

## ODÔVODNENIE

návrhu na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády Slovenskej republiky

Robertovi FICOVI

Dňa 25.6.2007 sa v dennej tlači objavili informácie, že vedenie Slovenského pozemkového fondu podpísalo v apríli t.r. viacero zmlúv, na základe ktorých sa stali reštituentmi z južného a západného Slovenska vlastníkami lukratívnych pozemkov v podtatranskej obci Veľký Slavkov.

Uvedené informácie vzbudili veľkú pozornosť odbornej i laickej verejnosti. Prekvapení z neštandardných zmlúv boli viacerí pracovníci katastrálneho úradu v Poprade, predstavitelia miestnej samosprávy, i mimovládnych organizácií. Zazneli úvahy o korupcii, ktorá mohla uvedené transakcie sprevádzať, ako i o tom, či niekto takýto postup koordinuje.

Pochopiteľne, takéto informácie vzbudili pozornosť aj opozície, ktorá na problém verejne upozornila už v ten istý deň - 25.6.2007, a to formou tlačovej konferencie. Televízia TA3 priniesla ešte v ten istý večer stanovisko predsedu vlády k napísaným a vyrieknutým podozreniam. Robert Fico, predseda vlády: „Nech ma pán Dzurinda nepoučuje o korupcii. Keby na Slovensku fungoval štandardný právny systém, veľmi veľa ľudí z opozície sedí vo väzení.“

Pán predseda vlády teda o probléme okolo pozemkov vedel už 25.6.2007. Rovnako mu bolo a iste aj je známe, že jednou zo základných povinností opozície je kontrolovať činnosť vlády.

Dňa 27.6.2007 v rámci parlamentnej hodiny otázok a odpovedí minister pôdohospodárstva odpovedal na nasledovnú otázku: Pán minister, v pondelok boli medializované informácie o zámene pozemkov, ktoré uskutočnil Slovenský pozemkový fond pod vedením politických strán vládnej koalície. Vyjadrite sa,

prosím, k otázke, či považujete za etické a správne, aby sa takým spôsobom, ako bol medializovaný, vymieňali pozemky na južnom Slovensku za lukratívne pozemky pod Tatrami?

Minister pôdohospodárstva pán Jureňa v odpovedi na otázku okrem iného povedal: „Medializovaný prevod nehnuteľností sa uskutočnil v súlade s platnými právnymi predpismi a internými predpismi Slovenského pozemkového fondu. V katastrálnom území Veľký Slavkov má Slovenský pozemkový fond dostatok pozemkov, ktorými vie uspokojiť oprávnené nároky nielen reštituentov z daného katastrálneho územia.“

Dňa 28.6.2007 výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu krajiny na návrh opozičných poslancov a so súhlasom všetkých členov výboru svojím uznesením č. 133 rozhodol vykonať poslanecký prieskum na Slovenskom pozemkovom fonde dňa 2.7.2007.

Dňa 2.7.2007 poslanci vykonali poslanecký prieskum na Slovenskom pozemkovom fonde, kde sa oboznámili so zmluvami, ktoré boli zverejnené a s postojom predstaviteľov Slovenského pozemkového fondu k takýmto zmluvám. Poslanecký prieskum nebol 2. júla ukončený ale bol prerušený do 5.9.2007.

K výsledku poslaneckého prieskumu sa v ten istý deň na tlačovej konferencii vyjadril poslanec NR SR Pavol Frešo takto: „ Počas rokovania pán Bríza neohrozene oznámil, že on bude pokračovať vo vydávaní pozemkov vo veľkom Slavkove, že nech sa na to pripravíme. Takže, myslím si, že konať je najvyšší čas.“

Dňa 22.8.2007 denník SME priniesol článok, v ktorom sa k problémovým prevodom pozemkov vyjadril aj podpredseda vlády pán Dušan Čaplovič: „Námestník Bríza konal veľmi čudne a netransparentne.“ Podľa vyhlásenia pána podpredsedu vlády by sa týmto konaním mala zaoberať koaličná rada. Dňa 27.8.2007 sa podpredseda vlády pán Čaplovič vyjadril ešte tvrdšie: „Mám pocit, že je za tým istá skupina ľudí, ktorým ide predovšetkým o obchodné záujmy a kšefty.“

Dňa 11.9.2007 dozorná rada Slovenského pozemkového fondu vydala vyhlásenie z jej 2. riadneho zasadania, na ktorom sa

okrem iného zaoberala aj problematikou preverovania postupu pri realizácii reštitučných zmlúv bezodplatným prevodom vlastníctva k pozemkom v katastrálnych územiach Víglaš, Veľký Slavkov a Šalková. Dozorná rada konštatovala, že pri preverovaných prevodoch došlo k porušeniu interných predpisov generálneho riaditeľa Slovenského pozemkového fondu a že na príslušnú správu katastra boli predložené zmätočné zmluvy ako aj chybné žiadosti o zápis vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Zároveň dozorná rada upozornila na porušenie § 34 ods. 4 písm. a) a d) zákona.

Prevodom pozemkov sa 15.10.2007 opätovne zaoberal aj výbor NR SR pre pôdohospodárstvo, životné prostredie a ochranu prírody. Na výbore opakovane zaznievala kritika poslancov opozície na nečinnosť kompetentných orgánov a ústavných činiteľov, ktorá bola aj široko medializovaná.

Z uvedeného vyplýva, že od vypuknutia kauzy - dňa 25.6.2007 - až do jej vyvrcholenia - dňa 12.11.2007, keď bol v denníku SME veľmi podrobne popísaný prípad reštitúcie občanov z okresu Michaloviec, ktorým bola pridelená pôda vo veľkom Slavkove a táto bola do niekoľkých dní odpredaná firme GVM - až do uvedeného dňa sa predseda vlády tváril, že žiadna kauza nejestvuje.

Pán predseda vlády sa od 25.6.2007, keď sa kauza škandalózných zmlúv, podpísaných 10.4.2007 prevalila, k tejto kauze nevyjadril a nekonal až do 12.11.2007. A to napriek tomu, že ho na tento škandál upozornila opakovane opozícia, rokovania výboru NR SR pre pôdohospodárstvo, médiá, poslanci na hodine otázok v NR SR, ba i jeho vlastný podpredseda vlády, nominovaný za SMER.

Až 12.11.2007, keď opozícia verejne vyzvala predsedu vlády, aby zo škandálu vyvodil politickú zodpovednosť, pán predseda vlády začal postupne konať. Jeho konanie vyvrcholilo odchodom námestníka generálneho riaditeľa SPF pána Brízu a odvolaním ministra pôdohospodárstva, pána Jureňu. Tieto kroky označil predseda vlády SR za dostatočné vyvodenie zodpovednosti za prevalené škandály.

Názor skupiny poslancov je však odlišný. Zodpovednosť dôsledne vyvodená nebola.

Základná otázka znie: kto riadi činnosť SPF, kto ho kontroluje a kto je za výkon tejto kontroly zodpovedný?

Zákon č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách z 12. júla 1991 hovorí v § 35, odsek (2) celkom jasne: „ Činnosť pozemkového fondu riadi správna rada, ktorej predsedu, podpredsedu a ostatných členov na návrh ministra vymenúva na päť rokov a z funkcie odvoláva vláda Slovenskej republiky.“

Vláda SR vymenovala členov správnej rady SPF svojím uznesením č. 68 dňa 24. januára 2007. Vláda vymenovala správnu radu SPF, ktorá pozostáva z 11 členov - siedmych nominovala strana SMER, po dvoch ĽS HZDS a SNS.

Zákon č. 330/1991 Zb. vo svojom odseku (3) hovorí: „ Činnosť a hospodárenie pozemkového fondu a jeho správnej rady kontroluje dozorná rada, ktorej predsedu, podpredsedu a ostatných členov na návrh ministra vymenúva na tri roky a z funkcie odvoláva vláda SR.“

Novú dozornú radu vymenovala vláda SR svojím uznesením č. 69 z 24. januára 2007. Pozostáva zo 7 členov, vedených nominantom strany SMER.

Vláda SR teda kreovala orgán, ktorý riadi a orgán, ktorý kontroluje SPF dňa 24.1.2007. Škandalózne zmluvy boli podpísané 10.4.2007. Za celé relevantné obdobie - teda od 24.1.2007 do 12.11.2007 - sa uvedeným škandalom vláda SR nezaoberala ani jediný raz. Pritom je evidentné, že za činnosť uvedených orgánov zodpovedá jednoznačne vláda SR. Buď tieto orgány vládu SR na škandál upozornili a vláda nekonala, alebo vládu SR na tento škandál neupozornili. V oboch prípadoch je evidentné, že orgány SPF vo svojej činnosti zlyhali. Napriek tomu vláda SR voči týmto orgánom do dnešného dňa zodpovednosť nevyvodila.

Na potrebu dôsledného vyvodenia zodpovednosti za predmetný škandál upozornila opozícia predsedu vlády dňa 23. novembra

2007. Predseda vlády aj toto upozornenie opozície do dnešného dňa ignoroval.

Z uvedeného vyplýva, že predseda vlády SR počínanie orgánov SPF schvaľuje. Táto skutočnosť vyvoláva voči predsedovi vlády oprávnenú nedôveru skupiny poslancov.

Zotrvávanie ľudí v orgánoch SPF, ktorí nesú zodpovednosť za škandalózne prevody pozemkov znamená potencionálne nebezpečenstvo ekonomických škôd a strát SR v ďalšom konaní, ktoré v budúcnosti môže byť presne také isté, ako konanie, ktoré viedlo k podpísaniu škandalózných prevodov pozemkov.

Skupina poslancov navrhuje vysloviť nedôveru predsedovi vlády SR aj preto, že svojim nekonaním prispel k tomu, že škandalózne prevody boli dokonané, že nepodnikol všetky dostupné kroky k tomu, aby prevedené pozemky boli navrátené Slovenskej republike a aby boli zverejnené všetky reštitučné zmluvy.

A celkom na záver: vláda SR na svojom zasadaní dňa 31. januára 2007 prijala uznesenie č. 86, ktorým - okrem iného - "... odporúča generálnemu riaditeľovi Slovenského pozemkového fondu zabezpečovať predaj a zámenu pozemkov iba so súhlasom vlády SR."

Skupina poslancov nemá žiadnu informáciu, žeby predaje a zámeny pozemkov po 31. januári 2007 boli odsúhlasené vládou SR. Alebo boli vládou SR odsúhlasené aj inkriminované škandalózne zámeny pozemkov? Uvedené skutočnosti nedôveru skupiny poslancov voči predsedovi vlády výrazne umocňujú.

Pozemky v katastri obce Veľký Slavkov vo výmere jeden milión štvorcových metrov boli následne od reštituentov nadobudnuté firmou GVM, s.r.o.

Spoločníkmi tejto spoločnosti sú JUDr. Gabriel Vysaník a Ing. Milan Bališ, konateľmi sú JUDr. Gabriel Vysaník a Pavol Talčík.

Spoločník GVM, s.r.o. Ing. Milan Bališ figuroval v orgánoch spoločnosti Interhouse Košice, a.s. spoločne s Ing. Alexandrom Rezešom, Ing. Júliusom Rezešom a s Evou Rezešovou.

Ing. Milan Bališ je dlhodobo v osobnom kontakte s predsedom ĽS-HZDS Vladimírom Mečiarom. V roku 2001 ho sprevádzal na oslavu narodenín A. Rezeša v španielskom Alicante. Podľa medializovaných informácií mal M. Bališ zoznámiť V. Mečiara s nemeckým podnikateľom P. Zieglerom, podľa ktorého vyjadrenia si mal od neho požičať V. Mečiar finančné prostriedky na prestavbu vily Elektra.

Nominantmi ĽS-HZDS boli námestník generálneho riaditeľa SPF B. Bríza aj minister pôdohospodárstva M. Jureňa. Konateľ GVM, s.r.o. P. Talčík v rozhovore pre denník SME dňa 12. novembra 2007 priznal, že k pozemkom vo Veľkom Slavkove sa dostali vďaka svojim kontaktom na SPF. Vo svojom rozhovore k reštituentom uviedol: „Viac-menej sme čakali, či dostanú pôdu vo Veľkom Slavkove. Keď sme sa na jar dozvedeli, že majú tie pozemky isté, začali sme ich obchádzať ...“. Ku kontaktom na SPF dodal: „Pán Vysaník tam možno niekoho pozná a posúрили sme to.“

Spoločník a konateľ GVM, s.r.o. JUDr. Gabriel Vysaník je spoločníkom a konateľom v OKTAN TRANS, s.r.o., v likvidácii spolu s Ondrejom Žembom. Rovnako sú obidvaja menovaní spoločníkmi TOP REAL, s.r.o. Ondrej Žemba je osoba právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin.

Predseda vlády pred niekoľkými dňami tvrdil, že vo veci škandalózneho prevodu pôdy vo Veľkom Slavkove začal konať, keď vyšli najavo „prepojenia nových majiteľov na HZDS“. Dňa 28. novembra 2007 vyhlásil, že je za ukončenie „zlodejiny“ a „podvodov“. Napriek svojim vyjadreniam o prepojení GVM, s.r.o. na ĽS-HZDS nežiadal od predsedu koalície strany, aby firma vrátila pozemky slovenským daňovým poplatníkom. Napriek slovám o „zlodejine“ zostal vo vláde s koalíčnym partnerom, ktorý podľa jeho vlastných slov zo „zlodejiny“ profitoval.

Okrem spoluzodpovednosti predsedu vlády za škandalózne prevody pozemkov vo Veľkom Slavkove sú ďalším dôvodom na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády aj nevysvetlené nadobudnutie bytu na Pažitkovej ulici /aj v súvislosti s evidentným prepojením predávajúceho a stranou SMER/

a pozemku v bratislavskej mestskej časti Nové Mesto. Oba prípady boli široko medializované, ale zo strany predsedu vlády nevysvetlené.

Nemenej vážnym dôvodom na vyslovenie nedôvery predsedovi vlády sú aj jeho výroky na adresu opozície, ale aj médií, ktoré na zodpovednosť predsedu vlády poukázali, resp. žiadali odpovede na otázky, na ktoré má opozícia i verejnosť právo.

Namiesto vecných, konkrétnych odpovedí predsedu vlády na vecné, konkrétne otázky a kritiku opozície predseda vlády napadol predstaviteľov opozície z „ .... destabilizácie politickej situácie ....“, z „ .....ohrozenia celého politického systému SR.....“. Namiesto vecných, konkrétnych odpovedí na vecnú konkrétnu kritiku predseda vlády obviňuje opozíciu z „ .... hospodárskych zločinov a vlastizrady...“. Namiesto vecného dialógu predseda vlády odkazuje opozičným poslancom, že „...môžu byť radi, že sa nik nehrabe v ich minulosti a nesedia vo väzení...“.

Takéto výroky sú nezlučiteľné s elementárnymi zásadami a hodnotami demokratickej spoločnosti, môžu viesť k narušeniu prirodzených a legitímnych práv parlamentnej opozície, ale aj slobodnej tlače. Preto sú s funkciou predsedu vlády nezlučiteľné.