

STANOVISKO REPUBLIKOVEJ ÚNIE ZAMESTNÁVATEĽOV

Bod 26 – Návrh zákona o štátnej správe v oblasti umelej inteligencie a európskej dátovej regulácie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Stručný popis podstaty materiálu najmä jeho relevancie z pohľadu RÚZ

Bod bol zaradený na rokovanie HSR dňa 24.08.2026 Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR s cieľom transpozície práva EÚ.

Cieľom a obsahom materiálu je najmä:

Na účel implementácie vyššie uvedených troch nariadení sa v predložennom návrhu zákona navrhuje vytvorenie nevyhnutnej inštitucionálnej štruktúry v rámci systému orgánov štátnej správy. Ide predovšetkým o udelenie kompetencií Ministerstvu investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo investícií“) ktoré nezávisle riadi a koordinuje výkon štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a dátovej regulácie podľa predmetných nariadení. To vo všeobecnosti znamená, že vykonáva dohľad, plní funkciu jednotného informačného miesta, funkciu koordinátora údajov, ukladá pokuty za porušenie nariadení a návrhu zákona, vydáva metodické usmernenia v oblasti svojej pôsobnosti a plní ďalšie úlohy podľa návrhu zákona. Pokiaľ ide o osobitné kompetencie v oblasti umelej inteligencie, ministerstvo investícií vykonáva funkciu všeobecného orgánu dohľadu nad trhom podľa čl. 70 Aktu o umelej inteligencii a jednotného kontaktného miesta. Taktiež je v jeho pôsobnosti zriadenie a prevádzka regulačného experimentálneho prostredia. V oblasti dátovej regulácie ministerstvo investícií najmä certifikuje orgán pre urovnávanie sporov, plní úlohy koordinátora údajov, jednotného informačného miesta, subjektu určeného na pomoc subjektom verejného sektora, orgánu pre poskytovateľov služby sprostredkovania údajov a úlohy orgánu pre registráciu uznaných organizácií dátového altruizmu a spravuje register uznaných organizácií dátového altruizmu.

Návrh zákona nadobúda účinnosť 1. januára 2027

Postoj RÚZ k materiálu

Návrh zákona sa predkladá primárne s cieľom transpozície práva EÚ. RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala, pričom viaceré rozpory sa nepodarilo odstrániť. Ako negatívne hodnotíme aj viaceré zmeny, ku ktorým došlo v priebehu pripomienkového konania a preto k návrhu predkladáme nižšie uvedené dodatočné pripomienky.

RÚZ s návrhom zákona v predložennom znení nesúhlasí a neodporúča ho na ďalšie konanie.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Všeobecná zásadná pripomienka RÚZ k celému materiálu:

RÚZ víta snahu o ukotvenie právneho rámca pre oblasť umelej inteligencie a európskej dátovej regulácie v súlade s právom EÚ. Považujeme však za kritické, že predložený návrh zákona predstavuje takmer výlučne reštriktívny, kontrolný a represívny rámec. Návrh do slovenskej legislatívy preklápa donucovacie mechanizmy, inšpekcie a drakonické sankcie, no úplne ignoruje „enabling“ (umožňujúce) a stimulačné opatrenia, ktoré sú pre rozvoj inovácií a konkurencieschopnosť Slovenska nevyhnutné.

Zákon neobsahuje zmenu procesného práva, ktorá by štátu umožnila reálne využívať AI na automatizáciu vlastných byrokratických procesov. Naopak, prináša do IT sektora neprimeranú byrokratickú záťaž, technicky nerealizovateľné lehoty a vytvára vážne riziko ohrozenia obchodného tajomstva firiem. Prístup budovaný výlučne na sankciách a inšpekciách bez akýchkoľvek rozvojových stimulov podkope domáci inovačný ekosystém a odradí AI vývojárov od pôsobenia na slovenskom trhu.

Z tohto dôvodu uplatňujeme k návrhu zákona aj nasledujúce zásadné pripomienky:

2. Všeobecná zásadná pripomienka RÚZ k celému materiálu:

Žiadame zopakovanie MPK v štandardnom trvaní 3 týždne.

Odôvodnenie:

Návrh zákona bol po MPK prepracovaný. Zmenilo sa znenie, ale aj dopad zákona na prax. Keďže ide o dôležitý zákon a nie každý relevantný subjekt má prístup do HSR, považujeme za vhodné zopakovať riadne MPK.

3. Všeobecná pripomienka RÚZ k celému materiálu:

Požadujeme ponechať pôvodné znenie, ktoré viazalo účinky ukladaných opatrení, alebo iných rozhodnutí na ich „doručenie“ (nie je jasné, čo sa myslí „dôjdením“)

4. Zásadná pripomienka - Absencia právneho základu pre „automatizované správne konania“ vo verejnej správe

Žiadame do návrhu zákona vložiť novelizačné články, ktorými sa mení zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) a zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (Zákon o e-Governmente), s cieľom legislatívne ukotviť inštitút „automatizovaného rozhodnutia / úkonu“ orgánu verejnej správy vydaného výlučne na základe algoritmického spracovania bez priameho zásahu človeka.

Odôvodnenie: Ak má štát reálne profitovať z nasadzovania umelej inteligencie a znižovať byrokráciu, musí dôjsť k zmene procesného práva. Predložený zákon zriaďuje úrady na kontrolu trhu, ale nedáva orgánom štátu právnu možnosť, aby softvérové systémy reálne vydávali rozhodnutia v deterministických a rutinných agendách. Bez tejto zmeny budú úradníci naďalej vykonávať všetky úkony manuálne a potenciál AI na úradoch zostane nevyužitý.

5. Zásadná pripomienka k §4 odsek 2

Potrebné doplniť do § 4 ods. 2 písm. a) v rámci výluky z poskytovania informácií aj telekomunikačné tajomstvo podľa zákona č. 452/2021

Navrhujeme rovnako doplniť, že povinnosť poskytovať súčinnosť a informácie sa nevzťahuje na informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo ohroziť bezpečnosť, odolnosť alebo ochranu kritickej infraštruktúry, vrátane informácií o bezpečnostnej architektúre, kryptografických mechanizmoch a ochranných opatreniach, najmä v oblasti post-quantum kryptografie.

Odôvodnenie:

Neprimerane široká povinnosť súčinnosti bez jasných obmedzení vytvára riziko sprístupnenia bezpečnostne citlivých informácií, resp. informácií, ktoré sú chránené ako tajomstvo s osobitným režimom

6. Zásadná pripomienka k §5 odsek 5 a odsek 7

V § 5 ods. 5 žiadame vypustiť slová „na uzavretie zmluvy nie je právny nárok“ a nahradiť ich textom: „Zmluvu o použití experimentálneho prostredia orgán uzavrie s každým žiadateľom, ktorý spĺňa zverejnené kritériá, s ohľadom na dostupné technologické a personálne kapacity.“

Zároveň do § 5 žiadame doplniť nový odsek: „Účast' v experimentálnom prostredí je pre vývojárov dobrovoľná a nesmie byť určujúcou podmienkou pre uvedenie systému AI na trh, ani diskriminačnou podmienkou pre účast' vo verejnom obstarávaní.“

Odôvodnenie:

Regulačný sandbox musí fungovať ako otvorená a predvídateľná služba pre inovátorov. Ak zákon explicitne uvádza, že na vstup „nie je právny nárok“, vytvára to priestor pre netransparentnosť a úradnícku svojvôľu pri výbere firiem. Zákon musí zároveň garantovať prevenciu voči tzv. gold-platingu (zbytočnej regulácii nad rámec EÚ) – na trh musí byť možné slobodne uviesť AI systém bez toho, aby bol povinne skúmaný cez filter štátneho testovania. Naopak počas rozporových konaní zástupcovia MIRRI zdôrazňovali, že im ide o mentorskú podporu inovačného ekosystému a nie o represie.

7. Zásadná pripomienka k §6, §7 a §13

Zamedzenie duplicitným kontrolám a zavedenie „Vedúceho orgánu dohľadu“ (One-Stop-Shop)

Žiadame do § 13 doplniť nový odsek: „Ak sa to isté porušenie alebo incident týka pôsobnosti viacerých orgánov dohľadu podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, tieto orgány postupujú pri prešetrovaní koordinovane a určia spomedzi seba vedúci orgán dohľadu (Lead Supervisory Authority). Kontrolovaná osoba nesmie byť za totožný skutok pri tom istom systéme AI postihovaná a kontrolovaná paralelne viacerými orgánmi štátnej správy.“

Odôvodnenie:

Návrh zákona zriaďuje všeobecný orgán (MIRRI) a viaceré sektorové orgány (ÚOOÚ, NBÚ, ÚIS, MS SR atď.). Vývojárom AI riešení tak reálne hrozí, že za jeden a ten istý bezpečnostný alebo dátový incident pri AI modeli budú vyšetrovaní a pokutovaní viackrát rôznymi úradmi nezávisle od seba (napr. ÚOOÚ za GDPR, NBÚ za NIS2, MIRRI za AI Act). Zákon musí podnikateľskému prostrediu garantovať ochranu pred paralelným byrokratickým reťazením sankcií.

8. Zásadná pripomienka k §7 odsek 1

Navrhujeme doplniť §7 odsek 1 tak, aby bol v návrhu zákona doplnený sektorový orgán dohľadu nad trhom aj pre oblasť finančných služieb.

Odôvodnenie:

Aktuálny návrh zákona medzi sektorovými orgánmi dohľadu neuvádza Národnú banku Slovenska, ani Ministerstvo financií SR. Pri relevantných vysokorizikových AI systémoch vo finančnom sektore návrh zákona smeruje k dohľadu zo strany Národného bezpečnostného úradu. Toto nastavenie považujeme za problematické z vecného aj praktického hľadiska. AI používaná pri poskytovaní finančných služieb nie je iba technologickou alebo kybernetickou otázkou. Je priamo súčasťou regulovanej finančnej služby a jej posúdenie si vyžaduje znalosť úverových procesov, riadenia rizík, ochrany klienta a ďalších pravidiel finančnej regulácie. Práve preto aj európsky Akt o umelej inteligencii v článku 74 ods. 6 vychádza zo základného princípu, že pri vysokorizikových AI systémoch finančných inštitúcií má dohľad vykonávať príslušný vnútroštátny orgán finančného dohľadu. V slovenských podmienkach je ním Národná banka Slovenska. Cieľom našej požiadavky je predísť duplicite dohľadu a nejasnému deleniu kompetencií medzi NBS, NBÚ a ďalšie orgány.

Umelá inteligencia predstavuje technológiu s výrazným potenciálom pre široké uplatnenie vo finančnom sektore. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (tzv. Akt o umelej inteligencii – AIA), vymedzuje v Prílohe III kategórie vysokorizikových systémov AI, ktoré sa môžu využívať vo finančných službách. Výslovne ide najmä o systémy určené na hodnotenie úverovej bonity fyzických osôb, stanovenie kreditného skóre, hodnotenie rizika a stanovovanie cien vo vzťahu k fyzickým osobám v prípade životného poistenia. V tejto súvislosti identifikujeme absenciu špecifického sektorového orgánu dohľadu nad trhom, ktorý by mal komplexný prehľad o rizikách, trendoch a vývoji AI technológií vo finančnom sektore. Takýto orgán by mal zároveň schopnosť koordinovať dohľad nad vysokorizikovými systémami AI v súlade s požiadavkami AIA. V súčasnosti už Národná banka Slovenska vykonáva integrovaný dohľad nad subjektmi finančného trhu vrátane bankovníctva, poisťovníctva, kapitálového trhu a dôchodkového sporenia. Ministerstvo financií SR sa aktívne podieľa na zvyšovaní úrovne kybernetickej bezpečnosti a má skúsenosti s implementáciou bezpečnostných opatrení v rámci informačných systémov finančného sektora. T.j. značnú časť regulácie v oblasti bezpečnosti a kybernetických hrozieb vo finančnom sektore vykonáva už aj v súčasnosti Národná banka Slovenska ako aj Ministerstvo financií SR. Na základe uvedeného navrhujeme, aby bol v návrhu zákona doplnený sektorový orgán dohľadu nad trhom aj pre oblasť finančných služieb. Takéto doplnenie považujeme za nevyhnutné pre zabezpečenie jednotnej aplikácie práva, efektívneho dohľadu nad vysokorizikovými AI systémami a ochranu práv spotrebiteľov vo finančnom sektore.

9. Zásadná pripomienka k §10

Žiadame v § 10 ods. 1 doplniť nové písmeno f), ktoré znie: „f) zistí, že sťažnosť je zjavne neopodstatnená, šikanózna, sleduje zneužitie inštitútu sťažnosti v rámci konkurenčného boja, alebo smeruje voči systému AI, pri ktorom nedošlo k preukázateľnému priamemu zásahu do práv sťažovateľa.“

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 8 dovoľuje komukoľvek podať sťažnosť na akýkoľvek AI systém. V silne konkurenčnom prostredí IT trhu reálne hrozí zneužívanie tohto inštitútu na účelové zahlcovanie úradov a paralyzovanie konkurencie. Orgán

dohľadu musí disponovať jasnou zákonnou možnosťou odložiť zjavne šikanózne podania bez toho, aby bol povinný u inovatívnej firmy spustiť zaťažujúci formálny proces výkonu dohľadu.

10. Zásadná pripomienka k §14 odsek 2

Navrhujeme zrušenie inštitútu kontrolného nákupu a žiadame do § 14 ods. 2 doplniť tretiu vetu v znení: „Ustanovenie o zrušení zmluvy od začiatku a povinnosti vrátiť poskytnuté plnenie sa neuplatňuje na systémy umelej inteligencie poskytované ako softvér ako služba (SaaS), platforma ako služba (PaaS), cloudové služby a rozhrania (API) spočítané na základe skutočnej spotreby výpočtového výkonu.“

Odôvodnenie:

Ide o úpravu nad rámec nariadenia o AI, ktorý nie je upravený v právnych aktoch EÚ – gold-plating. Inštitút kontrolného nákupu s povinnosťou "vrátiť peniaze" je nevhodne prebratý zo spotrebiteľského práva. Pri B2B AI službách sa na pozadí spotrebúva mimoriadne drahý výpočtový výkon (cloudové GPU). Tento výkon je po otestovaní systémom inšpektorom reálne spotrebovaný a nevratný. Prikázať IT firme, aby štátu po vykonaní skrytého dohľadu vracala peniaze za cloudové zdroje, ktoré sama musela zaplatiť tretím stranám, je z ekonomického hľadiska likvidačné. Náklady na výkon štátnej kontroly v digitálnom prostredí musí znášať štát.

11. Zásadná pripomienka k §15 odsek 2 § 18 ods. 12 písm. a) (Práva inšpektorov a prístup k údajom)

Žiadame explicitne ohraničiť právomoci inšpektorov doplnením ustanovenia (napr. do § 18 ods. 12): „Inšpektor a poverená osoba sú oprávnení požadovať prístup k zdrojovým kódom a parametrom (váham) modelov systému AI výlučne v odôvodnených prípadoch pri posudzovaní vysokorizikových systémov a len vtedy, ak predložená technická dokumentácia a iné prostriedky zjavne nepostačujú na posúdenie zhody. Orgán dohľadu je pri takomto úkone povinný zabezpečiť najvyšší stupeň technickej a právnej ochrany takto získaného duševného vlastníctva a obchodného tajomstva.“

Žiadame tiež, aby výkon dohľadu mohli vykonávať výlučne inšpektori

Odôvodnenie:

Architektúra modelov, tréningové datasety a zdrojové kódy sú najcitlivejším duševným vlastníctvom technologických firiem. Podľa navrhovaného znenia môžu inšpektori (a prizvané externé „poverené osoby“, ktorými môžu byť aj experti z konkurenčného komerčného prostredia) kedykoľvek žiadať neobmedzený prístup do informačných systémov a k logom podniku. Bez jasných zákonných mantinelov hrozí enormné riziko úniku kritického know-how, čo namiesto podpory opäť znižuje kapacitu SR tvoriť vlastné a prilákať aj zahraničné inovácie a investície.

Cieľom je zabezpečenie nestranného, transparentného a dôveryhodného výkonu dohľadu ako formy výkonu verejnej moci. Uvedené ustanovenia umožňujú, aby výkon dozoru nevykonávali výlučne zamestnanci orgánu dohľadu (inšpektori), ale aj iné fyzické osoby poverené orgánom dohľadu (poverené osoby). Výkon dohľadu podľa návrhu zákona zahŕňa zásadné zásahy do práv a povinností kontrolovaných subjektov, vrátane prístupu k informáciám, technickým riešeniam a obchodne citlivým údajom. Takýto výkon verejnej moci by mal byť viazaný výlučne na osoby v pracovnoprávnom alebo obdobnom služobnom vzťahu k orgánu dohľadu. Možnosť poverenia iných fyzických osôb vytvára riziko konfliktu záujmov a zneužitia inštitútu dozoru, najmä v situáciách, keď by poverená osoba mohla byť personálne, ekonomicky alebo inak prepojená s konkurenčnými subjektmi na relevantnom trhu. Aj pri splnení formálnych podmienok podľa § 12 ods. 4 nemožno vylúčiť vznik objektívnych pochybností o nestrannosti výkonu dohľadu, čo by mohlo oslabiť dôveru kontrolovaných subjektov v zákonnosť a legitimitu kontrolných postupov. Aj napriek vyhodnoteniu predkladateľa, že podrobnosti budú upravené interne na samotnom úrade a zabezpečené tak, aby bol vylúčený vznik objektívnych pochybností o nestrannosti výkonu dohľadu a konflikt záujmov nevznikal a zároveň, že navrhované ustanovenie bolo inšpirované zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, si dovoľujeme uviesť, že s našou argumentáciou sa v obdobnej veci (LP/2026/316 – Návrh zákona o kybernetickej bezpečnosti produktov s digitálnymi prvkami (zákon o kybernetickej odolnosti) a o zmene a doplnení niektorých zákonov) stotožnil aj NBÚ a inštitút tzv. oprávnenej osoby vypustil z predmetného návrhu zákona a výkon dohľadu ponechal výlučne na inšpektorovi.

12. Zásadná pripomienka k §16 odsek 2

Žiadame znenie odseku 2 upraviť nasledovne: „Lehota určená vo výzve nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní. Orgán dohľadu určí lehotu proporčne k technickej, vývojovej a časovej náročnosti nápravných opatrení.“.

Odôvodnenie:

Cieľom je zabezpečenie primeranosti a realizovateľnosti lehoty určenej vo výzve na odstránenie zisteného protiprávneho stavu podľa čl. 13 ods. 1 návrhu zákona. Odstránenie porušenia povinností, vrátane stiahnutia systému umelej inteligencie z trhu alebo od používateľa, môže predstavovať technicky, organizačne a prevádzkovo náročný zásah, ktorý si vyžaduje objektívne dostatočný časový priestor. Stanovenie minimálnej lehoty, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní, zabraňuje ukladaniu neprimerane krátkych lehôt bez ohľadu na povahu a rozsah zisteného porušenia a zároveň ponecháva orgánu dohľadu možnosť určiť v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu. Navrhovaná úprava tak prispieva k vecnej primeranosti výkonu dohľadu a k praktickej vykonateľnosti uložených nápravných opatrení. Pripomienka bola zo strany predkladateľa vyhodnotená ako akceptovaná, pričom upravené znenie § 16 ods. 2 (pôvodne § 13 ods. 2) nie je v súlade s daným vyhodnotením a ponecháva zachované de facto pôvodné znenie návrhu, v zmysle ktorého lehota určená vo výzve nemôže byť dlhšia ako 15 pracovných dní

Lehota pre nápravu max 15 dní (V návrhu sa uvádza, že lehota „nemôže byť dlhšia ako 15 prac. dní“) je príliš krátka a nezohľadňuje reálne technické možnosti vykonania nápravy. Navrhované ustanovenie je v absolútnom rozpore s realitou vývoja strojového učenia (Machine Learning). Ak inšpektor zistí v AI modeli problém (napr. algoritmickú zaujatosť / bias), softvér nemožno len tak „preprogramovať“ za pár dní. Náprava si vyžaduje vyčistenie obrovských dátových sád, pretrénovanie modelu (retraining) na nákladnej výpočtovej infraštruktúre a jeho opätovnú validáciu. Tento proces bežne trvá týždne až mesiace. Stanoviť v zákone fixný strop na maximálne 15 dní je technický nezmysel, ktorý povedie k automatickému udeľovaniu obrovských pokút, keďže firmy objektívne nedokážu lehotu splniť. Pritom počas rozporových konaní zástupcovia MIRRI zdôrazňovali, že im ide o mentorskú podporu inovačného ekosystému a nie o represie. Dokonca bolo spomínané dlhšie – napr. dvojročné – prechodné obdobie, kedy by sankcie boli symbolické a vytvoril by sa tak priestor na nápravu a podporu adopcie AI v SR. Na rozporovom konaní konštatoval predkladajúci orgán že má záujem znížiť výšku sankcií pre porušenie Aktu o údajoch. Navrhovali sme diferencovať výšku sankcií podľa závažnosti porušených povinností.

13. Zásadná pripomienka k §17 odsek 2

Znenie § 17 ods. 2 požadujeme nahradiť nasledovným znením: „Opatrenie podľa odseku 1 sa doručí kontrolovanej osobe bezodkladne. Účinky opatrenia nastávajú jeho doručením“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie právnej istoty, preukázateľnosti a transparentnosti výkonu dohľadu. Opatrenie predstavuje individuálny správny akt s priamymi právnymi účinkami na práva a povinnosti dozorovanej osoby, a preto považujeme za nevyhnutné, aby bolo dozorovanej osobe doručované písomne. Ak by účinky opatrenia mohli nastať aj na základe ústneho oznámenia, vzniká riziko nejasností a sporov o jeho presnom obsahu, rozsahu, čase nadobudnutia účinkov a o tom, či a v akom znení bolo opatrenie dozorovanej osobe oznámené. Takýto postup by mohol viesť k pochybnostiam o právnych účinkoch opatrenia a k oslabeniu procesných práv dozorovaných osôb. Pripomienka bola zo strany predkladateľa vyhodnotená ako akceptovaná, pričom upravené znenie § 17 ods. 2 (pôvodne § 15 ods. 2) nie je v súlade s daným vyhodnotením a zároveň znenie dotknutého ustanovenia bolo pretransformované do znenia, ktoré je právne nejednoznačné, nakoľko používa pojem, ktorý v aktuálne platnom a účinnom právnom poriadku nie je definovaný (tzv. dôjdenie), a to: „Opatrenie podľa odseku 1 sa zašle kontrolovanej osobe bezodkladne. Účinky opatrenia nastávajú jeho dôjdením“.

14. Zásadná pripomienka k §17 odsek 3

V § 17 ods. 3 požadujeme v prvej vete slovo: „troch“ nahradiť slovami „15 pracovných“ a navrhujeme vypustiť znenie tretej vety.

Odôvodnenie:

Cieľom je zabezpečenie primeraného a vyváženého uplatnenia inštitútu námietky proti opatreniu orgánu dozoru. Opatrenie podľa § 15 môže mať bezprostredné a závažné právne, technické aj ekonomické dôsledky pre dozorovanú osobu, vrátane povinností spojených so stiahnutím systému umelej inteligencie z trhu alebo jeho úpravou, a preto si vyžaduje dostatočný časový priestor na kvalifikované posúdenie a riadne odôvodnenie nesúhlasu. Lehota troch dní je v tomto kontexte neprimerane krátka a nezohľadňuje odbornú a technickú náročnosť posudzovaných opatrení. Predĺženie lehoty na 15 pracovných dní prispieva k vecnej kvalite uplatnených námietok a

k právnej istote bez neprimeraného oslabenia účinnosti dohľadu. V súlade s ostatnými pripomienkami je lehota predĺžená na 15 pracovných dní. Zároveň považujeme za neodôvodnené vylúčenie odkladného účinku námietky. Automatické vylúčenie odkladného účinku bez možnosti individuálneho posúdenia primeranosti opatrenia môže viesť k nevratným zásahom do práv dozorovanej osoby ešte pred preskúmaním opodstatnenosti opatrenia. Navrhovaná úprava zároveň prispeje k zvýšeniu transparentnosti výkonu dozoru a k posilneniu právnej istoty dozorovaných osôb tým, že zabezpečí predvídateľný a vyvážený postup pri preskúmaní uložených opatrení. Znenie § 17 ods. 3 predložené na HSR je v rozpore s vyhodnotením, v zmysle ktorého sa predkladateľ stotožnil s pôvodným znením pripomienky a uviedol, že v súlade s ostatnými pripomienkami bude lehota predĺžená na 15 pracovných dní.

15. Zásadná pripomienka k §18

Navrhujeme ustanoviť, že výkon dozoru u subjektov kritickej infraštruktúry je možný len osobami s primeranou bezpečnostnou previerkou. Pôvodná požiadavka aby inšpektor a poverená osoba disponovala bezpečnosťou previerku sa vypustila bez vysvetlenia.

Odôvodnenie:

Výkon dozoru v prostredí kritickej infraštruktúry predstavuje zásah do bezpečnostne citlivých systémov.

16. Zásadná pripomienka k §18 odsek 3

Navrhujeme vypustenie inštitútu poverenej osoby.

Odôvodnenie:

Cieľom vypustenia možnosti ustanovenia poverenej osoby je zabezpečenie neustranného, transparentného a dôveryhodného výkonu dohľadu ako formy výkonu verejnej moci, ktorú vykonávajú len zamestnanci príslušného štátneho orgánu.

17. Zásadná pripomienka k §21 a §22

Na RK sa dohodlo, že sa doplní (i) do dôvodovej správy upresnenie, že umožnenie opakovaného použitia je fakultatívne, a nie povinné a (ii) upraví sa aj znenie v právnom predpise § 18 v tomto rámci.

Trváme na pripomienke, aby sa jasne do textu doplnilo, že sprístupnenie údajov na opakované použitie je možné len v prípadoch, ak tým nebude porušená dôvernosť údajov a/alebo povinnosť mlčanlivosti, ktorou je štátny orgán viazaný. Čo je v súlade čl. 1 ods. 2 nariadenia - Týmto nariadením sa subjektom verejného sektora neukladá žiadna povinnosť umožniť opakované použitie údajov, ani sa ním subjekty verejného sektora nezbavujú svojich povinností zachovávať dôvernosť v súlade s právom Únie alebo vnútroštátnym právom.

18. Zásadná pripomienka k §22 odsek 2

Pripomienka k: § 22 ods. 2 (Žiadosť o opakované použitie chránených údajov)

Žiadame lehotu na rozhodnutie správcu registra o poskytnutí prístupu k dátam skrátiť z „dvoch mesiacov“ na „maximálne 15 pracovných dní“.

Odôvodnenie:

Pre vývoj inovácií a trénovanie AI modelov je kritická včasná dostupnosť štátnych dát (hoci aj k anonymizovaným či syntetickým datasetom na testovanie). Ponechať v zákone plošne 2-mesačnú lehotu len na to, aby správca vydal rozhodnutie o udelení prístupu, konzervuje neefektívnosť štátu a brzdí agilný technologický vývoj. V digitálnom veku by takýto proces pri inovačných subjektoch mal trvať maximálne niekoľko dní, inak slovenské firmy stratia dynamiku voči zahraničiu.

19. Zásadná pripomienka k §31 odsek 9

Z poskytnutia informácií musia byť vylúčené informácie, ktoré predstavujú formu tajomstva (vrátane telekomunikačného tajomstva) a iné citlivé informácie, ktorá sa riadia osobitným režimom ochrany.

20. Zásadná pripomienka k §33 odsek 1

V § 33 ods. 1 navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“.

Odôvodnenie:

Navrhovanou zmenou sa zosúladí sankčný mechanizmus s preventívnym a postupne odstupňovaným modelom výkonu dohľadu, ktorý vyplýva z navrhovanej úpravy § 32 ods. 1 návrhu zákona ako aj čl. 99 ods. 1 nariadenia 2024/1689, v zmysle ktorého sa ustanovuje, že sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce, pričom zároveň nevyklučuje využitie aj iných foriem presadzovania práva než finančné sankcie. Použitie imperatívnej formulácie „uloží“ zakladá povinnosť orgánu dohľadu uložiť sankciu pri každom zistení správneho deliktu, čo je v rozpore s princípom proporcionality a primeraného presadzovania práva, ktorý je spoločným menovateľom nariadení Európskej únie implementovaných týmto návrhom zákona. Navrhovaná úprava zároveň nemení maximálne hranice sankcií ani neoslabuje účinnosť sankčného režimu, ale zabezpečuje jeho súlad s princípmi proporcionality, právnej istoty a efektívneho presadzovania práva, ako ich vyžaduje nariadenie (EÚ) 2024/1689. Na základe vyššie uvedeného sa nie je možné stotožniť s vyhodnotením predkladateľa, ktorý v rámci neakceptácie danej pripomienky uvádza, že „uvedené vyplýva z nariadenia samotného, ktoré nedáva možnosť uložiť sankciu, ale explicitne uvádza „uloží“,“ nakoľko čl. 99 nariadenia 2024/1689 (ako ani iné články) neobsahujú explicitné uvedenie slova „uloží“ v rámci sankčných ustanovení. V zmysle uvedeného preto považujeme za nevyhnutné, v rámci sankčných ustanovení návrhu zákona, vychádzať práve zo znenia čl. 99 ods. 1 nariadenia 2024/1689.

21. Zásadná pripomienka k §39, písmeno b)

Znenie § 39 písm. b) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Správny poriadok sa vzťahuje na všetky postupy a konania podľa tohto zákona“.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie jednotného, transparentného a právne predvídateľného postupu orgánov verejnej moci pri výkone dohľadu a vedení konaní podľa tohto zákona. Vylúčenie aplikácie správneho poriadku na podstatnú časť postupov a konaní, ktoré môžu viesť k ukladaniu opatrení alebo sankcií, nie je vecne odôvodnené a oslabuje procesné záruky dotknutých subjektov. Správny poriadok predstavuje základný procesný rámec výkonu verejnej správy, ktorý zabezpečuje najmä zásady zákonnosti, nestrannosti, proporcionality, ochrany práv účastníkov a preskúmateľnosti rozhodnutí. Jeho plošná aplikácia na všetky postupy a konania podľa tohto zákona prispeje k právnej istote, transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi bez toho, aby neprimerane obmedzila efektívnosť výkonu dohľadu. Predkladateľ v čase rozporových konaní nemal danú pripomienku vyhodnotenú a až v zmysle vyhodnotenia predloženého do HSR uvádza, že: „Pôsobnosť správneho poriadku je v tretej časti okrem podávania žiadosti o opakované použitie údajov podľa predkladateľa nadbytočné z dôvodu, že nie je vykonateľný.“ S uvedeným vyhodnotením nesúhlasíme a požadujeme, aby predkladateľ návrh zákona primerane upravil tak, aby bola možná aplikácia správneho poriadku na všetky postupy a konania podľa tohto zákona a to práve z vyššie uvedených dôvodov.

22. Zásadná pripomienka k čl. VII bod 4

Navrhujeme aby aj sankcie ukladané za porušenie povinností v súvislosti s presunom medzi službami spracúvania údajov, interoperabilitou, ktorých porušenie má postihovať regulačný úrad podľa zákona č. 452/2021 Z.z. boli nastavené diferencovane v závislosti od závažnosti porušenia a charakteru jednotlivých povinností a pre menej závažné porušenia sa stanovili nižšie výšky sankcií.

Navrhujeme v nadväznosti na zmenu § 124 ods. 3 zmeniť a upraviť aj znenie § 124 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách nasledovne:

(4) Ak ide o prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 5, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1 písm. e), § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety, § 25 ods. 1, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 a 2, § 54 ods. 7, § 55 ods. 6 písm. l), § 95 ods. 1, § 97 ods. 7 a § 108 ods. 3 alebo prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z podmienok všeobecného povolenia na používanie frekvencií vydaného podľa § 34 alebo prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností súvisiacej s presunom medzi službami spracúvania údajov, interoperability služieb spracúvania údajov alebo interoperability na účely ich paralelného využívania podľa osobitného predpisu, 22a)“ alebo úrad usúdi, že sa jedná o menej závažné porušenie povinností podľa osobitného predpisu a zároveň došlo k odstráneniu zistených nedostatkov podľa § 122 ods. 17 písm. d), úrad vydá právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi iba upozornenie. Úrad môže postupovať podľa predchádzajúcej vety aj v prípade, že pôjde o iné ako menej závažné porušenie povinností podľa osobitného predpisu, 22a), ak to považuje za účelné a vhodné.

Odôvodnenie:

Navrhujeme v nadväznosti na rozšírenie dohľadu úradu nad plnením vymedzených povinností podľa Aktu o údajoch nad poskytovateľmi služieb spracúvania údajov rozšíriť aplikovanie možnosti upustenia od uloženia pokuty podľa § 124 ods. 4 aj na tieto nové povinnosti podľa Aktu o údajoch.

23. Pripomienka k čl. VIII

Navrhovaný termín účinnosti 1. 1. 2027 považujeme za nereálny.

Zdroj: RÚZ