

Vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/351

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 593/243

Počet vyhodnotených pripomienok: 593

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 207/105

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 45/11

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 269/97

Počet vznesených hromadných pripomienok: 3

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 3

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novému novelizačnému bodu 9, § 6 ods. 2 Žiadame doplniť ustanovenie § 6 ods. 2 tak, aby zákon jednoznačne upravil postup ministerstva školstva pri vyžiadaní súhlasu vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie a vymedzil podmienky, za ktorých sa organizácia považuje za nečinnú. Navrhujeme doplniť ustanovenie v tomto znení: „Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR vyžiada súhlas vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie najmenej 60 dní pred plánovaným vydaním štátneho vzdelávacieho programu. Výzvu na vyjadrenie spolu s návrhom štátneho vzdelávacieho programu a súvisiacimi podkladmi doručí ministerstvo preukázateľným spôsobom. Ak je vecne príslušných viac stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, ministerstvo doručí výzvu všetkým vecne príslušným organizáciám. Za nečinnú sa považuje stavovská organizácia alebo profesijná organizácia iba v prípade, ak sa v lehote 60 dní odo dňa preukázateľného doručenia výzvy a všetkých súvisiacich podkladov nevyjadrí. Ak príslušná	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Všetky ŠVP aj ich dodatky budú prerokované a odporúčané na schválenie príslušnou pracovnou skupinou Rady vlády pre OVP a v rámci toho sa vyjadrí aj SAPO.

		stavovská organizácia alebo profesijná organizácia v uvedenej lehote predloží odôvodnené nesúhlasné stanovisko, ministerstvo je povinné uskutočniť rokovanie o rozpore a vyhodnotiť jej pripomienky pred vydaním štátneho vzdelávacieho programu.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie umožňuje ministerstvu školstva vydať štátny vzdelávací program aj bez súhlasu vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak je táto organizácia „nečinná“. Návrh zákona však vôbec nevymedzuje, čo sa za nečinnosť považuje, v akej lehote sa má organizácia vyjadriť ani akým spôsobom jej má byť návrh štátneho vzdelávacieho programu doručený. Takto formulované ustanovenie vytvára právnu neistotu a môže viesť k tomu, že postavenie zamestnávateľov ako kľúčových partnerov odborného vzdelávania bude oslabené. Obsah štátnych vzdelávacích programov má zásadný vplyv na prípravu absolventov pre potreby trhu práce, preto je nevyhnutné zabezpečiť transparentný a predvídateľný proces prerokovania. Žiadame preto zákonom ustanoviť: • povinnosť ministerstva doručiť návrh štátneho vzdelávacieho programu a všetky súvisiace podklady preukázateľným spôsobom, • lehotu 60 dní na vyjadrenie odo dňa ich preukázateľného doručenia, • povinnosť ministerstva osloviť všetky vecne príslušné stavovské a profesijné organizácie, ak ich je viac, • jednoznačné vymedzenie, že za nečinnú možno organizáciu považovať iba v prípade, ak sa v ustanovenej lehote nevyjadrí, • povinnosť ministerstva prerokovať odôvodnené nesúhlasné stanovisko v rozporovom konaní pred vydaním		
--	--	---	--	--

		štátneho vzdelávacieho programu. Táto úprava posilní právnu istotu všetkých účastníkov procesu a zabezpečí reálne napĺňanie princípu spolupráce štátu so zamestnávateľmi pri tvorbe obsahu odborného vzdelávania.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novému novelizačnému bodu 9, § 6 ods. 4 písm. h) Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „9. § 6 ods. 4 písm. h) znie: „h) vzdelávacie oblasti, ak ide o materské školy, základné školy alebo o stredné školy a moduly vzdelávania, ak ide o stredné odborné školy alebo stredné priemyselné školy,“.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Zosúladenie textu s textom § 9 ods. 2: Rámcové učebné plány a vzdelávacie štandardy štátneho vzdelávacieho programu sa môžu členiť na vzdelávacie cykly alebo na vzdelávacie moduly; vzdelávacím modulom je samostatná, časovo a obsahovo ucelená časť vzdelávacieho programu, ktorá určuje súbor vedomostí, zručností a kompetencií nevyhnutných na výkon povolania, skupiny povolaní alebo odborných činností.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novému novelizačnému bodu 9, § 7 ods. 4 písm. d) Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „9. § 7 ods. 4 písm. d) znie: „d) dĺžku štúdia a formy výchovy a vzdelávania, moduly vzdelávania, ak sú zadefinované vo vzdelávacích štandardoch odboru vzdelávania,“.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Prax vyžaduje v školskom vzdelávacom programe jednoznačne definovať moduly vzdelávania, ktoré program upravuje, ak ide o odbor vzdelávania, v ktorom sa odborné vzdelávanie a príprava, podľa vzdelávacích štandardov, člení na moduly vzdelávania (aktuálne na vzdelávacie oblasti).	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novému novelizačnému bodu 52, § 33 ods. 10 Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „52. § 33 ods. 10 znie: „10) V stredných odborných školách možno zriaďť spoločnú triedu pre niekoľko sektorovo príbuzných študijných odborov alebo spoločnú triedu pre niekoľko sektorovo príbuzných učebných odborov.“.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Jednoznačné určenie príbuznosti odboru vzdelávania. Pojem „sektorovo príbuzný“ je v praxi jednoznačne použiteľný v rámci bežného členenia sektov hospodárstva, čo vyrieši nesprávne zriaďovanie tried z obsahovo výrazne odlišných sektorov.	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Pojem „sektorovo“ nie je pojmom, ktorý používa zákon č. 245/2008 Z. z. Zároveň nie je zrejmy obsah tohto pojmu. Zoznam príbuzných študijných odborov bude do budúcnosti upravený vo vyhláske o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novému novelizačnému bodu 58, § 42aa ods. 2 Žiadame doplniť povinnosť Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR prerokovať zoznam skupín odborov vzdelávania s obdobným profilom absolventa pre stredné priemyselné školy s príslušnými stavovskými a profesijnými organizáciami na celoštátnej úrovni podľa zákona o odbornom vzdelávaní a príprave, a to ešte pred jeho zverejnením. Odôvodnenie: Transformácia stredných priemyselných škôl na samostatný druh školy je priamo naviazaná na zoznam skupín odborov vzdelávania, ktoré budú môcť tieto školy poskytovať. Tento zoznam bude mať zásadný dopad na štruktúru odborného	A	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode s účinnosťou od roku 2028.

		vzdelávania, dostupnosť odborov a schopnosť škôl reagovať na potreby priemyslu a trhu práce. Preto považujeme za nevyhnutné, aby príslušné stavovské a profesijné organizácie mali garantovanú možnosť vyjadriť sa k zoznamu ešte pred jeho zverejnením. Bez takejto povinnosti môže dôjsť k umelému obmedzeniu odborov, ktoré sú z pohľadu zamestnávateľov potrebné, prípadne k nastaveniu zoznamu bez dostatočného zohľadnenia potrieb praxe.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novému novelizačnému bodu 59, § 46 ods. 1 Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie nasledovne: „59. § 46 ods. 1 znie: „(1) Nadstavbové štúdium sa organizuje v odboroch vzdelávania stredných odborných škôl, ktoré nadväzujú na predchádzajúce odborné vzdelávanie a prípravu v sektorovo príbuznom odbore vzdelávania ukončeného stredným odborným vzdelaním, a ukončuje sa maturitnou skúškou.“.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečuje, aby nadstavbové štúdium nadväzovalo na predchádzajúce odborné vzdelávanie a prípravu v sektorovo príbuznom odbore vzdelávania, čím sa zachová odborná kontinuita vzdelávania a účel nadstavbového štúdia. V súčasnosti sa v rámci jedného sektora nachádza viacero príbuzných odborov vzdelávania, ktoré poskytujú porovnateľný odborný základ a vytvárajú predpoklady na úspešné pokračovanie v nadstavbovom štúdiu. Príliš reštriktívne viazanie nadstavbového štúdia len na úzko vymedzený predchádzajúci odbor by zbytočne obmedzovalo možnosti absolventov pokračovať vo vzdelávaní a zároveň by nezohľadňovalo potreby zamestnávateľov a dynamický vývoj jednotlivých sektorov hospodárstva. Navrhované znenie preto vytvára primeranú flexibilitu pri	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		zachovaní odbornej nadväznosti a lepšie reflektuje princíp celoživotného vzdelávania, priestupnosti vzdelávacích ciest a potreby trhu práce.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novelizačného bodu 83, § 66 ods. 7 Žiadame ponechať v ustanovení termín, ktorý ministerstvu školstva ukladá povinnosť zverejniť termíny riadneho a náhradného termínu prijímacej skúšky do konkrétného dátumu „do 15. októbra školského roka, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa uskutočňuje prijímacie konanie“. Odôvodnenie: Stanovenie záväzného termínu zverejnenia je nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty a predvídateľnosti organizácie prijímacieho konania. Ak nebude určená lehota, dokiaľ má ministerstvo termíny zverejniť, školy sa môžu dostať do situácie, keď nebudú mať dostatočný časový priestor na organizačnú, personálnu a materiálno-technickú prípravu prijímacieho konania. Zároveň sa zníži predvídateľnosť procesu pre uchádzačov a ich zákonných zástupcov, ktorí potrebujú mať termíny známe s dostatočným predstihom na plánovanie a prípravu. Navrhujeme preto zachovať ustanovenie, podľa ktorého ministerstvo školstva určí a zverejní termíny prijímacích skúšok najneskôr do 15. októbra školského roka predchádzajúceho školskému roku, v ktorom sa prijímacie konanie uskutočňuje, prípadne určiť inú primeranú, ale záväznú lehotu. Absencia lehoty môže viesť k oneskoreniam a komplikáciám pri zabezpečení prijímacieho konania zo strany škôl.	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Vo všeobecnosti, pedagogicko-organizačné pokyny obsahujú v dostatočnom predstihu termíny prijímacích skúšok. V tomto roku zmena systému výberu (algoritmus) bolo otázkou nábehu na nový systém. Nejde o komplexný dlhodobý problém, pričom cieľom je zefektívnenie prijímacích konaní. Zároveň, od školského roka 2028/2029 bude v účinnosti právna úprava vo vzťahu k jednotnej prijímacej skúške.
APZD Asociácia	Z	Čl. I, novelizačného bodu 84, § 66 ods. 10 Žiadame ponechať termín, podľa ktorého riaditeľ strednej školy	A	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7.

priemyselných zväzov a dopravy		určí uchádzačovi náhradný termín prijímacej skúšky najneskôr v poslednom týždni mesiaca august. Odôvodnenie: Vypustenie konkrétnej lehoty vytvára právnu neistotu pre stredné školy aj uchádzačov o štúdium. Lehota na určenie náhradného termínu zabezpečuje predvídateľnosť prijímacieho konania a stanovuje jasný časový rámec pre jeho ukončenie. Bez určenia najneskoršieho termínu nie je zrejmé, dokedy má byť náhradný termín stanovený a realizovaný, čo môže viesť k rozdielnym postupom jednotlivých škôl a k nejednotnej aplikačnej praxi.		2026. Pripomienka akceptovaná, bod vypustený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novému novelizačnému bodu 89, § 74 ods. 11 Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie nasledovne: „89. § 74 ods. 11 znie: „11) Praktická časť odbornej zložky maturitnej skúšky žiaka, ktorý sa pripravoval v systéme duálneho vzdelávania, sa koná na pracovisku praktického vyučovania, ak sa stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola a zamestnávateľ, u ktorého sa tento žiak pripravoval, nedohodnú inak.“.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Rozšírenie textu o strednú priemyselnú škola, ktorá môže rovnako poskytovať odborné vzdelávanie a prípravu v systéme duálneho vzdelávania.	A	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. II, novelizačnému bodu 4, § 7 ods. 1 Žiadame v predmetnom ustanovení vypustiť vetu: „Odborný zamestnanec vykonáva odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska v prítomnosti zákonného zástupcu. Odôvodnenie: Toto doplnenie vecne nesúvisí s kontextom	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 14.7.2026. Rozpor odstránený. Navrhovaná veta bude vypustená a upraví sa § 130 zákona č. 245/2008 Z. z.

		úpravy daného ustanovenia. Predmetné ustanovenie upravuje podmienky výkonu práce pedagogických a odborných zamestnancov mimo pracoviska a oprávnenie riaditeľa povoliť vykonávanie jednotlivých činností za podmienok ustanovených v pracovnom poriadku. Veta upravujúca povinnú prítomnosť zákonného zástupcu pri vykonávaní odborných činností s dieťaťom alebo žiakom mladším ako 18 rokov predstavuje osobitnú podmienku výkonu odborných činností, ktorá obsahovo nesúvisí s úpravou miesta výkonu práce mimo pracoviska. Jej zaradenie do predmetného ustanovenia preto narúša jeho vecnú a systematickú konzistentnosť. Zároveň nie je zrejmý účel takto formulovanej povinnosti ani spôsob jej praktickej realizácie, čo môže vyvolávať aplikačné nejasnosti. Ak je zámerom predkladateľa upraviť podmienky výkonu odborných činností s maloletými deťmi a žiakmi mimo pracoviska, odporúčame túto problematiku riešiť v samostatnom ustanovení upravujúcom výkon odborných činností, nie v rámci ustanovenia o týždennom pracovnom čase a možnostiach výkonu práce mimo pracoviska.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. III, novelizačnému bodu 15, § 11 ods. 9 Žiadame upraviť v § 11 odsek 9 nasledovne: „Ak je vo vzťahu k príslušnej škole vecne príslušných viac stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve na delegovanie zástupcu tú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu, do ktorej vecnej pôsobnosti patria odbory vzdelávania, v ktorých sa vzdeláva prevažná väčšina žiakov príslušnej školy.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie reflektuje praktické fungovanie stavovských	A	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Úprava bude vypustená. Pôsobnosť SAPO sa bude posudzovať na úrovni interných predpisov.

		a profesijných organizácií. V prípade, ak je vo vzťahu k jednej škole vecne príslušných viac organizácií, nie je v praxi reálne ani efektívne požadovať, aby sa dohodli na spoločnom zástupcovi. Takýto postup môže viesť k prietahom alebo znemožniť vytvorenie výberovej komisie. Navrhovaná úprava preto zavádza objektívne a jednoducho overiteľné kritérium, podľa ktorého bude zástupcu delegovať tá stavovská alebo profesijná organizácia, do ktorej vecnej pôsobnosti patria odbory vzdelávania, v ktorých sa vzdeláva prevažná väčšina žiakov príslušnej školy. Takéto riešenie zodpovedá skutočnej štruktúre školy a zabezpečuje primerané zastúpenie zamestnávateľov vo výberovej komisii.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. III, novelizačným bodom 28 a 29, § 18 a § 19 Žiadame zachovať a posilniť zastúpenie stavovských organizácií, profesijných organizácií a zamestnávateľov v radách stredných odborných škôl a stredných priemyselných škôl. Pri školách s odbormi patriacimi do pôsobnosti viacerých organizácií navrhujeme doplniť, že zriaďovateľ je povinný vyzvať všetky vecne príslušné organizácie a zároveň určiť primeranú lehotu na dohodu o spoločnom zástupcovi podľa § 19 ods. 1. Ak k dohode nedôjde, spoločného zástupcu deleguje tá stavovská alebo profesijná organizácia, do ktorej vecnej pôsobnosti patria odbory vzdelávania, v ktorých sa vzdeláva prevažná väčšina žiakov príslušnej školy. Návrh doplnenia ustanovenia § 19 ods. 1: „Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti rôznych stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ vyzve dotknuté stavovské organizácie a profesijné organizácie na delegovanie spoločného zástupcu, ktorého oznámia v primeranej lehote zriaďovateľovi. Ak je vo vzťahu k príslušnej škole vecne príslušných viac stavovských organizácií	A	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná. Pripomienka obsahovo súvisí s vyhodnotením pripomienky k § 11 ods. 9 (delegovanie SaPO).

		alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve na delegovanie zástupcu tú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu, do ktorej vecnej pôsobnosti patria odbory vzdelávania, v ktorých sa vzdeláva prevažná väčšina žiakov príslušnej školy.“. Odôvodnenie: Rada školy predstavuje významný orgán participácie na riadení školy, ktorý sa podieľa na jej strategickom smerovaní, rozvoji a prepájaní odborného vzdelávania s potrebami trhu práce. Pri stredných odborných školách je preto nevyhnutné zachovať a posilniť systémové zastúpenie zamestnávateľov prostredníctvom stavovských a profesijných organizácií. Navrhované znenie reflektuje praktické fungovanie stavovských a profesijných organizácií. V prípade, ak je vo vzťahu k jednej škole vecne príslušných viac organizácií, nie je v praxi reálne ani efektívne požadovať, aby sa dohodli na spoločnom zástupcovi. Takýto postup môže viesť k priet'ahom alebo až k situácii, keď zástupca zamestnávateľov nebude do rady školy delegovaný vôbec. Preto navrhujeme zachovať povinnosť zriaďovateľa osloviť všetky vecne príslušné organizácie a určiť primeranú lehotu na dosiahnutie dohody. Zároveň je potrebné explicitne ustanoviť objektívne a jednoducho overiteľné kritérium pre prípad, ak k dohode nedôjde. Spoločného zástupcu by mala delegovať tá stavovská alebo profesijná organizácia, do ktorej vecnej pôsobnosti patria odbory vzdelávania, v ktorých sa vzdeláva prevažná väčšina žiakov príslušnej školy. Takéto riešenie zodpovedá skutočnej štruktúre školy, odráža jej dominantné odborné zameranie a zabezpečuje primerané a funkčné zastúpenie zamestnávateľov v rade školy bez rizika blokovania jej kreovania.		
--	--	---	--	--

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. III, novelizačnému bodu 38, § 23 ods. 7 Navrhujeme vypustiť ustanovenie: „Ak predseda školského parlamentu nie je plnoletý, zúčastňuje sa zasadnutí rady školy a podieľa sa na jej činnosti len s informovaným súhlasom rodiča.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za nadbytočné. Predseda školského parlamentu je oprávnený vykonávať svoju funkciu a zúčastňovať sa zasadnutí školského parlamentu bez požiadavky preukazovania informovaného súhlasu rodiča, resp. zákonného zástupcu. Nie je preto zrejmy dôvod, prečo by sa takýto súhlas mal vyžadovať práve na účasť na zasadnutiach rady školy a na podieľanie sa na jej činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s výkonom jeho funkcie predsedu školského parlamentu. Zavedenie osobitnej podmienky informovaného súhlasu rodiča, resp. zákonného zástupcu predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž a môže bezdôvodne obmedziť účasť žiakov na činnosti samosprávnych orgánov školy. Ustanovenie zároveň nevytvára obdobnú povinnosť pri iných aktivitách vykonávaných žiakmi v rámci plnenia ich práv a povinností v školskom prostredí. Z uvedených dôvodov navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. III, novelizačnému bodu 55, k § 43a ods. 2 Žiadame ustanoviť, že metodika v zmysle § 43a ods. 2 sa vydáva po prerokovaní so stavovskými a profesijnými organizáciami a reprezentatívnymi organizáciami zamestnávateľov. Odôvodnenie: Metodika podľa § 43a ods. 2 bude určovať ukazovatele kvality, ktoré budú tvoriť základ výkonnostných zmlúv a budú mať priamy vplyv na hodnotenie škôl a poskytovanie finančných prostriedkov. Z tohto dôvodu	A	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		považujeme za potrebné, aby bola vydávaná po prerokovaní so stavovskými a profesijnými organizáciami a reprezentatívnymi organizáciami zamestnávateľov. Takýto postup prispeje k transparentnosti, odbornej kvalite metodiky, jej lepšej akceptácii v praxi a zohľadneniu potrieb trhu práce.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. III., novelizačnému bodu 55, § 43a a k Čl. IV, novelizačným bodom 3 a 4, § 7 a § 8 Žiadame výslovne ustanoviť, že zvýšené finančné prostriedky priznané škole na základe výkonnostnej zmluvy alebo z dôvodu označenia školy ako centra excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy je zriaďovateľ povinný rozpísať príslušnej škole v plnej výške a účelovo ich viazať najmä na rozvoj materiálno-technického zabezpečenia škôl, modernizáciu odborných učební, dielní, laboratórií a pracovísk praktického vyučovania, rozvoj digitálnej infraštruktúry, zabezpečenie učebných a didaktických pomôcok, podporu profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov, inštruktorov, realizáciu ďalších aktivít priamo smerujúcich k zvyšovaniu kvality výchovy a vzdelávania a uplatniteľnosť absolventov. Odôvodnenie: Ak majú výkonnostné zmluvy priniesť prínos nie len pre príslušné školy, ale aj pre firmy, finančné prostriedky musia reálne zostať škole a byť použité na zlepšenie kvality odborného vzdelávania. Bez účelového viazania hrozí, že prostriedky budú absorbované všeobecnými prevádzkovými nákladmi zriaďovateľa a nedôjde k posilneniu odborných kapacít potrebných pre zamestnávateľov.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná v časti garancie percentuálneho podielu 100%. Pripomienka neakceptovaná v časti týkajúcej sa účelové viazania normatívnych prostriedkov nie je možné upraviť. Rozpor odstránený.
APZD Asociácia	Z	Čl. III, novelizačnému bodu 66, § 61 ods. 5 Žiadame doplniť, aby súhlas vecne príslušnej stavovskej alebo	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7.

priemyselných zväzov a dopravy		profesijnej organizácie pri zmene študijného alebo učebného odboru obsahoval aj posúdenie potreby odboru z hľadiska trhu práce, regionálneho dopytu zamestnávateľov, dostupnosti pracovísk praktického vyučovania a materiálno-technických podmienok školy. Zároveň navrhujeme ustanoviť lehotu na vydanie stanoviska alebo súhlasu 60 pracovných dní od doručenia úplnej žiadosti, a povinnosť odôvodniť nesúhlas. Odôvodnenie: Zmeny odborovej štruktúry stredných škôl majú priamy dopad na dostupnosť kvalifikovanej pracovnej sily. Súhlas stavovskej alebo profesijnej organizácie by nemal byť formálnym úkonom, ale odborným posúdením, či navrhovaný odbor zodpovedá potrebám zamestnávateľov a či škola dokáže zabezpečiť praktickú prípravu v potrebnej kvalite. Lehota a povinnosť odôvodnenia zároveň zabezpečia právnu istotu a zabránia neprimeranému predlžovaniu konaní.		2026. Pripomienka je akceptovaná v časti týkajúcej sa posúdenie potreby odboru z hľadiska trhu práce, regionálneho dopytu zamestnávateľov, dostupnosti pracovísk praktického vyučovania. V časti týkajúcej sa lehoty pripomienka neakceptovaná z hľadiska neúčelnosti takejto právnej úpravy, vzhľadom na to, že na účel vykonania zmeny v registri škôl a školských zariadení je určená lehota 60 dní od „skompletizovania“ žiadosti. Rozpor odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. III, novelizačnému bodu 83 Žiadame v celom texte zákona ponechať pojem „zákonný zástupca“ a nenahrádzať ho pojmom „rodič“. Odôvodnenie: Pojem „zákonný zástupca“ je z právneho hľadiska širší a presnejší ako pojem „rodič“. Nie každý maloletý je zastupovaný rodičom, keďže dieťa môže byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, môže	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

		mať ustanoveného poručníka alebo inú osobu oprávnenú vykonávať práva a povinnosti zákonného zástupcu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. IV, novelizačnému bodu 4, § 8 ods. 8 Žiadame doplniť ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že percentuálny podiel normatívneho príspevku pre školu s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy nemôže byť nižší ako 100 %. Napríklad: „b) s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy, pričom určený percentuálny podiel nesmie byť nižší ako 100 % normatívneho príspevku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona ponecháva ministerstvu školstva úplnú voľnosť pri určovaní percentuálneho podielu normatívneho príspevku pre školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy. Takéto znenie umožňuje určiť nielen zvýšený podiel (napr. 120 %), ale aj podiel nižší ako 100 % normatívneho príspevku. Takýto postup by bol v rozpore s účelom zriadenia centier excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy, ktorých cieľom je zabezpečovať nadštandardnú kvalitu odborného vzdelávania, moderné materiálno-technické vybavenie, úzku spoluprácu so zamestnávateľmi a plniť úlohu metodických a rozvojových centier. Z tohto dôvodu navrhujeme zákonom ustanoviť minimálnu hranicu vo výške 100 % normatívneho príspevku, pričom ministerstvu zostane zachovaná možnosť určiť vyšší percentuálny podiel podľa finančných možností štátu a priorít vzdelávacej politiky.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Rozpor bol odstránený.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I, § 65 až § 69 Navrhujeme doplniť, aby pri určovaní kritérií prijímacieho konania v stredných odborných školách boli zohľadnené aj potreby trhu práce a stanoviská zamestnávateľov zapojených do odborného vzdelávania a prípravy, najmä pri odboroch s nedostatkom kvalifikovanej pracovnej sily. Pri odboroch pripravovaných v systéme duálneho vzdelávania navrhujeme umožniť zohľadniť uzatvorenie alebo predbežné uzatvorenie učebnej zmluvy ako relevantné kritérium prijímacieho konania, pri zachovaní rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi. Odôvodnenie: Prijímacie konanie je kľúčovým nástrojom na usmernenie počtu žiakov do odborov potrebných pre hospodárstvo. Firmy investujú do pracovísk praktického vyučovania a potrebujú predvídateľný počet žiakov v odboroch, ktoré sú pre nich relevantné. Zohľadnenie duálneho vzdelávania a potrieb trhu práce podporí efektívnejšie využitie verejných aj súkromných investícií.	N Potreby trhu práce sa zohľadňujú v plánoch výkonov pre odbory vzdelávania príslušnej strednej školy. Nedostatok pracovnej sily sa rieši zverejňovaním zoznamov študijných odborov a učebných odborov s nedostatočným počtom absolventov pre potreby trhu práce. Zvýhodňovanie žiakov pri prijímaní na stredné školy, ktorí majú (predbežne) uzatvorenú učebnú zmluvu je možné vnímať ako nerovnaký prístup voči žiakom, ktorí nemajú záujem vstúpiť do systému duálneho vzdelávania. Predpokladom prijatia majú byť vedomosti, schopnosti, zručnosti žiaka, ktoré overuje a hodnotí stredná škola.
---	----------	---	--

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I, novému novelizačnému bodu 111, § 157 ods. 3 písm. d) bodom 1 a 2 Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie nasledovne: „111. § 157 ods. 3 písm. d) body 1 a 2 znejú nasledovne: „1. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo organizácie, adresu pracoviska praktického vyučovania ak ide o právnickú osobu, alebo 2. meno, priezvisko, miesto podnikania a identifikačné číslo organizácie, adresu pracoviska praktického vyučovania, ak ide o fyzickú osobu,“.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Upresnenie miesta poskytovania praktického vyučovania. V praxi máme v SDV viacero veľkých zamestnávateľov so spoločným sídlom a sieťou prevádzok, ktoré v SDV pôsobia ako pracoviská praktického vyučovania. Takto sa v registri jednoznačne budú uvádzať aj údaje o mieste poskytovania praktického vyučovania, ktoré využije napr. aj ŠŠI.	N	IS DUAL systém je v pôsobnosti ŠIOV, pričom jeho úlohou bolo práve koordinovať duálne vzdelávanie, avšak ŠIOV tento systém nevyužíva, pričom tento systém slúži práve na evidenciu dát súvisiacich s duálnym vzdelávaním. Centrálny register je verejným registrom, z čoho vyplýva, že akceptáciou pripomienky by sa nedosiahol sledovaný účel. Zároveň by navrhovaná zmena mala vplyv na štátny rozpočet.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. II, novelizačnému bodu 22, § 79 Navrhujeme doplniť, že ak právna úprava zakladá zamestnávateľovi povinnosť uhradiť pedagogickému zamestnancovi, odbornému zamestnancovi alebo ďalšiemu zamestnancovi školy hodnotu vakcíny na základe odporúčania regionálneho úradu verejného zdravotníctva v zmysle § 79, musí byť táto povinnosť krytá verejnými prostriedkami, napríklad normatívnym alebo účelovým príspevkom a nesmie predstavovať nekrytý dodatočný náklad zamestnávateľa.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že obsah pripomienky je upravený v zákone č. 322/2025 Z. z.

		Odôvodnenie: Zamestnávateľa v školstve a zriaďovatelia nemajú niest' nové finančné povinnosti bez primeraného finančného krytia. Cieľ ochrany zdravia zamestnancov možno podporiť, avšak náklady vyplývajúce z rozhodnutia alebo odporúčania verejného orgánu majú byť transparentne zapracované do financovania škôl.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. III, novelizačnému bodu 54, § 43 Navrhujeme doplniť, aby pri vytváraní klastrov, ktorých súčasťou sú stredné odborné školy alebo stredné priemyselné školy, bola v zakladateľskej zmluve alebo stanovách upravená povinnosť získať pred prijatím rozhodnutí súhlas príslušnej stavovskej organizácie, profesijnej organizácie alebo významných zamestnávateľov v regióne pri rozhodnutiach s dopadom na odborné vzdelávanie, odborovú štruktúru, kapacity praktického vyučovania a investície do odborného vybavenia. Odôvodnenie: Klastre môžu priniesť efektívnejšie riadenie škôl, ale pri odbornom vzdelávaní nesmú oslabiť väzbu školy na stavovské a profesijné organizácie a regionálnych zamestnávateľov. Ak sa rozhodovanie presunie na úroveň klastra, je potrebné zachovať mechanizmus, ktorým sa do strategických rozhodnutí premietnu potreby priemyslu a zamestnávateľov.	NEP	Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastra bola vypustená.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. III, novelizačnému bodu 55, k § 43a ods. 2 Navrhujeme a považujeme za nevyhnutné upozorniť na to, aby pripravovaná metodika ukazovateľov kvality pri výkonnostných zmluvách pre stredné odborné školy a stredné priemyselné školy v zmysle ustanovenia § 43a ods. 2 obsahovala aj ukazovatele prepojenia školy na potreby trhu práce, najmä: uplatniteľnosť absolventov v odbore, zapojenie zamestnávateľov do	A	Znenie bude upravené.

		praktického vyučovania, počet a kvalitu zmluvných partnerstiev so zamestnávateľmi, zapojenie školy do systému duálneho vzdelávania, vybavenosť odborných pracovísk a súlad odborov s regionálnym dopytom po kvalifikovanej pracovnej sile. Alternatívne navrhujeme uvedenie týchto kritérií, ktoré budú následne obsahom metodiky priamo vo vyhláske vydanej ministerstvom k zákonu. Odôvodnenie: Pre Výkonnostné zmluvy budú mať zmysel pre hospodárstvo iba vtedy, ak budú merať nielen formálne školské ukazovatele, ale aj reálne výsledky odborného vzdelávania vo vzťahu k trhu práce. Zamestnávatelia dlhodobo znášajú náklady spojené so zaškoľovaním absolventov, praktickou prípravou a nedostatkom kvalifikovaných pracovníkov. Preto je potrebné, aby systém finančnej podpory motivoval školy k aktívnej spolupráci s podnikmi a k príprave absolventov použiteľných v praxi.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. III, novelizačnému bodu 55, § 43a ods. 2 až 5 Navrhujeme v ustanovení § 43a ods. 2 doplniť, že metodika ukazovateľov kvality musí byť zverejnená najneskôr tri mesiace pred začiatkom školského roka, od ktorého sa má použiť, a že počas trvania výkonnostnej zmluvy nemožno meniť ukazovatele v neprospech školy bez súhlasu zmluvných strán. Súčasne navrhujeme doplniť povinnosť zverejňovať nielen výsledky plnenia, ale aj zoznam dohodnutých ukazovateľov a spôsob ich vyhodnocovania. Odôvodnenie: Školy, zriaďovatelia aj zamestnávatelia potrebujú predvídateľné pravidlá, aby mohli plánovať investície do odborného vzdelávania, kapacity praktického vyučovania a spoluprácu s podnikmi. Dodatočné zmeny metodiky počas	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa ustanovenia lehoty na zverejnenie metodiky ukazovateľov kvality. V ostatnej časti je pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na to, že nie je potrebné v zákone upraviť nemožnosť meniť zmluvu bez súhlasu zmluvných

		trvania zmluvy by mohli vytvárať právnu neistotu a demotivovať školy aj zamestnávateľov od dlhodobých partnerstiev.		strán, keďže ide o základný princíp fungovania zmluvných vzťahov. V ostatnej časti je pripomienka neakceptovaná.
ASZŠ SR Asociácia stredných zdravotníckych škôl Slovenskej republiky	O	§ § 68 Navrhujeme doplniť nový odsek k § 68, ktorý vypadol pri ostatnej novelizácii a týka sa zápisu žiaka do školy: „Ak bol uchádzač prijatý na vzdelávanie v strednej škole, uchádzač alebo zákonný zástupca neplnoletého uchádzača písomne potvrdí strednej škole prijatie na vzdelávanie najneskôr do troch pracovných dní od termínu určeného a zverejneného ministerstvom školstva.“ Zdôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sleduje odstránenie právnej a organizačnej neistoty stredných škôl po ukončení prijímacieho konania, keďže samotné rozhodnutie o prijatí nezaručuje, že uchádzač na štúdium aj reálne nastúpi. Táto neistota negatívne ovplyvňuje tvorbu tried, plánovanie počtu žiakov, personálne zabezpečenie školy, určenie pracovných úväzkov, rozvrhovanie vyučovania a celkové organizačné a prevádzkové zabezpečenie nového školského roka. Zavedením povinnosti uchádzača alebo zákonného zástupcu neplnoletého uchádzača písomne potvrdiť prijatie na vzdelávanie v lehote troch pracovných dní od termínu určeného a zverejneného ministerstvom školstva sa vytvorí jednoznačný právny rámec, ktorý škole umožní včas získať záväznú informáciu o skutočnom záujme prijatého uchádzača nastúpiť na štúdium, čím sa posilní právna istota a zabezpečí riadny začiatok školského roka.	N	Akceptovanie by bolo v rozpore s koncepciou systému e-Prihlášky, kde sa v prípade prihlášky s prioritizáciou systémovo nahradilo potvrdzovanie vyznačovaním priorít. Zákonný zástupca dostáva len jedno rozhodnutie o prijatí (ostatné sú o neprijatí).

ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme predložený návrh zákona komplexne legislatívne, terminologicky a procesne precizovať tak, aby spĺňal požiadavky na jednoznačnosť, vnútornú konzistentnosť, právnu istotu a jednotnú aplikáciu právnych predpisov. ODÔVODNENIE: V návrhu sa nachádzajú ustanovenia, ktoré ukladajú nové povinnosti alebo zakladajú nové kompetencie jednotlivých subjektov bez dostatočne upraveného procesného postupu ich výkonu. V niektorých prípadoch nie je zrejmé, ktorý orgán, na základe akých skutočností a akým procesným postupom posudzuje splnenie zákonných podmienok alebo rozhoduje o prechode právomocí medzi jednotlivými subjektmi. O Príkladom je navrhované ustanovenie § 11 ods. 10, ktoré umožňuje regionálnemu úradu zrušiť výberové konanie z dôvodu rozporu zloženia rady školy s § 18, pričom zákon neupravuje proces zisťovania takéhoto rozporu ani procesné práva dotknutých subjektov. Obdobne ustanovenie § 13 ods. 6 neupravuje postup pri konštatovaní nečinnosti zriaďovateľa ani podmienky prechodu jeho kompetencií na regionálny úrad. Takto formulované ustanovenia môžu viesť k rozdielnej aplikačnej praxi, znižujú predvídateľnosť rozhodovania a oslabujú právnu istotu všetkých dotknutých subjektov. Zároveň návrh zákona na viacerých miestach používa rozdielnu terminológiu pre označenie osoby oprávnenej konať za dieťa alebo žiaka, najmä pojmy „rodič“ a „zákonný zástupca“, bez zrejmého vecného dôvodu alebo vysvetlenia v dôvodovej správe. Takýto postup môže vyvolávať interpretačné pochybnosti, či zákonodarca zamýšľal upraviť rozdielny okruh	A Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Viaceré ustanovenia boli prepracované na základe konkrétnych uplatnených pripomienok.
---	---	--

		subjektov, alebo ide len o terminologickú nekonzistentnosť. V právnom predpise by mala byť terminológia používaná jednotne; odlišné pojmy by mali byť použité len vtedy, ak sledujú odlišný právny význam. Navrhujeme preto celý návrh zákona opätovne legislatívne posúdiť z hľadiska súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, odstrániť identifikované terminologické a procesné nejasnosti a jednotlivé ustanovenia spresniť tak, aby ich aplikácia bola jednoznačná, predvídateľná a neviedla k rozdielnemu výkladu v aplikačnej praxi. Na uvedené nedostatky poukazujú aj jednotlivé konkrétne pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu zákona, ktoré túto všeobecnú zásadnú pripomienku ďalej rozpracúvajú.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme v celom návrhu zákona zachovať doteraz používaný právny pojem „zákonný zástupca“ a upustiť od jeho systematického nahrádzania pojmom „rodič“, okrem prípadov, keď zákon jednoznačne upravuje práva a povinnosti výlučne rodiča ako osobitného subjektu. ODÔVODNENIE: Navrhovanú terminologickú zmenu nepovažujeme za vecne odôvodnenú ani legislatívne vhodnú. Pojem „zákonný zástupca“ predstavuje dlhodobou ustálený právny pojem používaný v školskej legislatíve, ako aj v ďalších právnych predpisoch upravujúcich postavenie maloletých osôb. Ide o terminus technicus, ktorého obsah je v právnom poriadku jednoznačne ustálený a ktorý zabezpečuje jednotnú aplikáciu právnych predpisov. Na rozdiel od pojmu „rodič“ pojem „zákonný zástupca“ zahŕňa	A	Bod 83 bude vypustený. S ohľadom na aplikačnú prax bude úprava zákonného zástupcu v rade školy v kontexte, že za zástupcu zákonných zástupcov možno voliť (a môže byť volený) aj rodiča (rodič) plnoletého žiaka.

		všetky osoby alebo subjekty, ktoré sú podľa právnych predpisov oprávnené konať za maloleté dieťa. V aplikačnej praxi pritom nejde len o rodičov, ale aj o osoby, ktorým bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, poručníkov, opatrovníkov alebo iné osoby či subjekty, ktorým právny poriadok priznáva oprávnenie zastupovať dieťa. Školy sa v praxi pravidelne stretávajú aj so situáciami, keď zákonným zástupcom dieťaťa nie je jeho rodič, ale napríklad starý rodič, pestún, poručník alebo iná oprávnená osoba. Rovnako osobitné právne predpisy upravujú prípady detí umiestnených na základe rozhodnutia súdu v zariadeniach na výkon ústavnej starostlivosti alebo ochranných opatrení, pri ktorých oprávnenia vo vzťahu k dieťaťu vykonávajú subjekty určené zákonom. Používanie pojmu „rodič“ namiesto pojmu „zákonný zástupca“ preto nezodpovedá všetkým právnym situáciám, ktoré môžu v praxi nastať, a môže vyvolávať interpretačné pochybnosti o tom, komu zákon priznáva jednotlivé práva a ukladá povinnosti. Dôvodová správa neposkytuje presvedčivé vecné ani legislatívne odôvodnenie tejto terminologickej zmeny. Uvádza iba presun pôsobnosti medzi orgánmi verejnej správy, ktorý však nijako nesúvisí s potrebou meniť základnú terminológiu používanú vo vzťahu k zastupovaniu maloletých detí. Vzhľadom na zásadu terminologickej jednotnosti právneho poriadku považujeme za nežiaduce, aby sa v jednom právnom odvetví opúšťal dlhodobo ustálený právny pojem bez existencie jednoznačného vecného dôvodu. Takáto zmena neprináša žiadnu pridanú hodnotu pre aplikačnú prax, naopak môže viesť k nejednotnému výkladu právnych predpisov a oslabeniu právnej istoty. Navrhujeme preto v celom návrhu zákona zachovať doterajší pojem „zákonný zástupca“, prípadne pojem „rodič“ používať len		
--	--	--	--	--

		v tých ustanoveniach, ktoré skutočne upravujú práva alebo povinnosti výlučne rodiča.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 4 ods. 6 písm. k) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie ukladá povinnosť uvádzať v zriaďovacej listine vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý škola alebo školské zariadenie vlastní alebo spravuje, výlučne cirkevným a súkromným zriaďovateľom. Rovnaká povinnosť sa pritom nevzťahuje na školy a školské zariadenia zriadené obcou, vyšším územným celkom ani regionálnym úradom. Nie je nám jasné, prečo sa táto povinnosť zavádza iba pre jednu skupinu zriaďovateľov. Takéto rozdielne zaobchádzanie považujeme za neodôvodnené a rozporné so zásadou rovnakého prístupu k jednotlivým kategóriám zriaďovateľov škôl. Zároveň nie je zrejmé, aký účel má uvedenie vecného a finančného vymedzenia majetku v zriaďovacej listine plniť, keďže ide o údaje, ktoré vyplývajú z účtovnej evidencie, evidencie majetku a ďalších právnych predpisov upravujúcich hospodárenie právnických osôb. Ich uvádzanie v zriaďovacej listine neprináša vyššiu právnu istotu ani nezvyšuje transparentnosť fungovania školy. Navrhovaná povinnosť navyše predstavuje ďalšie administratívne zaťaženie výlučne pre cirkevných a súkromných zriaďovateľov bez preukázania jej nevyhnutnosti alebo praktického prínosu.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienku vnímame ako podnet na legislatívnu úpravu v budúcnosti. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl	O	Čl. III. § 4 ods. 6 písm. l) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienku

a školských zariadení		ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie ukladá cirkevným a súkromným zriaďovateľom povinnosť uvádzať v zriaďovacej listine určenie času, na ktorý sa škola alebo školské zariadenie zriaďuje. Rovnaká povinnosť sa pritom nevzťahuje na školy a školské zariadenia zriadené obcou, vyšším územným celkom ani regionálnym úradom. Nie je nám jasné, prečo sa táto povinnosť zavádza iba pre jednu skupinu zriaďovateľov. Takéto rozdielne zaobchádzanie považujeme za neodôvodnené a rozporné so zásadou rovnakého prístupu k jednotlivým kategóriám zriaďovateľov škôl. Zároveň nie je zrejmý ani praktický účel tejto náležitosti. Zriaďovanie škôl a školských zariadení je zo svojej podstaty koncipované ako dlhodobá činnosť vo verejnom záujme. V aplikačnej praxi sa školy a školské zariadenia nezriaďujú na vopred určené časovo obmedzené obdobie. Ak by zákonodarca pripúšťal aj zriaďovanie škôl na dobu určitú, mal by jednoznačne upraviť podmienky takéhoto postupu a jeho právne dôsledky. Návrh zákona však takúto úpravu neobsahuje. Požiadavka uvádzať údaj, ktorý nemá jednoznačný právny ani praktický význam a ktorý sa navyše vyžaduje iba od jednej skupiny zriaďovateľov, predstavuje zbytočné administratívne zaťaženie bez preukázaného prínosu pre fungovanie škôl alebo právnu istotu účastníkov právnych vzťahov.		vnímame ako podnet na legislatívnu úpravu v budúcnosti. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
ASSSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 6 ods. 5 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť vetu: „Zo zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady sa na webovom sídle školy zverejňujú len prijaté uznesenia.“ alt.	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná vypustením zverejňovania

		Navrhujeme v poslednej vete slová "meno a priezvisko" nahradiť "iniciálov mena". ODÔVODNENIE: Pedagogická rada je odborným poradným orgánom školy, ktorého predmetom rokovania sú vo významnej miere individuálne záležitosti týkajúce sa konkrétnych detí a žiakov. Prijaté uznesenia pedagogickej rady sa často týkajú hodnotenia správania, ukladania výchovných opatrení, preradenia do špeciálneho spôsobu vzdelávania, podporných opatrení, individuálnych vzdelávacích potrieb alebo ďalších skutočností týkajúcich sa konkrétneho dieťaťa. Aj v prípade, ak sa pri zverejnení uznesení rešpektujú pravidlá ochrany osobných údajov, spojenie mena a priezviska dieťaťa s obsahom prijatého uznesenia môže viesť k sprístupneniu citlivých informácií o jeho správaní, zdravotnom stave, vzdelávacích potrebách alebo osobnej situácii. Takéto informácie patria medzi údaje, pri ktorých je potrebné uplatňovať zvýšenú mieru ochrany súkromia dieťaťa. Navrhovaná povinnosť preto podľa nášho názoru nie je primeraná sledovanému cieľu transparentnosti. Transparentnosť fungovania školy nemožno zabezpečovať na úkor ochrany súkromia detí a žiakov. Práve naopak, pri všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa maloletých musí byť prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa. V praxi môže zverejňovanie uznesení pedagogickej rady viesť k tomu, že budú verejne dostupné informácie o uložených výchovných opatreniach, znížených známkach zo správania, preradení do špeciálnej triedy, individuálnych podporných opatreniach alebo iných okolnostiach týkajúcich sa konkrétnych detí. Takéto informácie môžu mať negatívny dopad na dieťa,	zápisnice z pedagogickej rady.
--	--	--	---------------------------------------

		viest' k jeho stigmatizácii, sociálnemu vylúčeniu alebo šikanovaniu zo strany rovesníkov a sú v rozpore s princípom ochrany dôstojnosti dieťaťa. Keďže pedagogická rada nie je orgánom verejnej kontroly, ale odborným pedagogickým orgánom školy, neexistuje primeraný verejný záujem, ktorý by odôvodňoval zákonnú povinnosť zverejňovať jej uznesenia. Transparentnosť rozhodovania školy je dostatočne zabezpečená prostredníctvom ostatných orgánov školy a individuálnym informovaním dotknutých zákonných zástupcov.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 8 ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme v plnom rozsahu vypustiť. ODÔVODNENIE: Ustanovenie limituje výkon funkcie riaditeľa na najviac tri školy jedného zriaďovateľa a striktnie obmedzuje súčet jeho úväzkov na jeden ustanovený týždenný pracovný čas. Predstavuje neproporcionálny zásah do práva na slobodnú voľbu povolania a porušuje zásadu rovnakého zaobchádzania. Táto regulácia vykazuje znaky nekonzistentnosti, nakoľko porovnateľné riadiace a vysoko zodpovedné profesie v iných sektoroch (napr. zdravotníctvo alebo korporátna sféra) obdobným reštrikciám nečelia. Opatrenie preto zlyháva v teste proporcionality, keďže sledovaný cieľ je možné dosiahnuť menej obmedzujúcimi prostriedkami. Takýmito prostriedkami sú napríklad zmluvná úprava zodpovednosti, interné hodnotiace mechanizmy zriaďovateľa alebo štandardné limity nadčasovej práce podľa Zákonníka práce. Zároveň selektívne obmedzenie len pre oblasť školstva zakladá neodôvodnenú asymetriu v regulácii manažérskych pozícií.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		Ustanovenie neprípustne zasahuje do práva na slobodnú voľbu povolania a práva na prístup k zamestnaniu v dôsledku porušenia princípu rovnosti. Okrem uvedeného ustanovenie neprimerane obmedzuje organizačnú autonómiu cirkevných a súkromných zriaďovateľov pri zabezpečovaní riadenia škôl. V praxi je bežné, že jeden zriaďovateľ zriaďuje viacero menších škôl alebo školských zariadení, ktoré svojou veľkosťou ani rozsahom činnosti nevyžadujú výkon funkcie riaditeľa na plný pracovný úväzok. V takýchto prípadoch je z organizačného aj ekonomického hľadiska prirodzené, aby jednu alebo viac škôl riadil ten istý riaditeľ vo viacerých pracovnoprávných vzťahoch. Nie je zrejmé, na základe akých odborných východísk alebo praktických dôvodov bola stanovená práve táto hranica a prečo by výkon funkcie riaditeľa vo vyššom rozsahu mal byť automaticky považovaný za nevhodný alebo nemožný. Nerozumieme ani obmedzeniu výlučne pre cirkevných a súkromných zriaďovateľov, pričom návrh zákona nevysvetľuje dôvody takéhoto rozdielného prístupu. Navrhovaná úprava môže mať v praxi negatívny dopad najmä na malé komunitné školy a školy s nižším počtom detí alebo žiakov, kde výkon funkcie riaditeľa nevyžaduje plný pracovný úväzok. Povinnosť ustanoviť ďalšieho riaditeľa v situácii, keď existujúci riaditeľ objektívne zvláda riadenie viacerých škôl, predstavuje zbytočné personálne aj ekonomické zaťaženie bez preukázaného prínosu pre kvalitu riadenia školy.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 9 ods. 7 ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhovaný paragraf žiadame v plnom rozsahu vypustiť, prípadne doplniť povinnosť regionálneho úradu pred prevzatím kompetencie:	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná úpravou textu, nie vypustením.

		• vyzvať zriaďovateľa, • poskytnúť primeranú dodatočnú lehotu, • posúdiť dôvody nečinnosti. ODÔVODNENIE: Vnímame dobrý cieľ predkladateľa a potrebu zabezpečiť plynulosť výberových konaní. Zvolené riešenie však považujeme za neprimerané. Rozumieme, že ak zriaďovateľ dlhodobo nekoná, štát má mať možnosť zabezpečiť fungovanie školy. Zákon však vôbec nerozlišuje objektívne dôvody, administratívne preťahy, krátkodobé omeškanie, či úmyselnú nečinnosť. Regionálny úrad vstupuje do kompetencie zriaďovateľa automaticky, čo považujeme za príliš tvrdé riešenie. Navrhovaná právna úprava predstavuje významný zásah do autonómie zriaďovateľa školy. Automatický prechod výkonu jeho zákonných kompetencií na orgán štátnej správy bez individuálneho posúdenia dôvodov nečinnosti nespĺňa požiadavku primeranosti zásahu. Právna úprava by mala rozlišovať medzi úmyselnou nečinnosťou a objektívnymi okolnosťami, ktoré mohli spôsobiť omeškanie (napr. dlhodobá PN jediného uchádzača). Subsidiárny zásah štátu má byť krajným riešením po vyčerpaní menej invazívnych prostriedkov.		
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 10 ods. 2 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Nový navrhovaný paragraf žiadame v plnom rozsahu vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie zavádza automatickú päťročnú prekážku účasti vo výberovom konaní na funkciu riaditeľa školy alebo školského zariadenia pre osobu, ktorá sa vzdala funkcie	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		riaditeľa počas výkonu školskej inšpekcie. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme, pretože vychádza z predpokladu, že každé vzdanie sa funkcie počas výkonu školskej inšpekcie predstavuje účelové konanie smerujúce k vyhnutiu sa zodpovednosti. Takýto predpoklad však nemožno paušálne uplatňovať na všetky prípady. Dôvody vzdania sa funkcie riaditeľa môžu byť v praxi rôzne. Môže ísť napríklad o zdravotné dôvody, osobné alebo rodinné okolnosti, dlhodobu neudržateľnú pracovnú vzťahy, stratu dôvery zo strany zriaďovateľa, tlak pracovného kolektívu alebo iné objektívne okolnosti, ktoré nijako nesúvisia so snahou vyhnúť sa výsledkom školskej inšpekcie. Navrhovaná právna úprava tieto situácie vôbec nerozlišuje a všetky posudzuje rovnako. Zároveň platí, že vzdanie sa funkcie riaditeľa počas výkonu školskej inšpekcie samo osebe neznamená zánik zodpovednosti za výkon funkcie. Riaditeľ naďalej zodpovedá za svoje predchádzajúce rozhodnutia a postupy a výsledky školskej inšpekcie sa vzťahujú aj na obdobie, počas ktorého funkciu vykonával. Nie je preto dôvod vyvodzovať voči nemu ďalšiu automatickú sankciu spočívajúcu v päťročnom vylúčení z možnosti uchádzať sa o funkciu riaditeľa. Navrhované ustanovenie preto predstavuje neprimeranú a paušálnu sankciu, ktorá nie je viazaná na preukázané porušenie právnych povinností ani na individuálne posúdenie konkrétnych okolností prípadu. Ak je cieľom zákonodarcu postihnúť účelové konanie smerujúce k obchádzaniu dôsledkov školskej inšpekcie, tento cieľ nemožno dosahovať plošnou diskvalifikáciou všetkých riaditeľov, ktorí sa počas výkonu inšpekcie vzdajú svojej funkcie, bez ohľadu na dôvody ich rozhodnutia.		
--	--	---	--	--

ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	Čl. III. § 10 ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie bez zmeny. ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava zavádza povinnosť zriaďovateľa doručovať uchádzačovi osobitné oznámenie o jeho zaradení do výberového konania. Takúto povinnosť považujeme za nadbytočnú a administratívne neúčelnú. Ak uchádzač spĺňa zákonom ustanovené predpoklady na zaradenie do výberového konania, zriaďovateľ ho podľa toho istého ustanovenia pozýva na výberové konanie s uvedením dátumu, miesta a času jeho konania. Samotné doručenie pozvánky na výberové konanie jednoznačne potvrdzuje, že uchádzač bol do výberového konania zaradený. Osobitné oznámenie o zaradení preto neprináša žiadnu novú právnu skutočnosť ani žiadnu dodatočnú právnu ochranu uchádzača. Dôvodová správa uvádza, že cieľom navrhovanej úpravy je posilnenie právnej istoty uchádzačov. Nie je však zrejmé, v čom má byť právna istota vyššia, ak uchádzač aj podľa doterajšej právnej úpravy dostáva pozvánku na výberové konanie obsahujúcu všetky relevantné údaje. Samotná pozvánka predstavuje dostatočný a jednoznačný prejav vôle zriaďovateľa zaradiť uchádzača do výberového konania. Navrhovaná úprava preto neprináša novú právnu hodnotu ani vyššiu mieru ochrany práv uchádzača, ale len nahrádza doteraz zaužívaný procesný úkon iným úkonom s rovnakým právnym významom a rovnakými právnymi účinkami. Nie je pritom zrejmé, aký aplikačný problém má táto zmena riešiť ani aký praktický prínos má priniesť.	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
---	---	--

ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	Čl. III. § 11 ods. 1 písm. e) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 11 ods. 1 písm. e) navrhujeme na konci doplniť slová: „; to neplatí, ak ide o školu alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ.“ ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava ustanovuje zástupcu regionálneho úradu školskej správy za člena výberovej komisie aj pri výberových konaniach na obsadenie funkcie riaditeľa škôl a školských zariadení, ktorých zriaďovateľom je cirkevný alebo súkromný zriaďovateľ. S navrhovaným riešením nesúhlasíme. Regionálny úrad školskej správy je orgánom štátnej správy vykonávajúcim vo vzťahu ku školám a školským zariadeniam zákonom ustanovené kontrolné, dozorné a rozhodovacie kompetencie. Nepovažujeme preto za systémovo vhodné, aby ten istý orgán súčasne disponoval rozhodovacím hlasom pri výbere štatutárneho orgánu školy, ktorá je zriadená neštátnym zriaďovateľom. Výber riaditeľa predstavuje jedno zo základných oprávnení zriaďovateľa, ktorý nesie plnú právnu, ekonomickú aj koncepčnú zodpovednosť za fungovanie školy. Zloženie výberovej komisie by preto malo rešpektovať princíp primeranej autonómie zriaďovateľa pri personálnom zabezpečení riadenia školy. Nie je zrejmé, aký legitímny cieľ týmto opatrením zákon sleduje ani akú pridanú hodnotu má účasť orgánu štátnej správy s hlasovacím právom pri výbere riaditeľa neštátnej školy priniesť. Navrhujeme preto, aby sa povinná účasť zástupcu regionálneho	N Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Na základe vzájomnej dohody, RÚŠS budú usmernené vo veci participácie na výberových konaniach a otvorí sa diskusia o zložení výberovej komisie pri najbližšej novelizácii zákona č. 321/2025 Z. z.
---	--	---

		úradu ako člena výberovej komisie nevzťahovala na školy a školské zariadenia zriadené cirkevnými a súkromnými zriaďovateľmi, prípadne aby sa zástupca regionálneho úradu zúčastňoval výberového konania ako pozorovateľ bez hlasovacieho práva.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 11 ods. 8 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie zakladá oprávnenie regionálneho úradu školskej správy vymenovať osobitnú výberovú komisiu v odlišnom zložení od výberovej komisie ustanovovanej zriaďovateľom, ak zriaďovateľ v určenej lehote nevymenuje výberovú komisiu. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Ak zákon ustanovuje mechanizmus náhradného zabezpečenia výberového konania z dôvodu nečinnosti zriaďovateľa, nie je dôvod, aby sa zároveň menilo aj zákonom ustanovené zloženie výberovej komisie. Náhradné zabezpečenie výberového konania by malo rešpektovať rovnaké princípy a rovnaké zastúpenie jednotlivých subjektov, aké zákon ustanovuje pri štandardnom výberovom konaní. Navrhovaná úprava vytvára osobitný režim výberového konania, v ktorom sa významne posilňuje zastúpenie orgánov štátnej správy. Do výberovej komisie sa zaraďuje zástupca regionálneho úradu ako predseda výberovej komisie a zároveň aj zástupca Štátnej školskej inšpekcie. Dôvodová správa však nijako nevysvetľuje, prečo je účasť ďalšieho orgánu štátnej správy pri personálnom výbere riaditeľa školy potrebná ani aký legitímny cieľ týmto opatrením sleduje.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		Navrhované ustanovenie tak predstavuje ďalšie posilnenie ingerencie orgánov štátnej správy do personálnych kompetencií zriaďovateľa bez preukázania nevyhnutnosti takéhoto postupu. V tomto prípade nejde o zabezpečenie plynulosti ani zefektívnenie procesov. Tú by bolo možné dosiahnuť aj tým, že regionálny úrad vykoná výberové konanie podľa rovnakých pravidiel, aké platia pre zriaďovateľa. Zmena samotného zloženia komisie preto nie je nevyhnutným prostriedkom na dosiahnutie deklarovaného cieľa.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 11 ods. 10 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť slová „alebo ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18.“ a ponechať v pôvodnom znení. ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava rozširuje oprávnenie regionálneho úradu školskej správy zrušiť výberové konanie aj na prípady, ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18 zákona. S navrhovaným rozšírením pôsobnosti nesúhlasíme. Posúdenie, či bola rada školy ustanovená v súlade so zákonom, predstavuje samostatnú právnu otázku, ktorá by mala byť riešená v osobitnom kontrolnom alebo správnom postupe. Nie je vhodné, aby sa táto otázka riešila iba ako predbežná otázka v rámci kontroly výberového konania na obsadenie funkcie riaditeľa školy. Navrhované ustanovenie umožňuje regionálnemu úradu zrušiť celé výberové konanie na základe vlastného posúdenia zákonnosti zloženia rady školy bez toho, aby bola táto skutočnosť predtým samostatne preskúmaná alebo právne ustálená. Takýto postup vytvára právnu neistotu pre všetkých účastníkov výberového konania a spája dve odlišné právne	A	

		otázky do jedného konania. Ak vzniknú pochybnosti o zákonnosti ustanovenia rady školy, mali by byť riešené samostatným postupom. Až po právoplatnom zistení nezákonnosti zloženia rady školy možno vyvodzovať dôsledky vo vzťahu k úkonom, ktoré rada školy vykonala, vrátane účasti na výberovom konaní. Dôvodová správa uvádza ako dôvod navrhovanej úpravy potrebu riešiť situácie, keď bola rada školy ustanovená v rozpore so zákonom. Neuvádza však dôvody, prečo má byť táto otázka riešená práve prostredníctvom automatického zrušenia výberového konania, namiesto samostatného postupu smerujúceho k preskúmaniu zákonnosti ustanovenia rady školy. Navrhujeme preto ponechať kontrolu zákonnosti výberového konania oddelene od posudzovania zákonnosti ustanovenia rady školy.		
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 13 ods. 1 písm. i) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie považujeme za legislatívne nadbytočné. Podľa § 13 ods. 1 písm. c) výkon funkcie riaditeľa zaniká odvolaním. Ustanovenie § 13 ods. 1 písm. i), podľa ktorého výkon funkcie zaniká aj uplynutím lehoty podľa § 13 ods. 5, v skutočnosti upravuje len osobitný prípad odvolania riaditeľa, nie nový alebo samostatný spôsob skončenia výkonu funkcie. Nie je preto dôvod vyčleňovať tento konkrétny dôvod odvolania do samostatného písmena medzi dôvody zániku výkonu funkcie. Takéto riešenie narúša systematiku ustanovenia a vytvára zbytočnú duplicitu, keďže právnym dôsledkom je v oboch	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá. Úprava však bude vypustená na základe celkových výsledkov rozporových konaní.

		prípadoch skončenie výkonu funkcie odvolaním. Z hľadiska legislatívnej techniky je vhodnejšie ponechať všetky prípady odvolania pod jednotným dôvodom podľa § 13 ods. 1 písm. c) a prípadné osobitosti jednotlivých dôvodov odvolania upraviť výlučne v odsekoch upravujúcich samotný proces odvolania.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 13 ods. 6 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Nový navrhovaný paragraf žiadame v plnom rozsahu vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie ustanovuje, že ak zriaďovateľ neodvolá riaditeľa v zákonom stanovenej lehote, regionálny úrad školskej správy zabezpečuje vykonávanie pôsobnosti riaditeľa až do vymenovania nového riaditeľa po úspešnom vykonaní výberového konania. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Ak zriaďovateľ nesplní zákonom uloženú povinnosť odvolať riaditeľa, ide o pochybenie zriaďovateľa, ktoré má byť riešené vo vzťahu k zriaďovateľovi, nie prenesením riadenia školy na orgán štátnej správy. Navrhované riešenie neodstraňuje príčinu vzniknutej situácie, ale vytvára nový zásah do riadenia školy. Regionálny úrad nie je súčasťou vnútorného riadenia školy, nepozná jej personálne, organizačné ani prevádzkové špecifiká a nie je schopný zabezpečiť kontinuitu riadiacich procesov v rozsahu, v akom to dokáže poverený vedúci zamestnanec školy. V každej škole existuje vnútorná riadiaca štruktúra, najmä zástupcovia riaditeľa alebo ďalší vedúci pedagogickí zamestnanci, ktorí sú oboznámení s každodenným fungovaním školy, poznajú jej zamestnancov, vnútorné procesy aj potreby	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Úprava nového odseku 6 v § 13 bude vypustená.

		detí a žiakov. Ak vznikne potreba dočasného zabezpečenia riadenia školy, prirodzeným a systémovo správnym riešením je poverenie takejto osoby výkonom riadiacich činností do vymenovania nového riaditeľa. Navrhovaná právna úprava predstavuje ďalšie rozšírenie ingerencie orgánov štátnej správy do vnútorného riadenia škôl bez preukázania nevyhnutnosti takéhoto postupu. Dôvodová správa nevysvetľuje, prečo nie je možné zabezpečiť plynulé riadenie školy prostredníctvom vnútorných riadiacich kapacít školy alebo poverenej osoby určenej zriaďovateľom, ale za jediné riešenie považuje prevzatie výkonu pôsobnosti riaditeľa regionálnym úradom. Navrhované ustanovenie preto nepovažujeme za primerané ani systémovo správne. Zlyhanie zriaďovateľa nemožno riešiť spôsobom, ktorý môže narušiť kontinuitu riadenia školy a negatívne ovplyvniť jej každodenné fungovanie.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 13 ods. 7 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie umožňuje zriaďovateľovi podnikovej školy odvolať riaditeľa školy bez uvedenia dôvodu. Máme za to, že takáto právna úprava nie je v súlade so zásadami právnej istoty, transparentnosti a predvídateľnosti výkonu verejnej moci. Riaditeľ školy vykonáva funkciu štatutárneho orgánu školy a zodpovedá za plnenie úloh vo verejnom záujme v oblasti výchovy a vzdelávania. Bez ohľadu na osobitný charakter podnikovej školy nevidíme dôvod, aby bol riaditeľ odvolateľný bez uvedenia dôvodu, keďže takýto postup vylučuje možnosť preskúmania zákonnosti a vecnej opodstatnenosti rozhodnutia	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		zriaďovateľa. Každé rozhodnutie o odvolaní riaditeľa školy by malo byť založené na zákonom dôvode, ktorý je riadne odôvodnený a umožňuje dotknutej osobe oboznámiť sa s dôvodmi odvolania a primerane na ne reagovať. Povinnosť uviesť dôvod odvolania zároveň predstavuje významnú garanciu transparentnosti rozhodovania zriaďovateľa a ochrany pred svojvoľným výkonom jeho právomocí. Nerozumieme, prečo má pri podnikových školách dochádzať k odklonu od všeobecného princípu odvolávania riaditeľa na základe zákonom ustanovených dôvodov. Nie je zrejmé, aký verejný záujem si vyžaduje takéto výnimočné oprávnenie zriaďovateľa ani prečo nemožno sledovaný cieľ dosiahnuť menej invazívnym spôsobom. Máme za to, že ani osobitné postavenie podnikovej školy nemôže odôvodňovať možnosť odvolať riaditeľa bez uvedenia dôvodu. Takýto postup oslabuje právnu istotu riaditeľov škôl a nezodpovedá požiadavkám transparentného a preskúmateľného rozhodovania.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 15 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť § 15 ods. 2 v celom rozsahu a ponechať rozhodnutie o ustanovení funkcie zástupcu riaditeľa na riaditeľovi školy a zriaďovateľovi. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie ustanovuje, pri akom minimálnom počte tried môže alebo musí byť v škole zriadená funkcia zástupcu riaditeľa. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Potreba ustanoviť zástupcu riaditeľa je predovšetkým otázkou organizácie riadenia konkrétnej školy a mala by zostať v	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Znenie prepracované na základe viacerých pripomienok.

		rozhodovacej pôsobnosti riaditeľa školy a jej zriaďovateľa. Práve oni poznajú personálne, organizačné, prevádzkové a odborné podmienky školy a dokážu najlepšie posúdiť, či je ustanovenie zástupcu riaditeľa potrebné. Samotný počet tried nie je objektívnym ukazovateľom náročnosti riadenia školy. Náročnosť riadenia ovplyvňuje množstvo ďalších faktorov, ako sú počet zamestnancov, počet elokovaných pracovísk, organizácia vyučovania, špecifiká vzdelávacích programov, rozsah mimoškolských aktivít alebo zloženie detí a žiakov. Navrhovaná právna úprava preto neprimerane zasahuje do vnútorného organizačného usporiadania školy bez toho, aby dôvodová správa preukázala potrebu takéhoto obmedzenia alebo jeho prínos pre kvalitu riadenia škôl. Zároveň môže mať navrhované ustanovenie negatívne dopady najmä na menšie školy, ktoré síce nedosahujú zákonom ustanovený počet tried, avšak z dôvodu organizácie svojej činnosti objektívne potrebujú rozdeliť riadiace kompetencie medzi riaditeľa a jeho zástupcu. Z uvedených dôvodov navrhujeme ponechať rozhodnutie o ustanovení funkcie zástupcu riaditeľa na riaditeľovi školy a zriaďovateľovi, ktorí nesú zodpovednosť za riadne fungovanie školy. Navrhovaná úprava zároveň smeruje k obmedzovaniu riadiacich kapacít škôl v oblasti, ktorá je dlhodobo personálne poddimenzovaná. Rozsah riadiacich, administratívnych a organizačných povinností vedenia škôl sa pritom v posledných rokoch významne rozšíril. Ak je cieľom navrhovanej úpravy racionalizácia personálnych nákladov, dôvodová správa nepreukazuje, prečo má byť realizovaná práve na úrovni		
--	--	---	--	--

		vrcholového manažmentu škôl, ktorého kapacity sú už dnes vo viacerých prípadoch na hranici svojich možností.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 15 ods. 4 písm. b) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme poslenú vetu nechať v pôvodnom znení. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie ukladá povinnosť ovládať jazyk národnostnej menšiny každému zástupcovi riaditeľa školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Na väčších školách pôsobí spravidla viac zástupcov riaditeľa, ktorých pracovné náplne sú rozdielne. Nie všetci zástupcovia vykonávajú pedagogické riadenie alebo komunikujú so žiakmi a zákonnými zástupcami. Mnohí zabezpečujú najmä organizačné, ekonomické, prevádzkové alebo technické riadenie školy, pri ktorom znalosť jazyka národnostnej menšiny nemusí byť nevyhnutná. Navrhovaná právna úprava zavádza plošnú podmienku bez zohľadnenia skutočných pracovných činností jednotlivých zástupcov riaditeľa a bez možnosti zohľadniť organizačné usporiadanie konkrétnej školy. Zároveň zákon už ustanovuje povinnosť ovládania jazyka národnostnej menšiny pre riaditeľa školy. Nie je preto preukázaná potreba rozširovať túto podmienku automaticky na všetkých zástupcov riaditeľa bez ohľadu na charakter nimi vykonávanej práce. Dôvodová správa uvádza ako dôvod zosúladenie so zákonom č. 138/2019 Z. z., nepreukazuje však potrebu, aby uvedenú podmienku splňal každý zástupca riaditeľa bez ohľadu na jeho pracovné zaradenie a rozsah kompetencií.	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		Navrhujeme preto predmetnú vetu vypustiť a ponechať personálne zabezpečenie riadenia školy na rozhodnutí riaditeľa a zriaďovateľa podľa potrieb konkrétnej školy.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 18 ods. 3 písm. a) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme ponechať doterajší nepárny počet členov rady školy a vypustiť navrhované zvýšenie počtu členov. ODÔVODNENIE: S navrhovaným zvýšením počtu členov rady školy nesúhlasíme. Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza iba to, že zvýšenie počtu členov nadväzuje na úpravu zloženia výberovej komisie a precizovanie zastúpenia jednotlivých skupín členov rady školy. Z dôvodovej správy však nie je zrejmé, prečo nie je možné tento cieľ dosiahnuť pri zachovaní doterajšieho počtu členov rady školy ani aký praktický problém existujúca právna úprava spôsobuje. Navrhovaná úprava zároveň vedie k vytvoreniu rady školy s párnym počtom členov. Takéto riešenie nepovažujeme za vhodné, keďže pri kolektívnych rozhodovacích orgánoch je štandardom nepárny počet členov, ktorý znižuje riziko rovnosti hlasov pri hlasovaní a prispieva k efektívnejšiemu prijímaniu rozhodnutí. Ak by aj napriek tomu dochádzalo k rovnosti hlasov, zákon už obsahuje mechanizmus jej riešenia tým, že pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho. Samotná existencia tohto mechanizmu však neodôvodňuje vytváranie párneho počtu členov rady školy ako štandardného modelu fungovania kolektívneho orgánu. Navrhované zvýšenie počtu členov navyše zvyšuje organizačné nároky na ustanovenie rady školy, čo môže byť problematické	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 22.7.2026. Úprava na základe dohody so signatármi listu riaditeľom. Subjekt na pripomienke trval.

		najmä pri menších školách, kde je už v súčasnosti náročné zabezpečiť dostatočný počet kandidátov na členov rady školy. Z uvedených dôvodov navrhujeme zachovať doterajší nepárny počet členov rady školy. Doterajšia právna úprava zároveň vytvárala primeranú rovnováhu medzi zastúpením jednotlivých skupín členov rady školy. Počet zástupcov zamestnancov školy zodpovedal ich odbornej znalosti pedagogických, organizačných a prevádzkových procesov školy, zatiaľ čo zastúpenie zákonných zástupcov a ďalších subjektov zabezpečovalo primeranú participáciu ostatných aktérov. Predložený návrh zákona neuvádza, z akých dôvodov je potrebné túto doteraz funkčnú proporcionalitu meniť ani aký konkrétny prínos má navrhované zvýšenie počtu členov rady školy priniesť.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 18 ods. 5 až 8 ZÁŠADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme ponechať doterajšie znenie § 18 ods. 5 až 8 a upustiť od navrhovaného vypustenia detí a žiakov so zdravotným znevýhodnením z odsekov 5 až 7 a ich presunu do samostatného odseku 8. ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava mení systematiku ustanovení upravujúcich zloženie rady školy tým, že deti a žiaci so zdravotným znevýhodnením sa vypúšťajú z odsekov 5 až 7 a upravujú sa v samostatnom odseku 8. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa neobsahujú vecné odôvodnenie tejto systematickej zmeny. Nie je zrejmé, aký aplikačný problém doterajšia právna úprava spôsobovala ani aký praktický prínos má mať samostatné vyčlenenie škôl pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením do osobitného	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		ustanovenia. Ak sa nemení samotný rozsah práv, neexistuje dôvod meniť dlhodobu zaužívanú systematiku zákona. Takéto legislatívne zásahy bez vecného odôvodnenia znižujú prehľadnosť právnej úpravy a neprispievajú k jej lepšej aplikácii.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 18 ods. 6 písm. c), § 18 ods. 7 písm. c), § 18 ods. 9 písm. e) a súvisiacemu § 18 ods. 10 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: Ak je na škole zriadený školský parlament, jeho predseda sa zúčastňuje rokovania rady školy ako jej člen bez hlasovacieho práva. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava nahrádza doterajšie zastúpenie žiaka zvoleného spomedzi žiakov školy zastúpením predsedu školského parlamentu. Túto zmenu považujeme za vecne správnu, pretože predseda školského parlamentu predstavuje prirodzeného reprezentanta žiakov školy. Za problematické však považujeme, že zákonné zloženie rady školy sa stáva závislým od existencie školského parlamentu, ktorý nie je povinným orgánom každej školy. V školách, v ktorých školský parlament nie je zriadený, dochádza k zmene zákonom ustanoveného zloženia rady školy a k rozdielnemu počtu jej členov. Takéto riešenie nepovažujeme za systémovo správne. Zákonné zloženie kolektívneho orgánu by nemalo závisieť od existencie iného fakultatívneho orgánu školy. Ak zákon umožňuje, aby školský parlament nebol zriadený, mal by zároveň zabezpečiť, aby táto skutočnosť nemala vplyv na zloženie rady školy ani na počet jej členov.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Ak je niekto členom kolektívneho orgánu, je členom v plnom rozsahu. Členstvo nemožno rozdeliť na plnoprávných a neplnoprávných členov. Vylúčenie hlasovacieho práva by bolo neprijateľným zásahom do princípu participatívnosti vyjadreného v Dohovore o právach dieťaťa. Predchádzajúca právna úprava (zákon č. 596/2003 Z. z. a vyhláška č. 291/2004 Z. z. neupravovali, že zvolený zástupca žiaka

		Navrhujeme preto zachovať predsedu školského parlamentu ako zástupcu žiakov v rade školy za rovnakých podmienok, aké sa doteraz vzťahovali na zástupcu žiakov, t. j. ako člena bez hlasovacieho práva. Takéto riešenie zabezpečí participáciu žiakov na činnosti rady školy bez toho, aby existencia alebo neexistencia školského parlamentu ovplyvňovala zákonom ustanovené zloženie a hlasovacie pomery rady školy.		sa na rokovaní rady školy zúčastňuje bez hlasovacieho práva).
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III § 19 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť zákaz ustanoviť za člena rady školy blízku osobu zriaďovateľa. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie zakazuje zriaďovateľovi ustanoviť za člena rady školy svoju blízku osobu, s čím nesúhlasíme. Rozumieme potrebe predchádzať konfliktu záujmov pri osobách, ktoré rozhodujú o postavení riaditeľa školy alebo vykonávajú kontrolné kompetencie voči jeho činnosti. Takéto obmedzenie môže byť odôvodnené vo vzťahu k blízkym osobám riaditeľa školy. Rovnaký zákaz však nemožno bez ďalšieho rozširovať aj na blízke osoby zriaďovateľa. Zriaďovateľ nesie plnú právnu, ekonomickú aj koncepčnú zodpovednosť za činnosť školy. Je preto prirodzené, že za svojich zástupcov do rady školy ustanovuje osoby, ktorým dôveruje a ktoré poznajú víziu, hodnotové smerovanie a dlhodobé ciele školy. Samotný príbuzenský alebo obdobný vzťah k zriaďovateľovi nepredstavuje konflikt záujmov, ale môže byť prirodzeným dôsledkom fungovania súkromných a cirkevných škôl, najmä menších komunitných škôl alebo rodinných škôl. Navrhovaná právna úprava môže mať významné negatívne	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		dôsledky najmä pre menších neštátnych zriaďovateľov. V ich podmienkach je bežné, že na rozvoji školy sa aktívne podieľajú rodinní príslušníci alebo iné blízke osoby zriaďovateľa, ktoré sú zároveň odborne spôsobilé zastupovať jeho záujmy v rade školy. Zákaz ich ustanovenia neprimerane obmedzuje právo zriaďovateľa slobodne určiť svojich zástupcov bez toho, aby bol preukázaný legitímny dôvod takéhoto obmedzenia. Dôvodová správa zároveň nevysvetľuje, aký konkrétny problém existujúca právna úprava spôsobuje ani prečo je potrebné zavádzať takéto obmedzenie práve vo vzťahu k zriaďovateľovi. Nie je zrejmé, aký konflikt záujmov má navrhovaná úprava odstraňovať ani aký verejný záujem tým sleduje.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 20 ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby zástupcov zamestnancov jednotlivých organizačných zložiek volili len zamestnanci konkrétnej organizačnej zložky. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava ustanovuje, že voľby zástupcov zamestnancov do rady školy v spojenej škole sa uskutočňujú hlasovaním všetkých pedagogických a odborných zamestnancov bez ohľadu na to, ku ktorej organizačnej zložke spojenej školy patria. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Spojené školy často združujú viaceré organizačné zložky s odlišným charakterom činnosti, napríklad materskú školu, základnú školu, strednú školu alebo základnú umeleckú školu. Jednotlivé organizačné zložky sa odlišujú nielen obsahom výchovy a vzdelávania, ale aj organizáciou práce, právnymi povinnosťami, odbornými špecifikami a každodennými prevádzkovými podmienkami.	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá. Pripomienka akceptovaná na základe výsledku rozporového konania s OZPŠaV.

		Ak má byť člen rady školy zástupcom zamestnancov konkrétnej organizačnej zložky, je prirodzené a systémovo správne, aby bol volený zamestnancami tej organizačnej zložky, ktorej záujmy má v rade školy zastupovať. Navrhovaná úprava umožňuje, aby o zástupcovi zamestnancov jednej organizačnej zložky rozhodovali zamestnanci iných organizačných zložiek, ktorí často nepoznajú jeho odborné predpoklady, pracovné výsledky ani špecifiká činnosti danej školy. Takýto spôsob voľby oslabuje reprezentatívnosť zastúpenia jednotlivých organizačných zložiek a popiera samotný účel ich zastúpenia v rade školy. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa neobsahujú vecné odôvodnenie, prečo sa navrhuje odklon od doterajšieho spôsobu voľby ani aký aplikačný problém existujúca právna úprava spôsobuje. Nie je zrejmé, aký verejný záujem sleduje navrhovaná zmena ani akú pridanú hodnotu má priniesť. Organizačné zložky spojenej školy pritom nepredstavujú iba vnútorné organizačné útvary jednej právnickej osoby. Z hľadiska výchovno-vzdelávacej činnosti majú postavenie jednotlivých druhov škôl alebo školských zariadení so svojimi vlastnými úlohami, pedagogickými procesmi, odbornými špecifikami a zákonom ustanovenými kompetenciami. Je preto prirodzené, aby ich zástupcov v rade školy volili zamestnanci tej organizačnej zložky, ktorej záujmy majú zastupovať.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 20 ods. 4 ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť ustanovenie obmedzujúce počet hlasov zákonného zástupcu dieťaťa alebo žiaka na najviac tri hlasy a ustanovenie obmedzujúce počet hlasov centra pre deti a rodiny alebo iného zariadenia vykonávajúceho postavenie zákonného zástupcu na jeden hlas.	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.7.2026. Úprava v § 20 ods. 4 reflektuje potrebu rovnomerného hlasovacieho práva všetkých zákonných

		ODÔVODNENIE: Rodič alebo iný zákonný zástupca pri voľbe členov rady školy nevykonáva svoje práva ako fyzická osoba, ale ako zákonný zástupca konkrétneho dieťaťa alebo žiaka. Každé dieťa navštevujúce školu má mať rovnakú možnosť byť prostredníctvom svojho zákonného zástupcu zastúpené pri voľbe zástupcov rodičov do rady školy. Navrhované obmedzenie na najviac tri hlasy bez ohľadu na počet zastupovaných detí spôsobuje, že deti jedného zákonného zástupcu prestávajú mať rovnaké postavenie. Ak má rodič v škole štyri alebo päť detí, navrhovaná právna úprava mu umožňuje hlasovať len za tri z nich. Práva ostatných detí zostávajú bez možnosti ich výkonu, hoci sú žiakmi tej istej školy. Rovnako neprimerané je obmedzenie na jeden hlas pre centrum pre deti a rodiny vykonávajúce postavenie zákonného zástupcu. V praxi existujú školy, ktoré navštevuje väčší počet detí zastupovaných tým istým zariadením. Navrhovaná úprava spôsobuje, že bez ohľadu na počet zastupovaných detí disponuje zariadenie iba jedným hlasom, čím dochádza k výraznému zníženiu možnosti zastupovať ich záujmy pri voľbe rady školy. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa neobsahujú vecné odôvodnenie, prečo sa navrhuje takéto obmedzenie hlasovacích práv ani aký konkrétny problém existujúca právna úprava spôsobuje. Nie je zrejmé, prečo má byť hlas zákonného zástupcu vykonávajúceho rodičovské práva vo vzťahu k viacerým deťom obmedzený, keď zastupuje každé z nich samostatne. Navrhovaná úprava vedie k nerovnému postaveniu detí podľa toho, koľko súrodencov navštevuje tú istú školu alebo či ich zákonným zástupcom je rodič alebo zariadenie vykonávajúce	zástupcov bez zvýhodňovania na základe počtu detí navštevujúcich školu. Subjekt na pripomienke trval.
--	--	---	--

		postavenie zákonného zástupcu. Takéto rozlišovanie nepovažujeme za vecne odôvodnené.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 21 ods. 7 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie upravuje výkon pôsobnosti predsedu rady školy v prípade, ak po skončení funkčného obdobia rady školy nie je ustanovená nová rada školy, a prenáša jeho pôsobnosť na určeného pedagogického zamestnanca. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Platná právna úprava jednoznačne vychádza z princípu kontinuity činnosti rady školy, keď ustanovenie novej rady školy má byť zabezpečené tak, aby jej činnosť nadväzovala na skončenie funkčného obdobia predchádzajúcej rady školy. Situácia, v ktorej funkčné obdobie rady školy uplynie bez ustanovenia novej rady školy, predstavuje porušenie zákonom ustanoveného postupu a nemala by byť považovaná za štandardne predpokladaný stav. Navrhované ustanovenie namiesto vytvárania mechanizmov na zabezpečenie riadneho a včasného ustanovenia rady školy zavádza náhradný spôsob výkonu jej pôsobnosti. Takéto riešenie podľa nášho názoru oslabuje požiadavku na dôsledné dodržiavanie zákonného postupu pri ustanovovaní rady školy a môže viesť k tomu, že zákonom ustanovené lehoty prestanú byť vnímané ako záväzné. Dôvodová správa neobsahuje analýzu, z ktorej by vyplývalo, že ide o častý alebo systémový problém vyžadujúci legislatívne riešenie. Nie je preto preukázaná potreba zavádzať osobitný režim pre situáciu, ktorá by pri riadnom postupe podľa zákona	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		nemala vôbec nastať. Ak v konkrétnom prípade dôjde k neustanoveniu rady školy v zákonom stanovenej lehote, ide o individuálne zlyhanie pri aplikácii zákona, ktoré má byť riešené nápravou tohto stavu, nie vytvorením zákonného mechanizmu nahrádzajúceho riadne fungovanie rady školy. Navrhované riešenie zároveň nerešpektuje samotnú povahu funkcie predsedu rady školy. Predseda rady školy je predstaviteľom kolektívneho orgánu voleným jeho členmi, pričom svoju legitimitu odvodzuje od ich dôvery. Výkon jeho pôsobnosti preto nemožno bez ďalšieho preniesť na pedagogického zamestnanca určeného mimo rámca rady školy, ktorý nebol členmi rady zvolený ani nimi poverený zastupovať tento orgán. Takéto riešenie oslabuje princíp samosprávneho charakteru rady školy a nezodpovedá postaveniu predsedu ako voleného predstaviteľa kolektívneho orgánu.		
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 29 ods. 1 ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme doplniť § 29 ods. 1 tak, aby aj školské zariadenie mohlo zriaďovať súčasti, a to za obdobných podmienok ako školy. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava umožňuje škole zriaďovať nielen elokované pracoviská, ale aj súčasti školy. Školským zariadeniam však ponecháva možnosť zriaďovať len elokované pracoviská (s výnimkou zariadení školského stravovania). S takýmto rozlišovaním nesúhlasíme. Nie je nám jasné, prečo sa možnosť zriaďovať súčasti priznáva školám, avšak nie školským zariadeniam. Nie je zrejmé, aký legitímny cieľ sleduje takéto rozdielne právne postavenie ani aký aplikačný problém existujúca právna úprava spôsobuje.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		Domnievame sa, že možnosť zriaďovať súčasti by mala byť zachovaná aj pri školských zariadeniach, najmä pri zariadeniach poradenstva a prevencie. V súčasnosti je dlhodobo evidovaný nedostatok odborných zamestnancov a zároveň rastie počet detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Umožnenie zriaďovania súčastí by vytvorilo flexibilnejšie podmienky na poskytovanie odborných činností aj v územiach, kde nie je možné alebo účelné zriaďovať samostatné špecializované centrum poradenstva a prevencie. Takéto riešenie by zároveň nadviazalo na predchádzajúcu právnu úpravu, ktorá umožňovala vytváranie pracovísk, a prispelo by k lepšej dostupnosti odborných služieb pre deti, žiakov a ich zákonných zástupcov bez potreby vytvárania nových samostatných právnych subjektov. Navrhovaná zmena by rozšírila možnosti organizácie siete školských zariadení, zlepšila dostupnosť odborných služieb a umožnila efektívnejšie reagovať na rastúce potreby detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 29 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie obmedzuje možnosť vytvárať spojené školy tým, že stredná zdravotnícka škola a škola umeleckého priemyslu môžu byť organizačnou zložkou spojenej školy iba v prípade, ak ďalšou organizačnou zložkou je škola rovnakého druhu. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Nie je nám jasné, prečo takéto obmedzenie platí práve pre tieto dva druhy škôl. Nie je zrejmé, aký aplikačný problém toto	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.7.2026. V prípade ŠUP a SZŠ je obmedzenie spájania týchto škôl len na rovnaký druh odôvodnené osobitným charakterom a zameraním školy, s ohľadom na zabezpečenie kvality

		obmedzenie rieši, aký verejný záujem má obmedzenie sledovať ani na základe akých odborných poznatkov alebo aplikačných skúseností k nemu došlo. Rovnako nie je vysvetlené, prečo sa obdobné pravidlo neuplatňuje aj pri ostatných druhoch stredných škôl. Inštitút spojenej školy je založený na princípe organizačnej flexibility a umožňuje zriaďovateľovi vytvoriť také organizačné usporiadanie škôl, ktoré najlepšie zodpovedá miestnym podmienkam, potrebám regiónu a vzdelávacej ponuke. Uvedené obmedzenie túto flexibilitu bez vecného odôvodnenia významne zužuje a neprimerane zasahuje do rozhodovacej autonómie zriaďovateľov. Zároveň platí, že ak sa spájajú dve školy rovnakého druhu, právny poriadok už v súčasnosti umožňuje ich zlúčenie ako osobitný spôsob organizačnej zmeny. Podmieňovať vytvorenie spojenej školy tým, že jej ďalšou organizačnou zložkou musí byť škola rovnakého druhu, preto nezodpovedá účelu inštitútu spojenej školy, ktorým je umožniť spoločné fungovanie rôznych organizačných zložiek pri zachovaní ich odborného zamerania a identity. Navrhované ustanovenie preto považujeme za neprimerané a obmedzujúce slobodu zriaďovateľov vytvárať efektívne organizačné modely škôl podľa potrieb územia a vzdelávacieho systému.	vzdelávania na týchto školách, t. j. ich spájanie s inými druhmi by nebolo účelné s ohľadom na potrebu predchádzať vzniku „nesúrodého celku“ a zachovať jednotnú identitu a kultúru školy. Záverom treba dodať, že: - zaraďovanie do registra škôl a školských zariadení v prípade SZŠ zabezpečuje MZ SR (§ 59 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z., § 45 ods. 1 písm. f) zákona č. 576/2004 Z. z.), v prípade ostatných druhov a typov stredných škôl zabezpečuje zaraďovanie do registra MŠVVaM SR. - pri etablovaní ŠUP ministerstvo školstva úzko spolupracovalo s
--	--	--	--

				MK SR, ktoré žiadalo, aby ŠUP nebolo možné spájať s inými druhmi/typmi stredných škôl, z dôvodov zachovania kvality odborného vzdelávania, podmienok materiálno-technického a priestorového zabezpečenia a personálneho obsadenia. Subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 39 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie považujeme za legislatívne nadbytočné. Pravidlá pre tvorbu názvu školy sú už upravené vo všeobecných ustanoveniach § 38 ods. 4 a 5. Keďže spojená škola je druhom školy, všeobecná právna úprava sa na ňu vzťahuje bez potreby jej opätovného osobitného ustanovenia. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa neuvádzajú, v čom sa má názov spojenej školy odlišovať od všeobecných	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Spojená škola nie je druhom školy - druhy škôl sú uvedené v § 27 ods. 2 školského zákona.

		pravidiel ustanovených v § 38 ani aký aplikačný problém má navrhované ustanovenie riešiť. Ak sa na názov spojenej školy majú uplatňovať rovnaké pravidlá ako na názov každej inej školy, osobitná úprava je nadbytočná a predstavuje zbytočné opakovanie už existujúcej právnej normy. Z hľadiska legislatívnej techniky platí, že osobitné ustanovenie má opodstatnenie iba vtedy, ak upravuje odchýlku od všeobecného pravidla alebo ustanovuje nový právny režim. Ak sa právny režim nemení, jeho opakovanie znižuje prehľadnosť právneho predpisu a vytvára riziko interpretačných nejasností pri budúcich novelizáciách. Navrhujeme preto § 39 ods. 2 vypustiť ako nadbytočný.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 43 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme § 43 prepracovať. Súčasná právna úprava klastra dostatočne nevymedzuje jeho právne postavenie, vzťahy medzi členmi klastra, rozsah práv a povinností jednotlivých subjektov ani jednoznačné prínosy tejto novej formy spolupráce oproti existujúcim možnostiam organizácie škôl. Zároveň navrhujeme odstrániť alebo primerane upraviť ustanovenia, ktoré neprimerane zasahujú do rozhodovacej autonómie zriaďovateľov. ODÔVODNENIE: Inštitút klastra predstavuje nový prvok v právnej úprave regionálneho školstva. Asociácia súkromných škôl a školských zariadení podporuje vytváranie dobrovoľných foriem spolupráce medzi školami a zriaďovateľmi, pokiaľ vedú k efektívnejšiemu využívaniu odborných, personálnych a ekonomických kapacít a prispievajú k zvyšovaniu kvality vzdelávania. Predložená právna úprava však podľa nášho názoru nezodpovedá významu novej	NEP	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 22.7.2026. Úprava klastrov bude úplne vypustená.

		právnej inštitúcie, ktorú zavádza. Napriek rozsahu ustanovení nie je dostatočne zrozumiteľne a systematicky vymedzené právne postavenie klastra, jeho vzťah k jednotlivým zriaďovateľom, rozsah práv a povinností členov klastra ani praktické dôsledky členstva v klasi pre školy a zriaďovateľov. Návrh zákona zároveň dostatočne nevysvetľuje, aké konkrétne prínosy má klaster priniesť oproti už existujúcim formám spolupráce medzi školami a zriaďovateľmi, ktoré právny poriadok už dnes umožňuje. Viacere ustanovenia § 43 zároveň významným spôsobom obmedzujú rozhodovaciu autonómiu zriaďovateľov bez toho, aby boli takéto zásahy primerane odôvodnené. Ide najmä o podmienky vzniku a zániku členstva, obmedzenie možnosti vystúpiť z klastra, dĺžku povinného členstva alebo ďalšie povinnosti, ktorých nevyhnutnosť nie je z dôvodovej správy zrejma. Dôvodová správa pritom neobsahuje analýzu, z ktorej by vyplývalo, že navrhované obmedzenia sú nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa, ani neporovnáva navrhovaný model s inými, menej obmedzujúcimi riešeniami. Máme zároveň za to, že právna úprava klastra je koncipovaná prevažne ako súbor administratívnych pravidiel, avšak len v obmedzenej miere vytvára motivačné prostredie pre dobrovoľnú spoluprácu škôl a zriaďovateľov. Ak má byť klaster nástrojom optimalizácie siete škôl, jeho fungovanie by malo byť založené predovšetkým na dobrovoľnosti, flexibilita a partnerskej spolupráci, nie na rozsiahlej regulácii vnútorných vzťahov medzi jeho členmi. Osobitne upozorňujeme, že navrhovaná právna úprava môže mať odlišné dopady na jednotlivé skupiny zriaďovateľov. Kým pri veľkých verejných zriaďovateľoch môže predstavovať jednu z možností organizačného usporiadania, pri neštátnych		
--	--	--	--	--

		zriaďovateľoch, ktorí už dnes využívajú viaceré formy vzájomnej spolupráce, nie je z návrhu zákona zrejmé, akú pridanú hodnotu má klaster priniesť ani aké výhody vyvažujú nové administratívne povinnosti a obmedzenia. Navrhujeme preto celý § 43 komplexne prepracovať, precizovať jeho systematiku a jednoznačne vymedziť právne postavenie klastra, jeho účel, práva a povinnosti členov, ako aj odstrániť ustanovenia, ktoré neprimerane zasahujú do autonómie zriaďovateľov bez dostatočného vecného odôvodnenia.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 48 ods. 6 písm. c) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Prípadne navrhujeme ustanovenie doplniť tak, aby sa neuplatňovalo v prípadoch, keď škola objektívne nemá možnosť splniť podmienku prijatia proporcionálneho podielu detí alebo žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia vzhľadom na demografické podmienky regiónu alebo skutočný počet takýchto detí a žiakov v školskom obvode alebo spádovom území. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie umožňuje ministerstvu školstva vymazať školu z podregistra verejných poskytovateľov, ak sa jej počas štyroch po sebe nasledujúcich školských rokov znižuje normatívny príspevok z dôvodu neprijatia proporcionálneho podielu detí alebo žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Navrhované ustanovenie ukladá škole mimoriadne závažný následok za okolnosť, ktorú škola nemusí byť schopná objektívne ovplyvniť. Počet detí a žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia v okolí školy, ich priestorové rozloženie ani rozhodnutie zákonných zástupcov podať prihlášku do konkrétnej školy nie sú	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Vzhľadom na to, že mechanizmus verejných poskytovateľov začne najskôr od školského roka 2028/2029, je vhodné súčasné nastavenie ponechať a s prípadnými úpravami uvažovať až na základe aplikačnej praxe.

		skutočnosti, ktoré by škola alebo jej zriaďovateľ mohli ovplyvniť. V niektorých častiach Slovenskej republiky sa deti zo sociálne znevýhodneného prostredia vyskytujú len vo veľmi nízkom počte alebo sa v danom území nevyskytujú vôbec. V takýchto prípadoch škola objektívne nemá možnosť splniť zákonom ustanovenú podmienku bez ohľadu na svoju prijímaciu politiku alebo vytvorené podmienky pre vzdelávanie týchto detí. Navrhovaná právna úprava zavádza sankciu za nesplnenie podmienky, ktorej splnenie nemusí byť v dispozícii školy. Takýto postup je v rozpore so zásadou právnej istoty a primeranosti výkonu verejnej moci. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa zároveň neobsahujú mechanizmus, ktorý by umožňoval zohľadniť objektívne podmienky konkrétnej školy, demografickú situáciu regiónu alebo skutočný počet detí a žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, ktorí by mohli byť do školy prijatí. Podporujeme inkluzívne vzdelávanie a zvyšovanie dostupnosti vzdelávania pre deti zo sociálne znevýhodneného prostredia, nemožno však ukladať sankcie školám za okolnosti, ktoré nie sú výsledkom ich konania alebo rozhodovania. Navrhujeme preto predmetné ustanovenie vypustiť, prípadne doplniť výnimku pre prípady, keď škola preukáže, že podmienku objektívne nemohla splniť z dôvodov nezávislých od jej vôle.		
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 49 ods. 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame rozšíriť ustanovenie § 49 ods. 2 aj na súkromné materské školy a súkromné základné školy úpravou poslednej vety nasledovne: „Ak ide o cirkevnú materskú školu, cirkevnú základnú školu, súkromnú materskú školu alebo súkromnú základnú školu, škola môže zaradiť medzi tieto kritériá aj preukázanie súladu výchovy	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Vzhľadom na to, že mechanizmus verejných poskytovateľov začne

	a hodnotového formovania v rodinnom prostredí s charakterom a zameraním zriaďovateľa, a to spôsobom určeným školským poriadkom.“ ODÔVODNENIE: Predložený návrh priznáva možnosť zohľadniť pri prijímaní detí a žiakov súlad rodinného prostredia s hodnotovým a výchovným zameraním školy výlučne cirkevným materským a základným školám, pričom túto možnosť nepriznáva súkromným školám. Takáto právna úprava vytvára rozdielne právne postavenie medzi jednotlivými skupinami neštátnych zriaďovateľov bez existencie objektívneho a primeraného dôvodu. Aj súkromné školy často vznikajú na základe osobitnej pedagogickej filozofie, hodnotového rámca, špecifického výchovno-vzdelávacieho konceptu alebo alternatívneho pedagogického smerovania. Práve zachovanie ich osobitného charakteru je jedným z dôvodov, pre ktoré si ich rodičia slobodne vyberajú. Ak zákonodarca uznáva potrebu ochrany hodnotového prostredia cirkevných škôl, neexistuje vecný dôvod, aby rovnakú ochranu neposkytol aj súkromným školám, ktoré sú rovnako nositeľmi vlastného pedagogického a hodnotového konceptu. Podľa ustálenej judikatúry aj právneho názoru Slovenského národného strediska pre ľudské práva možno o diskriminácii hovoriť v prípade rozdielneho zaobchádzania so subjektmi nachádzajúcimi sa v porovnateľnej situácii bez objektívneho a primeraného odôvodnenia. Súkromných a cirkevných zriaďovateľov pritom možno považovať za subjekty nachádzajúce sa v porovnateľnom postavení ako dve skupiny neštátnych zriaďovateľov regionálneho školstva. Navrhované ustanovenie zároveň nerešpektuje princíp plurality	najskôr od školského roka 2028/2029, je vhodné súčasné nastavenie ponechať a s prípadnými úpravami uvažovať až na základe aplikačnej praxe.
--	--	--

		vo vzdelávaní a slobodnej voľby školy rodičom, keďže priznáva osobitné postavenie iba jednému typu neštátnych škôl, hoci špecifické hodnotové a pedagogické zameranie je charakteristické aj pre mnohé školy súkromné. Ak štát uznáva, že zachovanie hodnotového prostredia školy môže byť legitímnym cieľom pri cirkevných školách, musí rovnako uznať, že legitímnym cieľom môže byť aj zachovanie osobitného pedagogického a hodnotového prostredia škôl súkromných. Máme preto za to, že ak má byť možnosť zohľadniť súlad rodinného prostredia s charakterom a zameraním školy zachovaná, musí byť priznaná všetkým neštátnym školám za rovnakých podmienok.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 60 ods. 4 písm. c) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zachovať poslednú vetu § 60 ods. 4 písm. c), ktorá umožňuje zriaďovateľovi odôvodniť, prečo škola alebo školské zariadenie nezačali vykonávať hlavnú činnosť v deň uvedený v rozhodnutí o zápise do registra. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava vypúšťa ustanovenie, ktoré umožňuje zriaďovateľovi odôvodniť, prečo škola alebo školské zariadenie nezačali vykonávať hlavnú činnosť v deň uvedený v rozhodnutí o zápise do registra. S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Vypustením predmetného ustanovenia sa zriaďovateľovi odníma možnosť uviesť objektívne dôvody, ktoré mu zabránili začať vykonávať hlavnú činnosť v určenom termíne, hoci tieto dôvody môžu byť nezávislé od jeho vôle. V praxi môže ísť napríklad o priesťahy pri kolaudačnom konaní, omeškanie stavebných prác,	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		nepredvídateľné technické alebo bezpečnostné okolnosti, zásahy orgánov verejnej moci alebo iné objektívne prekážky, ktoré zriaďovateľ nemohol ovplyvniť ani im predísť. Máme za to, že každý správny orgán by mal mať možnosť posúdiť individuálne okolnosti konkrétneho prípadu pred prijatím rozhodnutia s tak závažnými dôsledkami, akým je začatie konania smerujúceho k výmazu oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť. Zachovanie možnosti zriaďovateľa uviesť dôvody omeškania pritom neznamená, že ministerstvo je povinné ich akceptovať, ale vytvára priestor na individuálne posúdenie konkrétnej situácie v súlade so zásadou materiálnej spravodlivosti a proporcionality. Dôvodová správa uvádza iba to, že sa na odôvodnenie zriaďovateľa nebude prihliadať, neobsahuje však žiadne vecné ani odborné zdôvodnenie, prečo sa navrhuje vypustiť doterajšie procesné oprávnenie zriaďovateľa ani aký aplikačný problém existujúca právna úprava spôsobovala. Takéto odôvodnenie považujeme za nedostatočné. Navrhovaná zmena neodstraňuje problém, ale odstraňuje možnosť jeho vysvetlenia. Navrhujeme preto zachovať doterajšie znenie ustanovenia a ponechať zriaďovateľovi možnosť odôvodniť vzniknutú situáciu. Individuálne posúdenie konkrétnych okolností prípadu je podľa nášho názoru nevyhnutnou súčasťou spravodlivého a primeraného rozhodovania orgánov verejnej správy.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 64 ods. 4 a 5 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zachovať v doterajšom znení. ODÔVODNENIE: Podľa dôvodovej správy je cieľom navrhovanej zmeny zjednodušiť a odbúrať administratívnu záťaž pri zápise školy	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		alebo školského zariadenia do registra a pri ich výmaze z registra tým, že sa už nebudú vyžadovať stanoviská subjektov, ktoré predkladateľ považuje za nadbytočné. Cieľom má byť zefektívnenie oboch procesov. Domnievame sa však, že navrhovaná právna úprava tento deklarovaný cieľ nenapĺňa, no v skutočnosti oslabuje procesné záruky pred výmazom školy z registra. V prípade zápisu školy alebo školského zariadenia do registra zostáva proces posudzovania prakticky zachovaný v doterajšom rozsahu. Naďalej sa vyžaduje predloženie väčšiny doterajších stanovísk a odborných vyjadrení, pričom dochádza len k minimálnemu zúženiu ich rozsahu. Navrhovaná zmena preto neprináša významné zníženie administratívnej záťaže pri zápise. Naopak, pri výmaze školy alebo školského zariadenia z registra dochádza k zásadnému obmedzeniu okruhu subjektov, ktoré sa k výmazu vyjadrujú. Ide pritom o subjekty, ktorých stanoviská boli pri zápise školy považované za nevyhnutné na posúdenie splnenia zákonných podmienok. Takéto rozdielne nastavenie procesu zápisu a výmazu považujeme za vnútorne nekonzistentné. Ak sú odborné stanoviská potrebné pri rozhodovaní o vzniku školy, nie je zrejmé, prečo už nemajú byť potrebné pri rozhodovaní o zániku jej oprávnenia vykonávať činnosť. Máme za to, že navrhovaná zmena nepredstavuje debyrokratizáciu procesu, ale výrazné zjednodušenie procesu výmazu školy z registra. Zároveň sa oslabuje možnosť dotknutých orgánov upozorniť na okolnosti, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie ministerstva, a tým sa znižuje aj procesná ochrana školy alebo školského zariadenia pred ich výmazom z registra. Dôvodová správa pritom neobsahuje analýzu, z ktorej by vyplývalo, že doterajší systém odborných stanovísk spôsoboval		
--	--	--	--	--

		neprimeranú administratívnu záťaž alebo aplikačné problémy, ktoré by odôvodňovali takúto zásadnú zmenu. Nie je preto preukázaná potreba vypustenia väčšiny odborných stanovísk práve pri výmaze školy z registra.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 64 ods. 8 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť poslednú vetu: „Na postup podľa tohto odseku sa nevzťahuje odsek 5.“ ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie vylučuje použitie § 64 ods. 5 pri postupe podľa § 64 ods. 8, čím sa odstraňuje povinnosť vyžiadať si pred rozhodnutím o výmaze školy alebo školského zariadenia z registra stanoviská subjektov ustanovených zákonom. Máme za to, že ide o ďalšie oslabovanie procesných záruk pred výmazom školy z registra, ktoré nie je vecne odôvodnené. Rada školy, príslušná stavovská organizácia, regionálny úrad školskej správy a ďalšie dotknuté subjekty predstavujú významných partnerov pri posudzovaní fungovania školy a dopadov jej prípadného výmazu z registra. Ich stanoviská môžu obsahovať odborné alebo vecné skutočnosti, ktoré ministerstvo pri rozhodovaní nemusí mať k dispozícii, a môžu významným spôsobom prispieť k objektívnemu posúdeniu konkrétneho prípadu. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa nevysvetľujú, z akého dôvodu sa navrhuje vylúčiť aplikáciu § 64 ods. 5 práve pri tomto postupe. Nie je zrejmé, aký aplikačný problém spôsobovalo doterajšie vyžadovanie stanovísk ani prečo sa tieto stanoviská považujú za nadbytočné. Domnievame sa, že pri rozhodovaní o tak závažnom zásahu, akým je výmaz školy alebo školského zariadenia z registra, by naopak mala byť zachovaná čo najširšia odborná a procesná	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		kontrola. Vypustenie povinnosti vyžiadať si stanoviská dotknutých subjektov oslabuje transparentnosť rozhodovacieho procesu a znižuje procesnú ochranu školy alebo školského zariadenia. Navrhujeme preto zachovať aplikáciu § 64 ods. 5 aj pri postupe podľa § 64 ods. 8.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 64 ods. 9 písm. a) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť ustanovenie, podľa ktorého ministerstvo školstva overuje splnenie podmienky najnižšieho priemerného počtu žiakov základnej školy už po troch rokoch od začiatku vykonávania jej hlavnej činnosti, prípadne primerane predĺžiť túto lehotu tak, aby zohľadňovala prirodzený proces budovania novovzniknutej základnej školy. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie predpokladá, že novozriadená základná škola bude schopná splniť podmienku najnižšieho priemerného počtu žiakov už po troch rokoch od začiatku vykonávania svojej hlavnej činnosti. Máme za to, že takýto predpoklad nezodpovedá reálnemu spôsobu vzniku a rozvoja základných škôl. Novovznikajúce základné školy spravidla nezačínajú svoju činnosť so všetkými deviatimi ročníkmi. Vo väčšine prípadov otvárajú iba prvý ročník, prípadne prvé dva ročníky, a ďalšie ročníky pridávajú postupne v nasledujúcich školských rokoch. Ide o prirodzený a dlhodobo zaužívaný spôsob budovania školy, ktorý zohľadňuje demografický vývoj, personálne zabezpečenie aj ekonomické možnosti zriaďovateľa. Posudzovať splnenie minimálneho priemerného počtu žiakov už po troch rokoch preto znamená porovnávať školu, ktorá ešte len	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		buduje svoju organizačnú štruktúru, so školami, ktoré majú všetky ročníky dlhodobo naplnené. Pri 9 ročníkoch ZŠ sa splnenie požiadavky očakáva už v prvej tretine jej naplnenosti s očakávaním rovnakého plnenia ako v prípade dlhodobo fungujúcich škôl. Takéto porovnanie nepovažujeme za vecne ani objektívne odôvodnené. Dôvodová správa zároveň nevysvetľuje, na základe akých odborných analýz alebo aplikačných skúseností bola zvolená práve trojročná lehota ani prečo sa predpokladá, že už v tomto období bude škola schopná splniť podmienku minimálneho priemerného počtu žiakov. Takéto odôvodnenie v návrhu zákona absentuje. Máme za to, že podmienky hodnotenia novozriadených škôl by mali primerane zohľadňovať ich prirodzený vývoj a postupné napĺňanie jednotlivých ročníkov. Len tak možno zabezpečiť objektívne a spravodlivé posudzovanie ich činnosti. Navrhujeme preto predmetné ustanovenie prepracovať a primerane predĺžiť obdobie, po ktorom sa splnenie podmienky minimálneho priemerného počtu žiakov overuje.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. III. § 82a ods. 5 a 6 Navrhujeme § 82a ods. 5 a 6 upraviť tak, aby sa konania začaté pred 1. januárom 2027 dokončili podľa právnych predpisov účinných v čase ich začatia. ODÔVODNENIE: Navrhované prechodné ustanovenia určujú, že konania začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2026 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných od 1. januára 2027. Máme za to, že takáto právna úprava je v rozpore so zásadou právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní účastníkov konania. Účastník konania vstupuje do správneho konania za právnych podmienok účinných v čase jeho začatia a oprávnene	N	Prechodné obdobie sa upravuje v nadväznosti na účel navrhovanej právnej úpravy, aby mohla byť efektívne uplatňovaná aj na právne vzťahy (v konaní vo veciach registra), ktoré začali a ešte neskončili, pričom cieľom je, aby sa navrhovaná právna úprava posudzovania

		očakáva, že jeho práva, povinnosti a procesné postavenie budú počas celého konania posudzované podľa týchto pravidiel. Nemôže niesť zodpovednosť za to, že počas prebiehajúceho konania dôjde k zmene právnej úpravy ani za okolnosť, že správny orgán nestihne konanie právoplatne ukončiť pred nadobudnutím účinnosti novely zákona. Navrhovaná úprava fakticky mení právne pravidlá počas už prebiehajúceho konania, čím zasahuje do právnej istoty účastníkov a môže mať významný dopad na ich procesné postavenie. Takýto postup považujeme za neprimeraný a odporujúci základným princípom dobrej legislatívy. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa zároveň neobsahujú žiadne vecné ani odborné odôvodnenie, prečo sa navrhuje odkloniť od štandardného princípu, podľa ktorého sa konania dokončujú podľa právnych predpisov účinných v čase ich začatia. Nie je zrejmé, aký verejný záujem si vyžaduje takýto zásah do právnej istoty účastníkov konania ani aké aplikačné problémy by vznikli pri zachovaní doterajšieho postupu. Máme za to, že prechodné ustanovenia majú zabezpečovať kontinuitu právnych vzťahov, nie meniť pravidlá pre už prebiehajúce konania. Z uvedených dôvodov navrhujeme zachovať všeobecný princíp, podľa ktorého sa konania začaté pred nadobudnutím účinnosti novej právnej úpravy dokončia podľa právnych predpisov účinných v čase ich začatia.		školského vzdelávacieho programu a zníženia byrokratickej záťaže pri výmaze školy z registra, vzťahovala aj na tie konania, ktoré sa začali už pred jej účinnosťou. V tomto prípade nejde o pravú retroaktivitu, ale o tzv. "nepravú retroaktivitu", ktorá nie je zakázaná.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. II. § 2 ods. 5 ZÁSAVNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zachovať § 2 ods. 5 v doterajšom znení a nesúhlasíme s vypustením výnimky z povinnosti spĺňať príslušný vyžadovaný stupeň vzdelania pre pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov vykonávajúcich pracovnú činnosť na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru.	NEP	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 22.7.2026. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

		ODÔVODNENIE: Dôvodová správa uvádza, že navrhovaná úprava reaguje na zavedenie novej kategórie pedagogického zamestnanca – kandidáta, a preto sa doterajšie nevyžadovanie príslušného stupňa vzdelania pri výkone práce na dohodu stalo neúčelným. S týmto odôvodnením sa nestotožňujeme. Pedagogický zamestnanec kandidát a odborník z praxe vykonávajúci činnosť na základe dohody predstavujú dve úplne odlišné situácie. Pedagogický zamestnanec kandidát je osoba, ktorá sa nachádza v procese získavania kvalifikačných predpokladov a smeruje k dlhodobému výkonu pedagogickej činnosti v školstve. Naopak, odborník z praxe vykonávajúci činnosť na základe dohody spravidla nepôsobí v rezorte školstva ako svoje hlavné zamestnanie, nie je v procese získavania pedagogickej kvalifikácie a ani sa na výkon pedagogického povolania dlhodobo nepripravuje. Jeho prínos spočíva práve v tom, že škole prináša odborné poznatky a praktické skúsenosti z výkonu povolania, ktoré by škola inak nemala možnosť zabezpečiť. Doterajšia právna úprava umožňovala školám flexibilne reagovať najmä na: - dlhodobý nedostatok pedagogických zamestnancov v niektorých aprobáciách, - potrebu zabezpečenia výučby špecifických odborných predmetov, - zapájanie odborníkov z praxe do odborného vzdelávania a prípravy, - krátkodobé a časovo obmedzené zabezpečenie vyučovania.		
--	--	--	--	--

		Práce vykonávané na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru majú zákonom presne vymedzený maximálny rozsah, a preto nepredstavujú systémové obchádzanie kvalifikačných požiadaviek na výkon pedagogickej činnosti. Požadovať od odborníka z praxe, aby si kvôli niekoľkým vyučovacím hodinám týždenne dopĺňal pedagogickú kvalifikáciu alebo absolvoval dopĺňajúce pedagogické štúdium, je neprimerané a v aplikačnej praxi prakticky nevykonateľné. Navrhovaná úprava preto povedie k ďalšiemu obmedzeniu možností škôl získavať odborníkov z praxe a zníži flexibilitu riaditeľov pri zabezpečovaní výchovno-vzdelávacieho procesu, a to najmä v regiónoch a v odboroch, v ktorých sa dlhodobo eviduje nedostatok kvalifikovaných pedagogických zamestnancov. Máme za to, že predkladateľ nepreukázal existenciu takého verejného záujmu, ktorý by odôvodňoval zrušenie dlhodobo fungujúcej výnimky, pričom negatívne dopady navrhovanej úpravy môžu byť pre školy a školské zariadenia významné. Preto žiadame zachovať doterajšie znenie § 2 ods. 5 bez navrhovanej zmeny. Predkladateľ zároveň nepreukázal, že navrhovaná úprava prispeje k zvýšeniu kvality výchovno-vzdelávacieho procesu. V podmienkach dlhodobého nedostatku pedagogických zamestnancov môže mať sprísnenie podmienok pre výkon činnosti na základe dohôd opačný efekt – obmedziť možnosti škôl zabezpečiť kvalitnú výučbu prostredníctvom odborníkov z praxe. Zároveň poukazujeme na vnútornú nekonzistentnosť navrhovanej právnej úpravy. Novela na jednej strane rozširuje		
--	--	---	--	--

		možnosti uznávania odbornej praxe získanej mimo rezortu školstva pri riaditeľovi – manažérovi, na druhej strane však bez dostatočného vecného odôvodnenia sprísňuje podmienky výkonu pedagogickej činnosti na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru. Máme za to, že takýto rozdielny prístup k porovnateľným situáciám nie je dostatočne odôvodnený a oslabuje vnútornú konzistentnosť navrhovanej právnej úpravy.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. II. § 7 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame vypustiť vetu „Odborný zamestnanec vykonáva odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska v prítomnosti zákonného zástupcu." a paragraf zachovať v pôvodnom znení. ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava zavádza absolútnu povinnosť prítomnosti zákonného zástupcu pri každom výkone odborných činností s dieťaťom alebo žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska. S navrhovaným znením nesúhlasíme. Predmetné ustanovenie upravuje podmienky výkonu práce pedagogických a odborných zamestnancov mimo pracoviska a oprávnenie riaditeľa povoliť výkon jednotlivých činností za podmienok ustanovených v pracovnom poriadku. Veta upravujúca povinnú prítomnosť zákonného zástupcu pri výkone odborných činností predstavuje osobitnú podmienku výkonu odborných činností, ktorá vecne ani systematicky nesúvisí s predmetom úpravy daného ustanovenia. Zároveň nie je zrejmý účel navrhovanej povinnosti ani spôsob jej praktickej realizácie. Navrhovaná úprava nereflektuje rôznorodosť odborných činností vykonávaných odbornými zamestnancami a môže v praxi	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 22.7.2026. Navrhovaná veta bude vypustená a upraví sa § 130 zákona č. 245/2008 Z. z. Pripomienkujúci subjekt s uvedeným súhlasí.

		znemožniť alebo významne sťažiť výkon niektorých odborných intervencií, najmä: - psychologického poradenstva, - krízovej intervencie, - terénnej práce, - kariérového poradenstva, - práce s deťmi v ústavnej alebo náhradnej starostlivosti, - práce s deťmi, pri ktorých je prítomnosť zákonného zástupcu vzhľadom na povahu problému nevhodná alebo kontraproduktívna. Ak je cieľom ochrana dieťaťa, potom pripomíname, že už dnes existuje etický kódex, pravidlá ochrany detí, informovaný súhlas, interné predpisy, pravidlá výkonu odborných činností, preto sa nám javí absolútna povinnosť fyzickej prítomnosti rodiča ako neprimeraná. Návrh rovnako nerozlišuje medzi malým dieťaťom a takmer plnoletým žiakom strednej školy a zavádza jednotnú povinnosť pre všetky vekové kategórie bez ohľadu na povahu poskytovanej odbornej činnosti. Máme za to, že ochranu detí a žiakov pri výkone odborných činností je potrebné zabezpečovať primeranými a diferencovanými opatreniami, nie absolútnou povinnosťou fyzickej prítomnosti zákonného zástupcu pri každom výkone odborných činností mimo pracoviska. Ak je zámerom predkladateľa upraviť osobitné podmienky výkonu odborných činností s maloletými mimo pracoviska, odporúčame túto problematiku upraviť samostatným ustanovením, ktoré bude zohľadňovať druh odbornej činnosti, vek dieťaťa a jeho najlepší záujem.		
ASŠSZ Asociácia	O	Čl. II. § 11 ods. 1 písm. c) a e) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:	N	Prerokovanie pripomienok sa

súkromných škôl a školských zariadení	Žiadame doplniť § 11 ods. 1 písm. c) bod 1 v znení: „najmenej vyššie odborné vzdelanie, ak ide o učiteľa základnej umeleckej školy, korepetitora alebo o učiteľa materskej školy, ak učiteľ materskej školy najmenej jeden rok vykonával pracovnú činnosť podľa § 6 ods. 1 písm. a) v materskej škole alebo v zariadení predprimárneho vzdelávania podľa § 1611 zákona č. 245/2008 Z. z.,“ a doplniť § 11 ods. 1 písm. e) v znení: „najmenej úplné stredné odborné vzdelanie, ak ide o vychovávateľa, majstra odbornej výchovy, pedagogického asistenta alebo o učiteľa materskej školy, ak učiteľ materskej školy najmenej tri roky vykonával pracovnú činnosť podľa § 6 ods. 1 písm. a) v materskej škole alebo v zariadení predprimárneho vzdelávania podľa § 1611 zákona č. 245/2008 Z. z.“ Zároveň žiadame vykonať legislatívno-technické zosúladenie prechodných ustanovení § 90h ods. 5 a § 90hi. ODÔVODNENIE: Zariadenia predprimárneho vzdelávania podľa § 1611 školského zákona realizujú výchovu a vzdelávanie podľa štátneho vzdelávacieho programu a od roku 2021 môžu zabezpečovať aj povinné predprimárne vzdelávanie, pričom zákon vyžaduje, aby túto činnosť vykonával kvalifikovaný pedagogický zamestnanec. Pedagogickí zamestnanci v zariadeniach predprimárneho vzdelávania vykonávajú obsahovo totožnú výchovno-vzdelávaciu činnosť ako učitelia materských škôl. Napriek tomu sa im doteraz prax získaná v týchto zariadeniach na účely kariérového postupu, zaradovania do platových tried a	uskutočnilo 22.7.2026. Na pripomienke trvajú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu ohrozenia míľníka z Plánu obnovy a odolnosti.
---	--	---

		posudzovania splnenia kvalifikačných predpokladov neuznáva. Takýto stav považujeme za vecne neodôvodnený a diskriminačný. Skutočnosť, že zariadenia predprimárneho vzdelávania sú upravené v prechodných ustanoveniach školského zákona, nemôže byť dôvodom na neuznatie pedagogickej praxe získanej v týchto zariadeniach. Právna sila prechodného ustanovenia predsa nie je menšia ako právna sila ktoréhokoľvek iného ustanovenia zákona. Skutočnosť, že ZPV sú upravené v prechodných ustanoveniach, neznamená, že neexistujú, vykonávajú nelegálnu činnosť alebo ich činnosť má nižšiu právnu relevanciu. Naopak, štát ich výslovne zriadil zákonom, určil ich právne postavenie, určil ich povinnosti, umožnil im realizovať povinné predprimárne vzdelávanie, uložil im povinnosť postupovať podľa ŠVP. Štát teda sám vytvoril tento typ zariadenia, no súčasne sám štát následne prax nadobudnutú v týchto zariadeniach neuznáva. Prechodné ustanovenia sú plnohodnotnou súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky a činnosť vykonávaná v zariadeniach predprimárneho vzdelávania je zákonom výslovne dovoľenou a regulovanou činnosťou. Štát tieto zariadenia nielenže akceptuje, ale zároveň im umožňuje zabezpečovať povinné predprimárne vzdelávanie podľa štátneho vzdelávacieho programu. Neexistuje preto vecný ani právny dôvod, aby sa pedagogická prax získaná v týchto zariadeniach posudzovala odlišne od praxe získanej v materských školách zapísaných v registri škôl a školských zariadení. O to viac je táto situácia neudržateľná v kontexte navrhovanej novely zákona, ktorá v § 82 ods. 11 zavádza možnosť uznať riaditeľovi – manažérovi prax získanú mimo rezortu školstva, a		
--	--	---	--	--

		to aj v právnických osobách, ktoré nevykonávali žiadnu výchovno-vzdelávaciu činnosť. Ak zákonodarca považuje za relevantnú manažérsku prax získanú mimo školstva, nie je možné súčasne odmietat' uznanie pedagogickej praxe získanej priamo vo výchovno-vzdelávacích zariadeniach postupujúcich podľa štátneho vzdelávacieho programu. Navrhovaná úprava zároveň podporuje deklarovaný cieľ ministerstva postupne začleňovať zariadenia predprimárneho vzdelávania do systému regionálneho školstva a odstraňuje neprimeranú prekážku pri prechode pedagogických zamestnancov medzi jednotlivými formami poskytovania predprimárneho vzdelávania.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. II. § 14 ods. 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame doplniť § 14 ods. 4 o nové písmená g) a h) v znení: g) doklad o dĺžke a popise pracovnej činnosti v zariadení predprimárneho vzdelávania podľa § 1611 zákona č. 245/2008 Z. z., h) doklad o dĺžke a popise pracovnej činnosti v zariadení starostlivosti o deti do troch rokov veku. ODÔVODNENIE: Účelom § 14 ods. 4 je umožniť zamestnávateľovi objektívne posúdiť splnenie kvalifikačných predpokladov a relevantnej odbornej praxe pedagogického zamestnanca. Ak zákon umožňuje predkladať doklad o dĺžke a popise pracovnej činnosti, neexistuje vecný dôvod, aby nebolo možné preukázať prax získanú v zariadeniach predprimárneho vzdelávania alebo v zariadeniach starostlivosti o deti do troch rokov veku. Pedagogickí zamestnanci v zariadeniach predprimárneho	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 22.7.2026. Pripomienka akceptovaná tak, že sa doplní prechodné ustanovenie. Pripomienkujúci subjekt súhlasí.

		vzdelávania vykonávajú výchovno-vzdelávaciu činnosť podľa štátneho vzdelávacieho programu, pričom ide o činnosť totožnú s výkonom práce učiteľov materských škôl. Rovnako ministerstvo dlhodobo deklaruje zámer prevziať do svojej gescie oblasť starostlivosti o deti do troch rokov veku a posilniť prepojenie raného vzdelávania s regionálnym školstvom. Je preto logické a systémovo správne, aby bola odbornému personálu týchto zariadení uznaná prax nadobudnutá pri výkone odbornej činnosti. Neuznávanie tejto praxe vytvára neodôvodnené rozdiely medzi zamestnancami vykonávajúcimi obsahovo porovnateľnú pedagogickú činnosť a predstavuje prekážku ich profesijnej mobility v rámci rezortu školstva.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. II. § 19 písm. l) a súvisiaci § 20 ods. 7 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme prehodnotiť zaradenie riaditeľa – manažéra medzi pedagogických zamestnancov a vytvoriť pre túto kategóriu samostatné právne postavenie v zákone, ktoré bude zodpovedať jej osobitnému charakteru. ODÔVODNENIE: Máme za to, že navrhované zaradenie riaditeľa – manažéra medzi pedagogických zamestnancov nie je systematicky ani vecne správne. Podľa § 1 zákona č. 138/2019 Z. z. je predmetom zákona najmä úprava právneho postavenia pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, pričom základným definíčným znakom pedagogického zamestnanca je výkon pedagogickej činnosti, teda priamej výchovno-vzdelávacej činnosti. Riaditeľ – manažér však podľa samotného návrhu zákona:	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 22.7.2026. Na pripomienke trvajú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že obsah zdôvodnenia pripomienky je riešený v návrhu s poukazom na skutočnosť, že už v súčasnosti je riaditeľ manažér považovaný za pedagogického zamestnanca, keďže nariadenie vlády SR č. 201/2019 Z. z. rieši jeho základný úväzok.

		- nemusí mať pedagogické vzdelanie, - nemusí spĺňať kvalifikačné predpoklady pedagogického zamestnanca, - nevykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť. Ak riaditeľ – manažér nemusí byť pedagógom a nevykonáva pedagogickú činnosť, na základe akej vecnej a systémovej úvahy má byť zaradený medzi pedagogických zamestnancov? Navrhovaná právna úprava tak vytvára vnútorný rozpor, keď osoba, ktorá podľa svojich základných charakteristík nie je pedagogickým zamestnancom, je napriek tomu medzi pedagogických zamestnancov legislatívne zaradená. Rozumieme potrebe právne upraviť postavenie riaditeľa – manažéra a vytvoriť pre neho osobitný právny režim. Máme však za to, že jeho špecifické postavenie by malo byť v zákone vyjadrené aj systematicky a legislatívne, a to vytvorením samostatnej kategórie alebo osobitného právneho postavenia, nie jeho zaradením medzi pedagogických zamestnancov. Takéto riešenie by bolo zrozumiteľnejšie, systematickejšie a lepšie by zodpovedalo samotnému účelu zavedenia inštitútu riaditeľa – manažéra.		
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. II. § 70 ods. 13 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť, príp. znenie prepracovať. ODÔVODNENIE: S navrhovanou právnou textáciou sa nestotožňujeme. Skutočnosť, že nadriadený nesplní svoju zákonnú povinnosť vykonať hodnotenie pedagogického alebo odborného zamestnanca, sama osebe nevypovedá nič o skutočnej úrovni a kvalite výkonu jeho pracovnej činnosti. Navrhovaná úprava	A	

		preto zamieňa procesné pochybenie zamestnávateľa s vecným výsledkom hodnotenia. Výsledok hodnotenia má odrážať reálne zistenú úroveň výkonu pracovnej činnosti, nie predstavovať právny následok nečinnosti hodnotiaceho subjektu. Ak má byť cieľom úpravy motivovať zamestnávateľov k riadnemu vykonávaniu hodnotenia, je vhodnejšie riešiť následky nesplnenia tejto povinnosti vo vzťahu k zamestnávateľovi alebo nadriadenému, nie vytváraním právnej fikcie o vynikajúcej kvalite práce zamestnanca bez akéhokoľvek odborného posúdenia.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. II. § 79 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame doplniť ustanovenie tak, aby povinnosť zamestnávateľa uhradiť hodnotu vakcíny pedagogickému zamestnancovi, odbornému zamestnancovi alebo ďalšiemu zamestnancovi školy bola súčasne sprevádzaná explicitným určením zdroja jej financovania z verejných prostriedkov a nepredstavovala nekrytý výdavok školy alebo školského zariadenia. ODÔVODNENIE: S cieľom ochrany zdravia zamestnancov škôl a školských zariadení sa stotožňujeme a podporujeme opatrenia smerujúce k prevencii prenosných ochorení. Navrhovaná právna úprava však zakladá novú finančnú povinnosť zamestnávateľa bez toho, aby súčasne riešila spôsob jej financovania. Máme za to, že zamestnávateľom v školstve, vrátane neštátnych škôl a školských zariadení, nemožno ukladať nové finančné povinnosti bez zabezpečenia primeraného finančného krytia z verejných zdrojov. Rozhodnutie alebo odporúčanie regionálneho úradu verejného zdravotníctva je rozhodnutím orgánu verejnej moci a náklady, ktoré z neho vznikajú, nemajú byť automaticky	NEP	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 22.7.2026. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

		prenášané na školy a ich zriaďovateľov bez súčasného vytvorenia mechanizmu ich úhrady. Predložený návrh zákona ani dôvodová správa neobsahujú vyčíslenie finančných dopadov navrhovanej úpravy na školy a školské zariadenia, neidentifikujú zdroj ich krytia a neriešia spôsob ich kompenzácie. Takýto postup považujeme za nesystémový a v rozpore s princípom, podľa ktorého nové povinnosti ukladané školám a zriaďovateľom majú byť primerane finančne zabezpečené. Navrhujeme preto, aby bola povinnosť úhrady vakcíny explicitne naviazaná na financovanie z verejných prostriedkov, napríklad formou normatívneho alebo účelového príspevku.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. II. § 82 ods. 11 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: S navrhovaným znením § 82 ods. 11 sa stotožňujeme a podporujeme možnosť uznať riaditeľovi – manažérovi odbornú prax získanú mimo rezortu školstva. Súčasne však žiadame, aby bol princíp uznávania relevantnej odbornej praxe uplatnený rovnako aj vo vzťahu k pedagogickým zamestnancom zariadení predprimárneho vzdelávania podľa § 1611 zákona č. 245/2008 Z. z., a to prijatím navrhovaných zmien v § 11 a § 14 tohto zákona. ODÔVODNENIE: Zariadenia predprimárneho vzdelávania podľa § 1611 zákona č. 245/2008 Z. z. realizujú výchovu a vzdelávanie podľa štátneho vzdelávacieho programu a od roku 2021 môžu zabezpečovať aj povinné predprimárne vzdelávanie, pričom zákon vyžaduje, aby túto činnosť vykonával kvalifikovaný pedagogický zamestnanec. Pedagogickí zamestnanci v zariadeniach predprimárneho vzdelávania vykonávajú obsahovo totožnú výchovno-vzdelávaciu činnosť ako učitelia materských škôl. Napriek tomu	NEP	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 22.7.2026. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

		sa im doteraz prax získaná v týchto zariadeniach na účely kariérového postupu, zaradovania do platových tried a posudzovania splnenia kvalifikačných predpokladov neuznáva. Takýto stav považujeme za vecne neodôvodnený a nespravodlivý. Skutočnosť, že zariadenia predprimárneho vzdelávania sú upravené v prechodných ustanoveniach školského zákona, nemôže byť dôvodom na neuznatie pedagogickej praxe získanej v týchto zariadeniach. Právna sila prechodného ustanovenia predsa nie je menšia ako právna sila ktoréhokoľvek iného ustanovenia zákona. Skutočnosť, že ZPV sú upravené v prechodných ustanoveniach, neznamená, že neexistujú, vykonávajú nelegálnu činnosť alebo ich činnosť má nižšiu právnu relevanciu. Naopak, štát ich výslovne zriadil zákonom, určil ich právne postavenie, určil ich povinnosti, umožnil im realizovať povinné predprimárne vzdelávanie, uložil im povinnosť postupovať podľa ŠVP. Štát teda sám vytvoril tento typ zariadenia, no súčasne sám štát následne prax nadobudnutú v týchto zariadeniach neuznáva. Prechodné ustanovenia sú plnohodnotnou súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky a činnosť vykonávaná v zariadeniach predprimárneho vzdelávania je zákonom výslovne dovoľnou a regulovanou činnosťou. Štát tieto zariadenia nielenže akceptuje, ale zároveň im umožňuje zabezpečovať povinné predprimárne vzdelávanie podľa štátneho vzdelávacieho programu. Neexistuje preto vecný ani právny dôvod, aby sa pedagogická prax získaná v týchto zariadeniach posudzovala odlišne od praxe získanej v materských školách zapísaných v registri škôl a školských zariadení. O to viac je súčasný stav neudržateľný v kontexte predkladanej		
--	--	---	--	--

		novely zákona, ktorá v § 82 ods. 11 navrhuje uznať riaditeľovi – manažérovi odbornú prax získanú mimo rezortu školstva, a to aj v právnických osobách, ktoré nevykonávali žiadnu výchovno-vzdelávaciu činnosť. Ak zákonodarca považuje za relevantnú manažérsku prax získanú mimo školstva, nie je možné súčasne odmietat uznanie pedagogickej praxe získanej priamo vo výchovno-vzdelávacom procese podľa štátneho vzdelávacieho programu. Navrhovaná úprava zároveň podporuje deklarovaný cieľ ministerstva postupne začleňovať zariadenia predprimárneho vzdelávania do systému regionálneho školstva a odstraňuje neprimeranú prekážku pri prechode pedagogických zamestnancov medzi jednotlivými formami poskytovania predprimárneho vzdelávania. Neuznávanie tejto praxe vytvára neodôvodnenú nerovnosť medzi pedagogickými zamestnancami vykonávajúcimi obsahovo totožnú pracovnú činnosť a predstavuje prekážku ich profesijnej mobility v rámci rezortu školstva. Máme preto za to, že prax získaná v zariadeniach predprimárneho vzdelávania má byť na účely tohto zákona uznávaná rovnako ako prax získaná v materských školách.		
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. IV. § 3 ods. 8 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zosúladiť § 3 ods. 8 s mechanizmom ustanoveným v § 3 ods. 5 až 7 tak, aby sa aj na financovanie zariadení poradenstva a prevencie vzťahovala zákonná garancia každoročného navyšovania objemu finančných prostriedkov. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava vytvára odlišné postavenie zariadení poradenstva a prevencie vo vzťahu k ostatným subjektom	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Ministerstvo školstva pri určovaní objemu finančných prostriedkov

		regionálneho školstva. Kým materským školám, základným školám, stredným školám a školským zariadeniam zákon v § 3 ods. 5 až 7 garantuje každoročné navyšovanie objemu finančných prostriedkov, zariadenia poradenstva a prevencie sú jediným segmentom systému, na ktorý sa takýto mechanizmus nevzťahuje. Máme za to, že neexistuje žiadny vecný dôvod, aby boli zariadenia poradenstva a prevencie z tohto mechanizmu vylúčené. Naopak, práve zariadenia poradenstva a prevencie v posledných rokoch čelia výraznému nárastu počtu klientov, rastúcim požiadavkám na zabezpečenie podporných opatrení, zvyšujúcim sa personálnym a prevádzkovým nákladom, rastúcemu počtu detí a žiakov s problémami v oblasti duševného zdravia a špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Ponechanie rovnakého objemu finančných prostriedkov bez zákonnej garancie jeho každoročného navyšovania vedie k postupnému znižovaniu reálnej hodnoty financovania systému poradenstva a prevencie a môže mať negatívny dopad na dostupnosť a kvalitu poskytovaných odborných služieb. Máme za to, že zariadenia poradenstva a prevencie majú mať rovnakú zákonnú garanciu každoročného navyšovania finančných prostriedkov ako ostatné subjekty regionálneho školstva.		vyčleneného v kapitole ministerstva školstva pre zariadenia poradenstva a prevencie zohľadňuje aj nárast počtu odborných zamestnancov, ktorí sú nositeľmi výkonov odborných činností, prostredníctvom ktorých sa zabezpečuje jeho financovanie. Pripomienkujúci subjekt na zásadnej pripomienke trvá.
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. IV. § 8 ods. 8 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame doplniť ustanovenie nasledovne: „b) s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy; určené percentuálne podiely nesmú byť nižšie ako percentuálne podiely určené podľa písmena a).“ ODÔVODNENIE:	A	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026.

		Navrhované znenie zákona ponecháva ministerstvu školstva úplnú voľnosť pri určovaní percentuálneho podielu normatívneho príspevku pre školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy. Takéto znenie teoreticky umožňuje určiť nielen zvýšený podiel normatívneho príspevku, ale aj podiel nižší ako základný normatívny príspevok. Máme za to, že takýto postup by bol v rozpore so samotným účelom zriadenia centier excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy. Centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy majú zabezpečovať nadštandardnú kvalitu odborného vzdelávania, moderné materiálno-technické vybavenie, intenzívnu spoluprácu so zamestnávateľmi, metodické a rozvojové pôsobenie v systéme odborného vzdelávania. Plnenie týchto úloh prirodzene predpokladá minimálne zachovanie štandardnej úrovne financovania, prípadne jej zvýšenie. Nie je preto vecne odôvodnené, aby právna úprava pripúšťala možnosť financovania na úrovni nižšej, ako je základný normatívny príspevok. Navrhujeme preto explicitne ustanoviť, že percentuálny podiel normatívneho príspevku pre školy s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy nesmie byť nižší ako základný normatívny príspevok, pričom ministerstvu zostane zachovaná možnosť určiť vyšší percentuálny podiel podľa finančných možností štátu a priorít vzdelávacej politiky.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. IV. § 10 ods. 7 a § 11 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zachovať § 11 ods. 7 v doterajšom znení a vypustiť slová „a § 11 ods. 4“ v § 10 ods. 7.	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026.

	ODÔVODNENIE: Navrhovaná zmena umožňuje, aby regionálny úrad pri rozpise normatívnych príspevkov vychádzal z celkového objemu finančných prostriedkov určených pre všetky školské zariadenia vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, vrátane zariadení poradenstva a prevencie. Tým sa po prvýkrát vytvára možnosť faktického presúvania finančných prostriedkov medzi zariadeniami poradenstva a prevencie a ostatnými druhmi školských zariadení. Takýto postup považujeme za nesprávny a systémovo nebezpečný. Zariadenia poradenstva a prevencie predstavujú špecifický segment školského systému, ktorého financovanie je založené na úplne odlišných princípoch ako financovanie ostatných školských zariadení. Normatívny príspevok pre zariadenia poradenstva a prevencie sa odvíja od počtu detí a žiakov, ktorým bola poskytnutá odborná činnosť, a od rozsahu vykonaných odborných výkonov. Ide teda o financovanie naviazané na reálnu potrebu odbornej starostlivosti. Nárast počtu výkonov v zariadeniach poradenstva a prevencie nie je dôsledkom špekulatívneho konania zariadení, ale prirodzeným dôsledkom dlhodobého rastúceho počtu detí a žiakov s duševnými problémami, poruchami učenia, poruchami správania, zdravotným znevýhodnením a ďalšími špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Tento trend je dlhodobý preukázateľný nielen na Slovensku, ale aj v medzinárodnom meradle. Odmietame preto vytváranie legislatívnych nástrojov, ktoré umožnia oslabovať financovanie zariadení poradenstva a prevencie alebo presúvať finančné prostriedky určené na odbornú činnosť na financovanie iných druhov školských zariadení.	Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedená úprava umožní regionálnemu úradu školskej správy efektívne hospodáriť s prostriedkami štátneho rozpočtu a zároveň prerozdeľovať pridelené normatívne finančné prostriedky pre všetky školské zariadenia podľa svojho rozhodnutia, zohľadňujúc objektívne potreby jednotlivých školských zariadení vrátane potrieb zariadení poradenstva a prevencie.
--	--	---

		Máme za to, že financovanie zariadení poradenstva a prevencie musí zostať samostatné, transparentné a účelovo viazané na poskytovanie odbornej činnosti. Navrhovaná úprava vytvára priestor na zmenu doterajšieho postavenia zariadení poradenstva a prevencie a môže viesť k ich ďalšiemu finančnému oslabovaniu v čase, keď potreba ich služieb v školskom systéme výrazne rastie. Preto žiadame zachovať doterajší samostatný mechanizmus rozpisovania normatívnych príspevkov pre zariadenia poradenstva a prevencie.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. IV. § 12 ods. 11 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame vypustiť § 12 ods. 11 v navrhovanom znení. alt. Navrhujeme doplniť ustanovenie nasledovne: Kritériá musia byť objektívne, transparentné, primerané účelu poskytovaných finančných prostriedkov a zabezpečovať rovnaké zaobchádzanie so zriaďovateľmi všetkých typov škôl a školských zariadení v porovnateľných prípadoch. ODÔVODNENIE: Navrhované ustanovenie zavádza povinnosť ministerstva školstva zverejňovať kritériá pridelovania finančných prostriedkov v dohodovacom konaní na svojom webovom sídle. S cieľom zvýšenia transparentnosti dohodovacích konaní sa stotožňujeme. Predložené znenie však považujeme za nedostatočné a potenciálne problematické. Navrhovaná úprava totiž ponecháva ministerstvu školstva úplnú voľnosť pri určovaní kritérií pridelovania finančných prostriedkov, pričom zákon - nestanovuje žiadne základné princípy tvorby týchto kritérií, - neurčuje ich minimálny obsah,	ČA	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Úprava § 12 ods. 11 bude z návrhu vypustená. Pripomienkujúci subjekt na zásadnej pripomienke netrvá.

		- nestanovuje požiadavku ich objektívnosti, primeranosti a nediskriminačného charakteru, - neupravuje pravidlá ich zmeny ani ich časovú stabilitu. Dohodovacie konania prebiehajú priebežne počas roka a vznikajú na základe individuálnych žiadostí zriaďovateľov. O to väčší dôraz je potrebné klásť na právnu istotu a predvídateľnosť rozhodovania o pridelení finančných prostriedkov. Máme za to, že samotné zverejnenie kritérií bez zákonných mantinelov nezvyšuje transparentnosť, ale vytvára priestor na ich jednostranné a flexibilné nastavovanie bez dostatočnej právnej regulácie. Ak je zámerom predkladateľa skutočne zvýšiť transparentnosť dohodovacích konaní, považujeme za potrebné najskôr vytvoriť základný zákonný rámec pre tvorbu a uplatňovanie týchto kritérií, napríklad ustanovením, že kritériá musia byť objektívne, transparentné, nediskriminačné a primerané účelu poskytovaných finančných prostriedkov. Do času vytvorenia takéhoto rámca navrhujeme ponechať doterajší právny stav a predmetné ustanovenie vypustiť. pre alt. návrh: Ak je zámerom predkladateľa zvýšiť transparentnosť dohodovacích konaní, považujeme za potrebné doplniť zákonné požiadavky na tvorbu a uplatňovanie kritérií prideľovania finančných prostriedkov. Navrhujeme preto ustanoviť, že kritériá musia byť objektívne, transparentné, nediskriminačné, primerané účelu poskytovaných finančných prostriedkov a uplatňované rovnako voči všetkým žiadateľom v porovnateľných prípadoch. Samotná povinnosť ich zverejnenia bez týchto zákonných		
--	--	---	--	--

		požiadaviek dostatočne nezabezpečuje právnu istotu ani predvídateľnosť rozhodovania.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. IV. § 46 ods. 6 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:Navrhujeme vypustiť vetu: Kritériá zohľadňovania veľkosti základnej školy pri určovaní mzdového normatívu a prevádzkového normatívu ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. ODÔVODNENIE: Máme za to, že kritériá zohľadňovania veľkosti základnej školy pri určovaní mzdového a prevádzkového normatívu by mali vychádzať z odborného posúdenia a objektívnych analýz dopadov na kvalitu a dostupnosť vzdelávania. Určenie týchto kritérií nepredstavuje otázku politického rozhodovania, ale odborného nastavenia systému financovania regionálneho školsťva založeného na relevantných dátach a analýzach. Veľkosť školy sama osebe nepredstavuje ukazovateľ kvality poskytovaného vzdelávania a nemala by byť jediným ani rozhodujúcim kritériom pri určovaní výšky normatívneho financovania. Kritériá ustanovené vykonávacím predpisom by preto mali zohľadňovať najmä kvalitu poskytovaného vzdelávania, dostupnosť vzdelávania, regionálne podmienky a ďalšie objektívne faktory ovplyvňujúce plnenie úloh školy.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt pripomienku stiahol.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 2 písm. i) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zmeniť znenie § 2 písm. i) nasledovne: i) špeciálnou výchovno-vzdelávacou potrebou požiadavka na poskytnutie podporného opatrenia vo výchove a vzdelávaní určená odbornou diagnostikou podľa § 131 ods. 4 písm. a) alebo ods. 5 písm. d), pedagogickou diagnostikou podľa § 131 ods. 2 písm. a) alebo orientačnou diagnostikou podľa § 131 ods. 3	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		písm. a), ak tento zákon ustanovuje, že na ich základe možno určiť podporné opatrenie, dieťaťu alebo žiakovi podľa písmen j) až n) a p) alebo dieťaťu alebo žiakovi, ktorého zdravotný stav, sociálne podmienky, jazykové schopnosti, správanie, kognitívne schopnosti, motivácia, emocionalita, tvorivosť alebo zručnosti vyžadujú poskytnutie podporného opatrenia. ODÔVODNENIE: Špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby nevznikajú samotnou existenciou diagnózy. Vznikajú v dôsledku vzájomného pôsobenia charakteristík a potrieb dieťaťa alebo žiaka a požiadaviek vzdelávacieho prostredia. Úlohou diagnostického procesu je odborné porozumenie týmto súvislostiam a na ich základe určenie takej podpory, ktorá umožní odstraňovanie alebo zmierňovanie bariér vo výchove a vzdelávaní. Pri deťoch a žiakoch so zdravotným znevýhodnením predstavuje odborná diagnostika nevyhnutný podklad na určenie charakteru, rozsahu a intenzity potrebných podporných opatrení. Vypustenie väzby medzi špeciálnou výchovno-vzdelávacou potrebou a odborným posúdením zariadenia poradenstva a prevencie môže oslabiť odbornú oporu rozhodovania o podpore týchto žiakov a viesť k nejednotnému posudzovaniu ich potrieb. Hoci identifikácia potreby určitej formy podpory môže byť v mnohých prípadoch prirodzenou súčasťou pedagogickej diagnostiky a práce školy, určenie charakteru, rozsahu a intenzity podpory pri zdravotnom znevýhodnení si vyžaduje odborné posúdenie funkčných dôsledkov zdravotného znevýhodnenia a ich vplyvu na vzdelávací proces. Tieto odborné kompetencie nemožno v plnom rozsahu nahradiť pedagogickou diagnostikou školy bez zabezpečenia primeraných personálnych a odborných kapacít.		
--	--	---	--	--

		Navrhovaná úprava preto predstavuje riziko presunu odbornej zodpovednosti na úroveň škôl, ktoré na tento účel nie sú v súčasnosti systémovo ani personálne pripravené. Vzhľadom na výrazné rozdiely v dostupnosti odborných kapacít jednotlivých škôl a regiónov môže dôjsť k prehlbovaniu nerovností v prístupe detí a žiakov k podporným opatreniam a k rozdielnej úrovni ich poskytovania. Navrhovaná úprava môže zároveň viesť k rozdielnemu posudzovaniu porovnateľných potrieb detí a žiakov v jednotlivých školách a regiónoch. Rozhodovanie o podporných opatreniach by sa mohlo stať závislým od personálnych a odborných kapacít konkrétnej školy, čo vytvára riziko nerovného prístupu detí a žiakov k podpore garantovanej školským zákonom. Zachovanie odbornej garancie zariadení poradenstva a prevencie pri deťoch a žiakoch so zdravotným znevýhodnením preto predstavuje dôležitý prvok zabezpečenia jednotnosti, predvídateľnosti a rovnosti poskytovanej podpory. Zároveň je potrebné zachovať odbornú garanciu zariadení poradenstva a prevencie najmä pri deťoch a žiakoch so zdravotným znevýhodnením. Úloha zariadení poradenstva a prevencie nespočíva v administratívnom potvrdzovaní potreby podpory, ale v odbornom posúdení potrieb dieťaťa alebo žiaka a v návrhu primeranej podpory vychádzajúcej z jeho funkčných potrieb. Dôvodová správa neobsahuje analýzu, z ktorej by vyplývalo, že súčasný systém odborného posudzovania potrieb detí a žiakov so zdravotným znevýhodnením spôsobuje aplikačné problémy alebo predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž. Rovnako neobsahuje vyhodnotenie dopadov navrhovanej zmeny na kvalitu, dostupnosť a jednotnosť poskytovania podporných opatrení.		
--	--	--	--	--

		Uvedená potreba je o to významnejšia, že súčasne dochádza k úpravám systému podporných opatrení, pričom v čase predloženia návrhu nie je známe konečné znenie katalógu podporných opatrení ani pravidlá ich poskytovania. V tejto situácii môže oslabenie odbornej diagnostickej garancie viesť k zníženiu predvídateľnosti, jednotnosti a kvality poskytovanej podpory. Navrhujeme preto ponechať väzbu medzi identifikáciou špeciálnej výchovno-vzdelávacej potreby a odbornou činnosťou zariadenia poradenstva a prevencie minimálne pri deťoch a žiakoch so zdravotným znevýhodnením. Neobhajujeme zachovanie administratívnej bariéry. Obhajujeme zachovanie odbornej garancie tam, kde rozhodnutia o podpore môžu mať dlhodobý a zásadný vplyv na vzdelávaciu dráhu dieťaťa alebo žiaka, a v mnohých prípadoch aj na jeho ďalší život.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 13a ods. 3 a k § 13aa ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zachovať inštitút knižnice edukačných publikácií a vypustenie § 13aa nerealizovať. ODÔVODNENIE: Nesúhlasíme s vypustením ustanovení upravujúcich knižnicu edukačných publikácií. Ak je dôvodom navrhovanej úpravy potreba riešenia otázok súvisiacich s ochranou autorských práv alebo technickým fungovaním systému, považujeme za potrebné hľadať primerané legislatívne a technické riešenia týchto otázok, nie úplne zrušiť inštitút knižnice edukačných publikácií. Máme za to, že školstvo má smerovať k čo najväčšej otvorenosti, dostupnosti a digitalizácii vzdelávacích zdrojov.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		Elektronické edukačné publikácie predstavujú významný nástroj podpory vzdelávania a ich dostupnosť by mala byť naopak postupne rozširovaná. Knižnica edukačných publikácií prináša viacero významných prínosov: - zabezpečuje rovný prístup detí a žiakov k vzdelávacím zdrojom, - podporuje inkluzívne vzdelávanie, - umožňuje kontinuitu vzdelávania pri chorobe alebo dlhodobej neprítomnosti žiaka v škole, - znižuje fyzickú záťaž detí a žiakov spojenú s každodenným prenášaním učebníc, - vytvára predpoklady na efektívnejšie využívanie digitálnych technológií vo vzdelávaní. Máme za to, že elektronická forma edukačných publikácií môže významne prispieť aj k ochrane zdravia detí a žiakov. V súčasnosti mnohí žiaci denne prenášajú veľké množstvo učebníc, čo môže negatívne vplyvať na ich pohybový aparát. Možnosť ponechať papierové učebnice v škole a doma využívať ich elektronickú podobu by predstavovala významný benefit pre žiakov aj ich rodiny. Elektronické učebnice sú zároveň významnou pomocou pre deti a žiakov, ktorým zdravotný stav alebo iné okolnosti dočasne neumožňujú účasť na vyučovaní. Máme za to, že ak štát deklaruje digitalizáciu školstva ako svoju prioritu, potom by mal rozširovať dostupnosť elektronických učebníc, nie rušiť jeden z mála nástrojov, ktorý ju dnes umožňuje.		
--	--	---	--	--

		Navrhované vypustenie § 13aa preto považujeme za krok späť v oblasti digitalizácie vzdelávania a znižovania dostupnosti vzdelávacích zdrojov pre deti a žiakov. Pokiaľ napĺňanie záujmu detí "naráža" na konflikt s autorskými právami, je potrebné hľadať riešenie tohto konfliktu tak, aby mohla byť knižnica edukačných publikácií naďalej žiakom dostupná.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 24 ods. 6 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame vypustiť prítomnosť zástupcu Štátnej školskej inšpekcie pri preskúšaní žiaka a rovnako aj povinnosť prerokovať výsledok preskúšania s pedagogickou radou školy. ODÔVODNENIE: Nesúhlasíme s navrhovanou povinnou účasťou zástupcu Štátnej školskej inšpekcie pri preskúšaní žiaka v individuálnom vzdelávaní. Dôvodová správa uvádza, že prítomnosť zástupcu Štátnej školskej inšpekcie má prispieť k zvýšeniu objektívnosti hodnotenia. S takýmto odôvodnením sa nestotožňujeme. Takéto tvrdenie nepriamo vytvára dojem, že doterajšie preskúšavanie žiakov nebolo objektívne alebo že existuje systémový problém s jeho dôveryhodnosťou. Predkladateľ však nepredložil žiadne údaje, analýzy ani zistenia, ktoré by preukazovali potrebu zavedenia takéhoto opatrenia. Preskúšanie vykonáva kvalifikovaný pedagogický zamestnanec, ktorý spĺňa všetky zákonom ustanovené kvalifikačné predpoklady na výkon pedagogickej činnosti a ktorého odbornosť štát v iných situáciách nespochybňuje. Nie je preto zrejmé, prečo práve v prípade individuálneho vzdelávania vzniká potreba osobitného dohľadu zo strany Štátnej školskej inšpekcie. Zároveň je potrebné zohľadniť aj záujem samotného dieťaťa.	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		Preskúšaním prechádzajú aj deti mladšieho školského veku, pre ktoré môže prítomnosť ďalšej autority predstavovať zbytočný stres a zvýšenú psychickú záťaž bez preukázaného prínosu pre kvalitu hodnotenia. Navrhované opatrenie zároveň predstavuje ďalšie administratívne a personálne zaťaženie Štátnej školskej inšpekcie bez toho, aby bol preukázaný jeho reálny prínos pre kvalitu alebo objektivitu procesu. Rovnako nesúhlasíme s povinnosťou prerokovať výsledok preskúšania s pedagogickou radou školy. Takýto postup sa neuplatňuje ani pri žiakoch, ktorí sa vzdelávajú prezenčnou formou v škole. Pedagogická rada štandardne neprehodnocuje individuálne hodnotenie každého žiaka, ale zaoberá sa len prípadmi, pri ktorých vznikli pochybnosti, nejasnosti alebo je potrebné kolektívne odborné posúdenie. Pri ostatných žiakoch sa rešpektuje odborné hodnotenie učiteľa, ktorý za výsledné hodnotenie nesie odbornú a právnu zodpovednosť. Nie je preto zrejmé, z akého dôvodu má byť hodnotenie žiaka v individuálnom vzdelávaní podrobené odlišnému režimu, keď neexistuje žiadny objektívny dôvod na spochybnenie odbornosti hodnotiaceho pedagóga. Navrhovaná úprava vytvára neodôvodnený rozdielny režim hodnotenia jednej skupiny žiakov, pričom dôvodová správa nepreukazuje existenciu problému, ktorý by takýto odlišný postup vyžadoval. Máme preto za to, že navrhované ustanovenia neprinášajú zvýšenie objektivity ani kvality hodnotenia, ale predstavujú iba ďalšie administratívne a organizačné zaťaženie škôl, pedagogických zamestnancov a Štátnej školskej inšpekcie.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl	O	Čl. I. § 24 ods. 8 a § 24 ods. 12 písm. h) ZÁSDANÁ PRIPOMIENKA: § 24 ods. 8 a rovnako aj § 24 ods. 12 písm. h) žiadame vypustiť	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Znenie upravené

a školských zariadení	ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava sleduje legitímny cieľ ochrany duševného zdravia detí a žiakov v individuálnom vzdelávaní. Navrhnutý spôsob jeho zabezpečenia však nie je v súlade s odbornými štandardmi činností vykonávaných v systéme poradenstva a prevencie. Návrh zamieňa prevenciu, skríning a diagnostické vyšetrenie, ktoré predstavujú samostatné odborné činnosti s rozdielnym účelom, obsahom, metodikou a odbornými výstupmi. Diagnostické vyšetrenie je odbornou činnosťou vykonávanou na základe odbornej indikácie s cieľom identifikovať príčiny ťažkostí a navrhnúť primerané podporné opatrenia. Samotná forma individuálneho vzdelávania nepredstavuje odbornú indikáciu na vykonanie diagnostického vyšetrenia - Individuálne vzdelávanie je zákonom umožnená forma plnenia povinnej školskej dochádzky. Nie je odbornou charakteristikou dieťaťa, nie je diagnózou a sama osebe nepredstavuje odbornú indikáciu na poskytnutie odbornej činnosti v zariadení poradenstva a prevencie. Skutočnosť, že sa dieťa vzdeláva individuálne, nevypovedá automaticky o jeho vývine, vzdelávacích potrebách ani o potrebe odbornej podpory. Ak štát vníma riziká pri individuálnom vzdelávaní, musí ich riešiť nástrojmi školského dohľadu, metodической podpory a kontroly kvality vzdelávania, nie povinnou odbornou činnosťou v poradenskom systéme. Právny poriadok už dnes obsahuje viacvrstvový systém identifikácie a riešenia rizikových prejavov detí a žiakov v individuálnom vzdelávaní a umožňuje individuálne a adresné riešenie rizikových situácií. Navrhované ustanovenie zároveň nie je v súlade s koncepciou	po vzájomnej dohode - adresný prístup, nie paušálny.
-----------------------	---	--

		právnej úpravy systému poradenstva a prevencie, ktorá prevenciu, skrining, diagnostiku, poradenstvo a intervenciu vymedzuje ako samostatné odborné činnosti s odlišným účelom a podmienkami ich vykonávania. Za systémovo nekonzistentné považujeme aj to, že novela na jednej strane oslabuje význam odbornej diagnostiky pri identifikácii špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb, zatiaľ čo v prípade individuálneho vzdelávania zavádza povinné diagnostické vyšetrenie pod sankciou zrušenia individuálneho vzdelávania. Takýto rozdielny prístup nie je odborne ani vecne odôvodnený. Dostupné odborné zdroje pritom dlhodobo poukazujú na to, že výzvy v oblasti duševného zdravia a sociálnych vzťahov sa týkajú celej populácie žiakov vzdelávaných v školách, napríklad národná správa HBSC Slovensko 2021/2022 – Sociálne determinanty zdravia školákov (https://hbcslovakia.com/hbsc-slovensko-2021-2022/). Samotná existencia rizík v populácii žiakov preto nemôže odôvodniť selektívne zavedenie plošnej diagnostickej povinnosti iba pre jednu formu vzdelávania. Máme zároveň za to, že navrhovaná úprava vytvára predpoklad, že individuálne vzdelávanie samo osebe predstavuje rizikový faktor pre zdravie alebo sociálny vývin dieťaťa. S takýmto východiskom sa nestotožňujeme. Individuálne vzdelávanie je zákonom ustanovenou a legitímnou formou plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorá musí požívať rovnakú mieru dôvery a ochrany ako ostatné formy vzdelávania. Za neprimerané považujeme aj ustanovenie § 24 ods. 12 písm. h), podľa ktorého neudelenie informovaného súhlasu s diagnostickým vyšetrením vedie k ukončeniu individuálneho vzdelávania. Takéto riešenie predstavuje nepriamy nátlak na udelenie informovaného súhlasu a fakticky podmieňuje výkon		
--	--	--	--	--

		zákonného práva rodiča podrobením dieťaťa odbornej činnosti, na ktorú nie je daná odborná indikácia. Navrhovaná úprava nezodpovedá odborným štandardom systému poradenstva a prevencie, neprimerane zasahuje do výkonu zákonom ustanovenej formy vzdelávania a vytvára precedens, podľa ktorého môže byť samotná forma vzdelávania dôvodom na povinné diagnostické vyšetrenie bez existencie individuálnej odbornej indikácie.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 28 ods. 18 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť poslednú vetu § 28 ods. 18 v znení: "Informovaný súhlas sa nevyžaduje, ak ide o preventívne činnosti, ktoré v škole vykonáva štátny orgán." ODÔVODNENIE: S navrhovaným ustanovením nesúhlasíme. Navrhovaná výnimka z povinnosti vyžadovať informovaný súhlas zákonného zástupcu je vecne aj právne neodôvodnená. Predovšetkým nie je zrejmé, čo sa na účely tohto ustanovenia rozumie pod pojmom preventívne činnosti. Školský zákon ani iný všeobecne záväzný právny predpis tento pojem pre účely predmetného ustanovenia nevymedzuje. Nie je preto zrejmé, aké preventívne činnosti sa ním rozumejú, aký môže byť ich obsah, rozsah a forma, podľa akých odborných štandardov budú vykonávané ani ktoré štátne orgány budú oprávnené tieto činnosti realizovať. Takto formulované ustanovenie nezodpovedá požiadavke právnej istoty, predvídateľnosti a určiteľnosti právnej úpravy.	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		Zároveň nie je zrejmé, z akého dôvodu má byť samotné postavenie štátneho orgánu dôvodom na vylúčenie informovaného súhlasu zákonného zástupcu. Skutočnosť, že preventívnu činnosť vykonáva štátny orgán, sama osebe nepredstavuje dostatočný dôvod na obmedzenie práv zákonných zástupcov. Predložený návrh neobsahuje vecné ani odborné odôvodnenie, ktoré by preukazovalo existenciu verejného záujmu odôvodňujúceho takúto výnimku. Preventívne aktivity pritom môžu zasahovať do mimoriadne citlivých oblastí života detí, ako sú ochrana zdravia, duševné zdravie, závislosti, sexualita, rodinné vzťahy alebo ďalšie hodnotové a spoločenské témy. V takýchto prípadoch je prirodzené a legitímne, aby zákonní zástupcovia boli o pripravovaných aktivitách vopred informovaní a mali možnosť rozhodnúť o účasti svojho dieťaťa. Navrhovaná výnimka zároveň nerešpektuje ústavné postavenie rodičov pri starostlivosti o deti a ich výchove. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je starostlivosť o deti a ich výchova právom rodičov. Súčasťou tohto postavenia je aj právo byť informovaný o aktivitách realizovaných vo vzťahu k ich dieťaťu a rozhodovať o jeho účasti na aktivitách, ktoré presahujú bežný rozsah povinného výchovno-vzdelávacieho procesu. Navrhovaná právna úprava vytvára neprimerane široký priestor na realizáciu preventívnych aktivít bez vedomia alebo súhlasu zákonných zástupcov a môže viesť k oslabeniu dôvery medzi školou, rodičmi a subjektmi zabezpečujúcimi preventívne programy. Účinnosť preventívnych aktivít pritom dlhodobo stojí na partnerskej spolupráci školy, rodiny a odborných inštitúcií,		
--	--	--	--	--

		nie na obmedzovaní práv zákonných zástupcov.		
		Z uvedených dôvodov navrhujeme predmetnú vetu vypustiť.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. 28d ods. 1 a § 31 ods. 1 ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zachovať v pôvodnom znení ODÔVODNENIE: S navrhovanou úpravou nesúhlasíme. Predkladateľ neuvádza žiadne vecné ani odborné dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu zavedenia povinného formulára schváleného ministerstvom školstva na podanie žiadosti o prestup dieťaťa alebo žiaka. Prestup dieťaťa alebo žiaka predstavuje štandardný správny úkon, pri ktorom zákonný zástupca dokáže potrebné údaje uviesť aj bez použitia centrálne schváleného formulára. Zavedenie povinného formulára preto predstavuje ďalšie zvyšovanie formalizmu a administratívnej záťaže bez preukázaného prínosu. Máme za to, že rodič by mal mať možnosť podať žiadosť vlastnou formou alebo prostredníctvom formulára určeného školou. Rovnako nesúhlasíme s povinnosťou doručovať rozhodnutie o prestupe ministerstvu školstva na vedomie. Ministerstvo školstva nie je účastníkom konania o prestupe, nerozhoduje v tejto veci, nevykonáva odvolacie konanie a nemá v predmetnom konaní žiadne procesné postavenie. Predkladateľ zároveň neuvádza aký účel má zasielanie rozhodnutí ministerstvu, akým spôsobom budú tieto údaje využívané, ani prečo nepostačujú údaje, ktoré už štát získava prostredníctvom existujúcich informačných systémov. Máme preto za to, že ide o neprimeraný zásah do autonómie škôl	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		a o vytváranie ďalších oznamovacích povinností bez preukázanej potreby. Ak štát potrebuje údaje o prestupoch detí a žiakov na analytické alebo štatistické účely, je potrebné jasne definovať účel ich spracúvania, rozsah požadovaných údajov, právny dôvod ich poskytovania, a preukázať, že tieto údaje nie je možné získať z existujúcich informačných systémov. Bez takéhoto odôvodnenia považujeme navrhovanú úpravu za neprimeranú, formalistickú a zbytočne zasahujúcu do výkonu samosprávnych a administratívnych kompetencií škôl.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 29 ods. 7 a 8 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť poslednú vetu z § 29 ods. 7 a z § 29 ods. 8, podľa ktorej sa žiaci plniaci školskú dochádzku osobitnou formou podľa § 23 školského zákona započítavajú na účely výpočtu priemerného počtu žiakov v triedach len v rozsahu 25 %, a zachovať ich započítanie v plnom rozsahu (100 %). ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava vytvára vnútorný logický a právny rozpor medzi ustanoveniami školského zákona. Podľa § 29 ods. 5 písm. c) môže byť v triede najviac 29 žiakov. Súčasne sa však navrhuje, aby sa žiaci plniaci povinnú školskú dochádzku osobitnou formou podľa § 23 započítavali na účely výpočtu priemerného počtu žiakov iba v rozsahu 25 %. V dôsledku tejto úpravy môže vzniknúť situácia, že škola, ktorá má triedy naplnené až na zákonom povolené maximum, nebude schopná splniť požadovaný minimálny priemerný počet žiakov. Takto nastavené pravidlá vytvárajú stav, v ktorom zákon na jednej strane povoľuje určitý počet žiakov v triede, no na druhej strane ich pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok fakticky neuznáva.	ČA	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá. Okruh dotknutých žiakov zredukovaný len na individuálne vzdelávanie.

		Žiaci plniaci povinnú školskú dochádzku osobitnou formou sú riadnymi žiakmi školy. Škola voči nim plní zákonom ustanovené povinnosti, vedie o nich dokumentáciu, zabezpečuje ich preskúšanie a nesie za nich zodpovednosť. Neexistuje preto vecný dôvod, aby boli na účely výpočtu priemerného počtu žiakov započítavaní iba v rozsahu jednej štvrtiny. Navrhovaná úprava môže mať zároveň likvidačné dôsledky pre školy, ktoré poskytujú vzdelávanie žiakom plniacim povinnú školskú dochádzku osobitnou formou, a to napriek tomu, že plnia všetky svoje zákonné povinnosti. Takýto dôsledok považujeme za neprimeraný a odporujúci princípom právnej istoty a proporcionality. Právny poriadok materiálneho právneho štátu (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) vylučuje, aby štát ukladal adresátom povinnosti, ktorých splnenie je objektívne nemožné (impossibilium nulla obligatio est) Porušenie princípu právnej istoty: Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. musí byť právny predpis vnútorne bezrozporný. Máme za to, že ak štát považuje osobitnú formu plnenia povinnej školskej dochádzky za legitímnu súčasť vzdelávacieho systému, nemôže súčasne prostredníctvom nepriamych matematických obmedzení vytvárať podmienky, ktoré vedú k znevýhodňovaniu alebo postupnej eliminácii škôl poskytujúcich túto formu vzdelávania. Preto navrhujeme zachovať započítavanie týchto žiakov v plnom rozsahu (100 %).		
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 29 ods. 7 a 8 ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zachovať doterajšie minimálne počty detí a žiakov v triedach a vypustiť navrhované zvýšenie minimálneho počtu detí a žiakov.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá.

		ODÔVODNENIE: Nesúhlasíme s navrhovaným zvýšením minimálneho počtu detí a žiakov v triedach. Predkladateľ v dôvodovej správe odôvodňuje navrhovanú zmenu potrebou racionalizácie a optimalizácie siete materských a základných škôl. S takýmto odôvodnením sa nestotožňujeme. Ak je cieľom štátu optimalizácia siete škôl, je potrebné riešiť existujúce prípady poddimenzovanosti podľa aktuálne platných pravidiel a individuálne posudzovať školy, ktoré už dnes nedosahujú zákonom ustanovené minimálne počty detí a žiakov. Samotné zvýšenie minimálneho počtu detí a žiakov v triedach nepredstavuje nástroj optimalizácie existujúcej siete, ale iba administratívne posunutie hranice splniteľnosti podmienok, ktoré si štát sám stanovil. Navrhovaná úprava tak vytvára nové skupiny škôl, ktoré sa dostanú do postavenia „nevyhovujúcich“ len z dôvodu zmeny zákonného kritéria, a nie preto, že by došlo k zmene ich kvality, efektívnosti alebo spoločenského významu. Máme za to, že optimalizácia siete škôl nemôže byť postavená výlučne na kvantitatívnych ukazovateľoch, najmä na počte detí a žiakov. Takýto prístup nereflektuje: - kvalitu poskytovaného vzdelávania, - špecifiká jednotlivých regiónov, - geografickú dostupnosť školy, - sociálnu funkciu školy v obci alebo regióne, - potreby detí a ich rodín, - ani význam menších škôl pre miestne komunity. Nie každá škola s nižším počtom detí alebo žiakov predstavuje problém, ktorý si vyžaduje optimalizačný zásah. V mnohých prípadoch ide o školy, ktoré plnia významnú spoločenskú,		
--	--	--	--	--

		komunitnú alebo regionálnu funkciu a zabezpečujú dostupnosť vzdelávania v lokalitách, kde neexistuje reálna alternatíva. Zároveň neboli predložené žiadne odborné analýzy ani dôkazy, ktoré by preukazovali, že práve navrhované zvýšenie minimálnych počtov detí a žiakov povedie k zvýšeniu kvality vzdelávania alebo k efektívnejšiemu fungovaniu siete škôl. Naopak, viaceré odborné poznatky poukazujú na význam menších kolektívov, najmä pri podpore individuálneho prístupu, inkluzívneho vzdelávania, duševného zdravia detí a vytvárania bezpečného školského prostredia. Máme za to, že prípadné zásahy do minimálnych počtov detí a žiakov v triedach by mali byť založené na dôslednej odbornej analýze, posudzovaní kvality vzdelávania a individuálnom vyhodnotení dopadov na jednotlivé školy a regióny, nie na plošnom zvyšovaní kvantitatívnych kritérií. Navrhované zvýšenie minimálneho počtu detí a žiakov preto nepovažujeme za primeraný ani odborne odôvodnený nástroj optimalizácie siete škôl.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 29 ods. 9 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame vypustiť ustanovenie § 29 ods. 9, podľa ktorého je najnižší celkový počet žiakov plnoorganizovanej základnej školy 150. ODÔVODNENIE: Nesúhlasíme so zavedením minimálneho celkového počtu 150 žiakov pre plnoorganizovanú základnú školu. Navrhované ustanovenie zároveň považujeme za nadbytočné. Ak zákon už ustanovuje minimálne počty žiakov v jednotlivých triedach základnej školy, minimálny počet žiakov celej plnoorganizovanej školy je z týchto údajov priamo odvodený a	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		nie je potrebné ho ustanovovať samostatne. Takáto duplicitná právna úprava neprináša žiadnu novú právnu kvalitu, znižuje prehľadnosť právneho predpisu a vytvára riziko budúcich vnútorných rozporov pri každej ďalšej zmene minimálnych počtov žiakov v triedach. Súčasne upozorňujeme, že predkladateľ v dôvodovej správe nepredložil žiadnu odbornú, analytickú ani vecnú argumentáciu, ktorá by odôvodňovala, prečo má byť práve počet 150 žiakov hranicou existencie plnoorganizovanej základnej školy. Nie je zrejmé: - na základe akých analýz bolo toto číslo určené, - aké dopady bude mať na jednotlivé regióny, - koľkých škôl sa navrhovaná úprava dotkne, - ani aký vzťah má navrhovaný počet ku kvalite poskytovaného vzdelávania. Zároveň je zrejmé, že navrhovaná hranica 150 žiakov vychádza zo súčtu novonavrhovaných zvýšených minimálnych počtov žiakov v triedach prvého a druhého stupňa základnej školy. Ide teda o hranicu odvodenú od nových kritérií, ktoré doteraz neboli súčasťou právnej úpravy. Pri doteraz platných minimálnych počtoch žiakov v triedach by minimálna veľkosť plnoorganizovanej základnej školy predstavovala približne 127 žiakov. Navrhovaná právna úprava preto zo dňa na deň významne mení podmienky existencie škôl, ktoré boli doposiaľ riadne zriadené a prevádzkované v súlade s právnymi predpismi. Mnohé školy sa tak môžu bez vlastného zavinenia dostať pod novourčenú hranicu akceptovateľnosti, a to výlučne v dôsledku zmeny zákonných pravidiel, nie z dôvodu zhoršenia kvality vzdelávania, neefektívnosti alebo zlyhania pri		
--	--	---	--	--

		plnení svojho poslania. Máme za to, že takýto postup predstavuje neprimeraný zásah do právnej istoty zriaďovateľov a škôl, ktoré svoje fungovanie, personálne zabezpečenie a dlhodobé plánovanie nastavovali podľa doteraz platnej právnej úpravy. Upozorňujeme, že veľkosť školy sama osebe nie je ukazovateľom kvality vzdelávania. Kvalita školy závisí od viacerých faktorov, najmä: - kvality pedagogického procesu, - personálneho zabezpečenia, - podporného systému, - školského prostredia, - výsledkov vzdelávania, - spolupráce s rodičmi a komunitou. Plošné stanovenie minimálnej veľkosti plnoorganizovanej základnej školy výlučne na základe počtu žiakov preto nepovažujeme za odborný ani primeraný nástroj optimalizácie siete škôl. Ak je cieľom štátu racionalizácia siete škôl, mala by byť založená na individuálnom posudzovaní konkrétnych škôl a na kombinácii kvalitatívnych a kvantitatívnych ukazovateľov, nie na zavedení novej plošnej hranice bez riadneho odborného zdôvodnenia.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 30 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zachovať doterajšie minimálne počty žiakov a vypustiť navrhované zvýšenie minimálneho počtu žiakov na prvom stupni základnej školy z 30 na 75 žiakov. ODÔVODNENIE:	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		S navrhovaným zvýšením minimálneho počtu žiakov z 30 na 75 pri zriaďovaní novej základnej školy iba s prvým stupňom zásadne nesúhlasíme. Predkladateľ v dôvodovej správe odôvodňuje navrhovanú úpravu potrebou racionalizácie a optimalizácie siete škôl. Takéto všeobecné odôvodnenie však nevysvetľuje, prečo je práve počet 75 žiakov nevyhnutnou podmienkou pre vznik novej školy. Nie je zrejmé: - na základe akých odborných alebo analytických podkladov bolo toto číslo určené, - aký vzťah má navrhovaná hranica ku kvalite vzdelávania, - ani akým spôsobom bolo posúdené, že doterajšia hranica 30 žiakov je nedostatočná. Máme za to, že optimalizácia existujúcej siete škôl nemôže byť sama osebe dôvodom na výrazné obmedzenie vzniku nových škôl. Navrhovaná úprava môže neprimerane obmedziť vznik komunitných škôl, alternatívnych vzdelávacích projektov, škôl v menších obciach, a ďalších inovatívnych vzdelávacích iniciatív. Zároveň nereflektuje skutočnosť, že nové školy spravidla vznikajú postupne a svoju kapacitu naplňajú v priebehu viacerých rokov. Vyžadovať už pri vzniku školy minimálne 75 žiakov (i keď len v predpoklade) predstavuje významnú bariéru vstupu nových subjektov do systému regionálneho školstva. Takéto obmedzenie považujeme za neprimerané, keďže nebolo preukázané, že práve vyšší počiatočný počet žiakov vedie automaticky ku kvalitnejšiemu alebo efektívnejšiemu fungovaniu školy. Máme preto za to, že navrhované zvýšenie minimálneho počtu žiakov nie je dostatočne odborne ani		
--	--	---	--	--

		analyticky odôvodnené a neprimerane obmedzuje vznik nových vzdelávacích iniciatív.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 30 ods. 7 a § 33 ods. 15 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V §30 ods. 7 a § 33 ods. 15 navrhujeme vypustiť slová: "... ak ide o preventívne činnosti, ktoré v škole vykonáva štátny orgán...". ODÔVODNENIE: S navrhovaným ustanovením nesúhlasíme. Navrhovaná výnimka z povinnosti vyžadovať informovaný súhlas zákonného zástupcu je vecne aj právne neodôvodnená. Predovšetkým nie je zrejmé, čo sa na účely tohto ustanovenia rozumie pod pojmom preventívne činnosti. Školský zákon ani iný všeobecne záväzný právny predpis tento pojem pre účely predmetného ustanovenia nevymedzuje. Nie je preto zrejmé, aké preventívne činnosti sa ním rozumejú, aký môže byť ich obsah, rozsah a forma, podľa akých odborných štandardov budú vykonávané ani ktoré štátne orgány budú oprávnené tieto činnosti realizovať. Takto formulované ustanovenie nezodpovedá požiadavke právnej istoty, predvídateľnosti a určiteľnosti právnej úpravy. Zároveň nie je zrejmé, z akého dôvodu má byť samotné postavenie štátneho orgánu dôvodom na vylúčenie informovaného súhlasu zákonného zástupcu. Skutočnosť, že preventívnu činnosť vykonáva štátny orgán, sama osebe nepredstavuje dostatočný dôvod na obmedzenie práv zákonných	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		zástupcov. Predložený návrh neobsahuje vecné ani odborné odôvodnenie, ktoré by preukazovalo existenciu verejného záujmu odôvodňujúceho takúto výnimku. Preventívne aktivity pritom môžu zasahovať do mimoriadne citlivých oblastí života detí, ako sú ochrana zdravia, duševné zdravie, závislosti, sexualita, rodinné vzťahy alebo ďalšie hodnotové a spoločenské témy. V takýchto prípadoch je prirodzené a legitímne, aby zákonní zástupcovia boli o pripravovaných aktivitách vopred informovaní a mali možnosť rozhodnúť o účasti svojho dieťaťa. Navrhovaná výnimka zároveň nerešpektuje ústavné postavenie rodičov pri starostlivosti o deti a ich výchove. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je starostlivosť o deti a ich výchova právom rodičov. Súčasťou tohto postavenia je aj právo byť informovaný o aktivitách realizovaných vo vzťahu k ich dieťaťu a rozhodovať o jeho účasti na aktivitách, ktoré presahujú bežný rozsah povinného výchovno-vzdelávacieho procesu. Navrhovaná právna úprava vytvára neprimerane široký priestor na realizáciu preventívnych aktivít bez vedomia alebo súhlasu zákonných zástupcov a môže viesť k oslabeniu dôvery medzi školou, rodičmi a subjektmi zabezpečujúcimi preventívne programy. Účinnosť preventívnych aktivít pritom dlhodobo stojí na partnerskej spolupráci školy, rodiny a odborných inštitúcií, nie na obmedzovaní práv zákonných zástupcov. Z uvedených dôvodov navrhujeme predmetnú vetu vypustiť.		
ASŠSZ Asociácia	O	Čl. I. § 53 ods. 8 ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA:	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7.

súkromných škôl a školských zariadení		Žiadame vypustiť časové obmedzenie oprávnenia jazykovej školy vykonávať štátne jazykové skúšky na obdobie troch rokov a ponechať paragraf v pôvodnom znení. ODÔVODNENIE: S navrhovaným časovým obmedzením oprávnenia jazykovej školy vykonávať štátne jazykové skúšky na obdobie troch rokov nesúhlasíme. Predkladateľ v dôvodovej správe neuvádza žiadne vecné, odborné ani analytické dôvody, ktoré by odôvodňovali potrebu pravidelného opätovného schvaľovania oprávnenia každé tri roky. Ak jazyková škola splní všetky zákonom ustanovené podmienky na vykonávanie štátnych jazykových skúšok a bolo jej oprávnenie priznané, je dôvodné predpokladať, že bude tieto podmienky spĺňať aj naďalej. Právny poriadok zároveň už dnes obsahuje mechanizmy kontroly a dohľadu nad činnosťou jazykových škôl, ako aj možnosti odňať oprávnenie v prípade, že škola prestane spĺňať zákonné podmienky. Z uvedeného dôvodu nevidíme potrebu zavádzať ďalší opakovaný schvaľovací proces, ktorý predstavuje: - zbytočnú administratívnu záťaž pre jazykové školy, - zvýšenú administratívnu záťaž pre ministerstvo školstva, - právnu neistotu pre školy aj uchádzačov o štátne jazykové skúšky, - a opakované preukazovanie skutočností, ktoré už boli raz riadne overené. Upozorňujeme tiež, že obdobný režim časovo obmedzeného oprávnenia sa spravidla neuplatňuje ani pri iných druhoch škôl a školských zariadení. Ak škola splní podmienky ustanovené		2026. Pripomienka stiahnutá.
---	--	---	--	------------------------------

		zákonem, oprávnenie jej spravidla vzniká bez časového obmedzenia a štát následne vykonáva dohľad nad plnením zákonných podmienok. Navrhovaná úprava preto zavádza odlišný a prísnejší režim vo vzťahu k jazykovým školám bez toho, aby bol takýto rozdielny prístup vecne a odborne odôvodnený. Máme za to, že ak je cieľom predkladateľa zabezpečiť priebežné overovanie splnenia podmienok, je možné tento cieľ dosiahnuť menej zaťažujúcimi nástrojmi, napríklad pravidelnou kontrolnou činnosťou alebo oznamovacou povinnosťou pri zmene rozhodujúcich skutočností, bez potreby opakovaného udeľovania oprávnenia každé tri roky. Preto navrhujeme zachovať doterajší systém udeľovania oprávnenia bez časového obmedzenia.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 59 ods. 13, § 60 ods. 5, § 63 ods. 7 a § 157a ods. 5 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame predmetné ustanovenia vypustiť alebo ich zásadne prepracovať tak, aby: - boli presne vymedzené podmienky, za ktorých možno aktivovať mimoriadny režim, - bol definovaný pojem technickej poruchy alebo nefunkčnosti informačného systému, - boli jasne určené právomoci ministerstva, - boli vymedzené lehoty a procesné pravidlá, - a boli garantované práva dotknutých detí, žiakov, zákonných zástupcov a škôl. ODÔVODNENIE: Predložený návrh vytvára právny rámec pre situácie, keď z dôvodu technických problémov informačného systému nie je možné vykonať úkony prijímacieho konania alebo iné zákonom ustanovené procesy v riadnych termínoch. Máme za to, že	ČA	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Znenia prepracované a zdôraznené technické dôvody a informovanie zo strany ministerstva.

		samotná existencia krízového mechanizmu pre prípad technického zlyhania informačného systému môže byť legitímna. Navrhovaná právna úprava však: - neurčuje, čo sa považuje za technickú poruchu, - neurčuje spôsob jej preukazovania, - neurčuje orgán, ktorý ju vyhlasuje, - neurčuje rozsah možných opatrení, - ani nestanovuje procesné garancie dotknutých subjektov. Takto formulované ustanovenia vytvárajú široký priestor na zásahy do prijímacieho konania a do zákonom ustanovených lehôt bez dostatočných pravidiel a bez primeraných záruk právnej istoty. Máme zároveň za to, že navrhovaná úprava pôsobí ako dodatočné legislatívne ošetrovanie problémov, ktoré sa vyskytli pri fungovaní informačného systému ePrihlášky. Namiesto odstraňovania príčin technických zlyhaní a zabezpečenia riadneho fungovania informačného systému sa vytvára právny rámec, ktorý fakticky legitimizuje možnosť nedodržania zákonných lehôt a procesov. Prijímacie konanie predstavuje mimoriadne citlivý proces, ktorý významným spôsobom zasahuje do práv detí, žiakov, ich zákonných zástupcov a škôl. Pravidlá prijímacieho konania preto musia byť stabilné, predvídateľné a nesmú byť dodatočne menené v závislosti od technického stavu informačného systému. Ak má byť vytvorený osobitný režim pre prípad zlyhania informačných systémov, musí byť upravený presne, jednoznačne a s dostatočnými procesnými garanciami.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl	O	Čl. I. § 66 ods. 7 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame ponechať v ustanovení termín, ktorý ministerstvu	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7.

a školských zariadení		školstva ukladá povinnosť zverejniť termíny riadneho a náhradného termínu prijímacej skúšky do konkrétného dátumu „do 15. októbra školského roka, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa uskutočňuje prijímacie konanie“. ODÔVODNENIE: Stanovenie záväzného termínu zverejnenia je nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty a predvídateľnosti organizácie prijímacieho konania. Ak nebude určená lehota, dokiaľ má ministerstvo termíny zverejniť, školy sa môžu dostať do situácie, keď nebudú mať dostatočný časový priestor na organizačnú, personálnu a materiálno-technickú prípravu prijímacieho konania. Zároveň sa zníži predvídateľnosť procesu pre uchádzačov a ich zákonných zástupcov, ktorí potrebujú mať termíny známe s dostatočným predstihom na plánovanie a prípravu. Navrhujeme preto zachovať ustanovenie, podľa ktorého ministerstvo školstva určí a zverejní termíny prijímacích skúšok najneskôr do 15. októbra školského roka predchádzajúceho školskému roku, v ktorom sa prijímacie konanie uskutočňuje, prípadne určiť inú primeranú, ale záväznú lehotu. Absencia lehoty môže viesť k oneskoreniam a komplikáciám pri zabezpečení prijímacieho konania zo strany škôl.		2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
ASSŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 66 ods. 10 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame ponechať termín, podľa ktorého riaditeľ strednej školy určí uchádzačovi náhradný termín prijímacej skúšky najneskôr v poslednom týždni mesiaca august. ODÔVODNENIE: Vypustenie konkrétnej lehoty vytvára právnu neistotu pre stredné	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		školy aj uchádzačov o štúdium. Lehota na určenie náhradného termínu zabezpečuje predvídateľnosť prijímacieho konania a stanovuje jasný časový rámec pre jeho ukončenie. Bez určenia najneskoršieho termínu nie je zrejmé, dokedy má byť náhradný termín stanovený a realizovaný, čo môže viesť k rozdielnym postupom jednotlivých škôl a k nejednotnej aplikačnej praxi.		
ASŠSZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. § 95 ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť § 95 ods. 3 v celom rozsahu. Alternatívne navrhujeme nahradiť navrhované znenie nasledovne: „Ak zariadenie poradenstva a prevencie, škola alebo zákonný zástupca dieťaťa a zástupca zariadenia zistí potrebu opakovaného diagnostického vyšetrenia z dôvodu významných zmien vo vývine, vzdelávacích potrebách alebo funkčných schopnostiach žiaka, zariadenie poradenstva a prevencie vykoná opakované diagnostické vyšetrenie na základe odborného posúdenia a v spolupráci so zákonným zástupcom.“ ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava zavádza povinnú rediagnostiku všetkých žiakov s diagnostikovaným mentálnym postihnutím bez ohľadu na individuálnu situáciu dieťaťa a odborný úsudok odborného zamestnanca. Odborná potreba rediagnostiky by mala vyplývať z aktuálnych potrieb dieťaťa, jeho vývinového profilu a odborného posúdenia, nie zo zákonom stanovenej periodicity viazanej na vzdelávací stupeň alebo cyklus. Z dôvodovej správy zároveň vyplýva, že cieľom navrhovanej úpravy je preverovanie vhodnosti ďalšieho vzdelávacieho zaradenia žiaka. Diagnostický proces sa tak stáva nástrojom	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá. Znenie prepracované na základe viacerých pripomienok.

		administratívneho rozhodovania o vzdelávacej trajektórii žiaka, čo nie je jeho primárnym účelom. Predložený návrh zároveň neobsahuje analýzu rozsahu problému, ktorý má riešiť, ani vyhodnotenie dopadov na kapacity systému poradenstva a prevencie. Nepotvrdenie mentálneho postihnutia pri opakovanom diagnostickom vyšetrení samo osebe nevypovedá o rozsahu podporných potrieb žiaka ani o vhodnosti konkrétneho vzdelávacieho prostredia. Rozhodovanie o forme vzdelávania musí vychádzať z komplexného posúdenia potrieb dieťaťa a z princípu jeho najlepšieho záujmu. Navrhovaná právna úprava nerozlišuje medzi situáciami, keď je opakované diagnostické vyšetrenie odborné opodstatnené, a prípadmi, keď je mentálne postihnutie súčasťou stabilného vývinového alebo geneticky podmieneného zdravotného stavu (napr. pri Downovom syndróme alebo iných genetických syndrómoch). Ministerstvo v dôvodovej správe pri rediagnostike zdôrazňuje potrebu správneho zaradenia žiaka. Reforma podporných opatrení však bola postavená na myšlienke nie zaradenie (diagnóza), ale podpora. Navrhované ustanovenie zároveň predstavuje odklon od filozofie reformy podporných opatrení, ktorá bola postavená na poskytovaní podpory podľa individuálnych potrieb dieťaťa, nie na periodickom preverovaní diagnostickej kategórie. Diagnostické vyšetrenie má slúžiť na identifikáciu aktuálnych potrieb dieťaťa a plánovanie primeranej podpory, nie ako administratívny mechanizmus pravidelného overovania správnosti jeho zaradenia do systému vzdelávania.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl	O	Čl. I. § 130 ods. 10 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť § 130 ods. 10 písm. d).	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7.

a školských zariadení	ODÔVODNENIE: Navrhovaná výnimka z povinnosti informovaného súhlasu zákonného zástupcu pri opakovanom diagnostickom vyšetrení podľa § 95 ods. 3 predstavuje neprimeraný zásah do práv zákonného zástupcu podieľať sa na rozhodovaní o poskytovaní odbornej starostlivosti dieťaťu. Informovaný súhlas je jedným zo základných princípov poskytovania odborných činností v systéme poradenstva a prevencie a zároveň významným predpokladom dôvery a spolupráce medzi rodinou a odbornými zamestnancami. Opakované diagnostické vyšetrenie nepredstavuje situáciu, ktorá by svojou povahou odôvodňovala výnimku z princípu informovaného súhlasu obdobne ako krízová intervencia, rozhodnutie súdu alebo výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí. Navrhovaná úprava môže viesť k oslabeniu partnerskej spolupráce medzi rodinou, školou a zariadením poradenstva a prevencie a nie je dostatočne odôvodnená verejným záujmom, ktorý by prevážil nad právom zákonného zástupcu rozhodovať o poskytovaní odbornej starostlivosti dieťaťu. Je to v priamom rozpore s právom ZZ podľa týchto právnych ustanovení : Ak škola zabezpečí rediagnostiku alebo psychologické vyšetrenie maloletého dieťaťa bez vedomia a informovaného súhlasu zákonného zástupcu (ak nejde o zákonom stanovenú výnimku), môžu byť dotknuté najmä tieto ustanovenia: Školský zákon č. 245/2008 Z. z. § 130 ods. 9 – odborná činnosť zariadenia poradenstva a prevencie sa vykonáva na základe vopred udeleného informovaného súhlasu zákonného zástupcu. § 130 ods. 8 – povinnosť informovať zákonného zástupcu pri	2026. Pripomienka stiahnutá.
-----------------------	--	------------------------------

		poskytovanie informácií súvisiacich s odbornou činnosťou. § 11 ods. 6 a 7 – práva zákonného zástupcu na informácie o výchove a vzdelávaní dieťaťa a na spoluprácu so školou. Zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve § 5 ods. 3 písm. a) – riaditeľ zodpovedá za zákonnosť postupu školy a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov. GDPR – Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR) čl. 5 ods. 1 písm. a) – zásada zákonnosti, korektnosti a transparentnosti. čl. 6 ods. 1 – spracúvanie osobných údajov musí mať zákonný právny základ. čl. 12 – transparentné poskytovanie informácií dotknutej osobe; pri maloleťom dieťati práva vykonáva zákonný zástupca. Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov ustanovenia upravujúce výkon práv dotknutej osoby prostredníctvom zákonného zástupcu maloletého a zákonné spracúvanie osobných údajov.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	Čl. I. §145 b) ods. 1 a 2 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Do § 145b navrhujeme za odsek 2 vložiť nový odsek v znení: „(x) O vyjadrenie na účel poskytnutia všeobecného podporného opatrenia podľa § 145a ods. 4 písm. a) môže škola, školské zariadenie, zákonný zástupca, zástupca zariadenia, plnoletý žiak, pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec požiadať aj zariadenie poradenstva a prevencie, najmä ak ide o dieťa alebo žiaka podľa § 2 písm. j) až p) alebo ak poskytovanie všeobecného podporného opatrenia určeného školou alebo školským zariadením na základe pedagogickej diagnostiky podľa § 131 ods. 2 písm. a) nebolo postačujúce. Na vyjadrenie zariadenia poradenstva a prevencie podľa prvej	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Ministerstvo uvedie možnosť tejto formy podpory vo všeobecnej časti katalógu podporných opatrení. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		vety sa primerane vzťahuje odsek 4.“ ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava nezavádza povinnosť odborného posúdenia zariadením poradenstva a prevencie pri každom poskytovaní všeobecného podporného opatrenia. Zachováva princíp, podľa ktorého je poskytovanie všeobecných podporných opatrení primárne v kompetencii školy alebo školského zariadenia. Zároveň však vytvára odborný a procesný mechanizmus pre prípady, keď pedagogická diagnostika školy a doterajšie nastavenie podpory nepostačujú na zabezpečenie potrieb konkrétného dieťaťa alebo žiaka. Úplné vylúčenie zariadení poradenstva a prevencie z možnosti vyjadriť sa k poskytovaniu všeobecných podporných opatrení, ktoré patria medzi najčastejšie využívané formy podpory, môže viesť k oslabeniu odbornej opory pri nastavovaní podpory detí a žiakov. Pedagogická diagnostika školy je nevyhnutným nástrojom identifikácie potrieb dieťaťa alebo žiaka, avšak v niektorých prípadoch sama osebe nemusí poskytovať dostatočný podklad na určenie ďalšieho postupu, najmä ak doterajšia podpora nevedie k očakávanému výsledku. Navrhovaná úprava preto nevníma zariadenie poradenstva a prevencie ako kontrolný alebo schvaľovací prvok, ale ako odborného partnera školy. Umožňuje zachovať autonómiu školy pri bežnom poskytovaní všeobecných podporných opatrení a zároveň zabezpečuje odbornú konzultáciu v situáciách, keď potreby dieťaťa alebo žiaka presahujú možnosti pedagogickej diagnostiky školy. Osobitný význam má táto možnosť pri deťoch a žiakoch podľa § 2 písm. j) až p), pri ktorých môže byť potrebné zohľadniť širšie súvislosti zdravotného stavu, sociálneho prostredia, jazykových		
--	--	---	--	--

		schopností, kognitívnych schopností, správania alebo ďalších faktorov ovplyvňujúcich vzdelávanie. Odborná konzultácia zariadenia poradenstva a prevencie môže prispieť k včasnému zachyteniu potrieb dieťaťa, primeranému nastaveniu podpory a predchádzaniu neúčinným intervenciám. Navrhovaná úprava zároveň nadväzuje na princíp spolupráce školy a zariadenia poradenstva a prevencie zakotvený v § 131 ods. 4. Ak zákon predpokladá spoluprácu školy so zariadením poradenstva a prevencie v oblasti metodického usmerňovania, musí vytvárať aj procesné podmienky na využitie tejto spolupráce pri konkrétnych prípadoch nastavovania podpory. Odborná spolupráca nemôže zostať iba deklaratórnym princípom, ale musí mať svoje praktické uplatnenie v systéme podporných opatrení. Navrhované doplnenie preto predstavuje korekčný mechanizmus, ktorý nepresúva rozhodovanie zo školy na zariadenie poradenstva a prevencie, ale zabezpečuje, aby rozhodovanie školy v prípadoch komplexnejších potrieb dieťaťa alebo žiaka malo dostupnú odbornú oporu. Odkaz na odsek 4 zabezpečuje zachovanie jednotných procesných pravidiel, najmä pokiaľ ide o obsah vyjadrenia, návrh rozsahu a obsahu podporného opatrenia a jeho transparentné doručenie dotknutým osobám.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 6 V § 6 ods. 2 žiadame presne definovať lehotu na vyjadrenie stavovskej alebo profesijnej organizácie (navrhujeme 60 dní) a postup, akým musí ministerstvo preukázateľne organizáciu vyzvať. Zároveň žiadame stanoviť, že ak organizácia v lehote predloží odôvodnené nesúhlasné stanovisko, ministerstvo nesmie vydať ŠVP bez vyriešenia rozporov, aby sa predišlo obchádzaniu partnerov pre OVP.	N	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Všetky ŠVP aj ich dodatky budú prerokované a odporúčané na

		Odôvodnenie: Zákon presne nedefinuje pojem „nečinnosť“ ani lehotu, po ktorej sa SaPO za nečinnú považuje. Takýto prístup oslabuje postavenie zamestnávateľov ako kľúčových partnerov pri určovaní obsahu odborného vzdelávania, ktoré musí reflektovať aktuálne potreby trhu práce. Prax vyžaduje presne definovať lehotu na vyjadrenie stavovskej alebo profesijnej organizácie a postup, akým musí ministerstvo preukázateľne organizáciu vyzvať.		schválenie príslušnou pracovnou skupinou Rady vlády pre OVP a v rámci toho sa vyjadrí aj SAPO.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 42aa a 161y V § 42aa ods. 2 žiadame doplniť povinnosť ministerstva školstva vopred prerokovať zoznam skupín odborov pre stredné priemyselné školy s príslušnými inštitúciami koordinácie (SaPO) podľa zákona o OVP. Odôvodnenie: Transformácia priemysloviek na samostatný druh školy sa viaže na zoznam skupín odborov, ktoré môže SPŠ vyučovať. Tento zoznam vydáva ministerstvo. Zamestnávatelia majú mať garantované právo pripomienkovať tento zoznam ešte pred jeho zverejnením, aby SPŠ neboli umelo obmedzované v odboroch, ktoré priemysel reálne potrebuje.	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode s účinnosťou od roku 2028.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III § 11 V § 11 navrhujeme upraviť ods. 9 nasledovne: „Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve tú, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania“. Odôvodnenie: V praxi nie je reálne delegovať jedného spoločného zástupcu za niekoľko SaPO.	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Úprava bude vypustená. Pôsobnosť SAPO sa bude posudzovať na úrovni interných predpisov.

AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 2 ods. pís.k) zákon č.245/2008 Z.z Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme vypustiť pojem „intelektové postihnutie“ z § 2 písm. k). Ak predkladateľ na jeho ponechaní trvá, žiadame jednoznačne legislatívne vymedziť jeho obsah a vzťah ku kategórii dieťaťa alebo žiaka chorého a zdravotne oslabeného podľa § 2 písm. l). Odôvodnenie: Navrhovaný pojem „intelektové postihnutie“ nie je v školskej legislatíve bližšie definovaný a nie je zrejmé, aké diagnózy zahŕňa ani aký je jeho vzťah ku kategórii dieťaťa alebo žiaka chorého a zdravotne oslabeného podľa § 2 písm. l). Takáto terminologická nejednoznačnosť môže viesť k rozdielnemu výkladu pri identifikácii zdravotného znevýhodnenia, určovaní špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb a poskytovaní podporných opatrení. V prípade, ak je cieľom predkladateľa zaradiť určité diagnózy do kategórie zdravotného postihnutia, je potrebné túto skutočnosť výslovne upraviť a jednoznačne vymedziť rozsah pojmu, aby nevznikali pochybnosti pri jeho aplikácii v praxi.	A	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Novelizačný bod bude vypustený.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 2 písm.j) a n) zákona č. 245/2008 Z.z Zásadná pripomienka: § 2 písm. j) doplniť medzi kategórie detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami aj dieťa/žiaka s emočnými poruchami, a to v znení: „... dieťa s vývinovými poruchami alebo žiak s vývinovými poruchami, dieťa s emočnými poruchami alebo s poruchou správania alebo žiak s emočnými poruchami alebo s poruchou správania, ...“ § 2 písm. n) preformulovať nasledovne „dieťaťom s emočnými	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Bude vypracovaná jednotná metodika k používaniu jednotlivých pojmov.

		poruchami alebo s poruchou správania alebo žiakom s emočnými poruchami alebo s poruchou správania dieťa alebo žiak s diagnostikovanými emočnými poruchami alebo s narušením funkcií v oblasti emocionálnej alebo sociálnej okrem dieťaťa alebo žiaka uvedeného v písmene m),“ Odôvodnenie Navrhovaná úprava reaguje na potrebu presnejšieho vymedzenia detí a žiakov s ťažkosťami v oblasti duševného zdravia. Emočné poruchy sa svojím charakterom odlišujú od porúch správania a vyžadujú odlišné formy podpory. Zavedenie samostatnej kategórie prispeje k jednoznačnejšej identifikácii potrieb týchto detí a žiakov, zosúladí právnu úpravu s odbornou praxou a podporí menej stigmatizujúce pomenovanie tejto skupiny. Zmena nemá finančné dopady a jej cieľom je spresnenie kategorizácie špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 2 písm.i) zákona č. 245/2008 Z.z Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme ponechať súčasné znenie, vypustiť navrhovanú úpravu. Odôvodnenie: Pokladáme za žiadúce ponechať väzbu medzi identifikáciou špeciálnej výchovno-vzdelávacej potreby a odbornou činnosťou zariadenia poradenstva a prevencie (ZPP). Odborná diagnostika predstavuje nevyhnutný podklad pre určenie charakteru, rozsahu a intenzity podporných opatrení (PO). Navrhovaná úprava neprimerane oslabuje odbornú úlohu ZPP pri určovaní podpory detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Hoci identifikácia potreby podpory môže byť v mnohých prípadoch realizovaná na úrovni školy, určenie charakteru, rozsahu a intenzity PO u detí so špeciálnymi	A	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Novelizačný bod bude vypustený.

		výchovno-vzdelávacími potrebami vyžaduje odborné posúdenie ZPP.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 2 písm. a) zákona č. 245/2008 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme spresniť definíciu pojmu „obvyklý pobyt“, keďže navrhované znenie neumožňuje jednoznačný výklad v aplikačnej praxi. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa rozumie slovným spojením „ktorého miestom trvalého pobytu je iba obec pobytu“. Z navrhovaného znenia nie je jednoznačné, či ide o osoby, ktoré majú v registri obyvateľov evidovanú iba obec bez konkrétnej adresy, alebo aj o iné situácie. Zároveň návrh nerieši situácie, keď má dieťa alebo žiak síce evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, avšak dlhodobo sa zdržiava na inom mieste (napr. v zahraničí alebo na inej adrese ako je adresa trvalého pobytu). V aplikačnej praxi škôl, školských zariadení a zariadení poradenstva a prevencie môže táto nejednoznačnosť spôsobovať rozdielny výklad pri určovaní miestnej príslušnosti a uplatňovaní práv a povinností podľa školského zákona.	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 24 ods. 8 zákona č. 245/2008 Z.z Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 24 ods. 8 v časti: „Žiak, ktorému bolo povolené individuálne vzdelávanie podľa odseku 2 písm. b), absolvuje diagnostické vyšetrenie v zariadení poradenstva a prevencie najmenej raz v priebehu stupňa alebo vzdelávacieho cyklu.“ Odôvodnenie: Diagnostické vyšetrenie predstavuje odborný nástroj na	A	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Znenie prepracované na základe výsledku viacerých rozporových konaní.

		identifikáciu príčin ťažkostí, stanovenie diagnostického záveru a návrh podporných opatrení. Samotná opakovaná diagnostika bez zmeny zdravotného stavu alebo bez novej odbornej indikácie nevedie k zlepšeniu stavu dieťaťa ani kvality jeho vzdelávania. Navrhované ustanovenie zavádza plošnú povinnosť opakovaného diagnostického vyšetrenia všetkých žiakov individuálne vzdelávaných podľa § 24 ods. 2 písm. b), bez ohľadu na ich aktuálny zdravotný stav, vývin alebo odbornú potrebu. Diagnostické vyšetrenie má byť realizované na základe odbornej indikácie, nie na základe zákonom stanovenej periodickej povinnosti. V prípade detí individuálne vzdelávaných je potrebné podporovať najmä dostupnosť odborných intervencií, priebežné monitorovanie napĺňania ich vzdelávacích potrieb a odborné sprevádzanie dieťaťa, nie zavádzať plošnú povinnosť opakovaných diagnostických vyšetrení. Navrhovaná právna úprava zároveň zamieňa diagnostický proces s priebežným odborným sprevádzaním dieťaťa. Ak je cieľom overovať, či individuálne vzdelávanie naďalej zodpovedá potrebám žiaka, vhodnejším nástrojom je odborná konzultácia alebo odborné stanovisko zariadenia poradenstva a prevencie, nie opakované komplexné diagnostické vyšetrenie. Navrhovaná úprava zároveň predstavuje neúčelné zaťaženie zariadení poradenstva a prevencie, znižuje dostupnosť diagnostických služieb pre deti, ktoré ich skutočne potrebujú, a nie je v súlade so zásadou efektívneho využívania odborných personálnych kapacít systému poradenstva a prevencie.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení	O	§ 24 ods. 12 písm.h) zákona č. 245/2008 Z.z Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť § 24 ods. 12 písm. h). Odôvodnenie:	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po

poradenstva a prevencie		Navrhované ustanovenie nadväzuje na povinnosť absolvovať diagnostické vyšetrenie podľa § 24 ods. 8, s ktorou nesúhlasíme. Ak zákonný zástupca neudelí informovaný súhlas s diagnostickým vyšetrením, dochádza k automatickému zániku individuálneho vzdelávania, hoci samotné odmietnutie diagnostického vyšetrenia nemusí mať žiadny súvis so schopnosťou dieťaťa úspešne sa individuálne vzdelávať. Takto nastavený mechanizmus považujeme za neprimeraný, keďže viaže pokračovanie individuálneho vzdelávania na absolvovanie diagnostického vyšetrenia bez odbornej indikácie. Diagnostické vyšetrenie má byť realizované na základe odbornej potreby dieťaťa, nie ako formálna podmienka zachovania určitej formy vzdelávania. Ak je cieľom predkladateľa priebežne overovať, či individuálne vzdelávanie naďalej zodpovedá potrebám žiaka, vhodnejším nástrojom je odborná konzultácia alebo odborné stanovisko zariadenia poradenstva a prevencie, nie sankcionovanie zákonného zástupcu za neudelenie informovaného súhlasu s opakovaným diagnostickým vyšetrením. Navrhovaná úprava je neprimeraná sledovanému cieľu, predstavuje neodôvodnený zásah do rozhodovania zákonného zástupcu a zároveň vytvára neúčelnú administratívnu a odbornú záťaž pre zariadenia poradenstva a prevencie.		vysvetlení na pripomienke netrval.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 55 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z.z Pripomienka – ZÁSADNÁ § 55a ods. 10 Navrhované znenie: Žiak, ktorý plní povinnú školskú dochádzku, môže opakovať ten istý ročník viackrát, ak je to na jeho prospech. Na druhé a ďalšie opakovanie toho istého ročníka sa vyžaduje predchádzajúci písomný súhlas ZPP, ktoré poskytuje žiakovi odbornú	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná. Navrhovaná pripomienka upravuje súhlas ZPP len na opakovanie toho istého

		starostlivosť. Odôvodnenie: Súčasný znenie príslušného ustanovenia – novela školského zákona nenavrhuje jeho úpravu – je nejednoznačné, jeho interpretácia v aplikačnej praxi je nejednotná. Zároveň upozorňujeme, že u žiakov, ktorí nie sú klientmi ZPP, ZPP nedisponuje relevantnými podkladmi potrebnými pre korektné posúdenie opodstatnenosti druhého a ďalšieho opakovania ročníka. Z uvedeného dôvodu navrhujeme naviazať súhlas ZPP s druhým a ďalším opakovaním ročníka na žiakov, ktorým ZPP poskytuje odbornú starostlivosť.		ročníka. Dlhodobým cieľom je znižovanie predčasného ukončovania povinnej školskej dochádzky. Preto je relevantné, aby súhlas ZPP bol aj naďalej potrebný pri druhom a ďalšom opakovaní akéhokoľvek ročníka v rámci PŠD. Aj zo súčasnej úpravy je zrejmé, že súhlas sa vyžaduje na druhé a ďalšie opakovanie ročníka v rámci PŠD ako celku, t.j. ak žiak raz opakoval napr. 3. ročníka a v budúcnosti "hrozí" opakovanie 5. ročníka, už je potrebný súhlas ZPP.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§65 ods.8 a §65 ods.2 a 3 zákona č. 245/2008 Z.z Zásadná pripomienka: Návrh zmeny: Vypustiť zo zákona, podmienky poskytovania úprav pri prijímacom konaní pre žiakov so ŠVVP stačí ustanoviť vyhláškou (aj maturita je tak). Odôvodnenie: Keďže vo všetkých prípadoch ide o zabezpečenie primeraných podmienok pri prijímacom konaní, je vhodné upraviť postupy	A	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval. Napriek tomu pripomienka bola neskôr v procese

		jednotne vo vykonávacom predpise. Takéto riešenie umožní jasnejšie definovať jednotlivé úpravy, zabezpečí jednotnú aplikačnú prax a zároveň zníži administratívnu záťaž škôl a zariadení poradenstva a prevencie. Podobný model sa dlhodobo uplatňuje pri maturitnej skúške, kde sú podmienky a úpravy podrobne a prehľadne upravené vo vykonávacom predpise. Vo vyhláske upraviť aj úloh zariadenia poradenstva a prevencie. Úlohou zariadenia poradenstva a prevencie je identifikovať špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby dieťaťa alebo žiaka, posúdiť jeho vzdelávacie potreby a odporučiť podporné opatrenia a podmienky vzdelávania. Posudzovanie zdravotnej alebo odbornej spôsobilosti na štúdium konkrétneho odboru vzdelávania do jeho zákonných kompetencií nepatrí. Ak osobitné predpisy ustanovujú zdravotnú spôsobilosť ako podmienku prijatia na štúdium, jej posúdenie patrí poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Splnenie podmienok prijatia, vrátane úspešnosti v prijímacom konaní, je zodpovednosťou strednej školy, ktorá si môže nastaviť kritériá prijatia a prijímacie skúšky tak, aby overila predpoklady uchádzača na úspešné štúdium zvoleného odboru. Súčasná prax vedie k neoprávnenému prenášaniu rozhodovacej zodpovednosti zo stredných škôl na zariadenia poradenstva a prevencie, ktoré sú následne nútené vydávať vyjadrenia nad rámec svojich zákonných kompetencií. Navrhovaná úprava prispeje k jednoznačnému vymedzeniu kompetencií jednotlivých subjektov, odstráni dlhodobú nejednotnú aplikačnú prax a zabezpečí právnu istotu pre školy, zákonných zástupcov aj zariadenia poradenstva a prevencie.		konania rozporových konaní akceptovaná po prerokovaní pripomienok s SKU.
AŠZPP Asociácia štátnych	O	§ 95 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z.z ásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť § 95 ods. 3 v celom rozsahu.	A	Pripomienka prerokovaná 20. 7.

zariadení poradenstva a prevencie	Odôvodnenie: Diagnostika mentálneho postihnutia predstavuje odborný diagnostický proces realizovaný zariadením poradenstva a prevencie v súlade so štandardmi odborných činností. Pri prvotnom podozrení na mentálne postihnutie sa diagnostický záver spravidla neuzatvára, ale overuje sa opakovaným diagnostickým vyšetrením v primeranom časovom odstupe s využitím štandardizovaných diagnostických nástrojov. Až po potvrdení diagnostického záveru dochádza k uzatvoreniu diagnostiky. Navrhované ustanovenie však zavádza ďalšie povinné opakované diagnostické vyšetrenia po uzatvorení diagnostického záveru, a to bez existencie odbornej indikácie. Samotné dosiahnutie určitého stupňa vzdelávania, opakovanie ročníka alebo podanie podnetu nepredstavujú odborný dôvod na opakované komplexné diagnostické vyšetrenie. Diagnostické vyšetrenie je odbornou činnosťou vykonávanou na základe individuálnych potrieb dieťaťa a odbornej indikácie. Nie je kontrolným mechanizmom na periodické overovanie správnosti predchádzajúceho diagnostického záveru ani nástrojom viazaným na administratívne skutočnosti, akými sú opakovanie ročníka alebo uplynutie určitého obdobia. Navrhovaná právna úprava zároveň predstavuje neprimerané personálne a časové zaťaženie zariadení poradenstva a prevencie. Povinné plošné opakované diagnostické vyšetrenia významne znížia kapacitu zariadení poskytovať diagnostické a intervenčné služby deťom, ktoré ich aktuálne potrebujú, a prispejú k predlžovaniu čakacích lehôt. O potrebe opakovaného diagnostického vyšetrenia má rozhodovať odborný zamestnanec na základe odborného posúdenia aktuálneho stavu dieťaťa, nie zákonom ustanovená	2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
--	---	---

		periodická alebo administratívna povinnosť. Zároveň upozorňujeme, že diagnostické vyšetrenie je možné vykonať len na základe informovaného súhlasu zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia alebo plnoletého žiaka. Ak by predkladateľ trval na zachovaní možnosti vykonania opakovaného diagnostického vyšetrenia na základe návrhu hlavného školského inšpektora podľa písm. d), je nevyhnutné túto podmienku v zákone výslovne upraviť.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 95 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme jednoznačne upraviť právne dôsledky pokračovania žiaka vo vzdelávaní v základnej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením po tom, ako opakovaná diagnostika nepotvrdí mentálne postihnutie, vrátane určenia stupňa dosiahnutého vzdelania po ukončení školskej dochádzky. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava umožňuje žiakovi najmenej siedmeho ročníka pokračovať vo vzdelávaní v základnej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením aj po tom, ako opakovaná diagnostika nepotvrdí mentálne postihnutie. Návrh však neupravuje dôsledky takéhoto rozhodnutia z hľadiska ukončenia vzdelávania a dosiahnutého stupňa vzdelania. V praxi ide často o žiakov, ktorí sa niekoľko rokov vzdelávali podľa vzdelávacieho programu pre žiakov s mentálnym postihnutím. Ich priradenie do bežného vzdelávacieho programu vo vyšších ročníkoch základnej školy nemusí byť vzhľadom na rozsah rozdielov vo vzdelávacom obsahu reálne zvládnuteľné a nemusí byť v ich najlepšom záujme. Súčasne však právna úprava nerieši, aký stupeň vzdelania títo žiaci po ukončení školskej dochádzky dosiahnu.	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		Navrhujeme preto ustanovenie dopracovať tak, aby jednoznačne riešilo kontinuitu vzdelávania týchto žiakov, ich ďalšie vzdelávacie možnosti a dosiahnutý stupeň vzdelania.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 122 ods. 15 zákona č. 245/2008 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť slová: „a vyjadrenia zariadenia poradenstva a prevencie“. Odôvodnenie: Rozhodovanie o zaradení dieťaťa do výchovnej skupiny s ochranným uzatvoreným režimom predstavuje bezprostredné organizačné a bezpečnostné opatrenie, ktoré je potrebné prijať bezodkladne v záujme ochrany života, zdravia a bezpečnosti detí a zamestnancov reedukačného centra. Rozumieme zámeru predkladateľa zabezpečiť pri tak závažnom rozhodnutí aj externý odborný pohľad. Zariadenie poradenstva a prevencie nie je súčasťou každodenného reedukačného procesu dieťaťa, nepozná bezprostredné okolnosti incidentu ani aktuálne riziká vyplývajúce zo správania dieťaťa. Nemôže preto objektívne prevziať spoluzodpovednosť za rozhodnutie, ktoré musí byť prijaté bezodkladne na základe aktuálnej situácie. Odborné posúdenie správania dieťaťa zabezpečujú odborní zamestnanci reedukačného centra, ktorí dieťa dlhodobo poznajú, pracujú s ním v každodennom kontakte a disponujú všetkými relevantnými informáciami potrebnými na prijatie rozhodnutia. Zodpovednosť za prijatie tohto opatrenia by preto mala zostať na reedukačnom centre. Zariadenie poradenstva a prevencie môže na požiadanie	ČA	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode tak, aby bola povinnosť informovať aj ZPP pri presune dieťaťa do výchovnej skupiny.

		reedukačného centra poskytnúť odbornú konzultáciu alebo odborné stanovisko k ďalšiemu postupu práce s dieťaťom, nemalo by však byť zákonom určené ako subjekt, ktorého predchádzajúce vyjadrenie je podmienkou prijatia bezprostredného bezpečnostného opatrenia. Navrhovaná úprava zároveň vytvára významné aplikačné problémy, keďže zákon neurčuje lehotu na vydanie vyjadrenia zariadením poradenstva a prevencie, pričom potreba prijať ochranné opatrenie vzniká spravidla bezprostredne po závažnom incidente a neznesie odklad. Výchovné zariadenia disponujú vlastným odborným tímom zabezpečujúcim odborné činnosti podľa školského zákona a nesú odbornú zodpovednosť za prijímané opatrenia. Z tohto dôvodu nepovažujeme za opodstatnené ustanoviť vyjadrenie zariadenia poradenstva a prevencie ako povinnú podmienku rozhodovania o zaradení dieťaťa do výchovnej skupiny s ochranným uzatvoreným režimom.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 123 ods. 6 zákona 245/2008 Z.z. Zásadná pripomienka Navrhujeme znenie § 123 ods.6 v znení Výchovné zariadenie zabezpečuje poskytovanie zdravotnej starostlivosti . Odôvodnenie: Za neakceptovateľné považujeme vypustenie povinnosti zabezpečovať zdravotnú starostlivosť v dvojzmennej prevádzke vo výchovných zariadeniach. Zabezpečenie zdravotnej starostlivosti pre deti a mladistvých umiestnených v týchto zariadeniach nie je nadštandardom, ale základnou nevyhnutnosťou vyplývajúcou z ich zdravotného a psychického stavu. Deti v reedukačných centrách často trpia kombináciou porúch správania, psychických ťažkostí a zdravotných komplikácií,	N	Za podmienok ustanovených v školskom zákone môže ZPP zabezpečovať aj zdravotnú starostlivosť. Vypustením odseku 6 v § 123 dochádza výlučne k vypusteniu povinnosti zabezpečovania "dvojzmennej prevádzky", ak výchovné zariadenie

		ktoré si vyžadujú systematickú a dostupnú zdravotnú starostlivosť priamo v zariadení. Jej absencia by viedla k zhoršeniu ich zdravotného stavu, zníženiu efektivity reedukačného procesu a zároveň k zvýšeným rizikám pre samotné deti aj personál. Zrušenie predstavuje zásadné oslabenie komplexnej starostlivosti a bezpečnosti o deti v reedukačných centrách a je v rozpore s potrebou zabezpečiť kontinuálnu, dostupnú a odbornú zdravotnú starostlivosť. Preto považujeme za nevyhnutné túto povinnosť v legislatíve zachovať.		zabezpečuje aj zdravotnú starostlivosť.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 130 zákona 245/2008 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť nový odsek za § 130 ods. 9 v znení: „Ak je súčasťou odbornej činnosti zariadenia poradenstva a prevencie pozorovanie dieťaťa alebo žiaka v prirodzenom prostredí školy alebo školského zariadenia, škola alebo školské zariadenie je povinné umožniť výkon tejto odbornej činnosti. Na výkon odbornej činnosti sa nevyžaduje informovaný súhlas zákonných zástupcov ostatných detí alebo žiakov, ktorí nie sú predmetom odbornej činnosti.“ Odôvodnenie: Pozorovanie dieťaťa alebo žiaka v prirodzenom prostredí materskej školy alebo školy predstavuje štandardnú odbornú diagnostickú metódu využívanú pri posudzovaní špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb a plánovaní ďalšieho postupu odbornej starostlivosti. V aplikačnej praxi však dochádza k situáciám, keď školy alebo školské zariadenia podmieňujú výkon tejto odbornej činnosti získaním informovaného súhlasu zákonných zástupcov všetkých detí alebo žiakov prítomných v triede alebo výkon odbornej činnosti neumožnia vôbec. Takýto postup nemá oporu v	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		školskom zákone a znemožňuje alebo významne sťažuje výkon zákonom ustanovených odborných činností zariadení poradenstva a prevencie. Predmetom odbornej činnosti je konkrétne dieťa alebo žiak, pre ktorého zariadenie poradenstva a prevencie vykonáva odbornú činnosť na základe informovaného súhlasu jeho zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia alebo plnoletého žiaka. Ostatné deti alebo žiaci nie sú predmetom diagnostiky ani inej odbornej činnosti. Odborní zamestnanci zariadení poradenstva a prevencie sú pri výkone svojej činnosti viazaní povinnosťou mlčanlivosti a ochranou dôverných informácií. Navrhovaná úprava prispeje k jednotnej aplikačnej praxi, odstráni neodôvodnené prekážky pri výkone odbornej činnosti zariadení poradenstva a prevencie a umožní realizovať odborné činnosti v prirodzenom prostredí dieťaťa alebo žiaka v súlade s odbornými štandardmi.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 145 ods. 4 písm.b) zákona č. 245/2008 Z.z Zásadná pripomienka: K § 145a ods. 4 písm. b) Navrhujeme PO „Zabezpečenie činnosti pedagogického asistenta v triede, poskytovanie zabezpečuje škola alebo výchovné zariadenie“ vypustiť v § 145a ods. 4 písm. b) ako všeobecné PO a ponechať ho v § 145a ods. 6 písm. e) ako špecifické PO. Odôvodnenie: Navrhované zaradenie pedagogického asistenta medzi všeobecné podporné opatrenia bez väzby na diagnostický proces a systematické financovanie nepovažujeme za správne rozhodnutie. Pedagogický asistent nie je „všeobecný“ podporný nástroj, ale odborné opatrenie viazané na konkrétne potreby dieťaťa	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		identifikované na základe odbornej diagnostiky. Jeho poskytovanie bez jasne definovaných kritérií a bez väzby na ZPP vedie k strate odbornej opodstatnenosti tohto opatrenia. Prenesenie rozhodovania o pridelení pedagogického asistenta výlučne na riaditeľov a školy bez opory v diagnostickom procese vytvára riziko nerovného prístupu k podpore. V praxi môže dôjsť k situáciám, kde o poskytnutí podpory nebudú rozhodovať objektívne potreby dieťaťa, ale personálne, organizačné alebo rozpočtové možnosti školy. Takýto model zároveň neguje princíp rovnosti prístupu k vzdelávaniu a môže viesť k regionálnym a individuálnym rozdielom v zabezpečení podporných opatrení. Deti s porovnateľnými potrebami tak môžu mať rozdielnú úroveň podpory v závislosti od rozhodnutia konkrétnej školy. Zrušenie väzby na diagnostiku oslabuje aj kontrolný mechanizmus účelnosti využívania verejných zdrojov. Bez odbornej indikácie absentuje jasné zdôvodnenie potreby asistenta, čo môže viesť jednak k neefektívnemu pridelovaniu zdrojov, jednak k ich nedostatku tam, kde sú skutočne potrebné. Pedagogický asistent je integrálnou súčasťou systému podpory žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a jeho poskytovanie musí zostať viazané na odborné posúdenie, štandardizované postupy a garantované financovanie. Preto považujeme za nevyhnutné zachovať väzbu pedagogického asistenta na diagnostický proces v zariadeniach poradenstva a prevencie a zabezpečiť, aby jeho poskytovanie vychádzalo z objektívne identifikovaných potrieb dieťaťa, nie z individuálneho rozhodovania na úrovni školy.		
AŠZPP Asociácia štátnych	O	§ 8 ods. 1 zákon č. 138/2019 Z.z. Zásadná pripomienka:	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 20.7.2026.

zariadení poradenstva a prevencie	Navrhujeme vypustiť poslednú vetu § 7 ods. 1: „Odborný zamestnanec vykonáva odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska v prítomnosti zákonného zástupcu.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie nezohľadňuje charakter výkonu odborných činností odborných zamestnancov a je v aplikačnej praxi nevykonateľné. Odborné činnosti mimo pracoviska zahŕňajú najmä odborné pozorovanie dieťaťa alebo žiaka v prirodzenom prostredí materskej školy alebo školy, diagnostické činnosti, kariérové poradenstvo, preventívne aktivity, krízovú intervenciu, konzultačné návštevy škôl a ďalšie odborné činnosti vykonávané v súlade s odbornými štandardmi. Povinná prítomnosť zákonného zástupcu pri každej odbornej činnosti vykonávanej mimo pracoviska je v mnohých prípadoch objektívne nerealizovateľná a zároveň by znemožnila alebo významne znížila odbornú hodnotu výkonu týchto činností. Pri odbornom pozorovaní dieťaťa v prirodzenom prostredí školy alebo materskej školy by prítomnosť zákonného zástupcu zásadne ovplyvnila prirodzené správanie dieťaťa a znehodnotila výsledky pozorovania. Rovnako je takéto ustanovenie nevykonateľné pri skupinových diagnostických aktivitách, kariérovom poradenstve, preventívnych programoch, krízových intervenciách alebo odborných činnostiach realizovaných počas škôl v prírode a iných školských aktivit. O potrebe prítomnosti zákonného zástupcu pri konkrétnej odbornej činnosti rozhoduje odborný zamestnanec podľa charakteru vykonávanej činnosti, veku dieťaťa, jeho potrieb a	Navrhovaná veta bude vypustená a upraví sa § 130 zákona č. 245/2008 Z. z. Pripomienkujúci subjekt s navrhovaným súhlasí.
--	---	---

		odborných štandardov. Zákonný zástupca udeľuje informovaný súhlas s výkonom odbornej činnosti, čo predstavuje dostatočnú ochranu práv dieťaťa aj zákonného zástupcu. Nie je preto dôvod ustanovovať všeobecnú povinnosť jeho fyzickej prítomnosti pri každej odbornej činnosti vykonávanej mimo pracoviska.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 79 zákona č. 138/2019 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť do § 79 nový odsek v znení: „Zamestnávateľ zabezpečuje odborným zamestnancom v zariadení poradenstva a prevencie pravidelnú odbornú supervíziu v súlade s potrebami odborných zamestnancov.“ Odôvodnenie: Odborní zamestnanci zariadení poradenstva a prevencie vykonávajú diagnostické, poradenské, terapeutické, intervenčné a krízové činnosti spojené s vysokou odbornou, etickou a psychickou záťažou. Súčasťou ich práce je rozhodovanie v zložitých odborných situáciách, poskytovanie odbornej podpory deťom, žiakom, ich zákonným zástupcom, školám a školským zariadeniam, ako aj metodické usmerňovanie odborných postupov. Pravidelná odborná supervízia predstavuje medzinárodne uznávaný štandard výkonu pomáhajúcich profesií. Jej cieľom je zabezpečenie kvality poskytovaných odborných činností, odborná reflexia výkonu povolania, podpora správnych odborných postupov, prevencia odborných pochybení, ochrana duševného zdravia odborných zamestnancov a prevencia syndrómu vyhorenia. Súčasná právna úprava však neukladá zamestnávateľovi	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 20.7.2026. Na pripomienke netrvajú. Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na potenciálne nezanedbateľné vplyvy na štátny rozpočet.

		povinnosť zabezpečiť odborným zamestnancom pravidelnú odbornú supervíziu. V praxi je jej zabezpečenie závislé od finančných možností jednotlivých zamestnávateľov, pričom absentuje jednoznačný zákonný základ na jej systematické financovanie z verejných prostriedkov. Zároveň vzniká systémový nesúlad, keď zariadenia poradenstva a prevencie poskytujú odbornú podporu, metodické vedenie a supervíziu školám a školským zariadeniam, avšak samotní odborní zamestnanci nemajú zákonom garantovanú pravidelnú odbornú supervíziu. Nie je systémovo udržateľné požadovať od odborných zamestnancov poskytovanie odbornej podpory a supervízie iným subjektom bez toho, aby mali sami zabezpečenú pravidelnú odbornú supervíziu ako základný nástroj udržiavania kvality vlastnej odbornej činnosti. Navrhujeme preto ustanoviť povinnosť zamestnávateľa zabezpečovať odborným zamestnancom pravidelnú odbornú supervíziu ako štandardnú súčasť výkonu odborných činností. Takáto právna úprava zároveň vytvorí jednoznačný právny základ na systematické financovanie odbornej supervízie z verejných prostriedkov.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 14 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z.z. Zásadná pripomienka: Návrh: Navrhujeme vypustiť povinnosť riaditeľa vypracúvať projekt riadenia a každoročne ho vyhodnocovať. Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť predstavuje ďalšie administratívne zaťaženie riaditeľov bez preukázateľného prínosu pre kvalitu riadenia školy alebo zariadenia poradenstva a prevencie. Projekt riadenia plní svoj účel pri výberovom konaní na funkciu riaditeľa, avšak jeho každoročné vyhodnocovanie	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		vytvára duplicitnú administratívu popri existujúcich strategických a hodnotiacich dokumentoch organizácie.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 14 ods. 5 321/2025 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme v ponechať pojem zákonný zástupca. Odôvodnenie: Predmetný výraz je širší pojem a rešpektuje rovnosť "vychovávateľov" vo vzťahu k dieťaťu, ako zákonný zástupcovia majú svoje povinnosti a práva aj keď vo vzťahu k dieťaťu nie sú v role rodiča. Predmetný návrh sa netýka len daného paragrafového znenia, ale všetkých vymien tohto výrazu v zákone 321/2025 Z.z.	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 69 ods. 4 písm.c) zákona č. 321/2025 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme zosúladiť ustanovenie s § 14 ods. 3 písm. b) zákona č. 322/2025 Z. z. Odôvodnenie: Jednotlivé ustanovenia používajú odlišné kritériá na posudzovanie závažných nedostatkov. Navrhujeme terminológiu aj právne dôsledky zosúladiť, aby nevznikali rozdielne výklady. Píše sa v 322/2025 o nedodržaní obsahových a výkonových štandardov pričom v 321/2025 zákone sú závažnými nedostatkami nekonanie v záujme potrieb.....	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 11 ods. 7 zákona č. 322/2025 Zásadná pripomienka: Návrh: Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité, aby zriaďovateľ bol viazaný povinnosťou pridelenia finančných prostriedkov ZPP, nakoľko	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Po vysvetlení na pripomienke netrval.

		je nevyhnutné, aby aj riaditelia ZPP mali prehľad o pridelených prostriedkoch, čím sa nezvyšuje ich neistota.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 14 ods. 3 písm b) zákona č. 322/2025Z.z Zásadná pripomienka: Navrhujeme zosúladiť ustanovenie so zákonom č. 321/2025 Z. z. Odôvodnenie: Jednotlivé ustanovenia používajú odlišné kritériá na posudzovanie závažných nedostatkov. Navrhujeme terminológiu aj právne dôsledky zosúladiť, aby nevznikali rozdielne výklady. Píše sa v 322/2025 o nedodržaní obsahových a výkonových štandardov pričom v 321/2025 zákone sú závažnými nedostatkami nekonanie v záujme potrieb.....	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Po vysvetlení na pripomienke netrval.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	§ 130 zákona 245/2008 Z.z. Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť nový odsek do § 130 v znení: Zariadenie poradenstva a prevencie zabezpečuje svojim odborným zamestnancom pravidelnú odbornú supervíziu v súlade s potrebami odborných zamestnancov. Odôvodnenie: Odborní zamestnanci zariadení poradenstva a prevencie vykonávajú diagnostické, poradenské, terapeutické, intervenčné a krízové činnosti pri riešení najzávažnejších situácií detí a žiakov. Každodenne pracujú s deťmi, žiakmi a ich rodinami v krízových životných situáciách, s duševnými poruchami, suicidálnym správaním, sebaoškozovaním, traumatizáciou, násilím, zanedbávaním, poruchami správania, poruchami autistického spektra a ďalšími závažnými stavmi vyžadujúcimi vysokú odbornú mieru zodpovednosti, odbornej reflexie a	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná, vzhľadom na potenciálne vplyvy na štátny rozpočet. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		etického rozhodovania. Školský zákon zároveň ukladá zariadeniam poradenstva a prevencie povinnosť poskytovať metodickú činnosť a supervíznu činnosť školským podporným tímom, pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom škôl. Ak štát považuje odbornú supervíziu za natoľko významnú, že jej poskytovanie ukladá zariadeniam poradenstva a prevencie vo vzťahu k školám a školským podporným tímom, potom musí rovnaký štandard zabezpečiť aj odborným zamestnancom týchto zariadení. Nie je možné požadovať poskytovanie kvalitnej supervízie iným bez vytvorenia podmienok na zabezpečenie supervízie pre tých, ktorí ju poskytujú. Súčasná právna úprava však vôbec nerieši zabezpečenie pravidelnej odbornej supervízie samotným odborným zamestnancom zariadení poradenstva a prevencie. Vzniká tak neodôvodnený systémový rozpor. Štát ukladá odborným zamestnancom povinnosť poskytovať odbornú podporu, metodické vedenie a supervíziu iným odborným pracovníkom, avšak súčasne nevytvára zákonné podmienky na zabezpečenie odbornej supervízie pre nich samotných. Takýto stav nezodpovedá princípom kvalitného a bezpečného poskytovania odborných činností ani štandardom pomáhajúcich profesií. Pravidelná odborná supervízia nie je zamestnaneckým benefitom, ale základným nástrojom zabezpečenia kvality odborných činností, odbornej reflexie výkonu povolania, podpory správnych odborných postupov, prevencie odborných pochybení, ochrany duševného zdravia odborných zamestnancov a prevencie syndrómu vyhorenia. Je štandardnou súčasťou výkonu pomáhajúcich profesií v zdravotníctve, sociálnych službách a psychoterapii, kde je považovaná za nevyhnutný predpoklad bezpečného a kvalitného poskytovania odbornej		
--	--	--	--	--

		starostlivosti. Nie je systémovo udržateľné prenášať na odborných zamestnancov zariadení poradenstva a prevencie zodpovednosť za metodické vedenie, odbornú podporu a supervíziu iných odborných pracovníkov bez toho, aby mali sami zabezpečenú pravidelnú odbornú supervíziu ako základný nástroj zabezpečenia kvality vlastnej odbornej činnosti. Takýto prístup oslabuje kvalitu systému poradenstva a prevencie a ponecháva odborných zamestnancov vykonávajúcich najnáročnejšie odborné činnosti bez primeranej systémovej odbornej podpory. Navrhujeme preto zakotviť do školského zákona povinnosť zabezpečovať odborným zamestnancom zariadení poradenstva a prevencie pravidelnú odbornú supervíziu najmenej dvakrát ročne ako štandardnú súčasť systému poradenstva a prevencie.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. IV, bod 27, § 37 ods. 2 Pôvodné znenie: Zriaďovateľ podľa odseku 1 písm. b) poskytne vyššiemu územnému celku do 31. októbra príslušného kalendárneho roka počty detí, žiakov a poslucháčov podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka na účel poskytnutia finančných prostriedkov podľa odseku 1 písm. i); podrobnosti o ďalších údajoch oznámi vyšší územný celok zriaďovateľovi do 31. augusta kalendárneho roka. Navrhované znenie: Zriaďovateľ podľa odseku 1 písm. b) poskytne vyššiemu územnému celku do 25. septembra príslušného kalendárneho roka počty detí, žiakov a poslucháčov podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka na účel poskytnutia finančných prostriedkov podľa odseku 1 písm. i); podrobnosti o ďalších údajoch oznámi vyšší územný celok zriaďovateľovi do	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Predmetná lehota na zaslanie údajov bola posunutá na 30. septembra. Rozpor je odstránený.

		31. augusta kalendárneho roka. Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu termínu zaslania žiadostí od zriaďovateľov na 25. septembra z dôvodu zapracovania potreby finančných prostriedkov pridelených zriaďovateľom do návrhu rozpočtu samosprávneho kraja, ktorý sa pripravuje začiatkom októbra.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. IV, body 15 až 18, § 25 ods. 1 Pôvodné znenie: Ministerstvo školstva prideli a poskytne z kapitoly ministerstva školstva zriaďovateľovi materskej školy, základnej školy a strednej školy alebo školského zariadenia v priebehu kalendárneho roka príspevok na financovanie školského špeciálneho pedagóga alebo odborného zamestnanca na účel vytvorenia školského podporného tímu. Navrhované znenie: Ministerstvo školstva prideli a poskytne z kapitoly ministerstva školstva zriaďovateľovi materskej školy, základnej školy a strednej školy alebo školského zariadenia v priebehu kalendárneho roka príspevok na financovanie školského špeciálneho pedagóga alebo odborného zamestnanca alebo pedagogického zamestnanca na účel vytvorenia školského podporného tímu. Odôvodnenie: Výška príspevku aj nastavená metodika plne postačuje pre zabezpečenie výšky úväzkov v teréne - problémom je, že na trhu práce je momentálne nedostatočný počet OZ na plné obsadenie daných pozícií, a teda využitie príspevku na maximum. Máme	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Po vysvetlení bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Cieľom úpravy predmetného príspevku je podpora odborných zamestnancov v školských podporných tímoch. Rozpor je odstránený.

		výborné skúsenosti s dopĺňaním ŠPT cez PZ. V súlade s hodnotou za peniaze teda navrhujeme túto korekciu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. IV, bod 27, § 37 ods. 3 Pôvodné znenie: Ak bude škola alebo školské zariadenie zapísané do registra podľa osobitného predpisu1) po 31. októbri príslušného kalendárneho roka, zriaďovateľ poskytne vyššiemu územnému celku údaje podľa odseku 2 aj v neskoršom termíne. Vyšší územný celok poskytne zriaďovateľovi podľa prvej vety finančné prostriedky na kalendárny rok podľa odseku 1 písm. i) a j). Navrhované znenie: Ak bude škola alebo školské zariadenie zapísané do registra podľa osobitného predpisu1) po 25. septembri príslušného kalendárneho roka, zriaďovateľ poskytne vyššiemu územnému celku údaje podľa odseku 2 aj v neskoršom termíne, najneskôr však do 01. decembra. Vyšší územný celok poskytne zriaďovateľovi podľa prvej vety finančné prostriedky na kalendárny rok podľa odseku 1 písm. i) a j) na základe zmluvy podľa odseku 1 písm. k). Odôvodnenie: Navrhujeme zadať konkrétny termín, kedy je ešte možné pripraviť zmluvu na nasledujúci kalendárny rok. Zároveň by bolo vhodné upresniť, že pokiaľ bude škola alebo školské zariadenie zapísané do registra počas roka a zašle žiadosť o pridelenie finančných prostriedkov, bude zmluva pripravená na nasledujúci kalendárny rok.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Ustanovenie je vypustené. Rozpor je odstránený.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 6, § 9 ods. 6 Pôvodné znenie: Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov. Pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie rozhoduje hlas predsedu výberovej komisie. Navrhované znenie: Ust. § 9 ods. 6 navrhujeme neschváliť predložené znenie a ponechať aktuálne, ktoré je nasledovné: Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov a postup pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie. Odôvodnenie: Pripravovanú zmenu v situácii, kde pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie rozhodne hlas predsedu výberovej komisie považujeme za absolútne neobjektívnu, aj vzhľadom k tomu, že výberová komisia je zložená z viacerých členov a práve všetci členovia by mali mať rovnocenné hlasy pri finalizácii návrhu vybraného kandidáta do funkcie riaditeľa školy. Takáto zmena by vytvorila neželaný priestor na manipuláciu a neobjektívnosť volieb na funkciu riaditeľa školy. Vzhľadom k tomu, že zriaďovateľ je plne zodpovedný za procesovanie výberového konania, aktuálnu kompetenciu určenia postupu pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie zriaďovateľom považujeme za správnu. Ak je cieľom právnej úpravy zabrániť večnej remíze, navrhujeme dané ustanovenie dať až do opakovaného výberového konania.	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - pri rovnosti hlasov bude VK neúspešné.
---	-----------------	--	-----------------	--

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 7, § 9 ods. 7 Pôvodné znenie: Zriaďovateľ je povinný zabezpečiť uskutočnenie výberového konania do dvoch mesiacov od uplynutia termínu podľa odseku 5 písm. g); ak zriaďovateľ v tejto lehote nevykoná všetky potrebné úkony, ktoré má vo svojej pôsobnosti, s cieľom uskutočniť výberové konanie a prihlásil sa najmenej jeden uchádzač, ktorý spĺňa podmienky na zaradenie do výberového konania, po márnom uplynutí tejto lehoty zabezpečí uskutočnenie výberového konania regionálny úrad. Navrhované znenie: Zriaďovateľ je povinný zabezpečiť uskutočnenie výberového konania do 100 dní od uplynutia termínu podľa odseku 5 písm. g); ak zriaďovateľ v tejto lehote nevykoná všetky potrebné úkony, ktoré má vo svojej pôsobnosti, s cieľom uskutočniť výberové konanie a prihlásil sa najmenej jeden uchádzač, ktorý spĺňa podmienky na zaradenie do výberového konania, po márnom uplynutí tejto lehoty zabezpečí uskutočnenie výberového konania regionálny úrad. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota dva mesiace je príliš krátka na prípravu a realizáciu všetkých úkonov a procesov súvisiacich s výberovým konaním aj v nadväznosti na iné lehoty, ktoré ukladá zákon: inzerát zverejnený aspoň 3 týždne, následne otváranie obálok a určenie splnenia podmienok uchádzačmi, voľba výberovej komisie z členov rady školy, 15 dní pred výberovým konaním osloviť SAPO a RÚŠS na delegovanie člena, následne vymenovanie výberovej komisie zriaďovateľom a 5 dní pred výberovým konaním sprístupnenie podkladov o uchádzačoch.	A Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - lehota bude upravená.
---	-----------------	--	---

		Ak do daného časového obdobia spadnú aj nejaké sviatky (napr. Vianoce), je nemožné stihnúť tento termín.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 15, § 11 ods. 9 Pôvodné znenie: Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve dotknuté stavovské organizácie a profesijné organizácie na delegovanie spoločného zástupcu. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, odsek 8 písm. f) sa neuplatňuje. Navrhované znenie: Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve tú, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, odsek 8 písm. f) sa neuplatňuje. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynulo, že aktuálne ustanovenie v podobe vyzvania tých vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania, je vyhovujúca.	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Bude upravené, len ak vyzývanie SaPO nie je možné z dôvodu, že nie je žiadna vecne príslušná SaPO. Rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 29, § 19 ods. 1 Pôvodné znenie: Zriaďovateľ písomne deleguje svojho zástupcu do siedmich pracovných dní od vyhlásenia volieb do rady školy; zriaďovateľ zároveň písomne vyzve vecne príslušnú stavovskú organizáciu	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná. Upraví sa len situácia, ak nie je

		alebo profesijnú organizáciu na delegovanie svojho zástupcu v lehote určenej zriaďovateľom, ak ide o strednú odbornú školu alebo o strednú priemyselnú školu. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti rôznych stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ vyzve dotknuté stavovské organizácie a profesijné organizácie na delegovanie spoločného zástupcu; ak ide o odbor vzdelávania, ktorý nie je vo vecnej pôsobnosti žiadnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, zástupca sa do rady školy nedeleguje. Navrhované znenie: Ust. § 19 ods. 1 navrhujeme neschváliť predložené znenie a ponechať aktuálne, ktoré je nasledovné: Zriaďovateľ písomne deleguje svojho zástupcu do siedmich pracovných dní od vyhlásenia volieb do rady školy; zriaďovateľ zároveň písomne vyzve vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu na delegovanie svojho zástupcu v lehote určenej zriaďovateľom, ak ide o strednú odbornú školu alebo o strednú priemyselnú školu. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti rôznych stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ vyzve tú, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie ustanovenia, keďže navrhované doplnenie zbytočne zužuje možnosti zastúpenia stavovských a profesijných organizácií v rade školy a môže v praxi viesť k situáciám, kedy zástupca nebude delegovaný vôbec. Súčasná právna úprava je dostatočná, jednoznačná a poskytuje potrebnú flexibilitu pri zabezpečení zastúpenia		žiadna vecne príslušná SaPO.
--	--	---	--	-------------------------------------

		relevantných organizácií podľa prevažnej väčšiny odborov vzdelávania.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 13, § 11 ods. 2 Pôvodné znenie: Predseda výberovej komisie preukázateľne vyzve právnické osoby podľa odseku 1 písm. c) až g) na delegovanie svojho zástupcu v lehote najmenej 15 dní pred uskutočnením výberového konania. Ak predseda výberovej komisie nekoná v lehote podľa prvej vety, príslušné právnické osoby vyzve zriaďovateľ do 3 pracovných dní odo dňa, kedy sa o nečinnosti predsedu výberovej komisie dozvedel. Navrhované znenie: Predseda výberovej komisie preukázateľne/písomne vyzve právnické osoby podľa odseku 1 písm. c) až g) na delegovanie svojho zástupcu v lehote najmenej 15 dní pred uskutočnením výberového konania. Ak predseda výberovej komisie nekoná v lehote podľa prvej vety, príslušné právnické osoby písomne vyzve zriaďovateľ do 3 pracovných dní odo dňa, kedy sa o nečinnosti predsedu výberovej komisie dozvedel. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu a zároveň spresnenie legislatívneho ustanovenia, aby existovala jasná preukázateľná forma splnenia povinnosti výzvy na delegovanie zástupcov do výberovej komisie.	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 21, § 13 ods. 6 Pôvodné znenie: Ak zriaďovateľ neodvolá riaditeľa v lehote podľa odseku 5, regionálny úrad, v ktorého územnej pôsobnosti má sídlo príslušná škola alebo príslušné školské zariadenie, zabezpečuje	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Úprava bude vypostená.

		vykonávanie pôsobnosti riaditeľa v období do vymenovania po úspešnom vykonaní výberového konania. Regionálny úrad zašle oznámenie o zabezpečení vykonávania pôsobnosti riaditeľa zriaďovateľovi a riaditeľovi, u ktorého existuje dôvod na odvolanie podľa odseku 3 alebo podľa odseku 4. Navrhované znenie: Ak zriaďovateľ neodvolá riaditeľa v lehote podľa odseku 5, regionálny úrad, v ktorého územnej pôsobnosti má sídlo príslušná škola alebo príslušné školské zariadenie, vyzve zriaďovateľa na splnenie tejto povinnosti v primeranej dodatočnej lehote. Ak zriaďovateľ ani v tejto lehote riaditeľa neodvolá, regionálny úrad rozhodnutím poverí osobu spĺňajúcu kvalifikačné predpoklady podľa tohto zákona vykonávaním pôsobnosti riaditeľa na nevyhnutný čas, najdlhšie do vymenovania nového riaditeľa po úspešnom vykonaní výberového konania. O vydaní rozhodnutia regionálny úrad upovedomí zriaďovateľa a riaditeľa, u ktorého existuje dôvod na odvolanie podľa odseku 3 alebo odseku 4. Odôvodnenie: V prípade nevymenovania riaditeľa školy do funkcie v stanovenej lehote prípadne Regionálnemu úradu kompetencia zabezpečovania vykonávania pôsobnosti riaditeľa školy. Takáto formulácia je absolútne neprípustná, neefektívna a nezákonná. Na takúto situáciu už myslí zákon v podobe poverenia na zastupovanie, kde zamestnanec danej školy zabezpečí základné fungovanie procesov na škole. Navrhované ustanovenie umožňuje regionálnemu úradu prevziať výkon pôsobnosti riaditeľa bez rozhodnutia zriaďovateľa, čím fakticky nahrádza jeho kompetencie.		
--	--	--	--	--

		Navrhované ustanovenie predstavuje neprimeraný zásah do pôsobnosti zriaďovateľa školy. Zriaďovateľ nesie zodpovednosť za činnosť školy, financovanie, majetok a personálne zabezpečenie, pričom výkon pôsobnosti riaditeľa má byť zabezpečovaný primárne prostredníctvom zriaďovateľa. Štátna správa by mala zasiahnuť len vo výnimočných prípadoch presne vymedzených zákonom. Škola je samostatný právny subjekt. Škola má zástupcu štatutárneho orgánu. Akým spôsobom bude konať RÚŠS so štátnou pokladnicou, inými inštitúciami alebo ako je to myslené. Skôr by bolo vhodné upozorniť zriaďovateľa na pozastavenie činnosti riaditeľa.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 25, § 15 ods. 4 písm. b) Pôvodné znenie: Zástupca riaditeľa v a) škole alebo v školskom zariadení musí spĺňať kvalifikačné predpoklady na výkon funkcie vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo príslušné školské zariadenie; to neplatí, ak ide o zariadenie školského stravovania, b) spojenej škole alebo v spojenom školskom zariadení musí spĺňať kvalifikačné predpoklady na výkon funkcie vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú organizačnú zložku a vykonávať v nej pracovnú činnosť; ak je príslušnou organizačnou zložkou škola s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, musí ovládať aj jazyk príslušnej národnostnej menšiny, ak tak určí zriaďovateľ v rozsahu určenom zriaďovateľom Navrhované znenie:	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		Ust. § 15 ods. 4 písm. b) navrhujeme neschváliť predložené znenie a ponechať aktuálne, ktoré je nasledovné: Zástupca riaditeľa v a) škole alebo v školskom zariadení musí spĺňať kvalifikačné predpoklady na výkon funkcie vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo príslušné školské zariadenie; to neplatí, ak ide o zariadenie školského stravovania, b) spojenej škole alebo v spojenom školskom zariadení musí spĺňať kvalifikačné predpoklady na výkon funkcie vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú organizačnú zložku; ak je príslušnou organizačnou zložkou škola s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, musí ovládať aj jazyk príslušnej národnostnej menšiny, ak tak určí zriaďovateľ v rozsahu určenom zriaďovateľom. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať možnosť zriaďovateľa určiť, či zástupca riaditeľa musí ovládať aj jazyk príslušnej národnostnej menšiny (t.j. mať štátnu jazykovú skúšku z tohto jazyka), v praxi by v školách zriadených BBSK kvôli tejto povinnosti museli viacerí aktuálni kvalitní zástupcovia na svojej pozícii skončiť.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 28, § 18 ods. 9 písm. c) Pôvodné znenie: delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej tretiny z počtu členov rady školy podľa písmen a), b), d) a e), Navrhované znenie: Ust. § 18 ods. 9 písm. c) navrhujeme neschváliť predložené znenie a ponechať aktuálne, ktoré je nasledovné: delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		tretiny celkového počtu členov rady školy Odôvodnenie: Matematicky to neseďí. Ak je cieľom zákonodarcu, aby mal zriaďovateľ v rade školy najviac tretinu členov, pôvodné znenie zákona je správne. Po úprave by ten počet bol menší. Príklad: škola má 2 org. zložky a) 4 zamestnanci školy b) 2 rodičia d) 1 SAPO e) 1 alebo 2 žiaci SPOLU min. 8 $\frac{1}{3}$ z 8 = 2,66, zaokrúhlene 3 Predpokladáme, že zámerom bolo, aby mohol mať zriaďovateľ 4 členov, t.j. $\frac{1}{3}$ z 12.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 66, § 61 ods. 5 Pôvodné znenie: Ak ide o zmenu študijného odboru alebo učebného odboru v strednej škole, ministerstvo školstva vyžiada stanovisko hlavného školského inšpektora k súladu školského vzdelávacieho programu s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania a štátnym vzdelávacím programom. Zmenu v registri možno následne vykonať, len ak zriaďovateľ k návrhu priložil súhlas vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo vecne príslušnej profesijnej organizácie. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, súhlas vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo vecne príslušnej profesijnej organizácie sa nevyžaduje.	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		Navrhované znenie: Zmenu v registri možno následne vykonať, len ak zriaďovateľ k návrhu priložil súhlas vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo vecne príslušnej profesijnej organizácie. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, súhlas vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo vecne príslušnej profesijnej organizácie sa nevyžaduje. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť prvú vetu § 61 ods. 5, ktorá zavádza povinnosť vyžiadať stanovisko hlavného školského inšpektora k súladu školského vzdelávacieho programu so štátnym vzdelávacím programom. Posudzovanie súladu školského vzdelávacieho programu patrí do výkonu štátnej školskej inšpekcie, nie do procesu rozhodovania o zmene údajov v registri škôl. Uvedená povinnosť predstavuje ďalší administratívny krok, ktorý predlžuje proces schvaľovania zmien.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 41, § 34 ods. 9 Pôvodné znenie: Ak sa zlúčia školy, riaditeľ zrušenej školy sa dňom zlúčenia stáva zástupcom riaditeľa pre príslušné elokované pracovisko nástupníckej školy. Ak sa zlúčia školské zariadenia, riaditeľ zrušeného školského zariadenia sa dňom zlúčenia stáva vedúcim školského zariadenia v nástupníckom školskom zariadení. Navrhované znenie: Ust. § 34 ods. 9 navrhujeme neschváliť predložené znenie v kompletnej podobe, navrhujeme vypustiť prvú vetu: Ak sa zlúčia školské zariadenia, riaditeľ zrušeného školského	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		zariadenia sa dňom zlúčenia stáva vedúcim školského zariadenia v nástupníckom školskom zariadení Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie obmedzuje kompetenciu riaditeľa školy menovať zástupcu riaditeľa školy, ktorý by z jeho pohľadu spĺňal kompetenčné predpoklady pre výkon danej funkcie.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III, bod 5, § 7 ods. 4 Pôvodné znenie: Zriaďovateľ školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo spojenej školy, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je taká škola, môže určiť, že okrem požiadaviek podľa odseku 3 sa vyžaduje aj ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny. Navrhované znenie: Ust. § 7 ods. 4 navrhujeme neschváliť predložené znenie a ponechať aktuálne, ktoré je nasledovné: Zriaďovateľ školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo spojenej školy, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je taká škola, môže určiť, že okrem požiadaviek podľa odseku 3 sa vyžaduje aj ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny v rozsahu určenom zriaďovateľom. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať možnosť zriaďovateľa určiť, či riaditeľ musí ovládať aj jazyk príslušnej národnostnej menšiny (t.j. mať štátnu jazykovú skúšku z tohto jazyka), v praxi by v školách zriadených BBSK kvôli tejto povinnosti museli viacerí aktuálni kvalitní riaditelia na svojej pozícii skončiť, resp. nemohli by sa znovu uchádzať o funkciu vo výberovom konaní.	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k čl. III, § 3 ods. 4 navrhujeme doplniť nové písm. d). Pôvodné znenie: Vyšší územný celok zriaďuje pri prenesenom výkone štátnej správy a) strednú školu, b) materskú školu, ak ide o organizačnú zložku spojenej školy, ktorej ďalšou organizačnou zložkou je stredná škola, c) základnú školu, ak ide o organizačnú zložku spojenej školy, ktorej ďalšou organizačnou zložkou je stredná škola. Navrhované znenie: Nad rámec vo vlastnom materiáli navrhovaných zmien navrhujeme doplniť § 3 ods. 4 zákona č. 321/2025 Z. z. o nové písm. d), ktoré znie: „d) zariadenie poradenstva a prevencie.“ Odôvodnenie: BBSK má záujem o túto kompetenciu, vidíme potrebu v teréne posilňovať odborné kapacity a objednávku na výkony ako je depistáž, poradenstvo zabezpečenie terapie a odbornej starostlivosti pre vybranú rizikovú klientelu. Vnímame veľký potenciál v možnosti zabezpečiť starostlivosť pre školy v zriaďovateľskej pôsobnosti VÚC na mieru. Možnosť zriadenia centra poradenstva a prevencie pre školy v zriaďovateľskej pôsobnosti z dôvodu veľkého nárastu potreby rýchlej intervencie na školách a z dôvodu nedostatku	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Ide o systémovú zmenu, ktorá by mala finančné vplyvy na štátny rozpočet. Prísľub otvorenia odbornej diskusie na túto tému. Ministerstvo sa bude touto problematikou zaoberať pri najbližšej legislatívnej iniciatíve. Rozpor odstránený.
---	-----------------	---	----------	--

		poskytnutej operatívnej pomoci V CPP v kraji pre ich veľkú vyťaženosť a pre jednotný systém priameho odborného usmerňovania v školách odborných zamestnancov a školského podporného tímu v zriaďovateľskej pôsobnosti.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k čl. III, § 7 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. navrhujeme upraviť znenie ustanovenia. Pôvodné znenie: Na výkon funkcie riaditeľa sa vyžaduje splnenie predpokladov na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo pre príslušné školské zariadenie⁶⁾ a najmenej päť rokov vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora. Navrhované znenie: Na výkon funkcie riaditeľa sa vyžaduje splnenie predpokladov na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo pre príslušné školské zariadenie⁶⁾ a najmenej päť rokov vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta, profesora alebo odborného asistenta na vysokej škole. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie tohto ustanovenia z dôvodu možnosti prijatia na pozíciu riaditeľa školy aj odborných asistentov vysokých škôl univerzít, ktorí mnohokrát mali záujem o pozíciu	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

		riaditeľa školy, ale nespĺňali tento predpoklad. V minulosti bolo splnením predpokladu najmenej 5 rokov praxe podľa ustanovenia § 3 vyhlášky MŠ SR č. 41/1996 Z. z: Pedagogickou praxou sa rozumie priama výchovno-vzdelávacia činnosť v základných školách, špeciálnych školách, stredných školách, špeciálnych stredných školách, špeciálnych výchovných zariadeniach, v základných umeleckých školách, v školských zariadeniach a na vysokých školách.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k čl. III, § 7 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov Pôvodné znenie: Ak ide o strednú odbornú školu, strednú priemyselnú školu, strednú športovú školu alebo spojenú školu, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná škola, alebo o podnikovú školu, zriaďovateľ môže určiť, že na výkon funkcie riaditeľa sa vyžaduje najmenej 5 rokov praxe v riadení v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej 20 zamestnancov v pracovnom pomere, a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa; ak tak zriaďovateľ určí, odsek 5 sa neuplatňuje. Navrhované znenie: Ak ide o strednú odbornú školu, strednú priemyselnú školu, strednú športovú školu alebo spojenú školu, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná škola, alebo o podnikovú školu, zriaďovateľ môže určiť, že na výkon funkcie riaditeľa sa vyžaduje najmenej 5 rokov praxe v riadení v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

		20 zamestnancov v pracovnom pomere alebo priamo riadila zložku v právnickej osobe, ktorá zamestnávala najmenej 20 zamestnancov, a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa; ak tak zriaďovateľ určí, odsek 5 sa neuplatňuje. Odôvodnenie: V praxi sa stávalo, že nebolo jasné a jednoznačné vyhodnotenie daného predpokladu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k čl. III, § 15 ods. 3 zákona č. 321/2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôvodné znenie: Každú súčasť a každú organizačnú zložku školského zariadenia riadi vedúci. Navrhované znenie: Každú súčasť a každú organizačnú zložku školského zariadenia riadi vedúci, prípadne jeden vedúci viac organizačných zložiek. Odôvodnenie: Z tohto ustanovenia nie je celkom jasné, či môže jedna fyzická osoba riadiť aj viac organizačných zložiek. V praxi máme na spojených školách aj malé org. zložky, kde nie je potrebný ďalší zástupca na plný úväzok.	ČA	Znenie § 15 bude komplexne prepracované v kontexte väčšej flexibility zriaďovania funkcie zástupcu riaditeľa na školách.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k § 15a ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20.7.2026. Rozpor odstránený. Pripomienka neakceptovaná z

		Pôvodné znenie: Úspešný uchádzač o výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca (ďalej len „úspešný uchádzač“) preukazuje bezúhonnosť. Navrhované znenie: Úspešný uchádzač o výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca (ďalej len „úspešný uchádzač“) o kariérovú pozíciu riaditeľa školy a školského zariadenia preukazuje bezúhonnosť. Odôvodnenie: Pre zriaďovateľov škôl nie je určený postup k overovaniu bezúhonnosti vo vzťahu k riaditeľom škôl a školských zariadení.		dôvodu, že § 15a sa vzťahuje na všetkých pedagogických zamestnancov vrátane vedúcich zamestnancov.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. II, bod 11, § 43 ods. 3 Pôvodné znenie: Kvalifikačné vzdelávanie podľa odseku 1 písm. a) a b) sa organizuje ako doplňujúce pedagogické štúdium, ktorého cieľom je získanie kvalifikačného predpokladu na výkon pracovnej činnosti v kategórii učiteľ, vychovávateľ, majster odbornej výchovy a pedagogický asistent. Navrhované znenie: Ust. § 43 ods. 3 navrhujeme neschváliť predložené znenie a ponechať aktuálne, ktoré je nasledovné: Kvalifikačné vzdelávanie podľa odseku 1 písm. a) a b) sa organizuje ako doplňujúce pedagogické štúdium, ktorého cieľom je získanie kvalifikačného predpokladu na výkon pracovnej činnosti v kategórii učiteľ, vychovávateľ, majster odbornej výchovy, školský tréner a pedagogický asistent.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20.7.2026. Rozpor odstránený. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že v činnosti školského trénera nejde o výchovu a vzdelávanie, t. j. pedagogická spôsobilosť je irelevantná a takéto úprava by bola v praxi nevykonateľná.

		Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať súčasné znenie ustanovenia, aby tréneri športových škôl mali rovnaké požiadavky na pedagogickú spôsobilosť pre zabezpečenie kvalitného výchovno-vzdelávacieho procesu v školách.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. II, bod 4, § 7 ods. 1 Pôvodné znenie: Týždenný pracovný čas pedagogického zamestnanca tvorí čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť, a čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva ostatné činnosti súvisiace s priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou. Riaditeľ školy a riaditeľ školského zariadenia (ďalej len „riaditeľ“) môže povoliť pedagogickému zamestnancovi vykonávanie ostatných činností súvisiacich s priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou, špecializovanými činnosťami, činnosťami vedúceho pedagogického zamestnanca a profesijným rozvojom aj mimo pracoviska za podmienok upravených v pracovnom poriadku. Riaditeľ môže povoliť odbornému zamestnancovi vykonávanie odborných činností, činností súvisiacich so špecializovanými činnosťami, činnosťami vedúceho odborného zamestnanca a profesijným rozvojom aj mimo pracoviska za podmienok upravených v pracovnom poriadku. Odborný zamestnanec vykonáva odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska v prítomnosti zákonného zástupcu. Navrhované znenie: Týždenný pracovný čas pedagogického zamestnanca tvorí čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť, a čas, v ktorom pedagogický zamestnanec vykonáva ostatné činnosti súvisiace s priamou výchovno-	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20.7.2026. Rozpor odstránený. Navrhovaná veta bude vypustená a upraví sa § 130 zákona č. 245/2008 Z. z. Pripomienkujúci subjekt s navrhovaným súhlasí.

		vzdelávacou činnosťou. Riaditeľ školy a riaditeľ školského zariadenia (ďalej len „riaditeľ“) môže povoliť pedagogickému zamestnancovi vykonávanie ostatných činností súvisiacich s priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou, špecializovanými činnosťami, činnosťami vedúceho pedagogického zamestnanca a profesijným rozvojom aj mimo pracoviska za podmienok upravených v pracovnom poriadku. Riaditeľ môže povoliť odbornému zamestnancovi vykonávanie odborných činností, činností súvisiacich so špecializovanými činnosťami, činnosťami vedúceho odborného zamestnanca a profesijným rozvojom aj mimo pracoviska za podmienok upravených v pracovnom poriadku. Odborný zamestnanec vykonáva odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska s predchádzajúcim písomným súhlasom zákonného zástupcu. Odôvodnenie: V praxi vznikajú situácie, kedy sa rodič takmer žiadnych stretnutí týkajúcich sa VV procesu žiaka nezúčastňuje a preto nie je možné uplatňovať toto ustanovenie komplexne. Rovnako tak je dôležité dodať, že v prípade vzniku akútnej situácie nebude vždy technicky možné kontaktovať rodiča a zabezpečiť urgentnú osobnú účasť. V súvislosti s uvedeným je dôležité brať do úvahy aj § 130 odsek 10 písmeno c), kde je dané, že informovaný súhlas rodiča sa nevyžaduje v prípade žiadosti dieťaťa o vykonanie odbornej činnosti a práve preto je potrebné jednotlivé paragrafy zosúladiť.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k zákonu č. 138/2019 Z. z. navrhujeme legislatívne ukotviť mentora ako pedagogického zamestnanca, analogicky ku školskému digitálnemu	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20.7.2026. Rozpor odstránený. Pripomienka

	koordinátorovi, a to ako kategóriu pedagogického zamestnanca aj ako kariérovú pozíciu. Mentor by mohol byť zamestnancom školy alebo nového typu školského zariadenia, ktorého vznik navrhujeme v pripomienke k zákonu č. 245/2008 Z. z. Navrhujeme nasledovné úpravy: V § 9 a § 10 navrhujeme definovať podmienky na výkon činnosti mentora: pedagogický zamestnanec, prax najmenej 5 rokov, absolvovanie vzdelávania v mentoringu najmenej 50 hodín. V § 19 sa dopĺňa písmeno l) mentor. V § 21 sa definuje hlavná činnosť mentora ako poskytovanie činností na podporu profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov formami podľa § 40 ods. 3 písm. b). V § 36 ods. 1 sa dopĺňa písmeno p) mentor. V § 36 ods. 6 sa dopĺňa prvá veta tak, aby supervízor mohol vykonávať aj kariérovú pozíciu podľa § 36 ods. 1 písm. p) mentor. V § 38 ods. 6 písm. a) sa rozširuje úloha supervízora o činnosti profesijného rozvoja podľa § 40 ods. 3 písm. b). Konkrétny návrh paragrafového znenia poskytneme pri prerokovaní pripomienky. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania	neakceptovaná z dôvodu, že téma RCPU (je uskutočňovaná v rámci projektov) nie je v súčasnosti témou legislatívnej úpravy. Návrhom by bolo potrebné vykonať systémovú úpravu.
--	---	---

		pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje v nej podrobnejšie legislatívne ukotvenie poskytovania mentoringu ako formy profesijného rozvoja.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k zákonu č. 138/2019 Z. z. navrhujeme bližšie upraviť podmienky organizovania a poskytovania personalizovaných foriem profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, ktoré sú definované v § 40 ods. 3 písm. b), a umožniť poskytovanie dotácií na tento účel. Zároveň navrhujeme doplniť vzájomné učenie sa ako ďalšiu formu personalizovaného profesijného rozvoja. Konkrétny návrh paragrafového znenia poskytneme pri prerokovaní pripomienky. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje v nej podrobnejšie legislatívne ukotvenie poskytovania mentoringu ako formy profesijného rozvoja.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20.7.2026. Rozpor odstránený. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že téma RCPU (je uskutočňovaná v rámci projektov) nie je v súčasnosti témou legislatívnej úpravy. Návrhom by bolo potrebné vykonať systémovú úpravu.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k zákonu č. 245/2008 Z. z. navrhujeme doplniť nový typ školského zariadenia – centrum personalizovanej podpory. V § 112 ods. 1 sa dopĺňa písmeno e), ktoré znie: „e) centrá personalizovanej podpory.“ Za § 143 sa vkladá § 143a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 143a Centrum personalizovanej podpory (1) Centrum personalizovanej podpory poskytuje školám odbornú pomoc pri zvyšovaní kvality výchovy a vzdelávania a pri implementácii štátnych vzdelávacích politík. (2) Hlavnou činnosťou centra je poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa osobitného predpisu. (zákon č. 138/2019 Z. z. § 40 ods. 3 písm. b) (3) Náklady na služby centra personalizovanej podpory hradí škola zo svojho rozpočtu alebo zriaďovateľ školy. Na činnosti centra personalizovanej podpory, ktoré súvisia s implementáciou štátnych vzdelávacích politík, môže poskytnúť prostriedky ministerstvo školstva podľa kritérií uvedených v metodike schválenej ministerstvom školstva na príslušný školský rok, ktorú ministerstvo školstva zverejňuje na svojom webovom sídle. Na úhradu nákladov spojených s činnosťou centra personalizovanej podpory môžu byť vyčlenené finančné	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Téma RCPU (je uskutočňovaná v rámci projektov) nie je v súčasnosti témou legislatívnej úpravy. Návrhom by bolo potrebné vykonať systémovú úpravu. Rozpor odstránený.
---	-----------------	---	----------	--

		prostriedky aj v rámci schválených projektov a podľa zmluvy aj z prostriedkov iných fyzických osôb alebo právnických osôb.“ Na tento návrh nadväzujú aj pripomienky, ktoré predkladáme k zákonu č. 321/2025 Z. z. (§ 2 a § 3) a zákonu č. 322/2025 Z. z. (§ 20). Odôvodnenie: Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje vytvorenie inštitucionálneho ukotvenia poskytovania takejto podpory. V súčasnosti je takáto forma podpory poskytovaná cez projekty (RCPU v POO, podpora škôl v projekte Catching up regions v BBSK, vznikajúce Eduhuby). Navrhujeme vytvorenie nového typu školského zariadenia, ktoré by poskytovalo podporu školám pri zvyšovaní kvality výchovy a vzdelávania formou mentoringu a iných personalizovaných foriem profesijného rozvoja PZ a OZ.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k zákonu č. 321/2025 Z. z. navrhujeme doplniť úpravu súvisiacu s centrom personalizovanej podpory. V § 2 ods. 2 písm. c) navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „c) hlavnou činnosťou poskytovanie výchovy a vzdelávania, ak	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Téma RCPU (je uskutočňovaná v rámci projektov) nie je v súčasnosti témou legislatívnej úpravy. Návrhom by bolo

		ide o školu, alebo poskytovanie výchovy a vzdelávania, odbornej činnosti, personalizovanej podpory škôl alebo školského stravovania, ak ide o školské zariadenie.“ V § 3 ods. 3, 5 a 6 navrhujeme doplniť nové písmeno, ktoré znie: „centrum personalizovanej podpory.“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje vytvorenie inštitucionálneho ukotvenia poskytovania takejto podpory. V súčasnosti je takáto forma podpory poskytovaná cez projekty (RCPU v POO, podpora škôl v projekte Catching up regions v BBSK, vznikajúce Eduhuby). Navrhujeme doplnenie poskytovania personalizovaných foriem profesijného rozvoja PZ a OZ ako jednu z možných činností školských zariadení. Táto úprava súvisí s pripomienkou, ktorú prinášame k zákonu č. 245/2008 Z. z.		potrebné vykonať systémovú úpravu. Rozpor odstránený. Pripomienku vnímame ako „podnet zdola“, ktorým sa ministerstvo bude v budúcnosti zaoberať.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k zákonu č. 322/2025 Z. z. navrhujeme doplniť úpravu financovania centra personalizovanej podpory. V § 20 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie:	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Po vysvetlení bola pripomienka preklasifikovaná na

		„(4) Ministerstvo môže prideliť zriaďovateľovi centra personalizovanej podpory príspevok na špecifiká na úhradu nákladov súvisiacich s poskytovaním podpory školám podľa osobitného predpisu 1), ak chce túto formu profesijného rozvoja využiť na podporu implementácie štátom zavádzaných zmien vo výchove a vzdelávaní. Výška príspevku sa určí podľa počtu a veľkosti škôl, ktoré si uplatnili nárok na podporu u konkrétného centra personalizovanej podpory v príslušnom školskom roku, a podľa metodiky zverejnenej ministerstvom školstva.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie možnosti financovania mentoringu cez príspevok na špecifiká, ak sa mentoring poskytuje pri implementácii štátnych politík. Táto úprava súvisí s pripomienkami, ktoré prinášame k zákonu č. 245/2008 Z. z. a k zákonu č. 321/2025 Z. z.		obyčajnú. Zákon č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení je založený na princípe financovania zriaďovateľov škôl a školských zariadení, medzi ktoré nepatrí centrum personalizovanej podpory. Rozpor je odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k zákonu č. 321/2025 Z. z. navrhujeme doplniť § 10 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. nasledovne: Výberová komisia rozhoduje o výsledku výberového konania po neverejnej porade tajným hlasovaním. Určené poradie uchádzačov výberová komisia do troch pracovných dní odo dňa uskutočnenia hlasovania predloží zriaďovateľovi a zverejní na webovom sídle školy alebo zverejní informáciu, že výberové konanie nebolo úspešné. Odôvodnenie: Zákon nemyslí na možnosť, že výberové konanie nie je úspešné a čo zverejniť v takom prípade.	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k zákonu č. 321/2025 Z. z. navrhujeme upraviť § 11 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. nasledovne: Zriaďovateľ preukázateľne vyzve právnické osoby podľa odseku 1 písm. c) až g) na delegovanie svojho zástupcu v lehote najmenej 15 dní pred uskutočnením výberového konania. Odôvodnenie: Z operatívno-organizačných dôvodov je lepšie aby aj tento krok vykonával zriaďovateľ od začiatku, nakoľko zriaďovateľ komunikuje aj s uchádzačmi a vymenováva výberovú komisiu, sprístupňuje jej podklady o uchádzačoch. Takto sa musí zriaďovateľ pracne koordinovať s predsedom, pripravovať mu muštry na vyzvania, ten mu následne musí dávať mená a kontaktné údaje delegovaných členov atď. Ide o duplicitnú prácu pre zriaďovateľa a formálnu prácu predsedu rady školy, a to aj z hľadiska časového dohľadu.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k § 8 ods. 4 zákona č. 138/2019 o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôvodné znenie: Majster odbornej výchovy si dopĺňa základný úväzok vyučovaním odborných vyučovacích predmetov v príslušnom odbore vzdelávania alebo v príbuznom odbore vzdelávania, v ktorom získal výučný list, alebo výkonom pracovnej činnosti pedagogického asistenta.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že finančné zabezpečenie obsahu pripomienky smeruje k sanovaniu činností školského zariadenia v originálnej kompetencii zriaďovateľa z

		Navrhované znenie: Majster odbornej výchovy si dopĺňa základný úväzok vyučovaním odborných vyučovacích predmetov v príslušnom odbore vzdelávania alebo v príbuznom odbore vzdelávania, v ktorom získal výučný list alebo úplné stredné odborné vzdelanie v danom odbore alebo výkonom pracovnej činnosti pedagogického asistenta a vychovávateľa. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť toto ustanovenie z dôvodu, že nie všetky študijné odbory úplného stredného vzdelania vydávajú výučné listy a z dôvodu efektívne zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu a podľa možností pedagogických zamestnancov školy.		prostriedkov štátneho rozpočtu.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k § 13 ods. 4 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôvodné znenie: ak ide o učiteľa druhého stupňa základnej školy, učiteľa všeobecného vzdelávania v strednej škole alebo o učiteľa odborného vzdelávania a prípravy v strednej škole, ktorý najmenej tri roky pôsobil na vysokej škole a získal vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, nevyžaduje sa absolvovanie doplňujúceho pedagogického štúdia. Navrhované znenie: ak ide o učiteľa druhého stupňa základnej školy, učiteľa všeobecného vzdelávania v strednej škole alebo o učiteľa	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh je neúčelný a zužuje doterajšie chápanie pojmu. Pojem „pôsobil na vysokej škole“ = vykonával činnosť vysokoškolského učiteľa alebo bol v dennej forme doktorandského štúdia.

		odborného vzdelávania a prípravy v strednej škole, ktorý najmenej tri roky pôsobil ako odborný asistent na vysokej škole a získal vysokoškolské vzdelanie tretieho stupňa, nevyžaduje sa absolvovanie doplňujúceho pedagogického štúdia. Odôvodnenie: Znenie aktuálneho ustanovenia nedostatočne definuje, akú činnosť vykonával, či ako odborný asistent alebo študent doktorandského štúdia.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k § 30 ods. 7 písm. a) zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôvodné znenie: Riaditeľ môže zaradiť do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou pedagogického zamestnanca, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti a ktorý a) pôsobil najmenej 10 rokov ako športovec alebo ako tréner v najvyššej celoštátnej súťaži Slovenskej republiky dospelých alebo mládeže, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii Slovenskej republiky, ak ide o Navrhované znenie: Riaditeľ môže zaradiť do kariérového stupňa pedagogický zamestnanec s druhou atestáciou alebo odborný zamestnanec s druhou atestáciou pedagogického zamestnanca, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti a ktorý a) pôsobil najmenej 10 rokov ako športovec alebo ako tréner v najvyššej celoštátnej súťaži Slovenskej republiky dospelých	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že primárny účel ustanovenia prevyšuje obsah odôvodnenia pripomienky.

		alebo mládeže, obdobnej súťaži v zahraničí alebo v športovej reprezentácii Slovenskej republiky, ak za uvedenú aktivitu nebolo uplatnené zaradenie do kariérneho stupňa s prvou atestáciou a ak ide o Odôvodnenie: Požiadavka na definovanie možností zaradenia do kariérnych stupňov s prvou a druhou atestáciou u športovcov z dôvodu uplatnenia jedného predpokladu športovca SR pre zaradenie do kariérneho stupňa s prvou a druhou atestáciou.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k § 63 ods. 4 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pôvodné znenie: Náklady spojené s modulmi rozširujúceho programu, so špecializačným vzdelávaním, s inovačným vzdelávaním, náklady spojené s vykonávaním atestácií a náklady spojené so základným programom okrem nákladov podľa odseku 1 písm. b) sú hradené a) pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom, b) zamestnávateľom alebo zriaďovateľom, c) poskytovateľom alebo d) z prostriedkov inej fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Navrhované znenie: Náklady spojené s modulmi rozširujúceho programu, so špecializačným vzdelávaním, s inovačným vzdelávaním, náklady spojené s vykonávaním atestácií a náklady spojené so	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že obsah pripomienky je riešený v zákone č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých.

		základným programom okrem nákladov podľa odseku 1 písm. b) sú hrazené a) pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom, b) zamestnávateľom alebo zriaďovateľom, c) poskytovateľom, d) z prostriedkov inej fyzickej osoby alebo právnickej osoby alebo e) formou individuálnych vzdelávacích účtov. Odôvodnenie: Doplniť možnosť podľa zákona č. 292/2024 Z. z. o vzdelávaní dospelých a o zmene a doplnení niektorých zákonov o možnosti § 1 ods. 1 písm. c, § 3 systém celoživotného vzdelávania - na podporu odborného vzdelávania učiteľov odborných predmetov a majstrov odbornej výchovy firmami, univerzitami, ktoré neposkytujú vzdelávacie inštitúcie podľa možnosti zákona č. 292/2024 Z. z.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Celému materiálu Nad rámec vlastného materiálu k § 13 ods. 3 písm. a) zákona č. 321/2025 Z. z. navrhujeme spresniť ustanovenie. Pôvodné znenie: Zriaďovateľ odvolá riaditeľa bez návrhu, ak a) porušil úmyselne právny predpis a spôsobil tým škole alebo školskému zariadeniu škodu v rozsahu viac ako 5 000 eur. Navrhované znenie: Navrhujeme spresniť, čo sa na účely tohto ustanovenia rozumie úmyselným porušením právneho predpisu a aký typ škody sa má zohľadňovať pri škode spôsobenej škole alebo školskému	N	Pripomienka je neakceptovaná. Nad rámec návrhu novely zákona.

		zariadeniu. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je jasné, čo presne znamená úmyselné porušenie právneho predpisu a typ škody, ktorá škole vznikne.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 66 ods. 8 Pôvodný text: „Riaditeľ strednej školy po prerokovaní pedagogickou radou určí, či sa v škole vykoná prijímacia skúška v ďalšom termíne na nenaplnený počet miest pre žiakov, ktorých možno prijať do tried prvého ročníka; to neplatí, ak ide o strednú školu s osemročným vzdelávacím programom. Túto informáciu zverejní do 6. júna. Prijímacia skúška sa koná v treťom úplnom júnovom týždni v utorok a z organizačných dôvodov sa môže skončiť v stredu.“ Navrhujeme doplnené znenie: „Riaditeľ strednej školy po prerokovaní pedagogickou radou určí, či sa v škole vykoná prijímacia skúška v ďalšom termíne na nenaplnený počet miest pre žiakov, ktorých možno prijať do tried prvého ročníka a ktorí neboli prijatí na strednú školu v riadnom termíne; to neplatí, ak ide o strednú školu s osemročným vzdelávacím programom. Túto informáciu zverejní do 6. júna. Prijímacia skúška sa koná v treťom úplnom júnovom týždni v utorok a z organizačných dôvodov sa môže skončiť v stredu. „ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby druhé kolo prijímacích skúšok bolo umožnené len žiakom, ktorí v prvom kole neboli prijatí na strednú školu, keďže umožnením prihlásiť sa do druhého kola prijímacích skúšok aj už prijatým žiakom sa naruší systém poradia	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		uchádzačov po prvom kole tak, ako to bude určené použitím tzv. automatu. Žiaci, ktorí už sú prijatí na strednú školu znížia v druhom kole šancu na prijatie tým žiakom, ktorí nie sú prijatí na žiadnu strednú školu.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 2 ods. 6 k zákonu 321/2025 Pôvodný text: „Výmaz oprávnenia vykonávať hlavnú činnosť z registra sa vykonáva k 31. augustu, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Navrhované znenie: „Výmaz oprávnenia vykonávať hlavnú činnosť z registra sa vykonáva k 31. augustu, ak tento zákon neustanovuje inak a ak sa nejedná o zariadenie školského stravovania,“ Odôvodnenie: Pri zmene zriaďovateľa školskej jedálne a výdajnej školskej jedálne je potrebné riešiť výmaz z registra a zápis do registra kontinuálne v závislosti od výsledkov verejného obstarávania na dodávku stravy a v záujme zabezpečenia plynulého dodávania stravy školám a školským zariadeniam. Zápis do registra umožňuje zariadeniu školského stravovania vykonávať činnosť dňom zápisu do registra, no reálne to je možné až po výmaze predchádzajúceho zriaďovateľa, čo môže byť niekedy aj viac ako 12 mesiacov.	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode zmenou v § 63. Rozpor po vysvetlení odstránený.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 9 ods. 6 k zákon 321/2025 Pôvodné znenie: „(6) Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov a postup pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie. Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 10.7.2026. Znenie bude upravené tak, že v prípade rovnosti hlasov bolo výberové konanie považované za

		výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov. Pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie rozhoduje hlas predsedu výberovej komisie. „ Navrhované znenie: „(6) Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov a postup pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie. Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov. Pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie rozhoduje hlas predsedu výberovej komisie. „ Odôvodnenie: Navrhovaným postupom by bola narušená rovnováha a pomer hlasov zástupcov z rady školy a za zriaďovateľa, ide o nerovnaký a diskriminačný postup – predsedom výberovej komisie je predseda rady školy a to môže byť zástupca ktorejkoľvek kategórie, čo však neznamena, že má lepší prehľad o potrebách školy a kvalite uchádzačov. Rozhodujúci hlas predsedu výberovej komisie nie je v súlade s demokratickým princípom výberu riaditeľa školy.		neúspešné (v takom prípade by bol rozpor odstránený).
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 9 ods. 7 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „Zriaďovateľ je povinný zabezpečiť uskutočnenie výberového konania do dvoch mesiacov od uplynutia termínu podľa odseku 5 písm. g); ak zriaďovateľ v tejto lehote nevykoná všetky	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode. Rozpor odstránený.

		potrebné úkony, ktoré má vo svojej pôsobnosti, s cieľom uskutočniť výberové konanie a prihlásil sa najmenej jeden uchádzač, ktorý spĺňa podmienky na zaradenie do výberového konania, po márnom uplynutí tejto lehoty zabezpečí uskutočnenie výberového konania regionálny úrad.“ Navrhované znenie: Navrhujeme vypustiť tento odsek. Odôvodnenie: Obmedzenie času môže spôsobiť problémy pri realizácii výberových konaní, napr. počas prázdnin, prípadne ak sa bude predlžovať lehota na podávanie prihlášok do výberového konania z dôvodu menšieho záujmu uchádzačov a pod.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVN Ý KRAJ	Z	§ 11 ods. 1 písm. d) k zákonu 321/2025 Pôvodné znenie: „d) jeden zástupca odborovej organizácie, ak v škole pôsobí a ide o základnú školu alebo o spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je základná škola, „ Navrhované znenie: „d) jeden zástupca odborovej organizácie, ak v škole pôsobí a ide o základnú školu alebo o spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je základná škola, „ Odôvodnenie: Navrhovaným znením zmeny ustanovenia by sa daná skutočnosť týkala len niektorých spojených škôl, čo by spôsobovalo v aplikačnej praxi nerovný prístup. Navrhujeme zjednotiť prítomnosť zástupcu odborovej organizácie pre všetky druhy škôl – ak pôjde o spojenú školu, potom to musí platiť aj pre	A	Znenie bude upravené tak, že zástupca odborovej organizácie bude pôsobiť vo výberovej komisii vo vzťahu k akejkoľvek škole, kde pôsobí odborová organizácia.

		všetky stredné školy, prípadne ponechať túto povinnosť len pre základné školy, vyňať spojené školy.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 11 ods. 10 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „Regionálny úrad zruší výberové konanie, ak zistí, že zloženie výberovej komisie je v rozpore s odsekom 1, 3, 4 alebo odsekom 5, alebo ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18.“ Navrhované znenie: „Regionálny úrad zruší výberové konanie, ak zistí, že zloženie výberovej komisie je v rozpore s odsekom 1, 3, 4 alebo odsekom 5.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať v pôvodnom znení, regionálny úrad nemá kompetenciu kontrolovať postup zriaďovateľa pri konštituovaní rady školy, ktorá je výlučnou zodpovednosťou zriaďovateľa podľa § 18.	A	§ 11 ods. 10 zostáva zachovaný.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 11 ods. 10 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „Regionálny úrad zruší výberové konanie, ak zistí, že zloženie výberovej komisie je v rozpore s odsekom 1, 3, 4 alebo odsekom 5, alebo ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18.“ Navrhované znenie: „Regionálny úrad zruší výberové konanie, ak zistí, že zloženie výberovej komisie je v rozpore s odsekom 1, 3, 4 alebo odsekom 5 a to v lehote do 5 pracovných dní od uskutočnenia výberového konania.“ Odôvodnenie:	NEP	Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 10.7.2026. Úprava § 11 ods. 10 bude vypustená. Rozpor odstránený.

		Vzhľadom na to, že regionálny úrad môže zrušiť aj výberové konanie, ktoré bolo úspešné a zriaďovateľ začne konať ďalšie kroky smerujúce k vymenovaniu úspešného uchádzača, môže sa stať, že zrušenie výberového konania po uplynutí dlhšej doby (tesne pred uplynutím 30 dňovej zákonnej lehoty na vymenovanie) môže zakladať právne dôsledky pre zriaďovateľa vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi v prípade, ak by bol vymenovaný a následne v dôsledku zrušenia výberového konania by bol takýto akt právne neplatný. Pozn. Chýba aj úprava termínov pre vyhlásenie nového výberového konania po zrušení v zmysle § 11 ods. 10, určenie zodpovedného subjektu, ktorý bude zrušenie výberového konania oznamovať uchádzačom, povinnosť zákonného a verejného odôvodnenia zrušenia výberového konania a ďalších náležitostí a dôsledkov z tohto aktu vyplývajúcich.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 39 ods. 3 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „(3)V názve spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia sa uvádzajú najviac tri druhy alebo typy škôl alebo školských zariadení. V názve spojenej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo národnostného spojeného školského zariadenia školského zariadenia s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny sa názov škôl alebo školských zariadení uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov spojenej školy môže obsahovať slovo „kampus“, ak najmenej dvomi organizačnými zložkami sú stredné školy, všetky organizačné zložky majú sídlo na území jednej obce a spojená škola poskytuje ubytovanie v školskom internáte pre žiakov všetkých organizačných zložiek. „	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode. Rozpor odstránený.

		Navrhované znenie: „(3)V názve spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia sa uvádzajú najviac tri druhy alebo typy škôl alebo školských zariadení. V názve spojenej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo národnostného spojeného školského zariadenia školského zariadenia s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny sa názov škôl alebo školských zariadení uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov spojenej školy môže obsahovať slovo „kampus“, ak najmenej dvomi organizačnými zložkami sú stredné školy, všetky organizačné zložky majú sídlo na území jednej obce a spojená škola poskytuje ubytovanie v školskom internáte pre žiakov všetkých organizačných zložiek. „ Slovo „kampus“ môže obsahovať aj názov strednej školy, ak o tom rozhodne ministerstvo na návrh zriaďovateľa a so súhlasom príslušnej stavovskej a profesijnej organizácie. Odôvodnenie: Označenie slovom kampus je dôležité z hľadiska sledovania dlhodobých strategických rozvojových plánov regiónov. Toto označenie sa nemusí používať iba pri spojených školách, ale aj v ponímaní prepojenia vzdelávania, praxe, zamestnávateľov a výskumného sektora (vysoké školy a vedecko-technické inštitúcie).		
BSK BRATISLAVSK Ý	Z	§ 37 ods. 2 k zákonu č. 322/2025 Pôvodné znenie: „Zriaďovateľ podľa odseku 1 písm. b) poskytne vyššiemu	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 10. 7. 2026.

SAMOSPRÁVN Y KRAJ	územnému celku do 31. októbra príslušného kalendárneho roka počty detí, žiakov a poslucháčov podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka na účel poskytnutia finančných prostriedkov podľa odseku 1 písm. i); podrobnosti o ďalších údajoch oznámi vyšší územný celok zriaďovateľovi do 31. augusta kalendárneho roka.“ Navrhované znenie: „Zriaďovateľ podľa odseku 1 písm. b) poskytne vyššiemu územnému celku do 25. septembra príslušného kalendárneho roka počty detí, žiakov a poslucháčov podľa stavu k 15. septembru začínajúceho školského roka na účel poskytnutia finančných prostriedkov podľa odseku 1 písm. i); podrobnosti o ďalších údajoch oznámi vyšší územný celok zriaďovateľovi do 31. augusta kalendárneho roka.“ Odôvodnenie: Termín predkladania počtu detí, žiakov a poslucháčov neštátnymi zriaďovateľmi samosprávnemu kraju na účel výpočtu objemu finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku jazykových škôl a školských zariadení v ich zriaďovateľskej pôsobnosti a na účel tvorby schváleného rozpočtu samosprávneho kraja na nasledujúci fiškálny rok je extrémne neskorý vzhľadom na tvorbu schváleného rozpočtu samosprávneho kraja a diskriminačný oproti termínom predkladania štatistických výkazov na CVTI, RÚŠS a obce. Údaje o počte detí, žiakov, poslucháčov podľa stavu k 15. septembru aktuálneho roka, ktoré sú základom pre výpočet finančných prostriedkov pre neštátnych zriaďovateľov, predkladá neštátny zriaďovateľ: - CVTI do 20. septembra (výkaz o jazykových školách), do 30.	Predmetná lehota na zaslanie údajov sa posunula na 30. septembra. Rozpor je odstránený.
------------------------------	--	---

		septembra (výkaz o strednej škole, výkaz o školských internátoch), do 10.novembra (výkaz o centrách voľného času), - obci do 25.septembra - samosprávnemu kraju do 31. októbra? Rozdielny termín predkladania identických štatistických výkazov neštátnymi zriaďovateľmi orgánom štátnej a verejnej správy nie je ničím zdôvodnený, je neopodstatnený (výkazy sú reálne vypracované do konca septembra) a je výrazne diskriminačný. Tvorba schváleného rozpočtu samosprávneho kraja je zdĺhavý proces (príprava návrhu schváleného rozpočtu, jeho prerokovanie v komisiách zastupiteľstva samosprávneho kraja, prerokovanie a schvaľovanie zastupiteľstvom samosprávneho kraja). Už približne koncom septembra musí mať samosprávny kraj k dispozícii predpokladaný objem výdavkov na nasledujúci fiškálny rok. Pritom rozpočet samosprávneho kraja musí byť vyrovnaný a z dôvodu predchádzania rozpočtovému provizóriu schválený rozpočet musí byť zastupiteľstvom schválený do konca predchádzajúceho fiškálneho roka. Z uvedených dôvodov žiadame ponechať termín predkladania počtov detí, žiakov, poslucháčov najneskôr do 25. septembra, teda v rovnakom termíne, aký zákon stanovuje vo vzťahu k obci (viď § 36 ods. 2) a aký bol dlhé roky až do roku 2025.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 37 ods. 3 k zákonu č. 322/2025 Pôvodné znenie: „Ak bude škola alebo školské zariadenie zapísané do registra podľa osobitného predpisu1) po 31. októbri príslušného kalendárneho roka, zriaďovateľ poskytne vyššiemu územnému celku údaje podľa odseku 2 aj v neskoršom termíne. Vyšší územný celok poskytne zriaďovateľovi podľa prvej vety	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 10. 7. 2026. Rozpor je odstránený.

		finančné prostriedky na kalendárny rok podľa odseku 1 písm. i) a j).“ Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Termín predkladania údajov po 31. októbri je extrémne neskorý vzhľadom na tvorbu schváleného rozpočtu samosprávneho kraja a diskriminačný oproti termínom predkladania štatistických výkazov na CVTI, RÚŠS a obce rovnako ako pri § 37 ods. 2 zákona. V prípade zápisu jazykovej školy, resp. školského zariadenia do registra po 31. októbri neexistuje štatistický výkaz o počte detí, žiakov, poslucháčov k 15. septembru, na základe ktorého sa financujú výdavky na mzdy a prevádzku neštátnych jazykových škôl a školských zariadení (§ 37, ods. 2). V zákone nie je definované slovné spojenie “v neskoršom termíne”. Toto je možné zo strany neštátneho zriaďovateľa chápať aj ako napr. do 30. decembra. Proces kreovania schváleného rozpočtu samosprávneho kraja, ako aj zmluvy (§ 37, ods. 1 písm. k)) si vyžaduje istý čas, pričom samosprávnemu kraju zákon aj v takomto prípade ukladá poskytnúť finančné prostriedky neštátnemu zriaďovateľovi v plnej výške a do 20.dňa v mesiaci (§ 37, ods. 1 písm. i) a j)), čo je v praxi nemožné. Z uvedených dôvodov dôrazne žiadame § 37 ods. 3 zákona v plnom rozsahu zrušiť.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 9 ods. 6 k zákonu 321/2025 Pôvodné znenie: „Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov. Pri	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 10.7.2026. Rozpor odstránený. Znenie bude upravené tak, že

		rovnosti hlasov členov výberovej komisie rozhoduje hlas predsedu výberovej komisie. „ Navrhované znenie: „Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov.“ Odôvodnenie: Navrhovaným postupom by bola narušená rovnováha a pomer hlasov zástupcov z rady školy a za zriaďovateľa, ide o nerovnaký a diskriminačný postup – predsedom výberovej komisie je predseda rady školy a to môže byť zástupca ktorejkoľvek kategórie, čo však neznamená, že má lepší prehľad o potrebách školy a kvalite uchádzačov. Rozhodujúci hlas predsedu výberovej komisie nie je v súlade s demokratickým princípom výberu riaditeľa školy.		v prípade rovnosti hlasov bude výberové konanie považované za neúspešné.
BSK BRATISLAVSK Ý SAMOSPRÁVN Y KRAJ	Z	§ 11 ods. 1 písm. d) k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „d) jeden zástupca odborovej organizácie, ak v škole pôsobí a ide o základnú školu alebo o spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je základná škola, „ Navrhované znenie: „d) jeden zástupca odborovej organizácie, ak v škole pôsobí a ide o základnú školu,,, Odôvodnenie: Navrhovaným znením zmeny ustanovenia by sa daná skutočnosť týkala len niektorých spojených škôl, čo by spôsobovalo v	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode. Rozpor odstránený.

		aplikačnej praxi nerovný prístup. Navrhujeme zjednotiť prítomnosť zástupcu odborovej organizácie pre všetky druhy škôl – ak pôjde o spojenú školu, potom to musí platiť aj pre všetky stredné školy, prípadne ponechať túto povinnosť len pre základné školy, vyňať spojené školy.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	§ 39 ods. 3 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „(3)V názve spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia sa uvádzajú najviac tri druhy alebo typy škôl alebo školských zariadení. V názve spojenej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo národnostného spojeného školského zariadenia sa názov škôl alebo školských zariadení uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov spojenej školy môže obsahovať slovo „kampus“, ak najmenej dvomi organizačnými zložkami sú stredné školy, všetky organizačné zložky majú sídlo na území jednej obce a spojená škola poskytuje ubytovanie v školskom internáte pre žiakov všetkých organizačných zložiek. „ Navrhované znenie: Navrhujeme doplniť vetu: „(3)V názve spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia sa uvádzajú najviac tri druhy alebo typy škôl alebo školských zariadení. V názve spojenej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo národnostného spojeného školského zariadenia sa názov škôl alebo školských zariadení uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov spojenej školy môže obsahovať slovo „kampus“, ak najmenej dvomi organizačnými zložkami sú stredné školy, všetky organizačné zložky majú sídlo na území jednej obce a spojená škola poskytuje ubytovanie v	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode. Rozpor odstránený.

		školskom internáte pre žiakov všetkých organizačných zložiek. Slovo „kampus“ môže obsahovať aj názov strednej školy, ak o tom rozhodne ministerstvo na návrh zriaďovateľa a so súhlasom príslušnej stavovskej a profesijnej organizácie.“ Odôvodnenie: Označenie slovom kampus je dôležité z hľadiska sledovania dlhodobých strategických rozvojových plánov regiónov. Toto označenie sa nemusí používať iba pri spojených školách, ale aj v ponímaní prepojenia vzdelávania, praxe, zamestnávateľov a výskumného sektora (vysoké školy a vedecko-technické inštitúcie).		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	O	§ 86 ods. 2 Pôvodný text: „Výsledky klasifikácie externej časti maturitnej skúšky a písomnej formy internej časti maturitnej skúšky podľa § 76 ods. 1 a 2 oznámi riaditeľ školy žiakovi najneskôr desať dní pred termínom konania internej časti maturitnej skúšky, ak ju koná v riadnom skúšobnom období. Ak sa hodnotenie internej časti maturitnej skúšky okrem jej písomnej formy podľa § 76 ods. 2 výrazne odlišuje od dosiahnutých výsledkov žiaka počas jeho štúdia z predmetu maturitnej skúšky, pri výslednej známke internej časti maturitnej skúšky sa prihliada na stupne klasifikácie žiaka z tohto predmetu počas jeho štúdia. Riaditeľ školy predloží hodnotenie písomnej formy internej časti maturitnej skúšky na kontrolu predsedovi predmetovej maturitnej komisie najmenej desať dní pred oznámením výsledkov klasifikácie externej časti maturitnej skúšky a písomnej formy internej časti maturitnej skúšky podľa § 76 ods. 1 a 2 žiakovi.“	A	

		Navrhované znenie: „Výsledky klasifikácie externej časti maturitnej skúšky a písomnej formy internej časti maturitnej skúšky podľa § 76 ods. 1 a 2 oznámi riaditeľ školy žiakovi najneskôr desať dní pred termínom konania internej časti maturitnej skúšky, ak ju koná v riadnom skúšobnom období. Ak sa hodnotenie internej časti maturitnej skúšky okrem jej písomnej formy podľa § 76 ods. 2 výrazne odlišuje od dosiahnutých výsledkov žiaka počas jeho štúdia z predmetu maturitnej skúšky, pri výslednej známke internej časti maturitnej skúšky sa môže prihliadať na stupne klasifikácie žiaka z tohto predmetu počas jeho štúdia. Riaditeľ školy predloží hodnotenie písomnej formy internej časti maturitnej skúšky na kontrolu predsedovi predmetovej maturitnej komisie najmenej desať dní pred oznámením výsledkov klasifikácie externej časti maturitnej skúšky a písomnej formy internej časti maturitnej skúšky podľa § 76 ods. 1 a 2 žiakovi. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať na školu možnosť, či bude na predchádzajúce študijné výsledky prihliadať alebo nie. Z aplikačnej praxe vyplýva, že práve toto ustanovenie môže byť zneužívané pri klasifikácii žiakov.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	O	§ 130 ods. 5 Pôvodný text: "Subjekty systému poradenstva a prevencie podľa odseku 3 multidisciplinárne spolupracujú najmä so zákonnými zástupcami, zástupcami zariadenia, školami, zamestnávateľmi,	A	

		orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami, ktoré sa zaoberajú výchovou a vzdelávaním. Zariadenie poradenstva a prevencie môže zorganizovať multidisciplinárne stretnutie za účasti zástupcov orgánov verejnej moci; pozvaný orgán verejnej moci je povinný zabezpečiť prítomnosť svojho zástupcu." Navrhované znenie: "Subjekty systému poradenstva a prevencie podľa odseku 3 multidisciplinárne spolupracujú najmä so zákonnými zástupcami, zástupcami zariadenia, školami, zamestnávateľmi, orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami, ktoré sa zaoberajú výchovou a vzdelávaním. Zariadenie poradenstva a prevencie a riaditeľ školy môže zorganizovať multidisciplinárne stretnutie za účasti zástupcov orgánov verejnej moci; pozvaný orgán verejnej moci je povinný zabezpečiť prítomnosť svojho zástupcu." Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne doplniť oprávnenie školy (riaditeľa) zvolávať multidisciplinárne stretnutia. Súčasné znenie zákona dáva možnosť organizovať multidisciplinárne stretnutia iba zariadeniam poradenstva a prevencie. Táto formulácia v aplikačnej praxi vyvoláva výkladové nejasnosti, či je škola oprávnená takéto stretnutia iniciovať a zvolávať samostatne. Navrhovaná úprava sleduje odstránenie uvedenej nejednoznačnosti a posilnenie efektívnej medzi inštitucionálnej spolupráce ako aj zabezpečenie zástupcov z požadovaných inštitúcií. Škola je spravidla subjektom, ktorý ako prvý identifikuje potrebu koordinovaného postupu viacerých odborníkov a inštitúcií, pričom včasné zvolanie multidisciplinárneho stretnutia môže významne prispieť k		
--	--	---	--	--

		prevencii eskalácie problémov a k zabezpečeniu primeranej podpory dieťaťa alebo žiaka.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	O	§ 6 ods. 5 k 321/2025 Pôvodný návrh: „(5) Zo zasadnutia kolektívneho orgánu školy sa vyhotovuje zápisnica, ktorá sa zverejňuje na webovom sídle školy v súlade s osobitným predpisom.3) Ak zápisnica obsahuje osobné údaje, zverejňujú sa v rozsahu meno a priezvisko. Zo zasadnutia rady školy, zasadnutia školského parlamentu a zasadnutia pedagogickej rady sa vyhotovuje zápisnica. Zápisnica zo zasadnutia rady školy, zápisnica zo zasadnutia školského parlamentu a zápisnica z pedagogickej rady sa zverejňuje na webovom sídle školy v súlade s osobitným predpisom;3) zo zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady sa na webovom sídle školy zverejňujú len prijaté uznesenia. Ak zápisnica obsahuje osobné údaje, zverejňujú sa v rozsahu meno a priezvisko. „ Navrhované znenie: „(5) Zo zasadnutia kolektívneho orgánu školy sa vyhotovuje zápisnica, ktorá sa zverejňuje na webovom sídle školy v súlade s osobitným predpisom.3) Ak zápisnica obsahuje osobné údaje, zverejňujú sa v rozsahu meno a priezvisko. Zo zasadnutia rady školy, zasadnutia školského parlamentu a zasadnutia pedagogickej rady sa vyhotovuje zápisnica. Zápisnica zo zasadnutia rady školy, zápisnica zo zasadnutia školského parlamentu a zápisnica z pedagogickej rady sa zverejňuje na webovom sídle školy v súlade s osobitným predpisom;3) zo zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady sa na webovom sídle školy zverejňujú len prijaté uznesenia. Ak zápisnica obsahuje osobné údaje, zverejňujú sa v rozsahu meno a priezvisko. „ Odôvodnenie:	A	Znenie § 6 ods. 5 bude upravené.

		Z navrhovaného textu nie je jednoznačné, čo sa má zverejňovať zo zasadnutia pedagogickej rady, v jednej vete sa uvádza, že zápisnica, v ďalšej že len uznesenia. Je potrebné jednoznačne uviesť, čo sa má zverejňovať.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	O	§ 11 ods. 9 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve dotknuté stavovské organizácie a profesijné organizácie na delegovanie spoločného zástupcu. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, odsek 8 písm. f) sa neuplatňuje.“ Navrhované znenie: „Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve tú stavovskú organizáciu a profesijnú organizáciu na delegovanie zástupcu, ktorá je príslušná pre tie odbory vzdelávania, v ktorých sa vzdeláva väčšina žiakov školy. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, odsek 8 písm. f) sa neuplatňuje.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa príslušnosť stavovských alebo profesijných organizácií posudzovala podľa toho, ktoré odbory vzdelávania na škole prevládajú, resp. v ktorých sa vzdeláva väčší počet žiakov. Zriaďovateľ nemá kompetenciu riešiť prípadné situácie, kedy nedôjde k dohode stavovský a profesijných organizácií.	N	Znenie § 11 ods. 9 zostáva zachované. Pôsobnosť SaPO sa bude posudzovať na úrovni interných predpisov.

BSK BRATISLAVSK Ý SAMOSPRÁVN Y KRAJ	O	§ 13 ods. 6 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „Ak zriaďovateľ neodvolá riaditeľa v lehote podľa odseku 5, regionálny úrad, v ktorého územnej pôsobnosti má sídlo príslušná škola alebo príslušné školské zariadenie, zabezpečuje vykonávanie pôsobnosti riaditeľa v období do vymenovania po úspešnom vykonaní výberového konania. Regionálny úrad zašle oznámenie o zabezpečení vykonávania pôsobnosti riaditeľa zriaďovateľovi a riaditeľovi, u ktorého existuje dôvod na odvolanie podľa odseku 3 alebo podľa odseku 4. „ Navrhované znenie: Navrhujeme vypustiť tento odsek Odôvodnenie: V prípade ponechania tohto ustanovenia je potrebné špecifikovať rámec vykonávania pôsobnosti riaditeľa iba na zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu, je potrebné obmedziť ekonomické, právne a majetkové kompetencie, nakoľko riaditelia škôl a školských zariadení sú súčasne správcami majetku vo vlastníctve samosprávneho kraja (štátny orgán – regionálny úrad nemá oprávnenie nakladať s majetkom vo vlastníctve samosprávneho kraja).	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 20.7.2026. Znenie § 13 ods. 6 bude však vypustené na základe celkových výsledkov z rozporových konaní aj s inými subjektmi po MPK.
BSK BRATISLAVSK Ý SAMOSPRÁVN Y KRAJ	O	§ 19 ods. 1 Pôvodné znenie: „(1) Zriaďovateľ písomne deleguje svojho zástupcu do siedmich pracovných dní od vyhlásenia volieb do rady školy; zriaďovateľ zároveň písomne vyzve vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu na delegovanie svojho zástupcu v lehote určenej zriaďovateľom, ak ide o strednú odbornú školu alebo o strednú priemyselnú školu. Ak sú odbory vzdelávania vo	A	Znenie bude upravené. Ak nie je identifikovaná žiadna SaPO, nedeleguje sa zástupca.

		vecnej pôsobnosti rôznych stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ vyzve tú, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania dotknuté stavovské organizácie a profesijné organizácie na delegovanie spoločného zástupcu; ak ide o odbor vzdelávania, ktorý nie je vo vecnej pôsobnosti žiadnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, zástupca sa do rady školy nedeleguje. „ Navrhované znenie: „(1) Zriaďovateľ písomne deleguje svojho zástupcu do siedmich pracovných dní od vyhlásenia volieb do rady školy; zriaďovateľ zároveň písomne vyzve vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu na delegovanie svojho zástupcu v lehote určenej zriaďovateľom, ak ide o strednú odbornú školu alebo o strednú priemyselnú školu. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti rôznych stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ vyzve tú, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania dotknuté stavovské organizácie a profesijné organizácie na delegovanie spoločného zástupcu; ak ide o odbor vzdelávania, ktorý nie je vo vecnej pôsobnosti žiadnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, zástupca sa do rady školy nedeleguje. „ Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie ponechať v pôvodnom znení, zriaďovateľ nemá kompetenciu riešiť prípadné spory, ak sa stavovské a profesijné organizácie nedohodnú.		
BSK BRATISLAVSK Ý	O	§ 29 ods. 2 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „Stredná zdravotnícka škola môže byť organizačnou zložkou len spojenej školy, ktorej ďalšou organizačnou zložkou je iná	N	V prípade ŠUP a SZŠ je obmedzenie spájania týchto škôl len na rovnaký druh

SAMOSPRÁVN Y KRAJ		stredná zdravotnícka škola. Škola umeleckého priemyslu môže byť organizačnou zložkou len spojenej školy, ktorej ďalšou organizačnou zložkou je iná škola umeleckého priemyslu. Súčasťami spojenej školy podľa prvej vety alebo druhej vety môžu byť len zariadenie školského stravovania a školský internát.“ Navrhované znenie: Navrhujeme vypustiť toto ustanovenie Odôvodnenie: Obmedzovanie možností spájania škôl je v rozpore s filozofiou optimalizácie siete škôl a školských zariadení.	odôvodnené osobitným charakterom a zameraním školy, s ohľadom na zabezpečenie kvality vzdelávania na týchto školách, t. j. ich spájanie s inými druhmi by nebolo účelné s ohľadom na potrebu predchádzať vzniku „nesúrodého celku“ a zachovať jednotnú identitu a kultúru školy. Záverom treba dodať, že: - zaraďovanie do registra škôl a školských zariadení v prípade SZŠ zabezpečuje MZ SR (§ 59 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z., § 45 ods. 1 písm. f) zákona č. 576/2004 Z. z.), v prípade ostatných druhov a typov stredných škôl zabezpečuje zaraďovanie do
------------------------------	--	---	---

				registra MŠVVaM SR. - pri etablovaní ŠUP ministerstvo školstva úzko spolupracovalo s MK SR, ktoré žiadalo, aby ŠUP nebolo možné spájať s inými druhmi/typmi stredných škôl, z dôvodov zachovania kvality odborného vzdelávania, podmienok materiálno-technického a priestorového zabezpečenia a personálneho obsadenia.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	O	§ 6 ods. 5 k zákonu č. 321/2025 Pôvodný návrh: „Zo zasadnutia rady školy, zasadnutia školského parlamentu a zasadnutia pedagogickej rady sa vyhotovuje zápisnica. Zápisnica zo zasadnutia rady školy, zápisnica zo zasadnutia školského parlamentu a zápisnica z pedagogickej rady sa zverejňuje na webovom sídle školy v súlade s osobitným predpisom;3) zo zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady sa na webovom sídle školy zverejňujú len prijaté uznesenia. Ak zápisnica obsahuje osobné údaje, zverejňujú sa v rozsahu meno a priezvisko. „	ČA	Znenie § 6 ods. 5 bude upravené.

		Navrhované znenie: „Zo zasadnutia rady školy, zasadnutia školského parlamentu a zasadnutia pedagogickej rady sa vyhotovuje zápisnica. Zápisnica zo zasadnutia rady školy, zápisnica zo zasadnutia školského parlamentu sa zverejňuje na webovom sídle školy v súlade s osobitným predpisom;3) zo zápisnice zo zasadnutia pedagogickej rady sa na webovom sídle školy zverejňujú len prijaté uznesenia. Ak zápisnica obsahuje osobné údaje, zverejňujú sa v rozsahu meno a priezvisko. „ Odôvodnenie: Z navrhovaného textu nie je jednoznačné, čo sa má zverejňovať zo zasadnutia pedagogickej rady, v jednej vete sa uvádza, že zápisnica, v ďalšej že len uznesenia. Je potrebné jednoznačne uviesť, čo sa má zverejňovať, navrhujeme ponechať len uznesenie.		
BSK BRATISLAVSK Ý SAMOSPRÁVN Y KRAJ	O	§ 19 ods. 1 k zákonu č. 321/2025 Pôvodné znenie: „(1) Zriaďovateľ písomne deleguje svojho zástupcu do siedmich pracovných dní od vyhlásenia volieb do rady školy; zriaďovateľ zároveň písomne vyzve vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu na delegovanie svojho zástupcu v lehote určenej zriaďovateľom, ak ide o strednú odbornú školu alebo o strednú priemyselnú školu. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti rôznych stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ vyzve dotknuté stavovské organizácie a profesijné organizácie na delegovanie spoločného zástupcu; ak ide o odbor vzdelávania, ktorý nie je vo vecnej pôsobnosti žiadnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, zástupca sa do rady školy nedeleguje. „	A	Znenie bude upravené len vo vzťahu k situácií, ak nie je žiadna vecne príslušná SaPO.

		Navrhované znenie: „(1) Zriaďovateľ písomne deleguje svojho zástupcu do siedmich pracovných dní od vyhlásenia volieb do rady školy; zriaďovateľ zároveň písomne vyzve vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu na delegovanie svojho zástupcu v lehote určenej zriaďovateľom, ak ide o strednú odbornú školu alebo o strednú priemyselnú školu. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti rôznych stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ vyzve tú, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania; ak ide o odbor vzdelávania, ktorý nie je vo vecnej pôsobnosti žiadnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, zástupca sa do rady školy nedeleguje. „ Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie ponechať v pôvodnom znení, zriaďovateľ nemá kompetenciu riešiť prípadné spory, ak sa stavovské a profesijné organizácie nedohodnú.		
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	zásadná pripomienka k § 73 ods. 5 zákona 321/2025 Z.z. a) Navrhujeme upraviť text § 73 ods.5 tak, aby osobnú zodpovednosť neniesol štatutárny orgán, ale zariadenie ako právnická osoba, obdobne ako je to pri iných subjektoch napr. škola, školské zariadenie, zriaďovateľ. b) Navrhujeme zaviesť možnosť liberácie - vyvinenia sa z objektívnej zodpovednosti, ak zariadenie preukáže, že urobilo všetky možné opatrenia a dieťa napriek tomu do školy nechodí, prípadne je opakované alebo dlhodobejšie na úteku, aby mal správny orgán podľa svojej úvahy aj možnosť pokutu neudelieť. Túto možnosť navrhujeme aj v prípade rodiča, pre ktorého centrum vykonáva opatrenia SPODaSK ambulantnou a terénnou	A	Znenie upravené na základe identickej zásadnej pripomienky MPSVR ako výsledok rozporového konania.

		formou na základe odporúčania úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a ktorý s centrom spolupracuje, robí opatrenia, aby dieťa do školy chodilo, no napriek tomu dieťa do školy nechodí.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	1. K čl. II bodu 6 (§ 15b ods. 9) - Z: Z predloženého znenia a ani z osobitnej časti dôvodovej správy nie je zrejmé, ktorý z orgánov činných v trestnom konaní (ďalej len „OČTK“) oznamuje Ministerstvu školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo školstva“) vznesenie obvinenia pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok, podľa ktorého sú orgánmi činnými v trestnom konaní prokurátor a policajt. Aj napriek tomu, že z navrhovaného ustanovenia je možné vyvodiť záver, že vznesenie obvinenia pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi má ministerstvu školstva oznamovať OČTK, ktorý uznesenie o vznesení obvinenia vydal, v záujme predídenia prípadných problémov pri aplikácii nového § 15b ods. 9 navrhujeme túto skutočnosť upresniť (aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy). V navrhovanom ustanovení absentuje špecifikácia oznámenia uznesenia o vznesení obvinenia pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi, ako aj špecifikácia oznámenia o podaní obžaloby na pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca. Navrhované znenie neobsahuje, aké údaje má toto oznámenie obsahovať, napríklad či bude postačujúca len identifikácia obvinenej, resp. obžalovanej osoby, právna kvalifikácia skutku pre ktorý bolo obvinenie vznesené alebo bola podaná obžaloba alebo bude potrebné uviesť aj iné	A	

		informácie. Pokiaľ ide o druh/rozsah trestných činov, ktoré má OČTK oznamovať ministerstvu školstva, navrhovaná právna úprava nie je jednoznačná, či OČTK má povinnosť oznamovať vznesenie obvinenia a prokurátor podanie obžaloby pri všetkých trestných činoch (teda aj nedbanlivostných, pričom tento záver je možné vyvodiť z obsahu dotknutého ustanovenia) alebo iba pri úmyselných trestných činoch. Na druhej strane je však taxatívne vymedzené, že súd oznamuje ministerstvu školstva len právoplatné odsúdenie za úmyselné trestné činy. Nami vyvodené konštatovanie, že oznamovanie sa vzťahuje na všetky trestné činy však nie je v súlade s dôvodovou správou, podľa ktorej „...upravuje sa postup orgánov činných v trestnom konaní, súdov a ministerstva školstva v situáciách smerujúcich k strate bezúhonnosti tak, aby informovali ministerstvo školstva o dôvodoch smerujúcich k strate bezúhonnosti a ministerstvo školstva zároveň tieto informácie zapíše do centrálného registra a informuje o nich zamestnávateľa...“, pričom „...dôvodom úpravy § 15b je potreba získania hodnoverných informácií, ktoré majú vplyv na preukázanie bezúhonnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo ktoré majú vplyv na pozastavenie výkonu pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca z dôvodu vznesenia obvinenia alebo podania obžaloby a zároveň sprístupnenia týchto údajov zamestnávateľom v rezorte školstva...“. Strata bezúhonnosti podľa § 15 ods. 1 a 2 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č.		
--	--	--	--	--

		138/2019 Z. z.), ako aj dôvody pozastavenia výkonu pracovnej činnosti pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi podľa § 15b ods. 2 a 4 zákona č. 138/2019 Z. z., sa pritom viažu na úmyselný trestný čin. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. sa za bezúhonného nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Pokiaľ ide o trestné činy vymedzené v § 15 ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z., za bezúhonného sa nepovažuje ani ten, komu bolo odsúdenie za taký trestný čin zahladené alebo na ktorého sa hľadá, ako keby nebol za taký trestný čin odsúdený (v týchto prípadoch ide o úmyselné trestné činy). Podľa § 15b ods. 2 zákona č. 138/2019 Z. z., zamestnávateľ až do právoplatného rozhodnutia súdu môže pozastaviť výkon pracovnej činnosti pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi, ktorý oznámil vznesenie obvinenia voči jeho osobe podľa odseku 1, alebo ak sa zamestnávateľ inak dozvie o vznesení obvinenia voči pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi vo veci spáchania trestného činu podľa § 15 ods. 1. Podľa § 15b ods. 4 zákona č. 138/2019 Z. z. zamestnávateľ až do právoplatného rozhodnutia súdu pozastaví výkon pracovnej činnosti pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi, ktorý oznámil podanie obžaloby na jeho osobu podľa odseku 3, alebo ak sa zamestnávateľ inak dozvie o podaní obžaloby na pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca vo veci spáchania trestného činu podľa § 15 ods. 1.		
--	--	---	--	--

		Notifikačnú povinnosť o vznesení obvinenia a o podaní obžaloby má aj pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec, a to vo vzťahu k zamestnávateľovi, pričom túto povinnosť je povinný plniť vo veci trestných činov podľa § 15 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. (teda vo veci úmyselných trestných činov). Na druhej strane však podľa § 15a ods. 8 písm. b) a c) návrhu zákona uchádzač o výkon pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca preukazuje čestným vyhlásením skutočnosť, že voči jeho osobe nie je vznesené obvinenie a skutočnosť, že na jeho osobu nie je podaná obžaloba (bez konkretizácie, o aký trestný čin ide) V súvislosti s navrhovanou povinnosťou OČTK oznamovať ministerstvu školstva vznesenie obvinenia alebo podania obžaloby na pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca považujeme za potrebné právnu úpravu doplniť aj o postup OČTK v prípade, že vznesenie obvinenia bolo pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi zrušené [napríklad postupom podľa § 230 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku], prípadne sa konanie proti obvinenému pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi skončilo inak ako podaním obžaloby (napríklad postupom podľa 215 Trestného poriadku). Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra	O	2. K čl. III bodu 55 (§ 43a ods. 1) - O: V nadväznosti na legislatívnu skratku zavedenú v § 1 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení	A	

Slovenskej republiky		niektorých zákonov odporúčame za slovo „Ministerstvo“ vložiť slovo „školstva“ (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. IV bodu 6 [§ 10 ods. 6 písm. b)] - O: Novelizčný bod 6 navrhujeme vypustiť, keďže v § 10 ods. 6 písm. b) sa slová „a stredných škôl“ nenachádzajú (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. IV bodu 19 (§ 27 ods. 3) - O: V súlade s bodom 40. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame slová „v predvetí“ nahradiť slovami „v úvodnej vete“ (legislatívno-technická pripomienka).	ČA	Slová "v predvetí" sa z dôvodu nadbytočnosti vypúšťajú a nenahrádzajú sa.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I. bodom 36-38,44 V súvislosti s Čl. I bodmi 36 až 38 a 44 (§ 29 ods. 7 až 9 a ods. 21 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon)); čl. III bodmi: 54, 65, 68 a 73 (§ 43 klaster škôl a školských zariadení, § 60 ods. 3 písm. g), § 63 ods. 2 písm. g), § 64 ods. 9 a 10 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) žiadame do zákona č. 321/2025 Z. z. doplniť nové ustanovenia, ktoré znejú: i) „Ak základná škola, ktorá je organizačnou zložkou spojenej školy, nedosahuje najnižší priemerný počet žiakov alebo najnižší celkový počet žiakov, ministerstvo školstva a regionálny úrad pri posudzovaní racionalizačných opatrení zohľadnia, či spojená škola zabezpečuje spoločné riadenie, spoločnú administratívu, spoločné hospodárenie alebo zdieľanie odborných, podporných alebo prevádzkových kapacít. Ak zriaďovateľ preukáže tieto skutočnosti, nemožno začať konanie o výmaze organizačnej zložky len z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu žiakov.“, ii) „Založenie klastra nemožno požadovať ako racionalizačné opatrenie, ak zriaďovateľ preukáže, že rovnaký alebo vyšší	N	Pripomienka bola prerokovaná dňa 22.7.2026. Výnimka pre cirkevné školy alebo pre spojené školy sa neupravuje. § 29 ods. 21 písm. g) však umožňuje škole dofinancovať sa z vlastných zdrojov, aby nebola z registra škôl a školských zariadení vymazaná. Rozpor odstránený.

		racionalizačný účinok už dosahuje existujúca spojená škola.“ Odôvodnenie: Žiadame výslovne uznať zachovanie základnej školy, ktorá je organizačnou zložkou spojenej školy s nižším počtom žiakov za legitímne racionalizačné opatrenie a za osobitný dôvod, ktorý má prednosť pred výmazom organizačnej zložky alebo pred požiadavkou vytvoriť klaster. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do zákona pravidlo, podľa ktorého by malo ministerstvo školstva a regionálny úrad pri posudzovaní racionalizačných opatrení povinnosť skúmať a zohľadniť - v prípade základnej školy, ktorá síce nedosahuje najnižší priemerný počet žiakov alebo najnižší celkový počet žiakov, ale je organizačnou zložkou spojenej školy, - či spojená škola zabezpečuje spoločné riadenie, spoločnú administratívu, spoločné hospodárenie alebo zdieľanie odborných, podporných alebo prevádzkových kapacít. Ak tieto skutočnosti zriaďovateľ preukáže, nebude možné začať konanie o výmaze organizačnej zložky len z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu žiakov. V súvislosti s doplnením právnej úpravy klastra škôl a školských zariadení navrhujeme doplniť aj ustanovenie, podľa ktorého nemožno požadovať založenie klastra ako racionalizačné opatrenie, v prípade, ak zriaďovateľ preukáže, že rovnaký alebo vyšší racionalizačný účinok už dosahuje existujúca spojená škola. Vznik spojenej školy bol už sám osebe racionalizačným opatrením. Základná škola ako organizačná zložka spojenej školy nemá vlastnú právnu subjektivitu, samostatného riaditeľa ako štatutára ani plnú duplicitu administratívnych a riadiacich procesov. Účel optimalizácie siete preto možno pri nej dosiahnuť menej invazívne než výmazom organizačnej zložky. Klaster dvoch cirkevných zriaďovateľov nie je v takejto situácii primeranejší nástroj. Klaster spravidla zachováva samostatné		
--	--	--	--	--

		školy ako právnické osoby a vytvára novú zmluvnú, rozhodovaciu a administratívnu vrstvu medzi zriaďovateľmi. Nezvyšuje automaticky počet žiakov v triedach konkrétnej základnej školy a nerieši pedagogickú kontinuitu v rámci spojenej školy. Pri cirkevnom zriaďovateľovi treba navyše brať do úvahy a chrániť kontinuitu katolíckeho alebo iného konfesijného výchovno-vzdelávacieho prostredia v rámci spojenej školy, právo rodičov na voľbu školy podľa presvedčenia a pluralitu vzdelávacej sústavy. Ak spojená škola reálne zdieľa vedenie, administratívu, hospodárenie a odborné kapacity, zachovanie jej organizačnej zložky základnej školy je hospodárne, primerané a menej invazívne riešenie než nútený klaster alebo výmaz.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	bodom 36-38,44 V súvislosti s Čl. I bodmi 36 až 38 a 44 (§ 29 ods. 7 až 9 a ods. 21 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon) a čl. III bodmi: 65, 68 a 73 (§ 60 ods. 3 písm. g), § 63 ods. 2 písm. g), § 64 ods. 9 a 10 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) žiadame doplniť nové ustanovenia, ktoré znejú: i) „Konanie o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra podľa § 60 ods. 4 písm. g) alebo konanie o výmaz organizačnej zložky, súčasti alebo elokovaného pracoviska z registra podľa § 63 ods. 2 písm. g) nemožno začať, ak zriaďovateľ predloží racionalizačné opatrenie, rozhodne o dofinancovaní školy z vlastných prostriedkov alebo preukáže, že zachovanie školy alebo organizačnej zložky je potrebné z dôvodu dostupnosti vzdelávania, plurality vzdelávacej sústavy, osobitného zamerania školy alebo už existujúceho racionalizačného modelu spojenej školy.“ ii) „V prípade cirkevných škôl a škôl s osobitným zreteľom sa pred začatím konania o výmaze vykoná individuálne posúdenie	N	Pripomienka prerokovaná dňa 22.7.2026. Výnimka pre cirkevné školy alebo pre spojené školy sa neupravuje. § 29 ods. 21 písm. g) však umožňuje škole dofinancovať sa z vlastných zdrojov, aby nebola z registra škôl a školských zariadení vymazaná. Rozpor odstránený.

		dopadov na dostupnosť a pluralitu vzdelávania.“ Odôvodnenie: Žiadame upraviť postup výmazu školy alebo organizačnej zložky z registra pre nedosiahnutie minimálneho počtu žiakov tak, aby nešlo o automatický alebo mechanický dôvod výmazu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť aj ustanovenie, podľa ktorého nemožno začať konanie o výmaze (podľa § 60 ods. 4 písm. g) alebo § 63 ods. 2 písm. g)), ak zriaďovateľ predloží racionalizačné opatrenie, rozhodne o dofinancovaní školy z vlastných prostriedkov alebo preukáže, že zachovanie školy alebo organizačnej zložky je potrebné z dôvodu dostupnosti vzdelávania, plurality vzdelávacej sústavy, osobitného zamerania školy alebo už existujúceho racionalizačného modelu spojenej školy. Ak ide o základnú školu ako organizačnú zložku spojenej školy, pred začatím konania o výmaze musí ministerstvo školstva osobitne posúdiť, či spojená škola už zabezpečuje spoločné vedenie, administratívu, hospodárenie alebo zdieľané kapacity. Register škôl a školských zariadení je statusovo existenčný nástroj. Dôvod výmazu postavený iba na počte žiakov by mohol byť neprimeraným zásahom do práv zriaďovateľa, rodičov a detí, najmä ak škola poskytuje verejne dostupné vzdelávanie, má kvalitné výsledky a zriaďovateľ znáša časť nákladov. Pri organizačnej zložke spojenej školy je mechanický výmaz ešte problematickejší, lebo by štát rušil časť už integrovanej právnickej osoby, ktorá bola vytvorená práve na účel spoločného vedenia, administratívy a hospodárenia. Pred výmazom treba posúdiť reálny dopad na celú spojenú školu, vzdelávaciu kontinuitu a dostupnosť výchovy na cirkevnej (katolíckej) škole. Aj v súvislosti s ostatnými uplatnenými pripomienkami navrhujeme zakotviť priamo do zákona ustanovenie, ktoré		
--	--	--	--	--

		výslovne upraví, že pri cirkevných školách a školách s osobitným zreteľom sa pred začatím konania o výmaze vykoná individuálne posúdenie dopadov na dostupnosť a pluralitu vzdelávania. V tejto súvislosti poukazujeme aj na ústavné právo rodiča na výber školy podľa svojho náboženského presvedčenia, je teda porušením práva rodiča nútiť ho, aby dieťa preložil z cirkevnej školy do štátnej.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 82a ods. 7 V Čl. III bod 81 v § 82a ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe žiadame predĺžiť navrhované prechodné obdobie pre existujúce základné školy pri dosahovaní nových minimálnych počtov žiakov aspoň o dva školské roky. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa obdobie sledovania a prijímania racionalizačných opatrení pre už existujúce základné školy predĺžilo ešte najmenej o dva školské roky. Zmena minimálnych počtov žiakov je systémová zmena siete. Existujúce školy nemôžu v krátkom čase bezpečne ovplyvniť demografiu, rozhodnutia rodičov, zmluvné vzťahy, personálne zabezpečenie ani budovy. Primerané prechodné obdobie je nevyhnutné pre právnu istotu a hospodárne plánovanie zriaďovateľov.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 22.7.2026. Už teraz je prechodné obdobie nastavené dostatočne, a to až do roka 2032, ak ide o samotné konanie o výmaz školy z registra škôl a školských zariadení, ak škola nebude plniť najnižšie priemerné počty žiakov.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	bod 46 V súvislosti s Čl. I bod 46 a 47 (§ 30 ods. 1 a 3 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon) žiadame v bode 46. v § 30 ods. 1 na konci doplniť text, ktorý znie: „Ustanovenie prvej vety sa nepoužije, ak ide o osobitný prípad podľa § 29 ods. 21 alebo ak zriaďovateľ preukáže zabezpečenie dostupnosti vzdelávania.“ Odôvodnenie: Žiadame, aby sa pri zriaďovaní základnej školy len s ročníkmi prvého stupňa uplatňovali primerané výnimky podľa § 29 ods. 21. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do zákona	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		doplniť ustanovenie, podľa ktorého, ak ide o osobitný prípad podľa § 29 ods. 21 alebo ak zriaďovateľ preukáže zabezpečenie dostupnosti vzdelávania sa nebude aplikovať ustanovenie o počte žiakov najmenej 30 (predpoklad počtu žiakov pre prvý ročník až tretí ročník), resp. o počte žiakov najmenej 75 (pre prvý až piaty ročník). Prísne vstupné počty pre školy len s prvým stupňom môžu znemožniť vznik alebo zachovanie menších cirkevných škôl, ktoré zabezpečujú dostupnosť vzdelávania v konkrétnom regióne alebo poskytujú hodnotovú alternatívu pre rodičov. Výnimka neznamená automatický nárok, ale umožní individuálne a kontrolovateľné posúdenie.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. IV 1,2,30 V súvislosti s Čl. IV body 1, 2 a 30 (§ 6 ods. 2 písm. i) a ods. 3 písm. h) a § 45 ods. 2 zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení) a návrhom nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 412/2025 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia navrhujeme zadefinovať pojem „škola s osobitným zreteľom“: „Za školu s osobitným zreteľom sa považuje najmä škola, pri ktorej je potrebné zohľadniť dostupnosť vzdelávania, vyrovňovanie príležitostí, vyučovací jazyk, geografickú dostupnosť, socioekonomické znevýhodnenie, špecifické hodnotové alebo konfesijné zameranie školy a zachovanie plurality vzdelávacej sústavy. Kritériá sa uplatňujú rovnako na školy všetkých zriaďovateľov.“ Odôvodnenie: Žiadame v zákone alebo aspoň v nariadení vlády vymedziť definičné znaky pre pojem „školy s osobitným zreteľom“ a zabezpečiť ich uplatňovanie bez rozdielu zriaďovateľa. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť znenie, ktoré ustanoví,	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Podrobnosti uplatňovania kritéria školy s osobitným zreteľom pri určovaní normatívov škôl budú upravené v nariadení vlády, ktoré upravuje aj podrobnosti uplatňovania ostatných zákonom stanovených kritérií pri určovaní normatívov. Cirkevný charakter školy možno vziať do úvahy ako osobitný zreteľ, bude

		že za školu s osobitným zreteľom sa považuje najmä škola, pri ktorej sa zohľadňuje: - dostupnosť vzdelávania, - vyrovňovanie príležitostí, - vyučovací jazyk, - geografická dostupnosť, - socioekonomické znevýhodnenie, - špecifické hodnotové alebo konfesijné zameranie školy a - zachovanie plurality vzdelávacej sústavy. A ďalej, že uvedené kritériá sa budú uplatňovať rovnako bez ohľadu na zriaďovateľa.“ Pojem „škola s osobitným zreteľom“ má priamy vplyv na mzdový a prevádzkový normatív. Ak kritériá zostanú neurčité alebo upravené iba vnútorne, metodicky, vznikne riziko nerovnakého zaobchádzania. Cirkevné školy môžu plniť verejnú službu aj tam, kde ich význam nespočíva len v spádovej dostupnosti, ale aj v pluralite vzdelávacej ponuky a hodnotovej dostupnosti.		to témou diskusií pri tvorbe nariadenia vlády. Rozpor je odstránený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	412/2025 Do návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 412/2025 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia (v súvislosti s navrhovanou novelou zákona č. 322/2025 Z. z.) žiadame zapracovať ustanovenia, ktoré priamo upravujú: i) konkrétne koeficienty, spôsob výpočtu a prechodné pravidlá pre veľkostný príspevok MŠ a ZŠ a pre školu s osobitným zreteľom, ii) že pri cirkevných a súkromných školách sa dostupnosť neposudzuje iba podľa obce sídla školy, ale aj podľa - reálneho okruhu dochádzky žiakov, - dostupnosti obdobnej hodnotovej alebo konfesijnej školy a - dohody o verejnej službe, ak je uzavretá. Odôvodnenie: Splnomocnenie na určenie kritérií prostredníctvom nariadenia vlády je prijateľné len vtedy, ak právna úprava zakotvená v nariadení vlády bude transparentná,	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Pripomienka sa nevzťahuje k zákonu, ale k nariadeniu vlády, ktoré upravuje podrobnosti poskytovania veľkostného príspevku pre MŠ a ZŠ a bude upravovať aj podrobnosti uplatňovania kritéria školy s osobitným zreteľom. Cirkevný

		predvídateľná a porovnateľná. Cirkevné školy často prijímajú žiakov z viacerých obcí a ich dostupnosť nemožno merať iba územím jednej obce alebo štandardnou spádovosťou.		charakter školy možno vziať do úvahy ako osobitný zreteľ, bude to témou diskusií pri tvorbe nariadenia vlády.
				Rozpor je odstránený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. III. body 7,21 V Čl. III v súvislosti s bodmi 7. a 21. (§ 9 ods. 7 a § 13 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) žiadame doplniť nové ustanovenie, ktoré znie: „Ak ide o školu alebo školské zariadenie cirkevného zriaďovateľa, regionálny úrad postupuje podľa § 9 ods. 7 a § 13 ods. 6 až po predchádzajúcom prerokovaní s cirkevným zriaďovateľom a spôsobom, ktorý rešpektuje osobitné poslanie a zameranie školy; tým nie je dotknuté právo zriaďovateľa určiť ďalšie kritériá a požiadavky podľa charakteru a zamerania zriaďovateľa alebo školy.“ Odôvodnenie: zásah regionálneho úradu pri nečinnosti zriaďovateľa žiadame upraviť vo výberovom konaní a pri zabezpečení výkonu pôsobnosti riaditeľa tak, aby nebol dotknutý ani popretý výkon zriaďovateľskej pôsobnosti cirkevného zriaďovateľa. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého v prípade cirkevnej školy alebo školského zariadenia, regionálny úrad postupuje podľa navrhovaných ustanovení: i) až po predchádzajúcom prerokovaní s cirkevným zriaďovateľom, ii) spôsobom, ktorý rešpektuje osobitné poslanie a zameranie cirkevnej školy, iii) s ohľadom na právo cirkevného zriaďovateľa určiť ďalšie	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		kritériá a požiadavky podľa charakteru a zamerania zriaďovateľa alebo školy.“ Predchádzanie patovým situáciám je legitímne. Pri cirkevných školách však riaditeľ nie je iba správca prevádzky, ale garantuje aj hodnotové a výchovné smerovanie školy. Štátny zásah má byť subsidiárny, časovo obmedzený, procesne predvídateľný a nesmie nahrádzať vecnú zodpovednosť cirkevného zriaďovateľa za charakter školy.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. III. bod 30 V súvislosti s Čl. III bod 30 (§ 19 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. žiadame: i) legislatívne vymedziť pojem „blízka osoba zriaďovateľa“ vo vzťahu k zriaďovateľovi, ktorý je právnickou osobou, registrovanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, napríklad ako blízka osoba štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena štatutárneho orgánu zriaďovateľa“ a ii) doplniť, že samotná príslušnosť k rehoľnému spoločenstvu, cirkevnej inštitúcii alebo pracovné poverenie cirkevným zriaďovateľom nie je dôvodom nezlučiteľnosti, ak nie sú splnené znaky blízkej osoby podľa Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Navrhujeme slová „blízka osoba zriaďovateľa“ nahradiť slovami „blízka osoba štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena štatutárneho orgánu zriaďovateľa“ a doplniť, že samotná príslušnosť k rehoľnému spoločenstvu, cirkevnej inštitúcii alebo pracovné poverenie cirkevným zriaďovateľom nenapĺňa pojem blízka osoba a nie je ani dôvodom pre nezlučiteľnosť, ak nie sú splnené pojmové znaky blízkej osoby podľa Občianskeho zákonníka. Zriaďovateľom cirkevnej školy je spravidla právnická osoba alebo cirkevná právnická štruktúra, nie fyzická osoba. Pojem „blízka osoba zriaďovateľa“ je pri právnickej osobe nepresný a	A	Rozporové konanie uskutočnené 22. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		môže viesť k výkladovým excesom, najmä pri rehoľných školách alebo školách so zamestnancami poverenými cirkevnou autoritou.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I. § 28, 30, 33 V Čl. I žiadame do § 28 ods. 18, § 30 ods. 7 a § 33 ods. 15 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon doplniť nasledovné ustanovenie: „Škola vopred informuje rodiča o preventívnej činnosti, ktorú v škole vykonáva štátny orgán, o jej obsahu, rozsahu, poskytovateľovi a právnom základe; tým nie je dotknutý postup štátneho orgánu pri bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo bezpečnosti.“ Odôvodnenie: Žiadame vymedziť pojem „preventívne činnosti“ vykonávané štátnym orgánom, pri ktorých sa nevyžaduje informovaný súhlas, a zároveň zaviesť povinnosť predchádzajúceho oznámenia škole a rodičom, ak nejde o bezprostredné ohrozenie života, zdravia alebo bezpečnosti dieťaťa. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť znenie, podľa ktorého má škola povinnosť vopred informovať rodiča o preventívnej činnosti štátneho orgánu, jej obsahu, rozsahu, poskytovateľovi a o právnom základe. Výnimku by tvorili iba prípady, ak je postup štátneho orgánu nevyhnutný pri bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo bezpečnosti. Ochrana detí je legitímny cieľ, ale výnimka z informovaného súhlasu musí byť úzka, predvídateľná a kontrolovateľná. Pri cirkevných školách treba zohľadniť aj práva rodičov a osobitné poslanie školy. Bez presného vymedzenia môže byť ustanovenie aplikačne nejasné a konfliktné.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná vypustením príslušných novelizačných bodov.
KBS Konferencia	Z	Čl. III. a IV. bod 55, 4,14, V súvislosti s Čl. III bod 55. (§ 43a zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) a Čl. IV body 4. a 14. (§ 8 ods. 8 a § 20 ods. 1	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 22. 7. 2026.

biskupov Slovenska		písm. e) zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení) navrhujeme do § 43a doplniť nový odsek, ktorý znie: „Ukazovatele kvality sa určujú transparentne, porovnateľne a bez diskriminácie na základe zriaďovateľa školy; pri ich určovaní sa zohľadní aj osobitné zameranie školy.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zákonné rámcové pravidlá pre určovanie ukazovateľov kvality a podmienok výkonnostnej zmluvy tak, aby sa zabezpečilo rovnaké zaobchádzanie so školami bez ohľadu na zriaďovateľa, a tiež, aby výkonnostná zmluva nemohla ukladať škole záväzky v rozpore s jej charakterom, zameraním a školským vzdelávacím programom. Preto navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa majú ukazovatele kvality určovať transparentne, porovnateľne a bez diskriminácie, pokiaľ ide o zriaďovateľa školy. Pri ich určovaní by sa malo zohľadniť tiež aj osobitné zameranie školy. Výkonnostné zmluvy môžu byť pozitívnym nástrojom podpory kvalitných škôl. Aby boli použiteľné aj pre cirkevné školy, ukazovatele kvality musia byť objektívne a kompatibilné s ich poslaním. Nesmú preferovať len jeden typ školy, veľkosť školy alebo ukazovatele, ktoré menšie a hodnotovo profilované školy nemôžu primerane splniť.		Ak škola bude mať podpísanú výkonnostnú zmluvu, musí jej zriaďovateľ poskytovať plnú výšku normatívneho príspevku určeného a zverejneného ministerstvom školstva. Ide o inú tému ako osobitný zreteľ. Rozpor je odstránený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. IV bod 10 V Čl. IV v bode 10. navrhujeme do § 12 ods. 11 zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení doplniť na začiatok vetu, ktorá znie: „Kritériá sa zverejňujú najneskôr 30 dní pred začatím dohodovacieho konania; musia byť objektívne, overiteľné a uplatňované pre všetky školy rovnako bez ohľadu na zriaďovateľa.“ Odôvodnenie: Žiadame priamo v zákone spresniť, že kritériá pridelovania finančných prostriedkov v dohodovacom konaní sa zverejňujú transparentne pred začatím dohodovacieho konania a	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Výsledky dohodovacieho konania sú zverejňované na webovom sídle ministerstva školstva.

		že sa uplatňujú rovnako na školy a školské zariadenia všetkých zriaďovateľov. Zároveň navrhujeme doplniť, že kritériá sa majú zverejniť najneskôr 30 dní pred začatím dohodovacieho konania. Zverejňovanie kritérií je pozitívny krok. Ak však kritériá budú zverejnené až spätne alebo bez procesných pravidiel, nezabezpečí sa reálna predvídateľnosť a rovnosť prístupu. Cirkevní zriaďovatelia potrebujú vedieť vopred, podľa akých pravidiel môžu žiadať o doplnenie financovania.		Nie je možné vopred predpokladať potreby škôl na účely dohodovacieho konania, návrh pripomienky považuje ministerstvo za neúčelný a nevykonateľný. Po vysvetlení bola pripomienka jej predkladateľom stiahnutá.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. IV § 45 V Čl. IV bod 30. navrhujeme v § 45 ods. 2 (zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení) doplniť na konci vetu, ktorá znie: „Pred úpravou rozpisu ministerstvo školstva vyzve zriaďovateľa na vyjadrenie a určí primeranú lehotu na predloženie dôkazov; úprava rozpisu sa nevykoná, ak nevykonávanie hlavnej činnosti bolo spôsobené rozhodnutím orgánu verejnej moci, mimoriadnou udalosťou, havarijným stavom alebo inou objektívnou prekážkou a zriaďovateľ prijal opatrenia na obnovenie hlavnej činnosti.“ Odôvodnenie: Žiadame doplniť procesné záruky pred úpravou rozpisu normatívnych a nenormatívnych finančných prostriedkov. Navrhujeme, aby ešte pred úpravou rozpisu normatívnych príspevkov na kalendárny rok ministerstvo školstva vyzvalo zriaďovateľa na vyjadrenie, s určením primeranej lehoty na predloženie dôkazov. V prípade, ak nevykonávanie hlavnej činnosti bolo spôsobené rozhodnutím	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Zákon č. 321/2025 Z. z. obsahuje mechanizmus na zabezpečenie vzdelávania detí pri prerušení vykonávania hlavnej činnosti. Rozpor je odstránený.

		orgánu verejnej moci, mimoriadnou udalosťou, havarijným stavom alebo inou objektívnou prekážkou a zriaďovateľ prijal opatrenia na obnovenie hlavnej činnosti, úprava rozpisu sa nevykoná. Zníženie alebo odňatie finančných prostriedkov môže mať okamžitý existenčný dopad na školu. Preto nestačí právne neurčitá formulácia „preukázateľné zistenie“. Zriaďovateľ musí mať možnosť vyjadriť sa, preukázať objektívne okolnosti a odstrániť nedostatok.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. IV bodom 24-27 V súvislosti s Čl. IV bodmi 24 až 27 (§ 36 a § 37 zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení) žiadame doplniť lehotu na splnenie povinnosti obce a vyššieho územného na poskytnutie finančných prostriedkov cirkevným a súkromným školám a školským zariadeniam a povinnosť oznámiť zriaďovateľovi výpočet sumy vrátane použitých údajov. Odôvodnenie: Návrh zavádza alebo spresňuje informačné povinnosti zriaďovateľov voči obci a VÚC. Súčasne je však potrebné zabezpečiť symetrickú povinnosť obce a VÚC konať včas a transparentne. Bez toho môže informačná povinnosť zriaďovateľa zostať bez účinnej ochrany financovania. Z tohto dôvodu žiadame doplniť priamo do zákona aj povinnosť obce a vyššieho územného celku poskytnúť finančné prostriedky cirkevným a súkromným školám a školským zariadeniam v zákonom určenej lehote a v transparentne vypočítanej výške, ak zriaďovateľ riadne poskytol všetky potrebné údaje.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Navrhované doplnenie lehoty je nadbytočné. Lehoty sú už upravené v § 36 a § 37. Bude doplnená úprava, že ak sa zmluva neuzatvorí, vzniká povinnosť poskytnúť finančné prostriedky v príslušných lehotách „ex lege“. Rozpor je odstránený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I. bodu 104 V súvislosti s Čl. I bod 104. (§ 145a ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon) navrhujeme do zákona prípadne do dôvodovej správy doplniť, že financovanie pedagogického asistenta je zabezpečené na základe potrieb detí a žiakov a nie	N	Rozporové konanie uskutočnené 22. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná. Objem financovania zostáva

		podľa zriaďovateľa školy. Odôvodnenie: presun činností pedagogického asistenta medzi všeobecné podporné opatrenia by mal byť sprevádzaný primeraným financovaním a nesmie znížiť dostupnosť asistenta pre školy podľa druhu zriaďovateľa. Zmena kategorizácie podporného opatrenia môže byť vecne správna, ale pre školy je rozhodujúce, či bude sprevádzaná reálnym financovaním. Cirkevné školy nesmú zostať v situácii, že zákon rozšíri povinnosti podpory, ale financovanie nebude primerane dostupné.		zachovaný bez ohľadu na druh zriaďovateľa. Pedagogický asistent nebude financovať v rámci ŠPT, a bude financovaný z normatívneho financovania, keďže nebudú účelne vynakladané na „odborných zamestnancov“ v rámci ŠPT. Rozpor odstránený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. III bodom 47 a 48 Čl. III body 47 a 48 (§ 38 ods. 4 písm. b) a § 39 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe navrhujeme v § 38 ods. 4 písm. b) slová „alebo meno svätca alebo blahoslaveného“ nahradiť nasledovným textom: „meno svätca, blahoslaveného alebo inej osoby významnej pre príslušnú cirkev alebo náboženskú spoločnosť“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť možnosť názvu cirkevnej školy aj o meno ctihodného, Božieho služobníka alebo inej osoby významnej pre príslušnú cirkev, náboženskú spoločnosť, rehoľu alebo cirkevné školstvo. Doplnenie mena svätca alebo blahoslaveného je pozitívne. Cirkevné školy však často nesú meno zakladateľa, rehoľnej osobnosti, významného kňaza, pedagóga alebo osobnosti v procese blahorečenia. Zákon by nemal zbytočne zužovať cirkevnú tradíciu pomenovania škôl.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I bodu 20 V Čl. I bod 20. navrhujeme v § 24 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon uskutočniť nasledovné zmeny: i) v súčasnom znení vypustiť vetu: „preskúšať žiaka nemožno dištančne“, prípadne preformulovať tak, aby bolo možné preskúšanie vykonať aj elektronickou formou. ii) v navrhovanom znení vypustiť slová: „a zástupca Štátnej školskej inšpekcie“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby preskúšanie žiaka mohlo byť uskutočnené aj elektronickou formou, online, sme presvedčení, že pomocou kamier je v súčasnej dobe možné zabezpečiť objektívnosť skúšania. Zároveň, nesúhlasíme s tým, aby pri preskúšaní žiaka, ktorému bolo povolené individuálne vzdelávanie mal možnosť byť zástupca Štátnej školskej inšpekcie. Nakoľko počet žiakov s individuálnym vzdelávaním neustále narastá, bolo by to fyzicky nerealizovateľné, nie je reálna možnosť zosúladiť termíny so Štátnou školskou inšpekciou.	N	Rozporové konanie uskutočnené 22. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	O	Čl. III 3 V Čl. III bod 3. navrhujeme do § 6 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe zapracovať, buď ktoré údaje zo zápisnice rady školy a školského parlamentu sa na webovom sídle školy nezverejňujú, prípadne, že sa zverejňuje iba rozsah, ktorý neobsahuje chránené osobné údaje, dôverné personálne informácie, obchodné tajomstvo, bezpečnostné informácie alebo vnútorné veci zriaďovateľa. Odôvodnenie: Alternatívne navrhujeme zverejňovať verejný výpis uznesení a stručné zhrnutie priebehu zasadnutia. Zámer transparentnosti je legitímny, ale plné zverejňovanie zápisníc môže viesť k zverejneniu citlivých personálnych, rodinných alebo vnútorných informácií. Pri školách s menším	A	Znenie prepracované na základe viacerých pripomienok.

		počtom osôb môže byť identifikovateľnosť osôb vysoká aj po anonymizácii mena.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	O	Čl. II bodom 6,20 V Čl. II body 6. a 20. (§ 15b ods. 9, § 76 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch) navrhujeme výslovne upraviť povinnosť aktualizovať alebo vymazať údaj, ak sa trestné konanie skončí spôsobom, ktorý nevedie k strate bezúhonnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť procesné a dátové záruky pri zápise informácií o vznesení obvinenia, podaní obžaloby a strate bezúhonnosti do centrálného registra a pri informovaní zamestnávateľa alebo zriaďovateľa. Ochrana detí a bezpečnosť školy sú prioritné. Zároveň však informácie o trestnom konaní sú mimoriadne citlivé. Zriaďovateľ a škola potrebujú spoľahlivú informáciu, no právna úprava musí rešpektovať zásadu minimalizácie údajov, prezumpciu nevinu a povinnosť aktualizácie registra.	A	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 24 ods. 8 a 12 Čl. I. § 24 ods. 8 a 12 K Čl. I bodu 21 a 22 (§ 24 ods. 8 a ods. 12 zákona č. 245/2008 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhované ustanovenie zavádza povinnosť absolvovať diagnostické vyšetrenie všetkým žiakom základnej školy, ktorým bolo povolené individuálne vzdelávanie, bez ohľadu na ich individuálnu situáciu, zdravotný stav, funkčné schopnosti alebo odbornú potrebu ďalšej diagnostiky. Podľa dôvodovej správy návrh vychádza z predpokladu, že forma individuálneho vzdelávania sama osebe odôvodňuje pravidelné diagnostické overovanie duševného zdravia dieťaťa z dôvodu možných rizík vyplývajúcich z tejto formy vzdelávania.	A	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Diagnostické vyšetrenie bude nahradené odbornou činnosťou vo všeobecnosti.

		Takto koncipovaná plošná povinnosť nereflektuje princíp individualizácie podpory, ktorý je zakotvený vo viacerých medzinárodných ľudskoprávných záväzkoch Slovenskej republiky vrátane Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Poskytovanie odbornej podpory má vychádzať z individuálne posúdených potrieb dieťaťa, nie z paušálnych zákonných požiadaviek viazaných na určitú skupinu žiakov. Diagnostické vyšetrenie je odborným výkonom realizovaným na základe odbornej indikácie. Jeho účelom je identifikovať potreby dieťaťa, stanoviť diagnostický záver a navrhnúť primerané podporné opatrenia. Opakované diagnostické vyšetrenie má byť odôvodnené zmenou zdravotného stavu, vývinu alebo vzdelávacích potrieb dieťaťa, nie samotnou formou plnenia povinnej školskej dochádzky. Samotná skutočnosť, že dieťa plní povinnú školskú dochádzku formou individuálneho vzdelávania, preto nepredstavuje dostatočný dôvod na zákonom ustanovenú povinnosť opakovanej diagnostiky. Ak je cieľom právnej úpravy priebežne overovať, či individuálne vzdelávanie naďalej zodpovedá najlepšiemu záujmu dieťaťa a jeho vzdelávacím potrebám, vhodnejším nástrojom je priebežné odborné sprevádzanie, odborná konzultačná činnosť alebo odborné stanovisko zariadenia poradenstva a prevencie. Tieto nástroje umožňujú flexibilne reagovať na individuálnu situáciu dieťaťa bez zamieňania diagnostického procesu s priebežnou odbornou podporou. Navrhovaná právna úprava zároveň nerešpektuje zásadu proporcionality, keď ukladá plošnú povinnosť bez preukázania potreby jej uplatnenia vo vzťahu ku každému dieťaťu individuálne. Súčasne predstavuje neúčelné zaťaženie kapacít zariadení poradenstva a prevencie vykonávaním diagnostických vyšetrení, ktoré nemusia byť odborne indikované, čím môže		
--	--	--	--	--

		negatívne ovplyvniť dostupnosť diagnostických služieb pre deti, ktoré ich vzhľadom na svoj aktuálny stav skutočne potrebujú. Z uvedených dôvodov navrhujem predmetnú časť ustanovenia vypustiť.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 114 Čl. I. § 114 K Čl. I bodu 99 (§ 114 zákona č. 245/2008 Z. z.) – nad rámec novely Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhovaná úprava reaguje na špecifickú situáciu hospitalizovaných žiakov stredných škôl, ktorí počas poskytovania ústavnej zdravotnej starostlivosti nemajú zabezpečenú podporu vo vzdelávaní v škole pri zdravotníckom zariadení rovnako, ako žiaci základných škôl. Platná právna úprava umožňuje zriaďovať pri zdravotníckych zariadeniach základné školy a školské kluby detí, neumožňuje však primerane zabezpečiť voľnočasovú a výchovno-vzdelávaciu podporu hospitalizovaným žiakom stredných škôl. Ako nás upozornila Detská psychiatrická liečebňa, n. o. Hraň, v praxi tak vzniká situácia, keď hospitalizovaní žiaci stredných škôl absolvujú vzdelávacie a terapeutické aktivity v rovnakom prostredí ako žiaci základných škôl, avšak nemôžu sa zapájať do činnosti školského klubu detí, hoci tento predstavuje významnú súčasť podpory počas hospitalizácie. Činnosť školského klubu detí prispieva k rozvoju sociálnych zručností, podporuje psychickú pohodu, adaptáciu na liečebný režim a vytvára priestor na zmysluplné trávenie voľného času, čo je osobitne významné v podmienkach dlhodobej hospitalizácie. Navrhovaná úprava nevyžaduje vytváranie nových školských	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		zariadení ani dodatočné finančné nároky. Jej cieľom je umožniť využitie existujúcich kapacít školských klubov detí pri zdravotníckych zariadeniach aj hospitalizovanými žiakmi stredných škôl, ak to kapacitné možnosti umožňujú a je to v súlade s ich zdravotným stavom a terapeutickými potrebami. Navrhovaná úprava tak odstraňuje medzeru v právnej úprave a vytvára podmienky na poskytovanie primeranej podpory všetkým hospitalizovaným deťom a mladistvým bez ohľadu na stupeň školy, ktorú navštevujú.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 97 K Čl. I, k § 97 + vyhláške č. 322/2008 Z. z. – nad rámec novely Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhujem upraviť najvyšší počet detí v triede základnej školy pre deti s autizmom alebo inou pervazívnou vývinovou poruchou zo 4 na 8 detí. Súčasná právna úprava stanovuje výrazne nižší maximálny počet detí v triede výlučne na základe diagnostickej kategórie autizmu alebo inej pervazívnej vývinovej poruchy. Takto nastavený limit nezohľadňuje heterogenitu porúch autistického spektra ani individuálne schopnosti, funkčné možnosti a potreby jednotlivých detí. Deti s poruchou autistického spektra tvoria mimoriadne rôznorodú skupinu a rozsah potrebnej podpory sa odvíja od ich individuálnych potrieb, nie od samotnej diagnózy. Súčasná odborná poznatky aj princípy poskytovania podporných opatrení vychádzajú z individualizácie podpory a funkčných potrieb dieťaťa. Paušálne určenie maximálneho počtu detí v triede výlučne podľa diagnostickej kategórie preto nie je dostatočne odborne odôvodnené. V aplikačnej praxi súčasná právna úprava zároveň významne	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		obmedzuje kapacity škôl vzdelávajúcich deti s poruchou autistického spektra a znižuje dostupnosť vzdelávania pre tieto deti. Mnohé školy disponujú vytvorenými personálnymi, priestorovými aj odbornými podmienkami na vzdelávanie väčšieho počtu detí, avšak z dôvodu zákonom ustanoveného limitu nemôžu existujúce kapacity efektívne využiť. V situácii dlhodobo rastúceho počtu detí s poruchou autistického spektra to vedie k odmietaniu prijatia detí napriek tomu, že škola je schopná zabezpečiť kvalitné vzdelávanie a primeranú podporu. Navrhovaná úprava zjednocuje maximálny počet detí v triede s úpravou platnou pre viaceré ďalšie druhy zdravotného znevýhodnenia, pri ktorých je najvyšší počet detí ustanovený na osem, pričom zachováva možnosť poskytovať každému dieťaťu podporu podľa jeho individuálnych potrieb. Samotný počet detí v triede totiž nie je jediným ani rozhodujúcim predpokladom kvality vzdelávania; tú významne ovplyvňuje najmä personálne zabezpečenie, rozsah podporných opatrení a odborná pripravenosť pedagogických zamestnancov.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I, § 124 ods. 8 K Čl. I bodu 102 (§ 124 ods. 8 zákona č. 245/2008 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka Navrhovaná právna úprava zásadným spôsobom rozširuje maximálnu dobu umiestnenia dieťaťa v ochrannej miestnosti z dvoch hodín na 24 hodín. Ide o významné rozšírenie oprávnenia zasahovať do osobnej slobody dieťaťa, ktoré svojou intenzitou presahuje rámec doterajšej právnej úpravy. Ak má právna úprava umožniť obmedzenie osobnej slobody dieťaťa až na 24 hodín, je nevyhnutné zároveň primerane posilniť procesné záruky ochrany práv dieťaťa. Samotné predĺženie maximálnej lehoty bez	A	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - po 4 hodinách sa upovedomí prokuratúra.

		zavedenia nezávislého kontrolného mechanizmu nezabezpečuje dostatočné garancie zákonnosti, nevyhnutnosti a primeranosti tak závažného opatrenia. Navrhujem preto akceptovať návrh MPSVaR SR, aby umiestnenie dieťaťa v ochrannej miestnosti na čas presahujúci štyri hodiny bolo možné len na základe predchádzajúceho súhlasu prokurátora, pokiaľ sa GP SR vyjadrí pozitívne, prípadne navrhnúť inú formu primeraných záruk, ktorá zodpovedá intenzite zásahu do práv dieťaťa a zároveň nebráni zariadeniu bezprostredne riešiť akútne krízové situácie. V opačnom prípade navrhujem od zmeny úplne upustiť.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. III. K Čl. III - zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe – celému materiálu Typ pripomienky: zásadná pripomienka Navrhujem zachovať pojem „zákonný zástupca“ a nevypúšťať ho v prospech pojmu „rodič“. Navrhovaná zmena nie je v dôvodovej správe vecne ani legislatívne odôvodnená. Zároveň narúša terminologickú jednotnosť právnej úpravy v oblasti regionálneho školstva, keďže školský zákon a ďalšie súvisiace právne predpisy naďalej používajú pojem „zákonný zástupca“ ako všeobecný právny pojem označujúci osoby oprávnené zastupovať dieťa podľa osobitných predpisov. Hoci návrh zákona zavádza legislatívnu skratku, podľa ktorej sa pod pojmom „rodič“ rozumejú aj iné fyzické osoby, ktorým bolo dieťa zverené do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, ide o pojem, ktorý nezodpovedá zaužívanej právnej terminológii a	A	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Úprava legislatívnej skratky sa vypúšťa.

		môže vyvolávať interpretačné nejasnosti. Použitie odlišnej terminológie v jednom právnom predpise bez zodpovedajúcej úpravy ostatných školských predpisov znižuje prehľadnosť a vnútornú konzistentnosť právneho poriadku. Ak nie je zámerom predkladateľa systematická terminologická zmena v celej školskej legislatíve, nie je dôvod nahrádzať ustálený pojem „zákonný zástupca“ pojmom „rodič“ iba v tomto zákone.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. III. § 23 ods. 7 K Čl. III bodu 38 (§ 23 nový odsek 7 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) Typ pripomienky: zásadná pripomienka Navrhujem vypustiť ustanovenie § 23 ods. 7 v časti „len s informovaným súhlasom rodiča“. Navrhovaná úprava neprimerane podmieňuje výkon zákonom ustanovenej funkcie predsedu školského parlamentu súhlasom rodiča, hoci ide o účasť na činnosti orgánu školskej samosprávy, do ktorého bol žiak zvolený v súlade so zákonom. Takéto obmedzenie nie je v dôvodovej správe vecne odôvodnené a predstavuje neprimeraný zásah do práva dieťaťa a podieľať sa na záležitostiach, ktoré sa ho týkajú. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa má dieťa, ktoré je schopné formulovať svoje názory, právo slobodne ich vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pričom jeho názorom sa musí venovať náležitá pozornosť primerane jeho veku a vyspelosti. Činnosť školského parlamentu a účasť predsedu školského parlamentu na zasadnutiach rady školy predstavujú jednu zo základných foriem realizácie participatívnych práv detí v	N	V tejto problematike bola podpísaná dohoda signatármi listu riaditeľom, v kontexte ktorého bola prijatá všeobecná zhoda na úprave členstva vo vzťahu k predsedovi školského parlamentu v rade školy, s ohľadom na čo bol upravený práve aj informovaný súhlas rodiča žiaka, ktorý je predsedom školského parlamentu, na zasadnutiach rady školy.

		školskom prostredí. Ak právna úprava priznáva neplnoletému žiakovi oprávnenie byť predsedom školského parlamentu a z tohto titulu členom rady školy, nie je dôvod výkon tejto funkcie podmieňovať dodatočným súhlasom rodiča. Takáto podmienka môže v praxi viesť k znemožneniu výkonu zákonom priznanej funkcie a oslabeniu postavenia školského parlamentu ako orgánu zastupujúceho žiakov. Zároveň predkladateľ v dôvodovej správe nevysvetľuje, akým spôsobom by účasť predsedu školského parlamentu na zasadnutí rady školy bez súhlasu rodiča zasahovala do výkonu rodičovských práv alebo povinností.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. II. § 7 ods. 1 K Čl. II bod 4 (§ 7 ods. 1 zákona č.138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch) Typ pripomienky: zásadná pripomienka S doplnením novej vety § 7 ods. 1, podľa ktorého by odborný zamestnanec mohol vykonávať odborné činnosti s dieťaťom alebo žiakom do 18 rokov výlučne za prítomnosti rodiča, nesúhlasím. Rozumiem legitímnemu cieľu predkladateľa zabezpečiť ochranu detí pred sexuálnym zneužívaním alebo sexuálnym vykorisťovaním, ako aj ochranu odborných zamestnancov pred nepravdivými obvineniami z nevhodného správania. Navrhované riešenie však predstavuje paušálne obmedzenie výkonu odborných činností bez zohľadnenia veku dieťaťa, jeho rozumovej a vôľovej vyspelosti, charakteru poskytovanej odbornej činnosti a individuálnych okolností konkrétneho prípadu.	A	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 14.7.2026. Navrhovaná veta bude vypustená a upraví sa § 130 zákona č. 245/2008 Z. z. Pripomienkujúci subjekt s návrhom súhlasí.

		Povinná prítomnosť zákonného zástupcu pri každej odbornej činnosti vykonávanej mimo pracoviska môže významne obmedziť prístup dieťaťa k odbornej podpore a narušiť dôverný vzťah medzi dieťaťom a odborným zamestnancom, ktorý je základným predpokladom efektívnej psychologickkej, špeciálnopedagogickkej, sociálnopedagogickkej alebo poradenskej intervencie. Osobitne pri starších deťoch a dospelujúcich môže takáto povinnosť znemožniť otvorenú komunikáciu o citlivých osobných, rodinných alebo psychických problémoch. Navrhovaná úprava zároveň nereflektuje práva dieťaťa vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, najmä princíp najlepšieho záujmu dieťaťa, právo dieťaťa byť vypočuté vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, a právo na rešpektovanie jeho súkromia. Vo vzťahu k deťom so zdravotným postihnutím nezohľadňuje ani požiadavky Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého má byť podpora poskytovaná spôsobom rešpektujúcim autonómiu dieťaťa, jeho dôstojnosť a individuálne potreby. Ak je cieľom právnej úpravy zvýšenie ochrany detí a odborných zamestnancov pri výkone odborných činností mimo pracoviska, tento cieľ je možné dosiahnuť aj menej obmedzujúcimi opatreniami, ktoré budú primerane zohľadňovať povahu odbornej činnosti a individuálnu situáciu dieťaťa. Navrhované paušálne riešenie preto nespĺňa požiadavku proporcionality medzi sledovaným cieľom a intenzitou zásahu do práv dieťaťa.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III § 18 ods. 9 Navrhujeme ponechať doterajšie znenie, teda: c) delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej tretiny z celkového počtu členov rady školy. Navrhované znenie bude spôsobovať v praxi problémy pri	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode. Rozpor odstránený.

		výpočte jednej tretiny počtu delegovaných zástupcov zriaďovateľa napr. pri spojenej škole, ktorej organizačnou zložkou nie je SOŠ alebo SPŠ sa do počtu členov rady školy započítava aj zástupca stavovskej organizácie, ktorý ale reálne nie je členom rady školy. Pri výpočte 1/3 môže byť výsledkom nie celé číslo. Pri súčasnom znení a výpočte má zriaďovateľ počtom delegovaných zástupcov možnosť ustáliť počet členov rady školy v spojenej škole tak, aby 1/3 predstavovalo celé číslo a nedochádzalo by tak k pochybnostiam, či sa má zaokrúhľovať nadol alebo nahor.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I bode 8 odporúčame písmeno „o“ nahradiť písmenom „n“. 2. V čl. I bode 19 navrhujeme vypustiť slová „úvodnej vete“ pre nadbytočnosť, pripomienka platí aj pre čl. I bod 85. 3. V čl. I bode 21 sa navrhuje vložiť nový odsek 7, v tejto súvislosti odporúčame upraviť aj vnútorné odkazy v pôvodnom odseku 11 písm. d) a odseku 14 v poslednej vete. 4. V čl. I bode 27 navrhujeme slová „ods. 7 úvodnej vete“ nahradiť číslom „7“, spresnenie „úvodnej vete“ je nadbytočné. 5. V čl. I bode 76 odporúčame slová „a číslo „13“ sa nahrádza číslom „14““ nahradiť slovami „a slová „ods. 13“ nahradiť slovami „ods. 14““. 6. V čl. I bode 78 navrhujeme slová „pripája bodkočiarka a tieto slová“ nahradiť slovami „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:“ a na konci pripájané textu pripojiť bodku. Pripomienka platí primerane aj pre čl. III bod 56. 7. V čl. I bode 114 navrhujeme v nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“ (pripomienka platí aj pre čl. V bod 32 - § 46a) a v odseku 1 slová „neuhrádza od 1. januára	ČA	Neakceptované v bode 1 (v materiáli je správne označenie ustanovenia), v bode 5 (legislatívna hospodárnosť), v bode 6 (návrh je v súlade s bodom 35.2. LPV), v bode 7 (pripomienka je v rozpore so zámerom, keďže od 1.1.2029 má začať "neuhrádzanie", nie skončiť "uhrádzanie").

		2029“ nahradiť slovami „uhrádza do 31. decembra 2028“ z hľadiska dočasnosti prechodného ustanovenia.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 8. V čl. II bode 20 navrhujeme písmená a) až d) nahradiť bodmi 1. až 4. keďže ide o nižšiu úroveň členenia písmena t).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 9. V čl. III sa navrhuje vloženie nového odseku 6 v § 13, v tejto súvislosti odporúčame upraviť aj vnútorné odkazy v § 73 ods. 4 písm. d), e) a h). 10. V čl. III odporúčame znenie novelizačného bodu 30 upraviť takto: „V § 19 ods. 2 sa na konci pripájajú tieto slová: „blízka.... zriaďovateľa. Zástupcom....zriaďovateľa“. resp. odporúčame zlúčiť bod 30 a 31 do jedného bodu „V § 189 odseky 2 a 3 znejú:“. 11. V čl. III odporúčame v bode 40 vypustiť slová „prvej vete“ a za slovom „konci“ vložiť slovo „sa“. 12. V čl. III bode 53 odporúčame vypustiť slová „druhej vete“ pre nadbytočnosť. 13. V čl. III bode 54 v § 43 ods. 1 navrhujeme vypustiť „§“ za slovom „až“. 14. V čl. III bode 70 odporúčame slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 3“ a slová „písmeno g) sa označuje ako písmeno f)“ nahradiť slovami „doterajšie písmená g) až i) sa označujú ako písmená f) až h)“. 15. V čl. III bode 73 odporúčame slová „označujú ako odseky 9 až 17“ nahradiť slovami „označujú ako odseky 11 až 19“. 16. V čl. III bode 74 odporúčame slová „ods. 17“ nahradiť slovami „ods. 19“. 17. V čl. III bode 75 odporúčame označenie odseku „18“	ČA	Pripomienka akceptovaná okrem časti týkajúcej sa vnútorných odkazov v § 73 s ohľadom na vypustenie nového odseku 6 v § 13 a bodu 40 s ohľadom na to, že úprava týkajúca sa doplnenia nového odseku 9 v § 34 sa úplne vypúšťa v nadväznosti na závery z rozporových konaní s inými subjektmi, časti týkajúcej sa bodu 70, vzhľadom na to, že účelom je vypustiť § 64 ods. 4 písm. f), kde sa upravuje výpočet stanovísk pri zápise školy (stanovisko hlavného školského

		nahradiť označením odseku „20“. 18. V čl. III bode 81 v §82a ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“ (2x) pre nadbytočnosť.		inšpektora sa už nebude vyžadovať),
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV 19. V čl. IV odporúčame vypustiť bod 6 pre neexistenciu vypúšťaného slova v platnom znení (tieto slová obsahuje písmeno c)). 20. V čl. IV bode 9 sa navrhuje vypustenie odseku 7 v § 11, v tejto súvislosti odporúčame upraviť aj vnútorný odkaz v § 40 ods. 8. 21. V čl. IV bode 19 navrhujeme vypustiť slová „v predvetí“ pre nadbytočnosť.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 14 (§ 13aa) Žiadame vypustiť novelizačný bod 14 a ponechať v školskom zákone § 13aa. S ohľadom na úroveň vývoja informačných a komunikačných technológií považujeme za potrebné a užitočné mať k dispozícii elektronické verzie učebníc. V súvislosti s ochranou autorských práv uvádzame, že túto oblasť je možné riešiť aj inými spôsobmi, napríklad udelením licencie na niekoľko rokov, ktorá by mohla byť zohľadnená v cene.	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K bodu 36 (§ 29 ods. 7) V § 29 ods. 7 žiadame uviesť najnižší celkový počet žiakov alebo najnižší priemerný počet žiakov v ročníku aj v prípade neplnoorganizovanej školy. Sprísnené minimálne limity na počet žiakov v triede prvého stupňa v kombinácii s absenciou minimálneho celkového počtu žiakov motivujú malé neplnoorganizované školy k spájaniu viacerých ročníkov do jednej triedy.	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Je zámerom, aby bol vo vzťahu k neplnoorganizovaným školám ustanovený iba najnižší priemerný

				počet žiakov aj s ohľadom na zachovanie dostupnosti vzdelávania v kritických oblastiach.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. III K bodu 54 (§ 43) Z navrhovaného znenia § 43, ani z dôvodovej správy, nie je zrejmý účel založenia klastra, ktorý má mať právnu formu záujmového združenia právnických osôb. V súlade s navrhovaným znením zriaďovateľ zverí klastru výkon svojej zriaďovateľskej pôsobnosti vo vzťahu k najmenej jednej jeho škole alebo školskému zariadeniu alebo aj vo vzťahu k všetkým jeho školám a školským zariadeniam, pričom rozsah zriaďovateľskej pôsobnosti klastra má byť vymedzený v zakladateľskej zmluve klastra. Na účel výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti klastra a v súvislosti s postavením a plnením úloh zriaďovateľa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení, sa má klaster považovať za zriaďovateľa „príslušného druhu určeného druhom jeho členov“. Upozorňujeme, že nie je možné, aby zriaďovateľ zveril klastru výkon všetkých svojich pôsobností, resp. akejkol'vek svojej zriaďovateľskej pôsobnosti. Pôsobnosť zriaďovateľa rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie, jeho práva a povinnosti sú predmetom právnej úpravy zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“), ktorý je v gescii Ministerstva financií SR. Ide napríklad o ustanovenia § 21 upravujúce	A	Pripomienka prerokovaná dňa 14.7.2026. Úprava klastra bola vypustená. Rozpor odstránený.

		zriaďovanie, zmenu a zrušovanie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtová organizácia je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku. Hospodári samostatne podľa schváleného rozpočtu s prostriedkami, ktoré jej určí zriaďovateľ v rámci svojho rozpočtu. Príspevková organizácia je podľa § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku zapojená príspevkom a ktorej spravidla menej ako 50 % výrobných nákladov je pokrytých tržbami. Platia pre ňu finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu. Tieto pôsobnosti zriaďovateľa vo vzťahu k financovaniu ním zriadených rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií nie je možné zveriť záujmovému združeniu právnických osôb, pretože ide o základné princípy, na ktorých je postavené fungovanie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií. Podľa § 21 ods. 5 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtovú organizáciu alebo príspevkovú organizáciu možno zriaďiť rozhodnutím zriaďovateľa, ktorým je ústredný orgán štátnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inak, obec alebo vyšší územný celok. V súlade s § 21 ods. 9 zriaďovateľ vydá o zriadení rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriaďovaciu listinu, v ktorej zriaďovateľ určuje napríklad formu hospodárenia, predmet činnosti, vecné a finančné vymedzenie jej majetku, ako aj dobu na ktorú ju zriaďuje. Pôsobnosťou zriaďovateľa je v súlade s ustanoveniami § 21 ods. 11 až 13 tiež		
--	--	--	--	--

		zmena podriadenosti ním zriadených rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií, zmena spôsobu ich financovania, ako aj ich zrušenie. Ide o kogentné ustanovenia zákona č. 523/2004 Z. z., ktoré nie je možné meniť osobitným zákonom. Vo vzťahu k pôsobnosti zriaďovateľa sú tiež relevantné príslušné ustanovenia § 22 a 24 zákona č. 523/2004 Z. z. upravujúce hospodárenie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií, ako aj ustanovenia § 28 upravujúce podnikateľskú činnosť rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií. Napríklad podľa § 22 ods. 1 rozpočtová organizácia sa riadi záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu určenými zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok a zriaďovateľom. V súlade s § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. je pôsobnosťou zriaďovateľa rozpočtovej organizácie, ktorým je obec alebo vyšší územný celok oprávnenie určiť možnosť sústreďovania príjmov a realizácie výdavkov na samostatných účtoch odchýlne ako je ustanovené v prvej až tretej vete. Medzi pôsobnosťou zriaďovateľa príspevkovej organizácie patrí v súlade § 24 zákona č. 523/2004 Z. z. poskytovanie príspevku, ktorým sa zabezpečí vyrovnanosť jej rozpočtu, rozhodovacia právomoc vo vzťahu k rozpočtovému určeniu príjmu z prevodu správy alebo z prevodu vlastníctva majetku v správe štátnej príspevkovej organizácie, určovanie záväzných ukazovateľov pre príspevkovú organizáciu. Súhlas zriaďovateľa je v súlade s § 28 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. potrebný aj pre vykonávanie podnikateľskej činnosti príspevkovej organizácie. Podľa platnej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 523/2004 Z. z. teda zriaďovateľ disponuje silnými nástrojmi riadenia rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie. Zriaďovateľ rozhoduje o tom, či vôbec organizáciu zriadi a ak áno, akú právnu formu		
--	--	---	--	--

		bude mať táto organizácia a aké úlohy bude plniť, t. j. definuje jej poslanie a zmysel jej zriadenia, zasahuje do oblasti financovania a finančného riadenia. Zriaďovateľ sa nemôže zriecť týchto svojich základných práv a povinností a preniesť ich na záujmové združenie právnických osôb. Mohlo by tým ísť o nepriamu novelu zákona č. 523/2004 Z. z., preto s takýmto návrhom úpravy zásadne nesúhlasíme. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame § 43 upraviť tak, aby bol jednoznačne ustanovený účel zriadenia klastra a vymedziť jeho pôsobnosť, obdobne ako je to napríklad v § 5 zákona č. 300/2025 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zastávame názor, že klaster by mohol vykonávať napríklad niektoré administratívne činnosti alebo podporné služby. Nie je však prípustné preniesť na klaster pôsobnosti zriaďovateľa vymedzené zákonom č. 523/2004 Z. z. Navyše, takto formulovanú zriaďovateľskú pôsobnosť možno považovať aj za nesúladnú s Ústavou SR, najmä s jej čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2, pretože zriaďovateľská pôsobnosť by mala vyplývať zo zákona a nie zo zakladateľskej zmluvy záujmového združenia právnických osôb. Zároveň upozorňujeme, že znenia niektorých ustanovení sú nejasné. Napríklad v § 43 ods. 6 nie je jasný význam textu „sa klaster považuje za zriaďovateľa príslušného druhu určeného druhom jeho členov“.		
MFSR Ministerstvo financií	Z	Čl. IV K bodu 31 (§ 46 ods. 6) V bode 31 § 46 ods. 6 žiadame ponechať slová „v závislosti od jej sídla“.	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na

Slovenskej republiky		Veľkosť školy je potrebné posudzovať v kontexte sídla školy. Veľkostný koeficient má slúžiť na udržanie dostupnosti škôl v redšie zaľudnených oblastiach, nie na dotovanie všetkých malých škôl. Prípadné následné nezohľadnenie sídla školy v nariadení vlády by mohlo viesť k návratu do stavu pred rokom 2026, kedy veľkostný koeficient zvýhodňoval najmä malé súkromné školy a cirkevné školy vo väčších mestách.		obyčajnú. Zmyslom je ponechanie priestoru školám, aby v prechodnom období nedochádzalo k radikálnym poklesom rozpočtov zriaďovateľa. Vo veľkých mestách školy klesli na koeficient 1, čo znamenalo zníženie rozpočtu škôl až o tretinu rozpočtu v priebehu školského roka. Ide o úpravu v kontexte riešenia tohto problému v aplikačnej praxi.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I v súvislosti s vložením nového odseku 8 v § 24 v bode 21 je potrebné upraviť aj vnútorné odkazy v § 24 ods. 11 písm. d) a ods. 14 platného zákona, v bode 56 § 42 ods. 6 písm. b) slová „vzdelávať“ v až“ nahradiť slovami „vzdelávať až“, v bode 61 za slovo „Oprávnenie“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v bode 112 § 157a ods. 5 prvej vete slová „po takú dobu“ nahradiť slovami „počas takej doby“, v bode 114 § 161z nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v čl. II bode 6 § 15b ods. 9 prvej vete slová „na pedagogického zamestnanca alebo na odborného zamestnanca“ nahradiť slovami	ČA	Pripomienky k čl. I akceptované. Pripomienka k čl. II bodu 24 neakceptovaná z dôvodu, že v bode 23 sa vkladá nový odsek do § 82 a z toho dôvodu v bode 24 bude už odsek 15. Pripomienka k čl. IV bodu 11 neakceptovaná z

		„pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi“, v bode 21 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, v bode 24 úvodnej vete číslo „15“ nahradiť číslom „14“, v čl. III bode 7 § 9 ods. 7 sa uvádza slovné spojenie „podmienky na zaradenie do výberového konania“ a v bode 11 § 10 ods. 3 sa uvádza slovné spojenie „predpoklady na zaradenie do výberového konania“; odporúčame uvedené znenia zjednotiť, v bode 11 § 10 ods. 3 za slová „o zaradení“ vložiť slová „do výberového konania“, v bode 21 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo „V“, v § 16 ods. 6 druhej vete vypustiť slovo „podľa“ za slovom „alebo“ ako nadbytočné, v súvislosti s vložením nového odseku 6 v § 13 v bode 21 je potrebné upraviť aj vnútorné odkazy v § 13 ods. 9 a § 73 ods. 4 písm. d), e) a h) platného zákona, v bode 24 § 15 ods. 2 druhej vete časti vety za bodkočiarkou za slovo „škole“ vložiť slová „zástupca riaditeľa“ a v druhej vete na konci vypustiť duplicitnú bodku, v bode 28 § 18 ods. 2 za slová „členov rady“ vložiť slovo „školy“, v § 18 ods. 7 písm. d) za slovo „štyria“ vložiť slová „delegovaní zástupcovia zriaďovateľa“, v § 18 ods. 9 písm. a) a b) pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 18 ods. 9 písm. b) vypustiť slová „detí a žiakov“ ako nadbytočné, v § 18 ods. 10 tretej vete vypustiť slovo „podľa“ za slovom „alebo“ ako nadbytočné, v bode 30 § 19 ods. 2 pripájanej vete vypustiť slovo „za“ ako nadbytočné, v bode 31 § 19 ods. 3 druhej vete slovo „viac“ nahradiť slovom „viacerých“, v bode 32 § 19 ods. 6 za slovo „rady“ vložiť slovo „školy“, v súvislosti s vložením nového odseku 3 v § 20 v bode 34 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 20 ods. 6 platného zákona, v bode 39 slovo „vete“ nahradiť slovom „časti vety“, v súvislosti s vložením nového odseku 10 v § 38 v bode 49 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 54 ods. 1 platného zákona, v bode 54 § 43 ods. 1 prvej vete vypustiť paragrafovú	dôvodu, že nie je zrejmé, kde chýba písmeno "V". Pripomienka k čl. IV bodu 19 čiastočne akceptovaná z dôvodu, že slová "v predvetí" boli vypustené pre nadbytočnosť a nenahrádzali sa. Pripomienka k čl. IV bodu 22 neakceptovaná z dôvodu, že časť súvetia za bodkočiarkou priamo dopĺňa a vysvetľuje predchádzajúcu časť.
--	--	--	--

		značku za slovom „až“ ako nadbytočnú, v § 43 ods. 11 za slovo „stanovách“ vložiť slovo „klastra“, v § 43 ods. 13 za slovo „stanov“ vložiť slovo „klastra“, v úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 18a číslo „18“ nahradiť číslom „18a“, v bode 55 § 43a ods. 1 prvej vete za slovo „Ministerstvo“ vložiť slovo „školsťva“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 43a ods. 2 slová „vymedzuje metodika“ nahradiť slovami „sú určené v metodike“, v § 43a ods. 5 na konci vypustiť duplicitnú bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 18b slová „o financovaní škôl a školských zariadení.“ nahradiť slovami „v znení zákona č. .../2026 Z. z.“, v bode 56 za slovom „klastery“ vypustiť slovo „škôl“ (2x) z dôvodu vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v bode 73 § 64 ods. 8 piatej a šiestej vete vypustiť slovo „podľa“ za slovom „alebo“ ako nadbytočné, v § 64 ods. 10 druhej vete bodkočiarku nahradiť čiarku a vypustiť slovo „podľa“ za slovom „alebo“ ako nadbytočné, v § 64 ods. 10 tretej vete za slovo „vyzve“ vložiť slovo „základnú“, v § 64 ods. 10 štvrtej vete vypustiť slovo „podľa“ za slovom „alebo“ ako nadbytočné, vo vete o preznačení odsekov slová „9 až 17“ nahradiť slovami „11 až 19“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28a vypustiť slová „o financovaní škôl a školských zariadení“ ako nadbytočné, v bode 74 číslo „17“ nahradiť číslom „19“, v bode 75 úvodnej vete číslo „18“ nahradiť číslom „20“ a označenie odseku „(19)“ nahradiť označením „(20)“, v bode 76 vypustiť slová „na konci“ ako nadbytočné, v bode 81 uvedené prechodné ustanovenia označiť ako § 83a a upraviť úvodnú vetu novelizačného bodu, v bode 81 § 82a ods. 7 druhej vete za slovo „Ak“ vložiť slovo „základná“ a za slovo „vyzve“ vložiť slovo „základnú“, v § 82a ods. 7 tretej vete za slovo „Ak“ vložiť slovo „základná“ a za slovo „skutočnosť“ vložiť slovo „základnej“, v čl. IV bode 4 v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou slovo		
--	--	---	--	--

		„odkazu“ nahradiť slovom „odkazom“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12b na konci pripojiť tieto slová: „zákona č. .../2026 Z. z.“, prehodnotiť opodstatnenosť bodu 6, pretože text, ktorý sa navrhuje v tomto bode vypustiť, sa v platnom znení § 10 ods. 6 písm. b) nenachádza; ak ide o písmeno c) novelizačný bod 6 odporúčame vypustiť vzhľadom na znenie bodu 7, v súvislosti s vypustením odseku 7 v § 11 v bode 9 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 40 ods. 8, v bode 11 na začiatok úvodnej vete vložiť slovo „V“, v bode 13 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 19 slovo „predvetí“ nahradiť slovami „úvodnej vete“, v bode 21 prehodnotiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 37 alebo vypustiť druhú vetu, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 37 sa v rovnakom znení už nachádza v platnom znení zákona, v bode 22 slovo „bodkočiarka“ nahradiť slovom „čiarka“, v bode 32 § 46a nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodom 31 a 48 V bodoch 31 a 48 odporúčame bližšie vymedziť pojem „preventívne činnosti, ktoré v škole vykonáva štátny orgán“, keďže ide o neurčitý pojem, ktorý v súvislosti s posudzovaním potreby informovaného súhlasu môže v praxi vyvolávať rozdielny výklad.	NEP	Body na základe výsledku rozporových konaní vypustené, pripomienka bezpredmetná.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. IV K bodom 1 a 2 [§ 6 ods. 2 písm. i) a ods. 3 písm. h)] V bode 1 [§ 6 ods. 2 písm. i)] a bode 2 [§ 6 ods. 3 písm. i)] navrhujeme definovať pojem „škola s osobitným zreteľom“. V bode 1 § 6 ods. 2 písm. i) sa upravuje určovanie mzdového normatívu a v bode 2 § 6 ods. 3 písm. h) sa upravuje určovanie prevádzkového normatívu, a to aj podľa skutočnosti, či ide o školu s osobitným zreteľom. Upozorňujeme, že takýto druh	N	Podrobnosti financovania školy s osobitným zreteľom budú predmetom nariadenia vlády č. 412/2025 Z. z. Uvedené bude riešené v rámci legislatívneho

		školy nie je v zákone vymedzený, preto navrhujeme do návrhu doplniť definíciu pojmu „škola s osobitným zreteľom“.		procesu k novele nariadenia vlády.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov Odporúčame doplniť v časti 8. „Preskúmanie účelnosti“ termín, kedy by malo dôjsť k preskúmaniu účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu a kritériá, na základe ktorých bude preskúmanie vykonané. Odôvodnenie: V zmysle Jednotnej metodiky je predkladateľ povinný v doložke vybraných vplyvov v časti č. 8" nastaviť čas, po ktorom dôjde k preskúmaniu, ako aj kritériá, na základe ktorých sa prieskum zrealizuje. Cieľom prieskumu je overiť, či riešenia problémov, ktoré boli prijaté, plnia svoj účel a či boli uvedené problémy odstránené.	ČA	Termín spresnený. Metodika je v dokumente už vyjadrená (komunikácia s dotknutými subjektmi).
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV SR“), a to napríklad - v čl. I bode 56 § 42 ods. 6 odporúčame za slovom „vzdelávať“ slovo „v“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. II bode 17 odporúčame slová „v súlade“ nahradiť slovom „podľa“, - v čl. II bode 20 odporúčame pri drobnejšom členení písmen použiť body označené arabskými číslicami podľa bodu 14.1. prílohy č. 1 k LPV SR, - v čl. III bode 4 § 7 ods. 3 písm. b) odporúčame pred záverečnými úvodzovkami vypustiť bodku, - v čl. III bode 54 § 43 ods. 1 odporúčame za slovom „až“ vypustiť paragrafovú značku, zároveň odporúčame preformulovať druhú vetu odseku 1 tak, aby bola v súlade s prvou vetou, v ktorej sa zavádza legislatívna skratka „(ďalej len „klastery“)“ pre záujmové združenie, v druhej vete sa zavedená legislatívna skratka nepoužíva.	ČA	K čl. I akceptované. Pripomienka k čl. II bodu 17 neakceptovaná z dôvodu, že slovo "v súlade s" je tam použité schválne a k bodu 54 len z dôvodu, že úprava bude úplne vypustená.

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	Čl. I Nad rámec predloženého materiálu žiadame v úvodnej vete § 16 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustiť odkaz 17b). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 16 ods. 5 písm. f) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov dostatočne jednoznačne ustanovuje možnosť získať vyššie odborné vzdelanie aj úspešným absolvovaním krátkého študijného programu. Ponechanie odkazu na zákon o vysokých školách v úvodnej vete odseku 5 môže vyvolávať výkladové pochybnosti, že vyššie odborné vzdelanie možno získať výlučne štúdiom podľa zákona o vysokých školách. Navrhované znenie je preto nejednoznačné a môže viesť k výkladovým nejasnostiam. Zároveň je navrhované znenie v rozpore s § 42, § 42b a § 44 školského zákona, ktoré ustanovujú, že vyššie odborné vzdelanie sa získava absolvovaním príslušného vzdelávacieho programu na uvedených stredných školách.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 11 Žiadame v čl. I vypustiť bod 11 bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bod 11 nie je uvedený konkrétny dôvod, pre ktorý sa vypúšťajú slová „a to spôsobom, ktorý bol používaný v učebniciach schválených v rokoch 2002 až 2006“. Súčasné odôvodnenie uvedené v	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 11 považujeme za nepostačujúce.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	Čl. 1 bod 44 - § 29 ods. 21 písm. b) Žiadame zabezpečenie rovnakej výnimky z minimálneho počtu žiakov v triede, ktorý sa navrhuje v § 29 ods. 21 písm. b), aj pre plnoorganizovanú základnú školu, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov „štát utvára v školskom, vedeckom a informačnom systéme také podmienky, aby si každý občan Slovenskej republiky mohol osvojiť a používať štátny jazyk slovom aj písmom“. Návrh zákona podľa nášho názoru rozširuje možnosti výnimiek pre plnoorganizovanú základnú školu s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny. V praxi môže dochádzať k postupnému oslabovaniu siete základných škôl s vyučovacím jazykom slovenským, najmä v národnostne zmiešaných regiónoch Slovenskej republiky.	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. 1 bod 38 - § 29 ods. 9 Odporúčame zvážiť zníženie najnižšieho celkového počtu žiakov plnoorganizovanej základnej školy zo 150 žiakov na 140 žiakov. Odôvodnenie: Pri súčasnej demografickej krivke obyvateľstva a možnosti rodiča vybrať si ľubovoľne pre svoje dieťa navštevovanú základnú školu, môže byť priemerný minimálny počet žiakov v triede cca 15 žiakov (čo je pri jednej triede v každom ročníku od 1. po 9. triedu v prepočte cca 135 – 140 žiakov) postačujúci. V školách v národnostne zmiešaných oblastiach môže byť problém zabezpečiť navrhovaný minimálny	A	

		počet žiakov 150. Zánik škôl, v ktorých sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku, by mohol obmedziť právo občanov na vzdelávanie sa v štátnom jazyku na základe § 2 ods. 1 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I – bod 56 V navrhovanom znení § 42 ods. 6 písm. b) odporúčame vypustiť slovo „v“ za slovom „vzdelávať“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. III – bod 24 Navrhuje z dôvodu duplicity vypustiť bodku na konci odseku 2. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. III – bod 28 V navrhovanom znení § 18 ods. 2 navrhujeme za slová „členov rady“ vložiť slovo „školy“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 53 Odporúčame vypustiť slová „a na konci sa pripája táto veta: „Názov spojenej školy môže obsahovať slovo „kampus“, ak najmenej dvomi organizačnými zložkami sú stredné školy, všetky organizačné zložky majú sídlo na území jednej obce a spojená škola poskytuje ubytovanie v školskom internáte pre žiakov všetkých organizačných zložiek.“.“. Prípadne odporúčame slovo „kampus“ nahradiť iným vhodným slovenským pojmom označujúcim areál strednej školy. Odôvodnenie: Podľa Slovníka súčasného slovenského jazyka a	N	V kontexte zamýšľaného cieľa je vhodné práve slovo "kampus".

		Slovníka cudzích slov dostupných na Slovníkovom portáli Jazykovedného ústavu Ľ. Štúra SAV sa slovo „kampus“ používa obyč. v americkom a britskom prostredí na označenie areálu vysokej školy alebo univerzity zahrnujúci pozemky aj budovy, pričom priestory kampusu sú obrovské, ubytujú v ňom bez problémov dvadsaťtisíc študentov, čo zrejme neodráža reálnu kapacitu spomenutých stredných škôl, resp. ich školských internátov.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Nad rámec návrhu zákony Do návrhu zákona žiadame vložiť nový čl. II tohto znenia: „Čl. II Zákon č. 61/2015 Z. z. o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 209/2018 Z. z., zákona č. 413/2021 Z. z., zákona č. 290/2024 Z. z., zákona č. 292/2024 Z. z. a zákona č. 324/2025 Z. z. sa dopĺňa takto: 1. V § 8 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ak to povaha odborného výcviku alebo odbornej praxe na pracovisku zamestnávateľa vyžaduje, môže odborný výcvik alebo odbornú prax v niektorých študijných odboroch pod vedením jedného inštruktora vykonávať najviac desať žiakov.“. 2. V § 9 ods. 3 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Ak to povaha odborného výcviku alebo odbornej praxe na pracovisku zamestnávateľa vyžaduje, môže odborný výcvik alebo odbornú prax v niektorých študijných odboroch pod vedením jedného inštruktora vykonávať najviac desať žiakov.“. Doterajšie čl. II až VI sa označia ako čl. III až VII. Odôvodnenie k bodu 1: Podľa § 8 v spojení s § 48 ods. 3 zákona č. 61/2015 Z. z. sa na základe zmluvy uzatvorenej medzi príslušnou strednou školou a	N	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

		Ministerstvom obrany Slovenskej republiky vykonáva praktické vyučovanie vo vojenských útvaroch a zariadeniach ozbrojených síl Slovenskej republiky. Praktické skúsenosti z uplatňovania zákona v praxi ukazujú, že pri niektorých študijných odboroch je počet traja žiaci na jedného inštruktora nevyhovujúci a neumožňuje aplikovať zaužívané postupy prípravy vojenských jednotiek pre potreby ozbrojených síl Slovenskej republiky. Príkladom, kedy počet traja žiaci na jedného inštruktora je z pohľadu prípravy žiakov nevyhovujúci, je študijný odbor 9245M ochrana osôb a majetku, v rámci ktorého je odborný výcvik zameraný na prípravu jednotky, ktorú tvorí skupina v počte desať žiakov. Odôvodnenie k bodu 2: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vystupuje ako zamestnávateľ v systéme duálneho vzdelávania pri príprave žiakov v študijnom odbore 9245 M Ochrana osôb a majetku od školského roka 2025/2026. Žiaci sú pripravovaní na výkon vojenského povolania a počas praktického vyučovania získavajú základné vedomosti a praktické skúsenosti zo základných bojových zručností, ktoré má ovládať profesionálny vojak na začiatku svojej vojenskej kariéry. Príprava a výcvik profesionálnych vojakov sa vykonáva v skupinách po desať osôb. Z poznatkov aplikačnej praxe počas prvého roka zavedenia systému duálneho vzdelávania vyplýva, že počet traja žiaci na jedného inštruktora je v podmienkach ozbrojených síl Slovenskej republiky nevyhovujúci a nezodpovedá zaužívanej praxi prípravy ucelenej jednotky v ozbrojených silách Slovenskej republiky.		
--	--	---	--	--

		Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. I - bod 56 V bode 56 § 42 ods. 6 písm. b) odporúčame slovo „v“ pred slovom „až“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. I - bod 63 V bode 63 odporúčame za slová „o vykonanie“ vložiť slová „komisionálnej skúšky“ a slovo „vykonania“ odporúčame nahradiť slovami „vykonať komisionálnu skúšku“.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. III - bod 21 1. V úvodnej vete bodu 21 odporúčame pred slová „§ 13“ vložiť slovo „V“. 2. V bode 21 § 13 ods. 6 poslednej vete odporúčame slovo „podľa“ pred slovami „odseku 4“ vypustiť.	ČA	Znenie bude upravené. § 13 ods. 6 bude upravený aj na základe rozporových konaní uskutočnených s inými subjektmi.
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. III - bod 31 V bode 31 § 19 ods. 3 druhej vete odporúčame slovo „viac“ nahradiť slovom „viacerých“.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. III - bod 32 V bode 32 § 19 ods. 6 odporúčame za slová „§ 18 ods. 3“ vložiť slová „do počtu zamestnancov“.	ČA	Znenie bude primerane upravené.
MOSR Ministerstvo obransy	O	Čl. III - bod 40 V bode 40 odporúčame slová „prvej vete“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	ČA	Vo všeobecnosti bude znenie upravené

Slovenskej republiky				vypustením odseku 9 v § 34.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. III - bod 55 V bode 55 § 43a ods. 1 odporúčame vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 1 písm. c) za slovo „Ministerstvo“ vložiť slovo „školstva“ a § 43 ods. 5 za slovo „ministerstva“ vložiť slovo „školstva“.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	Čl. IV - bod 19 V bode 19 odporúčame slová „v predvetí“ nahradiť slovami „úvodnej vete“.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná z dôvodu, že v bode 19 slová "v predvetí" boli vypustené a nenahrádzali sa inými slovami.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 40 (§ 34 ods. 1 zákona č. 321/2025 Z. z.) Odporúčame zvážiť doplnenie prechodného ustanovenia k úprave v čl. III bode 40 (§ 34 ods. 1). Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou v § 34 ods. 1 zákona č. 321/2025 Z. z. sa dopĺňa nová podmienka k zlúčeniu škôl alebo školských zariadení, že musí ísť o školy rovnakého druhu alebo rovnaké školské zariadenia a v prípade stredných škôl o školu rovnakého druhu a typu. Z navrhovanej úpravy nie je zrejmé, ako sa má postupovať v prípade škôl, ktoré boli zlúčené podľa platnej úpravy účinnej od 1. januára 2026. Z uvedeného dôvodu odporúčame zvážiť doplnenie prechodného ustanovenia k navrhovanej úprave § 34 ods. 1 a doplnenie dôvodovej správy.	N	Ide len o sprecizovanie právnej úpravy. Inštitútom zlúčenia škôl bolo aj doposiaľ možné zlúčiť iba školy rovnakého druhu. Na účely spájania škôl rôzneho druhu slúži inštitút "splynutia" podľa § 35. V nadväznosti na uvedené nie je úprava prechodného obdobia vo vzťahu k zlučovaniu škôl potrebná.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I bodu 7 Zásadne žiadam v Čl. I vypustiť bod 7. Odôvodnenie: Podľa znenia, ako ho navrhuje predkladateľ, sa zužuje výklad pojmu obvyklý pobyt na účely školského zákona len ako miesto, kde sa trvale zdržiava dieťa, žiak alebo poslucháč, ktorého miestom trvalého pobytu je obec pobytu. Oproti súčasnej právnej úprave nebude súčasťou vymedzenia dieťa, žiak alebo poslucháč, ktorý nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. Ani z dôvodovej správy však nie je zrejmý dôvod takejto úpravy. Deti cudzincov majú na území Slovenskej republiky prechodné pobyty a v špecifických prípadoch aj tolerované pobyty, pričom ani jeden z týchto pobytov nemusí byť (a spravidla nie je) evidovaný iba na obci. Predkladateľom navrhovaná úprava je taktiež v rozpore so samotným zmyslom inštitútu obvyklého pobytu, ktorý má odrážať faktický stav a nie formálnu registráciu trvalého pobytu. V praxi táto zmena môže spôsobiť závažné aplikačné problémy pri posudzovaní spádovosti detí pri zápisoch na povinné predprimárne vzdelávanie do materských škôl alebo povinné vzdelávanie do škôl, či posudzovanie potrieb individuálneho vzdelávania.	N	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nové novelizačné body X, Y a Z, ktoré znejú: „X. V § 58 ods. 3 sa slová „vzdelávanie, riaditeľ“ nahrádzajú slovami „vzdelávanie a nejde o žiaka podľa § 2 písm. i) až n), riaditeľ“. Y. V § 58 ods. 4 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Po upokojení žiaka, žiak pokračuje vo výchovno-vzdelávacom procese.“ a na konci sa pripája táto veta: „Kópiu	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. V časti týkajúcej sa § 58 ods. 3 akceptované. V ostatnej časti neakceptované. Rozpor odstránený.

		písomného záznamu riaditeľ školy alebo školského zariadenia odovzdá zákonnému zástupcovi alebo zástupcovi zariadenia.“. Z. § 58 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Riaditeľ školy alebo školského zariadenia rozhodne o náhradnom spôsobe výchovy a vzdelávania v rozsahu vyučovacích hodín, počas ktorých sa žiak nezúčastnil výchovy a vzdelávania z dôvodu vylúčenia žiaka z výchovy a vzdelávania.“. Odôvodnenie: Žiakovi so špeciálnou výchovno-vzdelávacou potrebou, zdravotným znevýhodnením, zdravotným postihnutím, vývinovými poruchami, poruchou správania, alebo žiakovi, ktorý je chorým alebo zdravotne oslabeným je potrebné bezprostredne po krízovej situácii poskytnúť kvalitné podporné opatrenie, o. i. aj privolaním odborného zamestnanca zariadenia poradenstva a prevencie a nie využiť krajné opatrenie vo výchove, t. j. vylúčenie z vyučovania. Mám za to, že skutočne extrémne situácie sú riešené privolaním zdravotnej pomoci alebo Policajného zboru. Zároveň zásadne žiadam, aby bol o dôvodoch a priebehu tak závažného opatrenia vo výchove zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia písomne informovaný. Vzhľadom na podstatu výchovy a vzdelávania je tiež nevyhnutné, aby hodiny, ktoré boli vymesané z dôvodu vylúčenia žiaka z vyučovania boli nahradené, navyše je nevyhnutné minimalizovať motiváciu žiakov k zámernému narušovaniu procesu výchovy a vzdelávania za účelom vylúčenia z vyučovania.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych	Z	K Čl. I bodu 94 Zásadne žiadam v Čl. I bode 94 navrhovanom § 95 ods. 3 písm. c) bodkočiarku nahradiť čiarkou a vypustiť slová „podnet možno	A	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Znenie upravené

vecí a rodiny Slovenskej republiky		podať najviac jedenkrát v priebehu každého stupňa alebo každého vzdelávacieho cyklu v základnej škole,“. Odôvodnenie: Obmedzovať možnosť zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia, triedneho učiteľa alebo člena školského podporného tímu iniciovať podnetom opakované diagnostické vyšetrenie žiaka limituje právo dieťaťa, žiaka na zohľadnenie jeho individuálnych potrieb. Potreby dieťaťa sa nemenia v niekoľťkoročných cykloch. Je nutné pripustiť možnosť nesprávne diagnostikovaného mentálneho postihnutia (mentálne postihnutie u detí navyše nie je statická diagnóza) a limitovanie rediagnostiky v tak dlhom časovom úseku (prvý stupeň/druhý stupeň, vzdelávací cyklus) by mohlo zamedziť prístup k adekvátnym podporným opatreniam pre dieťa. V súvislosti s návrhmi na zmenu a doplnenie § 95 školského zákona je potrebné zákonom zaviesť monitoring resp. vyhodnocovanie prípadov, kedy nebolo opakovaným diagnostickým vyšetrením potvrdené, že žiak nemá mentálne postihnutie pre účely poskytnutia adresnej a cielenej metodickéj podpory dotknutým zariadeniam prevencie a poradenstva.		na základe vzájomnej dohody.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I bodu 102 Zásadne žiadam v súvislosti s v Čl. I bode 102 navrhovanou úpravou § 124 ods. 8 upraviť ustanovenie tak, aby výchovné zariadenie mohlo dieťa umiestniť v ochranej miestnosti na čas dlhší ako štyri hodiny výlučne so súhlasom prokurátora. Odôvodnenie: V záujme ochrany práv dieťaťa a v záujme zabezpečenia primeranosti opatrení vo výchove zásadne žiadam zabezpečiť externý prvok kontroly nad primeranosťou a nevyhnutnosťou tak zásadného opatrenia, akým 24-hodinový pobyt v ochranej miestnosti nesporne je.	A	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody podľa záveru z prerokovania pripomienok s KOZP.
MPSVRSR Ministerstvo	Z	K Čl. I Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o	A	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7.

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		nový novelizačný bod XX, ktorý znie: „XX. V § 144 ods. 9 prvej vete sa za slová „bez zbytočného odkladu“ vkladá čiarka a slová „najneskôr nasledujúci pracovný deň,“.“ Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplynula z aplikačnej praxe, v ktorej dochádza k dodatočným, spätne vykonávaným zmenám údajov o školskej dochádzke dieťaťa alebo žiaka, najmä údajov o počte neospravedlnených vyučovacích hodín. Počet neospravedlnených hodín pritom predstavuje rozhodujúcu skutočnosť pre konanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa osobitných predpisov, napríklad pri rozhodovaní o určení osobitného príjemcu dávky alebo o zániku nároku na náhradné výživné.		2026. Pripomienka akceptovaná.
MPSVR SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod YY, ktorý znie: „YY. V § 152c sa vypúšťa odsek 2.“ Doterajší odsek 3 sa označí ako odsek 2.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam, aby podporné opatrenia boli realizované výlučne v škole a školskom zariadení a nie terénnou formou. Zásadne nesúhlasím, aby pozícia komunitného a výchovného asistenta poskytovala podporné opatrenia aj terénnou formou. Už teraz existujú služby, ktoré podporujú rodiny s deťmi terénnou formou v komunite. Mám za to, že je potrebné podporné opatrenia prepájať na existujúce zdroje a mechanizmy, ktoré už v komunite a teréne existujú a bežne sa využívajú a nie vytvárať paralelné systémy. Vzhľadom na to, že zo znenia § 152c školského zákona nie je zrejmé, o aké činnosti ide a akú odbornosť by mal mať pracovník, ktorý ich vykonáva, môže prichádzať k duplicite poskytovanej podpory pre deti	A	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Znenie odseku 2 namiesto vypustenia upravené na základe vzájomnej dohody.

		raného veku v systéme sociálnych služieb, ako aj duplicitu s inými sociálnymi službami.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod ZZ, ktorý znie: „ZZ. V § 158 ods. 2 druhej vete sa za slová „najneskôr piaty“ vkladá slovo „pracovný“.“. Odôvodnenie: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je pri vydávaní rozhodnutí povinný postupovať v súlade s hmotnoprávnymi predpismi a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, pričom musí vychádzať zo spoľahlivo a úplne zisteného skutkového stavu veci. Ak škola alebo školské zariadenie po vydaní rozhodnutia dodatočne zmenia údaje evidované v Centrálnom registri uchádzačov, detí, žiakov a poslucháčov, dochádza k situácii, keď skutkový základ, z ktorého správny orgán vychádzal, je spätne zmenený. Takýto stav spôsobuje právnu neistotu, vyvoláva potrebu opätovného posudzovania v niektorých prípadoch už právoplatne skončených konaní a vedie k neefektívnemu výkonu štátnej správy.	A	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. I Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o nový novelizačný bod XY, ktorý znie: „XY. V § 158 odsek 9 znie: „(9) Za správnosť a úplnosť údajov zasielaných do centrálného registra zodpovedá škola alebo školské zariadenie, ktoré majú povinnosť poskytovať údaje podľa odsekov 1 a 2. Údaje zaslané do centrálného registra sú záväzné a po ich zaslaní ich nemožno dodatočne meniť.“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sleduje zabezpečenie	N	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Úprava by mala významný negatívny vplyv na štátny rozpočet.

		stability, hodnovernosti a závažnosti údajov evidovaných v Centrálnom registri uchádzačov, detí, žiakov a poslucháčov, ktoré slúžia ako podklad na rozhodovanie orgánov štátnej správy. Zároveň posilňuje zodpovednosť rodičov, ako aj škôl a školských zariadení za správnosť a úplnosť poskytovaných údajov ešte pred ich zaslaním do Centrálného registra uchádzačov, detí, žiakov a poslucháčov, čím sa predchádza potrebe dodatočných zmien s negatívnymi dôsledkami na zákonnosť a efektívnosť správnych konaní.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. III Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. III doplniť o nové novelizačné body XZ a YX, ktoré znejú: „XZ. V § 73 ods. 5 sa slová „Štatutárny orgán zariadenia“ nahrádzajú slovom „Zariadenie“. YX. V § 73 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Zodpovednosť za správny delikt uvedený v odseku 5 zaniká, ak zariadenie, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, výchovné opatrenie, neodkladné opatrenie alebo ochranná výchova dieťaťa preukáže, že vynaložilo všetko úsilie, ktoré bolo možné vynaložiť, aby k porušeniu právnej povinnosti zabránilo.“. Doterajšie odseky 6 až 11 sa označujú ako odseky 7 až 12. Odôvodnenie: Zásadne žiadam vypustiť formuláciu, že deliktu sa dopustí štatutárny zástupca zariadenia, nakoľko za plnenie pracovných úloh zodpovedajú zamestnanci zariadenia a nevykonáva ich všetky osobne štatutárny zástupca zariadenia. Súčasné znenie neumožňuje napríklad zosobnenie pokuty zamestnancovi zodpovednému za plnenie konkrétnej pracovnej úlohy a zodpovednosť prenáša osobne na štatutárneho zástupcu	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozpočtovom konaní dňa 15.7.2026. Pripomienka je čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa presunu zodpovednosti za spáchanie predmetného správneho deliktu zo štatutárneho orgánu zariadenia na zariadenie. Pripomienka neakceptovaná v časti týkajúcej sa úpravy liberáčného dôvodu. Zámerom právnej úpravy je preventívny

		zariadenia, ktorý nie je ani zákonným zástupcom dieťaťa, a ani podľa opisu pracovných činností nevykonáva osobne všetky úlohy, ktoré zariadenie plní. Súčasná formulácia ustanovenia § 73 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v podstate neumožňuje správnomu orgánu zohľadniť v správnom konaní skutočnosti, ktoré zariadenie mohlo, resp. nemohlo objektívne ovplyvniť. Tieto skutočnosti môže čiastočne zohľadniť iba v samotnej výške pokuty.		účinnok z hľadiska zabezpečovania povinnej školskej dochádzky a vyššia miera zodpovednosti právnickej osoby. Rozpor odstránený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. III Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. III doplniť o nový novelizačný bod YZ, ktorý znie: „YZ. V § 73 ods. 6 písm. j) sa vypúšťajú slová „od 30 eur“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam zjednotiť právnu úpravu pokút za spáchané správne delikty tak, aby sa pristupovalo ku všetkým páchatelom rovnako, t. j. bez určenia spodnej hranice pokuty aj pre zriadenia, v ktorých sa vykonáva rozhodnutie súdu.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 21 Odporúčam v Čl. I bode 21 navrhovanom § 24 ods. 8 slová „v priebehu stupňa alebo vzdelávacieho cyklu“ nahradiť slovom „ročne“. Odôvodnenie: Vhodnosť individuálneho vzdelávania žiaka základnej školy je nevyhnutné prehodnocovať aspoň raz ročne, ideálne pred začatím nového školského roku.	N	Znenie upravené na základe výsledku rozporových konaní s inými subjektmi.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 31 Odporúčam v Čl. I bode 31 navrhovanom doplnení § 28 ods. 18 za slová „ktoré v“ vložiť slovo „materskej“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Bod na základe výsledku rozporových konaní vypustený, pripomienka bezpredmetná.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 48 Odporúčam v Čl. I bod 48 rozdeliť na dva samostatné novelizačné body: „48. V § 30 ods. 7 sa za slovo „nevyžaduje,“ vkladajú slová „ak ide o preventívne činnosti, ktoré v základnej škole vykonáva orgán verejnej moci, alebo“. „XYZ. V § 33 ods. 15 sa za slovo „nevyžaduje,“ vkladajú slová „ak ide o preventívne činnosti, ktoré v strednej škole vykonáva orgán verejnej moci, alebo“.“. Odôvodnenie: Prevenciu a osvetu na základnej škole a na strednej škole vykonáva veľmi často aj mestská polícia, ktorá nie je štátnym orgánom, ale orgánom verejnej moci. Rozsah osvetu poskytovanej mestskou políciou je väčšinou podobný rozsahu osvetu poskytovanej policajnými preventistami Policajného zboru. Považujem za dôležité pre ochranu detí pred násilím, aby sa osвета o základných povinnostiach a právach detí týkajúcich sa ochrany pred drogami, trestnoprávnej zodpovednosti či ochrany pred násilím dostala všetkým deťom a žiakom primárne prostredníctvom štátnych a verejných inštitúcií, ktorých činnosť je kontrolovaná a obsah ich prednášok je overený. Mestská polícia je v mnohých mestách dôležitým prvkom poskytovania osvetu deťom v školskom prostredí, preto je dôležité, aby mohla byť poskytovaná celoplošne bez informovaného súhlasu rodiča. Rôzni overení poskytovatelia preventívnych a osvetových aktivít sú uvedení v zbierkach prevencie a osvetu zostavovaných koordinátormi ochrany detí pred násilím každý rok. Tieto zbierky sú verejne k dispozícii pre každý okres všetkým záujemcom o preventívne a osvetové aktivity pre deti.	NEP	Bod na základe výsledku rozporových konaní vypustený, pripomienka bezpredmetná.
MPSVRSR Ministerstvo	O	K Čl. II Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu upraviť § 15b	A	

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v tom zmysle, že zamestnávateľ až do právoplatného rozhodnutia súdu pozastaví výkon pracovnej činnosti pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi. Odôvodnenie: Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje dobrovoľný režim opatrenia pozastavenia výkonu pracovnej činnosti po tom, čo pedagogický alebo odborný zamestnanec oznámi zamestnávateľovi vznesenie obvinenia voči jeho osobe podľa § 15b ods. 1 alebo sa to zamestnávateľ inak dozvie. Mám za to, že takýto prístup je príliš benevolentný a dostatočne nezaručuje práva detí na ochranu, preto odporúčam upraviť postup zamestnávateľa kogentne.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I a čl. III Čl. I a čl. III vlastného materiálu odporúčame zosúladiť po legislatívno-technickej stránke, a to napríklad: - v čl. I v § 42 ods. 6 písm. b) odporúčame za slovom „vzdelávať“ vypustiť slovo „v“ z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. III v bode 54 odporúčame upraviť označenie odkazu poznámky pod čiarou, ide o chybu v písaní, - v čl. III v § 15 ods. 2 a v § 43a ods. 5 na konci vety odstrániť bodku z dôvodu duplicity. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	A	
MVSR Ministerstvo	O	Čl. I K čl. I nad rámec: V § 144 ods. 4 navrhujeme za písmeno h)	ČA	Úprava vykonaná v § 152 na základe

vnútra Slovenskej republiky		doplniť nové písmeno i), ktoré znie: „i) podrobiť sa prehliadke obsahu batožiny alebo úschovného objektu za účelom zistenia, či neobsahujú nebezpečný predmet alebo predmet zakázaný školským poriadkom; podrobnosti dočasného odobratia takto zisteného nebezpečného predmetu alebo zakázaného predmetu upraví školský poriadok.“. Odôvodnenie: Zámerom je posilniť ochranu škôl ako tzv. mäkkých cieľov pred manipuláciou s nebezpečnými predmetmi, napríklad chladnými zbraňami. Ustanovenie je použiteľné aj na detekciu manipulácie so zakázanými predmetmi, napríklad alkoholom.		zásadnej pripomienky SKU.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I K čl. I nad rámec: V § 144 doplniť nové odseky 23 až 25, ktoré znejú: „(23) Žiak nesmie v škole alebo školskom zariadení alebo počas výchovno-vzdelávacieho procesu prechovávať alebo požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, alebo vstupovať pod ich vplyvom do školy alebo školského zariadenia alebo zúčastňovať sa pod ich vplyvom na výchovno-vzdelávacom procese. Žiak je povinný podrobiť sa vyšetreniu na zistenie alkoholu alebo vyšetreniu na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok podľa osobitného zákona, xx) ak je dôvodné podozrenie, že požil alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Škola alebo školské zariadenie túto skutočnosť bezodkladne preukázateľne oznámi zákonnému zástupcovi nepľnoletého žiaka. (24) Vyzvať žiaka na vyšetrenie podľa odseku 23 a vykonať vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok môže zamestnanec školy alebo školského zariadenia alebo príslušník Policajného zboru na žiadosť zamestnanca školy alebo školského zariadenia.	N	V súčasnosti je postačujúca úprava v ustanovení § 152 ods. 2, podľa ktorého: Ak má zamestnanec školy alebo školského zariadenia dôvodné podozrenie, že žiak, ktorý plní povinnú školskú dochádzku, požil alkoholický nápoj alebo inú návykovú látku, škola túto skutočnosť bezodkladne preukázateľne oznámi zákonnému zástupcovi alebo zástupcovi zariadenia.

		(25) Škola alebo školské zariadenie môže v školskom poriadku zakázať prechovávanie alebo inú manipuláciu v priestoroch školy alebo školského zariadenia alebo počas výchovnovzdelávacieho procesu s alkoholom, tabakovými výrobkami, energetickými nápojmi alebo inými predmetmi, ktorých používanie môže viesť k ohrozeniu bezpečnosti, zdravia alebo narúšať výchovu a vzdelávanie v priestoroch školy alebo školského zariadenia alebo počas výchovnovzdelávacieho procesu.“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) § 5 ods. 4 a 5 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zámerom je posilniť ochranu školského prostredia pred negatívnymi následkami používania alkoholu a iných omamných alebo psychotropných látok, alebo iných predmetov (látok) ohrozujúcich zdravie žiakov alebo majúciach negatívny vplyv na ich správanie počas vyučovacieho procesu. Navrhovaná úprava zahŕňa aj preventívny aspekt a rieši tiež problematiku plnoletých žiakov, nad rámec § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje len zákaz požívania alkoholických nápojov alebo iných návykových látok osobami mladšími ako 18 rokov.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I K čl. I nad rámec: Navrhujeme doplniť nový odsek 3 v § 152: „(3) Zamestnanec školy alebo školského zariadenia môže na zabezpečenie bezpečnosti použiť technický prostriedok na detekciu kovových predmetov.“.	ČA	V kontexte zvýšenia bezpečnosti akceptované vloženie nového odseku do § 152 na základe

		Odôvodnenie: Zámerom je posilniť ochranu škôl ako tzv. mäkkých cieľov pred manipuláciou s nebezpečnými predmetmi, napríklad chladnými zbraňami. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky si uvedomuje, že navrhované opatrenia si vyžadujú citlivé vyváženie požiadaviek na zabezpečenie bezpečnosti školského prostredia a rešpektovanie práv žiakov. Z tohto dôvodu považuje za potrebné posudzovať ich rozsah z hľadiska zásady primeranosti a nevyhnutnosti. V tomto smere možno uvažovať nad ich obmedzením výlučne na výchovné zariadenia podľa § 120 školského zákona a nasledujúcich, ktoré poskytujú deťom s ohrozeným psychickým vývinom alebo sociálnym vývinom starostlivosť zameranú na prevenciu alebo odstraňovanie prejavov rizikového správania, ktoré môžu ohroziť bezpečnosť a zdravie. Navrhované legislatívne zmeny reflektujú poznatky získané aj v rámci preventívnej kampane s názvom „Prelom ticho – bezpečne na školách“, v rámci ktorej sa vykonávajú aj tematické semináre pre učiteľov a odborných zamestnancov škôl, zamerané na rozpoznanie a riešenie šikany a kyberšikany, právne postupy, trestnoprávne súvislosti aj ochranu pedagógov v trestnom konaní alebo v pracovnoprávnom vzťahu. Po tematických seminároch prebieha voľná diskusia zameraná na identifikáciu najzávažnejších problémov, zber návrhov a podnetov na zlepšenie. Účastníci majú možnosť vyjadriť sa aj v anonymnom dotazníku k ich pocitu bezpečia na škole a javom s ním súvisiacim. Všetky získané údaje slúžia na zmapovanie problémových oblastí a na nastavenie adresných preventívnych opatrení s dôrazom na výber primeraných foriem a metód pre konkrétnu cieľovú skupinu ako aj pre návrhy systémových zmien. V tejto súvislosti boli zaznamenané opakované podnety týkajúce		zásadnej pripomienky SKU.
--	--	--	--	----------------------------------

		sa právnej istoty pri vykonávaní prehliadky obsahu školskej tašky, možnosti vykonávať vyšetrenie na prítomnosť alkoholu alebo omamných a psychotropných látok, možnosti detekcie nebezpečných predmetov. Opakovane sa tiež vyskytli vyjadrenia týkajúce sa negatívneho vplyvu požívania energetických nápojov a tabakových výrobkov, vrátane žuvacieho tabaku.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	bod 15 § 16 ods. 4 písm. d) Vo vlastnom materiáli bode 15 § 16 ods. 4 písm. d) žiadame vypustiť slová „v strednej zdravotníckej škole“ alebo za slová „športovej škole, ktorý sa ukončuje maturitnou skúškou“ vložiť čiarku a slová „úspešným absolvovaním štvrtého ročníka súvislého päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej odbornej škole pedagogickej, úspešným absolvovaním štvrtého ročníka súvislého šesťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v konzervatóriu, úspešným absolvovaním piateho ročníka súvislého päťročného vzdelávacieho programu odboru vzdelávania v strednej zdravotníckej škole“. Žiadame strednú zdravotnícku školu (ďalej len „SZŠ“) upraviť samostatne tak, aby bolo jednoznačne uvedené, že maturitná skúška sa bude organizovať až v piatom záverečnom ročníku v dvoch po sebe idúcich a na seba nadväzujúcich cykloch vzdelávania. Prvý ročník bude iba všeobecnovzdelávací a žiak bude následne pokračovať v štvorročnom samostatnom študijnom odbore, v ktorom sa bude realizovať odborné vzdelávanie a príprava. Pôjde o súvislé päťročné vzdelávanie a ukončovanie štúdia v novom koncipovanom študijnom odbore všeobecná sestra maturitnou skúškou sa bude organizovať až v piatom ročníku. Odôvodnenie: Precizovanie textu tak, aby bolo jednoznačne uvedené, že maturitná skúška sa vykoná až v závere oboch	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		cyklov vzdelávania. Uvedené ustanovenie špecifikuje dodržanie doložky a odkaz na článok 31 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES. Tým sa vytvára nespochybniteľný a jasný právny dôkaz pre Európsku komisiu a ostatné členské štáty, že sa splní podmienka desaťročného predchádzajúceho všeobecného vzdelania v plnom rozsahu a maturitná skúška sa bude vykonávať až v poslednom ročníku dvojfázového štúdia v študijnom odbore všeobecná sestra. Iné súvislé päťročné vzdelávanie sa na SZŠ nerealizuje. Túto pripomienku považujte za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	bod 15 § 16 ods. 5 písm. e) Vo vlastnom materiáli bode 15 § 16 ods. 5 písm. e) žiadame vypustiť slová „v strednej zdravotníckej škole alebo“. Odôvodnenie: Precizovanie znenia v písm. e) a zosúladenie znenia s aktuálne platným nariadením vlády SR č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov, ktoré jednoznačne uvádza rozsah a obsah všetkých zdravotníckych povolaní. Vo vyššom odbornom vzdelávaní (ďalej len „VOV“) sa na strednej zdravotníckej škole realizujú štyri študijné odbory (diplomovaná všeobecná sestra, diplomovaný optometrista, diplomovaný fyzioterapeut a diplomovaný rádiologický asistent) a všetky sa organizujú v zmysle nariadenia vlády SR č. 296/2010 Z. z. a európskych smerníc. Uvádzame, že ide o regulované povolania, ktoré musia mať dodržaný rozsah a obsah a nie je možné ich naplniť iba počas jedného roka v nadväzujúcom štúdiu. V štvorročných študijných odboroch sa žiaci pripravujú	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		na samostatné zdravotnícke povolania podľa sústavy študijných odborov. Uvedené je nateraz nadbytočné, nakoľko sa na strednej zdravotníckej škole spúšťa nové päťročné vzdelávanie, ktoré sa bude ukončovať maturitnou skúškou, a táto cesta by komplikovala cesty prípravy na zdravotnícke povolania. Túto pripomienku považujte za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	body 55 a 56 § 42 ods. 3 Vo vlastnom materiáli bodoch 55 a 56 § 42 ods. 3 žiadame vypustiť slová „Stredná zdravotnícka škola a“. Odôvodnenie: Precizovanie znenia a zosúladenie znenia s aktuálne platným nariadením vlády SR č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov, ktoré jednoznačne uvádza rozsah a obsah všetkých zdravotníckych povolaní. Vo VOV sa na SZŠ realizujú štyri študijné odbory (diplomovaná všeobecná sestra, diplomovaný optometrista, diplomovaný fyzioterapeut a diplomovaný rádiologický asistent) a všetky sa organizujú v zmysle NV č. 296/2010 Z. z. a európskych smerníc. Uvádzame, že ide o regulované povolania, ktoré musia mať dodržaný rozsah a obsah aj podľa európskych smerníc, ktorými je SR viazaná (trvanie tri roky), a nie je možné ich naplniť iba počas jedného roka v nadväzujúcom štúdiu. V štvorročných študijných odboroch sa žiaci pripravujú na samostatné zdravotnícke povolania podľa sústavy študijných odborov. Uvedené je nateraz nadbytočné, nakoľko sa na SZŠ spúšťa nové päťročné vzdelávanie v dvoch cykloch (1 + 4), ktoré sa bude ukončovať maturitnou skúškou, a táto cesta by	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		komplikovala cesty prípravy na zdravotnícke povolania.		
		Túto pripomienku považujte za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Vo vlastnom materiáli za § 74 žiadame vložiť nové paragrafové znenie § 74a, ktoré znie: (3) Stredná zdravotnícka škola organizuje výchovu a vzdelávanie v študijnom odbore všeobecná sestra v dvoch na seba nadväzujúcich samostatných častiach, ktorými sú: a) všeobecná časť, ktorú tvorí všeobecný ročník podľa § xxx; táto časť trvá jeden školský rok a poskytuje všeobecné vzdelávanie v rozsahu desiateho roku všeobecného vzdelania, b) odborná časť, ktorú tvorí štúdium v študijných odboroch alebo v učebných odboroch v oblasti zdravotníctva; táto časť nadväzuje na úspešné ukončenie všeobecného vzdelania.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa legislatívne zakotviť dvojfázovú štruktúru výchovy a vzdelávania na stredných zdravotníckych školách. Táto koncepcia striktne a formálne oddeľuje fázu všeobecného vzdelávania od fázy odbornej prípravy (študijné a učebné odbory). Ide o kľúčový krok, ktorým sa predchádza rizikám minulých neschválených modelov vzdelávania sestier zodpovedných za všeobecnú starostlivosť z roku 2018, keďže sa jasne deklaruje, že prvá (všeobecná) fáza neobsahuje prvky odbornej zdravotníckej zložky a slúži výhradne na splnenie európskych legislatívnych podmienok dĺžky trvania všeobecného vzdelávania. Nové znenie je v súlade článkom 31 ods. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode v rámci § 42.

		2005/36/ES. Tým sa vytvára nespochybniteľný a jasný právny dôkaz pre Európsku komisiu a ostatné členské štáty, že podmienka desaťročného predchádzajúceho všeobecného vzdelania bola splnená v plnom rozsahu. Túto pripomienku považujte, prosím, za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Vo vlastnom materiáli za § 68 žiadame vložiť nové paragrafové znenie § 68a, ktoré podrobnejšie definuje všeobecný ročník strednej zdravotníckej školy nadväzne na nové ustanovenie § 42 ods. 4 nasledovne: Je potrebné v zákone ustanoviť, že výchova a vzdelávanie podľa § 42 ods. 6 písm. a) nie je súčasťou odborného vzdelávacieho programu strednej zdravotníckej školy v študijnom odbore všeobecná sestra a žiaci sa do neho prijímajú na základe výsledkov prijímacieho konania podľa § 67 ods. 4. a až jeho úspešné ukončenie je podmienkou na prijatie do študijného odboru všeobecná sestra na strednej zdravotníckej škole. podľa § 42 ods. 6 písm. b) Žiadame doplniť nové § znenie § 68a Všeobecný ročník strednej zdravotníckej školy „§ 68a Všeobecný ročník strednej zdravotníckej školy (1) Stredná zdravotnícka škola môže poskytovať všeobecné vzdelávanie v rozsahu desiateho ročníka (ďalej len „všeobecný ročník“) ako samostatnú časť výchovy a vzdelávania predchádzajúcu začatiu odbornej prípravy v študijnom odbore všeobecná sestra. (2) Všeobecný ročník nie je súčasťou odborného vzdelávacieho	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode v rámci § 42 a 68.

		programu strednej zdravotníckej školy a jeho úspešné ukončenie sa preukazuje certifikátom o ukončení všeobecného vzdelania § xxx. (3) Do všeobecného ročníka sa prijímajú žiaci, ktorí získali úplné základné vzdelanie, na základe výsledkov prijímacieho konania podľa § 67 ods. 4. (4) Všeobecný ročník obsahuje výlučne všeobecno-vzdelávacie predmety podľa štátneho vzdelávacieho programu. (5) Úspešné ukončenie všeobecného ročníka je podmienkou na prijatie do študijného odboru všeobecná sestra na strednej zdravotníckej škole.“ Odôvodnenie: Je potrebné zaviesť úplne nový právny inštitút „všeobecného ročníka strednej zdravotníckej školy“ v rozsahu 10. ročníka základnej školy. K odseku 1 a 2: Ustanovuje sa oprávnenie strednej zdravotníckej školy poskytovať toto vzdelávanie, ktoré má autonómny status a netvorí súčasť žiadneho odborného vzdelávacieho programu. Úspešné absolútórium sa deklaruje samostatným dokladom. K odseku 3: Definuje sa podmienka prístupu do všeobecného ročníka, ktorou je ukončenie 9. ročníka základnej školy a získanie nižšieho stredného vzdelania. K odseku 4: Fixuje sa obsahový rámec ročníka. Ten nesmie obsahovať žiadne odborné predmety, ošetrovateľské kompetencie (nursing competencies) ani klinickú prax, čím sa garantuje jeho čisto všeobecnovzdelávací charakter garantujúci 10 rokov všeobecného vzdelania (9 rokov ZŠ + 1 rok všeobecného ročníka) pred vstupom do zdravotníckeho VET systému. K odseku 5: Stanovuje sa podmienka, že absolvovanie		
--	--	---	--	--

		tohto ročníka je nevyhnutným predpokladom (conditio sine qua non) pre pokračovanie v samotnej odbornej fáze štúdia sestier a iných zdravotníckych pracovníkov. Túto pripomienku považujte za zásadnú.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Vo vlastnom materiáli žiadame doplniť nové paragrafové znenie, keďže je potrebné jednoznačne uviesť, že úspešné ukončenie výchovy a vzdelávania podľa § 42 ods. 6 písm. a) sa preukazuje certifikátom o úspešnom ukončení, pričom takýto certifikát navrhujeme zadefinovať v osobitnom ustanovení nasledovne: „Certifikát o ukončení všeobecného ročníka strednej zdravotníckej školy (1) Žiakovi, ktorý úspešne ukončil výchovu a vzdelávanie podľa § 42 ods. 1. písm. a) vydá stredná zdravotnícka škola certifikát o ukončení všeobecného vzdelania podľa čl. 31 odseku. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií (ďalej len „certifikát“). (2) Certifikát je samostatným dokladom o získanom vzdelaní a zároveň súčasťou vysvedčenia o maturitnej skúške v odbore všeobecná sestra, ktorý preukazuje splnenie podmienky absolvovania predchádzajúceho všeobecného vzdelávania pred začatím odbornej prípravy podľa § 42 ods. 1. písm. b) zdravotníckych odboroch. Certifikát sa vydáva v štátnom jazyku.“. (3) Certifikát obsahuje:	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode v rámci § 18.

		a) meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia žiaka, b) názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie strednej zdravotníckej školy, ktorá všeobecný ročník poskytovala, c) školský rok, v ktorom bol všeobecný ročník ukončený, d) zoznam absolvovaných všeobecno-vzdelávacích predmetov vrátane ich klasifikácie, e) doložku s potvrdením, že žiak absolvoval všeobecné vzdelávanie v celkovom trvaní najmenej 10 rokov – z toho posledný rok na strednej zdravotníckej škole, g) dátum a miesto vydania certifikátu, odtlačok pečiatky strednej zdravotníckej školy a podpis riaditeľa strednej zdravotníckej školy.“. Odôvodnenie: Ide o nevyhnutné legislatívne úpravy potrebné pre úspešnú realizáciu odbornej prípravy sestry zodpovednej za všeobecnú starostlivosť podľa čl. 31 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES o uznávaní odborných kvalifikácií na Stredných zdravotníckych školách v úplnom strednom odbornom vzdelaní v študijnom odbore všeobecná sestra. Zavádza sa osobitný doklad o vzdelaní - certifikát o ukončení všeobecného vzdelania podľa čl. 31 odseku. 1 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES. Definuje sa povinnosť školy certifikát vydať a podrobne sa špecifikujú jeho formálne náležitosti. Túto pripomienku považujte za zásadnú.		
Mesto Prešov Mesto Prešov	O	Celému materiálu Pripomienky mesta Prešov k zákonu č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a k zákonom č. 138/2019 Z. z., č. 321/2025 Z. z., č. 322/2025 Z. z. a č. 325/2025 Z. z. (proces	N	Pripomienka k zákonu č. 138/2019 Z. z. neakceptovaná z dôvodu, že zakladá

	pripomienkového konania LP/2026/351, portál Slov-Lex: https://www.slov-lex.sk/) V uvedenom legislatívnom procese navrhujeme v príslušných zákonoch doplniť nasledujúce znenia: Čl. I Zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 9 sa dopĺňa odsek 9, ktorý znie: „(9) Predpokladom na výkon pracovnej činnosti v kategórii mentor je aj absolvovanie vzdelávania zameraného na výkon činností súvisiacich s formami profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa §40 ods. 3, písm. b) v rozsahu najmenej 50 hodín prostredníctvom špecializačného vzdelávania, inovačného vzdelávania alebo vzdelávania poskytnutého certifikovanou vzdelávacou inštitúciou. Vzdelávanie podľa prvej vety absolvuje pedagogický zamestnanec do šiestich mesiacov od začiatku výkonu pracovnej činnosti v kategórii mentor.“. 2. V § 10 sa dopĺňa odsek 9, ktorý znie: „(9) Ak ide o mentora, vyžaduje sa: a) získanie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa, b) najmenej päť rokov výkonu pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca.“. 3. V § 19 sa dopĺňa písmeno l), ktoré znie: „l) mentor.“. 4. V § 21 sa dopĺňa odsek 5, ktorý znie: „(5) Mentor vykonáva činnosti súvisiace s formami profesijného rozvoja +pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa §40 ods. 3, písm. b), najmä:	nekryté nároky na rozpočet verejnej správy najmenej vo výške priemerného platu pedagogických zamestnancov násobené počtom škôl v Slovenskej republike. Pripomienka k zákonu č. 322/2025 Z. z. neakceptovaná z dôvodu, že tento zákon upravuje financovanie škôl a školských zariadení, medzi ktoré centrum personalizovanej podpory nepatrí.
--	--	--

		a) poskytovanie mentorstva, b) vedenie skupinových aktivít zameraných na vzájomné učenie sa a výmenu dobrej praxe, c) monitorovanie potrieb profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, d) príprava na výkon činnosti podľa ods. a) a b).“. 5. V § 36 ods. 1 sa dopĺňa písmeno p), ktoré znie: „p) mentor.“. 6. Paragraf 36 ods. 6 prvá veta znie: „Supervízor môže vykonávať aj špecializované činnosti v kariérových pozíciách podľa odseku 1 písm. d) až h), písm. k) alebo písm. p).“. 7. V § 38 odsek 6 písm. a) znie: „a) koordinuje a dohliada na odbornosť a úroveň výkonu pracovnej činnosti v kategóriách a podkategóriách pedagogických zamestnancov alebo v kategóriách odborných zamestnancov a podieľa sa na zvyšovaní profesijných kompetencií pedagogických zamestnancov alebo odborných zamestnancov formami podľa §40 ods. 3 písm. b), koordinuje kvalitu výchovy, vzdelávania a odborných činností alebo“. 8. V § 38 sa dopĺňa ods. 9, ktoré znie: „(9) Mentor zabezpečuje činnosti súvisiace s formami profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa §40 ods. 3, písm. b), najmä a) poskytovanie mentorstva, b) vedenie skupinových aktivít zameraných na vzájomné učenie sa a výmenu dobrej praxe, c) monitorovanie potrieb profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.“. 9. V §40 ods 3, písm. b) znie: „b) personalizovaných foriem profesijného rozvoja, najmä		
--	--	---	--	--

		prijímania mentorstva, vzájomného učenia sa a výmeny dobrej praxe,“. 10. V § 57 ods. 2 sa dopĺňa písmeno f): „f) poskytovateľ personalizovaných foriem profesijného rozvoja, ktorému bolo vydané oprávnenie na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja.“. 11. Za § 57 sa vkladá § 57a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 57a Personalizované formy profesijného rozvoja (1) Cieľom personalizovaných foriem profesijného rozvoja je zvyšovanie dopadu nadobudnutých vedomostí a profesijných kompetencií pedagogických a odborných zamestnancov na kvalitu výkonu ich pracovnej činnosti, najmä v súvislosti so zavádzaním inovácií vo výchove a vzdelávaní a riadením zmien. (2) Poskytovateľom personalizovaných foriem profesijného rozvoja je: a) obec alebo organizácia zriadená obcou zameraná na vzdelávanie alebo poskytovanie služieb v oblasti osobnostného a profesijného rozvoja, b) škola alebo školské zariadenie c) vysoká škola, d) nezisková organizácia, občianske združenie, nadácia alebo účelové zariadenie cirkvi, ktorá má v predmete činnosti vzdelávanie alebo poskytovanie služieb v oblasti osobnostného a profesijného rozvoja, e) iná právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti vzdelávanie alebo poskytovanie služieb v oblasti osobnostného a profesijného rozvoja. (3) Personalizované formy profesijného rozvoja sa uskutočňujú formou individuálneho mentorstva, alebo vedenia skupinových aktivít zameraných na vzájomné učenie sa a výmenu dobrej praxe. Medzi poskytovateľom a pedagogickým zamestnancom		
--	--	--	--	--

		alebo odborným zamestnancom sa zachováva podporný a dôverný charakter vzťahu. Informácie získané pri ich poskytovaní nemožno použiť na hodnotenie výkonu pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca. (4) O absolvovaní personalizovaných foriem profesijného rozvoja, ktoré boli poskytnuté najmenej v rozsahu 10 hodín počas jedného školského roka, sa na požiadanie vydáva potvrdenie, ktoré obsahuje: a) evidenčné číslo potvrdenia a dátum vydania potvrdenia, b) titul, meno, priezvisko a rodné priezvisko pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, c) dátum a miesto narodenia pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, d) školský rok, počas ktorého pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec prijímal podporu formou personalizovaných foriem profesijného rozvoja, e) časový rozsah poskytnutej podpory, f) odtlačok pečiatky a podpis štatutára poskytovateľa.“ 12. Za § 58 sa vkladá § 58a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 58a Kvalita personalizovaných foriem profesijného rozvoja (1) Poskytovateľ personalizovaných foriem profesijného rozvoja, ktorému bolo vydané oprávnenie podľa §69a je povinný overovať a zabezpečovať kvalitu vykonávaných činností a viesť o tom evidenciu. Kvalita poskytovania personalizovaných foriem profesijného rozvoja sa overuje a zabezpečuje prostredníctvom splnenia kvalifikačných požiadaviek na výkon činností personalizovanej podpory profesijného rozvoja, systematickej spätnej väzby účastníkov a odborného sprevádzania mentorov. (2) Kvalita mentorstva, vzájomného učenia sa a výmeny dobrej		
--	--	--	--	--

		praxe sa priebežne vyhodnocuje na základe spätnej väzby účastníkov v týchto kľúčových oblastiach: a) miera naplnenia očakávaní účastníka z realizovanej aktivity, b) praktická využiteľnosť a užitočnosť nadobudnutých poznatkov a zručností pre pedagogickú prax alebo odbornú prax účastníka, c) odborná a pedagogická úroveň práce mentora. (3) Kvalita činnosti mentora sa overuje prostredníctvom odborného sprevádzania zameraného na mieru osvojenia si kľúčových zručností mentora ktorými sú najmä: a) parafrázovanie a podnietenie rozprávania, b) práca s tichom a pozornosť, c) neposudzujúce prijatie, d) reflexia a poskytovanie inštruktívnej spätnej väzby, e) dodržiavanie štruktúry mentoringového rozhovoru, (4) Kvalifikačné požiadavky požiadavky na výkon činností personalizovanej podpory profesijného rozvoja splnil ten, kto a) splňa predpoklady výkon činnosti pedagogického zamestnanca v kategórii mentor, alebo b) má prax v oblasti poskytovania personalizovaných foriem profesijného rozvoja zamestnancov minimálne 5 rokov a absolvoval vzdelávania zamerané na výkon činností súvisiacich s formami profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa §40 ods. 3, písm. b) v rozsahu najmenej 50 hodín.“. 13. V § 63a ods. 2 sa dopĺňa písmeno f): „f) poskytovateľ foriem profesijného rozvoja podľa § 40 ods. 3 písm. b) zapísaný v zozname podľa § 69a.“. 14. V § 65 ods. 1 písm.b) sa na konci dopĺňajú slová: „a oprávnenie na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja.“.		
--	--	---	--	--

		15. V § 65 ods. 1 písm. e) sa dopĺňa písmeno bod 4: „4. zoznam poskytovateľov personalizovaných foriem profesijného rozvoja.“. 16. Za § 69 sa vkladá § 69a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 69a Oprávnenie na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja (1) Žiadosť o vydanie oprávnenia na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja predkladá žiadateľ ministerstvu školstva. Žiadosť obsahuje a) názov, sídlo a identifikačné číslo žiadateľa vrátane mena a priezviska štatutárneho orgánu žiadateľa, b) vymedzenie kategórií a podkategórií pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, ktorým budú personalizované formy profesijného rozvoja poskytované, c) dátum a miesto podania žiadosti, d) odtlačok pečiatky a podpis štatutárneho zástupcu žiadateľa. (2) Prílohou k žiadosti je a) dokumentácia preukazujúca doterajšiu spoluprácu žiadateľa so školami a školskými zariadeniami, b) dokumentácia preukazujúca doterajšiu skúsenosť žiadateľa s poskytovaním personalizovaných foriem profesijného rozvoja, c) dokumentácia preukazujúca doterajšiu skúsenosť žiadateľa v oblasti vzdelávania detí, žiakov, mládeže alebo dospelých, d) ciele a hodnotové zameranie žiadateľa, f) doklad o uhradení poplatku vo výške 100 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu; suma poplatku sa zaokrúhľuje na celé eurá smerom nadol. (3) Ministerstvo školstva posúdi žiadosť a jej prílohy do 30 dní od prijatia žiadosti. Ak je žiadosť alebo jej prílohy neúplná, ministerstvo školstva vyzve žiadateľa prostredníctvom elektronickej schránky, aby žiadosť doplnil v lehote, ktorá		
--	--	--	--	--

		nesmie byť kratšia ako desať dní. Ak v lehote určenej ministerstvom školstva žiadateľ žiadosť nedoplní alebo doplní neúplne, ministerstvo školstva žiadosti nevyhoví a prostredníctvom elektronickej schránky to oznámi žiadateľovi. (4) Ak žiadosť spĺňa všetky náležitosti, ministerstvo školstva podľa záväzných kritérií na posúdenie spôsobilosti poskytovať personalizované formy profesijného rozvoja a na základe odborného stanoviska komisie do 60 dní od prijatia žiadosti vydá žiadateľovi prostredníctvom elektronickej schránky potvrdenie o oprávnení na poskytovanie mentorstva, vzájomného učenia a výmeny dobrej praxe alebo žiadosti nevyhoví; ak ministerstvo školstva žiadosti nevyhoví, prostredníctvom elektronickej schránky to oznámi žiadateľovi. Ak sa ministerstvo školstva odchýli od odborného stanoviska komisie, prostredníctvom elektronickej schránky to odôvodní žiadateľovi. Odborné stanovisko komisie zverejňuje ministerstvo školstva na svojom webovom sídle. (5) Potvrdenie o oprávnení na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja sa vydáva na tri roky. Počas obdobia platnosti potvrdenia nemožno meniť podmienky vydaného oprávnenia na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja. Potvrdenie o oprávnení na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja prechádza na právneho nástupcu poskytovateľa, ak ministerstvo školstva udelí na prechod súhlas. Potvrdenie o oprávnení na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja je neprevoditeľné. (6) Potvrdenie o oprávnení na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja obsahuje a) evidenčné číslo, b) názov, sídlo a identifikačné číslo poskytovateľa vzdelávania,		
--	--	---	--	--

		c) vymedzenie kategórií a podkategórií pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov, ktorým budú personalizované formy profesijného rozvoja poskytované, d) obdobie platnosti. (7) Potvrdenie o oprávnení na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja stráca platnosť, ak a) poskytovateľ, ktorému bolo potvrdenie vydané, zanikne bez právneho nástupcu, b) právny nástupca poskytovateľa nepožiada do 30 dní od zániku poskytovateľa ministerstvo školstva o súhlas podľa odseku 7, c) ministerstvo školstva neudelí právnomu nástupcovi poskytovateľa súhlas podľa odseku 7, d) ministerstvo školstva zistí porušenie podmienok, za ktorých bolo potvrdenie vydané a odníme oprávnenie na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja, e) ministerstvo školstva zistí, že poskytovateľ neplní svoje povinnosti vyplývajúce z §58a) alebo vykonáva činnosť nekvalitne a odníme oprávnenie na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja, f) činnosť poskytovateľa je v rozpore s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania podľa osobitného predpisu, vedie k porušovaniu povinností pedagogického alebo odborného zamestnanca podľa §4 tohto zákona alebo k porušovaniu etického kódexu podľa §5 tohto zákona.“. 17. Prechodné ustanovenie: Zápis do zoznamu poskytovateľov personalizovanej podpory škôl vedeného ministerstvom školstva na základe smernice 5/2026 pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa považuje za vydanie oprávnenia na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja podľa §69a. Čl. II Zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon)		
--	--	---	--	--

		a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 112 odsek 1 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: 2. „e) centrá personalizovanej podpory.“. 3. Za § 143 sa vkladá § 143a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 143a Centrum personalizovanej podpory (1) Centrum personalizovanej podpory poskytuje školám odbornú pomoc pri zvyšovaní kvality výchovy a vzdelávania a pri implementácii štátnych vzdelávacích politík. (2) Hlavnou činnosťou centra je poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa osobitného predpisu 1). (3) Náklady na služby centra personalizovanej podpory hradí škola zo svojho rozpočtu alebo zriaďovateľ školy. Na činnosti centra personalizovanej podpory, ktoré súvisia s implementáciou štátnych vzdelávacích politík môže poskytnúť prostriedky ministerstvo školstva podľa kritérií uvedených v metodike schválenej ministerstvom školstva na príslušný školský rok, ktorú ministerstvo školstva zverejňuje na svojom webovom sídle. Na úhradu nákladov spojených s činnosťou centra personalizovanej podpory môžu byť vyčlenené finančné prostriedky aj v rámci schválených projektov a podľa zmluvy aj z prostriedkov iných fyzických osôb alebo právnických osôb.“. Čl. III Zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 2 odsek 2 písmeno c) znie: „c) hlavnou činnosťou poskytovanie výchovy a vzdelávania, ak ide o školu, alebo poskytovanie výchovy a vzdelávania, odbornej činnosti, personalizovanej podpory škôl alebo		
--	--	---	--	--

		školského stravovania, ak ide o školské zariadenie.“. 2. V § 3 ods. 3, 5 a 6 sa dopĺňa nové písmeno, ktoré znie: „centrum personalizovanej podpory.“. Čl. IV Zákon č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení sa dopĺňa takto: 1. V § 20 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „(4) Ministerstvo prideli zriaďovateľovi centra personalizovanej podpory príspevok na špecifiká na úhradu nákladov súvisiacich s poskytovaním podpory školám podľa osobitného predpisu. 1) Výška príspevku sa určí podľa počtu a veľkosti škôl, ktoré si uplatnili nárok na podporu u konkrétného centra personalizovanej podpory v príslušnom školskom roku, a podľa metodiky zverejnenej ministerstvom školstva.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) §40 ods. 3 písm. b) zákona 138/2019 Z.z. v znení zákona...“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2) § 143a zákona č. 245/2008 Z. z. v znení zákona č. .../2026 Z. z.“ Čl. V Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2027. DÔVODOVÁ SPRÁVA A. Všeobecná časť Návrh zákona reaguje na potrebu systémového ukotvenia poskytovania personalizovaných foriem profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov (PZ) a odborných zamestnancov (OZ), ktoré sa osvedčili ako kľúčový pilier implementácie kurikulárnej reformy. Súčasná právna úprava mentoring a iné personalizované formy profesijného rozvoja rozpoznáva, avšak absentuje v nej podrobnejšie legislatívne ukotvenie podmienok ich poskytovania a kontroly kvality.		
--	--	--	--	--

		Kurikulárna reforma je takým typom reformy, ktorú nie je možné úspešne vykonať výlučne z úrovne štátu, bez zmeny profesijného správania veľkého množstva učiteľov. Práve pre tento typ reforiem je personalizovaná podpora veľmi potrebná a efektívna. Zmeny sa môžu realizovať v dvoch rovinách: 1. Ako implementácia štátnej politiky: Pri zavádzaní celoštátnych reforiem. 2. Na úrovni školy: Z rozhodnutia vedenia školy pri riešení jej špecifických potrieb. Pri implementácii zmien na úrovni školy sa navrhuje možnosť vytvoriť kariérovú pozíciu (mentor) a obsadiť ju zamestnancom školy. Pri implementácii na oboch úrovniach (štátnej i školskej) sa vytvára možnosť vzniku špecializovaných organizácií poskytujúcich personalizovanú podporu. Predkladaný návrh zavádza dve komplementárne cesty ukotvenia a financovania personalizovanej podpory škôl: 1. Cesta cez školské zariadenie a príspevok na špecifiká: Transformuje doterajší projektový model (RCPU, Eduhub) na trvalú súčasť podpornej infraštruktúry regionálneho školstva pod názvom centrá personalizovanej podpory (novela zákonov č. 245/2008 Z. z. a č. 321/2025 Z. z.) Tieto subjekty budú financované prostredníctvom príspevku na špecifiká (novela zákona č. 322/2025 Z. z.). Tento model zachováva právo školy vybrať si poskytovateľa, pričom štát poskytuje financie centru na základe reálne uplatneného dopytu škôl. 2. Cesta cez oprávnenie a dotáciu na profesijný rozvoj: Umožňuje rôznym subjektom získať zákonné oprávnenie na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja (§ 57a a § 58a zákona č. 138/2019 Z. z.) Takto legitimizovaní		
--	--	--	--	--

		poskytovatelia sa môžu uchádzať o dotáciu na profesijný rozvoj (§ 63a zákona č. 138/2019 Z. z.) na realizáciu aktivít v súlade so štátnou vzdelávacou politikou. Návrh zákona je v súlade s Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a právom EÚ. B. Osobitná časť K Čl. I (Zákon č. 138/2019 Z. z.) Ustanovuje sa kategória pedagogického zamestnanca – mentor. Zavádza sa systém riadenia kvality postavený na spätnej väzbe a odbornom sprevádzaní mentorov. Definujú sa podmienky na získanie trojročného oprávnenia pre poskytovateľov a rozširuje sa okruh prijímateľov dotácií podľa § 63a o týchto poskytovateľov (Cesta 2). K Čl. II (Školský zákon) Definuje sa nový druh školského zariadenia – centrum personalizovanej podpory a jeho poslanie poskytovať adresnú podporu učiteľom (Cesta 1). K Čl. III (Zákon o školskej správe) Dopĺňa sa „personalizovaná podpora škôl“ do hlavnej činnosti školských zariadení a upravujú sa kompetencie zriaďovateľov pre vznik týchto centier. K Čl. IV (Zákon o financovaní) Zavádza sa mechanizmus financovania centier personalizovanej podpory cez príspevok na špecifiká, ktorého výška je priamo úmerná dopytu škôl (Cesta 1). K Čl. V Účinnosť sa navrhuje od 1. septembra 2027 pre plynulý prechod zo súčasných projektov. C. Doložka vybraných vplyvov V súlade s čl. 21 Legislatívnych pravidiel vlády SR predkladateľ predkladá zhodnotenie vplyvov. 1. Vplyv na rozpočet verejnej správy Návrh zákona má neutrálny vplyv na rozpočet verejnej správy. Tento záver je odôvodnený nasledovnými skutočnosťami:		
--	--	--	--	--

		• Využitie existujúcich zdrojov: Personalizovanú podporu môžu školy financovať z príspevku na profesijný rozvoj, ktorý je už dnes súčasťou normatívnych prostriedkov pridelených zo štátneho rozpočtu. • Fakultativnosť štátnych výdavkov: Priame financovanie zo strany štátu je nepovinné (fakultatívne). Štát ho aktivuje len vtedy, ak sa rozhodne financovať implementáciu konkrétnej reformy a vyhlási na tento účel metodiku pre príspevok na špecifiká alebo dotačnú výzvu. Alokácia na tieto účely bude vždy súčasťou schválených nákladov na implementáciu danej reformy (napr. pre roky 2027 a 2028 sú zdroje už vopred zabezpečené z prostriedkov ESF+). • Samofinancovanie administratívy: Náklady spojené s vydávaním oprávnení a vedením zoznamu poskytovateľov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. budú v plnom rozsahu kryté z poplatku, ktorý žiadateľ uhrádza pri predkladaní žiadosti o zápis do zoznamu (§ 69a ods. 2 písm. f)). 2. Vplyv na podnikateľské prostredie Návrh má pozitívny vplyv, nakoľko otvára trh vzdelávacích služieb v regióne pre špecializované neziskové organizácie a iné subjekty, ktoré získajú oprávnenie na poskytovanie podpory. 3. Sociálne vplyvy a vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu Návrh má pozitívny vplyv na kvalitu výchovy a vzdelávania, čo sa sekundárne prejavuje v lepších výsledkoch žiakov a vyššej spokojnosti zákonných zástupcov. 4. Vplyv na informatizáciu spoločnosti Návrh predpokladá vedenie zoznamu poskytovateľov v elektronickej podobe na webovom sídle ministerstva školstva.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	Čl. I Žiadame doplniť Národnú banku Slovenska do § 157 ods. 8 písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní	A	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7.

	(školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov medzi orgány, ktorým ministerstvo školstva sprístupní osobné údaje v Centrálnom registri uchádzačov, detí, žiakov a poslucháčov, a to na účely zabezpečenia vykonávania jej pôsobnosti, činností a úloh podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Hlavným cieľom Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“) je v súlade s § 2 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska (ďalej len „zákon o NBS“) udržiavanie cenovej stability, pričom NBS sa podieľa na spoločnej menovej politike, ktorú určuje Európska centrálna banka pre eurozónu. NBS na účel zabezpečovania svojho hlavného cieľa vykonáva aj činnosti, úlohy, práva a povinnosti vyplývajúce z účasti a cieľov NBS v Európskom systéme centrálnych bánk. Podobne jednou z úloh NBS je podľa § 2 ods. 3 zákona o NBS prispievať k stabilite finančného systému ako celku, ako aj k bezpečnému a zdravému fungovaniu finančného trhu v záujme udržiavania dôveryhodnosti finančného trhu, ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu. NBS zároveň podľa § 1 ods. 3 písm. b) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov identifikuje, sleduje a posudzuje riziká, ktoré hrozia finančnej stabilite, a prostredníctvom predchádzania týmto rizikám a ich zmierňovania prispieva k posilňovaniu odolnosti finančného systému a obmedzovaniu nárastu systémových rizík v záujme ochrany stability finančného systému ako celku. Kvalita školstva a výsledky vzdelávania majú priamy vplyv na kvalitu ľudského kapitálu, produktivitu práce, aktivitu na trhu		2026. Pripomienka akceptovaná.
--	---	--	--------------------------------

		práce a dlhodobý rastový potenciál ekonomiky. Tieto faktory následne ovplyvňujú rovnovážny rast ekonomiky, mzdový vývoj, inflačné tlaky a aj schopnosť ekonomiky absorbovať šoky. Zároveň majú výrazný dosah na udržateľnosť verejných financií, keďže kvalita vzdelávania a výsledky na trhu práce vplývajú na budúce príjmy verejných rozpočtov, sociálne výdavky a dlhodobú fiškálnu pozíciu štátu. Slabšie vzdelávacie výsledky, vysoké nerovnosti v prístupe ku kvalitnému vzdelaniu alebo pretrvávajúci nesúlad medzi zručnosťami absolventov a potrebami trhu práce môžu v čase znižovať potenciálny rast, prehĺbovať regionálne a sociálne rozdiely a nepriamo zvyšovať aj zraniteľnosti finančného sektora. Rozdiely vo vzdelanostných výsledkoch, prístupe ku kvalitnému vzdelaniu a finančnej gramotnosti môžu viesť k heterogénnym dopadom na príjmy domácností, ich ekonomickú odolnosť, zadlženosť a schopnosť zvládať nepriaznivé šoky. Takéto mechanizmy sú relevantné nielen pre hodnotenie dlhodobej makroekonomickej výkonnosti, ale aj pre posudzovanie systémových rizík a stability finančného systému. Aby NBS mohla ako orgán verejnej moci zodpovedne naplňovať svoj mandát a súvisiace činnosti a úlohy vyplývajúce z osobitných predpisov, jej rozhodnutia musia byť založené na informovanom rozhodovaní vychádzajúcom zo spoľahlivých a podrobných údajov, pričom tomuto účelu budú napomáhať aj údaje z centrálného registra.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	K dôvodovej správe a doložke vybraných vplyvov Navrhujeme prehodnotiť tvrdenie, že návrh zákona nepredpokladá vplyvy na rozpočet verejnej správy, a dopracovať doložku vybraných vplyvov najmenej o kvalifikovaný opis finančných dopadov zavádzaných alebo menených	N	Predmetná právna úprava nepredstavuje vplyvy na rozpočet verejnej správy z dôvodu, že na

		mechanizmov financovania škôl a školských zariadení. Odôvodnenie: Návrh zákona súčasne zavádza alebo významne mení výkonnostné zmluvy, minimálnu výšku normatívneho príspevku pri školách s výkonnostnou zmluvou, účel príspevku na špecifiká, kritériá prideľovania finančných prostriedkov v dohodovacom konaní, kritérium školy s osobitným zreteľom a mechanizmy racionalizácie siete škôl. Ide o úpravy, ktoré majú bezprostredný vzťah k rozdeľovaniu a používaniu verejných prostriedkov. Za tejto situácie je záver o absencii vplyvu na rozpočet verejnej správy nedostatočne odôvodnený a oslabuje prehľadnosť materiálu. Z pohľadu riadneho výkonu finančnej kontroly a následnej auditovateľnosti je potrebné, aby boli finančné dopady identifikované aspoň opisne a aby bolo zrejmé, či ide o presun v rámci existujúcich zdrojov, o zmenu distribučných pravidiel alebo o nový tlak na rozpočet kapitoly ministerstva, zriaďovateľov alebo iných subjektov verejnej správy.		realizáciu príslušných úprav (napr. zavedenie kritéria školy s osobitným zreteľom) postačuje presun v rámci zdrojov existujúcich v rozpočtovej kapitole ministerstva školstva.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 29 ods. 21 Navrhujeme precizovať rozsah a spôsob preukazovania dofinancovania nákladov na výchovu a vzdelávanie z vlastných finančných prostriedkov zriaďovateľa v prípadoch, keď zriaďovateľ znižuje najnižší priemerný počet žiakov v triede z iného dôvodu. Odôvodnenie: Z navrhovanej úpravy je zrejmé, že pri určitých výnimkách z minimálnych počtov žiakov sa časť finančnej záťaže presúva na zriaďovateľa. Pre účely jednotnej aplikácie aj následnej kontroly však zákon alebo vykonávací predpis by mal jednoznačnejšie upraviť, aké náklady má zriaďovateľ dofinancovať, za aké obdobie sa táto povinnosť posudzuje, akým spôsobom sa dofinancovanie preukazuje a kto plnenie tejto povinnosti verifikuje. Bez spresnenia týchto otázok existuje	N	Ustanovenia o minimálnom priemernom počte žiakov na triedu ZŠ nadväzujú na normatívne financovanie škôl. To je určené na krytie bežných (mzdových a prevádzkových) výdavkov škôl a rozpisuje sa na obdobie jedného roka. Keďže sa normatívne

		riziko nejednotného postupu jednotlivých zriaďovateľov a problémov pri posudzovaní, či bol zákonný predpoklad pre zníženie počtu žiakov reálne splnený.	financovanie viaže na počet žiakov, naplnenosť tried priamo vplýva na výšku normatívneho príspevku pre školu a na to, či pridelená suma pokryje jej prevádzku. Navrhované najnižšie priemerné počty žiakov na triedu vychádzajú z minimálnych požiadaviek na personálne zabezpečenie vyučovania v triedach jednotlivých stupňov základnej školy. Ak škola z objektívnych príčin (ako napríklad odľahlé lokality s nižšou hustotou obyvateľstva) nenaplní triedy v optimálnom rozsahu a normatívny príspevok ani po uplatnení koeficientov na určovanie normatívov
--	--	--	--

				zohľadňujúcich špecifiká žiakov/školy nebude postačovať na pokrytie jej prevádzky, zriaďovateľ môže požiadať ministerstvo o dofinancovanie cez dohodovacie konanie. Ak sa však zriaďovateľ sám rozhodne pre nižšiu naplnenosť tried z iných dôvodov (pričom, napríklad, v oblasti je zabezpečená dostupnosť vzdelávania viacerými školami a hustota obyvateľstva umožňuje racionálne naplnené triedy), ministerstvo z hľadiska hospodárnosti túto školu nedofinancuje. Z podstaty normatívneho financovania je zrejmé, že ak zriaďovateľ má záujem na existencii takej školy, má sám dofinancovať náklady na zabezpečenie výchovy a vzdelávania
--	--	--	--	--

				a to za obdobie, pre aké sa rozpisujú aj normatívne príspevky. Dofinancovanie sa nepreukazuje, avšak škola resp. zriaďovateľ má povinnosť zabezpečiť plnohodnotný vzdelávací proces, čo je predmetom kontrol ŠŠI.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I a III § 29 a § 64 Navrhujeme doplniť povinnosť pravidelného vyhodnocovania dopadov racionalizačných opatrení na hospodárnosť siete škôl, dostupnosť vzdelávania a výdavky zriaďovateľov a štátu, vrátane povinnosti zverejniť aspoň agregované výsledky takéhoto hodnotenia. Odôvodnenie: Racionalizácia siete škôl je v návrhu odôvodnená najmä finančnou udržateľnosťou a efektívnejším nastavením minimálnych počtov žiakov. Ak má byť tento zámer preukázateľný, nestačí zaviesť iba formálne podmienky a sankcie, ale je potrebné priebežne hodnotiť aj reálne efekty prijatých opatrení. Z pohľadu NKÚ SR je osobitne dôležité overovať, či racionalizácia prináša úspory alebo aspoň vyššiu efektívnosť, či nevytvára neprimerané náklady na dopravu, prevádzku alebo investície inde v systéme a či nevedie k zhoršeniu dostupnosti vzdelávania v menej dostupných regiónoch. Pravidelné vyhodnotenie zároveň poskytne podklad pre prípadné korekcie legislatívy alebo nastavenia výnimiek.	N	Ministerstvo školstva má perspektívne ambíciu začať priebežne vyhodnocovať stav siete základných škôl. Nevnímame však ako potrebné upravovať tieto skutočnosti na úrovni zákona.

NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. III § 43 Navrhujeme precizovať pravidlá finančného a majetkového fungovania klastrov škôl a klastrov školských zariadení, najmä vo vzťahu k rozdeleniu zodpovednosti medzi klaster a jednotlivých zriaďovateľov, k vedeniu účtovných a finančných tokov, k nakladaniu s majetkom a k predkladaniu výkazov o hospodárení klastra. Odôvodnenie: Klaster je inštitút, ktorý má potenciál podporiť hospodárnosť a koordináciu výkonu zriaďovateľských pôsobností, avšak len za predpokladu, že budú jednoznačne nastavené pravidlá finančnej zodpovednosti a auditnej stopy. Pokiaľ školy zostávajú samostatnými právnickými osobami a súčasne sa časť zriaďovateľských rozhodnutí a zdrojov koncentruje v klasteri, je potrebné presne určiť, kto rozhoduje o použití prostriedkov, kto nesie zodpovednosť za porušenie finančnej disciplíny a akým spôsobom sa vykazuje hospodárenie vo vzťahu ku klasteru a ku každej škole osobitne. Bez takejto úpravy môže byť následná kontrola použitia verejných prostriedkov významne sťažená.	NEP	Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude z novely úplne vypustená.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. III § 43a Navrhujeme doplniť minimálne zákonné náležitosti výkonnostnej zmluvy tak, aby priamo zákon ustanovil aspoň: (i) rámec ukazovateľov kvality, (ii) zdroje údajov a spôsob ich overovania, (iii) východiskovú hodnotu a cieľovú hodnotu ukazovateľov, (iv) periodicitu vyhodnocovania, (v) pravidlá zverejňovania výsledkov, (vi) finančné dôsledky nesplnenia ukazovateľov a (vii) mechanizmus kontroly použitia pridelených prostriedkov. Odôvodnenie: Výkonnostná zmluva predstavuje nový nástroj viazania verejných prostriedkov na plnenie ukazovateľov kvality. Pokiaľ základné prvky tohto mechanizmu nebudú	N	Pripomienka je neakceptovaná. Metodiku vo vzťahu k výkonnostnej zmluve zákon zveruje priamo MŠVVaM SR, ktorý je zároveň subjektom, ktorý bude zodpovedný za prerozdeľovanie verejných prostriedkov pri plnení

		upravené priamo v zákone, vzniká zvýšené riziko nejednotnej aplikačnej praxe, nízkej predvídateľnosti rozhodovania a sťaženej kontrolovateľnosti výdavkov. Z pohľadu NKÚ SR je nevyhnutné, aby bolo už zo zákona zrejmé, na základe akých údajov sa bude plnenie ukazovateľov posudzovať, kto ich bude verifikovať a aký bude vzťah medzi výsledkom hodnotenia a výškou, zachovaním alebo odňatím finančnej podpory. Zároveň považujeme za potrebné výslovne upraviť povinnosť zverejniť výsledok každoročného vyhodnotenia tak, aby bol mechanizmus výkonnostného financovania transparentný a verejne kontrolovateľný.		ukazovateľov pre získanie finančných prostriedkov nad rámec normatívu. Zároveň, zákon predpokladá, že metodika bude podliehať povinnému zverejňovaniu na webovom sídle MŠVVaM SR, pričom bude upravovať jednotné pravidlá vo vzťahu ku všetkým školám. Vzhľadom na uvedené možno považovať navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. IV Navrhujeme v zákone precizovať základné zákonné kritériá pre určenie školy s osobitným zreteľom a pre poskytovanie finančných prostriedkov prostredníctvom príspevku na špecifiká a dohodovacieho konania, pričom vykonávací predpis alebo metodika ministerstva by mali upravovať iba technický spôsob ich aplikácie a výpočtu. Odôvodnenie: Ak má mať určitá skutočnosť priamy dopad na výšku mzdového alebo prevádzkového normatívu, prípadne na pridelenie príspevku na špecifiká, musí byť okruh rozhodujúcich kritérií upravený dostatočne určito a predvídateľne už na úrovni zákona. V opačnom prípade sa rozhodujúca časť rozpočtového	N	Podrobnosti určovania normatívov vrátane konkrétnych koeficientov a spôsobu ich výpočtu v závislosti od jednotlivých kritérií na určovanie normatívov daných zákonom ustanovuje nariadenie vlády. Uvedené bude riešené v rámci

		pravidla presúva do podzákonnej alebo metodickej roviny, čo znižuje právnu istotu škôl aj zriaďovateľov a sťažuje externú kontrolu. Za osobitne významné považujeme, aby zákon jasne viazal financovanie na objektívne a overiteľné kritériá – napríklad dostupnosť vzdelávania, jazyk vzdelávania, geografickú lokalitu či sociálne podmienky územia – a aby súčasne určil, akým spôsobom sa preukazujú a aktualizujú. Rovnako považujeme za potrebné, aby pri dohodovacom konaní zákon nielen ukladal povinnosť zverejniť kritériá, ale aby vytváral aj dostatočný rámec pre preskúmateľnosť aplikácie týchto kritérií.		samotného legislatívneho procesu k novele nariadenia vlády č. 412/2025 Z. z.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. IV § 46a Navrhujeme doplniť minimálne obsahové náležitosti správy o hospodárení a ustanoviť jednotnú štruktúru údajov, ktoré majú byť v správe povinne vykazované, ako aj lehotu, formu predkladania a vzťah tejto správy k poskytnutiu finančných prostriedkov. Odôvodnenie: Samotné ustanovenie povinnosti predložiť správu o hospodárení bez vymedzenia minimálneho obsahu neposkytuje dostatočný základ na porovnateľné a kontrolovateľné vyhodnotenie hospodárenia škôl a školských zariadení. Z pohľadu NKÚ SR má mať správa o hospodárení štandardizovaný charakter a má obsahovať minimálne údaje o príjmoch podľa zdrojov, výdavkoch podľa účelu, použití normatívnych a nenormatívnych prostriedkov, nakladaní s účelovo viazanými prostriedkami, výsledku hospodárenia, záväzkoch a prípadných opatreniach na odstránenie zistených nedostatkov. Len takto nastavená povinnosť môže plniť funkciu reálneho nástroja transparentnosti a externej finančnej kontroly. Zároveň je vhodné odstrániť možné aplikačné pochybnosti, či nesplnenie informačnej povinnosti vedie automaticky k	N	V súlade s § 40 ods. 5 ministerstvo školstva zverejňuje na svojom webovom sídle do 31. januára obsah a formu súhrnnej správy o hospodárení za predchádzajúci kalendárny rok. Formulár súhrnnej správy má jednotnú štruktúru s uvedením všetkých povinne vykazovaných údajov. V súlade s jednotlivými ustanoveniami § 40 sú ustanovené aj lehoty a postupy pri vypracovaní a

		neposkytnutiu príspevku, alebo či sa uplatní primeraná výzva na nápravu s určením dodatočnej lehoty.		predkladaní súhrnnej správy o hospodárení.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	Čl. IV Navrhujeme doplniť povinnosť ministerstva zverejniť nielen samotné kritériá prideľovania finančných prostriedkov v dohodovacom konaní, ale aj základné informácie o ich aplikácii, najmä rozsah použitých prostriedkov a stručné odôvodnenie rozhodovacích okruhov v agregovanej alebo primerane anonymizovanej podobe. Odôvodnenie: Povinné zverejnenie kritérií je pozitívny prvok, samo osebe však negarantuje úplnú transparentnosť rozhodovania. Z pohľadu verejnej kontroly a vyvodzovania zodpovednosti je rovnako dôležité, aby bolo možné spätne posúdiť aj spôsob aplikácie týchto kritérií. Zverejnenie základných výstupov dohodovacieho konania by posilnilo dôveryhodnosť mechanizmu, znížilo priestor pre netransparentné rozdeľovanie prostriedkov a uľahčilo posúdenie, či sú verejné zdroje smerované v súlade s deklarovaným účelom.	N	Ministerstvo školstva v rámci princípu transparentnosti už zverejňuje na svojom webovom sídle informácie vo vzťahu k dohodovaciemu konaniu, a to tak o žiadateľoch, výške požadovaných finančných prostriedkov, dôvodov žiadosti, ako aj o výške a účele pridelených finančných prostriedkov, prípadne o nepridelení finančných prostriedkov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ 1. V záhlaví tabuľky zhody v časti „Právne predpisy Slovenskej republiky“ žiadame uviesť celý názov návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ 2. Predkladateľ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		pravidlám vlády Slovenskej republiky správne predložil do legislatívneho procesu k návrhu zákona čiastkovú tabuľku zhody so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011). Predkladateľ sa v čiastkovej tabuľke zhody rozhodol uviesť aj už existujúce ustanovenia právnej úpravy, ktorá predstavuje transpozíciu čl. 10 smernice 2011/93/EÚ, avšak bez rozlíšenia toho, ktoré ustanovenia predstavujú už platnú a účinnú právnu úpravu a ktoré sú predmetom návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené žiadame v stĺpci 4 tabuľky zhody uvádzať pri už existujúcich právnych predpisoch konkrétne číslo zákona, ktorým sa zabezpečuje transpozícia čl. 10 smernice 2011/93/EÚ (predpokladáme, že ide o zákon č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Zároveň, v stĺpci 4 tabuľky zhody žiadame uvádzať pri ustanoveniach návrhu zákona, ktoré predstavujú transpozíciu čl. 10 smernice 2011/93/EÚ označenie „návrh zákona“ a tieto ustanovenia v stĺpci 6 tabuľky zhody odlišiť, resp. zvýrazniť (napr. boldom), aby bolo zrejmé, že ide o navrhovanú právnu úpravu.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 2011/93/EÚ 3. V stĺpci 5 tabuľky zhody žiadame pri ustanoveniach z návrhu zákona uvádzať aj konkrétne označenie novelizačného článku (čl. II).	A	

OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 24 ods. 6 Zásadná pripomienka: Navrhujeme v § 24 ods. 6 školského zákona na koniec druhej vety za slová „preskúšať žiaka nemožno dištančne“ vložiť čiarku a slová „ak tento zákon neustanovuje inak“. Znenie posledných dvoch viet § 24 ods. 6 školského zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „Na základe prerokovania písomnej správy pedagogickou radou a hodnotenia žiaka vydá škola vysvedčenie, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca a počas inšpekčného výkonu aj zástupca Štátnej školskej inšpekcie má právo byť prítomný pri preskúšaní žiaka, ktorému bolo povolené individuálne vzdelávanie podľa odseku 2 písm. b).“ Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť vykonať preskúšania žiaka dištančnou formou v zákonom ustanovených prípadoch. Hodnotenie žiaka sa nevykoná následne po prerokovaní písomnej správy, ale skôr, preto navrhujeme vypustiť slovo "následného". Navrhovaná úprava spresňuje, že zástupca Štátnej školskej inšpekcie môže byť prítomný pri preskúšaní žiaka iba počas inšpekčného výkonu. Cieľom je odstrániť výkladové nejasnosti a jednoznačne vymedziť, že prítomnosť zástupcu Štátnej školskej inšpekcie je možná len v súvislosti s výkonom jej zákonných kompetencií.	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Obmedzenie dištančného preskúšania je relevantné z hľadiska identifikovania prejavov rizikového správania. Hodnotenie sa realizuje až v rámci pedagogickej rady (hodnotiacej porady).
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 24 ods. 7 Zásadná pripomienka: V § 24 ods. 7 školského zákona navrhujeme na koniec prvej vety doplniť čiarku a slová „na základe odporúčania pediatra alebo zariadenia poradenstva a prevencie možno preskúšanie vykonať dištančne.“	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Obmedzenie dištančného preskúšania súvisí s prejavmi rizikového

		Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vyskytujú prípady, keď zdravotný stav žiaka neumožňuje jeho osobnú účasť na preskúšaní, hoci je schopný preukázať dosiahnuté vzdelávacie výsledky dištančnou formou. Ide najmä o žiakov so zdravotnými ťažkosťami, fyzickými alebo psychickými, pri ktorých osobná účasť na preskúšaní môže predstavovať neprimeranú záťaž. Navrhovaná úprava umožní v odôvodnených prípadoch vykonať preskúšanie dištančne na základe odporúčania pediatra alebo zariadenia poradenstva a prevencie, pričom sa zachová účel preskúšania aj požiadavka na objektívne overenie vzdelávacích výsledkov žiaka (napr. použitím kamier).		správania. Pri zdravotných dôvodoch sa v rámci vzdelávania podľa § 24 ods. 2 preskúšanie nevyžaduje vôbec.
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 24 ods. 8 a ods. 12 písm. h) Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť § 24 ods. 8 a § 24 ods. 12 písm. h) školského zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenia z dôvodu, že zavedená povinnosť predstavuje neodôvodnené nerovnaké zaobchádzanie so žiakmi v individuálnom vzdelávaní, nespĺňa požiadavku nevyhnutnosti a primeranosti zásahu do základných práv dieťaťa a jeho rodičov, nie je v súlade so systémom odborného poradenstva a prevencie a odporuje záväzkom Slovenskej republiky vyplývajúcim z Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie č. 104/1991 Zb., ďalej len „Dohovor“). 1. Nerovnaké zaobchádzanie a nepreukázané riziko Navrhovaná právna úprava zavádza povinnú plošnú diagnostiku	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Znenie odseku 8 prepracované na základe výsledku ďalších rozporových konaní.

		výlučne pre žiakov v individuálnom vzdelávaní podľa § 24 ods. 2 písm. b) školského zákona, pričom predkladateľ neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal odbornými podkladmi, že práve táto skupina žiakov predstavuje skupinu so zvýšeným rizikom v oblasti psychického vývinu, sociálnych kontaktov alebo adaptačných schopností v porovnaní so žiakmi vzdelávanými v školách. Dostupné odborné zdroje pritom dlhodobo poukazujú na to, že výzvy v oblasti duševného zdravia a sociálnych vzťahov sa týkajú celej populácie žiakov vzdelávaných v školách, napr. národná správa HBSC Slovensko 2021/2022 – Sociálne determinanty zdravia školákov (https://hbscslovakia.com/hbcs-slovensko-2021-2022/). Samotná existencia rizík v populácii žiakov však nemôže odôvodniť selektívne zavedenie plošnej diagnostickej povinnosti iba pre jednu formu vzdelávania. Na školách síce pôsobia školskí psychológovia v rámci školských podporných tímov, no Najvyšší kontrolný úrad SR vo svojej správe o výsledku kontroly z roku 2025 s názvom „Prevencia a podpora duševného zdravia detí na základných školách“ (https://www.nku.gov.sk/-/hazard-s-detskymi-dusami-slovensku-chybaju-psychologovia-a-jasne-pravidla) konštatoval, že významná časť základných škôl nedisponuje školským psychológom alebo školským podporným tímom. Zistenia zároveň poukazujú na výrazné personálne rozdiely medzi školami. V školách, kde školský psychológ pôsobí, je často počet žiakov na jedného psychológa natoľko vysoký, že výrazne obmedzuje možnosti systematickej individuálnej práce so žiakmi. Správa uvádza priemerne 710 žiakov na jedného		
--	--	--	--	--

		školského psychológa, pričom v niektorých okresoch pripadalo na jedného školského psychológa viac ako 3000 žiakov. Tieto zistenia dokazujú, že ani v rámci školského systému nie je reálne zabezpečené pravidelné individuálne psychologické posudzovanie všetkých žiakov, a už vôbec nie v rozsahu, ktorý sa predpokladá pri žiakoch v individuálnom vzdelávaní. Návrh tak vytvára nerovnaké zaobchádzanie na základe zvolenej vzdelávacej formy bez preukázania jej zvýšeného rizika oproti iným formám, čím zakladá rozdielne zaobchádzanie s deťmi len na základe zvolenej – zákonom výslovne pripustenej – formy vzdelávania, a to bez objektívneho a rozumného odôvodnenia v zmysle čl. 2 Dohovoru a zásady nediskriminácie, ktorú Výbor OSN pre práva dieťaťa vyžaduje uplatňovať pri akejkoľvek rozlišovaní medzi deťmi. 2. Existujúce mechanizmy ochrany a individuálneho posudzovania Právny poriadok už dnes obsahuje viacvrstvový systém identifikácie a riešenia rizikových prejavov žiakov v individuálnom vzdelávaní: a) prezenčné preskúšanie žiaka školou, pri ktorom sa hodnotí jeho vzdelávací pokrok; pri zistení rizikových prejavov má škola iniciovať odborné vyšetrenie v zariadení poradenstva a prevencie a v prípade neprospechu individuálne vzdelávanie zrušiť; b) zariadenie poradenstva a prevencie, ktoré môže po odbornom posúdení navrhnúť ďalšie opatrenia vrátane návrhu na zrušenie individuálneho vzdelávania;		
--	--	---	--	--

		c) orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý je informovaný v prípade nespôlupráce zákonného zástupcu individuálne vzdelávaného žiaka; d) sankčný mechanizmus, vrátane možnosti uloženia opakovanej pokuty za nesplnenie zákonných povinností zákonného zástupcu. Tento systém už umožňuje individuálne a adresné riešenie rizikových situácií. Ide práve o model individualizovaného posudzovania na základe konkrétneho podnetu, ktorý zodpovedá požiadavke Výboru OSN pre práva dieťaťa (Všeobecný komentár č. 14 k čl. 3 ods. 1 Dohovoru) na to, aby posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa prebiehalo vždy individuálne, na základe konkrétnych okolností daného dieťaťa, a nie na základe paušálnej domnienky vzťahujúcej sa na celú skupinu detí definovaných len formou vzdelávania. Dieťa je zároveň v rámci systému zdravotnej starostlivosti pravidelne sledované pediatrom minimálne v rozsahu preventívnych prehliadok, ktoré zahŕňajú monitorovanie jeho fyzického a celkového vývinového stavu. Tento existujúci mechanizmus predstavuje ďalší prvok viacvrstvového dohľadu nad vývinom dieťaťa. 3. Rozpor s princípom proporcionality a Dohovorom o právach dieťaťa Zavedenie plošnej povinnosti diagnostiky ako podmienky pokračovania v individuálnom vzdelávaní predstavuje zásah, ktorý nie je podložený preukázanou nevyhnutnosťou. Opatrenie zasahuje všetky deti v individuálnom vzdelávaní bez ohľadu na		
--	--	---	--	--

	ich individuálnu situáciu, a to bez preukázania, že menej invazívne opatrenia nie sú dostatočné. Odborná diagnostika má byť nástrojom cielenej pomoci na základe individuálnej potreby, nie všeobecnou podmienkou výkonu zákonom priznanej formy vzdelávania. Uvedený nedostatok testu nevyhnutnosti a proporcionality zakladá aj rozpor s čl. 16 Dohovoru, podľa ktorého nesmie byť dieťa vystavené svojvoľnému zasahovaniu do súkromného a rodinného života; povinné podrobenie sa psychologickéj diagnostike bez konkrétneho odborného podnetu, pod hrozbou straty zákonom priznaného práva na individuálne vzdelávanie, je zásahom do súkromia dieťaťa a rodiny, ktorý presahuje mieru nevyhnutnú na ochranu sledovaného účelu. Rovnako je narušené aj právo rodičov usmerňovať výchovu dieťaťa v súlade s jeho najlepším záujmom podľa čl. 5 a 3 ods. 1 Dohovoru, keďže návrh stavia rodiča do pozície, v ktorej musí bez individuálneho dôvodu preukazovať, že sa nezanedbáva starostlivosť o dieťa. 4. Rozpor so štandardami odborných činností v systéme poradenstva a prevencie Navrhovaná úprava je v rozpore s princípmi odborných činností zariadení poradenstva a prevencie, ktoré vychádzajú z požiadavky individuálnej odbornej indikácie. Povinná plošná diagnostika bez konkrétneho odborného podnetu vytvára nový typ diagnostického výkonu, ktorý nie je upravený v štandardoch odborných činností. 5. Kapacitné dopady na systém poradenstva a prevencie		
--	--	--	--

		Zavedenie plošnej diagnostickej povinnosti pre všetkých žiakov v individuálnom vzdelávaní bude mať zásadný dopad na kapacity zariadení poradenstva a prevencie. V praxi ide o tisíce dodatočných vyšetrení, ktoré môžu: a) predĺžiť čakacie lehoty pre deti s reálnymi ťažkosťami, b) presmerovať odborné kapacity od indikovaných prípadov k plošným administratívnym vyšetreniam, c) znížiť efektivitu systému včasnej intervencie. 6. Neprimeranosť právomoci Štátnej školskej inšpekcie Navrhujeme zároveň vypustiť ustanovenie, ktorým sa Štátnej školskej inšpekcii priznáva oprávnenie ukladať absolvovanie diagnostického vyšetrenia v zariadení poradenstva a prevencie, pretože takto koncipovaná právomoc je: a) duplicitná voči existujúcemu systému identifikácie a riešenia rizikového správania individuálne vzdelávaných žiakov upravenému v § 24 ods. 7 školského zákona, b) v rozpore s princípom odborného indikovania diagnostiky, c) predstavuje kompetenčný nesúlad, keďže Štátna školská inšpekcia nie je odborným diagnostickým orgánom v oblasti psychologicko-pedagogickej diagnostiky. Úloha Štátnej školskej inšpekcie spočíva v kontrole zákonnosti postupu školy, nie v nariaďovaní odborných diagnostických výkonov. V prípade zistenia nedostatkov má Štátna školská inšpekcia ukladať škole povinnosť odstrániť protiprávny stav, najmä zabezpečiť riadny postup podľa školského zákona a iniciovať		
--	--	---	--	--

		zákonom predpokladaný mechanizmus posúdenia potreby odbornej starostlivosti v zariadení poradenstva a prevencie.		
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 25 ods. 11 Zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť znenie § 25 ods. 11 školského zákona nasledovne: „Zákonný zástupca žiaka, ktorý plní povinnú školskú dochádzku a získal nižšie stredné vzdelanie v kmeňovej škole, predloží do 15. septembra príslušného školského roka príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, obci, v ktorej má žiak trvalý pobyt, doklad, že žiak navštevuje školu v zahraničí, ak prestal byť žiakom kmeňovej školy a pokračuje v plnení povinnej školskej dochádzky v zahraničí.” Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vyskytujú aj prípady žiakov, ktorí ukončia vzdelávanie na základnej škole v Slovenskej republike a následne sa presťahujú do zahraničia, kde pokračujú vo vzdelávaní na strednej škole. Navrhovaná úprava má za cieľ zabezpečiť úpravu ustanovenia tak, aby sa povinnosť preukazovania plnenia povinnej školskej dochádzky v zahraničí nevzťahovala výlučne na žiakov, ktorí už predtým plnili povinnú školskú dochádzku v zahraničí, ale aj na žiakov, ktorí na ňu nadväzne plynule prechádzajú po ukončení vzdelávania na základnej škole v Slovenskej republike.	A	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 29 ods. 7 a ods. 8 Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť poslednú vetu § 29 ods. 7 školského zákona a poslednú vetu § 29 ods. 8 školského zákona, podľa ktorej sa žiaci plniaci školskú dochádzku podľa § 23 školského zákona započítavajú na účely výpočtu priemerného počtu žiakov v triedach len v rozsahu 25 %, a zachovať ich započítanie v	N	Znenie upravené výlučne na § 23 písm. a), t. j. výlučne žiaci na IV na žiadosť ZZ. Vo všeobecnosti sa žiaci na IV sa nemôžu započítavať rovnako

	plnom rozsahu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza na účely výpočtu priemerného počtu žiakov v triedach redukčný koeficient 25 % pre započítanie žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23 školského zákona. Takýto spôsob výpočtu môže viesť ku skresleniu ukazovateľa priemerného počtu žiakov v triedach a v určitých prípadoch k objektívnej nemožnosti súčasne splniť zákonom ustanovené podmienky. Zároveň vyvoláva pochybnosti z hľadiska princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva. V praxi môže dôjsť k situáciám, keď školy s vyšším podielom žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23 školského zákona, nebudú schopné dosiahnuť ustanovený minimálny priemerný počet žiakov v triedach ani v prípade, ak budú triedy naplnené na maximálny povolený počet žiakov. Praktický dôsledok navrhovanej úpravy možno ilustrovať na škole, ktorá má na druhom stupni dve triedy s celkovým počtom 58 žiakov v individuálnom vzdelávaní. Škola spĺňa podmienku maximálneho počtu 29 žiakov v triede druhého stupňa. Na účely výpočtu priemerného počtu žiakov v triedach sa však pri uplatnení koeficientu 25 % započíta len 14,5 žiaka, t. j. priemer 7,25 žiaka na triedu, ktorý sa po zaokrúhlení nahor určí ako 8 žiakov. Napriek splneniu podmienky maximálneho počtu žiakov v triede tak škola objektívne nemôže splniť požiadavku minimálneho priemerného počtu 18 žiakov v triedach. Rovnaký záver platí aj v prípade využitia možnosti zvýšiť podľa	ako žiaci na vzdelávaní dennou formou, vzhľadom na to, že by to mohlo „skresľovať“ skutočný stav základných škôl v registri z hľadiska poskytovaného vzdelávania a tak isto normatívneho financovania, ktoré je odzrkadlením udržateľnosti školy z hľadiska financovania.
--	--	--

		školského zákona maximálny počet žiakov v triede o troch žiakov z dôvodu vzdelávania žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23 písm. a) školského zákona. Aj pri dvoch triedach s 32 žiakmi (spolu 64 žiakov) sa po uplatnení redukčného koeficientu 25 % započíta len 16 žiakov, čo predstavuje priemer 8 žiakov na triedu. Navrhovaný spôsob výpočtu tak môže v niektorých prípadoch objektívne znemožniť súčasné splnenie podmienky maximálneho počtu žiakov v triede a podmienky minimálneho priemerného počtu žiakov v triedach, hoci obe vychádzajú z rovnakého okruhu žiakov. Uvedený príklad zároveň ilustruje, že žiaci, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23 školského zákona, pri uplatnení redukčného koeficientu 25 % znižujú vykazovaný priemerný počet žiakov v triedach školy, hoci sú riadne zapísanými žiakmi školy. Čím vyšší je podiel týchto žiakov, tým výraznejší je pokles vykazovaného priemeru bez zodpovedajúcej zmeny skutočného počtu žiakov školy. Takéto nastavenie znevýhodňuje školy s vyšším podielom žiakov podľa § 23 školského zákona pri hodnotení splnenia zákonných kritérií, čo môže v praxi viesť k obmedzovaniu prijímania týchto žiakov, hoci ide o zákonom upravené formy plnenia školskej dochádzky. Dôsledky navrhovanej úpravy sú o to závažnejšie, že podľa návrhu novely zákona o školskej správe ministerstvo začne konanie o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra, ak základná škola v rozhodujúcom období nedosiahne		
--	--	--	--	--

		ustanovený najnižší priemerný počet žiakov v triedach. Navrhovaný spôsob výpočtu tak môže viesť k začatiu konania o výmaze školy z registra nie z dôvodu nízkeho skutočného počtu žiakov, ale výlučne v dôsledku redukcie započítania žiakov podľa § 23 školského zákona na účely výpočtu priemerného počtu žiakov v triedach. Navrhovaná úprava zároveň vyvoláva vážne pochybnosti z hľadiska princípu právnej istoty a predvídateľnosti práva podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Z uvedených dôvodov navrhujeme vypustiť redukčný koeficient 25 % a zachovať započítanie žiakov podľa § 23 školského zákona v plnom rozsahu, aby priemerný počet žiakov v triedach odrážal skutočný počet žiakov školy a aby nevznikali situácie objektívnej nemožnosti splnenia zákonných podmienok.		
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 56 ods. 7 Zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť znenie § 56 ods. 7 školského zákona nasledovne: „Žiak, ktorý má povolené individuálne vzdelávanie podľa § 24 ods. 2 písm. b), individuálne vzdelávanie v zahraničí podľa § 23 písm. e), žiak nadväzujúcej formy odborného vzdelávania a prípravy a externej formy štúdia sa nehodnotí zo správania." Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa vyskytujú situácie, keď je pri prijímaní žiakov na stredné školy požadované hodnotenie správania aj u žiakov s povoleným individuálnym vzdelávaním podľa § 24 ods. 2 písm. b) školského zákona a žiakov s povoleným individuálnym vzdelávaním v zahraničí podľa § 23 písm. e)	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedené bude predmetom diskusií s NIVAM ako sa k tomu bude pristupovať pri hodnotení v školách.

		školského zákona, hoci ich správanie nie je možné objektívne hodnotiť podľa kritérií viazaných na školský poriadok, keďže ich vzdelávanie nie je zabezpečované školou. Z uvedeného dôvodu navrhujeme výslovne ustanoviť, že títo žiaci sa nehodnotia zo správania, a tým odstrániť aplikačné nejasnosti.		
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 56 ods. 8 Zásadná pripomienka: V § 56 ods. 8 školského zákona navrhujeme do poslednej vety za slová „podľa § 57 ods. 1 písm." vložiť písmeno „e),". Odôvodnenie: Žiaci, ktorí študujú podľa individuálneho učebného plánu na strednej škole by tiež mali mať možnosť byť opakovane komisionálne preskúšaní pri pochybnosti o správnosti hodnotenia.	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V súčasnosti sa ponecháva aktuálne znenie. Do budúca je možná diskusia o úprave.
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	O	Čl. I § 57 ods. 6 Zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť znenie § 57 ods. 6 školského zákona nasledovne: „Výsledok komisionálnej skúšky podľa odseku 1 písm. a) až d), f) alebo písm. i) je pre hodnotenie žiaka konečný. Ak žiak neprospeš v komisionálnej skúške podľa odseku 1 písm. e), g) alebo písm. h), škola môže povoliť jedno opakovanie komisionálnej skúšky, ktoré sa uskutoční do šiestich mesiacov od neúspešného vykonania komisionálnej skúšky; výsledok opakovanej komisionálnej skúšky je pre hodnotenie žiaka konečný." Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť žiakom stredných škôl študujúcim podľa	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V súčasnosti sa ponecháva aktuálne znenie. Do budúca je možná diskusia o úprave.

		individuálneho učebného plánu pri neprospechu jedno opakovanie komisionálnej skúšky, keďže prvá komisionálna skúška je ich prvým preskúšaním a v súčasnosti nemajú možnosť opravného termínu.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. I. § 15 ods. 4 V čl. I. v pôvodnom znení zákona Navrhujeme v § 15a odsek 4 v prvej vete nahradiť slovo „troch“ slovom „dvoch“. Odôvodnenie: Dôvodom sú najmä kapacitné možnosti telocviční v základných školách, ktoré nedokážu pokryť potreby spojené so zvýšeným nárokom na vyučovanie telesnej výchovy v rozsahu 3 hodín týždenne.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Aktuálne nastavenie je v súčasnosti postačujúce.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. I. bod 36 V čl. I. bod 36 Navrhujeme v § 29 odsek 7 ponechať v prvej vete pôvodné číslo „13“ a nenahrádzať ho číslom „15“. Prvá veta by znela: „Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy je 13.“ Odôvodnenie: Navýšenie priemerného počtu žiakov v triede nezohľadňuje maximálny počet žiakov v jednej triede, kde na 1. stupni môže byť v triede maximálne 25 žiakov. Pri navýšení priemerného počtu žiakov na triedu môže dôjsť k situácii, že neplnoorganizovaná školy, ktorá nespája ročníky, bude mať menší priemerný počet žiakov v triede, ale vyšší celkový počet žiakov školy ako tá, ktorá ich spája. Ak totiž má škola na prvom stupni v jednom ročníku napr. 28 žiakov, musí zriadiť v danom ročníku 2 triedy, lebo najvyšší	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Rozpor trvá.

		počet žiakov v jednej triede na 1. stupni je 25. Ale kvôli rozdeleniu na dve triedy bude mať v priemere 14 žiakov na triedu. Čiže ak bude mať takáto škola všetky ročníky na 1. stupni s rovnakým počtom žiakov v každom ročníku, tak dohromady bude mať škola 112 žiakov. Ale neplnoorganizovaná škola, ktorá spája ročníky na 1. stupni do jednej triedy, bude mať v triede napr. 16 detí (spojený 1. a 3. ročník) a v druhej triede tiež 16 detí (spojený 2. a 4. ročník), čiže dohromady bude mať škola 32 žiakov. Táto škola bude mať priemerný počet 16 detí na triedu s celkovým počtom 32 žiakov. Kým prvú školu so 112 žiakmi ministerstvo zatvorí, tak druhú školu s 32 žiakmi nezatvorí.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. I. bod 37 V čl. I. bod 37 Navrhujeme v § 29 odsek 8 ponechať v prvej vete pôvodné číslo „15“ a nenahrádzať ho číslom „18“. Prvá veta by znela: „Najnižší priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa základnej školy je 15.“ Odôvodnenie: Navýšenie priemerného počtu žiakov v triede nezohľadňuje maximálny počet žiakov v jednej triede, kde na 2. stupni môže byť v triede maximálne 29 žiakov. Školy sú povinné pri počte 30 žiakov v ročníku rozdeliť takýto ročník na 2 triedy. V takomto prípade bude mať škola v jednom ročníku 2 triedy po 15 žiakov, čím bude takáto škola znevýhodnená pri posudzovaní priemerného počtu žiakov v triede.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Rozpor trvá.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz	Z	Čl. I. § 49 ods. 8 V čl. I, §49 ods. 8 v pôvodnom znení zákona Navrhujeme v §49 doplniť nový ods. 8:	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7.

pracovníkov školy a vedy na Slovensku		„Základná umelecká škola môže organizovať exkurzie, návštevy divadla, filharmónie, galérií a ďalšie aktivity v súlade so školským vzdelávacím programom len s informovaným súhlasom zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia. Informovaný súhlas sa nevyžaduje, ak ide o preventívne činnosti, ktoré v škole vykonáva štátny orgán, alebo ak ide o žiaka vo výchovnom zariadení a jeho zadováženie je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou a je to v najlepšom záujme dieťaťa.“ Odôvodnenie: Základná umelecká škola, obdobne ako základná škola uskutočňuje aktivity, ktoré súvisia s činnosťou základnej umeleckej školy a vyplývajú zo školského vzdelávacieho programu školy.		2026. Pripomienka akceptovaná.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školy a vedy na Slovensku	Z	Čl. I. bod 61 V čl. I bod 61 Navrhujeme bod 61 vypustiť Odôvodnenie: Oprávnenie vykonávať štátne jazykové skúšky je dôležitou súčasťou jazykových škôl a jeho obmedzenie na tri roky výrazne ovplyvní fungovanie tohto typu škôl.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školy a vedy na Slovensku	Z	Čl. I. bod 99 V čl. I bod 99 Navrhujeme bod 99 vypustiť Odôvodnenie: Pojem trieda v rámci členenia ŠKD bol zavedený len od 1. januára 2026 a z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod spätnej úpravy. V období inovácií je žiadúce sa držať úprav, ktoré sa len	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná. Subjekt pripomienku stiahol. Rozpor odstránený.

		pred pol rokom zaviedli do praxe. V predchádzajúcej novele zákona, nebol vôbec žiadny problém pri presadení zmeny oddelení na triedy. Nevidíme dôvod aby sa po pol roku účinnosti vrátilo pomenovanie späť. Povinnosti s tým spojené výrazne zvyšujú administratívnu záťaž pedagogických zamestnancov, ktorí venujú čoraz viac času tvorbe a aktualizácii dokumentácie namiesto pedagogickej činnosti.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. I. bod 100 V čl. I. bod 100 Navrhujeme bod 100 vypustiť Odôvodnenie: Výchovná skupina s vyšším počtom detí bude ťažšie zvládnuteľná, ako tomu bolo doposiaľ. Ide o skupinu detí, ktorých správanie je problematickejšie, ako tých, ktoré sú vo voľnom režime. Navrhovanou zmenou, by bol určený rovnaký maximálny počet detí vo voľnom režime a v režime so zvýšenou starostlivosťou, čím by nebol vôbec odlišný rôzny charakter týchto režimov. Zo znenia §122 ods. 14 je pritom zrejmé že výchovná skupina so zvýšenou starostlivosťou poskytuje starostlivosť deťom, ktorých reedukácia si vyžaduje zvýšené nároky o.i. na personálne zabezpečenie z dôvodu zvýšeného ohrozenia bezpečnosti a ochrany zdravia.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V nadväznosti na nedávnu komplexnú zmenu celého systému výchovných zariadení je vhodné nastavený mechanizmus v súčasnosti ponechať.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. I. § 144 ods. 11 V čl. I, § 144 ods. 11 v pôvodnom znení zákona Navrhujeme nahradiť v §144 ods. 11 vo všetkých prípadoch slovo „päť“ novým slovom „tri“ a slovo „trojnásobok“ novým slovom „dvojnásobok“. Odôvodnenie: Dôvodom je skutočnosť, že mnohí zákonní zástupcovia	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený.

		zneužívajú možnosť ospravedlňovať svoje deti aj v prípadoch, keď to vôbec nie je potrebné, čím u svojich detí podporujú zvýšenú neprítomnosť v škole, čo má negatívny dopad na ich výchovno-vzdelávacie výsledky a na správanie.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. § 3 ods. 1 V čl. II, § 3 ods. 1 v pôvodnom znení zákona Navrhujeme doplniť v písm. c) in fine text: „a na ochranu svojej dobrej povesti pred verejným znevažovaním, urážaním, ohrozovaním a šírením nepravdivých údajov zo strany fyzických alebo právnických osôb v súvislosti s výkonom jeho pracovnej činnosti,“ Odôvodnenie: V §72 ods. 4 zák. č. 321/2025 Z.z. sú upravené priestupky ako sankcie vo vzťahu k porušeniu konkrétnych práv pedagogických a odborných zamestnancov, ktoré však nie sú v zákone vyslovene uvedené a existenciu hypotézy a dispozície právnej normy môžeme dedukovať len z existencie sankcie. Navrhujeme preto pozitívnu definíciu práv v zákone na ktorých porušenie je potom viazaná sankcia v zák. č. 321/2025 Z.z.. Výslovná definícia v zákone pomôže zlepšiť orientáciu subjektov v právach definovaných zákonom, čím môže dôjsť zvýšeniu právnej ochrany pedagogických a odborných zamestnancov a k zlepšeniu podmienok výkonu ich povolania.	A	
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. bod 4 V čl. II bod 4 Navrhujeme text pripojenej vety zmeniť nasledovne „Odborný zamestnanec vykonáva odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska v prítomnosti zákonného zástupcu; to neplatí, ak ide o výkon pracovnej činnosti v škole alebo školskom zariadení.“	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16.7.2026. Rozpor odstránený. Navrhovaná veta bude vypustená a upraví sa § 130 zákona č. 245/2008 Z. z.

		Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že odborný zamestnanec zariadenia poradenstva a prevencie vykonáva odborné činnosti často v škole alebo v školskom zariadení ako službu rodičom/zákonným zástupcom, ktorí sa nemôžu dostaviť do zariadenia poradenstva a prevencie.		Pripomienkujúci subjekt s uvedeným súhlasí.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. § 10 ods. 4 V čl. II, § 10 ods. 4 v pôvodnom znení zákona Navrhujeme nahradiť slovo „tri“ slovom „jeden“. Odôvodnenie: Pre pracovnú náplň školského digitálneho koordinátora je postačujúci jeden rok praxe. Aj v súčasnej dobe tieto úlohy vykonávajú mladí nádejní kolegovia krátko po nástupe do zamestnania, nakoľko im digitálne technológie nie sú cudzie. Problém je v tom, že nie sú zaradení do pozície školský digitálny koordinátor, len vykonávajú túto činnosť a majú za to osobný príplatok, pretože nemajú tri roky praxe. Keďže neexistuje možnosť im legálne znížiť úväzok ako digitálnym koordinátorom, majú plné úväzky ako učitelia. Popri náročnej práci učiteľa na plný úväzok tak často vykonávajú aj ďalšiu prácu, ktorá je náplňou digitálnych koordinátorov, čo je veľmi vyčerpávajúce najmä pre začínajúcich učiteľov. To vedie k ich rýchlemu vyhoreniu a odchodu zo školstva. Práve skrátenie doby praxe bude mať pozitívny vplyv na to, že bude možné skrátiť úväzky začínajúcim učiteľom už po prvom roku a urobiť z nich zároveň plnohodnotných školských digitálnych koordinátorov, čo bude viesť k tomu, že ostanú pracovať v rezorte školstva. Zároveň upozorňujeme na to, že v rámci projektu POP 3, ktorý realizoval NIVAM, mohli pozíciu digitálny koordinátor	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16.7.2026. Rozpor odstránený. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že jeden rok výkonu pracovnej činnosti nie je dostatočným predpokladom pre výkon pracovnej činnosti školského digitálneho koordinátora. Poslaním školského digitálneho koordinátora je aj poradenstvo a odborná pomoc v oblasti zavádzania nových digitálnych metód do vzdelávania, spätná väzba pedagogickým zamestnancom školy v uplatňovaní a

		vykonávať aj učitelia, ktorí mali kratšiu dobu praxe ako tri roky, takže toto nariadenia v praxi nedodržiavala ani priamo riadená organizácia ministerstva školstva.		využívaní digitálnych metód a foriem výchovy a vzdelávania a digitálnych prostriedkov využívaných vo výchove a vzdelávaní, vzdelávanie v oblasti využívania digitálneho obsahu alebo foriem práce s digitálnym obsahom, zabezpečenie digitálneho materiálu k vzdelávacím štandardom vyučovacích predmetov alebo vzdelávacích oblastí.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. bod 6 V čl. II, bod 6 Navrhujeme doplniť nové znenie odseku 9 o text „Pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec bezodkladne zašle ministerstvu školstva uznesenie o právoplatnom zastavení trestného stíhania, právoplatnom oslobodení spod obžaloby alebo o inom právoplatnom rozhodnutí, ktorým sa trestné konanie skončilo bez uznania viny. Ministerstvo školstva tieto údaje bezodkladne zapíše do centrálného registra a zabezpečí výmaz alebo aktualizáciu týchto údajov. Údaje podľa tohto odseku možno spracúvať a sprístupňovať len v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh podľa tohto zákona.“.	A	

		Odôvodnenie: Návrhom sa spresňuje právna úprava oznamovacej povinnosti vo vzťahu k Ministerstvu školstva Slovenskej republiky a zároveň sa dopĺňajú procesné záruky ochrany práv pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Platné znenie ustanovenia upravuje oznamovanie vznesenia obvinenia, podania obžaloby a právoplatného odsúdenia, ale neupravuje postup v prípadoch, keď sa trestné konanie skončí právoplatným zastavením trestného stíhania, právoplatným oslobodením spod obžaloby alebo iným rozhodnutím, ktorým sa trestné konanie skončí bez uznania viny. Takáto právna úprava vytvára stav právnej neistoty, keďže v centrálnom registri môžu zostať evidované údaje o trestnom stíhaní aj po tom, čo bolo právoplatne preukázané, že osoba trestný čin nespáchala alebo že trestné stíhanie nebolo dôvodné. Navrhovaná úprava zabezpečuje úplnosť a aktuálnosť údajov vedených v centrálnom registri a zároveň posilňuje ochranu základných práv dotknutých osôb, predovšetkým princíp prezumpcie nevinu podľa čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Evidencia údajov o vznesení obvinenia alebo podaní obžaloby bez následnej povinnosti zaznamenať výsledok trestného konania by mohla viesť k neprimeraným zásahom do práv dotknutých osôb, najmä do ich profesijnej povesti, práva na ochranu osobnosti a práva na prístup k zamestnaniu.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov	Z	Čl. II. bod 8 V čl. II, bod 8 Navrhujeme zmeniť text v bode 8 nasledovne: „(7) Riaditeľ vymenovaný na základe splnenia požiadaviek podľa osobitného predpisu22) vykonáva pracovnú činnosť podľa § 6 ods. 1 písm.	A	

školsťva a vedy na Slovensku		i) okrem špecializovaných činností“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby riaditeľ, ktorý bol vymenovaný na základe § 7 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. vykonával len riadiace činnosti, nakoľko na výkon ďalších pracovných činností podľa §6 ods. 1 nespĺňa kvalifikačný predpoklad.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školsťva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. § 21 V čl. II, § 21 v pôvodnom znení zákona Navrhujeme vložiť nový odsek za odsek 1 v znení: „Pedagogický asistent nemôže vykonávať priamu výchovno-vzdelávaciu činnosť bez prítomnosti pedagogického zamestnanca zodpovedného za uskutočňovanie školského vzdelávacieho programu alebo výchovného programu okrem prípadov podľa § 7 ods. 4 a ods. 5 alebo podľa § 8 ods. 5.“ Nasledujúce odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Návrh vychádza z praxe v školách a školských zariadeniach, kedy sa pozícia pedagogického asistenta zneužíva na supľovanie ostatných kategórií pedagogických zamestnancov zodpovedných za uskutočňovanie ŠVVP a VP, často aj v prípade, ak je iný takýto zamestnanec k dispozícii, ale vedúci zamestnanec zaňho neurčí spôsobilé zastupovanie, aby nevznikala nadčasová práca. Vzhľadom na charakteristiku pedagogického asistenta ako zamestnanca, ktorý sa podieľa na uskutočňovaní ŠVVP a VP, ale za jeho plnenie nie je zodpovedný, pričom jeho úlohou je podľa požiadaviek príslušného pedagogického zamestnanca podľa §20 a v spolupráci s odbornými zamestnancami vytvárať rovnosť príležitostí vo výchove a vzdelávaní a pomáhať pri prekonávaní bariér, nie je možné požadovať od pedagogického zamestnanca	A	

		výkon priamej VVČ, ak nejde o nadčasovú prácu alebo prácu pri dopĺňaní úväzku pedagogického asistenta, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. bod 10 V čl. II. bod 10 Navrhujeme upraviť znenie úvodnej vety nasledovne „Triedny učiteľ v príslušnej triede alebo v oddelení školského klubu detí vykonáva pracovnú činnosť v kategórii učiteľ, vychovávateľ alebo majster odbornej výchovy a“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že všetky činnosti v písmenách a) až e) v tomto odseku vykonáva aj vychovávateľ v školskom klube detí. Vychovávateľ v ŠKD vykonáva každú z nižšie uvedených činností. So žiakmi trávi vychovávateľ čas v neformálnom prostredí, preto má možnosť pozorovať a usmerňovať interakcie žiakov v skupine, ich emocionálne prežívanie a záujmy (kľúčové najmä pre 2c, 2e), zároveň má často každodenný kontakt so zákonným zástupcom, čo uľahčuje spoluprácu rodiny a školy (2d). Vzhľadom na to, že sa moderné školstvo zameriava na komplexný rozvoj žiaka, je vychovávateľ plnohodnotným partnerom pri celkovej koordinácii rozvoja dieťaťa (2a). Pedagogická dokumentácia v ŠKD si vyžaduje rovnakú mieru právnej zodpovednosti ako dokumentácia triedneho učiteľa (2b). Neumožnenie vymenovania za triedneho učiteľa vychovávateľa, ale vyžadovanie plnenia všetkých vyššie uvedených činností, vytvára dojem, že vychovávateľ je z pohľadu ministerstva len dozorom nad žiakmi po „dôležitejšom“ vyučovaní.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16.7.2026. Rozpor trvá. Pripomienka neakceptovaná s ohľadom na značný vplyv na štátny rozpočet.
OZ PŠaV na Slovensku	Z	Čl. II. § 37 ods. 3 V čl. II, § 37 ods. 3 v pôvodnom znení zákona	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16.7.2026.

Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku		V §37 ods. 3 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Činnosť triedneho učiteľa vykonáva pedagogický zamestnanec v jednej triede alebo oddelení. Podľa potrieb školy môže pedagogický zamestnanec vykonávať činnosť triedneho učiteľa v dvoch a viacerých triedach alebo oddeleniach. Činnosť triedneho učiteľa môže vykonávať aj pedagogický zamestnanec, ktorý nemá ukončené adaptačné vzdelávanie, ak nemožno výkonom tejto činnosti poveriť iného pedagogického zamestnanca.“ Odôvodnenie: Uvedenú úpravu textu navrhujeme z dôvodu zosúladenia s pripomienkou k čl. II, bod 10.		Rozpor trvá. Pripomienka neakceptovaná s ohľadom na značný vplyv na štátny rozpočet.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. bod 16 V čl. II, bod 16 Navrhujeme za text „§ 19“ doplniť text „okrem písm. l)“. Odôvodnenie: Atestáciu môžu vykonávať kvalifikovaní pedagogickí a odborní zamestnanci. V prípade riaditeľa manažéra, ktorý nespĺňa kvalifikačný predpoklad na výkon pracovnej činnosti v niektorej z kategórií pedagogických zamestnancov je nezmyselné, aby si zvyšoval kvalifikáciu atestáciou, ktorá má okrem iného preukazovať tvorivú činnosť pedagogických alebo odborných zamestnancov. Riaditeľ- manažér nemá pedagogické vzdelanie a neučí, preto nemá ako tvoriť metodické materiály, inovovať výučbu alebo riešiť výchovné situácie, keďže náplň jeho práce je len manažérska. Taktiež nemá ako vychádzať z vlastnej pedagogickej/ odbornej praxe, keďže ňou nedisponuje. Uvedený návrh dehonestuje pozíciu kvalifikovaného PZ/OZ, ktorý si musí prejsť štúdiom pedagogiky, didaktiky a psychológie, následne	A	

		získať niekoľko rokov praxe, aby sa vôbec mohol uchádzať o vykonanie atestácie.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. § 60 ods. 5 písm. a) a b) V čl. II, § 60 ods. 5 písm. a) a b) v pôvodnom znení zákona Navrhujeme nahradiť text „v ktorej atestáciu vykonal“ textom „pre ktorú je kvalifikovaný“. Odôvodnenie: Ak sa napr. absolvent jednej vysokej školy stal kvalifikovaným pre viac kategórii pedagogického zamestnanca, tak je na mieste, aby po získaní atestácie mu táto platila pre všetky kategórie pedagogického zamestnanca, na ktoré je kvalifikovaný. Ako príklad uvádzame, ak je absolvent vysokej školy magisterského štúdia s aprobáciou INF – MAT kvalifikovaný po určitom období praxe vykonávať kategóriu školského digitálneho koordinátora, tak by mu atestácia, ktorú si urobí pre učiteľa MAT mala platiť aj pre kategóriu školský digitálny koordinátor.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16.7.2026. Pripomienka bola predkladateľom preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh má tendenciu deklasovať atestácie na úroveň kvalifikačných skúšok z rokov 1996 - 2009.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. II. bod 24 V čl. II, bod 24 Navrhujeme bod 24 vypustiť Odôvodnenie: Vzhľadom na pripomienku k čl. II bod 8 by bola existencia tohto ustanovenia duplicitná.	A	
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. III. bod 6 V čl. III bod 6 Navrhujeme upraviť znenie § 9 ods. 6 nasledovne: „(6) Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov. Pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie sa výberové konanie	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		považuje za neúspešné.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa pri rovnosti hlasov neuplatnila vyššia váha hlasu predsedu výberovej komisie, nakoľko by tým o úspešnom uchádzačovi na funkciu riaditeľa školy rozhodol jeden človek bez opory v reálnych kvalitatívnych predpokladoch spočívajúcich v osobe uchádzača. V tejto súvislosti nepovažujeme za vhodnú ani súčasnú úpravu kedy o postupe rozhodoval zriaďovateľ, nakoľko to v praxi viedlo ku prekérnej aplikácii od určenia „rozstrelovej otázky“ až po určenie poradia žrebov, čo rovnako nepovažujeme za vhodný spôsob určenia osoby, ktorá má riadiť školu a školské zariadenie 5 rokov. Navrhujeme preto aby sa nerozhodný výsledok považoval za neúspešné výberové konanie, nakoľko nedošlo výberovým konaním k určeniu poradia úspešných účastníkov. Následne by zriaďovateľ postupoval ako v prípade neúspešného výberového konania (§10 ods. 9), výberové konanie by zopakoval a do výberového konania by sa mohli prihlásiť ďalší uchádzači, ktorí sa z rôznych dôvodov nemohli alebo nechceli prihlásiť skôr.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. III. bod 12 V čl. III bod 12 Navrhujeme zmenu znenia § 11 ods. 1 písm. d) nasledovne: „d) jeden zástupca odborovej organizácie, ak v škole pôsobí,“ Odôvodnenie: Súčasnú legislatívnu zmenu, ktoré garantuje účasť zástupcu zamestnancov vo výberovej komisii výhradne pri základných školách, zakladá neodôvodnené rozdiely medzi jednotlivými druhmi škôl. Rovnaké princípy, ktoré viedli k zavedeniu tejto garancie na základných školách, plne platia aj pre materské	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		školy, stredné školy, základné umelecké školy. Uvedené pravidlo dnes obsahuje aj všeobecný predpis upravujúci výberové konania na pozíciu vedúceho zamestnanca vo verejnej správe- §5 zák. č. 552/2003 Z.z., ktorý stanovuje za člena výberovej komisie zástupcu zamestnancov alebo ním určenú osobu. Keďže zástupca zamestnancov (predseda ZO) má detailný pohľadom na vnútorné fungovanie školy (vrátane klímy školy, prevádzkových podmienok či fungovania kolektívu), jeho prítomnosť vo výberovej komisii zabezpečí reflektovanie reálnych potrieb školy. Zástupca odborovej organizácie zabezpečuje významný pohľad na osobu budúceho riaditeľa, nakoľko pri uzatváraní viacerých dokumentov je potrebná dohoda práve riaditeľa školy a zástupcu odborovej organizácie.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. III. bod 16 V čl. III bod 16 Navrhujeme v § 11 ods. 10 in fine pripojiť nasledovné slová: „ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18 alebo ak zistí, že pri výberovom konaní boli porušené ustanovenia zákona, ktoré mohli mať vplyv na jeho výsledok.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby regionálny úrad školskej správy mohol zrušiť výberové konanie aj v prípade ak zistí že pri výberovom konaní bol porušený zákon. Ide o prípady kedy bol niekto vylúčený, resp. nezaraďený do výberového konania v rozpore so zákonom, nebol na výberové konanie pozvaný aj napriek tomu, že spĺňal kvalifikačné predpoklady, nebola zabezpečená zásada rovnakého zaobchádzania pri výberovom konaní etc.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Úprava v § 11 ods. 10 vypustená na základe výsledku ďalších rozporových konaní.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz	Z	Čl. III. § 20 ods. 3 bod 34 V čl. III, bod 34 (§ 20 ods. 3) Navrhujeme zmeniť poslednú vetu nasledovne: „Hlasovanie	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7.

pracovníkov školstva a vedy na Slovensku		zamestnancov sa uskutočňuje prostredníctvom samostatného hlasovacieho lístka vo vzťahu k jednotlivým organizačným zložkám spojenej školy.“ Odôvodnenie: V prípade, že by sa všetci kandidáti zamestnancov nachádzali na spoločnom hlasovacom lístku za všetky organizačné zložky, došlo by k zmätočnému hlasovaniu, nakoľko by sa mohlo stať, že zamestnanci ZŠ by hlasovali za kandidáta v MŠ.		2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. III. bod 65 V čl. III, bod 65 Navrhujeme bod 65 vypustiť. Odôvodnenie: Týmto spôsobom dôjde k likvidácii malých škôl, čím sa zhorší dostupnosť vzdelávania pre množstvo detí a skomplikuje sa situácia aj ich rodičom. Štát tak prispeje k úpadku danej obce a k ďalšiemu dôvodu pre vyľudňovanie určitých lokalít na Slovensku, nakoľko existencia školy v obci je v mnohých prípadoch jedným z dôvodov, prečo sa obyvatelia rozhodnú v danej obci zotrvať, prípadne usadiť. Zároveň sa zlikviduje častokrát jediná kultúrna inštitúcia v obci, čo bude mať negatívne dôsledky na rozvoj obce.	N	Pripomienka bola prerokovaná dňa 16.7.2026. Návrh nie je v súlade so zámerom optimalizácie základných škôl. Rozpor trvá.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	Z	Čl. III. § 63 ods. 2 písm. g bod 68 V čl. III, bod 68 (§ 63 ods. 2 písm. g) Navrhujeme bod 68 vypustiť. Odôvodnenie: Týmto spôsobom dôjde k likvidácii malých škôl, čím sa zhorší dostupnosť vzdelávania pre množstvo detí a skomplikuje sa situácia aj ich rodičom. Štát tak prispeje k úpadku danej obce a k	N	Pripomienka bola prerokovaná dňa 16.7.2026. Návrh nie je v súlade so zámerom optimalizácie základných škôl. Rozpor trvá.

		d ďalšiemu dôvodu pre vyľudňovanie určitých lokalít na Slovensku, nakoľko existencia školy v obci je v mnohých prípadoch jedným z dôvodov, prečo sa obyvatelia rozhodnú v danej obci zotrvať, prípadne usadiť. Zároveň sa zlikviduje častokrát jediná kultúrna inštitúcia v obci, čo bude mať negatívne dôsledky na rozvoj obce.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	O	Čl. III. bod 32 V čl. III, bod 32 Navrhujeme po slove „rady“ doplniť slovo „školy“. Nové znenie odseku bude nasledovné: „Ak v škole pôsobí zamestnanec na zastupovanie iného zamestnanca počas materskej dovolenky, otcovskej dovolenky, rodičovskej dovolenky alebo dočasnej pracovnej neschopnosti, na účely určenia počtu členov rady školy podľa § 18 ods. 3 sa nezapočítava zastupovaný zamestnanec.“ Odôvodnenie: Formálna pripomienka, v texte absentuje slovo „školy“.	A	
Obec Chorvátsky Grob Obec Chorvátsky Grob	O	Čl. III § 56 ods. 7 Zásadná pripomienka Zásadná pripomienka Nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K potrebe zmeny § 56 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. Navrhujeme v rámci predloženej novely zmeniť ustanovenie § 56 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. tak, aby bol jednoznačne a taxatívne vymedzený rozsah pôsobností zriaďovateľa, v ktorých môže podľa štatútu obce konať obecné zastupiteľstvo. Navrhujeme návrat ku koncepcii predchádzajúcej právnej úpravy podľa § 35b zákona č. 596/2003 Z. z., prípadne iné legislatívne riešenie, ktoré jednoznačne rozlíši rozhodovaciu pôsobnosť	A	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode v § 7 ods. 9.

		obecného zastupiteľstva od výkonnej, administratívnej, organizačnej a právnej činnosti vykonávanej za obec navonok. Odôvodnenie Súčasný znenie § 56 ods. 7 písm. a) zákona č. 321/2025 Z. z., podľa ktorého za zriaďovateľa koná starosta, ak si konkrétnu pôsobnosť nevyhradilo obecné zastupiteľstvo v štatúte obce alebo ak zákon neustanovuje inak, vyvoláva v aplikačnej praxi závažné kompetenčné, organizačné a pracovnoprávne problémy. Formulácia „konkrétnu pôsobnosť“ umožňuje výklad, podľa ktorého si obecné zastupiteľstvo môže postupne vyhradiť taký rozsah jednotlivých pôsobností zriaďovateľa, že ich súhrn predstavuje faktické prevzatie prakticky celého výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti obce v oblasti školstva. Takýto výklad sa už reálne objavil v aplikačnej praxi. V obci Chorvátsky Grob bolo uznesením obecného zastupiteľstva č. 5/2026 zo dňa 9. januára 2026 prijaté také rozdelenie pôsobností, podľa ktorého si obecné zastupiteľstvo vyhradilo okrem iného ustanovenie prvej rady školy, určenie počtu a zloženia ďalšej rady školy, delegovanie zástupcov zriaďovateľa, vyhlásenie volieb do rady školy, vymenovanie a odvolanie riaditeľa, obsadenie voľného miesta riaditeľa bez výberového konania, dohodnutie podmienok pracovnej zmluvy, určenie platu, všetky právne úkony voči riaditeľovi, ako aj vyhlásenie, uskutočnenie a zrušenie výberového konania, posudzovanie uchádzačov a takmer všetky ďalšie pôsobnosti podľa § 9 až 12 zákona. Takto široký rozsah pôsobností je zachytený aj v následnom úplnom znení štatútu obce. Nejde teda o hypotetický problém, ale o reálny dôsledok súčasného znenia zákona. Legislatívna história ustanovenia Potrebu zmeny podporuje aj legislatívna história § 56 ods. 7. Z		
--	--	--	--	--

		dôvodovej správy k zákonu vyplýva, že zákonodarca mal záujem pokračovať kontinuálne podľa pravidiel zavedených § 35b zákona č. 596/2003 Z.z.. Dôvodová správa explicitne uvádza, že : „Konanie za zriaďovateľa sa navrhuje so zachovaním pravidla zavedeného v § 35b zákona č. 596/2003 Z. z.“ Tomu zodpovedal aj pôvodný návrh zákona, kde sa navrhovalo s rozšírením o vymenovanie a odvolanie riaditeľa školy a to : „Za zriaďovateľa koná vo veciach vymenúvania a odvolania riaditeľa, vo veciach, ktoré riaditeľ predkladá na schválenie zriaďovateľovi, a vo veciach delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy a) starosta alebo ak tak určí štatút obce ,obecné zastupiteľstvo“ Neskôr v rámci rokovaní Ústavnoprávneho výboru NR SR kde gestorský výbor odporučil schváliť tento paragraf v upravenom znení : „Za zriaďovateľa koná vo veciach podľa tohto zákona a) starosta, ak si konkrétnu pôsobnosť nevyhradilo obecné zastupiteľstvo v štatúte obce alebo ak zákon neustanovuje inak“ s dovetkom :“Cieľom úpravy je technické spresnenie vymedzenia orgánu konajúceho za zriaďovateľa“ Máme za to, že tento popis gestorského výberu nezodpovedá realite s ohľadom na Ústavu a iné zákony. Legislatívna história a rozdiel medzi pôvodne navrhovaným užším modelom a výsledným všeobecným znením sú zachytené aj v podkladoch z aplikačnej praxe. Aplikačná prax pritom ukazuje, že účinok tejto zmeny je podstatne širší než zachovanie predchádzajúceho modelu. Umožňuje výklad, podľa ktorého môže zastupiteľstvo prostredníctvom postupného vyhradenia jednotlivých pôsobností fakticky prevziať celé postavenie zriaďovateľa. Máme za to, že takýto zásadný zásah do rozdelenia pôsobností orgánov obce si vyžaduje jednoznačnú zákonnú úpravu a		
--	--	---	--	--

		nemôže byť iba dôsledkom extenzívneho výkladu všeobecnej formulácie „konkrétne pôsobnosť“. Ak zákonodarca skutočne zamýšľal umožniť obecnému zastupiteľstvu, aby si prostredníctvom štatútu obce vyhradilo prakticky celý výkon pôsobností zriaďovateľa vrátane priebežných procesných, administratívnych a pracovnoprávných úkonov, takýto zámer by mal byť v zákone upravený výslovne a jednoznačne a zároveň majú byť potom aj upravené povinnosti starostu k takto zodpovedajúcemu stavu. Ak takýto zámer nemal, je potrebné súčasné ustanovenie zmeniť, pretože reálna aplikačná prax ukazuje, že takýto výklad umožňuje. Rozhodovanie obecného zastupiteľstva nemožno stotožniť s výkonom celej pôsobnosti zákona. Zákon dostatočne nerozlišuje medzi rozhodovaním a výkonom rozhodnutia. Obecné zastupiteľstvo je kolektívnym orgánom obce, ktorý svoju vôľu vytvára hlasovaním a rozhoduje uzneseniami. Starosta je podľa zákona o obecnom zriadení predstaviteľom obce, najvyšším výkonným orgánom obce a jej štatutárnym orgánom. Ak zákon umožňuje obecnému zastupiteľstvu vyhradiť si „konkrétne pôsobnosť“, musí byť zrejmé, či tým obecné zastupiteľstvo získava právomoc o určitej veci rozhodnúť, alebo či preberá celý výkon príslušnej pôsobnosti vrátane právnych, pracovnoprávných, administratívnych, organizačných a faktických úkonov. Súčasný zákon na túto otázku nedáva dostatočnú odpoveď. Tento problém sa prejavuje aj v konkrétnej aplikačnej praxi. Štatút obce Chorvátsky Grob nielenže vymenúva rozsiahly súbor pôsobností zastupiteľstva, ale výslovne uvádza, že obecné zastupiteľstvo pri ich výkone uplatňuje všetky oprávnenia a plní všetky súvisiace úlohy a povinnosti vyplývajúce zo zákona a z iných všeobecne záväzných právnych predpisov.		
--	--	--	--	--

		Práve takéto chápanie § 56 ods. 7 ukazuje základný problém súčasnej úpravy. Nie je jasné, či pojem vyhradenie pôsobnosti znamená vyhradenie rozhodovania o veci, alebo prevzatie celého súboru rozhodovacích, výkonných, administratívnych a právnych činností. Osobitný problém procesných pôsobností zriaďovateľa Mimoriadne problematické sú pôsobnosti, ktoré svojou povahou nepredstavujú jedno rozhodnutie, ale celý proces pozostávajúci zo série časovo a obsahovo nadväzujúcich úkonov. Typickým príkladom je výberové konanie na funkciu riaditeľa. V rámci tohto procesu je potrebné vykonávať priebežné úkony, zabezpečovať dokumentáciu a doručovanie, komunikovať s uchádzačmi, posudzovať splnenie predpokladov, organizačne zabezpečovať konanie, poskytovať dokumentáciu členom výberovej komisie a vykonávať úkony nadväzujúce na výsledok výberového konania. Ak si obecné zastupiteľstvo vyhradí „uskutočnenie výberového konania“ a súčasne všetky kompetencie a povinnosti zriaďovateľa podľa príslušných ustanovení zákona, nie je zrejmé, či má o každom z týchto krokov prijímať uznesenie, alebo či má iba rozhodovaciu právomoc a administratívne úkony vykonáva obecný úrad alebo iný orgán obce. Takýto model je bez ďalšieho zákonného vysvetlenia prakticky nevykonateľný. Obecné zastupiteľstvo zasadá v určitých intervaloch, jeho rozhodovanie je závislé od uznášaniaschopnosti a potrebnej väčšiny a svojou povahou nie je orgánom určeným na kontinuálnu administratívnu činnosť. Ak sa má zákon vykladať tak, že zastupiteľstvo rozhoduje a starosta alebo obecný úrad následne vykonáva jeho rozhodnutia, zákon musí túto deľbu pôsobností jasne ustanoviť a vyriešiť aj postup pri konflikte orgánov obce.		
--	--	--	--	--

		Rovnaký problém vzniká pri voľbách do rady školy. Podľa konsolidovaného znenia zákona voľby vyhlasuje zriaďovateľ a riaditeľ ich organizačne zabezpečuje na základe písomného poverenia zriaďovateľa. Ide teda o konkrétny zákonom predpokladaný úkon zriaďovateľa, na ktorý nadväzuje činnosť riaditeľa. Ak si zastupiteľstvo vyhradí pôsobnosť týkajúcu sa volieb do rady školy, musí byť zrejmé, či aj písomné poverenie riaditeľa vyžaduje osobitné rozhodnutie zastupiteľstva, kto poverenie vyhotoví a podpíše a kto zodpovedá za splnenie zákonných lehôt. Nečinnosť obecného zastupiteľstva a zodpovednosť obce Súčasná úprava vytvára ďalší zásadný problém: oddeľuje pôsobnosť od zodpovednosti za splnenie zákonnej povinnosti. Zákon ukladá povinnosti zriaďovateľovi, teda obci. Ak si obecné zastupiteľstvo vyhradí pôsobnosť potrebnú na splnenie zákonnej povinnosti, ale následne nekoná, starosta nemá zákonný mechanizmus, ktorým by mohol zastupiteľstvo prinútiť prijať konkrétne uznesenie, prijať ho v potrebnom obsahovom znení alebo ho prijať včas. Vzniká tak paradoxná situácia. Ak starosta nekoná, obec ako zriaďovateľ môže porušiť zákonnú povinnosť a byť vystavená sankčnej zodpovednosti. Ak starosta koná s cieľom zabezpečiť splnenie zákonnej povinnosti obce a zabrániť jej nečinnosti, jeho konanie môže byť následne spochybnené s tvrdením, že obecné zastupiteľstvo si túto pôsobnosť vyhradilo a starosta konať nesmel. Nejde pritom o abstraktné riziko. Konsolidovaný text zákona počíta so správnymi deliktmi zriaďovateľa napríklad v prípade nevyhlásenia výberového konania v zákonnej lehote alebo nezabezpečenia ustanovenia rady školy. Takáto situácia môže vzniknúť pri voľbách do rady školy, pri výberovom konaní, pri zabezpečení kontinuity vedenia školy, ale aj pri		
--	--	--	--	--

		d'alších zákonom uložených povinnostiach zriaďovateľa. Právna úprava tým vytvára kompetenciu bez jasného mechanizmu jej výkonu a zodpovednosť obce bez istoty, ktorý orgán je oprávnený a povinný zabezpečiť splnenie zákonnej povinnosti. Konkrétny problém pracovnoprávných úkonov Aplikačná prax už vyústila aj do situácie, keď obecne zastupiteľstvo rozhodovalo o obsadení voľného miesta riaditeľa a následne bolo potrebné riešiť, kto je oprávnený vykonať nadväzujúci pracovnoprávny úkon. Takáto situácia názorne ukazuje medzeru súčasnej úpravy. Ak zastupiteľstvo rozhodne o personálnej otázke a starosta ako štatutárny orgán považuje rozhodnutie alebo nadväzujúci právny úkon za nezákonný, zákon neupravuje mechanizmus riešenia konfliktu. Súčasne vzniká otázka, či môže obecne zastupiteľstvo poveriť jednotlivého poslanca vykonaním pracovnoprávneho úkonu a z akého zákonného titulu by takáto osoba konala. Osobitne je potrebné vyriešiť vzťah zákona č. 321/2025 Z. z. k § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Právna úprava výkonu práce vo verejnom záujme obsahuje osobitné pravidlá pre vykonávanie právnych úkonov v pracovnoprávných vzťahoch voči štatutárnemu orgánu. Zákon č. 321/2025 Z. z. však pri dočasnom zabezpečení vedenia školy používa osobitný právny pojem „obsadenie voľného miesta riaditeľa bez výberového konania“. Vzniká preto otázka, či sa takéto obsadenie voľného miesta považuje na účely § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. za vymenovanie štatutárneho orgánu kolektívnym orgánom, alebo ide o osobitný právny inštitút, na ktorý sa mechanizmus ustanovený v § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. nevzťahuje. Práve vzájomný vzťah všeobecnej pracovnoprávnej úpravy a		
--	--	---	--	--

		osobitného zákona o školskej správe musí byť jednoznačný. Osobitný zákon nemôže vytvoriť novú kompetenčnú situáciu bez toho, aby bolo zrejmé, kto vykonáva jej pracovnoprávne následky. Nejde pritom o otázku existencie nadriadeného orgánu školy. Škola ako právnická osoba nemá nadriadený orgán v hierarchickom zmysle. Ide o osobitnú zákonnú konštrukciu výkonu pracovnoprávnych úkonov voči štatutárnemu orgánu zamestnávateľa. Práve preto musí byť vzájomný vzťah § 56 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. a § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. upravený jednoznačne. Tento problém má bezprostredný praktický význam. Ak obecné zastupiteľstvo na základe § 56 ods. 7 rozhodne o obsadení voľného miesta riaditeľa, zo zákona musí byť jednoznačne určiteľné, kto je následne oprávnený vykonať pracovnoprávny úkon voči tejto osobe. Nemožno ponechať na aplikačnú prax, aby si jednotlivé obce samy vytvárali mechanizmy, podľa ktorých kolektívny orgán rozhodne o osobe a následne poverí jedného zo svojich členov vykonaním pracovnoprávneho úkonu, bez jednoznačnej zákonnej odpovede, či je takýto postup v súlade s právnym poriadkom. Konkrétny aplikačný dôsledok - obsadenie voľného miesta riaditeľa a poverenie poslanca na podpis pracovnej zmluvy Nejasnosť súčasnej právnej úpravy sa v aplikačnej praxi prejavila aj pri obsadení voľného miesta riaditeľa školy bez výberového konania. V konkrétnom prípade obecné zastupiteľstvo po tom, ako si v štatúte obce vyhradilo pôsobnosť spočívajúcu v obsadení voľného miesta riaditeľa školy bez výberového konania a zároveň aj dohodnutie podmienok pracovnej zmluvy, určenie		
--	--	---	--	--

		platu a všetky právne úkony zriaďovateľa ako zamestnávateľa voči riaditeľovi školy, prijalo uznesenie o obsadení voľného miesta riaditeľa a súčasne poverilo konkrétnu poslankyňu podpisom pracovnej zmluvy s takto určenou osobou. Rozsah pôsobností prevzatých zastupiteľstvom je zachytený priamo v dokumentácii k zmene štatútu. Tento prípad názorne poukazuje na nedostatočnosť súčasného znenia § 56 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. Obecné zastupiteľstvo ako kolektívny orgán vytvára svoju vôľu hlasovaním a prijíma uznesenia. Samotné prijatie uznesenia však nemožno bez ďalšieho automaticky stotožniť s vykonaním individuálneho pracovnoprávneho úkonu navonok. Ak zastupiteľstvo následne poverí jednotlivého poslanca podpisom pracovnej zmluvy, vzniká ďalšia právna otázka, či a na základe akého zákonného ustanovenia môže obecné zastupiteľstvo preniesť výkon takého právneho úkonu na jednotlivého poslanca. Právna úprava teda dostatočne nevymedzuje hranicu medzi rozhodnutím kolektívneho orgánu o konkrétnej otázke, výkonom pôsobnosti zriaďovateľa, konaním obce alebo iného dotknutého subjektu navonok, uskutočnením pracovnoprávneho úkonu a oprávnením poveriť inú osobu vykonaním takého úkonu. V konkrétnej aplikačnej situácii vznikla navyše otázka súbehu dvoch postupov pri obsadení toho istého miesta riaditeľa. Podľa dokumentácie bolo miesto riaditeľa predtým obsadené s účinnosťou od 8. mája 2026 a následne obecné zastupiteľstvo dňa 21. mája 2026 pristúpilo k obsadeniu miesta s účinnosťou od 1. augusta 2026 a k povereniu poslankyne podpisom pracovnej zmluvy. Bez potreby prejudikovať zákonnosť jednotlivých úkonov tento príklad preukazuje, že súčasné znenie § 56 ods. 7 môže v praxi		
--	--	--	--	--

		viest' k súbežnému výkonu tej istej alebo obsahovo sa prekrývajúcej pôsobnosti rôznymi orgánmi obce, k vzniku konkurujúcich si právnych úkonov a k právnej neistote nielen medzi orgánmi obce, ale aj vo vzťahu k samotnej škole, jej zamestnancom a osobám, ktorých sa rozhodnutia týkajú. Návrh riešenia Navrhujeme preto vrátiť sa ku koncepcii § 35b zákona č. 596/2003 Z. z. a taxatívne určiť oblasti, v ktorých môže podľa štatútu obce namiesto starostu rozhodovať obecné zastupiteľstvo. Navrhované znenie by mohlo vychádzať z pôvodnej koncepcie návrhu zákona: „Za obec ako zriaďovateľa koná starosta. Vo veciach vymenovania a odvolania riaditeľa školy alebo školského zariadenia, vo veciach ustanovených týmto zákonom, ktoré riaditeľ predkladá zriaďovateľovi na schválenie, a vo veciach delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy koná starosta alebo, ak tak určí štatút obce, obecné zastupiteľstvo.“ Zároveň navrhujem, aby zákon jednoznačne vyriešil výkon rozhodnutí obecného zastupiteľstva navonok, najmä vo vzťahu k právnym a pracovnoprávnym úkonom, a mechanizmus postupu pri nečinnosti orgánu obce. Zásadnosť pripomienky odôvodňujeme tým, že súčasné znenie umožňuje faktické prevzatie takmer celého výkonu pôsobnosti zriaďovateľa kolektívnym orgánom, ktorý svojou povahou nie je uspokojený na kontinuálny výkon administratívnych procesov, pričom zákon nerieši konflikt medzi rozhodovaním, výkonom, konaním navonok a zodpovednosťou obce. Predložené pripomienky vychádzajú z konkrétnych otázok, ktoré vznikli bezprostredne po nadobudnutí účinnosti zákona č. 321/2025 Z. z. Nejde o konštruovanie hypotetických situácií, ale		
--	--	---	--	--

		o problémy, ktoré už viedli k rozdielnym právnym názorom na rozsah pôsobností orgánov obce, spôsob vykonávania pracovnoprávných úkonov, zákonnosť postupov pri voľbách do rady školy a okruh osôb, ktorými možno dočasne obsadiť voľné miesto riaditeľa. Konkrétna aplikačná prax ukázala, že všeobecná formulácia § 56 ods. 7 môže byť vykladaná spôsobom umožňujúcim obecnému zastupiteľstvu vyhradiť si rozsiahly súbor pôsobností vrátane pracovnoprávných úkonov a prakticky celého procesu výberového konania. Dokumentácia k vzniknutému aplikačnému sporu zároveň zachytáva rozdielne právne názory na hranice medzi rozhodovaním zastupiteľstva, výkonom pôsobnosti a konaním navonok. Za významné považujem, že predmetné aplikačné otázky boli opakovane komunikované s orgánmi, od ktorých bolo možné dôvodne očakávať odborné stanovisko k aplikácii novej právnej úpravy. O výklad bolo žiadané ministerstvo ako gestor právnej úpravy, regionálny úrad školskej správy a otázky boli predmetom posudzovania aj zo strany orgánov prokuratúry. Napriek tomu neboli na viaceré základné otázky poskytnuté jednoznačné a vzájomne konzistentné odpovede. Táto skutočnosť podľa nášho názoru sama osebe poukazuje na potrebu legislatívneho spresnenia. Nemožno spravodlivo požadovať od jednotlivých obcí, škôl, rád škôl, riaditeľov a členov orgánov samosprávy, aby na vlastnú zodpovednosť riešili zásadné kompetenčné a pracovnoprávne otázky, ak jednoznačnú odpoveď neposkytuje samotný zákon a jednotný výklad sa nevytvoril ani na úrovni príslušných orgánov verejnej správy. Zákon č. 321/2025 Z. z. upravuje otázky, ktoré majú bezprostredný vplyv na kontinuitu riadenia škôl, právne		
--	--	---	--	--

		postavenie riaditeľov, zákonnosť výberových konaní a fungovanie rád škôl. V tejto oblasti je osobitne dôležité, aby právna úprava bola určitá, predvídateľná a prakticky vykonateľná. Ak aplikačná prax už v prvých mesiacoch účinnosti zákona preukázala vznik zásadne rozdielných výkladov, prebiehajúca novelizácia predstavuje vhodný priestor na ich odstránenie.		
Obec Chorvátsky Grob Obec Chorvátsky Grob	O	Čl. III § 11 ods. 10 Zásadná pripomienka Zásadná pripomienka Nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K potrebe zmeny § 11 ods. 10 zákona č. 321/2025 Z. z. (V § 11 ods. 10 sa na konci pripája čiarka a tieto slová: „alebo ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18“.) K návrhu právomoci regionálneho úradu zrušiť výberové konanie Navrhujeme vypustiť alebo zásadne prepracovať navrhované ustanovenie § 11 ods. 10, podľa ktorého regionálny úrad zruší výberové konanie, ak zistí nesúlad zloženia výberovej komisie so zákonom alebo nesúlad zloženia rady školy s § 18. Navrhované znenie ustanovuje samotnú rušiacu právomoc regionálneho úradu, ale neupravuje jej časové hranice ani základné procesné a hmotnoprávne následky. Konsolidované znenie návrhu stanovuje, že regionálny úrad výberové konanie zruší aj vtedy, ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18. Odôvodnenie Absencia lehoty na zrušenie výberového konania Zákon neurčuje, dokedy môže regionálny úrad výberové konanie zrušiť. Nie je zrejmé, či tak môže urobiť iba pred jeho uskutočnením,	A	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Úprava bude vypustená.

		po uskutočnení výberového konania, po určení poradia uchádzačov, po oznámení výsledku, po vymenovaní riaditeľa alebo dokonca po tom, ako vymenovaný riaditeľ začal vykonávať svoju funkciu. Túto otázku nemožno ponechať na aplikačnú prax. Bez časového ohraničenia rušiacej právomoci nie je možné určiť okamih, v ktorom sa výsledok výberového konania stabilizuje a dotknuté osoby môžu dôvodne vychádzať z jeho právnych účinkov. Právna forma, procesný režim a opravný prostriedok Návrh jednoznačne neupravuje, akou právnou formou regionálny úrad výberové konanie zruší. Ak má ísť o individuálny správny akt, zákon musí jasne riešiť procesný režim, okruh účastníkov, doručovanie, odôvodnenie rozhodnutia a možnosť podať opravný prostriedok. Ak má ísť o osobitné opatrenie mimo všeobecného správneho konania, je potrebné vytvoriť osobitné procesné záruky zodpovedajúce závažnosti zásahu. Nie je zrejmé ani to, kto je oprávnený napadnúť zrušenie výberového konania. Zásah sa môže bezprostredne dotýkať zriaďovateľa, uchádzačov, najmä uchádzača umiestneného na prvom mieste, osoby už vymenovanej do funkcie riaditeľa a prípadne osoby vykonávajúcej funkciu na základe dočasného obsadenia voľného miesta. Rovnako nie je vyriešené, či má opravný prostriedok odkladný účinok a čo sa má diať do právoplatného skončenia preskúmania. Zásah do práv tretích osôb Zrušenie výberového konania nemožno chápať iba ako interný vzťah medzi regionálnym úradom a zriaďovateľom. V čase zrušenia už môžu existovať právne skutočnosti a vzťahy,		
--	--	--	--	--

		ktoré sa týkajú tretích osôb. Zákon preto musí jednoznačne vyriešiť, aký je účinok zrušenia na už oznámené výsledky, poradie uchádzačov, vymenovanie riaditeľa, pracovnoprávny vzťah a právne úkony uskutočnené po vymenovaní. Bez tejto úpravy môže vzniknúť stav právnej neistoty, v ktorom sa výberové konanie zruší, uskutoční sa nové výberové konanie a až následne súd dospeje k záveru, že pôvodné zrušenie bolo nezákonné. V takom prípade zákon neposkytuje odpoveď na otázku právneho postavenia osoby úspešnej v pôvodnom výberovom konaní ani osoby, ktorá bola následne úspešná v novom výberovom konaní. Prechodné ustanovenia Navrhovaná úprava musí výslovne vyriešiť aj svoju časovú pôsobnosť. Je potrebné jednoznačne určiť, či môže regionálny úrad uplatniť novú rušiacu právomoc iba voči výberovým konaniam vyhláseným po účinnosti novely, alebo aj voči konaniam začatým pred jej účinnosťou. Bez výslovného prechodného pravidla môže vzniknúť spor o použitie novej právomoci na právne vzťahy a procesy, ktoré vznikli v čase, keď regionálny úrad takouto právomocou nedisponoval. Vzťah k právomoci zriaďovateľa preverovať voľby do rady školy Za osobitne problematické považujeme oprávnenie regionálneho úradu zrušiť výberové konanie z dôvodu nesúladu zloženia rady školy s § 18. Zákon zveruje zriaďovateľovi osobitné úlohy vo vzťahu k ustanoveniu rady školy a voľbám do rady školy. Súčasne právna úprava vytvára osobitný mechanizmus preverovania zákonnosti postupu pri voľbách.		
--	--	---	--	--

		Navrhovaná právomoc regionálneho úradu preto vytvára otázku vzájomného vzťahu dvoch kompetencií. Môže nastať situácia, keď zriaďovateľ v rámci zákonom zverenej pôsobnosti preverí voľby a dospeje k záveru, že prebehli zákonne. Rada školy začne vykonávať svoju pôsobnosť a následne sa podieľa na výberovom konaní. Regionálny úrad však môže následne zaujať opačný právny názor na zákonnosť zloženia rady školy a na tomto základe zrušiť celé výberové konanie. Zákon neupravuje vzájomný vzťah týchto záverov ani to, či regionálny úrad preskúmava postup zriaďovateľa, alebo iba incidentne posudzuje inú právnu otázku pre potreby zrušenia výberového konania. Regionálny úrad nemá incidentne riešiť zložité právne spory bez procesných záruk Posúdenie súladu zloženia rady školy s § 18 nemusí byť iba jednoduchým matematickým overením počtu členov. Za potrebné považujeme rozlišovať medzi objektívne zistiteľným nesúlalom zloženia rady školy so zákonom a prípadom, keď záver o nezákonnom zložení rady školy závisí od predchádzajúceho vyriešenia samostatnej spornej právnej otázky. Iná situácia nastáva vtedy, ak má rada školy nesprávny počet členov alebo v nej zjavne chýba zákonom ustanovená kategória zastúpenia, a iná situácia nastáva vtedy, ak tvrdený nesúlad závisí od posúdenia platnosti volieb, platnosti delegovania alebo odvolania konkrétneho člena, okamihu zániku členstva, právnych účinkov konkrétneho aktu alebo právomoci orgánu, ktorý určitý akt vykonal. V druhej skupine prípadov regionálny úrad nemôže dospieť k záveru o nesúlade zloženia rady školy bez toho, aby predbežne vyriešil inú právnu otázku.		
--	--	--	--	--

		Jeho záver pritom môže zasiahnuť do právneho postavenia osôb, ktoré ani nemusia mať v konaní o zrušení výberového konania procesné postavenie. Podľa nášho názoru preto navrhované ustanovenie nepriznáva regionálnemu úradu iba kontrolnú právomoc. Pri širokom výklade mu môže umožniť prostredníctvom rozhodovania o osude výberového konania fakticky rozhodnúť aj o právnom postavení členov rady školy a o účinkoch aktov iných orgánov verejnej správy. Takýto spor môže mať zásadné dôsledky pre členov rady školy, uchádzačov, úspešného uchádzača, riaditeľa aj zriaďovateľa. Mám preto za to, že regionálny úrad nemôže byť prostredníctvom všeobecne formulovanej rušiacej právomoci postavený do pozície orgánu, ktorý bez osobitného procesného rámca a bez primeraných záruk právnej ochrany fakticky a s konečnými účinkami rieši takéto sporné právne otázky. Ak je zákonnosť zloženia rady školy závislá od vyriešenia sporu o platnosť právneho aktu, existenciu alebo zánik členstva alebo kompetenciu orgánu verejnej moci, musí byť zabezpečený riadny procesný rámec a účinná súdna ochrana. Návrh riešenia Navrhujeme preto ustanovenie prepracovať tak, aby zákon minimálne: 1. určil časový okamih, dokedy môže regionálny úrad výberové konanie zrušiť, 2. určil právnu formu a procesný režim takéhoto aktu, 3. ustanovil okruh účastníkov alebo dotknutých osôb, 4. upravil opravný prostriedok a jeho účinky, 5. upravil právne následky zrušenia na už vykonané úkony a vzniknuté právne vzťahy, 6. vyriešil vzťah právomoci regionálneho úradu k právomoci zriaďovateľa preverovať zákonnosť postupu pri voľbách do rady	
--	--	--	--

		školy a 7. doplnil jednoznačné prechodné ustanovenie. Za vhodné považujeme zároveň zväžiť, či právomoc regionálneho úradu nemá byť obmedzená na zjavné a objektívne zistiteľné vady zloženia výberovej komisie alebo rady školy a časovo limitovaná najneskôr do vymenovania uchádzača do funkcie riaditeľa. Zásadnosť pripomienky odôvodňujeme tým, že navrhované ustanovenie zakladá mimoriadne závažnú rušiacu právomoc orgánu verejnej správy bez dostatočného vymedzenia jej časových hraníc, procesného režimu, opravných prostriedkov, účinkov na práva tretích osôb a vzťahu k už existujúcim pôsobnostiam zriaďovateľa.		
Obec Chorvátsky Grob Obec Chorvátsky Grob	O	Čl. III § 13 ods. 8 Zásadná pripominka Zásadná pripomienka Nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K potrebe zmeny § 13 ods. 8 zákona č. 321/2025 Z. z. Navrhujeme spresniť ustanovenie upravujúce obsadenie voľného miesta riaditeľa bez výberového konania tak, aby bolo jednoznačné, aké postavenie musí mať osoba, ktorou môže zriaďovateľ dočasne obsadiť voľné miesto riaditeľa školy alebo školského zariadenia. Súčasný znenie ustanovenia vyvoláva v aplikačnej praxi interpretačné pochybnosti a umožňuje najmenej dva rozdielne výklady. Konsolidované znenie pracuje s formuláciou, podľa ktorej zriaďovateľ môže voľné miesto obsadiť pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického	N	Pripomienka prerokovaná 20. 7. 2026. Pripomienku vnímame ako podnet na legislatívnu úpravu v budúcnosti.

		zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia. Odôvodnenie Podľa prvého, reštriktívneho výkladu možno predmetné ustanovenie chápať tak, že zriaďovateľ môže dočasne obsadiť voľné miesto riaditeľa iba osobou, ktorá má už v čase obsadenia postavenie pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca príslušnej školy alebo školského zariadenia. Podmienkou by teda nebolo iba splnenie kvalifikačných a ďalších zákonných predpokladov, ale aj existencia konkrétneho pracovnoprávneho vzťahu k príslušnej škole alebo školskému zariadeniu. Podľa druhého výkladu možno ustanovenie vykladať v spojení so systematikou zákona č. 138/2019 Z. z., najmä s právnou úpravou vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca. Pri takomto výklade vzniká otázka, či zákonodarca skutočne zamýšľal obmedziť okruh osôb, ktoré možno dočasne ustanoviť do funkcie riaditeľa, výlučne na zamestnancov konkrétnej školy, alebo či rozhodujúce má byť postavenie pedagogického alebo odborného zamestnanca a splnenie zákonných predpokladov na výkon príslušnej vedúcej funkcie. Uvedená otázka nie je iba terminologická. Jednotlivé výklady vedú k zásadne odlišným praktickým dôsledkom. Pri reštriktívnom výklade môže nastať situácia, keď v škole nepôsobí osoba spĺňajúca zákonné predpoklady alebo žiadna z osôb, ktoré ich spĺňajú, nie je ochotná dočasne obsadiť funkcie prijať. Zriaďovateľ je pritom povinný zabezpečiť kontinuitu riadenia školy, avšak pri striktnom reštriktívnom výklade ustanovenia		
--	--	--	--	--

		nemusi mať k dispozícii osobu, ktorou by mohol miesto zákonným spôsobom obsadiť. Na druhej strane širší výklad, podľa ktorého možno využiť aj osobu mimo personálneho stavu konkrétnej školy, môže byť spochybňovaný s poukazom na jazykové znenie ustanovenia. Zriaďovateľ sa tak dostáva do právne neistého postavenia bez ohľadu na to, ktorý z možných výkladov zvolí. Vzťah k § 39 zákona č. 138/2019 Z. z. Za problematické považujeme aj terminologické a systematické prepojenie zákona č. 321/2025 Z. z. so zákonom č. 138/2019 Z. z. Pri výklade predmetného ustanovenia je potrebné zohľadniť aj § 39 zákona č. 138/2019 Z. z., ktorý upravuje vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca. Právna úprava pedagogických a odborných zamestnancov pracuje s kategóriou vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca ako s právnym postavením a kategóriou zamestnanca. Nevytvára pritom osobitnú všeobecnú kategóriu „vedúceho pedagogického zamestnanca príslušnej školy“, ktorá by sama osebe jednoznačne riešila otázku existencie predchádzajúceho pracovného pomeru ku konkrétnej škole, ktorej miesto riaditeľa sa obsadzuje. Práve vzájomný vzťah týchto ustanovení vytvára interpretačnú nejednoznačnosť. Gramatické znenie ustanovenia môže viesť k výkladu, podľa ktorého sa pojem „príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia“ vzťahuje na osobu pedagogického alebo odborného zamestnanca a vyžaduje jej pracovnoprávnú väzbu na konkrétnu školu. Systematický výklad v spojení s právnou úpravou vedúceho		
--	--	---	--	--

		pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca však môže viesť aj k otázke, či sa výraz „príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia“ nevzťahuje predovšetkým na kvalifikačné predpoklady požadované pre príslušný druh školy alebo školského zariadenia. Práve túto nejednoznačnosť by mal zákonodarca odstrániť. Ak zákon č. 321/2025 Z. z. zamýšľa, aby sa voľné miesto riaditeľa dočasne obsadzovalo výlučne osobou, ktorá je v čase obsadenia zamestnancom príslušnej školy, mal by túto podmienku ustanoviť jednoznačne. Ak naopak zákonodarca vychádza z toho, že rozhodujúce je postavenie pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca a splnenie predpokladov na výkon príslušnej vedúcej funkcie, právna úprava by mala odstrániť pochybnosť, či možno využiť aj osobu pôsobiacu na inej škole, ktorá spĺňa požadované predpoklady. Nejednoznačnosť je o to závažnejšia, že ide o mimoriadny zákonný mechanizmus zabezpečenia kontinuity riadenia školy. Právna úprava by nemala zriaďovateľa dostať do situácie, keď je na jednej strane povinný zabezpečiť riadenie školy a na druhej strane nemá jednoznačnú odpoveď na základnú otázku, z akého okruhu osôb môže zákonným spôsobom vyberať. Návrh riešenia Navrhujeme preto, aby zákonodarca predmetné ustanovenie spresnil tak, aby z jeho textu jednoznačne vyplývalo, či podmienkou dočasného obsadenia voľného miesta riaditeľa je existujúce pracovnoprávne postavenie pedagogického alebo odborného zamestnanca príslušnej školy alebo školského zariadenia, alebo či možno využiť aj osobu mimo tejto školy, ktorá má požadované právne postavenie a spĺňa zákonom ustanovené kvalifikačné predpoklady.		
--	--	--	--	--

		Zároveň považujeme za potrebné zosúladiť terminológiu zákona č. 321/2025 Z. z. s terminológiou a systematikou zákona č. 138/2019 Z. z. tak, aby nebolo potrebné riešiť okruh oprávnených osôb prostredníctvom vzájomne konkurujúcich si gramatických a systematických výkladov. Zásadnosť pripomienky odôvodňujeme tým, že rozdielne výklady predmetného ustanovenia vedú k zásadne odlišným záverom o zákonnosti obsadenia funkcie štatutárneho orgánu školy a majú priamy vplyv na právnu istotu školy, jej zamestnancov, zriaďovateľa a tretích osôb. Za významné považujem, že predmetné aplikačné otázky boli opakovane komunikované s orgánmi, od ktorých bolo možné dôvodne očakávať odborné stanovisko k aplikácii novej právnej úpravy. O výklad bolo žiadané ministerstvo ako gestor právnej úpravy, regionálny úrad školskej správy a otázky boli predmetom posudzovania aj zo strany orgánov prokuratúry. Napriek tomu neboli na viaceré základné otázky poskytnuté jednoznačné a vzájomne konzistentné odpovede. Táto skutočnosť podľa nášho názoru sama osebe poukazuje na potrebu legislatívneho spresnenia. Nemožno spravodlivo požadovať od jednotlivých obcí, škôl, rád škôl, riaditeľov a členov orgánov samosprávy, aby na vlastnú zodpovednosť riešili zásadné kompetenčné a pracovnoprávne otázky, ak jednoznačnú odpoveď neposkytuje samotný zákon a jednotný výklad sa nevytvoril ani na úrovni príslušných orgánov verejnej správy. Zákon č. 321/2025 Z. z. upravuje otázky, ktoré majú bezprostredný vplyv na kontinuitu riadenia škôl, právne postavenie riaditeľov, zákonnosť výberových konaní a fungovanie rád škôl. V tejto oblasti je osobitne dôležité, aby právna úprava bola		
--	--	---	--	--

		určitá, predvídateľná a prakticky vykonateľná. Ak aplikačná prax už v prvých mesiacoch účinnosti zákona preukázala vznik zásadne rozdielnych výkladov, prebiehajúca novelizácia predstavuje vhodný priestor na ich odstránenie.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	§ 12 ods. 11 Zákona č. 322/2025 Z. z. Návrhom sa zavádza povinnosť ministerstva školstva zverejňovať na svojom webovom sídle kritériá pridelenia finančných prostriedkov v dohodovacom konaní, avšak zákon tieto kritériá obsahovo nevymedzuje. Obdobne to platí aj pri príspevku na špecifiká, ktorý môže ministerstvo v priebehu kalendárneho roka prideliť a poskytnúť zriaďovateľovi školy alebo zriaďovateľovi školského zariadenia na úhradu nepredvídateľných nákladov. Odporúčame precizovať zákonnú úpravu tak, aby zákon vymedzil objektívne a overiteľné kritériá rozhodujúce pre pridelenie finančných prostriedkov v dohodovacom konaní, ako aj pre pridelenie príspevku na špecifiká. Odôvodnenie: Dohodovacie konanie a príspevok na špecifiká predstavujú nenormatívne nástroje financovania, ktorými ministerstvo môže jednotlivým zriaďovateľom škôl (verejným, súkromným aj cirkevným) prideliť finančné prostriedky nad rámec štandardného normatívneho príspevku. Pokiaľ zákon jasne nestanovuje za akých podmienok a na základe akých kritérií k takémuto prideleniu môže dôjsť, vytvára sa priestor na to, aby zriaďovatelia, ktorí sú v obdobnom postavení (napr. súkromné a verejné školy pôsobiace v tom istom regióne či segmente vzdelávania) boli pri prístupe k týmto zdrojom posudzovaní	ČA	Dohodovacie konanie nepredstavuje nenormatívny nástroj financovania. Dohodovacie konanie je súčasťou normatívneho financovania. Ministerstvo školstva v rámci princípu transparentnosti už zverejňuje na svojom webovom sídle informácie vo vzťahu k dohodovaciemu konaniu, a to tak kritériá zohľadňované pri pridelení FP, ako aj informácie o žiadateľoch, výške požadovaných finančných prostriedkoch, dôvodoch žiadosti, ako aj o výške a účele pridelených finančných

		odlišne, bez možnosti overenia, či je odlišné zaobchádzanie odôvodnené objektívnymi skutočnosťami alebo len diskrečným rozhodnutím ministerstva. Takéto nedostatočné vymedzenie podmienok na pridelenie nenormatívnych prostriedkov financovania môže mať negatívny vplyv na podmienky hospodárskej súťaže na trhu poskytovania vzdelávacích služieb, nakoľko niektorí zriaďovatelia by mohli bez zjavného legislatívneho dôvodu získať finančnú výhodu oproti svojim priamym konkurentom.		prostriedkov, prípadne o ich nepridelení. Na základe akceptácie zásadnej pripomienky ASSŠZ sa predmetné ustanovenie z návrhu vypúšťa.
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	O	čl. I bodom 104 a 106 Táto pripomienka je zásadná: K čl. I bodom 104 a 106 žiadame návrh zákona upraviť tak, aby zaradenie podporného opatrenia „zabezpečenie činností pedagogického asistenta v triede“ medzi všeobecné podporné opatrenia nevedlo k oslabeniu jeho reálnej dostupnosti a vymáhateľnosti. Principiálne súhlasíme s tým, aby pedagogický asistent nepôsobil ako „asistent konkrétneho dieťaťa“, ale aby podporoval učiteľa pri práci s celou triedou a pomáhal vytvárať podmienky na zapojenie všetkých detí a žiakov do výchovno-vzdelávacieho procesu. Tento prístup je vecne správny a v súlade s odborným chápaním práce pedagogického asistenta. Zásadne však nesúhlasíme s tým, aby sa toto podporné opatrenie v aktuálnej situácii zaradilo medzi všeobecné podporné opatrenia bez toho, aby bol súčasne zachovaný jasný, účinný a v praxi použiteľný mechanizmus jeho vymáhateľnosti v prípadoch, keď je prítomnosť pedagogického asistenta nevyhnutná na zabezpečenie práva dieťaťa alebo žiaka na vzdelávanie, najmä ak ide o dieťa alebo žiaka so zdravotným znevýhodnením. Navrhujeme preto: 1. Ak predkladateľ trvá na jeho zaradení medzi všeobecné	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná. Zaradenie podporného opatrenia pedagogického asistenta bude prehodnocované so zohľadnením aj špecifických potrieb detí a žiakov.

		podporné opatrenia, výslovne zachovať alebo doplniť mechanizmus podľa § 145b ods. 9 školského zákona tak, aby sa vzťahoval aj na všeobecné podporné opatrenia v prípadoch, keď neposkytnutie podporného opatrenia môže viesť k znemožneniu alebo podstatnému obmedzeniu prístupu dieťaťa alebo žiaka k vzdelávaniu. Súčasne je dôležité urobiť všetky potrebné opatrenia, aby tento mechanizmus, v ktorom majú regionálne úrady školskej správy mimoriadne dôležitú kompetenciu aj reálne plnil svoju úlohu. Prípadne, ak sa tento mechanizmus vyhodnotí ako nedostatočne funkčný a účinný, hľadať a zaviesť iné postupy riešenia. 2. Zvážiť zaradenie podporného opatrenie „zabezpečenie činností pedagogického asistenta v triede“ do kategórie cielených podporných opatrení. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k predchádzajúcej novele školského zákona, ktorou sa zaviedlo členenie podporných opatrení na všeobecné, cielené a špecifické, všeobecné podporné opatrenia sa môžu poskytovať bez požiadania a bez vyjadrenia na účel poskytnutia podporného opatrenia. Cielené podporné opatrenia sa naopak poskytujú na požiadanie všetkým žiakom patriacim do cieľovej skupiny daného podporného opatrenia. Zaradenie pedagogického asistenta medzi všeobecné podporné opatrenia môže byť systémovo odôvodniteľné až v situácii, keď bude zabezpečený dostatočný počet úväzkov pedagogických asistentov a školy budú reálne schopné poskytnúť túto podporu všetkým triedam a žiakom, ktorí ju potrebujú. Táto podmienka však v súčasnosti nie je splnená. Podľa metodiky prideľovania finančných prostriedkov na podporné opatrenia vo výchove a vzdelávaní na školský rok 2026/2027 má pedagogický asistent primárne asistovať učiteľovi		
--	--	--	--	--

		pri podpore celej triedy a nie výlučne podporovať konkrétne deti alebo žiakov. Zároveň však metodika správne výslovne počíta s tým, že pedagogický asistent môže poskytovať zvýšenú mieru individuálnej podpory podľa aktuálnych potrieb triedy, pričom organizácia jeho práce má vychádzať aj z odporúčaní školského podporného tímu, zariadenia poradenstva a prevencie a z aktuálnej situácie vo výchovno-vzdelávacom procese. Aj samotný nový model pridelovania úväzkov pedagogických asistentov potvrdzuje, že potreba pedagogickej asistencie nie je vo všetkých triedach a školách rovnaká. Pri výpočte úväzkov sa zohľadňuje aj počet detí a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, čo znamená, že systém sám predpokladá vyššiu mieru potreby podpory v triedach a školách, kde sa vzdelávajú deti a žiaci so zdravotným znevýhodnením alebo inými špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Vo vzťahu k stredným školám a stredným školám pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami je situácia ešte citlivejšia, keďže pracovné úväzky pedagogických asistentov sa podľa metodiky nepridelujú paušálnym kľúčom, ale na základe požiadavky zriaďovateľa školy na základe vyjadrení zariadení poradenstva a prevencie na účel poskytnutia podporného opatrenia na zabezpečenie pôsobenia PA pre žiakov s diagnostikovanými zdravotnými znevýhodneniami. Podľa analýzy, z ktorej vychádza nový model pridelovania úväzkov pedagogických asistentov je cieľový stav potreby pedagogických asistentov približne 27 600 úväzkov. V školskom roku 2026/2027 má byť zo štátneho rozpočtu financovaných približne 10 270 úväzkov, pričom potreby materských škôl majú byť naplnené približne len na 20 % a potreby základných škôl približne len na 31 %. Za tejto situácie nemožno hovoriť o reálnej všeobecnej		
--	--	---	--	--

		dostupnosti tohto podporného opatrenia. Ak bude pedagogická asistencia formálne označená ako všeobecné podporné opatrenie, ale zároveň nebude zabezpečený dostatočný počet pedagogických asistentov a nebude zachovaný proces nápravy v prípadoch neposkytnutia podpory, môže dôjsť k zníženiu právnej ochrany detí a žiakov, ktorí túto podporu nevyhnutne potrebujú. Osobitne upozorňujeme na deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením. V ich prípade môže mať zabezpečenie pedagogického asistenta v triede povahu primeranej úpravy v zmysle Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Skutočnosť, že pedagogický asistent má podporovať učiteľa a celú triedu, nevylučuje, že jeho prítomnosť môže byť v konkrétnej situácii nevyhnutnou podmienkou na to, aby sa dieťa alebo žiak so zdravotným znevýhodnením mohol vzdelávať na rovnakom základe s ostatnými. Nezabezpečenie primeranej úpravy môže predstavovať diskrimináciu na základe zdravotného postihnutia. Preto považujeme navrhovanú kategorizáciu pedagogického asistenta ako všeobecného podporného opatrenia v aktuálnej situácii za predčasnú, pokiaľ nebude súčasne právne garantovaný účinný mechanizmus, ktorý zabezpečí, že dieťa alebo žiak nezostane bez podpory. Súčasne žiadame, aby predkladateľ k tejto otázke zvolal odborné stretnutie, na ktorom sa prerokuje také riešenie, ktoré zosúladí odbornú filozofiu pedagogického asistenta ako podpory celej triedy s potrebou zachovať individuálnu vymáhateľnosť podpory v prípadoch, keď ide o nevyhnutnú podmienku prístupu dieťaťa alebo žiaka k vzdelávaniu.		
Platforma rodín Platforma rodín detí so	O	Čl. I k bodu 2. Táto pripomienka je zásadná: Akceptujeme tento návrh a súčasne upozorňujeme, že v	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Pripomienka

zdravotným znevýhodnením		dôsledku úpravy pojmov v § 2 písm. k) v minulej novelizácii šk. zákona v súlade s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným znevýhodnením, je potrebné zosúladiť v celej školskej legislatíve pojmy s ohľadom na to, že v súčasnosti používaný pojem „mentálne“ je potrebné nahradiť pojmom „intelektové“. Odôvodnenie: Dohovor narába s pojmami mentálne (postihnutie resp. znevýhodnenie) a intelektové (postihnutie resp. znevýhodnenie) tak, že pojmom intelektové postihnutie/znevýhodnenie sa myslí postihnutie/znevýhodnenie, pre ktoré v súčasnosti v školskej legislatíve používame pojem "mentálne postihnutie" a pojem „mentálne“ spája s významom duševného zdravia a psychosociálneho fungovania.		preklasifikovaná na obyčajnú. Akceptovanie by si vyžadovalo komplexnú zmenu terminológie, ktorá nie je v súčasnosti predmetom navrhovanej právnej úpravy.
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	O	Čl. I bod 94 Táto pripomienka je zásadná: V navrhovanom znení § 95 ods. 3 písm. c) žiadame vypustiť slová „podnet možno podať najviac jedenkrát v priebehu každého stupňa alebo každého vzdelávacieho cyklu v základnej škole,“. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na obmedzovanie možnosti zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia, triedneho učiteľa alebo člena školského podporného tímu iniciovať opakované diagnostické vyšetrenie žiaka.	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Bude upravené znenie osobitnej časti dôvodovej správy, aby bolo jednoznačné, že HŠI môže dať podnet na rediagnostiku nielen v prípade nesprávnej diagnostiky, ale aj z dôvodu objektívnej zmeny stavu dieťaťa alebo žiaka.
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	O	§ 97 ods. 1 Táto pripomienka je zásadná: V § 97 ods. 1 navrhujeme na začiatok vety vložiť slová: „Ak štátny vzdelávací program neurčuje inak,“. Odôvodnenie:	A	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		Navrhovaná úprava súvisí s aktuálnou úpravou znenia Štátneho vzdelávacieho programu v zmysle Dodatku č. 5 vrátane prílohy Osobitosti výchovy a vzdelávania žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v súlade s princípmi inkluzívneho vzdelávania.		
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	O	§ 99 Táto pripomienka je zásadná: Žiadame umožniť na základe žiadosti predĺženie vzdelávania žiaka v praktickej škole o ďalšie tri roky alebo zaviesť inú formu pokračovania vo vzdelávaní v praktickej škole až do 25. roku veku. Odôvodnenie: Cieľom je rešpektovanie individuálneho tempa rozvíjajúcich sa schopností týchto žiakov a zohľadnenie ich individuálnych potrieb, poskytnutím dodatočného času na naplnenie cieľov ich výchovy a vzdelávania - pripraviť ich na život v rodine, na sebaobsľuhu, na rôzne jednoduché praktické práce, vrátane prác v domácnosti, a na vykonanie jednoduchých pracovných činností spravidla pod dohľadom inej osoby. Túto pripomienku sme predkladali už pri minulej novele šk. zákona a v rámci prerokovania pripomienok sa táto naša požiadavka uzavrela s tým, že ju ministerstvo vníma a bude o nej ďalej diskutovať.	N	Pripomienka prerokovaná 17. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná, keďže by išlo o systémovú zmenu s vplyvom na štátny rozpočet.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: v § 6 ods. 2 na konci doplniť vetu v tomto znení: „Ministerstvo školstva preukázateľne vyžiada súhlas vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo vecne príslušnej profesijnej organizácie s vydaním štátneho vzdelávacieho programu pre odborné vzdelávanie a prípravu, alebo vydaním dodatku k štátnemu vzdelávaciemu programu najmenej 30 dní pred jeho vydaním, pričom vecne príslušná stavovská organizácia alebo vecne príslušná profesijná organizácia je povinná vyjadriť sa k návrhu do 30 dní od doručenia výzvy.“.	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

		Odôvodnenie: Aplikačná prax jednoznačne vyžaduje presné definovanie procedurálneho postupu a lehôt pri schvaľovaní štátnych vzdelávacích programov pre odborné vzdelávanie a prípravu. Navrhovaná úprava odstraňuje právnu neistotu tým, že zavádza povinnosť ministerstva školstva preukázateľne vyžiadať súhlas od dotknutých organizácií. Zároveň sa explicitne stanovuje 30-dňová lehota na vyjadrenie pre stavovské a profesijné organizácie. Týmto krokom sa garantuje dostatočný časový priestor na odborné posúdenie materiálu, zabezpečí sa riadny proces prepojenia vzdelávania s trhom práce a zároveň sa predídne prípadným prietahom v legislatívnom procese.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: § 6 ods. 4 písm. h) text nahradiť týmto znením: „h) vzdelávacie oblasti, ak ide o materské školy, základné školy alebo o stredné školy, a moduly vzdelávania, ak ide o stredné odborné školy alebo stredné priemyselné školy,“. Odôvodnenie: Cieľom predkladaného návrhu je zabezpečiť vnútornú legislatívnu konzistentnosť a terminologickú jednotu v rámci tohto zákona. Navrhované doplnenie zosúladí znenie povinného obsahu štátneho vzdelávacieho programu v § 6 ods. 4 s už existujúcim ustanovením § 9 ods. 2. Podľa § 9 ods. 2 sa rámcové učebné plány a vzdelávacie štandardy štátneho vzdelávacieho programu môžu členiť na vzdelávacie cykly alebo na vzdelávacie moduly, pričom vzdelávací modul definuje samostatnú, časovo a obsahovo ucelenú časť vzdelávacieho programu určujúcu súbor vedomostí,	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Pojem modul vzdelávania terminologicky nezodpovedá pojmu vzdelávacia oblasť, pričom nejde o obsahovo rovnaký pojem. Vzdelávací modul je vzdelávacia jednotka, nie vzdelávacia oblasť. Absolvovaním vzdelávacieho modulu sa získava

		zručností a kompetencií nevyhnutných na výkon povolania. Keďže odborné školstvo (stredné odborné školy a stredné priemyselné školy) s inštitútom vzdelávacích modulov na výkon povolania priamo pracuje, je nevyhnutné, aby bol tento prvok explicitne premietnutý aj do štruktúry štátneho vzdelávacieho programu pre tieto druhy škôl.		kompetencia vykonávať určitú pracovnú činnosť, to však nebráni zakomponovaniu (fakultatívnej úprave) vzdelávaciemu modulu do ŠVP, ak na tom bude zhoda v rámci pracovnej skupiny.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: v § 7 ods. 4 písmeno d) text nahradiť týmto znením: „d) dĺžku štúdia a formy výchovy a vzdelávania, moduly vzdelávania, ak sú zadané vo vzdelávacích štandardoch odboru vzdelávania,“. Odôvodnenie: Inštitút modulu vzdelávania, zavedený do systému odborného vzdelávania a prípravy, si vyžaduje jasné prepojenie na úroveň tvorby školských vzdelávacích programov. Aplikačná prax pri implementácii moderných prvkov do odborného vzdelávania a prípravy jednoznačne vyžaduje, aby školský vzdelávací program (ŠkVP) poskytoval transparentný a jasný prehľad o celej skladbe štúdia. Navrhovaná úprava zavádza povinnosť jednoznačne definovať moduly vzdelávania priamo v ŠkVP v prípade tých odborov vzdelávania, v ktorých sa odborné vzdelávanie a príprava podľa štátnych vzdelávacích štandardov člení na samostatné moduly. Týmto krokom sa odstráni právna neistota škôl a zamestnávateľov a zabezpečí sa	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Pojem modul vzdelávania terminologicky nezodpovedá pojmu vzdelávacia oblasť, pričom nejde o obsahovo rovnaký pojem. Vzdelávací modul je vzdelávacia jednotka, nie vzdelávacia oblasť. Absolvovaním vzdelávacieho modulu sa získava kompetencia vykonávať určitú pracovnú činnosť, to

		priama nadväznosť ŠkVP na schválené štátne vzdelávacie štandardy príslušného odboru.		však nebráni zakomponovaniu (fakultatívnej úprave) vzdelávaciemu modulu do ŠVP, ak na tom bude zhoda v rámci pracovnej skupiny.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: v § 26 ods. 4 na konci doplniť túto vetu: „Ak ide o žiaka v systéme duálneho vzdelávania, individuálny učebný plán vypracuje škola v spolupráci so zamestnávateľom, u ktorého žiak vykonáva praktické vyučovanie.“. Odôvodnenie: Podstatou a základným princípom systému duálneho vzdelávania je úzka koordinácia, synergia a zdieľanie zodpovednosti za komplexnú prípravu žiaka medzi strednou odbornou školou a zamestnávateľom. Ak nastane situácia, kedy je pre žiaka v duálnom vzdelávaní potrebné vypracovať individuálny učebný plán, je z logiky veci a z hľadiska potrieb aplikačnej praxe neprípustné, aby o úprave časovej a obsahovej následnosti vzdelávania rozhodovala škola izolovane. Zásahy do organizácie štúdia priamo ovplyvňujú harmonogram a plnenie plánu praktického vyučovania na pracovisku praktického vyučovania. Navrhovaná úprava garantuje, že individuálny učebný plán bude rešpektovať prevádzkové možnosti zamestnávateľa a ciele praktickej prípravy. Tým sa predíde logistickým kolíziám a zabezpečí sa plynulý výkon praktického vyučovania bez negatívneho vplyvu na produkčný proces zamestnávateľa či kvalitu vzdelávania samotného žiaka.	A	Rozporové konanie uskutočnené 26. 4. 2026. Pripomienka akceptovaná.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: v § 33 ods. 10 na konci upraviť vetu v tomto znení: „V stredných odborných školách možno zriadiť spoločnú triedu pre niekoľko sektorovo príbuzných študijných odborov alebo spoločnú triedu pre niekoľko sektorovo príbuzných učebných odborov.“. Odôvodnenie: Súčasná aplikačná prax pri zriaďovaní spoločných tried v stredných odborných školách naráža na absenciu jasných kritérií pre posudzovanie vecnej a obsahovej príbuznosti spájaných odborov. Tento stav v mnohých prípadoch vedie k nesprávnemu a pedagogicky neefektívnemu zriaďovaniu spoločných tried z obsahovo a vecne výrazne odlišných oblastí vzdelávania, ktoré patria do diametrálne odlišných odvetví. Zavedenie legislatívneho pojmu „sektorovo príbuzný“ prináša do rozhodovacieho procesu jasné, objektívne a v praxi jednoznačne overiteľné kritérium, nakoľko sa priamo opiera o štandardné a zavedené členenie sektorov národného hospodárstva. Navrhovaná úprava garantuje, že spájané odbory budú vykazovať vysokú mieru príbuznosti v rámci teoretického základu a odborného zamerania. Tým sa zabezpečí vyššia kvalita výchovno-vzdelávacieho procesu, zefektívni sa organizácia vyučovania a v neposlednom rade sa ochránia záujmy budúcich zamestnávateľov, pre ktorých je profilácia absolventov v danom sektore kľúčová.	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Pojem „sektorovo“ nie je pojmom, ktorý používa zákon č. 245/2008 Z. z. Zároveň nie je zrejмый obsah tohto pojmu. Zoznam príbuzných študijných odborov bude do budúcnosti upravený vo vyhláske o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: v § 42aa ods. 2 sa na konci textu prvej vety dopĺňajú slová:	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka

		„po predchádzajúcom prerokovaní s vecne príslušnými stavovskými organizáciami alebo profesijnými organizáciami, ktoré koordinujú odborné vzdelávanie a prípravu na stredných priemyselných školách.“ Odôvodnenie Transformácia stredných priemyselných škôl na samostatný druh školy nesmie obmedziť ich schopnosť flexibilne reagovať na potreby trhu práce. Zoznam skupín odborov, ktoré ministerstvo pre tieto školy určí, priamo ovplyvní dostupnosť kvalifikovanej pracovnej sily pre priemysel. Povinné predchádzajúce prerokovanie tohto zoznamu so stavovskými a profesijnými organizáciami zamedzí umelému administratívne blokovaníu nedostatkových odborov. Zamestnávateľia disponujú priamymi dátami z praxe a ich účasť na schvaľovaní zoznamu je nevyhnutná pre zachovanie systémového prepojenia odborného vzdelávania s hospodárskou praxou.		akceptovaná s účinnosťou od roku 2028.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: v § 46 ods. 1 text nahradiť týmto znením: „(1) Nadstavbové štúdium sa organizuje v odboroch vzdelávania stredných odborných škôl, ktoré nadväzujú na predchádzajúce odborné vzdelávanie a prípravu v sektorovo príbuznom odbore vzdelávania ukončeného stredným odborným vzdelaním, a ukončuje sa maturitnou skúškou.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je legislatívne precizovať podmienky prijímania a nadväznosti štúdia v prípade nadstavbového štúdia tak, aby sa zachovala odborná kontinuita a zmysel tohto typu vzdelávania. Súčasná prax často vykazuje anomálie, kedy absolventi trojročných učebných odborov	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Pojem „sektorovo“ nie je pojmom, ktorý používa zákon č. 245/2008 Z. z. Zároveň nie je zrejмый obsah tohto pojmu. Aj vo vzťahu k nadstavbovému štúdiu bude otvorená diskusia pri nastavovaní

		pokračujú v nadstavbovom štúdiu s diametrálne odlišným obsahovým zameraním, než aké získali na strednom odbornom vzdelaní. Takýto prístup znehodnocuje predošlú trojročnú odbornú prípravu a prehlbuje nesúladi s reálnymi potrebami trhu práce. Zavedenie podmienky „sektorovej príbuznosti“ garantuje jednoznačné a transparentné určenie nadväznosti odborov na základe etablovaného členenia sektorov národného hospodárstva. Nadstavbové štúdium má primárne slúžiť na prehĺbenie, rozšírenie a systematizáciu odborných vedomostí a zručností získaných v predošlom štúdiu, ktoré sú završené maturitnou skúškou. Navrhovaná zmena zamedzí účelovému získavaniu maturity v nesúvisiacich odboroch, zvýši kvalitatívnu úroveň absolventov nadstavbového štúdia pre potreby zamestnávateľov a zabezpečí logickú a obsahovú nadväznosť jednotlivých stupňov odborného vzdelávania a prípravy.		zoznamu príbuzných študijných odborov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: V § 65 ods. 1 sa druhá veta nahrádza vetou v tomto znení: „Ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu, v ktorej sa odborné vzdelávanie a príprava poskytuje aj v systéme duálneho vzdelávania, v rámci počtu žiakov, ktorých možno prijať do tried prvého ročníka, sa to vzťahuje na všetkých žiakov prijatých do príslušného študijného odboru alebo učebného odboru pri splnení podmienok podľa osobitného predpisu; samostatne počet žiakov, ktorých možno prijať do systému duálneho vzdelávania, sa vopred neurčuje.“ Navrhujeme v § 65 ods. 1 vypustiť druhú vetu a v tretej vete vypustiť slová „a druhej vety“. Zároveň navrhujeme v	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti týkajúcej sa strednej priemyselnej školy.

		ustanoveniach § 65 týkajúcich sa prijímania žiakov do tried prvého ročníka do odborov, v ktorých sa odborné vzdelávanie a príprava poskytuje v systéme duálneho vzdelávania, doplniť popri strednej odbornej škole aj strednú priemyselnú školu. Zároveň navrhujeme v nadväzujúcich ustanoveniach § 65, ktoré sa týkajú prijímania do študijného odboru alebo učebného odboru, v ktorom sa odborné vzdelávanie a príprava poskytuje v systéme duálneho vzdelávania, nahradiť spojenie „stredná odborná škola“ spojením „stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola“. Odôvodnenie: Stredná priemyselná škola sa po novom stáva samostatným druhom strednej školy a poskytuje odborné vzdelávanie a prípravu vrátane praktického vyučovania; preto je potrebné, aby ustanovenia o odboroch v systéme duálneho vzdelávania zahŕňali aj stredné priemyselné školy. Súčasne je potrebné vypustiť povinnosť školy určovať do 7. februára samostatný počet žiakov pre systém duálneho vzdelávania. V praxi škola k tomuto dátumu nevie spoľahlivo predvídať záujem žiakov ani kapacity zamestnávateľov, keďže zamestnávatelia môžu vstupovať do systému alebo rozširovať kapacity aj neskôr a žiak môže vstúpiť do systému duálneho vzdelávania aj po prijímacom konaní pri splnení podmienok podľa osobitného predpisu. Možnosť vstúpiť do duálneho vzdelávania má mať každý žiak prijatý do príslušného odboru, ak sú splnené zákonné podmienky a existuje kapacita u zamestnávateľa. Samostatný počet žiakov pre duálne vzdelávanie v prijímacom konaní preto stratil vecné opodstatnenie a v praxi zbytočne obmedzuje prístup žiakov aj zamestnávateľov k systému duálneho vzdelávania.		
--	--	---	--	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: V § 67 ods. 4 a tiež v § 68 ods. 1 sa za slová „stredná odborná škola“ v príslušnom gramatickom tvare vkladajú slová „alebo stredná priemyselná škola“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odstraňuje pretrvávajúci legislatívny a terminologický nesúlad pri definovaní procesov a podmienok prijímacieho konania na stredné školy. Stredné priemyselné školy predstavujú špecifický a integrálny pilier odborného vzdelávania a prípravy, ktorého absolventi sú kľúčoví pre potreby rozvoja priemyslu a inovácií na trhu práce. Vynechanie explicitného uvedenia stredných priemyselných škôl v tomto ustanovení zakladá nerovnaké postavenie škôl a spôsobuje nejasnosti v aplikačnej praxi pri organizácii a realizácii prijímacieho konania. Doplnením pojmu „stredná priemyselná škola“ vedľa strednej odbornej školy sa zabezpečí jednotný, transparentný a právne nespochybniteľný postup pre všetky typy stredných škôl poskytujúcich odborné vzdelanie. Zároveň sa týmto krokom dosiahne vnútorná systémová konzistentnosť školského zákona v celej oblasti úpravy stredného odborného školstva.	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Návrh úpravy: v § 74 ods. 11 sa text nahrádza týmto znením: „(11) Praktická časť odbornej zložky maturitnej skúšky žiaka, ktorý sa pripravoval v systéme duálneho vzdelávania, sa koná na pracovisku praktického vyučovania, ak sa stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola a zamestnávateľ, u ktorého sa tento žiak pripravoval, nedohodnú inak.“.	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		Odôvodnenie: Cieľom predkladaného návrhu je odstrániť legislatívny nesúladi a zabezpečiť úplnú terminologickú a systémovú zlučiteľnosť medzi zákonom o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a zákonom o odbornom vzdelávaní a príprave. Stredné priemyselné školy sú plnohodnotným poskytovateľom odborného vzdelávania a prípravy a v praxi sa aktívne zapájajú do systému duálneho vzdelávania. Súčasnú znenie ustanovenia § 74 ods. 11 však pri organizácii praktickej časti odbornej zložky maturitnej skúšky explicitne uvádza iba stredné odborné školy. Opomenutie stredných priemyselných škôl zakladá právnu neistotu a nerovnaké postavenie pri uzatváraní dohôd o mieste konania maturitnej skúšky so zamestnávateľmi. Navrhované rozšírenie textu garantuje legislatívnu rovnosť pre všetky typy škôl uskutočňujúcich duálne vzdelávanie a zabezpečuje, že plynulý priebeh záverečného overovania spôsobilostí žiakov priamo u zamestnávateľa bude právne stopercentne krytý aj pre stredné priemyselné školy.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I. vloženie nových novelizačných bodov 1. V § 10 ods. 7 slová „tajným hlasovaním“ nahradiť slovami „verejným menovitým hlasovaním“. 2. V § 11 ods. 12 na koniec doplniť druhú vetu v tomto znení: „Zápisnica obsahuje aj údaj o tom, ako hlasoval každý člen výberovej komisie, vrátane uvedenia subjektu, orgánu alebo kategórie, ktorú vo výberovej komisii zastupuje alebo ktorá ho do výberovej komisie nominovala, zvolila alebo delegovala.“ Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 21.7.2026. Rozpor trvá.

		Navrhovaná úprava odstraňuje anachronizmus tajného hlasovania pri obsadzovaní kľúčových riadiacich funkcií v školstve, čím výrazne posilňuje transparentnosť celého procesu. Člen výberovej komisie nevystupuje ako súkromná osoba, ale ako zástupca konkrétneho subjektu (zriaďovateľa, rodičov, zamestnancov), ktorý má legitímne právo vedieť, ako jeho nominant hlasoval. Súčasný model tajného hlasovania v praxi znemožňuje spätnú kontrolu výkonu mandátu a otvára priestor pre neformálne či netransparentné ovplyvňovanie. Verejné menovité hlasovanie a jeho transparentné zaznamenanie v zápisnici zvýši osobnú zodpovednosť členov komisie a posilní dôveru verejnosti vo výsledky výberových konaní. Navrhovaná zmena pritom nebráni tomu, aby odborná diskusia a porada o kvalitách uchádzačov zostali v zmysle zákona verejné.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., novelizačný bod 15 Návrh úpravy: navrhujeme ustanovenie § 11 ods. 9 v tomto znení: „(9) Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zástupcu podľa odseku 1 písm. f) alebo odseku 8 písm. f) deleguje tá vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, v ktorej vecnej pôsobnosti sa v príslušnej škole vzdeláva najvyšší počet žiakov v odboroch vzdelávania. Počet žiakov podľa prvej vety sa posudzuje podľa údajov školy ku dňu vyhlásenia výberového konania. Ak majú dve alebo viaceré vecne príslušné stavovské organizácie alebo profesijné organizácie rovnaký najvyšší počet žiakov v odboroch vzdelávania, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve tieto organizácie na delegovanie spoločného zástupcu. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Rozpor odstránený. Pôsobnosť SaPO sa bude posudzovať na úrovni interných predpisov.

		organizácia alebo profesijná organizácia, odsek 1 písm. f) a odsek 8 písm. f) sa neuplatňujú.“ Odôvodnenie: Navrhovaný mechanizmus založený na povinnosti viacerých organizácií dohodnúť sa na spoločnom zástupcovi je v aplikačnej praxi neefektívny a hrozí ním zdržanie výberového konania. Odborný hlas vo výberovej komisii by mal namiesto náhodných kompromisov odzrkadľovať skutočnú dominantnú profiláciu školy a reálnu váhu jednotlivých sektorov hospodárstva na danej inštitúcii. Kritériom na delegovanie zástupcu preto musí byť objektívny, spravodlivý a vopred overiteľný ukazovateľ, akým je najvyšší počet žiakov v príslušných odboroch vzdelávania ku dňu vyhlásenia konania. Tento model posilňuje právnu istotu, zjednodušuje proces kreovania komisie a zároveň kopíruje osvedčený princíp zastúpenia organizácií v radách škôl. Návrh zároveň legislatívno-technicky dopĺňa chýbajúci odkaz na § 11 ods. 1 písm. f), čím správne pokrýva nielen osobitné, ale aj všeobecné zloženie výberových komisií		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. III. vloženie nových novelizačných bodov Návrh úpravy: 1. Ustanovenie § 11 ods. 11 v tomto znení: „(11) Výberová komisia je schopná rozhodovať o výsledku výberového konania, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých jej členov. Každý člen výberovej komisie má jeden hlas. Výsledok hlasovania a určené poradie uchádzačov sa uvedú v zápisnici podľa odseku 12. O zápisnici ani o inom písomnom zachytení výsledku hlasovania sa osobitne nehlasuje.“ 2. Ustanovenie § 11 ods. 12 v tomto znení:	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Rozpor odstránený. Ministerstvo vydá usmernenie k hlasovaniu výberovej komisie.

		„(12) Z výberového konania sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje informácie o jeho priebehu, výsledok hlasovania a poradie uchádzačov.“ 3. V § 12 ods. 1 a § 12 ods. 3 slová „uznesenia výberovej komisie“ nahradiť slovami „zápisnice z výberového konania“. Odôvodnenie: Navrhovaný dvojstupňový model schvaľovania výsledkov vytvára zbytočnú procedurálnu duplicitu a v aplikačnej praxi môže viesť k zmätočnosti celého výberového konania. Ak by sa po určení poradia uchádzačov muselo osobitne hlasovať o uznesení, člen komisie, ktorý vecne podporil neúspešného kandidáta, by bol absurdne nútený hlasovať proti pravdivému zápisu alebo za výsledok, s ktorým nesúhlasí. Prípadné neschválenie následného uznesenia by navyše vyvolalo neriešiteľnú právnu otázku, či je pôvodné vecné rozhodnutie o víťazovi vôbec platné. Zápisnica z výberového konania má mať výlučne dokumentačnú a dôkaznú funkciu, pričom jej úlohou je iba verne zaznamenať výsledok primárneho hlasovania komisie. Navrhovaná úprava odstraňuje hrozbu týchto výkladových problémov a jednoznačne ustanovuje, že jediným právne relevantným aktom je samotné hlasovanie o uchádzačoch.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. III. vloženie nových novelizačných bodov Návrh úpravy: 1. V § 11 ods. 1 písm. a) na koniec doplniť druhú vetu v tomto znení: „Ak je predsedom rady školy zástupca za kategóriu rodičov, na účely výberovej komisie ho nahrádza podpredseda rady školy alebo iný člen rady školy určený radou školy, ktorý nie je zástupcom za kategóriu rodičov.“	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 21.7.2026. Pripomienkou sa navrhuje právna úprava vo vzťahu k zástupcovi zákonných

		2. V § 11 ods. 1 písm. b) vypustiť slová: „,kategóriu rodičov a iných fyzických osôb než rodič, ktorí majú dieťa zverené do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu (ďalej len „zákonný zástupca rodič“),“ Odôvodnenie: Výber riaditeľa školy predstavuje zásadné personálne rozhodnutie o obsadení funkcie štatutárneho orgánu, pri ktorom musí dominovať prísne odborné, manažérske, právne a zriaďovateľské posúdenie kandidátov. Účasť rodičov na správe inštitúcie je mimoriadne dôležitá, avšak jej primeraným a plnohodnotným miestom je rada školy, kde môžu efektívne uplatňovať svoju zastupiteľskú, kontrolnú a konzultačnú úlohu. Priame zapojenie rodičov do výberovej komisie so sebou nesie riziko, že hlasovanie bude ovplyvnené len subjektívnymi faktormi, aktuálnou osobnou emóciou či krátkodobou popularitou uchádzača medzi časťou verejnosti. Navrhovaná zmena rodičov zo života školy nevylučuje, no jasne oddeľuje ich legitímnu rolu poskytovateľov spätnej väzby od samotného expertného výkonu rozhodovacieho práva. Cieľom pripomienky je profesionalizovať zloženie výberovej komisie, eliminovať nežiaduce skupinové tlaky a zabezpečiť výber manažérsky najvhodnejšieho kandidáta na dlhodobý strategický rozvoj školy.		zástupcov z rady školy vo výberovej komisii, ktorú možno považovať za diskriminačnú. Ide o samosprávny orgán, pričom právna úprava vo vzťahu k predsedovi výberovej komisie sa zakladá na princípe aplikovania demokratického princípu voľby predsedu rady školy, ktorý v prípade jeho zvolenia má mať rovnocenné práva "zastrešiť" aj funkciu predsedu výberovej komisie, bez ohľadu na to, za ktorú kategóriu bol zvolený do rady školy. Rozpor trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. III. vloženie nových novelizačných bodov Návrh úpravy: 1. V § 11 za odsek 12 doplniť nový odsek 13, v tomto znení: „(13) Zástupcom zriaďovateľa vo výberovej komisii je prednostne zamestnanec zriaďovateľa, zamestnanec úradu zriaďovateľa alebo osoba vykonávajúca pre zriaďovateľa odborné činnosti v oblasti školstva, rozpočtu, majetku, regionálneho rozvoja, práce s deťmi a mládežou, kultúry, športu,	N	Pripomienka bola prerokovaná dňa 21.7.2016. Návrh nad rámec novely zákona č. 321/2025 Z. z. Rozpor trvá.

		psychológie, inklúzie alebo prevencie. Ak zriaďovateľ takou osobou nedisponuje alebo to odôvodňujú osobitné okolnosti, môže ako zástupcu zriaďovateľa určiť významného zamestnávateľa z regiónu, ktorý aktívne spolupracuje so strednou školou pri zabezpečovaní praktického vyučovania, alebo inú osobu s primeranou odbornou skúsenosťou alebo znalosťou činnosti školy alebo školského zariadenia.“ 2. Na konci § 18 doplniť nový odsek v tomto znení: „Zástupcom zriaďovateľa v rade školy je prednostne zamestnanec zriaďovateľa, zamestnanec úradu zriaďovateľa alebo osoba vykonávajúca pre zriaďovateľa odborné činnosti v oblasti školstva, rozpočtu, majetku, regionálneho rozvoja, práce s deťmi a mládežou, kultúry, športu, psychológie, inklúzie alebo prevencie. Ak zriaďovateľ takou osobou nedisponuje alebo to odôvodňujú osobitné okolnosti, môže ako zástupcu zriaďovateľa určiť významného zamestnávateľa z regiónu, ktorý aktívne spolupracuje so strednou školou pri zabezpečovaní praktického vyučovania, alebo inú osobu s primeranou odbornou skúsenosťou alebo znalosťou činnosti školy.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je profesionalizácia rád škôl a výberových komisií a posilnenie odborného mandátu zriaďovateľa pri správe školských inštitúcií. V aplikačnej praxi sú do týchto orgánov často delegované osoby na čisto politickom či formálnom základe bez priamej väzby na školstvo, čo oslabuje kvalitu posudzovania koncepčných, rozpočtových či inkluzívnych otázok. Návrh nespochybňuje legitimitu volených zástupcov samosprávy, no presadzuje princíp, aby záujmy zriaďovateľa v expertnej rovine hájili osoby odborne zdatné v		
--	--	--	--	--

		agendách súvisiacich s chodom školy. Použitie legislatívneho výrazu „prednostne“ poskytuje zriaďovateľovi dostatočnú flexibilitu v špecifických prípadoch alebo pri zapojení strategických regionálnych zamestnávateľov do odborného vzdelávania. Týmto krokom sa minimalizuje riziko politizácie školského prostredia a výrazne sa zvýši dôvera verejnosti v procesy kontroly a výberu riadiacich pracovníkov škôl.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., novelizačný bod 55 Návrh úpravy: v § 43a doplniť nový odsek v tomto znení: „() Ak sa výkonnostná zmluva uzatvára so strednou odbornou školou alebo strednou priemyselnou školou, návrh výkonnostnej zmluvy strednej odbornej školy alebo strednej priemyselnej školy sa pred jej uzatvorením a pri každej podstatnej zmene prerokuje s vecne príslušnou stavovskou organizáciou alebo profesijnou organizáciou; ukazovatele kvality musia v tomto prípade zahŕňať najmä rozsah a kvalitu praktického vyučovania vrátane zapojenia do systému duálneho vzdelávania, uplatniteľnosť absolventov na trhu práce, účasť odborníkov z praxe vo vyučovacom procese a stáže pedagogických zamestnancov u zamestnávateľov.“ Odôvodnenie: Zavedenie výkonnostných zmlúv ako nového nástroja finančnej podpory si pri stredných odborných a priemyselných školách vyžaduje ich priame prepojenie s reálnymi potrebami hospodárskej praxe. Keďže poslaním týchto škôl je príprava na výkon povolania, zamestnávateľské prostredie reprezentované stavovskými a profesijnými organizáciami musí mať možnosť vyjadriť sa k ukazovateľom kvality ešte pred uzatvorením zmluvy. Zapojenie expertov z trhu práce formou povinného prerokovania garantuje, že merateľné ciele nebudú iba formálne	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		či administratívne, ale zohľadnia skutočnú kvalitu praktického vyučovania, modernizáciu vybavenia a uplatniteľnosť absolventov. Navrhované zákonné zakotvenie minimálnych ukazovateľov navyše poskytuje chýbajúci legislatívny rámec pre nadväznú metodiku a zamedzuje tomu, aby boli kritériá hodnotenia odtrhnuté od regionálnej reality. Tento krok výrazne zvýši efektivitu vynakladania osobitných verejných zdrojov a motivuje stredné odborné školstvo k užšej a strategickejšej kooperácii s priemyslom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. IV., novelizačný bod 3 Návrh úpravy: § 7 ods. (9) formulovať v tomto znení: „(9) Zriaďovateľ strednej školy rozpiše škole normatívny príspevok najmenej vo výške určenej podľa § 8 ods. 8 písm. b) alebo písm. c); ak ide o strednú školu, ktorá používa označenie centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy, zriaďovateľ rozpiše normatívny príspevok najmenej vo výške 100 % normatívneho príspevku určeného pre príslušný druh a odbor školy na kalendárny rok.“ Odôvodnenie: Vypustením explicitnej garancie pre centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP) prichádzajú tieto strategické školy o finančnú istotu a predvídateľnosť rozpočtu. CEOVP predstavujú kľúčové piliere modernizácie odborného školstva a ich fungovanie je spojené so zvýšenými nárokmi na špičkové technické vybavenie a expertov z praxe. Prípadné krátenie normatívu zo strany zriaďovateľa by priamo ohrozilo ich schopnosť plniť nadštandardné kritériá, pre ktoré im bolo toto označenie udelené. Ponechanie legislatívnej garancie minimálne 100 % normatívu je preto nevyhnutné na zachovanie ich finančnej stability. Týmto krokom sa zároveň ochránia	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 21. 7. 2026. Rozpor bol odstránený.

		doterajšie investície štátu aj zamestnávateľov do kvality odborného vzdelávania pre trh práce v danom sektore.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 1 § 66 ods. 8 V ustanovení § 66 ods. 8 v prvej vete navrhujeme za slová „do tried prvého ročníka“ doplniť slová: „a ktorí neboli prijatí na strednú školu v riadnom termíne“ Odôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe po prvom ročníku prijímacích skúšok na základe prihlášok umožňujúcich vyznačenie poradia odborov a v súlade s plánovaným zámerom, navrhujeme, aby druhé kolo prijímacích skúšok bolo umožnené len žiakom, ktorí v prvom kole neboli prijatí na strednú školu, keďže umožnením prihlásiť sa do druhého kola prijímacích skúšok aj už prijatým žiakom sa naruší systém poradia uchádzačov po prvom kole tak, ako to bude určené použitím tzv. automatu. Žiaci, ktorí už sú prijatí na strednú školu znížia v druhom kole šancu na prijatie tým žiakom, ktorí nie sú prijatí na žiadnu strednú školu.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 6 ods. 5 Znenie odseku navrhujeme upraviť nasledovne: „Zo zasadnutia rady školy, zasadnutia školského parlamentu a zasadnutia pedagogickej rady sa vyhotovuje zápisnica. Zápisnica zo zasadnutia rady školy a zápisnica zo zasadnutia školského parlamentu sa zverejňuje na webovom sídle školy v súlade s osobitným predpisom;3)“ Odôvodnenie: Žiadame vypustiť povinnosť zverejňovať zápisnice alebo uznesenia zo zasadnutia pedagogickej rady školy, nakoľko predmetom prerokovania na zasadnutí pedagogickej rady školy sú často výchovné otázky a opatrenia týkajúce sa konkrétnych	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		žiacov, pri ktorých by mala ostať zachovaná ochrana osobnosti; súčasne nie je opodstatnená požiadavka na zverejňovanie takýchto údajov. Dokumenty prerokúvané pedagogickou radou s dosahom na činnosť školy sú následne zverejňované, čo považujeme za postačujúce. Súčasne je v pôvodnom návrhu nesúladi, keď sa najskôr upravuje, že sa zverejňuje zápisnica zo zasadnutia pedagogickej rady a následne sa uvádza, že sa zverejnia len prijaté uznesenia.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 9 ods. 6 Žiadame zachovať pôvodné znenie Odôvodnenie: Pôvodnú úpravu považujeme za postačujúcu, posilnenie postavenia predsedu výberovej komisie v prípade rovnosti hlasov považujeme za neopodstatnený zásah do kompetencií zriaďovateľa, pričom uvedený návrh je i v kolízii s ustanovením §11 ods. 11, podľa ktorého komisia rozhoduje nadpolovičnou väčšinou prítomných členov, pričom každý člen má jeden hlas. Navrhovaným postupom by bola narušená rovnováha a pomer hlasov zástupcov z rady školy a za zriaďovateľa, ide o nerovnaký a diskriminačný postup – predsedom výberovej komisie je predseda rady školy a to môže byť zástupca ktorejkoľvek kategórie, čo však neznamena, že má lepší prehľad o potrebách školy a kvalite uchádzačov. Rozhodujúci hlas predsedu výberovej komisie nie je v súlade s demokratickým princípom výberu riaditeľa školy.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - pri rovnosti bude výberové konanie neúspešné.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 9 ods. 7 Žiadame vypustiť. V prípade, že nebude vypustené žiadame predĺžiť lehotu minimálne na 3 mesiace.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Lehota upravená na 3 mesiace.

		Odôvodnenie: Časová limitácia zriaďovateľa pre realizáciu jednotlivých úkonov nezohľadňuje špecifické okolnosti, ktoré môžu pri jednotlivých výberových konaniach nastať, počnúc letnými prázdninami, prelom rokov, ak sa bude predlžovať lehota na podávanie prihlášok do výberového konania z dôvodu menšieho záujmu uchádzačov a pod.. Organizačné zabezpečenie výberového konania je v kompetencii a zodpovednosti zriaďovateľa, ktorý by mal mať možnosť nastaviť jednotlivé termíny / lehoty podľa konkrétnych okolností, pričom vždy musí dodržať ostatné ustanovenia zákona a nimi stanovené lehoty.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 10 ods. 3 Žiadame zachovať pôvodné znenie. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neupravuje spôsob doručenia, pričom za predpokladu požiadavky doručovania poštou môže prichádzať k neprimeranému predlžovaniu lehôt v dôsledku nepreberania poštových zásielok. Účel zákona považujeme za dostatočne naplnený a súčasne výrazne flexibilnejší aj v prípade komunikácie prostredníctvom emailu, obzvlášť ak bude zo strany adresáta následne potvrdený.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 §11 ods. 1 písm. d) Na konci textu žiadame doplniť nasledovné slová: „alebo o spojenú školu, ktorej organizačnými zložkami sú len základné školy“ Odôvodnenie: Nakoľko uvedená požiadavka bola od začiatku nastavená pre základné školy, nie pre školy stredné, mala by ostať zohľadnená i pri spojených školách a teda neuplatňovať sa v prípade, ak	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		organizačné zložky spojenej školy tvorí základná škola a stredná škola. V opačnom prípade prevážia požiadavky na radu školy pre organizačnú zložku – základnú školu nad požiadavkami pre organizačnú zložku – strednú školu.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 11 ods. 6 Žiadame vypustiť Odôvodnenie: Požiadavka nadväzuje na pripomienku k § 9 ods. 7	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 11 ods. 9 Navrhovaný text žiadame upraviť nasledovne: „Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve tú stavovskú organizáciu a profesijnú organizáciu na delegovanie zástupcu, ktorá je príslušná pre tie odbory vzdelávania, v ktorých sa vzdeláva väčšina žiakov školy. Ak nie je vo vzťahu k príslušnej škole žiadna vecne príslušná stavovská organizácia alebo profesijná organizácia, odsek 8 písm. f) sa neuplatňuje.“ Odôvodnenie: Nie je v kompetencii zriaďovateľa zabezpečiť dohodu viacerých od neho oddelených organizácií resp. riešiť ich prípadné rozpory, ak sa nedohodnú. Navrhujeme, aby sa príslušnosť stavovských alebo profesijných organizácií posudzovala podľa toho, ktoré odbory vzdelávania na škole prevládajú, resp. v ktorých sa vzdeláva väčší počet žiakov. Zriaďovateľ nemá kompetenciu riešiť prípadné situácie, kedy nedôjde k dohode stavovský a profesijných organizácií.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - vo vzťahu k viac vecne príslušných SaPO zostáva zachované, upravuje sa len situácia, ak nie je príslušná žiadna SaPO.

SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 11 ods. 10 Navrhované doplnenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Výberová komisia je samostatným útvarom oddeleným od rady školy, z dôvodu právnej istoty by mala byť rešpektovaná rada školy, ktorá je pri škole zriadená. Problematický by mohol byť i výklad ustanovenia „ak regionálny úrad zistí“ – akým spôsobom, postupom, v akom rozsahu a na základe akého výstupu, aby jeho účinky mohli byť právne relevantné pre ďalšie úkony a rozhodnutia?	A	
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 13 ods. 6 Navrhované znenie celého odseku žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Právne úkony voči riaditeľovi školy vykonáva v zmysle zákona č. 552/2003 Z. z. zriaďovateľ. Riaditeľ pri výkone svojej funkcie riadi organizáciu v zriaďovateľskej pôsobnosti zriaďovateľa, nakladá s majetkom zriaďovateľa, hospodári s finančnými prostriedkami poskytnutými z rozpočtu zriaďovateľa. Navrhované ustanovenie neoprávnene a neopodstatnene zasahuje do kompetencie zriaďovateľa, pričom je otázna i zodpovednosť regionálneho úradu pri „zabezpečovaní vykonávania pôsobnosti riaditeľa“ a spôsob takéhoto zabezpečenia. Navrhované ustanovenie súčasne nereflektuje doplnený spôsob zániku výkonu funkcie riaditeľa školy márnym uplynutím lehoty podľa ods. 5, keď uvádza, že „Regionálny úrad zašle oznámenie o zabezpečení vykonávania pôsobnosti riaditeľa zriaďovateľovi a riaditeľovi, u ktorého existuje dôvod na odvolanie podľa odseku 3 alebo podľa odseku 4.“	A	Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 16.7.2026. Úprava nového odseku 6 v § 13 sa vypúšťa. Rozpor odstránený.

SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 19 ods. 1 Žiadame zachovať pôvodné znenie a súčasne na jeho záver doplniť text: „ak ide o odbor vzdelávania, ktorý nie je vo vecnej pôsobnosti žiadnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, zástupca sa do rady školy nedeleguje.“ Odôvodnenie: Nie je v kompetencii zriaďovateľa zabezpečiť dohodu viacerých od neho oddelených organizácií resp. riešiť ich prípadné rozpory, ak sa nedohodnú. V praxi tak môže byť naplnenie uvedenej zákonnej požiadavky nerealizovateľné. Súčasne pri doterajšom nastavení nevidujeme problémy v súvislosti s určením príslušnej stavovskej organizácie resp. námietky od stavovských organizácií, ktoré neboli zahrnuté do rady školy.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ak nie je identifikovaná žiadna SaPO, nedeleguje sa zástupca.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 20 ods. 5 Pri navrhovanom doplnení žiadame spresniť i spôsob započítavania rodičov pre určenie celkového počtu, z ktorého sa počíta nadpolovičná väčšina. Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa spresňuje, akým spôsobom sa majú započítavať rodičia pre posúdenie, či bola dosiahnutá nadpolovičná účasť. Bez doplnenia vo vzťahu k určeniu celkového počtu s ohľadom na navrhované doplnenie tak jednak môžu vzniknúť výkladové rozpory a vo výsledku by mohlo byť ešte náročnejšie dosiahnutie nadpolovičnej väčšiny voličov pre účasť na voľbách, čo spôsobuje už aj v súčasnosti problémy.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 39 ods. 1 a 3 V ods. 1 navrhujeme na konci textu pod písm. b) nahradiť slovo „alebo“ čiarkou, na konci textu písm. c) nahradiť bodku slovom „alebo“ a doplniť nové písmeno d) v nasledovnom znení:	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		„d) v prípade spojených škôl s tromi a viacerými organizačnými zložkami označenie „stredoškolský kampus“, „stredoškolská akadémia vzdelávania“ alebo „stredoškolské centrum vzdelávania“ s možným prívlastkom určujúcim stupeň vzdelania.“ V nadväznosti na vyššie uvedený návrh navrhujeme doplniť v ods. 3 v poslednej vete za slovo „kampus“ slovo „aj“. Odôvodnenie: Pri optimalizácii stredných škôl prichádza k spojeniu i troch a viac subjektov do jedného subjektu, ktorého názov zložený z názvov jednotlivých organizačných zložiek v zmysle aktuálneho znenia zákona je neprimerane dlhý. Zmena názvu spojených škôl s tromi alebo viacerými organizačnými zložkami je potrebná o.i. pre zjednodušenie elektronickej komunikácie so štátnymi inštitúciami ako aj pri vytváraní pečiatok škôl. Navrhované doplnenie umožňuje označenie spojenej školy tak, aby bol súčasne špecifikovaný i stupeň a druh vzdelania v danej inštitúcii. Uvedené označenie umožní prípadné zaradenie ďalších organizačných zložiek bez zmeny názvu subjektu.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 82a ods. 1 Žiadame zachovať zákonné funkčné obdobie pre rady škôl, ktoré boli zvolené po 1. januári 2026 v súlade s právnou úpravou platnou a účinnou od 1. januára 2026 a zmenu právnej úpravy uplatniť až pri voľbe novej rady školy po skončení funkčného obdobia aktuálnej rady školy. Odôvodnenie: V nadväznosti na novú právnu úpravu účinnú od 1. januára 2026 prebehli na väčšine škôl v období od 1.1.2026 do	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		30.6.2026 nové voľby a boli kreované nové rady škôl na 4-ročné funkčné obdobie. Tieto by mali byť rešpektované a funkčné po celú dobu, na ktorú boli v súlade s novou právnou úpravou zriadené.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	čl. 4 §37 ods. 1 písm. e) bod 3 V rámci navrhovaného doplnenia textu v bode 3 žiadame presunúť slová „od dovŕšenia 15 rokov veku“ na záver vety. Odôvodnenie: V kontexte znenia celého textu písm. e) ako i nastavenia financovania školských zariadení zo strany samosprávnych krajov, by hranica 15 rokov veku pre financovanie stravovania detí a žiakov škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálnych úradov mala byť uplatnená rovnako ako pri ostatných zriaďovateľoch oddelených od samosprávneho kraja.	NEP	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Po vysvetlení bola pripomienka stiahnutá. Rozpor je odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 4 § 37 ods. 2 Žiadame zmeniť lehotu „do 31.októbra“ na „do 25. septembra“ Odôvodnenie: Termín predkladania počtu detí, žiakov a poslucháčov neštátnymi zriaďovateľmi samosprávnemu kraju na účel výpočtu objemu finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku jazykových škôl a školských zariadení v ich zriaďovateľskej pôsobnosti a na účel tvorby schváleného rozpočtu samosprávneho kraja na nasledujúci fiškálny rok je extrémne neskorý vzhľadom na tvorbu schváleného rozpočtu samosprávneho kraja a diskriminačný oproti termínom predkladania štatistických výkazov na CVTI, RÚŠS a obce. Údaje o počte detí, žiakov, poslucháčov podľa stavu k 15. septembru aktuálneho roka, ktoré sú základom pre výpočet	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Predmetná lehota na predloženie údajov sa posunula na 30. september. Rozpor je odstránený.

		finančných prostriedkov pre neštátnych zriaďovateľov, predkladá neštátny zriaďovateľ: - CVTI do 20. septembra (výkaz o jazykových školách), do 30. septembra (výkaz o strednej škole, výkaz o školských internátoch), do 10.novembra (výkaz o centrách voľného času), - obci do 25.septembra - samosprávnemu kraju do 31. októbra? Rozdielny termín predkladania identických štatistických výkazov neštátnymi zriaďovateľmi orgánom štátnej a verejnej správy nie je ničím zdôvodnený, je neopodstatnený (výkazy sú reálne vypracované do konca septembra) a je výrazne diskriminačný. Tvorba schváleného rozpočtu samosprávneho kraja je zdĺhavý proces (príprava návrhu schváleného rozpočtu, jeho prerokovanie v komisiách zastupiteľstva samosprávneho kraja, prerokovanie a schvaľovanie zastupiteľstvom samosprávneho kraja). Už približne koncom septembra musí mať samosprávny kraj k dispozícii predpokladaný objem výdavkov na nasledujúci fiškálny rok. Pritom rozpočet samosprávneho kraja musí byť vyrovnaný a z dôvodu predchádzania rozpočtovému provizóriu schválený rozpočet musí byť zastupiteľstvom schválený do konca predchádzajúceho fiškálneho roka. Z uvedených dôvodov žiadame ponechať termín predkladania počtov detí, žiakov, poslucháčov najneskôr do 25. septembra, teda v rovnakom termíne, aký zákon stanovuje vo vzťahu k obci (viď § 36 ods. 2) a aký bol dlhé roky až do roku 2025.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 4 § 37 ods. 3 Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť.	A	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026.

		Odôvodnenie: Termín predkladania údajov po 31. októbri je extrémne neskorý vzhľadom na tvorbu schváleného rozpočtu samosprávneho kraja a diskriminačný oproti termínom predkladania štatistických výkazov na CVTI, RÚŠS a obce rovnako ako pri § 37 ods. 2 zákona. V prípade zápisu jazykovej školy, resp. školského zariadenia do registra po 31. októbri neexistuje štatistický výkaz o počte detí, žiakov, poslucháčov k 15. septembru, na základe ktorého sa financujú výdavky na mzdy a prevádzku neštátnych jazykových škôl a školských zariadení (§ 37, ods. 2). V zákone nie je definované slovné spojenie “v neskoršom termíne”. Toto je možné zo strany neštátneho zriaďovateľa chápať aj ako napr. do 30. decembra. Proces kreovania schváleného rozpočtu samosprávneho kraja, ako aj zmluvy (§ 37, ods. 1 písm. k)) si vyžaduje istý čas, pričom samosprávnemu kraju zákon aj v takomto prípade ukladá poskytnúť finančné prostriedky neštátnemu zriaďovateľovi v plnej výške a do 20.dňa v mesiaci (§ 37, ods. 1 písm. i) a j)), čo je v praxi nemožné. Z uvedených dôvodov dôrazne žiadame § 37 ods. 3 zákona v plnom rozsahu zrušiť.		Rozpor je odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. 3 § 11 ods. 2 Na záver textu žiadame doplniť vetu: „Ak príslušná právnická osoba na základe doručenej výzvy v stanovenej lehote nedeleguje svojho zástupcu, príslušné ustanovenie ods. 1 sa neuplatní.“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa upravuje možnosť zriaďovateľa	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		d'alej konať a zabezpečiť výberové konanie aj v prípade, ak by bola príslušná organizácia nečinná.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	Čl. 3 §13 ods. 1 písm. i) Na záver doplneného ustanovenia navrhujeme doplniť slová „ak neprišlo k odvolaniu riaditeľa tam uvedeným spôsobom“: Odôvodnenie: Ide o spresnenie úpravy v nadväznosti na doplnenie spôsobu zániku výkonu funkcie, nakoľko uvedené ustanovenie sa uplatní len v prípade, ak nepríde k ukončeniu výkonu funkcie podľa ods. 1 písm. c).	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie vypustené v kontexte vypustenia § 13 ods. 6.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 2 i) ZÁSADNÁ Nesúhlasíme s tým, aby sa z definície vypustila väzba na diagnostiku v zariadení poradenstva a prevencie bez toho, aby sa súčasne a výslovne doriešilo, ktoré právne dôsledky spojené so statusom ŠVVP naďalej vyžadujú vyjadrenie alebo diagnostiku zariadenia poradenstva a prevencie, napr. IVP, úprava dochádzky, úpravy T9 a maturita, zasielanie dokumentácie a pod. Odôvodnenie: Opakovane žiadame, aby sme legislatívne vysvetlili a vymedzili vzťah dlhodobo nedostatočne odlišených pojmov – ŠVVP, systém poradenstva a prevencie, podporné opatrenie a IVP. Vzhľadom na rozsah a systémový dosah tejto zmeny žiadame, aby ministerstvo pred prijatím novely zvolalo osobitné pracovné stretnutie k tomu. Odôvodnenie, že napr. pedagogický asistent je všeobecné podporné opatrenie a teda nemusí ho tým pádom odporúčať priamo CPP nevyžaduje zmenu definície. Podporu asistenta môže mať akýkoľvek žiak už teraz a nepotrebuje na to status ŠVVP.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		Súčasne hrozí, že status ŠVVP bude môcť de facto založiť ktorýkoľvek zdravotnícky alebo iný odborník mimo systému poradenstva a prevencie (napr. psychiater, klinický psychológ), hoci doteraz mohla ŠVVP formálne založiť len diagnostika CPP – ide o zásadnú zmenu kompetenčného nastavenia bez toho, aby ju dôvodová správa reflektovala. Vzťah medzi Katalógom podporných opatrení (spracovaným NIVAM) a existujúcimi odbornými Štandardmi nie je vyjasnený – Štandardy boli vytvorené ešte pred zavedením konceptu podporných opatrení a sú naviazané na kategórie ŠVVP, nie na kategórie podporných opatrení, čo pri odstránení diagnostického ukotvenia ŠVVP prehĺbi výkladovú neistotu v teréne.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 2 j), n) ZÁSADNÁ Návrh zmeny: • V § 2 písm. j) doplniť medzi vymenované kategórie aj dieťa/žiaka s emočnými poruchami, t. j. upraviť znenie na: „...dieťa s vývinovými poruchami alebo žiak s vývinovými poruchami, dieťa s emočnými poruchami alebo s poruchou správania alebo žiak s emočnými poruchami alebo s poruchou správania,“. • § 2 písm. n) preformulovať na znenie: „dieťaťom s emočnými poruchami alebo s poruchou správania alebo žiakom s emočnými poruchami alebo s poruchou správania dieťa alebo žiak s diagnostikovanými emočnými poruchami alebo s narušením funkcií v oblasti emocionálnej alebo sociálnej okrem dieťaťa alebo žiaka uvedeného v písmene m),“. Odôvodnenie: • Navrhované znenie písm. j) a n) je výsledkom dohody (s malými úpravami) so sekciou národnostného a inkluzívneho vzdelávania ministerstva školstva (Mgr. Ondrášiková) z októbra	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.7.2026. Subjekt na pripomienke trvá. Ministerstvo vydá usmernenie k zaradeniu detí a žiakov s emočnými poruchami v detstve a dospievaní podľa § 2. Komplexná úprava terminológie nie je predmetom legislatívnej iniciatívy v rámci novely zákona č. 245/2008 Z. z.

		2025, ktorú sa vtedy nepodarilo včas zapracovať do druhého čítania predchádzajúcej novely. Pojem duševné porucha je silne stigmatizujúci a nepoužívajú ju ani štandardy VUDPaPu, tie naopak používajú emočné poruchy. Zosúladienie kategorizácie s odbornými štandardmi VUDPaP a s prehľadnejším vymedzením kategórií ŠVVP je aj v súlade so záväzkom predkladateľa v Akčnom pláne inkluzívneho vzdelávania (bod 1.5). Uvedenú úpravu treba následne upraviť aj v Nariadení vlády 412/2025. Z pohľadu financií to nič nemení.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 7 ods. 14, § 28 ods. 18, § 30 ods. 7 a § 33 ods. 15 zákona ZÁSADNÁ Návrh zmeny: • Doplniť: „preventívne činnosti, ktoré vykonáva štátny orgán v súlade s odbornými štandardmi činností systému poradenstva a prevencie podľa § 131 tohto zákona“. Odôvodnenie: Navrhovaná výnimka z informovaného súhlasu je bez ďalšej odbornej garancie riziková – umožňuje ktorémukoľvek štátnemu orgánu realizovať v škole ľubovoľnú „preventívnu“ aktivitu bez súhlasu rodiča a bez záruky odbornej a etickej kvality. Z nedávnej aplikačnej praxe je známy prípad neodbornej a eticky spornej preventívnej kampane orgánu štátnej správy voči deťom (premietanie graficky násilných videí ako odstrašujúci nástroj), ktorej opakovaniu má navrhované doplnenie predchádzať, nakoľko práve odborné štandardy takéto činnosti neodporúčajú.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Akceptované k § 7 ods. 14. Novelizačné body k § 28, 30 a 33 vypustené.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 11 ods. 6 a) bod 10 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Upraviť: výsledky jazykovej diagnostiky a diagnostiky podľa § 131,	A	Pripomienka prerokovaná 27. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná, v § 131 ods. 2 sa doplní

		Alebo: ponechať iba výsledky diagnostiky podľa § 131 a následne do § 131 ods. 2 zaviesť nový pojem: jazyková diagnostika – určená pre žiakov s OMJ, Odôvodnenie: Mentálna úroveň je zastaralý pojem, v odbornej terminológii sa už nepoužíva. Pri deťoch s OMJ potrebujeme doplniť možnosť získať a spracúvať aj jazykovú diagnostiku, ktorú pripraví NIVAM v NP F4F. Vymenovanie konkrétnych diagnostík ako je pedagogicko-psychologická nemá opodstatnenie		jazyková diagnostika a v § 11 ods. 6 písm. a) bod 10 sa upraví odkazom na tento § 131.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 20 ods. 19 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť nový odsek: „Na cudzinca podľa § 146 sa vzťahuje rovnaká povinnosť povinnej školskej dochádzky. Zákonný zástupca dieťaťa, ktoré je cudzincom, vo veku plnenia povinného predprimárneho vzdelávania alebo plnenia povinnej školskej dochádzky, je povinný vykonať všetky potrebné úkony, aby sa dieťa začalo vzdelávať v materskej škole, základnej škole alebo v strednej škole do 3 mesiacoch od príchodu na územie Slovenskej republiky.“ Odôvodnenie: Všetky medzinárodné záväzky vrátane Dohovoru nám ukladajú ako demokratickej krajine povinnosť poskytnúť vzdelávanie deťom na našom území v plnom rozsahu ich práv, zároveň musia pre deti a ich rodičov platiť rovnaké práva a povinnosti ako pre ostatné deti. Nemožno tieto práva obmedziť iba na žiakov so slovenským občianstvom.	N	Prerokovanie pripomienok bolo uskutočnené dňa 15.7.2026. Subjekt na pripomienke trvá. Zavedenie povinnej školskej dochádzky pre cudzincov by malo vysoké finančné vplyvy na štátny rozpočet.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 24 ods. 8, 12 ZÁSADNÁ Návrh zmeny:	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Znenie

		Doplniť, že zariadenie poradenstva a prevencie zasiela správu z diagnostiky priamo škole, ktorá individuálne vzdelávanie povolila a/alebo Doplniť, že ak zákonný zástupca nedoloží správu z diagnostiky v určenej lehote, alebo ak ju zariadenie poradenstva a prevencie nedoručí škole, škola individuálne vzdelávanie zruší. Zrušiť možnosť alebo „cyklus“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava dopĺňa mechanizmus zavádzaný predkladateľom (diagnostika ako podmienka pokračovania individuálneho vzdelávania) o chýbajúci procesný krok – bez priameho zaslania správy škole a jasného dôsledku jej nedoloženia zostáva táto poistka v praxi nevymáhateľná. Ak ide o diagnostiku, nemôžeme nechávať v zákone takéto alternatívy, to si má škola, rodič a CPP vybrať? Ak by sme nechali cyklus, znamenalo by to 3 krát počas ZŠ a to je výrazne navýšenie práce CPP, ktoré sú dnes hlboko poddimenzované a takáto diagnostika nemá žiaden väčší zmysel častejšie ako dva krát (ak nie je na to samozrejme dôvod).		komplexne upravené na základe výsledku viacerých rozporových konaní.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 26 ods. 2 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť: „(2) Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže riaditeľ školy povoliť žiakovi s nadaním, zo závažných dôvodov, najmä tehotenstva a materstva, alebo na základe vyjadrenia zariadenia poradenstva a prevencie žiakovi, ktorému hrozí ukončenie povinnej školskej dochádzky skôr, ako dosiahne najvyšší ročník základnej školy, ak má predpoklady na úspešné štúdium na strednej škole. Individuálny učebný plán žiaka podľa druhej časti prvej vety môže obsahovať zlúčenie vzdelávacieho obsahu dvoch po sebe nasledujúcich ročníkov do jedného	N	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrvá.

		školského roka.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie zákona nerieši závažnú situáciu, ktorá vzniká z chybného zaradenia do ročníka alebo z opakovania ročníka – žiak sa reálne vzdeláva s výrazne mladšími spolužiakmi, hoci jeho vedomostná úroveň a predpoklady zodpovedajú vyššiemu ročníku, a súčasne sa blíži k veku, kedy povinná školská dochádzka končí bez ohľadu na to, koľko ročníkov ešte formálne zostáva absolvovať. Môže ísť o deti cudzincov opakovane zle zaradované do nižších ročníkov a ešte aj opakujúce ročník často z dôvodu nedostatočného ovládania materinského jazyka. Alebo aj deti so ŠVVP, deti s odkladom, ale rovnaký mechanizmus môže postihnúť aj žiaka so SZP, ktorý opakoval ročník a ešte jej aj s odkladom a jeho predĺženie zotrvania v ZŠ by spôsobilo zbytočné predčasné ukončenie vzdelávania hoci má potenciál ukončiť aj stredoškolské vzdelávanie. Bez nástroja na zrýchlenie postupu týmto žiakom hrozí, že im povinná školská dochádzka skončí skôr, než dokončia základné vzdelanie, čím stratia formálny predpoklad na prijatie na strednú školu – teda presne opačný dôsledok, než by zodpovedal ich skutočným schopnostiam. Väzba na vyjadrenie zariadenia poradenstva a prevencie je kľúčovou poistkou: nejde o automatický nárok žiaka alebo rozhodnutie školy podľa vlastnej úvahy, ale o odborne podložené posúdenie, že žiak má predpoklady na úspešné zvládnutie zlúčeného alebo preskočeného učiva a na ďalšie štúdium na strednej škole. Bez tejto podmienky by hrozilo zneužitie inštitútu na obchádzanie riadneho ukončenia ročníka namiesto riešenia jeho pôvodného účelu. Alternatívou k tomuto je aj možnosť zúčastniť sa externého testovania už v 8. ročníku, čo by		
--	--	---	--	--

		umožnilo získať ISCED 2 skôr a tak ísť na strednú školu z 8. ročníka – vid' pripomienka k § 155.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 29 ods. 14 ZÁRADNÁ Návrh zmeny: Vložiť nové odseky pre vzdelávanie žiakov cudzincov: „(14) Ak je do základnej školy prijímaný žiak, ktorý je cudzincom podľa § 146 ods. 1, škola do dvoch mesiacov od prijatia zabezpečí, aby sa vykonalo hodnotenie jeho doterajších vedomostí a zručností v jednotlivých vzdelávacích oblastiach a úrovne ovládania vyučovacieho jazyka podľa referenčného rámca ak je predpoklad, že žiak nedosahuje v jazykovej úrovni aspoň úroveň A2. – (15) Na základe výsledkov hodnotenia podľa odseku 14 riaditeľ školy rozhodne o zaradení žiaka do adaptačnej triedy podľa odseku 16, ak žiak nedostatočne ovláda vyučovací jazyk, alebo mu poskytne podporné opatrenia a podľa potreby mu vypracuje aj individuálny vzdelávací program podľa § 7a ods. 3.“ Odôvodnenie: Súčasná úprava adaptačnej triedy v § 29 nadväzuje na to, že žiak „nedostatočne ovláda vyučovací jazyk“, bez toho, aby ustanovovala, kto, ako a v akej lehote túto skutočnosť zistí. V praxi tak posúdenie zostáva na voľnej úvahe školy, prebieha nejednotne a často oneskorene, čo pri zvyšujúcom sa počte prijímaných detí cudzincov vytvára riziko, že dieťa strávi mesiace v bežnej triede bez akejkoľvek cielennej podpory, kým sa jeho situácia vôbec začne riešiť. Švédsky školský zákon (§ 12c a § 12d) rieši rovnaký problém tak, že ukladá záväznú povinnosť zhodnotiť vedomosti a jazykovú úroveň novoprijatého žiaka, a to v pevne stanovenej dvojmesačnej lehote. Zavedenie rovnakého mechanizmu priamo	ČA	Pripomienka prerokovaná 27. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - budú sa overovať jazykové schopnosti žiaka, avšak nie v kontexte úrovne podľa referenčného rámca (úprava bude v § 146). Pripomienka v časti týkajúcej sa odseku 15 zostáva neakceptovaná - subjekt na pripomienke v tejto časti netrval.

		do § 29 dáva základným školám jasný a vymáhateľný postup namiesto doterajšej improvizácie: čo sa má hodnotiť, kto to má vykonať a dokedy. Organizácia zriadená ministerstvom školstva na plnenie úloh v oblasti profesijného rozvoja vypracuje pre školy odborný postup a metodiky v rámci NP F4F. Aj preto navrhujeme posunutie účinnosti tohto opatrenia až na 1.9.2028, aby sa to stihlo pre školy pripraviť. Hodnotenie vzhľadom k moderným technológiám bude potrebné realizovať aj v materinskom jazyku, čo reaguje na to, že žiak môže mať dostatočné vedomosti a zručnosti nadobudnuté v inom jazyku, ktoré sa pri hodnotení výlučne v slovenčine strácajú – bez tohto rozlíšenia hrozí, že sa jazyková bariéra nesprávne vyhodnotí ako vzdelávací deficit, čo môže viesť k nesprávnemu zaradeniu žiaka do nižšieho ročníka alebo k neopodstatnenej diagnostike. Prepojenie hodnotenia s dvoma jasne oddelenými dôsledkami – zaradením do adaptačnej triedy alebo poskytnutím podporných opatrení vrátane individuálneho vzdelávacieho programu, prípadne ich kombináciou – zabezpečuje, že opatrenie zodpovedá skutočnej povahe žiakovej potreby: adaptačná trieda tam, kde chýba najmä jazyk, individualizovaná úprava obsahu a hodnotenia tam, kde ide skôr o chýbajúce učivo alebo špecifickú situáciu žiaka, ktorú nemožno vyriešiť len jazykovým kurzom. Alebo aj podľa možností a podmienok školy. Napokon, zakotvenie tejto úpravy priamo a výlučne v § 29, bez väzby na všeobecné ustanovenie mimo tejto časti zákona, zabezpečuje, že sa vzťahuje jasne a len na základné školy.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 31a ZÁRADNÁ Návrh zmeny: Upraviť § 31a tak, aby uchádzač o vzdelanie mohol vykonať komisionálnu skúšku aj bez potreby predchádzajúceho	ČA	Pripomienka prerokovaná 27. 7. 2026. § 31a ods. 7 už v súčasnosti upravuje možnosť vykonať

		absolvovania programu vzdelávania. Odôvodnenie: Súčasný znenie neumožňuje osobám, ktoré si požadované vedomosti a zručnosti osvojili inou formou než formálnym vzdelávaním (samoštúdium, prax, štúdium v zahraničí), preukázať ich formou komisionálnej skúšky bez absolvovania programu. Zmena znižuje zbytočnú administratívnu a časovú záťaž uchádzačov aj poskytovateľov vzdelávania a posilňuje flexibilitu systému uznávania vzdelania, o to viac, že máme v OECD stále najvyššie počty predčasných ukončení vzdelania a máme na to aj národný projekt aj inštrument.		komisionálnu skúšku aj bez potreby predchádzajúceho absolvovania programu vzdelávania.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 33 ods. 12-14 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Upraviť existujúce odseky: „(12) V strednej škole možno so súhlasom zriaďovateľa zriadiť adaptačnú triedu na účely kompenzácie chýbajúceho obsahu vzdelávania, adaptácie, kariérového poradenstva na účely voľby ďalšieho štúdia a podpory psychosociálneho vývinu pre žiakov, ktorí nedostatočne ovládajú vyučovací jazyk. (13) Adaptačnú triedu môže zriadiť stredná škola samostatne, alebo môžu adaptačnú triedu zriadiť spoločne viaceré stredné školy, ktoré sú členmi klastra škôl. Do adaptačnej triedy možno zaradiť, žiaka strednej školy, ktorá adaptačnú triedu zriadila, alebo inej strednej školy, ktorá je členom rovnakého klastra škôl. (14) Žiaka alebo uchádzača do adaptačnej triedy zaraďuje riaditeľ školy alebo klastra, ktorá adaptačnú triedu zriadila, na návrh triedneho učiteľa, výchovného poradcu alebo člena školského podporného tímu, alebo na základe žiadosti zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia alebo plnoletého uchádzača či žiaka; na zaradenie sa vyžaduje vopred	A	Pripomienka prerokovaná 27. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - doplnenie účelu „kariérové poradenstvo“ a zohľadnenie klastrov rovnako ako v ZŠ.

		prerokovaný informovaný súhlas zákonného zástupcu, zástupcu zariadenia alebo plnoletého uchádzača či žiaka. Vzdelávanie žiaka alebo uchádzača v adaptačnej triede sa ukončí, ak na základe opakovanej jazykovej diagnostiky preukáže, že dosiahol úroveň ovládania vyučovacieho jazyka aspoň na úrovni A2 podľa referenčného rámca najviac však dva roky. (15) Po absolvovaní vzdelávania v adaptačnej triede žiak strednej školy pokračuje v príslušnom ročníku strednej školy v triede spolu s ostatnými žiakmi. Ak žiak plní povinnú školskú dochádzku, povinná školská dochádzka sa predĺži o čas strávený v adaptačnej triede a žiak môže opätovne absolvovať prijímacie pohovory.“ Odôvodnenie: Súčasná úprava adaptačnej triedy v strednej škole (§ 33 ods. 12 až 14) viaže tento inštitút výlučne na už prijatého žiaka konkrétnej školy a nerozlišuje medzi jazykovou prípravou, dobiehaním učiva a kariérovým poradenstvom. Rovnako sa nedopatrením neumožňuje v klastroch. V praxi tak nefunguje ako nástroj skorej podpory, ale len ako dodatočná záplata po prijatí — presne opačne, než ukazujú zahraničné skúsenosti. Medzinárodný okrúhly stôl k vzdelávaniu viacjazyčných žiakov (jún 2026, NIVAM, za účasti MŠMT ČR a švédskej legislatívnej praxe) potvrdil, že krajiny s fungujúcim systémom viažu prípravu na jazykovú úroveň, nie na konkrétnu školu: český model ročnej jazykovej prípravy pred nástupom na strednú školu dosahuje 80 % úspešnosť aj pri nulovej vstupnej znalosti jazyka; švédsky školský zákon (§ 12f) viaže zaradenie na povinnú vstupnú diagnostiku a ukladá okamžité ukončenie po dosiahnutí potrebnej úrovne, aby žiak nezostával mimo bežného vzdelávania dlhšie, než je nevyhnutné.		
--	--	--	--	--

		Slovensko dnes túto logiku nemá: adaptačná trieda je otvorená bez objektívneho jazykového kritéria, nie je previazaná s prahom A2 vyžadovaným pri jednotnej prijímacej skúške (§ 66 ods. 4), a nemôže ju absolvovať uchádzač, ktorý sa pre nedostatočné osvojenie jazyka ešte nerozhodol — čím sa reálne bránime práve tým žiakom, ktorí prípravu najviac potrebujú, aby si mohli výber školy nechať otvorený. Potreba takejto úpravy je nevyhnutná aj vzhľadom k Národnej stratégii práce s talentom 2040 pripravovaný VAIA a zároveň novoschváleného NP F4F, ktorý bude realizovať reformu. Vyžaduje to od nás aj kritická správa NKÚ (2025). Navrhovaná úprava preto: • viaže jazykovú vetvu adaptačnej triedy na objektívny, diagnostikou overený prah (pod A2), zhodný s prahom prijímacej skúšky, čím sa oba inštitúty logicky prepájajú namiesto toho, aby existovali izolovane; • umožňuje jej zriadenie klastrovo a zaradenie uchádzača pred prijatím na konkrétnu školu, čím zachováva jeho slobodnú voľbu ďalšieho štúdia; • ukladá ukončenie po dosiahnutí úrovne, aby sa žiak zbytočne nezdržoval mimo bežného vzdelávacieho prúdu; • rozširuje a dopĺňa jazykovú prípravu o doučenie učiva ZŠ a kariérového poradenstva. Ide o systémovú investíciu, nie o administratívnu úľavu: SR už dnes patrí medzi krajiny EÚ s najvyšším rizikom predčasného odchodu detí cudzincov zo vzdelávania, a strata týchto talentov predstavuje pre štát mnohonásobne vyššie náklady než investícia do ich včasnej jazykovej a kariérovej prípravy.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 54 ods. 11 ZÁRADNÁ Návrh zmeny:	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Obsah

		• Doplniť, že zariadenie poradenstva a prevencie môže žiakovi so ŠVVP povoliť časť vyučovania, prípadne na nevyhnutný čas, dištančnú formu vzdelávania, ktorá sa zaznačí do individuálneho vzdelávacieho programu. Odôvodnenie: • Pre časť žiakov so ŠVVP (napr. so zdravotným znevýhodnením alebo závažnými psychickými ťažkosťami) predstavuje dočasná alebo čiastočná dištančná forma vhodnejšie a odborne podložené riešenie, ktoré aktuálne znenie zákona neumožňuje, hoci ho spomína štátny vzdelávací program (pravdepodobne nezákonne).		pripomienky zapracovaný do iného odseku v § 54.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 55a ods. 2 a), b), 3, 4 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Vypustiť písm. a) a b) v odseku 2, ako aj odseky 3 a 4. Zachovať iba hodnotenie „prospel“/„neprospeľ“. Odôvodnenie: Doterajšie stupne hodnotenia nemajú oporu v praxi, nemajú psychologický ani právny dopad na žiaka a predstavujú nadbytočnú byrokráciu bez porovnateľnej obdoby vo vyspelých vzdelávacích systémoch. Ak má kurikulárna reforma od 1.9.2026 plniť naozaj charakter reformy, zmeny myslenia, toto je jedna z posledných bášt starého myslenia a jedna z veľkých príležitostí pre sekciu kurikula, aby dotiahla svoj záväzok zmeny do konca. K zjednodušeniu hodnotenia žiakov so ŠVVP sa predkladateľ zaviazal aj v Akčnom pláne inkluzívneho vzdelávania (bod 1.6).	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Subjekt na pripomienke trval.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 55a ods. 12 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Odsek 12 vypustiť. Odôvodnenie:	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Nad rámec návrhu novely zákona.

		Ustanovenie duplicitne upravuje možnosť, ktorú už poskytuje inštitút individuálneho vzdelávacieho programu alebo individuálneho vzdelávania, dostupný všetkým žiakom so ŠVVP, ak je to potrebné. Ide o zastarané ustanovenie bez ďalšieho normatívneho prínosu. V ZŠ a SŠ takáto možnosť neexistuje.		Subjekt na pripomienke trval.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 59 ods. 5 ZÁRADNÁ Návrh zmeny: Upraviť miesto ZZ a nadania na kategóriu ŠVVP. Odôvodnenie: V celom zákone sa postupne prechádza zo starého konceptu a vymedzenia ZZ a nadania na širšie kategorizovanie, ktoré je a môže byť predmetom diagnostiky v CPP, čiže ŠVVP. Najmä v predškolskom veku nemusia diagnostické správy byť už rovno ZZ alebo nadanie, ale môže ísť o nejaké ŠVVP, ktoré k tomu smerujú. Keďže materská škola je prvá pri vstupe do systému, je potrebné, aby na začiatku mala už všetky podklady, ktoré rodič už má/môže mať. Nakoniec stále platí, že škola podľa § 11 ods. 6 má právo získavať a spracúvať údaje v rozsahu aj duševného a fyzického zdravia a rodič podľa § 144 ods. 7 má povinnosť takéto údaje poskytnúť škole.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - správu priloží každý, kto ju bude mať.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 61 ods. 1 ZÁRADNÁ Návrh zmeny: Vypustiť vetu: „Ak ide o dieťa so zdravotným znevýhodnením alebo o dieťa s nadaním, k prihláške na vzdelávanie v základnej škole sa prikladá správa z diagnostického vyšetrenia zariadenia poradenstva a prevencie.“ Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie malo zmysel ešte pred tým, keď nebola	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Subjekt na pripomienke trval.

		ukotvená povinnosť škôl si zdieľať a posúvať dokumentáciu. Táto povinnosť vznikla od 1.1.2026 a tým sa stáva táto veta obsolentná a redundantná. Základná škola dostane dokumentáciu žiaka predsa po prijatí od MŠ. V materskej škole toto ustanovenie má zmysel, lebo je to prvý vstup dieťaťa do systému. Ale v ZŠ a SŠ nemá, lebo si zdieľame dokumentáciu, ale teda až po prijatí žiaka. Rovnako argument, aby si škola vedela vopred pripraviť podmienky stráca význam, lebo asistenti sú už všeobecným PO a iné podmienky a úprav sa realizujú priamo počas zápisu a diskusii s rodičom. Rodič má tiež stále povinnosť školu informovať podľa § 144 ods. 7. Uvedený odsek sa odvoláva aj tak iba na časť ŠVVP, nie všetky kategórie ŠVVP.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 63 ods. 8, § 65 ods. 2 a 3 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Uvedené ustanovenia upraviť tak, aby podobne ako pri úpravách maturít sa ponechali úpravy k žiakom so ŠVVP (nie ZZ) na vyhlášku, keďže uvedené má slúžiť iba pre účely úprav na prijímacích pohovoroch nie zdieľania dokumentácie. Odôvodnenie: Uvedené odseky sú zmätočné, lebo v § 63 ods. 8 spomína žiakov so ŠVVP, nespomína cudzincov, § 65 ods. 2 a 3 zase spomína iba ZZ. Keďže vo všetkých 3 prípadoch ide iba o úpravy na prijímacích skúškach, obdobne ako pri maturitách to má určovať jeden právny predpis – vyhláška. Dnes je maturita podrobne aj s prílohami popísaná, podobné ak nie totožné úpravy je treba ponechať aj pri prijímacích skúškach tak, aby tam nebola zbytočná byrokracia od CPP a boli jasne stanovené postupy a úpravy.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 66 ods. 4 ZÁRADNÁ Návrh zmeny: Vypustiť slovo v „strednej“ škole. Odôvodnenie: Detailná úprava tohto rozsahu nepatrí do zákona a znižuje flexibilitu systému; obdobný prístup (presun technických detailov jednotnej prijímacej skúšky patrí do vyhlášky) je zvolený aj pri maturitnej skúške. Túto pripomienku sme v obdobnom znení zaslali sekcii legislatívy a odboru stredných škôl ministerstva už na jar 2026.	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 15.7.2026.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 66 ods. 4 ZÁRADNÁ Návrh zmeny: Zmeniť namiesto „šiestom“ dať „štvrtom“ Vynechať: „...až deviatom...“ a „...na úrovni A2 podľa referenčného rámca...“ Odôvodnenie: Z výkladu SLP vyplývalo, že sa lehota 6-9 ročník interpretovala ako súvislé vzdelávanie, ale prax ukazuje, že môže prísť aj v 7. alebo 9. ročníku. Ponechať stačí len najmenej v šiestom. Ide o zosúladenie s už existujúcim modelom pri maturitnej skúške (§ 66... B2/B1 podľa dĺžky vzdelávania v SR, pozri už platné ustanovenie o maturitnej skúške cudzincov), ktorý medzinárodní experti pri okružlom stole označili za najobjektívnejší dostupný model. Jediná úroveň A2 bez ohľadu na dĺžku pobytu nezohľadňuje však rozdiel medzi žiakom po troch mesiacoch a žiakom po štyroch rokoch v SR. Taktiež nediferencuje aj iné jazykové úrovne ako A2. Keďže úpravy v zákone by nevedeli tak aktívne reagovať na aplikačnú prax, navrhujeme to upraviť	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode. Ak ide o žiaka cudzinca, osobitný režim absolvovania jazykovej skúšky sa na neho bude vzťahovať, ak sa vzdelával v škole na Slovensku najviac 5 rokov. Zároveň, úroveň jazykovej zručnosti bude predmetom vykonávacieho právneho predpisu.

		príp. vyhláškou o SŠ. Dôvod prečo vo štvrtok ročníku je, aby vznikla v zákone väčšia variabilita, ktorú môže následne presnejšie vymedziť NIVAM pri jednotnej prijímacej skúške – či vytvorí jeden test B1 a otestuje aj nižšie úrovne aby sme vedeli diferencovať úroveň detí. Testovať iba úroveň A2 môže pre stredné školy byť nedostatočná, potrebujeme väčšiu variabilitu výsledkov. Nemal by zákon určovať takéto detaily, ale ponechať to na vykonávací predpis, resp. NIVAM.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 95 ods. 3, 4 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Ponechať pri rediagnostike len väzbu na stupeň vzdelávania (nie alternatívu „stupeň alebo cyklus“). Odôvodnenie: Súbežná existencia dvoch rozdielnych časových jednotiek (stupeň/cyklus) pre rovnaký účel vytvára zbytočné aplikačné ťažkosti; postačuje jednotné naviazanie na stupeň vzdelávania.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná tak, aby sa na jedného žiaka nevzťahoval alternatívne stupeň alebo cyklus. Na žiakov podľa starého ŠVP sa budú vzťahovať len stupne, na žiakov podľa nového ŠVP sa budú vzťahovať len cykly. Znenie § 95 ods. 3 komplexne upravené na základe výsledku viacerých rozporových konaní.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 130 ods. 11 ZÁSADNÁ Návrh zmeny:	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7.

		Navrhujeme upraviť: „Ak pre dieťa začne vykonávať odbornú činnosť zariadenie poradenstva a prevencie môže požiadať školu alebo školské zariadenie, ktorú dieťa alebo žiak navštevuje alebo navštevoval, o kópiu jeho dokumentácie vrátane podkladov k poskytovaniu podporných opatrení, informácií podľa § 144 ods. 7 písm. d) a dokladov od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Riaditeľ príslušnej školy alebo školského zariadenia je povinný kópiu dokumentácie poskytnúť do 15 dní od doručenia žiadosti riaditeľa príslušného zariadenia poradenstva a prevencie.“ Odôvodnenie: Systém zdieľania dokumentácie dnes zabezpečuje snahu o komplexnú podporu a prístup k deťom a žiakom, ale nemysleli sme v poslednej novele na to, že tieto systémy musia medzi sebou byť prepojené. Nestačí, že školy zvlášť a CPP zvlášť zdieľajú dokumentáciu, musí existovať možnosť prepojenia na 3 úrovni podpory z nižších stupňov a rovnako tak z 5 úrovne DC a RC. Ak by CPP takúto možnosť nemala, nedokáže komplexne plniť svoje úlohy o to viac aj vzhľadom k novému vymedzeniu koordinácie nového zákona o radikalizácii.		2026. Pripomienka akceptovaná.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 132 ods. 3 ZÁRADNÁ Návrh zmeny: (3) „Každá materská škola, základná škola a stredná škola je povinná preukázateľne spolupracovať s najmenej jedným vybraným zariadením poradenstva a prevencie, ktoré pre školu vykonáva odbornú činnosť podľa § 131 ods. 4 písm. d), f) a j) a ods. 5 písm. c) a i). Ak škola spolupracuje s dvoma alebo viacerými zariadeniami poradenstva a prevencie, dohoda o spolupráci, prípadne rozhodnutie orgánu miestnej štátnej správy v školstve podľa tretej vety, jednoznačne vymedzí, ktoré z týchto	A	Pripomienka prerokovaná 27. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - doplnenie krízovej intervencie a prevencie a časti týkajúcej sa zmeny postupu školy z informovania ZPP na požiadanie ZPP.

		odborných činností vo vzťahu k danej škole vykonáva ktoré zariadenie poradenstva a prevencie. Ak sa škola nedohodne na spolupráci s najmenej jedným zariadením poradenstva a prevencie, orgán miestnej štátnej správy v školstve určí ním zriadené zariadenie poradenstva a prevencie, ktoré bude tieto odborné činnosti pre školu vykonávať. Zariadenie poradenstva a prevencie, ktoré pre školu vykonáva odbornú činnosť podľa prvej vety, má právo získavať a spracúvať údaje o deťoch a žiakoch tejto školy v rozsahu nevyhnutnom na výkon tejto činnosti.“ Nový ods. (4): „V prípade, ktorý vyžaduje zabezpečenie výkonu odbornej činnosti krízová intervencia, škola alebo školské zariadenie požiada zariadenie poradenstva a prevencie podľa ods. 3 o výkon tejto činnosti. Ak zariadenie poradenstva a prevencie nevie zabezpečiť túto činnosť, požiada zariadenie podľa ods. 5 o poskytnutie súčinnosti. Na zariadenie, ktorú poskytlo krízovú intervenciu, sa na nevyhnutný čas primerane vzťahuje aj ustanovenie ods. 3 o získavaní a spracúvaní údajov.“ Odôvodnenie: Platné znenie § 132 ods. 3 viaže povinnú spoluprácu školy so zariadením poradenstva a prevencie výlučne na odbornú činnosť podľa § 131 ods. 4 písm. j) a ods. 5 písm. i), teda len na metodickú a supervíznu činnosť. Tým sa z rozsahu záväznej spolupráce nedôvodne vylučuje prevencia a krízová intervencia, ktoré školám v praxi už bežne a nevyhnutne poskytujú. Dokonca škola má podľa § 14 ods. 6 zákona 321/2025 povinnosť informovať o krízovej intervencii. Zákon zároveň nerieši situáciu, keď škola spolupracuje s dvoma a viacerými zariadeniami poradenstva a prevencie (napr. CPP a ŠCPP súbežne). Bez jasného vymedzenia, ktoré zariadenie		
--	--	---	--	--

		vykonáva ktorú činnosť, hrozí duplicitný alebo naopak chýbajúci výkon jednotlivých odborných činností a nejednoznačnosť zodpovednosti voči škole aj voči dieťaťu. Napokon, výkon rozšírenej spolupráce (vrátane prevencie a krízovej intervencie) nie je možný bez toho, aby dotknuté zariadenie poradenstva a prevencie malo jasný zákonný základ na získavanie a spracúvanie údajov o deťoch a žiakoch danej školy v rozsahu nevyhnutnom na výkon tejto činnosti. Bez tejto úpravy zostáva prístup zariadenia k potrebným informáciám odkázaný len na neformálnu súčinnosť školy, čo spomaľuje a v praxi sťažuje najmä sekundárnu a terciárnu prevenciu a krízovú intervenciu. Možno pre väčšiu ochranu možno ešte zúžiť získavanie a spracúvanie na nevyhnutný čas počas výkonu činností alebo iba na získavanie nie spracúvanie. Navrhovaná úprava preto rozširuje okruh činností, precizuje del'bu úloh medzi viacerými zariadeniami a dopĺňa chýbajúci právny základ na spracúvanie údajov, a to bez zásahu do systematiky ani rozsahu ostatných ustanovení § 132 a § 133. Ak ide o nový ods. 4, navrhujeme presunúť sem ustanovenie § 14 ods. 6 zákona 321/2025 a spresniť ho a priradiť ho správne k uvedeným činnostiam.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 130 ods. 5 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť na konci prvej vety: „a s integrovaným systémom podľa osobitného predpisu, ak ide o dieťa alebo žiaka, ktorý je súčasne dieťaťom alebo mládežníkom v riziku v zmysle uvedeného zákona.“ Odôvodnenie: Ide o recipročné ustanovenie, ktoré zakotvuje povinnosť spolupráce s novým integrovaným systémom.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 152 ods. 3 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť nové ustanovenie v znení: „Ak je to nevyhnutné na odvrátenie bezprostredného ohrozenia života alebo zdravia žiaka alebo inej osoby, je riaditeľ školy alebo ním poverený zamestnanec oprávnený nazrieť do osobných vecí žiaka nachádzajúcich sa v priestoroch školy a odobrať ich na nevyhnutný čas, a to len v rozsahu a spôsobom nevyhnutným na odvrátenie tohto ohrozenia a za prítomnosti druhej dospeléj osoby. O dôvodoch a priebehu takéhoto opatrenia vyhotoví riaditeľ školy alebo školského zariadenia písomný záznam a bez zbytočného odkladu o ňom informuje dotknutého žiaka a jeho zákonného zástupcu.“ Odôvodnenie: Školy v praxi opakovane riešia situácie dôvodného podozrenia na ohrozenie života alebo zdravia (napríklad zbraň, návykové látky), pri ktorých im chýba jasná zákonná kompetencia zasiahnuť, čo ich vystavuje právnej neistote a znemožňuje účinnú ochranu žiakov. Navrhovaná úprava viaže postup na prísne vymedzené podmienky (nevyhnutnosť, proporcionalita, prítomnosť druhej osoby, následná dokumentácia a informovanie), aby nedochádzalo k svojvoľnému alebo neprimeranému zásahu do súkromia žiaka.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 155 ods. 9 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Umožniť účasť na externom testovaní na účel získania nižšieho stredného vzdelania aj žiakovi, ktorý v danom školskom roku dovŕši 16 rokov veku v nižšom ročníku ako deviatom, na základe žiadosti podanej orgánu miestnej štátnej správy v	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		školsťve; takýto žiak získa nižšie stredné vzdelanie úspešným absolvovaním posledného ročníka základnej školy na základe výsledku externého testovania. Odôvodnenie: Slovenská republika patrí medzi krajiny EÚ s najvyšším podielom žiakov predčasne ukončujúcich vzdelávanie a čelí v tejto súvislosti riziku konania o porušení povinnosti (infringement). Umožnenie skoršieho absolvovania T9 žiakom, ktorí opakovali ročník a dosiahli vek 16 rokov, motivuje k pokračovaniu v strednom vzdelávaní namiesto predčasného ukončenia školskej dochádzky.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 157 ods. 3 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť medzi údaje zbierané v registri RIS aj úroveň ovládania vyučovacieho jazyka u detí/žiacov, ktorých materinský jazyk je iný ako vyučovací jazyk školy. Odôvodnenie: Zber tohto údajja je predpokladom nastavenia diferencovaného financovania podporných opatrení pre cudzincov podľa skutočnej jazykovej úrovne žiaka a je potrebné ho zaviesť do registra s dostatočným predstihom pred plánovaným zavedením takéhoto financovania.	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo dňa 15.7.2026. Pripomienka neakceptovaná. Subjekt na pripomienke trval. Akceptovanie by malo značné vplyvy na štátny rozpočet.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	§ 158 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Ukotviť zdieľanie informácií medzi subjektmi systému poradenstva a prevencie prostredníctvom evupp a RIS. Odôvodnenie: Absencia zákonného ukotvenia zdieľania informácií v Evupp a RIS je dlhodobo pretrvávajúci problém, na ktorý odborná prax	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Subjekt na pripomienke trval. Akceptovanie by malo značné vplyvy na štátny rozpočet.

		opakovane upozorňuje; obdobný krok už realizuje aj NCZI v zdravotníctve.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 3 ods. 2 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: § 3 ods. 2 doplniť o druhú vetu v znení: „Neodborným zasahovaním do výkonu pracovnej činnosti je aj zásah vedúceho pedagogického zamestnanca do odbornej činnosti odborného zamestnanca a zásah vedúceho odborného zamestnanca do odbornej činnosti pedagogického zamestnanca; ak vedúci pedagogický zamestnanec alebo vedúci odborný zamestnanec nie je školským špeciálnym pedagógom, je neodborným zasahovaním aj jeho zásah do odbornej činnosti školského špeciálneho pedagóga.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie § 3 ods. 2 z definície neodborného zasahovania vylučuje akýkoľvek zásah vedúceho zamestnanca (riaditeľa) do výkonu pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca bez ohľadu na to, či na to má vedúci zamestnanec odbornú spôsobilosť. V praxi to znamená, že vedúci pedagogický zamestnanec (napr. riaditeľ – učiteľ) môže bez postihu zasahovať do odbornej (napr. psychologickej) činnosti odborného zamestnanca, a rovnako vedúci odborný zamestnanec (napr. riaditeľ – psychológ) do pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca, hoci ani jeden z nich nemá kvalifikáciu v odbore toho druhého. Osobitne citlivá je situácia školského špeciálneho pedagóga, ktorého vysoko špecializovanú odbornú činnosť môže dnes bez akýchkoľvek obmedzení usmerňovať aj vedúci zamestnanec bez špeciálnopedagogického vzdelania. Túto otázku namietame už od jesene 2025 (e-mailová korešpondencia so zástupcami MŠVVaM SR z 17. augusta 2025)	A	

		a bola pri poslednej novelizácii doriešená v zákone č. 596/2003 Z. z., do zákona č. 138/2019 Z. z. sa však napriek prísľubu z rozporového konania nedostala. S nástupom riaditeľov-manažérov bez odborného vzdelania v príslušnej oblasti bude tento problém narastať. Do odbornej činnosti nemôže bez postihu zasahovať osoba, ktorá na to nemá kvalifikáciu – inak ochrana pred neodborným zasahovaním podľa § 3 ods. 1 písm. c) stráca reálny obsah práve tam, kde je najpotrebnejšia, teda vo vzťahu k nadriadenému.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 7 ods. 1 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť do § 7 ods. 1 (prípadne ako nový odsek za ods. 1) vetu: „Ak je triednická hodina zaradená v rozvrhu hodín ako riadna vyučovacia hodina, započítava sa do základného úväzku triedneho učiteľa ako priama výchovno-vzdelávacia činnosť podľa § 6 ods. 1 písm. a).“ Odôvodnenie: Ministerstvo školstva na náš podnet (e-mailová korešpondencia zo septembra a októbra 2025, MŠVVaM SR) zaujalo stanovisko, že triednická hodina sa od 1. septembra 2011 nenachádza v štátnom vzdelávacom programe ani v záväznom rozvrhu hodín, a preto sa nezapočítava do základného úväzku učiteľa; ak ju učiteľ organizuje, ide o výkon špecializovanej činnosti podľa § 6 ods. 1 písm. i), za ktorý patrí príplatok podľa § 13b ods. 1 zákona č. 553/2003 Z. z. V praxi však mnohé školy triednickú hodinu napriek tomu pevne zaraďujú do rozvrhu hodín žiakov aj učiteľov ako riadnu vyučovaciu hodinu (napr. každý pondelok ako 1. vyučovacia hodina v trvaní 45 minút), teda učiteľ ju reálne odučí rovnako ako akúkoľvek inú hodinu, no zákon mu ju do úväzku nezapočítava a kompenzuje len paušálnym	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Na pripomienke netrvajú na základe dohody o úprave na úrovni vykonávacieho právneho predpisu.

		príplatkom bez ohľadu na skutočný rozsah odučeného času. Žiadame preto explicitne v zákone ustanoviť, že pokiaľ škola triednickú hodinu reálne realizuje ako pevnú súčasť rozvrhu, započítava sa do základného úväzku triedneho učiteľa, aby nedochádzalo k rozporu medzi skutočným výkonom práce a jeho právnym uznaním.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 7 ods. 1 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Zásadne nesúhlasíme s doplnením novej vety § 7 ods. 1, podľa ktorého by odborný zamestnanec mohol vykonávať odborné činnosti s dieťaťom alebo žiakom výlučne v mieste pracoviska. Žiadame túto zmenu z návrhu vypustiť a zachovať súčasné znenie umožňujúce odbornému zamestnancovi vykonávať odborné činnosti aj mimo pracoviska. Odôvodnenie: Obmedzenie výkonu odborných činností len na miesto pracoviska je v priamom rozpore s podstatou terénnej práce odborných zamestnancov (napr. sociálnych pedagógov, terénnych špeciálnych pedagógov, psychológov), ktorá sa reálne odohráva mimo budovy zariadenia, napr. aj v škole. Zatiaľ čo pri pedagogických zamestnancoch má viazanosť na pracovisko svoju logiku, pri odborných zamestnancoch ide o nezmyselné obmedzenie odbornej praxe. Navyše požiadavka na prítomnosť zákonného zástupcu pri práci s dieťaťom je pri práci s dospelými (tínedžermi) odborne nepoužiteľná – psychológ ani iný odborný zamestnanec nemôže viesť dôverný rozhovor alebo intervenciu s adolescentom za prítomnosti rodiča, keďže to neraz popiera základné princípy poradenskej a psychologickej práce. Nie je nám známe, žeby dochádzalo k prípadom zneužitia	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Na pripomienke trvajú. Veta sa v zákone č. 138/2019 Z. z. nebude dopĺňať, ale namiesto toho sa v § 130 školského zákona doplní požiadavka na informovaný súhlas pri odborných činnostiach odborným zamestnancom ZPP mimo sídla.

		a teda ministerstvo by nemalo zavádzať takéto zmeny bez serióznejších dát.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 44 ods. 3 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 44 ods. 3 nahradiť slová „najmenej 200 hodín“ slovami „najmenej 150 hodín“. Odôvodnenie: Ak je človek z neučiteľskej profesie, umožnime mu pracovať v školstve s tým, že úplne postačuje kvalitný mentoring v rámci pedagogickej praxe. Učiť teoretické vedomosti a didaktiku stráca stále viac na význame a treba to reformovať aj vo VŠ štúdiu.	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Na pripomienke trvajú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh má tendenciu deklasovať profesiu učiteľa a založiť precedens znižovania odborných požiadaviek na výkon pracovnej činnosti v ďalších kategóriách pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 50, 54, 56 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Zrušiť záverečnú skúšku a záverečnú prezentáciu pred (najmenej) trojčlennou komisiou: • V § 50 ods. 1 vypustiť slová „pred najmenej trojčlennou skúšobnou komisiou, ktorú vymenúva štatutárny orgán poskytovateľa“; vypustiť ods. 2 a v ods. 3 vypustiť písm. f) v rozsahu týkajúcom sa podpisu predsedu a členov komisie. A nahradiť „ukončenie špecializačného vzdelávania určí poskytovateľ v programe inovačného vzdelávania.“	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Na pripomienke trvajú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka je v rozpore s účelom ukončovania, a to je overenie výsledkov

		• V § 54 ods. 1 úplne vypustiť ukončovanie, pretože účelom vzdelávania je získanie chýbajúcich kompetencií. • V § 56 vypustiť ods. 1 a 2, ods. 4 zmeniť na ods. 1 s formuláciou „Po ukončení vzdelávania poskytovateľ vydá osvedčenie...“ Premenovať ods. 3 na ods. 2 a preformulovať na: “ Poskytovateľ po ukončení vzdelávania vyhotoví protokol.“ V 3d) vypustiť „miesto a dátum konania záverečnej prezentácie“ a vložiť „dátum ukončenia vzdelávania“. (Veľa vzdelávaní prebieha online) Odôvodnenie: Uvedené dlhodobo namietame ako neopodstatnené. Učitelia sa nezúčastňujú tohto typu vzdelávania podobne ako pri mikroosvedčeniach – kvalifikačnej skúšky, ale rozšírenia inovácii. Kvalita vzdelávania sa sleduje inými nástrojmi zo zákona.		vzdelávania a ich úrovne. Dlhodobu je preto táto požiadavka zo strany MŠVVaM odmietaná.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 60 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť do § 60 nový odsek v znení: „Atestácia vykonaná učiteľom, vychovávateľom alebo majstrom odbornej výchovy, ktorý získal vzdelanie podľa § 10 ods. 2, platí aj pre kategóriu školský špeciálny pedagóg a pre kategóriu špeciálny pedagóg a terénny špeciálny pedagóg.“ Odôvodnenie: Zákon už dnes v § 60 ods. 6 uznáva vzájomnú rovnocennosť atestácie medzi kategóriou školský špeciálny pedagóg (PZ) a kategóriami špeciálny pedagóg a terénny špeciálny pedagóg (OZ). Navrhujeme rozšíriť rovnakú logiku aj na učiteľov, vychovávateľov a majstrov odbornej výchovy, ktorí podľa § 10 ods. 2 získali vzdelanie v odbore vzdelávania alebo v študijnom programe zameranom na špeciálnu pedagogiku (alebo	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Na prerokovaní pripomienok sa dohodlo, že SKU zašle návrh na úpravu § 30, ktorá by akceptovala vecnú podstatu pripomienky. MŠVVaM SR zaslalo protinávrh na úpravu § 30. SKU na protinávrh do doby vyhodnotenia pripomienky nereagovala a z toho

		absolvovali kvalifikačné vzdelávanie podľa § 43 ods. 1 písm. g)), pretože chcú učiť v škole pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením, v príslušnom školskom zariadení alebo v triede pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením, a ktorí vykonali prvú alebo druhú atestáciu. Ich odborná príprava je v jadre špeciálnopedagogická a fakticky veľmi blízka školskému špeciálnemu pedagogovi – rozdiel je len formálny (zaradenie do kategórie učiteľ/vychovávateľ/majster odbornej výchovy namiesto kategórie školský špeciálny pedagóg), nie obsahový. Uznatie rovnocennosti zodpovedá aj bežnej zahraničnej praxi, kde sa učiteľom so špecializáciou a atestáciou v špeciálnej pedagogike táto kvalifikácia uznáva ako spôsobilosť špeciálneho pedagóga bez ohľadu na to, či pôsobia ako pedagogický alebo odborný zamestnanec. Opatrenie by zároveň pomohlo zmierniť dlhodobý nedostatok odborných zamestnancov (špeciálnych pedagógov) tým, že umožní efektívnejšie využiť už existujúcu a overenú odbornosť skúsených učiteľov špeciálnych škôl.		dôvodu je pripomienka neakceptovaná. Na pripomienke trvajú.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 70 ods. 11 ZÁŠADNÁ Návrh zmeny: V § 70 ods. 11 sa na konci pripája veta: „Zriaďovateľ poskytne hodnotenie vedúcich zamestnancov na prerokovanie rade školy aj zástupcom zamestnancov; v prípade školy alebo školského zariadenia, ktorá nemá radu školy, poskytne sa hodnotenie zástupcom zamestnancov.“ Odôvodnenie: Rada školy je najvyšším nástrojom demokracie na škole a zastupuje oprávnené záujmy všetkých skupín. Hodnotenie riaditeľa je preto nástroj výkonu verejnej kontroly, ktorú rade školy ukladá zákon. Ak je riaditeľ funkčný, rada školy ho o to viac podporuje a iniciuje pre neho podporu u všetkých aktérov.	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Na pripomienke trvajú. Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že hodnotenie podľa § 70 ods. 11 má vzhľadom na charakter hodnotenia dostatočné využitie.

		Ak však riaditeľ má nízke hodnotenie od zamestnancov, je to rozhodne dôvod na to, aby rada školy o tom bola informovaná a mohla k tomu zaujať stanovisko, príp. aj na základe toho iniciovať návrh na odvolanie, napr. aj pri sociálno-patologických javoch či neriešení akejkoľvek diskriminácie. Ak ide o zástupcov zamestnancov, tam je hodnotenie riaditeľa v podstate hodnotením zamestnancov a výsledok tohto hodnotenia má priamo v náplni zastupovať zástupca zamestnancov. Je to plné právo a úloha takéhoto zástupcu zamestnancov, aby zbieral a získaval takéto dáta od zamestnancov, aby ich názory a postoje mohol s riaditeľom prerokúvať. Bolo by neefektívne, aby si zástupca zamestnancov zbieral od zamestnancov paralelne tie isté dáta na efektívne zastupovanie ich záujmov. Takýto evaluačný nástroj je na to ideálny.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 72 ods. 6 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 72 ods. 6 doplniť povinnosť zverejňovať protokol o výsledku kontroly, ktorou boli zistené nedostatky. Odôvodnenie: Vzhľadom na záväzky POO potrebujeme kontrolu kvality neustále zvyšovať. Keďže poskytovateľ sa zaviazal vykonávať vzdelávanie podľa zákona č. 138/2019 Z. z., výsledky kontroly – podobne ako pri ŠŠI – by mali byť verejné.	A	
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 4 ods. 1b ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť ak osobitný predpis nestanovuje iné. (doplniť okrem iného aj nový zákon derad, trestný zákon, zákon 305 - najlepší záujem dieťaťa a povinnosť nahlasovať alebo zasiahnuť). Odôvodnenie:	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Návrh zákon o integrovanom systéme ustanovuje, že subjekty

		V situáciách nového zákona derad potrebujeme chrániť PZ a OZ, aby mohli v situáciách, kde to treba naozaj poskytovať informácie.	integrovaného systému si budú môcť navzájom poskytnúť nevyhnutné osobné údaje. Zástupca príslušnej školy je členom subjektu integrovaného systému (koordinačná skupina), teda môže údaje poskytovať. Zároveň z povahy veci PZ/OZ (napr. učiteľ) informuje vedenie školy o rizikovom správaní žiaka aj bez osobitnej úpravy. Napokon nepredpokladá sa, že osobné údaje, ktoré upravuje návrh zákona o integrovanom systéme, bude poskytovať PZ/OZ (napr. adresa pobytu žiaka, zdravotný stav, ...). Vzhľadom na úpravu v návrhu o integrovanom systéme je návrh na úpravu v
--	--	---	---

				zákone č. 138/2019 Z. z. nadbytočný.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. II § 6 ods. 1, 2 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť nové písm.: realizovanie profesijného rozvoja v súlade s týmto zákonom. Odôvodnenie: Ukazuje sa v aplikačnej praxi, že vzdelávanie sa nechápe ako výkon pracovnej činnosti, hoci zákonník práce ju považuje za takú. Je potrebné to aj na tomto mieste lex specialis jasne uviesť. Predpokladáme, že zákonodarca to takto chápe, ale text zákona to exaktne neuvádza.	NEP	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 15.7.2026. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 6 ods. 5 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 6 ods. 5 vypustiť slová „a zasadnutia pedagogickej rady“ a súvisiacu úpravu vyhotovovania a zverejňovania zápisnice (aj v skrátenej forme) zo zasadnutia pedagogickej rady; povinnosť vyhotovovať a zverejňovať zápisnicu ponechať len pri rade školy a školskom parlamente. Odôvodnenie: Zasadnutie pedagogickej rady nie je verejné a jeho účastníci sú viazaní mlčanlivosťou podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 138/2019 Z. z. Vyhotovovanie zápisnice (aj len v rozsahu meno a priezvisko) vytvára priamu identifikáciu konkrétneho dieťaťa, žiaka alebo poslucháča, o ktorom sa rokovalo, a teda porušuje ochranu tejto chránenej osoby. Vytváranie dvoch verzií zápisnice (úplnej a skrátenej bez identifikačných údajov) len zvyšuje administratívnu záťaž škôl bez toho, aby odstránilo riziko priamej alebo nepriamej identifikácie dotknutého dieťaťa alebo žiaka.	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá. V nadväznosti na výsledky viacerých RK bola pripomienka akceptovaná.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 9 ods. 1, 5 c), d), f) ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 9 ods. 1 doplniť, že spôsob a formu overenia riadiacich schopností a odborných vedomostí uchádzača určí zriaďovateľ po prerokovaní s radou školy. Obdobne doplniť § 9 ods. 5 písm. c), d) a f), podľa ktorých v súčasnosti výlučne zriaďovateľ určuje ďalšie kritériá a požiadavky, požiadavky na projekt riadenia a spôsob a formu overenia uchádzačov, tak, aby aj tieto skutočnosti zriaďovateľ určoval po prerokovaní s radou školy, resp. so súhlasom rady školy vyjadreným v štatúte rady školy. Odôvodnenie: Zriaďovateľ nemá zákonom garantované odborné zázemie na samostatné posudzovanie vhodného spôsobu overovania riadiacich a odborných predpokladov uchádzačov o funkciu riaditeľa (nezabúdajme, že starosta nemusí mať ani maturitu). Rada školy je samosprávnym orgánom zloženým zo zástupcov všetkých kľúčových záujmových skupín školy a jej zapojenie do nastavenia parametrov výberového konania zvyšuje odbornosť, transparentnosť a legitimitu celého procesu. Celý zákon 321 významne posilňuje a koncentruje moc nebezpečne do 1 osoby. Demokracia a právny štát musia zachovávať systém brzd a protiváh.	N	Pripomienka bola prerokovaná 15.7.2026. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 10 ods. 7 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť, že ... a spolu so zápisnicou sa zverejní na webovom sídle školy. Odôvodnenie: Zverejnenie iba výsledného poradia bez zápisnice o priebehu výberového konania obmedzuje kontrolovateľnosť procesu verejnosťou a zamestnancami školy. Ak sa dnes zverejňujú aj iné menej významné zápisnice, táto par excellens	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		sa musí. Nie je dôvod na jej obmedzenie, cez infozákon by ju aj tak museli poskytnúť.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 15 ods. 13 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť do § 15 nový odsek, podľa ktorého pri výkone kontroly činností školského špeciálneho pedagóga a odborných zamestnancov riaditeľ, resp. jeho zástupca, ktorý nie je odborným zamestnancom ani školským špeciálnym pedagógom, postupuje v súčinnosti so zariadením poradenstva a prevencie podľa § 132 ods. 3 alebo 4. Odôvodnenie: Riaditeľ ani jeho zástupca, ak nie je odborníkom v príslušnej oblasti, nemôže samostatne kontrolovať, hodnotiť a zasahovať do odbornej činnosti odborných zamestnancov a šk. špeciálneho pedagóga bez súčinnosti s príslušným CPP. Uvedené nasadá aj na návrh SKU k zákonu 138/2019 voči neodbornému zasahovaniu do práce OZ bez súčinnosti s príslušným CPP.	N	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. V nadväznosti na úpravu § 3 zákona č. 138/2019 Z. z. subjekt na pripomienke netrvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 18 ods. 5, 6 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 18 ods. 5 a ods. 6 zvýšiť počet zvolených zástupcov zamestnancov školy z troch na štyroch tak, aby bol počet zástupcov zamestnancov v rade školy paritný s počtom zástupcov rodičov a zriaďovateľa namiesto žiaka v ZŠ. Odôvodnenie: Zamestnanci školy sa priamo podieľajú na výchovno-vzdelávacom procese v neporovnateľne väčšej miere ako iné kategórie členov rady školy. Ich nižšie zastúpenie oproti rodičom nezodpovedá významu ich úlohy v škole a neprimerane znižuje reálny vplyv zamestnancov na riadenie školy.	N	Pripomienka bola prerokovaná 15.7.2026. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 18 ods. 6 nadväzujúce ustanovenia ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 18 ods. 6 vypustiť pre základné školy zástupcu žiakov v rade školy; toto členstvo ponechať výlučne pri	N	Pripomienka bola prerokovaná 15.7.2026. Pripomienkujúci

		stredných školách. Zosúladiť nadväzujúce ustanovenia § 18 ods. 10, § 20 ods. 2 a § 23 ods. 7, ktoré by sa vo vzťahu k základným školám stali bezpredmetnými. Odôvodnenie: Žiaci základnej školy sú maloletými osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, v prevažnej miere vo veku 6 až 15 rokov, ktoré nemajú odbornú ani osobnostnú zrelosť na posudzovanie zložitých pedagogických, organizačných, rozpočtových a personálnych otázok, ktoré rada školy prerokúva (napr. projekty riadenia uchádzačov o funkciu riaditeľa, výber riaditeľa, personálne a disciplinárne otázky). Žiak je zároveň priamo podriadený učiteľom a riaditeľovi, čo zvyšuje riziko nátlaku alebo manipulácie pri hlasovaní, a jeho účasť na prerokúvaní citlivých informácií o chode školy, personálnych otázkach alebo sťažnostiach je eticky problematická, keďže dieťa nevie zaručiť mlčanlivosť. Túto obavu zdieľajú aj viacerí ďalší pripomienkujúci v prebiehajúcom pripomienkovom konaní. Na strednej škole, kde žiaci sú spravidla bližšie k plnoletosti a majú väčšiu mieru zrelosti a spôsobilosti, SKU členstvo žiackeho zástupcu v rade školy nespochybňuje a navrhuje ho ponechať.		subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 21 ods. 7 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 21 ods. 7 nahradiť slová „pôsobnosti predsedu rady školy do ustanovenia rady školy vykonáva pedagogický zamestnanec určený riaditeľom“ slovami „pôsobnosti predsedu rady školy do ustanovenia rady školy vykonáva predseda predchádzajúcej rady školy“. Odôvodnenie: Riaditeľ musí mať čo najmenej prepojenia na proces volieb do rady školy, keďže rada školy je jeho kontrolným orgánom. Ak výkon funkcie predsedu rady školy počas prechodného obdobia zveríme pedagogickému	A	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		zamestnancovi, ktorého si vyberie riaditeľ, vzniká zjavný konflikt záujmov a riziko ovplyvňovania priebehu volieb v jeho prospech. Vhodnejším a nezávislejším riešením je, aby túto premostujúcu úlohu vykonával predseda predchádzajúcej (končiacej) rady školy, ktorý túto funkciu už v minulosti vykonával a pri jej výkone nie je personálne závislý od riaditeľa. Táto úprava sa netýka § 21 ods. 8, ktorý rieši novozriadenú školu bez predchádzajúcej rady školy, kde takáto alternatíva nie je možná.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 19 ods. 5 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: „Na ochranu člena rady školy zvoleného za kategóriu zamestnancov školy sa primerane vzťahuje § 240 ods. 8 až 10 Zákonníka práce; súhlas podľa § 240 ods. 9 Zákonníka práce udeľuje rada školy.“ Odôvodnenie: Člen rady školy zvolený za kategóriu zamestnancov je voči riaditeľovi ako štatutárnemu orgánu a zamestnávateľovi v obdobnom postavení ako zástupca zamestnancov podľa Zákonníka práce – rada školy plní funkciu verejnej kontroly nad riaditeľom a jej člen z radov zamestnancov môže iniciovať aj návrh na jeho odvolanie (§ 13 ods. 6 písm. a)). Táto kontrolná funkcia je bez ochrany pred pracovnoprávnym postihom ľahko oslabiteľná, preto navrhujeme prevziať už existujúci a osvedčený mechanizmus ochrany zástupcov zamestnancov podľa § 240 ods. 8 až 10 Zákonníka práce, s tým, že súhlas s výpoveďou alebo okamžitým skončením pracovného pomeru bude v tomto prípade udeľovať rada školy.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.7.2026. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 21 ods. 1 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 21 ods. 1 zaviesť pri kategórii zamestnancov systém voľby spomedzi všetkých zamestnancov školy, pričom	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 15.7.2026. Pripomienkujúci

		písomný súhlas kandidáta s kandidatúrou, resp. so zvolením, sa bude vyžadovať až po vykonaní voľby, nie ako podmienka predchádzajúceho zápisu do zoznamu kandidátov. Odôvodnenie: Súčasná úprava, ktorá vyžaduje predchádzajúci písomný súhlas so zápisom do zoznamu kandidátov, je v praxi ťažko realizovateľná a v skutočnosti podmienená rizikom mobbingu – zamestnanci sa v obave z postihu vopred proaktívne neprihlasujú. Obdobne, ako sa chránia kandidáti na riaditeľa (kde sa údaje nezverejňujú bez súhlasu), treba chrániť aj zamestnancov kandidujúcich do rady školy tým, že ich súhlas s kandidatúrou sa bude vyžadovať až dodatočne, po zvolení – rovnako ako je to obvyklé aj pri iných voľbách, kde nasleduje súhlas kandidáta s prijatím mandátu.		subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 24 ods. 2 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 25 ods. 2 doplniť, že členmi pedagogickej rady sú aj všetci odborní zamestnanci školy. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby v rámci systému poradenstva a prevencie boli súčasťou tohto procesu v škole aj odborní zamestnanci; nemôže o tom svojvoľne rozhodovať iba riaditeľ.	N	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 25 ods. 3 a), b), c) ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 25 ods. 3 písm. a) až c) nahradiť slovo „prerokúva“ slovom „schvaľuje“ vo vzťahu ku kľúčovým pedagogickým a odborným dokumentom školy. Odôvodnenie: Riaditeľ nemusí byť pedagóg a pedagogická rada zložená z odborníkov na jednotlivé predmety a z odborných zamestnancov ako odborníkov napríklad na duševné zdravie by nemala mať právomoc tieto dokumenty, ktoré tvoria podstatu pedagogickej a odbornej činnosti školy, iba prerokúvať bez toho, aby ich musela schváliť.	NEP	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 24 ods. 3 e) ZÁŠADNÁ Návrh zmeny: Doplniť do pôsobností pedagogickej rady aj schvaľovanie plánu profesijného rozvoja. Odôvodnenie: Ide o dokument s bezprostredným dopadom na odbornú a pedagogickú činnosť školy, ktoré by mala schvaľovať pedagogická rada, nie iba riaditeľ či zástupcovia zamestnancov.	NEP	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 43 ZÁŠADNÁ Návrh zmeny: Vymedziť, že klaster sa na účely zamestnávania pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z., prístupu do informačného systému RIS a čerpania príspevkov na podporné opatrenia a iných účelových príspevkov považuje za školské zariadenie. Doplniť, že zamestnanci klastra môžu vykonávať svoju činnosť vo vzťahu ku všetkým školám a školským zariadeniam, ktorých výkon zriaďovateľskej pôsobnosti bol klasteru zverený. Odôvodnenie: Súčasné znenie nejednoznačne stanovuje právne postavenie klastra, hoci sa zapisuje do podregistra klastrov v rámci registra škôl a školských zariadení a je zaradený medzi spoločné ustanovenia pre školy a školské zariadenia. Bez jasného vymedzenia nemôže klaster legálne zamestnávať pedagogických a odborných zamestnancov (vrátane nárokov podľa zákona č. 553/2003 Z. z.) ani plnohodnotne fungovať ako nástroj zdieľania kapacít, napr. pri prevádzke adaptačnej triedy či zdieľania logopéda, projektového manažmentu a pod.	N	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Navrhnu sa úpravy pre národný projekt F4F pre cudzincov na odstránenie prípadných prekážok pri využívaní inštitútu klastra. Úprava klastra bola vypustená.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 43 ods. 1, 2 ZÁŠADNÁ Návrh zmeny: Členmi klastra môže byť jeden a viac zriaďovateľov. Umožniť zakladanie klastra a členstvo v ňom nielen zriaďovateľom rovnakého druhu podľa § 3 ods. 1, ale aj	N	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Navrhnu sa úpravy pre národný projekt F4F pre

		zriaďovateľom rôzneho druhu (napr. zriaďovateľ školy spolu so zriaďovateľom zariadenia poradenstva a prevencie), ako aj samotným školám a školským zariadeniam so súhlasom ich zriaďovateľa, ak nie je priamo zakladateľom, resp. členom klastra. Odôvodnenie: Inštitút klastra sa v súčasnej reštriktívnej podobe (len zriaďovatelia rovnakého druhu) v praxi nerozvinul. Jeho reálny potenciál spočíva práve v prepojení rôznych druhov škôl a školských zariadení v regióne – napr. škôl a centier poradenstva a prevencie – na zdieľanie odborných zamestnancov alebo na zriaďovanie klastrových adaptačných tried pre deti cudzincov. Obdobný medzidruhový model funguje napríklad v Portugalsku, kde tzv. agrupamentos de escolas združujú bežné aj špeciálne školy spolu s poradenskými a diagnostickými zariadeniami práve na účel zdieľania služieb a odborných kapacít. Takéto zúženie môže naraziť aj na problémy v čerpaní eurofondov napr. projekt F4F, čo pri aktuálnej zle povesti MŠVVaM SR je naozaj riziko.		cudzincov na odstránenie prípadných prekážok pri využívaní inštitútu klastra. Úprava klastra bola vypustená.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 43 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť nový odsek, že klaster môže na účely svojho financovania, hospodárenia a čerpania prostriedkov zo štátneho rozpočtu, z fondov Európskej únie a z iných verejných zdrojov (vrátane prostriedkov na podporné opatrenia a na rozvojové a národné projekty) vystupovať a hospodáriť ako školské zariadenie. Odôvodnenie: Bez tejto úpravy hrozí, že sa funkcia klastra v aplikačnej praxi zúži len na formálne zlučovanie malých škôl v sieti, ako to zrejme zamýšľa predkladateľ, bez toho, aby mohol samostatne financovať zdieľané kapacity a služby poskytované viacerým školám a školským zariadeniam naraz. Jasné	N	Pripomienka prerokovaná 15. 7. 2026. Navrhnu sa úpravy pre národný projekt F4F pre cudzincov na odstránenie prípadných prekážok pri využívaní inštitútu klastra. Úprava klastra bola vypustená.

		postavenie klastra ako subjektu spôsobilého prijímať účelové financovanie je zároveň nevyhnutné z hľadiska pravidiel oprávnenosti výdavkov, delimitácie zodpovednosti a vylúčenia dvojitého financovania pri čerpaní prostriedkov ESF+ v rámci Programu Slovensko.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 56 ods. 7 ZÁRADNÁ Návrh zmeny: V § 56 ods. 7 taxatívne a jednoznačne vymedziť veci, v ktorých môže podľa štatútu obce namiesto starostu konať za zriaďovateľa obecné zastupiteľstvo (napr. podľa vzoru § 35b zákona č. 596/2003 Z. z.), namiesto súčasnej všeobecnej formulácie umožňujúcej obecnému zastupiteľstvu vyhradiť si „konkrétnu pôsobnosť“ v neobmedzenom rozsahu; ak si obecné zastupiteľstvo pôsobnosť podľa štatútu nevyhradí, za zriaďovateľa koná starosta. Odôvodnenie: Starosta pri výkone zriaďovateľskej pôsobnosti plní mnohé závažné a odborné činnosti kontroly a schvaľovania kľúčových pedagogických dokumentov a rozhodnutí; rozhodovanie by v zásade nemalo prislúchať jednej osobe bez odborného zázemia, ale malo by byť poddané kontrole zastupiteľstva len tam, kde to zákon jasne vymedzí. Súčasná všeobecná formulácia sa už v aplikačnej praxi ukázala ako riziková – ako na to upozorňujú aj viacerí ďalší pripomienkujúci v prebiehajúcom pripomienkovom konaní (napr. na príklade uznesenia obecného zastupiteľstva obce Chorvátsky Grob č. 5/2026, ktorým si zastupiteľstvo vyhradilo prakticky celý výkon zriaďovateľskej pôsobnosti obce v oblasti školstva vrátane vymenovania a odvolávania riaditeľa a všetkých pracovnoprávných úkonov voči nemu). Takýto výklad je v rozpore so zámerom kontinuity s § 35b zákona č. 596/2003 Z. z.	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 15.7.2026. Rozpor trvá. Nastavenie prerozdelenia pôsobnosti medzi starostu a obecné zastupiteľstvo v oblasti školskej správy zostáva zachované tak ako to vyplynulo z rokovaní v legislatívnom procese k návrhu nového zákona č. 321/2025 Z. z.

		a spôsobuje vážnu právnu neistotu v otázke kompetencií, zodpovednosti a platnosti pracovnoprávnych úkonov.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	Čl. III § 67 ods. 7 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: V § 67 ods. 7 ustanoviť, že inšpekčný výkon vo výchovných zariadeniach a v zariadeniach poradenstva a prevencie sa vykonáva v súčinnosti s príslušným centrom poradenstva a prevencie, ktoré podľa § 132 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. metodicky usmerňuje ostatné centrá poradenstva a prevencie, špecializované centrá poradenstva a prevencie a výchovné zariadenia v územnej pôsobnosti príslušného orgánu miestnej štátnej správy v školstve (ďalej len „krajské CPP“); ak sa inšpekčný výkon týka priamo krajského CPP, súčinnosť zabezpečuje Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie (VÚDPaP). Konkrétnu osobu, ktorá sa na inšpekčnom výkone zúčastní, poverí krajské CPP, resp. VÚDPaP, podľa povahy posudzovaného problému; súčasnú fixnú kvalifikačnú požiadavku na túto osobu (výkon odbornej činnosti supervízia, zaradenie do kariérového stupňa s prvou atestáciou, desať rokov praxe) v tomto rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Krajské CPP má už zo zákona (§ 132 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z.) metodicky usmerňovaciu úlohu vo vzťahu k ostatným CPP, ŠCPP a výchovným zariadeniam vo svojom kraji, a je preto prirodzeným a odborne najkompetentnejším partnerom Štátnej školskej inšpekcie pri posudzovaní odbornej činnosti týchto zariadení. Ak sa inšpekcia týka priamo krajského CPP, túto úlohu by mal prevziať VÚDPaP ako celoštátny metodický a odborný garant systému poradenstva a prevencie. Súčasná úprava, ktorá vyžaduje splnenie vopred stanovených, pomerne úzkych kvalifikačných kritérií pre jedného konkrétného odborného zamestnanca, je v praxi ťažko	ČA	Pripomienka bola prerokovaná dňa 15.7.2026. Pripomienka je čiastočne akceptovaná, znenie § 67 ods. 7 bude upravené. Rozpor odstránený.

		naplniteľná a nezohľadňuje, že najvhodnejšiu osobu na spoluprácu vie najlepšie posúdiť samotné krajské CPP, resp. VÚDPaP, s prihliadnutím na konkrétny typ posudzovaného problému; poverenie konkrétnej osoby preto treba ponechať na tieto inštitúcie.		
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	k § 6 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní Zásadná pripomienka k § 6 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Za poslednú vetu ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) navrhujeme doplniť novú poslednú vetu: „Dohoda sa preukazuje písomným súhlasom“. Odôvodnenie: Prax vyžaduje presne definovať lehotu na vyjadrenie stavovskej alebo profesijnej organizácie a postup, akým musí ministerstvo preukázateľne organizáciu vyzvať.	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Všetky ŠVP aj ich dodatky budú prerokované a odporúčané na schválenie príslušnou pracovnou skupinou Rady vlády pre OVP a v rámci toho sa vyjadrí aj SAPO.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	k § 6 ods. 4, písm. h) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní Zásadná pripomienka k § 6 ods. 4, písm. h) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Navrhujeme zmeniť písm. h) v § 6 ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), nasledovne: „h) vzdelávacie oblasti, ak ide o materské školy, základné školy alebo o stredné školy a moduly vzdelávania, ak ide o stredné odborné školy alebo stredné priemyselné školy,“	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		Odôvodnenie: Zosúladenie textu s textom § 9 ods. 2: Rámcové učebné plány a vzdelávacie štandardy štátneho vzdelávacieho programu sa môžu členiť na vzdelávacie cykly alebo na vzdelávacie moduly; vzdelávacím modulom je samostatná, časovo a obsahovo ucelená časť vzdelávacieho programu, ktorá určuje súbor vedomostí, zručností a kompetencií nevyhnutných na výkon povolania, skupiny povolaní alebo odborných činností.		
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	§ 7 ods. 4, písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní Zásadná pripomienka k § 7 ods. 4, písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Navrhujeme doplnenie textácie § 7 ods. 4, písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), nasledovne: „d) dĺžku štúdia a formy výchovy a vzdelávania, moduly vzdelávania, ak sú zadefinované vo vzdelávacích štandardoch odboru vzdelávania,“ Odôvodnenie: Prax vyžaduje v ŠkVP jednoznačne definovať moduly vzdelávania, ktoré program upravuje, ak ide o odbor vzdelávania, v ktorom sa OVP podľa vzdelávacích štandardov člení na moduly vzdelávania (aktuálne na vzdelávacie oblasti)..	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
SOPK Slovenská obchodná a	O	k § 33 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní Zásadná pripomienka k § 33 ods. 10 zákona č. 245/2008 Z. z. o	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po

priemyselná komora		výchove a vzdelávaní (školský zákon). Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 33 odseku 10 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), nasledovne: „V stredných odborných školách možno zriadiť spoločnú triedu pre niekoľko sektorovo príbuzných študijných odborov alebo spoločnú triedu pre niekoľko sektorovo príbuzných učebných odborov.“ Odôvodnenie: Jednoznačné určenie príbuznosti odboru vzdelávania. Pojem „sektorovo príbuzný“ je v praxi jednoznačne použiteľný v rámci bežného členenia sektov hospodárstva, čo vyrieši nesprávne zriaďovanie tried z obsahovo výrazne odlišných sektorov.		vysvetlení odstránený. Pojem „sektorovo“ nie je pojmom, ktorý používa zákon č. 245/2008 Z. z. Zároveň nie je zrejmý obsah tohto pojmu. Zoznam príbuzných študijných odborov bude do budúcnosti upravený vo vyhláske o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	§ 46 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní Zásadná pripomienka k § 46 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Navrhujeme zmeniť textáciu ustanovenia § 46 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), nasledovne: „Nadstavbové štúdium sa organizuje v odboroch vzdelávania stredných odborných škôl, ktoré nadväzujú na predchádzajúce odborné vzdelávanie a prípravu v sektorovo príbuznom odbore vzdelávania ukončeného stredným odborným vzdelaním, a ukončuje sa maturitnou skúškou.“	N	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Pojem „sektorovo“ nie je pojmom, ktorý používa zákon č. 245/2008 Z. z. Zároveň nie je zrejmý obsah tohto pojmu. Zoznam príbuzných študijných odborov bude do budúcnosti upravený vo vyhláske

		Odôvodnenie: Jednoznačné určenie príbuznosti odboru vzdelávania.		o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka k § 74 ods. 11 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Navrhujeme zmeniť textáciu ustanovenia § 74 ods. 11 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), nasledovne: „Praktická časť odbornej zložky maturitnej skúšky žiaka, ktorý sa pripravoval v systéme duálneho vzdelávania, sa koná na pracovisku praktického vyučovania, ak sa stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola a zamestnávateľ, u ktorého sa tento žiak pripravoval, nedohodnú inak.,, Odôvodnenie: Rozšírenie textu a strednú priemyselnú škola, ktorá môže rovnako poskytovať OVP v SDV.	A	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	§ 157 ods. 3 písm. d), bod 1 a bod 2 zákona č. 245/2008 Z. z. Zásadná pripomienka k § 157 ods. 3 písm. d), bod 1 a bod 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon). Navrhujeme zmeniť textáciu ustanovenia § 157 ods. 3 písm. d), bod 1 a bod 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), nasledovne:	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá. IS DUAL systém je v pôsobnosti ŠIOV, pričom jeho úlohou bolo práve koordinovať duálne vzdelávanie, avšak

		1. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo organizácie, adresu pracoviska praktického vyučovania ak ide o právnickú osobu, alebo 2. meno, priezvisko, miesto podnikania a identifikačné číslo organizácie, adresu pracoviska praktického vyučovania, ak ide o fyzickú osobu,“ Odôvodnenie: Upresnenie miesta poskytovania praktického vyučovania. V praxi máme v SDV viacero veľkých zamestnávateľov so spoločným sídlom a sieťou prevádzok, ktoré v SDV pôsobia ako pracoviská praktického vyučovania. Takto sa v registri jednoznačne budú uvádzať aj údaje o mieste poskytovania praktického vyučovania, ktoré využije napr. aj ŠŠI.		ŠIOV tento systém nevyužíva, pričom tento systém slúži práve na evidenciu dát súvisiacich s duálnym vzdelávaním. Centrálny register je verejným registrom, z čoho vyplýva, že akceptáciou pripomienky by sa nedosiahol sledovaný účel. Zároveň by navrhovaná zmena mala vplyv na štátny rozpočet.
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	Čl. I, § 6 V § 6 ods. 2 žiadame presne definovať lehotu na vyjadrenie stavovskej alebo profesijnej organizácie (navrhujeme 60 dní) a postup, akým musí ministerstvo preukázateľne organizáciu vyzvať. Zároveň žiadame stanoviť, že ak organizácia v lehote predloží odôvodnené nesúhlasné stanovisko, ministerstvo nesmie vydať ŠVP bez vyriešenia rozporov, aby sa predišlo obchádzaniu partnerov pre OVP. Odôvodnenie: Zákon presne nedefinuje pojem „nečinnosť“ ani lehotu, po ktorej sa SaPO za nečinnú považuje. Takýto prístup oslabuje postavenie zamestnávateľov ako kľúčových partnerov pri určovaní obsahu odborného vzdelávania, ktoré musí reflektovať aktuálne potreby trhu práce. Prax vyžaduje presne definovať lehotu na vyjadrenie stavovskej alebo profesijnej	N	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Všetky ŠVP aj ich dodatky budú prerokované a odporúčané na schválenie príslušnou pracovnou skupinou Rady vlády pre OVP a v rámci toho sa vyjadrí aj SAPO.

		organizácie a postup, akým musí ministerstvo preukázateľne organizáciu vyzvať.		
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	Čl. I, § 42aa a § 161y V § 42aa ods. 2 žiadame doplniť povinnosť ministerstva školstva vopred prerokovať zoznam skupín odborov pre stredné priemyselné školy s príslušnými inštitúciami koordinácie (SaPO) podľa zákona o OVP. Odôvodnenie: Transformácia priemysloviek na samostatný druh školy sa viaže na zoznam skupín odborov, ktoré môže SPŠ vyučovať. Tento zoznam vydáva ministerstvo. Zamestnávateľia majú mať garantované právo pripomienkovať tento zoznam ešte pred jeho zverejnením, aby SPŠ neboli umelo obmedzované v odboroch, ktoré priemysel reálne potrebuje.	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode s účinnosťou od roku 2028.
SPPK Slovenská poľnohospodársk a a potravinárska komora	Z	Čl. III, § 11 V § 11 navrhujeme upraviť ods. 9 nasledovne: „Ak je vo vzťahu k príslušnej škole viac vecne príslušných stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, zriaďovateľ alebo regionálny úrad vyzve tú, v ktorej vecnej pôsobnosti je prevažná väčšina odborov vzdelávania“. Odôvodnenie: V praxi nie je reálne delegovať jedného spoločného zástupcu za niekoľko SaPO.	A	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Úprava bude vypustená. Pôsobnosť SAPO sa bude posudzovať na úrovni interných predpisov.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. I § 2 Zásadná pripomienka Čl. 1. § 2 ods. ae) a af) znejú: ae) školou s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny škola, v ktorej výchovno-vzdelávací proces prebieha v štátnom jazyku a vyučuje sa aj jazyk národnostnej menšiny minimálne 3 vyučovacie hodiny týždenne. V jazyku národnostnej menšiny sa	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Téma definícií bude otvorená pri tvorbe koncepcie.

		vyučujú aspoň ďalšie dve vzdelávacie oblasti alebo predmety zohľadňujúce osobitosti výchovy a vzdelávania detí a žiakov patriacich k národnostným menšinám, af) triedou s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny trieda základnej školy alebo strednej školy, v ktorej výchovno-vzdelávací proces prebieha v štátnom jazyku a vyučuje sa aj jazyk národnostnej menšiny minimálne 3 vyučovacie hodiny týždenne. V jazyku národnostnej menšiny sa vyučujú aspoň ďalšie dve vzdelávacie oblasti alebo predmety zohľadňujúce osobitosti výchovy a vzdelávania žiakov patriacich k národnostným menšinám. Odôvodnenie Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby školy označené ako školy s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny poskytovali vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny v primeranom a porovnateľnom rozsahu. Návrh prispieva k zachovávaniu a rozvoju jazykovej a kultúrnej identity príslušníkov národnostných menšín, zvyšuje právnu istotu zriaďovateľov, škôl, žiakov a ich zákonných zástupcov a vytvára jednotné podmienky na uplatňovanie príslušných ustanovení školského zákona.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. I § 12 Zásadná pripomienka Navrhované znenie § 12 ods (3): (3) Deťom a žiakom občanov patriacim k národnostným menšinám sa zabezpečuje okrem práva na osvojenie si štátneho jazyka aj právo na výchovu a vzdelanie v jazyku príslušnej národnostnej menšiny za podmienok ustanovených týmto zákonom. Súčasťou výchovy a vzdelávania v základných	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Téma definícií bude otvorená pri tvorbe koncepcie.

		školách a stredných školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, je aj povinný vyučovací predmet slovenský jazyk a literatúra v rozsahu potrebnom na jeho osvojenie alebo vyučovací predmet slovenský jazyk a slovenská literatúra, ktorého vyučovanie vychádza z princípov vyučovania cudzích jazykov a z didaktických zásad vyučovania slovenského jazyka ako druhého jazyka. Odôvodnenie: Navrhované znenie vytvára jednoznačný legislatívny rámec pre vyučovanie predmetu slovenský jazyk a slovenská literatúra, reflektuje skutočnosť, že pre žiakov patriacich k národnostným menšinám nie je slovenský jazyk materinským jazykom. Z tohto dôvodu sa pri jeho vyučovaní uplatňujú didaktické prístupy zodpovedajúce výučbe druhého a cudzieho jazyka, ktoré kladú dôraz na rozvoj komunikačných kompetencií, budovanie slovnej zásoby a postupné osvojovanie gramatických štruktúr.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. I § 29 Zásadná pripomienka § 29 ods. 7 sa dopĺňa druhou vetou: (7) Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy je 15. Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je 12. Priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov prvého stupňa a celkového počtu tried prvého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. „Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %.“.	ČA	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá. V § 29 ods. 9 vypustený. Vo vzťahu k § 29 ods. 21 bola výnimka rozšírená na neplnoorganizované školy. Vo všeobecnosti však čísla najnižšieho priemerného počtu žiakov vychádzajú z nastavenia, aby bola

		§ 29 ods. 8 sa dopĺňa druhou vetou: (8) Najnižší priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa základnej školy je 18. Najnižší priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa základnej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je 12. Priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov druhého stupňa a celkového počtu tried druhého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. „Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %.“. § 29 ods. 9 navrhované znenie: (9) Najnižší celkový počet žiakov plnoorganizovanej základnej školy je 147. V prípade plnoorganizovaných základných škôl s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny najnižší celkový počet žiakov je 108. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie zavádza nový minimálny počet žiakov v triedach prvého a druhého stupňa ako aj celkového počtu plnoorganizovanej základnej školy bez zohľadnenia osobitostí národnostného školstva a demografickej situácie v regiónoch s nižšou hustotou obyvateľstva. V praxi môže dôjsť k zániku viacerých základných škôl s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny napriek tomu, že plnia nezastupiteľnú úlohu pri zabezpečovaní práva príslušníkov národnostných menšín na vzdelávanie v materinskom jazyku. Navrhovaná úprava zabezpečuje súlad s čl. 34 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a rešpektuje princíp primeranosti pri organizácii siete škôl.		škola dlhodobou finančne udržateľná s ohľadom na normatívne financovanie, ktoré sa odvíja práve od počtu detí alebo žiakov, ktoré škola má.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA	O	Čl. I § 29 Zásadná pripomienka	ČA	Pripomienka prerokovaná 14. 7.

Magyar Szövetség - Maďarská aliancia		§ 29 ods. 21 a) navrhované znenie: „(21) Zriaďovateľ základnej školy môže v osobitnom prípade znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triede uvedený v odseku 7 alebo odseku 8. Za osobitný prípad sa považuje a) ak je na území obce zriadená základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku a súčasne v jazyku príslušnej národnostnej menšiny, alebo ak je na území obce zriadená základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku, a súčasne základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v jazyku príslušnej národnostnej menšiny s rovnakým zriaďovateľom; najnižší priemerný počet žiakov v triede v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku sa môže znížiť o troch žiakov. Odôvodnenie: § 29 ods. 7 , 8 a 9 už vymedzuje minimálny počet žiakov v triedach a v školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny § 29 ods. 21 bod b) sa vypúšťa a ostatné body sa premenujú na b) až f)		2026. Subjekt na pripomienke trvá. § 29 ods. 21 písm. b) – výnimka rozšírená na neplnoorganizované školy. Nemožno upraviť úplne špecifické podmienky len vo vzťahu k národnostným školám. Vo všeobecnosti však čísla najnižšieho priemerného počtu žiakov vychádzajú z nastavenia, aby bola škola dlhodobo finančne udržateľná s ohľadom na normatívne financovanie, ktoré sa odvíja práve od počtu detí alebo žiakov, ktoré škola má.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. I § 29 Zásadná pripomienka Čl. 1. § 29 Základná škola § 29 ods. 21 bod e): Nesúhlasíme s percentuálnou podmienkou v tejto podobe, nakoľko sociálne a hospodárske podmienky regiónov sú	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá. Zohľadňuje sa od percentuálneho podielu 70 % žiakov zo SZP. Ide o zohľadňovanie

		rozličné, a možnosť zníženia počtu žiakov treba pripôsobiť k sociálnym a hospodárskym ukazovateľom v danom regióne.		dostupnosti škôl vo vzťahu k deťom alebo žiakom zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia. Bol podaný návrh alternatívne vytvoriť jednotnú metodiku posudzovania škôl, pre ktoré sa má uplatňovať výnimka s ohľadom na vysoký podiel žiakov zo SZP.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. I Zásadná pripomienka V zákone chýba všeobecná ochranná klauzula pre národnostné školstvo. Namiesto vytvárania výnimiek pri každom ustanovení, bolo by systematickejšie doplniť: a) nový paragraf s názvom Národnostné školstvo alebo b) nový odsek s nasledovným znením: (...) Pri rozhodovaní podľa tohto ustanovenia ministerstvo, regionálny úrad školskej správy a zriaďovateľ prihliadajú na zabezpečenie práva príslušníkov národnostných menšín na výchovu a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny podľa osobitných predpisov a medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná."	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Úprava nad rámec novely zákona. Ministerstvo sa v budúcnosti bude zaoberať zjednotením úpravy národnostného školstva v zákone č. 245/2008 Z. z.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar	O	Čl. II § 19 § 19 – nová kategória pedagogického zamestnanca	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že index sa na

Szövetség - Maďarská aliancia		Novela dopĺňa novú kategóriu l) riaditeľ vymenovaný na základe splnenia požiadaviek podľa osobitného predpisu – absentuje index 22 na konci zákona. Odôvodnenie Novela vytvára samostatnú kategóriu riaditeľa školy, ale neupravuje osobitné predpoklady výkonu funkcie v škole s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny.		konci písmena l) nachádza.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. II § 19 Zásadná pripomienka § 19 Kategórie pedagogických zamestnancov Návrh: § 19 doplniť písmenom m): m) mentor pedagogického alebo odborného zamestnanca. Odôvodnenie: Mentor predstavuje prvú odbornú podporu priamo na pracovisku, zabezpečuje odbornú podporu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov počas celej ich profesijnej dráhy. Poskytuje metodické vedenie pri implementácii nových štátnych vzdelávacích programov, inovatívnych foriem a metód vyučovania, inkluzívneho vzdelávania, práce s digitálnymi technológiami a rozvoji profesijných kompetencií. Zároveň plní významnú úlohu pri podpore odborných zamestnancov (školských psychológov, špeciálnych pedagógov, sociálnych pedagógov a ďalších), podporuje medziodborovú spoluprácu a prispieva k rozvoju inkluzívneho školského prostredia.	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 14.7.2026. Na pripomienke netrvajú. Pripomienka zakladá nekryté nároky na rozpočet verejnej správy najmenej vo výške priemerného platu pedagogických zamestnancov násobeného počtom škôl v Slovenskej republike.

SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. II § 39 Zásadná pripomienka § 39 Vedúci pedagogický zamestnanec a vedúci odborný zamestnanec Navrhujeme doplniť § 39 o nový odsek 5: „(5) Vedúci pedagogický zamestnanec školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo školy s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny musí spĺňať podmienku ovládania príslušného jazyka národnostnej menšiny podľa § 18.“ Odôvodnenie: Súčasná úprava výslovne ustanovuje jazykový predpoklad iba pre výkon pedagogickej činnosti. Nezahŕňa však osoby, ktoré školu riadia. Ide o legislatívnu medzeru, ktorá môže viesť k situácii, že riaditeľ nebude ovládať jazyk, v ktorom sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací proces. Takýto stav oslabuje kvalitu riadenia školy aj ochranu práv príslušníkov národnostných menšín.	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 14.7.2026. Na pripomienke netrvajú. Vedúci pedagogický zamestnanec musí ovládať jazyk národnostnej menšiny. Ide o nadbytočnú právnu úpravu.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. II § 6 Zásadná pripomienka k § 6 ods. 1 písm. e) Pracovná činnosť pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca Novela ponecháva poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spoluprácu pri profesijnom rozvoji. Návrh: do odseku 1 písm. e) za slová“ profesijnom rozvoji“ vložiť text: vrátane mentoringu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov aj vo vyučovacom jazyku školy resp. triedy.	NEP	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 14.7.2026. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

		Nové znenie: e) poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami, zariadeniami sociálnej pomoci a pracoviskami praktického vyučovania pri profesijnom rozvoji, vrátane mentoringu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov aj vo vyučovacom jazyku školy resp. triedy. Odôvodnenie Mentoring predstavuje jeden z najúčinnějších nástrojov podpory kvality výchovy a vzdelávania a profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Jeho význam nemožno obmedziť iba na adaptačné vzdelávanie začínajúcich učiteľov. Mentor zabezpečuje odbornú podporu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov počas celej ich profesijnej dráhy. Poskytuje metodické vedenie pri implementácii nových štátnych vzdelávacích programov, inovatívnych foriem a metód vyučovania, inkluzívneho vzdelávania, práce s digitálnymi technológiami a rozvoji profesijných kompetencií. Význam mentoringu narastá najmä v súvislosti s prebiehajúcou kurikulárnou reformou, ktorá kladie zvýšené nároky na plánovanie vyučovania, hodnotenie žiakov, tímovú spoluprácu pedagogických zamestnancov a tvorbu školských vzdelávacích programov. V mnohých školách mentor predstavuje prvú odbornú podporu priamo na pracovisku, čím sa znižuje potreba externých intervencií a zvyšuje efektívnosť zavádzania zmien do praxe.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar	O	Čl. II § 7 Pripomienka k § 7 – Týždenný pracovný čas	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že

Szövetség - Maďarská aliancia		Navrhujeme doplniť nový odsek 6: „(6) Ak pedagogický zamestnanec vykonáva činnosť mentora podľa osobitného predpisu alebo poverenia riaditeľa školy, čas určený na mentoring sa považuje za ostatné činnosti súvisiace s priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou.“ Odôvodnenie: Novela kladie čoraz väčší dôraz na kvalitu vzdelávania, profesijný rozvoj a podporu pedagogických zamestnancov, ale mentoring zostáva právne neukotvený. V praxi sa mentoring vykonáva popri ostatných pracovných povinnostiach bez časového ani finančného zohľadnenia. Legislatívne zakotvenie umožní riaditeľom plánovať pracovný čas mentorov a vytvorí predpoklad na jeho financovanie.		pripomienka zakladá nekryté nároky na rozpočet verejnej správy najmenej vo výške priemerného platu pedagogických zamestnancov násobené počtom škôl v Slovenskej republike.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. III § 7 ods. 4 Zásadná pripomienka - § 7 ods. 4 Riaditeľ Navrhované znenie: V § 7 ods. 4 sa slovo „môže“ nahrádza slovom „určí“. Odsek 4 bude znieť: „Zriaďovateľ školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo spojenej školy, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je taká škola, určí, že okrem požiadaviek podľa odseku 3 sa vyžaduje aj ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny v rozsahu potrebnom na výkon funkcie riaditeľa.“ Odôvodnenie: Riaditeľ školy zabezpečuje riadenie výchovno-vzdelávacieho procesu, komunikuje so zamestnancami, žiakmi, rodičmi a	A	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Znenie § 7 ods. 4 sa zosúladi so znením zákona č. 138/2019 Z. z.

		zriaďovateľom. Pri školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je znalosť príslušného jazyka nevyhnutným predpokladom riadneho výkonu funkcie. Ponechanie tejto požiadavky výlučne na uvážení zriaďovateľa nezabezpečuje jednotnú ochranu národnostného školstva.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. III § 9 ods. 6 Zásadná pripomienka k § 9 ods. 6 - Výberové konanie Navrhované znenie: Na koniec § 9 ods. 6 sa pripája veta: „Ak ide o výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, zriaďovateľ pri určení spôsobu výberového konania prihliada aj na overenie schopnosti uchádzača riadiť školu v jazyku národnostnej menšiny.“ Odôvodnenie: Samotné ovládanie jazyka národnostnej menšiny nemusí postačovať na výkon riadiacej funkcie. Pri výberovom konaní by mala byť overovaná aj schopnosť uchádzača zabezpečovať riadenie školy v jazyku, v ktorom sa uskutočňuje výchova a vzdelávanie.	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. III § 10 ods. 2 Zásadná pripomienka k Čl. I § 10 ods. 2 Základné ustanovenia Navrhované znenie: Na koniec § 10 ods. 2 sa dopĺňa veta: „Ak ide o školu s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, pri posudzovaní dôvodov podľa písmena c) zriaďovateľ prihliada aj na okolnosti súvisiace so zachovaním dostupnosti národnostného školstva.“ Odôvodnenie:	NEP	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		Novela rozširuje okruh dôvodov, ktoré môžu ovplyvniť možnosť uchádzača zúčastniť sa výberového konania. Pri národnostných školách je potrebné zabezpečiť primerané posúdenie všetkých okolností, najmä ak predchádzajúce rozhodnutia súviseli s objektívnymi demografickými podmienkami alebo reorganizáciou siete škôl.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. III § 11 ods. 1 Zásadná pripomienka k § 11 ods. 1 písm.e) - Výberová komisia Navrhované znenie - V § 11 ods. 1 písm. e) sa za slová „zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom školy regionálny úrad,“ dopĺňajú slová: „ak ide o školu s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, zástupca regionálneho úradu spĺňa podmienku ovládania jazyka príslušnej národnostnej menšiny najmenej v rozsahu potrebnom na posúdenie odborných otázok súvisiacich s činnosťou školy.“ Odôvodnenie: Zástupca regionálneho úradu školskej správy je členom výberovej komisie a podieľa sa na posudzovaní odbornej spôsobilosti uchádzača o funkciu riaditeľa školy. Pri školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je znalosť jazyka národnostnej menšiny dôležitá pre objektívne posúdenie koncepcie rozvoja školy, komunikácie uchádzača a špecifik organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Navrhovaná úprava nezakladá nové zloženie výberovej komisie, ale ustanovuje kvalifikačný predpoklad pre zástupcu regionálneho úradu v prípadoch, keď ide o výberové konanie na funkciu riaditeľa školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny. Tým sa posilňuje odborná úroveň výberového konania	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Kritériá vo vzťahu k zástupcovi regionálneho úradu školskej správy sa vo všeobecnosti budú riešiť v rámci opisu štátno-zamestnaneckého miesta zamestnanca RÚŠŠ. Vnímame to ako podnet na úpravu v aplikačnej praxi. Po vysvetlení subjekt na pripomienke netrval.

		a zabezpečuje sa primerané zohľadnenie osobitostí národnostného školstva.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. III § 38 Zásadná pripomienka k Čl. I § 38 Navrhované znenie § 38 ods. 16: „Názov národnostného školského zariadenia sa zostavuje podľa odsekov 14 a 15; to neplatí, ak ide o výchovné zariadenie, zariadenie poradenstva a prevencie a zariadenie školského stravovania. Ak je sídlom výchovného zariadenia alebo zariadenia poradenstva a prevencie obec uvedená v zozname podľa osobitného predpisu, 14) názov zariadenia sa uvádza v slovenskom jazyku a jazyku národnostnej menšiny oddelené pomlčkou, ak sa výchovno-vzdelávací proces alebo odborné činnosti uskutočňujú aj v jazyku národnostnej menšiny". (napr. Centrum poradenstva a prevencie - Tanácsadási és Prevenciós Központ) Odôvodnenie: Navrhované doplnenie ustanovenia reflektuje potrebu rovnakého prístupu k používaniu jazykov národnostných menšín v názvoch všetkých typov školských zariadení, ktoré zabezpečujú odborné činnosti v jazyku národnostnej menšiny. Tento princíp vyplýva aj z čl. 7 ods. 2 Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov, podľa ktorého sa „strany sa zaväzujú eliminovať, ak tak ešte neurobili, všetky nepodložené rozdiely, výnimky, obmedzenia alebo výhody pri používaní regionálneho alebo menšinového jazyka, ktorých účelom je odradiť alebo ohroziť jeho udržiavanie alebo rozvoj". Navrhované znenie preto zabezpečuje konzistentné a spravodlivé uplatňovanie jazykových práv vo vzdelávacej oblasti a napomáha napĺňaniu	ČA	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Pripomienka čiastočne akceptovaná, ustanovenie § 38 ods. 16 sa bude vzťahovať aj na výchovné zariadenia s ohľadom na to, že majú výchovný program a majú vyučovací jazyk.

		medzinárodných záväzkov SR. Navrhovaná úprava reflektuje skutočnosť, že zoznam obcí podľa osobitného predpisu (§ 2 ods. 2 zákona č. 184/1999 Z. z.) slúži na účely uplatňovania jazykových práv v úradnom a verejnom styku, pričom vychádza z medzinárodného uznaného kvantitatívneho kritéria pre tento účel – najmenej 15 % obyvateľov patriacich k národnostnej menšine podľa dvoch po sebe nasledujúcich sčítaní. V súlade so zákonom č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín "Označenie orgánu verejnej správy umiestnené na budovách sa v obci podľa odseku 1 uvádza popri štátnom jazyku ^{3aa}) aj v jazyku menšiny.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. III § 43 ods. 3 Zásadná pripomienka k § 43 ods. 3 Klaster škôl a školských zariadení Navrhované znenie: V § 43 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Pri vytváraní školského klastra sa okrem územnej dostupnosti a efektívnosti zohľadňuje aj zachovanie existujúcich väzieb a spolupráce medzi školami a školskými zariadeniami zabezpečujúcimi výchovu a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny, a to bez ohľadu na ich zriaďovateľa.“ Doterajšie odseky 3 až ... sa označujú ako odseky 4 až 14. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vytvára podmienky na vznik školských klastrov s cieľom podporiť efektívnejšie zabezpečovanie výkonu zriaďovateľských kompetencií, zdieľanie odborných kapacít a rozvoj spolupráce medzi školami a školskými zariadeniami. Pri školách zabezpečujúcich výchovu a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny sú rozhodujúcim	NEP	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Právna úprava je na báze dobrovoľnosti. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval. Napokon však bola úprava klastra úplne vypustená.

		predpokladom úspešnej spolupráce najmä spoločný vyučovací jazyk, spoločné odborné potreby, metodická spolupráca a dlhodobovo vytvorené väzby medzi školami. Tieto väzby často existujú medzi školami rôznych zriaďovateľov (obec, samosprávny kraj, cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ) a predstavujú prirodzený základ fungovania národnostného školstva v regióne. Navrhované doplnenie nezakladá povinnosť vytvárať klastre podľa vyučovacieho jazyka ani nemení podmienky členstva v klastri. Ukladá iba povinnosť zohľadniť pri vytváraní klastra aj existujúce odborné väzby medzi školami zabezpečujúcimi vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny. Takéto riešenie prispeje k zachovaniu funkčných foriem spolupráce, efektívnemu využívaniu odborných kapacít a k napĺňaniu práva príslušníkov národnostných menšín na výchovu a vzdelávanie v ich jazyku.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. III § 60 ods. 4 Zásadná pripomienka k § 60 ods. 4 Zápis do registra a výmaz z registra Navrhované znenie: V § 60 ods. 4 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie: „h) pri vyhodnocovaní údajov podľa odseku 3 ministerstvo prihliada aj na racionalizačné opatrenia prijaté zriaďovateľom počas monitorovaného obdobia, najmä na vytvorenie školského klastra, spojenie škôl alebo školských zariadení alebo inú organizačnú zmenu smerujúcu k splneniu podmienok ustanovených osobitným predpisom; ak boli prijaté opatrenia preukázateľne účinné a škola alebo školské zariadenie v ďalších monitorovaných rokoch podmienky spĺňa, ministerstvo nepristúpi k navrhovaniu ďalších racionalizačných opatrení len z	NEP	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		dôvodu nesplnenia podmienok v prvom monitorovanom roku,“. Odôvodnenie: Navrhovaný mechanizmus monitorovania nezohľadňuje účel prijatých racionalizačných opatrení. Ak škola alebo školské zariadenie v prvom monitorovanom roku nedosiahne ustanovené minimálne počty žiakov, avšak zriaďovateľ následne prijme účinné racionalizačné opatrenia (napríklad vytvorenie školského klastra, spojenie škôl alebo inú organizačnú zmenu) a škola už v ďalších monitorovaných rokoch podmienky splňa, nie je dôvod, aby ministerstvo opätovne navrhovalo ďalšie racionalizačné opatrenia len na základe historických údajov z prvého monitorovaného roka. Takýto postup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti, efektívnosti a primeranosti výkonu verejnej správy, keďže by nereflektoval skutočný stav v čase rozhodovania ani už prijaté opatrenia zriaďovateľa. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby monitorovanie plnilo svoj skutočný účel – hodnotenie aktuálneho stavu a účinnosti prijatých opatrení – a nevedlo k opakovanému navrhovaniu racionalizačných opatrení v prípadoch, keď zriaďovateľ už odstránil dôvody ich prijatia.		
SZÖVETSEG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. IV § 6 ods. 2 Zásadná pripomienka k § 6 ods.2 Normatív a normatívny príspevok pre materské školy, základné školy a stredné školy Návrh: § 6 ods.2 za písmeno i) doplniť nové písmeno j): "j) rozsahu zabezpečenia mentoringu pedagogických a odborných zamestnancov podľa osobitného predpisu" Odôvodnenie: Mentoring predstavuje jeden z najúčinnějších nástrojov podpory	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.

		kvality výchovy a vzdelávania a profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Jeho význam nemožno obmedziť iba na adaptačné vzdelávanie začínajúcich učiteľov. Mentor zabezpečuje odbornú podporu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov počas celej ich profesijnej dráhy. Poskytuje metodické vedenie pri implementácii nových štátnych vzdelávacích programov, inovatívnych foriem a metód vyučovania, inkluzívneho vzdelávania, práce s digitálnymi technológiami a rozvoji profesijných kompetencií. Význam mentoringu narastá najmä v súvislosti s prebiehajúcou kurikulárnou reformou, ktorá kladie zvýšené nároky na plánovanie vyučovania, hodnotenie žiakov, tímovú spoluprácu pedagogických zamestnancov a tvorbu školských vzdelávacích programov. V mnohých školách mentor predstavuje prvú odbornú podporu priamo na pracovisku, čím sa znižuje potreba externých intervencií a zvyšuje efektívnosť zavádzania zmien do praxe. Mentor zároveň plní významnú úlohu pri podpore odborných zamestnancov (školských psychológov, špeciálnych pedagógov, sociálnych pedagógov a ďalších), podporuje medziodborovú spoluprácu a prispieva k rozvoju inkluzívneho školského prostredia. Systematické financovanie mentorov umožní školám vytvoriť stabilný vnútorný systém profesijnej podpory.		Existujúce kritéria na určovanie normatífov sú postačujúce na určenie ich výšky tak, aby bolo možné prostredníctvom nich určiť normatívne príspevky, ktoré budú zohľadňovať rozdielnú finančnú nákladovosť výchovy a vzdelávania v jednotlivých druhoch škôl.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. IV § 9 Zásadná pripomienka k § 9 - Garantované minimum Návrh: V § 9 doplniť nový odsek 3 s nasledovným znením: „(3) Pri určovaní garantovaného minima ministerstvo prihliada aj na zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú.

		Odôvodnenie: Garantované minimum nesmie viesť k znižovaniu dostupnosti národnostného školstva.		Garantované minimum sa určuje v súlade s platnými právnymi predpismi na zriaďovateľa. Jeho účelom je zabezpečiť stabilitu financovania zákonom určeného okruhu zriaďovateľov pre všetky školy za rovnakých podmienok, v tom aj stabilitu financovania národnostného školstva.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. IV § 12 Zásadná pripomienka k § 12 - Dohodovacie konanie Návrh: do odseku 1 doplniť písmeno c) ako nový dôvod: a) „ak ide o zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“ Odôvodnenie Dohodovacie konanie predstavuje osobitný mechanizmus, ktorého účelom je riešiť situácie, v ktorých by uplatnenie všeobecných pravidiel financovania nezabezpečilo naplnenie verejného záujmu alebo by viedlo k neprimeraným dôsledkom. Školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny pôsobia spravidla v regiónoch s nižšou koncentráciou obyvateľstva a ich sieť je prirodzene redšia ako sieť škôl s vyučovacím jazykom	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. O finančné prostriedky v dohodovacom konaní má možnosť požiadať každý zriaďovateľ, ak

		slovenským. Z tohto dôvodu sú vo väčšej miere ovplyvnené demografickým vývojom a poklesom počtu žiakov. Napriek tomu plnia nezastupiteľnú úlohu pri zabezpečovaní ústavného práva príslušníkov národnostných menšín na vzdelávanie v ich materinskom jazyku. Ak zákon nebude umožňovať zohľadniť tieto špecifiká v rámci dohodovacieho konania, môže dôjsť k situáciám, keď škola síce objektívne nespĺňa všeobecné kritériá financovania alebo racionalizácie, avšak jej zánik alebo obmedzenie činnosti bude mať za následok faktickú nedostupnosť vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny v danom regióne. Navrhované doplnenie nezakladá automatický nárok na poskytnutie finančných prostriedkov ani nevytvára osobitný režim financovania. Umožňuje iba, aby ministerstvo v odôvodnených prípadoch využilo existujúci inštitút dohodovacieho konania na individuálne posúdenie situácie a prijatie primeraného riešenia. Takáto úprava posilňuje flexibilitu systému financovania a zároveň prispieva k zachovaniu dostupnosti vzdelávania v jazyku národnostných menšín v súlade s ústavnými princípmi a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky.		mu pridelené normatívne príspevky nepostačujú na úhradu osobných a prevádzkových nákladov školy, vrátane zriaďovateľov škôl, ktoré zabezpečujú výchovu a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny. Výchova a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny je finančne zabezpečená aj prostredníctvom osobitných koeficientov na určovanie normatífov. Pri pridelovaní finančných prostriedkov v rámci dohodovacieho konania sa zriaďovateľ posudzuje ako celok, t. j. všetky školy a školské zariadenia, ktorých je zriaďovateľom.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA	O	Čl. IV § 13 Zásadná pripomienka k § 13 - Racionalizačné opatrenia	N	Prerokovanie zásadných

Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	Návrh: Navrhujeme doplniť nový odsek 8. (8) Ak racionalizačné opatrenie spočíva vo vytvorení školského klastra, ministerstvo poskytne zriaďovateľovi účelový nenormatívny príspevok na zabezpečenie jeho činnosti.“ Odôvodnenie: Navrhovaná novela zavádza školské klastre ako jeden z hlavných nástrojov racionalizácie siete škôl a školských zariadení s cieľom zvýšiť efektivitu riadenia, zdieľania odborných kapacít a zabezpečovania výchovy a vzdelávania. Súčasne však návrh zákona neupravuje spôsob financovania činností, ktoré sú s fungovaním školského klastra nevyhnutne spojené. Vytvorenie školského klastra si vyžaduje zabezpečenie nových odborných, organizačných a administratívnych činností, ktoré presahujú bežný výkon zriaďovateľských kompetencií. Ide najmä o koordináciu činnosti klastra, spoločné plánovanie, administráciu, zdieľanie pedagogických a odborných zamestnancov, spoločné vzdelávanie, metodickú podporu a zabezpečenie spoločných služieb. Ak štát vytvára nový systémový nástroj racionalizácie a zároveň očakáva jeho využívanie zo strany zriaďovateľov, mal by vytvoriť aj primerané finančné podmienky na jeho fungovanie. V opačnom prípade budú všetky náklady spojené s činnosťou klastra znášať výlučne zriaďovatelia, čo môže významne znížiť ich motiváciu vytvárať školské klastre a naplňovať ciele reformy. Účelový nenormatívny príspevok predstavuje vhodný nástroj na financovanie činností, ktoré nemožno zabezpečiť prostredníctvom normatívneho financovania jednotlivých škôl, keďže ide o spoločné aktivity viacerých škôl alebo viacerých	pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Podľa zákona č. 322/2025 Z. z. sa poskytujú finančné prostriedky zriaďovateľom pre školy a školské zariadenia v ich zriaďovateľskej pôsobnosti. Klaster nie je škola alebo školské zariadenie.
---	---	--

		zriaďovateľov. Navrhovaná úprava preto prispeje k reálnej funkčnosti školských klastrov, ich dlhodobej udržateľnosti a efektívnemu napĺňaniu cieľov racionalizácie siete škôl.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. IV § 13 ods. 6 Zásadná pripomienka k § 13 ods. 6 Racionalizačné opatrenia Návrh: § 13 ods. 6 navrhujeme doplniť poslednou vetou: „Pri schvaľovaní racionalizačného opatrenia ministerstvo prihliada aj na zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“ (6) Ministerstvo školstva zriaďovateľovi návrh racionalizačného opatrenia schváli, neschváli alebo schváli s úpravami do 30 dní od doručenia návrhu alebo upraveného návrhu. Súčasťou schváleného racionalizačného opatrenia sú aj podmienky na jeho vykonanie. Návrh racionalizačného opatrenia podľa odseku 2 písm. d) až f) ministerstvo školstva schváli, neschváli alebo schváli s úpravami podľa prvej vety na základe metodiky vydanéj a zverejnenej ministerstvom školstva podľa odseku 3. „Pri schvaľovaní racionalizačného opatrenia ministerstvo prihliada aj na zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“ Odôvodnenie Školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny tvoria osobitnú súčasť systému regionálneho školstva. Ich poslaním nie je len poskytovanie výchovy a vzdelávania, ale aj zabezpečenie výkonu ústavného práva príslušníkov národnostných menšín na vzdelávanie v materinskom jazyku. Vzhľadom na demografické podmienky a geografické rozmiestnenie príslušníkov národnostných menšín majú tieto školy spravidla menšie	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Podrobnosti ustanoví metodika k racionalizačným opatreniam. Ministerstvo školstva aj v súlade s aktuálne platnými predpismi oblasti výchovy a vzdelávania vrátane financovania zohľadňuje postavenie a osobitosti národnostného školstva v SR (vo vzťahu k počtu žiakov, určovaniu verejných školských obvodov, určovaniu normatívo - osobitné koeficienty...).

		spádové územie a nižší počet potenciálnych žiakov, čo môže ovplyvniť ich postavenie pri posudzovaní racionalizačných opatrení. Ak by sa pri schvaľovaní racionalizačných opatrení prihliadalo výlučne na ekonomické alebo kvantitatívne ukazovatele, mohlo by dôjsť k obmedzeniu alebo zániku škôl, ktoré sú jediným poskytovateľom vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny v danom regióne. Takýto dôsledok by mohol významne obmedziť reálnu dostupnosť vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny. Navrhované doplnenie nezakladá výnimku z racionalizačných opatrení ani nevylučuje ich schválenie. Ukladá iba povinnosť ministerstvu pri rozhodovaní posúdiť aj dopad navrhovaného opatrenia na dostupnosť vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny a zohľadniť tento aspekt spolu s ostatnými zákonnými kritériami. Takéto riešenie je primerané, rešpektuje zásadu proporcionality a prispieva k napĺňaniu čl. 34 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sa príslušníkom národnostných menšín zaručuje právo na vzdelávanie v ich jazyku.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	Čl. IV ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA – všeobecná, bližšie nešpecifikovaná V zákone č. 322/2025 Z. z. žiadame vyriešiť zásadnú pripomienku: Ministerstvo určí výšku štátneho normatívu pre jednotlivé druhy škôl tak, aby normatívny príspevok zabezpečoval finančné podmienky na riadne plnenie ich výchovno-vzdelávacej činnosti a prevádzky, ak škola spĺňa podmienku minimálneho počtu žiakov ustanovenú osobitným predpisom. Odôvodnenie:	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Normatívy pre školy sú určované na základe viacerých koeficientov, prostredníctvom

		Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby výška normatívneho príspevku zodpovedala reálnym finančným potrebám škôl a umožňovala riadne zabezpečenie ich výchovno-vzdelávacej činnosti a prevádzky. Zároveň sa výslovne viaže na splnenie podmienky minimálneho počtu žiakov ustanovenej osobitným predpisom. Navrhované ustanovenie posilňuje právnu istotu a predvídateľnosť financovania škôl tým, že jasne vyjadruje účel štátneho normatívu ako nástroja zabezpečenia riadneho fungovania škôl, ktoré splňajú zákonom ustanovené podmienky.	ktorých sa zohľadňuje rozdielna finančná náročnosť výchovy a vzdelávania detí a žiakov v jednotlivých druhoch škôl, resp. kategóriách škôl. Naplnenosť tried sa nezohľadňuje na základe dosahovania najnižšieho počtu detí a žiakov v triedach ustanovených zákonom, ale na základe skutočného priemerného počtu detí a žiakov na pedagogického zamestnanca v SR v príslušnej kategórii školy. Pre národnostné školstvo sú určené aj osobitné koeficienty, prostredníctvom ktorých sa zohľadňuje zvýšená nákladovosť výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.
--	--	--	--

TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Čl. I § 66 ods. 13 znenie ods. 13 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak vzor prihlášky na vzdelávanie v strednej škole umožňuje vyznačiť poradie odborov vzdelávania podľa záujmu a uchádzač bol v prijímacom konaní podľa zoznamu uchádzačov podľa výsledkov prijímacieho konania zverejneného podľa § 68 ods. 1 prijatý na odbor vzdelávania uvedený na prihláške v skoršom poradí, na ostatné odbory vzdelávania uvedené v prihláške sa neprihliada.“ („Ak vzor prihlášky na vzdelávanie v strednej škole umožňuje vyznačiť poradie odborov vzdelávania podľa záujmu a uchádzač bol v prijímacom konaní podľa zoznamu uchádzačov podľa výsledkov prijímacieho konania zverejneného podľa § 68 ods. 1 prijatý na odbor vzdelávania uvedený na prihláške v skoršom poradí, na ostatné odbory vzdelávania uvedené v prihláške sa neprihliada.“) Odôvodnenie: Vychádzajúc z aplikačnej praxe a sledovaného zámeru predchádzajúcej zmeny právnej úpravy, na základe zavedenia prihlášok s určením poradia odborov, navrhujeme doplniť zákonné ustanovenia na obdobnom princípe, ako bol predtým nastavený pri potvrdení prijatia. Uvedené doplnenie vytvorí jednoznačný právny základ pre rozhodnutie o neprijatí žiaka na odbor s neskorším poradím v prípade, ak bol žiak prijatý na odbor s vyšším poradím, ako i podklad pre rozhodovania o prípadnom odvolaní voči takémuto rozhodnutiu o neprijatí.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá. Bude otvorená diskusia na odbornej úrovni k zefektívneniu prijímacieho konania.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Čl. I § 161r ods. 7 v navrhovanom texte zákonného ustanovenia žiadame zmeniť slovo „poskytuje“ na slová „môže poskytovať“ Odôvodnenie: Uvedený návrh je v súlade s dôvodovou správou,	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.

		ktorá odkazuje na možnosť „prázdninového“ ubytovania na školskom internáte podľa § 117 ods. 9 a túto má zámer rozšíriť. Pre jednoznačnosť výkladu tak navrhujeme upraviť znenie tak, aby bolo jednoznačné, že na strane prevádzkovateľa internátu ide o možnosť, nie o povinnosť.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Čl. II § 7 ods. 4 žiadame zachovať aktuálne znenie zákona Odôvodnenie: Text v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetnému novelizačnému bodu je zavádzajúci. Už v súčasnosti podľa platnej úpravy sa môže vedúcemu pedagogickému zamestnancovi, ktorý je štatutárny orgán, nariadiť povinnosť vykonať prácu nadčas. Avšak vychádzajúc z ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 553/2003 Z. z.") a naň nadväzujúcu dnes platnú úpravu § 7 ods. 4 zákona č. 138/2019 o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 138/2019 Z. z.") mu nie je možné osobitne vyplatiť plat za prácu nadčas, nakoľko je jeho plat určený už s prihliadnutím na prípadnú prácu nadčas. Osobitná úprava týkajúca sa platu vedúceho pedagogického zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom, sa teda vzťahuje len na otázku vyplatenia (obmedzenia) platu za prácu nadčas a nie na skutočnosť, či vedúcemu pedagogickému zamestnancovi bude nariadené práca nadčas. V prípade schválenia navrhovanej právnej úpravy môže ďalej vzniknúť výkladová nejednoznačnosť pri súčasnom aplikovaní zákona č. 138/2019 Z. z. a zákona č. 553/2003 Z. z. Zákon č. 138/2019 Z. z. je v otázke toho čo sa považuje na	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16.7.2026. Rozpor odstránený.

		účely platu za prácu nadčas v postavení lex specialis k zákona č. 553/2003 Z. z., avšak podľa nášho názoru to neplatí pre § 19 ods. 3 zákona č. 553/2019 Z. z., ktorý ustanovuje, že vedúci zamestnanec, ktorý je štatutárny orgán už ma určený plat s prihliadnutím na prácu nadčas. V prípade ponechania navrhovanej právnej úpravy odporúčame tento vzťah vyjasniť. Vzhľadom na uvedené by tak išlo o nepriamu novelizáciu zákona č. 553/2003 Z. z., ktorá je podľa § 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov neprípustná.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Čl. III. § 2 ods. 6 v texte ods. 6 žiadame na záver doplniť slová: „a ak sa nejedná o zariadenie školského stravovania“ Odôvodnenie: Napri. pri zmene zriaďovateľa školskej jedálne a výdajnej školskej jedálne, prípadne inej zmeny v sieti v súvislosti so zariadeniami školského stravovania, je potrebné riešiť výmaz z registra a zápis do registra kontinuálne v závislosti od výsledkov verejného obstarávania na dodávku stravy a v záujme zabezpečenia plynulého dodávania stravy školám a školským zariadeniam. Zápis do registra umožňuje zariadeniu školského stravovania vykonávať činnosť dňom zápisu do registra, no reálne to je možné až po výmaze predchádzajúceho zriaďovateľa/ zariadenia, čo môže byť niekedy aj viac ako 12 mesiacov.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode v rámci § 63.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Čl. III. § 11 ods. 10 Na záver textu žiadame doplniť: „a to v lehote do 5 pracovných dní od uskutočnenia výberového konania.“	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Úprava § 11 ods. 10 bude na základe výsledkov z viacerých

		Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že regionálny úrad môže zrušiť aj výberové konanie, ktoré bolo úspešné a zriaďovateľ začne konať ďalšie kroky smerujúce k vymenovaniu úspešného uchádzača, môže sa stať, že zrušenie výberového konania po uplynutí dlhšej doby (tesne pred uplynutím 30 dňovej zákonnej lehoty na vymenovanie) môže zakladať právne dôsledky pre zriaďovateľa vo vzťahu k úspešnému uchádzačovi v prípade, ak by bol vymenovaný a následne v dôsledku zrušenia výberového konania by bol takýto akt právne neplatný.		rozporových konaní vypustená.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Čl. III. § 18 ods. 9 v texte pod písm. c) doplniť na záver slová: „plus jeden“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie počtu zástupcov zriaďovateľa o jedného z dôvodu súčasného diskriminačného postavenia rady školy pri spojenej škole s dvomi organizačnými zložkami. Tu vychádza v zmysle súčasnej úpravy počet členov rady školy iba 10. Čo je opäť menej ako na akomkoľvek inom type školy. Vzhľadom na to, že spojená škola je z princípu vždy väčšia – s väčším počtom žiakov, zamestnancov aj rodičov. V prípade zvýšenia delegovaných členov za zriaďovateľa by sa zabezpečil počet 11 členov pri spojenej škole s dvomi OZ – ako pri ostatných typoch škôl.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	Čl. I § 130 ods. 5 v druhej vete odseku 5 navrhujeme za slová „Zariadenie poradenstva a prevencie“ doplniť slová „a riaditeľ školy“ ("Subjekty systému poradenstva a prevencie podľa odseku 3 multidisciplinárne spolupracujú najmä so zákonnými zástupcami, zástupcami zariadenia, školami, zamestnávateľmi, orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami, ktoré sa zaoberajú výchovou a vzdelávaním. Zariadenie poradenstva a prevencie a riaditeľ školy môže zorganizovať multidisciplinárne	A	

		stretnutie za účasti zástupcov orgánov verejnej moci; pozvaný orgán verejnej moci je povinný zabezpečiť prítomnosť svojho zástupcu.") Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne doplniť oprávnenie školy (riaditeľa) zvolávať multidisciplinárne stretnutia. Súčasné znenie zákona dáva možnosť organizovať multidisciplinárne stretnutia iba zariadeniam poradenstva a prevencie. Táto formulácia v aplikačnej praxi vyvoláva výkladové nejasnosti, či je škola oprávnená takéto stretnutia iniciovať a zvolávať samostatne. Navrhovaná úprava sleduje odstránenie uvedenej nejednoznačnosti a posilnenie efektívnej medzi inštitucionálnej spolupráce ako aj zabezpečenie zástupcov z požadovaných inštitúcií. Škola je spravidla subjektom, ktorý ako prvý identifikuje potrebu koordinovaného postupu viacerých odborníkov a inštitúcií, pričom včasné zvolanie multidisciplinárneho stretnutia môže významne prispieť k prevencii eskalácie problémov a k zabezpečeniu primeranej podpory dieťaťa alebo žiaka.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	Čl. II § 7 ods. 1 navrhujeme upraviť text poslednej vety nasledovne: „Odborný zamestnanec vykonáva odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska v prítomnosti zákonného zástupcu alebo na základe písomného súhlasu zákonného zástupcu“. Odôvodnenie: požiadavka, aby odborný zamestnanec vykonával odborné činnosti s dieťaťom alebo so žiakom mladším ako 18 rokov mimo pracoviska len v prítomnosti zákonného zástupcu môže mať za následok, že dieťa alebo žiak mladší ako 18 rokov sa nebude môcť zúčastniť odborných činností mimo pracoviska z dôvodu časovej zaneprázdnenosti zákonného zástupcu.	ČA	Navrhovaná veta bude vypustená a upraví sa § 130 zákona č. 245/2008 Z. z.

		Súčasne môžu tiež nastať situácie, kedy by prítomnosť zákonného zástupcu mohla negatívne ovplyvniť efekt vykonávanej činnosti. Odporúčame preto preformulovať tak, aby stačil i písomný súhlas zákonného zástupcu.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	Čl. II § 70 ods. 13 v texte novo navrhovaného odseku navrhujeme na záver doplniť nasledovnú vetu: „Pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi nemusí priamy nadriadený vykonať hodnotenie v prípade jeho dlhodobej pracovnej neschopnosti alebo inej dlhodobej neprítomnosti na pracovisku z dôvodu prekážky v práci.“ Odôvodnenie: V prípade dlhodobej neprítomnosti zamestnanca na pracovisku nemusia byť relevantné podklady na jeho hodnotenie, pričom nie je opodstatnené, aby v takomto prípade bol zamestnanec hodnotený so stupňom vynikajúca úroveň a kvalita hocí, tieto kvality nedosahoval.	NEP	Navrhovaný text bol na základe inej pripomienky vypustený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	Čl. III. § 18 ods. 10 V druhej vete navrhujeme za slová „odsek 7 písm. c)“ vložiť slová „ods. 9 písm. e)“ Odôvodnenie: V navrhovanom znení ostala opomenutá rada školy pri spojenej škole.	N	Odsek 10 sa bude z povahy vecí uplatňovať aj ak ide o školu, ktorá je organizačnou zložkou spojenej školy.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	Čl. III. § 29 ods. 2 ustanovenie § 29 ods. 2 žiadame vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Obmedzovanie možností spájania škôl je v rozpore s filozofiou optimalizácie siete škôl a školských zariadení.	N	V prípade ŠUP a SZŠ je obmedzenie spájania týchto škôl len na rovnaký druh odôvodnené osobitným charakterom a zameraním školy, s ohľadom na

			zabezpečenie kvality vzdelávania na týchto školách, t. j. ich spájanie s inými druhmi by nebolo účelné s ohľadom na potrebu predchádzať vzniku „nesúrodého celku“ a zachovať jednotnú identitu a kultúru školy. Záverom treba dodať, že: - zaradovanie do registra škôl a školských zariadení v prípade SZŠ zabezpečuje MZ SR (§ 59 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z., § 45 ods. 1 písm. f) zákona č. 576/2004 Z. z.), v prípade ostatných druhov a typov stredných škôl zabezpečuje zaradovanie do registra MŠVVaM SR. - pri etablovaní ŠUP ministerstvo školstva
--	--	--	---

				úzko spolupracovalo s MK SR, ktoré žiadalo, aby ŠUP nebolo možné spájať s inými druhmi/typmi stredných škôl, z dôvodov zachovania kvality odborného vzdelávania, podmienok materiálno-technického a priestorového zabezpečenia a personálneho obsadenia.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. 31,48 § § 28 § 30 § 33 ods. 18, 7, 15 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA K BODOM 31 A 48 NÁVRHU, zákona 245/2008 z.z (§ 28 ods. 18, § 30 ods. 7 a § 33 ods. 15). Vypustiť body 31 a 48 z novely a ponechať súčasné znenie Odôvodnenie: Komisár pre deti nesúhlasí s navrhovaným zavedením plošnej výnimky z požiadavky informovaného súhlasu zákonného zástupcu alebo zástupcu zariadenia pre „preventívne činnosti, ktoré v škole vykonáva štátny orgán“, a to z nasledujúcich dôvodov. 1. Oslabenie nedávno zavedenej záruky bez dostatočného odôvodnenia. Požiadavka informovaného súhlasu zákonného zástupcu pri aktivitách nad rámec školského vzdelávacieho	A	

		programu bola do školského zákona doplnená ako reakcia na verejnú diskusiu o obsahu a realizátoroch takýchto aktivít a ako nástroj posilnenia práva rodiča rozhodovať o účasti svojho dieťaťa na činnostiach, ktoré nie sú súčasťou záväzného vzdelávacieho obsahu. Navrhovaná novela túto záruku bez prechodného obdobia a bez vyhodnotenia jej doterajšieho fungovania opätovne oslabuje, a to pre celú, blízko nedefinovanú kategóriu subjektov a činností. 2. Neurčitost' a nadmerná šírka výnimky. Návrh nedefinuje ani pojem „štátny orgán“, ani pojem „preventívne činnosti“. Pod takto formulovanú výnimku môže spadať v zásade akákoľvek činnosť akéhokoľvek štátneho orgánu (napríklad útvarov Policajného zboru, orgánov verejného zdravotníctva, ústredných orgánov štátnej správy a im podriadených organizácií) prezentovaná ako „preventívna“, bez ohľadu na jej skutočný obsah, metódy alebo citlivosť. 3. Absencia procesných záruk. Pri iných aktivitách nad rámec školského vzdelávacieho programu zákon vyžaduje súhlas rady školy a pedagogickej rady, predchádzajúce oznámenie zákonnému zástupcovi a možnosť písomne vysloviť nesúhlas. Navrhovaná výnimka žiadny z týchto mechanizmov nezachováva – zákonný zástupca sa o realizácii preventívnej činnosti štátneho orgánu nemusí vopred dozvedieť vôbec, a teda nemá ani reálnu možnosť namietat' jej obsah alebo formu. 4. Neproporcionalita zvoleného riešenia. Legitímny cieľ uvedený v dôvodovej správe – aby požiadavka súhlasu neviedla k vylúčeniu z preventívnych aktivít práve tých detí, ktorým sú najviac určené (napríklad deti bez dostatočnej podpory rodiny) – je opodstatnený, avšak zvolený prostriedok, teda úplné zrušenie súhlasu, je vzhľadom na širokú a neurčitú definíciu neprimeraný. Rovnaký cieľ možno dosiahnuť miernejšími prostriedkami,		
--	--	---	--	--

		napríklad zachovaním informačnej povinnosti školy a práva rodiča vysloviť nesúhlas (tzv. opt-out), namiesto úplného vylúčenia rodičovskej kontroly. 5. Súlad s Dohovorom o právach dieťaťa a najlepším záujmom dieťaťa. Návrh nezohľadňuje primerane vyvíjajúce sa schopnosti dieťaťa a jeho právo byť vypočuté (čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa), ani právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života. Osobitne pri starších žiakoch, najmä na stredných školách, by mal mať možnosť vyjadriť sa k účasti na preventívnej aktivite aj samotný žiak, nezávisle od stanoviska zákonného zástupcu.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. 35 § 20 ods. 4 V bode 35., v § 20 ods. 4 vypustiť " najviac však spolu tri hlasy". Odôvodnenie: Komisár pre deti považuje za neproporcionálne z pohľadu participačných práv dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, aby sa počet hlasov pre mnohodedné rodiny znižoval od počtu 3 detí vyššie. Je neodôvodneným zásahom do participačných práv, ktoré v tomto prípade reprezentujú hlasy, ktoré v danej škole majú rodičia pre svoje deti. Zároveň, ak bude mať napríklad mnohodedná rodina deti rozdelené vo viacerých školách, dochádza k diskriminačnému obmedzeniu detí a ich hlasov (prostredníctvom rodičov) z "iného" dôvodu. Zákonodarca ani v dôvodovej správe nedefinuje cieľ takéhoto zákonného obmedzenia, ani legitimitu cieľa a ani proporcionalitu prostriedkov. Takýto prístup nie je súladný s Dohovorom o právach dieťaťa a preto takáto zmena zákona nie je prípustná.	N	Úprava v § 20 ods. 4 reflektuje potrebu rovnomerného hlasovacieho práva všetkých zákonných zástupcov bez zvýhodňovania na základe počtu detí navštevujúcich školu.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. 70, 74 a 81 § 59,60,63 Preformulovať body 70, 74, 81 (§ 59, §60, § 63) podľa nasledovných kritérií.	A	Znenie prepracované na základe výsledku rozporových konaní s

		Komisár pre deti vychádza z vlastnej analýzy nového systému prihlasovania a vyhodnocovania prihlášok detí do materských, základných a stredných škôl z pohľadu práva na vzdelanie a na jej základe navrhuje upraviť navrhované ustanovenie, ktoré umožňuje ministerstvu školstva odchýliť sa od vyhodnocovania prostredníctvom centrálného registra. Komisár pre deti vychádza aj z podnetov, ktoré dostal v priebehu zavádzania novej epríhlášky. Navrhovaná formulácia je z pohľadu práva dieťaťa na vzdelanie príliš široká. Pojem „odôvodnený prípad“ nie je v návrhu vymedzený a ustanovenie neobsahuje dostatočné procesné záruky. Takto formulovaná právomoc ministerstva môže oslabiť predvídateľnosť prijímacieho konania, narušiť legitímne očakávanie detí a zákonných zástupcov a vytvoriť neistotu o tom, podľa akých pravidiel bude prihláška vyhodnotená. Z navrhovaného znenia nie je legitímne zrejmé, aký je náhradný mechanizmus a aké záruky náhradný mechanizmus ponúkne, teda či sa systém vráti do pôvodného zabehnutého stavu, ktorý fungoval pred rokom 2025 alebo sa zavedie dočasne iný, ak áno, aký a aké sú jeho právne záruky. Komisár pre deti nenamieta, aby právna úprava obsahovala havarijný mechanizmus pre prípad závažnej technickej nedostupnosti alebo inej objektívnej prekážky fungovania centrálného registra. Takýto mechanizmus však musí byť presne vymedzený, časovo ohraničený, verejne odôvodnený a nesmie spätne zhoršiť postavenie detí, ktoré už prihlášku podali v dôvere v zverejnené pravidlá.		inými subjektmi. Zároveň možnosť preskúmania aj bez zmeny textu vyplýva zo skutočnosti, že ide o rozhodovanie podľa Správneho poriadku.
--	--	--	--	--

		Komisár pre deti preto navrhuje, aby sa ustanovenie doplnilo minimálne o tieto záruky: • výslovné vymedzenie, že odôvodneným prípadom môže byť len objektívna technická, bezpečnostná alebo právna prekážka, ktorá znemožňuje zákonné a včasné vyhodnotenie prostredníctvom centrálneho registra, • povinnosť ministerstva zverejniť rozhodnutie o nepoužití centrálneho registra vrátane konkrétneho odôvodnenia, časového harmonogramu a náhradného postupu, • zákaz spätného zásahu do už podaných prihlášok bez zabezpečenia rovnocennej ochrany práv detí a zákonných zástupcov, • povinnosť náhradného postupu v najvyššej možnej miere rešpektovať preferencie dieťaťa • povinnosť zabezpečiť informovanie detí, zákonných zástupcov a škôl zrozumiteľným spôsobom, • zachovanie možnosti preskúmania rozhodnutia o prijatí alebo neprijatí vrátane možnosti namietat' chybu v poradi, údajoch alebo náhradnom vyhodnotení. Prijímacie konanie do školy je konaním s priamym dopadom na právo dieťaťa na vzdelanie. Ak právna úprava umožňuje centrálnemu orgánu verejnej správy zmeniť spôsob vyhodnocovania prihlášok, musí byť táto právomoc viazaná na jasné podmienky a kontrolovateľný postup. V opačnom prípade sa zvyšuje riziko právnej neistoty, nerovnakého zaobchádzania a zníženia dôvery detí a rodičov v spravodlivosť prijímacieho procesu. Z pohľadu komisára pre deti je preto nevyhnutné, aby prípadná výnimka z centrálneho vyhodnocovania nebola všeobecnou		
--	--	---	--	--

		diskrečnou právomocou ministerstva, ale výlučne mimoriadnym havarijným mechanizmom s jasnými zárukami ochrany práv dieťaťa.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. III k § 6 ods. 5 V § 6 ods. 5 poslednej vete žiadame špecifikovať kategórie osôb pri jednotlivých zápisniciach (napr. zapisovateľ zápisnice), ktorých osobné údaje v rozsahu meno a priezvisko budú v zápisniciach zverejnené. Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje vzhľadom na aplikačné problémy pri výklade predmetného ustanovenia, keď zápisnice obsahovali osobné údaje zraniteľných osôb ako sú deti, resp. žiakov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	Čl. II k § 15b a § 76 ods. 3 Žiadame upraviť rozsah poskytovaných osobných údajov, ktoré budú orgány činné v trestnom konaní, prokurátor resp. súd uvádzať v oznámení ministerstvu školstva. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmá forma, rozsah osobných údajov takéhoto oznámenia. Taktiež navrhujeme v § 76 ods. 3 písm. t) uvádzať podozračovanie bodmi nie písmenami, tak ako je to uvedené aj pri písm. j) a s) v tomto paragrafe. Z navrhovaného ustanovenia § 76 ods. 3 nie je zrejmé, či pri jednotlivých bodoch v písm. t) budú uvedené v centrálnom registri údaje ako napríklad od kedy – do kedy je uložený trest zákazu pracovnej činnosti. Ak sa budú zapisovať do centrálného registra aj takéto údaje, mali by byť explicitne vymedzené.	A	

		Odôvodnenie: Podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 uvedeného nariadenia platí zásada minimalizácie údajov, podľa ktorej musia byť spracúvané len také osobné údaje, ktoré sú primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah vzhľadom na účel, na ktorý sa spracúvajú. Uvedená zásada sa premieta aj do požiadavky, aby právny základ spracúvania, ak je ustanovený právnym predpisom, bol dostatočne určitý a jasne vymedzoval rozsah spracúvaných osobných údajov. Taxatívne ustanovenie identifikačných údajov prispeje k tomu, aby nedochádzalo k spracúvaniu širšieho rozsahu osobných údajov, než je nevyhnutné na dosiahnutie zákonom sledovaného účelu.		
Verejnost' Verejnost'	O	vlastnému materiálu: 1./ Vo vlastnom materiáli (v Návrhu zákona) navrhujeme doplniť nový čl. II, ktorý znie: „Čl. II Zákon č. 465/2003 Z. z. o zriadení Univerzity J. Selyeho v Komárne a o doplnení zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 270/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: § 2 znie: „§ 2 Vyučovacími jazykmi Univerzity J. Selyeho sú štátny jazyk,2) jazyky národnostných menšín a iné jazyky.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2) § 1 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č.	N	Pripomienka je nad rámec navrhovaného znenia. Nie je cieľom návrhu meniť uvedený zákon.

		270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky.“. 2./ Vo vlastnom materiáli doterajšie čl. II až VI navrhujeme označiť ako čl. III až VII. Odôvodnenie v bode 1. a 2.: Navrhujeme umožniť, aby vyučovacími jazykmi Univerzity J. Seleyho mohli byť viaceré jazyky národnostných menšín; pričom prednostne vyučovacím jazykom samozrejme je štátny jazyk Slovenskej republiky.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. III § 56 ods. 7 Nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K potrebe zmeny § 56 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. Navrhujem v rámci predloženej novely zmeniť ustanovenie § 56 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. tak, aby bol jednoznačne a taxatívne vymedzený rozsah pôsobností zriaďovateľa, v ktorých môže podľa štatútu obce konať obecné zastupiteľstvo. Navrhujem návrat ku koncepcii predchádzajúcej právnej úpravy podľa § 35b zákona č. 596/2003 Z. z., prípadne iné legislatívne riešenie, ktoré jednoznačne rozlíši rozhodovaciu pôsobnosť obecného zastupiteľstva od výkonnej, administratívnej, organizačnej a právnej činnosti vykonávanej za obec navonok. Odôvodnenie Súčasný znenie § 56 ods. 7 písm. a) zákona č. 321/2025 Z. z., podľa ktorého za zriaďovateľa koná starosta, ak si konkrétnu pôsobnosť nevyhradilo obecné zastupiteľstvo v štatúte obce alebo ak zákon neustanovuje inak, vyvoláva v aplikačnej praxi závažné kompetenčné, organizačné a pracovnoprávne problémy. Formulácia „konkrétnu pôsobnosť“ umožňuje výklad, podľa	N	Nastavenie prerozdelenia pôsobnosti medzi starostu a obecné zastupiteľstvo v oblasti školskej správy zostáva zachované tak ako to vyplynulo z rokovaní v legislatívnom procese k návrhu nového zákona č. 321/2025 Z. z.

		ktorého si obecné zastupiteľstvo môže postupne vyhradiť taký rozsah jednotlivých pôsobností zriaďovateľa, že ich súhrn predstavuje faktické prevzatie prakticky celého výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti obce v oblasti školstva. Takýto výklad sa už reálne objavil v aplikačnej praxi. V obci Chorvátsky Grob bolo uznesením obecného zastupiteľstva č. 5/2026 zo dňa 9. januára 2026 prijaté také rozdelenie pôsobností, podľa ktorého si obecné zastupiteľstvo vyhradilo okrem iného ustanovenie prvej rady školy, určenie počtu a zloženia ďalšej rady školy, delegovanie zástupcov zriaďovateľa, vyhlásenie volieb do rady školy, vymenovanie a odvolanie riaditeľa, obsadenie voľného miesta riaditeľa bez výberového konania, dohodnutie podmienok pracovnej zmluvy, určenie platu, všetky právne úkony voči riaditeľovi, ako aj vyhlásenie, uskutočnenie a zrušenie výberového konania, posudzovanie uchádzačov a takmer všetky ďalšie pôsobnosti podľa § 9 až 12 zákona. Takto široký rozsah pôsobností je zachytený aj v následnom úplnom znení štatútu obce. Nejde teda o hypotetický problém, ale o reálny dôsledok súčasného znenia zákona. Legislatívna história ustanovenia Potrebu zmeny podporuje aj legislatívna história § 56 ods. 7. Z dôvodovej správy k zákonu vyplýva, že zákonodarca mal záujem pokračovať kontinuálne podľa pravidiel zavedených § 35b zákona č. 596/2003 Z.z.. Dôvodová správa explicitne uvádza, že : „Konanie za zriaďovateľa sa navrhuje so zachovaním pravidla zavedeného v § 35b zákona č. 596/2003 Z. z.“ Tomu zodpovedal aj pôvodný návrh zákona, kde sa navrhovalo s rozšírením o vymenovanie a odvolanie riaditeľa školy a to : „Za zriaďovateľa koná vo veciach vymenúvania a odvolania riaditeľa, vo veciach, ktoré riaditeľ predkladá na schválenie		
--	--	--	--	--

		zriaďovateľovi, a vo veciach delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy a) starosta alebo ak tak určí štatút obce „obecné zastupiteľstvo“ Neskôr v rámci rokovaní Ústavnoprávneho výboru NR SR kde gestorský výbor odporučil schváliť tento paragraf v upravenom znení : „Za zriaďovateľa koná vo veciach podľa tohto zákona a) starosta, ak si konkrétnu pôsobnosť nevyhradilo obecné zastupiteľstvo v štatúte obce alebo ak zákon neustanovuje inak“ s dovetkom :“Cieľom úpravy je technické spresnenie vymedzenia orgánu konajúceho za zriaďovateľa“ Mám za to, že tento popis gestorského výberu nezodpovedá realite s ohľadom na Ústavu a iné zákony. Legislatívna história a rozdiel medzi pôvodne navrhovaným užším modelom a výsledným všeobecným znením sú zachytené aj v podkladoch z aplikačnej praxe. Aplikačná prax pritom ukazuje, že účinok tejto zmeny je podstatne širší než zachovanie predchádzajúceho modelu. Umožňuje výklad, podľa ktorého môže zastupiteľstvo prostredníctvom postupného vyhradenia jednotlivých pôsobností fakticky prevziať celé postavenie zriaďovateľa. Mám za to, že takýto zásadný zásah do rozdelenia pôsobností orgánov obce si vyžaduje jednoznačnú zákonnú úpravu a nemôže byť iba dôsledkom extenzívneho výkladu všeobecnej formulácie „konkrétna pôsobnosť“. Ak zákonodarca skutočne zamýšľal umožniť obecnému zastupiteľstvu, aby si prostredníctvom štatútu obce vyhradilo prakticky celý výkon pôsobností zriaďovateľa vrátane priebežných procesných, administratívnych a pracovnoprávných úkonov, takýto zámer by mal byť v zákone upravený výslovne a jednoznačne a zároveň majú byť potom aj upravené povinnosti starostu k takto zodpovedajúcemu stavu. Ak takýto zámer nemal,		
--	--	---	--	--

		je potrebné súčasné ustanovenie zmeniť, pretože reálna aplikačná prax ukazuje, že takýto výklad umožňuje. Rozhodovanie obecného zastupiteľstva nemožno stotožniť s výkonom celej pôsobnosti zákona. Zákon dostatočne nerozlišuje medzi rozhodovaním a výkonom rozhodnutia. Obecné zastupiteľstvo je kolektívnym orgánom obce, ktorý svoju vôľu vytvára hlasovaním a rozhoduje uzneseniami. Starosta je podľa zákona o obecnom zriadení predstaviteľom obce, najvyšším výkonným orgánom obce a jej štatutárnym orgánom. Ak zákon umožňuje obecnému zastupiteľstvu vyhradiť si „konkrétne pôsobnosť“, musí byť zrejmé, či tým obecné zastupiteľstvo získava právomoc o určitej veci rozhodnúť, alebo či preberá celý výkon príslušnej pôsobnosti vrátane právnych, pracovnoprávnych, administratívnych, organizačných a faktických úkonov. Súčasný zákon na túto otázku nedáva dostatočnú odpoveď. Tento problém sa prejavuje aj v konkrétnej aplikačnej praxi. Štatút obce Chorvátsky Grob nielenže vymenúva rozsiahly súbor pôsobností zastupiteľstva, ale výslovne uvádza, že obecné zastupiteľstvo pri ich výkone uplatňuje všetky oprávnenia a plní všetky súvisiace úlohy a povinnosti vyplývajúce zo zákona a z iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Práve takéto chápanie § 56 ods. 7 ukazuje základný problém súčasnej úpravy. Nie je jasné, či pojem vyhradenie pôsobnosti znamená vyhradenie rozhodovania o veci, alebo prevzatie celého súboru rozhodovacích, výkonných, administratívnych a právnych činností. Osobitný problém procesných pôsobností zriaďovateľa Mimoriadne problematické sú pôsobnosti, ktoré svojou povahou nepredstavujú jedno rozhodnutie, ale celý proces pozostávajúci zo série časovo a obsahovo nadväzujúcich úkonov. Typickým		
--	--	---	--	--

		príkladom je výberové konanie na funkciu riaditeľa. V rámci tohto procesu je potrebné vykonávať priebežné úkony, zabezpečovať dokumentáciu a doručovanie, komunikovať s uchádzačmi, posudzovať splnenie predpokladov, organizačne zabezpečovať konanie, poskytovať dokumentáciu členom výberovej komisie a vykonávať úkony nadväzujúce na výsledok výberového konania. Ak si obecné zastupiteľstvo vyhradí „uskutočnenie výberového konania“ a súčasne všetky kompetencie a povinnosti zriaďovateľa podľa príslušných ustanovení zákona, nie je zrejmé, či má o každom z týchto krokov prijímať uznesenie, alebo či má iba rozhodovaciu právomoc a administratívne úkony vykonáva obecný úrad alebo iný orgán obce. Takýto model je bez ďalšieho zákonného vysvetlenia prakticky nevykonateľný. Obecné zastupiteľstvo zasadá v určitých intervaloch, jeho rozhodovanie je závislé od uznášaniaschopnosti a potrebnej väčšiny a svojou povahou nie je orgánom určeným na kontinuálnu administratívnu činnosť. Ak sa má zákon vykladať tak, že zastupiteľstvo rozhoduje a starosta alebo obecný úrad následne vykonáva jeho rozhodnutia, zákon musí túto deľbu pôsobností jasne ustanoviť a vyriešiť aj postup pri konflikte orgánov obce. Rovnaký problém vzniká pri voľbách do rady školy. Podľa konsolidovaného znenia zákona voľby vyhlasuje zriaďovateľ a riaditeľ ich organizačne zabezpečuje na základe písomného poverenia zriaďovateľa. Ide teda o konkrétny zákonom predpokladaný úkon zriaďovateľa, na ktorý nadväzuje činnosť riaditeľa. Ak si zastupiteľstvo vyhradí pôsobnosť týkajúcu sa volieb do rady školy, musí byť zrejmé, či aj písomné poverenie riaditeľa vyžaduje osobitné rozhodnutie zastupiteľstva, kto poverenie vyhotoví a podpíše a kto zodpovedá za splnenie		
--	--	--	--	--

		zákonných lehôt. Nečinnosť obecného zastupiteľstva a zodpovednosť obce Súčasná úprava vytvára ďalší zásadný problém: oddeľuje pôsobnosť od zodpovednosti za splnenie zákonnej povinnosti. Zákon ukladá povinnosti zriaďovateľovi, teda obci. Ak si obecné zastupiteľstvo vyhradí pôsobnosť potrebnú na splnenie zákonnej povinnosti, ale následne nekoná, starosta nemá zákonný mechanizmus, ktorým by mohol zastupiteľstvo prinútiť prijať konkrétne uznesenie, prijať ho v potrebnom obsahovom znení alebo ho prijať včas. Vzniká tak paradoxná situácia. Ak starosta nekoná, obec ako zriaďovateľ môže porušiť zákonnú povinnosť a byť vystavená sankčnej zodpovednosti. Ak starosta koná s cieľom zabezpečiť splnenie zákonnej povinnosti obce a zabrániť jej nečinnosti, jeho konanie môže byť následne spochybnené s tvrdením, že obecné zastupiteľstvo si túto pôsobnosť vyhradilo a starosta konať nesmel. Nejde pritom o abstraktné riziko. Konsolidovaný text zákona počíta so správnymi deliktmi zriaďovateľa napríklad v prípade nevyhlásenia výberového konania v zákonnej lehote alebo nezabezpečenia ustanovenia rady školy. Takáto situácia môže vzniknúť pri voľbách do rady školy, pri výberovom konaní, pri zabezpečení kontinuity vedenia školy, ale aj pri ďalších zákonom uložených povinnostiach zriaďovateľa. Právna úprava tým vytvára kompetenciu bez jasného mechanizmu jej výkonu a zodpovednosť obce bez istoty, ktorý orgán je oprávnený a povinný zabezpečiť splnenie zákonnej povinnosti. Konkrétny problém pracovnoprávných úkonov Aplikačná prax už vyústila aj do situácie, keď obecné zastupiteľstvo rozhodovalo o obsadení voľného miesta riaditeľa a následne bolo potrebné riešiť, kto je oprávnený vykonať		
--	--	---	--	--

		nadväzujúci pracovnoprávny úkon. Takáto situácia názorne ukazuje medzeru súčasnej úpravy. Ak zastupiteľstvo rozhodne o personálnej otázke a starosta ako štatutárny orgán považuje rozhodnutie alebo nadväzujúci právny úkon za nezákonný, zákon neupravuje mechanizmus riešenia konfliktu. Súčasne vzniká otázka, či môže obecné zastupiteľstvo poveriť jednotlivého poslanca vykonaním pracovnoprávneho úkonu a z akého zákonného titulu by takáto osoba konala. Osobitne je potrebné vyriešiť vzťah zákona č. 321/2025 Z. z. k § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme. Právna úprava výkonu práce vo verejnom záujme obsahuje osobitné pravidlá pre vykonávanie právnych úkonov v pracovnoprávnych vzťahoch voči štatutárnemu orgánu. Zákon č. 321/2025 Z. z. však pri dočasnom zabezpečení vedenia školy používa osobitný právny pojem „obsadenie voľného miesta riaditeľa bez výberového konania“. Vzniká preto otázka, či sa takéto obsadenie voľného miesta považuje na účely § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. za vymenovanie štatutárneho orgánu kolektívnym orgánom, alebo ide o osobitný právny inštitút, na ktorý sa mechanizmus ustanovený v § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. nevzťahuje. Práve vzájomný vzťah všeobecnej pracovnoprávnej úpravy a osobitného zákona o školskej správe musí byť jednoznačný. Osobitný zákon nemôže vytvoriť novú kompetenčnú situáciu bez toho, aby bolo zrejmé, kto vykonáva jej pracovnoprávne následky. Nejde pritom o otázku existencie nadriadeného orgánu školy. Škola ako právnická osoba nemá nadriadený orgán v hierarchickom zmysle. Ide o osobitnú zákonnú konštrukciu výkonu pracovnoprávnych úkonov voči štatutárnemu orgánu zamestnávateľa. Práve preto musí byť vzájomný vzťah § 56 ods.		
--	--	---	--	--

		7 zákona č. 321/2025 Z. z. a § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. upravený jednoznačne. Tento problém má bezprostredný praktický význam. Ak obecné zastupiteľstvo na základe § 56 ods. 7 rozhodne o obsadení voľného miesta riaditeľa, zo zákona musí byť jednoznačne určiteľné, kto je následne oprávnený vykonať pracovnoprávny úkon voči tejto osobe. Nemožno ponechať na aplikačnú prax, aby si jednotlivé obce samy vytvárali mechanizmy, podľa ktorých kolektívny orgán rozhodne o osobe a následne poverí jedného zo svojich členov vykonaním pracovnoprávneho úkonu, bez jednoznačnej zákonnej odpovede, či je takýto postup v súlade s právnym poriadkom. Konkrétny aplikačný dôsledok - obsadenie voľného miesta riaditeľa a poverenie poslanca na podpis pracovnej zmluvy Nejasnosť súčasnej právnej úpravy sa v aplikačnej praxi prejavila aj pri obsadení voľného miesta riaditeľa školy bez výberového konania. V konkrétnom prípade obecné zastupiteľstvo po tom, ako si v štatúte obce vyhradilo pôsobnosť spočívajúcu v obsadení voľného miesta riaditeľa školy bez výberového konania a zároveň aj dohodnutie podmienok pracovnej zmluvy, určenie platu a všetky právne úkony zriaďovateľa ako zamestnávateľa voči riaditeľovi školy, prijalo uznesenie o obsadení voľného miesta riaditeľa a súčasne poverilo konkrétnu poslankyňu podpisom pracovnej zmluvy s takto určenou osobou. Rozsah pôsobností prevzatých zastupiteľstvom je zachytený priamo v dokumentácii k zmene štatútu. Tento prípad názorne poukazuje na nedostatočnosť súčasného znenia § 56 ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. Obecné zastupiteľstvo ako kolektívny orgán vytvára svoju vôľu		
--	--	--	--	--

		hlasovaním a prijíma uznesenia. Samotné prijatie uznesenia však nemožno bez ďalšieho automaticky stotožniť s vykonaním individuálneho pracovnoprávneho úkonu navonok. Ak zastupiteľstvo následne poverí jednotlivého poslanca podpisom pracovnej zmluvy, vzniká ďalšia právna otázka, či a na základe akého zákonného ustanovenia môže obecné zastupiteľstvo preniesť výkon takého právneho úkonu na jednotlivého poslanca. Právna úprava teda dostatočne nevymedzuje hranicu medzi rozhodnutím kolektívneho orgánu o konkrétnej otázke, výkonom pôsobnosti zriaďovateľa, konaním obce alebo iného dotknutého subjektu navonok, uskutočnením pracovnoprávneho úkonu a oprávnením poveriť inú osobu vykonaním takého úkonu. V konkrétnej aplikačnej situácii vznikla navyše otázka súbehu dvoch postupov pri obsadení toho istého miesta riaditeľa. Podľa dokumentácie bolo miesto riaditeľa predtým obsadené s účinnosťou od 8. mája 2026 a následne obecné zastupiteľstvo dňa 21. mája 2026 pristúpilo k obsadeniu miesta s účinnosťou od 1. augusta 2026 a k povereniu poslankyne podpisom pracovnej zmluvy. Bez potreby prejudikovať zákonnosť jednotlivých úkonov tento príklad preukazuje, že súčasné znenie § 56 ods. 7 môže v praxi viesť k súbežnému výkonu tej istej alebo obsahovo sa prekrývajúcej pôsobnosti rôznymi orgánmi obce, k vzniku konkurujúcich si právnych úkonov a k právnej neistote nielen medzi orgánmi obce, ale aj vo vzťahu k samotnej škole, jej zamestnancom a osobám, ktorých sa rozhodnutia týkajú. Návrh riešenia Navrhujem preto vrátiť sa ku koncepcii § 35b zákona č. 596/2003 Z. z. a taxatívne určiť oblasti, v ktorých môže podľa štatútu obce namiesto starostu rozhodovať obecné		
--	--	--	--	--

		zastupiteľstvo. Navrhované znenie by mohlo vychádzať z pôvodnej koncepcie návrhu zákona: „Za obec ako zriaďovateľa koná starosta. Vo veciach vymenovania a odvolania riaditeľa školy alebo školského zariadenia, vo veciach ustanovených týmto zákonom, ktoré riaditeľ predkladá zriaďovateľovi na schválenie, a vo veciach delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy koná starosta alebo, ak tak určí štatút obce, obecné zastupiteľstvo.“ Zároveň navrhujem, aby zákon jednoznačne vyriešil výkon rozhodnutí obecného zastupiteľstva navonok, najmä vo vzťahu k právnym a pracovnoprávnym úkonom, a mechanizmus postupu pri nečinnosti orgánu obce. Zásadnosť pripomienky odôvodňujem tým, že súčasné znenie umožňuje faktické prevzatie takmer celého výkonu pôsobnosti zriaďovateľa kolektívnym orgánom, ktorý svojou povahou nie je usporiadaný na kontinuálny výkon administratívnych procesov, pričom zákon nerieši konflikt medzi rozhodovaním, výkonom, konaním navonok a zodpovednosťou obce. Predložené pripomienky vychádzajú z konkrétnych otázok, ktoré vznikli bezprostredne po nadobudnutí účinnosti zákona č. 321/2025 Z. z. Nejde o konštruovanie hypotetických situácií, ale o problémy, ktoré už viedli k rozdielnym právnym názorom na rozsah pôsobností orgánov obce, spôsob vykonávania pracovnoprávných úkonov, zákonnosť postupov pri voľbách do rady školy a okruh osôb, ktorými možno dočasne obsadiť voľné miesto riaditeľa. Konkrétna aplikačná prax ukázala, že všeobecná formulácia § 56 ods. 7 môže byť vykladaná spôsobom umožňujúcim obecnému zastupiteľstvu vyhradiť si rozsiahly súbor pôsobností vrátane pracovnoprávných úkonov a prakticky celého procesu		
--	--	--	--	--

		výberového konania. Dokumentácia k vzniknutému aplikačnému sporu zároveň zachytáva rozdielne právne názory na hranice medzi rozhodovaním zastupiteľstva, výkonom pôsobnosti a konaním navonok. Za významné považujem, že predmetné aplikačné otázky boli opakovane komunikované s orgánmi, od ktorých bolo možné dôvodne očakávať odborné stanovisko k aplikácii novej právnej úpravy. O výklad bolo žiadané ministerstvo ako gestor právnej úpravy, regionálny úrad školskej správy a otázky boli predmetom posudzovania aj zo strany orgánov prokuratúry. Napriek tomu neboli na viaceré základné otázky poskytnuté jednoznačné a vzájomne konzistentné odpovede. Táto skutočnosť podľa môjho názoru sama osebe poukazuje na potrebu legislatívneho spresnenia. Nemožno spravodlivo požadovať od jednotlivých obcí, škôl, rád škôl, riaditeľov a členov orgánov samosprávy, aby na vlastnú zodpovednosť riešili zásadné kompetenčné a pracovnoprávne otázky, ak jednoznačnú odpoveď neposkytuje samotný zákon a jednotný výklad sa nevytvoril ani na úrovni príslušných orgánov verejnej správy. Zákon č. 321/2025 Z. z. upravuje otázky, ktoré majú bezprostredný vplyv na kontinuitu riadenia škôl, právne postavenie riaditeľov, zákonnosť výberových konaní a fungovanie rád škôl. V tejto oblasti je osobitne dôležité, aby právna úprava bola určitá, predvídateľná a prakticky vykonateľná. Ak aplikačná prax už v prvých mesiacoch účinnosti zákona preukázala vznik zásadne rozdielných výkladov, prebiehajúca novelizácia predstavuje vhodný priestor na ich odstránenie.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. III § 11 ods. 10 Nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje	A	Znenie § 11 ods. 10 zostáva zachované.

		zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K potrebe zmeny § 11 ods. 10 zákona č. 321/2025 Z. z. (V § 11 ods. 10 sa na konci pripája čiarka a tieto slová: „alebo ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18“.) K návrhu právomoci regionálneho úradu zrušiť výberové konanie Navrhujem vypustiť alebo zásadne prepracovať navrhované ustanovenie § 11 ods. 10, podľa ktorého regionálny úrad zruší výberové konanie, ak zistí nesúlad zloženia výberovej komisie so zákonom alebo nesúlad zloženia rady školy s § 18. Navrhované znenie ustanovuje samotnú rušiacu právomoc regionálneho úradu, ale neupravuje jej časové hranice ani základné procesné a hmotnoprávne následky. Konsolidované znenie návrhu stanovuje, že regionálny úrad výberové konanie zruší aj vtedy, ak zistí, že zloženie rady školy je v rozpore s § 18. Odôvodnenie Absencia lehoty na zrušenie výberového konania Zákon neurčuje, dokedy môže regionálny úrad výberové konanie zrušiť. Nie je zrejmé, či tak môže urobiť iba pred jeho uskutočnením, po uskutočnení výberového konania, po určení poradia uchádzačov, po oznámení výsledku, po vymenovaní riaditeľa alebo dokonca po tom, ako vymenovaný riaditeľ začal vykonávať svoju funkciu. Túto otázku nemožno ponechať na aplikačnú prax. Bez časového ohraničenia rušiacej právomoci nie je možné určiť okamih, v ktorom sa výsledok výberového konania stabilizuje a dotknuté osoby môžu dôvodne vychádzať z jeho právnych účinkov. Právna forma, procesný režim a opravný prostriedok		
--	--	--	--	--

		Návrh jednoznačne neupravuje, akou právnou formou regionálny úrad výberové konanie zruší. Ak má ísť o individuálny správny akt, zákon musí jasne riešiť procesný režim, okruh účastníkov, doručovanie, odôvodnenie rozhodnutia a možnosť podať opravný prostriedok. Ak má ísť o osobitné opatrenie mimo všeobecného správneho konania, je potrebné vytvoriť osobitné procesné záruky zodpovedajúce závažnosti zásahu. Nie je zrejmé ani to, kto je oprávnený napadnúť zrušenie výberového konania. Zásah sa môže bezprostredne dotýkať zriaďovateľa, uchádzačov, najmä uchádzača umiestneného na prvom mieste, osoby už vymenovanej do funkcie riaditeľa a prípadne osoby vykonávajúcej funkciu na základe dočasného obsadenia voľného miesta. Rovnako nie je vyriešené, či má opravný prostriedok odkladný účinok a čo sa má diať do právoplatného skončenia preskúmania. Zásah do práv tretích osôb Zrušenie výberového konania nemožno chápať iba ako interný vzťah medzi regionálnym úradom a zriaďovateľom. V čase zrušenia už môžu existovať právne skutočnosti a vzťahy, ktoré sa týkajú tretích osôb. Zákon preto musí jednoznačne vyriešiť, aký je účinok zrušenia na už oznámené výsledky, poradie uchádzačov, vymenovanie riaditeľa, pracovnoprávny vzťah a právne úkony uskutočnené po vymenovaní. Bez tejto úpravy môže vzniknúť stav právnej neistoty, v ktorom sa výberové konanie zruší, uskutoční sa nové výberové konanie a až následne súd dospeje k záveru, že pôvodné zrušenie bolo nezákonné. V takom prípade zákon neposkytuje odpoveď na otázku právneho postavenia osoby úspešnej v pôvodnom výberovom		
--	--	--	--	--

		konaní ani osoby, ktorá bola následne úspešná v novom výberovom konaní. Prechodné ustanovenia Navrhovaná úprava musí výslovne vyriešiť aj svoju časovú pôsobnosť. Je potrebné jednoznačne určiť, či môže regionálny úrad uplatniť novú rušiacu právomoc iba voči výberovým konaniam vyhláseným po účinnosti novely, alebo aj voči konaniam začatým pred jej účinnosťou. Bez výslovného prechodného pravidla môže vzniknúť spor o použitie novej právomoci na právne vzťahy a procesy, ktoré vznikli v čase, keď regionálny úrad takouto právomocou nedisponoval. Vzťah k právomoci zriaďovateľa preverovať voľby do rady školy Za osobitne problematické považujem oprávnenie regionálneho úradu zrušiť výberové konanie z dôvodu nesúladu zloženia rady školy s § 18. Zákon zveruje zriaďovateľovi osobitné úlohy vo vzťahu k ustanoveniu rady školy a voľbám do rady školy. Súčasne právna úprava vytvára osobitný mechanizmus preverovania zákonnosti postupu pri voľbách. Navrhovaná právomoc regionálneho úradu preto vytvára otázku vzájomného vzťahu dvoch kompetencií. Môže nastať situácia, keď zriaďovateľ v rámci zákonom zverenej pôsobnosti preverí voľby a dospeje k záveru, že prebehli zákonne. Rada školy začne vykonávať svoju pôsobnosť a následne sa podieľa na výberovom konaní. Regionálny úrad však môže následne zaujať opačný právny názor na zákonnosť zloženia rady školy a na tomto základe zrušiť celé výberové konanie. Zákon neupravuje vzájomný vzťah týchto záverov ani to, či		
--	--	---	--	--

		regionálny úrad preskúmava postup zriaďovateľa, alebo iba incidentne posudzuje inú právnu otázku pre potreby zrušenia výberového konania. Regionálny úrad nemá incidentne riešiť zložité právne spory bez procesných záruk Posúdenie súladu zloženia rady školy s § 18 nemusí byť iba jednoduchým matematickým overením počtu členov. Za potrebné považujem rozlišovať medzi objektívne zistiteľným nesúlalom zloženia rady školy so zákonom a prípadom, keď záver o nezákonnom zložení rady školy závisí od predchádzajúceho vyriešenia samostatnej spornej právnej otázky. Iná situácia nastáva vtedy, ak má rada školy nesprávny počet členov alebo v nej zjavne chýba zákonom ustanovená kategória zastúpenia, a iná situácia nastáva vtedy, ak tvrdený nesúlad závisí od posúdenia platnosti volieb, platnosti delegovania alebo odvolania konkrétneho člena, okamihu zániku členstva, právnych účinkov konkrétneho aktu alebo právomoci orgánu, ktorý určitý akt vykonal. V druhej skupine prípadov regionálny úrad nemôže dospieť k záveru o nesúlade zloženia rady školy bez toho, aby predbežne vyriešil inú právnu otázku. Jeho záver pritom môže zasiahnuť do právneho postavenia osôb, ktoré ani nemusia mať v konaní o zrušení výberového konania procesné postavenie. Podľa môjho názoru preto navrhované ustanovenie nepriznáva regionálnemu úradu iba kontrolnú právomoc. Pri širokom výklade mu môže umožniť prostredníctvom rozhodovania o osude výberového konania fakticky rozhodnúť aj o právnom postavení členov rady školy a o účinkoch aktov iných orgánov verejnej správy. Takýto spor môže mať zásadné dôsledky pre členov rady školy, uchádzačov, úspešného uchádzača, riaditeľa aj zriaďovateľa.		
--	--	--	--	--

		Mám preto za to, že regionálny úrad nemôže byť prostredníctvom všeobecne formulovanej rušiacej právomoci postavený do pozície orgánu, ktorý bez osobitného procesného rámca a bez primeraných záruk právnej ochrany fakticky a s konečnými účinkami rieši takéto sporné právne otázky. Ak je zákonnosť zloženia rady školy závislá od vyriešenia sporu o platnosť právneho aktu, existenciu alebo zánik členstva alebo kompetenciu orgánu verejnej moci, musí byť zabezpečený riadny procesný rámec a účinná súdna ochrana. Návrh riešenia Navrhujem preto ustanovenie prepracovať tak, aby zákon minimálne: 1. určil časový okamih, dokedy môže regionálny úrad výberové konanie zrušiť, 2. určil právnu formu a procesný režim takéhoto aktu, 3. ustanovil okruh účastníkov alebo dotknutých osôb, 4. upravil opravný prostriedok a jeho účinky, 5. upravil právne následky zrušenia na už vykonané úkony a vzniknuté právne vzťahy, 6. vyriešil vzťah právomoci regionálneho úradu k právomoci zriaďovateľa preverovať zákonnosť postupu pri voľbách do rady školy a 7. doplnil jednoznačné prechodné ustanovenie. Za vhodné považujem zároveň zvážiť, či právomoc regionálneho úradu nemá byť obmedzená na zjavné a objektívne zistiteľné vady zloženia výberovej komisie alebo rady školy a časovo limitovaná najneskôr do vymenovania uchádzača do funkcie riaditeľa. Zásadnosť pripomienky odôvodňujem tým, že navrhované ustanovenie zakladá mimoriadne závažnú rušiacu právomoc orgánu verejnej správy bez dostatočného vymedzenia jej		
--	--	---	--	--

		časových hraníc, procesného režimu, opravných prostriedkov, účinkov na práva tretích osôb a vzťahu k už existujúcim pôsobnostiam zriaďovateľa.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. III § 13 ods. 8 Nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K potrebe zmeny § 13 ods. 8 zákona č. 321/2025 Z. z. Navrhujem spresniť ustanovenie upravujúce obsadenie voľného miesta riaditeľa bez výberového konania tak, aby bolo jednoznačné, aké postavenie musí mať osoba, ktorou môže zriaďovateľ dočasne obsadiť voľné miesto riaditeľa školy alebo školského zariadenia. Súčasnú znenie ustanovenia vyvoláva v aplikačnej praxi interpretačné pochybnosti a umožňuje najmenej dva rozdielne výklady. Konsolidované znenie pracuje s formuláciou, podľa ktorej zriaďovateľ môže voľné miesto obsadiť pedagogickým zamestnancom alebo odborným zamestnancom, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia. Odôvodnenie Podľa prvého, reštriktívneho výkladu možno predmetné ustanovenie chápať tak, že zriaďovateľ môže dočasne obsadiť voľné miesto riaditeľa iba osobou, ktorá má už v čase obsadenia postavenie pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca príslušnej školy alebo školského zariadenia. Podmienkou by teda nebolo iba splnenie kvalifikačných a ďalších zákonných predpokladov, ale aj existencia konkrétneho pracovnoprávného vzťahu k príslušnej škole alebo školskému	N	Nad rámec návrhu novely zákona.

		zariadeniu. Podľa druhého výkladu možno ustanovenie vykladať v spojení so systematikou zákona č. 138/2019 Z. z., najmä s právnou úpravou vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca. Pri takomto výklade vzniká otázka, či zákonodarca skutočne zamýšľal obmedziť okruh osôb, ktoré možno dočasne ustanoviť do funkcie riaditeľa, výlučne na zamestnancov konkrétnej školy, alebo či rozhodujúce má byť postavenie pedagogického alebo odborného zamestnanca a splnenie zákonných predpokladov na výkon príslušnej vedúcej funkcie. Uvedená otázka nie je iba terminologická. Jednotlivé výklady vedú k zásadne odlišným praktickým dôsledkom. Pri reštriktívnom výklade môže nastať situácia, keď v škole nepôsobí osoba spĺňajúca zákonné predpoklady alebo žiadna z osôb, ktoré ich spĺňajú, nie je ochotná dočasné obsadenie funkcie prijať. Zriaďovateľ je pritom povinný zabezpečiť kontinuitu riadenia školy, avšak pri striktnom reštriktívnom výklade ustanovenia nemusí mať k dispozícii osobu, ktorou by mohol miesto zákonným spôsobom obsadiť. Na druhej strane širší výklad, podľa ktorého možno využiť aj osobu mimo personálneho stavu konkrétnej školy, môže byť spochybňovaný s poukazom na jazykové znenie ustanovenia. Zriaďovateľ sa tak dostáva do právne neistého postavenia bez ohľadu na to, ktorý z možných výkladov zvolí. Vzťah k § 39 zákona č. 138/2019 Z. z. Za problematické považujem aj terminologické a systematické prepojenie zákona č. 321/2025 Z. z. so zákonom č. 138/2019 Z. z.		
--	--	---	--	--

		Pri výklade predmetného ustanovenia je potrebné zohľadniť aj § 39 zákona č. 138/2019 Z. z., ktorý upravuje vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca. Právna úprava pedagogických a odborných zamestnancov pracuje s kategóriou vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca ako s právnym postavením a kategóriou zamestnanca. Nevytvára pritom osobitnú všeobecnú kategóriu „vedúceho pedagogického zamestnanca príslušnej školy“, ktorá by sama osebe jednoznačne riešila otázku existencie predchádzajúceho pracovného pomeru ku konkrétnej škole, ktorej miesto riaditeľa sa obsadzuje. Práve vzájomný vzťah týchto ustanovení vytvára interpretačnú nejednoznačnosť. Gramatické znenie ustanovenia môže viesť k výkladu, podľa ktorého sa pojem „príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia“ vzťahuje na osobu pedagogického alebo odborného zamestnanca a vyžaduje jej pracovnoprávnú väzbu na konkrétnu školu. Systematický výklad v spojení s právnou úpravou vedúceho pedagogického zamestnanca a vedúceho odborného zamestnanca však môže viesť aj k otázke, či sa výraz „príslušnej školy alebo príslušného školského zariadenia“ nevzťahuje predovšetkým na kvalifikačné predpoklady požadované pre príslušný druh školy alebo školského zariadenia. Práve túto nejednoznačnosť by mal zákonodarca odstrániť. Ak zákon č. 321/2025 Z. z. zamýšľa, aby sa voľné miesto riaditeľa dočasne obsadzovalo výlučne osobou, ktorá je v čase obsadenia zamestnancom príslušnej školy, mal by túto podmienku ustanoviť jednoznačne. Ak naopak zákonodarca vychádza z toho, že rozhodujúce je		
--	--	---	--	--

		postavenie pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca a splnenie predpokladov na výkon príslušnej vedúcej funkcie, právna úprava by mala odstrániť pochybnosť, či možno využiť aj osobu pôsobiacu na inej škole, ktorá spĺňa požadované predpoklady. Nejednoznačnosť je o to závažnejšia, že ide o mimoriadny zákonný mechanizmus zabezpečenia kontinuity riadenia školy. Právna úprava by nemala zriaďovateľa dostať do situácie, keď je na jednej strane povinný zabezpečiť riadenie školy a na druhej strane nemá jednoznačnú odpoveď na základnú otázku, z akého okruhu osôb môže zákonným spôsobom vyberať. Návrh riešenia Navrhujem preto, aby zákonodarca predmetné ustanovenie spresnil tak, aby z jeho textu jednoznačne vyplývalo, či podmienkou dočasného obsadenia voľného miesta riaditeľa je existujúce pracovnoprávne postavenie pedagogického alebo odborného zamestnanca príslušnej školy alebo školského zariadenia, alebo či možno využiť aj osobu mimo tejto školy, ktorá má požadované právne postavenie a spĺňa zákonom ustanovené kvalifikačné predpoklady. Zároveň považujem za potrebné zosúladiť terminológiu zákona č. 321/2025 Z. z. s terminológiou a systematikou zákona č. 138/2019 Z. z. tak, aby nebolo potrebné riešiť okruh oprávnených osôb prostredníctvom vzájomne konkurujúcich si gramatických a systematických výkladov. Zásadnosť pripomienky odôvodňujem tým, že rozdielne výklady predmetného ustanovenia vedú k zásadne odlišným záverom o zákonnosti obsadenia funkcie štatutárneho orgánu školy a majú priamy vplyv na právnu istotu školy, jej zamestnancov, zriaďovateľa a tretích osôb. Za významné považujem, že predmetné aplikačné otázky boli		
--	--	---	--	--

		opakovane komunikované s orgánmi, od ktorých bolo možné dôvodne očakávať odborné stanovisko k aplikácii novej právnej úpravy. O výklad bolo žiadané ministerstvo ako gestor právnej úpravy, regionálny úrad školskej správy a otázky boli predmetom posudzovania aj zo strany orgánov prokuratúry. Napriek tomu neboli na viaceré základné otázky poskytnuté jednoznačné a vzájomne konzistentné odpovede. Táto skutočnosť podľa môjho názoru sama osebe poukazuje na potrebu legislatívneho spresnenia. Nemožno spravodlivo požadovať od jednotlivých obcí, škôl, rád škôl, riaditeľov a členov orgánov samosprávy, aby na vlastnú zodpovednosť riešili zásadné kompetenčné a pracovnoprávne otázky, ak jednoznačnú odpoveď neposkytuje samotný zákon a jednotný výklad sa nevytvoril ani na úrovni príslušných orgánov verejnej správy. Zákon č. 321/2025 Z. z. upravuje otázky, ktoré majú bezprostredný vplyv na kontinuitu riadenia škôl, právne postavenie riaditeľov, zákonnosť výberových konaní a fungovanie rád škôl. V tejto oblasti je osobitne dôležité, aby právna úprava bola určitá, predvídateľná a prakticky vykonateľná. Ak aplikačná prax už v prvých mesiacoch účinnosti zákona preukázala vznik zásadne rozdielnych výkladov, prebiehajúca novelizácia predstavuje vhodný priestor na ich odstránenie.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 29 ods. 7 Druh pripomienky: Zásadná Pôvodné znenie Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy je 15. Priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov prvého stupňa a	ČA	Okruh dotknutých žiakov zredukovaný len na individuálne vzdelávanie.

		celkového počtu tried prvého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %. Navrhované znenie: V bodoch 36 navrhujeme vypustiť text: „a na konci sa pripája táto veta: „Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %.““ Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy je 15. Priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov prvého stupňa a celkového počtu tried prvého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. Odôvodnenie: Združenie základných škôl Slovenska zásadne odmieta zavedenie 25 % limitu pre započítavanie žiakov študujúcich v zahraničí podľa § 23. Žiaci plniaci povinnú školskú dochádzku v zahraničí sú pre kmeňovú školu financovaní iba vo výške 10 % bežného normatívu (koeficient 0,1). Predložený návrh úplne ignoruje aplikačnú prax základných škôl a prenáša neprimerané finančné a organizačné riziká na zriaďovateľov a riaditeľov škôl z týchto dôvodov: 1. Dynamika mobility a návratu žiakov: Vzdelávanie v zahraničí nie je statický stav. Žiaci sa bežne počas školského roka vracajú zo zahraničia späť do SR (často aj opakovane, napríklad počas prázdnin a študijných voľna v danej krajine) a integrálne sa		
--	--	---	--	--

		zapájajú do vyučovania v kmeňovej škole. Ak štát obmedzí ich započítavanie do stavu triedy, školy nebudú schopné garantovať ich okamžité a bezproblémové administratívne ani personálne začlenenie pri ich návrate domov. 2. Nárast byrokracie a preťaženie dohodovacieho konania: Počas školského roka dochádza k častej migrácii rodín. Žiaci, ktorí sa vrátia zo zahraničia alebo prestúpia po rozhodujúcom zbere dát k 15. septembru, nie sú finančne podchytení. Školy na nich nedostávajú financie okamžite a situáciu musia komplikovane riešiť cez dohodovacie konanie. Ponechanie plného započítavania týchto žiakov (bez reštriktívneho 25 % limitu) vytvára prirodzenú finančnú a kapacitnú rezervu kmeňovej školy na pokrytie týchto transferov. Odstránenie tohto limitu odbúra masívnu administratívnu záťaž spojenú s dohodovacími konaniami na strane škôl, regionálnych úradov školskej správy aj samotného ministerstva.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I. bod 44 § 29 ods. 21 Navrhujem doplniť medzi osobitné prípady podľa § 29 ods. 21 aj situáciu, keď je v základnej škole zriadená trieda pre žiakov s poruchou autistického spektra. Navrhované doplnenie: „Za osobitný prípad sa považuje aj skutočnosť, že v základnej škole je zriadená trieda pre žiakov s poruchou autistického spektra, v ktorej je najvyšší počet žiakov výrazne obmedzený vzhľadom na charakter ich zdravotného znevýhodnenia a potrebu zabezpečenia primeraných podmienok výchovy a vzdelávania.“ Odôvodnenie:	A	Úprava spôsobom všeobecnej výnimky pre školy a triedy pre žiakov so zdravotným znevýhodnením.

		Zriadenie triedy pre žiakov s poruchou autistického spektra objektívne ovplyvňuje priemerný počet žiakov v triedach školy. V takejto triede môže byť z dôvodu špecifických výchovno-vzdelávacích potrieb žiakov zaradený len veľmi nízky počet žiakov, spravidla najviac štyria žiaci. Táto skutočnosť zákonite znižuje celkový priemerný počet žiakov v triedach školy, hoci nejde o neefektívnu organizáciu školy, ale o dôsledok poskytovania vzdelávania žiakom so zdravotným znevýhodnením v súlade s ich potrebami. Ak by sa existencia takejto triedy nezohľadnila ako osobitný prípad, mohli by byť školy, ktoré zabezpečujú vzdelávanie žiakov s poruchou autistického spektra, neprimerane znevýhodnené pri posudzovaní najnižšieho priemerného počtu žiakov v triede. Zároveň by to mohlo viesť k zníženiu motivácie škôl vytvárať takéto triedy a poskytovať vzdelávanie žiakom s poruchou autistického spektra v dostupnom školskom prostredí. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby bola existencia triedy pre žiakov s poruchou autistického spektra výslovne uvedená medzi osobitnými prípadmi, pri ktorých môže zriaďovateľ základnej školy znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triede.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. zákon č. 138/2019 § 55 ods. 3 zákon č. 138/2019: Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: "Inovačné vzdelávanie sa organizuje ako jednoduchý program inovačného vzdelávania v rozsahu najmenej 50 hodín. Program inovačného vzdelávania, ktorého rozsah presahuje 100 hodín, možno organizovať aj ako program inovačného vzdelávania členený na moduly." Navrhovaná úprava reaguje na potrebu zvýšenia flexibility	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že na riešenie situácií, kedy poskytovateľ inovačného vzdelávania poskytuje inovačné vzdelávanie

		inovačného vzdelávania pedagogických a odborných zamestnancov v podmienkach dynamicky sa meniacich potrieb škôl a školských zariadení. Súčasné znenie ustanovenia vedie v aplikačnej praxi k prevažne rigidnému chápaniu programu inovačného vzdelávania ako jedného pevne definovaného celku s jednotným obsahom a rozsahom pre všetkých účastníkov. Takéto nastavenie obmedzuje možnosť diferencovať profesijný rozvoj podľa potrieb účastníkov, profesijných rolí alebo špecifik konkrétnej školy. Navrhovaná úprava umožní realizáciu programov inovačného vzdelávania formou modulov. Programy realizované modulovo pritom budú mať minimálny rozsah 100 hodín a umožnia efektívnejšie reagovať na potreby školských kolektívov. Zároveň sa vytvorí priestor na zavedenie základných a rozširujúcich modulov. Návrh nadväzuje na § 42 zákona č. 138/2019 Z. z., ktorý už umožňuje členenie vzdelávania na moduly, pričom túto možnosť systematicky aplikuje aj pre oblasť inovačného vzdelávania. Kontrolovateľnosť systému zostáva zachovaná prostredníctvom povinnosti poskytovateľa jednoznačne definovať štruktúru programu, pravidiel výberu modulov a podmienky úspešného absolvovania. Cieľom úpravy je podporiť individualizáciu profesijného rozvoja a zvýšiť využiteľnosť vzdelávania v praxi škôl alebo školských zariadení.		v rozsahu, najmenej 100 hodín, nie je potrebná navrhovaná úprava.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. zákon č. 138/2019 § 82 ods. 4 Zákon č. 138/2019: Navrhujeme doplniť vetu: „To neplatí pre pracovný pomer pedagogického zamestnanca vykonávajúceho činnosti v podkategórii učiteľ profesijného rozvoja v rámci projektov financovaných z iných zdrojov ako zo štátneho rozpočtu.“ Navrhovaná legislatívna úprava reaguje na aplikačné problémy vyplývajúce zo súčasného nastavenia pracovných pomerov na dobu určitú. Súčasná právna úprava neumožňuje primerane	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že návrh je diskriminačný voči jednej skupine zamestnancov.

		reflektovať špecifiká organizácií zabezpečujúcich profesijný rozvoj prostredníctvom projektov financovaných z externých zdrojov, najmä z fondov Európskej únie. V praxi to spôsobuje nemožnosť nadviazať na ukončený projekt pokračovaním pracovného pomeru pri realizácii ďalšieho projektu, hoci ide o rovnaký odborný profil a nadväzujúce činnosti. Dôsledkom je strata odborných kapacít, zvýšené administratívne zaťaženie a neefektívne využívanie už vybudovaných odborných tímov. Učitelia profesijného rozvoja predstavujú kľúčovú odbornú kapacitu pri podpore škôl, implementácii kurikulárnych zmien a realizácii systémových opatrení. Súčasná úprava zároveň vytvára tlak na uzatváranie pracovných pomerov na dobu neurčitú, hoci na tieto pracovné miesta neexistuje stabilné rozpočtové krytie ani systemizované pozície. Navrhovaná výnimka umožní zachovať kontinuitu odborných tímov, zvýši efektívnosť využívania verejných zdrojov a zabezpečí primeranú flexibilitu pri personálnom zabezpečení projektových aktivít bez narušenia princípov pracovnoprávnej ochrany zamestnancov.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I V čl. I bode 70 zvážiť slová za bodkočiarkou „pri prijímaní sa postupuje“ preformovať takto: „v takom prípade sa pri prijímaní“. Legislatívno-technická pripomienka.	N	Slová "v takomto prípade" sa v predpisoch nepoužívajú.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I V čl. I bode 62 je vypustiť slová „a slová „vydá škola“ sa nahrádzajú slovami „sa vydá žiakovi““. Odôvodnenie: Nie je zrejmý dôvod zmeny formulácie „škola vydá“ na „sa vydá“. Táto formulácia je v rozpore s predchádzajúcimi odsekmi (§ 55a ods. 14 a 15), v ktorých je použitá formulácia „škola vydá“. Formulácia „sa vydá“ je nepresná a neurčitá a nie je z nej zrejmé, že práve škola má	N	Z ďalších ustanovení je zrejmé, že vysvedčenie vydáva škola.

		vydať vysvedčenie. Je preto žiadúce ponechať doterajšiu formuláciu.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I V čl. I bodoch 108 a 109 sa do školského zákona zavádza nový pojem „pedagogicko-organizačné pokyny“, ktorý školský zákon (ani iný zákon) nepozná a ani ho nijak nedefinuje. Zo zákona nie je ani jasné, kto má tieto pokyny vydávať (v praxi ich síce vydáva ministerstvo školstva, avšak zo zákona to nijak nevyplýva). Nie je žiadúce do zákona zavádzať nové a nijak nedefinované pojmy. Preto je vhodné tento pojem vypustiť, resp. v čl. I bode 108 preformulovať vkladajú vetu všeobecným spôsobom, napr. takto: „Posledný vyučovací deň príslušného školského roka zverejní ministerstvo školstva na svojom webovom sídle.“ (obdobne aj čl. I bod 109).	N	Pedagogicko-organizačné pokyny je dlhoročne zaužívaný pojem (https://www.minedu.sk/pedagogicko-organizacne-pokyny).
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I Návrh zákona obsahuje aj zmeny týkajúce sa prijímacieho konania, ktoré majú byť účinné už od roku 2027. V prechodnom ustanovení § 161y ods. 13 školského zákona sa však uvádza: „Prijímacia skúška v rámci prijímacieho konania na školské roky 2026/2027 a 2027/2028 sa vykoná podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025.“. Je preto potrebné novelizovať aj toto ustanovenie.	N	Prechodné ustanovenie uvedené v pripomienke sa vzťahuje na zmeny, ktoré vyplynuli zo zákona č. 323/2025 Z. z., konkrétne ide o jednotnú prijímaciu skúšku. Návrhom zákona k zmenám v tejto súvislosti nedochádza.
ZKŠS Združenie	O	Čl. III. K čl. III bodu 3. (§ 6 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe)	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní

katolíckych škôl Slovenska	Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť povinnosť zverejňovania zápisníc z rokovania pedagogickej rady na webovom sídle školy. Povinnosť zverejňovania zápisníc navrhujeme ponechať iba vo vzťahu k rade školy a školskému parlamentu. Odôvodnenie: Pedagogická rada nie je voleným ani zastupiteľským orgánom verejnej správy, ale odborným poradným orgánom riaditeľa školy. Nie je preto zrejmý dôvod, pre ktorý by jej činnosť mala podliehať verejnej kontrole prostredníctvom povinného zverejňovania zápisníc. Zápisnice z pedagogických rád obsahujú pravidelne informácie o výchovno-vzdelávacom procese, výsledkoch vzdelávania, výchovných opatreniach, individuálnych potrebách žiakov, zdravotných a sociálnych okolnostiach, ako aj personálnych a organizačných otázkach školy. Ide o informácie, ktoré vo viacerých prípadoch predstavujú osobné údaje alebo osobitné kategórie osobných údajov podľa zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a Nariadenia (EÚ) 2016/679 (GDPR). Ani dôsledná anonymizácia nezaručuje ochranu dotknutých osôb, keďže najmä v menších školách môže byť identifikácia konkrétneho žiaka alebo zamestnanca možná na základe ostatných uvedených skutočností. Navrhovaná povinnosť zároveň predstavuje ďalšiu významnú administratívnu záťaž pre školy, ktoré by museli každú zápisnicu individuálne posudzovať a anonymizovať, pričom aj napriek	dňa 22. 7. 2026. Znenie bude primerane upravené.
---------------------------------------	---	---

		tomu by zostávalo vysoké riziko porušenia právnych predpisov na úseku ochrany osobných údajov a následných konaní pred Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky alebo súdnych sporov. Z uvedených dôvodov navrhujeme povinnosť zverejňovania zápisníc z pedagogických rád z návrhu zákona vypustiť a ponechať ju len vo vzťahu k rade školy a školskému parlamentu, ktorých postavenie a účel odôvodňujú vyššiu mieru verejnej transparentnosti.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. 3 bod 30 Zásadná pripomienka V súvislosti s Čl. III bod 30 (§ 19 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. žiadame: i) legislatívne vymedziť pojem „blízka osoba zriaďovateľa“ vo vzťahu k zriaďovateľovi, ktorý je právnickou osobou, registrovanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou, napríklad ako blízka osoba štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena štatutárneho orgánu zriaďovateľa“ a ii) doplniť, že samotná príslušnosť k rehoľnému spoločenstvu, cirkevnej inštitúcii alebo pracovné poverenie cirkevným zriaďovateľom nie je dôvodom nezlučiteľnosti, ak nie sú splnené znaky blízkej osoby podľa Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Navrhujeme slová „blízka osoba zriaďovateľa“ nahradiť slovami „blízka osoba štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena štatutárneho orgánu zriaďovateľa“ a doplniť, že samotná príslušnosť k rehoľnému spoločenstvu, cirkevnej inštitúcii alebo pracovné poverenie cirkevným zriaďovateľom nenapĺňa pojem blízka osoba a nie je ani dôvodom pre nezlučiteľnosť, ak nie sú splnené pojmové znaky blízkej osoby podľa Občianskeho zákonníka.	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		Zriaďovateľom cirkevnej školy je spravidla právnická osoba alebo cirkevná právnická štruktúra, nie fyzická osoba. Pojem „blízka osoba zriaďovateľa“ je pri právnickej osobe nepresný a môže viesť k výkladovým excesom, najmä pri rehoľných školách alebo školách so zamestnancami poverenými cirkevnou autoritou.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. I. k bodom 36 až 38 Zásadná pripomienka V súvislosti s Čl. I bodmi 36 až 38 a 44 (§ 29 ods. 7 až 9 a ods. 21 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon)); čl. III bodmi: 54, 65, 68 a 73 (§ 43 klastre škôl a školských zariadení, § 60 ods. 3 písm. g), § 63 ods. 2 písm. g), § 64 ods. 9 a 10 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) žiadame do zákona č. 321/2025 Z. z. doplniť nové ustanovenia, ktoré znejú: i) „Ak základná škola, ktorá je organizačnou zložkou spojenej školy, nedosahuje najnižší priemerný počet žiakov alebo najnižší celkový počet žiakov, ministerstvo školstva a regionálny úrad pri posudzovaní racionalizačných opatrení zohľadnia, či spojená škola zabezpečuje spoločné riadenie, spoločnú administratívu, spoločné hospodárenie alebo zdieľanie odborných, podporných alebo prevádzkových kapacít. Ak zriaďovateľ preukáže tieto skutočnosti, nemožno začať konanie o výmaze organizačnej zložky len z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu žiakov.“, ii) „Založenie klastra nemožno požadovať ako racionalizačné opatrenie, ak zriaďovateľ preukáže, že rovnaký alebo vyšší racionalizačný účinok už dosahuje existujúca spojená škola.“ Odôvodnenie: Žiadame výslovne uznať zachovanie základnej školy, ktorá je organizačnou zložkou spojenej školy s nižším počtom žiakov za legitímne racionalizačné opatrenie a za osobitný dôvod, ktorý má prednosť pred výmazom organizačnej	N	Pripomienka bola prerokovaná na stretnutí zo dňa 22.7.2026. Výnimka pre cirkevné školy alebo pre spojené školy sa neupravuje. § 29 ods. 21 písm. g) však umožňuje škole dofinancovať sa z vlastných zdrojov, aby nebola z registra škôl a školských zariadení vymazaná. Rozpor odstránený.

		zložky alebo pred požiadavkou vytvoriť klaster. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť do zákona pravidlo, podľa ktorého by malo ministerstvo školstva a regionálny úrad pri posudzovaní racionalizačných opatrení povinnosť skúmať a zohľadniť - v prípade základnej školy, ktorá síce nedosahuje najnižší priemerný počet žiakov alebo najnižší celkový počet žiakov, ale je organizačnou zložkou spojenej školy, - či spojená škola zabezpečuje spoločné riadenie, spoločnú administratívu, spoločné hospodárenie alebo zdieľanie odborných, podporných alebo prevádzkových kapacít. Ak tieto skutočnosti zriaďovateľ preukáže, nebude možné začať konanie o výmaze organizačnej zložky len z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu žiakov. V súvislosti s doplnením právnej úpravy klastra škôl a školských zariadení navrhujeme doplniť aj ustanovenie, podľa ktorého nemožno požadovať založenie klastra ako racionalizačné opatrenie, v prípade, ak zriaďovateľ preukáže, že rovnaký alebo vyšší racionalizačný účinok už dosahuje existujúca spojená škola. Vznik spojenej školy bol už sám osebe racionalizačným opatrením. Základná škola ako organizačná zložka spojenej školy nemá vlastnú právnu subjektivitu, samostatného riaditeľa ako štatutára ani plnú duplicitu administratívnych a riadiacich procesov. Účel optimalizácie siete preto možno pri nej dosiahnuť menej invazívne než výmazom organizačnej zložky. Klaster dvoch cirkevných zriaďovateľov nie je v takejto situácii primeranejší nástroj. Klaster spravidla zachováva samostatné školy ako právnické osoby a vytvára novú zmluvnú, rozhodovaciu a administratívnu vrstvu medzi zriaďovateľmi. Nezvyšuje automaticky počet žiakov v triedach konkrétnej základnej školy a nerieši pedagogickú kontinuitu v rámci spojenej školy.		
--	--	--	--	--

		Pri cirkevnom zriaďovateli treba navyše brať do úvahy a chrániť kontinuitu katolíckeho alebo iného konfesijného výchovno-vzdelávacieho prostredia v rámci spojenej školy, právo rodičov na voľbu školy podľa presvedčenia a pluralitu vzdelávacej sústavy. Ak spojená škola reálne zdieľa vedenie, administratívu, hospodárenie a odborné kapacity, zachovanie jej organizačnej zložky základnej školy je hospodárne, primerané a menej invazívne riešenie než nútený klaster alebo výmaz.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. I k bodom 36-38 a 44 Zásadná pripomienka V súvislosti s Čl. I bodmi 36 až 38 a 44 (§ 29 ods. 7 až 9 a ods. 21 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon) a čl. III bodmi: 65, 68 a 73 (§ 60 ods. 3 písm. g), § 63 ods. 2 písm. g), § 64 ods. 9 a 10 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) žiadame doplniť nové ustanovenia, ktoré znejú: i) „Konanie o výmaz oprávnenia poskytovať hlavnú činnosť z registra podľa § 60 ods. 4 písm. g) alebo konanie o výmaz organizačnej zložky, súčasti alebo elokovaného pracoviska z registra podľa § 63 ods. 2 písm. g) nemožno začať, ak zriaďovateľ predloží racionalizačné opatrenie, rozhodne o dofinancovaní školy z vlastných prostriedkov alebo preukáže, že zachovanie školy alebo organizačnej zložky je potrebné z dôvodu dostupnosti vzdelávania, plurality vzdelávacej sústavy, osobitného zamerania školy alebo už existujúceho racionalizačného modelu spojenej školy.“ ii) „V prípade cirkevných škôl a škôl s osobitným zreteľom sa pred začatím konania o výmaze vykoná individuálne posúdenie dopadov na dostupnosť a pluralitu vzdelávania.“ Odôvodnenie: Žiadame upraviť postup výmazu školy alebo organizačnej zložky z registra pre nedosiahnutie minimálneho počtu žiakov tak, aby nešlo o automatický alebo mechanický	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 22.7.2026. Téma optimalizácie základných škôl neznamená "automatický" výmaz školy z registra. Ak po roku 2032 (prechodné ustanovenie § 82a zákona č. 321/2025 Z. z.) existujúca škola nedosiahne požadované počty žiakov, má sa škola posudzovať v rámci konania o výmaze do registra, pričom sa budú skúmať dôvody na (ne)výmaz školy z registra. Rozpor odstránený.

		dôvod výmazu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť aj ustanovenie, podľa ktorého nemožno začať konanie o výmaze (podľa § 60 ods. 4 písm. g) alebo § 63 ods. 2 písm. g)), ak zriaďovateľ predloží racionalizačné opatrenie, rozhodne o dofinancovaní školy z vlastných prostriedkov alebo preukáže, že zachovanie školy alebo organizačnej zložky je potrebné z dôvodu dostupnosti vzdelávania, plurality vzdelávacej sústavy, osobitného zamerania školy alebo už existujúceho racionalizačného modelu spojenej školy. Ak ide o základnú školu ako organizačnú zložku spojenej školy, pred začatím konania o výmaze musí ministerstvo školstva osobitne posúdiť, či spojená škola už zabezpečuje spoločné vedenie, administratívu, hospodárenie alebo zdieľané kapacity. Register škôl a školských zariadení je statusovo existenčný nástroj. Dôvod výmazu postavený iba na počte žiakov by mohol byť neprimeraným zásahom do práv zriaďovateľa, rodičov a detí, najmä ak škola poskytuje verejne dostupné vzdelávanie, má kvalitné výsledky a zriaďovateľ znáša časť nákladov. Pri organizačnej zložke spojenej školy je mechanický výmaz ešte problematickejší, lebo by štát rušil časť už integrovanej právnickej osoby, ktorá bola vytvorená práve na účel spoločného vedenia, administratívy a hospodárenia. Pred výmazom treba posúdiť reálny dopad na celú spojenú školu, vzdelávaciu kontinuitu a dostupnosť výchovy na cirkevnej (katolíckej) škole. Aj v súvislosti s ostatným uplatnenými pripomienkami navrhujeme zakotviť priamo do zákona ustanovenie, ktoré výslovne upraví, že pri cirkevných školách a školách s osobitným zreteľom sa pred začatím konania o výmaze vykoná individuálne posúdenie dopadov na dostupnosť a pluralitu vzdelávania.		
--	--	---	--	--

		V tejto súvislosti poukazujeme aj na ústavné právo rodiča na výber školy podľa svojho náboženského presvedčenia, je teda porušením práva rodiča nútiť ho, aby dieťa preložil z cirkevnej školy do štátnej.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. III. bod 81 § 82 ods. 7 zákona 321/2025 Zásadná pripomienka V Čl. III bod 81 v § 82a ods. 7 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe žiadame predĺžiť navrhované prechodné obdobie pre existujúce základné školy pri dosahovaní nových minimálnych počtov žiakov aspoň o dva školské roky. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa obdobie sledovania a prijímania racionalizačných opatrení pre už existujúce základné školy predĺžilo ešte najmenej o dva školské roky. Zmena minimálnych počtov žiakov je systémová zmena siete. Existujúce školy nemôžu v krátkom čase bezpečne ovplyvniť demografiu, rozhodnutia rodičov, zmluvné vzťahy, personálne zabezpečenie ani budovy. Primerané prechodné obdobie je nevyhnutné pre právnu istotu a hospodárne plánovanie zriaďovateľov.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 22.7.2026. Už teraz je prechodné obdobie nastavené dostatočne, a to až do roka 2032, ak ide o samotné konanie o výmaz školy z registra škôl a školských zariadení, ak škola nebude plniť najnižšie priemerné počty žiakov. Rozpor odstránený.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. I bod 46 a 47 Zásadná V súvislosti s Čl. I bod 46 a 47 (§ 30 ods. 1 a 3 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon) žiadame v bode 46. v § 30 ods. 1 na konci doplniť text, ktorý znie: „Ustanovenie prvej vety sa nepoužije, ak ide o osobitný prípad podľa § 29 ods. 21 alebo ak zriaďovateľ preukáže zabezpečenie dostupnosti vzdelávania.“ Odôvodnenie: Žiadame, aby sa pri zriaďovaní základnej školy len s ročníkmi prvého stupňa uplatňovali primerané výnimky podľa § 29 ods. 21. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do zákona doplniť ustanovenie, podľa ktorého, ak ide o osobitný prípad	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		podľa § 29 ods. 21 alebo ak zriaďovateľ preukáže zabezpečenie dostupnosti vzdelávania sa nebude aplikovať ustanovenie o počte žiakov najmenej 30 (predpoklad počtu žiakov pre prvý ročník až tretí ročník), resp. o počte žiakov najmenej 75 (pre prvý až piaty ročník). Prísne vstupné počty pre školy len s prvým stupňom môžu znemožniť vznik alebo zachovanie menších cirkevných škôl, ktoré zabezpečujú dostupnosť vzdelávania v konkrétnom regióne alebo poskytujú hodnotovú alternatívu pre rodičov. Výnimka neznamená automatický nárok, ale umožní individuálne a kontrolovateľné posúdenie.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. IV. body 1,2 a 30 Zásadná V súvislosti s Čl. IV body 1, 2 a 30 (§ 6 ods. 2 písm. i) a ods. 3 písm. h) a § 45 ods. 2 zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení) a návrhom nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 412/2025 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia navrhujeme zadefinovať pojem „škola s osobitným zreteľom“: „Za školu s osobitným zreteľom sa považuje najmä škola, pri ktorej je potrebné zohľadniť dostupnosť vzdelávania, vyrovňovanie príležitostí, vyučovací jazyk, geografickú dostupnosť, socioekonomické znevýhodnenie, špecifické hodnotové alebo konfesijné zameranie školy a zachovanie plurality vzdelávacej sústavy. Kritériá sa uplatňujú rovnako na školy všetkých zriaďovateľov.“ Odôvodnenie: Žiadame v zákone alebo aspoň v nariadení vlády vymedziť definičné znaky pre pojem „školy s osobitným zreteľom“ a zabezpečiť ich uplatňovanie bez rozdielu zriaďovateľa. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť znenie, ktoré ustanoví,	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Podrobnosti uplatňovania kritéria školy s osobitným zreteľom pri určovaní normatívo škôl budú upravené v nariadení vlády, ktoré upravuje aj podrobnosti uplatňovania ostatných zákonom stanovených kritérií pri určovaní normatívo. Cirkevný charakter školy možno vziať do úvahy ako

		že za školu s osobitným zreteľom sa považuje najmä škola, pri ktorej sa zohľadňuje: - dostupnosť vzdelávania, - vyrovňovanie príležitostí, - vyučovací jazyk, - geografická dostupnosť, - socioekonomické znevýhodnenie, - špecifické hodnotové alebo konfesijné zameranie školy a - zachovanie plurality vzdelávacej sústavy. A ďalej, že uvedené kritériá sa budú uplatňovať rovnako bez ohľadu na zriaďovateľa.“ Pojem „škola s osobitným zreteľom“ má priamy vplyv na mzdový a prevádzkový normatív. Ak kritériá zostanú neurčité alebo upravené iba vnútorne, metodicky, vznikne riziko nerovnakého zaobchádzania. Cirkevné školy môžu plniť verejnú službu aj tam, kde ich význam nespočíva len v spádovej dostupnosti, ale aj v pluralite vzdelávacej ponuky a hodnotovej dostupnosti.		osobitný zreteľ, bude to témou diskusií pri tvorbe nariadenia vlády. Pripomienkujúci subjekt na zásadnej pripomienke netrvá.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	412/2025 Zásadná Do návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 412/2025 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti rozpisu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu pre školy a školské zariadenia (v súvislosti s navrhovanou novelou zákona č. 322/2025 Z. z.) žiadame zapracovať ustanovenia, ktoré priamo upravujú: i) konkrétne koeficienty, spôsob výpočtu a prechodné pravidlá pre veľkostný príspevok MŠ a ZŠ a pre školu s osobitným zreteľom, ii) že pri cirkevných a súkromných školách sa dostupnosť neposudzuje iba podľa obce sídla školy, ale aj podľa - reálneho okruhu dochádzky žiakov, - dostupnosti obdobnej hodnotovej alebo konfesijnej školy a - dohody o verejnej službe, ak je uzavretá. Odôvodnenie: Splnomocnenie na určenie kritérií prostredníctvom nariadenia vlády je prijateľné len vtedy, ak	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Pripomienka sa nevzťahuje k zákonu, ale k nariadeniu vlády, ktoré upravuje podrobnosti poskytovania veľkostného príspevku pre MŠ a ZŠ a bude upravovať aj podrobnosti uplatňovania kritéria školy s osobitným

		právna úprava zakotvená v nariadení vlády bude transparentná, predvídateľná a porovnateľná. Cirkevné školy často prijímajú žiakov z viacerých obcí a ich dostupnosť nemožno merať iba územím jednej obce alebo štandardnou spádovosťou.		zreteľom. Cirkevný charakter školy možno vziať do úvahy ako osobitný zreteľ, bude to témou diskusií pri tvorbe nariadenia vlády. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnej pripomienke.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. III. body 7,21 Zásadná V Čl. III v súvislosti s bodmi 7. a 21. (§ 9 ods. 7 a § 13 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) žiadame doplniť nové ustanovenie, ktoré znie: „Ak ide o školu alebo školské zariadenie cirkevného zriaďovateľa, regionálny úrad postupuje podľa § 9 ods. 7 a § 13 ods. 6 až po predchádzajúcom prerokovaní s cirkevným zriaďovateľom a spôsobom, ktorý rešpektuje osobitné poslanie a zameranie školy; tým nie je dotknuté právo zriaďovateľa určiť ďalšie kritériá a požiadavky podľa charakteru a zamerania zriaďovateľa alebo školy.“ Odôvodnenie: zásah regionálneho úradu pri nečinnosti zriaďovateľa žiadame upraviť vo výberovom konaní a pri zabezpečení výkonu pôsobnosti riaditeľa tak, aby nebol dotknutý ani popretý výkon zriaďovateľskej pôsobnosti cirkevného	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá. Znenie § 9 ods. 7 však bude upravené v nadväznosti na iné pripomienky od ďalších subjektov a úprava nového odseku 6 v § 13 sa vypúšťa.

		zriaďovateľa. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého v prípade cirkevnej školy alebo školského zariadenia, regionálny úrad postupuje podľa navrhovaných ustanovení: i) až po predchádzajúcom prerokovaní s cirkevným zriaďovateľom, ii) spôsobom, ktorý rešpektuje osobitné poslanie a zameranie cirkevnej školy, iii) s ohľadom na právo cirkevného zriaďovateľa určiť ďalšie kritériá a požiadavky podľa charakteru a zamerania zriaďovateľa alebo školy.“ Predchádzanie patovým situáciám je legitímne. Pri cirkevných školách však riaditeľ nie je iba správca prevádzky, ale garantuje aj hodnotové a výchovné smerovanie školy. Štátny zásah má byť subsidiárny, časovo obmedzený, procesne predvídateľný a nesmie nahrádzať vecnú zodpovednosť cirkevného zriaďovateľa za charakter školy.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. I Zásadná V Čl. I v bode: 31, 48 a ... žiadame do § 28 ods. 18, § 30 ods. 7 a § 33 ods. 15 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon doplniť nasledovné ustanovenie: „Škola vopred informuje rodiča o preventívnej činnosti, ktorú v škole vykonáva štátny orgán, o jej obsahu, rozsahu, poskytovateľovi a právnom základe; tým nie je dotknutý postup štátneho orgánu pri bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo bezpečnosti.“ Odôvodnenie: Žiadame vymedziť pojem „preventívne činnosti“ vykonávané štátnym orgánom, pri ktorých sa nevyžaduje informovaný súhlas, a zároveň zaviesť povinnosť predchádzajúceho oznámenia škole a rodičom, ak nejde o bezprostredné ohrozenie	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná vypustením príslušných novelizačných bodov.

		života, zdravia alebo bezpečnosti dieťaťa. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť znenie, podľa ktorého má škola povinnosť vopred informovať rodiča o preventívnej činnosti štátneho orgánu, jej obsahu, rozsahu, poskytovateľovi a o právnom základe. Výnimku by tvorili iba prípady, ak je postup štátneho orgánu nevyhnutný pri bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo bezpečnosti. Ochrana detí je legitímny cieľ, ale výnimka z informovaného súhlasu musí byť úzka, predvídateľná a kontrolovateľná. Pri cirkevných školách treba zohľadniť aj práva rodičov a osobitné poslanie školy. Bez presného vymedzenia môže byť ustanovenie aplikačne nejasné a konfliktné.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. III. bod 55 Zásadná V súvislosti s Čl. III bod 55. (§ 43a zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe) a Čl. IV body 4. a 14. (§ 8 ods. 8 a § 20 ods. 1 písm. e) zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení) navrhujeme do § 43a doplniť nový odsek, ktorý znie: „Ukazovatele kvality sa určujú transparentne, porovnateľne a bez diskriminácie na základe zriaďovateľa školy; pri ich určovaní sa zohľadní aj osobitné zameranie školy.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť zákonné rámcové pravidlá pre určovanie ukazovateľov kvality a podmienok výkonnostnej zmluvy tak, aby sa zabezpečilo rovnaké zaobchádzanie so školami bez ohľadu na zriaďovateľa, a tiež, aby výkonnostná zmluva nemohla ukladať škole záväzky v rozpore s jej charakterom, zameraním a školským vzdelávacím programom. Preto navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa majú ukazovatele kvality určovať transparentne, porovnateľne a bez diskriminácie, pokiaľ ide o zriaďovateľa školy. Pri ich určovaní by sa malo zohľadniť tiež aj osobitné zameranie školy.	NEP	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		Výkonnostné zmluvy môžu byť pozitívnym nástrojom podpory kvalitných škôl. Aby boli použiteľné aj pre cirkevné školy, ukazovatele kvality musia byť objektívne a kompatibilné s ich poslaním. Nesmú preferovať len jeden typ školy, veľkosť školy alebo ukazovatele, ktoré menšie a hodnotovo profilované školy nemôžu primerane splniť.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. IV. bod 10 Zásadná V Čl. IV v bode 10. navrhujeme do § 12 ods. 11 zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení doplniť na začiatok vetu, ktorá znie: „Kritériá sa zverejňujú najneskôr 30 dní pred začatím dohodovacieho konania; musia byť objektívne, overiteľné a uplatňované pre všetky školy rovnako bez ohľadu na zriaďovateľa.“ Odôvodnenie: Žiadame priamo v zákone spresniť, že kritériá prideľovania finančných prostriedkov v dohodovacom konaní sa zverejňujú transparentne pred začatím dohodovacieho konania a že sa uplatňujú rovnako na školy a školské zariadenia všetkých zriaďovateľov. Zároveň navrhujeme doplniť, že kritériá sa majú zverejniť najneskôr 30 dní pred začatím dohodovacieho konania. Zverejňovanie kritérií je pozitívny krok. Ak však kritériá budú zverejnené až spätne alebo bez procesných pravidiel, nezabezpečí sa reálna predvídateľnosť a rovnosť prístupu. Cirkevní zriaďovatelia potrebujú vedieť vopred, podľa akých pravidiel môžu žiadať o doplnenie financovania.	NEP	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Výsledky dohodovacieho konania sú zverejňované na webovom sídle ministerstva školstva. Nie je možné vopred predpokladať potreby škôl na účely dohodovacieho konania, návrh pripomienky považuje ministerstvo školstva za neúčelný a nevykonateľný. Pripomienka bola jej predkladateľom stiahnutá.

ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. IV. bod 30 Zásadná V Čl. IV bod 30. navrhujeme v § 45 ods. 2 (zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení) doplniť na konci vetu, ktorá znie: „Pred úpravou rozpisu ministerstvo školstva vyzve zriaďovateľa na vyjadrenie a určí primeranú lehotu na predloženie dôkazov; úprava rozpisu sa nevykoná, ak nevykonávanie hlavnej činnosti bolo spôsobené rozhodnutím orgánu verejnej moci, mimoriadnou udalosťou, havarijným stavom alebo inou objektívnou prekážkou a zriaďovateľ prijal opatrenia na obnovenie hlavnej činnosti.“ Odôvodnenie: Žiadame doplniť procesné záruky pred úpravou rozpisu normatívnych a nenormatívnych finančných prostriedkov. Navrhujeme, aby ešte pred úpravou rozpisu normatívnych príspevkov na kalendárny rok ministerstvo školstva vyzvalo zriaďovateľa na vyjadrenie, s určením primeranej lehoty na predloženie dôkazov. V prípade, ak nevykonávanie hlavnej činnosti bolo spôsobené rozhodnutím orgánu verejnej moci, mimoriadnou udalosťou, havarijným stavom alebo inou objektívnou prekážkou a zriaďovateľ prijal opatrenia na obnovenie hlavnej činnosti, úprava rozpisu sa nevykoná. Zníženie alebo odňatie finančných prostriedkov môže mať okamžitý existenčný dopad na školu. Preto nestačí právne neurčitá formulácia „preukázateľné zistenie“. Zriaďovateľ musí mať možnosť vyjadriť sa, preukázať objektívne okolnosti a odstrániť nedostatok.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 22. 7. 2026. Zákon č. 321/2025 Z. z. obsahuje mechanizmus na zabezpečenie vzdelávania detí pri prerušení vykonávania hlavnej činnosti. Pripomienkujúci subjekt na zásadnej pripomienke netrvá.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. IV. k bodom 24 - 27 Zásadná V súvislosti s Čl. IV bodmi 24 až 27 (§ 36 a § 37 zákona č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení)	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 22. 7.

		žiadame doplniť lehotu na splnenie povinnosti obce a vyššieho územného na poskytnutie finančných prostriedkov cirkevným a súkromným školám a školským zariadeniam a povinnosť oznámiť zriaďovateľovi výpočet sumy vrátane použitých údajov. Odôvodnenie: Návrh zavádza alebo spresňuje informačné povinnosti zriaďovateľov voči obci a VÚC. Súčasne je však potrebné zabezpečiť symetrickú povinnosť obce a VÚC konať včas a transparentne. Bez toho môže informačná povinnosť zriaďovateľa zostať bez účinnej ochrany financovania. Z tohto dôvodu žiadame doplniť priamo do zákona aj povinnosť obce a vyššieho územného celku poskytnúť finančné prostriedky cirkevným a súkromným školám a školským zariadeniam v zákonom určenej lehote a v transparentne vypočítanej výške, ak zriaďovateľ riadne poskytol všetky potrebné údaje.		2026. Navrhované doplnenie lehoty je nadbytočné. Lehoty sú už upravené v § 36 a § 37. Bude doplnená úprava, že ak sa zmluva neuzatvorí, vzniká povinnosť poskytovania finančných prostriedkov v príslušných lehotách "ex lege". Pripomienkujúci subjekt na zásadnej pripomienke netrvá.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. I. bod 104 Zásadná V súvislosti s Čl. I bod 104. (§ 145a ods. 4 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon) navrhujeme do zákona prípadne do dôvodovej správy doplniť, že financovanie pedagogického asistenta je zabezpečené na základe potrieb detí a žiakov a nie podľa zriaďovateľa školy. Odôvodnenie: presun činností pedagogického asistenta medzi všeobecné podporné opatrenia by mal byť sprevádzaný primeraným financovaním a nesmie znížiť dostupnosť asistenta pre školy podľa druhu zriaďovateľa. Zmena kategorizácie podporného opatrenia môže byť vecne správna, ale pre školy je rozhodujúce, či bude sprevádzaná reálnym financovaním. Cirkevné školy nesmú zostať v situácii, že zákon rozšíri	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná. Objem financovania zostáva zachovaný bez ohľadu na druh zriaďovateľa. Pedagogický asistent nebude financovať v rámci ŠPT, a bude financovaný z normatívneho financovania, keďže nebudú účelne vynakladané na

		povinnosti podpory, ale financovanie nebude primerane dostupné.		„odborných zamestnancov“ v rámci ŠPT. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. III body 47a 48 Zásadná Čl. III body 47 a 48 (§ 38 ods. 4 písm. b) a § 39 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe navrhujeme v § 38 ods. 4 písm. b) slová „alebo meno svätca alebo blahoslaveného“ nahradiť nasledovným textom: „meno svätca, blahoslaveného alebo inej osoby významnej pre príslušnú cirkev alebo náboženskú spoločnosť“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť možnosť názvu cirkevnej školy aj o meno ctihodného, Božieho služobníka alebo inej osoby významnej pre príslušnú cirkev, náboženskú spoločnosť, rehoľu alebo cirkevné školstvo. Doplnenie mena svätca alebo blahoslaveného je pozitívne. Cirkevné školy však často nesú meno zakladateľa, rehoľnej osobnosti, významného kňaza, pedagóga alebo osobnosti v procese blahorečenia. Zákon by nemal zbytočne zužovať cirkevnú tradíciu pomenovania škôl.	A	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. II body 6 a 20 Obyčajná V Čl. II body 6. a 20. (§ 15b ods. 9, § 76 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch) navrhujeme výslovne upraviť povinnosť aktualizovať alebo vymazať údaj, ak sa trestné konanie skončí spôsobom, ktorý nevedie k strate bezúhonnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť procesné a dátové záruky pri	A	

		zápise informácií o vznesení obvinenia, podaní obžaloby a strate bezúhonnosti do centrálneho registra a pri informovaní zamestnávateľa alebo zriaďovateľa. Ochrana detí a bezpečnosť školy sú prioritné. Zároveň však informácie o trestnom konaní sú mimoriadne citlivé. Zriaďovateľ a škola potrebujú spoľahlivú informáciu, no právna úprava musí rešpektovať zásadu minimalizácie údajov, prezumpciu neviny a povinnosť aktualizácie registra.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	Čl. I bod 20 Zásadná V Čl. I bod 20. navrhujeme v § 24 ods. 6 zákona č. 245/2008 Z. z. školský zákon uskutočniť nasledovné zmeny: i) v súčasnom znení vypustiť vetu: „preskúšať žiaka nemožno dištančne“, prípadne preformulovať tak, aby bolo možné preskúšanie vykonať aj elektronickou formou. ii) v navrhovanom znení vypustiť slová: „a zástupca Štátnej školskej inšpekcie“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby preskúšanie žiaka mohlo byť uskutočnené aj elektronickou formou, online, sme presvedčení, že pomocou kamier je v súčasnej dobe možné zabezpečiť objektivnosť skúšania. Zároveň, nesúhlasíme s tým, aby pri preskúšaní žiaka, ktorému bolo povolené individuálne vzdelávanie mal možnosť byť zástupca Štátnej školskej inšpekcie. Nakoľko počet žiakov s individuálnym vzdelávaním neustále narastá, bolo by to fyzicky nerealizovateľné, nie je reálna možnosť zosúladiť termíny so Štátnou školskou inšpekciou.	N	Pripomienka prerokovaná 22. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 13 ods. 10 zákon 321/2025 K § 13 ods. 10 (navrhujeme doplniť nový odsek za odsek 10) Navrhujeme za § 13 ods. 10 doplniť nový odsek, ktorý znie: „Ak sa funkciu riaditeľa nepodarí obsadiť ani do 12 mesiacov	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		odo dňa jej uvoľnenia z dôvodu, že sa do opakovane vyhlásených výberových konaní neprihlásil žiadny uchádzač alebo sa výberové konania opakovane skončili bez úspešného uchádzača, zriaďovateľ v súčinnosti s príslušným regionálnym úradom školskej správy vyhodnotí príčiny tohto stavu a vypracuje návrh opatrení na zabezpečenie dlhodobu udržateľného riadenia školy alebo školského zariadenia. Pri návrhu opatrení sa prihliada najmä na podmienky poskytovania výchovy a vzdelávania, dostupnosť školy, demografický vývoj, personálne zabezpečenie a efektívnosť organizácie siete škôl a školských zariadení.“ Odôvodnenie Návrh zákona upravuje postup pri poverení výkonom funkcie riaditeľa, avšak nerieši situáciu, keď sa funkciu riaditeľa dlhodobo nedarí obsadiť ani po opakovane vyhlasovaných výberových konaniach. Ide pritom o situáciu, ktorá sa vyskytuje najmä u menších zriaďovateľov a spravidla poukazuje na hlbšie personálne, organizačné alebo demografické problémy školy alebo školského zariadenia. Opakované vyhlasovanie výberových konaní bez prijatia ďalších systémových opatrení nepredstavuje dlhodobé riešenie a neprispieva k stabilite riadenia školy. ZMOS preto navrhuje vytvoriť zákonný mechanizmus, ktorý bude založený na spolupráci zriaďovateľa a regionálneho úradu školskej správy. Cieľom navrhovanej úpravy nie je obmedziť rozhodovaciu pôsobnosť zriaďovateľa, ale zabezpečiť odborné posúdenie dôvodov dlhodobého neobsadenia funkcie riaditeľa a pripraviť návrh opatrení, ktoré budú zohľadňovať konkrétne podmienky v území. Navrhovanými opatreniami môžu byť najmä úprava organizácie riadenia školy, vytvorenie spojenej školy, zapojenie školy do		
--	--	---	--	--

		klastra zriaďovateľov, racionalizácia siete škôl alebo iné organizačné riešenia vedúce k zabezpečeniu stabilného a dlhodobu udržateľného fungovania školy alebo školského zariadenia. Navrhovaná úprava reaguje na poznatky z aplikačnej praxe a vytvára zákonný rámec pre riešenie situácií, ktoré súčasná právna úprava neupravuje.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 13 ods. 6 zákon 321/2025 K § 13 ods. 6: Navrhujeme § 13 ods. 6 prepracovať tak, aby v prípade nečinnosti zriaďovateľa pri odvolaní riaditeľa školy alebo školského zariadenia nedochádzalo k prevzatíu výkonu pôsobnosti riaditeľa regionálnym úradom školskej správy. Zároveň navrhujeme upraviť postup pri nečinnosti zriaďovateľa spôsobom, ktorý zabezpečí odstránenie nezákonného stavu, avšak pri zachovaní zodpovednosti zriaďovateľa za riadenie školy alebo školského zariadenia a bez neprimeraného zásahu do jeho zriaďovateľských kompetencií. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie sleduje legitímny cieľ zabezpečiť riadne fungovanie školy alebo školského zariadenia v prípade, ak zriaďovateľ nesplní zákonom ustanovenú povinnosť odvolať riaditeľa. Spôsob, akým tento cieľ návrh zákona dosahuje, však považujeme za problematický. Navrhovaná právna úprava vytvára stav, v ktorom zriaďovateľ naďalej nesie plnú právnu, ekonomickú a zriaďovateľskú zodpovednosť za školu alebo školské zariadenie, vrátane zodpovednosti za hospodárenie, správu majetku a plnenie povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov, avšak samotný výkon pôsobnosti riaditeľa prechádza na orgán štátnej správy. Takéto rozdelenie právomocí a zodpovednosti narúša základný princíp verejnej správy, podľa ktorého má byť zodpovednosť za	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná, znenie bude vypustené na základe výsledku viacerých rozporových konaní.

		výkon pôsobnosti spojená s reálnou možnosťou vykonávať príslušné kompetencie. Návrh zákona zároveň nerieši viaceré praktické otázky, ktoré môžu mať význam pre jeho aplikáciu. Nie je zrejmé, aký bude právny vzťah medzi regionálnym úradom školskej správy a školou, kto bude vykonávať práva a povinnosti zamestnávateľa voči osobe zabezpečujúcej výkon pôsobnosti riaditeľa, kto bude zodpovedať za rozhodnutia prijaté pri riadení školy ani akým spôsobom bude rozdelená zodpovednosť medzi regionálnym úradom a zriaďovateľom. V aplikačnej praxi môže takáto právna úprava viesť ku kompetenčným sporom, právnej neistote a nejasnému rozdeleniu zodpovednosti medzi orgánom štátnej správy a zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia. ZMOS zastáva názor, že štát má mať účinné nástroje na odstránenie nezákonného stavu spôsobeného nečinnosťou zriaďovateľa. Tieto nástroje však majú byť založené na výkone dozoru nad zákonnosťou alebo na inom zákonom ustanovenom postupe, nie na faktickom prevzatí výkonu pôsobnosti riaditeľa orgánom štátnej správy. Máme za to, že takýto postup je primeranejší, rešpektuje ústavné postavenie územnej samosprávy a zachováva jednotu právomocí a zodpovednosti zriaďovateľa za školu.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 18 ods. 10 zákon 321/2025 K § 18 ods. 10 Navrhujeme § 18 ods. 10 doplniť o úpravu postupu pre spojenú školu v prípade, ak v nej nie je zriadený školský parlament. Navrhujeme teda doplniť na koniec odseku vetu: „Ak ide o spojenú školu, v ktorej nie je zriadený školský parlament ani v jednej z jej organizačných zložiek, ods. 9 písm, e) sa neuplatňuje.“	A	Rozporové konanie uskutočnené 21.7.2026. Po analýze § 18 ods. 10 v spojení s odsekom 10 sme dospeli k záveru, že na účel pripomienky ZMOS nie je úprava

		Odôvodnenie Navrhované ustanovenie neupravuje postup v prípade spojenej školy, v ktorej nie je zriadený školský parlament. V aplikačnej praxi pritom môžu nastať situácie, keď školský parlament pôsobí len pri jednej organizačnej zložke spojenej školy alebo nie je zriadený vôbec. Absencia výslovnej právnej úpravy môže spôsobovať výkladové nejasnosti a rozdielny postup jednotlivých škôl pri aplikácii predmetného ustanovenia. ZMOS preto navrhuje doplniť ustanovenie o riešení tejto situácie, čím sa zabezpečí jednoznačný výklad zákona a odstránia sa aplikačné problémy pri fungovaní spojených škôl.		potrebná. Výnimka pri nezriadení školského parlamentu sa aplikuje aj na školu, ktorá je OZ spojenej školy. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 21 ods. 7 zákon 321/2025 V § 21 ods. 7 sa slová „určený riaditeľom“ nahrádzajú slovami „určený zriaďovateľom“. Odôvodnenie: Rada školy je samosprávnym orgánom s kontrolnou a participatívnou funkciou vo vzťahu k činnosti školy. V prechodnom období medzi skončením funkčného obdobia starej rady školy a ustanovením novej rady školy je nevyhnutné zabezpečiť jej fungovanie spôsobom, ktorý minimalizuje riziko ovplyvňovania jej činnosti subjektom, ktorého činnosť rada školy kontroluje. Zverenie určenia poverenej osoby riaditeľovi školy vytvára potenciálny konflikt záujmov (zvlášť ak rada školy napríklad môže navrhnúť odvolanie riaditeľa školy). Podľa § 18 ods. 1 návrhu zákona zriaďovateľ zodpovedá za ustanovenie rady školy. Z tohto systémového postavenia vyplýva, že zriaďovateľ má byť nositeľom aj súvisiacich procesných kompetencií potrebných na zabezpečenie kontinuity fungovania rady školy Voľby do rady školy organizačne zabezpečuje riaditeľ na základe	A	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - úkony bode vykonávať predchádzajúci predseda rady školy.

		poverenia zriaďovateľa. Ak by zároveň určoval osobu s právomocami predsedu rady školy hoci aj len v prechodnom období, vzniká riziko spochybnenia nezávislosti tohto orgánu.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 zákon 321/2025 V § 43 sa názov ustanovenia „Klaster škôl a školských zariadení“ nahrádza názvom „Klaster zriaďovateľov škôl a školských zariadení“. Odôvodnenie Podľa § 43 ods. 1 a 2 návrhu sú zakladateľmi záujmového združenia právnických osôb, teda zriaďovatelia škôl a školských zariadení, nie samotné školy ako také. Členstvo v klasteri je viazané na zriaďovateľov rovnakého druhu, čo podľa nás stanovuje, že nositeľom práv a povinností v rámci klastra sú zriaďovatelia, nie školy ako právnické osoby. Návrh navyše zachováva právnu subjektivitu škôl a školských zariadení, ktoré ostávajú samostatnými právnickými osobami. Pôvodné označenie „klaster škôl“ preto nezodpovedá právnej realite upravenej v ustanovení, keďže môže evokovať vznik nového právneho subjektu tvoreného školami, hoci ide o združovanie na úrovni výhradne len ich zriaďovateľov. Tieto ustanovenia potvrdzuje aj § 43 ods. 7, podľa ktorého je najvyšším orgánom klastra rada zriaďovateľov tvorená štatutárnymi zástupcami zriaďovateľov. Tento návrh jednoznačne smeruje k tomu, že rozhodovacia a riadiaca štruktúra klastra je viazaná výhradne na zriaďovateľov, nie na školy.	NEP	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní zo dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 ods. 1 zákon 321/2025 K § 43 ods. 1 – Schvaľovanie vstupu do klastra zastupiteľstvom Navrhujeme upraviť znenie odseku nasledovne: „Zriaďovatelia môžu zakladateľskou zmluvou založiť záujmové združenie právnických osôb podľa § 20f až § 20i Občianskeho	A	Pripomienka prerokovaná dňa 21.7.2026. Pripomienka preklasifikovaná na

		zákonníka (ďalej len „klastre“), ak je zriaďovateľom obec alebo vyšší územný celok, klastre zakladajú na základe uznesenia príslušného zastupiteľstva.“ Odôvodnenie Návrh zákona v § 4 ods. 4 výslovne ustanovuje, že obec alebo vyšší územný celok zriaďuje školu alebo školské zariadenie na základe uznesenia príslušného zastupiteľstva. Keďže založenie klastra a následný prenos zriaďovateľskej pôsobnosti na tento subjekt podľa § 43 ods. 3 predstavuje úkon porovnateľný so zriadením alebo zásadnou organizačnou zmenou v sieti škôl a školských zariadení, je nevyhnutné zachovať rovnaký rozhodovací režim aj v tomto prípade. Zároveň ide o zásah do výkonu originálnych kompetencií územnej samosprávy, keďže dochádza k zvereniu výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti klastru, pričom takéto delegovanie verejných právomocí na právnickú osobu združeného typu nemôže byť ponechané výlučne na rozhodnutí štatutárneho orgánu, ale musí podliehať schváleniu zastupiteľstvom ako orgánom reprezentujúcim vôľu obce alebo vyššieho územného celku, ktorý má v rámci samosprávneho systému vyhradené rozhodovacie kompetencie. Rovnako treba zohľadniť, že členstvo v klasi zakladá dlhodobé finančné a majetkové záväzky zriaďovateľa, najmä pokiaľ ide o úhradu nákladov na vnútornú prevádzku a majetkové vysporiadanie pri zániku klastra, čo má priamy dopad na rozpočtové hospodárenie samosprávy a vyžaduje rozhodnutie zastupiteľstva v súlade so zásadami hospodárneho a transparentného nakladania s verejnými prostriedkami. Výslovné zakotvenie požiadavky uznesenia zastupiteľstva v texte § 43 zároveň posilní právnu istotu a odstráni interpretačné nejasnosti týkajúce sa platnosti zakladateľskej zmluvy v	obyčajnú. (úprava klastrov bude napokon úplne vypustená)
--	--	---	---

		prípadoch, keď by bola uzavretá bez predchádzajúceho schválenia zastupiteľstvom.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 ods. 3 a 5 zákon 321/2025 § 43 ods. 3 a 5 – povinné odlíšenie preneseného výkonu a originálnych kompetencií v zakladateľskej zmluve Navrhujeme doplniť do § 43 ustanovenie, ktoré uloží povinnosť, aby zakladateľská zmluva klastra jednoznačne a oddelene definovala rozsah kompetencií vykonávaných v režime preneseného výkonu štátnej správy a rozsah kompetencií vykonávaných v režime originálnych kompetencií územnej samosprávy. Odôvodnenie: Obec vykonáva zriaďovanie škôl a školských zariadení v dvoch odlišných právnych režimoch. Prenesený výkon štátnej správy sa týka najmä základných škôl a materských škôl, je financovaný zo štátneho rozpočtu a podlieha štátnemu dozoru. Originálne kompetencie sa týkajú najmä základných umeleckých škôl, centier voľného času, školských klubov detí a školských jedální a sú financované z vlastných príjmov obce pri zachovaní samosprávneho rozhodovania. Bez explicitného oddelenia týchto režimov v zakladateľskej zmluve dochádza k ich faktickému zlúčeniu pod neurčitý pojem „zriaďovateľská pôsobnosť“, čo vytvára riziko neprehľadného miešania verejných zdrojov, nejednoznačného vykazovania nákladov a právnej neistoty pri kontrole financovania.	NEP	Pripomienka prerokovaná na rozpočtovom konaní zo dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 ods. 6 zákon 321/2025 § 43 ods. 6 – úprava finančných tokov medzi štátom, klastrom a obcou Navrhujeme doplniť do § 43 ods. 6 pravidlo, že klaster je prijímateľom finančných prostriedkov na prenesený výkon štátnej správy, pričom financovanie originálnych kompetencií	NEP	Pripomienka prerokovaná na rozpočtovom konaní dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže

		zostáva na pôvodnom zriaďovateľovi (obci) podľa vopred dohodnutého kľúča upraveného v zakladateľskej zmluve. Odôvodnenie: Ak sa klaster považuje za zriaďovateľa, je potrebné jednoznačne upraviť, že štátne finančné prostriedky na základné školy a materské školy sú poskytované priamo klastru. Naopak, pri originálnych kompetenciách musí obec naďalej financovať výkon týchto činností zo svojho rozpočtu. Bez takejto úpravy vzniká riziko straty kontroly obce nad vlastnými rozpočtovými zdrojmi, ktoré môžu byť v rámci spoločného rozpočtu klastra alokované bez jasnej väzby na konkrétne zariadenia v území obce.		úprava klastrov bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 zákon 321/2025 § 43 – zodpovednosť za havarijné stavy a investície Doplniť do § 43 výslovné ustanovenie, že zverenie výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti klastru neznamená obec ako vlastníka majetku zodpovednosti za riešenie havarijných stavov nehnuteľností, pokiaľ zakladateľská zmluva neurčí iný mechanizmus financovania prostredníctvom investičného fondu klastra. Odôvodnenie: Po prenesení výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti vzniká nejasnosť, kto znáša náklady na odstránenie havarijných stavov – či klaster ako spoločný subjekt financovaný viacerými zriaďovateľmi, alebo konkrétna obec ako vlastník majetku. Táto otázka je zásadná najmä pri prenesenom výkone štátnej správy, kde je zabezpečenie materiálno-technických podmienok výkonu vzdelávania objektívnou povinnosťou.	NEP	Rozporové konanie bolo uskutočnené dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 zákon 321/2025 § 43 v nadväznosti na § 44 – zachovanie kompetencie určovať školské obvody	NEP	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní zo

		Doplniť do § 43 ods. 3 ustanovenie, že zverenie výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti klastru neprechádza na klaster kompetencia určovať verejné školské obvody. Odôvodnenie: Určovanie školských obvodov pre základné a materské školy je výlučnou kompetenciou obce, realizovanou prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia. Aj v prípade, že operatívny výkon správy školy vykonáva klaster, obec musí zostať subjektom, ktorý rozhoduje o územnom vymedzení dostupnosti vzdelávania. Ide o kľúčový nástroj zabezpečenia rovnomernej dostupnosti škôl pre obyvateľov a zachovania verejnej kontroly nad sieťou škôl.		dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 zákon 321/2025 k § 43 – právna subjektivita škôl pri vstupe do klastra Žiadame doplniť do § 43 ustanovenie, ktoré upraví postup v prípade škôl a školských zariadení, ktoré k momentu vstupu zriaďovateľa do klastra nemajú právnu subjektivitu. Alternatívne žiadame upraviť znenie § 43 tak, aby reflektovalo prechodné obdobie a postup podľa § 79 zákona, vrátane zosúladenia právneho stavu škôl bez právnej subjektivity. Navrhované doplnenie znenia: „Ak do klastra vstupuje škola alebo školské zariadenie, ktoré k momentu vzniku členstva nemá právnu subjektivitu, klaster zabezpečí v mene zriaďovateľa úkony smerujúce k jej nadobudnutiu v lehotách najneskôr do troch mesiacov od vzniku klastra.“ Odôvodnenie Navrhovaná úprava rieši legislatívny nesúlad medzi režimom § 43 a prechodnými ustanoveniami § 79. § 43 vychádza z predpokladu, že všetky školy a školské zariadenia v klasteri sú a zostávajú právnickými osobami so samostatnou právnou	NEP	Pripomienka bola predmetom rozporového konania zo dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.

		subjektivitou, zatiaľ čo § 79 ods. 3 výslovne pripúšťa existenciu škôl zriadených obcami, ktoré k 31. decembru 2025 právnou subjektivitu nemajú. Zároveň prechodné ustanovenia umožňujú obciam zosúladiť právny stav až do 31. decembra 2027, pri materských školách dokonca až do roku 2035. Vzniká tak časový a vecný nesúlad, keďže obec môže vstúpiť do klastra ešte pred dokončením transformácie svojich škôl na právnické osoby, avšak súčasné znenie § 43 tento stav fakticky neumožňuje, keďže podmienkou je existencia právnickej osoby s právnou subjektivitou. V aplikačnej praxi by to znamenalo prekážku vstupu obcí do klastra alebo nutnosť predchádzajúcej administratívne náročnej transformácie všetkých škôl, čo je v rozpore s deklarovaným cieľom zjednodušenia a odbremenenia zriaďovateľov prostredníctvom klastrovania. Zároveň nie je jasné, ako má klaster vykonávať zriaďovateľskú pôsobnosť voči organizačným zložkám obce, ktoré nemajú vlastnú právnou subjektivitu, ak zákon súčasne predpokladá, že všetky školy „zostávajú právnickými osobami“. Navrhovaná úprava odstraňuje tento aplikačný konflikt tým, že umožňuje vstup aj subjektom bez právnej subjektivity a súčasne zakotvuje povinnosť zabezpečenia ich transformácie v súlade s § 79 alebo aj skôr.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 ods. 7 zákon 321/2025 K § 43 ods. 7 – riadenie a rozhodovanie v klasi Žiadame doplniť a upresniť § 43 ods. 7 tak, aby upravoval: • mechanizmus hlasovania v rade zriaďovateľov, • maximálny počet členov klastra, • funkčné obdobie štatutárneho orgánu klastra. Konkrétne žiadame doplniť ustanovenie o spôsobe výkonu hlasovacieho práva (rovnosť hlasov alebo možnosť váženého/proporcionálneho hlasovania), taktiež stanovenie	NEP	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní zo dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude úplne vypustená.

		hornej hranice počtu zriaďovateľov v jednom klasi (odporúčane max. 7), ustanovenie, že štatutárny orgán klasi sa volí na časovo ohraničené funkčné obdobie (odporúčane 5 rokov) a doplnenie pravidiel stability, resp. kontinuity výkonu funkcie štatutárneho orgánu vrátane základných rámcov jeho odvolania. Odôvodnenie Súčasný znenie § 43 ods. 7 vytvára právne neurčitý rámec riadenia klasi, ktorý nie je dostatočne predvídateľný z hľadiska rozhodovacích procesov ani z hľadiska stability jeho orgánov. Ustanovenie síce definuje radu zriaďovateľov ako najvyšší orgán a štatutárny orgán ako ňou volený, avšak neobsahuje žiadne pravidlá hlasovania, neustanovuje limit počtu členov a neupravuje funkčné obdobie štatutárneho orgánu. V oblasti hlasovania vzniká zásadná nejednoznačnosť, či ide o rovný hlasovací princíp (jeden zriaďovateľ = jeden hlas), alebo či je prípustné vážené hlasovanie reflektujúce reálny rozsah zapojenia zriaďovateľa (napr. podľa počtu žiakov v ňom vložených školách). Bez explicitnej úpravy bude rozhodovanie v klasi závislé výlučne od zakladateľských zmlúv, čo môže viesť k zásadným rozdielom v postavení malých a veľkých obcí a následným kompetenčným konfliktom pri schvaľovaní rozpočtov a investícií. Absencia maximálneho počtu členov klasi zároveň vytvára riziko nefunkčnej riadiacej štruktúry. Pri vyššom počte zriaďovateľov (napr. 15 a viac) bude dosahovanie kvalifikovaných väčšín potrebných na právne úkony smerom vonok prakticky neefektívne až nemožné, čo môže viesť k rozhodovacej paralýze a faktickej nefunkčnosti klasi ako riadiaceho nástroja. Rovnako chýbajúca úprava funkčného obdobia štatutárneho		
--	--	--	--	--

		orgánu je z pohľadu samospráv zásadná. Štatutárny orgán klastra vykonáva kompetencie, ktoré majú priamy dopad na výkon zriaďovateľskej pôsobnosti obcí, vrátane podávania návrhov na zápisy a zmeny v registri škôl a školských zariadení. Bez časového ohraničenia funkcie vzniká riziko buď dlhodobej personálnej nečinnosti, alebo naopak destabilizácie riadenia pri každej zmene politického vedenia členských obcí. Z hľadiska zodpovednosti je potrebné zdôrazniť, že štatutár klastra disponuje významnými právomocami vo vzťahu k sieti škôl viacerých zriaďovateľov. Preto musí byť jeho voľba, trvanie mandátu aj základné pravidlá jeho odvolania upravené priamo v zákone, a nie ponechané výlučne na podzákonnú úpravu alebo zakladateľské dohody. ZMOS považuje jasné nastavenie rozhodovacích pravidiel a obmedzenie veľkosti riadiacej štruktúry za nevyhnutnú podmienku funkčnosti klastra. Bez týchto prvkov hrozí vznik neprehľadných a ťažko riaditeľných štruktúr, ktoré nebudú schopné zabezpečiť efektívne rozhodovanie o kvalite a organizácii vzdelávania v území.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 ods. 9 zákon 321/2025 k § 43 ods. 9 – výnimka z „blokačnej“ lehoty pri zrušení školy alebo racionalizačných opatreniach Navrhovaná zmena V § 43 ods. 9 žiadam doplniť novú vetu v tomto znení: „Lehota na vystúpenie z klastra podľa prvej vety sa neuplatní, ak ide o vystúpenie zriaďovateľa z dôvodu zrušenia školy alebo školského zariadenia v jeho pôsobnosti, alebo ak je zriaďovateľ povinný prijať racionalizačné opatrenia z dôvodu poklesu počtu detí alebo žiakov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie Navrhovaná úprava reaguje na potrebu zabezpečiť flexibilitu	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 21.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.

		zriaďovateľa pri riešení situácií vyplývajúcich z demografického vývoja a racionalizačných povinností v oblasti školstva. Súčasné znenie § 43 ods. 9 zavádza kombináciu trojročnej minimálnej doby členstva a následnej 12-mesačnej výpovednej lehoty, čo v praxi predstavuje významnú časovú bariéru, ktorá obmedzuje schopnosť obce operatívne reagovať na pokles počtu detí alebo žiakov a súvisiace organizačné zmeny v sieti škôl. Navrhovaná výnimka je nevyhnutná aj z hľadiska vnútornej konzistencie právnej úpravy. Návrh zákona v § 60 ods. 4 písm. g) a v nadväznosti na § 260 predpokladá povinné vyradenie školy z registra v prípade, ak nedosahuje stanovený minimálny priemerný počet žiakov. Ak je teda zriaďovateľ povinný školu zrušiť z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok, nie je systémovo odôvodnené, aby bol súčasne viazaný povinnosťou zotrvať v klasi a znášať jeho náklady po dobu ďalších rokov, hoci už nevykonáva zriaďovateľskú činnosť vo vzťahu k dotknutej škole. Z pohľadu hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami je problematické, aby obec po zrušení školy naďalej participovala na financovaní prevádzky klastra podľa § 43 ods. 11 bez adekvátneho protiplnenia alebo vecného dôvodu členstva. Takýto stav by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti pri nakladaní s majetkom obce. Zároveň je potrebné zohľadniť, že zriaďovateľ nesie podľa § 56 ods. 2 zodpovednosť za zabezpečenie podmienok plnenia povinnej školskej dochádzky. V situácii, keď objektívne dochádza k zániku alebo neudržateľnosti školy z dôvodu nedostatočného počtu žiakov, stráca členstvo v klasi vo vzťahu k tejto škole svoj vecný aj právny základ. V takom prípade je potrebné umožniť zriaďovateľovi flexibilne upraviť svoje postavenie v klasi bez dodatočných časových obmedzení.		
--	--	--	--	--

		Cieľom navrhovanej úpravy je predísť situáciám, v ktorých by zriaďovatelia boli viazaní v štruktúre klastra aj v prípade, že už nevykonávajú relevantnú zriaďovateľskú činnosť, a tým by boli nútení znášať neprimerané finančné a organizačné dôsledky bez vecného opodstatnenia.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 43 ods. 11 zákon 321/2025 k § 43 – financovanie a rozpočtová kompetencia obcí Žiadame predkladateľa, aby sa k časti týkajúcej sa § 43 ešte viedla odborná diskusia so zástupcami miest a obcí (ZMOS) s cieľom precizovať mechanizmus financovania klastrov ako takých. Máme za to, že je potrebné do § 43 doplniť ustanovenia, ktoré by jednoznačne definovalo pôvod „vlastných finančných prostriedkov klastra“ a určenia, že ich poskytovanie z rozpočtov obcí podlieha každoročnému schváleniu v príslušnom obecnom zastupiteľstve, súčasne by bolo potrebné zavedenie limitov príspevkov obcí na prevádzku klastra a tiež úprava mechanizmu postupu v prípade, ak zastupiteľstvo financovanie klastra neschváli. Toto však nie je možné doplniť bez predchádzajúcej diskusie so zástupcami obcí. Odôvodnenie: Súčasné znenie návrhu zákona v § 43 ods. 11 uvádza, že náklady na vnútornú prevádzku klastra sa uhrádzajú z „vlastných finančných prostriedkov klastra“, avšak tento pojem je legislatívne neurčitý a v praxi nevykonateľný. Keďže klaster je záujmovým združením právnických osôb, jeho financovanie bude zrejme nevyhnutne kombináciou členských príspevkov obcí (originálne kompetencie) a ďalších finančných prostriedkov, čo si vyžaduje jasné pravidlá. Zároveň zákon nerieši situáciu, kedy zastupiteľstvo neschváli príspevok na fungovanie klastra. Absencia mechanizmu pre tento prípad, v kombinácii s blokačnou trojročnou lehotou na	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 21.7.2026. Úprava bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.

		vystúpenie z klastra, vytvára pre obce neúnosné aplikačné riziko. V neposlednom rade chýbajúce limity na režijné náklady klastra môžu viesť k tomu, že administratívny aparát klastra bude neúmerne odčerpávať zdroje, ktoré štát a obce určili primárne na výchovu a vzdelávanie detí. Vzhľadom na tieto zásadné riziká považujeme za nevyhnutné, aby bol model financovania klastrov podrobený hĺbkovej diskusii so zástupcami samospráv ešte pred schválením zákona.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 57 ods. 4 zákon 321/2025 V § 57 ods. 4 žiadame doplniť odkaz na § 56 ods. 3 písm. f). Navrhujeme, aby § 57 ods. 4 znel: „Školský úrad plní úlohy obce ako zriaďovateľa podľa § 56 ods. 3 písm. b), f) a g) a ods. 6. Ak obec nie je školským úradom, úlohy podľa prvej vety za príslušnú obec plní regionálny úrad.“ Odôvodnenie: Navrhovaným vypustením odkazu na § 56 ods. 3 písm. f) sa z kompetencie školského úradu vyraduje vedenie personálnej agendy riaditeľov škôl. S takouto úpravou nemožno súhlasiť. Školské úrady, najmä spoločné obecné úrady, boli zriadené s cieľom zabezpečiť odborný výkon školských kompetencií pre obce, ktoré nedisponujú dostatočnými personálnymi a odbornými kapacitami. Vedenie personálnej agendy riaditeľov patrí medzi odborné činnosti, pri ktorých je potrebná znalosť pracovnoprávných predpisov, školskej legislatívy a súvisiacich procesných postupov. Táto agenda bezprostredne nadväzuje na realizáciu výberových konaní, vymenovanie a odvolanie riaditeľov, vedenie osobných spisov, odmeňovanie a ďalšie úkony vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu riaditeľa školy. Prenesenie tejto činnosti späť na jednotlivé obce by znamenalo zvýšené riziko procesných a právnych pochybení, najmä pri malých	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

		zriaďovateľoch, ktorí na výkon tejto agendy nemajú vytvorené odborné kapacity. Zároveň ide o činnosť, ktorá je svojou povahou vhodná na zabezpečenie prostredníctvom školského úradu ako odborného pracoviska zriaďovateľov. Navrhovaná úprava zároveň zachová kontinuitu doterajšieho výkonu pôsobnosti školských úradov a prispeje k efektívnemu zabezpečovaniu personálnej agendy riaditeľov škôl na úrovni územnej samosprávy.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 58 ods. 3 zákon 321/2025 Súvisiaca zásadná pripomienka k § 58 ods. 3 V nadväznosti na navrhovanú úpravu § 57 ods. 4 žiadame primerane upraviť aj § 58 ods. 3 tak, aby činnosti podľa § 56 ods. 3 písm. f) zostali súčasťou preneseného výkonu štátnej správy financovaného zo štátneho rozpočtu. Len tak bude zabezpečené, že školské úrady budú môcť aj naďalej odborne vykonávať personálnu agendu riaditeľov škôl v mene zriaďovateľov.	N	Rozporové konanie uskutočnené 21. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	k zákonu 138/2019 Pripomienky k zákonu č. 138/2019 Z.z. Navrhujeme ukotviť mentora ako pedagogického zamestnanca, analogicky ku školskému digitálnemu koordinátorovi – teda ako kategóriu PZ aj ako kariérovú pozíciu. Mentor by mohol byť zamestnancom školy, alebo nového typu školského zariadenia, ktorého vznik navrhujeme v pripomienke k zákonu 245/2008 Z.z.: V §9 a §10 navrhujeme definovať podmienky na výkon činnosti mentora: pedagogický zamestnanec, prax najmenej 5 rokov, absolvovanie vzdelávania v mentoringu najmenej 50 hodín. V §19 sa dopĺňa písmeno l) mentor.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka zakladá nekryté nároky na rozpočet verejnej správy najmenej vo výške priemerného platu pedagogických zamestnancov násobené počtom škôl v Slovenskej republike.

		V §21 sa definuje hlavná činnosť mentora ako poskytovanie činností na podporu profesijného rozvoja PZ a OZ formami podľa §40 ods. 3 písm. b) v§36 ods. 1 sa dopĺňa písmeno p) mentor V §36 ods. 6 sa dopĺňa prvá veta tak, aby supervízor mohol vykonávať aj kariérovú pozíciu podľa ods. 1 písm. p) – mentor. V §38 ods. 6 písm. a) – rozširuje sa úloha supervízora o činnosti profesijného rozvoja podľa §40 ods. 3 písm. b) Konkrétny návrh paragrafového znenia poskytneme pri prerokovaní pripomienky. Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje v nej podrobnejšie legislatívne ukotvenie pozície mentora.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	k zákonu 138/2019 Navrhujeme bližšie upraviť podmienky organizovania a poskytovania personalizovaných foriem profesijného rozvoja PZ a OZ, ktoré sú definované v §40 ods. 3 písm. b) a umožniť poskytovanie dotácií na tento účel. V §40 ods 3, písm. b) doplniť vzájomné učenie sa ako ďalšiu formu personalizovaného profesijného rozvoja. V § 57 ods. 2 sa dopĺňa písmeno f): poskytovateľ personalizovaných foriem profesijného rozvoja podľa §40 ods. 3 písm. b), ktorému bolo vydané oprávnenie podľa § 69a. Nový paragraf 57a „Personalizované formy profesijného	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka zakladá nekryté nároky na rozpočet verejnej správy najmenej vo výške priemerného platu pedagogických zamestnancov násobené počtom škôl

		rozvoja“ – definuje cieľ tejto formy profesijného rozvoja, určí okruh poskytovateľov a vydávanie dokladov o tejto forme. Analogicky k poskytovaniu inovačného vzdelávania, s využitím nastavenia v POO (RCPU) a v zámere NP Ekosystém reformných zmien vo výchove a vzdelávaní (Eduhuby). nový §58a ustanoví podmienky na kontrolu kvality výkonu mentoringu (personalizovanej podpory) s využitím dobrej praxe z POO – absolvovanie kurzu v trvaní 50 hodín ako podmienka výkonu mentorskej činnosti, spätná väzba účastníkov a odborné sprevádzanie (supervízia) mentora V § 63a ods. 2 sa dopĺňa písmeno f): „poskytovateľ foriem profesijného rozvoja podľa § 40 ods. 3 písm. b) zapísaný v zozname podľa § 69a.“. V § 65 ods. 1 písm.b) sa na konci dopĺňajú slová: „a oprávnenie na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja.“. V § 65 ods. 1 písm. e) sa dopĺňa písmeno bod 4: „zoznam poskytovateľov personalizovaných foriem profesijného rozvoja.“. Nový § 69a, ktorý určí podmienky vydania oprávnenia na poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja (ods. §40 ods. 3 písm.b) – analogicky s oprávnením na poskytovanie inovačného vzdelávania, s využitím skúseností z praxe RCPU a Eduhubov. Konkrétny návrh paragrafového znenia poskytneme pri prerokovaní pripomienky. Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č.		v Slovenskej republike.
--	--	--	--	-------------------------

		138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje v nej podrobnejšie legislatívne ukotvenie poskytovania mentoringu ako formy profesijného rozvoja.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	k zákonu 245/2019 Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje vytvorenie inštitucionálneho ukotvenia poskytovania takejto podpory. V súčasnosti je takáto forma podpory poskytovaná cez projekty (RCPU v POO, podpora škôl v projekte Catching up regions v BBSK, vznikajúce Eduhuby). Navrhujeme vytvorenie nového typu školského zariadenia, ktoré by poskytovalo podporu školám pri zvyšovaní kvality výchovy a vzdelávania formou mentoringu a iných personalizovaných foriem profesijného rozvoja PZ a OZ. V § 112 odsek 1 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) centrá personalizovanej podpory.“. Za § 143 sa vkladá § 143a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 143a Centrum personalizovanej podpory (1) Centrum personalizovanej podpory poskytuje školám odbornú pomoc pri zvyšovaní kvality výchovy a vzdelávania a pri implementácii štátnych vzdelávacích politík. (2) Hlavnou činnosťou centra je poskytovanie personalizovaných foriem profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov podľa osobitného predpisu (zákon 138/2019 Z.z. § 40 ods. 3 písm. b)	N	Téma RCPU (je uskutočňovaná v rámci projektov) nie je v súčasnosti témou legislatívnej úpravy. Návrhom by bolo potrebné vykonať systémovú úpravu.

		(3) Náklady na služby centra personalizovanej podpory hradí škola zo svojho rozpočtu alebo zriaďovateľ školy. Na činnosti centra personalizovanej podpory, ktoré súvisia s implementáciou štátnych vzdelávacích politík môže poskytnúť prostriedky ministerstvo školstva podľa kritérií uvedených v metodike schválenej ministerstvom školstva na príslušný školský rok, ktorú ministerstvo školstva zverejňuje na svojom webovom sídle. Na úhradu nákladov spojených s činnosťou centra personalizovanej podpory môžu byť vyčlenené finančné prostriedky aj v rámci schválených projektov a podľa zmluvy aj z prostriedkov iných fyzických osôb alebo právnických osôb.“. Na tento návrh nadväzujú aj pripomienky, ktoré predkladáme z zákonom 321/2025 Z.z. (§2 a §3) a 322/2025 Z.z. (§20).		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	k zákonu 321/2025 Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje vytvorenie inštitucionálneho ukotvenia poskytovania takejto podpory. V súčasnosti je takáto forma podpory poskytovaná cez projekty (RCPU v POO, podpora škôl v projekte Catching up regions v BBSK, vznikajúce Eduhuby). Navrhujeme doplnenie poskytovania personalizovaných foriem profesijného rozvoja PZ a OZ ako jednu z možných činností školských zariadení. Táto úprava súvisí s pripomienkou, ktorú prinášame k zákonu 245/2008 Z.z. V § 2 odsek 2 písmeno c) znie:	N	Téma RCPU (je uskutočňovaná v rámci projektov) nie je v súčasnosti témou legislatívnej úpravy. Návrhom by bolo potrebné vykonať systémovú úpravu.

		„c) hlavnou činnosťou poskytované výchovy a vzdelávania, ak ide o školu, alebo poskytované výchovy a vzdelávania, odbornej činnosti, personalizovanej podpory škôl alebo školského stravovania, ak ide o školské zariadenie.“. V § 3 ods. 3, 5 a 6 sa dopĺňa nové písmeno, ktoré znie: „centrum personalizovanej podpory.“.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	O	k zákonu 322/2025 Cieľom návrhu je systémová stabilizácia mentoringu ako kľúčového nástroja na implementáciu takých zmien v školách, ktoré sú podmienené zmenou profesijného správania pedagogických a odborných zamestnancov. Súčasná právna úprava profesijného rozvoja pedagogických a odborných zamestnancov podľa zákona č. 138/2019 Z. z. síce v § 40 ods. 3 písm. b) definuje mentoring ako formu profesijného rozvoja, avšak absentuje vytvorenie inštitucionálneho ukotvenia poskytovania takejto podpory. V súčasnosti je takáto forma podpory poskytovaná cez projekty (RCPU v POO, podpora škôl v projekte Catching up regions v BBSK, vznikajúce Eduhuby). Navrhujeme doplnenie možnosti financovania mentoringu cez príspevok na špecifiká, ak sa mentoring poskytuje pri implementácii štátnych politík. Táto úprava súvisí s pripomienkami, ktoré prinášame k zákonu 245/2008 Z.z. a k zákonu 321/2025 Z.z. V § 20 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „(4) Ministerstvo môže prideliť zriaďovateľovi centra personalizovanej podpory príspevok na špecifiká na úhradu nákladov súvisiacich s poskytovaním podpory školám podľa osobitného predpisu 1), ak chce túto formu profesijného rozvoja využiť na podporu implementácie štátom zavádzaných zmien vo výchove a vzdelávaní. Výška príspevku sa určí podľa počtu a veľkosti škôl, ktoré si uplatnili nárok na podporu u konkrétného	N	Zákon č. 322/2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení je založený na princípe financovania zriaďovateľov škôl a školských zariadení, medzi ktoré nepatrí centrum personalizovanej podpory. Tento princíp sa uplatňuje tak v oblasti pridelovania normatívnych finančných prostriedkov, ako aj v oblasti pridelovania nenormatívnych finančných prostriedkov, medzi ktoré patrí aj príspevok na špecifiká.

		centra personalizovanej podpory v príslušnom školskom roku, a podľa metodiky zverejnenej ministerstvom školstva.“		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 1. § 2 ods. ae), af) Čl. 1 § 2 ods. ae), af) zásadná pripomienka Zásadná pripomienka - Čl. 1. § 2 Základné pojmy ods. ae) a af) sa dopĺňa nasledovne: ae) školou s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny škola, v ktorej výchovno-vzdelávací proces prebieha v štátnom jazyku a vyučuje sa aj jazyk národnostnej menšiny minimálne 3 vyučovacie hodiny týždenne. V jazyku národnostnej menšiny sa vyučujú aspoň ďalšie dve vzdelávacie oblasti alebo predmety zohľadňujúce osobitosti výchovy a vzdelávania detí a žiakov patriacich k národnostným menšinám, af) triedou s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny trieda základnej školy alebo strednej školy, v ktorej výchovno-vzdelávací proces prebieha v štátnom jazyku a vyučuje sa aj jazyk národnostnej menšiny minimálne 3 vyučovacie hodiny týždenne. V jazyku národnostnej menšiny sa vyučujú aspoň ďalšie dve vzdelávacie oblasti alebo predmety zohľadňujúce osobitosti výchovy a vzdelávania žiakov patriacich k národnostným menšinám. Odôvodnenie Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby školy označené ako školy s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny poskytovali vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny v primeranom a porovnateľnom rozsahu. Návrh prispieva k zachovávaniu a rozvoju jazykovej a kultúrnej identity príslušníkov národnostných menšín, zvyšuje právnu istotu zriaďovateľov, škôl, žiakov a ich zákonných zástupcov a vytvára jednotné podmienky na uplatňovanie príslušných ustanovení	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Téma definícií bude otvorená pri tvorbe koncepcie.

		školského zákona.		
		Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 1 § 29 ods. 7,8,9 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka - Čl. 1. § 29 Základná škola § 29 ods. 7 sa dopĺňa druhou vetou: (7) Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy je 15. Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je 12. Priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov prvého stupňa a celkového počtu tried prvého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. „Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %.“. Zásadná pripomienka - Čl. 1. § 29 Základná škola § 29 ods. 8 sa dopĺňa druhou vetou: (8) Najnižší priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa základnej školy je 15 18. Najnižší priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa základnej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je 12. Priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov druhého stupňa a celkového počtu tried druhého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. „Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety	ČA	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá. V § 29 ods. 9 vypustený. Vo vzťahu k § 29 ods. 21 bola výnimka rozšírená na neplnoorganizované školy. Vo všeobecnosti však čísla najnižšieho priemerného počtu žiakov vychádzajú z nastavenia, aby bola škola dlhodobo finančne udržateľná s ohľadom na normatívne financovanie, ktoré sa odvíja práve od počtu detí alebo žiakov, ktoré škola má.

		zohľadňuje najviac 25 %.“. Zásadná pripomienka č. 4 - Čl. 1. § 29 Základná škola § 29 - ods. 9 -navrhované znenie: (9) Najnižší celkový počet žiakov plnoorganizovanej základnej školy je 147. V prípade plnoorganizovaných základných škôl s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny najnižší celkový počet žiakov je 108. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie zavádza nový minimálny počet žiakov v triedach prvého a druhého stupňa ako aj celkového počtu plnoorganizovanej základnej školy bez zohľadnenia osobitostí národnostného školstva a demografickej situácie v regiónoch s nižšou hustotou obyvateľstva. V praxi môže dôjsť k zániku viacerých základných škôl s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny napriek tomu, že plnia nezastupiteľnú úlohu pri zabezpečovaní práva príslušníkov národnostných menšín na vzdelávanie v materinskom jazyku. Navrhovaná úprava zabezpečuje súlad s čl. 34 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a rešpektuje princíp primeranosti pri organizácii siete škôl Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských	O	Čl. 1 § 29 ods. 21 a) zásadná pripomienka Zásadná pripomienka - Čl. 1. § 29 Základná škola § 29 ods. 21 a) navrhované znenie:	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt na

pedagógov na Slovensku		„(21) Zriaďovateľ základnej školy môže v osobitnom prípade znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triede uvedený v odseku 7 alebo odseku 8. Za osobitný prípad sa považuje a) ak je na území obce zriadená základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku a súčasne v jazyku príslušnej národnostnej menšiny, alebo ak je na území obce zriadená základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku, a súčasne základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v jazyku príslušnej národnostnej menšiny s rovnakým zriaďovateľom; najnižší priemerný počet žiakov v triede v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku sa môže znížiť o troch žiakov. Odôvodnenie: § 29 ods. 7 , 8 a 9 už vymedzuje minimálny počet žiakov v triedach a v školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		pripomienke trvá. Vo všeobecnosti čísla najnižšieho priemerného počtu žiakov vychádzajú z nastavenia, aby bola škola dlhodobo finančne udržateľná s ohľadom na normatívne financovanie, ktoré sa odvíja práve od počtu detí alebo žiakov, ktoré škola má.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 1 § 29 ods. 21 b) Návrh zmeny: ČL. 1 § 29 ods. 21 bod b) sa vypúšťa a ostatné body sa premenujú na b) až f) Odôvodnenie: Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS,	ČA	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá. § 29 ods. 21 písm. b) – výnimka rozšírená na

		zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		neplnoorganizované školy. Nemožno upraviť úplne špecifické podmienky len vo vzťahu k národnostným školám. Vo všeobecnosti však čísla najnižšieho priemerného počtu žiakov vychádzajú z nastavenia, aby bola škola dlhodobou finančne udržateľná s ohľadom na normatívne financovanie, ktoré sa odvíja práve od počtu detí alebo žiakov, ktoré škola má.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 1 § 29 ods. 21 e) zásadná pripomienka Zásadná pripomienka - Čl. 1. § 29 Základná škola § 29 ods. 21 bod e) Nesúhlasíme percentuálnou podmienkou v tejto podobe, nakoľko sociálne a hospodárske podmienky regiónov sú rozličné, a možnosť zníženia počtu žiakov treba pripôsobiť k sociálnym a hospodárskym ukazovateľom v danom regióne. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá. Zohľadňuje sa od percentuálneho podielu 70% žiakov zo SZP. Ide o zohľadňovanie dostupnosti škôl vo vzťahu k deťom alebo žiakom zo sociálne znevýhodňujúceho

		organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		prostredia. Bol podaný návrh alternatívne vytvoriť jednotnú metodiku posudzovania škôl, pre ktoré sa má uplatňovať výnimka s ohľadom na vysoký podiel žiakov zo SZP.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 1 § 29 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: Žiadame doplniť zákon o nový, samostatný paragraf s názvom Národnostné školstvo, ktorý by zhrnul všetky osobitosti týkajúce sa národnostného školstva. Odôvodnenie: Problematika národnostného školstva je roztrieštená v zákone, čo sťažuje aplikáciu v praxi. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Úprava nad rámec novely zákona. Ministerstvo sa v budúcnosti bude zaoberať zjednotením úpravy národnostného školstva v zákone č. 245/2008 Z. z.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 3 § 7 ods. 4 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: čl. 3 § 7 ods. 4 Riaditeľ Navrhované znenie: V § 7 ods. 4 sa slovo „môže“ nahrádza slovom „určí“. Odsek 4 bude znieť: „Zriaďovateľ školy s vyučovacím jazykom národnostnej	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Úprava v § 7 ods. 4 vypustená na základe výsledku

		menšiny alebo spojenej školy, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je taká škola, určí, že okrem požiadaviek podľa odseku 3 sa vyžaduje aj ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny v rozsahu potrebnom na výkon funkcie riaditeľa.“ Odôvodnenie Riaditeľ školy zabezpečuje riadenie výchovno-vzdelávacieho procesu, komunikuje so zamestnancami, žiakmi, rodičmi a zriaďovateľom. Pri školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je znalosť príslušného jazyka nevyhnutným predpokladom riadneho výkonu funkcie. Ponechanie tejto požiadavky výlučne na uvážení zriaďovateľa nezabezpečuje jednotnú ochranu národnostného školstva. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		d ďalších rozporových konaní.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 3 § 9 ods. 6 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka - čl. 3 § 9 ods. 6 Výberové konanie Navrhované znenie: Na koniec § 9 ods. 6 sa pripája veta: „Ak ide o výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, zriaďovateľ pri určení spôsobu výberového konania prihliada aj na overenie schopnosti uchádzača riadiť školu v jazyku národnostnej menšiny.“ Odôvodnenie	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt po vysvetlení na pripomienke netrval.

		Samotné ovládanie jazyka národnostnej menšiny nemusí postačovať na výkon riadiacej funkcie. Pri výberovom konaní by mala byť overovaná aj schopnosť uchádzača zabezpečiť riadenie školy v jazyku, v ktorom sa uskutočňuje výchova a vzdelávanie. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 3 § 10 ods. 2 zaslaná pripomienka Zásadná pripomienka - Základné ustanovenia čl.3 § 10 ods. 2 Navrhované znenie: Na koniec § 10 ods. 2 sa dopĺňa veta: „Ak ide o školu s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, pri posudzovaní dôvodov podľa písmena c) zriaďovateľ prihliada aj na okolnosti súvisiace so zachovaním dostupnosti národnostného školstva.“ Odôvodnenie Novela rozširuje okruh dôvodov, ktoré môžu ovplyvniť možnosť uchádzača zúčastniť sa výberového konania. Pri národnostných školách je potrebné zabezpečiť primerané posúdenie všetkých okolností, najmä ak predchádzajúce rozhodnutia súviseli s objektívnymi demografickými podmienkami alebo reorganizáciou siete škôl. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná	NEP	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 3 § 11 ods. 1 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka -čl. 3 § 11 ods. 1 písm.e) Výberová komisia Navrhované znenie - V § 11 ods. 1 písm. e) sa za slová „zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom školy regionálny úrad,“ dopĺňajú slová: „ak ide o školu s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, zástupca regionálneho úradu spĺňa podmienku ovládania jazyka príslušnej národnostnej menšiny najmenej v rozsahu potrebnom na posúdenie odborných otázok súvisiacich s činnosťou školy.“ Odôvodnenie Zástupca regionálneho úradu školskej správy je členom výberovej komisie a podieľa sa na posudzovaní odbornej spôsobilosti uchádzača o funkciu riaditeľa školy. Pri školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny je znalosť jazyka národnostnej menšiny dôležitá pre objektívne posúdenie koncepcie rozvoja školy, komunikácie uchádzača a špecifik organizácie výchovno-vzdelávacieho procesu. Navrhovaná úprava nezakladá nové zloženie výberovej komisie, ale ustanovuje kvalifikačný predpoklad pre zástupcu regionálneho úradu v prípadoch, keď ide o výberové konanie na funkciu riaditeľa školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny. Tým sa posilňuje odborná úroveň výberového konania a zabezpečuje sa primerané zohľadnenie osobitostí národnostného školstva. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS,	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Kritériá vo vzťahu k zástupcovi regionálneho úradu školskej správy sa vo všeobecnosti budú riešiť v rámci opisu štátno-zamestnaneckého miesta zamestnanca RÚŠS. Vnímate to ako podnet na úpravu v aplikačnej praxi. Po vysvetlení subjekt na pripomienke netrval.

		zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 3 § 43 ods. 3 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka -čl.3 § 43 ods. 3 Klaster škôl a školských zariadení Navrhované znenie: V § 43 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Pri vytváraní školského klastra sa okrem územnej dostupnosti a efektívnosti zohľadňuje aj zachovanie existujúcich väzieb a spolupráce medzi školami a školskými zariadeniami zabezpečujúcimi výchovu a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny, a to bez ohľadu na ich zriaďovateľa.“ Doterajšie odseky 3 až ... sa označujú ako odseky 4 až 14. Odôvodnenie Navrhovaná právna úprava vytvára podmienky na vznik školských klastrov s cieľom podporiť efektívnejšie zabezpečovanie výkonu zriaďovateľských kompetencií, zdieľanie odborných kapacít a rozvoj spolupráce medzi školami a školskými zariadeniami. Pri školách zabezpečujúcich výchovu a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny sú rozhodujúcim predpokladom úspešnej spolupráce najmä spoločný vyučovací jazyk, spoločné odborné potreby, metodická spolupráca a dlhodobé vytvorené väzby medzi školami. Tieto väzby často existujú medzi školami rôznych zriaďovateľov (obec, samosprávny kraj, cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ) a predstavujú prirodzený základ fungovania národnostného školstva v regióne. Navrhované doplnenie	NEP	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava klastrov bude napokon úplne vypustená.

		nezakladá povinnosť vytvárať klastre podľa vyučovacieho jazyka ani nemení podmienky členstva v klastri. Ukladá iba povinnosť zohľadniť pri vytváraní klastra aj existujúce odborné väzby medzi školami zabezpečujúcimi vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny. Takéto riešenie prispeje k zachovaniu funkčných foriem spolupráce, efektívnemu využívaniu odborných kapacít a k napĺňaniu práva príslušníkov národnostných menšín na výchovu a vzdelávanie v ich jazyku. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 3 § 60 ods. 4 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka - čl. 3 § 60 ods. 4 Zápis do registra a výmaz z registra Navrhované znenie: V § 60 ods. 4 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie: „h) pri vyhodnocovaní údajov podľa odseku 3 ministerstvo prihliada aj na racionalizačné opatrenia prijaté zriaďovateľom počas monitorovaného obdobia, najmä na vytvorenie školského klastra, spojenie škôl alebo školských zariadení alebo inú organizačnú zmenu smerujúcu k splneniu podmienok ustanovených osobitným predpisom; ak boli prijaté opatrenia preukázateľne účinné a škola alebo školské zariadenie v ďalších monitorovaných rokoch podmienky spĺňa, ministerstvo nepristúpi k navrhovaniu ďalších racionalizačných opatrení len z dôvodu nesplnenia podmienok v prvom monitorovanom roku,“.	NEP	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		Odôvodnenie Navrhovaný mechanizmus monitorovania nezohľadňuje účel prijatých racionalizačných opatrení. Ak škola alebo školské zariadenie v prvom monitorovanom roku nedosiahne ustanovené minimálne počty žiakov, avšak zriaďovateľ následne prijme účinné racionalizačné opatrenia (napríklad vytvorenie školského klastra, spojenie škôl alebo inú organizačnú zmenu) a škola už v ďalších monitorovaných rokoch podmienky spĺňa, nie je dôvod, aby ministerstvo opätovne navrhovalo ďalšie racionalizačné opatrenia len na základe historických údajov z prvého monitorovaného roka. Takýto postup by bol v rozpore so zásadou hospodárnosti, efektívnosti a primeranosti výkonu verejnej správy, keďže by nerefletoval skutočný stav v čase rozhodovania ani už prijaté opatrenia zriaďovateľa. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby monitorovanie plnilo svoj skutočný účel – hodnotenie aktuálneho stavu a účinnosti prijatých opatrení – a nevedlo k opakovanému navrhovaniu racionalizačných opatrení v prípadoch, keď zriaďovateľ už odstránil dôvody ich prijatia. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 4 § 6 ods. 2 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: čl. 4 § 6 ods.2 Normatív a normatívny príspevok pre materské školy, základné školy a stredné školy Návrh: § 6 ods.2 za písmeno i) doplniť nové písmeno j), ktoré znie:	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026.

	"j) rozsahu zabezpečenia mentoringu pedagogických a odborných zamestnancov podľa osobitného predpisu" Odôvodnenie Mentoring predstavuje jeden z najúčinnějších nástrojov podpory kvality výchovy a vzdelávania a profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Jeho význam nemožno obmedziť iba na adaptačné vzdelávanie začínajúcich učiteľov. Mentor zabezpečuje odbornú podporu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov počas celej ich profesijnej dráhy. Poskytuje metodické vedenie pri implementácii nových štátnych vzdelávacích programov, inovatívnych foriem a metód vyučovania, inkluzívneho vzdelávania, práce s digitálnymi technológiami a rozvoji profesijných kompetencií. Význam mentoringu narastá najmä v súvislosti s prebiehajúcou kurikulárnou reformou, ktorá kladie zvýšené nároky na plánovanie vyučovania, hodnotenie žiakov, tímovú spoluprácu pedagogických zamestnancov a tvorbu školských vzdelávacích programov. V mnohých školách mentor predstavuje prvú odbornú podporu priamo na pracovisku, čím sa znižuje potreba externých intervencií a zvyšuje efektívnosť zavádzania zmien do praxe. Mentor zároveň plní významnú úlohu pri podpore odborných zamestnancov (školských psychológov, špeciálnych pedagógov, sociálnych pedagógov a ďalších), podporuje medziodborovú spoluprácu a prispieva k rozvoju inkluzívneho školského prostredia. Systematické financovanie mentorov umožní školám vytvoriť stabilný vnútorný systém profesijnej podpory. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny	Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Existujúce kritéria na určovanie normatífov sú postačujúce na určenie ich výšky tak, aby bolo možné prostredníctvom nich určiť normatívne príspevky, ktoré budú zohľadňovať rozdielnu finančnú nákladovosť výchovy a vzdelávania v jednotlivých druhoch škôl.
--	---	--

		pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 4 § 9 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka čl. 4 § 9 - Garantované minimum Návrh: V § 9 doplniť nový odsek 3 s nasledovným znením: 3., „Pri určovaní garantovaného minima ministerstvo prihliada aj na zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“ Odôvodnenie Garantované minimum nesmie viesť k znižovaniu dostupnosti národnostného školstva. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Garantované minimum sa určuje v súlade s platnými právnymi predpismi na zriaďovateľa. Jeho účelom je zabezpečiť stabilitu financovania zákonom určeného okruhu zriaďovateľov pre všetky školy za rovnakých podmienok, v tom aj stabilitu financovania národnostného školstva.

ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	Čl. 4 § 12 ods. 1 zásadná podmienka Zásadná pripomienka: Čl. 4 § 12 - Dohodovacie konanie Návrh: do odseku 1 doplniť písmeno c) ako nový dôvod: c) „ak ide o zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“ Odôvodnenie Dohodovacie konanie predstavuje osobitný mechanizmus, ktorého účelom je riešiť situácie, v ktorých by uplatnenie všeobecných pravidiel financovania nezabezpečilo naplnenie verejného záujmu alebo by viedlo k neprimeraným dôsledkom. Školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny pôsobia spravidla v regiónoch s nižšou koncentráciou obyvateľstva a ich sieť je prirodzene redšia ako sieť škôl s vyučovacím jazykom slovenským. Z tohto dôvodu sú vo väčšej miere ovplyvnené demografickým vývojom a poklesom počtu žiakov. Napriek tomu plnia nezastupiteľnú úlohu pri zabezpečovaní ústavného práva príslušníkov národnostných menšín na vzdelávanie v ich materinskom jazyku. Ak zákon nebude umožňovať zohľadniť tieto špecifiká v rámci dohodovacieho konania, môže dôjsť k situáciám, keď škola síce objektívne nespĺňa všeobecné kritériá financovania alebo racionalizácie, avšak jej zánik alebo obmedzenie činnosti bude mať za následok faktickú nedostupnosť vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny v danom regióne. Navrhované doplnenie nezakladá automatický nárok na poskytnutie finančných prostriedkov ani nevytvára osobitný režim financovania. Umožňuje iba, aby ministerstvo v odôvodnených prípadoch využilo existujúci inštitút dohodovacieho konania na individuálne posúdenie situácie a prijatie primeraného riešenia. Takáto úprava posilňuje flexibilitu systému financovania a	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. O finančné prostriedky v dohodovacom konaní má možnosť požiadať každý zriaďovateľ, ak mu pridelené normatívne príspevky nepostačujú na úhradu osobných a prevádzkových nákladov školy, vrátane zriaďovateľov škôl, ktoré zabezpečujú výchovu a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny. Výchova a vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny je finančne zabezpečená aj prostredníctvom
---	--	---

		zároveň prispieva k zachovaniu dostupnosti vzdelávania v jazyku národnostných menšín v súlade s ústavnými princípmi a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		osobitných koeficientov na určovanie normatífov. Pri pridelovaní finančných prostriedkov v rámci dohodovacieho konania sa zriaďovateľ posudzuje ako celok, t. j. všetky školy a školské zariadenia, ktorých je zriaďovateľom.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 4 § 13 ods. nový odsek 8 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: Čl. 4 § 13 - Racionalizačné opatrenia Návrh: Navrhujeme doplniť nový odsek 8. 8.,,Ak racionalizačné opatrenie spočíva vo vytvorení školského klastra, ministerstvo poskytne zriaďovateľovi účelový nenormatívny príspevok na zabezpečenie jeho činnosti.“ Odôvodnenie Navrhovaná novela zavádza školské klastre ako jeden z hlavných nástrojov racionalizácie siete škôl a školských zariadení s cieľom zvýšiť efektívnosť riadenia, zdieľania odborných kapacít a zabezpečovania výchovy a vzdelávania. Súčasne však návrh zákona neupravuje spôsob financovania činností, ktoré sú s fungovaním školského klastra nevyhnutne spojené. Vytvorenie školského klastra si vyžaduje zabezpečenie nových odborných, organizačných a administratívnych činností, ktoré presahujú bežný výkon zriaďovateľských kompetencií. Ide najmä o koordináciu činnosti klastra, spoločné plánovanie,	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Podľa zákona č. 322/2025 Z. z. sa poskytujú finančné prostriedky zriaďovateľom pre školy a školské zariadenia v ich zriaďovateľskej

		administráciu, zdieľanie pedagogických a odborných zamestnancov, spoločné vzdelávanie, metodickú podporu a zabezpečenie spoločných služieb. Ak štát vytvára nový systémový nástroj racionalizácie a zároveň očakáva jeho využívanie zo strany zriaďovateľov, mal by vytvoriť aj primerané finančné podmienky na jeho fungovanie. V opačnom prípade budú všetky náklady spojené s činnosťou klastra znášať výlučne zriaďovatelia, čo môže významne znížiť ich motiváciu vytvárať školské klastre a naplňovať ciele reformy. Účelový nenormatívny príspevok predstavuje vhodný nástroj na financovanie činností, ktoré nemožno zabezpečiť prostredníctvom normatívneho financovania jednotlivých škôl, keďže ide o spoločné aktivity viacerých škôl alebo viacerých zriaďovateľov. Navrhovaná úprava preto prispeje k reálnej funkčnosti školských klastrov, ich dlhodobej udržateľnosti a efektívnemu naplňaniu cieľov racionalizácie siete škôl. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		pôsobnosti. Klaster nie je škola alebo školské zariadenie.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 4 § 13 ods. 6 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: čl. 4 § 13 ods. 6 Racionalizačné opatrenia Návrh: § 13 ods. 6 navrhujeme doplniť poslednou vetou: „Pri schvaľovaní racionalizačného opatrenia ministerstvo prihliada aj na zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“ (6) Ministerstvo školstva zriaďovateľovi návrh racionalizačného	N	Prerokovanie zásadných pripomienok sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na

		opatrenia schváli, neschváli alebo schváli s úpravami do 30 dní od doručenia návrhu alebo upraveného návrhu. Súčasťou schváleného racionalizačného opatrenia sú aj podmienky na jeho vykonanie. Návrh racionalizačného opatrenia podľa odseku 2 písm. d) až f) ministerstvo školstva schváli, neschváli alebo schváli s úpravami podľa prvej vety na základe metodiky vydannej a zverejnenej ministerstvom školstva podľa odseku 3. „Pri schvaľovaní racionalizačného opatrenia ministerstvo prihliada aj na zabezpečenie dostupnosti výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.“ Odôvodnenie Školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny tvoria osobitnú súčasť systému regionálneho školstva. Ich poslaním nie je len poskytovanie výchovy a vzdelávania, ale aj zabezpečenie výkonu ústavného práva príslušníkov národnostných menšín na vzdelávanie v materinskom jazyku. Vzhľadom na demografické podmienky a geografické rozmiestnenie príslušníkov národnostných menšín majú tieto školy spravidla menšie spádové územie a nižší počet potenciálnych žiakov, čo môže ovplyvniť ich postavenie pri posudzovaní racionalizačných opatrení. Ak by sa pri schvaľovaní racionalizačných opatrení prihliadalo výlučne na ekonomické alebo kvantitatívne ukazovatele, mohlo by dôjsť k obmedzeniu alebo zániku škôl, ktoré sú jediným poskytovateľom vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny v danom regióne. Takýto dôsledok by mohol významne obmedziť reálnu dostupnosť vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny. Navrhované doplnenie nezakladá výnimku z racionalizačných opatrení ani nevylučuje ich schválenie. Ukladá iba povinnosť ministerstvu pri rozhodovaní posúdiť aj dopad navrhovaného	obyčajnú. Podrobnosti ustanoví metodika k racionalizačným opatreniam. Ministerstvo školstva aj v súlade s aktuálne platnými predpismi oblasti výchovy a vzdelávania vrátane financovania zohľadňuje postavenie a osobitosti národnostného školstva v SR (vo vzťahu k počtu žiakov, určovaniu verejných školských obvodov, určovaniu normatívov - osobitné koeficienty...).
--	--	---	--

		opatrenia na dostupnosť vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny a zohľadniť tento aspekt spolu s ostatnými zákonnými kritériami. Takéto riešenie je primerané, rešpektuje zásadu proporcionality a prispieva k napĺňaniu čl. 34 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sa príslušníkom národnostných menšín zaručuje právo na vzdelávanie v ich jazyku. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA - všeobecná, bližšie nešpecifikovaná V zákone č. 322/2025 Z. z. žiadame vyriešiť zásadnú pripomienku: Ministerstvo určí výšku štátneho normatívu pre jednotlivé druhy škôl tak, aby normatívny príspevok zabezpečoval finančné podmienky na riadne plnenie ich výchovno-vzdelávacej činnosti a prevádzky, ak škola spĺňa podmienku minimálneho počtu žiakov ustanovenú osobitným predpisom. Odôvodnenie Cieľom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby výška normatívneho príspevku zodpovedala reálnym finančným potrebám škôl a umožňovala riadne zabezpečenie ich výchovno-vzdelávacej činnosti a prevádzky. Zároveň sa výslovne viaže na splnenie podmienky minimálneho počtu žiakov ustanovenej	N	Prerokovanie zásadnej pripomienky sa uskutočnilo 14. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Normatívy pre školy sú určované na základe viacerých koeficientov, prostredníctvom ktorých sa zohľadňuje rozdielna finančná náročnosť výchovy a vzdelávania detí a žiakov v jednotlivých

		osobitným predpisom. Navrhované ustanovenie posilňuje právnu istotu a predvídateľnosť financovania škôl tým, že jasne vyjadruje účel štátneho normatívu ako nástroja zabezpečenia riadneho fungovania škôl, ktoré spĺňajú zákonom ustanovené podmienky. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		druhoch škôl, resp. kategóriách škôl. Naplnenosť tried sa nezohľadňuje na základe dosahovania najnižšieho počtu detí a žiakov v triedach ustanovených zákonom, ale na základe skutočného priemerného počtu detí a žiakov na pedagogického zamestnanca v SR v príslušnej kategórii školy. Pre národnostné školstvo sú určené aj osobitné koeficienty, prostredníctvom ktorých sa zohľadňuje zvýšená nákladovosť výchovy a vzdelávania v jazyku národnostnej menšiny.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 2 § 19 Čl. 2 § 19 Pripomienka: čl.2 § 19 – nová kategória pedagogického zamestnanca Novela dopĺňa novú kategóriu l) riaditeľ vymenovaný na základe splnenia požiadaviek podľa osobitného predpisu – absentuje index 22 na konci zákona.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že index sa na konci písmena l) nachádza.

		Odôvodnenie Novela vytvára samostatnú kategóriu riaditeľa školy, ale neupravuje osobitné predpoklady výkonu funkcie v škole s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 2 § 19 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: čl. 2 § 19 Kategórie pedagogických zamestnancov Návrh: § 19 doplniť písmenom m) v znení: m) mentor pedagogického alebo odborného zamestnanca. Odôvodnenie: Mentor predstavuje prvú odbornú podporu priamo na pracovisku, zabezpečuje odbornú podporu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov počas celej ich profesijnej dráhy. Poskytuje metodické vedenie pri implementácii nových štátnych vzdelávacích programov, inovatívnych foriem a metód vyučovania, inkluzívneho vzdelávania, práce s digitálnymi technológiami a rozvoji profesijných kompetencií. Zároveň plní významnú úlohu pri podpore odborných zamestnancov (školských psychológov, špeciálnych pedagógov, sociálnych pedagógov a ďalších), podporuje medziodborovú spoluprácu a prispieva k rozvoju inkluzívneho školského prostredia.	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 14.7.2026. Na pripomienke netrvajú. Pripomienka zakladá nekryté nároky na rozpočet verejnej správy najmenej vo výške priemerného platu pedagogických zamestnancov násobeného počtom škôl v Slovenskej republike.

		Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 2 § 39 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: čl. 2 § 39 Vedúci pedagogický zamestnanec a vedúci odborný zamestnanec Návrh - Navrhujeme doplniť § 39 o nový odsek 5: 5., „Vedúci pedagogický zamestnanec školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo školy s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny musí spĺňať podmienku ovládania príslušného jazyka národnostnej menšiny podľa § 18.“ Odôvodnenie Súčasná úprava výslovne ustanovuje jazykový predpoklad iba pre výkon pedagogickej činnosti. Nezahrňa však osoby, ktoré školu riadia. Ide o legislatívnu medzeru, ktorá môže viesť k situácii, že riaditeľ nebude ovládať jazyk, v ktorom sa uskutočňuje výchovno-vzdelávací proces. Takýto stav oslabuje kvalitu riadenia školy aj ochranu práv príslušníkov národnostných menšín. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských	N	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 14.7.2026. Na pripomienke netrvajú. Vedúci pedagogický zamestnanec musí ovládať jazyk národnostnej menšiny. Ide o nadbytočnú právnu úpravu.

		organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 2 § 6 ods. 1 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: čl. 2 § 6 ods. 1 písm. e) Pracovná činnosť pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca Novela ponecháva poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spoluprácu pri profesijnom rozvoji. Návrh - do odseku 1 písm. e) za slová“ profesijnom rozvoji“ vložiť text: vrátane mentoringu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov aj vo vyučovacom jazyku školy resp. triedy. Nové znenie: e) poradenstvo pedagogickým zamestnancom a odborným zamestnancom a spolupráca so školami, školskými zariadeniami, zariadeniami sociálnej pomoci a pracoviskami praktického vyučovania pri profesijnom rozvoji, vrátane mentoringu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov aj vo vyučovacom jazyku školy resp. triedy. Odôvodnenie Mentoring predstavuje jeden z najúčinnějších nástrojov podpory kvality výchovy a vzdelávania a profesijného rozvoja pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov. Jeho význam nemožno obmedziť iba na adaptačné vzdelávanie začínajúcich učiteľov. Mentor zabezpečuje odbornú podporu pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov počas celej ich profesijnej dráhy. Poskytuje metodické vedenie pri implementácii nových štátnych vzdelávacích programov, inovatívnych foriem a metód vyučovania, inkluzívneho vzdelávania, práce s digitálnymi technológiami a rozvoji	NEP	Prerokovanie pripomienok sa uskutočnilo 14.7.2026. Pripomienka bola predkladateľom stiahnutá.

		profesijných kompetencií. Význam mentoringu narastá najmä v súvislosti s prebiehajúcou kurikulárnou reformou, ktorá kladie zvýšené nároky na plánovanie vyučovania, hodnotenie žiakov, tímovú spoluprácu pedagogických zamestnancov a tvorbu školských vzdelávacích programov. V mnohých školách mentor predstavuje prvú odbornú podporu priamo na pracovisku, čím sa znižuje potreba externých intervencií a zvyšuje efektívnosť zavádzania zmien do praxe. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 2 § 7 Pripomienka: čl. 2 § 7 – Týždenný pracovný čas Navrhujeme doplniť nový odsek 6. 6.,,Ak pedagogický zamestnanec vykonáva činnosť mentora podľa osobitného predpisu alebo poverenia riaditeľa školy, čas určený na mentoring sa považuje za ostatné činnosti súvisiace s priamou výchovno-vzdelávacou činnosťou.“ Odôvodnenie Novela kladie čoraz väčší dôraz na kvalitu vzdelávania, profesijný rozvoj a podporu pedagogických zamestnancov, ale mentoring zostáva právne neukotvený. V praxi sa mentoring vykonáva popri ostatných pracovných povinnostiach bez časového ani finančného zohľadnenia. Legislatívne zakotvenie umožní riaditeľom plánovať pracovný čas mentorov a vytvorí predpoklad na jeho financovanie.	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že pripomienka zakladá nekryté nároky na rozpočet verejnej správy najmenej vo výške priemerného platu pedagogických zamestnancov násobené počtom škôl v Slovenskej republike.

		Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 3 § 38 ods. 16 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: Čl. 3 § 38 ods. 16 školského zákona zmeniť nasledovne: „Názov národnostného školského zariadenia sa zostavuje podľa odsekov 14 a 15; to neplatí, ak ide o výchovné zariadenie, zariadenie poradenstva a prevencie a zariadenie školského stravovania. Ak je sídlom výchovného zariadenia alebo zariadenia poradenstva a prevencie obec uvedená v zozname podľa osobitného predpisu, 14) názov zariadenia sa uvádza v slovenskom jazyku a jazyku národnostnej menšiny oddelené pomlčkou, ak sa výchovno-vzdelávací proces alebo odborné činnosti uskutočňujú aj v jazyku národnostnej menšiny". (napr. Centrum poradenstva a prevencie - Tanácsadási és prevenciós központ) Odôvodnenie: Navrhované doplnenie ustanovenia reflektuje potrebu rovnakého prístupu k používaniu jazykov národnostných menšín v názvoch všetkých typov školských zariadení, ktoré zabezpečujú odborné činnosti v jazyku národnostnej menšiny. Tento princíp vyplýva aj z čl. 7 ods. 2 Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov, podľa ktorého sa „strany sa zaväzujú eliminovať, ak tak ešte neurobili, všetky nepodložené rozdiely, výnimky, obmedzenia alebo výhody pri používaní regionálneho alebo	ČA	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Znenie bude upravené v kontexte uplatňovania § 38 ods. 16 aj na výchovné zariadenia. Rozpor odstránený.

		menšinového jazyka, ktorých účelom je odradiť alebo ohroziť jeho udržiavanie alebo rozvoj". Navrhované znenie preto zabezpečuje konzistentné a spravodlivé uplatňovanie jazykových práv vo vzdelávacej oblasti a napomáha naplneniu medzinárodných záväzkov SR. Navrhovaná úprava reflektuje skutočnosť, že zoznam obcí podľa osobitného predpisu (§ 2 ods. 2 zákona č. 184/1999 Z. z.) slúži na účely uplatňovania jazykových práv v úradnom a verejnom styku, pričom vychádza z medzinárodného uznaného kvantitatívneho kritéria pre tento účel – najmenej 15 % obyvateľov patriacich k národnostnej menšine podľa dvoch po sebe nasledujúcich sčítaní. V súlade so zákonom č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín "Označenie orgánu verejnej správy umiestnené na budovách sa v obci podľa odseku 1 uvádza popri štátnom jazyku3aa) aj v jazyku menšiny. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 1 § 12 ods. 3 zásadná pripomienka Zásadná pripomienka: Navrhované znenie § 12 Výchovno-vzdelávací jazyk ods. (3) školského zákona. (3) Deťom a žiakom občanov patriacim k národnostným menšinám sa zabezpečuje okrem práva na osvojenie si štátneho jazyka aj právo na výchovu a vzdelanie v jazyku príslušnej národnostnej menšiny za podmienok ustanovených týmto zákonom. Súčasťou výchovy a vzdelávania v základných	N	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Téma definícií bude otvorená pri tvorbe koncepcie.

		školách a stredných školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, je aj povinný vyučovací predmet slovenský jazyk a literatúra v rozsahu potrebnom na jeho osvojenie alebo vyučovací predmet slovenský jazyk a slovenská literatúra, ktorého vyučovanie vychádza z princípov vyučovania cudzích jazykov a z didaktických zásad vyučovania slovenského jazyka ako druhého jazyka. Odôvodnenie: Navrhované znenie vytvára jednoznačný legislatívny rámec pre vyučovanie predmetu slovenský jazyk a slovenská literatúra, reflektuje skutočnosť, že pre žiakov patriacich k národnostným menšinám nie je slovenský jazyk materinským jazykom. Z tohto dôvodu sa pri jeho vyučovaní uplatňujú didaktické prístupy zodpovedajúce výučbe druhého a cudzieho jazyka, ktoré kladú dôraz na rozvoj komunikačných kompetencií, budovanie slovnej zásoby a postupné osvojovanie gramatických štruktúr. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	Čl. 1 § 29 ods. 21 b) zásadná pripomienka Zásadná pripomienka Čl. 1 § 29 ods. 21 b) Návrh zmeny: ČL. 1 § 29 ods. 21 bod b) sa vypúšťa a ostatné body sa premenujú na b) až f) Odôvodnenie:	ČA	Pripomienka prerokovaná 14. 7. 2026. Subjekt na pripomienke trvá. § 29 ods. 21 písm. b) – výnimka rozšírená na

		§ 29 ods. 7 , 8 a 9 už vymedzuje minimálny počet žiakov v triedach a v školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny. Návrhy na zmenu zákonov a doplnenia, ktoré predloží ZMPS, zhrňujú spoločné názory a návrhy odbornej pracovnej skupiny pre vzdelávaciu politiku maďarskej národnosti. Dobrovoľná pracovná skupina združuje odborníkov zo 7 slovenských organizácií zaoberajúcich sa vzdelávaním maďarskej národnosti na Slovensku.		neplnoorganizované školy. Nemožno upraviť úplne špecifické podmienky len vo vzťahu k národnostným školám. Vo všeobecnosti však čísla najnižšieho priemerného počtu žiakov vychádzajú z nastavenia, aby bola škola dlhodobo finančne udržateľná s ohľadom na normatívne financovanie, ktoré sa odvíja práve od počtu detí alebo žiakov, ktoré škola má.
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	Čl. I § 29 ods. 7 Druh pripomienky: Zásadná Pôvodné znenie Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy je 15. Priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov prvého stupňa a celkového počtu tried prvého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %.	ČA	Pripomienka prerokovaná 10. 7. 2026. Okruh dotknutých žiakov zredukovaný len na individuálne vzdelávanie.

		Navrhované znenie: V bodoch 36 navrhujeme vypustiť text: „a na konci sa pripája táto veta: „Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %.““ Najnižší priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa základnej školy je 15. Priemerný počet žiakov v triedach prvého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov prvého stupňa a celkového počtu tried prvého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. Odôvodnenie: Združenie základných škôl Slovenska zásadne odmieta zavedenie 25 % limitu pre započítavanie žiakov študujúcich v zahraničí podľa § 23. Žiaci plniaci povinnú školskú dochádzku v zahraničí sú pre kmeňovú školu financovaní iba vo výške 10 % bežného normatívu (koeficient 0,1). Predložený návrh úplne ignoruje aplikačnú prax základných škôl a prenáša neprimerané finančné a organizačné riziká na zriaďovateľov a riaditeľov škôl z týchto dôvodov: 1. Dynamika mobility a návratu žiakov: Vzdelávanie v zahraničí nie je statický stav. Žiaci sa bežne počas školského roka vracajú zo zahraničia späť do SR (často aj opakovane, napríklad počas prázdnin a študijných voľna v danej krajine) a integrálne sa zapájajú do vyučovania v kmeňovej škole. Ak štát obmedzí ich započítavanie do stavu triedy, školy nebudú schopné garantovať ich okamžité a bezproblémové administratívne ani personálne začlenenie pri ich návrate domov. 2. Nárast byrokracie a preťaženie dohodovacieho konania: Počas školského roka dochádza k častej migrácii rodín. Žiaci, ktorí sa		
--	--	---	--	--

		vrátia zo zahraničia alebo prestúpia po rozhodujúcom zbere dát k 15. septembru, nie sú finančne podchytení. Školy na nich nedostávajú financie okamžite a situáciu musia komplikovane riešiť cez dohodovacie konanie. Ponechanie plného započítavania týchto žiakov (bez reštriktívneho 25 % limitu) vytvára prirodzenú finančnú a kapacitnú rezervu kmeňovej školy na pokrytie týchto transferov. Odstránenie tohto limitu odbúra masívnu administratívnu záťaž spojenú s dohodovacími konaniami na strane škôl, regionálnych úradov školskej správy aj samotného ministerstva.		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	Čl. I § 29 ods. 8 Druh pripomienky: Zásadná Pôvodné znenie Najnižší priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa základnej školy je 18. Priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov druhého stupňa a celkového počtu tried druhého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %. Navrhované znenie: V bode 37 navrhujeme vypustiť text: „a na konci sa pripája táto veta: „Zo žiakov, ktorí plnia školskú dochádzku podľa § 23, sa na účel podľa prvej vety zohľadňuje najviac 25 %.““ Najnižší priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa základnej školy je 18. Priemerný počet žiakov v triedach druhého stupňa sa rovná podielu celkového počtu žiakov	ČA	Pripomienka prerokovaná 10. 7. 2026. Okruh dotknutých žiakov zredukovaný len na individuálne vzdelávanie.

		druhého stupňa a celkového počtu tried druhého stupňa, zaokrúhlenému na najbližšie celé číslo nahor. Odôvodnenie: Združenie základných škôl Slovenska zásadne odmieta zavedenie 25 % limitu pre započítavanie žiakov študujúcich v zahraničí podľa § 23. Žiaci plniaci povinnú školskú dochádzku v zahraničí sú pre kmeňovú školu financovaní iba vo výške 10 % bežného normatívu (koeficient 0,1). Predložený návrh úplne ignoruje aplikačnú prax základných škôl a prenáša neprimerané finančné a organizačné riziká na zriaďovateľov a riaditeľov škôl z týchto dôvodov: 1. Dynamika mobility a návratu žiakov: Vzdelávanie v zahraničí nie je statický stav. Žiaci sa bežne počas školského roka vracajú zo zahraničia späť do SR (často aj opakovane, napríklad počas prázdnin a študijných voľna v danej krajine) a integrálne sa zapájajú do vyučovania v kmeňovej škole. Ak štát obmedzí ich započítavanie do stavu triedy, školy nebudú schopné garantovať ich okamžité a bezproblémové administratívne ani personálne začlenenie pri ich návrate domov. 2. Nárast byrokracie a preťaženie dohodovacieho konania: Počas školského roka dochádza k častej migrácii rodín. Žiaci, ktorí sa vrátia zo zahraničia alebo prestúpia po rozhodujúcom zbere dát k 15. septembru, nie sú finančne podchytení. Školy na nich nedostávajú financie okamžite a situáciu musia komplikovane riešiť cez dohodovacie konanie. Ponechanie plného započítavania týchto žiakov (bez reštriktívneho 25 % limitu) vytvára prirodzenú finančnú a kapacitnú rezervu kmeňovej školy na pokrytie týchto transferov. Odstránenie tohto limitu odbúra masívnu administratívnu záťaž spojenú s dohodovacími		
--	--	--	--	--

		konaniami na strane škôl, regionálnych úradov školskej správy aj samotného ministerstva.		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	Čl. I § 29 ods. 21 Druh pripomienky: Zásadná 1. V § 29 odsek 21 znie: „(21) Zriaďovateľ základnej školy môže v osobitnom prípade znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triede uvedený v odseku 7 alebo odseku 8. Za osobitný prípad sa považuje a) ak je na území obce zriadená základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku a súčasne v jazyku príslušnej národnostnej menšiny, alebo ak je na území obce zriadená základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku, a súčasne základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v jazyku príslušnej národnostnej menšiny s rovnakým zriaďovateľom; najnižší priemerný počet žiakov v triede sa môže znížiť o dvoch žiakov, b) ak ide o plnoorganizovanú základnú školu s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny; najnižší počet žiakov v triede sa môže znížiť o troch žiakov, c) znížená dostupnosť žiakov do školy; za zníženú dostupnosť žiakov do školy sa považuje dĺžka dopravnej cesty vlakom alebo autobusom z miesta trvalého pobytu alebo obvyklého pobytu žiaka dlhšia ako 6 kilometrov, d) vzdelávanie žiakov v jazyku národnostnej menšiny, ak v okruhu 6 kilometrov od sídla školy zriaďovateľa nie je žiadna iná základná škola s rovnakým vyučovacím jazykom	N	Pripomienka prerokovaná 10. 7. 2026. Pripomienku nemožno akceptovať z dôvodu, že optimalizácia siete základných škôl nerieši otázku inklúzie vo vzdelávaní. Ide o dve samostatné témy, pričom akceptovanie pripomienky by narušovalo zamýšľaný zámer vo vzťahu k optimalizácií siete základných škôl, išlo by o neprimerané rozširovanie výnimiek z dodržiavania najnižšieho priemerného počtu žiakov. Úprava počtu žiakov so ŠVVP má opodstatnenie pri určovaní najvyššieho počtu žiakov v triede, a tam aj táto výnimka zostáva zachovaná. Pripomienkujúci

		národnostnej menšiny; najnižší počet žiakov v triede sa môže znížiť o dvoch žiakov, e) vzdelávanie žiakov v štátnom jazyku, ak v okruhu 6 kilometrov od sídla školy zriaďovateľa nie je žiadna iná základná škola, v ktorej sa výchova a vzdelávanie uskutočňuje v štátnom jazyku; najnižší počet žiakov v triede sa môže znížiť o dvoch žiakov, f) vzdelávanie žiakov zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia, ak je z celkového počtu žiakov školy viac ako 70 % žiakov zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia; najnižší počet žiakov v triede sa môže znížiť o dvoch žiakov alebo g) iný dôvod, ak zriaďovateľ dofinancuje náklady na výchovu a vzdelávanie žiakov z vlastných finančných prostriedkov a počet žiakov školy je nižší ako počet žiakov podľa odseku 7 alebo odseku 8.“. Navrhované znenie: V § 29 ods. 21 sa na konci písmena f) vypúšťa slovo „alebo“, na konci písmena g) sa bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňa sa slovo „alebo“ a dopĺňa sa nové písmeno h), ktoré znie: „h) vzdelávanie žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, ak sú v triedach školy zaradení najmenej traja žiaci so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami v triede; najnižší priemerný počet žiakov v triede sa môže znížiť o troch žiakov.“		subjekt na pripomienke trvá.
--	--	---	--	-------------------------------------

		Odôvodnenie: Združenie základných škôl Slovenska navrhuje doplniť novú výnimku z dôvodu prebiehajúcej inklúzie a neustáleho nárastu počtu žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami (ŠVVP) v bežných triedach. 1. Extrémna náročnosť vyučovania Prítomnosť viacerých integrovaných žiakov v jednej triede zásadne mení dynamiku a zvyšuje náročnosť výchovno-vzdelávacieho procesu. Učiteľ musí v reálnom čase kombinovať rôzne formy modifikácie učiva, uplatňovať odlišné hodnotiace kritériá. Táto kumulovaná pedagogická a psychická záťaž pri vyššom počte žiakov priamo ohrozuje kvalitu výučby. Ak legislatíva legitímne zohľadňuje sociálne znevýhodnenie (písm. f), rovnakú systematickú úľavu si vyžaduje aj náročná inklúzia žiakov so ŠVVP. 2. Priame výhody pre žiakov: Zníženie minimálneho počtu žiakov v takejto triede o troch žiakov prinesie zásadné benefity pre všetky deti v učebni: • Pre žiakov so ŠVVP: Učiteľ získa viac čistého času na nevyhnutný individuálny prístup, vysvetlenie učiva a rešpektovanie ich špecifického tempa. • Pre intaktných žiakov (bez ŠVVP): Menšia trieda garantuje, že sa pozornosť pedagóga nerozdeľuje výhradne na riešenie špecifických potrieb, a zachová sa tak vysoká kvalita vzdelávania aj pre majoritnú časť triedy. • Pre klímu triedy: Nižší celkový počet detí znižuje hladinu hlučnosti, stresu a kognitívneho preťaženia, čo vytvára bezpečnejšie a podnetnejšie prostredie pre úspešné zvládnutie		
--	--	---	--	--

		inklúzie. 3. Návrh na finančné krytie: Finančné prostriedky budú alokované v rámci príspevku na inkluzívne vzdelávanie (tzv. adresné financovanie podporných opatrení), ktorý štát prideluje školám na základe reálneho počtu evidovaných žiakov so ŠVVP. Keďže títo žiaci už dnes generujú pre školu vyššie finančné koeficienty a nároky na podporné opatrenia, navrhovaná úprava predstavuje systémové a účelové využitie týchto inkluzívnych zdrojov na kompenzáciu zvýšenej pedagogickej záťaže priamo v personálnom normatíve školy.		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	§ 18 ods. 6 písm c 321/2025 Druh pripomienky: Zásadná Pôvodné znenie (6) Členmi rady školy v základnej škole, základnej škole pre žiakov s nadaním, gymnáziu, strednej športovej škole, škole umeleckého priemyslu alebo v konzervatóriu, ktorá má 11 členov, sú a) traja zvolení zástupcovia zamestnancov školy, b) štyria zvolení zástupcovia rodičov, c) predseda školského parlamentu ak je zriadený, a d) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa. Navrhované znenie Členmi rady školy v základnej škole, základnej škole pre žiakov s nadaním, gymnáziu, strednej športovej škole, škole umeleckého priemyslu alebo v konzervatóriu, ktorá má 11 členov, sú a) traja zvolení zástupcovia zamestnancov školy,	N	Pripomienka prerokovaná 10. 7. 2026. Po vysvetlení subjekt z pripomienky ustúpil.

	b) štyria zvolení zástupcovia rodičov, c) predseda školského parlamentu mimo základných škôl, ak je zriadený, d) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa. Týmto podávame oficiálnu námietku voči uplatňovaniu § 18 ods. 6 písm. c), zákona č. 321/2025 Z. z. v podmienkach základnej školy, ktorý automaticky zaraďuje predsedu školského parlamentu do rady školy. Žiadame o prehodnotenie tohto ustanovenia a jeho legislatívnu úpravu a to z nasledujúcich dôvodov: 1. Absencia plnej spôsobilosti na právne úkony Žiaci základnej školy sú podľa Občianskeho zákonníka maloletými osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Hoci zákon č. 321/2025 Z. z. presunul voľbu riaditeľa na výberovú komisiu, Rada školy má dôležité schvaľovacie a kontrolné kompetencie, a preto nemôže byť zodpovednosť za rozhodnutia prenášaná na osoby, ktoré nie sú plne právne zodpovedné. 2. Psychická nezrelosť a riziko manipulácie Predsedom školského parlamentu sa môže stať žiak 5. až 9. ročníka (vo veku 11 až 15 rokov), ktorý nedisponuje dostatočnou odbornou ani osobnostnou zrelosťou na komplexné posudzovanie pedagogických a organizačných otázok ako rozpočet školy alebo koncepčné zámery rozvoja. Taktiež je priamo podriadený učiteľom a riaditeľovi, čo zvyšuje riziko manipulácie pri hlasovaní. 3. Ochrana osobných údajov a citlivých informácií Rada školy prerokúva citlivé informácie o chode školy, personálnych otázkach, sťažnostiach rodičov či o sociálno-		
--	--	--	--

		ekonomických pomeroch, ktoré môžu nepriamo obsahovať citlivé informácie. Prítomnosť maloletého žiaka pri takýchto diskusiách je pedagogicky a eticky neprípustná, keďže deti nemôžu zabezpečiť mlčanlivosť v žiackom kolektíve. 4. Neproporčnosť hlasov v rade školy V 11-člennej rade školy resp. 10 člennej pri ZŠsMŠ ako spojenej škole, má hlas maloletého dieťaťa rovnakú váhu ako hlas dospelého voleného zástupcu rodičov alebo pedagógov s dlhoročnou praxou. Považujeme za neprimerané, aby o strategických rozhodnutiach školy spolurozhodoval žiak, ktorý školu čoskoro opustí, na úkor rodičov a zamestnancov, ktorých sa tieto rozhodnutia dotýkajú dlhodobo. Žiadame o zohľadnenie našich pripomienok a o zmenu legislatívy, aby sa zabránilo potenciálnym problémom v oblasti právnej zodpovednosti, ochrany osobných údajov a manipulácie. ..		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	§ 18 ods. ods 9 pisme) 321/2025 ZÁSADNÁ pripomienka Pôvodné znenie (9) Členmi rady školy v spojenej škole sú a) dvaja zvolení zástupcovia zamestnancov školy za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, b) jeden zvolený zástupca rodičov detí a žiakov za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, c) delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej tretiny z celkového počtu členov rady školy podľa písmen a), b), d) a e),	N	Pripomienka prerokovaná 10. 7. 2026. Po vysvetlení subjekt z pripomienky ustúpil.

		d) jeden delegovaný zástupca vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola; to neplatí, ak ide o podnikovú školu, e) predseda školského parlamentu za každú organizačnú zložku, v ktorej je školský parlament zriadený. Navrhované znenie (9) Členmi rady školy v spojenej škole sú a) dvaja zvolení zástupcovia zamestnancov školy za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, b) jeden zvolený zástupca rodičov detí a žiakov za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, c) delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej tretiny z počtu členov rady školy podľa písmen a), b), d) a e), d) jeden delegovaný zástupca vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola; to neplatí, ak ide o podnikovú školu, e) predseda školského parlamentu za každú organizačnú zložku mimo základnej školy , v ktorej je školský parlament zriadený, Týmto podávame oficiálnu námietku voči uplatňovaniu § 18 ods., ods.9 písm. e) zákona č. 321/2025 Z. z. v podmienkach základnej školy, ktorý automaticky zaraďuje predsedu školského parlamentu do rady školy. Žiadame o prehodnotenie tohto ustanovenia a jeho legislatívnu úpravu a to z nasledujúcich dôvodov:		
--	--	--	--	--

		1. Absencia plnej spôsobilosti na právne úkony Žiaci základnej školy sú podľa Občianskeho zákonníka maloletými osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Hoci zákon č. 321/2025 Z. z. presunul voľbu riaditeľa na výberovú komisiu, Rada školy má dôležité schvaľovacie a kontrolné kompetencie, a preto nemôže byť zodpovednosť za rozhodnutia prenášaná na osoby, ktoré nie sú plne právne zodpovedné. 2. Psychická nezrelosť a riziko manipulácie Predsedom školského parlamentu sa môže stať žiak 5. až 9. ročníka (vo veku 11 až 15 rokov), ktorý nedisponuje dostatočnou odbornou ani osobnostnou zrelosťou na komplexné posudzovanie pedagogických a organizačných otázok ako rozpočet školy alebo koncepčné zámery rozvoja. Taktiež je priamo podriadený učiteľom a riaditeľovi, čo zvyšuje riziko manipulácie pri hlasovaní. 3. Ochrana osobných údajov a citlivých informácií Rada školy prerokúva citlivé informácie o chode školy, personálnych otázkach, sťažnostiach rodičov či o sociálno-ekonomických pomeroch, ktoré môžu nepriamo obsahovať citlivé informácie. Prítomnosť maloletého žiaka pri takýchto diskusiách je pedagogicky a eticky neprípustná, keďže deti nemôžu zabezpečiť mlčanlivosť v žiackom kolektíve. 4. Neporadnosť hlasov v rade školy V 11-člennej rade školy resp. 10 člennej pri ZŠsMŠ ako spojenej škole, má hlas maloletého dieťaťa rovnakú váhu ako hlas dospelého voleného zástupcu rodičov alebo pedagógov s dlhoročnou praxou. Považujeme za neprimerané, aby o strategických rozhodnutiach školy spolurozhodoval žiak, ktorý školu čoskoro opustí, na úkor rodičov a zamestnancov, ktorých sa tieto rozhodnutia dotýkajú dlhodobo.		
--	--	---	--	--

		Žiadame o zohľadnenie našich pripomienok a o zmenu legislatívy, aby sa zabránilo potenciálnym problémom v oblasti právnej zodpovednosti, ochrany osobných údajov a manipulácie.		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	§ §18 ods. 10 321/2025 ZÁSADNÁ pripomienka Pôvodné znenie (10) Ak základná škola nemá všetky ročníky, odsek 6 písm. c) sa neuplatňuje. Ak sa v škole nezriaďuje školský parlament, odsek 6 písm. c) a odsek 7 písm. c) sa neuplatňujú. Rada školy podľa prvej vety alebo podľa druhej vety má desať členov Navrhované znenie (10) Pri rade školy základnej školy, odseky 6 písm. c) , odsek 9 písm. e) sa neuplatňujú. Ak sa v škole nezriaďuje školský parlament, odsek 6 písm. c) a odsek 7 písm. c) sa neuplatňujú. Rada školy podľa prvej vety alebo podľa druhej vety má desať členov. Týmto podávame oficiálnu námietku voči uplatňovaniu § 18 ods. 10 zákona č. 321/2025 Z. z. v podmienkach základnej školy, ktorý automaticky zaraďuje predsedu školského parlamentu do rady školy. Žiadame o prehodnotenie tohto ustanovenia a jeho legislatívnu úpravu a to z nasledujúcich dôvodov: 1. Absencia plnej spôsobilosti na právne úkony Žiaci základnej školy sú podľa Občianskeho zákonníka maloletými osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Hoci zákon č. 321/2025 Z. z. presunul voľbu riaditeľa na výberovú komisiu, Rada školy má dôležité schvaľovacie a kontrolné kompetencie, a preto nemôže byť zodpovednosť za	N	Pripomienka prerokovaná 10. 7. 2026. Po vysvetlení subjekt z pripomienky ustúpil.

		rozhodnutia prenášaná na osoby, ktoré nie sú plne právne zodpovedné. 2. Psychická nezrelosť a riziko manipulácie Predsedom školského parlamentu sa môže stať žiak 5. až 9. ročníka (vo veku 11 až 15 rokov), ktorý nedisponuje dostatočnou odbornou ani osobnostnou zrelosťou na komplexné posudzovanie pedagogických a organizačných otázok ako rozpočet školy alebo koncepčné zámery rozvoja. Taktiež je priamo podriadený učiteľom a riaditeľovi, čo zvyšuje riziko manipulácie pri hlasovaní. 3. Ochrana osobných údajov a citlivých informácií Rada školy prerokúva citlivé informácie o chode školy, personálnych otázkach, sťažnostiach rodičov či o sociálno-ekonomických pomeroch, ktoré môžu nepriamo obsahovať citlivé informácie. Prítomnosť maloletého žiaka pri takýchto diskusiách je pedagogicky a eticky neprípustná, keďže deti nemôžu zabezpečiť mlčanlivosť v žiackom kolektíve. 4. Neproporčnosť hlasov v rade školy V 11-člennej rade školy resp. 10 člennej pri ZŠsMŠ ako spojenej škole, má hlas maloletého dieťaťa rovnakú váhu ako hlas dospelého voleného zástupcu rodičov alebo pedagógov s dlhoročnou praxou. Považujeme za neprimerané, aby o strategických rozhodnutiach školy spolurozhodoval žiak, ktorý školu čoskoro opustí, na úkor rodičov a zamestnancov, ktorých sa tieto rozhodnutia dotýkajú dlhodobo.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. III § 12 ods. 2 Zasielame pripomienku nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje § 12 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov V § 12 ods. 2 zákona č. 321/2026 Z. z.	N	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

		prosíme nahradiť text: „Za riaditeľa môže zriaďovateľ vymenovať len uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste.“ textom s nasledovným znením: „Za riaditeľa môže zriaďovateľ vymenovať len uchádzača, ktorý získal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov výberovej komisie.“. Odôvodnenie: Dôsledným uplatňovaním súčasnej právnej úpravy môže dôjsť k situácii, kedy kandidát v poradí na prvom mieste získa iba jeden hlas člena výberovej komisie, ostatní členovia výberovej komisie nedali svoj hlas inému kandidátovi (či už bol tento jediným kandidátom, alebo žiaden z ostatných kandidátov nepresvedčil nikoho z členov výberovej komisie) – potom tento kandidát sa umiestni v poradí na prvom mieste a zriaďovateľ má povinnosť vymenovať ho, alebo postupovať podľa § 12 ods. 4 zákona č. 321/2026 Z. z. Pôjde o zbytočný administratívny úkon, keďže je zrejmé, že kandidát nemá podporu výberovej komisie.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. III § 9 ods. 6 Čl. III § 9 ods. 6 K Čl. III bod 6, ktorým sa navrhuje úprava v § 9 odsek 6 zákona č. 321/2025 zákona: „(6) Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov. Pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie rozhoduje hlas predsedu výberovej komisie.“. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie : „Výberové konanie	N	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Rozpor odstránený. Znenie bude upravené tak, že pri rovnosti hlasov bude VK vyhlásené za neúspešné.

		uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov a postup pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie." Odôvodnenie: Zákon č. 321/2025 Z. z. stanovuje v § 10 ods. 7 podmienku tajného hlasovania, ktorú v prípade schválenie navrhovanej zmeny zákona nebude možné dodržať – minimálne v prípade predsedu výberovej komisie.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. III § 7 ods. 6 Nad rámec predmetu novely - k čl. III, ktorým sa novelizuje § 7 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov V § 7 ods. 6 zákona č. 321/2026 Z. z. nahradiť text: „Ak ide o strednú odbornú školu, strednú priemyselnú školu, strednú športovú školu alebo spojenú školu, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná škola, alebo o podnikovú školu, zriaďovateľ môže určiť, že na výkon funkcie riaditeľa sa vyžaduje najmenej 5 rokov praxe v riadení v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej 20 zamestnancov v pracovnom pomere, a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa; ak tak zriaďovateľ určí, odsek 5 sa neuplatňuje.“ textom s nasledovným znením: „Ak ide o strednú odbornú školu, strednú priemyselnú školu, strednú športovú školu alebo spojenú školu, ktorej najmenej	N	Rozporové konanie uskutočnené 10. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

		jednou organizačnou zložkou je stredná škola, alebo o podnikovú školu, alebo o centrum voľného času, zriaďovateľ môže určiť, že na výkon funkcie riaditeľa sa vyžaduje najmenej 5 rokov praxe v riadení v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej 20 zamestnancov v pracovnom pomere, a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa; ak tak zriaďovateľ určí, odsek 5 sa neuplatňuje.“. Odôvodnenie: Otvorenie možnosti výkonu funkcie riaditeľa centra voľného času nielen pre pedagogických zamestnancov umožňuje prilákať na túto pozíciu väčší počet pracovníkov z praxe – pri nedostatku kvalifikovaných kandidátov/záujemcov o obsadenie miesta výkonu funkcie riaditeľa centra je toto cesta, ako zabezpečiť vedúceho zamestnanca tohto školského zariadenia.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 36 ods. 1 písm. m) k zákonu č. 322/2025 o financovaní škôl a školských zariadení V § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 322/2025 o financovaní škôl a školských zariadení navrhujeme slovo „uzatvorí" nahradiť slovným s spojením: „môže uzatvoriť“, pričom po zmene by bolo znenie písm. m) pred samotným výpočtom bodov nasledovné: „môže uzatvoriť najneskôr do 31. decembra kalendárneho roka predchádzajúceho roku, v ktorom sa majú finančné prostriedky poskytovať, so zriaďovateľom podľa písmena b) písomnú zmluvu upravujúcu podrobnosti poskytovania finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku na dieťa, žiaka alebo na poslucháča, ktorá obsahuje najmä“ Odôvodnenie:	ČA	Rozporové konanie sa uskutočnilo 10. 7. 2026. Uzatvorenie predmetnej zmluvy predstavuje právnu istotu pre zmluvné strany. V § 36 sa doplní ustanovenie, podľa ktorého aj keď nedôjde k uzatvoreniu zmluvy podľa § 36 písm. m) najneskôr do 31. decembra kalendárneho roka

		Máme za to, že ide o zbytočnú administratívnu záťaž pre obce. Zákon presne definuje výšku finančných prostriedkov, ktoré je obec povinná neštátnemu zriaďovateľovi poskytnúť a definuje aj presný termín poskytnutia finančných prostriedkov. Zároveň obec má zákonnú povinnosť do 31. decembra kalendárneho roka predchádzajúceho roku, v ktorom sa majú finančné prostriedky poskytovať oznámiť výšku poskytovanej sumy. Zároveň sa zákon nevysporiadal so situáciou, ak počas aktuálneho kalendárneho roka začne činnosť zariadenie školského stravovania a zmluvu do 31. decembra predchádzajúceho roka nie je možné uzatvoriť. V roku 2025 v hlavnom meste bolo zapísaných približne 30 nových zariadení školského stravovania, čiže by išlo o uzatváranie „nových“ zmlúv, čo zákon neumožňuje. Máme za to, že v prípade poskytovania finančných prostriedkov neštátnym zriaďovateľom obcou, zákon dáva neštátnym zriaďovateľom dostatočnú právnu istotu a obciam dáva jasné pravidlá na postup pri financovaní, t. j. určuje výšku sumy aj lehotu na poskytnutie finančných prostriedkov. A práve naopak, aktuálne znenie zákona o povinnosti uzatvárania zmlúv prináša právnu neistotu, lebo zákon sa nevysporiadal so situáciou, ak zmluva nie je uzatvorená a zriaďovateľ nárok na poskytnutie finančných prostriedkov má (napr. tak ako to bolo v zákone č. 596/2003 § 9aa ods. 8), a tiež sa nevysporiadal so situáciou, ak príde počas roka k zmene výšky DPFO a zriaďovateľ odmietne podpísať dodatok o úprave a domáha sa pôvodnej sumy. Skutočne by stačilo, aby obci bola ponechaná možnosť zmluvu uzatvoriť a nie zakotviť to ako povinnosť.		predchádzajúceho roku, v ktorom sa majú finančné prostriedky poskytovať, finančné prostriedky obec poskytne neštátnemu zriaďovateľovi vo výške podľa § 36 písm. i) a v lehote podľa § 36 písm. k) zákona č. 322/2025 Z. z. Rozpor je odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I bodom 44 až 48 (§ 29) Text pripomienky V § 29 ods. 21 žiadame doplniť medzi osobitné prípady aj	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka

		základné školy s vyšším počtom detí cudzincov, ktoré zabezpečujú ich jazykovú prípravu a integračnú podporu. Súčasne žiadame, aby ministerstvo splnomocňovacím ustanovením určilo kritériá alebo podiel detí cudzincov, pri ktorých možno znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triede. Odôvodnenie Návrh zákona v § 29 ods. 21 upravuje viaceré osobitné prípady, pri ktorých možno znížiť najnižší priemerný počet žiakov v triede, napríklad pri školách s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, školách so žiakmi zo sociálne znevýhodneného prostredia alebo z dôvodu zníženej dostupnosti školy. Návrh však nezohľadňuje školy s vyšším počtom detí cudzincov, ktoré zabezpečujú ich jazykovú prípravu, adaptáciu a integráciu do vzdelávacieho systému. Tieto školy čelia porovnateľným organizačným, personálnym a finančným nárokom a mali by mať možnosť uplatniť rovnaký režim ako ostatné školy uvedené v § 29 ods. 21. Žiadame preto doplniť deti cudzincov medzi osobitné prípady, pričom konkrétne kritériá alebo podiel detí cudzincov navrhujeme ustanoviť vykonávacím predpisom alebo metodikou ministerstva, aby bolo možné pružne reagovať na vývoj migračnej situácie.		neakceptovaná, rozpor trvá.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I bodu 59 (§ 49 ods. 7) Text pripomienky: Vypustiť čl. I bod 59. Odôvodnenie: Podporujeme zabezpečenie podporných opatrení pre deti a žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. Navrhované rozšírenie možnosti pôsobenia pedagogických asistentov, odborných zamestnancov a školských podporných tímov aj na základné umelecké školy považujeme za nedôvodné	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.

		a v aktuálnej finančnej situácii za neprimerané. V materských školách a základných školách, ktoré zabezpečujú povinné predprimárne a povinné základné vzdelávanie, dlhodobo pretrvávajú nedostatok pedagogických asistentov, odborných zamestnancov a členov školských podporných tímov. Návrh zákona zároveň neobsahuje zabezpečenie dodatočných finančných ani personálnych kapacít na rozšírenie tejto podpory pre ZUŠ Rozšírenie okruhu škôl oprávnených využívať tieto podporné profesie môže viesť k ďalšiemu zníženiu ich dostupnosti pre materské školy a základné školy, kde je ich potreba najvyššia. Základné umelecké školy poskytujú záujmové vzdelávanie založené na rozvíjaní talentu, pričom nejde o povinné vzdelávanie. Žiadame aby štát prioritne zabezpečil dostatočné personálne a finančné kapacity pre materské a základné školy a až následne rozširoval systém podporných profesií do ďalších druhov škôl.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I bodu 112 (§ 157a ods. 5) Text pripomienky: V § 157a ods. 5 žiadame doplniť právnu úpravu postupu školy pri vykonávaní právnych úkonov mimo centrálneho registra z technických dôvodov, a to najmä: • jednoznačne vymedziť alebo splnomocniť ministerstvo školstva ustanoviť vykonávacím právnym predpisom, čo sa na účely tohto ustanovenia považuje za technické dôvody, • ustanoviť spôsob autorizácie rozhodnutí a ostatných právnych úkonov vykonaných mimo centrálneho registra, • upraviť spôsob evidencie a následného zaevidovania týchto úkonov do centrálneho registra po odstránení technických dôvodov. Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ministerstvo vypracuje jednotnú metodiku k elektronizácii prijímacích konaní a vo vzťahu k registrom v pôsobnosti ministerstva. Rozpor odstránený.

		Navrhované ustanovenie umožňuje škole vykonať právne úkony aj mimo centrálného registra, ak z technických dôvodov nie je objektívne možné postupovať prostredníctvom podregistra prijímania na vzdelávanie. Návrh však nevymedzuje, čo sa rozumie technickými dôvodmi, ani neupravuje spôsob autorizácie rozhodnutí, vedenia elektronickej dokumentácie a ich následnej evidencie po obnovení funkčnosti systému. Nejednoznačná formulácia môže viesť k rozdielnemu výkladu a nejednotnému postupu škôl, čo môže mať negatívny dopad na právnu istotu účastníkov prijímacieho konania. Žiadame preto jednoznačne upraviť podmienky použitia náhradného postupu, spôsob autorizácie právnych úkonov a ich následnej evidencie v centrálnom registri, prípadne splnomocniť ministerstvo školstva na ich úpravu vykonávacím právnym predpisom.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 7 (§ 9 ods. 7) Text pripomienky: Vypustiť čl. III bod 7. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje, aby po márnom uplynutí dvojmesačnej lehoty zabezpečil uskutočnenie výberového konania regionálny úrad. Výber riaditeľa školy patrí medzi základné kompetencie zriaďovateľa a jeho prenesenie na regionálny úrad predstavuje neprimeraný zásah do originálnych kompetencií obcí a miest. Ak zriaďovateľ nekoná, je potrebné riešiť príčiny nečinnosti alebo ustanoviť primerané procesné mechanizmy, nie odňať výkon tejto pôsobnosti.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. Lehota predĺžená na tri mesiace.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 21 (§ 13 ods. 6) Text pripomienky: Vypustiť čl. III bod 21. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje, aby v prípade, ak	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 16.7.2026. Znenie § 13 ods. 6 bude upravené,

		zriaďovateľ v zákonom ustanovenej lehote neodvolá riaditeľa školy alebo školského zariadenia, zabezpečoval vykonávanie pôsobnosti riaditeľa regionálny úrad. Vymenovanie a odvolanie riaditeľa školy patrí medzi základné originálne kompetencie zriaďovateľa. Rovnako zabezpečenie riadenia školy do vymenovania nového riaditeľa je súčasťou zodpovednosti zriaďovateľa za riadne fungovanie školy. Navrhovaná úprava predstavuje neprimeraný zásah štátu do originálnych kompetencií obcí a miest bez predchádzajúceho využitia primeraných opatrení na odstránenie prípadnej nečinnosti zriaďovateľa. Ak zákonodarca považuje za potrebné riešiť nečinnosť zriaďovateľa, mal by ustanoviť primerané procesné mechanizmy alebo sankcie, nie preniesť výkon jeho zákonných kompetencií na regionálny úrad. Takýto zásah zároveň narušá princíp územnej samosprávy garantovaný Ústavou Slovenskej republiky a oslabuje zodpovednosť zriaďovateľa za riadenie školy.		úprava kompetencie regionálneho úradu školskej správy bude vypustená.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 24 (§ 15 ods. 2) Text pripomienky: Žiadame vypustiť poslednú vetu § 15 ods. 2: „Zástupca riaditeľa riadi elokované pracovisko alebo viac elokovaných pracovísk.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza povinnosť riadenia elokovaného pracoviska zástupcom riaditeľa bez zohľadnenia veľkosti školy, počtu elokovaných pracovísk, ich vzdialenosti a organizačných podmienok jednotlivých škôl. Takéto riešenie neprimerane obmedzuje riadiace kompetencie riaditeľa školy pri organizovaní vnútorného riadenia školy. Spôsob riadenia elokovaných pracovísk má zostať v kompetencii riaditeľa školy.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie ustanovenia upravené.

ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 37 (§ 21 ods. 7) Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť druhú vetu § 21 ods. 7. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje, aby pôsobnosť predsedu rady školy do ustanovenia novej rady školy vykonával pedagogický zamestnanec určený riaditeľom školy. Takéto riešenie považujeme za nevhodné, keďže rada školy je samosprávnym orgánom nezávislým od riaditeľa školy. Určenie osoby vykonávajúcej pôsobnosť predsedu rady školy riaditeľom môže vyvolávať pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti výkonu tejto pôsobnosti.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode - dočasne bude funkciu vykonávať predchádzajúci predseda rady školy.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 54 (§ 43 ods. 3, 5, 6, 7 a 13) Text pripomienky: Žiadame zverejniť vzorovú zakladateľskú zmluvu, resp. odporúčanie k jej tvorbe a minimálnym náležitostiam. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia umožňujú zveriť klastru výkon zriaďovateľskej pôsobnosti, avšak tým, že úprava prenosu kompetencií ako aj práv a povinností je ponechaná výlučne na zakladateľskú zmluvu, môže to v aplikačnej praxi viesť ku kompetenčným sporom medzi klastrom a jednotlivými zriaďovateľmi.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený. (úprava klastrov bude vypustená)
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 54 (§ 43 ods. 6) Text pripomienky: Žiadame jednoznačne upraviť právne postavenie klastra vo vzťahu k ostatným ustanoveniam školských právnych predpisov a určení jeho práv a povinností ako zriaďovateľa. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považuje klaster na účely výkonu zriaďovateľskej pôsobnosti za zriaďovateľa. Nie je však	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní zo dňa 16.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava bude úplne

		jednoznačne upravené, ktoré práva a povinnosti zriaďovateľa bude klaster vykonávať vo vzťahu k ostatným ustanoveniam školských právnych predpisov ani ako bude zabezpečená zodpovednosť za ich výkon. Žiadame tieto otázky jednoznačne upraviť priamo v zákone.		vypustená. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 54 (§ 43) Text pripomienky: Žiadame doplniť ustanovenie o možnosť vytvárania klastrov školami alebo školskými zariadeniami jedného zriaďovateľa, ak ide o zabezpečenie spoločných úloh alebo realizáciu národných projektov financovaných z fondov Európskej únie. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava predpokladá vytváranie klastrov medzi viacerými zriaďovateľmi. V aplikačnej praxi však existuje potreba vytvárať spoločné organizačné štruktúry aj medzi školami jedného zriaďovateľa, najmä vo veľkých mestách a mestských častiach pri realizácii národných projektov, napríklad adaptačných tried pre deti cudzincov. Navrhovaná úprava takúto možnosť neumožňuje.	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní zo dňa 16.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodom 65, 68 a 73 (§ 60 ods. 4 písm. g), § 63 ods. 2 písm. g) a § 64 ods. 9 a 10) Text pripomienky Žiadame doplniť, aby sa pri posudzovaní splnenia najnižšieho priemerného počtu žiakov prihliadalo aj na školy, na ktoré sa vzťahujú osobitné prípady podľa § 29 ods. 21 zákona č. 245/2008 Z. z. vrátane škôl zabezpečujúcich vzdelávanie vyššieho počtu detí cudzincov, ak budú medzi osobitné prípady doplnené. Odôvodnenie Navrhované ustanovenia nadväzujú na § 29 školského zákona. Ak bude v rámci legislatívneho procesu doplnený medzi	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní zo dňa 16.7.2026. Návrh nie je v súlade s cieľom optimalizácie siete základných škôl. Rozpor trvá.

		osobitné prípady aj vyšší počet detí cudzincov, je potrebné zabezpečiť, aby sa táto skutočnosť zohľadnila aj pri rozhodovaní o výmaze školy z registra.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 73 (§ 64 ods. 10) Text pripomienky: Žiadame doplniť § 64 ods. 10 o mechanizmus priebežného overovania správnosti údajov rozhodujúcich pre financovanie školy alebo školského zariadenia aj po stave k 15. septembru, ak existujú dôvodné pochybnosti o ich správnosti alebo dôjde k ich významnej zmene počas školského roka. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vychádza pri overovaní plnenia podmienky najnižšieho priemerného počtu žiakov zo stavu k 15. septembru. V aplikačnej praxi však sú časté na prípady, keď sa údaje rozhodujúce pre financovanie školy po tomto dátume významne menia, napríklad z dôvodu zmeny formy vzdelávania žiakov alebo iných zmien v evidencii žiakov. V dôsledku toho môže dôjsť k nesúladu medzi údajmi vykázanými na účely financovania a skutočným stavom počas školského roka. Žiadame preto navrhuje doplniť mechanizmus, ktorý umožní v odôvodnených prípadoch overiť správnosť údajov aj po 15. septembri, čím sa posilní transparentnosť financovania a zamedzí sa možnému zneužívaniu systému.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bodu 83 Text pripomienky: Žiadame vypustiť bod 83 a ponechať v zákone pojem „zákonný zástupca“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena nahrádza v celom zákone pojem „zákonný zástupca“ pojmom „rodič“. Pojem „zákonný zástupca“ je právne širší a zahŕňa aj osoby, ktoré vykonávajú práva a povinnosti vo	A	Bod 83 bude vypustený. S ohľadom na aplikačnú prax bude úprava zákonného zástupcu v rade školy v kontexte, že za zástupcu zákonných zástupcov možno voliť

		vzťahu k dieťaťu na základe rozhodnutia súdu alebo osobitných právnych predpisov, napríklad poručníka, opatrovníka, pestúna alebo inú osobu, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. V aplikačnej praxi škôl ide zároveň o významnú otázku pri vzdelávaní detí cudzincov a odídenčov, ktoré sa na území Slovenskej republiky často nachádzajú bez sprievodu rodičov alebo ich zastupuje iná oprávnená osoba. Nahradenie pojmu „zákonný zástupca“ pojmom „rodič“ môže viesť k právnej neistote pri uplatňovaní práv a plnení povinností vo vzťahu k týmto deťom a zúžiť okruh osôb oprávnených konať v ich mene. Žiadame preto ponechať v zákone doterajší pojem „zákonný zástupca“, ktorý je z hľadiska právnej istoty aj aplikačnej praxe presnejší a zodpovedá rôznym životným situáciám detí.		(a môže byť volený) aj rodiča (rodič) plnoletého žiaka.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. IV bodu 10 (§ 12 ods. 11) Text pripomienky: Žiadame doplniť § 12 ods. 11 tak, aby ministerstvo školstva bolo povinné zverejňovať nielen kritériá pridelenia finančných prostriedkov v dohodovacom konaní, ale aj zoznam žiadateľov, výšku požadovaných finančných prostriedkov, výšku schválených finančných prostriedkov a odôvodnenie rozhodnutia. Odôvodnenie: Samotné zverejnenie kritérií nezabezpečuje transparentnosť dohodovacieho konania. Z dôvodu rovnakého prístupu ku všetkým zriaďovateľom a efektívnej kontroly využívania verejných prostriedkov navrhujeme zverejňovať aj výsledky dohodovacieho konania vrátane odôvodnenia rozhodnutí.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. MŠVVaM SR už zverejňuje na svojom webovom sídle skutočnosti podľa § 12 ods. 10 zákona č. 322/2025 Z. z. (zoznam žiadateľov, výšku poskytnutých finančných

				prostriedkov...).
				Rozpor je odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. IV bodom 24 a 27 (§ 36 ods. 2 a § 37 ods. 2) Text pripomienky: Žiadame doplniť mechanizmus priebežnej kontroly správnosti údajov rozhodujúcich pre financovanie škôl a školských zariadení aj po stave k 15. septembru, ak existujú dôvodné pochybnosti o ich správnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vychádza z údajov podľa stavu k 15. septembru. Z aplikačnej praxe evidujeme prípady, keď sa po tomto termíne významne mení skutočný stav alebo vznikajú dôvodné pochybnosti o správnosti vykázaných údajov, čo môže mať priamy dopad na poskytovanie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Žiadame preto navrhuje doplniť mechanizmus, ktorý umožní v odôvodnených prípadoch vykonať priebežnú kontrolu správnosti údajov rozhodujúcich pre financovanie škôl a školských zariadení aj po 15. septembri.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Mechanizmus kontroly správnosti údajov (ako aj súvisiace sankcie) je upravený v účinných právnych predpisoch, napr. § 41 a § 42 zákona č. 322/2025 Z. z. Rozpor je odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. IV bodu 31 (§ 46 ods. 6) Text pripomienky: Žiadame doplniť, aby nariadenie vlády pri určovaní kritérií veľkosti základnej školy zohľadňovalo okrem počtu žiakov aj osobitné podmienky poskytovania výchovy a vzdelávania, najmä: • školy s vyšším podielom detí cudzincov, • školy so žiakmi zo sociálne znevýhodneného prostredia, • školy zabezpečujúce vzdelávanie v jazyku národnostnej menšiny, • geografickú dostupnosť školy,	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Podrobnosti určovania noratívov vrátane konkrétnych koeficientov a spôsobu ich výpočtu v

		• ďalšie objektívne podmienky ovplyvňujúce náklady na zabezpečenie vzdelávania. Odôvodnenie: Samotný počet žiakov nevystihuje reálne podmienky poskytovania výchovy a vzdelávania. Pri určovaní normatívor je potrebné zohľadniť aj ďalšie objektívne faktory, ktoré významne ovplyvňujú náklady na činnosť školy. Ich nezohľadnenie by mohlo viesť k znevýhodneniu škôl zabezpečujúcich vzdelávanie v špecifických podmienkach.		závislosti od jednotlivých kritérií na určovanie normatívor daných zákonom ustanovuje nariadenie vlády. Rozpor je odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. IV bodu 32 (§ 46a ods. 3) Text pripomienky: Žiadame doplniť, aby nariadenie vlády pri určovaní kritérií veľkosti materskej školy zohľadňovalo okrem počtu detí aj objektívne podmienky poskytovania predprimárneho vzdelávania, najmä geografickú dostupnosť, školy s vyšším podielom detí cudzincov, detí zo sociálne znevýhodneného prostredia a ďalšie osobitné podmienky ovplyvňujúce náklady na zabezpečenie predprimárneho vzdelávania. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava ustanovuje, že pri určovaní mzdového a prevádzkového normatívu sa zohľadní veľkosť materskej školy, pričom konkrétne kritériá ustanoví vláda nariadením. Samotný počet detí však nevystihuje rozdielne podmienky, v ktorých materské školy zabezpečujú predprimárne vzdelávanie. Pri určovaní kritérií je preto potrebné zohľadniť aj ďalšie objektívne faktory ovplyvňujúce náklady na ich prevádzku a poskytovanie kvalitného vzdelávania.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Podrobnosti určovania normatívor vrátane konkrétnych koeficientov a spôsobu ich výpočtu v závislosti od jednotlivých kritérií na určovanie normatívor daných zákonom ustanovuje nariadenie vlády. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. IV bod 24 a 27 (§36 a §37) Text pripomienky: Žiadame doplniť zákon o ustanovenie, ktoré umožní	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026.

	ministerstvu školstva alebo ním poverenému orgánu vykonávať priebežnú kontrolu správnosti údajov rozhodujúcich pre financovanie škôl a školských zariadení aj po rozhodujúcom dátume 15. septembra, ak existujú dôvodné pochybnosti o správnosti vykázaných údajov. Zároveň navrhujeme upraviť postup pri zistení nesprávne vykázaných údajov vrátane možnosti úpravy alebo vrátenia neoprávnene poskytnutých finančných prostriedkov. Kontrola sa vykonáva na základe analýzy rizík alebo na základe podnetu, ak existuje dôvodné podozrenie na nesúlad medzi vykázanými údajmi a skutočným stavom. Odôvodnenie: Rozhodujúce údaje pre financovanie škôl a školských zariadení sa vykazujú podľa stavu k 15. septembru príslušného školského roka. V aplikačnej praxi však dochádza k prípadom, keď existujú dôvodné pochybnosti o správnosti vykázaných údajov alebo sa následne preukáže, že nezodpovedali skutočnému stavu. Dlhodobo upozorňujeme na prípady, keď sa po rozhodujúcom termíne významne mení evidencia detí a žiakov alebo existujú pochybnosti o správnosti vykázaných údajov, ktoré majú priamy vplyv na výšku finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Osobitne sa v aplikačnej praxi objavujú podnety týkajúce sa rozdielov medzi vykázaným a skutočným počtom žiakov alebo zmeny formy vzdelávania po rozhodujúcom termíne. Platná právna úprava neumožňuje vykonať účinnú priebežnú kontrolu správnosti týchto údajov ani primerane upraviť financovanie po zistení nezrovnalostí. Zároveň neupravuje jednotný postup pri zistení neoprávneného čerpania verejných prostriedkov. Žiadame preto vytvoriť zákonný mechanizmus priebežnej kontroly správnosti údajov rozhodujúcich pre financovanie škôl	Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Mechanizmus kontroly správnosti údajov (ako aj súvisiace sankcie) je upravený v účinných právnych predpisoch, napr. § 41 a § 42 zákona č. 322/2025 Z. z. Rozpor je odstránený.
--	---	--

		a školských zariadení vrátane postupu pri zistení neoprávneného čerpania finančných prostriedkov. Kontroly by mali byť vykonávané cielene, na základe analýzy rizík alebo konkrétnych podnetov, aby sa posilnila transparentnosť financovania, ochrana verejných prostriedkov a zabezpečili rovnaké podmienky pre všetkých zriaďovateľov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 51 a § 52 zákona č. 245/2008 Z. z. Text pripomienky: Navrhujeme doplniť § 51 a § 52 zákona tak, aby ministerstvo školstva ustanovilo všeobecne záväzným právnym predpisom: a) jednotné minimálne kritériá talentových prijímacích skúšok do základných umeleckých škôl, b) jednotný spôsob priebežného a záverečného overovania dosiahnutej úrovne umeleckého vzdelávania, c) kritériá hodnotenia kvality poskytovaného vzdelávania v základných umeleckých školách, d) kritériá posudzovania primeranosti počtu prijatých žiakov vo vzťahu k personálnym, priestorovým a materiálno-technickým podmienkam školy. Odôvodnenie: Základné umelecké školy sú financované z verejných prostriedkov, pričom právna úprava v súčasnosti neurčuje jednotné minimálne kritériá prijímania žiakov ani jednotný systém overovania kvality poskytovaného umeleckého vzdelávania. V dôsledku toho vznikajú medzi jednotlivými školami a regiónmi výrazné rozdiely v náročnosti prijímacieho konania aj v úrovni poskytovaného vzdelávania. V praxi evidujeme prípady, keď z kapacitných dôvodov nie je možné prijať všetky talentované deti do verejných základných umeleckých škôl, zatiaľ čo niektoré súkromné a cirkevné základné umelecké školy vykazujú mimoriadne vysoké počty	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. ZUŠ budú riešené v rámci projektov, a jeho závery budú predmetom diskusie s dotknutými subjektmi. S prípadnou zmenou právnych predpisov bude možné uvažovať po riešení formou projektu.

		prijatých žiakov. Takýto stav vyvoláva dôvodné pochybnosti o možnosti zabezpečiť individuálny prístup ku každému žiakovi a požadovanú kvalitu umeleckého vzdelávania pri existujúcich personálnych, priestorových a materiálno-technických podmienkach školy. Súčasný rozdiel v náročnosti prijímacích skúšok zároveň vedú k nerovnakým príležitostiam talentovaných detí na prístup k umeleckému vzdelávaniu. V niektorých regiónoch nie sú z kapacitných dôvodov prijaté ani talentované deti, zatiaľ čo inde sú prijímané takmer všetky deti bez dostatočného overenia ich umeleckých predpokladov. Žiadame preto vytvoriť jednotný rámec pre prijímanie žiakov, overovanie kvality umeleckého vzdelávania a posudzovanie primeranosti počtu prijatých žiakov vo vzťahu ku kapacitným možnostiam školy. Cieľom návrhu je zabezpečiť porovnateľnú úroveň umeleckého vzdelávania na celom území Slovenskej republiky, podporiť prijímanie skutočne talentovaných detí a zabezpečiť účelné, efektívne a transparentné využívanie verejných finančných prostriedkov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K zákonu č. 321/2025 Z. z. – k materiálú ako celku Text pripomienky: Žiadame doplniť zákon tak, aby jednoznačne upravoval rozsah povinností škôl a školských zariadení pri elektronickom výkone verejnej moci a zosúladiť ich s požiadavkami zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a súvisiacich právnych predpisov. Zároveň navrhujeme prehodnotiť rozsah škôl a školských zariadení, na ktoré sa povinnosti orgánu verejnej moci vzťahujú, s prihliadnutím na rozsah ich rozhodovacej činnosti. Odôvodnenie: Aplikačná prax poukazuje na nejednoznačný výklad postavenia škôl a školských zariadení pri elektronickom výkone verejnej moci. Ministerstvo školstva pri zavádzaní elektronizácie	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ministerstvo vypracuje jednotnú metodiku k elektronizácii prijímacích konaní a vo vzťahu k registrom v pôsobnosti ministerstva. Rozpor odstránený.

		vychádza z vlastného výkladu povinností škôl a školských zariadení, zatiaľ čo z požiadaviek zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a súvisiacich právnych predpisov vyplývajú ďalšie povinnosti, ktoré nie sú v školskej legislatíve výslovne upravené. Táto nejednoznačnosť spôsobuje rozdielny postup škôl, zriaďovateľov aj dodávateľov informačných systémov, zvyšuje administratívnu záťaž a vytvára právnu neistotu pri elektronickom výkone verejnej moci. Žiadame preto, aby ministerstvo školstva jednoznačne upravilo rozsah elektronických povinností škôl a školských zariadení, ich postavenie pri výkone verejnej moci a zabezpečilo úplný súlad školskej legislatívy so zákonom o e-Governmente a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi elektronický výkon verejnej moci.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III body 42 až 46 (§ 37 zákona č. 321/2025 Z. z.) Text pripomienky: Žiadame doplniť § 37 zákona tak, aby jednoznačne upravoval spôsob autorizácie elektronických úradných dokumentov vydávaných školami a školskými zariadeniami. Zároveň navrhujeme splnomocniť ministerstvo školstva na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, ktorým ustanoví spôsob autorizácie jednotlivých druhov elektronických dokumentov podľa ich právnej povahy. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava jednoznačne upravuje autorizáciu právnych úkonov vykonávaných prostredníctvom podregistra prijímania na vzdelávanie (§ 157a školského zákona), avšak neupravuje spôsob autorizácie ostatných elektronických dokumentov, ktoré školy a školské zariadenia vyhotovujú pri výkone verejnej moci alebo pri výkone svojej činnosti. V aplikačnej praxi preto nie je jednoznačné:	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ministerstvo vypracuje jednotnú metodiku k elektronizácii prijímacích konaní a vo vzťahu k registrom v pôsobnosti ministerstva. Rozpor odstránený.

		• ktoré dokumenty sa autorizujú prostredníctvom funkcionality informačného systému, • ktoré sa autorizujú mandátnym certifikátom, • ktoré kvalifikovanou elektronickou pečaťou, • a pri ktorých dokumentoch sa autorizácia nevyžaduje. Rovnako nie je jednoznačný postup pri elektronicky vedenej pedagogickej dokumentácii, registratúrnych záznamoch ani pri povinne zverejňovaných dokumentoch vyhotovovaných v elektronickej podobe. Nejednotný výklad spôsobuje rozdielne postupy škôl, zriaďovateľov aj dodávateľov školských informačných systémov a vytvára právnu neistotu pri elektronickom výkone verejnej moci. ÚMS preto navrhuje, aby ministerstvo školstva jednoznačne ustanovilo pravidlá autorizácie jednotlivých druhov elektronických dokumentov vykonávacím právnym predpisom.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 62 až § 64 zákona č. 321/2025 Z. z. Text pripomienky: Žiadame doplniť § 62 až § 64 zákona tak, aby ministerstvo školstva zabezpečilo automatizované poskytovanie a výmenu údajov vedených v registri škôl a školských zariadení s ostatnými informačnými systémami verejnej správy vrátane automatizovaného zabezpečenia zariadenia, správy a aktualizácie elektronických schránok škôl a školských zariadení a prideľovania oprávnení vyplývajúcich zo zmien údajov vedených v registri. Zároveň navrhujeme ustanoviť, že školy, školské zariadenia a ich zriaďovatelia nie sú povinní opakovane oznamovať údaje, ktoré sú už evidované v registri škôl a školských zariadení a ktoré je možné automatizovane poskytovať ostatným informačným systémom verejnej správy.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ministerstvo vypracuje jednotnú metodiku k elektronizácii činnosti škôl. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Register škôl a školských zariadení predstavuje základný informačný zdroj údajov o školách a školských zariadeniach. Napriek tomu údaje vedené v registri nie sú v súčasnosti v plnom rozsahu automatizovane využívané ostatnými informačnými systémami verejnej správy. V dôsledku toho musia školy, školské zariadenia a ich zriaďovatelia opakovane oznamovať tie isté údaje viacerým orgánom verejnej správy alebo správcom informačných systémov, hoci ich štát už eviduje. Neexistencia automatizovanej výmeny údajov spôsobuje zbytočnú administratívnu záťaž, zvyšuje riziko nesúladu údajov v jednotlivých informačných systémoch a komplikuje výkon verejnej moci. Problémy vznikajú najmä pri zriaďovaní nových škôl a školských zariadení, zmene ich názvu, sídla, štatutárneho orgánu alebo ďalších údajov zapisovaných do registra, keď je potrebné vykonávať viacero manuálnych úkonov vrátane zriaďovania alebo aktualizácie elektronických schránok a pridelovania oprávnení. Žiadame preto, aby ministerstvo školstva zabezpečilo také legislatívne a technické riešenie registra škôl a školských zariadení, ktoré umožní automatizovanú výmenu údajov s ostatnými informačnými systémami verejnej správy, odstráni duplicitné oznamovanie údajov školami a zriaďovateľmi a zabezpečí automatizovanú správu elektronických schránok a oprávnení vyplývajúcich zo zmien údajov vedených v registri. Spôsob technického zabezpečenia navrhovaného riešenia ponecháva ÚMS na ministerstvo školstva tak, aby bol v súlade so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.		
--	--	---	--	--

ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 76 ods. 6 a § 82 ods. 8 zákona č. 321/2025 Z. z. Text pripomienky: Žiadame upraviť § 76 ods. 6 tak, aby školy a školské zariadenia bez právnej subjektivity mohli plniť povinnosť zverejňovania informácií a dokumentov prostredníctvom webového sídla svojho zriaďovateľa, ak nemajú zriadené vlastné webové sídlo. Tomu zodpovedajúco navrhujeme upraviť aj prechodné ustanovenie § 82 ods. 8. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava ukladá povinnosť zriadiť vlastné webové sídlo každej škole a školskému zariadeniu bez ohľadu na ich právnu subjektivitu alebo spôsob výkonu zriaďovateľských kompetencií. Táto povinnosť predstavuje neprimeranú administratívnu, technickú a finančnú záťaž najmä pre školy a školské zariadenia bez právnej subjektivity, ktoré vystupujú navonok prostredníctvom svojho zriaďovateľa. V praxi zriaďovatelia už zabezpečujú plnenie informačných povinností prostredníctvom vlastných webových sídiel a disponujú technickým aj personálnym zázemím na ich správu. Zriaďovanie samostatných webových sídiel pre organizačné zložky bez právnej subjektivity vedie k zbytočnej duplicite, vyšším nákladom a roztrieštenosti zverejňovaných informácií. Žiadame preto umožniť školám a školským zariadeniam bez právnej subjektivity plniť povinnosť zverejňovania dokumentov prostredníctvom webového sídla ich zriaďovateľa. Takéto riešenie zachová transparentnosť, zabezpečí dostupnosť všetkých zákonom požadovaných informácií a zároveň primerane zníži administratívnu a finančnú záťaž škôl a ich zriaďovateľov.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ministerstvo bude intenzívne komunikovať povinnosti pre školy. Rozpor odstránený.
--	-----------------	--	-----------------	---

ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 38 ods. 1 písm. b) zákona č. 321/2025 Z. z. (Názov školy a škol. zariadenia) Text pripomienky: Žiadame upraviť § 38 tak, aby zákon neustanovoval povinnosť uvádzať v názve školy alebo školského zariadenia konkrétny druh adresného údajja (orientačné alebo súpisné číslo), ale aby názov obsahoval adresu sídla v súlade s údajmi vedenými v registri adries. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vychádza z jednotného spôsobu uvádzania adresy sídla školy alebo školského zariadenia, ktorý však nezodpovedá podmienkam vo všetkých obciach Slovenskej republiky. V mnohých obciach sa orientačné čísla nepoužívajú, zatiaľ čo v iných sú neoddeliteľnou súčasťou adresy. Striktné ustanovenie konkrétneho typu adresného údajja môže spôsobovať nejednotnosť názvov škôl, potrebu zbytočných zmien zriaďovacích listín a registra škôl, ako aj rozdiely oproti údajom vedeným v registri adries. Žiadame preto, aby zákon neurčoval konkrétny spôsob zápisu adresy, ale vyžadoval iba uvedenie adresy sídla školy alebo školského zariadenia v súlade s údajmi vedenými v registri adries. Takéto riešenie bude použiteľné pre všetky obce bez ohľadu na spôsob označovania budov a zabezpečí jednotnosť údajov vo verejných registroch.	A	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K ustanoveniam upravujúcim radu školy v zákone č. 321/2025 Z. z. – k materiálu ako celku Text pripomienky: Žiadame zjednotiť právnu úpravu rady školy do jedného uceleného okruhu ustanovení tak, aby všetky ustanovenia upravujúce jej postavenie, zloženie, vznik, pôsobnosť, voľby členov, funkčné obdobie, zánik členstva, nezlučiteľnosť funkcií a	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.

		d'alšie súvisiace otázky boli upravené systematicky na jednom mieste zákona. Odôvodnenie: Právna úprava rady školy je v súčasnosti rozdelená do viacerých ustanovení zákona vrátane prechodných ustanovení, pričom jednotlivé práva a povinnosti, spôsob ustanovenia rady školy, voľby členov, nezlučiteľnosť funkcií, zánik členstva či prechod na novú právnu úpravu sú upravené na viacerých miestach zákona. Takéto legislatívne riešenie znižuje prehľadnosť právnej úpravy, komplikuje jej aplikáciu v praxi a zvyšuje riziko rozdielneho výkladu jednotlivých ustanovení. Roztrieštenosť právnej úpravy spôsobuje v aplikačnej praxi opakované nejasnosti najmä pri ustanovovaní rady školy, dopĺňaní jej členov, posudzovaní nezlučiteľnosti funkcií, výklade funkčného obdobia a aplikácii prechodných ustanovení. Tieto otázky patria medzi najčastejšie metodické problémy, ktoré zriaďovatelia konzultujú s Úniou miest Slovenska. Žiadame preto systematicky zjednotiť všetky ustanovenia týkajúce sa rady školy do jedného uceleného okruhu ustanovení. Takéto riešenie prispeje k väčšej právnej istote, zjednoduší orientáciu zriaďovateľov, škôl, členov rád škôl aj orgánov štátnej správy v školskej legislatíve a zároveň zvýši prehľadnosť a kvalitu právnej úpravy.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K zákonu č. 321/2025 Z. z. (ustanovenia upravujúce elektronický výkon verejnej moci škôl a škol. zariadení) Text pripomienky: Žiadame doplniť zákon tak, aby školy a školské zariadenia mali možnosť využívať Centrálnu úradnú doručovaciu službu (CÚD) pri doručovaní elektronických úradných dokumentov a rozhodnutí. Zároveň navrhujeme ustanoviť povinnosť ministerstva školstva	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ministerstvo vypracuje jednotnú metodiku k elektronizácii činnosti škôl. Rozpor odstránený.

		zabezpečiť technické podmienky na zapojenie škôl a školských zariadení do CÚD. Odôvodnenie: Jedným zo základných princípov elektronického výkonu verejnej moci je využívanie jednotných služieb štátu. Napriek tomu školy a školské zariadenia v súčasnosti nemajú vytvorené podmienky na využívanie Centrálnej úradnej doručovacej služby pri doručovaní elektronických úradných dokumentov. Neexistencia jednotného spôsobu doručovania spôsobuje rozdielne postupy jednotlivých informačných systémov, zvyšuje náklady na ich vývoj a prevádzku a vytvára právnu neistotu pri doručovaní elektronických dokumentov. Žiadame preto vytvoriť legislatívne a technické podmienky na využívanie Centrálnej úradnej doručovacej služby všetkými školami a školskými zariadeniami. Zavedenie jednotného spôsobu doručovania prispeje k zjednoteniu elektronickej komunikácie, zníženiu administratívnej záťaže a efektívnejšiemu využívaniu existujúcich služieb e-Governmentu.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K zákonu č. 321/2025 Z. z. Text pripomienky: Žiadame doplniť zákon o splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého ministerstvo školstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom pravidlá elektronického výkonu verejnej moci škôl a školských zariadení. Výkonávaci právny predpis by mal upraviť najmä: • pravidlá vyhotovovania elektronických úradných dokumentov, • spôsob ich autorizácie, • pravidlá vedenia elektronickej pedagogickej dokumentácie, • pravidlá vedenia elektronickej registratúry, • pravidlá zverejňovania dokumentov na webových sídlach škôl, • technické štandardy elektronických dokumentov,	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Ministerstvo vypracuje jednotnú metodiku k elektronizácii prijímacích konaní a vo vzťahu k registrom v pôsobnosti ministerstva. Rozpor odstránený.

		• postup pri anonymizácii zverejňovaných dokumentov, • využívanie elektronických podpisov, elektronických pečatí a ďalších prostriedkov dôveryhodných služieb. Odôvodnenie: Elektronický výkon verejnej moci v školstve sa v súčasnosti opiera o viacero všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä zákon č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe, vyhlášku č. 78/2020 Z. z. o štandardoch pre informačné technológie verejnej správy, zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách, zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a právne predpisy upravujúce ochranu osobných údajov. Školská legislatíva však neobsahuje jednotné metodické ani právne pravidlá, ktoré by určovali, akým spôsobom majú školy a školské zariadenia tieto predpisy pri svojej činnosti aplikovať. V dôsledku toho vznikajú rozdielne postupy škôl, zriaďovateľov aj dodávateľov informačných systémov, čo spôsobuje právnu neistotu, zvyšuje administratívnu záťaž a komplikuje elektronický výkon verejnej moci. Žiadame preto splnomocniť ministerstvo školstva na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, ktorý jednotne upraví pravidlá elektronického výkonu verejnej moci v regionálnom školstve a zabezpečí jednotný postup všetkých škôl a školských zariadení.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 35 až § 37 zákona 322/2025 o financovaní škôl a šk. zariadení a súvisiacim ustanoveniam § 64 zákona 321/2025 Text pripomienky: Žiadame upraviť financovanie originálnych kompetencií pri elokovaných pracoviskách škôl a školských zariadení tak, aby finančné prostriedky z výnosu dane z príjmov fyzických osôb na	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Účtovníctvo a finančné toky na účely

	školské zariadenia vykonávajúce činnosť prostredníctvom elokovaného pracoviska poskytovala obec, na území ktorej sa elokované pracovisko nachádza. Zároveň žiadame doplniť právnu úpravu tak, aby obec, na území ktorej má byť zriadené alebo rozšírené elokované pracovisko školského zariadenia financovaného z originálnych kompetencií, mala postavenie dotknutého subjektu v konaní o zápise do registra škôl a školských zariadení a mala právo vyjadriť sa k jeho zriadeniu, zmene kapacity alebo ďalším zmenám, ktoré majú dopad na financovanie z výnosu dane z príjmov fyzických osôb. Odôvodnenie: Platná právna úprava viaže financovanie školských zariadení z originálnych kompetencií na obec, v ktorej má sídlo školské zariadenie, bez ohľadu na to, že jeho elokované pracovisko môže vykonávať činnosť na území inej obce. V praxi dochádza k situáciám, keď školské zariadenie so sídlom v jednej obci zriaďuje elokované pracoviská vo viacerých obciach Slovenskej republiky, pričom finančné prostriedky sa poskytujú z podielových daní obce, kde má sídlo školského zariadenie. Žiadame preto, aby sa financovanie originálnych kompetencií pri elokovaných pracoviskách zabezpečovala obec, na území ktorej sa elokované pracovisko skutočne nachádza a vykonáva svoju činnosť. Súčasne navrhujeme posilniť postavenie tejto obce v konaní o zápise alebo zmene údajov elokovaného pracoviska do registra škôl a školských zariadení, aby mala možnosť vyjadriť sa k rozhodnutiam, ktoré majú priamy dopad na jej financovanie a na zabezpečovanie verejných služieb na jej území.	normatívneho financovania je nastavené na kmeňovú školu, nie na elokované pracovisko. Finančné prostriedky z podielových daní získava obec, kde má kmeňová škola sídlo aj na deti, žiakov a poslucháčov v elokovaných pracoviskách v iných obciach. Z uvedených dôvodov nie je možné pripomienku akceptovať. Rozpor trvá.
--	---	---

ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 20 zákona č. 245/2008 Z. z. (školský zákon) Text pripomienky: Žiadame doplniť ustanovenia upravujúce povinné predprimárne vzdelávanie a povinnú školskú dochádzku tak, aby bolo jednoznačne ustanovené, že povinnosť zabezpečiť plnenie povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky sa vzťahuje aj na deti cudzincov zdržiavajúcich sa na území Slovenskej republiky a ich zákonných zástupcov. Zároveň navrhujeme upraviť postup orgánov verejnej správy pri nesplnení tejto povinnosti. Odôvodnenie: V praxi samosprávy zaznamenávajú situácie, keď deti cudzincov zostávajú dlhodobo mimo vzdelávacieho systému, pričom právna úprava dostatočne neupravuje povinnosti zákonných zástupcov ani postup jednotlivých orgánov verejnej správy pri zabezpečení plnenia povinnej školskej dochádzky. Zastávame názor, že všetky deti zdržiavajúce sa na území Slovenskej republiky majú mať nielen rovnaké právo na vzdelanie, ale aj rovnaké povinnosti pri plnení povinného vzdelávania. Jednoznačná právna úprava prispeje k lepšej integrácii detí cudzincov, zníži riziko ich sociálneho vylúčenia a poskytne obciam a školám jasný postup pri riešení týchto prípadov.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 29 zákona č. 245/2008 Z. z. Text pripomienky: Žiadame doplniť zákon o povinnosť vykonať po prijatí dieťaťa alebo žiaka cudzinca do školy odborné posúdenie úrovne ovládania vyučovacieho jazyka podľa jednotnej metodiky určenej ministerstvom školstva. Výsledky jazykovej diagnostiky budú podkladom na poskytovanie jazykovej podpory, zaradenie do adaptačnej triedy	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Znenie dôvodovej správy bude upravené. NIVAM vypracuje jednotnú

		alebo poskytovanie ďalších podporných opatrení. Odôvodnenie: Školy v súčasnosti nemajú jednotný postup pri posudzovaní jazykovej pripravenosti detí cudzincov. Rozhodovanie o rozsahu podpory je preto rozdielne, čo vedie k nerovnakému prístupu jednotlivých škôl a komplikáciám pri zabezpečovaní vzdelávania. Jednotná jazyková diagnostika vytvorí objektívny základ pre poskytovanie podporných opatrení, adaptačných tried aj budúce financovanie podpory podľa skutočných potrieb žiaka.		metodiku na identifikovanie jazykovej zručnosti detí a žiakov cudzincov.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K § 157 zákona č. 245/2008 Z. z. Text pripomienky: Žiadame rozšíriť rozsah údajov vedených v Rezortnom informačnom systéme o údaj o úrovni ovládania vyučovacieho jazyka u detí a žiakov cudzincov podľa jednotnej metodiky určenej ministerstvom školstva. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi škôl a samospráv absentuje jednotný systém posudzovania jazykovej pripravenosti detí a žiakov cudzincov. Rozhodovanie o rozsahu jazykovej podpory, zaradení do adaptačných opatrení alebo poskytovaní ďalších podporných opatrení je preto často založené na individuálnom posúdení jednotlivých škôl, čo vedie k rozdielnym postupom a nerovnakým podmienkam pri vzdelávaní detí cudzincov. Zároveň v súčasnosti chýbajú objektívne údaje, ktoré by umožňovali ministerstvu školstva, zriaďovateľom a samosprávam plánovať kapacity, personálne zabezpečenie a finančné nároky súvisiace so vzdelávaním detí a žiakov cudzincov. Bez jednotnej jazykovej diagnostiky a evidencie jej výsledkov nie je možné objektívne vyhodnocovať potrebu jazykovej podpory ani nastavovať financovanie podporných	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka neakceptovaná s ohľadom na značné negatívne vplyvy na štátny rozpočet. Rozpor odstránený.

		opatrení podľa skutočných potrieb škôl. Žiadame preto zaviesť jednotnú metodiku jazykovej diagnostiky detí a žiakov cudzincov a zabezpečiť evidenciu výsledkov v Rezortnom informačnom systéme. Takto získané údaje budú slúžiť ako objektívny podklad na poskytovanie jazykovej podpory, plánovanie kapacít škôl, efektívnejšie riadenie integračných opatrení a diferencované financovanie škôl podľa reálnych potrieb detí a žiakov cudzincov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III bod 54 (§ 43 ods. 5 zákona č. 321/2025 Z. z.) Text pripomienky: Žiadame doplniť § 43 ods. 5 tak, aby zákon vymedzil minimálny rozsah práv a povinností, ktoré musia byť upravené v zakladateľskej zmluve klastra, najmä pravidlá hospodárenia, nakladania s finančnými prostriedkami, rozdelenia zodpovednosti za výkon zriaďovateľských kompetencií, výkon kontroly a zodpovednosti za plnenie povinností podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava ponecháva podstatnú časť fungovania klastra na dohodu jeho členov. Hoci zákon predpokladá, že vzájomné vzťahy budú upravené v zakladateľskej zmluve, neurčuje minimálny rozsah otázok, ktoré musia byť upravené. To môže viesť k rozdielnym modelom fungovania jednotlivých klastrov, právnej neistote a aplikačným problémom pri výkone zriaďovateľských kompetencií, hospodárení s verejnými prostriedkami a výkone kontroly. Žiadame preto ustanoviť minimálny rámec náležitostí zakladateľskej zmluvy priamo v zákone alebo splnomocniť ministerstvo školstva na ich podrobnejšiu úpravu vykonávacím predpisom.	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní zo dňa 16.7.2026. Pripomienka je bezpredmetná, keďže úprava bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.

ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III - § 12 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov Text pripomienky: Navrhujeme: V § 12 ods. 2 zákona č. 321/2025 Z. z. nahradiť text: „Za riaditeľa môže zriaďovateľ vymenovať len uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste.“ textom s nasledovným znením: „Za riaditeľa môže zriaďovateľ vymenovať len uchádzača, ktorý získal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov výberovej komisie.“. Odôvodnenie: Dôsledným uplatňovaním súčasnej právnej úpravy môže dôjsť k situácii, kedy kandidát v poradí na prvom mieste získa iba jeden hlas člena výberovej komisie, ostatní členovia výberovej komisie nedali svoj hlas inému kandidátovi (či už bol tento jediným kandidátom, alebo žiaden z ostatných kandidátov nepresvedčil nikoho z členov výberovej komisie) – potom tento kandidát sa umiestni v poradí na prvom mieste a zriaďovateľ má povinnosť vymenovať ho, alebo postupovať podľa § 12 ods. 4 zákona č. 321/2025 Z. z. Pôjde o zbytočný administratívny úkon, keďže je zrejmé, že kandidát nemá podporu výberovej komisie."	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Pripomienka stiahnutá.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K Čl. III bod 6 (§ 9 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. Text pripomienky: Odsek 6 žiadame vynechať alebo upraviť podľa odôvodnenia pripomienky Odôvodnenie: Zákon č. 321/2025 Z. z. stanovuje v § 10 ods. 7 podmienku tajného hlasovania, ktorú v prípade schválenie navrhovanej zmeny zákona nebude možné dodržať – minimálne v prípade predsedu výberovej komisie. Žiadame preto navrhované	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.

		ustanovenie vynechať, alebo upraviť text tak, aby tajné hlasovanie nebolo narušené.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. III - § 7 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. Text pripomienky: Žiadame upraviť § 7 ods. 6 zákona č. 321/2025 Z. z. nasledovne: „Ak ide o strednú odbornú školu, strednú priemyselnú školu, strednú športovú školu alebo spojenú školu, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná škola, alebo o podnikovú školu, alebo o centrum voľného času, zriaďovateľ môže určiť, že na výkon funkcie riaditeľa sa vyžaduje najmenej 5 rokov praxe v riadení v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej 20 zamestnancov v pracovnom pomere, a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa; ak tak zriaďovateľ určí, odsek 5 sa neuplatňuje.“. Odôvodnenie: Otvorenie možnosti výkonu funkcie riaditeľa centra voľného času nielen pre pedagogických zamestnancov umožňuje prilákať na túto pozíciu väčší počet pracovníkov z praxe – pri nedostatku kvalifikovaných kandidátov/záujemcov o obsadenie miesta výkonu funkcie riaditeľa centra je toto cesta, ako zabezpečiť vedúceho zamestnanca tohto školského zariadenia.	N	Rozporové konanie uskutočnené 16. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. IV - zákon č. 322/2025 Z. z. Text pripomienky: V § 36 ods. 1 písm. m) zákona č. 322/2025 Z. z. sa slovo „uzatvorí“ nahrádza slovami „môže uzatvoriť“. Odôvodnenie: Máme za to, že ide o zbytočnú administratívnu záťaž pre obce. Zákon presne definuje výšku finančných prostriedkov, ktoré je obec povinná neštátnemu zriaďovateľovi poskytnúť a definuje aj presný termín poskytnutia finančných prostriedkov. Zároveň obec má zákonnú povinnosť do 31. decembra kalendárneho roka	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 16. 7. 2026. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Uzatvorenie predmetnej zmluvy

		predchádzajúceho roku, v ktorom sa majú finančné prostriedky poskytovať oznámiť výšku poskytovanej sumy. Zákon sa súčasne nevysporiadal so situáciou, ak počas aktuálneho kalendárneho roka začne činnosť zariadenie školského stravovania a zmluvu do 31. decembra predchádzajúceho roka nie je možné uzatvoriť. Napr. len v hlavnom meste BA v roku 2025 bolo zapísaných približne 30 nových zariadení školského stravovania, čiže by išlo o uzatváranie „nových“ zmlúv, čo zákon neumožňuje. Máme za to, že v prípade poskytovania finančných prostriedkov neštátnym zriaďovateľom obcou, zákon dáva neštátnym zriaďovateľom dostatočnú právnu istotu a obciam dáva jasné pravidlá na postup pri financovaní, t. j. určuje výšku sumy aj lehotu na poskytnutie finančných prostriedkov. A práve naopak, aktuálne znenie zákona o povinnosti uzatvárania zmlúv prináša právnu neistotu, lebo zákon sa nevysporiadal so situáciou, ak zmluva nie je uzatvorená a zriaďovateľ nárok na poskytnutie finančných prostriedkov má (napr. tak ako to bolo v zákone č. 596/2003 § 9aa ods. 8), a tiež sa nevysporiadal so situáciou, ak príde počas roka k zmene výšky DPFO a zriaďovateľ odmietne podpísať dodatok o úprave a domáha sa pôvodnej sumy.		predstavuje právnu istotu pre zmluvné strany. V § 36 sa doplní ustanovenie, podľa ktorého aj keď nedôjde k uzatvoreniu zmluvy podľa § 36 písm. m) najneskôr do 31. decembra kalendárneho roka predchádzajúceho roku, v ktorom sa majú finančné prostriedky poskytovať, finančné prostriedky obec poskytne neštátnemu zriaďovateľovi vo výške podľa § 36 písm. i) a v lehote podľa § 36 písm. k) zákona č. 322/2025 Z. z. Rozpor je odstránený.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Čl. I, bod 44 (§ 29 ods. 21 zákona č. 245/2008 Z. z.) Žiadame prehodnotiť podmienky uplatnenia výnimky podľa § 29 ods. 21, najmä: • kritérium zníženej dostupnosti žiakov stanovené pevnou hranicou 6 km, • a kritérium podielu žiakov zo sociálne znevýhodňujúceho prostredia stanovené hranicou viac ako 70 %.	N	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Rozpor odstránený. Zohľadňuje sa od percentuálneho podielu 70 % žiakov zo SZP.

		Navrhujeme zvážiť ich úpravu smerom nadol, a to tak, aby: • výnimka bola možná aj pri nižšej vzdialenosti ako 6 km, ak je preukázané zníženie reálnej dostupnosti školy, • a zároveň aby bola výnimka umožnená aj pri nižšom podiele ako 70 % žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia, ak sú splnené iné objektívne podmienky znevýhodnenia školy. Zároveň žiadame, aby tieto kritériá boli posudzované flexibilne, s možnosťou individuálneho odborného vyhodnotenia konkrétnych podmienok školy. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza pevne stanovené hranice pre posudzovanie dostupnosti školy a sociálneho zloženia žiakov ako podmienky na uplatnenie výnimky z minimálnych počtov žiakov v triede. Takéto rigidné nastavenie nemusí dostatočne zohľadňovať rozdielne regionálne a lokálne podmienky jednotlivých škôl. V praxi môžu existovať situácie, keď je potrebné uplatniť výnimku aj pri kratšej dopravnej dostupnosti ako 6 km, alebo pri nižšom podiele žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia ako 70 %, pokiaľ iné faktory objektívne zhoršujú podmienky fungovania školy alebo dostupnosť vzdelávania. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby boli tieto kritériá		Výnimka vo vzťahu k dostupnosti školy sa nastavovala s ohľadom na reálnu vykonateľnosť dátovej analýzy inštitútom vzdelávacej politiky.
--	--	---	--	--

		nastavené flexibilnejšie a umožňovali individuálne posúdenie konkrétnych podmienok školy.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Čl. I, body 94 a 95 (§ 95 zákona č. 245/2008 Z. z.) Žiadame prehodnotiť navrhovanú úpravu § 95 ods. 3 a 4 tak, aby systém opakovanej diagnostiky a následného vzdelávacieho zaradenia žiakov s diagnostikovaným mentálnym postihnutím: • bol nastavený primerane z hľadiska frekvencie a dôvodov opakovaných diagnostických vyšetrení, • obsahoval jasné odborné a metodické kritériá pre ich vykonávanie, • a zároveň zabezpečoval stabilitu vzdelávacieho zaradenia žiaka a predvídateľnosť jeho vzdelávacej dráhy. Zároveň žiadame, aby bolo zrejmé, že mechanizmus opakovanej diagnostiky a následného vzdelávacieho zaradenia sa má uplatňovať citlivo aj vo vzťahu k žiakom zo sociálne znevýhodneného prostredia a marginalizovaných rómskych komunít, kde je potrebné osobitne dbať na riziko nesprávnej alebo premenlivej diagnostiky a jej dopad na vzdelávaciu dráhu žiaka. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza povinnosť pravidelného opakovaného diagnostického vyšetrenia žiakov s diagnostikovaným mentálnym postihnutím v presne stanovených intervaloch, ako aj mechanizmy iniciovania rediagnostiky rôznymi subjektmi, vrátane možnosti zásahu viacerých aktérov v priebehu vzdelávacieho cyklu. Systém opakovanej diagnostiky môže mať významný vplyv na	A	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		stabilitu vzdelávacieho zaradenia žiaka a jeho dlhodobú vzdelávaciu dráhu, najmä ak ide o žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia a marginalizovaných rómskych komunít, kde je zvýšené riziko nesprávnej alebo nepresnej diagnostiky v dôsledku jazykových, sociálnych a kultúrnych bariér. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby bol systém nastavený tak, aby minimalizoval riziko opakovaných zmien vzdelávacieho zaradenia, zabezpečil odbornú stabilitu rozhodovania a zároveň zohľadňoval špecifické podmienky žiakov zo znevýhodneného prostredia.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Čl. III, bod 54 (Klaster škôl a školských zariadení) Žiadame doplniť do § 43 jasnú a záväznú úpravu: • kto je oprávnený rozhodovať o vytváraní klastrov škôl a školských zariadení, • kedy a na základe akých kritérií sa klastre vytvárajú a schvaľujú, • a akým spôsobom sa zabezpečuje ich transparentné a vyvážené zloženie. Zároveň žiadame zaviesť účinné opatrenia, ktoré zabránia vzniku klastrov, v ktorých by dochádzalo k neprimeranej koncentrácii škôl s vysokým podielom žiakov zo sociálne znevýhodneného prostredia alebo marginalizovaných rómskych komunít bez primeraného zastúpenia iných škôl, aby sa predišlo riziku systémového posilňovania segregácie v rámci školského systému. Odôvodnenie:	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 15. 7. 2026. Úprava bude úplne vypustená. Rozpor odstránený.

		Navrhované ustanovenie zavádza inštitút klastrov škôl, ktorý môže mať významný vplyv na organizáciu, riadenie a koordináciu školskej siete v území. Keďže ide o nový nástroj s potenciálne systémovým dopadom, je nevyhnutné, aby boli jasne upravené pravidlá jeho vzniku, rozhodovania o jeho zriadení a kritériá jeho tvorby. V opačnom prípade existuje riziko, že klastre budú vytvárané bez dostatočných regulačných a kontrolných mechanizmov, čo môže viesť k vzniku homogénnych zoskupení škôl z hľadiska sociálneho zloženia žiakov. Takýto vývoj by mohol neúmyselne prispieť k prehľbovaniu existujúcich nerovností v systéme vzdelávania. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby právna úprava klastrov obsahovala jasné procesné pravidlá a mechanizmy predchádzania nežiaducim segregačným efektom.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	Čl. II, § 70 ods. 13, 19. novelizačný bod Navrhované ustanovenie § 70 ods. 13 navrhujeme vypustiť alebo prepracovať. Odôvodnenie: Predpokladáme, že zámer/cieľ predkladateľa je ochrana pedagogického zamestnanca, odborného zamestnanca a riaditeľa školy pred dôsledkami nečinnosti priameho nadriadeného alebo zriaďovateľa pri vykonávaní hodnotenia. Avšak zvolený spôsob riešenia považujeme za neprimeraný. Automatické považovanie nevykonaného hodnotenia za hodnotenie s výsledkom „vynikajúca úroveň a kvalita“ vytvára fikciu, ktorá nemusí	A	

		zodpovedať skutočnej úrovni a kvalite výkonu pracovnej činnosti hodnotenej osoby. V dôsledku nečinnosti hodnotiaceho subjektu by tak mohlo dôjsť k priznaniu najvyššieho možného hodnotenia bez akéhokoľvek posúdenia výkonu, čo je v rozpore so samotným účelom hodnotenia ako nástroja objektívneho posudzovania pracovnej činnosti. Podľa našej úvahy, účelom hodnotenia je objektívne posúdenie úrovne a kvality výkonu pracovnej činnosti. Ak hodnotenie nebolo vykonané, neexistuje, podľa našej úvahy, žiadny skutkový základ na vyvodenie záveru, že hodnotený zamestnanec dosahuje práve najvyššiu úroveň výkonu. Navrhovaná právna fikcia preto nie je vecne odôvodnená a neguje samotný zmysel hodnotiaceho procesu. Návrh zároveň vytvára neodôvodnenú nerovnosť medzi zamestnancami, ktorí boli riadne hodnotení a ktorých výsledok bol určený na základe skutočne zistených výsledkov práce, a zamestnancami, ktorí získajú najvyššie hodnotenie bez vykonania hodnotenia. Je nevyhnutné mať pritom stále na zreteli, že s hodnotením zamestnanca a jeho výsledkom je spojený aj príplatok podľa § 13c zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to príplatok za hodnotenie pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca. Ak je s hodnotením zamestnanca teda spojený aj finančný nárok, o to viac by malo byť v záujme hospodárneho nakladania s verejnými finančnými prostriedkami odmeňovať zamestnancov podľa ich reálneho výkonu, aby bola zachovaná jeho motivačná funkcia. Za nesplnenie povinnosti vykonať hodnotenie má niesť zodpovednosť subjekt, ktorému zákon túto povinnosť ukladá, t. j. zamestnávateľ alebo zriaďovateľ, nie však prostredníctvom automatického priznania najvyššieho hodnotenia hodnotenej		
--	--	---	--	--

		osobe. Pre porovnanie, obdobná situácia nie je v prípade služobného hodnotenia takto upravená ani v zákone o štátnej službe. S prihliadnutím na uvedené navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie. Ak je cieľom predkladateľa chrániť zamestnanca pred negatívnymi dôsledkami nečinnosti zamestnávateľa alebo zriaďovateľa, ako alternatívnym riešením považujeme právnu úpravu, ktorá ustanoví povinnosť vykonať hodnotenie v náhradnej lehote.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 31 (§ 28 ods. 18) Navrhujeme doplniť za vetu: „Informovaný súhlas sa nevyžaduje, ak ide o preventívne činnosti, ktoré v škole vykonáva štátny orgán.“ novú vetu: „Škola o vykonaní preventívnych činností podľa predchádzajúcej vety vopred vhodným spôsobom informuje zákonného zástupcu dieťaťa.“ Odôvodnenie: Navrhovaná novela odstraňuje povinnosť získať informovaný súhlas zákonného zástupcu pri preventívnych činnostiach vykonávaných štátnym orgánom. Napriek tomu je vhodné zachovať informačnú povinnosť školy voči zákonným zástupcom, aby mali prehľad o preventívnych aktivitách realizovaných vo vzťahu k ich deťom. Takéto riešenie zachováva cieľ novely – zníženie administratívnej záťaže – a zároveň posilňuje transparentnosť a spoluprácu školy s rodinou. To je obzvlášť významné pri komunikácii s rodinami zo sociálne znevýhodneného prostredia a z marginalizovaných rómskych	NEP	Bod na základe výsledku rozporových konaní vypustený, pripomienka bezpredmetná.

		komunít, kde včasné a zrozumiteľné informovanie podporuje dôveru medzi školou a zákonnými zástupcami.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Čl. I, body 36, 37 a 38 (§ 29 ods. 7, ods. 8 a nový ods. 9 zákona č. 245/2008 Z. z.) Žiadame prehodnotiť navrhované zmeny § 29 ods. 7 a 8 a zavedenie nového § 29 ods. 9 tak, aby nastavenie minimálnych a priemerných počtov žiakov v základných školách neviedlo k neprimeranému oslabeniu alebo rušeniu plnoorganizovaných základných škôl v regiónoch s menej priaznivými demografickými podmienkami. Zároveň žiadame upraviť mechanizmus započítavania žiakov a stanovenie minimálneho počtu žiakov tak, aby bol aplikovaný primerane s ohľadom na zabezpečenie dostupnosti základného vzdelávania v území. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava mení systém určovania minimálnych a priemerných počtov žiakov v základných školách a zavádza nové prahové hodnoty pre ich organizáciu. V aplikačnej praxi môže ich uplatňovanie viesť k zníženiu stability niektorých základných škôl, čo môže negatívne ovplyvniť dostupnosť základného vzdelávania v dotknutých regiónoch. Z uvedených dôvodov je potrebné, aby boli tieto kritériá nastavené primerane a aby ich aplikácia nezhoršovala dostupnosť a kontinuitu poskytovania základného vzdelávania v území s vyšším počtom rómskeho obyvateľstva.	ČA	Znenie upravené na základe výsledku rozporových konaní.

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 48 (§ 30 ods. 7 a § 33 ods. 15 zákona č. 245/2008 Z. z.) Žiadame prehodnotiť rozšírenie výnimky z povinnosti informovaného súhlasu zákonného zástupcu pri preventívnych činnostiach vykonávaných štátnym orgánom v škole tak, aby bolo zároveň zachované minimálne právo zákonného zástupcu na informáciu o ich vykonaní. Navrhujeme doplniť ustanovenie o povinnosť školy informovať zákonného zástupcu dieťaťa o plánovaných alebo uskutočnených preventívnych činnostiach vykonávaných štátnym orgánom. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava rozširuje výnimku z požiadavky informovaného súhlasu pri preventívnych činnostiach vykonávaných štátnym orgánom v škole aj na ďalšie ustanovenia školského zákona. Aj keď je cieľom návrhu zjednodušiť výkon preventívnych aktivít v školskom prostredí, úplné vylúčenie informovaného súhlasu bez súčasného zachovania informačnej povinnosti môže znížiť transparentnosť vo vzťahu k zákonným zástupcom. Z uvedených dôvodov je vhodné zachovať aspoň základnú informačnú povinnosť školy voči zákonnému zástupcovi, aby bola zabezpečená primeraná miera informovanosti o preventívnych aktivitách realizovaných vo vzťahu k dieťaťu.	NEP	Bod na základe výsledku rozporových konaní vypustený, pripomienka bezpredmetná.
ÚVSR Úrad vlády	O	Čl. I, bod 107 (§ 145ca ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z.) Žiadame prehodnotiť navrhované doplnenie § 145ca ods. 2 písm. d), ktoré rozširuje definíciu sociálne znevýhodňujúceho	N	Navrhované znenie vecne nemení doterajšie nastavenie

Slovenskej republiky	prostredia aj na členov domácnosti, v ktorej žije dieťa spĺňajúce niektorú z podmienok podľa písmen a) až c). Zároveň žiadame zvážiť, či je takto nastavené „odvodzovanie“ statusu sociálne znevýhodňujúceho prostredia medzi členmi domácnosti vhodné z hľadiska cieľov inkluzívneho vzdelávania a či je dostatočne predvídateľné z pohľadu jeho aplikácie v praxi. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza rozšírenie statusu sociálne znevýhodňujúceho prostredia aj na ďalšie deti v rámci jednej domácnosti, a to na základe existencie iného dieťaťa, ktoré už spĺňa zákonné kritériá podľa písmen a) až c). Z pohľadu aplikačnej praxe vyvstáva otázka, či takýto mechanizmus môže v dlhodobom horizonte prispieť k presnejšiemu zacieleniu podpory, alebo či naopak môže viesť k automatickému „prenášaniu“ statusu medzi členmi domácnosti bez individuálneho posúdenia konkrétnych podmienok jednotlivých detí. Zároveň je potrebné zvážiť, či uvedené nastavenie nemôže viesť k neprimeranému nálepkovaniu celých domácností, čo môže mať sekundárne dopady na vzdelávacie dráhy detí a na ich sociálne začlenenie v školskom prostredí. Z uvedených dôvodov je vhodné vyjasniť, či bude mať toto rozšírenie statusu z dlhodobého hľadiska pozitívny dopad na cielenosť podpory a rovnosť prístupu vo vzdelávaní.	účinné od 1.1.2026, len spresňuje formuláciu v kontexte doterajšieho znenia definície v § 2.
----------------------	---	--

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Čl. II, § 82 ods. 11, 23. novelizačný bod Navrhujeme prehodnotiť znenie § 82 ods. 11, podľa ktorého sa na účely určenia započítanej praxe riaditeľovi započítava aj obdobie výkonu činnosti vedúceho zamestnanca v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej 20 zamestnancov v pracovnom pomere. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za problematické, keďže ako rozhodujúce kritérium sa považuje výlučne skutočnosť, že právnická osoba zamestnávala najmenej 20 zamestnancov v pracovnom pomere, bez ohľadu na charakter vykonávanej riadiacej činnosti, rozsah zodpovednosti vedúceho zamestnanca alebo oblasť jeho pôsobenia. Domnievame sa, že v praxi tak môže dôjsť k situácii, že sa za relevantnú prax na výkon funkcie riaditeľa započíta aj činnosť vedúceho zamestnanca, ktorý riadil iba jedného alebo niekoľkých podriadených zamestnancov, pričom rozhodujúca je len celková veľkosť právnickej osoby. Naopak, vedúci zamestnanec s rozsiahlymi riadiacimi kompetenciami v menšej právnickej osobe by takúto prax započítanú nemal. Navrhované kritérium preto dostatočne nevypovedá o skutočnom rozsahu manažérskych skúseností ani o schopnosti vykonávať funkciu riaditeľa. Zároveň môže viesť k neodôvodnenému zvýhodneniu osôb pôsobiacich vo väčších organizáciách bez ohľadu na ich reálnu mieru riadiacej zodpovednosti. Funkcia riaditeľa školy je pritom kľúčová pre úspešné fungovanie vzdelávacieho systému. Odporúčame preto zvážiť doplnenie objektívnejších kritérií, napríklad minimálneho počtu priamo podriadených zamestnancov, rozsahu organizačnej alebo personálnej zodpovednosti, prípadne požiadavky na vecnú	N	Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že navrhovaný text iba výslovne uvádza to, čo je v zákone č. 321/2025 Z. z. Z toho dôvodu nemá vecný dôvod, aby bolo navrhované ustanovenie vypustené.
--	----------	--	----------	---

		súvislosť riadiacej praxe s oblasťou, v ktorej má byť funkcia riaditeľa vykonávaná, aby bolo zabezpečené naozaj kvalitné vedenie škôl, za ktorý patrí riaditeľovi príplatok podľa § 8a zákona č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		
ŠŠI Štátna školská inšpekcia	O	§ 50 ods. 5 Sprievodná zmena Legislatívny proces LP/2026/351 - zákona č. 321/2025 Z.z. Zákon č. 321/2025 Z.z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ZÁSADNÁ pripomienka Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 50 ods. 5, ktorým sa Štátnej školskej inšpekcii ukladá kontrolná kompetencia týkajúca sa plnenia záväzkov školy z dohody o verejnej službe, prípadne uložiť tieto kompetencie miestne príslušným RÚŠŠ. Odôvodnenie: Kontrola plnenia dohody o verejnej službe má z povahy kontroly dohody a podmienok dohody prevažne administratívny a zmluvný charakter a nie je zameraná na hodnotenie kvality výchovno-vzdelávacieho procesu. Ide najmä o kontrolu plnenia administratívnych záväzkov a formálnych náležitostí, kde sa javí väčšia vhodnosť uložiť kompetenciu RÚŠŠ. Jedna kontrola tohto typu si vyžaduje približne dva pracovné týždne práce dvoch školských inšpektorov, vrátane výkonu kontroly na mieste. Pri predpokladanom rozsahu 200 až 300 kontrol ročne ide o záťaž, ktorá výrazne presahuje kapacitné možnosti Štátnej školskej inšpekcie. Zohľadniť je potrebné aj fakt, že kontroly v školách je možné realizovať spravidla len v	N	Pripomienka uplatnená nad rámec novely zákona.

		čase vyučovania. Uvedené je potrebné posudzovať v širšom kontexte fungovania ŠŠI, ktorá v minulom školskom roku zaznamenala takmer 100 % medziročný nárast podaní a sťažností, pričom zároveň v dôsledku konsolidačných opatrení prišla za posledných päť rokov o 53 systemizovaných miest školských inšpektorov. Uloženie ďalšej rozsiahlej kontrolnej kompetencie by viedlo k zásadnému ohrozeniu plnenia základných zákonných úloh ŠŠI, najmä výkonu inšpekcií a prešetrovania sťažností.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. III zákon č. 321/2025 Z.z. bod. 6 Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou. Zriaďovateľ pred uskutočnením výberového konania určí spôsob určenia poradia uchádzačov a postup pri rovnosti hlasov členov výberovej komisie. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Navrhujeme ponechať pôvodné vyhlásené znenie daného odseku. Navrhované znenie v ktorom má predseda výberovej komisie rozhodujúce slovo v prípade rovnosti hlasov považujeme vzhľadom na dôležitosť výberového konania, v ktorom sa obsadzuje dôležitá verejná funkcia riaditeľa školy za diskriminačné najmä voči zriaďovateľovi, ktorý je zodpovedný za vytváranie podmienok a zabezpečenie výchovy a vzdelávania v školách vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti. Takto určený spôsob „posledného slova“ predsedu VK môže vytvoriť nežiaduci priestor pre korupciu. Zo skúseností zriaďovateľa máme za to, že takýto spôsob vytvára aj nežiaduci priestor na presadenie sa záujmových skupín (napr. politických).	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. III zákon č. 321/2025 Z.z. bod. 28, § 18 ods. 6 Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Členmi rady školy v základnej škole, základnej škole pre žiakov s nadaním, gymnáziu, strednej športovej škole, škole umeleckého priemyslu, strednej odbornej škole pedagogickej alebo v konzervatóriu, ktorá má 11 členov, sú a) traja zvolení zástupcovia zamestnancov školy, b) štyria zvolení zástupcovia rodičov, c) predseda školského parlamentu, ak je zriadený, a d) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: V danom odseku navrhujeme zaradiť do skupiny škôl, ktoré poskytujú úplné stredné všeobecné vzdelanie aj SOŠ pedagogické, a to z dôvodu neexistencie stavovskej a profesijnej organizácie pri skupine odborov „72“. Podľa pôvodného, vyhláseného znenia zákona č. 321/2025 má podľa § 18 ods. 3 SOŠ pedagogická(ktorá má min. 16 zamestnancov) 11 členov, avšak podľa § ods. 7 písm. e) by mal byť 11.-tým členom delegovaný zástupca vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie. Tento však neexistuje, a preto by sa v skutočnosti počet členov rady školy znížil na 10, čo je diskriminačné oproti všetkým ostatným typom škôl. Pripomienka má význam aj v spojení s ust. § 19 ods. 1, kde je uvedené, že v prípade odboru vzdelávania, ktorý nie je vo vecnej pôsobnosti žiadnej stavovskej alebo profesijnej organizácie, zástupca sa do rady školy nedeleguje... Pokiaľ však SOŠ pedagogickú vložíme do ust. odseku 6, zabezpečí sa počet 11	N	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Rozpor po vysvetlení odstránený.
---	-----------------	---	----------	--

		členov – zvýši sa počet zákonných zástupcov v rade školy o jedného.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. III zákon č. 321/2025 Z.z. Pripomienku zasielame aj k § 18 ods. 9 Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Členmi rady školy v spojenej škole sú a) dva zvolení zástupcovia zamestnancov školy za každú organizačnú zložku, b) jeden zvolený zástupca zákonných zástupcov detí a žiakov za každú organizačnú zložku, c) delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej tretiny celkového počtu členov rady školy plus jeden, d) jeden delegovaný zástupca vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola; to neplatí, ak ide o podnikovú školu, e) predseda školského parlamentu; ak v spojenej škole, ktorej organizačnou zložkou je plnoorganizovaná základná škola, plnoorganizovaná základná škola pre žiakov so zdravotným znevýhodnením alebo stredná škola, nepôsobí školský parlament, členom rady školy je jeden spoločný zástupca žiakov zvolený žiakmi týchto organizačných zložiek. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny:	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Znenie ustanovenia o určovaní počtu zástupcov zriaďovateľa ponechané v účinnom znení.

		Navrhujeme doplnenie počtu zástupcov zriaďovateľa o jedného z dôvodu súčasného diskriminačného postavenia rady školy pri spojenej škole s dvomi organizačnými zložkami. Tu vychádza v zmysle súčasnej úpravy počet členov rady školy iba 10. Čo je opäť menej ako na akomkoľvek inom type školy. Vzhľadom na to, že spojená škola je z princípu vždy väčšia – s väčším počtom žiakov, zamestnancov aj rodičov. V prípade zvýšenia delegovaných členov za zriaďovateľa by sa zabezpečil počet 11 členov pri spojenej škole s dvomi OZ – ako pri ostatných typoch škôl.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. III zákon č. 321/2025 Z.z. bod. 53, § 39 ods. 3, druhá veta Navrhované znenie pripomienkovanej časti: V názve spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia sa uvádzajú najviac tri druhy alebo typy škôl alebo školských zariadení. V názve spojenej školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo národnostného spojeného školského zariadenia sa názov škôl alebo školských zariadení uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov spojenej školy môže obsahovať slovo „kampus“, ak najmenej dvomi organizačnými zložkami sú stredné školy, všetky organizačné zložky majú sídlo na území jednej obce a spojená škola poskytuje ubytovanie v školskom internáte pre žiakov všetkých organizačných zložiek; pokiaľ sú organizačnými zložkami iba stredné školy kampus môže mať prívlastok „stredoškolský“. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Zámerom zriaďovateľa je zjednodušiť názov „spojenej“ školy s	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		viacerými organizačnými zložkami, vyhnúť sa dlhým názvom, ktoré školám sťažujú bežnú administratívu. Namiesto krátkeho označenia „spojená“ použiť modernejší a „pre uchádzačov „príťažlivejší“ výraz kampus. S uvedeným súhlasíme. Avšak aby sme sa vyhli „korporátnemu“ zneniu samostatného slova „kampus“ navrhujeme použiť prívlastok „stredoškolský“. Máme za to, že súčasne so zmenou znenia § 39 ods. 3 by sa malo prispôbiť aj znenie § 39 ods. 1. Uvedenou zmenou by sa dosiahla realita skráteného názvu školy s viacerými OZ „Stredoškolský kampus, Nová ulica 3, Žilina“, ktorý bude prispôbený súčasným potrebám a trendom.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. III zákon č. 321/2025 Z.z. § 39 ods. 1 Navrhované znenie pripomienkovanej časti: V názve spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia sa uvádza adresa sídla podľa § 38 ods. 1 písm. b); adresy organizačných zložiek alebo súčastí sa v názve neuvádzajú. V názve sa ďalej uvádza a) slovo „spojený“ v príslušnom tvare na začiatku názvu, b) druhy škôl alebo školských zariadení, ktoré sú organizačnými zložkami alebo súčasťami; namiesto druhu školy alebo školského zariadenia sa môže uviesť typ, c) kombinácia označenia podľa písmen a) a b); v prípade využitia možnosti podľa ods. 3, druhej vety sa písm. a) až c) nepoužijú. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny:	A	Rozporové konanie uskutočnené 20. 7. 2026. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		Zámerom zriaďovateľa je zjednodušiť názov „spojenej“ školy s viacerými organizačnými zložkami, vyhnúť sa dlhým názvom, ktoré školám sťažujú bežnú administratívu. Namiesto krátkeho označenia „spojená“ použiť modernejší a pre uchádzačov „príťažlivejší“ výraz kampus. S uvedeným súhlasíme. Avšak aby sme sa vyhli „korporátnemu“ zneniu samostatného slova „kampus“, navrhujeme použiť prívlastok „stredoškolský“. Máme za to, že súčasne so zmenou znenia § 39 ods. 3 by sa malo prispôbiť aj znenie § 39 ods. 1. Uvedenou zmenou by sa dosiahla realita skráteného názvu školy s viacerými OZ (Príklad: „Stredoškolský kampus, Nová ulica 3, Žilina“), ktorý bude prispôbostený súčasným potrebám a trendom.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. IV zákon č. 322/2025 Z.z. Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Navrhujeme zvýšiť normatív finančných prostriedkov na jedného žiaka gymnázia tak, aby zodpovedal reálnym nákladom na zabezpečenie kvalitného všeobecného vzdelávania. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Súčasná výška normatívu nepokrýva skutočné náklady na prevádzku gymnázií, zabezpečenie kvalifikovaných pedagogických zamestnancov, modernizáciu učební, laboratórií, digitálnych technológií ani rozvoj jazykového a prírodovedného vzdelávania. Gymnázia pripravujú žiakov predovšetkým na vysokoškolské štúdium, čo si vyžaduje vyššiu úroveň materiálno-technického vybavenia a odborného zabezpečenia výučby. Navrhujeme preto upraviť koeficient financovania alebo výšku normatívu na žiaka gymnázia tak, aby lepšie odrážal reálne	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Po vysvetlení bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Koeficienty pre gymnáziá sú nastavené objektívne. Problémy v oblasti financovania v prípade gymnázií spôsobuje nižšia naplnenosť žiakov v triedach. Rozpor je odstránený.

		náklady a vytváral podmienky na udržanie kvality vzdelávania vo všetkých regiónoch Slovenskej republiky.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. IV zákon č. 322/2025 Z.z. Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Navrhujeme doplniť zákon č. 322/2025 Z. z. o ustanovenia, ktoré umožnia vytvorenie samostatného investičného normatívu určeného na obnovu, modernizáciu a odstraňovanie technického opotrebenia budov škôl a školských zariadení. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Súčasný systém normatívneho financovania zabezpečuje predovšetkým bežnú prevádzku škôl. Financovanie kapitálových výdavkov je vo veľkej miere závislé od jednorazových dotácií alebo fondov Európskej únie, čo nezabezpečuje rovnomerné a dlhodobé predvídateľné financovanie. Samostatný investičný normatív, zohľadňujúci najmä vek budovy, technický stav, rozsah opotrebenia a investičný dlh, by vytvoril transparentný mechanizmus pravidelnej obnovy školského majetku a znížil rozdiely medzi zriaďovateľmi.	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Po vysvetlení bola pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor je odstránený.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	Z	Čl. IV zákon č. 322/2025 Z.z. Navrhované znenie pripomienkovanej časti: Navrhujeme doplniť kritériá na určenie prevádzkového normatívu o koeficient energetickej náročnosti budovy. Odôvodnenie pripomienky / navrhovanej zmeny: Prevádzkové náklady škôl sú významne ovplyvnené technickým stavom budov a ich energetickou efektívnosťou. Školy	N	Rozporové konanie sa uskutočnilo 20. 7. 2026. Existujúce kritériá na určovanie normatívov sú postačujúce na určenie ich výšky tak, aby bolo možné prostredníctvom nich

		umiestnené v starších objektoch s nižšou energetickou hospodárnosťou vynakladajú podstatne vyššie výdavky na energie, ktoré nie sú výsledkom ich hospodárenia, ale objektívnych podmienok. Preto navrhujeme, aby sa pri výpočte prevádzkového normatívu zohľadňovali najmä: • energetická trieda budovy, • klimatické pásmo, • spôsob vykurovania a použitý zdroj energie. Takéto nastavenie by zabezpečilo spravodlivejšie rozdelenie verejných prostriedkov, lepšie zohľadnilo reálne prevádzkové náklady škôl a zároveň vytvorilo motivačný prvok pre zlepšovanie energetickej hospodárnosti školských budov.		určiť normatívne príspevky, ktoré budú zohľadňovať rozdielnu finančnú nákladovosť výchovy a vzdelávania v jednotlivých druhoch škôl. Podrobnosti určovania normatífov vrátane konkrétnych koeficientov a spôsobu ich výpočtu v závislosti od jednotlivých kritérií na určovanie normatífov daných zákonom ustanovuje nariadenie vlády. Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor je odstránený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre		Odoslané bez pripomienok		

normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky				
ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Verejnost' Verejnost'	1	Celému materiálu Hromadná pripomienka za digitálne vysvedčenia V čase prebiehajúcej digitalizácie a postupného rozvoja e-Governmentu na Slovensku podávame túto hromadnú pripomienku k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (č. PK: LP/2026/351) (ďalej len návrh zákona).	NEP	K pripomienke nebola splnená náležitosť 500 podpisov na kvalifikovanie pripomienky ako hromadnej.

		Cieľom predkladanej hromadnej pripomienky je modernizácia vydávania dokladov o ukončení stredoškolského vzdelania prostredníctvom zavedenia plošného vydávania digitálnych vysvedčení (digitálnych dokladov o získanom vzdelaní). V súčasnosti sú absolventi pri preukazovaní vzdelania (najmä na vysoké školy v SR a v zahraničí) nútení prechádzať administratívne náročným procesom. Musia si vybavovať úradne overené fotokópie u notára či na matrikách, alebo konvertovať listinné originály do elektronickej podoby (prostredníctvom zaručenej konverzie na pobočkách pošty, prípadne autorizovanej konverzie v ČR). Tento byrokratický krok je možné úplne odstrániť využitím programových nástrojov, ktoré školy majú k dispozícii. Máme tiež negatívne osobné skúsenosti, kedy vysoké školy v prijímacom konaní nevedeli overiť platnosť zaručenej konverzie maturitného vysvedčenia. Návrh nepožaduje budovanie nových IT systémo. Súčasná a najrozšírenejšie školské informačné systémy (napr. aScAgenda/EduPage) už plnohodnotne disponujú modulmi e-Governmentu. Umožňujú hromadné generovanie dokumentov a ich automatizované autorizovanie kvalifikovanou elektronickou pečaťou školy alebo mandátnym certifikátom riaditeľa školy. Tento postup už školy bežne využívajú pri rozhodnutiach v správnom konaní. Návrh preto nemá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, nevyžaduje nákup nového softvéru, iba formálne ukotvenie tohto výstupu v zákone. Ako nám i potvrdil riaditeľ jednej slovenskej strednej školy, tvorba digitálnych vysvedčení by bola pre školu efektívnejšia a časovo jednoduchšia ako tlač, podpisovanie a pečiatkovanie stoviek listinných vysvedčení (v prípade úplného nahradenia listinných vysvedčení digitálnymi verziami).		
--	--	---	--	--

		Európske pravidlá (nariadenie eIDAS) zaručujú, že dokument zabezpečený takouto elektronickou pečat'ou alebo mandátnym podpisom riaditeľa s časovou pečiatkou je automaticky platnou verejnou listinou v celej Európskej únii. Zahraničné univerzity alebo zamestnávateľia dokážu takýto doklad okamžite bezplatne overiť. Z praktického hľadiska v rámci tohto procesu explicitne odporúčame vydávanie vo formáte PAdES (podpis je vložený priamo do štruktúry bežného PDF dokumentu). S formátom PAdES sa bežným občanom pracuje oveľa lepšie keďže na jeho zobrazenie a základné overenie postačuje bežný prehliadač PDF súborov. Taktiež navrhujeme, aby školy mali voľnosť vo výbere spôsobu doručovania digitálnych vysvedčení. Vhodným spôsobom by bolo napr. využívanie systému EduPage, ktorý by digitálne vysvedčenie okamžite doručil žiakovi. Zhrnutie vplyvov (Doložka vybraných vplyvov): • Vplyv na rozpočet verejnej správy: Žiadny (0 €). • Vplyv na informatizáciu spoločnosti: Výrazne pozitívny (zvýšenie počtu e-dokumentov, efektívne využitie existujúcich modulov). • Sociálne vplyvy (občan): Výrazne pozitívne (šetrenie času a stoviek eur na poplatkoch za notárske overenia a služby konverzie pre tisíce maturantov ročne). • Vplyv na podnikateľské prostredie: Pozitívny (okamžité a bezpečné overenie digitálneho dokladu vzdelania uchádzača o zamestnanie bez možnosti sfalšovania). Hromadnou pripomienkou sa teda domáhame doplnenia návrhu		
--	--	---	--	--

		zákona o nasledujúci text: V § 18 sa za odsek 11 vkladá odsek 12, ktorý znie: „(12) Škola vydáva žiakovi alebo poslucháčovi rovnopis dokladu o získanom vzdelaní podľa odseku 2 písm. f), g), h) a k) aj v elektronickej podobe (ďalej len „digitálny doklad o získanom vzdelaní“). Digitálny doklad o získanom vzdelaní je autorizovaný kvalifikovanou elektronickou pečaťou školy alebo kvalifikovaným elektronickým podpisom s mandátnym certifikátom riaditeľa školy, ku ktorému škola pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku.x) Odsek 6 sa pri vydávaní digitálneho dokladu o získanom vzdelaní nepoužije, pričom namiesto vlastnoručných podpisov sa uvedú len mená a priezviská osôb vlastnoručne podpísaných na listinnom origináli a text „Tento digitálny doklad o získanom vzdelaní bol vytvorený elektronicke a je rovnocenný s listinným originálom.“. Škola digitálny doklad o získanom vzdelaní doručí žiakovi alebo poslucháčovi vhodným elektronickým spôsobom. x) § 23 ods. 1 prvá veta zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)“ Verejnoscť podporujúca túto hromadnú pripomienku splnomocňuje nasledujúcich zástupcov združenia Koalícia svetlej budúcnosti, o.z. na jej zastupovanie v MPK ako aj prípadnom rozporovom konaní: Adrián Horný		
--	--	---	--	--

		Alex Varhaník Richard Rafaj		
Verejnost' Verejnost'	1	§ 58 Žiadame o doplnenie ďalšieho ods. (5) v § 58 v nasledujúcom znení Ak žiak opakovaným agresívnym správaním ohrozuje vzdelávanie a výchovu iných žiakov a súčasne je ide o konanie úmyselné a dlhodobé a nie je možná náprava konania prostredníctvom iných opatrení, môže škola pristúpiť k dočasnému vylúčeniu zo školy aj v prípade, že ide o žiaka s povinnou školskou dochádzkou. Akékoľvek vylúčenie žiaka, čo i len na krátku dobu, musí byť formálne zaznamenané. Vylúčenie na určitú dobu znamená vylúčenie na určitý počet dní (maximálne 45 dní za jeden školský rok). Škola musí v zázname o vylúčení stanoviť a) presný dátum, kedy sa môže žiak najskôr vrátiť do školy, b) v prípade, ak ide o vylúčenie dlhšie ako 14 dní, naplánovať spoločne s Regionálnym úradom školskej správy poskytnutie alternatívneho vzdelávania počas doby vylúčenia. c) najneskôr v 6. deň vylúčenia zabezpečiť, aby bol žiak informovaný o priebehu vyučovania vo všetkých povinných predmetoch elektronickou alebo papierovou formou. Počas vylúčenia, ktoré trvá menej ako 6 dní sa nesmie žiak pohybovať na verejnosti počas hodín, v ktorých by malo prebiehať jeho vyučovanie. V prípade nedodržania tohto pravidla, môže byť zákonnému zástupcovi žiaka udelená pokuta. Vylúčenie na trvalú dobu V prípade opakovaného agresívneho správania, ktoré ohrozuje vzdelávanie a výchovu iných žiakov a súčasne je úmyselné,	NEP	Pripomienka vyhodnotená na základe rozporového konania s MPSVaR SR uskutočneného dňa 15.7.2026. K pripomienke nebola splnená náležitosť 500 podpisov na kvalifikovanie pripomienky ako hromadnej.

		dlhodobé a nie je možná náprava konania prostredníctvom iných opatrení, môže škola pristúpiť k aj trvalému vylúčeniu zo školy a to aj v prípade, že ide o žiaka, ktorý si plní povinnú školskú dochádzku. V takýchto prípadoch trvalého vylúčenia musí miestny RÚŠS v spolupráci s oddelením sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately a v prípade potreby aj s príslušným súdom zabezpečiť vhodné alternatívne vzdelávanie pre daného žiaka školopovinného veku, ktoré musí byť zahájené najneskôr do šiestich dní od trvalého vylúčenia zo školy.		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	2	§ §18 ods. 9 písm e 321/2025 ZÁSADNÁ pripomienka Pôvodné znenie (9) Členmi rady školy v spojenej škole sú a) dvaja zvolení zástupcovia zamestnancov školy za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, b) jeden zvolený zástupca rodičov detí a žiakov za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, c) delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej tretiny z celkového počtu členov rady školy podľa písmen a), b), d) a e), d) jeden delegovaný zástupca vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola; to neplatí, ak ide o podnikovú školu, e) predseda školského parlamentu za každú organizačnú zložku, v ktorej je školský parlament zriadený.	NEP	Uplatnená duplicitne. Vyhodnotená v rámci pripomienok ZZŠS.

		Navrhované znenie (9) Členmi rady školy v spojenej škole sú a) dvaja zvolení zástupcovia zamestnancov školy za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, b) jeden zvolený zástupca rodičov detí a žiakov za každú organizačnú zložku; to neplatí ak ide o organizačnú zložku, ktorou je jazyková škola alebo škola pri zdravotníckom zariadení, c) delegovaní zástupcovia zriaďovateľa najviac v počte jednej tretiny z počtu členov rady školy podľa písmen a), b), d) a e), d) jeden delegovaný zástupca vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak najmenej jednou organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola; to neplatí, ak ide o podnikovú školu, e) predseda školského parlamentu za každú organizačnú zložku mimo základnej školy , v ktorej je školský parlament zriadený, Týmto podávame oficiálnu námietku voči uplatňovaniu § 18 ods., ods.9 písm. e) zákona č. 321/2025 Z. z. v podmienkach základnej školy, ktorý automaticky zaraďuje predsedu školského parlamentu do rady školy. Žiadame o prehodnotenie tohto ustanovenia a jeho legislatívnu úpravu a to z nasledujúcich dôvodov: 1. Absencia plnej spôsobilosti na právne úkony Žiaci základnej školy sú podľa Občianskeho zákonníka maloletými osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Hoci zákon č. 321/2025 Z. z. presunul voľbu riaditeľa na výberovú komisiu, Rada školy má dôležité schvaľovacie a kontrolné kompetencie, a preto nemôže byť zodpovednosť za		
--	--	--	--	--

		rozhodnutia prenášaná na osoby, ktoré nie sú plne právne zodpovedné. 2. Psychická nezrelosť a riziko manipulácie Predsedom školského parlamentu sa môže stať žiak 5. až 9. ročníka (vo veku 11 až 15 rokov), ktorý nedisponuje dostatočnou odbornou ani osobnostnou zrelosťou na komplexné posudzovanie pedagogických a organizačných otázok ako rozpočet školy alebo koncepčné zámery rozvoja. Taktiež je priamo podriadený učiteľom a riaditeľovi, čo zvyšuje riziko manipulácie pri hlasovaní. 3. Ochrana osobných údajov a citlivých informácií Rada školy prerokúva citlivé informácie o chode školy, personálnych otázkach, sťažnostiach rodičov či o sociálno-ekonomických pomeroch, ktoré môžu nepriamo obsahovať citlivé informácie. Prítomnosť maloletého žiaka pri takýchto diskusiách je pedagogicky a eticky neprípustná, keďže deti nemôžu zabezpečiť mlčanlivosť v žiackom kolektíve. 4. Neproporčnosť hlasov v rade školy V 11-člennej rade školy resp. 10 člennej pri ZŠsMŠ ako spojenej škole, má hlas maloletého dieťaťa rovnakú váhu ako hlas dospelého voleného zástupcu rodičov alebo pedagógov s dlhoročnou praxou. Považujeme za neprimerané, aby o strategických rozhodnutiach školy spolurozhodoval žiak, ktorý školu čoskoro opustí, na úkor rodičov a zamestnancov, ktorých sa tieto rozhodnutia dotýkajú dlhodobo. Žiadame o zohľadnenie našich pripomienok a o zmenu legislatívy, aby sa zabránilo potenciálnym problémom v oblasti právnej zodpovednosti, ochrany osobných údajov a manipulácie.		
--	--	--	--	--

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	24 (6o, 18z)	0 (0o, 0z)		
2.	ASZŠ SR – Asociácia stredných zdravotníckych škôl Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	ASŠŠZ – Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	66 (66o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
5.	AŠZPP – Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	22 (22o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	33 (5o, 28z)	0 (0o, 0z)		
7.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	22 (9o, 13z)	0 (0o, 0z)		
8.	FZ CDR – Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (3o, 1z)	0 (0o, 0z)		
10.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	18 (2o, 16z)	0 (0o, 0z)		
11.	KOZP – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

14.	Klub 500 – Klub 500	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
15.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (3o, 4z)	0 (0o, 0z)		
17.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	8 (5o, 3z)	0 (0o, 0z)		
21.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	9 (8o, 1z)	0 (0o, 0z)		
22.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	14 (4o, 10z)	0 (0o, 0z)		
24.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	6 (0o, 6z)	0 (0o, 0z)		
27.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

28.	Mesto Prešov – Mesto Prešov	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
31.	NBS – Národná banka Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
32.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku – Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	OZ PŠaV na Slovensku – Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	26 (1o, 25z)	0 (0o, 0z)		
39.	Obec Chorvátsky Grob – Obec Chorvátsky Grob	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
40.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

42.	Platforma rodín – Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	17 (0o, 17z)	0 (0o, 0z)		
44.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	19 (1o, 18z)	0 (0o, 0z)		
45.	SKU – Slovenská komora učiteľov	53 (53o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	SOPK – Slovenská obchodná a priemyselná komora	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
48.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	SZÖVETSÉG – ALIANCIA – Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	24 (24o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	11 (5o, 6z)	0 (0o, 0z)		
53.	UKPD – Úrad komisára pre deti	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
55.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

56.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	Verejnost' – Verejnost'	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
59.	ZKŠS – Združenie katolíckych škôl Slovenska	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
60.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	21 (5o, 16z)	0 (0o, 0z)		
61.	ZMPS – Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	26 (26o, 0z)	0 (0o, 0z)		
62.	ZZŠS – Združenie základných škôl Slovenska	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
63.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
64.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
66.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
67.	ÚMS – Únia miest Slovenska	36 (0o, 36z)	0 (0o, 0z)		
68.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
69.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

70.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
71.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	9 (5o, 4z)	0 (0o, 0z)		
72.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
73.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
74.	ŠŠI – Štátna školská inšpekcia	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
75.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	8 (0o, 8z)	0 (0o, 0z)		
	Spolu	592 (349o, 243z)	0 (0o, 0z)	9	15