

Náhl'ad pre vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2025/305

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 697/170

Počet vyhodnotených pripomienok: 697

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 518/139

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 62/14

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 82/13

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 2 ods. 1 V rámci ustanovenia žiadame zakomponovať povinnosť jedenkrát a dosť. Ak štát v jednom právnom predpise získava súbor osobných údajov dotknutej osoby a v druhom právnom predpise stanoví podobný súbor osobných údajov ten istej dotknutej osoby, pričom je ich účel spracovania rovnaký, mal by návrh zákona na tieto duplicity reflektovať a obmedziť ich. Odôvodnenie: V praxi k tejto zdvojenej povinnosti prichádza napríklad pri získavaní údajov o osobách z krajín EÚ, ktoré sú na územie Slovenska vysielané na výkon činnosti pri poskytovaní/plnení služieb na základe obchodnej zmluvy. Zákon č. 351/2015 Z. z. o cezhraničnom vysielaní kladie povinnosť poskytovať údaje o vysielanom pracovníkovi vysielajúcej organizácii a poskytovať ich Národnému inšpektorátu práce. Zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti ju kladie aj na prijímajúci subjekt vo vzťahu k úradom práce, pričom v oboch prípadoch ide o plnenie povinnosti v súlade s čl. 1 EÚ smernice 96/71/ES a čl. 9 ods. 1 EÚ smernice 2014/67/EÚ. Uvedená smernica pritom jasne	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. Obsah pripomienky sa netýkal znenia ustanovenia. Obsah uplatnenej pripomienky bude APZD riešiť individuálne.

		kladie informačnú povinnosť len poskytovateľovi služieb. Zdôrazňujeme, že povinnosť ustanovená zákonom č.5/2004 Z. z. kladie na slovenské subjekty povinnosti predkladať pracovnoprávnú dokumentáciu osôb, ktoré nie sú ich zamestnancami a sú tak zjavne znevýhodnené vo vzťahu k vymožitelnosti osobných údajov a získavaní kópií dokladov. V prípade nesplnenia povinnosti hrozí slovenským firmám sankcia, pričom povinnosť poskytnutia informácií (hoci obsahovo menších) je kladená už na vysielajúce zahraničné organizácie. Návrh zákona by mal zamedziť takémuto zdvojenému poskytovaniu údajov získavaných za zjavne rovnakým účelom.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 navrhujeme doplniť lehotu do kedy má prevádzkovateľ a sprostredkovateľ oznámiť úradu údaje podľa písmena a) až c). Odôvodnenie: Ak je stanovená informačná povinnosť mal by byť zákon konkrétny, jasný a predvídateľný aj v lehote oznámenia.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 6 V § 6 sa za slová „funkčné zaradenie,“ dopĺňajú slová „fotografia, “. Odôvodnenie: Je bežné, že zamestnávateľia zverejňujú fotografie svojich zamestnancov napríklad vo verejne dostupných organizačných štruktúrach, kontaktoch na weboch, v elektronických podpisoch či na vstupných kartách.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. Zverejňovanie fotografie bez súhlasu predstavuje neprimeraný zásah do práv a slobôd fyzickej osoby – zamestnanca. Právny režim zverejňovania fotografií

				zamestnancov zo strany zamestnávateľa ostáva nezmenený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 11 ods. 2 V § 11 ods. 2 znie: „(2) Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Predseda úradu zostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia, kým Národná rada Slovenskej republiky nezvolí nového predsedu.“ Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje predĺženie funkčného obdobia predsedu úradu z doterajších 5 na 7 rokov. Zároveň pripúšťa neobmedzenú možnosť opakovaného zvolenia, kým doteraz je to len 2 po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná zmena nie je nijako vysvetlená a aký pozitívny prínos by mala mať. Navrhovaná úprava nie je primeraná a súčasná právna úprava funkčného obdobia je dostatočná. Samotný predkladateľ si tak protirečí v tom, že jeho cieľom je riešiť len tie ustanovenia zákona 18/2018 Z. z., ktoré nie sú v súlade s nariadením. Žiadame zachovať doterajšiu právnu úpravu.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. § 11 ods. 2 bol upravený tak, že predsedu úradu možno zvoliť opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Taktiež došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 11 ods. 8 V § 11 žiadame vypustiť ods. 8. Odôvodnenie: Predkladateľ zavádza novú pozíciu generálneho tajomníka služobného úradu, ktorá doteraz v úrade nebola a navyšuje počet zamestnancov o 12 osôb. Vzhľadom na prebiehajúcu konsolidáciu verejných financií nemôžeme súhlasiť s rozširovaním resp. vytváraním nových štátnozamestnaneckých	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. ÚOOÚ SR zotrváva na potrebe oddelenia funkcie predsedu úradu a generálneho tajomníka služobného úradu. Ide

		miest. Predkladateľ vyčísl'uje nárast mzdových nákladov oproti roku 2025 o cca 300 tis. EUR ročne, čo je v čase konsolidácie verejných financií neprimerané.		o podstatnú zmenu na základe ktorej predseda úradu bude zabezpečovať riadenie a vykonávanie vecnej agendy a generálny tajomník služobného úradu bude mať na starosti oblasť personálnej a technickej činnosti úradu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 12 ods. 2 § 12 ods. 2 znie: „(2) Funkčné obdobie podpredsedu úradu je päť rokov a možno ho vymenovať najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Podpredseda úradu zostáva vo funkcii aj po uplynutí funkčného obdobia, kým vláda Slovenskej republiky nevymenuje nového podpredsedu.“ Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje predĺženie funkčného obdobia podpredsedu úradu z doterajších 5 na 7 rokov. Zároveň pripúšťa neobmedzenú možnosť opakovaného zvolenia, kým doteraz je to len 2 po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná zmena nie je nijako vysvetlená a aký pozitívny prínos by mala mať. Navrhovaná úprava nie je primeraná a súčasná právna úprava funkčného obdobia je dostatočná. Samotný predkladateľ si tak protirečí v tom, že jeho cieľom je riešiť len tie ustanovenia zákona 18/2018 Z. z., ktoré nie sú v súlade s nariadením. Žiadame zachovať doterajšiu právnu úpravu.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené tak, že predsedu úradu možno zvoliť opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Taktiež došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 21 ods. 1 V § 21 ods. 1 je použitý pojem certifikačný subjekt, ktorý nie je inde v zákone použitý. Žiadame ho sprecizovať. Odôvodnenie: Pre právnu istotu navrhujeme používať v jednotlivých ustanoveniach rovnaké pojmy. V prípade certifikačných subjektoch predpokladáme, že ide o subjekt podľa § 38 ods. 1 t.j. úrad, ktorý vydáva certifikát. Avšak § 21 ods. 1 na toto ustanovenie ani neodkazuje, ani pojem žiadnym spôsobom nevysvetľuje. Do odseku 1 odporúčame zakomponovať aj slová „podľa tohto zákona“, aby bolo zrejmé, že ide o pojmy určené v tomto zákone.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 24 ods. 2 V § 24 ods. 2 sa dopĺňa nové písm. f), ktoré znie: „f) podpis a vyjadrenia kontrolovaného subjektu poskytnuté v priebehu konania kontroly a k záverom protokolu,“ Doterajšie písmená f) až i) sa označujú ako písmená g) až j). Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je úplne zrejmé, ale predpokladáme, že protokol o kontrole je podkladom pre začatie konania a následné rozhodnutie. Je preto neprípustné, aby súčasťou konania neboli námietky a vyjadrenia kontrolovaného subjektu, napriek tomu, že sa na protokol a záznam o protokole aplikuje správny poriadok. Musíme upozorniť, že ustanovenia o výkone kontrole, konaniach a rozhodnutiach sú pomerne nejasné. Navrhovaný zákon poskytuje kontrolovanému subjektu minimálny priestor na predkladanie námietok, ich písomný záznam pre ďalšie procesy a vlastnú obhajobu. Ako príklad dobrej praxe uvádzame postup pri výkone kontroly zo strany inšpekcie práce v zákone č. 5/2004 Z. z., kde je uvedená aj podmienka uviesť v protokole poučenie o možnosti podať správnu žalobu, vyjadrenia kontrolovaného	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		subjektu a aj jeho podpis. Alternatívne navrhujeme zachovať súčasnú právnu úpravu. Navrhované znenie považujeme za rozporné vo vzťahu k Čl. 78 nariadenia o GDPR.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 23 ods. 2 V § 23 žiadame vypustiť ods. 2 a 3. „(2) Predbežné opatrenie je uložené 30 dní od jeho doručenia. Predbežné opatrenie sa doručuje listinne alebo elektronickou schránkou právnickej osoby. (3) Proti predbežnému opatreniu možno podať námietky 15 dní od jeho doručenia. Námietky proti predbežnému opatreniu majú odkladný účinok. O námietkach rozhoduje predseda úradu v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia úradu.“ Odôvodnenie: Predbežné opatrenie má zásadný dopad na povinnosti kontrolovaného subjektu vo vzťahu k ochrane osobných údajov. Nerozumieme návrhu predkladateľa tak závažný dokument, ktorý má smerovať k okamžitej náprave konania kontrolovaného subjektu oznamovať formou verejnej vyhlášky najmä v čase, kedy sa vláda zaviazala k elektronizácii verejnej správy. Doručovanie predbežného opatrenia má prebiehať napríklad formou elektronických schránok právnických osôb alebo listinne t.j. preukázateľne k rukám kontrolovaného subjektu. Navrhovateľ navyše v návrhu zákona ustanovil až extrémne krátke lehoty na podanie námietok voči predbežnému opatreniu, čím dostáva kontrolované subjekty do oslabenej pozície a možnosti sa účinne obhajovať.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov. Doručovanie sa bude spravovať v súlade so správnym poriadkom. Proti predbežnému opatreniu bude možné podať námietky v lehote 15 dní. Námietky nemajú odkladný účinok. O námietkach bude rozhodovať predseda v lehote 30 dní. Predbežné opatrenie bude preskúmateľné súdom.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 27 ods. 2 písm. f) V § 27 ods. 2 písm. f) je použitý pojem „iná nezisková osoba“. Pojem nie je v zákone ani odkazom na iný právny predpis vysvetlený. Požadujeme ho sprecizovať. Odôvodnenie:	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		Pojem nie je zrejmy. Je potrebné ho vysvetliť kto je považovaný za inú neziskovú osobu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 32 ods. 4 V § 32 ods. 4 sa slová „15 dní“ nahrádzajú slovami „30 dní“. Odôvodnenie: Úrad poskytne žiadateľovi o schválenie kódexu správania 15 a viac dní na odstránenie nesúladu alebo doplnenie podkladov. Lehotu navrhujeme určiť nie kratšiu ako 30 dní. Alternatívne umožniť predkladateľovi jej predĺženie na základe doručenej žiadosti.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 42 a § 43 V celom § 42 a v celom § 43 sa slovo „uloží“ nahrádza slovami „môže uložiť“. Odôvodnenie: Nariadenie GDPR podľa nášho názoru neustanovuje povinnosť uložiť pokutu za každých okolností. Nariadenie stanovuje výšku pokuty v závislosti od okolností, čo nemožno vnímať, že vždy k uloženiu pokuty musí prísť. Návrh zákona nedostatočne reflektuje na príslušné články nariadenia.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 50 ods. 2 a 3 V nadväznosti na požiadavku zachovať päťročné funkčné obdobie predsedu úradu a podpredsedu úradu sa § 50 vypúšťajú odseky 2 a 3.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. Prechodné ustanovenie priamo neupravuje dĺžku funkčného obdobia predsedu a podpredsedu úradu. Došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na

				výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. V Žiadame vypustiť novelizačný článok V v celom rozsahu. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s tým, že návrh nového ustanovenia Trestného zákona má súvis s novou právnou úpravou o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov. Predkladateľovi z rozsahu jeho vecnej príslušnosti ani nevyplýva kompetencia vstupovať do Trestného zákona. Ak vzniká potreba aktualizácie Trestného zákona, toto má byť riešené samostatne a pod gesciou príslušného ministerstva a nie tzv. nepriamou novelou. Navyiac sa navrhovaná dĺžka trestu odňatia slobody v porovnaní s inými trestnými činmi v porovnateľnej dĺžke zdá byť neprimerane prísna.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I § 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 úvodná veta znie: „Prevádzkovateľ a pri prevádzkovateľovi, ktorý má uzatvorenú zmluvu so sprostredkovateľom aj sprostredkovateľ majú povinnosť oznámiť úradu“ Odôvodnenie: Formulácia Prevádzkovateľa a sprostredkovateľ nemusí byť v praxi pravdivá a to v prípadoch, keď prevádzkovateľ nemá zazmluvneného sprostredkovateľa.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. a) body 5 a 6 V § 4 ods. 2 písm. a) v bodoch 5 a 6 žiadame špecifikovať o akú adresu elektronickej pošty a koho telefónne číslo má ísť. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmé o aké kontakty má ísť – všeobecné kontakty,	A	

		kontakt na konateľ'a alebo môže ísť aj v tomto prípade o kontakt aj na zodpovednú osobu?		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I § 14 V § 14 sa uvádza, že úrad vykonáva kontrolu na základe plánu kontrol. Ustanovenia nie sú presné v tom, kto plán kontrol schvaľuje a kedy plány kontrol vznikajú. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť informácie, kto plán schvaľuje a kedy.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I § 36 ods. 8 V § 36 ods. 8 odporúčame doplniť lehotu rozkladu. Odôvodnenie: Rozumieme, že na konania o udelení akreditácie sa vzťahuje 15-dňová lehota na podanie rozkladu v zmysle Správneho poriadku. Odporúčame lehotu spomenúť priamo v predpise alebo ho doplniť odkazom na príslušnú časť Správneho poriadku.	A	
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 2 ods. 1 Ustanovenie § 2 ods. 1 navrhujeme ako celok vypustiť zo Zákona. Právne základy sú jasne dané v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Navrhované ustanovenie predpokladá obsiahnutie formulácií (dodatočných podmienok) v jednotlivých právnych predpisoch, ktoré v nich však aktuálne absentujú, čím sa aplikácia napríklad ustanovení Zákonníka práce, ako právneho základu, stane formálne nemožnou. Formulované obmedzenia vybraných spracovateľských operácií, pritom nepredpokladá ani GDPR. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone.	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (MSSR, MOSR..).

		Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 2 ods. 4 Ustanovenie § 2 ods. 4 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. Čl. 14 GDPR predpokladá získavanie osobných údajov aj od iných osôb, a to za obdobných podmienok ako priamo od dotknutej osoby. Právne základy sú jasne dané a formulované v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone. Namiesto toho, aby navrhovaný zákon odstránil nezrovnalosti predchádzajúcej právnej úpravy, navrhované znenie vnáša do aplikačnej praxe ešte viac nejasností, čím vylučuje bežné spracovanie osobných údajov napr. zamestnávateľmi. Zásadná pripomienka	A	
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 3 Ustanovenie § 3 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. GDPR v čl. 35 neumožňuje členským štátom vlastnú úpravu, resp. akékoľvek obmedzenie aplikácie uvedeného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu sa navrhované ustanovenie javí ako v rozpore s GDPR. Zásadná pripomienka	A	
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 5 ods. 1 Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného Zákona zásadne prepracovať. V danom prípade ide o nedôvodnú	A	

		limitáciu spracovania osobných údajov na akademický, umelecký alebo literárny účel. Úrad na ochranu osobných údajov nemá žiadnu právomoc na posudzovanie zásahov do ochrany osobnosti, preto nie je zrejmé, ako môže dohliadať na uvedeným ustanovením. Zároveň z aplikačnej praxe nie sú známe porušenia, resp. situácie, ktoré by odôvodňovali limitáciu účelu takýmto spôsobom. Dovoľujeme si navrhnúť prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 1) Navrhované znenie § 5 ods. 1: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na akademický účel, umelecký účel alebo literárny účel; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na taký účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia alebo také spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.“ Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 5 ods. 2 Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného zákona zásadne prepracovať. Uvedené ustanovenie limituje právo verejnosti na informácie. V rámci prípustnosti zásahu na práva na ochranu osobnosti existuje rozsiahla judikatúra ESLP. Preto nie je dôvodné uvedenú limitáciu spájať aj s ochranou osobných údajov. Z navrhovaného znenia zároveň nie sú zrejmé kritéria na vyhodnocovanie a posudzovanie navrhovaného znenia. Ustanovenie zavádza pojem „pravidlá etiky“, pričom neodkazuje	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		na žiadnu zákonnú normu, čím vnáša do oblasti informovania verejnosti značnú neistotu a vytvára veľkú hrozbu pre médiá, že nebudú môcť riadne verejnosť informovať, napriek tomu, že verejnosť na tieto informácie má právo. Dovoľujeme si navrhnúť čiastočne prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 2) Navrhované znenie § 5 ods. 2: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti masovokomunikačnými prostriedkami a ak osobné údaje spracúva prevádzkovateľ, ktorému to vyplýva z predmetu činnosti.“ Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 6 Do uvedeného ustanovenia v rámci rozsahu spracúvaných údajov o zamestnancoch navrhujeme doplniť fotografiu, ktorá je v dnešnej dobe bežnou súčasťou zamestnaneckých profilov, či už na intranete príslušného zamestnávateľa (prevádzkovateľa) alebo na zamestnaneckých kartách alebo iných evidenciách, pričom je zrejmé, že uvedené spôsoby spracovania sú neoddeliteľnou súčasťou pracovnoprávných vzťahov je preto prirodzené, aby boli súčasťou navrhovaného rozsahu spracúvaných osobných údajov. Navrhované znenie § 6: „Prevádzkovateľ, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, je oprávnený poskytovať jej osobné údaje alebo zverejniť jej osobné údaje v rozsahu titul, meno, priezvisko, fotografia, pracovné zaradenie, služobné	N	Plošné zverejňovanie či poskytovanie fotografie zamestnanca predstavuje intenzívnejší zásah do súkromia jednotlivca ako pri ostatných vymenovaných osobných údajov. Spracúvanie podoby zamestnanca by malo podliehať individuálnemu posúdeniu napr. cez súhlas dotknutej osoby

		zaradenie, funkčné zaradenie, osobné číslo zamestnanca alebo zamestnanecké číslo zamestnanca, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo, adresa elektronickej pošty na pracovisko a identifikačné údaje zamestnávateľa, ak je to potrebné v súvislosti s plnením pracovných povinností, služobných povinností alebo funkčných povinností dotknutej osoby. Poskytovanie osobných údajov alebo zverejnenie osobných údajov nesmie narušiť vážnosť, dôstojnosť a bezpečnosť dotknutej osoby.“ Zásadná pripomienka		nie plošnému zákonnému ustanoveniu.
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 8 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť tak, aby záväzok mlčanlivosti vyplýval zamestnancom prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, ktorí spracúvajú osobné údaje v mene svojich zamestnávateľov, priamo z právneho predpisu. Keďže v danom prípade ide záväzok nad rámec povinnosti poučiť oprávnené osoby podľa GDPR. Navrhované znenie § 8 ods. 2: „Fyzické osoby poverené spracovaním osobných údajov, ktoré prídu do styku s osobnými údajmi u prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa majú povinnosť dodržiavať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktorá trvá aj po skončení pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovnoprávneho vzťahu tejto fyzickej osoby s prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom.“	A	
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 10 ods. 8 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme preformulovať, a to najmä vypustiť časti týkajúce sa neprimeranosti sťažnosti.	A	

		Navrhované znenie síce uvádza, že za neprimeranú bude považovaná najmä opakujúca sa povaha sťažnosti, avšak zastávame názor, že navrhované znenie dáva priestor na odmietanie sťažností, resp. má potenciál odrádzať od podávania sťažnosti pri podozrení na neoprávnené spracovanie osobných údajov. Navrhované znenie § 10 ods. 8: „Úrad môže odmietnuť konať na základe sťažnosti, ak je sťažnosť zjavne neopodstatnená alebo neprimeraná pre jej opakujúcu sa povahu. Zjavnú neopodstatnenosť alebo neprimeranosť sťažnosti preukazuje úrad.“		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 11 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie predsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálne platnej právnej úpravy. Navrhované znenie § 11 ods. 2: „Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi tak, že predsedu úradu možno zvoliť opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Taktiež došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie

				predsedu a podpredsedu.
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 12 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie podpredsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálne platnej právnej úpravy. Navrhované znenie § 12 ods. 2: „Funkčné obdobie podpredsedu úradu je päť rokov a možno ho vymenovať najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	N	Ustanovenie upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 18 ods. 1 Uvedené navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme doplniť, resp. bližšie vyšpecifikovať o aké profesie sa v danom prípade môže jednať. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé aké špecializácie nemá Úrad pokryté vlastnými zdrojmi. Rovnako nie je zrejmé aké inštitúcie budú oslovované a ako bude prebiehať výber prizvaných osôb, resp. ako bude preukazovaná ich odbornosť a špecializácia, ktorou majú do kontrolného procesu prispieť. Z uvedených dôvodov považujeme navrhované ustanovenie za nedostatočné, ktoré má potenciál vnieť do kontrolného procesu značnú dávku neistoty.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		Navrhované znenie § 18 ods. 1: „Kontrolný orgán môže prizvať na vykonanie kontroly inú osobu alebo zástupcu dozorného orgánu z iného členského štátu (ďalej spolu len „prizvaná osoba“), ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontroly a prizvaná osoba preukázateľne disponuje odbornými znalosťami v oblasti informačno-komunikačných technológií. Účasť prizvanej osoby pri výkone kontroly sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme.“		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 18 ods. 4 V zmysle navrhovaného ustanovenia má prizvaná osoba povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela. V navrhovanom znení však absentuje povinnosť prizvanej osoby zachovávať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktoré spracúvala, a s ktorými prišla do kontaktu v rámci výkonu kontroly. Vzhľadom na potenciálnu citlivosť údajov, sa uvedené javí ako potrebné doplniť a spresniť, keďže pôjde o osobu, ktorá štandardne výkon kontroly nezabezpečuje. Navrhované znenie § 18 ods. 4: „Prizvaná osoba je povinná zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach a o osobných údajoch, o ktorých sa dozvedela počas výkonu kontroly, a to aj po jej ukončení. Povinnosti mlčanlivosti môže prizvanú osobu zbaviť predseda úradu. Zástupca dozorného orgánu z iného členského štátu, ako prizvaná osoba, nie je viazaný povinnosťou mlčanlivosti vo vzťahu k vysielajúcemu dozornému orgánu iného členského štátu v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh spojených s jeho účasťou na kontrole.“	A	
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 22 ods. 1 Navrhované znenie Zákona neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole. Absenciu	A	

		uvedených práv považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Uvedené rovnako platí aj o práve namietat' voči kontrole. Kontrolovaná osoba, by mala mať právo namietat' v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky. Uvedené práva sú zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nich malo upustiť. Navrhované znenie § 22 ods. 1: „Kontrolovaná osoba je oprávnená a) priebežne sa vyjadrovať ku skutočnostiam zisteným v priebehu kontroly, b) oboznámiť sa s obsahom protokolu, c) vyžadovať od kontrolného orgánu plnenie povinností podľa § 17 ods. 2, d) vyžadovať od prizvanej osoby splnenie povinnosti podľa § 18 ods. 3, e) podať námietku voči protokolu a kontrole.“ Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 23 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na	A	

		situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem. Navrhované znenie: „Predbežné opatrenie sa doručuje do vlastných rúk. Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.“ Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 23 ods. 3 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných	A	

		opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem. Navrhované znenie: „Proti predbežnému opatreniu možno podať námietky v lehote 15 dní od jeho doručenia. Námietky proti predbežnému opatreniu nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhoduje predseda úradu v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia úradu.“ Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 26 ods. 4 V navrhovanom znení uvedeného ustanovenia absentuje lehota na informovanie. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplnenie 30 dňovej lehoty, tak ako je táto stanovená v aktuálnej právnej úprave. Navrhované znenie § 26 ods. 4: „Úrad informuje toho, kto podal sťažnosť o rozhodnutí vedúceho dozorného orgánu do 30 dní od prijatia sťažnosti. Ak vedúci dozorný orgán sťažnosť odmietne alebo mu nevyhoví, alebo rozhodne, že sa ním nebude zaoberať podľa osobitného predpisu,20) úrad začne konanie podľa § 27.“	A	

		Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 27 ods. 1 Uvedené ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť, a to v nasledovnom rozsahu: Písm. b) nie je zrejmé, prečo je podstatnou náležitosťou sťažnosti informácia o trvalom pobyte osoby, voči ktorej sťažnosť smeruje. Sťažovateľ danou informáciou v praxi nemusí disponovať a nie je možné, aby absencia tohto údaju znemožňovala sťažovateľovi domáhať sa svojich práv na ochranu osobných údajov. V prípade porušovania práv súvisiacich s ochranou osobných údajov v online priestore nemusí byť vôbec v možnostiach sťažovateľa, resp. dotknutej osoby disponovať takým rozsahom údajov, ktoré na podanie sťažnosti požaduje zákon. Uvedená skutočnosť by nemala byť na ťarchu dotknutej osoby. Napr. dopustiť sa porušenia práv dotknutej osoby sa môže niekto aj prostredníctvom profilu na sociálnej sieti a v takom prípade nemusí byť v možnostiach dotknutej osoby získať všetky požadované údaje či už o fyzickej, či právnickej osobe. Písm. f) „splnomocnenie inej neziskovej osoby“ z uvedeného vôbec nie je zrejmé, kto sa pod uvedeným označením má na mysli, nakoľko právne predpisy nepoznajú pojem „nezisková osoba“. Navrhované znenie § 27 ods. 2: „Sťažnosť obsahuje a) meno, priezvisko, korešpondenčnú adresu a podpis sťažovateľa,	A	

		b) označenie toho, voči komu sťažnosť smeruje s uvedením údajov, ktorými sťažovateľ disponuje, napríklad mena, priezviska, trvalého pobytu alebo názvu, sídla a identifikačného čísla, ak bolo pridelené, c) predmet návrhu s označením práv, ktoré mali byť pri spracúvaní osobných údajov porušené, d) dôkazy na podporu tvrdení uvedených v sťažnosti, e) kópiu listiny alebo iný dôkaz preukazujúci uplatnenie práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov,¹⁾ alebo osobitného predpisu,⁴⁾ ak sa sťažnosť týka vecí, kde si sťažovateľ mohol takéto právo uplatniť alebo uvedenie dôvodov hodných osobitného zreteľa pre neuplatnenie tohto práva, f) splnomocnenie inej neziskovej organizácie na zastupovanie dotknutej osoby v konaní, ak bolo udelené.“ Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 28 ods. 1 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť a doplniť maximálnu lehotu predĺženia konania, tak ako je upravená v aktuálnom právnom predpise. Z dôvodu právnej istoty je žiaduce, aby mal úrad v právnom predpise stanovenú maximálnu lehotu na rozhodnutie. V opačnom prípade hrozí neúmerne dlhá konaní, ktorá je spojená s rizikom zásahu do práv tak sťažovateľov, dotknutých osôb, ale aj kontrolovaných osôb. Navrhované znenie § 28 ods. 1: „Úrad rozhodne v konaní do 90 dní odo dňa začatia konania. V odôvodnených prípadoch úrad túto lehotu primerane predĺži, najviac však o 180 dní. O predĺžení lehoty úrad písomne informuje účastníkov konania.“	A	

ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 30 ods. 1 V uvedenom ustanovení absentuje informácia o lehote na podanie rozkladu. Napriek tomu, že ju možno dovodiť zo všeobecnej úpravy správneho konania, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností by bolo žiaduce, aby bola lehota uvedená priamo v uvedenom ustanovení. Na základe uvedeného navrhujeme do ustanovenia doplnenie lehoty na podanie rozkladu proti rozhodnutiu. Zásadná pripomienka	A	
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 29 Do § 29 Zákona navrhujeme doplniť nový odsek 4, v zmysle ktorého budú všetky rozhodnutia Úradu povinne zverejňované na webovom sídle Úradu, a to v anonymizovanej verzii. Zverejňovanie rozhodnutí Úradu je vo verejnom záujme a v súlade s právom verejnosti na informácie. Publikovanie rozhodnutí zároveň môže edukatívny vplyv na verejnosť a pôsobiť preventívne. Navrhované znenie § 29 ods. 4: „Úrad je povinný na svojom webovom sídle v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti zverejniť každé právoplatné rozhodnutie úradu v anonymizovanej verzii.“ Zásadná pripomienka	N	Zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 30 ods. 1 Zo znenia uvedeného ustanovenia je zrejmé, že obsahuje zrejmé chyby v písaní, kedy predložka „zo“ je v danej vete nadbytočná a z uvedeného dôvodu ju navrhujeme vymazať. Navrhované znenie: „Schválením kódexu správania úradom nie	A	

		je dotknutá zodpovednosť prevádzkovateľa alebo zodpovednosť sprostredkovateľa dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov ¹⁾ a tento zákon.“		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 42 ods. 1 V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia.	A	

		Navrhované znenie § 42 ods. 1: „Úrad môže uložiť pokutu do 10 000 000 eur, alebo ak ide o podnik do 2 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, a) prevádzkovateľovi, vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnym inštitúciám, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48 alebo podľa čl. 8, čl. 11, čl. 24 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) sprostredkovateľovi vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnej inštitúcie v postavení sprostredkovateľa, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48 alebo podľa čl. 27 až 33, čl. 37 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) monitorujúcemu subjektu za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 37 alebo podľa čl. 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“ Zásadná pripomienka		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. I § 42 ods. 2 V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť	A	

		napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhované znenie § 42 ods. 2: „Úrad môže uložiť pokutu do 20 000 000 eur, alebo ak ide o podnik do 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, tomu, kto a) nesplnil alebo porušil niektorú zo základných zásad spracúvania osobných údajov vrátane podmienok súhlasu podľa čl. 5 až 7 a čl. 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) nesplnil alebo porušil niektoré z práv dotknutej osoby alebo podľa čl. 12 až 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností pri prenose osobných údajov príjemcovi v krajine, ktorá nie je členským štátom alebo medzinárodnej organizácii alebo podľa čl. 44 až 49		
--	--	--	--	--

		všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) d) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností zákonného spracúvania osobných údajov podľa § 2, § 5 až § 8, e) nesplnil príkaz alebo nedodržal dočasné alebo trvalé obmedzenie spracúvania osobných údajov alebo pozastavenie prenosu osobných údajov nariadeného úradom podľa § 10 ods. 3 písm. a) alebo podľa čl. 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) alebo v rozpore s čl. 58 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“ Zásadná pripomienka		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 2 ods. 1 Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie § 2 ods. 1 z návrhu zákona. Odôvodnenie: Ustanovenie v navrhovanej podobe nebude možné v praxi splniť. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES („Všeobecné nariadenie o ochrane údajov“) hovorí, že by bolo vhodné, aby osobitný predpis obsahoval osobitné ustanovenia o spracúvaní osobných údajov. Vníname rozpor navrhovaného ustanovenia s článkom 6 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Dôsledkom bude vznik právnej neistoty ohľadom posudzovania otázky súladu osobitných právnych predpisov s týmto ustanovením. Článok 6 ods. 3 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov uvádza, že právne základy uvedené v odseku 1 písm. c) a e) môžu byť špecifikované členskými štátmi prostredníctvom	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR...).

		osobitných ustanovení. Ak takéto ustanovenia neexistujú, neznamena to, že tieto právne základy nemôžu byť použité; ich aplikácia môže byť v súlade s právom Únie alebo členského štátu, ak spĺňa požiadavky zákonnosti a primeranosti. Už dnes vieme, že mnohé právne predpisy vyššie uvedené požiadavky nespĺňajú, čo bude znamenať nemožnosť ich použitia ako právneho základu. Čo sa týka 2. vety ustanovenia, nie je jasné, čo sa myslí pod osobnými údajmi, ktoré sú spracúvané na základe osobitného predpisu, nakoľko môže ísť o ktorýkoľvek právny základ, pričom osobitným predpisom môže byť aj Všeobecné nariadenie o ochrane údajov. Nie je tiež jasné, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný a ak Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky („Úrad“) odkazuje na pojem definovaný vo Všeobecnom nariadení na ochranu údajov, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem fakticky odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade Všeobecného nariadenia o ochrane údajov: evidence), vid’ rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C 25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom „preniesť“ a aký je rozdiel medzi prenesením a poskytnutím osobných údajov. Tieto operácie nie je potrebné osobitne definovať a rozlišovať medzi nimi, čo na žiadnom mieste nerobí ani Všeobecné nariadenie o ochrane údajov a máme za to, že to ani členským štátom neumožňuje (pokiaľ nejde o splnomocnenie v kapitole IX Všeobecného nariadenia o ochrane údajov). Platí, že na poskytnutie, prenesenie alebo zverejnenie osobných údajov (alebo na akúkoľvek inú spracovateľskú operáciu) je možné použiť akýkoľvek právny základ podľa čl. 6 Všeobecného nariadenia o		
--	--	---	--	--

		ochrane údajov, pričom základné zásady podľa čl. 5 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov odpovedajú na to, či je možné dané spracúvanie v navrhovanom rozsahu vykonať, alebo nie.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 2 ods. 4 Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie § 2 ods. 4 z návrhu zákona. Odôvodnenie: Režim právnych základov podľa čl. 6 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov nepotrebuje žiadnu ďalšiu implementáciu a už vôbec nie neodôvodnené obmedzenie vybraných spracovateľských operácií, ktoré nepredpokladá ani Všeobecnému nariadeniu o ochrane údajov. Zároveň je ustanovenie nadmieru nejasné. V prvom rade nie je zrejmé, prečo by nejaký súhlas podľa Všeobecného nariadenia o ochrane údajov vôbec mal byť písomný, ak priamo Všeobecné nariadenie o ochrane údajov umožňuje akúkoľvek formu súhlasu. Zároveň nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný a ak Úrad odkazuje na pojem definovaný vo Všeobecnom nariadení o ochrane údajov, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem fakticky odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade Všeobecného nariadenia o ochrane údajov: evidence), vid' rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C 25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Priamo čl. 14 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov predpokladá, že osobné údaje možno za úplne rovnakých podmienok získať aj od inej osoby ako dotknutá osoba. Všeobecné nariadenie o ochrane údajov nijako nerozlišuje túto skutočnosť pri právnych	A	

		základoch podľa čl. 6 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov a rovnako nerozlišuje, či táto iná osoba je fyzická alebo právnická osoba, čo napokon nedáva ani žiadny zmysel. Ustanovenie predstavuje prekonaný pozostatok z predchádzajúcich zákonov o ochrane osobných údajov, ktorý nedáva žiadny praktický zmysel a úplne zbytočne obmedzuje bežné spracovateľské operácie.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 8 ods. 2 Ustanovenie § 8 ods. 2 znie: „Povinnosť mlčanlivosti podľa prvej vety trvá aj po skončení pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovnoprávneho vzťahu tejto fyzickej osoby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zavedenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť zo zákona tak, ako je to v § 13 návrhu zákona v prípade zamestnancov Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky.	A	
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 11 ods. 2 Ustanovenie § 11 ods. 2, prvá veta, znie: „Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“ Odôvodnenie: Funkčné obdobie napr. predsedu Protimonopolného úradu Slovenskej republiky je tiež 5 rokov a najviac na dve po sebe	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi tak, že predsedu úradu možno zvoliť opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné

		nasledujúce funkčné obdobia. Nevidíme dôvod na takéto významné a ničím neodôvodnené predlžovanie funkčného obdobia.		obdobia. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Taktiež došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 22 ods. 1 V § 22 ods. 1, písm. b) sa za slová “protokolu” vkladajú slová “a podať písomné námietky po oboznámení sa s kontrolnými zisteniami uvedenými v protokole. Ak sú proti kontrolným zisteniam podané opodstatnené námietky, vypracujú pracovníci kontroly dodatok k protokolu, ktorý je jeho súčasťou”. Odôvodnenie: Dôvodová správa k návrhu zákona neobsahuje žiadne odôvodnenie, pokiaľ ide o vypustenie práva kontrolovanej osoby vzniesť proti kontrolným zisteniam uvedeným v protokole námietky. Tak ako v prípade práva namietat kontrolu je právo podať námietky proti kontrolným zisteniam dôležitou a štandardnou súčasťou práv kontrolovanej osoby a preto navrhujeme úpravu predmetného ustanovenia návrhu zákona. Napríklad aj v ustanovení § 11 ods. 2 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe sa stanovuje, že pracovníci kontroly sú v súvislosti s výkonom kontroly povinní “oboznámiť” vedúceho kontrolovaného subjektu s protokolom o výsledku kontroly pred	A	Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené a doplnené.

		jeho prerokovaním a v primeranej lehote určenej pracovníkmi kontroly vyžiadať od neho písomné vyjadrenia ku všetkým kontrolným zisteniam; písomné vyjadrenia predložené v určenej lehote, ktorými vedúci kontrolovaného subjektu spochybňuje kontrolné zistenia, sú námietky;” Zároveň, v zmysle § 12 ods. 1 predmetného zákona „[v]edúci kontrolovaného subjektu je oprávnený počas výkonu kontroly písomne sa vyjadrovať ku kontrolným zisteniam. V čase oboznámenia sa s protokolom, do termínu určeného pracovníkmi kontroly, je oprávnený podať ku kontrolným zisteniam námietky.“ Obdobnú právnu úpravu obsahuje napríklad aj zákon č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 23 ods. 2 K čl. I, § 23 ods. 2: Ustanovenie § 23 ods. 2, druhá veta, znie: „Predbežné opatrenie sa doručuje adresátovi osobne alebo do vlastných rúk, alebo na adresu bydliska, sídla, miesta podnikania alebo do elektronickej schránky, ak ju má adresát zriadenú a je to v súlade so zákonom.“ Odôvodnenie: Doručovanie prostredníctvom verejnej vyhlášky vnímame ako neodôvodnené a problematické, nakoľko samotné konanie má byť neverejné. Zároveň poukazujeme na fakt, že účelom predbežného opatrenia je poskytnutie rýchlej ochrany práv a záujmov osôb ešte pred konečným rozhodnutím Úradu. V žiadnom prípade to nemá mať formu sankcie alebo trestu voči niekomu, má byť prostriedkom na ochranu práv alebo záujmov	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi tak, že doručovanie sa bude spravovať v súlade so správnym poriadkom.

		dotknutého subjektu. Doručovanie verejnou vyhláškou tak, ako je to formulované v návrhu zákona však bude mať negatívny dopad na dôveryhodnosť a reputáciu kontrolovaného subjektu aj napriek tomu, že v predmetnej veci ešte rozhodnuté nie je. Preto navrhujeme zachovanie doručovania tak ako to predpokladá, napríklad aj zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 43 ods. 2 V § 43 ods. 2 sa slovo „uloží“ nahrádza slovami „môže uložiť“. Odôvodnenie: V prípadoch, v ktorých nie je účelné ukladať pokutu, ale postačí uložiť opatrenie na nápravu, nebude Úrad nútený ukladať pokuty. V súčasnom znení zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je uloženie pokuty vyjadrené ako možnosť, nie ako povinnosť. Navrhujeme preto zachovať túto fakultatívnu povahu ukladania pokuty aj v návrhu zákona.	A	
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	Čl. I. § 46 ods. 7 V § 46 ods. 7 sa za druhú vetu vkladá nová tretia veta, ktorá znie: “Členom stálej osobitnej komisie sa nemôže stať osoba, u ktorej existuje konflikt záujmov vyplývajúci z jej súkromných obchodných záujmov súvisiacich s predmetom rozhodovania.” Odôvodnenie: Odborná komunita špecialistov na ochranu osobných údajov na Slovensku je pomerne úzka, čo vedie k oprávneným obavám z	A	

		možných konfliktov záujmov. Preto navrhujeme vylúčiť možnosť, aby členmi stálej osobitnej komisie boli subjekty, u ktorých existuje konflikt záujmov vyplývajúci z obchodnej činnosti, ktorú vykonávajú mimo stálu osobitnú komisiu. Vnímate tu potrebu jasnejšie definovať, kto členom môže a naopak nemôže byť.		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 2 ods. 1 Ustanovenie § 2 ods. 1 navrhujeme ako celok vypustiť zo Zákona. Právne základy sú jasne dané v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Navrhované ustanovenie predpokladá obsiahnutie formulácií (dodatočných podmienok) v jednotlivých právnych predpisoch, ktoré v nich však aktuálne absentujú, čím sa aplikácia napríklad ustanovení Zákonníka práce, ako právneho základu, stane formálne nemožnou. Formulované obmedzenia vybraných spracovateľských operácií, pritom nepredpokladá ani GDPR. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone. Zásadná pripomienka	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 2 ods. 4 Ustanovenie § 2 ods. 4 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. Čl. 14 GDPR predpokladá získavanie osobných údajov aj od iných osôb, a to za obdobných podmienok ako priamo od dotknutej osoby. Právne základy sú jasne dané a formulované v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho	A	

		výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone. Namiesto toho, aby navrhovaný zákon odstránil nezrovnalosti predchádzajúcej právnej úpravy, navrhované znenie vnáša do aplikačnej praxe ešte viac nejasností, čím vylučuje bežné spracovanie osobných údajov napr. zamestnávateľmi. Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 3 Ustanovenie § 3 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. GDPR v čl. 35 neumožňuje členským štátom vlastnú úpravu, resp. akékoľvek obmedzenie aplikácie uvedeného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu sa navrhované ustanovenie javí ako v rozpore s GDPR. Zásadná pripomienka	A	
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 5 ods. 1 Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného Zákona zásadne prepracovať. V danom prípade ide o nedôvodnú limitáciu spracovania osobných údajov na akademický, umelecký alebo literárny účel. Úrad na ochranu osobných údajov nemá žiadnu právomoc na posudzovanie zásahov do ochrany osobnosti, preto nie je zrejmé, ako môže dohliadať na uvedeným ustanovením. Zároveň z aplikačnej praxe nie sú známe porušenia, resp. situácie, ktoré by odôvodňovali limitáciu účelu takýmto spôsobom. Dovoľujeme si navrhnúť prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 1)	A	

		Navrhované znenie § 5 ods. 1: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na akademický účel, umelecký účel alebo literárny účel; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na taký účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia alebo také spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.“ Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 5 ods. 2 Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného zákona zásadne prepracovať. Uvedené ustanovenie limituje právo verejnosti na informácie. V rámci prípustnosti zásahu na práva na ochranu osobnosti existuje rozsiahla judikatúra ESRP. Preto nie je dôvodné uvedenú limitáciu spájať aj s ochranou osobných údajov. Z navrhovaného znenia zároveň nie sú zrejmé kritéria na vyhodnocovanie a posudzovanie navrhovaného znenia. Ustanovenie zavádza pojem „pravidlá etiky“, pričom neodkazuje na žiadnu zákonnú normu, čím vnáša do oblasti informovania verejnosti značnú neistotu a vytvára veľkú hrozbu pre médiá, že nebudú môcť riadne verejnosť informovať, napriek tomu, že verejnosť na tieto informácie má právo. Dovoľujeme si navrhnúť čiastočne prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 2) Navrhované znenie § 5 ods. 2: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti masovokomunikačnými prostriedkami a ak osobné údaje spracúva prevádzkovateľ, ktorému to vyplýva z predmetu činnosti.“ Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 6 Do uvedeného ustanovenia v rámci rozsahu spracúvaných údajov o zamestnancoch navrhujeme doplniť fotografiu, ktorá je v dnešnej dobe bežnou súčasťou zamestnaneckých profilov, či už na intranete príslušného zamestnávateľa (prevádzkovateľa) alebo na zamestnaneckých kartách alebo iných evidenciách, pričom je zrejmé, že uvedené spôsoby spracovania sú neoddeliteľnou súčasťou pracovnoprávných vzťahov je preto prirodzené, aby boli súčasťou navrhovaného rozsahu spracúvaných osobných údajov. Navrhované znenie § 6: „Prevádzkovateľ, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, je oprávnený poskytovať jej osobné údaje alebo zverejniť jej osobné údaje v rozsahu titul, meno, priezvisko, fotografia, pracovné zaradenie, služobné zaradenie, funkčné zaradenie, osobné číslo zamestnanca alebo zamestnanecké číslo zamestnanca, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo, adresa elektronickej pošty na pracovisko a identifikačné údaje zamestnávateľa, ak je to potrebné v súvislosti s plnením pracovných povinností, služobných povinností alebo funkčných povinností dotknutej osoby. Poskytovanie osobných údajov alebo zverejnenie osobných údajov nesmie narušiť vážnosť, dôstojnosť a bezpečnosť dotknutej osoby.“	N	Plošné zverejňovanie či poskytovanie fotografie zamestnanca predstavuje intenzívnejší zásah do súkromia jednotlivca ako pri ostatných vymenovaných osobných údajov. Spracúvanie podoby zamestnanca by malo podliehať individuálnemu posúdeniu napr. cez súhlas dotknutej osoby nie plošnému zákonnému ustanoveniu.

		Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 8 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť tak, aby záväzok mlčanlivosti vyplýval zamestnancom prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, ktorí spracúvajú osobné údaje v mene svojich zamestnávateľov, priamo z právneho predpisu. Keďže v danom prípade ide záväzok nad rámec povinnosti poučiť oprávnené osoby podľa GDPR. Navrhované znenie § 8 ods. 2: „Fyzické osoby poverené spracovaním osobných údajov, ktoré prídu do styku s osobnými údajmi u prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa majú povinnosť dodržiavať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktorá trvá aj po skončení pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovnoprávneho vzťahu tejto fyzickej osoby s prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom.“	A	
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 10 ods. 8 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme preformulovať, a to najmä vypustiť časti týkajúce sa neprimeranosti sťažnosti. Navrhované znenie síce uvádza, že za neprimeranú bude považovaná najmä opakujúca sa povaha sťažnosti, avšak zastávame názor, že navrhované znenie dáva priestor na odmietanie sťažností, resp. má potenciál odrádzať od podávania sťažnosti pri podozrení na neoprávnené spracovanie osobných údajov. Navrhované znenie § 10 ods. 8: „Úrad môže odmietnuť konať na základe sťažnosti, ak je sťažnosť zjavne neopodstatnená alebo	A	

		neprimeraná pre jej opakujúcu sa povahu. Zjavnú neopodstatnenosť alebo neprimeranosť sťažnosti preukazuje úrad.“		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 11 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie predsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálne platnej právnej úpravy. Navrhované znenie § 11 ods. 2: „Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi tak, že predsedu úradu možno zvoliť opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Taktiež došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 12 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie podpredsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálne platnej právnej úpravy. Navrhované znenie § 12 ods. 2: „Funkčné obdobie podpredsedu	N	Ustanovenie upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva

		úradu je päť rokov a možno ho vymenovať najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“		zachovaná. Došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 18 ods. 1 Uvedené navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme doplniť, resp. bližšie vyšpecifikovať o aké profesie sa v danom prípade môže jednať. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé aké špecializácie nemá Úrad pokryté vlastnými zdrojmi. Rovnako nie je zrejmé aké inštitúcie budú oslovované a ako bude prebiehať výber prizvaných osôb, resp. ako bude preukazovaná ich odbornosť a špecializácia, ktorou majú do kontrolného procesu prispieť. Z uvedených dôvodov považujeme navrhované ustanovenie za nedostatočné, ktoré má potenciál vnieť do kontrolného procesu značnú dávku neistoty. Navrhované znenie § 18 ods. 1: „Kontrolný orgán môže prizvať na vykonanie kontroly inú osobu alebo zástupcu dozorného orgánu z iného členského štátu (ďalej spolu len „prizvaná osoba“), ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontroly a prizvaná osoba preukázateľne disponuje odbornými znalosťami v oblasti informačno-komunikačných technológií. Účasť prizvanej osoby pri výkone kontroly sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ATDM Asociácia	O	Čl. I § 18 ods. 4 V zmysle navrhovaného ustanovenia má prizvaná osoba	A	

tlačených a digitálnych médií		povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela. V navrhovanom znení však absentuje povinnosť prizvanej osoby zachovávať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktoré spracúvala, a s ktorými prišla do kontaktu v rámci výkonu kontroly. Vzhľadom na potenciálnu citlivosť údajov, sa uvedené javí ako potrebné doplniť a spresniť, keďže pôjde o osobu, ktorá štandardne výkon kontroly nezabezpečuje. Navrhované znenie § 18 ods. 4: „Prizvaná osoba je povinná zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach a o osobných údajoch, o ktorých sa dozvedela počas výkonu kontroly, a to aj po jej ukončení. Povinnosti mlčanlivosti môže prizvanú osobu zbaviť predseda úradu. Zástupca dozorného orgánu z iného členského štátu, ako prizvaná osoba, nie je viazaný povinnosťou mlčanlivosti vo vzťahu k vysielajúcemu dozornému orgánu iného členského štátu v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh spojených s jeho účasťou na kontrole.“		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 22 ods. 1 Navrhované znenie Zákona neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole. Absenciu uvedených práv považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Uvedené rovnako platí aj o práve namietat voči kontrole. Kontrolovaná osoba, by mala mať právo namietat v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky. Uvedené práva sú zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nich malo upustiť.	A	

		Navrhované znenie § 22 ods. 1: „Kontrolovaná osoba je oprávnená a) priebežne sa vyjadrovať ku skutočnostiam zisteným v priebehu kontroly, b) oboznámiť sa s obsahom protokolu, c) vyžadovať od kontrolného orgánu plnenie povinností podľa § 17 ods. 2, d) vyžadovať od prizvanej osoby splnenie povinnosti podľa § 18 ods. 3, e) podať námietku voči protokolu a kontrole.“ Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 23 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že	A	

		neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem. Navrhované znenie: „Predbežné opatrenie sa doručuje do vlastných rúk. Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.“ Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 23 ods. 3 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem.	A	

		Navrhované znenie: „Proti predbežnému opatreniu možno podať námietky v lehote 15 dní od jeho doručenia. Námietky proti predbežnému opatreniu nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhoduje predseda úradu v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia úradu.“ Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 26 ods. 4 V navrhovanom znení uvedeného ustanovenia absentuje lehota na informovanie. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplnenie 30 dňovej lehoty, tak ako je táto stanovená v aktuálnej právnej úprave. Navrhované znenie § 26 ods. 4: „Úrad informuje toho, kto podal sťažnosť o rozhodnutí vedúceho dozorného orgánu do 30 dní od prijatia sťažnosti. Ak vedúci dozorný orgán sťažnosť odmietne alebo mu nevyhoví, alebo rozhodne, že sa ním nebude zaoberať podľa osobitného predpisu,20) úrad začne konanie podľa § 27.“ Zásadná pripomienka	A	
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 27 ods. 2 Uvedené ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť, a to v nasledovnom rozsahu: Písm. b) nie je zrejmé, prečo je podstatnou náležitosťou sťažnosti informácia o trvalom pobyte osoby, voči ktorej sťažnosť smeruje. Sťažovateľ danou informáciou v praxi nemusí disponovať a nie je možné, aby absencia tohto údaju znemožňovala sťažovateľovi domáhať sa svojich práv na ochranu osobných údajov. V prípade porušovania práv súvisiacich s ochranou osobných údajov v online priestore	A	

		nemusi byť vôbec v možnostiach sťažovateľa, resp. dotknutej osoby disponovať takým rozsahom údajov, ktoré na podanie sťažnosti požaduje zákon. Uvedená skutočnosť by nemala byť na ťarchu dotknutej osobe. Napr. dopustiť sa porušenia práv dotknutej osoby sa môže niekto aj prostredníctvom profilu na sociálnej sieti a v takom prípade nemusí byť v možnostiach dotknutej osoby získať všetky požadované údaje či už o fyzickej, či právnickej osobe. Písm. f) „splnomocnenie inej neziskovej osoby“ z uvedeného vôbec nie je zrejmé, kto sa pod uvedeným označením má na myslí, nakoľko právne predpisy nepoznajú pojem „nezisková osoba“. Navrhované znenie § 27 ods. 2: „Sťažnosť obsahuje a) meno, priezvisko, korešpondenčnú adresu a podpis sťažovateľa, b) označenie toho, voči komu sťažnosť smeruje s uvedením údajov, ktorými sťažovateľ disponuje, napríklad mena, priezviska, trvalého pobytu alebo názvu, sídla a identifikačného čísla, ak bolo pridelené, c) predmet návrhu s označením práv, ktoré mali byť pri spracúvaní osobných údajov porušené, d) dôkazy na podporu tvrdení uvedených v sťažnosti, e) kópiu listiny alebo iný dôkaz preukazujúci uplatnenie práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov,¹⁾ alebo osobitného predpisu,⁴⁾ ak sa sťažnosť týka veci, kde si sťažovateľ mohol takéto právo uplatniť alebo uvedenie dôvodov hodných osobitného zreteľa pre neuplatnenie tohto práva, f) splnomocnenie inej neziskovej organizácie na zastupovanie		
--	--	--	--	--

		dotknutej osoby v konaní, ak bolo udelené.“		
		Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 28 ods. 1 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť a doplniť maximálnu lehotu predĺženia konania, tak ako je upravená v aktuálnom právnom predpise. Z dôvodu právnej istoty je žiaduce, aby mal úrad v právnom predpise stanovenú maximálnu lehotu na rozhodnutie. V opačnom prípade hrozí neúmerne dlhá konaní, ktorá je spojená s rizikom zásahu do práv tak sťažovateľov, dotknutých osôb, ale aj kontrolovaných osôb. Navrhované znenie § 28 ods. 1: „Úrad rozhodne v konaní do 90 dní odo dňa začatia konania. V odôvodnených prípadoch úrad túto lehotu primerane predĺži, najviac však o 180 dní. O predĺžení lehoty úrad písomne informuje účastníkov konania.“ Zásadná pripomienka	A	
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 30 ods. 1 V uvedenom ustanovení absentuje informácia o lehote na podanie rozkladu. Napriek tomu, že ju možno dovodiť zo všeobecnej úpravy správneho konania, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností by bolo žiaduce, aby bola lehota uvedená priamo v uvedenom ustanovení. Na základe uvedeného navrhujeme do ustanovenia doplnenie lehoty na podanie rozkladu proti rozhodnutiu. Zásadná pripomienka	A	
ATDM Asociácia	O	Čl. I § 29 Do § 29 Zákona navrhujeme doplniť nový odsek 4, v zmysle ktorého budú všetky rozhodnutia Úradu povinne zverejňované	N	Zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v

tlačených a digitálnych médií		na webovom sídle Úradu, a to v anonymizovanej verzii. Zverejňovanie rozhodnutí Úradu je vo verejnom záujme a v súlade s právom verejnosti na informácie. Publikovanie rozhodnutí zároveň môže edukatívny vplyv na verejnosť a pôsobiť preventívne. Navrhované znenie § 29 ods. 4: „Úrad je povinný na svojom webovom sídle v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti zverejniť každé právoplatné rozhodnutie úradu v anonymizovanej verzii.“ Zásadná pripomienka		plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 30 Zo znenia uvedeného ustanovenia je zrejmé, že obsahuje zrejmé chyby v písaní, kedy predložka „zo“ je v danej vete nadbytočná a z uvedeného dôvodu ju navrhujeme vymazať. Navrhované znenie: „Schválením kódexu správania úradom nie je dotknutá zodpovednosť prevádzkovateľa alebo zodpovednosť sprostredkovateľa dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov1) a tento zákon.“	A	
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 42 ods. 1 V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu	A	

		neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítážujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhované znenie § 42 ods. 1: „Úrad môže uložiť pokutu do 10 000 000 eur, alebo ak ide o podnik do 2 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, a) prevádzkovateľovi, vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnym inštitúciám, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48 alebo podľa čl. 8, čl. 11, čl. 24 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) sprostredkovateľovi vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnej inštitúcie v postavení sprostredkovateľa, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48		
--	--	--	--	--

		alebo podľa čl. 27 až 33, čl. 37 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) monitorujúcemu subjektu za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 37 alebo podľa čl. 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“ Zásadná pripomienka		
ATDM Asociácia tlačených a digitálnych médií	O	Čl. I § 42 ods. 2 V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR	A	

		sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhované znenie § 42 ods. 2: „Úrad môže uložiť pokutu do 20 000 000 eur, alebo ak ide o podnik do 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, tomu, kto a) nesplnil alebo porušil niektorú zo základných zásad spracúvania osobných údajov vrátane podmienok súhlasu podľa čl. 5 až 7 a čl. 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) nesplnil alebo porušil niektoré z práv dotknutej osoby alebo podľa čl. 12 až 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností pri prenose osobných údajov príjemcovi v krajine, ktorá nie je členským štátom alebo medzinárodnej organizácii alebo podľa čl. 44 až 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) d) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností zákonného spracúvania osobných údajov podľa § 2, § 5 až § 8, e) nesplnil príkaz alebo nedodržel dočasné alebo trvalé obmedzenie spracúvania osobných údajov alebo pozastavenie prenosu osobných údajov nariadeného úradom podľa § 10 ods. 3 písm. a) alebo podľa čl. 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) alebo v rozpore s čl. 58 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“ Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia	O	Čl. I § 2 ods. 1 Ustanovenie § 2 ods. 1 navrhujeme ako celok vypustiť zo	N	Znenie § 2 upravené na základe

televíznych vysielateľov Slovenska		Zákona. Právne základy sú jasne dané v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Navrhované ustanovenie predpokladá obsiahnutie formulácií (dodatočných podmienok) v jednotlivých právnych predpisoch, ktoré v nich však aktuálne absentujú, čím sa aplikácia napríklad ustanovení Zákonníka práce, ako právneho základu, stane formálne nemožnou. Formulované obmedzenia vybraných spracovateľských operácií, pritom nepredpokladá ani GDPR. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone. Zásadná pripomienka		rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 2 ods. 4 Ustanovenie § 2 ods. 4 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. Čl. 14 GDPR predpokladá získavanie osobných údajov aj od iných osôb, a to za obdobných podmienok ako priamo od dotknutej osoby. Právne základy sú jasne dané a formulované v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone. Namiesto toho, aby navrhovaný zákon odstránil nezrovnalosti predchádzajúcej právnej úpravy, navrhované znenie vnáša do aplikačnej praxe ešte viac nejasností, čím vylučuje bežné spracovanie osobných údajov napr. zamestnávateľmi.	A	

		Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 3 Ustanovenie § 3 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. GDPR v čl. 35 neumožňuje členským štátom vlastnú úpravu, resp. akékoľvek obmedzenie aplikácie uvedeného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu sa navrhované ustanovenie javí ako v rozpore s GDPR. Zásadná pripomienka	A	
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 5 ods. 1 Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného Zákona zásadne prepracovať. V danom prípade ide o nedôvodnú limitáciu spracovania osobných údajov na akademický, umelecký alebo literárny účel. Úrad na ochranu osobných údajov nemá žiadnu právomoc na posudzovanie zásahov do ochrany osobnosti, preto nie je zrejmé, ako môže dohliadať na uvedeným ustanovením. Zároveň z aplikačnej praxe nie sú známe porušenia, resp. situácie, ktoré by odôvodňovali limitáciu účelu takýmto spôsobom. Dovoľujeme si navrhnúť prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 1) Navrhované znenie § 5 ods. 1: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na akademický účel, umelecký účel alebo literárny účel; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na taký účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia alebo také spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis	A	

		alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.“		
		Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 5 ods. 2 Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného zákona zásadne prepracovať. Uvedené ustanovenie limituje právo verejnosti na informácie. V rámci prípustnosti zásahu na práva na ochranu osobnosti existuje rozsiahla judikatúra ESRP. Preto nie je dôvodné uvedenú limitáciu spájať aj s ochranou osobných údajov. Z navrhovaného znenia zároveň nie sú zrejmé kritéria na vyhodnocovanie a posudzovanie navrhovaného znenia. Ustanovenie zavádza pojem „pravidlá etiky“, pričom neodkazuje na žiadnu zákonnú normu, čím vnáša do oblasti informovania verejnosti značnú neistotu a vytvára veľkú hrozbu pre médiá, že nebudú môcť riadne verejnosť informovať, napriek tomu, že verejnosť na tieto informácie má právo. Dovoľujeme si navrhnúť čiastočne prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 2) Navrhované znenie § 5 ods. 2: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti masovokomunikačnými prostriedkami a ak osobné údaje spracúva prevádzkovateľ, ktorému to vyplýva z predmetu činnosti.“ Zásadná pripomienka	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ATVS Asociácia	O	Čl. I § 6 Do uvedeného ustanovenia v rámci rozsahu spracúvaných	N	Plošné zverejňovanie či poskytovanie

televíznych vysielateľov Slovenska		údajov o zamestnancoch navrhujeme doplniť fotografiu, ktorá je v dnešnej dobe bežnou súčasťou zamestnaneckých profilov, či už na intranete príslušného zamestnávateľa (prevádzkovateľa) alebo na zamestnaneckých kartách alebo iných evidenciách, pričom je zrejmé, že uvedené spôsoby spracovania sú neoddeliteľnou súčasťou pracovnoprávných vzťahov je preto prirodzené, aby boli súčasťou navrhovaného rozsahu spracúvaných osobných údajov. Navrhované znenie § 6: „Prevádzkovateľ, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, je oprávnený poskytovať jej osobné údaje alebo zverejniť jej osobné údaje v rozsahu titul, meno, priezvisko, fotografia, pracovné zaradenie, služobné zaradenie, funkčné zaradenie, osobné číslo zamestnanca alebo zamestnanecké číslo zamestnanca, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo, adresa elektronickej pošty na pracovisko a identifikačné údaje zamestnávateľa, ak je to potrebné v súvislosti s plnením pracovných povinností, služobných povinností alebo funkčných povinností dotknutej osoby. Poskytovanie osobných údajov alebo zverejnenie osobných údajov nesmie narušiť vážnosť, dôstojnosť a bezpečnosť dotknutej osoby.“ Zásadná pripomienka		fotografie zamestnanca predstavuje intenzívnejší zásah do súkromia jednotlivca ako pri ostatných vymenovaných osobných údajov. Spracúvanie podoby zamestnanca by malo podliehať individuálnemu posúdeniu napr. cez súhlas dotknutej osoby nie plošnému zákonnému ustanoveniu.
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 8 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť tak, aby záväzok mlčanlivosti vyplýval zamestnancom prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, ktorí spracúvajú osobné údaje v mene svojich zamestnávateľov, priamo z právneho predpisu. Keďže v danom prípade ide záväzok nad rámec povinnosti poučiť oprávnené osoby podľa GDPR.	A	

		Navrhované znenie § 8 ods. 2: „Fyzické osoby poverené spracovaním osobných údajov, ktoré prídu do styku s osobnými údajmi u prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa majú povinnosť dodržiavať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktorá trvá aj po skončení pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovnoprávneho vzťahu tejto fyzickej osoby s prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom.“		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 10 ods. 8 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme preformulovať, a to najmä vypustiť časti týkajúce sa neprimeranosti sťažnosti. Navrhované znenie síce uvádza, že za neprimeranú bude považovaná najmä opakujúca sa povaha sťažnosti, avšak zastávame názor, že navrhované znenie dáva priestor na odmietanie sťažností, resp. má potenciál odrádzať od podávania sťažnosti pri podozrení na neoprávnené spracovanie osobných údajov. Navrhované znenie § 10 ods. 8: „Úrad môže odmietnuť konať na základe sťažnosti, ak je sťažnosť zjavne neopodstatnená alebo neprimeraná pre jej opakujúcu sa povahu. Zjavnú neopodstatnenosť alebo neprimeranosť sťažnosti preukazuje úrad.“	A	
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 11 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie predsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálne platnej právnej úpravy.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi tak, že predsedu úradu

		Navrhované znenie § 11 ods. 2: „Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“		možno zvoliť opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Taktiež došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 12 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie podpredsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálne platnej právnej úpravy. Navrhované znenie § 12 ods. 2: „Funkčné obdobie podpredsedu úradu je päť rokov a možno ho vymenovať najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	N	Ustanovenie upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
ATVS Asociácia	O	Čl. I § 18 ods. 1 Uvedené navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme doplniť,	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná.

televíznych vysielateľov Slovenska		resp. bližšie vyšpecifikovať o aké profesie sa v danom prípade môže jednať. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé aké špecializácie nemá Úrad pokryté vlastnými zdrojmi. Rovnako nie je zrejmé aké inštitúcie budú oslovované a ako bude prebiehať výber prizvaných osôb, resp. ako bude preukazovaná ich odbornosť a špecializácia, ktorou majú do kontrolného procesu prispieť. Z uvedených dôvodov považujeme navrhované ustanovenie za nedostatočné, ktoré má potenciál vnieť do kontrolného procesu značnú dávku neistoty. Navrhované znenie § 18 ods. 1: „Kontrolný orgán môže prizvať na vykonanie kontroly inú osobu alebo zástupcu dozorného orgánu z iného členského štátu (ďalej spolu len „prizvaná osoba“), ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontroly a prizvaná osoba preukázateľne disponuje odbornými znalosťami v oblasti informačno-komunikačných technológií. Účasť prizvanej osoby pri výkone kontroly sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme.“		Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 18 ods. 4 V zmysle navrhovaného ustanovenia má prizvaná osoba povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela. V navrhovanom znení však absentuje povinnosť prizvanej osoby zachovávať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktoré spracúvala, a s ktorými prišla do kontaktu v rámci výkonu kontroly. Vzhľadom na potenciálnu citlivosť údajov, sa uvedené javí ako potrebné doplniť a spresniť, keďže pôjde o osobu, ktorá štandardne výkon kontroly nezabezpečuje.	A	

		Navrhované znenie § 18 ods. 4: „Prizvaná osoba je povinná zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach a o osobných údajov, o ktorých sa dozvedela počas výkonu kontroly, a to aj po jej ukončení. Povinnosti mlčanlivosti môže prizvanú osobu zbaviť predseda úradu. Zástupca dozorného orgánu z iného členského štátu, ako prizvaná osoba, nie je viazaný povinnosťou mlčanlivosti vo vzťahu k vysielajúcemu dozornému orgánu iného členského štátu v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh spojených s jeho účasťou na kontrole.“		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 22 ods. 1 Navrhované znenie Zákona neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole. Absenciu uvedených práv považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Uvedené rovnako platí aj o práve namietat' voči kontrole. Kontrolovaná osoba, by mala mať právo namietat' v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky. Uvedené práva sú zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nich malo upustiť. Navrhované znenie § 22 ods. 1: „Kontrolovaná osoba je oprávnená a) priebežne sa vyjadrovať ku skutočnostiam zisteným v priebehu kontroly, b) oboznámiť sa s obsahom protokolu, c) vyžadovať od kontrolného orgánu plnenie povinností podľa § 17 ods. 2, d) vyžadovať od prizvanej osoby splnenie povinnosti podľa § 18	A	

		ods. 3, e) podať námietku voči protokolu a kontrole.“		
		Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 23 ods. 2 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem. Navrhované znenie: „Predbežné opatrenie sa doručuje do vlastných rúk. Na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.“	A	

		Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 23 ods. 3 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem. Navrhované znenie: „Proti predbežnému opatreniu možno podať námietky v lehote 15 dní od jeho doručenia. Námietky proti predbežnému opatreniu nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhoduje predseda úradu v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia úradu.“ Zásadná pripomienka	A	

ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 26 ods. 4 V navrhovanom znení uvedeného ustanovenia absentuje lehota na informovanie. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplnenie 30 dňovej lehoty, tak ako je táto stanovená v aktuálnej právnej úprave. Navrhované znenie § 26 ods. 4: „Úrad informuje toho, kto podal sťažnosť o rozhodnutí vedúceho dozorného orgánu do 30 dní od prijatia sťažnosti. Ak vedúci dozorný orgán sťažnosť odmietne alebo mu nevyhoví, alebo rozhodne, že sa ním nebude zaoberať podľa osobitného predpisu,20) úrad začne konanie podľa § 27.“ Zásadná pripomienka	A	
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 26 ods. 4 Uvedené ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť, a to v nasledovnom rozsahu: Písm. b) nie je zrejmé, prečo je podstatnou náležitosťou sťažnosti informácia o trvalom pobyte osoby, voči ktorej sťažnosť smeruje. Sťažovateľ danou informáciou v praxi nemusí disponovať a nie je možné, aby absencia tohto údaju znemožňovala sťažovateľovi domáhať sa svojich práv na ochranu osobných údajov. V prípade porušovania práv súvisiacich s ochranou osobných údajov v online priestore nemusí byť vôbec v možnostiach sťažovateľa, resp. dotknutej osoby disponovať takým rozsahom údajov, ktoré na podanie sťažnosti požaduje zákon. Uvedená skutočnosť by nemala byť na ťarchu dotknutej osobe. Napr. dopustiť sa porušenia práv dotknutej osoby sa môže niekto aj prostredníctvom profilu na sociálnej sieti a v takom prípade nemusí byť v možnostiach dotknutej osoby získať všetky požadované údaje či už o fyzickej, či právnickej osobe.	A	

		Písm. f) „splnomocnenie inej neziskovej osoby“ z uvedeného vôbec nie je zrejmé, kto sa pod uvedeným označením má na myslí, nakoľko právne predpisy nepoznajú pojem „nezisková osoba“. Navrhované znenie § 27 ods. 2: „Sťažnosť obsahuje a) meno, priezvisko, korešpondenčnú adresu a podpis sťažovateľa, b) označenie toho, voči komu sťažnosť smeruje s uvedením údajov, ktorými sťažovateľ disponuje, napríklad mena, priezviska, trvalého pobytu alebo názvu, sídla a identifikačného čísla, ak bolo pridelené, c) predmet návrhu s označením práv, ktoré mali byť pri spracúvaní osobných údajov porušené, d) dôkazy na podporu tvrdení uvedených v sťažnosti, e) kópiu listiny alebo iný dôkaz preukazujúci uplatnenie práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) alebo osobitného predpisu,4) ak sa sťažnosť týka veci, kde si sťažovateľ mohol takéto právo uplatniť alebo uvedenie dôvodov hodných osobitného zreteľa pre neuplatnenie tohto práva, f) splnomocnenie inej neziskovej organizácie na zastupovanie dotknutej osoby v konaní, ak bolo udelené.“ Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 28 ods. 1 Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť a doplniť maximálnu lehotu predĺženia konania, tak ako je upravená v aktuálnom právnom predpise. Z dôvodu právnej istoty je žiaduce, aby mal úrad v právnom predpise stanovenú maximálnu	A	

		lehotu na rozhodnutie. V opačnom prípade hrozí neúmerná dĺžka konaní, ktorá je spojená s rizikom zásahu do práv tak sťažovateľov, dotknutých osôb, ale aj kontrolovaných osôb. Navrhované znenie § 28 ods. 1: „Úrad rozhodne v konaní do 90 dní odo dňa začatia konania. V odôvodnených prípadoch úrad túto lehotu primerane predĺži, najviac však o 180 dní. O predĺžení lehoty úrad písomne informuje účastníkov konania.“ Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 30 ods. 1 V uvedenom ustanovení absentuje informácia o lehote na podanie rozkladu. Napriek tomu, že ju možno dovodiť zo všeobecnej úpravy správneho konania, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností by bolo žiaduce, aby bola lehota uvedená priamo v uvedenom ustanovení. Na základe uvedeného navrhujeme do ustanovenia doplnenie lehoty na podanie rozkladu proti rozhodnutiu. Zásadná pripomienka	A	
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 29 Do § 29 Zákona navrhujeme doplniť nový odsek 4, v zmysle ktorého budú všetky rozhodnutia Úradu povinne zverejňované na webovom sídle Úradu, a to v anonymizovanej verzii. Zverejňovanie rozhodnutí Úradu je vo verejnom záujme a v súlade s právom verejnosti na informácie. Publikovanie rozhodnutí zároveň môže edukatívny vplyv na verejnosť a pôsobiť preventívne. Navrhované znenie § 29 ods. 4: „Úrad je povinný na svojom	N	Zabezpečovanie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.

		webovom sídle v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti zverejniť každé právoplatné rozhodnutie úradu v anonymizovanej verzii.“ Zásadná pripomienka		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 30 ods. 1 Zo znenia uvedeného ustanovenia je zrejmé, že obsahuje zrejmé chyby v písaní, kedy predložka „zo“ je v danej vete nadbytočná a z uvedeného dôvodu ju navrhujeme vymazať. Navrhované znenie: „Schválením kódexu správania úradom nie je dotknutá zodpovednosť prevádzkovateľa alebo zodpovednosť sprostredkovateľa dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov1) a tento zákon.“	A	
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. I § 42 ods. 1 V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky	A	

		d ďalšie prítážujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhované znenie § 42 ods. 1: „Úrad môže uložiť pokutu do 10 000 000 eur, alebo ak ide o podnik do 2 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, a) prevádzkovateľovi, vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnym inštitúciám, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48 alebo podľa čl. 8, čl. 11, čl. 24 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) sprostredkovateľovi vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnej inštitúcie v postavení sprostredkovateľa, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48 alebo podľa čl. 27 až 33, čl. 37 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) monitorujúcemu subjektu za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 37 alebo podľa čl. 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“ Zásadná pripomienka		
--	--	--	--	--

ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O Čl. I § 42 ods. 2 V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítahujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhované znenie § 42 ods. 2: „Úrad môže uložiť pokutu do 20 000 000 eur, alebo ak ide o	A	
---	---	----------	--

		podnik do 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, tomu, kto a) nesplnil alebo porušil niektorú zo základných zásad spracúvania osobných údajov vrátane podmienok súhlasu podľa čl. 5 až 7 a čl. 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) nesplnil alebo porušil niektoré z práv dotknutej osoby alebo podľa čl. 12 až 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností pri prenose osobných údajov príjemcovi v krajine, ktorá nie je členským štátom alebo medzinárodnej organizácii alebo podľa čl. 44 až 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) d) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností zákonného spracúvania osobných údajov podľa § 2, § 5 až § 8, e) nesplnil príkaz alebo nedodrжал dočasné alebo trvalé obmedzenie spracúvania osobných údajov alebo pozastavenie prenosu osobných údajov nariadeného úradom podľa § 10 ods. 3 písm. a) alebo podľa čl. 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) alebo v rozpore s čl. 58 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“ Zásadná pripomienka		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 5 ods. 1 § 5 ODSEK 1 Návrh : za bodkočiarkou: to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na taký účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia alebo také spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná. odôvodnenie: Sme toho názoru, že pôvodné ustanovenie v § 78	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		odsek 1 zákona č. 18/2018 Z. z. lepšie vystihuje to, čo sa chce týmto ustanovením dosiahnuť. Čiara medzi primeranosťou a neprimeranosťou je veľmi tenká a čo je primerané a čo neprimerané je veľmi subjektívny pohľad.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 5 ods. 2 §5 odsek 2 Návrh: (2) Na zabezpečenie slobody prejavu a práva na informácie prevádzkovateľ môže spracúvať a prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov zverejňovať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak je to nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti z dôvodu verejného záujmu alebo ak to prevádzkovateľovi vyplýva z predmetu jeho činnosti. Spracúvaním osobných údajov podľa prvej vety prevádzkovateľ nesmie porušiť právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia. odôvodnenie: Naším návrhom sa zdôrazňuje zodpovednosť prevádzkovateľa za spracúvanie osobných údajov. Navrhované znenie „musí byť vykonávané v súlade s pravidlami etiky“ považujeme za neurčité v tomto kontexte.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe uplatnených pripomienok od iných subjektov. AZZZ SR navrhované znenie akceptovalo.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 17 ods. 2 §17 odsek 2 a) Navrhujeme znenie písm. d) takto: vypracovať zápisnicu o priebehu výkonu kontroly, ktorú na mieste podpisuje kontrolný orgán a kontrolovaná osoba a jedno vyhotovenie zápisnice odovzdať kontrolovanej osobe alebo inej než kontrolovanej osobe, Týmto pádom písm. f) zrušiť. odôvodnenie: Je tu rozpor odseku 2 u písmena d) a f), pričom v písm. d) sa len predpokladá vypracovanie zápisnice o priebehu výkonu kontroly avšak písmeno f) priamo ukladá povinnosť	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		vypracovať zápisnicu o priebehu výkonu kontroly. Ak sa ukladá povinnosť takto treba rešpektovať.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 22 ods. 1 § 22 odsek 1 Návrh doplniť o písm. e) : (e) Kontrolovaná osoba je po oboznámení sa s kontrolnými zisteniami v protokole oprávnená podať písomné námietky v lehote 30 dní odo dňa doručenia protokolu. Na neskôr podané námietky kontrolný orgán neprihliada. Odôvodnenie: Novela neuvažuje vôbec s podaním námietok voči obsahu protokolu, čím sa nazdávame, že by sa kontrola urýchlila a kontrolný orgán by mal čas posúdiť opodstatnenosť námietok a vydať rozhodnutie s tým, že sa ešte pred rozhodnutím umožnilo kontrolovanému zaujať stanovisko ku kontrole ako celku.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky (lehota upravená z 30 dní na 15 dní).
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 23 ods. 2 § 23 odsek 2 Návrh: Predbežné opatrenie je vykonateľné doručením kontrolovanej osobe. Odôvodnenie: Predbežným opatrením úrad sleduje a určuje čo nemôže robiť kontrolovaná osoba čím dochádza k podstatnému zásahu do jeho práv a preto doručovanie len a len verejnou vyhláškou neplní svoj cieľ a podľa nás je neprípustné. Predbežné opatrenie a na súdoch neodkladné opatrenie sa vždy doručuje povinnej osobe.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	§ 23 ods. 3 § 23 odsek 3 Návrh: Proti predbežnému opatreniu možno podať námietky v lehote 15 dní od jeho doručenia. Námietky proti predbežnému opatreniu nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhoduje predseda úradu v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia úradu.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

Slovenskej republiky		odôvodnenie: Predbežným opatrením úrad sleduje a určuje čo nemôže robiť kontrolovaná osoba čím dochádza k podstatnému zásahu do jeho práv a preto doručovanie len a len verejnou vyhláškou neplní svoj cieľ a podľa nás je neprípustné. Predbežné opatrenie a na súdoch neodkladné opatrenie sa vždy doručuje povinnej osobe.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 26 ods. 4 § 26 odsek 4 Návrh: (4) Úrad informuje toho, kto podal sťažnosť o rozhodnutí vedúceho dozorného orgánu v lehote 30 dní od doručenia sťažnosti. Ak vedúci dozorný orgán sťažnosť odmietne alebo mu nevyhoví, alebo rozhodne, že sa ním nebude zaoberať podľa osobitného predpisu,20) úrad začne konanie podľa § 27. Odôvodnenie: Doplňame o časový údaj, do kedy je povinný úrad informovať sťažovateľa.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky. V prípadoch, keď vo veci koná vedúci dozorný orgán v inom členskom štáte, ÚOOÚ SR nemôže ovplyvniť dĺžku konania a o výsledku môže informovať až po tom, čo mu je doručené príslušné rozhodnutie. Preto je v ustanovení stanovená 30 dňová lehota na informovanie sťažovateľa, ktorá začne plynúť odo dňa doručenia rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu Úradu.
AZZZ SR Asociácia	Z	§ 27 ods. 2, pís. b) §27 odsek 2 písm. b)	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor

zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky		b) označenie toho, voči komu sťažnosť smeruje s uvedením mena, priezviska, trvalého pobytu alebo názvu, sídla a identifikačného čísla, ak bolo pridelené prípadne adresy. Doplňame o uvedenie adresy ako alternatívy k uvedeným údajom. Nie vždy sťažovateľ disponuje s uvedenými údajmi, ale adresu vie.		odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 27 ods. 2 písm. f) §27 odsek 2 písm. f) f) úradne osvedčené podpisy splnomocnenca a splnomocniteľa na splnomocnení udeleného inej fyzickej alebo právnickej osobe, ak sa dotknutá osoba dá zastupovať v konaní. odôvodnenie: Znenie predložené predkladateľom nevystihuje to, čo má splnomocnenie obsahovať ako aj to, že pojem nezisková osoba je pojem neurčitý. Osvedčenie podpisov má za cieľ to, aby sťažnosti boli kvalifikované a neboli zneužívané.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský ch zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 27 ods. 4 § 29 odsek 4 navrhujeme doplniť o tento odsek: Všetky právoplatné rozhodnutia je úrad povinný zverejňovať na svojom webovom sídle. odôvodnenie: Ide o transparentnosť rozhodnutí úradu ako aj to, že rozhodnutia úradu budú k dispozícii množine adresátov a ktoré môžu prispieť k dodržiavaniu ustanovenia zákona na základe poučenia z týchto rozhodnutí.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. Zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 42 až 45 §42 až 45 Navrhujeme nasledovnú formuláciu: miesto „Úrad uloží pokutu“ do návrhu zapracovať : „Úrad môže uložiť pokutu“ Odôvodnenie: Aj dôvodová správa hovorí nasledovne: V piatej časti zákon upravuje správne delikty. Za porušenie povinností ustanovených všeobecným nariadením o ochrane údajov a týmto zákon možno diferencovane, podľa závažnosti, rozsahu a času trvania, následkov protiprávneho konania, prípadného opakovania takéhoto protiprávneho konania a miery ohrozenia súkromného a rodinného života, počtu dotknutých osôb a iných faktorov, ktoré musí brať úrad do úvahy uložiť pokutu a poriadkovú pokutu.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 2 ods. 1 (Zásadná) Ustanovenie § 2 ods. 1 navrhujeme ako celok vypustiť zo Zákona. Právne základy sú jasne dané v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Navrhované ustanovenie predpokladá obsiahnutie formulácií (dodatočných podmienok) v jednotlivých právnych predpisoch, ktoré v nich však aktuálne absentujú, čím sa aplikácia napríklad ustanovení Zákonníka práce, ako právneho základu, stane formálne nemožnou. Formulované obmedzenia vybraných spracovateľských operácií, pritom nepredpokladá ani GDPR. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone.	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 2 ods. 4 (zásadná) Ustanovenie § 2 ods. 4 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. Čl. 14 GDPR predpokladá získavanie osobných údajov aj od iných osôb, a to za obdobných podmienok ako priamo od dotknutej osoby. Právne základy sú jasne dané a formulované v čl. 6 GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Ustanovenie ako celok pôsobí nezrozumiteľne a je tu dôvodné riziko, že jeho výklad v praxi bude spôsobovať aplikačné problémy. Záverom je potrebné dodať, že pojem „informačný systém“ nie je bližšie definovaný ani v GDPR ani v navrhovanom zákone. Namiesto toho, aby navrhovaný zákon odstránil nezrovnalosti predchádzajúcej právnej úpravy, navrhované znenie vnáša do aplikačnej praxe ešte viac nejasností, čím vylučuje bežné spracovanie osobných údajov napr. zamestnávateľmi.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 3 (zásadná) Ustanovenie § 3 navrhujeme ako celok zo Zákona vypustiť. GDPR v čl. 35 neumožňuje členským štátom vlastnú úpravu, resp. akékoľvek obmedzenie aplikácie uvedeného ustanovenia. Z uvedeného dôvodu sa navrhované ustanovenie javí ako v rozpore s GDPR.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 5 ods. 1 (zásadná) Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného Zákona zásadne prepracovať. V danom prípade ide o nedôvodnú limitáciu spracovania osobných údajov na akademický, umelecký alebo literárny účel. Úrad na ochranu osobných údajov nemá žiadnu právomoc na posudzovanie zásahov do ochrany osobnosti, preto nie je zrejme, ako môže dohliadať na uvedeným ustanovením.	A	

		Zároveň z aplikačnej praxe nie sú známe porušenia, resp. situácie, ktoré by odôvodňovali limitáciu účelu takýmto spôsobom. Dovoľujeme si navrhnúť prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 1) Navrhované znenie § 5 ods. 1: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné na akademický účel, umelecký účel alebo literárny účel; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na taký účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia alebo také spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 5 ods. 2 (zásadná) Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného zákona zásadne prepracovať. Uvedené ustanovenie limituje právo verejnosti na informácie. V rámci prípustnosti zásahu na práva na ochranu osobnosti existuje rozsiahla judikatúra ESLP. Preto nie je dôvodné uvedenú limitáciu spájať aj s ochranou osobných údajov. Z navrhovaného znenia zároveň nie sú zrejmé kritéria na vyhodnocovanie a posudzovanie navrhovaného znenia. Ustanovenie zavádza pojem „pravidlá etiky“, pričom neodkazuje na žiadnu zákonnú normu, čím vnáša do oblasti informovania verejnosti značnú neistotu a vytvára veľkú hrozbu pre médiá, že nebudú môcť riadne verejnosť informovať, napriek tomu, že verejnosť na tieto informácie má právo. Dovoľujeme si navrhnúť čiastočne prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 2)	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		Navrhované znenie § 5 ods. 2: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti masovokomunikačnými prostriedkami a ak osobné údaje spracúva prevádzkovateľ, ktorému to vyplýva z predmetu činnosti.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 6 (zásadná) Do uvedeného ustanovenia v rámci rozsahu spracúvaných údajov o zamestnancoch navrhujeme doplniť fotografiu, ktorá je v dnešnej dobe bežnou súčasťou zamestnaneckých profilov, či už na intranete príslušného zamestnávateľa (prevádzkovateľa) alebo na zamestnaneckých kartách alebo iných evidenciách, pričom je zrejmé, že uvedené spôsoby spracovania sú neoddeliteľnou súčasťou pracovnoprávných vzťahov je preto prirodzené, aby boli súčasťou navrhovaného rozsahu spracúvaných osobných údajov. Navrhované znenie § 6: „Prevádzkovateľ, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, je oprávnený poskytovať jej osobné údaje alebo zverejniť jej osobné údaje v rozsahu titul, meno, priezvisko, fotografia, pracovné zaradenie, služobné zaradenie, funkčné zaradenie, osobné číslo zamestnanca alebo zamestnanecké číslo zamestnanca, odborný útvar, miesto výkonu práce, telefónne číslo, faxové číslo, adresa elektronickej pošty na pracovisko a identifikačné údaje zamestnávateľa, ak je to potrebné v súvislosti s plnením pracovných povinností, služobných povinností alebo funkčných povinností dotknutej osoby. Poskytovanie osobných údajov alebo zverejnenie osobných údajov nesmie narušiť vážnosť, dôstojnosť a bezpečnosť dotknutej osoby.“	N	Pripomienka neakceptovaná. Plošné zverejňovanie či poskytovanie fotografie zamestnanca predstavuje intenzívnejší zásah do súkromia jednotlivca ako pri ostatných vymenovaných osobných údajov. Spracúvanie podoby zamestnanca by malo podliehať individuálnemu posúdeniu napr. cez súhlas dotknutej osoby nie plošnému zákonnému ustanoveniu.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 8 ods. 2 (obyčajná) Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť tak, aby záväzok mlčanlivosti vyplýval zamestnancom prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, ktorí spracúvajú osobné údaje v mene svojich zamestnávateľov, priamo z právneho predpisu. Keďže v danom prípade ide záväzok nad rámec povinnosti poučiť oprávnené osoby podľa GDPR. Navrhované znenie § 8 ods. 2: „Fyzické osoby poverené spracovaním osobných údajov, ktoré prídu do styku s osobnými údajmi u prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa majú povinnosť dodržiavať mlčanlivosť o osobných údajoch, ktorá trvá aj po skončení pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovnoprávneho vzťahu tejto fyzickej osoby s prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom.“	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 10 ods. 8 (obyčajná) Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme preformulovať, a to najmä vypustiť časti týkajúce sa neprimeranosti sťažnosti. Navrhované znenie síce uvádza, že za neprimeranú bude považovaná najmä opakujúca sa povaha sťažnosti, avšak zastávame názor, že navrhované znenie dáva priestor na odmietanie sťažností, resp. má potenciál odrádzať od podávania sťažnosti pri podozrení na neoprávnené spracovanie osobných údajov. Navrhované znenie § 10 ods. 8: „Úrad môže odmietnuť konať na základe sťažnosti, ak je sťažnosť zjavne neopodstatnená alebo neprimeraná pre jej opakujúcu sa povahu. Zjavnú neopodstatnenosť alebo neprimeranosť sťažnosti preukazuje úrad.“	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 11 ods. 2 (obyčajná) Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie predsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálnej platnej právnej úpravy. Navrhované znenie § 11 ods. 2: „Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	ČA Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi tak, že predsedu úradu možno zvoliť opakovane najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Taktiež došlo k sprísneniu kvalifikačných predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 12 ods. 2 (obyčajná) Navrhované ustanovenie Zákona neprimeraným spôsobom predlžuje funkčné obdobie podpredsedu úradu, pričom na uvedenú zmenu nie je žiaden dôvod. Navrhujeme ponechať úpravu z aktuálnej platnej právnej úpravy. Navrhované znenie § 12 ods. 2: „Funkčné obdobie podpredsedu úradu je päť rokov a možno ho vymenovať najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	N Ustanovenie upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi. Navrhovaná dĺžka funkčného obdobia zostáva zachovaná. Došlo k sprísneniu kvalifikačných

				predpokladov na výkon funkcie predsedu a podpredsedu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 18 ods. 1 (obyčajná) Uvedené navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme doplniť, resp. bližšie vyšpecifikovať o aké profesie sa v danom prípade môže jednať. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé aké špecializácie nemá Úrad pokryté vlastnými zdrojmi. Rovnako nie je zrejmé aké inštitúcie budú oslovované a ako bude prebiehať výber prizvaných osôb, resp. ako bude preukazovaná ich odbornosť a špecializácia, ktorou majú do kontrolného procesu prispieť. Z uvedených dôvodov považujeme navrhované ustanovenie za nedostatočné, ktoré má potenciál vnieť do kontrolného procesu značnú dávku neistoty. Navrhované znenie § 18 ods. 1: „Kontrolný orgán môže prizvať na vykonanie kontroly inú osobu alebo zástupcu dozorného orgánu z iného členského štátu (ďalej spolu len „prizvaná osoba“), ak je to odôvodnené osobitnou povahou kontroly a prizvaná osoba preukázateľne disponuje odbornými znalosťami v oblasti informačno-komunikačných technológií. Účasť prizvanej osoby pri výkone kontroly sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	Čl. I § 18 ods. 4 (obyčajná) V zmysle navrhovaného ustanovenia má prizvaná osoba povinnosť zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedela. V navrhovanom znení však absentuje povinnosť prizvanej osoby zachovávať mlčanlivosť o osobných	A	

v Slovenskej republike		údajoch, ktoré spracúvala, a s ktorými prišla do kontaktu v rámci výkonu kontroly. Vzhľadom na potenciálnu citlivosť údajov, sa uvedené javí ako potrebné doplniť a spresniť, keďže pôjde o osobu, ktorá štandardne výkon kontroly nezabezpečuje. Navrhované znenie § 18 ods. 4: „Prizvaná osoba je povinná zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach a o osobných údajov, o ktorých sa dozvedela počas výkonu kontroly, a to aj po jej ukončení. Povinnosti mlčanlivosti môže prizvanú osobu zbaviť predseda úradu. Zástupca dozorného orgánu z iného členského štátu, ako prizvaná osoba, nie je viazaný povinnosťou mlčanlivosti vo vzťahu k vysielajúcemu dozornému orgánu iného členského štátu v rozsahu nevyhnutnom na plnenie úloh spojených s jeho účasťou na kontrole.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 22 ods. 1 (zásadná) Navrhované znenie Zákona neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole. Absenciu uvedených práv považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Uvedené rovnako platí aj o práve namietat' voči kontrole. Kontrolovaná osoba, by mala mať právo namietat' v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky. Uvedené práva sú zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nich malo upustiť. Navrhované znenie § 22 ods. 1: „Kontrolovaná osoba je oprávnená a) priebežne sa vyjadrovať ku skutočnostiam zisteným v priebehu kontroly,	A	

		b) oboznámiť sa s obsahom protokolu, c) vyžadovať od kontrolného orgánu plnenie povinností podľa § 17 ods. 2, d) vyžadovať od prizvanej osoby splnenie povinnosti podľa § 18 ods. 3, e) podať námietku voči protokolu a kontrole.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 23 ods. 2 (zásadná) Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem. Navrhované znenie: „Predbežné opatrenie sa doručuje do vlastných rúk. Na doručenie do elektronickej schránky sa	A	

		vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 23 ods. 3 (zásadná) Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť tak, aby sa predbežné opatrenie riadne doručovalo, a to v zmysle správneho poriadku. Nie je zrejmé, prečo v situácii, kedy Úrad vykonáva kontrolu, tzn. pozná a je v kontakte s daným subjektom, aby mu riadnou cestou nedoručoval predbežné opatrenie, ale aby sa namiesto toho volila cesta doručovania verejnou vyhláškou. Doručovanie verejnou vyhláškou je z podstaty veci určené na situácie, kedy adresát nie je známy, a nie je mu možné riadnou cestou doručovať písomnosti. Predmetné ustanovenie vnáša do kontrolného procesu a do procesu vydávania predbežných opatrení nejasnosti a riziká, že sa kontrolované subjekty o jeho vydaní včas nedozvedia. Hlavnou úlohou predbežných opatrení by mala byť ochrana práv a osobných údajov dotknutých osôb, pričom to vie zabezpečiť práve kontrolovaný subjekt. Preto by malo byť v imanentnom záujme, aby mu opatrenie bolo riadne doručované, ani voliť formu doručovania, pri ktorej je najväčšie riziko, že sa obsahu nariadeného opatrenia ani nedozvie, tzn. že neurobí kroky na ochranu osobných údajov dotknutých osôb, čo by malo byť hlavných cieľom vydania takéhoto opatrenia. Navrhovaný spôsob doručovania však navodzuje opačný dojem. Navrhované znenie: „Proti predbežnému opatreniu možno podať námietky v lehote 15 dní od jeho doručenia. Námietky proti predbežnému opatreniu nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhoduje predseda úradu v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia úradu.“	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 26 ods. 4 (zásadná) V navrhovanom znení uvedeného ustanovenia absentuje lehota na informovanie. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplnenie 30 dňovej lehoty, tak ako je táto stanovená v aktuálnej právnej úprave. Navrhované znenie § 26 ods. 4: „Úrad informuje toho, kto podal sťažnosť o rozhodnutí vedúceho dozorného orgánu do 30 dní od prijatia sťažnosti. Ak vedúci dozorný orgán sťažnosť odmietne alebo mu nevyhoví, alebo rozhodne, že sa ním nebude zaoberať podľa osobitného predpisu,20) úrad začne konanie podľa § 27.“	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 27 ods. 2 (zásadná) Uvedené ustanovenie Zákona navrhujeme upraviť, a to v nasledovnom rozsahu: Písm. b) nie je zrejmé, prečo je podstatnou náležitosťou sťažnosti informácia o trvalom pobyte osoby, voči ktorej sťažnosť smeruje. Sťažovateľ danou informáciou v praxi nemusí disponovať a nie je možné, aby absencia tohto údaju znemožňovala sťažovateľovi domáhať sa svojich práv na ochranu osobných údajov. V prípade porušovania práv súvisiacich s ochranou osobných údajov v online priestore nemusí byť vôbec v možnostiach sťažovateľa, resp. dotknutej osoby disponovať takým rozsahom údajov, ktoré na podanie sťažnosti požaduje zákon. Uvedená skutočnosť by nemala byť na ťarchu dotknutej osoby. Napr. dopustiť sa porušenia práv dotknutej osoby sa môže niekto aj prostredníctvom profilu na sociálnej sieti a v takom prípade nemusí byť v možnostiach dotknutej osoby získať všetky požadované údaje či už o fyzickej, či právnickej osobe. Písm. f) „splnomocnenie inej neziskovej osoby“ z uvedeného	A	

		vôbec nie je zrejmé, kto sa pod uvedeným označením má na myslí, nakoľko právne predpisy nepoznajú pojem „nezisková osoba“. Navrhované znenie § 27 ods. 2: „Sťažnosť obsahuje a) meno, priezvisko, korešpondenčnú adresu a podpis sťažovateľa, b) označenie toho, voči komu sťažnosť smeruje s uvedením údajov, ktorými sťažovateľ disponuje, napríklad mena, priezviska, trvalého pobytu alebo názvu, sídla a identifikačného čísla, ak bolo pridelené, c) predmet návrhu s označením práv, ktoré mali byť pri spracúvaní osobných údajov porušené, d) dôkazy na podporu tvrdení uvedených v sťažnosti, e) kópiu listiny alebo iný dôkaz preukazujúci uplatnenie práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) alebo osobitného predpisu,4) ak sa sťažnosť týka veci, kde si sťažovateľ mohol takéto právo uplatniť alebo uvedenie dôvodov hodných osobitného zreteľa pre neuplatnenie tohto práva, f) splnomocnenie inej neziskovej organizácie na zastupovanie dotknutej osoby v konaní, ak bolo udelené.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 28 ods. 1 (zásadná) Navrhované ustanovenie Zákona navrhujeme zmeniť a doplniť maximálnu lehotu predĺženia konania, tak ako je upravená v aktuálnom právnom predpise. Z dôvodu právnej istoty je žiaduce, aby mal úrad v právnom predpise stanovenú maximálnu lehotu na rozhodnutie. V opačnom prípade hrozí neúmerná dĺžka konaní, ktorá je spojená s rizikom zásahu do práv tak sťažovateľov, dotknutých osôb, ale aj kontrolovaných	A	

		osôb. Navrhované znenie § 28 ods. 1: „Úrad rozhodne v konaní do 90 dní odo dňa začatia konania. V odôvodnených prípadoch úrad túto lehotu primerane predĺži, najviac však o 180 dní. O predĺžení lehoty úrad písomne informuje účastníkov konania.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 30 ods. 1 (zásadná) V uvedenom ustanovení absentuje informácia o lehote na podanie rozkladu. Napriek tomu, že ju možno dovodiť zo všeobecnej úpravy správneho konania, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností by bolo žiaduce, aby bola lehota uvedená priamo v uvedenom ustanovení. Na základe uvedeného navrhujeme do ustanovenia doplnenie lehoty na podanie rozkladu proti rozhodnutiu.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 29 (zásadná) Do § 29 Zákona navrhujeme doplniť nový odsek 4, v zmysle ktorého budú všetky rozhodnutia Úradu povinne zverejňované na webovom sídle Úradu, a to v anonymizovanej verzii. Zverejňovanie rozhodnutí Úradu je vo verejnom záujme a v súlade s právom verejnosti na informácie. Publikovanie rozhodnutí zároveň môže edukatívny vplyv na verejnosť a pôsobiť preventívne. Navrhované znenie § 29 ods. 4: „Úrad je povinný na svojom webovom sídle v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti zverejniť každé právoplatné rozhodnutie úradu v anonymizovanej verzii.“	N	Zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.
AmCham Slovakia Americká	O	Čl. I § 30 ods. 1 (obyčajná) Zo znenia uvedeného ustanovenia je zrejmé, že obsahuje zrejmé chyby v písaní, kedy predložka „zo“ je v danej	A	

obchodná komora v Slovenskej republike		vete nadbytočná a z uvedeného dôvodu ju navrhujeme vymazať. Navrhované znenie: „Schválením kódexu správania úradom nie je dotknutá zodpovednosť prevádzkovateľa alebo zodpovednosť sprostredkovateľa dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov1) a tento zákon.“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 42 ods. 1 (zásadná) V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po	A	

		zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhované znenie § 42 ods. 1: „Úrad môže uložiť pokutu do 10 000 000 eur, alebo ak ide o podnik do 2 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, a) prevádzkovateľovi, vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnym inštitúciám, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48 alebo podľa čl. 8, čl. 11, čl. 24 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) sprostredkovateľovi vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnej inštitúcie v postavení sprostredkovateľa, za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 48 alebo podľa čl. 27 až 33, čl. 37 až 39, čl. 42 a čl. 43 a čl. 90 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) monitorujúcemu subjektu za neplnenie alebo porušenie niektorej z povinností podľa § 37 alebo podľa čl. 41 ods. 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I § 42 ods. 2 (zásadná) V zmysle navrhovaného ustanovenia Zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v rozpore s recitálom 148 GDPR, v zmysle ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú	A	

		osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že cieľom GDPR sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhované znenie § 42 ods. 2: „Úrad môže uložiť pokutu do 20 000 000 eur, alebo ak ide o podnik do 4 % celkového svetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, podľa toho, ktorá suma je vyššia, tomu, kto a) nesplnil alebo porušil niektorú zo základných zásad spracúvania osobných údajov vrátane podmienok súhlasu podľa čl. 5 až 7 a čl. 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) b) nesplnil alebo porušil niektoré z práv dotknutej osoby alebo podľa čl. 12 až 22 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) c) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností pri prenose osobných údajov príjemcovi v krajine, ktorá nie je členským		
--	--	---	--	--

		štátom alebo medzinárodnej organizácii alebo podľa čl. 44 až 49 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) d) nesplnil alebo porušil niektorú z povinností zákonného spracúvania osobných údajov podľa § 2, § 5 až § 8, e) nesplnil príkaz alebo nedodržal dočasné alebo trvalé obmedzenie spracúvania osobných údajov alebo pozastavenie prenosu osobných údajov nariadeného úradom podľa § 10 ods. 3 písm. a) alebo podľa čl. 58 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) alebo v rozpore s čl. 58 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“		
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	§ 2 ods. 1 § 50 Prechodné ustanovenia k ustanoveniu § 2 ods. 1 a § 50 Prechodné ustanovenia Pokiaľ sa jedná o náležitosti právnych predpisov, pokiaľ právnym základom pre spracovanie osobných údajov je zákon, vieme, že dnes platné právne predpisy tieto náležitosti nespĺňajú. Z toho dôvodu navrhujeme, aby sa do prechodných ustanovení uložila povinnosť vecným garantom právnych predpisov, aby zosúladili právne predpisy, pokiaľ je právnym základom plnenie zákonnej povinnosti s týmto zákonom v určenej lehote.	N	Prechodnými ustanoveniami sa neukladajú povinnosti iným vecným garantom právnych predpisov, ale upravujú sa vzťahy medzi doterajšou právnou úpravou a novou právnou úpravou. Podľa čl. 9 ods. 5 LPV "Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi zmenami v zákone bolo jednoznačné a vytvárali tak právny základ pre plynulý

				prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu."
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	§ 2 ods. 1 k časti verejného záujmu Máme za to, že navrhované znenie nie je správne, ak verejný záujem dáva do rovnosti k zákonnej povinnosti. Podľa nášho názoru, ak má byť právny základ plnenie zákonnej povinnosti, v takom prípade je potrebné, aby zákon určoval povinnosť (alebo zo zákona vyplývala povinnosť) a presný popis spracovateľskej operácie. Kdežto v prípade verejného záujmu má byť zo zákona vyplývajúca len samotná povinnosť (verejný záujem/výkon verejnej moci), ale malo by byť na prevádzkovateľovi, aký spôsob spracovateľskej operácie zvolí. Samozrejmou je vykonanie testu prevahy verejného záujmu, analogicky ako pri oprávnenom záujme. Domnievame sa, že navrhované znenie môže byť vyhodnotené ako v rozpore s GDPR. Podľa nášho názoru takýto detail k právnym základom nie je potrebný, nakoľko ich upravuje dostatočne GDPR. Pripomienku považujeme za zásadnú	A	
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	§ 2 ods. 2 Navrhujeme doplniť, že za zverejnenie sa nerozumie situácia, ak napr. na webe zadá rodné číslo dotknutá osoba a v odpovedi na jej dopyt ho prevádzkovateľ znovu zobrazí.	N	Pripomienka neakceptovaná. Zobrazovanie údajov spätne výlučne prihlásenej alebo overenej dotknutej osobe je formou ich poskytnutia/sprístupnenia dotknutej osobe, a nejde o zverejňovanie. Spresňovanie tohto

				úkonu priamo v texte zákona je z legislatívno-technického aj vecného hľadiska nadbytočné.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	§ 3 Prosíme doplniť, či ak posúdenie vplyvu nebolo urobené pri tvorbe právneho predpisu tak ho nebude povinný vykonať ani prevádzkovateľ. Ak toto neplatí potom odporúčame uložiť povinnosť vykonať posúdenie vplyvu pre tvorcu legislatívy. S tým, že ak vykonaná nebude, nebude prevádzkovateľ povinný toto posúdenie vykonať. Pripomienku považujeme za zásadnú	NEP	pripomienka obsolentná. Ustanovenie bolo vypustené.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	§ 4 ods. 1 a) Odporúčame odsek 1 formulovať tak, že sa uvedie, že okrem prevádzkovateľov, ktorým určuje povinnosť mať menovanú zodpovednú osobu priamo GDPR sa stanovuje povinnosť mať ju menovanú pre orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie a aj orgány zriadené zákonom. b) Odporúčame uviesť príkladmo, kto sa pod pojmom “orgány zriadené zákonom” má na mysli inak je to veľmi neurčité - kto sú to orgány zriadené zákonom a súčasne nie sú orgány verejnej moci – odporúčame uviesť aspoň príkladmo cez poznámku pod čiarou.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované na základe pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	§ 27 ods. 4 Odporúčame navrhované znenie upraviť tak, že pri prešetrovaní sťažnosti si úrad vyžiada od prevádzkovateľa v rámci žiadosti o súčinnosť vyjadrenie k sťažnosti. Podľa nášho názoru by malo	N	ustanovenie bolo upravené na základe pripomienok od iných

		postačovať vypýtať si informácie od prevádzkovateľa, netreba za každým začínať správne konanie, čo musí úrad výrazne zaťažovať. Máme za to, že ak v rámci vyžiadanej súčinnosti úrad nezistí žiadne porušenie Nariadenia/zákona, môže rovnako efektívne, aj bez začatého konania sťažnosť vybaviť. Pripomienku považujeme za zásadnú		pripomienkujúcich subjektov.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	§ 50 a) Odporúčame uviesť, že aj doterajšie kódexy správania, ktoré boli schválené, sú v poriadku. b) Ako sme uviedli vyššie, odporúčame uviesť prechodné obdobie pre vydanie zoznamu právnych predpisov pre účely vykonávania posúdenia vplyvu zo strany úradu a tiež a na úpravy právnych predpisov pre účely plnenie zákonnej povinnosti/verejný záujem zo strany vlastníkov právnych predpisov. Pripomienku považujeme za zásadnú	N	Kódexy strácajú platnosť dňom účinnosti tohto zákona, vzhľadom na to, že sa musia uviesť do súladu s novou úpravou.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K § 2 – O: Nakoľko návrh zákona neobsahuje vymedzenie pojmov, odporúčame pojem „dotknutá osoba“ vymedziť aspoň odkazom na čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).	A	
GPSR Generálna prokuratúra	O	2. K § 12 ods. 3 – O: Slová „§ 10“ navrhujeme nahradiť slovami „§ 11“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	A	

Slovenskej republiky				
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K § 27 ods. 1 – O: Navrhujeme do § 27 zapracovať aj začatie konania na návrh dotknutej osoby, tak ako je to v § 100 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 18/2018 Z. z.) a ako to predpokladá aj návrh zákona v § 10 ods. 5.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K § 28 ods. 1 – O: V odseku 1 druhej vete navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „najviac však o 180 dní.“. Odôvodnenie: Nie je dôvod na zavedenie absolútne časovo neurčitej doby. Vypustenie lehoty 180 dní uvedenej v § 101 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. nevyplýva z návrhu zákona ani z dôvodovej správy. Určenie konkrétnej lehoty je potrebné ponechať aj v kontexte s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K § 44 ods. 3 – O: Z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod, prečo sa navrhuje predĺženie subjektívnej lehoty na tri roky. V súčasnosti platnú subjektívnu lehotu dva roky považujeme za primeranú. Je to v záujme právnej istoty účastníka konania a tlak na Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky aby sa predchádzalo zbytočným prieťahom.	A	
GPSR Generálna prokuratúra	O	6. K § 46 ods. 2 prvá veta – O: V prvej vete navrhujeme nad slovo „trestov“ umiestniť nový odkaz a poznámku pod čiarou k tomuto odkazu uviesť v tomto	A	

Slovenskej republiky		znení: „x) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Z dôvodu terminologickej správnosti, presnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti je potrebné v poznámke pod čiarou uviesť konkrétne ustanovenie osobitného právneho predpisu. Ustanovenie § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov explicitne vymedzuje sadu údajov, ktoré sú obsahom žiadosti o výpis z registra trestov pre fyzickú osobu.		
GR ZVJS Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	O	Čl. I V § 10 ods. 10 navrhujeme za slová „ich súdnej právomoci“ vložiť slová „a Zbor väzenskej a justičnej stráže pri plnení úloh podľa osobitných predpisovX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „X) Zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. Zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky nie je príslušný na vykonávanie dozoru nad spracúvaním osobných údajov súdmi pri výkone ich	N	Článok 55 ods. 3 GDPR obmedzuje vecnú pôsobnosť úradu výlučne na spracúvanie osobných údajov súdmi pri výkone ich súdnej právomoci, a to za účelom garantovania nezávislosti súdnictva. Zbor väzenskej a justičnej stráže je orgánom výkonnej moci. Aj keď patrí do pôsobnosti rezortu Ministerstva spravodlivosti SR, jeho činnosť nemožno

		súdnej právomoci a že túto dozornú úlohu plní Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Podľa čl. 3 Organizačného poriadku 12/2016 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 28. apríla 2016 č. 41557/2016/100: „(1) Ministerstvo vykonáva správu súdov v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi. (2) V pôsobnosti ministerstva sú a) Zbor väzenskej a justičnej stráže, b) Justičná akadémia Slovenskej republiky, c) Centrum právnej pomoci, d) Úrad pre správu zaisteného majetku.“. Zároveň podľa § 3 ods. 1 prvej a druhej vety zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov „Zbor je podriadený ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“). Kontrolu zboru vykonáva minister alebo ním poverené osoby.“. Na základe uvedeného Zbor väzenskej a justičnej stráže patrí do pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a je podriadený ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky, a preto navrhujeme upraviť § 10 ods. 10 v navrhovanom znení. Tento postup bol obdobne zvolený aj pri Národnom bezpečnostnom úrade, kde dozornú úlohu plní Národná rada Slovenskej republiky, a to podľa § 72 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		považovať za výkon súdnej právomoci.
GR ZVJS Generálne riaditeľstvo zboru	O	Čl. I § 44 navrhujeme doplniť odsekom 7, ktorý znie: „(7) Úrad upustí od uloženia pokuty a poriadkovej pokuty, ak ide o prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa uvedeného v čl. 83	N	Hrozba sankcie má preventívnu funkciu, a má sa vzťahovať na všetky subjekty, t.j. aj

väzenskej a justičnej stráže	ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“. Odôvodnenie: Ukladanie pokút orgánom verejnej moci a verejnoprávnym subjektom je neefektívne, nakoľko ide o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „štátny rozpočet“), ktoré sú opätovne príjmom štátneho rozpočtu, a preto Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 v čl. 83 ods. 7 dáva právomoc členským štátom stanoviť svoje pravidlá na ich ukladanie. Napríklad v Českej republike zákon č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů stanovil v § 62 ods. 5 svoju úpravu ukladania pokút nasledovne „Úřad upustí od uložení správního trestu také tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679.“. Verejnoprávny subjekt je zriadený za zvláštnym účelom uspokojovania potrieb verejného záujmu, ktorý nemá priemyselnú alebo obchodnú povahu, ktorý má právnu subjektivitu, je financovaný prevažne štátom, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi alebo inými verejnoprávnymi subjektmi alebo je týmito subjektmi riadený. Pravdepodobným úmyslom európskeho zákonodarcu bolo obmedziť negatívne dopady správnych pokút na fungovanie štátnej správy a záujmov občanov a zároveň zachovať čo najvyššiu úroveň ochrany súkromia a osobných údajov. Na základe uvedeného navrhujeme doplniť tento nový odsek, pretože u týchto orgánov, t.j. u orgánov verejnej moci a verejnoprávnych subjektov, treba zabezpečiť vylúčenie ukladania správnych pokút, v záujme zachovania ich efektivity pri plnení služieb občanom, samozrejme bez dotknutia zabezpečiť, v prípade zistenia nedostatkov pri spracúvaní osobných údajov, súlad s Nariadením Európskeho parlamentu a	na orgány verejnej moci.
---------------------------------	---	--------------------------

		Rady (EÚ) 2016/679.		
		Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I. § 4 V Čl. I, § 4 ods. 2 návrhu navrhuje gestor text ods. 2 nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ a sprostredkovateľ majú povinnosť oznámiť úradu a) identifikačné a kontaktné údaje v rozsahu 1. názov, 2. sídlo, 3. IČO, 4. právna forma, 5. adresa elektronickej pošty, 6. telefónne číslo, b) identifikačné a kontaktné údaje zodpovednej osoby v rozsahu 1. titul, 2. meno a priezvisko, 3. adresa elektronickej pošty, 4. telefónne číslo, 5. dátum určenia zodpovednej osoby, b) každú zmenu identifikačných a kontaktných údajov, prevádzkovateľa, sprostredkovateľa a zodpovednej osoby a c) zrušenie určenia zodpovednej osoby.“ Navrhujeme za doterajšie písm. b) vložiť nové písm. c), ktoré zavedenie možnosť, aby zodpovednou osobou mohla byť určená aj právnická osoba, a ktoré navrhujeme v znení: "b) identifikačné a kontaktné údaje zodpovednej osoby v rozsahu 1. názov, 2. sídlo,	A	

		3. IČO, 4. právna forma, 5. adresa elektronickej pošty, 6. telefónne číslo, 7. titul, meno a priezvisko člena štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo zamestnanca povereného agendou ochrany osobných údajov." V dôsledku toho navrhujeme nasledujúce písmená označiť ako písmená d) a e), pričom celý upravený odsek 2 by znel nasledovne: „(2) Prevádzkovateľ a sprostredkovateľ majú povinnosť oznámiť úradu a) identifikačné a kontaktné údaje v rozsahu 1. názov, 2. sídlo, 3. IČO, 4. právna forma, 5. adresa elektronickej pošty, 6. telefónne číslo, b) identifikačné a kontaktné údaje zodpovednej osoby, ktorá je fyzickou osobou, v rozsahu 1. titul, 2. meno a priezvisko, 3. adresa elektronickej pošty, 4. telefónne číslo, 5. dátum určenia zodpovednej osoby, c) identifikačné a kontaktné údaje zodpovednej osoby, ktorá je právnickou osobou, v rozsahu 1. názov, 2. sídlo,		
--	--	--	--	--

		3. IČO, 4. právna forma, 5. adresa elektronickej pošty, 6. telefónne číslo, 7. titul, meno a priezvisko člena štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo zamestnanca povereného agendou ochrany osobných údajov, d) každú zmenu identifikačných a kontaktných údajov, prevádzkovateľa, sprostredkovateľa a zodpovednej osoby a e) zrušenie určenia zodpovednej osoby.“ Odôvodnenie: Podľa čl. 37 ods. 1 až 7 nariadenia (EÚ) 2016/679 je určenie zodpovednej osoby povinnosťou prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, pričom sa pripúšťa aj určiť jednu zodpovednú osobu viacerým orgánom či subjektom. Čl. 37 ods. 1 až 7 nariadenia (EÚ) 2016/679 výslovne nešpecifikuje, že zodpovednou osobou môže byť výlučne fyzická osoba, preto je zrejmé, že zúženie významu slova „osoba“ v tomto kontexte iba na fyzickú osobu je reštriktívnym výkladom dotknutého čl. 37 Nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorý neodôvodnene zamedzuje prevádzkovateľovi či sprostredkovateľovi určiť za zodpovednú osobu aj právnickú osobu, ktorá by túto agendu vykonávala prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu alebo zamestnanca spĺňajúceho odborné predpoklady v zmysle čl. 37 ods. 5 Nariadenia (EÚ) 2016/679; tu sa žiada podotknúť, že právnická osoba môže mať väčšie predpoklady disponovať celým tímom odborne fundovane spolupôsobiacich zamestnancov.		
KInIT Kempelenov	O	Čl. V § 378 ods. 1 až 4 Navrhovaná právna úprava zavádza novú skutkovú podstatu	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do

inštitút inteligentných technológií		trestného činu “Porušenia osobnostných práv prostredníctvom digitálneho falšovania,” pričom dôvodová správa explicitne uvádza potrebu tejto právnej úpravy v kontexte fenoménu deepfakes. Pripomienkujúci subjekt nebagatelizuje negatívne dopady tohto fenoménu na spoločnosť, avšak zákonodarca by sa mal v dôvodovej správe vyrovnať s tým, či už súčasne platné a účinné skutkové podstaty trestných činov nepostačujú na stíhanie vytvárania alebo šírenia deepfakes ako napríklad § 373 (Ohováranie), § 374 (Neoprávnené nakladanie s osobnými údajmi), § 360b (Nebezpečné elektronické obťažovanie), §§ 368-370 (Výroba a rozširovanie detskej pornografie) alebo § 361 (Šírenie poplašnej správy).		legislatívneho materiálu LP/2026/325.
KInIT Kempelenov inštitút inteligentných technológií	O	Čl. V § 378 ods. 1 Zákonodarca by sa mal vyrovnať s viacerými legislatívnymi vyjadreniami, ktoré nie sú v súlade so súčasným stavom poznania a právnym poriadkom. V ods. 1 sa využíva pojem “neoprávnene poskytne,” pričom ani z dôvodovej správy nevyplýva, čo je neoprávnené poskytnutie. Ak mal zákonodarca na mysli konsenzus dotknutej osoby, navrhujeme slovo neoprávnene nahradiť slovom “bez súhlasu dotknutej osoby.” Zároveň by sa mal zákonodarca aspoň v dôvodovej správe vyrovnať so situáciami, či zdieľanie deepfakes na sociálnych sieťach prostredníctvom funkcie na zdieľanie (“share”) môže byť klasifikované ako neoprávnené poskytnutie, zverejnenie alebo sprístupnenie.	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
KInIT Kempelenov inštitút inteligentných technológií	O	Čl. V § 378 ods. 1 Za problematické považujeme aj vyjadrenie “mediálny obsah vytvorený alebo upravený prostredníctvom počítačového programu,” nakoľko už dnes je všetok medialny obsah vytváraný alebo upravovaný pomocou počítačového programu.	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.

		Zákonodarca by sa mal držať legislatívy, ktorá definíciu deepfakes upravuje v článku 3 bodu 60 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii). Preto navrhujeme slovné spojenie “mediálny obsah vytvorený alebo upravený prostredníctvom počítačového programu” nahradiť “obsahom podľa osobitného predpisu” s odkazom na vyššie uvedený článok nariadenia.		
KInIT Kempelenov inštitút inteligentných technológií	O	Čl. V § 378 ods. 4 V ods. 4 sa uvádzajú prípady, keď čin nie je trestný. Do predmetného ustanovenia navrhujeme doplniť satiru ako jeden z účelov a zároveň po vzore dôvodovej správy príklad zdania autenticity prostredníctvom jasného označenia záznamu ako umelo vytvoreného alebo pozmeneného. Navrhujeme doplniť odsek nasledujúcim spôsobom “Čin uvedený v odseku 1 nie je trestný, ak bol vykonaný za účelom vedeckých, výskumných, vzdelávacích, umeleckých aktivít, informovania o aktuálnych alebo historických udalostiach, satiry alebo na iné obdobné účely, pokiaľ je z predmetného mediálneho obsahu zrejmé, že bol vytvorený na tieto účely napríklad prostredníctvom jasného označenia, že mediálny obsah bol umelo generovaný alebo pozmenený.” Zároveň dávame na zváženie zákonodarcovi, ako sa vysporiadať s prípadmi, ktoré nemusia byť realistické, ale zároveň môžu byť veľmi ponižujúce ako napríklad generovaného pornografického materiálu nižšej kvality prípadne zobrazujúceho maloleté osoby.	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.

KRRZ Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	O	Čl. I § 2 ods. 1 Prvá veta Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 1 vypustiť z Návrhu zákona. Pripomienku považujeme za zásadnú. Aj keď s poukazom na článok 6 odsek 2 GDPR môžu členské štáty zaviesť špecifickejšie ustanovenia týkajúce sa spracúvania osobných údajov pri uplatnení článku 6 ods. 1 písm. c) a e) GDPR, toto oprávnenie je vymedzené určitými mantinelmi, konkrétne cieľom „prispôsobiť uplatňovanie pravidiel tohto nariadenia“, a to súčasne s poukazom na osobitné pravidlá spracúvania stanovené v kapitole IX. GDPR. Toto ustanovenie nerieši žiadnu zo situácií, v ktorých sa uplatňujú osobitné pravidlá spracúvania podľa kapitoly IX. GDPR (a ktoré sú navyše systematicky zaradené v § 5 až 7 Návrhu zákona). Článok 6 odsek 2 GDPR v žiadnom prípade nepredstavuje generálne oprávnenie stanovovať akékoľvek ďalšie podmienky pre aplikáciu právnych základov spracúvania, ktoré sú komplexne upravené v GDPR a nevyžadujú žiadne ďalšie adaptačné ustanovenia v právnych predpisoch členských štátov. Zároveň ani nemožno hovoriť o spresnení uplatňovania GDPR, keď v dôsledku takejto úpravy nebude vôbec jasné, ktoré predpisy budú môcť byť využívané ako právny základ spracúvania a ktoré (už) nie. Množstvo zákonov a právnych prepisov platných v SR v súčasnosti využívaných ako právny základ spracúvania osobných údajov, a to najmä subjektmi verejnej správy, či už priamo alebo pri výkone práce vo verejnom záujme, neobsahuje takýto výpočet všetkých aspektov spracúvania osobných údajov. Takéto požiadavky na obsah právneho predpisu, ktorý má byť	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (MSSR, MOSR..).
--	----------	---	----------	--

		právnym základom pre spracúvanie, idú výrazne nad rámec úpravy článku 6 ods. 3 GDPR, ktorý obsahové požiadavky zákona/právneho predpisu uvádza len ako možnosť („môže obsahovať“ nie „musí obsahovať“), nie ako taxatívny výpočet podmienok, za ktorých možno zákon/právny predpis použiť ako právny základ spracúvania. Navrhované znenie ustanovenia § 2 ods. 1 prvá veta Návrhu zákona, z ktorého vyplýva, že pokiaľ zákon/právny predpis výslovne neupravuje účel spracúvania, kategóriu dotknutých osôb a zoznam alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, nemôže byť použitý ako právny základ, je tak v priamom rozpore s GDPR. Toto ustanovenie vo svojom dôsledku bude predstavovať faktické obmedzenie, resp. znemožnenie spracúvania osobných údajov na účely vyplývajúce z právnych predpisov, ktoré boli doteraz (v súlade s GDPR) považované za legitímny právny základ spracúvania, a to predovšetkým pre subjekty, ktoré plnia úlohy vo verejnom záujme (ako napr. aj Rada) a výlučne vo verejnom záujme a na účel plnenia svojich zákonných povinností pri vykonávaní analýz a štatistického zisťovania nevyhnutne potrebujú spracúvať osobné údaje získané inými subjektmi verejnej správy.		
KRRZ Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	O	Čl. I § 2 ods. 1 Druhá veta Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 1 vypustiť z Návrhu zákona. Pripomienku považujeme za zásadnú. Úprava režimu právnych základov v článku 6 GDPR je komplexná a v žiadnom prípade z tohto, ani z iného ustanovenia GDPR nemožno vyvodiť oprávnenie členského štátu takýmto spôsobom obmedzovať rozsah spracovateľských činností, pokiaľ sú tieto vykonávané legitímne v súlade s GDPR.	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (MSSR, MOSR..).

		Okrem toho, spracovateľské činnosti spočívajúce v prenose, zverejnení, či poskytnutí osobných údajov sa nevykonávajú len na právnom základe v zmysle článku 6 ods. 1 písm. c) GDPR, ale pri využití aj všetkých ostatných právnych základov ako sú upravené v GDPR. To spôsobuje výraznú neurčitost' ustanovenia, rovnako ako niektoré pojmy v ňom použité, ktorých obsah nie je definovaný v GDPR, napr. informačný systém. Rovnako nejasná a nadbytočná je diferenciácia medzi pojмами prenos a poskytovanie osobných údajov v takomto kontexte, ktoré nemá oporu v GDPR. Zároveň, navrhovaná úprava je nesystematická, pretože absolútne nezohľadňuje inštitút zlučiteľnosti účelov podľa článku 6 odsek 4 GDPR a vopred genericky vylučuje vykonávanie určitých spracovateľských činností na účely, ktoré by inak boli pri aplikácii GDPR s uplatnením tohto inštitútu legitímne. Navrhované ustanovenie významne sťaží, dokonca znemožní vykonávanie množstva spracovateľských operácií prevádzkovateľmi, ktorí spracúvajú osobné údaje na základe zákona, či vo verejnom záujme (ako napr. Rada), teda najmä subjektmi verejnej správy, ktoré sa pri ich vykonávaní z objektívnych dôvodov nemôžu spoliehať na takto výslovnú zákonnú úpravu. V tomto smere by sa zákonodarca mal uberať presne opačným smerom, a to stanovením výnimiek z povinnosti posudzovať zlučiteľnosť účelov pre prevádzkovateľov, ktorí spracúvajú osobné údaje, aby tak splnili svoje zákonné povinnosti, resp. pri		
--	--	---	--	--

		plnení veřejného zájmu vyplývající z právního předpisu. V tomto smere možno poukázat napr. na zákonnú úpravu v Českej republike, konkrétne ustanovenie § 6 zákona č. 110/2019 Sb.		
KRRZ Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	O	Čl. I § 2 ods. 4 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 4 vypustiť z Návrhu zákona. Ide o nesystematické ustanovenie, a to s poukazom na ustanovenie článku 14 GDPR, v zmysle ktorého je už od účinnosti GDPR možné a legitímne získať osobné údaje dotknutej osoby aj iným spôsobom (teda od iného subjektu) ako od danej dotknutej osoby, bez toho, aby boli akýmkoľvek spôsobom dotknuté zásady a podmienky spracúvania takto získaných osobných údajov. Navrhované ustanovenie sa má týkať prípadov, keď dochádza k získavaniu osobných údajov od inej „fyzickej osoby“, keď fakticky možno v súlade s GDPR takto získať osobné údaje nielen od inej fyzickej osoby, ale aj od inej právnickej osoby, či iného subjektu. Navrhované obmedzenie spracovateľských činností je nedôvodné a prinajmenšom nadbytočné, pričom rovnako používa pojem informačný systém, ktorý je v revidovanom rámci ochrany a spracúvania osobných údajov implementovanom GDPR už obsolétny. Pripomienku považujeme za obyčajnú.	A	
KRRZ Kancelária Rady	O	Čl. I § 7 ods. 2 a 3 S poukazom na navrhované vypustenie ustanovenia § 2 ods. 4 Návrhu zákona, navrhujeme aj vypustenie ustanovení § 7 ods. 2	A	

pre rozpočtovú zodpovednosť		a 3, resp. ich významné prepracovanie. Uvedené odseky obsahujú terminologicky a obsahovo nesúvisiace odkazy: „ak sú prijaté primerané podmienky a záruky podľa § 2 odsek 4“, pričom v § 2 odsek 4 nie sú upravené žiadne podmienky ani záruky, ale len požiadavka súhlasu dotknutej osoby. Zároveň, domnievame sa, že navrhované znenie vo svojom dôsledku môže spôsobiť nedovolené obmedzenie práv dotknutých osôb, oprávnenie na implementáciu ktorého nemá oporu v článku 23 GDPR. Pripomienku považujeme za obyčajnú.		
KSK Košický samosprávny kraj	Z	§ 2 ods. 1 prvá veta Košický samosprávny kraj navrhuje úpravu znenia § 2 ods. 1 prvá veta nasledovne: "Prevádzkovateľ môže spracúvanie osobných údajov založiť na osobitnom predpise, medzinárodnej zmluve alebo zmluve, ak z ich ustanovení dostatočne vyplýva účel spracúvania osobných údajov." Odôvodnenie: Návrhom zákona navrhované znenie ustanovenia § 2 ods. 1 vyžaduje, aby každý osobitný predpis, zmluva alebo medzinárodná zmluva obsahovali tri taxatívne prvky: (i) účel, (ii) kategóriu dotknutých osôb a (iii) zoznam osobných údajov. V praxi verejnej správy, a najmä v oblasti samospráv, však osobitné predpisy spravidla explicitne neuvádzajú všetky tieto náležitosti, a ich výsledný výklad je predmetom aplikačnej praxe.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		Vyžadovanie výslovného zoznamu osobných údajov a kategórií osôb by tak mohlo spochybniť zákonnosť celého radu spracovateľských činností vykonávaných samosprávnymi krajmi, ktoré sú v súlade s GDPR aj doterajšou praxou. Takáto formulácia by navyše mohla mať retroaktívne dopady a neprimerane zasiahnuť do princípu právnej istoty. Uvedená pripomienka je preto zásadná, keďže sa dotýka samotných podmienok zákonnosti spracúvania osobných údajov a môže mať vážne praktické dôsledky na fungovanie orgánov verejnej správy.		
Klub 500 Klub 500	Z	Celému materiálu Navrhujeme, aby bol návrh zákona doplnený o: 1. povinnosť Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) viesť centrálny zoznam zodpovedných osôb, 2. úpravu procesného postupu pri zápise a výmaze údajov do/z tohto zoznamu, vrátane určenia lehoty, v ktorej úrad vykoná zápis alebo výmaz, a spôsobu informovania žiadateľa o vykonaní zápisu alebo výmazu, 3. vymedzenie rozsahu osobných údajov, ktoré bude úrad o zodpovedných osobách spracúvať a evidovať v rámci tohto zoznamu. Odôvodnenie: Doplnenie uvedených ustanovení prispeje k posilneniu právnej istoty, transparentnosti a jednotnosti postupu pri registrácii zodpovedných osôb. Zároveň umožní efektívnejší výkon kontrolných právomocí úradu a poskytne prevádzkovateľom i dotknutým osobám nástroj na overenie aktuálneho stavu plnenia zákonných povinností.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 17 ods. 1 Čl. I § 17 Žiadame, aby § 17 ods. 1 písm. d) znel takto: „mať priamy prístup k údajom v automatizovaných prostriedkoch spracúvania do úrovne čítania dát v systéme v rozsahu potrebnom na vykonanie kontroly,“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Požadovaný prístup do úrovne správcu systému je najvyššia úroveň prístupu s možnosťou editovať, upravovať alebo mazať dáta uchovávané v systéme. Takúto úroveň vykonávania kontroly považujeme za neprimeranú a v rozpore so základnými pravidlami kybernetickej bezpečnosti podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 17 ods. 1 Čl. I § 17 Žiadame, aby § 17 ods. 1 písm. e) znel takto: „zabezpečovať dôkazy súvisiace s výkonom kontroly vyhotovovaním fotodokumentácie alebo zápisu z výkonu kontroly,“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie Vyhotovovanie audiozáznamu, videozáznamu alebo audiovizuálneho záznamu bez súhlasu dotknutej osoby, považujeme za neprimerané zasahovanie do práv dotknutej osoby.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. Na základe dohody budú v dôvodovej správe podrobnejšie upravené situácie, v ktorých je využitie audiozáznamu, videozáznamu alebo audiovizuálneho záznamu na zabezpečenie dôkazov

				nevyhnutné a opodstatnené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 17 ods. 1 V § 17 ods. 1 písm. f) žiadame slová „originály alebo kópie“ nahradiť slovom „kópie“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa vyhlášky Národného bezpečnostného úradu č. 362/2018 Z. z., ktorou sa ustanovuje obsah bezpečnostných opatrení, obsah a štruktúra bezpečnostnej dokumentácie a rozsah všeobecných bezpečnostných opatrení sú požadované doklady v rámci klasifikácie informácií zaradené do kategórie „chránené“. Podľa pravidiel ochrany je možné s nimi, najmä pokiaľ ide o originály, pracovať v priestoroch kontrolovanej osoby. Zároveň nie je zrejmé, či sa originály dokladov kontrolovanej osobe vrátia (či ide o zapožičanie alebo trvale odobratie dokladov).	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Predkladacej správe Predkladáciu správu odporúčame upraviť podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, najmä odporúčame doplniť súlad návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy. Zároveň odporúčame neuvádzať, či má byť návrh zákona predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, vplyvy návrhu zákona ani súlad s právnymi predpismi, keďže tieto informácie sú uvedené v dôvodovej správe.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I odporúčame odkaz 1 použiť len na prvom mieste v § 1 ods. 1 a zo zvyšku návrhu ho vypustiť pre nadbytočnosť.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 1 V čl. I § 1 ods. 1 písm. b) odporúčame bodku na konci nahradiť čiarkou.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 4 V čl. I § 4 ods. 2 odporúčame slová „majú povinnosť“ nahradiť slovami „sú povinné“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 5 V čl. I § 5 ods. 1 odporúčame slovo „neprimerane“ nahradiť slovom „neoprávnené“ podľa § 11 až 13 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I § 2 ods. 1, § 8 ods. 3, § 10 ods. 11, § 14 ods. 2 a § 21 ods. 2 odporúčame nad slovami „osobitného predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu tohto právneho predpisu.	ČA	Niektoré znenia ustanovení boli preformulované. Poznámky pod čiarou boli doplnené na základe potreby.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I § 2 ods. 2, § 10 ods. 1 a § 31 ods. 1 odporúčame slovo „účely“ nahradiť slovom „účel“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I V čl. I § 5 ods. 2 druhej vete odporúčame slová „alebo právo“ nahradiť slovami „alebo práva“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 6 V čl. I § 6 poslednej vete odporúčame slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 7 V čl. I § 7 ods. 2 odporúčame slová „odsek 4“ nahradiť slovami „ods. 4“. Rovnaká pripomienka sa vzťahuje k § 7 ods. 3.	NEP	Predmetné ustanovenie bolo vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 9 V čl. I § 9 ods. 6 odporúčame slová „nevzťahujú ustanovenia osobitného zákona“ nahradiť slovami „nevzťahuje osobitný zákon“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 17) odporúčame za slovami „č. 46/1993 Z. z.“ vložiť slová „o Slovenskej informačnej službe“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I V čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 17) odporúčame slová „o dani z motorových vozidiel“ nahradiť slovami „o správe daní (daňový poriadok)“, ak bolo zámerom odkázať na daňový poriadok.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 10 V čl. I § 10 odporúčame vypustiť odsek 7, právne záväzný výklad je zverený v konkrétnej veci všeobecným súdom, legálny	A	

Slovenskej republiky		výklad ústavy a ústavných zákonov Ústava Slovenskej republiky zveruje len Ústavnému súdu Slovenskej republiky.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 10 V čl. I § 10 odporúčame výšku poplatku upraviť v zákone o správnych poplatkoch.	N	Pripomienka neakceptovaná. Nepredpokladalo sa vyberanie správneho poplatku, ustanovenie upravené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 12 V čl. I § 12 ods. 3 odporúčame slová „a ods.“ nahradiť čiarkou.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 14 V čl. I § 14 ods. 2 odporúčame slovo „dopadov“ nahradiť iným vhodnejším výrazom; pripomienka platí primerane aj pre § 23 ods. 1.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 16 V čl. I § 16 ods. 12 odporúčame vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 17 V čl. I § 17 ods. 2 upozorňujeme, že nie je upravená povinnosť kontrolného orgánu vrátiť doklady, dokumenty a iné materiály po vykonaní kontroly vrátane lehoty na ich vrátenie.	N	Odoberanie dokumentov od kontrolovanej osoby bolo upravené.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 18 V čl. I § 18 ods. 7 odporúčame slová „v lehote do desiatich“ nahradiť slovami „v lehote desiatich“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 24 V čl. I § 24 ods. 2 odporúčame slová „boli kontrolou zistené“ nahradiť slovami „sa kontrolou zistili“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 26 V čl. I § 26 ods. 5 odporúčame slová „na základe podľa osobitného predpisu“ nahradiť vhodnejšou formuláciou, resp. vypustiť slová „na základe“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 27 V čl. I § 27 ods. 6 odporúčame čísllovku „10“ nahradiť slovom „desiatich“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 28 § 28 V čl. I § 28 odporúčame uviesť o koľko môže úrad lehotu predĺžiť (táto časť pripomienky platí aj pre § 33 ods. 3) a v ods. 2 odporúčame slová „ukončenia kontroly“ nahradiť slovami „jej ukončenia“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 31 V čl. I § 31 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „zo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 32 V čl. I § 32 ods. 1 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 33 V čl. I § 33 ods. 8 písm. a) a ods. 9, § 36 ods. 2 a § 40 ods. 2 písm. a) odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 32 V čl. I § 32 ods. 1 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 33 V čl. I § 33 ods. 9 a § 41 písm. b) odporúčame vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 42 V čl. I § 42 odporúčame vypustiť slovo „čl.“ za slovom „a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 42 V čl. I § 42 ods. 1 písm. b) odporúčame na konci čiarku nahradiť slovom „alebo“, pripomienka platí primerane aj pre § 42 ods. 2 a § 43 ods. 2 písm. a).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 42 V čl. I § 42 ods. 2 písm. d) odporúčame vypustiť „§“ za slovom „až“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 44 V čl. I § 44 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „však“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 43 V čl. I § 43 ods. 2 písm. b) odporúčame slová „§ 22 ods. 2 písm. b) až h) nahradiť odkazom na správne ustanovenie, keďže § 22 ods. 2 neobsahuje písmeno h).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 46 V čl. I § 46 ods. 1 odporúčame slová „Kde sa hovorí“ nahradiť slovami „Kde sa používa pojem“ a slovo „myslí“ nahradiť slovom „rozumie“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 47 V čl. I § 47 ods. 1 odporúčame vymedziť pôsobnosť správneho poriadku len negatívne vzhľadom na § 1 ods. 1 správneho poriadku.	N	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných pripomienkujúcich subjektov. Z dôvodu právnej istoty bola ponechaná rovnaká štruktúra ustanovenia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 47 V čl. I § 47 odporúčame vypustiť odsek 3 pre nadbytočnosť.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 50 V čl. I § 50 ods. 8 odporúčame vypustiť slová „tohto zákona“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 51 V čl. I § 51 odporúčame uviesť citácie noviel právneho predpisu, ktorý sa zrušuje, podľa bodu 63.2. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V Novelizáciu Trestného zákona, keďže ide o kódex je potrebné presunúť za čl. I ako čl. II a nasledujúce články primerane prečíslovať.	NEP	Novelizáčny článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V V čl. V § 378 ods. 3 odporúčame na konci úvodnej vety pripojiť slovo „a“.	NEP	Novelizáčny článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Podľa doložky vybraných vplyvov má materiál pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú čiastočne rozpočtovo zabezpečené a zároveň má materiál negatívny vplyv na limit verejných výdavkov. Pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy predkladateľ v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) uviedol na roky 2026 až 2028 v sume 100 000 eur. V analýze vplyvov sú kvantifikované tiež celkové výdavky, a to v roku 2026 v sume 476 216 eur, pričom nekrytý vplyv je	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Doložka upravená na základe dohody s MF SR.

		vyčíslený vo výške 476 216 eur a celkové výdavky v rokoch 2027 a 2028 sú vo výške 408 261 eur ročne, pričom nekrytý vplyv je vo výške 408 261 eur ročne. Zároveň je kvantifikovaný nárast počtu zamestnancov o 12 osôb od roku 2026. V bode 2.1.1. analýzy vplyvov predkladateľ uvádza, že „Rozpočtovo nekrytý vplyv na roky 2026, 2027 a 2028 (požiadavka na zvýšenie počtu zamestnancov a s tým súvisiacich osobných výdavkov spolu a modernizácia informačného systému) je riešený aj v rámci prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2026 až 2028.“. Súčasne v bode 2.2.4 analýzy vplyvov sa uvádza, že „Úrad predpokladá aj negatívny dopad na verejné financie súvisiaci s úpravou a rozšírením existujúceho informačného systému, pričom výšku prípadného rozvoja nie je možné v danom čase vyčíslieť.“. Upozorňujeme, že v rámci aktuálnej verzie návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecnej pokladničnej správy na roky 2026 až 2028 nie sú na uvedený účel alokované prostriedky. S materiálom, z ktorého bude vyplývať nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy nie je možné súhlasiť. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov Úradu na ochranu osobných údajov SR (ďalej len „Úrad“) tak, aby z materiálu nevyplýval negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K jednotlivým častiam doložky vybraných vplyvov a analýzy vplyvov uvádzame: a) žiadame zosúladiť rozpočtové krytie v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov (v doložke vybraných vplyvov sa uvádza čiastočne krytý vplyv, ktorý v analýze vplyvov nie je uvedený, ani kvantifikovaný),	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Doložka upravená na základe dohody s MF SR.

		b) žiadame v analýze vplyvov uviesť priamy vplyv materiálu za oblasť príjmov vzhľadom na rozšírenie pôsobnosti Úradu ustanovenej zákonom, pričom Úrad má už teraz schválený záväzný ukazovateľ príjmov na úrovni 100 tis. eur ročne, a preto žiadame kvantifikovať uvádzaný pozitívny vplyv vyplývajúci z novej rozšírenej pôsobnosti Úradu aspoň ako kvalifikovaný odhad, c) žiadame uviesť kvalifikovaný odhad sumy na rozšírenie existujúceho informačného systému, d) tabuľky č. 1/B a č. 4/B analýzy vplyvov nie sú vyplnené korektne, a preto ich žiadame upraviť, e) žiadame v tabuľke č. 3 analýzy vplyvov opraviť ekonomickú klasifikáciu rozpočtovej klasifikácie 221003 „Za porušenie predpisov“, vzhľadom na fakt, že uvedené príjmy sa rozpočtujú na podpoložke 222003.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 Keďže v rámci činnosti orgánov finančnej správy je spracúvanie rodného čísla fyzickej osoby potrebné z dôvodu jednoznačnej identifikovateľnosti osôb pri spracúvaní veľkého objemu údajov, ktoré by sa pri rôznych formách spracúvania mohli zameniť, pričom samotná nevyhnutnosť spracúvania rodného čísla osoby pri niektorých čiastkových spracúvaniach nemusí byť totožná s posúdením celého komplexu budúcich spracovateľských operácií, je nevyhnutné, aby oprávnenie na spracúvanie identifikátora vyplývalo finančnej správe priamo z právnych predpisov. Preto žiadame, aby navrhovaný zákon upravoval aj možnosť spracúvania identifikátora, ak to ustanoví osobitný predpis.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
MFSR Ministerstvo financií	Z	Čl. I § 4 Ustanovenia § 4 žiadame upraviť tak, aby zákon nevylučoval možnosť upravenú v čl. 37 ods. 3 GDPR, podľa ktorej môže mať	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

Slovenskej republiky		viac orgánov verejnej moci spoločnú zodpovednú osobu. Spracúvanie údajov jednotlivými orgánmi verejnej moci totiž môže vychádzať z jednotného informačného systému a podliehať jednotným pravidlám ako je to aj pri orgánoch finančnej správy, a preto by malo byť umožnené, aby sa činnosťou oddelených zodpovedných osôb nenarúšala celistvosť činnosti orgánov finančnej správy. Navyše právna úprava zodpovednej osoby nezodpovedá vymedzeniu právnej úpravy v § 1 a nie je vysvetlená ani v dôvodovej správe osobitosť tejto právnej úpravy vo vzťahu k GDPR.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 9 S navrhovaným znením odseku 5 nesúhlasíme. Žiadame odsek 5 preformulovať tak, aby bolo formulované ako platné znenie § 80 ods. 5 zákona č.18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože toto znenie je vyhovujúce a nie je potrebné ho meniť.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 9 V odseku 6 sa uvádza, že na úrad sa nevzťahujú ustanovenia osobitného zákona o povinnosti správcu kapitoly v rozpočte kapitoly viazať rozpočtové prostriedky, ak sa neplní rozpočtovaný príjem, o ktorom zákon o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok ustanovil, že je záväzným ukazovateľom štátneho rozpočtu a o povinnosti rozpočtovej organizácie vo svojom rozpočte viazať rozpočtové prostriedky, ak neplní rozpočtované príjmy. Právna úprava viazania rozpočtových prostriedkov je obsiahnutá v § 18 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“). Právna úprava viazania rozpočtových prostriedkov v § 18 ods. 4	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

	písm. c) a § 18 ods. 5 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. má kogentný charakter, nepripúšťa inú právnu úpravu v osobitných zákonoch (platí plošne pre všetky dotknuté subjekty), nemožno sa od nej odchýliť a nie je možné vylúčiť pôsobnosť tejto právnej úpravy. Zdôvodnenie uvedené v dôvodovej správe nepovažujeme za relevantné. Máme za to, že výška pokút uvedená v rozpočte úradu nemôže mať vplyv na určenie priorít práce Úradu, a tým ovplyvniť jeho nezávislosť. Nezávislosť úradu nie je daná len finančnou nezávislosťou, ale je v prvom rade zakotvená v právnom poriadku Slovenskej republiky, a to v osobitnom zákone upravujúcom jeho postavenie, činnosť, právomoci, ako aj kreovanie orgánov. Financovanie úradu, ktorý je zapojený na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Všeobecná pokladničná správa, neovplyvňuje nezávislý výkon jeho činnosti. Výška finančných prostriedkov rozpočtovaná na činnosť úradu je schvaľovaná Národnou radou SR zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok v rámci kapitoly Všeobecná pokladničná správa. V zákone o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok sa rozpočtuje aj výška príjmov štátneho rozpočtu, pričom zákon o štátnom rozpočte môže ustanoviť, že niektoré príjmy kapitol sú záväzným ukazovateľom kapitoly. Záväzné ukazovatele schválené zákonom o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok rozpisuje Ministerstvo financií SR všetkým správcom kapitol, pričom tieto ukazovatele môže určiť podrobnejšie. Pokuty uložené úradom sú podľa § 44 ods. 6 navrhovaného zákona, ako aj podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. príjmom štátneho rozpočtu. Okrem pokút sú súčasťou príjmov úradu aj iné príjmy, napríklad		
--	--	--	--

		poplatky podľa § 10 ods. 8 navrhovaného zákona. Ak sú pokuty, prípadne iné príjmy Úradu záväzným ukazovateľom, osobitný zákon nemôže ustanoviť, že správca kapitoly a rozpočtová organizácia nemusí v prípade neplnenia týchto príjmov viazať rozpočtové prostriedky. Neplnenie záväzného ukazovateľa rozpočtovaných príjmov bez zodpovedajúceho viazania výdavkov by malo negatívny vplyv na schodok štátneho rozpočtu. Z uvedených dôvodov žiadame odsek 6 vypustiť.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Do bodu 13 doložky vybraných vplyvov je potrebné v súlade s bodom 8.10 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov uviesť stanovisko Komisie Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov vydané v rámci predbežného pripomienkového konania.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR [napríklad v čl. I v § 1 ods. 1 písm. b) na konci bodku nahradiť čiarkou, v § 2 ods. 1 prvej vete za slovo „osôb“ vložiť čiarku a vypustiť slovo „a“, v § 2 ods. 1 druhej vete vypustiť slová „len vtedy“ ako nadbytočné, v § 2 ods. 2 slovo „využiť“ nahradiť slovom „využívať“ a vypustiť slovo „len“ ako nadbytočné, v § 3 prvej vete slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v druhej vete vypustiť slovo „takých“ a za slovo „predpisov“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v § 4 ods. 2 písm. a) upresniť subjekt, ktorého identifikačné údaje a kontaktné údaje majú byť úradu oznámené, nadpisy nad § 14 a 26 uviesť ako nadpisy pod § 14 a 26, v § 5 ods. 2 druhej vete slovo „právo“ nahradiť slovom „práva“ a slová „v súlade s pravidlami etiky“ bližšie	A	

		špecifikovať v návrhu zákona alebo v dôvodovej správe, v § 6 druhej vete slovo „zverejnenie“ nahradiť slovom „zverejňovanie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 citáciu „zákon č. 563/2009 Z. z. o dani z motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť citáciou „zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, v § 11 ods. 5 precizovať slová „pod vonkajším vplyvom“ prípadne ich vysvetliť v dôvodovej správe, v § 20 ods. 2 vypustiť slová „ako aj“ ako nadbytočné, v § 26 ods. 1 slovo „opatria“ nahradiť slovom „opatrenia“, v § 27 ods. 6 druhej vete slovo „od“ nahradiť slovami „do desať dní odo dňa“, v návrhu zákona odporúčame upresniť pojmy „členský štát“ a „medzinárodná organizácia“ v príslušnom tvare napríklad zavedením legislatívnej skratky na prvom mieste ich použitia, pripomienka sa vzťahuje na § 32 ods. 2 písm. o), § 39 ods. 1 písm. l), ods. 2 písm. d), § 42 ods. 2 písm. c), v § 39 ods. 2 písm. d) slová „medzinárodnej organizácii“ nahradiť slovami „do medzinárodnej organizácie“, v § 42 ods. 1 úvodnej vete, ods. 2 úvodnej vete a ods. 3 za slovo „podnik“ vložiť čiarku, v § 42 ods. 1 písm. a) slová „verejnoprávnym inštitúciám“ nahradiť slovami „verejnoprávnej inštitúcii“, v § 42 ods. 1 písm. a) a b) slová „42 a čl. 43“ nahradiť slovami „42 a 43“, v § 42 ods. 2 písm. d) pred číslom „8“ vypustiť paragrafovú značku, v § 46 ods. 7 druhej vete za slovo „úradu“ vložiť čiarku, v § 50 ods. 7 za slovo „zákona“ vložiť čiarku, v čl. II úvodnej vete za slovami „zákona č. 378/2024 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 26/2025 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 98/2025 Z. z.“, v čl. II novelizačnom bode za slovo „V“ vložiť slovo „prílohe“, v čl. VI slovo „zákona“ nahradiť slovom „zákon“ a za číslo „1“ vložiť bodku].		
--	--	---	--	--

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 V odseku 4 odporúčame slová „Finančnou správou“ nahradiť slovami „finančnou správou“. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe finančné riaditeľstvo, daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy sú orgánmi finančnej správy a tvoria finančnú správu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I § 25 Odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 30 doplniť touto citáciou: „§ 3a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“.	NEP	Pripomienka obsolentná. Veta vypustená.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o vyznačenie aj negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v doložke vybraných vplyvov v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu a jeho premietnutie do analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, t.j. vykonať kvantifikáciu nákladov novej regulácie. V odôvodnenom prípade a ak to nie je možné, je potrebné nahradiť kvantifikáciu, kvalitatívnym opisom v bode 3.4. Odôvodnenie: Materiál zakladá negatívne vplyvy na PP, ktoré vznikajú stanovením nových oznamovacích povinností vyplývajúcich z návrhu zákona pre zodpovedné osoby voči úradu, vo forme oznamovania ich identifikačných a kontaktných údajov.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v doložke vplyvov v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu na podnikateľské prostredie o vyznačenie mechanizmu znižovania byrokracie „áno“/“nie“ podľa toho, či bude možná kvantifikácia vplyvu.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.

		Odôvodnenie: Pri odôvodnenom kvalitatívnom popise vplyvu sa vyznačuje mechanizmus „nie“.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o presun popisu pozitívneho vplyvu, ktorý je uvedený v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1 do časti 3.4. Zároveň je potrebné uvedený text prehodnotiť a zaktualizovať kvalitatívny opis. Odôvodnenie: Časť 3.1.3 - doplňujúce informácie sa viažu k spôsobu výpočtu vplyvov jednotlivých regulácií, ktoré sú kvantifikované a uvedené v tabuľkách v časti 3.1. Preto popis pozitívneho vplyvu patrí do časti 3.4 analýzy vplyvov. Súčasne je potrebné aktualizovať opis vplyvu, keďže boli uskutočnené zmeny vo vlastnom materiáli po procese PPK, a to v súvislosti s vypustením zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky z materiálu, pričom popis vplyvu zostal v pôvodnom znení. Každú z týchto regulácií je potrebné osobitne opísať, vrátane uvedenia konkrétneho paragrafového znenia a vyhodnotenia ich pozitívneho, či negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť dátum PPK a pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením. Odôvodnenie: V doložke vybraných vplyvov v časti 1. Základné údaje, v riadku „Termín začiatku a ukončenia PPK“, odporúčame doplniť aj dátum ukončenia procesu PPK (21.5. – 30.5) spolu s pripomienkami, ktoré boli predložené v procese PPK aj s ich vyhodnotením. Odporúčame predkladateľovi v doložke vybraných vplyvov v časti 8. Preskúmanie účelnosti doplniť kritéria hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu.	A	

		Odôvodnenie: Preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo plnenie cieľa na základe kontrolných kritérií, k získaniu spätnej väzby. Odporúčame predkladateľovi v časti 11. Kontakt na spracovateľa - doplniť telefonický kontakt kontaktnej osoby v doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Ide o údaj v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov - uviesť meno, priezvisko a funkciu spracovateľa, emailový a telefonický kontakt. Odporúčame predkladateľovi doplniť číslo, výrok a stanovisko komisie v bode 13 doložky. Odôvodnenie: V doložke vybraných vplyvov v časti 13. chýba stanovisko Komisie. Odporúčame predkladateľovi vyznačiť stanovisko (nesúhlasné), vypísať jeho číslo (076/2025), a doplniť celé znenie stanoviska aj s vyjadrením predkladateľa k jednotlivým pripomienkam.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K názvu Odporúčame prehodnotiť, či by nebolo vhodnejšie ponechať pôvodný názov zákona o ochrane osobných údajov, keďže tento názov je v praxi, ako aj v iných právnych predpisov zaužívaný. Okrem toho je zbytočné v názve uvádzať, že ide o zabezpečenie ochrany fyzických osôb, keďže spracúvanie osobných údajov sa vždy týka iba fyzických osôb.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Názov zákona bol doplnený v súlade s bodom 16. Prílohy č. 1 k LPV. Taktiež názov zákona korešponduje s názvom nariadenia o GDPR.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	Čl. I Názov druhej časti odporúčame upraviť, keďže nekorešponduje s obsahom a pôsobí zmätočne a nejednoznačne.	A	

Slovenskej republiky				
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 V § 2 ods. 1 prvú vetu odporúčame preformulovať, keďže je nezrozumiteľná. Nie je zrejmé, čo sa myslí tým, že právny základ musí ustanovovať účel spracúvania osobných údajov. V § 2 ods. 3 odporúčame slová „na základe“ odporúčame nahradiť slovom „podľa“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 Dané ustanovenie je vágne a neurčité. Považujeme právnu úpravu z hľadiska právnej istoty za nedostatočnú, pokiaľ ide o právnu povahu zoznamu osobitných predpisov na základe ktorých sa uplatňuje výnimka na posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov pred ich spracúvaním.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie bolo vypustené.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 K § 4 ods. 1 Z hľadiska pojmológie nie je zrejmé, aké orgány zriadené zákonom majú mať povinnosť určiť zodpovednú osobu, keďže orgány verejnej moci sú taktiež zriaďované zákonom. Nie je to vysvetlené ani v dôvodovej správe.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 V § 7 ods. 2 slová „§ 2 odsek 4“ odporúčame nahradiť slovami „§ 2 ods. 4“.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie bolo vypustené.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	Čl. I § 10 K § 10 ods. 7 je nejasná právna povaha záväzného stanoviska úradu, keďže každý môže požiadať o zmenu alebo zrušenie tohto stanoviska, čo odporuje záväznej povahe toho stanoviska.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie bolo vypustené.

Slovenskej republiky		Odporúčame v tomto zmysle toto ustanovenie primerane upraviť.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 18 V § 18 ods. 1 slov „spolu“ v legislatívnej skratke odporúčame vypustiť. V § 18 odporúčame zosúladiť používanie pojmov „pri začatí výkonu kontroly“ a „pri začatí kontroly“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 21 V § 21 slová „v režime“ odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 23 Predbežné opatrenie sa má podľa návrhu zákona doručovať iba verejnou vyhláškou. Takúto právnu úpravu považujeme za nedostatočnú a odporúčame upraviť aj iné formy doručenia predbežného opatrenia.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 26 a 27 V § 26 odseku 1 slovo „opatria“ odporúčame nahradiť slovom „opatrenia“. V odseku 5 slová „na základe“ odporúčame nahradiť slovom „podľa“. V konaní o ochrane osobných údajov sa zavádza inštitút sťažnosti ako podnet, ktorý môže podať dotknutá osoba alebo iná osoba splnomocnená dotknutou osobou. Poukazujeme na skutočnosť, že sťažnosť je v platnom zákone o ochrane osobných údajov upravená len v súvislosti s vydaním certifikátov a v súvislosti s vnútropodnikovými pravidlami. Odporúčame túto skutočnosť zohľadniť v prechodných	A	

		ustanoveniach návrhu zákona. Taktiež náležitosti sťažnosti sú upravené v § 27 v rámci začatia konania. Odporúčame sťažnosť upraviť do samostatného paragrafu ešte pred začatie konania z dôvodu lepšej prehľadnosti a logickej následnosti jednotlivých ustanovení.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 42 Dochádza k zásadnému sprísneniu ukladania pokút za správne delikty, keďže možnosť uloženia pokuty úradom sa mení na povinnosť uložiť pokutu a nedáva fakultatívnu možnosť rozhodnúť v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov napr. v prípade menej závažného porušenia. Preto odporúčame v tejto súvislosti ponechanie platnej právnej úpravy.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 V § 46 ods. 1 slová „sa hovorí“ odporúčame nahradiť slovami „sa používa“ a slovo „myslí“ odporúčame nahradiť slovom „rozumie“.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie bolo vypustené.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu, čl. I. Vlastný materiál žiadame dať do súladu so zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (napríklad § 47 ods. 3, § 15 ods. 3, § 24 ods. 2 písm. i) a § 24 ods. 4)). ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame s poukazom na rozdielnosť právnej úpravy vo vykonávaní kontroly, správneho konania, certifikácie, ktoré žiadame vykonávať výlučne v elektronickej podobe, t. j. podľa zákonom č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu, čl. I, § 36 ods. 6. Pôvodné znenie § 36 ods. 6 vlastného materiálu žiadame nahradiť nasledujúcim znením „(6) Osvedčenie o udelení akreditácie sa vydáva v listinnej podobe a je verejnou listinou.“. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu zavedenia explicitnej výnimky z elektronického rozhodovania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu, čl. I, § 40 ods. 6. Pôvodné znenie § 40 ods. 6 vlastného materiálu žiadame nahradiť nasledujúcim znením: „(6) Certifikát sa vydáva v listinnej podobe a je verejnou listinou.“. ODÔVODNENIE: Uvedené žiadame z dôvodu zavedenia explicitnej výnimky z elektronického rozhodovania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	Z	K vlastnému materiálu, čl. I, § 46 ods. 3. Žiadame definovať pojmy „citlivá informácia“ a „citlivé časti dokumentácie“, resp. vložiť odkaz a poznámku pod čiarou na príslušný osobitný predpis, ktorý uvedené pojmy na účely predkladaného materiálu definuje. ODÔVODNENIE: Predpokladáme, že by malo ísť o citlivé	A	Pripomienka akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

Slovenskej republiky		informácie podľa 10. a 51. recitálu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), medzi ktoré patria napr. osobné odhaľujúce rasový alebo etnický pôvod.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu, § 2 ods. 1. Z vlastného materiálu žiadame vypustiť znenie § 2 ods. 1, respektíve ako alternatívu navrhujeme § 2 ods. 1 vlastného materiálu zásadne preformulovať do podoby v praktickej rovine vykonateľnej a zodpovedajúcej osobitej povahe spracúvania osobných údajov pri výkone pôsobnosti, zákonných úloh a povinností subjektov verejnej správy. ODÔVODNENIE: Nesúhlasíme s navrhovanou požiadavkou na obsah osobitných zákonov v súvislosti so spracúvaním osobných údajov pre jej duplicitu, nedôvodnosť a praktickú nevykonateľnosť (viď nižšie jednotlivé body). Ad) DUPLICITA PRÁVNEJ ÚPRAVY Navrhované znenie predmetného ustanovenia je v prvom rade nepochybné duplicitnou právnou úpravou vo vzťahu k ústavnému zákonu č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej ako „Ústava SR“), ako aj vo vzťahu k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej ako „nariadenie GDPR“).	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		Rozumieme snahe predkladateľa predmetného právneho predpisu využiť možnosť konkretizácie/ špecifikácie právnej úpravy ochrany osobných údajov v podmienkach Slovenskej republiky ako členského štátu Európskej únie, ktorá mu vyplýva z bodov 2. a 3. článku 6 nariadenia GDPR. Aktuálne navrhovaným znením ustanovenia § 2 ods. 1 predkladaného návrhu zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „Návrh zákona“) však k uvedenému nedošlo a ani dôjsť nemôže. Snaha predkladateľa Návrhu zákona o to, aby sa predmetný obsah navrhovaného ustanovenia premietol do právneho poriadku Slovenskej republiky, je totiž duplicitná, a teda nedôvodná, keďže tento obsah jednak vyplýva z ustanovení Ústavy SR (konkrétne čl. 2 ods. 2 a čl. 13 ods. 1 písm. a)) a jednak celkom zjavne ide súčasne aj o akési kopírovanie nariadenia GDPR (konkrétne vo vzťahu k článku 6 bod 1 písm. c) a e), článku 6 bod 3 a článku 5 bod 1). Ak teda bola snaha predkladateľa Návrhu zákona zaviesť do právneho poriadku Slovenskej republiky osobitné ustanovenia na prispôsobenie uplatňovania pravidiel nariadenia GDPR v zmysle bodu 2 a 3 článku 6 nariadenia GDPR, uvedené sa do navrhovaného znenia ustanovenia § 2 ods. 1 nepremietlo. Súčasne je potrebné upozorniť na skutočnosť, že navrhované znenie ustanovenia § 2 ods. 1 je právnou kontinuitou dlhodobo rozporovaného ustanovenia § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z., ktoré tento duplicitný stav vo vzťahu k Ústave SR a nariadeniu GDPR zaviedlo. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že		
--	--	---	--	--

		navrhované znenie § 2 ods. 1 Návrhu zákona je takmer totožné so znením § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z.z. a aj na to, že dôvodová správa k zákonu č. 18/2018 Z. z. v časti § 13 ods. 2 predmetného právneho predpisu je s výnimkou poslednej vety totožná so znením dôvodovej správy k Návrhu zákona. Tento stav pritom nie je možné – aj z vyššie uvedených dôvodov - považovať za prípustný. Ad) „UKLADANIE POVINNOSTÍ“ SUBJEKTU OPRÁVNENÉMU NA UZATVORENIE MEDZINÁRODNEJ ZMLUVY BEZ RELEVANTNÉHO OPRÁVNENIA Poukazujeme taktiež na skutočnosť, že predmetné ustanovenie má podľa aktuálne navrhovanej textácie ambíciu klásť požiadavky na obsah medzinárodnej zmluvy. V tejto časti navrhovaného ustanovenia možno považovať kladenie požiadavky na obsah medzinárodnej zmluvy Návrhom zákona v praxi za nevykonateľné. Predkladateľ Návrhu zákona nemá podľa platného právneho poriadku Slovenskej republiky na zaviazanie akéhokoľvek subjektu, ktorý je oprávnený na uzatvorenie medzinárodnej zmluvy, ktorou má byť Slovenská republika viazaná, žiadnu kompetenciu ani oprávnenie. Ad) RIZIKÁ NA PRAKTICKEJ ÚROVNI Vychádzajúc z doterajšej aplikačnej praxe, poukazujeme mimo vyššie uvedeného aj na riziko „zahlcovania“ legislatívy vytváraním neustálej potreby novelizácií, čo znemožňuje efektívne využívanie údajov verejnej správy oprávnenými subjektmi, a to v dôsledku možného nesprávneho výkladu požiadaviek stanovených návrhom ustanovenia § 2 ods. 1, a teda		
--	--	--	--	--

		nepochopenia toho, ako by sa malo navrhované ustanovenie § 2 od. 1 Návrhu zákona premietat' do praxe (t.j. legislatívy). Uvedené riziko spočíva najmä v zmätočnom postupe na strane štátnych orgánov (prípadne subjektov verejnej správy), ktoré v snahe vyhovieť právnomu rámcu založenému Návrhom zákona, budú mať neustálu potrebu novelizácie ustanovení príslušných osobitných predpisov v rozsahu vyžadovanom navrhovaným ustanovením. O uvedenom svedčia aj nasledovné prípady vyplývajúce z aktuálneho právneho stavu: • v oblasti správy informačného systému (riziko ignorovania systémového prepojenia a previazanosti právneho poriadku) - napr. extrémna úprava ustanovenia § 170 zákona č. 460/2003 Z. z. o sociálnom poistení napriek skutočnosti, že v osobitných predpisoch príslušných príjemcov sa nachádza relevantná právna úprava na príslušný účel; • v oblasti správy informačného systému (riziko ignorovania systémového prepojenia a previazanosti právneho poriadku) - napr. § 23a zákona č. 253/1998 Z. z. o registri fyzických osôb, napriek tomu, že informácie o príslušných príjemcoch obsahujú už ich osobitné predpisy pre spracúvanie údajov z tohto registra na príslušný účel. VYSVETLENIE: Správca registra (informačného systému) má povinnosť poskytnúť každému subjektu údaje vedené vo svojom registri v rozsahu, na ktorý má právny základ. Právny základ na spracúvanie údajov vedených v registri a s ním spojený účel je stanovený v osobitnom zákone. Jeden prevádzkovateľ poskytuje údaje, ktoré vedie v registri, druhému prevádzkovateľovi na realizáciu zákonom stanovenej úlohy (povinnosti). To, či je		
--	--	---	--	--

		alebo nie je v tzv. poskytovateľskom ustanovení uvedený subjekt, ktorý má právny základ na spracúvanie údajov, je bez relevancie (časť navrhovaného ustanovenia v časti príjemcov). Ak raz osobitný zákon príjemcu ustanoví konkrétnemu subjektu pôsobnosť k výkonu určitej úlohy (povinnosti), tento subjekt ju vykonať musí a za týmto účelom musí spracúvať všetky údaje, ktoré sú potrebné na jej výkon. Správcovia registrov nemôžu redukovať (obmedzovať) poskytovanie vedených údajov iba na subjekty, ktoré majú vo svojom zákone – tento prístup (s ktorým sa MIRRI SR opakovane a dlhodobo stretáva) znemožňuje výkon zákonnej úlohy subjektov verejnej správy (povinností), čo je z hľadiska právneho štátu neprijateľný stav, keďže sa relevantná právna úprava o tom, že oprávnený príjemca (napr. zdravotná poisťovňa) má oprávnenie spracúvať osobné údaje v príslušnom rozsahu a na príslušný účel nachádza v samostatnom osobitnom predpise upravujúcom jeho činnosť. MIRRI SR považuje existenciu takejto formy poskytovateľských ustanovení za umelé vytváranie prekážok pri oprávnenom používaní údajov verejnej správy a vytváranie neustálej potreby novelizácií, čo znemožňuje efektívne využívanie údajov verejnej správy oprávnenými subjektmi. • v oblasti správy centrálnych informačných technológií (riziko ignorovania systémového prepojenia a previazanosti právneho poriadku) VYSVETLENIE: MIRRI SR je taktiež správcom centrálnych informačných systémov, ktoré slúžia na zdieľanie údajov verejnej správy v rámci verejnej správy. Tieto centrálné informačné systémy zabezpečujú technické zdieľanie údajov medzi jednotlivými		
--	--	--	--	--

		subjektmi verejnej správy centralizovaným spôsobom. MIRRI SR vystupuje v tomto prípade v pozícii sprostredkovateľa z pohľadu nariadenia GDPR, keďže zabezpečuje technickú stránku zdieľania údajov medzi dvoma samostatnými prevádzkovateľmi. Z podstaty účelu týchto centrálnych informačných systémov sa prostredníctvom nich môžu zdieľať akékoľvek údaje verejnej správy. Aplikácia navrhovaného znenia ustanovenia § 2 ods. 1 by v praktickej rovine znamenala, že s každou novou integráciou údajov (naintegrovaný nový údaj) na tieto informačné systémy by sa musel novelizovať zároveň aj osobitný predpis, ktorý tieto centrálné informačné systémy ustanovuje. Takýto legislatívny prístup však možno považovať za vecne nesprávny, neudržateľný a vylučujúci stabilitu právneho poriadku. Požiadavky na obsah osobitných zákonov v súvislosti so spracúvaním osobných údajov v predmetnom navrhovanom ustanovení § 2 ods. 1 by pri ich aplikácii preto mohli znemožniť výkon zákonných úloh štátu a zároveň sú v rozpore s cieľmi v oblasti digitálnej transformácie verejnej správy, ktoré MIRRI SR pri výkone svojej pôsobnosti presadzuje (napr. požiadavka na vybudovanie dátovej ekonomiky, na automatizované poskytovanie digitálnych služieb alebo na efektívne medzisystémové zdieľania údajov verejnej správy v rámci verejnej správy). Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame navrhovanú právnu úpravu ustanovenia § 2 ods. 1 Návrhu zákona vypustiť alebo zásadne preformulovať do podoby v praktickej rovine vykonateľnej a zodpovedajúcej osobitej povahe spracúvania		
--	--	---	--	--

		osobných údajov pri výkone pôsobnosti, zákonných úloh a povinností subjektov verejnej správy.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. 1, § 2 ods. 1 prvej vete. Pôvodné znenie § 2 ods. 1 prvej vety odporúčame nahradiť nasledujúcim znením „Právny základ na spracúvanie osobných údajov pri plnení zákonnej povinnosti prevádzkovateľa v osobitnom predpise, v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo na plnenie úloh vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi musí ustanovovať účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov. Spracúvané osobné údaje na základe osobitného predpisu možno z informačného systému poskytnúť, preniesť alebo zverejniť len vtedy, ak osobitný predpis ustanovuje účel poskytovania, prenosu alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú alebo prenesú.“. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti pri uplatnení tohto ustanovenia zákona prevádzkovateľmi v praxi. Vzhľadom na skutočnosť, že v ďalšej vete sa právny základ „plnenie úloh vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci“ uvádza v celom znení, považujeme za vhodné, aby aj právny základ plnenia zákonnej povinnosti bol slovné explicitne uvedený. Zároveň, súhlasíme s tým, že zákonná povinnosť prevádzkovateľa musí mať svoje odôvodnenie v osobitnom predpise s účelom, rozsahom alebo zoznamom osobných údajov a kategóriou osobných údajov. Pri uplatnení právneho základu plnenia úloh vo verejnom záujme	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi podľa čl. 6 ods. 1 písm. e) NARIADENIA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „GDPR“) požiadavky na uplatnenie tohto ďalšieho právneho základu však prevádzkovatelia môžu vnímať príliš reštriktívne, čo obmedzuje všeobecné uplatnenie tohto právneho základu v praxi prevádzkovateľov na SR. Výklad uplatnenia právneho základu považujeme za reštriktívny aj s ohľadom na možnosti členských štátov zaviesť vlastné osobitné podmienky spracúvania osobných údajov podľa čl. 6 ods. 2 GDPR. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť, že právny základ na spracúvanie osobných údajov pri plnení úloh vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi musí byť vymedzený v osobitnom predpise alebo medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. I, § 1 písm. f). V § 1 písm. f) vlastného materiálu odporúčame za SLOVO „certifikácia“ vložiť Poznámku pod čiarou a odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií,	O	K vlastnému materiálu čl. I, § 4 ods. 3. V § 4 ods. 3 vlastného materiálu odporúčame slová „alebo písomne“ nahradiť slovami „alebo v listinnej podobe“.	A	

regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. I, štvrtej časti. Štvrtú časť vlastného materiálu odporúčame rozdeliť na štyri oddiely (1. kontrola, 2. konanie o ochrane osobných údajov, 3. kódex správania a monitorujúci subjekt, 4. certifikácia) a zároveň odporúčame explicitne uviesť, že na kontrolu podľa vlastného materiálu sa nevzťahuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: Formálna pripomienka.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. I, § 31 ods. 2. V § 31 ods. 2 vlastného materiálu odporúčame za slovo „zo“ vložiť slovo „strany“. ODÔVODNENIE: Formálna pripomienka.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, čl. I § 49. Slovo „požiadavky“ odporúčame nahradiť vhodnejším slovom. ODÔVODNENIE: Samotné požiadavky na udelenie akreditácie monitorujúcemu subjektu a na certifikáciu by mali byť definované priamo zákonom, vykonávací predpis by mal stanovovať iba podrobnosti.	NEP	Pripomienka obsolentná. Ustanovenie vypustené.

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v § 5 ods. 2 odporúčame slová „právo na ochranu“ nahradit' slovami „práva na ochranu“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. V odporúčame do úvodnej vety doplniť aj skrátenú citáciu zákona č. 23/2025 Z. z., ktorým bol zákon č. 300/2005 Z. z. taktiež novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 ods. 1 1. V § 2 odsek 1 žiadame upraviť takto: „(1) Právny základ na spracúvanie osobných údajov) v osobitnom predpise, v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo na plnenie úloh vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi musí ustanovovať účel spracúvania osobných údajov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „Čl. 6 ods. 1 písm. c) a e) nariadenia (EÚ) 2016/679.“. 2. V prípade neakceptovania návrhu uvedeného v prvom bode žiadame v § 2 doplniť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Na prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa, ktorý sa podieľa alebo zabezpečuje obranu Slovenskej republiky sa odsek 1 nevzťahuje.“.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.

		Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5. Odôvodnenie: § 2 ods. 1 žiadame preformulovať a upraviť v súlade s čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, podľa ktorého sa nevyžaduje, aby osobitné predpisy ustanovovali „kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov“. V zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov musí byť základ pre spracúvanie podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) a e) všeobecného nariadenia o ochrane údajov ustanovený v práve Únie alebo v práve členského štátu. Podmienka základu v práve členského štátu je splnená odkazom na osobitný predpis. Jedinou povinnosťou v zmysle č. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov je, že v tomto právnom základe (t. j. v osobitnom predpise) musí byť uvedený účel spracúvania. Predmetné znenie je prebratým znením z § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. vynechaním odkazov na § 13 ods. 1 písm. c) a e) zákona 18/2018 Z. z. Právny základ zákonného spracúvania vo verejnom záujme a pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi nemôže byť podmienený nutnosťou taxatívne uvádzať v osobitnom predpise účel, kategóriu, zoznam, rozsah a pod. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky spracúva osobné údaje na základe zákonnej povinnosti podľa množstva zákonných predpisov a medzinárodných zmlúv a je nemožné v každom právnom predpise dostatočne ustanoviť celé spektrum účelov, kategórií dotknutých osôb, zoznam spracúvaných osobných údajov a ani celý rozsah spracúvaných osobných údajov. Znenie § 2 je obligatórne „musí“ a „len vtedy“, čo znamená, že všetky zákonné predpisy, ktoré nespĺňajú dané kritériá je		
--	--	---	--	--

		potrebné novelizovať, čo je časovo nerealizovateľné. Môže nastať situácia, kedy v osobitnom predpise nie je exaktne uvedený účel, čo by v praxi znamenalo, že osobné údaje nie je možné spracúvať a výsledkom uvedeného môže byť nesplnenie zákonných povinností. Aj v dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza, že má ísť o odstránenie aplikačných problémov z praxe, pričom táto pripomienka je jedným z týchto aplikačných problémov. Ani v súčasnosti nie je možné ustanovenie § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. dodržiavať. Taktiež je nutné brať do úvahy, že Ministerstvo obrany Slovenskej republiky plní hlavné úlohy pri obrane štátu. Vo vzťahu k celospoločenským udalostiam v globálnom prostredí spracúvanie osobných údajov v čase mieru sa riadi iným režimom ako účely spracúvania napr. vo vojnovom stave. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 ods. 3 1. Znenie § 2 ods. 3 žiadame upraviť takto: „(3) Genetické údaje, biometrické údaje a údaje týkajúce sa zdravia prevádzkovateľ spracúva na základe osobitného predpisu, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je dotknutá osoba, ak takéto spracúvanie je na plnenie zmluvy nevyhnutné.“ 2. Súčasne žiadame navrhovaný odsek 3 upraviť v samostatnom paragrafe, z dôvodu doplnenia tejto osobitnej kategórie osobných údajov o ďalšie dôvody uvedené v pripomienke k druhej časti zákona (doplnenie nového paragrafu – Osobitné kategórie osobných údajov).	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.

		Odôvodnenie: Zosúladenie znenia § 2 ods. 3 s čl. 9 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I druhej časti Do druhej časti návrhu zákona žiadame doplniť nové ustanovenie tohto znenia: „§ ... Osobitné kategórie osobných údajov Zákaz spracúvania osobitných kategórií osobných údajovxx) neplatí, ak je spracúvanie nevyhnutné a) z dôvodu verejného záujmu podľa osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, b) na účel plnenia povinností a výkonu osobitných práv prevádzkovateľa alebo dotknutej osoby v oblasti pracovného práva, práva sociálneho zabezpečenia, sociálnej ochrany alebo verejného zdravotného poistenia podľa osobitného predpisu, medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo podľa kolektívnej zmluvy, c) na účel sociálneho poistenia, sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, alebo je spracúvanie nevyhnutné na účel plnenia povinností a uplatnenia práv prevádzkovateľa zodpovedného za spracúvanie v oblasti pracovného práva a v oblasti služieb zamestnanosti, ak to prevádzkovateľovi vyplýva z osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) Čl. 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679.“.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie dôvodovej správy upravené.

		Odôvodnenie: V zmysle čl. 9 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov zákaz spracúvania osobitných kategórií osobných údajov neplatí, ak spracúvanie je nevyhnutné z dôvodov významného verejného záujmu na základe práva Únie alebo práva členského štátu, ktoré sú primerané vzhľadom na sledovaný cieľ, rešpektujú podstatu práva na ochranu údajov a ustanovujú vhodné a konkrétne opatrenia na zabezpečenie základných práv a záujmov dotknutej osoby. Čl. 9 ods. 2 písm. g) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je v súčasnosti upravený v § 16 ods. 2 písm. g) zákona č. 18/2018 Z. z., pričom „významný verejný záujem práva členského štátu“ je v zákone č. 18/2018 Z. z. uvedený ako verejný záujem v osobitnom predpise. Na základe toho je nielen Ministerstvo obrany Slovenskej republiky schopné spracovávať tieto osobitné kategórie (najmä genetické údaje, biometrické údaje – § 60 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Bez transpozície do vnútroštátneho zákona bude náročné preukazovať „významný verejný záujem“. Čl. 9 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov je upravený v súčasnom znení § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 18/2018 Z. z. V zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) je spracúvanie v oblasti pracovného práva a práva sociálneho zabezpečenia a sociálnej ochrany, možné iba ak je to povolené právom Únie alebo právom členského štátu alebo kolektívnou zmluvou. Z tohto dôvodu je toto nutné doplniť do práva členského štátu – t. j. do zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov, nakoľko čl. 9 ods. 2 písm. b) neznamena, že je to všeobecným nariadením o ochrane údajov povolené, ale odkazuje na právo Únie alebo právo členského		
--	--	--	--	--

		štátu. Súčasné znenie § 16 ods. 2 písm. i) zákona č. 18/2018 Z. z. je potrebné zachovať, nakoľko všeobecné nariadenie o ochrane údajov takúto úpravu neobsahuje. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 3 1. Z § 3 žiadame vypustiť druhú vetu. 2. V prípade neakceptovania vypustenia druhej vety žiadame v § 3 upraviť mechanizmus nahlasovania osobitných predpisov a súčasne žiadame doplniť lehotu, v ktorej je Úrad povinný zverejniť tento osobitný predpis na svojom webovom sídle. Lehotu žiadame ustanoviť najviac 5 dní. Odôvodnenie: Ide o nespočetné množstvo zákonov, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov. Po prijatí všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa takmer v každom zákone robili úpravy týkajúce sa ochrany osobných údajov. Vzhľadom na množstvo osobitných predpisov, ktoré sú zverejňované v Zbierke zákonov Slovenskej republiky je nadbytočné ich ešte samostatne zverejňovať. V prípade druhej alternatívy – t. j. v prípade ich zverejňovania sa však môže stať, že Úrad niektorý z týchto osobitných predpisov opomenie zverejniť na svojom webovom sídle. Z tohto dôvodu je žiadúce zákonne upraviť, kto môže požiadať o doplnenie a do akého času je Úrad povinný takejto žiadosti vyhovieť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MOSR Ministerstvo obransy	Z	Čl. I § 5 ods. 2 Žiadame v návrhu zákona špecifikovať pojem „pravidlá etiky“ a ustanoviť, kto tieto pravidlá určuje.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Právny poriadok Slovenskej republiky neustanovuje pravidlá etiky pri spracúvaní osobných údajov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		upravené na základe pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 6 V § 6 žiadame za slovo „titul,“ vložiť slovo „hodnosť“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanoviť oprávnenie pre prevádzkovateľa, ktorý je zamestnávateľom dotknutej osoby, ktorá je profesionálnym vojakom, poskytovať a zverejňovať aj príslušnú hodnosť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 8 ods. 2 V § 8 ods. 2 prvej vete žiadame za slová „fyzické osoby“ vložiť čiarku a slová „ktoré sú u nich v pracovnom pomere, štátnozamestnaneckom pomere, služobnom pomere alebo v obdobnom pracovnoprávnom vzťahu a“. Odôvodnenie: V zmysle pôvodného navrhovaného znenia by znamenalo, že prevádzkovateľ a sprostredkovateľ je povinný zaviazať mlčanlivosťou všetky fyzické osoby, ktoré prídu do styku s osobnými údajmi – t. j. napr. aj zamestnanca firmy XY, ktorá cez verejné obstarávanie bola vysúťažená, aby u prevádzkovateľa napr. zabezpečovala servis (t. j. zamestnanec XY nie je zamestnancom prevádzkovateľa). Nakoľko povinnosť zaviazať mlčanlivosťou je naviazaná na prevádzkovateľa, ten nemá možnosť donútiť zamestnanca inej firmy, aby mlčanlivosť podpísal. V takomto prípade môže vzniknúť patová situácia, keď	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		zamestnanec firmy XY odmietne podpísať mlčanlivosť. Môže ísť napr. o servis, ktorý musí byť vykonaný do niekoľkých hodín, inak hrozí škoda alebo bezpečnostné riziko a preto nebude čas, aby prevádzkovateľ riešil s firmou XY, aby jeho zamestnanec mlčanlivosť podpísal. Prevádzkovateľ tak môže byť postavený do role buď porušiť zákon, alebo dopustiť riziko vzniku škody alebo bezpečnostného incidentu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 8 ods. 4 V § 8 ods. 4 žiadame na konci pripojiť túto vetu: „Ustanovenia o povinnosti mlčanlivosti vo vzťahu k úradu sa použijú v prípade, ak by ohrozili plnenie špecifických úloh Ministerstva obrany Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: V zmysle čl. 2 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov sa toto nariadenie nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nepatrí do pôsobnosti práva Únie. V zmysle čl. 4 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii posledná veta „Predovšetkým národná bezpečnosť ostáva vo výlučnej zodpovednosti každého členského štátu.“ Z uvedeného dôvodu a z dôvodu zabezpečenia ochrany a obrany štátu sa navrhuje vyššie uvedené doplnenie. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 10 ods. 3 písm. d) V § 10 ods. 3 písm. d) žiadame na konci čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „na pozemok, do priestorov a k zariadeniam a prostriedkom Ministerstva obrany Slovenskej republiky, rozpočtovej organizácie, príspevkovej organizácie a	N	Predkladateľ po vysvetlení netrvá na pripomienke. Pripomienka

		štátneho podniku v zriaďovateľskej alebo zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky v obmedzenom rozsahu.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na osobitosti a plnenie špecifických úloh rezortom ministerstva obrany nie je možné povoliť Úradu vstupovať na pozemky, do priestorov, ako aj k akémukoľvek zariadeniu a prostriedkom na spracúvanie osobných údajov bez obmedzenia. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		neakceptovaná, rozpor odstránený.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 10 V § 10 žiadame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Úrad je povinný do desiatich dní a) od obdržania oznámenia o porušení zákona pri spracúvaní osobných údajov, alebo nahlásení bezpečnostného incidentu informovať oznamovateľa o prijatí alebo odmietnutí tohto oznámenia, b) od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu toto rozhodnutie zverejniť na webovej stránke úradu.“. Doterajšie odseky 4 až 11 sa označujú ako odseky 5 až 12. Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona doplniť povinnosť úradu informovať oznamovateľa pri oznámení porušenia ochrany osobných údajov. Poskytnutie spätnej väzby zo strany úradu nie je v návrhu zákona upravené a pre oznamovateľa je nevyhnutné v procese riešenia podozrení zo vzniku bezpečnostného incidentu, resp. podozrení z porušenia ochrany osobných údajov. Okrem toho sa tiež sleduje cieľ zabezpečiť transparentnosť konaní.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. ÚOOÚ SR nebude upravovať fixnú 10-dňovú lehotu, zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.

		Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 10 ods. 6 V § 10 ods. 6 žiadame vypustiť slová „alebo zrušenie orgánu, ktorý tento predpis vydal“ Odôvodnenie: Predseda Úradu nemá právomoci zrušiť orgány iného prevádzkovateľa, nieto ústredného orgánu štátnej správy, bolo by to prekročením jeho kompetencií a porušením Ústavy Slovenskej republiky. Prevádzkovateľom môže byť aj právnická osoba (podnikateľ), ktorého predseda Úradu nemôže zrušiť. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 10 ods. 11 V § 10 ods. 11 žiadame za slová „Národný bezpečnostný úrad“ vložiť čiarku a slová „Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a rozpočtové organizácie v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti“ a nad slovo „údajov“ umiestniť odkaz x). Poznámka pod čiarou k odkazu xxx znie: „x) Čl. 57 a 58 nariadenia (EÚ) 2016/679.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplýva, že nad súdmi bude dozor vykonávať Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (§ 10 ods. 10 návrhu zákona) a nad Národným bezpečnostným úradom bude dozor vykonávať Národná rada Slovenskej republiky. Z uvedeného vyplýva, že Úrad na ochranu osobných údajov nebude jediným dozorným orgánom. Vzhľadom na čl. 2 ods. 2 všeobecné nariadenia o ochrane údajov, ako i na	ČA	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Znenie upravené, doplnená poznámka pod čiarou.

		postavenie Národného bezpečnostného úradu a Ministerstva obrany Slovenskej republiky z pohľadu národnej bezpečnosti, rezort obrany požaduje jeho zaradenie k Národnému bezpečnostnému úradu. Z dôvodu právnej istoty sa navrhuje doplniť odkaz na všeobecné nariadenie o ochrane údajov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 17 V § 17 žiadame doplniť odsek 3, ktorý znie: „(3) Ustanovenie § 17 ods. 1 písm. c) až f) sa nevzťahuje na kontrolu orgánom dozoru nad ochranou osobných údajov vykonávanú na Ministerstve obrany Slovenskej republiky alebo v rozpočtových organizáciách v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti.“ Odôvodnenie: V zmysle čl. 2 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa toto nariadenie nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nepatrí do pôsobnosti práva Únie. V zmysle čl. 4 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii posledná veta „Predovšetkým národná bezpečnosť ostáva vo výlučnej zodpovednosti každého členského štátu.“ Zároveň v zmysle čl. 2 ods. 2 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa toto nariadenie nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov členskými štátmi pri vykonávaní činností patriacich do rozsahu pôsobnosti kapitoly 2 hlavy V Zmluvy o Európskej únii (t. j. spoločná bezpečnostná politika – napr. naša vojenská jednotka DCM-C). Napriek uvedenému sa rezort obrany nebráni dodržiavaniu všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ale v zmysle vyššie uvedeného a tiež z bezpečnostného hľadiska, rezort obrany nesúhlasí s priznaním uvedených oprávnení nad	A	Pripomienka akceptovaná. Úprava obsiahnutá v inom ustanovení zákona.

		ochranou osobných údajov orgánom dozoru. Ďalšie dôvody - napr. technický nosič osobných údajov môže byť aj hardvér z dátového centra, ktorý by podľa navrhovaného znenia mali právo odnieť. Toto právo predstavuje extrémne vysoké bezpečnostné riziko. Poskytnutie zdrojového kódu znamená možnosť jeho analýzy, zistenia závažnej zraniteľnosti, ktorej zneužitie by mohlo spôsobiť závažné narušenie kybernetickej bezpečnosti, odkrytie spôsobu prekonania bezpečnostných opatrení a získania neoprávneného prístupu. Neobmedzený prístup k informačným systémom predstavuje hrozbu národnej bezpečnosti Slovenskej republiky. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 17 ods. 2 písm. d) V § 17 ods. 2 písm. d) žiadame vypustiť slová „ak ju kontrolný orgán vypracoval“. Odôvodnenie: Výkon každej kontrolnej činnosti musí byť riadne zaznamenaný. V zmysle § 17 ods. 2 písm. f) návrhu zákona zapisnicu podpisuje osoba za kontrolovaný subjekt. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 18 1. Ak bude akceptovaná pripomienka k § 10 ods. 11 žiadame v § 18 doplniť odsek 8, ktorý znie: „(8) Orgán kontroly nad ochranou osobných údajov podľa § 10 ods. 11 môže prizvať na vykonanie kontroly na Ministerstve obrany Slovenskej republiky a v rozpočtových organizáciách v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti prizvanú osobu len so súhlasom ministra obrany Slovenskej republiky. Ak je prizvanou osobou	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Ustanovenia týkajúce sa prizvanej osoby budú v zákone preformulované tak, aby bola zohľadnená

		osoba alebo zástupca dozorného orgánu z iného členského štátu, oprávnenie na vykonanie kontroly je prizvaná osoba povinná predložiť Ministerstvu obrany Slovenskej republiky a rozpočtovým organizáciám v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti najmenej tri pracovné dni pred začatím kontroly.“ . Odôvodnenie: V prípade akceptovania pripomienky k § 10 ods. 11 bude kontrolu podľa osobitného predpisu vykonávať Národná rada Slovenskej republiky a mimo osobitného predpisu Úrad, a preto je dôležité navrhované označenie spolu s odkazom na príslušné ustanovenie. Zároveň je predpoklad, že Národná rada Slovenskej republiky bude potrebovať „inú osobu“, ktorá bude odborne spôsobilá na vykonanie kontroly. Z bezpečnostného hľadiska to nemôže byť „hocijaká“ osoba, preto sa navrhuje vyššie uvedené znenie. 2. Ak pripomienka k § 10 ods. 11 nebude akceptovaná, žiadame doplniť § 18 odsekom 8, ktorý znie: „(8) Kontrolný orgán nemôže prizvať na vykonanie kontroly na Ministerstve obrany Slovenskej republiky a v rozpočtových organizáciách v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti prizvanú osobu.“. Odôvodnenie : V zmysle čl. 2 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia na ochranu osobných údajov sa toto nariadenie nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nepatrí do pôsobnosti práva Únie. Z bezpečnostného hľadiska je nepripustné, aby sa k informáciám dostala „cudzía osoba“. V zmysle interných predpisov upravujúcich fyzickú a objektovú bezpečnosť je oprávnený povoliť vstup cudzieho	ochrana záujmov obrany a bezpečnosti štátu. Nové znenie vytvorí osobitný režim pre využitie prizvaných osôb pri kontrolách v rezorte obrany.
--	--	--	---

		štátneho príslušníka iba nadriadený orgán. To znamená, že ak takáto prizvaná osoba požiada o vstup do vojenského útvaru, vstup do priestorov a objektov vojenského útvaru jej nebude umožnený. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 20 ods. 2 V § 20 ods. 2 žiadame slová „sedem“ nahradiť slovami „desať“. Odôvodnenie: Pôvodná lehota zohľadňuje nepredvídateľné okolnosti, ktoré môžu nastať (choroba, dovolenkové obdobie a pod.) a taktiež umožní komplexnú prípravu dokumentácie, čo výrazne uľahčí výkon samotnej kontroly. Nakoľko lehota je určená v dňoch, a nie v pracovných dňoch, reálne zostáva 5 pracovných dní. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 22 V § 22 žiadame doplniť odsek 3, ktorý znie: „(3) Ustanovenie § 22 ods. 2 písm. c) a e) sa nevzťahuje na kontrolovanú osobu, ktorou je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky alebo rozpočtová organizácia v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti“. Odôvodnenie: Zdôvodnenie rovnaké ako v pripomienke k § 17. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná. Úprava obsiahnutá v inom ustanovení zákona.
MOSR Ministerstvo	Z	Čl. I § 23 ods. 2 V § 23 ods. 2 žiadame druhú vetu upraviť takto: „Predbežné	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor

obrany Slovenskej republiky		opatrenie sa kontrolovanému subjektu doručí elektronicky, zverejní sa na webovom sídle úradu a oznámi sa vyvesením na úradnej tabuli úradu.“. Odôvodnenie: Doručovanie predbežného opatrenia verejnou vyhláškou vyvesením na úradnej tabuli nie je postačujúce a podľa dôvodovej správy má úrad predbežné opatrenie zverejniť na webovom sídle úradu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 42 a 43 V § 42 a 43 v celom texte žiadame slová „Úrad uloží“ nahradiť slovami „Úrad môže uložiť“. Odôvodnenie: V zmysle recitálu bod 148 všeobecného nariadenia o ochrane údajov „V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie.“ Zároveň v § 44 navrhovaného znenia sú rozpracované skutočnosti, ktoré sa pri ukladaní pokút majú zohľadniť. Znenie „Úrad uloží pokutu“ je obligatórne a nedáva fakultatívnu možnosť rozhodnúť v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov napr. v prípade menej závažného porušenia. Tieto ustanovenia sa dostávajú do priameho rozporu so všeobecným nariadením o ochrane údajov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 46 V § 46 žiadame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Citlivé informácie a citlivé časti dokumentácie súvisiace s výkonom kontroly podľa odseku 3 sa u prevádzkovateľa, ktorým je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky nesprístupňujú.“ Doterajšie odseky 4 až 7 sa označujú ako odseky 5 až 8. Odôvodnenie: Charakter činností a úloh Ministerstva obrany Slovenskej republiky. V zmysle čl. 2 ods. 2 písm. a) všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa toto nariadenie nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov v rámci činnosti, ktorá nepatrí do pôsobnosti práva Únie. V zmysle čl. 4 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii „Predovšetkým národná bezpečnosť ostáva vo výlučnej zodpovednosti každého členského štátu.“ Z uvedeného dôvodu, z dôvodu zabezpečenia ochrany a obrany štátu sa navrhuje vyššie uvedené doplnenie. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	druhej časti zákona Do druhej časti zákona „Osobitné situácie plnenia povinností a spracúvania osobných údajov“ žiadame vložiť nový paragraf, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ Obmedzenia rozsahu povinností a práv „(1) Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ, ktorý sa podieľa alebo zabezpečuje obranu Slovenskej republiky, je oprávnený obmedziť rozsah povinností a práv dotknutej osoby, ak účelom	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.

		spracúvania osobných údajov je najmä zabezpečenie obrany Slovenskej republiky, výkon štátnej služby profesionálnych vojakov alebo príprava na obranu štátu v kategóriách osobných údajov fyzických osôb, profesionálnych vojakov a zamestnancov.“ (2) Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ, ktorý sa podieľa alebo zabezpečuje obranu Slovenskej republiky nie je povinný - poskytnúť dotknutej osobe informácie o opatreniach, ktoré sa prijali, - poskytnúť kópiu osobných údajov, ktoré sa spracúvajú, - obmedziť spracúvanie osobných údajov, - preukazovať nevyhnutné oprávnené dôvody na spracúvanie a osobné údaje môže ďalej spracovávať. Odôvodnenie: V zmysle čl. 23 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane údajov „V práve Únie alebo práve členského štátu, ktorému prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ podliehajú, sa prostredníctvom legislatívneho opatrenia môže obmedziť rozsah povinností a práv ustanovených v článkoch 12 až 22 a v článku 34, ako aj v článku 5, pokiaľ jeho ustanovenia zodpovedajú právam a povinnostiam ustanoveným v článkoch 12 až 22, ak takéto obmedzenie rešpektuje podstatu základných práv a slobôd a je nevyhnutným a primeraným opatrením v demokratickej spoločnosti s cieľom zaistiť: b) obranu.“ V súčasnom znení to bolo obsiahnuté v § 30, pričom tak ako sa uvádza v dôvodovej správe k novému návrhu zákona o ochrane osobných údajov, išlo len o „skopírovanie“ všeobecného nariadenia o ochrane údajov bez „riadneho“ prispôsobenia podmienkam v rámci Slovenskej republiky.		
--	--	--	--	--

		Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 17 ods. 1 V § 17 ods. 1 písm. b) odkaz 28 na slovom „predpisu“ odporúčame nahradiť odkazom 18 a poznámku pod čiarou k odkazu 28 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, poznámky pod čiarou k odkazu 18 a 28 sú totožné.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 26 ods. 1 V § 26 ods. 1 odporúčame slovo „opatria“ nahradiť slovom „opatrenia“.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 26 ods. 5 V § 26 ods. 5 odporúčame slová „na základe“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 odporúčame slovo „zo“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MOSR Ministerstvo obransy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 32 ods. 1 V § 32 ods. 1 odporúčame slovo „rozšíreniu“ nahradiť slovom „rozšírenie“.	A	

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Dôvodovej správe V dôvodovej správe , osobitnej časti k § 45 v texte za číslom "15" chýba slovo "dni".	NEP	Ustanovenie bolo vypustené.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. V Odporúčame v Čl. V úvodnej vete doplniť skrátené citácie všetkých predchádzajúcich noviel. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame tak ako aj v predbežnom pripomienkovom konaní v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu prehodnotiť sociálne vplyvy. Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ak návrh zákona predpokladá relevantné zmeny v prístupe fyzických osôb k zdrojom, právam, tovarom a službám oproti terajšiemu právnomu stavu, predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikuje pozitívne, negatívne alebo pozitívne aj negatívne sociálne vplyvy a vypracuje analýzu sociálnych vplyvov. Ak predkladateľ v doložke vybraných vplyvov označil žiadne sociálne vplyvy preto, že ich pokladá za marginálne, v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky uvedie, prečo sú zanedbateľné. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zabezpečiť jednotnú právnu reguláciu ochrany osobných údajov v právnom poriadku Slovenskej republiky. Z dôvodovej správy vyplýva, že	A	

		účelom návrhu zákona je zaistiť výkon práv dotknutých osôb a kontrolu nad spracúvaním ich osobných údajov, a tak podporiť dôveru dotknutých osôb v právny rámec zabezpečujúci ich základné ľudské práva, najmä právo na súkromie. Vplyvy na prístup obyvateľov k právam vrátane práva na súkromie, právnej ochrane a k informáciám sú predmetom bodu 4.2 analýzy sociálnych vplyvov.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 13. je potrebné uviesť všetky pripomienky Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „komisia“) a ich vyhodnotenie. Odôvodnenie: V zmysle bodu 8.10. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, predkladateľ uvedie stanovisko komisie v rámci predbežného pripomienkového konania v bode 13. doložky vybraných vplyvov v materiáli predkladanom do pripomienkového konania a do ďalšieho schvaľovacieho procesu. V prípade súhlasného stanoviska komisie s návrhom na dopracovanie alebo nesúhlasného stanoviska je predkladateľ povinný v tejto časti doložky vybraných vplyvov uviesť všetky pripomienky komisie a ich vyhodnotenie.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K návrhu zákona všeobecne – terminológia (pojmy) a odkazy Upozorňujeme predkladateľa na pojmové nesprávosti a nezrovnalosti, v dôsledku čoho sa návrh zákona javí ako celok nezrozumiteľný, čím sa zavádza stav právnej neistoty. V tomto smere je potrebné v celom návrhu zákona jednoznačným	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		spôsobom definovať „základné“ pojmy a v zadanom rozsahu ich dôsledne používať. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné v základných ustanoveniach definovať pojmy, ktoré sú pre návrh zákona kľúčové a s ktorými zákon pracuje. Prípadne, ak základné pojmy vyplývajú priamo z nariadenia, zaviesť odkaz na príslušné články daného nariadenia. V tejto súvislosti ďalej upozorňujeme na terminologické nesprávnosti vo vzťahu k pojmom súvisiacim so spracúvaním osobných údajov – je potrebné jednoznačným spôsobom definovať, čo sa rozumie pod pojmom „spracúvanie osobných údajov“. V tejto súvislosti je ďalej potrebné a nevyhnutné rozlišovať medzi pojmami „zverejnenie“ a „sprístupnenie“, nakoľko v právnej (aj praktickej a aplikačnej) terminológii ide o dva rozdielne pojmy, ktoré nie je možné stotožňovať a s ktorými sú spojené rôzne právne dôsledky. Sprístupnenie totiž znamená poskytnutie informácií na základe žiadosti (či už písomnej alebo elektronickej, vrátane požiadavky realizovanej cez informačný systém), pričom takto sprístupnená informácia sa poskytuje známemu subjektu (či už je to žiadateľ, alebo účastník konania pod.), t. j. subjekt, ktorý má prístup k takto sprístupnenej informácii je identifikovateľný a v zásade známy. Naopak „zverejnenie“ je v zásade poskytnutie informácií neznámemu a neurčitému okruhu subjektov, ktorých identita nie je známa – verejnosti an block. Práve rozlišovanie týchto pojmov je pre nastavenie pravidiel pri spracúvaní osobných údajov nevyhnutné z dôvodu zachovania právnej istoty a najmä z dôvodu zaužívanej terminológie používanej najmä vo vzťahu k právnej úprave informačných systémov. Z uvedeného dôvodu požadujeme v zásade v celom návrhu zákona zosúladiť terminológiu a jednoznačným spôsobom definovať, s akým typom spracúvania údajov (evidencia, sprístupnenie,		
--	--	---	--	--

		zverejnenie??) sú spojené aké konkrétne následky. Práve uvedené nezrovnalosti spôsobujú nezrozumiteľnosť právnej normy, resp. právnych noriem. Napr. v § 2 ods. 1 vo vzťahu k právnemu základu sa používajú pojmy ako „poskytovanie“, „prenos“, „spracúvanie“, „zverejnenie“, avšak bez logickej nadväznosti a bez vzájomnej súvislosti, čo spôsobuje nezrozumiteľnosť tejto právnej normy. Okrem uvedeného, používajú sa pojmy, ktorých obsah nie je známy a nemožno ho ani výkladom určiť, napr. pojem prenos – čo sa myslí prenosom vo význame normy? Ide o sprístupnenie, zverejnenie, automatizované spracovávanie, referencovanie údajov v informačných systémoch, automatizované napĺňanie informačného systému údajmi z iných referenčných registrov? Práve z uvedených dôvodov žiadame predkladateľa o jednoznačné definovanie pojmov a následne ich dôsledné používanie v normatívnom texte. Rovnako tak požadujeme v návrhu zákona na každom mieste, kde sa odkazuje na osobitný predpis vložiť odkaz a poznámku pod čiarkou s výpočtom právnych prepisov. Táto pripomienka je zásadná		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu K vlastnému materiálu – súvislosti s návrhom zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov Žiadame jasné a jednoduché vymedzenie toho, že sa tento návrh zákona (návrhom zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov) vzťahuje aj na návrh zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi v časti týkajúcej sa úloh úradu § 10, mlčanlivosti § 13, kontroly § 14 až § 25, konania o ochrane osobných údajov § 26 až § 30 a ukladania poriadkových pokút. Inak povedané, žiadame jednoznačným spôsobom vymedziť vzťah medzi oboma návrhmi zákonov. Naprieč oboma návrhmi zákonov sa zmätočne odkazuje na to, či sa ten-ktorý predpis uplatňuje. K nejasnosti dochádza preto, že návrh zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi len niekedy explicitne uvedie, že sa procesné pravidlá riadia podľa zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov (napr. ukladanie pokút § 29 ods. 4), ale už napr. nikde neuvádza, že ide aj konanie o ochrane osobných údajov, prípadne kontrola spracúvania, právomoci úradu sa tiež riadia podľa tohto druhého zákona. Napr. v § 10 ods. 1 návrhu zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov (v spojení s § 10 ods. 2) je uvedené, že dozorný orgán plní úlohy dozorného orgánu aj pre návrh zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi, následne je však osobitne spomenutá kontrola, a preto až v § 27 návrhu zákona sa dozvedáme, že konanie môže úrad viesť aj pre podozrenie z porušenia podľa návrhu zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi. Z pozície dozorného orgánu nad súdmi sa nám to zdá zmätočné. Ďalej napr. aj § 10 ods. 5 návrhu zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov upravuje úlohu úradu, ktorá je však do určitej miery rozpracovaná v § 14 ods. 5		
--	--	--	--	--

		návrhu zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi. Taktiež nie je jasné, či sa povinnosť mlčanlivosti podľa § 8 vzťahuje aj na spracúvanie, ktoré je vykonávané príslušnými orgánmi, alebo len na to, ktoré je vykonávané podľa návrhu zákona a nariadenia 2016/679. Keďže čo sa týka povinností prevádzkovateľa/sprostredkovateľa, tak tie sú osobitne upravené pre každý režim. Návrh zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi však už túto povinnosť osobitne neupravuje. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu všeobecne K vlastnému materiálu všeobecne (dozor ministerstva) Ďalej by sme chceli upozorniť na to, že podľa doterajšieho zákona, ministerstvo spravodlivosti mohlo vykonávať len kontrolu. Teraz sa zdá, že sa naňho uplatňujú rovnaké právomoci ako má úrad – aj keď to nie je úplne jasné z § 10 ods. 10. Ak je to pravda, chceli by sme upozorniť na to, že ministerstvo sa bude musieť organizačne, finančne a personálne pripraviť na túto zmenu, t. j. je predpoklad dopadov na výdavky z kapitoly ministerstva, čo je potrebné zohľadniť v doložke a v príslušnej analýze. Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 1 ods. 2 K čl. I § 1 ods. 2 Dávame na zváženie prehodnotiť právnu konštrukciu, podľa ktorej by sa pôsobnosť všeobecného nariadenia rozširovala vnútroštátnou úpravou, pretože takýto postup odporuje samotnému nariadeniu. Z uvedeného dôvodu je namieste vypustiť slová „a všeobecné nariadenie o ochrane údajov1)“. Tu	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		poukazujeme na čl. 2 ods. 2 písm. a) nariadenia 2016/679, ktorý uvádza, že sa nariadenie 2016/679 nepoužije v rámci činnosti, ktorá nepatrí do pôsobnosti práva Únie. Podľa judikatúry SD EÚ ide o oblasť národnej bezpečnosti. Preto vyjadrujeme pochybnosti či je vhodné rozšíriť pôsobnosť nariadenia 2016/679 aj na oblasť, ktorú samotné nariadenie vylučuje zo svojej pôsobnosti. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 1 ods. 4 K čl. I § 1 ods. 4 Účel spracúvania by sa mal v danom ustanovení zhodovať s názvom a účelom smernice 2016/680 uvedenom v jej čl. 1 ods. 1, aby v prípade výkladu smernice SD EÚ pre jednotlivé účely nedochádzalo k nejasnostiam pri aplikácii zákona. Nie je jasné, prečo je účel v danom ustanovení vyjadrený inými slovami ako v smernici 2016/680.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 ods. 1 K čl. I § 2 ods. 1 – právny základ Upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť právnej normy. V prvom rade prvá veta kladie „kvalifikované“ požiadavky pre medzinárodné zmluvy, čo nemožno pokrývať vnútroštátnymi pravidlami. Navrhujeme, aby prvá veta nebola formulovaná ako povinnosť s ohľadom na čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, ktorý má len odporúčací charakter čo by právny predpis mal obsahovať. Taktiež ukladanie tejto povinnosti aj pre medzinárodnú zmluvu by mohlo byť problematické v prípade mnohostrannej medzinárodnej zmluvy, ktorej by bolo SR zmluvnou stranou. Ďalej k druhej vete daného ustanovenia uvádzame, keďže aj judikatúra SD EÚ dovoľuje preniesť/poskytnúť údaje od prevádzkovateľa inému príjemcovi, aj keď právny predpis	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		nesplňa náležitosti uvedené v tejto druhej vete. Keď poskytnutie osobných údajov nevyplýva priamo z právneho ustanovenia, ktoré je základom tohto poskytnutia, ale vyplýva zo žiadosti príslušnej verejnej správy, je potrebné, aby táto žiadosť spresňovala, aké sú konkrétne účely tohto získavania údajov z hľadiska úlohy realizovanej vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci, aby sa adresátovi uvedenej žiadosti umožnilo uistiť sa, že prenos dotknutých osobných údajov je zákonný, a aby vnútroštátne súdy mohli preskúmať zákonnosť dotknutého spracúvania (rozhodnutie vo veci C-175/20 Valsts ieņēmumu dienests). Ďalej upozorňujeme predkladateľa, že právny základ, resp. účel spracúvania osobných údajov nemusí exaktne vyplývať z osobitného predpisu, pretože je rozsiahly a vyplýva priamo z podstaty právnej úpravy, ktorá sa k spracúvaniu osobných údajov viaže. Napr. účel spracúvania údajov v obchodnom registri je natoľko rozsiahly, že jeho exaktné vyjadrenie je v zásade nemožné. Z uvedených dôvodov žiadame upraviť znenie normy tak, aby bolo zrejmé, že účel spracúvania osobných údajov je buď daný exaktne alebo musí vyplývať z príslušnej právnej úpravy. Tu upozorňujeme predkladateľa na nezrozumiteľnosť spôsobenú terminologickými nesprávnosťami (všeobecná pripomienka k pojmom), nakoľko v zásade z návrhu nie je zrejmé, čo sa týmto snaží predkladateľ dosiahnuť a aké pravidlá ustanoviť pre právne úpravy, ktoré sa dotýkajú alebo upravujú jednotlivé spôsoby spracúvania osobných údajov a následky s tým spojené. V tomto rozsahu je nutné dotknuté ustanovenie prepracovať. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo	Z	Čl. I § 2 ods. 2 K čl. I § 2 ods. 2	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor

spravodlivosti Slovenskej republiky		Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmý postup pri spracúvaní všeobecne použiteľného identifikátora – rodné číslo, ak nakladanie s týmto osobným údajom upravuje osobitný predpis. Napríklad, pri uvádzaní rodného čísla, ako povinného údaj pri vyplňaní elektronického formulára, akým spôsobom sa tu má poskytnúť výslovný súhlas dotknutej osoby? Zároveň z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, ako sa bude postupovať v prípade podávania návrhov na súd v zastúpení na základe plnomocenstva. Bude sa aj v tomto prípade vyžadovať výslovný súhlas dotknutej osoby? Okrem uvedeného upozorňujeme predkladateľa, že osobitné predpisy na účely napr. začatia konania vyžadujú, aby bol zadaný a poskytnutý identifikátor napr. žiadateľa o dávku, navrhovateľa a pod. V tomto prípade má byť daný k návrhu aj výslovný súhlas osoby so spracúvaním tohto osobného údaj? Čo sa má týmto pravidlom dosiahnuť? Súčasne upozorňujeme predkladateľa na fakt, že akýkoľvek osobitný predpis rovnakej alebo vyššej právnej sily je spôsobilý toto pravidlo meniť, deformovať, vylúčiť a pod., preto v tomto smere je norma nezrozumiteľná a nevykonateľná, naviac nie je zrejmé, aký je následok – sankcia. V tomto smere požadujeme vypustiť bez náhrady slová „a nesmie ho vylučovať osobitný predpis“ a dopracovať právnu úpravu v naznačenom smere. Táto pripomienka je zásadná.		odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 ods. 3 K čl. I § 2 ods. 3 Podľa judikatúry SD EÚ (2023 rozhodnutie vo veci C-667/21 Krankenversicherung Nordrhein) čl. 9 ods. 2 písm. a) až j) nariadenia 2016/679 stanovuje taxatívny zoznam výnimiek zo zásady zákazu spracúvania citlivých údajov. Nie je teda možné pridávať nové výnimky zo zákazu spracúvania osobitnej	A	Ustanovenie vypustené, rozpor odstránený.

		kategórie osobných údajov. Čl. 9 ods. 4 nariadenia 2016/679 dovoľuje možnosť zaviesť ďalšie podmienky vrátane obmedzení, ktorými sa upraví ako sa jednotlivé výnimky majú aplikovať v praxi, ale nie je toto ustanovenie možné vykladať ako možnosť stanoviť ďalšie výnimky nad rámec tých, ktoré sú upravené v čl. 9 ods. 2 písm. a) až j) nariadenia 2016/679. Naviac upozorňujeme na nezrozumiteľnosť právnej úpravy. V dôvodovej správe sa uvádza, že ide napr. o poskytovanie zdravotnej starostlivosti, avšak v právnej norme sa uvádza, že spracúvanie týchto údajov musí byť nevyhnutné na „plnenie zmluvy“. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 3 K čl. I § 3 S ohľadom na znenie čl. 35 ods. 10 nariadenia 2016/679 navrhujeme preformulovať dané ustanovenie nasledovne: Ak je spracúvanie osobných údajov vykonávané na základe osobitného predpisu, posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov sa pred ich spracúvaním nevyžaduje, pokiaľ sa už vykonalo v rámci všeobecného posúdenia vplyvu v súvislosti s prijatím tohto právneho základu. Zoznam takých osobitných predpisov zverejňuje úrad na svojom webovom sídle. Uvedené znenie navrhujeme z dôvodu, aby bolo jasné z čoho vyplýva možnosť tejto výnimky a že je potrebné vykonať toto posúdenie vplyvu pred prijatím osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenie vypustené, rozpor odstránený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 6 K čl. I § 6 Opätovne upozorňujeme predkladateľa na terminologické nezrovnalosti - „sprístupniť“ a „zverejniť“. V tejto súvislosti poukazujeme na rozpor návrhu s právnou úpravou zákona č.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Ustanovenie doplnené o informáciu, že

		211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám s § 9 ods. 3, pričom túto úpravu možno považovať za nepriamu novelu. Je potrebné upozorniť na to, že v aplikačnej praxi niektoré povinné subjekty využívajú toto ustanovenie, ktoré je aj v súčasnom zákone o ochrane osobných údajov, aby neanonymizovali osobné údaje zamestnancov pri zverejňovaní v Centrálnom registri zmlúv. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné vyriešiť vzťah k povinnému zverejňovaniu zmlúv v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. alt. uviesť tieto ustanovenia do súladu. Táto pripomienka je zásadná.		navrhovanou úpravou nie je dotknutá povinnosť zverejňovania podľa infozákona.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 10 ods. 5 K čl. I § 10 ods. 5 Navrhované znenie nespĺňa náležitosti judikatúry SD EÚ – rozhodnutie vo veci C-333/22 Ligue des droits humains (Overenie spracúvania dozorným orgánom). Je potrebné prebrať aj ods. 3 uvedeného článku a nastaviť procesný postup pre úrad ako je potrebné toto právo vykonať. Výsledkom tohto preverenia má byť podľa judikatúry SD EÚ záväzné rozhodnutie úradu. Racio rozhodnutia je iné ako rozhodnutie úradu v konaní o ochrane osobných údajov. Preto je potrebné stanoviť napr. či voči nemu bude napr. možné podať správny prostriedok nápravy alebo len súdny prostriedok nápravy, keďže len tento druhý vyžaduje smernica 2016/680; kto je účastníkom konania; prípadne lehoty a pod. (je to komentár aj k § 10 ods. 5 návrhu zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov). Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Ustanovenie bolo upravené a presunuté do návrhu zákona pod LP/2025/306.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	Z	Čl. I § 10 ods. 7 K čl. 10 ods. 7	A	Ustanovenie vypustené, rozpor odstránený.

Slovenskej republiky		V súlade s čl. 58 ods. 3 písm. b) nariadenia 2016/679 má každý dozorný orgán pre ochranu osobných údajov právomoc vydávať stanoviská, z vlastného podnetu alebo na žiadosť, v súlade s právom dotknutého členského štátu, určené iným inštitúciám, úradom a agentúram, ako je vnútroštátny parlament alebo vláda tohto členského štátu, ako aj verejnosti, ku všetkým otázkam týkajúcim sa ochrany osobných údajov. V súlade s čl. 58 ods. 4 nariadenia 2016/679 výkon týchto právomocí podlieha primeraným zárukám, vrátane práva na účinné súdne preskúmanie. Preto si navrhujeme doplniť toto ustanovenie o možnosť obrátiť sa na súd so žiadosťou o zrušenie alebo zmenu záväzného stanoviska. V § 47 ods. 2 písm. c) je uvedené, že na vydávanie záväzných stanovísk sa nepoužije správny poriadok. Nie je nám potom jasné aké procesné postupy sa uplatnia. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 10 ods. 9 a 10 K čl. I § 10 ods. 9 a 10 Odseky 9 a 10 požadujeme vypustiť bez náhrady. V prvom rade upozorňujeme na zmätočnosť ustanovení kde chýba vzájomná previazanosť napriek tomu, že v oboch prípadoch ide o súdne konania. Spory menované v odseku 9 sú vždy predmetom súdnych konaní podľa Civilného sporového poriadku, preto nie je potrebné ich špecifikovať. Okrem iného nevidíme dôvod osobitne upravovať len jednu časť z množstva konaní bez zjavného účelu a cieľa tejto právnej úpravy. Vo vzťahu k odseku 10 požadujeme vypustiť z vyššie uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu , že tu chýba právny základ - § 13 ods. 10 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky takáto	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe rozporového konania.

		kompetencia neprislúcha. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 17 ods. 2 K čl. I § 17 ods. 2 písm. d) a f) Ustanovenie navodzuje dojem, že tieto povinnosti sú v konflikte. Rovnako považujeme za potrebné upraviť situácie, kedy nie je potrebné vyhotoviť zápisnicu o kontrole. Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 23 K čl. I § 23 všeobecne Požadujeme navrhovanú právnu úpravu zásadným spôsobom prepracovať. Navrhovanou právnou úpravou sa umožňuje kontrolnému orgánu v zásade vydať rozhodnutie, ktorým sa uloží kontrolovanému subjektu nešpecifikovaná povinnosť konať alebo zdržať sa konania, prípadne niečo (čo?) strpieť, pričom uvedené rozhodnutie môže mať zásadný vplyv na fungovanie informačných systémov, prípadne na samotné konanie. V tomto prípade je nutné jednoznačne stanoviť, že toto rozhodnutie nemôže mať vplyv na súdne alebo administratívne konanie. O to viac, ak takéto rozhodnutie nemá odkladný účinok. V neposlednom rade nie je vhodné, ak v tomto procese nie je subsidiárne použitý žiadny procesnoprávny predpis, ktorý zaručuje procesné práva účastníkov konania. Okrem uvedeného máme za to, že takáto právomoc úradu musí byť jednoznačne daná aj obsahovo, t.j. jednoznačne vymedziť, akým spôsobom môže úrad rozhodnúť a čo uložiť alebo neuložiť v rámci tohto inštitútu. K ods. 1, prvá vety – to či došlo k porušeniu alebo nedošlo k porušeniu ochrany osobných údajov sa zisťuje v konaní o	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		ochrane osobných údajov. V tomto prípade sa stiera rozdiel medzi kompetenciami kontrolného orgánu a správneho orgánu, ktorý koná v konaní o ochrane osobných údajov. K ods. 2: s ohľadom na to, že predbežné opatrenie má za cieľ konať ak vec neznesie odklad. Preto nie je v žiadnom prípade vhodné doručovanie verejnou vyhláškou. Prevádzkovateľ skôr splní predbežné opatrenia, keď vie o jeho existencii priamo od kontrolného orgánu, než keď si má pravidelne kontrolovať úradnú tabuľu úradu. Zdá sa, že kontrolný orgán týmto uplatňuje svoje právomoci podľa čl. 58 ods. 2 písm. d) nariadenia 2016/679. V súlade s čl. 58 ods. 4 nariadenia 2016/679 výkon týchto právomocí podlieha primeraným zárukám, vrátane práva na účinné súdne preskúmanie. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné doplniť úpravu o možnosť obrátiť sa na súd so žiadosťou o zrušenie alebo zmenu predbežného opatrenia. V tejto súvislosti je otázný postup ministerstva ako dozorného orgánu a preto je potrebné prehodnotiť úpravu vo vzťahu k ministerstvu. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 24 K § 24 Ods. 3, navrhujeme slová Ak sa kontrolou nezistí porušenie povinností zameniť za ak neboli kontrolou zistené nedostatky. Tak bude znenie ods. 2 a 3 konzistentné a odliší sa kontrola od konania o ochrane osobných údajov, v ktorom sa zisťuje či došlo alebo nedošlo k porušeniu ochrany osobných údajov (§ 29). Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MSSR Ministerstvo	Z	Čl. I § 25 K čl. I § 25 všeobecne	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor

spravodlivosti Slovenskej republiky		Navrhujeme upraviť v súlade s § 11 ods. 1 písm. h) zákona č. 211/2000 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – informácie a dokumentácia súvisiaca s kontrolou nie je predmetom sprístupňovania. To však neplatí, ak ide o výsledok kontroly alebo rozhodnutie. V tomto smere je potrebné ustanoviť, na čo sa tento zákaz vzťahuje. Z dôvodovej správy vyplýva, že úprava ide nad rámec úpravy v zákone č. 211/2000 Z. z., keďže chce z práva na prístup k informáciám vylúčiť aj výsledok kontroly. Táto pripomienka je zásadná.		odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 27 K čl. I § 27 Navrhujeme doplniť, kto je účastníkom konania o ochrane osobných údajov. Keďže aj ministerstvo bude viesť konania o ochrane, zabezpečí sa tým, že bude postupovať obdobne ako úrad a bude mať rovnakých účastníkov konania – prevádzkovateľ/sprostredkovateľ a keď je konanie vedené na základe sťažnosti, tak aj sťažovateľ. V súčasne platnom zákone to bolo vymedzené § 99 ods. 3. Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 30 K čl. I § 30 Navrhujeme doplniť nový odsek 3 v tomto duchu (nie nevyhnutne v tomto znení): Sťažovateľ, ktorého práva boli porušené, nemá subjektívne právo domáhať sa toho, aby dozorný orgán uložil prevádzkovateľovi správnu pokutu. Vyplýva to z judikatúry SD EÚ – rozhodnutie vo veci C-768/21 Land Hessen	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie doplnené na základe pripomienky.

		(Povinnosť orgánu na ochranu osobných údajov konať). Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 44 K čl. I § 44 Navrhujeme doplniť odsekom 7, ktorý znie: „(7) Úrad upustí od uloženia pokuty a poriadkovej pokuty, ak ide o prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa uvedeného v čl. 83 ods. 7 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.1)“. Ukladanie pokút orgánom verejnej moci a verejnoprávnym subjektom je neefektívne, nakoľko ide o finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky (ďalej len „štátny rozpočet“), ktoré sú opätovne príjmom štátneho rozpočtu, a preto Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 v čl. 83 ods. 7 dáva právomoc členským štátom stanoviť svoje pravidlá na ich ukladanie. Napríklad v Českej republike zákon č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů stanovil v § 62 ods. 5 svoju úpravu ukladania pokút nasledovne „Úřad upustí od uložení správního trestu také tehdy, jde-li o správce a zpracovatele uvedené v čl. 83 odst. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679.“. Verejnoprávny subjekt je zriadený za zvláštnym účelom uspokojovania potrieb verejného záujmu, ktorý nemá priemyselnú alebo obchodnú povahu, ktorý má právnu subjektivitu, je financovaný prevažne štátom, regionálnymi alebo miestnymi orgánmi alebo inými verejnoprávnymi subjektmi alebo je týmito subjektmi riadený. Pravdepodobným úmyslom európskeho zákonodarcu bolo obmedziť negatívne dopady správnych pokút na fungovanie štátnej správy a záujmov občanov a zároveň zachovať čo najvyššiu úroveň ochrany súkromia a osobných údajov. Na	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Upravené znenie o ukladaní pokút (najmä 42 a § 43) z obligatórnych na fakultatívne. Táto zmena dáva úradu právomoc zohľadniť všetky okolnosti prípadu, vrátane postavenia kontrolovaného subjektu, a v odôvodnených prípadoch od uloženia pokuty upustiť.

		základe uvedeného navrhujeme doplniť tento nový odsek, pretože u týchto orgánov, t. j. u orgánov verejnej moci a verejnoprávnych subjektov, treba zabezpečiť vylúčenie ukladania správnych pokút, v záujme zachovania ich efektivity pri plnení služieb občanom, samozrejme bez dotknutia zabezpečiť, v prípade zistenia nedostatkov pri spracúvaní osobných údajov, súlad s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 45 K čl. I § 45 Vylúčenie preskúmateľnosti rozhodnutia súdom považujeme za nevhodné a požadujeme toto pravidlo vypustiť bez náhrady. V tomto prípade aj napriek skutočnosti, že došlo k čiastočnej úhrade sankcie nemožno bez ďalšieho vylúčiť súdnu ochranu účastníka konania. Obmedziť právo prevádzkovateľa/sprostredkovateľa na to, aby voči rozhodnutiu nemohol uplatniť súdny prostriedok nápravy s ohľadom na znenie čl. 78 ods. 1 nariadenia 2016/679, ktoré priznáva komukoľvek voči právne záväznému rozhodnutiu účinný súdny prostriedok nápravy, považujeme za nevhodné. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenie vypustené. Rozpor odstránený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 50 K čl. I § 50 Zákon č. 18/2018 Z. z. nemal samostatné konanie o pokute. Takýto režim bol ešte počas zákona č. 122/2013 Z. z. Zákon č. 18/2018 Z. z. má len konanie o ochrane osobných údajov, v rámci ktorého môže dôjsť aj k uloženiu pokuty. Preto je potrebné dané ustanovenie príslušne zmeniť a to odstránením odkazu na	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		konanie o pokute. Ak sa tým myslia konania o poriadkovej pokute, tak by to tam malo byť explicitne uvedené. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Čl. III K čl. III Navrhujeme vypustiť poslednú vetu navrhovaného ustanovenia pretože nemá žiaden normatívny význam. Ak má úrad v zákone vymedzenie postavenia ako nezávislej inštitúcie, tak na tejto skutočnosti nič nemení pôsobnosť ministerstva spravodlivosti zabezpečovať koordináciu a tvorbu štátnej politiky v oblasti ochrany osobných údajov. Ak je napriek tomu pre predkladateľa dôležité dostať do kompetenčného zákona kvázi poistku o jeho autonómnom postavení pri výkone jeho pôsobnosti, tak navrhujeme toto znenie: „(10) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zabezpečuje v súčinnosti s Úradom na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky koordináciu a tvorbu štátnej politiky v oblasti ochrany osobných údajov okrem štátnej politiky ochrany osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania; 1b) tým nie je dotknutá pôsobnosť Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky pri zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov.“. Ministerstvo spravodlivosti zabezpečuje svoje činnosti v súčinnosti s tými orgánmi, ktoré je potrebné prizvať k jednotlivým otázkam. Nemusí nevyhnutne v každom prípade postupovať v súčinnosti s úradom (na to slúži § 10 ods. 2 písm. g) návrhu zákona). V tom tkvie rozdiel medzi dozorným orgánom a medzi orgánom, ktorý má na starosti politiku ochrany osobných údajov. Ministerstvo spravodlivosti pri vykonávaní tejto úlohy rešpektuje nezávislosť a úlohy, ktoré úradu vyplývajú	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		z nariadenia 2016/679 a zo smernice 2016/680. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 4 K čl. I § 2 ods. 4 Upozorňujeme predkladateľa, že údaje možno získať nielen od fyzickej osoby, ale aj fyzickej osoby podnikateľa a právnickej osoby, preto navrhujeme doplniť do ustanovenia aj tieto osoby alebo nastaviť pravidlá pre akúkoľvek osobu. Okrem uvedeného, upozorňujeme, že uplatňovanie práv a právom chránených záujmov sa nerealizuje len prostredníctvom informačných systémov, ale aj písomne. V tomto rozsahu je potrebné právnu úpravu dopracovať.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie vypustené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 ods. 2 K čl. I § 4 ods. 2 Upozorňujeme, že predkladateľ opomína v § 4 ods. 2 situáciu, kedy je prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom fyzická osoba (napr. živnostník). Javí sa ako žiaduce rozšíriť písmeno a) tak, aby táto skutočnosť bola návrhom zákona pokrytá. V tomto smere je napr. potrebné v prvom bode doplniť k názvu aj „obchodné meno“ a prípadne aj „organizačnú zložku“. V bode dva zohľadniť aj „miesto podnikania“ a „adresu umiestnenia organizačnej zložky. V treťom bode je potrebné použiť skratku „IČO“ rozpísať v súlade s platnou legislatívou – identifikačné číslo organizácie. Taktiež navrhujeme písmená b) a c) označiť ako písmená c) a d).	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 ods. 3 K čl. I § 4 ods. 3 Navrhujeme zvážiť náhradu slov „prostredníctvom elektronickej schránky“ za slová „elektronickej schránky úradu“. Zároveň upozorňujeme, že je potrebné ozrejmiť, či oznámenie sa podáva elektronicky prostredníctvom elektronickej schránky na	A	

		všeobecnom formulári alebo prostredníctvom na to určeného elektronického formulára.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 ods. 1 K čl. I § 9 ods. 1 Navrhujeme v poslednej vete nahradiť bodku čiarkou a doplniť slová: „ak osobitný zákon neustanovuje inak“ a doplniť poznámku pod čiarou v znení: „Zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 ods. 3 K čl. I § 9 ods. 3 Navrhujeme vymedziť pojem „detašované pracoviská“ z dôvodu nejasnosti právnej úpravy.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 ods. 4 K čl. I § 9 ods. 4 Ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Uvedené znenie vyplýva z čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 ods. 5 K čl. I § 9 ods. 5 Slovo „roku“ je potrebné nahradiť slovom „roka“ z dôvodu gramatickej správnosti. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 1 K čl. I § 10 ods. 1 Ods. 1 považujeme zmätočný a navrhujeme ho preformulovať tak, aby bolo zrejmé, že úrad plní úlohy dozorného orgánu len v rozsahu, v akom zákon v iných ustanoveniach (ktoré je potrebné explicitne uviesť) neustanovuje inak.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 2 K čl. I § 10 ods. 2 Ustanovenia v znení (úrad plní úlohy dozorného orgánu podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, tohto zákona alebo osobitného predpisu, a ods. 2 písm. a) (úrad plní úlohy dozorného orgánu voči všeobecnému nariadeniu o ochrane údajov a tomuto zákonu,) znejú takmer rovnako, preto navrhujeme odstránenie ods. 2 písm. a), ktoré je reštriktívnejšie. Jednou z úloh úradu je aj vykonávanie kontroly, preto si myslíme, že nie je potrebné ju osobitne uvádzať. V štvrtej časti zákona s názvom dozor je aj kontrola aj konanie. Skôr by sme kontrolu doplnili do ods. 2 ako samostatné písmeno nasledovane: vykonáva kontrolu.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 2 K čl. I § 10 ods. 2 písm. b) Navrhujeme preformulovať nasledovne: „b) vedie konanie o ochrane osobných údajov,“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 3 K čl. I § 10 ods. 3 písm. e) Keďže slovné spojenie „poverená osoba“ nie je v zákone definované, navrhujeme, aby sa znenie upravilo nasledovne: „osobu konajúca na základe ich poverenia“ v súlade s čl. 29 nariadenia 2016/679 alt. definovať a zaviesť pojem „poverená osoba“.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 6 K čl. I § 10 ods. 6 Na konci ustanovenia odporúčame vložiť slová „alebo vydal“.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 8 K čl. I § 10 ods. 8 Vzhľadom na neurčitosť právnej úpravy účtovania primeraných poplatkov požadujeme túto právnu úpravu vypustiť alebo primerane upraviť. Je neprípustné, aby poplatky určoval úrad bez bližšieho určenia pravidiel a prípadnej výšky. Navyiac z ustanovenia nie je zrejmé v akom konaní úrad poplatky účtuje, nehovoriac o tom, že adresát poplatku nemá žiadnu možnosť namietat' opodstatnenosť poplatku, či správnosť jeho výšky a pod. Z tohto pohľadu je navrhovaná právna úprava spôsobilá negovať práva fyzických osôb garantované nariadením, resp. zákonom, pretože na podklade neurčitej a neproporčionálnej úpravy poplatkov sa zamedzí prístup k poskytnutiu právnej ochrany. Slová „administratívne náklady“ je potrebné nahradiť slovami „náhrada nevyhnutných administratívnych nákladov“ z dôvodu terminologickej jednotnosti.	N	Zámerom predkladateľa nebola úprava správnych poplatkov. Znenie bolo upravené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 ods. 9 K čl. I § 11 ods. 9 všeobecne Medzi dôvody zániku funkcie predsedu úradu je potrebné doplniť aj odvolanie z funkcie, pretože aj odvolanie z funkcie spôsobuje zánik funkcie.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 ods. 2 K čl. I § 11 ods. 2 a § 12 ods. 2 Čl. 54 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 uvádza, že je potrebné určiť na koľko funkčných období je možné opätovné vymenovanie. Preto navrhujeme doplniť dané ustanovenie o túto informáciu.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 ods. 5 a 6 K čl. I § 11 ods. 5 a 6 Považujeme za vhodné doplniť odkaz aj na návrh zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov, keďže sa v ňom osobitne upravuje ukladanie pokút.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 ods. 9 K čl. I § 11 ods. 9 písm. a) Je potrebné právnu úpravu dopracovať tak, aby bolo zrejmé, že ku ktorému dňu zaniká funkcia (napr. deň uvedený v oznámení, deň nasledujúci po dni doručenia oznámenia, uplynutím kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo doručené oznámenie a pod.) v prípade vzdania sa funkcie a komu je toto vzdanie sa funkcie adresované (napr. predseda parlamentu).	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 ods. 9 K čl. I § 11 ods. 9 písm. d) Upozorňujeme na neurčitosť navrhovanej právnej úpravy. Podľa odseku 6 „Predseda úradu je povinný sa zdržať akéhokoľvek konania nezlučiteľného s jeho povinnosťami podľa tohto zákona a podľa osobitného predpisu.“ Je otázne ako sa má interpretovať pravidlo podľa odseku 9 písm. d). A teda či na zánik funkcie stačí, že predseda úradu jednorazovo niečo spraví alebo vykoná (napr. uprednostní osobný záujem pred verejným záujmom, prijme dar, uzatvorí zmluvu o tichom spoločenstve). Podľa navrhovanej právnej úpravy funkcia predsedu úradu zanikne ex lege vtedy, ak napríklad uprednostní osobný záujem pred	A	

		verejným záujmom. Je sporné, ako sa táto otázka bude v praxi posudzovať a riešiť. Ku ktorému dňu má zaniknúť funkcia? Ku dňu doručenia povinnosti alebo ku dňu, ak na to určená autorita toto porušenie konštatuje? Je preto dôležité, aby predkladateľ bližšie rozpracoval túto problematiku. V opačnom prípade bude právna úprava nevykonateľná. V právnom poriadku sú tieto situácie riešené rôznym spôsobom, ale zrejme najvhodnejším riešením je, že dotknutý funkcionár má zákonom ustanovenú lehotu, v ktorej musí ukončiť výkon činností, ktoré sú nezlučiteľné s výkonom jeho funkcie. Ak sa tak nestane, tak nasleduje zákonný následok typu odvolávanie z funkcie alebo zánik funkcie ex lege. Z tohto pohľadu je zrejme vhodnejšie dôvod zániku funkcie podľa § 11 ods. 9 písm. d) presunúť do odseku 10 a koncipovať ho ako dôvod na odvolanie z funkcie.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 13 ods. 1 K čl. I § 13 ods. 1 Považujeme za vhodné pridať odkaz aj na návrh zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 15 ods. 2 K čl. I § 15 ods. 2 Navrhujeme špecifikovať, o ktorého vedúceho zamestnanca pôjde. Navrhované znenie môže vzbudzovať aj dojem, že pôjde napríklad aj o vedúceho zamestnanca ekonomického oddelenia.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	Čl. I § 14 ods. 3 K čl. I § 14 ods. 3	A	

Slovenskej republiky		Navrhujeme doplniť, že úrad vykonáva kontrolu aj na základe dožiadania obdobného orgánu dozoru mimo členských štátov [podobné ustanovenie je aj v § 10 ods. 4 písm. d)], aby tým bola pokrytá žiadosť aj od Európskeho dozorného úradníka pre ochranu údajov (EDPS).		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 18 ods. 1 K čl. I § 18 ods. 1 Navrhujeme doplniť že úrad môže prizvať aj obdobný orgán dozoru mimo členských štátov [podobné ustanovenie je aj v § 10 ods. 4 písm. d)], aby tým bol pokrytý aj Európsky dozorný úradník pre ochranu údajov (EDPS).	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 21 ods. 2 K čl. I § 21 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slovo „pravdepodobne“ z dôvodu navodzovania dojmu právnej neistoty. Buď niekto spracovateľom je alebo nie je.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 22 ods. 2 K čl. I § 22 ods. 2 písm. f) Vypustiť slová „ústne a písomné“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 26 a 27 K čl. I § 26 a 27 všeobecne Navrhujeme zvážiť použitie pojmu „sťažnosť“, aby právna úprava neevokovala, že ide o konanie o sťažnostiach podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, resp. vymedziť, akým procesným predpisom sa bude konanie riadiť	N	Pojem sťažnosť používa aj nariadenie GDPR. Návrh zákona upravuje aj procesný postup, zákon o sťažnostiach sa nepoužije.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 26 ods. 4 K čl. I § 26 ods. 4 K druhej vete: formulácia: Ak vedúci dozorný orgán sťažnosť odmietne alebo mu nevyhoví, úrad začne konanie podľa § 27, pravdepodobne nie je vhodná. Túto situáciu upravuje čl. 60 ods. 8 nariadenia 2016/679. V takom prípade má dozorný orgán prijať rozhodnutie pre sťažovateľa o odmietnutí alebo nevyhovení jeho sťažnosti čo nie je upravené v § 27 – tam je upravené len odloženie sťažnosti, prípadne ak sa sťažnosť neodloží, tak sa musí začať konanie a vydať rozhodnutie podľa § 29, ktorého výsledkom je zistenie toho či došlo alebo nedošlo k porušeniu ochrany údajov zo strany prevádzkovateľa. (str. 41 a nasl. Usmernenia 02/2022 k uplatňovaniu článku 60 všeobecného nariadenia o ochrane údajov)	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 27 ods. 2 K čl. I § 27 ods. 2 písm. a) Odporúčame vypustiť slová „korešpondenčnú adresu“ z dôvodu, že Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky je orgánom verejnej moci a má povinnosť podľa § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov doručovať tzv. hybridnou poštou.	N	Pripomienka neakceptovaná. Vedenie korešpondenčnej adresy predstavuje údaj potrebný na zabezpečenie riadneho doručovania písomností sťažovateľovi, a to hlavne ak si žiada doručovať na inú adresu, ako je adresa jeho trvalého pobytu. Ustanovenie § 31a ods. 1 zákona č. 305/2013

				Z. z. upravuje spôsob doručovania OVM, nie však určenie adresy, na ktorú majú byť písomnosti doručované. Zachovanie možnosti uviesť korešpondenčnú adresu prispieva k efektívnemu vedeniu konania a predchádza tak neúspešnému doručovaniu v prípadoch, keď sťažovateľ nevyužíva elektronické doručovanie alebo požaduje doručovanie na inú adresu.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 27 ods. 2 K čl. I § 27 ods. 2 písm. e) Navrhujeme vypustiť slová „kópiu listiny alebo iný“. Z uvedeného nie je zrejmé, čo má predkladateľ na mysli.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 27 ods. 2 písm. f) K čl. I § 27 ods. 2 písm. f) Je nutné zvážiť slová „neziskovej osoby“, nakoľko nie je jasné o koho ide, resp. toto pravidlo je neurčité a nejasné. Z navrhovanej právnej úpravy nie je jasný cieľ obmedzenia splnomocnenia len	A	

		na „neziskovú osobu“ – ide o neziskovú organizáciu alebo sa myslí osoba, ktorá za zastupovanie nebude požadovať odplatu?		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 29 ods. 1 písm. e) K čl. I § 29 ods. 1 písm. e) Navrhujeme doplniť slová „alebo osobitného predpisu.“ V poznámke pod čiarou by mal byť odkaz na § 29 návrh zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 30 ods. 1 K čl. I § 30 ods. 1 Odporúčame zväžiť pravidlo o zákaze „rozšírenia alebo doplnenia“ rozkladu. Vo vzťahu k zákazu ďalšieho návrhu odporúčame uvedené vypustiť bez náhrady. V prvom rade nemožno zakázať osobe domáhať sa svojich práv zákonom ustanoveným spôsobom, naviac ak ide o „ďalší návrh“ a ak sa tým myslel rozklad, zákon ustanovuje lehotu na jeho podanie. Ďalší návrh v tomto prípade nemá svoje opodstatnenie.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 31 ods. 2 K čl. I § 31 ods. 2 Odporúčame vypustiť slovo „zo“ z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 1 K čl. I § 46 ods. 1 V zákone sme neidentifikovali danú skratku, preto navrhujeme vypustenie tohto ustanovenia.	A	
MSSR Ministerstvo	O	Čl. I § 47 K čl. I § 47 všeobecne	A	

spravodlivosti Slovenskej republiky		Odporúčame zvážiť formuláciu subsidiarity Správneho poriadku napr. „Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie ...“. rovnako tak ponechávame na zvážení vypustenie odseku 3 z dôvodu nadbytočnosti – jeho pôsobnosť je daná a nie je potrebné explicitné vyjadrenie v osobitných predpisoch.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 49 a 50 K čl. I § 49 a 50 všeobecne Navrhujeme upraviť znenia §§ 49 a 50 v súlade s Prílohou č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. IV K čl. IV Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky víta ambíciu predkladateľa riešiť problematiku vymedzenia prevádzkovateľa vo vzťahu k Centrálnemu informačnému systému súdnictva (CIS) v zákone o súdoch. Navrhované riešenie však nemá komplexný charakter, pretože opomína niektoré dôležité súvislosti. V prvom rade je potrebné vziať do úvahy východisko, že CIS zahŕňa ako agendu súdov, tak aj agendu ministerstva spravodlivosti. A teda, ak ide o výkon pôsobnosti súdov, tak možno uvažovať o tom, že prevádzkovateľom je súd na účely ochrany osobných údajov. Ak však ide o agendu ministerstva spravodlivosti v rámci CIS (napr. zoznam znalcov, tlmočníkov a predkladateľov), tak navrhované doplnenie zákona o súdoch ako ho predostiera predkladateľ nedáva zmysel, pretože prevádzkovateľom bude súd, ktorý s touto agendou nemá nič spoločné. Pri podrobnejšej analýze § 79 ods. 1 platného znenia zákona možno dospieť k záveru, že právna úprava, ktorá za	A	

		prevádzkovateľa na účely predpisov o ochrane osobných údajov označuje výlučne súd, neobstojí. Ďalej je potrebné uviesť, že predkladateľ opomína reflektovať použitie pojmu „prevádzkovateľ“ v § 79 ods. 3. V odseku 3 je pojem prevádzkovateľ použitý v kontexte predpisov o informačných systémoch verejnej správy. Ak by sa akceptoval návrh predkladateľa, tak v zákone o súdoch naďalej bude pretrvávať stav, že zákon bude v dvoch ustanoveniach pracovať s rovnakým pojmom, ale s iným významom, avšak bez toho, aby právne normy tento rozdiel zohľadňovali. Okrem toho je potrebné uviesť, že druhá veta v navrhovanom § 79 ods. 4 je duplicitnou úpravou vo vzťahu k § 10 ods. 1 v čl. I návrhu zákona, pričom obe citované ustanovenia súčasne vykazujú rozdiely vo formuláciách, ktoré robia najmä § 79 ods. 4 sporným. Podľa § 10 ods. 1 návrhu zákona „Ak osobné údaje spracúvajú súdy pri výkone ich súdnej právomoci, dozor nad ochranou osobných údajov vykonáva Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.“ Podľa § 79 ods. 4 zákona o súdoch „Dozor nad spracovateľskými operáciami na súdoch pri výkone ich súdnej právomoci vykonáva ministerstvo podľa osobitného predpisu.“ Podľa § 10 ods. 1 je dozor zacielený na ochranu osobných údajov. Podľa § 79 ods. 4 je dozor zacielený na spracovateľské operácie. Táto terminologická nejednotnosť robí návrh zákona nejednoznačným. S ohľadom na zaužívanú prax je riešením neduplikovať právnu úpravu zákona v čl. I v iných zákonoch, a teda je na mieste je vypustiť druhú vetu bez náhrady. Vzhľadom na vyššie uvedené preto požadujeme obsah čl. IV upraviť nasledovne: 1. V § 79 ods. 3 sa za slovo „je“ vkladajú slová „podľa predpisov o informačných technológiách vo verejnej		
--	--	--	--	--

		správe38a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 38a znie: „38a) Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. 2. V § 79 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Prevádzkovateľom podľa predpisov o ochrane osobných údajov38b) je a) súd, ak plní úlohy podľa odseku 1 súd, b) ministerstvo, ak plní úlohy podľa odseku 1 ministerstvo.“. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5. Poznámka pod čiarou k odkazu 38a znie: „38b) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016). Zákon č. .../2025 Z. z. o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 1 ods. 3 a k vlastnému materiálu ako celku K čl. I § 1 ods. 3 a k vlastnému materiálu ako celku: Navrhujeme vylúčiť vecnú pôsobnosť návrhu zákona taktiež pri spracovávaní osobných údajov za účelom zaistovania bezpečnosti Slovenskej republiky, zaistovania verejného poriadku či ochrany ústavného zriadenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedené otázky nespádajú do práva Európskej únie, ale do výlučnej kompetencie členských	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.

		štátov a teda sa na ne nevzťahuje ani nariadenie GDPR. V zmysle uvedeného vyžadovanie náležitostí podľa tohto návrhu zákona pri spracovávaní osobných údajov stanovených nariadením GDPR považujeme za neodôvodnený goldplating. Pri tejto otázke je nutné dbať aj na kompetencie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 11 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. Rovnako požadujeme totožnú vecnú výnimku z pôsobnosti zákona aj pri návrhu zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov (ktorý je v tento moment taktiež v medzirezortnom pripomienkovom konaní).		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 ods. 1 K čl. I § 2 ods. 1: Žiadame o úpravu predmetného odseku a to spôsobom, aby spracúvané osobné údaje mohol správca alebo prevádzkovateľ informačného systému poskytnúť iným orgánom verejnej moci aj vtedy, ak osobitný predpis neustanovuje účel poskytovania, prenosu alebo účel zverejňovania, zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, ktoré možno poskytnúť alebo zverejniť, prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje mali poskytnúť alebo preniesť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedenú pripomienku predkladáme z dôvodu, že je nutné okrem iného rešpektovať ustanovenia zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.

		verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, a to najmä ustanovenie § 1 ods. 1 predmetného zákona proti byrokracii.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 17 K čl. I § 17: Žiadame o úpravu znenia ustanovení celého § 17 návrhu zákona a to spôsobom, aby povinnosti a kompetencie Úradu na ochranu osobných údajov uvedené v týchto ustanoveniach boli obmedzené v prípade, ak tieto kompetencie sú v rozpore s osobitným predpisom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je napríklad možné vyžadovať od kontrolovanej osoby, aby poskytla kontrolnému orgánu originály či kópie dokladov a ďalšie informácie, osobné údaje na pamäťových médiách vrátane technických nosičov osobných údajov, výpisy a zdrojové kódy programov a umožniť odovzdanie originálov alebo kópii dokladov či iných nosičov aj mimo priestorov kontrolovanej osoby, ak by sa takýmto sprístupnením informácií alebo poskytnutím technických nosičov sama kontrolovaná osoba dostala do porušenia iného osobitného predpisu, ako napríklad zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 42 K čl. I § 42: Žiadame vyňatie „orgánov verejnej moci a verejnoprávných inštitúcií“ z § 42 návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Takéto sankcie sú pre orgány verejnej moci a	A	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. Znenie upravené upravené na základe dohody.

		verejnoprávne inštitúcie likvidačné a vzhľadom aj na spôsob financovania orgánov verejnej moci a verejnoprávných inštitúcií sa mínajú účelu. Navyše nariadenie GDPR orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie v čl. 83 nariadenia GDPR orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie explicitne nespomína. Alternatívne je možné uvažovať o primeranom stanovení hraníc sankcií pre orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie, a to najmä s ohľadom na orgány verejnej moci a verejnoprávne inštitúcie, kde pokuta vo výške 10 000 000 EUR by niekoľkonásobne prevýšila ich ročný rozpočet.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 44 ods. 3 K čl. I § 44 ods. 3: Žiadame, aby § 44 ods. 3 znel nasledovne: „(3) Pokutu podľa § 42 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu, aby sa zachovala kontinuita so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nevidíme dôvod k predĺženiu subjektívnej prekluzívnej lehoty pre Úrad na ochranu osobných údajov na udelenie pokuty.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. V § 375 K čl. V § 375: V § 378 ods. 2 žiadame slová „na šesť mesiacov až tri roky“ nahradiť slovami „na jeden až päť rokov“ a v § 378 ods. 3 žiadame slová „na šesť mesiacov až päť rokov“ nahradiť slovami „na tri roky až osem rokov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia čl. V vyplýva zmena	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.

		Trestného zákona, ktorá spočíva v zavedení novej skutkovej podstaty trestného činu porušenia osobnostných práv prostredníctvom digitálneho falšovania, osobitne prispôsobenej pre mediálny obsah vyhotovený alebo upravený prostredníctvom počítačového programu. Je potreba reagovať na trend šírenia týchto prejavov v digitálnom priestore. Umelo vytvorený alebo upravený mediálny obsah vytvárajúci pocit autenticity osobnostného prejavu dotknutej osoby, môže mať výrazne negatívny vplyv a škodlivý dopad na jej život a môže byť príčinou vzniku vážnej ujmy na právach dotknutej osoby. Vzhľadom k uvedenému žiadame v kvalifikovanej skutkovej podstate predmetného trestného činu v odseku 2 trestnú sadzbu zo šesť mesiacov až tri roky zvýšiť na jeden rok až päť rokov a v odseku 3 trestnú sadzbu zo šesť mesiacov až päť rokov zvýšiť na tri roky až osem rokov. Uvedené žiadame z dôvodu zachovaniu princípu proporcionality pri určovaní trestných sadzieb rovnako závažných trestných činov. Za rovnako závažný je možné považovať napríklad trestný čin ohovárania podľa § 373 Trestného zákona, ktorého trestná sadzba v ods. 1 zodpovedá trestnej sadzbe navrhovaného § 378 ods. 1. Z uvedeného dôvodu je žiaduce súčasne upraviť trestnú sadzbu aj pri kvalifikovanej skutkovej podstate v odsekoch 2 a 3 nového navrhovaného trestného činu, ktorá je porovnateľná s kvalifikovanou skutkovou podstatou § 373 ods. 2 a 3 Trestného zákona.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	návrhu zákona K návrhu zákona: Navrhujeme doplniť návrh zákona o článok, ktorým sa novelizuje zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov takto:	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.

		Čl. VII Zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) ... sa dopĺňa takto: 1. Za § 80as sa vkladá § 80at, ktorý vrátane nadpisu znie: § 80at Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2026 Živnostenské oprávnenia, ktoré umožňovali vykonávať predmet podnikania „certifikačný subjekt a audítor vykonávajúci audit ochrany osobných údajov, v tomto rozsahu zanikajú dňom 31. decembra 2025. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: navrhujeme túto dikciu znenia prechodného ustanovenia pre osoby, ktoré svoje existujúce (živnostenské) podnikateľské oprávnenie v rozsahu voľnej živnosti nadobudli za súčasného platného stavu.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu ako celku K vlastnému materiálu ako celku: Navrhujeme špecifikovať a vyjasniť pôsobnosť predmetného návrhu zákona voči Nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov; ďalej aj ako „nariadenie GDPR“), a to aspoň obdobným spôsobom, ako to je uvedené v § 3 ods. 4 súčasne platného zákona č. 18/2018 Z. z. o	N	Predmetná úprava nie je potrebná a to z dôvodu, že problematika je upravená v čl.3 GDPR. Nedochádza k vecnej zmene rozsahu pôsobnosti právnej

		ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené považujeme za vhodné za účelom vymedzenia vecnej pôsobnosti nového návrhu zákona a stanovenia hraníc prípadov, kedy sa bude postupovať výlučne v súlade s nariadením GDPR a nie podľa predmetného návrhu zákona.		úpravy ochrany osobných údajov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 3 K čl. I § 1 ods. 3: Navrhujeme v § 1 na konci odseku 3 bodku nahradiť čiarkou a doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) fyzickou osobou v rámci výlučne osobnej alebo domácej činnosti.“. Odôvodnenie: Predmetným sa legitímne rozširuje negatívne vymedzenie skupiny osobných údajov, na ktoré sa zákon nebude vzťahovať.	N	Doplnenie nie je potrebné osobitne upravovať, vzhľadom na to, že túto situáciu upravuje priamo nariadenie o GDPR.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 4 K čl. I § 1 ods. 4: Odporúčame za slovo „súdmi“ vložiť slová „(ďalej len „príslušnými orgánmi“)“ a za slovo „ohrozeniu“ vložiť slová „(ďalej len „pri plnení úloh na účely trestného konania“)“. Odôvodnenie: Navrhujeme zavedenie legislatívnych skratiek za účelom dodržania podmienok terminologickej presnosti, zrozumiteľnosti a jednotnosti návrhu zákona ako komplexu.	N	Ustanovenie bolo preformulované na základe pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 4 K čl. I § 1 ods. 4: Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 4 návrhu zákona doplniť do rozsahu vymedzených predpisov zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za adekvátne doplniť do enumerácie	N	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov.

		právných predpisov upravujúcich spracúvanie osobných údajov Policajným zborom aj zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 3 K čl. I § 2 ods. 3: Odporúčame vypustiť slovo „aj“. Odôvodnenie: Vypustením spojky bude garantovaná racionalita normatívneho textu zákona v smere spracúvania taxatívne vymedzených údajov len na právnom základe.	A	Ustanovenie vypustené.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 4 K čl. I § 2 ods. 4: Odporúčame na konci pripojiť tieto slová „alebo s osobitným predpisom“. Odôvodnenie: Spracúvané údaje môžu byť získané aj v súlade s osobitnými predpismi.	N	Celý § bol preformulovaný na základe uplatnených pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 ods. 1 K čl. I § 5 ods. 1: Odporúčame slová „právo na ochranu súkromia“ uviesť v správnom gramatickom tvare.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 ods. 2 K čl. I § 5 ods. 2: Odporúčame slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“ a za slovo „etiky“ doplniť slová „alebo prezumpciou nevinu“. Odôvodnenie: V pertraktovanom prípade spracúvania osobných údajov by mali byť obligatórne kumulatívne splnené obidve podmienky (podmienka verejného záujmu a podmienka, že to prevádzkovateľovi vyplýva z predmetu jeho činnosti). Implementáciou „prezumpcie nevinu“ do normatívneho textu zákona sa akcentuje ochrana základných práv zaručených Ústavou Slovenskej republiky.	A	Znenie bolo preformulované.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 6 K čl. I § 6: Odporúčame za slová „telefónne číslo“ vložiť slová „na pracovisko“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 8 ods. 2 K čl. I § 8 ods. 2: v § 8 ods. 2 v druhej vete navrhujeme slovo „obdobného“ nahradiť slovom „iného“. Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava, používanie zaužívaných právnych pojmov s poukazom na § 1 ods. 3 Zákonníka práce.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 8 ods. 4 K čl. I § 8 ods. 4: Navrhujeme v § 8 na konci odseku 4 bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová „pri kontrolnej činnosti alebo prešetrovaní sťažností podľa osobitného predpisu. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „x) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, zákon č. 375/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Pre úplnosť navrhujeme doplniť normatívny text zákona o rozsah kontrolnej činnosti a prešetrovania sťažností s príslušným odkazom na právne predpisy upravujúce predmetné problematiky.	N	Navrhované znenie považuje predkladateľ za dostačujúce, vzhľadom na to, že sa ustanovenia o povinnosti mlčanlivosti nepoužijú vo vzťahu k úradu pri plnení jeho úloh vo všeobecnosti.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 2 K čl. I § 10 ods. 2: Odporúčame preformulovať znenie písmena d).	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

		Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) usmerňuje orgány činné v trestnom konaní a súdy alebo naopak. Politika ochrany osobných údajov v trestných veciach je v gescii Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zabezpečuje koordináciu a tvorbu štátnej politiky v oblasti ochrany osobných údajov, okrem politiky ochrany osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania (zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov).		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 2 K čl. I § 10 ods. 2: Navrhujeme v § 10 na konci odseku 2 bodku nahradiť čiarkou a doplniť písmenom h), ktoré znie: „h) vybavuje sťažnosti dotknutých osôb podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov a tohto zákona.“. Odôvodnenie: Ide o úlohu dozorného orgánu podľa čl. 57 ods. 1 písm. f) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 3 písm. e) K čl. I § 10 ods. 3 písm. e): Odporúčame slovo „poverenú“ nahradiť slovami „určenú zodpovednú“. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 1 návrhu zákona ide o zodpovednú osobu určenú prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom.	A	
MVSR Ministerstvo	O	Čl. I § 10 ods. 7 K čl. I § 10 ods. 7: Odporúčame v prvej vete na konci vložiť	N	Ustanovenie upravené aj na základe

vnútra Slovenskej republiky		čiarok a slová „ktoré zverejní na svojom webovom sídle“. Odôvodnenie: Navrhujeme zverejňovať záväzné stanoviská úradu na webovom sídle.		pripomienok uplatnených od iných subjektov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 8 K čl. I § 10 ods. 8: Navrhujeme vydefinovať zákonné zmocnenie na navrhovaný postup dozorného orgánu (účtovanie primeraného poplatku). Odôvodnenie: Návrhom zákona sa zavádza spoplatňujúci moment, ku ktorému absentuje príslušná opora lege artis.	N	Predmetná úprava vychádza z čl. 12 ods. 5 GDPR.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 9 K čl. I § 10 ods. 9: Odporúčame vypustiť ustanovenie bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované znenie nemá žiadny relačný moment s účelom návrhu zákona.	N	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 11 K čl. I § 10 ods. 11: Navrhujeme nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorým bude definovaný príslušný osobitný právny predpis. Odôvodnenie: Delegovanie vykonávania dozoru nie je právne odôvodnené.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 18 ods. 1 K čl. I § 18 ods. 1: V druhej vete navrhujeme nad slová „iný úkon vo všeobecnom záujme“ doplniť odkaz pod čiarou v znení: „§ 136 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov“.	A	
MVSR Ministerstvo	O	Čl. I § 20 ods. 1 K čl. I § 20 ods. 1: Odporúčame slovo „vydania“ nahradiť	A	Znenie upravené.

vnútra Slovenskej republiky		slovom „doručenia“ a za slovo „kontroly“ doplniť slová „kontrolovanej osobe“. Odôvodnenie: Považujeme za adekvátne, aby svoje práva kontrolovaná osoba mohla začať uplatňovať už pri začatí kontroly, čiže musí mať o kontrole poznanie.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 22 ods. 1 písm. b) K čl. I § 22 ods. 1 písm. b): Odporúčame za slovo „protokolu“ doplniť slová „pred jeho prerokovaním“. Odôvodnenie: Kontrolovaná osoba má právo oboznámiť sa protokolom pred jeho prerokovaním, v určenej lehote má právo vyjadriť sa ku kontrolným zisteniam, podať k nim námietky a kontrolný orgán musí vyhodnotiť ich opodstatnenosť.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 27 ods. 2 písm. f) K čl. I § 27 ods. 2 písm. f): Odporúčame vypustiť slovo „neziskovej“, prípadne text inak vhodne upraviť. Odôvodnenie: Vyjadrujeme nesúlad s čl. 80 Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov); alebo chybu v písaní.	A	Ustanovenie bolo preformulované.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 3 K čl. I § 46 ods. 3: Odporúčame v predmetnom ustanovení návrhu zákona zdefinovať pojem „citlivé informácie“ alebo uviesť pri tomto pojme odkaz na príslušný všeobecne záväzný právny predpis. Odôvodnenie: Uvedené odporúčame z dôvodu vhodnosti jasného výkladu predmetného ustanovenia.	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 51 K čl. I § 51: Odporúčame doplniť zrušovacie ustanovenie o vykonávací právny predpis, a to o vyhlášku Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky č. 158/2018 Z. z. o postupe pri posudzovaní vplyvu na ochranu osobných údajov.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Predkladacia správa V predkladacej správe odporúčame vypustiť informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 19 a s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Predkladacia správa V predkladacej správe odporúčame uviesť informáciu o súlade návrhu s Európskou chartou miestnej samosprávy. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 19. ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 26 ods. 5 Vo vlastnom materiáli § 26 ods. 5 odporúčame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slová „na základe“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 46 ods. 7 Vo vlastnom materiáli § 46 ods. 7 druhej vete odporúčame za slovo „úradu“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Gramaticko-technická pripomienka.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva	O	§ 48 Vo vlastnom materiáli § 48 odporúčame slovo „právomoci“ nahradiť slovom „právomocí“. Odôvodnenie: Gramaticko-technická pripomienka.	A	

Slovenskej republiky				
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. I § 2 ods. 1 a čl. I § 50 V čl. I § 50 navrhujeme doplniť nový odsek 9, ktorý znie: „Osobitný predpis tvoriaci právny základ pre spracúvanie osobných údajov, ktorý nie je v súlade s § 2 ods. 1, je gestor osobitného predpisu povinný uviesť do súladu s týmto zákonom do 24 mesiacov od účinnosti tohto zákona.“. Odôvodnenie: S ohľadom na návrhom zákona požadovaný štandard na obsahovú a vecnú kvalitu osobitných predpisov ako právneho základu pre spracúvanie osobných údajov a tiež pre prenos, zverejnenie, či poskytnutie osobných údajov v zmysle ustanovenia účelu, zoznamu alebo rozsahu spracúvaných osobných údajov a určenia kategórie dotknutých osôb a tiež určenia komu alebo kde majú byť osobné údaje sprístupnené, či zverejnené, navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení povinnosť pre vecných gestorov uviesť osobitné predpisy, ktoré tieto štandardy nespĺňajú, do súladu s § 2 ods. 1 návrhu zákona v lehote 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona. Z aplikačnej praxe vieme, že mnohé zákony, najmä do roku 2005, no aj z neskoršieho obdobia, uvedené minimálne štandardy zákona, ako právneho základu pre spracúvanie osobných údajov, nespĺňajú. Ak má prevádzkovateľ plniť zákonom stanovené spracúvanie riadne a presne, mal by samotný zákon mať požadované kvality, aby bolo spracúvanie podľa zákona realizovateľné v praxi bez potreby dodatočných výkladov, či špekulácií. Máme za to, že povinnosť pre prevádzkovateľa spracúvať osobné údaje podľa osobitného predpisu sa musí rovnať povinnosti vecného gestora na kvalitu právneho predpisu.	N	Prechodnými ustanoveniami sa upravujú vzťahy medzi doterajšou právnou úpravou a novou právnou úpravou. Podľa čl. 9 ods. 5 LPV "Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi zmenami v zákone bolo jednoznačné a vytvárali tak právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnú úpravu".

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 Odporúčame spresniť vykonávanie posúdenia vplyvu na spracúvanie osobných údajov úradom, hlavne uvedením príslušného štádia pripomienkového konania, a to v osobitnej časti dôvodovej správy, prípadne v samotnom § 3 návrhu zákona. Odôvodnenie: Z dikcie navrhovaného znenia § 3 vyplýva jasne, kedy nie je potrebné robiť posúdenie vplyvu na ochranu údajov pre prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa podľa nariadenia, avšak na druhej strane osobitná časť dôvodovej správy k § 3 uvádza, že posúdenie dopadov osobitného predpisu na ochranu osobných údajov v legislatívnom procese počas jeho prijímania bude vykonané zo strany úradu. Avšak z uvedeného návrhu znenia § 3 nie je zrejmé, či úrad vykoná posúdenie v rámci pripomienkového konania, ako súčasť legislatívneho procesu, alebo má gestor zákona úrad osloviť a návrh textácie mu poskytnúť pred začiatkom pripomienkového konania. Spresnenie znenia samotného ustanovenia, či spresnenie formou doplnenia dôvodovej správy by preto bolo vhodné.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie bolo vypustené.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. I § 5 a k osobitnej časti dôvodovej správy V § 5 ods. 1 odporúčame spresnenie pojmov literárny, umelecký a akademický účel príkladmi v texte osobitnej časti dôvodovej správy. V § 5 ods. 2 odporúčame v osobitej časti dôvodovej správy bližšie uviesť ako bude úrad posudzovať súlad s pravidlami etiky, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že nedodržanie týchto pravidiel môže byť sankcionované udelením pokuty zo strany úradu v rámci konania o ochrane osobných údajov. Odôvodnenie: MZVEZ SR, ako prevádzkovateľ, ktorého úlohou je šíriť dobré	A	

		meno Slovenskej republiky aj formou propagácie slovenských diel, piesní, vystúpení slovenských autorov a umelcov aplikuje dotknuté ustanovenie veľmi často, preto odporúčame spresnenie a uvedenie niekoľkých príkladov z praxe v osobitnej časti dôvodovej správy. Je nám známe, že aj v minulosti výklad týchto pojmov nebol jednotný a každý prevádzkovateľ si ho vykladal v jeho záujme. Pokiaľ ide o posúdenie, či boli osobné údaje spracúvané v súlade s pravidlami etiky, odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy bližšie uviesť, z čoho bude úrad pri tomto posudzovaní vychádzať, keďže pojem „pravidlá etiky“ je veľmi široký a ak úrad dôjde k záveru, že pravidlá etiky porušené boli, môže v zmysle § 42 ods. 2 písm. d) uložiť pokutu do 20 000 eur alebo do 4 % celkového svetového ročného obratu, čo sú pomerne vážne sankcie.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. I § 20 ods. 2 V § 20 odsek 2 odporúčame za slovo „sedem“ vložiť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: Kontrola spracúvania osobných údajov je zásadný úkon, o ktorom by mal prevádzkovateľ vedieť primerane vopred, ak nejde o neohlásenú kontrolu. Aj s ohľadom na štátne sviatky a dni pracovného pokoja, ktorých je viacero, navrhujeme, aby lehota na oznámenie kontroly nebola sedem kalendárnych ale sedem pracovných dní. Máme za to, že takéto predĺženie lehoty nie je zásadným zásahom do kontrolnej činnosti úradu a bolo by v prospech prevádzkovateľa a sprostredkovateľa.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a	O	Čl. I § 27 ods. 2 písm. b) V čl. I § 27 ods. 2 písmeno b) odporúčame za slová „trvalého pobytu“ vložiť slová „alebo sťažovateľovi známej adresy“. Odôvodnenie:	A	

európskych záležitostí Slovenskej republiky		Nie vždy sťažovateľ vie, či osoba má na danom mieste trvalý alebo prechodný pobyt alebo sa tam len zdržiava, preto, ak by úrad postupoval prísne formálne, absencia trvalého pobytu by mohla byť dôvodom na odmietnutie konať o sťažnosti.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. I § 28 ods. 1 V čl. I § 28 ods. 1 odporúčame za slovo „lehoty“ vložiť slová „a o dôvodoch na jej predĺženie“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby rovnako ako musia prevádzkovateľ a sprostredkovateľ zdôvodňovať svoje konanie pri spracúvaní osobných údajov, ak sa úrad pýta, mal by aj úrad mať povinnosť uviesť dôvody, pre ktoré lehotu predlžuje, a teda rozhodovanie bude trvať nad rámec základnej 90 dňovej lehoty.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 3 K čl. I § 46 ods. 3: Pojem „oprávnený orgán verejnej moci“ považujeme v tomto kontexte za vágny a navrhujeme jeho spresnenie aspoň demonštratívnym výpočtom niekoľkých inštitúcií formou ich uvedenia v poznámke pod čiarou. V § 46 ods. 3 odporúčame vložiť druhú vetu, ktorá znie: „O požiadavke sprístupnenia podľa prvej vety a o jej dôvodoch úrad informuje prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa; títo majú právo sa k danej požiadavke na sprístupnenie vyjadriť v úrade určenej lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako päť pracovných dní.“. Odôvodnenie: Časti dokumentácie majúce súvis s kontrolou, najmä však bezpečnostné opatrenia, sú základným pilierom ochrany osobných údajov každého prevádzkovateľa, či sprostredkovateľa. Domnievame sa, že úrad ich sprístupnenie nemá vykonať len na základe vlastného posúdenia, ale aj	A	

		samotný prevádzkovateľ, či sprostredkovateľ má právo sa k takémuto zásadnému zásadu, ktorý narúša „neverejnú“, vyjadriť. Tiež sa domnievame, že je vhodné uviesť niekoľko príkladov formou poznámky pod čiarou, aké oprávnené orgány verejnej moci majú právo na tento typ dokumentácie. Otázkou je, ako sa iný orgán verejnej moci dozvie, že voči subjektu prebieha kontrola, či konanie na úrade, ak to tento subjekt nezverejní. Javí sa, že by takýmto konaním mohlo potenciálne dochádzať k možnosti využitia konania či kontroly na vyžiadanie si citlivých častí dokumentácie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby mal aj prevádzkovateľ a sprostredkovateľ právo sa k danej požiadavke oprávneného orgánu verejnej moci vyjadriť a nebol pasívnym pozorovateľom. Mnohí prevádzkovatelia vypracovali bezpečnostnú dokumentáciu za niekoľko tisíc eur a chránia si ňou svoje vnútorné procesy, sprístupnenie takejto dokumentácie môže v hraničnom prípade jej sprístupnenia inej tretej osobe byť veľmi rizikové.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I § 12 ods. 3 nahradiť odkaz na § 10 odkazom na § 11, - v čl. I § 17 ods. 2 preformulovať písmená d) a f), keďže si vzájomne odporujú [písmeno f) uvádza povinnosť vypracovať zápisnicu, písmeno d) iba ako možnosť], a zároveň prehodiť poradie písmen, keďže najprv kontrolný orgán zápisnicu vypracuje, a až potom ju odovzdáva, - v čl. I § 31 ods. 2 vypustiť slovo "zo", resp. vypustiť celé ustanovenie z dôvodu nadbytočnosti, - v čl. IV za slovami "zákona č. 408/2021 Z. z." vypustiť slovo "a", - v čl. V úvodnej vete vložiť aj zákony č. 23/2025 Z. z. a zákon	A	

		č. 150/2025 Z. z., - v čl. V na konci novelizačného bodu vložiť chýbajúce úvodzovky a bodku, - v čl. VI slovo "zákona" nahradiť slovom "zákon" a za číslo "1" vložiť bodku.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 2 ods. 1 Pripomienka : Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením § 2 ods. 1 a žiadame ho vypustiť. Odôvodnenie: Návrh § 2 ods. 1 predstavuje závažnú zmenu oproti súčasnému stavu. Vnímame, že v súčasnosti § 13 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. upravuje požiadavky pre osobitný zákon, no toto ustanovenie sa nevzťahuje na spracúvanie osobných údajov, na ktoré sa vzťahuje Nariadenie (EÚ) 2016/679 (§ 3 ods. 2). Návrh § 2 ods. 1 má však ambíciu ustanoviť základné požiadavky (účel, kategória dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov) na všetky osobitné predpisy, teda aj na nariadenia EÚ, a medzinárodné zmluvy. Navrhovaná právna úprava tak bez primeraných dôvodov presahuje rámec Nariadenia (EÚ) 2016/679, ktoré nevyžaduje detailnú špecifikáciu účelu, kategórie dotknutých osôb a rozsahu spracúvaných údajov priamo v každom osobitnom predpise. Postačuje, ak je právny základ jasný a predvídateľný. Prijatie takto prísneho a nad rámec Nariadenia (EÚ) 2016/679 idúceho ustanovenia, bez adekvátnej a podrobnej dopadovej analýzy, je vysoko rizikové. Následky je v súčasnosti ťažké predvídať, prijatie návrhu zákona by mohlo znamenať masívne administratívne zaťaženie spojené s potenciálnou potrebou rozsiahlych noviel existujúcich právnych predpisov alebo interných aktov prevádzkovateľov.	A	Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		Zároveň sa javí, že § 2 ods. 1 kladie požiadavky na osobitný predpis, nie na spracúvanie ako také. Je zrejmé, že adresátom navrhovaného ustanovenia nie sú primárne prevádzkovatelia osobných údajov, ani iné subjekty súkromného, či verejného práva, ale samotný normotvorca. Zákon nemôže ukladať podmienky alebo obmedzenia pre právne predpisy rovnakej, či dokonca vyššej právnej sily (ako sú napríklad medzinárodné zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, alebo priamo aplikovateľné nariadenia EÚ). Navyše zákon č. 400/2015 Z. z. ustanovuje potrebu vyváženosti právneho poriadku, ktorá predpokladá zosúladenie všetkých jeho súčastí. Toto zosúladenie predpokladá súlad právneho predpisu s právnym poriadok tak, že dosahovanie cieľov sledovaných jedným právnym predpisom nebráni alebo nesťažuje dosahovanie cieľov sledovaných iným právnym predpisom. Ak by sa normotvorca pri prijímaní právnych predpisov takýchto detailných požiadaviek nedržal, alebo sa ich nedržal v minulosti (keďže navrhované pravidlá v § 2 ods. 1 ani nemohol zvažovať), vznikla by zásadná výkladová otázka pre každého prevádzkovateľa osobných údajov. Táto neistota by musela byť riešená individuálnym výkladom, pričom existuje značné riziko, že prevádzkovatelia by zvolili rôzne výkladové pravidlá (napríklad lex posterior derogat legi priori – neskorší právny predpis ruší skorší; lex specialis derogat legi generali – špecifickejší právny predpis má prednosť pred všeobecným), ktoré by viedli k rôznym a vzájomne si protirečiacim výsledkom. Riešením tohto systémového problému nebude ani doplnenie prechodného ustanovenia na zosúladenie právnych predpisov, nakoľko to nevyrieši principiálny rozpor a neustálu hrozbu právnej neistoty. Normotvorná právomoc je v SR najmä v kompetencii NR SR a		
--	--	--	--	--

		pri nezosúladení právnych predpisov by sa orgány aplikujúce právo dostávali do situácie rozporu, čo by v konečnom dôsledku viedlo k ich neschopnosti efektívne vykonávať svoje zverené kompetencie. Takýto stav by mal za následok ochromenie výkonu verejnej moci. Orgány verejnej moci, ktoré spracúvajú osobné údaje na základe stoviek existujúcich osobitných predpisov (nielen zákonov, ale aj vyhlášok, opatrení a priamo aplikovateľných nariadení EÚ), by sa dostali do situácie právneho rozporu a trvalej hrozby sankcií zo strany Úradu na ochranu osobných údajov (§ 42 návrhu zákona). Osobitné predpisy často výslovne neustanovujú účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, a to z praktického dôvodu –v mnohých situáciách je objektívne nemožné v právnom predpise taxatívne vymenovať všetky kategórie dotknutých osôb alebo konkrétny zoznam spracúvaných údajov, ktoré môžu vzniknúť v dôsledku dynamického výkonu pôsobnosti (napríklad pri nepredvídateľných krízových situáciách, pri výkone dozornej činnosti alebo pri prešetrovaní podnetov, kde sa okruh dotknutých osôb a rozsah údajov môže meniť). Prijatie návrhu zákona s navrhovaným znením § 2 ods. 1 by mohlo negatívne ovplyvniť súčasné spracúvanie osobných údajov Národnou bankou Slovenska, a tým aj efektívnosť výkonu zákonom stanovených kľúčových úloh NBS, ako je napr. udržiavanie cenovej stability (vrátane podieľania sa na menovej politike eurozóny, monitorovania jej transmisných kanálov, ekonomických analýz a predikcií) a monitorovanie a		
--	--	--	--	--

		zmierňovanie rizík pre finančnú stabilitu (vrátane povinného predkladania správ pre NR SR a vládu SR), ako aj medzinárodné záväzky Slovenskej republiky a Národnej banky Slovenska, ktoré vyplývajú z členstva v Eurosystéme a v Európskom systéme centrálnych bánk, kde je výmena údajov kľúčová.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 3 Pripomienka: Odporúčame jednoznačne určiť a vyjadriť povahu navrhovaného zoznamu osobitných predpisov, najmä pokiaľ ide o pravidlá formálnej publicity a materiálnej publicity. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť, že ustanovenie je naformulované neurčito, čo nezakladá vyššiu právnu istotu prevádzkovateľov tak, ako predkladateľ deklaruje v dôvodovej správe. V prípade, ak údaje podľa zoznamu majú zakladať právne následky, je potrebné legislatívne vyjadriť celý proces vzniku, zmien a výmazu zo zoznamu.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie vypustené.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 8 ods. 3 Pripomienka: Odporúčame nad slová „podľa osobitných predpisov“ presunúť odkaz na osobitné predpisy, ktorý je zavedený až v § 10 ods. 3 ako odkaz 17. Odôvodnenie: V návrhu absentuje na tomto mieste odkaz na osobitné predpisy, pričom podľa nášho názoru je adekvátny odkaz zavedený v § 10 ods. 3.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 10 ods. 6 Pripomienka: Navrhujeme upraviť použitú formuláciu tak, aby nepripúšťala možnosť výkladu, že Úrad na ochranu osobných údajov môže podať podnet na zrušenie orgánu, ktorý dotknutý predpis prijal.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K § 23 ods. 2 Pripomienka: Odporúčame doplniť aj iné formy doručovania ako doručovanie verejnou vyhláškou. Odôvodnenie: Pri navrhovanom výlučnom spôsobe doručenia verejnou vyhláškou môže dôjsť k opomenutiu plnenia predbežného opatrenia kontrolovanou osobou. Účinky predbežného opatrenia by mali vždy pôsobiť efektívne voči tým osobám, ktoré sú adresátmi právnych povinností, o to viac pri neverejných konaniach.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 23 ods. 3 Pripomienka: Odporúčame umožniť v rozhodnutí o predbežnom opatrení určiť, že námietky proti predbežnému opatreniu majú odkladný účinok, hoci by malo ísť o výnimočné situácie. Odôvodnenie: Podanie námietok môže v niektorých situáciách strácať význam, ak nemajú odkladný účinok. V predbežnom opatrení kontrolný orgán určí aj lehotu na jeho vykonanie a lehotu na oznámenie o splnení predbežného opatrenia kontrolnému orgánu. Ak bude táto lehota kratšia, ako lehota na podanie námietok a rozhodnutie predsedu úradu o námietkach, predbežné opatrenie bude musieť byť realizované aj v prípade relevantnosti námietok.	N	Pripomienka neakceptovaná. Včasná reakcia na porušenia upravená doplnením inštitútu predbežnej kontroly.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k § 1 ods. 3 V § 1 ods. 3 žiadame za písmeno b) vložiť nové písmeno c), ktoré znie: „c) Národným bezpečnostným úradom na účely podľa osobitných predpisov,4)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie: „4) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.

		predpisov. Zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie písmeno c) sa označuje ako písmeno d). Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V § 1 ods. 3 návrhu zákona žiadame doplniť existujúcu výnimku z pôsobnosti návrhu zákona na spracúvanie osobných údajov pre Národný bezpečnostný úrad (ďalej len „NBÚ“) ustanovenú v osobitných predpisoch aj v účinnom zákone č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 18/2018 Z. z.“) a zachovať platný právny stav. Prvou oblasťou vyžadujúcou špecifický prístup je plnenie povinností NBÚ na úseku vykonávania bezpečnostných previerok podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“). Uvedený právny predpis v § 33 ods. 4 a § 42 ods. 8 explicitne vylučuje aplikáciu všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov na údaje získané pri bezpečnostnej previerke. Dôvodom je, že tieto údaje sú súčasťou bezpečnostného spisu a na ochranu týchto citlivých informácií v oblasti bezpečnosti štátu sa vyžaduje špecifická regulácia s odlišným režimom než pri bežnom spracovaní údajov. Súbežné uplatnenie oboch regulácií sa vzájomne vylučuje a je v praxi absolútne nerealizovateľné vzhľadom na vzájomne protichodný prístup oboch regulácií k transparentnosti a k výkonu práv vo vzťahu k takto získaným osobným údajom. V tejto súvislosti poukazujeme na bod 122 nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS		
--	--	--	--	--

		21/2014 z 30. januára 2019, podľa ktorého je NBÚ, napriek svojmu formálnoprávnemu začleneniu do systému orgánov verejnej správy, tajnou službou, ktorý svoje informácie získava utajovaným spôsobom, rovnako ako je to aj v prípade subjektov uvedených v § 1 ods. 3 písm. a) a b) návrhu zákona. V druhej oblasti ide o výnimku v súvislosti s riešením kybernetického incidentu podľa § 12 ods. 6 a 7 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“), kde je vzhľadom na riziko vyplývajúce z možných následkov kybernetického incidentu v záujme zabezpečenia kybernetickej bezpečnosti nevyhnutné v stanovenom rozsahu obmedziť výkon práv vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov v súlade s čl. 23 všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov. K prípadným obavám zo zneužitia zákonom zverenej kompetencie NBÚ poukazujeme na existujúci a dlhodobý funkčný kontrolný mechanizmus, konkrétne predkladanie správy o dodržiavaní noriem týkajúcich sa ochrany telekomunikačného tajomstva každoročne a osobných údajov občanov Slovenskej republiky osobitnému kontrolnému výboru podľa § 5 ods. 1 písm. ae) zákona č. 69/2018 Z. z., ako aj zabezpečenie prístupu Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „ÚOOÚ SR“) k neverejnej časti jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti podľa § 8 ods. 5 zákona č. 69/2018 Z. z. Nad rámec uvedeného je v § 10 ods. 11 návrhu zákona naďalej ponechaný dozor Národnej rady Slovenskej republiky nad ochranou osobných údajov spracúvaných NBÚ. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody NBÚ považuje existujúcu výnimku naďalej za opodstatnenú a potrebnú a zásadne žiada o jej prevzatie z účinnej právnej úpravy do návrhu zákona.		
--	--	---	--	--

NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k § 8 ods. 3 a 4 V § 8 ods. 3 návrhu zákona žiadame za slovami „ustanovenia o“ vložiť slovo „povinnosti“, ďalej nad slová „osobitných predpisov“ vložiť nový odkaz č. 10a a v poznámke pod čiarou k odkazu 10a uviesť nasledovnú citáciu: „10a) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 69/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 563/2009 Z. z. o dani z motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Zároveň žiadame vypustiť odsek 4. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V texte žiadame spresniť, že ide o povinnosť mlčanlivosti a v poznámke pod čiarou uviesť citáciu minimálne v rozsahu podľa platnej právnej úpravy (poznámka pod čiarou k odkazu č. 26 v účinnom § 79 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z.), do ktorej žiadame doplniť aj zákon č. 69/2018 Z. z. Zároveň žiadame v dôvodovej správe vysvetliť interpretáciu tohto ustanovenia v praxi, a to najmä s ohľadom na použitú formuláciu tzv. výnimky z výnimky v tomto ustanovení, ktorá môže v praxi prispieť ku kolízii ustanovení o mlčanlivosti podľa jednotlivých predpisov, a teda nie je v súlade s požiadavkami podľa § 3 a 4 zákona č. 400/2015	A Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Odsek 3 bude upravený tak, aby odkazoval na kľúčové predpisy v pôsobnosti NBÚ, konkrétne na zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a na relevantné ustanovenia zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti. Pripomienku k ods. 4 predkladateľ stiahol.
---	-----------------	---	---

		Z. z. Zároveň odporúčame zvážiť vloženie odkazu aj nad slová „osobitného predpisu“ v prvej vete odseku 3, pričom nie je zrejmé, či bolo cieľom predkladateľa odkázať konkrétne na návrh zákona v legislatívnom procese LP/2025/306 alebo na osobitné predpisy na úseku trestného konania všeobecne. Odsek 4 žiadame vypustiť z dôvodu, že navrhnuté znenie dáva ÚOOÚ SR absolútnu právomoc k prístupu ku všetkým informáciám týkajúcich sa osobných údajov, bez zohľadnenia ustanovení o mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, a tým koliduje aj s inými ustanoveniami vymedzujúcimi oprávnenia ÚOOÚ SR pri plnení úloh podľa návrhu zákona (napríklad § 10 ods. 3). Účel tohto odseku a jeho uplatnenie vo vzťahu k obdobným ustanoveniam návrhu zákona nie je bližšie objasnený ani v dôvodovej správe k návrhu zákona.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k § 10 ods. 3 písm. b) V § 10 ods. 3 písmeno b) žiadame upraviť nasledovne: „b) získať od prevádzkovateľa a sprostredkovateľa prístup k osobným údajom a informáciám, ktoré sú nevyhnutné na plnenie jeho úloh; tým nie sú dotknuté ustanovenia o povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov 16a) a ustanovenia o mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, 17).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16a znie: „16a) Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 69/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 17 znie: „17) Napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, zákon č. 563/2009 Z. z. o dani z	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody.

		motorových vozidiel a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 307/2014 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s oznamovaním protispoločenskej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty žiadame o spresnenie textu v § 10 ods. 3 písm. b), ako aj poznámky pod čiarou k odkazu 16a a 17. Zároveň žiadame v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu explicitne vyjadriť, že pri plnení úloh ÚOOÚ SR nemá právny nárok na získavanie osobných údajov a informácií, ktoré sú chránené povinnosťou mlčanlivosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. a zákona č. 69/2018 Z. z. Uvedené žiadame z dôvodu, že nie je jednoznačne zrejmé, v akom zmysle vnímať v danom kontexte slovné spojenie „tým nie sú dotknuté ustanovenia o mlčanlivosti podľa osobitných predpisov,17“, a to najmä vo vzťahu k citovanému zákonu č. 215/2004 Z. z. Zvolená formulácia je naprieč právnym poriadkom ponímaná rôzne v závislosti od účelu konkrétnej právnej úpravy. V tejto súvislosti je potrebné výslovne vyjadriť prednosť ustanovení o povinnosti mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, na základe ktorých je sprostredkovateľ a prevádzkovateľ oprávnený odmietnuť prístup k osobným údajom a informáciám, ak ide o utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu podľa § 38 písm. a) a § 3a ods. 11 zákona č. 215/2004 Z. z., na ktoré sa vzťahuje povinnosť mlčanlivosti, alebo o informáciu, na ktorú sa vzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa § 12 zákona č. 69/2018 Z. z., resp. podľa ostatných tam uvedených predpisov. Vzhľadom na to, že zvolená formulácia pripúšťa v aplikačnej praxi rôznu		
--	--	---	--	--

		interpretáciu, uvedené ustanovenie môže byť z obsahového hľadiska považované za nejednoznačné, ktoré nepriamo stavia do konfliktu záujem na zabezpečení ochrany utajovaných skutočností s požiadavkou zabezpečenia ochrany osobných údajov, je teda v konečnom dôsledku v rozpore s požiadavkami podľa § 3 a 4 zákona č. 400/2015 Z. z. Z uvedených dôvodov žiadame o jeho spresnenie.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k § 10 ods. 3 písm. d) V § 10 ods. 3 písm. d) žiadame za slovom „úloh“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a slová „ak na to nie je potrebné povolenie podľa osobitného predpisu,18)“ nahradiť slovami „to neplatí, ak je na vstup potrebné oprávnenie podľa osobitných predpisov,18)“. Poznámku pod čiarou k odkazu 18 žiadame upraviť nasledovne: „18) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z., vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 336/2004 Z. z. o fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame spresniť text na účely aplikačnej praxe, aby bolo zrejmé, že ÚOOÚ SR pri plnení úloh podľa tohto zákona nemá bez potrebného oprávnenia nárok na vstup na pozemok a do priestorov, ak sú tieto podriadené objektovým a režimovým opatreniam podľa zákona č. 215/2004 Z. z. a príslušného vykonávacieho predpisu, resp. povoleniami či oprávneniami podľa iných predpisov. V tejto súvislosti žiadame spresniť poznámku pod čiarou k odkazu 18. Osobitné podmienky a oprávnenia vstupu môžu byť definované v závislosti od typu subjektu v pôsobnosti návrhu zákona aj na základe iného titulu	N	Pripomienka vysvetlená, predkladateľ netrvá na jej znení. Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený.

		než ochrana utajovaných skutočností, ale nie sú v poznámke uvedené.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k § 13 ods. 2 V § 13 ods. 2 žiadame za slová „ustanovenia o“ vložiť slovo „povinnosti“ a poznámku pod čiarou k odkazu 26 upraviť nasledovne: „26) Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 69/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Obdobne ako v pripomienke k § 8 ods. 3 žiadame spresniť znenie uvedenej formulácie a poznámky pod čiarou vo vzťahu k dodržiavaniu povinnosti mlčanlivosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. a zákona č. 69/2018 Z. z., vrátane oslobodenia od tejto povinnosti, a to aj v prípade predsedu, podpredsedu a zamestnancov ÚOOÚ SR vo vzťahu k informáciám nadobudnutým pri plnení úloh podľa návrhu zákona. Zároveň navrhujeme spresniť interpretáciu tohto ustanovenia v dôvodovej správe.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody tak, že bude doplnená poznámka pod čiarou obdobne ako pri pripomienke k § 8 ods. 3.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K vlastnému materiálu – k § 17 písm. b) V § 17 písm. b) žiadame slová „ak na to nie je potrebné povolenie podľa osobitného predpisu,28)“ nahradiť slovami „ak je na vstup potrebné oprávnenie podľa osobitných predpisov,28)“. Poznámku pod čiarou k odkazu 28 žiadame upraviť nasledovne: „28) Napríklad zákon č. 215/2004 Z. z., vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 336/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v dôsledku formulačných a gramatických úprav došlo k zmene zmyslu a účelu pôvodného ustanovenia o obmedzení vstupu kontrolného orgánu na pozemok a do priestorov kontrolovanej osoby (§ 93 písm. a) zákona č. 18/2018 Z. z.) a aktuálne navrhované znenie § 17 písm. b) nezohľadňuje podmienky ochrany utajovaných skutočností ustanovené zákonom č. 215/2004 Z. z, žiadame o jeho úpravu v súlade s platným právnym stavom a o spresnenie príslušnej poznámky pod čiarou k odkazu 28. V záujme právnej istoty navrhujeme výklad tohto ustanovenia zohľadniť v dôvodovej správe a explicitne uviesť, že kontrolný orgán nemôže bez príslušného oprávnenia vstupovať na pozemok a do priestorov kontrolovaného subjektu, ak sú tieto podriadené objektovým a režimovým opatreniam podľa zákona č. 215/2004 Z. z., prípadne sa na ne vzťahujú osobitné obmedzenia podľa príslušných predpisov z iného titulu než ochrana utajovaných skutočností. Uvedené platí aj všeobecne pre ÚOOÚ SR pri plnení úloh podľa § 10 ods. 3 písm. d) návrhu zákona.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu všeobecne V celom návrhu zákona odporúčame preformulovať alebo vypustiť ustanovenia, ktorými sa doslovne preberá text nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119/89, 4. 5. 2016) v platnom znení (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov“). Ide napr. o § 2 ods. 1, § 4 ods. 1, § 5 až 7, § 31 ods. 1 návrhu zákona. Tento prístup je v rozpore s princípom priamej uplatniteľnosti nariadenia v členských štátoch EÚ a je v rozpore	A	

		s § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“), pričom voľba legislatívnej techniky pri tvorbe pôvodného zákona je podľa predkladateľa primárnym podnetom pre vydanie novej právnej úpravy na úseku ochrany osobných údajov. Okrem toho, niektoré preberané ustanovenia obsahujú nepresnú alebo čiastočnú citáciu s rizikom nesprávnej interpretácie (napríklad znenie § 4 ods. 1 návrhu zákona mylne navodzuje dojem, že ide o jediný prípad, kedy musí byť ustanovená zodpovedná osoba, čo je v rozpore s čl. 37 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov). Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 písm. b) úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „identifikačné a“ a vypustiť body 1 a 2. Upozorňujeme na chybu v číslovaní písmen v tomto odseku. Odôvodnenie: Vyžadovanie zaslania údajov totožnosti (identifikačných údajov) zodpovednej osoby je nad rámec požiadavky z čl. 13 ods. 1 písm. b) všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov, v zmysle ktorého sa orgánu dozoru zasielajú len kontaktné údaje zodpovednej osoby, nie jej identifikačné údaje.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 4 ods. 3 Odporúčame spresniť, či sa pod elektronickou schránkou myslí elektronická pošta (email) ÚOOÚ SR alebo elektronická schránka podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Zároveň odporúčame zjednotiť používanie	A	

		pojmov „elektronická pošta“ a „elektronická schránka“ v celom texte návrhu zákona. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 10 ods. 11 V § 10 ods. 11 odporúčame slovo „spracúvajú“ nahradiť slovom „spracúva“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 28 V § 28 ods. 1 druhej vete odporúčame v záujme právnej istoty doplniť maximálnu hranicu, o ktorú môže ÚOOÚ SR predĺžiť lehotu na rozhodnutie, napríklad podľa účinnej právnej úpravy je to 180 dní. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 43 a § 48 V § 43 a 48 odporúčame vypustiť slová „alebo osobitného predpisu4)“. Odôvodnenie: Oprávnenie ÚOOÚ SR uložiť pokutu (§ 43) a povinnosť súčinnosti (§ 48), rovnako ako ostatné oprávnenia povinnosti vo vzťahu k návrhu zákona o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetrovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov je potrebné upraviť priamo v príslušnom návrhu zákona (LP/2025/306), nakoľko ide o spoločenské vzťahy ustanovené iným predpisom, nie týmto návrhom zákona. Takáto úprava s odkazom na iný predpis by sa mohla považovať za nepriamu novelu, ktorá je podľa § 6 ods. 1	N	Vzhľadom na pripomienku boli upravené ustanovenia zákona pod LP/2025/306.

		zákona č. 400/2015 Z. z. neprípustná. Odporúčame zvoliť iný prístup a odkázať na proces kontroly obsiahnutý v tomto predpise priamo v príslušnom návrhu zákona (LP/2025/306).		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 47 V nadväznosti na ustanovenie pôsobnosti správneho poriadku na konania podľa návrhu zákona v § 47 ods. 1 návrhu zákona a stanovenie výnimiek z tejto pôsobnosti v § 47 ods. 2 návrhu zákona, ktoré sa ale netýka doručovania v ani jednom z konaní podľa návrhu zákona, odporúčame zvážiť opodstatnenosť odseku 3, vzhľadom na to, že obdobné ustanovenie sa nachádza aj v § 25a správneho poriadku. Zároveň odporúčame v návrhu zákona spresniť, či a v ktorých konaniach ÚOOÚ SR doručuje výlučne elektronicky (ak ide o výkon verejnej moci), prípadne zvoliť inú legislatívnu techniku úpravy doručovania v konaniach podľa návrhu zákona. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona 1. Návrh zákona bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený Úradom na ochranu osobných údajov SR. Podľa § 13 ods. 10 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je koordinácia a tvorba štátnej politiky v oblasti ochrany osobných údajov okrem štátnej politiky ochrany osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania zverená do pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti SR. Uvedené ustanovenie kompetenčného zákona bolo doplnené zákonom č. 7/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 1. februára 2024. Predloženie	ČA	Vnímame úpravu kompetenčného zákona. Úrad pripravil návrh zákona po dohode a so súhlasom MS SR. Návrh prešiel riadnym pripomienkovým konaním, po zapracovaní pripomienok bol komunikovaný aj MS SR aj MV SR.

		zákona do legislatívneho procesu Úradom na ochranu osobných údajov SR preto vyvoláva pochybnosti o jeho súlade s aktuálne platným a účinným znením kompetenčného zákona. Pritom kompetencia Ministerstva spravodlivosti SR vo veci koordinácie a tvorby štátnej politiky v oblasti ochrany osobných údajov okrem štátnej politiky ochrany osobných údajov na plnenie úloh na účely trestného konania bola výsledkom snahy Úradu na ochranu osobných údajov SR zakotviť túto kompetenciu pre niektorý z ústredných orgánov štátnej správy v rámci výkonnej zložky moci. Ešte pred zakotvením kompetencie Ministerstva spravodlivosti SR bola predmetná kompetencia daná do pôsobnosti podpredsedu vlády SR, ktorý neriadi ministerstvo prostredníctvom doplnenia jeho štatútu, schváleným uznesením vlády SR č. 462 z 22. septembra 2023 s účinnosťou od 1. októbra 2023. Zakotvenie kompetencie, najskôr pre podpredsedu vlády SR a neskôr pre Ministerstvo spravodlivosti SR, bolo výsledkom snahy samotného Úradu na ochranu osobných údajov SR, ktoré argumentovalo tým, že: - má byť „nezávislým dozorným orgánom, čo sa vylučuje s aktívnou tvorbou štátnej politiky v tejto oblasti, ktorá by mala byť najmä úlohou exekutívy. Článok 52 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení“) explicitne stanovuje, že úrad by mal konať pri plnení svojich úloh a výkone svojich právomocí úplne nezávisle. Členovia úradu nesmú byť pri plnení svojich úloh a výkone svojich právomocí podľa nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení pod vonkajším vplyvom, či už priamym alebo nepriamym,		
--	--	---	--	--

		a nesmú od nikoho požadovať ani prijímať pokyny a musia sa zdržať akéhokoľvek konania nezlučiteľného s ich povinnosťami a počas svojho funkčného obdobia nevykonávať žiadnu inú platenú ani neplatenú pracovnú činnosť nezlučiteľnú s ich funkciou. - na rozdiel od dozorných orgánov môžu zástupcovia exekutívy lepšie zohľadniť aj iné národné priority. Národným záujmom totiž nemusí byť iba ochrana osobných údajov, ale aj ochrana iných základných práv, ako sú napríklad právo na život, právo na nedotknuteľnosť osoby, sloboda prejavu a právo na informácie, vlastnícke právo alebo právo na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces, ktoré by nemohli byť efektívne chránené, ak by sa právo na ochranu súkromia neprimerane vyzdvihovalo nad úroveň iných základných práv. Úrad nemôže pri tvorbe štátnej politiky dostatočne zohľadniť tieto iné národné záujmy, keďže musí vystupovať konzistentne so stanoviskami EDPB, ktorého primárnym cieľom je ochrana osobných údajov.“ Predloženie zákona do legislatívneho procesu Úradom na ochranu osobných údajov SR preto vyvoláva pochybnosti o jeho súlade s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení a to z vyššie uvedených dôvodov, ktoré použil v minulosti samotný úrad a aj v nadväznosti na článok 57 ods. 1 písm. c) citovaného nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení, podľa ktorého „dozorný orgán na svojom území poskytuje v súlade s právom členského štátu poradenstvo národnému parlamentu, vláde a iným inštitúciám a orgánom o legislatívnych a administratívnych opatreniach súvisiacich s ochranou práv a slobôd fyzických osôb pri spracúvaní“. Uvedené ustanovenie nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení bolo implementované do: - § 81 ods. 2 písm. b) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v		
--	--	--	--	--

		znení neskorších predpisov, podľa ktorého sa úrad vyjadruje sa k návrhom zákonov a k návrhom ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, v ktorých sa upravuje spracúvanie osobných údajov a - § 81 ods. 2 písm. m) zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého úrad poskytuje Ministerstvu spravodlivosti SR a Ministerstvu vnútra SR súčinnosť pri zabezpečovaní koordinácie a tvorby štátnej politiky v oblasti ochrany osobných údajov. Predloženie zákona do legislatívneho procesu Úradom na ochranu osobných údajov SR preto vyvoláva pochybnosti o jeho súlade s aktuálne platným a účinným znením zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona 2. Upozorňujeme predkladateľa, že podľa čl. 83 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení je potrebné oznámiť Komisii znenie ustanovení návrhu zákona, ktoré sa týkajú ukladania správnych pokút: „...bezodkladne oznámia aj všetky následné pozmeňujúce právne predpisy či zmeny, ktoré sa ich týkajú“. Uvedené sa vzťahuje aj na implementáciu ďalších ustanovení nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení, ako napr. čl. 51, 84, 88, 90.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona 3. Ustanovenie § 49 návrhu zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na vydanie dvoch vyhlášok. V tejto súvislosti si dovoľíme upozorniť na § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že „návrh právneho	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie vypustené.

		predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Spolu s návrhom zákona preto žiadame predložiť aj vykonávacie právne predpisy.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 1 návrhu zákona V § 1 ods. 1 návrhu zákona je potrebné nahradiť slová „podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ slovami „podľa osobitného predpisu“. Dovolíme si upozorniť na bod 22.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého „ak sa odkazuje na právne záväzné akty Európskej únie, použije sa všeobecný pojem „osobitný predpis“. Túto pripomienku uplatňujeme k celému návrhu zákona a žiadame celý návrh zákona v zmysle uvedeného prepracovať. Zároveň v poznámke pod čiarou č. 1 je potrebné za publikačným zdrojom nariadenia Európskej únie doplniť dodatok „v platnom znení“. Dodatok „v platnom znení“ rovnako žiadame doplniť aj pri skrátenej citácii nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Túto pripomienku uplatňujeme k celému návrhu zákona a žiadame dodatok „v platnom znení“ doplniť v celom návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 2 návrhu zákona 1. Upozorňujeme, že ustanovenie § 2 ods. 1 návrhu zákona obsahuje základné zásady spracovania osobných údajov v záujme zákonnosti ich spracúvania, medzi ktorými však absentuje požiadavka aj na ustanovenie doby ich spracúvania a uchovávania. V nadväznosti na uvedené, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 2 ods. 1 predkladaného návrhu zákona, prípadne zámer predkladateľa vysvetliť.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 2 návrhu zákona 2. Upozorňujeme, že ustanovenie § 2 ods. 3 návrhu zákona rozširuje dôvody spracúvania osobitných kategórií osobných údajov nad rámec čl. 9 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení, a to zavedením výnimky pre spracovanie genetických údajov, biometrických údajov a údajov týkajúcich sa zdravia aj vtedy, „ak je spracúvanie nevyhnutné na plnenie zmluvy s dotknutou osobou“. Nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení ustanovuje možnosť podľa čl. 9 ods. 4 zaviesť ďalšie podmienky či obmedzenia pre takéto citlivé údaje, ale prísnejšie, nie voľnejšie, pričom dôvod plnenia zmluvy nepredstavuje výnimku v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Žiadame návrh zákona v tejto časti upraviť v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 4 návrhu zákona Upozorňujeme, že podľa čl. 37 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení je pre súdy pri výkone ich súdnej právomoci udelená výnimka pri určovaní zodpovednej osoby. Ustanovenie § 4 návrhu zákona túto výnimku neupravuje, preto žiadame návrh zákona v tejto časti upraviť v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 8 návrhu zákona V ustanovení § 8 ods. 3 návrhu zákona sa používa pojem „podľa osobitného predpisu“ a „podľa osobitných predpisov“, odporúčame uviesť formou odkazu na poznámku pod čiarou o ktoré osobitné predpisy ide.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K čl. I § 9 návrhu zákona V ustanovení § 9 ods. 6 návrhu zákona sa používa pojem „na úrad sa nevzťahujú ustanovenia osobitného zákona“,	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		odporúčame uviesť formou odkazu na poznámku pod čiarou o ktorý osobitný zákon ide.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 10 návrhu zákona 1. V § 10 ods. 4 písm. d) návrhu zákona sa používa pojem „členský štát“, avšak až neskôr je tento pojem definovaný. V prípade potreby zavedenia legislatívnej skratky „členský štát“ pre pojem „členský štát Európskej únie alebo štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore“ je potrebné postupovať podľa bodu 9.1 a nasl. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Legislatívnu skratku je potrebné zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to slovami „(ďalej len „...“)" a dôsledne používať v celom návrhu zákona. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať znenie § 10 ods. 4 písm. d) návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 10 návrhu zákona 2. V § 10 ods. 4 návrhu zákona odporúčame doplniť aj skutočnosť, že úrad pôsobí ako hlavný dozorný orgán.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K čl. I § 10 návrhu zákona 3. V ustanovení § 10 ods. 11 návrhu zákona sa používa pojem „podľa osobitného predpisu“, odporúčame uviesť formou odkazu na poznámku pod čiarou o ktorý osobitný predpis ide.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 26 návrhu zákona Ustanovenie § 26 ods. 5 návrhu zákona odporúčame preformulovať v časti: „na základe podľa osobitného predpisu“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 29 návrhu zákona: Upozorňujeme na rozpor navrhovaného znenia ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) návrhu zákona s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení, nakoľko navrhovaná právna úprava limituje možnosti nápravných opatrení, ktoré môže úrad pri zistenom porušení alebo nesplnení povinnosti uložiť. Nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení vo svojom čl. 58 ods. 2 vymedzuje viaceré nápravne opatrenia, ktoré môže ukladať každý dozorný orgán (teda aj úrad) a v zmysle uvedeného by malo predmetné ustanovenie § 29 ods. 1 písm. a) odkazovať na čl. 58 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení vo svojej celistvosti.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 31 návrhu zákona Ustanovenie § 31 ods. 2 návrhu zákona odporúčame preformulovať v časti: „Schválením kódexu zo úradom...“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K čl. I § 32 návrhu zákona 1. V § 32 ods. 1 návrhu zákona odporúčame slovo „rozšíreniu“ nahradiť slovom „rozšírenie“.	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 32 návrhu zákona 2. V § 32 ods. 2 písm. n) návrhu zákona odporúčame slovo „kódexu“ nahradiť slovom „kódex“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 32 návrhu zákona 3. Ustanovenie § 32 ods. 2 písm. o) návrhu zákona odporúčame gramaticky preformulovať v časti: „nie je členským štátom alebo medzinárodnej organizácie“. Túto pripomienku primerane uplatňujeme aj k čl. I § 39 ods. 1 písm. l) návrhu zákona, § 39 ods. 2 písm. d) návrhu zákona a § 42 ods. 2 písm. c) návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 38 návrhu zákona V navrhovanom znení ustanovenia § 38 ods. 1 žiadame upraviť odkaz na všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov tak, že dôjde k zavedeniu novej poznámky pod čiarou a odkazu konkrétne na čl. 42 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 42 návrhu zákona 1. Ustanovenie § 42 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame upraviť tak, že slová „všeobecného nariadenia o ochrane údajov“ sa nahradia „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné	A	

		nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení“) bez odkazu na poznámku pod čiarou. V ďalšom texte návrhu zákona je potrebné používať skrátenú citáciu nariadenia Európskej únie: „nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení“, a to bez odkazu na poznámku pod čiarou.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 42 návrhu zákona 2. Ustanovenie § 42 návrhu zákona predstavuje implementáciu článku 83 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Návrh zákona však nad rámec nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení ustanovuje pokuty za porušenie povinností, ktoré nevyplývajú z čl. 83 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Napríklad v ustanovení § 42 ods. 1 písm. a) návrhu zákona sa udeľuje pokuta aj za porušenie čl. 24 a čl. 90 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení, čo nevyplýva z nariadenia Európskej únie. Obdobná úprava nad rámec nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení je aj v § 42 ods. 1 písm. b) návrhu zákona, kde sa udeľuje pokuta aj za porušenie čl. 90 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Žiadame návrh zákona v tejto časti upraviť v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 44 návrhu zákona 1. Ustanovenie § 44 ods. 1 písm. d) návrhu zákona predstavuje implementáciu čl. 83 ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. Uvedené predstavuje skoro doslovný prepis nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení, teda javí sa skôr ako transpozícia, než implementácia právne záväzného aktu Európskej únie, napriek tomu, že predkladateľ deklaroval ako jeden zo svojich cieľov odstrániť z návrhu zákona doslovný prepis nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení. V tejto súvislosti žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 44 ods. 1 písm. d) tak, aby obsahovalo iba odkaz na čl. 83 ods. 2	A	

		písm. d) nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení a nedochádzalo k duplicitě. Táto požiadavka vychádza z § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje, že „Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 44 návrhu zákona 2. Ustanovenie § 44 ods. 1 písm. d) návrhu zákona však nad rámec nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení ustanovuje vo svojej poznámke pod čiarou č. 41) odkaz na čl. 35, s ktorým nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení nepočíta, resp. nespája s tým povinnosť zohľadniť mieru zodpovednosti prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa so zreteľom na technické a organizačné opatrenia, ktoré prijali so zreteľom na tento článok. Žiadame návrh zákona v tejto časti upraviť v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 45 návrhu zákona Domnievame sa, že zavedenie „nového inštitútu“ v § 45 návrhu zákona, a to zníženia pokuty, môže byť v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení, ktoré ustanovuje výšku pokút v čl. 83. Možnosť určitej „dispozície“ s ukladaním pokút sa ustanovuje v čl. 83 len vo vzťahu k „orgánom verejnej moci a verejnoprávny subjektom“, kedy čl. 83 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení ustanovuje „členský štát môže stanoviť pravidlá, či a v akom rozsahu sa môžu správne pokuty uložiť“. Žiadame návrh zákona v tejto časti upraviť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K čl. IV návrhu zákona Za slovami „Prevádzkovateľom podľa osobitného predpisu“	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		odporúčame uviesť formou odkazu na poznámku pod čiarou o ktorý osobitný predpis ide.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. VI návrhu zákona Za číslom „1“ je potrebné dať bodku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 1. Za publikačným zdrojom nariadenia Európskej únie je potrebné uviesť dodatok „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 2. Za slovami členského štátu žiadame uviesť slová „Európskej únie“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 3. Odporúčame špecifikovať pojem „schengenské odporúčania“, a to právny základ týchto odporúčaní a orgán, ktorý ich vydal.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. Odporúčame vypustiť poslednú vetu v štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy. Upozorňujeme, že nariadenia Európskej únie majú prednosť pred vnútroštátnym právom členských štátov Európskej únie v rozsahu, v ktorom sa týkajú vecí patriacich do pôsobnosti práva Európskej únie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. V prípade používania pojmu „členský štát“ odporúčame na prvom mieste, kde sa tento pojem použije doplniť „Európskej únie“, zaviesť za týmito slovami skratku a to „(ďalej len „členský štát“)“ a dôsledne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 3. V piatom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné za publikačným zdrojom nariadenia Európskej únie uviesť dodatok „v platnom znení“. Pri ďalšom citovaní nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame používať jeho skrátenú citáciu „nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení“ a nielen označenie „nariadenie“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 4. V siedmom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné smernicu Európskej únie citovať nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetřovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na	A	

		účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení“. Zároveň skrátenú citáciu tejto smernice odporúčame uvádzať vo všeobecnej časti dôvodovej správy nasledovne: „smernica (EÚ) 2016/680 v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 5. V poslednom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné uviesť úplné a oficiálne názvy medzinárodných dohovorov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy Osobitnú časť dôvodovej správy je potrebné prepracovať a to podľa § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že „osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti Žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aktuálne znenie doložky zlučiteľnosti, ktorá tvorí prílohu č.2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti obsahuje 5 bodov, ktoré žiadame náležite vyplniť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov je potrebné v 1. bode - Charakter	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		predkladaného materiálu vyznačiť, že sa jedná o „Transpozíciu/implementáciu práva EÚ“ a uviesť zoznam implementovaných predpisov EÚ.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	1. Zásadná pripomienka k § 2 ods. 1: Úrad navrhuje predkladateľovi vypustiť ustanovenie § 2 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Úrad zásadne nesúhlasí s navrhovaným znením. Úrad považuje predmetné ustanovenie za neurčité, nejasné, a idúce nad rámec nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie GDPR“). Navyše toto ustanovenie ohrozuje výkon verejnej moci príslušnými orgánmi. Z prvej vety § 2 ods. 1 vyplýva, že pokiaľ právne záväzný predpis explicitne neupravuje vo svojom normatívnom texte účel spracúvania, kategóriu dotknutých osôb a zoznam resp. obsah spracúvaných osobných údajov, nemôže byť tento právny predpis použitý ako právny základ pre spracúvanie osobných údajov, čo presahuje požiadavky Nariadenia GDPR. Predkladateľom navrhované požiadavky na normatívny text osobitného právneho predpisu, ktorý má byť právnym základom	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie § 2 upravené.

		pre spracúvanie osobných údajov, ide podľa nášho názoru zásadným spôsobom nad rámec úpravy v článku 6 ods. 3 Nariadenia GDPR. Odsek 3 článku 6 Nariadenia GDPR vymenúva demonštratívnym spôsobom, resp. ako možnosť, obsahové požiadavky na právny základ pre spracúvanie osobných údajov. Demonštratívny výpočet v článku 6 odsek 3 Nariadenia GDPR nemožno považovať za výpočet záväzný a taxatívny (ako uvádza text GDPR: „Uvedený právny základ môže obsahovať osobitné ustanovenia na prispôsobenie uplatňovania pravidiel tohto nariadenia“ .., ktorý by musel byť premietnutý do vnútroštátnych predpisov, ktoré majú byť právnym základom pre spracúvanie osobných údajov. Naviac čl. 6 ods. 3 stanovuje, že „právo Únie alebo právo členského štátu musí spĺňať cieľ verejného záujmu a byť primerané sledovanému oprávnenému cieľu“. V praxi, takéto znenie ustanovenia § 2 odsek 1 návrhu zákona môže sťažiť, až znemožniť vykonávanie spracúvania osobných údajov na účely výkonu verejnej moci na základe právnych predpisov, ktoré doteraz (v súlade s Nariadením GDPR) predstavovali legitímny právny základ spracúvania. Uvedené sa dotkne aj Úradu, pokiaľ ide o plnenie jeho zákonných povinností uvedených v zákone č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „ZOHS“). V prípade Úradu, takáto požiadavka vzhľadom k povahe jeho činnosti a vzhľadom k jeho zákonným právomociam (napríklad právomoci vykonávať inšpekcie) môže paralyzovať činnosť Úradu, pri plnení jeho zákonom stanovených úloh pri presadzovaní záujmu na ochrane hospodárskej súťaže. Úrad v rámci svojej činnosti nemá za cieľ zbierať osobné údaje a do jeho sféry sa osobné údaje dostávajú		
--	--	---	--	--

		viac-menej náhodne pri výkone verejnej moci. Z hľadiska povahy činnosti úradu nie je teda objektívne možné dopredu v návrhu zákona stanoviť napríklad okruh dotknutých osôb, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov, keďže uvedené nie je možné legislatívne predvídať. Z hľadiska systematiky právnych predpisov nepovažujeme ani za prípustné, aby návrh zákona stanovoval obsahové požiadavky na iný právny predpis rovnakej právnej sily (v prípade medzinárodných zmlúv dokonca vyššej právnej sily), a to dokonca ako podmienku pre vykonávanie zákonných právomocí orgánu verejnej moci. V neposlednom rade Úrad viac ako problematickú vníma aj prípadnú povinnosť novelizovať zodpovedajúce právne predpisy do 01.01.2026 (navrhovaná účinnosť návrhu zákona). Je zrejmé, že prijatie navrhovaných zmien nezávisí len od aktivity predkladateľa, ale aj od priebehu legislatívneho procesu a schválenia Národnou radou SR. Je neprípustné takýmto spôsobom (stanovovaním nereálnych požiadaviek na obsah iných právnych predpisov) ohrozovať výkon verejnej moci inými orgánmi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	2. Zásadná pripomienka k § 3: Úrad navrhuje predkladateľovi vypustiť ustanovenie § 3 návrhu zákona. Odôvodnenie:	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		Predkladateľom navrhované ustanovenie § 3 návrhu zákona vníma Úrad ako rozporné s článkom 35 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie GDPR“), ktoré neumožňuje členským štátom vlastnú úpravu, alebo akékoľvek obmedzenie aplikácie uvedeného ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	3. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 2: Úrad navrhuje predkladateľovi upraviť text predmetného ustanovenia tak, aby povinnosť mlčanlivosti vyplývala zamestnancom prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, ktorí spracúvajú osobné údaje v mene svojich zamestnávateľov, priamo z uvedeného ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: V uvedenom prípade sa jedná o povinnosť zamestnávateľov, ktorá ide nad rámec povinnosti poučiť oprávnené osoby o zachovávaní mlčanlivosti o osobných údajov, ktoré spracováva prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Rovnako uvedená povinnosť pre zamestnávateľov bude predstavovať značnú administratívnu záťaž, pričom v ojedinelých prípadoch môže byť takáto povinnosť nad	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		administratívne možnosti niektorých zamestnávateľov.		
		Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	4. Zásadná pripomienka k 17 ods. 2 písm. a): Navrhované ustanovenie § 17 ods. 2 písm. a) návrhu zákona umožňuje Úradu na ochranu osobných údajov (ďalej len „ÚOOÚ“) oznámiť kontrolovanej osobe predmet kontroly, dátum a čas začatia kontroly bezprostredne pred výkonom kontroly v prípade, ak oznámenie o kontrole podľa prvej vety navrhovaného ustanovenia zákona by mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly alebo podstatnému sťaženiu výkonu kontroly. Úrad v kontexte uvedeného navrhuje predkladateľovi doplniť navrhované znenie § 17 ods. 2 písm. a) návrhu zákona tak, aby z neho jednoznačne vyplývala povinnosť ÚOOÚ uviesť v oznámení o kontrole podľa vety za bodkočiarkou všetky dôvody, ktoré ÚOOÚ identifikoval, a ktoré sú takého charakteru, že oznámenie predmetu kontroly, jej dátumu a času začatia výkonu kontroly pred samotnou kontrolou by mohlo objektívne viesť k zmareniu účelu kontroly alebo jej podstatnému sťaženiu. Navrhujeme, teda, aby povinnou náležitosťou oznámenia o kontrole, v prípadoch kontrol uvedených vo vete za bodkočiarkou bolo odôvodnenie, ktoré by obsahovalo dôvody, pre ktoré nebolo možné zo strany ÚOOÚ oznámiť kontrolovanej osobe predmet kontroly, dátum a čas začatia kontroly podľa prvej vety navrhovaného ustanovenia, t. j. vopred. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.
PMÚSR Protimonopolný	Z	5. Zásadná pripomienka k § 22 ods. 1 písm. b): Navrhujeme, aby § 22 ods. 1 písm. b) znel nasledovne: „b) oboznámiť sa s obsahom protokolu a podať písomné námietky v	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie

úrad Slovenskej republiky		lehote 15 dní po oboznámení sa s kontrolnými zisteniami uvedenými v protokole.“ Odôvodnenie: Úrad považuje za výrazný zásah do práv kontrolovaného subjektu, odobratie možnosti podať námietky proti protokolu o kontrole a zisteniam v ňom uvedených. Toto oprávnenie kontrolovaného subjektu je jedným z jeho najvýznamnejších oprávnení v priebehu výkonu kontroly kontrolným orgánom, pričom v prípade odôvodnených námietok, môže dôjsť už v rámci konania o kontrole k zmene záverov kontrolovaného orgánu, ktoré nemali oporu zistenom skutkovom stave, v kontrolných zisteniach alebo v zákone. Uvedená zmena nemá rovnako oporu ani v dôvodovej správe, ktorá nijakým spôsobom nevysvetľuje, prečo sa kontrolovaným subjektom odoberá jedno z ich najvýznamnejších oprávnení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		upravené na základe pripomienky.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	6. Zásadná pripomienka nad rámec zákona k § 29: Úrad si navrhuje pridať do § 29 odsek 4 a 5, ktorý by zneli nasledovne: „4) Úrad zverejní právoplatné rozhodnutie vydané v konaní o ochrane osobných údajov podľa tohto zákona. Pri zverejňovaní podľa tohto odseku sa z rozhodnutia vylúči informácia chránená podľa osobitného predpisu. 5) Povinnosť zverejnenia podľa odseku 4 je splnená zverejnením právoplatného rozhodnutia na webovom sídle úradu.“ Odôvodnenie: V záujme zvýšenia transparentnosti činnosti Úradu na ochranu osobných údajov (ďalej len „ÚOOÚ“) navrhujeme predkladateľovi, doplnenie vyššie uvedených odsekov do návrhu zákona. Povinné zverejňovanie právoplatných rozhodnutí je jedným zo spôsobov naplnenia princípu verejnosti orgánov	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor po vysvetlení odstránený. Zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.

		verejnej správy, ktorý je vyjadrený v článku 26 ods. 5 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky. Zverejňovanie právoplatných rozhodnutí je logickým naplnením uvedeného princípu. Rovnako takéto zverejňovanie právoplatných rozhodnutí zvyšuje dôveryhodnosť a transparentnosť verejnej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	7. Zásadná pripomienka k § 42 ods. 2: V zmysle navrhovaného ustanovenia návrhu zákona sa aktuálna možnosť uložiť pokutu mení na povinnosť uložiť pokutu. Uvedené je v protiklade s recitálom 148 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie GDPR“) podľa ktorého „s cieľom posilniť presadzovanie pravidiel tohto nariadenia by sa okrem primeraných opatrení, ktoré ukladá dozorný orgán podľa tohto nariadenia, alebo namiesto nich, mali ukladať za akékoľvek porušenie tohto nariadenia sankcie vrátane správnych pokút. V prípade menej závažného porušenia, alebo ak by pravdepodobne uložená pokuta predstavovala pre fyzickú osobu neprimeranú záťaž, možno namiesto uloženia pokuty udeliť napomenutie. Náležitým spôsobom by sa mala zohľadniť povaha, závažnosť a trvanie porušenia, jeho úmyselná povaha, opatrenia prijaté na zmiernenie spôsobenej škody, miera zodpovednosti alebo akékoľvek relevantné predchádzajúce porušenia, spôsob, akým sa o porušení dozvedel dozorný orgán, dodržiavanie opatrení uložených voči prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi, dodržiavanie kódexu správania a všetky ďalšie prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti. Ukladanie sankcií vrátane správnych	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené podľa pripomienky.

		pokút by malo podliehať primeraným procesným zárukám v súlade so všeobecnými zásadami práva Únie a Charty vrátane účinnej súdnej ochrany a riadneho procesu.“ Z citovaného bodu recitálu je zrejmé, že cieľom Nariadenia GDPR nie je sankcionovanie subjektov za každých okolností, ale vždy, len po zohľadnení konkrétneho prípadu a okolností. Z uvedeného dôvodu je opodstatnená požiadavka na preformulovanie uvedeného ustanovenia. Navrhovaná zmena nemá rovnako oporu v dôvodovej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	8. Zásadná pripomienka k § 45: Úrad navrhuje predkladateľovi vypustiť ustanovenie § 45 návrhu zákona. Odôvodnenie: Konanie o ochrane osobných údajov podľa § 26 a nasl. návrhu zákona nepovažujeme za typ administratívneho konania (ako je napríklad blokové konanie o pokute), pri ktorom by bolo prípustné odňatie možnosti podať rozklad, alebo odňatie možnosti práva na súdnu ochranu prostredníctvom zaplatenia (časti) pokuty v stanovenej lehote . Uvedené paragrafové znenie ustanovenie § 45 návrhu zákona vyvoláva riziko rozporu s článkom 6 Európskeho dohovoru o ľudských právach (právo na spravodlivý proces) v spojení s článkom 12 a 46 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		„Podľa čl. 12 ods. 1 ústavy sa základných práv nemožno účinne vzdať. Právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 je základným právom, a preto sa ho nemožno účinne vzdať. Súdnej ochrany svojich práv sa môže domáhať i ten, kto sa jej v minulosti akokoľvek vzdal a pri súdnom rozhodovaní o jeho právach sa majú aplikovať rovnaké normy ako u iných občanov.“ (III. ÚS 64/00-65. Nález z 31. januára 2001. ZNUÚS 2001, s. 183.) Ústavný súd vo vzťahu k právu na prístup k súdu uviedol: „Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý má právo domáhať sa zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Účelom citovaného článku ústavy je zaručiť každému prístup k súdnej ochrane, k súdu alebo inému orgánu právnej ochrany.“ (II. ÚS 143/02. Nález z 5. novembra 2002. ZNUÚS 2002 – II. polrok, s. 717.). Navrhované ustanovenie taktiež vnímame z praktického hľadiska ako zmätočné a nejednoznačné (uvedené je v rozpore so základnými požiadavkami na zákon uvedenými v článku 7 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky), ktoré vyvoláva praktické otázky. Z textu návrhu zákona nie úplne zrejmé, či sa bude vzťahovať na oba stupne správneho konania, ako sa budú posudzovať situácie keď povinná osoba zaplatí stanovenú sumu len preto, aby sa nedostala do omeškania avšak sa nechce vzdať práva na opravný prostriedok, resp. podanie žaloby atď. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
PMÚSR Protimonopolný	O	1. Odporúčacia pripomienka k § 2 ods. 4: Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 2 ods. 4 z návrhu zákona.	A	

úrad Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Úrad považuje dotknuté ustanovenie za nesystematické, pretože článok 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „Nariadenie GDPR“) predpokladá získavanie osobných údajov aj od iných osôb, a to za obdobných podmienok ako priamo od dotknutej osoby. Právne základy sú jasne dané a formulované v čl. 6 Nariadenia GDPR a implementácia dodatočných podmienok nie je potrebná ani aplikačnou praxou vyžadovaná. Predmetné ustanovenie rovnako považujeme za rozporné s článkom 7 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, nakoľko jeho znenie je nejasné a používa pojmy, ako „informačný systém“, ktorý nie je bližšie definovaný ani v Nariadení GDPR ani v návrhu zákona. Máme za to, že výklad predmetného ustanovenia bude v praxi spôsobovať značné aplikačné problémy.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	2. Odporúčacia pripomienka k § 5 ods. 2: Navrhujeme z predmetného ustanovenia vypustiť slovné spojenie „musí byť vykonávané v súlade s pravidlami etiky.“ Odôvodnenie: Úrad považuje navrhovanú podmienku v poslednej vete navrhovaného ustanovenia zákona „v súlade s pravidlami etiky“ za rozpornú s článkom 7 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené.

		vlády Slovenskej republiky z dôvodu, že uvedený pojem nie je definovaný v právnom poriadku Slovenskej republiky a nejedná sa o stabilné definovanú kategóriu, čo vyvoláva značnú právnu neistotu.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	3. Odporúčacia pripomienka k poznámke pod čiarou 17: Úrad navrhuje navrhovateľovi doplniť do poznámky pod čiarou 17 nasledovný text: „zákon č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Doplnenie zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov do poznámky pod čiarou 17 navrhuje Úrad z dôvodu vylúčenia akýchkoľvek pochybností vo vzťahu k špeciálnej úprave mlčanlivosti uvedenej v ZOHS v prípade využitia uvedeného oprávnenia v § 10 ods. 3 písm. b) návrhu zákona.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	4. Odporúčacia pripomienka k §11 ods. 2: Navrhovaná zmena dĺžky funkčného obdobia predsedu Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej v texte len „ÚOOÚ“), resp. dôvody, ktoré k nej predkladateľ a viedli nie sú vysvetlené v dôvodovej správe k návrhu zákona. V tomto smere navrhujeme dôvodovú správu doplniť. Ďalej odporúčame stanoviť počet po sebe nasledujúcich funkčných období, v ktorých môže tá istá osoba zastávať funkciu predsedu ÚOOÚ . Uvedená zmena nie je taktiež zdôvodnená v dôvodovej správe. Rovnako, ako v prípade dĺžky funkčného obdobia navrhujeme predkladateľovi doplniť aj dôvodovú správu o dôvody, na základe, ktorých sa v návrhu zákona oproti aktuálnemu zneniu § 82 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z.	A	

		odstraňuje obmedzenie tej istej osobe, byť zvolený maximálne na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Odôvodnenie: Text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	5. Odporúčacia pripomienka k § 12 ods. 1: Navrhovaná zmena dĺžky funkčného obdobia podpredsedu Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej v texte len „ÚOOÚ“), resp. dôvody, ktoré k nej predkladateľ a viedli nie sú vysvetlené v dôvodovej správe k návrhu zákona. V tomto smere navrhujeme dôvodovú správu doplniť. Ďalej odporúčame stanoviť počet po sebe nasledujúcich funkčných období, v ktorých môže tá istá osoba zastávať funkciu podpredsedu ÚOOÚ. Uvedená zmena rovnako nie je zdôvodnená v dôvodovej správe. Rovnako, ako v prípade dĺžky funkčného obdobia navrhujeme predkladateľovi doplniť aj dôvodovú správu o dôvody, na základe ktorých sa v návrhu zákona oproti aktuálnemu zneniu § 82 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. odstraňuje obmedzenie tej istej osobe, byť zvolený maximálne na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Odôvodnenie: Text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	6. Odporúčacia pripomienka k § 17 ods. 2 písm. d): Predkladateľovi navrhujeme vypustiť vetu za čiarkou v § 17 ods. 2 písm. d) návrhu zákona „ak ju kontrolný orgán vypracuje“, pretože uvedená veta je v spojitosti s povinnosťou kontrolného orgánu uvedenej v písmene f) predmetného návrhu ustanovenia redundantná. Odôvodnenie: Návrh zákona ukladá v § 17 ods. 2 písm. f) kontrolnému orgánu povinnosť vypracovať vždy o priebehu výkonu kontroly zápisnicu, ktorú na mieste podpisuje kontrolný orgán a kontrolovaná osoba. Ak je teda kontrolný orgán povinný vždy	A	

		vypracovať podľa uvedeného bodu návrhu zákona zápisnicu o priebehu kontroly, veta za čiarkou v bode d) predmetného ustanovenia návrhu zákona nemá opodstatnenie, nakoľko takáto situácia nemôže v súlade so zákonom nastať, t. j., že by kontrolný orgán nevypracoval zápisnicu o priebehu kontroly.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	7. Odporúčacia pripomienka k § 23 ods. 2: Predkladateľovi navrhujeme určiť inú formu doručovania rozhodnutia o uložení predbežného opatrenia kontrolovanému subjektu, a to z dôvodu, že predkladateľom navrhovaná forma doručovania je neadekvátne vo vzťahu k takejto forme dočasného rozhodnutia, ktorým sa ukladajú (okrem iného) aj povinnosť kontrolovanej osobe. Všeobecne sa doručovanie verejnou vyhláškou v priebehu iných typoch správnych konaní aplikuje len výnimočne, ak zlyhajú iné formy doručovania. Nie je teda účelne vzhľadom aj na povahu rozhodnutia, ktorého sa doručovanie týka, aby sa doručovalo takouto formou. V praxi môže takáto forma doručovania spôsobovať kontrolovaným subjektom komplikácie, v dôsledku toho, že budú musieť kontrolovať, tak povediac každý jeden deň úradnú tabuľu Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	8. Odporúčacia pripomienka k § 26 ods. 4: Predkladateľovi navrhujeme doplnenie lehoty, v akej Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky informuje sťažovateľa o vydaní rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu, a to z dôvodu právnej istoty. Odôvodnenie: Text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	A	
PMÚSR Protimonopolný	O	9. Odporúčacia pripomienka k § 27 ods. 2 písm. f): Úrad navrhuje, aby § 27 ods. 2 písm. f) znel nasledovne: „splnomocnenie inej neziskovej organizácie na zastupovanie	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie písm. f) upravené.

úrad Slovenskej republiky		dotknutej osoby v konaní, ak bolo udelené.“ Odôvodnenie: Úrad navrhuje predkladateľovi precizovanie predmetného písmena v článku 27 návrhu zákona, z dôvodu, že právny poriadok Slovenskej republiky pojem „nezisková osoba“ nepozná. Navrhovateľom navrhované znenie je v rozpore s článkom 7 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	10. Odporúčacia pripomienka k 28 ods. 1: Úrad navrhuje predkladateľovi, aby maximálna lehota na vydanie rozhodnutia v konaní podľa § 27 a nasl. návrhu zákona bola jednoznačne upravená, z dôvodu zachovania právnej istoty a rešpektovania zásad upravených v správnom poriadku. Použitie slova „primerane“ je z hľadiska dodržania zásady právnej istoty neprípustné. Odôvodnenie: Text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. 1 § 2 ods. ods. 1 Navrhujeme upraviť obsah právneho základu úlohy vo verejnom záujme podľa článku 6 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 odlišnými kritériami ako obsah právneho základu zákonnej povinnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Máme za to, že tieto dva právne základy sú koncipované a historicky aj vždy boli ako odlišné právne základy. Rovnakými podmienkami na ich úpravu v slovenskom právnom poriadku ich zákonodarca stotožňuje, čo nie je vhodný prístup, nakoľko aj európsky zákonodarca ich vyjadruje v dvoch rôznych ustanoveniach (body c) a e) článku 6 ods.1). Podľa nášho názoru je úloha vo verejnom záujme dynamickejší právny pojem ako zákonná povinnosť a nie je nutné ju vyjadrovať s takou mierou precíznosti a kvality ako pri právnom základe zákonnej povinnosti.	A	

		Navrhujeme zmeniť textáciu prvej vety § 2 ods. 2 nasledovným spôsobom a doplniť: „Právny základ na spracúvanie osobných údajov v osobitnom predpise, v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná musí ustanovovať účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov. Právny základ na plnenie úloh vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi musí obsahovať úlohu vo verejnom záujme, z ktorej je možné či už priamo alebo nepriamo odvodiť potrebu spracúvania osobných údajov. Prevádzkovateľ spracúvanie osobných údajov na naplnenie úloh vo verejnom záujme vykonáva v proporcionálnej a v nevyhnutnej miere.“		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. 1 § 2 ods. 1 Nie je jasný účel druhej vety § 2 ods.2, nakoľko sa týka prenosu iba z „informačného systému.“ Informačný systém v zmysle článku 4 bodu 6 nariadenia 2016/679 a judikatúrny výklad tohto pojmu (napríklad C-25/17 Jehovan todistajat, ECLI:EU:C:2018:551) reflektuje tzv. iné ako automatizované spracúvanie osobných údajov. Zákonodarca týmto ustanovením teda výrazne obmedzil adresátov právnej normy. Ak má zákonodarca na mysli informačný systém verejnej správy, mal by na tento pojem explicitne odkázať a textáciu upraviť.	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. 1 § 2 ods. 3 Toto ustanovenie sa javí ako nadbytočné, nakoľko neprináša nič nové a iba reflektuje pravidlá, ktoré sa už nachádzajú v článku 6 ods. 1 nariadenia 2016/679 a článku 9 ods. 2 nariadenia 2016/679. Navrhujeme vypustiť.	A	

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. 1 § 2 ods. 4 Nie je jasný účel tohto ustanovenia, nakoľko sa týka „informačného systému.“ Informačný systém v zmysle článku 4 bodu 6 nariadenia 2016/679 a judikatúrny výklad tohto pojmu (napríklad C-25/17 Jehovan todistajat, ECLI:EU:C:2018:551) reflektuje tzv. iné ako automatizované spracúvanie osobných údajov. Zákonodarca týmto ustanovením teda výrazne obmedzil adresátov právnej normy. Ak má zákonodarca na mysli informačný systém verejnej správy, mal by na tento pojem explicitne odkázať a textáciu upraviť. Navrhujeme vypustiť.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. 1 § 3 Predmetné ustanovenie možno čítať aj takým spôsobom, že en bloc všetky spracovateľské operácie na právnom základe zákonnej povinnosti podľa článku 6 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 majú výnimku z povinnosti vykonať posúdenie vplyvu. V kontexte dôvodovej správy rozumieme uplatneniu tejto výnimky v prípadoch, ak bolo posúdenie vplyvu vypracované v rámci zákonodarného procesu. Toto odôvodnenie by však bolo vhodné vložiť priamo do zákonného ustanovenia. Navrhujeme doplniť prvú vetu: „Ak je spracúvanie osobných údajov vykonávané na základe osobitného predpisu, posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov pred ich spracúvaním sa nevyžaduje ak Úrad vykonal posúdenie vplyvu na ochranu údajov počas legislatívneho procesu.“	NEP	Pripomienka obsolentná. Ustanovenie vypustené.
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. 1 § 5 ods. 2 Navrhujem doplniť druhú vetu ustanovenia o slovo „profesijnej“ etiky, nakoľko pojem etika je príliš neurčitý, široký a vágny a nie je z neho jasné, aké etické pravidlá má zákonodarca na mysli.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe

Bratislave, Právnická fakulta		Navrhujeme doplniť: „Spracúvaním osobných údajov podľa prvej vety prevádzkovateľ nesmie neprimerane zasiahnuť do práva dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia a musí byť vykonávané v súlade s pravidlami profesijnej etiky.“		pripomienok uplatnených od iných subjektov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 2 ods. 1 Navrhujeme ustanovenie § 2 ods. 1 vypustiť Odôvodnenie: Máme za to, že takéto obmedzenie právnych základov nie je súladné s čl. 6 GDPR. Čl. 6 ods. 2 GDPR umožňuje členským štátom spresniť pravidlá, zaviesť osobitné požiadavky a stanoviť ďalšie opatrenia pri právnych základoch, ale len s cieľom „prispôbiť uplatňovanie pravidiel tohto nariadenia“; a súčasne pritom odkazuje na kapitolu IX GDPR, t.j. osobitné situácie spracúvania. Tieto podmienky splnené nie sú. Navrhované ustanovenie § 2 ods. 1 nijako nespresňuje a neprispôsobuje uplatňovanie GDPR. Zároveň ide o plošné ustanovenie mimo aplikácie kapitoly IX, ktorá je upravená v § 5 až § 7. Okrem toho v zmysle čl. 6 ods. 3 GDPR neplatí, že ak osobitný právny základ tieto požiadavky neobsahuje, tak automaticky nemôže byť použitý ako právny základ – ako sa navrhuje § 2 ods. 1. (výklad SDEÚ v prípade C-268/21 Norra Stockholm Bygg AB proti Per Nycander AB, body 31 a 32 rozsudku). Tiež ide o neodôvodnené obmedzenie vybraných spracovateľských operácií, ktoré nepredpokladá ani GDPR. Nie je zrejmé o aký IS ide, keďže ho zákon nedefinuje a tým sa ustanovenie stáva vágnym. Tiež by vyvolalo zbytočnú potrebu úpravy celého právneho poriadku a nadprácu všetkých ústredných orgánov	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. S cieľom zvýšiť právnu istotu a súlad s Nariadením o ochrane osobných údajov, ÚOOÚ SR navrhované ustanovenie § 2 kompletne prepracuje. Nové znenie bude rozdelené na dva odseky, ktoré budú jasne rozlišovať medzi spracúvaním na základe osobitného predpisu a spracúvaním na účel plnenia úloh vo verejnom záujme. Týmto sa spresnia požiadavky na osobitné predpisy a zároveň sa pre spracúvanie vo

		štátu pri novelizácii osobitných zákonov. Ustanovenie v navrhovanej podobe nebude možné v praxi splniť. GDPR hovorí, že by bolo vhodné, aby osobitný predpis obsahoval osobitné ustanovenia o spracúvaní osobných údajov. Vnímate rozpor navrhovaného ustanovenia s článkom 6 GDPR. Dôsledkom bude vznik právnej neistoty ohľadom posudzovania otázky súladu osobitných právnych predpisov s týmito ustanovením. Článok 6 ods. 3 GDPR uvádza, že právne základy uvedené v odseku 1 písm. c) a e) môžu byť špecifikované členskými štátmi prostredníctvom osobitných ustanovení. Ak takéto ustanovenia neexistujú, neznamena to, že tieto právne základy nemôžu byť použité; ich aplikácia môže byť v súlade s právom Únie alebo členského štátu, ak spĺňa požiadavky zákonnosti a primeranosti. Už dnes vieme, že mnohé právne predpisy vyššie uvedené požiadavky nespĺňajú, čo bude znamenať nemožnosť ich použitia ako právneho základu. Čo sa týka 2. vety ustanovenia, nie je jasné, čo sa myslí pod osobnými údajmi, ktoré sú spracúvané na základe osobitného predpisu, nakoľko môže ísť o ktorýkoľvek právny základ, pričom osobitným predpisom môže byť aj GDPR. Nie je tiež jasné, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný a ak Úrad odkazuje na pojem definovaný v GDPR, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem fakticky odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade GDPR: evidence), vid' rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C 25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Nie je jasné čo sa myslí pod pojmom preniesť a aký je rozdiel medzi prenesením a poskytnutím osobných údajov. Tieto operácie nie je potrebné osobitne definovať a rozlišovať medzi	verejnom záujme ustanoví princíp nevyhnutnosti a proporcionality pre prípady, kde osobitný predpis neobsahuje všetky podrobnosti.
--	--	--	--

		nimi, čo na žiadnom mieste nerobí ani GDPR a máme za to, že to ani neumožňuje členským štátom (pokiaľ nejde o splnomocnenie v kapitole IX GDPR). Platí, že na poskytnutie, prenesenie alebo zverejnenie osobných údajov (alebo na akúkoľvek inú spracovateľskú operáciu) je možné použiť akýkoľvek právny základ podľa čl. 6 GDPR, pričom základné zásady podľa čl. 5 GDPR odpovedajú na to, či je možné dané spracúvanie v navrhovanom rozsahu vykonať, alebo nie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §2 odsek 3 Text „alebo zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je dotknutá osoba, ak je spracúvanie nevyhnutné na plnenie zmluvy“ navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Sme toho názoru, že ide o rozpor s čl. 9 ods. 4 GDPR. Podmienky pre spracúvanie osobitnej kategórie OÚ je potrebné vykladať reštriktívne. Podmienky uvedené v čl. 9 ods. 2 GDPR neumožňujú prelomiť zákaz spracúvania takejto kategórie zmluvou uzavretou s dotknutou osobou.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 2 ods. 4 Navrhujeme ustanovenie § 2 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: GDPR taxatívne stanovuje právne základy spracúvania v čl. 6. Neumožňuje členským štátom vylúčiť niektorý právny základ pre konkrétny typ spracúvania. GDPR umožňuje akúkoľvek formu súhlasu a neviaže ho na písomnú formu, ide o goldplating. Čl. 14 GDPR predpokladá, že osobné údaje možno za úplne rovnakých podmienok získať aj od inej osoby ako dotknutá osoba. GDPR nijako nerozlišuje túto skutočnosť pri právnych základoch podľa čl. 6 GDPR a rovnako nerozlišuje, či táto iná	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		osoba je fyzická alebo právnická osoba. Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepotrebuje žiadnu ďalšiu implementáciu a už vôbec nie neodôvodnené obmedzenie vybraných spracovateľských operácií, ktoré nepredpokladá ani GDPR. Zároveň je ustanovenie nadmieru nejasné. V prvom rade nerozumieme, prečo by nejaký súhlas podľa GDPR vôbec mal byť písomný, ak priamo GDPR umožňuje akúkoľvek formu súhlasu. Zároveň nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný a ak Úrad odkazuje na pojem definovaný v GDPR, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem fakticky odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade GDPR: evidence), vid' rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C 25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Priamo čl. 14 GDPR predpokladá, že osobné údaje možno za úplne rovnakých podmienok získať aj od inej osoby ako dotknutá osoba. GDPR nijako nerozlišuje túto skutočnosť pri právnych základoch podľa čl. 6 GDPR a rovnako nerozlišuje, či táto iná osoba je fyzická alebo právnická osoba, čo napokon nedáva ani žiadny zmysel. Ustanovenie predstavuje prekonaný pozostatok z predchádzajúcich zákonov o ochrane osobných údajov, ktorý nedáva žiadny praktický zmysel a úplne zbytočne obmedzuje bežné spracovateľské operácie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §3 Navrhujeme ustanovenie § 3 vypustiť Odôvodnenie: Navrhované znenie § 3 je podľa nás v rozpore s čl. 35 GDPR ako aj čl. 23 GDPR. GDPR neumožňuje na žiadnom mieste členským štátom týmto spôsobom obmedziť aplikáciu čl. 35	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		GDPR, pričom ide podľa nás o nedovolené obmedzenie práva EÚ v rozpore s čl. 23 GDPR. Čl. 35 ods. 5 GDPR predstavuje len oprávnenie zverejniť zoznam takých operácií, pri ktorých už bolo v dozornej činnosti regulátora dostatočne jasne ustálené, že podmienky čl. 35 ods. 1 GDPR splnené nie sú a preto nie je potrebné posúdenie vplyvu vykonávať. Právny základ môže vyplývať aj z práva Únie. Zverejňovanie iba predpisov členského štátu považujeme za neúplné. Ak aj dôjde k úprave legislatívneho procesu, na to, aby prevádzkovateľ využil oprávnenie v zmysle čl. 35 ods. 10 GDPR nie je potrebná táto úprava v zákona.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §4 odsek 2 V § 4 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť bod č. 5 a 6, v písm. b) navrhujeme znenie bodu č. 3 nahradiť nasledovným znením:“ adresa elektronickej pošty alebo telefónne číslo a v bode 5 písm. b) navrhujeme vypustiť slová: „, prevádzkovateľa, sprostredkovateľa a“. Odôvodnenie: Podľa súčasnej právnej úpravy sú prevádzkovatelia a sprostredkovatelia pri splnení stanovených podmienok povinní oznamovať dozornému orgánu kontaktné údaje zodpovednej osoby. Nová právna úprava však v § 4 ods. 2 návrhu zákona zavádza novú povinnosť oznamovať dozornému orgánu aj identifikáciu prevádzkovateľa a sprostredkovateľa (názov, sídlo, IČO, právna forma) a nad rámec nariadenia EPaR č. 2016/679 (nariadenie GDPR) aj adresu elektronickej pošty, telefónne číslo, ako aj každú ich zmenu. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že navrhovaná právna úprava vykazuje v danej časti znaky goldplatingu pričom v programovom vyhlásení vlády sa vláda	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Z oznamovacej povinnosti podľa § 4, ktorá je nevyhnutná pre efektívnu komunikáciu a výkon činnosti úradu bude vypustená povinnosť oznamovať všetky zmeny v identifikačných a kontaktných údajoch prevádzkovateľa a sprostredkovateľa.

		zaviazala práve na jeho minimalizáciu. Uvedený postup bude, okrem vyššie uvedeného, pre podnikateľské subjekty predstavovať zvýšenie administratívnych a teda aj finančný nákladov a uvedený postup považujeme za v rozpore s mechanizmom znižovania byrokracie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §5 odsek 2 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak spracúvanie osobných údajov je nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti masovokomunikačnými prostriedkami a ak osobné údaje spracúva prevádzkovateľ, ktorému to vyplýva z predmetu činnosti; to neplatí, ak spracúvaním osobných údajov na taký účel prevádzkovateľ porušuje právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia alebo také spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.“. Odôvodnenie: Navrhujeme uvedené ustanovenie navrhovaného zákona zásadne prepracovať. Uvedené ustanovenie limituje právo verejnosti na informácie. V rámci prípustnosti zásahu na práva na ochranu osobnosti existuje rozsiahla judikatúra EŠLP. Preto nie je dôvodné uvedenú limitáciu spájať aj s ochranou osobných údajov. Z navrhovaného znenia zároveň nie sú zrejmé kritéria na vyhodnocovanie a posudzovanie navrhovaného znenia. Ustanovenie zavádza pojem „pravidlá etiky“, pričom neodkazuje na žiadnu zákonnú normu ani pojem žiadnym spôsobom bližšie nedefinuje, čím vnáša do oblasti informovania verejnosti značnú neistotu a vytvára veľkú hrozbu pre médiá, že nebudú môcť riadne verejnosť informovať, napriek tomu, že verejnosť na tieto	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. V ustanovení bude použitý právne presnejší a judikovaný pojem "pravidlá profesijnej etiky". Súčasne bolo doplnené o princíp rešpektovania prezumpcie neviný v súvislosti so slobodou prejavu.

		informácie má právo.. V danej súvislosti si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na fakt, že právna úprava má byť v zmysle zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov terminologicky správna, presná a všeobecne zrozumiteľná. Dovoľujeme si navrhnúť prevziať formuláciu zo zákona č. 18/2018 Z. z. (ust. § 78 ods. 2).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 7 ods. 2 a 3 Navrhujeme ustanovenie § 7 ods. 2 a 3 vypustiť. V prípade nevypustenia ustanovení, navrhujeme spresniť znenie nasledovne, nakoľko navrhovaný text považujeme za nezrozumiteľný: „(2) Ak sa osobné údaje spracúvajú na vedecký účel, účel historického výskumu alebo na štatistický účel, môžu byť práva dotknutej osoby podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov⁹⁾ obmedzené osobitným predpisom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, ak by práva dotknutej osoby pravdepodobne znemožnili alebo závažným spôsobom sťažili dosiahnutie vedeckého účelu, účelu historického výskumu alebo štatistického účelu a takéto obmedzenie práv dotknutej osoby je nevyhnutné na dosiahnutie týchto účelov, pričom sú prijaté primerané podmienky a záruky ochrany základných práv a záujmov dotknutých osôb. (3) Ak sa osobné údaje spracúvajú na účel archivácie, môžu byť práva dotknutej osoby podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹⁰⁾ obmedzené osobitným predpisom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná, ak by práva dotknutej osoby pravdepodobne znemožnili alebo	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		závažným spôsobom sťažili dosiahnutie účelu archivácie a také obmedzenie práv dotknutej osoby je nevyhnutné na dosiahnutie tohto účelu, pričom sú prijaté primerané podmienky a záruky ochrany základných práv a záujmov dotknutých osôb.“. Odôvodnenie: Ustanovenie obmedzuje práva dotknutých osôb nad účel GDPR a je golplating. Tieto je možné obmedziť vnútroštátnou normou len v prípade, že ak splnené podmienky podľa čl. 23 GDPR. Zároveň nepovažujeme legislatívne obmedzenie práv dotknutých osôb za implementáciu kapitoly IX. Ustanovenie neupravuje ani to, aké práva a v akom rozsahu môžu byť obmedzené.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 8 odsek 2 Znenie § 8 ods. 2 navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Povinnosť mlčanlivosti podľa prvej vety trvá aj po skončení pracovného pomeru, štátnozamestnaneckého pomeru, služobného pomeru alebo obdobného pracovnoprávneho vzťahu tejto fyzickej osoby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zavedenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť zo zákona tak, ako je to v § 13 navrhovaného zákona v prípade zamestnancov ÚOOÚ.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 8 odsek 2 Znenie § 11 ods. 2 prvá veta navrhujeme formulovať nasledovne: „Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Do príslušného ustanovenia bola doplnená možnosť

		Odôvodnenie: Funkčné obdobie napr. predsedu protimonopolného úradu SR je tiež 5 rokov a najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Nevidíme dôvod na takéto významné a ničím neodôvodnené predlžovanie funkčného obdobia.		voľby na najviac dve po sebe funkčné obdobia. Dĺžka funkčného obdobia ostáva zachovaná.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §8 odsek 4 V § 8 ods. 4 navrhujeme doplniť na konci novú poslednú vetu v znení: „Dojednaním podľa predchádzajúcej vety nie sú dotknuté ustanovenia o mlčanlivosti podľa osobitných predpisov a ani povinnosť úradu preukázať oprávnenie na prístup k utajovanej informácii.“ Odôvodnenie: Navrhovateľom navrhovaný postup prelomenia povinnosti mlčanlivosti považujeme za neprimerane široký bez poskytnutia akýchkoľvek záruk pre kontrolované subjekty. Máme za to, že mlčanlivosť ustanovená osobitnými právnymi predpismi musí byť aj naďalej rešpektovaná. Uvedené sa týka najmä výkonu advokácie, daňového poradenstva, bankového tajomstva a pod. Ani kontrolné právomoci úradu by nemali presahovať povinnosť úradu (resp. jeho zamestnancov) oboznamovať sa s utajenými skutočnosťami.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §8 odsek 5 V § 8 navrhujeme vložiť nový odsek 5 v znení: „(5) Úrad vylúči z nahliadnutia do spisu informácie, ktoré sú obchodným, bankovým alebo iným obdobným zákonom chráneným tajomstvom, informácie, ktoré požívajú autorskoprávnu ochranu, a informácie podľa odseku 3 časť vety za bodkočiarkou a podľa odseku 4 druhá veta, pokiaľ do spisu	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Vzhľadom na to, že sa týka všeobecne problematiky nahliadania do spisov, bude zapracovaná do

		umožní nahliadnuť osobe odlišnej od osoby, od ktorej boli tieto informácie získané. V konaní o uložení povinnosti úrad sprístupní účastníkovi konania informácie vylúčené podľa prvej vety, ak nimi bol alebo bude vykonaný dôkaz. Pred sprístupnením informácie musí byť účastník konania alebo jeho zástupca poučený o ochrane, ktorú informácie požíva; o poučení spíše úrad protokol. Právo na prístup k takýmto informáciám nezahŕňa právo robiť si výpisy alebo právo na vyhotovenie kópií informácií. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie právnej úpravy, ktorá znemožní šírenie osobitne citlivých údajov tretím stranám. Sme toho názoru, že v vzhlľadom na navrhovaný, neprimerane široký prístup úradu k osobným údajom, by návrh zákona mal oveľa viac reflektovať záruky pre práva a slobody kontrolovaných subjektov.		príslušného paragrafu v záverečnej časti zákona (spoločné ustanovenia).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §10 odsek 1 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Úrad je dozorný orgán podľa tohto zákona, všeobecného nariadenia o ochrane údajov¹³⁾ alebo osobitného predpisu⁴⁾ a plní úlohy a vykonáva právomoci, ktoré sú mu zverené v uvedených predpisoch.“. Odôvodnenie: Je dôležité pozrieť systematiku celého zákona. Štvrtá časť zákona sa nazýva „dozor nad ochranou osobných údajov“, pričom zahŕňa aj kontrolu, aj konanie o ochrane osobných údajov. Kontrola je len jedna z činností v rámci výkonu dozoru a jedna z činností, ktoré patria medzi úlohy a právomoci úradu. Nie je dôvod, aby bola samostatne vyčlenená v odseku 1.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §10 odsek 6 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(6) Úrad má právomoc upozorniť justičné orgány na porušenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov a prípadne začať súdne konanie alebo sa na ňom inak zúčastniť s cieľom presadiť dodržiavanie ustanovení tohto nariadenia.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ide nad rámec možnej úpravy podľa čl. 58 ods. 5 GDPR .	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený. RÚZ vysvetlenie a navrhovanú úpravu akceptovalo.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §10 odsek 7 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Právomoci dozorného orgánu v tomto smere vyplývajú z čl. 58 ods. 3 písm. b) GDPR.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §10 odsek 9 Navrhujeme preformulovať, aby bolo zrejmé, čo sa myslí pod slovom „susedské spory“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, kedy úrad vylúči svoju pôsobnosť v otázke dozoru nad ochranou osobných údajov vo veci týkajúcej sa susedských sporov. Z judikatúry Súdneho dvora EÚ vo veci Ryneš C-212/13 vyplýva, že vecná pôsobnosť GDPR a teda aj pôsobnosť úradu je daná aj pre prípady, aj kamerový systém sníma tiež verejné priestranstvo, čo je v realite väčšina prípadov.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §11 odsek 3 Znenie § 11 ods. 3 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Za predsedu úradu môže byť zvolená fyzická osoba, ktorá	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie

		a) je občanom slovenskej republiky a dosiahla vek 40 rokov, b) má spôsobilosť na právne úkony a je bezúhonná, c) má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo alebo informatika a najmenej 5 rokov praxe v oblasti ochrany osobných údajov alebo ľudských práv a základných slobôd; v prípade absolvovania druhého stupňa štúdia v inom odbore, je potrebná dĺžka praxe splnená ak bola vykonávaná viac ako 10 rokov a d) disponuje aktívnou znalosťou anglického, nemeckého alebo francúzskeho jazyka. Odôvodnenie: Vzhľadom na postavenie predsedu úradu ako odborného garanta ochrany osobných údajov v SR, reprezentanta SR v Európskom výbore pre ochranu údajov v oblasti ochrany osobných údajov, navrhované funkčné obdobie (7 rokov) a požadovaný plat považujeme navrhované kvalifikačné predpoklady na jeho zvolenie za nedostatočné. Domnievame sa, že navrhované kvalifikačné a personálne podmienky pre obsadenie funkcie predsedu úradu sú v rozpore so zásadami primeranosti, odbornosti a dôveryhodnosti verejnej správy. Funkcia predsedu úradu, ktorá spočíva nielen v garantovaní súladu národnej legislatívy s GDPR, ale aj v zastupovaní Slovenskej republiky v Európskom výbore pre ochranu osobných údajov, si vyžaduje osobu disponujúcu preukázateľnou profesionálnou zrelosťou a dlhodobou praxou v oblasti ochrany osobných údajov.		upravené na základe dohody tak, že u predsedu úradu sa bude vyžadovať vek 40 rokov a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo. Kandidát s vysokoškolským vzdelaním v inom odbore bude môcť kandidovať, ak preukáže najmenej desaťročnú prax v inej oblasti. Kvalifikačné predpoklady pre funkciu podpredsedu úradu sa upravujú primerane tejto funkcii.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §11 odsek 4 Znenie § 11 ods. 4 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Za bezúhonného sa na účely tohto zákona považuje ten, kto nebol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin alebo za trestný čin z nedbanlivosti v súvislosti so spracovaním osobných	NEP	Pripomienka stiahnutá.

		údajov. Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že návrhom zákona navrhované kritériá bezúhonnosti sú nastavené pod hranicou nevyhnutného štandardu. Bezúhonnosť predstavuje základný predpoklad dôveryhodného výkonu tejto funkcie, a preto nie je podľa nášho názoru prípustné znižovať ich úroveň. Obdobná právna úprava bezúhonnosti je upravená aj napr. v zákone č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §11 odsek 10 V § 11 ods. 10 navrhujeme doplniť za písm. a) nové písm. b) v znení: „,) prestal spĺňať podmienku bezúhonnosti podľa ods. 4,“. Odôvodnenie: Máme za to, že predseda úradu by mal trvalo spĺňať podmienky pre jeho voľbu a ich kontrolu by mala vykonávať vláda, ktorá je zodpovedná za výkon exekutívy ako celku.	ČA	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava otázky bezúhonnosti je upravená zánikom funkcie priamo zo zákona.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 1, písm. b) V § 17 ods. 1 žiadame preformulovať znenie písm. b). Požadujeme preformulovať znenie písm. b) tak aby bolo z neho jednoznačne zrejmé v akých prípadoch je kontrolný orgán oprávnený vstupovať na pozemok a do priestorov kontrolovanej osoby. Formuláciu časti znenia za bodkočiarkou považujeme za zmätočnú. V tejto súvislosti upozorňujeme predkladateľa, že právna úprava má byť terminologicky správna, presná a všeobecne zrozumiteľná.	ČA	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, rozpor odstránený. Predkladateľ po vysvetlení akceptoval navrhované znenie. Ustanovenie po novom explicitne uvádza, že výkon oprávnenia je podmienený

				prípadným povolením na vstup podľa osobitných predpisov (toto oprávnenie zahŕňa aj vstup do obydľia FO podnikateľa, pokiaľ je zároveň jeho sídlom).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 1, písm. c) Navrhujeme vypustiť slovo „fyzický“. Odôvodnenie: Povinnosť kontrolovanej osoby je preukázať súlad v zmysle čl. 5 ods. 2 GDPR. Tento súlad je možné preukázať aj prostredníctvom vzdialeného prístupu k prostriedkom spracúvania.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 1, písm. d) Navrhujeme vypustiť slovo „priamy“. Odôvodnenie Na preukázanie súladu spracúvania osobných údajov v GDPR nie je potrebný priamy prístup k fyzickému úložisku údajov.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 2, písm. a) Navrhujeme upraviť nasledovne: „kontrolovanej osobe vopred písomne oznámiť predmet kontroly a dátum a čas začatia výkonu kontroly v priestoroch kontrolovanej osoby alebo na inom mieste, a to v lehote najmenej desiatich dní pred vykonaním kontroly; ak by uvedené oznámenie o kontrole mohlo viesť k zmareniu účelu kontroly alebo podstatnému sťaženiu výkonu kontroly, môže predmet kontroly a dátum a čas začatia výkonu kontroly v priestoroch kontrolovanej osoby	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Navrhovaná úprava zapracovaná do § 20.

		oznámiť bezprostredne pred výkonom kontroly,“. Odôvodnenie: Výkon kontroly umožňuje v odôvodnených prípadoch kontrolnému orgánu aj oznámenie kontroly bezprostredne pred výkonom kontroly. Kontrolovaná osoba má povinnosť zabezpečiť kontrolnému orgánu primerané podmienky na výkon kontroly a spracovanie kontrolných zistení, preto požaduje ponechať lehotu 10 dní, tak ako ju upravuje súčasný zákon č. 18/2018 Z. z., aby sa na výkon kontroly mohla dostatočne pripraviť a splniť si svoje zákonné povinnosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 2, písm. c) Navrhujeme vypustiť bodkočiarku a text „ak to povaha veci umožňuje, oznámenie vykoná písomne“. Odôvodnenie: Predmet kontroly je obligatórna časť poverenia aj oznámenia o kontrole. Akákoľvek zmena musí byť vykonaná písomne.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 2, písm. d) a f) V § 17 ods. 2 navrhujeme vypustiť znenie písm. d) a znenie písm. f) nahradiť nasledovným znením: „vypracovať zápisnicu o priebehu výkonu kontroly, ktorú na mieste podpisuje kontrolný orgán a kontrolovaná osoba a odovzdať jedno vyhotovenie zápisnice o priebehu výkonu kontroly kontrolovanej osobe.“. Odôvodnenie: Znenie § 17 ods. 2 písm. d) a f) je vo vzájomnom rozpore nakoľko ustanovenie § 17 ods. 2 písm. d) podmieňuje odovzdanie zápisnice o priebehu výkonu kontroly, jej faktickým vyhotovením (t. j. zápisnicu by de facto nebolo potrebné odovzdať ak nie je vypracovaná), pričom znenie § 17 ods. 2	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		písm. f) ukladá kontrolnému orgánu povinnosť vypracovať zápisnicu o priebehu výkonu kontroly. Povinnosť kontrolného orgánu je zdokumentovať, čo počas kontroly odobral a ako sa kontrolovaná osoba vyjadрила, vid' písm. f). Tvorí to podklad pre rozhodnutie kontrolného orgánu. Za účelom zachovania zásady právnej istoty považujeme za nevyhnutné ponechať v návrhu zákona povinnosť na vypracovanie zápisnice o priebehu výkonu kontroly.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 17 odsek 2 písm. j) Navrhujeme doplniť za slová kontrolovanej osoby, slová: "alebo inej než kontrolovanej osoby" Odôvodnenie: Predvolaná osoba, ktorá nie je kontrolovanou osobou má mať minimálne rovnaké práva na ochranu ako kontrolovaná osoba a malo by byť do jej práv zasahované len v nevyhnutnej miere.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 2 – vloženie nového písm. k) V § 17 ods. 2 sa dopĺňa písm. k), ktoré znie takto: „ k) uviesť vyjadrenia kontrolovanej osoby podľa § 22 ods. 1 písm. a) v protokole alebo zázname o kontrole,“. Odôvodnenie: Kontrolovaná osoba je oprávnená v zmysle § 22 ods. 1 písm. a) priebežne sa vyjadrovať ku skutočnostiam zisteným v priebehu kontroly a tieto vyjadrenia je kontrolný orgán povinný uviesť do protokolu alebo záznamu o kontrole.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie zapracované do paragrafového znenia, aj po zohľadnení iných pripomienok.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 2 – vloženie nového písm. l) V § 17 ods. 2 sa dopĺňa písm. l), ktoré znie takto: „l) posúdiť opodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole a zohľadniť opodstatnenosť námietok v	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		dodatku k protokolu a oboznámiť s ním kontrolovanú osobu,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na návrh doplniť oprávnenie kontrolovanej osoby v § 22 ods. 1 podať písomné námietky po oboznámení sa s kontrolnými zisteniami v protokole o kontrole, je kontrolný orgán povinný posúdiť opodstatnenosť takýchto písomných námietok kontrolovanej osoby, zohľadniť ich a oboznámiť s tým kontrolovanú osobu. Kontrolovaná osoba, by mala mať právo namietat' v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky, ku ktorým sa kontrolný orgán musí vyjadriť. Uvedené práva sú zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nich malo upustiť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §17 odsek 2 – vloženie nového písm. m) V § 17 sa dopĺňa písm. m), ktoré znie takto: „m) prerokovať protokol s kontrolovanou osobou a vyhotoviť zápisnicu o jeho prerokovaní“. Odôvodnenie: Kontrolovanej osobe by pri vylúčení takéhoto ustanovenia bolo odopreté právo na vyjadrenie sa ako jedného z jej opravných prostriedkov. Ak by nebola povinnosť prerokovať protokol, toto právo by mohlo byť obmedzené, čo by mohlo viesť k nesprávnym alebo neúplným záverom kontroly . Prerokovanie protokolu je súčasťou práva na spravodlivý proces.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie zapracované do § 17.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §18 odsek 2 Navrhujeme vypustiť slovo „spravidla“.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Lehota upovedomenia kontrolovanej osoby o účasti prizvanej osoby na kontrole musí byť jasne uvedená.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §20 odsek 1 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Kontrola je začatá dňom doručenia oznámenia o kontrole kontrolovanej osobe.“. Odôvodnenie: V prípade, ak by bola kontrola začatá dňom vydania poverenia na vykonanie kontroly, t.j. v čase, kedy kontrolovaná osoba o začatí kontroly vôbec nevie, nakoľko poverenie sa kontrolovanej osobe predkladá až pri výkone kontroly, takýmto postupom by dochádzalo k porušeniu zásady na spravodlivý proces. V realite by bol postup nasledovný: úrad by vydal poverenie, čím by sa začala kontrola bez vedomia kontrolovanej osoby. Kontrolný orgán by následne zaslal oznámenie o kontrole, do ktorého by mohol uviesť aj kontrolu za 4 pracovné dni od odoslania. Aj v prípade, ak by nedošlo k prevzatíu oznámenia o kontrole zo strany kontrolovanej osoby, kontrolný orgán by sa musel dostaviť na miesto výkonu kontroly, nakoľko kontrola je už začatá. Ak by zástupcovia kontrolovanej osoby neboli fyzicky v deň výkonu kontroly prítomní, kontrolný orgán by im musel dať v zmysle novonavrhovanej úpravy poriadkovú pokutu podľa § 43 ods. 2 zákona. Pokiaľ kontrolovaná osoba nie je informovaná o tom, že je začatá kontrola, nie je ani schopná splniť si povinnosť vytvoriť kontrolnému orgánu primerané podmienky na výkon kontroly.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §22 odsek 1 Navrhujeme doplniť písm. e) a f), ktoré znejú: „e) podať písomné námietky po oboznámení sa s kontrolnými	A	Pripomienka akceptovaná rozpor odstránený. V písm. f) zapracovaná zmena,

		zisteniami v protokole o kontrole, f) vyžadovať od kontrolného orgánu potvrdenie o odobratí originálu alebo kópie dokladov a materiálov.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole ani na potvrdenie o odobratí originálu alebo kópie dokladov a materiálov. Absenciu uvedených práv považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Rovnako by mali mať dôkaz o tom, s akými dôkazmi kontrolný orgán pracuje. Uvedené rovnako platí aj o práve namietat' voči kontrole. Kontrolovaná osoba, by mala mať právo namietat' v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky. Uvedené práva sú zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nich malo upustiť.		podľa ktorej úrad nebude originály, ale len kópie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, §23 odsek 1 Navrhujeme vypustiť slová „alebo iné závažné dopady“ Odôvodnenie: Kontrolný orgán má oprávnenie kontrolovať iba záležitosti spadajúce do pôsobnosti GDPR a zákona. Návrh zákona uvádza, že „Ak kontrolný orgán zistí porušenie práv dotknutej osoby alebo nesplnenie povinností pri spracúvaní osobných údajov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov, tohto zákona alebo osobitného predpisu,“. Uvedené považujeme za dostatočné. Slovné spojenie „Iné závažné dopady“ sú vzhľadom	A	pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		na uvedené buď nadbytočné alebo môžu ísť nad rozsah pôsobnosti úradu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 23 odsek 2 Navrhujeme znenie: „(2) Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia kontrolovanej osobe. Predbežné opatrenie sa doručuje kontrolovanej osobe podľa príslušných ustanovení správneho poriadku.“ Odôvodnenie:.. Navrhovaný spôsob doručovania predbežného opatrenia považujeme za v rozpore s princípmi právneho štátu, nakoľko Slovenská republika už disponuje kodifikovanou a funkčnou úpravou doručovania písomností správnych orgánov v zmysle zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní. Zavedenie navrhovanej úpravy by podľa nášho názoru viedlo k narušeniu zásady právnej istoty nakoľko zákon o správnom konaní už ustanovuje spôsob doručovania ako verejnou vyhláškou tak aj dorúčením do vlastných rúk. Uvedenú úpravu považujeme za rozpornú so zásadou na spravodlivý proces. Novonavrhnuté znenie zákona v § 47 ods. 2 vylučuje použitie správneho poriadku na predbežné opatrenie. Štandardne sa pri aplikácii správneho poriadku doručovanie verejnou vyhláškou použije v prípadoch, ak nie sú účastníci konania alebo ich pobyt známy. Inštitút predbežného opatrenia je navrhnutý v čase výkonu kontroly voči kontrolovanej osobe, ktorej pobyt, sídlo je kontrolnému orgánu dobre známe. Správny poriadok naviac v takýchto prípadoch upravuje lehotu doručenie verejnou vyhláškou 15 dní, nie 3 dni, ako je navrhnuté.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe dohody tak, že na doručovanie predbežného opatrenia sa budú vzťahovať príslušné ustanovenia Správneho poriadku.

		Predbežné opatrenie je podľa správneho poriadku zverejnené aj na webovom sídle, nielen na úradnej tabuli, teda v sídle úradu. Dochádza k výraznému obmedzeniu práv kontrolovanej osoby. Sme si vedomí, že na kontrolu a vydanie predbežného opatrenia sa nevzťahuje správny poriadok, poukazujeme však na analogickú úpravu v správnom poriadku a jej zmysel. Pokiaľ je úradu známa adresa kontrolovanej osoby je potrebné, aby jej bolo predbežné opatrenie doručené priamo a nie je dôvod na náhradné doručenie bez pokusu o priame doručenie, zároveň vhodnejšie ako uloženie opatrenia sa javí vykonateľnosť, ktorá je v našom právnom poriadku ustálená s následkami doručenia		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 24 – vloženie nového odseku 3 Navrhujeme doplniť ustanovenie o nový ods. 3 a ostatné prečíslovať: „(3) Proti záverom protokolu a zisteniam má právo kontrolovaný subjekt podať námietky do 21 dní od doručenia protokolu. Na neskôr podané námietky kontrolný orgán neprihliada.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole. Absenciu uvedeného práva považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Kontrolovaná osoba by mala mať právo namietat' v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky. Uvedené právo je zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od neho má upustiť.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná, rozpor odstránený. Lehota na podávanie námietok bude stanovená na 15 dní, v súlade so štandardizovanými procesnými lehotami (nie na 21 dní, ako bolo uvedené v pripomienke).

		Navrhujeme preto doplniť možnosť námietok proti protokolu, pretože možné vysvetlenia alebo dôkazy môžu viesť k rôznej interpretácii a je vhodné, aby mal kontrolovaný subjekt právo sa proti záverom kontroly brániť, ak je presvedčený, že závery zistení nie sú v súlade s vykonanou kontrolou. Zároveň pre zjednotenie navrhujeme rovnaký postup ako pri námietkach proti predbežnému opatreniu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 24 – vloženie nového odseku 4 Navrhujeme vložiť nový odsek 4, ktorý znie takto: „(4) Ak sú proti kontrolným zisteniam podané námietky podľa odseku 3 alebo vyšli najavo nové skutočnosti, týkajúce sa predmetu kontroly, kontrolný orgán posúdi ich obsah z hľadiska ich opodstatnenosti a vypracuje o nich dodatok, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou protokolu. Ak kontrolný orgán neakceptuje námietky kontrolovanej osoby, je povinný to v dodatku zdôvodniť; pri jeho vypracovaní sa postupuje primerane podľa odseku 2. Kontrolný orgán písomne informuje kontrolovanú osobu o výsledku preskúmania námietok v lehote 30 dní odo dňa doručenia námietok.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie Zákona neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole ani povinnosť kontrolného orgánu sa s nimi vysporiadať. Absenciu uvedeného práva kontrolovanej osoby a povinnosti kontrolného orgánu považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Uvedené právo kontrolovanej osoby podať námietky a povinnosť kontrolného	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		orgánu sa s nimi v zákonnej lehote vysporiadať je zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od neho má upustiť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 24 – vloženie nového odseku 5 Navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie takto: Navrhujeme vložiť nový odsek 5, ktorý znie takto: „5) Kontrolný orgán písomne vyzve kontrolovanú osobu na prerokovanie protokolu po doručení výsledku preskúmania námietok kontrolovanej osobe podľa odseku 4 alebo po márnom uplynutí lehoty na podanie námietok kontrolovanou osobou podľa odseku 3; kontrolný orgán vypracuje zápisnicu o prerokovaní protokolu, ktorá je súčasťou protokolu.“. Odôvodnenie: Prerokovaním protokolu o kontrole dochádza k ukončeniu kontroly. Uvedená povinnosť kontrolného orgánu je zároveň obsiahnutá v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nej má upustiť.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 24 – vloženie nového odseku 6 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(6) Kontrola je ukončená a) dňom podpísania zápisnice o prerokovaní protokolu, b) dňom odmietnutia podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu, o čom kontrolný orgán vyhotoví v zápisnici o prerokovaní protokolu záznam, c) dňom nedostavenia sa na prerokovanie protokolu na písomnú výzvu kontrolného orgánu podľa odseku 5, o čom kontrolný orgán vyhotoví v zápisnici o prerokovaní protokolu záznam, alebo	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		d) dňom doručenia záznamu o kontrole.“. Odôvodnenie: Kontrolovanej osobe boli novou právnou úpravou odňaté súčasné práva na podanie námietok a prerokovanie protokolu o kontrole. Vzhľadom na doplnenie týchto práv je potrebné upraviť aj moment ukončenia kontroly		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 26 odsek 4 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(4) Úrad informuje toho, kto podal sťažnosť o rozhodnutí vedúceho dozorného orgánu do 30 dní od prijatia sťažnosti. Ak vedúci dozorný orgán sťažnosť odmietne alebo mu nevyhoví, alebo rozhodne, že sa ním nebude zaoberať podľa osobitného predpisu,20) úrad začne konanie podľa § 27.“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení uvedeného ustanovenia absentuje lehota na informovanie. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplnenie 30 dňovej lehoty, tak ako je táto stanovená v aktuálnej právnej úprave.	N	Pripomienka neakceptovaná, rozpor odstránený. V prípadoch, keď vo veci koná vedúci dozorný orgán v inom členskom štáte, ÚOOÚ SR nemôže ovplyvniť dĺžku konania a o výsledku môže informovať až po tom, čo mu je doručené príslušné rozhodnutie. Preto bude v ustanovení stanovená 30-dňová lehota na informovanie sťažovateľa, ktorá začne plynúť odo dňa doručenia rozhodnutia vedúceho dozorného orgánu Úradu. RÚZ vysvetlenie a

				navrhovanú úpravu akceptovalo.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 27 odsek 2 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Sťažnosť obsahuje a) meno, priezvisko, korešpondenčnú adresu a podpis sťažovateľa, b) označenie toho, voči komu sťažnosť smeruje s uvedením údajov, ktorými sťažovateľ disponuje, napríklad mena, priezviska, trvalého pobytu alebo názvu, sídla a identifikačného čísla, ak bolo pridelené, c) predmet návrhu s označením práv, ktoré mali byť pri spracúvaní osobných údajov porušené, d) dôkazy na podporu tvrdení uvedených v sťažnosti, e) kópiu listiny alebo iný dôkaz preukazujúci uplatnenie práva podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov,¹⁾ alebo osobitného predpisu,⁴⁾ ak sa sťažnosť týka veci, kde si sťažovateľ mohol takéto právo uplatniť alebo uvedenie dôvodov hodných osobitného zreteľa pre neuplatnenie tohto práva, f) splnomocnenie osoby na zastupovanie dotknutej osoby v konaní, ak bolo udelené.“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zákona navrhujeme upraviť, a to v nasledovnom rozsahu: Písm. b) nie je zrejmé, prečo je podstatnou náležitosťou sťažnosti informácia o trvalom pobyte osoby, voči ktorej sťažnosť smeruje. Sťažovateľ danou informáciou v praxi nemusí disponovať a nie je možné, aby absencia tohto údaje znemožňovala sťažovateľovi domáhať sa svojich práv na ochranu osobných údajov. V prípade porušovania práv	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		súvisiacich s ochranou osobných údajov v online priestore nemusí byť vôbec v možnostiach sťažovateľa, resp. dotknutej osoby disponovať takým rozsahom údajov, ktoré na podanie sťažnosti požaduje zákon. Uvedená skutočnosť by nemala byť na ťarchu dotknutej osobe. Napr. dopustiť sa porušenia práv dotknutej osoby sa môže niekto aj prostredníctvom profilu na sociálnej sieti a v takom prípade nemusí byť v možnostiach dotknutej osoby získať všetky požadované údaje či už o fyzickej, či právnickej osobe. Dotknutú osobu môže zastupovať aj advokát alebo akákoľvek iná fyzická osoba spôsobilá na právne úkony, nielen neziskový subjekt v zmysle čl. 80 GDPR.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 28 odsek 1 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Úrad rozhodne v konaní do 90 dní odo dňa začatia konania. V odôvodnených prípadoch úrad túto lehotu primerane predĺži, najviac však o 180 dní. O predĺžení lehoty úrad písomne informuje účastníkov konania.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zákona navrhujeme zmeniť a doplniť maximálnu lehotu predĺženia konania, tak ako je upravená v aktuálnom právnom predpise. Z dôvodu právnej istoty je žiaduce, aby mal úrad v právnom predpise stanovenú maximálnu lehotu na rozhodnutie. V opačnom prípade hrozí neúmerne dlhá konaní, ktorá je spojená s rizikom zásahu do práv tak sťažovateľov, dotknutých osôb, ale aj kontrolovaných osôb.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 29 – vloženie nového odseku 4 Navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý znie takto: „(4) Úrad je povinný na svojom webovom sídle v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti zverejniť každé právoplatné rozhodnutie úradu v anonymizovanej verzii.“. Odôvodnenie: Do § 29 Zákona navrhujeme doplniť nový odsek 4, v zmysle ktorého budú všetky rozhodnutia Úradu povinne zverejňované na webovom sídle Úradu, a to v anonymizovanej verzii. Zverejňovanie rozhodnutí Úradu je vo verejnom záujme a v súlade s právom verejnosti na informácie. Publikovanie rozhodnutí zároveň môže edukatívny vplyv na verejnosť a pôsobiť preventívne.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. ÚOOÚ SR uviedol, že zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 30 odsek 1 Navrhujeme doplniť lehotu na podanie rozkladu. Odôvodnenie: V uvedenom ustanovení absentuje informácia o lehote na podanie rozkladu. Napriek tomu, že ju možno dôvodiť zo všeobecnej úpravy správneho konania, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností by bolo žiaduce, aby bola lehota uvedená priamo v uvedenom ustanovení. Na základe uvedeného navrhujeme do ustanovenia doplnenie lehoty na podanie rozkladu proti rozhodnutiu.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 35 odsek 2 Navrhujeme doplniť nové písmeno i): „i) súhlas monitorovaného subjektu s monitorovaním dodržiavania jeho kódexu správania zo strany žiadateľa o	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		udelenie akreditácie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie nového písmena na zabezpečenie ochrany monitorujúceho subjektu. Výklad zákona by nemal už z gramatického znenia umožniť, aby tretia strana žiadajúca o akreditáciu monitorujúceho subjektu ku konkrétnemu kódexu správania ju teoreticky mohla získať proti vôli vlastníka kódexu správania. GDPR predpokladá, že rozhodnutie o kreovaní monitorujúceho subjektu patrí vlastníkovi kódexu, t. j. združeniu, asociácii alebo zväzu. Vyplýva to z ustanovení, ktoré zabráňujú konfliktu záujmov medzi týmito osobami, ktoré medzi nimi predpokladajú určitý vzťah a závislosť, obdobne ako medzi prevádzkovateľom a zodpovednou osobou. Zároveň sa predpokladá, že pre jeden kódex správania môže existovať len jeden monitorujúci subjekt.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 42 a 43 V oboch ustanoveniach vo všetkých odsekoch navrhujeme slová „uloží pokutu“ nahradiť slovami „môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava umožňovala rozhodnúť sa úradu, či pokutu uloží a táto prax sa osvedčila. Cieľom GDPR nie je za každú cenu ukladať pokuty, ale naučiť fyzické aj právnické osoby vážiť si osobné údaje a nezneužívať ich. Nie je dôvod sprísňovať toto ustanovenie najmä s ohľadom na dlhodobú bezúhonnosť subjektov, u ktorých sa stane nie závažné porušenie ochrany osobných údajov bez negatívnych následkov, ktoré bezodkladne napravia. Napomenutie alebo výstraha v takýchto prípadoch majú postačovať a úrad má mať právo zvážiť, kedy by	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		pokuta bola neprimerane prísny opatrením, ak sa náprava dosiahla.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 44 odsek 3 Navrhujeme zmeniť subjektívnu lehotu na 2 roky. Odôvodnenie: Predkladaný návrh bez uvedenia dôvodu predlžuje subjektívnu lehotu úradu na uloženie pokuty z 2 rokov na 3 roky. Máme za to, že úrad ma konať bez zbytočných prietáhov a stihnúť uloženie pokuty do 2 rokov odo dňa zistenia porušenia. Navyiac účel sankcie je možné dosiahnuť včasným uložením, sankcia uložená po dlhšom čase stráca funkciu individuálnej i generálnej prevencie	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 45 Navrhujeme vypustiť vetu „Rozhodnutie o uložení pokuty v tom prípade nie je preskúmateľné súdom.“. Odôvodnenie: Subjekt, ktorému je pokuta uložená, má mať právo na preskúmanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia o uložení pokuty súdom aj v situácii, kedy sa rozhodne, že zaplatí úradu len 80% uloženej pokuty a vzdá sa podania opravného prostriedku. V opačnom prípade by mohli byť v aplikačnej praxi „nezákonné alebo nesprávne rozhodnutia“ len preto, lebo subjekt sa dobrovoľne rozhodol, že zaplatí 80% a takéto rozhodnutie už súd nemôže preskúmať.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 46 odsek 7 Znenie § 46 ods. 7 navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Podrobnosti o zložení a činnosti stálej osobitnej komisie upravuje štatút, ktorý schvaľuje a mení predseda úradu. Členom	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		stálej osobitnej komisie, ktorí nie sú zamestnancami úradu patrí za výkon funkcie mesačná odmena v sume jednej polovice priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok zaokrúhlená nahor na celé euro; takýchto členov je najviac päť. Členom stálej osobitnej komisie sa nemôže stať osoba, u ktorej existuje konflikt záujmov vyplývajúci z jej súkromných obchodných záujmov súvisiacich s predmetom rozhodovania.“ Odôvodnenie: Odborná komunita špecialistov na ochranu osobných údajov na Slovensku je pomerne úzka, čo vedie k oprávneným obavám z možných konfliktov záujmov. Preto navrhujeme vylúčiť možnosť, aby členmi stálej osobitnej komisie boli subjekty, u ktorých existuje konflikt záujmov vyplývajúci z obchodnej činnosti, ktorú vykonávajú mimo stálu osobitnú komisiu. Vnímame tu potrebu jasnejšie definovať, kto členom môže a naopak nemôže byť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 47 odsek 2, písm. a), b) a d) V § 47 ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. a), b) a d). Odôvodnenie: Kontrolný orgán je oprávnený vykonať úkony, ktoré môžu zásadným spôsobom zasiahnuť do práv a právneho postavenia kontrolovaných subjektov, a preto každý takýto zásah musí mať zákonný základ. Ako najkomplexnejší právny predpis upravujúci postup správnych orgánov v tejto oblasti je predovšetkým zákon č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní. Obzvlášť pri vydávaní a doručovaní predbežného opatrenia, ako aj pri výkone samotnej kontroly, je preto nevyhnutné striktne dodržiavať ustanovenia	NEP	Predkladateľ po vysvetlení pripomienku stiahol.

		tohto zákona, aby bola zachovaná právna istota a ochrana práv kontrolovaných subjektov. Zákon predpokladá vydanie predbežného opatrenia počas kontroly ako aj vydanie predbežného opatrenia počas konania o ochrane osobných údajov. Na konanie o ochrane osobných údajov sa vzťahuje správny poriadok. Ak sa vylúči použitie správneho poriadku na predbežné opatrenia vydané v konaní o ochrane osobných údajov, je potrebné doplniť procesnú úpravu, ktorá sa na inštitút predbežných opatrení bude vzťahovať.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. I, § 49 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Splnomocňovacie ustanovenie sa javí ako nadbytočné, pretože akreditačné kritéria pre monitorujúci subjekt Slovenskej republiky schválil Výbor (EDPB) vo svojom Stanovisko 24/2021 z 20. júla 2021, dostupné tu: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2022-02/edpb_24-2021_opinion_accreditation_requirements_of_monitoring_bodies_sk_sa_sk.pdf GDPR na žiadnom mieste nepredpokladá, že by bolo nevyhnutné akreditačné kritéria alebo udelenie akreditácie na certifikáciu upravovať ešte aj formou vnútroštátnej právnej normy. Obdobne, úprava certifikácie podľa čl. 42 GDPR nepredpokladá, že dozorný orgán musí najprv upraviť požiadavky na certifikáciu, aby ju mohol vykonávať. Tieto požiadavky sú priamo stanovené v čl. 42 GDPR.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I, §4 odsek 1 Upravujeme poznámku pod čiarou č. 8 takto: „čl. 37 ods. 4 GDPR“.	A	

		Odôvodnenie: Článok 37 ods. 1 písm. a) GDPR neoprávňuje členský štát na doplnenie prípadov, kedy je prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ povinný určiť zodpovednú osobu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I, §5 odsek 2, druhá veta V § 5 ods. 2 druhej vete navrhujeme slovo: „právo“ nahradiť slovom: „práva“. Odôvodnenie: Gramatická úprava.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I, §10 odsek 8 Navrhujeme upraviť nasledovne: „(8) Úrad môže účtovať primeraný poplatok zohľadňujúci administratívne náklady alebo môže odmietnuť konať na základe sťažnosti, ak je sťažnosť zjavne neopodstatnená alebo neprimeraná, najmä pre jej opakujúcu sa povahu. Zjavnú neopodstatnenosť alebo neprimeranosť sťažnosti preukazuje úrad.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zákona navrhujeme preformulovať, a to najmä vypustiť časti týkajúce sa neprimeranosti sťažnosti. Navrhované znenie síce uvádza, že za neprimeranú bude považovaná najmä opakujúca sa povaha sťažnosti, avšak zastávame názor, že navrhované znenie dáva priestor na odmietanie sťažností, resp. má potenciál odrádzať od podávania sťažnosti pri podozrení na neoprávnené spracovanie osobných údajov.	N	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok od iných subjektov.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I, §10 odsek 11 Slovo: „spracúvajú“ navrhujeme nahradiť slovom: „spracúva“. Odôvodnenie: Gramatická úprava.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I, §12 odsek 3 Navrhujeme upraviť odkaz. Na výkon funkcie podpredsedu úradu sa § 11 ods. 3 až 6 a ods. 9 a 10 vzťahujú rovnako. Odôvodnenie: Oprava zjavnej nesprávnosti. Preklep v označení paragrafu. Navrhovaný § 10 odkazuje na úlohy úradu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I, § 27 odsek 1 Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „bez návrhu“ slovným spojeným „bez sťažnosti“. Odôvodnenie: Žiadame zjednotiť pojmy. Slovo návrh bolo nahradené slovom sťažnosť. Použitie oboch pojmov v zákone je zmätočné.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Čl. I, § 31 odsek 2 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Schválením kódexu správania úradom nie je dotknutá zodpovednosť prevádzkovateľa alebo zodpovednosť sprostredkovateľa dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov1) a tento zákon.“. Odôvodnenie: Zo znenia uvedeného ustanovenia je zrejmé, že obsahuje zrejmé chyby v písaní, kedy predložka „zo“ je v danej vete nadbytočná a z uvedeného dôvodu ju navrhujeme vymazať.	A	

SBA Slovenská banková asociácia	Čl. I § 2 ods. 1 zásadná 1, zásadná pripomienka Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 1 vypustiť zo Zákona. Navrhované znenie § 2 ods. 1 neprimerane zasahuje do systému právnych základov podľa čl. 6 GDPR, ktorý už je na úrovni európskeho práva upravený a výslovne nevyžaduje dodatočnú národnú implementáciu, či už čo sa týka právneho základu ale aj neodôvodneného obmedzenia vybraných spracovateľských operácií, ktoré nepredpokladá ani GDPR. Odôvodnenie: Prvá veta ustanovenia kladie prísne podmienky na právne predpisy, ktoré môžu byť použité ako právny základ pre spracúvanie osobných údajov podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) a e) GDPR. Príkladný výpočet v GDPR je menej prísny ako podmienky, ktoré sú navrhnuté v Zákone. Tieto podmienky sú zároveň formulované takým spôsobom, že nie je zrejmé, ktoré konkrétne osobitné predpisy ich podľa Úradu na ochranu osobných údajov splňajú a ktoré nie. Existuje dôvodná obava, že mnohé osobitné predpisy, ktoré sú v súčasnosti považované za vhodný právny základ tieto dodatočné požiadavky nespĺňajú. Prijatím uvedeného ustanovenia by na úrovni národnej legislatívy vznikla dodatočná právna neistota, ktorú by nebolo možné odstrániť. Zároveň by Úrad musel posudzovať legislatívny súlad existujúcich právnych noriem, čo by mohlo byť považované za kompetenčný problém. Platí, že tie isté požiadavky na osobitné predpisy, ktoré stanovuje § 2 ods. 1 v rovine nutnosti („musí“ ich obsahovať) čl. 6 ods. 3 GDPR stanovuje len v rovine možnosti („môže“ ich obsahovať). V zmysle čl. 6 ods. 3 GDPR preto neplatí, že ak osobitný právny základ tieto požiadavky neobsahuje, tak automaticky nemôže	N Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).
---	--	---

		byť použitý ako právny základ – ako sa navrhuje § 2 ods. 1. Máme preto za to, že takéto obmedzenie právnych základov nie je súladné s čl. 6 GDPR. Dôvodová správa uvádza, že osobitný predpis, ktorý by mal slúžiť ako právny základ pre spracúvanie musí mať minimálne silu zákona, čo je v rozpore s odôvodnením uvedeným v recitály č. 44 GDPR a tiež R45 objasňujúce právny základ „verejný záujem“. Právny základ „verejný záujem“ bol daný na úrovni zákonnej povinnosti, čo sa týka naplnenia požiadaviek na jeho použitie, čím sa úplne znemožnený jeho využitie, keďže ak už zákon bude obsahovať všetky náležitosti, potom sa použije ako právny základ zákonná povinnosť. Verejný záujem je jediným právnym základom, ktorý možno použiť, ak zákonná povinnosť spracúvať osobné údaje nie je presne v právnom predpise vymedzená a spracúvanie nie je oprávneným záujmom prevádzkovateľa ale má celospoločenský presah. Vytváranie ďalších požiadaviek je nad rámec toho, čo vyžaduje GDPR a Súdny dvor EÚ vo vzťahu k právnym základom je právne neudržateľné a povedie k neopodstatnenému obmedzeniu množstva zákonných a legitímnych spracovateľských činností, ktoré dnes prevádzkovatelia vykonávajú. Alternatívne, ak by zákonodarca napriek uvedeným výhradám trval na zavedení náležitostí právneho základu v osobitnom predpise, navrhujeme v rámci prechodných ustanovení k Zákonu konvalidovať doterajšie právne základy stanovené v osobitných predpisoch do účinnosti Zákona, aby sa predišlo právnej neistote a retroaktívnemu dopadu. Takéto prechodné ustanovenie by zachovalo kontinuitu spracovateľských operácií vo verejnom aj súkromnom sektore a zabránilo by masívnemu zneplatneniu		
--	--	---	--	--

		právných základov, ktoré sú dnes v dobrej viere používané v súlade s GDPR. Návrh prechodného ustanovenia: „Za právny základ na spracúvanie osobných údajov v osobitnom predpise, v medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo na plnenie úloh vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi podľa osobitných predpisov, ktorý bol účinný pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa na účely tohto zákona považuje aj osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná, ktorý nespĺňa požiadavky podľa § 2 ods. 1, a to do času zrušenia dotknutého osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Požiadavky podľa § 2 ods. 1 sa uplatnia len na nové osobitné predpisy, medzinárodné zmluvy, ktorými bude Slovenská republika viazaná prijaté alebo uzatvorené po účinnosti tohto zákona.“		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 2 ods. 4 zásadná 2. zásadná pripomienka Navrhujeme úpravu ustanovenia § 2 ods. 4 Zákona. Zo znenia právnej úpravy ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo by mal byť súhlas (udeľovaný v súlade s GDPR) písomný, aj v prípadoch keď priamo GDPR nedefinuje formu súhlasu. Uvedenú úpravu považujeme za úpravu nad rámec požiadaviek GDPR. Považujeme za samozrejmé, že v prípadoch, ak je v zmysle GDPR požadovaný písomný súhlas musí byť aj od dotknutej osoby vyžadovaný písomný súhlas Navrhujeme preto zmenu ustanovenia nasledovne: „Osobné údaje o dotknutej osobe možno získať od inej fyzickej osoby a	A	

		spracúvať v informačnom systéme len s predchádzajúcim preukázateľným súhlasom dotknutej osoby; to neplatí, ak poskytnutím osobných údajov o dotknutej osobe do informačného systému iná fyzická osoba chráni svoje práva alebo právom chránené záujmy, oznamuje skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatnenie právnej zodpovednosti dotknutej osoby, alebo sa osobné údaje spracúvajú na základe osobitného predpisu. Ten, kto také osobné údaje spracúva, musí vedieť preukázať úradu na jeho žiadosť, že ich získal v súlade so všeobecným nariadením o ochrane údajov¹) a týmto zákonom.“ Alternatívne navrhujeme vypustiť ustanovenie, keďže písomnosť súhlasu nie je jediným problémom tohto ustanovenia. GDPR nestanovuje podmienky pre spracúvanie osobných údajov ktoré neboli získané od dotknutej osoby, kladie dôraz na informačnú povinnosť. Preukázanie súhlasu je neprimeranou povinnosťou prevádzkovateľa najmä pri spracúvaní osobných údajoch na iných právnych základoch ako je súhlas. Prevádzkovateľ by musel vyžadovať preukázateľný súhlas od FO, ktorá údaje poskytuje, tento súhlas evidovať uchovávať a zabezpečiť celú životnosť súhlasu od jeho získania po ukončenie resp. odvolanie súhlasu. Tiež nie je zrejmé ako dlho by mal byť súhlas platný a čo v prípade, ak je spracúvanie osobných údajov nevyhnutné napríklad na plnenie zákonnej povinnosti alebo plnenie zmluvy s FO, ktorá údaje poskytuje. V prípade že bude daná táto povinnosť prevádzkovateľom, logicky ju prevádzkovatelia budú musieť vyžadovať od FO, ktoré osobné údaje poskytujú		
SBA Slovenská	O	Čl. I § 3 zásadná 3. zásadná pripomienka Navrhujeme ustanovenie § 3 vypustiť zo Zákona alebo ho	A	

banková asociácia	zásadne prepracovať. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 3 je podľa nás v rozpore s čl. 35 GDPR ako aj čl. 23 GDPR. GDPR neumožňuje na žiadnom mieste členským štátom týmto spôsobom obmedziť aplikáciu čl. 35 GDPR, pričom ide podľa nás o nedovolené obmedzenie práva EÚ v rozpore s čl. 23 GDPR. Čl. 35 ods. 5 GDPR síce umožňuje dozorným orgánom stanoviť a zverejniť zoznam spracovateľských operácií, v prípade ktorých sa nevyžaduje posúdenie vplyvu na ochranu údajov, uvedené však nemožno chápať ako autoritatívne oprávnenie dozorných orgánov stanoviť, kedy nie je posúdenie vplyvu potrebné vykonať, nakoľko všeobecné podmienky podľa čl. 35 ods. 1 GDPR, ktoré stanovujú povinnosť prevádzkovateľovi za stanovených podmienok vykonať posúdenie vplyvu plánovaných spracovateľských operácií, sa stále aplikujú. Odsek 5 predstavuje len oprávnenie zverejniť zoznam takých operácií, pri ktorých už bolo v dozornej činnosti regulátora dostatočne jasne ustálené, že podmienky čl. 35 ods. 1 GDPR splnené nie sú a preto nie je potrebné posúdenie vplyvu vykonávať. Zároveň je navrhované ustanovenie § 3 v rozpore s tým, čo o ňom hovorí dôvodová správa, ktorá hovorí o implementácii legislatívneho posúdenia vplyvu podľa čl. 35 ods. 10 GDPR, ktoré má vykonávať Úrad smerom do budúcnosti. Znenie § 3 prvá veta však hovorí o plošnej výnimke z posúdenia vplyvu vo všeobecnosti, ak je spracúvanie založené na zákone. Zároveň § 3 legislatívne posúdenie ani nespomína a rovnako sa nenachádza ani medzi úlohami Úradu podľa § 10. Ak by bolo v rámci legislatívneho konania vykonané posúdenie	
----------------------	--	--

		vplyvu podľa čl. 35 ods. 10 GDPR, tak samozrejme platí, že posúdenie vplyvu nie je potrebné zo strany prevádzkovateľov opakovať. Avšak: (i) bez zmeny predpisov týkajúcich sa legislatívneho konania nie je možné hovoriť o legislatívnom posúdení vplyvu; (ii) nie je vôbec jasný proces vykonania legislatívneho posúdenia vplyvu, pričom je len logické, že legislatívne posúdenie vplyvu má byť vykonané v rámci legislatívneho / zákonodarného procesu, ktorý si taktiež vyžaduje úpravu vzhľadom na zámer Úradu vykonávať legislatívne posúdenie vplyvu; (iii) nie je možné hovoriť o posúdení vplyvu, ak toto posúdenie nebude zverejnené a dotknuté osoby sa nebudú môcť k nemu vyjadriť; (iv) nestačí zverejniť zoznam právnych predpisov, ktoré „boli posúdené“, pretože prevádzkovatelia musia vedieť skontrolovať, či zaviedli opatrenia vyplývajúce z posúdenia vplyvu prípadne posúdiť aj iné riziká pre práva a slobody, ktoré v posúdení vplyvu absentujú; (v) z druhej vety ustanovenia by malo explicitne vyplývať, že zoznam osobitných predpisov, pri ktorých bolo vykonané legislatívne posúdenie vplyvu je zverejnený na webovom sídle úradu, tj. úprava v nasledovnom znení: Zoznam takých osobitných predpisov, pri ktorých bolo vykonané posúdenie vplyvu úradom zverejňuje úrad na svojom webovom sídle. Zverejňovaný zoznam právnych predpisov nie je úplný zoznam osobitných predpisov, ktoré predstavujú právny základ na spracúvanie osobných údajov, ale výlučne právnych predpisov, pri ktorých bolo vykonané posúdenie vplyvu úradom. Všeobecne podporujeme myšlienku zavedenia legislatívneho		
--	--	--	--	--

		posúdenia vplyvu, avšak spôsob, ktorým sa navrhuje v § 3, je právne neudržateľný a môže mať negatívne dopady na ochranu práv dotknutých osôb aj právnu istotu prevádzkovateľov.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 7 ods. 1 zásadná 4. zásadná pripomienka Navrhujeme úpravu ods. 1 prvej vety nasledovným doplnením: (1) Pri spracúvaní osobných údajov na účel archivácie a vedenia registratúr podľa osobitného predpisu 11), vedecký účel, účel historického výskumu alebo štatistický účel je prevádzkovateľ a sprostredkovateľ povinný prijať primerané záruky pre práva dotknutej osoby. Poznámka: 11) Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Návrh na doplnenie odôvodňujeme potrebou zvýšenia právnej istoty a predvídateľnosti právnej regulácie. Zákonná formulácia, ktorá odkazuje iba na účel spracúvania bez bližšej špecifikácie toho, ktorý právny predpis sa má aplikovať, nezabezpečuje dostatočnú právnu istotu. Takáto formulácia je vágna a nepredvídateľná a môže byť predmetom rôzneho výkladu. Navrhované spresnenie považujeme za vhodné na zabezpečenie právnej istoty, predvídateľnosti a jednotnej aplikácie práva.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § doplnenie nového § 7 a následne prečíslovanie ostatných paragrafov 5. obyčajná pripomienka Návrh na zníženie vekovej hranice na 15 rokov pre udelenie platného súhlasu dieťaťa pri službách informačnej spoločnosti (podľa čl. 8 GDPR) považujeme za snahu o nájdenie rozumného	N	Pripomienka neakceptovaná. Veková hranica zachovaná podľa nariadenia o GDPR. Takáto zmena si

		kompromisu, kedy by takto nastavená veková hranica mala zaistiť dostatočnú ochranu maloletých pred problémami a rizikami hroziacimi v súvislosti s informačnými technológiami (nelegálny obsah, kyberšikana ai.), zároveň by však mala zabezpečiť maloletým možnosť samostatného fungovania v reálnom živote, a to vrátane využívania e-mailových služieb, sociálnych sietí alebo obdobných spôsobov komunikácie. Hlavné odôvodnenie návrhu na zníženie vekovej hranice na 15 rokov je nasledovné: 0. Zohľadnenie vyspelosti 15- ročných detí a spoločenskej reality - 15-ročné deti už v praxi bežne používajú služby informačnej spoločnosti – sociálne siete, online aplikácie, služby Google, YouTube, apod., preto máme za to, že v tomto veku majú dostatočnú rozumovú vyspelosť na to, aby porozumeli základným dôsledkom svojho rozhodnutia o spracovaní osobných údajov. 1. Konzistencia s inou slovenskou legislatívou - Vo veku 15 rokov môžu deti podľa samostatne rozhodovať o niektorých právach osobnej povahy (napr. v oblasti zdravotnej starostlivosti), sú trestnoprávne zodpovedné (môžu byť obvinené, stíhané a aj odsúdené) a majú obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, ktoré zodpovedajú ich veku a rozumovej vyspelosti alebo sú bežné a primerané situáciám každodenného života. 2. Zmiernenie administratívnej záťaže – hranica napr. 16 rokov, ako uvádza GDPR ako štandard, vedie k potrebe overovania rodičovských súhlasov vo veľkom rozsahu, čo spôsobuje značné praktické komplikácie nielen deťom, ale aj poskytovateľom služieb (napr. prevádzkovateľom aplikácií či platforiem).		vyžaduje širšiu diskusiu s dotknutými aktérmi.
--	--	--	--	---

		Zníženie hranice na 15 rokov vnímame ako kompromis medzi ochranou detí a praktickosťou uplatňovania GDPR v online prostredí.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 10 ods. 6 6. obyčajná pripomienka Navrhujeme úpravu ustanovenia v časti špecifikácie prevádzkovateľa a teda, že sa jedná výlučne o prevádzkovateľa, ktorý je orgánom verejnej moci a nie prevádzkovateľom v rámci súkromnej sféry. Obdobné podnety/opatrenia by mali byť prevádzkovateľom udeľované Úradom v rámci výkonu kontroly resp. konania a nie mimo nej. Navrhované znenie: "Ak úrad zistí skutočnosti nasvedčujúce tomu, že zákon, iný všeobecne záväzný právny predpis alebo prevádzkovateľom vydaný vnútorný predpis porušuje základné práva a slobody fyzických osôb pri spracúvaní ich osobných údajov, predseda úradu môže podať podnet na jeho zmenu alebo zrušenie orgánu, ktorý tento predpis prijal." Navrhujeme vypustenie možnosti kontroly interných prepisov prevádzkovateľa podľa tohto ustanovenia.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 10 ods. 7 zásadná 7. zásadná pripomienka Navrhujeme celé ustanovenie § 10 ods. 7 vypustiť zo Zákona. Zároveň v tejto súvislosti navrhujeme upraviť ustanovenia odkazujúce na záväzné stanoviská ako napr. § 47 ods. 2 písm. c) Zákona. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje Úradu na ochranu osobných údajov vydávať záväzné stanoviská mimo	A	

		rámca legislatívneho procesu, čo považujeme za neprijateľné z hľadiska princípov právneho štátu a právnej istoty. Vydávanie záväzných stanovísk (výkladov právnych predpisov) bez riadneho legislatívneho procesu obchádza ústavne garantovaný postup tvorby práva a vytvára riziko svojvoľného výkladu zákona bez primeranej kontroly a účasti dotknutých subjektov. Záväzné výklady právnych predpisov majú byť výsledkom legislatívneho procesu, v ktorom je zabezpečená verejná diskusia, odborné pripomienkovanie a demokratická legitimita. Ak má Úrad potrebu zabezpečiť jednotný výklad v konkrétnych prípadoch, mal by využiť nástroje individuálnych správnych rozhodnutí, ktoré podliehajú súdnemu preskúmaniu alebo iniciovať zmenu všeobecne záväzného predpisu v rámci legislatívneho procesu.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 17 ods. 2 zásadná 8. zásadná pripomienka k Čl. I, § 17 ods. 2 v spojení s § 22 ods. 1 a § 24 ods. 2 (Oprávnenia a povinnosti kontrolného orgánu, Práva a povinnosti kontrolovanej osoby, Výsledok kontroly) Za účelom možnosti kontrolovanej osoby vyjadriť sa k zisteniam a podať námietky navrhujeme úpravu dotknutých vymenovaných ustanovení tak aby v rámci dozoru nad ochranou osobných údajov zostali zachované: - V prípade oprávnení a povinností kontrolného orgánu povinnosti v zmysle súčasnej právnej úpravy ustanovené v § 92 f) (uviesť vyjadrenia kontrolovanej osoby v protokole alebo zázname o kontrole), j) (posúdiť opodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole a zohľadniť opodstatnenosť námietok v dodatku k protokolu a oboznámiť s ním kontrolovanú osobu), a k) (prerokovať protokol s kontrolovanou osobou a vyhotoviť zápisnicu o jeho	A	

		prerokovaní). - V prípade práv a povinností kontrolovanej osoby oprávnenia v zmysle súčasnej právnej úpravy ustanovené v § 95 b) (podať písomné námietky po oboznámení sa s kontrolnými zisteniami v protokole) a - V rámci ukončenia/výsledku kontroly ponechanie súčasnej zákonnej úpravy v § 97 ods. 4-6 (tj. oprávnenie v kontrolovanej osoby v stanovenej lehote po oboznámení sa s kontrolnými zisteniami v protokole podať písomné námietky a vysporiadanie sa kontrolného orgánu s týmito námietkami)		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 23 ods. 2 zásadná 9. zásadná pripomienka Navrhujeme úpravu ustanovenia a doručovanie predbežného opatrenia priamo dotknutému prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi napr. v elektronickej podobe. Predbežné opatrenie je vydávané v rámci kontroly pričom v zmysle § 25 je kontrola neverejná a informácie a dokumentácia súvisiace s výkonom kontroly podľa tohto zákona sa nesprístupňujú ani podľa osobitného zákona. Domnievame sa, že vyvesením predbežného opatrenia by mohla byť narušená neverejnosť konania.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 49 obyčajná 10. obyčajná pripomienka Navrhujeme uvedené ustanovenie zo zákona odstrániť. Máme za to, že vyhláška nie je potrebná, pretože akreditačné kritéria pre monitorujúci subjekt Slovenskej republiky schválil Výbor (EDPB) vo svojom Stanovisko 24/2021 z 20. júla 2021, dostupné tu: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2022-02/edpb_24-2021_opinion_accreditation_requirements_of_monitoring_bodie	A	

		s_sk_sa_sk.pdf . GDPR nepredpokladá, že by bolo nevyhnutné akreditačné kritéria alebo udelenie akreditácie na certifikáciu upravovať ešte aj formou vnútroštátnej právnej normy. Obdobne, úprava certifikácie podľa čl. 42 GDPR nepredpokladá, že dozorný orgán musí najprv upraviť požiadavky na certifikáciu, aby ju mohol vykonávať. Tieto požiadavky sú priamo stanovené v čl. 42 GDPR.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 42, 43 zásadná 11. zásadná pripomienka Navrhujeme slovné spojenie „uloží pokutu“ nahradiť slovným spojením „môže uložiť pokutu“. V zmysle doterajšej úpravy a praxe bolo uloženie pokuty možnosťou, ktorú v niektorých prípadoch Úrad aj niekoľkokrát využil, ak vzhľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za účelné ukladať pokutu a uložil len opatrenia na nápravu. Takáto úprava by nijako nebránila Úradu ukladať pokuty v akejkoľvek výške tam, kde to považuje za nevyhnutné. Zároveň sa zdá, že aj § 29 ods. 1 navrhovaného zákona hovorí, že úrad rozhodnutím „môže uložiť pokutu podľa § 42“. Navrhujeme ku slovnému spojeniu „zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa“ vložiť poznámku pod čiarou odkazujúcu na ustanovenie čl. 4 bod 17 GDPR, ktoré definuje pojem „zástupca“. Ani dôvodová správa neodkazuje na tento definovaný pojem keď spomína: „Úrad ukladá aj poriadkovú pokutu, a to inej osobe ako prevádzkovateľovi alebo prevádzkovateľovi, či sprostredkovateľovi, prípadne ich zástupcom.“ Uvedené ustanovenie ako aj dôvodová správa navodzujú nesprávny dojem, akoby Úrad mohol ukladať poriadkové pokuty priamo právnym zástupcom účastníkov	A	

		konania a kontrolovaných osôb, ktorí však konajú v mene klienta a nevstupujú do práv a povinností klienta ani ho nenahrádzajú v jeho procesnom postavení. Logicky potom nemôžu mať ani priame povinnosti, ktoré má poriadková pokuta zabezpečiť. Naopak zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa je podľa čl. 27 ods. 3 GDPR osobou, na ktorú sa môžu priamo obracať dozorné orgány a dotknuté osoby: „Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ poverí zástupcu, aby sa naňho popri prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi alebo namiesto prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa obracali najmä dozorné orgány a dotknuté osoby, a to vo všetkých otázkach týkajúcich sa spracúvania na účely zabezpečenia súladu s týmto nariadením.“ Preto je nevyhnutné špecifikovať, že pod pojmom zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa má ustanovenie na mysli pojem definovaný v čl. 4 bode 17 GDPR.		
SIS Slovenská informačná služba	O	Čl. I § 1 K čl. I (k § 1 návrhu zákona) Pripomienka je ZÁSADNÁ. § 1 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Poskytovanie súčinnosti podľa osobitných predpisovx) sa nepovažuje za porušenie tohto zákona alebo všeobecného nariadenia o ochrane údajov zo strany prevádzkovateľa.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov, § 32 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom	N	SIS je vyňatá spod pôsobnosti návrhu zákona vzhľadom na to, že majú svoju úpravu nepovažujeme za správne prejedukovať, že ich postup nie je porušením právnych predpisov.

		spravodajstve v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Precizácia návrhu zákona doplnením § 1 o nový odsek vyplýva z aplikačnej praxe. Slovenská informačná služba považuje za potrebné upraviť nielen vecnoprávnu exempciu Slovenskej informačnej služby uvedenú v § 1 ods. 3 návrhu zákona (ustanovenú aj pre Vojenské spravodajstvo), ale explicitne vylúčiť aj administratívnoprávnú zodpovednosť prevádzkovateľa, ktorý na základe žiadosti o súčinnosť zo strany Slovenskej informačnej služby (resp. Vojenského spravodajstva) poskytne týmto spravodajským službám ním spracovávané osobné údaje na účely plnenia ich zákonom ustanovených úloh. V tejto súvislosti tak na strane prevádzkovateľov potenciálne vzniká právna nejasnosť, s ktorou sa Slovenská informačná služba vo svojej praxi stretáva pri rokovaníach s niektorými prevádzkovateľmi. Rozdielny právny výklad sa týka najmä nejasnosti ohľadom vylúčenia zodpovednosti prevádzkovateľov za prípadné porušenie povinností vyplývajúcich z doterajšej právnej úpravy (obsiahnutej v zákone č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) v prípade, že nimi spracovávané osobné údaje poskytnú subjektu, na ktorý sa predmetný zákon nevzťahuje – t. j. napr. Slovenskej informačnej službe. Negatívna pôsobnosť cit. zákona tak spôsobuje, že dotknutí prevádzkovatelia sa obávajú uloženia sankcie v súvislosti s takýmto postupom, čo v konečnom dôsledku vedie k neposkytnutiu prístupov k evidenciám a informačným systémom, v ktorých sú spracovávané aj osobné údaje fyzických osôb, Slovenskej informačnej službe ako subjektu žiadajúceho o		
--	--	--	--	--

		súčinnosť. S poukázaním na vyššie uvedené a s cieľom zachovania efektívnej spolupráce prispievajúcej k plneniu zákonných úloh Slovenskej informačnej služby ako bezpečnostnej a spravodajskej služby Slovenskej republiky, považujeme nami predkladanú legislatívnu úpravu za zásadnú pre zabezpečenie prístupov k evidenciám a informačným systémom iných prevádzkovateľov v rámci Slovenskej republiky, ktorými títo disponujú v súčasnosti alebo ktoré vzniknú v budúcnosti a budú pre plnenie zákonom ustanovených úloh Slovenskej informačnej služby potrebné. Navrhované doplnenie cit. zákonného ustanovenia zabezpečí zefektívnenie plnenia zákonom ustanovených úloh Slovenskej informačnej služby bez toho, aby sa tým akýmkoľvek spôsobom zasahovalo do autonómie prevádzkovateľov bez ohľadu na to, či ide o štátne alebo súkromné inštitúcie. Navyše sa navrhovanou úpravou zamedzí vyššie uvedenému rozdielnemu výkladu normatívneho textu, ktorý v súčasnosti predstavuje podstatné sťaženie, resp. v niektorých prípadoch až znemožnenie riadneho plnenia úloh Slovenskej informačnej služby. Navrhovaným riešením zároveň nedochádza k obmedzeniu ani zníženiu miery zabezpečenia ochrany osobných údajov spracovávaných prevádzkovateľmi. Pripomienka je zásadná.		
SLASPO Slovenská	O	Čl. I § 2 ods. 1 Navrhujeme vypustiť.	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s

asociácia poist'ovní		Odôvodnenie: Domnievame sa, že obmedzenie právnych základov nie je v súlade s čl. 6 GDPR. Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepotrebuje zákonnú implementáciu vrátane neprimeraného obmedzenia dvoch najčastejšie používaných právnych základov (minimálne vo verejnom sektore). Ide o rozpor s GDPR a judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Prvá veta stanovuje dodatočné podmienky na iné právne predpisy (iné zákony), ktoré slúžia ako právny základ pre spracúvanie osobných údajov v režime čl. 6 ods. 1 písm. c) a e) GDPR. Tieto požiadavky sú kladené reštriktívnym spôsobom a v praxi spôsobia, že množstvo právnych predpisov, ktoré doteraz boli považované za právny základ pre spracúvanie (ako napr. Zákonník práce) už nebudú ako právny základ použiteľné. Je evidentné, že mnohé osobitné predpisy tieto dodatočné požiadavky nespĺňajú, no prevádzkovatelia sú povinní zabezpečiť podľa nich určité povinnosti, ktoré nevyhnutne vyžadujú spracúvanie osobných údajov. Zároveň, adresáti právnych noriem nebudú vopred vedieť, ktoré právne predpisy bude Úrad na ochranu osobných údajov (Úrad) považovať za súladné. Keďže Úrad bude posudzovať aplikáciu tohto ustanovenia pri kontrolách a konaniach, dostane tak ako dozorný orgán širokú právomoc posudzovať kvalitu právnych predpisov z pohľadu ich použiteľnosti ako právnych základov. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA		povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).
SLASPO Slovenská asociácia poist'ovní	O	Čl. I § 2 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok

		Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepotrebuje ďalšiu implementáciu vrátane neodôvodneného obmedzenia vybraných spracovateľských operácií, čo nepredpokladá ani GDPR. Zároveň je ustanovenie značne nejasné. Nie je zrejmé, čo sa myslí pod osobnými údajmi, ktoré sú spracúvané na základe osobitného predpisu, nakoľko môže ísť o ktorýkoľvek právny základ, pričom osobitným predpisom môže byť aj GDPR. Zároveň nie je zrejmé, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný. Ak Úrad odkazuje na pojem definovaný v GDPR, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade GDPR: evidence), vid' rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C 25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Nie je zrejmé, čo sa myslí pod pojmom preniesť a aký je rozdiel medzi prenesením a poskytnutím osobných údajov. Tieto operácie nie je potrebné osobitne definovať a rozlišovať medzi nimi, neupravuje to ani GDPR a domnievame sa, že to ani neumožňuje členským štátom (pokiaľ nejde o splnomocnenie v kapitole IX GDPR). Platí, že na poskytnutie, prenesenie alebo zverejnenie osobných údajov (alebo na akúkoľvek inú spracovateľskú operáciu) je možné použiť akýkoľvek právny základ podľa čl. 6 GDPR, pričom základné zásady podľa čl. 5 GDPR odpovedajú na to, či je možné dané spracúvanie v navrhovanom rozsahu vykonať, alebo nie. Navrhovaná posledná veta môže priniesť potencionálny rozpor s		uplatnených od iných subjektov.
--	--	--	--	--

		GDPR. Zverejnenie dotknutou osobou nezbavuje prevádzkovateľa zodpovednosti pri spracúvaní /zverejňovaní, šlo by o spracúvanie bez právneho základu. ZÁSADÁ PRIPOMIENKA		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 2 ods. 4 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepotrebuje ďalšiu implementáciu vrátane neodôvodneného obmedzovania vybraných spracovateľských operácií, čo nepredpokladá ani GDPR. Zároveň je ustanovenie značne nejasné. Nie je zrejmé, prečo by súhlas podľa GDPR mal byť písomný, ak priamo GDPR umožňuje akúkoľvek formu súhlasu. Zároveň nie je zrejmé, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný. Ak Úrad odkazuje na pojem definovaný v GDPR, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade GDPR: evidence), vid’ rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C 25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Priamo čl. 14 GDPR predpokladá, že osobné údaje možno za úplne rovnakých podmienok získať aj od inej osoby ako je dotknutá osoba. GDPR nijako nerozlišuje túto skutočnosť pri právnych základoch podľa čl. 6 GDPR a rovnako nerozlišuje, či táto iná osoba je fyzická alebo právnická osoba.	A	
SLASPO Slovenská	O	Čl. I § 3 Navrhujeme vypustiť alebo ho výrazne prepracovať.	A	

asociácia poistovní	Odôvodnenie: Domnievame sa, že navrhované znenie § 3 je v rozpore s čl. 35 GDPR ako aj čl. 23 GDPR. Čl. 35 ods. 5 GDPR síce umožňuje nasledovné: „Dozorný orgán môže stanoviť a zverejniť aj zoznam spracovateľských operácií, v prípade ktorých sa nevyžaduje posúdenie vplyvu na ochranu údajov. Dozorný orgán zasiela tieto zoznamy výboru.“, nejde však o autoritatívne oprávnenie alebo voľnú úvahu dozorných orgánov stanoviť, kedy nie je posúdenie vplyvu potrebné vykonať, nakoľko všeobecné podmienky podľa čl. 35 ods. 1 GDPR sa stále aplikujú. Ide len o oprávnenie zverejniť zoznam takých operácií, pri ktorých už bolo v dozornej činnosti regulátora dostatočne jasne ustálené, že podmienky čl. 35 ods. 1 GDPR splnené nie sú a preto nie je potrebné posúdenie vplyvu vykonávať. Zároveň je ustanovenie § 3 v rozpore s dôvodovou správou, ktorá hovorí o implementácii legislatívneho posúdenia vplyvu podľa čl. 35 ods. 10 GDPR, ktoré má vykonávať Úrad smerom do budúcnosti. Znenie § 3 prvá veta však hovorí o plošnej výnimke z posúdenia vplyvu vo všeobecnosti, ak je spracúvanie založené na zákone. Zároveň § 3 legislatívne posúdenie ani nespomína a rovnako sa nenachádza ani medzi úlohami úradu podľa § 10. Navrhované znenie vyvoláva potrebu výrazne prepracovať pravidlá legislatívneho procesu a preto navrhujeme vypustiť § 3. Vo všeobecnosti je však požiadavka na zavedenie legislatívneho	
------------------------	---	--

		posúdenia vplyvu na mieste, avšak nie je možné ju splniť a zaviesť navrhovaným spôsobom.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 7 ods. 2,3 Navrhujeme ustanovenia vypustiť. Odôvodnenie: Domnievame sa, že ustanovenia obmedzujú práva dotknutých osôb nedovoleným spôsobom. V nadväznosti na návrh na vypustenie §2 ods. 4 navrhujeme vypustiť aj ustanovenie § 7 ods. 2, ktoré na § 2 ods. 4 odkazuje ako na „primerané podmienky a záruky“. V predmetnom ustanovení však nie sú stanovené žiadne záruky v zmysle GDPR, nakoľko § 2 ods. 4 hovorí len o potrebe získania písomného súhlasu dotknutej osoby, ak sú jej osobné údaje získané od inej fyzickej osoby a výnimkách z tohto súhlasu. Dané ustanovenie sa ani nebude aplikovať, ak budú osobné údaje získavané priamo od fyzickej osoby alebo od inej právnickej osoby. Nie je zrejmé, aký má ustanovenie zmysel pre vedecký, historický alebo štatistický účel a pre účely archivácie. Práva dotknutej osoby je možné obmedziť vnútroštátnou normou len v prípade ak sú splnené podmienky podľa čl. 23 GDPR. Nepovažujeme legislatívne obmedzenie práv dotknutých osôb za implementáciu kapitoly IX. Ustanovenie neupravuje aké práva a v akom rozsahu môžu byť obmedzené, čím zavádza značnú právnu neistotu.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 10 ods. 3 písm. d) Pri úprave „ako aj k akémukol'vek zariadeniu a prostriedkom na spracúvanie osobných údajov“ navrhujeme špecifikovať napr. ktoré môžu slúžiť alebo slúžia, alebo mali slúžiť na spracúvanie	A	

		osobných údajov. Odôvodnenie: Príliš široko koncipované oprávnenie z pohľadu ochrany majetkových práv.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 17 ods. 1 písm.d) 7. Čl. I § 17 ods. 1 písm. d) Navrhujeme slová „a to aj bez súhlasu dotknutej osoby“ nahradiť slovami „ak je to nevyhnutné na účel kontroly, a to aj bez súhlasu dotknutej osoby“. Odôvodnenie: Navrhujeme naviazať na zákonný účel a predísť prípadnej spochybniteľnosti.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 17 ods. 2 j) Navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová „ktorý postačuje na dosiahnutie účelu kontroly.“	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 22 ods. 1 písm. b) 9. Čl. I § 22 ods. 1 písm. b) Navrhujeme doplniť oprávnenie „mať možnosť sa vyjadriť aj k obsahu protokolu“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby mal kontrolovaný subjekt možnosť vyjadriť sa k záverom kontroly v čase oboznámenia sa s protokolom.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 22 ods. 2 písm. c) 10. Čl. I § 22 ods. 2 písm. c) Navrhujeme na konci doplniť slová doplniť zúženie „v rozsahu potrebnom na výkon kontroly“.	A	

SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 35 ods. 2 12. Čl. I, § 35 ods. 2 Navrhujeme doplniť nové písmeno i): „i) dokument, z ktorého vyplýva, že monitorovaný subjekt súhlasí s monitorovaním dodržiavania jeho kódexu správania žiadateľom o udelenie akreditácie.“ Odôvodnenie: Zákon by nemal dovoliť situáciu, kedy by akákoľvek tretia strana žiadajúca o akreditáciu monitorujúceho subjektu ku konkrétnemu kódexu správania ju teoreticky mohla získať proti vôli vlastníka kódexu správania. Mohlo by tak dochádzať k bizarným situáciám. GDPR predpokladá sa, že rozhodnutie o kreovaní monitorujúceho subjektu patrí vlastníkovi kódexu, t.j. združeniu, asociácii alebo zväzu. Vyplýva to z ustanovení, ktoré zabráňujú konfliktu záujmov medzi týmito osobami, ktoré medzi nimi predpokladajú určitý vzťah a závislosť, obdobne ako medzi prevádzkovateľom a zodpovednou osobou. Zároveň sa predpokladá, že pre jeden kódex správania môže existovať len jeden monitorujúci subjekt. Bez doplnenia tohto ustanovenia by teoreticky bolo prípustné, aby jeden kódex správania monitorovalo viacero monitorujúcich subjektov ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 43 ods. 1,2 Navrhujeme povinnosť uloženia pokuty upraviť na možnosť. Odôvodnenie: Pokuta nemusí byť Úradom uložená vždy; v určitých prípadoch môže považovať za účelnejšie neuložiť pokutu ale len opatrenia na nápravu.	A	

SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. I § 49 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nepovažujeme za potrebné vydávať vyhlášku keďže akreditačné kritéria pre monitorujúci subjekt schválil Výbor (EDPB) vo svojom Stanovisko 24/2021 z 20. júla 2021.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Čl. VI Navrhujeme posunutie navrhovanej účinnosti zákona. Odôvodnenie: Navrhovaný dátum účinnosti zákona pokladáme za neprimerane skorý. Okrem oboznámenia sa s novou zákonnou úpravou, bude potrebné urobiť úpravy v klientskej, prípadne aj inej zmluvnej dokumentácii, v interných predpisoch atď. To je však možné až po tom, čo bude zákon schválený a zverejnený v Zbierke listín.	A	
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	§ 26 ods. 1 V § 26 ods. 1 z dôvodu gramatickej správnosti je potrebné slovo „opatria“ nahradiť slovom „opatrenia“.	A	
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	K osobitnej časti dôvodovej správy - k § 11 V § 11 dôvodovej správy, v druhej vete, z dôvodu gramatickej správnosti, je potrebné slovo „voľky“ nahradiť slovom „voľby“.	A	
SOOU Spolok pre	O	§ 2 ods. 1 Zásadná pripomienka Návrh:	A	

ochranu osobných údajov	Uvedený odsek navrhujeme vypustiť alebo alternatívne upraviť takto: „(1) Ak je právnym základom spracúvania osobných údajov osobitný predpis alebo vykonávanie úlohy vo verejnom záujme alebo výkon verejnej moci zverenej prevádzkovateľovi, mal by takýto právny základ ustanoviť účel spracúvania osobných údajov a v prípade potreby aj kategórie dotknutých osôb a rozsah spracúvaných osobných údajov, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie zásady zákonnosti, transparentnosti a proporcionality.“ Odôvodnenie: Článok 6 ods. 3 GDPR stanovuje, že ak spracúvanie vychádza z čl. 6 ods. 1 písm. c) alebo e) (zákonná povinnosť alebo verejný záujem), musí mať základ v práve Únie alebo členského štátu a toto právo musí: • stanoviť účel spracúvania, a • môže stanoviť ďalšie požiadavky (vrátane typov údajov, subjektov atď.). Recitál 41 GDPR požaduje, aby toto „právo“ bolo jasné, presné a predvídateľné – no nevyžaduje, aby vždy stanovovalo úplný výpočet kategórií údajov alebo dotknutých osôb. GDPR teda z formálneho hľadiska: • nevyžaduje, aby právny základ vždy explicitne obsahoval zoznam všetkých spracúvaných údajov alebo príjemcov; • umožňuje členským štátom túto úpravu spresniť – ale len v miere nevyhnutnej a primeranej. Recitál 45 neukladá povinnosť, aby každé spracúvanie údajov na základe práva členského štátu výslovne obsahovalo všetky parametre (napr. typy údajov, kategórie osôb, príjemcov, účely). Umožňuje však členskému štátu tieto prvky špecifikovať, ale nevyžaduje, aby boli vždy obsiahnuté.	
-------------------------	--	--

		Je teda zrejmé, že: • členské štáty môžu, nie musia stanoviť podrobný právny základ, • ak tak urobia, musia rešpektovať zásadu proporcionality (čl. 5 ods. 1 GDPR, čl. 8 Charty základných práv EÚ). Navrhované ustanovenie, ktoré zavádza povinnosť, aby každý právny základ obsahoval účel, kategóriu osôb a konkrétny zoznam údajov alebo ich rozsah, prekračuje rámec toho, čo GDPR vyžaduje, a tým: • ide nad rámec čl. 6 ods. 3 GDPR a recitálov 41 a 45, • robí zo slov „môže ustanoviť“ (recitál 45) záväznú povinnosť v slovenskom práve. Pokiaľ ide o druhú vetu navrhovaného ustanovenia, GDPR v článku 6 ods. 1 písm. c) a e) a článku 6 ods. 3 sa zameriava na zákonnosť samotného spracúvania ako takého – teda vrátane všetkých operácií, ako je zber, uchovávanie, prenos, zverejnenie atď. GDPR neustanovuje, že každá jednotlivá operácia spracúvania musí byť výslovne upravená v právnom základe. Tento prístup prekračuje požiadavky GDPR, a ak nie je odôvodnený špecifickým rizikom (napr. publikácia citlivých údajov), ide o právnu úpravu, ktorá ide nad rámec požiadaviek GDPR. Navrhované ustanovenie teda znamená nadmernú reguláciu (ide nad rámec požiadaviek GDPR), predstavuje vysoké riziko paralýzy aplikačnej praxe a porušuje zásadu proporcionality (nie je nevyhnutné na ochranu práv dotknutých osôb).		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 2 ods. 4 Návrh: Uvedený odsek navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:	A	

		Navrhované ustanovenie replikuje súčasný § 78 ods. 6 zákona č. 18/2018 Z.z., ktorý už aj v súčasnom znení je v rozpore s GDPR. Toto ustanovenie je problematické z viacerých hľadísk – obsahuje požiadavky, ktoré nie sú v súlade s GDPR, predovšetkým: 1. Zavádza neprimeraný a nesystémový súhlasový režim, ktorý nie je požiadavkou GDPR. 2. Obchádza koncepciu právnych základov podľa čl. 6 GDPR. 3. Zavádza povinnosti nad rámec článku 14 GDPR (informovanie dotknutej osoby pri nepriamom získavaní údajov), ale bez zohľadnenia výnimiek, ktoré GDPR umožňuje. Článok 14 GDPR upravuje situácie, keď osobné údaje nie sú získané priamo od dotknutej osoby – a nevyžaduje písomný súhlas na takéto získanie. Namiesto toho stanovuje: • povinnosť informovať dotknutú osobu (čl. 14 ods. 1 a 2), • výnimky z tejto povinnosti (čl. 14 ods. 5), napr. ak by informovanie znemožnilo alebo výrazne sťažilo dosiahnutie účelu spracúvania alebo by si vyžadovalo neprimerané úsilie. Konkrétne nedostatky ustanovenia: 1. Neoprávnené preferovanie súhlasu ako výlučného právneho základu • GDPR definuje šesť právnych základov spracúvania (čl. 6 ods. 1) a súhlas je len jedným z nich. • Ustanovenie však zavádza povinnosť súhlasu, pokiaľ nie je splnená výnimka – čím nesprávne nadradzuje súhlas nad ostatné právne základy. 2. Zmätočnosť a riziko právnej neistoty • Výnimky z povinnosti získať súhlas („ochrana práv“, „oznámenie skutočností“) sú formulované neurčito, čo môže viesť k nejednotnej praxi a zneužitiu. • Nie je jasné, kedy a ako má spracúvateľ zisťovať, či iná		
--	--	---	--	--

		fyzická osoba koná na ochranu práv, čo zakladá neprimeranú povinnosť dôkazného charakteru. 3. Duplicitná a nadmerná dôkazná povinnosť • GDPR už v článku 5 ods. 2 vyžaduje, aby prevádzkovateľ vedel preukázať súlad so zásadami GDPR. • Navrhované ustanovenie však túto povinnosť duplikuje, bez pridanej hodnoty – navyše vo vzťahu ku každému získaniu údajov od fyzickej osoby, čo je v praxi nevykonateľné.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 3 Zásadná pripomienka Návrh: Ustanovenie § 3 návrhu zákona preformulovať nasledovne: (1) Ak právny základ pre spracúvanie osobných údajov v práve Slovenskej republiky upravuje konkrétny spracovateľský postup alebo súbor operácií a ak bolo v rámci prípravy tohto právneho základu vykonané posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov, nevyžaduje sa opätovné vykonanie posúdenia vplyvu pred začatím takéhoto spracúvania. (2) Úrad zverejňuje na svojom webovom sídle informatívny zoznam právnych predpisov, pri ktorých boli splnené podmienky podľa odseku 1. Odôvodnenie: Z článku 35 ods. 10 GDPR vyplývajú dve kumulatívne podmienky, kedy sa nevyžaduje DPIA: 1. Spracúvanie je upravené konkrétnym právnym základom v práve Únie alebo členského štátu, ktorý definuje aj konkrétny spracovateľský postup alebo súbor operácií, a zároveň 2. bolo pri prijímaní tohto predpisu vykonané DPIA (alebo rovnocenné posúdenie vplyvu na ochranu údajov). Navrhované znenie § 3 je v rozpore s GDOR, nakoľko:	NEP	Pripomienka obsolentná. Ustanovenie bolo vypustené.

		1. Nerešpektuje kumulatívnosť podmienok podľa GDPR • Ustanovenie paušálne vyhlasuje, že ak je spracúvanie vykonávané „na základe osobitného predpisu“, DPIA sa vôbec nevyžaduje – bez ohľadu na to, či pri tvorbe predpisu bola vykonaná alebo nie. • Takýto výklad nie je v súlade s čl. 35 ods. 10 GDPR, ktorý viaže výnimku na predchádzajúce vykonanie DPIA pri legislatívnom procese. 2. Nahrádza legislatívne posúdenie rozhodnutím úradu • GDPR výslovne odkazuje na posúdenie počas legislatívneho procesu. Ustanovenie § 3 však vytvára dojem, že úrad môže spätne rozhodovať, ktoré predpisy sú „výnimkou“ – čo nie je v súlade s textom GDPR. • Zverejňovanie zoznamu predpisov na webovom sídle úradu je prakticky užitočné, ale nemôže nahradiť zákonnú požiadavku na riadne vykonané DPIA pred prijatím právneho predpisu. 3. Riziko obchádzania povinnosti DPIA • V praxi by sa tak mohli vyhýbať DPIA aj v prípadoch, keď ide o spracúvanie s vysokým rizikom, len preto, že operácia má základ v osobitnom predpise. • Tým by dochádzalo k narušeniu preventívneho charakteru článku 35 GDPR, ktorého cieľom je identifikácia a zmiernenie rizík pred začatím spracúvania.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 4 ods. 1 Návrh: Navrhujeme precizovať a legislatívne vymedziť pojem „orgán zriadený zákonom“, resp. ho nahradiť právne určitejším a vecne presnejším vymedzením subjektov, na ktoré sa povinnosť určiť zodpovednú osobu vzťahuje, napr. takto: „(1) Okrem orgánov verejnej moci a verejnoprávných inštitúcií majú povinnosť určiť zodpovednú osobu aj subjekty, ktoré sú	A	

		zriadené osobitným zákonom a ktorým právny predpis výslovne zveruje výkon verejného záujmu alebo výkon verejnej moci.“ Odôvodnenie: 1. Právna neurčitosť pojmu „orgán zriadený zákonom“ Pojem „orgán zriadený zákonom“ nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky legálne definovaný, a preto nie je jasné, ktoré subjekty sa pod ním rozumejú. Môže zahŕňať: • orgány verejnej správy (už pokryté kategóriou „orgán verejnej moci“), • verejnoprávne inštitúcie (rovnako už zahrnuté), • hybridné subjekty (napr. profesijné komory, verejnoprávne médiá), • ale aj právnické osoby zriadené osobitnými zákonmi s verejným účelom. Takéto široké a nepresné vymedzenie vyvoláva právnu neistotu, či sa povinnosť určiť DPO vzťahuje napríklad aj na Rozhlas a televíziu Slovenska, Slovenskú poštu, Slovenskú komoru exekútorov, Národnú banku Slovenska (už má osobitné režimy) a pod., pričom nejde o „orgány“, iba subjekty zriadené osobitným predpisom. 2. Nesúladiť s požiadavkou právnej istoty podľa čl. 41 GDPR GDPR (najmä recitál 41) vyžaduje, aby každá právna norma bola: • jasná, presná a predvídateľná, • aby subjekty vedeli posúdiť svoje zákonné povinnosti. Navrhované znenie tieto požiadavky nespĺňa – prevádzkovateľ bez právneho vzdelania nemôže jednoznačne zistiť, či je alebo nie je „orgánom zriadeným zákonom“. 3. Možnosť účelového a nejednotného výkladu Bez presného vymedzenia vzniká riziko: • nepredvídateľného výkladu zo strany dozorného orgánu,		
--	--	--	--	--

		• neprimeranej administratívnej záťaže, ak si niektoré subjekty povinnosť určenia DPO vyložia „pre istotu“.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 5 ods. 2 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme prepracovať znenie § 5 ods. 2, aby zachovalo štandard ochrany osobných údajov a súkromia tak, ako ho garantuje platný § 78 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. „(2) Prevádzkovateľ môže spracúvať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy, ak je spracúvanie nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti masovokomunikačnými prostriedkami a ak mu to vyplýva z predmetu jeho činnosti. To neplatí, ak by takým spracúvaním došlo k neprimeranému zásahu do práva dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo práva na ochranu súkromia, alebo ak takéto spracúvanie výslovne vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná. Takéto spracúvanie musí byť vykonávané v súlade s pravidlami profesijnej etiky.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie je regresívne voči platnej právnej úprave a oslabuje ochranu dotknutých osôb pri zverejňovaní údajov prostredníctvom médií. Odporúčame striktne zachovať formuláciu aktuálneho § 78 ods. 2, ktorá rešpektuje ústavné práva, judikatúru ESLP a článok 85 GDPR. 1. Súčasné znenie jasne a exaktne určuje podmienky spracúvania osobných údajov bez súhlasu – naviazanie na masovokomunikačné prostriedky a predmet činnosti prevádzkovateľa zaručuje predvídateľnosť aplikácie výnimky. 2. Návrh rozširuje výnimku na základe nepresne formulovaného „verejného záujmu“, čo môže viesť k svojvoľnému alebo nejednotnému výkladu a potenciálnemu zneužitiu výnimky.	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		3. Súčasné znenie obsahuje ochrannú klauzulu, ktorá explicitne vylučuje spracúvanie bez súhlasu, ak to zakazuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva – táto veta v návrhu chýba. 4. Znenie „v súlade s pravidlami etiky“ je vágne a právne nepresné, najmä bez odkazu na konkrétny profesijný rámec (napr. žurnalistický kódex). Súčasný zákon namiesto toho presnejšie pracuje s právami na ochranu osobnosti a súkromia.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 10 ods. 8 Návrh: Navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie o ďalšie odseky alebo vety, ktoré: • určia formu rozhodnutia úradu o odmietnutí konať, • stanovia požiadavky na odôvodnenie tohto rozhodnutia, • zabezpečia dotknutej osobe primerané procesné záruky. Navrhujeme ustanovenie preformulovať nasledovne: „(8) Úrad môže účtovať primeraný poplatok zohľadňujúci administratívne náklady alebo môže odmietnuť konať na základe sťažnosti, ak je sťažnosť zjavne neopodstatnená alebo neprimeraná, najmä pre jej opakujúcu sa povahu. Zjavnú neopodstatnenosť alebo neprimeranosť sťažnosti preukazuje úrad. O odmietnutí konať úrad rozhodne písomne, pričom uvedie dôvody, pre ktoré bola sťažnosť považovaná za zjavne neopodstatnenú alebo neprimeranú. Dotknutá osoba má právo požiadať predsedu úradu o preskúmanie rozhodnutia v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.“ Odôvodnenie: Povinnosť dôkazného bremena podľa GDPR (čl. 57 ods. 4) je správne uvedená, avšak bez procesnej úpravy forma rozhodnutia a možnosti obrany môže byť narušená ochrana práv dotknutých osôb. Zásada proporcionality a ochrany práv vyžaduje, aby aj pri	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		odmietnutí konať bolo dotknutej osobe umožnené vyjadriť nesúhlas alebo žiadať o preskúmanie v primeranom procesnom rámci, a to aj mimo režimu správneho konania.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 10 ods. 9 Návrh: Navrhujeme predmetné ustanovenie v celom rozsahu vypustiť, prípadne zásadne preformulovať, aby nezasahovalo do rozsahu pôsobnosti dozorného orgánu podľa článkov 55 a 77 GDPR. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je v rozpore s článkom 77 GDPR, podľa ktorého má každá dotknutá osoba právo podať sťažnosť na dozorný orgán, ak sa domnieva, že spracúvanie jej osobných údajov porušuje GDPR – bez ohľadu na povahu právneho vzťahu medzi stranami. Zúženie dozoru na vybrané typy vzťahov by bolo neprípustné obmedzenie výkonu základného práva podľa článku 8 Charty základných práv EÚ. Spracúvanie osobných údajov môže prebiehať aj v rámci zmluvného či susedského kontextu. Tieto aspekty patria do pôsobnosti úradu, aj keď samotný spor (napr. o zmluvu alebo imisiu) rieši súd. Pojem „susedský spor“ nie je právne definovaný a má nejasný rozsah – môže viesť k svojvoľnému odmietaniu sťažností, aj tam, kde ide o legitímne porušenie GDPR (napr. sledovanie kamerou, zdieľanie údajov na internete). Navyše, platný právny poriadok už rozlišuje vecnú príslušnosť orgánov (napr. civilné súdy vs. dozorné orgány), bez potreby duplicitného výpočtu – ak ide o ochranu osobných údajov, úrad má konať, pokiaľ nejde o výlučne súkromné činnosti podľa článku 2 ods. 2 písm. c) GDPR.	A	
SOOU Spolok pre	O	§ 11 ods. 2 Návrh:	A	

ochranu osobných údajov		Navrhujeme zmeniť časť navrhovaného ustanovenia tak, aby sa obmedzila opakovaná voľba predsedu úradu len na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Odôvodenie: Neobmedzená možnosť opakovanej voľby je rizikom pre nezávislosť úradu. Obmedzenie na dve funkčné obdobia je štandardné v prípade iných nezávislých regulátorov v SR (napr. predseda Protimonopolného úradu, predseda ÚPREKAPS) aj v EÚ, a predstavuje osvedčený spôsob, ako predísť sústredeniu moci. Takéto obmedzenie neznižuje stabilitu funkcie, pretože jedno funkčné obdobie v trvaní 7 rokov zaručuje dostatočnú kontinuitu výkonu dozoru. Zásada nezávislosti podľa článku 52 GDPR podporuje mechanizmy, ktoré bránia dlhodobej závislosti vedenia úradu od politických inštitúcií.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 12 ods. 2 Návrh: Navrhujeme zmeniť navrhované znenie tak, aby bola možná opätovná nominácia na funkciu podpredsedu úradu najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia, analogicky ako pri predsedovi úradu. Odôvodenie: Zachovanie nezávislosti výkonnej zložky úradu si vyžaduje obdobné pravidlá pre predsedu aj podpredsedu, najmä ak podpredseda plní úlohy predsedu počas jeho neprítomnosti a podieľa sa na vedení úradu. Obmedzenie opakovania funkcie na dve obdobia je štandardom v SR aj EÚ pri podobných regulačných alebo dozorných funkciách (napr. ÚPREKAPS, PMÚ SR). Zachovanie sedemročného obdobia zabezpečuje stabilitu, no je potrebné ho doplniť o pravidlo, ktoré bráni kumulácii moci a zaručuje cyklickú obnovu vedenia.	A	

SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 17 ods. 1 písm. c) Návrh: Navrhujeme vypustiť slovo „fyzický“, aby nedochádzalo k zužujúcemu výkladu a bola zachovaná plná funkčnosť vyšetrovacích právomocí úradu podľa článku 58 ods. 1 GDPR. Odôvodnenie: GDPR nevyžaduje „fyzický prístup“, ale priznáva všeobecné oprávnenie na prístup k zariadeniam a priestorom (čl. 58 ods. 1 písm. f GDPR), pričom sa neobmedzuje iba na fyzickú kontrolu, ale zahŕňa aj prístup na diaľku (napr. elektronický prístup do systémov, cloudových riešení). Izolované použitie výrazu „fyzický“ môže viesť k neúmyselnému výkladu, že úrad nemá oprávnenie na diaľkový alebo elektronický prístup, čo by narušilo súlad s GDPR a obmedzilo praktickú efektívnosť dozoru – najmä v prípade cloudových a digitálnych riešení bez fyzickej dostupnosti. EDPB a prax dozorných orgánov v EÚ potvrdzujú, že kontroly sa bežne vykonávajú aj na diaľku, pričom GDPR túto možnosť výslovne nevylučuje – slovenský právny rámec by preto mal byť formulovaný tak, aby umožnil aj moderné a efektívne formy výkonu dozoru. Vzhľadom na zásadu proporcionality a technologickú neutralitu práva EÚ by právna úprava nemala obmedzovať výkon právomocí úradu len na fyzické prostredie.	A	
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 17 ods. 2 písm. c) Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme vypustiť slová „ak to povaha veci umožňuje, oznámenie vykoná písomne“. Odôvodnenie: Predmet kontroly je obligatórna časť poverenia aj oznámenia o kontrole. Akákoľvek zmena musí byť urobená písomne.	A	

SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 17 ods. 2 písm. d) Návrh: Navrhujeme vypustiť „ak ju kontrolný orgán vypracoval“. Odôvodnenie: Povinnosť kontrolného orgánu je zdokumentovať, čo počas kontroly odobral a ako sa kontrolovaná osoba vyjadrila, ako prebiehala kontrola a podpisuje túto zápisnicu aj kontrolovaná osoba, vid' § 17 ods. 2 písm. f). Zároveň táto zápisnica tvorí odklad pre závery kontrolného orgánu a výsledok kontroly.	A	
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 17 ods. 2 písm. k), l) a m) Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme zachovať povinnosti kontrolného orgánu: • posúdiť opodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole a zohľadniť ich v dodatku k protokolu, • prerokovať protokol s kontrolovanou osobou a vyhotoviť o tom zápisnicu, a • uviesť vyjadrenia kontrolovanej osoby ku skutočnostiam zisteným v priebehu kontroly v protokole alebo zázname o kontrole. V § 17 sa dopĺňajú písm. k), l) a m), ktoré znejú takto: „k) posúdiť námietky ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole a zohľadniť opodstatnenosť námietok v dodatku k protokolu a oboznámiť s ním kontrolovanú osobu, l) prerokovať protokol s kontrolovanou osobou a vyhotoviť zápisnicu o jeho prerokovaní, m) uviesť vyjadrenia kontrolovanej osoby podľa § 22 ods. 1 písm. a) v protokole alebo zázname o kontrole.“ Odôvodnenie: Tieto ustanovenia zabezpečujú základné procesné práva kontrolovaných osôb – najmä právo na obhajobu a vypočutie,	A	

		ako vyplýva z článku 41 Charty základných práv EÚ (právo na dobrú správu). V praxi úradu ide o kľúčový prvok transparentného a spravodlivého výkonu kontroly, ktorý umožňuje predchádzať faktickým a právnym chybám v protokole a znížiť počet následných súdnych sporov. Vypustenie týchto ustanovení predstavuje regresiu právnej úpravy oproti platnému zákonu č. 18/2018 Z. z. a oslabuje ochranu procesných práv kontrolovaných subjektov.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 18 ods. 2 Návrh: Navrhujeme vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Lehota upovedomenia kontrolovanej osoby o účasti prizvanej osobe na kontrole musí byť jasne uvedená.	A	
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 19 ods. 4 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme doplniť § 19 o nový odsek 4, ktorý stanoví procesné a materiálne limity výkonu oprávnení úradu pred začatím kontroly, ako aj povinnosť spätne sprístupniť podklady dotknutej osobe. „(4) Úkony podľa odseku 1 písm. a) až c) možno vykonávať len v nevyhnutnom rozsahu a spôsobom primeraným účelu postupu pred začatím kontroly. Ak ide o úkon podľa odseku 1 písm. c), ktorý neznesie odklad, úrad je povinný bezodkladne spísať záznam o jeho vykonaní a dôvodoch, pre ktoré nebolo možné začať kontrolu podľa § 20. Podklady a informácie získané pred začatím kontroly sa sprístupnia kontrolovanej osobe bez zbytočného odkladu po jej oznámení o začatí kontroly podľa § 20, s možnosťou vyjadriť sa k nim pred ukončením kontroly podľa § 24.“	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		Odôvodnenie: Navrhované znenie § 19 ods. 1 umožňuje výkon zásadných úkonov pred formálnym začatím kontroly, vrátane získavania informácií, zabezpečovania dôkazov a vyžadovania súčinnosti. Tieto úkony majú reálne dopady na postavenie kontrolovanej osoby, hoci voči nej ešte formálne nezačala kontrola, a teda nemá k dispozícii procesné záruky. Vágne formulovaný pojem „úkon, ktorý neznesie odklad“ bez akéhokoľvek doloženia alebo odôvodnenia vytvára priestor na svojvoľnosť a nesystémové zásahy, čo je v rozpore so zásadou právnej istoty a proporcionality. Úrad môže bez oznámenia preverovať činnosť subjektu, zhromažďovať dôkazy a vykonávať úkony, o ktorých sa kontrolovaná osoba dozvie až ex post, čím sa oslabuje zásada rovnosti strán, právo na obhajobu a procesná férovosť, ktoré sú zakotvené v článku 41 Charty základných práv EÚ (právo na riadne správne konanie). Navrhované znenie neobsahuje žiadne ustanovenie o sprístupnení týchto predbežných podkladov subjektu, hoci tie budú súčasťou dokumentácie kontroly (§ 19 ods. 2), čo je v rozpore s princípom transparentnosti a zásad dobrej verejnej správy.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 20 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme nahradiť navrhované znenie odsekov (1) a (2) formuláciou, ktorá: • zachováva moment začatia kontroly dňom doručenia oznámenia kontrolovanej osobe, ako je to upravené v platnom § 90 ods. 6 zákona č. 18/2018 Z. z., • a zároveň umožňuje výnimku pre neohlásené kontroly v	A	

		odôvodnených prípadoch, ak by predchádzajúce oznámenie znemožnilo naplniť účel dozoru. „(1) Kontrola je začatá dňom doručenia oznámenia o kontrole kontrolovanej osobe. (2) V odôvodnených prípadoch, ak by predchádzajúce oznámenie znemožnilo naplniť účel kontroly, môže úrad vykonať kontrolu bez predchádzajúceho oznámenia. V takom prípade je úrad povinný informovať kontrolovanú osobu o začatí kontroly bezodkladne po vykonaní prvého kontrolného úkonu.“ Odôvodnenie: 1. Porušenie zásady transparentnosti Navrhovaná úprava umožňuje, aby kontrola bola právne zahájená bez vedomia kontrolovaného subjektu, čo je v rozpore s článkom 41 Charty základných práv EÚ, ktorý zaručuje každému právo na riadne správne konanie vrátane: • práva byť informovaný o začatí konania, • práva byť vypočutý, • práva na prístup k informáciám a možnosť obhajoby. 2. Obchádzanie práv kontrolovanej osoby V prípade, že kontrola začína dňom vydania poverenia, úrad by mohol: • zhromažďovať údaje a vykonávať úkony bez vedomia a súčinnosti kontrolovanej osoby, • obísť jej procesné práva, najmä právo na obhajobu a na konzultáciu s právnym zástupcom, • čím sa naruší zásada rovnosti zbraní a procesnej férovosti. 3. Rozporuplné vymedzenie okamihu začiatku výkonu právomocí Navrhované znenie vytvára nejasný a dvojznačný režim, v ktorom: • kontrola právne začína už vydaním poverenia,		
--	--	---	--	--

		• ale kontrolovaná osoba sa o nej dozvedá až sedem dní pred „výkonom kontroly“ alebo bezprostredne predtým. Takýto stav je procesne neprehľadný a právne neistý, čo zvyšuje riziko porušenia zásady právnej istoty a potenciálnych procesných pochybení.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 22 ods. 1 písm. e) a f) Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme doplniť písm. e) a f): „e) podať písomné námietky po oboznámení sa s kontrolnými zisteniami v protokole o kontrole, f) vyžadovať od kontrolného orgánu potvrdenie o odobratí originálu alebo kópie dokladov a materiálov.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie neobsahuje právo kontrolovanej osoby na podanie námietky voči protokolu a kontrole ani na potvrdenie o odobratí originálu alebo kópie dokladov a materiálov. Absenciu uvedených práv považujeme za zásadnú z pohľadu kontrolovaných osôb, ktoré ak majú právo sa s obsahom protokolu oboznámiť, mali by mať právo voči nemu rovnako podať námietku. Rovnako by mali mať dôkaz o tom, s akými dôkazmi kontrolný orgán pracuje. Uvedené rovnako platí aj o práve namietat' voči kontrole. Kontrolovaná osoba, by mala mať právo namietat' v priebehu procesu a vyjadrovať svoje námietky. Uvedené práva sú zároveň obsiahnuté v aktuálnej právnej úprave a nie je zrejmé, prečo sa od nich malo upustiť. Vid' aj pripomienka č. 13 k § 17 ods. 2.	A	
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 23 ods. 1, 2, 3 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme upraviť znenie § 23 nasledovne:	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok

		1. Zrušiť výlučné doručovanie predbežného opatrenia verejnou vyhláškou. 2. Dopriať predbežnému opatreniu procesnú a ústavnú vyváženosť a zaviesť povinnosť jeho riadneho a konkrétneho odôvodnenia a umožniť, aby námietky mali výnimočne odkladný účinok, ak by výkon opatrenia mohol spôsobiť nevratné následky. „(1) Ak kontrolný orgán zistí porušenie práv dotknutej osoby alebo nesplnenie povinností pri spracúvaní osobných údajov podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov,1) tohto zákona alebo osobitného predpisu,4) alebo iné závažné dopady a vec neznesie odklad, môže predbežným opatrením v rámci výkonu kontroly uložiť kontrolovanej osobe, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo strpela. V predbežnom opatrení kontrolný orgán, určí aj lehotu na jeho vykonanie a lehotu na oznámenie o splnení predbežného opatrenia kontrolnému orgánu. Predbežné opatrenie musí obsahovať odôvodnenie, najmä vo vzťahu k neodkladnosti a primeranosti zásahu. (2) Predbežné opatrenie je uložené dňom jeho doručenia kontrolovanej osobe. (3) Proti predbežnému opatreniu možno podať námietky v lehote 15 dní od jeho uloženia. Námietky proti predbežnému opatreniu nemajú odkladný účinok. Na návrh kontrolovanej osoby môže predseda úradu rozhodnúť, že námietky proti predbežnému opatreniu majú odkladný účinok. O námietkach rozhoduje predseda úradu v lehote 30 dní odo dňa ich doručenia úradu“ Odôvodnenie: Doručovanie verejnou vyhláškou (§ 23 ods. 2) je neprimerané pri identifikovateľných a dostupných subjektoch. V rozpore s článkom 41 a 47 Charty základných práv EÚ by mohol kontrolovaný subjekt o opatrení reálne nevedieť, a tým prísť o	uplatnených od iných subjektov.
--	--	--	--

		možnosť podať včasné námietky. Námietky bez odkladného účinku (§ 23 ods. 3) môžu viesť k nevratným zásahom do práv alebo podnikania, ak je opatrenie napr. chybné alebo neprimerané. Aj podľa judikatúry ÚS SR a ESLP musí existovať efektívny a reálny prostriedok právnej ochrany – preto navrhujeme umožniť odkladný účinok na návrh kontrolovaného subjektu. Chýba povinnosť riadne odôvodniť opatrenie (§ 23 ods. 1), čo je v rozpore s princípom zákonnosti a proporcionality výkonu verejnej moci. Úrad by mal uviesť: • konkrétne porušenie, • dôvod neodkladnosti, • a primeranosť zásahu.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 24 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme doplniť § 24 o možnosť kontrolovaného subjektu podať námietky voči protokolu a procesný postup zo strany kontrolného orgánu po podaní námietok a upraviť prípadne aj lehoty na tieto úkony a zároveň procesný postup pri prerokovaní protokolu. Odôvodnenie: Tieto ustanovenia zabezpečujú základné procesné práva kontrolovaných osôb – najmä právo na obhajobu a vypočutie, ako vyplýva z článku 41 Charty základných práv EÚ (právo na dobrú správu). V praxi úradu ide o kľúčový prvok transparentného a spravodlivého výkonu kontroly, ktorý umožňuje predchádzať faktickým a právnym chybám v protokole a znížiť počet následných súdnych sporov. Vypustenie týchto ustanovení predstavuje regresiu právnej úpravy oproti	A	

		platnému zákonu č. 18/2018 Z. z. a oslabuje ochranu procesných práv kontrolovaných subjektov.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 25 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme vypustiť druhú vetu: „Informácie a dokumentácia súvisiace s výkonom kontroly podľa tohto zákona sa nesprístupňujú podľa osobitného zákona.30)“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že nie je zrejmé, či výsledky kontroly ako protokol alebo záznam bude sprístupňovaný podľa § 11 ods. 1 písm. h) zákona č. 211/2000 Z.z. a nesprístupnenie sa má týkať len iných informácií a dokumentácie súvisiacej s výkonom kontroly, navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Kategorizácia všetkých informácií ako „nesprístupiteľných“ je príliš široká a môže byť v rozpore s princípom transparentnosti verejnej správy. Zákon o slobode informácií už dnes umožňuje selektívnu ochranu informácií, ktoré by mohli: • zmať účel kontroly, • zasiahnuť do práv účastníkov, • narušiť prebiehajúce konanie. Nie je preto nutné zavádzať paušálny zákaz sprístupňovania informácií – postačuje rešpektovanie výnimiek podľa § 11 zákona č. 211/2000 Z.z. Príliš tvrdá formulácia „nesprístupňujú“ bez ďalších podmienok by mohla: • obmedziť prístup verejnosti k informáciám vo verejnom záujme (napr. opakované porušenia zo strany verejného subjektu),	A	

		• alebo znemožniť efektívnu kontrolu činnosti úradu zo strany médií, parlamentu alebo verejnosti.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 29 ods. 4 Návrh: Navrhujeme doplniť odsek 4 s nasledovným znením: „Úrad je povinný na svojom webovom sídle v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti zverejniť každé právoplatné rozhodnutie úradu v anonymizovanej verzii.“ Odôvodnenie: Do § 29 Zákona navrhujeme doplniť nový odsek 4, v zmysle ktorého budú všetky rozhodnutia Úradu povinne zverejňované na webovom sídle Úradu, a to v anonymizovanej verzii. Zverejňovanie rozhodnutí Úradu je vo verejnom záujme a v súlade s právom verejnosti na informácie. Publikovanie rozhodnutí zároveň môže edukatívny vplyv na verejnosť a pôsobiť preventívne.	N	Zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 42 ods. 1 a 2 § 43 ods. 1 a 2 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme upustiť od povinného ukladania pokút úradom a vrátiť sa k úprave ako v súčasnom zákone, kde je uloženie pokuty fakultatívne. Preto navrhujeme, aby text vo všetkých ustanoveniach bol zmenený z „Úrad uloží“ na „Úrad môže uložiť“. Odôvodnenie: GDPR nepredpisuje automatické/povinné ukladanie pokút: • Dozorný orgán má diskreciu rozhodnúť, či uloží pokutu, alebo použije iné opatrenia podľa článku 58 ods. 2 GDPR (napr. upozornenie, napomenutie, príkaz na nápravu). • Povinné ukladanie pokút bez možnosti zohľadniť individuálne okolnosti by bolo v rozpore s článkom 83 ods. 2 GDPR, ktorý	A	

		vyžaduje posúdenie najmä: - o povahy, závažnosti a trvania porušenia, - o úmyselného alebo nedbanlivého konania, - o opatrení prijatých na zmiernenie škody, - o spolupráce s úradom a ďalších faktorov. Automatizmus by mohol byť napadnuteľný pred súdmi: • Povinná pokuta pri každom porušení bez výnimky by mohla byť považovaná za neprimeraný zásah do práv dotknutej osoby alebo právneho subjektu, najmä ak by išlo o: - o bagateľné porušenie, - o subjekt, ktorý konal v dobrej viere, - o prípad, kde bola škoda vopred odstránená.		
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 44 ods. 3 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme zmeniť subjektívnu lehotu na 2 roky. Odôvodnenie: Predkladaný návrh bez uvedenia dôvodu predlžuje subjektívnu lehotu úradu na uloženie pokuty z 2 rokov na 3 roky. Máme za to, že úrad ma konať bez zbytočných prieťahov a stihnúť uloženie pokuty do 2 rokov odo dňa zistenie porušenia. Navyše účel sankcie je možné dosiahnuť včasným uložením, sankcia uložená po dlhšom čase stráca funkciu individuálnej i generálnej prevencie.	A	
SOOU Spolok pre ochranu osobných údajov	O	§ 47 ods. 2 Zásadná pripomienka Návrh: Navrhujeme doplniť, že na kontrolu sa bude vzťahovať § 23 Správneho poriadku. Odôvodnenie: Vzhľadom na doplnenie právomoci kontrolného orgánu ako	N	Správny poriadok sa vzťahuje iba na doručovanie písomností v kontrole. Kontrola má špecifický proces, ktorý má svoje

		vykonávanie úkonov pred začatím kontroly či vydanie predbežného opatrenia, je nevyhnutné, aby z dôvodu zachovania rovnosti strán a zachovania práva na obhajobu mal kontrolovaný subjekt prístup k administratívne mu spisu kontrolného orgánu a mohol sa oboznámiť zo všetkými podkladmi, na základe ktorých dospel kontrolný orgán k záverom z kontroly.		osobitné postupy. Preto nie je možné na celý proces vzťahovať Správny poriadok.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Celému materiálu V návrhu zákona sa systematicky používajú pojmy „prevádzkovateľ“ a „sprostredkovateľ“, pričom povinnosti sa vzťahujú všeobecne na všetky subjekty vrátane advokátov. V zákone chýba výslovná výnimka alebo špeciálne ustanovenie pre advokátov, ktoré by rešpektovalo ich špecifické postavenie pri poskytovaní právnych služieb. Táto pripomienka je zásadná.	N	Advokáti majú svoje postavenie zadefinované v osobitnom predpise. Táto úprava je z pohľadu GDPR postačujúca.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 1 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 1 vypustiť. Odôvodnenie: Domnievame sa, že režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nevyžaduje ďalšiu implementáciu, a najmä nie obmedzenie dvoch často používaných právnych základov, ktoré môže byť v rozpore s GDPR a judikatúrou SD EÚ. Prvá veta ustanovenia stanovuje dodatočné podmienky na osobitné predpisy, ktoré slúžia ako právny základ pre spracúvanie údajov podľa čl. 6 ods. 1 písm. c) a e) GDPR. Tieto požiadavky sú formulované spôsobom, ktorý by v praxi mohol viesť k tomu, že mnohé právne predpisy (napr. Zákonník práce), ktoré sa doteraz považovali za dostatočný právny základ, by sa už za taký považovať nemohli. Mnohé osobitné predpisy tieto dodatočné požiadavky nespĺňajú, avšak prevádzkovatelia sú povinní podľa nich plniť úlohy, ktoré spracúvanie osobných údajov nevyhnutne vyžadujú. Zároveň môže vzniknúť neistota, ktoré právne predpisy bude Úrad na ochranu osobných údajov považovať za súladné s týmto ustanovením. Keďže Úrad bude aplikáciu tohto	N	Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).

		ustanovenia posudzovať pri kontrolách, získal by tak širokú právomoc hodnotiť kvalitu právnych predpisov z pohľadu ich použiteľnosti ako právnych základov. Takéto obmedzenie právnych základov nemusí byť v súlade s čl. 6 GDPR. Hoci čl. 6 ods. 2 GDPR umožňuje členským štátom spresniť pravidlá, je to možné len s cieľom prispôbiť uplatňovanie nariadenia a odkazuje pritom na kapitolu IX GDPR (osobitné situácie spracúvania). Navrhované ustanovenie § 2 ods. 1 neprispieva k spresneniu a prispôbeniu uplatňovania GDPR, pretože môže spôsobiť nejasnosti v tom, na ktoré osobitné predpisy sa prevádzkovatelia môžu spoliehať. Ide o plošné ustanovenie mimo aplikácie kapitoly IX. Článok 6 ods. 3 GDPR stanovuje požiadavky na osobitné predpisy ako možnosť („môže ich obsahovať“), zatiaľ čo návrh zákona v § 2 ods. 1 ich stanovuje ako nutnosť („musí ich obsahovať“). V zmysle GDPR teda neplatí, že ak osobitný právny základ tieto požiadavky neobsahuje, nemôže byť použitý. Potvrdzuje to aj Súdny dvor EÚ v rozsudku vo veci C-268/21. Vytváranie ďalších požiadaviek nad rámec GDPR a judikatúry Súdneho dvora EÚ môže viesť k obmedzeniu zákonných spracovateľských činností. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 2 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 2 vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie je nejasné. Nie je zrejmé, čo sa rozumie pod osobnými údajmi spracúvanými na základe osobitného predpisu. Taktiež nie je definovaný pojem „informačný systém“ a ak sa odkazuje na definíciu v GDPR, výklad ustanovenia je v tomto kontexte nejasný, ako vyplýva z judikatúry Súdneho dvora EÚ (vec C-25/17, Jehovan todistajat). Nie je jasný ani rozdiel medzi „prenesením“ a „poskytnutím“	N	Ustanovenie bolo preformulované aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

		osobných údajov. Zastávame názor, že tieto operácie nie je potrebné osobitne definovať. Na poskytnutie, prenesenie alebo zverejnenie osobných údajov je možné použiť akýkoľvek právny základ podľa čl. 6 GDPR, pričom súlad spracúvania sa posudzuje podľa základných zásad v čl. 5 GDPR. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 3 Navrhujeme vypustiť slová „alebo zmluvy, ktorej zmluvnou stranou je dotknutá osoba, ak je spracúvanie nevyhnutné na plnenie zmluvy“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že toto ustanovenie môže byť v rozpore s čl. 9 ods. 4 GDPR. Podmienky pre spracúvanie osobitných kategórií osobných údajov je potrebné vykladať reštriktívne a podmienky uvedené v čl. 9 ods. 2 GDPR neumožňujú prelomiť zákaz spracúvania zmluvou. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 3 Navrhujeme za slová „Slovenská republika je viazaná“ doplniť slová „ktoré sú primerané vzhľadom na sledovaný cieľ, rešpektujú podstatu práva na ochranu údajov a stanovujú vhodné a konkrétne opatrenia na zabezpečenie základných práv a záujmov dotknutej osoby“. Odôvodnenie: Vzhľadom na čl. 9 ods. 2 písm. b), g), h) a i) GDPR by bez tohto doplnenia nebola zabezpečená dostatočná úroveň ochrany v súlade s GDPR. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienka obsolentná. Znenie vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská	O	Čl. I § 2 ods. 4 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepovažujeme za potrebný dopĺňať o ďalšiu implementáciu.	A	

advokátska komora		Ustanovenie je formulované nejasne. Kladieme otázku, prečo sa vyžaduje písomná forma súhlasu, keď GDPR umožňuje aj iné formy. Pojem „informačný systém“ nie je definovaný a jeho aplikácia sa javí ako problematická. Článok 14 GDPR predpokladá, že osobné údaje možno získať aj od inej osoby za rovnakých podmienok, a nerozlišuje, či ide o fyzickú alebo právnickú osobu. Ustanovenie predstavuje prvok, ktorý bol súčasťou predchádzajúcej legislatívy a v súčasnom kontexte môže neprimerane obmedzovať bežné spracovateľské operácie. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 4 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 4 vypustiť. Odôvodnenie: Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepovažujeme za potrebný dopĺňať o ďalšiu implementáciu. Ustanovenie je formulované nejasne. Kladieme otázku, prečo sa vyžaduje písomná forma súhlasu, keď GDPR umožňuje aj iné formy. Pojem „informačný systém“ nie je definovaný a jeho aplikácia sa javí ako problematická. Článok 14 GDPR predpokladá, že osobné údaje možno získať aj od inej osoby za rovnakých podmienok, a nerozlišuje, či ide o fyzickú alebo právnickú osobu. Ustanovenie predstavuje prvok, ktorý bol súčasťou predchádzajúcej legislatívy a v súčasnom kontexte môže neprimerane obmedzovať bežné spracovateľské operácie. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 3 Navrhujeme ustanovenie § 3 vypustiť alebo ho výrazne prepracovať. Odôvodnenie: Navrhované znenie môže byť v rozpore s čl. 35 a čl. 23 GDPR. GDPR neumožňuje členským štátom týmto spôsobom obmedziť aplikáciu čl. 35. Článok 35 ods. 5 GDPR	A	

		síce umožňuje dozornému orgánu zverejniť zoznam operácií, kde sa posúdenie vplyvu nevyžaduje, avšak toto oprávnenie by sa nemalo vykladať ako neobmedzená voľná úvaha, keďže všeobecné podmienky podľa čl. 35 ods. 1 sa stále aplikujú. Dôvodová správa hovorí o implementácii legislatívneho posúdenia vplyvu podľa čl. 35 ods. 10 GDPR, avšak samotné znenie § 3 hovorí o plošnej výnimke. § 3 legislatívne posúdenie ani nespomína. Hoci zavedenie legislatívneho posúdenia vplyvu považujeme za relevantné, navrhovaný spôsob implementácie nepovažujeme za vhodný. Dôvodová správa nie je právne záväzná, ustanovenie § 3 nič o legislatívnom posúdení vplyvu neobsahuje a medzi úlohami úradu podľa § 10 sa táto činnosť nespomína. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 5 ods. 1 a 2 Navrhujeme prepracovať ustanovenia § 5 ods. 1 a 2. Odôvodnenie k ods. 1: Navrhované znenie predstavuje neprimerané obmedzenie spracúvania na akademický, umelecký alebo literárny účel. Právomoc Úradu na ochranu osobných údajov posudzovať zásahy do ochrany osobnosti nie je explicitne stanovená, čo vyvoláva otázky o spôsobe dohľadu. Navrhujeme prevziať formuláciu z platného zákona č. 18/2018 Z. z. (§ 78 ods. 1). Odôvodnenie k ods. 2: Navrhované znenie predstavuje krok späť v porovnaní s platnou právnou úpravou a mohlo by oslabiť ochranu dotknutých osôb pri zverejňovaní údajov v médiách. Návrh rozširuje výnimku na základe všeobecne formulovaného „verejného záujmu“, čo môže viesť k nejednotnému výkladu. Chýba tiež ochranná klauzula, ktorá vylučuje spracúvanie bez súhlasu, ak to zakazuje osobitný predpis. Odporúčame zachovať formuláciu aktuálneho § 78 ods. 2 zákona č. 18/2018 Z. z. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 6 Navrhujeme do rozsahu spracúvaných údajov o zamestnancoch doplniť fotografiu. Odôvodnenie: Fotografia je v dnešnej dobe bežnou súčasťou zamestnaneckých profilov (napr. na intranete alebo zamestnaneckých kartách) a je prirodzené, aby bola súčasťou navrhovaného rozsahu spracúvaných osobných údajov.	N	Pripomienka neakceptovaná. Plošné zverejňovanie či poskytovanie fotografie zamestnanca predstavuje intenzívnejší zásah do súkromia jednotlivca ako pri ostatných vymenovaných osobných údajov. Spracúvanie podoby zamestnanca by malo podliehať individuálnemu posúdeniu napr. cez súhlas dotknutej osoby nie plošnému zákonnému ustanoveniu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 7 ods. 2 a 3 Navrhujeme ustanovenia § 7 ods. 2 a 3 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia môžu neprimerane obmedzovať práva dotknutých osôb. Keďže navrhujeme vypustiť § 2 ods. 4, na ktorý sa tieto ustanovenia odvolávajú, strácajú opodstatnenie. Účel a praktická aplikácia týchto ustanovení pre vedecký, historický, štatistický účel či účel archivácie nie sú zrejmé. Práva dotknutej osoby je možné obmedziť len za splnenia podmienok podľa čl. 23 GDPR. Ustanovenia neupravujú, ktoré práva a v akom rozsahu môžu	A	

		byť obmedzené, čo môže spôsobiť právnu neistotu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 8 ods. 2 Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby povinnosť mlčanlivosti pre osoby, ktoré prichádzajú do styku s osobnými údajmi, vyplývala priamo zo zákona a trvala aj po skončení ich pracovnoprávneho vzťahu.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 10 ods. 1 Navrhujeme upraviť text odseku 1 tak, aby systematicky zodpovedal celému zákonu, kde je kontrola len jednou z činností v rámci dozoru. Nepovažujeme za systematicky správne, aby bola kontrola vyčlenená samostatne v odseku 1. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 10 ods. 6 Navrhujeme zmeniť text odseku 6 tak, aby bol v súlade s čl. 58 ods. 5 GDPR. Navrhované ustanovenie sa javí, že prekračuje rámec úpravy umožnenej v danom článku. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 10 ods. 8 Navrhujeme doplniť ustanovenie odseku 8 o odmietnutí sťažnosti o procesné záruky pre dotknutú osobu, ako je forma rozhodnutia, požiadavky na odôvodnenie a možnosť požiadať o preskúmanie rozhodnutia. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
Slovenská advokátska komora Slovenská	O	Čl. I § 10 ods. 9 Navrhujeme ustanovenie odseku 9 vypustiť. Môže byť v rozpore s čl. 77 GDPR, ktorý zaručuje právo podať sťažnosť bez ohľadu na povahu právneho vzťahu. Pojem „susedský spor“ nie je	N	Ustanovenie bolo preformulované aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

advokátska komora		právne definovaný, čo môže viesť k nejednotnému výkladu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 17 ods. 1 a 2 Navrhujeme v ods. 1 písm. c) a d) vypustiť slová „fyzický“ a „priamy“ prístup, nakoľko súlad s GDPR je možné preukázať aj prostredníctvom vzdialeného prístupu. Vo vzťahu k ods. 2 zdôrazňujeme, že zmena predmetu kontroly musí byť vykonaná písomne. Kontrolný orgán by mal mať povinnosť zdokumentovať, čo počas kontroly odobral. V ods. 2 písm. k) a l) navrhujeme zachovať povinnosti kontrolného orgánu posúdiť námietky ku kontrolným zisteniam a prerokovať protokol s kontrolovanou osobou. Vypustenie týchto ustanovení oslabuje procesné práva kontrolovaných subjektov a je krokom späť oproti platnej úprave. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 18 Ustanovenie o prizvanej osobe je nedostatočné. Nie je zrejmé, aké špecializácie nemá Úrad pokryté, ako bude prebiehať výber prizvaných osôb a ako sa bude preukazovať ich odbornosť. Lehota na upovedomenie o účasti prizvanej osoby musí byť jasne stanovená (navrhujeme vypustiť slovo „spravidla“). Povinnosť mlčanlivosti prizvanej osoby by sa mala explicitne vzťahovať aj na osobné údaje.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 19 Navrhujeme doplniť procesné a materiálne limity pre výkon oprávnení úradu pred začatím kontroly a povinnosť spätne sprístupniť podklady dotknutej osobe, aby sa posilnila právna istota a právo na obhajobu. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 20 Navrhujeme zachovať moment začatia kontroly dňom doručenia	A	

komora Slovenská advokátska komora		oznámenia kontrolovanej osobe. Súčasná navrhovaná úprava, kde kontrola začína vydaním poverenia bez vedomia subjektu, môže byť v rozpore so zásadou transparentnosti a právom na riadne správne konanie. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 22 Navrhujeme doplniť práva kontrolovanej osoby o možnosť podať písomné námietky k protokolu a vyžadovať potvrdenie o odobratí dokladov. Tieto práva sú v aktuálnej úprave a ich absenciu považujeme za zásadnú.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 23 Navrhujeme, aby bolo predbežné opatrenie vykonateľné dňom doručenia kontrolovanej osobe. Spôsob doručovania verejnou vyhláškou v situácii, keď je subjekt známy, považujeme za neprimeraný a obmedzujúci práva kontrolovanej osoby. Lehota na podanie námietok by sa mala počítat' od doručenia, nie od uloženia. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 24 Navrhujeme doplniť právo kontrolovaného subjektu podať námietky proti kontrolným zisteniam v lehote 15 dní od doručenia protokolu.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 25 Navrhujeme vypustiť vetu, ktorá paušálne znemožňuje sprístupňovanie informácií a dokumentácie z kontroly podľa infozákona. Táto formulácia sa javí ako príliš široká a v rozpore s princípom transparentnosti. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska	O	Čl. I § 26 ods. 4 Navrhujeme doplniť 30-dňovú lehotu na informovanie	A	

komora Slovenská advokátska komora		sťažovateľa o rozhodnutí vedúceho dozorného orgánu z dôvodu právnej istoty. Pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 27 ods. 1 a 2 V § 27 ods. 1 navrhujeme zjednotiť terminológiu a nahradiť slovo „návrh“ slovom „sťažnosť“. V § 27 ods. 2 navrhujeme prehodnotiť požiadavku na uvádzanie rozsiahlych údajov o osobe, voči ktorej sťažnosť smeruje, nakoľko sťažovateľ nimi nemusí disponovať. Tiež navrhujeme spresniť pojem „nezisková osoba“.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 28 Navrhujeme doplniť maximálnu lehotu (napr. 180 dní), o ktorú môže úrad predĺžiť lehotu na rozhodnutie, aby sa predišlo neprimeranej dĺžke konaní. Pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 29 Navrhujeme doplniť povinnosť úradu zverejňovať všetky právoplatné rozhodnutia v anonymizovanej verzii na svojom webovom sídle.	N	Zabezpečenie zverejňovania rozhodnutí je v plánovaných cieľoch úradu, avšak systematické riešenie predpokladá dostatočné finančné a personálne zdroje.
Slovenská advokátska komora Slovenská	O	Čl. I § 30 Navrhujeme explicitne uviesť lehotu na podanie rozkladu proti rozhodnutiu. Napriek tomu, že ju možno dovodiť zo všeobecnej úpravy správneho konania, pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností by bolo žiaduce, aby bola lehota uvedená priamo v	A	

advokátska komora		uvedenom ustanovení. Navrhujeme tiež opraviť gramatickú nepresnosť v texte.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 35 Navrhujeme doplniť požiadavku, aby žiadateľ o akreditáciu monitorujúceho subjektu predložil súhlas vlastníka kódexu správania s monitorovaním. V prípade absencie ustanovenia by bolo možné ustanovenie vykladať tak, že jeden kódex správania by monitorovalo viacero monitorujúcich subjektov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 42 a 43 Navrhujeme nahradiť formuláciu „úrad uloží pokutu“ spojením „úrad môže uložiť pokutu“. Odôvodnenie: Povinnosť ukladať pokutu sa javí byť v rozpore s recitálom 148 GDPR, ktorý pripúšťa aj udelenie napomenutia a zohľadnenie okolností prípadu. Taktiež navrhujeme explicitne uviesť, že pojem „zástupca“ prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa sa vzťahuje na definíciu v čl. 4 bode 17 GDPR. Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré vylučuje uloženie poriadkovej pokuty osobám viazaným zákonnou mlčanlivosťou (napr. advokátom), ak by tým došlo k jej porušeniu. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 44 Navrhujeme ponechať subjektívnu lehotu na uloženie pokuty 2 roky. Predĺženie na 3 roky nie je odôvodnené a včasné uloženie sankcie lepšie plní svoju preventívnu funkciu.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská	O	Čl. I § 45 Navrhujeme vypustiť vetu, že rozhodnutie o uložení pokuty nie je preskúmateľné súdom. Táto pripomienka je zásadná.	A	

advokátska komora				
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 47 Navrhujeme, aby sa na predbežné opatrenia vydané v konaní o ochrane osobných údajov vzťahoval správny poriadok, alebo aby bola doplnená príslušná procesná úprava. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 49 Navrhujeme toto splnomocňovacie ustanovenie odstrániť. Prijatie vyhlášky nepovažujeme za nevyhnutné, nakoľko akreditačné kritériá už schválil EDPB. Existencia tohto ustanovenia v doterajšom zákone a neprijatie vyhlášky v praxi sťažuje prijímanie kódexov správania. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. IV § 378 Navrhujeme zmenu názvu skutkovej podstaty na „Poškodzovanie práv digitálnym falšovaním“ a preformulovanie samotnej skutkovej podstaty, ako aj kvalifikovaných skutkových podstat a sadzieb, s využitím osvedčeného trestnoprávneho konceptu „vážnej ujmy na právach“. Pôvodnú formuláciu považujeme za problematickú z hľadiska dokazovania. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu V slovenskom právnom poriadku boli doteraz všetky zákony v oblasti ochrany osobných údajov už od roku 1992 označované názvom „o ochrane osobných údajov“. Toto označenie v spojitosti s relevantnou legislatívou je podľa nášho názoru v laickej aj odbornej spoločnosti zaužívané natoľko, že zmena názvu právneho predpisu na navrhovaný „o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov“ môže narušiť	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Pojem bol doplnený do názvu v súlade s bodom 16 Prílohy č. 1 k LPV.

		terminologickú kontinuitu právnej úpravy. Zachovanie pôvodného názvu prispeje k právnej istote a kontinuitnému výkladu a zabezpečí konzistentnosť so všeobecne známym pojmom „ochrana osobných údajov“, ktorý je používaný v právnej terminológii		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 2 ods. 1 Navrhovaný odsek 1, ktorý výrazne sprísňuje možnosť spracúvania osobných údajov tak, že spracúvanie bude možné iba ak osobitný právny predpis, medzinárodná zmluva bude bezpodmienečne obsahovať „účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov,, Takáto rigidná požiadavka na zákonný základ by viedla k paralýze spracovateľských činností, najmä vo verejnom sektore, kde by nebolo možné urýchlene novelizovať stovky zákonov. Väčšina slovenských osobitných právnych predpisov neobsahuje výslovné ustanovenia o účeloch, kategóriách dotknutých osôb a zoznamoch údajov tak, ako to požaduje navrhované znenie. Ustanovenie by spôsobilo masívnu právnu neistotu a mohlo by znemožniť spracúvanie údajov, ktoré je v súčasnosti považované za zákonné. Takéto riešenie by nebolo primerané ani efektívne. V súčasnosti (najmä pri využívaní právneho základu podľa Článku 6 ods. 1 e) Nariadenia GDPR) sa v praxi stretávame s množstvom zákonov, ktoré síce stanovujú všeobecný verejný záujem, avšak neobsahujú žiadne konkrétne ustanovenia o účele, kategórii dotknutých osôb alebo zozname / rozsahu osobných údajov. Najskôr by mala byť zabezpečená novelizácia osobitných právnych predpisov a následne je možné obmedziť prevádzkovateľov pri ich spracúvaní, prípadne doplniť ustanovenie o postup (výnimku) ako postupovať, ak osobitný zákon predpokladá spracúvanie osobných údajov ale	NEP	Nejde o pripomienku podľa čl. 15 ods. 1 LPV.

		neposkytuje niektorú z požadovaných špecifikácií (účel, kategóriu dotknutých osôb, zoznam alebo rozsahu osobných údajov, a pod.).		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2 ods. 4 Navrhovaný odsek 4, výrazne a neprimerane sprísňuje možnosť spracúvania osobných údajov iných fyzických osôb. Za neprimerané považujeme požiadavku písomného súhlasu, ktorý vytvára komplikácie na strane dotknutých osôb ale aj zbytočné byrokratické zaťažovanie prevádzkovateľov, ktorým sa zvýšia náklady na evidenciu a preukazovanie získavania takýchto súhlasov. GDPR všeobecne nevyžaduje iba písomnú formu súhlasu, hoci vyžaduje aby bol prevádzkovateľ schopný takýto súhlas kontrolnému orgánu preukázať (ale forma a spôsob preukázania je na prevádzkovateľovi). Rovnako takáto úprava bude komplikovať bežné fungovanie dotknutých osôb, keďže v praxi (najmä pri použití právneho základu zmluvy) je komplikované a nadbytočné vyžadovať dodatočný súhlas s poskytovaním osobných údajov iných osôb (príkladom by mohlo byť napríklad uzatváranie obchodných zmlúv pri spoločnostiach s dvomi konateľmi – jeden konateľ by musel mať k dispozícii súhlas od druhého konateľa; alebo objednávanie zájazdu alebo vstupenky na kultúrne podujatie pre viacerých kamarátov – zabezpečenie písomného súhlasu je v praxi zbytočne reštriktívne a ťažko vykonateľné).	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 4 Ad 1) Odsek 1 rozširuje zoznam osôb, ktoré sú povinné určiť zodpovednú osobu. Formulácia odseku ale je nejasná a nejednoznačná v konečnom rozsahu osôb, ktoré túto povinnosť majú (s ohľadom na subjekty uvedené v Článku 37 ods. 1 b) a c)). Bolo by vhodné uvedený odsek preformulovať, tak, aby z neho bolo jednoznačné, že rozsah uvedený v Článku 37 ods. 1	A	

		Nariadenia GDPR ostáva nezmenený, ale dopĺňa sa iba o nové subjekty, ktoré sú zriadené zákonom. Ad 2) Bez pripomienok Ad 3) Pre jednoznačnosť výkladu, by bolo vhodné výraz „elektronická schránka“ špecifikovať prostredníctvom odkazu na osobitný právny predpis č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 5 ods. 2 Podmienka spracúvania osobných údajov v súlade s „pravidlami etiky“ nie je v tomto kontexte určitá, jednoznačne právne vymedzená a v slovenskom právnom poriadku nepredstavuje stabilne definovanú kategóriu. V tomto prípade by bolo vhodnejšie buď odkazovať na ustálenejší pojem „dobré mravy“ alebo použiť rovnakú formuláciu, ktorá je použitá aj v odseku 1 tohto paragrafu „neprimerane zasahuje do práva dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo právo na ochranu súkromia alebo také spracúvanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby vylučuje osobitný predpis alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná“. Možné je aj využitie formulácie, ktorú navrhovateľ uvádza v paragrafe 6 „Poskytovanie osobných údajov alebo zverejnenie osobných údajov nesmie narušiť vážnosť, dôstojnosť a bezpečnosť dotknutej osoby“.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 6 Uvedené ustanovenie rozširuje okruh informácií, ktoré je možné zverejniť o novú kategóriu „zamestnanecké číslo zamestnanca“. Vzhľadom na skutočnosť, že takýto termín v praxi nie je široko zaužívaný ani nie je definovaný žiadnymi právnymi predpismi,	N	Pripomienka neakceptovaná. Už aj v súčasnosti zákon č. 18/2018 Z. z. používa pojem "zamestnanecké

		vytvára to právnu neistotu a možnosť individuálneho výkladu prevádzkovateľov. Podľa nášho názoru nie je opodstatnené rozšírenie zoznamu zverejňovaných osobných údajov o túto novú kategóriu.		číslo zamestnanca", teda nejde o novú kategóriu, resp. nový pojem.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 7 ods. 3 V ustanovení sa odkazuje na § 2 ods. 4, ktorý pojednáva o získavaní údajov od inej osoby. V kontexte tohto ustanovenia, tento odkaz nedáva zmysel.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 8 ods. 2 Hoci fyzické osoby aj právnické osoby majú možnosť spracúvať osobné údaje bez súhlasu na preukazovanie svojich právnych nárokov, povinnosť mlčanlivosti im trvá aj v prípade, ak by si chceli uplatniť právne nároky (napríklad v prípade poistenia a nahlásenia vinníka škody) a pod. Z tohto dôvodu by bolo vhodné do odseku pridať aj výnimku pre prípady preukazovania právnych nárokov nielen v rozsahu činností súdu a orgánov činných v trestnom konaní, ale aj pre preukazovanie vlastných právnych nárokov v súlade s osobitnými predpismi.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 14 ods. 2 V súlade so zásadou transparentnosti a právnej istoty, väčšiu informovanosť laickej aj odbornej verejnosti ako aj prevenčný efekt v súlade s právom na informácie, navrhujeme ustanoviť povinnosť úradu zverejňovať plán kontrol na najbližší rok na webovom sídle úradu. Navrhované doplnenie paragrafu o odsek 4, ktorý by mohol uvádzať nasledovné: „(4) Úrad je povinný každoročne zverejniť plán výkonu kontrol podľa odseku 2 na svojom webovom sídle, a to najneskôr do 31. januára príslušného kalendárneho roka. Zverejnený plán	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené a doplnené.

		obsahuje najmä kategórie kontrolovaných subjektov, tematické oblasti kontroly a kritériá výberu subjektov.“		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 23 Ad 1) Odsek uvádza možnosť uloženia predbežného opatrenia v prípade „iných závažných dopadov“, čo však vytvára neurčité a príliš široké oprávnenie na zásah do práv kontrolovaných subjektov. Pojem „iné závažné dopady“ nie je nijako definovaný. Ide o neurčitý právny pojem, ktorý umožňuje kontrolnému orgánu uložiť predbežné opatrenie aj mimo akéhokoľvek porušenia zákona, čo by mohlo byť v rozpore s čl. 6 a čl. 52 ods. 1 Charty základných práv EÚ – zásah do práv musí byť „ustanovený zákonom“ a primeraný. Vzhľadom na neurčitosť tohto pojmu navrhujeme ustanovenie buď doplniť špecifikáciou, čo sa inými závažnými dopadmi myslí alebo jeho odstránenie. Ad 2) Doručovanie iba výhradne verejnou vyhláškou bez predchádzajúceho pokusu o doručenie priamo do vlastných rúk osoby je výrazným zásahom do procesných práv týchto osôb. Doručovanie verejnou vyhláškou by malo byť využívané iba ako subsidiárna možnosť v prípade, ak doručovanie iným spôsobom (cez elektronickú schránku alebo písomne do vlastných rúk) nie je možné alebo bolo neúspešné. Ad) 3 Bez pripomienok Ad) 4 Bez pripomienok	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 31 ods. 2 V odseku 2 je predložka „zo“ nadbytočná a je potrebné ju vymazať.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 38 Návrh zákona zavádza možnosť certifikácie, avšak iba jedným z	N	Vzhľadom na to, že je potrebné sfunkčnenie

		predpokladaných spôsobov, ktoré sú uvedené v Nariadení GDPR. Možnosť udeliť akreditáciu aj iným certifikačným subjektom, tak ako to predpokladá Článok 43 Nariadenia GDPR je zaužívaným spôsobom vo viacerých oblastiach bez toho aby to obmedzilo možnosť vydávať certifikáty aj dozornému orgánu. Dozorný orgán by si nemal vyhradzovať ako jediný možnosť udeľovať certifikáciu a tým jednak obmedzovať trhové prostredie, limitovať vlastné kapacity na výkon iných činností, ktoré má vykonávať a súčasne aj odrádzať prevádzkovateľov od získavania certifikácie, nakoľko tieto nebudú tak ochotné sa nechať certifikovať orgánom, ktorý je súčasne aj kontrolným orgánom zo strachu z prípadných pokút alebo konaní o porušení ochrany osobných údajov. Návrh zákona by mal v rovnakej miere umožniť aj akreditáciu certifikačných orgánov v súkromnej sfére a tým povzbudiť záujem verejnosti aj prevádzkovateľov o zvyšovanie ochrany osobných údajov.		mechanizmu certifikácie, bude úrad ako jediný vydávať certifikáciu.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 39 ods. 2 Žiadateľ má ako prílohu žiadosti o vydanie certifikátu priložiť podľa písmena b) aj „výsledok auditu ochrany osobných údajov“. Nikde v návrhu zákona nie je definované, čo sa myslí pod „auditom ochrany osobných údajov“, kto môže daný audit vykonávať, čo taký audit má obsahovať a iné náležitosti. Bez dostatočnej špecifikácie je takáto požiadavka výrazne obmedzujúca, resp. vytvára mieru právnej neistoty pre žiadateľov.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 40 ods. 1 V rámci tohto ustanovenia sa ukazuje problém konfliktu záujmov dozorného orgánu, pokiaľ tento súčasne aj vydáva certifikáty. V záujme zvýšenia záujmu prevádzkovateľov o	N	Pripomienka neakceptovaná. Možnosť vydávať certifikáty priamo

		získavanie certifikátov, nie je v návrhu zákona nijako vyriešený tento konflikt záujmov. Úrad má na jednej strane povinnosť zo zákona v prípade zisteného porušenia začať konanie o ochrane osobných údajov a udeliť sankciu za zistené porušenia ale na druhej strane bez kontroly nie je možné udeliť certifikáciu. Z ustanovenia nie je zrejmé, ako bude úrad postupovať v prípade ak by zistil porušenie ustanovení zákona alebo Nariadenia GDPR, pretože v tom prípade to nebude mať vplyv iba na udelenie certifikácie ale mal by zároveň začať konanie o ochrane osobných údajov. Bez ustanovení riešiacich konflikt záujmov v zákone, resp. vo vykonávacích predpisoch, týmto spôsobom výrazne limituje vôľu subjektov požiadať o certifikáciu, ak ju bude vykonávať iba dozorný orgán.		dozorným orgánom výslovne stanovuje čl. 42 ods. 5 GDPR. Poverenie úradu touto funkciou preto plne zodpovedá európskemu legislatívnemu rámcu. Spojenie kompetencie výkonu dohľadu a vykonávania certifikácie neodporuje účelu nariadenia GDPR, ale naopak zabezpečuje najvyšší štandard odbornej spôsobilosti pri posudzovaní certifikačných kritérií.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 50 ods. 8 Z uvedeného ustanovenia nie je jasné, či túto povinnosť majú všetky subjekty, ktoré sú povinné určiť zodpovednú osobu, alebo iba subjekty, ktoré tak doteraz urobiť nemuseli a je to pre nich nová povinnosť, ktorú musia splniť v stanovenej lehote.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 2 ods. 1 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 1 vypustiť zo Zákona. Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepotrebuje žiadnu ďalšiu implementáciu a už vôbec nie neprimerané obmedzenie dvoch najčastejšie používaných právnych základov (minimálne vo verejnom sektore), ktorá je navyše v rozpore s GDPR a judikatúrou Súdneho dvora EÚ.	N	Pripomienka neakceptovaná. Znenie § 2 upravené na základe rozporových konaní s povinne pripomienkujúcimi

		Prvá veta daného ustanovenia stanovuje dodatočné podmienky na iné právne predpisy (iné zákony), ktoré slúžia ako právny základ pre spracúvanie osobných údajov v režime čl. 6 ods. 1 písm. c) a e) GDPR. Avšak, tieto požiadavky sú kladené tak reštriktívnym spôsobom, že v praxi spôsobia, že stovky až tisícky právnych predpisov, ktoré doteraz boli považované za právny základ pre spracúvanie (ako napr. Zákonník práce) nebudú môcť byť ako právny základ použiteľné. Je evidentné, že mnohé osobitné predpisy tieto dodatočné požiadavky nespĺňajú, no prevádzkovatelia sú povinní zabezpečiť podľa nich určité povinnosti, ktoré nevyhnutne vyžadujú spracúvanie osobných údajov. Zároveň, adresáti právnych noriem nebudú vopred vedieť, ktoré právne predpisy bude Úrad na ochranu osobných údajov považovať za súladné s týmto ustanovením, a ktoré nie. Keďže Úrad bude posudzovať aplikáciu tohto ustanovenia pri kontrolách a konaniach, dostával by tak dozorný orgán širokú právomoc posudzovať kvalitu právnych predpisov z pohľadu ich použiteľnosti ako právnych základov. Navyše máme za to, že takéto obmedzenie právnych základov nie je súladné s čl. 6 GDPR. Je síce pravda, že čl. 6 ods. 2 GDPR umožňuje členským štátom spresniť pravidlá, zaviesť osobitné požiadavky a stanoviť ďalšie opatrenia pri právnych základoch, ale: (i) len s cieľom „prispôbiť uplatňovanie pravidiel tohto nariadenia“; a súčasne (ii) pritom odkazuje na kapitolu IX GDPR, t.j. osobitné situácie spracúvania. Tieto podmienky splnené nie sú. Navrhované ustanovenie § 2 ods. 1 nijako nespresňuje a neprispôsobuje uplatňovanie GDPR – práve		subjektmi (napr. MSSR, MOSR..).
--	--	---	--	--

		naopak, nakoľko nebude vôbec jasné, na ktoré osobitné predpisy sa budú môcť prevádzkovatelia spoľahnúť sa na ktoré nie. Zároveň ide o plošné ustanovenie mimo aplikácie kapitoly IX, ktorá je upravená v § 5 až § 7. Súčasne platí, že tie isté požiadavky na osobitné predpisy, ktoré stanovuje § 2 ods. 1 v rovine nutnosti („musí“ ich obsahovať) čl. 6 ods. 3 GDPR stanovuje len v rovine možnosti („môže“ ich obsahovať). V zmysle čl. 6 ods. 3 GDPR preto neplatí, že ak osobitný právny základ tieto požiadavky neobsahuje, tak automaticky nemôže byť použitý ako právny základ – ako sa navrhuje § 2 ods. 1. Potvrďuje to aj Súdny dvor EÚ v prípade C-268/21 (Norra Stockholm Bygg AB proti Per Nycander AB), kde priamo čl. 6 ods. 3 GDPR vykladal v bodoch 31 a 32 rozsudku: „V súlade s článkom 6 ods. 3 nariadenia GDPR v spojení s odôvodnením 45 tohto nariadenia musí byť základ pre spracúvanie podľa článku 6 ods. 1 písm. e) tohto nariadenia stanovený v práve Únie alebo v práve členského štátu vzťahujúceho sa na prevádzkovateľa. Okrem toho právo Únie alebo právo členských štátov musí spĺňať cieľ verejného záujmu a byť primerané sledovanému oprávnenému cieľu. Ustanovenia článku 6 ods. 1 písm. e) GDPR v spojení s článkom 6 ods. 3 tohto nariadenia teda vyžadujú existenciu právneho základu, najmä vo vnútroštátnom práve, pre spracúvanie osobných údajov prevádzkovateľmi uvedeného spracovania, ktorí konajú v rámci plnenia úlohy vo verejnom záujme alebo pri výkone verejnej moci, ako sú úlohy, ktoré vykonávajú súdy pri výkone svojich		
--	--	--	--	--

		súdnych funkcií.“ Vytváranie ďalších požiadaviek nad rámec toho, čo vyžaduje GDPR a Súdny dvor EÚ vo vzťahu k právnym základom je právne neudržateľné a povedie k neopodstatnenému obmedzeniu množstva zákonných a legitímnych spracovateľských činností, ktoré dnes prevádzkovatelia vykonávajú.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 2 ods. 2 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 1 vypustiť zo Zákona. Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepotrebuje žiadnu ďalšiu implementáciu a už vôbec nie neodôvodnené obmedzenie vybraných spracovateľských operácií, ktoré nepredpokladá ani GDPR. Zároveň je ustanovenie nadmieru nejasné. V prvom rade nie je jasné, čo sa myslí pod osobnými údajmi, ktoré sú spracúvané na základe osobitného predpisu, nakoľko môže ísť o ktorýkoľvek právny základ, pričom osobitným predpisom môže byť aj GDPR. Nie je tiež jasné, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný a ak Úrad odkazuje na pojem definovaný v GDPR, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem fakticky odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade GDPR: evidence), vid’ rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C-25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Nie je jasné čo sa myslí pod pojmom prenieť a aký je rozdiel medzi prenesením a poskytnutím osobných údajov. Tieto operácie nie je potrebné osobitne definovať a rozlišovať medzi nimi, čo na žiadnom mieste nerobí ani GDPR a máme za to, že to ani neumožňuje členským štátom (pokiaľ nejde o splnomocnenie v kapitole IX GDPR). Platí, že na poskytnutie, prenesenie alebo zverejnenie osobných údajov (alebo na akúkoľvek inú	N	Úpravu podmienok spracúvania rodného čísla umožňuje čl. 87 Nariadenia EÚ o GDPR.

		spracovateľskú operáciu) je možné použiť akýkoľvek právny základ podľa čl. 6 GDPR, pričom základné zásady podľa čl. 5 GDPR odpovedajú na to, či je možné dané spracúvanie v navrhovanom rozsahu vykonať, alebo nie.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 2 ods. 4 Navrhujeme celé ustanovenie § 2 ods. 4 vypustiť zo Zákona. Režim právnych základov podľa čl. 6 GDPR nepotrebuje žiadnu ďalšiu implementáciu a už vôbec nie neodôvodnené obmedzenie vybraných spracovateľských operácií, ktoré nepredpokladá ani GDPR. Zároveň je ustanovenie nadmieru nejasné. V prvom rade nerozumieme, prečo by nejaký súhlas podľa GDPR vôbec mal byť písomný, ak priamo GDPR umožňuje akúkoľvek formu súhlasu. Zároveň nie je jasné, čo sa myslí pod pojmom „informačný systém“. Tento pojem nie je v zákone definovaný a ak Úrad odkazuje na pojem definovaný v GDPR, ustanovenie nedáva zmysel, pretože tento pojem fakticky odkazuje na papierovú kartotéku (v českom preklade GDPR: evidence), viď rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C- C-25/17 (Jehovan todistajat), kde súd tento pojem vyložil. Priamo čl. 14 GDPR predpokladá, že osobné údaje možno za úplne rovnakých podmienok získať aj od inej osoby ako dotknutá osoba. GDPR nijako nerozlišuje túto skutočnosť pri právnych základoch podľa čl. 6 GDPR a rovnako nerozlišuje, či táto iná osoba je fyzická alebo právnická osoba. Ustanovenie predstavuje prekonaný pozostatok z predchádzajúcich zákonov o ochrane osobných údajov, ktorý nedáva žiadny praktický zmysel a úplne zbytočne obmedzuje bežné spracovateľské operácie.	A	

Verejnosť Verejnosť	Čl. I § 3 Navrhujeme ustanovenie § 3 vypustiť zo Zákona alebo ho výrazne prepracovať. Navrhované znenie § 3 je podľa nás v rozpore s čl. 35 GDPR ako aj čl. 23 GDPR. GDPR neumožňuje na žiadnom mieste členským štátom týmto spôsobom obmedziť aplikáciu čl. 35 GDPR, pričom ide podľa nás o nedovolené obmedzenie práva EÚ v rozpore s čl. 23 GDPR. Čl. 35 ods. 5 GDPR síce umožňuje nasledovné: „Dozorný orgán môže stanoviť a zverejniť aj zoznam spracovateľských operácií, v prípade ktorých sa nevyžaduje posúdenie vplyvu na ochranu údajov. Dozorný orgán zasiela tieto zoznamy výboru.“ Nejde však o autoritatívne oprávnenie alebo voľnú úvahu dozorných orgánov stanoviť, kedy nie je posúdenie vplyvu potrebné vykonať, nakoľko všeobecné podmienky podľa čl. 35 ods. 1 GDPR sa stále aplikujú. Odsek 5 predstavuje len oprávnenie (ktoré doteraz Úrad nikdy nevyužil) zverejniť zoznam takých operácií, pri ktorých už bolo v dozornej činnosti regulátora dostatočne jasne ustálené, že podmienky čl. 35 ods. 1 GDPR splnené nie sú a preto nie je potrebné posúdenie vplyvu vykonávať. Zároveň je navrhované ustanovenie § 3 vo výraznom rozpore s tým, čo o ňom hovorí dôvodová správa: „V súlade s možnosťou čl. 35 ods. 10 všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa navrhuje, by v prípade, ak spracúvanie osobných údajov vyžaduje osobitný predpis, nevykonávalo sa posúdenie vplyvov na ochranu osobných údajov pred ich spracúvaním. Tomuto postupu však predchádza posúdenie dopadov osobitného predpisu na ochranu osobných údajov v legislatívnom procese počas jeho	A	
---------------------------------------	---	----------	--

		prijímania zo strany úradu. V záujme právnej istoty prevádzkovateľov sa navrhuje, aby úrad viedol a na svojom webovom sídle zverejňoval zoznam tých osobitných predpisov, ktoré upravujú nejakú spracovateľskú operáciu a u ktorých došlo k posúdeniu jej súladu so všeobecným nariadením o ochrane údajov už v legislatívnom procese.“ Dôvodová správa hovorí o implementácii legislatívneho posúdenia vplyvu podľa čl. 35 ods. 10 GDPR, ktoré má vykonávať Úrad smerom do budúcnosti. Znenie § 3 prvá veta však hovorí o plošnej výnimke z posúdenia vplyvu vo všeobecnosti, ak je spracúvanie založené na zákone. Zároveň § 3 legislatívne posúdenie ani nespomína a rovnako sa nenachádza ani medzi úlohami úradu podľa § 10. Ak by bolo v rámci legislatívneho konania vykonané posúdenie vplyvu podľa čl. 35 ods. 10 GDPR, tak samozrejme platí, že posúdenie vplyvu nie je potrebné zo strany prevádzkovateľov opakovať. Avšak: (i) bez zmeny predpisov týkajúcich sa legislatívneho konania nie je možné hovoriť o legislatívnom posúdení vplyvu; (ii) nie je vôbec jasný proces vykonania legislatívneho posúdenia vplyvu, pričom je len logické, že legislatívne posúdenie vplyvu má byť vykonané v rámci legislatívneho / zákonodarného procesu; (iii) nie je možné hovoriť o posúdení vplyvu, ak toto posúdenie nebude zverejnené a dotknuté osoby sa nebudú môcť k nemu vyjadriť; (iv) nestačí zverejniť zoznam právnych predpisov, ktoré „boli posúdené“, pretože prevádzkovatelia musia vedieť skontrolovať, či zaviedli opatrenia vyplývajúce z posúdenia vplyvu prípadne posúdiť aj iné riziká pre práva		
--	--	---	--	--

		a slobody, ktoré v posúdení vplyvu absentujú; (v) prečo by mal v Slovenskej republike legislatívne posúdenia vplyvu vykonávať len Úrad na ochranu osobných údajov, ktorý navyše nikdy sám žiadne posúdenie vplyvu nevykonával (disponujeme takou odpoveďou Úradu v rámci info-zákona). Vzhľadom na to, že dôvodová správa nie je právne záväzná, ustanovenie § 3 nič o legislatívnom posúdení vplyvu neobsahuje, medzi úlohami úradu podľa § 10 vykonávanie legislatívneho posúdenia vplyvu nie je spomenuté a bolo by potrebné výrazne prepracovať pravidlá legislatívneho procesu, pre krátkosť času navrhujeme odstrániť ustanovenie § 3. Vo všeobecnosti je však požiadavka na zavedenie legislatívneho posúdenia vplyvu na mieste, avšak nie je možné ju splniť a zaviesť navrhovaným spôsobom		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 7 ods. 2 Navrhujeme ustanovenie § 7 ods. 2 vypustiť zo Zákona. Ustanovenie obmedzuje práva dotknutých osôb podľa nášho názoru nedovoleným spôsobom. Keďže navrhujeme vypustiť zo Zákona ako nepotrebné ustanovenie § 2 ods. 4, rovnako navrhujeme vypustiť zo Zákona aj ustanovenie § 7 ods. 2, ktoré na § 2 ods. 4 odkazuje ako na „primerané podmienky a záruky“. V predmetnom ustanovení však nie sú stanovené žiadne záruky v zmysle GDPR, nakoľko § 2 ods. 4 hovorí len o potrebe získania písomného súhlasu dotknutej osoby, ak sú jej osobné údaje získané od inej fyzickej osoby a výnimkách z tohto súhlasu. Dané ustanovenie sa ani nebude aplikovať, ak budú osobné údaje získavané priamo od fyzickej osoby alebo od inej právnickej osoby. Potom	A	

		nerozumieme, aký má ustanovenie zmysel pre vedecký, historický alebo štatistický účel. Okrem toho, práva dotknutej osoby je možné obmedziť vnútroštátnou normou len v prípade, že ak splnené podmienky podľa čl. 23 GDPR. Zároveň nepovažujeme legislatívne obmedzenie práv dotknutých osôb za implementáciu kapitoly IX. Ustanovenie neupravuje ani to, aké práva a v akom rozsahu môžu byť obmedzené. Tým zavádza značnú právnu neistotu.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 7 ods. 3 Navrhujeme ustanovenie § 7 ods. 3 vypustiť zo Zákona. Ustanovenie obmedzuje práva dotknutých osôb podľa nášho názoru nedovoleným spôsobom. Keďže navrhujeme vypustiť zo Zákona ako nepotrebné ustanovenie § 2 ods. 4, rovnako navrhujeme vypustiť zo Zákona aj ustanovenie § 7 ods. 3, ktoré na § 2 ods. 4 odkazuje ako na „primerané podmienky a záruky“. V predmetnom ustanovení však nie sú stanovené žiadne záruky v zmysle GDPR, nakoľko § 2 ods. 4 hovorí len o potrebe získania písomného súhlasu dotknutej osoby, ak sú jej osobné údaje získané od inej fyzickej osoby a výnimkách z tohto súhlasu. Dané ustanovenie sa ani nebude aplikovať, ak budú osobné údaje získavané priamo od fyzickej osoby alebo od inej právnickej osoby. Potom nerozumieme, aký má ustanovenie zmysel pre účely archivácie. Okrem toho, práva dotknutej osoby je možné obmedziť vnútroštátnou normou len v prípade, že ak splnené podmienky podľa čl. 23 GDPR. Zároveň nepovažujeme legislatívne obmedzenie práv dotknutých osôb za implementáciu kapitoly IX. Ustanovenie neupravuje ani to, aké	A	

		práva a v akom rozsahu môžu byť obmedzené. Tým zavádza značnú právnu neistotu.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 11 Navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu funkčného obdobia 5 rokov a možnosť zvolenia za predsedu najviac dvakrát po sebe. Na tak zásadné predĺženie funkčného obdobia predsedu úradu nevidíme žiadny dôvod ani opodstatnenie, ktoré napokon nevysvetľuje ani dôvodová správa. Z čl. 54 ods. 1 GDPR vyplývajú základné pravidlá zriadenia dozorného orgánu. Podľa písm. d) daného ustanovenia má Slovenská republika okrem iného upraviť: „či sú člen alebo členovia každého dozorného orgánu oprávnení na opätovné vymenovanie, a ak áno, na koľko funkčných období“. S týmto pravidlom nie je súladné navrhované ustanovenie, ktoré nijako neobmedzuje a nestanovuje maximálny počet funkčných období. Navrhujeme dané ustanovenie ponechať v doteraz platnom znení: „Funkčné obdobie predsedu úradu je päť rokov a možno ho zvoliť najviac na dve po sebe nasledujúce funkčné obdobia.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 49 Navrhujeme uvedené ustanovenie zo zákona odstrániť. Obdobné ustanovenie v § 87 ods. 20 zákona č. 18/2018 Z. z. existuje od roku 2018 a napriek tomu Úrad do dnešného dňa túto vyhlášku neprijal, hoci mu v tom nič nebráni. Zároveň vláda SR na svojom rokovaní už medzi tým schválila odstránenie tohto ustanovenia zo zákona, no tento návrh napokon neprešiel legislatívnym procesom pri poslednej novele zákon č. 18/2018 Z. z. Pritom táto vyhláška nie je vôbec potrebná, pretože akreditačné kritéria pre monitorujúci subjekt Slovenskej	A	

		republike schválil Výbor (EDPB) vo svojom Stanovisko 24/2021 z 20. júla 2021, dostupné tu: https://www.edpb.europa.eu/system/files/2022-02/edpb_24-2021_opinion_accreditation_requirements_of_monitoring_bodies_sk_sa_sk.pdf. GDPR na žiadnom mieste nepredpokladá, že by bolo nevyhnutné akreditačné kritéria alebo udelenie akreditácie na certifikáciu upravovať ešte aj formou vnútroštátnej právnej normy. Obdobne, úprava certifikácie podľa čl. 42 GDPR nepredpokladá, že dozorný orgán musí najprv upraviť požiadavky na certifikáciu, aby ju mohol vykonávať. Tieto požiadavky sú priamo stanovené v čl. 42 GDPR. Pripomíname, že členské štáty a dozorné orgány majú povinnosť podporovať prijatie kódexov správania. Predseda Úradu verejne avizuje, že je jej cieľom podporiť prijatie kódexov správania. No vďaka existencii obdobného ustanovenia v aktuálnom zákone a neprijatiu vlastnej vyhlášky zo strany Úradu platí presný opak. Slovenská republika a Úrad aktuálne blokujú prijatie kódexov správania. Preto nerozumieme, prečo sa má ustanovenie, ktoré túto blokáciu od roku 2018 umožňuje, preberať aj do nového zákona.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 35 ods. 2 Navrhujeme medzi prílohy k žiadosti o akreditáciu monitorujúceho subjektu doplniť nové písmeno i): „i) dokument, z ktorého vyplýva, že monitorovaný subjekt súhlasí s monitorovaním dodržiavania jeho kódexu správania zo strany žiadateľa o udelenie akreditácie.“ Zákon by nemal dovoliť situáciu, kedy by akákoľvek tretia strana žiadajúca o akreditáciu monitorujúceho subjektu	A	

		ku konkrétnemu kódexu správania ju teoreticky mohla získať proti vôli vlastníka kódexu správania. Mohlo by tak dochádzať k bizarným situáciám. GDPR predpokladá sa, že rozhodnutie o kreovaní monitorujúceho subjektu patrí vlastníkovi kódexu, t.j. združeniu, asociácii alebo zväzu. Vyplýva to z ustanovení, ktoré zabraňujú konfliktu záujmov medzi týmito osobami, ktoré medzi nimi predpokladajú určitý vzťah a závislosť, obdobne ako medzi prevádzkovateľom a zodpovednou osobou. Zároveň sa predpokladá, že pre jeden kódex správania môže existovať len jeden monitorujúci subjekt. Bez doplnenia tohto ustanovenia by teoreticky bolo prípustné, aby jeden kódex správania monitorovalo viacero monitorujúcich subjektov. Aj keď máme za to, že Úrad sa pozerá na túto požiadavku rovnako ako my, navrhovaná zákonná úprava by teoreticky pripúšťala aj iný výklad.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 42 Navrhujeme slovné spojenie „uloží pokutu“ nahradiť slovným spojením „môže uložiť pokutu“. V zmysle doterajšej úpravy a praxe bolo uloženie pokuty možnosťou, ktorú v niektorých prípadoch Úrad aj niekoľkokrát využil, ak vzhľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za účelné ukladať pokutu a uložil len opatrenia na nápravu. Takáto úprava by nijako nebránila Úradu ukladať pokuty v akejkoľvek výške tam, kde to považuje za nevyhnutné. Zároveň sa zdá, že aj § 29 ods. 1 navrhovaného zákona hovorí, že úrad rozhodnutím „môže uložiť pokutu podľa § 42“.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 43 ods. 2 Navrhujeme ku slovnému spojeniu „zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa“ vložiť poznámku pod čiarou odkazujúcu na ustanovenie čl. 4 bod 17 GDPR, ktoré definuje	A	

		pojem „zástupca“. Ani dôvodová správa neodkazuje na tento definovaný pojem keď spomína: „Úrad ukladá aj poriadkovú pokutu, a to inej osobe ako prevádzkovateľovi alebo prevádzkovateľovi, či sprostredkovateľovi, prípadne ich zástupcom.“ Uvedené ustanovenie ako aj dôvodová správa navodzujú nesprávny dojem, akoby Úrad mohol ukladať poriadkové pokuty priamo právnym zástupcom účastníkov konania a kontrolovaných osôb, ktorí však konajú v mene klienta a nevstupujú do práv a povinností klienta ani ho nenahrádzajú v jeho procesnom postavení. Logicky potom nemôžu mať ani priame povinnosti, ktoré má poriadková pokuta zabezpečiť. Naopak zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa je podľa čl. 27 ods. 3 GDPR osobou, na ktorú sa môžu priamo obracať dozorné orgány a dotknuté osoby: „Prevádzkovateľ alebo sprostredkovateľ poverí zástupcu, aby sa naňho popri prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi alebo namiesto prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa obracali najmä dozorné orgány a dotknuté osoby, a to vo všetkých otázkach týkajúcich sa spracúvania na účely zabezpečenia súladu s týmto nariadením.“ Preto je nevyhnutné špecifikovať, že pod pojmom zástupca prevádzkovateľa alebo sprostredkovateľa má ustanovenie na mysli pojem definovaný v čl. 4 bode 17 GDPR.		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Navrhuje sa zaradiť Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky medzi ústredné orgány štátnej správy. Keďže tento úrad má celoslovenskú pôsobnosť, materiálne ide o ústredný orgán štátnej správy a je potrebné ho takto definovať. To potvrdzuje aj skutočnosť, že opravným prostriedkom proti	N	Úrad je zriadený ako nezávislý orgán štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou. Zaradenie úradu medzi ústredné orgány štátnej

		rozhodnutiam tohto úradu je rozklad, čo je opravný prostriedok práve v prípade ústredných orgánov štátnej správy.		správy by si vyžadovalo rozsiahlu odbornú diskusiu, ako aj úpravu zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy tak aby bola rešpektovaná jeho nezávislosť.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 17 ods. 2 Žiadame o doplnenie povinnosti ÚOOÚ prerokovať protokol o kontrole a vyhotoviť zápisnicu o jeho prerokovaní ako aj povinnosti posúdiť opodstatnenosť námietok ku kontrolným zisteniam uvedeným v protokole a zohľadniť opodstatnenosť námietok v dodatku k protokolu a oboznámiť s ním kontrolovanú osobu. Odôvodnenie: Z návrhu zákona bez vysvetlenia vypadla povinnosť ÚOOÚ prerokovať protokol o kontrole s kontrolovanou osobou ako aj povinnosť posúdiť opodstatnenosť námietok, čo bude mať vplyv na možnosť kontrolovanej osoby sa brániť voči zisteniam kontroly.	A	
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 22 ods. 1 písm. b) Žiadame o doplnenie oprávnenia kontrolovanej osoby podať písomné námietky po oboznámení sa kontrolnými zisteniami v protokole o kontrole. Odôvodnenie:	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		Z návrhu zákona bezdôvodne a bez vysvetlenia vypadlo oprávnenie kontrolovanej osoby podať námietky voči zisteniam v protokole o kontrole, čo bude mať vplyv na možnosť kontrolovanej osoby sa brániť voči zisteniam uvedeným v protokole o kontrole.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 23 ods. 2 Žiadame úpravu spôsobu doručenia predbežného opatrenia a to dorúčením elektronicky alebo poštovou prepravou kontrolovanej osobe. Odôvodnenie: Predbežné opatrenie, ktorého cieľom je uložiť priamo kontrolovanej osobe aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo strpela má byť doručované verejnou vyhláškou vyvesenou na úradnej tabuli ÚOOÚ. Takýmto nedôvodným doručovaním sa zvyšuje pravdepodobnosť, že kontrolovaná osoba si verejnú vyhlášku nevšimne a teda nebude mať možnosť v stanovenej lehote podať voči predbežnému opatreniu námietky. Nakoľko ide o predbežné opatrenie v rámci začatého konania voči kontrolovanej osobe, nie je dôvod na doručovanie verejnou vyhláškou, ale predbežné opatrenie je možné bez väčšieho úsilia doručiť aj kontrolovanej osobe napr. elektronicky.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 44 ods. 3 Žiadame bližšiu špecifikáciu objektívnej lehoty piatich rokov odo dňa, kedy k porušeniu povinnosti došlo pre prípady pretrvávajúceho porušovania povinnosti. Odôvodnenie: V prípade dlhodobejšie pretrvávajúceho porušovania povinnosti chýba presné určenie začiatku plynutia lehoty piatich rokov – či	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		ide o okamih kedy porušenie povinnosti začalo, prípadne okamih do ktorého porušenie povinnosti trvalo.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 17 ods. 2 písm. d) a f) Žiadame o odstránenie časti vety § 17 ods. 2 písm. d) za čiarkou v znení: „ak ju kontrolný orgán vypracoval“ Odôvodnenie: Kontrolný orgán má v § 17 ods. 2 písm. f) stanovenú povinnosť vypracovať zápisnicu o priebehu kontroly, pričom v písm. d) predmetného § je povinnosť odovzdania vyhotovenia zápisnice o priebehu výkonu kontroly naviazaná len na prípad, ak zápisnicu kontrolný orgán vypracoval. Uvedené evokuje, že kontrolný orgán nie je povinný vypracovať zápisnicu o priebehu kontroly, čo je v rozpore s § 17 ods. 2 písm. f).	A	
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	K čl. I § 2 – pripomienka k ustanoveniu týkajúcemu sa právneho základu na spracúvanie osobných údajov Ustanovenie § 2 upravuje zákonnosť spracúvania osobných údajov. ÚGKK SR s navrhovaným znením ustanovenia súhlasí, a to z viacerých dôvodov. Návrh je systematický, v súlade s požiadavkami ochrany osobných údajov podľa nariadenia GDPR a zároveň podporuje zásadu zákonnosti pri spracúvaní údajov vo verejnej správe. ÚGKK SR tiež podporuje navrhované znenie aj z dôvodu, že údaje katastra nehnuteľností sú v praxi častokrát nielen využívané, ale v niektorých prípadoch aj zneužívané, keďže sú verejne dostupné prostredníctvom portálov. Tieto údaje sa tak stávajú ľahko dostupným prostriedkom pre ďalšie neautorizované a nekontrolované spracúvanie, ktorého rozsah a účel sú často mimo pôsobnosti zákona a v rozpore s účelom katastra nehnuteľností ako verejného registra. Zároveň však považujeme za potrebné poukázať na špecifiká	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený.

		spracúvania osobných údajov v rámci katastra nehnuteľností ako verejného registra, ktorého hlavnou úlohou je zabezpečovanie právnej istoty pri evidencii vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. Účel, rozsah a právny základ sú v tomto prípade implicitne vyjadrené už samotnou funkciou katastra nehnuteľností ako verejného registra. Na základe vyššie uvedeného považuje ÚGKK SR za potrebné poukázať na otvorené otázky aplikačnej praxe, ktoré po nadobudnutí účinnosti nového zákona môžu nastať: Ako budú postupovať orgány verejnej moci (vrátane ÚGKK SR), ak osobitný predpis nebude obsahovať všetky náležitosti vyžadované § 2 návrhu zákona? Nie je totiž zrejmé, či: • bude takéto spracúvanie automaticky považované za nezákonné, t. j., že údaje katastra nehnuteľností, ktoré sú zverejnené, bude potrebné tieto údaje odstrániť, • bude potrebné novelizovať všetky dotknuté osobitné zákony v prechodnom období, • alebo bude výklad § 2 prispôsobený tak, že sa zohľadní účel a kontext právnej úpravy aj bez úplného výpočtu všetkých náležitostí. Z uvedených dôvodov je potrebné aspoň v dôvodovej správe alebo v prechodných ustanoveniach zákona výslovne upraviť postup prevádzkovateľov v období, keď osobitné predpisy ešte nebudú zosúladené s novými požiadavkami podľa § 2. Takéto doplnenie by výrazne prispelo k právnej istote a predchádzaniu interpretačným rozporom či zbytočnému obmedzeniu výkonu verejnej moci.		
--	--	---	--	--

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 3 Predmetné ustanovenie upravuje výnimku z posúdenia vplyvu na ochranu osobných údajov. Zároveň dôvodová správa uvádza, že ak spracúvanie osobných údajov vyžaduje osobitný predpis, nevykonáva sa posúdenie vplyvov na ochranu osobných údajov pred ich spracúvaním, ale tomuto postupu predchádza posúdenie dopadov osobitného predpisu na ochranu osobných údajov v legislatívnom procese počas jeho prijímania zo strany Úradu na ochranu osobných údajov SR. Navrhované ustanovenie však už bližšie nešpecifikuje, akým spôsobom bude prebiehať toto predchádzajúce posúdenie dopadov. Nie je jasné, či sa za takéto posúdenie budú považovať pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov SR v rámci medzirezortného pripomienkového konania, alebo bude zriadený samostatný špecifický proces a čo bude následne jeho výsledkom. Z dôvodu predchádzania nejasnostiam v aplikačnej praxi, navrhujeme predkladateľovi dopracovať navrhované ustanovenie. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienka obsolentná. Ustanovenie vypustené.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2, 50 ods. 1 I. K vlastnému materiálu: 1. K § 2 ods. 1 a § 50 - k požiadavke na obsah medzinárodnej zmluvy by zrejme malo byť doplnené prechodné ustanovenie v § 50, že na doterajšie medzinárodne zmluvy, ktorými je Slovenská republika viazaná, sa hľadí ako na súladné s touto požiadavkou, nakoľko nevieme dodatočne doplniť obsah medzinárodnej zmluvy, ktorá je už uzavretá, povinný obsah sa dá vyžadovať iba	N	Prechodnými ustanoveniami sa upravujú vzťahy medzi doterajšou právnou úpravou a novou právnou úpravou. Podľa čl. 9 ods. 5 LPV

		pre novouzatvárané medzinárodné zmluvy. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.		"Formulácia prechodných ustanovení musí byť úplná a presná, aby ich prepojenie s konkrétnymi zmenami v zákone bolo jednoznačné a vytvárali tak právny základ pre plynulý prechod existujúcich právnych vzťahov na novú právnu úpravu."
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 ods. 1 I. K vlastnému materiálu: 2. V § 5 ods. 1 definovať pojem „neprimerane zasahuje do práva dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti“. Odôvodnenie: chýbajúca definícia, čo môže mať za následok rozdielny výklad v praxi; ani v dôvodovej správe nie je žiadne vysvetlenie.	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 ods. 2 I. K vlastnému materiálu: 3. V § 5 ods. 2 definovať pojem „neprimerane zasiahnuť do práva dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti“. Odôvodnenie: chýbajúca definícia, čo môže mať za následok rozdielny výklad v praxi; ani v dôvodovej správe nie je žiadne vysvetlenie.	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 ods. 1 I. K vlastnému materiálu: 4. K § 7 ods. 1 druhá veta: keďže sa v prvej vete spomína archivácia, tú upravuje osobitný predpis, v druhej vete by nositeľom povinností uvedených v § 7 ods. 1 prvej vete v súvislosti s archiváciou mal byť zákonodarca pri úprave zákona o archívoch a registratúrach, nakoľko tento zákon upravuje	A	

		spôsoby spracovateľských činností. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I I. K vlastnému materiálu: 5. V poznámke pod čiarou k odkazu 17) na konci textu bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová „zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: v atómovom zákone sú definované citlivé informácie, ktoré sa podľa § 3 ods. 16 atómového zákona nesprístupňujú.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 12 ods. 3 I. K vlastnému materiálu: 6. V § 12 ods. 3 text „§ 10“ nahradiť textom „§ 11“. Odôvodnenie: nesprávny odkaz.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 21 ods. 2 I. K vlastnému materiálu: 7. V § 21 ods. 2 konkretizovať osobitný predpis. Odôvodnenie: nie je jasné, ani z dôvodovej správy, o akú osobu ide v prípade kontrolovanej osoby podľa odseku 2 a aký osobitný predpis.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 21 ods. 2 I. K vlastnému materiálu: 8. V § 21 ods. 2 definovať pojem „pravdepodobne spracúva osobné údaje“. Odôvodnenie: nie je jasné, ani z dôvodovej správy, o aké prípady pôjde.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru	O	Čl. I § 26 I. K vlastnému materiálu: 9. K § 26 a nasl. (Konanie o ochrane osobných údajov): doplniť ustanovenie o účastníkoch konania. Odôvodnenie: chýbajúca úprava.	A	

Slovenskej republiky				
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 32 ods. 2 I. K vlastnému materiálu: 10. V § 32 ods. 2 písm. n) slová „či sa kódexu správania týka“ nahradiť slovami „či sa kódex správania týka“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 33 ods. 9 I. K vlastnému materiálu: 11. K § 33 ods. 9: z ustanovenia nie je jasné, čoho sa týka. ÚJD SR odporúča ustanovenie dopracovať. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	N	Z pohľadu predkladateľa je úprava dostatočná.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I I. K vlastnému materiálu: 12. Všeobecne k materiálu: definovať čo sú „identifikačné údaje“ a „kontaktné údaje“. Odôvodnenie: definovanie identifikačných údajov je upravené len pre prevádzkovateľa a sprostredkovateľa v § 4 ods. 2, avšak pojem „identifikačné a kontaktné údaje“ alebo „identifikačné údaje“ sa používajú aj na iných miestach v texte návrhu zákona, a nielen pre prevádzkovateľa a sprostredkovateľa, napr. § 6, § 15 ods. 3, § 24 ods. 2, § 32 ods. 2, § 35 ods. 1, § 36 ods. 5, § 39 ods. 1, § 40 ods. 5.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 43 ods. 2 I. K vlastnému materiálu: 13. K § 43 ods. 2 písm. b): upraviť text „podľa § 22 ods. 2 písm. b) až h)“. Odôvodnenie: predmetné ustanovenie končí písmenom f).	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru	O	Čl. I § 44 ods. 1 I. K vlastnému materiálu: 14. K § 44 ods. 1 uvádzacej vete: zohľadnenie písmen a) až k), resp. ich varianty by malo byť aj k pokutám podľa § 43, nakoľko potom nie je jasné, podľa akých kritérií bude určená výška	A	

Slovenskej republiky		pokuty. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 3 I. K vlastnému materiálu: 15. K § 46 ods. 3 - obdobná požiadavka na obmedzenie sprístupnenia by sa mala vzťahovať aj všeobecne na sprístupňovanie bezpečnostnej dokumentácie prevádzkovateľa komukoľvek. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 50 ods. 6 I. K vlastnému materiálu: 16. K § 50 ods. 6: uvedená úprava by mala platiť aj na doteraz vystavené poverenia a poučenia prevádzkovateľom oprávnenej osobe, ako aj na bezpečnostnú dokumentáciu prevádzkovateľa. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 50 ods. 8 I. K vlastnému materiálu: 17. K § 50 ods. 8: ÚJD SR odporúča vložiť na konci vety bodkočiarku a slová "; to sa nevzťahuje na orgány verejnej moci, ktoré zodpovednú osobu úradu oznámili podľa doterajšieho zákona.". Odôvodnenie: z dôvodovej správy vyplýva, že povinnosť oznamovať majú subjekty, ktorých sa rozšírenie dotýka, nie všetci odznova.	N	Predmetné ustanovenie sa má vzťahovať na všetkých.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	II. K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: 18. V časti 2.2.1 Popis návrhu: v druhom odstavci slová „v právnom poriadky“ nahradiť slovami „v právnom poriadku“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	

ÚMS Únia miest Slovenska	O	k § 23 ods. 2 Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie: (2) Predbežné opatrenie je uložené dňom jeho doručenia. Predbežné opatrenie sa doručuje elektronicky alebo poštovou prepravou. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu znenia § 23 ods. 2 navrhujeme z dôvodu, aby sa zvýšila pravdepodobnosť, že sa kontrolovaná osoba fakticky oboznámi s uloženým predbežným opatrením a začne poskytovať ochranu právam dotknutej osoby, ak sa počas kontroly zistí také porušenie zákona, všeobecného nariadenia o ochrane údajov alebo zákona, ktorým sa transponuje smernica 2016/680, že to neznesie odklad do ukončenia kontroly. V prípade doručovania výhradne verejnou vyhláškou môže skôr nastať skutočnosť, že sa o vyvesení predbežného opatrenia na úradnej tabuli kontrolovaná osoba nedozvie, a teda ani nezačne poskytovať ochranu právam dotknutej osoby, čím sa nenaplní cieľ stanovený § 23 ods. 1.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k § 24 ods. 4 Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie: (4) Kontrola je ukončená dňom doručenia protokolu alebo záznamu o kontrole kontrolovanej osobe; protokol alebo záznam o kontrole sa doručuje osobne, elektronicky alebo poštovou prepravou. Ak si protokol alebo záznam o kontrole kontrolovaná osoba prevezme osobne, je kontrola ukončená týmto prevzatím, čo sa vyznačí v protokole alebo v zázname o kontrole. Odôvodnenie: Prvá veta § 24 ods. 4 umožňuje doručovanie protokolu alebo záznamu o kontrole elektronicky alebo poštovou prepravou. Nasledujúca veta upravuje spôsob osobného doručovania. Uvedenú úpravu navrhujem z dôvodu zosúladenia uvedených ustanovení.	A	

ÚMS Únia miest Slovenska	O	k § 27 ods. 2 písm. b) Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie: b) označenie toho, voči komu sťažnosť smeruje s uvedením názvu, sídla alebo miesta podnikania a identifikačného čísla, ak bolo pridelené, Odôvodnenie: Nakoľko sa predmetná problematika spracúvania osobných údajov nevzťahuje na ich spracúvanie zo strany nepodnikajúcich fyzických osôb, nemôže nastať situácia, kedy je v sťažnosti relevantné uviesť meno, priezvisko a trvalý pobyt, keďže právnické osoby a fyzické osoby - podnikatelia uvedenými identifikačnými údajmi nedisponujú. Tie je možné uviesť výhradne v prípade nepodnikajúcej fyzickej osoby.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k § 31 ods. 2 Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie: (2) Schválením kódexu správania úradom nie je dotknutá zodpovednosť prevádzkovateľa alebo zodpovednosť sprostredkovateľa dodržiavať všeobecné nariadenie o ochrane údajov 1) a tento zákon. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa nachádza preklep.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k § 5 ods. 2 Pripomienka: Navrhujeme nasledovné znenie: (2) Na zabezpečenie slobody prejavu a práva na informácie prevádzkovateľ môže spracúvať a prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov zverejňovať osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby, ak je to nevyhnutné pre potreby informovania verejnosti z dôvodu verejného záujmu alebo ak to prevádzkovateľovi vyplýva z predmetu jeho činnosti. Spracúvaním osobných údajov podľa prvej vety prevádzkovateľ nesmie neprimerane zasiahnuť do práva dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti alebo práva na ochranu súkromia a musí byť vykonávané v súlade s pravidlami etiky. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa nachádza preklep.	A	

ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu Zásadne nesúhlasíme so znením ustanovenia § 2 ods. 1 prvej vety návrhu zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "návrh zákona") a žiadame ho z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Osobitné právne predpisy, ktoré sú v súčasnosti právnym základom pre spracúvanie osobných údajov, v mnohých prípadoch neustanovujú navrhované požiadavky podľa ustanovenia § 2 ods. 1 prvej vety návrhu zákona (účel spracúvania osobných údajov, kategóriu dotknutých osôb a zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov), avšak prevádzkovatelia sú podľa týchto osobitných predpisov povinní plniť povinnosti, ktoré si vyžadujú spracúvanie osobných údajov. Navrhovaná právna úprava by si tak vyžadovala novelizáciu veľkého množstva právnych predpisov, ktorá je v súvislosti s navrhovanou účinnosťou návrhu zákona nereálna. Máme zároveň za to, že navrhované znenie § 2 ods. 1 prvej vety návrhu zákona neprimerane prísne upravuje požiadavky nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), čo negatívne ovplyvní súčasné spracúvanie osobných údajov.	A	Ustanovenie bolo prepracované na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	Z	§ 6 Navrhujeme slovo „potrebné“ nahradiť slovom „nevyhnutné“. Odôvodnenie: Z návrhu dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu vyplýva, cit.: „Vo všetkých vyššie uvedených prípadoch je povinný rešpektovať právo dotknutej osoby na ochranu jej osobnosti a	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		zvážiť, či je daná spracovateľská operácia skutočne nevyhnutná.“ Z gramatického hľadiska slová „potrebný“ a „nevyhnutný“ odzrkadľujú inú mieru prípustnosti, kde slovo nevyhnutný prísnejšie limituje oprávnenia zamestnávateľa. V kontexte rozsahu osobných údajov, ktoré zamestnávateľ podľa predmetného ustanovenia bude môcť poskytnúť, vrátane údajov ako súkromné telefónne číslo, je na základe princípu minimalizácie spracúvania osobných údajov situácie, v ktorých zamestnávateľ poskytne osobné údaje zamestnanca, potrebné obmedziť. Pričom posledná veta § 6 nie je spôsobilá ochrániť zamestnanca pred takým poskytovaním osobných údajov, ktoré síce nespôsobí zásah do jeho vážnosti, dôstojnosti a bezpečnosti, avšak môže spôsobiť neoprávnený zásah do jeho súkromia.		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	Z	§ 23 ods. 2 Predbežným opatrením kontrolný orgán ukladá určitú povinnosť a súčasne, na jeho doručenie je naviazané právo podať námietky podľa ods. 3. Javí sa, že cieľom kontrolného orgánu by malo byť zabezpečiť, aby sa kontrolovaný o uložení tejto povinnosti skutočne dozvedel. Doručovanie formou verejnej vyhlášky nie je spôsobilé naplniť sledovaný účel predbežného opatrenia. Súčasne, tam, kde elektronické prostriedky umožňujú výkon verejnej moci elektronicky, forma doručovania verejnou vyhláškou nezodpovedá požiadavke § 17 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov. Nemožno opomenúť ani zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý umožňuje doručovanie verejnou vyhláškou len vtedy, pokiaľ účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známy. Uvedené ustanovenie deklaruje, kedy je doručovanie verejnou vyhláškou	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené na základe pripomienky.

		opodstatnené, čo sa nejaví v prípade podľa § 23. Doručovanie predbežného opatrenia vyvesením verejnej vyhlášky na úradnej tabuli úradu nie je spôsobilé naplniť hlavný účel, ktorý uloženie predbežného opatrenia (splnenie určitej povinnosti či zdržanie sa určitého konania) sleduje a súčasne prenáša neprimerané povinnosti na kontrolovaný subjekt súvisiace so sledovaním úradnej tabule úradu.		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	Z	v nadväznosti na znenie § 2 ods. 1 zákona navrhujeme doplniť úpravu zákona č. 343/2015 Z. z Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností, v nadväznosti na znenie § 2 ods. 1 zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je potrebné doplniť zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o expressis verbis vymenovaný rozsah osobných údajov fyzických osôb, ktoré je s cieľom naplnenia účelu už dnes daného zákonom o verejnom obstarávaní, potrebné v danom registri spracúvať. Navrhujeme doplniť úpravu zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keď sa v § 183 ods. 2 za písmeno a) vkladá nové písmeno b), ktoré znie: „b) meno a priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby, ak nie je fyzickou osobou – podnikateľom,“ Doterajšie písmená b) až c) sa označujú ako písmená c) až d). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje na skutočnosť, že zákaz účasti vo verejnom obstarávaní ako trestná sankcia môže byť uložený aj fyzickej osobe – nepodnikateľovi (podľa § 61 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Uloženie zákazu účasti bráni v účasti vo verejnom obstarávaní.	A	Pripomienka akceptovaná, rozpor odstránený. Znenie upravené.

		Úrad pre verejné obstarávanie je pritom povinný zabezpečiť výkon zákazu účasti vo verejnom obstarávaní všeobecne, bez ohľadu na to, či ide o fyzickú alebo právnickú osobu, a to na základe rozhodnutí súdov či príslušných správnych orgánov, pričom uvedené môže byť splnené jedine vykonaním zápisu do Registra osôb so zákazom na požadované obdobie. Zápis do registra osôb so zákazom všetkých osôb je už dnes daný skutočnosťou, že Úrad pre verejné obstarávanie v registri osôb so zákazom účasti podľa § 183 zákona o verejnom obstarávaní vedie aj osoby, ktorým bol uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní inými orgánmi, napr. súdom alebo Protimonopolným úradom Slovenskej republiky. V rozsudkoch súdov a tam identifikovaným fyzickým osobám býva uložená sankcia spočívajúca v zákaze akejkoľvek činnosti súvisiacej s verejným obstarávaním, to znamená, nielen samotný zákaz účasti, ale aj výkon akýchkoľvek iných úkonov, ku ktorým dochádza v rámci verejného obstarávania (napr. účasť v komisii na vyhodnotenie ponúk a iné).		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 10 ods. 2 V § 10 ods. 2 sa za písm. e) vkladá nové písm. f), ktoré znie: „f) metodicky usmerňuje prevádzkovateľov a sprostredkovateľov pri spracúvaní osobných údajov,“ Písm. f) a g) sa označujú ako g) a h). V § 10 ods. 3 sa odstraňuje písm. c). Písm. d) a e) sa označujú ako c) a d). Odôvodnenie: Metodické usmerňovanie prevádzkovateľov a sprostredkovateľov je základom správneho uplatňovania princípov ochrany osobných údajov. Je preto dôvodné, aby úrad vykonával metodickú činnosť ako súčasť svojej pôsobnosti. Keďže vystupuje aj ako kontrolný orgán oprávnený ukladať	A	

		sankcie, cieľom má byť najmä prevencia a zabezpečenie dodržiavania ustanovení zákona pred represívnou funkciou sankcií, prioritným záujmom úradu teda je zabezpečenie súladu postupov prevádzkovateľov a sprostredkovateľov s legislatívou upravujúcou ochranu osobných údajov. Aj z hľadiska systematiky zákona, kde v § 10 ods. 3 návrh zákona menuje oprávnenia úradu pri vykonávaní určitej činnosti (ako vstupovanie na pozemok či získanie prístupu k osobným údajom), je tak zrejmé, že poskytovanie metodologickej činnosti medzi takéto oprávnenia nepatrí.		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 10 ods. 6 V § 10 ods. 6 sa odstraňujú slová „zákon, iný všeobecne záväzný právny predpis alebo“. Odôvodnenie: Podľa § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy je úrad povinný starať sa o náležitú právnu úpravu vecí patriacich do jeho pôsobnosti. Za týmto účelom pripravuje návrhy zákonov a všeobecne záväzných právnych predpisov. Podanie podnetu NRSR ako orgánu, ktorý prijíma zákony v prípade, ak úrad zistí, že určitý zákon porušuje základné práva a slobody fyzických osôb, celkom zjavne odporuje základným legislatívnym pravidlám a súčasne nekorešponduje so znením predmetného § 37 kompetenčného zákona. Na dôvažok, úrad má právo pripomienkovať návrhy zákonov v legislatívnom procese, a už tam upozorniť na potenciálny nesúlad so základnými právami a slobodami fyzických osôb. O súlade právnych predpisov, okrem iného, rozhoduje Ústavný súd Slovenskej republiky (čl. 125 zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky). Proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva protest prokurátor podľa zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.

ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 24 ods. 2 Navrhujeme doplniť do obsahu protokolu aj poučenie pre kontrolovaného, akým spôsobom postupovať v budúcnosti, aby sa vyhol vzniku nedostatkov a osobné údaje spracúval v súlade s platnou a účinnou legislatívou.	N	Účelom kontroly a vyhotovenia protokolu o kontrole je zistenie a zadokumentovanie skutkového stavu, t. j. identifikácia prípadných porušení alebo nesplnenia povinností pri spracúvaní osobných údajov. Kontrolný orgán v protokole zachytáva objektívne kontrolné zistenia a ich odôvodnenie. Ukladanie povinností, opatrení na nápravu je súčasťou nadväzujúceho konania, v ktorom protokol slúži ako podklad a dôkazný prostriedok.
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 26 ods. 1 V § 26 ods. 1 slovo „opatria“ navrhujeme nahradiť slovom „opatrenia“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	A	
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 31 ods. 2 V § 31 ods. 2 sa odstraňuje slovo „zo“.	A	

		Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 2 Odporúčame ustanovenie o pôsobnosti upraviť. Zákon sa nemôže vzťahovať na ochranu osobných údajov dotknutej osoby v oblasti mimo pôsobnosti Európskej únie len primerane.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok uplatnených od iných subjektov.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 1 Odporúčame za slovo "viazaná" vložiť čiarku. Jazyková pripomienka.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 2 Odporúčame v prvej a druhej vete slová "zoznam spracúvaných osobných údajov alebo rozsah spracúvaných osobných údajov" nahradiť slovami "zoznam alebo rozsah spracúvaných osobných údajov". Jazyková pripomienka (výstižnosť).	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 2 Odporúčame v druhej vete slová "prípadne príjemcov, ktorým sa osobné údaje poskytnú alebo prenesú" nahradiť slovami "príjemcu, ktorému sa osobné údaje poskytnú alebo prenesú, ak takáto osoba existuje". Odôvodnenie: Slovo "prípadne" umožňuje aj výklad, že príjemca existuje a nemusí byť označený. Preferujeme tiež používanie jednotného čísla, pretože môže ísť aj o len jednu osobu.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 3 Odporúčame slovo "zdravia" nahradiť slovami "zdravotného stavu dotknutej osoby". Odôvodnenie: Významové spresnenie.	NEP	Ustanovenie bolo vypustené.

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 3 Odporúčame za slovom "alebo" vložiť slovo "podľa". Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Ustanovenie bolo vypustené.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 4 Odporúčame slová "musí vedieť preukázať úradu" nahradiť slovami "je povinný úradu preukázať". Jazyková pripomienka.	NEP	Ustanovenie bolo vypustené.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 ods. 2 Odporúčame zohľadniť v ustanovení aj skutočnosť, že prevádzkovateľom alebo sprostredkovateľom môže byť aj: 1. fyzická osoba – podnikateľ, 2. fyzická osoba, ktorá vykonáva samostatne, vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť činnosť podľa osobitného predpisu, ktorá nie je podnikaním. Takéto osoby majú miesto podnikania alebo miesto výkonu činnosti.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 ods. 2 Navrhujeme namiesto akronymu "IČO" používať slová "identifikačné číslo organizácie". Zákon č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov umožňuje používanie akronymu len v úradnej komunikácii vrátane formulárov, preukazov apod., nie v samotných právnych predpisoch (okrem ich príloh ustanovujúcich vzory formulárov, preukazov a pod.).	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 ods. 1 Odporúčame: 1. za slovami "účel alebo" vložiť slovo "na"; 2. slovo "právo" nahradiť slovami "do práva". Ide o jazykovú pripomienku.	A	

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 ods. 1 Odporúčame za slová "výskumu alebo" vložiť slovo "na". Ide o jazykovú pripomienku.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 ods. 1 Odporúčame doplniť aj "administratívne opatrenia", ktorými rozumieme vnútorné predpisy alebo postupy, ktoré nemusia mať organizačný charakter. Podľa čl. 20 ods. 4 nariadenia (ES) č. 223/2009 v platnom znení: "4. Národné štatistické úrady a iné vnútroštátne orgány a Komisia (Eurostat) prijímajú v rámci svojich príslušných oblastí pôsobnosti všetky potrebné regulačné, administratívne, technické a organizačné opatrenia na zabezpečenie fyzickej a logickej ochrany dôverných údajov (regulácia zverejňovania štatistiky).	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 ods. 3 Odporúčame slovo "odsek" nahradiť slovom "ods.". Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Pripomienka obsolentná. Ustanovenie vypustené.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 8 ods. 2 Odporúčame slová "pracovného pomeru" nahradiť slovami "pracovnoprávneho vzťahu" a za slovom "obdobného" nahradiť slovo "pracovnoprávneho" nahradiť slovom "pracovného". Podľa Zákonníka práce sú základnými pracovnoprávnymi vzťahmi aj vzťahy na základe dohôd mimo pracovného pomeru. V právnych predpisoch sa používa pomenovanie "obdobný pracovný vzťah" v súlade s pomenovaním týchto vzťahov v Zákonníku, napríklad v § 3 ods. 1 a § 7 ods. 3.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 8 Odporúčame prehodnotiť navrhovanú úpravu. Vyberanie poplatku z dôvodov uvedených v návrhu by malo byť povinné, aby sa zamedzilo nerovnakému zaobchádzaniu. Úrad	A	

		by mal vydať a zverejniť sadzobník pre takýto poplatok v závislosti od konkrétnejšie určených administratívnych nákladov. Z jazykového hľadiska sa poplatok "neúčtuje" ale "vyberá" alebo "požaduje". Svojou povahou ide v tomto prípade o skrytú sankciu, o ktorej by sa malo rozhodnúť v správnom konaní.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 14 ods. 2 Odporúčame vo väzbe na § 14 ods. 2 spresniť, kedy sa vykonanie kontroly oznamuje najmenej sedem dní vopred a kedy sa oznamuje bezprostredne. Namiesto zvratného tvaru slovesa odporúčame uvádzať tvar "úrad oznamuje"; oprávnený na oznámenie je len úrad. Ustanovenie by mohlo znieť napríklad takto: "(2) Predmet kontroly, dátum a čas začatia výkonu kontroly úrad oznamuje kontrolovanej osobe najmenej sedem dní vopred. Ak existuje dôvodná obava, že porušením tohto zákona alebo všeobecného nariadenia o ochrane údajov dochádza u kontrolovanej osoby k závažnému porušeniu práva na ochranu osobných údajov, alebo ak hrozí, že účel kontroly môže byť zmarený, úrad oznamuje/alternatívne: "je oprávnený oznámiť"/ kontrolovanej osobe skutočnosti podľa prvej vety bezprostredne pred začatím výkonu kontroly."	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 31 ods. 2 Odporúčame formulovať ustanovenie takto: "(2) Uplatňovaním schváleného kódexu správania nie sú dotknuté povinnosti prevádzkovateľa a sprostredkovateľa uložené všeobecným nariadením o ochrane údajov a týmto zákonom/alternatívne: "nie je dotknutá povinnosť dodržiavať všeobecné nariadenie ochrane údajov a tento zákon". Odôvodnenie: Text sa týka primárne dodržiavania samotných povinností uložených zákonom, nie zodpovednostných právnych	A	

		vzt'ahov. Zároveň nie je potrebné umiestňovať v celom texte odkaz na poznámku pod čiarou, ak sa používa jeho slovná citácia uvedená v jeho názve, hoci nejde o vnútroštátny predpis.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 35 ods. 2 písm. c) Odporúčame text za bodkočiarkou vyčleniť do samostatného odseku, v ktorom sa odkáže na odsek 2 písm. c), ktorý nový odsek rozvíja. Ide o jazykovú pripomienku (zrozumiteľnosť, prehľadnosť).	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 37 ods. 2 Odporúčame: 1. v písmene d) slová "bolo zistené" nahradiť slovom "zistil". Právnou skutočnosťou nie je zistenie kohokoľvek, ale len monitorujúceho subjektu.; 2. začínať položky zoznamu v odseku jednotne slovesom, a to z dôvodu zrozumiteľnosti.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 39 ods. 1 Odporúčame: 1. v písmene b) za slovami "orgánu žiadateľa" vložiť čiarku a slová "člena štatutárneho orgánu žiadateľa" z dôvodu spresnenia; 2. v písmene l) slovo "identifikáciu" nahradiť slovom "úradný názov", alebo len slovom "názov" – je to terminologicky príliehavejšie.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 42 ods. 1 písm. a) Odporúčame: 1. za slovom "prevádzkovateľovi" vypustiť čiarku a slová "vrátane orgánu verejnej moci a verejnoprávnym inštitúciám", pretože ak sú všetci porušitelia prevádzkovateľmi, zdôraznenie nemá normatívny význam a je legislatívne nadbytočné; 2. za slovami "čl. 42" spojku nahradiť čiarkou z legislatívno-technických dôvodov.	A	

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 42 ods. 3 Odporúčame "podľa § 29 ods. 1 písm. a) alebo" vložiť slovo "podľa". Legislatívno-technická pripomienka.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 1 písm. b) Odporúčame slovo "prípadné" nahradiť slovom "zistené". Ide o priliehavejšiu formuláciu.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 1 písm. h) Odporúčame prehodnotiť právne nejednoznačnú formuláciu "spôsob, akým sa úrad o porušení ochrany osobných údajov dozvedel," v kontexte toho, či takáto skutočnosť je porušiteľovi na ťarchu alebo na prospech, a to aj vzhľadom na navrhované vysoké sumy pokút.	N	Pripomienka neakceptovaná. Formulácia vyplýva z GDPR, preto je potrebné ju ponechať.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 1 písm. k) Odporúčame na začiatku vložiť slovo "iné" v kontexte okolností podľa predchádzajúcich písmen.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 44 ods. 2 Odporúčame slová "výšku ustanovenú za najzávažnejšie porušenie ochrany osobných údajov podľa § 42" nahradiť jednoznačne určeným stropom vzhľadom na viacero možných maximálnych súm a vzhľadom na to, že zákon explicitne neuvádza, čo je najzávažnejšie porušenie.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Výška pokút, podmienky ukladania pokút ako aj otázku závažnosti porušenia upravuje čl. 83 nariadenia o GDPR.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 1 Odporúčame uviesť text ustanovenia do súladu s legislatívno-technickými pokynmi platnými pre formuláciu prechodných ustanovení týkajúcich sa pojmov.	A	

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 3 Odporúčame spresniť v ustanovení, kto je "oprávnený orgán verejnej moci". Ide o nejednoznačné vyjadrenie.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 4 Odporúčame za slovom "fyzickej", "objektovej" a "informačnej" vložiť slovo "bezpečnosti". Ide o právne pojmy vymedzené osobitnými predpismi.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 46 ods. 6 Odporúčame nezaradovať ustanovenie o rozklade, ktoré je riadnym opravným prostriedkom v správnom konaní, medzi spoločné ustanovenia, ale medzi ustanovenia o konaní o ochrane osobných údajov, kam systematicky patrí.	N	Pripomienka neakceptovaná. Ustanovenie sa vzťahuje na všetky ustanovenia upravujúce podávanie rozkladov, nie len na konanie o ochrane osobných údajov.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 47 ods. 1 Odporúčame formulovať odkaz na príslušné ustanovenia zákona vecne presnejšie a jazykovo správne. "... ak ustanovenia tohto zákona, ktoré upravujú kódex správania (§ ...), akreditáciu monitorujúceho subjektu (§ ...) a certifikáciu (§ ...) ...".	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj na základe pripomienok od iných subjektov.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 47 ods. 3 Označený odsek môže byť vypustený, pretože platí zákon o e-Governmente; právny význam má len ustanovenie výnimky z jeho aplikácie.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 50 Odporúčame odkazovať na "doterajší zákon" spôsobom ustanoveným legislatívno-technickými pokynmi pre uvádzanie	A	

		skorších právnych predpisov v prechodných ustanoveniach a s časovým údajom.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 51 Odporúčame použiť úplnú citáciu zrušovaného zákona vrátane uvedenie všetkých jeho noviel. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. V navrhovaný § 378 ods. 4 Odporúčame odsek vypustiť, pretože samotný zákon v čl. I § 5 ustanovuje výnimku, pokiaľ ide o predmetné účely obmedzení slovami "neprimerane zasahuje", pre ktorú je zrejmé, že nemusí ísť o trestný čin. V tomto kontexte sa javí vhodnejšie doplniť ustanovenie čl. I § 5, ak má význam ustanoviť, že spracúvanie na predmetné účely je zákonné, len ak je zrejmé, že ide pri danom spracúvaní o takýto účel. V § 5 podmienka "je zrejmé" nie je uvedená, na rozdiel od navrhovaného ustanovenia Trestného zákona, čo môže spôsobiť praktické aplikačné problémy.	NEP	Novelizačný článok bol presunutý do legislatívneho materiálu LP/2026/325.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného		Odoslané bez pripomienok		

vlastníctva Slovenskej republiky				
--	--	--	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	18 (4o, 14z)	0 (0o, 0z)		
2.	ARS – Asociácia rádii Slovenska	23 (23o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	ASMOS – Asociácia mobilných operátorov Slovenska	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	ATDM – Asociácia tlačných a digitálnych médií	23 (23o, 0z)	0 (0o, 0z)		
5.	ATVS – Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	23 (23o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	11 (0o, 11z)	0 (0o, 0z)		
7.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	23 (23o, 0z)	0 (0o, 0z)		

8.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	DÔVERA – DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	GR ZVJS – Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
14.	KInIT – Kempelenov inštitút inteligentných technológií	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
16.	KRRZ – Kancelária Rady pre rozpočtovú zodpovednosť	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	KSK – Košický samosprávny kraj	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
18.	Klub 500 – Klub 500	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
19.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	44 (41o, 3z)	0 (0o, 0z)		
20.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	10 (4o, 6z)	0 (0o, 0z)		
21.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		

22.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	11 (6o, 5z)	0 (0o, 0z)		
24.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	26 (5o, 21z)	0 (0o, 0z)		
26.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
27.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
28.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	59 (36o, 23z)	0 (0o, 0z)		
29.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	31 (24o, 7z)	0 (0o, 0z)		
30.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	NBS – Národná banka Slovenska	6 (5o, 1z)	0 (0o, 0z)		
35.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	13 (7o, 6z)	0 (0o, 0z)		

36.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	37 (37o, 0z)	0 (0o, 0z)		
40.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	18 (10o, 8z)	0 (0o, 0z)		
41.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	PraF UK – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	56 (7o, 49z)	0 (0o, 0z)		
44.	SBA – Slovenská banková asociácia	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	SIS – Slovenská informačná služba	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
48.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	SOOU – Spolok pre ochranu osobných údajov	24 (24o, 0z)	0 (0o, 0z)		

50.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	36 (36o, 0z)	0 (0o, 0z)		
53.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	Verejnost' – Verejnost'	27 (27o, 0z)	0 (0o, 0z)		
61.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	5 (1o, 4z)	0 (0o, 0z)		
63.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

64.	ÚGKKS R – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
65.	ÚJDS R – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
66.	ÚMS – Únia miest Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
67.	ÚNMSS R – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
68.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
69.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	8 (5o, 3z)	0 (0o, 0z)		
70.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
71.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
72.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	35 (35o, 0z)	0 (0o, 0z)		
73.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	697 (527o, 170z)	0 (0o, 0z)	3	21