

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o umelej inteligencii a európskej dátovej regulácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2026/17

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 574/224

Počet vyhodnotených pripomienok: 574

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 316/100

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 106/64

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 152/58

Počet vznesených hromadných pripomienok: 1

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 1

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	T y p	Pripomienka	Vy h.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Celému materiálu Zverejňovanie podmienok týkajúcich sa opakovaného použitia chránených údajov na jednotnom informačnom mieste považujeme za nedostatočné vzhľadom na právom chránené záujmy osôb, ktorých údaje môžu byť sprístupňované prostredníctvom jednotného informačného miesta. Žiadame konkrétne podmienky stanoviť právne záväzným aktom platným pre všetky dotknuté subjekty. Odôvodnenie: Zverejňovanie podmienok týkajúcich sa opakovaného použitia chránených údajov až v evidencii chránených údajov považujeme za nedostatočné vzhľadom na právom chránené záujmy subjektov, ktorých chránené údaje môžu byť sprístupňované prostredníctvom evidencie. Považujeme za vhodné konkrétne podmienky stanoviť právne záväzným aktom platným pre všetky dotknuté subjekty a so zohľadnením osobitnej právnej úpravy upravujúcej právne režimy ochrany dát (napr. ochrana obchodného tajomstva).	N	Na jednotnom informačnom mieste budú zverejňované okrem zoznamov subjektov v ktorých držbe sa údaje na opakované použitie nachádzajú iba všeobecné podmienky (kto a za akých podmienok môže o tieto údaje požiadať). Tým nie je nijakým spôsobom dotknutá povinnosť držiteľov týchto údajov na dodržiavanie všetkých platných a účinných právnych predpisov či už v oblasti ochrany osobných údajov, utajovaných skutočností, obchodného tajomstva, bankového tajomstva a iných. Poskytovanie údajov na opakované použitie je dobrovoľné a ich poskytovanie

				nesmie byť v rozpore s platnou legislatívou
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 15 ods. 2 a ods. 3 § 15 ods. 2 znie: „Opatrenie podľa § 15 ods. 1 sa doručí dozorovanej osobe písomne. Účinky opatrenia nastávajú 10 pracovných dní od jeho doručenia a v tejto lehote je dozorovaná osoba oprávnená predkladať námietky podľa ods. 3.“ V § 15 ods. 3 sa v prvej vete slová „do piatich pracovných dní“ nahrádzajú slovami „do desiatich pracovných dní“ Odôvodnenie: Vzhľadom na dôsledky obsahu opatrenia na dozorovanú osobu je použitie ústneho oznámenia za nelegitímny spôsob doručovania. Spôsob doručovania opatrenia má zabezpečiť právnu istotu a preukázateľnosť jasného začiatku plynutia lehôt. Za písomnú podobu sa považuje listinná aj elektronická forma. Lehotu 5 pracovných dní považujeme za neprimerane krátku.	Č A	Prvú časť pripomienky navrhujem neakceptovať. Nevidím dôvod tolerovať a predlžovať akýmkol'vek spôsobom zistené porušovanie povinností. Druhú časť pripomienky navrhujem akceptovať a lehotu na podanie námietky predĺžiť na 10 dní.
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 16 ods. 1 V § 16 ods. 1 sa slová „ministerstvo investícií“ nahrádzajú slovom „úrad“ Odôvodnenie: Predpokladáme, že v navrhovanom znení ostal chybné ponechaný pôvodný orgán dohľadu t.j. ministerstvo investícií namiesto úradu.	A	
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 30 ods. 1 § 30 ods. 1 znie: „(1) Ak úrad pri výkone svojej činnosti usúdi, že kontrolovaný subjekt poruší niektorú z povinností ustanovených týmto zákonom alebo osobitným predpisom1) a ktorej porušenie je stanovené ako správny delikt podľa tohto zákona a osobitného predpisu,1) upozorní porušiteľa na túto skutočnosť.“ Odôvodnenie: Aj vzhľadom na široký rozsah právnej regulácie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (Akt o údajoch) a možnú zložitost' pri posudzovaní jeho aplikácie na	Č A	Nie je našim zámerom bez zvažovania a návrhu možnosti zmierňovania postihov len trestanie, resp. udeľovanie sankcií. Svedčí o tom aj fakt, že v zmysle pripomienok z prechádzajúceho legislatívneho procesu bol do návrhu zákona okrem § 36 doplnený aj § 30. Zároveň je však aj zo strany dotknutých subjektov brať na zreteľ fakt, že existujú aj

		jednotlivé prípady, mal by dominovať záujem na zabezpečení dodatočnej nápravy zo strany porušiteľa a uložení nápravných opatrení pred trestaním a uložením sankcie.		závažné porušenia s možnými negatívnymi dopadmi, ktoré nemôžeme zľahčovať a pri týchto závažných porušeniach zákona a osobitného predpisu upustiť od vyvodenia adekvátnych dôsledkov voči porušiteľom. Možnosti zmiernenia a zváženia orgánom dohľadu teda nastavené sú, aj s možnosťou v určitých prípadoch možnosťou upustenia od uloženia sankcie. Stanovené sankcie by mali byť v zmysle nariadenia účinné, primerané a odrádzajúce, čo v prípadoch závažných porušení je určite relevantné.
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 32 ods. 1, § 33 a § 34 ods. 1 Žiadame výšku sankcií nastaviť diferencovane v závislosti od závažnosti porušenia a charakteru jednotlivých povinností a pre menej závažné porušenia stanoviť nižšiu výšku sankcií. Odôvodnenie: Nie je adekvátne stanoviť plošne jednu hornú výšku sankcie pre všetky možné porušenia, a to podľa najvyššej možnej hranice, ako je upravené v oblasti ochrany osobných údajov v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (Všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Všeobecné nariadenie o ochrane údajov ponecháva určenie výška sankcií na príslušné členské štáty a neukladá žiadne obligatórne sankcie. Akt o údajoch reguluje primárne oblasť prístupu k neosobným údajom z pripojených zariadení, čo nemá tak závažný dopad ako v prípade porušenia ochrany osobných údajov a preto nie je opodstatnené plošne aplikovať rovnaké sankcie ako pri zásahu do súkromia podľa Všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Akt o údajoch výslovne uvádza, že nenahrádza ani nevylučuje aplikovanie Všeobecného nariadenia o ochrane údajov a oprávnenia príslušných orgánov v oblasti ochrany osobných údajov zostávajú zachované (viď čl.	Č A	princíp sankcionovania je upravený tak, že sa prihliada na povahu, závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania; zároveň sú hodnoty sankcií limitované ich hornou hranicou.

		40 ods. 4 Aktu o údajoch). Je nutné rozlišovať charakter povinnosti, ku ktorej sa sankcia má viazať. Nemôže mať rovnakú váhu a dopad prípadné nesplnenie oznamovacej povinnosti predávajúcim podľa čl. 3 ods. 2 Aktu o údajoch ako iné závažnejšie porušenia resp. najzávažnejšie porušenia v oblasti ochrany osobných údajov, predávajúci ani nemá vplyv a dosah na splnenie povinnosti, pokiaľ si túto povinnosť riadne nesplní a nezabezpečí jej splnenie samotný držiteľ údajov, ktorým je spravidla výrobca. Poukazujeme napríklad na riešenie, ktoré bude aplikovať Nemecko, kde sa majú nastaviť rôzne výšky sankcií v závislosti od závažnosti, pokuty až do výšky 500 000 eur za závažné porušenia ako je odmietnutie prístupu k údajom, pokuty až do výšky 100 000 eur za stredne závažné porušenia, ako je nesprávne používanie údajov, pokuty až do výšky 50 000 eur za menej závažné porušenia. Plošné nastavenie vysokých sankcií s hornou hranicou až 20 miliónov eur, resp. 4 % z celosvetového obratu nie je ani v súlade s odporúčaním EBID, v zmysle ktorého sa má rozlišovať medzi závažnými a menej závažnými porušeniami a pri menej závažných porušeniach ustanoviť nižšiu výšku sankcií.		
APZD Asociáci a priemys elných zvázov a dopravy	Z	Čl. I, § 34 písm. k) V § 32 sa vypúšťa písmeno k). Odôvodnenie: Žiadame vypustiť zo zoznamu povinností, ktoré podliehajú sankcii, porušenie povinnosti uvedenej v § 34 písm. k) alebo, alternatívne, upraviť tak, aby sa postihovalo porušenie len v prípade, ak nesplnenie povinnosti spôsobil predávajúci za predpokladu, že mu výrobca/držiteľ údajov poskytol potrebnú dokumentáciu/prehlásenia. Nie je správne prenášať zodpovednosť za nesplnenie oznamovacej povinnosti na distribútorov pripojených zariadení a predávajúcich, ak si túto povinnosť nesplní spolu s dodaním pripojeného zariadenia samotný držiteľ údajov (výrobca).	Č A	zapracované do materiálu
APZD Asociáci a priemys elných zvázov a dopravy	Z	Čl. I, § 36 ods. 1 § 36 ods. 1 znie: „(1) Pri ukladaní sankcií sa prihliada najmä na: a) povahu, závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, b) na prípadné opakované porušenie povinností alebo na porušenie viacerých povinností c) prípadné zavinenie porušenia, d) akékoľvek opatrenie prijaté porušovateľom s cieľom zmierniť alebo napraviť škodu spôsobenú porušením, e) mieru spolupráce s orgánom dohľadu pri náprave porušenia, f) iné prítiažujúce alebo poľahčujúce okolnosti vzťahujúce sa na okolnosti prípadu.“	A	

		Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť o ďalšie okolnosti, na ktoré by sa malo prihliadať pri ukladaní sankcií, aj s poukazom na čl. 40 ods. 4 Aktu o údajoch a § 106 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.		
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 37 ods. 2 § 37 ods. 2 znie: „(2) Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje Správny poriadok.“ Odôvodnenie: Aplikácia správneho poriadku zaručuje účastníkom konania právo vyjadriť sa k podkladom, navrhovať dôkazy a byť informovaný o priebehu konania. Stanovuje jasné procesné pravidlá pre všetky správne orgány, čím sa predchádza ľubovôli a zabezpečuje právna istota. Z tohto dôvodu nevidíme dôvod, prečo by sa nemal vzťahovať na celý rozsah zákona. Predkladateľ v § 13 navrhuje, že orgán dohľadu nad trhom vyzve dozorovanú osobu na odstránenie zisteného protiprávneho stavu. Dozorovaná osoba musí v stanovenej lehote odstrániť zistený protiprávny stav. § 15 ods. 1 ustanovuje, že ak dozorovaná osoba neprijme opatrenia, orgán dohľadu nad trhom obmedzí či zakáže sprístupňovanie alebo uvedenie systému AI alebo ho stiahne z trhu. § 15 ods. 2 opäť používa pojem opatrenie, kde predpokladáme, že opatrením sa nazýva postup orgánu dohľadu nad trhom podľa § 15 ods. 1. Odporúčame odsek pre jasný výklad spresniť odkazom, aby bolo zrejmé, o aké opatrenia sa v tomto prípade jedná, keďže sa pojem „opatrenie“ používa v návrhu zákona rôznymi spôsobmi. Opatrenie nadobúda účinnosť v momente doručenia alebo ústnym oznámením dozorovanej osobe. Dozorovaná osoba má možnosť podať námietku voči opatreniu, no nemá odkladný účinok a na jej podanie má dozorovaná osoba len 5 pracovných dní. Dozorovaná osoba sa tak dostáva do situácie, že orgán dohľadu rozhodol, obmedzil alebo zakázal napríklad sprístupňovanie systému AI a až následne môže namietat postup orgánu dohľadu nad trhom. O námietke rozhodne podpredseda úradu a jeho rozhodnutie je konečné. To nepovažujeme za správny postup verejnej inštitúcie, kde sa účastník konania (dozorovaná osoba) môže domôcť spravodlivého rozhodnutia orgánu verejnej správy až potom, čo bolo zasiahnuté do jeho práv. Správny poriadok (zákon č. 71/1967 Zb.) sa na konania vzťahuje preto, aby zabezpečil jednotný, zákonný a spravodlivý procesný postup orgánov verejnej správy pri rozhodovaní o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických a právnických osôb. Ako dobrý príklad správneho postupu kontrolných orgánov a použitie správneho poriadku dávame postup inšpektorov práce.	N	Správny poriadok sa nemôže vzťahovať na tie ustanovenia, na ktoré naráža pripomienkovateľ. Ide o rovnakú právnu úpravu ako je v zákone č. 56/2018 Z.z., ktorý je rámcovým zákonom pre orgány dohľadu nad určenými výrobkami, ktorým je aj vysokorizikový systém AI. Z tohto dôvodu musia byť naše právne úpravy súladné a rovnaké.

APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, § 32 ods. 2, § 33 a § 34 Žiadame uviesť správny legislatívny odkaz – nie 86) ale 87), čo je čl. 4 bodu 18 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Odôvodnenie: Navrhujeme uviesť správny legislatívny odkaz na dané ustanovenie Všeobecného nariadenia o ochrane údajov.	A	
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	Z	Čl. VII Žiadame zrealizovať lehotu navrhovanej účinnosti zákona najskôr na 1.7.2026. Odôvodnenie: Vzhľadom na ďalšie legislatívne kroky (predloženie materiálu na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady SR, schválenie vládou SR, schválenie v NR SR, kde sú potrebné 2 riadne zasadnutia pléna) je navrhovaná účinnosť zákona nereálna. Súčasne upozorňujeme, že prostredie potrebuje dostatočnú legisvakačnú lehotu na to, aby sa adresáti práva stihli oboznámiť s novou právnou úpravou a aby sa predišlo právnej neistote a umožnila adaptácia. Predĺženie lehoty aj v prospech samotného predkladateľa, keďže sa navrhuje zriadenie nového úradu s novými povinnosťami.	A	Účinnosť zákona bude upravená s prihliadnutím na kritériá legislatívneho procesu
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	O	Čl. I, § 3 ods. 7 V § 3 ods. 7 sa vypúšťajú slová „pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb“ a pred slovo „úrad“ sa vkladá slovo „regulačný“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slová “Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb” a nahradiť ich slovami „regulačný úrad“, nakoľko tento je zadaný v § 3 ods. 2 písm. e) návrhu zákona.	A	
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	O	Čl. I, § 17 ods. 1 § 17 ods. 1 znie: „(1) Jednotné informačné miesto vytvára a zverejňuje na svojom webovom sídle: a) evidenciu chránených údajov na základe informácií od správcov registrov, b) vzor žiadosti o opakované použitie chránených údajov, c) informácie týkajúce sa podmienok opakovaného použitia chránených údajov a príslušných poplatkov za sprístupnenie údajov, d) prijíma otázky a žiadosti o opakované použitie chránených údajov, e) kontroluje dodržiavanie bezpečnostných štandardov podľa osobitného predpisu,) ak ide o opakované použitie chránených údajov a ak ide o zabezpečené prostredie spracúvania chránených údajov,) ktoré umožňuje ich analýzu pri zachovaní ochrany chránených údajov,	A	

		f) zabezpečuje vytvorenie podmienok interoperability s jednotným európskym informačným miestom.) Odôvodnenie: Predpokladáme, že ide len o chybu, navrhujeme opraviť formátovanie.		
APZD Asociáci a priemys elných zväzov a dopravy	O	Čl. I, § 29 ods. 7 V § 29 ods. 7 sa slová „podľa odseku 5“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 6“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
ASAI Asociáci a AI	O	Celému materiálu ASAI vo všeobecnosti víta záujem a snahu o včasné plnenie implementačných povinností Slovenskej republiky vyplývajúcich, okrem iného, z Aktu o umelej inteligencii a konsolidácii predpisov príbuznej agendy. Považujeme však za potrebné, aby legislatívne návrhy tohto typu, ktoré nahrádzajú len nedávno predstavené iné legislatívne návrhy týkajúce sa rovnakého obsahu (vrátane (LP/2025/401)) a zároveň počítajú so zriadením nového orgánu so širokými právomocami v danej oblasti, boli predmetom riadneho pripomienkového konania a procesu a diskusie v rámci odbornej obce. O to viac, ak nie je zrejmé, či a ako boli v rámci prípravy aktuálneho návrhu zohľadnené plánované významné zmeny v EÚ dátovej legislatíve v kontexte aktuálneho návrhu Digital Omnibus nariadenia (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:52025PC0837). V tomto kontexte napríklad upozorňujeme, že aktuálny návrh Digital Omnibus nariadenia počíta so zrušením Aktu o správe údajov a významným zjednodušením povinností, vrátane zmeny notifikačnej povinnosti poskytovateľa služby sprostredkovania údajov na dobrovoľnú, čo môže mať okrem iného priamy dopad na vymedzenie kompetencií Úradu digitálnej integrity a čiastkové krytie nákladov na jeho zriadenie predpokladané v analýze vplyvov (napr. poplatky za notifikáciu). Rovnako nie je zrejmé, ako aktuálny návrh reflektuje na predpoklad, že dozorným orgánom vo vzťahu ku vysokorizikovým systémom AI, ktoré uvádzajú na trh, do prevádzky alebo používajú finančné inštitúcie má byť v zmysle Aktu o umelej inteligencii relevantný vnútroštátny orgán zodpovedný za finančný dohľad nad týmito inštitúciami.	N	Predloženie návrhu zákona do skráteného medzirezortného pripomienkového konania je odôvodnené časovou naliehavosťou vyplývajúcou z potreby zabezpečiť včasnú implementáciu priamo uplatniteľných nariadení EÚ, ako aj z povinností SR. Návrh zákona zároveň nie je úplne novým materiálom, keďže jeho príprave predchádzali viaceré riadne legislatívne procesy vedené pod číslami LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593, v rámci ktorých prebehlo štandardné medzirezortné pripomienkové konani. Aktuálne predložený návrh nadväzuje na tieto procesy a zohľadňuje pripomienky uplatnené v predchádzajúcich procesoch.

		Veríme preto, že práve v záujme včasnej a riadnej implementácie EÚ dátovej legislatívy dôjde k prehodnoteniu zvoleného prístupu k pripomienkovaniu a bude umožnené viesť podrobnejšiu diskusiu k predkladanému legislatívnemu návrhu.		Zvolený postup preto neobmedzuje možnosť vecného posúdenia návrhu zákona, ale reflektuje potrebu zabezpečiť kontinuitu legislatívneho procesu a predísť ďalšiemu zdržaniu implementácie . Návrh Digital Omnibusu v súčasnosti nie je prijatý a je predmetom diskusií, pričom jeho text môže byť menený. V návrhu zákona tak nie je možné zohľadniť v súčasnosti neprijatú právnu úpravu, ktorá by spôsobila stav právnej neistoty. V prípade prijatia Digitálneho Omnibusu bude jeho znenie zohľadnené v zákone.
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Zverejňovanie podmienok týkajúcich sa opakovaného použitia chránených údajov na jednotnom informačnom mieste považujeme za nedostatočné vzhľadom na právom chránené záujmy osôb, ktorých údaje môžu byť sprístupňované prostredníctvom jednotného informačného miesta. Považujeme za vhodné konkrétne podmienky stanoviť právne záväzným aktom platným pre všetky dotknuté subjekty. Zverejňovanie podmienok týkajúcich sa opakovaného použitia chránených údajov až v evidencii chránených údajov považujeme za nedostatočné vzhľadom na právom chránené záujmy subjektov, ktorých chránené údaje môžu byť sprístupňované prostredníctvom evidencie. Považujeme za vhodné konkrétne podmienky stanoviť právne záväzným aktom platným pre všetky dotknuté subjekty a so zohľadnením osobitnej právnej úpravy upravujúcej právne režimy ochrany dát (napr. ochrana obchodného tajomstva).	N	Na jednotnom informačnom mieste budú zverejňované okrem zoznamov subjektov v ktorých držbe sa údaje na opakované použitie nachádzajú iba všeobecné podmienky (kto a za akých podmienok môže o tieto údaje požiadať). Tým nie je nijakým spôsobom dotknutá povinnosť držiteľov týchto údajov na dodržiavanie všetkých platných a účinných právnych predpisov či už v oblasti ochrany osobných údajov, utajovaných skutočností, obchodného tajomstva,

				bankového tajomstva a iných. Poskytovanie údajov na opakované použitie je dobrovoľné a ich poskytovanie nesmie byť v rozpore s platnou legislatívou
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Čl. I. § 3 ods. 7 V 3 ods. 7 návrhu zákona sa vypúšťajú slová „pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb“ a pred slovo „úrad“ sa vkladá slovo „regulačný“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slová “Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb” a nahradiť ich slovami „regulačný úrad“, nakoľko tento je zadefinovaný v § 3 ods. 2 písm. e) návrhu zákona.	A	
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Čl. I. § 16 ods. 1 Zásadná pripomienka: V § 16 ods. 1 sa slová “ministerstvo investícií” sa nahrádzajú slovom “úrad”. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu predmetného ustanovenia, nakoľko predpokladáme, že v navrhovanom znení ostal chybne ponechaný pôvodný orgán dohľadu.	A	
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov	O	Čl. I. § 17 ods. 1 V § 17 ods. 1 navrhujeme upraviť formátovanie: (1) Jednotné informačné miesto vytvára a zverejňuje na svojom webovom sídle: a) evidenciu chránených údajov na základe informácií od správcov registrov, b) vzor žiadosti o opakované použitie chránených údajov, c) informácie týkajúce sa podmienok opakovaného použitia chránených údajov a príslušných poplatkov za prístupenie údajov,	A	

Slovenska		d) prijíma otázky a žiadosti o opakované použitie chránených údajov, e) kontroluje dodržiavanie bezpečnostných štandardov podľa osobitného predpisu,) ak ide o opakované použitie chránených údajov a ak ide o zabezpečené prostredie spracúvania chránených údajov,) ktoré umožňuje ich analýzu pri zachovaní ochrany chránených údajov, f) zabezpečuje vytvorenie podmienok interoperability s jednotným európskym informačným miestom.) Odôvodnenie: Predpokladáme, že ide len o chybu, navrhujeme opraviť formátovanie.		
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovenska	O	Čl. I. § 30 ods. 1 Zásadná pripomienka: Ustanovenie § 30 ods. 1 znie: „(1 Ak úrad pri výkone svojej činnosti usúdi, že kontrolovaný subjekt poruší niektorú z povinností ustanovených týmto zákonom alebo osobitným predpisom1) a ktorej porušenie je stanovené ako správny delikt podľa tohto zákona a osobitného predpisu,1) upozorní porušiteľa na túto skutočnosť.“ Odôvodnenie: Aj vzhľadom na široký rozsah právnej regulácie v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (Akt o údajoch) a možnú zložitosť pri posudzovaní jeho aplikácie na jednotlivé prípady, mal by dominovať záujem na zabezpečení dodatočnej nápravy zo strany porušiteľa a uložení nápravných opatrení pred trestaním a uložením sankcie.	N	Nie je našim zámerom bez zvažovania a návrhu možnosti zmierňovania postihov len trestanie, resp. udeľovanie sankcií. Svedčí o tom aj fakt, že v zmysle pripomienok z prechádzajúceho legislatívneho procesu bol do návrhu zákona okrem § 36 doplnený aj § 30. Zároveň je však aj zo strany dotknutých subjektov nutné brať na zreteľ fakt, že existujú aj závažné porušenia s možnými negatívnymi dopadmi ktoré nemôžeme zľahčovať a pri týchto závažných porušeniach zákona a osobitného predpisu upustiť od vyvodenia adekvátnych dôsledkov voči porušiteľom. Možnosti zmiernenia a zváženia orgánom dohľadu teda nastavené sú, aj s možnosťou v určitých prípadoch upustenia od uloženia sankcie.

				Stanovené sankcie by mali byť v zmysle nariadenia účinné, primerané a odrádzajúce, čo v prípadoch závažných porušení je určite relevantné.
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Čl. I. § 32(1), 33, 34(1) Zásadná pripomienka: Vo vzťahu k ustanoveniam § 32 ods. 1, § 33 a § 34 ods. 1 návrhu zákona navrhujeme výšku sankcií nastaviť diferencovane v závislosti od závažnosti porušenia a charakteru jednotlivých povinností a pre menej závažné porušenia stanoviť nižšiu výšku sankcií. Nie je adekvátne stanoviť plošne jednu hornú výšku sankcie pre všetky možné porušenia, a to podľa najvyššej možnej hranice, ako je upravené v oblasti ochrany osobných údajov v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (Všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Všeobecné nariadenie o ochrane údajov ponecháva určenie výška sankcií na príslušné členské štáty a neukladá žiadne obligatórne sankcie. Akt o údajoch reguluje primárne oblasť prístupu k neosobným údajom z pripojených zariadení, čo nemá tak závažný dopad ako v prípade porušenia ochrany osobných údajov a preto nie je opodstatnené plošne aplikovať rovnaké sankcie ako pri zásahu do súkromia podľa Všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Akt o údajoch výslovne uvádza, že nenahrádza ani nevylučuje aplikovanie Všeobecného nariadenia o ochrane údajov a oprávnenia príslušných orgánov v oblasti ochrany osobných údajov zostávajú zachované (viď čl. 40 ods. 4 Aktu o údajoch). Je nutné rozlišovať charakter povinnosti, ku ktorej sa sankcia má viazať. Nemôže mať rovnakú váhu a dopad prípadné nesplnenie oznamovacej povinnosti predávajúcim podľa čl. 3 ods. 2 Aktu o údajoch ako iné závažnejšie porušenia resp. najzávažnejšie porušenia v oblasti ochrany osobných údajov, predávajúci ani nemá vplyv a dosah na splnenie povinnosti, pokiaľ si túto povinnosť riadne nesplní a nezabezpečí jej splnenie samotný držiteľ údajov, ktorým je spravidla výrobca. Poukazujeme napríklad na riešenie, ktoré bude aplikovať Nemecko, kde sa majú nastaviť rôzne výšky sankcií v závislosti od závažnosti, pokuty až do výšky 500 000 eur za závažné porušenia ako je odmietnutie prístupu k údajom, pokuty až do výšky 100 000 eur za stredne závažné porušenia, ako je nesprávne používanie údajov, pokuty až do výšky 50 000 eur za menej závažné porušenia.	Č A	Sankcie boli prehodnotené a horná hranica sa bude znižovať. Zároveň vždy sa bude prihliadať na jednotlivé kritériá a pri ukladaní výšky pokút sa samozrejme použije správna úvaha.

		Plošné nastavenie vysokých sankcií s hornou hranicou až 20 miliónov eur, resp. 4 % z celosvetového obratu nie je ani v súlade s odporúčaním EBID, v zmysle ktorého sa má rozlišovať medzi závažnými a menej závažnými porušeniami a pri menej závažných porušení ustanoviť nižšiu výšku sankcií.		
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Čl. I. § 34 ods. písm. k) Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť zo zoznamu povinností, ktoré podliehajú sankcii, porušenie povinnosti uvedenej v § 34 písm. k) alebo, alternatívne, upraviť tak, aby sa postihovalo porušenie len v prípade, ak nesplnenie povinnosti spôsobil predávajúci za predpokladu, že mu výrobca/držiteľ údajov poskytol potrebnú dokumentáciu/prehlásenia. Odôvodnenie: Nie je správne prenášať zodpovednosť za nesplnenie oznamovacej povinnosti na distribútorov pripojených zariadení a predávajúcich, ak si túto povinnosť nesplní spolu s dodaním pripojeného zariadenia samotný držiteľ údajov (výrobca).	A	
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Čl. I. § 36 ods. 1 Zásadná pripomienka: § 36 ods. 1 znie: „(1) Pri ukladaní sankcií sa prihliada najmä na: a) povahu, závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, b) na prípadné opakované porušenie povinností alebo na porušenie viacerých povinností c) prípadné zavinenie porušenia d) akékoľvek opatrenie prijaté porušovateľom s cieľom zmierniť alebo napraviť škodu spôsobenú porušením; e) mieru spolupráce s orgánom dohľadu pri náprave porušenia f) iné príťažujúce alebo poľahčujúce okolnosti vzťahujúce sa na okolnosti prípadu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť o ďalšie okolnosti, na ktoré by sa malo prihliadať pri ukladaní sankcií, aj s	A	

		poukazom na čl. 40 ods. 4 Aktu o údajoch a § 106 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.		
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Čl. I. § 37 ods. 2 Zásadná pripomienka: § 37 ods. 2 znie: „(2) Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje Správny poriadok, s výnimkou postupu podľa § 13 až 15. Správny poriadok sa zároveň nevťahuje na konania podľa tretej časti tohto zákona, okrem postupu podľa § 19.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť ustanovenie návrhu zákona, týkajúce sa uplatňovania zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku) v zmysle návrhu zákona.	A	
ASMO S Asociáci a mobilný ch operátor ov Slovens ka	O	Čl. I. § 32(2), 33, 34 Zásadná pripomienka: Vo vzťahu k § 32 ods. 2, § 33 a § 34 návrhu zákona navrhujeme upraviť legislatívny odkaz – nie 86) ale 87), čo je čl. 4 bodu 18 Všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Odôvodnenie: Navrhujeme uviesť správny legislatívny odkaz na dané ustanovenie Všeobecného nariadenia o ochrane údajov.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora	O	Čl. K bodu 9 K bodu 9 Zásadná pripomienka Absencia kapitálového rozpočtu (CAPEX) pre funkčné experimentálne prostredie V predložených dokumentoch chýba jasné finančné krytie pre technické vybudovanie regulačného sandboxu, čo spochybňuje jeho reálnu vykonateľnosť. Rozpočtové tabuľky sa zameriavajú takmer výhradne na „bežné výdavky“ (mzdy a prevádzku),	Č A	Finančné krytie technického rozvoja regulačného sandboxu je v predloženej fáze návrhu zákona koncipované postupne. Predmetný návrh zákona vytvára primárne právny a inštitucionálny rámec pre fungovanie regulačného sandboxu, pričom konkrétne

v Slovenskej republike		zatiaľ čo položka „kapitálové výdavky“ na nákup technológií, výpočtového výkonu a zabezpečenej infraštruktúry potrebnej pre sandbox je nešpecifikovaná alebo nulová.		technické riešenia, vrátane prípadných kapitálových výdavkov (CAPEX), budú predmetom následného plánovania a rozhodovania podľa dostupných rozpočtových možností.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	K bodu 3 Zásadná pripomienka Nevyvážené zameranie na represiu namiesto podpory súkromného sektora Návrh zákona definuje poslanie nového úradu primárne cez optiku kontroly a sankcií, čo môže v slovenskom inovačnom prostredí pôsobiť kontraproduktívne. V dokumentoch chýba explicitné poslanie úradu ako partnera pre biznis, ktorý by mal za cieľ zvyšovať globálnu konkurencieschopnosť slovenských AI firiem alebo aktívne odstraňovať regulačné bariéry. Navrhujeme doplniť do kompetencií úradu povinnosť aktívne podporovať ekonomický rozvoj sektora AI, nielen dohliadať na jeho riziká.	A	Úrad bude svojou činnosťou aj podporovať AI a digitál v SR, v nadväznosti na pripomienku sme do § 34c doplnili, že Úrad aktívne podporuje rozvoj v oblasti digitálu a umelej inteligencie,
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	K bodu 3 Zásadná pripomienka Právna neistota v dôsledku kompetenčných presahov Navrhovaná štruktúra vytvára zložitý systém šiestich rôznych štátnych orgánov, čo pre firmy znamená riziko dvojitého kontrol a nejasných procesov. Okrem nového ÚDI SR do procesu vstupuje Štatistický úrad, Ministerstvo vnútra, Úrad na ochranu osobných údajov a Regulačný úrad (ÚPREKPS). Nejasná koordinácia: Hoci zákon hovorí, že ÚDI SR „riadi a koordinuje“ štátnu správu, dokumenty detailne neriešia procedurálny postup v prípade konfliktu záujmov medzi týmito inštitúciami (napr.	N	Navrhovaná úprava reflektuje skutočnosť, že ide o implementáciu viacerých právnych aktov EÚ, ktoré zverujú dohľad a výkon kompetencií rôznym orgánom verejnej správy podľa ich vecnej pôsobnosti. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že nezávislý orgán nemôže zasahovať do zákonom zverených kompetencií iných

republik e		ak AI systém súčasne porušuje pravidlá dátového trhu aj ochrany súkromia). Pre súkromný sektor tento model predstavuje vysoké administratívne zaťaženie. Navrhujeme jasne definovať mechanizmus „jednotného kontaktného miesta“ (Single Entry Point), kde by firma komunikovala výhradne s jedným úradom, ktorý si následne koordináciu s ostatnými vyrieši interne.		nezávislých orgánov, môže však zabezpečovať ich koordináciu v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. Úrad bude plniť úlohu centrálného koordinačného a metodického orgánu (§ 10 zákona č. 575/2001 Z. z.), vrátane poskytovania usmernení a podpory súkromnému sektoru aj dotknutým subjektom verejnej správy, s cieľom predchádzať duplicite postupov a neprimeranému administratívne zaťaženiu regulovaných subjektov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. VII – Prechodné a záverečné ustanovenia (účinnosť zákona) Zásadné pripomienky Navrhujeme zosúladiť účinnosť zákona v rámci celého legislatívneho materiálu. Rozdielne dátumy účinnosti môžu spôsobiť právnu neistotu. Odporúčame stanoviť jeden jednotný dátum účinnosti.	Č A	Účinnosť návrhu zákona bola upravená s prihliadnutím na požiadavky legislatívneho procesu

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. IV, §§ 29–36 (dohľad a sankcie) Zásadná pripomienka Navrhujeme zakotviť prechodné obdobie, počas ktorého by orgány dohľadu uprednostňovali metodické usmerňovanie a nápravné opatrenia pred ukladaním sankcií.	N	Navrhovaný postup nie je možné zakotviť formou prechodného obdobia v národnej právnej úprave, keďže ide o priamo uplatniteľné nariadenie EÚ, ktoré sa už v súčasnosti čiastočne uplatňuje. Národná právna úprava preto nemôže odložiť ani obmedziť jeho uplatňovanie. Zároveň však orgány dohľadu budú v rámci výkonu svojich kompetencií uplatňovať prístup, s dôrazom na metodické usmerňovanie, s cieľom zmierniť neprimerané administratívne zaťaženie regulovaných subjektov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I, § 4 (Úrad digitálnej integrity – postavenie a pôsobnosť) Zásadná pripomienka Navrhujeme posilniť úpravu nezávislosti, zodpovednosti a riadenia Úradu digitálnej integrity, vrátane reportovania, transparentnosti a kontrolných mechanizmov.	A	v nadväznosti na pripomienku sme do § 4 doplnili, že Úrad zabezpečuje otvorený a transparentný výkon svojej pôsobnosti a primeranú informovanosť verejnosti v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. II, § 6 ods. 4–5 (regulačné experimentálne prostredie pre AI) Navrhujeme doplniť ustanovenia o regulačnom sandboxe o minimálne princípy transparentnosti, účasti a ochrany údajov.	A	V nadväznosti na pripomienku sme do § 4 ods. 2 písm. b) sme doplnili, že Úrad vykonáva činnosti v regulačnom experimentálnom prostredí transparentným spôsobom a pri zabezpečení ochrany údajov v súlade s osobitnými predpismi
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Doložka vybraných vplyvov – vplyv na podnikateľské prostredie Doložka vybraných vplyvov – vplyv na podnikateľské prostredie Navrhujeme spresniť tvrdenie o nulovom vplyve na podnikateľské prostredie, keďže niektoré subjekty budú mať nové povinnosti.	A	
AmCham Slovakia Americká	O	Čl. I, § 4 ods. 1 písm. d), h) (metodické usmerňovanie a spolupráca) Navrhujeme zriadiť stálu poradnú platformu so zapojením podnikateľského sektora, akademickej obce a občianskej spoločnosti.	ČA	poradná platforma nie je upravená zákonom, je navrhnutá v Iniciatívnom materiáli Inštitucionálny a koordinačný rámec pre digitálnu transformáciu Slovenska (UV-

obchodná komora v Slovenskej republike				46042/2024), ktorý bol schválený vládou SR 19.novembra 2024 a Úrad má záujem prebrať tento koordinačný rámec.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. I. § 30 nový ods. 5 Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového odseku V ustanovení § 30 navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie nasledovne: „(5)Orgán dohľadu môže postupovať podľa ods. 1 až 4 aj v prípade, že pôjde o iné ako menej závažné porušenie povinnosti, ktorej porušenie je stanovené ako správny delikt podľa tohto zákona a osobitného predpisu), ak to považuje za účelné a vhodné.“ Odôvodnenie: Aj vzhľadom na široký rozsah právnej regulácie Aktu o údajoch a možnú zložitosť pri posudzovaní jeho aplikácie na jednotlivé prípady, mal by dominovať záujem na zabezpečení dodatočnej nápravy zo strany porušiteľa a uložení nápravných opatrení pred trestaním a uložením sankcie.	A	
Asociácia kritikkej infraštruktúry SR Asociácia kritikkej infraštruktúry	O	§ 1 a § 4 Túto pripomienku podávame ako zásadnú. Navrhujeme doplniť návrh zákona o explicitné ustanovenie, podľa ktorého výkon pôsobnosti podľa tohto zákona nesmie viesť k ohrozeniu bezpečnosti, odolnosti alebo prevádzkovej kontinuity kritikkej infraštruktúry Slovenskej republiky ani k narušeniu plnenia úloh v oblasti obrany štátu, vnútornej bezpečnosti a krízového riadenia. Odôvodnenie: Ochrana kritikkej infraštruktúry je základným prvkom národnej bezpečnosti a verejného záujmu. Návrh zákona v súčasnom znení neobsahuje dostatočné garancie, že výkon regulačných, dohľadových a sankčných právomocí nebude mať negatívny dopad na bezpečnosť a funkčnosť kritických systémov štátu.	A	

Slovenskej republiky				
Asociácia kritických infraštruktúr SR Asociácia kritických infraštruktúr Slovenskej republiky	O	§ 4 Pôsobnosť Úradu digitálnej integrity Túto pripomienku podávame ako zásadnú. Navrhujeme spresniť pôsobnosť Úradu digitálnej integrity vo vzťahu ku kritickej infraštruktúre a ustanoviť povinnosť koordinácie výkonu jeho právomocí s príslušnými bezpečnostnými a sektorovými orgánmi štátu. Odôvodnenie: Navrhovaná koncentrácia regulačných, dohľadových a sankčných právomocí v jednom orgáne bez jasne vymedzených protiváh a bezpečnostnej koordinácie predstavuje systémové riziko.	A	
Asociácia kritických infraštruktúr SR Asociácia kritických infraštruktúr Slovenskej republiky	O	§ 5 Povinnosť súčinnosti Túto pripomienku podávame ako zásadnú. Navrhujeme doplniť, že povinnosť poskytovať súčinnosť a informácie sa nevzťahuje na informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo ohroziť bezpečnosť, odolnosť alebo ochranu kritickej infraštruktúry, vrátane informácií o bezpečnostnej architektúre, kryptografických mechanizmoch a ochranných opatreniach, najmä v oblasti post-quantum kryptografie. Odôvodnenie: Neprimerane široká povinnosť súčinnosti bez jasných obmedzení vytvára riziko sprístupnenia bezpečnostne citlivých informácií.	A	

republik y				
Asociácia kritické j infraštr uktúry SR Asociáci a kritické infraštru ktúry Slovens kej republik y	O	§ 11 Výkon dozoru Túto pripomienku podávame ako zásadnú. Navrhujeme ustanoviť, že výkon dozoru u subjektov kritickej infraštruktúry je možný len osobami s primeranou bezpečnostnou previerkou a po predchádzajúcej koordinácii s príslušným bezpečnostným alebo sektorovým orgánom. Odôvodnenie: Výkon dozoru v prostredí kritickej infraštruktúry predstavuje zásah do bezpečnostne citlivých systémov.	A	Uvedené už vyplýva z aktuálne platnej právnej úpravy (zákon č. 215/2004 Z. z.), a teda na základe požiadavky NBÚ nebol návrh zákona v tomto ohľade dopĺňaný.
Asociácia kritické j infraštr uktúry SR Asociáci a kritické infraštru ktúry Slovens kej	O	§ 15 Opatrenia Túto pripomienku podávame ako zásadnú. Navrhujeme vylúčiť možnosť uloženia opatrení, ktoré by mohli viesť k prerušeniu alebo obmedzeniu prevádzky kritickej infraštruktúry, ak by tým mohlo dôjsť k ohrozeniu života, zdravia, bezpečnosti alebo hospodárskej stability štátu. Odôvodnenie: Okamžité účinky opatrení bez možnosti zohľadnenia bezpečnostných a prevádzkových dôsledkov sú v prostredí kritickej infraštruktúry neprimerané.	A	

republik y				
Asociácia kritického infraštruktúry SR Asociácia a kritického infraštruktúry Slovenskej republiky	O	Post-quantum kryptografia Túto pripomienku podávame ako zásadnú pripomienku k návrhu zákona ako celku. Navrhujeme doplniť návrh zákona o ustanovenia, ktoré zohľadnia potrebu ochrany kritického infraštruktúry pred kvantovými hrozbami a umožnia a podporia zavádzanie post-quantum kryptografie bez regulačných prekážok. Odôvodnenie: Kvantové hrozby predstavujú dlhodobé a strategické riziko pre ochranu dát a systémov kritického infraštruktúry.	N	Otázka post-quantovej kryptografie a ochrany kritického infraštruktúry pred kvantovými hrozbami nepatrí do vecného rozsahu tohto návrhu zákona, ktorého cieľom je najmä vytvoriť inštitucionálny a procesný rámec na výkon úloh vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii a súvisiacich právnych aktov Európskej únie. Uvedená problematika je predmetom samostatných politík, stratégií a právnych predpisov v oblasti kybernetickej bezpečnosti, ochrany kritického infraštruktúry a jej riešenie presahuje rámec dohľadu nad umelou inteligenciou.
Asociácia kritického infraštruktúry SR Asociácia a kritického	O	§ 31 až § 36 Sankčný režim Túto pripomienku podávame ako zásadnú. Navrhujeme zaviesť osobitný sankčný režim pre subjekty kritického infraštruktúry, ktorý bude prioritne založený na nápravných opatreniach a bude zohľadňovať verejný záujem a bezpečnostné hľadisko. Odôvodnenie: Likvidačné sankcie uložené subjektom kritického infraštruktúry môžu mať sekundárne negatívne dopady na fungovanie štátu a poskytovanie základných služieb obyvateľstvu.	Č A	Sankcie boli prehodnotené a horná hranica sa bude znižovať. Zároveň vždy sa bude prihliadať na jednotlivé kritériá a pri ukladaní výšky pokút sa samozrejme použije správna úvaha.

infraštruktúry Slovenskej republiky			
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	čl. I, štvrtá časť vlastného materiálu Zásadná pripomienka k čl. I, štvrtá časť vlastného materiálu (§ 31 Pokuty v oblasti umelej inteligencii) v nasledovnom znení: Žiadame: a) preformulovať znenie § 31 tak, aby sankčný režim ukladaný nasadzujúcim subjektom bol primeraný povahe subjektu verejnej moci a spĺňal zásadu proporcionality, predvídateľnosti a právnej istoty. Zároveň žiadame doplniť osobitné ustanovenie upravujúce špecifický režim pokút pre orgány verejnej moci, najmä vyššie územné celky. b) doplniť do § 31 nový odsek s nasledovným znením: „Ak je nasadzujúcim subjektom orgán verejnej moci, uložená pokuta musí byť primeraná povahe a závažnosti porušenia, pričom sa neprihliada na globálny obrat, ale na rozsah a charakter výkonu verejnej správy. Pokutu možno uložiť len po predchádzajúcej výzve na nápravu s primeranou lehotou najmenej 30 dní, ak porušenie nepredstavuje bezprostredné a vážne riziko pre základné práva alebo bezpečnosť.“ c) doplniť prechodné ustanovenie: „Pokuty za porušenie povinností podľa § 31 možno voči orgánom verejnej moci ukladať až po nadobudnutí účinnosti všetkých príslušných ustanovení AI Act, ktoré sa vzťahujú na nasadzujúce subjekty, a po vydaní metodických postupov úradu podľa § 4.“ e) doplniť osobitnú metodickú povinnosť úradu, že pred ukladaním sankcií pre nasadzujúce subjekty musí existovať: - metodika ľudského dohľadu, - metodika vedenia logov, - metodika nahlasovania incidentov podľa čl. 73 (vrátane formulára), - metodika pre posúdenie proporcionality sankcie.	A	

		f) preformulovať § 31 tak, aby odkazoval na konkrétne povinnosti deployera, nie len na holé odkazy na čl. 99 AI Act, aby bolo pre orgány verejnej moci právne jasné, za čo presne hrozí sankcia.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	čl. I, prvá časť vlastného materiálu Zásadná pripomienka k čl. I, prvá časť vlastného materiálu (§ 4 Úrad) v nasledovnom znení: Do § 4 navrhujeme doplniť nasledovné: „Úrad do 90 dní od účinnosti zákona vydá a zverejní metodické postupy a vzory pre: a) ľudský dohľad nad high-risk AI, b) vedenie logov a audit trail, c) incident reporting (vrátane formulára a API), d) oznamovanie dotknutej osoby (štandardizované texty), e) DPIA a posúdenie vplyvu na základné práva v kontexte AI.“ Odôvodnenie: Chýbajúca metodika.	ČA	Do pôsobnosti úradu bude patriť aj vydávanie metodík, avšak vzhľadom na to, že metodiky v oblasti AI sú vytvárané aj na úrovni EÚ, nie je možné splniť túto požiadavku v uvedenom znení a lehote.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Predkladacia správa - zdôvodnenie skráteného pripomienkového konania Obyčajná pripomienka k zdôvodneniu skráteného pripomienkového konania v Predkladacej správe v nasledovnom znení: Odôvodnenie časovou tiesňou nie je presvedčivé vzhľadom na publikáciu AI Act dňa 12.07.2024 a jeho účinnosť od 01.08.2024 s fázovanou aplikáciou povinností do rokov 2026/2027.	N	Berieme na vedomie.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	Z	Čl. 1 § 1, 3 Navrhujeme explicitne doplniť postavenie územnej samosprávy ako aktívneho aktéra v oblasti umelej inteligencie. Navrhované znenie (doplnok do § 1 ods. 1, písm. f)): „Tento zákon upravuje aj podmienky využívania umelej inteligencie orgánmi územnej samosprávy, ich účasť na výskumných, vývojových a inovačných aktivitách, ako aj zriaďovanie a prevádzku experimentálnych prostredí, testovacích infraštruktúr a regulačných sandboxov.“ Odôvodnenie: Zákon je v súčasnom znení koncipovaný takmer výlučne ako regulačný a dohľadový nástroj štátu, pričom územná samospráva vystupuje len implicitne ako „subjekt verejného sektora“ bez jasného	ČA	Spolupráca s územnou samosprávou je systémovo riešená v rámci schváleného vládneho materiálu Inštitucionálny a koordinačný rámec pre digitálnu transformáciu Slovenska (UV-46042/2024), ktorý bol schválený vládou SR dňa 19. novembra 2024 a ktorý má úrad záujem plne prevziať a implementovať.

		oprávnenia inovovať, testovať a experimentovať. To je v rozpore: s cieľmi AI Act, s princípmi place-based innovation, s európskou praxou, kde mestá a regióny patria medzi hlavných inovátorov v oblasti AI (smart cities, mobility, zdravotníctva, životného prostredia).	Na strategickej úrovni bude zapojenie územnej samosprávy zabezpečené prostredníctvom Rady vlády SR pre digitálnu transformáciu a umelú inteligenciu, ktorá predstavuje platformu pre medziúrovňovú koordináciu digitálnych politík., ktorej súčasťou sú aj zástupcovia územnej samosprávy. Na pracovnej a expertnej úrovni bude spolupráca realizovaná v rámci Pracovnej skupiny pre digitálny governance SR, ktorá umožňuje operatívne zapojenie dotknutých aktérov vrátane zástupcov územnej samosprávy. Uvedený inštitucionálny rámec poskytuje dostatočný priestor pre aktívnu účasť územnej samosprávy v oblasti AI, bez potreby explicitného doplnenia predmetnej formulácie do zákona. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
BSK BRATIS LAVSK Ý SAMOS	Z	Čl. 1 § 4 ods. 2 písm. b) Navrhujeme rozšíriť oprávnenie vytvárať regulačné experimentálne prostredie aj na orgány územnej samosprávy v spolupráci s úradom. Navrhované znenie: „Úrad vytvára a spravuje regulačné experimentálne prostredie pre AI alebo koordinuje jeho vytváranie a prevádzku orgánmi verejnej moci vrátane orgánov územnej samosprávy, a vykonáva	N Na rozporovom konaní bola pripomienka bližšie špecifikovaná. BSK nemá záujem vytvárať prostredie, v rámci ktorého bude dohliadať na dodržiavanie pravidiel

PRÁVN Y KRAJ		úlohy s tým súvisiace.“ Odôvodnenie Centralizácia sandboxov výlučne na úrad výrazne obmedzuje počet a rozmanitosť pilotov, nereflektuje miestne potreby (mobilita, verejné služby, klimatická adaptácia). Samosprávy sú prirodzeným prostredím pre testovanie AI riešení.	upravených v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii), teda vytvárať prostredie so zameraním na reguláciu. Z tohto dôvodu by navrhovaná právna úprava nespĺňala zamýšľaný cieľ. Pri kontrole dodržiavania regulácie, resp. podmienok upravených v Akte o umelej inteligencii súhlasí s vytvorením centralizovaného regulačného experimentálneho prostredia pod pôsobnosťou Úradu pre digitálnu integritu. Po objasnení bol rozpor odstránený.
BSK BRATIS LAVSK Ý SAMOS	Z	Celému materiálu Navrhujeme doplniť osobitné ustanovenie, ktoré umožní zriaďovanie testbedov a living labov aj samosprávou. Navrhované nové ustanovenie:	Č A MIRRI SR súhlasí s navrhovanou pripomienkou. Do čl. I druhej časti sa doplní nasledujúce znenie:

PRAVN Y KRAJ	„Orgány verejnej moci, vrátane orgánov územnej samosprávy, môžu zriaďovať a prevádzkovať testovacie a experimentálne prostredia (testbedy, living laby) na overovanie systémov umelej inteligencie v reálnych podmienkach, a to v spolupráci s úradom a pri dodržaní bezpečnostných a etických požiadaviek podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Bez jasného zákonného základu sú samosprávy vystavené právnej neistote a riziku sankcií, nevznikajú systematické testovacie prostredia, Slovensko sa pripravuje o možnosť zapájať sa do európskych výskumných konzorcií (Horizon, Digital Europe).	„ § X Testovanie v oblasti umelej inteligencie 1) Orgány verejnej moci vrátane orgánov územnej samosprávy môžu zriaďovať v spolupráci s Úradom vlastné experimentálne prostredia. 2) Experimentálne prostredie je prostredie vytvorené na účely vývoja, overovania, testovania alebo experimentálneho nasadzovania systémov umelej inteligencie pred ich uvedením na trh alebo do prevádzky, za vopred určených podmienok, s cieľom posúdiť ich funkčnosť a bezpečnosť, 3) Účasť v prostredí podľa odseku 1 vzniká na základe zmluvy. 4) Na účasť v prostredí podľa odseku 1 nie je právny nárok. 5) Podmienky prevádzky experimentálneho prostredia a kritéria pre účasť v ňom zverejní orgán verejnej moci na svojom webovom sídle.“. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
-------------------------	--	---

BSK BRATIS LAVSK Ý SAMOS PRÁVN Y KRAJ	Z	Čl. 1 § 4 ods. 2 písm. j) Navrhujeme rozšíriť účasť na výskume a vývoji AI aj na samosprávy. Navrhované znenie: „Úrad sa podieľa na výskume a vývoji umelej inteligencie a vytvára podmienky na zapojenie orgánov verejnej moci, vrátane orgánov územnej samosprávy, do výskumných a inovačných aktivít v oblasti umelej inteligencie.“ Odôvodnenie: Samosprávy disponujú reálnymi dátami a problémami, sú prirodzeným partnerom univerzít a startupov, majú priamy dopad na kvalitu života občanov.	Č A	MIRRI SR súhlasí s navrhovanou pripomienkou. Čl. I § 4 ods. 2 písm. j) bude mať nasledujúce znenie: „podieľa sa na výskume a vývoji umelej inteligencie, a vytvára podmienky na zapojenie orgánov verejnej moci, vrátane orgánov územnej samosprávy, do výskumných a inovačných aktivít v oblasti umelej inteligencie.“. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
BSK BRATIS LAVSK Ý SAMOS PRÁVN Y KRAJ	Z	§ 29, 31 Navrhujeme doplniť ochranný režim pre experimentálne projekty samosprávy. Navrhované znenie (doplnok): „Pri výkone dohľadu a ukladaní sankcií sa prihliada na to, či ide o experimentálne alebo pilotné využitie umelej inteligencie realizované orgánom verejnej moci v rámci schváleného testovacieho alebo regulačného prostredia.“ Odôvodnenie: Bez tejto úpravy bude samospráva: demotivovaná inovovať, vystavená rovnakému sankčnému režimu ako komerční aktéri, tlačaná k nulovému riziku, čo je v inováciách nereálne.	N	Nie je možné zaviesť osobitný ochranný alebo sankčný režim odlišne od aktu o umelej inteligencii, keďže rozsah povinností a sankcií je upravený priamo uplatniteľným právom EÚ. V prípade využívania experimentálneho regulačného prostredia pre umelú inteligenciu v rámci úradu ide o kontrolované testovacie prostredie pred uvedením systému na trh alebo do prevádzky, pričom v takomto režime sa uplatňuje osobitný právny rámec podľa aktu o umelej inteligencii. Na tieto

			systémy sa vzťahujú len ustanovenia týkajúce sa zákazov podľa článku 5 a príslušných sankčných mechanizmov. Rovnaké platí aj pre experimentálne prostredia zriadené na základe legislatívnych úprav vyplývajúcich z rozporového konania. Úrad zároveň bude pri výkone dohľadu postupovať primerane, rizikovo orientovane a s dôrazom na metodickú podporu, najmä pri pilotných alebo experimentálnych projektoch orgánov verejnej moci. Rozpor odstránený na expertnej úrovni. .
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Celému materiálu Návrh vymenúva viaceré orgány s kompetenciami v danej oblasti (pričom aj výslovne uvádza, že napr. agenda ochrany osobných údajov ostáva v kompetencii Úradu na ochranu osobných údajov), ale neurčuje (v tejto časti je zákon nejasný) procesné prepojenia na jednom mieste. Takáto roztrieštenosť môže spôsobovať značné kompetenčné konflikty a tým riziko nepredvídateľnosti pre prevádzkovateľov. Je pravdou, že AI Act očakáva viacero kompetentných orgánov, avšak s jedným vstupným miestom a presnou znalosťou toho, kto má na čo v danej veci kompetenciu. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať aj na problematiku vo vzťahu k sankciám, nakoľko bude problematické určiť, ktorý orgán je oprávnený na uloženie pokuty t.j. ktoré porušenia spadajú pod ktorý orgán.	Č A Bližšia koordinácia orgánov nie je upravená zákonom, je však navrhnutá v Iniciatívnom materiáli Inštitucionálny a koordinačný rámec pre digitálnu transformáciu Slovenska (UV-46042/2024), ktorý bol schválený vládou SR 19.novembra 2024 a Úrad má záujem prebrať tento koordinačný rámec.

DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Celému materiálu Nie je nám zrejmý dôvod, prečo navrhovateľ zákona chce spojiť tri európske regulácie do jedného zákona, ak každá z nich rieši inú problematiku. Zákon je tak ťažko čitateľný a obávame sa, že nevyriešil napr. otázku re-use (opakovaného využívania osobných údajov) tak, aby boli Data governance Act a GDPR v súlade.	Č A Spojenie viacerých priamo uplatniteľných nariadení EÚ do jedného vnútroštátneho zákona vychádza zo skutočnosti, že tieto právne akty sú vecne a funkčne prepojené a v praxi sa uplatňujú na rovnaké alebo úzko súvisiace procesy, najmä pri spracúvaní a využívaní údajov a systémov umelej inteligencie. Cieľom návrhu zákona je vytvoriť prehľadný a jednotný inštitucionálny a procesný rámec, ktorý umožní ich koordinovanú a konzistentnú aplikáciu na vnútroštátnej úrovni. Vzťah medzi GDPR a DGA je predmetom tzv. dátového digitálneho omnibusu, ktorý je momentálne negociovaný na úrovni EÚ.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I. § 1 ods. 1 písm. a) Čl. I., K § 1 ods. 1 písm. a) Navrhujeme doplniť definíciu umelej inteligencie v § 2. Pojem „oblasť umelej inteligencie“ je veľmi široký, pričom časti „umelej inteligencie“ nemusia ani spadať pod Nariadenie (Akt o UI). Navrhujeme doplniť definíciu umelej inteligencie a ostatné súvisiace definície podľa Nariadenia (Akt o UI).	N preberanie definícií z nariadenia EÚ je v rozpore s čl. 5 písm. b) legislatívnych pravidiel vlády SR.

DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 1 ods. 1 písm. c) Čl. I., K §1 ods. 1 písm. c) Odporúčame doplniť definíciu pojmu „subjekt verejného sektora“, tak aby bolo zrejmé, kto sa považuje za subjekt verejného sektora v zmysle navrhovaného zákona.	A	
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 2 ods. písm. a) a b) Čl. I., K §2 písm. a) a b) Pojmy pod písmenami a) a b) považujeme za definované veľmi široko a veľmi vágne. Rozumieme že došlo k prenosu definície z Nariadenia 1:1 avšak predpokladáme že je možné definíciu presnejšie uviesť tak, aby odkazovala na existujúcu vnútroštátnu legislatívu. Napr. nie je úplne jasné, ktoré údaje sa považujú za chránené. Takáto šírka bez detailných výnimiek/obmedzení môže v praxi naraziť na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov a tým zvyšuje riziko nepredvídateľnosti pre prevádzkovateľov, ale aj pre dotknuté osoby. Je to dané najmä tým, že tieto definície sú z Nariadenia 2022/868, avšak zákon pracuje s dvoma ďalšími nariadeniami.	Č A	Celé ustanovenie § 2 bolo vypustené a definície sú riešené odkazom na príslušné ustanovenia nariadenia v rámci textu návrhu zákona.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. b) Čl. I., K §4 ods. 2 písm. b) Predpokladáme, že uvedené ustanovenie upravuje sandboxy, Odporúčame doplniť, že tieto musia spĺňať štandardy bezpečnosti a ochrany osobných údajov podľa osobitných predpisov.	A	
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. c) Čl. I., K §4 ods. 2 písm. c) Odporúčame doplniť definíciu pojmu umelá inteligencia aspoň odkazom na Nariadenie (AI Act). Zo znenia navrhovaného ustanovenia, nie je zrejmé aké informácie Úrad zbiera, kde ich zbiera, od koho ich zbiera, či sa uvedené týka verejného/štátneho sektoru a/alebo súkromného sektoru. Navrhujeme doplniť bližšie určenie tejto aktivity v rozsahu aké informácie Úrad od koho, ako zbiera, ako vyhodnocuje a čo s nimi robí. Navrhujeme doplniť definíciu umelej inteligencie podľa Nariadenia (AI Act), respektíve vymeniť tento pojem za pojem „systém AI“ a definovať ho podľa čl. 3, ods. 1 Nariadenia.	A	

DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. e) Čl. I., K § 4 ods. 2 písm. e) Predpokladáme, že toto ustanovenie je potrebné vnímať v kontexte písmena c). Navrhujeme upraviť aj tento bod podľa spresnenia písmena c). Rovnako navrhujeme zohľadniť prípadné nahradenie pojmu umelá inteligencia na „systém AI“.	Č A	pojem bude zosúladený v celom materiáli
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. f) Čl. I., K § 4 ods. 2 písm. f) Z ustanovenia nie je zrejmé, o ktorý z vyššie uvedených úradov má ísť. Ak sa myslí Úrad pre dátovú integráciu odporúčame znenie upraviť tak, aby bolo jasné, že ide o Úrad pre dátovú integráciu.	N	V § 4 ods. 2 písm. f) je uvedený Úrad pre AI (po anglicky AI Office) s odkazom na čl. 64 nariadenia (EÚ) 2024/1689, ide o úrad Európskej komisie, čo vyplýva z uvedeného odkazu. Vzhľadom na odkaz na nariadenie je z ustanovenia jasné, o aký úrad ide.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. i) Čl. I., K § 4 ods. 2 písm. i) Odporúčame definíciami uviesť rozdiel medzi „subjektom verejného sektora“ a „orgánom verejnej moci“ v kontexte tohto zákona.	Č A	ustanovenie upravené
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. j) Čl. I., K § 4 ods. 2 písm. j) Navrhujeme špecifikovať ako presne sa Úrad podieľa na výskume a vývoji UI napr. vlastnými kapacitami, inou účasťou v iných výskumno-vývojových entitách a pod.	N	Podrobné špecifikovanie foriem zapojenia úradu do výskumu a vývoja umelej inteligencie nie je účelné upravovať na úrovni zákona, keďže by to neprimerane obmedzilo flexibilitu úradu reagovať na technologický vývoj a meniace sa potreby praxe. Návrh zákona

				preto ponecháva rámcové vymedzenie tejto pôsobnosti, pričom konkrétne formy zapojenia budú realizované v rámci implementačnej fázy prostredníctvom spolupráce s relevantnými výskumno-vývojovými subjektmi a podľa dostupných kapacít a zdrojov.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 5 ods. 1 Pojem „informácie získané z vlastnej činnosti dôležité na plnenie ich úloh“ je veľmi široko definovaný a neurčitý. Navrhujeme tento pojem buď spresniť alebo ho odstrániť z textácie ustanovenia.	Č A	Pojem je formulovaný štandardným spôsobom. Rozsah informácií, ktoré sú uvedené subjekty povinné poskytnúť, je spresnený druhou vetou uvedeného odseku (negatívna definícia). Do textu materiálu (ods. 2) bolo doplnené, že žiadosť o súčinnosť bude obsahovať aj rozsah požadovaných informácií.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 5 ods. 2 Nie je zrejmé, kto bude rozhodovať spory o tom, či je niečo riadne odôvodnené. Rovnako nie je zrejmé, ako bude riešená situácia ak právnická osoba odmietne informácie poskytnúť pretože to napr. narazí na povinnosť mlčanlivosti v inom právnom predpise. Rovnako nie je zrejmé, čo sa v kontexte odseku 1 považuje za „dôležité pri plnení ich úloh“.	N	Mám za to, že ustanovenie aj prepojením na § 3 ods 1 a 2 je dostatočne zrozumiteľným spôsobom naformulované. Z pripomienky nie je celkom zrejmé, čo by malo byť rozporované. Je jasne v zmysle zákona určené, kto a v akej oblasti môže požadovať súčinnosť a predmetné ustanovenie nedáva žiadnu výnimku na nedodržiavanie iných platných právnych predpisov.

DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 6 ods. 1 Navrhujeme obmedziť na systémy s vysokým rizikom podľa Nariadenia. Dohľad nad všetkými systémami je prakticky nerealizovateľný. O mnohých systémoch sa Orgán dohľadu ani nemusí reálne dozvedieť. Na zváženie je aj prípadné obmedzenie na také systémy AI, ktoré majú frontendové komunikačné rozhranie s používateľom/dotknutou osobou.	N V zmysle Aktu o umelej inteligencii je orgán dohľadu nad trhom povinný kontrolovať všetky systémy umelej inteligencie. Navrhovateľ si je vedomý, že v praxi je možnosť kontroly každého systému AI časovo, personálne a systematicky veľmi náročné. Iné orgány dohľadu (napr. Slovenská obchodná inšpekcia) má rovnakú situáciu. Je už na rozhodnutí novozriadeného Úradu, ako určí priority pri výkone dohľadu.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 9 ods. 1 Navrhujeme rozšíriť dozor na všetkých účastníkov trhu ako ich definuje Nariadenie pojmom „prevádzkovateľ“ - je to poskytovateľ, výrobca výrobku, nasadzujúci subjekt, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor.	N Slovenský právny poriadok, najmä prostredníctvom zákona č. 56/2018 Z. z. rozdeľuje kontrolu trhu na 2 časti. Pred uvedením na trh (vo forme dohľadu) a po uvedení na trh (vo forme dozoru). Proces a podmienky výkonu dohľadu nad trhom (pred uvedením na trh) upravuje spomínaný zákon č. 56/2018 Z. z., ktorý je aj primerane novelizovaný v čl. V návrhu zákona. V čl I návrhu zákona je teda nevyhnutné upraviť prioritne dozor a zabezpečiť procesný postup aj pre výkon dohľadu.

DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 11 ods. 4 Navrhujeme doplniť písm. d), v ktorom by bola stanovená povinnosť inšpektora a/alebo poverenej osoby, mať aj prax v oblasti spracovania údajov, kyber bezpečnosti a AI v určenom rozsahu, napr. 5 rokov.	N	Návrh sa javí ako príliš obmedzujúci, hlavne a oblasti AI je rozsah 5 rokov až nereálny.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 11 ods. 10 písm. a) Čl. I, K § 11. ods. 10 písm. a) Navrhujeme obmedziť toto oprávnenie iba na systémy s vysokým rizikom, ako ich definuje Nariadenie.	N	Mám za to, že toto oprávnenie by mal mať inšpektor na kontrolu všetkých systémov AI, inak by bol výkon kontroly neprimerane obmedzený.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 11 ods. 10 písm. c) Čl. I, K § 11 ods. 10 písm. c) Ustanovenie považujeme za vágne v kontexte dozoru, nie je zrejmé o aké webové sídla má ísť.	N	Mám za to, že uvedené je zrejmé a jednoznačne upravené v poslednej časti ods. c).
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 12 ods. 1 Navrhujeme obmedziť iba na produkty a tovary, ktorých súčasťou je systém AI.	Č A	Výplýva z aktuálneho návrhu

DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 13 ods. 1 Rôzne dozorované osoby majú podľa Nariadenia rôzne povinnosti. Nemusí byť možné zjednať nápravu alebo stiahnuť systém z trhu alebo od používateľa. V prípade nie vysokorizikových systémov AI u prevádzkovateľa/nasadzujúceho subjektu typu systémy na biznisprocesy integrované na existujúce IS môže byť stiahnutie nerealizovateľné bez zásadných škôd.	A	
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 16 ods. 2 V odseku 1 je uvedené, že o certifikáciu sa žiada na ministerstve investícií - nemalo by teda v odseku 1 byť napísané, že sa žiada na úrade?	A	
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 18 ods. 2 Z ustanovenia nie je zrejmé, o aké subjekty ide. Odporúčame aspoň odkazom pod čiaru alebo príkladmo uviesť koho sa ustanovenie týka.	N	Nevieme príkladmo uviesť, nakoľko sa jedná o dobrovoľné rozhodnutie a nie je zrejmé, ktorý z množstva úradov sa rozhodne údaje zdieľať.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 19 ods. 5 Upozorňujeme na možný rozpor so zákonom o OOU a GDPR podľa ktorého Úrad na ochranu osobných údajov určuje kedy je a kedy nie je potrebné vykonať posúdenie vplyvu. Navyše to nespĺňa charakter rizikovej operácie kedy je podľa GDPR povinnosť vykonať posúdenie vplyvu.	N	ods. Č. 5 odstránený

DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 21 ods. 1 Odporúčame nahradiť pojem „orgán pre poskytovateľov služby sprostredkovania údajov“ slovami „Štatistický úrad SR“ podľa definície uvedenej v § 3 ods. 3 alebo presne uviesť ktorý orgán sa má na mysli.	N	mám za to, že uvedené je jasne upravené v § 21 ods. 4
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 31 Navrhujeme pojem nasadzujúci subjekt nahradiť pojmom „prevádzkovateľovi“ podľa definície Nariadenia.	N	Sankcie pred uvedením na trh v dodávateľskom reťazci sú upravené v zákone č. 56/2018 Z. z.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. I § 36 ods. 3 Navrhujeme nahradiť znenie §36 ods. 3 novým znením „Pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď všeobecný orgán dohľadu porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa porušenia povinnosti.“ Odôvodnenie: Nesúhlasíme s úpravou len 5-ročnej objektívnej lehoty, do uplynutia ktorej možno uložiť pokutu. Navrhujeme doplniť aj 2-ročnú subjektívnu lehotu. Inšpirovať sa možno úpravou uvedenou v ustanovení § 106 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z.	A	
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poist'ov ňa, a. s.	O	Čl. IV Navrhujeme zvážiť, či nie je vhodnejšie doplniť navrhované zmeny v tejto časti do plánovaného nového zákona o ochrane OU, ktorý je aktuálne po MPK a o ktorom bude rokovať vláda SR, či by nebolo vhodnejšie spojiť navrhované úpravy a riešiť zákon komplexne so všetkými navrhovanými zmenami.	Č A	V prípade ak nový návrh zákona o ochrane osobných údajov bude prijatý pred týmto návrhom zákona, uvedené ustanovenia budú v rámci novelizácie upravené už v novom zákone o ochrane osobných údajov. V aktuálnej fáze však musíme postupovať v zmysle legislatívnych pravidiel vlády

				SR a novelizovať iba aktuálne platný a účinný právny predpis.
DÔVE RA DÔVER A zdravotn á poisťov ňa, a. s.	O	Čl. IV § 42 ods. 3 Tieto informácie poskytuje Poskytovateľ vysokorizikového systému AI Nasadzujúcim subjektom. Navrhujeme doplniť povinnosť súčinnosti Poskytovateľa pri plnení povinností nasadzujúcich subjektov v zmysle tohto zákona.	A	znenie bolo vypustené z návrhu
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	1. K čl. I § 3 ods. 1 písm. b) – O: V § 3 ods. 1 písm. b) odporúčame za slovom „trhom“ vypustiť čiarku (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	2. K čl. I § 3 ods. 7 – O: V § 3 ods. 7 odporúčame slová „Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb“ nahradiť slovami „regulačný úrad“. Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 13 odporúčame zosúladiť s bodom 23.6. alebo bodom 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
GPSR Generál na prokurat úra	O	3. K čl. I § 4 ods. 2 písm. f) – O: V § 4 ods. 2 písm. f) odporúčame podľa bodov 9.1. až 9.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky slová „Úradom pre AI“ nahradiť slovami „Európskym úradom pre umelú inteligenciu“ a následne zaviesť legislatívnu skratku napríklad slovami „úrad pre AI“, ktorá korešponduje s príslušným nariadením Európskej únie. Rovnako odporúčame do predmetu návrhu	N	pojmy sú definované a používané v akte o umelej inteligencii, nebolo by vhodné ich meniť a definovať nanovo.

Slovenskej republiky		zákona zaviesť pojem pre „systém AI“ („prostredie pre AI“ prípadne iné s odkazom na príslušný článok nariadenia) pre pojmy a predmet úpravy, ktoré právny poriadok Slovenskej republiky nepoužíva, nepozná, hoci návrh zákona ich v normatívnom texte zákona používa (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generál na prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. I § 6 ods. 1 – O: V § 6 ods. 1 odporúčame za slová „orgánom dohľadu nad trhom“ vložiť čiarku (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K čl. I § 10 ods. 1 – O: V § 10 ods. 1 odporúčame za slová „uvedený v § 6 a 7“ vložiť čiarku (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K čl. I § 10 ods. 3 – O: V § 10 ods. 3 navrhujeme slová „§ 6 ods. 5 písm. c)“ nahradiť slovami „§ 6 ods. 4 písm. c)“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokuratúra Slovenskej republiky	O	7. K čl. I § 11 ods. 5 – O: Poznámku pod čiarou k odkazu 42 navrhujeme uviesť v znení: „42) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení	A	

prokuratúra Slovenskej republiky		niektorých zákonov.“ Z dôvodu jednoznačnej identifikácie je potrebné precizovať odkaz na úroveň konkrétneho písma, keďže § 12 ods. 4 zákona č. 192/2023 Z. z. upravuje rozdielny rozsah údajov potrebných na stotožnenie fyzickej osoby a právnickej osoby.		
GPSR Generál na prokuratúra Slovenskej republiky	O	8. K čl. I § 11 ods. 6 – O: V § 11 ods. 6 slovo „ku“ navrhujeme nahradiť predložkou „k“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokuratúra Slovenskej republiky	O	9. K čl. I § 11 ods. 7 – O: V § 11 ods. 7 prvej vete odporúčame spojku „alebo“ nahradiť spojkou „a“ (legislatívno-technická pripomienka).	Č A	Ustanovenie bolo upravené tak, aby výkon dozoru mohla vykonať poverená osoba alebo bol určený iný inšpektor.
GPSR Generál na prokuratúra Slovenskej republiky	O	10. K čl. I § 11 ods. 12 písm. e) – O: V § 11 ods. 12 písm. e) navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „ak o zistených nedostatkoch bol vyhotovený záznam podľa odseku 10 písm. d), súčasťou protokolu o výsledku dozoru je aj taký záznam“.	A	

GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	11. K čl. I § 16 ods. 1 – O: V § 16 ods. 1 odporúčame za slová „podmienky podľa osobitného predpisu“ vložiť čiarku (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	12. K čl. I § 17 ods. 1 – O: Úvodnú vetu odseku 1 odporúčame uviesť v znení: „(1) Jednotné informačné miesto vytvára a zverejňuje na svojom webovom sídle“. Súčasne navrhujeme vypustiť písmeno a). Doterajšie písmená b) až g) sa označujú ako písmená a) až f). (legislatívno-technická pripomienka).	Č A	Členenie ustanovenia bolo upravené
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	13. K čl. I § 18 ods. 2 – O: V § 18 ods. 2 odporúčame za slová „(ďalej len „správca registra“)“ a „odseku 1“ vložiť čiarku (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej	O	14. K čl. I § 20 ods. 1 – O: V § 20 ods. 1 odporúčame za slová „chránených údajov“ vložiť čiarku (legislatívno-technická pripomienka).	A	

republik y				
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	15. K čl. I § 28 ods. 3 – O: V § 28 ods. 3 odporúčame slová „žiadateľa a telefónne číslo a emailovú adresu“ nahradiť slovami „žiadateľa, telefónne číslo a emailovú adresu žiadateľa“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	16. K čl. I § 30 ods. 1 – O: V § 30 ods. 1 odporúčame slovo „usúdi“ nahradiť slovom „zistí“, slovo „poruší“ nahradiť slovom „porušil“ a slová „stanovené ako správny delikt“ nahradiť slovami „správnym deliktom“ (legislatívno-technická pripomienka).	Č A	Ustanovenie bolo upravené, z toho dôvodu druhú časť pripomienky nie je možné zapracovať
GPSR Generál na prokurat úra Slovens kej republik y	O	17. K čl. I § 30 ods. 3 a 4 – O: V § 30 ods. 3 odporúčame slovo „zjednať“ nahradiť slovom „vykonať“ a v § 30 ods. 4 odporúčame slovo „zjednanie“ nahradiť slovom „vykonanie“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generál na prokurat	O	18. K čl. I § 31 – O: V úvodnej vete navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami „môže uložiť“ a slová „vo výške“ nahradiť slovami „do výšky“.	Č A	Nariadenie nepracuje s možnosťou pokuty uložiť alebo nie. Ide o povinnosť pokutovať porušenia povinností.

úra Slovenskej republiky				Ustanovenie však bolo upravené tak, aby boli pokuty zastropované, nie fixné.
KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	O	Celému materiálu Znenie pripomienky: Navrhujem vymedziť právny rámec pôsobnosti verejného ochrancu práv pri výkone dohľadu nad dodržiavaním základných práv a slobôd podľa čl. 77 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2024/1689 z 13. júna 2024. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dňa 2. novembra 2024 boli - ako vnútroštátne orgány na ochranu základných práv vo vzťahu k vysokorizikovým systémom AI - notifikovaní verejný ochranca práv a Úrad na ochranu osobných údajov. Notifikácia nebola so mnou vopred komunikovaná. Verejný ochranca práv má v zmysle Ústavou Slovenskej republiky a zákonom zverených právomocí vymedzený mandát, a to pozitívne – ochrana základných práv a slobôd v konaní, rozhodovaní alebo nečinnosti orgánov verejnej moci, ako aj negatívne - vymedzením okruhu orgánov, ktoré do pôsobnosti verejného ochrancu práv nepatria (napr. vyšetrovateľ Policajného zboru, prokuratúra, súdy). Som presvedčený, že napriek tomu, že verejnému ochrancovi práv ako notifikovanému subjektu podľa čl. 77 vyplývajú isté oprávnenia priamo z nariadenia (EÚ) 2024/1689 (akt o umelej inteligencii, ďalej len „AIA“), bude ich môcť vykonávať len v rozsahu svojich zákonných mantinelov. AIA priznáva orgánom ochrany práv možnosť žiadať dokumentáciu k vysokorizikovým systémom AI a v odôvodnených prípadoch cez orgán dohľadu nad trhom iniciovať testovanie, avšak vždy „v rámci svojej jurisdikcie“. Rozsah vysokorizikových domén podľa AIA (bankovníctvo, poisťovníctvo, kritická infraštruktúra, orgány činné v trestnom konaní, súdnictvo a pod.) pritom ide nad rámec pôsobnosti verejného ochrancu práv podľa zákona č. 564/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov. Voči viacerým subjektom (súkromnoprávnym osobám alebo orgánom výslovne vylúčeným z mojej pôsobnosti) nemám žiadne oprávnenia. Z	A	Návrh bol doplnený o ustanovenia navrhnuté gestorom zákona o verejnom ochrancovi práv.

	materiálu preto nie je zrejmé, ako by som mal postupovať pri skúmaní dopadov vysoko rizikových AI systémov v sektoroch mimo môj mandát, hoci AIA očakáva, že ľudskoprávny dohľad bude v štáte zabezpečený. V tejto súvislosti považujem za potrebné vyhodnotiť, či navrhnutý okruh orgánov a im zodpovedajúce kompetencie dostatočne pokrývajú ochranu základných práv aj mimo mojej vecnej pôsobnosti; vhodné je zvážiť zapojenie ďalších nositeľov mandátu ochrany práv (napr. Slovenského národného strediska pre ľudské práva, komisára pre osoby so zdravotným postihnutím a komisára pre deti) a jednoznačne vymedziť pôsobnosť každého z nich. Predložený legislatívny materiál úplne opomína právnu úpravu kompetencií verejného ochrancu práv. Neurčený zostáva aj postup v situácii, keď je potenciálnym porušovateľom Úrad digitálnej integrity (ako orgán dohľadu nad trhom); v takom prípade musí byť jasné, akým spôsobom verejný ochranca práv vykoná kontrolu „kvality dohľadu“ orgánu povereným dohľadom nad trhom, ak by jeho postupy alebo nečinnosť dosiahli intenzitu porušenia základných práv, ako aj aké následné korekčné mechanizmy má k dispozícii. Keďže orgán dohľadu nad trhom patrí do pôsobnosti verejného ochrancu práv (nie je z jeho pôsobnosti zákonom vylúčený), je nevyhnutné, aby legislatívny rámec túto situáciu výslovne reflektoval. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozšírenie pôsobnosti verejného ochrancu práv o novú, vysoko odbornú agendu v oblasti digitálnych technológií a umelej inteligencie, musí byť sprevádzané aj adekvátnym personálnym a finančným zabezpečením. Bez primeraného navýšenia rozpočtových a odborných kapacít Kancelárie verejného ochrancu práv nie je možné garantovať, že budem, ako verejný ochranca práv, schopný túto novú agendu vykonávať efektívne, odborne a v rozsahu požadovanom zákonom. Uloženie novej kompetencie bez zabezpečenia zodpovedajúcich zdrojov by viedlo k jej formálnemu, a nie reálnemu výkonu, čím by sa oslabil samotná ochrana základných práv, ktorú má verejný ochranca práv zabezpečovať. Aby som vedel efektívne využívať oprávnenia podľa čl. 77 AIA, potrebujem stabilné a formalizované procesy spolupráce s orgánom dozoru nad trhom a sektorovými orgánmi dozoru. Materiál tieto procesy nedefinuje. Požadujem preto ich doplnenie, spolu so zabezpečením materiálneho a personálneho vybavenia pre výkon tohto nového mandátu. Tak, ako uviedlo aj	
--	---	--

		Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SR-MSSR-006341/2024 zo dňa 18.10.2024, nové povinnosti, ktoré notifikované orgány získajú, budú pravdepodobne viesť nielen k nárastu administratívnej záťaže, ale aj k revízii existujúcich postupov, a preto je potrebné zohľadniť personálnu a finančnú náročnosť, ktorá vznikne aj týmto orgánom.		
KVOP Kancelária verejného o ochrancu u práv	O	k Doložke vybraných vplyvov Znenie pripomienky: V bode 4 Dotknuté subjekty navrhujeme doplniť verejného ochrancu práv/Kanceláriu verejného ochrancu práv. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z nariadenia vyplývajú verejnému ochrancovi práv úlohy v oblasti umelej inteligencie. Keďže Kancelária verejného ochrancu práv podľa § 27 ods. 2 zákona č. 561/2001 Z. z. o verejnom ochrancovi práv v znení neskorších predpisov plní úlohy spojené s odborným, organizačným a technickým zabezpečením činnosti verejného ochrancu práv, tak plnenie úloh v oblasti umelej inteligencie bude mať negatívny vplyv na jej rozpočet.	A	
KVOP Kancelária verejného o ochrancu u práv	O	k Analýze vplyvov K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: Znenie: V dokumente a vo všetkých tabuľkách dokumentu, ktoré vyčíslujú vplyv na rozpočet verejnej správy a limit verejných výdavkov, t. j. č. 1/A, č. 1/B, č. 4/A, č.4/B, č. 5, navrhujeme doplniť aj Kanceláriu verejného ochrancu práv. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Kancelária verejného ochrancu práv očakáva v súvislosti s plnením úloh v oblasti umelej inteligencie zvýšené výdavky, ktorých rozsah a výška závisia od jej pozície v rámci jurisdikcie, ktorá zatiaľ nie je úplne zrejmá. Tak, ako uviedlo aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vo svojom stanovisku č. SR-MSSR-006341/2024 zo dňa 18.10.2024, nové povinnosti, ktoré notifikované orgány získajú, budú pravdepodobne viesť nielen k nárastu administratívnej	A	

		záťaže, ale aj k revízii existujúcich postupov, a preto je potrebné zohľadniť personálnu a finančnú náročnosť, ktorá vznikne aj týmto orgánom. Kancelária verejného ochrancu práv predpokladá rôznu kombináciu výdavkových titulov ako sú napríklad osobné výdavky na interných špecialistov právo/AIA - minimálne v rozsahu mzdy, poistné, príspevok do sociálneho fondu, finančný príspevok na stravovanie, výdavky na zriadenie pracovných miest – napr. kancelársky nábytok, výpočtová technika, licencie, nájom, služby spojené s nájmom, posilnenie technologickej infraštruktúry (vrátane zabezpečenia dôverných informácií podľa čl. 78 nariadenia), mohutnejšie nástroje AIA než jednoduché, ktoré má Kancelária verejného ochrancu práv momentálne k dispozícii, odborné vzdelávanie zamestnancov, ktorí budú riešiť „podnety“ AIA (okrem už uvedeného špecialistu/špecialistov), rôzne odborné a poradenské služby AIA, vrátane služieb znalcov.		
Klub 500 Klub 500	Z	Celému materiálu Návrh zákona navrhujeme stiahnuť zo skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opätovne ho predložiť do riadneho medzirezortného pripomienkového konania s primeranou lehotou na uplatnenie pripomienok. Odôvodnenie: Žiadame, aby navrhovaný zákon bol prerokovaný v riadnom legislatívnom procese. Z harmonogramu predkladania návrhu zákona, zo skráteného pripomienkového konania a z navrhovaného dátumu účinnosti máme dôvodnú obavu, že predkladateľ zamýšľa postupovať pri schvaľovaní návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní. Návrh zákona však podľa nášho názoru nenapĺňa podmienky ustanovené v čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené ustanovenie umožňuje skrátené legislatívne konanie iba vtedy, ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti so závažnými dopadmi (napr. ohrozenie bezpečnosti, hrozba značných hospodárskych škôd, núdzový stav, mimoriadna situácia) alebo bezprostredná hrozba nesplnenia záväzkov voči EÚ či naliehavý návrh mimo legislatívneho plánu. V prípade predmetného návrhu však takéto okolnosti podľa nášho názoru nastali ani neboli preukázané. Predkladateľ odôvodňuje skrátené medzirezortné pripomienkové konanie (MPK) potrebou zabezpečiť včasnú implementáciu vybraných nariadení Európskej únie. Podmienky na postup podľa pravidiel pre skrátené pripomienkové však nemožno v danom prípade považovať za odôvodnené, dostatočné a presvedčivé. Uplatnenie skráteného legislatívneho konania by bolo v rozpore s princípom proporcionality a právnej istoty a mohlo by spôsobiť pochybnosti o legitímnosti prijatého zákona.	N	Materiál bol predmetom RIADNEHO skráteného pripomienkového konania, jednak z dôvodu, aby sa stihla včasná implementácia, kedy je potrebné, aby väčšina ustanovení nariadenia bola implementovaná do 2.8.2026. Zároveň materiál je tvorený spojením 3 návrhov zákonov, ktoré už samostatne boli predmetom pripomienkového konania, teraz sa jedná o ich opakované predloženie do MPK. Na základe uvedených skutočností pristúpilo vedenie k rozhodnutiu o skrátenom MPK. Klub 500 si uplatnil 26 pripomienok, takže predkladateľ má za to, že pripomienkovateľ nebol ukrátený na svojich

		Návrh zákona navyše v predloženom znení obsahuje viaceré legislatívno-technické nedostatky, najmä nepresné a nesprávne vnútorné odkazy na ustanovenia zákona a osobitné predpisy, chýba definícia kľúčových pojmov a nedokončené poznámky pod čiarou. Uvedené skutočnosti potvrdzujú, že návrh zákona si vyžaduje jeho pripomienkovanie a prerokovanie v rámci riadneho legislatívneho postupu.		právach materiál pripomienkovať.
Klub 500 Klub 500	Z	Celému materiálu Žiadame, aby predkladateľ zabezpečil stiahnutie a formálne ukončenie samostatných legislatívnych procesov vedených k návrhom zákonov vedených pod LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593, ktorých vecný obsah je podľa predkladacej správy subsumovaný a integrovane zapracovaný do predloženého návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa predkladacej správy k návrhu zákona predložený návrh zákona predstavuje legislatívnu integráciu troch samostatných návrhov zákonov, ku ktorým sú však naďalej vedené samostatné legislatívne procesy. Súbežné vedenie viacerých legislatívnych konaní k vecne totožným alebo prekrývajúcim sa normatívnym úpravám jednoznačne vytvára riziko právnej neistoty, duplicity pripomienkovania a nejednoznačnosti legislatívneho výstupu. Z hľadiska riadneho legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby po vecnej integrácii pôvodných návrhov do jedného spoločného návrhu zákona boli pôvodné samostatné legislatívne konania formálne ukončené, aby nedochádzalo k paralelnému posudzovaniu a pripomienkovaniu identickej alebo prekrývajúcej sa právnej úpravy, ktorá by jednoznačne viedla k roztrieštenosti právnej úpravy v danej oblasti.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Celému materiálu Navrhujeme, aby kompetencie, ktoré má podľa návrhu zákona vykonávať Úrad digitálnej integrity, vykonávalo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, prípadne iné už existujúce orgány štátnej správy. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriadením Úradu digitálnej integrity ako nového ústredného orgánu štátnej správy. Navrhujeme, aby kompetencie, ktoré má podľa návrhu zákona vykonávať Úrad digitálnej integrity, vykonávalo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, prípadne iné už existujúce orgány štátnej správy, v súlade s riešením navrhovaným v	A	

		pôvodných legislatívnych procesoch vedených pod LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593. Zriadenie Úradu digitálnej integrity ako nového ústredného orgánu štátnej správy nepovažujeme za nevyhnutné ani odôvodnené z hľadiska cieľov implementácie nariadení Európskej únie, ktoré sú predmetom návrhu zákona. Žiadne z implementovaných nariadení nevyžaduje zriadenie nového samostatného orgánu štátnej správy, ale ponecháva členským štátom voľnosť v určení príslušných orgánov v rámci existujúcich inštitucionálnych štruktúr. Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy zároveň vyplýva, že zriadenie Úradu digitálnej integrity predstavuje významný a dlhodobo rastúci finančný nárok na štátny rozpočet, vrátane vysokých personálnych a prevádzkových nákladov (celkové výdavky verejnej správy majú predstavovať 3,85 mil. EUR v roku 2026, 7,73 mil. v roku 2027 a 9,71 mil. EUR v roku 2028 a 2029). Z porovnania rozpočtových vplyvov je zrejmé, že finančné nároky na nový úrad sú v strednodobom horizonte vyššie ako financovanie, ktoré by bolo potrebné na zabezpečenie výkonu tých istých kompetencií v rámci existujúcich štruktúr MIRRI SR. Zriadenie nového úradu preto nemožno považovať za hospodárne ani efektívne riešenie. Zároveň poukazujeme na to, že návrh zákona sa predkladá v období prebiehajúcej konsolidácie verejných financií a v kontexte verejne deklarovaných záväzkov vlády Slovenskej republiky a Ministerstva financií Slovenskej republiky smerujúcich k znižovaniu rozsahu a nákladov verejnej správy. Zriadenie nového ústredného orgánu štátnej správy s významnými a dlhodobo rastúcimi personálnymi a prevádzkovými nárokmi je s týmito záväzkami v priamom rozpore. Takýto postup považujeme v čase konsolidácie verejných financií za neakceptovateľný a z hľadiska princípov rozpočtovej zodpovednosti a hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami za neobhájiteľný.		
Klub 500 Klub 500	K čl. I, § 4 ods. 3 Navrhujeme definovať pojem „prevádzka zabezpečeného prostredia spracúvania údajov“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie definície pojmu „prevádzka zabezpečeného prostredia spracúvania údajov“ je nevyhnutné z hľadiska zabezpečenia jasnosti, vecnej určiteľnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy. Návrh zákona pracuje s uvedeným pojmom ako s právne relevantným inštitútom, avšak bez jeho legálneho vymedzenia, čo vytvára priestor pre nejednoznačný výklad a rozdielnú aplikačnú prax. Podľa zásad tvorby právnych predpisov vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe	Z	A	Špecifikovanie bolo zabezpečené odkazom na príslušné ustanovenie nariadenia (EÚ) 2022/868.

		právnych predpisov musí byť právna úprava formulovaná presne, jednoznačne a predvídateľne tak, aby adresáti právnych noriem vedeli s dostatočnou istotou identifikovať svoje práva a povinnosti.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 11 ods. 2 a 3 Znenie § 11 ods. 2 a 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Cieľom vypustenie § 11 ods. 2 a 3 návrhu zákona je zabezpečenie nestranného, transparentného a dôveryhodného výkonu dohľadu ako formy výkonu verejnej moci. Uvedené ustanovenia umožňujú, aby výkon dozoru nevykonávali výlučne zamestnanci orgánu dohľadu (inšpektori), ale aj iné fyzické osoby poverené orgánom dohľadu. Výkon dohľadu podľa návrhu zákona zahŕňa zásadné zásahy do práv a povinností kontrolovaných subjektov, vrátane prístupu k informáciám, technickým riešeniam a obchodne citlivým údajom. Takýto výkon verejnej moci by mal byť viazaný výlučne na osoby v pracovnoprávnom alebo obdobnom služobnom vzťahu k orgánu dohľadu. Možnosť poverenia iných fyzických osôb vytvára riziko konfliktu záujmov a zneužitia inštitútu dozoru, najmä v situáciách, keď by poverená osoba mohla byť personálne, ekonomicky alebo inak prepojená s konkurenčnými subjektmi na relevantnom trhu. Aj pri splnení formálnych podmienok podľa § 12 ods. 4 nemožno vylúčiť vznik objektívnych pochybností o nestrannosti výkonu dohľadu, čo by mohlo oslabiť dôveru kontrolovaných subjektov v zákonnosť a legitimitu kontrolných postupov.	N	Takto by sa dalo polemizovať aj o zamestnancoch orgánu dohľadu. Podrobnosti budú upravené interne na samotnom úrade a zabezpečené tak, aby konflikt záujmov nevznikal.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 11 V § 11 navrhujeme za ods. 12 doplniť nový ods. 13 v znení: „Inšpektor doručí osobe podliehajúcej dozoru jedno písomné vyhotovenie protokolu a určí jej primeranú lehotu, nie kratšiu ako 30 pracovných dní od doručenia písomného vyhotovenia protokolu, na predloženie písomných námietok k obsahu protokolu. Inšpektor bezodkladne posúdi opodstatnenosť písomných námietok k obsahu protokolu a doručí osobe podliehajúcej dozoru písomné oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok; písomné námietky a oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok sa stávajú súčasťou protokolu. Ak dozorovaná osoba nepredloží v určenej lehote písomné námietky k obsahu protokolu, má sa za to, že nemá námietky.“.	A	

		Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie riadnej procesnej ochrany práv osoby podliehajúcej dozoru a posilnenie princípov spravodlivého procesu, právnej istoty a predvídateľnosti výkonu dozoru. Protokol o výsledku kontroly predstavuje zásadný podklad pre ďalší postup orgánu dozoru, vrátane prípadného ukladania opatrení alebo sankcií, a preto je nevyhnutné, aby mala dozorovaná osoba reálnu a efektívnu možnosť sa k jeho obsahu vyjadriť ešte pred tým, ako z neho budú vyvodzované právne následky. Navrhovaná úprava vychádza z obdobných procesných mechanizmov uplatňovaných v iných oblastiach výkonu verejnej moci, najmä z § 46 ods. 8 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), ktorý pri daňovej kontrole garantuje kontrolovanému subjektu právo vyjadriť sa k zisteniam uvedeným v protokole v lehote nie kratšej ako 30 pracovných dní. Rovnako zákon č. 81/2025 Z. z., ktorým sa zabezpečuje vykonávanie niektorých opatrení Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania, v § 10 ods. 2 zakotvuje obdobné procesné práva kontrolovaného subjektu v rámci dohľadových mechanizmov. Zavedenie výslovného práva dozorovanej osoby predložiť písomné námietky k obsahu protokolu, ako aj povinnosti orgánu dozoru tieto námietky posúdiť a písomne vyhodnotiť, zabezpečuje predchádzanie situáciám, v ktorých by sa protokol stal jednostranným a nepreskúmateľným podkladom pre ďalšie rozhodovanie. Zároveň sa tým znižuje riziko následných sporov a posilňuje sa legitimita a dôveryhodnosť výkonu dozoru.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 12 a 14 V § 12 navrhujeme vypustiť ods. 2 a v ods. 4 vypustiť poslednú vetu. V § 14 navrhujeme vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného vypustenia § 12 ods. 2, poslednej vety § 12 ods. 4 a § 14 ods. 3 návrhu zákona je zosúladienie vnútroštátnej úpravy výkonu dohľadu s rozsahom a účelom nariadenia (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii, ako aj s princípmi proporcionality, právnej istoty a minimalizácie zásahov do súkromnoprávných vzťahov. Akt o umelej inteligencii neupravuje inštitút kontrolného nákupu, neupravuje zrušenie zmlúv uzavretých pri výkone dohľadu, ani nerieši vznik škody alebo majetkové vyrovnanie medzi orgánom dohľadu a dozorovaným subjektom. Navrhovaná úprava v § 12 ods. 2 návrhu zákona	N	Navrhované ustanovenia upravujú procesné nástroje výkonu dohľadu na vnútroštátnej úrovni, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účinného a primeraného dohľadu nad trhom v súlade s nariadením (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii. Skutočnosť, že akt o umelej inteligencii tieto procesné inštitúty explicitne neupravuje, nevylučuje ich vnútroštátne zakotvenie, keďže

		zakladá zrušenie zmluvy ex tunc a povinnosť vzájomného vrátenia plnení a predstavuje reguláciu, ktorá nie je vyžadovaná právom Európskej únie, pričom ide nad rámec nevyhnutný na zabezpečenie verejnoprávneho dohľadu nad trhom. Uvedené platí rovnako aj v prípade vypustenia poslednej vety § 12 ods. 4, ktorý rieši vznik alebo náhradu škody v súvislosti s kontrolným nákupom, ako aj v prípade navrhovaného vypustenia § 14 ods. 3, ktoré je odôvodnené tým, že ustanovenie ukladá dozorovanej osobe povinnosti, ktoré presahujú rámec nevyhnutnej súčinnosti pri výkone dohľadu, najmä pokiaľ ide o znášanie nákladov skúšok, manipuláciu so vzorkami alebo následky ich znehodnotenia. Takýto zásah nemožno považovať za primeraný ani nevyhnutný na dosiahnutie cieľov dohľadu podľa Aktu o umelej inteligencii. Akt o umelej inteligencii prenos rizík a nákladov na dozorované subjekty nevyžaduje ani neupravuje a ponechanie tohto ustanovenia by mohlo viesť k neprimeranému zásahu do majetkových práv dozorovaných osôb.		ide o oblasť ponechanú na úpravu členským štátom. Predmetné ustanovenia sú formulované v súlade so zásadami proporcionality a právnej istoty a sledujú výlučne verejnoprávny účel výkonu dohľadu. Ich vypustenie by mohlo oslabiť praktickú vykonateľnosť dohľadu a účinnosť presadzovania povinností vyplývajúcich z práva EÚ.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 13 ods. 2 Znenie odseku 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Lehota vo výzve podľa odseku 1 nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní.“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie primeranosti a realizovateľnosti lehoty určenej vo výzve na odstránenie zisteného protiprávneho stavu podľa čl. 13 ods. 1 návrhu zákona. Odstránenie porušenia povinností, vrátane stiahnutia systému umelej inteligencie z trhu alebo od používateľa, môže predstavovať technicky, organizačne a prevádzkovo náročný zásah, ktorý si vyžaduje objektívne dostatočný časový priestor. Stanovenie minimálnej lehoty, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní, zabraňuje ukladaniu neprimerane krátkych lehôt bez ohľadu na povahu a rozsah zisteného porušenia a zároveň ponecháva orgánu dohľadu možnosť určiť v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu. Navrhovaná úprava tak prispieva k vecnej primeranosti výkonu dohľadu a k praktickej vykonateľnosti uložených nápravných opatrení.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 14 ods. 2 Za slová: „povinná umožniť“ navrhujeme vložiť slová: „v nevyhnutnom a primeranom rozsahu na účely dozoru“.	A	

		Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zosúladenie rozsahu povinnosti dozorovanej osoby umožniť výkon dozoru so zásadou nevyhnutnosti a proporcionality zásahov zo strany orgánu verejnej moci. Vstup do objektov, prevádzkarní, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov predstavuje významný zásah do práv dozorovanej osoby, ktorý musí byť obmedzený výlučne na rozsah primeraný a nevyhnutný na dosiahnutie účelu dozoru.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 15 ods. 2 Znenie § 15 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Opatrenie sa doručí dozorovanej osobe. Účinky opatrenia nastávajú jeho doručením“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 15 ods. 2 sleduje zabezpečenie právnej istoty, preukázateľnosti a transparentnosti výkonu dohľadu. Opatrenie predstavuje individuálny správny akt s priamymi právnymi účinkami na práva a povinnosti dozorovanej osoby, a preto považujeme za nevyhnutné, aby bolo dozorovanej osobe doručované písomne. Ak by účinky opatrenia mohli nastať aj na základe ústneho oznámenia, vzniká riziko nejasností a sporov o jeho presnom obsahu, rozsahu, čase nadobudnutia účinkov a o tom, či a v akom znení bolo opatrenie dozorovanej osobe oznámené. Takýto postup by mohol viesť k pochybnostiam o právnych účinkoch opatrenia a k oslabeniu procesných práv dozorovaných osôb.	N	V tomto prípade už má dozorovaný subjekt jednu lehotu (nie kratšiu ako 15 dní) na vykonanie nápravy už stanovenú a nie je potrebné ju predlžovať o čas na doručovanie v prípade, ak je kontrolovaný s kontrolórom v priamom kontakte. Vedome by sme takto predlžovali protiprávny stav.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 15 ods. 3 Slovo: „piatich“ navrhujeme nahradiť číslou: „15“ a navrhujeme vypustiť znenie tretej vety. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie primeraného a vyváženého uplatnenia inštitútu námietky proti opatreniu orgánu dozoru. Opatrenie podľa § 15 môže mať bezprostredné a závažné právne, technické aj ekonomické dôsledky pre dozorovanú osobu, vrátane povinností spojených so stiahnutím systému umelej inteligencie z trhu alebo jeho úpravou, a preto si vyžaduje dostatočný časový priestor na kvalifikované posúdenie a riadne odôvodnenie nesúhlasu. Lehota piatich pracovných dní je v tomto kontexte neprimerane krátka a nezohľadňuje odbornú a technickú náročnosť posudzovaných opatrení. Predĺženie lehoty na 15 pracovných dní prispieva k vecnej kvalite uplatnených námietok a k právnej istote bez neprimeraného oslabenia účinnosti dohľadu.	Č A	Pripomienka k lehote už bola uplatnená iným subjektom a bola predĺžená z piatich na desať dní. Ide o kompromisné riešenie medzi pôvodným 5 dňovým a navrhovaným 15 dňovým.

		Zároveň považujeme za neodôvodnené vylúčenie odkladného účinku námietky. Automatické vylúčenie odkladného účinku bez možnosti individuálneho posúdenia primeranosti opatrenia môže viesť k nevratným zásahom do práv dozorovanej osoby ešte pred preskúmaním opodstatnenosti opatrenia. Navrhovaná úprava zároveň prispeje k zvýšeniu transparentnosti výkonu dozoru a k posilneniu právnej istoty dozorovaných osôb tým, že zabezpečí predvídateľný a vyvážený postup pri preskúmaní uložených opatrení.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 17 - 20 Znenie § 17 – 20 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť § 17 – 20 návrhu zákona, nakoľko zamýšľaná vnútroštátna úprava opakovaného použitia údajov ide nad rámec minimálnych požiadaviek nariadenia (EÚ) 2022/868 (Akt o správe údajov), ktoré výslovne ustanovuje, že členské štáty nemajú v zmysle čl. 1 ods. 2 žiadnu povinnosť umožniť opakované použitie údajov. Takýto postup predstavuje čistý gold-plating – t. j. rozširovanie vnútroštátnych požiadaviek nad rámec minimálnych povinností, ktoré vyžaduje nariadenie EÚ, a je v rozpore s politickou deklaráciou vlády Slovenskej republiky, ktorá sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala odstrániť zbytočne zaťažujúce a prísne normatívne podmienky (gold-plating), pri implementácii práva EÚ.	N	Sprístupňovanie údajov na opakované použitie a úprava uvedená v § 17 až 20 predstavuje nevyhnutnú implementáciu Nariadenia a v žiadnom prípade nepresahuje tento rámec. Návrh zákona neukladá žiadne povinnosti tým subjektom, ktoré sa nerozhodnú sprístupňovať daný druh údajov, upravuje v nevyhnutnom rozsahu inštitucionálne zabezpečenie nevyhnutné na zabezpečenie úloh a procesov spojených s možnosťou a ochotou tých orgánov, ktoré sa tento druh údajov za primeraných podmienok sprístupňovať rozhodnú
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 22 ods. 3 Slová: „piatich dní“ navrhujeme nahradiť slovami: „10 pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie primeraného a realistického časového rámca na splnenie administratívnej povinnosti poskytovateľa služby sprostredkovania údajov vo vzťahu k zápisu predmetu činnosti alebo podnikania v príslušnom zdrojovom registri. Stanovenie lehoty v rozsahu 10 pracovných dní zohľadňuje reálne administratívne postupy a zároveň zachováva včasnosť	Č A	Odsek 3 vypustený.

		plnenia povinností bez neprimeraného zaťaženia poskytovateľov služieb sprostredkovania údajov. Navrhovaná úprava tak prispieva k právnej istote a predvídateľnosti plnenia zákonných povinností.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 29 ods. 4, písm. b) V § 29 ods. 4 navrhujeme znenie písm. b) nahradiť nasledovným znením: „na základe podnetu iného orgánu verejnej moci alebo“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zosúladenie vnútroštátnej úpravy výkonu dohľadu s rámcom spolupráce orgánov verejnej moci ustanoveným v nariadení (EÚ) 2023/2854. Podľa čl. 37 ods. 5 písm. c) tohto nariadenia sa presadzovanie povinností a výkon dohľadu zakladajú najmä na spolupráci a výmene informácií medzi príslušnými orgánmi verejnej moci, a nie na podnetoch nešpecifikovaných tretích subjektov. Pojem „iný subjekt“ použitý v aktuálnom znení návrhu zákona je neurčitý a mimoriadne široký a bez bližšieho vymedzenia môže zahŕňať v zásade akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu bez zákonných právomocí čo vedie k vytváraniu rizika neodôvodneného rozširovania výkonu dohľadu, ako aj rizika zneužitia dohľadových mechanizmov, vrátane šikanózných alebo konkurenčne motivovaných podnetov.	N	Navrhovanú úpravu považujeme za neprimerane obmedzujúcu, pričom sám autor pripomienky uvádza že “ Podľa čl. 37 ods. 5 písm. c) tohto nariadenia sa presadzovanie povinností a výkon dohľadu zakladajú najmä na spolupráci a výmene informácií medzi príslušnými orgánmi verejnej moci..” nie teda výlučne.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 29 ods. 7 Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „alebo inej osoby.“. Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť definíciu dôvernej informácie s definíciou uvedenou v § 3 ods. 12 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, a to tak, aby zahŕňala aj možnosť vzniku vážnej ujmy na právom chránených záujmoch inej osoby, nielen osoby, ktorá informáciu poskytla. Definícia dôvernej informácie podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže zodpovedá komplexnej povahe hospodárskych a právnych vzťahov a lepšie vystihuje možné následky sprístupnenia dôverných informácií v praxi. V reálnych situáciách je bežné, že dôverná informácia poskytnutá jedným subjektom sa týka alebo má priamy dopad aj na právom chránené záujmy iných osôb, najmä prepojených podnikov, obchodných partnerov, klientov, dodávateľov alebo iných dotknutých subjektov. Ujma spôsobená sprístupnením takejto informácie sa pritom nemusí prejaviť primárne alebo výlučne na strane poskytovateľa informácie, ale aj na strane týchto ďalších osôb. Zúženie definície dôvernej informácie iba na ujmu	A	

	poskytovateľa informácie predstavuje neodôvodnené obmedzenie rozsahu ochrany, ktoré nezohľadňuje objektívne riziká vyplývajúce zo sprístupnenia citlivých informácií. Takto formulovaná definícia by mohla viesť k aplikačnej praxi, v ktorej by nebola zabezpečená primeraná ochrana práv a oprávnených záujmov iných dotknutých osôb, hoci by sprístupnenie informácie mohlo viesť k vážnej ujme na ich právom chránených záujmoch. Takýto výklad by bol v rozpore s účelom právnej úpravy ochrany dôverných informácií, ktorým je predchádzanie škodlivým následkom neoprávneného sprístupnenia informácií s citlivým charakterom. Z uvedených dôvodov považujeme za opodstatnené a účelné zosúladiť definíciu dôvernej informácie v návrhu zákona s definíciou uvedenou v zákone o ochrane hospodárskej súťaže.		
Klub 500 Klub 500	K čl. I, § 30 ods. 1 Znenie § 30 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak ministerstvo pri výkone svojej činnosti zistí, že kontrolovaný subjekt porušil niektorú z povinností ustanovených týmto zákonom alebo osobitným predpisom¹⁾ a ktorej porušenie je stanovené ako správny delikt podľa tohto zákona a osobitného predpisu,¹⁾ porušiteľa na túto skutočnosť upozorní.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 30 ods. 1 sleduje zosúladenie vnútroštátnej úpravy s princípmi presadzovania práva vyplývajúcimi z nariadení Európskej únie, ktoré sú predmetom implementácie tohto návrhu zákona, najmä s princípom proporcionality, primeranosti a preventívneho charakteru dohľadu. Z Nariadenia (EÚ) 2024/1689, (EÚ) 2022/868 ani (EÚ) 2023/2854 nevyžadujú automatické ukladanie sankcií za každé zistené porušenie povinností, ale vychádzajú z koncepcie efektívneho, primeraného a postupne odstupňovaného presadzovania práva, ktorého cieľom je v prvom rade dosiahnutie súladu, a nie represia. Uvedené nariadenia ponechávajú členským štátom priestor na nastavenie vnútroštátnych mechanizmov dohľadu, ktoré podporujú nápravné správanie kontrolovaných subjektov ešte pred uložením sankcie (napr. nariadenie 2024/1689 explicitne v čl. 99 ods. 1 ustanovuje, že „Členské štáty v súlade s podmienkami stanovenými v tomto nariadení stanovujú pravidlá, pokiaľ ide o sankcie a iné opatrenia presadzovania, ktoré môžu zahŕňať varovania a nepeňažné opatrenia a sú uplatniteľné pri porušeniach tohto nariadenia zo strany prevádzkovateľov...“.). Takýto postup posilňuje právnu istotu, transparentnosť a legitímne očakávania kontrolovaných subjektov a zároveň vytvára priestor na dobrovoľnú nápravu zisteného porušenia bez potreby	N	Nie je našim zámerom bez zvažovania a návrhu možnosti zmierňovania postihov len trestanie, resp. udeľovanie sankcií. Svedčí o tom aj fakt, že v zmysle pripomienok z prechádzajúceho legislatívneho procesu bol do návrhu zákona okrem § 36 doplnený aj § 30. Zároveň je však aj zo strany dotknutých subjektov nutné brať na zreteľ fakt, že existujú aj závažné porušenia s možnými negatívnymi dopadmi ktoré nemôžeme zľahčovať a pri týchto závažných porušeniach zákona a osobitného predpisu upustiť od vyodenia adekvátnych dôsledkov voči porušiteľom. Možnosti zmiernenia a zváženia orgánom dohľadu teda nastavené sú, aj s možnosťou v určitých prípadoch upustenia od uloženia sankcie. Stanovené sankcie by mali byť v

		okamžitého represívneho zásahu zo strany štátu. Súčasnité znenie § 30 ods. 1 viaže možnosť upozornenia na splnenie kvalifikačných podmienok („menej závažné porušenie“ a „prípady hodné osobitného zreteľa“), ktoré nevyplývajú z práva Európskej únie a ktoré neprimerane zužujú diskrečnú právomoc orgánu dohľadu uplatniť miernejší, preventívny nástroj. Takéto obmedzenie môže v aplikačnej praxi viesť k neodôvodnene represívnemu postupu aj v prípadoch, keď by samotné upozornenie bolo dostatočné na zabezpečenie súladu s právnymi povinnosťami. Navrhovaná úprava zároveň neoslabuje účinnosť sankčného mechanizmu, keďže upozornenie predstavuje iba prvý krok dohľadu a nevylučuje následné uloženie sankcie v prípade, ak kontrolovaný subjekt porušenie neodstráni alebo v ňom pokračuje.		zmysle nariadenia účinné, primerané a odrádzajúce, čo v prípadoch závažných porušení je určite relevantné.
Klub 500 Klub 500	Z	K § 30 ods. 2 Slová: „15 dní“ navrhujeme nahradiť slovami: „30 pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie primeraného a reálne vykonateľného časového rámca na ukončenie zisteného protiprávneho konania alebo na nápravu neoprávnených zásahov do práv a právom chránených záujmov tretích osôb. Uložené nápravné opatrenia môžu vyžadovať odborné, technické alebo organizačné zásahy, ktoré nie je možné objektívne realizovať v krátkej kalendárnej lehote. Stanovenie minimálnej lehoty v rozsahu 30 pracovných dní zohľadňuje rozsah a povahu požadovaných nápravných opatrení a zároveň ponecháva orgánu dohľadu možnosť určiť v odôvodnených prípadoch aj dlhšiu lehotu. Navrhovaná úprava prispieva k vecnej primeranosti výkonu dohľadu, k právnej istote kontrolovaných subjektov a k reálnej vykonateľnosti uložených povinností.	A	Rozpor odstránený - doplnené “15 pracovných dní”.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. 1 § 30 ods. 4 Navrhujeme vypustiť slová: „alebo na základe oznámenia tretej osoby“. Odôvodnenie: Cieľom je zachovanie jasného a predvídateľného postupu orgánu dohľadu pri posudzovaní splnenia nápravných opatrení uložených kontrolovanému subjektu. Posúdenie dostatočnosti zjednania nápravy by malo vychádzať výlučne z vlastnej dohľadovej činnosti orgánu dohľadu alebo z	A	

	oznámenia kontrolovaného subjektu, a nie z podnetov tretích osôb, ktoré nemusia disponovať úplnými ani overiteľnými informáciami o rozsahu a povahe prijatých nápravných opatrení. Zachovanie možnosti začatia správneho konania na základe oznámenia tretej osoby vytvára riziko obchádzania zákonom ustanoveného postupu dozoru a môže viesť k neodôvodnenému otváraní sankčných konaní bez dostatočného vecného základu. Navrhovaná úprava tak prispieva k právnej istote kontrolovaných subjektov a k transparentnému a odbornému výkonu dohľadu bez oslabenia jeho efektívnosti.		
Klub 500 Klub 500	K čl. 1 § 30 ods. 4 V poslednej vete navrhujeme slová: „15 dní“ nahradiť slovami: „30 pracovných dní“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie primeraného a reálne vykonateľného časového rámca na splnenie oznamovacej povinnosti kontrolovaného subjektu po ukončení nápravných opatrení. Lehota 15 dní je v kontexte odborne, technicky a organizačne náročných nápravných opatrení neprimerane krátka a nezohľadňuje rozsah úkonov, ktoré môže kontrolovaný subjekt objektívne potrebovať na preukázanie zjednania nápravy. Stanovenie lehoty v rozsahu 30 pracovných dní zodpovedá povahe a rozsahu predmetných povinností a zároveň prispieva k právnej istote a predvídateľnosti postupu kontrolovaných subjektov bez oslabenia účinnosti dohľadu.	Č A	V tomto prípade by sme týmto spôsobom neprimerane predlžovali protiprávny stav.
Klub 500 Klub 500	K čl. I, § 31 V úvodnej vete navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou úvodnej vety § 31 návrhu zákona sa zosúladí sankčný mechanizmus s preventívnym a postupne odstupňovaným modelom výkonu dohľadu, ktorý vyplýva z navrhovanej úpravy § 30 ods. 1 návrhu zákona ako aj čl. 99 ods. 1 nariadenia 2024/1689. Použitie imperatívnej formulácie „uloží“ zakladá povinnosť orgánu dohľadu uložiť sankciu pri každom zistení správneho deliktu čo je v rozpore s princípom proporcionality a primeraného presadzovania práva, ktorý je spoločným menovateľom nariadení Európskej únie implementovaných týmto návrhom zákona. Navrhovaná úprava zároveň nemení maximálne hranice sankcií ani neoslabuje účinnosť sankčného	N	Nariadenie hovorí že “uloží”.

		režimu, ale zabezpečuje jeho súlad s princípmi proporcionality, právnej istoty a efektívneho presadzovania práva, ako ich vyžaduje nariadenie (EÚ) 2024/1689.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 35 ods. 1 V § 35 ods. 1, písm. a), b) a c) navrhujeme slová „190 000 eur až 350 000 eur“ nahradiť slovami „do 100 000 eur“. Odôvodnenie: Navrhovanú výšku pokút v § 35 ods. 1 písm. a) až c) návrhu zákona považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú vzhľadom na rámec a účel nariadenia (EÚ) 2022/868 o správe údajov. Uvedené nariadenie v čl. 34 síce ukladá členským štátom povinnosť ustanoviť sankcie, avšak nestanovuje ich konkrétnu výšku a ponecháva členským štátom priestor na ich nastavenie za predpokladu, že budú účinné, primerané a odrádzajúce. V tejto súvislosti považujeme za relevantné porovnanie s právnou úpravou Rakúskej republiky, ktorá nariadenie (EÚ) 2022/868 implementovala prostredníctvom zákona o prístupe k údajom (Datenzugangsgesetz). Rakúska úprava stanovuje hornú hranicu pokút za porušenie povinností podľa tohto nariadenia na úrovni najviac 100 000 EUR. V porovnaní s uvedeným je navrhované sankčné rozpätie v návrhu zákona, dosahujúce až 350 000 EUR, výrazne prísnejšie, a to bez toho, aby bol takýto rozdiel vecne alebo systematicky odôvodnený. Takéto nastavenie sankcií presahuje mieru nevyhnutnú na zabezpečenie účinného uplatňovania nariadenia (EÚ) 2022/868 a vykazuje znaky neodôvodneného sprísnenia vnútroštátnej regulácie.	Č A	Dolná hranica pokuty bola odstránená.
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. I, § 37 ods. 2 Znenie ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Správny poriadok sa vzťahuje na všetky postupy a konania podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie jednotného, transparentného a právne predvídateľného postupu orgánov verejnej moci pri výkone dohľadu a vedení konaní podľa tohto zákona. Vylúčenie aplikácie správneho poriadku na podstatnú časť postupov a konaní, ktoré môžu viesť k ukladaniu opatrení alebo sankcií, nie je vecne odôvodnené a oslabuje procesné záruky dotknutých subjektov.	N	Pôsobnosť správneho poriadku je v tretej časti okrem podávania žiadosti o opakované použitie údajov podľa predkladateľa nadbytočné z dôvodu, že nie je vykonateľný.

		Správny poriadok predstavuje základný procesný rámec výkonu verejnej správy, ktorý zabezpečuje najmä zásady zákonnosti, nestrannosti, proporcionality, ochrany práv účastníkov a preskúmateľnosti rozhodnutí. Jeho plošná aplikácia na všetky postupy a konania podľa tohto zákona prispeje k právnej istote, transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi bez toho, aby neprimerane obmedzila efektívnosť výkonu dohľadu.		
Klub 500 Klub 500	Z	K čl. VII Znenie čl. VII navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „tento zákon nadobúda účinnosť 1. mája 2026, okrem čl. I, § 6 – 15 a § 31, ktoré nadobúdajú účinnosť 2. augusta 2026.“ Odôvodnenie: Cieľom je zosúladiť vnútroštátnej právnej úpravy s dátumom začiatku uplatňovania nariadenia (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii. Uvedené nariadenie sa začne uplatňovať až od 2. augusta 2026, pričom ustanovenia návrhu zákona v čl. I, § 6 – 15 a § 31 priamo nadväzujú na povinnosti a mechanizmy vyplývajúce z tohto nariadenia. Nadobudnutie účinnosti týchto ustanovení pred začiatkom uplatňovania nariadenia o umelej inteligencii by bolo predčasné, neodôvodnené a mohlo by viesť k právnej neistote adresátov právnej úpravy. Navrhované rozdelenie účinnosti preto zabezpečuje vecnú a časovú koherenciu vnútroštátneho právneho rámca s právom Európskej únie.	Č A	Účinnosť návrhu zákona bola upravená s prihladnutím na legislatívny proces.
Klub 500 Klub 500	Z	Celému materiálu Žiadame do návrhu zákona doplniť dostatočne dlhé prechodné obdobie (minimálne 6 mesiacov), ktoré je nevyhnutné na plnenie povinností podnikateľských subjektov vyplývajúcich im z tohto zákona. Odôvodnenie: Požadujeme, aby návrh zákona obsahoval dostatočne dlhé prechodné obdobie umožňujúce podnikateľským subjektom primerane sa prispôsobiť novej právnej úprave a zabezpečiť jej riadnu a efektívnu implementáciu do ich vnútorných procesov. Navrhovaná právna úprava zakladá nové povinnosti pre podnikateľské subjekty a stanovuje likvidačné sankcie za porušenie povinností. Vzhľadom na stav legislatívneho procesu, potrebu riadneho vyhodnotenia pripomienok vznesených v MPK a nevyhnutnosť schválenia návrhu zákona vládou SR je pravdepodobné, že predmetný návrh zákona by bol predložený na aprílovú schôdzu NRSR, ktorá končí 30.4.2026. Navrhovaná účinnosť zákona je 1.máj 2026. Absencia prechodného obdobia by mohla viesť k neprimeranému zaťaženiu podnikateľských subjektov, zvýšeniu rizika porušovania zákonných povinností z dôvodu	N	Povinnosti pre príslušné subjekty vyplývajú z Aktu o umelej inteligencii, ktorý je nariadením EÚ, a je tak priamo uplatniteľný v členských štátoch. Účinnosť nariadení je daná. A podnikateľské subjekty sa majú možnosť pripraviť a prispôsobiť práve teraz, resp. Od prijatia a platnosti predmetných priamo účinných nariadení.

		objektívnej nepripravenosti, ako aj k vzniku právnej neistoty. Takýto stav je v rozpore so zásadou proporcionality a so zásadou právnej istoty, ktoré patria medzi základné princípy právneho štátu a ktoré majú byť zohľadňované aj pri tvorbe právnych predpisov s dopadom na podnikateľské prostredie. Zároveň je potrebné poukázať na zásadu predvídateľnosti práva, podľa ktorej musia mať adresáti právnych noriem reálnu možnosť oboznámiť sa s novými povinnosťami a pripraviť sa na ich uplatňovanie v praxi. Primerané prechodné obdobie je štandardným legislatívnym nástrojom na zabezpečenie plynulého prechodu na novú právnu úpravu a na minimalizáciu negatívnych ekonomických a administratívnych dopadov na podnikateľské subjekty.		
Klub 500 Klub 500	O	K čl. I, § 25 ods. 3 V § 25 ods. 3 v poslednej vete navrhujeme doplniť správny odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
Klub 500 Klub 500	O	K čl. I, § 29 ods. 7 Slová: „odseku 5“ navrhujeme nahradiť slovami: „odseku 6“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 11 a 14 1. Žiadame vypustenie tých ustanovení návrhu zákona, ktoré oprávňujú inšpektora vykonávať dozor v dopravných prostriedkoch, ako aj v priestoroch a zariadeniach priamo súvisiacich s prevádzkou jednotlivých druhov dopravy (§11 ods. 10, § 14 ods. 2). Odôvodnenie: Návrh zákona oprávňuje inšpektora vykonávať dozor aj v dopravných prostriedkoch bez ďalšieho spresnenia podmienok výkonu tohto oprávnenia. Napríklad, v prípade železničnej dopravy môže výkon dozoru vykonaný bez zohľadnenia prevádzkových a bezpečnostných pravidiel predstavovať riziko pre bezpečnosť dopravy a plynulosť prevádzky. Železničná doprava je bezpečnostne regulovaný sektor, v ktorom výkon dozoru musí byť zosúladený s osobitnými právnymi predpismi upravujúcimi bezpečnosť a prevádzku dráh a dráhových vozidiel. Dohľad nad prevádzkou dráhových vozidiel a nad dodržiavaním bezpečnostných požiadaviek v železničnej doprave je už v súčasnosti zabezpečený prostredníctvom osobitných orgánov a právnych predpisov. Oprávnenia inšpektora podľa tohto zákona vstupovať do dopravných prostriedkov je preto nadbytočné, neodôvodnené a môže viesť ku kolíziám kompetencií a k ohrozeniu bezpečnosti železničnej prevádzky. Aj vo vzťahu k vodnej doprave, kde je výkon štátneho odborného dozoru upravený v § 39d zákona	Č A	Rozpor podmienčne odstránený. Z ustanovení § 11 ods. 10 písm. a) a § 14 ods. 2 vypustené slová „dopravných prostriedkov,“. Inšpektori nebudú môcť vstupovať do dopravných prostriedkov a narúšať prevádzku dopravy. Zároveň z rozpravej konania vyvstala potreba bližšej špecifikácie a úpravy v oblasti dohľadu medzi príslušnými rezortnými orgánmi dozoru (MD SR) a novým úradom ÚDI (aj s

		č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe, nie sú jasné kompetencie navrhovanej kontroly voči plavidlu (ako dopravnému prostriedku), prevádzkovateľovi plavidla a posádke plavidla, ktoré je prevádzkované (pláva) na medzinárodnej vodnej ceste. Nie je prípustné, aby plavidlo bolo obmedzované inšpektormi pre AI, keďže hrozí hospodárska strata, nedodržanie termínu dodania tovaru, či sankcie dopravcovi. Z hľadiska oblasti civilného letectva je potrebné uviesť, že paluba lietadla je výsostným územím členského štátu, v ktorom je lietadlo zaregistrované a vstup na palubu lietadla je obmedzený príslušnými právnymi predpismi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		ohľadom na znenie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1139. Nakoľko sa predpokladá potreba častých novelizácií návrhu zákona, predmetná bližšia špecifikácia vzájomnej spolupráce bude predmetom najbližšej novely návrhu zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 2. K poznámkam pod čiarou v Čl. I: - v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame v názve „Akt o údajoch“ uviesť malé začiatkové písmeno „a“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame vypustiť slová „ods. 1 a“. - poznámku pod čiarou k odkazu 13 odporúčame upraviť v súlade s bodom 23.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, t. j. ak nejde o demonštratívny výpočet predpisov, uviesť oba predpisy pod sebou v samostatných vetách; súčasne odporúčame za citáciou zákona o elektronických komunikáciách uviesť slová „v znení neskorších predpisov“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 34 odporúčame zväziť odkaz na iné ustanovenie, resp. pododsek, v § 26 zákona č. 56/2018 Z. z., keďže § 26 neobsahuje písmeno l); - v poznámke pod čiarou k odkazu 38 odporúčame na konci uviesť slová „v znení neskorších predpisov“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 40 odporúčame na konci uviesť slová „v znení zákona č. 318/2025 Z. z.“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 46 odporúčame vypustiť slová „Položka 36a Prílohy k“ a vetu uviesť slovom „Zákon“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 73 odporúčame na konci slová „zákona č. 302/2023 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 79 odporúčame čiarku nahradiť spojkou „a“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 83 odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č. 18/2018 Z. z.; - v poznámke pod čiarou k odkazu 88 odporúčame slová „súťaž schopných“ nahradiť slovom „súťažeshopných“ a na konci uviesť publikačný zdroj v znení: „(Ú. v. EÚ L265, 12.10.2022)“. 3. V celom texte návrhu odporúčame skratku „AI“ rozpísať slovom, resp. zjednotiť používanie skratky „AI“ a slovom rozpísaného pojmu „umelá inteligencia“.	Č A	Niektoré z pripomienkovaných ustanovení návrhu boli upravené na základe iných pripomienok

	4. V Čl. I § 6 ods. 1 odporúčame umiestniť čiarku pred spojkou „ak“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 18 ods. 2 a § 34 písm. d) až g) a písm. l). 5. V Čl. I § 10 ods. 3 odporúčame slová „ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 4“. 6. V Čl. I § 11 odporúčame: - v odseku 4 písm. b) spresniť, vysokoškolské vzdelanie ktorého stupňa sa vyžaduje; - v odseku 4 písm. c) za slovo „určenej“ vložiť slovo „príslušným“, alebo za slovo „úradom“ vložiť slová „príslušného orgánu dohľadu“; - v odseku 11 písm. a) slová „dozvie pri kontrole a v súvislosti s ňou“ nahradiť slovami „dozvedel pri dozore a v súvislosti s ním“ a súčasne pripojiť slová „a to aj po ukončení kontroly“, resp. dozoru; - v odseku 11 písm. a) odporúčame upraviť textáciu, keďže nie je zrejmé, podľa čoho sa má verejná listina posudzovať; či ide o verejnú listinu podľa definície Trestného zákona a ak áno, orgány činné v trestnom konaní skúmajú, či konkrétny dokument, alebo listina, sú verejnou listinou podľa Trestného zákona; - v odseku 12 za slovom „vykonal“ čiarku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Ak“ uviesť s malým začiatočným písmenom; súčasne odporúčame upraviť textáciu vzhľadom na to, že na konci chýba poučenie, možnosť podať námietky proti protokolu, resp. text spresniť v tom smere, či je tento protokol niekým preskúmateľný v prípade námietok. 7. V Čl. I § 13 ods. 2 odporúčame zvážiť nahradenie slova „dlhšia“ slovom „kratšia“, keďže ak lehota nemôže byť dlhšia ako 15 pracovných dní, mohla by byť aj jednoduchová. 8. V Čl. I § 14 ods. 1 odporúčame za slovo „inšpektora“ vložiť slová „alebo poverenej osoby“ a v odseku 2 za slovo „inšpektorovi“ vložiť slová „alebo poverenej osobe“. 9. V Čl. I § 15 ods. 2 odporúčame upraviť textáciu vzhľadom na to, že pri ústnom oznámení s vyhotovením písomného záznamu môže vzniknúť problém pri budúcom preukazovaní. Navrhujeme ponechať výlučne doručenie opatrenia. Alternatívne: Navrhujeme úpravu predmetného ustanovenia, keďže umožňuje oznámenie opatrenia dvoma alternatívnymi spôsobmi – písomne alebo ústne. Viazanie účinkov opatrenia na moment „ktorý nastane skôr“ sa nejaví ako logické, keďže v jednom konkrétnom prípade môže nastať len jeden z uvedených momentov. Takéto znenie môže viesť k právnej neistote dozorovanej osoby, pokiaľ ide o okamih doručenia opatrenia. Z uvedeného dôvodu neodporúčame viazať účinky opatrenia na moment „ktorý nastane skôr“. Návrh úpravy textu ustanovenia ponechávame na predkladateľa. 10. V Čl. I § 16 odporúčame: - upraviť textáciu odseku 1, keďže orgán na urovnávanie sporov, ktorý pôsobí na území Slovenskej republiky a ktorý spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu, je oprávnený pôsobiť ako orgán	
--	---	--

	urovnávania sporov podľa osobitného predpisu, musí požiadať MIRRI SR, zároveň však podľa § 16 ods. 2 návrhu zákona certifikáciu udeľuje Úrad. Uvedené ustanovenia § 16 ods. 1 a § 16 ods. 2 sú v rozpore, keďže z nich nevyplýva jednoznačné určenie vecne príslušného orgánu na certifikáciu. Tento nesúlad v pôsobnosti medzi MIRRI SR a Úradom môže viesť k právnej neistote subjektov, ktoré žiadajú o certifikáciu. Navrhujeme preto v ustanovení § 16 ods. 1 návrhu zákona upraviť nesprávne označený subjekt podľa nášho názoru MIRRI SR tak, aby žiadosť o certifikáciu bola adresovaná Úradu; - v odseku 2 odkaz 45 nad slovom „predpisu“ nahradiť odkazom 43, keďže poznámka pod čiarou k odkazu 45 je totožná s poznámkou pod čiarou k odkazu 43; nasledujúce odkazy je vzhľadom na to potrebné prečíslovať; - v odseku 5 slová „sa úradu doručilo“ nahradiť slovami „bolo úradu doručené“. 11. V Čl. I § 17 odporúčame: - v odseku 1 označenie písmenami „b)“ až „d)“ nahradiť označením bodmi „1.“ až „3.“ a v nadväznosti na to označenie písmenom „e)“ nahradiť označením „b)“, písmeno „f)“ nahradiť písmenom „c)“ a písmeno „g)“ nahradiť písmenom „d)“; - v odseku 2 za slová „písm. a)“ vložiť slová „druhého bodu“. 12. V Čl. I § 19 odporúčame: - v odseku 3 odkaz 54 nad slovom „predpisu“ nahradiť odkazom 48, keďže poznámka pod čiarou k odkazu 54 je totožná s poznámkou pod čiarou k odkazu 48; v nadväznosti na to odporúčame ostatné odkazy prečíslovať; - v odseku 4 vypustiť slovo „Iný“; - v odseku 5 za názvom Úradu na ochranu osobných údajov vložiť slová „Slovenskej republiky“. 13. V Čl. I § 21 odporúčame: - v odseku 2 druhej vety za slovo „Poskytovateľ“ vložiť slová „služby sprostredkovania údajov“ alebo slová „podľa prvej vety“; - v odseku 3 slová „registra poskytovateľov služby sprostredkovania údajov“ použiť „registra sprostredkovateľov“, t. j. legislatívnu skratku zavedenú v § 4 ods. 3 písm. e). 14. V Čl. I § 22 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „(ďalej len „register sprostredkovateľov“)“, keďže táto legislatívna skratka je zavedená už v § 4 ods. 3 písm. e). 15. V Čl. I § 23 odporúčame: - v odseku 4 slová „poskytovateľov služby sprostredkovania údajov“ nahradiť slovami „sprostredkovateľov“, keďže legislatívna skratka je zavedená v § 4 ods. 3 písm. e) a za slovo „bezodkladne“ vložiť slová „po podaní návrhu na zápis“; - v odseku 5 vypustiť slovo „zapisovanej“.	
--	---	--

	16. V Čl. I § 24 odporúčame: - v odseku 1 slová „podľa predchádzajúcej vety“ nahradiť slovami „v registri sprostredkovateľov“; - v odseku 5 odkaz 44 nad slovom „predpisu“ nahradiť odkazom 46. 17. V Čl. I § 25 odporúčame: - v odseku 1 slová „registra uznaných organizácií dátového altruizmu (ďalej len „register dátového altruizmu“)“ nahradiť slovami „registra dátového altruizmu“, keďže legislatívna skratka je zavedená už v § 4 ods. 3 písm. e); - v odseku 2 čiarku za písmenom „f)“ nahradiť spojkou „a“; - v odseku 3 zväziť opravu odkazu 72 na iné obsahovo príslušné ustanovenie; - v odseku 4 odkaz 63 nad slovom „predpisu“ nahradiť odkazom 64. 18. V Čl. I § 27 odporúčame: - v odseku 1 odkaz 37 nad slovom „modulov“ nahradiť odkazom 75; - v odseku 3 odkaz 78 nad slovom „predpisu“ nahradiť odkazom 79. 19. V Čl. I § 28 odporúčame: - v odseku 3 text upraviť obdobne, resp. zjednotiť s § 24 ods. 3, kde pri údajoch fyzickej osoby sa v súvislosti so žiadosťou o výpis z registra požaduje dátum narodenia, avšak telefónne číslo a emailová adresa, naopak, absentuje; - v odseku 3 slová „emailovú adresu“ nahradiť slovami „adresu elektronickej pošty“; - v odseku 5 odkaz 44 nad slovom „predpisu“ nahradiť odkazom 46. 20. V Čl. I § 29 odporúčame: - v odseku 3 za názvom Úradu na ochranu osobných údajov vložiť slová „Slovenskej republiky“; - v odseku 5 spojkou „a“ nahradiť spojkou „alebo“, rovnako, ako je to v § 11 ods. 1; - v odseku 6 slová „aby neporušilo zákonom uloženú“ nahradiť slovami „sa neporušila zákonom uložená“; - v odseku 6 na konci za slovo „orgán“ pripojiť slová „verejnej správy, obdobne, ako je to v odseku 8; - v odsekoch 7 a 8 slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 6“; - v odseku 7 vypustiť spojkou „a“ za slovom „tajomstvom“. 21. V Čl. I § 30 odporúčame: - v odseku 1 slová „stanovené ako správny delikt“ nahradiť slovami „správnym deliktom“; - v odseku 1 upraviť textáciu pokiaľ ide o slová „menej závažným spôsobom“, keďže uvedené sa javí ako nejednoznačné; - v odseku 1 zväziť, či by nemala byť ustanovená povinnosť pre úrad začať konať keď zistí pochybnosti, porušenie, nielen možnosť;	
--	---	--

		- v odseku 2 zjednotiť terminológiu pokiaľ ide o slová „úrad“ v časti vety pred bodkočiarkou a „orgán dohľadu“ v druhej časti vety; - v odseku 3 slová „ktorý ju“ nahradiť slovami „ktorý ho“. 22. V Čl. I § 31 odporúčame uviesť konkrétnu výšku/sumu pokuty, ktorú podľa tohto zákona môže orgán dohľadu za porušenie povinnosti uložiť, obdobne ako je to upravená v § 32 a nasl. 23. V Čl. I § 33 odporúčame overiť správnosť odkazu 86 nad slovom „predpisu“ a v písmene a) správnosť slov „bod 18“, keďže príslušný čl. 4 má len 14 „bodov“; súčasne odporúčame slová „bod 18“ nahradiť slovami „odsek 18“. 24. V Čl. I § 34 odporúčame v úvodnej vete slová „alebo podnikateľovi“ nahradiť slovami „alebo právnickej osobe“ a overiť správnosť odkazu 86 nad slovom „predpisu“. 25. V Čl. I § 35 odporúčame: - v odseku 1 písm. c) slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „podmienky“; - v odseku 2 slová „a písm. b) a c)“ nahradiť slovami „a písmen b) a c)“.		
MDSR Minister stvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 26. V Čl. II odporúčame: - v úvodnej vete doplniť skrátené citácie všetkých noviel zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z.; - v poznámke pod čiarou k odkazu 16e slová „ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 6“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 16h slová „§ 24“ nahradiť slovami „§ 25“; - v poznámke pod čiarou k odkazu 16i slová „§ 27“ nahradiť slovami „§ 28“.	A	
MDSR Minister stvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 27. V Čl. III odporúčame v úvodnej vete doplniť ostatnú novelu zákona č. 575/2001 Z. z., t. j. „zákon č. 260/2025 Z. z.“.	A	
MDSR Minister stvo dopravy Slovenskej	O	Čl. IV 28. V Čl. IV odporúčame: - v úvodnej vete slová „zákona č. 108/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 109/2024 Z. z.“; - v bode 6 za slová „V § 81“ vložiť slová „ods. 1“ a slovo „sektorovým“ nahradiť slovom „všeobecným“, v súlade s § 4 zákona.	A	

kej republik y				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republik y	O	Čl. V 29. V Čl. V odporúčame v bode 3 v poznámke pod čiarou k odkazu 63i uviesť správne citáciu nariadenia EÚ, t. j. slová „1689/2024“ nahradiť slovami „2024/1689“).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republik y	O	Čl. VI 30. V Čl. VI odporúčame: - v bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 22a na konci uviesť publikačný zdroj v znení „(Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023)“; - v bode 4 slová „nesplnila alebo porušila“ nahradiť slovami „porušila alebo nesplnila“, tak, ako je to v ostatných ustanoveniach § 124 zákona o elektronických komunikáciách.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republik y	O	všeobecnej časti dôvodovej správy 31. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame: - uvádzať úplné a správne názvy príslušných ministerstiev a úradov; - vykonať gramatickú úpravu textu, napríklad na str. 3 slovo „najvhodnejší“ nahradiť slovom „najvhodnejší“, na str. 4 slová „Podľa čl 5 ods 5“ nahradiť slovami „Podľa čl. 5 ods. 5“, alebo slová „definovanie štandardov“ nahradiť slovami „definovanie štandardov“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republik y	Z	Celému materiálu V nadväznosti na prebiehajúcu konsolidáciu verejných financií zásadne nesúhlasíme so zriadením nového ostatného ústredného orgánu štátnej správy s názvom Úrad digitálnej identity (ďalej len „ÚDI“), ktorého zriadenie vyvoláva dodatočné prevádzkové a mzdové náklady. V prípade vytvorenia nového úradu žiadame vplyvy zabezpečiť delimitáciou príslušných výdavkov a potrebného počtu zamestnancov a ich osobných výdavkov z Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR (ďalej len „MIRRI SR“), bez nekrýteho vplyvu na rozpočet verejnej	N	Predkladateľ upustil od zriadenia nového Úradu digitálnej integrity a všetky kompetencie bude vykonávať MIRRI SR. Rozpor odstránený.

republik y		správy v jednotlivých rozpočtových rokoch. Nesúhlasíme ani so zvýšením limitu počtov zamestnancov v ďalších dotknutých kapitolách – Štatistický úrad SR (ďalej len „ŠÚ SR“) a Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb SR. Negatívne vplyvy na limit počtu zamestnancov a rozpočet osobných výdavkov Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb SR a ŠÚ SR, ktoré súvisia s prijatím predloženého materiálu, žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu na príslušné rozpočtové roky, bez negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy. Uvedené žiadame zapracovať do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) a v tejto súvislosti zosúladiť aj označenie vplyvov v doložke vybraných vplyvov. Upozorňujeme, že v rámci rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa (aktuálneho aj pripravovaného návrhu) na roky 2026 až 2029 nie sú na uvedený účel alokované prostriedky. S materiálom, z ktorého bude vyplývať nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy, nie je možné súhlasiť. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov dotknutých subjektov verejnej správy tak, aby z materiálu nevyplýval negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy.		
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Celému materiálu Predložený návrh zákona je v rozpore s uznesením vlády SR č. 492/2025 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2026 až 2028, konkrétne s bodom C.9. „nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2026 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy a ktoré zakladajú negatívne dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov schváleného Národnou radou SR na rok 2026“.	N	Pripomienka neakceptovaná, predpokladané príjmy vyplývajúce s implementovaných aktov prevyšujú výdavky, zároveň predkladaný materiál je v súlade s materiálom Inštitucionálny a koordinačný rámec pre digitálnu transformáciu Slovenska, ktorý bol schválený vládou SR v novembri 2024 a v ktorom boli spomínané aj finančné dopady spojené s potrebou implementácie nariadení, ktoré

				sú obsahom tohto zákona. Rozpor odstránený.
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A je potrebné vplyvy na počet zamestnancov na rok 2026 prepočítať tak, aby boli adekvátne k navrhovanej účinnosti návrhu zákona, teda k 1. máju 2026. Zároveň je potrebné zosúladiť vplyvy na ÚDI v tabuľkách č. 1/A a č. 4/A, keďže v tabuľke č. 4/A sú nad rámec tabuľky č. 1/A uvedené kapitálové výdavky.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Celému materiálu Žiadame, aby sa v návrhu zákona upustilo od vytvorenia nového úradu - ÚDI a aby novovznikajúce kompetencie, napríklad aj rolu regulačnej authority, prevzalo priamo MIRRI SR. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia EÚ 2024/1689 (akt o umelej inteligencii) má každý členský štát určiť alebo zriadiť aspoň jeden notifikujúci orgán zodpovedný za novovzniknutú reguláciu. Z formulácie čl. 28 ods. 1 nariadenia EÚ vyplýva, že notifikujúcim orgánom môže byť už existujúci orgán štátnej správy. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa vznik nezávislého ÚDI odôvodňuje len „analýzou poradcu technickej asistencie“ z roku 2023 od spoločnosti Ernst&Young, a to bez bližšieho popisu záverov tejto analýzy.	N	Predkladateľ upustil od zriadenia nového Úradu digitálnej integrity a všetky kompetencie bude vykonávať MIRRI SR. Rozpor odstránený.
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov žiadame upraviť tak, aby v časti výpočtu vplyvu na počet zamestnancov bola zohľadnená delimitácia zamestnancov z MIRRI SR. V analýze vplyvov sa konštatuje, že časť personálnych kapacít môže byť delimitovaná z MIRRI SR, avšak táto možná delimitácia nie je nijako konkretizovaná alebo špecifikovaná v odhade očakávaných výdavkov verejnej správy v rokoch 2027 a neskôr.	A	Pripomienka akceptovaná, delimitácia v analýze zohľadnená a konkretizovaná. Rozpor odstránený.
MFSR Minister stvo financií Slovens	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Z analýzy vplyvov žiadame vypustiť náklady súvisiace s prenájmom priestorov. Ak sa pri vzniku ÚDI počíta s delimitáciou zamestnancov MIRRI SR, nemusí byť nevyhnutne	A	

kej republik y		potrebné prenajímať novú budovu, naopak náklady súčasného nájmu by sa mali ekvivalentne znížiť, keďže sa uvoľnia priestory v súčasnom sídle MIRRI SR. V súlade analýzou štátnych nájomov Útvaru hodnoty za peniaze „Najlepšia prax pre štátne nájomy“ predpokladá doložka vybraných vplyvov prenájom priestorov v najlepšom štandarde budov a 15m2 plochy na zamestnanca. Využitím bežného štandardu a trhovej ceny by bolo možné predpokladané nájomné znížiť zo 476 tis. eur na 198 tis. eur ročne.		
MFSR Minister stvo financií Slovenskej republik y	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov žiadame upraviť tak, aby plánované mzdové výdavky zohľadňovali reálne možnosti štátnej správy. Predpokladané odmeny za vykonanú prácu na ÚDI nekorešpondujú s inými orgánmi štátnej správy (pre porovnanie - priemerný mzdový výdavok kapitol MIRRI SR a ŠÚ SR je 2 669 eur). V analýze vplyvov sa predpokladá hrubá mesačná mzda pre predsedu ÚDI v sume 12 000 eur, pre podpredsedu ÚDI v sume 9 000 eur a pre generálneho tajomníka služobného úradu ÚDI v sume 8 000 eur. Nadhodnotenú sú aj zvyšné mzdy (napríklad vedúci oddelenia/senior AI engineer - 5 500 eur). Zreálnením miezd by sa dala, aj pri zachovaní motivujúceho faktora na prilákanie expertov zo súkromného sektora, ušetriť približne jedna tretina plánovaných výdavkov na mzdy a poistné.	A	Pripomienka akceptovaná, mzdové výdavky upravené v súlade so závermi pracovného stretnutia splnomocnenca a ŠT MF SR. Rozpor odstránený.
MFSR Minister stvo financií Slovenskej republik y	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Z analýzy vplyvov žiadame vypustiť túto vetu: „V súlade s Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy (NKIVS) je zriadenie ÚDI nevyhnutným krokom k prekonaniu pretrvávajúceho „rezortizmu“ v správe údajov.“, pretože v Národnej koncepcii informatizácie verejnej správy sa nepredpokladá vznik ÚDI.	A	Predkladateľ upustil od zriadenia nového Úradu digitálnej integrity a všetky kompetencie bude vykonávať MIRRI SR. Rozpor odstránený.
MFSR Minister stvo financií Slovenskej republik y	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov tabuľke č. 4/A „ÚDI SR“ v riadku „Ostatné (Energie, IKT licencie, Cesty, Školenia)“ žiadame výdavky uvádzať tak, aby zodpovedali reálnym hodnotám. Z návrhu zákona priamo nevyplýva, aké školenia a pracovné cesty by mali zamestnanci ÚDI absolvovať. Navyše, z analýzy vplyvov nie je zrejmé, ako výdavky v tejto kategórii zodpovedajú	A	

republiky		ich podštruktúre, a to najmä aká časť z výdavkov zodpovedá energiám a aká časť z výdavkov bude použitá na pracovné cesty. Žiadame preto zrealizovať a bližšie odôvodniť výdavky v tejto položke.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov V prípade vzniku ÚDI žiadame v doložke vybraných vplyvov zohľadniť rozpočtový vplyv na zapojenie ÚDI do Centrálného ekonomického systému (ďalej len „CES“). Predpokladané náklady so zapojením ÚDI do CES sú 95 000 eur s DPH. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 215/2019 Z. z. o zaručenej elektronickej fakturácii a centrálnom ekonomickom systéme a o doplnení niektorých zákonov je ÚDI používateľom CES odo dňa jeho vzniku. Ministerstvo financií SR je povinné nový úrad zapojiť do CES, s čím sú spojené náklady na realizáciu nevyhnutných krokov pre splnenie zákonných povinností. Tieto náklady žiadame zabezpečiť v kapitole MIRRI SR, a to v rámci určených limitov.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 11 ods. 10 V § 11 ods. 10 písm. a) žiadame za slovo „pozemky“ vložiť slová „a pristupovať k údajom, informačných systémov vrátane logov“ a za slová „využíva na“ vložiť slovo „vývoj,“. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zabezpečenia komplexnosti a relevantnosti výkonu dozoru nad systémami AI.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 14 V § 14 žiadame doplniť právo dozorovanej osoby vyjadrovať sa k zisteniam počas výkonu dozoru a možnosť namietať protokol o výsledku dozoru. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu zabezpečenia vyváženosti počas výkonu dozoru, keďže navrhované znenie § 11 až 14 neprimerane zvyhodňuje orgán dozoru voči dozorovanej osobe.	A	Bolo doplnené ustanovenie: Inšpektor doručí dozorovanej osobe jedno písomné vyhotovenie protokolu a určí jej primeranú lehotu, nie kratšiu ako 30 pracovných dní od doručenia písomného vyhotovenia protokolu, na predloženie písomných námietok k obsahu protokolu. Inšpektor bezodkladne posúdi opodstatnenosť písomných námietok k obsahu protokolu a doručí dozorovanej osobe

				písomné oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok; písomné námietky a oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok sa stávajú súčasťou protokolu. Ak dozorovaná osoba nepredloží v určenej lehote písomné námietky k obsahu protokolu, má sa za to, že nemá námietky .
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 14 ods. 2 V § 14 ods. 2 žiadame za slovo „priestorov“ vložiť slová „a prístup k údajom informačných systémov vrátane logov“, slovo „na“ nahradiť slovami „vstup na“ a za slovo „predajom“ vložiť čiarku a slová „vývojom a výrobou“. Cieľom pripomienky je zabezpečiť komplexnosť a relevantnosť výkonu dozoru nad systémami AI.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 15 ods. 2 V § 15 ods. 2 žiadame určiť maximálnu lehotu na doručenie písomného opatrenia dozorovanej osobe. Spresnenie žiadame z dôvodu ochrany trhu pri neprijatí primeraných nápravných opatrení zo strany dozorovanej osoby v lehote podľa § 13 ods. 2.	A	Bolo doplnené, že opatrenie sa doručí "bezodkladne". Pri hľadaní vhodného riešenia sa predkladateľ inšpiroval zákonom č. 56/2018 Z. z., ktorý je rámcovým zákonom z oblasti posudzovania zhody a ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť výkonu dohľadu nad vysokorizikóvymi systémami AI. Z uvedeného dôvodu ide aj o zjednotenie právnej úpravy v oblasti dohľadu nad určenými výrobkami.

MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 16 ods. 1 V § 16 ods. 1 žiadame detailnejšie definovať podmienky udelenia certifikácie orgánu na urovnávanie sporov. Spresnenie navrhujeme z dôvodu zabezpečenia objektívnosti a predvídateľnosti rozhodnutia o udelení certifikácie orgánu na urovnávanie sporov, keďže definovanie týchto podmienok iba odkazom na osobitný predpis považujeme za nedostatočné.	N	Podmienky, ktoré takýto subjekt musí spĺňať sú ustanovené a definované priamo účinným nariadením.
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 16 ods. 3 V § 16 ods. 3 žiadame špecifikovať lehotu, do ktorej je ÚDI povinný vydať rozhodnutie o zrušení certifikácie orgánu na urovnávanie sporov, ak tento orgán prestane spĺňať podmienky podľa čl. 10 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2023/2854 (akt o údajoch). Uvedené žiadame z dôvodu zamedzenia vzniku pochybností o kompetencii orgánu na urovnávanie sporov.	A	Rozhodnutie o zrušení certifikácie je úrad povinný vydať do troch dní od okamihu prijatia oznámenia, že orgán na urovnávanie sporov prestal spĺňať podmienky podľa osobitného predpisu.
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 16 ods. 4 V § 16 ods. 4 žiadame doplniť, že ak orgán na urovnávanie sporov oznámi zmeny týkajúce sa podmienok udelenia certifikácie, je povinný zdržať sa vykonávania pôsobnosti orgánu na urovnávanie sporov, kým nedôjde k posúdeniu, či sú naďalej splnené podmienky udelenia certifikácie. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zamedzenia vzniku pochybností o kompetencii orgánu na urovnávanie sporov.	Č A	Text upravený v zmysle pripomienky.
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 18 ods. 1 V § 18 ods. 1 za slová „veľkosti chránených údajov“ žiadame vložiť čiarku a slová „informácie o obsahu chránených údajov, informácie o aktuálnosti údajov alebo periodicite aktualizácie chránených údajov“. Uvedené doplnenie žiadame z dôvodu zvýšenia informačnej hodnoty údajov v evidencii chránených údajov.	A	

MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	Z	Čl. I ods. 2 až 6 V § 24 žiadame vypustiť odseky 2 až 6. Máme za to, že podľa § 24 ods. 1 sú údaje registra sprostredkovateľov verejne dostupné na webovom sídle a použiteľné na právne účely. Z tohto dôvodu dochádza k vecnému rozporu medzi odsekom 1 a odsekmi 2 až 6, a preto odseky 2 až 6 považujeme za nadbytočné.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Celému materiálu S ohľadom na znenie článku 74 ods. 6 a 7 nariadenia (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (akt o umelej inteligencii) máme za to, že je potrebné v návrhu zákona výslovne udeliť kompetenciu vykonávať dohľad nad vysokorizikovými systémami AI. Zároveň je potrebné vyriešiť aj súlad návrhu zákona s § 89 a nasl. zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách s ohľadom na ochranu údajov tvoriacich predmet bankového tajomstva a oboznamovanie sa s týmito údajmi pri výkone dohľadu. V návrhu zákona chýba udelenie kompetencie vo vzťahu k výkonu dohľadu nad vysokorizikovými systémami AI na finančnom trhu. Tento dohľad čl. 74 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2024/1689 zveruje národným orgánom dohľadu nad finančným trhom, ktorým je v podmienkach Slovenskej republiky Národná banka Slovenska. Článok 74 ods. 7 citovaného nariadenia ustanovuje, že členský štát môže dohľad v tejto oblasti zveriť, za splnenia určitých podmienok, aj inému orgánu. Na základe tejto národnej voľby je potrebné výslovne v návrhu zákona zadefinovať kompetenciu na výkon dohľadu nad finančným trhom v tejto oblasti vo vzťahu k finančným inštitúciám. Zároveň je pre výkon dohľadu nad finančným trhom potrebné zadefinovať spôsob a formu nakladania s údajmi tvoriacimi predmet bankového tajomstva, pretože údaje o klientoch bánk podliehajú osobitnej forme ochrany podľa zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Ktorýkoľvek orgán, pri výkone dohľadu nad finančnými inštitúciami, ktorými sú banky, prichádza do kontaktu s údajmi chránenými bankovým tajomstvom a musí mať, pre potreby výkonu dohľadu, zabezpečené prelomenie bankového tajomstva a proces na ochranu údajov pri ich spracovaní. Preto žiadame jasne ustanoviť kompetencie a rozsah dohľadu nad finančnými inštitúciami (najmä bankami) tak, aby bol zabezpečený režim ochrany bankového tajomstva na jeho súčasnej úrovni a v súčasnom rozsahu.	A	Orgánom dohľadu nad vysokorizikovými systémami AI na finančnom trhu bude nateraz UDI ako všeobecný orgán dohľadu. Podľa návrhu zákona platí, že všeobecný orgán dohľadu má na starosti všetky oblasti, okrem tých, ktoré návrh zákona výslovne dáva iným inštitúciám (ÚOOÚ a MS SR). V poznámke pod čiarou sa zároveň odkazujeme aj na zákon "Napríklad § 91 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov". Aj keď podľa nášho názoru, uvedené by malo byť v kompetencii NBS, táto to odmietla, avšak bude poskytovať UDI súčinnosť.

MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I V čl. I sa vo viacerých ustanoveniach, napríklad v § 1 ods. 1 písm. c), § 2 písm. b), § 3 ods. 3 písm. a), § 4 ods. 3 písm. b), § 18 ods. 2, § 32 ods. 2 úvodnej vete, používa pojem „subjekt verejného sektora“ v príslušnom tvare. Upozorňujeme, že v § 3 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa definuje pojem „subjekty verejnej správy“, a nie pojem „subjekty verejného sektora“. Ak má ísť o subjekty verejnej správy, je potrebné vo všetkých častiach vlastného materiálu, ako aj v dôvodovej správe pojem „subjekt verejného sektora“ nahradiť pojmom „subjekt verejnej správy“ v príslušnom tvare.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I § 2 V § 2 navrhujeme doplniť definície povinných subjektov, najmä v súvislosti s oblasťou dátovej regulácie, a to pojmy „správca registra“, „správca zdroja chránených údajov“, „chránený údaj“, „metaúdaje chránených údajov“. Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty.	N	§ 2 Základné pojmy - bol po zvážení celý vypustený. Na jednotlivé pojmy sa bude odkazovať cez poznámky pod čiarou na priamo účinné nariadenia, aby nedochádzalo k dezinterpretáciám.
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I § 10 ods. 3 V § 10 ods. 3 prvej vete odporúčame slová „ods. 5“ nahradiť slovami „ods. 4“ z dôvodu uvedenia správneho vnútorného odkazu.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I § 16 ods. 1 V § 16 ods. 1 odporúčame spresniť, aké subjekty by mohli pôsobiť ako orgán na urovnávanie sporov na území Slovenskej republiky. Vzhľadom na vágnosť navrhovanej úpravy je potrebné aspoň v osobitnej časti dôvodovej správy doplniť, aké subjekty, napríklad z hľadiska ich právnej formy, môžu pôsobiť ako orgán na urovnávanie sporov.	N	Uvedomujeme si uvedený nedostatok, avšak v podmienkach SR zatiaľ nebol takýto subjekt identifikovaný.

MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I § 19 ods. 2 V § 19 ods. 2 navrhujeme lehotu dvoch mesiacov, v ktorej má správca registra rozhodnúť o žiadosti o opakované použitie chránených údajov, skrátiť na jeden mesiac. Dvojmesačnú lehotu považujeme za neprimerane dlhú.	N	Ide o všeobecný štandard podľa čl. 9 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2022/868, v ktorom je táto lehota ustanovená. Zároveň uvádzame, že nariadenie zároveň umožňuje túto lehotu predĺžiť o ďalších 30 dní v ustanovených prípadoch.
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I § 24 a 28 V § 24 ods. 5 a § 28 ods. 5 žiadame odkaz 44 nahradiť odkazom 46. V § 24 ods. 5 sa uvádza, že „prílohou k žiadosti o výpis z registra sprostredkovateľov je doklad o zaplatení správneho poplatku podľa osobitného predpisu44)“. V poznámke pod čiarou k odkazu 44 sa cituje čl. 10 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2023/1854. Vzhľadom na úpravu v § 24 ods. 5 je potrebné odkaz 44 nahradiť odkazom 46, pretože poznámka pod čiarou k odkazu 46 obsahuje citáciu položky 36a Sadzobníka správnych poplatkov podľa zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch. Uvedené sa týka aj § 28 ods. 5.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I § 26 ods. 2 V § 26 je potrebné vypustiť odsek 2 z dôvodu duplicity s § 25 ods. 1.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. I § 29 ods. 7 V § 29 ods. 7 navrhujeme slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 6“ z dôvodu uvedenia správneho vnútorného odkazu.	A	

MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. II V úvodnej vete je potrebné slová „zákona č. 246/2024 Z. z. a č. 292/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 246/2024 Z. z., zákona č. 292/2024 Z. z.“, slová „zákona č. 378/2024 Z. z. a zákona č. 26/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 378/2024 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z.“, slová „zákona č. 176/2025 Z. z. a zákona č. 177/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 176/2025 Z. z., zákona č. 177/2025 Z. z., zákona č. 273/2025 Z. z., zákona č. 292/2025 Z. z., zákona č. 307/2025 Z. z., zákona č. 318/2025 Z. z., zákona č. 335/2025 Z. z. a zákona č. 383/2025 Z. z.“.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. II V čl. II jedinom novelizačnom bode poznámkach pod čiarou k odkazom 16e až 16i je potrebné uviesť citácie správnych ustanovení návrhu zákona o umelej inteligencii a európskej dátovej regulácii (čl. I), pretože znenie jednotlivých položiek Sadzobníka správnych poplatkov nekorešponduje s odkazmi pri nich uvedenými.	A	
MFSR Minister stvo financií Slovens kej republik y	O	Čl. II V čl. II jedinom novelizačnom bode prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti II. VNÚTORNÁ SPRÁVA položke 36a žiadame zmeniť sadzby správnych poplatkov zo sumy „33 eur“ na inú zaokrúhlenú sumu, napríklad sumu „30 eur“ alebo „40 eur“. V rámci valorizácie správnych poplatkov od apríla 2024 došlo k plošnému upusteniu od sadzieb správnych poplatkov ustanovených pôvodne v slovenských korunách (16,50 eura, 33 eur, 99,50 eura, a pod.). Tieto sadzby sa v Sadzobníku správnych poplatkov upravili zvyčajne na celé desiatky.	A	
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej republik y	O	K vplyvom na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov vyznačil v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu negatívny vplyv na PP a dopracoval tiež analýzu vplyvov na PP vrátane kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza nové povinnosti pre poskytovateľov služieb sprostredkovania údajov v § 21 až 23, ako je zápis, zmena a výmaz údajov, oznámenie, atď. V § 24 sa spomína tiež zaplatenie správneho poplatku v registri sprostredkovateľov. Aj keď ide o elektronickú formu, možno to pokladať za admin. záťaž pre podnikateľov. Ďalej v § 31 až 35 návrh zavádza vysoké pokuty a sankcie za porušenie a nedodržanie jednotlivých povinností až do výšky 20 000 000 eur.	A	

		Uvedené skutočnosti preto budú zakladať negatívny vplyv na podnikateľské subjekty. Žiadame predkladateľa v uvedenej analýze v časti 3.1 popísať a kvantifikovať vplyvy povinností na podnikateľov, vrátane odhadu nákladov a admin. záťaže.		
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej republik y	O	čl. I § 8 ods. 2 V čl. I § 8 ods. 2 navrhujeme nahradiť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 35 znením: „35) Čl. 11, 12, 14 až 28 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 169, 25. 6. 2019) v platnom znení. Čl. 74 až 83 nariadenia (EÚ) 2024/1689.“ Odôvodnenie: Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 35 odkázať na celé nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (Ú. v. EÚ L 169, 25. 6. 2019) v platnom znení, respektíve na širší výpočet konkrétnych ustanovení, ktoré budú pokrývať tiež dobrovoľné partnerské preskúmania a inštitúty vzájomnej cezhraničnej pomoci. V zmysle čl. 74 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/1689 sa na dohľad nad povinnosťami podľa tohto nariadenia vzťahuje nariadenie (EÚ) 2019/1020 v platnom znení en bloc.	A	
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej republik y	O	čl. I § 15 ods. 1 V čl. I § 15 ods. 1 navrhujeme formulovať začiatok vety nasledovne: „(1) Ak dozorovaná osoba v lehote podľa § 13 ods. 2 neprijme primerané nápravné opatrenia, orgán dohľadu nad trhom na základe výsledkov dozoru uloží opatrenie, ktorým...“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať znenie tak, aby bolo zrejmé, akým právnym aktom dozorovaná osoba môže zasiahnuť do práv hospodárskych subjektov v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) až f).	A	
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej	O	čl. I § 15 ods. 1 písm. f) Navrhujeme formulovať čl. I § 15 ods. 1 písm. f) nasledovne: „f) nariadi spätné prevzatie systému AI alebo výrobku, ktorého je súčasťou.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť terminológiu návrhu zákona s ostatnou produktovou legislatívou. V slovenskej verzii nariadenia (EÚ) 2024/1689 sa pojem „recall of an AI system“ v čl. 3 ods. 16 prekladá ako „stiahnutie systému AI od používateľa“ a pojem „withdrawal of an AI system“ v čl. 3 ods. 17 sa prekladá ako „stiahnutie systému AI z trhu“. Pojmy „recall“ a „withdrawal“ sú ustálené	N	Bolo ponechané pôvodne navrhované znenie. Nevylučujeme, že v budúcnosti sa bude uštalovať pojmológia, predpokladáme častejšie novelizácie tejto oblasti.

republik y		pojmy produktovej legislatívy a legislatívy z oblasti trhového dohľadu, pričom v slovenskom jazyku je zaužívaný preklad „recall“ ako „spätné prevzatie“ a „withdrawal“ ako „stiahnutie“ (porovnaj napr. anglickú a slovenskú verziu čl. 3 ods. 22 a 23 nariadenia (EÚ) 2019/1020 v platnom znení). Z dôvodov právnej istoty na strane hospodárskych subjektov, spotrebiteľov aj spolupracujúcich orgánov dohľadu a z iných praktických dôvodov odporúčame aj v súvislosti s implementáciou nariadenia o umelej inteligencii používať pre pojem „recall“ ustálenú slovenskú verziu „spätné prevzatie“.		
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej republik y	O	čl. I § 16 ods. 1 V čl. I § 16 ods. 1 navrhujeme nahradiť slová „ministerstvo investícií“ slovom „úrad“. Odôvodnenie: V zmysle nasledujúcich ustanovení sa javí, že o certifikácii orgánov na urovnávanie sporov má rozhodovať úrad, preto by sa z dôvodov efektívnosti mala žiadosť o certifikáciu podávať priamo úradu.	A	
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej republik y	O	čl. I § 29 Žiadame inkorporovať do čl. I § 29, príp. do iného ustanovenia návrhu zákona povinnosť orgánu dohľadu (Úradu digitálnej integrity a Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb) postupovať pri cezhraničnej spolupráci v rozsahu ochrany záujmov spotrebiteľov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch), podľa osobitných predpisov (s odkazom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 a § 39 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Odôvodnenie: Článkom 47 nariadenia (EÚ) 2023/2854 sa akt o údajoch dopĺňa do prílohy nariadenia (EÚ) 2017/2394. Recitál 108 nariadenia (EÚ) 2023/2854 deklaruje cieľ využiť mechanizmus siete spolupráce v oblasti ochrany spotrebiteľa v zmysle nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394. Napriek priamej aplikovateľnosti nariadenia (EÚ) 2023/2854 aj nariadenia (EÚ) 2017/2394 žiadame uvedené ustanovenie priamo zapracovať do návrhu zákona, aby bolo zrejmé a nespochybniteľné, že v rozsahu, v akom pôjde o ochranu záujmov spotrebiteľov, sa bude aplikovať	N	Aplikácia režimu cezhraničnej spolupráce je priamo uplatniteľná z aplikovaného nariadenia.

		režim cezhraničnej spolupráce podľa nariadenia (EÚ) 2017/2394. Domnievame sa, že uvedené sa nemá vzťahovať na Úrad na ochranu osobných údajov, ktorý by mal postupovať pri cezhraničnej spolupráci podľa nariadenia (EÚ) 2016/679.		
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej republik y	O	čl. I § 29 ods. 1 Čl. I § 29 ods. 1 začína slovami: (1) Predmetom dohľadu je dodržiavanie povinností podľa tohto zákona a osobitného predpisu,69)...“ a poznámka pod čiarou k odkazu 69 znie: „69) Nariadenie (EÚ) 2022/868.“. Odporúčame preveriť správnosť odkazu a poznámky pod čiarou, konkrétne, či by nemal byť zahrnutý aj odkaz na nariadenie (EÚ) 2023/2854. Pokuty v § 32-34 návrhu zákona sa viažu na porušenie DA, ale nie je jasné, či § 29 a 30 sa majú vzťahovať na výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa DGA a/alebo DA. Podľa výsledku preverenia môže byť potrebné upraviť aj ďalšie odkazy.	A	Poznámky boli upravené.
MHSR Minister stvo hospodá rstva Slovens kej republik y	O	procesu Odporúčame predkladateľovi materiálu zaslať legislatívny návrh na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: V zmysle JM na posudzovanie vybraných je pri vyznačení vplyvov potrebné materiál zaslať na PPK, či pri zmene vplyvov v procese MPK poslať materiál pred predložením na rokovanie vlády ešte na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Predmetný legislatívny návrh napriek tomu, že ma vyznačené vplyvy na rozpočet verejnej správy, nebol predmetom PPK. Momentálne pri identifikovaní negatívnych vplyvov a vyššie uvedenej pripomienke zo strany MH SR je určite potrebné materiál zaslať na záverečné posúdenie.	N	Vzhľadom na potrebu predloženia na LRV, HSR, vládu a najbližší deadline, nebolo možné materiál predložiť na záverečné posúdenie vybraných vplyvov, keďže stále nebolo dohodnuté finálne znenie. Kolegovia z vecných sekcií však komunikovali s MF SR a MH SR ohľadom vplyvov na rozpočet a podnikateľské prostredie a zapracovali pripomienky.
MINCR S Minister stvo cestovné ho ruchu a športu Slovens kej	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, a to napríklad - v čl. I § 3 ods. 7 odporúčame odkaz 13) uviesť až za bodku, - v čl. I § 17 ods. 1 odporúčame upraviť členenie odseku nasledovne: písm. b) až d) označiť ako body 1 až 3, písm. e) až g) označiť ako písm. b) až d), následne odporúčame primerane upraviť vnútorný odkaz v odseku 2, - v čl. I § 25 odporúčame vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „register dátového altruizmu“)“, vzhľadom na duplicitu v § 4 ods. 3 písm. e), - v čl. I § 33 písm. d) odporúčame na konci čiarku nahradiť bodkou,	A	Materiál bol podľa pripomienky upravený

republik y		- v čl. II úvodnej vete odporúčame slová „mení a“ vypustiť, - v čl. V bode 7 odporúčame slová „1, 2, 3, 4, 5, 6, 7“ nahradiť slovami „1 až 7“.		
MOSR Minister stvo obrany Slovens kej republik y		čl. I § 1 návrhu zákona 1. V § 1 žiadame znenie odseku 2 nahradiť týmto znením: „(2) Tento zákon sa podľa osobitných predpisovx) nevzťahuje na činnosti podľa tohto zákona, ak sa týkajú zabezpečovania plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu Ministerstvom obrany Slovenskej republiky a právnickými osobami v jeho zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti. Týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisovxy) súvisiace so zabezpečením plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu.“. 2. Ustanovenie § 1 žiadame doplniť odsekmi 3 a 4, ktoré znejú: „(3) Tento zákon sa nevzťahuje na evidenciu, sprístupňovanie, poskytovanie, zdieľanie, prenos, sprostredkovanie, zverejňovanie alebo používanie akýchkoľvek údajov, ktoré sú spravované v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a právnických osôb v jeho zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti v súvislosti so zabezpečením plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu, ani na akékoľvek nakladanie s týmito údajmi alebo súvisiace činnosti podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.y) (4) Tento zákon sa podľa osobitného predpisuz) nevzťahuje na Z a) systémy AI, ktoré sa uvádzajú na trh, do prevádzky alebo sa používajú výlučne na vojenské, obranné účely alebo na účely bezpečnosti štátu, b) výstupy zo systémov AI, ktoré sa používajú výlučne na vojenské, obranné účely alebo na účely bezpečnosti štátu, c) systémy alebo modely AI vrátane ich výstupov, ktoré sú osobitne vyvinuté a uvedené do prevádzky výlučne na účely vedeckého výskumu a vývoja.“. Poznámky pod čiarou k odkazom x, xy, y a z znejú: „x) Čl. 1 ods. 5 a čl. 3 ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) 2022/868. Čl. 1 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2023/2854. Čl. 2 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1689. xy) Napríklad zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v	A	

	znení neskorších predpisov. y) Čl. 1 ods. 5 a čl. 3 ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) 2022/868. z) Čl. 2 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1689.“. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. Odôvodnenie V rámci pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a právnických osôb v jeho zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti sú prevádzkované informačné technológie s databázami údajov, ktoré tomuto ústrednému orgánu štátnej správy slúžia na zabezpečenie plnenia úloh obrany a bezpečnosti Slovenskej republiky. Akýkoľvek únik údajov z databáz v správe Ministerstva obrany Slovenskej republiky alebo právnických osôb v jeho zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti, prípadne získanie údajov treťou stranou (cudzou mocou) môže ohroziť bezpečnosť Slovenskej republiky. V tejto súvislosti je potrebné vziať do úvahy riziká prípadných kybernetických útokov a ohrozenie citlivých údajov v správe tretích osôb, ktoré by tiež mali negatívny dosah na bezpečnosť Slovenskej republiky. Na zabránenie ohrozenia plnenia týchto úloh žiadame v návrhu zákona výslovne ustanoviť výnimku týkajúcu sa zabezpečenia ochrany údajov, ktoré sú spravované v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a právnických osôb v jeho zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti. Podľa čl. 1 ods. 5 a čl. 3 ods. 2 písm. d) nariadenia (EÚ) 2022/868 „týmto nariadením nie sú dotknuté právomoci členských štátov, pokiaľ ide o ich činnosti týkajúce sa verejnej bezpečnosti, obrany a národnej bezpečnosti“, pričom opakované použitie určitých kategórií chránených údajov v držbe subjektov verejného sektora podľa nariadenia (EÚ) 2022/868 „sa nevzťahuje na údaje v držbe subjektov verejného sektora, ktoré sú chránené z dôvodov verejnej bezpečnosti, obrany alebo národnej bezpečnosti“. Podľa čl. 1 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2023/2854 sa „toto nariadenie nevzťahuje na oblasti, ktoré nepatria do rozsahu pôsobnosti práva Únie, a v žiadnom prípade nemá vplyv na právomoci členských štátov týkajúce sa verejnej bezpečnosti, obrany alebo národnej bezpečnosti bez ohľadu na typ subjektu, ktorý členské štáty poverili vykonávaním úloh v súvislosti s týmito právomocami, ani na ich právomoc chrániť iné základné funkcie štátu vrátane zabezpečenia územnej celistvosti štátu a udržiavania verejného poriadku“. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na výnimku ustanovenú v § 1 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorej sa zákon č. 95/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov nevzťahuje na informačné technológie verejnej správy, ktoré sa týkajú zabezpečenia obrany Slovenskej republiky a bezpečnosti Slovenskej republiky. Predmetný zákon sa nevzťahuje ani na skutočnosti, ktoré sú podľa osobitných predpisov utajované, a na informácie, ktoré sú podľa	
--	---	--

	osobitných predpisov limitovanou informáciou alebo sú citlivé. Podľa odôvodnenia § 1 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. medzi informačné technológie, pre ktoré sa ustanovuje výnimka v § 1 ods. 2, patria informačné systémy v pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl, ako aj informačné systémy certifikované podľa právnej úpravy ochrany utajovaných skutočností. Obdobné výnimky sú uvedené aj v zákone o e-Governmente, či v zákone č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktoré sú tiež zamerané na dôslednú ochranu údajov pochádzajúcich z činnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky v záujme plnenia úloh v oblasti zabezpečovania obrany a bezpečnosti štátu. Systémy AI, ktoré sa uvádzajú na trh, do prevádzky alebo s úpravami alebo bez nich používajú na vojenské alebo obranné účely alebo na účely národnej bezpečnosti, by mali byť vylúčené z rozsahu pôsobnosti tohto zákona bez ohľadu na to, ktorý typ subjektu vykonáva uvedené činnosti, napríklad či ide o verejný alebo súkromný subjekt. Pokiaľ ide o vojenské a obranné účely, vylúčenie z pôsobnosti tohto zákona je odôvodnené čl. 2 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1689, podľa ktorého sa „toto nariadenie neuplatňuje na oblasti mimo rozsahu pôsobnosti práva Únie a v žiadnom prípade nemá vplyv na právomoci členských štátov týkajúce sa národnej bezpečnosti, a to bez ohľadu na typ subjektu, ktorý členské štáty poverili vykonávaním úloh v súvislosti s týmito právomocami“. Ďalej sa „toto nariadenie neuplatňuje na systémy AI, ak sa uvádzajú na trh, uvádzajú do prevádzky alebo sa používajú, či už upravené alebo nie, výlučne na vojenské alebo obranné účely alebo na účely národnej bezpečnosti, a to bez ohľadu na typ subjektu vykonávajúceho tieto činnosti. Toto nariadenie sa neuplatňuje ani na systémy AI, ktoré sa neuvádzajú na trh ani do prevádzky v Únii, ak sa výstup používa v Únii výlučne na vojenské alebo obranné účely alebo na účely národnej bezpečnosti, a to bez ohľadu na typ subjektu vykonávajúceho tieto činnosti“. Vylúčenie predmetných systémov AI z pôsobnosti tohto zákona je v recitáli 24 predmetného nariadenia (EÚ) „odôvodnené článkom 4 ods. 2 Zmluvy o EÚ, ako aj osobitosťami obrannej politiky členských štátov a spoločnej obrannej politiky Únie, na ktoré sa vzťahuje hlava V kapitola 2 Zmluvy o EÚ a ktoré podliehajú medzinárodnému právu verejnému, ktoré je preto vhodnejším právnym rámcom na reguláciu systémov AI v kontexte používania smrtiacej sily a iných systémov AI v kontexte vojenských a obranných činností. Pokiaľ ide o účely národnej bezpečnosti, vylúčenie je odôvodnené skutočnosťou, že národná bezpečnosť zostáva výlučnou zodpovednosťou členských štátov v súlade s článkom 4 ods. 2 Zmluvy o EÚ, ako aj osobitnou povahou a operačnými potrebami činností v oblasti národnej bezpečnosti a osobitnými vnútroštátnymi pravidlami uplatniteľnými na tieto činnosti.“	
--	---	--

MOSR Minister stvo obrans Slovens kej republik y	Z	čl. I § 5 návrhu zákona V § 5 ods. 1 druhej vete návrhu zákona žiadame za slová „nedôjde k ohrozeniu plnenia konkrétnej úlohy podľa osobitného predpisu,25) alebo k ohrozeniu plnenia“ vložiť slová: „úloh obrany a bezpečnosti štátu,“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú Odôvodnenie Z hľadiska zabezpečenia plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu predstavuje vysoké bezpečnostné riziko neobmedzené poskytovanie informácií získaných z činnosti Ministerstva obrany SR iným orgánom verejnej správy podľa § 3 ods. 1 a 2 návrhu zákona, a to aj vzhľadom na nebezpečenstvo úniku informácií, neoprávneného spracúvania a zneužitia. Tieto informácie po spojení s predchádzajúcimi vstupmi, ako aj informáciami v systémoch od iných subjektov vytvoria komplexný celok informácií. Použitie a následné výstupy z tohto celku Ministerstvo obrany SR nedokáže nijako ovplyvniť, čo by predstavovalo pre zabezpečenie plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu mimoriadne vážny problém. Z tohto dôvodu žiadame obmedziť poskytovanie informácií získaných z činnosti Ministerstva obrany SR a právnických osôb v jeho zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti v prípadoch, že by ich poskytnutím mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia úloh obrany a bezpečnosti štátu.	A	
MOSR Minister stvo obrans Slovens kej republik y	O	čl. I § 3 návrhu zákona V § 3 ods. 5 navrhujeme na konci pripojiť tieto slová: „podľa osobitných predpisov“. Odôvodnenie Ústavný zákon č. 227/2002 Z. z. v čl. 1 ods. 4 vymedzuje pojem „krízová situácia“ na účely celého právneho poriadku Slovenskej republiky. Definícia tohto pojmu v čl. 2 ods. 29 nariadenia (EÚ) 2023/2854, ktorá sa má uplatňovať na účely tohto nariadenia (EÚ) a na ktorú sa odkazuje v súvislosti s použitím tohto pojmu v § 3 ods. 5 návrhu zákona, je odlišná oproti zneniu čl. 1 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. Navrhujeme preto doplniť odkaz na konci § 3 ods. 5 návrhu zákona na vymedzenie tohto pojmu v nariadení (EÚ) 2023/2854, resp. v zákone zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov.	A	
MOSR Minister stvo obrans Slovens kej	O	čl. I § 4 návrhu zákona 1. V § 4 ods. 3 navrhujeme opraviť označenie pododsekov. Odôvodnenie Navrhujeme opraviť označenie písmen a) a b), ktoré sú uvedené druhý raz, a odporúčame označiť ich ako písmená c) a d). 2. V § 4 ods. 3 písm. b) [po oprave označenia písm. d)] odporúčame odkaz 7 nahradiť odkazom 8.	A	

republik y		Odôvodnenie Navrhujeme opraviť nesprávne číslo odkazu.		
MOSR Minister stvo obrany Slovens kej republik y	O	Čl. I § 28 návrhu zákona V navrhovanom znení § 28 ods. 5 odporúčame odkaz 44 nahradiť odkazom 46. Odôvodnenie Navrhujeme opraviť nesprávne číslo odkazu.	A	
MPRVS R Minister stvo pôdohos podárstv a a rozvoja vidieka Slovens kej republik y	O	Čl. I § 10 a dôvodová správa V čl. I odporúčame § 10 upraviť tak, aby bol uvedený postup, spôsob a forma vzájomného informovania a spolupráce medzi všeobecným orgánom dohľadu nad trhom (Úradom digitálnej integrity), sektorovými orgánmi dohľadu nad trhom a orgánmi dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V dôvodovej správe úpravu náležite odôvodniť. Odôvodnenie: Pre orgány dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. je ustanovená len informačná povinnosť vo vzťahu k Úradu digitálnej integrity, teda nie sú teda orgánmi dohľadu na trhom, ak ide o určený výrobok, ktorého súčasťou je AI. Vzhľadom na to, že systém AI môže byť neoddeliteľnou súčasťou výrobku, odporúčame pre účinné zabezpečenie výkonu dohľadu spresniť podmienky vzájomnej spolupráce. Ďalej poukazujeme, že formulácia informačnej povinnosti sa javí nezrozumiteľná vzhľadom na odkaz na § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z., ktorý sa vzťahuje na všetky určené výrobky bez ohľadu na to, či sú so systémom AI, a následne sa uvádzajú alternatívy, ktoré informačnú povinnosť zužujú na výrobky so systémom AI. Nie je zrejmá kompetencia na rozhodnutie v prípade domnienky, či súčasťou výrobku je systém AI. V dôvodovej správe odporúčame uviesť, že sa uplatňuje odchýlna úprava podľa druhého pododseku čl. 74 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689.	Č A	Materiál bol upravený aj vysvetlený v dôvodovej správe, avšak predpokladajú sa stretnutia a koordinácia orgánov dohľadu tak, abvy všetkým boli jasné povinnosti a kompetencie. Predpokladá sa do budúcnosti aj častejšia novelizácia vzhľadom na dynamicky sa rozvíjajúcu oblasť a v prípade dohody a potreby aj úprava zákona.
MPRVS R Minister stvo	O	Čl. I § 7 až 14 V čl. I v § 7 až 14 odporúčame úpravy v tom smere, aby boli jednoznačne vymedzené pojmy „orgán dohľadu nad trhom“ a „orgán dohľadu nad určenými výrobkami“.	A	Materiál bol prepracovaný, pojmológia je aj vysvetlená v dôvodovej správe.

pôdohos podárstv a a rozvoja vidieka Slovens kej republik y		Odôvodnenie: Navrhované spresnenie odporúčame z dôvodu jednoznačného určenia orgánov dohľadu nad trhom a ich úloh (určenie a úlohy sa majú notifikovať Komisii). V § 10 sa pri orgáne dohľadu nad určenými výrobkami odkazuje na § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom pod tento pojem spadá aj novovzniknutý Úrad digitálnej integrity, ktorý je vzhľadom na odkaz § 7 ods. 2 aj sektorovým orgánom dohľadu nad trhom a podľa § 6 aj všeobecným orgánom dohľadu. Úprava určenia všeobecného orgánu dohľadu nad trhom a sektorových orgánov dohľadu nad trhom sa javí nezrozumiteľná aj vzhľadom na uvedené odkazy v poznámkach pod čiarou. V § 10 ods. 1 pri pojme „orgán dohľadu nad trhom, ktorý nie je uvedený v § 6 a 7“ odporúčame uviesť odkazom aspoň príkladný výpočet. V § 7 odporúčame vypustiť odsek 2 a sektorové orgány dohľadu nad trhom jednoznačne vymedziť výpočtom v písmenách. V § 8 a § 11 až 14 odporúčame zväziť spresnenie pojmu „orgán dohľadu nad trhom“ podľa potreby napríklad odkazom na § 6 alebo § 6 a 7 (všeobecný a sektorový orgán dohľadu nad trhom).		
MPRVS R Minister stvo pôdohos podárstv a a rozvoja vidieka Slovens kej republik y	O	Čl. V bod 5 (§ 28 nový odsek 6) V čl. V bode 5 (§ 28 ods. 6) odporúčame spresniť, že sankcie ukladá len orgán dohľadu nad trhom podľa § 26 písm. k)- Úrad digitálnej integrity. Odôvodnenie: Iné orgány uvedené v § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. nemajú podľa navrhovaného zákona o umelej inteligencii a európskej dátovej regulácii kompetenciu dohľadu nad trhom, ak ide o určený výrobok, ktorý je systémom AI. V prípade vecnej relevantnosti doplniť aj odkaz na sektorové orgány dohľadu nad trhom.	A	
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálny ch vecí a rodiny	O	K celému návrhu zákona Ak má byť predkladaným návrhom zákona zabezpečená transpozícia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/868 z 30. mája 2022 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov), z návrhu zákona nie je zrejmé, akým spôsobom je v jeho ustanoveniach zohľadnený čl. 1 ods. 2 uvedeného nariadenia. Z toho dôvodu je potrebné jeho výslovné a jednoznačné premietnutie do vnútroštátnej legislatívy. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie výslovne stanovuje, že týmto nariadením sa subjektom verejného sektora neukladá povinnosť umožniť opakované použitie údajov, ani sa ním tieto	A	

Slovenskej republiky		subjekty nezbavujú povinností zachovávať dôvernosc' v súlade s právom Európskej únie alebo vnútroštátnym právom. Toto ustanovenie považujeme za dôležité, keďže jednoznačne vymedzuje rozsah a limity povinností subjektov verejného sektora, a preto je potrebné jeho výslovné a jednoznačné premietnutie do vnútroštátnej právnej úpravy.		
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K celému návrhu zákona Odporúčame v celom texte predkladaného návrhu zákona namiesto skratky „AI“ používať slová „umelá inteligencia“ v príslušnom tvare, prípadne pre slová „umelá inteligencia“ zaviesť legislatívnu skratku „AI“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Skratka „AI“ je zavedená v implementovanom nariadení (EÚ) 2024/1689. Ak ju chce predkladateľ používať v predkladanom návrhu zákona, je potrebné ju v návrhu zákona zaviesť. Navyše v predkladanom návrhu zákona sa na viacerých miestach používajú slová „umelá inteligencia“ a na iných miestach skratka „AI“.	N	AI nie je skratka, ale systém AI je pojem definovaný aktom o umelej inteligencii. (čl. 3 ods. 1)
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 8 a 10 Odporúčame v predkladanom návrhu zákona v čl. I jasne vymedziť použitú terminológiu - „orgán dohľadu nad trhom“ a „orgán dohľadu nad určenými výrobkami“. Odôvodnenie: Zo znenia čl. I § 8 návrhu zákona nie je zrozumiteľné, aký orgán dohľadu nad trhom má navrhovateľ na mysli, keďže tento pojem v návrhu zákona nie je vymedzený. Z tohto dôvodu odporúčame upraviť orgán dohľadu nad trhom ako sektorový orgán dohľadu podľa čl. I § 7 návrhu zákona, tak ako je to uvedené v dôvodovej správe, čím by sa predišlo nedorozumeniam v kompetenciách jednotlivých orgánov. Rovnako, ustanovenie čl. I § 10 návrhu zákona je zmätočné. Pojem „orgán dohľadu nad určenými výrobkami“ odkazuje na § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 56/2018 Z. z.“), medzi ktoré patrí aj inšpektorát práce a iný orgán inšpekcie práce v zmysle § 7 a § 7a ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zároveň pod tento pojem spadá aj novovzniknutý Úrad digitálnej integrity [čl. V bod 3 - § 26 písm. k) zákona č. 56/2018 Z. z.] ako aj sektorový orgán dohľadu nad trhom podľa čl. I § 7 ods. 2 návrhu zákona [§ 26 písm. l) zákona č. 56/2018 Z. z. ako iný orgán dohľadu nad určenými výrobkami, ak tak ustanoví osobitný predpis].	A	Pojmológia bola upravená, ďakujeme za upozornenie. Zároveň je uvedené aj vysvetľujeme na základe viacerých pripomienok v dôvodovej správe.

		Z uvedeného nie je dostatočne jasné, kto je orgán dohľadu nad trhom, ktorý nie je uvedený v čl. I § 6 a 7 návrhu zákona a taktiež z textu nevyplýva, kto je všeobecný orgán dohľadu nad trhom o všetkých určených výrobkoch, pretože poznámka pod čiarou odkazuje na § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. (odkaz 39).		
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 10 Odporúčame v čl. I § 10 ods. 1 za slovo „povinný“ vložiť slová „v primeranej lehote“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu. Pri určených výrobkoch, ktoré spadajú do vecnej pôsobnosti inšpektorátov práce ako jedných z orgánov dohľadu nad učnými výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. a obsahujú aj systém AI (napr. strojové zariadenia, výtahy a bezpečnostné komponenty do výtahov) je nutné zohľadniť aj skutočnosť, že AI systém môže vážnym spôsobom ovplyvniť bezpečnosť určeného výrobku. Z tohto dôvodu odporúčame zväziť doplnenie primeranej lehoty informačnej povinnosti orgánov dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. voči všeobecnému orgán dohľadu nad trhom (Úrad digitálnej integrity). Na zváženie dávame aj alternatívu vykonania dohľadu nad určeným výrobkom (systému AI) zo strany Úradu digitálnej integrity, ktoré by predchádzalo výkonu dohľadu zo strany orgánov podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z.	N	Nateraz ponechané pôvodné znenie. Do budúca sa však nebránime úpravám, predpokladá sa častá novelizácia vzhľadom na dynamicky sa rozvíjajúci sektor.
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 10 a dôvodovej správe Odporúčame doplniť do dôvodovej správy jasnejší postup, spôsob a formu pri informovaní a spolupráci medzi všeobecným orgánom dohľadu nad trhom (Úrad digitálnej integrity), sektorovými orgánmi dohľadu nad trhom a orgánmi dohľadu nad určenými výrobkami v zmysle § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. Odporúčame v dôvodovej správe uviesť, že navrhovaná úprava je odlišná od čl. 74 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) voči aktuálnemu rozdeleniu kompetencií podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. Odôvodnenie: V zmysle v čl. I navrhovaného § 6 ods. 1 je Úrad digitálnej integrity všeobecným orgánom dohľadu nad trhom, ak ide o určený výrobok v zmysle zákona č. 56/2018 Z. z., ktorým je systém AI. Neoddeliteľnou súčasťou niektorých určených výrobkov, ktoré spadajú aj do kompetencie inšpektorátov práce alebo iných inšpekčných orgánov v zmysle § 26 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z. je aj systém AI. Medzi tieto patria napr. strojové zariadenia, výtahy a bezpečnostné komponenty do výtahov, zariadenia	N	Do návrhu zákona uvedené nebude doplnené, aktuálne ani do dôvodovej správy, avšak vítame a plánujeme koordináciu s ostatnými orgánmi dohľadu a nastavenie takej spolupráce, ktorá bude v medziach zákona a nariadenia a vyhovovať všetkým orgánom dohľadu.

		a ochranné systémy určené na použitie v potenciálne výbušnej atmosfére, rádiové zariadenia, tlakové zariadenia, lanovkové zariadenia, osobné ochranné prostriedky a spotrebiče spaľujúce plynné palivá. Z pohľadu kompetencií inšpektorátov práce ako jedných z orgánov dohľadu nad určeným výrobkom v zmysle § 26 zákona č. 56/2018 Z. z., textácia navrhovaného ustanovenia čl. I § 10 upravuje len informačnú povinnosť inšpektorátu práce voči všeobecnému orgánu dohľadu nad trhom (Úrad digitálnej integrity), a to pre všetky určené výrobky, pri ktorých fyzická osoba alebo právnická osoba predávajúca, poskytujúca alebo sprístupňujúca výrobky na vnútornom trhu vyhlásila vo vyhlásení o zhode splnenie požiadaviek podľa osobitného predpisu alebo ak sa domnieva, že súčasťou určeného výrobku je aj systém AI. V prípade strojových zariadení môže dôjsť aj k situácii, kedy je vykonaná podstatná úprava strojového zariadenia alebo súvisiaceho výrobku, napr. aj AI systému v strojovom zariadení s vplyvom na bezpečnosť, čo vedie k novému posudzovaniu. Máme za to, že spôsob komunikácie medzi jednotlivými orgánmi by mal byť spresnený, aby sa docielila konzistentnosť a promptnosť výkonu dohľadu nad určenými výrobkami.		
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálny ch vecí a rodiny Slovens kej republik y	O	K čl. I § 16 ods. 1 Odporúčame v čl. I § 16 preformulovať odsek 1 z dôvodu zachovania logickej štruktúry vety. Zároveň odporúčame slová „ministerstvo investícií“ nahradiť slovom „úrad“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie so znením odsekov 2 až 7.	A	
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálny ch vecí	O	K čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 45 Odporúčame v čl. I vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 45 a odkaz 45 označiť ako odkaz 43. Následne je potrebné preznačiť nasledujúce poznámky pod čiarou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Poznámka pod čiarou k odkazu 45 je totožná s poznámkou pod čiarou k odkazu 43.	A	

a rodiny Slovenskej republiky				
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 17 ods. 1 Odporúčame v čl. I navrhovanom § 17 ods. 1 písmená b) až d) označiť ako body 1 až 3 a písmená e) až g) označiť ako písmená b) až d). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 19 ods. 5 Odporúčame v čl. I § 19 ods. 5 za slová „osobných údajov“ vložiť slová „Slovenskej republiky“. Obdobnú úpravu odporúčame vykonať aj v § 29 ods. 3 druhej vete. Alternatívne odporúčame zvažiť zavedenie legislatívnej skratky aj pre Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky v čl. I § 3 ods. 2 písm. d), keďže sa v texte návrhu zákona vyskytuje viackrát. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSV RSR Ministerstvo práce,	O	K čl. I § 21 ods. 2 Odporúčame v čl. I § 21 ods. 2 druhej vete za slovo „Poskytovateľ“ vložiť slová „služby sprostredkovania údajov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s vymedzením základného pojmu v čl. I § 2 písm. c) návrhu zákona.	A	

sociálny ch vecí a rodiny Slovens kej republik y				
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálny ch vecí a rodiny Slovens kej republik y	O	K čl. I § 23 ods. 4 Odporúčame v čl. I § 23 ods. 4 prvej vete a druhej vete slová „registra poskytovateľov služby sprostredkovania údajov“ nahradiť slovami „registra sprostredkovateľov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie so zavedenou legislatívnou skratkou v čl. I § 22 ods. 1 návrhu zákona.	A	
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálny ch vecí a rodiny Slovens kej republik y	O	K čl. I § 28 ods. 2 Odporúčame v čl. I § 28 ods. 2 druhej vete za slovo „registra“ vložiť slovo „dátového“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s označením príslušného registra podľa čl. I § 26 a nasl. návrhu zákona.	A	
MPSV RSR Minister	O	K čl. I § 29 ods. 8 Odporúčame v čl. I § 29 ods. 8 zväžiť nahradenie slova „správy“ slovom „moci“.	A	

stvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Odporúčame zosúladiť terminológiu v celom návrhu zákona.		
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 30 ods. 1 Odporúčame v čl. I § 30 ods. 1 (a obdobne v odseku 3 za bodkočiarkou) slovo „porušiteľ“ nahradit' slovami „kontrolovaný subjekt“, v odseku 2 slová „orgán dohľadu“ nahradit' slovom „úrad“ a v odseku 3 slovo „ju“ nahradit' slovom „ho“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 33 Odporúčame v čl. I § 33 nadpise a v úvodnej vete slovo „spracovania“ nahradit' slovom „spracúvania“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladiť s čl. I § 29 ods. 4 písm. c) návrhu zákona s odkazom na terminológiu používanú v nariadení (EÚ) 2023/2854.	A	

MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. II úvodnej vete Odporúčame v čl. II úvodnej vete doplniť ostatné novely zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch a vypustiť slová „mení a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. III úvodnej vete Odporúčame v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 201/2024 Z. z. a zákona č. 176/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 201/2024 Z. z., zákona č. 176/2025 Z. z. a zákona č. 260/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSV RSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. IV úvodnej vete Odporúčame v čl. IV úvodnej vete slová „108/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „109/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

republik y				
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálny ch vecí a rodiny Slovens kej republik y	O	K čl. IV bodu 6 Odporúčame v čl. IV bode 6 bližšie určiť ustanovenie § 81, ktoré sa má doplniť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSV RSR Minister stvo práce, sociálny ch vecí a rodiny Slovens kej republik y	O	K čl. V bodu 5 a čl. I § 31 Odporúčame v čl. V bode 5 navrhovanom § 28 ods. 6 jasne vymedziť, že orgánom dohľadu nad určenými výrobkami je všeobecný orgán dohľadu nad trhom [čl. V bod 3 - § 26 písm. k) zákona č. 56/2018 Z. z.] a sektorové orgány dohľadu nad trhom podľa čl. I § 7 návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa v čl. V bode 5 navrhovaného § 28 ods. 6 vzniká kompetencia sankcionovať poskytovateľa za porušenie Aktu o umelej inteligencii všetkým orgánom dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. Kompetencie v rámci dohľadu nad určenými výrobkami, ktorým je systém AI, má však len všeobecný orgán dohľadu nad trhom [čl. V bod 3 - § 26 písm. k) zákona č. 56/2018 Z. z.] a sektorové orgány dohľadu nad trhom podľa čl. I § 7 návrhu zákona. Inšpektorát práce, ako jeden z orgánov dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 26 písm. b) zákona č. 56/2018 Z. z., nemá kompetenciu vykonávať dohľad nad trhom, ak ide o určený výrobok, ktorým je systém AI, preto by bolo neúčelné, aby mohol udeľovať za porušenia Aktu o umelej inteligencii pokuty. V praxi by mohla nastať podobná situácia ako v zmysle zákona č. 67/2010 Z. z. o podmienkach uvedenia chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého majú inšpektoráty práce právomoc uložiť pokutu, pričom podľa § 24 ods. 6 chemického zákona začne konanie o nápravných opatreniach alebo správnych deliktoch podľa § 32 až 35 chemického zákona ten kontrolný orgán, ktorý zistí porušenie ako prvý. Takáto situácia spôsobuje neurčitosť	A	

		sankcionovania a možnosť vzniku aplikačných problémov v praxi. Navyše, uvedenou právnou úpravou by mohlo dôjsť k porušeniu zásady „ne bis in dem“, podľa ktorej nie je možné trestať dvakrát v tej istej veci.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K § 7 ods. 1 písm. b) Navrhujeme, aby sa aj pri tomto odseku v písmene b) uviedol odkaz na čl. 74 ods. 8 nariadenia 2024/1689, z ktorého sa odvádza kompetencia Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň si však dovoľujeme uviesť, že v súčasnosti na plnenie takejto kompetencie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nemá primerané technické, finančné a ľudské zdroje, vrátane skúseností a vedomostí. Preto je potrebné doplniť do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy relevantný dopad aj na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Ak UDI ako všeobecný orgán dohľadu nad trhom bude mať na výkon týchto kompetencií personálny substrát, rovnako ho potrebuje aj Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.	Č A	Znenie ustanovenia § 7 ods. 1 písm. b) sa bude vnútorne odkazovať na písmeno a), čím sa zabezpečí splnenie pripomienky MS SR. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K § 7 ods. 2 Ide tu len o rozsah pôsobnosti ako je uvedené v ods. 1? Uvedené predstavuje kompetenciu mimo ochrany osobných údajov. V oblasti posudzovania zhody výrobkov nemá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky žiadny substrát. Aj tu je potrebné doplniť do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, že je nevyhnutné zabezpečiť kapacity pre Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Praktický problém však je, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vytvára „výrobok AI“ pre súdy, takže nevie samo nad sebou byť nezávislý orgán. To môže byť len nad výrobkami AI, ktoré vytvorí NSS, NS alebo ÚS.	Č A	Nariadenie (EÚ) 2024/1689 rozdeľuje riziká pri systémoch AI na štyri úrovne. Čl. 74 ods. 8 ustanovuje povinnosť určiť špecifický orgán dohľadu nad trhom pri systémoch AI s druhou úrovňou rizika, t. j. vysokorizikové systémy AI a to v danej oblasti (teda vysokorizikové systémy AI uvedené v prílohe 3 bod 1 nariadenia, ak sa tieto systémy AI používajú na účely presadzovania práva, riadenia hraníc,...). Vysokorizikové systémy AI, teda systémy AI s druhou úrovňou rizika budú mať v prípade, ak spĺňajú podmienky ustanovené v nariadení (EÚ) 2024/1689 označenie CE (Communauté

			Européenne/Conformité Européenne) na ktoré sa vzťahuje zákon č. 56/2018 Z. z. Z toho dôvodu sa v tomto prípade Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky stáva orgánom dohľadu nad určenými výrobkami. Procesný postup je však upravený v návrhu zákona, kde sa všetky orgány dohľadu označujú jednotne ako “orgány dohľadu nad trhom”. ÚOOÚ SR teda nebude kontrolovať všetky systémy AI, iba vyššie spomenuté v súlade s čl. 74 ods. 7 nariadenia. Osobitné postavenie MS SR vychádza z aktuálne účinného zákona č. 18/2018 Z. z. § 81 ods. 7, keďže táto oblasť nie je v kompetencii Úradu na ochranu osobných údajov, ale MS SR. MS SR bude tým pádom kontrolovať vysokorizikové systémy AI uvedené v čl. 74 ods. 8 nariadenia (EÚ) 2024/1689 v prípade, ak ich budú využívať súdy pri výkone ich súdnej právomoci. Ak bude akýkoľvek systém AI využívať MS SR, orgánom dohľadu nad trhom bude Úrad pre digitálnu integritu (s výnimkou oblasti v
--	--	--	---

			čl. 74 ods. 8 Nariadenia (EÚ) 2024/1689). Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	Z	K § 8 ods. 3 Ustanovenie nie je jasné. Zmienené paragrafy sa použijú ako všeobecné pravidlo, keď orgán dohľadu nad trhom postupuje podľa ods. 1 a môžu sa použiť primerane, keď postupuje podľa ods. 2? Je rozhodujúce to, že v ods. 2 a 3 sa používa pojem „výkon dohľadu nad trhom“ a v ods. 1 len „výkon dohľadu“?	A Odsek 1 ustanovuje, čo je predmetom dohľadu (dodržiavanie zákona a osobitného predpisu – nariadenia (EÚ) 2024/1689). Odsek 2 na druhej strane určuje procesný postup, na základe ktorého sa má postupovať. Vzhľadom k tomu, že orgány dohľadu nad trhom ustanovené v § 6 a 7 majú podľa čl. 3 ods. 26 postavenie orgánu dohľadu nad trhom podľa nariadenia (EÚ) 2019/1020 je nutné odkázať aj na oprávnenia vyplývajúce z tohto nariadenia. Spomínané nariadenie spoločne s ustanoveniami § 10 až 12 zabezpečuje právomoci pre orgán dohľadu nad trhom v rámci procesného výkonu dohľadu nad trhom. Odsek 3 odkazuje na primerané využitie ustanovení upravujúcich dozor pri výkone dohľadu nad trhom. Dozor prebieha pri subjektoch, ktoré systémy AI využívajú až po uvedení na trh (nasadzujúce subjekty), zatiaľ čo dohľad nad

				trhom prebieha pri subjektoch v dodávateľskom reťazci pred uvedením na trh. Nezhoda pri používaní “výkonu dohľadu nad trhom” a “výkonu dohľadu” bude primerane upravená. Po vysvetlení bol rozpor odstránený, bude doplnená dôvodová správa.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K § 8 ods. 4 Čo je výsledkom vybavenia sťažnosti? Aký akt a podľa čoho vydám sťažovateľovi? V § 11 ods. 12 sa píše len o protokole, ktorý sa dáva dozorovanej osobe. Vydáva akt pre sťažovateľa tiež inšpektor?	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K § 9 ods. 2 Z ustanovenia nie je zrejmé, či je funkcia inšpektora kumulovateľná s inými úlohami. Rovnako nie je zrejmé, či tu ide o konanie ako správne konanie alebo ako kontrola (teda musia byť vždy minimálne dvaja inšpektori)? S ohľadom na § 11 ods. 12 nižšie. A ak je aj poverená osoba, tak stačí jeden inšpektor?	Č A	Rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Po diskusii na rozporovom konaní bolo navrhované znenie upravené takým spôsobom, aby dozor, resp. dohľad mohla poverená osoba vykonávať vždy za účasti inšpektora alebo môže vykonávať dohľad/dozor iba inšpektor. Dozorovaná osoba však nebude oprávnená vykonávať dozor/dohľad sama.
MSSR Ministerstvo	Z	K § 11 ods. 2 a 3 Z ustanovení nie je zrejmé, či vie poverená osoba konať aj bez inšpektora. Z ustanovenia ods. 3 písm. f) to nie je jasné.	N	Znenie návrhu zákona upravené – poverená osoba vie vykonávať dohľad iba za účasti inšpektora.

spravodl ivosti Slovens kej republik y				Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	Z	K § 11 ods. 4 Vo vzťahu k písm. b) nie je zrejmé, či ide o akékoľvek vysokoškolské vzdelanie (pedagogické, medicínske, sociálna práca), alebo o špecifický okruh. Vo vzťahu k písmenu c) nie je špecifikované, čo je to osobitný kvalifikačný predpoklad? Bude to aj nejako zjednotené, alebo si to každý orgán rozhodne za seba? V danom ustanovení sa uvádza lehota určená služobným úradom. Upozorňujeme predkladateľa, že uvedené pravdepodobne nie je vecne správne, nakoľko iná fyzická osoba poverená výkonom dozoru nemusí byť v súčasnej dikcii zamestnancom v služobnom úrade, ale môže to byť hocikto. Uvedené odporúčame upraviť, prípadne zdôvodniť v dôvodovej správe.	Č A	Predkladateľ nebude v návrhu zákona špecifikovať okruh vysokoškolského vzdelávania, nakoľko systémy AI môžu byť súčasťou veľkého okruhu výrobkov / zariadení (či v zdravotníctve, či v automobilovom priemysle), a preto by nebolo účelné takto vzdelanie špecifikovať priamo v zákone. V písmene c) sme špecifikovali, že sa to vzťahuje len na inšpektora. Osobitný kvalifikačný predpoklad si určí každý orgán dohľadu nad trhom samostatne. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej	Z	K § 15 ods. 3 a § 37 Nakoľko sa v zmysle § 37 na túto časť nepoužije správny poriadok, nie je zrejmé, aké opravné prostriedky teda voči tomuto dozorovaná osoba má? Obrátiť sa na súd?	Č A	Rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Po diskusii na rozporovom konaní MS SR ustúpilo od zásadnej pripomienky. Zároveň bolo odkomunikované, že

republik y				dozorovaná osoba bude mať stále možnosť obrátiť sa na súd.
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	Z	K § 16 ods. 2 a § 28 ods. 5 V § 16 ods. 2 dôrazne žiadame vypustiť druhú vetu. V § 28 dôrazne žiadame vypustiť navrhovaný odsek 5. V súčasnom stave informatizácie musí byť orgán spôsobilý dokázať párovať platby. Povinnosťou žiadateľa preto nesmie byť preukazovať zaplatenie správneho poplatku. Takáto právna úprava je typická pre procesy vo verejnej správe zavedené v minulom storočí. Uvedená pripomienka už bola uplatnená v LP/2025/380, pričom bola akceptovaná v časti úpravy v § 23. Nevidíme dôvod, prečo by nemala byť akceptovaná aj v ostatných častiach návrhu.	A	
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	Z	K § 19 ods. 2 Slová „doručenia žiadosti o opakované použitie chránených údajov jednotnému informačnému miestu“ požadujem nahradiť slovami „postúpenia žiadosti o opakované použitie podľa odseku 1“. Máme za to, že nie je vhodné, aby príslušnému orgánu začala plynúť lehota na vybavenie žiadosti od momentu jej prijatia iným (postupujúcim) orgánom, a to napriek tomu, že postupujúci orgán má lehotu na postúpenie žiadosti. Prípadný laxný prístup postupujúceho orgánu povedie k skracovaniu lehoty na vybavenie žiadosti. Preto požadujem moment začatia plynutia lehoty podľa odseku 2 ustanoviť od momentu postúpenia žiadosti. Ak je zámerom predkladateľa dosiahnuť stav, aby žiadosť bola vybavená do dvoch mesiacov od jej podania ministerstvu investícií, tak v tom prípade treba lehotu dvoch mesiacov rozdeliť na lehotu pre postúpenie (15 dní podľa odseku 1) a lehotu na vybavenie, ktorá by tým pádom mala byť 45 dní od momentu postúpenia žiadosti príslušnému správcovi registra. Predmetná pripomienka bola uplatnená aj LP/2025/380.	A	
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej	Z	K § 20 Odporúčame predkladateľovi dopracovať právnu úpravu poplatkov v zmysle navrhovaného ustanovenia. Z nášho pohľadu je pri najmenšom kontroverzné, aby orgán verejnej moci vyžadoval platenie poplatkov, ktorých výška, prípadne rozsah a jasne stanovené pravidlá oslobodenia od poplatku či možnosti "zlavy" nevyplyvajú z právnej úpravy. V tejto súvislosti poukazujeme aj na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.	A	

republik y				
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	Z	K § 28 ods. 1 Požadujeme právnu úpravu doplniť o vyjadrenie právnej záväznosti údajov zapísaných do registra sprostredkovateľov napríklad tak, že od odseku 1 sa na konci pripoja tieto vety: „Údaje zverejnené podľa predchádzajúcej vety sú použiteľné na právne účely a sprístupňujú sa každému bez potreby preukázania právneho záujmu, a to aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktoré umožňujú vyhľadávanie a ich ďalšie automatické spracovanie. Zverejnené údaje nie je potrebné pred orgánmi verejnej moci a v obchodnom styku preukazovať.“ Predkladateľ sa zrejme pri koncipovaní regulácie inšpiruje existujúcimi úpravami verejných registrov, ale tieto zdroje inšpirácie sú poplatné dobe ich vzniku, ktorá predchádza všetkým snahám o informatizáciu spoločnosti. Koncepčne by predkladateľ v prvom rade mal zaviesť pravidlo o právnej záväznosti údajov zverejnených na svojom webovom sídle, ako aj pravidlo o tom, že tieto údaje nie je potrebné nikomu, či v žiadnom konaní preukazovať, pretože každý si vie overiť ich platnosť, čo v konečnom dôsledku obmedzuje potrebu vydávania výpisov z registrov. Tento prístup plne korešponduje aj s úpravou obsiahnutou v zákone č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). Úprava by tak naviazala na § 24 ods. 1. Predmetná pripomienka bola uplatnená aj LP/2025/380.	A	
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	Z	K § 31 V súčasnosti Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nemôže súdom ukladať pokutu podľa zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predpokladá sa, že to tak bude aj keď sa príjmu nové zákony o ochrane osobných údajov. Preto by bolo vhodné zamyslieť sa s odkazom na čl. 99 ods. 8 nariadenia 2024/1689 (Každý členský štát stanoví pravidlá o tom, v akom rozsahu sa môžu správne pokuty uložiť orgánom verejnej moci a subjektom zriadeným v danom členskom štáte.) či by nebolo vhodné zvoliť rovnaký postup aj tu. Najmä, ak nie je z našej strany ani možné vykonať nezávislý dozor. Pokiaľ by Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ukladalo pokuty, tak sa to ukladá v	Č A	Rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Po diskusii na rozporovom konaní a následnej mailovej komunikácii bol návrh upravený (v nadväznosti na prečíslovanie) nasledujúcim spôsobom: § 33 ods. 1 úvodná veta znie: „(1) Orgán dohľadu nad trhom

		protokole, ale po protokole sa vedie konanie o pokute? Má to na starosti inšpektor? V § 11 ods. 10 také právomoc inšpektor nemá.		podľa § 8 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. a) uloží pokutu do výšky...“.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K § 35 Navrhované výšky pokút sa nejavia ako adekvátne a proporcionálne. Preto požadujem výrazne znížiť, a to najmä dolnú sadzbu pokuty. Ak predkladateľ trvá na zachovaní navrhovaných sadzieb pokút, je nevyhnutné dopracovať právnu úpravu o upustenie od uloženia pokuty, ak dôjde k dodatočnému splneniu povinnosti. Vzhľadom na povahu správneho deliktu, ktorým je nesplnenie notifikačnej povinnosti požadujem návrh zákona dopracovať tak, aby ministerstvo mohlo upustiť od uloženia pokuty na základe dodatočného splnenia povinnosti, čo možno vyjadriť napríklad takto: „Ministerstvo investícií môže upustiť od uloženia pokuty, ak poskytovateľ služieb splní povinnosť, ktorej porušenie bolo dôvodom pre začatie konania o uložení pokuty, a to do 30 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí konania o uložení pokuty, o čom ministerstvo investícií poskytovateľa služieb poučí v upovedomení o začatí konania o uložení pokuty.“ Súčasne upozorňujem na to, že právna úprava v § 8 ods. 1 sa nejaví byť dostatočnou z hľadiska posúdenia otázky, či došlo alebo nedošlo k porušeniu povinnosti, pretože z § 8 ods. 1 nie je zrejmé do kedy najneskôr treba vykonať notifikáciu, akým spôsobom sa notifikácia vykonáva a pod. Nedokonalosť normatívneho vyjadrenia § 8 ods. 1 z hľadiska obsahu ukladanej povinnosti, ktorej porušenie má byť sankcionované, vyvoláva ústavné pnutie z hľadiska predvídateľnosti právnej normy. Predmetná pripomienka bola uplatnená aj LP/2025/380.	Č A	Rozpor odstránený. Výšky pokút budú aj v nadväznosti na pripomienky ostatných subjektov upravené primerane. Všetky pokuty pohybujúce sa v miliónových rozpätiach budú znížené o polovicu. Spodná hranica v § 35 sa vypúšťa.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K § 36 ods. 3 Máme za to, že objektívna lehota v trvaní piatich rokov je neprimerane dlhá. V tomto smere je vhodným inšpiračným zdrojom návrh úpravy v čl. I § 18 ods. 8 návrhu zákona o správe vybraných kategórií údajov verejného sektora a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (LP/2025/380). Predmetná pripomienka bola uplatnená aj LP/2025/401.	A	Rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná. Uvedený odsek bude znieť nasledovne: „(3) Pokutu možno uložiť do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“. Podľa vzoru zákona č. 56/2018 Z. z.
MSSR Ministerstvo	O	Celému materiálu K celému vlastnému materiálu	A	

spravodl ivosti Slovens kej republik y		Odporúčame predkladateľovi upraviť celý materiál po legislatívno-technickej stránke, a to napríklad nasledovne: - precízne označovať ústredné orgány štátnej správy, prípadne zavedené skratky ich názvov. Napríklad v § 3 ods. 7 sa označuje Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb celým názvom napriek legislatívnej skratke zavedenej v § 3 ods. 2 písm. e). V § 16 ods. 1 sa uvádza ministerstvo investícií, avšak legislatívna skratka nebola zavedená. § 19 ods. 5 hovorí o Úrade na ochranu osobných údajov, avšak skratka nebola zavedená. - uvádzať precízne odkazy za interpunkčné znamienka, napríklad v § 3 ods. 7, kde je odkaz uvedený pred bodkou. - § 4 ods. 2 písm. h) odporúčame slová „a podieľa sa a podporuje“ preformulovať, napríklad slovo „a“ v prvom výskyte nahradiť čiarkou - V § 25 ods. 2 písm. b) odporúčame slová „a tohto zákona“ vypustiť a za slovo „podľa“ vložiť slová „tohto zákona a“ - V § 25 ods. 2 písm. c) odporúčame vypustiť slovo „úradu“ a za slovo „na“ vložiť slovo „svojom“. Dôrazne žiadame predkladateľa opraviť znenie vnútorných odkazov materiálu, ktoré sú na mnohých miestach vecne nesprávne. Ide napríklad o tieto ustanovenia: - V § 10 ods. 3 sa odkazuje na § 6 ods. 5 písm. c), pričom § 6 znenia materiálu predloženého do MPK takýto odsek neobsahuje. - V § 17 ods. 2 sa odkazuje na „žiadosti podľa odseku 1 písm. a)“, pričom toto ustanovenie žiadne žiadosti neobsahuje. - § 29 ods. 1, ods. 7 a 8. Napriek právnej úprave § 37 a vymedzeniu vzťahu návrhu zákona so správnym poriadkom odporúčame predkladateľovi vyjasnenie tohto vzťahu zdôvodniť aj v dôvodovej správe.		
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	Celému materiálu Predkladateľ používa pojem „chránené údaje z dôvodu štatistickej dôvernosti“. Domnievame sa, že takéto použitie pojmu nie je gramaticky správne, rovnako vyvoláva v jednotlivom použití nejasnosti a spôsobuje nezrozumiteľnosť ustanovení. Dávame na zváženie nahradenie predmetného pojmu pojmom „údaje chránené z dôvodu štatistickej dôvernosti“.	N	textácia „z dôvodu štatistickej dôvernosti“ nadväzuje na pojem „chránené údaje“, čím sa len bližšie definuje subkategória takýchto údajov.

MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	K § 11 Odporúčame predkladateľovi upraviť systematiku ustanovenia tak, aby najskôr povedané, že dozor vykonáva inšpektor a kto je inšpektorom. Následne by úprava mala odkazovať na oprávnenú osobu. Riešenie, kedy odsek 2 hovorí, že možno poveriť aj inú osobu ako inšpektora, odsek 3 upravuje náležitosti poverenia tejto osoby a až následne sa upravujú predpoklady pre výkon funkcie inšpektora považujeme za nešťastné najmä v prípade, keď primárne má činnosť vykonávať inšpektor. V odseku 12 písmeno d) upozorňujeme predkladateľa na nesprávne zvolenú legislatívnu techniku v zmysle bodu 14.1 posledná veta Legislatívnych pravidiel.	N	Navrhované znenie odráža obdobnú systematiku ako § 5 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	K § 15 V odseku 1 odporúčame slová „podľa § 13 ods. 2“ nahradiť slovami „uloženej vo výzve podľa § 13 ods. 1“ s cieľom sprehladniť znenie ustanovenia. Rovnako dávame na zváženie na konci úvodnej vety doplniť slovo „môže“ a preformulovať prvé slová písmen relevantným spôsobom. Zo súčasnej dikcie ustanovenia sa javí, že orgán dohľadu musí tieto opatrenia uložiť. Dávame preto na zváženie predkladateľovi, či by nemala byť zákonom garantovaná možnosť. V odseku 3 odporúčame predkladateľovi za slovo „doručenia“ vložiť slová „alebo oznámenia“, nakoľko podľa odseku 2 sa opatrenie nemusí len doručiť, môže sa aj oznámiť. Ak má však lehota plynúť odo dňa doručenia záznamu o oznámení opatrenia, uvedené musí byť relevantným spôsobom vyjadrené.	Č A	uvedené ustanovenie bude spresnené. Doplnenie slova “môže” neakceptujeme. Prípady, pri ktorých dôjde k uplatneniu predmetných opatrení sú natoľko závažné, že nie je možné ponechať na vôli Úradu rozhodnutie o uložení opatrenia. Ak sú v danom prípade splnené podmienky, je nutné systém AI niektorým z opatrení uvedených v § 15 zabezpečiť.
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	K § 16 nOdporúčame predkladateľovi prepracovať systematiku daného ustanovenia. Ustanovenie nie je zrozumiteľné a nespĺňa tak predpoklad všeobecnej zrozumiteľnosti podľa § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Je potrebné konštruovať ustanovenie tak, aby sa najprv uvádzala právna úprava kto môže pôsobiť ako orgán, kto udeľuje certifikáciu, čo je žiadosť a ako sa podáva, následne predpoklady pre rozhodnutie či odobratie certifikácie. Odporúčame predkladateľovi preformulovať ustanovenie odseku 1 napríklad nasledovne: „Orgán na urovnávanie sporov, ktorý pôsobí na území Slovenskej republiky a ktorý spĺňa podmienky podľa	Č A	Materiál bol čiastočne upravený.

		osobitného predpisu⁴³⁾ môže pôsobiť ako orgán urovnávania sporov podľa osobitného predpisu,⁴⁴⁾ len ak má certifikáciu.“ Predkladateľom navrhované znenie je nejasné, kolide so znením odseku 2 a nedefinuje základný predpoklad pre naplnenie daného cieľa. Upozorňujeme predkladateľa na vnútornú nejasnosť, kedy v zmysle navrhovaného znenia odseku 1 sa žiada o certifikáciu ministerstvo a v zmysle odseku 2 udeľuje certifikáciu úrad. Uvedené je potrebné upraviť tak, aby bolo zrejmé, kto certifikáciu udeľuje. Nie je vhodné, aby sa žiadosť podávala jednému orgánu a aby o jej schválení rozhodoval iný orgán. Rovnako v odseku 2 dôrazne žiadame vypustiť druhú vetu. V súčasnom stave informatizácie musí byť orgán spôsobilý dokázať párovať platby. Povinnosťou žiadateľa preto nesmie byť preukazovať zaplatenie správneho poplatku. Takáto právna úprava je typická pre procesy vo verejnej správe zavedené v minulom storočí. Uvedená pripomienka už bola uplatnená v LP/2025/380, pričom bola akceptovaná v časti úpravy v § 23 V odseku 4 odporúčame slovo „týkajúcich“ nahradiť slovom „týkajúce“ a v odseku 5 slovo „okamihom“ slovami „odo dňa“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 17 ods. 1 Odporúčame predkladateľovi prepracovať znenie odseku 1. Písmeno a) je potrebné upraviť ako úvodnú vetu ustanovenia, nakoľko sa vzťahu aj na ostatné písmená. Písmená e) až g) odporúčame vyčleniť do samostatného odseku.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 19 ods. 1 a 2 Odporúčame predkladateľovi preveriť použitie slov „úrad“ a „jednotné informačné miesto“ v odsekoch 1 a 2. Hoci úrad plní funkciu jednotného informačného miesta, uvedené znenie je zmatečné.	A	

MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	K § 22 Dôrazne odporúčame predkladateľovi preformulovať odsek 2 nasledovne: „(2) Do registra sprostredkovateľov sa o sprostredkovateľovi zapisujú údaje podľa osobitného predpisu.71) V registri sa uchováávajú aj údaje o sprostredkovateľoch, ktorí ukončili činnosť poskytovania služby alebo im táto činnosť bola pozastavená, alebo bolo začatie tejto činnosti odložené podľa osobitného predpisu.72)“. Ak raz je sprostredkovateľ v registri zapísaný, po ukončení činnosti sa jeho údaje nezapisujú znovu, ale uchováávajú sa naďalej. Odporúčame predkladateľovi pri úprave registrov ako inšpiráciu návrhu zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne v druhom čítaní v NRSR, tlač 1076), ktorý sa extenzívne venuje zapisovaným údajom, vedeniu údajov ako aj zverejňovaniu či prístupňovaniu údajov z registra. Upozorňujeme predkladateľa, že ustanovenie odseku 3 by malo byť systematicky radené až za § 23, ktoré sa venuje zápisu do registra. Odporúčame tiež predkladateľovi zvážiť úpravu tohto ustanovenia. Rozumieme, že cieľom ustanovenia je, aby osoba po zápise do registra sprostredkovateľov požiadala register, v ktorom je zapísaná, o zápis predmetu činnosti „poskytovanie služby sprostredkovania údajov“ ako svojho predmetu činnosti. Možno by stálo za to tam mať napísané, že požiadala register, v ktorom je zapísaná o zápis zmeny predmetu podnikania. Vnímame, že predkladateľ týmto smeruje k tomu, aby sa predmet podnikania následne zobrazil v RPO, avšak pojem „zdrojový register“ je tu vytrhnutý z kontextu, nakoľko ustanovenie nepojednáva o vzťahu registrov a ustanovenie nemusí byť zrejmé. Navyše, v dôvodovej správe chýba akékoľvek objasnenie tohto postupu.	Č A	Ustanovenia boli predmetom úprav v § 22 ods. 2 aj v radení ustanovenia odseku 3.
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	K § 23 V odseku 1 odporúčame nahradiť slová „podáva zapisovaná právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ“ slovami „sa podáva“. Odporúčame vyhnúť sa slovu „zapisovaná osoba“, ak nie je nikde definované. V odseku 2 odporúčame zvážiť, či sa zapisujú údaje, alebo sa zapisuje subjekt tak, ako je to uvedené v odseku 4. Odporúčame zabezpečiť vnútornú koherenciu ustanovení. V odseku 3 prvej vete odporúčame preveriť odkaz na odsek 1. Jediná podmienka, ktorú odsek 1 vyžaduje, je podanie na elektronickom formulári. Pripomienkujúci subjekt z rozsahu svojej gescie nevie určiť, či nie je potrebné splniť aj iné pripomienky.	A	

		V odseku 5 k slovám „odmietnutie vykonania zápisu nie je prekážkou pre podanie nového návrhu na zápis“ odporúčame zvážiť, či je uvedené naozaj cieľom predkladateľa. Navrhovaná dikcia môže spôsobiť, že sa podá nový návrh ako aj návrh na odstránenie nedostatkov. Cieľ ani znenie ustanovenia nie sú jasné. Odporúčame predkladateľovi preformulovať znenie odseku 6 v rozsahu „písomného návrhu“. Nerozumieme, prečo sa návrh na zápis v zmysle odseku 1 podáva elektronicky a návrh na zmenu údajov písomne.		
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	K § 24 V súvislosti so zásadnou pripomienkou k odseku 5 odporúčame odsek 2 preformulovať nasledovne: „(5) Úrad vydá žiadateľovi po zaplatení správneho poplatku výpis z registra sprostredkovateľov. O vydanie výpisu z registra sprostredkovateľov možno žiadať aj elektronickými prostriedkami prostredníctvom elektronického formulára zverejneného na webovom sídle úradu.“. K odsekom 3 a 4 považujeme za potrebné v dôvodovej správe objasniť, že výpis obsahuje údaje, ktoré sa o sprostredkovateľovi sprístupňujú a rovnako aj údaje v zmysle odsekov 3 a 4. Ustanovenie totiž môže navádzať, že výpis obsahuje len vymenované údaje. Predkladateľovi odporúčame zvážiť potrebu odseku 6 v spojitosti s právnou záväznosťou údajov v zmysle odseku 1.	Č A	ods. 2 až 6 vypustený
MSSR Minister stvo spravodl ivosti Slovens kej republik y	O	K § 25 V odseku 2 písm. c) sa používa spojenie „žiadost' o registráciu“. Upozorňujeme predkladateľa, že toto spojenie sa nepoužíva koherentne (napr. § 26 ods. 2 hovorí o návrhu na zápis) a odporúčame zjednotiť používanie týchto pojmov v celom texte návrhu. Dikciu odseku 2 písm. e) odporúčame predkladateľovi upraviť v samostatnom odseku, vzhľadom na počet odkazov ako aj na vecnú úpravu ustanovenia. V odseku 3 odporúčame predkladateľovi preformátovať odkaz 72, nakoľko v tlačenej verzii sa nezobrazuje.	Č A	ustanovenie v písmene e) zohľadňuje špecifickú úlohu ŠÚSR, ktorú nie je možné zastúpiť iným subjektom.
MSSR Minister stvo spravodl ivosti	O	K § 26 ods. 4 Odporúčame predkladateľovi z dôvodu nejasnosti, upraviť formuláciu ustanovenia, napríklad takto: „(4) Do registra dátového altruizmu sa zapisujú uznané organizácie dátového altruizmu, a to v rozsahu údajov podľa osobitného predpisu.80)“.	N	predkladateľ pri navrhovanom ustanovení mal za cieľ zachovať postupnosť a oddeliť moment pred registráciou a moment,

Slovenskej republiky				kedy vystupuje ako registrovaná organizácie dátového altruizmu
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 27 Upozorňujeme predkladateľa, že znenie ustanovenia (zápis, zmena, výmaz) nekoriguje s názvom ustanovenia (zápis údajov). V odseku 1 odporúčame za slovo „údajov“ vložiť slová „o uznanej organizácii dátového altruizmu“. Považujeme za nevyhnutné, aby norma stanovila, koho sa údaje týkajú. Odporúčame rovnako postupovať aj v prípade odseku 2. V odseku 2 odporúčame zvážiť použitie slova „vydá“, ktoré navodzuje, že úrad odovzdáva výpis v listinnej podobe za fyzickej prítomnosti zástupcu uznanej organizácie.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 28 ods. 2 Odsek 2 odporúčame upraviť v súlade s pripomienkou k § 22 ods. 2	N	Z pripomienky nie je zrejmé, čo má pripomienkujúci subjekt na mysli, keďže ustanovenia spolu nesúvisia.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K § 30 Upozorňujeme predkladateľa, že odsek 1 hovorí o kontrolovanom subjekte, pričom ustanovenie nenadväzuje na kontrolu, ani ju nijak neuvádza. Odporúčame zvážiť preformulovať.	N	Viaže sa na predchádzajúci paragraf.

MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	celému návrhu zákona K celému návrhu zákona: Vzhľadom na rozsah, vecnú náročnosť a význam návrhu zákona, ako aj jeho zásadné dopady na orgány verejnej moci, považujeme za neprimerané jeho predloženie do skráteného medzirezortného pripomienkového konania. Z tohto dôvodu navrhujeme materiál stiahnuť zo skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opätovne ho predložiť do riadneho medzirezortného pripomienkového konania v štandardnej lehote. Zároveň navrhujeme zriadiť odbornú pracovnú skupinu zloženú zo zástupcov dotknutých orgánov verejnej moci, ktorej cieľom bude komplexné vecné a legislatívno-technické prepracovanie návrhu zákona tak, aby bol výsledný text aplikačne vykonateľný a systémovo udržateľný. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že tomuto návrhu predchádzali tri legislatívne procesy (LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593), ktoré boli zo strany predkladateľa stiahnuté, pričom k všetkým uvedeným návrhom boli Ministerstvom vnútra SR opakovane uplatnené zásadné pripomienky rovnakého charakteru. Aktuálne predložený návrh má síce rovnaký predmet úpravy, avšak jeho obsah bol podstatne prepracovaný, čo si vyžaduje nové odborné posúdenie.	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Predloženie návrhu zákona do skráteného medzirezortného pripomienkového konania bolo odôvodnené časovou naliehavosťou vyplývajúcou z potreby zabezpečiť včasnú implementáciu priamo uplatniteľných nariadení EÚ, ako aj z povinností SR, nielen Aktu AI, ale aj DA a DGA. Návrh zákona zároveň nie je úplne novým materiálom, keďže jeho príprave predchádzali viaceré riadne legislatívne procesy vedené pod číslami LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593, v rámci ktorých prebehlo štandardné medzirezortné pripomienkové konanie. Aktuálne predložený návrh nadväzuje na tieto procesy a zohľadňuje pripomienky uplatnené v predchádzajúcich procesoch. Zvolený postup preto neobmedzuje možnosť vecného posúdenia návrhu zákona, ale reflektuje potrebu zabezpečiť kontinuitu legislatívneho
--	-----------------	--	---

			procesu a predísť ďalšiemu zdržaniu implementácie. Zároveň však vzhľadom na posun v procese sa pripomienka v tejto časti stala bezpredmetnou. Čo sa týka návrhu na zriadenie odbornej pracovnej skupiny – do budúcnosti vítame takúto iniciatívu a vzhľadom na očakávané časté novelizácie predmetného návrhu zákona, nájde takáto pracovná skupina využitie. Na rozporovom konaní boli zástupcom MVSR predstavené nové nastavenia návrhu zákona v oblasti organizačného zabezpečenia činností zo zákona, ergo agenda ÚDI bude vykonávaná v rámci činností MIRRI ako bežný organizačný útvar, pričom procesné nastavenie bude zabezpečovať nezávislosť takéhoto útvaru. EK s takýmto návrhom súhlasila.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej	Z	doložke vybraných vplyvov K doložke vybraných vplyvov: Doložka vplyvov vypracovaná k návrhu zákona identifikuje Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky ako dotknutý subjekt, avšak v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu zákona nie sú zohľadnené finančné dopady na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Vzhľadom na skrátené medzirezortné pripomienkové konanie nie je v súčasnosti možné presne vyčíslieť vplyvy na	Č A Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. V rámci prípravy materiálu bol ako dotknutý subjekt oslovené aj

republik y		rozpočet verejnej správy, najmä na výdavkovú stránku. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť do analýzy vplyvov aj výdavky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		MV SR. Prebehlo viacero stretnutí s RO krízového riadenia, v súlade s potrebou posudzovania žiadostí upravených v materiáli. Na poslednom stretnutí pred predložením materiálu do MPK bolo dohodnuté, že MV SR zhodnotí možné dopady a zašle vstupy aj do analýzy na rozpočet. Na rozporovom konaní MIRRI SR však uviedlo, že podľa všetkých doterajších vyjadrení MFSR uvádzalo, že povinnosti sa musia zabezpečiť v rámci jednotlivých kapitol, a teda bez vplyvov na štátny rozpočet. MV SR po rozporovom konaní zaslalo vstupy a MIRRI tieto zapracovalo do analýzy vplyvov na rozpočet.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	analýze vplyvov na rozpočet K analýze vplyvov na rozpočet: Mzdové ohodnotenie zamestnancov, ako aj naplánované prevádzkové výdavky na úrad sú neprimerane vysoké v porovnaní s obdobnými pozíciami, a ich MTZ zabezpečením v podmienkach ako Ministerstva vnútra SR, tak aj v štátnej správe. Žiadame o vysvetlenie a úpravu v tejto časti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Pôvodne navrhované mzdové ohodnotenie zohľadňovalo vysokú odbornú náročnosť vykonávaných činností a potrebu zabezpečiť kvalifikovaných odborníkov v

			oblasti umelej inteligencie, dát a digitálnych technológií. Aj pri navrhovanej úrovni odmeňovania zostáva verejný sektor výrazne menej konkurencieschopný v porovnaní so súkromným sektorom, čo limituje možnosti získania a udržania potrebných expertov. Zníženie mzdového ohodnotenia môže ohroziť personálne zabezpečenie výkonu úloh vyplývajúcich z práva. Avšak vzhľadom na zásadné pripomienky MFSR, ako aj stanovisko LRV SR (bolo prerušené rokovanie o tomto návrhu) boli však tieto časti Doložky a analýzy vplyvov prepracované, aktuálne prebieha rokovanie s MFSR v tejto veci.
MVSR Minister stvo vnútra Slovenskej republiky	Z	celému návrhu zákona K celému návrhu zákona: AI ACT vyžaduje risk management, logy, dokumentáciu, robustnosť. Máme za to, že ISO normy sú najlepší rámec. V tejto súvislosti navrhujeme doplnenie nového ustanovenia vzhľadom na jeho absenciu v navrhovanom znení týkajúce sa zavedenia povinnosti pre nasadzujúce subjekty: „Zaviesť systém manažérstva AI v súlade s ISO/IEC 42001; riadenie rizík AI podľa ISO/IEC 23894.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. V súčasnosti prebieha na európskej úrovni príprava noriem v rámci CEN-CENELEC JTC 21, ktoré predpokladá akt o umelej inteligencii a vychádzajú z medzinárodných noriem ISO/IEC a sú zároveň priamo

			zosúladené s požiadavkami aktu o umelej inteligencii, najmä pokiaľ ide o riadenie rizík, dokumentáciu, robustnosť a systémy manažérstva kvality pre AI. Osobitne norma týkajúca sa systému manažérstva kvality pre AI je v záverečnej fáze prípravy, pričom v súčasnosti prebieha zapracovanie pripomienok členských štátov. Konkrétne normy ISO/IEC 42001 a ISO/IEC 23894, už boli prijaté na európskej úrovni a ÚNMS SR ich zaviedol už aj prekladom do sústavy ako STN EN ISO/IEC 42001 Informačné technológie. Umelá inteligencia. Systém manažérstva (ISO/IEC 42001) (97 4180) https://normy.normoff.gov.sk/norma/142632/ a STN EN ISO/IEC 23894 Informačné technológie. Umelá inteligencia. Návod na manažérstvo rizika (ISO/IEC 23894) (97 4184) https://normy.normoff.gov.sk/norma/140293/. Zavádzanie systémov manažérstva podľa AI bude len
--	--	--	---

			v rovine odporúčania, lebo priamo účinné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii v platnom znení (ďalej ako „nariadenie“); v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom na opakované alebo nepretržité používanie, s ktorou súlad nie je povinný. Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o technickej normalizácii“) je dodržiavanie slovenskej technickej normy alebo technickej normalizačnej informácie dobrovoľné. MIRRI súhlasí s pripomienkou, avšak účel je možné ošetriť už aj inými dostupnými prostriedkami.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 1 ods. 2 K čl. I § 1 ods. 2: Žiadame preformulovanie predmetného ustanovenia a to tak, aby z neho explicitne vyplývalo, že tento zákon sa nevzťahuje na vybrané typy systémov AI (vychádzajúc z čl. 2 AI Actu). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona síce v § 1 ods. 2 uvádza, že: „nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov súvisiace so zabezpečením obrany a bezpečnosti štátu“, avšak toto ustanovenie neuvádza explicitný alebo aspoň demonštratívny výpočet právnych predpisov, ktoré by navrhovaným znením	A Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Negatívne vymedzenie pôsobnosti zákona bolo prepracované na základe pripomienok aj ďalších relevantných subjektov, pričom

		normatívneho textu nemali byť dotknuté. Z čl. 1 nariadenia (EÚ) 2022/868 vyplýva, že sa jedná najmä o činnosti týkajúce sa „verejnej bezpečnosti, obrany a národnej bezpečnosti“.		došlo k značnému rozšíreniu pôvodného ustanovenia, ktorým sa upravovala negatívna pôsobnosť. V tejto súvislosti bol doplnený samostatný odsek, ktorý vyníma z pôsobnosti zákona systémy AI používané na vojenské účely, obranné účely alebo na účely bezpečnosti štátu. Rovnakým spôsobom je upravená negatívna pôsobnosť podľa nariadenia DGA 2022/868.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 K čl. I § 2: Celé ustanovenie je nutné vypustiť. Ustanovenie kopíruje znenie článku 2 Aktu o správe údajov/DGA, ktoré je priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch, a to vrátane jeho definičných ustanovení. Máme za to, že vzniká riziko gold-platingu. Navrhujeme úpravu, a to nahradiť odkazom: „Pojmy sa vykladajú podľa nariadenia (EÚ) 2022/868 (DGA) a nariadenia (EÚ) 2023/2854 (Data Act).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	Pripomienka akceptovaná, definície nie sú viac predmetom zákonnej úpravy a návrh pracuje s definíciami podľa nariadenia prostredníctvom odkazov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 3 K čl. I § 3: Žiadame v § 3 ods. 2 vypustiť písmeno c). Zároveň žiadame nahradiť v § 3 ods. 5 nasledovným znením: „(5) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky poskytuje stanovisko úradu pri žiadostiach o poskytovanie údajov ¹⁰) v krízovej situácii.11)“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Z Odôvodnenie: Podľa čl. 37 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023) (Akt o údajoch) každý členský štát určí jeden alebo viacero príslušných orgánov, ktoré budú zodpovedné za uplatňovanie a presadzovanie tohto nariadenia (príslušné orgány). Členské štáty môžu zriadiť jeden alebo viacero nových orgánov alebo využiť existujúce orgány. Ak členský štát určí viac ako jeden príslušný orgán, určí spomedzi nich koordinátora údajov s cieľom uľahčiť	A	Pripomienka akceptovaná a zapracované znenie § 2 ods. 5 je: (5) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“) poskytuje stanovisko ministerstvu pri žiadostiach o poskytovanie údajov v krízovej situácii podľa osobitných predpisov. ^{x)} ^{x)} čl. 2 bod 29 nariadenia (EÚ) 2023/2854.

		spoluprácu medzi príslušnými orgánmi a pomáhať subjektom v rozsahu pôsobnosti tohto nariadenia vo všetkých záležitostiach súvisiacich s jeho uplatňovaním a presadzovaním. Členské štáty zabezpečia, aby úlohy a právomoci príslušných orgánov boli jasne vymedzené. Členské štáty oznámia Komisii názvy príslušných orgánov a ich úlohy a právomoci a v príslušných prípadoch aj názov koordinátora údajov. Komisia vedie verejný register týchto orgánov. Členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány mali dostatočné ľudské a technické zdroje a relevantné odborné znalosti na účinné plnenie svojich úloh v súlade s týmto nariadením. Navrhované znenie § 3 nezabezpečuje riadnu implementáciu čl. 37 predmetného nariadenia. Každý subjekt, ktorého sa návrh zákona týka, musí poznať svoje postavenie, práva a povinnosti, aby mohol riadne ustanovenie toho-ktorého zákona uplatňovať. Predkladané znenie stanovuje nejasný postup a postavenie jednotlivých orgánov v prípade krízovej situácie. Preto žiadame, aby bolo stanovené, že Ministerstvo vnútra SR poskytne úradu stanovisko v prípade riešenia krízovej situácie v prípadoch, kedy poskytnutie požadovaných údajov bude súvisieť s riešením krízovej situácie.	§ 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 4 K čl. I § 4: Navrhujeme doplniť nasledovný odsek: „Úrad vykonáva dohľad na systémami riadenia umelej inteligencie (AIMS) zavedenými poskytovateľmi a nasadzujúcimi subjektmi, najmä kontrolou ich primeranosti, účinnosti a súladu s požiadavkami osobitného predpisu a medzinárodnej normy“. Dôvodom je preverovanie politiky manažmentu AI systémov, cieľov, riadenia rizík, vnútorných auditov, nápravných opatrení a procesov sústavného zlepšovania – AI Act čl. 17 a ISO/IEC 42001 (AIMS). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Akt o umelej inteligencii v čl.17 stanovuje povinnosť poskytovateľov zaviesť a udržiavať systém riadenia kvality. Návrh zákona tieto povinnosti nemení ani nerozširuje nad rámec práva EÚ. Podrobné technické a procesné požiadavky na systémy riadenia umelej inteligencie sú v súčasnosti predmetom prípravy európskej normalizácie v rámci CEN-CENELEC JTC 21, ktorá

			vychádza z medzinárodných noriem ISO/IEC, vrátane ISO/IEC 42001, a je zosúladená s požiadavkami aktu o umelej inteligencii. Príslušná európska norma je v záverečnej fáze prípravy. Norma EN 18286 Artificial intelligence: Quality management system for EU AI Act regulatory purposes bola 11. júna 2026 schválená vo fáze Formal Vote. Aktuálne prebieha jej publikácia ako európskej normy. Ďalším krokom bude posúdenie normy EK a po uverejnení odkazu na normu v Úradnom vestníku EÚ získa norma predpoklad zhody (presumption of conformity) s požiadavkami článku 17 AIA. ISO/IEC 42001 z roku 2023 už bola na európskej úrovni prijatá ako EN ISO/IEC 42001:2026 - už je aj zavedená v sústave STN ako STN EN ISO/IEC 42001 prekladom. MIRRI v návrhu zákona nezozáväzní technické normy (čo keďže sú dobrovoľné). Okrem toho vo všeobecnosti dobrovoľný systém na kontrolu súladu zavedeného systému
--	--	--	---

			s technickými normami existuje, toto je vykonávané akreditovanými subjektami (SNAS). Z tohto dôvodu nepovažujeme za vhodné v tejto fáze zakotvovať v zákone povinnosť dohľadu nad konkrétnymi systémami riadenia umelej inteligencie podľa medzinárodných noriem.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 4 ods. 1 písm. b) K čl. I § 4 ods. 1 písm. b): Dohľad a dozor nad vysokorizikovými systémami AI by mal byť v kompetencii Ministerstva vnútra SR. Zároveň žiadame doplniť ustanovenia, ktoré budú upravovať mechanizmus aplikácie dozoru a dohľadu nad vysoko rizikovými systémami AI, a to takým spôsobom, že kompetencie dozorného orgánu, ako aj dohľadového orgánu, budú zverené Ministerstvu vnútra SR. Rovnako tak by malo mať oprávnenie Ministerstvo vnútra SR ukladať sankcie a v tejto súvislosti žiadame doplniť relevantne aj štvrtú časť návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	A Rozpor odstránený na multilaterálnom stretnutí na štatutárnej úrovni. MV SR vyjadrilo, že sa považuje za kompetenčne najsilnejší subjekt na výkon dohľadu nad trhom v oblasti biometrie, kritickej infraštruktúry a migrácie, azylu a riadenia kontroly hraníc, pričom tieto oblasti považuje za svoju prioritu a v žiadnom prípade nemieni prenechať dohľad nad trhom vo vzťahu ku systémom AI v týchto oblastiach inému subjektu. MIRRI SR však upozornilo na podmienky vyplývajúce z nariadenia, a to najmä požiadavku nezávislosti príslušného orgánu. MV SR v tejto súvislosti navrhlo ako

			orgán dohľadu nad trhom Úrad inšpekčnej služby. MIRRI SR poukázalo, že práve v týchto oblastiach nariadenie vyžaduje zo strany orgánu dohľadu nad trhom splnenie prísnejších podmienok [s odkazom na články 41 až 44 smernice (EÚ) 2016/680], t. j. ako napr. dĺžka funkčného obdobia alebo zákonné dôvody na odvolanie a pod (vrátane požiadavky na výslovné ukotvenie týchto skutočností v právnom predpise). MV SR sa zaviazalo zabezpečiť súlad s týmito podmienkami prostredníctvom poslaneckého pozmeňujúceho návrhu k návrhu zákona o AI, ktorým sa v rámci samostatného novelizačného článku upraví zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, v rámci procesu schválenia návrhu zákona o AI v Národnej rade Slovenskej republiky.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej	Z	Čl. I § 4 K čl. I § 4: Žiadame do § 4 doplniť vetu v znení: „Pri vysokorizikových AI systémoch úrad postupuje podľa kap. VII AI Act a koordinuje s CSIRT podľa NIS2. Dôvodom je harmonizácia dohľadu a incidentov; AI Act čl. 74-83. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Požiadavky na riadenie rizík, sú už ustanovené priamo uplatniteľným nariadením.

republik y			Návrh zákona tieto povinnosti nemení ani nerozširuje nad rámec práva Európskej únie. Podrobné technické a procesné aspekty implementácie týchto povinností nie je účelné určovať na úrovni vnútroštátneho zákona, keďže ide o dynamicky sa vyvíjajúcu oblasť, ktorá si vyžaduje flexibilitu a možnosť priebežného prispôsobovania technickému vývoju a aplikačnej praxi. Tieto aspekty budú reflektované prostredníctvom metodologickej činnosti a usmernení, v spolupráci s relevantnými orgánmi. Ako aj prostredníctvom technických noriem, vrátane medzinárodných štandardov. Úpravu aktuálne MIRRI nepovažuje za prioritu, keďže bude predstavovať značnú administratívnu záťaž. Zároveň bude táto téma predmetom novelizácií zo strany EÚ. Hlásenie incidentov je už dnes upravené v zákone č. 69/2018 Z. z., a teda by to bolo neúčelné. Hlásenia incidentov sú upravené národnou legislatívou - zákon o kybernetickej
---------------	--	--	--

			bezpečnosti a vyhláška NBÚ o hláseniach. Preto to považujeme za neúčelné. Téma bude zrejme riešená v rámci dátového omnibusu a pravidiel hlásenia incidentov budú pri renegociácii predmetom aj národnej legislatívy.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 4 ods. 2 písm. b) K čl. I § 4 ods. 2 písm. b): Žiadame doplniť vetu „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vytvára a spravuje regulačné experimentálne prostredie pre AI a vykonáva úlohy s tým súvisiace v prípade vysokorizikových systémov AI.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Č A Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. MIRRI odkomunikovalo, že povinnosť zriadenia sandoxu bola posunutá do 2.12.2027. MIRRI zároveň uviedlo, že ak budú kompetencie orgánu dohľadu vo vymedzených oblastiach zverené aj MVSR, je možné, aby MVSR vytvorilo a spravovalo sektorový regulačný sandbox, avšak v úzkej spolupráci s MIRRI, nakoľko MIRRI potrebuje zabezpečiť jednotný výklad a uplatňovanie pravidiel naprieč jednotlivými sektormi, a tým aj právnu istotu. S uvedeným MVSR súhlasilo. Do návrhu zákona bolo dopnené ustanovenie o možnosti MV SR

				zriadiť a prevádzkovať regulačné experimentálne prostredie pre systémy AI v jeho pôsobnosti dohľadu nad trhom.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 6 ods. 5 K čl. I § 6 ods. 5: Žiadame doplniť povinne plán riadenia rizík, logovanie, odpojiteľnosť, reporting zistení podľa AI ACT a NIST AI RMF (Govern-Map-Measure-Manage). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Podmienka plánu riadenia rizík vyplýva z nariadenia 2024/1689. Vzhľadom k tomu, že orgán dohľadu nad trhom kontroluje všetky povinnosti podľa nariadenia, nie je nutné túto povinnosť zavádzať do návrhu zákona.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 7 ods. 1 písm. a) K čl. I § 7 ods. 1 písm. a): Kompetenciu pre vysokorizikové systémy v oblasti biometrickej identifikácie, migrácie osôb a kritickú infraštruktúru (Príloha III Aktu o AI bod 1) 2) a 7) žiadame prideliť Ministerstvu vnútra SR. Navrhujeme upraviť tak, aby Ministerstvo vnútra SR získalo explicitnú právomoc pre systémy z prílohy AI Act (biometria, migrácia, KI). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	Rozpor odstránený na multilaterálnom stretnutí na štatutárnej úrovni. MV SR vyjadrilo, že sa považuje za kompetenčne najsilnejší subjekt na výkon dohľadu nad trhom v oblasti biometrie, kritickej infraštruktúry a migrácie, azylu a riadenia kontroly hraníc, pričom tieto oblasti považuje za svoju prioritu a v žiadnom prípade nemieni prenechať dohľad nad trhom vo vzťahu ku systémom AI v týchto oblastiach inému subjektu. MIRRI SR však

			upozornilo na podmienky vyplývajúce z nariadenia, a to najmä požiadavku nezávislosti príslušného orgánu. MV SR v tejto súvislosti navrhlo ako orgán dohľadu nad trhom Úrad inšpekčnej služby. MIRRI SR poukázalo, že práve v týchto oblastiach nariadenie vyžaduje zo strany orgánu dohľadu nad trhom splnenie prísnejších podmienok [s odkazom na články 41 až 44 smernice (EÚ) 2016/680], t. j. ako napr. dĺžka funkčného obdobia alebo zákonné dôvody na odvolanie a pod (vrátane požiadavky na výslovné ukotvenie týchto skutočností v právnom predpise). MV SR sa zaviazalo zabezpečiť súlad s týmito podmienkami prostredníctvom poslaneckého pozmeňujúceho návrhu k návrhu zákona o AI, ktorým sa v rámci samostatného novelizačného článku upraví zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, v rámci procesu schválenia návrhu zákona o AI v Národnej rade Slovenskej republiky.
--	--	--	---

MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 10 ods. 3 K čl. I § 10 ods. 3: Navrhujeme upraviť tak, aby došlo ku koordinácii notifikácie (NIS2 čl. 21, AI Act čl. 73), v zmysle ktorej sa incidenty incidenty podľa NIS2 sa oznamujú CSIRT do 24h (early warning), 72h správa, 1 mesiac final report; úrad preberá notifikácie pre účely AI Act serious incident. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Koordinácia oznamovania incidentov je predmetom horizontálnej úpravy v rámci pripravovaného tzv. dátového omnibusu, ktorý rieši zosúladenie oznamovacích povinností naprieč viacerými právnymi aktmi EÚ. Z tohto dôvodu nepovažujeme za vhodné riešiť koordináciu notifikácií čiastkovo v rámci tohto návrhu zákona, keďže by to mohlo viesť k duplicite alebo k nejednotnej úprave oznamovacích povinností. Návrh zákona sa preto obmedzuje na vymedzenie príslušného orgánu pre účely nariadenia o umelej inteligencii, bez zásahu do existujúcich mechanizmov oznamovania incidentov podľa osobitných predpisov.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens	Z	Čl. I § 11 ods. 1 K čl. I § 11 ods. 1: Ustanovenie odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, a to aj vo vzťahu k spôsobu preukazovania sa inšpektora alebo poverenej osoby v zmysle ods. 9. Nie je zrejmé, akým spôsobom dôjde k preukázaniu týchto osôb pri výkone dozoru na diaľku. Alternatívne navrhujeme	Č A Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Na rozporovom konaní bolo medzi zástupcami MVSR

kej republik y		upresnenie spôsobu autorizácie pri diaľkovom výkone. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		a MIRRI dohodnuté, že sa dôvodová správa doplní o informáciu, že podrobnosti výkonu dohľadu na diaľku budú upravené metodicky.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republik y	Z	Čl. I § 19 ods. 5 K čl. I § 19 ods. 5: Ustanovenie je nutné prepracovať alebo vypustiť. Ide o goldplating k čl. 35 ods. 3 GDPR, ktorý môže viesť k neaplikovateľnosti predmetného ustanovenia alebo aj vzhľadom na nadmernosť regulácie k obmedzeniu možnosti prístupu k chráneným údajom a k zvýšeným nákladom na strane správcov registrov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republik y	Z	Čl. I § 20 ods. 3 K čl. I § 20 ods. 3: Predkladateľ sa nevysporiadal s charakterom stanoveného druhu poplatku. Akým spôsobom ich správcovia budú vyberať? Nevzniknú v súvislosti s vyberaním poplatkov správcom nové náklady? Sú tieto poplatky príjmom štátneho rozpočtu? Navrhujeme určiť druh poplatku ako aj nevyhnutné náklady v zmysle DGA čl. 6, a to z dôvodu povinnej nákladovej proporcionality v EÚ nariadeniach. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Č A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Odsek 3 je upravený v zmysle požiadaviek nariadenia. Úhrady tak vznikajú len do výšky nevyhnutných nákladov, ktoré vzniknú správcovi registra a sú jeho príjmom.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republik y	Z	Čl. I § 21 a 24 K čl. I § 21 a 24: Žiadame prepojiť proces s režimom DGA notifikácie a minimalizovať duplicity so zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. DGA presne upravuje registráciu a povinnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Č A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. V § 21 sa vypustilo duplicitné ustanovenie (ods. 1), ktoré priamo vyplýva z nariadenia 2022/868.

			V § 24 sa odseky 2 až 6 vypúšťajú, čím sa odstraňuje aj potenciálna duplicita. Na rozporovom konaní bolo zo strany MIRRI navrhnuté, že proces notifikácie a evidencie bude nastavený na nevyhnutnú mieru v intenciách nariadenia 2022/868.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 23 ods. 1 K čl. I § 23 ods. 1: Poslednú vetu je nutné vypustiť z dôvodu neprípustnej duplicity právnej zákonnej povinnosti už ustanovenej v inom právnom predpise - zákon č. 305/2013 Z. z. a tiež neprípustného opomenutia povinností v zmysle zákona proti byrokracii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 23 ods. 3 K čl. I § 23 ods. 3: Ustanovenie je nutné prepracovať z dôvodu zmätočnosti. § 23 ods. 1 neustanovuje špecifické podmienky pre návrh na zápis, zmenu alebo výmaz údajov v registri sprostredkovateľov, okrem toho, že má byť uskutočnený prostredníctvom el. formulára. Dôvodne sa domnievame, že ak bude návrh na zápis, zmenu/výmaz údajov uskutočňovaný prostredníctvom elektronického formulára, automatické kontroly v tomto formulári neumožnia jeho zaslanie bez vyplnenia povinných polí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky. Namietané podmienky sú nahradené „údajmi“ v rozsahu nariadenia 2022/868 (čl. 11 ods. 6). Zároveň bolo ustanovenie upravené tak, aby bol tento proces v jednom ustanovení spolu s postupom pri odmietnutí vykonania zápisu . Príslušné ustanovenia budú zjednodušené podľa nevyhnutnej

				miery podľa požiadaviek nariadenia 2022/868. Evidencia si nebude následne vyžadovať tak náročné procesy registrácie.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 23 ods. 5 K čl. I § 23 ods. 5: Poslednú vetu je nutné prepracovať z dôvodu rozporu s platnou právnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 23 ods. 6 K čl. I § 23 ods. 6: Ustanovenie je nutné vypustiť. Povinnosť referencovať je legálna povinnosť, ktorá je ustanovená generálnym zákonom č. 305/2013 Z. z. Ustanovenie zároveň opomína zákonné povinnosti v zmysle zákona proti byrokracii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Č A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Ustanovenie bolo upravené vypustením časti týkajúcej sa údajov z referenčných registrov. § 23 ods. 6 znie: Poskytovateľ služieb sprostredkovania údajov oznamuje ministerstvu ukončenie činnosti poskytovateľa služby sprostredkovania údajov v lehote podľa osobitného predpisu. ^{x)} ^{x)} Čl. 11 ods. 13 Nariadenia (EÚ) 2022/868.
MVSR Minister stvo	Z	Čl. I § 27 ods. 1 K čl. I § 27 ods. 1: Celý odsek je nutné vypustiť. Nepripustným spôsobom duplikuje povinnosti už ustanovené zákonom č. 305/2013 Z. z. a zároveň bezdôvodne opomína povinnosti orgánov verejnej	A	

vnútra Slovenskej republiky		moci v zmysle zákona proti byrokracii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 29 K čl. I § 29: Navrhujeme upresniť typ informácií a dôvernosť. Ustanovenie je v celom rozsahu potrebné zosúladiť s NIS2 čl. 21. Dôvodom sú povinné bezpečnostné domény podľa NIS2; ISO27001 Annex A. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Ide o smernicu, ktorá bola do právneho poriadku transponovaná novelou zákona č. 69/2018 Z. z. To ako NIS2 upravuje incidenty a podobne, na to už reflektuje novela zákona o kybernetickej bezpečnosti. Odkazovanie na smernicu považujeme za irelevantné. Zároveň však potrebujeme vedieť dôvod, prečo a čo tým chce MVSR dosiahnuť. MV SR uviedlo, že režim podľa infozákona je silnejší ako cez tento návrh zákona. Obmedzenia voči súkromným osobám chápe, ale na orgány verejnej moci to nemá zmysel. Podľa názoru MIRRI, ani jedno z nariadení nežiada, aby sa pri úprave vnútroštátneho práva šlo nad rámec úpravy vyplývajúcej z iných nariadení pri sprístupňovaní údajov ako

			v rámci DA tak aj v rámci DGA. Preto MIRRI v rámci implementácie DGA nešlo do úpravy, resp. nevstupovalo nijako do úpravy ako sa majú údaje sprístupňovať (určovanie podmienok) a ani správcom nijako nevstupuje do ich dátových setov. Rovnako MIRRI postupovalo aj pri implementácii DA. Pri dohľade sa teda bude iba kontrolovať v zmysle zákona a nariadení dodržiavanie súladu. V praxi to znamená, že pri dohľade sa budú využívať informácie o dohľadovanom subjekte, pričom subjektom môže byť aj súkromný subjekt, nie len orgán verejnej moci. V časti pripomienky „<i>upresniť typ informácií a dôvernost'</i>“ uvádzame, že sa jedná o rozsah upravený nariadením. Nie je úmyslom MIRRI kopírovať do zákona to, čo upravuje už samotné nariadenie (čl. 3 nariadenia (EÚ) 2022/868) alebo ísť dokonca nad rámec.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens	Z	Čl. I § 29 ods. 8 K čl. I § 29 ods. 8: Nutné uviesť odkaz na konkrétny osobitný predpis pri vymedzení okruhu povinných „orgánov verejnej správy“, keďže zakotvovaná povinnosť bude mať pre uvedený okruh subjektov vážny dopad pri jej aplikácii. Zároveň je nutné presnejšie špecifikovať „informácie, ktoré „môžu“ prispieť k riadnemu výkonu dohľadu“ a určiť, kto a akým spôsobom bude vyhodnocovať	N Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni.

kej republiky		„potenciál“ takýchto informácií. Ustanovenie je zmätočné a v rozpore s právnou úpravou obsiahnutou v osobitných predpisoch chrániacich informačné aktíva a bezpečnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Uvedená povinnosť je iba pri informáciách potrebných na výkon dohľadu, ide o bežnú mieru spolupráce, ktorá sa vzťahuje na všetky orgány verejnej moci. Slová „Orgán verejnej správy sú nahradené slovami „orgán verejnej moci“. Na rozporovom konaní MVSR žiadalo rozšírenie pôsobnosti ustanovenia nielen na OVM, ale zahrnúť aj súkromný sektor (napr. finstat) ak takéto info má. Po preverení ustanovenia uvádzame, že ustanovenie má vecný dosah na nariadenie 2023/2854 a Kapitolu II nariadenia 2022/868. Dohľad nad subjektmi súkromného sektora, ktoré sú zahrnuté v oblasti sprostredkovania údajov a dátového altruizmu, teda kapitoly III a IV nariadenia 2022/868, je upravený už v samotnom návrhu zákona, kde sa MIRRI ukladá úloha plniť monitorovanie súladu v súlade s nariadením, ktorý zahŕňa posudzovanie plnenia požiadaviek subjektov podľa
---------------	--	---	--

				nariadenia a dohľad nad nimi (čl. 14 a 24 nariadenia 2022/868).
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 31 a 36 K čl. I § 31 a 36: Žiadame doplniť, že sankcie podľa AI Act a Data Act majú prednosť pri lex specialis. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Pripomienke chýba odôvodnenie a MIRRI nie je jasné, na čo konkrétne MVSR naráža. Bez konkrétneho odôvodnenia sa k pripomienke nevieme kompetentne vyjadriť. MVSR uviedlo, že preverí znenie pripomienky a oznámi MIRRI, čo sa malo na myslí. MV SR netrvá na pripomienke.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 34 K čl. I § 34: Druhý pojem „podnikateľovi“ je potrebné nahradiť pojmom „právnickej osobe“. Aj fyzická osoba - podnikateľ je podnikateľom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	návrhu zákona K návrhu zákona: Ministerstvo vnútra je správcom viacerých dátových zdrojov, avšak zákonodarcia nepredpokladá ich kombinovanie. Po skombinovaní viacerých dátových zdrojov pre potreby výkonu úradu, je možné a pravdepodobné, že samotné nové dátové sady nebudú v rovnakom bezpečnostnom režime ako pôvodné. Nie je jasný účel použitia dát, nakoľko úrad nemá výkonné právomoci a teda pôjde hlavne o	ČA	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Návrh bol doplnený tak, aby príjemca v prípade kombinácie viacerých dátových zdrojov

republik y		zabezpečenie dátových sád pre jednotlivé rezorty a posúdenie chránenosti , zdieľania, levelu, strojovej spracovateľnosti dát. Nie je jasné či pôjde o režimové pracovisko, rovnako tak nevieme akým spôsobom budú jednotlivé dáta zberané, posudzované, ničené, spájané a ktoré kompetencie ostávajú súčasným pôvodcom informácií alebo dát. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci plánovanej agendy úradu, nie je jasné ako sa bude nakladať s jednotlivými dátami v jeho kompetencií. Použitie dát by malo byť konzultované s pôvodcom dát a posúdené jednotlivé riziká. Po posúdení a po nazberaní nemá úrad zadefinované ďalšie úlohy pre výkon a tým stále ostávajú úlohy na súčasných rezortoch nedotknuté. Zriadením samostatného úradu sa neodbremenia činnosti z úradov existujúcich. Je potrebné zachovanie zásady efektívnosti vynakladania verejných zdrojov, najmä ak je tento cieľ možné zabezpečiť na súčasných úradoch len s pomocou koordinačnej jednotky na ktoromkoľvek rezorte. Na spracovanie a „upratanie“ dát by bolo vhodné posilniť pozície dátových analytikov na príslušných rezortoch spravidla na IT a analytických útvaroch/ sekciách. Posudzovať by bol schopný následne koordinátor ako napríklad ÚHP (cca 10 ľudí), metais agendy (4 ľudia), PVV odpočet (5 ľudí), RIA (8 ľudí) a pod.	musel pri ich spracovávaní zabezpečiť najmenej taký bezpečnostný režim, aký je najvyšší požadovaný pri individuálnych dátových zdrojoch. Nariadenia však neriešia takúto kombináciu. Pri poskytnutí datasetu sa opíše úroveň ochrany. V prípade kombinácie bude povinnosť zabezpečiť najprísnejšiu úroveň. Všeobecne však platí, aj z nariadenia 2022/868 vyplýva, že poskytovanie údajov na ich opakované použitie je pre orgány verejnej moci dobrovoľné. Ak sa OVM rozhodne, ž ich neposkytne, tak sa na to nebude vzťahovať.
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	Z	návrhu zákona K návrhu zákona: Každý členský štát určí jeden alebo viacero príslušných orgánov, ktoré budú zodpovedné za uplatňovanie a presadzovanie tohto nariadenia (príslušné orgány). Členské štáty môžu zriadiť jeden alebo viacero nových orgánov alebo využiť existujúce orgány podľa čl. 37 nariadenia 2023/2854. Nie je jasné, prečo nevyužívame možnosti súčasného systému dostatočne. a to alebo určiť rezortných správcov a koordinátor by mal byť nadrezortný a výkon by sa mal rozdeliť medzi gestorov, tak ako to je. V nadväznosti na to nás to bude stáť nie 50 miliónov, ale 2,5 milióna EUR- teda napríklad sekcia dátovej integrity. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Pôvodný model inštitucionálneho zabezpečenia implementácie bol podrobne analyzovaný v rámci materiálu Inštitucionálny a koordinačný rámec pre digitálnu transformáciu Slovenska (UV-46042/2024), ktorý bol

			schválený vládou SR dňa 19. novembra 2024. Tento materiál identifikoval ako najvhodnejší variant implementácie model založený na komplexnom využití synergií. Analýza vypracovaná v rámci projektu TSI v spolupráci s Európskou komisiou a spoločnosťou EY (príloha č. 2 iniciatívneho materiálu) porovnala viacero modelov, vrátane decentralizovaného výkonu dohľadu prostredníctvom existujúcich rezortov. Záverom bolo, že rozdelenie výkonu medzi viacerých gestorov by si vyžiadalo budovanie paralelných odborných kapacít v oblasti umelej inteligencie na jednotlivých rezortoch, čo by viedlo k vyšším personálnym a prevádzkovým nákladom, ako aj k riziku nejednotného výkladu a aplikácie práva. Centralizovaný model s využitím existujúcich synergií bol vyhodnotený ako efektívnejší a nákladovo hospodárnejší.
--	--	--	---

			Zvolený model predstavuje systémovo udržateľné, finančne efektívne a z hľadiska právnej istoty vhodné riešenie implementácie. Na rozporovom konaní, po odprezentovaní novej podoby inštitucionálneho a organizačného zabezpečenia činností z pôvodne plánovaného výkonu Úradom digitálnej integrity na samostatný organizačný útvar pod MIRRI nie je pripomienka viac relevantná.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 ods. 1 písm. c) a d) K čl. I § 1 ods. 1 písm. c) a d): Navrhujeme úpravu chránených údajov a ich opakovaného použitia a upresnenie pojmom „chránené údaje“ a „opakované použitie“ podľa DGA. Nie je vhodné preberať definície. Uvedeným sa zabezpečí terminologická zhoda s DGA.	Písm. d) sa vypúšťa v celom rozsahu. ČA Písm. c) nepreberá definície z nariadenia 2022/868. Odkazom v poznámke pod čiarou č. 2 na čl. 3 ods. 1 nariadenia 2022/868 sa zabezpečí presné zadefinovanie pojmu. Následne použitá skratka “chránené údaje” je z dôvodu zjednodušenia prehľadnosti návrhu zákona.
MVSR Ministerstvo	O	Čl. I § 18 ods. 2 K čl. I § 18 ods. 2: Ustanovenie je potrebné prepracovať. Legálna právna úprava nepozná pojem „zdroj chránených údajov“, nie je zrejmé, aký je obsah predmetného pojmu; dikcia „metaúdaje v	A

vnútra Slovenskej republiky		rozsahu formátu a veľkosť chránených údajov“ je zmätočná, odporúčame preformulovať. Odkaz na § 2 ods. 5 zákona č. 95/2019 Z. z. je v danom kontexte zmätočný. Ustanovenie definuje „správcu registra“, naopak § 2 ods. 5 Zákona č. 95/2019 Z. z. definuje pojem správca informačnej technológie. Pod pojmom informačná technológia pritom zákona pozná „prostriedok alebo postup, ktorý slúži na spracúvanie údajov alebo informácií v elektronickej podobe, najmä informačný systém, infraštruktúru, informačnú činnosť a elektronické služby.“, nie evidenciu, alebo register. Navrhujeme zosúladiť s terminológiou DGA, ktorá upravuje pojmy Single Information Point a Metadata režim.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 23 ods. 1 K čl. I § 23 ods. 1: Odporúčame vypustiť slovo „zapisovaná“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 24 ods. 1 K čl. I § 24 ods. 1: Nie je zrejmé, prečo predkladateľ obmedzil absenciu povinnosti preukazovať zverejnené údaje iba na komunikáciu s OVM a „obchodný styk“. Odporúčame prepracovať.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 27 ods. 3 K čl. I § 27 ods. 3: Posledná veta je v rozpore s právnou úpravou doručovania obsiahnutou v zákone č. 305/2013 Z. z. Odporúčame vypustiť alebo prepracovať.	A	

MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	O	Čl. I § 32 ods. 1 K čl. I § 32 ods. 1: V § 32 ods. 1 písm. j) navrhujeme za slovo „technické“ vložiť slovo „ochranné“. Odôvodnenie: Čl. 11 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/2854 určuje „technické ochranné opatrenia“, preto je potrebné túto požiadavku zohľadniť v texte popisu spáchania správneho deliktu držiteľom údajov.	A	
MVSR Minister stvo vnútra Slovens kej republik y	O	návrhu zákona K návrhu zákona: Do návrhu zákona navrhujeme zakotviť osobitné ustanovenie o prednosti práva na ochranu osobných údajov v prípade konfliktu. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2022/868 ustanovuje, že v prípade konfliktu medzi uvedeným nariadením a právom Európskej únie v oblasti ochrany osobných údajov alebo vnútroštátnym právom prijatým v súlade s takýmto právom Európskej únie má prednosť príslušné právo Európskej únie alebo vnútroštátne právo v oblasti ochrany osobných údajov. Z nášho pohľadu v navrhovanom znení zákona táto úprava priorít v prípade konfliktu absentuje.	N	keďže to upravuje priamo účinné nariadenie, uvedené nie je potrebné dopĺňať.
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 20 1. K vlastnému materiálu § 20 Poplatok za poskytnutie prístupu k chráneným údajom Žiadame o doplnenie mechanizmu refundácie nákladov pre štátne príspevkové organizácie v § 20, ktoré vzniknú v súvislosti s realizáciou technických opatrení pre opakované použitie údajov. Odôvodnenie: Návrh v § 20 ods. 3 obmedzuje výšku poplatku na "nevyhnutné náklady". Pre NCZI, ktoré je príspevkovou organizáciou, však implementácia DGA infraštruktúry (bezpečné spracovateľské prostredia) predstavuje veľké investície. Zákon by mal NCZI umožniť účtovať poplatky, ktoré pokrývajú nielen samotný úkon sprístupnenia, ale aj podiel na udržiavaní bezpečnej dátovej infraštruktúry. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Poskytovanie chránených údajov nie je povinné, ide o dobrovoľnú činnosť. Zároveň je subjekt verejného sektora oprávnený účtovať poplatky za zverejnenie týchto údajov, pričom spôsob určenia výšky poplatku je v právomoci konkrétneho subjektu verejného sektora. V súlade s Aktom o správe údajov však musia tieto poplatky pokrývať iba nevyhnutné náklady. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.

MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	Z	§ 4 ods. 2 písm. m) 2. K vlastnému materiálu Štandardy zdravotníckej informatiky, § 4 ods. 2 písm. m) Žiadame doplniť do § 4 návrhu zákona o AI, že ak sa znalostné štandardy týkajú oblasti zdravotníctva, musia byť vydané v súčinnosti s NCZI. Odôvodnenie: V § 4 ods. 2 písm. m) sa dáva novému Úradu digitálnej integrity právomoc vydávať znalostné štandardy v oblasti umelej inteligencie - existuje riziko terminologického a technického zmätenia. Štandardy vydávané NCZI sú záväzné pre všetkých dodávateľov eHealthu. Ak by Úrad digitálnej integrity vydal štandardy pre AI v zdravotníctve bez súhlasu NCZI, vznikol by chaos v implementácii. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	Z	K zákonu ako celku 3. K zákonu ako celku – Duplicita pri overovaní zhody Žiadame prepojenie týchto procesov tak, aby osvedčenie o zhode od NCZI mohlo v relevantných častiach (napr. bezpečnosť prenosu dát) slúžiť ako podklad pre posúdenie zhody podľa zákona o AI a naopak. Odôvodnenie: Zákon 153/2013 Z. z. o NCZI už dnes vykonáva „overovanie zhody“ informačných systémov, ktorým sa preveruje bezpečnosť a integrita pripojenia k NZIS. Nový návrh ukladá povinnosť posudzovania zhody pre vysokorizikové systémy AI pred ich uvedením na trh. Ak bude súčasťou nemocničného informačného systému modul AI (napr. na diagnostiku), bude tento systém musieť prejsť dvoma separátnymi procesmi certifikácie – jeden podľa zákona o AI a druhý v NCZI podľa § 11 zákona 153/2013 Z. z. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	V prípade ak NCZI overuje informačný systém, nejedná sa o duplicitu, keďže v zmysle Aktu o umelej inteligencii sa posudzovanie zhody zameriava výlučne na systém AI. Teda v prípade ak je systém AI aj súčasťou daného informačného systému, nepôjde o duplicitu. Zároveň je nutné uviesť, že orgán posudzovania zhody pri systémoch AI nebude Úrad, ale iná právnická osoba, notifikovaná notifikujúcim orgánom, ktorým je Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo.

				Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 17 a 19 4. K vlastnému materiálu Kolízia v sprístupňovaní údajov, § 17 a § 19 Úrad digitálnej integrity má fungovať ako jednotné informačné miesto (§ 17). Avšak pre zdravotné údaje je pripravované nariadenie EHDS (European Health Data Space), kde NCZI vystupuje ako národný orgán pre prístup k zdravotným údajom (HDAB). Hrozí duplicita žiadostí a administratívny chaos, ak si žiadateľ podá žiadosť na UDI (§ 19) a zároveň na NCZI podľa sektorových pravidiel. NCZI by malo zostať výlučným miestom pre validáciu a sprístupňovanie zdravotných dát. Odporúčame do § 17 návrhu zákona o AI doplniť výnimku, že sprístupňovanie údajov z NZIS sa naďalej spravuje výlučne osobitným predpisom (zákonom č. 153/2013 Z. z.). Odôvodnenie: Zákon 153/2013 Z. z. upravuje postup pri sprístupňovaní údajov z NZIS. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	keďže je nariadenie iba pripravované, pôjdeme v zmysle DGA a návrhu nášho zákona. Obdobne ako pri štatistických údajoch. Aj cez jednotné informačné miesto sa dostane žiadosť tam, kam sa má dostať. Uvidíme čo ukáže aplikačná prax. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 19 ods. 5 5. K vlastnému materiálu Posúdenie vplyvu na ochranu údajov, § 19 ods. 5 V § 19 ods. 5 sa ukladá správcovi registra (NCZI) povinnosť vykonať posúdenie vplyvu na ochranu údajov (DPIA) pred každým rozhodnutím o sprístupnení osobných údajov. Táto nová povinnosť by pre NCZI znamenala extrémne zvýšenie administratívnej záťaže. Žiadame o vypustenie povinnosti v § 19 ods. 5 pre prípady, kde je anonymizácia už priamo nariadená zákonom (ako je § 4 ods. 3 zákona č. 153/2013 Z. z. o NZIS). Odôvodnenie: Zákon 153/2013 Z. z. už obsahuje robustné záruky a NCZI ako príspevková organizácia nemá personálne kapacity na vykonávanie DPIA pre každú individuálnu žiadosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MZSR Minister stvo zdravotn íctva	Z	Čl. I § 3 a 6 6. K vlastnému materiálu Vysokorizikové systémy AI v zdravotníctve (§ 3 a § 6) Žiadame spresniť § 6 tak, aby sa dohľad nad AI systémami, ktoré sú súčasne zdravotníckymi pomôckami, vykonával v úzkej koordinácii so Štátnym ústavom pre kontrolu liečiv (ŠÚKL) a	N	Úrad bude a môže posudzovať výlučne súlad systémov AI s povinnosťami uvedenými v Akte o umelej inteligencii. Úrad nebude posudzovať kvalitu, ani

Slovenskej republiky		NCZI. Odôvodnenie: Mnohé AI systémy, ktoré NCZI plánuje integrovať (napr. moduly pre diagnostiku z obrazových vyšetrení), spadajú pod nariadenie MDR (Medical Device Regulation) ako zdravotnícke pomôcky a zároveň sú "vysokorizikové" podľa AI Actu. Ak bude dohľad vykonávať UDI bez technickej expertízy NCZI a ŠÚKL, hrozí neodborné posúdenie bezpečnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		technickú stránku výrobku, na ktorú je potrebná expertíza zo strany NCZI a ŠÚKL. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 4 ods. 2 7. K vlastnému materiálu Regulačné experimentálne prostredie (Sandbox) (§ 4 ods. 2) Žiadame navrhujeme doplniť do § 4 ods. 2 písm. b), že pri vytváraní regulačného experimentálneho prostredia pre oblasť zdravotníctva je UDI povinný spolupracovať s NCZI (a že NCZI má právo takúto službu vykonávať). Odôvodnenie: Testovanie AI v zdravotníctve si vyžaduje prístup k reálnym (anonymizovaným) dátam. NCZI ako správca NZIS je jediným subjektom, ktorý môže pre sandbox poskytnúť relevantné dáta v potrebnej kvalite a štandardoch. Bez NCZI zostane sandbox pre zdravotnícke inovácie len formálnym nástrojom bez praktického využitia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	doplnené, že orgány verejnej moci, vrátane orgánov územnej samosprávy, môžu v spolupráci s úradom vytvárať a prevádzkovať experimentálne prostredia pre AI, pri dodržaní požiadaviek na bezpečnosť a ochranu údajov podľa osobitných predpisov. Experimentálne regulačné prostredie bude zabezpečovať Úrad, je však vytvorená možnosť aj pre sektorálne/regionálne orgány vytvárať experimentálne prostredie pre AI. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva	Z	Čl. I § 37 ods. 2 8. K vlastnému materiálu Vzťah UDI a NCZI pri uplatňovaní represívnych právomocí, (§ 37 ods. 2) Úrad digitálnej integrity by týmto získal voči NCZI právomoc rozhodovať v neformálnom procese	ČA	časť ustanovení, ktoré sa javia ako sporné (pri vylúčení správneho poriadku) bola v rámci MPK upravená na základe

íctva Slovens kej republik y		- nesúhlasíme s vylúčením správneho poriadku. Odôvodnenie: Vylúčenie správneho poriadku pri ukladaní opatrení (napr. zákaz prevádzky AI systému v eZdraví) zbavuje NCZI základných procesných záruk a práva na riadne dokazovanie. Ak by UDI nariadil stiahnutie systému AI z eZdravia bez dodržania lehôt správneho poriadku, mohlo by dôjsť k ohrozeniu dostupnosti zdravotnej starostlivosti na celonárodnej úrovni. Strata procesných záruk - vylúčením správneho poriadku zaniká povinnosť úradu postupovať podľa pevných pravidiel dokazovania. ÚDI by tak mohol vydať rozhodnutie o zákaze systému AI (napr. modulu v eZdraví) bez toho, aby muselo byť vopred umožnené NCZI vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Riziko okamžitej vykonateľnosti - správny poriadok štandardne zaručuje odkladný účinok odvolania. Ak je správny poriadok vylúčený a zákon neobsahuje vlastný procesný kódex, opatrenie môže byť vykonateľné okamžite, čo pri kritickej infraštruktúre (zdravníctvo) môže spôsobiť kolaps služieb. Absencia lehoty na prípravu - úrad môže určiť subjektívne lehoty, ktoré nemusia zohľadňovať technickú náročnosť zmien v štátnych systémoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		podnetov pripomienkujúcich subjektov a časť o stiahnutí systému AI z trhu bola úplne vypustená. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	O	Čl. I § 17 ods. 2 9. K vlastnému materiálu (§ 17 ods. 2) Navrhujeme text v odseku 2 nahradiť textom „podľa odseku 1 písm. e)“. Odôvodnenie: Odsek 2 uvádza: „Žiadosti podľa odseku 1 písm. a) sa zasielajú úradu elektronicky prostredníctvom elektronickej schránky...“, pričom odsek 1 písm. a) uvádza: „a) vytvára a zverejňuje na svojom webovom sídle“. Text sa javí, že slová „vytvára a zverejňuje na svojom webovom sídle“ patrí k úvodnej vete odseku 1, pričom písmená b) až h) by sa mali preznačiť na písmená a) až f). V prípade akceptovania pripomienky, pôjde o nahradenie textu „podľa odseku 1 písm. d)“.	N	ide o chybu §17 sa člení na písm. a) až d) a písm. a) má body 1 – 3.
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej	O	Legislatívno-technické pripomienky 10. Poznámka pod čiarou k odkazom 1, 2, 3 Odporúčame zjednotiť písanie veľkého alebo malého písmena v poznámke pod čiarou v názvoch citovaných Nariadení k odkazom 1 až 3 (akt/Akt). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. 11. K § 2 odporúčame do základných pojmov doplniť definíciu: 11.1.slovného spojenia „nasadzujúci subjekt“ z dôvodu upresnenia pojmu, kto sa bude považovať	A	

republik y		za tento subjekt, 11.2.definovať slovo „sektor/sektorový“, odporúčame pre upresnenie textu zaviesť a vysvetliť tento pojem. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, upresnenie textu. 12. V § 3 ods. 7 na konci vety doplniť bodku a za odkazom bodku vypustiť. Odôvodnenie: Technická pripomienka. 13. V § 18 ods. 2 za slová „odseku 1“ doplniť čiarku. Zjednotiť používanie slova „povinností“ a „povinnosti“ (napr. aj v § 30). Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. 14. K § 10 ods. 3 odporúčame nahradiť slová „§ 6 ods. 5 písm. c)“ slovami „§ 6 ods. 4 písm. c)“ Odôvodnenie: Chyba v písaní.		
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	O	Čl. I § 11 15. Podľa § 11 ods. 2 dozor môže vykonávať aj iná fyzická osoba ako inšpektor (§ 9 os. 2), teda poverená osoba, v odseku 5 sa uvádza, že môže ísť aj o zahraničnú fyzickú osobu. Odporúčame bezúhonnosť tejto fyzickej osoby preukazovať odpisom z registra trestov, a nie výpisom. V odseku 4 písm. b) odporúčame upresniť, o aké vysokoškolské vzdelanie ide (prvý, druhý, tretí stupeň) a zároveň odporúčame doplniť a bližšie určiť špecializáciu. Ďalej odporúčame doplniť do § 11 ods. 4 písm. c) o akú odbornú skúšku na získanie kvalifikačného predpokladu ide, a čo je predmetom tejto skúšky alebo uviesť splnomocňovacie ustanovenie, na základe ktorého sa táto problematike upraví vo vykonávacom právnom predpise. Ďalej odporúčame upresniť, v akých prípadoch vykonáva dozor inšpektor a v akých prípadoch je nutné poveriť inú fyzickú osobu, prípadne zahraničnú fyzickú osobu. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. Upresnenie textu.	N	inšpirované zákonom o obchodnej inšpekcii kde takéto podmienky pre poverenú osobu špecifikované nie sú
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej	O	Legislatívno-technické pripomienky 16. K § 30 definovať v návrhu zákona, čo sa považuje na účely tohto zákona za „správny delikt“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka. Upresnenie textu. 17. K § 34 písm. f) vypustiť slovo „alebo“ a nahradiť ho čiarkou. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	A	

republik y		18. K § 35 ods. 2 za slovo „uložiť“ vložiť slovo „trest“ a slovo „zákaz“ nahradiť slovom „zákazu“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka, upresnenie textu. 19. V článku II. „Položka 36a“ odporúčame zjednotiť písanie čiarky za jednotlivými názvami položiek, keďže niekde sa uvádzajú (písm. a), b), c), d), a niekde sa nepíšu (napr. e), f), g) atď.). Odôvodnenie: Technická pripomienka.		
MZSR Minister stvo zdravotn íctva Slovens kej republik y	O	K dôvodovej správe 20. K dôvodovej správe Na 3. str. v štvrtom odseku slovo „chranu“ nahradiť za slovom „ochranu“, vypustiť Ministerstvo spravodlivosti, je uvedené dvakrát, v piatom odseku slovo „predmené“ nahradiť slovom „predmetné“, v šiestom odseku v slove najvhodnejší nahradiť „i“ dlhým „í“, v slovách „auditorskou spoločnosťou“ opraviť chyby v písaní, v poradí druhom odseku na str. 4 odporúčame doplniť bodky v skratkách „čl.“, ods. (2x na tejto strane), vypustiť slová „a v odsekoch 2 a 3“, keďže sa uvádzajú duplicitne, v poslednej vete tohto odseku doplniť pred slovo „gescii“ predložku „v“. V treťom odseku na str. 4 v názve k „Európskej Komisii“ nahradiť slovami „Európskej komisii“, doplniť čiarku v poslednej vete za slová „osobných údajov“. V štvrtom odseku na str. 4 za slovo „incidentov“ doplniť čiarku, opraviť slovo „definovanie“ a v poslednej vete odporúčame vypustiť slovo „až“. K časti B. Osobitnej časti k § 1 odporúčame vo vete začínajúcej slovom „Súčasne“ slovo „stanovuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“, slová zákon č. 211/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon č. 211/2000 Z. z.“. K § 2 doplniť do poslednej vety čiarky za slovo „ich“ a pred slovo „nemodifikuje“. K § 3 všade, kde sú na začiatku vety uvedené slová „V ods.“, nahradiť ich slovami „V odseku“ (to isté aj k § 20 v druhej vete a pri číslovke „2“ zátvorku vypustiť – to isté aj k § 21. K § 8 až 10 odporúčame tretiu vetu nezačínať znakom paragrafu, ale vložiť na úvod slovo „Ustanovenie“ alebo vypísať slovo „Paragraf“ a v tejto vete, pred slovo „či“ a „ktoré“ vložiť čiarku. K § 17 odporúčame slová „Za týmto účelom“ nahradiť slovami „Na tento účel“. K § 19 (§ 177 a nasl. zákona...), takáto formulácia sa nepoužíva – v súlade s prílohou č. 1 bod 55. LPV SR. Odporúčame vysvetliť skratky uvádzané k bodu 3 (B2B, B2C, IoT). K § 22 za číslovkou „6“ vypustiť čiarku. K § 25 odporúčame upraviť znenie druhej vety, keďže vo vete nemôžu byť dve bodkočiarky. Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky.	A	

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov 21. K Doložke vybraných vplyvov V bode 2. na konci prvej vety opraviť rok 2025, nahradiť ho rokom 2026, v bode 4. doplniť Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky.	A	
MŠVVa MSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 4 ods. 1 Žiadame, aby metodické postupy podľa § 4 ods. 1 písm. d), ktoré sa týkajú alebo môžu týkať používania umelej inteligencie v školách a školských zariadeniach vypracúvalo ministerstvo školstva po konzultácii s Úradom. Alternatívne žiadame, aby Úrad mal povinnosť konzultovať metodické postupy podľa § 4 ods. 1 písm. d), ktoré sa týkajú alebo môžu týkať používania umelej inteligencie v školách a školských zariadeniach, s ministerstvom školstva tak, aby jeho stanovisko bolo pre Úrad záväzné. Odôvodnenie: Metodické postupy a usmernenia, ktoré môžu mať priamy vplyv na pedagogický proces, didaktiku, organizáciu vyučovania alebo ochranu maloletých, majú v praxi zásadný regulačný účinok. Bez povinnej konzultácie hrozí, že v oblasti školstva nebudú zohľadňovať pedagogické súvislosti. Táto pripomienka je zásadná.	A	§ 4 ods. 1 písm. d) bude upravené nasledovne: „d) vydáva a uverejňuje metodické postupy na svojom webovom sídle. Ak je to potrebné, Úrad konzultuje prípravu týchto postupov s relevantnými orgánmi verejnej správy,“.
MŠVVa MSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	k § 4 Žiadame, aby bol v zákone vymedzený primárny vecný rozsah metodického usmerňovania Úradu digitálnej integrity, a to tak, aby bolo zjavné, že metodické postupy podľa § 4 ods. 1 písm. d) sa majú týkať najmä: • technických, bezpečnostných a regulačných aspektov systémov umelej inteligencie, • súladu s povinnosťami vyplývajúcimi z práva Európskej únie, • ochrany základných práv a bezpečnosti používateľov, • plnenia povinností definovaných zákonom. a nemajú zasahovať napríklad do obsahových či iných otázok, ktoré patria do pôsobnosti príslušných rezortov.	ČA	Nepovažujeme za účelné detailne vymedzovať vecný rozsah metodického usmerňovania úradu priamo v zákone, keďže by to mohlo neprimerane obmedziť schopnosť flexibilne reagovať na technologický vývoj, aplikačnú prax. Metodické usmerňovanie má mať rámcový

kej republiky		Odôvodnenie: Bez bližšieho vymedzenia rozsahu metodického usmerňovania môžu nastať dve nežiaduce aplikačné situácie: buď extenzívny výklad kompetencií Úradu digitálnej integrity s rizikom nepriameho zasahovania do oblastí mimo jeho vecnej pôsobnosti, alebo naopak striktné technický výklad, ktorý bude ignorovať sektorové špecifiká. Spresnenie vecného rozsahu metodického usmerňovania v zákone zvyšuje právnu istotu regulovaných subjektov, chráni kompetencie rezortov zodpovedných za obsahové politiky (napr. vzdelávanie) a súčasne umožňuje Úradu plniť jeho regulačnú úlohu efektívne a predvídateľne, bez rizika nadmernej alebo naopak nedostatočnej regulácie. Táto pripomienka je zásadná.	charakter a slúžiť najmä na podporu jednotného a predvídateľného uplatňovania právnej úpravy. Predpokladáme, že prípadnému zasahovaniu do oblastí mimo vecnej pôsobnosti Úradu predíde úprava v zmysle pripomienky vyššie, tj. Úrad konzultuje prípravu týchto postupov s relevantnými orgánmi verejnej správy. V rámci diskusie na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že demonštratívny výpočet oblastí, v ktorých sa budú uplatňovať metodické usmernenia bude premietnutý do dôvodovej správy. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MŠVVa MSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 4 ods. 2 písm. m) Žiadame na začiatok vložiť slová "v spolupráci s Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky". Odôvodnenie: Štandardy a budovanie povedomia zasahujú do vzdelávacej politiky; ministerstvo musí byť spoluautor, keďže je ústredným orgánom štátnej správy pre výchovu a vzdelávanie a zodpovedá za nastavovanie rámcov znalostí a kompetencií. Bez povinnej spolupráce hrozí, že znalostné štandardy budú formulované prevažne z regulačno-technického pohľadu, čo môže znížiť ich praktickú použiteľnosť a viesť k nejednotnej aplikácii. Táto pripomienka je zásadná.	Č A § 4 ods. 2 písm. m) znie: „m) v spolupráci s relevantnými orgánmi verejnej správy vydáva znalostné štandardy v oblasti svojej pôsobnosti a zverejňuje ich na svojom webovom sídle a vykonáva a zabezpečuje budovanie znalostného povedomia v oblasti umelej inteligencie,“.

republik y				Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MŠVVa MSR Minister stvo školsťva, výskum u,vývoja a mládeže Slovens kej republik y	Z	Čl. I § 5 ods. 1, § 29 ods. 8 Žiadame vyňať školy a školské zariadenia z povinnosti súčinnosti a poskytovania informácií. Odôvodnenie: Cieľom je zabrániť neprimeranej administratívnej záťaži pre školy a školské zariadenia, ktoré spravidla nevytvárajú vlastné systémy umelej inteligencie ani dátovej výmeny, ale využívajú bežne dostupné komerčné nástroje; uvedené povinnosti by preto boli v ich prípade nadbytočné a mohli by negatívne ovplyvniť chod výchovno-vzdelávacieho procesu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Rozsah povinností škôl a školských zariadení v oblasti súčinnosti a poskytovania informácií bude zodpovedajúco obmedzený a primeraný povahe ich činnosti. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že nariadenie (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii sa vzťahuje aj na tieto subjekty, a preto ich nie je možné plošne vyňať z povinnosti súčinnosti pri výkone dohľadu. Po vysvetlení na rozporovom konaní bol rozpor odstránený.
MŠVVa MSR Minister stvo školsťva, výskum u,vývoja a mládeže Slovens kej republik y	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. l) Navrhujeme za slovo "spoločnosti" vložiť čiarku a slová: "výchove a vzdelávaní a ďalších aktivitách detí a mládeže v kybernetickom priestore". Odôvodnenie: Posilnenie prevencie a bezpečnosti v prostredí detí a mládeže.	A	
MŠVVa MSR Minister	O	Čl. I § 4 ods. 3 Navrhujeme upraviť označenie prvých štyroch písmen v odseku 3.	A	

stvo školy, výskum u, vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Legislatívno technická úprava.		
MŠVVa MSR Ministerstvo školy, výskum u, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 ods. 1 Navrhujeme doplniť Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR ako sektorový orgán dohľadu nad trhom. Navrhované znenie: "c) Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky pri dohľade nad systémom AI využívaním v oblasti školstva, výskumu, vývoja a mládeže." Odôvodnenie: Oblasť školstva, výskumu, vývoja a mládeže má svoje vlastné špecifiká. Doplnením MŠVVaM SR ako sektorového orgánu dohľadu nad trhom sa zníži riziko centralizovaného plošného prístupu v tejto oblasti bez odbornosti.	N	Na základe výsledkov rozporového konania bol návrh upravený iným spôsobom. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál V § 10 ods. 3 sa pri závažnom incidente odkazuje na ustanovenie § 6 ods. 5 písm. c) – odsek 5 sa nenachádza v § 6, pravdepodobne ide o chybu pri písaní a má tam byť § 6 ods. 4 písm. c). Odôvodnenie: Vyššie uvedené v znení pripomienky.	A	

NBS Národná banka Slovens ka	Z	§ 6 V návrhu zákona žiadame výslovne deklarovať, že Úrad digitálnej integrity ako všeobecný orgán dohľadu nad trhom bude vykonávať aj dohľad nad finančnými inštitúciami v prípade vysokorizikových systémov AI, a teda, že Slovenská republika uplatňuje národnú voľbu v súlade s č. 74 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2024/1689. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu žiadame z dôvodu zabezpečenia právnej istoty, jednotného výkladu a odstránenia možných nezrovnalostí právnej normy.	A	
NBS Národná banka Slovens ka	O	Čl. IV bodom 1 a 4 V čl. IV bodoch 1 a 4 navrhujeme v súlade s prílohou č. 1 bodu 62.3 Legislatívnych pravidiel vlády SR slová „podľa všeobecného predpisu o harmonizovaných pravidlách v oblasti umelej inteligencie“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBÚ Národný bezpečn ostný úrad	Z	K Čl. I - K § 6 až 8 - K systematike orgánov dohľadu nad trhom Ustanovenia § 6 až 8 zásadne žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh zákona o umelej inteligencii a európskej dátovej regulácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) ustanovuje v oblasti umelej inteligencie Úrad digitálnej integrity ako všeobecný orgán dohľadu nad trhom a orgány dohľadu podľa § 6 a 7 návrhu zákona, t. j. opäť Úrad digitálnej integrity a sektorové orgány dohľadu nad trhom, t. j. Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Návrh zákona nereflektuje skutočnosť, že v Slovenskej republike sú už ustanovené aj iné orgány dohľadu nad trhom podľa osobitných predpisov, ktorým je napríklad zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 69/2018 Z. z.“), podľa ktorého Národný bezpečnostný úrad plní úlohy orgánu dohľadu nad trhom pre produkt s digitálnymi prvkami podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2847 (ďalej len „akt o kybernetickej odolnosti“) alebo zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 56/2018 Z. z.“), ktorý ustanovuje orgány dohľadu nad určenými výrobkami. Návrh zákona orgány dohľadu nad určenými	Č A	Rozpor odstránený na základe multilaterálneho stretnutia na štatutárnej úrovni. MIRRI SR vysvetlilo koncepciu sektorového orgánu dohľadu nad trhom. Na multilaterálnom stretnutí na štatutárnej úrovni, ktoré sa konalo 6.8.2026, NBÚ uviedlo, že bude vykonávať dohľad nad trhom podľa aktu o umelej inteligencii vo vzťahu ku všetkým vysokorizikovým systémom AI (aj tým mimo rámca pôsobnosti aktu o kybernetickej odolnosti), ktorých dohľad nad trhom podľa aktu o umelej inteligencii nebude zákonom o AI zverený inému sektorovému orgánu dohľadu

	výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. spomína len v oblasti spolupráce, zatiaľ čo kompetenciu orgánu dohľadu nad trhom zveruje len Úradu digitálnej integrity a dvom sektorovým orgánom. Návrh zákona nerešpektuje organizáciu a systém existujúcich orgánov dohľadu nad trhom v Slovenskej republike, čo môže spôsobiť kompetenčné spory a nevykonateľnosť návrhu zákona. Zásadne preto žiadame návrh zákona upraviť tak, aby návrh zákona nebol v kolízii s ostatnými právnymi predpismi, ktoré upravujú oblasť trhového dohľadu a rešpektoval kompetencie im zverené v oblasti trhového dohľadu. V súvislosti s členením orgánu dohľadu nad trhom medzi všeobecný orgán dohľadu a sektorové orgány dohľadu poukazujeme na zmätočnosť tohto členenia. Pojmy „sektorový“ alebo „všeobecný“ v spojení so slovami orgán dohľadu nad trhom nevystihujú ich reálny význam. Z pojmu sektorový orgán dohľadu nie je vôbec zrejmé o aký „sektor“ pri výkone dohľadu ide a hlavne ako je definične sektor vymedzený. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či je sektor kompetenčným vymedzením jednotlivého orgánu podľa kompetenčného zákona. Tieto pojmy a členenie nepozná nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 (ďalej len „akt o umelej inteligencii“), ani nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 (ďalej len „nariadenie EÚ 2019/1020“) a ani zákon č. 56/2018 Z. z. Žiadame preto členiť orgány dohľadu napríklad na „príslušné orgány dohľadu nad trhom“, každý s vecne vymedzenou kompetenciou podľa príslušného právneho predpisu. Ďalej poukazujeme, že návrh zákona nereflektuje na skutočnosť prepojenia aktu o umelej inteligencii a aktu o kybernetickej odolnosti ako aj skutočnosti vyplývajúcej z aktu umelej inteligencie, napr. že v prípade vysokorizikových systémov AI súvisiacich s výrobkami, na ktoré sa vzťahujú harmonizačné právne predpisy Európskej únie uvedené v prílohe I oddiele A, je orgánom dohľadu nad trhom na účely tohto nariadenia orgán zodpovedný za činnosti dohľadu nad trhom určený podľa uvedených právnych aktov. Vzhľadom na komplexnosť problematiky ako aj skutočnosť, že predkladateľ zásadným spôsobom mení právnu úpravu v oblasti trhového dohľadu (predchádzajúci legislatívny proces č. LP/2024/401 predpokladal omnoho širšiu skupinu orgánov trhového dohľadu) žiadame vyvolať stretnutie relevantných zástupcov a viesť odbornú diskusiu s cieľom rešpektovania už ustanovených kompetencií v právnom poriadku a vytvorenia funkčného systému trhového dohľadu v oblasti umelej inteligencie.	nad trhom. V zmysle uvedeného budú dohľad nad trhom vo vzťahu k vysokorizikovým systémom AI vykonávať sektorové orgány dohľadu nad trhom (MS SR, ÚOOÚ, Úrad inšpekčnej služby a NBÚ). V nadväznosti na to sa dohodlo, že v návrhu zákona o AI zohľadňujúc uvedené nastavenie dôjde k úprave príslušných ustanovení o a) sektorových orgánov dohľadu nad trhom (pridá sa v zmysle uvedeného aj NBÚ), b) spolupráci, c) povinnosť prijímania správ o závažnom incidente podľa aktu o umelej inteligencii vo vzťahu ku vysokorizikovým systémom AI podľa čl. 73 ods. 8 aktu o umelej inteligencii bude prislúchať tomu sektorovému orgánu dohľadu, ktorému patrí v zmysle § 7 do pôsobnosti dohľad nad trhom k danému
--	--	--

			vysokorizikovému systému AI, d) sťažnosti, t. j. pôsobnosť pri ich vybavovaní budú vykonávať jednotlivé orgány dohľadu nad trhom v rozsahu svojej pôsobnosti ako orgánu dohľadu nad trhom voči vysokorizikovým systémom AI, e) pokutách (v rozsahu svojej pôsobnosti budú ukladať pokuty jednotlivé orgány dohľadu nad trhom vrátane NBÚ) f) úprava článku VI.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K návrhu zákona ako celku - úprava výkonu dohľadu nad trhom všeobecne Návrh zákona vykonáva v časti výkonu dohľadu nad trhom európsku legislatívu týkajúcu sa výkonu dohľadu nad trhom upravenú nariadením EÚ 2019/1020. V návrhu zákona však absentuje úprava výkonu dohľadu jednotlivých orgánov dohľadu, ktoré budú vykonávať dohľad vo vzťahu k jednému systému AI, avšak každý zo strany výkonu svojej vlastnej pôsobnosti. Návrh zákona s takouto právnou úpravou nepočíta, pritom pôjde o najbežnejší spôsob výkonu dohľadu nad trhom v prípade systému AI. Navrhujeme preto návrh zákona v tomto smere ozrejmiť. Rovnako poukazujeme na pojmoslovie obsiahnuté v návrhu zákona v oblasti výkonu dohľadu v prípade pojmu „dozor“ a „dohľad“. Výkon dohľadu sa v niektorých ustanoveniach upravuje ako dozor nad nasadzujúcim subjektom (§ 9) a inde zas ide o výkon dohľadu nad trhom (§ 6, 7 a 8), pričom z návrhu zákona nie je zrejmý dôvod takéhoto členenia a je potrebné návrh zákona upraviť tak aby bol terminologicky správny, presný a jednotný. Na vykonanie ustanovení týkajúcich sa výkonu dohľadu zriaďuje návrh zákona inštitút „inšpektora“. Podľa navrhovanej právnej úpravy musí inšpektor spĺňať podmienku úspešného	Rozpor odstránený po vysvetlení na rozporovom konaní na expertnej úrovni. Došlo k precizovaniu ustanovení o spolupráci. Č A Návrh zákona bol prepracovaný a zjednodušený (nerozlišuje, či ide o kontrolu pred alebo po uvedení na trh) tak, že sa používa iba jeden pojem. Dôvodová správa dôsledne vysvetlí ako dohľad prebieha.

		vykonania odbornej skúšky na získanie osobitného kvalifikačného preukazu v lehote určenej služobným úradom. Podrobnosti o vykonaní skúšky však návrh zákona neupravuje. Absentuje aj právna úprava spôsobu vykonania odbornej skúšky, zloženia komisie, ktorá bude posudzovať osobitný kvalifikačný predpoklad fyzickej osoby, ktorá sa má stať inšpektorom. V návrhu zákona je potrebné jednotlivé skutočnosti upraviť, prípadné podrobnosti vo vzťahu k zákonnej úprave je možné upraviť vo vykonávacom predpise. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.		Namietané ustanovenia boli prebrané z § 5 ods. 9 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli doplnené zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a sú účinné od 1. júla 2024. Ak tieto ustanovenia vzťahujúce sa na Slovenskú obchodnú inšpekciu neboli predmetom novelizácie takmer dva roky, považujeme ich legislatívnu úpravu za dostatočne kvalitnú na to, aby bol ich obsah zahrnutý aj do časti výkonu dohľadu navrhovaného právneho predpisu.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K Čl. I - K § 10 - Spolupráca pri výkone dohľadu Navrhované ustanovenie považujeme za nezrozumiteľné. Ustanovením sa zavádza povinnosť orgánov dohľadu nad určenými výrobkami a orgánov dohľadu nad trhom informovať všeobecný orgán dohľadu nad trhom o všetkých určených výrobkoch, výrobkoch, na ktoré sa vzťahuje vyhlásenie o zhode alebo ak sa orgán dohľadu domnieva, že súčasťou určeného výrobku je aj systém AI. Nie je zjavné, ako sa uvedené ustanovenie bude vykonávať, o čom bude orgán dohľadu informovať, akú formu bude musieť mať uvedená informácia. Pôjde o zoznam výrobkov, technickej dokumentácie alebo zistení? Zásadne žiadame prípadnú spoluprácu formulovať tak, aby táto bola na základe riadnej a odôvodnenej žiadosti príslušného orgánu. Navyše dávame do pozornosti, že spolupráca orgánov vyplýva aj z nariadenia (EÚ) 2019/2010 a je potrebné pri príprave návrhu zákona tento právny predpis zohľadniť. Zásadne žiadame ustanovenie precizovať do tej miery, aby bolo pre orgány dohľadu zrozumiteľné a vykonateľné. Forma spolupráce by mala	Č A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. <i>§ 13 (Spolupráca pri výkone dohľadu) znie:</i> „Orgány dohľadu nad trhom pri výkone dohľadu a presadzovaní požiadaviek vyplývajúcich z osobitného predpisu“) navzájom spolupracujú najmä formou

		mať jasné pravidlá. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.	<i>poskytovania informácií a súčinnosti. “</i> <i>Poznámka pod čiarou k odkazu x znie:</i> <i>^{x)} Nariadenie (EÚ) 2022/868.</i> <i>Nariadenie (EÚ) 2023/2854.</i> <i>Nariadenie (EÚ) 2024/1689 v platnom znení.</i>
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K Čl. I - K § 11 ods. 2 - Výkon dozoru poverenou osobou Navrhovaným ustanovením sa upravuje možnosť orgánu dohľadu nad trhom poveriť výkonom dozoru aj inú fyzickú osobu. Zásadne žiadame toto oprávnenie z návrhu zákona vypustiť. Z ustanovenia § 9 návrhu zákona vyplýva, že výkon dohľadu nad trhom vykonáva orgán dohľadu nad trhom prostredníctvom inšpektorov, ktorí sú jeho zamestnancami. Vzhľadom na to, že plnenie povinností vyplývajúcich z agendy týkajúcej sa umelej inteligencie a dátovej regulácie patrí do výkonu štátnej správy, považujeme zverenie výkonu tejto kompetencie na subjekty súkromné práva za nepripustné. Odôvodnenie je súčasťou pripomienky. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú.	Č A Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni (pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú). MIRRI SR uviedlo, že navrhované znenie bolo upravené takým spôsobom, aby dozor/dohľad mohla poverená osoba vykonávať vždy za účasti inšpektora alebo môže vykonávať dozor/dohľad iba inšpektor. Poverená osoba však nebude oprávnená vykonávať dozor/dohľad sama.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	K čl. I - K § 1 ods. 2 a k § 5 ods. 1 Ustanovenia § 1 ods. 2 a § 5 ods. 1 zásadne žiadame upraviť v zmysle odôvodnenia. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona má predstavovať implementačný rámec troch nariadení EÚ v dvoch obsahovo a procesne nesúvisiacich oblastiach – umelá inteligencia a európska dátová regulácia,	Č A Rozpor odstránený na rozporovom konaní na expertnej úrovni. MIRRI a NBÚ sa dohodli na doplnení § 1 novým odsekom, ktorým sa negatívne vymedzí pôsobnosť návrhu zákona, a to

	ktorých riadenie a dohľad sa navrhuje zveriť do kompetencie nového ostatného ústredného orgánu štátnej správy, t. j. Úradu digitálnej integrity. Kým v oblasti umelej inteligencie (predmetom prvej, druhej a štvrtej časti návrhu zákona) sa na základe aktu o umelej inteligencii ustanovuje jednotný právny rámec pre vývoj, uvádzanie na trh, uvádzanie do prevádzky a používanie systémov umelej inteligencie, v dátovej oblasti (prvá, tretia a štvrtá časť návrhu zákona) je cieľom návrhu zákona v častiach spadajúcich do pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2022/868 (Akt o správe údajov) a nariadenia EÚ 2023/2854 (Akt o údajoch) vytvoriť podmienky pre podporu dátovej ekonomiky. To sa dosahuje prostredníctvom harmonizovaného rámca správy údajov a zavedenia jednotných podmienok opakovaného použitia určitých kategórií (chránených) údajov v držbe subjektov verejného sektora v rámci vnútorného trhu EÚ, ďalej vytvorením mechanizmu a služieb spravodlivého prístupu k údajom nielen v rámci súkromnej sféry (zahŕňa napr. výrobcov pripojených produktov, poskytovateľov služieb spracúvania údajov, poskytovateľov cloudových služieb, predajcov aplikácií využívajúcich inteligentné zmluvy atď.), ale tiež subjektov verejného sektora na plnenie osobitných úloh vo verejnom záujme. Sloboda prístupu k údajom uvedeným v čl. 2 ods. 1 Aktu o údajoch, ich dobrovoľné zdieľanie, sprístupňovanie vybraných kategórií údajov (tzn. údajov chránených z dôvodov ochrany práv duševného vlastníctva, štatistickej dôvernosti, komerčnej dôvernosti alebo osobných údajov) podľa čl. 3 ods. 1 Aktu o správe údajov na základe žiadosti s cieľom umožniť ich opakované použitie nemôže byť povýšená nad ochranu záujmov Slovenskej republiky, ktoré vyplývajú z § 3 ods. 3 až 6 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“) a ktoré sú obsiahnuté v definíciách jednotlivých stupňov utajenia. Ide o zachovanie ústavnosti, zvrchovanosti, územnej celistvosti štátu. Ďalej ide o ochranu záujmov štátu spočívajúcich v oblasti obrany, bezpečnosti, ekonomických záujmov, zahraničnej politiky, ale aj ochranu verejných záujmov a právom chránených záujmov štátneho orgánu, právnickej osoby alebo fyzickej osoby. Tieto záujmy požívajú v právnom poriadku Slovenskej republiky najvyšší stupeň ochrany, čo je opakovane potvrdené aj rozhodovacou činnosťou Ústavného súdu Slovenskej republiky (napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 15/03-39 z 11. februára 2004). Rovnako by zdieľaniu a sprístupňovaniu podľa predpisov európskej regulácie údajov nemali podliehať údaje citlivé z pohľadu kybernetickej bezpečnosti, na ktoré sa vzťahuje povinnosť mlčanlivosti podľa § 12 zákona č. 69/2018 Z. z. Národný bezpečnostný úrad žiadal uvedené zohľadniť v zásadných pripomienkach uplatnených v rámci legislatívnych procesov č. LP/2025/380 a č. LP/2025/593. Tieto pripomienky v novom predloženom znení návrhu zákona nie sú zapracované, pričom	aj napriek tomu, že negatívne vymedzenie pôsobnosti upravujú samotné nariadenia, ktoré sú navrhovaným zákonom implementované. Nariadenie 2024/1689 (akt o umelej inteligencii) obsahuje negatívne vymedzenie pôsobnosti v čl. 3 ods. 2 a nasl., pričom odsek 1 obsahuje pozitívne, taxatívne, vymedzenie pôsobnosti nariadenia. Napríklad oblasť dohľadu nad systémami AI používanými v oblasti národnej bezpečnosti nie je predmetom úpravy nariadenia (EÚ) 2024/1689 (akt o umelej inteligencii), a teda ani predmetom úpravy implementujúceho návrhu zákona. Obdobné negatívne vymedzenie obsahuje aj nariadenie (EÚ) 2023/2854 (akt o údajoch) v čl. 1. Nariadenie (EÚ) 2022/868 (akt o správe údajov) má obsahovo totožné ustanovenia taktiež v čl. 1, a zároveň je založené na fundamentálnom princípe dobrovoľného zdieľania údajov orgánov verejnej moci. Žiaden orgán verejnej moci teda nie je povinný umožniť opakované použitie údajov, a to bez ohľadu
--	--	--

	Národný bezpečnostný úrad nemá k dispozícii ich vyhodnotenie. V dôsledku spojenia právnej úpravy európskej dátovej regulácie a umelej inteligencie do jedného predpisu došlo v predloženom znení návrhu zákona k zmene viacerých ustanovení, čo vo všeobecnosti sťažuje zrozumiteľnosť a prehľadnosť návrhu zákona. Poukazujeme tiež na to, že používaná terminológia (najmä slová ako „dôvernost' údajov“, „dôverná informácia“, „chránené údaje“, bezpečnostné štandardy“, „zabezpečené prostredie“) môže evokovať prepojenie na zákon č. 215/2004 Z. z., prípadne iné predpisy v oblasti bezpečnosti a odporúčame ich podľa možnosti nahradiť iným vhodnými slovami alebo ich zadefinovať na účely zákona s odkazom na príslušné nariadenie EÚ. V súvislosti s nejasnou množinou údajov, ktoré môžu podliehať sprístupňovaniu podľa návrhu zákona opätovne upozorňujeme, že podniky a subjekty v osobnej pôsobnosti Aktu o údajoch môžu spadať aj do pôsobnosti zákona č. 69/2018 Z. z., ak sú súčasne aj prevádzkovateľmi základnej služby podľa zákona č. 69/2018 Z. z. Pokiaľ ide o bezpečnostnú dokumentáciu a auditné správy na úseku kritickej infraštruktúry a kybernetickej bezpečnosti, ich sprístupnenie môže byť obmedzené alebo úplne vylúčené aj podľa § 11 ods. 1 písm. j) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 211/2000 Z. z.“), ktorého ustanovenia nie sú podľa dôvodovej správy k § 1 týmto návrhom zákona dotknuté. Tu si dovoľujeme upozorniť, že (zrejme nedopatrením) došlo k vypusteniu pôvodného textu, ktorým sa ustanovovala prednosť ustanovení zákona č. 211/2000 Z. z. pred týmto zákonom (LP/2025/593) a uvedené odporúčame upraviť. Ďalej, podľa § 21c ods. 1 písm. h) zákona č. 211/2000 Z. z. osobitné ustanovenia o opakovanom použití informácií sa nevzťahujú na informáciu, ktorá sa týka, okrem iného, bezpečnostnej politiky, dokumentov na zaistenie informačnej bezpečnosti ňou určené a bezpečnostného projektu, a tiež limitovanej informácie podľa § 21c ods. 1 písm. k) zákona č. 211/2000 Z. z. Na základe vyššie uvedeného sa javí ako nevyhnutné jednoznačne precizovať pravidlá uplatňovania návrhu zákona v praxi, konkrétne vo vzťahu k predpisom v oblasti ochrany utajovaných skutočností a kybernetickej bezpečnosti, s cieľom predísť prípadnej kolízii predpisov rovnakej právnej sily alebo nesprávnej interpretácii. Znenie § 1 ods. 2 so svojím všeobecným a neúplným konštatovaním, ako ani § 5 ods. 1 týkajúci sa poskytnutia súčinnosti, nie samotného sprístupňovania údajov, bez odkazov na konkrétne právne predpisy nepovažujeme za dostatočné z hľadiska právnej istoty, ani úplné z pohľadu implementácie Aktu o správe údajov (napr. čl. 1 ods. 2 až 5, čl. 3 ods. 2 a 3) a Aktu o údajoch (napr. čl. 1 ods. 5, 6, 8 a 9), ktoré osobitne vymenúvajú oblasti a právne vzťahy, na ktoré sa tieto právne akty nemajú uplatniť. Jednou z kľúčových požiadaviek na vyváženosť právneho poriadku pri tvorbe právneho predpisu	na oblasť v ktorej sa nachádzajú, resp. z ktorej vyplývajú. Doplneným odsekom obsahujúcim negatívne vymedzenie návrhu zákona teda dochádza k dvojitej právnej úprave rovnakého negatívneho vymedzenia, keďže návrh zákona prostredníctvom použitých pojmov a odkazov na uvedené nariadenia ani nemôže ísť nad rozsah výkonu dohľadu, využívania údajov alebo zdieľania údajov upravenom v implementovaných nariadeniach. Zároveň došlo k úprave znenia § 1 ods. 5 v zmysle požiadaviek NBÚ.
--	---	--

		podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je súlad právneho predpisu s právnym poriadkom tak, že dosahovanie cieľov sledovaných jedným právnym predpisom nebráni alebo nesťažuje dosahovanie cieľov sledovaných iným právnym predpisom. V nadväznosti na vyššie uvedené vecné skutočnosti a s prihliadnutím na zákonnú požiadavku súladu právnych predpisov s právnym poriadkom Slovenskej republiky Národný bezpečnostný úrad zásadne žiada v návrhu explicitne uviesť, že ustanovenia zákona č. 215/2004 Z. z. a zákona č. 69/2018 Z. z. nebudú navrhovaným zákonom dotknuté. Uvedené žiadame realizovať v rámci aktuálneho § 1 ods. 2 formou umiestnenia odkazu na konci vety a v poznámke pod čiarou uviesť aspoň demonštratívnym spôsobom vybrané právne predpisy vrátane citácie zákona č. 215/2004 Z. z. a zákona č. 69/2018 Z. z., prípadne na inom vhodnom mieste, ak v dôsledku pripomienkového konania dôjde k zmene uvedeného ustanovenia. Zároveň žiadame v § 5 ods. 1 nad slovo „skutočnosťami“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou citovať zákon č. 215/2004 Z. z.		
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 Táto pripomienka je zásadná. V návrhu je potrebné jednoznačne vymedziť a precizovať kedy bude (sektorovým) orgánom dohľadu nad systémom AI používaným v justícii Úrad na ochranu osobných údajov a kedy bude táto právomoc prináležať Ministerstvu spravodlivosti SR. Návrh ustanovenia ani dôvodová správa neozrejmujú čo je rozhodným pri aktivovaní zákonnej právomoci jedného z dvoch orgánov dozoru vo vzťahu k justícii. V tomto ohľade dávame do pozornosti Legislatívne pravidlá vlády SR, v zmysle ktorých poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu a majú len informatívnu hodnotu. Preto nesmú obsahovať veci, ktoré majú normatívnu povahu. Poznámka pod čiarou k § 7 ods. 1 písm. a) návrhu zákona odkazuje na čl. 74 ods. 8 AI Aktu, pričom dané ustanovenie je naviazané na vysokorizikový systém AI v spojení s konkrétnou činnosťou, ktorej výklad však toho času absentuje. Článok 74 ods. 8 AI Aktu odkazuje na prílohu III bodu 8. v znení: „Výkon spravodlivosti a demokratické procesy: systémy AI, ktoré má používať justičný orgán alebo ktoré sa majú používať v jeho mene na pomoc justičnému orgánu pri skúmaní a interpretácii skutkových okolností a práva a pri uplatňovaní práva na konkrétny súbor skutkových okolností...“. Na strane druhej, navrhované znenie § 7 ods. 1 písm. b) používa slovné spojenie „výkon súdnej	Č A	Navrhovateľ si uvedomuje informatívny charakter poznámok pod čiarou. V danom prípade však nie je možné uvedenú implementáciu vykonať iným spôsobom, resp. bez využívania poznámok pod čiarou. Zároveň uvádzame analogicky napríklad zákon č. 56/2018 Z. z., ktorý prostredníctvom poznámok pod čiarou odkazuje na široké množstvo právomocí/povinností. Oblasť umelej inteligencie je aktuálne v procese tvorby a to aj na úrovni EÚ. V súčasnosti prebiehajú renegociácie Aktu o umelej inteligencii (Omnibus),

		právomoci“, rovnaký pojem ako § 81 ods. 7 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, na ktorý predkladateľ poukazuje v dôvodovej správe. V mesiaci február 2026 sú očakávané bližšie usmernenia Európskej komisie k AI Aktu vo vzťahu k využívaniu vysokorizikových systémov AI v justícii podľa (v zmysle Stratégie Digitálnej Justície 2030 z 20. novembra 2025). Z dôvodu ich absencie je toho času možné pri návrhu zákona polemizovať – pokiaľ je rozhodujúcim predpokladom založenia právomoci ÚOOÚ výlučne činnosť skúmania a interpretácie skutkových okolností a práva a pri uplatňovaní práva na konkrétny súbor skutkových okolností (v zmysle prílohy III bodu 8 AI Aktu), či túto činnosť tiež nemožno subsumovať pod pojem výkon súdnej právomoci uvedený v § 7 ods. 1 písm. b) návrhu zákona.		zároveň má Európska komisia zverejniť rôzne odporúčania k vykonávaniu Aktu o umelej inteligencii. Z týchto dôvodov sa očakáva novelizácia návrhu zákona, ktorej súčasťou bude pravdepodobne aj spresnenie uvedenej oblasti. K aktuálnemu návrhu Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky v predmetnej oblasti nevzniesol pripomienky.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 15 ods. 3 V prípade, keď má byť orgánom dohľadu v oblasti justície ministerstvo spravodlivosti, nie je zrejmé, ktorý subjekt, resp. organizačný útvar má rozhodnutie vydať. Za účelom právnej istoty navrhujeme precizovať text vo vzťahu k vydaniu rozhodnutia o námietkach orgánom štátnej moci, ktorý nemá funkciu podpredsedu [(§ 7 ods. 1 písm. b) v spojení s § 8 ods. 3 návrhu zákona a § 4 zákona č. 575/2001 Z. z.)].	N	Uvedené nie je ambíciou precizovať v návrhu zákona, musí si to interne upraviť Ministerstvo spravodlivosti SR (zmena organizačného poriadku). Uvedené bolo komunikované aj so zástupcami MS SR.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmé, kto úrad riadi a kto je jeho štatutárnym orgánom. Návrh v § 15 ods. 4 až 6 v rámci procesných postupov uvádza, že o námietkach rozhoduje „podpredsa úradu“, čo nepriamo naznačuje existenciu funkcie predsedu. V texte však úplne absentuje mechanizmus vymenúvania a odvolávania takéhoto vedúceho úradu, dĺžka jeho funkčného obdobia či odborné kritériá na výkon funkcie. Takéto legislatívne opomenutie je kritické, pretože Akt o umelej inteligencii vyžaduje, aby osoby vo vedení dozorných orgánov spĺňali prísne podmienky odbornosti a nezlučiteľnosti.	A	Materiál bol v tomto smere doplnený.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	novela zákona č. 575/2001 Z. z., § 34c Návrh definuje Úrad digitálnej integrity ako „ústredný orgán štátnej správy“. V podmienkach SR tento status tradične znamená silné politické a hierarchické prepojenie na vládu, čo priamo koliduje s článkom 70 ods. 1 Aktu o AI. Ten vyžaduje, aby dozorné orgány vykonávali svoje úlohy úplne nezávisle a bez externých vplyvov. Model ústredného orgánu štátnej správy bez osobitných záruk nezávislosti pravdepodobne neobstojí pred Európskou komisiou. Pre uvedené navrhujeme	A	Predkladateľ upustil od zriadenia nového Úradu digitálnej integrity a všetky kompetencie bude vykonávať MIRRI SR.

republik y		predefinovať úrad na nezávislý orgán štátnej správy s osobitným režimom fungovania, podobne ako je to pri Úrade na ochranu osobných údajov.		
NSSR Najvyšší súd Slovens kej republik y	Z	§ 31 ods. 1 písm. b) a Čl. V (§ 28 ods. 6 návrhu) Návrh v sankčných ustanoveniach selektívne odkazuje len na písmená e) a g) článku 99 ods. 4 Aktu o umelej inteligencii. Týmto vynechaním vzniká právne vákuum, kedy úrad nebude mať vnútroštátny procesný základ na uloženie sankcie dovozcom, distribútorom či splnomocneným zástupcom za porušenie ich kľúčových povinností (napr. dodanie vysokorizikového systému bez dokumentácie). Pre uvedené navrhujeme upraviť odkaz tak, aby zahŕňal všetky písmená článku 99 ods. 4 nariadenia 2024/1689 (body a až j).	Č A	Sankčný mechanizmus vo vzťahu k spomínaným ustanoveniam nariadenia je upravený samostatne v novele zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. VI)
NSSR Najvyšší súd Slovens kej republik y	Z	§ 37 ods. 2 Vylúčenie Správneho poriadku pri invazívnych nápravných opatreniach, ako je zákaz produktu alebo stiahnutie z trhu podľa § 15, bez adekvátnej náhrady procesných záruk je neprípustné. Skutočnosť, že námietka nemá odkladný účinok a rozhodnutie podpredsedu je konečné, predstavuje riziko porušenia práva na spravodlivý proces podľa Charty základných práv EÚ. Pre uvedené navrhujeme podriaďiť tieto postupy aspoň základným zásadám Správneho poriadku a zaviesť inštitút odkladného účinku námietky.	N	Správny poriadok sa nemôže vzťahovať na tie ustanovenia, na ktoré naráža pripomienkovateľ. Ide o rovnakú právnu úpravu ako je v zákone č. 56/2018 Z. z., ktorý je rámcovým zákonom pre orgány dohľadu nad určenými výrobkami, ktorým je aj vysokorizikový systém AI. Z tohto dôvodu musia byť naše právne úpravy súladné a rovnaké. Zákon 56/2018 Z. z. upravuje opatrenie pre hospodárske subjekty (výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca výrobcu, distribútor - pred uvedením na trh), pričom tento náš návrh zákona upravuje opatrenia voči “nasadzujúcemu subjektu” (po uvedení na trh).

NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	§ 35 ods. 1 Nastavenie minimálnej hranice pokuty na 190 000 EUR pre poskytovateľov sprostredkovania údajov je zjavne neproporcionálne. Pre malé startupy alebo neziskové subjekty je takáto minimálna sankcia aj za drobné administratívne pochybenia likvidačná, čo je v rozpore s článkom 34 ods. 2 nariadenia DGA. Pre uvedené navrhujeme odstrániť alebo výrazne znížiť dolnú hranicu pokuty v § 35 tak, aby úrad mohol pri ukladaní sankcie zohľadniť ekonomickú silu subjektu.	A	Spodná hranica bola vypustená.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	O	Čl. II (položka 36a Sadzobníka správnych poplatkov) Návrh zavádza správny poplatok 330 EUR za zápis do registra uznaných organizácií dátového altruizmu. Pre malé občianske združenia či komunitné iniciatívy, ktoré majú údaje poskytovať dobrovoľne a na verejnoprospešné účely, predstavuje takýto poplatok de motivujúcu bariéru v rozpore s cieľmi nariadenia DGA. Pre uvedené navrhujeme znížiť výšku poplatku.	N	Výška poplatku bola odkonzultovaná v procese prípravy návrhu zákona na úrovni Európskej komisie
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sektora vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K legislatívnemu procesu: Podľa predkladacej správy predstavuje predkladaný návrh zákona „legislatívnu integráciu troch samostatných návrhov zákonov“, ktoré boli pôvodne zverejnené na pripomienkové konanie v súlade s čl. 14 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593). Predkladateľ konštatuje, že z dôvodu nevyhnutnosti zabezpečiť včasnú implementáciu vybraných nariadení Európskej únie, ako aj s ohľadom na riziko vzniku významných hospodárskych škôd pre Slovenskú republiku, najmä v dôsledku potenciálnych žalôb a aj s prihliadnutím na skutočnosť, že k jednotlivým návrhom už prebehli samostatné medzirezortné pripomienkové konania, sa návrh zákona predkladá na skrátené pripomienkové konanie. Upozorňujeme, že legislatívna integrácia viacerých návrhov resp. skutočnosť, že v minulosti k jednotlivým častiam upravovanej problematiky prebehli legislatívne procesy, nie je dôvodom na skrátené legislatívne konanie. Inštitút skráteného legislatívneho konania podľa čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky - ak hrozí nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o Európskej únii alebo Zmluvy o fungovaní Európskej únie nedodržaním lehoty určenej na implementáciu nariadenia Európskej únie – je podľa ods. 8 možné použiť len vtedy, ak v lehote určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie nebolo možné pre túto lehotu uskutočniť riadne pripomienkové konanie. Implementované nariadenie (EÚ) 2022/868 bolo v Úradnom vestníku Európskej únie publikované dňa 3. júna 2022, nariadenie (EÚ) 2023/2854 dňa 22. decembra 2023 a napokon nariadenie (EÚ)	N	Berieme na vedomie.

		2024/1689 dňa 12. júla 2024. Máme za to, že na základe uvedených skutočností neboli naplnené podmienky skráteného legislatívneho konania, nakoľko včasnú implementáciu nariadení Európskej únie bolo možné vykonať.		
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. K čl. I: V predkladanom návrhu zákona, predovšetkým v § 1 ods. 1 písm. a), v § 4 ods. 3 a v názve § 32, žiadame slová „ dátovej regulácie“ nahradiť slovami „európskej dátovej regulácie“, čím dôjde k zjednoteniu používanej terminológie s názvom navrhovaného zákona.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K čl. 1 § 1: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 3) nasledovne: „3) Čl. 2 bod 1 a 16 nariadenia (EÚ) 2022/868“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie	O	K návrhu zákona: 3. K čl. I § 1: V navrhovanom § 1 ods. 2 zákona odporúčame nad slovom „predpisov“ zaviest' odkaz a v zodpovedajúcej poznámke pod čiarou aspoň demonštratívne uvádzať osobitné predpisy súvisiace so zabezpečením obrany a bezpečnosti štátu.	Č A	na základe pripomienky MOSR

práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 4. K čl. I § 2: Máme za to, že v navrhovanom § 2 písm. a) a b) zákona dochádza k priamej recepcii čl. 2 bodov 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2022/868 obsahujúcich definíciu pojmov „údaje“ a „opakované použitie“ do predkladaného návrhu zákona. Upozorňujeme predkladateľa, že nariadenia Európskej únie sú priamo uplatniteľné vo všetkých členských štátoch bez potreby akýchkoľvek ďalších vnútroštátnych legislatívnych opatrení. Stávajú sa automaticky súčasťou právneho poriadku členského štátu. Vzhľadom na priamu uplatniteľnosť je recepcia alebo transpozícia nariadení Európskej únie na vnútroštátnej úrovni v rozpore s právom Európskej únie. Súdny dvor Európskej únie opakovane potvrdil, že vnútroštátne právne predpisy nesmú preberať nariadenia Európskej únie, pretože by to mohlo viesť k nejednotnej aplikácii práva Európskej únie (napr. Variola (vec 34/73), Komisia v. Taliansko (vec C-145/82), Simmenthal (vec 106/77) a pod.). Otázka recepcie definícií z nariadení Európskej únie je špecifická, nakoľko Súdny dvor Európskej únie pripustil, že vnútroštátne právne predpisy môžu preberať definície z nariadenia Európskej únie, avšak iba v prípade, ak je to nevyhnutné a odôvodnené, ak takého prebratie nenaruší jednotnosť práva Európskej únie, a ak takáto definícia priamo a výslovne odkazuje na primárny zdroj definície v nariadení Európskej únie. Na základe uvedeného žiadame § 2 písm. a) a b) zákona vypustiť, alebo primerane upraviť takým spôsobom, aby návrh zákona na definície v nariadení (EÚ) 2022/868 odkazoval.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 5. K čl. I § 2: V navrhovanom znení ustanovenia § 2 písm. c) žiadame zaviesť odkaz na „službu sprostredkovania údajov“ v zmysle čl. 2 bod 11 nariadenia (EÚ) 2022/868.	A	

legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 6. K čl. I § 3: Žiadame upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 6) a 7) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 7. K čl. I § 3: Žiadame prepracovať poznámku pod čiarou k odkazu 10), nakoľko ustanovenie § 3 ods. 5 sa týka prijímania, posudzovania a postupovania žiadosti o poskytovanie údajov v krízovej situácii a poznámka pod čiarou k odkazu 10) reflektuje na informačnú povinnosť v zmysle čl. 22 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/2854, čo je nesúvisiace.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor	O	K návrhu zákona: 8. K čl. I § 3: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 11) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“.	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 9. K čl. I § 3: Poznámku pod čiarou k odkazu 13) žiadame v zmysle bodu 23.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky upraviť takým spôsobom, aby jednotlivé právne predpisy boli uvádzané pod sebou ako samostatné vety v zostupnom poradí podľa stupňa právnej sily. Upozorňujeme, že za názvom zákona č. 452/2021 Z. z. je potrebné doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu	O	K návrhu zákona: 10. K čl. I § 4: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 15) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“.	A	

vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 11. K čl. I § 4: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) tak, že dôjde k doplneniu poznámky pod čiarou k odkazu 16) aj o ustanovenia čl. 57 ods. 14 a 15 nariadenia (EÚ) 2024/1689, nakoľko tieto obsahujú ďalšie úlohy, ktoré by mal Úrad v oblasti umelej inteligencie podľa nariadenia (EÚ) 2024/1689 plniť.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 12. K čl. I § 4: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 21) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie	O	K návrhu zákona: 13. K čl. I § 6: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazom 27), 29) a 31) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“.	A	

práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 14. K čl. I § 9: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 37) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 15. K čl. I § 16: V navrhovanom znení ustanovenia § 16 žiadame zosúladiť ods. 1 a 2, nakoľko kým podľa ods. 1 má orgán na urovnávanie sporov požiadať o certifikáciu ministerstvo investícií, podľa ods. 2 udeľuje certifikáciu úrad.	A	

OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 16. K čl. I § 16: V navrhovanom § 16 ods. 2 prvej vete zákona žiadame odkaz 45) nad slovom „predpisu“ a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou vypustiť a na tomto mieste odkazovať na poznámku pod čiarou k odkazu 43).	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 17. K čl. I § 17: V navrhovanom § 17 ods. 1 zákona žiadame písm. b) až d) nahradiť bodmi i) až iii), a následne písm. e) až g) nahradiť písm. b) až d).	N	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 18. K čl. I § 17: Poznámku pod čiarou k odkazu 48) v navrhovanom § 17 ods. 1 písm. f) zákona žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 5 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2022/868.“.	A	

legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 19. K čl. I § 17: Poznámku pod čiarou k odkazu 49) v navrhovanom § 17 ods. 1 písm. f) zákona žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 2 bod 20 nariadenia (EÚ) 2022/868.“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 20. K čl. I § 18: V navrhovanom § 18 ods. 2 zákona odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 53) odkazovať aj na čl. 2 bod 2 nariadenia (EÚ) 2023/2854, nakoľko toto ustanovenie obsahuje definíciu metaúdajov. Upozorňujeme zároveň, že nariadenie Európskej únie je potrebné v poznámke pod čiarou uvádzať pred podzákonným právnym predpisom.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor	O	K návrhu zákona: 21. K čl. I § 19: V navrhovanom § 19 ods. 3 zákona žiadame odkaz 54) nad slovom „predpisu“ a	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		zodpovedajúcu poznámku pod čiarou vypustiť a na tomto mieste odkazovať na poznámku pod čiarou k odkazu 48).		
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 22. K čl. I § 19: Poznámku pod čiarou k odkazu 55) v navrhovanom § 19 ods. 5 zákona žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 35 nariadenia (EÚ) 2016/679.“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu	O	K návrhu zákona: 23. K čl. I § 20: V poznámke pod čiarou k odkazu 57) v navrhovanom § 20 ods. 2 zákona žiadame slovo „Zmluvy“ nahradiť slovom „zmluvy“.	A	

vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 24. K čl. I § 20: V poznámke pod čiarou k odkazu 59) v navrhovanom § 20 ods. 2 zákona žiadame slovo „Prílohy“ nahradiť slovom „prílohy“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 25. K čl. I § 21: Máme za to, že v navrhovanom § 21 ods. 1 zákona dochádza k priamej recepcii čl. 11 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2022/868 do predkladaného návrhu zákona. Vzhľadom na priamu uplatniteľnosť je recepcia alebo transpozícia nariadení Európskej únie na vnútroštátnej úrovni v rozpore s právom Európskej únie. Súdny dvor Európskej únie opakovane potvrdil, že vnútroštátne právne predpisy nesmú preberať nariadenia Európskej únie, pretože by to mohlo viesť k nejednotnej aplikácii práva Európskej únie (napr. Variola (vec 34/73), Komisia v. Taliansko (vec C-145/82), Simmenthal (vec 106/77) a pod.). Na základe uvedeného žiadame § 21 ods. 1 z predkladaného návrhu zákona vypustiť.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie	O	K návrhu zákona: 26. K čl. I § 22: V poznámkach pod čiarou k odkazu 71) a k odkazu 72) v navrhovanom § 22 ods. 2 zákona žiadame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“.	A	

práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 27. K čl. I § 24: V navrhovanom § 24 ods. 5 zákona žiadame nahradiť vecne nesprávny odkaz 44) nad slovom „predpisu“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 28. K čl. I § 25: Máme za to, že navrhovaný § 25 predstavuje implementáciu čl. 17 nariadenia (EÚ) 2022/868. Žiadame ho preto prepracovať a primerane upraviť odkazy v poznámke pod čiarou.	Č A	Ustanovenie bolo upravené v zmysle pripomienok

OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 29. K čl. I § 25: V navrhovanom znení ustanovenia § 25 ods. 3 žiadame vypustiť vetu „Chyba! Záložka nie je definovaná.“. V navrhovanom § 25 ods. 3 žiadame následne nad slovom „predpis“ zaviesť odkaz a v zodpovedajúcej poznámke pod čiarou odkazovať na osobitný predpis upravujúci spôsob poskytnutia a rozsah využívania chránených údajov z dôvodu štatistickej dôvernosti.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 30. K čl. I § 25: V poznámkach pod čiarou k odkazu 77) a k odkazu 78) v navrhovanom § 25 ods. 2 písm. b) a d) zákona žiadame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 31. K čl. I § 26: V navrhovanom § 26 ods. 5 zákona žiadame nahradiť vecne nesprávny odkaz 35) nad slovom „predpisu“.	A	

legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 32. K čl. I § 26: Poznámku pod čiarou k odkazu 79) v navrhovanom § 26 ods. 3 zákona žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 18 a 21 nariadenia (EÚ) 2022/868.“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 33. K čl. I § 26: V poznámkach pod čiarou k odkazu 80) a k odkazu 81) v navrhovanom § 26 ods. 4 a 5 zákona žiadame slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor	O	K návrhu zákona: 34. K čl. I § 28: V navrhovanom § 28 ods. 5 zákona žiadame nahradiť vecne nesprávny odkaz 44) nad slovom „predpisu“.	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 35. K čl. I § 29: V navrhovanom § 29 ods. 1, ods. 4 písm. c) a ods. 6 zákona odporúčame nad slovom „predpisu“ nahradiť odkaz 69) odkazom 1).	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu	O	K návrhu zákona: 36. K čl. I § 29: V navrhovanom § 29 ods. 1 žiadame slová „podľa § 6 ods. 3“ nahradiť slovami „podľa § 30 ods. 3“, nakoľko máme za to, že v tomto prípade ide o nesprávny vnútorný odkaz.	A	

vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 37. K čl. I § 29: V poznámke pod čiarou k odkazu 83) zavádzanom v navrhovanom § 29 ods. 3 zákona žiadame uvádzať úplnú citáciu zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov. V poznámke pod čiarou k odkazu 84) zavádzanom v navrhovanom § 29 ods. 3 zákona žiadame skrátenú citáciu zákona č. 18/2018 Z. z. uvádzať spolu so slovami „v znení neskorších predpisov“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 38. K čl. I § 29: Poznámku pod čiarou k odkazu 85) v navrhovanom § 29 ods. 4 písm. c) zákona žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 2 bod 8 nariadenia (EÚ) 2023/2854.“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie	O	K návrhu zákona: 39. K čl. I § 31: V súvislosti so zavedením pokút v oblasti umelej inteligencie žiadame preukázať implementáciu čl. 99 ods. 2, 7 a 11 nariadenia (EÚ) 2024/1689.	A	Informačná povinnosť plynúca z čl. 99 ods. 2, 7 a 11 je všeobecne upravená nasledovne: g) plní informačné povinnosti voči Európskej komisii a Úradu pre

práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR				AI, ustanovené osobitným predpisom,28) okrem informačných povinností, ktoré zabezpečuje notifikujúci orgán podľa osobitného predpisu; pričom sa priamo odkazuje na nariadenie AIA.
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 40. K čl. I § 31: Žiadame upraviť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1689, a uvádzať ju v zmysle bodov 62.9. a 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky spolu s publikačným zdrojom.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 41. K čl. I § 32 až 34: Podľa navrhovaných § 32 ods. 1 a 2, § 33 a § 34 predkladaného návrhu zákona je možné uložiť držiteľovi údajov, poskytovateľovi služieb spracovania údajov, fyzickým osobám – podnikateľom a právnickým osobám za porušenie povinností podľa § 32 až 34 navrhovaného zákona pokutu do sumy zodpovedajúcej 20 miliónom eur alebo, ak je páchatelom podnik, do výšky 4 % čistého celosvetového obratu za posledné ukončené účtovné obdobie, podľa toho, ktorá hodnota je vyššia. Výška sankcií za správne delikty nie je nariadením (EÚ) 2023/2854 stanovená, a určiť ju majú členské štáty Európskej únie za podmienok stanovených v čl. 40 tohto nariadenia. Podľa čl. 40 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/2854 majú byť uvedené sankcie „účinné, primerané a odrádzajúce“, pričom podľa recitálu č. 109 nariadenia môžu sankcie „zahŕňať finančné sankcie, varovania, pokarhania alebo príkazy na zosúladenie obchodných praktík s povinnosťami uloženými týmto nariadením“. Máme za to, že výška pokút v návrhu zákona nespĺňa požiadavku primeranosti sankcie, nakoľko pre páchatel'ov správnych deliktov môže byť likvidačná. Žiadame	A	Výška sankcií bola navrhovateľom prehodnotená a znížená

		predkladateľa o prehodnotenie výšky sankcií v návrhu zákona, a odporúčame výšku sankcie zodpovedajúcej 20 miliónom eur alebo výške 4 % čistého celosvetového obratu podniku v návrhu zákona ponechať iba pre prípady, ak by k porušeniu povinnosti došlo závažnejším spôsobom konania, opakovane, alebo by rezultovalo do škody značného rozsahu a pod.		
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 42. K čl. I § 32 až 34: Žiadame preukázať implementáciu sankcionovania neplnenia povinností poskytovateľa služieb spracovania údajov podľa čl. 25, 26, 28, 29, 30, 31, 32 a 34 nariadenia (EÚ) 2023/2854, nakoľko máme za to, že na porušenie povinností podľa týchto ustanovení nariadenia (EÚ) 2023/2854 predkladaný návrh zákona dostatočne nereflektuje.	Č A	Úprava je pokrytá v čl. VI - novela zákona č. 452/2021 Z. z.
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 43. K čl. I § 32: Poznámku pod čiarou k odkazu 87) v navrhovanom § 32 ods. 1 zákona žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 4 bod 18 nariadenia (EÚ) 2016/679.“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie	O	K návrhu zákona: 44. K čl. I § 32: V navrhovanom § 32 ods. 1 písm. a) zákona žiadame slová „nariadenia (EÚ) 2023/2854“ nahradiť slovami „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich	A	

ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR		používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch) (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023).“.		
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 45. K čl. I § 32: V navrhovanom § 32 ods. 2 zákona žiadame nahradiť vecne nesprávny odkaz 86) nad slovom „predpisu“ odkazom 87).	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu	O	K návrhu zákona: 46. K čl. I § 33: Žiadame upraviť navrhovaný § 33 písm. a) zákona, nakoľko čl. 4 nariadenia (EÚ) 2023/2854 sa nečlení na body a neobsahuje odsek 18.	A	

vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 47. K čl. I § 33: V navrhovanom § 33 zákona žiadame nahradiť vecne nesprávny odkaz 86) nad slovom „predpisu“ odkazom 87).	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 48. K čl. I § 34: V navrhovanom § 34 žiadame slová „alebo podnikateľovi“ nahradiť slovami „alebo právnickej osobe“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie	O	K návrhu zákona: 49. K čl. I § 34: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 88) nasledovne: „88) Čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/1925 zo 14. septembra 2022 o súťažieschopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora a o zmene smerníc (EÚ) 2019/1937 a (EÚ) 2020/1828 (akt o digitálnych trhoch) (Ú. v. EÚ L 265, 12.10.2022)“.	A	

práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 50. K čl. I § 35: Máme za to, že v navrhovanom znení ustanovenia § 35 ods. 1 písm. b) je postačujúce odkazovať len na čl. 31 nariadenia (EÚ) 2022/868.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 51. K čl. I § 36: Podľa navrhovaného § 36 ods. 1 predkladaného návrhu zákona sa pri ukladaní pokuty bude prihliadať „najmä na povahu, závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, na prípadné opakované porušenie povinností alebo na porušenie viacerých povinností“. Žiadame primerane upraviť navrhovaný § 36 ods. 1 takým spôsobom, aby bola zabezpečená implementácia čl. 40 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/2854, nakoľko uvedené ustanovenie nariadenia stanovuje povinnosť členských štátov zohľadniť pri ukladaní sankcií odporúčania Európskeho dátového inovačného výboru, ako aj konkrétne kritériá na ukládanie sankcií za porušenie nariadenia (EÚ) 2023/2854. Rovnako žiadame zabezpečiť implementáciu čl. 99 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2024/1689, ktorý reflektuje aj na ďalšie okolnosti, ktoré je potrebné pri rozhodovaní o uložení pokuty zohľadňovať.	A	

OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 52. K čl. I § 38: Žiadame prepracovať poznámku pod čiarou k odkazu 90) uvádzanú v § 38 návrhu zákona. Odkaz na čl. 6 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2022/868 považujeme za nesúvisiaci.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 53. K čl. IV bod 1: V navrhovanom § 42 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z. odporúčame slová „všeobecného predpisu o harmonizovaných pravidlách v oblasti umelej inteligencie“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej	O	K návrhu zákona: 54. K čl. IV bod 1: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 20a) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“. Zároveň žiadame slovo „Parlamentu“ nahradiť slovom „parlamentu“.	A	

legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 55. K čl. IV bod 2: Máme za to, že navrhované znenie ustanovenia § 42 ods. 6 by mal v poznámke pod čiarou k odkazu 20c) reflektovať na celý čl. 27 nariadenia (EÚ) 2024/1689. Zároveň žiadame odkaz 20c) prečíslovať vzhľadom na predchádzajúci novelizačný bod na odkaz 20d).	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 56. K čl. IV bod 4: V navrhovanom § 60 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z. odporúčame slová „všeobecného predpisu o harmonizovaných pravidlách v oblasti umelej inteligencie“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor	O	K návrhu zákona: 57. K čl. IV bod 6: Máme za to, že navrhované znenie ustanovenia § 81 by nemalo obsahovať pri vysokorizikových systémoch AI odkaz 29c) na čl. 6 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2024/1689 ale aj na	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		jeho čl. 6 ods. 1 a teda vhodnejšie je nahradiť uvádzaný odkaz odkazom 20b), ktorý je už zavedený v navrhovanom § 42 ods. 3.		
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 58. K čl. IV bod 6: Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 29d) tak, že sa namiesto skratky „ods.“ uvedie označenie „bod“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu	O	K návrhu zákona: 59. K čl. V bod 5: Žiadame upraviť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1689, a uvádzať ju v zmysle bodov 62.9. a 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky spolu s publikačným zdrojom.	A	

vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 60. K čl. V bod 5: V poznámkach pod čiarou k odkazom 69k), 69l) a 69m) v navrhovanom § 28 ods. 6 zákona č. 56/2018 Z. z. žiadame skratku „ods.“ nahradiť slovom „bod“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 61. K čl. V bod 5: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 28 ods. 6 písm. b) tak, že bude reflektovať na porušenie všetkých povinností v zmysle čl. 99 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1689, a nie len podľa písm. g).	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie	O	K návrhu zákona: 62. K čl. VI bod 1: Žiadame upraviť úplnú citáciu nariadenia (EÚ) 2023/2854 v poznámke pod čiarou k odkazu 22a) a uvádzať ju v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR spolu s publikačným zdrojom nasledovne: „22a) Čl. 23 až 31 a čl. 34 a 35 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich	A	

práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR		sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch) (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023).“.		
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 63. Predkladaným návrhom zákona žiadame vykonať implementáciu čl. 62 ods. 1 a čl. 70 nariadenia (EÚ) 2024/1689.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom Na základe § 7 ods. 1 písm. i) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame predložiť do ďalšieho štádia legislatívneho procesu k predkladanému návrhu zákona informatívne konsolidované znenie zákona č. 145/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 18/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákona č. 56/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov. Informatívne konsolidované znenie všetkých novelizovaných právnych predpisov patrí k obligatórnym náležitostiam návrhu zákona predkladaného na pripomienkové konanie.	A	

OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. Z bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť publikačný zdroj Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. Z názvu nariadenia (ES) č. 223/2009 v platnom znení uvádzanom v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť skratku „(EÚ)“, a zároveň žiadame za názvom tohto nariadenia doplniť slová „v platnom znení“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej	O	K doložke zlučiteľnosti 3. Za názvom nariadenia (EÚ) 2016/679 uvádzanom v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť publikačný zdroj tohto nariadenia nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“.	A	

legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 4. Publikáčny zdroj vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2023/1622 uvádzaného v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame nahradiť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 200, 10.8.2023)“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 5. V názve nariadenia (EÚ) 2023/2854 uvádzaného v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame za slovo „pravidlách“ doplniť slová „týkajúcich sa“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor	O	K doložke zlučiteľnosti 6. V názve nariadenia (EÚ) 2024/1689 uvádzaného v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame slovo „Parlamentu“ nahradiť slovom „parlamentu“.	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 7. V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, predovšetkým rozsudky alebo relevantné právne vety vo veciach C-311/18 Facebook Ireland a Schrems, C-634/21 SCHUFA Hodling (Scoring) a C-203/22 Dun & Bradstreet Austria.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu	O	K predkladacej správe 1. Názov nariadenia (EÚ) 2023/2854 uvádzaný v druhom odseku predkladacej správy žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch) (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023)“.	A	

vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe 2. V názve nariadenia (EÚ) 2024/1689 v druhom odseku predkladacej správy žiadame slovo „Parlamentu“ nahradiť slovom „parlamentu“.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. V prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame názov nariadenia (EÚ) 2024/1689 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/1689“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.	Č A	upravený celý názov nariadenia, avšak predkladateľ pre väčšiu prehľadnosť preferuje zaužívanú skratku Akt o umelej inteligencii.
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. V prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame názov nariadenia (EÚ) 2022/868 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/868 z 30. mája 2022 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov) (Ú. v. EÚ L 152, 3.6.2022) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2022/868“)“. Takto	Č A	upravený celý názov nariadenia, avšak predkladateľ pre väčšiu prehľadnosť preferuje zaužívanú skratku Akt o správe údajov.

práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR		zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.		
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 3. V prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame názov nariadenia (EÚ) 2023/2854 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch) (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2023/2854“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.	Č A	upravený celý názov nariadenia, avšak predkladateľ pre väčšiu prehľadnosť preferuje zaužívanú skratku Akt o údajoch.
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V odôvodnení k čl. I § 1 predkladaného návrhu zákona žiadame názov nariadenia (EÚ) 2024/1689 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/1689“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, najmä v odôvodnení k čl. I § 1 až 4, 6 a 31, k čl. IV a k čl. V predkladaného návrhu zákona.	Č A	upravený celý názov nariadenia, avšak predkladateľ pre väčšiu prehľadnosť preferuje zaužívanú skratku Akt o umelej inteligencii.

OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 2. V odôvodnení k čl. I § 1 predkladaného návrhu zákona žiadame názov nariadenia (EÚ) 2022/868 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/868 z 30. mája 2022 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov) (Ú. v. EÚ L 152, 3.6.2022) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2022/868“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, najmä v odôvodnení k čl. I § 1, 2, 4 a 18 predkladaného návrhu zákona.	Č A	upravený celý názov nariadenia, avšak predkladateľ pre väčšiu prehľadnosť preferuje zaužívanú skratku Akt o správe údajov.
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 3. V odôvodnení k čl. I § 1 predkladaného návrhu zákona žiadame názov nariadenia (EÚ) 2023/2854 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z 13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch) (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2023/2854“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, najmä v odôvodnení k čl. I § 1, 2, 4, 16, 18, 32 až 34 a 35, a k čl. VI predkladaného návrhu zákona.	Č A	upravený celý názov nariadenia, avšak predkladateľ pre väčšiu prehľadnosť preferuje zaužívanú skratku Akt o údajoch.
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 4. V odôvodnení k čl. I § 6 predkladaného návrhu zákona žiadame názov nariadenia (EÚ) 2016/679 upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“.	A	

legislatí vy Úradu vlády SR				
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame názov nariadenia (EÚ) 2024/1689 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (akt o umelej inteligencii) (Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/1689“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov k predkladanému návrhu zákona.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor aproxim ácie práva sekcie vládnej legislatí vy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 2. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame názov nariadenia (EÚ) 2022/868 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/868 z 30. mája 2022 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov) (Ú. v. EÚ L 152, 3.6.2022) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2022/868“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov k predkladanému návrhu zákona.	A	
OAPSV LÚVSR Odbor	O	K doložke vybraných vplyvov 3. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame názov nariadenia (EÚ) 2023/2854 a jeho skrátenú citáciu upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2854 z	A	

aproximácie práva sekcie vládnnej legislatívy vy Úradu vlády SR		13. decembra 2023 o harmonizovaných pravidlách týkajúcich sa spravodlivého prístupu k údajom a ich používania, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica (EÚ) 2020/1828 (akt o údajoch) (Ú. v. EÚ L, 2023/2854, 22.12.2023) (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2023/2854“). Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu k predkladanému návrhu zákona.		
OAPSV LÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnnej legislatívy vy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 4. Za názvom vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2023/1622 uvádzaným v prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame doplniť publikačný zdroj tohto nariadenia nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 200, 10.8.2023)“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Návrh zákona navrhujeme stiahnuť zo skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opätovne ho predložiť do riadneho medzirezortného pripomienkového konania s primeranou lehotou na uplatnenie pripomienok. Žiadame, aby navrhovaný zákon bol prerokovaný v riadnom legislatívnom procese. Z harmonogramu predkladania návrhu zákona, zo skráteného pripomienkového konania a z navrhovaného dátumu účinnosti máme dôvodnú obavu, že predkladateľ zamýšľa postupovať pri schvaľovaní návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní. Návrh zákona však podľa nášho názoru nenapĺňa podmienky ustanovené v čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené ustanovenie umožňuje skrátené legislatívne konanie iba vtedy, ak nastanú mimoriadne alebo	N	Predloženie návrhu zákona do skráteného medzirezortného pripomienkového konania je odôvodnené časovou naliehavosťou vyplývajúcou z potreby zabezpečiť včasnú implementáciu priamo uplatniteľných nariadení EÚ, ako aj z povinností SR. Návrh zákona zároveň nie je úplne novým materiálom, keďže

		vopred nepredvídateľné okolnosti so závažnými dopadmi (napr. ohrozenie bezpečnosti, hrozba značných hospodárskych škôd, núdzový stav, mimoriadna situácia) alebo bezprostredná hrozba nesplnenia záväzkov voči EÚ či naliehavý návrh mimo legislatívneho plánu. V prípade predmetného návrhu však takéto okolnosti podľa nášho názoru nenastali ani neboli preukázané. Predkladateľ odôvodňuje skrátené medzirezortné pripomienkové konanie (MPK) potrebou zabezpečiť včasnú implementáciu vybraných nariadení Európskej únie. Podmienky na postup podľa pravidiel pre skrátené pripomienkové však nemožno v danom prípade považovať za odôvodnené, dostatočné a presvedčivé. Uplatnenie skráteného legislatívneho konania by bolo v rozpore s princípom proporcionality a právnej istoty a mohlo by spôsobiť pochybnosti o legitímnosti prijatého zákona. Návrh zákona navyše v predloženom znení obsahuje viaceré legislatívno-technické nedostatky, najmä nepresné a nesprávne vnútorné odkazy na ustanovenia zákona a osobitné predpisy, chýba definícia kľúčových pojmov a nedokončené poznámky pod čiarou. Uvedené skutočnosti potvrdzujú, že návrh zákona si vyžaduje jeho pripomienkovanie a prerokovanie v rámci riadneho legislatívneho postupu.	jeho príprave predchádzali viaceré riadne legislatívne procesy vedené pod číslami LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593, v rámci ktorých prebehlo štandardné medzirezortné pripomienkové konanie. Aktuálne predložený návrh nadväzuje na tieto procesy a zohľadňuje pripomienky uplatnené v predchádzajúcich procesoch. Zvolený postup preto neobmedzuje možnosť vecného posúdenia návrhu zákona, ale reflektuje potrebu zabezpečiť kontinuitu legislatívneho procesu a predísť ďalšiemu zdržaniu implementácie. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	Celému materiálu Žiadame, aby predkladateľ zabezpečil stiahnutie a formálne ukončenie samostatných legislatívnych procesov vedených k návrhom zákonov vedených pod LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593, ktorých vecný obsah je podľa predkladacej správy subsumovaný a integrované zapracovaný do predloženého návrhu zákona. Podľa predkladacej správy k návrhu zákona predložený návrh zákona predstavuje legislatívnu integráciu troch samostatných návrhov zákonov, ku ktorým sú však naďalej vedené samostatné legislatívne procesy. Súbežné vedenie viacerých legislatívnych konaní k vecne totožným alebo prekrývajúcim sa normatívnym úpravám jednoznačne vytvára riziko právnej neistoty, duplicity pripomienkovania a nejednoznačnosti legislatívneho výstupu.	A

		Z hľadiska riadneho legislatívneho procesu je nevyhnutné, aby po vecnej integrácii pôvodných návrhov do jedného spoločného návrhu zákona boli pôvodné samostatné legislatívne konania formálne ukončené, aby nedochádzalo k paralelnému posudzovaniu a pripomienkovaniu identickej alebo prekrývajúcej sa právnej úpravy, ktorá by jednoznačne viedla k roztrieštenosti právnej úpravy v danej oblasti.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Celému materiálu Navrhujeme, aby kompetencie, ktoré má podľa návrhu zákona vykonávať Úrad digitálnej integrity, vykonávalo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, prípadne iné už existujúce orgány štátnej správy. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme so zriadením Úradu digitálnej integrity ako nového ústredného orgánu štátnej správy. Navrhujeme, aby kompetencie, ktoré má podľa návrhu zákona vykonávať Úrad digitálnej integrity, vykonávalo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, prípadne iné už existujúce orgány štátnej správy, v súlade s riešením navrhovaným v pôvodných legislatívnych procesoch vedených pod LP/2025/380, LP/2025/401 a LP/2025/593. Zriadenie Úradu digitálnej integrity ako nového ústredného orgánu štátnej správy nepovažujeme za nevyhnutné ani odôvodnené z hľadiska cieľov implementácie nariadení Európskej únie, ktoré sú predmetom návrhu zákona. Žiadne z implementovaných nariadení nevyžaduje zriadenie nového samostatného orgánu štátnej správy, ale ponecháva členským štátom voľnosť v určení príslušných orgánov v rámci existujúcich inštitucionálnych štruktúr. Z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy zároveň vyplýva, že zriadenie Úradu digitálnej integrity predstavuje významný a dlhodobo rastúci finančný nárok na štátny rozpočet, vrátane vysokých personálnych a prevádzkových nákladov (celkové výdavky verejnej správy majú predstavovať 3,85 mil. EUR v roku 2026, 7,73 mil. v roku 2027 a 9,71 mil. EUR v roku 2028 a 2029). Z porovnania rozpočtových vplyvov je zrejmé, že finančné nároky na nový úrad sú v strednodobom horizonte vyššie ako financovanie, ktoré by bolo potrebné na zabezpečenie výkonu tých istých kompetencií v rámci existujúcich štruktúr MIRRI SR. Zriadenie nového úradu preto nemožno považovať za hospodárne ani efektívne riešenie. Zároveň poukazujeme na to, že návrh zákona sa predkladá v období prebiehajúcej konsolidácie verejných financií a v kontexte verejne deklarovaných záväzkov vlády Slovenskej republiky a Ministerstva financií Slovenskej republiky smerujúcich k znižovaniu rozsahu a nákladov verejnej		Predkladateľ upustil od zriadenia nového Úradu digitálnej integrity a všetky kompetencie bude vykonávať MIRRI SR. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.	
	Z		A	

		správy. Zriadenie nového ústredného orgánu štátnej správy s významnými a dlhodobými rastúcimi personálnymi a prevádzkovými nárokmi je s týmito záväzkami v priamom rozpore. Takýto postup považujeme v čase konsolidácie verejných financií za neakceptovateľný a z hľadiska princípov rozpočtovej zodpovednosti a hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami za neobhájiteľný.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, § 1 a 4 Navrhujeme doplniť návrh zákona o explicitné ustanovenie, podľa ktorého výkon pôsobnosti podľa tohto zákona nesmie viesť k ohrozeniu bezpečnosti, odolnosti alebo prevádzkovej kontinuity kritickej infraštruktúry Slovenskej republiky ani k narušeniu plnenia úloh v oblasti obrany štátu, vnútornej bezpečnosti a krízového riadenia. Odôvodnenie: Ochrana kritickej infraštruktúry je základným prvkom národnej bezpečnosti a verejného záujmu. Návrh zákona v súčasnom znení neobsahuje dostatočné garancie, že výkon regulačných, dohľadových a sankčných právomocí nebude mať negatívny dopad na bezpečnosť a funkčnosť kritických systémov štátu.	A	
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §4 Navrhujeme spresniť pôsobnosť Úradu digitálnej integrity vo vzťahu ku kritickej infraštruktúre a ustanoviť povinnosť koordinácie výkonu jeho právomocí s príslušnými bezpečnostnými a sektorovými orgánmi štátu. Odôvodnenie: Navrhovaná koncentrácia regulačných, dohľadových a sankčných právomocí v jednom orgáne bez jasne vymedzených protiváh a bezpečnostnej koordinácie predstavuje systémové riziko.	A	
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I., §4 odsek 2, písmeno j) Navrhujeme uvedené písm. j) vypustiť. Odôvodnenie: Úrad je v prvom rade kontrolným, resp. dozorným orgánom – vid' právomoci podľa § 4 ods. 1 písm. a) až c) navrhovaného zákona. Je potom nekonceptné, aby bol zároveň v postavení vývojára umelej inteligencie, resp. sa podieľal na výskume a vývoji AI. V takomto prípade totiž hrozí, že by mohlo dôjsť k splynutiu rolí regulátora a nasadzujúceho subjektu do jednej osoby, čo by predstavovalo jasný konflikt záujmov a takúto čo i len hrozbu považujeme v demokratickom a právnom štáte za neprípustnú.	Č A	Rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná. Po vzájomnej diskusii na rozporovom konaní bolo dohodnuté upravenie znenia spôsobom, aby lepšie vystihovalo postavenie iba v rámci spolupráce.

RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, § 4 ods. 3 Navrhujeme definovať pojem „prevádzka zabezpečeného prostredia spracúvania údajov“. Odôvodnenie Navrhované doplnenie definície pojmu „prevádzka zabezpečeného prostredia spracúvania údajov“ je nevyhnutné z hľadiska zabezpečenia jasnosti, vecnej určiteľnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy. Návrh zákona pracuje s uvedeným pojmom ako s právne relevantným inštitútom, avšak bez jeho legálneho vymedzenia, čo vytvára priestor pre nejednoznačný výklad a rozdielnú aplikačnú prax. Podľa zásad tvorby právnych predpisov vyplývajúcich zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov musí byť právna úprava formulovaná presne, jednoznačne a predvídateľne tak, aby adresáti právnych noriem vedeli s dostatočnou istotou identifikovať svoje práva a povinnosti.	Č A	Rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Uvedený pojem obsahuje nariadenie 2022/868 v čl. 2 bod 20, na ktorý sa bude odkazovať prostredníctvom poznámky pod čiarou.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, § 5 Navrhujeme doplniť, že povinnosť poskytovať súčinnosť a informácie sa nevzťahuje na informácie, ktorých sprístupnenie by mohlo ohroziť bezpečnosť, odolnosť alebo ochranu kritickej infraštruktúry, vrátane informácií o bezpečnostnej architektúre, kryptografických mechanizmoch a ochranných opatreniach, najmä v oblasti post-quantum kryptografie. Odôvodnenie: Neprimerane široká povinnosť súčinnosti bez jasných obmedzení vytvára riziko sprístupnenia bezpečnostne citlivých informácií.	A	
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, § 7 odsek 1 Umelá inteligencia predstavuje technológiu s výrazným potenciálom pre široké uplatnenie vo finančnom sektore. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (tzv. Akt o umelej inteligencii – AIA), vymedzuje v Prílohe III kategórie vysokorizikových systémov AI, ktoré sa môžu využívať vo finančných službách. Výslovne ide najmä o systémy určené na hodnotenie úverovej bonity fyzických osôb, stanovenie kreditného skóre, hodnotenie rizika a stanovovanie cien vo vzťahu k fyzickým osobám v prípade životného poistenia. V tejto súvislosti identifikujeme absenciu špecifického sektorového orgánu dohľadu nad trhom, ktorý by mal komplexný prehľad o rizikách,	N	V rámci prípravy návrhu zákona sme oslovil NBS, ktorá uviedla, že nemá záujem stať sa príslušným orgánom dohľadu podľa aktu o umelej inteligencii. Zároveň platí, že akt o umelej inteligencii nevyžaduje zriadenie osobitného sektorového orgánu dohľadu pre

		trendoch a vývoji AI technológií vo finančnom sektore. Takýto orgán by mal zároveň schopnosť koordinovať dohľad nad vysokorizikovými systémami AI v súlade s požiadavkami AIA. V súčasnosti už Národná banka Slovenska vykonáva integrovaný dohľad nad subjektmi finančného trhu vrátane bankovníctva, poisťovníctva, kapitálového trhu a dôchodkového sporenia. Ministerstvo financií SR sa aktívne podieľa na zvyšovaní úrovne kybernetickej bezpečnosti a má skúsenosti s implementáciou bezpečnostných opatrení v rámci informačných systémov finančného sektora. Tj. značnú časť regulácie v oblasti bezpečnosti a kybernetických hrozieb vo finančnom sektore vykonáva už aj v súčasnosti Národná banka Slovenska ako aj Ministerstvo financií SR. Na základe uvedeného navrhujeme, aby bol v návrhu zákona doplnený sektorový orgán dohľadu nad trhom aj pre oblasť finančných služieb. Takéto doplnenie považujeme za nevyhnutné pre zabezpečenie jednotnej aplikácie práva, efektívneho dohľadu nad vysokorizikovými AI systémami a ochranu práv spotrebiteľov vo finančnom sektore.		finančné služby, ale predpokladá koordináciu medzi príslušným orgánom dohľadu nad AI a existujúcimi sektorovými regulátormi. V súlade s článkom 74 ods. 7 aktu o umelej inteligencii bude ÚDI pri výkone dohľadu nad subjektmi finančného trhu zabezpečovať koordináciu s vnútroštátnym orgánom zodpovedným za finančný dohľad (NBS).
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I., §8 a §9 Nerozumieme deleniu pojmov na „dohľad“ a „dozor“. Máme za to, že oba pojmy sú totožné, keďže z gramatického hľadiska ide o synonymá. Ani z porovnania ustanovení § 8 a 9 navrhovaného zákona nie je zrejмый rozdiel medzi dohľadom a dozorom. V § 8 sa uvádza, že orgán dohľadu nad trhom vykonáva dohľad nad dodržiavaním tohto zákona a osobitného predpisu a orgán dohľadu nad trhom vykonáva dohľad nad trhom podľa tohto zákona a osobitného predpisu. Ust. § 9 ods. 1 zase ustanovuje, že orgán dohľadu nad trhom vykonáva dozor nad plnením povinností nasadzujúceho subjektu podľa tohto zákona a osobitného predpisu. Ak je rozdiel medzi dohľadom a dozorom len v tom, že dohľad sa vykonáva vo všeobecnosti nad dodržiavaním povinností tohto zákona a osobitného predpisu (AI akt) a dozor je špecifikovaný/mienený na dodržiavanie povinností konkrétneho subjektu, v tomto prípade nasadzujúceho subjektu, tiež podľa tohto zákona a AI aktu, potom tu nevidíme dôvod na delenie pojmov, keď aj tak vo finále tento zákon v časti týkajúcej sa umelej inteligencie ukladá pokutu len nasadzujúcemu subjektu – viď § 31 Pokuty v oblasti umelej inteligencie. Navrhujeme preto túto pojmovú dvojkoľajnosť odstrániť a používať iba pojem dohľad, resp. základné ustanovenia o dohľade nad trhom, ktorý korešponduje aj s pojmoslovím používaným v Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 – viď dohľad nad trhom a tiež v AI akte – orgán dohľadu nad trhom a v konečnom dôsledku aj v samotnom návrhu zákona, ktorý už v časti tretej Európska dátová regulácia používa len pojem dohľad – viď § 29. Domnievame sa, že ponechanie dvojkoľajnosti (dozor a dohľad) je spôsobilé viesť k interpretačným nejasnostiam, ktoré môžu spôsobovať v problémy v praxi.	A	

RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §11 Navrhujeme ustanoviť, že výkon dozoru u subjektov kritickej infraštruktúry je možný len osobami s primeranou bezpečnostnou previerkou a po predchádzajúcej koordinácii s príslušným bezpečnostným alebo sektorovým orgánom. Odôvodnenie: Výkon dozoru v prostredí kritickej infraštruktúry predstavuje zásah do bezpečnostne citlivých systémov.	A	Uvedené už vyplýva z aktuálne platnej právnej úpravy (zákon č. 215/2004 Z. z.), a teda na základe požiadavky NBÚ nebol návrh zákona v tomto ohľade dopĺňaný.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, § 11 ods. 2 a 3 Znenie § 11 ods. 2 a 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Cieľom vypustenie § 11 ods. 2 a 3 návrhu zákona je zabezpečenie nestranného, transparentného a dôveryhodného výkonu dohľadu ako formy výkonu verejnej moci. Uvedené ustanovenia umožňujú, aby výkon dozoru nevykonávali výlučne zamestnanci orgánu dohľadu (inšpektori), ale aj iné fyzické osoby poverené orgánom dohľadu. Výkon dohľadu podľa návrhu zákona zahŕňa zásadné zásahy do práv a povinností kontrolovaných subjektov, vrátane prístupu k informáciám, technickým riešeniam a obchodne citlivým údajom. Takýto výkon verejnej moci by mal byť viazaný výlučne na osoby v pracovnoprávnom alebo obdobnom služobnom vzťahu k orgánu dohľadu. Možnosť poverenia iných fyzických osôb vytvára riziko konfliktu záujmov a zneužitia inštitútu dozoru, najmä v situáciách, keď by poverená osoba mohla byť personálne, ekonomicky alebo inak prepojená s konkurenčnými subjektmi na relevantnom trhu. Aj pri splnení formálnych podmienok podľa § 12 ods. 4 nemožno vylúčiť vznik objektívnych pochybností o nestrannosti výkonu dohľadu, čo by mohlo oslabiť dôveru kontrolovaných subjektov v zákonnosť a legitimitu kontrolných postupov.	N	Podrobnosti budú upravené interne na samotnom úrade a zabezpečené tak, aby bol vylúčený vznik objektívnych pochybností o nestrannosti výkonu dohľadu a konflikt záujmov nevznikal. Zároveň MIRRI SR uviedlo, že toto ustanovenie bolo inšpirované zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I., §11 odsek 12 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(12) Protokol o výsledku dozoru obsahuje a) identifikačné údaje dozorovanej osoby, b) meno, priezvisko a číslo preukazu inšpektora, ktorý dozor vykonal. Ak dozor vykonala poverená	A	

		osoba, súčasťou je aj písomné poverenie podľa odseku 2, c) predmet dozoru, d) výsledok dozoru, e) porušenia s označením porušeného ustanovenia osobitného predpisu, 14) f) dátum zistenia porušenia a g) informáciu o tom, či je výsledkom dozoru výzva na odstránenie protiprávneho stavu podľa § 13; ak je výsledkom dozoru takáto výzva, tvorí súčasť protokolu o výsledku dozoru. Odôvodnenie: Z uvedeného nie je zrejmé, čo možno subsumovať pod kategóriu „nedostatky“ pri výkone dozoru. V § 9 sa uvádza, že orgán dohľadu nad trhom vykonáva dozor nad plnením povinností nasadzujúceho subjektu podľa tohto zákona a osobitného predpisu. Cieľom dozoru je teda zistiť, či u dozorovanej osoby došlo k porušeniu pri plnení povinností nasadzujúceho subjektu podľa tohto zákona a AI aktu. S ohľadom na uvedené je prinajmenšom sporné čo sa rozumie pod pojmom „nedostatky“, hlavne v prípade, keď sú v protokole spísané porušenia s označením porušeného ustanovenia. Navyše v žiadnej inej časti návrhu zákona sme nenašli vysvetlenie o aké „nedostatky“ by sa malo jednať. Preto navrhujeme tento pojem vypustiť a ponechať len pojem „porušenia“, ktorými sa rozumie porušenie povinnosti AI aktu alebo tohto zákona.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §11 vloženie nového odseku V § 11 navrhujeme za ods. 12 doplniť nový ods. 13 v znení: „(13) Inšpektor doručí osobe podliehajúcej dozoru jedno písomné vyhotovenie protokolu a určí jej primeranú lehotu, nie kratšiu ako 30 pracovných dní od doručenia písomného vyhotovenia protokolu, na predloženie písomných námietok k obsahu protokolu. Inšpektor bezodkladne posúdi opodstatnenosť písomných námietok k obsahu protokolu a doručí osobe podliehajúcej dozoru písomné oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok; písomné námietky a oznámenie o výsledku posúdenia týchto námietok sa stávajú súčasťou protokolu. Ak dozorovaná osoba nepredloží v určenej lehote písomné námietky k obsahu protokolu, má sa za to, že nemá námietky.“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie riadnej procesnej ochrany práv osoby podliehajúcej dozoru a posilnenie princípov spravodlivého procesu, právnej istoty a predvídateľnosti výkonu dozoru. Protokol o výsledku kontroly predstavuje zásadný podklad pre ďalší postup orgánu dozoru, vrátane	A	

	prípadného ukladania opatrení alebo sankcií, a preto je nevyhnutné, aby mala dozorovaná osoba reálnu a efektívnu možnosť sa k jeho obsahu vyjadriť ešte pred tým, ako z neho budú vyvodzované právne následky. Navrhovaná úprava vychádza z obdobných procesných mechanizmov uplatňovaných v iných oblastiach výkonu verejnej moci, najmä z § 46 ods. 8 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), ktorý pri daňovej kontrole garantuje kontrolovanému subjektu právo vyjadriť sa k zisteniam uvedeným v protokole v lehote nie kratšej ako 30 pracovných dní. Rovnako zákon č. 81/2025 Z. z., ktorým sa zabezpečuje vykonávanie niektorých opatrení Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania, v § 10 ods. 2 zakotvuje obdobné procesné práva kontrolovaného subjektu v rámci dohľadových mechanizmov. Zavedenie výslovného práva dozorovanej osoby predložiť písomné námietky k obsahu protokolu, ako aj povinnosti orgánu dozoru tieto námietky posúdiť a písomne vyhodnotiť, zabezpečuje predchádzanie situáciám, v ktorých by sa protokol stal jednostranným a nepreskúmateľným podkladom pre ďalšie rozhodovanie. Zároveň sa tým znižuje riziko následných sporov a posilňuje sa legitimita a dôveryhodnosť výkonu dozoru.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	čl. I, §12 a 14 V § 12 navrhujeme vypustiť ods. 2 a v ods. 4 vypustiť poslednú vetu. V § 14 navrhujeme vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného vypustenia § 12 ods. 2, poslednej vety § 12 ods. 4 a § 14 ods. 3 návrhu zákona je zosúladiť vnútroštátnej úpravy výkonu dohľadu s rozsahom a účelom nariadenia (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii, ako aj s princípmi proporcionality, právnej istoty a minimalizácie zásahov do súkromnoprávných vzťahov. Z Akt o umelej inteligencii neupravuje inštitút kontrolného nákupu, neupravuje zrušenie zmlúv uzavretých pri výkone dohľadu, ani nerieši vznik škody alebo majetkové vyrovnanie medzi orgánom dohľadu a dozorovaným subjektom. Navrhovaná úprava v § 12 ods. 2 návrhu zákona zakladá zrušenie zmluvy ex tunc a povinnosť vzájomného vrátenia plnení a predstavuje reguláciu, ktorá nie je vyžadovaná právom Európskej únie, pričom ide nad rámec nevyhnutný na zabezpečenie verejnoprávneho dohľadu nad trhom. Uvedené platí rovnako aj v prípade vypustenia poslednej vety § 12 ods. 4, ktorý rieši vznik alebo náhradu škody v súvislosti s kontrolným	N	Rozpor odstránený. Pripomienka neakceptovaná. Navrhované ustanovenia upravujú procesné nástroje výkonu dohľadu na vnútroštátnej úrovni, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účinného a primeraného dohľadu nad trhom v súlade s aktom o umelej inteligencii. Skutočnosť, že akt o umelej inteligencii tieto procesné inštitúty explicitne neupravuje, nevylučuje ich vnútroštátne zakotvenie, keďže ide o oblasť

		nákupom, ako aj v prípade navrhovaného vypustenia § 14 ods. 3, ktoré je odôvodnené tým, že ustanovenie ukladá dozorovanej osobe povinnosti, ktoré presahujú rámec nevyhnutnej súčinnosti pri výkone dohľadu, najmä pokiaľ ide o znášanie nákladov skúšok, manipuláciu so vzorkami alebo následky ich znehodnotenia. Takýto zásah nemožno považovať za primeraný ani nevyhnutný na dosiahnutie cieľov dohľadu podľa Aktu o umelej inteligencii. Akt o umelej inteligencii prenos rizík a nákladov na dozorované subjekty nevyžaduje ani neupravuje a ponechanie tohto ustanovenia by mohlo viesť k neprimeranému zásahu do majetkových práv dozorovaných osôb.	ponechanú na úpravu členským štátom. Predmetné ustanovenia sú formulované v súlade so zásadami proporcionality a právnej istoty a sledujú výlučne verejnoprávny účel výkonu dohľadu. Ich vypustenie by mohlo oslabiť praktickú vykonateľnosť dohľadu a účinnosť presadzovania povinností vyplývajúcich z práva EÚ. Rozpor bol po odkonzultovaní na rozporovom konaní odstránený.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I., §13 odsek 1 Ustanovene navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Ak orgán dohľadu nad trhom na základe výsledkov dozoru zistí, že dozorovaná osoba porušila niektorú z povinností podľa osobitného predpisu,14) vyzve ju na odstránenie zisteného protiprávneho stavu a ak je to nevyhnutné za účelom zamedzenia negatívnych následkov protiprávneho konania, aj na stiahnutie systému AI z trhu alebo od používateľa; súčasťou tejto výzvy je aj opísanie rozhodujúcich skutočností predstavujúcich porušenie povinnosti a lehota na ukončenie porušenia.“ Odôvodnenie: Máme za to, že stiahnutie systému AI z trhu alebo od používateľa by malo predstavovať sankciu ultima ratio, ak iné prostriedky nápravy nie sú dostatočné na zabezpečenie zamedzenia protiprávneho stavu. Preto sa domnievame, že orgán dohľadu nad trhom by mal pristúpiť k výzve na stiahnutie systému AI z trhu alebo od používateľa až vtedy, ak výzva na odstránenie zisteného protiprávneho stavu nie je dostatočnou sankciou na zjednanie adekvátnej nápravy, nie popri tejto	A Rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná. V ods. 1 sa slová „a stiahnutie systému AI z trhu alebo od používateľa“. Daným vypusteným bude orgán dohľadu nad trhom oprávnený uložiť opatrenia v § 15 až po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve na odstránenie protiprávneho stavu.

		výzve. Uvedenej argumentácii nasvedčuje aj znenie § 15 ods. 1 navrhovaného zákona, kde sú právomoci orgánu dohľadu nad trhom upravené nie kumulatívne, ale cez prirad'ováciu spojku „alebo“, navyše s ohľadom na základ výsledkov dozoru – stiahnutie systému AI z trhu alebo od používateľa je teda navrhované ako možnosť opatrenia orgánu dohľadu nad trhom aj s ohľadom na použitie iných opatrení a tiež po zohľadnení výsledkov dozoru.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §13 odsek 2 Znenie odseku 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Lehota vo výzve podľa odseku 1 nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní.“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie primeranosti a realizovateľnosti lehoty určenej vo výzve na odstránenie zisteného protiprávneho stavu podľa čl. 13 ods. 1 návrhu zákona. Odstránenie porušenia povinností, vrátane stiahnutia systému umelej inteligencie z trhu alebo od používateľa, môže predstavovať technicky, organizačne a prevádzkovo náročný zásah, ktorý si vyžaduje objektívne dostatočný časový priestor. Stanovenie minimálnej lehoty, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní, zabraňuje ukladaniu neprimerane krátkych lehôt bez ohľadu na povahu a rozsah zisteného porušenia a zároveň ponecháva orgánu dohľadu možnosť určiť v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu. Navrhovaná úprava tak prispieva k vecnej primeranosti výkonu dohľadu a k praktickej vykonateľnosti uložených nápravných opatrení.	A	
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §14 odsek 2 Za slová: „povinná umožniť“ navrhujeme vložiť slová: „v nevyhnutnom a primeranom rozsahu na účely dozoru“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zosúladenie rozsahu povinnosti dozorovanej osoby umožniť výkon dozoru so zásadou nevyhnutnosti a proporcionality zásahov zo strany orgánu verejnej moci. Vstup do objektov, prevádzkarní, dopravných prostriedkov, na pozemky a do iných priestorov predstavuje významný zásah do práv dozorovanej osoby, ktorý musí byť obmedzený výlučne na rozsah primeraný a nevyhnutný na dosiahnutie účelu dozoru.	A	
RÚZSR Republi ková	Z	čl. I, §15 Navrhujeme vylúčiť možnosť uloženia opatrení, ktoré by mohli viesť k prerušeniu alebo obmedzeniu prevádzky kritickej infraštruktúry, ak by tým mohlo dôjsť k ohrozeniu života, zdravia,	A	

únia zamestn ávateľov		bezpečnosti alebo hospodárskej stability štátu. Odôvodnenie: Okamžité účinky opatrení bez možnosti zohľadnenia bezpečnostných a prevádzkových dôsledkov sú v prostredí kritickej infraštruktúry neprimerané		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §15 odsek 2 Znenie § 15 ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Opatrenie sa doručí dozorovanej osobe. Účinky opatrenia nastávajú jeho doručením“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 15 ods. 2 sleduje zabezpečenie právnej istoty, preukázateľnosti a transparentnosti výkonu dohľadu. Opatrenie predstavuje individuálny správny akt s priamymi právnymi účinkami na práva a povinnosti dozorovanej osoby, a preto považujeme za nevyhnutné, aby bolo dozorovanej osobe doručované písomne. Ak by účinky opatrenia mohli nastať aj na základe ústneho oznámenia, vzniká riziko nejasností a sporov o jeho presnom obsahu, rozsahu, čase nadobudnutia účinkov a o tom, či a v akom znení bolo opatrenie dozorovanej osobe oznámené. Takýto postup by mohol viesť k pochybnostiam o právnych účinkoch opatrenia a k oslabeniu procesných práv dozorovaných osôb.	A	
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §15 odsek 3 Slovo: „piatich“ navrhujeme nahradiť číslovkou: „15“ a navrhujeme vypustiť znenie tretej vety. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie primeraného a vyváženého uplatnenia inštitútu námietky proti opatreniu orgánu dozoru. Opatrenie podľa § 15 môže mať bezprostredné a závažné právne, technické aj ekonomické dôsledky pre dozorovanú osobu, vrátane povinností spojených so stiahnutím systému umelej inteligencie z trhu alebo jeho úpravou, a preto si vyžaduje dostatočný časový priestor na kvalifikované posúdenie a riadne odôvodnenie nesúhlasu. Lehota piatich pracovných dní je v tomto kontexte neprimerane krátka a nezohľadňuje odbornú a technickú náročnosť posudzovaných opatrení. Predĺženie lehoty na 15 pracovných dní prispieva k vecnej kvalite uplatnených námietok a k právnej istote bez neprimeraného oslabenia účinnosti dohľadu.	Č A	V súlade s ostatnými pripomienkami je lehota predĺžená na 15 pracovných dní. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.

		Zároveň považujeme za neodôvodnené vylúčenie odkladného účinku námietky. Automatické vylúčenie odkladného účinku bez možnosti individuálneho posúdenia primeranosti opatrenia môže viesť k nevratným zásahom do práv dozorovanej osoby ešte pred preskúmaním opodstatnenosti opatrenia. Navrhovaná úprava zároveň prispeje k zvýšeniu transparentnosti výkonu dozoru a k posilneniu právnej istoty dozorovaných osôb tým, že zabezpečí predvídateľný a vyvážený postup pri preskúmaní uložených opatrení.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §17 až 20 Znenie § 17 až 20 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť § 17 – 20 návrhu zákona, nakoľko zamýšľaná vnútroštátna úprava opakovaného použitia údajov ide nad rámec minimálnych požiadaviek nariadenia (EÚ) 2022/868 (Akt o správe údajov), ktoré výslovne ustanovuje, že členské štáty nemajú v zmysle čl. 1 ods. 2 žiadnu povinnosť umožniť opakované použitie údajov. Takýto postup predstavuje čistý gold-plating – t. j. rozširovanie vnútroštátnych požiadaviek nad rámec minimálnych povinností, ktoré vyžaduje nariadenie EÚ, a je v rozpore s politickou deklaráciou vlády Slovenskej republiky, ktorá sa vo svojom programovom vyhlásení zaviazala odstrániť zbytočne zaťažujúce a prísne normatívne podmienky (gold-plating), pri implementácii práva EÚ.	N	Ustanovenia navrhovateľ ponecháva v návrhu. Osobitný právny režim ochrany spomínaných údajov nie je možné upraviť predkladaným návrhom zákona, ani túto ochranu nezužuje, resp. Nerozširuje sa tým ich použitie v rozpore s osobitnými právnymi predpismi. Obdobne ako pri predošlej pripomienke dávame do pozornosti, že v návrhu bol upravený rozsah opakovaného použitia chránených údajov s odkazom na čl. 1 bod 2 nariadenia (EÚ) 2022/868.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I., §17 a 18 Aktuálny návrh zákona nestanovuje dôvody pre neposkytnutie údajov v rámci opakovaného použitia chránených údajov, ani povinnosti dotknutých orgánov verejnej správy zabezpečiť vykonanie primeraných opatrení za účelom ochrany údajov v prípadoch, keď údaje podliehajú osobitnému právnemu režimu ochrany (napr. ochrana bezpečnosti sietí a ich integrity, národnej bezpečnosti, bezpečnosti vnútroštátnej kritickej infraštruktúry, verejného zdravia alebo ochrany alebo z dôvodu zachovania dôvernosti alebo pracovného a obchodného tajomstva). Je preto vhodné priamo v zákone zakotviť odkazy na takéto osobitné právne režimy ochrany údajov, ako aj povinnosti orgánu verejnej správy prijať primerané opatrenia na zabezpečenie ochrany údajov pri opakovanom použití chránených údajov, a to pred poskytnutím chránených	Č A	Pôsobnosť zákona bola upravená aj negatívnym spôsobom vo vzťahu k namietaným bezpečnostným požiadavkám

		údajov. Zverejňovanie podmienok týkajúcich sa opakovaného použitia chránených údajov až v evidencii chránených údajov považujeme za nedostatočné vzhľadom na právom chránené záujmy subjektov, ktorých údaje môžu byť sprístupňované prostredníctvom evidencie. Nie je jasné, na základe čoho má subjekt verejného sektora stanoviť podmienky, za akých je možné opakované použitie chránených údajov. Považujeme za vhodné konkrétne podmienky stanoviť právne záväzným aktom platným pre všetky dotknuté subjekty a so zohľadnením osobitnej právnej úpravy upravujúcej právne režimy ochrany dát (napr. ochrana obchodného tajomstva, telekomunikačného tajomstva a pod). Navrhujeme stanoviť, že sa musí rešpektovať ochrana informácií a tajomstva podľa osobitných predpisov. Subjekt verejného sektora neumožní opakované použitie komerčne dôverných informácií, ktoré tvoria predmet obchodného tajomstva alebo sú chránené právami duševného vlastníctva bez predchádzajúceho písomného súhlasu dotknutej fyzickej alebo právnickej osoby.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §22 odsek 3 Slová: „piatich dní“ navrhujeme nahradiť slovami: „10 pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie primeraného a realistického časového rámca na splnenie administratívnej povinnosti poskytovateľa služby sprostredkovania údajov vo vzťahu k zápisu predmetu činnosti alebo podnikania v príslušnom zdrojovom registri. Stanovenie lehoty v rozsahu 10 pracovných dní zohľadňuje reálne administratívne postupy a zároveň zachováva včasnosť plnenia povinností bez neprimeraného zaťaženia poskytovateľov služieb sprostredkovania údajov. Navrhovaná úprava tak prispieva k právnej istote a predvídateľnosti plnenia zákonných povinností.	Č A	ods. 3 bol vypustený
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §29 odsek 4, písmeno b) V § 29 ods. 4 navrhujeme znenie písm. b) nahradiť nasledovným znením: „na základe podnetu iného orgánu verejnej moci alebo“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zosúladenie vnútroštátnej úpravy výkonu dohľadu s rámcom spolupráce orgánov verejnej moci ustanoveným v nariadení (EÚ) 2023/2854. Podľa čl. 37 ods. 5 písm. c) tohto nariadenia sa presadzovanie povinností a výkon dohľadu zakladajú najmä na	N	Považujem za neprimerane obmedzujúce, pričom sám autor pripomienky uvádza že “ Podľa čl. 37 ods. 5 písm. c) tohto nariadenia sa presadzovanie povinností a výkon dohľadu zakladajú najmä na spolupráci a výmene informácií medzi

		spolupráci a výmene informácií medzi príslušnými orgánmi verejnej moci, a nie na podnetoch nešpecifikovaných tretích subjektov. Pojem „iný subjekt“ použitý v aktuálnom znení návrhu zákona je neurčitý a mimoriadne široký a bez bližšieho vymedzenia môže zahŕňať v zásade akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu bez zákonných právomocí čo vedie k vytváraniu rizika neodôvodneného rozširovania výkonu dohľadu, ako aj rizika zneužitia dohľadových mechanizmov, vrátane šikanózných alebo konkurenčne motivovaných podnetov.	príslušnými orgánmi verejnej moci..” nie teda výlučne.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Č čl. I, §29 odsek 7 Na konci navrhujeme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „alebo inej osoby.“. Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť definíciu dôvernej informácie s definíciou uvedenou v § 3 ods. 12 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, a to tak, aby zahŕňala aj možnosť vzniku vážnej ujmy na právom chránených záujmoch inej osoby, nielen osoby, ktorá informáciu poskytla. Definícia dôvernej informácie podľa zákona o ochrane hospodárskej súťaže zodpovedá komplexnej povahe hospodárskych a právnych vzťahov a lepšie vystihuje možné následky sprístupnenia dôverných informácií v praxi. V reálnych situáciách je bežné, že dôverná informácia poskytnutá jedným subjektom sa týka alebo má priamy dopad aj na právom chránené záujmy iných osôb, najmä prepojených podnikov, obchodných partnerov, klientov, dodávateľov alebo iných dotknutých subjektov. Ujma spôsobená sprístupnením takejto informácie sa pritom nemusí prejavovať primárne alebo výlučne na strane poskytovateľa informácie, ale aj na strane týchto ďalších osôb. Zúženie definície dôvernej informácie iba na ujmu poskytovateľa informácie predstavuje neodôvodnené obmedzenie rozsahu ochrany, ktoré nezohľadňuje objektívne riziká vyplývajúce zo sprístupnenia citlivých informácií. Takto formulovaná definícia by mohla viesť k aplikačnej praxi, v ktorej by nebola zabezpečená primeraná ochrana práv a oprávnených záujmov iných dotknutých osôb, hoci by sprístupnenie informácie mohlo viesť k vážnej ujme na ich právom chránených záujmoch. Takýto výklad by bol v rozpore s účelom právnej úpravy ochrany dôverných informácií, ktorým je predchádzanie škodlivým následkom neoprávneného sprístupnenia informácií s citlivým charakterom. Z uvedených dôvodov považujeme za opodstatnené a účelné zosúladiť definíciu dôvernej informácie v návrhu zákona s definíciou uvedenou v zákone o ochrane hospodárskej súťaže.	Č A	ustanovenie upravené doplnením “alebo inej osoby v prípade, ak by hrozil priamy dopad na jej právom chránené záujmy.”

RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	čl. I, §30 odsek 1 Znenie § 30 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak ministerstvo pri výkone svojej činnosti zistí, že kontrolovaný subjekt porušil niektorú z povinností ustanovených týmto zákonom alebo osobitným predpisom1) a ktorej porušenie je stanovené ako správny delikt podľa tohto zákona a osobitného predpisu,1) porušiteľa na túto skutočnosť upozorní.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 30 ods. 1 sleduje zosúladienie vnútroštátnej úpravy s princípmi presadzovania práva vyplývajúcimi z nariadení Európskej únie, ktoré sú predmetom implementácie tohto návrhu zákona, najmä s princípom proporcionality, primeranosti a preventívneho charakteru dohľadu. Nariadenia (EÚ) 2024/1689, (EÚ) 2022/868 ani (EÚ) 2023/2854 nevyžadujú automatické ukládanie sankcií za každé zistené porušenie povinností, ale vychádzajú z koncepcie efektívneho, primeraného a postupne odstupňovaného presadzovania práva, ktorého cieľom je v prvom rade dosiahnutie súladu, a nie represia. Uvedené nariadenia ponechávajú členským štátom priestor na nastavenie vnútroštátnych mechanizmov dohľadu, ktoré podporujú nápravné správanie kontrolovaných subjektov ešte pred uložením sankcie (napr. nariadenie 2024/1689 explicitne v čl. 99 ods. 1 ustanovuje, že „Členské štáty v súlade s podmienkami stanovenými v tomto nariadení stanovujú pravidlá, pokiaľ ide o sankcie a iné opatrenia presadzovania, ktoré môžu zahŕňať varovania a nepeňažné opatrenia a sú uplatniteľné pri porušeniach tohto nariadenia zo strany prevádzkovateľov...“.). Takýto postup posilňuje právnu istotu, transparentnosť a legitímne očakávania kontrolovaných subjektov a zároveň vytvára priestor na dobrovoľnú nápravu zisteného porušenia bez potreby okamžitého represívneho zásahu zo strany štátu. Súčasnú znenie § 30 ods. 1 viaže možnosť upozornenia na splnenie kvalifikačných podmienok („menej závažné porušenie“ a „prípady hodné osobitného zreteľa“), ktoré nevyplývajú z práva Európskej únie a ktoré neprimerane zužujú diskrečnú právomoc orgánu dohľadu uplatniť miernejší, preventívny nástroj. Takéto obmedzenie môže v aplikačnej praxi viesť k neodôvodnene represívnemu postupu aj v prípadoch, keď by samotné upozornenie bolo dostatočné na zabezpečenie súladu s právnymi povinnosťami. Navrhovaná úprava zároveň neoslabuje účinnosť sankčného mechanizmu, keďže upozornenie	N Nie je našim zámerom bez zvažovania a návrhu možnosti zmierňovania postihov len trestanie, resp. udeľovanie sankcií. Svedčí o tom aj fakt, že v zmysle pripomienok z prechádzajúceho legislatívneho procesu bol do návrhu zákona okrem § 36 doplnený aj § 30. Zároveň je však aj zo strany dotknutých subjektov nutné brať na zreteľ fakt, že existujú aj závažné porušenia s možnými negatívnymi dopadmi ktoré nemôžeme zľahčovať a pri týchto závažných porušeniach zákona a osobitného predpisu upustiť od vyvedenia adekvátnych dôsledkov voči porušiteľom. Možnosti zmiernenia a zváženia orgánom dohľadu teda nastavené sú, aj s možnosťou v určitých prípadoch upustenia od uloženia sankcie. Stanovené sankcie by mali byť v zmysle nariadenia účinné, primerané a odrádzajúce, čo v prípadoch závažných porušení je určite relevantné.
--	--	---

		predstavuje iba prvý krok dohľadu a nevylučuje následné uloženie sankcie v prípade, ak kontrolovaný subjekt porušenie neodstráni alebo v ňom pokračuje.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §30 odsek 2 V § 30 ods. 2 slová: „15 dní“ navrhujeme nahradiť slovami: „30 pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie primeraného a reálne vykonateľného časového rámca na ukončenie zisteného protiprávneho konania alebo na nápravu neoprávnených zásahov do práv a právom chránených záujmov tretích osôb. Uložené nápravné opatrenia môžu vyžadovať odborné, technické alebo organizačné zásahy, ktoré nie je možné objektívne realizovať v krátkej kalendárnej lehote. Stanovenie minimálnej lehoty v rozsahu 30 pracovných dní zohľadňuje rozsah a povahu požadovaných nápravných opatrení a zároveň ponecháva orgánu dohľadu možnosť určiť v odôvodnených prípadoch aj dlhšiu lehotu. Navrhovaná úprava prispieva k vecnej primeranosti výkonu dohľadu, k právnej istote kontrolovaných subjektov a k reálnej vykonateľnosti uložených povinností.	Č A	Rovnako ako pri predošlej pripomienke upravené na 15 pracovných dní.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §30 odsek 4 V § 30 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová: „alebo na základe oznámenia tretej osoby“. Odôvodnenie: Cieľom je zachovanie jasného a predvídateľného postupu orgánu dohľadu pri posudzovaní splnenia nápravných opatrení uložených kontrolovanému subjektu. Posúdenie dostatočnosti zjednania nápravy by malo vychádzať výlučne z vlastnej dohľadovej činnosti orgánu dohľadu alebo z oznámenia kontrolovaného subjektu, a nie z podnetov tretích osôb, ktoré nemusia disponovať úplnými ani overiteľnými informáciami o rozsahu a povahe prijatých nápravných opatrení. Zachovanie možnosti začatia správneho konania na základe oznámenia tretej osoby vytvára riziko obchádzania zákonom ustanoveného postupu dozoru a môže viesť k neodôvodnenému otváraniu sankčných konaní bez dostatočného vecného základu. Navrhovaná úprava tak prispieva k právnej istote kontrolovaných subjektov a k transparentnému a odbornému výkonu dohľadu bez oslabenia jeho efektívnosti.	A	

RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov		čl. I, §30 odsek 4 V § 30 ods. 4 v poslednej vete navrhujeme slová: „15 dní“ nahradiť slovami: „30 pracovných dní“. Odôvodnenie: Cieľom je zabezpečenie primeraného a reálne vykonateľného časového rámca na splnenie oznamovacej povinnosti kontrolovaného subjektu po ukončení nápravných opatrení. Lehota 15 dní je v kontexte odborne, technicky a organizačne náročných nápravných opatrení neprimerane krátka a nezohľadňuje rozsah úkonov, ktoré môže kontrolovaný subjekt objektívne potrebovať na preukázanie zjednania nápravy. Stanovenie lehoty v rozsahu 30 pracovných dní zodpovedá povahe a rozsahu predmetných povinností a zároveň prispieva k právnej istote a predvídateľnosti postupu kontrolovaných subjektov bez oslabenia účinnosti dohľadu	Č A	podľa dohody na rozporovom konaní bola lehota upravená na 15 pracovných dní.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §31 V úvodnej vete navrhujeme slovo: „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou úvodnej vety § 31 návrhu zákona sa zosúladí sankčný mechanizmus s preventívnym a postupne odstupňovaným modelom výkonu dohľadu, ktorý vyplýva z navrhovanej úpravy § 30 ods. 1 návrhu zákona ako aj čl. 99 ods. 1 nariadenia 2024/1689. Použitie imperatívnej formulácie „uloží“ zakladá povinnosť orgánu dohľadu uložiť sankciu pri každom zistení správneho deliktu čo je v rozpore s princípom proporcionality a primeraného presadzovania práva, ktorý je spoločným menovateľom nariadení Európskej únie implementovaných týmto návrhom zákona. Navrhovaná úprava zároveň nemení maximálne hranice sankcií ani neoslabuje účinnosť sankčného režimu, ale zabezpečuje jeho súlad s princípmi proporcionality, právnej istoty a efektívneho presadzovania práva, ako ich vyžaduje nariadenie (EÚ) 2024/1689.	N	uvedené vyplýva z nariadenia samotného, ktoré nedáva možnosť uložiť sankciu ale explicitne uvádza „uloží“
RÚZSR Republi ková únia	Z	čl. I, §32 až 35 a čl. VI novelizačný bod 4 § 124 ods. 3 Navrhujeme výšku sankcií nastaviť diferencovane v závislosti od závažnosti porušenia a charakteru jednotlivých povinností a pre menej závažné porušenia stanoviť nižšiu výšku sankcií. Odôvodnenie:	N	Možnosť diferencovania výšky sankcií je podľa nášho názoru zabezpečená a upravená jednak pri sankciách samotných, kde sa hovorí „do výšky“, resp. „do“

zamestnávateľov	Nepovažujeme za adekvátne stanoviť plošne jednu hornú hranicu výšky sankcie pre všetky možné porušenia Aktu ú údajoch a to podľa najvyššej možnej hranice ako je upravené v oblasti GDPR. Nariadenie ponecháva určenie výšky sankcií na príslušné členské štáty a neukladá žiadne obligatórne sankcie. Akt o údajoch reguluje primárne oblasť prístupu k neosobným údajom z pripojených zariadení, čo nemá tak závažný dopad ako v prípade porušenia ochrany osobných údajov a preto nie je opodstatnené plošne aplikovať rovnaké sankcie ako pri zásahu do súkromia podľa GDPR. Akt o údajoch výslovne uvádza, že nenahrádza ani nevylučuje aplikovanie GDPR a oprávnenia príslušných orgánov v oblasti ochrany osobných údajov zostávajú zachované (vid čl. 40 ods. 4 Aktu o údajoch). Je nutné rozlišovať charakter povinnosti, ku ktorej sa sankcia má viazať. Nemôže mať rovnakú váhu a dopad prípadné nesplnenie oznamovacej povinnosti predávajúcim podľa čl. 3 ods. 2 Aktu o údajoch ako iné závažnejšie porušenia, resp. najzávažnejšie porušenia v oblasti GDPR. Predávajúci ani nemá vplyv a dosah na splnenie povinnosti, pokiaľ si túto povinnosť riadne nesplní a nezabezpečí jej splnenie samotný držiteľ údajov, ktorým je spravidla výrobca. Poukazujeme na riešenie, ktoré bude aplikovať Nemecko, kde sa majú nastaviť rôzne výšky sankcií v závislosti od závažnosti, t.j. pokuty až do výšky 500 000 EUR za závažné porušenia ako je odmietnutie prístupu k údajom, pokuty až do výšky 100 000 EUR za stredne závažné porušenia, ako je nesprávne používanie údajov a pokuty až do výšky 50 000 EUR za menej závažné porušenia. Plošné nastavenie vysokých sankcií s hornou hranicou až 20 miliónov eur, resp. 4% z celosvetového obratu nie je ani v súlade s odporúčaním EBID, v zmysle ktorého sa má rozlišovať medzi závažnými a menej závažnými porušeniami a pri menej závažných porušení ustanoviť nižšiu výšku sankcií.	a maximálna výška a nie vo výške, alebo aj prostredníctvom § 36. Pri určovaní výšky a spôsobu ukladania sankcií sme aplikovali nastavenia obdobné tomu v Českej republike. Všeobecne máme v úmysle úpravu hornej výšky sankcií na nižšiu úroveň, konečné stanovisko zatiaľ nepadlo.
RÚZSR Republi ková únia zamestnávateľov	čl. I, §33 písmeno c) Z Navrhujeme doplniť do ust § 33 nový odsek, ktorý upraví nasledovné: Za správny delikt podľa písm. b) a c) sa nepovažuje prípad, ak sa poskytovateľ služieb spracúvania údajov pri odovzdaní alebo neodovzdaní údajov riadil stanoviskom príslušného vnútroštátneho orgánu. Súčasne navrhujeme určiť a vymedziť právomoc príslušného vnútroštátneho orgánu, na ktorý sa môžu poskytovatelia služieb obracať v zmysle článku 32 ods. 3 Aktu o údajoch so žiadosťou o	A

		poskytnutie usmernenia vo veci medzinárodného prístupu k údajom. Odôvodnenie: V zmysle čl. 32 Aktu o údajoch by poskytovatelia služieb spracúvania údajov mali mať dostupný vnútroštátny orgán, s ktorým môžu konzultovať a požiadať o stanovisko k poskytnutiu údajov podľa čl. 32 Aktu o údajoch. Zároveň požadujeme doplniť do ustanovenia, že poskytovateľ nenesie zodpovednosť a nemôže byť sankcionovaný ak konal na základe konzultácií a stanoviska príslušného vnútroštátneho orgánu.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §35 odsek 1 V § 35 ods. 1, písm. a), b) a c) navrhujeme slová „190 000 eur až 350 000 eur“ nahradiť slovami „do 100 000 eur“. Odôvodnenie: Navrhovanú výšku pokút v § 35 ods. 1 písm. a) až c) návrhu zákona považujeme za neprimeranú a neodôvodnenú vzhľadom na rámec a účel nariadenia (EÚ) 2022/868 o správe údajov. Uvedené nariadenie v čl. 34 síce ukladá členským štátom povinnosť ustanoviť sankcie, avšak nestanovuje ich konkrétnu výšku a ponecháva členským štátom priestor na ich nastavenie za predpokladu, že budú účinné, primerané a odrádzajúce. V tejto súvislosti považujeme za relevantné porovnanie s právnou úpravou Rakúskej republiky, ktorá nariadenie (EÚ) 2022/868 implementovala prostredníctvom zákona o prístupe k údajom (Datenzugangsgesetz). Rakúska úprava stanovuje hornú hranicu pokút za porušenie povinností podľa tohto nariadenia na úrovni najviac 100 000 EUR. V porovnaní s uvedeným je navrhované sankčné rozpätie v návrhu zákona, dosahujúce až 350 000 EUR, výrazne prísnejšie, a to bez toho, aby bol takýto rozdiel vecne alebo systematicky odôvodnený. Takéto nastavenie sankcií presahuje mieru nevyhnutnú na zabezpečenie účinného uplatňovania nariadenia (EÚ) 2022/868 a vykazuje znaky neodôvodneného sprísnenia vnútroštátnej regulácie.	N	Pri určovaní výšky a spôsobu ukladania sankcií sme aplikovali nastavenia obdobné tomu v Českej republike. Všeobecne máme v úmysle úpravu hornej výšky sankcií na nižšiu úroveň, konečné stanovisko zatiaľ nepadlo.
RÚZSR Republi ková únia	Z	čl. I., §36 odsek 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Pri ukladaní pokuty sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, na prípadné opakované porušenie povinností alebo na porušenie viacerých	A	

zamestnávateľov	povinností a v závislosti od druhu porušenia povinnosti aj na ďalšie okolnosti podľa osobitného prepisu 90).“ Pozn. 90) Čl. 99 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2024/1689, čl. 40 ods. 3. nariadenia (EÚ) 2023/2854 alebo čl. 34 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2022/868. Pôvodné odkazy v poznámke 90) ... sa prečísľuje na 91) Odôvodnenie: Navrhovaný zákon upravuje spôsob výkonu dohľadu a ukladanie sankcií pre porušenie povinností troch rôznych nariadení – viď odkaz v poznámke 1) navrhovaného zákona. Každé z týchto nariadení obsahuje vlastné kritériá, na ktoré má orgán dohľadu prihliadať pri ukladaní sankcie, resp. správnej pokuty. Preto považujeme za zbytočné a dokonca nežiadúce, aby zákonodarca normoval kritéria ukladania pokút v navrhovanom zákone, keď už tieto sú dané v jednotlivých nariadeniach, čím sa vytvára dvojkoľajnosť a nejednoznačnosť výkladu pre orgány dohľadu pri ukladaní sankcií (tieto kritériá sa totiž v každom z nariadení mierne líšia). Z hľadiska právnej istoty odporúčame ponechať, resp. odkázať na kritériá ukladania sankcií v príslušných nariadeniach, tzn. ak dozorovaná osoba poruší povinnosť z príslušného nariadenia a orgán dohľadu jej za to uloží sankciu napr. vo forme pokuty, aby sa pri určení výšky pokuty spravoval kritériami stanovenými v príslušnom nariadení.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Čl. I., §36 odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Pokutu podľa § 31 až 35 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď orgán dohľadu nad trhom alebo úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Z Odôvodnenie: Navrhovaný zákon podľa nás nesprávne upravuje lehotu počas ktorej možno začať konanie o uložení pokuty. Máme za to, že táto lehota je veľmi dlhá a navyše takýto spôsob úpravy je už pomerne netradičný (prekonaný). Naopak, v nových právnych predpisoch upravujúcich dohľad a ukladanie sankcií prevládajú subjektívne a objektívne lehoty na uloženie pokuty, nie na začatie konania o uložení pokuty. Ako príklad uvádzame § 124 ods. 13 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (Pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa zistenia porušenia	Č A	ustanovenie upravené (2/5)

		povinnosti, najneskôr však do štyroch rokov odo dňa porušenia povinnosti:), § 42 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Sankciu za porušenie povinnosti podľa § 41 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď orgán dohľadu zistil porušenie povinnosti, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.) alebo § 106 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Pokutu podľa § 104 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď úrad porušenie povinnosti zistil, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.).		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. I, §37 odsek 2 Znenie ods. 2 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Správny poriadok sa vzťahuje na všetky postupy a konania podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie jednotného, transparentného a právne predvídateľného postupu orgánov verejnej moci pri výkone dohľadu a vedení konaní podľa tohto zákona. Vylúčenie aplikácie správneho poriadku na podstatnú časť postupov a konaní, ktoré môžu viesť k ukladaniu opatrení alebo sankcií, nie je vecne odôvodnené a oslabuje procesné záruky dotknutých subjektov. Správny poriadok predstavuje základný procesný rámec výkonu verejnej správy, ktorý zabezpečuje najmä zásady zákonnosti, nestrannosti, proporcionality, ochrany práv účastníkov a preskúmateľnosti rozhodnutí. Jeho plošná aplikácia na všetky postupy a konania podľa tohto zákona prispeje k právnej istote, transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi bez toho, aby neprimerane obmedzila efektívnosť výkonu dohľadu.	N	Pôsobnosť správneho poriadku je v tretej časti okrem podávania žiadosti o opakované použitie údajov podľa predkladateľa nadbytočné z dôvodu, že nie je vykonateľný.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. IV – vloženie nového novelizačného bodu Žiadame doplniť pravidlo, že ak tá istá povinnosť vyplývajúca súbežne z Nariadenia AI Act a GDPR, resp. zo slovenského zákona o ochrane osobných údajov a tohto zákona (napr. čl. IV. bod 4. § 60 ods. 3 ZOOU: Prevádzkovateľ, na ktorého sa vzťahuje povinnosť informovať o používaní vysokorizikového systému AI informuje dotknutú osobu, za podmienok podľa všeobecného predpisu o harmonizovaných pravidlách v oblasti umelej inteligencie,20f) že sa na ňu vzťahuje používanie vysokorizikového systému AI.) bola porušená jedným skutkom, uloží sa sankcia iba raz, v súhrnnej podobe, po vzájomnej koordinácii príslušných orgánov. Súhrnná sankcia musí byť účinná, primeraná a odradzujúca, zohľadňujúca horné limity Nariadenia AI Act a zákona o ochrane osobných údajov, pričom sa vylúči duplicitné postihovanie za tie isté skutkové okolnosti. Zároveň sa ustanoví mechanizmus procesnej koordinácie orgánov (jednotné zisťovanie skutku, výmena	N	Nariadenie (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii a nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR), ako aj vnútroštátna právna úprava ochrany osobných údajov, sledujú odlišné ciele a upravujú rozdielne povinnosti. Povinnosti podľa aktu o umelej inteligencii sa zameriavajú najmä na bezpečnosť, riadenie rizík a dôveryhodnosť systémov umelej

		informácií a i.). Nariadenie AI Act ponecháva členským štátom úpravu sankcií s požiadavkou, aby boli „účinné, primerané a odradzujúce“, pričom pri vybraných porušeníach pripúšťa sankcie až do 35 mil. EUR alebo 7 % globálneho obratu; kumulácia s národnou úpravou bez koordinácie však vedie k riziku likvidačných „dvojítých“ pokút za ten istý skutok.		inteligencie, zatiaľ čo povinnosti podľa GDPR smerujú k ochrane základných práv/ osobných údajov. Nejde preto o totožné právne povinnosti ani o sankcionovanie toho istého porušenia. Z tohto dôvodu nie je možné zaviesť pravidlo ukladania jednej súhrnnej sankcie ani mechanizmus vylúčenia samostatného postihu podľa jednotlivých právnych predpisov.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. VI, novelizačný bod 4 Navrhujeme rovnako ako v pripomienke vyššie, aby aj sankcie ukladané za porušenie povinností v súvislosti s presunom medzi službami spracúvania údajov, interoperabilitou, ktorých porušenie má postihovať regulačný úrad podľa zákona č. 452/2021 Z.z. boli nastavené diferencovane v závislosti od závažnosti porušenia a charakteru jednotlivých povinností a pre menej závažné porušenia sa stanovili nižšie výšky sankcií.	N	Návrh bol upravený podľa stanoviska gestora zákona č. 452/2021 Z. z.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	čl. VI – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v nadväznosti na zmenu § 124 ods. 3 zmeniť a upraviť aj znenie § 124 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách nasledovne: (4) Ak ide o prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 5, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1 písm. e), § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety, § 25 ods. 1, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 a 2, § 54 ods. 7, § 55 ods. 6 písm. l), § 95 ods. 1, § 97 ods. 7 a § 108 ods. 3 alebo prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z podmienok všeobecného povolenia na používanie frekvencií vydaného podľa § 34 alebo prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností súvisiacej s presunom medzi službami spracúvania údajov, interoperability služieb spracúvania údajov alebo interoperability na účely ich paralelného využívania podľa osobitného predpisu,22a)“ alebo úrad usúdi, že sa jedná o menej závažné porušenie povinností podľa osobitného predpisu a zároveň došlo k odstráneniu zistených nedostatkov podľa § 122 ods. 17 písm. d), úrad vydá právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi iba upozornenie. Úrad môže postupovať podľa	N	Navrhované znenie bolo upravené v zmysle požiadaviek gestora zákona č. 452/2021 Z. z.

		predchádzajúcej vety aj v prípade, že pôjde o iné ako menej závažné porušenie povinnosti podľa osobitného predpisu,22a), ak to považuje za účelné a vhodné. Odôvodnenie: Navrhujeme v nadväznosti na rozšírenie dohľadu úradu nad plnením vymedzených povinností podľa Aktu o údajoch nad poskytovateľmi služieb spracúvania údajov rozšíriť aplikovanie možnosti upustenia od uloženia pokuty podľa § 124 ods. 4 aj na tieto nové povinnosti podľa Aktu o údajoch.		
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Z	Čl. VII Znenie čl. VII navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „tento zákon nadobúda účinnosť 1. mája 2026, okrem čl. I, § 6 – 15 a § 31 a čl. IV, ktoré nadobúdajú účinnosť 2. augusta 2026.“ Odôvodnenie: Cieľom je zosúladiť vnútroštátnej právnej úpravy s dátumom začiatku uplatňovania nariadenia (EÚ) 2024/1689 o umelej inteligencii. Uvedené nariadenie sa začne uplatňovať až od 2. augusta 2026, pričom ustanovenia návrhu zákona v čl. I, § 6 – 15 a § 31 a čl. IV priamo nadväzujú na povinnosti a mechanizmy vyplývajúce z tohto nariadenia. Nadobudnutie účinnosti týchto ustanovení pred začiatkom uplatňovania nariadenia o umelej inteligencii by bolo predčasné, neodôvodnené a mohlo by viesť k právnej neistote adresátov právnej úpravy. Navrhované rozdelenie účinnosti preto zabezpečuje vecnú a časovú koherenciu vnútroštátneho právneho rámca s právom Európskej únie	N	Uplatňovanie aktu o umelej inteligencii je časovo diferencované, pričom viaceré jeho ustanovenia sa uplatňujú už pred 2. augustom 2026, vrátane povinností týkajúcich sa určenia a fungovania príslušných orgánov dohľadu. Podľa aktu o umelej inteligencii majú členské štáty zabezpečiť určenie a pripravenosť príslušných orgánov najneskôr do 2. augusta 2025, čo si vyžaduje skoršie nadobudnutie účinnosti vnútroštátnej právnej úpravy. Predčasné nadobudnutie účinnosti vybraných ustanovení návrhu zákona preto nesmeruje k uplatňovaniu hmotnoprávných povinností pred začiatkom uplatňovania práva EÚ , ale k vytvoreniu inštitucionálnych a procesných predpokladov na

			výkon úloh orgánov dohľadu v súlade s aktom o umelej inteligencii. Novozriadený orgán nebude oprávnený ukladať povinnosti alebo sankcie nad rámec a pred začiatkom uplatňovania povinností vyplývajúcich z práva EÚ.
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	Čl. VII Žiadame do návrhu zákona doplniť dostatočne dlhé prechodné obdobie (minimálne 6 mesiacov), ktoré je nevyhnutné na plnenie povinností podnikateľských subjektov vyplývajúcich im z tohto zákona. Odôvodnenie: Požadujeme, aby návrh zákona obsahoval dostatočne dlhé prechodné obdobie umožňujúce podnikateľským subjektom primerane sa prispôsobiť novej právnej úprave a zabezpečiť jej riadnu a efektívnu implementáciu do ich vnútorných procesov. Navrhovaná právna úprava zakladá nové povinnosti pre podnikateľské subjekty a stanovuje likvidačné sankcie za porušenie povinností. Vzhľadom na stav legislatívneho procesu, potrebu riadneho vyhodnotenia pripomienok vznesených v MPK a nevyhnutnosť schválenia návrhu zákona vládou SR je pravdepodobné, že predmetný návrh zákona by bol predložený na aprílovú schôdzu NRSR, ktorá končí 30.4.2026. Navrhovaná účinnosť zákona je 1.máj 2026. Absencia prechodného obdobia by mohla viesť k neprimeranému zaťaženiu podnikateľských subjektov, zvýšeniu rizika porušovania zákonných povinností z dôvodu objektívnej nepripravenosti, ako aj k vzniku právnej neistoty. Takýto stav je v rozpore so zásadou proporcionality a so zásadou právnej istoty, ktoré patria medzi základné princípy právneho štátu a ktoré majú byť zohľadňované aj pri tvorbe právnych predpisov s dopadom na podnikateľské prostredie. Zároveň je potrebné poukázať na zásadu predvídateľnosti práva, podľa ktorej musia mať adresáti právnych noriem reálnu možnosť oboznámiť sa s novými povinnosťami a pripraviť sa na ich uplatňovanie v praxi. Primerané prechodné obdobie je štandardným legislatívnym nástrojom na zabezpečenie plynulého prechodu na novú právnu úpravu a na minimalizáciu negatívnych ekonomických a administratívnych dopadov na podnikateľské subjekty.	N	Povinnosti podnikateľských subjektov vyplývajú primárne z priamo uplatniteľného nariadenia - aktu o umelej inteligencii, ktorého časový harmonogram uplatňovania nie je možné meniť vnútroštátnym právnym predpisom. Návrh zákona sám osebe nezavádza nové hmotnoprávne povinnosti nad rámec práva EÚ, ale upravuje najmä inštitucionálne a procesné aspekty výkonu dohľadu. Úrad zároveň plánuje v počiatočnej fáze implementácie uplatňovať primeraný a rizikovo orientovaný prístup, s dôrazom na metodické usmerňovanie, podporu a prevenciu pred ukladaním sankcií, čím sa zabezpečí plynulý prechod do aplikačnej praxe.

RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	O	čl. I, § 2, písmeno a) Navrhujeme upresnenie, že definície uvedené v § 2 sa vzťahujú na časť zákona k európskej dátovej regulácii.	N	§ 2 bol z obsahu vypustený a jednotlivé inštitúty v oblasti dátovej regulácie boli upravené formou odkazov na príslušné ustanovenia nariadenia (EÚ) 2022/868
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	O	čl. I, § 5, odsek 1 V uvedenom ustanovení v odkaze 25 navrhujeme doplniť: „§ 91 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 117 [m12.1] zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V záujme predchádzania výkladovým nejasnostiam a v súlade s právnou úpravou bankového a telekomunikačného tajomstva požadujeme explicitne uviesť, že informácie a údaje predstavujúce bankové a iné tajomstvo sú vylúčené spod povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánom uvedeným v § 3 ods. 1 a 2.	A	
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	O	čl. I., §10 odsek 3 Správny odkaz má zrejme byť „§ 6 ods. 4 písm. c),“ Odôvodnenie: Oprava chyby v písaní	A	
RÚZSR Republi ková únia zamestn ávateľov	O	čl. I, §25 odsek 3 V § 25 ods. 3 v poslednej vete navrhujeme doplniť správny odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
RÚZSR Republi ková únia	O	čl. I, §29 odsek 7 Slová: „odseku 5“ navrhujeme nahradiť slovami: „odseku 6“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

		výnimkou prípadov, keď sa systém AI používa v rámci osobnej neprofesionálnej činnosti. Viacerí odborníci z praxe, napr. zubní lekári a iní špecialisti využívajú v praxi systémy AI (napr. softvér intraorálnych skenerov, diagnostické AI nástroje) ako koncoví používatelia. Lekár nemôže niesť zodpovednosť a čeliť likvidačným sankciám za technické zlyhanie algoritmu, ak sa spoliehal na certifikáciu výrobcu (CE značka) a dodržal postupy výrobcu. Prenesenie zodpovednosti za technický súlad AI na koncových používateľov by viedlo k odmietaniu inovácií v praxi.	umelej inteligencii, konkrétne: Bod 7 - Pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a o jej výške sa v každom jednotlivom prípade zohľadnia všetky relevantné okolnosti konkrétnej situácie a vo vhodných prípadoch sa vezme do úvahy písm. g) - miera zodpovednosti prevádzkovateľa s prihliadnutím na technické a organizačné opatrenia, ktoré vykonal; Písm. j) - všetky opatrenia prijaté prevádzkovateľom na zmiernenie ujmy, ktorú utrpeli dotknuté osoby. Máme za to, že z týchto ustanovení vyplýva, že sa na spomínané skutočnosti bude pri ukladaní pokút prihliadať.
SAV Slovenská akadémia a vied	O	§ 4 ods. 2 písm. b) Navrhujeme na konci danej vety doplniť: „pričom podmienky regulačného prostredia konzultuje s príslušnými odbornými inštitúciami a profesijnými organizáciami,“ Odôvodnenie: Regulačné experimentálne prostredie (sandbox) slúži na vývoj a testovanie inovácií. Napríklad v prípade medicínskych aplikácií (napr. v čelustnej ortopédii) je nevyhnutné, aby bol pri nastavovaní podmienok testovania prítomný odborný klinický pohľad. Úrad digitálnej integrity ako technicko-administratívny orgán nemusí disponovať potrebnou expertízou na posúdenie klinickej bezpečnosti a medicínskej validity (evidence-based medicine) bez konzultácie so stavovskými a odbornými organizáciami.	N Uvedené vami naformulované ustanovenie nedáva záruku, že ak sa niečo konzultuje, tak výsledky tejto konzultácie ovplyvnia rozhodnutia úradu. Samozrejme, že prebiehajú a aj budú prebiehať rokovania a konzultácie s odborníkmi, uvedené je žiadúce, avšak takéto ustanovenie nie je potrebné uvádzať v zákone.

SAV Slovenská akadémi a vied	O	§ 10 ods. 3 Typ pripomienky: Legislatívno-technická V § 10 ods. 3 je uvedený odkaz na § 6 ods. 5 písm. c), avšak v § 6 absentuje ods. 5.	A	
SAV Slovenská akadémi a vied	O	§ 11 ods. 2 Typ pripomienky: Legislatívno-technická Pripomienka: V odkaze pod čiarou 41) je potrebné uviesť číslo zákona – 311/2001.	N	Nie je potrebné, s odkazom na bod 48 Legislatívno-technických pokynov LPV SR.
SAV Slovenská akadémi a vied	O	§ 11 ods. 4 písm. b) Typ pripomienky: Legislatívno-technická Pripomienka: V § 11 ods. 4 písm. b), chýba uvedenie stupňa požadovaného vysokoškolského vzdelania.	A	
SAV Slovenská akadémi a vied	O	§ 17 - 20 Typ pripomienky: Všeobecná Navrhované znenie: Pripomienka: V časti Opakované použitie chránených údajov (§ 17–§ 20) chýba ustanovenie, ktoré by umožnilo neposkytnutie údajov vo vybraných a odôvodnených prípadoch pre komerčné účely. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje mechanizmus, ktorý by fyzickej osobe umožnil požiadať správcu chránených údajov o neposkytnutie údajov týkajúcich sa tejto fyzickej osoby pri žiadostiach o poskytnutie údajov, ktoré by mohli byť použité na komerčné účely. Pri žiadostiach určených na výskumné účely (vzdelávacie inštitúcie, Slovenská akadémia vied) by sa poskytovali kompletne databázy údajov, zatiaľ čo na komerčné účely by fyzická osoba mohla odmietnuť poskytovanie údajov o nej.	N	Jednotné informačné miesto zverejňuje podmienky opakovaného použitia údajov. Vzhľadom na túto podmienku priamo vyplývajúcu z nariadenia 2022/868 nepovažujeme za potrebné upraviť samostatne jednu z mnohých podmienok opakovaného použitia, keďže sa vzťahuje na každý subjekt.
SBA Slovenská	O	Čl. I § 2 ods. písm. a) Navrhujeme doplniť a upraviť: „Na účely tohto zákona v časti európskej dátovej regulácie a) údajmi všetky digitálne formy úkonov, skutočností alebo informácií a všetky kompilácie	N	Základné pojmy budú z návrhu zákona odstránené, aby nedochádzalo k ich inej

banková asociácia		digitálnych foriem úkonov, skutočností alebo informácií, a to aj v podobe zvukových, vizuálnych alebo audiovizuálnych nahrávok...“ Odôvodnenie: Pre jednoznačnosť navrhujeme upresnenie, že definície uvedené v § 2 sa vzťahujú na časť zákona k európskej dátovej regulácii.		interpretácii ako uvádzajú priamo účinné nariadenia.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 5 ods. 1 Navrhujeme doplniť podľa osobitného predpisu, 25) Napríklad zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 91 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V záujme predchádzania výkladovým nejasnostiam a v súlade s právnou úpravou bankového tajomstva požadujeme explicitne uviesť, že informácie a údaje predstavujúce bankové tajomstvo sú vylúčené spod povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánom uvedeným v § 3 ods. 1 a 2.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 7 ods. 1 Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť písm. c) tak, aby bol v návrhu zákona doplnený sektorový orgán dohľadu nad trhom aj pre oblasť finančných služieb. Odôvodnenie: Umelá inteligencia predstavuje technológiu s výrazným potenciálom pre široké uplatnenie vo finančnom sektore. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie (tzv. Akt o umelej inteligencii – AIA), vymedzuje v Prílohe III kategórie vysokorizikových systémov AI, ktoré sa môžu využívať vo finančných službách. Výslovne ide najmä o systémy určené na hodnotenie úverovej bonity fyzických osôb, stanovenie kreditného skóre, hodnotenie rizika a stanovovanie cien vo vzťahu k fyzickým osobám v prípade životného poistenia. V tejto súvislosti identifikujeme absenciu špecifického sektorového orgánu dohľadu nad trhom, ktorý by mal komplexný prehľad o rizikách, trendoch a vývoji AI technológií vo finančnom sektore. Takýto orgán by mal zároveň schopnosť koordinovať dohľad nad vysokorizikovými systémami AI v súlade s požiadavkami AIA. V súčasnosti už Národná banka Slovenska vykonáva integrovaný dohľad nad subjektmi finančného trhu vrátane bankovníctva, poisťovníctva, kapitálového trhu a dôchodkového sporenia. Ministerstvo financií SR sa aktívne podieľa na zvyšovaní úrovne kybernetickej bezpečnosti a má skúsenosti s implementáciou bezpečnostných opatrení v rámci informačných systémov finančného sektora. T.j. značnú časť regulácie v oblasti bezpečnosti a kybernetických hrozieb vo finančnom sektore vykonáva už aj v súčasnosti Národná banka Slovenska ako aj Ministerstvo financií SR. Na základe uvedeného navrhujeme, aby bol v návrhu zákona doplnený sektorový orgán dohľadu nad trhom aj pre oblasť finančných služieb. Takéto doplnenie považujeme za nevyhnutné pre zabezpečenie jednotnej aplikácie práva, efektívneho dohľadu nad vysokorizikovými AI systémami a ochranu práv spotrebiteľov vo finančnom sektore.	A	Zapracované na základe pripomienky od NBS, orgánom dohľadu bude nateraz ÚDI.

SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 13 ods. 2 Navrhujeme upraviť: (2)Lehota vo výzve podľa odseku 1 nemôže byť kratšia ako 15 pracovných dní. Odôvodnenie: V súčasnosti navrhovaná lehota je neprimerane krátka a nezodpovedá tak technickej zložitosti AI systémov, je nespĺniteľná pre nasadzujúce subjekty a iné subjekty, ktoré AI systém nevyvíjajú a môže tak viesť k neprimeraným sankčným dopadom. Preto navrhujeme úpravu dĺžky lehoty na odstránenie protiprávneho stavu, tak aby lehota nebola kratšia ako 15 pracovných dní.	ČA	Upravené podľa pripomienky iného subjektu, lehoty boli upravované.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 31 Zásadná pripomienka: Navrhujeme ustanovenie upraviť nasledovne: Orgán dohľadu nad trhom môže uložiť pokutu nasadzujúcemu subjektu do výšky a) podľa čl. 99 ods. 3 a 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým... Odôvodnenie: Nariadenie AI Act ustanovuje, že sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce, pričom zároveň nevylučuje využitie aj iných foriem presadzovania práva než finančné sankcie. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby orgány dohľadu mali možnosť – a nie povinnosť – uložiť peňažnú sankciu. Navrhovaná úprava zároveň zabezpečuje súlad so systematikou zákona, najmä s úpravou pokút v oblasti dátovej regulácie a ďalšími obdobnými ustanoveniami.	N	Nariadenie používa pojem “sa ukladajú správne pokuty”. Výška pokuty však bude odrážať všetky kritériá podľa čl.99 bodu 7, pričom samozrejme správny orgán pri ukladaní sankcie použije správnu úvahu. Zároveň výška pokút bude prehodnotená a znížená. Rovnako sa bude uplatňovať inštitút upozornenia.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 36 ods. 1-3 Zásadná pripomienka: K ods. 1: Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Nariadenie AI Act rozsiahlo upravuje relevantné okolnosti konkrétnej situácie, ktoré sa majú zohľadniť v pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a o jej výške v čl. 99 ods. 7 písm. a) až j). Nevidíme teda dôvod na to, aby vnútroštátny zákonodarca nanovo definoval kritériá ukladania pokút. K ods. 2: V prípade zavedenia zákonnej možnosti opakovaného uloženia pokuty navrhujeme doplniť do zákona aj zásady pre ich ukládanie tak, aby bola zachovaná proporcionalita a účinnosť sankcií, ako aj ustanovená zásada, že súhrn opakovaných pokút nesmie prekročiť horné limity pokút stanovené samotným Nariadením AI Act. K ods. 3: Navrhujeme, aby sa namiesto lehoty na začatie konania stanovila lehota na uloženie pokuty, keďže takáto úprava poskytuje väčšiu právnu istotu a predchádza neúmernému predlžovaniu konaní. Súčasne zabezpečuje, že sankcia bude uložená len v primeranom časovom odstupe od porušenia povinností. Navrhovaná formulácia: "Pokutu možno uložiť do troch rokov odo dňa porušenia povinností." by tak posilnila predvídateľnosť sankčného mechanizmu. Lehotu na	ČA	K ods. 1 a 2: Uvedené bolo naopak vyžadované množstvom iných subjektov, preto sa predkladateľ rozhodol ponechať znenie v zákone. K ods. 2: Pre upresnenie sa však doplní dôvodová správa. K ods. 3 - čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo preformulované a viazané na uloženie pokuty, avšak lehota na uloženie pokuty je 5 rokov (po vzore zákona č. 56/2018 Z. z.)

		uloženie pokuty navrhujeme na 3 roky odo dňa porušenia povinnosti. Ako príklad uvádzame § 42 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z., § 124 ods. 12 zákona č. 452/2021 Z. z., § 28 ods. 7 zákona č. 56/2018 Z. z., kedy je objektívna lehota na uloženie pokuty nanajvyšš štyri roky odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. IV Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplnenie úpravy zamedzujúcej duálne sankcionovanie v zmysle zákona o ochrane osobných údajov a Nariadenia AI Act dozorovaných osôb za jedno porušenie. Odôvodnenie: Žiadame doplniť pravidlo, že ak tá istá povinnosť vyplývajúca súbežne z Nariadenia AI Act a GDPR, resp. zo slovenského zákona o ochrane osobných údajov a tohto zákona (napr. čl. IV. bod 4. § 60 ods. 3 ZOOU: Prevádzkovateľ, na ktorého sa vzťahuje povinnosť informovať o používaní vysokorizikového systému AI informuje dotknutú osobu, za podmienok podľa všeobecného predpisu o harmonizovaných pravidlách v oblasti umelej inteligencie,20f) že sa na ňu vzťahuje používanie vysokorizikového systému AI.) bola porušená jedným skutkom, uloží sa sankcia iba raz, v súhrnnej podobe, po vzájomnej koordinácii príslušných orgánov. Súhrnná sankcia musí byť účinná, primeraná a odradzujúca, zohľadňujúca horné limity Nariadenia AI Act a zákona o ochrane osobných údajov, pričom sa vylúči duplicitné postihovanie za tie isté skutkové okolnosti. Zároveň sa ustanoví mechanizmus procesnej koordinácie orgánov (jednotné zisťovanie skutku, výmena informácií a i.). Nariadenie AI Act ponecháva členským štátom úpravu sankcií s požiadavkou, aby boli „účinné, primerané a odradzujúce“, pričom pri vybraných porušeníach pripúšťa sankcie až do 35 mil. EUR alebo 7 % globálneho obratu; kumulácia s národnou úpravou bez koordinácie však vedie k riziku likvidačných „dvojitých“ pokút za ten istý skutok.	A	Materiál bol upravený po dohode s ÚOOÚ, každý bude ukladať pokutu iba v rámci svojich kompetencií.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. VII Navrhujeme úpravu účinnosti článku IV. nakoľko samotné povinnosti týkajúce sa vysokorizikových systémov AI stanovené v Nariadení AI Act sa uplatňujú od 2.8.2026.	N	Návrh zákona okrem nariadenia o AI, implementuje aj nariadenie DA a DGA, ktoré sa už mali uplatňovať, rovnako je potrebné, aby aj nový úrad vznikol a mal oprávnenia ešte pred nadobudnutím účinnosti niektorých častí nariadenia o AI. Samozrejme však, že nariadenie je priamo účinné a uplatniteľné a návrh zákona sa bude

				uplatňovať v súlade s nariadením AI.
SKZL Slovenská komora zubných lekárov	O	Čl. Čl. I § 31 V § 31 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Orgán dohľadu neuloží pokutu nasadzujúcemu subjektu, ak preukáže, že systém AI používal v súlade s návodom na použitie a tento systém disponoval v čase použitia platným certifikátom zhody (označenie CE) podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie: Nasadzujúcim subjektom v zmysle nariadenia 2024/1689 je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý používa systém AI v rámci svojej právomoci, s výnimkou prípadov, keď sa systém AI používa v rámci osobnej neprofesionálnej činnosti. Viacerí odborníci z praxe, napr. zubní lekári a iní špecialisti využívajú v praxi systémy AI (napr. softvér intraorálnych skenerov, diagnostické AI nástroje) ako koncoví používatelia. Lekár nemôže nieť zodpovednosť a čeliť likvidačným sankciám za technické zlyhanie algoritmu, ak sa spoliehal na certifikáciu výrobcu (CE značka) a dodržal postupy výrobcu. Prenesenie zodpovednosti za technický súlad AI na koncových používateľov by viedlo k odmietaniu inovácií v praxi. Túto pripomienku uplatňujeme v zhode so Slovenskou akadémiou vied, Slovenskou lekárskou spoločnosť a Slovenskou komorou zubných lekárov.	N	Uvedené naformulované ustanovenie nedáva záruku, že ak sa niečo konzultuje, tak výsledky tejto konzultácie ovplyvnia rozhodnutia úradu. Samozrejme, že prebiehajú a aj budú prebiehať rokovania a konzultácie s odborníkmi, uvedené je žiadúce, avšak takéto ustanovenie nie je potrebné uvádzať v zákone.
SKZL Slovenská komora zubných lekárov	O	Čl. Čl. I § 4 ods. 2 písm. b) Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: "Úrad v oblasti umelej inteligencie podľa osobitného predpisu vytvára a spravuje regulačné experimentálne prostredie pre AI a vykonáva úlohy s tým súvisiace, pričom podmienky regulačného prostredia konzultuje s príslušnými odbornými inštitúciami a profesijnými organizáciami,“. Odôvodnenie: Regulačné experimentálne prostredie (sandbox) slúži na vývoj a testovanie inovácií. Napríklad v prípade medicínskych aplikácií (napr. v čelustnej ortopédii) je nevyhnutné, aby bol pri nastavovaní podmienok testovania prítomný odborný klinický pohľad. Úrad digitálnej integrity ako technicko-administratívny orgán nemusí disponovať potrebnou expertízou na posúdenie klinickej bezpečnosti a medicínskej validity (evidence-based medicine) bez konzultácie so stavovskými a odbornými organizáciami.	N	N Predkladateľovi nie je známe, z akého konkrétneho ustanovenia Aktu o umelej inteligencii vychádza táto pripomienka. Predkladateľ vykonáva implementáciu priamo účinného nariadenia a navrhované doplnenie zákona nemá oporu v nariadení. Zároveň si však dovoľujeme poukázať na článok 99 Aktu o

		Túto pripomienku uplatňujeme v zhode so Slovenskou akadémiou vied, Slovenskou lekárskou spoločnosť a Slovenskou komorou zubných lekárov.		umelej inteligencii, konkrétne: Bod 7 - Pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a o jej výške sa v každom jednotlivom prípade zohľadnia všetky relevantné okolnosti konkrétnej situácie a vo vhodných prípadoch sa vezme do úvahy písm. g) - miera zodpovednosti prevádzkovateľa s prihliadnutím na technické a organizačné opatrenia, ktoré vykonal; písm. j) - všetky opatrenia prijaté prevádzkovateľom na zmiernenie ujmy, ktorú utrpeli dotknuté osoby.
SOCPO IST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	K návrhu zákona – všeobecne Navrhujeme prehodnotiť zámer zriaďovať nový ústredný orgán štátnej správy (Úrad digitálnej integrity), ktorý nepochybne bude mať za následok zvýšené výdavky z verejných zdrojov. Aj zo samotného nariadenia (EÚ) 2024/1689 – akt o umelej inteligencii (čl. 70) vyplýva alternatívna možnosť pre každý členský štát, a to zriaďiť alebo určiť aspoň jeden notifikujúci orgán a aspoň jeden orgán dohľadu nad trhom, pričom takéto činnosti a úlohy môže vykonávať jeden alebo viacero určených orgánov v súlade s organizačnými potrebami členského štátu. O Predložený návrh zákona je potrebné zosúladiť s návrhmi zákonov, ktoré sú predmetom paralelne prebiehajúcich legislatívnych procesov LP/2025/401 Návrh zákona o organizácii štátnej správy v oblasti umelej inteligencie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a LP/2025/380 Návrh zákona o správe vybraných kategórií údajov verejného sektora a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, a to najmä v oblasti kompetencií a pojmov. Uvedeným sa zamedzí rozdielnemu výkladu a fragmentácii regulácie umelej inteligencie a dát. Považujeme za potrebné doplniť všeobecné ustanovenie, na základe ktorého, sa plnenie povinností		N	Zriadenie Úradu ako samostatného orgánu vychádza najmä z potreby zabezpečiť nezávislý výkon dohľadu podľa článku 70 aktu o umelej inteligencii, ktorý vyžaduje, aby príslušné orgány pri výkone svojich úloh konali nezávisle. Tento prístup bol posúdený ako najvhodnejší aj v rámci analytických podkladov vypracovaných v rámci nástroja technickej podpory Európskej únie (TSI), spracovaných v spolupráci s Európskou komisiou a spoločnosťou EY, na ktoré návrh zákona nadväzuje a

		podľa predloženého návrhu zákona, vykonáva bez dotknutia povinností podľa právnych predpisov kybernetickej bezpečnosti, ochrany kritickej infraštruktúry a ochrany osobných údajov. Predíde sa tým normatívnym kolíziám a oslabeniu existujúceho bezpečnostného rámca orgánov verejnej moci, vrátane Sociálnej poisťovne.	ktoré sú zohľadnené v Iniciatívnom materiáli Inštitucionálny a koordinačný rámec pre digitálnu transformáciu Slovenska (UV-46042/2024), ktorý bol schválený vládou SR 19.novembra 2024. Tento návrh zákona vznikol spojením 3 návrhov zákonov, ktoré boli predložené do MPK pod LP/2025/401, 380, 593. Jedná sa teda o opakované MPK k všetkým trom návrhom. V spomínaných legislatívnych procesoch sa nebude ďalej pokračovať, teda nie je čo zjednocovať. Negatívne vymedzenie pôsobnosti upravujú samotné priamo účinné nariadenia, ktoré sú implementované.
SOCPO IST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813	O	K Čl. I – k § 5 - zásadná pripomienka Považujeme za potrebné doplniť, že povinnosť súčinnosti subjektov verejnej správy podľa § 5 je limitovaná povinnosťami a obmedzeniami vyplývajúcimi zo zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nariadenia (EÚ) 2016/679 GDPR a z osobitných právnych predpisov upravujúcich ochranu chránených, dôverných a bezpečnostne citlivých informácií. Navrhované znenie § 5 je formulované neprimerane široko a bez určenia limitov, čo môže viesť k výkladu zakladajúcemu povinnosť poskytovať informácie aj v prípadoch, keď by ich sprístupnenie	A Považujeme za dôležité, aby si subjekty uvedomili negatívnu pôsobnosť samotných nariadení, kde je uvedené, na čo všetko sa nariadenie nevzťahuje. Zároveň však na nátlak niektorých ostatných ústredných orgánov štátnej správy bude doplnené negatívne vymedzenie

63 Bratislava 1		bolo v rozpore s osobitnými právnymi predpismi alebo by mohlo ohroziť kybernetickú bezpečnosť a integritu informačných technológií verejnej správy alebo plnenie úloh subjektov kritickej infraštruktúry. Navrhované doplnenie je nevyhnutné na zabezpečenie právnej istoty, uplatnenie princípu lex specialis a zachovanie zákonom ustanovených režimov ochrany bezpečnostne citlivých informácií. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		pôsobnosti zákona v § 1, aj keď podľa nášho názoru ide o rozpor s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
SOCPO IST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	K Čl. I - k § 6 až § 15 Považujeme za potrebné ustanoviť osobitný režim výkonu dohľadu nad systémami umelej inteligencie, používanými orgánmi verejnej moci pri výkone ich zákonných právomocí s cieľom, aby zostali zachované rozhodovacie kompetencie orgánu verejnej moci a procesné garancie konania, a nedošlo k oslabeniu zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.	N	Osobitný režim výkonu dohľadu nad systémami AI používanými orgánmi verejnej moci nie je možné zaviesť na vnútroštátnej úrovni, keďže by išlo o zásah do jednotného rámca dohľadu ustanoveného priamo uplatniteľným nariadením EÚ.
SOCPO IST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	K Čl. I – k § 10 - zásadná pripomienka Považujeme za dôležité spresniť, že oznamovanie závažných incidentov a spolupráca s Národným bezpečnostným úradom sa vykonáva v súlade s režimom hlásenia incidentov podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vykonávacích predpisov Národného bezpečnostného úradu. Predíde sa tým duplicite oznamovacích povinností, ako aj možným rozporom medzi sektorovými a kybernetickými hláseniami. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Národnému bezpečnostnému úradu uvedenú informáciu o závažnom incidente (aktuálne podľa § 9 ods. 4 návrhu) posielajú všeobecný orgán dohľadu, nie poskytovateľ (hoci na základe správy poskytovateľa). Zasielanie správ o závažnom incidente všeobecnému orgánu dohľadu v zmysle čl. 73 nariadenia AIA, nemá opodstatnenie nastaviť v režime zákona o kybernetickej bezpečnosti čo do rozsahu (vyhláška NBÚ č. 226/2025 Z. z.), lehoty ani spôsobu

			nahlasovania (§ 24 ods. 3 ZoKB). Informácie zasielané NBÚ pri hlásení závažných kybernetických incidentov nezohľadňujú skutočnosť, že ťažiskom správy podľa čl. 73 nariadenia AIA má byť incident alebo porucha systému AI, ktorá vyústi do nariadením AIA predpokladanej situácie (čl. 3 ods. 49). Nariadenie AIA určuje priamo v čl. 73 lehoty na zasielanie správ o závažných incidentoch. Rovnako je vysoko nepravdepodobné, aby všeobecný orgán dohľadu dostal prístup do jednotného informačného systému kybernetickej bezpečnosti (tej jeho časti, kde má NBÚ prístup k informáciám o nahlásených závažných KBI), prostredníctvom ktorého sa nahlásujú závažné kybernetické bezpečnostné incidenty podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Zefektívnenie procesov zasielania správ o závažných incidentoch podľa čl. 73 nariadenia AIA napojením na jednotný informačný systém kybernetickej bezpečnosti teda neprichádza do úvahy. Navyše poskytovateľ nemusí byť
--	--	--	--

			nevyhnutne ten istý subjekt ako prevádzkovateľ základnej služby (kritický subjekt), pre poskytovanie ktorého základnej služby je predmetný vysokorizikový systém AI kritickou infraštruktúrou (§ 2 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre).
SOCPO IST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	K Čl. I – k § 17 až 20 - zásadná pripomienka Považujeme za potrebné explicitne upraviť, že ustanovenia o opakovanom použití chránených údajov sa neuplatnia v prípadoch, ak by ich aplikácia bola v rozpore s osobitnými právnymi predpismi, upravujúcimi pôsobnosť Sociálnej poisťovne, najmä so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zákonom č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Údaje Sociálnej poisťovne sú spracúvané výlučne na účely ustanovené osobitnými predpismi, v režime zvýšenej ochrany a sú súčasťou kritickej infraštruktúry. Ich opakované použitie je možné len v rozsahu a za podmienok ustanovených osobitnými právnymi predpismi. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N Opakované použitie údajov je upravené v kapitole II nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2022/868 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov). V článku 3 ods. 1 aktu o správe údajov je špecifikované o aké druhy chránených údajov v kapitole II ide. Nie je nám úplne zrejmé, aké je v danom prípade prekrytie medzi danými údajmi sociálnej poisťovne a kybernetickou bezpečnosťou. Avšak v tejto súvislosti dávame do pozornosti článok 1 ods. 2 aktu o správe údajov, ktorý ustanovuje, že týmto nariadením sa subjektom verejného sektora neukladá žiadna povinnosť umožniť opakované použitie údajov, ani sa ním subjekty verejného sektora nezbavujú svojich povinností zachovávať

			dôvernost' v súlade s právom Únie alebo vnútroštátnym právom. Uvedené reflektuje aj návrh zákona v § 1 ods. 1 písm. c). Článok 1 ods. 5 aktu o správe údajov ustanovuje, že týmto nariadením nie sú dotknuté právomoci členských štátov, pokiaľ ide o ich činnosti týkajúce sa verejnej bezpečnosti, obrany a národnej bezpečnosti. Rovnako v tejto súvislosti poukazujeme na § 1 ods. 2 návrhu zákona, podľa ktorého týmto zákonom nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov súvisiace so zabezpečením obrany a bezpečnosti štátu. Podmienky opakovaného použitia predmetných údajov upravuje článok 5 aktu o správe údajov. Pritom subjekty verejného sektora v súlade s právom Únie a vnútroštátnym právom zabezpečia zachovanie chránenej povahy týchto údajov.
SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29	O	K Čl. I – k § 17 až § 20 Vo vzťahu k opakovanému použitiu chránených informácií navrhujeme upraviť aj kompetenciu metodickéj koordinácie vo vzťahu k správcovi registrov verejnej správy, ktorým je aj Sociálna poisťovňa. V praxi pôjde o zložité rozhodovanie s vysokým rizikom právnych následkov, ktoré si vyžaduje jednotný metodický postup správcov registrov.	A Úrad d) vydáva a uverejňuje metodické postupy na svojom webovom sídle; ak je to potrebné Úrad konzultuje prípravu týchto postupov s

augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1				relevantnými orgánmi verejnej správy,
SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1	O	K Čl. I – k § 19 ods. 2 V § 19 ods. 2 navrhujeme lehotu na rozhodnutie o poskytnutí alebo zamietnutí prístupu k chráneným údajom určiť v kalendárnych dňoch, t. j. slovné spojenie „do dvoch mesiacov“ nahradiť slovami „do 60 dní“, v súlade s pravidlami tvorby právnych predpisov, zabezpečujúcimi jednoznačnosť a predvídateľnosť právnych účinkov.	N	Nepristúpilo sa k navrhovanej úprave.
SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1	O	K Čl. I – k § 19 ods. 3 V § 19 ods. 3 navrhujeme určiť a doplniť konkrétnu lehotu (vyjadrenú v dňoch), v rámci ktorej je správca registra, po splnení podmienok stanovených právnymi predpismi, povinný poskytnúť prístup k chráneným údajom. Absencia presne stanovenej lehoty môže v aplikačnej praxi viesť k právnej neistote, nejednotnému postupu správneho orgánu a k neprimeraným prieťahom v konaní.	N	Správca registra rozhodne o poskytnutí prístupu alebo zamietnutí prístupu k chráneným údajom do dvoch mesiacov odo dňa postúpenia žiadosti o opakované použitie podľa odseku 1. Lehota v dňoch nateraz nedoplnená.
SOCPO IST Sociálna poisťov	O	K Čl. I – k § 19 ods. 4 V § 19 ods. 4 navrhujeme určiť a doplniť konkrétnu lehotu, v rámci ktorej je Štatistický úrad SR povinný vydať stanovisko. Absencia presne stanovenej lehoty môže v aplikačnej praxi viesť k právnej neistote, nejednotnému postupu orgánu a k neprimeraným prieťahom v konaní.	N	Nebolo dohodnuté so ŠÚ SR.

ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1		Znenie odseku 4 navrhujeme upraviť napríklad nasledovne: „(4) Iný orgán vykonávajúci štátnu štatistiku je povinný pred poskytnutím chránených údajov na opakované použitie požiadať štatistický úrad o stanovisko z dôvodu štatistickej dôvernosti. Štatistický úrad vydá stanovisko do 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Stanovisko štatistického úradu je pre iný orgán vykonávajúci štátnu štatistiku záväzné.“.		
SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1	O	K Čl. I – k § 20 Výšku navrhovaných správnych poplatkov odporúčame stanoviť v zaokrúhlených a administratívne jednoduchých sumách, čo prispeje k prehľadnosti sadzobníka, zjednodušeniu platobného styku a zníženiu administratívnej záťaže na strane žiadateľov aj správneho orgánu. Zaokrúhlené sadzby sú štandardnou praxou v rámci správnych poplatkov a prispievajú k jednoduchšej aplikácii právnej úpravy v praxi.	A	
SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1	O	K Čl. I – k § 22 ods. 3 V § 22 ods. 3 navrhujeme lehotu na podanie žiadosti o zápis poskytovania služieb sprostredkovania údajov do príslušného zdrojového registra určiť na päť pracovných dní, obdobne ako je upravená v § 15 ods. 3 návrhu zákona.	N	Ustanovenia § 22 ods. 3 a 15 ods. 3 spolu nesúvisia. Táto lehota bola ponechaná na 5 dní.

SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1	O	K Čl. I – k § 23 ods. 4 Ustanovenie upravuje registráciu poskytovateľa služby sprostredkovania údajov pri chránených údajoch z dôvodu štatistickej dôverylosti, ktorý môže byť zapísaný do registra len so súhlasom Štatistického úradu SR. Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy, právnej istoty, predvídateľnosti postupu a zamedzenia neprimeraných prietáhov v konaní navrhujeme doplniť lehotu na vydanie tohto vyjadrenia, napr. nasledovne: „Štatistický úrad vydá vyjadrenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.“.	N	Nebolo dohodnuté so ŠÚ SR.
SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratisla va 1	O	K Čl. I – k § 25 ods. 2 písm. c) Z formulácie ustanovenia, týkajúceho sa vzoru žiadostí o registráciu do registra dátového altruizmu, ako aj vzoru žiadostí o zmenu alebo výmaz údajov z registra dátového altruizmu nie je zrejmé, či sa predmetné žiadosti zasielajú elektronicky.	N	Úrad ako "registrátor" c) zverejňuje na svojom webovom sídle vzor žiadosti o registráciu do registra dátového altruizmu a vzor žiadosti o zmenu údajov a výmaz údajov z registra dátového altruizmu, ktoré sa nepreberajú automatizovane (§ 27 ods. 1 písm. c)). Neautomatizované preberanie znamená, že je tu priestor na určenie spôsobu, ktorý však nebude určený zákonom.
SOCPO IST Sociálna poisťov ňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813	O	K doložke vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Navrhujeme doplniť explicitné vyhodnotenie dopadov návrhu zákona na subjekty verejnej správy, ktoré sú kritickými subjektmi a prevádzkovateľmi kritickej základnej služby. Predložená doložka vplyvov a analýza vplyvov nereflektuje dostatočne špecifické dopady na uvedené subjekty, v postavení ktorého je aj Sociálna poisťovňa.	N	Uvedené nie je možné odhadnúť, finančné dopady podliehajú náročným rokovaniam s MF SR a uvedené nebolo akceptované.

63 Bratislava 1				
SOZA Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam	O	Celému materiálu Návrh zákona nereflektuje zvýšené štandardy na ochranu autorského práva pri trénovaní AI zakotvené v Nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1689 z 13. júna 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie a ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 300/2008, (EÚ) č. 167/2013, (EÚ) č. 168/2013, (EÚ) 2018/858, (EÚ) 2018/1139 a (EÚ) 2019/2144 a smernice 2014/90/EÚ, (EÚ) 2016/797 a (EÚ) 2020/1828 (ďalej len „AIA“) v recitáloch 104 až 109 a čl. 53 ods. 1 písm. c). Podľa názoru SOZA by malo rešpektovanie uplatnenia výnimky, resp. výhrady k použitiu autorských diel na účely vyťažovania textov a dát podliehať kontrole či už Úradu digitálnej integrity alebo preferenčne iného orgánu štátnej správy v oblasti umelej inteligencie, tak aby nebolo nutné vytvárať nový samostatný úrad. Uplatnením výhrady k vyťažovaniu textov a dát autori uplatňujú ich majetkové práva. Keďže doposiaľ nie je vytvorený kvalitný kontrolný mechanizmus rešpektovania týchto výhrad poskytovateľmi služieb AI, resp. tvorcami AI systémov, autorské práva k dielam sú nedostatočne chránené pred neoprávneným nakladaním s nimi.	N	Zákon síce na uvedené naozaj nereflektuje, ale ide o priamo účinné nariadenie, ktoré je priamo aplikovateľné, uvedené nie je potrebné preberať do ustanovení zákona.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Celému materiálu Zastávame názor, že predložený legislatívny návrh by mal byť predmetom riadneho a nie skráteneho legislatívneho a pripomienkového konania a podrobený odbornej diskusii. Navrhuje sa zriadenie orgánu so širokými právomocami v oblasti umelej inteligencie a zároveň boli predstavené aj ďalšie legislatívne návrhy v súvislosti s reguláciou umelej inteligencie. Záujem na včasnej a riadnej implementácii aktov EÚ je legitímny, ale včasná implementácia vybraných nariadení Európskej únie by nemala byť dôvodom pre skrátene konanie, keďže lehôt na implementáciu si je predkladateľ vedomý v dostatočnom časovom predstihu.	N	Tento návrh zákona vznikol spojením 3 návrhov zákonov, ktoré boli predložené do MPK pod LP/2025/401, 380, 593. Jedná sa teda o opakované MPK k všetkým trom návrhom. Zároveň ide o rozhodnutie vedenia o skrátene MPK.
Slovenská advokátska komora Slovenská	O	Čl. 1 § 4 Navrhujeme doplniť vetu: „Vydávaním znalostných štandardov ani školiacou činnosťou podľa tohto zákona nie je dotknutá pôsobnosť stavovských samospráv podľa osobitných predpisov.“ Odôvodnenie: Bez delimitačnej klauzuly môže byť vydávanie „znalostných štandardov“ vykladané ako zásah do samosprávy regulovaných profesií (advokácie) a do kompetencií SAK pri nastavovaní profesijných pravidiel a vzdelávania. SAK vydáva vlastné metodické usmernenia pri používaní AI v	N	Skutočnosť, že úrad bude vykonávať napr. metodickú činnosť, nezasahuje do pôsobnosti stavovských samospráv podľa osobitných predpisov. Metodická činnosť úradu má nezáväzný a

advokátska komora		advokácii. Táto pripomienka je zásadná.		usmerňujúci charakter a neslúži na reguláciu výkonu jednotlivých profesií ani na určovanie profesijných pravidiel. Zároveň platí, že výkon samosprávnych kompetencií, vrátane nastavovania profesijných pravidiel a vzdelávania, musí byť v súlade s platným právnym poriadkom, vrátane priamo uplatniteľných nariadení EÚ. Nepovažujeme za potrebné dopĺňať osobitnú delimitačnú klauzulu do návrhu zákona.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I §4 ods. 2 písm. b) Navrhujeme nové znenie nasledovne: „Úrad v oblasti umelej inteligencie podľa osobitného predpisu vytvára a spravuje regulačné experimentálne prostredie pre AI a vykonáva úlohy s tým súvisiace, pričom podmienky regulačného prostredia konzultuje s príslušnými odbornými inštitúciami a profesijnými organizáciami.“ Odôvodnenie: Regulačné experimentálne prostredie (sandbox) slúži na vývoj a testovanie inovácií. V mnohých oblastiach, napríklad v medicíne treba pri nastavení prostredia zohľadňovať špecifické požiadavky na podmienky testovania (napríklad dohľad zdravotníckeho pracovníka, Štátneho ústavu na kontrolu liečiv a pod.) Úrad digitálnej integrity ako technicko-administratívny orgán v praxi nemôže disponovať potrebnou expertízou na posudzovanie špecifických bezpečnostných požiadaviek pre každú oblasť bez spolupráce inštitúcií so znalosťou problematiky.	N	Uvedené vami naformulované ustanovenie nedáva záruku, že ak sa niečo konzultuje, tak výsledky tejto konzultácie ovplyvnia rozhodnutia úradu. Samozrejme, že prebiehajú a aj budú prebiehať rokovania a konzultácie s odborníkmi, uvedené je žiadúce, avšak takéto ustanovenie nie je potrebné uvádzať v zákone.
Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 5 Navrhujeme doplniť vetu: „Povinnosť súčinnosti sa nevzťahuje na informácie chránené povinnosťou mlčanlivosti podľa osobitného predpisu.“ Poznámka pod čiarou k odkazu na osobitný predpis: § 23 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov.	N	Uvedené nie je potrebné doplniť, nakoľko ide o priamo účinné nariadenie EÚ, ktoré v článku 78 ukladá orgánom

komora Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: V návrhu zákona nie sú spomenuté osobitné predpisy, ktoré riešia ochranu informácii podľa osobitných predpisov. V dôvodovej správe sú okrajovo spomenuté. Ustanovenia o povinnosti poskytnúť súčinnosť a informácie (vrátane možnosti požiadať Policajný zbor o spolupôsobenie) bez výslovného ustanovenia o ochrane profesijnej mlčanlivosti predstavujú riziko porušenia zákonnej povinnosti mlčanlivosti. Ochrana dôvernosti komunikácie medzi advokátom a klientom predstavuje základný predpoklad výkonu advokácie a je neoddeliteľnou súčasťou práva na spravodlivý proces nielen podľa vnútroštátneho práva, ale aj podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, čl. 6 a 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj čl. 18 Ústavy Slovenskej republiky. Do pozornosti dávame aj Dohovor o ochrane povolania advokát. SAK považuje za rozhodujúce, že ochrana advokátskeho tajomstva a dôvernosti právneho poradenstva má objektívnu povahu – viaže sa na informáciu ako takú, nie na osobu, od ktorej je informácia požadovaná. Súdny dvor Európskej únie opakovane zdôraznil, že ochrana podľa článku 7 Charty základných práv EÚ sa vzťahuje nielen na obsah právneho poradenstva, ale aj na jeho existenciu vrátane totožnosti advokáta a skutočnosti, že ku konzultácii došlo, a že túto ochranu nemožno obchádzať ani nepriamymi mechanizmami, ktoré formálne neukladajú povinnosť advokátovi, ale vedú k sprístupneniu informácií pochádzajúcich z dôverného vzťahu advokát – klient (napr. rozsudky SD EÚ vo veciach C-694/20, Orde van Vlaamse Balies, C-432/23, F SCS, a C-623/22, Belgian Association of Tax Lawyers a i.). Táto pripomienka je zásadná.	dohľadu povinnosť rešpektovať dôvernosť informácií a údajov získaných pri plnení ich úloh. To zahŕňa ochranu obchodného tajomstva, ale aj informácií podliehajúcich zákonnej povinnosti mlčanlivosti. Hoci orgány dohľadu majú právo vyžiadať si prístup k technickej dokumentácii alebo k tréningovým dátam AI systému, tento prístup nesmie porušovať výsady spojené s výkonom advokácie. Ak by dohľad nad poskytovateľom AI (napr. advokátskou kanceláriou) vyžadoval prístup k citlivým klientskym dátam, vnútroštátne predpisy o advokácii a mlčanlivosti zostávajú nedotknuté.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 7 Navrhujeme doplniť ustanovenie umožňujúce participáciu profesijnej samosprávy pri nasadzovaní AI v justícii. Odôvodnenie: Pri AI systémoch nasadzovaných v justícii ide o priamy dopad na prístup k spravodlivosti a práva obhajoby; návrh však neobsahuje mechanizmus systematickej participácie Slovenskej advokátskej komory ako kľúčového aktéra právnej pomoci a garanta profesijných štandardov. Táto pripomienka je zásadná.	N Uvedené nie je aktuálne predmetom návrhu zákona, ani nebolo požiadavkou garanta – MS SR. Predmetný zákon však predpokladá častejšie novelizácie (vzhľadom na dynamicky sa rozvíjajúcu oblasť), a preto s uvedenou témou sa navrhujeme zaoberať pri najbližšej novelizácii, po utrasení aj kompetencií novovytváraného úradu.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 9 Ustanovenie má nejednoznačný dopad na „nasadzujúci subjekt“. § 9 deklaruje dozor nad plnením povinností nasadzujúceho subjektu, avšak následné procesné nástroje (§ 11 až § 15) sú systematicky písané primárne na „dozorovanú osobu“ (trhového aktéra), čo vytvára právnu neistotu a riziko príliš široko chápanej kompetencie aj voči subjektom, ktoré len profesionálne používajú AI v rámci svojej praxe.	A	Ďakujeme za upozornenie, materiál bol upravený tak, že sa používa pojem „nasadzujúci subjekt“. Ostatné subjekty podliehajú výkonu dohľadu podľa zákona č. 56/2018 Z. z.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, § 10 ods. 3 V § 10 ods. 3 je uvedený odkaz na neexistujúce ustanovenie § 6 ods. 5 písm. c), pričom § 6 končí odsekom 4. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	Materiál bol upravený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, § 11 ods. 2 V odkaze pod čiarou 41) je potrebné uviesť číslo zákona: „zákon č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Nie je potrebné, uvedené je v súlade s bodom 48 Legislatívno-technických pokynov LPV SR.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, § 11 ods. 4 písm. b) Vysokoškolské vzdelanie má 3 stupne. V § 11 ods. 4 písm. b), chýba uvedenie stupňa požadovaného vysokoškolského vzdelania.	A	Materiál bol doplnený.

komora Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, § 11 až § 14 Navrhujeme doplniť v návrhu záruky a mechanizmus ochrany dôvernosti komunikácie advokáta a klienta. Odôvodnenie: Oprávnenia inšpektora (najmä vyžadovanie dokladov/informácií a vstup „do iných priestorov“) môžu v praxi viesť k požiadavke sprístupniť klientske spisy, právne analýzy a komunikáciu pri preverovaní používania AI v kancelárii alebo pri preverovaní AI nástrojov poskytovaných klientom ako súčasť právnej služby. Všeobecná povinnosť mlčanlivosti inšpektora sama o sebe nestačí ako garancia nedotknuteľnosti dôvernej komunikácie medzi advokátom a klientom. Aj v trestnom konaní zákonodarca považoval ochranu mlčanlivosti za natoľko významnú, že ju upravil mimoriadne prísne v § 106a Trestného poriadku (povinná súčinnosť SAK a sudcu pre prípravné konanie, oboznamovanie sa s listinami výlučne za prítomnosti zástupcu komory, zákaz oboznámenia sa a zaistenia listín bez súhlasu zástupcu komory alebo sudcu). Z toho vyplýva zásada, že ak už aj v trestnom konaní – pri najvyššej intenzite zásahu štátu – existuje prísny procesný „filter“ na ochranu mlčanlivosti, potom správnoprávny režim dozoru podľa tohto návrhu nemôže poskytovať slabšiu ochranu a umožňovať obchádzanie týchto garancií. Ochrana dôvernosti komunikácie medzi advokátom a klientom predstavuje základný predpoklad výkonu advokácie a je neoddeliteľnou súčasťou práva na spravodlivý proces nielen podľa vnútroštátneho práva, ale aj podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie, čl. 6 a 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj čl. 18 Ústavy Slovenskej republiky. Do pozornosti dávame aj Dohovor o ochrane povolania advokát. SAK považuje za rozhodujúce, že ochrana advokátskeho tajomstva a dôvernosti právneho poradenstva má objektívnu povahu – viaže sa na informáciu ako takú, nie na osobu, od ktorej je informácia požadovaná. Súdny dvor Európskej únie opakovane zdôraznil, že ochrana podľa článku 7 Charty základných práv EÚ sa vzťahuje nielen na obsah právneho poradenstva, ale aj na jeho existenciu vrátane totožnosti advokáta a skutočnosti, že ku konzultácii došlo, a že túto ochranu nemožno obchádzať ani nepriamymi mechanizmami, ktoré formálne neukladajú povinnosť advokátovi, ale vedú k	N	Uvedené nie je potrebné doplniť, nakoľko ide o priamo účinné nariadenie EÚ, ktoré v článku 78 ukladá orgánom dohľadu povinnosť rešpektovať dôvernosť informácií a údajov získaných pri plnení ich úloh. To zahŕňa ochranu obchodného tajomstva, ale aj informácií podliehajúcich zákonnej povinnosti mlčanlivosti. Hoci orgány dohľadu majú právo vyžiadať si prístup k technickej dokumentácii alebo k tréningovým dátam AI systému, tento prístup nesmie porušovať výsady spojené s výkonom advokácie. Ak by dohľad nad poskytovateľom AI (napr. advokátskou kanceláriou) vyžadoval prístup k citlivým klientskym dátam, vnútroštátne predpisy o advokácii a mlčanlivosti zostávajú nedotknuté.

		spristupneniu informácií pochádzajúcich z dôverného vzťahu advokát – klient (napr. rozsudky SD EÚ vo veciach C-694/20, Orde van Vlaamse Balies, C-432/23, F SCS, a C-623/22, Belgian Association of Tax Lawyers a i.). Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, §15 Návrh v § 15 upravuje opravný prostriedok (námietku) bez odkladného účinku a zároveň rozhodnutie o námietke označuje ako „konečné“, hoci opatrenia môžu mať okamžitý a veľmi intenzívny zásah do práv dotknutých subjektov – vrátane prerušenia alebo obmedzenia využívania nástrojov potrebných na výkon advokácie a poskytovanie právnej pomoci – čím sa oslabuje efektívnosť ochrany práv garantovaná čl. 46 Ústavy SR a čl. 47 Charty základných práv EÚ. Navrhujeme preto doplniť § 15 tak, aby orgán dohľadu nad trhom na návrh dozorovanej osoby priznal námietke odkladný účinok vždy, keď bezprostredný výkon opatrenia nie je nevyhnutný na ochranu života, zdravia, bezpečnosti alebo základných práv tretích osôb, a súčasne výslovne uviesť, že „konečnosť“ rozhodnutia o námietke nevylučuje súdne preskúmanie podľa osobitného predpisu; takáto úprava je primeraná (zachováva rýchly zásah v naliehavých prípadoch, no v ostatných zabraňuje nenapraviteľným následkom), posilňuje legitimitu dozoru a znižuje regulačnú neistotu na trhu AI. Táto pripomienka je zásadná.	N	Odkladný účinok v tomto prípade nie je možný. Opatrenie má za cieľ chrániť verejnosť pred nesúlalom systémov AI s Aktom o umelej inteligencii. Pri aktuálnom tempe vývoja systémov AI je otázne, ako často budú mať porušenia priame ohrozenia základných ľudských práv, resp. budú v rozpore s čl. 5 Aktu o umelej inteligencii. Odkladný účinok, ktorý by dopady uloženého opatrenia posunul o niekoľko mesiacov by sa v danom prípade vyhol účinku. Návrh zákona však nezakazuje, aby boli opatrenia predmetom súdneho preskúmania.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokát	O	Čl. I, § 20 Ustanovenia § 20 nie sú v súlade s dôvodovou správou. Odôvodnenie: Dôvodová správa uvádza, že poplatky a zľavy má stanoviť všeobecne záväzný právny predpis príslušného správcu chránených údajov. V ustanovení § 20, a ani na inom mieste návrhu nie je splnomocňovacie ustanovenie, ktoré by správcom umožnil vydať všeobecne záväzný právny predpis. Návrh umožňuje v súčasnom znení spoplatniť aj tie údaje, ktoré boli získané za verejné zdroje napríklad prostredníctvom SAV alebo vzdelávacích inštitúcií.	A	Dôvodová správa bola upravená.

ska komora				
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, § 31 Navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Orgán dohľadu neuloží pokutu nasadzujúcemu subjektu, ak preukáže, že systém AI používal v súlade s návodom na použitie, AI systém mal platný certifikát zhody (označenie CE) podľa osobitných predpisov“ Odôvodnenie: Nasadzujúcim subjektom v zmysle nariadenia 2024/1689 je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý používa systém AI v rámci svojej právomoci, s výnimkou prípadov, keď sa systém AI používa v rámci osobnej neprofesionálnej činnosti. Nasadzujúce subjekty často využívajú v praxi systémy AI ako koncoví používatelia. Takýto nasadzujúci subjekt môže bez navrhovanej výnimky čeliť likvidačným sankciám za technické zlyhanie algoritmu, ak sa spoliehal na certifikáciu výrobcu (CE značka) a dodržal postupy výrobcu. Prenesenie zodpovednosti za technický súlad AI na koncových používateľov zákonite povedie k odmietaniu inovácií v praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľovi nie je známe, z akého konkrétneho ustanovenia Aktu o umelej inteligencii vychádza táto pripomienka. Predkladateľ vykonáva implementáciu priamo účinného nariadenia a navrhované doplnenie zákona nemá oporu v nariadení. Zároveň si však dovoľujeme poukázať na článok 99 Aktu o umelej inteligencii, konkrétne: Bod 7 - Pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a o jej výške sa v každom jednotlivom prípade zohľadnia všetky relevantné okolnosti konkrétnej situácie a vo vhodných prípadoch sa vezme do úvahy písm. g) - miera zodpovednosti prevádzkovateľa s prihliadnutím na technické a organizačné opatrenia, ktoré vykonal; Písm. j) - všetky opatrenia prijaté prevádzkovateľom na zmiernenie ujmy, ktorú utrpeli dotknuté osoby. Je teda zrejmé, že uloženiu pokuty bude predchádzať správna úvaha, pričom došlo aj

				k zníženiu horných sadzieb pokút.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I, §37 Navrhujeme vypustiť vylúčenie Správneho poriadku pri postupoch podľa § 13 až 15. Odôvodnenie: Úplné vylúčenie Správneho poriadku pri postupoch podľa § 13 až 15 znižuje procesné garancie (predvídateľnosť, právo vyjadriť sa, odôvodnenie, proporcionalita), hoci ide o zásahy schopné významne obmedziť činnosť subjektov vrátane poskytovania služieb. Táto pripomienka je zásadná.	N	Uvedené ustanovenia vznikali na základe konzultácií s ÚNMS SR, ktorý je ústredný orgán štátnej správy pre oblasť posudzovania zhody a sprístupňovania určeného výrobku na trhu. Takýmto výrobkom je vysokorizikový systém AI, pričom výkon dohľadu nad trhom sa vykonáva podľa ustanovení zákona č. 56/2018 Z. z. Spomínaný zákon rovnako upravuje predmetné povinnosti, ako napr. nariadenie stiahnutia výrobku z trhu, pričom je rámcovým zákonom pre určené výrobky v SR, a vylučuje v tejto oblasti správny poriadok. Náš návrh zákona obdobné oprávnenia dáva vo vzťahu k “nasadzujúcemu subjektu” - špecifický hospodársky subjekt podľa nariadenia AI.
ÚOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenska	Z	K Čl. I, § 4 ods. 1 písm. b) a písm. c) návrhu zákona V § 4 ods. 1 písm. b) navrhujeme za slová „podľa § 8 až 15 a 29“ doplniť text: „, ak tento zákon ďalej neustanovuje inak“. V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme za slová „podľa § 31 až 36“ doplniť text: „, ak tento zákon ďalej neustanovuje inak“. Táto pripomienka je zásadná	ČA	Cieľ pripomienky vyplýva z navrhovaného ustanovenia v § 7 a 8. Predmetné znenie bude zároveň špecifickejšie upravené, aby vystihlo postavenie ÚOOÚ SR ako sektorového orgánu dohľadu nad trhom, z čoho mu

kej republik y		Odôvodnenie: Súčasnité znenie § 4 definuje kompetencie Úradu digitálnej integrity spôsobom, ktorý implikuje jeho výlučnú právomoc vykonávať dohľad (§ 8 – 15) a ukladať pokuty (§ 31 – 36) v oblasti umelej inteligencie. Podľa článku 74 ods. 8 Nariadenia (EÚ) 2024/1689 (Akt o umelej inteligencii) však Úrad na ochranu osobných údajov SR (ÚOOÚ) plní úlohu orgánu dohľadu nad trhom pre špecifické kategórie vysokorizikových systémov AI (napr. biometria, presadzovanie práva, migrácia). Nariadenie výslovne stanovuje, že dozorné orgány pre ochranu údajov majú právomoci orgánov dohľadu nad trhom podľa tohto nariadenia, čo zahŕňa aj právomoc vykonávať inšpekcie a ukladať sankcie (pokuty). Ak by § 4 ostal v pôvodnom znení, vznikol by rozpor s priamo účinným Nariadením EÚ, pretože by vnútroštátny zákon formálne upieral ÚOOÚ (ako sektorovému orgánu podľa § 7) právomoc ukladať pokuty a vykonávať dozor, hoci mu táto povinnosť vyplýva z európskej legislatívy. Navrhovaná zmena (doplnenie subsidiarity „ak tento zákon Ďalej neustanovuje inak“) legislatívne technicky umožní, aby tieto právomoci vykonával v rozsahu svojej pôsobnosti aj ÚOOÚ.	aj vyplývajú oprávnenia ukladať pokuty v jemu ustanovených oblastiach. Potenciálne riziko kompetenčného sporu pri ukladaní pokút bude taktiež objasnené v dôvodovej správe. Preto nie je nutné a ani žiadúce upravovať znenie § 4, kde sa upravujú kompetencie ÚDI. Po vysvetlení, že cieľom nie je upierať možnosť ÚOOÚ SR ukladať sankcie a vykonávať inšpekcie, bol rozpor odstránený.
UOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republik y	Z	K Čl. I § 8 až § 15, § 31 a § 37 zákona Navrhujeme prepracovať ustanovenia § 8 až 15, § 31 a § 37 s cieľom zjednotiť používanú terminológiu a precizovať procesný rámec výkonu dohľadu. Nejednotnosť termínov dohľad/dozor/kontrola: Ustanovenia § 8 pracujú s termínom „dohľad“ pričom následne v ustanoveniach § 9 až § 15 pracujú s termínom „dozor“ a zároveň „kontrola“. Navrhujeme preto zjednotiť terminológiu v celom texte návrhu zákona za účelom predídenia interpretačným chybám. Nejednotnosť v definícií dozorovaného/sankcionovaného subjektu: Ustanovenie § 9 uvádza, že dozor sa vykonáva nad plnením povinností „nasadzujúceho subjektu“. Tento subjekt je v § 31 označený ako subjekt, ktorému môže byť uložená pokuta. Upozorňujeme však, že rozsah pôsobnosti nariadenia je podľa jeho článku 2 ods. 1 podstatne širší. Podľa článku 74 ods. 1 písm. a) nariadenia (EÚ) 2024/1689 (AI) v spojení s článkom 99 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (AI) sa dohľad a sankčné mechanizmy musia vzťahovať na všetkých relevantných prevádzkovateľov. Podľa definície v článku 3 bode 8 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (AI) sa prevádzkovateľom rozumie poskytovateľ, výrobca výrobku, nasadzujúci subjekt, splnomocnený zástupca, dovozca alebo distribútor. Zúženie okruhu sankcionovaných subjektov len na „nasadzujúce subjekty“ v § 31 je v priamom rozpore s článkom 99 nariadenia, ktorý vyžaduje, aby sankcie boli uplatniteľné voči všetkým	Č A MIRRI SR si uvedomuje nejednotnosť termínov a v súlade s pripomienkou prejdú procesné ustanovenia potrebnými úpravami. Konečné znenie bude obsahovať iba dva základné pojmy pri výkone dohľadu a to „dohľad“ a „dozor“. Uvedené odzrkadľuje zaužívanú právnu terminológiu, kedy sa pojem „dohľad“ používa pri kontrole subjektov v dodávateľskom reťazci pred uvedením na trh a „dozor“ v dodávateľskom reťazci po uvedení na trh. Uvedené bude zároveň kvôli zrozumiteľnosti vysvetlené aj v dôvodovej

		porušíteľom spomedzi vyššie definovaných prevádzkovateľov. V ustanovení § 10 je „dozorovaná osoba“ definovaná reštriktívne len ako osoba predávajúca, poskytujúca alebo sprístupňujúca výrobky na vnútornom trhu. Takáto definícia opomína napríklad nasadzujúce subjekty, ktoré systémy AI predávať nemusia, ale sú povinní dodržiavať prísne pravidlá pri ich používaní. Navrhujeme zosúladiť terminológiu subjektov, voči ktorým sa vedie dohľad a ktorým je možné ukladať sankcie, s definíciami v článku 3 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (AI). Navrhovaná vnútroštátna úprava musí pokrývať celú škálu prevádzkovateľov (v zmysle čl. 3 bod 8 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (AI)), inak hrozí neúplná transpozícia procesných pravidiel a neúčinnosť vynucovania povinností vyplývajúcich z nariadenia. Procesné záruky a správny poriadok: Namietame plošné vylúčenie aplikácie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v § 37 ods. 2. Ustanovenia § 13 až 15 upravujú inštitúty, ktoré predstavujú priamy zásah do práv dohliadaných subjektov (napr. výzvy na odstránenie stavu či zákazy sprístupňovania systému AI). Máme za to, že samotná aplikácia správneho poriadku by mala byť nevyhnutným minimom. Vzhľadom na vysokú technickú komplexnosť systémov AI a požiadavky nariadenia musí návrh zákona definovať robustný procesný rámec, ktorý nad rámec všeobecných pravidiel upraví potrebné špecifiká. Absencia vlastných procesných pravidiel pre dokazovanie, nahliadanie do spisov, prípadne opravných prostriedkov voči aktom dozorného orgánu vytvára neudržateľné „procesné vákuum“. Bez ukotvenia týchto minimálnych záruk hrozí, že rozhodnutia o stiahnutí systémov AI z trhu budú v rámci súdneho prieskumu rušené pre nepreskúmateľnosť alebo porušenie práva na spravodlivý proces. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie V texte pripomienky.	správe. Sankcie vo forme pokút sú zároveň rozdelené v zákone č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj do čl. I návrhu zákona, pričom ÚOOÚ SR má postavenie v oboch zákonoch tak, aby mohol stanovené pokuty riadne ukladať. Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) sa nemôže aplikovať na navrhované ustanovenia § 13 až 15 z dôvodu, že uvedené inštitúty nemôžu byť predmetom ďalšieho správneho konania vzhľadom na ich časovú nevyhnutnosť. Nie je možné v prípade, ak je potrebné systém AI okamžite stiahnuť z trhu, potenciálnemu účastníkovi konania uložiť možnosť podať rozklad s odkladným účinkom. V tomto ohľade bude doplnená aj dôvodová správa. Po vysvetlení ÚOOÚ SR ustúpil od pripomienky.
UOOÚ SR Úrad na	Z	K Čl. I, § 31 návrhu zákona V § 31 žiadame doplniť nový odsek, ktorý znie: „(2) Ak ide o porušenie povinností v oblastiach, v ktorých vykonáva pôsobnosť sektorový orgán	Č A Pripomienka súvisí s vyššie uplatnenými pripomienkami a ich vyhodnoteniami. Postavenie

ochranu osobných údajov Slovenskej republiky		dohľadu nad trhom podľa osobitného predpisu*), pokutu podľa prvého odseku ukladá tento sektorový orgán dohľadu nad trhom. * Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR)“ Odôvodnenie: Návrh zákona v súčasnom znení vnáša do sankčného mechanizmu nejasnosť. Podľa Čl. IV bodu 6 tohto návrhu (§ 81 zákona č. 18/2018 Z. z.) sa úrad stáva sektorovým orgánom dohľadu nad trhom pre vybrané systémy AI. Článok 74 ods. 8 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (akt o umelej inteligencii) vyžaduje, aby tieto orgány mali v stanovenom rozsahu plnú kompetenciu orgánu dohľadu nad trhom, čo zahŕňa aj právomoc ukladania sankcií. Je nepripustné, aby o pokute za porušenie v sektore, ktorý dozoruje úrad (napr. spravodlivosť alebo vnútro), rozhodoval iný orgán (Úrad digitálnej integrity). Zároveň v § 32 ods. 2 písm. b) návrh priznáva Úradu digitálnej integrity právomoc ukladať sankcie za protiprávne sprístupnenie osobných údajov. Takéto znenie priamo zasahuje do výlučnej kompetencie úradu ako dozorného orgánu podľa Nariadenia (EÚ) 2016/679 (GDPR).	ÚOOÚ SR pri ukladaní sankcií bude spresnené prostredníctvom navrhovaného § 7 a 8, ako aj v rámci dôvodovej správy. ÚOOÚ SR uviedol, že ak sa upraví terminológia návrhu zákona, bude z neho jasne vyplývať, kto je orgánom dohľadu a aké má kompetencie, netrvá na pripomienke. K § 32 ods. 2 písm. b) – pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 4. Uvedený odsek bude vypustený, pričom sa na základe výsledkov z rozporového konania navrhne zo strany ÚOOÚ SR legislatívne znenie, ktoré bude zahŕňať oprávnenie pre ÚOOÚ SR ukladať predmetné sankcie.
ÚOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, § 32, § 33, § 34 a § 35 návrhu zákona Žiadame doplniť právomoc úradu Úrad na ochranu osobných údajov ukladať sankcie, ak ide o porušenie, ktoré sa týka spracúvania osobných údajov ustanovením, ktoré bude znieť: „Ak konanie, ktoré je správnym deliktom podľa § 31 až § 35, spočíva v porušení ochrany osobných údajov, pokutu v časti porušenia ochrany osobných údajov ukladá Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu.*) * Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR)“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia § 32 až § 35 zverujú právomoc ukladať pokuty paušálne Úradu digitálnej integrity. Mnohé zo skutkových podstát však priamo súvisia s ochranou osobných údajov. Napríklad: • § 32 ods. 2 písm. b): „sprístupnenie osobných údajov v rozpore s čl. 18 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/2854“ – tu ide explicitne o osobné údaje. • § 34 písm. o): „použitie údajov na profilovanie...“ – profilovanie je inštitút úzko spätý s GDPR. V zmysle čl. 51 a nasl. všeobecného nariadenia o ochrane údajov (GDPR) je výkon dozoru nad	A MIRRI SR súhlasí s určením kompetencií ÚOOÚ SR. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že ÚOOÚ SR navrhne legislatívne znenie, ktoré sa v rámci ďalších kôl konzultácií zapracujú do návrhu zákona.

		spracúvaním osobných údajov zverený výlučne nezávislému orgánu verejnej moci, ktorým je v podmienkach SR Úrad na ochranu osobných údajov. Akékoľvek prenesenie sankčnej právomoci za porušenia týkajúce sa osobných údajov na iný orgán štátnej správy (Úrad digitálnej integrity) by predstavovalo zásah do inštitucionálnej nezávislosti dozoru a viedlo by k neprípustnému kompetenčnému konfliktu. Z tohto dôvodu je nevyhnutné v zákone precizovať rozdelenie pôsobnosti tak, aby sankcionovanie deliktov spojených s ochranou osobných údajov (vrátane tých vyplývajúcich z osobitných predpisov, napr. Aktu o údajoch) ostalo vo výlučnej právomoci ÚOOÚ. Pôsobnosť Úradu digitálnej integrity pri ukladaní pokút sa musí obmedziť na porušenia , ktoré sa nedotýkajú ochrany súkromia a osobných údajov fyzických osôb.		
ÚOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. IV bod 6, § 81 Žiadame preformulovať ustanovenie nasledovne: „V § 81 sa na konci pripája táto veta: „Úrad je orgánom dohľadu nad trhom podľa osobitného predpisu*“, ak ide o vysokorizikový systém umelej inteligencie, ktorý sa používa na účely uvedené v prílohe III bode 1 a bodoch 6 až 8 osobitného predpisu*). * Nariadenie (EÚ) 2024/1689 (akt o umelej inteligencii)“. Odôvodnenie: Súčasný návrh nedostatočne transponuje čl. 74 ods. 8 Aktu o umelej inteligencii, pretože z pôsobnosti ÚOOÚ vynecháva systémy určené na biometrickú identifikáciu a kategorizáciu (bod 1 prílohy III). Zároveň je vhodnejšie odkazovať priamo na body prílohy nariadenia, čím sa zabezpečí právna istota a súlad s európskym právom bez potreby taxatívneho (a potenciálne nepresného) vymenúvania účelov v texte zákona.	A	Navrhované znenie bude upravené do rovnakej podoby ako v § 7 ods. 1 písm. a) v čl. I.
ÚOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, § 29 ods. 3 a 9 návrhu zákona Navrhujeme v § 29 upraviť znenie odseku 3 a 9, ktorý znie: „Ak predmetom dohľadu je činnosť, pri ktorej dochádza k spracúvaniu osobných údajov, alebo ak úrad pri výkone dohľadu zistí skutočnosti nasvedčujúce porušeniu ochrany osobných údajov, bezodkladne túto skutočnosť oznámi Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Úrad poskytne Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky potrebnú súčinnosť a odovzdá mu všetky podklady a zistenia nevyhnutné na plnenie jeho úloh podľa osobitného predpisu*) * Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR)“. Odôvodnenie: Súčasný návrh § 29 ods. 3 a 9 jednostranne upravuje povinnosť ÚOOÚ poskytovať súčinnosť Úradu digitálnej integrity. Vzhľadom na to, že dozorným orgánom pre oblasť ochrany osobných	Č A	§ 29 ods. 9 bol v súlade s výsledkami rozporového konania úplne vypustený. § 29 ods. 3 bol vypustený z časti a ponecháva sa iba časť vety: „Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky poskytuje súčinnosť úradu pri vykonávaní činnosti podľa § 4 ods. 1 písm. b)“.

		údajov je výlučne ÚOOÚ, je nevyhnutné predmetné ustanovenia upraviť. Ak Úrad digitálnej integrity zistí, že systém nezákonne spracúva osobné údaje, nemôže vo veci sám konať (nemá vecnú príslušnosť). Musí však mať zákonnú povinnosť postúpiť tieto zistenia a dôkazy ÚOOÚ, aby nedošlo k duplicite konaní. Navrhovaná úprava zabezpečí plynulý presun dôkazných prostriedkov podkladov medzi úradmi. Zároveň dopĺňame, že odkaz na osobitný predpis v § 29 ods. 9 nemá priamy súvis s úlohami ÚOOÚ.		
ÚOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. IV k bodom 1 až 5 návrhu zákona Navrhujeme novelizované ustanovenia § 42, § 52, § 60 a 67 v zákone č. 18/2018 Z. z. presunúť do jeho štvrtej časti, napríklad ako § 78a, §78b, 78c a pod. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Ustanovenia § 42, § 52, § 60 a 67, ktorými sa novelizuje zákon č. 18/2018 Z. z. sa nachádzajú v druhej a tretej časti zákona č. 18/2018 Z. z., ktorá je mimo pôsobnosti nariadenia (EÚ) 2016/679 (GDPR). Aby bolo možné tieto ustanovenia aplikovať na spracúvanie osobných, ktoré patrí do pôsobnosti tak nariadenia (EÚ) 2016/679 (GDPR) ako i do pôsobnosti činností príslušných orgánov (smernica 2016/680 LED transponovaná do tretej časti zákona) navrhujeme novelizované ustanovenia začleniť do štvrtej časti zákona č. 18/2018 Z. z. napríklad ako § 78a, §78b, 78c a pod.	A	
ÚOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, § 37 ods. 2 návrhu zákona V § 37 ods. 2 žiadame o prehodnotenie plošného vylúčenia aplikácie správneho poriadku na postupy podľa §§ 13 až 15. Navrhujeme, aby sa na tieto postupy vzťahovali aspoň základné pravidlá správneho konania. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Ustanovenia §§ 13 až 15 upravujú kľúčové inštitúty dozoru, ako sú výzvy na odstránenie protiprávneho stavu , ukladanie povinností dozorovaným osobám a najmä ukladanie opatrení vo forme obmedzenia či zákazu sprístupňovania systému AI na trhu. Tieto úkony predstavujú priamy a invazívny zásah do majetkových práv a slobody podnikania dotknutých subjektov. Plošné vylúčenie správneho poriadku v § 37 ods. 2 bez toho, aby zákon v §§ 13 až 15 definoval vlastné procesné pravidlá (napr. pravidlá dokazovania, nahliadania do spisov či vylúčenia zaujatých osôb), vytvára neudržateľné „procesné vákuum“. Navrhovaná úprava, podľa ktorej sa na tieto postupy budú vzťahovať aspoň základné pravidlá správneho konania (napr. zásada zákonnosti, nestrannosti a materiálnej pravdy), zabezpečí nevyhnutnú mieru právnej istoty. Bez ukotvenia týchto minimálnych procesných záruk hrozí, že rozhodnutia o stiahnutí systémov AI z trhu budú v	Č A	Po vysvetlení na rozporovom konaní je pripomienka ÚOOÚ SR ustúpil od pripomienky. Zároveň poukazujeme na vyhodnotenie k pripomienke č. 2.

		rámci súdneho prieskumu hromadne rušené pre nepreskúmateľnosť alebo porušenie práva na spravodlivý proces. Zároveň pripomíname, že v týchto procesoch absentuje aj procesné ukotvenie práva na vysvetlenie podľa čl. 86 Aktu o umelej inteligencii .		
UOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: Vo všetkých relevantných tabuľkách dokumentu navrhujeme doplniť vplyvy na rozpočet, zamestnanosť a financovanie aj za Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Úrad je definovaný ako notifikovaný orgán ochrany základných práv a sektorový orgán dohľadu nad trhom a notifikovaná osoba. Plnenie týchto úloh ako aj úloh v oblasti Európskej dátovej regulácie (Data act, Data governance act) bude mať priamy a negatívny vplyv na rozpočet úradu, ktorý v súčasnej analýze vplyvov nie je zohľadnený. Úrad predpokladá kombináciu nasledujúcich výdavkových titulov, najmä: • Osobné výdavky pre 2 nové pracovné miesta: Náklady na nových interných špecialistov zameraných na právo, IKT a umelú inteligenciu, vrátane miezd, poistného, príspevku do sociálneho fondu a finančného príspevku na stravovanie. • Výdavky na zriadenie nových pracovných miest: Náklady na kancelársky nábytok, výpočtovú techniku a potrebné softvérové licencie, nájomné. • Posilnenie informačnej infraštruktúry: Výdavky spojené s úpravou a zmenami formulárov koncových služieb, registratúry a agendového modulu informačného systému úradu, ako aj náklady na zabezpečenie dôverných informácií podľa čl. 78 Nariadenia 2024/1689 (akt o umelej inteligencii). • Výdavky v kategórii 630 Tovary a služby: Tieto budú reflektovať, okrem výdavkov spojených so mzdovým zabezpečením, najmä náklady na odborné vzdelávanie zamestnancov, ktorí budú riešiť agendu AI, a potreby využívania rôznych odborných či poradenských služieb v oblasti umelej inteligencie	N	ÚOOÚ SR uviedol, že si uvedomuje aktuálnu situáciu a problém pri materiáloch s nekrytými vplyvmi. Zároveň však trvá na úprave Doložky a analýzy vplyvov, nakoľko nová agenda vyplývajúca z Aktu o umelej inteligencii bude zabezpečená dvoma pracovnými miestami, pričom však vplyvy vykryje z vlastnej kapitoly – kryté zo štátneho rozpočtu. Na základe uvedeného MIRRI SR upraví predmetné dokumenty a rozpor sa považuje za odstránený.
UOOÚ SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, § 6 ods. 4 písm. c) návrhu zákona V § 6 ods. 4 písm. c) navrhujeme upraviť text nasledovne: „c) prijíma správu o závažnom incidente podľa osobitného predpisu*) a bezodkladne ju postúpi príslušnému sektorovému orgánu dohľadu nad trhom, ak sa incident týka systému AI spadajúceho pod jeho dozor. *Čl. 73 nariadenia (EÚ) 2024/1689“. Odôvodnenie:	Č A	Navrhovaná požiadavka vyplýva z § 9 ods. 4 v znení: „Ak všeobecný orgán dohľadu nad trhom prijme správu o závažnom incidente podľa § 6 ods. 4 písm. c), oznamuje ho vždy aj Úradu

kej republik y		Ustanovenie § 6 ods. 4 písm. c) určuje, že správy o závažných incidentoch prijíma výlučne všeobecný orgán dohľadu nad trhom (úrad). Vzhľadom na to, že Čl. IV bod 6 tohto návrhu zákona ustanovuje Úrad na ochranu osobných údajov SR za sektorový orgán dohľadu nad trhom pre špecifické oblasti (polícia, spravodlivosť, ochrana hraníc), je nevyhnutné, aby mal tento orgán k dispozícii informácie o incidentoch vo „svojich“ sektoroch v reálnom čase.		na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky a verejnému ochrancovi práv, orgánom činným v trestnom konaní a Národnému bezpečnostnému úradu.“. Po vysvetlení bol rozpor odstránený.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, § 3 ods. 6 návrhu zákona V § 3 ods. 6 žiadame nahradiť slová „vykonáva kontrolnú činnosť“ (prípadne iný obdobný pojem v texte) slovami: „vykonáva dozor nad plnením povinností podľa osobitného predpisu*) * Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR)“. Odôvodnenie: V § 3 sú vymenované orgány vykonávajúce štátnu správu v oblasti dát a AI. Súčasný znenie odseku 6 však zužuje pôsobnosť Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) len na „kontrolnú činnosť“ podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 (všeobecné nariadenie o ochrane údajov, ďalej len „Nariadenie“), pričom v zmysle uvedeného nariadenia úrad vykonáva dozorovú činnosť. Keďže sa však úrad podľa Čl. IV bodu 6 tohto návrhu stáva aj sektorovým orgánom dohľadu nad trhom, je nevyhnutné presne zadefinovať nové kompetencie.	Č A	§ 3 ods. 6 a 7 bude upravený tak, aby odzrkadľoval implementáciu predmetných nariadení. Pôvodné znenie nespĺňalo zamýšľaný účel.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, § 4 ods. 2 písm. b) návrhu zákona Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby bol Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky zapojený do prevádzky a dohľadu nad regulačným experimentálnym prostredím. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Článok 57 ods. 10 Nariadenia 2024/1689 (akt o umelej inteligencii) stanovuje, že vnútroštátne orgány na ochranu údajov musia byť zapojené do prevádzky a dohľadu nad regulačným experimentálnym prostredím, pokiaľ inovačné systémy umelej inteligencie spracúvajú osobné údaje.	Č A	Cieľ pripomienky vyplýva z navrhovaného ustanovenia v § 7 a 8. Predmetné znenie bude zároveň špecifickejšie upravené, aby vystihlo postavenie ÚOOÚ SR ako sektorového orgánu dohľadu nad trhom, z čoho mu aj vyplývajú oprávnenia ukladať pokuty v jemu ustanovených oblastiach. Potenciálne riziko kompetenčného sporu pri ukladaní pokút bude taktiež objasnené v dôvodovej správe.

				Preto nie je nutné a ani žiadúce upravovať znenie § 4, kde sa upravujú kompetencie ÚDI. Po vysvetlení, že cieľom nie je upierať možnosť ÚOOÚ SR ukladať sankcie a vykonávať inšpekcie, bol rozpor odstránený.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. IV bod 2, § 42 ods. 6 V Čl. IV bode 2 navrhujeme upraviť znenie nového odseku 6 v § 42 takto: „(6) Ak prevádzkovateľ, na ktorého sa vzťahuje povinnosť vykonať posúdenie vplyvu na základné práva v prípade vysokorizikových systémov AI podľa osobitného predpisu*), už vykonal posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov podľa osobitného predpisu**), posúdenie vplyvu na základné práva toto posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov dopĺňa. *Nariadenie (EÚ) 2024/1689 ** Nariadenie (EÚ) 2016/679 (GDPR).“ Odôvodnenie: Cieľom úpravy je zabezpečiť plný súlad s čl. 27 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (Akt o AI). Podľa tohto nariadenia má posúdenie vplyvu na základné práva (FRIA) dopĺňať už vykonané posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov (DPIA), a nie ho spätne modifikovať alebo neúčelne rozširovať.	A	Uvedený odsek bude v celom rozsahu vypustený a jeho znenie nebude upravované, nakoľko čl. 27 ods. 4 Aktu o umelej inteligencii je priamo aplikovateľný a teda nie je potrebná žiadna implementácia.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	K Čl. I, § 19 ods. 5 V § 19 ods. 5 navrhujeme upraviť znenie tak, aby došlo k preneseniu primárnej zodpovednosti za vypracovanie DPIA na žiadateľa o opakované použitie údajov, ak je toto spracúvanie nevyhnutné pre ním definovaný účel. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 19 ods. 5 ukladá povinnosť vykonať posúdenie vplyvu na ochranu údajov (DPIA) paušálne správcovi registra. Tento prístup je v rozpore s Nariadením (EÚ) 2016/679 (GDPR), nakoľko platí, že žiadateľ o opakované použitie sa v momente získania údajov stáva novým prevádzkovateľom a taktiež určuje účel a prostriedky spracúvania.	A	Predmetom návrhu zákona v tejto časti je poskytovanie údajov na opakované použitie na báze dobrovoľnosti. Cieľom nie je ukladať ďalšie povinnosti ale vytvoriť priaznivé prostredie v ktorom orgány s držbou uvedených údajov budú motivované poskytovať údaje na ich opakované použitie. V súlade s výsledkami rozporového konania sa tým pádom uvedený odsek vypúšťa a

				rozpor sa považuje za odstránený.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 20 Zásadná pripomienka: Ustanovenia § 20 sú neurčité a nesúladné s dôvodovou správou k návrhu zákona. Odôvodnenie: V súlade s dôvodovou správou majú byť poplatky a zľavy ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom príslušného správcu chránených údajov. V ustanovení § 20, ako ani v ďalších častiach návrhu zákona, však absentuje výslovné ustanovenie, ktoré by správcom ukladalo povinnosť stanoviť výšku poplatku. Pri určovaní zliav nie je z návrhu zrejmé, či sa má výška zľavy stanoviť jednotne pre všetky oprávnené subjekty, alebo diferencovane podľa typu subjektu, napríklad pre Slovenskú akadémiu vied, vzdelávacie inštitúcie a mikropodniky. Zároveň spoplatnenie dát, ktoré sú už raz financované z verejných zdrojov, pre iné verejnoprávne inštitúcie (verejné a štátne vysoké školy, SAV) je neefektívne a brzdi vedecký pokrok. Túto pripomienku uplatňujeme v zhode so Slovenskou akadémiou vied, Slovenskou lekárskou spoločnosť a Slovenskou komorou zubných lekárov.	A	
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 31 Zásadná pripomienka: V § 31 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Orgán dohľadu neuloží pokutu nasadzujúcemu subjektu, ak preukáže, že systém AI používal v súlade s návodom na použitie a tento systém disponoval v čase použitia platným certifikátom zhody (označenie CE) podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie: Nasadzujúcim subjektom v zmysle nariadenia 2024/1689 je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý používa systém AI v rámci svojej právomoci, s výnimkou prípadov, keď sa systém AI používa v rámci osobnej neprofesionálnej činnosti. Viacerí odborníci z praxe, napr. zubní lekári a iní špecialisti využívajú v praxi systémy AI (napr. softvér intraorálnych skenerov, diagnostické AI nástroje) ako koncoví používatelia. Lekár nemôže niesť zodpovednosť a čeliť likvidačným sankciám za technické zlyhanie algoritmu, ak sa spoliehal na certifikáciu výrobcu (CE značka) a dodržal postupy výrobcu. Prenesenie zodpovednosti za technický súlad AI na koncových používateľov by viedlo k odmietaniu inovácií v praxi.	N	Predkladateľovi nie je známe, z akého konkrétneho ustanovenia Aktu o umelej inteligencii vychádza táto pripomienka. Predkladateľ vykonáva implementáciu priamo účinného nariadenia a navrhované doplnenie zákona nemá oporu v nariadení. Zároveň si však dovoľujeme poukázať na článok 99 Aktu o umelej inteligencii, konkrétne: Bod 7 - Pri rozhodovaní o uložení správnej pokuty a o jej výške sa v každom jednotlivom prípade zohľadnia všetky

		Túto pripomienku uplatňujeme v zhode so Slovenskou akadémiou vied, Slovenskou lekárskou spoločnosť a Slovenskou komorou zubných lekárov.		relevantné okolnosti konkrétnej situácie a vo vhodných prípadoch sa vezme do úvahy písm. g) - miera zodpovednosti prevádzkovateľa s prihliadnutím na technické a organizačné opatrenia, ktoré vykonal; Písm. j) - všetky opatrenia prijaté prevádzkovateľom na zmiernenie ujmy, ktorú utrpeli dotknuté osoby.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 4 ods. 2 písm. b) Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: "Úrad v oblasti umelej inteligencie podľa osobitného predpisu vytvára a spravuje regulačné experimentálne prostredie pre AI a vykonáva úlohy s tým súvisiace, pričom podmienky regulačného prostredia konzultuje s príslušnými odbornými inštitúciami a profesijnými organizáciami,“. Odôvodnenie: Regulačné experimentálne prostredie (sandbox) slúži na vývoj a testovanie inovácií. Napríklad v prípade medicínskych aplikácií (napr. v čelustnej ortopédii) je nevyhnutné, aby bol pri nastavovaní podmienok testovania prítomný odborný klinický pohľad. Úrad digitálnej integrity ako technicko-administratívny orgán nemusí disponovať potrebnou expertízou na posúdenie klinickej bezpečnosti a medicínskej validity (evidence-based medicine) bez konzultácie so stavovskými a odbornými organizáciami. Túto pripomienku uplatňujeme v zhode so Slovenskou akadémiou vied, Slovenskou lekárskou spoločnosť a Slovenskou komorou zubných lekárov.	N	Uvedené vami naformulované ustanovenie nedáva záruku, že ak sa niečo konzultuje, tak výsledky tejto konzultácie ovplyvnia rozhodnutia úradu. Samozrejme, že prebiehajú a aj budú prebiehať rokovania a konzultácie s odborníkmi, uvedené je žiadúce, avšak takéto ustanovenie nie je potrebné uvádzať v zákone.
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 10 ods. 3 V § 10 ods. 3 je uvedený odkaz na § 6 ods. 5 písm. c), avšak v § 6 absentuje ods. 5.	A	

Bratislava				
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 11 ods. 2 V poznámke pod čiarou k odkazu 41) je potrebné uviesť číslo zákona – 311/2001.	N	Nie je potrebné uviesť, ide o bod 48 Legislatívno-technických pokynov (príloha LPV SR)
Univerzita Komenského Univerzita Komenského v Bratislave	O	Čl. I § 11 ods. 4 písm. b) V ustanovení chýba uvedenie stupňa požadovaného vysokoškolského vzdelania.	A	
UpREK aPŠ Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštový	O	§ 3 ods. 7 Odporúčame predkladateľovi doplniť poznámku pod čiarou 13) nasledovne: „13) Kapitola VI a články 34 a 35 nariadenia (EÚ) 2023/2854, Zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách.“. S ohľadom na navrhovanú úpravu v Čl. VI predloženého návrhu, v rámci novelizácie zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, sa rozsah kompetencie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií stanovuje v rozsahu čl. 23 až 31 (ktoré tvoria kapitolu VI nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2023/2854) ale aj čl. 34 a 35 nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2023/2854.	A	

ch služieb			
Verejno st' Verejn osť	Celému materiálu 1. Pripomienka k § 20 (Poplatok za poskytnutie prístupu k chráneným údajom) Typ pripomienky: Zásadná Navrhované znenie: (1) Správca registra určí výšku poplatku, za ktorú umožní opakované použitie chránených údajov okrem žiadostí o opakované použitie dôverných štatistických údajov na vedecké účely. (2) Správca registra určí zľavu z poplatku podľa odseku 1 pre mikropodniky, malé podniky, stredné podniky, Slovenskú akadémiu vied, vzdelávacie inštitúcie a právnickú osobu, ktorá spĺňa znaky podľa osobitného predpisu. (3) Výška poplatku podľa odseku 1 musí byť obmedzená na úhradu nevyhnutných nákladov v súvislosti s vykonaním úkonov podľa osobitného predpisu. Správca registra zverejní na svojom webovom sídle výšku poplatkov a kritériá, na základe ktorých sa tieto poplatky určujú. Pripomienka: Ustanovenia § 20 sú neurčité a nesúladné s dôvodovou správou k návrhu zákona. Odôvodnenie: O V súlade s dôvodovou správou majú byť poplatky a zľavy ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom príslušného správcu chránených údajov. V ustanovení § 20, ako ani v ďalších častiach návrhu zákona, však absentuje výslovné ustanovenie, ktoré by správcom ukladalo povinnosť stanoviť výšku poplatku. Pri určovaní zliav nie je z návrhu zrejmé, či sa má výška zľavy stanoviť jednotne pre všetky oprávnené subjekty, alebo diferencovane podľa typu subjektu, napríklad pre Slovenskú akadémiu vied, vzdelávacie inštitúcie a mikropodniky. Zároveň spoplatnenie dát, ktoré sú už raz financované z verejných zdrojov, pre iné verejnoprávne inštitúcie (verejné a štátne vysoké školy, SAV) je neefektívne a brzdí vedecký pokrok. 2. Pripomienka k § 31 (Pokuty v oblasti umelej inteligencie) Typ pripomienky: Zásadná Pripomienka: V § 31 navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Orgán dohľadu neuloží pokutu nasadzujúcemu subjektu, ak preukáže, že systém AI používal v súlade s návodom na použitie a tento systém disponoval v čase použitia platným certifikátom	1. Znenie § 20 bolo upravené iným spôsobom. 2. nasadzujúcemu subjektu môžu byť uložené pokuty iba za špecifické porušenia nariadenia, v prípade nedodržania návodu na použitie. 3. Podmienky budú zverejnené na webovom sídle Úradu. Č A	

	zhody (označenie CE) podľa osobitných predpisov.“. Odôvodnenie: Nasadzujúcim subjektom v zmysle nariadenia 2024/1689 je fyzická alebo právnická osoba, orgán verejnej moci, agentúra alebo iný subjekt, ktorý používa systém AI v rámci svojej právomoci, s výnimkou prípadov, keď sa systém AI používa v rámci osobnej neprofesionálnej činnosti. Viacerí odborníci z praxe, napr. zubní lekári a iní špecialisti využívajú v praxi systémy AI (napr. softvér intraorálnych skenerov, diagnostické AI nástroje) ako koncoví používatelia. Lekár nemôže niesť zodpovednosť a čeliť likvidačným sankciám za technické zlyhanie algoritmu, ak sa spoliehal na certifikáciu výrobcu (CE značka) a dodržal postupy výrobcu. Prenesenie zodpovednosti za technický súlad AI na koncových používateľov by viedlo k odmietaniu inovácií v praxi. 3. Pripomienka k § 4 ods. 2 písm. b) (Pôsobnosť Úradu v oblasti umelej inteligencie) Typ pripomienky: Obyčajná Navrhované znenie: Úrad v oblasti umelej inteligencie podľa osobitného predpisu vytvára a spravuje regulačné experimentálne prostredie pre AI a vykonáva úlohy s tým súvisiace, Pripomienka: Navrhujeme na konci danej vety doplniť: „pričom podmienky regulačného prostredia konzultuje s príslušnými odbornými inštitúciami a profesijnými organizáciami,“ Odôvodnenie: Regulačné experimentálne prostredie (sandbox) slúži na vývoj a testovanie inovácií. Napríklad v prípade medicínskych aplikácií (napr. v čelustnej ortopédii) je nevyhnutné, aby bol pri nastavovaní podmienok testovania prítomný odborný klinický pohľad. Úrad digitálnej integrity ako technicko-administratívny orgán nemusí disponovať potrebnou expertízou na posúdenie klinickej bezpečnosti a medicínskej validity (evidence-based medicine) bez konzultácie so stavovskými a odbornými organizáciami. 4. Pripomienka k § 10 ods. 3 (Spolupráca pri výkone dohľadu) Typ pripomienky: Legislatívno-technická Pripomienka: V § 10 ods. 3 je uvedený odkaz na § 6 ods. 5 písm. c), avšak v § 6 absentuje ods. 5. 5. Pripomienka k § 11 ods. 2 (Výkon dozoru) Typ pripomienky: Legislatívno-technická		
--	---	--	--

		Pripomienka: V odkaze pod čiarou 41) je potrebné uviesť číslo zákona – 311/2001. 6. Pripomienka k § 11 ods. 4 písm. b) (Výkon dozoru) Typ pripomienky: Legislatívno-technická Pripomienka: V § 11 ods. 4 písm. b), chýba uvedenie stupňa požadovaného vysokoškolského vzdelania.		
Verejn st' Verejn st'	O	Celému materiálu Zásadne žiadam, aby sa v celom dokumente používala skratka UI a nie AI. Tiež žiadam, aby sa v § 2 Základné pojmy definoval pojem a skratka UI. S pozdravom Bertová	N	Skratku AI, ako aj pojem vysokorizikový systém AI používa aj priamo účinné nariadenie a je v aktuálnom svete bežne používaný pojem.
Verejn st' Verejn st'	O	Celému materiálu LITA, autorská spoločnosť považuje za nevyhnutné, aby pri zavádzaní AI riešení bola dôsledne rešpektovaná ochrana autorských práv. Technologický pokrok by nemal viesť k ich oslabovaniu, ale naopak k spravodlivému a udržateľnému rozvoju kreatívneho prostredia, vrátane snahy o nájdenie efektívneho modelu remunerácie autorov použitých diel. V návrhu zákona sme nenašli transpozíciu čl. 53 ods. 1 písm. c) Nariadenia (aktu o umelej inteligencii), navrhujeme ju preto doplniť.	N	Akt o umelej inteligencii je priamo účinné nariadenie EÚ a čl. 53 bod 1 písm. C) platí bez ohľadu na to, či je alebo nie je uvedený v paragrafovom znení návrhu zákona. Práve naopak, ustanovenia nariadenia sa nemajú preberať do textov vnútroštátnych zákonov. Akt o umelej inteligencii obsahuje konkrétny sankčný mechanizmus aj pre poskytovateľov modelov umelej inteligencie na všeobecné účely, ktorí porušia povinnosti podľa článku 53. Keďže článok 53 zahŕňa povinnosť dodržiavať autorské právo a rešpektovať výhrady autorov, jeho porušenie sa trestá podľa článku 101 nariadenia. Uvedené sankcionuje priamo Komisia, pričom podľa článku 101 bodu 6

				Komisia prijme vykonávacie akty obsahujúce podrobné dojednania a procesné záruky pre konanie na účely prípadného prijatia rozhodnutí podľa odseku 1 tohto článku. Vykonávacie akty však zatiaľ neboli vydané, a preto nie je jasné ako konkrétne bude Komisia v tomto prípade postupovať. Je však potrebné rozlišovať medzi administratívnou pokutou (ktorú platí firma do rozpočtu EÚ za porušenie nariadenia) a súkromnoprávnymi žalobami. Ak AI model nelegálne použije dielo, Akt o umelej inteligencii uľahčuje preukázanie porušenia (vďaka povinnosti transparentnosti), ale náhradu škody alebo stiahnutie diela sa musí uplatňovať primárne podľa autorského zákona.
ÚGKK SR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej	O	Čl. čl. I K čl. I Navrhujeme zakotviť osobitné ustanovenie o prednosti práva na ochranu osobných údajov v prípade konfliktu. Odôvodnenie: Nariadenie (EÚ) 2022/868 konštatuje, že v prípade konfliktu aplikácie dátového hospodárstva so všeobecným nariadením o ochrane údajov a ďalšími právnymi predpismi na ochranu osobných údajov, má prednosť právo na ochranu osobných údajov. V navrhovanom znení zákona táto úprava priorít absentuje.	N	Ide o priamo účinné nariadenie, nie je potrebné všetko prebrať do textu návrhu zákona.

republiky				
ÚGKK SR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	2. K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a finan K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: Dávame do pozornosti, že na plnenie povinností vyplývajúcich z Nariadenia (EÚ) 2022/868 a predloženého návrhu zákona budú potrebné finančné prostriedky, ktoré nie sú zohľadnené v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu pre ostatné orgány verejnej moci s výnimkou v návrhu zákona uvedených subjektov. V danom prípade bude s najvyššou pravdepodobnosťou potrebné upravovať aj príslušné informačné systémy Úradu geodézie, kartografie a katastra SR na zabezpečenie povinností podľa tohto návrhu zákona. Nemožno vylúčiť ani personálny dopad, spočívajúci v potrebe vytvorenia nových pracovných miest na zabezpečenie tejto agendy. Z uvedených dôvodov žiadame upraviť predmetné dokumenty tak, aby bolo zabezpečené finančné krytie plnenia povinností aj pre ostatné orgány verejnej moci vrátane Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, pretože v opačnom prípade môže byť ich plnenie ohrozené.	N	Rozumieme, finančné krytie však bolo predmetom dlhým diskusií s MF SR a výsledok je premietnutý v Analýze vplyvov.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 1 ods. 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 2. K § 1 ods. 2: text nahradiť novým znením: „Tento zákon sa nevzťahuje na údaje, ktoré sú chránené z dôvodov verejnej bezpečnosti, obrany alebo národnej bezpečnosti. X)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) Napríklad zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: navrhnutá formulácia výstižnejšie zodpovedá zneniu Článku 3 ods. 2 aktu o správe údajov. Zároveň má ÚJD SR zato, že v zmysle Článku 3 ods. 2 a ods. 3 aktu o správe údajov sa návrh zákona nevzťahuje na citlivé informácie podľa atómového zákona, utajované skutočnosti a limitované informácie podľa zákona o kritickej infraštruktúre. Zásadná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad	Z	Čl. I § 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 3. K § 1: vložiť odsek 3, ktorý znie:	A	Materiál bol upravený podľa požiadavky NBÚ.

jadrovéh o dozoru Slovenskej republiky		„3) Tento zákon sa nevzťahuje na údaje, ktorých sprístupnenie by mohlo ohroziť zabezpečenie kybernetickej bezpečnosti alebo informácie, ktoré sú vedené v evidenciách vedených prevádzkovateľom základnej služby podľa osobitného zákona Y).“. Poznámka pod čiarou k odkazu Y) znie: „Y) zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: doplnenie výluky z pôsobnosti návrhu zákona vyplýva z realizácie Článku 3 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2022/868 z 30. mája 2022 o európskej správe údajov a o zmene nariadenia (EÚ) 2018/1724 (akt o správe údajov). Zásadná pripomienka		
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 5 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 8. K § 5 ods. 1): na konci textu bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová „limitovanými informáciami Z) alebo citlivými informáciami 86)“. Poznámka pod čiarou k odkazu Z) znie: „Z) § 3a zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 písm. h) zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: ÚJD SR má zato, že poskytnuté informácie a súčinnosť nemajú obsahovať okrem utajovaných skutočností aj citlivé informácie podľa zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a limitované informácie podľa zákona o utajovaných skutočnostiach a zákona o kritickej infraštruktúre vzhľadom na ich charakter a spôsob nakladania s nimi. V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa § 3a ods. 10 zákona o ochrane utajovaných skutočností „Limitovanú informáciu nemožno sprístupniť neurčitému okruhu osôb prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov alebo iným obdobným spôsobom. Limitovaná informácia sa nesprístupňuje podľa osobitného predpisu.“. V § 3a uvedeného zákona sú ďalej upravené náležitosti prístupu a nakladania s limitovanými informáciami. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov je „limitovanou informáciou neverejná informácia na úseku kritickej infraštruktúry, ktorej zverejnenie by mohlo ohroziť poskytovanie základnej služby kritickým subjektom“,. Zásadná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh	Z	Čl. I § 29 ods. 8 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 19. K § 29 ods. 8: na konci textu bodku nahradiť čiarkou a vložiť slová „limitovanej informácie Z) alebo utajovanej skutočnosti.“.	A	

o dozoru Slovenskej republiky		Odôvodnenie: ÚJD SR má zato, že poskytnuté informácie nemajú obsahovať okrem citlivých informácií podľa atómového zákona ani utajované skutočnosti a limitované informácie podľa zákona o utajovaných skutočnostiach a zákona o kritickej infraštruktúre vzhľadom na ich charakter a spôsob nakladania s nimi. V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa § 3a ods. 10 zákona o ochrane utajovaných skutočností „Limitovanú informáciu nemožno sprístupniť neurčitému okruhu osôb prostredníctvom masovokomunikačných prostriedkov alebo iným obdobným spôsobom. Limitovaná informácia sa nesprístupňuje podľa osobitného predpisu.“ V § 3a uvedeného zákona sú ďalej upravené náležitosti prístupu a nakladania s limitovanými informáciami. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov je „limitovanou informáciou neverejná informácia na úseku kritickej infraštruktúry, ktorej zverejnenie by mohlo ohroziť poskytovanie základnej služby kritickým subjektom,“. Zásadná pripomienka		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 18, 39 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 23. K § 18 a § 39: ÚJD SR upozorňuje na znenie Článku 1 bod 2. aktu o správe údajov, podľa ktorého „Týmto nariadením sa subjektom verejného sektora neukladá žiadna povinnosť umožniť opakované použitie údajov, ani sa ním subjekty verejného sektora nezaväzujú svojich povinností zachovávať dôvernosť v súlade s právom Únie alebo vnútroštátnym právom.“. Na základe uvedeného ÚJD SR žiada, aby z návrhu zákona vyplývala možnosť, nie povinnosť orgánov verejnej moci umožniť opakované použitie údajov podľa aktu o správe údajov. Uvedené je potrebné, aby vyplývalo nielen z § 18, ale aj § 39, podľa ktorého je potrebné v lehote 1 roka od účinnosti zákona, t. j. od 01. 05. 2026, zaslať Úradu digitálnej integrity metaúdaje o evidencii chránených údajov vrátane informácií o podmienkach na opakované použitie chránených údajov a spôsobe určenia poplatkov za sprístupnenie chránených údajov. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Zásadná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I. I. K vlastnému materiálu Čl. I: 1. Všeobecne: Národná koncepcia informatizácie verejnej správy (MIRRI) na obdobie 2025-2030 ani Akčný plán Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy neobsahujú informáciu o potrebe vzniku Úradu digitálnej integrity. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	N	Zriadenie Úradu ako samostatného orgánu vychádza najmä z potreby zabezpečiť nezávislý výkon dohľadu podľa článku 70 aktu o umelej inteligencii, ktorý vyžaduje, aby príslušné orgány pri výkone svojich úloh konali nezávisle. Tento prístup bol posúdený ako

				najvhodnejší aj v rámci analytických podkladov vypracovaných v rámci nástroja technickej podpory Európskej únie (TSI), spracovaných v spolupráci s Európskou komisiou a spoločnosťou EY, na ktoré návrh zákona nadväzuje a ktoré sú zohľadnené v Iniciatívnom materiáli Inštitucionálny a koordinačný rámec pre digitálnu transformáciu Slovenska (UV-46042/2024), ktorý bol schválený vládou SR 19.novembra 2024.
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 4. K § 2: doplniť definíciu pojmu „kontrolný nákup“. Odôvodnenie: pojem kontrolný nákup je kľúčový pre dozornú činnosť inšpektorov nového úradu. Bez jasnejšej definície, čo je možné považovať za kontrolný nákup a čo už nie, bude problematické zdôvodňovanie nákupov rôznych systémov, databáz alebo čohokoľvek iného v rámci tohto nákupu. Ak zostane existujúce znenie bez presnejšej definície, môže sa nakupovať naozaj čokoľvek, čo len úzko súvisí s AI. Obyčajná pripomienka	N	Uvedené nie je nutné upravovať zákonom. Ak vyplynie takáto potreba, vzhľadom na dynamický vývoj európskej legislatívy aj v tejto oblasti, sa ustanovenia primerane upravia.
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 3 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 5. K § 3 ods. 1 písm. b): vypustiť text „§ 6 a“. Odôvodnenie: podľa § 6 je všeobecným orgánom dohľadu nad trhom Úrad digitálnej integrity a Úrad digitálnej integrity pod označením „úrad“ je uvedený aj v písmene a) toho istého paragrafu. Obyčajná pripomienka	N	Uvedené rozdelenie bolo zámerom, aj keď sa samozrejme jedná o ten istý úrad. Písmeno a) - kompetencie podľa § 4 písm. B) a nasl. Písmeno b) - § 6.

ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I I. K vlastnému materiálu Čl. I: 6. V poznámkach pod čiarou k odkazom 11) a 13) na konci názvov zákonov vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka	Č A	§ 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. podľa informácií zo Slov-Lexu nebol novelizovaný.
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 4 ods. 3 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 7. K § 4 ods. 3 písm. f): doplniť povinnosť zverejňovania metodických usmernení a bezpečnostných štandardov na webe Úradu digitálnej integrity. Odôvodnenie: zjednotenie s § 4 ods. 2 písm. m) návrhu zákona a zvýšenie povedomia o metodických usmerneniach a bezpečnostných štandardoch, ktoré by inak neboli verejne dostupné. Obyčajná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 6 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 9. V § 6 ods. 1 za slovami „nad trhom“, v § 8 ods. 4 za slovami „v rozsahu“, v § 10 ods. 1 za slovami „v § 6 a 7“, v § 15 ods. 1 písm. e) a f) za slovami „je súčasťou“, v § 16 ods. 1 za slovami „podľa osobitného predpisu“, v § 18 ods. 2 za slovami „podľa odseku 1“ a v § 25 ods. 2 písm. b) za slovami „ dátového altruizmu“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 6 ods. 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 10. K § 6 ods. 2: v návrhu zákona sa spomína jednotné kontaktné miesto bez bližšieho doplnenia účelu jeho existenciu a fungovania, príp. odkaz, kde je definované. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	A	

ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 11 ods. 4 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 11. K § 11 ods. 4: na to, aby inšpektor vykonal úspešnú skúšku, musí byť zabezpečené vzdelávanie. O tom sa v návrhu zákona nehovorí. ÚJD SR navrhuje vložiť povinnosť úradu vykonávať základné a periodické vzdelávanie inšpektorov. Keďže AI je rýchlo sa rozvíjajúci segment, považujeme za veľmi dôležité ďalšie vzdelávanie inšpektorov. Ak niekto spraví odbornú skúšku v roku 2026/27, neznamena to, že bude mať dostatočnú reálnu kvalifikáciu v AI o dva roky. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	N	Berieme na vedomie, súhlasíme, že ide o rýchlo rozvíjajúci sa segment, predpokladáme častejšie novelizácie, ak bude potreba, predmetné ustanovenie sa bude dopĺňať, zatiaľ zostávame na nami navrhovanom znení.
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 11 ods. 3 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 12. K § 11 ods. 3 písm. b): ÚJD SR má za to, že by nebolo vhodné, aby v poverení poverenej osoby okrem mena a priezviska bol uvedený aj dátum narodenia a adresa trvalého pobytu, keď sa daným poverením poverená osoba aj preukazuje pri výkone dozoru. Stačí, keď týmito údajmi disponuje orgán dohľadu nad trhom, ktorý poverenej osobe poverenie vydal. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	N	Predkladateľ sa vo formulácii inšpiroval zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nakoľko sa pre predkladateľa a následne pre Úrad bude jednať o úplne novú agendu, vzal si v niektorých častiach výkonu dozoru inšpiráciu zo zákona, ktorý túto problematiku upravuje a implementuje už roky, a teda od SOI. V ich zákone je to formulované presne takto isto.
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 11 ods. 4 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 13. V § 11 ods. 4 písm. c) slová „služobným úradom“ nahradiť konkrétnym orgánom vykonávajúcim výkon dozoru. Odôvodnenie: nie je zřejmé, aký orgán určí lehotu podľa označeného ustanovenia návrhu zákona. Obyčajná pripomienka	A	

ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 12 ods. 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 14. K § 12 ods. 2 prvá veta: spojka "ibaže" je nejednoznačná a v zmysle celej vety zmätočná. ÚJD SR navrhuje preformulovať vetu tak, aby dávala jasný a jednoznačný význam. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 13 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 15. K § 13: v odseku 1 je určené, že ak "dozorovaná osoba porušila niektorú z povinností podľa osobitného predpisu, vyzve ju na odstránenie zisteného stavu a stiahnutie systému AI z trhu alebo od používateľa". V odseku 3 sa však píše, že dozorovaná osoba je povinná odstrániť zistený protiprávny stav. Tieto dva odseky sa navzájom vylučujú. Podľa odseku 1 je jediný spôsob ako odstrániť zistený stav stiahnutím systému AI z trhu alebo od používateľa. V odseku 3 je už väčšia voľnosť - má odstrániť zistený protiprávny stav. ÚJD SR odporúča nahradiť spojku "a" v slovnom spojení "na odstránenie zisteného stavu a stiahnutie systému AI z trhu" spojkou "alebo". Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 16 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 16. V § 16 ods. 1 slová „ministerstvo investícií“ nahradiť slovom „úrad“. Odôvodnenie: zosúladenie s § 16 ods. 2 navrhovaného zákona. Obyčajná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 17 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 17. V § 17 ods. 1 zrušiť označenie textu písmenom a) a spojiť text s úvodnou vetou a prečíslovať zvyšné písmená na písmená a) až c). Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka	A	

ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 25 ods. 3 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 18. V § 25 ods. 3 nad slovami „osobitný predpis“ chýba odkaz na poznámku pod čiarou. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 33 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 20. K § 33: zadať pojem „poskytovateľ služieb spracovania údajov“ napríklad v § 2. Odôvodnenie: pokuty upravené v § 33 návrhu zákona sú uvedené pre subjekt, ktorý nie je definovaný. Obyčajná pripomienka	Č A	Návrh bol doplnený o odkaz na poskytovateľa služby sprostredkovania údajov definovaného v nariadení 2022/868.
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 33 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 21. K § 33 písm. a): ÚJD SR upozorňuje, že čl. 4 bod 18 nariadenia (EÚ) 2023/2854 neexistuje. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	A	
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. I § 34 I. K vlastnému materiálu Čl. I: 22. K § 34: vložiť čiarku pred spojku „ak“. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	A	

ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	Čl. IV II. K vlastnému materiálu Čl. IV: 24. K bodu 1. a 2.: v oboch bodoch sú uvedené poznámky pod čiarou v rovnakom označení, t. j. 20c), avšak v prípade bodu 1. ide o Čl. 13 nariadenia (EÚ) 2024/1689 a bodu 2. o Čl. 27 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1689. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	N	Bod 2 bol z návrhu vypustený
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej republik y	O	III. K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: 25. ÚJD SR odporúča prepracovať argumentáciu v kapitole "Návrh názvu novovzniknutého odborného útvaru a expertných pozícií" v časti na stranách 10 a 11. Uvedená argumentácia môže pôsobiť demotivujúco pre zamestnancov v štátnej správe v iných orgánoch verejnej moci. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka	N	Navrhované mzdové ohodnotenie zohľadňuje vysokú odbornú náročnosť vykonávaných činností a potrebu zabezpečiť kvalifikovaných odborníkov v oblasti umelej inteligencie, dát a digitálnych technológií. Aj pri navrhovanej úrovni odmeňovania zostáva verejný sektor výrazne menej konkurencieschopný v porovnaní so súkromným sektorom, čo limituje možnosti získania a udržiavania potrebných expertov. Zníženie mzdového ohodnotenia by ohrozilo personálne zabezpečenie výkonu úloh vyplývajúcich z práva EÚ a tým aj riadne fungovanie úradu.
ÚJDSR Úrad jadrovéh o dozoru Slovens kej	O	III. K Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu: 26. ÚJD SR upozorňuje, že na plnenie povinností vyplývajúcich z návrhu zákona (napr. týkajúce sa opakovaného použitia chránených údajov) budú potrebné finančné prostriedky, ktoré nie sú zohľadnené v Doložke vybraných vplyvov a Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu pre ostatné orgány verejnej moci s	N	Opakované použitie údajov, resp. poskytovanie tejto služby nie je povinnosťou pre subjekty verejnej správy, ale možnosťou na báze dobrovoľnosti. Takáto povinnosť nevyplýva ani z

republik y		výnimkou Úradu digitálnej integrity, Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Slovenskej republiky a Štatistického úradu Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča upraviť oba dokumenty tak, aby bolo zabezpečené finančné krytie plnenia povinností z aktu o správe údajov a návrhu zákona aj pre ostatné orgány verejnej moci vrátane ÚJD SR, nakoľko v opačnom prípade môže byť ohrozené ich plnenie. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka		návrhu zákona, ani z nariadenia EÚ 2022/868. Návrh zákona určuje právny rámec, ktorým sa táto služba legálne zavádza.
ÚNMSS R Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	K predkladacej správe Žiadame v texte: „V prípade implementácie nariadenia (EÚ) 2024/1689 je potrebné stanoviť výkon dohľadu nad trhom pri využívaní najmä vysokorizikových systémov AI, zároveň určenie kompetencií týchto orgánov a stanovenie notifikujúceho orgánu. Na základe uvedeného je nevyhnutné zriadenie samostatného nezávislého orgánu, ktorý komplexne centralizuje riadené činnosti v rámci jedného subjektu.“ vypustiť slová „a stanovenie notifikujúceho orgánu“. Zároveň žiadame uvedený text na konci doplniť nasledovne: „Zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je ustanovený ako notifikujúci orgán Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky.“. Odôvodnenie: ÚNMS SR je notifikujúcou autoritou, pričom táto kompetencia je stanovená v ustanovení § 3 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 56/2018 Z. z."), novelizovanom s účinnosťou od 01.01.2026 (zákon č. 318/2025 z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), pričom touto novelizáciou bola zabezpečená implementácia čl. 28 ods. 1 aktu o umelej inteligencii.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	K čl. I vlastného materiálu V § 3 ods. 1 písm. c) žiadame na konci doplniť slová „podľa osobitného predpisu(x), pričom vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu(y)“, pričom poznámku pod čiarou k odkazu x) žiadame uviesť v nasledovnom znení: "x) § 3 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov." a poznámku pod čiarou k odkazu y) žiadame uviesť v nasledovnom znení: "y) zákon č. 56/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.". V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť znenie osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Kompetencie ÚNMS SR ako notifikujúcej autority sú stanovené v ustanovení § 3 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení	A	

republik y		niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého novelizáciou účinnou od 01.01.2026 je zabezpečená implementácia čl. 28 ods. 1 aktu o umelej inteligencii.		
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. I vlastného materiálu V § 4 ods. 2 písm. g) žiadame doplniť, že na plnenie informačných povinností v súvislosti s výkonom dohľadu sa vzťahuje osobitný predpis, pričom žiadame uviesť odkaz na § 29 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 56/2018 Z. z.") v znení zákona č. 318/2025 Z. z. Odôvodnenie: Informačné povinnosti ÚNMS SR ako notifikujúceho orgánu pri výkone dohľadu upravuje zákon č. 56/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov v § 29.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. I vlastného materiálu V § 4 ods. 2 žiadame na konci doplniť písm. n) v nasledovnom znení: "n) vykonáva činnosti podľa osobitného predpisu.x)", pričom poznámku pod čiarou k odkazu x) žiadame uviesť v znení: "x) Čl. 46 nariadenia (EÚ) 2024/1689". Odôvodnenie: Podľa čl. 46 ods. 1 aktu o umelej inteligencii môže udeľovať výnimku každý orgán dohľadu nad trhom, pričom z návrhu zákona nie je zrejmé, kto bude túto kompetenciu vykonávať, pričom ÚNMS SR má za to, že návrhom zákona táto kompetencia nie je daná ani všeobecnému orgánu dohľadu, ani sektorovým orgánom dohľadu nad trhom.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu,	Z	K čl. I vlastného materiálu Žiadame vypustiť z § 6 ods. 1 slová "určený výrobok,26) ktorým je", pričom v tejto súvislosti žiadame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy. Zároveň žiadame, aby v druhej časti návrhu zákona bolo rozlíšiteľné, kedy sa jedná o dohľad nad určeným výrobkom, ktorým je vysokorizikový systém AI podľa čl. 6 aktu o umelej inteligencii a kedy sa jedná o dohľad nad AI	Č A	Pripomienka k § 6 ods. 1 akceptovaná Pripomienka k § 7 čiastočne akceptovaná – poznámka pod čiarou č. 33

metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		systémom, ktorý nie je určeným výrobkom. Napr. v § 7 písm. a) a b) sa jedná o vysokorizikové systémy AI tak, ako to vyplýva z čl. 74 ods. 8 aktu o umelej inteligencii. Odôvodnenie: Posudzovanie zhody a označenie CE sa vzťahuje len na vysokorizikové systémy AI podľa čl. 6 aktu o umelej inteligencii. Určeným výrobkom podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 56/2018 Z. z.") v znení zákona č. 318/2025 Z. z. sú teda len vysokorizikové systémy AI podľa čl. 6 aktu o umelej inteligencii tak, ako je to uvedené aj v poznámke pod čiarou k odkazu 16aa zákona č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 318/2025 Z. z. Nie všetky AI systémy sú tak vysokorizikovými systémami (viď čl. 6 aktu o umelej inteligencii), pričom ÚNMS SR má za to, že nový úrad má byť orgánom dohľadu nad systémami AI, teda všetkými systémami AI tak, ako sú definované v čl. 3 ods. 1 aktu o umelej inteligencii, čiže aj vysokorizikovými, ako aj tými, ktoré nie sú vysokorizikové.	odkazuje na čl. 74 ods. 8 Nariadenia, ktorý pracuje s kategóriou vysokorizikových systémov AI. Snahou je vyhnúť sa ešte zvlášť členeniu systémov AI na vysokorizikové a ostatné/všetky aj v texte zákona. Zvyšná časť druhej časti návrhu zákona má upravovať proces pri všetkých druhoch systémov AI. Doplnené prepojenie v písm. b) na písm. a) v ktorom sa odkazuje na konkrétny čl. nariadenia upravujúci vysokorizikové systémy AI v danej oblasti.
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	K čl. I vlastného materiálu V § 8 žiadame doplniť nový odsek v nasledovnom znení: „Orgán dohľadu nad určeným výrobkom podľa osobitného predpisu) vykonáva dohľad nad určeným výrobkom, ktorým je vysokorizikový systém AIb) a povinnosťami poskytovateľa c), splnomocneného zástupcu d), dovozcu e), distribútora f) a prevádzkovateľa g) okrem nasadzovateľa podľa osobitného predpisu h).“, pričom poznámky pod čiarou k odkazom a) až h) žiadame uviesť v nasledovnom znení: "a) § 26 písm. k) a l) zákona č. 56/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov, b) § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 318/2025 Z. z., c) Čl. 3 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1689, d) Čl. 3 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2024/1689, e) Čl. 3 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2024/1689, f) Čl. 3 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2024/1689, g) Čl. 3 ods. 8 nariadenia (EÚ) 2024/1689, h) § 27 až 29 zákona č. 56/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.". Zároveň v tejto súvislosti žiadame upraviť príslušné časti osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: V prípade vysokorizikových systémov AI je výkon dohľadu subsumovaný pod zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 56/2018 Z. z."), ako to vyplýva z osobitnej časti dôvodovej správy. Z uvedeného dôvodu je v prípade tohto dohľadu potrebné jednoznačne sa odkázať na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 56/2018 Z. z., a to konkrétne na § 27 (výkon dohľadu), § 28 (sankcie) a § 29 (informačné povinnosti). ÚNMS SR má za to, že výkonu dohľadu podľa § 8 ods. 2 a § 13 až 15 návrhu zákona	ČA upravené znenie: „Orgán dohľadu nad určeným výrobkom podľa osobitného predpisu) vykonáva dohľad nad určeným výrobkom, ktorým je vysokorizikový systém AIb) a povinnosťami prevádzkovateľa c) okrem nasadzujúceho subjektu podľa osobitného predpisu).“. Upravené znenie je z dôvodu, že pojem „prevádzkovateľ“ v zmysle čl. 3 ods. 8 nariadenia (EÚ) 2024/1689 v sebe obsahuje aj ostatné navrhované subjekty.

		podliehajú len povinnosti nasadzujúceho subjektu a prípadne, ak z aktu o umelej inteligencii vyplýva dohľad nad AI systémami, ktoré nie sú vysokorizikovými systémami AI, pretože tie nie sú určenými výrobkami.		
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. I vlastného materiálu V návrhu zákona (§ 4 ods. 1 a § 9 až 15) žiadame jednoznačne ustanoviť a používať pojmy „orgán dohľadu“ a „orgán dozoru“, „výkon dohľadu“ a výkon dozoru“, aby bolo jednoznačné, ktorý orgán má aké kompetencie a nebolo možné zamieňanie činnosti orgánu dohľadu s činnosťou orgánu dozoru, nakoľko ide o dve rozdielne činnosti. Odôvodnenie: Podľa čl. 74 ods. 1 aktu o umelej inteligencii sa na systémy AI, t. j. vrátane vysokorizikových systémov AI vzťahuje nariadenie (EÚ) 2019/1020, t. j. výkon dohľadu nad trhom. Taktiež ustanovenia čl. 75 až 83 aktu o umelej inteligencii sa týkajú výkonu dohľadu orgánu dohľadu. V § 4 ods. 1 je uvedené, že úrad vykonáva dohľad a dozor podľa § 8 až 15 a 29. V § 8 ods. 3 je uvedené, že na výkon dohľadu sa vzťahujú ustanovenia § 9 až 12. § 9 upravuje základné ustanovenia o výkone dozoru a § 10 spoluprácu pri výkone dohľadu, § 11 opäť výkon dozoru a v prípade § 13 až 15 sa jedná o činnosti týkajúce sa výkonu dohľadu.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. I vlastného materiálu Žiadame preformulovať ustanovenie § 10 ods. 1, pretože orgán dohľadu nad určenými výrobkami vie informovať len o určených výrobkoch a len tieto majú vydané vyhlásenie o zhode, a to v prípade ich uvedenia na trh, sprístupnenia na trhu, uvedenia do prevádzky alebo uvedenia do používania. Odôvodnenie: Orgán dohľadu nad trhom, ktorý nie je uvedený v § 6 a 7 a nie je ani orgánom dohľadu nad určenými výrobkami podľa § 26 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 56/2018 Z. z."), vie informovať len o výrobkoch, ktoré nie sú určenými výrobkami a teda k nim nie je vydané vyhlásenie o zhode podľa § 23 zákona č. 56/2018 Z. z. Malo by ísť o orgány dohľadu na trhom, ktoré vykonávajú dohľad podľa nariadenia (EÚ) 2019/1020, t. j. sú to napr. výrobky spadajúce pod všeobecnú bezpečnosť výrobkov, ale aj výrobky podľa prílohy I oddielu B aktu o umelej inteligencii, napr. podľa bodov 13, 14, 15, 18, 19, pretože tieto nie sú určenými výrobkami podľa zákona č. 56/2018 Z. z. Zároveň je potrebné ustanoviť spoluprácu všeobecného orgánu dohľadu, prípadne aj sektorových orgánov dohľadu aj s Finančným riaditeľstvom SR, colnou sekciou, z dôvodu výrobkov, ktoré vstupujú na trh EÚ z tretích krajín.	A	Spolupráca s finančným riaditeľstvom vyplýva z § 5

ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. I vlastného materiálu Žiadame doplniť do § 31 ustanovenie, ktorým sa ustanoví, že v prípade pokút podľa čl. 99 ods. 3 a 6, čl. 99 ods. 5 a 6 a čl. 99 ods. 4 písm. g) aktu o umelej inteligencii, ako aj chýbajúcich pokút podľa čl. 99 ods. 4 písm. a), b), c) a d) aktu o umelej inteligencii ukladá úrad pokuty podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 28). Odôvodnenie: V § 4 ods. 1 návrhu zákona je uvedené, že úrad ukladá pokuty podľa § 31 až 36 návrhu zákona. Podľa § 31 však úrad ukladá pokutu len nasadzujúcim subjektom, pričom podľa osobitného predpisu ukladá aj ďalšie pokuty ďalším hospodárskym subjektom.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. V vlastného materiálu V čl. V bode 1 nesúhlasíme so zmenou odkazu. Odôvodnenie: Posudzovanie zhody a označenie CE sa vzťahuje len na vysokorizikové systémy AI podľa čl. 6 aktu o umelej inteligencii. Určeným výrobkom podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 318/2025 Z. z. sú teda len vysokorizikové systémy AI podľa čl. 6 aktu o umelej inteligencii.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn	Z	K čl. V vlastného materiálu Žiadame v bode 2, v poznámke pod čiarou k odkazu 43a uviesť odkaz na konkrétne ustanovenie, a to na čl. 48 ods. 2 aktu o umelej inteligencii. Odôvodnenie: Legislatívna technika zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	

íctvo Slovens kej republik y				
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. V bode 3 vlastného materiálu Žiadame uviesť v § 26 písm. l) nad slová „osobitný predpis“ odkaz na 63h), pričom poznámku pod čiarou k odkazu 63h) žiadame uviesť v nasledovnom znení: „63h) § 7 zákona č. .../2026 Z. z. o umelej inteligencii a európskej dátovej regulácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K čl. V bode 4 vlastného materiálu Žiadame vypustiť navrhované doplnenie textu poznámky pod čiarou k odkazu 68. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 68 sa vzťahuje na prípady, ak orgán dohľadu vykonáva dohľad podľa osobitného predpisu, ktorým je slovenský právny prepis. Výkon dohľadu nad určenými výrobkami, ktorými sú vysokorizikové systémy AI, je však subsumovaný pod zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
ÚNMSS R Úrad pre	Z	K čl. V bode 5 vlastného materiálu Žiadame upraviť znenie navrhovaného ustanovenia ods. 6 písm. a) „sankcie za nedodržanie zákazov praktík využívajúcich AI uvedených v čl. 5 aktu o umelej inteligencii“. Odôvodnenie:	Č A	Návrh materiálu bude upravený spôsobom, aby bolo možné sankcionovať porušenie čl. 5 aj

normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Podľa dôvodovej správy: „predmetom úpravy návrhu zákona nie je implementácia čl. 5 aktu o umelej inteligencii, ktorá upravuje tzv. zakázané praktiky využívajúce systémy AI. Podľa čl. 5 ods. 5 sa ponecháva na vôli členského štátu, či na účely presadzovania práva v rámci obmedzení a za podmienok uvedených v čl. 5 ods. 1, 2 a 3 a ods. 2 a 3 stanoví možnosť úplne alebo čiastočne povoliť používanie systému diaľkovej biometrickej identifikácie v reálnom čase vo verejne prístupných priestoroch. Legislatívne riešenie je v tomto prípade v gescii ministerstva vnútra.“.		pri vysokorizikových systémoch AI, aj pri ostatných kategóriách systémov AI. Zároveň však neupravujeme proces upravený v čl. 5 ods. 1, 2 a 3. Napriek tomu je nutné vytvoriť priestor pre sankcionovanie porušení na ktoré odkazuje čl. 99 ods. 3
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	K čl. V bodu 5 vlastného materiálu Žiadame doplniť ukladanie pokút aj podľa čl. 99 ods. 4 písm. a) až d) aktu o umelej inteligencii, pretože táto implementácia chýba. V nadväznosti na uvedené žiadame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy. Odôvodnenie: Ide o nesplnenie si povinností poskytovateľa, splnomocneného zástupcu, dovozcu a distribútora v súvislosti s uvedením alebo sprístupnením vysokorizikového systému AI na trh, t. j. oblasť, ktorú pokrýva zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom orgán dohľadu nad určenými výrobkami kontroluje plnenie týchto povinností a ukladá za ich porušenie pokuty.	A	
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	K dôvodovej správe - všeobecnej časti Žiadame upraviť text v znení: „Účelom Aktu o umelej inteligencii je zlepšiť fungovanie vnútorného trhu Európskej únie stanovením jednotného právneho rámca, najmä pokiaľ ide o vývoj, uvádzanie na trh, uvádzanie do prevádzky a používanie systémov umelej inteligencie. Predovšetkým je potrebné určiť príslušné vnútroštátne orgány pre výkon dohľadu nad trhom pri využívaní najmä vysokorizikových systémov umelej inteligencie a ich kompetencie, ďalej jednotné kontaktné miesto, notifikujúci orgán a tiež zriadenie regulačného experimentálneho prostredia. Rovnako je potrebné ustanoviť právomoci vnútroštátneho orgánu dohľadu nad trhom ukladať pokuty a zakotviť povinnosť súčinnosti medzi orgánmi dohľadu. Uvedené je predmetom najmä časti II a IV. návrhu zákona.“, konkrétne žiadame vypustiť slová "notifikujúci orgán" a doplniť text v znení: „Zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného	A	

republik y		výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je ustanovený ako notifikujúci orgán Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky.“, ako aj uviesť, že akt o umelej inteligencii je čiastočne implementovaný zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 56/2018 Z. z.") v znení neskorších predpisov. ÚNMS SR je notifikujúcim orgánom, pričom jeho kompetencie sú upravené v ustanovení § 3 ods. 2 zákona č. 56/2018 Z. z. v znení zákona č. 318/2025 Z. z., novelizovanom s účinnosťou od 01.01.2026 (zákon č. 318/2025 z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 56/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony), pričom touto novelizáciou je zabezpečená implementácia čl. 28 ods. 1 aktu o umelej inteligencii.		
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	Z	K doložke zlučiteľnosti V písm. c) "informácia o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané právne akty Európskej únie už prebraté spolu s uvedením rozsahu tohto prebratia" žiadame doplniť, že časť je implementovaná zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 56/2018 Z. z."). Odôvodnenie: V doložke zlučiteľnosti sa uvádza, že akt o umelej inteligencii bude implementovaný návrhom zákona. Ten však už bol čiastočne implementovaný zákonom č. 56/2018 Z. z.	A	
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej	O	K čl. I vlastného materiálu V § 7 odporúčame doplniť, nad ktorými vysokorizikovými systémami AI z prílohy III bodov 2 až 8 je sektorovým orgánom dohľadu nad trhom Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a to s uvedením odkazu na príslušné ustanovenie aktu o umelej inteligencii obdobne, ako je to v prípade Úradu na ochranu osobných údajov SR v písm. a). Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia jednoznačne nevyplýva, či sa jedná len o vysokorizikové systémy podľa bodu 8 prílohy III aktu o umelej inteligencii alebo napr. aj o vysokorizikové systémy podľa bodu 6 prílohy III aktu o umelej inteligencii, prípadne iné systémy AI uvedené v prílohe III aktu o umelej inteligencii.	A	

republik y				
ÚNMSS R Úrad pre normali záciu, metroló giu a skúšobn íctvo Slovens kej republik y	O	K analýze vplyvov Text: „Správne poplatky za certifikáciu a Sandbox: Úrad bude oprávnený vyberať poplatky za výkon činností súvisiacich s posudzovaním zhody, certifikáciou AI systémov a účasťou v regulačnom pieskovisku (Sandbox). Nastavenie poplatkov bude reflektovať procesnú náročnosť odborného posúdenia a technického validovania technológií. Zároveň nezriadenie dozorného orgánu a notifikačných procesov v stanovených lehotách zakladá potencionálnu právnu zodpovednosť Slovenskej republiky za škodu spôsobenú nečinnosťou v prípade preukázania škody hospodárskym subjektom. Od 2. augusta 2026 nadobúda účinnosť povinnosť certifikácie vysokorizikových AI systémov. Ak Slovenská republika nezriadi vnútroštátny orgán dozoru a nezabezpečí proces notifikácie subjektov posudzovania zhody, fakticky tým znemožní slovenským podnikateľom uvádzať ich produkty na trh EÚ.“ odporúčame upraviť nasledovne: "1. Poplatky za výkon činností súvisiacich s posudzovaním zhody – ÚNMS SR má za to, že je to činnosť podľa čl. 43 aktu o umelej inteligencii, pričom táto činnosť je činnosťou autorizovaných/notifikovaných osôb, ktorým rozhodnutie na vykonávanie tejto činnosti udeľuje ÚNMS SR a následne ich notifikuje Komisii. Návrhom zákona sa neimplementuje čl. 43 ods.1, podľa ktorého ako notifikovaná osoba koná orgán dohľadu nad trhom uvedený v článku 74 ods. 8 alebo 9 aktu o umelej inteligencii. 2. Poplatky za certifikáciu AI systémov – ÚNMS SR má za to, že ide o certifikáty podľa čl. 44 aktu o umelej inteligencii, ktoré vydávajú autorizované/notifikované osoby alebo ide o vysokorizikové systémy AI, ktoré boli certifikované alebo pre ktoré bolo vydané vyhlásenie o zhode v rámci schémy certifikácie kybernetickej bezpečnosti podľa nariadenia (EÚ) 2019/881 a na ktoré boli uverejnené odkazy v Úradnom vestníku Európskej únie, pričom sa považujú za systémy, ktoré sú v súlade s kyberneticko-bezpečnostnými požiadavkami stanovenými v článku 15 tohto nariadenia, pokiaľ sa certifikát kybernetickej bezpečnosti alebo vyhlásenie o zhode alebo ich časti na tieto požiadavky vzťahujú. 3. ÚNMS SR ako notifikujúca autorita je už nahlásený Komisii, zúčastňuje sa príslušných pracovných skupín zriadených AI Board-om - či už pre notifikujúce authority, ako aj v súvislosti s určenými výrobkami, pričom ÚNMS SR má nastavené autorizačné a notifikačné procesy a lehoty teda boli v tejto časti za SR dodržané."	N	Táto nebude predmetom ukladania správnych poplatkov.
ÚVSR Úrad	Z	§ 1 (2) výnimka pre obranu Článok 2 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (AI Act) nariadenie sa nevzťahuje na systémy umelej	N	Ustanovenie § 1 vymedzuje predmet úpravy zákona a

vlády Slovenskej republiky		inteligencie, ak sa vyvíjajú alebo používajú výlučne na účely národnej bezpečnosti, obrany alebo vojenských účelov. Úrad je preto v oblasti umelej inteligencie a správy údajov pre účely obrany štátu pozbavený pôsobnosti. Aby sa predišlo nejasnosti je nutné spresniť túto výnimku.	ustanovuje, že tento zákon upravuje oblasť umelej inteligencie podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (EÚ) č. 2024/1689. Zákon tak nadväzuje na priamo aplikovateľné ustanovenia tohto nariadenia a upravuje tie otázky, ktoré si vyžadujú vnútroštátnu úpravu. Samotné nariadenie v článku 2 - Rozsah pôsobnosti, ods. 3 a nasl. výslovne ustanovuje, na ktoré oblasti sa nevzťahuje. Z jeho pôsobnosti sú vylúčené všetky oblasti zahrnuté v pripomienke, keďže sú upravené v čl. 2 ods. 3. Ak sa nariadenie nevzťahuje na systémy AI v tejto oblasti, argumentom "a maiori ad minus" sa nemôžu vzťahovať ani na z nich vyplývajúce výstupy. Tieto oblasti teda nespádajú do rámca pôsobnosti ani samotného nariadenia, ani zákona, ktorý ho vykonáva. V prípade akceptovania pripomienky by sme do návrhu zákona museli uviesť všetky výnimky uvedené v čl. 2 ods. 3 až 12. Zároveň poukazujeme na čl. 8 písm. b) Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa do návrhu zákona
----------------------------	--	--	---

			nesmú preberať ustanovenia Nariadenia EÚ. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 3 MO ako orgán štátnej správy V zmysle výnimky pre MO doplniť v paragrafe 3; Ministerstvo obrany Slovenskej republiky vykonáva štátnu správu v oblasti umelej inteligencie a správy údajov pre účely obrany štátu, vrátane výkonu interného dohľadu, bezpečnostných opatrení a riadenia rizík, bez pôsobnosti Úradu digitálnej integrity.	N Nie je nutné aby MO SR vykonávalo v danej oblasti štátnu správu. Predovšetkým v oblasti AI by sa museli stať ďalším sektorovým orgánom dohľadu nad trhom, čo by malo ďalšie negatívne dopady na rozpočet verejnej správy. Zároveň je nutné uviesť, že žiadne z implementovaných nariadení sa nevzťahuje na oblasti obrany štátu, keďže táto oblasť je osobitne vyčlenená z pôsobnosti pri každom implementovanom nariadení. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 2 doplniť definíciu start up Článok 3 ods. 55 nariadenia (EÚ) 2024/1689 (AI Act) obsahuje definíciu regulačného sandboxu pre umelú inteligenciu. Doplniť definíciu startupov, malých podnikov ktoré budú mať prednostný prístup do sandboxu za účelom vytvorenia priaznivého právneho rámce pre podnikanie v oblasti AI inovácií. Znenie môže vyzeráť takto - Z AI startupom sa na účely tohto zákona rozumie právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, a) ktorá vykonáva činnosť v oblasti vývoja alebo testovania systémov umelej inteligencie, b) ktorá má ročný obrát alebo celkové financovanie nepresahujúce 150 000 eur, c) ktorá neprevádzkuje systém umelej inteligencie v rozsahu s významným vplyvom na základné práva, d) a ktorá je zapojená do regulačného experimentálneho prostredia (sandboxu)	N Definície startupov ani osobitné vymedzenie malých podnikov na účely prednostného prístupu do sandboxu sa do návrhu zákona nedopĺňajú. Pokiaľ ide o MSP, sú v súčasnosti definované v odporúčaní EK zo 6. mája 2003 o vymedzení mikropodnikov, malých a stredných podnikov (Ú. v. EÚ L 124, 20.5.2003, s.

			36). Otázka startupov ako podkategórie MSP je predmetom prebiehajúcich rokovaní na úrovni EÚv rámci tzv. AI omnibusu. Nepovažujeme za vhodné zavádzať vnútroštátne definície alebo osobitné režimy, ktoré by mohli byť následne v rozpore alebo nesúlade s budúcou úpravou na úrovni EÚ. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 4 (2) j) podieľa sa na výskume a vývoji umelej inteligencie, Vypustiť bod j). Keďže úlohy úradu spočívajú v kontrole a dohľade, mohol by sa týmto bodom dostať do sporu. Úrad nemôže vykonávať dohľad nad vlastnou činnosťou.	ČA Účasť úradu na výskume a vývoji systémov AI nesmeruje k jeho postaveniu ako poskytovateľa alebo nasadzujúceho subjektu v zmysle nariadenia (EÚ) 2024/1689, ale k rozvoju odborného know-how, metodickéj kapacity a expertízy, ktoré sú nevyhnutné pre kvalifikovaný výkon dohľadu a metodického usmerňovania. Zapojenie úradu do výskumno-vývojových aktivít má predovšetkým podporný a koordinačný charakter, najmä vo vzťahu k akademickému sektoru, výskumným inštitúciám a inovačnému ekosystému, a

			nepredstavuje výkon činností, ktoré by viedli k splynutiu úloh regulátora a regulovaného subjektu. Návrh zákona zároveň nevytvára priestor na konflikt záujmov, keďže úrad nebude v rámci týchto aktivít vystupovať ako subjekt uvádzajúci systémy umelej inteligencie na trh. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	§ 4 výnimka pre subjekt v sandboxe AI startupom sa na účely tohto zákona rozumie právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, a) ktorá vykonáva činnosť v oblasti vývoja alebo testovania systémov umelej inteligencie, b) ktorá má ročný obrat alebo celkové financovanie nepresahujúce 150 000 eur, c) ktorá neprevádzkuje systém umelej inteligencie v rozsahu s významným vplyvom na základné práva, d) a ktorá je zapojená do regulačného experimentálneho prostredia (sandboxu). doplniť úrad zabezpečuje regulačné experimentálne prostredie (sandbox) so zjednodušeným režimom povinností pre AI startupy. AI startup zapojený do sandboxu je počas účasti v sandboxe oslobodený od povinností podľa tohto zákona a osobitných predpisov v rozsahu: Z a) registračných povinností, b) rozšírených dokumentačných povinností, c) pravidelného reportovania, Ak AI startup vyvíja alebo testuje vysokorizikový systém umelej inteligencie, je povinný vykonať notifikáciu Úradu digitálnej integrity, ktorý môže na základe individuálneho posúdenia: a) udeliť dočasnú výnimku, b) určiť osobitné podmienky, c) alebo obmedziť rozsah testovania Zámer je vyslať pozitívny signál pre malé podniky v oblasti AI v súlade s výnimkou vytvorenou v	N Podpora malých a stredných podnikov vrátane startupov v rámci regulačných experimentálnych prostredí pre AI je už upravená priamo v akte o umelej inteligencii. Podľa článku 57 ods. 9 písm. e) je jedným z cieľov sandboxov uľahčiť a urýchliť prístup systémov umelej inteligencie na trh Únie, najmä ak ich poskytujú MSP vrátane startupov. Zároveň článok 62 ods. 1 písm. a) ukladá členským štátom povinnosť poskytnúť MSP vrátane startupov so sídlom alebo pobočkou v Únii prednostný prístup do regulačných experimentálnych prostredí pre AI, ak spĺňajú podmienky oprávnenosti a výberové	

		právnym rámci EU (Sandbox rámec). Subjekty v sandboxe nie je možné pokutovať finančným spôsobom.	kritériá. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné zavádzať osobitný režim v zákone. Návrh zákona zároveň nemôže poskytovať všeobecné oslobodenie od povinností vyplývajúcich z priamo uplatniteľného práva EÚ. Zároveň však platí, že účasť v sandboxe poskytuje praktické výhody. Podľa článku 57 ods. 7 aktu o umelej inteligencii príslušný orgán na žiadosť vydá písomný dôkaz o činnostiach vykonaných v experimentálnom prostredí a výstupnú správu, ktorú je možné využiť pri postupoch posudzovania zhody alebo pri činnostiach dohľadu nad trhom. Orgány dohľadu nad trhom a notifikované osoby pritom tieto výstupy pozitívne zohľadnia. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 11 (4) b) má vysokoškolské vzdelanie, Doplniť, aké vysokoškolské vzdelanie sa požaduje (odbor a stupeň). Takto formulovaná podmienka je nedostatočná. Alternatívou je vypustenie podmienky.	ČA Materiál bol doplnený o požadovaný stupeň vysokoškolského vzdelania (druhého stupňa). Čo sa týka odboru vzdelania - uvedené nie je účelné dopĺňať, nakoľko predmetom dozoru bude široké

				spektrum systémov AI, obsiahnutých od zdravotníckych prístrojov cez napríklad automobilový priemysel. Konkrétne špecifiká na odbor vzdelania si nastaví úrad podľa potreby. Rozpor odstránený na expertnej úrovni.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 11 (4) b) c) úspešne vykonala odbornú skúšku na získanie osobitného kvalifikačného predpokladu v lehote určenej služob Z uvedeného nie je zrejmé kto a na základe čoho stanovuje rozsah odbornej skúšky. Potrebne doplniť.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 16 (1) ... ministerstvo investícií. Predpokladám, že ide o zostatok z návrhu zákona a má ísť o Úrad. Ak nie, tak „ministerstvo investícií“ nemáme a nie je jasné, prečo by „ministerstvo“ malo byť certifikačnou autoritou.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	Z	§ 29 (4) a) z vlastného podnetu, Navrhujeme vypustiť. Iniciátor v tomto prípade určite nemá byť Úrad.	A	
ÚVSR Úrad vlády	Z	§ 36 Je potrebné doplniť odvolací orgán a spôsob možného odvolania sa proti uloženej pokute.	N	Nakoľko sa na ukladanie pokút vzťahuje Správny poriadok, bude sa postupovať podľa jeho

Slovenskej republiky			ustanovení, a teda podľa § 61 Správneho poriadku: (1) Proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok. (2) O rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať. (3) Ustanovenia o odvolacom konaní sa primerane vzťahujú aj na konanie o rozklade. Rozpor odstránený.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 4 obmedzenie právomoci úradu v zmysle výnimky pre MO V nadväznosti na výnimku pre obranu, doplniť že úrad digitálnej integrity nevykonáva dohľad, dozor, kontrolu, ani iné právomoci podľa tohto zákona vo vzťahu k údajom a systémom umelej inteligencie, ktoré sú spracúvané alebo používané výlučne na účely národnej bezpečnosti, obrany alebo vojenské účely.	N Ustanovenie § 1 vymedzuje predmet úpravy zákona a ustanovuje, že tento zákon upravuje oblasť umelej inteligencie podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (EÚ) č. 2024/1689. Zákon tak nadväzuje na priamo aplikovateľné ustanovenia tohto nariadenia a upravuje tie otázky, ktoré si vyžadujú vnútroštátnu úpravu. Samotné nariadenie v článku 2 - Rozsah pôsobnosti, ods. 3 a nasl. výslovne ustanovuje, na ktoré oblasti sa

			nevzťahuje. Z jeho pôsobnosti sú vylúčené všetky oblasti zahrnuté v pripomienke, keďže sú upravené v čl. 2 ods. 3. Ak sa nariadenie nevzťahuje na systémy AI v tejto oblasti, argumentom "a maiori ad minus" sa nemôžu vzťahovať ani na z nich vyplývajúce výstupy. Tieto oblasti teda nespádajú do rámca pôsobnosti ani samotného nariadenia, ani zákona, ktorý ho vykonáva. V prípade akceptovania pripomienky by sme do návrhu zákona museli uviesť všetky výnimky uvedené v čl. 2 ods. 3 až 12. Zároveň poukazujeme na čl. 8 písm. b) Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého sa do návrhu zákona nesmú preberať ustanovenia Nariadenia EÚ.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 4 Úrad Je obvyklé definovať aspoň základnú štruktúru úradu. Kto a ako menuje riaditeľa (?) Úradu.	N Samotné vytvorenie úradu by malo byť schválené ako nelegislatívny materiál vládou SR. Tam bude určená štruktúra a ostatné náležitosti. Úrad v zmysle navrhovaných ustanovení zákona bude zakotvený v kompetenčnom zákone, ako ostatný ústredný orgán štátnej správy, pričom sa naňho bude vzťahovať

				ustanovenie § 22 ods. 6 kompetenčného zákona, podľa ktorého „Na čele ostatných ústredných orgánov štátnej správy uvedených v § 21 ods. 1 písm. c) až f), h), i) a m) je predseda, ktorého vymenúva a odvoláva vláda. Predseda je za výkon svojej funkcie zodpovedný vláde.“.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	§ 26 (2) Je redundantný s § 25 (1). Odporúčame kvôli čitateľnosti zjednotiť.	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	Nový § prechodné ustanovenie - povinnosť dátového auditu vo verejnej správe Návrh - Pilotná fáza dátových auditov a štandardizácie (1) Na účely zabezpečenia riadneho a postupného prechodu na trvalý systém európskej dátovej regulácie sa ustanovuje pilotná fáza dátových auditov a štandardizácie v orgánoch verejnej správy. (2) Počas pilotnej fázy sú ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy povinné vykonať interný dátový audit, ktorého cieľom je: a) identifikácia a mapovanie dátových súborov, b) ich kategorizácia a označovanie, c) určenie dát relevantných pre systémy umelej inteligencie, d) posúdenie právnych a bezpečnostných režimov ochrany údajov. (3) Dátové audity sa vykonávajú výlučne na základe jednotnej metodiky a povinného štandardizačného vzoru, ktorý ustanoví vláda Slovenskej republiky. Počas pilotnej fázy Úrad digitálnej integrity: a) nemá prístup k dátam ani meta dátam, b) nevykonáva dohľad, kontrolu ani sankcionovanie, c) zabezpečuje len metodickú a koordinačnú podporu.	N	Nariadenie je priamo účinné a aplikovateľné a bez ohľadu na to, čo by bolo uvedené v prechodných ustanoveniach je potrebné sa ním riadiť. Pripomienka teda nemôže byť akceptovaná.

		Pilotná fáza trvá 36 mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona. Po skončení pilotnej fázy sa uplatnia všetky povinnosti podľa tohto zákona a priamo uplatniteľných právnych aktov Európskej únie v plnom rozsahu. Ustanovenia tohto paragrafu sa nevzťahujú na údaje spracúvané na účely obrany štátu a národnej bezpečnosti.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	k doložke vybraných vplyvov a všeobecnej časti dôvodovej správy Žiadame zahrnúť medzi výdavky štátneho rozpočtu v súvislosti s implementáciou čl. I predloženého návrhu zákona požiadavku Štatistického úradu SR na zabezpečenie rozpočtového krytia výdavkov Štatistického úradu SR na vybudovanie, implementáciu a prevádzku informačného systému v správe Štatistického úradu SR, ktorý umožní výskumným subjektom, ktoré nie sú subjektmi verejného sektora, spracúvať nimi požadované dôverné štatistické údaje na vedecký účel v rámci opakovaného použitia údajov podľa nariadenia (EÚ) 2022/868 v zabezpečenom prostredí (tzv. "remote access", zapísaný v MetaIS ako IS MONA), a to v rozsahu, v akom bola táto požiadavka kvantifikovaná a odôvodnená v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu k materiálu LP/2025/380. Zároveň žiadame doplniť príslušné časti analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti k materiálu LP/2025/380 o údaje a analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti, ktoré súvisia s vybudovaním IS MONA v rátane koncových služieb. Oba vplyvy navrhujeme zodpovedajúcim spôsobom zahrnúť do dôvodovej správy a do doložky vybraných vplyvov k predloženému návrhu zákona. V rámci vyhodnotenia pripomienok k materiálu LP/2025/380 Štatistický úrad SR nebol prizvaný k finálnym rokovaniam o finančnom zabezpečení svojich požiadaviek, na ktorých by mohol odôvodniť potrebu vybudovania IS MONA. Štatistický úrad SR podľa príkladu iných členských štátov EÚ upozorňuje, že po nasadení obdobných systémov do prevádzky sa výrazne zvýšil spôsob zabezpečeného spracovania údajov poskytnutých na opakované použitie, a to z dôvodov komfortnej a bezpečnej práce s údajmi. Pri vhodnom nastavení informačného systému, ktorý by spĺňal najnovšie bezpečnostné štandardy nariadenia NIS2 by systém mohol slúžiť aj na spracúvanie iných kategórií chránených údajov, čo by ešte zvýšilo návratnosť verejných výdavkov. Žiaľ prieskum dostupnosti údajov a ich využitia nie s výnimkou národného štatistického systému zmapovaný. Podľa dôvodovej správy podľa MIRRI SR: "Akt o správe údajov zavádza nový európsky spôsob správy dát a vytvára mechanizmy na podporu rozvoja dátovej ekonomiky. Podporuje dobrovoľné zdieľanie údajov medzi jednotlivcami a podnikmi a umožní väčšie využitie údajov uchovávaných verejným sektorom, ktoré nie je možné poskytnúť všetkým subjektom ako otvorené dáta z dôvodu ochrany osobných údajov, alebo z dôvodu ochrany práv duševného vlastníctva, či obchodného tajomstva a pod. členským štátom neukladá sprístupňovanie týchto	N	MIRRI nepovažuje požiadavku ŠÚSR za neprínosnú, problémom je financovanie, keďže MFSR má výhrady k financovaniu takéhoto projektu. MIRRI podporuje myšlienku, ale aktuálne sa nedá realizovať z dôvodu limitovaných finančných možností. V rámci rozvoja Úradu digitálnej integrity (ÚDI) a jeho činností je to témou do budúcnosti prostredníctvom projektov, medzinárodnej spolupráce, čo však do jeho vzniku ako entity, ktorá tieto prostriedky bude môcť prijímať, aktuálne nie je možné. V krátkom čase je však potrebné takéto riešenie dobudovať. Potrebné bude túto požiadavku vzniesť v rámci revízie digitálnej dekády, k čomu bude ŠÚ SR prizvané, čo bude doplnené do dôvodovej správy.

		chránených údajov verejnej správy ako povinnosť.". Zároveň nariadenie (ES) č. 223/2009 o európskej štatistike ako aj zákon č. 540/2001 z. z. dlhodobo umožňujú opakované použitie dôverných štatistických údajov, ktoré boli z dôvodu ochrany štatistickej dôvernosti upravené na tzv. dôverné štatistické údaje na vedecké účely. Súčasný právny aj faktický stav je taký, že aj po prijatí predloženého návrhu zákona zostanú jedinými alebo jedinými významnými subjektmi verejnej správy, ktoré reálne poskytujú chránené kategórie údajov na opakované použitie orgány vykonávajúce štátnu štatistiku pri poskytovaní dôverných štatistických údajov. Vzhľadom na zabehnutý mechanizmus tohto poskytovania zo strany štatistického úradu SR sa ani služby sprostredkovateľov údajov nejavia v podmienkach SR ako možné alebo významné: v podmienkach malej ekonomiky sú investície súkromného sektora do zabezpečeného spracovania a poskytovania údajov v súlade s nariadením o európskej štatistike a s požiadavkami kybernetickej bezpečnosti otázne. Aby sa opakované použitie údajov smerom k súkromnej sfére (súkromné výskumné subjekty) skutočne uľahčilo v zmysle cieľov aktu o správe údajov, je práve vybudovanie IS MONA skutočne kľúčové. Štatistický úrad SR neidentifikuje žiadne vhodné IS VS, ktoré by funkcionality IS MONA mohli z technického hľadiska alebo z hľadiska kybernetickej bezpečnosti a štatistickej dôvernosti suplovať. Vzt'ah oboch nariadení EÚ je taký, že sa uplatňujú popri sebe, teda akt o správe údajov nezasahuje do podmienok poskytovania dôverných štatistických údajov, čo znamená, že opakované použitie údajov má zostať v réžii štatistických orgánov vrátane technických opatrení pri poskytovaní údajov. Na druhej strane IS MONA môže byť využitý aj v širšom kontexte spracúvania údajov podľa požiadaviek špecifického používateľa údajov v držbe subjektov verejného sektora. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 3 ods. 4 Žiadame odsek upraviť takto: "(4) Štatistický úrad pri plnení úloh podľa odseku 3 písm. a) kontroluje dodržiavanie bezpečnostných štandardov v súlade s týmto zákonom pri opakovanom použití údajov chránených z dôvodu štatistickej dôvernosti na účel vymedzený osobitným predpisom.x)". Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: x) Čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 223/2009 z 11. marca 2009 o európskej štatistike a o zrušení nariadenia (ES, Euratom) č. 1101/2008 o prenose dôverných štatistických údajov Štatistickému úradu Európskych spoločenstiev, nariadenia Rady (ES) č. 322/97 o štatistike Spoločenstva a rozhodnutia Rady 89/382/EHS, Euratom o založení Výboru pre štatistické programy Európskych spoločenstiev (Ú. v. EÚ L 87, 31.3.2009) v platnom znení. § 30 ods. 4 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov."	A	

		Odôvodnenie: 1. Slovné spojenie "chránených údajov" nezodpovedá požiadavka jednotného používania termínov na označenie tohto istého pojmu v zákone. 2. Dôverné štatistické údaje na vedecký účel sa neposkytujú výlučne v zabezpečenom prostredí Výskumného dátového centra, ale po splnení podmienok aj iným spôsobom. Pokým nebude prevádzkovaný IS MONA, nebude možné upustiť od týchto tradičných spôsobov poskytovania. Štatistický úrad je oprávnený kontrolovať dodržiavanie podmienok spracúvania dôverných štatistických údajov na vedecký účel aj priamo u spracovateľa a to počas celej doby spracovania. Ukladá mu to nariadenie (ES) č. 223/2009 v platnom znení a umožňuje mu to aj zákon č. 540/2001 Z. z. 3. Všetky spôsoby sprístupnenie umožňujú, aby spracúvané údaje boli využiteľné, opak by bol absurdný. Nepovažujeme za potrebné zdôrazňovať túto skutočnosť v zákone, tým skôr že je deklarovaná v každej dohode o poskytnutí údajov a bude formulovaná ako pravidlo v novom zákone o oficiálnej štatistike. 4. Štatistický úrad umožní opakované použitie údajov chránených z dôvodu štatistickej dôvernosti len na vedecký účel, teda z pohľadu aktu o správe údajov pôjde o opakované použitie týchto údajov výskumným subjektom zo súkromného sektora. Preto požadujeme, aby v ustanovení bolo výslovne uvedené vymedzenie, že ide o účel vymedzený osobitným predpisom, na ktorý odkazujeme. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 17 Žiadame v § 17 výslovne uviesť, že žiadosť o opakované poskytnutie údajov chránených z dôvodu štatistickej dôvernosti je možné podať aj orgánu vykonávajúcemu štátnu štatistiku. Odôvodnenie: Žiadosť má presné náležitosti. Výskumné subjekty sú naučené komunikovať priamo so štatistickým úradom vrátane určenia rozsahu požadovaných údajov a konkrétneho cieľa spracúvania v rámci vedeckého účelu, resp. s iným orgánom vykonávajúcim štátnu štatistiku. Navrhujeme, aby v prípade zaslania žiadosti mimo jednotného kontaktného miesta, bolo jednotné kontaktné miesto elektronicky notifikované o žiadosti podanej podľa štatistických predpisov. Táto pripomienka je zásadná.	Č A	Na prijímanie žiadostí je určené Jednotné informačné miesto a nie je žiaden dôvod, aby sa to realizovalo v určitých prípadoch inak. Môže to pôsobiť máťuco a zvyšuje to administratívnu záťaž. 4.3.2026 ŠÚSR požaduje plniť rolu odvetvového jednotného informačného miesta pre štatistické údaje. Nad rámec, ŠÚSR poskytol novú textáciu výrazu "chránených údajov z dôvodu

				štatistickej dôvernosti” a MIRRI doplnilo ustanovenie, podľa ktorého vzor žiadosti o opakované použitie dôverných štatistických údajov bude vytvárať Štatistický úrad SR. Rozpor - odstránený po vysvetlení Výsledok - čiastočne akceptovaná
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 19 Žiadame doplniť paragraf tak, aby zohľadňoval opakované použitie údajov chránených z dôvodu štatistickej dôvernosti. Nielenže sa dôverné štatistické údaje na vedecký účel poskytujú bezodplatne (čo návrh v § 20 zohľadňuje), ale poskytujú sa po splnení podmienok, ktoré určuje orgán vykonávajúci oficiálnu štatistiku. Preto je odsek 3 vo vzťahu k štatistickým údajom neaplikovateľný a máťuci. Štatistický úrad SR je pripravený o podobe doplnenia paragrafu rokovať. Táto pripomienka je zásadná.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 19 ods. 4 Žiadame povinnosť konzultácií zmeniť na možnosť; štatistický úrad si nie je istý, či je v kapacitách úradu na ochranu osobných údajov vyjadrovať sa ku všetkým žiadostiam. Upozorňujeme predkladateľa, že striktná prax štatistického úradu je v prípade vysokého rizika pri osobných údajoch taká, že požadované údaje, ktoré nemožno ochrániť, sa výskumnému subjektu neposkytnú. Uvedené sa nekonzultuje. Táto pripomienka je zásadná.	Č A	Uvedené ustanovenie bolo z návrhu vypustené
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 3 ods. 3 a § 17 ods. 1 Žiadame: 1. doplnenie týchto úloh štatistického úradu do § 3 ods. 3 v tomto znení: "d) prijíma otázky a žiadosti o opakované použitie chránených údajov z dôvodu štatistickej dôvernosti a zverejňuje záväzný vzor žiadosti o opakované použitie údajov, ak ide o údaje chránené z dôvodu štatistickej dôvernosti; ustanovenia § 17 ods. 1 písm. c) a e) tým nie sú dotknuté", 2. v § 17 ods. 1 písm. e) nahradiť slovo "vzor" slovom "vzory". Odôvodnenie: Štatistický úrad SR si chce ponechať možnosť prijímať žiadosti o poskytnutie	Č A	V časti požiadavky ŠÚ SR týkajúcej sa prijímania otázok a žiadostí nebola pripomienka akceptovaná (pri prerokovaní zásadnej pripomienky k § 17). ŠÚSR zašle vyhovujúcu textáciu “chránených údajov z dôvodu štatistickej dôvernosti” .

		dôverných štatistických údajov na vedecký účel z dôvodu potreby ich aktívneho manažovania s požadujúcim výskumným subjektom. Návrh nebráni súčasnému podávaniu žiadosti cez jednotné kontaktné miesto. Zároveň Štatistický úrad SR vyžaduje, aby bol bez výnimky akceptovaný jedine vzor žiadosti, ktorý je uspokojený požiadavkám ochrany údajov podľa štatistických predpisov a vydá ho úrad. Novozriadený dátový úrad tento vzor len preberie na účel zverejnenia. Táto pripomienka je zásadná.	Odporúčame namiesto slovného spojenia chránené údaje z dôvodu štatistickej dôvernosti zaviesť legislatívnu skratku „dôverné štatistické údaje“ v celom texte návrhu zákona. Slovné spojenie poskytovanie alebo opakované použitie chránených údajov z dôvodu štatistickej dôvernosti vyvoláva mylnú predstavu o tom, čo sa poskytuje súkromnému sektoru. V návrhu je potrebné použiť termín zo zákona o štátnej štatistike resp. z nariadenia (EÚ) č. 223/2009 v platnom znení, čo v spojení s ustanovením návrhu zákona, ktorý ustanovuje, že ide o poskytovanie za podmienok ustanovených osobitným zákonom považujeme za adekvátne z hľadiska zabezpečenia správnej vnútroštátnej implementácie. Ustanovenie týkajúce sa jednotného informačného miesta je doplnené novým odsekom v znení: Vzory žiadosti o opakované použitie chránených údajov z dôvodu štatistickej dôvernosti podľa odseku 1 písm. a) druhého bodu poskytuje jednotnému informačnému miestu štatistický úrad.
--	--	---	---

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 ods. 3 písm. c) Odporúčame nahradiť slovné spojenie "ak je pridelené" slovným spojením "ak sa prideľuje". Prvé slovné spojenie evokuje nesprávnu predstavu, že subjekty, ktorých sa ustanovenie týka, majú možnosť mať IČO alebo že o jeho vydanie musia požiadať. IČO sa slovenským právnickým osobám a organizačným zložkám zahraničných osôb, ak pôsobia v SR prideľuje obligatórne a automaticky. Zároveň podotýkame, že jedinými fyzickými osobami, ktoré nie sú podnikateľmi a majú pridelené IČO, sú tlmočníci, znalci a prekladatelia, ak ide o ich samostatnú zárobkovú činnosť. Otázne je, či je potrebné dozorovať aj tieto osoby, alebo či je potrebné mať ich IČO; v každom prípade ide o ďalší spracúvaný osobný údaj.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	Čl. I § 34 Odporúčame na konci pripojiť slová "nariadenia (EÚ) 2023/2854". Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVE Z SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych		Odoslané bez pripomienok		

záležitos tí Slovens kej republik y				
PMÚS R Protimo nopolný úrad Slovens kej republik y		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemys elného vlastníct va Slovens kej republik y		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstaráv anie		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatel	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Elektrosmog a zdravie Elektrosmog a zdravie	5	Čl. IV Naša pripomienka k časti, kde sa dopĺňa § 60: Nestačí dotknutú osobu informovať, že sa na ňu vzťahuje používanie vysokorizikového systému UI. Dotknutá osoba musí vyjadriť súhlas. Táto naša pripomienka je rovnaká ako sme písali už pri informatizácii verejnej správy: „GDPR zaručuje, že občan je informovaný o každom spracúvaní jeho osobných údajov a má právo súhlasiť/nesúhlasiť. Aj automatizované spracovanie tomuto podlieha a musí byť súčasťou informovaného súhlasu. (Článok 22 GDPR)“ https://www.elektrosmogazdravie.sk/slovlex-informatizacia-verejnej-spravy/ Preto žiadame doplniť na koniec navrhovaného odseku vyžiadanie súhlasu: „(3) Prevádzkovateľ, na ktorého sa vzťahuje povinnosť informovať o používaní vysokorizikového systému UI informuje dotknutú osobu, za podmienok podľa všeobecného predpisu o harmonizovaných pravidlách v oblasti umelej inteligencie,20f) že sa na ňu vzťahuje používanie vysokorizikového systému UI a vyžiada si od dotknutej osoby súhlas so spracúvaním osobných údajov.“ K navrhovaným zmenám v § 52 ešte navrhujeme doplniť, že občan bude mať právo odmietnuť použiť svoje údaje na učenie algoritmov a aj to, že občan bude mať právo odmietnuť spracúvanie jeho údajov automatizovane. S pozdravom Petra Bertová Polovková za občianske združenie Elektrosmog a zdravie	NEP	Nedostatočný počet podporovateľov.

		Táto pripomienka bola odoslaná cez káblové pripojenie – bez škodlivého žiarenia – s menšou spotrebou elektriny – s vyššou bezpečnosťou údajov		
--	--	--	--	--

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	13 (3o, 10z)	0 (0o, 0z)		
2.	ASAI – Asociácia AI	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	ASMOS – Asociácia mobilných operátorov Slovenska	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	Asociácia kritickej infraštruktúry SR – Asociácia kritickej infraštruktúry Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
8.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
9.	DÓVERA – DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	28 (28o, 0z)	0 (0o, 0z)		
10.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		

11.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	KVOP – Kancelária verejného ochrancu práv	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	Klub 500 – Klub 500	26 (2o, 24z)	0 (0o, 0z)		
16.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	8 (7o, 1z)	0 (0o, 0z)		
17.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	31 (12o, 19z)	0 (0o, 0z)		
18.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
22.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
23.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	20 (20o, 0z)	0 (0o, 0z)		

25.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	30 (15o, 15z)	0 (0o, 0z)		
26.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	36 (7o, 29z)	0 (0o, 0z)		
27.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	14 (6o, 8z)	0 (0o, 0z)		
28.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	7 (3o, 4z)	0 (0o, 0z)		
30.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	NBS – Národná banka Slovenska	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
32.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
33.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	NSS SR – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	6 (1o, 5z)	0 (0o, 0z)		
37.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	85 (85o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

39.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	47 (5o, 42z)	0 (0o, 0z)		
41.	SAV – Slovenská akadémia vied	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	SBA – Slovenská banková asociácia	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	SKZL – Slovenská komora zubných lekárov	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	SOZA – Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

53.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	14 (0o, 14z)	0 (0o, 0z)		
54.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	Univerzita Komenského – Univerzita Komenského v Bratislave	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
57.	UpREKaPŠ – Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
58.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	Verejnost' – Verejnost'	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
60.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
64.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	26 (21o, 5z)	0 (0o, 0z)		
65.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	19 (2o, 17z)	0 (0o, 0z)		

67.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
68.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
69.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	14 (4o, 10z)	0 (0o, 0z)		
70.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
71.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	8 (2o, 6z)	0 (0o, 0z)		
72.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	573 (349o, 224z)	0 (0o, 0z)	5	23