

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/232

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 212/113

Počet vyhodnotených pripomienok: 212

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 52/22

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 50/36

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 110/55

Počet vznesených hromadných pripomienok: 2

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 2

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 2

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. III. bod 1 Čl. III. bod 1 Nesúhlasíme s navrhovaným legislatívnym riešením. Pokiaľ je cieľom zákonodarcu zosúladienie právnej úpravy obcí a VÚC, navrhujeme, aby bola právna úprava podpredsedov samosprávneho kraja obdobná právnej úprave zástupcov starostov, vrátane spôsobu ich ustanovovania do funkcie a zastupovania predsedu samosprávneho kraja. Zároveň navrhovaná úprava zvýhodňuje podpredsedov oproti predsedovi samosprávneho kraja a neprimerane zvyšuje finančnú a administratívnu záťaž samosprávnych krajov (znamená zvýšenie nákladov na tvorbu sociálneho fondu; potrebu sledovania nároku a čerpania dovolenky, spracovania a evidencie cestovných príkazov v zmysle zákona o cestovných náhradách,...). Navrhujeme, aby platové podmienky podpredsedov a s nimi súvisiace otázky boli upravené v zákone 438/2001 Z. z.	ČA	V čl. III dôjde k zosúladieniu úprav v zákonoch týkajúcich sa územnej samosprávy pri zastupovaní predsedu. Predseda môže mať najviac štyroch podpredsedov, ktorých poveruje priamo predseda do 60 dní od zloženia sľubu. Ak tak neurobí určí podpredsedov zástupiteľstvo. Určovanie platových pomerov bude v kompetencii predsedu, do maximálnej výšky platu vo výške 70

		Pokiaľ našej pripomienke nebude vyhovieť, upozorňujeme na nedostatok, a to rozpornú úpravu navrhovaného znenia § 12 ods. 6 s § 11 ods. 2 písm. j) zákona o samosprávnych krajocho.		percent platu predsedu. § 11 ods. 2 písm. j) zákona o samosprávnych krajocho bude vypustený. Rozpor bol odstránený v rámci rozporového konania.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. IV. bod 8 § 9a ods. 15 písm. f bod 1 K návrhu doplnenia Zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov: § 9a sa dopĺňa odsek 15 písm. f) bod 1, ktorý znie: „1. zámer previesť majetok vyššieho územného celku týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku vyšší územný celok zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia prevodu,“ navrhujeme doplniť „zámer previesť majetok týmto spôsobom po zverejnení zastupiteľstvo už neschvaľuje, ale schvaľuje priamo prevod majetku“. Odôvodnenie pripomienky: Považujeme za dôležité vymedziť, že zastupiteľstvo vyššieho územného celku neschvaľuje v praxi prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa dvojkoľovo. Zastupiteľstvá VÚC nezasadajú tak operatívne ako zastupiteľstvá obcí (jedenkrát za	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe, že návrh zákona neupravuje procesný postup pri schvaľovaní prevodu majetku vyššieho územného celku z dôvodu hodného osobitného zreteľa zastupiteľstvom. Z hľadiska tohto zákona nie je podstatné, či sa schvaľovanie spôsobu prevodu a samotný prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa uskutoční na jednom zasadnutí alebo na dvoch

		dva mesiace) a súčasne prípady hodné osobitného zreteľa časti predstavujú práve prevody majetku pre obce a mestá za účelom majetkovoprávneho usporiadania vo vzťahu k čerpaniu externých zdrojov, čo je v prospech rozvoja samospráv. Zdlhavý proces schvaľovania by mohol predstavovať v praxi časti ohrozenie realizácie zámerov samospráv.		zasadnutiach zastupiteľstva. Rozpor bol odstránený v rámci rozporového konania.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. IV. bod 9 § 9aa ods. 2 písm. a) Žiadame upraviť nasledovne: „a) hnuťnej veci vo vlastníctve vyššieho územného celku, ktorej zostatková cena je nižšia ako 5 000 eur,“. Odôvodnenie pripomienky: Žiadame zosúladiť s § 9a odsek (15) písm. d), tak aby boli podmienky pri prevode a nájme hnuťnej veci analogické.	N	Prevod majetku a nájom majetku nie sú analogické situácie. V prípade nájmu majetku existuje možnosť dlhodobo dosahovať úžitky z tohto nájmu, zatiaľ čo pri prevode majetku ide o prevod vlastníctva nepotrebnnej veci. Vo väzbe na uvedené v prípade nájmu možno vec v hodnote 5000 eur považovať za značne hodnotnú a nie je dôvod ju prenajímať nesúťažným spôsobom. Na základe dohody v rámci rozporového konania bol rozpor odstránený.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. IV. bod 9 § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1 K návrhu doplnenia Zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov: Za § 9a sa vkladá § 9aa odsek 2 písm. e) bod 1, ktorý znie: „1. zámer prenajať majetok vyššieho územného celku týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu nájomného vyšší územný celok zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu, pričom tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia nájmu,“ navrhujeme doplniť: „zámer prenajať majetok týmto spôsobom po zverejnení zastupiteľstvo už neschvaľuje, ale schvaľuje priamo nájom majetku“. Odôvodnenie pripomienky: Považujeme za dôležité vymedziť, že zastupiteľstvo vyššieho územného celku neschvaľuje v praxi nájom majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa dvojkoľovo. Zastupiteľstvá VÚC nezasadajú tak operatívne ako zastupiteľstvá obcí (jedenkrát za dva mesiace) a súčasne prípady hodné osobitného zreteľa časti predstavujú práve aj nájmy majetku pre obce a mestá za účelom majetkovoprávneho usporiadania vo vzťahu k čerpaniu externých zdrojov, čo je v prospech rozvoja samospráv. Zdlhavý proces schvaľovania by mohol predstavovať v praxi časti ohrozenie realizácie zámerov samospráv.	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe, že zastupiteľstvo schvaľuje iba samotný nájom z dôvodu hodného osobitného zreteľa osobitne upravený v § 9aa ods. 2 písm. e) návrhu zákona, a to trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov. Na základe dohody v rámci rozporového konania bol rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. V. Navrhujeme upraviť nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2027.“ Odôvodnenie pripomienky: Samosprávne kraje potrebujú nevyhnutne dlhšiu lehotu na	ČA	Navrhuje sa zavedenie delenej účinnosti tak, že čl. I a III nadobudnú účinnosť k 01.03.2027 a čl. II a IV nadobudnú účinnosť k 01.09.2027,

		prípravu a schválenie aktualizovaných Zásad hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku. Rovnako bude nevyhnutné sa procesne, personálne, materiálno-technicky (napr. softvér) pripraviť na niektoré navrhované zmeny.		čím sa vytvorí samosprávam dostatočný časový priestor pre úpravu vnútorných predpisov. Rozpor bol odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Celému materiálu S cieľom zosúladenia úprav zákona č. 138/1991 Zb. so zákonom č. 446/2001 Z. z. navrhujeme doplnenie zákona č. 446/2001 Z. z. o výslovnú možnosť vložiť majetok samosprávneho kraja do kapitálového fondu obchodnej spoločnosti obdobne ako to ustanovuje § 6 ods. 5 zákona o majetku obcí. Doplnením tejto možnosti iba do právnej úpravy týkajúcej sa majetku obcí došlo k výkladovým rozporom ohľadom možnosti vkladania majetku VÚC do kapitálových fondov obchodných spoločností.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Čl. IV. bod 7 § 9a ods. 4 Navrhujeme vypustiť formuláciu „v elektronickej podobe alebo“. Odôvodnenie pripomienky: Pri podávaní návrhov v elektronickej podobe máme pochybnosti vo vzťahu ku garancii transparentnosti súťaže.	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Čl. IV. bod 6 Pojmy na „svojom webovom sídle“ alebo „webovom sídle vyššieho územného celku“ Navrhujeme doplniť textom: „v prípade súťaže realizovanej správcom majetku vyššieho územného celku na webovom sídle	N	Účelom ustanovenia § 9a ods. 2 zákona je zabezpečiť informovanie čo najširšej verejnosti.

		správcu“. Odôvodnenie pripomienky: Organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti BBSK ako správcovia majetku VÚC samostatne realizujú množstvo obchodných verejných súťaží na nájom aj prevod majetku VÚC, a to v zmysle kompetencií, ktoré majú ustanovené zásadami hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku (spravidla majetok menšej hodnoty alebo nájmy na kratšie obdobia). Považujeme za dôležité explicitne vymedziť, že postačuje v takomto prípade zverejnenie na webovom sídle správcu majetku, keďže pre úrady samosprávnych krajov by to znamenalo obrovskú administratívnu záťaž.		Keďže ide o prevod majetku vo vlastníctve vyššieho územného celku, je potrebné zverejňovať zámer na prevod vlastníctva tohto majetku vždy aj na webovej stránke vyššieho územného celku.
Bajerovce Obec Bajerovce	O	§ 2aa, Z.302/2001§12 ods. 11 a 12 §2aa v odseku 11 navrhujeme zmenu: odsek 11najmenej 90% z príjmov... nový odsek 12: v rámci ochranných opatrení pre pričlenenú obec navrhujeme uplatnenie " právo veta" pre pričlenenú obec pri: a/ schvaľovaní rozpočtu b/ schvaľovaní stavebného rozhodnutia v k.ú. pričlenenej obce Čl.III Z.z.302/2001 §12 za nový odsek 6 navrhujeme ešte jeden nový odsek 7: a/ ministerstvo vedie zoznam predsedov, podpredsedov, poslancov VUC b/ zoznam obsahuje tieto údaje: identifikačné údaje v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia rozsah výkonu funkcie predsedu, podpredsedov, poslancov VUC	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom, mimo iného aj z dôvodu, že nefunkčná obec sa stala nefunkčnou z dôvodu absencie orgánov územnej samosprávy a preto uplatňovanie „práva veta“ by bolo problematické, navyše pri obci, ktorá už právne neexistuje. Predkladateľ nepovažuje za potrebné viesť zoznam predsedov,

		mzda alebo odmena predsedu, podpredsedu, poslanca VUC		podpredsedov samosprávnych krajov a ich poslancov a vyžadovať od samosprávnych krajov plnenie takýchto administratívnych povinností.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	1. K čl. I bodu 1 (§ 2aa ods. 1) - Z: Poslednú vetu „Pričleniť obec možno len so súhlasom susediacej obce.“ navrhujeme nahradiť vetou „Pričleniť obec možno len so súhlasom obce, ku ktorej má byť nefunkčná obec pričlenená.“. Odôvodnenie: Obec môže mať i viac susediacich obcí a mohlo by dôjsť k takému pochopeniu pôvodne navrhovaného ustanovenia, že s pričlenením obce k jednej zo susediacich obcí, musí súhlasiť každá ďalšia zo susediacich obcí. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	2. K čl. I bodu 2 (§ 2aa ods. 5) - Z: Žiadame vypustiť slová „a ak to počet obyvateľov umožňuje, je samostatným volebným obvodom pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva.2aa)“, pretože navrhované znenie je neprípustnou nepriamou novelizáciou zákona č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh zákona neustanovuje ďalšie pravidlá, kto a ako určí cenu tohto majetku. V aplikačnej praxi s tým môžu byť spojené pre preberajúcu obec rôzne problémy, resp. náklady (napríklad na	A	Znenie primerane upravené nasledovne: - vypustenie úpravy, že pričlenená obec, ktorá sa stáva časťou susediacej obce, je samostatným volebným obvodom pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva, ak to

	ocenenie majetku nefunkčnej obce za účelom zistenia zodpovednostného limitu). V nadväznosti na to považujeme za vhodné a potrebné, aby návrh zákona špecifikoval, kto a akým spôsobom bude určovať cenu majetku nefunkčnej obce. Mohol by to byť napríklad znalec, ktorého obstará a zaplatí štát (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky), a to ešte pred samotným pričlenením. Takto znalecky určená cena majetku by predstavovala limit zodpovednosti za dlhy nefunkčnej obce. Zásadne nesúhlasíme s formuláciou poslednej vety, podľa ktorej za dlhy nefunkčnej obce susediaca obec zodpovedá len do výšky ceny majetku nefunkčnej obce. V prípade univerzálnej sukcesie a právneho nástupníctva spojených so zánikom právneho subjektu je nutné, aby právny nástupca v plnej miere prevzal nielen aktíva, ale aj pasíva právneho predchodcu. Daný princíp negujúca právna úprava vykazuje ústavnú nekonformnosť a najmä zásah do práva na majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a práva pokojne užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a to za stavu, že so zánikom nefunkčnej obce nie je spojený konkurz alebo likvidácia. V danom zmysle žiadame, aby nástupnícka obec zodpovedala za dlhy nefunkčnej obce v plnom rozsahu, keďže prípadné predĺženie obce malo byť už pred jej zánikom riešené inštitútmi nútenej správy a podobne. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava § 2aa ods. 5 je neprípustnou nepriamou novelizáciou ustanovenou v § 166 v zákone č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva v znení neskorších predpisov.	počet obyvateľov umožňuje. - v súvislosti s oceňovaním majetku obce sa dopĺňa úprava, podľa ktorej je okresný úrad v sídle kraja povinný oceniť hodnotu majetku nefunkčnej obce a hodnotu jej záväzkov. K oceneniu majetku dôjde ešte pred pričlenením obce, aby susediaca obec mala ešte pred udelením súhlasu s pričlenením komplexné informácie o aktívach a pasívach nefunkčnej obce. -vypúšťa sa posledná veta v navrhovanom znení § 2aa ods. 5
--	---	---

		Tieto pripomienky sú zásadné.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	3. K čl. I bodu 4 (§ 2aa ods. 11) - Z: Otázku, koľko percent z predmetných príjmov má susediaca obec použiť v prospech územia pričlenenej obce by mala byť konzultovaná so samosprávou, prípadne Združením miest a obcí Slovenska, resp. Úniou miest Slovenska a pod. V médiách už teraz zaznievajú v súvislosti s takto navrhovanou právnou úpravou názory o diskriminácii, sankcionovaní pričlenenej obce a pod. Táto pripomienka je zásadná.	N	Výška príjmov obce, ktoré majú byť použité na rozvoj pričlenenej obce nie je predmetom rozporu so zástupcami ZMOS, ani ÚMS. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	4. K čl. I bodu 6 (§ 2b ods. 2) - Z: Vítame navrhovanú právnú úpravu, ktorá reflektuje na spoločenskú realitu a závery Zhodnotenia stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v otázke stavu tzv. obligatórnych všeobecne záväzných nariadení obcí a miest vypracovaného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky. V danej súvislosti navrhujeme zvýšiť počet ulíc a priestranstiev v obciach najmenej na desať, za predpokladu, že má ísť o výsledok kumulatívneho počtu oboch súčastí obce tvoriacich verejné priestranstvo. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra	Z	5. K čl. I bodom 7 a 8 (§ 2b ods. 3 a 4) - Z: S poukazom na znenie navrhovaného ustanovenia § 2b ods. 4 dávame do pozornosti, že uvedenou legislatívnou úpravou nedôjde ku „komplexnému posúdeniu osobnosti“, teda nedôjde k	A	V časti týkajúcej sa posudzovania prípustnosti názvu ulice na základe

Slovenskej republiky		zmene prístupu a posudzovania konkrétnej osobnosti v porovnaní s doterajšou praxou, tak ako to k uvedenému bodu uvádza dôvodová správa k návrhu zákona. Fakticky dochádza len k zmene subjektu, ktorý v stanovenej lehote zašle vyjadrenie obci, avšak kritériá posudzovania konkrétnej osobnosti za účelom vyhodnotenia splnenia zákonných podmienok na určenie názvu konkrétnej ulice, zostávajú aj napriek navrhovanej legislatívnej zmene rovnaké. Nad rámec uvedenej zmeny právnej úpravy, z dôvodu eliminácie potencionálnych aplikačných problémov v praxi pri identifikovaní potrebného počtu ulíc či verejných priestranstiev navrhujeme, aby priamo v texte zákona bola upravená definícia ulice, pričom v uvedenom kontexte poukazujeme na ustanovenie § 11 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky, kde v znení účinnom do 1. januára 2025 sa pod ulicou rozumela „súvislá komunikácia s príslušnými stavbami alebo pozemkami; je označená orientačnými tabuľami s uvedením názvu, prípadne ďalších orientačných údajov vyznačujúcich smer ulice, podchody, priechody a podobne. Túto pripomienku uplatňujeme aj z dôvodu, že zákon v § 2b ods. 1 obsahuje definíciu verejného priestranstva. Táto pripomienka je zásadná.		dohody z rozporového konania bola upravená dôvodová správa osobitná časť k § 2b ods. 4. V časti vymedzenia definície pojmu „ulica“ pripomienka akceptovaná a upravený vlastný materiál spolu s doplnením dôvodovej správy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	6. K čl. I bodu 10 (§ 11a ods. 12) - Z: Navrhujeme zmeniť navrhované ustanovenie § 11a ods. 12 tak, aby výsledok miestneho referenda mohlo obecné zastupiteľstvo zmeniť alebo zrušiť až po uplynutí 36 mesiacov od jeho vykonania (analogicky ako je to upravené v čl. 99 Ústavy	ČA	Doplnený vlastný materiál o navrhovanú textáciu, podľa ktorej je výsledok platného miestneho referenda

		Slovenskej republiky). Pri rovnakom funkčnom období obecného zastupiteľstva a Národnej rady Slovenskej republiky (4 roky) nie je dôvod na rozdielnú právnu úpravu. Do § 11a navrhujeme vložiť nový odsek, ktorý znie: "(x) Rozhodnutie obyvateľov obce prijaté v miestnom referende, ktorého výsledky sú platné, je pre orgány obce záväzné." Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú dikciu ustanovenia § 11a ods. 12 návrhu zákona zásadne trváme na tom, aby predkladateľ inštitút miestneho referenda upravili komplexne, a to tak po stránke organizačno-technickej, ako aj po stránke právnych účinkov a záväznosti referenda, keďže za stavu, že na zmenu alebo zrušenie výsledku miestneho referenda sa má vyžadovať kvalifikovaná väčšina poslancov zastupiteľského orgánu obce, je dôvodné sa domnievať, že výsledky referenda by mali ponímať určitú právnu záväznosť a nemali by mať iba indikatívnu povahu. V danom kontexte je neprípustné, aby zákon o právnom režime záväznosti výsledku miestneho referenda a referenda samosprávneho kraja „mlčal“. Tieto pripomienky sú zásadné.		pre orgány obce záväzný. Vo zvyšnej časti pripomienka nebola akceptovaná. Navrhovateľ považuje obdobie 24 mesiacov, po uplynutí ktorých možno zmeniť alebo zrušiť výsledky miestneho referenda, za primerané, a nesúhlasí s predĺžením na 36 mesiacov. Na základe výsledkov rozporového konania bol rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	7. K čl. I bodu 11 (§ 12 ods. 7) - Z: Vo vzťahu k navrhovanému zvýšeniu kvóra potrebného na prijatie všeobecne záväzného nariadenia poukazujeme na skutočnosť, že v prípade, ak pripustíme, že starosta môže svoje sistačné oprávnenie využiť aj proti všeobecne záväzným nariadeniam (a to prostredníctvom pozastavenia výkonu uznesenia, ktorým bolo nariadenie prijaté), v takom prípade návrhom zákona navrhované kvórum potrebné na prijatie	A	Znenie § 12 ods. 7 upravené aj na základe zásadných pripomienok ÚMS a ZMOS tak, že kvórum na prijatie všeobecne záväzného nariadenia sa zvyšuje na

		nariadenia, je rovnaké ako kvórum, ktoré je v zmysle § 13 ods. 8 zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) potrebné na prehlasovanie starostovho uplatneného sistačného oprávnenia, čo v konečnom dôsledku popiera význam inštitútu pozastavenia výkonu uznesenia v zmysle § 13 ods. 6 zákona. Táto pripomienka je zásadná.		nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov. Po uskutočnenom rozporovom konaní rozpor bol odstránený, znenie upravené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	8. K čl. I bodu 13 (§ 13 ods. 6) - Z: Vo vzťahu k navrhovanej úprave poukazujeme na potrebu do textu zákona zakotviť lehotu, v akej musí starosta pozastavenie výkonu uznesenia písomne odôvodniť. V prípade, ak predkladateľ návrhu zákona má za to, že odôvodnenie má starosta poskytnúť v lehote podľa § 12 ods. 10 zákona č. 369/1990 Zb., považujeme za vhodné to uviesť v danom ustanovení. V tejto spojitosti poukazujeme na skutočnosť, že starosta obce nemá zákonnú povinnosť upovedomiť obecné zastupiteľstvo o využití sistačného práva, pričom v praxi sa stáva, že sa poslanci zastupiteľstva dozvedia o sistačnom práve neskoro, často až v čase, keď už uplynula lehota na jeho prelomenie a dotknuté uznesenie je už neplatné. Zároveň nie je vyriešená otázka týkajúca sa zvolania zasadnutia obecného zastupiteľstva k prerokovaniu pozastaveného uznesenia mimo harmonogramu zasadnutí zastupiteľstva, resp. kto má predložiť návrh na zaradenie takéhoto bodu do programu zasadnutia obecného zastupiteľstva a pod. V kontexte navrhovaného znenia § 13 ods. 6 považujeme	A	Upravené znenie takým spôsobom, že starosta musí odôvodniť pozastavenie výkonu uznesenia v lehote podľa § 12 ods. 10, a zároveň musí písomné odôvodnenie pripojiť k samotnému uzneseniu, čím sa zabezpečí informovanosť o pozastavení výkonu uznesenia, a zároveň o dôvodoch, pre ktoré tak starosta urobil. V časti pripomienky týkajúcej uplatňovania sistačného práva pri všeobecne záväzných nariadeniach na

	vzhľadom na aplikačné problémy v právnej praxi za nevyhnutné definovať vzájomný vzťah inštitútov „uznesenia obecného zastupiteľstva“ a „všeobecne záväzného nariadenia“ a sistačné právo k nim. Z aktuálnej právnej úpravy nie je zrejmé, či starosta môže pozastaviť výkon aj všeobecne záväzného nariadenia. Na tento legislatívny nedostatok by mala reagovať zmena právnej úpravy. Zákon č. 369/1990 Zb. rozlišuje medzi prijímaním uznesení (vyžaduje sa nadpolovičná väčšina prítomných poslancov) a prijímaním nariadení (vyžaduje sa 3/5 väčšina prítomných poslancov). Uvedené evokuje, že nariadenia obecné zastupiteľstvo neprijíma formou uznesenia obecného zastupiteľstva. Na uvedené následne nadväzuje aj uplatnenie sistačného práva veta starostom obce, ktoré smeruje len k uzneseniam (§ 13 ods. 6). Daný stav si žiada presnejšiu špecifikáciu prijímania správnych aktov vo forme uznesení s rozlišovaním na bežné uznesenia (kde stačí nadpolovičná väčšina hlasov prítomných poslancov) a uznesenia, ktorými sa prijímajú všeobecne záväzná nariadenia (aktuálne sa vyžaduje 3/5 väčšina prítomných poslancov), o. i. aj normatívne určenie, či sistačné právo starostu sa vzťahuje aj k všeobecne záväzným nariadeniam. V kontexte čl. I bodu 13 návrhu zákona, konkrétne navrhovaného znenia § 13 ods. 6, považujeme vzhľadom na aplikačné problémy identifikované v právnej praxi orgánmi prokuratúry za nevyhnutné právne definovať uznesenie obecného zastupiteľstva, jeho právny charakter a proces tvorby (najmä povinnosť zverejniť vopred návrh uznesenia po zákonom	základe dohody z rozporového konania upravené znenie § 12 ods. 7. Rozpor bol odstránený.
--	---	--

		ustanovenú dobu a zákonnú špecifikáciu oblastí, pri ktorých by takto musela obec postupovať), definovať vzájomný vzťah inštitútov „uznesenia obecného zastupiteľstva“ a „všeobecne záväzného nariadenia“ a sistačné právo k nim, čím by toto prispelo k zákonnosti, kvalifikovanosti a odbornosti uznesení prijímaných obecným zastupiteľstvom a predišlo by sa zbytočným konfliktom v obecnej samospráve. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	9. K čl. I bodu 14 [§ 13c ods. 2 písm. b) prvý bod] - Z: Rozsah zverejňovaných identifikačných údajov starostu obce i zástupcu starostu obce možno považovať za sporný, a to pokiaľ ide údaj v zmysle navrhovaného § 13c ods. 2 písm. b) prvého bodu, a to dátum narodenia. Tento údaj je považovaný za osobný údaj a jeho plošné zverejňovanie by mohlo byť problematické z pohľadu ochrany súkromia a zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Presný dátum narodenia popri ďalších údajoch nemožno považovať za údaj, ktorý by bolo potrebné zverejniť vo verejnom záujme. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ považuje údaj o dátume narodenia starostu za nevyhnutný pre jednoznačnú identifikáciu starostu v záujme zabezpečenia relevancie údajov o starostoch v zozname starostov. Po vysvetlení v rámci rozporového konania rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	10. K čl. I bodu 15 (§ 27 ods. 3) - Z: Prvú vetu navrhujeme uviesť v tomto znení: „Obec môže viesť úradnú tabuľu obce v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia.“. Odôvodnenie: Možnosť, že úradná tabuľa obce sa vedie v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia, je síce dôvodná,	A	Upravené znenie § 27 ods. 3 v súlade s uplatnenou pripomienkou, a teda, že na to, aby obec používala digitálnu tabuľu nie je potrebné prijatie všeobecne

		avšak navrhujeme, aby uvedená možnosť vyplývala priamo zo zákona a nebola závislá od zastupiteľstva obce vo forme prijatia všeobecne záväzného nariadenia. Vo všeobecnosti, obsahom nariadení obce, ako normatívnej úpravy, by mali byť právne normy (príkazy a zákazy), ktorými by regulovali spoločenské vzťahy a pravidlá správania sa fyzických osôb a právnických osôb na území obce, a nie de facto interné normy upravujúce vnútorné postupy obce. Začlenenie uvedeného ustanovenia medzi záverečné, prechodné a zrušovacie ustanovenia sa navyše javí byť nesystematickým. Táto pripomienka je zásadná.	záväzného nariadenia. Zároveň sa dopĺňa povinnosť obce zabezpečiť zverejňovanie informácií v prípade, že z rôznych technických príčin digitálna tabuľa nie je v prevádzke. Vo vzťahu ku začleneniu ustanovenia o úradnej tabuli v digitálnej podobe medzi záverečné, prechodné a zrušovacie ustanovenia uvádzame, že Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky toto nevyklúčujú, aj s ohľadom na ich Čl. 9 ods. 1 písm. f), s uvedením demonštratívneho výpočtu toho čo má byť súčasťou záverečných ustanovení. Rovnako
--	--	--	--

				poukazujeme na to, že súčasťou týchto ustanovení podľa platného zákona sú aj otázky týkajúce sa odvolacieho orgánu, ak obec rozhoduje v správnom konaní v prvom stupni, či dôsledky vyhlásenia volieb do orgánov územnej samosprávy Ústavným súdom SR za neplatné.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	11. K čl. I § 1a ods. 2 - nad rámec návrhu zákona - Z: Zákon v § 1a odsek 2 veta prvá explicitne nezakotvuje zásadu, na ktorej sa má začať konanie vo veci zmeny obecného názvoslovía. V právnej praxi preto nie je zrejmé, či zmenu názvu obce môže iniciovať obec (dispozičná zásada), alebo či názov obce možno meniť len z podnetu vlády Slovenskej republiky (zásada oficiality), alebo uplatnením oboch spôsobov. Naproti tomu, pri názve časti obce sa jednoznačne ustanovuje, že modifikovať ho možno len na návrh obce. Vzhľadom na uvedené preto navrhujeme zosúladienie právnej úpravy vo vzťahu k podmienkam na začatie konania zmeny názvu obce rovnako ako je tomu v prípade názvu časti obce. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	12. K čl. I § 2aa ods. 3 - nad rámec návrhu zákona - Z: Vo vzťahu k uvedenému ustanoveniu navrhujeme určenie konkrétnej lehoty pre susediacu obec, v ktorej by bola povinná oznámiť okresnému úradu v sídle kraja svoj súhlas alebo nesúhlas s pričlenením nefunkčnej obce. Lehotu navrhujeme stanoviť na 30, resp. maximálne na 60 dní. V prípade jej márneho uplynutia navrhujeme zakotviť fikciu nesúhlasu susediacej obce s pričlenením nefunkčnej obce. Takáto právna úprava by predchádzala prípadnej nečinnosti susediacej obce. Vyjadrenie súhlasu alebo nesúhlasu patrí obecnému zastupiteľstvu susediacej obce vo forme uznesenia, a prípadná nečinnosť susediacej obce, práve tak ako jej nesúhlas, je prekážkou v realizácii pričlenenia. V prípade neustanovenia lehoty by sa predlžovalo oslovenie ďalšej susediacej obce v zmysle § 2aa ods. 3 tretej vety. Okresný úrad v sídle kraja v takomto prípade na zabezpečenie stanoviska by mohol po uplynutí lehoty a nástupe fikcie vyzvať ďalšiu susediacu obec. Táto pripomienka je zásadná.	A	Doplňa sa lehota 60 dní pre susediacu obec na vyjadrenie súhlasu, resp. nesúhlasu s pričlenením. V prípade, že obec vysloví nesúhlas alebo sa v lehote 60 dní od doručenia výzvy nevyjadrí, okresný úrad v sídle kraja písomne vyzve ďalšiu susediacu obec na zabezpečenie súhlasu, ak nefunkčná obec má viac susediacich obcí.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	13. K čl. I § 3 ods. 2 - nad rámec návrhu zákona - Z: Zákon v § 3 ods. 2 upravuje spôsob, akým sa obyvateľ obce má právo zúčastňovať na samospráve obce. V tomto smere sa však táto úprava v zákone č. 369/1990 Zb. javí ako neúčinná vo vzťahu k nemožnosti obyvateľa obce zúčastňovať sa na samospráve obce s právom vyjadrovať svoj názor na obecnom zastupiteľstve, nakoľko zhromaždenia obce sa realizujú v obci skôr výnimočne, rokovania obecného zastupiteľstva sú povinné, no na týchto právo obyvateľa obce vyjadrovať svoj názor zákon neupravuje. Na správe vecí verejných sa obyvatelia obce môžu podieľať podľa platnej právnej úpravy využitím práva zúčastniť	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala

		sa rokovania obecného zastupiteľstva. Starosta obce, resp. ten, kto vedie rokovanie obecného zastupiteľstva, môže, no nemusí počas rokovania udeliť slovo obyvateľovi obce. Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. c) účinného do 31. decembra 2001 sa obyvateľ obce mal právo zúčastňovať sa na zasadnutiach obecného zastupiteľstva a na verejných zhromaždeniach obyvateľov obce a vyjadrovať na nich svoj názor. Novelou zákona č. 369/1990 Zb. realizovanou zákonom č. 453/2001 Z. z., účinnou od 1. januára 2002, však toto právo obyvateľa obce vyjadrovať svoj názor na zasadnutiach obecného zastupiteľstva bolo zrušené. Cieľom úpravy bolo zosúladienie terajšieho textu zákona s praxou, v ktorej sa slovo občanovi na zasadnutiach obecného zastupiteľstva neudeľuje automaticky. Aktuálne v praxi sa však takýmto spôsobom, častokrát účelovo, slovo obyvateľovi obce na zasadnutí neudelí. Táto pripomienka je zásadná.		pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	14. K čl. I § 4 ods. 5 - nad rámec návrhu zákona - Z: Z dôvodu reflektovania potrieb spoločenskej reality v obciach a mestách a s poukazom na závery Zhodnotenia stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v otázke stavu tzv. obligatórnych všeobecne záväzných nariadení obcí a miest vypracovaného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky navrhujeme v § 4 uviesť odsek 5v tomto znení: „(5) Obec môže vo veciach územnej samosprávy nariadením ustanoviť	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú.

	a) pravidlá na udržiavanie čistoty v obci a ochranu verejnej zelene [odsek 3 písm. g)], b) pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb [odsek 3 písm. i)], c) činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste [odsek 3 písm. n)] z dôvodu, že by mohlo narušiť verejný poriadok v obci alebo byť v rozpore s ochranou bezpečnosti, zdravia a majetku, d) pravidlá, ktorých ustanovenie pri výkone samosprávy predpokladá zákon.“. Odôvodnenie: Na základe záverov vyplývajúcich zo Zhodnotenia stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 ods. 5 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov vypracovaného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky možno skonštatovať, že aktuálna právna úprava tzv. obligatórnych všeobecne záväzných nariadení, ktorá obce a mestá v podstate núti prijať konkrétny typ a druh všeobecne záväzných nariadení, sa v praxi absolútne míňa svojmu účelu. S poukazom na štatistické závery predmetného Zhodnotenia podporené analýzou konkrétnych dôvodov prijatia či neprijatia predmetných nariadení možno skonštatovať, že na uloženie povinnosti, aby obce uvedené všeobecne záväzné nariadenia prijali, nie je racionálny dôvod. Príkladmo možno uviesť, že obce nepovažujú za dôvodné a účelné prijímať všeobecne záväzné nariadení zákonom nadiktovanú právnu úpravu, nakoľko keďže to z hľadiska svojich miestnych potrieb a úpravy miestnych pomerov nepovažujú za potrebné a v prípade, ak sa aj rozhodnú uloženú		Rozpor bol odstránený.
--	--	--	------------------------

		povinnosť splniť, z rôznych príčin nevedia správne naformulovať obsah nariadenia tak, aby bol v súlade so zákonom. Uvedené závery zistenia podporujú aj štatistické závery, kedy napríklad podiel prijatých všeobecne záväzných nariadení spomedzi všetkých miest a obcí na území Slovenskej republiky v zmysle § 4 ods. 5 písm. a) druhý bod zákona č. 369/1990 Zb. bol 55,22 %, resp. podiel prijatých všeobecne záväzných nariadení podľa § 4 ods. 5 písm. a) piateho bodu zákona č. 369/1990 Zb. bol 36,93 % a podobne. V tomto kontexte možno aj z ďalších doterajších poznatkov pochádzajúcich z výkonu tzv. netrestného dozoru prokuratúry verifikovať, že aplikačná prax nevyžaduje existenciu nutnosti prijatia predmetných nariadení. Zákon navyše neobsahuje žiadny tzv. sankčný mechanizmus pre prípad, ak obec všeobecne záväzné nariadenie v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. neprijme, pričom orgány prokuratúry v prípadoch, kedy obce si predmetnú povinnosť nesplnili, na jej odstránenie využívali uplatňovanie svojich opatrení prostredníctvom upozornenia prokurátora na nečinnosť len za situácie, ak to bolo vo verejnom záujme dôvodné a účelné [porovnaj s § 3 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“)]. Z uvedeného dôvodu navrhujeme dikciu § 4 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. novelizovať hore uvedeným spôsobom. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra	Z	15. K čl. I § 6 - nad rámec návrhu zákona - Z: 1. Z doterajších poznatkov orgánov prokuratúry vyplýva, že obce v mnohých prípadoch pri realizácii ich samosprávnej	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju

Slovenskej republiky	pôsobnosti podľa § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. prijímajú všeobecne záväzné nariadenie, ktoré neobsahujú právne normy (príkazy a zákazy), ktorými by regulovali spoločenské vzťahy a pravidlá správania sa fyzických osôb a právnických osôb na území obce, ale de facto predstavujú interné normy upravujúce vnútorné postupy obce. Uvedenú prax je potrebné jednoznačne odmietnuť, keďže takéto všeobecne záväzné nariadenie predstavujúce normatívny správny akt neobsahuje žiadne právne normy regulujúce spoločenské vzťahy. Prokurátor pri výkone dozoru nad dodržiavaním zákonnosti orgánmi verejnej správy podľa § 20 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. v prípade takéhoto všeobecne záväzného nariadenia nemá možnosť podať proti nemu protest prokurátora, nakoľko obec takýmto všeobecne záväzným nariadením de iure neporušuje žiaden zákon, ústavný zákon, Ústavu Slovenskej republiky, ani medzinárodnú zmluvu. V mnohých prípadoch príslušné zákonné ustanovenie, na základe ktorého obec prijala všeobecne záväzné nariadenie, ustanovuje iba všeobecnú povinnosť konať v súlade so zákonom, pričom na to, aby mohol byť protest prokurátora podaný, musí dôjsť k porušeniu konkrétnej právnej povinnosti stanovenej osobitným zákonom. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme, aby zákon v ustanovení § 6 obsahoval definíciu všeobecne záväzného nariadenia, ktorého obsahom je určenie pravidiel správania a ustanovenie právnych povinností fyzickým osobám a právnickým osobám na území obce.	vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
----------------------	---	---

		Definícia všeobecne záväzného nariadenia ako pravidiel správania sa požadovaných od fyzických a právnických osôb na území obce nie je v súčasnosti legislatívne upravená, avšak je stabilne konštatovaná judikatúrou (napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 154/05 z 05. januára 2006, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svzn/1/2011 z 31. marca 2015). V kontinentálnom právnom systéme, do ktorého Slovenská republika patrí, nie je možné všeobecne záväzné nariadenie napadnúť protestom prokurátora z dôvodu jeho rozporu s ustálenou rozhodovacou praxou súdov a judikatúrou najvyšších súdnych autorít; uvedené neumožňuje ani zákon č. 153/2001 Z. z. Za účelom toho, aby obce prijímali všeobecne záväzné nariadenia v súlade s ich podstatou ako súboru právnych noriem, je vhodné definičné znaky všeobecne záväzného nariadenia zakotviť v zákone o obecnom zriadení. Legislatívne uchopenie definície všeobecne záväzného nariadenia zároveň umožní orgánom prokuratúry podať protest prokurátora v prípade prijatia všeobecne záväzného nariadenia v rozpore s ustanovenými definičnými kritériami. 2. Rovnako tak je vhodné v zákone č. 369/1990 Zb. explicitne uviesť, že na všeobecne záväzné nariadenia obcí ako normatívne právne akty sú kladené rovnaké požiadavky z pohľadu jazyka (terminologická správnosť, presnosť a všeobecná zrozumiteľnosť) a obsahu (stručnosť, vnútorná bezrozpornosť) ako na všeobecne záväzné právne predpisy uvedené v zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, aj keď uvedený zákon sa na tvorbu všeobecne záväzných nariadení nevzťahuje.		
--	--	---	--	--

		Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme do ustanovenia § 6 zakotviť, že na tvorbu nariadenia sa primerane vzťahujú požiadavky stanovené osobitným predpisom, s odkazom na poznámku pod čiarou na ustanovenie § 3 a § 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 3. Navrhujeme vyprecizovať znenie ustanovenia § 6 ods. 2, 3, 4, 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. vo vzťahu k pripomienkovaniu pozmeňujúceho návrhu k všeobecne záväznému nariadeniu, ktorý bol poslancami predložený v rámci schvaľovania všeobecne záväzného nariadenia na zasadnutí zastupiteľstva. Z právnej úpravy by malo jednoznačne vyplývať, že pozmeňujúci návrh k všeobecne záväznému nariadeniu predložený až na rokovaní zastupiteľstva o schvaľovaní všeobecne záväzného nariadenia, musí byť zákonným spôsobom zverejnený, aby mohol byť pripomienkovaný v rámci zákonom ustanoveného pripomienkového konania v zákonom ustanovenej lehote. Poslanec mestského zastupiteľstva síce predložením pozmeňujúceho návrhu realizuje svoje právo vyplývajúce mu z ustanovenia § 25 ods. 4 písm. a) zákona č. 369/1990 Zb., v zmysle ktorého má právo obracať sa na mestské zastupiteľstvo ako kolektívny orgán so svojimi návrhmi, avšak v prípade, že mestské zastupiteľstvo akceptuje jeho dopĺňujúci či pozmeňujúci návrh k návrhu všeobecne záväzného nariadenia, je potrebné zachovať zákonom vyžadovaný legislatívny proces jeho tvorby podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb., najmä opätovné vyvesenie pozmeneného návrhu všeobecne záväzného nariadenia, jeho pripomienkovanie a vyhodnotenie pripomienkového konania.		
--	--	---	--	--

		Pripomienkové konanie, resp. možnosť podávať pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia je obligatórnou zložkou procesu schvaľovania a prijímania každého všeobecne záväzného nariadenia. Je výrazom nielen aktívnej účasti verejnosti na správe vecí verejných, ale aj tzv. prostriedkom kontroly ex ante normotvorného procesu v meste. Etapa pripomienkovania návrhu všeobecne záväzného nariadenia mesta sa musí uskutočniť vždy. Výnimku z tohto pravidla ustanovuje len § 6 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. Obligatórnosť pripomienkového konania v sebe jednoznačne implikuje pozitívne aspekty, ktoré sa prejavujú nielen v tom, že sa ním zakotvuje participácia občanov na procese tvorby všeobecne záväzných nariadení, ale tiež v tom, že tejto participácii zákon ustanovuje jasné vecné medze spočívajúce v možnosti navrhovať nový text, zmenu, vypustenie prípadne spresnenie textu návrhu všeobecne záväzného nariadenia, resp. kvalitatívne medze prejavujúce sa v povinnosti podávateľa svoju pripomienku k textu návrhu všeobecne záväzného nariadenia riadne odôvodniť. 4. Ako najčastejšie sa objavujúci aplikačný problém možno identifikovať počítanie lehôt. Zákon č. 369/1990 Zb. ustanovuje vo viacerých ustanoveniach (napr. ustanovenie § 6 ods. 3, 4, 7, 8 prípadne ustanovenia § 12 ods. 1, 3, 4, 9) lehoty, ktorých počítanie je v praxi vykladané nejednoznačne z dôvodu, že obce nejednotne určujú začiatok a koniec lehoty. Z uvedeného dôvodu by bolo preto vhodné a potrebné upraviť počítanie lehôt jednotne, a to buď priamo v samotnom zákone č. 369/1990 Zb., prípadne vytvoriť legislatívny odkaz na konkrétny zákon, podľa		
--	--	---	--	--

		ktorého bude obec postupovať pri počítaní lehoty. Je potrebné mať na mysli, že väčšina obcí nemá podporný právny aparát, preto je potrebné, aby zákon v tomto smere bol jednoznačný a zrozumiteľný. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	16. K čl. I § 11 ods. 2 písm. c) - nad rámec návrhu zákona - Z: Zákon ustanovuje nezlučiteľnosť funkcie poslanca obecného zastupiteľstva a funkcie štatutárneho orgánu rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriadenej obcou, kde bol zvolený, ale neupravuje nezlučiteľnosť funkcie poslanca obecného zastupiteľstva s funkciou štatutárneho orgánu právnickej osoby založenej obcou alebo právnickej osoby s majetkovou účasťou obce. Preto by vo vzťahu k právnickým osobám obce, ktoré majú charakter podnikateľských subjektov (obchodné spoločnosti založené obcou alebo s majetkovou účasťou obce), bolo vhodné zaviesť inštitút inkompatibility poslaneckého mandátu s funkciou štatutárneho orgánu takýchto právnických osôb. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	17. K čl. I § 12 - nad rámec návrhu zákona - Z: 1. Navrhujeme upraviť znenie § 12 ods. 1 v tom zmysle, aby sa v zákone minimalizovali dôvody na zvolávanie zasadnutí obecných zastupiteľstiev po uskutočnení nových komunálnych volieb ešte s poslancami zvolenými v predchádzajúcom volebnom období. Ustanovujúcim zasadnutím obecného zastupiteľstva sa rozumie prvé zasadnutie obecného zastupiteľstva po uskutočnených	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového

	komunálnych voľbách. Máme za to, že nie je možné, aby po uskutočnených komunálnych voľbách ešte rokovalo obecné zastupiteľstvo v zložení poslancov zvolených v predchádzajúcom volebnom období. S výnimkou, že by bolo potrebné riešiť len skutočne neodkladné úlohy, ktoré by inak spôsobili obci škodu, alebo paralyzovali jej chod. Legitimita rozhodovania obecného zastupiteľstva vzhľadom na podmieňujúci akt komunálnych volieb, ako demokratický prostriedok obmeny (delegácie) moci, teda nemôže byť rovnaká tak pred uskutočnením komunálnych volieb, ako i po uskutočnení komunálnych volieb. Obyvatelia obce už totiž prostredníctvom uskutočnených nových komunálnych volieb legitimovali svojich nových zástupcov, teda týmto osobám vznikol zvolením mandát a tento mandát iba nemôžu z objektívnych dôvodov (pre podmienku zloženia zákonom predpísaného sľubu poslanca) do času jeho ujatia vykonávať. Zákonodarca pri koncipovaní ustanovenia § 12 ods. 1 mal v úmysle rešpektovať výsledky komunálnych volieb, preto aj ustanovil lehotu 30 dní na zvolanie ustanovujúceho zastupiteľstva, aby tak nedochádzalo k prijímaniu zásadných, koncepčných alebo dlhodobých rozhodnutí, ktoré by už mali byť prenechané novozvoleným poslancom obce. Z uvedeného dôvodu navrhujeme novelizovať ustanovenie § 12 ods. 1 v tom zmysle, aby v ňom bolo jasne upravené, že poslanci zvolení v prechádzajúcich komunálnych voľbách môžu po uskutočnení nových komunálnych volieb až do ustanovujúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva výnimočne prijímať iba také rozhodnutia, bez prijatia ktorých by mohla byť obci hrozilo	konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
--	---	--

		vznik škody, týkajúce sa odstraňovania následkov mimoriadnej udalosti, resp. z iných mimoriadnych dôvodov (napríklad by mohol byť paralyzovaný chod obce a pod.). 2. Vychádzajúc z doterajších poznatkov orgánov prokuratúry vo vzťahu navrhovanej zmene zákona č. 369/1990 Zb. sme toho názoru, že by bolo vhodné ustanovenie § 12 zákona č. 369/1990 Zb. doplniť o aspoň minimálne obsahové náležitosti uznesenia obecného zastupiteľstva, ktorým sa schvaľujú, resp. ktorými sa rozhoduje o zásadných otázkach života obce uvedených v § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. Je síce pravdou, že obecné zastupiteľstvo uznesením nielen rozhoduje, ale aj reflektuje na rôzne situácie, z ktorého dôvodu nie je možné zovšeobecniť obsahové náležitosti tak, ako je tomu napríklad pri rozhodnutiach správnych orgánov. Avšak obce, vzhľadom na absenciu akéhokoľvek právneho rámca najmä pri najzásadnejších otázkach života obce uvedených v § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. týkajúcich sa predovšetkým majetkovej dispozície alebo dispozície s rozpočtom obce, častokrát schvaľujú neurčité a nepreskúmateľné uznesenia, čo býva dôvodom podávania podnetov na preskúmanie ich zákonnosti v rámci pôsobnosti prokuratúry podľa § 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. V tejto súvislosti možno poukázať na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžo/4/2014, v zmysle ktorého z pohľadu existencie obsahových a formálnych náležitostí postačí, ak v uznesení obecného zastupiteľstva bude zrozumiteľne zachytené samotné rozhodnutie prijaté mestským zastupiteľstvom, s jasným odkazom na právne normy, ktoré prijatie takéhoto konkrétného uznesenia podmieňujú. Ak to		
--	--	--	--	--

		možno prirovnať k náležitostiam rozhodnutia podľa správneho poriadku, išlo by len o samotný výrok rozhodnutia, bez následného odôvodnenia. 3. Aplikačná prax poukazuje aj na potrebu legislatívnej úpravy vyhotovovania a náležitostí zápisníc zo zasadnutí obecných zastupiteľstiev. V tomto ohľade sa možno inšpirovať zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovanom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 350/1996 Z. z.“), konkrétne jeho ustanovením § 41, ktorý upravuje náležitosti zápisnice zo schôdze. V podmienkach územnej samosprávy sú zápisnice zo zasadnutí obecných zastupiteľstiev veľmi strohé a častokrát nezrozumiteľné, čo podstatne sťažuje prieskum prijatých uznesení, resp. úmysel obecného zastupiteľstva, pričom sa stáva, že obsah toho, čo bolo prijaté, nekorešponduje s obsahom uznesenia, ktoré je následne podpísané starostom a zverejnené. Možno poukázať predovšetkým na ustanovenie § 41 ods. 3 zákona č. 350/1996 Z. z., v zmysle ktorého je zápisnica autentickým záznamom o schôdzi národnej rady a odovzdáva sa s predloženými podkladmi, prílohami a uzneseniami na archivovanie. Súčasťou zápisnice sú úplné texty podaných návrhov, schválených uznesení, vyhlásení a iných materiálov, ktoré sa prerokovali na schôdzi národnej rady, prezenčná listina o účasti poslancov na schôdzi národnej rady a výsledok hlasovania. Takáto úprava by v záujme systémovej harmonizácie oboch úrovní samosprávy mohla nájsť odraz aj v zákone č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov.		
--	--	---	--	--

		4. Na základe poznatkov dozorovej činnosti orgánov prokuratúry sa javí ako žiaduce aj posilnenie efektivity kontroly plnenia uznesení obecného zastupiteľstva, predovšetkým ohľadom otázok vyhradenej pôsobnosti obecného zastupiteľstva, kde starosta prejavuje vôľu obce (rozhodnutie obecného zastupiteľstva) navonok voči tretím osobám. Je neprípustné, aby dochádzalo k ignorovaniu uznesení obecného zastupiteľstva, ktorými tento orgán prejavil vôľu obce v oblasti mu výlučne vyhradenej [§ 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb.]. Signalizované boli prípady, kedy starosta odmieta plniť úlohy súvisiace s prenosom rozhodnutí obecného zastupiteľstva navonok vo vzťahu k orgánom obchodných spoločností založených obcou. Pôsobnosť prokuratúry je v tomto smere limitovaná tým, že výsledkom plnenia uznesenia obecného zastupiteľstva nie je správny akt patriacim do preskúmvacej pôsobnosti prokuratúry. Súčasná právna úprava kontroly plnenia uznesení obecného zastupiteľstva hlavným kontrolórom nepredstavuje dostatočne účinný nástroj. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	18. K čl. I § 13b - nad rámec návrhu zákona - Z: Pri výkone funkcie zástupcu starostu obce treba rozlišovať dve rozdielne právne situácie: 1. zastupovanie starostu obce počas riadneho výkonu jeho mandátu a 2. zastupovanie (bývalého) starostu obce po zániku jeho mandátu do zloženia sľubu novozvoleného starostu obce. V týchto dvoch rozdielnych situáciách má zástupca starostu obce diametrálne rozdielne právne postavenie. Počas riadneho výkonu mandátu starostu obce sa zástupca	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR

		starostu obce venuje záležitostiam a oblastiam obecnej správy, ktoré mu určil starosta obce v písomnom poverení. Pri zániku mandátu starostu obce z dôvodov predpokladaných v § 13a ods. 1 písm. c) až i) zákona č. 369/1990 Zb. sa zástupca starostu obce stáva až do momentu zloženia sľubu nového starostu obce "plnohodnotným zastupujúcim starostom obce". V tejto právnej situácii je zástupca starostu obce oprávnený na všetky právne úkony v identickom rozsahu ako riadne zvolený starosta obce. Zákon č. 369/1990 Zb. však neupravuje zastupovanie starostu obce v prípade, že mandát starostu obce síce nezaniká podľa § 13a odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb., no starosta obce nie je dlhodobo schopný, z dôvodu napríklad práceneschopnosti (zo zdravotných dôvodov), vykonávať funkciu starostu. V danom prípade sa zástupca starostu obce nestáva "plnohodnotným zastupujúcim starostom obce", ale zastupuje starostu obce iba v rozsahu určenom starostom obce v písomnom poverení, ktoré však je v tej - ktorej obci koncipované rôzne, častokrát je obmedzené výlučne na bežné veci chodu obce, čím sa funkcia zástupcu starostu obce môže stať nefunkčnou a paralyzovať fungovanie obce, nakoľko nie je častokrát oprávnený generálne na všetky úkony za starostu obce (najmä vykonávať finančné operácie obce, konať vo vzťahu k bankovým subjektom, štátnym orgánom). Táto pripomienka je zásadná.		preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra	Z	19. K čl. I § 25 ods. 1 - nad rámec návrhu zákona - Z: Podľa § 25 ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. je poslanec povinný zúčastňovať sa zasadnutí obecného zastupiteľstva a jeho	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju

Slovenskej republiky	orgánov, do ktorých bol zvolený. Ako sankciu za nedodržiavanie tejto povinnosti zákon č. 369/1990 Zb. stanovuje v zmysle § 25 ods. 2 písm. g) zánik mandátu. Zánik mandátu však zákon v danom ustanovení spája len s neúčast'ou poslanca na zasadnutiach obecného zastupiteľstva. Neúčasť na zasadnutiach orgánov obecného zastupiteľstva (komisie, obecné rady) prípadne na zasadnutiach rady školy ako delegovaného zástupcu zriaďovateľa zákon o obecnom zriadení nesankcionuje. Máme za to, že zákonodarca neodôvodnene preferuje potrebu účasti na zasadnutiach obecného zastupiteľstva nad potrebou účasti poslanca aj v iných orgánoch. Ak má poslanec plniť sľub podľa § 26 zákona č. 369/1990 Zb., v zmysle ktorého poslanec sľubuje, že bude svoje povinnosti plniť riadne, máme za to, že pre riadne plnenie sľubu sa vyžaduje v súvislosti s účasťou poslanca nielen účasť na zasadnutiach obecného zastupiteľstva, ale aj na zasadnutiach iných orgánov zastupiteľstva a na zasadnutiach iných orgánov, napríklad zasadnutia rady školy, do ktorej bol obcou poslanec delegovaný. Za súčasného právneho stavu sa tak poslanec nemusí zúčastniť počas celého svojho funkčného obdobia ani jedného zasadnutia iného orgánu, do ktorého bol zvolený alebo delegovaný bez hrozby zániku jeho mandátu poslanca. Za účelom riadneho výkonu funkcie poslanca, ktorá v sebe zahŕňa nielen účasť a aktivitu na zasadnutiach obecného zastupiteľstva, ale ex lege aj účasť na orgánoch zastupiteľstva, je podľa nášho názoru vhodné novelizovať ustanovenie § 25 ods. 1 písm. b) a § 25 ods. 2 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. Ustanovenie § 25 ods. 1 písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. sa javí	vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
----------------------	---	---

		vhodným doplniť o povinnosť poslanca zúčastňovať sa aj zasadnutí orgánov, do ktorých bol delegovaný obcou ako zriaďovateľom. Ustanovenie § 25 ods. 2 písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. sa javí vhodným doplniť aj o neúčast' na zasadnutiach orgánov zastupiteľstva, do ktorých bol zvolený a na zasadnutiach orgánov, do ktorých bol delegovaný obcou ako zriaďovateľom. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	20. K čl. III bodu 6 (§ 15 ods. 6) - Z: Navrhujeme zmeniť navrhované ustanovenie § 15 ods. 6 tak, aby výsledok referenda mohlo zastupiteľstvo zmeniť alebo zrušiť až po uplynutí 36 mesiacov od jeho vykonania (analogicky ako je to upravené v čl. 99 Ústavy Slovenskej republiky). Pri rovnakom funkčnom období zastupiteľstva vyššieho územného celku a Národnej rady Slovenskej republiky (4 roky) nie je dôvod na rozdielnú právnu úpravu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Navrhovateľ považuje obdobie 24 mesiacov, po uplynutí ktorých možno zmeniť alebo zrušiť výsledky referenda za primerané a nesúhlasí s predĺžením na 36 mesiacov. Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	21. K čl. IV bodu 6 (§ 9a ods. 2) - Z: Podľa návrhu sa v § 9a ods. 2 prvej vete zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov majú slová „v regionálnej tlači“ nahradiť slovami „iným vhodným spôsobom“. Túto zmenu navrhujeme vypustiť, resp. konkrétne zdefinovať, čo sa považuje za iný vhodný spôsob. Z doterajších poznatkov	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná vysvetlením pojmu „iným vhodným spôsobom“ v dôvodovej správe. Po vysvetlení v rámci

		prokuratúry vyplynul dôvodný predpoklad, že uvedená zmena bude mať negatívny vplyv na informovanosť verejnosti a viesť k obchádzaniu danej povinnosti (absencia "iného vhodného spôsobu zverejnenia"), resp. k využívaniu prostriedkov s výrazne menšou informačnou spôsobilosťou vo vzťahu k verejnosti. Navrhovaná právna úprava je vágna a nekonkrétna, čo môže vyvolať spory o splnení takto upravených podmienok (či je možné napríklad zverejnenie zámeru na „nástenke“ v budove úradu samosprávneho kraja považovať za iný vhodný spôsob a pod.) Táto pripomienka je zásadná.		rozporového konania je rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	24. K čl. II a IV - nad rámec návrhu zákona - Z: Nad rámec navrhovanej zmeny zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (ďalej aj ako „zákon č. 138/1991 Zb.“) resp. zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov (ďalej aj ako „zákon č. 446/2001 Z. z.“) na základe poznatkov netrestného úseku orgánov prokuratúry navrhujeme nasledovné úpravy. Predloženým návrhom zákona síce dochádza k odstráneniu nejednotnosti, pokiaľ ide o kritériá pri prevodoch majetku obcí a vyšších územných celkov, naďalej však z právnej úpravy vyplývajú konkrétne aplikačné problémy, ktoré by bolo potrebné podrobnejšie upraviť a sprecizovať tak v zákone č. 138/1991 Zb., ako aj v zákone č. 446/2001 Z. z. a to z dôvodov uvedených v nasledujúcich pripomienkach. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	25. K čl. II § 9 ods. 2 písm. a) a c) - nad rámec návrhu zákona - Z: Z dozorovej činnosti orgánov prokuratúry bol zistený nejednotný postup obcí, miest a vyššieho územného celku pri schvaľovaní spôsobu prevodu vlastníctva nehnuteľností z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Časť obcí a miest postupovala tzv. „dvojkoľovým“ spôsobom, keď obecné zastupiteľstvá schvaľovali na jednom zasadnutí uznesením spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľnosti (resp. zámer previesť vlastníctvo nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa), následne došlo k zverejneniu zámeru a na ďalšom zasadnutí obecného zastupiteľstva došlo k schváleniu samotného prevodu vlastníctva majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Ďalšie obce a mestá, ako aj vyšší územný celok postupovali tak, že spoločne na jednom zasadnutí schválili spôsob prevodu majetku a následne i samotný prevod vlastníctva nehnuteľnosti z dôvodu hodného osobitného zreteľa (najmä v snahe urýchliť celý proces prevodu nehnuteľného majetku). K zverejneniu zámeru obce alebo vyššieho územného celku previesť svoj majetok takýmto spôsobom tak v týchto prípadoch došlo pred schválením spôsobu prevodu obecným zastupiteľstvom či zastupiteľstvom vyššieho územného celku. Z uvedeného je zrejmé, že obce, mestá a vyšší územný celok si vykladajú zákon č. 138/1991 Zb. či zákon č. 446/2001 Z. z. v tomto smere rozdielnym spôsobom. Logickým výkladom týchto zákonov možno dospieť k záveru, že spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľnosti má byť schválený obecným zastupiteľstvom alebo	N Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.
---	-----------------	--	--

		zastupiteľstvom vyššieho územného celku pred zverejnením tohto spôsobu (a zverejnením zámeru). Zároveň je však nutné pripustiť, že znenie zákona nie je v tomto smere jednoznačné. Poukazujeme na správu Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky týkajúcu sa prevodov nehnuteľného majetku obcí z roku 2020, v ktorej aj tento kontrolný orgán poukázal na rôzny výklad zákona zo strany obcí, pričom tiež konštatoval, že „zákon o majetku obcí nie celkom jasne a jednoznačne upravuje proces schvaľovania zámeru a spôsobu prevodu nehnuteľného majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa“. Obdobné závery sú obsiahnuté tiež v správe Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky týkajúcej sa prevodov nehnuteľného majetku vyšších územných celkov z roku 2020. V súčasnom období je na webovej stránke Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky zverejnený dokument s názvom „Prevody nehnuteľného majetku v samospráve, Optimálny postup navrhnutý na základe kontroly NKÚ SR“, v ktorom tento kontrolný orgán k schvaľovaniu spôsobu prevodu a zámeru uvádza nasledovné: „O zámere a spôsobe prevodu rozhoduje obecné zastupiteľstvo. V prípade osobitného zreteľa je vhodné na jednom zasadnutí rozhodnúť o zámere, následne ho zverejniť najmenej na 15 dní a až na ďalšom zasadnutí zastupiteľstva schváliť samotný prevod nehnuteľného majetku obce trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov. V uznesení o zámere jasne označte prevádzaný majetok, spôsob prevodu, cenu a nadobúdateľa.“		
--	--	---	--	--

		Okrem toho v súvislosti so schvaľovaním spôsobu prevodu vlastníctva obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa vznikla aj ďalšia otázka, či v týchto prípadoch na schválenie uznesenia obecného zastupiteľstva o schválení spôsobu prevodu je nutná 3/5 väčšina všetkých poslancov (ako pri schvaľovaní samotného prevodu vlastníctva) alebo postačuje nadpolovičná väčšina prítomných poslancov podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. Máme za to, že ani v tomto smere nie je znenie zákona jednoznačné, resp. že zo súčasného znenia zákona o majetku obcí jednoznačne nevyplýva, že by aj na schválenie spôsobu prevodu vlastníctva bola potrebná 3/5 väčšina všetkých poslancov obecného zastupiteľstva. Opačný názor je prezentovaný v odbornej literatúre - vid': Sotolář, J. a kol.: Zákon o majetku obcí (veľký komentár), SOTAC, s.r.o., 2023, podľa ktorého uznesenie obecného zastupiteľstva o schválení zámeru predat' majetok obce spôsobom podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb., t. j. z dôvodov hodných osobitného zreteľa má byť schválené osobitnou – 3/5 väčšinou všetkých poslancov a to pred zverejnením zámeru predat' majetok obce, pričom poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/42/2015 zo dňa 27.09.2016. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva rôzny výklad zákona (č. 138/1991 Zb. ako aj č. 446/2001 Z. z.) pri schvaľovaní spôsobu prevodu vlastníctva nehnuteľností z dôvodu hodného osobitného zreteľa bolo by vhodné v navrhovanej novele zákona upresniť tiež nasledovné otázky: - upresniť a konkretizovať, na ktoré prevody sa vzťahuje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb., resp. § 9		
--	--	---	--	--

		ods. 3 písm. a) zákona o 446/2001 Z. z., resp. - výslovne v zákone upraviť postup, z ktorého bude zrejmý tzv. dvojkoľajný systém, a to aj pri prevodoch majetku obce či vyššieho územného celku z dôvodov hodných osobitného zreteľa, - jednoznačne zadefinovať v zákone kvórum pri schvaľovaní spôsobu prevodu z dôvodov hodných osobitného zreteľa a - podrobnejšie v zákone upraviť obsah zverejneného zámeru. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	26. K čl. II § 9 ods. 2 - nad rámec návrhu zákona - Z: Zákon ani príkladmo neustanovuje iný vhodný spôsob zverejňovania vôle poslancov, napr. tlačou, miestnym rozhlasom, poštovými zásielkami a písomnosťami, inými elektronickými prostriedkami, v dôsledku čoho tento spôsob obce vôbec v praxi nerealizujú. Zákonodarca zároveň nesystémovo zaraďuje ustanovenie § 9a ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. do štruktúry právnej normy, presne neuvádza a nekonkretizuje, na ktoré prevody sa toto zákonné ustanovenie vlastne vzťahuje. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná vysvetlením pojmu „iným vhodným spôsobom“ v dôvodovej správe. Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	27. K čl. II § 9a ods. 15 písm. b) a f) - nad rámec návrhu zákona - Z: Zo znenia ustanovenia § 9a ods. 15 písm. f) bod 1. vyplýva, že lehota 15 dní je zadefinovaná nejednoznačne, t. j. nie je zrejmé kedy začína plynúť táto lehota a kedy sa presne končí.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná vysvetlením plynutia 15-dňovej lehoty v dôvodovej správe.

		Táto pripomienka je zásadná.		Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	28. K čl. II § 9a ods. 16 - nad rámec návrhu zákona - Z: Ustanovenie § 9a ods. 16 podľa nášho názoru nespravodlivo nemožno aplikovať aj na právne situácie uvedené v § 9a ods. 15 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb., keď právne nevysporiadaný pozemok doposiaľ vlastnícky patriaci obci si vlastníč stavby na nej stojacej nemôže odkúpiť za zníženú cenu (nie trhovú), pokiaľ obec majetok neodpredá cez využitie inštitútu dôvodu hodného osobitného zreteľa. Táto pripomienka je zásadná.	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	29. K čl. III § 11 - nad rámec návrhu zákona - Z: Úprava rokovania zastupiteľstva samosprávneho kraja obsiahnutá v § 11 zákona č. 302/2001 Z. z. je stručná. Zákonom neupravené procesné otázky a podrobné pravidlá rokovania zastupiteľstva upraví rokovací poriadok zastupiteľstva samosprávneho kraja. Súčasná úprava rokovania zastupiteľstva samosprávneho kraja je tak výrazne stručnejšia ako úprava rokovania obecných zastupiteľstiev podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. Cieľu novelizácie právnych predpisov odstrániť legislatívne nejasnosti (napríklad pri zmene zverejneného návrhu programu rokovania zastupiteľstva) by prospelo doplnenie zákona č. 302/2001 Z. z. o obdobnú úpravu rokovania zastupiteľstva ako v zákone č. 369/1990 Zb., ktorého úprava nevzbudzuje v aplikačnej praxi žiadne pochybnosti ohľadom zabezpečenia občianskej participácie na činnosti orgánov územnej samosprávy. Keďže v oboch prípadoch ide o reguláciu rokovania zastupiteľstiev orgánov územnej samosprávy, nie je namieste ani akceptácia rozdielného prístupu vnímania garancie zabezpečenia občianskej participácie na činnosti orgánov	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.

		územnej samosprávy či garancie práv verejnosti podieľať sa na správe vecí verejných.		
		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	30. K čl. II a IV - nad rámec návrhu zákona - Z: V rámci zvýšenia transparentnosti hospodárenia s majetkom obcí a hospodárenia s majetkom samosprávnych krajov zásadne trváme na tom, aby predkladateľ ustanovil právny účinok spojený s nezverejnením zámeru a spôsobu hospodárenia s majetkom obce a samosprávneho kraja, resp. s porušením zákona v prípade ich publikácie. V rovine systémovej možno uvažovať o prevzatí vybraných normatívnych pilierov českej koncepcie hospodárenia s majetkom obcí ustanovených napríklad v § 39 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platnom znení podľa ktorého: „§ 39 (1) Záměr obce prodat, směnít, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce3b) obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona15a) platnými ke dni zveřejnění záměru. (2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Na základe dohody v rámci rozporového konania GP SR preklasifikovala pripomienku na obyčajnú. Rozpor bol odstránený.

		výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné. (3) Ustanovení odstavce 1 se nepoužije, jde-li o pronájem bytů nebo hrobových míst anebo o pronájem, pacht nebo výpůjčku majetku obce na dobu kratší než 30 dnů nebo jde-li o pronájem, pacht, výprosu nebo výpůjčku právnické osobě zřízené nebo založené obcí nebo právnické osobě, kterou obec ovládá⁴⁹). (4) Odstavce 1 a 2 se nepoužijí v případě postupu podle § 39a až 39c a v případě zpětného převodu majetku státu podle § 21b odst. 3 písm. e) zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.“. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	31. K čl. IV - nad rámec návrhu zákona - Z: Z dôvodu rozsahu zmien právnej úpravy hospodárenia s majetkom samosprávneho kraja zásadne trváme na tom, aby predkladateľ do návrhu zákona inkorporoval prechodné ustanovenia, ktoré upravujú, ktorým zákonom sa spravujú prevody majetku, resp. úkony hospodárenia s majetkom samosprávneho kraja, ktorých realizácia, a to prinajmenej vo fáze zverejnenia zámeru, resp. zverejnenia podmienok obchodnej verejnej súťaže a pod. začala pred nadobudnutím účinnosti zákona. Rovnako zásadne trváme na tom, aby prechodné ustanovenie výslovne ustanovili, do akého času majú samosprávne kraje zosúladiť svoje zásady hospodárenia s majetkom s novou právnou úpravou.	N	Rozpor odstránený v rámci rozporového konania posunutím účinnosti čl. IV návrhu zákona.

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	22. K čl. IV bodu 7 (§ 9a ods. 4 a 11) - O: Navrhuje vypustiť slová „pričom o podobe podania návrhu rozhoduje záujemca“ ako nadbytočné.	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	23. K čl. IV bodu 9 (§ 9aa ods. 1) - O: Za slovo „tento“ navrhujeme vložiť slovo „zákon“.	A	
KSK Košický samosprávny kraj	Z	Čl. IV k bodu 7 § 9a ods. 10 Čl. IV k bodu 7 - § 9a ods. 10 Košický samosprávny kraj navrhuje upraviť znenie textu § 9a ods. 10 druhej vety nasledovne: „Zároveň uverejní lehotu na doručenie cenových ponúk záujemcov; táto lehota nesmie byť kratšia ako 20 dní a začína plynúť od zverejnenia zámeru na webovom sídle vyššieho územného celku, ak vyšší územný celok v zámere neurčí neskorší začiatok plynutia lehoty.“. Odôvodnenie: Košický samosprávny kraj navrhuje skrátiť lehotu na doručenie cenových ponúk záujemcov. Kratšie lehoty môžu pre vyšší územný celok, resp. pre správcu majetku vyššieho územného celku predstavovať efektívnejšie zhodnocovanie majetku, rovnako tak pre podnikateľov môžu predstavovať pružnejšie podnikateľské prostredie. Týka sa to ako prevodov, tak aj nájmov majetku, nakoľko tieto ustanovenia platia primerane aj pri nájmoch majetku vyššieho územného celku. Košický samosprávny kraj tiež navrhuje viazať začiatok plynutia lehoty na doručenie cenových ponúk na zverejnenie	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.

		zámeru na webovom sídle, nakoľko tento spôsob zverejnenia je ľahko a transparentne preukázateľná.		
KSK Košícký samosprávny kraj	Z	Čl. V Čl. V Košický samosprávny kraj navrhuje upraviť znenie čl. V nasledovne: slová „1. januára 2027“ nahradiť slovami „1. júla 2027“. Odôvodnenie: Košícký samosprávny kraj navrhuje posunúť dátum účinnosti zákona na neskorší termín z dôvodu volieb do orgánov samospráv v októbri 2026, potreby prípravy zmeny zásad hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku za účelom zosúladenia so zákonom a potreby schválenia v novozvolenom zastupiteľstve vyššieho územného celku.	ČA	Navrhuje sa zavedenie delenej účinnosti tak, že čl. I a III nadobudnú účinnosť k 01.03.2027 a čl. II a IV nadobudnú účinnosť k 01.09.2027, čím sa vytvorí samosprávam dostatočný časový priestor pre úpravu vnútorných predpisov. Rozpor bol odstránený.
KSK Košícký samosprávny kraj	O	Čl. IV k bodu 7 § 9a ods. 4 Čl. IV k bodu 7 - § 9a ods. 4 Košický samosprávny kraj navrhuje upraviť znenie § 9a ods. 4 druhej vety nasledovne: „Návrhy podané do obchodnej verejnej súťaže vyšší územný celok zverejňuje v rozsahu identifikačných údajov navrhovateľa (pri fyzických osobách meno a priezvisko, pri právnických osobách názov a IČO), dátumu doručenia návrhu a výšky navrhovanej kúpnej ceny do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na predkladanie návrhov, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli vyššieho územného celku a na webovom sídle vyššieho územného celku“. Odôvodnenie: Zverejňovať všetky návrhy v celom rozsahu (najmä na úradnej tabuli) by bolo technicky náročné a neefektívne. Vzhľadom na ochranu osobných údajov	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V dôvodovej správe sa vysvetlí rozsah zverejňovania ponúk v rámci verejnej obchodnej súťaže a súčasne sa uvedie, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať ochranu osobných údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté.

		navrhovateľov by to predstavovalo aj administratívnu záťaž. V súčasnosti po novele zákona o majetku obcí účinnej od novembra 2023 sú ponuky navrhovateľov zverejňované mestami a obcami nejednotne.		
KSK Košícký samosprávny kraj	O	Čl. IV k bodu 7 § 9a ods. 11 Čl. IV k bodu 7 - § 9a ods. 11 Košícký samosprávny kraj navrhuje upraviť znenie § 9a ods. 11 druhej vety nasledovne: „Cenové ponuky všetkých záujemcov na odkúpenie majetku vyššieho územného celku priamym predajom je vyšší územný celok povinný zverejniť v rozsahu identifikačných údajov záujemcu (pri fyzických osobách meno a priezvisko, pri právnických osobách názov a IČO), dátumu doručenia cenovej ponuky a výšky cenovej ponuky do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na doručovanie cenových ponúk, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli a na webovom sídle vyššieho územného celku“. Odôvodnenie: Zverejňovať cenové ponuky všetkých záujemcov v celom rozsahu na úradnej tabuli by bolo technicky náročné a neefektívne. Vzhľadom na ochranu osobných údajov záujemcov by to predstavovalo aj administratívnu záťaž. V súčasnosti po novele zákona o majetku obcí účinnej od novembra 2023 sú ponuky navrhovateľov zverejňované mestami a obcami nejednotne.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V dôvodovej správe sa vysvetlí rozsah zverejňovania ponúk v rámci verejnej obchodnej súťaže a súčasne sa uvedie, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať ochranu osobných údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté.
KSK Košícký samosprávny kraj	O	Čl. IV k bodu 8 § 9a ods. 15 písm. f) bod 3 Čl. IV k bodu 8 - § 9a ods. 15 písm. f) bod 3. Košícký samosprávny kraj navrhuje upraviť znenie textu § 9a ods. 15 písm. f) bod 3. nasledovne: slovo „deväť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Odôvodnenie: V prípade okolností, ktoré by zdržali proces prevodu, by zabezpečenie aktuálneho znaleckého posudku	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.

		predstavovalo ďalšie náklady, ktoré by sa mohli javiť ako zbytočné vzhľadom na to, že všeobecná hodnota nehnuteľností až tak výrazne nekolíše. V tejto súvislosti je vhodné brať na zreteľ, že v zastupiteľstvách VÚC je väčší počet poslancov a spravidla sa nestretávajú tak často, ako menšie samosprávy.		
KSK Košícký samosprávny kraj	O	Čl. IV k bodu 9 § 9aa ods. 2 písm. a) Čl. IV k bodu 9 - § 9aa ods. 2 písm. a) Košícký samosprávny kraj navrhuje upraviť znenie textu § 9aa ods. 2 písm. a) nasledovne: slová „3 500 eur“ nahradiť slovami „5 000 eur“. Odôvodnenie: Zjednotenie hodnoty zostatkovej ceny hnuteľnej veci ako pri prevode podľa § 9a ods. 15 písm. d), už aj z dôvodu, že pri prevode ide o trvalý zásah do vlastníckeho práva vyššieho územného celku a pri nájme len o dočasné obmedzenie užívacieho práva	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Celému materiálu 1. Navrhujeme upraviť názov, keďže čl. III a IV obsahovo nenadväzujú na čl. I, názov by mal zahŕňať všetky úpravy obdobne ako je tomu napríklad pri vládnom návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s nepoistenými vozidlami, zákon č. 530/2023 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšením stavu verejných financií, alebo zákon č. 23/2025 Z. z. ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zabezpečením ochrany pacienta a s nastolením sociálneho zmieru v zdravotníctve, zákon č. 363/2024 Z. z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s niektorými opatreniami na zabezpečenie dostupnosti ústavnej zdravotnej starostlivosti.	N	Predkladateľ považuje určenie názvu zákona za zodpovedajúce predloženému návrhu zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	I bodom 1,2,4,6,7 2. V čl. I bode 1, 2 a 6 odporúčame v úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.	A	

Slovenskej republiky		3. V čl. I bode 1 navrhujeme slovo „idúcich“ nahradiť slovom „nasledujúcich“ a slovo „a“ za slovom „zastupiteľstvo“ nahradiť slovom „ani“ keďže ide o negatívny kumulatívny výpočet podmienok. 4. V čl. I bode 4 odporúčame slová „Po dobu“ nahradiť slovom „Počas“. 5. K čl. I bode 7 navrhujeme vypustiť slovo „na“ (2x) pre nadbytočnosť.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. I bode 10 6. V čl. I bode 10 sa navrhuje v § 11 ods. 9 a 10 odkázať na § 206 ods. 1, 3 až 6 a § 9 zák. č. 180/2014 z. z. v zn.n.p., na základe uvedeného navrhujeme v odseku 9 slová „vzťahujú ustanovenia o spôsobe hlasovania podľa osobitného zákona“ nahradiť slovami „vzťahujú ustanovenia zákona o podmienkach výkonu volebného práva upravujúce spôsob hlasovania v referende“ a ponechať odkaz 12a a v odseku 10 vypustiť slová „podľa osobitného zákona“ pre nadbytočnosť a ponechať len pojem „stály zoznam voličov“ a odkaz 12aa.	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 10,11 a 13 7. V čl. I bode 10 v § 11 ods. 12 navrhujeme slová „24 mesiacov“ nahradiť slovami „dvoch rokov“. 8. V čl. I navrhujeme upraviť bod 11 takto: „V § 12 ods. 7 sa slovo „prítomných“ za slovami „trojpäťnovej väčšiny“ nahrádza slovom „všetkých“. 9. V čl. I bode 13 odporúčame slová „veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „táto veta“.	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. I bodom 14 a 15 10. V čl. I bode 14 v § 13c ods. 2 písm. b) navrhujeme vypustiť slová „identifikačné údaje fyzickej osoby v rozsahu“ z dôvodu nadbytočnosti, keďže starostom môže byť len fyzická osoba a nie je potrebné údaje ako meno a pod. označovať za	A	

		identifikačné. 11. V čl. I bode 14 v § 13c ods. 3 odporúčame slová „ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 2“. 12. V čl. I bode 15 odporúčame v znení novelizačného bodu vložiť čiarku za číslo „3“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. III bodom 1 a 6 13. V čl. III bode 1 sa navrhuje vloženie nového odseku 6, odporúčame upraviť § 11 ods. 2 písm. m), nakoľko sa tu vyskytuje vnútorný odkaz na § 12 ods. 6, obdobne aj v § 12 ods. 7 a 8 pôvodného znenia. 14. V čl. III bode 6 odporúčame slová „veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „táto veta“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. IV bodom 3 a 6 15. V čl. IV bode 3 v § 9 ods. 2 písm. i) navrhujeme slovo „bude“ nahradiť slovom „je“. 16. V čl. IV bode 3 v § 9 ods. 2 písm. j) navrhujeme slovo „akceptovateľný“ nahradiť slovom „prijateľný“. 17. V čl. IV navrhujeme bod 6 upraviť takto: „6. V § 9a ods. 2 sa slová „svojej internetovej stránke a v regionálnej tlači“ nahrádzajú slovami „svojom webovom sídle a iným vhodným spôsobom“ a slová „oznámenie v regionálnej tlači“ sa nahrádzajú slovami „zverejnenie podľa prvej vety“.“	ČA	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. IV bodom 7, 8 a 9 18. V čl. IV bode 7 v § 9a ods. 4 odporúčame slová „elektronickej podobe alebo v listinnej podobe“ nahradiť slovami „v písomnej forme“, slová „po dobu minimálne“ nahradiť slovom „počas najmenej“ a v odseku 7 vypustiť slovo „súhlas“. 19. V čl. IV bode 7 v § 9a ods. 10 odporúčame slovo „šest“ nahradiť číslom „6“. 20. V čl. IV bode 8 v § 9a ods. 15 písm. f) treťom bode a bode 9	ČA	

		v § 9aa ods. 2 písm. e) treťom bode odporúčame slovo „deväť“ nahradiť číslom „9“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	čl. IV bodu 9 21. V čl. IV bode 9 v § 9aa ods. 4 písm. e) odporúčame číslo „10“ nahradiť slovami „desať“. 22. V čl. IV bode 9 v § 9aa ods. 2 navrhujeme slová „Ustanovenie odseku“ nahradiť slovom „Odsek“; v ods. 3 navrhujeme slová „alebo b)“ nahradiť slovami „alebo písm. b)“, v ods. 5 slová „Ustanovenia odseku....použijú“ nahradiť slovami „Odsek...použije“ a v § 9ab ods. 3 nahradiť slová „Fyzická osoba a právnická osoba...ktoré“ slovami „Osoba...môže“.	N	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I k bodu 4 (§ 2aa ods. 11) Navrhované ustanovenie § 2aa ods. 11 je technicky nerealizovateľné z dôvodu každoročnej zmeny v údajoch do vzorca výpočtu dane z príjmov fyzických osôb zo strany Štatistického úradu SR, t. j. v priebehu desať rokov nebude možné vyčíslenie navrhovaných 40 % príjmov, ktoré by patrili obci, ktorá zanikla. Preto žiadame v § 2aa ods. 11 slová „podľa osobitného zákona, 2aaa) ktoré by patrili nefunkčnej obci, ak by nedošlo k jej pričleneniu,“ nahradiť slovami „vyčíslených v poslednom schválenom záverečnom účte obce“ a poznámku pod čiarou k odkazu 2aaa vypustiť.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „zákona Slovenskej národnej rady č. 401/1990 Zb.,“ ako nadbytočné, v bode 1 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 2aa odsek 1 znie:“, v bode 2 úvodnej vete slová „ods. 5“ nahradiť slovami „odsek 5“, v bode 3 za slová „ods. 7“ vložiť	A	

		slová „druhej vete“, v bode 6 úvodnej vete slová „ods. 2“ nahradiť slovami „odsek 2“, v nadväznosti na bod 8 je potrebné do čl. I vložiť nové body, ktorými sa aktualizujú vnútorné odkazy v § 27b ods. 1 písm. c) a § 27c ods. 2 písm. a) platného zákona, v bode 11 za slovo „časti“ vložiť slovo „vety“, v bode 12 poznámke pod čiarou k odkazu 12ab prvej citácii slová „zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“, nahradiť slovami „Obchodného zákonníka“, v bode 13 slová „veta, ktorá znie:“ nahradiť slovami „táto veta:“, v bode 14 § 13c ods. 1 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „zoznam“)“, pretože sa táto legislatívna skratka v čl. I používa len raz, v § 13c ods. 2 písm. b) prvom bode vypustiť slová „identifikačné údaje fyzickej osoby v rozsahu“ ako nadbytočné, v § 13c odsek 3 preformulovať napríklad takto: „(3) Obec oznamuje ministerstvu zloženie sľubu starostu, zánik mandátu starostu a zmeny údajov podľa odseku 2 písm. b) a c) do 15 dní od ich vzniku.“, v čl. III v nadväznosti na bod 1 je potrebné vložiť nové body, ktorými sa aktualizujú vnútorné odkazy v § 11 ods. 2 písm. m) a v § 12 ods. 7 a 8 platného zákona, v bode 6 úvodnej vete slová „veta, ktorá znie:“ nahradiť slovami „táto veta:“, v čl. IV bode 2 úvodnej vete za slová „ods. 2“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 7 § 9a ods. 7 tretej vete vypustiť slovo „súhlas“ a lomku, v bode 9 poznámke pod čiarou k odkazu 19gaa vypustiť slová „o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby“, v bode 11 za slová „ods. 1“ vložiť slová „tretej vete“).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodom 1 a 2 (§ 2aa ods. 1 a 5) Do návrhu zákona navrhujeme doplniť režim dočasného správcu (administrátora) obce, ktorý by zabezpečoval základné originálne funkcie obce a poskytovanie služieb obyvateľom obce v čase, keď sa obec stane nefunkčnou do doby zvolenia orgánov obce, alebo jej zániku pričlenením k inej obci.	N	Predkladateľ pripomienku vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda.

		Aj v uvedenom čase má obec príjmy (napríklad z dane z príjmov fyzických osôb), ale keďže nemá zvolené žiadne orgány obce, spravidla nemá ani svoj rozpočet a v tomto období je teda otázna legálna báza rozhodovania o použití týchto príjmov na výdavky obce. Vyskytol sa aj prípad, že nefunkčná obec mala zrušený účet, a teda nemala žiadne príjmy. Aj v týchto prípadoch by štát mal zabezpečiť pre obyvateľov nefunkčnej obce až do vyriešenia tejto situácie poskytovanie služieb v rámci jej originálnych kompetencií. V tomto smere dávame do pozornosti predpisy v okolitých krajinách (napríklad Česká republika), kde štát prostredníctvom svojho zástupcu (napríklad z úrovne miestnej štátnej správy) dočasne prevezme aspoň základný manažment obce, ktorá nemá zvoleného starostu, ani poslancov obecného zastupiteľstva.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodom 1 a 2 (§ 2aa ods. 1 a 5) V bode 1 § 2aa ods. 1 odporúčame vypustiť tretiu vetu. Obligatórne vyžadovanie súhlasu susediacej obce podľa § 2aa ods. 1 tretej vety by mohlo znamenať nevykonateľnosť ustanovení § 2aa ods. 1 prvej a druhej vety, t. j. nedodržanie postupu, ktorý vláde ukladá zákon (pričlenenie nefunkčnej obce k susediacej obci nariadením), a to na základe rozhodnutia (nesúhlasu) inej právnickej osoby, na rozhodnutie ktorej vláda nemá vplyv.	N	Predkladateľ nesúhlasí, aby bolo možné pričleniť nefunkčnú obec k susediacej bez súhlasu tejto susediacej obce. Vláda nemôže bez súhlasu susediacej obce nefunkčnú obec pričleniť.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	k dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II prvej vete odporúčame slová „nie je“ nahradiť slovom „je“.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	k dôvodovej správe V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV bodu 9 deviatom odseku písmene a) odporúčame slovo „platcom“ nahradiť slovom „platiteľom“. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov „Zdaniteľná osoba, ktorá má sídlo, miesto podnikania alebo prevádzkareň v tuzemsku, a ak nemá takéto miesto, ale má bydlisko v tuzemsku alebo sa v tuzemsku obvykle zdržiava, sa stáva platiteľom dane“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	k doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 2 druhom odseku druhej vete za slovo „celkov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a vypustiť slovo „orgánov“ ako nadbytočné.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I Odporúčame v bode 1 úvodnú vetu nahradiť nasledovným znením „V § 2aa odsek 1 znie:“, bodoch 2 a 6 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, bode 10 § 11a ods. 9 a 10 slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“, bode 11 vypustiť slovo „v“, bode 13 slová „veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „táto veta“ a bode 14 § 13c ods. 3 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II Odporúčame v novelizačnom bode vypustiť slovo „v“.	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. III Odporúčame v bode 6 slová „veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „táto veta“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. IV Odporúčame v novelizačnom bode 6 prvé dve zmeny spojiť do jednej, vzhľadom na to, že ide o nahradenie slov, ktoré nasledujú za sebou a nie je potrebné túto zmenu vykonávať v dvoch krokoch, bode 7 § 9a ods. 7 na konci ponechať len slovo „schválenie“ a vypustiť slovo „súhlas“ v súlade s § 9, ktorý upravuje pôsobnosť zastupiteľstva, t. j. to čo zastupiteľstvo „schvaľuje“. Novelizačné body 7 a 8 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu, ktorý by upravoval nové znenie celého § 9a, čím by vykonaná zmena bola prehľadnejšia a zohľadňovala by navrhované zmeny prehľadnejšou formou. V bode 9 § 9aa ods. 3 odporúčame slová „alebo b)“ nahradiť slovami „alebo písm. b)“.	ČA	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K čl. I Bod 3 je potrebné naformulovať takto: „3. V § 2aa ods. 7 sa za slová „sumu príspevku,“ vkladajú slová „odôvodnenie príspevku,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. K bodu 6: V úvodnej vete je potrebné skratku „ods.“ vypísať. Odôvodnenie: Súlad s bodom 30.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K bodu 13: Odporúčame doplniť do textu zákona, aké dôvody by mal starosta uviesť v písomnom odôvodnení rozhodnutia o	ČA	Vykonané legislatívne zmeny. V časti pripomienky týkajúcej sa odôvodnenia uplatnenia sistačného práva, predkladateľ uvádza, že dôvody, ktoré by mal starosta uvádzať pri odôvodnení pri pozastavení výkonu

		pozastavení výkonu uznesenia obecného zastupiteľstva. Svoje rozhodnutie by mal odôvodniť vecnými, ekonomickými alebo právnymi argumentmi tak, ako sa uvádza v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. K č. III K bodu 4: Na konci písmena c) je potrebné vypustiť slovo „alebo“. Rovnakú pripomienku máme aj k bodom 7 a 8. Odôvodnenie: Súlad s bodom 3 návrhu a bodmi 5.2.a 5.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády.		uznesenia nie je potrebné uvádzať v texte zákona, postačí ich uvedenie v dôvodovej správe príkladom.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K čl. I bodu 2 Zásadne žiadam v čl. I bode 2 navrhovanom § 2aa ods. 5 poslednej vete na konci pripojiť bodkočiarku a tieto slová: „tým nie sú dotknuté práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov“ alebo, aby predkladateľ iným vhodným spôsobom upravil otázku práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov nefunkčnej obce tak, aby nedošlo k zhoršeniu práv slabšej strany pracovnoprávneho vzťahu. Odôvodnenie: Predkladateľova argumentácia spočívajúca na statusе obce a jej primárnej povinnosti je akceptovateľná iba v rozsahu záväzkov a povinností obchodnoprávnej povahy, nie však pracovnoprávnej povahy. Navyše, nie je v návrhu upravené kto, kedy, ako a k akému dátumu ocení majetok nefunkčnej obce, čo tiež oslabuje slabšiu stranu. Zároveň si dovoľujem poukázať na § 27 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce o prechode práv a povinností z pracovnoprávných vzťahov a osobitne na to, že prechod (prevod) práv a povinností regulovaný v Zákonníku práce vychádza zo smernice Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa	N	Predkladateľ vypustil ustanovenie, ku ktorému bola uplatnená zásadná pripomienka. Rozpor je odstránený.

		zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov. Domnievam sa, že v kontexte tejto regulácie je potrebné takýto vzťah vyriešiť buď prevedením zamestnanca na nový subjekt alebo ukončením pracovnoprávneho vzťahu a vyplatením príslušných plnení pred samotným zánikom nefunkčnej obce.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 1 Odporúčam v čl. I bode 1 navrhovanom § 2aa ods. 1 poslednej vete na konci pripojiť čiarku a tieto slová: „ku ktorej sa má nefunkčná obec pričleniť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 2 Odporúčam v čl. I bode 2 navrhovanom § 2aa ods. 5 prvej vete za slová „susediacej obce“ vložiť čiarku a slová „ku ktorej sa pričleňuje“ a za slová „doterajší názov“ vložiť slovo „obec“. Odporúčam v čl. I bode 2 navrhovanom § 2aa ods. 5 druhej vete za slovo „obec“ vložiť slová „podľa prvej vety“. Odporúčam v čl. I bode 2 navrhovanom § 2aa ods. 5 tretej vete doplniť úpravu, k akému dňu/dátumu/udalosti sa určuje cena majetku nefunkčnej obce napr. ku dňu prechodu tohto majetku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o úpravy v záujme zabezpečenia zrozumiteľnosti právnej úpravy.	A	Ohľadom času oceňovania majetku – proces bude nasledovať po vykonaní zhromaždenia obyvateľov nefunkčnej obce. Stav majetku (aktív a pasív) sa bude oceňovať bezprostredne po tomto zhromaždení.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	K čl. I bodu 4 Odporúčam v čl. I bode 4 navrhovanom § 2aa ods. 11 prehodnotiť percentuálnu výšku podielu z príjmov rozpočtu obce (ktoré by patrili nefunkčnej obci, ak by nedošlo k pričleneniu), ktorú má obec použiť v prospech rozvoja územia časti obce,	N	Pri určení výšky 40 % vychádzal predkladateľ z poznatkov z praxe o použití príjmov

Slovenskej republiky		ktorá vznikla pričlenením nefunkčnej obce. Prípadne odporúčam v dôvodovej správe bližšie odôvodniť, prečo predkladateľ určil práve túto výšku (40 % z príjmov rozpočtu) aj v súvislosti s cieľom, ktorý predkladateľ v dôvodovej správe popisuje. Odôvodnenie: Je otázne, či podiel vo výške 40 % z príjmov rozpočtu nefunkčnej obce možno považovať za dostatočný na naplnenie cieľa predkladateľa deklarovaného v dôvodovej správe zabezpečiť spravodlivú distribúciu zdrojov tak, aby aj územie nefunkčnej obce malo možnosť sa rozvíjať formou investícií napríklad do infraštruktúry obce a rozvoja poskytovaných služieb a rovnako bolo aj dostatočne motivačným pre obyvateľov nefunkčnej obce súhlasiť s pričlenením bez obavy o rozvoj ich obce a bez zvyšovania sociálneho napätia.		predovšetkým malých obcí, ktoré môžu byť navrhovanou úpravou primárne dotknuté.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 14 Odporúčam v čl. I bode 14 navrhovanom § 13c ods. 3 doplniť spôsob, akým obec oznamuje príslušné údaje ministerstvu. Zároveň odporúčam v § 13c ods. 3 druhej vete slová „od ich vzniku“ nahradiť slovami „odo dňa vzniku tejto zmeny“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Upravené podľa pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. IV bodu 3 Odporúčam v čl. IV bode 3 navrhovanom § 9 ods. 2 za písmeno h) vložiť nové písmeno i), ktoré znie: „i) kritériá na určenie najvýhodnejšieho návrhu do obchodnej verejnej súťaže pri splnení podmienok obchodnej verejnej súťaže,“. Doterajšie písmená i) až k) je potrebné označiť ako písmená j) až l). Odôvodnenie: Doplnenie vychádza zo znenia § 9a ods. 5	N	Nevykonať. Podmienky obchodnej verejnej súťaže vyšší územný celok určí vo vyhlásení súťaže, pričom víťaza vyberá len z návrhov, ktoré splnili tieto podmienky. Víťazným návrhom sa stane návrh, ktorý okrem

		navrhovaného v čl. IV bode 7, kde považujem za vágnu právnú podmienku konečného výberu záujemcu o prevod majetku vyššieho územného celku, ktorý splní podmienky obchodnej verejnej súťaže, ktorou je „najvýhodnejší návrh“. V rámci vecného rozsahu ustanovených zásad hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku, v záujme transparentnosti a určitosti výberu, považujem za odôvodnené ustanoviť, pri splnení podmienok obchodnej verejnej súťaže, kritériá na určenie najvýhodnejšieho návrhu do obchodnej verejnej súťaže, ktoré sú relevantné pre faktický prevod majetku vyššieho územného celku konkrétnemu záujemcovi.		splnenia určených podmienok obsahuje ďalšie skutočnosti, ktoré sú pre vyšší územný celok najvýhodnejšie z hľadiska jeho potrieb. Kritériá na určenie najvýhodnejšieho návrhu určuje vyšší územný celok ad hoc.
MPSVR SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov V súvislosti so zásadnou pripomienkou MPSVR SR, v prípade ak by nedošlo k jej akceptovaniu a následnej úprave otázky povinností z pracovnoprávných vzťahov nefunkčnej obce tak, aby nedošlo k zhoršeniu práv slabšej strany pracovnoprávneho vzťahu v návrhu zákona, odporúčam v doložke vybraných vplyvov vyznačiť negatívny sociálny vplyv a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov v bode 4.2. Odôvodnenie: Navrhovaný postup vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	N	Vzhľadom na to, že predkladateľ vypustil navrhovanú úpravu o obmedzenej zodpovednosti za dlhy nefunkčnej obce, ktorej sa týkala zásadná pripomienka MPSVR SR, nie je potrebné ani dopracovanie doložky vybraných vplyvov. Návrhom zákona nedochádza k zhoršeniu postavenia zamestnanca v rámci pracovnoprávneho vzťahu oproti účinnej úprave.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I nad rámec návrhu Odporúčam v čl. I za novelizačný bod 14 vložiť nový novelizačný bod 15, ktorý znie: „15. V § 20b sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Združenie obcí môže zriaďovať alebo zakladať právnické osoby, ktoré sú poskytovateľom sociálnej služby podľa osobitného predpisu.X)“. Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 3 ods. 3 písm. a) tretí bod zákona č. 448/2008 Z. z. v znení zákona č. 406/2025 Z. z.“. Novelizačný bod 15 je potrebné označiť ako novelizačný bod 16. Odôvodnenie: Ide o zabezpečenie vnútornej previazanosti právnych úprav v oblasti možného predmetu činnosti združenia obcí pri poskytovaní sociálnych služieb, resp. pri zabezpečovaní poskytovania sociálnych služieb v zákone Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov s príslušnými ustanoveniami zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách“), ktoré sú novo obsiahnuté v tomto zákone jeho novelou vykonanou zákonom č. 406/2025 Z. z. a reagujú na poznatky a požiadavky aplikačnej praxe poskytovania a zabezpečovania	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda.
---	----------	--	----------	---

		sociálnych služieb v pôsobnosti obcí. Ide o legitímny verejný záujem na podpore zlučovania obcí explicitným rozšírením okruhu verejných poskytovateľov sociálnych služieb o združenie obcí, alebo právnické osoby ním zriadené alebo založené, ktoré môžu byť zároveň prijímateľmi finančného príspevku na spolufinancovanie sociálnej služby poskytovaného zo štátneho rozpočtu prostredníctvom kapitoly MPSVR SR podľa § 78a a 78aa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.		
MPSVR SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I nad rámec návrhu Odporúčam v čl. I za novelizačný bod 15 vložiť nový novelizačný bod 16, ktorý znie: „16. V § 20b ods. 5 sa za slová „oblasť sociálnych vecí“ vkladajú slová „(predovšetkým zabezpečovanie pôsobnosti obcí pri poskytovaní sociálnych služieb a poskytovanie sociálnych služieb podľa osobitného predpisuXX))“. Poznámka pod čiarou k odkazu XX znie: „XX) § 3 ods. 3 písm. a) druhý a tretí bod a § 80a zákona č. 448/2008 Z. z. v znení zákona č. 406/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o zabezpečenie vnútornej previazanosti právnych úprav s akcentom na význam náležitého výkonu pôsobnosti obcí pri poskytovaní sociálnych služieb s využitím zmyslu a účelu združenia obcí s predmetom činnosti v tejto oblasti. V záujme podporiť verejný záujem obce pri združovaní sa a výkone samosprávnych pôsobností ustanovených zákonom	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda.

		č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách sa zákonom č. 406/2025 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2026 upravuje, že ak obce zriadili združenie obcí, ktorého predmetom činnosti je zabezpečenie pôsobnosti obcí podľa tohto zákona, pôsobnosť obcí podľa tohto zákona plní za obce, ktoré sú členmi združenia obcí, toto združenie obcí v rozsahu podľa zmluvy o združení obcí. To znamená, že v rozsahu tejto zmluvy môže združenie obcí vytvoriť spoločný obecný úrad plne nahradiť/plniť pôsobnosť obce, resp. združených obcí pri poskytovaní sociálnych služieb ustanovenú v § 80 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I § 2aa ods. 1 (novelizačný bod 1) Novelizačná inštrukcia má správne znieť „V § 2aa odsek 1 znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I § 2aa ods. 5 (novelizačný bod 2) V návrhu zákona sa navrhuje upraviť ustanovenia o pričlenení nefunkčnej obce k susednej obci, ktoré boli zavedené do zákona o obecnom zriadení v roku 2018. V dôvodovej správe sa uvádza, že podľa súčasnej úpravy je pričlenenie nefunkčnej obce prakticky nevykonateľné. Susediaca obec odmieta prijať nefunkčnú obec (súhlasiť s jej pričlenením), ak táto má dlhy. Aj po zmene navrhovanej v tejto novele sa však bude vyžadovať súhlas susediacej obce. Na odstránenie tejto prekážky nesúhlasu sa navrhuje, že za dlhy nefunkčnej obce bude susediaca obec zodpovedať len do výšky ceny majetku nefunkčnej obce. Predkladateľ sa inšpiroval dedičským konaním, kde uvádza, že dedič zodpovedá len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. S uvedením riešením ani jeho odôvodnením nie je možné	A	Predkladateľ vypustil navrhované ustanovenie.

		súhlasiť. Pri vyporiadaní dedičstva sa zisťuje, či dedičstvo nie je predĺžené. Ak má poručiteľ viac dlhov než majetku, dedičstvo je predmetom likvidácie, pričom veritelia sú uspokojení pomerne s tým, že ak by sa objavil ďalší majetok, na zánik týchto dlhov sa neprihliada. Predkladateľ si vybral len časť z mechanizmu uspokojenia veriteľov v dedičskom konaní. Navyše dedič nezodpovedá za dlhy vo výške dedičstva len majetkom získaným z dedičstva, ale celým svojím majetkom do výšky zdedeného majetku. Obdobne by susedná obec zodpovedala svojím majetkom aj za splatné dlhy, ktoré by nebolo možné uspokojiť z majetku nefunkčnej obce, keďže exekvovateľnosť majetku obce je obmedzená. Právna úprava v tomto znení neodstráni bariéry brániace udeleniu súhlasu susedných obcí. Vhodnejšie by bolo upraviť mechanizmus oddĺženia nefunkčných obcí tak, aby bol pred samotným pričlenením transparentne vyriešený rozsah ich záväzkov a spôsob uspokojenia veriteľov. Len odstránenie alebo primerané obmedzenie finančných rizík môže vytvoriť reálny predpoklad, že susediace obce budú ochotné udeliť súhlas s pričlenením nefunkčnej obce. Súčasne je potrebné zabezpečiť spravodlivú ochranu veriteľov a právnu istotu všetkých dotknutých subjektov. Z legislatívno-technického hľadiska by novelizačná inštrukcia tohto bodu mala správne znieť „V § 2aa odsek 5 znie:“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I § 2aa ods. 11 (novelizačný bod 4) Slovo „zákona“ je potrebné nahradiť slovom „predpisu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	V celom texte zákona sa používa pojem „osobitného zákona“, pripomienka môže byť vzatá do úvahy pri komplexnej zmene

				zákona o obecnom zriadení v inom legislatívnom procese.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I § 2b ods. 2 (novelizačný bod 6) Novelizačná inštrukcia má správne zniet' „V § 2b odsek 2 znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I § 11a ods. 12 (novelizačný bod 10) V navrhovanom odseku 12 v druhej vete je za slovo „vykonania“ potrebné vložiť čiarku.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I § 13 ods. 6 (novelizačný bod 13) Starosta uplatňuje svoje sistačné právo tým, že nepodpíše uznesenie zastupiteľstva. A teda nevytvára samostatný dokument, či neformalizuje svoje rozhodnutie do písomnej podoby. Po novom má starosta výkon svojho oprávnenia písomne odôvodniť. Proti tomuto návrhu na doplnenie zákonnej úpravy nie je dôvod namietat'. Sporným však je osud takto vytvoreného písomného odôvodnenia. Javí sa ako vhodné doplniť právnu úpravu tak, aby toto odôvodnenie starosta predložil zastupiteľstvu, prípadne ho zverejnil.	A	Upravené znenie spočívajúce v povinnosti priloženia písomného odôvodnenia k uzneseniu, ktorého sa týka uplatnenia sistačného práva. Takto vyhotovené odôvodnenie bude prístupné každému.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I § 13c ods. 3 (novelizačný bod 14) V § 13c ods. 3 je potrebné skratku „ods.“ rozpisat' do tvaru „odseku“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
MSSR Ministerstvo	O	K čl. I § 27 ods. 3 (novelizačný bod 15) V úvodnej novelizačnej vete je potrebné vložiť čiarku pred slovo	ČA	

spravodlivosti Slovenskej republiky		„ktorý“. Dávame na zváženie v prvej vete slová „prostredníctvom elektronického zariadenia“ nahradiť slovami „prostredníctvom nepretržitej prevádzky verejne dostupného elektronického zariadenia“ a poslednú vetu vypustiť. Ak však predkladateľ trvá na zachovaní poslednej vety, tak odporúčame slová „jej verejne nepretržitý prístup“ nahradiť slovami „verejný a nepretržitých prístup k nej“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. II § 9a ods. 15 písm. f) Odporúčame vypustiť predložku „v“ pred slovami „tret'om“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. III § 9a ods. 7 (novelizačný bod 7) Navrhujeme nahradiť lomku na konci odseku 7 slovom „alebo“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	vlastnému materiálu Do návrhu zákona žiadame doplniť legislatívny pojem „kúpeľná obec“ ako osobitné postavenie obce nachádzajúcej sa na území kúpeľného miesta podľa zákona č. 538/2005 Z. z. a zároveň vytvoriť právny rámec na zohľadnenie špecifických potrieb kúpeľných obcí vyplývajúcich z režimu ochrany kúpeľného miesta. Odôvodnenie: Obce nachádzajúce sa na území kúpeľných miest zabezpečujú plnenie osobitných požiadaviek vyplývajúcich z ochrany kúpeľného územia, prírodných liečivých zdrojov a zachovania kúpeľného prostredia podľa zákona č. 538/2005 Z. z. Uvedené požiadavky sa premietajú do územného plánovania, verejnej infraštruktúry a výkonu samosprávnych činností týchto	A	Návrh zákona zavádza pojem kúpeľná obec v § 9a. Znenie doplnené po dohode s predkladateľom zásadnej pripomienky.

		obcí. Zavedenie kúpeľnej obce by vytvorilo predpoklad pre systematickejšie nastavenie verejných politík a podporných nástrojov zohľadňujúcich osobitné podmienky a rozvojové potreby kúpeľných obcí.		
MZa Mesto Žilina	O	Čl. I bod 11. Navrhujeme vypustiť navrhovaný bod 11. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na náhlu zmenu dlhoročnej paradigmy o prijímaní všeobecne záväzného nariadenia 3/5-vou väčšinou prítomných poslancov. Navrhovaná zmena – prijatie nariadenie 3/5-vou väčšinou všetkých poslancov je veľmi prísna, zvlášť pri dnešnom trende fragmentácie zastupiteľstiev a nárastu nezávislých kandidátov. Navrhovaná situácia je analogická tomu ako keby predkladateľ navrhol, že zákony nebude NR SR schvaľovať obyčajnou väčšinou (prítomných) poslancov, ale ústavnou... v porovnaní s tým pritom v podmienkach obecnej samosprávy pritom oddávna platí, že na prijatie VZN sa vyžaduje viac ako len obyčajná väčšina. Navyše nie je pravda, že nadpolovičná a 3/5-vá väčšina sú „prakticky to isté“ ako naznačuje predkladateľ – môže to byť pravda v prípade tých najmenších obcí, ale v prípade väčších ten rozdiel už je citeľný. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Všeobecne záväzné nariadenia sa nebudú schvaľovať 3/5 väčšinou všetkých poslancov, ale predkladateľ si osvojil návrh Únie miest Slovenska a mesta Košice a navrhuje sa nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Pripomienkujúci subjekt súhlasí s touto zmenou. Rozpor bol odstránený.
MZa Mesto Žilina	O	Čl. II Navrhujeme doterajšiu úpravu v Čl. II označiť bodom 1. a zaň vložiť nový bod 2.: V § 9a ods. 15 písm. f) bod 1. znie“ „1. návrh zámeru previesť majetok obce týmto spôsobom a	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe, že návrh zákona neupravuje procesný postup pri schvaľovaní prevodu majetku

	všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku obec zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia prevodu; zámer prevodu podľa tohto bodu môže byť schválený na rovnakom zasadnutí obecného zastupiteľstva spolu so schválením prevodu podľa písm. f).“ Odôvodnenie: Daný návrh je síce formálne novým bodom novely, avšak materiálne je plne v súlade s odôvodnením novely ako uvádza zákonodarca (zníženie administratívnej náročnosti). Až oveľa neskôr sa totiž k § 9a ods. 15 písm. f) začal presadzovať u niektorých kontrolných orgánov názor, že je potrebná tzv. dvojkoľovosť pri takýchto prevodoch majetku obce. Teda, že najprv má zastupiteľstvo schváliť zámer a až keď je zámer schválený (a len vtedy) môže tento byť zverejnený na úradnej tabuli a až následne môže zastupiteľstvo (na ďalšom zasadnutí) rozhodovať o samotnom prevode. Domnievame sa, že tento zámer nemal od začiatku ani samotný zákonodarca, ale vzniklo to ako dôsledok extrémne rozbitej koncepcie a systematiky zákona č. 138/1991 Zb., čo je výsledkom mnohých parciálnych novelizácií bez toho, aby sa riešila vzájomná koherencia zmien a dovtedajšieho zákonného textu. Navrhovaná zmena preto umožní prípady podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona o majetku obcí schvaľovať v rámci jedného zasadnutia obecného zastupiteľstva, čím sa odbúra potreba de facto dvojitého schvaľovania. Na transparentnosť to vplyv nebude mať, keďže zámer bude zverejnený tak ako doteraz v 15-	vyššieho územného celku z dôvodu hodného osobitného zreteľa zastupiteľstvom. Z hľadiska tohto zákona nie je podstatné, či sa schvaľovanie spôsobu prevodu a samotný prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa uskutoční na jednom zasadnutí alebo na dvoch zasadnutiach zastupiteľstva. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí.
--	--	--

		dňovej lehote pred zasadnutím zastupiteľstva (spolu s návrhom samotného prevodu); poslanci tak budú mať stále možnosť v dostatočnom časovom predstihu sa s materiálom oboznámiť a rovnako tak aj široká verejnosť. Nevidíme reálny význam takejto „karenčnej doby“ medzi schválením zámeru a schválením samotného prevodu. Ani dvojkoľovosť nemohla zabrániť tomu, ak sa 3/5 väčšina všetkých poslancov rozhodla majetok obce predať ako prípad hodný osobitného zreteľa. Táto pripomienka je zásadná.		
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I nové novelizačné body (§ 6, § 6a, § 6b) Pojem „vyvesenie“ na úradnej tabuli navrhujeme komplexne nahradiť pojmom „zverejnenie“ na úradnej tabuli, teda v § 6 ods. 3, v § 6a ods. 3 a v § 6b ods. 3 sa vypustia slová „jeho vyvesením“ (ako nadbytočné), a zároveň v § 6 ods. 4, 8 a 9 v celom texte sa slovo „vyvesenie“ vo všetkých gramatických tvaroch nahradí slovom „zverejnenie“ v príslušnom gramatickom tvare. ODÔVODNENIE: vo všetkých novších právnych predpisoch sa pri úradnej tabuli používa už len všeobecnejší pojem „zverejnenie“ namiesto „vyvesenie“ – napr. pri nakladaní s majetkom obce (§ 9a ods. 2, ods. 11, ods. 15 písm. f) bod 1, § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 138/1991 Zb.).	A	
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I bod 15 (§ 27 ods. 3) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Predloženú textáciu ustanovenia § 27 ods. 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: Obec môže nariadením ustanoviť, že úradná tabuľa obce sa vedie v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia (ďalej len „digitálna úradná tabuľa“). Ak obec používala digitálnu verejnú tabuľu pred 1. januárom 2027 a neprijme	N	Predkladateľ po vykonaných rozporových konaniach upravil návrh zákona tak, že na to, aby obec používala digitálnu

		nariadenie podľa prvej vety do 31. marca 2027, je povinná bezodkladne zverejňovať dokumenty na úradnej tabuli v listinnej podobe. Obec je povinná zabezpečiť verejne nepretržitý prístup digitálnej úradnej tabule. Ak z prevádzkových alebo technických dôvodov nie je možné zverejnenie dokumentu v elektronickej podobe na digitálnej úradnej tabuli, obec zabezpečí zverejnenie dokumentu v listinnej podobe; informáciu o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu zverejní aj na digitálnej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené. ODÔVODNENIE: viaceré mestá už v súčasnosti prevádzkujú tzv. digitálnu úradnú tabuľu, pričom na základe presvedčivých externých právnych analýz nie je na mieste spochybňovanie tohto postupu; rešpektujeme vôľu zákonodarcu „inštitucionalizovať“ používanie digitálnej úradnej tabule formou VZN, preto sa navrhuje trojmesačné prechodné obdobie, v ktorom bude obec povinná prijať príslušné VZN, inak sa bude musieť vrátiť k tradičnej úradnej tabuli so zverejňovaním dokumentov v listinnej podobe. Zároveň považujeme za vhodné doplniť režim zverejňovania dokumentov v prípade akýchkoľvek technických problémov alebo z prevádzkových dôvodov (napr. rozsah a formát zverejňovaného dokumentu neumožňuje dostatočnú čitateľnosť zverejnenej informácie) – v takom prípade by sa dokument zverejnil v listinnej podobe. Informáciu o tom však obec zverejní následne aj na digitálnej úradnej tabuli prípadne na svojej webovej stránke.		tabuľu nie je potrebné prijatie všeobecne záväzného nariadenia. Zároveň sa dopĺňa povinnosť obce zabezpečiť zverejňovanie informácií v prípade, že z rôznych technických príčin digitálna tabuľa nie je v prevádzke. Pripomienkujúci subjekt súhlasí s touto zmenou. Rozpor bol odstránený.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I dôvodová správa Všetky formulácie v dôvodovej správe treba primerane upraviť tak, aby to nevedlo k záveru, že doteraz to bolo používanie digitálnej úradnej tabule neprípustné. Viaceré mestá už v súčasnosti prevádzkujú tzv. digitálnu úradnú tabuľu, pričom na	ČA	Predkladateľ upustil od návrhu, aby na používanie úradnej tabule v digitálnej podobe

		základe presvedčivých externých právnych analýz nie je na mieste spochybňovanie tohto postupu; rešpektujeme vôľu zákonodarcu „inštitucionalizovať“ používanie digitálnej úradnej tabule formou VZN (hoci plne súhlasíme s pripomienkami, ktoré navrhujú zrušiť medzikrok v podobe VZN). Preto navrhujeme dôvodovú správu upraviť v zmysle, že ustanovením o digitálnej úradnej tabuli sa nastavuje určitý legislatívny rámec.		prostredníctvom elektronického zariadenia bolo nevyhnutné schválenie všeobecne záväzného nariadenia.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I bod 1 (§ 12 ods. 7) Na prijatie VZN bude potrebná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov (teda nie trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov); samozrejme, súhlasíme aj s pripomienkami, ktoré navrhujú ponechať súčasný stav (trojpäťtinová väčšina z prítomných poslancov). ODÔVODNENIE: Návrh zákona zavádza sprísnenie podmienok pre prijímanie VZN obcí a miest tým, že nahrádza doterajšiu požiadavku trojpäťtinovej väčšiny prítomných poslancov (ktorá v legislatíve platí už vyše 35 rokov) požiadavkou trojpäťtinovej väčšiny všetkých poslancov obecného zastupiteľstva. Podľa dôvodovej správy VZN je právny predpis, ktorý priamo zasahuje do práv a povinností širokého okruhu osôb (obyvateľov a podnikateľských subjektov na území obce). Takýto významný právny akt by mal požívať čo najširšiu možnú podporu v rámci voleného orgánu, ktorú garantuje práve kvórum počítané z celkového počtu poslancov. Vzhľadom na význam je podľa dôvodovej správy žiadúce, aby na prijatie nariadenia nepostačoval rovnaký počet hlasov ako na prijatie uznesenia. Takáto argumentácia je však v rozpore s princípmi platnými pre prijímanie zákonov Národnou radou Slovenskej republiky, ktorá má podstatne širšie možnosti a kompetencie na zasahovanie do	A	Všeobecne záväzné nariadenia sa nebudú schvaľovať 3/5 väčšinou všetkých poslancov, ale predkladateľ si osvojil návrh Únie miest Slovenska (ÚMS) a mesta Košice a navrhuje sa ich schvaľovanie nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov.

		„práv a povinností osôb“ – podľa čl. 84 ods. 2 Ústavy SR na prijatie uznesenia (ako aj bežného zákona) treba nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov – čo v teoretickej rovine znamená, že na prijatie zákona postačuje súhlas 39 poslancov zo 150 (ak je pri hlasovaní prítomných 76 poslancov). Kvalifikovaná väčšina sa vyžaduje hlavne pri schválení vetovaného zákona (nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, teda 76) a schválení ústavy a ústavných zákonov (trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov, teda 90). Preto ak VZN predstavuje určitý lokálny právny predpis, je vhodné naň nazerať obdobným pohľadom ako na celoštátne právne predpisy. Aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti sa javí ako vhodný kompromis sprísnenie schvaľovacieho procesu „obmedziť“ len na nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov a v prípade veta starostu by sa aplikovalo doteraz platné ustanovenie o potrebe trojpäťtinovej väčšiny všetkých poslancov.		
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. II nový novelizačný bod (§ 9a ods. 2) V § 9a ods. 2 za slovo „spôsobom“ navrhujeme doplniť čiarku a slová „ak obec nemá zriadené webové sídlo“. Ustanovenie bude teda znieť: Obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom, ak obec nemá zriadené webové sídlo. ODÔVODNENIE: navrhovanou zmenou sa zjednoduší administrácia zverejňovania – osobitné zákony spravidla určujú	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona.

		povinnosť zverejňovania len na úradnej tabuli a na webovom sídle (napr. návrhy VZN, schválené VZN, a pod.), preto vôbec nie je nevyhnutné len pre majetkové účely zaviesť povinnosť „iného vhodného spôsobu zverejňovania“ (podstatná časť verejnosti sleduje práve webové stránky jednotlivých miest a obcí).		
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. II nový novelizačný bod (§ 9a ods. 4) V § 9a ods. 4 na koniec navrhujeme pripojiť bodkočiarku a slová „ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom, jej osobné údaje sa zverejňujú len v rozsahu mena a priezviska“. Posledná veta v znení navrhovanej úpravy teda bude znieť: Všetky návrhy podané do obchodnej verejnej súťaže obec zverejňuje do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na predkladanie návrhov, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené; ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom, jej osobné údaje sa zverejňujú len v rozsahu mena a priezviska. ODÔVODNENIE: v doterajšej právnej úprave chýbalo ustanovenie o tom, v akom rozsahu sa zverejňujú návrhy v súťaži resp. pri predkladaní cenových ponúk, teda či pri fyzických osobách je nutná kompletná anonymizácia jej osobných údajov. Z dôvodu právnej istoty sa navrhuje výslovne ustanoviť, že pri fyzických osobách sa zverejňuje len meno a priezvisko.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V dôvodovej správe sa vysvetlí rozsah zverejňovania ponúk v rámci verejnej obchodnej súťaže a súčasne sa uvedie, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať ochranu osobných údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na

				úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. II nový novelizačný bod (§ 9a ods. 11) V § 9a ods. 11 na koniec navrhujeme pripojiť bodkočiarku a slová „ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom, jej osobné údaje sa zverejňujú len v rozsahu mena a priezviska“. Posledná veta v znení navrhovanej úpravy teda bude znieť: Cenové ponuky všetkých záujemcov na odkúpenie majetku obce priamym predajom je obec povinná zverejniť do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na doručovanie cenových ponúk, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli a na webovom sídle obce, ak ho má obec zriadené; ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom, jej osobné údaje sa zverejňujú len v rozsahu mena a priezviska. ODÔVODNENIE: v doterajšej právnej úprave chýbalo ustanovenie o tom, v akom rozsahu sa zverejňujú návrhy v súťaži resp. pri predkladaní cenových ponúk, teda či pri fyzických osobách je nutná kompletná anonymizácia jej osobných údajov. Z dôvodu právnej istoty sa navrhuje výslovne ustanoviť, že pri fyzických osobách sa zverejňuje len meno a priezvisko.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V dôvodovej správe sa vysvetlí rozsah zverejňovania ponúk v rámci verejnej obchodnej súťaže a súčasne sa uvedie, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať ochranu osobných údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. II § 9a ods. 15 písm. f) V rámci novelizácie ust. § 9a ods. 15 písm. f) navrhujeme:	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona.

		- v bode 1 za slovom „spôsobom“ doplniť čiarku a slová „ak obec nemá zriadené webové sídlo“ - na konci bodu 1 doplniť bodkočiarku a slová „všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku nie je potrebné zverejniť ani stanoviť podľa bodu 3, ak nadobúdateľom prevádzaného majetku je subjekt verejného práva podľa osobitného predpisu 22fb)“, - v bode 3 slovo „deväť“ nahradiť číslou „12“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22fb) znie: „§ 261 ods. 3 a 4 Obchodného zákonníka.“. Ust. § 9a ods. 15 písm. f) by teda znelo (zohľadňujúc predkladaný návrh na zmenu finančných limitov) nasledovne: f) majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, ak sú splnené tieto podmienky: 1. zámer previesť majetok obce týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku obec zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom, ak obec nemá zriadené webové sídlo, najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia prevodu; všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku nie je potrebné zverejniť ani stanoviť podľa bodu 3, ak nadobúdateľom prevádzaného majetku je subjekt verejného práva podľa osobitného predpisu 22fb), 2. osobitný zreteľ je zdôvodnený v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce a 3. všeobecná hodnota prevádzaného majetku je stanovená znaleckým posudkom, 22d) ktorý v deň schválenia prevodu nie je		
--	--	--	--	--

		starší ako 12 mesiacov; stanovenie všeobecnej hodnoty prevádzaného majetku znaleckým posudkom sa nevyžaduje, ak hodnota majetku obce neprevyšuje 6 000 eur alebo pri obciach nad 30 000 obyvateľov hodnota majetku obce neprevyšuje 15 000 eur na základe preukázateľného porovnania s obdobným majetkom obce alebo inou verejne dostupnou ponukou na predaj obdobnej veci, ak osobitné predpisy o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave⁴⁾ a meste Košice⁵⁾ neustanovujú inak. ODÔVODNENIE: navrhovanou zmenou sa zjednoduší administrácia zverejňovania – osobitné zákony spravidla určujú povinnosť zverejňovania len na úradnej tabuli a na webovom sídle (napr. návrhy VZN, schválené VZN, a pod.), preto vôbec nie je nevyhnutné len pre majetkové účely zaviesť povinnosť „iného vhodného spôsobu zverejňovania“ (podstatná časť verejnosti sleduje práve webové stránky jednotlivých miest a obcí). Okrem toho nepovažujeme za nevyhnutné vynakladať verejné prostriedky na obstarávanie znaleckých posudkov, ak ide o prevod vlastníctva nehnuteľností medzi orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami verejného práva (pričom sa javí vhodné využiť definíciu zavedenú v Obchodnom zákonníku). Ako príklad možno uviesť v meste Košice, že mestská časť obstará nejakú vec (stane sa jej vlastníkom) avšak ju vzhľadom na výkon kompetencií chce previesť do vlastníctva mesta Košice za symbolickú cenu – je absolútne nevhodné, aby sa kvôli takej transakcii vynakladali ďalšie stovky eur za účelom znaleckého zisťovania ceny prevádzaného majetku, ktorý bude naďalej vo verejnom vlastníctve a nie v súkromnom vlastníctve.		
--	--	---	--	--

		Rovnako sa javí je vhodné predĺžiť platnosť znaleckého posudku z 9 mesiacov najmenej na 12 – znalecký posudok pri dôvode hodného osobitného zreteľa spravidla plní výlučne informatívnu úlohu a pri takomto časovom horizonte (9 resp. 12 mesiacov) nemožno predpokladať podstatnú zmenu v cene nehnuteľností; predĺženie lehoty možno vnímať aj ako drobné konsolidačné opatrenie smerujúce k úspore pri vynakladaní (spravidla verejných) financií.		
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. II nový novelizačný bod [§ 9aa ods. 2 písm. a)] V § 9aa ods. 2 písm. a) sa suma „3 500 eur“ nahrádza sumou „5 000 eur“. ODÔVODNENIE: navrhovanou zmenou sa zjednocuje finančný limit v prípade nájmu hnutelnej veci s limitom pri prevode vlastníctva hnutelnej veci podľa § 9a ods. 15 písm. d); nie je celkom systematické, aby bol limit pri nájme (3500 €) prísnejší ako limit pri prevode vlastníctva (5000 €).	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. II nový novelizačný bod [§ 9aa ods. 2 – nové písm. d)] ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 9aa ods. 2 sa za písm. c) vkladá nové písm. d), ktoré znie: „d) pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve inej osoby vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou,“. Ostatné písmená (a odkazy na tieto ostatné písmená v ďalších odsekoch) sa primerane prečísľujú. ODÔVODNENIE: navrhovanou zmenou sa zjednocuje výnimka v prípade nájmu pozemkov pod stavbami a príľahlých pozemkov s výnimkou pri prevode vlastníctva podľa § 9a ods. 15 písm. b);	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona.

		nie je celkom systematické, aby výnimka zo súťažných postupov pri nájme bola prísnejšia ako výnimka zo súťažných postupov pri prevode vlastníctve. Zároveň v prípade nájmu obecného pozemku pod cudzou stavbou ani nie je možné rozumne očakávať, žeby o nájom mal záujem niekto iný ako vlastník stavby (resp. oprávnený užívateľ stavby, napr. správca stavby, nájomca stavby a pod.) – preto ani vôbec nie je účelné formálne realizovať súťaž, alebo zverejňovať zámer priameho nájmu za účelom predkladania cenových ponúk. Tu treba zdôrazniť, že aj keď nebude realizovaná súťaž, nájomné má byť stanovené v obvyklej výške.		
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. II nový novelizačný bod [§ 9aa ods. 2 terajšie písm. e)] ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 9aa ods. 2 terajšom písm. e) navrhujeme: - v bode 1 za slovom „spôsobom“ doplniť čiarku a slová „ak obec nemá zriadené webové sídlo“ - na konci bodu 1 doplniť bodkočiarku a slová „; všeobecnú hodnotu nájomného nie je potrebné zverejniť ani stanoviť podľa bodu 3, ak 1a. nájomcom je subjekt verejného práva podľa osobitného predpisu22fb), 1b. doba nájmu neprekročí 12 mesiacov, alebo 1c. ide o nájom na podporu všeobecne prospešných služieb,22fc) ak doba nájmu neprekročí päť rokov alebo nájomná zmluva bude uzatvorená na dobu neurčitú,“, - v bode 3 slovo „deväť“ nahradiť číslou „12“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22fc) znie: „Napríklad § 2 ods. 2 zákona č 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov.“.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona.

		Ust. § 9aa ods. 2 písm. e) by teda znelo: e) majetku obce z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom obecné zastupiteľstvo rozhodne trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov, ak sú splnené tieto podmienky: 1. zámer prenajať majetok obce týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu nájomného obec zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom, ak obec nemá zriadené webové sídlo, najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu, pričom tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia nájmu; všeobecnú hodnotu nájomného nie je potrebné zverejniť ani stanoviť podľa bodu 3, ak 1a. nájomcom je subjekt verejného práva podľa osobitného predpisu^{22fb}), 1b. doba nájmu neprekročí 12 mesiacov, alebo 1c. ide o nájom na podporu všeobecne prospešných služieb,^{22fc}) ak doba nájmu neprekročí päť rokov alebo nájomná zmluva bude uzatvorená na dobu neurčitú, 2. osobitný zreteľ je zdôvodnený v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce a 3. všeobecná hodnota nájomného je stanovená znaleckým posudkom,^{22d}) ktorý v deň schvaľovania nájmu nie je starší ako 12 mesiacov; stanovenie všeobecnej hodnoty nájomného znaleckým posudkom sa nevyžaduje, ak hodnota nájomného v úhrne za celé obdobie nájmu neprevyšuje 7 500 eur alebo pri obciach nad 30 000 obyvateľov hodnota nájomného v úhrne za celé obdobie nájmu neprevyšuje 15 000 eur na základe preukázateľného porovnania s obdobným nájomom alebo inou verejne dostupnou ponukou na nájom obdobnej veci, ak osobitné predpisy o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave⁴) a meste Košice⁵) neustanovujú inak.		
--	--	---	--	--

		ODÔVODNENIE: navrhovanou zmenou sa zjednoduší administrácia zverejňovania – osobitné zákony spravidla určujú povinnosť zverejňovania len na úradnej tabuli a na webovom sídle (napr. návrhy VZN, schválené VZN, a pod.), preto vôbec nie je nevyhnutné len pre majetkové účely zaviesť povinnosť „iného vhodného spôsobu zverejňovania“ (podstatná časť verejnosti sleduje práve webové stránky jednotlivých miest a obcí). Okrem toho nepovažujeme za nevyhnutné vynakladať verejné prostriedky na obstarávanie znaleckých posudkov, ak ide o prenájmanie nehnuteľností medzi orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami verejného práva (pričom sa javí vhodné využiť definíciu zavedenú v Obchodnom zákonníku). Ako príklad možno uviesť v meste Košice, že mestská časť pre účely získania právneho vzťahu k pozemku v stavebnom konaní získa nájomný vzťah k mestskému pozemku – je absolútne nevhodné, aby sa kvôli takej transakcii vynakladali ďalšie stovky eur za účelom znaleckého zisťovania ceny prevádzaného majetku, ktorý sa bude naďalej užívať na verejný nie súkromný) účel. Výnimku z povinnosti zabezpečiť znalecké dokazovanie je vhodné zaviesť aj pre niektoré ďalšie prípady, a to najmä v prípade kratšej doby nájmu (navrhujeme najviac jeden rok) a rovnako v prípade verejnoprospešného účelu. Opäť ako príklad možno uviesť situáciu, že mesto prenajme za symbolickú cenu svoje priestory charitatívnej organizácii, ktorá sa stará o sociálne núdznych obyvateľov, bezdomovcov a pod. – vzhľadom na mimoriadne napätú finančnú situáciu v samosprávnej oblasti vôbec nie je na mieste vyžadovať zbytočné vynakladanie		
--	--	--	--	--

		prostriedkov na znalecké posudky – a je jedno, či ide verejné (obecné) prostriedky z rozpočtu obce alebo prostriedky charitatívnej organizácie, ktorá potom o tieto prostriedky musí znížiť rozsah poskytovaných všeobecne prospešných služieb. Aj v takom prípade sa však navrhuje základné obmedzenie spočívajúce v trvaní doby nájmu – najviac na dobu 5 rokov; v prípade zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú túto možno vypovedať spravidla v trojmesačnej výpovednej lehote, resp. výpovedná lehota v prípade povinne zverejňovaných zmlúv je limitovaná kogentným ustanovením § 582a Občianskeho zákonníka. Rovnako sa javí je vhodné predĺžiť platnosť znaleckého posudku z 9 mesiacov najmenej na 12 – znalecký posudok pri dôvode hodného osobitného zreteľa spravidla plní výlučne informatívnu úlohu a pri takomto časovom horizonte (9 resp. 12 mesiacov) nemožno predpokladať podstatnú zmenu v cene nájmu nehnuteľností; predĺženie lehoty možno vnímať aj ako drobné konsolidačné opatrenie smerujúce k úspore pri vynakladaní (spravidla verejných) financií.		
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I bod 15 Navrhujeme zvážiť, aby namiesto selektívneho doplnenia ustanovenia o digitálnej úradnej tabuli len do zákona o obecnom zriadení sa táto úprava presunula do zákona o e-Governmente, ako sme to už navrhovali v rámci legislatívneho procesu PI/2025/106 (a teraz to bolo podporené aj v pripomienke od SK8). V takom prípade navrhujeme, aby sa do pripravovanej novely zákona pridal nový článok týkajúci sa zmeny zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) s nasledovným textom:	N	Úradná tabuľa v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia bude zavedená zákonom o obecnom zriadení pre obce a mestá a zákonom o samospráve vyšších územných celkov

		Za § 566b sa vkladá nový § 56c, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 56c Digitálna úradná tabuľa Povinnosť orgánu verejnej moci zverejniť písomnosť na jeho úradnej tabuli podľa osobitných predpisov je splnená aj v prípade, ak orgán verejnej moci zverejní písomnosť v elektronickej podobe na digitálnej úradnej tabuli. Digitálnou úradnou tabuľou sa rozumie technické zariadenie, ktorý umožňuje zobrazenie obsahu zverejnenej písomnosti v elektronickej podobe vopred určenému okruhu adresátov bez neprimeraných ťažkostí.“. Odôvodnenie: Pojem úradná tabuľa je legálny pojem vyskytujúci sa vo viacerých právnych predpisoch z oblasti verejného práva, avšak súčasne bez univerzálnej legálnej definície. Úradnú tabuľu spomínajú zákon o majetku obcí, zákon o obecnom zriadení, správny poriadok, predpisy týkajúce sa samosprávy vyšších územných celkov, zákon o e-Governmente, ako aj ďalšie predpisy najmä z oblasti stavebného práva. Úradnú tabuľu obce možno opísať ako zákonom určený komunikačný prostriedok, ktorým obec zabezpečuje povinné zverejňovanie informácií určených širokej verejnosti. Plní funkciu informačného média pre občanov a právnické osoby a je zároveň jedným zo spôsobov doručovania verejných vyhlášok v správnom konaní. Úradná tabuľa je nevyhnutným nástrojom transparentnosti a participácie občanov na správe vecí verejných.		(zákon o samosprávnych krajo- ch) pre samosprávne kraje.
--	--	--	--	--

		Tým, že úradná tabuľa nemá v právnej úprave univerzálne presne definovanú povahu ani zákon nedefinuje jej fyzické znaky, nemožno konštatovať, že úradná tabuľa je ako komunikačný prostriedok dostatočne presne upravená (a to ani napriek frekventovanosti výskytu tohto inštitútu v právnych predpisoch). Zákonodarca aj keď pozná zverejňovanie dokumentov na úradnej tabuli, súčasne nijak nešpecifikuje kvalitatívne ani kvantitatívne požiadavky na vizuál či technickú povahu úradných tabúl. Zákon, ani podzákonná právna úprava nestanovuje napríklad veľkosť takejto tabule, nediktuje minimálnu veľkosť písma dokumentov na nej zverejnených, či ďalšie charakteristické znaky, ako materiál z ktorého má byť vyrobená a pod. Napriek tomu, že viaceré mestá už pristúpili k nahradeniu zverejňovania dokumentov v listinnej podobe na zverejňovanie dokumentov v elektronickej podobe (napr. na tabuli vo forme dotykového LCD monitora), niektoré ministerstvá namietajú nesprávnosť tohto postupu, nenáležite poukazujúc na inštitút tzv. elektronickej úradnej tabule. Podľa nášho názoru však nemožno stotožňovať digitálnu formu úradnej tabule s elektronickou úradnou tabuľou, nakoľko sa jedná o úplne iný druh komunikačného média. Aj napriek označeniu elektronickej úradnej tabule ako „tabule“ sa nejedná o tabuľu v pravom slova zmysle, ale elektronická úradná tabuľa, tak ako ju definuje zákon, je v skutočnosti elektronické úložisko, na ktoré sú zasielané, a na ktorom sú zverejňované elektronické dokumenty. Je to portál informačného systému, v ktorom sú prístupné vybrané informácie predpokladané zákonmi, prístup ku ktorým		
--	--	--	--	--

		je podmienený vyhľadávaním týchto informácií na portáli. Prístup k informáciám tam zverejneným je teda okrem toho podmienený použitím vlastného počítačového alebo smart zariadenia a prístupom na internet. Naopak digitálnou úradnou tabuľou možno rozumieť už konkrétne technické zariadenie pripodobniteľné veľkosťou a fyzickou podobou drevenej, či inej tabuli, na ktorom sú zverejnené príslušné dokumenty, nie však v papierovej podobe, ale v digitálnej. Mesto Košice disponuje detailnou právnou analýzou, ktorá jednoznačne smeruje k záveru o možnosti používania tzv. digitálnych úradných tabuľ aj v súčasnosti. Za účelom odstránenia akýchkoľvek interpretačných pochybností však navrhujeme doplnenie navrhovaného zákonného ustanovenia.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školsťva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	§ 2aa Žiadame rozšíriť inštitút pričlenenia obce o druhý dôvod, ktorým je, že obec nezabezpečila nápravu podľa § 5 ods. 3 (t. j. že obec nezabezpečila plnenie povinnej školskej dochádzky – nezriadila školu). Na základe uvedeného je potrebné zohľadniť aj ďalšie zmeny v § 2aa, v nadväznosti na to, či má ísť o pričlenenie obce z dôvodu, že obec nezabezpečila plnenie PŠD – nezriadila školu, alebo z dôvodu, ktorý zákon predpokladá aj v súčasnosti, a to, že dlhodobo nemá orgány samosprávy (starostu alebo OZ). V tomto kontexte by sa § 2aa ods. 3 o prerokovaní pričlenenia obce zhromaždením pričleňovanej obce, mal vzťahovať iba na pôvodný dôvod pričlenenia obce.	N	Predkladateľ nesúhlasí so znením zásadnej pripomienky. Vecný zámer predkladateľa vo vzťahu k obci, ktorá sa navrhuje ako nefunkčná pričleniť k susediacej obci reflektuje stav, keď obec nemá (ani po dvoch opakujúcich voľbách orgánov samosprávy obcí) kreované orgány - starostu a

		Zároveň je potrebné, aby sa pri pričlenení obce na základe navrhovanej zmeny (nevykonanie nápravy podľa § 5 ods. 3) táto úprava ohraňovala na pričleňovanie obcí v rámci „kraja“ (navrhovaná úprava toto ohraňovanie neobsahovala), keďže potenciálne pričleňované obce by síce mohli byť v inom okrese, ale zároveň by nemali byť v inom kraji (je potrebné, aby navrhovaná zmena korešpondovala aj s nastavením verejných školských obvodov). Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		uznášania schopné zastupiteľstvo. Sankcionovanie obce za nesplnenie povinnosti zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky, ako jednej z povinností obce, zrušením obce a jej pričlenením k susediacej obci predstavuje neprimeraný zásah štátu do územnej samosprávy. Pričlenenie obce je krajným riešením v prípade, že sa obec stala nefunkčnou. Predkladateľ nesúhlasí s rozšírením dôvodov na pričlenenie obce navrhovaným spôsobom. Zároveň je potrebné uviesť, že k pričleneniu obce môže dôjsť len po predchádzajúcom prerokovaní na zhromaždení obyvateľov nefunkčnej
--	--	---	--	--

				obce a následne len so súhlasom susediacej obce. Predkladateľ zastáva názor, že neplnenie povinnosti obce v tomto prípade je potrebné riešiť nájdením iného vhodného mechanizmu sankcionovania v osobitnom predpise. Zásadná pripomienka bola predmetom dvoch kôl rozporových konaní a po vysvetlení bol rozpor odstránený.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 1 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "V § 2aa odsek 1 znie:", - v čl. I bode 2 úvodnej vete a bode 6 úvodnej vete slovo "ods." nahradiť slovom "odsek", - v čl. I bode poznámke pod čiarou k odkazom 2aa a 2aaa použiť horný index, - v čl. I bode 13 a čl. III bode 6 slová "veta, ktorá znie" nahradiť slovami "táto veta".	A	
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad	O	Čl. I § 2aa ods. 5 Navrhujeme v článku § 2aa ods. 5 zameniť text „len do výšky ceny“ za „len do hodnoty majetku.“ V právnych predpisoch	N	Predkladateľ upravil návrh zákona, pričom časť, ktorej sa týka

Slovenskej republiky		upravujúcich územnú samosprávu sa dlhodobo a systematicky používa pojem hodnota majetku, nie cena majetku. Terminologická konzistentnosť je zrejmá najmä v zákone č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, ktorý pracuje s pojmami hodnota majetku obce. Tieto pojmy sa používajú pri evidencii, oceňovaní a nakladaní s majetkom obce ako celkom. Pojem cena sa v zákone o majetku obcí vyskytuje výnimočne, podľa § 9 ods. 2 písm. c), ale v tomto prípade ide o určenie protihodnoty za konkrétnu vec. Rovnako zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení pri úprave majetkových vzťahov obcí vychádza z terminológie zákona o majetku obcí a používa pojem hodnota majetku. Zákonný imperatív v § 8 ods. 3 výslovne ustanovuje, že „majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať“, čo potvrdzuje, že právny poriadok pracuje s kategóriou hodnoty majetku, nie ceny majetku obce. Pojem cena sa teda v oblasti samosprávnych predpisov používa výlučne pri konkrétnom právnom úkone (predaj, kúpa, prenájom), nie pri určovaní rozsahu zodpovednosti obce ani pri opisovaní celkového majetku obce. Použitie slova cena v § 2aa ods. 5 neodráža systematiku právnej úpravy majetku obcí a môže vyvolať výkladové pochybnosti (napr. či ide o obstarávaciu, trhovú, zostatkovú alebo inú cenu). Nahradenie pojmu cena pojmom hodnota majetku zabezpečí súlad s terminológiou zákona o majetku obcí a zákona o obecnom zriadení, odstráni možnú nejednoznačnosť, zachová vnútornú konzistentnosť právneho poriadku v oblasti územnej samosprávy.		pripomienka sa z návrhu zákona vypúšťa.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad	O	Celému materiálu Návrh zákona reflektuje výsledky kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu SR z roku 2020, najmä kontrolných akcií VÚC – využívanie finančných prostriedkov a	A	

Slovenskej republiky	majetku a prevod nehnuteľného majetku obcí. Odporúčania NKÚ SR sa premietli do harmonizácie právnej úpravy zákona o majetku vyšších územných celkov so zákonom o majetku obcí. NKÚ SR pozitívne hodnotí, že predkladateľ návrhu zákona v intenciách jeho odporúčaní zohľadnil potrebu precizovania pravidiel pre prevody majetku vyšších územných celkov z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Hlavným cieľom navrhovanej právnej úpravy je harmonizácia a modernizácia právnych predpisov upravujúcich oblasť územnej samosprávy, pričom návrh zákona stanovuje kritériá na určenie majetku vyššieho územného celku ako prebytočného alebo neupotrebitel'ného a upravuje podmienky, za ktorých bude možné znížiť kúpnu cenu oproti všeobecnej hodnote majetku pri prevodoch z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Navrhovaná právna úprava tak reflektuje odporúčanú dobrú prax vyplývajúcu z kontrolných akcií NKÚ SR, podľa ktorej má byť proces prevodu majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa precizovaný tak, aby bol transparentný, jednoznačný a nespochybniteľný. Pri posudzovaní dôvodu hodného osobitného zreteľa má byť zohľadnený najmä prínos pre rozvoj územnej samosprávy, prínos pre jej obyvateľ'ov a prínos pre ochranu životného prostredia, čo je vyjadrené v novelizovanom texte ako všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel. Rovnako ukotvenie podmienky určenia kritérií prebytočného a neupotrebitel'ného majetku VÚC zodpovedá odporúčaniam NKÚ SR v rámci harmonizácie právnych predpisov. Uvedené podmienky sa približujú odporúčaniam z ostatnej kontrolnej akcie NKÚ SR z roku 2025 Kontrola nakladania s majetkom obcí, v ktorej NKÚ SR zdôraznil potrebu jednoznačného definovania pravidiel pre uplatňovanie prevodov nehnuteľností z dôvodu hodného osobitného zreteľa s cieľom predchádzať riziku	
----------------------	---	--

		ich zneužívania a zabezpečiť, aby bol proces prevodu jasný, transparentný a právne nespochybniteľný. NKÚ SR konštatuje, že návrh zákona vhodne zavádza fakultatívnu možnosť pre obce nahradiť tradičné úradné tabule elektronickými zariadeniami. Takto formulovaná právna úprava rešpektuje rozdielnu technickú pripravenosť obcí a zároveň reflektuje zistenia NKÚ SR z kontrolnej akcie z roku 2023 zameranej na elektronizáciu samospráv. Kontrolné zistenia preukázali, že doterajší proces informatizácie samosprávy nepredstavoval pre samosprávne jednotky garanciu úspory času ani finančných prostriedkov, a preto je vhodné, aby rozhodnutie o zavedení elektronických úradných tabúl zostalo v kompetencii obcí. Fakultatívne nastavenie právnej úpravy umožňuje obciam zohľadniť ich technické, finančné a personálne kapacity, ako aj miestne podmienky a potreby obyvateľov. Zároveň podporuje postupnú modernizáciu samosprávy bez toho, aby obciam vznikali neprimerané povinnosti alebo náklady, ktoré by neboli v súlade s princípom primeranosti a efektívnosti výkonu samosprávy.		
NSK Nitriansky samosprávny kraj	Z	Čl. III. § 13 ods. 1 b) V § 13 ods. 1 b) na konci sa dopĺňa „v ktorom bol zvolený“. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotenie právnej úpravy s úpravou v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Poslanec nemôže byť zamestnancom samosprávneho kraja v ktorom bol zvolený, ale nič mu nebráni v tom, aby bol zamestnancom v inom samosprávnom kraji ako v tom, v ktorom bol zvolený. Pokiaľ bude v zákone jednoznačne upravené, že poslanec nemôže byť zamestnancom samosprávneho kraja v	A	

		ktorom bol zvolený, nebudú vznikať rôzne výkladové stanoviská.		
NSK Nitriansky samosprávny kraj	Z	Čl. III. § 13 ods. 1 e) V § 13 ods. 1 e) na začiatku sa vypúšťa „pozbavením spôsobilosti na právne úkony alebo“. Odôvodnenie: Úplné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby už nie je možné. Právna úprava týkajúca sa pozbavenia spôsobilosti na právne úkony v Občianskom zákonníku je obsolentná. S účinnosťou od 01.07.2016 v súvislosti s prijatím nových procesných predpisov už nie je možné osobu pozbaviť spôsobilosti na právne úkony. Tieto zmeny boli zrealizované v súvislosti s pristúpením Slovenskej republiky k Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý bol prijatý už 13.12.2006 v New Yorku, ale taktiež v súvislosti s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá vychádza z tézy, že zásah do spôsobilosti na právne úkony má prebiehať formou ochrany osoby, ktorej sa týka.	A	Primerane upravené aj znenie § 18a ods. 8 písm. e).
NSK Nitriansky samosprávny kraj	Z	Čl. IV § 9 ods. 2 j) V aplikačnej praxi dochádza k nejednotnému výkladu pojmu dôvodu hodného osobitného zreteľa zo strany kontrolných orgánov, prokuratúry. Zákonodarca navrhuje prípady hodné osobitného zreteľa pomerne všeobecne a dosť nepresne, čo spôsobuje, že si tieto dôvody môže každá VÚC vykladať inak. Najväčší problém býva pri prevodoch priľahlých pozemkov, zvyškových parciel, pri prevodoch medzi verejnými subjektami a pri majetku, kde by obchodná verejná súťaž bola nevhodná. Navrhujeme rozšíriť demonštratívny výpočet prípadov, ktoré možno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa a tiež by bolo vhodné doplniť orientačné kritériá malej	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná bližším identifikovaním dôvodov hodných osobitného zreteľa v dôvodovej správe.

		výmery a nízkej hodnoty, alebo možnosť upraviť limity v zásadách hospodárenia. Pokiaľ zákonodarca ponechal takúto úpravu zámerne, s tým, aby si každá VÚC sama upravila v zásadách podmienky dôvodov hodných osobitného zreteľa mohol to aspoň uviesť v odôvodnení.		
NSK Nitriansky samosprávny kraj	Z	Čl. IV § 9a ods. 4 Pri listinnom predkladaní ponúk prostredníctvom uzatvorených obálok je zabezpečená ochrana pred neoprávneným sprístupnením obsahu ponúk až do ich oficiálneho otvárania. Pri elektronickom podávaní ponúk vznikajú obavy z možného úniku informácií a z narušenia transparentnosti obchodnej verejnej súťaže. Pri elektronickom podávaní ponúk návrh zákona dostatočne nerieši spôsob zabezpečenia dôvernosti ponúk a ochranu pred predčasným sprístupnením údajov. Navrhujeme precizovať právnu úpravu elektronického predkladania ponúk v obchodnej verejnej súťaži a ustanoviť technické a bezpečnostné podmienky zabezpečujúce ochranu dôvernosti ponúk až do momentu ich otvárania.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V dôvodovej správe sa vysvetlí akým spôsobom má vyšší územný celok zabezpečiť ochranu obsahu ponúk pred jeho prípadným zneužitím.
NSK Nitriansky samosprávny kraj	Z	Čl. IV § 9a ods. 15 Navrhujeme znenie § 9a ods. 15 nasledovne: Vyšší územný celok nie je povinný vykonať obchodnú verejnú súťaž, dražbu a ani priamy predaj pri prevode majetku vyššieho územného celku z dôvodu hodného osobitného zreteľa, o ktorom zastupiteľstvo rozhodne trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov, ak sú splnené tieto podmienky: 1. zámer previesť majetok vyššieho územného celku týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku vyšší územný celok zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia prevodu,	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe, že návrh zákona neupravuje procesný postup pri schvaľovaní prevodu majetku vyššieho územného celku z dôvodu hodného osobitného zreteľa zastupiteľstvom. Z hľadiska tohto zákona nie je podstatné, či sa

	2. osobitný zreteľ je zdôvodnený v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku a 3. všeobecná hodnota prevádzaného majetku je stanovená znaleckým posudkom, ktorý v deň schválenia prevodu nie je starší ako dvanásť mesiacov, stanovenie všeobecnej hodnoty prevádzaného majetku znaleckým posudkom sa nevyžaduje, ak hodnota majetku vyššieho územného celku neprevyšuje 15000 eur na základe preukázateľného porovnania s obdobným majetkom vyššieho územného celku alebo inou verejne dostupnou ponukou na predaj obdobnej veci. Odôvodnenie: Pripomienka k dvojkoľovému schvaľovaniu prevodov majetku. Navrhujeme prehodnotiť povinnosť dvojkoľového schvaľovania prevodov majetku vyššieho územného celku, t. j. osobitného schvaľovania spôsobu prevodu a následného schvaľovania samotného prevodu a umožniť v zákonom ustanovených prípadoch ich zlúčenie do jedného rozhodnutia zastupiteľstva. Navrhovaná právna úprava spôsobí v aplikačnej praxi výraznú administratívnu a časovú záťaž, najmä pri prevodoch majetku medzi subjektmi verejnej správy, pri prevodoch majetku obciam, pri majetkovoprávnom vysporiadaní projektov financovaných z fondov európskej únie. V mnohých prípadoch sú samosprávne kraje viazané prísnyimi harmonogramami eurofondových výziev a podmienkami implementácie projektov, pričom dvojstupňové schvaľovanie predlžuje proces prevodu majetku o niekoľko mesiacov, ohrozuje realizáciu projektov, spôsobuje riziko straty externého financovania. Navrhujeme preto umožniť, aby zastupiteľstvo mohlo v odôvodnených prípadoch schváliť spôsob prevodu aj samotný prevod jedným uznesením, prípadne schválenie obidvoch	schvaľovanie spôsobu prevodu a samotný prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa uskutoční na jednom zasadnutí alebo na dvoch zasadnutiach zastupiteľstva.
--	--	--

		úkonov na jednom zasadnutí zastupiteľstva. Dvojkolovosť schvaľovacieho procesu v danej súvislosti nijakým spôsobom neprispieva k zvýšeniu transparentnosti, keď totožné subjekty (poslanci zastupiteľstva) sa dvakrát vyjadrujú k totožnej otázke, ale s istým časovým odstupom, bez zmeny skutkového stavu. Ide jedine o znepružnenie celého schvaľovacieho procesu. Navrhujeme ponechať toto na voľbe každého samosprávneho kraja, keď možnosť na úpravu celého procesu by mala byť ponechaná na rozhodnutí poslaneckého zboru, ktorý je početnejší, ako je tomu v prípade obcí, zároveň administratívny aparát na úrovni vyšších územných celkov je spôsobilý zabezpečiť celý schvaľovací proces na požadovanej úrovni aj v rámci jednokolového procesu schvaľovania. Ak sa táto otázka má vôbec upravovať inak, ako je v aktuálnej úprave, je potrebné ponechať to na zásady hospodárenia s majetkom (ak vôbec), zároveň ale nejde o okolnosť, ktorá v praxi spôsobuje problémy. Odôvodnenie: Predĺženie lehoty znaleckého posudku. Navrhujeme predĺžiť maximálnu prípustnú lehotu znaleckého posudku z 9 mesiacov na 12 mesiacov. Vzhľadom na dĺžku schvaľovacích procesov sa v praxi opakovane stáva, že znalecký posudok stratí platnosť ešte pred ukončením schvaľovacieho procesu, hoci nedošlo k reálnej zmene hodnoty majetku.		
NSK Nitriansky samosprávny kraj	Z	Čl. IV § 9aa ods. 2 písm. b) V § 9aa ods. 2 písm. b) navrhujeme text: Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije pri nájme majetku vyššieho územného celku, ktorého trvanie s tým istým nájomcom neprekročí dvanásť dní v kalendárnom mesiaci“	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou

		Odôvodnenie: Súčasný časový obmedzenie krátkodobého nájmu na 10 dní v mesiaci sa v praxi ukazuje ako príliš reštriktívne, najmä pri kultúrnych podujatiach, športových aktivitách, prenájmoch školských zariadení, sezónnych podujatiach a opakovaných verejných akciách. V praxi často vznikajú situácie, keď krátkodobé využitie priestoru presiahne 10 dní len minimálne, pričom nejde o faktický dlhodobý nájom. Navrhujeme predĺžiť lehotu na 12 dní, čím sa prispeje k efektívnejšiemu využívaniu majetku vyšších územných celkov.		zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
NSK Nitriansky samosprávny kraj	Z	§ 6 ods. 5 Samosprávne kraje často investujú do majetku obcí, užívajú mestské objekty, ktoré sú v nevyhovujúcom stave, spolufinancujú verejnú infraštruktúru, realizujú rekonštrukcie v cudzích objektoch. Zákon vôbec nerieši podmienky takýchto investícií, neurčuje spôsob vysporiadania technického zhodnotenia a nerieši ochranu verejných investícií po skončení nájmu.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
NSK Nitriansky samosprávny kraj	O	Čl. III. § 13 Body 5. – 9. návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa prečísľujú na body 6. – 10.	N	Označenie novelizačných bodov primerane upravené na základe výsledkov pripomienkového konania.

NSK Nitriansky samosprávny kraj	O	Čl. III. § 13 ods. 1 d) V § 13 ods. 1 d) doplniť odkaz na osobitný zákon. Odôvodnenie: V § 13 ods. 1 d) je uvedené podľa osobitného zákona, ale nie je uvedený odkaz na žiadny osobitný zákon. Navrhujeme doplniť odkaz na osobitný zákon, ktorý má zákonodarca na mysli.	N	Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné doplniť odkaz na osobitný zákon.
NSK Nitriansky samosprávny kraj	O	Čl. III. § 16 ods. 10 f) V § 16 ods. 10 f) doplniť odkaz na osobitný zákon. Odôvodnenie: V § 16 ods. 10 f) je uvedené podľa osobitného zákona, ale nie je uvedený odkaz na žiadny osobitný zákon. Navrhujeme doplniť odkaz na osobitný zákon, ktorý má zákonodarca na mysli.	N	Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné doplniť odkaz na osobitný zákon.
PSK Prešovský samosprávny kraj	Z	Čl. 4 Možnosť obce, VUC nemať pred vyhlásením OVS k dispozícii znalecký posudok a neurčiť minimálnu cenu do OVS nie je správna, v praxi sa stáva, že mestá "licitujú" v opakovaných kolách OVS predajnú cenu, na to by mali použiť dražbu, navrhovateľ doručí cenovú ponuku, poslanci neschvália predaj, vyhlásia ďalšie kolo OVS, opäť prídu ponuky, opäť neschvália predaj,na takýto postup by sa mala použiť dražba, v OVS by mala byť jasne určená minimálna cena, poslanci nemajú odbornú spôsobilosť na to, aby odhadli reálnu hodnotu predávaných nehnuteľností a môže sa stať, že už v prvom kole schvália prevod za napr. polovičnú cenu skutočnej trhovej ceny, lebo ju nepoznali. (§9 ods. 3 písm. c) z.č. 446/2001 Z.z.)	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Po vysvetlení a na základe dohody z rozporového konania PSK preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú.

PSK Prešovský samosprávny kraj	Z	Čl. 4 Odstrániť kvalifikovanú väčšinu na prijatie uznesenia o zrušení OVS. Odôvodnenie: vyhlásenie OVS sa schvaľuje jednoduchou väčšinou, prečo na zrušenie má byť potrebná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladienie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Po vysvetlení a na základe dohody z rozporového konania PSK preklasifikoval zásadnú pripomienku na obyčajnú.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	k § 11 ods. 2, písm.j) z.č. 302/2001 Z.z. Vypustiť z doterajšieho znenia časť vety " ako aj určovať podpredsedovi, ktorý je dlhodobo uvoľnený na výkon funkcie primeranú odmenu" V návrhu novely je to riešené v § 12 ods.6 kde sa doplnila veta "Poslancovi , ktorý je dlhodobo uvoľnený zo zamestnania na výkon funkcie podpredsedu, patrí plat od samosprávneho kraja určený predsedom podľa vecnej a časovej náročnosti výkonu funkcie ..." Bude duplicita odmeny/platu a duplicita orgánov, ktorí schvália plat/odmenu (aj zastupiteľstvo aj predseda)	A	Vypustené bolo celé písmeno j) akceptovaním zásadnej pripomienky BBSK. Rozpor bol odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a ods. 12 z.č.446/2001 Z.z. Nahradiť slovo ""prevedie"" slovom ""môže previesť"" Odôvodnenie: Ak poslanci za návrh predaja za najvyššiu cenu	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.

		žiadateľovi nezahlasujú, nemôžu byť za to sankcionovaní, na druhej strane bez uznesenia zastupiteľstva prevod možný nie je.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§9a ods. 12 z.č. 446/2001 Z.z. Rozdiel medzi nastavením obchodnej verejnej súťaže a priamym predajom je v tom, že pri OVS poslanci si môžu vybrať najvhodnejší návrh, pri priamom predaji je rozhodujúca cena, pri OVS môžu odmietnuť všetky predložené návrhy a OVS zrušiť, pri priamom predaji musia predat' za najvyššiu cenu, zákon neumožňuje predaj zrušiť, ani odmietnuť všetky doručené cenové ponuky, je toto cieľ zákonodarcu ?	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Rozpor § 9a ods. 15 písm. d) × § 9aa ods. 2 písm. a) z.č. 446/2001 Tá istá výnimka pre rovnaký druh majetku (hnuteľná vec vymedzená zostatkovou cenou) — pri PREVODE aj pri NÁJME bola doteraz zhodná hranica 3 500 € (§ 9a ods. 8 písm. d a § 9a ods. 9 písm. a). PREVOD — § 9a ods. 15 písm. d): hnuteľná vec, ktorej zostatková cena je nižšia ako 5 000 eur. NÁJOM — § 9aa ods. 2 písm. a): hnuteľná vec, ktorej zostatková cena je nižšia ako 3 500 eur. → Predkladateľ valorizoval hranicu len pri prevode; pri nájme ponechal pôvodných 3 500 €. NEAKCEPTOVATEĽNÉ — nutná zmena. Vecne neodôvodnený rozpor: rovnaký druh majetku, rovnaká konštrukcia výnimky, ale rozdielne hranice (5 000 € pri prevode, 3 500 € pri nájme).Dôsledok: hnuteľnú vec so zostatkovou cenou 3 500 – 5 000 € možno PREDAT' bez súťaže, ale NEMOŽNO ju za rovnakých podmienok PRENAJAŤ — hoci nájom je menej závažná dispozícia než prevod vlastníctva.NÁVRH PRIPOMIENKY (zásadná): v § 9aa ods. 2 písm. a) nahradiť sumu „3 500 eur“ sumou „5 000 eur“ tak, aby bola zhodná s § 9a ods. 15 písm. d).	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Prevod majetku a nájom majetku nie sú analogické situácie. V prípade nájmu majetku existuje možnosť dlhodobo dosahovať úžitky z tohto nájmu, zatiaľ čo pri prevode majetku ide o prevod vlastníctva nepotrebné

				veci. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. V Účinnosť 446/2001 Z.z. Zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2027. Účinnosť k 1. 1. 2027 neposkytuje primeranú legisvakanciu na revíziu Zásad hospodárenia ŽSK, vzorových zmlúv a IT systému, návrh od 01.07.2027, aj vzhľadom na komunálne voľby.	A	
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 8 ods. 10 z.č. 302/2001 Z.z. Z dôvodu odstránenia doterajšej chyby navrhujeme opraviť v texte odkaz na ods.4 odsekom 9 a to "Vyhlásenie nariadenia podľa odseku 9 je podmienkou jeho platnosti..."	A	
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§9a ods.4 z.č. 446/2001, §9a ods.11 a 12 Nový ods. 4: návrhy do OVS sa podávajú elektronicky alebo listinne podľa voľby záujemcu; VÚC zabezpečí mlčanlivosť o údajoch z návrhov do uplynutia lehoty; všetky podané návrhy VÚC zverejní do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty, na min. 30 dní, na úradnej tabuli a webovom sídle. Návrhy do obchodnej verejnej súťaže sa podávajú v listinnej podobe; vyšší územný celok je povinný zabezpečiť mlčanlivosť o údajoch z podaných návrhov až do uplynutia lehoty na ich predkladanie, prípadne vykonania elektronickej aukcie. Všetky návrhy podané do obchodnej verejnej súťaže vyšší územný celok zverejňuje do 10 pracovných dní od ukončenia všetkých etáp OVS po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli vyššieho územného celku a na webovom sídle vyššieho územného celku. Navrhovaná úprava akoby nepočítala s pokračovaním OVS elektronickou aukciou. Podané ponuky nie je možné zverejniť do 10 dní od podania návrhu, nakoľko v prípade pokračovania OVS elektronickou aukciou, musí byť zachovaná mlčanlivosť o všetkých	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. V dôvodovej správe sa vysvetľuje rozsah zverejňovania ponúk v rámci verejnej obchodnej súťaže a súčasne sa uvedie, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať

		skutočnostiach až do ukončenia všetkých častí OVS, nakoľko by mohlo dôjsť k zmareniu samotnej OVS. Elektronické podanie ponuky nevieme zabezpečiť neotvorené do času otvárania obálok za účasti komisie. Systém nemá požadovanú funkcionálnosť – neotvoríť do uplynutia času v rámci služby SLOVENSKO.SK. Pripomienka: žiadame výslovne upraviť vzťah k zákonu č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov — rozsah anonymizácie pri záujemcoch (fyzických osobách) a pri tretích osobách uvedených v návrhoch.		ochranu osobných údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§9a ods.7 a 8 446/2001 - zrušenie OVS Nový ods. 7: VÚC môže zrušiť OVS, ak si to vyhradil v podmienkach, alebo pri podstatnej zmene okolností/výnimočných dôvodoch (o zrušení rozhoduje zastupiteľstvo nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov); VÚC zruší OVS, ak zastupiteľstvo neschválilo prevod podľa § 9 ods. 3 písm. c). Nový ods. 8: VÚC bezodkladne upovedomí všetkých záujemcov o zrušení OVS s odôvodnením a zverejní informáciu rovnakým spôsobom ako podmienky. Vyšší územný celok môže zrušiť obchodnú verejnú súťaž, ak si to v podmienkach obchodnej verejnej súťaže vyhradil. Vyšší územný celok môže zrušiť obchodnú verejnú súťaž aj vtedy, ak sa podstatne zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásila obchodná verejná súťaž alebo ak sa v priebehu obchodnej verejnej súťaže vyskytli výnimočné dôvody, pre ktoré nemožno od vyššieho územného celku požadovať, aby v obchodnej verejnej súťaži pokračoval, pričom o zrušení obchodnej verejnej súťaže rozhoduje zastupiteľstvo nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov, s výnimkou OVS, kde Zastupiteľstvo pri schválení	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.

		stanovilo podmienky zrušenia OVS. Vyšší územný celok zruší obchodnú verejnú súťaž, ak zastupiteľstvo neschválilo prevod vlastníctva majetku, na ktorý sa podľa § 9 ods. 3 písm. c) vyžaduje jeho súhlas/schválenie. Navrhujem jasnejšiu úpravu zrušenia OVS. Myslíme si, že si navrhované ustanovenia vzájomne rozporujú. Doplnené, že Zastupiteľstvo už pri samotnom schvaľovaní môže stanoviť podmienky pre zrušenie OVS. To považujeme za dostatočné, pretože v podmienkach bola jasne definovaná zrušovacia podmienka a každý ďalší úkon zastupiteľstva je následne nadbytočný. Odstrániť kvalifikovanú väčšinu na prijatie uznesenia o zrušení OVS Odôvodnenie: vyhlásenie OVS sa schvaľuje jednoduchou väčšinou, prečo na zrušenie má byť potrebná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov "		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§9a ods.10 446/2001 - priamy predaj Nový ods. 10: zachováva 15-dňové zverejnenie zámeru a hranicu 50 000 €; NOVÉ — lehota na doručenie cenových ponúk nesmie byť kratšia ako 30 dní a plyní od zverejnenia zámeru na úradnej tabuli; nehnuteľnosť musí byť jednoznačne identifikovaná tak, aby nebola zameniteľná; znalecký posudok nie starší ako 24 mesiacov. Navrhujeme úpravu na 50 000€ - zjednotenie zákona s pripravovaným zákonom hlavných kontrolórov. Časové rozpätie 6 mesiacov nie je akceptovateľné, pretože prax	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladienie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

		ukázala, že predaje majetku trvajú častokrát aj viac ako rok. Navrhujeme upraviť na lehotu na 24 mesiacov, ako je to pri vyvlastňovacích konaniach – zjednotenie postupov zákonov.		Navrhovanú lehotu aktuálnosti znaleckého posudku a navrhovanú hodnotu majetku VÚC ktorý je možné previesť priamym predajom považujeme za rizikové vo vzťahu k hospodárnemu a transparentnému nakladaniu s majetkom VÚC. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§9a ods.15 písm. b)15 — výnimky z OVS/dražby/priameho predaja b) pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí funkčný celok so stavbou, f) 3. všeobecná hodnota stanovená znaleckým posudkom nie starším ako 24 mesiacov; prípadne určené trhovým odhadom, posudok netreba, ak hodnota majetku neprevyšuje 15 000 € (na základe preukázateľného porovnania). Funkčný celok je vhodnejšie označenie, nakoľko väčšina areálov sa skladá z viacerých pozemkov, ktoré nutne nemusia susediť a podľa tejto definície by prevod bol nemožný a diskriminačný navyše spôsobujúci ďalšie užívacie problémy.	ČA	Akceptovaná iba v rozsahu úpravy pojmu „neoddeliteľný celok“ na „funkčný celok“. V ostatnom rozsahu je pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladienie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

		Navrhujeme tiež možnosť používať aj trhové posúdenia, nielen znalecké posudky. Časové rozpätie 9 mesiacov pri posudku nie je akceptovateľné, pretože prax ukázala, že predaje majetku trvajú častokrát aj viac ako rok. Navrhujeme upraviť na lehotu na 2 roky, ako je to pri vyvlastňovacích konaniach – zjednotenie postupov. Valorizácia hranice (písm. d) na 5 000 € aj spresnenie osobitného zreteľa sú vítané. Pripomienka 1: definícia „priľahlej plochy“ v písm. b) ostáva nezmenená a naďalej je v praxi sporná — odporúčame žiadať jej spresnenie. Pripomienka 2: ROZPOR SO SUMOU v § 9aa ods. 2 písm. a) — viď samostatný riadok nižšie.		Pripomienkou navrhnutú zmenu pravidiel pri určovaní trhového nájomného považujeme za rizikovú vo vzťahu k hospodárnemu a transparentnému nakladaniu s majetkom VÚC. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§9a ods.16 - cena pri prevode podľa ods. 15 Nereflektuje na možnosti trhu, kde aj kúpna cena najmenej vo výške všeobecnej hodnoty majetku je privysoká. Nový ods. 16: pri prevode podľa ods. 15 je VÚC povinný dohodnúť kúpnu cenu najmenej vo výške všeobecnej hodnoty majetku, OKREM prevodu registrovanému sociálnemu podniku (písm. e) a prevodu z osobitného zreteľa (písm. f) — vtedy môže VÚC dohodnúť nižšiu cenu. Zásadne!!! Navrhujeme úplne vypustiť a zároveň dať VÚC možnosť postupovať rovnakým spôsobom ako pri predaji majetku štátu až do ceny 10% znaleckého posudku. Reflektuje sa na majetok, ktorý je pre potencionálnych kupujúcich nezaujímavý, majetok v katastrálnych územiach s nízkym záujmom o kúpu, majetok, ktorý je v nevyhovujúcom stave. A zároveň navrhovaná povinnosť zaväzuje VÚC urobiť ZP aj pri OVS – pričom si teda odporujú znenia odstavcov navrhovanej úpravy, keďže v par. 9a ods. 7 je riešená ponechaná možnosť schvaľovať OVS aj bez ceny.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Predkladateľ považuje navrhnutú úpravu za neopodstatnenú vzhľadom na to, že cieľ navrhnutého je možné dosiahnuť aj

				iným spôsobom, napr. prevod majetku VÚC z dôvodu hodného osobitného zreteľa.
				Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a zákona č. 446/2001 Z. z. (odsek 15 písm. f) bod 1) K návrhu doplnenia Zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov: § 9a sa dopĺňa odsek 15 písm. f) bod 1, ktorý znie: „1. zámer previesť majetok vyššieho územného celku týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku vyšší územný celok zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia prevodu,“ Navrhujeme doplniť: „zámer previesť majetok týmto spôsobom po zverejnení zastupiteľstvo už neschvaľuje, ale schvaľuje priamo prevod majetku“ Odôvodnenie: Považujeme za dôležité vymedziť, že zastupiteľstvo vyššieho územného celku neschvaľuje v praxi prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa dvojkoľovo. Zastupiteľstvá vÚC nezasadajú tak operatívne ako zastupiteľstvá obcí (jedenkrát za dva mesiace) a súčasne prípady hodné osobitného zreteľa časti predstavujú práve prevody majetku pre obce a mestá za účelom majetkovoprávneho usporiadania vo vzťahu k čerpaniu externých zdrojov, čo je v prospech rozvoja samospráv. Zdlhavý proces schvaľovania by	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe, že návrh zákona neupravuje procesný postup pri schvaľovaní prevodu majetku vyššieho územného celku z dôvodu hodného osobitného zreteľa zastupiteľstvom. Z hľadiska tohto zákona nie je podstatné, či sa schvaľovanie spôsobu prevodu a samotný prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa uskutoční na jednom zasadnutí alebo na dvoch zasadnutiach zastupiteľstva.

		mohol predstavovať v praxi časti ohrozenie realizácie zámerov samospráv."		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a Zákona č. 446/2001 (vkladá § 9aa odsek (2) písm. a)) K návrhu doplnenia Zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov: Za § 9a sa vkladá § 9aa odsek (2) písm. a), ktoré znie: „a) hnuťnej veci vo vlastníctve vyššieho územného celku, ktorej zostatková cena je nižšia ako 3 500 eur,“ Žiadame upraviť nasledovne: „a) hnuťnej veci vo vlastníctve vyššieho územného celku, ktorej zostatková cena je nižšia ako 5 000 eur,“ Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť s § 9a odsek (15) písm. d), tak aby boli podmienky pri prevode a nájme hnuťnej veci analogické	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladienie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Prevod majetku a nájom majetku nie sú analogické situácie. V prípade nájmu majetku existuje možnosť dlhodobo dosahovať úžitky z tohto nájmu, zatiaľ čo pri prevode majetku ide o prevod vlastníctva nepotrebnnej veci. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a Zákona č. 446/2001 (vkladá § 9aa odsek 2 písm. e) bod 1) K návrhu doplnenia Zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov: Za § 9a sa vkladá § 9aa odsek 2 písm. e) bod 1, ktorý znie:	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe, že zastupiteľstvo schvaľuje iba samotný nájom z dôvodu

		„1. zámer prenajať majetok vyššieho územného celku týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu nájomného vyšší územný celok zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním nájmu, pričom tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia nájmu,“ Navrhujeme doplniť: „zámer prenajať majetok týmto spôsobom po zverejnení zastupiteľstvo už neschvaľuje, ale schvaľuje priamo nájom majetku“ Odôvodnenie: Považujeme za dôležité vymedziť, že zastupiteľstvo vyššieho územného celku neschvaľuje v praxi nájom majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa dvojkoľovo. Zastupiteľstvá vúc nezasadajú tak operatívne ako zastupiteľstvá obcí (jedenkrát za dva mesiace) a súčasne prípady hodné osobitného zreteľa časti predstavujú práve aj nájmy majetku pre obce a mestá za účelom majetkovoprávneho usporiadania vo vzťahu k čerpaniu externých zdrojov, čo je v prospech rozvoja samospráv. Zdlhavý proces schvaľovania by mohol predstavovať v praxi časti ohrozenie realizácie zámerov samospráv.		hodného osobitného zreteľa osobitne upravený v § 9aa ods. 2 písm. e) návrhu zákona, a to trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Čl. V Navrhujeme upraviť účinnosť zákona nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2027.“ Odôvodnenie: Samosprávne kraje potrebujú nevyhnutne dlhšiu lehotu na prípravu a schválenie aktualizovaných Zásad hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku. Rovnako bude nevyhnutné sa procesne, personálne, materiálno-technicky (napr. softvér) pripraviť na niektoré navrhované zmeny.	ČA	Navrhuje sa zavedenie delenej účinnosti tak, že čl. I a III nadobudnú účinnosť k 01.03.2027 a čl. II a IV nadobudnú účinnosť k 01.09.2027, čím sa vytvorí samosprávam dostatočný časový

				priestor pre úpravu vnútorných predpisov. Rozpor bol odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a sa dopĺňa odsek 15 písm. f) bod 1 a § 9aa odsek 2 písm. e) bod 1 zák. č. 446/2001 Z. z. V návrhu novely sa nikde neuvádza, že zámer podlieha pred vyvesením schváleniu v zastupiteľstve kraja, žiadame jednoznačne určiť, že nebudeme musieť schvaľovať prevody a prenájmy dvojkoľovo, ani zák. č. 138/1991 Z. z. neurčuje povinnosť schvaľovať prevody a prenájmy v zastupiteľstvách, t. j. dvojkoľovo, no obce to robia, lebo katastre pri prevodoch to vyžadujú.	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe, že návrh zákona neupravuje procesný postup pri schvaľovaní prevodu majetku vyššieho územného celku z dôvodu hodného osobitného zreteľa zastupiteľstvom. Z hľadiska tohto zákona nie je podstatné, či sa schvaľovanie spôsobu prevodu a samotný prevod z dôvodu hodného osobitného zreteľa uskutoční na jednom zasadnutí alebo na dvoch zasadnutiach zastupiteľstva. Vysvetlením v dôvodovej správe, že zastupiteľstvo schvaľuje iba samotný

				nájom z dôvodu hodného osobitného zreteľa osobitne upravený v § 9aa ods. 2 písm. e) návrhu zákona, a to trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 3b ods. 1 Do vlastníctva vyššieho územného celku prechádzajú z majetku štátu a majetku obcí pozemky pod stavbami^{3b}) vo vlastníctve vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva vyššieho územného celku podľa § 3 a 3a a osobitného predpisu,^{3c}) vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou. Navrhujeme doplniť možnosť delimitovať pozemky pod stavbami VÚC od obcí, aby sme sa vyhli svojvôli obecných zastupiteľstiev pri schvaľovaní a zároveň legislatívnej byrokracii s neustálymi zámenami majetku. Navrhujeme recipročne upraviť aj v zákone o majetku obcí.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Predkladateľ považuje navrhnutý zákonný prechod majetku za neopodstatnený, navrhované prechody majetku mohli byť realizované počas platnej právnej úpravy (minimálne 20 rokov) inštitútmi, ktoré upravujú zákon o majetku VÚC a zákon

				o majetku obcí. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9 ods. 2 — nové písm. g) až k Dopĺňa sa o písm. g) až k): g) nakladanie s cennými papiermi; h) kritériá určenia majetku za prebytočný/neupotrebitelný; i) podmienky zníženia kúpnej ceny/nájomného pri osobitnom zreteli; j) dôvody hodné osobitného zreteľa, najmä prevody a nájmy nehnuteľností s malou výmerou a nízkou hodnotou alebo podporujúce všeobecne akceptovateľný verejnoprospešný účel; k) právomoci a úlohy orgánov VÚC pri nakladaní s majetkom (bez dotknutia právomocí zastupiteľstva podľa ods. 3). Navrhujeme, aby formulácia „najmä... s malou výmerou a nízkou hodnotou“ nebola vykladaná ako limitujúca podmienka a ponechala VÚC priestor pre ďalšie typy osobitného zreteľa.	ČA	Bližším vysvetlením v dôvodovej správe, aké dôvody je možné považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a ods. 11 a 12 — cenové ponuky pri priamom predaji Nový ods. 11: cenové ponuky sa doručujú elektronicky alebo listinne podľa voľby záujemcu; VÚC zabezpečí mlčanlivosť do uplynutia lehoty; všetky cenové ponuky VÚC zverejní do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty, na min. 30 dní, na úradnej tabuli a webovom sídle. Nový ods. 12: VÚC prevedie majetok priamym predajom záujemcovi, ktorý ponúkne najvyššiu cenu. Navrhujem jasnejšiu úpravu zrušenia OVS. Myslíme si, že si navrhované ustanovenia vzájomne rozporujú. Doplnené, že Zastupiteľstvo už pri samotnom schvaľovaní môže stanoviť podmienky pre zrušenie OVS. To považujeme za dostatočné, pretože v podmienkach bola jasne definovaná zrušovacia podmienka a každý ďalší úkon zastupiteľstva je následne nadbytočný. Podobne ako v Bod 7 § 9a ods. 7 a 8 — zrušenie OVS.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Predkladateľ s navrhovanou úpravou nesúhlasí, pretože predmetné ustanovenia považujeme za jasné a

				zrozumiteľné. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9aa ods. 2 — výnimky pri nájme Nový § 9aa ods. 2 — výnimky: a) hnutelná vec so zostatkovou cenou < 3 500 €, b) nájom do 10 dní v kal. mesiaci, c) NOVÉ — nájom, ak úhrn nájomného počas celej doby nepresiahne 20 000 €, d) nájom registrovanému sociálnemu podniku, e) osobitný zreteľ (3/5 väčšina, podmienky obdobné § 9a ods. 15 písm. f — posudok netreba do 50 000 € úhrnu nájomného), f) NOVÉ — majetok obstaraný z verejných prostriedkov viazaný účelom. Akceptovateľné s pripomienkou Nové výnimky c) a f) sú pre prax ŽSK praktické. Pripomienka: vid' samostatný riadok nižšie — ROZPOR hranice v písm. a) so sumou v § 9a ods. 15 písm. d) a bod 3.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9b ods. 1 — neplatnosť právneho úkonu Nový § 9b ods. 1: aktívna legitímácia sa ROZŠIRUJE — okrem fyzickej osoby s trvalým pobytom aj na osobu, ktorá vlastní na území VÚC nehnuteľnosť, a na osobu, ktorá má na veci právny záujem; podmienkou je, že prevod nebol realizovaný v súlade s § 9a a 9ab. Rozšírenie okruhu aktívne legitimovaných osôb posilňuje kontrolu, ale zvyšuje riziko napadnutia prevodov. Pripomienka: pojem „osoba, ktorá má na veci právny záujem“ je veľmi široký a neurčitý — žiadame spresniť, prípadne zachovať väzbu na jednoročnú prekluzívnu lehotu podľa § 9b ods. 2 (ktorú návrh nemení).	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	čl. IV bod 7 (§ 9 ods. 7 zákona č. 446/2001 Z. z.) Návrh nedostatočným spôsobom rieši situáciu, kedy zastupiteľstvo rozhoduje o tom, či ide alebo nejde o podstatnú zmenu okolností pre zrušenie obchodnej verejnej súťaže. V	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.

		takom prípade nie je možné zosúladiť beh lehoty obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej napríklad na minimálnu dĺžku 30 dní a rokovania zastupiteľstva, ktoré v praxi zasadá cca raz za dva mesiace. Požadujeme zvážiť úpravu ustanovenia, aby umožňovalo flexibilnejšiu reakciu na zmenu okolností.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§4 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov Je potrebné zosúladienie so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Navrhujem nové znenie bodu i) nasledovne: ""i) obstaráva a schvaľuje koncepciu rozvoja sociálnych služieb na základe národných priorít rozvoja sociálnych služieb a komunitných plánov sociálnych služieb obcí vo svojom územnou obvode. Pri tvorbe spolupracuje aj s inými právnickými a fyzickými osobami pri výstavbe zariadení sociálnych služieb a bytov určených na poskytovanie sociálnych služieb.“ Ešte poznámka- ako spolupracuje pri ich výstavbe? A doplniť odvolávku na zákon č. 448//2008 Z.z. o sociálnych službách	ČA	V ustanovení § 4 ods. 1 písm. i) „program“ nahrádza slovom „konceptu“, čo zodpovedá súčasnému právnomu stavu a použitým pojmom. Po vysvetlení rozpor bol odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§4 zákona č. 369/1990 Zb. Zákon Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení v platnom znení §4 bod 3 písm. p) zásadná pripomienka - nahradiť bod p) v súlade so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v nasledovnom znení: "p) obstaráva a schvaľuje komunitný plán sociálnych služieb na základe národných priorít rozvoja sociálnych služieb, v ktorom zohľadňuje miestne špecifiká a potreby fyzických osôb v oblasti sociálnych služieb poskytovaných v jeho územnom obvode a do 15 dní od jeho schválenia ho predkladá vyššiemu územnému celku, v ktorého územnom obvode sa nachádza.“	N	Nie je prípustné preberať ustanovenia iného zákona do ďalšieho zákona (v tomto prípade zákona o obecnom zriadení). Po vysvetlení rozpor bol odstránený.

		Odôvodnenie: uvedené vyplýva z praxe, ak má mať vyšší územný celok povinnosť spracúvať strategický dokument v oblasti sociálnych služieb, nevyhnutne je ku tomu potrebná súčinnosť obcí, ktoré najviac poznajú špecifiká a potreby svojich obyvateľov. Už aktuálne obce nemajú alebo nepredkladajú tieto materiály a je náročné následne zodpovedne koordinovať sociálne služby na regionálnej úrovni.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§12 ods.6 zákona č.302/2001 Z. z. Zákon o samospráve vyšších územných celkov Zosúladiť spôsob výpočtu platu predsedu samosprávneho kraja so spôsobom výpočtu platu starostov. Zároveň zosúladiť možnosť navýšenia platu župana zo strany zastupiteľstva o 60%, teda rovnako, ako je to v prípade miest a obcí. Odôvodnenie: Vyšší územný celok je samosprávou na regionálnej úrovni, a preto výpočet platu štatutára by mal byť rovnaký, ako v prípade výpočtu platu štatutára samosprávy na lokálnej úrovni. Je vhodné použiť rovnaké koeficienty a rovnaké tabuľky.	N	Návrh pripomienky je nad rámec návrhu zákona, tak ako ho predložil predkladateľ. Po vysvetlení rozpor je odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a ods. 4 zákona č. 446/2001 Z. z. Žiadame upresniť v akom rozsahu má kraj zverejniť návrhy podané do OVS.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V dôvodovej správe sa vysvetlí rozsah zverejňovania ponúk v rámci verejnej obchodnej súťaže a súčasne sa uvedie, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať ochranu osobných

				údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a ods. 5 zákona č. 446/2001 Z. z. Toto ustanovenie nereflektuje doplnenie § 9 ods. 3 písm. c) zastupiteľstvo schvaľuje prevod majetku na základe OVS.	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a ods. 15 písm. e) zákona č. 446/2001 Z. z. Navrhujeme doplniť aj o hnutelný majetok.	A	
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9a ods. 16 posledná veta zákona č. 446/2001 Z. z. Používa sa pojem kúpna cena, takže vždy musí ísť o kúpnu zmluvu. Navrhujeme pojem kúpna cena nahradiť pojmom odplata.	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9aa ods. 2 písm. d) zákona č. 446/2001 Z. z. Navrhujeme doplniť aj hnutelný majetok.	A	
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	Celému materiálu Namietame spôsob prípravy predloženého návrhu zákona. Ministerstvo predložilo do MPK tento návrh bez toho, aby predtým proaktívne iniciovalo riadnu odbornú diskusiu s dotknutými združeniami miestnej a regionálnej samosprávy. Tento postup je úplne neprijateľný a v príkrom rozpore so záväzkami SR vyplývajúcimi z Európskej charty miestnej samosprávy. Predkladateľ neposkytol samosprávnym krajom možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh pred jeho predložením do MPK. Pred pokračovaním v legislatívnom procese preto žiadame, aby predkladateľ zabezpečil riadnu, plnoformátovú konzultáciu ZMOS, ÚMS a SK8.	N	Predkladateľ zásadne nesúhlasí s tvrdením, že by v procese prípravy návrhu zákona došlo k porušeniu záväzkov súvisiacich s Európskou chartou miestnej samosprávy. Predložený návrh nie je v rozpore so záväzkami SR vyplývajúcimi z Európskej charty

				miestnej samosprávy. Predkladateľ poskytol VÚC možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh, a to v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR zverejnením predbežnej informácie. Predbežná informácia bola zverejnená dňa 07.11.2025 na portáli Slov-Lex, pod č. PI/2025/245. Samosprávne kraje k nej nezaslali žiadne vyjadrenia. Predkladateľ uvádza, že napr. ÚMS reagovala. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 12 zákona č. 302/2001 Z. z. Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s navrhovanou úpravou odmeňovania volených zástupcov samosprávnych krajov. Návrh nerešpektuje ústavné postavenie územnej samosprávy, záväzky plynúce z Európskej charty miestnej samosprávy ani príklady najlepšej praxe v krajinách OECD. Odmeňovanie volených zástupcov je výrazom samosprávnej autonómie, preto navrhujeme vypustiť zo zákona ustanovenie o znížení stropu odmien poslancom VUC a ustanovenie o strope platu	N	Predkladateľ nesúhlasí s tvrdením, že návrh odmeňovania zasahuje do ústavného postavenia územnej samosprávy a nerešpektuje záväzky z Európskej charty miestnej samosprávy.

		podpredsedov a namiesto toho ponechať určovanie odmeňovania v kompetencii zastupiteľstva v súlade s ústavným princípom samostatného hospodárenia.	Európska charta miestnej samosprávy hovorí v súvislosti s odmeňovaním o primeranosti. Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava tento princíp zachováva. V prípade určovania odmeny poslancom zastupiteľstva sa znižuje strop z 20-násobku na 15-násobok minimálnej mesačnej mzdy. V prípade podpredsedov sa zavádza strop platu, ktorý možno určiť, a to na 70 % platu predsedu. Ide o rovnakú úpravu ako v prípade určovania platov zástupcu starostu podľa zákona o obecnom zriadení. Rozpor trvá.
--	--	--	--

SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 2b zákona č. 369/1990 Zb. Zásadne nesúhlasíme s návrhom nahradiť kompetenciu UPN novou komisiou ministerstva vnútra. Nie je zrejmý žiadny vecný dôvod prečo by súčasťou odborného posudzovania historických osôb mali byť štátne orgány. Ich začlenenie do komisie zakladá riziko politizácie procesu, čo je v rozpore s deklarovaným cieľom objektívneho a širšieho pohľadu. Vecne odôvodniteľné sa skôr javí doplnenie posudzovania o Historický ústav SAV ako renomované akademické pracovisko.	N Predkladateľ nesúhlasí s interpretáciou návrhu zákona, keďže tento nespôsobí politizáciu procesu. Kritériá na posudzovanie názvov ulíc sa nemenia; dochádza k zmene orgánu, ktorým bude komisia. Komisia bude zložená zo zástupcov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, Historického ústavu Slovenskej akadémie vied, Vojenského historického ústavu a Ústavu pamäti národa. Na základe dohody v rámci rozporového konania SK8 preklasifikovali pripomienku na obyčajnú.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 15 ods. 6 z.č. 302/2001 § 15 ods. 6 z.č. 302/2001: Výsledok referenda môže zastupiteľstvo zmeniť alebo zrušiť po uplynutí 24 mesiacov od jeho vykonania a to súhlasom trojpäťinovej väčšiny všetkých	N Predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby výsledky miestneho referenda

		poslancov Navrhované znenie § 15 ods. 6 nie je v súlade s princípom priamej demokracie, pretože výsledok referenda má byť prejavom vôle obyvateľov, nie len odporúčacím stanoviskom pre zastupiteľstvo. Ak sa umožní, aby zastupiteľstvo po 24 mesiacoch výsledok referenda zmenilo alebo zrušilo, hoci aj trojpäťtinovou väčšinou, oslabuje sa tým rozhodnutie občanov. Na základe takejto zmeny, poslanci môžu po určitom čase samovoľne „prehlasovať“ občanov, čo je v rozpore s priamou demokraciou. Rozhodnutie referenda má byť záväzné dlhodobo.		nebolo možné zrušiť. Ustanovenie doby 24 mesiacov predstavuje dostatočný čas na to, aby po jeho uplynutí mohlo dôjsť k prehodnoteniu rozhodnutia, ktoré bolo v platnom miestnom referende prijaté, pričom tak môžu uskutočniť len poslanci kvalifikovanou väčšinou, ktorí sú zástupcami občanov. Po vysvetlení rozpor odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	Z	§ 9aa ods. 2 pís. e) bod 3. z.č. 446/2001 § 9aa ods. 2 pís. e) bod 3. z.č. 446/2001: všeobecná hodnota nájomného je stanovená znaleckým posudkom,19c) ktorý v deň schvaľovania nájmu nie je starší ako deväť mesiacov; stanovenie všeobecnej hodnoty nájomného znaleckým posudkom sa nevyžaduje, ak hodnota nájomného v úhrne za celé obdobie nájmu neprevyšuje 50 000 eur na základe preukázateľného porovnania s obdobným nájomom alebo inou verejne dostupnou ponukou na nájom obdobnej veci Navrhované ustanovenie zbytočne komplikuje ešte viac nájomné vzťahy VúC. V praxi často nie je možné vopred presne určiť, či	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Pripomienkou

		celková hodnota nájomného daný limit 50 000 eur presiahne (napr. pri opakovaných alebo predĺžovaných nájmoch), takže VÚC bude „pre istotu“ zadávať posudky aj tam, kde by to nebolo potrebné? Pri majetku, ktorý prešiel na VÚC delimitáciou s výrazným investičným dlhom, navyše bežne prenášame na nájomcu povinnosť majetok udržiavať alebo zhodnocovať podľa potrieb. Tieto povinnosti a budúce investície nájomcu však znalec nevie dopredu oceniť. Ustanovenie tak v konečnom dôsledku skôr sťažuje hospodárne nakladanie s majetkom VÚC, než aby ho zlepšovalo.		navrhnutú zmenu pravidiel nájmu majetku VÚC považujeme za rizikovú vo vzťahu k hospodárnemu a transparentnému nakladaniu s majetkom VÚC. Rozpor trvá.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§9 ods. 5 z.č. 446/2001 Z.z. Nahradiť slovo zájemcovi slovom navrhovateľovi v zmysle terminológie použitej v § 281 a nasl. Obchodného zákonníka	N	
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 11 ods. 3 z.č. 302/2001 Z.z. Navrhujeme doplniť do tretej vety ustanovenie" písomná forma je zachovaná, ak sa oznámenie vykoná listinnou formou alebo elektronickou formou.." z dôvodu odstránenia pochybností, či je možné zasielať oznámenie programu rokovania zastupiteľstva aj napr. emailom.	N	Návrh pripomienky je nad rámec návrhu zákona, tak ako ho predložil predkladateľ.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 12 zákona č. 302/2001 Z. z. (nový odsek 6) K návrhu doplnenia Zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov: V § 12 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Poslancovi, ktorý je dlhodobu uvoľnený zo zamestnania na výkon funkcie podpredsedu, patrí plat od samosprávneho kraja určený predsedom podľa vecnej a časovej náročnosti výkonu funkcie, najviac vo výške 70 % mesačného platu predsedu; na účely tvorby a použitia sociálneho fondu, dovolenky a cestovných náhrad sa považuje za zamestnanca v pracovnom pomere a samosprávny kraj sa považuje za zamestnávateľa.“.	N	Predkladateľ zotrváva na predložení návrhu znenia tohto ustanovenia.

		v prípade prijatia uvedeného návrhu na doplnenie znenia v druhej časti uvedenej vety sa zvýhodní funkcia podpredsedov oproti podmienkam výkonu funkcie predsedu - v potrebe tvorby sociálneho fondu, to znamená zvýšenie nákladov na tvorbu sociálneho fondu; v tejto časti predpokladám, že bude pre nich platiť kolektívna zmluva a všetky nároky na čerpanie sociálneho fondu; - potreba sledovania nároku a čerpania dovolenky (bude platiť pre nich zvýšený nárok na dovolenku v zmysle KZ?), - spracovania a evidencie cestovných príkazov v zmysle zákona o cestovných náhradách, Uvedené značne skomplikuje agendu súvisiacu s výkonom funkcie podpredsedov samosprávy.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 9a odsek 4 zákona č. 446/2001 Z. z. K návrhu doplnenia Zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov: V § 9a odsek 4 znie: „(4) Návrhy do obchodnej verejnej súťaže sa podávajú v elektronickej podobe alebo v listinnej podobe, pričom o podobe podania návrhu rozhoduje záujemca; vyšší územný celok je povinný zabezpečiť mlčanlivosť o údajoch z podaných návrhov až do uplynutia lehoty na ich predkladanie. Všetky návrhy podané do obchodnej verejnej súťaže vyšší územný celok zverejňuje do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na predkladanie návrhov, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli vyššieho územného celku a na webovom sídle vyššieho územného celku.“ Navrhujeme vypustiť:	N	Možnosti, spôsob zabezpečenia a ochrana údajov pri elektronickom podávaní návrhov do obchodnej verejnej súťaže vychádzajú z typu elektronického systému alebo elektronického podania, ktoré určí vyšší územný celok.

		„v elektronickej podobe alebo“ Zdôvodnenie: Pri podávaní návrhov v elektronickej podobe máme pochybnosti vo vzťahu ku garancii transparentnosti súťaže."		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 9a ods. 2 Zákona č. 446/2001 K návrhu doplnenia Zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov: V § 9a ods. 2 prvej vete sa slová „svojej internetovej stránke“ nahrádzajú slovami „svojom webovom sídle“, slová „v regionálnej tlači“ sa nahrádzajú slovami „iným vhodným spôsobom“ a v druhej vete sa slová „oznámenie v regionálnej tlači“ nahrádzajú slovami „zverejnenie podľa prvej vety“. V § 9a odseky 4 až 12 znejú: „(4) Návrhy do obchodnej verejnej súťaže sa podávajú v elektronickej podobe alebo v listinnej podobe, pričom o podobe podania návrhu rozhoduje záujemca; vyšší územný celok je povinný zabezpečiť mlčanlivosť o údajoch z podaných návrhov až do uplynutia lehoty na ich predkladanie. Všetky návrhy podané do obchodnej verejnej súťaže vyšší územný celok zverejňuje do 10 pracovných dní od uplynutia lehoty na predkladanie návrhov, po dobu minimálne 30 dní, na úradnej tabuli vyššieho územného celku a na webovom sídle vyššieho územného celku. Pojmy na „svojom webovom sídle“ alebo „webovom sídle vyššieho územného celku“ Navrhujeme doplniť textom: „v prípade súťaže realizovanej správcom majetku vyššieho územného celku na webovom sídle správcu“	N	Účelom ustanovenia § 9a ods. 2 zákona je zabezpečiť informovanie čo najširšej verejnosti. Keďže ide o prevod majetku vo vlastníctve vyššieho územného celku, je potrebné zverejňovať zámer na prevod vlastníctva tohto majetku vždy aj na webovej stránke vyššieho územného celku.

		Odôvodnenie: Organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti BBSK ako správcovia majetku vúc samostatne realizujú množstvo obchodných verejných súťaží na nájom aj prevod majetku vúc, a to v zmysle kompetencií, ktoré majú ustanovené zásadami hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku (spravidla majetok menšej hodnoty alebo nájmy na kratšie obdobia). Považujeme za dôležité explicitne vymedziť, že postačuje v takomto prípade zverejnenie na webovom sídle správcu majetku, nakoľko pre úrady samosprávnych krajov by to znamenalo obrovskú administratívnu záťaž.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	novela zák. č. 446/2001 Z. z. a zák. č. 138/1991 Zb. Bolo by užitočnejšie vrátiť zák. č. 138/1991 Zb. do podoby pred novelou, t. j. do podoby, ktorú má dnes zák. č. 446/2001 Z. z. a takto ich zjednotiť.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	čl. I bod 15 (doplnenie § 27 ods. 3 zákona o obecnom zriadení) Legislatívne vhodnejším spôsobom ukotvenia možnosti digitálnej podoby úradnej tabule je novelizácia zákona o e-Governmente, a to tak, že sa za § 56b uvedeného zákona vloží nové ustanovenie § 56c v nasledujúcom znení, ktoré vychádza z návrhu Mesta Košice v rámci legislatívneho procesu PI/2025/106 : „§ 56c Digitálna úradná tabuľa (1) Digitálnou úradnou tabuľou sa rozumie technické	N	Úradná tabuľa v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia bude zavedená zákonom o obecnom zriadení pre obce a mestá a zákonom o samospráve vyšších územných celkov

		zariadenie, ktoré umožňuje zobrazenie obsahu zverejnenej písomnosti v elektronickej podobe vopred neurčenému okruhu adresátov bez neprimeraných ťažkostí. (2) Povinnosť orgánu verejnej moci zverejniť alebo vyvesiť písomnosť na jeho úradnej tabuli podľa osobitných predpisov je splnená aj v prípade, ak orgán verejnej moci zverejní písomnosť v elektronickej podobe na digitálnej úradnej tabuli. Ak orgán verejnej moci postupuje podľa vety prvej, je povinný zabezpečiť nepretržitý prístup verejnosti k digitálnej úradnej tabuli.“. V súlade s touto pripomienkou by teda okruh novelizovaných predpisov mal byť rozšírený v samostatnej časti novely aj o zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. V prípade, že bude vyhovené uvedenej pripomienke, požadujeme predkladateľom navrhované doplnenie § 27 ods. 3 zákona o obecnom zriadení vypustiť. Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z povinnosti aj iných orgánov verejnej moci než obce zverejňovať písomnosti na úradnej tabuli v zmysle príslušných právnych predpisov (napr. stavebný zákon). Pri úprave navrhovanej predkladateľom nie je zrejmé, prečo by sa možnosť digitálnej podoby úradnej tabule mala vzťahovať iba na obce a nie na samosprávne kraje či iné orgány verejnej moci. Kazuistická úprava, ktorá nejednotne upravuje obdobné situácie, by mala byť nahradená vhodnejšou úpravou, ktorá dopadne na čo najširší okruh vzťahov. To platí tým skôr, že predkladateľom navrhované ustanovenie je nesystematicky zaradené do záverečných, prechodných a zrušovacích ustanovení, pričom povaha tohto ustanovenia uvedenému zaradeniu nezodpovedá.		(zákon o samosprávnych krajoch) pre samosprávne kraje.
--	--	---	--	--

SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 3a ods. 1 zákona č. 446/2001 Z. z. Zákon o majetku vyšších územných celkov Zosúladiť terminológiu sociálna pomoc a sociálne služby. Odôvodnenie: Sociálna pomoc - ide o pomoc jednotlivcovi formou peňažných dávok a príspevkov, sociálne služby sú formou sociálnej pomoci, ktorú poskytuje samospráva svojim občanom. Ide o termín (sociálna pomoc) používaný v minulosti - táto agenda je rozdelená na sociálne služby, štátnu sociálnu podporu (prídavky, príspevky) a pomoc v hmotnej núdzi. Pozn. Nie je zrejmé o aké právnické osoby v oblasti sociálnej pomoci v bode 1 písm a) ide.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 9a ods. 4 zákona č. 446/2001 Z. z. Navrhujeme 30 dňovú lehotu skrátiť na 15 pracovných dní z dôvodu efektívnosti účelu predaja.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 9a ods. 10 zákona č. 446/2001 Z. z. Navrhujeme 30 dňovú lehotu na doručenie cenových ponúk skrátiť opäť na 15 pracovných dní z dôvodu efektívnosti účelu predaja.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v

				znení neskorších predpisov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 9a ods. 11 zákona č. 446/2001 Z. z . Navrhujeme 30 dňovú lehotu skrátiť opäť na 15 pracovných dní z dôvodu efektívnosti účelu predaja.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 9a ods. 2 zákona č. 446/2001 Z. z. dávame na zváženie úpravu zverejňovania na elektronickej tabuli kraja	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	§ 9a ods. 16 posledná veta zákona č. 446/2001 Z. z. Z dôvodu prehľadnosti navrhujeme poslednú vetu upraviť ako samostatný odsek.	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	O	zákon č. 446/2001 Z. z. Dávame na zváženie úpravu pravidelného zvyšovania cien prahových hodnôt napr. 40 000 pre priamy predaj a pod. o valorizáciu.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou

				zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	K Čl. III – k bodu 1 - § 12 ods. 6 V § 12 na konci nového odseku 6 navrhujeme pripojiť túto vetu: „Na sociálne poistenie a zdravotné poistenie poslanca podľa tohto odseku sa vzťahujú osobitné predpisy. 16aa)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16aa znie: „16aa) Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy, navrhovaná zmena zosúladí postavenie podpredsedov samosprávnych krajov s úpravou, ktorá existuje pri zástupcoch starostov a primátorov v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V zákone o obecnom zriadení sa v § 25 ods. 7 v súvislosti s platom / mesačnou odmenou poslanca, ktorý vykonáva funkciu zástupcu starostu uvádza, že „na sociálne poistenie a zdravotné poistenie poslanca podľa prvej vety a tretej vety sa vzťahujú osobitné predpisy“ s odkazom aj na zákon o sociálnom poistení. V súlade so zámerom predkladateľa, zosúladiť právnu úpravu vytvorením jednotných pravidiel pre obe úrovne samosprávy, za účelom predídenia interpretačným konfliktom a zabezpečenia predvídateľnosti právneho prostredia, navrhujeme doplnenie predmetnej vety aj do zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov.	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bodu 4, § 2aa ods. 11 V § 2aa ods. 11 sa za slová „susediaca obec“ dopĺňajú slová „ku ktorej bola nefunkčná obec pričlenená“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať označenie susediacej obce tak, aby bolo z ustanovenia jednoznačné, že ide o susediacu obec, ku ktorej bola nefunkčná obec pričlenená. Navrhované doplnenie spresňuje ustanovenie a predchádza možným výkladovým problémom pri určovaní obce, na ktorú sa vzťahuje povinnosť podľa § 2aa ods. 11.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 7, § 2b ods. 3 V § 2b ods. 3 navrhujeme doplniť vetu: „V prípade, ak sa komisia v zákonnej lehote nevyjadrí, má sa za to, že voči navrhovanému názvu nemá námietky.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie o fikciu súhlasu komisie v prípade, ak sa komisia v zákonnej lehote nevyjadrí. Zároveň navrhujeme zväžiť ponechanie Ústavu pamäti národa ako orgánu, pod ktorým by komisia pracovala. Navrhované doplnenie predchádza tomu, aby komisia svojou nečinnosťou mohla mariť zmenu alebo určenie názvov ulíc. Ak komisia v zákonom ustanovenej lehote nevydá stanovisko, malo by sa vychádzať z toho, že voči navrhovanému názvu nemá námietky. Zároveň navrhujeme zväžiť ponechanie Ústavu pamäti národa ako orgánu, pod ktorým by komisia pôsobila, vzhľadom na vecnú súvislosť posudzovania názvov ulíc s historickou pamäťou a verejným záujmom. Táto pripomienka je zásadná.	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 15, § 27 ods. 3 § 27 ods. 3 navrhujeme nahradiť nasledovne: „Obec môže nariadením ustanoviť, že úradná tabuľa obce sa vedie v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia alebo oboma spôsobmi. Zverejnenie na digitálnej úradnej tabuli obce sa považuje za vyvesenie na úradnej tabuli obce. Ak obec vedie digitálnu úradnú tabuľu podľa prvej vety, je povinná zabezpečiť jej verejne nepretržitý prístup.“ Odôvodnenie: Navrhujeme výslovne pripustiť, aby obec mohla viesť úradnú tabuľu nielen v digitálnej podobe, ale aj oboma spôsobmi, teda digitálne aj fyzicky. Pri duplicitnej forme vedenia úradnej tabule je potrebné určiť, ktorý spôsob zverejnenia je rozhodujúci pre účinky vyvesenia. Vhodnosť pripustenia úradnej tabule aj v oboch podobách vyplýva zo zloženia obyvateľov obcí. V obciach žijú obyvatelia s digitálnymi zručnosťami, ale aj starší obyvatelia, ktorí sú zvyknutí na fyzickú podobu úradnej tabule. Pri duplicitnej forme vedenia úradnej tabule vzniká potreba určiť prednosť medzi jednotlivými formami. Ako ľahšie overiteľné sa javí skontrolovať čas vyvesenia na digitálnej úradnej tabuli obce, preto má zverejnenie na digitálnej úradnej tabuli zostať určujúce aj pri duplicitnom vedení úradnej tabule. Táto pripomienka je zásadná.	ČA Po vykonaných rozporových konaniach predkladateľ navrhuje zavedenie úradnej tabule v digitálnej podobe zákonom o obecnom zriadení pre obce a mestá a zákonom o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) pre samosprávne kraje. Na to, aby obec používala digitálnu tabuľu nie je potrebné prijatie všeobecne záväzného nariadenia. Zároveň sa dopĺňa povinnosť obce zabezpečiť zverejňovanie informácií v prípade, že z rôznych technických príčin digitálna tabuľa nie je v prevádzke. To isté bude platiť aj pre samosprávne kraje.
---	----------	--	--

				Po vysvetlení rozpor bol odstránený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	článku IV, bodu 8, § 9a ods. 15 Úvodnú vetu § 9a ods. 15 navrhujeme upraviť nasledovne: „Vyšší územný celok nie je povinný vykonať obchodnú verejnú súťaž ani dražbu pri prevode...“. Alternatívne, ak bude predkladateľ trvať na ponechaní pojmu „priamy predaj“ v úvodnej vete, navrhujeme za slová „priamy predaj“ doplniť slová „podľa odsekov 12 až 14“. Odôvodnenie: Navrhujeme z úvodnej vety vypustiť zmienku o priamom predaji, keďže pri väčšine dôvodov uvedených v § 9a ods. 15 pôjde práve o priamy predaj, len nie o priamy predaj podľa odsekov 12 až 14. Alternatívne navrhujeme výslovne spresniť, že ide o priamy predaj podľa odsekov 12 až 14. Ponechanie pôvodného znenia úvodnej vety by mohlo zmať účel ustanovenia, pretože pri viacerých dôvodoch podľa § 9a ods. 15 pôjde svojou povahou o priamy prevod konkrétnemu nadobúdateľovi. Z tohto dôvodu je potrebné buď vypustiť zmienku o priamom predaji, alebo výslovne uviesť, že sa výnimka týka len priameho predaja podľa odsekov 12 až 14. Táto pripomienka je zásadná.	N	Zo znenia návrhu zákona vyplýva, že „priamym predajom“ sa rozumie samostatný právny inštitút. Na rozdiel od spôsobov prevodov majetku vyššieho územného celku podľa § 9a ods. 15 návrhu zákona ide o súťažný spôsob prevodu majetku upravený v § 9a ods. 10 až 12 návrhu zákona. Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	článku IV, bodu 8, § 9a ods. 16 Navrhujeme vypustiť alebo preformulovať poslednú vetu § 9a ods. 16. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa zákaz prevodu majetku vyššieho územného celku na osoby v blízkosti predávajúceho pri priamom predaji vzťahoval aj na časť prípadov uvedených v §	N	Spôsoby prevodu majetku vyššieho územného celku podľa § 9a ods. 15 návrhu zákona sú presne špecifikované spôsoby prevodu majetku

		9a ods. 15. V prípade, ak posledná veta nebude vypustená, navrhujeme jej preformulovanie tak, aby bol zachovaný spravodlivý kompromis medzi potrebou umožniť niektoré osobitné prevody a potrebou chrániť majetok vyššieho územného celku pred podozrením z nesprávneho nakladania. Zákaz prevodu na osoby v blízkosti predávajúceho pri priamom predaji by sa mal vzťahovať aj na časť prípadov uvedených v § 9a ods. 15. Plošné vylúčenie použitia týchto pravidiel by mohlo vyvolávať podozrenie z nesprávneho alebo netransparentného nakladania s majetkom vyššieho územného celku. Keďže v tejto otázke je potrebné nájsť spravodlivý kompromis, navrhujeme poslednú vetu § 9a ods. 16 vypustiť alebo primerane preformulovať. Táto pripomienka je zásadná.		mimosúťažnou formou. Pri splnení ustanovených podmienok v jednotlivých prípadoch nie je vylúčenie osôb uvedených v § 9a ods. 13 a 14 návrhu zákona odôvodnené ani žiaduce. Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. IV, bodu 8, § 9a ods. 15 písm. f) V § 9a ods. 15 písm. f) sa za druhý bod vkladá nový tretí bod, ktorý znie: „3. dôvodom hodným osobitného zreteľa sa na účely tohto ustanovenia rozumie najmä usporiadanie majetkovoprávných vzťahov, prevod nehnuteľnosti s malou výmerou alebo nízkou hodnotou, prevod majetku, ktorý je pre vyšší územný celok samostatne nevyužitelný, prevod majetku na účel zabezpečenia alebo podpory verejnoprospešnej činnosti alebo iný preukázateľný verejný záujem,“. Doterajší tretí bod sa označuje ako štvrtý bod. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť demonštratívne vymedzenie dôvodu hodného osobitného zreteľa priamo do zákonného ustanovenia upravujúceho prevod majetku vyššieho územného celku z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Dôvod hodný osobitného zreteľa predstavuje výnimku zo	N	Prevod majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa je právny inštitút, ktorý slúži na prevod majetku vo výnimočných prípadoch, kedy nie je možné alebo efektívne previesť tento majetok súťažnou formou. Ide o prípady ad hoc, osobitné pre každý vyšší územný celok. Dôvody hodné osobitného zreteľa sú

		všeobecných pravidiel nakladania s majetkom vyššieho územného celku. Z tohto dôvodu nie je vhodné ponechať jeho obsah výlučne na zásady hospodárenia s majetkom vyššieho územného celku alebo na individuálnu aplikačnú prax. Navrhované znenie zákonom vymedzuje situácie, ktoré môžu odôvodňovať použitie tejto výnimky, a to najmä usporiadanie majetkovoprávných vzťahov, prevody majetku malej výmery alebo nízkej hodnoty, prevody majetku samostatne nevyužiteľného pre vyšší územný celok, prevody sledujúce verejnoprospešný účel alebo iný preukázateľný verejný záujem. Takéto vymedzenie posilňuje právnu istotu, jednotnejšiu aplikačnú prax a ochranu majetku vyššieho územného celku pred svojvoľným použitím výnimky. Táto pripomienka je zásadná.		rámcovo vymedzené v § 9 ods. 2 písm. j) návrhu zákona. Osobitne si ich každý územný celok upraví v zásadách hospodárenia, ktoré musia byť v súlade so zákonom o majetku vyšších územných celkov. Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9a ods. 2 zákona 446/2001 žiadame vypustiť aj slová "a iným vhodným spôsobom" Odôvodnenie: Považujeme za dostatočné zverejnenie na úradnej tabuli a webovom sídle.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná vysvetlením pojmu „iným vhodným spôsobom“ v dôvodovej správe.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9a ods. 4 zákona č. 446/2001 žiadame upresniť v akom rozsahu má kraj zverejniť návrhy podané do OVS	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. V dôvodovej správe sa vysvetlí rozsah zverejňovania ponúk v rámci obchodnej verejnej súťaže a súčasne sa uvedie, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať

				ochranu osobných údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9a ods. 5 zákona č. 446/2001 toto ustanovenie nereflektuje doplnenie § 9 ods. 3 písm. c) v zmysle ktorého zastupiteľstvo v určenom prípade schvaľuje prevod majetku na základe OVS	ČA	Vysvetlením v dôvodovej správe.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9a ods. 15 písm. e) zákona 446/2001 žiadame doplniť aj o hnutel'ný majetok	A	
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9a ods. 16 zákona č. 446/2001 používa sa pojem kúpna cena, takže vždy by muselo ísť o kúpnu zmluvu. navrhujeme pojem kúpna cena nahradiť pojmom odpłata a na koniec prvej vety doplniť slová“ , alebo bezodplatný prevod“	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9aa ods. 2 písm. d) zákona 446/2001 navrhujeme doplniť aj hnutel'ný majetok	A	
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Celému materiálu namietame spôsob prípravy predloženého návrhu zákona. Ministerstvo predložilo do MPK tento návrh bez toho, aby predtým proaktívne iniciovalo riadnu odbornú diskusiu s dotknutými združeniami miestnej a regionálnej samosprávy. Tento postup je úplne neprijateľný a v príkrom rozpore so záväzkami SR vyplývajúcimi z Európskej charty miestnej samosprávy. Predkladateľ neposkytol samosprávnym krajom možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh pred jeho predložením do MPK. Pred pokračovaním v legislatívnom	N	Predkladateľ zásadne nesúhlasí s tvrdením, že by v procese prípravy návrhu zákona došlo k porušeniu záväzkov súvisiacich s Európskou chartou miestnej samosprávy. Predložený návrh nie je v rozpore so

		procesu preto žiadame, aby predkladateľ zabezpečil riadnu, plnoformátovú konzultáciu ZMOS, ÚMS a SK8.		záväzkami SR vyplývajúcimi z Európskej charty miestnej samosprávy. Predkladateľ poskytol VÚC možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh, a to v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR zverejnením predbežnej informácie. Predbežná informácia bola zverejnená dňa 07.11.2025 na portáli Slov-Lex, pod č. PI/2025/245. TTSK k nej nezaslala žiadne vyjadrenia. Predkladateľ uvádza, že napr. ÚMS reagovala.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 12 zákona č. 302/2001 vyjadrujeme zásadný nesúhlas s navrhovanou úpravou odmeňovania volených zástupcov samosprávnych krajov. Návrh nerešpektuje ústavné postavenie územnej samosprávy, záväzky plynúce z Európskej charty miestnej samosprávy ani príklady najlepšej praxe v krajinách OECD. Odmeňovanie volených zástupcov je výrazom samosprávnej autonómie, preto	N	Rozpor trvá. Predkladateľ nesúhlasí s tvrdením, že návrh odmeňovania zasahuje do ústavného postavenia územnej samosprávy a nerešpektuje záväzky z

		navrhujeme vypustiť zo zákona ustanovenie o znížení stropu odmien poslancom VUC a ustanovenie o strope platu podpredsedov a namiesto toho ponechať určovanie odmeňovania v kompetencii zastupiteľstva v súlade s ústavným princípom samostatného hospodárenia.	Európskej charty miestnej samosprávy. Európska charta miestnej samosprávy hovorí v súvislosti s odmeňovaním o primeranosti. Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava tento princíp zachováva. V prípade určovania odmeny poslancom zastupiteľstva sa znižuje strop z 20-násobku na 15-násobok minimálnej mesačnej mzdy. V prípade podpredsedov sa zavádza strop platu, ktorý možno určiť, a to na 70 % platu predsedu. Ide o rovnakú úpravu ako v prípade určovania platov zástupcu starostu podľa zákona o obecnom zriadení. Rozpor trvá.
--	--	---	--

TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 2b zákona č. 369/1990 zásadne nesúhlasíme s návrhom nahradiť kompetenciu UPN novou komisiou Ministerstva vnútra SR. Nie je zrejmý žiadny vecný dôvod prečo by súčasťou odborného posudzovania historických osôb mali byť štátne orgány. Ich začlenenie do komisie zakladá riziko politizácie procesu, čo je v rozpore s deklarovaným cieľom objektívneho a širšieho pohľadu. Vecne odôvodniteľné sa skôr javí doplnenie posudzovania o Historický ústav SAV ako renomované akademické pracovisko.	N Predkladateľ nesúhlasí s interpretáciou návrhu zákona, keďže tento nespôsobí politizáciu procesu. Kritériá na posudzovanie názvov ulíc sa nemenia; dochádza k zmene orgánu, ktorým bude komisia. Komisia bude zložená zo zástupcov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, Historického ústavu Slovenskej akadémie vied, Vojenského historického ústavu a Ústavu pamäti národa. Na základe dohody v rámci rozporového konania TTSK preklasifikoval pripomienku na obyčajnú.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	Celému materiálu Zásadne nesúhlasíme s nastavením účinnosti novely zákona č. 446/2001 Z. z. na 1.1.2027. Ide o veľmi krátku lehotu na prijatie potrebných zmien, najmä Zásad hospodárenia a nakladania s	ČA Navrhuje sa zavedenie delenej účinnosti tak, že čl. I a III nadobudnú účinnosť k 01.03.2027

		majetkom, pričom v neposlednom rade treba brať do úvahy aj voľby do orgánov VÚC		a čl. II a IV nadobudnú účinnosť k 01.09.2027, čím sa vytvorí samosprávam dostatočný časový priestor pre úpravu vnútorných predpisov. Rozpor bol odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9aa ods. 2 písm. a) zákona č. 446/2001 Navrhujeme zvýšiť hranicu zostatkovej ceny hnutelnej veci na 5000 eur, tak ako je to pri predaji	N	Po vysvetlení v rámci rozporového konania je rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 6 ods. 4 Žiadame nahradiť znenie ods. 4 nasledovne: „(4) "Vyšší územný celok môže svoj majetok vložiť ako vklad do základného imania obchodnej spoločnosti, do kapitálového fondu obchodnej spoločnosti alebo môže zo svojho majetku založiť právnickú osobu9)." Zdôvodnenie: Zákonom č. 137/2023 Z.z. bol s účinnosťou od 1.11.2023 novelizovaný zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v obdobných ustanoveniach ako je aktuálny návrh na zmenu a doplnenia zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov. Nad rámec navrhovaných úprav zákona č. 446/2001 Z.z. bol v zákone č. 138/1991 Zb. doplnený § 6 ods. 5 (analogická úprava s § 6 ods. 4 zákona č. 446/2001 Z.z.), ktorého znenie po uvedenej novele je nasledovné: "Obec môže svoj majetok vložiť ako vklad do základného imania obchodnej spoločnosti, 19a) do kapitálového fondu obchodnej spoločnosti 19a) alebo môže zo svojho majetku	A	

		založiť právnickú osobu.19b)" Hoci máme za to, že aktuálne znenie zákona č. 446/2001 Z.z. nevylučuje možnosť vyššieho územného celku vložiť svoj majetok do kapitálového fondu obchodnej spoločnosti, doplnenie § 6 ods. 5 v zákone č. 138/1991 Zb. o kapitálový fond môže v prípade rozdielnej právnej úpravy viesť k výkladovej nejednoznačnosti. Za účelom precizovania právnej úpravy ako i odstránenia potenciálnej nerovnosti možností obcí a vyšších územných celkov pri nakladaní s ich majetkom preto navrhujeme doplniť do zákona č. 446/2001 Z.z. analogickú právnu úpravu ako je v § 6 ods. 5 zákona č. 138/1991 Zb., nakoľko vyšší územný celok je porovnateľný samosprávny subjekt ako obec a porovnateľné by mali byť aj ich práva a povinnosti pri nakladaní s ich majetkom.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 22 zákona č. 302/2001 Do § 22 žiadame doplniť odsek 2 s nasledovným znením: „Samosprávny kraj môže nariadením ustanoviť, že úradná tabuľa samosprávneho kraja sa vedie v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia. Zverejnenie na úradnej tabuli samosprávneho kraja podľa prvej vety sa považuje za vyvesenie na úradnej tabuli samosprávneho kraja. Ak samosprávny kraj vedie úradnú tabuľu podľa prvej vety, je povinný zabezpečiť jej verejne nepretržitý prístup.“ Odôvodnenie: Obdobné ustanovenie sa dopĺňa do zákona č. 369/1990 Zb. Žiadame rovnakú možnosť aj pre samosprávne kraje.	ČA	Aj samosprávne kraje budú môcť zaviesť úradne tabule v digitálnej podobe; prijatie všeobecne záväzného nariadenia sa nebude vyžadovať, rovnako ako je tomu pri obciach a mestách. Rozpor bol odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	Z	§ 9a Navrhujeme, aby stanovenie všeobecnej hodnoty majetku aj v tomto prípade nesmeli byť staršie ako 9 mesiacov	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej

				úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Rozpor trvá.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	§ 9a ods. 4 zákona č. 446/2001 Navrhujeme 30 dňovú dobu, počas ktorej majú byť zverejnené návrhy podané do OVS skrátiť na 15 z dôvodu efektívnosti účelu predaja	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladienie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	§ 9a ods. 10 zákona č. 446/2001 navrhujeme 30 dňovú lehotu na doručenie cenových ponúk skrátiť na 15 pracovných dní z dôvodu efektívnosti účelu predaja	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladienie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	§ 9a ods. 11 zákona č. 446/2001 navrhujeme 30 dňovú lehotu počas ktorej majú byť zverejnené	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o

		cenové ponuky skrátiť na 15 pracovných dní z dôvodu efektívnosti účelu predaja		zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	zákon č. 446/2001 Navrhujeme určiť podmienky pre odmietnutie ponuky v rámci priameho predaja Odôvodnenie: Tak ako je možné zrušiť OVS, by sme uvítali možnosť nastavenia dôvodov pre odmietnutie ponuky v rámci priameho predaja.	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	§ 9a ods. 16 posledná veta z dôvodu prehľadnosti navrhujeme poslednú vetu upraviť ako samostatný odsek	N	Predkladateľ nesúhlasí s návrhom úpravy.
Verejnost' Verejnost'	O	vlastnému materiálu Vo vlastnom materiáli navrhujeme doplniť nový čl. III, ktorý znie: „Čl. III Zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 204/2011 Z. z., zákona č. 287/2012 Z. z., zákona č. 417/2021 Z. z. a zákona 201/2024 Z. z. sa mení takto: 1. V § 2 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a ich častí“.	ČA	Pripomienka bude vyriešená iným spôsobom, ktorým sa zosúladiť právne predpisy. Navrhované znenie § 1a ods. 1 zákona o obecnom zriadení : „(1) Obec a jej časť má svoj názov. Názov

		2. V § 4 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a jej časti“. Články III až V návrhu zákona sa prečísľujú na čl. IV až VI. Odôvodnenie k bodom 1 a 2: Navrhuje sa ustanovenia § 2 ods. 2 a § 4 ods. 1 zákona č. 184/1999 Z. z o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov dať do úplného súladu s ustanovením § 1a zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.		obce a jej časti sa uvádza v štátnom jazyku.1b) Označovanie obce a jej časti v inom jazyku upravuje osobitný zákon.1c)“.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 12 ods. 7 ZMOS sa s navrhovanou zmenou kvóra potrebného na prijatie VZN nestotožňuje. Na jednej strane súhlasí s časťou textu v dôvodovej správe, že všeobecne záväzné nariadenie je právny predpis, ktorý priamo zasahuje do práv a povinností širokého okruhu osôb (obyvateľov a podnikateľských subjektov na území obce). Avšak nemožno sa stotožniť s tvrdením, že ide o až tak významný právny akt, že by mal dosahovať rigiditu ipso facto ústavného zákona. Na VZN nemožno v súčasných podmienkach klásť také požiadavky čo do kvality obsahu a textu ako na zákony, čo potvrdzujú aj ingerencie prokuratúr, či častá potreba úpravy VZN, ktorá reaguje na dynamické zmeny v obci. Uvedené je spôsobené rôznorodosťou spoločenských vzťahov v obciach, ich dynamikou a vývojom. Sprísnenie kvóra by spôsobilo zníženie flexibility reakcie normotvorcu a prípadná potreba rýchlej reakcia na zmeny v zákonoch, či spoločenských vzťahoch by bola zhatená nedostatočným počtom poslancov v komparácii so súčasným stavom. K takejto situácii by mohlo dôjsť aj z objektívnych príčin, nie len z príčin subjektívno politických. Obec by sa tak dostala do stavu, kedy by aktuálne	ČA	Všeobecne záväzné nariadenia sa nebudú schvaľovať 3/5 väčšinou všetkých poslancov, ale predkladateľ si osvojil návrh Únie miest Slovenska (ÚMS) a navrhuje sa ich schvaľovanie nadpolovičnou väčšinou všetkých poslancov. Rozpor bol odstránený.

		VZN nedostatočne reagovalo na zmenu pomerov v právach a povinnostiach a prípadná zmena by nebola operatívne možná. Netreba pripomínať, že VZN je podzákonný predpis lokálneho pôsobenia, a sprísnením kvóra by sme tak vytvorili na obce tlak pri ich normotvornej činnosti v takej miere, že by sa do VZN preniesla požiadavka kvality zákona, čo nemožno od obcí spravodlivo očakávať. Obce nedisponujú tak kvalitným legislatívnym aparátom aby dokázali pripraviť také VZN, ktoré by predbiehalo spoločenské udalosti a vedelo operatívne reagovať na zmeny ako zákon. Z toho dôvodu považujeme súčasnú úpravu prijatia VZN za dostatočnú, reglementujúcu aktuálny stav potreby obcí pri ich prijímaní. Preto ZMOS považuje za správne navrhovanú zmenu odmietnuť.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 13 ods. 6 ZMOS neodporúča zaviesť požiadavku odôvodnenia, nakoľko nie je jasné kto posúdi dostatočnosť odôvodnenia, Ďalej nie jasné kedy a ako sa písomné odôvodnenie poslancom doručí. Stanovením povinnosti odôvodňovať pozastavenie uznesenia sa naruší rovnaké postavenie starostu a zastupiteľstva, na ktorom je postavený zmysel a účel zákona o obecnom zriadení. Rovnováha po využití sistačného práva starostu je zachovaná opätovným hlasovaním s uplatnením trojpätinovej väčšiny všetkých poslancov a prelomením jeho veta, čím sa kompenzuje sistačná iniciatíva starostu. Potreba odôvodnenia zmeny pomer síl v prospech zastupiteľstva kde môže vznikať spory ohľadom rôznych kritérií na kvalitu textu odôvodnenia či jeho rozsahu, čo vytvára komplikované a nerovnovážne prostredie. Takáto požiadavka vnáša nielen neistotu do rozdelenia právomocí v rozhodovacej činnosti orgánov obce. V zmysle dôvodovej správy, právo veta (tzv. sistačné právo) je silným nástrojom starostu, ktorým môže blokovat' rozhodnutia kolektívneho	N	Požiadavka zavedenia písomného odôvodnenia pri pozastavení výkonu uznesenia sleduje zámer predkladateľa, aby využitie sistačného práva starostu bolo čo najviac transparentné, nakoľko zo zdôvodnenia bude zrejmý dôvod pre nepodpísanie uznesenia. Na základe uskutočnených rozporových konaní s

	orgánu (obecného zastupiteľstva). Povinnosť písomného odôvodnenia núti starostu oprieť svoje rozhodnutie o vecné, ekonomické alebo právne argumenty. Tým sa predchádza subjektívnemu alebo politicky motivovanému blokovaniu uznesení bez reálneho základu. S týmto sa nemožno stotožniť nakoľko o pozastavenom uznesení sa hlasuje znovu. Blokovat ho je možné bez ohľadu na podpis starostu. Taktiež sa nemožno s touto povinnosťou nakoľko uvedená povinnosť stavia starostu do pozície podriadenosti zastupiteľstvu. Dôvodová správa tiež uvádza, že Písomné odôvodnenie môže tiež uľahčiť prácu prokuratúry pri preskúmvaní zákonnosti postupu orgánov obce. Touto zmenou sa zákon o obecnom zriadení približuje k demokratickým štandardom verejného práva. S poukazom na vyššie uvedené, pri nezhode medzi poslancami zastupiteľstva čo sa týka kvality odôvodnenia nie je jasná daná právomoc prokuratúry posudzovať kvalitu a dôvody nepodpísania uznesenia. Prokuratúra je strážca zákonnosti a základných práv a slobôd. Nie je v právomoci prokuratúry posudzovať dôvody pre ktoré sa starosta rozhodol uznesenie nepodpísať. Tak isto nie je možné sa ratio legis stotožniť s tvrdením, že Absencia písomného odôvodnenia bude mať za následok neplatnosť pozastavenia výkonu uznesenia. To znamená, že ak starosta uznesenie nepodpíše a písomne ho v zákonnej lehote neodôvodní, uznesenie sa bude považovať za platné a vykonateľné. Chýba jasné pravidlo resp. požiadavka na rozsah a kvalitu odôvodnenia. Otázka, bude sa jedna dve vety v závislosti od charakteru uznesenia považovať za dostatočné odôvodnenie aby právomoci starostu bolo učinené za dost? Čo v prípade ak vznikne kompetenčný konflikt medzi tvrdením starostu a poslancami?	pripomienkujúcimi subjektami, ktoré uplatnili k predmetnému ustanoveniu zásadné pripomienky, došlo k úprave znenia. Starosta bude povinný písomne odôvodniť uplatnenie práva veta v lehote podľa § 12 ods. 10 a odôvodnenie zároveň priložiť k uzneseniu, ktorého sa týka. Predkladateľ zásadne nesúhlasí s tvrdením, že by sa uložením povinnosti pre starostu písomne odôvodniť uplatnenie sistačného práva narúšalo postavenie starostu a obecného zastupiteľstva. Rozpor trvá.
--	--	---

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	§ 2b ods. 3 V § 2b ods. 3 navrhujeme za slová „na komisiu ministerstva“ doplniť text: „ktorej postavenie, spôsob kreovania členov, pravidiel rokovania, spôsob prijímania stanovísk, pravidiel vylúčenia konfliktu záujmov a zverejňovanie stanovísk ustanoví zákon“. Zároveň navrhujeme doplniť explicitnú úpravu právneho charakteru stanoviska komisie, najmä či ide o odporúčacie odborné stanovisko alebo záväzné stanovisko pre obec. Alternatívne navrhujeme zväžiť zachovanie súčasného modelu odborného vyjadrenia Ústavu pamäti národa s možnosťou konzultácie ďalších odborných pracovísk. V dôvodovej správe je uvedené, že členom komisie má byť aj zástupca MV SR, čo v úprave 8. V § 2b sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4 absentuje – žiadame doplniť účasť MV SR. Taktiež odporúčame doplniť zloženie komisie o Jazykovedný ústav Ľ. Štúra SAV. Odôvodnenie: Predložený návrh vytvára nový odborný orgán – komisiu ministerstva – bez bližšej zákonnej úpravy jej postavenia, spôsobu kreovania, pravidiel rozhodovania a transparentnosti jej činnosti. Navrhované znenie ponecháva podstatné otázky výlučne na štatút ministerstva, čo môže oslabovať právnu istotu, predvídateľnosť rozhodovania a odbornú nezávislosť komisie. Zároveň absentuje vymedzenie právneho charakteru stanoviska komisie vo vzťahu k rozhodovaniu obcí a miest podľa § 2b zákona o obecnom zriadení. V prostredí územnej samosprávy už dnes pôsobia odborné názvoslovné komisie, pričom najmä väčšie mestá disponujú interdisciplinárnym odborným zázemím zahŕňajúcim historikov,	ČA Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné, aby priamo zákon upravoval podrobnosti fungovania komisie. Zákon určí členov komisie, kompetencie a podrobnosti stanoví štatút, ktorý vydá ministerstvo vnútra. Predkladateľ súhlasí a do zákona dáva explicitné ustanovenia týkajúce sa právneho charakteru stanoviska komisie, súčasne bude komisia doplnená o zástupcu Historického vojenského ústavu. Vecné posudzovanie názvu ulice sa vznikom komisie nemení. K právnomu charakteru stanoviska komisie zákon navrhuje takéto znenie: „Vyjadrenie komisie ministerstva podľa
---	--	--

		archivárov, jazykovedcov, pamiatkarov a zástupcov odborných inštitúcií vrátane Ústavu pamäti národa. Návrh zákona preto neobsahuje dostatočné odôvodnenie potreby vytvorenia ďalšieho medzistupňa rozhodovania. Súčasne však možno považovať za legitímne zabezpečiť širšie interdisciplinárne odborné posudzovanie v prípadoch menších obcí bez vlastného odborného zázemia. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje minimálne doplniť základné pravidlá fungovania komisie priamo do zákona, vrátane požiadaviek na transparentnosť a odbornú nezávislosť jej činnosti. Doplnenie komisie ministerstva o uvedenie MV SR a JULS SAV odporúčame ako interdisciplinárne a komplexné nazeranie na oblasť poverovania, nie len z hľadiska, či je daná osoba vhodná na pomenovanie verejného priestranstva, ale aj aby následné pomenovanie bolo v súlade s gramatikou slovenského jazyka.		predchádzajúcej vety je pre obec záväzná. Ak komisia ministerstva nezašle svoje vyjadrenie v lehote podľa štvrtej vety, má sa za to, že nemá k názvu ulice výhrady.“. Rozpor bol odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	Bod 13, § 13 ods. 6 Do § 13 ods. 6 navrhujeme vložiť ďalšiu vetu v znení: „Náležitosti písomného odôvodnenia a proces jeho zverejnenia upraví rokovací poriadok obecného zastupiteľstva.“ Odôvodnenie: Bez bližšieho upravenia pravidiel, aké sú náležitosti písomného odôvodnenia, čo do rozsahu a kvality a zároveň aké sú pravidlá jeho zverejnenia a sprístupnenia poslancom obecného zastupiteľstva a verejnosti môže na základe takto stručne navrhnutého zákonného ustanovenia pretrvávajúť namietaná starostovská svojvôľa.	N	Na základe výsledkov rozporových konaní so subjektami, ktoré uplatnili k predmetnému ustanoveniu zásadné pripomienky sa dopĺňa znenie predmetného ustanovenia tak, že písomné odôvodnenie pozastavenia výkonu uznesenia sa pripojí k uzneseniu, čím sa zabezpečí transparentnosť. K

				obsahu písomného odôvodnenia a dôvodom sa vyjadruje predkladateľ v dôvodovej správe. Predkladateľ nesúhlasí s tým, aby náležitosti odôvodnenia upravoval rokovací poriadok zastupiteľstva.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	Bod 15, § 27 ods. 3 Zo znenia ustanovenia navrhujeme odstrániť povinnosť vykonania medzikroku vo forme schválenia nariadenia. Ustanovenie navrhujem upraviť nasledovne „Obec môže viesť úradnú tabuľu obce v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia. Zverejnenie na úradnej tabuli obce podľa prvej vety sa považuje za vyvesenie na úradnej tabuli obce. Ak obec vedie úradnú tabuľu podľa prvej vety, je povinná zabezpečiť jej verejne nepretržitý prístup.“ Odôvodnenie: Mnoho obcí už v súčasnej dobe vedie úradnú tabuľu obce prostredníctvom elektronického zariadenia. Táto skutočnosť je bez väčších problémov akceptovaná prokuratúrou aj inými orgánmi verejnej správy. Z tohto dôvodu považujeme povinnosť vydať nariadenie, ktorým si obec ustanoví toto oprávnenie za nadbytočnú. V skutočnosti by sa jednalo o veľmi stručné nariadenia, ktorých existenciu možno vylúčiť jednoduchou úpravou zákonného ustanovenia.	A	Upravené inak.

ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 27 ods. 3 I. K vlastnému materiálu a Doložke vybraných vplyvov: 1. V Čl. I. § 27 ods. 3 ÚJD SR odporúča doplniť definíciu „verejne nepretržitého prístupu“, nakoľko uvedená definícia v odseku 3 chýba. V prípade elektronického zariadenia ako úradnej tabule je však potrebné si uvedomiť, že zabezpečenie jej 100 % dostupnosti (24/7 vychádzajúc z návrhu dôvodovej správy osobitná časť) je prakticky nereálne. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR odporúča doplniť percentuálne zníženie tejto požiadavky na cca 80-96 %-nej dostupnosti „digitálnej“ úradnej tabule, nakoľko percento dostupnosti priamo nadväzuje na zvyšujúcu sa cenu prípadnej SLA zmluvy s externým dodávateľom. Napríklad u poskytovateľov SW, HW a internetu sú štandardom nasledovne možnosti zabezpečovania dostupnosti: Podľa odozvy servisu: odozva NBD (začatie odstraňovania poruchy nasledujúci pracovný deň po nahlásení nefunkčnosti) FIX NBD (odstránenie poruchy nasledujúci deň po nahlásení poruchy) 4HFix (odstránenie poruchy do 4 h po nahlásení poruchy) Podľa dostupnosti digitálnej služby: 86 % (nedostupnosť 4 dni za mesiac) 96 % (nedostupnosť 1,2 dňa do mesiaca) 99,6 % (nedostupnosť 3 h do mesiaca) 99,96 % (nedostupnosť 3 h do roka) Je ešte nutné doplniť, že do času nedostupnosti sa musí zarátat nielen čas na odstránenie poruchy, ale aj čas na pravidelnú údržbu a aktualizáciu „digitálnej“ úradnej tabule.	N Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné upraviť percentuálne zníženie dostupnosti úradnej tabule. Cieľom úpravy je, aby digitálna tabuľa bola dostupná verejnosti na verejne prístupnom mieste a nepretržite. Predkladateľ zároveň uvádza, že na základe pripomienok pripomienkujúcich subjektoch sa dopĺňa povinnosť obce, resp. VÚC, v prípade, že elektronické zariadenie nie je v prevádzke (napr. z technických príčin), bezodkladne zabezpečiť zverejňovanie na úradnej tabuli iným vhodným prostriedkom.
--	----------	---	---

		Bez vyčlenenia dostatočných finančných prostriedkov nie je reálne zabezpečiť v návrhu zákona požadovaný nepretržitý prístup (24/7). Zároveň ÚJD SR upozorňuje, že s uvedenou úpravou súvisí aj § 3 ods. 6 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti. ". V prípade vstupu do správneho poriadku ÚJD SR uplatňuje rovnaké pripomienky, aké boli uplatnené k LP/2026/232. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I. II. K dôvodovej správe B. Osobitná časť: 2. K Čl. I K bodu 15 predposledný odstavec: v nadväznosti na pripomienku č. 1 k vlastnému materiálu a Doložke vybraných vplyvov ÚJD SR odporúča doplniť percentuálne zníženie tejto požiadavky na cca 80-96 %-nej dostupnosti „digitálnej“ úradnej tabule, nakoľko percento dostupnosti priamo nadväzuje na cenu prípadnej SLA zmluvy s externým dodávateľom. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky.	N	Pripomienka neakceptovaná v nadväznosti na neakceptovanie pripomienky k § 27 ods. 3 (čl. I návrhu zákona).

ÚMS Únia miest Slovenska	Z k čl. I bod 15 Znenie pripomienky: Navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: „Obec môže nariadením ustanoviť, že úradná tabuľa obce sa vedie v digitálnej podobe prostredníctvom elektronického zariadenia (ďalej len „digitálna úradná tabuľa“). Ak obec používala digitálnu úradnú tabuľu pred 1. januárom 2027 a neprijme nariadenie podľa prvej vety do 31. marca 2027, je povinná bezodkladne zverejňovať dokumenty na úradnej tabuli v listinnej podobe, a to až do prijatia tohto nariadenia. Zverejnenie na digitálnej úradnej tabuli sa považuje za zverejnenie na úradnej tabuli obce. Obec je povinná zabezpečiť verejne nepretržitý prístup digitálnej úradnej tabule. Ak z prevádzkových alebo technických dôvodov nie je možné zverejnenie dokumentu v elektronickej podobe na digitálnej úradnej tabuli, obec zabezpečí zverejnenie dokumentu v listinnej podobe na úradnej tabuli najneskôr nasledujúci pracovný deň; informáciu o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu zverejní aj na digitálnej úradnej tabuli ak to bude možné a na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené.“ Zároveň navrhujeme novú právnu úpravu doplniť o prípady znefunkčnenia digitálnej úradnej tabule a dôsledkoch nemožnosti / prerušenia zverejnenia ako aj vplyvu na plynutie lehôt (napr. vplyv na povinnosť povinného zverejnenia min. 15 dní). Odôvodnenie: Rešpektujeme vôľu zákonodarcu „inštitucionalizovať“ používanie digitálnej úradnej tabule formou VZN avšak navrhujeme doplniť trojmesačné prechodné obdobie, v ktorom bude obec povinná prijať príslušné VZN Zároveň v prípade, že obec prijme nariadenie a úradnú tabuľu bude viesť len elektronicky, bude potrebné zabezpečiť jej	ČA Predmetné ustanovenie upravené primerane. Znenie odsúhlasené ÚMS.
--	---	--

		verejnú nepretržitú dostupnosť. Elektronické úradné tabule musia byť umiestnené na verejne dostupnom mieste a tým vystavené riziku vandalizmu, prípadne poškodeniu vplyvom počasia, výpadku el. energie a podobne. V prípade výpadku (akéhokoľvek) elektronickej úradnej tabule existuje problém s lehotami povinne zverejňovaných materiálov stanovené v zákone (napríklad návrhy nariadení a schválené nariadenia, prevody majetku, a iné povinne zverejňované dokumenty), pretože tieto musia byť zverejnené nepretržite a je potrebné aj túto skutočnosť zohľadniť v novej právnej úprave.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 11 Znenie pripomienky: Navrhujeme znenie upraviť tak, že sa v § 12 ods. 7 tretej vete v časti za bodkočiarkou slová „trojpäťtinovej väčšiny prítomných“ nahrádzajú slovami „nadpolovičnej väčšiny všetkých“. Odôvodnenie: Pri prijímaní uznesení a bežných zákonov - podľa čl. 84 ods. 2 Ústavy SR na prijatie uznesenia (ako aj bežného zákona) treba nadpolovičnú väčšinu prítomných poslancov – čo v teoretickej rovine znamená, že na prijatie zákona postačuje súhlas 39 poslancov zo 150 (ak je pri hlasovaní prítomných 76 poslancov). Kvalifikovaná väčšina sa vyžaduje hlavne pri schválení vetovaného zákona (nadpolovičná väčšina všetkých poslancov, teda 76) a schválení ústavy a ústavných zákonov (trojpäťtinová väčšina všetkých poslancov, teda 90). Toto porovnanie ukazuje, že pre všeobecnú normotvorbu sa štandardne používa jednoduchšia väčšina, vyššie kvórum je vyhradené pre výnimočné akty vyššej právnej sily. Keďže VZN (aj podľa dôvodovej správy) predstavuje lokálny právny predpis, ktorý zasahuje do práv a povinností širokého okruhu osôb, je primerané zachovať proporcionalitu nárokov na	A	

		konsenzus v porovnaní s celoštátnymi predpismi; úplný presun na „trojpäťtinovú väčšinu všetkých“ by mohol byť neprimerane prísny vo vzťahu k charakteru VZN. Navyše pri menších zastupiteľstvách a pri objektívnych absenciách môže požiadavka „trojpäťtinovej väčšiny všetkých“ viesť k opakovaným blokáciám a praktickým pŕet'ahom pri prijímaní VZN. To môže ohroziť právnu istotu obyvateľov a riadne fungovanie samosprávy. Aj s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti sa javí ako vhodné sprísnenie schvaľovacieho procesu „obmedziť“ len na nadpolovičnú väčšinu všetkých poslancov a v prípade veta starostu by sa aplikovalo doteraz platné ustanovenie o potrebe trojpäťtinovej väčšiny všetkých poslancov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku - čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme do § 9a ods. 2 v prvej vete za slová „iným vhodným spôsobom“ doplniť slová „ak obec nemá zriadené webové sídlo“. Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Navrhovanou zmenou sa zjednoduší administrácia zverejňovania – osobitné zákony spravidla určujú povinnosť zverejňovania len na úradnej tabuli a na webovom sídle (napr. návrhy VZN, schválené VZN, a pod.), preto vôbec nie je nevyhnutné len pre majetkové účely zaviesť povinnosť „inéno vhodného spôsobu zverejňovania“ (podstatná časť verejnosti sleduje práve webové stránky jednotlivých miest a obcí).	ČA	Pripomienke sa čiastočne vyhovelo doplnením dôvodovej správy, ktorá bližšie špecifikuje „iným vhodným spôsobom“. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí.

				Rozpor odstránený na rozporovom konaní.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku - čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme v § 9a ods. 4 poslednej vete nahradiť bodku za bodkočiarku a za ňou vložiť nasledovné slová „ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom, jej osobné údaje sa zverejňujú len v rozsahu mena a priezviska.“ Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Keďže ide o verejne dostupné miesta zverejnenia s potenciálne širokým dosahom a sekundárnym šírením obsahu, je vhodné zákonom presne určiť, v akom rozsahu sa pri nepodnikajúcich fyzických osobách budú zverejňovať ich osobné údaje. Cieľom je zosúladiť transparentnosť postupu pri nakladaní s majetkom obce s požiadavkou na primeranú ochranu súkromia dotknutých osôb. Základným rámcom je zásada minimalizácie osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR, podľa ktorej majú byť osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na to, čo je nevyhnutné vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Táto zásada je na úrovni EÚ všeobecným pravidlom spracúvania a aplikuje sa aj pri zverejňovaní, t. j. pri spracovateľskej operácii, ktorá má obzvlášť intenzívny zásah do súkromia vzhľadom na verejnú dostupnosť obsahu. Slovenský právny poriadok zároveň upravuje ochranu osobných údajov osobitným zákonom č. 18/2018 Z. z., ktorý spolu s GDPR tvorí rámec spracúvania osobných údajov orgánmi verejnej moci v SR. V tomto rámci je žiaduce výslovne ustanoviť, že ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nekoná ako podnikateľ, v zverejnených návrhoch sa uvádza len meno a priezvisko. Takto formulované pravidlo reflektuje zásadu minimalizácie tým, že obmedzuje zverejnenie	ČA	Pripomienke sa čiastočne vyhovelو doplnením dôvodovej správy. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.

		len na údaje nevyhnutné na identifikáciu záujemcu pre účely verejnej kontroly, bez nadbytočného sprístupňovania ďalších identifikačných alebo kontaktných údajov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku - čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme v § 9a ods. 11 poslednej vete nahradiť bodku za bodkočiarku a za ňou vložiť nasledovné slová „ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nie je podnikateľom, jej osobné údaje sa zverejňujú len v rozsahu mena a priezviska.“ Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Keďže ide o verejne dostupné miesta zverejnenia s potenciálne širokým dosahom a sekundárnym šírením obsahu, je vhodné zákonom presne určiť, v akom rozsahu sa pri nepodnikajúcich fyzických osobách budú zverejňovať ich osobné údaje. Cieľom je zosúladiť transparentnosť postupu pri nakladaní s majetkom obce s požiadavkou na primeranú ochranu súkromia dotknutých osôb. Základným rámcom je zásada minimalizácie osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR, podľa ktorej majú byť osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na to, čo je nevyhnutné vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Táto zásada je na úrovni EÚ všeobecným pravidlom spracúvania a aplikuje sa aj pri zverejňovaní, t. j. pri spracovateľskej operácii, ktorá má obzvlášť intenzívny zásah do súkromia vzhľadom na verejnú dostupnosť obsahu. Slovenský právny poriadok zároveň upravuje ochranu osobných údajov osobitným zákonom č. 18/2018 Z. z., ktorý spolu s GDPR tvorí rámec spracúvania osobných údajov orgánmi verejnej moci v SR. V tomto rámci je žiaduce výslovne ustanoviť, že ak je záujemcom fyzická osoba, ktorá nekoná ako podnikateľ, v zverejnených návrhoch sa uvádza len meno a priezvisko. Takto formulované pravidlo	ČA	Pripomienke sa čiastočne vyhovelو doplnením dôvodovej správy. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí. Rozpor odstránený na rozporovom konaní.

		reflektuje zásadu minimalizácie tým, že obmedzuje zverejnenie len na údaje nevyhnutné na identifikáciu záujemcu pre účely verejnej kontroly, bez nadbytočného sprístupňovania ďalších identifikačných alebo kontaktných údajov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku - čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme v § 9a ods. 15 písm. f) bode 1 vložiť za slová „a iným vhodným spôsobom“ nasledovné slová „ak obec nemá zriadené webové sídlo“ a za slová „do schválenia prevodu“ vložiť bodkočiarku a nasledovné slová „všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku nie je potrebné zverejniť ani stanoviť podľa bodu 3, ak nadobúdateľom prevádzaného majetku je subjekt verejného práva podľa osobitného predpisu 22fb)“, Poznámka pod čiarou k odkazu 22fb) znie: „22fb) § 261 ods. 3 a 4 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník.“ Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Navrhovanou zmenou sa zjednoduší administrácia zverejňovania – osobitné zákony spravidla určujú povinnosť zverejňovania len na úradnej tabuli a na webovom sídle (napr. návrhy VZN, schválené VZN, a pod.), preto vôbec nie je nevyhnutné len pre majetkové účely zaviesť povinnosť „inému vhodnému spôsobu zverejňovania“ (podstatná časť verejnosti sleduje práve webové stránky jednotlivých miest a obcí). Okrem toho nepovažujeme za nevyhnutné vynakladať verejné prostriedky na obstarávanie znaleckých posudkov, ak ide o prevod vlastníctva nehnuteľností medzi orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami verejného práva (pričom sa javí vhodné využiť definíciu zavedenú v Obchodnom zákonníku). Ako príklad možno uviesť v meste Košice, že mestská časť obstará nejakú vec (stane sa jej vlastníkom) avšak ju vzhľadom na	ČA	Prvú časť pripomienky (iný vhodný spôsob) predkladateľ čiastočne akceptuje doplnením dôvodovej správy. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa subjektu verejného práva a predĺženie platnosti znaleckého posudku predkladateľ pripomienku neakceptuje.

		výkon kompetencií chce previesť do vlastníctva mesta Košice za symbolickú cenu – je absolútne nevhodné, aby sa kvôli takej transakcii vynakladali ďalšie stovky eur za účelom znaleckého zisťovania ceny prevádzaného majetku, ktorý bude naďalej vo verejnom vlastníctve a nie v súkromnom vlastníctve. Rovnako je vhodné predĺžiť platnosť znaleckého posudku z 9 mesiacov najmenej na 12 – znalecký posudok pri dôvode hodného osobitného zreteľa spravidla plní výlučne informatívnu úlohu a pri takomto časovom horizonte (9 resp. 12 mesiacov) nemožno predpokladať podstatnú zmenu v cene nehnuteľností; predĺženie lehoty možno vnímať aj ako drobné konsolidačné opatrenie smerujúce k úspore pri vynakladaní (spravidla verejných) financií.		Pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Po vysvetlení a na základe dohody z rozporového konania ÚMS preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku - čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme v § 9aa ods. 2 písm. a) nahradiť sumu „3 500 eur“ sumou „5 000 eur“. Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Navrhovanou zmenou sa zjednocuje finančný limit v prípade nájmu hnutel'nej veci s limitom pri prevode vlastníctva hnutel'nej veci podľa § 9a ods. 15 písm. d); nie je celkom systematické, aby bol limit pri nájme (3500 €) prísnejší ako limit pri prevode vlastníctva (5000 €).	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Po vysvetlení a na základe dohody z rozporového konania ÚMS preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku - čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby sa v § 9aa ods. 2 za písm. c) vložilo nové písm. d), ktoré znie: „d) pozemku zastavaného stavbou vo vlastníctve inej osoby vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný	N	Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de

		celok so stavbou,“. Doterajšie písmená d) až f) sa označujú ako písm. e) až g). Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Navrhovanou zmenou sa zjednocuje výnimka v prípade nájmu pozemkov pod stavbami a príslušných pozemkov s výnimkou pri prevode vlastníctva podľa § 9a ods. 15 písm. b); nie je celkom systematické, aby výnimka zo súťažných postupov pri nájme bola prísnejšia ako výnimka zo súťažných postupov pri prevode vlastníctve. Zároveň v prípade nájmu obecného pozemku pod cudzou stavbou ani nie je možné rozumne očakávať, žeby o nájom mal záujem niekto iný ako vlastník stavby (resp. iný oprávnený užívateľ stavby, napr. správca stavby, nájomca stavby a pod.) – preto ani vôbec nie je účelné formálne realizovať súťaž, alebo zverejňovať zámer priameho nájmu za účelom predkladania cenových ponúk. Tu treba zdôrazniť, že aj keď nebude realizovaná súťaž, nájomné má byť stanovené v obvyklej výške.		lege ferenda. Po vysvetlení a na základe dohody z rozporového konania ÚMS preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku - čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme v § 9aa ods. 2 terajšom písm. e): - v bode 1 za slovom „spôsobom“ doplniť čiarku a slová „ak obec nemá zriadené webové sídlo“ - na konci bodu 1 doplniť bodkočiarku a slová „; všeobecnú hodnotu nájomného nie je potrebné zverejniť ani stanoviť podľa bodu 3, ak 1a. nájomcom je subjekt verejného práva podľa osobitného predpisu22fb), 1b. doba nájmu neprekročí 12 mesiacov, alebo 1c. ide o nájom na podporu všeobecne prospešných služieb,22fc) ak doba nájmu neprekročí päť rokov alebo nájomná zmluva	ČA	Prvú časť pripomienky (iný vhodný spôsob) predkladateľ čiastočne akceptuje doplnením dôvodovej správy. Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda

	bude uzatvorená na dobu neurčitú,“, - v bode 3 slovo „deväť“ nahradiť slovom „dvanásť“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22fc) znie: „Napríklad § 2 ods. 2 zákona č 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Navrhovanou zmenou sa zjednoduší administrácia zverejňovania – osobitné zákony spravidla určujú povinnosť zverejňovania len na úradnej tabuli a na webovom sídle (napr. návrhy VZN, schválené VZN, a pod.), preto vôbec nie je nevyhnutné len pre majetkové účely zaviesť povinnosť „iného vhodného spôsobu zverejňovania“ (podstatná časť verejnosti sleduje práve webové stránky jednotlivých miest a obcí). Okrem toho nepovažujeme za nevyhnutné vynakladať verejné prostriedky na obstarávanie znaleckých posudkov, ak ide o prevod vlastníctva nehnuteľností medzi orgánmi verejnej správy a ďalšími subjektami verejného práva (pričom sa javí vhodné využiť definíciu zavedenú v Obchodnom zákonníku). Ako príklad možno uviesť v meste Košice, že mestská časť pre účely získania právneho vzťahu k pozemku v stavebnom konaní získa nájomný vzťah k mestskému pozemku – je absolútne nevhodné, aby sa kvôli takej transakcii vynakladali ďalšie stovky eur za účelom znaleckého zisťovania ceny prevádzaného majetku, ktorý sa bude naďalej užívať na verejný nie súkromný) účel. Výnimku z povinnosti zabezpečiť znalecké dokazovanie je vhodné zaviesť aj pre niektoré ďalšie prípady, a to najmä v prípade kratšej doby nájmu (navrhujeme najviac dva roky) a rovnako v prípade verejnoprospešného účelu. Opäť ako príklad možno uviesť situáciu, že mesto prenajme za symbolickú cenu	bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí. Vo zvyšnej časti predkladateľ pripomienku neakceptuje. Pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Po vysvetlení a na základe dohody z rozporového konania ÚMS preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.
--	--	--

		svoje priestory charitatívnej organizácii, ktorá sa stará o sociálne núdznych obyvateľov, bezdomovcov a pod. – vzhľadom na mimoriadne napätú finančnú situáciu v samosprávnej oblasti vôbec nie je na mieste vyžadovať zbytočné vynakladanie prostriedkov na znalecké posudky – a je jedno, či ide verejné (obecné) prostriedky z rozpočtu obce alebo prostriedky charitatívnej organizácie, ktorá potom o tieto prostriedky musí znížiť rozsah poskytovaných všeobecne prospešných služieb. Aj v takom prípade sa však navrhuje základné obmedzenie spočívajúce v trvaní doby nájmu – najviac na dobu 5 rokov; v prípade zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú túto možno vypovedať spravidla v trojmesačnej výpovednej lehote, resp. výpovedná lehota v prípade povinne zverejňovaných zmlúv je limitovaná kogentným ustanovením § 582a Občianskeho zákonníka. Rovnako sa javí je vhodné predĺžiť platnosť znaleckého posudku z 9 mesiacov najmenej na 12 – znalecký posudok pri dôvode hodného osobitného zreteľa spravidla plní výlučne informatívnu úlohu a pri takomto časovom horizonte (9 resp. 12 mesiacov) nemožno predpokladať podstatnú zmenu v cene nájmu nehnuteľností; predĺženie lehoty možno vnímať aj ako drobné konsolidačné opatrenie smerujúce k úspore pri vynakladaní (spravidla verejných) financií.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku – čl. II Znenie pripomienky: Navrhujeme v § 9a ods. 15 písm. f) znenie bodu 1 nahradiť nasledovným znením „1. návrh zámeru previesť majetok obce týmto spôsobom a všeobecnú hodnotu prevádzaného majetku obec zverejní na úradnej tabuli, na svojom webovom sídle, ak ho má obec zriadené, a iným vhodným spôsobom najmenej 15 dní pred schvaľovaním prevodu a tieto údaje sú zverejnené najmenej do schválenia	ČA	Predkladateľ zásadnej pripomienke čiastočne vyhovuje vysvetlením procesu schvaľovania prevodu majetku z dôvodu hodného osobitného zreteľa v dôvodovej správe.

	prevodu; zámer prevodu podľa tohto bodu môže byť schválený na rovnakom zasadnutí obecného zastupiteľstva spolu so schválením prevodu podľa písm. f).“ Odôvodnenie: Ide o pripomienku nad rámec novely, ale rieši závažné problémy. Daný návrh je síce formálne novým bodom novely, avšak materiálne je plne v súlade s odôvodnením novely ako uvádza zákonodarca (zníženie administratívnej náročnosti). Až oveľa neskôr sa totiž k § 9a ods. 15 písm. f) začal presadzovať u niektorých kontrolných orgánov názor, že je potrebná tzv. dvojkolovosť pri takýchto prevodoch majetku obce. Teda, že najprv má zastupiteľstvo schváliť zámer a až keď je zámer schválený (a len vtedy) môže tento byť zverejnený na úradnej tabuli a až následne môže zastupiteľstvo (na ďalšom zasadnutí) rozhodovať o samotnom prevode. Domnievame sa, že tento zámer nemal od začiatku ani samotný zákonodarca, ale vzniklo to ako dôsledok extrémne rozbitej koncepcie a systematiky zákona č. 138/1991 Zb., čo je výsledkom mnohých parciálnych novelizácií bez toho, aby sa riešila vzájomná koherencia zmien a dovtedajšieho zákonného textu. Navrhovaná zmena preto umožní prípady podľa § 9a ods. 15 písm. f) zákona o majetku obcí schvaľovať v rámci jedného zasadnutia obecného zastupiteľstva, čím sa odbúra potreba de facto dvojitého schvaľovania. Na transparentnosť to vplyv nebude mať, keďže zámer bude zverejnený tak ako doteraz v 15-dňovej lehote pred zasadnutím zastupiteľstva (spolu s návrhom samotného prevodu); poslanci tak budú mať stále možnosť v dostatočnom časovom predstihu sa s materiálom oboznámiť a rovnako tak aj široká verejnosť. Nevidíme reálny význam takejto „karenčnej doby“ medzi schválením zámeru a schválením	Predmetné bude uvedené v dôvodovej správe k návrhu zákona o majetku vyšších územných celkov a vzhľadom na rovnakú úpravu sa teda bude vzťahovať analogicky aj na úpravu ustanovenú v zákone o majetku obcí. Pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a predkladateľ ju vyhodnocuje ako podnet na úpravu de lege ferenda. Po vysvetlení a na základe dohody z rozporového konania ÚMS preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.
--	--	---

		samotného prevodu. Ani dvojkolovosť nemohla zabrániť tomu, ak sa 3/5 väčšina všetkých poslancov rozhodla majetok obce predať ako prípad hodný osobitného zreteľa.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I bod 13 Znenie pripomienky: Navrhujeme predmetné ustanovenie doplniť tak, aby bolo zrejmé, do kedy a akým spôsobom musí starosta toto odôvodnenie zverejniť, napr. či ho zašle len poslancom v lehote podľa § 12 ods. 10 zákona o obecnom zriadení, v ktorej podpisuje uznesenia, alebo musí byť zverejnené aj iným spôsobom a pod. Odôvodnenie: Chýba úprava ako má predstaviteľ obce ďalej postupovať.	ČA	Úprava novelizačného bodu 29 spočívajúca v doplnení povinnosti starostu písomne odôvodniť pozastavenie výkonu uznesenia v lehote podľa § 12 ods. 10, a zároveň povinnosti písomné odôvodnenie pozastavenia pripojiť k samotnému uzneseniu. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k materiálu ako celku – čl. I Znenie pripomienky: Návrh novely žiadame doplniť o zmenu v zmysle ktorej dôjde v celom zákone k nahradeniu pojmu „vyvesenie na úradnej tabuli“ pojmom „zverejnenie“ na úradnej tabuli. Odôvodnenie: Vo všetkých novších právnych predpisoch sa pri úradnej tabuli používa už len všeobecnejší pojem „zverejnenie“ namiesto „vyvesenie“ – napr. pri nakladaní s majetkom obce (§ 9a ods. 2, ods. 11, ods. 15 písm. f) bod 1, § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 138/1991 Zb.).	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Verejnosť Verejnosť	1	Celému materiálu Vo vlastnom materiáli v Čl. I navrhujeme doplniť nové body 15. až 17., ktoré znejú: 15. V § 20b sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Združenie obcí je na účely osobitných predpisov 16h) subjektom verejného práva.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16h) znie: „Napríklad zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, § 80 až 83 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č.	N	Návrh je nad rámec zákona. Predkladateľ považuje návrh ako podnet na úpravu de lege ferenda. Predkladateľ zároveň uvádza, že zástupca verejnosti nepredložil dostatočný počet podpisov osôb, ktoré sa stotožnili s predmetom

		448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, § 75 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 332/2023 Z. z. o verejnej osobnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 126/2015 Z. z. o knižniciach a o zmene a doplnení zákona č. 206/2009 Z. z. o múzeách a o galériách a o ochrane predmetov kultúrnej hodnoty a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 38/2014 Z. z., zákon č. 189/2015 Z. z. o kultúrno-osvetovej činnosti, zákon č. 96/1991 Zb. o verejných kultúrnych podujatiach, zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 91/2010 Z. z. o podpore cestovného ruchu, zákon č. 538/2008 Z. z. o podpore regionálneho rozvoja, zákon č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Doterajšie odseky 3 až 5 sa označia ako odseky 4 až 6. 16. V § 20d odsek 1 písm. b) znie: „b) s § 20 ods. 5.“ 17. V § 20f sa dopĺňa nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Dňom výmazu z registra združení obcí podľa ods. 6 prestáva byť združenie obcí subjektom verejného práva.“. Doterajší bod 15. sa označí ako bod 18.		pripomienky, a preto sa rozporové konanie k pripomienke neuskutočnilo (§ 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z.).
--	--	---	--	--

		Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je riešenie problémov (v niektorých prípadoch akútneho, napr. zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov), ktoré v niektorých prípadoch neumožňujú združeniam obcí zabezpečiť si financovanie činností z prostriedkov Európskych štrukturálnych a investičných fondov a iných fondov a uchádzať sa o dotácie a granty v prípade vypísaných výziev rôznymi inštitúciami v SR. Združenia obcí by sa prijatím tejto legislatívnej zmeny považovali (pre účely niektorých všeobecne záväzných právnych predpisov uvedených v návrhu) za subjekty verejného práva, vďaka čomu by sa im umožnilo uchádzať sa o vyššie uvedené financovanie. Navrhovaná legislatívna zmena umožní stovkám obcí, ktoré si za účelom riešenia spoločných projektov v oblasti sociálnych vecí, starostlivosti o životné prostredie (predovšetkým zhromažďovania, odvozu a spracúvania komunálneho odpadu, odvádzania a čistenia odpadových vôd), miestnej dopravy, školstva, kultúry a miestneho cestovného ruchu založili približne 200 združení obcí (so stovkami členských samospráv) s cieľom uchádzať sa o financovanie činností v uvedených oblastiach z prostriedkov Európskych štrukturálnych a investičných fondov a ďalších grantov a dotácií. V prípade, že predkladateľ nevyhoví hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti: Öry Péter, Méreyho 588/2, 930 40 Štvrtok na Ostrove Lívia Bugárová, Čakany 173, 930 40		
--	--	--	--	--

		Mária Horváthová, Hubice, 930 39 Ildikó Gyurcsiová, Oľdza 161, 930 39 Katarína Janikovicsová, Mierovo 135, 930 41 Zber podpisov k hromadnej pripomienke sa uskutoční na stránke: https://www.peticie.com/peticia_za_zmenu_zakona_na ochranu_podzemnych_vod_a_rozvoj_kanalizanej_infratructury		
Verejnost' Verejnost'	1	Čl. I. § 2b ods. 4 V bode 8. navrhujeme vypustiť slová „ministerstva, Ministerstva kultúry Slovenskej republiky,“. Na základe navrhovanej úpravy bude bod 8. znieť nasledovne: 8. V § 2b sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Komisia ministerstva podľa odseku 3 je zložená zo zástupcov Historického ústavu Slovenskej akadémie vied a Ústavu pamäti národa. Podrobnosti o činnosti komisie ministerstva upraví štatút, ktorý vydá ministerstvo.“. Doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 5 až 7. Odôvodnenie: Pamäť národa je dôležitou hodnotou, ktorá tvorí identitu nášho národného spoločenstva. November 1989 priniesol zhodu na tom, že totalitné režimy v nedávnych dejinách Slovenskej republiky majú zostať minulosťou a relativizácia morálnej a právnej viny predstaviteľov týchto režimov nemá mať miesto v našej prítomnosti.	N	Predkladateľ za účelom dosiahnutia zhody a na návrh ZMOS oslovil Historický vojenský ústav, aby bol jeho zástupca rovnako členom komisie. Stanovisko tohto ústavu bolo kladné, a preto sa rozširuje počet zástupcov komisie na 5 členov, kde popri zástupcoch Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, budú zástupcovia Ministerstva kultúry Slovenskej republiky, Historického ústavu Slovenskej akadémie vied, Vojenského historického ústavu a

	Názvy ulíc a verejných priestranstiev nesúce mená predstaviteľov totalitných režimov určite nemajú byť súčasťou identity demokratickej spoločnosti, ktorá ctí princípy základných práv a slobôd a odsudzuje ich upieranie v minulosti aj v prítomnosti. Preto je mimoriadne dôležité, aby posudzovanie toho, kto sa akou mierou podieľal na udržiavaní totalitných režimov, zostalo výlučne v rukách odborníkov a inštitúcií na to zriadených. Predkladatelia novely navrhujú, aby sa na tomto posudzovaní podieľali aj zástupcovia ministerstiev kultúry a vnútra. Kým pri zástupcoch Ústavu pamäti národa a Historického ústavu SAV existuje garancia expertízy z oblasti histórie a spoločenských vied, pri nominantoch ministerstiev sa v návrhu žiadne kritériá odbornosti neuvádzajú. Z odôvodnenia navrhovanej zmeny však vyplýva, že úlohou týchto nominantov by malo byť relativizovanie odborných stanovísk. Jedine tak totiž možno interpretovať formulácie dôvodovej správy, ktoré hovoria, že „pohľad tohto orgánu (ÚPN) je príliš rigidný“, alebo že „cieľom je predchádzať schematickému vnímaniu dejín a umožniť zachovať v názvosloví mená osôb, ktoré napriek určitej funkcii v systéme (napr. ako členovia komunistickej strany) boli významným prínosom pre vedu a kultúru.“ Takéto odôvodnenie odhaľuje politickú motiváciu predkladateľov, ktorej podstatou je zľahčovanie škôd, ktoré v minulosti napáchali predstavitelia totalitných režimov a znemožňuje zodpovedné a odborné kultivovanie pamäti národa. Práve ono je totiž prameňom kritického vyrovňavania sa s vlastnou minulosťou a vytvára predpoklady na tvorbu a	Ústavu pamäti národa. Tým sa dosiahne to, že otázka názvu komisie bude posudzovaná širokým spektrom odborníkov. Súčasne sa explicitne stanovuje právny charakter stanoviska nasledovne: „Vyjadrenie komisie ministerstva podľa predchádzajúcej vety je pre obec záväzné. Ak komisia ministerstva nezašle svoje vyjadrenie v lehote podľa štvrtej vety, má sa za to, že nemá k názvu ulice výhrady.“. Iné subjekty, ktoré uplatnili zásadné pripomienky k navrhovanej úprave súhlasili s upraveným návrhom. Zástupcovia verejnosti, ktorí uplatnili hromadnú
--	--	--

		zachovávanie spoločenských princípov rešpektujúcich práva a slobody všetkých ľudí bez rozdielu.		pripomienku a ktorí zastupovali 685 občanov, sa však napriek vyššie uvedeným úpravám nestotožnili s návrhom. Rozpor preto aj po dvoch kolách rozporových konaní pretrváva
--	--	---	--	---

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	8 (2o, 6z)	0 (0o, 0z)		
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	Bajerovce – Obec Bajerovce	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	31 (2o, 29z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	6 (4o, 2z)	0 (0o, 0z)		
10.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (6o, 1z)	0 (0o, 0z)		
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	9 (8o, 1z)	0 (0o, 0z)		
20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MZa – Mesto Žilina	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	Mesto Košice – Mesto Košice	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
27.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	10 (3o, 7z)	0 (0o, 0z)		
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		

36.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	49 (14o, 35z)	0 (0o, 0z)		
38.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	19 (5o, 14z)	0 (0o, 0z)		
45.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	Verejnost' – Verejnost'	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

50.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
51.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
52.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	ÚMS – Únia miest Slovenska	12 (1o, 11z)	0 (0o, 0z)		
56.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	212 (99o, 113z)	0 (0o, 0z)	14	22