

VYHLÁSENIE

podľa čl. 24 ods. 3 písm. a) Legislatívnych pravidiel vlády SR

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky s nasledovnými rozpormi, ktoré sa nepodarilo vyriešiť ani na najvyššej úrovni:

Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS)

Združenie miest a obcí Slovenska (ZMOS) namieta ustanovenie povinnosti starostu písomne odôvodňovať využitie tzv. sistačného práva pri pozastavení výkonu uznesenia.

Dôvod neodstránenie rozporu: Predkladateľ zásadne nesúhlasí s tvrdením, že by sa uložením povinnosti pre starostu písomne odôvodniť uplatnenie sistačného práva narúšalo postavenie starostu a obecného zastupiteľstva. Požiadavka zavedenia písomného odôvodnenia pri pozastavení výkonu uznesenia sleduje zámer predkladateľa, aby využitie sistačného práva starostu bolo čo najviac transparentné, nakoľko zo zdôvodnenia bude zrejmý dôvod pre nepodpísanie uznesenia. Na základe uskutočnených rozporových konaní s pripomienkujúcimi subjektami, ktoré uplatnili k predmetnému ustanoveniu zásadné pripomienky, došlo k úprave znenia. Starosta bude povinný písomne odôvodniť uplatnenie práva veta v lehote podľa § 12 ods. 10 a odôvodnenie zároveň priložiť k uzneseniu, ktorého sa týka.

Samosprávne kraje Slovenska (SK8)

K návrhu zákona všeobecne

A. Namietanie spôsobu prípravy návrhu zákona, keď predkladateľ vopred nevedol riadnu odbornú diskusiu s dotknutými združeniami samosprávy a neumožnil tak možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh pred jeho predložením do MPK.

Dôvod neodstránenie rozporu: Predkladateľ poskytol VÚC možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh, a to v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR zverejnením predbežnej informácie. Predbežná informácia bola zverejnená dňa 07.11.2025 na portáli Slov-Lex, pod č. PI/2025/245. Samosprávne kraje Slovenska (SK8) k nej nezaslali žiadne vyjadrenia. Predkladateľ uvádza, že napr. Únia miest Slovenska (ÚMS) reagovala.

K čl. III

B. Nesúhlas s navrhovanou úpravou odmeňovania volených zástupcov VÚC (zníženie stropu odmien poslancov zastupiteľstiev a stanovenie stropu platu podpredsedov).

Dôvod neodstránenie rozporu: Predkladateľ uvádza, že v prípade určovania odmeny poslancom zastupiteľstva sa znižuje strop z 20- násobku na 15-násobok minimálnej mesačnej mzdy. V prípade podpredsedov sa zavádza strop platu, ktorý možno určiť, a to do 70 % platu predsedu. Ide o rovnakú úpravu ako v prípade určovania platu zástupcu starostu podľa zákona o obecnom zriadení. Takto stanovené odmeňovanie nezasahuje do ústavného postavenia územnej samosprávy a rešpektuje záväzky z Európskej charty miestnej samosprávy. Európska charta

miestnej samosprávy hovorí v súvislosti s odmeňovaním o primeranosti. Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava tento princíp zachováva.

K čl. IV

C. SK8 namieta, že v prípade výnimiek prevodu a nájmu majetku VÚC bez povinnosti vytvorenia súťažného prostredia sa pri prevode hnutel'nej veci stanovuje iná zostatková cena ako pri nájme hnutel'nej veci.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Prevod majetku a nájom majetku nie sú analogické situácie. V prípade nájmu majetku existuje možnosť dlhodobo dosahovať úžitky z tohto nájmu, zatiaľ čo pri prevode majetku ide o prevod vlastníctva nepotrebných vecí.

D. SK8 namieta lehotu, v ktorej sa majú zverejňovať návrhy prijaté pri obchodných verejných súťažiach, ako aj zabezpečenie ochrany osobných údajov samosprávnymi krajinami.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. V dôvodovej správe sa vysvetľuje rozsah zverejňovania ponúk v rámci obchodnej verejnej súťaže a súčasne sa uvádza, že vyšší územný celok je povinný rešpektovať ochranu osobných údajov podľa osobitných predpisov, ktoré nie sú týmto zákonom dotknuté.

E. SK8 namieta výšku hodnoty majetku, ktorý môže byť prevedený priamym predajom a dobu aktuálnosti vypracovaného znaleckého posudku.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. V pripomienke navrhovaných dobu aktuálnosti znaleckého posudku a navrhovanú hodnotu majetku VÚC, ktorý je možné previesť priamym predajom považujeme za rizikové vo vzťahu k hospodárnemu a transparentnému nakladaniu s majetkom VÚC. Zachovanie šesť mesačnej aktuálnosti znaleckého posudku považujeme za nevyhnutný predpoklad hospodárného, transparentného a kontrolovateľného nakladania s majetkom VÚC. Aktuálny znalecký posudok predstavuje základnú záruku, že prevod majetku VÚC bude realizovaný za cenu zodpovedajúcu jeho reálnej hodnote v čase prevodu, čím sa zároveň vytvára priestor na efektívnu verejnú kontrolu.

F. SK8 namieta, že návrh zákona neumožňuje znižovanie znalcom stanovenej všeobecnej hodnoty majetku pri prevode majetku, ako je to napríklad možné podľa zákona o správe majetku štátu.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Predkladateľ považuje navrhnutú úpravu za neopodstatnenú vzhľadom na to, že cieľ navrhnutého (zníženie výšky odplaty) je možné dosiahnuť aj iným spôsobom, napr. prevodom majetku VÚC z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

G. SK8 namieta, že súčasťou návrhu zákona nie je možnosť delimitácie pozemkov, keď patrí pozemok obci a stavba samosprávnemu kraju, a opačne.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Predkladateľ považuje navrhnutý zákonný prechod majetku za neopodstatnený. Predmetom úpravy zákona o majetku obcí a zákona o majetku VÚC je zákonný prechod majetku štátu do vlastníctva obcí, resp. do vlastníctva VÚC ako reakcia na zánik jednotného štátneho vlastníctva a súčasný vznik obcí a vyšších územných celkov ako samostatných subjektov vlastníckeho práva. Od nadobudnutia účinnosti týchto zákonov uplynulo viac ako 20 rokov, počas ktorých obce a VÚC mohli realizovať vzájomne usporiadanie majetku právnymi inštitútmi, ktoré im umožňovala platná právna úprava.

H. SK8 namieta, že podmienky pre zrušenie vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže sú stanovené nejasne a rozporne.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Predkladateľ s navrhovanou úpravou nesúhlasí, pretože predmetné ustanovenia považuje za jasné a zrozumiteľné.

I. SK8 namieta problematickosť stanovenia trhového nájomného prostredníctvom znaleckého posudku.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. Pripomienkou navrhnutú zmenu pravidiel nájmu majetku VÚC považujeme za rizikovú vo vzťahu k hospodárnemu a transparentnému nakladaniu s majetkom VÚC. Zachovanie navrhnutých pravidiel považujeme za nevyhnutný predpoklad hospodárneho, transparentného a kontrolovateľného nakladania s majetkom VÚC. Navrhnuté pravidlá určovania trhového nájomného predstavujú základnú záruku, že prevod majetku VÚC bude realizovaný za cenu zodpovedajúcu jeho reálnej hodnote v čase prevodu, čím sa zároveň vytvára priestor na efektívnu verejnú kontrolu.

Trnavský samosprávny kraj

A. Trnavský samosprávny kraj namieta spôsob prípravy predloženého návrhu zákona, keď predkladateľ vopred nevedol riadnu odbornú diskusiu s dotknutými združeniami samosprávy a neumožnil tak možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh pred jeho predložením do MPK.

Dôvod neodstránenie rozporu: Predkladateľ poskytol VÚC možnosť vecne ovplyvniť legislatívny návrh, a to v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR zverejnením predbežnej informácie. Predbežná informácia bola zverejnená dňa 07.11.2025 na portáli Slov-Lex, pod č. PI/2025/245. Trnavský samosprávny kraj k nej nezaslal žiadne vyjadrenia. Predkladateľ uvádza, že napr. Únia miest Slovenska (ÚMS) reagovala.

B. Trnavský samosprávny kraj nesúhlasí s navrhovanou úpravou odmeňovania volených zástupcov VÚC.

Dôvod neodstránenie rozporu: Predkladateľ uvádza, že v prípade určovania odmeny poslancom zastupiteľstva sa znižuje strop z 20- násobku na 15-násobok minimálnej mesačnej mzdy. V prípade podpredsedov sa zavádza strop platu, ktorý možno určiť, a to na 70 % platu predsedu. Ide o rovnakú úpravu ako v prípade určovania platov zástupcu starostu podľa zákona o obecnom

zriadení. Takto stanovené odmeňovanie nezasahuje do ústavného postavenia územnej samosprávy a rešpektuje záväzky z Európskej charty miestnej samosprávy. Európska charta miestnej samosprávy hovorí v súvislosti s odmeňovaním o primeranosti. Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava tento princíp zachováva.

C. Trnavský samosprávny kraj namieta dobu aktuálnosti znaleckého posudku pri prevode majetku.

Dôvod neodstránenie rozporu: Pripomienka nad rámec návrhu zákona, a to z dôvodu, že ide o zosúladenie právnej úpravy s platnou právnou úpravou zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov. V pripomienke navrhovanú dobu aktuálnosti znaleckého posudku považujeme za rizikovú vo vzťahu k hospodárnemu a transparentnému nakladaniu s majetkom VÚC. Zachovanie šesť mesačnej aktuálnosti znaleckého posudku považujeme za nevyhnutný predpoklad hospodárneho, transparentného a kontrolovateľného nakladania s majetkom VÚC. Aktuálny znalecký posudok predstavuje základnú záruku, že prevod majetku VÚC bude realizovaný za cenu zodpovedajúcu jeho reálnej hodnote v čase prevodu, čím sa zároveň vytvára priestor na efektívnu verejnú kontrolu.

Verejnosť pri uplatnenej hromadnej pripomienke (podporená 685 osobami):

Verejnosť pri uplatnenej hromadnej pripomienke namieta pri posudzovaní názvov ulíc zmenu subjektu z Ústavu pamäti národa na komisiu Ministerstva vnútra s 4 členmi. Argumentuje pritom obavami z politizácie celého procesu.

Dôvod neodstránenie rozporu: Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave spočívajúcej v zmene subjektu, ktorý bude posudzovať prípustnosť názvu ulíc. Predkladateľ odmieta, že by bol návrh zákona politický motivovaný a zľahčoval zločiny totalitných režimov. Zároveň žiadateľ uvádza, že došlo k úprave dôvodovej správy, ktorá korešponduje so znením dotknutých ustanovení v texte návrhu zákona. Návrh zákona počítal so zriadením komisie zloženej zo zástupcov Ministerstva vnútra SR, Ministerstva kultúry SR, Historického ústavu SAV a Ústavu pamäti národa. Za účelom dosiahnutia zhody a na návrh ZMOS oslovil predkladateľ Historický vojenský ústav, aby bol jeho zástupca rovnako členom komisie. Stanovisko tohto ústavu bolo kladné, a preto sa po MPK rozširuje počet zástupcov komisie na 5 členov. Tým sa dosiahne to, že otázka názvu komisie bude posudzovaná širokým spektrom odborníkov. Súčasne sa explicitne stanovuje záväzný charakter stanoviska pre obec. Iné subjekty, ktoré uplatnili zásadné pripomienky k navrhovanej úprave súhlasili s upraveným návrhom. Zástupcovia verejnosti, ktorí uplatnili hromadnú pripomienku a ktorí zastupovali 685 osôb, sa však napriek vyššie uvedeným úpravám nestotožnili s návrhom. Rozpor preto aj po dvoch kolách rozporových konaní pretrváva.