

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2026/202

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 218/58

Počet vyhodnotených pripomienok: 218

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 79/23

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 62/14

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 77/21

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Keďže nie je možné do budúcnosti vylúčiť, že niektorá z nových psychoaktívnych látok by sa mohla stať súčasťou registrovaného lieku buď ako jedno z liečiv obsiahnutých v danom lieku, alebo by mohla sama o sebe byť registrovaná ako liek, navrhujeme, aby medzi výnimky zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami pre fyzické a právnické osoby bolo okrem výskumu a expertíznej činnosti doplnené, že ak nová psychoaktívna látka bude registrovaná ako liek alebo ak sa spolu s inými liečivami stane súčasťou registrovaného lieku, tak sa na nakladanie a zaobchádzanie s ňou tento zákon nebude vzťahovať a bude sa riadiť osobitným právnym predpisom – zákonom č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ak by nebolo možné predmetnému návrhu z akýchkoľvek dôvodov vyhovieť, potom je nevyhnutné do návrhu zákona implementovať právnu úpravu režimu zaobchádzania s liekmi obsahujúcimi nové psychoaktívne látky.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	1. K čl. I § 2 ods. 5 – Z: V odseku 5 navrhujeme vypustiť slová: „na priamu spotrebu“. Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu odôvodňujeme upresnením znenia definície pojmu uvádzania do obehu, aby bolo zrejmé, že nemusí ísť len o konania týkajúce sa priamej spotreby, v dôsledku čoho budú postihnuteľné napríklad aj medzičlánky reťazca predaja či distribúcie. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	2. K čl. I § 2 ods. 10 písm. a) – Z: V odseku 10 písm. a) navrhujeme vypustiť slovo: „nedovolené“. Odôvodnenie: Vypustením daného slova dôjde k upresneniu znenia definície pojmu zodpovednej osoby. Pokiaľ by bola zachovaná navrhovaná definícia, v podstate by nebolo možné niektoré časti zákona ani vykonať. Napríklad § 4 ods. 1 písm. c), ktorý oprávňuje požadovať predloženie podkladov, ale v danom čase nemusí byť ešte zrejmé, že oslovená osoba neoprávnene zaobchádzala s NPL a či je zodpovednou osobou podľa danej definície. Napríklad, ďalej zodpovednou osobou má byť aj osoba, ktorá disponuje povolením na výskumnú činnosť a túto osobu by nebolo možné vôbec kontrolovať. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra	Z	4. K čl. I § 4 – Z: V úvodnej vete navrhujeme za slovo „povinnosti“ vložiť slová „podľa tohto zákona“.	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 12.6.2026 rozpor bol odstránený, GP SR súhlasila s navrhovaným

Slovenskej republiky	Písmeno e) navrhujeme uviesť v tomto znení: „e) zaistiť nové psychoaktívne látky, prípravky, výrobné zariadenia, technické vybavenie a dátové nosiče a iné predmety, ktoré boli použité alebo určené na nedovolené zaobchádzanie alebo na porušenie povinností podľa tohto zákona, alebo je dané dôvodné podozrenie z ich použitia alebo určenia na nedovolené zaobchádzanie alebo na porušenie povinností podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Úvodnú vetu navrhujeme precizovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, o kontrolu akých povinností ide. Vo vzťahu k navrhovanej úprave znenia písmena e) uvádzame, že návrh zákona nie je v ustanoveniach § 4 písm. e), § 8 ods. 1 a § 9 konzistentný. V týchto ustanoveniach sa rôzne uvádza buď porušenie povinností alebo nedovolené zaobchádzanie, ale v podstate v totožnom zmysle. Máme za to, že pri zaistení je potrebné používať obe formy daných konaní, teda aj prípad nedovoleného zaobchádzania (§ 2 ods. 6), ako aj prípad porušenia povinností podľa tohto zákona, aby mohlo byť zaistenie využité pri všetkých formách porušenia predloženého návrhu zákona. Súčasne uvádzame, že musí byť doplnená možnosť využitia zaistenia nielen podozrivých látok, ale aj NPL a rôznych ďalších zariadení súvisiacich s distribúciou NPL aj v prípadoch, keď je dané len dôvodné podozrenie z nedovoleného zaobchádzania s NPL alebo iného porušenia povinností podľa tohto návrhu zákona. Musí byť totiž možné okamžite zabrániť distribúcii ďalšej NPL, ktoré môže zodpovedná osoba mať aj mimo	znením § 4 ods. 1 písm. e).
----------------------	--	------------------------------------

		aktuálneho dosahu oprávnených orgánov. V tomto kontexte je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že oprávnené orgány aj za situácie, že vopred vykonajú kontrolný nákup a budú mať vedomosť, že v obchode sa distribuuje NPL, nemajú absolútnu záruku, že pri zákroku a kontrole budú v obchode opätovne zaistené NPL, ktoré mohli byť medzičasom odstránené. Preto pri striktnom výklade použitia navrhovaného textu (bez možnosti konať aj len v prípadoch podozrenia z porušenia zákona alebo neoprávneného zaobchádzania s NPL), by nemohli vôbec pristúpiť k zaisteniu iných vecí ako podozrivých látok, i keď tieto sú podstatné pre dokazovanie následného správneho deliktu, resp. podstatné pre zabránenie ďalšieho neoprávneného konania. Ako obranu pred akýmkoľvek zásahom oprávnených orgánov navrhujeme použitie formulácie „dôvodné podozrenie“, teda podozrenie v určitej kvalite, ktoré musí byť podporené určitými skutočnosťami, ako napríklad predchádzajúcim kontrolným nákupom a jeho výsledkom. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na § 8 ods. 1 a § 9 ods. 1 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	8. K čl. I § 8 ods. 1 – Z: Za slová „nedovolené zaobchádzanie“ navrhujeme vložiť slová „alebo na porušenie povinností podľa tohto zákona, alebo je dané dôvodné podozrenie z ich použitia alebo určenia na nedovolené zaobchádzanie alebo na porušenie povinností podľa tohto zákona“.	A	Na rozporovom konaní zo dňa 12.6.2026 rozpor bol odstránený, GP SR súhlasila s navrhovaným znením § 8 ods. 1. Slová „dôvodné podozrenie“

		Odôvodnenie: Rovnako ako pri § 4 písm. e) je potrebné uviesť, že návrh zákona nie je konzistentný pri úprave § 4 písm. e), § 8 ods. 1 a § 9, v ktorých sa rôzne uvádza buď porušenie povinností alebo nedovolené zaobchádzanie v podstate v totožnom zmysle. Máme za to, že je potrebné používať pri zaistení obe formy daných konaní, teda aj prípad nedovoleného zaobchádzania (§ 2 ods. 6), ako aj prípad porušenia povinností podľa tohto zákona, aby mohlo byť zaistenie využité pri všetkých formách porušenia návrhu zákona. Musí byť tiež upravená možnosť využitia zaistenia nielen podozrivých látok, ale aj NPL a rôznych ďalších zariadení súvisiacich s distribúciou NPL aj v prípadoch, keď je len dôvodné podozrenie z nedovoleného zaobchádzania s NPL alebo iného porušenia povinností podľa tohto zákona. Je totiž potrebné okamžite zabrániť distribúcii ďalšej NPL, ktoré môže mať zodpovedná osoba aj mimo aktuálneho dosahu oprávnených orgánov. V tomto kontexte je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že oprávnené orgány aj za situácie, že vopred vykonajú kontrolný nákup a budú mať vedomosť, že v obchode sa distribuuje NPL, nemajú absolútnu záruku, že pri zákroku a kontrole budú v obchode opätovne zaistené NPL, ktoré mohli byť medzičasom odstránené. Preto pri striktnom výklade predloženého návrhu zákona (bez možnosti konať aj v prípadoch podozrenia z porušenia zákona alebo neoprávneného zaobchádzania s NPL), by nemohli vôbec pristúpiť k zaisteniu iných vecí ako podozrivých látok, i keď tieto sú podstatné pre dokazovanie		boli nahradené slovom „podozrenie“.
--	--	---	--	--

		následného správneho deliktu, resp. podstatné pre zabránenie ďalšieho neoprávneného konania. Ako obranu pred akýmkoľvek zásahom oprávnených orgánov navrhujeme použitie formulácie „dôvodné podozrenie“, teda podozrenie v určitej kvalite, ktoré musí byť podporené určitými skutočnosťami, ako napríklad predchádzajúcim kontrolným nákupom a jeho výsledkom. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	9. K čl. I § 9 ods. 1 – Z: Za slová „nedovolené zaobchádzanie“ navrhujeme vložiť slová „alebo na porušenie povinností podľa tohto zákona,“ a slová „z dôvodu nedovoleného zaobchádzania“ nahradiť slovami „podľa § 8 ods. 1“. Odôvodnenie: Rovnako ako pri § 4 písm. e) je potrebné uviesť, že návrh zákona nie je konzistentný pri úprave § 4 písm. e), § 8 ods. 1 a § 9, v ktorých sa rôzne uvádza buď porušenie povinností alebo nedovolené zaobchádzanie v podstate v totožnom zmysle. Máme za to, že je potrebné používať pri likvidácii obe formy daných konaní, teda aj prípad nedovoleného zaobchádzania (§ 2 ods. 6) ako aj prípad porušenia povinností podľa tohto zákona, aby mohla byť likvidácia využitá pri všetkých formách porušenia predloženého návrhu zákona. Nahradenie dôvodu zaistenia je legislatívno-technické precizovanie textu.	A	

		Uvedené navrhujeme vo vzájomnej súvislosti aj v kontexte úpravy § 4 písm. e) a § 8 ods. 1 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I § 3 ods. 3 – O: V odseku 3 navrhujeme doplniť presné vymedzenie udalosti, od ktorej má orgánom verejnej moci začať plynúť lehota na odovzdanie záznamu Ministerstvu zdravotníctva Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V znení § 3 ods. 3 je uvedená len lehota desať pracovných dní, ale nie je zrejmé, odkedy táto lehota začína plynúť. Zo znenia návrhu zákona sa možno len domnievať, že by malo ísť asi o „odovzdania vzoriek“ Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K čl. I § 6 ods. 1 – O: Navrhované znenie § 6 ods. 1 neobsahuje výslovné ustanovenie, že Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky vydáva povolenie na výskumnú činnosť, i keď návrh zákona napríklad v § 7 ods. 1 odkazuje a používa pojem držiteľ povolenia podľa § 6 ods. 1. Vzhľadom na uvedené navrhujeme toto oprávnenie Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky doplniť do § 6 ods. 1 alebo do § 3 ods. 1.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K čl. I § 6 ods. 4 – O: Z dôvodovej správy vyplýva zámer, ktorým sa sleduje úprava povolenia podľa § 6 ods. 4 pri zmene údajov podľa § 6 ods. 2. Navrhované znenie § 6 ods. 4 je však nelogické a	A	

		nezrozumiteľné, preto ho navrhujeme zosúladiť so zámerom uvedeným v dôvodovej správe.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	7. K čl. I § 6 ods. 5 – O: V § 6 ods. 5 prvej vete navrhujeme za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „zdravotníctva“, tak ako to vyplýva zo zavedenej legislatívnej skratky v § 2 ods. 8 písm. c) návrhu zákona.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	10. K čl. I § 11 – O: Upozorňujeme, že ustanovenie § 11 neobsahuje postih aj za porušenie povinností iných ustanovení zákona, ako len § 5 ods. 1. Napríklad, neobsahuje sankcie za porušenie povinností podľa § 6 a 7 návrhu zákona, preto navrhujeme uvedené doplniť do návrhu zákona. Pokutu v § 11 ods. 3 vo výške do 100 000 eur považujeme v prípade právnickej osoby za veľmi miernu a navrhujeme hornú hranicu pokuty určiť hranicou do 500 000 eur. Vo vzťahu k fyzickým osobám upozorňujeme na prípady, že môže dôjsť k postihu aj takých osôb, ktoré držia NPL pre vlastnú potrebu na ich osobné užitie, teda konzumentov NPL, ktorí NPL nedistribuuju. V takomto prípade považujeme pokutu vo výške najmenej 500 eur za neprimerane vysokú, a preto navrhujeme doplniť do návrhu zákona osobitnú skutkovú podstatu za takéto porušenie s pokutou od 50 eur.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	11. K čl. I § 12 ods. 1 – O: Za slová „zodpovedná osoba“ navrhujeme vložiť čiarku a slová „ak došlo z jej strany k porušeniu ustanovení tohto zákona“. Odôvodnenie: Predmetné doplnenie navrhujeme ako ochranu zodpovedných	A	

		osôb, od ktorých by podľa navrhovaného znenia mohla byť požadovaná úhrada nákladov aj v prípadoch, ak by neboli zistené porušenia zákona, ale bola by len vykonaná kontrola spojená s vykonaním analýz a podobne.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I vzhľadom na rozsah návrhu zákona navrhujeme zväžiť vypustenie všetkých nadpisov. 2. V čl. I navrhujeme prehodnotiť opodstatnenosť § 1 keďže predmet úpravy návrhu zákona je širší ako ustanovuje § 1, zároveň v § 1 sa ustanovuje ako predmet zákona expertízna činnosť, avšak tú vykonáva Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru podľa zákona č. 171/1993 Z. z.	N	Predkladateľ nepovažuje vypustenie nadpisov za opodstatnené. Pokiaľ ide o § 1 návrhu zákona, predkladateľ má za to, že predmet úpravy je vymedzený dostatočne a zodpovedá obsahu návrhu zákona. Skutočnosť, že expertíznu činnosť vykonáva Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru podľa osobitného predpisu, nie je s predmetom úpravy návrhu zákona v rozpore.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 3. V § 2 navrhujeme nadpis vypustiť resp. ho nahradiť nadpisom „Pojmy“, keďže nejde o základné pojmy (napr. pojem „expertízna činnosť“ sa vyskytuje len v § 5 ods. 2 písm. a)). 4. V § 2 ods. 1 sa definuje nová psychoaktívna látka ako látka alebo prípravok, pojem prípravok je následne definovaný v § 2 ods. 2, naproti tomu v § 2 ods. 3 je definovaná podozrivá látka, pojem „látka“ nie je definovaný. 5. V § 2 ods. 1 navrhujeme slová „u ktorých“ nahradiť slovami „u ktorej“, keďže nová psychoaktívna látka je definovaná	ČA	K bodu 3 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ nepovažuje vypustenie nadpisu za opodstatnené, keďže nadpis prispieva k prehľadnosti a systematike návrhu zákona.

		alternatívne ako látka alebo prípravok“, pripomienka platí analogicky aj pre slová „sú uvedené“ a „ktoré sú“. 6. V § 2 ods. 2 a 3 navrhujeme poradiť legálnych explikácií zjednotiť s ich poradím v definícií podľa § 2 ods. 1. 7. V § 2 ods. 4 navrhujeme slovo „dekantácia“ nahradiť slovenským ekvivalentom. 8. V § 2 ods. 5 odporúčame nahradiť slová „na účely predaja,“ slovami „na účel predaja“. 9. V § 2 ods. 8 sa pre Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky zavádza legislatívna skratka, pričom ministerstvo je súčasťou definície oprávnených orgánov, zároveň na niektorých miestach sa používa legislatívna skratka a na iných „oprávnené orgány...“ navrhujeme zjednotiť legislatívnu techniku prípadne pojem „oprávnené orgány“ ani nepoužívať, keďže nejde o legálnu definíciu, pripomienka platí primerane aj pre Policajný zbor, Finančnú správu SR a SOI. 10. V § 2 ods. 10 odporúčame nahradiť slová „fyzická osoba alebo právnická osoba“ slovom „osoba“. 11. V § 2 ods. 12 sa navrhuje definovať expertíznu činnosť, zrejme pre potreby § 5 ods. 2 písm. a), z návrhu nie je jednoznačne zrejmé kto bude vykonávať expertíznu činnosť vzhľadom na § 5 ods. 1 a 2, ak len Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru odporúčame zväžiť opodstatnenosť definície. 12. V § 2 navrhujeme z dôvodu systematiky odsek 13 vypustiť a jeho obsah presunúť ako odsek 1 do § 8, ktorý nesie nadpis „Zaistenie“.	K bodu 4 Pripomienka nebola akceptovaná. Pojem „látka“ predstavuje všeobecne používaný a ustálený pojem v oblasti chemických látok a omamných a psychotropných látok, pričom jeho osobitná legálna definícia sa nepovažuje za potrebnú. Návrh zákona zároveň pracuje s pojmom „prípravok“, ktorého vymedzenie je vzhľadom na špecifický obsah potrebné upraviť. K bodu 5 Pripomienka nebola akceptovaná. Text bol upravený inak. K bodu 6 Pripomienka nebola akceptovaná. Poradie legálnych definícií bola ponechaná. K bodu 7 Pripomienka nebola akceptovaná. Slovo „dekantácia“ sa
--	--	--	--

				používa aj v iných právnych predpisoch. K bodu 9 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ považuje použitie pojmu „oprávnené orgány“ za vhodné z dôvodu zjednodušenia textu návrhu zákona a zabezpečenia jeho prehľadnosti. Ide o spoločné označenie subjektov vykonávajúcich pôsobnosť podľa návrhu zákona. Súčasné používanie legislatívnych skratiek a spoločného označenia oprávnených orgánov nepôsobí aplikačné nejasnosti. K bodu 11 Pripomienka nebola akceptovaná. Definícia expertíznej činnosti bola ponechaná z dôvodu potreby jednoznačného vymedzenia rozsahu tejto činnosti pre účely návrhu
--	--	--	--	--

				zákona, najmä vo vzťahu k § 5 ods. 2 písm. a). Návrh zákona pritom nevytvára novú pôsobnosť na výkon expertíznej činnosti, ale nadväzuje na výkon tejto činnosti podľa osobitných predpisov. K bodu 12 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ nepovažuje presun definície zaistenia do § 8 za vhodný, keďže ide o základný pojem používaný vo viacerých ustanoveniach návrhu zákona. Jeho ponechanie v § 2 zodpovedá systematike návrhu zákona a bežnej legislatívnej praxi pri definovaní základných pojmov právneho predpisu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 13. V § 3 ods. 1 písm. d) odporúčame nahradiť slová „s Policajným zborom, Finančnou správou Slovenskej republiky, Slovenskou obchodnou inšpekciou“ slovami „s inými oprávnenými osobami“.	ČA	K bodu 13 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ nepovažuje navrhované nahradenie konkrétne vymenovaných

		14. V § 3 sa navrhuje, aby orgány verejnej moci podľa odsekov 1 a 2 odovzdali ministerstvu zdravotníctva záznam o evidencii vzoriek, pričom orgánom verejnej moci podľa odseku 1 je aj samotné ministerstvo zdravotníctva. 15. V § 3 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „podľa odsekov 1 a 2“.		subjektov všeobecným pojmom „iné oprávnené osoby“ za vhodné. Uvedenie konkrétnych orgánov v § 3 ods. 1 písm. d) prispieva k právnej istote, jednoznačnosti právnej úpravy a zrozumiteľnosti rozsahu spolupráce medzi jednotlivými orgánmi pri plnení úloh podľa návrhu zákona.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 16. V § 4 písm. a) a d) navrhujeme slovo „existuje“ nahradiť slovom „je“. 17. V § 4 písm. c) odporúčame nahradiť slová „za účelom“ slovami „na účel“.	ČA	K bodu 17 Pripomienka nebola akceptovaná, vzhľadom na skutočnosť, že § 4 písm. c) bol upravený inak.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 5 18. V § 5 navrhujeme odseky 1 a 2 spojiť takto: „Zakazuje sa zaobchádzať s novými psychoaktívnymi látkami, okrem ich výskumu a expertíznej činnosti a výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci.“. 19. V § 5 ods. 2 sa ukladá povinnosť opravenému orgánu podľa § 2 ods. 8 písm. a) predložiť podozrivú látku Policajnému zboru, pričom oprávneným orgánom podľa § 2 ods. 8 písm. a) je Policajný orgán. To isté platí aj pre návrh na likvidáciu, ktorú by mal Policajný zbor prostredníctvom Policajného zboru predložiť zrejme Policajnému zboru, ktorý ich zlikviduje keďže podľa § 9 ods. 2 záznam o likvidácii odovzdáva Policajný zbor ministerstvu zdravotníctva. V nadväznosti na uvedené	ČA	K bodu 18 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ nepovažuje spojenie odsekov 1 a 2 za vhodné, keďže jednotlivé odseky upravujú odlišné právne skutočnosti. Odsek 1 ustanovuje všeobecný zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami, zatiaľ čo odsek 2 upravuje výnimky z tohto zákazu a

		navrhujeme preformulovať dotknuté ustanovenia návrhu zákona. 20. V § 5 ods. 4 navrhujeme slová „musia byť zaistené nové psychoaktívne látky“ nahradiť slovami „sa zaistia nové psychoaktívne látky“.		oprávnené činnosti vykonávané podľa návrhu zákona. Ich oddelené upravenie prispieva k prehľadnosti a systematike právnej úpravy. K bodu 20 Pripomienka nebola akceptovaná. Text bol upravený, na základe iných pripomienok, z uvedeného dôvodu táto pripomienka už nemá opodstatnenie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 6 21. V § 6 odporúčame podrobnejšie upraviť proces vydávania povolenia na zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, najmä lehoty a postup ministerstva, ak to nie je správne konanie. 22. V § 6 ods. 1 odporúčame nezavádzať pre žiadosť o vydanie povolenia na zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou legislatívnu skratku „povolenie“. 23. V § 6 ods. 2 písm. b) navrhujeme za slová „štatutárnym orgánom“ vložiť slová „alebo členom štatutárneho orgánu“. 24. V § 6 ods. 3 písm. d) navrhujeme vypustiť slová „fyzickej osoby alebo právnickej“. 25. V § 6 odporúčame preformulovať odsek 4, z dôvodu jeho nejasnosti. 26. V § 6 ods. 5 prvej vete odporúčame vypustiť slovo „si“. 27. V § 6 ods. 5 druhej vete navrhujeme slovo „žadateľ“ nahradiť slovami „je žiadateľ povinný“ a nasledujúci text	ČA	K bodu 22 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ považuje zavedenie legislatívnej skratky „povolenie“ za vhodné a účelné z dôvodu zjednodušenia textu návrhu zákona a odstránenia opakovaného uvádzania úplného názvu povolenia v ďalších ustanoveniach návrhu zákona. K bodu 27 Pripomienka bola čiastočne

		primerane gramaticky upraviť. 28. V § 6 ods. 7 odporúčame slová „môže byť vydané“ slovom „vydá“. 29. V § 6 ods. 8 navrhujeme slovo „zaniká“ nahradiť formou v dokonavom vide „zanikne“.		akceptovaná. Text bol upravený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 7 30. V § 7 odporúčame preformulovať odsek 1, vzhľadom k tomu, že žiadateľ o povolenia nie je automaticky držiteľ povolenia. 31. V § 7 ods. 1 sa odkazuje „o činnostiach podľa § 2 ods. 6“, avšak ten obsahuje legálnu explikáciu slova „zaobchádzanie“, preto odporúčame používať pojem uvedený v § 2 ods. 6. 32. V § 7 ods. 2 sa navrhuje ustanoviť rozsah povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1, keďže ide rozsah povinnosti, ten by nemal byť ustanovený demonštratívne z hľadiska právnej istoty a zároveň navrhujeme nesplnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v rozsahu podľa § 7 ods. 2 aj sankcionovať, inak ide o imperfektnú normu, ktorá nemá normatívu. 33. V § 7 ods. 2 písm. e) odporúčame nahradiť slová „fyzickej osoby alebo právnickej osoby“ slovom „osoby“. 34. V § 7 ods. 3 navrhujem slová „listinnej podobe alebo elektronickej podobe“ nahradiť slovami „písomnej forme“. 35. V § 7 ods. 4 a 5 sa navrhujú stanoviť povinnosti, tieto však nie sú sankcionované.	ČA	K bodu 32 Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Predkladateľ spresnil rozsah evidenčných povinností podľa § 7 ods. 2. Návrh na osobitné sankcionovanie porušenia povinností podľa § 7 ods. 1 a 2 nebol akceptovaný, keďže porušenie týchto povinností je subsumované pod všeobecný režim správnych deliktov podľa návrhu zákona. K bodu 34 Pripomienka nebola akceptovaná. K bodu 35 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ má za to, že povinnosti ustanovené v § 7 ods. 4 a 5 sú v prípade ich porušenia postihnuteľné v rámci všeobecnej úpravy

				správnych deliktov podľa návrhu zákona, a preto nepovažuje za potrebné ustanovovať osobitnú sankciu pre každé jednotlivé porušenie povinností.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 8 36. V § 8 ods. 1 navrhujeme znenie vyjadriť v jednotnom čísle a slová „b) a d)“ nahradiť slovami „b) alebo písm. d)“ (pripomienka platí primerane aj pre ods. 2) a slová „boli použité alebo určené“ nahradiť slovami „sa použili alebo boli určené“. 37. V § 8 ods. 2 navrhujeme slovo „odovzdávajú“ nahradiť formou dokonavého vidu „odovzdajú“. 38. V § 8 ods. 3 navrhujeme slová „boli zaistené“ nahradiť slovami „sa zaistili“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 39. V § 9 ods. 1 z jeho znenia nie je zrejmé, kto likvidáciu vykoná, len implicitne z odseku 2 vyplýva že to urobí Policajný zbor.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 40. V § 10 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „podľa § 6 ods.1“. 41. V § 10 ods. 2 navrhujeme ustanovenie vyjadriť v jednotnom čísle a slová „b) a d)“ nahradiť slovami „b) alebo písm. d)“ a slová „sú povinné bezodkladne poskytnúť“ nahradiť slovami „bezodkladne poskytnúť“. 42. V § 10 ods. 4 nie je zrejmé, kto je nositeľom povinnosti uchovávať údaje v evidencii, resp. vetu upraviť prostredníctvom zvratného pasíva – evidencia sa uchováva.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 43. V § 11 ods. 1 odporúčame nahradiť slová „Fyzická osoba alebo právnická osoba sa dopustí správneho deliktu, ak“ slovami „Správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší zákaz podľa § 5 ods. 1.“. 44. V § 11 ods. 2 navrhujeme upraviť znenie takto „Ministerstvo zdravotníctva uloží fyzickej osobe pokutu za správny delikt podľa odseku 1 od....“, pripomienka platí primerane aj pre odsek 3. 45. V § 11 ods. 4 navrhuje zvážiť predĺženie objektívnej lehoty vzhľadom na závažnosť protiprávneho správania. 46. V § 11 ods. 5 navrhujeme rozšíriť výpočet posudzovaných skutočností o „a opakované spáchanie správneho deliktu“. 47. V § 11 ods. 6 navrhujeme pri posudzovaní recidívy v záujme právnej istoty ustanoviť aj lehotu napr. „Správny delikt je spáchaný opakovane, ak v čase jeho spáchania od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bola osobe uložená pokuta za predchádzajúci správny delikt, neuplynulo viac ako ... rokov.“. 48. V § 11 ods. 8 navrhujem vypustiť slovo „iným“. 49. V § 11 navrhujeme vypustiť odsek 9, ak cieľom predkladateľa nie je vylúčiť správny poriadok alebo niektoré jeho ustanovenia, platí § 1 ods. 1 správneho poriadku ustanovujúci subsidiárnu pôsobnosť správneho poriadku.; taktiež nie je vhodné v paragrafe o správnych deliktoch ustanovovať subsidiárnu pôsobnosť správneho poriadku pre konania podľa návrhu zákona. 50. V § 11 je potrebné doplniť odsek ustanovujúci, že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu.	ČA	K bodu 45 Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ považuje navrhovanú objektívnu lehotu za primeranú vzhľadom na charakter správnych deliktov upravených návrhom zákona a požiadavku právnej istoty účastníkov konania. K bodu 47 Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Ustanovenie týkajúce sa opakovaného spáchania správneho deliktu bolo spresnené. Predkladateľ však nepovažoval za potrebné ustanoviť osobitnú časovú lehotu, keďže posúdenie opakovaného porušenia povinností bude vychádzať z okolností konkrétneho prípadu.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	prílohám 51. V prílohe č. 1 v časti „Úvodná poznámka“ odporúčame vypustiť slová „v bodoch 1 až 7“.	ČA	53. neakceptovaná. Text bol upravený inak, z uvedeného dôvodu táto

Slovenskej republiky		52. V prílohe č. 1 bode 2.3 navrhujeme upraviť navrhované znenie, keďže bod 2.3.2 neexistuje. 53. V prílohe č. 1 bode 2.3.1 písm. b) až e) navrhujeme slovo „maximálne“ nahradiť slovom „najviac“. 54. V prílohe č. 1 bode 6 sa nejednotne používa text „(až do C6)“ a „(až do C6)“. 55. V prílohe č. 2 sa odkazuje na „Subjekt podľa § 3 ods. 2“, okrem skutočnosti, že nie je zrejmé, aký právny predpis sa má na mysli, ak sa má na mysli KaEÚPZ stačí to priamo uviesť vo vzore záznamu. Pripomienka platí primerane aj pre prílohu č. 3.		pripomienka už nemá opodstatnenie. 55. neakceptovaná, keďže vopred nie je zrejmé, ktorý subjekt to bude.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II a III 56. V čl. II a III navrhujeme zjednotiť legislatívnu techniku, napriek mierne odlišnému zneniu novelizovaných ustanovení, takto „V §....sa za slová „psychotropné látky“ vkladá čiarka a slová „nové psychoaktívne látky“.“ 57. V čl. II navrhujeme vypustiť slová „druhej vete“ pre nadbytočnosť keďže prvá veta slová „psychoasktívne látky“ neobsahuje.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV 58. V čl. IV navrhujeme spojiť body do jediného, takto: „V § 23 ods. 2 písm. b), § 28 ods. 1, § 30, § 36, § 44 ods. 2, § 56 ods. 1 písm. b) a § 76a ods. 3 sa za slová „psychotropné látky“ vo všetkých tvaroch vkladá čiarka a slová „nové psychoaktívne látky“ v príslušnom tvare.“, obdobne ako je tomu v čl. I bode 2 zák. č. 324/2025 Z. z. resp. „V celom texte zákona okrem prílohy č. 3 sa za slová „psychotropné látky“ vo všetkých tvaroch vkladá čiarka a slová „nové psychoaktívne látky“ v príslušnom tvare.“.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. V 59. V čl. V navrhujeme spojiť body 1, 2, 3 a 5 do jediného napríklad takto: „V § 9 ods. 2 písm. f) a h) , § 14 ods. 1 písm. a), § 29 ods. 3, § 43 ods. 1 a § 50 ods. 1 sa za slovo „prekurzory“ vo	A	

Slovenskej republiky		všetkých tvaroch vkladá čiarka a slová „nové psychoaktívne látky“ v príslušnom tvare.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VI 60. V čl. VI navrhujem spojiť oba body do jediného napríklad takto: „V § 11 ods. 4 písm. c), § 13b ods. 2 písm. b), § 14 ods. 1 a ods. 3 písm. d), nadpise § 15a, § 15a ods. 1 a 2, nadpise § 18, § 18, § 21a, § 21d ods. 1 písm. d), § 55 ods. 4 písm. b), § 63 ods. 2 a § 65e ods. 1 písm. c) sa za slová „psychotropne látky“ vo všetkých tvaroch vkladá čiarka a slová „nové psychoaktívne látky“ v príslušnom tvare.“ resp. „V celom texte zákona sa za slová „psychotropné látky“ vo všetkých tvaroch vkladá čiarka a slová „nové psychoaktívne látky“ v príslušnom tvare.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VII 61. V čl. VII navrhujeme vypustiť nadpis pre nadbytočnosť.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet V doložke vybraných vplyvov je označený negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy a negatívny vplyv na limit verejných výdavkov, pričom v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v časti 2.1.1. sa uvádza, že „Finančné zabezpečenie návrhu bude realizované v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly MZ SR na príslušné rozpočtové roky, vrátane limitu počtu zamestnancov, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na celkový limit verejných výdavkov.“. V tejto súvislosti žiadame v analýze vplyvov tabuľke č. 1/A uviesť vplyv na rozpočet verejnej správy v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“ a v tabuľke č. 1/B uviesť nulový vplyv na limit	A	

		verejných výdavkov. Zároveň je potrebné upraviť označenie vplyvu na limit verejných výdavkov v doložke vybraných vplyvov na „žiadny“ a vo všeobecnej časti dôvodovej správy neuvádzať, že návrh zákona má negatívny vplyv na limit verejných výdavkov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K § 2 ods. 8 písm. b) V § 2 ods. 8 písm. b) žiadame nahradiť pojem „Finančná správa Slovenskej republiky“ pojmami označujúcimi konkrétne zložky finančnej správy, teda nepoužívať generické pojmy „finančná správa“ alebo „orgány finančnej správy“, ale presne identifikovať orgány, ktoré sa budú považovať za oprávnené orgány na účely tohto zákona, napríklad colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy. Analogicky je potrebné upraviť aj § 3 ods. 1 písm. d).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K § 8 V § 8 žiadame spresniť alebo doplniť ustanovenia upravujúce zaistenie nových psychoaktívnych látok. V návrhu zákona sa neupravuje, ktorý subjekt má zabezpečiť skladovanie zaistených látok a za akých podmienok. Uvedené vyvoláva aplikačnú nejasnosť vo vzťahu k ďalšiemu nakladaniu s týmito látkami.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I K § 9 V § 9 žiadame spresniť alebo doplniť ustanovenia upravujúce proces odovzdania zaistených nových psychoaktívnych látok na likvidáciu a likvidáciu týchto látok. V návrhu zákona sa jednoznačne neupravuje proces odovzdania zaistených látok na likvidáciu, ani sa neurčuje subjekt zodpovedný za realizáciu likvidácie. Uvedené vyvoláva aplikačnú nejasnosť vo vzťahu k procesu likvidácie týchto látok.	A	
MFSR Ministerstvo financií	Z	Čl. I K § 12 ods. 2 V § 12 ods. 2 žiadame doplniť, ktoré subjekty majú konať za štát, ak nemožno zistiť zodpovednú osobu, voči ktorej by sa mali	A	

Slovenskej republiky		vymáhať vzniknuté náklady, alebo ak od zodpovednej osoby nemožno vymôcť vzniknuté náklady.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona vypustiť slová „zmene a“ ako nadbytočné, v čl. I zosúladiť používanú terminológiu, napríklad v § 1 a § 3 ods. 3 sa používa pojem „odborné posudzovanie“ a v § 5 ods. 3 sa používa pojem „odborné preskúmanie“, v § 2 ods. 1 slová „je klasifikovaná“ nahradiť slovami „sú klasifikované“, v § 2 ods. 4 nahradiť čiarku medzi poslednými dvoma možnosťami slovom „alebo“, v § 2 ods. 5 slová „nových psychoaktívnych látok na účely predaja“ nahradiť slovami „novej psychoaktívnej látky na účely jej predaja“, vypustiť slovo „ich“ ako nadbytočné a slová „dodávania ako aj reklama, ponúkanie na predaj a ich sprístupňovanie“ nahradiť slovami „dodávania; uvádzaním do obehu je aj reklama, ponúkanie na predaj a sprístupňovanie“, v § 2 ods. 6 nahradiť čiarku medzi poslednými dvoma možnosťami slovom „alebo“ a slová „nových psychoaktívnych látok a ich“ nahradiť slovami „novej psychoaktívnej látky a jej“, v § 2 vypustiť odsek 9 ako nadbytočný, pretože uvedený pojem je v slovenskom právnom poriadku všeobecne používaný, v § 2 ods. 11 za slovo „chemická“ vložiť slová „premena látky“, slová „jej chemickej štruktúry látky“ nahradiť slovami „chemickej štruktúry“ a za slovo „vlastnosti“ pripojiť tieto slová: „tejto látky“, v § 3 ods. 1 spresniť slová „hodnotí zdravotné riziká z členských štátov Európskej únie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 jednotlivé zákony zoradiť chronologicky, v § 3 ods. 2 za slovo „skúmanie“ vložiť slová „novej psychoaktívnej látky“, v § 3 preformulovať znenie odseku 3, pretože v prípade ministerstva zdravotníctva si záznam o evidencii odovzdáva	ČA	V názve zákona sa ponechajú slová „zmene a“, keďže sa doplnili nové články do návrhu zákona, v ktorých sa dochádza aj k zmene. Väčšina pripomienok bola akceptovaná. Niektoré pripomienky však neboli akceptované, keďže v dôsledku zmeny príslušného ustanovenia stratili svoje opodstatnenie.

		ministerstvo zdravotníctva samo sebe, Kriminalistický a expertízny ústav PZ nie je orgánom verejnej moci a zároveň nie je zrejmé, odkedy plyní lehota desiatich pracovných dní, v § 3 ods. 3 slová „podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 2“ nahradiť slovami „ktorého vzor je uvedený v prílohe č. 2“, v § 5 odsek 1 vhodne preformulovať, napríklad takto: „(1) Zaobchádzať s novými psychoaktívnymi látkami sa zakazuje.“, v § 5 ods. 4 slová „osôb a životného“ nahradiť slovami „osôb alebo životného“, v § 6 nadpise slová „novými psychoaktívnymi látkami“ nahradiť slovami „novou psychoaktívnou látkou“, v § 6 ods. 2 na konci úvodnej vety vložiť dvojbodku, z dôvodu zmätočnosti navrhovanej úpravy v § 6 preformulovať odsek 4, pretože jeho navrhované znenie je zmätočné, v § 6 ods. 5 slová „vyžaduje si“ nahradiť slovami „si vyžaduje“ a za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „zdravotníctva“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v § 7 odsek 1 preformulovať napríklad takto: „(1) Držiteľ povolenia je povinný viesť evidenciu o zaobchádzaní s novými psychoaktívnymi látkami.“, v § 8 ods. 2 slová „zistenia podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 3“ nahradiť slovami „zistenia; vzor záznamu o zaistení novej psychoaktívnej látky je uvedený v prílohe č. 3“, v § 8 ods. 3 vypustiť slovo „súvisiacich“ ako nadbytočné a za slovo „predmetov“ vložiť slová „podľa odseku 1“, v § 9 ods. 1 za slovo „zaobchádzania“ vložiť čiarku, v § 9 ods. 2 slová „likvidácie podľa vzoru uvedeného v prílohe č. 4“ nahradiť slovami „likvidácie; vzor záznamu o likvidácii novej psychoaktívnej látky je uvedený v prílohe č. 4“, v § 11 ods. 1 slová „zaobchádza s novými psychoaktívnymi látkami“ nahradiť slovami „poruší zákaz“, v § 11 vhodne preformulovať odseky 2 a 3, napríklad takto: „(2) Za správny delikt podľa odseku 1 ministerstvo zdravotníctva uloží fyzickej osobe pokutu od 500 eur do 15 000 eur. (3) Za správny		
--	--	--	--	--

		delikt podľa odseku 1 ministerstvo zdravotníctva uloží právnickej osobe pokutu od 5 000 eur do 100 000 eur.“, v § 11 ods. 4 slová „ministerstvo zdravotníctva začne“ nahradiť slovami „možno začať“, v § 11 ods. 6 za slovo „dvojnásobok“ vložiť slovo „pokuty“, v § 11 odsek 8 inak vhodne preformulovať so zohľadnením skutočnosti, že v § 11 je ustanovený len jeden správny delikt, a tým je porušenie zákazu podľa § 5 ods. 1; V § 11 odsek 9 preformulovať takto“ „(9) Na konanie o správnom delikte podľa odseku 1 sa vzťahuje správny poriadok.“ a vypustiť poznámku pod čiarkou k odkazu 6 ako nadbytočnú, prílohy presunúť až za článok o účinnosti zákona, v prílohe č. 1 doplniť chýbajúci nadpis prílohy, v prílohe č. 1 prvom bode podbode 1.1 za slová „alkylová“, „alkenylová“, „alkinylová“, „alkoxylová“ a „karboxylová“ vložiť slovo „skupina“ a analogickú úpravu vykonať aj na ďalších miestach prílohy č. 1, kde sa vymenúvajú jednotlivé atómové skupiny, v bodbode 1.2 písm. a) druhej vete za slovo „nasýteného“ vložiť slová „cyklického systému“, v písm. a) siedmej vete slová „Rezíduá R1/R2“ nahradiť slovami „Rezíduá R1 a R2“, v písm. a) predposlednej vete slová „substituenty R1/R2“ nahradiť slovami „substituenty R1 a R 2“, v písm. b) poslednej vete slovo „stanovené“ nahradiť slovom „uvedené“, v prílohe č. 1 podbode 2.1 druhej vete slová „Na obrázku je znázornená modulárna štruktúra“ nahradiť slovami „Znázornenie modulárnej štruktúry“, v podbode 2.1 poslednej vete pred podbodom „2.1.1 Štruktúra jadra“ za slovo „mostík“ vložiť slová „na štruktúre jadra“, v podbode 2.1.1 prvej vete slovo „opísané“ nahradiť slovom „uvedené“ a v druhej vete za slovo „systémy“ vložiť slovo „podľa“, v podbode 2.1.3 písm. a) prvom bode za slová „nasýtené“ a „nenasýtené“ vložiť slová „kruhovú štruktúru“, v podbode 2.1.4 druhej vete za slovami „300 u“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a slová „stanovenému v		
--	--	--	--	--

		bode“ nahradiť slovami „podľa bodu“, v písm. b) prvej vete za slová „nasýtené“ a „nenasýtené“ vložiť slová „kruhovú štruktúru“ a v poslednej vete za slovo „metylové“ vložiť slovo „rezíduum“, v podbode 2.2.1 prvej vete slová „opísané nižšie“ nahradiť slovom „uvedené“ a v druhej vete za slovo „Tieto“ vložiť slovo „molekuly“, v podbode 2.3 slovo „opísanej“ nahradiť slovami „uvedenej“, slovo „opísanú“ nahradiť slovom „uvedenú“, slová „opísanými v bode“ nahradiť slovami „podľa bodu“ a slovo „jednotiek“ nahradiť slovom „u“ z dôvodu zjednotenia označenia molekulovej hmotnosti s ostatnými časťami prílohy č. 1, v podbode 2.3.1 podnadpise „Zvyšky R1, R2, R3, R 4, R5 a Rn“ slová „R1, R2, R3, R4, R5“ nahradiť slovami „R1 až R5“, pod nadpisom „Zvyšky R1, R2, R3, R 4, R5 a Rn“ v písm. a) druhej vete slová „Vyššie uvedené skupiny atómov“ nahradiť slovami „Skupiny atómov podľa prvej vety“ a za slovom „skupín“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v písm. b) a c) zjednotiť terminológiu v súvislosti s pojмами „Zvyšky R1 a R2“ a „Zvyšok R4“ vo vzťahu k pojmu „rezíduá“ alebo „rezíduum“, v písm. b) druhej vete, písm. c) druhej vete, písm. e) tretej vete slová „Vyššie uvedené skupiny atómov“ nahradiť slovami „Skupiny atómov podľa prvej vety“ a za slovom „skupín“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v písm. e) poslednej vete za slovo „metylovú“ vložiť slovo „skupinu“, v podbode 3.1 prvej vete slovo „opísané“ nahradiť slovom „uvedené“, v podbode 3.2 písm. a) prvej vete za slová „fenylový“, „tienylový“, „4, 5, 6,7-tetrahydrobenzo[b]tienylový“ a „furanylový“ vložiť slovo „kruh“ a analogicky upraviť aj prvú vetu v písmene b), v písm. d) za slovo „metylové“ vložiť slovo „skupiny“ a analogicky upraviť aj písmená f) až h), v prílohe č. 2 slová „podľa § 3 ods. 2 vykonávajúceho“ nahradiť čiarkou a slovami „ktorý vykonal“ (2x), v prílohe č. 3 za citáciu paragrafu uviesť		
--	--	---	--	--

		citáciu zákona, v prílohe č. 4 slovo „vykonávajúci“ nahradiť čiarkou a slovami „ktorý vykonal“ a slová „subjekt vykonávajúci“ nahradiť slovami „subjektu, ktorý vykonal“, v čl. IV bode 3 za slová „§ 31“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 4 za slová „§ 36“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 6 slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“, v čl. V bode 5 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 6 slová „slová „a prípravky““ nahradiť slovami „slovo „prípravky““, bod 8 preformulovať takto: „V § 119 ods. 2 písmeno m) znie: „m) podrobiť sa vyšetreniu na zistenie prítomnosti alkoholu alebo metabolitov omamných látok, psychotropných látok alebo nových psychoaktívnych látok v organizme,“.“ v bode 9 slová „slová „a prípravkov““ nahradiť slovami „slovo „prípravkov““, prehodiť poradie čl. V a VI).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K § 10 ods. 4 V § 10 ods. 4 odporúčame doplniť subjekt, ktorý má evidenciu uchovávať z dôvodu zabezpečenia zrozumiteľnosti a úplnosti uloženej povinnosti uchovávať evidenciu o zaistení a odbornom posudzovaní nových psychoaktívnych látok a o vydaných povoleniach na zaobchádzanie s novými psychoaktívnymi látkami.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I Z návrhu zákona žiadame vypustiť pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“), ako oprávneného orgánu podľa § 2 ods. 8 písm. d) aj spolupracujúceho orgánu podľa § 3 ods. 1 písm. d)). Odôvodnenie: V návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v zmysle § 2 ods. 8 písm. d) jedným z oprávnených orgánov SOI a súčasne je navrhovaná ako spolupracujúci orgán v zmysle § 3 ods. 1 písm. d) návrhu zákona.	ČA	Po záveroch z rozpravách konaní bol rozpor odstránený. MZ SR a MH SR sa dohodli na znení § 3 ods. 3. Po prijatí návrhu zákona bude pri preskúmaní účelnosti tejto regulácie v zmysle bodu 8 doložky vybraných vplyvov

	Úlohou oprávnených orgánov – Policajného zboru SR, Finančnej správy SR a SOI je výkon kontroly dodržiavania zákona vrátane zaistenia, t. j. odňatia a zabezpečenia novej psychoaktívnej látky alebo súvisiacich predmetov. Odbornú analýzu, expertízny posudok a forenzné skúmanie vykonáva Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru. Ministerstvo zdravotníctva SR spolupracuje s uvedenými oprávnenými orgánmi, vyhodnocuje klinické, toxikologické a epidemiologické údaje o novej psychoaktívnej látke, rozhoduje o správnych deliktoch a ukladá pokuty. V zmysle § 5 ods. 3 a 4 návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach, by mala SOI podozrivú látku uložiť do bezpečnej úschovy a predložiť na odborné preskúmanie Policajnému zboru. Do vykonania likvidácie musia byť zaistené nové psychoaktívne látky a s nimi súvisiace predmety skladované spôsobom, ktorý zabraňuje ich zneužitiu, úniku alebo inému ohrozeniu zdravia osôb a životného prostredia. Dovoľujeme si uviesť, že SOI nedisponuje bezpečnostnými trezormi či adekvátnymi priestormi pre zabezpečenie splnenia úloh z navrhovaného zákona. Vzhľadom na to, že oprávnené orgány môžu zaistiť nielen nové psychoaktívne látky, ale aj chemikálie a prípravky, výrobné zariadenia, technické vybavenie a dátové nosiče a iné predmety, ktoré boli použité alebo určené na porušenie povinností, pre SOI je nepredstaviteľná úschova týchto predmetov, pretože nedisponuje technickými ani priestorovými možnosťami pre splnenie tejto úlohy. Z pohľadu SOI je nemysliteľné, aby v rámci vlastných kapacít zaistovala napr. výrobné zariadenia či iné technické vybavenie, či predmety potenciálne použité v súvislosti s porušením zákona (napr. predajné automaty, výrobné linky a pod.). Pre účely posúdenia, či ide o nové psychoaktívne látky alebo	preskúmaná aj potreba rozšíriť okruh oprávnených orgánov a iných výslovne zapojených orgánov verejnej moci o ďalšie orgány trhového dohľadu.
--	---	---

		látky podozrivé s ohľadom na chemické zloženie v produktoch, je potrebné odborné posúdenie, avšak SOI nedisponuje dostatočným množstvom inšpektorov s kvalifikovanými predpokladmi na plnenie tejto úlohy. Za súčasných materiálnych, organizačných a personálnych podmienok SOI nevie kvalifikovane plniť navrhované úlohy. Cieľom EÚ v zmysle Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie je v zmysle hlavy XV čl. 169 ochrana spotrebiteľa, s cieľom podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, preto SOI prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov, v rámci svojej dozornej pôsobnosti. Ochranu verejného zdravia v zmysle Hlavy XIV čl. 168 Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie zabezpečujú v SR predovšetkým Ministerstvo zdravotníctva SR, Úrad verejného zdravotníctva SR v Bratislave a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva, ktorých poslaním je ochrana, podpora a rozvoj verejného zdravia. V súčasnosti SOI aktívne vykonáva kontroly predajných automatov v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre upresnenie uvádzame, že SOI sa v zmysle § 6 zákona o ochrane nefajčiarov zaoberá predajom tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov a elektronických cigariet v prevádzkach, na diaľku (online), aj prostredníctvom automatov, bez ohľadu na to, či tieto výrobky obsahujú látku ako napr. THC, HHC a HHC – P, t. j. bez ohľadu na zloženie týchto výrobkov. SOI o prítomnosti možných omamných a psychotropných látkach v produktoch v zmysle § 37 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z.		
--	--	---	--	--

		z. bezodkladne informuje Ministerstvo zdravotníctva SR. SOI prichádza pri výkone kontroly predajných automatov do kontaktu s možnými psychoaktívnymi látkami, avšak po odstránení predajných automatov. Nie je opodstatnené, aby SOI v zmysle návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach plnila primárny legitímny cieľ tohto zákona, ktorým je ochrana verejného zdravia. Okrem orgánov, ktorých poslaním je ochrana, podpora a rozvoj verejného zdravia je opodstatnená aktívna účasť Policajného zboru pri výkone jeho kompetencií v oblasti prevencie, odhaľovania a vyšetrovania trestnej činnosti súvisiacej s novými psychoaktívnymi látkami. V zmysle uvedeného, SOI nie je orgánom dohľadu nad verejným zdravím a pre účely plnenia úloh vyplývajúcich z návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach nie je organizačne, personálne a ani technicky vybavená, preto navrhujeme vyňať SOI ako oprávnený či spolupracujúci orgán z návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Čl. I (§ 2 ods. 8) Z dôvodov právnej istoty je potrebné konkretizovať rozsah pôsobnosti oprávnených orgánov podľa § 2 ods. 8 a procesný režim ich postupu. Odôvodnenie: Návrh zákona v § 2 ods. 8 stanovuje viacero oprávnených orgánov bez bližšieho konkretizovania vecnej príslušnosti a procesného rámca ich pôsobenia, ktorý majú využívať pri vykonávaných kontrolách v zmysle § 4, kde napr. len SOI má viacero procesných režimov výkonu dohľadu. Následné správne konania má viesť Ministerstvo zdravotníctva SR, čo prakticky znamená, že na uvedený správny orgán bude kladená požiadavka, aby tento ovládal procesný postup oprávnených orgánov, keďže je dôvodné očakávať, že sa bude musieť	ČA	Po záveroch z rozpravách konaní bol rozpor odstránený. MZ SR a MH SR sa dohodli na znení § 3 ods. 3. Po prijatí návrhu zákona bude pri preskúmaní účelnosti tejto regulácie v zmysle bodu 8 doložky vybraných vplyvov preskúmaná aj potreba rozšíriť okruh oprávnených orgánov a iných výslovne

		vysporiadavať v rámci správneho konania aj s námietkami týkajúcimi sa výkonu kontroly. Súčasne je z hľadiska podnikateľského prostredia zaťažujúce, ak jednu a tú istú vec majú kompetenciu kontrolovať rôzne oprávnené orgány a navyše rôznym procesným postupom, pričom uvedený právny rámec umožňuje aj duplicitný výkon kontroly v rovnakej veci od rôznych orgánov.		zapojených orgánov verejnej moci o ďalšie orgány trhového dohľadu.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4, 8, a 9 Z dôvodov právnej istoty navrhujeme zosúladiť okruh vecí, na ktoré sa vzťahuje zaistenie, vyplývajúci z § 4 písm. d) a e) s § 8 a § 9 návrhu zákona	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I § 9 Z dôvodov potrieb aplikačnej praxe a právnej istoty navrhujeme precizovať znenie § 9, ktorý v predloženom znení nerieši situáciu likvidácie podozrivých látok, pri ktorých nebolo preukázané, že išlo o nové psychoaktívne látky.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I § 6 ods. 4 Z dôvodov právnej istoty a pre dosiahnutie cieľa uvedeného v osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme preformulovať znenie § 6 ods. 4, a to aspoň v rozsahu spresnenia, kto vyznačuje zmenu údajov v povolení.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 3 ods. 3 Z dôvodov právnej istoty navrhujeme doplniť začiatok plynutia zákonnej lehoty.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	§ 5 ods. 3 Z dôvodov potrieb aplikačnej praxe a právnej istoty navrhujeme špecifikovať, kto bude znášať náklady na likvidáciu vzoriek a následne tieto vymáhať v súlade s § 12 návrhu zákona.	A	

Slovenskej republiky				
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 Vzhľadom na skutočnosť, že uvádzanie do obehu tak, ako je zadané, a ktoré predstavuje jednu z foriem zaobchádzania, zahŕňa aj reklamu, je potrebné bližšie vymedziť, či za správny delikt súvisiaci s reklamou má niesť zodpovednosť jej šíriteľ alebo objednávateľ.	N	Reklama je všeobecne zakázaná.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV SR“), a to napríklad - v čl. I § 1 odporúčame slovo „upravuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“, - v čl. I § 3 ods. 1 písm. d) v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame výpočet právnych predpisov zoradiť chronologicky v súlade s bodom 23.6 prílohy č. 1 k LPV SR, - v čl. I § 6 ods. 5 odporúčame za slovo „ministerstvo“ doplniť slovo „zdravotníctva“.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K § 4: V úvodnej vete odporúčame za slovami „b) a d)“ doplniť zavedenie legislatívnej skratky „(ďalej len oprávnený orgán)“ a používať ju v ďalších ustanoveniach. Odôvodnenie: Súlad s bodom 9.1. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K § 6 ods. 2: Na konci úvodnej vety navrhujeme doplniť dvojbodku. Písmeno a) by sa malo týkať fyzickej osoby-podnikateľa a nie fyzickej osoby. § 6 ods. 1 odkazuje na § 26a ods. 11 zákona č. 172/2005 Z. z., podľa ktorého žiadateľom o hodnotenie spôsobilosti môžu byť len právnické osoby podľa § 7 písm. d) a podnikateľský sektor podľa § 7 písm. e), teda nie fyzické osoby.	ČA	Väčšina pripomienok bola akceptovaná. Niektoré pripomienky však neboli akceptované, keďže v dôsledku zmeny príslušného ustanovenia stratili svoje opodstatnenie.

		Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť aj údaje, ktoré by sa mali týkať fyzickej osoby-podnikateľa (napr. miesto podnikania), ako aj § 11 návrhu. V § 10 ods. 4 je potrebné doplniť kto, aký subjekt má povinnosť uchovávať údaje v evidencii. V § 11 ods. 2 odporúčame za slovom „delikt“ doplniť slová „podľa odseku 1“ a slová „podľa § 5 ods.1“ vypustiť, pretože skutková podstata správneho deliktu je upravená v § 11 ods. 1. Takúto úpravu je potrebné urobiť aj v § 11 ods. 3. V súvislosti s našou pripomienkou k § 6 ods. 2 je potrebné doplniť za slovom „osobe“ pomlčku a slovo „podnikateľovi“. K § 11 ods. 4: Navrhujeme zvážiť vypustenie subjektívnej lehoty, ktorej začiatok sa problematickejšie preukazuje. V § 11 ods. 5 odporúčame vypustiť slovo „spôsob“. Sme toho názoru, že „závažnosť“ protiprávneho konania zahŕňa aj spôsob jeho vykonania. V § 11 ods. 8 je potrebné z dôvodu jednotnej terminológie vypustiť slovo „iným“ pred slovami „správnym deliktom“ a slová „1 až 6“ nahradiť slovami „2 až 3“, pretože skutková podstata je uvedená v týchto odsekoch. V § 11 odporúčame odsek 9 naformulovať takto: „(9) Na prejednávanie správneho deliktu a ukladanie pokuty sa vzťahuje osobitný predpis.6)“. Odôvodnenie: Uloženie pokuty je správne konanie, pokuty sa ukladajú v správnom konaní. Do § 11 je potrebné doplniť ustanovenie, koho príjmom sú výnosy pokút. K prílohám č. 2, 3 a 4: Slovo „Pečiatka“ je potrebné nahradiť slovami „Odtlačok pečiatky“. Odôvodnenie: K záznamu sa neprikladá pečiatka.		
--	--	--	--	--

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K § 11 ods. 6: Vzhľadom na závažný delikt odporúčame fakultatívne ustanovenie nahradiť kogentným takto: "(6) Pri opakovanom porušení ministerstvo zdravotníctva zvýši pokutu na dvojnásobok pokuty podľa odseku 2 alebo odseku 3."	N	Ustanovenie bolo upravené inak.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	návrhu zákona Za čl. VI návrhu zákona žiadame vložiť nové čl. VII a VIII, ktoré znejú: „Čl. VII Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 281/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 190/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 153/2019 Z. z., zákona č. 466/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 365/2020 Z. z., zákona č. 426/2020 Z. z., zákona č. 221/2021 Z. z., zákona č. 283/2021 Z. z., zákona č. 431/2021 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z., zákona č. 420/2022 Z. z., zákona č. 193/2023 Z. z., zákona č. 210/2023 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 36/2024 Z. z., zákona č. 87/2024 Z. z., zákona č. 145/2024 Z. z., zákona č. 278/2024 Z. z., zákona č. 80/2025 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z., zákona č. 200/2025 Z. z. a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 40/2026 Z. z.	A	

		sa dopĺňa takto: V § 6 ods. 7 sa za slovom „sebapoškodením,“ vkladajú slová „ako aj profesionálny vojak, ktorý si dočasnú neschopnosť spôsobí v dôsledku požitia nových psychoaktívnych látok,3ee)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3ee znie: „3ee) § 2 ods. 1 zákona č.../2026 Z. z. o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Čl. VIII Zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 69/2018 Z. z., zákona č. 107/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 347/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 319/2019 Z. z., zákona č. 377/2019 Z. z., zákona č. 477/2019 Z. z., zákona č. 126/2020 Z. z., zákona č. 309/2020 Z. z., zákona č. 76/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 412/2021 Z. z., zákona č. 92/2022 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z., zákona č. 350/2022 Z. z., zákona č. 420/2022 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 130/2024 Z. z., zákona č. 375/2024 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z. a zákona č. 176/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 16 ods. 5 písm. c) sa za slovami „od alkoholu“ slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a za slová „psychotropných látok“ sa vkladajú slová „alebo nových psychoaktívnych látok26a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 26a znie: „26a) § 2 ods. 1 zákona č.../2026 Z. z. o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. 2. V § 18 ods. 4 písm. a) druhom bode sa za slová „psychotropných látok“ vkladajú slová „alebo nových psychoaktívnych látok“. 3. V § 111 ods. 7 písm. b) sa slová „omamných látok, psychotropných látok alebo alkoholu“ nahrádzajú slovami		
--	--	---	--	--

		„alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Návrh zákona o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje definíciu pojmu „nové psychoaktívne látky“ z dôvodu potreby flexibilnej reakcie na dynamický vývoj na drogovej scéne a vývoj stále nových psychoaktívnych látok. Predloženým návrhom zákona sa nastavuje právny rámec, ktorý má za cieľ zaviesť efektívnu kontrolu nových psychoaktívnych látok a prispievať k ochrane verejného zdravia a bezpečnosti obyvateľstva. Nové psychoaktívne látky predložený návrh zákona kladie na rovnakú úroveň ako omamné látky a psychotropné látky s ohľadom na potrebu regulácie ich výroby, držby, uvádzania do obehu a užívania. Zákon č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súčasnosti vo viacerých ustanoveniach upravuje právne následky spojené s požitím omamných látok a psychotropných látok alebo prítomnosťou metabolitov v organizme profesionálnych vojakov. Nové psychoaktívne látky sú nežiaducim javom aj v prostredí ozbrojených síl Slovenskej republiky z dôvodu účinkov na psychiku, správanie a schopnosť profesionálnych vojakov riadne vykonávať štátnu službu. Navrhovaná právna úprava môže vyvolávať v aplikačnej praxi nejasnosti pri posudzovaní právnych následkov spojených s požitím nových psychoaktívnych látok profesionálnym vojakom alebo s prítomnosťou ich metabolitov v jeho organizme v súvislosti s výkonom štátnej služby profesionálneho vojaka alebo v rámci procesu prijímania občana do štátnej služby profesionálneho		
--	--	---	--	--

		vojaka. Z uvedeného dôvodu je potrebné premietnuť právnu úpravu nových psychoaktívnych látok aj do zákona č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to zapracovaním nových psychoaktívnych látok do ustanovení, ktoré v súčasnosti pracujú s pojmami „omamné látky“ a „psychotropné látky“. Ide najmä o tieto ustanovenia uvedeného zákona: § 16 ods. 5 a 8 upravujúci podmienky prijatia občanov do štátnej služby a posudzovanie ich spoľahlivosti, § 18 ods. 4 týkajúci sa posudzovania zdravotnej spôsobilosti vyšetrením na prítomnosť metabolitov omamných látok a psychotropných látok v organizme, § 86 ods. 1 písm. a) upravujúci zákaz prepustenia v ochrannej dobe, § 111 ods. 7 písm. b) týkajúci sa krátenia dovolenky pri výkone štátnej služby pod vplyvom omamných a psychotropných látok, § 134 ods. 1 písm. n) a ods. 2 písm. a) upravujúci povinnosť profesionálneho vojaka podrobiť sa vyšetreniu na prítomnosť týchto látok a zákaz ich užívania, ako aj § 214 písm. b) upravujúci konanie o náhrade škody spôsobenej po užití omamných látok a psychotropných látok. Žiadame preto rozšíriť zavedenú legislatívnu skratku „omamné alebo psychotropné látky“ tak, aby okrem omamných látok a psychotropných látok zahŕňala aj nové psychoaktívne látky. Potrebu úpravy zákona č. 281/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov podporuje aj skutočnosť, že v rámci návrhu zákona sa novelizuje aj zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom sa navrhuje doplnenie pojmu „nové psychoaktívne látky“ do viacerých ustanovení uvedeného zákona vrátane doplnenia povinnosti príslušníkov finančnej správy podrobiť sa vyšetreniu na prítomnosť ich metabolitov v organizme, zákazom ich požívania, ako aj úpravou právnych následkov spojeným s ich požitím v súvislosti s výkonom štátnej služby. Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení		
--	--	--	--	--

		policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 6 ods. 7 ustanovuje, za akých podmienok má policajt alebo profesionálny vojak počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby nárok na vyplácanie dávky nemocenského iba v polovičnej výške. Ide o prípady, kedy si policajt alebo profesionálny vojak spôsobil dočasnú neschopnosť vlastným konaním, napr. ako dôsledok požitia alkoholických nápojov, omamných látok alebo psychotropných látok. Nakoľko sa predloženým návrhom zákona nové psychoaktívne látky definujú ako látky, pri ktorých sa nedá vylúčiť zdravotné riziko a ktoré teda majú priamy vplyv na ľudský organizmus, žiadame ustanovenie § 6 ods. 7 zákona č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov doplniť aj o úpravu následkov požitia nových psychoaktívnych látok. V prípade dočasnej neschopnosti výkonu štátnej služby v dôsledku ich požitia profesionálnym vojakom žiadame, aby mu bolo nemocenské vyplácané iba v polovičnej výške.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	návrhu zákona Do návrhu zákona žiadame vložiť samostatný novelizačný článok, ktorý znie: „Čl. XY Zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z., zákona č. 140/2008 Z. z., zákona č. 132/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 470/2011 Z. z., zákona č. 154/2013 Z. z., zákona č. 308/2013 Z. z., zákona č. 58/2014 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 118/2015 Z. z., zákona č. 128/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 66/2020 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 73/2021 Z. z., zákona č. 310/2021 Z. z., zákona č. 114/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 292/2024 Z. z., zákona č. 379/2024 Z. z., zákona č.	A	

		26/2025 Z. z. a zákona č. 150/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 9 ods. 1 písm. b) a § 12 ods. 2 písm. l) sa za slová „psychotropných látok“ vkladajú slová „alebo nových psychoaktívnych látok“. 2. V § 12 ods. 2 písm. k) sa spojka za slovami „omamné látky“ spojka „a“ nahrádza čiarkou a za slová „psychotropné látky“ sa vkladajú slová „a nové psychoaktívne látky“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Nové psychoaktívne látky kladie predložený návrh zákona na rovnakú úroveň ako omamné látky a psychotropné látky s ohľadom na potrebu regulácie ich výroby, držby, uvádzania do obehu a užívania. Keďže sa nedajú vylúčiť ich zdravotné riziká a z dôvodu ich účinkov na ľudskú psychiku a správanie sú nové psychoaktívne látky nežiaducim javom aj pre schopnosť riadne vykonávať štátnu službu alebo prácu vo verejnom záujme. Zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súčasnosti upravuje povinnosti v súvislosti s požívaním omamných látok a psychotropných látok v § 9 ods. 1 a § 12 ods. 2 tak, že upravuje povinnosť zamestnávateľa kontrolovať, či zamestnanec nie je v pracovnom čase pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok, resp. povinnosť zamestnanca nepožívať alkoholické nápoje, omamné látky a psychotropné látky na pracoviskách a v priestoroch zamestnávateľa a v pracovnom čase aj mimo týchto pracovísk a priestorov, nenastupovať pod ich vplyvom do práce, ako aj povinnosť zamestnanca podrobiť sa vyšetreniu, ktoré vykonáva zamestnávateľ, aby zistil, či zamestnanec nie je pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo psychotropných látok.		
--	--	---	--	--

		V nadväznosti na uvedené žiadame premietnuť navrhovanú právnu úpravu nových psychoaktívnych látok aj do zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to rozšírením týchto povinností zamestnávateľa a zamestnanca a doplnením pojmu „nové psychoaktívne látky“ do ustanovení, ktoré v súčasnosti pracujú s pojmami „omamné látky“ a „psychotropné látky“.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Príloha č. 1 K prílohe č. 1, str. 7: odporúčame preformulovať úvodnú poznámku nasledovne: „Skupiny látok uvedených v bodoch 1 až 7 zahŕňajú všetky stereoisoméry a iónové formy, ak je to relevantné. Pre ióny soli sa všetky limity molekulovej hmotnosti vzťahujú len na tú časť molekuly, ktorá nezahŕňa anióny“. K prílohe č. 1, str. 7, bod. 1: Odporúčame uviesť jednotku molekulárnej hmotnosti „g.mol⁻¹“. K prílohe č. 1, bod 2.3.1: Odporúčame používať UIPAC názov „6H-Benzo[c]chromén-1-ol“. K prílohe č. 1, bod. 7: Upozorňujeme (keďže nevieme, či je to zámer), že pri maximálne zaťaženej substitúcii benzimidazolu vychádza molekulová hmotnosť nad 500 g.mol⁻¹. V celom texte odporúčame prekontrolovať vzorce (najmä organických zlúčenín) s názvami, lebo uvádzaný vzorec pre fenyl nie je fenyl, ale benzén, a tak je to aj u ostatných štruktúrnych vzorcov uvedených na str. 7 a 8 . Vo fenyle je jedná voľná väzba. Odôvodnenie v zmysle pripomienky.	ČA	Väčšina pripomienok bola akceptovaná. Niektoré pripomienky však neboli akceptované, keďže v dôsledku zmeny príslušného ustanovenia stratili svoje opodstatnenie.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 2 ods. 1 Odporúčame v čl. I ustanovenie § 2 ods. 1 formulovať v jednotnom čísle. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Znenie odseku 1, ako ho navrhuje predkladateľ, je nezrozumiteľné, pretože je čiastočne formulované v jednotnom čísle a čiastočne v množnom čísle.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 3 ods. 3 Odporúčame v čl. I § 3 ods. 3 upraviť vnútorný odkaz tak, aby bolo zrejmé, o ktoré orgány verejnej moci ide, teda, či ide o oprávnené orgány podľa § 2 ods. 8 písm. a), b) a d) [teda orgány podľa § 3 ods. 1 písm. d)] alebo orgány podľa § 3 ods. 2 alebo o všetky tieto orgány. Odkaz na celý odsek 1 bez vymedzenia príslušného ustanovenia, v tomto prípade písmena d), je nedostatočný. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I § 6 ods. 4 Odporúčame v čl. I znenie § 6 ods. 4 preformulovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Znenie odseku 4, ako ho navrhuje predkladateľ, je nezrozumiteľné (uvedené platí aj pre prvú vetu v odseku 5).	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 Predmet zákona navrhujeme upraviť nasledovne: "Tento zákon upravuje podmienky na zaobchádzanie s novými psychoaktívnymi látkami, pôsobnosť orgánov štátnej správy na úseku nových psychoaktívnych látok a sankcie za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom.". Odôvodnenie: uvedené znenie považujeme za presnejšie vo vzťahu k vymedzeniu predmetu zákona, nakoľko predložené znenie nezahrňa ani pôsobnosť orgánov štátnej správy ani sankcie.	N	Predmet zákona bol upravený inak.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 V § 2 navrhujeme v rámci základných pojmov vypustiť definície oprávnených orgánov, orgánov verejnej moci a zaistenia (odseky 8, 9 a 13). Oprávnené orgány a orgány verejnej moci je vhodnejšie upraviť v časti "Pôsobnosť orgánov štátnej správy", nie v definícii pojmov. Pokiaľ ide o definíciu zaistenia, nepovažujeme ju za potrebnú. Ani iné zákony, ktoré oprávňujú orgány verejnej moci zaistiť vec nedefinujú, čo sa rozumie zaistením veci (napr. § 21 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, § 44 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo § 64 zákona č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Účel zaistenia implicitne vyplýva z ďalších ustanovení zákona, t. j. že ide o dočasné opatrenie až do vydania rozhodnutia o prepadnutí veci. Rovnako nepovažujeme za správne definovať zaistenie len ako odňatie a zabezpečenie, pretože sa opomína možnosť, že vec bude dobrovoľne vydaná. Právny poriadok rozlišuje vydanie veci a odňatie veci, pričom k odňatiu dochádza až vtedy, keď osoba vec na výzvu nevydá (pre porovnanie odkazujeme napr. na § 64 ods. 6 Colného zákona).	ČA	V § 2 považujeme za potrebné zdefinovať pojmy oprávnených orgánov, orgánov verejnej moci, aby bol jasný ich význam na účely tohto zákona. Pojem „zaistenie“ je uvedený v § 8.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 V odseku 2 odporúčame za slovom "látok" vypustiť čiarku. V odseku 4 odporúčame za slovom "dekantácia" čiarku nahradiť slovom "a". V odseku 5 odporúčame za slovom "predaja" vypustiť čiarku. Odôvodnenie: ide o legislatívno-technické pripomienky.	ČA	V odseku 4 sa za slovom „dekantácia“ čiarka nahrádza slovom „alebo“.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 2 a 4 1. V čl. I § 2 ods. 3 a § 4 písm. a) a d) žiadame vypustiť slovo „dôvodné“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 4 písm. e) 2. V čl. I § 4 písm. e) žiadame za slová „porušenie povinnosti podľa tohto zákona“ doplniť slová „alebo existuje takéto podozrenie“. Odôvodnenie k pripomienkam č. 1 a 2: „Dôvodným podozrením“ je taká znalosť skutočnosti, ktorá nemá znaky všeobecnej, bližšie nekonkretizovanej povahy (podozrenia) alebo nemá preventívny charakter. V súdnej praxi je často tento termín vymedzený ako existencia takých faktov a informácií, ktoré sú spôsobilé presvedčiť aj objektívneho pozorovateľa. Naproti tomu navrhovaný termín „podozrenie“ umožňuje voľnejšiu interpretáciu získaných poznatkov (indícií) o podozrivej látke, ktoré nemusia byť založené na relevantnom dôkaze (napr. znalecké skúmanie). Z pohľadu aplikácie ustanovení navrhovaného zákona poskytne primeraný priestor na výkon prvotných úkonov operatívnej povahy. V prípade ustanovenia podozrenia ako „dôvodného“, by toto predstavovalo prekážku pri aplikácii tohto zákona najmä na prípady ako sú napríklad verejné predajné automaty, v ktorých sú dostupné produkty s obsahom neznámej látky, ktorá má potenciál genericky nahrádzať už tzv. „tradičné drogy“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	§ 4 písmeno e) je upravené takto: „e) zaistiť novú psychoaktívnu látku, chemickú látku, prípravok, výrobné zariadenie, technické vybavenie, dátový nosič a iný predmet, ktoré boli použité alebo určené na nedovolené zaobchádzanie alebo na porušenie povinností podľa tohto zákona, alebo pri ktorých je podozrenie, že boli použité alebo určené na nedovolené zaobchádzanie alebo na porušenie povinností podľa tohto zákona.“. Na rozporovom konaní bol rozpor odstránený, MV SR odsúhlasilo navrhované znenie.
MVSR Ministerstvo	Z	Čl. I § 6 3. V Čl. I § 6 návrh zákona zavádza úpravu povol'ovacieho režimu na zaobchádzanie s novými psychoaktívnymi látkami.	A	

vnútra Slovenskej republiky		Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 písm. j) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“) je spod živnostensko-právnej regulácie vylúčené zaobchádzanie s omamnými a psychotropnými látkami a určenými látkami kategórie 1, určenými látkami kategórie 2 a vývoz určených látok kategórie 3. S ohľadom na vyššie uvedené je potrebné zosúladiť činnosť zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami upravenú predmetným návrhom zákona s dikciou ustanovenia § 3 ods. 2 písm. j) živnostenského zákona tak, aby boli vzájomne obsahovo i rozsahovo konformné, a to za súčasnej úpravy odkazu na príslušnú - aktuálne platnú legislatívu v poznámkach pod čiarou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 11 ods. 2 4. V čl. I § 11 ods. 2 žiadame slovo „500“ nahradiť slovom „100“. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi je v priestupkovom konaní podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokuta za držbu malého množstva látky zaradenej v prílohe č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch (napr. omamná látka THC) vo výške 50 až 100 eur. Zavedenie spodnej hranice pokuty vo výške 500 eur za držbu novej psychoaktívnej látky, ktorá nemá doposiaľ preukázané závažné vplyvy na psychiku a zdravie človeka, by mohlo mať za následok zvýšené užívanie tzv. „tradičných drog“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 11 ods. 3 5. V Čl. I § 11 ods. 3 žiadame slová „od 5000 eur do 100 000 eur“ nahradiť slovami „od 50 000 eur do 500 000 eur“. Odôvodnenie: Podnikateľské subjekty prevádzkujúce „e-shopy“,	A	

		„kamenné predajne“ ale aj predajné automaty patria z pohľadu koncového užívateľa výhod spravidla k rovnakým „vlastníkom“ a preto udelenie pokuty v správnom konaní v nižších výškach nemusí mať požadovaný efekt. Naopak vyššia hranica pokuty má zároveň silný preventívny účinok, keďže hrozí pre obchodné spoločnosti výrazný ekonomický dopad na konečný zisk. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	návrh ďalšieho ustanovenia 6. Predložený návrh zákona žiadame doplniť o ustanovenie, ktoré by upravovalo mechanizmus preradovania nových psychoaktívnych látok do zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Navrhované ustanovenie by malo obsahovať úpravu, podľa ktorej, ak by ministerstvo zdravotníctva na základe odborného hodnotenia dospelo k záveru, že látka spĺňa kritériá omamnej látky alebo psychotropnej látky podľa osobitného predpisu, postupovalo by sa podľa osobitného predpisu, a to zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Zaradenie novej psychoaktívnej látky medzi omamné látky alebo psychotropné látky podľa zákona č. 139/1998 Z. z. by bolo dôvodom na predloženie návrhu na jej vyradenie z prílohy č. 1 a zoznam nových psychoaktívnych látok vyradených z prílohy č. 1 by tvoril samostatnú prílohu. Odôvodnenie: Príloha č. 1 určuje tzv. „generické skupiny“ látok, čo znamená, že predikuje možné chemické zloženia látok s potenciálom ovplyvniť psychiku a správanie človeka, avšak v súčasnej dobe priemyselne nevyužiteľných. Napriek tomu môže nastať situácia, že sa vyskytne látka so zložením, ktorá nebude mať tento potenciál a bude môcť byť „uvoľnená“ pre bežné použitie, alebo naopak, látka bude musieť byť kvôli svojim	A	

		účinkom preradená do zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. VII - návrh nového článku 7. Za čl. VI navrhujeme vložiť nový čl. VII, ktorý znie: „Čl. VII Zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 447/2002 Z. z., zákona č. 534/2002 Z. z., zákona č. 463/2003 Z. z., zákona č. 365/2004 Z. z., zákona č. 732/2004 Z. z., zákona č. 592/2006 Z. z., zákona č. 274/2007 Z. z., zákona č. 519/2007 Z. z., zákona č. 643/2007 Z. z., zákona č. 61/2008 Z. z., zákona č. 445/2008 Z. z., zákona č. 449/2008 Z. z., zákona č. 58/2009 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 70/2009 Z. z., zákona č. 82/2009 Z. z., zákona č. 285/2009 Z. z., zákona č. 543/2010 Z. z., zákona č. 220/2011 Z. z., zákona č. 185/2012 Z. z., zákona č. 80/2013 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 281/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 190/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., zákona č. 153/2019 Z. z., zákona č. 466/2019 Z. z., zákona č. 46/2020 Z. z., zákona č. 296/2020 Z. z., zákona č. 365/2020 Z. z., zákona č. 426/2020 Z. z., zákona č. 221/2021 Z. z., zákona č. 283/2021 Z. z., zákona č. 431/2021 Z. z., zákona č. 125/2022 Z. z., zákona č. 420/2022 Z. z., zákona č. 193/2023 Z. z., zákona č. 210/2023 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 36/2024 Z. z., zákona č. 87/2024 Z. z., zákona č. 145/2024 Z. z., zákona č. 278/2024 Z. z., zákona č. 80/2025 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z., zákona č. 200/2025 Z. z. a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 40/2026 Z. z.	A	

		sa mení a dopĺňa takto: V § 6 ods. 7 sa slová „látok alebo psychotropných látok“ nahrádzajú slovami „látok, psychotropných látok alebo nových psychoaktívnych látok^{3ee})“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3ee znie: „3ee) § 2 zákona č./2027 Z. z. o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Nasledujúce články navrhujeme prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reaguje na potrebu zahrnúť pojem nové psychoaktívne látky do ustanovenia § 6 ods. 7 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v ktorom súčasná právna úprava explicitne neupravuje nové psychoaktívne látky v súvislosti so spôsobením si dočasnej neschopnosti ich požitím. Nakoľko nové psychoaktívne látky sú často vysoko účinné, toxické už v minimálnych dávkach a nie sú určené na žiadne legitímne užívanie mimo vedeckých a úradných účelov, je nevyhnutné, aby spôsobenie si dočasnej neschopnosti ich požitím malo rovnaké právne následky ako spôsobenie si dočasnej neschopnosti požitím omamnej a psychotropnej látky. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 11 nový odsek 10 8. V čl. I § 11 odporúčame doplniť nový odsek 10, ktorý znie: „Ministerstvo zdravotníctva môže uložiť v správnom konaní za správny delikt fyzickej osobe alternatívne opatrenie, ktorým môžu byť verejnoprospešné práce alebo iné opatrenie podľa	N	Táto pripomienka nebola akceptovaná, keďže predkladateľ s navrhovanou úpravou nesúhlasí.

		osobitného predpisu.x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) bude znieť: „x) Zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: navrhované ustanovenie reflektuje na súčasnú politiku Európskej Únie v oblasti primeranosti trestov pri spoločensky menej závažných činoch.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	prílohe č. 1 Navrhujeme legislatívne aj odborné odôvodnenie modifikácie štruktúry jadra v bode 2.3.1 prílohy č. 1 návrhu zákona oproti referenčnému nemeckému modelu. Odchýlka v definovaní základného jadra molekúl má sledovať elimináciu aplikačných rizík v slovenskom trestno-právnom prostredí a má byť definovaná tak, aby nevytvárala interpretačné vákuum pre subjekty vykonávajúce znalecké dokazovanie.	N	Modifikácia v Slovenskej republike návrhu oproti nemeckému zákonu je z dôvodu toho, že nemecký zákon je už zastaralý (nadobudol platnosť v 2024, teda kedy bol vytvorený je otázka) a bolo zistené, že aj substitúcia iných pozícií kruhu A môžu viesť k silne aktívnym zlúčeninám, nie iba substitúcie polohy. Čiže to rozšírenie zabráni príprave a zneužívania ďalších nových derivátov.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	prílohe č. 1 Berieme na vedomie, že predkladateľ doplnil do slovenského návrhu zákona kapitolu 2.4 prílohy č. 1, ktorá sa v nemeckom referenčnom modeli nenachádza. Navrhujeme však precizovanie formulačného ukotvenia tejto kapitoly tak, aby sa vymedzili kompetencie príslušných orgánov pri vyhodnocovaní látok	A	

		spadajúcich pod túto kapitolu, čím sa predíde potenciálnemu prekročeniu právomoci orgánov a narušeniu právnej istoty.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	príloha č. 1 Navrhujeme prehodnotiť kapitolu 2.4 v nadväznosti na úpravu syntetických kanabinoïdov (SSC). Nakoľko chemické štruktúry odvodené od delta-9-THC sú už pokryté generickým zoznamom v kapitole 2.3 (ktorá kopíruje funkčný nemecký model), navrhovaná kapitola 2.4 vytvára pre túto skupinu látok legislatívnu duplicitu. Takýto stav by mohol narušiť princíp právnej istoty, nakoľko tá istá látka môže byť posudzovaná podľa dvoch odlišných kritérií (štruktúrneho aj reziduálneho).	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	príloha č. 1 Navrhujeme prehodnotiť kapitolu 2.4 v rozsahu, v akom plošne podriaďuje kanabidiol (CBD) a jeho chemicky modifikované analógy pod definíciu nových psychoaktívnych látok a to v tom smere, aby text návrhu obsahoval vyjadrenie, že sa nevzťahuje na prírodný kanabidiol (CBD) získaný z technického konope, ktorý nevykazuje psychoaktívne účinky a spĺňa limity pre obsah delta-9-THC podľa osobitných predpisov.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu MŠVVM SR podporuje návrh zákona, ktorého cieľom je zavedenie komplexnej regulácie nových psychoaktívnych látok vrátane podmienok ich zaistenia, odborného posudzovania, výskumu, expertíznej činnosti a likvidácie. Tento návrh zákona vnímame ako zásadný nástroj na ochranu zdravia detí a mládeže a podporu ich zdravého psychického a fyzického vývinu. Z pohľadu MŠVVM SR je nevyhnutné zdôrazniť, že užívanie nových psychoaktívnych látok predstavuje závažné a narastajúce riziko pre deti a mládež. Znižujúci sa vek prvého kontaktu s týmito látkami sú alarmujúcimi trendmi vyžadujúcimi	A	

		legislatívnu reakciu. MŠVVM SR pozitívne vníma, že návrh zákona zavádza systém včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami, na základe ktorého bude možné operatívne reagovať na nové riziká. Rovnako oceňujeme, že návrh zákona výslovne umožňuje zaobchádzanie s novými psychoaktívnymi látkami na účely výskumu a expertíznej činnosti, čo vytvára právny rámec aj pre výskumno-vývojovú činnosť. MŠVVM SR víta tento návrh zákona ako dôležitý krok k ochrane detí a mládeže a vyjadruje pripravenosť aktívne sa podieľať na jeho implementácii v oblasti vzdelávania a prevencie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona Domnievame sa, že návrhom zákona dochádza k transpozícii a implementácii časti rámcového rozhodnutia Rady 2004/757/SVV z 25. októbra 2004, ktorým sa stanovujú minimálne ustanovenia o znakoch skutkových podstat trestných činov a trestov v oblasti nezákonného obchodu s drogami (Ú. v. EÚ L 335, 11.11.2004) v platnom znení, konkrétne čl. 1 bodu 4 a 5 (definícia „novej psychoaktívnej látky“ a „prípravku“) a čl. 1b (vnútroštátne kontrolné opatrenia). Vzhľadom na uvedené je potrebné predmetné rámcového rozhodnutie Rady 2004/757/SVV v platnom znení uvádzať v transpozičnej prílohe k návrhu zákona a taktiež vypracovať čiastkovú tabuľku zhody. Zároveň, keďže sa predmetným návrhom zákona zakazuje zaobchádzať s novými psychoaktívnymi látkami, domnievame sa, že takáto právna úprava môže predstavovať prekážku na vnútornom trhu Európskej únie. Žiadame preto predložiť návrh zákona na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa	A	

		zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru tak, aby to bolo v súlade aj s čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Následne je potrebné v súlade s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uvádzať vo všeobecnej časti dôvodovej správy informáciu, či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo spolu s informáciou o dátume jeho začatia a číslom konania, ak sú tieto informácie predkladateľovi známe. Zároveň, žiadame návrh zákona upraviť tak, aby bol v súlade s čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Podľa predmetného článku Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa v návrhu zákona, ktorý je aj technickým predpisom v záverečnom ustanovení uvedie: „Tento zákon bol prijatý v súlade s právne záväzným aktom Európskej únie v oblasti technických predpisov. x)“. V poznámke pod čiarou sa uvedie odkaz na právne záväzný akt Európskej únie v oblasti technických predpisov, a teda na smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 z 9. septembra 2015, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 241, 17.9.2015). Táto požiadavka vyplýva aj zo zákona č. 55/2018 Z. z., konkrétne z § 4 ods. 1 písm. b), podľa ktorého zodpovedný orgán uvádza v technickom predpise odkaz na smernicu (EÚ) 2015/1535.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K čl. I § 6 návrhu zákona 1. V čl. I § 6 návrhu zákona žiadame preformulovať odsek 4, keďže takto naformulované znenie predmetného ustanovenia je	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		zmätočné, a nie je z neho jasné, čo nastane, ak držiteľ požiada o zmenu povolenia.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I § 6 návrhu zákona 2. V čl. I § 6 návrhu zákona žiadame preformulovať prvú vetu v odseku 5 tak, aby bola štylisticky správna a zároveň, aby z nej bolo zrejmé, kto vydáva nové povolenie a na základe koho žiadosti.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť „Stratégiu EÚ v oblasti drog na obdobie rokov 2021-2025“, keďže predmetná stratégia nie je právne záväzným aktom sekundárneho práva Európskej únie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame nariadenie (EÚ) 2023/1322 citovať nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1322 z 27. júna 2023 o Agentúre Európskej únie pre drogy (EUDA) a o zrušení nariadenia (ES) č. 1920/2006 (Ú. v. EÚ L 166, 30.6.2023).“. Zároveň žiadame pri predmetnom nariadení Európskej únie uvádzať aj jeho gestora tak, aby to bolo v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 1 K § 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby predmet navrhovanej zákonnej	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozširovať predmet návrhu zákona o

	úpravy zosúladiť s medzinárodnými štandardami, odporúčaniami EUDA a dobrou praxou v zahraničí (napr. v ČR), a doplniť ustanovenia predmetu zákona o: • základné princípy, od ktorých sa má regulácia odvíjať: princíp ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, kontrolovaného trhu namiesto neregulovanej šedej zóny a hodnotenia rizika na základe dôkazov; • základné procesy, ktoré by mal zákon tiež upravovať: nahlasovanie predaja nových psychoaktívnych látok (NPL) a porušovania ustanovení zákona, účinná kontrola, hodnotenie závažnosti rizík, obmedzenia a povolenia predaja NPL, regulácia marketingu NPL; • kľúčovú logiku regulácie: včas zachytiť potencionálne rizikóvu látku → predbežne ju obmedziť alebo zaradiť do zoznamu → odborne vyhodnotiť riziká → rozhodnúť, či bude zakázaná, regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamov → kontrolovať a vymáhať nastavenú reguláciu; • osvedčený model regulácie, ktorý jasne rozlišuje medzi: - o zakázanými látkami (zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch); - o dočasne obmedzenými novými psychoaktívnymi látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o regulovane dostupnými ako psychomodulačnými látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o vyradenými látkami, ak sa ukáže, že miera rizík nezodpovedá odôvodnenému zaradeniu látok do osobitného režimu regulácie. • „zníženie zdravotných a sociálnych škôd spojených s užívaním psychoaktívnych látok (harm reduction), vrátane podpory prístupu k informáciám, testovaniu látok, poradenstvu a zdravotným a sociálnym službám.“	ďalšie koncepčné princípy a regulačné mechanizmy navrhované v pripomienke, keďže návrh zákona je koncipovaný ako osobitná právna úprava zameraná na ochranu verejného zdravia prostredníctvom kontroly a obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami. Návrh na zavedenie samostatného modelu regulovaných psychomodulačných látok, harm reduction opatrení a regulovaného trhu presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy a vyžadoval by samostatnú komplexnú legislatívnu koncepciu.
--	---	--

		Odôvodnenie: Súčasný znenie § 1 vymedzuje predmet zákona príliš úzko, keď ho obmedzuje najmä na zaistenie, odborné posudzovanie, výskum, expertízu činnosť a likvidáciu nových psychoaktívnych látok. Takto formulovaný predmet úpravy zachytáva najmä technicko-represívnu časť reakcie štátu na výskyt nových psychoaktívnych látok, ale nepokrýva celý regulačný cyklus, ktorý je pri tejto dynamicky sa meniacej oblasti nevyhnutný. Nové psychoaktívne látky predstavujú špecifický regulačný problém, pretože sa často objavujú rýchlejšie, než ich dokáže právny systém zaradiť medzi kontrolované látky. Zároveň bývajú uvádzané na trh v podobe výrobkov, ktoré sa formálne prezentujú ako zberateľské predmety, technické produkty, extrakty, cukrovinky, vape produkty alebo iné spotrebiteľské výrobky. Samotné zaistenie, expertíza a následná likvidácia preto nie sú dostatočnou odpoveďou. Považujeme za dôležité zamerať sa na celý regulačný cyklus, ktorý odporúča aj EUDA a vychádza z trojkrovového procesu: rýchlo zachytiť, posúdiť a reagovať na zdravotné a sociálne hrozby. Zároveň je vhodné inšpirovať sa českou právnou úpravou účinnou od 1. januára 2025, ktorá zaviedla rozlíšenie medzi dočasne obmedzenými psychoaktívnymi látkami a psychomodulačnými látkami. Tento model umožňuje stiahnuť potenciálne rizikovú látku z trhu, odborne ju preskúmať a následne rozhodnúť, či bude zakázaná, prísne regulovaná dostupná alebo vyradená zo		
--	--	---	--	--

		zoznamu. Z pohľadu slovenského návrhu zákona je preto potrebné, aby predmet úpravy výslovne zahŕňal aj obmedzenia a povolenia predaja, reguláciu marketingu, osobitný zákaz predaja alebo sprístupňovania maloletým, pravidlá online predaja, predaja cez automaty a výdajné boxy, ako aj povinnosti subjektov uvádzajúcich takéto látky alebo výrobky na trh. Bez toho môže byť zákon účinný pri jednotlivých záchytoch, ale slabý pri systematickom obmedzovaní dostupnosti rizikových výrobkov. Doplnenie § 1 je preto potrebné na to, aby návrh zákona nebol len nástrojom zaistenia a likvidácie, ale vytváral komplexný rámec ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, hodnotenia rizík na základe dôkazov a kontroly trhu s potenciálne rizikovými psychoaktívnymi látkami. Návrh zákona sa zameriava primárne na kontrolu látok a represívne opatrenia, avšak neobsahuje explicitné ukotvenie verejno-zdravotného prístupu. Harm reduction je pritom štandardnou súčasťou moderných drogových politík odporúčaných WHO, EUDA a ďalšími medzinárodnými inštitúciami. Bez zakotvenia tohto princípu hrozí, že zákon bude zvyšovať zdravotné riziká tým, že vytlačí užívanie do rizikovejších podmienok bez kontaktu so službami.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	§ 2 ods. 1 K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona rozšíril definíciu novej psychoaktívnej látky takým spôsobom, aby boli jasne popísané kritériá/riziká, na základe ktorých bude možné kategorizovať zachytené látky do zoznamu nových psychoaktívnych látok. Rovnako žiadame doplniť materiálny	N	Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby znalostí konkrétnych

		korektív koncentrácie alebo množstva (napr. „v koncentrácii spôsobilej vyvolať psychoaktívny účinok pri obvyklom spôsobe konzumácie“) alebo stanoviť kvantitatívne hranice v prílohe č. 1 Návrh na doplnenie posudzovaných kritérií: • farmakologické a toxikologické vlastnosti – ako látka pôsobí na organizmus s cieľom popísať rizikové účinky (bezvedomie, kŕče, psychóza, hypertermia, útlm dýchania), bezpečná koncentrácia účinnej látky; • miera a povaha psychoaktivity – riziková intenzita a charakter účinku na psychologické funkcie; ako je látka schopná ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie alebo správanie; • potenciál vzniku závislosti – či a ako silno môže vyvolávať závislosť (tolerancia, abstinenčné príznaky, kompulzívne užívanie); • zdravotné a sociálne škody – závažné intoxikácie, úmrtia a negatívne sociálne dôsledky priamo súvisiace s užívaním látky; • výroba, distribúcia a dostupnosť – spôsob a kvalita výroby, označenie a uvedenie na trh, definovaný účel spotrebiteľského použitia; • medzinárodné a odborné hodnotenia – odporúčania medzinárodných organizácií a expertov; • vzorce a kontext užívania (napr. kombinované užívanie, užívanie v rizikových prostrediach), dostupnosť pre zraniteľné skupiny, riziká spojené s neznámym zložením, dávkovaním a interakciami látok. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je príliš všeobecná, nešpecifická a nezrozumiteľná pre bežnú verejnosť (keďže je viazaná na odbornú prílohu č.1) čo obmedzuje účelnú reguláciu,		množstiev a presného účinku.
--	--	--	--	-------------------------------------

		vymáhateľnosť a kontrolu. Navrhovaná definícia síce vytvára základný rámec pre zaradenie látky do pôsobnosti zákona, ale je formulovaná príliš všeobecne a neobsahuje dostatočne jasné vecné kritériá, podľa ktorých sa má posudzovať, či konkrétna látka predstavuje také zdravotné alebo sociálne riziko, ktoré odôvodňuje jej zaradenie do osobitného regulačného režimu. Takéto neurčité vymedzenie môže spôsobovať aplikačné problémy pri kontrole, expertíze, správnom konaní aj pri komunikácii voči verejnosti. Zákon musí obsahovať vecne zrozumiteľné kritériá, ktoré vysvetľujú, prečo je látka riziková a aké vlastnosti alebo okolnosti jej výskytu sú rozhodujúce pre jej zaradenie. Z európskeho prístupu EUDA vyplýva, že pri NPL je rozhodujúce nielen chemické zaradenie, ale najmä psychoaktívny účinok a schopnosť látky predstavovať verejno-zdravotnú alebo sociálnu hrozbu. Navrhované doplnenie by malo viacero praktických prínosov. Po prvé, zvýšilo by právnu istotu tým, že by bolo zrejmé, podľa akých kritérií sa látka dostáva do osobitného režimu. Po druhé, zlepšilo by vymáhateľnosť zákona, pretože kontrolné orgány by neboli odkázané iba na technickú prílohu, ale aj na vecné znaky rizikovosti. Po tretie, umožnilo by lepšie rozlišovať medzi rôznymi úrovňami rizika a tým podporiť proporcionalitu regulačných opatrení. Po štvrté, zlepšilo by komunikáciu voči verejnosti, pretože zaradenie látky by bolo možné vysvetliť nielen chemickou štruktúrou, ale aj konkrétnymi rizikami pre zdravie, bezpečnosť a spoločnosť. Osobitne dôležité je doplniť do definície prvok psychoaktivity. Súčasné znenie síce hovorí o novej psychoaktívnej látke, ale explicitne neuvádza, že ide o látku schopnú ovplyvniť centrálny		
--	--	---	--	--

		nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie, správanie alebo psychomotorické funkcie. Bez tohto prvku je definícia menej presná a môže pôsobiť nejasne, pretože samotné zdravotné riziko môže byť prítomné pri širokom okruhu chemických látok, ktoré však nemusia byť psychoaktívne. Práve schopnosť vyvolať psychoaktívny účinok odlišuje NPL od iných rizikových chemických látok. Navrhované doplnenie zároveň podporuje princíp proporcionality. Ak zákon pomenuje kritériá posudzovaných rizík, bude možné odôvodnene rozlíšiť látky, pri ktorých postačuje monitoring, látky, ktoré majú byť dočasne obmedzené, látky, ktoré si vyžadujú úplný zákaz, a látky, pri ktorých môže byť primeranejšia prísna regulácia trhu. Bez takéhoto rozlíšenia hrozí, že právna úprava bude pôsobiť plošne a nebude schopná pružne reagovať na rozdielnu mieru rizík jednotlivých látok. Škodlivosť látok nie je determinovaná iba ich chemickým zložením, ale aj spôsobom a kontextom ich užívania. Pri nových psychoaktívnych látkach je práve neznáme dávkovanie, kombinovanie látok a prostredie užívania významným rizikovým faktorom. Doplnenie týchto kritérií umožní presnejšie a proporčnejšie hodnotenie rizík.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	§ 2 ods. 1 K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil spôsob zaradovania nových psychoaktívnych látok do zoznamu, ktorý bude určený nariadením vlády, a nie prílohou zákona. Odôvodnenie: Navrhované zaradenie nových psychoaktívnych látok priamo do prílohy zákona považujeme za neflexibilné a neprimerané	N	Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby častej novelizácie zákona.

		zdĺhavé, ak by bola potrebná aktualizácia regulácie na základe poznatkov z praxe. Trh s NPL sa vyvíja rýchlo a výrobcovia často reagujú na zákazy úpravou chemickej štruktúry látky alebo výrobných procesov. Ak by každá aktualizácia zoznamu vyžadovala novelizáciu zákona, štát by nebol schopný primerane rýchlo reagovať na nové zdravotné a sociálne riziká. Tento problém potvrdzuje aj prax pri zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pri ktorom je zaraďovanie nových látok do zoznamov viazané na legislatívnu zmenu zákona. Osobitný zákon o nových psychoaktívnych látkach by mal práve tento problém riešiť a vytvoriť pružnejší mechanizmus predbežného obmedzenia rizikových látok. Zmyslom osobitného zákona o nových psychoaktívnych látkach má byť najmä preklopenie obdobia, keď sa látka už objavila na trhu alebo bola zachytená orgánmi verejnej moci, ale ešte nie je možné alebo primerané rozhodnúť o jej zaradení do prísnejšieho režimu regulácie. Navrhujeme preto, aby zákon upravil kritériá, proces a právne následky zaradenia látky, ale samotný zoznam NPL bol ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky. Vhodnejším riešením je, aby zákon ustanovil materiálne kritériá, proces a kompetenciu vlády na zaraďovanie látok do zoznamu, pričom samotný zoznam by bol vydaný a aktualizovaný nariadením vlády. Takýto model umožní zachovať zákonný rámec, právnu istotu a parlamentom schválené kritériá, ale zároveň poskytne exekútive primeranú flexibilitu na rýchlu reakciu na nové riziká. Navrhovaná zmena umožňuje operatívnejšie reagovať na odborné podklady Ministerstva zdravotníctva, systému včasného		
--	--	--	--	--

		varovania, toxikologické a forenzné zistenia, medzinárodné varovania a údaje o výskyte látky na trhu. To umožní rýchlejšiu reakciu na nové látky, zachová odborný základ rozhodovania a zároveň podporí proporcionalitu, keďže látku bude možné po hodnotení rizík ponechať v zozname, presunúť do iného režimu alebo vyradiť.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 2 K § 2 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona bola definovaná kategória pre látky, ktoré majú psychoaktívne účinky, ale nepredstavujú závažné zdravotné riziko (napr. psychomodulačné látky ako v ČR). Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona vytvára v zásade binárny model regulácie: látka je buď zakázaná, alebo mimo osobitného regulačného režimu. Pri nových psychoaktívnych látkach však takýto model nemusí byť dostatočný. Prax ukazuje, že nie všetky psychoaktívne látky majú rovnakú mieru zdravotného a sociálneho rizika. Niektoré môžu predstavovať vysoké alebo nejasné riziko a je namieste ich dočasné obmedzenie alebo zákaz. Iné môžu mať psychoaktívny účinok, no pri dostupných odborných poznatkoch nemusia predstavovať závažné riziko, ktoré by odôvodňovalo ich úplný zákaz. Práve pre tieto prípady je potrebné vytvoriť samostatnú kategóriu, ktorá umožní reguláciu namiesto ponechania látky v šedej zóne alebo jej automatického presunu do úplnej prohibície. Navrhujeme preto, aby návrh zákona zaviedol osobitnú kategóriu látok s psychoaktívnym účinkom, ktoré na základe odborného hodnotenia nepredstavujú závažné zdravotné riziko alebo	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné dopĺňať do návrhu zákona osobitnú kategóriu psychomodulačných látok, keďže by išlo o zásadnú koncepčnú zmenu právnej úpravy presahujúcu rámec a účel predkladaného návrhu zákona. Návrh zákona je zameraný na reguláciu nových psychoaktívnych látok z pohľadu ochrany verejného zdravia a nezavádza samostatný režim regulovaného trhu psychomodulačných látok.

		závažné sociálne riziko, ale zároveň nie je vhodné ponechať ich na neregulovanom trhu. Takáto kategória by mohla byť po vzore Českej republiky označená napríklad ako psychomodulačné látky. Tento prístup je v súlade s modernou drogovou politikou založenou na tzv. U-krivke regulácie. Česká národná stratégia prevencie a znižovania škôd spojených so závislosným správaním pracuje s modelom, podľa ktorého sú zdravotné a spoločenské škody vysoké na oboch extrémoch: pri neregulovanom legálnom trhu aj pri úplnej prohibícii. Najnižšie škody sa dosahujú pri primeranej regulácii. Česká stratégia výslovne znázorňuje „U“ krivku závislosti škodlivosti užívania návykových látok a well-beingu od miery prohibície, pričom ako optimálny bod uvádza primeranú reguláciu medzi neregulovaným legálnym trhom a úplnou prohibíciou. Presadzovanie iba prohibičného modelu môže spôsobovať nežiaduce následky, vrátane násilia, čierneho trhu a nežiaducich zmien na trhu, pričom nadmerná represia zvyšuje stigmatizáciu a verejno-zdravotné riziká prostredia, v ktorom dochádza k užívaniu drog. Navrhované doplnenie by umožnilo diferencovanú reguláciu: vysoko rizikové látky zakázať, látky s nejasným rizikom dočasne obmedziť a látky s nižším rizikom prísne regulovať. Súčasťou osobitného paragrafu by mali byť najmä pravidlá predaja len v špecializovaných predajniach, zákaz predaja a vstupu osobám mladším ako 18 rokov, zákaz automatov, prísny online predaj s overením veku, zákaz cezhraničného online predaja, zdravotné varovania, kontrola kvality, zákaz detsky atraktívnych obalov a zákaz reklamy a sponzoringu mimo vnútorných priestorov		
--	--	---	--	--

		špecializovanej predajne. Zákonná úprava v ČR tieto prvky pri psychomodulačných látkach už obsahuje. Zavedenie podobnej kategórie a podobných pravidiel v Slovenskej republike by posilnilo ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých a zároveň by znížilo riziko vzniku šedej zóny. Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Celému materiálu K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil v osobitnom paragrafe pravidlá, na základe ktorých by mohol byť realizovateľný predaj alebo reklama NPL resp. psychomodulačných látok. Odôvodnenie: Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí, čo aj podľa skúseností pri zakázaných omamných látkach neodstráni problém, ale najmä generuje viac škôd a nákladov ako zmysluplná regulácia primeraná rizikovosti látok. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.	N	Návrh zákona je koncipovaný ako právna úprava ochrany verejného zdravia prostredníctvom obmedzenia a kontroly nových psychoaktívnych látok, nie ako regulovaný trh psychomodulačných látok. Zavedenie režimu regulovaného predaja alebo reklamy psychomodulačných látok by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by samostatnú komplexnú právnu úpravu.

OZ Odyseus OZ Odyseus	§ 2 ods. 8 K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány samosprávy – najmä v oblasti nahlasovania a obmedzovania predaja ako aj udeľovania pokút za predaj. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: e) obec, mesto a mestská časť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, f) obecná a mestská polícia v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona nezaraduje obce, mestá ani mestské časti medzi oprávnené orgány, hoci práve samosprávy často ako prvé zachytávajú lokálne podnety týkajúce sa predaja nových psychoaktívnych látok, najmä v okolí škôl, na verejných podujatiach, vo verejnom priestore, prostredníctvom automatov alebo v prevádzkach dostupných mladistvým. Návrh zároveň zveruje kontrolu len polícii, finančnej správe a Slovenskej obchodnej inšpekcii a ukladanie pokút výlučne Ministerstvu zdravotníctva SR, čím sa oslabuje možnosť rýchlej lokálnej reakcie. Doplnenie samospráv je potrebné preto, aby mohli zákonne nahlasovať podozrenia, prijímať miestne obmedzenia predaja a sprístupňovania NPL, upraviť podmienky predaja na verejných podujatiach a vo verejných priestoroch, zapojiť obecnú alebo mestskú políciu do dokumentovania porušení a ukladať pokuty za vybrané lokálne správne delikty. Takéto riešenie neznamena, že obec bude vykonávať forenzné skúmanie alebo odborné	N Návrh zákona zveruje výkon kontroly a správneho konania orgánom s vecnou pôsobnosťou v oblasti ochrany verejného zdravia, kontroly trhu a odhaľovania protiprávneho konania. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv a obecnej alebo mestskej polície oznamovať podozrenia z porušovania zákona príslušným orgánom.
---	--	---

		hodnotenie látok; jej úloha má byť miestna, preventívna, oznamovacia, regulačná a sankčná v presne vymedzenom rozsahu. Zákon by mal vytvoriť zákonné splnomocnenie, aby obec mohla primerane upraviť miestne podmienky ochrany verejného poriadku, verejného zdravia a ochrany detí a mládeže na svojom území. Zapojenie samospráv zodpovedá aj dobrej zahraničnej praxi, najmä českému modelu, ktorý pri ochrane zdravia pred návykovými a psychomodulačnými látkami výslovne počíta s pôsobnosťou regionálnych správnych úradov a územných samosprávnych celkov. Zákon by preto mal samosprávam priznať jasné oprávnenia najmä v oblasti nahlasovania, miestneho obmedzenia predaja, kontroly verejných priestranstiev a verejných podujatí a ukladania pokút za porušenie miestnych pravidiel.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	§ 2 ods. 8 K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány Úrad verejného zdravotníctva a Slovenskú akadémiu vied. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: g) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v rozsahu expertíznej činnosti, hodnotenia zdravotných rizík a poskytovania odborných stanovísk, h) Slovenská akadémia vied v rozsahu vedeckej, expertíznej a konzultačnej činnosti pri posudzovaní vlastností a rizík nových psychoaktívnych látok. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok.

		Pri nových psychoaktívnych látkach nestačí určiť len to, aká látka bola zaistená. Rovnako dôležité je posúdiť, aké riziko predstavuje pre verejné zdravie, ako pôsobí na organizmus, aká je jej toxicita, aký má závislostný potenciál, aké riziká vyplývajú z koncentrácie účinnej látky, spôsobu užívania, dostupnosti pre mladistvých, spôsobu predaja a možných kontaminácií alebo prímiesí. Považujeme za dôležité odlišiť forenznú expertízu od verejno-zdravotného hodnotenia rizík. Z pohľadu medzinárodných štandardov je doplnenie týchto odborných inštitúcií v súlade s prístupom EUDA. Hodnotenie rizík nových psychoaktívnych látok je podľa EUDA multidisciplinárny proces, ktorý nepracuje len s policajnými alebo foreznými údajmi, ale aj s vedeckými, toxikologickými, klinickými, epidemiologickými a ďalšími relevantnými informáciami. EUDA rámec preto predpokladá, že rozhodovanie o NPL sa má opierať o viaceré zdroje odborných stanovísk, nie iba o identifikáciu látky ako dôkazného predmetu. Ak majú byť nové psychoaktívne látky zaradené do zoznamu, dočasne obmedzené, presunuté do režimu omamných a psychotropných látok, regulovane dostupné ako psychomodulačné látky alebo vyradené zo zoznamu, musí byť rozhodnutie založené na komplexnom posúdení rizika. Na takéto posúdenie je potrebné zapojiť inštitúcie, ktoré majú odbornú kapacitu na hodnotenie verejno-zdravotných a vedeckých aspektov účinkov posudzovanej látky. Bez toho hrozí, že rozhodovanie bude založené najmä na represívno-foreznom pohľade a nebude dostatočne zohľadňovať zdravotné, toxikologické, expozičné a preventívne hľadiská.		
--	--	---	--	--

		Preto navrhujeme doplniť Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied. ÚVZ SR a jeho odborné pracoviská sú relevantné pre hodnotenie zdravotných rizík, expozície, xenobiotík, chemických faktorov a rizík pre verejné zdravie. SAV disponuje vedeckými kapacitami v oblasti farmakológie, toxikológie, biomedicíny, chémie, ekonómie, zdravotníctva a sociálnych politík, ktoré môžu byť potrebné pri posudzovaní nových alebo málo preskúmaných látok s potenciálom ohrozovať verejné zdravie.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	§ 2 ods. 10 K § 2 ods. 10 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby prepracoval definíciu zodpovednej osoby v § 2 ods. 10 tak, aby bola právne jednoznačná, rešpektovala ústavný princíp prezumpcie neviny a jasne rozlišovala medzi: 1. kontrolovanou osobou, pri ktorej existuje dôvodné podozrenie z porušenia zákona, 2. zodpovednou osobou, ktorej zodpovednosť bola preukázaná v správnom alebo inom príslušnom konaní, 3. osobou užívateľa, ktorá látku nadobudla alebo drží pre vlastnú potrebu a ktorá nemá byť primárnym cieľom trhovej regulácie. Zároveň žiadame, aby definícia a nadväzujúce sankčné ustanovenia smerovali predovšetkým na osoby, ktoré nové psychoaktívne látky vyrábajú, dovážajú, distribuujú, ponúkajú, predávajú, propagujú alebo inak uvádzajú do obehu, najmä v rámci podnikateľskej alebo obdobnej činnosti, a nie na samotných užívateľov alebo osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja alebo sprístupnenia iným osobám.	ČA	Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná - § 2 ods. 10.

		Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie je problematické, pretože za zodpovednú osobu označuje subjekt už na základe predpokladu, že sa dopustil nedovoleného konania, bez toho, aby bola jeho zodpovednosť preukázaná v príslušnom konaní. Toto cirkulárne znenie („osoba, ktorá nedovolené zaobchádza“) je v rozpore s prezumpciou neviny (čl. 50 ods. 2 Ústavy SR). Hoci sa toto ustanovenie výslovne vzťahuje na trestné konanie, obdobné garancie sa uplatňujú aj v správnom trestaní. Pri priestupkoch zákon výslovne ustanovuje, že na obvineného z priestupku sa hľadí ako na nevinného, kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím. Osobitne problematické je, že takto široká definícia môže zahŕňať aj užívateľov alebo fyzické osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja, distribúcie alebo sprístupnenia iným osobám. Ak má byť účelom zákona regulovať trh s NPL, obmedzovať ich predaj, distribúciu, reklamu, uvádzanie do obehu a ochranu detí a mladistvých, potom by primárnym adresátom zodpovednosti mali byť najmä podnikajúce subjekty, distribútori, dovozcovia, predajcovia, prevádzkovatelia automatov, e-shopov, reklamných kanálov a osoby, ktoré látky uvádzajú do obehu. Z verejno-zdravotného hľadiska je dôležité, aby regulácia NPL nesmerovala neprimerane proti samotným užívateľom. Takýto prístup môže zvyšovať stigmatizáciu, znižovať ochotu vyhľadať pomoc pri intoxikácii alebo problémovom užívaní a odvádzať pozornosť od hlavných rizík, ktorými sú neregulovaný predaj, nekontrolovaná kvalita výrobkov, dostupnosť maloletým, marketing, online predaj a distribúcia cez anonymné kanály.		
--	--	--	--	--

		Zákon by preto mal jasne odlíšiť trhovú zodpovednosť od situácií súvisiacich s osobným užitím. Navrhovaná definícia by mala byť koncipovaná tak, aby sa za zodpovednú osobu považoval subjekt, ktorý porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom a ktorého zodpovednosť bola zistená v príslušnom konaní. Súčasne by zákon mal zaviesť neutrálny pojem kontrolovaná osoba pre fázu pred právoplatným rozhodnutím. Tým sa zabezpečí, že oprávnené orgány budú môcť vykonávať kontrolu, požadovať informácie, zaistiť podozrivú látku alebo viesť konanie, ale bez toho, aby zákon predčasne označoval osobu za zodpovednú.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 3 Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Oprávnenia orgánov verejnej moci“ Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti.	A	
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	§ 3 ods. 2 Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied ako oprávnené orgány na odborné posúdenie rizík zachytených podozrivých látok. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia ÚVZ a SAV do oprávnených orgánov.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri

				hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok.
OZ Odyseus OZ Odyseus		Čl. 1 § 3 K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil oprávnenia obce, mesta, mestskej časti, obecnej polície a mestskej polície nasledovne: (4) Obec, mesto a mestská časť sú oprávnené oznámiť Ministerstvu zdravotníctva SR, Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe SR alebo príslušnému regionálnemu Úradu verejného zdravotníctva dôvodné podozrenie na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu na území obce. O (5) Oznámenie podľa odseku 4 musí obsahovať označenie miesta, času, prevádzky alebo elektronického rozhrania, opis výrobku, spôsob predaja alebo sprístupňovania alebo iné podklady, ktoré môže obec získať bez odborného skúmania látky. (6) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením z dôvodu ochrany verejného zdravia, ochrany detí a mladistvých, prevencie závislostného správania a ochrany verejného poriadku obmedziť alebo zakázať na svojom území predaj, ponúkanie na predaj, reklamu, propagáciu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky alebo výrobku, pri ktorom existuje dôvodné podozrenie, že obsahuje novú psychoaktívnu látku. (7) Všeobecne záväzným nariadením podľa odseku 6 môže obec	N	Návrh zákona vychádza z princípu všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania, preto predkladateľ nepovažuje za potrebné ani vhodné vytvárať osobitné oprávnenia obcí, miest, mestských častí a obecnej alebo mestskej polície na ďalšie miestne obmedzovanie alebo zákaz týchto činností. Navrhované oprávnenia samospráv vydávať všeobecne záväzné nariadenia by boli nadbytočné a mohli by viesť k nejednotnej aplikačnej praxi. Kontrolné oprávnenia a rozhodovanie o správnych deliktoch sú zverené orgánom štátnej správy disponujúcim odbornou

		ustanoviť najmä, že predaj, ponúkanie na predaj, reklama, propagácia, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky je zakázané: a) na celom území obce, b) na verejných priestranstvách, c) v prevádzkach nachádzajúcich sa vo vzdialenosti menšej ako 500 metrov od školy, školského zariadenia, zariadenia pre deti a mládež, zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadenia sociálnych služieb, zdravotníckeho zariadenia, športoviska, detského ihriska, nízkoprahovej služby pre deti a mládež alebo iného zariadenia určeného deťom a mladistvým, d) v obchodných centrách, polyfunkčných objektoch a priestoroch prístupnými verejnosti vo vlastníctve alebo užívaní súkromných osôb, ak sa nachádzajú na území obce, e) na verejných podujatiach určených alebo prevažne prístupných osobám mladším ako 18 rokov, f) na verejných podujatiach organizovaných, spolufinancovaných alebo povolených obcou, g) v priestoroch, v ktorých sa poskytujú služby deťom a mladistvým, h) prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, samoobslužných zariadení alebo iných zariadení umožňujúcich odovzdanie výrobku bez priameho overenia veku a totožnosti osoby, ktorej sa výrobok odovzdáva. (8) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť aj dni alebo časové úseky, počas ktorých je na území obce alebo na verejných podujatiach zakázaný predaj, ponúkanie, reklama, propagácia alebo sprístupňovanie novej psychoaktívnej látky.	pôsobnosťou a zodpovedajúcim odborným a technickým zázemím. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv oznamovať podozrenia príslušným orgánom a spolupracovať pri preventívnych aktivitách.
--	--	---	---

		(9) Ak sa podľa tohto zákona povoľuje predaj alebo iné uvádzanie do obehu regulovane dostupnej psychoaktívnej látky, príslušný orgán pri vydaní povolenia prihliada na všeobecne záväzné nariadenie obce vydané podľa odsekov 1 až 4. Povolenie nemožno vydať pre prevádzku alebo spôsob predaja, ktorý je v rozpore s takýmto všeobecne záväzným nariadením. (10) Obec, mesto a mestská časť vydá na žiadosť prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu vyjadrenie, či zamýšľaný predaj, umiestnenie prevádzky, umiestnenie predajného zariadenia alebo spôsob sprístupňovania novej psychoaktívnej látky je v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa tohto paragrafu. (11) Obec, mesto a mestská časť je oprávnená kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia vydaného podľa tohto paragrafu. Pri kontrole môže vyžadovať nevyhnutné vysvetlenia, doklady a informácie o predaji, ponúkaní, reklame, propagácii alebo sprístupňovaní výrobku a vyhotovovať fotodokumentáciu alebo inú dokumentáciu potrebnú na preukázanie porušenia. (12) Obecná polícia alebo mestská polícia je oprávnená v rozsahu podľa osobitného predpisu zisťovať a dokumentovať skutočnosti nasvedčujúce porušeniu tohto zákona alebo všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa odseku 6 a bezodkladne ich oznámiť obci alebo príslušnému oprávnenému orgánu. (13) Obec, mesto a mestská časť nie sú oprávnené vykonávať		
--	--	--	--	--

		odborné posudzovanie, expertízu činnosť ani forenzné skúmanie novej psychoaktívnej látky; tým nie je dotknuté jej oprávnenie zdokumentovať podozrenie a oznámiť ho príslušnému oprávnenému orgánu. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia samospráv a obecnej polície do oprávnených orgánov. Obec by mala mať možnosť ustanoviť najmä zákaz predaja v blízkosti škôl, školských zariadení, zariadení pre deti a mládež, zdravotníckych zariadení, zariadení sociálnych služieb, športovísk a detských ihrísk, zákaz predaja na verejných podujatiach určených deťom a mládeži, zákaz predajných automatov, výdajných boxov a samoobslužných zariadení a zákaz propagácie alebo reklamy NPL vo verejnom priestore. Takáto úprava je potrebná, pretože nové psychoaktívne látky sa často objavujú lokálne, napríklad v okolí škôl, cez automaty, výdajné miesta alebo prevádzky dostupné mladistvým. Ak má byť obec schopná účinne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých a verejný poriadok, musí mať zákonné splnomocnenie na reguláciu dostupnosti týchto látok aj mimo priestorov, ktoré vlastní alebo spravuje. Navrhovaná zmena vychádza z existujúcej zákonnej regulácie hazardných hier, kde obec síce nevydáva licenciu, ale môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť umiestnenie herní a tieto obmedzenia sa zohľadňujú v licenčnom procese. Obdobný mechanizmus je vhodné zaviesť aj pri regulácii NPL, najmä ak		
--	--	--	--	--

		zákon zavedie režim regulovane dostupných psychomodulačných látok.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 3 K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť lehotu jedného mesiaca, do ktorej oprávnený orgán oboznámi oznamovateľa o prijatí podnetu a postupoch, ktoré vykoná na prešetrenie oznámenia a zamedzenie porušovania zákona. Znenie § 3 navrhujeme doplniť takto: (4) Ak oprávnený orgán prijme oznámenie alebo podnet o podozrení na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu v rozpore s týmto zákonom, informuje oznamovateľa najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o prijatí oznámenia a o ďalšom postupe pri jeho preverení. (5) Informácia podľa odseku 4 obsahuje najmä údaj o tom, či oprávnený orgán oznámenie vybavuje vo svojej pôsobnosti, či ho postúpilo inému príslušnému orgánu, či si vyžiadalo doplnenie údajov alebo odborné posúdenie, alebo či na základe oznámenia iniciovalo iný postup podľa tohto zákona. (6) Oprávnený orgán neposkytne oznamovateľovi informácie, ktorých sprístupnením by mohlo dôjsť k zmareniu alebo sťaženiu kontroly, odborného posudzovania, správneho konania, trestného konania, ochrany osobných údajov, ochrany obchodného tajomstva alebo ochrany iného zákonom chráneného záujmu. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitný proces vybavovania oznámení a podnetov podľa návrhu zákona vrátane povinnosti informovať oznamovateľa o ďalšom postupe pri preverovaní podnetu. Postup orgánov verejnej správy pri vybavovaní podnetov, poskytovaní informácií a ochrane práv dotknutých osôb je upravený všeobecnými právnymi predpismi a vnútornými postupmi príslušných orgánov. Navrhovaná úprava by nad rámec účelu zákona zavádzala ďalšie administratívne povinnosti a procesné pravidlá, ktoré nesúvisia priamo s reguláciou nových psychoaktívnych látok.

		Spätná väzba je dôležitá z hľadiska transparentnosti, dôveryhodnosti a praktickej účinnosti systému. Pri nových psychoaktívnych látkach môžu podnety prichádzať nielen od orgánov verejnej moci, ale aj od obcí, škôl, rodičov, poskytovateľov sociálnych a zdravotných služieb, komunitných pracovníkov, nízkoprahových služieb alebo iných subjektov, ktoré zachytia predaj, distribúciu, reklamu alebo sprístupňovanie rizikových výrobkov v praxi. Ak oznamovateľ nedostane informáciu, či bol podnet prijatý a akým spôsobom bude riešený, znižuje sa jeho motivácia podávať ďalšie podnety a oslabuje sa dôvera v účinnosť verejnej správy. Pri NPL je pritom dôležité, aby štát dokázal využívať aj miestne a komunitné signály. Predaj rizikových výrobkov sa môže objaviť veľmi rýchlo, napríklad prostredníctvom automatov, e-shopov, sociálnych sietí, predajní v blízkosti škôl alebo na podujatiach pre mladých ľudí. Včasné podnety z terénu môžu umožniť rýchle preverenie, zaistenie výrobku, kontrolu predajcu, zapojenie systému včasného varovania alebo prijatie preventívnych opatrení. Spätná informácia oznamovateľovi preto nie je iba administratívnym úkonom, ale súčasťou funkčného systému včasného zachytenia a reakcie. Lehota jedného mesiaca predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rýchlej reakcie a praktickými možnosťami ministerstva. Nevyžaduje, aby ministerstvo v tejto lehote ukončilo odborné posudzovanie látky, laboratórnu analýzu alebo správne konanie. Vyžaduje len to, aby oznamovateľovi oznámilo prijatie podnetu, jeho základné predbežné posúdenie a informáciu o ďalšom procesnom postupe, napríklad o postúpení veci Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru,		
--	--	---	--	--

		Finančnej správe, Úradu verejného zdravotníctva SR, príslušnému RÚVZ alebo o zaradení podnetu do odborného vyhodnocovania. Takáto úprava by prispela k väčšej procesnej predvídateľnosti. Oznamovateľ by vedel, či jeho podnet obsahuje dostatok údajov, či bol postúpený príslušnému orgánu, či sa pripravuje kontrola alebo odborné posúdenie a či sa od neho vyžaduje doplnenie informácií. Zároveň by sa tým znížilo riziko, že podnet zostane bez reakcie alebo že viaceré orgány budú konať nekoordinovane. Doplnenie lehoty je vhodné aj vzhľadom na podstatu navrhovanej regulácie. Ak ide o podozrenie na predaj maloletým, predaj cez automaty alebo online predaj bez kontroly veku, oneskorená reakcia môže znamenať pokračovanie rizikovej dostupnosti k NPL. Zákon by preto mal jasne ustanoviť nielen povinnosť orgánov evidovať a posudzovať podnety, ale aj povinnosť informovať oznamovateľa o tom, že podnet bol prijatý a že budú vykonané konkrétne kroky na jeho preverenie. Zároveň je potrebné rešpektovať, že niektoré informácie z prebiehajúcej kontroly, správneho konania, trestného konania alebo forenzného skúmania nemožno oznamovateľovi poskytovať v plnom rozsahu. Navrhovaná povinnosť preto nemá znamenať povinnosť sprístupniť citlivé informácie, dôkazné postupy alebo operatívne úkony. Doplnenie takejto povinnosti podporuje aj princípy dobrej správy. Orgány verejnej správy majú postupovať transparentne, predvídateľne a tak, aby posilňovali dôveru verejnosti v ochranu verejného zdravia. Pri právnej regulácii NPL je to osobitne dôležité, pretože účinný systém včasného varovania závisí od ochoty rôznych subjektov		
--	--	--	--	--

		nahlasovať nové riziká. Ak oznamovatelia dostanú zrozumiteľnú spätnú väzbu, zvyšuje sa kvalita spolupráce medzi štátom, samosprávami, školami, službami a verejnosťou.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 5 Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti.	ČA	Doplnený názov v jednotnom čísle.
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 5 Žiadame predkladateľa doplniť nové ustanovenie napr.: „Zákazy podľa tohto paragrafu sa nevzťahujú na činnosti vykonávané v rámci zdravotných, sociálnych a harm reduction služieb, najmä testovanie látok (drug checking), poskytovanie informácií, poradenstvo a výskum, ak sú vykonávané v súlade s osobitnými predpismi alebo poverením príslušného orgánu.“ Odôvodnenie: Bez explicitnej výnimky môžu byť harm reduction služby (napr. testovanie látok, streetwork, edukácia) vystavené právnej neistote alebo kriminalizácii. Tieto služby pritom zásadne prispievajú k znižovaniu úmrtí, predávkovaní a šírenia infekčných ochorení a sú odporúčané medzinárodnými organizáciami ako súčasť ochrany verejného zdravia.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať osobitnú výnimku pre harm reduction služby do návrhu zákona. Návrh zákona upravuje zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami s cieľom ochrany verejného zdravia a súčasne už obsahuje výnimky pre výskum, expertíznú činnosť a činnosti vykonávané podľa osobitných predpisov. Zavedenie osobitnej výnimky pre testovanie látok, streetwork alebo iné harm reduction činnosti by si vyžadovalo podrobnejšie vymedzenie

				rozsahu oprávnení, podmienok výkonu a dohľadu nad týmito činnosťami, čo presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy.
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona neuvádzal len všeobecný zákaz, ale doplnil a rozpracoval konkrétne zákazy: • používania samoobslužných automatov na predaj NPL / látok so psychoaktívnym účinkom, • predaja NPL osobám mladším ako 18 rokov, • predaja výrobkov, ktoré môžu pre kontamináciu v rámci výroby/spôsobu konzumácie priamo poškodiť zdravie, • klamlivého marketingu (klamlivo označené, pripomínajú cukrovinky, čokoládu, sušienky, inú potravinu, hračku alebo výrobok určený deťom, sú neznámeho pôvodu, obsahujú tabak, nikotín, kofeín, taurín, iné stimulanty, iné psychoaktívne látky alebo prekračujú zákonom stanovené limity). Odôvodnenie: Samotný všeobecný zákaz nerieši konkrétne spôsoby, ktorými sa nové psychoaktívne látky dostávajú k spotrebiteľom. Prax v oblasti predaja NPL ukazuje, že tieto látky sa často nešíria len tradičnou distribúciou, ale prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, internetového predaja, sociálnych sietí, kuriérskeho doručovania, marketingu maskovaného ako predaj zberateľských predmetov, extraktov, technických produktov, bylinných zmesí, vape produktov alebo cukrovíniiek. Ak zákon výslovne nepomenuje tieto distribučné a marketingové	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do návrhu zákona osobitné zákazy jednotlivých spôsobov predaja, reklamy alebo marketingu nových psychoaktívnych látok, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, ponúkania, reklamy a sprístupňovania. Navrhované doplnenia by boli vzhľadom na všeobecnú koncepciu zákazu nadbytočné a mohli by viesť k neúplnému alebo kazuistickému vymedzeniu jednotlivých foriem porušenia zákona. Návrh zákona zároveň

	spôsoby, vzniká riziko, že zákaz bude v praxi obchádzaný alebo ťažko vymáhateľný. Osobitne dôležité je výslovne zakázať predaj NPL prostredníctvom samoobslužných automatov. Predajné automaty predstavujú jeden z najrizikovejších spôsobov distribúcie, pretože umožňujú rýchly, anonymný a často nepretržitý prístup k výrobku bez primeranej kontroly veku, zdravotného rizika, účelu kúpy alebo odbornej informácie. Pri látkach s psychoaktívnym účinkom je takýto spôsob predaja nezlučiteľný s princípom ochrany detí a mladistvých a s princípom predbežnej opatrnosti. Ďalším kľúčovým prvkom je zákaz marketingu a reklamy. Pri NPL je marketing často súčasťou problému, pretože výrobky môžu byť prezentované ako „legálne“, „prírodné“, „bezpečné“, „wellness“, „relaxačné“, „zberateľské“ alebo „alternatíva ku konope“, hoci môžu obsahovať látky s nejasným alebo významným psychoaktívnym účinkom. Takéto označovanie môže vytvárať mylný dojem bezpečnosti a podporovať experimentovanie, najmä u mladých ľudí. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby	umožňuje postihovať porušenia zákona bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie, komunikácie alebo marketingu.
--	---	---

		neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenia, ktoré budú regulovať online predaj a zabezpečiť povinné informovanie o rizikách a zložení výrobkov. Žiadame najmä doplniť povinnosti: • uvádzať presné zloženie a koncentráciu účinných látok, • uvádzať reálne zdravotné riziká vrátane interakcií s inými látkami, • povinné varovania o riziku predávkovania a variability účinku. Odôvodnenie: Internetový/online predaj je pri NPL osobitne rizikový, pretože umožňuje obchádzať lokálnu kontrolu, zvyšuje dostupnosť látok mimo územia predajcu, komplikuje dohľad nad vekom kupujúceho a umožňuje rýchle zmeny obchodných modelov. Ak zákon nebude upravovať online predaj, vznikne priestor na to, aby sa kontrola/zákaz predaja obchádzal cez e-shopy, sociálne siete, mobilné aplikácie, anonymné platby alebo doručovanie do výdajných boxov. Povinné informovanie o rizikách je potrebné najmä preto, že pri NPL býva bežné neznáme dávkovanie, neznáma koncentrácia účinnej látky, nejasné zloženie, prítomnosť prímiesí alebo	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať online predaj ani povinnosti informovania o zložení, koncentrácii a zdravotných rizikách výrobkov obsahujúcich nové psychoaktívne látky, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie alebo komunikácie. Navrhované povinnosti informovania spotrebiteľa predpokladajú existenciu legálneho trhu s novými

		kontaminantov a nedostatok informácií o interakciách s alkoholom, liekmi alebo inými drogami. Pri výrobkoch s psychoaktívnym účinkom nesmie spotrebiteľ nadobudnúť dojem, že ide o bežný spotrebiteľský výrobok bez zdravotných dôsledkov. V tomto smere je vhodné vychádzať z českej praxe, kde sa pri psychomodulačných látkach nepracuje iba so všeobecným zákazom, ale výslovne upravuje obmedzenia predaja a konkrétne zákazy. Tieto prvky sú dôležité preto, že regulujú reálne správanie trhu, nie iba právny status látky. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja. Pri NPL je typickým problémom neznáme dávkovanie a zloženie. Nedostatok informácií výrazne zvyšuje riziko akútnych	psychoaktívnymi látkami, ktorý návrh zákona nezavádza. Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné preberať do návrhu zákona prvky regulácie psychomodulačných látok alebo regulovaného trhu podľa zahraničných právnych úprav, keďže ide o odlišný koncepčný model regulácie.
--	--	---	--

		zdravotných komplikácií. Transparentné informácie sú základným nástrojom znižovania rizík.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 11 K § 11 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona špecifikoval a kategorizoval správne delikty a pokuty podľa povahy, závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti porušenia povinností. Zároveň žiadame explicitne uviesť, že sankcie podľa § 11 sa vzťahujú primárne na neoprávnenú výrobu, distribúciu a predaj, a nie na osoby užívajúce látky. Znenie § 11 navrhujeme doplniť takto: (1) Správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou v rozpore s § 5 alebo v rozpore s podmienkami ustanovenými týmto zákonom. (2) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia alebo iná povinná osoba, ktorá: a) nevedie evidenciu podľa tohto zákona, b) vedie evidenciu neúplne, nepravdivo alebo neprehľadne, c) neuchováva evidenciu počas ustanovenej lehoty, d) nepredloží evidenciu oprávnenému orgánu na požiadanie, e) neposkytne oprávnenému orgánu súčinnosť, doklady alebo informácie potrebné na výkon kontroly, f) neoznámí zmenu údajov rozhodujúcich pre vydanie povolenia. (3) Za správny delikt podľa odseku 2 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 300 eur do 5 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 500 eur do 15 000 eur, c) právnickej osobe od 1 000 eur do 30 000 eur. (4) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia, ktorý: a) zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou mimo rozsahu	ČA	Návrh zákona bol upravený doplnením rozdielnych správnych deliktov a sankcií podľa charakteru porušených povinností, ako aj sprísnením sankcií pri konaní voči osobám mladším ako 18 rokov alebo pri opakovanom porušení povinností podľa tohto zákona.

		vydaného povolenia, b) vykonáva výskum alebo expertíznu činnosť v inom mieste, než je uvedené v povolení, c) nezabezpečí bezpečné skladovanie, prepravu alebo ochranu látky pred zneužitím, stratou, únikom alebo odcudzením, d) umožní zaobchádzanie s látkou osobe, ktorá na to nie je oprávnená, e) poruší povinnosť uchovávať referenčnú vzorku, ak je ustanovená týmto zákonom alebo rozhodnutím ministerstva zdravotníctva. (5) Za správny delikt podľa odseku 4 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 1 000 eur do 15 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 2 000 eur do 50 000 eur, c) právnickej osobe od 5 000 eur do 100 000 eur. (6) Správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá bez oprávnenia: a) vyrába, spracúva, upravuje, balí alebo transformuje novú psychoaktívnu látku, b) dováža, vyváža, distribuuje alebo skladuje novú psychoaktívnu látku na účel jej uvedenia do obehu, c) predáva, ponúka na predaj, sprostredkúva predaj alebo inak sprístupňuje novú psychoaktívnu látku inej osobe, d) uvádza do obehu výrobok, o ktorom vie alebo vzhľadom na okolnosti môže vedieť, že obsahuje novú psychoaktívnu látku, e) koná v rozpore so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa § 3, (7) Za správny delikt podľa odseku 6 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 5 000 eur do 150 000 eur, b) právnickej osobe od 10 000 eur do 300 000 eur. (8) Závažného správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá: a) predá, podá, odovzdá alebo inak sprístupní novú psychoaktívnu látku osobe mladšej ako 18 rokov,		
--	--	---	--	--

		b) predá, ponúka alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku v škole, školskom zariadení, zariadení pre deti a mládež, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo na podujatí určenom osobám mladším ako 18 rokov, c) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom predajného automatu, samoobslužného zariadenia, výdajného boxu alebo iného obdobného zariadenia, d) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom internetu, sociálnej siete, mobilnej aplikácie alebo iného prostriedku komunikácie na diaľku v rozpore s týmto zákonom, e) propaguje, reklamuje alebo sponzoruje novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, f) uvádza novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, v obale, označení alebo obchodnej úprave, ktorá pripomína potravinu, cukrovinku, nápoj, hračku, liek, výživový doplnok alebo výrobok určený deťom alebo mladistvým, g) uvádza nepravdivé, neúplné alebo zavádzajúce informácie o účinkoch, bezpečnosti, zložení, pôvode alebo rizikách novej psychoaktívnej látky. (9) Za závažný správny delikt podľa odseku 8 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 10 000 eur do 250 000 eur, b) právnickej osobe od 20 000 eur do 500 000 eur. (10) Ak bola nová psychoaktívna látka sprístupnená osobe mladšej ako 15 rokov, hornú hranicu pokuty podľa odseku 9 možno zvýšiť na dvojnásobok. (11) Mimoriadne závažného správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá sa dopustí konania podľa odsekov 6 alebo 8: a) vo veľkom rozsahu,		
--	--	---	--	--

		b) organizovaným spôsobom, c) opakovane, d) napriek predchádzajúcemu zákazu, výzve alebo rozhodnutiu oprávneného orgánu, e) spôsobom, ktorým môže dôjsť k závažnému ohrozeniu života alebo zdravia viacerých osôb. (12) Za mimoriadne závažný správny delikt podľa odseku 11 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 20 000 eur do 500 000 eur, b) právnickej osobe od 50 000 eur do 1 000 000 eur alebo do 5 % celkového ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, podľa toho, ktorá suma je vyššia. (13) Za správny delikt podľa odsekov 6, 8 alebo 11 možno popri pokute uložiť aj: a) zákaz činnosti až na päť rokov, b) prepadnutie alebo zhabanie novej psychoaktívnej látky, výrobku, zariadenia alebo predmetu použitého na spáchanie správneho deliktu, c) povinnosť odstrániť reklamu, ponuku alebo elektronické rozhranie, prostredníctvom ktorého sa správny delikt páchal, d) zrušenie alebo pozastavenie povolenia vydaného podľa tohto zákona. (14) Uložením pokuty alebo doplnkovej sankcie nie je dotknutá povinnosť uhradiť náklady podľa § 12. (15) Pri určení druhu sankcie a výšky pokuty sa prihliada najmä na: a) závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, b) množstvo a formu distribuovanej látky, c) mieru zdravotného a sociálneho rizika distribuovanej látky, d) dostupnosť distribuovanej látky deťom a mladistvým, e) miesto spáchania správneho deliktu, najmä ak k nemu došlo v		
--	--	---	--	--

		blízkosti školy, školského zariadenia alebo na podujatia pre osoby mladšie ako 18 rokov, f) spôsob predaja alebo propagácie, najmä využitie samoobslužných automatov alebo výdajných boxov, g) rozsah hospodárskeho prospechu získaného správnym deliktom, h) mieru zavinenia a súčinnosti delikventa, i) opakovanie porušenia alebo pokračovanie v protiprávnom konaní, j) opatrenia prijaté na odstránenie následkov alebo zabránenie opakovaniu porušenia. (16) Ak hospodársky prospech získaný správnym deliktom prevyšuje hornú hranicu pokuty podľa odsekov 3, 5, 7 alebo 9, možno uložiť pokutu najmenej vo výške získaného hospodárskeho prospechu. (17) Správne delikty podľa odsekov 2 až 5 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR. (18) Správne delikty podľa odsekov 6, 8 a 11 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR, Slovenská obchodná inšpekcia alebo iný oprávnený orgán podľa pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom. (19) Ak správny delikt spočíva v porušení všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa § 3, správny delikt môže prejednať obec alebo obecná polícia. (20) Ak konanie napĺňa znaky trestného činu alebo priestupku podľa osobitného predpisu, oprávnený orgán vec bezodkladne oznámi príslušnému orgánu. (21) Konanie o uložení pokuty možno začať do roka odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (22) Pri správnom delikte podľa odseku 11 možno konanie začať		
--	--	---	--	--

		do troch rokov odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do siedmich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Odôvodnenie: Navrhovaná sankčná úprava je príliš všeobecná, pracuje iba s jednou základnou skutkovou podstatou, a nerozlišuje medzi rôznymi typmi porušení. Takéto riešenie je z hľadiska právnej istoty a praktickej aplikácie nedostatočné. Rovnaký sankčný rámec sa môže vzťahovať na menej závažné administratívne porušenie aj na spoločensky výrazne závažnejšie konanie, napríklad predaj nových psychoaktívnych látok maloletým, online predaj bez kontroly veku, reklamu zameranú na mladých ľudí alebo organizovanú distribúciu. To môže oslabovať primeranosť, odstrašujúci účinok aj vymáhateľnosť zákona. Pevne stanovená horná hranica môže byť účinná pri menších subjektoch, ale nemusí byť dostatočná pri väčších distribútoroch, e-shopoch alebo sieťach predajní. Sankcie majú byť odstupňované podľa závažnosti konania a pri právnických osobách majú umožňovať uložiť aj pokutu ako percento z obratu, zákaz činnosti, prepadnutie alebo zhabanie výrobkov, zrušenie povolenia a povinnosť uhradiť náklady na zaistenie, analýzu, skladovanie a likvidáciu. Žiadame preto správne delikty kategorizovať podľa závažnosti a primerane odstupňovať výšku pokút. Pri najzávažnejších porušeníach, najmä pri predaji alebo sprístupnení NPL osobám mladším ako 18 rokov, pri predaji cez automaty, výdajné boxy, e-shopy bez funkčnej kontroly veku, pri klamlivej reklame a pri organizovanej distribúcii, majú byť sankcie výrazne vyššie a majú umožňovať aj zákaz činnosti, prepadnutie výrobkov,		
--	--	--	--	--

		zverejnenie rozhodnutia a obratovú pokutu. Takéto doplnenie zvýši právnu istotu, proporcionalitu a vymáhateľnosť zákona, a zároveň posilní ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých. Sankcie majú byť zároveň zamerané primárne na trh, nie na užívateľov, pretože bez navrhovaného rozlíšenia môže dochádzať k neprimeranej kriminalizácii užívateľov, čo vedie k marginalizácii, zníženému kontaktu so službami a vyšším zdravotným rizikám. Efektívna drogová politika rozlišuje medzi užívateľom a distribútorom.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Čl. 1 § 11 ods. 4 K § 11 ods. 4 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona zmenil stanovenú lehotu o konaní uloženia pokuty, a to nasledovne: (4) Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo. (5) Ak ide o porušenie povinnosti spočívajúce v predaji alebo sprístupnení novej psychoaktívnej látky osobe mladšej ako 18 rokov, v predaji prostredníctvom predajného automatu, výdajného boxu, v reklame alebo propagácii novej psychoaktívnej látky cielenej na mládež alebo v konaní vo veľkom rozsahu, konanie o uložení pokuty začne príslušný orgán bezodkladne, najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa o porušení dozvedel; tým nie je dotknutá objektívna lehota podľa odseku 4. Odôvodnenie: Nové psychoaktívne látky predstavujú dynamický a rýchlo sa	ČA	Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať kratšie lehoty na začatie konania o uložení pokuty ani zavádzať osobitný režim pre vybrané druhy správnych deliktov. Navrhovaná subjektívna a objektívna lehota poskytuje primeraný časový rámec na preverenie skutkového stavu, zabezpečenie odborného posúdenia látok a vykonanie potrebných procesných úkonov, najmä v prípadoch vyžadujúcich laboratórne analýzy alebo medzinárodnú

		meniaci trh. Predajcovia môžu v krátkom čase meniť názvy výrobkov, chemické zloženie, predajné kanály, webové stránky, obaly alebo spôsob distribúcie. Ak je reakcia štátu pomalá, sankcia prichádza až v čase, keď je výrobok už stiahnutý, nahradený iným alebo predajca ukončil činnosť. Pri NPL je preto dôležité, aby právna úprava nepôsobila iba spätne a represívne, ale aby umožňovala rýchle zastavenie protiprávneho konania a promptné začatie sankčného konania. Dlhá lehota na začatie konania môže v praxi oslabiť preventívny účinok zákona. Pri deliktoch, ako je predaj cez samoobslužné automaty, online predaj bez kontroly veku, predaj maloletým, marketing cielený na mladých ľudí alebo distribúcia výrobkov s nejasným zložením, je rozhodujúca rýchlosť zásahu. Sankcia uložená až po dlhšom čase nemusí dostatočne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých ani odradiť ďalších predajcov od obdobného konania. Lehota v § 11 ods. 4 by preto mala byť nastavená tak, aby vyjadrovala nielen možnosť štátu konať v primeranom časovom horizonte, ale aj jeho povinnosť konať bez zbytočného odkladu. Pri NPL je vhodné doplniť pravidlo, že príslušný orgán začne konanie bezodkladne po zistení skutočností nasvedčujúcich porušeniu zákona, najneskôr však v kratšej zákonnej lehote. Tým sa posilní vymáhateľnosť zákona a zníži sa riziko, že sankčné konanie bude odkladané napriek existencii dôvodného podozrenia. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi bežnými a závažnými porušeniami. Pri administratívnych alebo evidenčných nedostatkoch môže byť primeraná kratšia subjektívna lehota,		spoluprácu. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez zbytočného odkladu vyplýva zo všeobecných princípov správneho konania a nie je potrebné ju osobitne upravovať v návrhu zákona.
--	--	---	--	--

		napríklad šesť mesiacov až jeden rok od zistenia porušenia. Pri závažných deliktoch, ktoré si vyžadujú odborné posúdenie, laboratórnu analýzu, zisťovanie pôvodu látky, preverovanie online predaja alebo medzinárodnú výmenu informácií, môže byť odôvodnená dlhšia objektívna lehota. Zákon by však mal jasne vyjadriť, že dĺžka lehoty nesmie slúžiť ako dôvod na nečinnosť orgánu. Osobitne dôležité je, aby lehota reflektovala potrebu rýchleho postupu v prípadoch ohrozenia detí a mladistvých, kde by zákon mal vytvoriť tlak na bezodkladné začatie konania. V týchto prípadoch nejde len o spätné potrestanie, ale najmä o okamžité prerušenie rizikovej dostupnosti látky. Takéto nastavenie lepšie zabezpečí ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých a účinnú vymáhateľnosť zákona.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Celému materiálu K Prílohám navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona definoval ako prílohu vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Odôvodnenie: Návrh zákona už obsahuje vzory záznamov o evidencii vzoriek, zaistení a likvidácii, preto je vhodné rovnakým spôsobom štandardizovať aj prvotné oznámenie podozrenia, ktoré môže byť spúšťačom kontroly, odborného posúdenia alebo zaradenia informácie do systému včasného varovania. V praxi môžu podozrenia zachytiť obce, školy, mestská polícia, rodičia, sociálne a harm reduction služby, zdravotnícke zariadenia alebo obyvatelia. Bez jednotného vzoru budú podnety často neúplné,	N	Považujeme za nadbytočné vytvoriť nový vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Návrh zákona bol doplnený § 3 ods. 1 písm. b) o ustanovenie reflektujúce zohľadňovanie informácií zo systému včasného

		neporovnateľné a ťažšie využiteľné. Vzor oznámenia má obsahovať najmä údaje o oznamovateľovi, mieste a čase zistenia, opise výrobku, spôsobe predaja, dostupnosti pre osoby mladšie ako 18 rokov, reklame, zdravotných následkoch a dostupných dôkazných podkladoch. Nepoužitie vzoru však nemá byť dôvodom na odmietnutie podnetu. Takéto doplnenie má najmä zvýšiť kvalitu podnetov, skrátiť čas potrebný na ich preverenie, posilniť systém včasného varovania a umožniť rýchlejšie reagovať na predaj alebo propagáciu NPL, najmä ak sú dostupné deťom a mladistvým. Zavedenie vzoru oznámenia by zároveň znížilo administratívnu záťaž oprávnených orgánov. Ak budú podnety neúplné, orgány budú musieť opakovane vyzývať oznamovateľov na doplnenie údajov, čo predlžuje čas medzi zachytením podozrenia a reálnou kontrolou. Jednotný formulár umožní rýchlejšie triedenie podnetov podľa naliehavosti a príslušnosti orgánu. Z týchto dôvodov navrhujeme, aby návrh zákona doplnil osobitnú prílohu s názvom napríklad „Oznámenie o podozrení na porušenie zákona o nových psychoaktívnych látkach“ a aby zákon v príslušnom ustanovení výslovne uviedol, že oznámenie sa podáva podľa tohto vzoru, ak osobitné okolnosti nebránia jeho použitiu. Cieľom nie je vytvoriť formalistickú prekážku na podanie podnetu, ale zabezpečiť, aby podnety obsahovali údaje potrebné na ich odborné a kontrolné vyhodnotenie. K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil v osobitnom paragrafe pravidlá fungovania systému včasného varovania napríklad:		varovania pred novými psychoaktívnymi látkami a výmenu informácií v rozsahu potrebnom na plnenie úloh podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné podrobne upravovať fungovanie systému včasného varovania, okruh zapojených subjektov ani jednotlivé mechanizmy výmeny informácií priamo v návrhu zákona, keďže ide o odborný a operatívny mechanizmus vyplývajúci z existujúcich európskych a medzinárodných postupov.
--	--	---	--	---

		„Ministerstvo zdravotníctva zabezpečuje systém včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami vrátane podpory testovania látok (drug checking) a zdieľania informácií medzi orgánmi verejnej moci, zdravotníckymi zariadeniami, poskytovateľmi sociálnych služieb a verejnosťou.“ Odôvodnenie: Pri NPL je rýchlosť reakcie kľúčová. Testovanie látok (drug checking) a systém včasného varovania sú štandardným nástrojom v EÚ na záchyt nebezpečných látok a prevenciu úmrtí alebo závažných intoxikácií.		
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Celému materiálu K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenie: „Osoba, ktorá vyhľadá zdravotnú alebo sociálnu pomoc v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok, nesmie byť sankcionovaná za držbu malého množstva látky na osobnú potrebu, ak je to nevyhnutné na poskytnutie tejto pomoci.“ Odôvodnenie: Strach zo sankcií znižuje ochotu vyhľadať pomoc pri predávkovaní alebo zdravotných komplikáciách. Takéto ustanovenia sú v súlade s princípom ochrany života a zdravia.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitnú výnimku zo zodpovednosti za správny delikt v prípade vyhľadania zdravotnej alebo sociálnej pomoci v súvislosti s užívaním nových psychoaktívnych látok. Návrh zákona je zameraný na reguláciu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami a ochranu verejného zdravia prostredníctvom preventívnych a kontrolných mechanizmov. Zavedenie osobitného režimu bezsankčností pre držbu

				látky na osobnú potrebu by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by podrobnejšie vymedzenie podmienok jeho uplatňovania.
OZ Odyseus OZ Odyseus	O	Celému materiálu K novelizácii zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore Žiadame predkladateľa, aby z návrhu zákona vypustil navrhované doplnenie zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v časti, ktorou sa majú oprávnenia podľa § 28 a § 56 rozšíriť aj na nové psychoaktívne látky. Alternatívne žiadame, aby sa použitie týchto oprávnení vo vzťahu k novým psychoaktívnym látkam výslovne obmedzilo iba na prípady, keď existuje dôvodné podozrenie z konania naplňajúceho znaky trestného činu, prípadne na situácie, keď ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia osôb. Ak má byť obyčajné pátranie po výskyte NPL spojené s takýmito intenzívnymi policajnými oprávneniami, je systémovo potrebné zvážiť, či príslušné konanie nemá byť upravené v trestnoprávnom režime, nie len ako správny delikt sankcionovaný pokutou. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zákona o Policajnom zbore je z hľadiska proporcionality a systematiky právnej úpravy problematika a rozporuplná. Rozšírenie oprávnení podľa § 28 a § 56 na nové psychoaktívne látky by znamenalo, že na konanie, ktoré návrh zákona o NPL kvalifikuje primárne ako správny delikt sankcionovaný pokutou, by bolo možné použiť veľmi intenzívne	A	

		policačné oprávnenia zasahujúce do základných práv a slobôd. Podľa aktuálneho znenia § 28 zákona o Policajnom zbore sú policajti oprávnení uzatvoriť verejne prístupné miesta a vykonať ich prehliadku pri pátraní po páchatel'och úmyselných trestných činov, hľadaných osobách, zbraniach, strelive, výbušnínach, omamných a psychotropných látkach a jedoch alebo po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti, prípadne súvisiacich s trestnou činnosťou. Toto oprávnenie má mimoriadne intenzívny a invazívny charakter. Umožňuje uzatvoriť verejne prístupné miesto a vykonať jeho plošnú prehliadku. V praxi sa môže týkať festivalu, hudobného klubu, koncertného priestoru, verejného parku, dopravného uzla alebo iného miesta, kde sa nachádza väčší počet osôb. Takýto zásah môže zasiahnuť do slobody pohybu, súkromia, ľudskej dôstojnosti, vlastníckeho práva a práva na pokojné užívanie verejného priestoru aj voči osobám, ktoré s podozrivým konaním nemajú žiadnu súvislosť. Rozšírenie tohto oprávnenia na NPL by bolo neprimerané najmä preto, že návrh zákona o NPL nestavia nedovolené zaobchádzanie s NPL automaticky do trestnoprávnej roviny. Navrhovaný § 11 kvalifikuje porušenie zákazu zaobchádzania s NPL ako správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta v správnom konaní. Vzniká tak disproporcia medzi povahou postihovaného konania a intenzitou policačného oprávnenia. Plošné uzatvorenie verejne prístupného miesta a prehliadka prítomných osôb je nástroj typický pre pátranie po osobách alebo veciach spojených so závažnou kriminalitou alebo s bezprostredným bezpečnostným rizikom. Použiť ho len preto, že existuje podozrenie, že niektorá z prítomných osôb môže mať pri sebe novú psychoaktívnu látku, ktorej držba alebo zaobchádzanie je v návrhu riešené správneprávnou, je z hľadiska ústavného princípu		
--	--	--	--	--

		proporcionality neprimerané. Rovnako problematické je rozšírenie § 56 zákona o Policajnom zbore. Použitie zastavovacieho pásu alebo iných prostriedkov na násilné zastavenie vozidla objektívne predstavuje zásah, ktorý môže ohroziť život a zdravie osôb vo vozidle, policajtov aj nezúčastnených osôb. Ide o donucovací prostriedok, ktorý má byť viazaný na závažné situácie, nie na bežné správnoprávne porušenia. Aj samotný § 56 už v súčasnom znení viaže použitie tohto prostriedku na situácie, kde ide o vážne ohrozenie života, zdravia alebo majetku, alebo o pátranie po páchatel'och úmyselných trestných činov. Ak by sa tento režim bez ďalšieho rozšíril aj na NPL, vznikla by situácia, v ktorej by bolo možné použiť potenciálne nebezpečný donucovací prostriedok na účel zaistenia látky, ktorej neoprávnené držanie alebo zaobchádzanie návrh zákona primárne nesankcionuje trestnoprávne, ale správnu pokutou. Takýto nesúlad medzi prostriedkom a cieľom je problematický z hľadiska čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého sa pri obmedzovaní základných práv a slobôd musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Ústavný test proporcionality vyžaduje, aby bol zásah do základných práv vhodný, potrebný a primeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu. Navrhovaná zmena je problematická aj z hľadiska právnej istoty. Pojem nová psychoaktívna látka je v návrhu zákona definovaný veľmi široko. Ak by sa takéto široké a dynamické vymedzenie bez ďalších podmienok premietlo do § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore, vzniklo by riziko použitia veľmi intenzívnych oprávnení aj v prípadoch, kde nie je jasné, či ide o závažné ohrozenie alebo len o podozrenie z administratívne alebo správnoprávne postihovaného konania.		
--	--	--	--	--

		Z verejno-zdravotného hľadiska môže mať takáto úprava aj nežiaduce dopady. Ak sa reakcia štátu na NPL bude opierať o plošné prehliadky verejných miest alebo násilné zastavovanie vozidiel, môže to posilniť represívny charakter politiky voči užívateľom namiesto zamerania na predajcov, distribútorov, e-shopy, automaty a osoby uvádzajúce látky na trh. To je v rozpore s európskou snahou, aby regulácia NPL cielila predovšetkým na trh a ochranu detí a mladistvých, nie na plošnú kriminalizáciu alebo stigmatizáciu užívateľov. Preto navrhujeme, aby sa doplnenie § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore vypustilo. Ak predkladateľ trvá na tom, aby sa tieto oprávnenia vo vzťahu k NPL použili, je potrebné ich viazať iba na kvalifikované situácie, v ktorých existuje dôvodné podozrenie, že ide o konanie naplňajúce znaky trestného činu, prípadne bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia. Takéto obmedzenie by lepšie zodpovedalo povahe a intenzite týchto policajných oprávnení.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	Čl. 1 § 1 K § 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby predmet navrhovanej zákonnej úpravy zosúladiť s medzinárodnými štandardami, odporúčaniami EUDA a dobrou praxou v zahraničí (napr. v ČR), a doplnil ustanovenia predmetu zákona o: • základné princípy, od ktorých sa má regulácia odvíjať: princíp ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, kontrolovaného trhu namiesto neregulovanej šedej zóny a hodnotenia rizika na základe dôkazov; • základné procesy, ktoré by mal zákon tiež upravovať: nahlasovanie predaja nových psychoaktívnych látok (NPL) a porušovania ustanovení zákona, účinná kontrola, hodnotenie	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozširovať predmet návrhu zákona o ďalšie koncepčné princípy a regulačné mechanizmy navrhované v pripomienke, keďže návrh zákona je koncipovaný ako osobitná právna úprava zameraná na ochranu verejného zdravia prostredníctvom kontroly a obmedzenia zaobchádzania s novými

	závažnosti rizík, obmedzenia a povolenia predaja NPL, regulácia marketingu NPL; • kľúčovú logiku regulácie: včas zachytiť potencionálne rizikovú látku → predbežne ju obmedziť alebo zaradiť do zoznamu → odborne vyhodnotiť riziká → rozhodnúť, či bude zakázaná, regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamov → kontrolovať a vymáhať nastavenú reguláciu; • osvedčený model regulácie, ktorý jasne rozlišuje medzi: - o zakázanými látkami (zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch); - o dočasne obmedzenými novými psychoaktívnymi látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o regulovane dostupnými ako psychomodulačnými látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o vyradenými látkami, ak sa ukáže, že miera rizík nezodpovedá odôvodnenému zaradeniu látok do osobitného režimu regulácie. • „zníženie zdravotných a sociálnych škôd spojených s užívaním psychoaktívnych látok (harm reduction), vrátane podpory prístupu k informáciám, testovaniu látok, poradenstvu a zdravotným a sociálnym službám.“ Odôvodnenie: Súčasnú znenie § 1 vymedzuje predmet zákona príliš úzko, keď ho obmedzuje najmä na zaistenie, odborné posudzovanie, výskum, expertízu činnosť a likvidáciu nových psychoaktívnych látok. Takto formulovaný predmet úpravy zachytáva najmä technicko-represívnu časť reakcie štátu na výskyt nových psychoaktívnych látok, ale nepokrýva celý regulačný cyklus, ktorý je pri tejto dynamicky sa meniacej	psychoaktívnymi látkami. Návrh na zavedenie samostatného modelu regulovaných psychomodulačných látok, harm reduction opatrení a regulovaného trhu presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy a vyžadoval by samostatnú komplexnú legislatívnu koncepciu.
--	---	---

		oblasti nevyhnutný. Nové psychoaktívne látky predstavujú špecifický regulačný problém, pretože sa často objavujú rýchlejšie, než ich dokáže právny systém zaradiť medzi kontrolované látky. Zároveň bývajú uvádzané na trh v podobe výrobkov, ktoré sa formálne prezentujú ako zberateľské predmety, technické produkty, extrakty, cukrovinky, vape produkty alebo iné spotrebiteľské výrobky. Samotné zaistenie, expertíza a následná likvidácia preto nie sú dostatočnou odpoveďou. Považujeme za dôležité zamerať sa na celý regulačný cyklus, ktorý odporúča aj EUDA a vychádza z trojkrokového procesu: rýchlo zachytiť, posúdiť a reagovať na zdravotné a sociálne hrozby. Zároveň je vhodné inšpirovať sa českou právnou úpravou účinnou od 1. januára 2025, ktorá zaviedla rozlíšenie medzi dočasne obmedzenými psychoaktívnymi látkami a psychomodulačnými látkami. Tento model umožňuje stiahnuť potenciálne rizikovú látku z trhu, odborne ju preskúmať a následne rozhodnúť, či bude zakázaná, prísne regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamu. Z pohľadu slovenského návrhu zákona je preto potrebné, aby predmet úpravy výslovne zahŕňal aj obmedzenia a povolenia predaja, reguláciu marketingu, osobitný zákaz predaja alebo sprístupňovania maloletým, pravidlá online predaja, predaja cez automaty a výdajné boxy, ako aj povinnosti subjektov uvádzajúcich takéto látky alebo výrobky na trh. Bez toho môže byť zákon účinný pri jednotlivých záchytoch, ale slabý pri systematickom obmedzovaní dostupnosti rizikových výrobkov. Doplnenie § 1 je preto potrebné na to, aby návrh zákona nebol		
--	--	---	--	--

		len nástrojom zaistenia a likvidácie, ale vytváral komplexný rámec ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, hodnotenia rizík na základe dôkazov a kontroly trhu s potenciálne rizikovými psychoaktívnymi látkami. Návrh zákona sa zameriava primárne na kontrolu látok a represívne opatrenia, avšak neobsahuje explicitné ukotvenie verejno-zdravotného prístupu. Harm reduction je pritom štandardnou súčasťou moderných drogových politík odporúčaných WHO, EUDA a ďalšími medzinárodnými inštitúciami. Bez zakotvenia tohto princípu hrozí, že zákon bude zvyšovať zdravotné riziká tým, že vytlačí užívanie do rizikovejších podmienok bez kontaktu so službami.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 2 ods. 1 K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona rozšíril definíciu novej psychoaktívnej látky takým spôsobom, aby boli jasne popísané kritériá/riziká, na základe ktorých bude možné kategorizovať zachytené látky do zoznamu nových psychoaktívnych látok. Rovnako žiadame doplniť materiálny korektív koncentrácie alebo množstva (napr. „v koncentrácii spôsobilej vyvolať psychoaktívny účinok pri obvyklom spôsobe konzumácie“) alebo stanoviť kvantitatívne hranice v prílohe č. 1 Návrh na doplnenie posudzovaných kritérií: • farmakologické a toxikologické vlastnosti – ako látka pôsobí na organizmus s cieľom popísať rizikové účinky (bezvedomie, kŕče, psychóza, hypertermia, útlm dýchania), bezpečná koncentrácia účinnej látky; • miera a povaha psychoaktivity – riziková intenzita a charakter účinku na psychologické funkcie; ako je látka schopná ovplyvniť	N	Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby znalostí konkrétnych množstiev a presného účinku.

		centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie alebo správanie; • potenciál vzniku závislosti – či a ako silno môže vyvolávať závislosť (tolerancia, abstinenčné príznaky, kompulzívne užívanie); • zdravotné a sociálne škody – závažné intoxikácie, úmrtia a negatívne sociálne dôsledky priamo súvisiace s užívaním látky; • výroba, distribúcia a dostupnosť – spôsob a kvalita výroby, označenie a uvedenie na trh, definovaný účel spotrebiteľského použitia; • medzinárodné a odborné hodnotenia – odporúčania medzinárodných organizácií a expertov; • vzorce a kontext užívania (napr. kombinované užívanie, užívanie v rizikových prostrediach), dostupnosť pre zraniteľné skupiny, riziká spojené s neznámym zložením, dávkovaním a interakciami látok. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je príliš všeobecná, nešpecifická a nezrozumiteľná pre bežnú verejnosť (keďže je viazaná na odbornú prílohu č.1) čo obmedzuje účelnú reguláciu, vymáhateľnosť a kontrolu. Navrhovaná definícia síce vytvára základný rámec pre zaradenie látky do pôsobnosti zákona, ale je formulovaná príliš všeobecne a neobsahuje dostatočne jasné vecné kritériá, podľa ktorých sa má posudzovať, či konkrétna látka predstavuje také zdravotné alebo sociálne riziko, ktoré odôvodňuje jej zaradenie do osobitného regulačného režimu. Takéto neurčité vymedzenie môže spôsobovať aplikačné problémy pri kontrole, expertíze, správnom konaní aj pri komunikácii voči verejnosti. Zákon musí obsahovať vecne zrozumiteľné kritériá, ktoré vysvetľujú, prečo je látka riziková a aké vlastnosti alebo okolnosti jej výskytu sú rozhodujúce pre jej		
--	--	--	--	--

		zaradenie. Z európskeho prístupu EUDA vyplýva, že pri NPL je rozhodujúce nielen chemické zaradenie, ale najmä psychoaktívny účinok a schopnosť látky predstavovať verejno-zdravotnú alebo sociálnu hrozbu. Navrhované doplnenie by malo viacero praktických prínosov. Po prvé, zvýšilo by právnu istotu tým, že by bolo zrejmé, podľa akých kritérií sa látka dostáva do osobitného režimu. Po druhé, zlepšilo by vymáhateľnosť zákona, pretože kontrolné orgány by neboli odkázané iba na technickú prílohu, ale aj na vecné znaky rizikovosti. Po tretie, umožnilo by lepšie rozlišovať medzi rôznymi úrovňami rizika a tým podporiť proporcionalitu regulačných opatrení. Po štvrté, zlepšilo by komunikáciu voči verejnosti, pretože zaradenie látky by bolo možné vysvetliť nielen chemickou štruktúrou, ale aj konkrétnymi rizikami pre zdravie, bezpečnosť a spoločnosť. Osobitne dôležité je doplniť do definície prvok psychoaktivity. Súčasné znenie síce hovorí o novej psychoaktívnej látke, ale explicitne neuvádza, že ide o látku schopnú ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie, správanie alebo psychomotorické funkcie. Bez tohto prvku je definícia menej presná a môže pôsobiť nejasne, pretože samotné zdravotné riziko môže byť prítomné pri širokom okruhu chemických látok, ktoré však nemusia byť psychoaktívne. Práve schopnosť vyvolať psychoaktívny účinok odlišuje NPL od iných rizikových chemických látok. Navrhované doplnenie zároveň podporuje princíp proporcionality. Ak zákon pomenuje kritériá posudzovaných rizík, bude možné odôvodnene rozlíšiť látky, pri ktorých		
--	--	--	--	--

		postačuje monitoring, látky, ktoré majú byť dočasne obmedzené, látky, ktoré si vyžadujú úplný zákaz, a látky, pri ktorých môže byť primeranejšia prísna regulácia trhu. Bez takéhoto rozlíšenia hrozí, že právna úprava bude pôsobiť plošne a nebude schopná pružne reagovať na rozdielnu mieru rizík jednotlivých látok. Škodlivosť látok nie je determinovaná iba ich chemickým zložením, ale aj spôsobom a kontextom ich užívania. Pri nových psychoaktívnych látkach je práve neznáme dávkovanie, kombinovanie látok a prostredie užívania významným rizikovým faktorom. Doplnenie týchto kritérií umožní presnejšie a pororčnejšie hodnotenie rizík.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 2 ods. 1 K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil spôsob zaraďovania nových psychoaktívnych látok do zoznamu, ktorý bude určený nariadením vlády, a nie prílohou zákona. Odôvodnenie: Navrhované zaradenie nových psychoaktívnych látok priamo do prílohy zákona považujeme za neflexibilné a neprimerane zdĺhavé, ak by bola potrebná aktualizácia regulácie na základe poznatkov z praxe. Trh s NPL sa vyvíja rýchlo a výrobcovia často reagujú na zákazy úpravou chemickej štruktúry látky alebo výrobných procesov. Ak by každá aktualizácia zoznamu vyžadovala novelizáciu zákona, štát by nebol schopný primerane rýchlo reagovať na nové zdravotné a sociálne riziká. Tento problém potvrdzuje aj prax pri zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pri ktorom je zaraďovanie nových látok do zoznamov viazané na legislatívnu zmenu zákona. Osobitný zákon o nových	N	Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby častej novelizácie zákona.

		psychoaktívnych látkach by mal práve tento problém riešiť a vytvoriť pružnejší mechanizmus predbežného obmedzenia rizikových látok. Zmyslom osobitného zákona o nových psychoaktívnych látkach má byť najmä preklopenie obdobia, keď sa látka už objavila na trhu alebo bola zachytená orgánmi verejnej moci, ale ešte nie je možné alebo primerané rozhodnúť o jej zaradení do prísnejšieho režimu regulácie. Navrhujeme preto, aby zákon upravil kritériá, proces a právne následky zaradenia látky, ale samotný zoznam NPL bol ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky. Vhodnejším riešením je, aby zákon ustanovil materiálne kritériá, proces a kompetenciu vlády na zaraďovanie látok do zoznamu, pričom samotný zoznam by bol vydaný a aktualizovaný nariadením vlády. Takýto model umožní zachovať zákonný rámec, právnu istotu a parlamentom schválené kritériá, ale zároveň poskytne exekutive primeranú flexibilitu na rýchlu reakciu na nové riziká. Navrhovaná zmena umožňuje operatívnejšie reagovať na odborné podklady Ministerstva zdravotníctva, systému včasného varovania, toxikologické a forenzné zistenia, medzinárodné varovania a údaje o výskyte látky na trhu. To umožní rýchlejšiu reakciu na nové látky, zachová odborný základ rozhodovania a zároveň podporí proporcionalitu, keďže látku bude možné po hodnotení rizík ponechať v zozname, presunúť do iného režimu alebo vyradiť.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 2 K § 2 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona bola definovaná kategória pre látky, ktoré majú psychoaktívne účinky, ale nepredstavujú závažné zdravotné riziko (napr. psychomodulačné	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné dopĺňať do návrhu zákona osobitnú kategóriu psychomodulačných

	látky ako v ČR). Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona vytvára v zásade binárny model regulácie: látka je buď zakázaná, alebo mimo osobitného regulačného režimu. Pri nových psychoaktívnych látkach však takýto model nemusí byť dostatočný. Prax ukazuje, že nie všetky psychoaktívne látky majú rovnakú mieru zdravotného a sociálneho rizika. Niektoré môžu predstavovať vysoké alebo nejasné riziko a je namieste ich dočasné obmedzenie alebo zákaz. Iné môžu mať psychoaktívny účinok, no pri dostupných odborných poznatkoch nemusia predstavovať závažné riziko, ktoré by odôvodňovalo ich úplný zákaz. Práve pre tieto prípady je potrebné vytvoriť samostatnú kategóriu, ktorá umožní reguláciu namiesto ponechania látky v šedej zóne alebo jej automatického presunu do úplnej prohibície. Navrhujeme preto, aby návrh zákona zaviedol osobitnú kategóriu látok s psychoaktívnym účinkom, ktoré na základe odborného hodnotenia nepredstavujú závažné zdravotné riziko alebo závažné sociálne riziko, ale zároveň nie je vhodné ponechať ich na neregulovanom trhu. Takáto kategória by mohla byť po vzore Českej republiky označená napríklad ako psychomodulačné látky. Tento prístup je v súlade s modernou drogovou politikou založenou na tzv. U-krivke regulácie. Česká národná stratégia prevencie a znižovania škôd spojených so závislosným správaním pracuje s modelom, podľa ktorého sú zdravotné a spoločenské škody vysoké na oboch extrémoch: pri neregulovanom legálnom trhu aj pri úplnej prohibícii. Najnižšie	látok, keďže by išlo o zásadnú koncepčnú zmenu právnej úpravy presahujúcu rámec a účel predkladaného návrhu zákona. Návrh zákona je zameraný na reguláciu nových psychoaktívnych látok z pohľadu ochrany verejného zdravia a nezavádza samostatný režim regulovaného trhu psychomodulačných látok. Návrh zákona je koncipovaný ako právna úprava ochrany verejného zdravia prostredníctvom obmedzenia a kontroly nových psychoaktívnych látok, nie ako regulovaný trh psychomodulačných látok. Zavedenie režimu regulovaného predaja alebo reklamy psychomodulačných látok by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by
--	---	---

	škody sa dosahujú pri primeranej regulácii. Česká stratégia výslovne znázorňuje „U“ krivku závislosti škodlivosti užívania návykových látok a well-beingu od miery prohibície, pričom ako optimálny bod uvádza primeranú reguláciu medzi neregulovaným legálnym trhom a úplnou prohibíciou. Presadzovanie iba prohibičného modelu môže spôsobovať nežiaduce následky, vrátane násilia, čierneho trhu a nežiaducich zmien na trhu, pričom nadmerná represia zvyšuje stigmatizáciu a verejno-zdravotné riziká prostredia, v ktorom dochádza k užívaniu drog. Navrhované doplnenie by umožnilo diferencovanú reguláciu: vysoko rizikové látky zakázať, látky s nejasným rizikom dočasne obmedziť a látky s nižším rizikom prísne regulovať. Súčasťou osobitného paragrafu by mali byť najmä pravidlá predaja len v špecializovaných predajniach, zákaz predaja a vstupu osobám mladším ako 18 rokov, zákaz automatov, prísny online predaj s overením veku, zákaz cezhraničného online predaja, zdravotné varovania, kontrola kvality, zákaz detsky atraktívnych obalov a zákaz reklamy a sponzoringu mimo vnútorných priestorov špecializovanej predajne. Zákonná úprava v ČR tieto prvky pri psychomodulačných látkach už obsahuje. Zavedenie podobnej kategórie a podobných pravidiel v Slovenskej republike by posilnilo ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých a zároveň by znížilo riziko vzniku šedej zóny. Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing.	samostatnú komplexnú právnu úpravu.
--	---	--

		Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami. K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil v osobitnom paragrafe pravidlá, na základe ktorých by mohol byť realizovateľný predaj alebo reklama NPL resp. psychomodulačných látok. Odôvodnenie: Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí, čo aj podľa skúseností pri zakázaných omamných látkach neodstráni problém, ale najmä generuje viac škôd a nákladov ako zmysluplná regulácia primeraná rizikovosti látok. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 2 ods. 8 K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány samosprávy – najmä v oblasti nahlasovania a obmedzovania predaja ako aj udeľovania pokút za predaj. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: e) obec, mesto a mestská časť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, f) obecná a mestská polícia v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.	N	Návrh zákona zveruje výkon kontroly a správneho konania orgánom s vecnou pôsobnosťou v oblasti ochrany verejného zdravia, kontroly trhu a odhaľovania protiprávneho konania. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv a obecnej alebo mestskej

		Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona nezaraduje obce, mestá ani mestské časti medzi oprávnené orgány, hoci práve samosprávy často ako prvé zachytávajú lokálne podnety týkajúce sa predaja nových psychoaktívnych látok, najmä v okolí škôl, na verejných podujatiach, vo verejnom priestore, prostredníctvom automatov alebo v prevádzkach dostupných mladistvým. Návrh zároveň zveruje kontrolu len polícii, finančnej správe a Slovenskej obchodnej inšpekcii a ukladanie pokút výlučne Ministerstvu zdravotníctva SR, čím sa oslabuje možnosť rýchlej lokálnej reakcie. Doplnenie samospráv je potrebné preto, aby mohli zákonne nahlasovať podozrenia, prijímať miestne obmedzenia predaja a sprístupňovania NPL, upraviť podmienky predaja na verejných podujatiach a vo verejných priestoroch, zapojiť obecnú alebo mestskú políciu do dokumentovania porušení a ukladať pokuty za vybrané lokálne správne delikty. Takéto riešenie neznamená, že obec bude vykonávať forenzné skúmanie alebo odborné hodnotenie látok; jej úloha má byť miestna, preventívna, oznamovacia, regulačná a sankčná v presne vymedzenom rozsahu. Zákon by mal vytvoriť zákonné splnomocnenie, aby obec mohla primerane upraviť miestne podmienky ochrany verejného poriadku, verejného zdravia a ochrany detí a mládeže na svojom území. Zapojenie samospráv zodpovedá aj dobrej zahraničnej praxi, najmä českému modelu, ktorý pri ochrane zdravia pred návykovými a psychomodulačnými látkami výslovne počíta s pôsobnosťou regionálnych správnych úradov a územných samosprávnych celkov. Zákon by preto mal samosprávam	polície oznamovať podozrenia z porušovania zákona príslušným orgánom. Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok.
--	--	---	---

		priznať jasné oprávnenia najmä v oblasti nahlasovania, miestneho obmedzenia predaja, kontroly verejných priestranstiev a verejných podujatí a ukladania pokút za porušenie miestnych pravidiel. K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány Úrad verejného zdravotníctva a Slovenskú akadémiu vied. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: g) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v rozsahu expertíznej činnosti, hodnotenia zdravotných rizík a poskytovania odborných stanovísk, h) Slovenská akadémia vied v rozsahu vedeckej, expertíznej a konzultačnej činnosti pri posudzovaní vlastností a rizík nových psychoaktívnych látok. Odôvodnenie: Pri nových psychoaktívnych látkach nestačí určiť len to, aká látka bola zaistená. Rovnako dôležité je posúdiť, aké riziko predstavuje pre verejné zdravie, ako pôsobí na organizmus, aká je jej toxicita, aký má závislostný potenciál, aké riziká vyplývajú z koncentrácie účinnej látky, spôsobu užívania, dostupnosti pre mladistvých, spôsobu predaja a možných kontaminácií alebo prímiesí. Považujeme za dôležité odlíšiť forenznú expertízu od verejno-zdravotného hodnotenia rizík. Z pohľadu medzinárodných štandardov je doplnenie týchto odborných inštitúcií v súlade s prístupom EUDA. Hodnotenie rizík nových psychoaktívnych látok je podľa EUDA multidisciplinárny proces, ktorý nepracuje len s policajnými		
--	--	---	--	--

		alebo forenznými údajmi, ale aj s vedeckými, toxikologickými, klinickými, epidemiologickými a ďalšími relevantnými informáciami. EUDA rámec preto predpokladá, že rozhodovanie o NPL sa má opierať o viaceré zdroje odborných stanovísk, nie iba o identifikáciu látky ako dôkazného predmetu. Ak majú byť nové psychoaktívne látky zaradené do zoznamu, dočasne obmedzené, presunuté do režimu omamných a psychotropných látok, regulovane dostupné ako psychomodulačné látky alebo vyradené zo zoznamu, musí byť rozhodnutie založené na komplexnom posúdení rizika. Na takéto posúdenie je potrebné zapojiť inštitúcie, ktoré majú odbornú kapacitu na hodnotenie verejno-zdravotných a vedeckých aspektov účinkov posudzovanej látky. Bez toho hrozí, že rozhodovanie bude založené najmä na represívno-forenznom pohľade a nebude dostatočne zohľadňovať zdravotné, toxikologické, expozičné a preventívne hľadiská. Preto navrhujeme doplniť Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied. ÚVZ SR a jeho odborné pracoviská sú relevantné pre hodnotenie zdravotných rizík, expozície, xenobiotík, chemických faktorov a rizík pre verejné zdravie. SAV disponuje vedeckými kapacitami v oblasti farmakológie, toxikológie, biomedicíny, chémie, ekonómie, zdravotníctva a sociálnych politík, ktoré môžu byť potrebné pri posudzovaní nových alebo málo preskúmaných látok s potenciálom ohrozovať verejné zdravie.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 2 ods. 10 K § 2 ods. 10 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby prepracoval definíciu zodpovednej osoby v § 2 ods. 10 tak, aby bola právne jednoznačná,	ČA	Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná.

		rešpektovala ústavný princíp prezumpcie nevinoty a jasne rozlišovala medzi: 1. kontrolovanou osobou, pri ktorej existuje dôvodné podozrenie z porušenia zákona, 2. zodpovednou osobou, ktorej zodpovednosť bola preukázaná v správnom alebo inom príslušnom konaní, 3. osobou užívateľa, ktorá látku nadobudla alebo drží pre vlastnú potrebu a ktorá nemá byť primárnym cieľom trhovej regulácie. Zároveň žiadame, aby definícia a nadväzujúce sankčné ustanovenia smerovali predovšetkým na osoby, ktoré nové psychoaktívne látky vyrábajú, dovážajú, distribujú, ponúkajú, predávajú, propagujú alebo inak uvádzajú do obehu, najmä v rámci podnikateľskej alebo obdobnej činnosti, a nie na samotných užívateľov alebo osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja alebo sprístupnenia iným osobám. Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie je problematické, pretože za zodpovednú osobu označuje subjekt už na základe predpokladu, že sa dopustil nedovoleného konania, bez toho, aby bola jeho zodpovednosť preukázaná v príslušnom konaní. Toto cirkulárne znenie („osoba, ktorá nedovolené zaobchádza“) je v rozpore s prezumpciou nevinoty (čl. 50 ods. 2 Ústavy SR). Hoci sa toto ustanovenie výslovne vzťahuje na trestné konanie, obdobné garancie sa uplatňujú aj v správnom trestaní. Pri priestupkoch zákon výslovne ustanovuje, že na obvineného z priestupku sa hľadí ako na nevinného, kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím.		
--	--	--	--	--

		Osobitne problematické je, že takto široká definícia môže zahŕňať aj užívateľov alebo fyzické osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja, distribúcie alebo sprístupnenia iným osobám. Ak má byť účelom zákona regulovať trh s NPL, obmedzovať ich predaj, distribúciu, reklamu, uvádzanie do obehu a ochranu detí a mladistvých, potom by primárnym adresátom zodpovednosti mali byť najmä podnikajúce subjekty, distribútori, dovozcovia, predajcovia, prevádzkovatelia automatov, e-shopov, reklamných kanálov a osoby, ktoré látky uvádzajú do obehu. Z verejno-zdravotného hľadiska je dôležité, aby regulácia NPL nesmerovala neprimerane proti samotným užívateľom. Takýto prístup môže zvyšovať stigmatizáciu, znižovať ochotu vyhľadať pomoc pri intoxikácii alebo problémovom užívaní a odvádzať pozornosť od hlavných rizík, ktorými sú neregulovaný predaj, nekontrolovaná kvalita výrobkov, dostupnosť maloletým, marketing, online predaj a distribúcia cez anonymné kanály. Zákon by preto mal jasne odlíšiť trhovú zodpovednosť od situácií súvisiacich s osobným užitím. Navrhovaná definícia by mala byť koncipovaná tak, aby sa za zodpovednú osobu považoval subjekt, ktorý porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom a ktorého zodpovednosť bola zistená v príslušnom konaní. Súčasne by zákon mal zaviesť neutrálny pojem kontrolovaná osoba pre fázu pred právoplatným rozhodnutím. Tým sa zabezpečí, že oprávnené orgány budú môcť vykonávať kontrolu, požadovať informácie, zaistiť podozrivú látku alebo viesť konanie, ale bez toho, aby zákon predčasne označoval osobu za zodpovednú.		
--	--	---	--	--

OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 3 ods. 2 K § 3 ods. 2 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied ako oprávnené orgány na odborné posúdenie rizík zachytených podozrivých látok. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia ÚVZ a SAV do oprávnených orgánov.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok.
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 3 K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil oprávnenia obce, mesta, mestskej časti, obecnej polície a mestskej polície nasledovne: (4) Obec, mesto a mestská časť sú oprávnené oznámiť Ministerstvu zdravotníctva SR, Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe SR alebo príslušnému regionálnemu Úradu verejného zdravotníctva dôvodné podozrenie na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu na území obce. (5) Oznámenie podľa odseku 4 musí obsahovať označenie miesta, času, prevádzky alebo elektronického rozhrania, opis výrobu, spôsob predaja alebo sprístupňovania alebo iné	N	Návrh zákona vychádza z princípu všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania, preto predkladateľ nepovažuje za potrebné ani vhodné vytvárať osobitné oprávnenia obcí, miest, mestských častí a obecnej alebo mestskej polície na ďalšie miestne obmedzovanie alebo zákaz týchto činností.

		podklady, ktoré môže obec získať bez odborného skúmania látky. (6) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením z dôvodu ochrany verejného zdravia, ochrany detí a mladistvých, prevencie závislostného správania a ochrany verejného poriadku obmedziť alebo zakázať na svojom území predaj, ponúkanie na predaj, reklamu, propagáciu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky alebo výrobku, pri ktorom existuje dôvodné podozrenie, že obsahuje novú psychoaktívnu látku. (7) Všeobecne záväzným nariadením podľa odseku 6 môže obec ustanoviť najmä, že predaj, ponúkanie na predaj, reklama, propagácia, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky je zakázané: a) na celom území obce, b) na verejných priestranstvách, c) v prevádzkach nachádzajúcich sa vo vzdialenosti menšej ako 500 metrov od školy, školského zariadenia, zariadenia pre deti a mládež, zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadenia sociálnych služieb, zdravotníckeho zariadenia, športoviska, detského ihriska, nízkoprahovej služby pre deti a mládež alebo iného zariadenia určeného deťom a mladistvým, d) v obchodných centrách, polyfunkčných objektoch a priestoroch prístupnými verejnosti vo vlastníctve alebo užívaní súkromných osôb, ak sa nachádzajú na území obce, e) na verejných podujatiach určených alebo prevažne prístupných osobám mladším ako 18 rokov, f) na verejných podujatiach organizovaných, spolufinancovaných alebo povolených obcou,	Navrhované oprávnenia samospráv vydávať všeobecne záväzné nariadenia by boli nadbytočné a mohli by viesť k nejednotnej aplikačnej praxi. Kontrolné oprávnenia a rozhodovanie o správnych deliktoch sú zverené orgánom štátnej správy disponujúcim odbornou pôsobnosťou a zodpovedajúcim odborným a technickým zázemím. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv oznamovať podozrenia príslušným orgánom a spolupracovať pri preventívnych aktivitách. Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitný proces vybavovania oznámení a podnetov podľa návrhu zákona vrátane povinnosti informovať oznamovateľa o ďalšom postupe pri preverovaní podnetu.
--	--	--	---

	g) v priestoroch, v ktorých sa poskytujú služby deťom a mladistvým, h) prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, samoobslužných zariadení alebo iných zariadení umožňujúcich odovzdanie výrobku bez priameho overenia veku a totožnosti osoby, ktorej sa výrobok odovzdáva. (8) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť aj dni alebo časové úseky, počas ktorých je na území obce alebo na verejných podujatiach zakázaný predaj, ponúkanie, reklama, propagácia alebo sprístupňovanie novej psychoaktívnej látky. (9) Ak sa podľa tohto zákona povoľuje predaj alebo iné uvádzanie do obehu regulovane dostupnej psychoaktívnej látky, príslušný orgán pri vydaní povolenia prihliada na všeobecne záväzné nariadenie obce vydané podľa odsekov 1 až 4. Povolenie nemožno vydať pre prevádzku alebo spôsob predaja, ktorý je v rozpore s takýmto všeobecne záväzným nariadením. (10) Obec, mesto a mestská časť vydá na žiadosť prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu vyjadrenie, či zamýšľaný predaj, umiestnenie prevádzky, umiestnenie predajného zariadenia alebo spôsob sprístupňovania novej psychoaktívnej látky je v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa tohto paragrafu. (11) Obec, mesto a mestská časť je oprávnená kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia vydaného podľa tohto paragrafu. Pri kontrole môže vyžadovať nevyhnutné vysvetlenia, doklady a informácie o predaji, ponúkaní, reklame,	Postup orgánov verejnej správy pri vybavovaní podnetov, poskytovaní informácií a ochrane práv dotknutých osôb je upravený všeobecnými právnymi predpismi a vnútornými postupmi príslušných orgánov. Navrhovaná úprava by nad rámec účelu zákona zavádzala ďalšie administratívne povinnosti a procesné pravidlá, ktoré nesúvisia priamo s reguláciou nových psychoaktívnych látok.
--	---	---

		propagácii alebo sprístupňovaní výrobku a vyhotovovať fotodokumentáciu alebo inú dokumentáciu potrebnú na preukázanie porušenia. (12) Obecná polícia alebo mestská polícia je oprávnená v rozsahu podľa osobitného predpisu zisťovať a dokumentovať skutočnosti nasvedčujúce porušeniu tohto zákona alebo všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa odseku 6 a bezodkladne ich oznámiť obci alebo príslušnému oprávnenému orgánu. (13) Obec, mesto a mestská časť nie sú oprávnené vykonávať odborné posudzovanie, expertízu činnosť ani forenzné skúmanie novej psychoaktívnej látky; tým nie je dotknuté jej oprávnenie zdokumentovať podozrenie a oznámiť ho príslušnému oprávnenému orgánu. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia samospráv a obecnej polície do oprávnených orgánov. Obec by mala mať možnosť ustanoviť najmä zákaz predaja v blízkosti škôl, školských zariadení, zariadení pre deti a mládež, zdravotníckych zariadení, zariadení sociálnych služieb, športovísk a detských ihrísk, zákaz predaja na verejných podujatiach určených deťom a mládeži, zákaz predajných automatov, výdajných boxov a samoobslužných zariadení a zákaz propagácie alebo reklamy NPL vo verejnom priestore. Takáto úprava je potrebná, pretože nové psychoaktívne látky sa		
--	--	--	--	--

		často objavujú lokálne, napríklad v okolí škôl, cez automaty, výdajné miesta alebo prevádzky dostupné mladistvým. Ak má byť obec schopná účinne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých a verejný poriadok, musí mať zákonné splnomocnenie na reguláciu dostupnosti týchto látok aj mimo priestorov, ktoré vlastní alebo spravuje. Navrhovaná zmena vychádza z existujúcej zákonnej regulácie hazardných hier, kde obec síce nevydáva licenciu, ale môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť umiestnenie herní a tieto obmedzenia sa zohľadňujú v licenčnom procese. Obdobný mechanizmus je vhodné zaviesť aj pri regulácii NPL, najmä ak zákon zavedie režim regulovane dostupných psychomodulačných látok. K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť lehotu jedného mesiaca, do ktorej oprávnený orgán oboznámi oznamovateľa o prijatí podnetu a postupoch, ktoré vykoná na prešetrenie oznámenia a zamedzenie porušovania zákona. Znenie § 3 navrhujeme doplniť takto: (4) Ak oprávnený orgán prijme oznámenie alebo podnet o podozrení na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu v rozpore s týmto zákonom, informuje oznamovateľa najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o prijatí oznámenia a o ďalšom postupe pri jeho preverení. (5) Informácia podľa odseku 4 obsahuje najmä údaj o tom, či oprávnený orgán oznámenie vybavuje vo svojej pôsobnosti, či ho		
--	--	--	--	--

		postúpilo inému príslušnému orgánu, či si vyžiadalo doplnenie údajov alebo odborné posúdenie, alebo či na základe oznámenia iniciovalo iný postup podľa tohto zákona. (6) Oprávnený orgán neposkytne oznamovateľovi informácie, ktorých sprístupnením by mohlo dôjsť k zmareniu alebo sťaženiu kontroly, odborného posudzovania, správneho konania, trestného konania, ochrany osobných údajov, ochrany obchodného tajomstva alebo ochrany iného zákonom chráneného záujmu. Odôvodnenie: Spätná väzba je dôležitá z hľadiska transparentnosti, dôveryhodnosti a praktickej účinnosti systému. Pri nových psychoaktívnych látkach môžu podnety prichádzať nielen od orgánov verejnej moci, ale aj od obcí, škôl, rodičov, poskytovateľov sociálnych a zdravotných služieb, komunitných pracovníkov, nízkoprahových služieb alebo iných subjektov, ktoré zachytia predaj, distribúciu, reklamu alebo sprístupňovanie rizikových výrobkov v praxi. Ak oznamovateľ nedostane informáciu, či bol podnet prijatý a akým spôsobom bude riešený, znižuje sa jeho motivácia podávať ďalšie podnety a oslabuje sa dôvera v účinnosť verejnej správy. Pri NPL je pritom dôležité, aby štát dokázal využívať aj miestne a komunitné signály. Predaj rizikových výrobkov sa môže objaviť veľmi rýchlo, napríklad prostredníctvom automatov, e-shopov, sociálnych sietí, predajní v blízkosti škôl alebo na podujatiach pre mladých ľudí. Včasné podnety z terénu môžu umožniť rýchle preverenie, zaistenie výrobku, kontrolu predajcu, zapojenie systému včasného varovania alebo prijatie preventívnych opatrení. Spätná informácia oznamovateľovi preto		
--	--	---	--	--

		nie je iba administratívnym úkonom, ale súčasťou funkčného systému včasného zachytenia a reakcie. Lehota jedného mesiaca predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rýchlej reakcie a praktickými možnosťami ministerstva. Nevyžaduje, aby ministerstvo v tejto lehote ukončilo odborné posudzovanie látky, laboratórnu analýzu alebo správne konanie. Vyžaduje len to, aby oznamovateľovi oznámilo prijatie podnetu, jeho základné predbežné posúdenie a informáciu o ďalšom procesnom postupe, napríklad o postúpení veci Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe, Úradu verejného zdravotníctva SR, príslušnému RÚVZ alebo o zaradení podnetu do odborného vyhodnocovania. Takáto úprava by prispela k väčšej procesnej predvídateľnosti. Oznamovateľ by vedel, či jeho podnet obsahuje dostatok údajov, či bol postúpený príslušnému orgánu, či sa pripravuje kontrola alebo odborné posúdenie a či sa od neho vyžaduje doplnenie informácií. Zároveň by sa tým znížilo riziko, že podnet zostane bez reakcie alebo že viaceré orgány budú konať nekoordinovane. Doplnenie lehoty je vhodné aj vzhľadom na podstatu navrhovanej regulácie. Ak ide o podozrenie na predaj maloletým, predaj cez automaty alebo online predaj bez kontroly veku, oneskorená reakcia môže znamenať pokračovanie rizikovej dostupnosti k NPL. Zákon by preto mal jasne ustanoviť nielen povinnosť orgánov evidovať a posudzovať podnety, ale aj povinnosť informovať oznamovateľa o tom, že podnet bol prijatý a že budú vykonané konkrétne kroky na jeho preverenie.		
--	--	---	--	--

		Zároveň je potrebné rešpektovať, že niektoré informácie z prebiehajúcej kontroly, správneho konania, trestného konania alebo forenzného skúmania nemožno oznamovateľovi poskytovať v plnom rozsahu. Navrhovaná povinnosť preto nemá znamenať povinnosť sprístupniť citlivé informácie, dôkazné postupy alebo operatívne úkony. Doplnenie takejto povinnosti podporuje aj princípy dobrej správy. Orgány verejnej správy majú postupovať transparentne, predvídateľne a tak, aby posilňovali dôveru verejnosti v ochranu verejného zdravia. Pri právnej regulácii NPL je to osobitne dôležité, pretože účinný systém včasného varovania závisí od ochoty rôznych subjektov nahlasovať nové riziká. Ak oznamovatelia dostanú zrozumiteľnú spätnú väzbu, zvyšuje sa kvalita spolupráce medzi štátom, samosprávami, školami, službami a verejnosťou.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti. K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť nové ustanovenie napr.: „Zákazy podľa tohto paragrafu sa nevzťahujú na činnosti vykonávané v rámci zdravotných, sociálnych a harm reduction služieb, najmä testovanie látok (drug checking), poskytovanie informácií, poradenstvo a výskum, ak sú vykonávané v súlade s osobitnými predpismi alebo poverením príslušného orgánu.“ Odôvodnenie: Bez explicitnej výnimky môžu byť harm reduction služby (napr. testovanie látok, streetwork, edukácia) vystavené právnej neistote	ČA	Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať osobitnú výnimku pre harm reduction služby do návrhu zákona. Návrh zákona upravuje zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami s cieľom ochrany verejného zdravia a súčasne už obsahuje výnimky pre výskum, expertízu činnosť a činnosti vykonávané podľa osobitných predpisov. Zavedenie osobitnej

		alebo kriminalizácii. Tieto služby pritom zásadne prispievajú k znižovaniu úmrtí, predávkovaní a šírenia infekčných ochorení a sú odporúčané medzinárodnými organizáciami ako súčasť ochrany verejného zdravia. K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona neuvádzal len všeobecný zákaz, ale doplnil a rozpracoval konkrétne zákazy: • používania samoobslužných automatov na predaj NPL / látok so psychoaktívnym účinkom, • predaja NPL osobám mladším ako 18 rokov, • predaja výrobkov, ktoré môžu pre kontamináciu v rámci výroby/spôsobu konzumácie priamo poškodiť zdravie, • klamlivého marketingu (klamlivo označené, pripomínajú cukrovinky, čokoládu, sušienky, inú potravinu, hračku alebo výrobok určený deťom, sú neznámeho pôvodu, obsahujú tabak, nikotín, kofeín, taurín, iné stimulanty, iné psychoaktívne látky alebo prekračujú zákonom stanovené limity). Odôvodnenie: Samotný všeobecný zákaz nerieši konkrétne spôsoby, ktorými sa nové psychoaktívne látky dostávajú k spotrebiteľom. Prax v oblasti predaja NPL ukazuje, že tieto látky sa často nešíria len tradičnou distribúciou, ale prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, internetového predaja, sociálnych sietí, kuriérskeho doručovania, marketingu maskovaného ako predaj zberateľských predmetov, extraktov, technických produktov, bylinných zmesí, vape produktov alebo cukrovíniek. Ak zákon výslovne nepomenuje tieto distribučné a marketingové spôsoby, vzniká riziko, že zákaz bude v praxi obchádzaný alebo ťažko vymáhateľný.		výnimky pre testovanie látok, streetwork alebo iné harm reduction činnosti by si vyžadovalo podrobnejšie vymedzenie rozsahu oprávnení, podmienok výkonu a dohľadu nad týmito činnosťami, čo presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do návrhu zákona osobitné zákazy jednotlivých spôsobov predaja, reklamy alebo marketingu nových psychoaktívnych látok, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, ponúkania, reklamy a sprístupňovania. Navrhované doplnenia by boli vzhľadom na všeobecnú koncepciu zákazu nadbytočné a mohli by viesť k
--	--	--	--	--

	Osobitne dôležité je výslovne zakázať predaj NPL prostredníctvom samoobslužných automatov. Predajné automaty predstavujú jeden z najrizikovejších spôsobov distribúcie, pretože umožňujú rýchly, anonymný a často nepretržitý prístup k výrobku bez primeranej kontroly veku, zdravotného rizika, účelu kúpy alebo odbornej informácie. Pri látkach s psychoaktívnym účinkom je takýto spôsob predaja nezlučiteľný s princípom ochrany detí a mladistvých a s princípom predbežnej opatrnosti. Ďalším kľúčovým prvkom je zákaz marketingu a reklamy. Pri NPL je marketing často súčasťou problému, pretože výrobky môžu byť prezentované ako „legálne“, „prírodné“, „bezpečné“, „wellness“, „relaxačné“, „zberateľské“ alebo „alternatíva ku konope“, hoci môžu obsahovať látky s nejasným alebo významným psychoaktívnym účinkom. Takéto označovanie môže vytvárať mylný dojem bezpečnosti a podporovať experimentovanie, najmä u mladých ľudí. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je	neúplnému alebo kazuistickému vymedzeniu jednotlivých foriem porušenia zákona. Návrh zákona zároveň umožňuje postihovať porušenia zákona bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie, komunikácie alebo marketingu. Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať online predaj ani povinnosti informovania o zložení, koncentrácii a zdravotných rizikách výrobkov obsahujúcich nové psychoaktívne látky, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie alebo komunikácie. Navrhované povinnosti
--	--	---

		nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenia, ktoré budú regulovať online predaj a zabezpečiť povinné informovanie o rizikách a zložení výrobkov. Žiadame najmä doplniť povinnosti: • uvádzať presné zloženie a koncentráciu účinných látok, • uvádzať reálne zdravotné riziká vrátane interakcií s inými látkami, • povinné varovania o riziku predávkovania a variability účinku. Odôvodnenie: Internetový/online predaj je pri NPL osobitne rizikový, pretože umožňuje obchádzať lokálnu kontrolu, zvyšuje dostupnosť látok mimo územia predajcu, komplikuje dohľad nad vekom kupujúceho a umožňuje rýchle zmeny obchodných modelov. Ak zákon nebude upravovať online predaj, vznikne priestor na to, aby sa kontrola/zákaz predaja obchádzal cez e-shopy, sociálne siete, mobilné aplikácie, anonymné platby alebo doručovanie do výdajných boxov. Povinné informovanie o rizikách je potrebné najmä preto, že pri NPL býva bežné neznáme dávkovanie, neznáma koncentrácia účinnej látky, nejasné zloženie, prítomnosť prímiesi alebo kontaminantov a nedostatok informácií o interakciách s alkoholom, liekmi alebo inými drogami. Pri výrobkoch s psychoaktívnym účinkom nesmie spotrebiteľ nadobudnúť dojem, že ide o bežný spotrebiteľský výrobok bez zdravotných	informovania spotrebiteľa predpokladajú existenciu legálneho trhu s novými psychoaktívnymi látkami, ktorý návrh zákona nezavádza. Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné preberať do návrhu zákona prvky regulácie psychomodulačných látok alebo regulovaného trhu podľa zahraničných právnych úprav, keďže ide o odlišný koncepčný model regulácie.
--	--	---	---

		dôsledkov. V tomto smere je vhodné vychádzať z českej praxe, kde sa pri psychomodulačných látkach nepracuje iba so všeobecným zákazom, ale výslovne upravuje obmedzenia predaja a konkrétne zákazy. Tieto prvky sú dôležité preto, že regulujú reálne správanie trhu, nie iba právny status látky. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja. Pri NPL je typickým problémom neznáme dávkovanie a zloženie. Nedostatok informácií výrazne zvyšuje riziko akútnych zdravotných komplikácií. Transparentné informácie sú základným nástrojom znižovania rizík.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 11 K § 11 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona špecifikoval a	ČA	Návrh zákona bol upravený doplnením diferenciácie správnych

		kategorizoval správne delikty a pokuty podľa povahy, závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti porušenia povinností. Zároveň žiadame explicitne uviesť, že sankcie podľa § 11 sa vzťahujú primárne na neoprávnenú výrobu, distribúciu a predaj, a nie na osoby užívajúce látky. Znenie § 11 navrhujeme doplniť takto: (1) Správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou v rozpore s § 5 alebo v rozpore s podmienkami ustanovenými týmto zákonom. (2) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia alebo iná povinná osoba, ktorá: a) nevedie evidenciu podľa tohto zákona, b) vedie evidenciu neúplne, nepravdivo alebo neprehľadne, c) neuchováva evidenciu počas ustanovenej lehoty, d) nepredloží evidenciu oprávnenému orgánu na požiadanie, e) neposkytne oprávnenému orgánu súčinnosť, doklady alebo informácie potrebné na výkon kontroly, f) neoznámí zmenu údajov rozhodujúcich pre vydanie povolenia. (3) Za správny delikt podľa odseku 2 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 300 eur do 5 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 500 eur do 15 000 eur, c) právnickej osobe od 1 000 eur do 30 000 eur. (4) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia, ktorý: a) zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou mimo rozsahu vydaného povolenia, b) vykonáva výskum alebo expertíznu činnosť v inom mieste, než je uvedené v povolení, c) nezabezpečí bezpečné skladovanie, prepravu alebo ochranu látky pred zneužitím, stratou, únikom alebo odcudzením,	deliktov a sankcií podľa charakteru porušených povinností, ako aj sprísnením sankcií pri konaní voči osobám mladším ako 18 rokov alebo pri opakovanom porušení povinností podľa tohto zákona.
--	--	---	--

		d) umožní zaobchádzanie s látkou osobe, ktorá na to nie je oprávnená, e) poruší povinnosť uchovávať referenčnú vzorku, ak je ustanovená týmto zákonom alebo rozhodnutím ministerstva zdravotníctva. (5) Za správny delikt podľa odseku 4 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 1 000 eur do 15 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 2 000 eur do 50 000 eur, c) právnickej osobe od 5 000 eur do 100 000 eur. (6) Správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá bez oprávnenia: a) vyrába, spracúva, upravuje, balí alebo transformuje novú psychoaktívnu látku, b) dováža, vyváža, distribuuje alebo skladuje novú psychoaktívnu látku na účel jej uvedenia do obehu, c) predáva, ponúka na predaj, sprostredkúva predaj alebo inak sprístupňuje novú psychoaktívnu látku inej osobe, d) uvádza do obehu výrobok, o ktorom vie alebo vzhľadom na okolnosti môže vedieť, že obsahuje novú psychoaktívnu látku, e) koná v rozpore so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa § 3, (7) Za správny delikt podľa odseku 6 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 5 000 eur do 150 000 eur, b) právnickej osobe od 10 000 eur do 300 000 eur. (8) Závažného správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá: a) predá, podá, odovzdá alebo inak sprístupní novú psychoaktívnu látku osobe mladšej ako 18 rokov, b) predá, ponúka alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku v škole, školskom zariadení, zariadení pre deti a mládež, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo na podujatí určenom osobám mladším ako 18 rokov, c) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku		
--	--	---	--	--

		prostredníctvom predajného automatu, samoobslužného zariadenia, výdajného boxu alebo iného obdobného zariadenia, d) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom internetu, sociálnej siete, mobilnej aplikácie alebo iného prostriedku komunikácie na diaľku v rozpore s týmto zákonom, e) propaguje, reklamuje alebo sponzoruje novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, f) uvádza novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, v obale, označení alebo obchodnej úprave, ktorá pripomína potravinu, cukrovinku, nápoj, hračku, liek, výživový doplnok alebo výrobok určený deťom alebo mladistvým, g) uvádza nepravdivé, neúplné alebo zavádzajúce informácie o účinkoch, bezpečnosti, zložení, pôvode alebo rizikách novej psychoaktívnej látky. (9) Za závažný správny delikt podľa odseku 8 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 10 000 eur do 250 000 eur, b) právnickej osobe od 20 000 eur do 500 000 eur. (10) Ak bola nová psychoaktívna látka sprístupnená osobe mladšej ako 15 rokov, hornú hranicu pokuty podľa odseku 9 možno zvýšiť na dvojnásobok. (11) Mimoriadne závažného správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá sa dopustí konania podľa odsekov 6 alebo 8: a) vo veľkom rozsahu, b) organizovaným spôsobom, c) opakovane, d) napriek predchádzajúcemu zákazu, výzve alebo rozhodnutiu oprávneného orgánu, e) spôsobom, ktorým môže dôjsť k závažnému ohrozeniu života		
--	--	--	--	--

		alebo zdravia viacerých osôb. (12) Za mimoriadne závažný správny delikt podľa odseku 11 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 20 000 eur do 500 000 eur, b) právnickej osobe od 50 000 eur do 1 000 000 eur alebo do 5 % celkového ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, podľa toho, ktorá suma je vyššia. (13) Za správny delikt podľa odsekov 6, 8 alebo 11 možno popri pokute uložiť aj: a) zákaz činnosti až na päť rokov, b) prepadnutie alebo zhabanie novej psychoaktívnej látky, výrobku, zariadenia alebo predmetu použitého na spáchanie správneho deliktu, c) povinnosť odstrániť reklamu, ponuku alebo elektronické rozhranie, prostredníctvom ktorého sa správny delikt páchal, d) zrušenie alebo pozastavenie povolenia vydaného podľa tohto zákona. (14) Uložením pokuty alebo doplnkovej sankcie nie je dotknutá povinnosť uhradiť náklady podľa § 12. (15) Pri určení druhu sankcie a výšky pokuty sa prihliada najmä na: a) závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, b) množstvo a formu distribuovanej látky, c) mieru zdravotného a sociálneho rizika distribuovanej látky, d) dostupnosť distribuovanej látky deťom a mladistvým, e) miesto spáchania správneho deliktu, najmä ak k nemu došlo v blízkosti školy, školského zariadenia alebo na podujatia pre osoby mladšie ako 18 rokov, f) spôsob predaja alebo propagácie, najmä využitie samoobslužných automatov alebo výdajných boxov, g) rozsah hospodárskeho prospechu získaného správnym		
--	--	--	--	--

		deliktom, h) mieru zavinenia a súčinnosti delikventa, i) opakovanie porušenia alebo pokračovanie v protiprávnom konaní, j) opatrenia prijaté na odstránenie následkov alebo zabránenie opakovaniu porušenia. (16) Ak hospodársky prospech získaný správnym deliktom prevyšuje hornú hranicu pokuty podľa odsekov 3, 5, 7 alebo 9, možno uložiť pokutu najmenej vo výške získaného hospodárskeho prospechu. (17) Správne delikty podľa odsekov 2 až 5 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR. (18) Správne delikty podľa odsekov 6, 8 a 11 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR, Slovenská obchodná inšpekcia alebo iný oprávnený orgán podľa pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom. (19) Ak správny delikt spočíva v porušení všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa § 3, správny delikt môže prejednať obec alebo obecná polícia. (20) Ak konanie napĺňa znaky trestného činu alebo priestupku podľa osobitného predpisu, oprávnený orgán vec bezodkladne oznámi príslušnému orgánu. (21) Konanie o uložení pokuty možno začať do roka odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (22) Pri správnom delikte podľa odseku 11 možno konanie začať do troch rokov odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do siedmich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Odôvodnenie:		
--	--	---	--	--

		Navrhovaná sankčná úprava je príliš všeobecná, pracuje iba s jednou základnou skutkovou podstatou, a nerozlišuje medzi rôznymi typmi porušení. Takéto riešenie je z hľadiska právnej istoty a praktickej aplikácie nedostatočné. Rovnaký sankčný rámec sa môže vzťahovať na menej závažné administratívne porušenie aj na spoločensky výrazne závažnejšie konanie, napríklad predaj nových psychoaktívnych látok maloletým, online predaj bez kontroly veku, reklamu zameranú na mladých ľudí alebo organizovanú distribúciu. To môže oslabovať primeranosť, odstrašujúci účinok aj vymáhateľnosť zákona. Pevne stanovená horná hranica môže byť účinná pri menších subjektoch, ale nemusí byť dostatočná pri väčších distribútoroch, e-shopoch alebo sieťach predajní. Sankcie majú byť odstupňované podľa závažnosti konania a pri právnických osobách majú umožňovať uložiť aj pokutu ako percento z obratu, zákaz činnosti, prepadnutie alebo zhabanie výrobkov, zrušenie povolenia a povinnosť uhradiť náklady na zaistenie, analýzu, skladovanie a likvidáciu. Žiadame preto správne delikty kategorizovať podľa závažnosti a primerane odstupňovať výšku pokút. Pri najzávažnejších porušeníach, najmä pri predaji alebo sprístupnení NPL osobám mladším ako 18 rokov, pri predaji cez automaty, výdajné boxy, e-shopy bez funkčnej kontroly veku, pri klamlivej reklame a pri organizovanej distribúcii, majú byť sankcie výrazne vyššie a majú umožňovať aj zákaz činnosti, prepadnutie výrobkov, zverejnenie rozhodnutia a obratovú pokutu. Takéto doplnenie zvýši právnu istotu, proporcionalitu a vymáhateľnosť zákona, a zároveň posilní ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých. Sankcie majú byť zároveň zamerané primárne na trh, nie na		
--	--	---	--	--

		užívateľov, pretože bez navrhovaného rozlíšenia môže dochádzať k neprimeranej kriminalizácii užívateľov, čo vedie k marginalizácii, zníženému kontaktu so službami a vyšším zdravotným rizikám. Efektívna drogová politika rozlišuje medzi užívateľom a distribútorom.		
OZ PRIMA Občianske združenie Prima	O	§ 11 ods. 4 K § 11 ods. 4 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona zmenil stanovenú lehotu o konaní uloženia pokuty, a to nasledovne: (4) Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo. (5) Ak ide o porušenie povinnosti spočívajúce v predaji alebo sprístupnení novej psychoaktívnej látky osobe mladšej ako 18 rokov, v predaji prostredníctvom predajného automatu, výdajného boxu, v reklame alebo propagácii novej psychoaktívnej látky cielenej na mládež alebo v konaní vo veľkom rozsahu, konanie o uložení pokuty začne príslušný orgán bezodkladne, najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa o porušení dozvedel; tým nie je dotknutá objektívna lehota podľa odseku 4. Odôvodnenie: Nové psychoaktívne látky predstavujú dynamický a rýchlo sa meniaci trh. Predajcovia môžu v krátkom čase meniť názvy výrobkov, chemické zloženie, predajné kanály, webové stránky, obaly alebo spôsob distribúcie. Ak je reakcia štátu pomalá, sankcia prichádza až v čase, keď je výrobok už stiahnutý, nahradený iným alebo predajca ukončil činnosť. Pri NPL je preto	ČA	Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať kratšie lehoty na začatie konania o uložení pokuty ani zavádzať osobitný režim pre vybrané druhy správnych deliktov. Navrhovaná subjektívna a objektívna lehota poskytuje primeraný časový rámec na preverenie skutkového stavu, zabezpečenie odborného posúdenia látok a vykonanie potrebných procesných úkonov, najmä v prípadoch vyžadujúcich laboratórne analýzy alebo medzinárodnú spoluprácu. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez zbytočného odkladu vyplýva zo všeobecných

	dôležité, aby právna úprava nepôsobila iba spätne a represívne, ale aby umožňovala rýchle zastavenie protiprávneho konania a promptné začatie sankčného konania. Dlhá lehota na začatie konania môže v praxi oslabiť preventívny účinok zákona. Pri deliktoch, ako je predaj cez samoobslužné automaty, online predaj bez kontroly veku, predaj maloletým, marketing cielený na mladých ľudí alebo distribúcia výrobkov s nejasným zložením, je rozhodujúca rýchlosť zásahu. Sankcia uložená až po dlhšom čase nemusí dostatočne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých ani odradiť ďalších predajcov od obdobného konania. Lehota v § 11 ods. 4 by preto mala byť nastavená tak, aby vyjadrovala nielen možnosť štátu konať v primeranom časovom horizonte, ale aj jeho povinnosť konať bez zbytočného odkladu. Pri NPL je vhodné doplniť pravidlo, že príslušný orgán začne konanie bezodkladne po zistení skutočností nasvedčujúcich porušeniu zákona, najneskôr však v kratšej zákonnej lehote. Tým sa posilní vymáhateľnosť zákona a zníži sa riziko, že sankčné konanie bude odkladané napriek existencii dôvodného podozrenia. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi bežnými a závažnými porušeniami. Pri administratívnych alebo evidenčných nedostatkoch môže byť primeraná kratšia subjektívna lehota, napríklad šesť mesiacov až jeden rok od zistenia porušenia. Pri závažných deliktoch, ktoré si vyžadujú odborné posúdenie, laboratórnu analýzu, zisťovanie pôvodu látky, preverovanie online predaja alebo medzinárodnú výmenu informácií, môže byť odôvodnená dlhšia objektívna lehota. Zákon by však mal	princípov správneho konania a nie je potrebné ju osobitne upravovať v návrhu zákona. Predkladateľ považuje za nadbytočné vytvoriť nový vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Návrh zákona bol doplnený § 3 ods. 1 písm. b) o ustanovenie reflektujúce zohľadňovanie informácií zo systému včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami a výmenu informácií v rozsahu potrebnom na plnenie úloh podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné podrobne upravovať fungovanie systému včasného varovania,
--	--	--

	jasne vyjadriť, že dĺžka lehoty nesmie slúžiť ako dôvod na nečinnosť orgánu. Osobitne dôležité je, aby lehota reflektovala potrebu rýchleho postupu v prípadoch ohrozenia detí a mladistvých, kde by zákon mal vytvoriť tlak na bezodkladné začatie konania. V týchto prípadoch nejde len o spätné potrestanie, ale najmä o okamžité prerušenie rizikovej dostupnosti látky. Takéto nastavenie lepšie zabezpečí ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých a účinnú vymáhateľnosť zákona. K Prílohám navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona definoval ako prílohu vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Odôvodnenie: Návrh zákona už obsahuje vzory záznamov o evidencii vzoriek, zaistení a likvidácii, preto je vhodné rovnakým spôsobom štandardizovať aj prvotné oznámenie podozrenia, ktoré môže byť spúšťačom kontroly, odborného posúdenia alebo zaradenia informácie do systému včasného varovania. V praxi môžu podozrenia zachytiť obce, školy, mestská polícia, rodičia, sociálne a harm reduction služby, zdravotnícke zariadenia alebo obyvatelia. Bez jednotného vzoru budú podnety často neúplné, neporovnateľné a ťažšie využiteľné. Vzor oznámenia má obsahovať najmä údaje o oznamovateľovi, mieste a čase zistenia, opise výrobku, spôsobe predaja, dostupnosti pre osoby mladšie ako 18 rokov, reklame, zdravotných následkoch a dostupných dôkazných podkladoch.	okruh zapojených subjektov ani jednotlivé mechanizmy výmeny informácií priamo v návrhu zákona, keďže ide o odborný a operatívny mechanizmus vyplývajúci z existujúcich európskych a medzinárodných postupov Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitnú výnimku zo zodpovednosti za správny delikt v prípade vyhľadania zdravotnej alebo sociálnej pomoci v súvislosti s užívaním nových psychoaktívnych látok. Návrh zákona je zameraný na reguláciu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami a ochranu verejného zdravia prostredníctvom preventívnych a kontrolných mechanizmov. Zavedenie osobitného režimu bezsankčnosti pre držbu
--	---	---

		Nepoužitie vzoru však nemá byť dôvodom na odmietnutie podnetu. Takéto doplnenie má najmä zvýšiť kvalitu podnetov, skrátiť čas potrebný na ich preverenie, posilniť systém včasného varovania a umožniť rýchlejšie reagovať na predaj alebo propagáciu NPL, najmä ak sú dostupné deťom a mladistvým. Zavedenie vzoru oznámenia by zároveň znížilo administratívnu záťaž oprávnených orgánov. Ak budú podnety neúplné, orgány budú musieť opakovane vyzývať oznamovateľov na doplnenie údajov, čo predlžuje čas medzi zachytením podozrenia a reálnou kontrolou. Jednotný formulár umožní rýchlejšie triedenie podnetov podľa naliehavosti a príslušnosti orgánu. Z týchto dôvodov navrhujeme, aby návrh zákona doplnil osobitnú prílohu s názvom napríklad „Oznámenie o podozrení na porušenie zákona o nových psychoaktívnych látkach“ a aby zákon v príslušnom ustanovení výslovne uviedol, že oznámenie sa podáva podľa tohto vzoru, ak osobitné okolnosti nebránia jeho použitiu. Cieľom nie je vytvoriť formalistickú prekážku na podanie podnetu, ale zabezpečiť, aby podnety obsahovali údaje potrebné na ich odborné a kontrolné vyhodnotenie. K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil v osobitnom paragrafe pravidlá fungovania systému včasného varovania napríklad: „Ministerstvo zdravotníctva zabezpečuje systém včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami vrátane podpory testovania látok (drug checking) a zdieľania informácií medzi orgánmi verejnej moci, zdravotníckymi zariadeniami, poskytovateľmi sociálnych služieb a verejnosťou.“ Odôvodnenie:		látky na osobnú potrebu by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by podrobnejšie vymedzenie podmienok jeho uplatňovania
--	--	--	--	---

		Pri NPL je rýchlosť reakcie kľúčová. Testovanie látok (drug checking) a systém včasného varovania sú štandardným nástrojom v EÚ na záchyt nebezpečných látok a prevenciu úmrtí alebo závažných intoxikácií. K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenie: „Osoba, ktorá vyhľadá zdravotnú alebo sociálnu pomoc v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok, nesmie byť sankcionovaná za držbu malého množstva látky na osobnú potrebu, ak je to nevyhnutné na poskytnutie tejto pomoci.“ Odôvodnenie: Strach zo sankcií znižuje ochotu vyhľadať pomoc pri predávkovaní alebo zdravotných komplikáciách. Takéto ustanovenia sú v súlade s princípom ochrany života a zdravia. K novelizácii zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore Žiadame predkladateľa, aby z návrhu zákona vypustil navrhované doplnenie zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v časti, ktorou sa majú oprávnenia podľa § 28 a § 56 rozšíriť aj na nové psychoaktívne látky. Alternatívne žiadame, aby sa použitie týchto oprávnení vo vzťahu k novým psychoaktívnym látkam výslovne obmedzilo iba na prípady, keď existuje dôvodné podozrenie z konania naplňajúceho znaky trestného činu, prípadne na situácie, keď ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia osôb. Ak má byť obyčajné pátranie po výskyte NPL spojené s takýmito intenzívnymi policajnými oprávneniami, je systémovo potrebné zvážiť, či príslušné konanie nemá byť upravené v trestnoprávnom režime, nie len ako správny delikt sankcionovaný pokutou.		
--	--	---	--	--

		Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zákona o Policajnom zbore je z hľadiska proporcionality a systematiky právnej úpravy problematická a rozporuplná. Rozšírenie oprávnení podľa § 28 a § 56 na nové psychoaktívne látky by znamenalo, že na konanie, ktoré návrh zákona o NPL kvalifikuje primárne ako správny delikt sankcionovaný pokutou, by bolo možné použiť veľmi intenzívne policajné oprávnenia zasahujúce do základných práv a slobôd. Podľa aktuálneho znenia § 28 zákona o Policajnom zbore sú policajti oprávnení uzatvoriť verejne prístupné miesta a vykonať ich prehliadku pri pátraní po páchatel'och úmyselných trestných činov, hľadaných osobách, zbraniach, strelive, výbušnínach, omamných a psychotropných látkach a jedoch alebo po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti, prípadne súvisiacich s trestnou činnosťou. Toto oprávnenie má mimoriadne intenzívny a invazívny charakter. Umožňuje uzatvoriť verejne prístupné miesto a vykonať jeho plošnú prehliadku. V praxi sa môže týkať festivalu, hudobného klubu, koncertného priestoru, verejného parku, dopravného uzla alebo iného miesta, kde sa nachádza väčší počet osôb. Takýto zásah môže zasiahnuť do slobody pohybu, súkromia, ľudskej dôstojnosti, vlastníckeho práva a práva na pokojné užívanie verejného priestoru aj voči osobám, ktoré s podozrivým konaním nemajú žiadnu súvislosť. Rozšírenie tohto oprávnenia na NPL by bolo neprimerané najmä preto, že návrh zákona o NPL nestavia nedovolené zaobchádzanie s NPL automaticky do trestnoprávnej roviny. Navrhovaný § 11 kvalifikuje porušenie zákazu zaobchádzania s NPL ako správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta v správnom konaní. Vzniká tak disproporcia medzi povahou postihovaného konania a intenzitou policajného oprávnenia. Plošné uzatvorenie		
--	--	---	--	--

		verejne prístupného miesta a prehliadka prítomných osôb je nástroj typický pre pátranie po osobách alebo veciach spojených so závažnou kriminalitou alebo s bezprostredným bezpečnostným rizikom. Použiť ho len preto, že existuje podozrenie, že niektorá z prítomných osôb môže mať pri sebe novú psychoaktívnu látku, ktorej držba alebo zaobchádzanie je v návrhu riešené správnoprávne, je z hľadiska ústavného princípu proporcionality neprimerané. Rovnako problematické je rozšírenie § 56 zákona o Policajnom zbore. Použitie zastavovacieho pásu alebo iných prostriedkov na násilné zastavenie vozidla objektívne predstavuje zásah, ktorý môže ohroziť život a zdravie osôb vo vozidle, policajtov aj nezúčastnených osôb. Ide o donucovací prostriedok, ktorý má byť viazaný na závažné situácie, nie na bežné správnoprávne porušenia. Aj samotný § 56 už v súčasnom znení viaže použitie tohto prostriedku na situácie, kde ide o vážne ohrozenie života, zdravia alebo majetku, alebo o pátranie po páchatel'och úmyselných trestných činov. Ak by sa tento režim bez ďalšieho rozšíril aj na NPL, vznikla by situácia, v ktorej by bolo možné použiť potenciálne nebezpečný donucovací prostriedok na účel zaistenia látky, ktorej neoprávnené držanie alebo zaobchádzanie návrh zákona primárne nesankcionuje trestnoprávne, ale správnu pokutou. Takýto nesúlad medzi prostriedkom a cieľom je problematický z hľadiska čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého sa pri obmedzovaní základných práv a slobôd musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Ústavný test proporcionality vyžaduje, aby bol zásah do základných práv vhodný, potrebný a primeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu. Navrhovaná zmena je problematická aj z hľadiska právnej istoty.		
--	--	--	--	--

		Pojem nová psychoaktívna látka je v návrhu zákona definovaný veľmi široko. Ak by sa takéto široké a dynamické vymedzenie bez ďalších podmienok premietlo do § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore, vzniklo by riziko použitia veľmi intenzívnych oprávnení aj v prípadoch, kde nie je jasné, či ide o závažné ohrozenie alebo len o podozrenie z administratívne alebo správnoprávne postihovaného konania. Z verejno-zdravotného hľadiska môže mať takáto úprava aj nežiaduce dopady. Ak sa reakcia štátu na NPL bude opierať o plošné prehliadky verejných miest alebo násilné zastavovanie vozidiel, môže to posilniť represívny charakter politiky voči užívateľom namiesto zamerania na predajcov, distribútorov, e-shopy, automaty a osoby uvádzajúce látky na trh. To je v rozpore s európskou snahou, aby regulácia NPL cieľila predovšetkým na trh a ochranu detí a mladistvých, nie na plošnú kriminalizáciu alebo stigmatizáciu užívateľov. Preto navrhujeme, aby sa doplnenie § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore vypustilo. Ak predkladateľ trvá na tom, aby sa tieto oprávnenia vo vzťahu k NPL použili, je potrebné ich viazať iba na kvalifikované situácie, v ktorých existuje dôvodné podozrenie, že ide o konanie naplňajúce znaky trestného činu, prípadne bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia. Takéto obmedzenie by lepšie zodpovedalo povahe a intenzite týchto policajných oprávnení.		
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I Z návrhu zákona žiadame vypustiť pôsobnosť Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“), ako oprávneného orgánu podľa § 2 ods. 8 písm. d) aj spolupracujúceho orgánu podľa § 3 ods. 1 písm. d). Odôvodnenie:	ČA	Po záveroch z rozpravách konaní bol rozpor odstránený. MZ SR a MH SR sa dohodli na znení § 3 ods. 3. Po prijatí návrhu zákona bude pri preskúmaní

		V návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v zmysle § 2 ods. 8 písm. d) jedným z oprávnených orgánov SOI a súčasne je navrhovaná ako spolupracujúci orgán v zmysle § 3 ods. 1 písm. d) návrhu zákona. Úlohou oprávnených orgánov – Policajného zboru SR, Finančnej správy SR a SOI je výkon kontroly dodržiavania zákona vrátane zaistenia, t. j. odňatia a zabezpečenia novej psychoaktívnej látky alebo súvisiacich predmetov. Odbornú analýzu, expertízny posudok a forenzné skúmanie vykonáva Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru. Ministerstvo zdravotníctva SR spolupracuje s uvedenými oprávnenými orgánmi, vyhodnocuje klinické, toxikologické a epidemiologické údaje o novej psychoaktívnej látke, rozhoduje o správnych deliktoch a ukladá pokuty. V zmysle § 5 ods. 3 a 4 návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach, by mala SOI podozrivú látku uložiť do bezpečnej úschovy a predložiť na odborné preskúmanie Policajnému zboru. Do vykonania likvidácie musia byť zaistené nové psychoaktívne látky a s nimi súvisiace predmety skladované spôsobom, ktorý zabraňuje ich zneužitiu, úniku alebo inému ohrozeniu zdravia osôb a životného prostredia. Dovoľujeme si uviesť, že SOI nedisponuje bezpečnostnými trezormi či adekvátnymi priestormi pre zabezpečenie splnenia úloh z navrhovaného zákona. Vzhľadom na to, že oprávnené orgány môžu zaistiť nielen nové psychoaktívne látky, ale aj chemikálie a prípravky, výrobné zariadenia, technické vybavenie a dátové nosiče a iné predmety, ktoré boli použité alebo určené na porušenie povinností, pre SOI je nepredstaviteľná úschova týchto predmetov, pretože nedisponuje technickými ani priestorovými možnosťami pre splnenie tejto úlohy. Z pohľadu	účelnosti tejto regulácie v zmysle bodu 8 doložky vybraných vplyvov preskúmaná aj potreba rozšíriť okruh oprávnených orgánov a iných výslovne zapojených orgánov verejnej moci o ďalšie orgány trhového dohľadu.
--	--	--	---

		SOI je nemysliteľné, aby v rámci vlastných kapacít zaistovala napr. výrobné zariadenia či iné technické vybavenie, či predmety potenciálne použité v súvislosti s porušením zákona (napr. predajné automaty, výrobné linky a pod.). Pre účely posúdenia, či ide o nové psychoaktívne látky alebo látky podozrivé s ohľadom na chemické zloženie v produktoch, je potrebné odborné posúdenie, avšak SOI nedisponuje dostatočným množstvom inšpektorov s kvalifikovanými predpokladmi na plnenie tejto úlohy. Za súčasných materiálnych, organizačných a personálnych podmienok SOI nevie kvalifikovane plniť navrhované úlohy. Cieľom EÚ v zmysle Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie je v zmysle hlavy XV čl. 169 ochrana spotrebiteľa, s cieľom podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov, preto SOI prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov, v rámci svojej dozornej pôsobnosti. Ochranu verejného zdravia v zmysle Hlavy XIV čl. 168 Zmluvy o Európskej únii a Zmluvy o fungovaní Európskej únie zabezpečujú v SR predovšetkým Ministerstvo zdravotníctva SR, Úrad verejného zdravotníctva SR v Bratislave a 36 regionálnych úradov verejného zdravotníctva, ktorých poslaním je ochrana, podpora a rozvoj verejného zdravia. V súčasnosti SOI aktívne vykonáva kontroly predajných automatov v zmysle § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pre upresnenie uvádzame, že SOI sa v zmysle § 6 zákona o ochrane nefajčiarov zaoberá predajom		
--	--	--	--	--

		tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov a elektronických cigariet v prevádzkach, na diaľku (online), aj prostredníctvom automatov, bez ohľadu na to, či tieto výrobky obsahujú látku ako napr. THC, HHC a HHC – P, t. j. bez ohľadu na zloženie týchto výrobkov. SOI o prítomnosti možných omamných a psychotropných látkach v produktoch v zmysle § 37 ods. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. bezodkladne informuje Ministerstvo zdravotníctva SR. SOI prichádza pri výkone kontroly predajných automatov do kontaktu s možnými psychoaktívnymi látkami, avšak po odstránení predajných automatov, nie je opodstatnené, aby SOI v zmysle návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach plnila primárny legitímny cieľ tohto zákona, ktorým je ochrana verejného zdravia. Okrem orgánov, ktorých poslaním je ochrana, podpora a rozvoj verejného zdravia je opodstatnená aktívna účasť Policajného zboru pri výkone jeho kompetencií v oblasti prevencie, odhaľovania a vyšetrovania trestnej činnosti súvisiacej s novými psychoaktívnymi látkami. V zmysle uvedeného, SOI nie je orgánom dohľadu nad verejným zdravím a pre účely plnenia úloh vyplývajúcich z návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach nie je organizačne, personálne a ani technicky vybavená. Z uvedených dôvodov navrhujeme vyňať SOI ako oprávnený či spolupracujúci orgán z návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach. Uvedenú pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ.		
SOI Slovenská	O	Čl. I § 2 ods. 8 Z dôvodov právnej istoty je potrebné konkretizovať rozsah pôsobnosti oprávnených orgánov podľa § 2 ods. 8 a procesný	ČA	Po záveroch z rozpravách konaní bol rozpor odstránený. MZ SR a

obchodná inšpekcia		režim ich postupu. Odôvodnenie: Návrh zákona v § 2 ods. 8 stanovuje viacero oprávnených orgánov bez bližšieho konkretizovania vecnej príslušnosti a procesného rámca ich pôsobenia, ktorý majú využívať pri vykonávaných kontrolách v zmysle § 4, kde napr. len SOI má viacero procesných režimov výkonu dohľadu. Následné správne konania má viesť Ministerstvo zdravotníctva SR, čo prakticky znamená, že na uvedený správny orgán bude kladená požiadavka, aby tento ovládal procesný postup oprávnených orgánov, keďže je dôvodné očakávať, že sa bude musieť vysporiadať v rámci správneho konania aj s námietkami týkajúcimi sa výkonu kontroly. Súčasne je z hľadiska podnikateľského prostredia zaťažujúce, ak jednu a tú istú vec majú kompetenciu kontrolovať rôzne oprávnené orgány a navyše rôznym procesným postupom, pričom uvedený právny rámec umožňuje aj duplicitný výkon kontroly v rovnakej veci od rôznych orgánov.		MH SR sa dohodli na znení § 3 ods. 3. Po prijatí návrhu zákona bude pri preskúmaní účelnosti tejto regulácie v zmysle bodu 8 doložky vybraných vplyvov preskúmaná aj potreba rozšíriť okruh oprávnených orgánov a iných výslovne zapojených orgánov verejnej moci o ďalšie orgány trhového dohľadu.
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 4, 8, 9 Z dôvodov právnej istoty navrhujeme zosúladiť okruh vecí, na ktoré sa vzťahuje zaistenie, vyplývajúci z § 4 písm. d) a e) s § 8 a § 9 návrhu zákona.	A	
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 9 Z dôvodov potrieb aplikačnej praxe a právnej istoty navrhujeme precizovať znenie § 9, ktorý v predloženom znení nerieši situáciu likvidácie podozrivých látok, pri ktorých nebolo preukázané, že išlo o nové psychoaktívne látky.	A	
SOI Slovenská	O	Čl. I § 11 Vzhľadom na skutočnosť, že uvádzanie do obehu tak, ako je zadané, a ktoré predstavuje jednu z foriem zaobchádzania,	N	Reklama je všeobecne zakázaná.

obchodná inšpekcia		zahŕňa aj reklamu, je potrebné bližšie vymedziť, či za správny delikt súvisiaci s reklamou má niešť zodpovednosť jej šíriteľ alebo objednávatel'.		
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 6 ods. 4 Z dôvodov právnej istoty a pre dosiahnutie cieľa uvedeného v osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme preformulovať znenie § 6 ods. 4, a to aspoň v rozsahu spresnenia, kto vyznačuje zmenu údajov v povolení, keďže v navrhovanom znení je predmetné ustanovenie nezrozumiteľné.	A	
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 3 ods. 3 Z dôvodov právnej istoty navrhujeme doplniť začiatok plynutia zákonnej lehoty.	A	
SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. I § 5 ods. 3 Z dôvodov potrieb aplikačnej praxe a právnej istoty navrhujeme špecifikovať, kto bude znášať náklady na likvidáciu vzoriek a následne tieto vymáhať v súlade s § 12 návrhu zákona.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	k návrhu ako celku SAK rešpektuje legitímny cieľ návrhu zákona — uzavretie regulačnej medzery vo vzťahu k syntetickým a semisyntetickým psychoaktívnym látkam, ktoré nie sú zaradené v zoznamoch zákona č. 139/1998 Z. z., a ochranu verejného zdravia, najmä detí a mladistvých. Súčasná koncepcia návrhu zákona však uvedený cieľ dosahuje nástrojmi, ktoré sú nevyvážené. Návrh preberá hmotnoprávnu konštrukciu, ktorá sa systémovo blíži k nemeckému Neue-psychoaktive-Stoffe-Gesetz, opúšťa však jeho trestnoprávny rámec a nahrádza ho správnym trestaním, pričom súčasne preberá operatívne nástroje typické pre trestnoprocesný režim. Tým vzniká vnútorný rozpor: tvrdosť hmotnoprávnej úpravy bez zodpovedajúcich procesných záruk. Definícia zaobchádzania zahŕňa aj držbu pre vlastnú potrebu, čo popiera	ČA	Niektoré pripomienky boli akceptované. Niektoré pripomienky však neboli akceptované, keďže v dôsledku zmeny príslušného ustanovenia stratili svoje opodstatnenie.

		pôvodný cieľ návrhu —zámer chrániť mladých ľudí pred prístupom k NPS sa v aplikačnej praxi premení na ich sankčné postihovanie. Funkčné kritérium v bode 2.4.3 prílohy č. 1 vytvára neurčitú hypotézu právnej normy a vystavuje riziku aj prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy v rastline Cannabis sativa L. Skladovanie zaistených látok nie je doriešené, čo vytvára riziko zneužitia dôkazu pri prechode medzi režimom NPS a OPL. Procesné povinnosti súčinnosti zodpovednej osoby narážajú na princíp nemo tenetur se ipsum accusare. Slovenská advokátska komora odporúča návrh zákona podporiť až po akceptovaní zásadných pripomienok uvedených v tomto materiáli.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Systémová pripomienka - vzťah k zákonu č. 139/1998 Z. z. (zákon o OPL), duplicitné zaradenie látok, kolízna klauzula Navrhujeme prepracovať celú koncepciu vzťahu navrhovaného zákona a zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPL“). Návrh zákona musí obsahovať (i) výslovnú kolízu klauzulu pre prípad, keď je tá istá látka súčasne zaradená v prílohe č. 1 návrhu zákona a v prílohe č. 1 zákona o OPL alebo v zozname rizikových látok podľa § 16a zákona o OPL, (ii) intertemporálne pravidlá pre prípady reklasifikácie látky medzi týmito režimami, (iii) jednoznačné pravidlo pre vylúčenie súbehu konania a sankcie podľa zásady ne bis in idem. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zákon o OPL už v súčasnej dobe upravuje regulačnú odpoveď na látky chemicky a funkčne príbuzné omamným a psychotropným látkam, a to v dvoch stupňoch. Prvý stupeň je príloha č. 1 zákona o OPL — zoznam omamných a psychotropných látok zaradených do I., II. a III. skupiny, v ktorej sú medzi inými uvedené aj viaceré kanabimimetiká (najmä HHC,	ČA	V úvode v Prílohy 1 je uvedené „S výnimkou zlúčenín definovaných v zákone č. 139/1998 Z. z.“, ako aj v § 2 ods. 1 sa uvádza, že „príloha č. 1 sa neuplatní, ak je látka zaradená medzi omamné látky, psychotropné látky alebo prípravky podľa osobitného predpisu.“.

		HU-210, HU-243 a viaceré molekuly skupiny JWH ako JWH-051, JWH-073, JWH-081, JWH-098, JWH-122, JWH-133). Druhý stupeň je zoznam rizikových látok podľa § 16a zákona o OPL, ktorý ministerstvo zdravotníctva ustanovuje vykonávacou vyhláškou (v súčasnosti vyhláška č. 121/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov); riziková látka sa zaradí do tohto zoznamu pri odôvodnenom podozrení zo zneužívania a po preukázaní vlastností omamnej alebo psychotropnej látky sa presúva do prílohy č. 1 zákona o OPL. Existujúci právny rámec teda nielenže pokrýva kategóriu látok, na ktorú návrh zákona o NPS reaguje, ale aj obsahuje vlastný mechanizmus medzistupňového zaradovania a následnej reklasifikácie. Návrh zákona o NPS vytvára popri tomto existujúcom dvojstupňovom režime tretí, paralelný systém — bez akéhokoľvek prepojenia medzi prílohou č. 1 návrhu zákona, prílohou č. 1 zákona o OPL a zoznamom rizikových látok podľa § 16a zákona o OPL. V dôsledku toho dochádza k duplicitnému zaradeniu konkrétnych látok. HHC, ktoré sa v dôvodovej správe k návrhu zákona výslovne uvádza ako prototypový príklad regulovanej novej psychoaktívnej látky, je v súčasnosti zaradené v prílohe č. 1 zákona o OPL. Po prijatí návrhu zákona by HHC bolo súčasne (i) psychotropnou látkou podľa zákona o OPL, ktorej nedovolené zaobchádzanie naplňa znaky trestného činu podľa § 171 alebo § 172 Trestného zákona, a (ii) novou psychoaktívnou látkou podľa prílohy č. 1 návrhu zákona, ktorej nedovolené zaobchádzanie naplňa znaky iného správneho deliktu podľa § 11 návrhu zákona. Návrh zákona neobsahuje žiadnu kolízu klauzulu, ktorá by určila, ktorá z týchto noriem sa v prípade dvojitého zaradenia aplikuje, ani pravidlo, ktoré z dvoch konaní vylučuje vedenie druhého. To vytvára situáciu, v ktorej o voľbe medzi trestnoprávnym a		
--	--	--	--	--

		správnoprávnym režimom (a teda aj prípadnými sankciami, ktoré sú pre každý režim iné) fakticky rozhoduje prvotná kvalifikácia zasahujúceho orgánu, čo je v rozpore so zásadou rovnosti pred zákonom (čl. 12 ods. 1 Ústavy SR) a s princípom predvídateľnosti práva. Procesný dualizmus medzi režimami má bezprostredné dôsledky pre zaistenú osobu a pre použiteľnosť dôkazov. Pri postupe podľa návrhu zákona o NPS sa konanie vedie podľa Správneho poriadku, povinnosti súčinnosti a predkladania evidencie podľa § 7 návrhu sa vynucujú správnoprávnymi nástrojmi a procesné záruky obvineného sú v rozsahu primeranom správnomu konaniu. Pri postupe podľa zákona o OPL sa konanie vedie ako trestné, s plnou ochranou prezumpcie neviny, právom na obhajobu a zárukami Trestného poriadku . Ak v jednej a tej istej veci po zaistení látky podľa § 4 návrhu zákona expertízne preskúmanie preukáže, že ide o látku zaradenú v prílohe č. 1 zákona o OPL, vec by prešla zo správneho do trestného režimu — pričom doklady a evidenčné záznamy získané pod hrozbou sankcie v správnom konaní by mohli byť následne použité v trestnom konaní v rozpore s princípom nemo tenetur se ipsum accusare. Opačný smer — reklasifikácia látky zo zoznamov OPL do prílohy č. 1 návrhu zákona — vyvoláva otázku osudu už začatého trestného konania a stavu zaisteného materiálu. Návrh zákona ani jeden z týchto scenárov nerieši. Návrh zákona zároveň generuje skokovú disproporciu sankčných režimov pre štruktúrne príbuzné látky. Pri tej istej rastline Cannabis sativa L. je Δ9-tetrahydrokanabinol omamnou látkou podľa zákona o OPL, ktorej nedovolené zaobchádzanie je trestným činom; Δ8-THC, Δ10-THC, THC-O, THC-P a obdobné izomérne alebo blízko príbuzné deriváty by sa podľa návrhu		
--	--	---	--	--

		zákona kvalifikovali iba ako iný správny delikt, hoci ich farmakologický profil je v niektorých prípadoch porovnateľný alebo silnejší. V kombinácii s tým, že HHC je už v prílohe č. 1 zákona o OPL (trestnoprávny režim) a iné kanabinoidy podobnej štruktúry by patrili pod prílohu č. 1 návrhu (správnoprávny režim), vzniká vnútorne nekonzistentný rámec, v ktorom je sankčný režim nezávislý a neprepojený na skutočnú mieru zdravotného a spoločenského rizika konkrétnej látky. Tým sa narúša princíp predvídateľnosti práva a zásada rovnosti pred zákonom (čl. 12 ods. 1 Ústavy SR), a v aplikačnej rovine sa otvára priestor pre svojvôľu pri voľbe postihového režimu zo strany zasahujúceho útvaru Policajného zboru, ktorý v okamihu zásahu nemá technicky možnosť rozlíšiť konkrétny izomér (orientačné screeningové testy reagujú na fenolovú štruktúru kanabinoidov ako triedy, nie na jednotlivé izoméry).		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 1 a príloha č. 1 — definícia NPS a princíp určitosti Navrhujeme prepracovať § 2 ods. 1 návrhu zákona tak, aby definícia novej psychoaktívnej látky obsahovala (i) materiálne kritérium psychoaktívneho účinku zistiteľné odbornou metódou ex ante a (ii) výslovne vylúčila funkčné ododenie od ďalšieho funkčne definovaného pojmu. Súčasne navrhujeme zaviesť obdobu mechanizmu vedeckého preskúmania zaradenia látky, akú obsahuje zákon o OPL, najmä povinnosť odôvodneného zaradenia látky na základe toxikologických, farmakologických a epidemiologických údajov, ako aj s prihliadnutím na medzinárodné záväzky Slovenskej republiky. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Definícia novej psychoaktívnej látky v § 2 ods. 1 návrhu zákona je založená na alternatíve „uvedená v prílohe č. 1 alebo...	N	Látka, ktorá neexistuje je práve hodnotená spôsobom „ex ante“ - teda na základe štruktúrnej podobnosti s inými psychoaktívnymi látkami je zakázaná pre predpokladané zneužívanie (látka bola pripravená za účelom ilegálnej distribúcie). Skutočná veľkosť účinku/toxického pôsobenia bude známa až po zachytení tejto zlúčeniny.

		štruktúrne alebo funkčne odvodená od látok uvedených v prílohe č. 1“. Funkčné kritérium nie je adresátovi normy zistiteľné ex ante bez laboratórnej analýzy konkrétnej látky vykonanej spravidla v Kriminalistickom a expertíznom ústave Policajného zboru. V kombinácii s bodom 2.4.3 prílohy č. 1, kde sa funkčné kritérium opakuje na úrovni jednotlivcej skupiny látok („schopnosť viazať sa na receptory CB1 alebo CB2, alebo vyvolávať porovnateľný biologický účinok“), vzniká dvojstupňové funkčné vymedzenie hypotézy normy. Takáto konštrukcia je v rozpore s požiadavkou určitosti právnej normy vyplývajúcou z čl. 1 ods. 1 Ústavy SR a so zásadou nullum crimen sine lege certa, ktorá sa podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vzťahuje aj na sankčné správne konanie. Adresát normy nemá pri rozumnej miere starostlivosti spôsob, ako pred konaním zistiť, či sa na látku, s ktorou nakladá, vzťahuje zákaz. Návrh zákona okrem toho nestanovuje žiaden mechanizmus, akým sa konkrétna molekula dostáva do prílohy č. 1 — chýba odborný posudkový orgán, kritériá vedeckého preskúmania, povinnosť zohľadniť toxikologické, farmakologické a epidemiologické údaje na úrovni jednotlivcej látky a kontradiktornosť pri zaradovaní. Pri zákone o OPL je zaradenie do zoznamov spojené s vecným preskúmaním vrátane medzinárodných záväzkov SR podľa Jednotného dohovoru OSN o omamných látkach a Dohovoru o psychotropných látkach. Pri návrhu zákona o NPS takýto procesný a vedecký filter chýba, hoci dôsledky zaradenia sú porovnateľné – možnosť uplatniť sankcie. V dôsledku toho hrozí, že do prílohy č. 1 budú zaradované aj látky, pri ktorých nebol vykonaný individuálny vedecký posudok, vrátane látok prírodnej povahy.		
--	--	--	--	--

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Príloha č. 1 bod 2.4.3 — kanabinoidy odvodené od prírodných kanabinoidov Navrhujeme bod 2.4.3 prílohy č. 1 v jeho súčasnom znení vypustiť a nahradiť taxatívnym výpočtom konkrétnych derivátov, ktoré majú byť regulované (najmä HHC, HHC-O, HHC-P, THC-O, THC-P, Δ8-THC, Δ10-THC), a to v kombinácii so štruktúrnym vymedzením podľa vzoru bodu 2.1 prílohy č. 1. Súčasne navrhujeme do bodu 2.4 doplniť výslovné výlukové ustanovenie pre prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy v rastline Cannabis sativa L. odrôd uvedených v Spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov Európskej únie. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Body 2.1 až 2.3 prílohy č. 1 používajú výlučne štruktúrne vymedzenie skupín látok formou modulárnych chemických definícií. Bod 2.4 však popri štruktúrnom kritériu v bodoch 2.4.1 a 2.4.2 zavádza v bode 2.4.3 funkčné kritérium, podľa ktorého môže byť pod definíciu zahrnutá látka pre samotnú schopnosť interakcie s endokanabinoidným systémom. Pri doslovnom výklade môže pod definíciu spadnúť široký okruh prirodzene sa vyskytujúcich fyto-kanabinoidov (CBD, CBDA, CBG, CBGA, CBC, CBDV, THCV), ktoré sú prítomné v rastline Cannabis sativa L. pestovanej v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 a aktmi prijatými na jeho vykonanie. Tým by návrh zákona kolaterálne zasiahol legitímny prírodný spracovateľský sektor konopy satej, ktorého činnosť je v Slovenskej republike uznaná zákonom o OPL (vyňatie konopy satej pre priemyselné a technické účely) a vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 309/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. Takýto zásah by bol systémovo	ČA	Bod 2.4 bol upravený. Niektoré pripomienky však neboli akceptované, keďže v dôsledku zmeny príslušného ustanovenia stratili svoje opodstatnenie.
---	----------	--	-----------	---

		neopodstatnený, lebo cieľom návrhu je regulácia syntetických a semisyntetických derivátov, nie produktov, ktoré sú legálne pestované a uvádzané na trh v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky Európskej únie. Navrhované výlukové ustanovenie môže byť koncipované tak, že sa za látku odvodenú podľa bodu 2.4 nepovažuje prirodzene sa vyskytujúci kanabinoid získaný separačnými procesmi (extrakcia, macerácia, destilácia, lisovanie, riedenie v nosnom oleji) z rastliny Cannabis sativa L. odrôd zo Spoločného katalógu, pokiaľ nebol predmetom chemickej modifikácie podľa bodu 2.4.2. Tým sa zachová plná účinnosť zákazu vo vzťahu k syntetike a semisyntetike a súčasne sa odstráni výkladová neistota voči legitímnym spracovateľom.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 8 a § 3 ods. 2 Navrhujeme v § 2 ods. 8 návrhu zákona doplniť písmeno e), v ktorom sa medzi oprávnené orgány zaradiť Štátny ústav pre kontrolu liečiv v rozsahu jeho odbornej pôsobnosti pri látkach farmaceutickej povahy a pri látkach, ktoré sú alebo môžu byť predmetom farmaceutického výskumu a vývoja, klinického skúšania alebo registrácie humánnych liekov. V § 3 ods. 2 navrhujeme doplniť, že pri látkach farmaceutickej povahy Štátny ústav pre kontrolu liečiv vypracuje odborné stanovisko. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Štátny ústav pre kontrolu liečiv (ďalej len „ŠÚKL“) je podľa zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov orgánom štátnej správy na úseku humánnej farmácie a drogových prekursorov; disponuje analytickou kapacitou pre identifikáciu liekových substancií a ich nečistôt; ŠÚKL je národným kompetentným orgánom Slovenskej republiky v oblasti humánnych liekov a je súčasťou európskej	A	

		regulačnej siete pre lieky koordinovanej EMA. Súčasná konštrukcia návrhu zákona zveruje odbornú analýzu, expertízny posudok a forenzné skúmanie výlučne Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru (§ 3 ods. 2). Pri látkach, ktoré sú farmakologicky aktívne a môžu byť účinnými látkami registrovaných liekov alebo účinnými látkami používanými v klinickom skúšaní, je nevyhnutné, aby sa do procesu zapojila odborná inštitúcia s farmaceuticko-regulačnou kompetenciou. Pri syntetických a semisyntetických kanabinoidoch, ako aj pri viacerých skupinách látok uvedených v prílohe č. 1, dochádza k prekrytiu s oblasťou vývoja liekov a klinického skúšania, čo prevyšuje rámec čisto kriminalistickej expertízy. Bez zapojenia ŠÚKL hrozí, že do prílohy č. 1 budú zaradované látky, ktorých farmakologický profil je v aktívnej registračnej fáze alebo v klinickom skúšaní v inom členskom štáte Európskej únie, čo by mohlo viesť k nesúladu so záväzkami SR vyplývajúcimi z práva Európskej únie.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 6 a § 11 Navrhujeme z definície „zaobchádzania“ v § 2 ods. 6 návrhu zákona vyňať pojem „držba“ ako samostatnú formu zaobchádzania, alebo držbu pre vlastnú potrebu oddeliť do osobitnej skutkovej podstaty s podstatne nižšou sadzbou pokuty a s materiálnym korektívom množstva a koncentrácie. Súbežne navrhujeme zaviesť do návrhu zákona výslovný zákaz predaja a sprístupnenia nových psychoaktívnych látok osobe mladšej ako 18 rokov ako osobitnú a prioritne sankcionovanú skutkovú podstatu adresne mieriacu na ochranu detí a mladistvých. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pojem „zaobchádzanie“ v § 2 ods. 6 návrhu zákona zahŕňa popri	ČA	V § 2 ods. 6 bolo vypustené slovo „držba“. Zavedenie do návrhu zákona výslovný zákaz predaja a sprístupnenia nových psychoaktívnych látok osobe mladšej ako 18 rokov ako osobitnú a prioritne sankcionovanú skutkovú podstatu adresne mieriacu na ochranu detí a mladistvých je

		uvádzaní do obehu aj samostatne uvedenú „držbu nových psychoaktívnych látok“. Uvádzanie do obehu je pritom v § 2 ods. 5 vymedzené ako „držba na účely predaja, alebo iných foriem ich dodávania“. Vzniká tým systémová duplicita — ak je držba na účely predaja samostatne pokrytá pojmom uvádzanie do obehu, potom samostatné uvedenie „držby“ v § 2 ods. 6 logicky postihuje aj držbu, ktorá tento účel nemá, teda držbu pre vlastnú potrebu. Skutková podstata iného správneho deliktu podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 návrhu zákona sa tým vzťahuje aj na konzumenta. Tento výsledok je v rozpore s deklarovaným cieľom návrhu zákona, ktorým je uzavretie regulačnej medzery vo vzťahu k ponuke nových psychoaktívnych látok a ochrana zdravia, najmä mladých ľudí. Trestnoprávna úprava drogovej trestnej činnosti rozlišuje medzi nedovolenou výrobou a držbou pre vlastnú potrebu a obchodovaním. Návrh zákona toto rozlíšenie úplne stiera a postihuje rovnakou pokutou od 500 do 15 000 eur konzumenta s gramom konopného produktu obsahujúceho stopové množstvo regulovaného derivátu i distribútora s kilogramom syntetického kanabinoidu. Pri spodnej hranici pokuty 500 eur sa typickým objektom postihu stávajú práve mladí ľudia s nízkym príjmom. Z hľadiska politiky verejného zdravia je adresnejším a primeranejším nástrojom zákaz predaja a sprístupnenia osobe mladšej ako 18 rokov, ako ho slovenský právny poriadok obvykle používa pri alkohole, tabakových výrobkoch a obdobných legálne dostupných látkach. Takáto úprava chráni primárnu cieľovú skupinu (deti a mladistvých) pred prístupom k psychoaktívnym látkam, sústreďuje sankčný tlak na ponukovú stranu, kde má najvyšší preventívny účinok, a nezaťažuje samotného konzumenta sankčne. Spojenie takejto skutkovej	nadbytočný, keďže v § 5 ods. 1 je uvedený všeobecný zákaz.
--	--	--	---

		podstaty so sankciou voči predávajúcemu pritom nevyžaduje sprievodné rozšírenie operatívnych oprávnení Policajného zboru a Vojenskej polície na úroveň trestnoprávnej úpravy. Návrh zákona ďalej neobsahuje žiaden materiálny korektív koncentrácie alebo množstva na úrovni jednotlivého skutku. Prvok „nedá sa vylúčiť zdravotné riziko“ v § 2 ods. 1 sa uplatňuje len pri zaradovaní látky do prílohy č. 1, nie pri rozhodovaní o vine v individuálnom prípade. Na naplnenie skutkovej podstaty postačuje samotná detekcia látky. V zákone o OPL pritom rozhodovacia prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky etablovala materiálny korektív (zjednocujúce stanovisko k trestnej zodpovednosti za drogové trestné činy, R 35/2016), v dôsledku ktorého konanie nedosahujúce určitú spoločenskú závažnosť netvorí trestný čin. Pri NPS, ktoré majú byť postihované „len“ správne, takýto korektív paradoxne chýba — vzniká inverzia dôkazného a materiálneho štandardu, keď je miernejší režim postihu prísnejší pri preukazovaní viny ako režim trestnoprávny.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 2 ods. 9 — definícia zodpovednej osoby a prezumpcia neviny Navrhujeme prepracovať definíciu „zodpovednej osoby“ v § 2 ods. 9 návrhu zákona tak, aby nebola založená na cirkulárnom predpoklade dovŕšeného protiprávneho konania, ale na neutrálnom vymedzení (napríklad „osoba, voči ktorej sa vedie konanie podľa tohto zákona“ alebo „osoba, u ktorej bolo vykonané zaistenie podľa § 8“). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súčasný znenie § 2 ods. 9 vymedzuje zodpovednú osobu ako „fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá nedovolené zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou alebo koná v mene alebo na účet takejto osoby“. Takéto vymedzenie predpokladá	ČA	Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná.

		ako definičný znak protiprávne konanie samotnej osoby — teda kvalifikuje osobu ako „zodpovednú“ ešte pred tým, ako jej zodpovednosť bola v konaní preukázaná. Návrh zákona pritom na pojem „zodpovedná osoba“ viaže ďalekosiahle procesné dôsledky: prenos nákladov zaistenia, prepravy, odborného preskúmania a likvidácie (§ 12 ods. 1), vrátenie zaistených vecí (§ 8 ods. 3) a evidenčné povinnosti orgánov verejnej moci. Cirkulárnosť tohto vymedzenia je v rozpore s prezumpciou neviny podľa čl. 50 ods. 2 Ústavy SR.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 4 — kontrola, vstup do priestorov, zaistenie dátových nosičov, mlčanlivosť advokáta Navrhujeme § 4 návrhu zákona prepracovať tak, aby (i) vstup do priestorov, ktoré majú povahu obydlija alebo iných priestorov chránených podľa čl. 21 Ústavy SR, bol podmienený predchádzajúcim súdnym privolením, ako je to v trestnom konaní podľa § 100 a nasl. Trestného poriadku, (ii) zaistenie dátových nosičov podľa § 4 písm. e) bolo podmienené samostatným odôvodneným rozhodnutím s povinnosťou orgánu vyšpecifikovať okruh údajov a s časovým limitom. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: § 4 návrhu zákona priznáva oprávneným orgánom (Policajný zbor, Finančná správa, Slovenská obchodná inšpekcia) pri „dôvodnom podozrení z porušenia tohto zákona“ oprávnenie vstupovať do priestorov a zaistiť výrobky, nové psychoaktívne látky, prípravky, výrobné zariadenia, technické vybavenie a dátové nosiče. Návrh pritom nerozlišuje medzi obydliami a inými priestormi a nepredpokladá predchádzajúce súdne privolenie. Vstup do obydlija bez súdneho príkazu pri konaní sankčného charakteru, nie je zlučiteľný s čl. 21 ods. 2 a 3 Ústavy SR ani s čl. 8 Dohovoru. Pri trestnom konaní zákonodarca považoval	ČA	Návrh zákona bol doplnený o procesné garancie pri výkone oprávnení podľa § 4, najmä vo vzťahu k vstupu do obydlija a zaisteniu dátových nosičov. Vstup do obydlija alebo iných priestorov chránených podľa čl. 21 Ústavy Slovenskej republiky bol podmienený predchádzajúcim súhlasom súdu. Súčasne boli spresnené podmienky zaistenia dátových nosičov, najmä požiadavka primeranosti zásahu, povinnosť vyhotovenia záznamu o zaistení a obmedzenie rozsahu spracúvaných

		ochranu obydlia za natoľko intenzívnu, že vyžaduje súdny príkaz; pri sankčnom správnom konaní s porovnateľnou intenzitou zásahu nemôže byť ochrana slabšia. Zaistenie dátových nosičov podľa § 4 písm. e) predstavuje najzávažnejší zásah, ktorý návrh zákona umožňuje. Súčasný dátový nosič (mobilný telefón, počítač, externé úložisko) obsahuje obsah súkromnej komunikácie, dokumenty, biometrické údaje, prístupové údaje k bankovým účtom, zdravotnú dokumentáciu, prípadne dáta osoby viazanej profesijnou mlčanlivosťou. Návrh umožňuje takéto zaistenie bez súdnej kontroly, bez vymedzenia proporcionality rozsahu prístupu k obsahu, bez pravidiel pre nakladanie s irelevantnými dátami a bez časového obmedzenia. Návrh v súčasnej podobe umožňuje „fishing trips“ na základe dôvodného podozrenia z porušenia zákona a tým aj možnosť zneužitia „voľnejšieho režimu“ pri postupe ktorý sa v skutočnosti bude týkať OPL.		údajov len na údaje nevyhnutné na účely kontroly podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažoval za potrebné úplne prevziať procesný režim podľa Trestného poriadku, keďže ide o výkon oprávnení podľa osobitného správneho predpisu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 5 ods. 4, § 8 a § 9 — zaistenie, skladovanie, likvidácia, vlastnícke právo Navrhujeme § 8 a § 9 návrhu zákona prepracovať tak, aby (i) bola stanovená maximálna lehota zaistenia len na nevyhnutne potrebnú dobu s povinnosťou pravidelnej revízie trvania dôvodov, (ii) zaistenie bolo rozsahovo proporcionálne — odoberá sa len množstvo nevyhnutné na vykonanie analýzy a zachovanie dôkaznej hodnoty, (iii) o likvidácii zaisteného tovaru rozhodoval orgán samostatným odôvodneným rozhodnutím s opravným prostriedkom s odkladným účinkom, a (iv) bol jednoznačne určený subjekt, miesto a podmienky skladovania zaistených látok od okamihu zaistenia po vykonanie likvidácie, ako aj kompatibilita úložného režimu s režimom OPL pre prípady reklasifikácie látky. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie:	ČA	Návrh zákona bol doplnený o procesné pravidlá týkajúce sa zaistenia, uchovávaní a likvidácie nových psychoaktívnych látok a súvisiacich predmetov. Bola upravená povinnosť priebežného preskúmavania dôvodov zaistenia, podmienky uchovávaní zaistených látok a rozhodovanie o likvidácii formou samostatného rozhodnutia

		Zaistenie podľa § 8 ods. 1 môže trvať „až do odpadnutia dôvodov zaistenia“ — časový rámec nie je v zákone nijako vymedzený. Pri tovare obchodnej hodnoty (prevádzky uvádzajúce na trh aj legálne konopné produkty, ktoré sú spravidla zaistené spolu s podozrivými výrobkami) môže neurčitá dĺžka zaistenia spôsobiť ekonomickú likvidáciu subjektu ešte pred meritórnym rozhodnutím o porušení zákona, a to bez ohľadu na to, či sa porušenie následne preukáže. Z hľadiska čl. 20 Ústavy SR a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru ide o zásah do vlastníckeho práva, ktorý si vyžaduje časové ohraničenie a periodickú revíziu. Návrh zákona nerieši základné otázky výkonu zaistenia: kto je povinný zaistený materiál skladovať, v akých podmienkach, na náklady ktorého subjektu, s akou zodpovednosťou za škodu na uskladnenom tovare. § 5 ods. 4 návrhu stručne stanovuje, že „nové psychoaktívne látky a s nimi súvisiace predmety“ sa skladujú „spôsobom, ktorý zabraňuje ich zneužitiu, úniku alebo inému ohrozeniu zdravia osôb a životného prostredia“, neuvádza však subjekt, ktorý túto povinnosť plní, ani jeho organizačné a finančné zabezpečenie. Vzhľadom na to, že časť zaistených látok môže byť po preskúmaní reklasifikovaná do zoznamov OPL podľa zákona č. 139/1998 Z. z., je nevyhnutné vyriešiť kompatibilitu úložných režimov a zabrániť situácii, v ktorej skladovaný materiál bude pri zaistení podliehať jednému režimu a po reklasifikácii do OPL prísnejšiemu režimu bez vyriešeného prechodu. Bez jednoznačnej úpravy uskladnenia hrozí, že rovnaký materiál bude v rôznych časových úsekoch nakladaný v právnom režime, ktorý nezodpovedá jeho aktuálnemu zaradeniu, čo môže byť následne zneužitý v trestnom konaní (najmä z hľadiska zákonnosti dôkazu pri prechode konania zo správnoprávneho do trestnoprávneho režimu).		s možnosťou podania opravného prostriedku. Súčasne boli spresnené podmienky likvidácie a vedenia záznamov o likvidácii.
--	--	--	--	--

		Likvidácia podľa § 9 ods. 1 je nezvratný zásah do vlastníckeho práva. Súčasná formulácia „po posúdení zlikvidujú“ neurčuje, kto na základe akého rozhodnutia, s akou možnosťou opravného prostriedku a v akom časovom slede k likvidácii pristúpi. Absencia procesnej úpravy je spôsobilá vyvolať škody značného rozsahu pred meritórnym rozhodnutím vo veci. Navrhujeme preto, aby likvidácii predchádzalo samostatné rozhodnutie orgánu s povinnosťou odôvodniť dôvody likvidácie, s opravným prostriedkom s odkladným účinkom a so zákazom likvidácie skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 11 — sankcie, princíp nemo tenetur, ne bis in idem Navrhujeme § 11 návrhu zákona doplniť o (i) výslovné rešpektovanie princípu nemo tenetur se ipsum accusare vo vzťahu k povinnostiam súčinnosti zodpovednej osoby (vrátane evidenčných povinností podľa § 7 a povinnosti predkladať doklady podľa § 4 písm. c)), (ii) výslovné ustanovenie o zákaze súbehu konania a sankcie podľa tohto zákona a podľa zákona o OPL pre to isté konanie, a (iii) povinnosť zohľadniť pri ukladaní pokuty osobné a majetkové pomery páchatel'a, vek a osobitne dosiahnutie veku 18 rokov ako kvalifikačnú okolnosť. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: § 7 ods. 5 návrhu zákona ukladá držiteľovi povolenia povinnosť „na požiadanie oprávneného orgánu predložiť evidenciu“. § 4 písm. c) ukladá oprávnenému orgánu právo „požadovať nevyhnutné doklady a informácie“. V kombinácii s § 11 ods. 1, ktorý kvalifikuje zaobchádzanie s NPS ako iný správny delikt, vzniká situácia, v ktorej zodpovedná osoba môže byť nepriamo nútená poskytnúť dokumentáciu, ktorá ju usvedčuje z protiprávneho konania. Návrh zákona ďalej nerieši aplikačný súbeh konaní podľa § 11 návrhu zákona a podľa zákona o OPL.	ČA	Návrh zákona bol doplnený o úpravu zamedzujúcu súbehu správneho a trestného postihu za ten istý skutok a o rozšírenie kritérií ukladaní pokuty, najmä o osobné a majetkové pomery osoby, vek osoby a mieru zavinenia v § 11 ods. 1. Predkladateľ však nepovažoval za potrebné osobitne upravovať princíp zákazu sebaobviňovania, keďže jeho ochrana vyplýva z Ústavy Slovenskej republiky a všeobecných princípov správneho trestania.

		Pri viacerých látkach (najmä pri produktoch z konope) bude o tom, či sa konanie kvalifikuje ako trestný čin podľa § 172 Trestného zákona alebo ako iný správny delikt podľa § 11 návrhu zákona, rozhodovať výsledok expertízy, ktorá je vykonávaná po zaistení. Ak sa v jednom konaní začne postup v jednej línii (napríklad správnoprávnej) a následne sa preukáže, že látka bola OPL, hrozí porušenie zákazu ne bis in idem. Navrhujeme preto výslovne ustanoviť, že konanie podľa tohto zákona sa nevedie, ak je za to isté konanie možné vyvodiť trestnú zodpovednosť podľa Trestného zákona, a obrátene, že trestné konanie sa nevedie, ak bolo za to isté konanie právoplatne uložené správne potrestanie podľa tohto zákona, ibaže sa toto rozhodnutie zruší. Spodná hranica pokuty 500 eur pre fyzickú osobu v spojení s § 11 ods. 5 návrhu („pri ukladaní pokuty sa prihliada najmä na závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania“) nedostatočne zohľadňuje osobné a majetkové pomery páchatel'a. V kombinácii so šírkou skutkovej podstaty, ktorá môže zasiahnuť aj mladistvého konzumenta, môže byť uložená pokuta neproporcionálna voči majetkovej situácii postihovanej osoby. Navrhujeme preto rozšíriť okruh kritérií ukladania pokuty o osobné a majetkové pomery, vek páchatel'a a osobitne dosiahnutie veku 18 rokov.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. I § 12 — úhrada nákladov a prezumpcia nevinny Navrhujeme § 12 návrhu zákona prepracovať tak, aby (i) povinnosť zodpovednej osoby uhradiť náklady bola viazaná na právoplatné rozhodnutie o uložení pokuty, (ii) v prípade, že sa pri odbornom preskúmaní preukáže, že podozrivá látka nie je novou psychoaktívnou látkou, alebo sa v konaní právoplatne nepreukáže porušenie zákona, náklady znášal štát, a (iii) sa zachovala možnosť uplatnenia nárokov na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú	ČA	Návrh zákona bol upravený tak, aby povinnosť uhradiť náklady vznikala až osobe, ktorej bola právoplatne uložená pokuta podľa tohto zákona. Súčasne bolo doplnené, že ak sa

		pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súčasný znenie § 12 ods. 1 ukladá zodpovednej osobe povinnosť uhradiť náklady zaistenia, prepravy, uchovania, odborného preskúmania, analýz, uchovávaní vzoriek a likvidácie. V spojení s cirkulárnou definíciou „zodpovednej osoby“ v § 2 ods. 9 (osoba, ktorá nedovolené zaobchádza) vzniká stav, v ktorom má osoba uhrádzať náklady svojho usvedčovania predtým, ako bolo porušenie zákona právoplatne preukázané. Tento výsledok je v rozpore s prezumpciou neviny (čl. 50 ods. 2 Ústavy SR, čl. 6 ods. 2 Dohovoru) a so zásadou, podľa ktorej náklady chybné alebo neúspešnej kontroly znáša orgán, ktorý ju vykonal. Vzhľadom na to, že v aplikačnej praxi dôjde k zaisteniam aj v prípadoch, keď odborné preskúmanie následne preukáže, že o NPS nejde (napríklad pri prirodzenom kanabidirole z technickej konope, ktorý je vizuálne aj orientačnými screeningovými testami nerozlíšiteľný od regulovaných derivátov), je nevyhnutné, aby návrh zákona obsahoval výslovné pravidlo, ktoré v takomto prípade vylučuje finančný postih nevinného subjektu. Inak by chybná kontrola mohla pre legitímny subjekt znamenať finančnú záťaž porovnateľnú s pokutou.		odborným preskúmaním nepreukáže, že ide o novú psychoaktívnu látku, alebo ak sa právoplatne nepreukáže porušenie zákona, náklady znáša štát. Predkladateľ nepovažoval za potrebné osobitne upravovať nároky podľa zákona č. 514/2003 Z. z., keďže tieto vyplývajú zo všeobecnej právnej úpravy zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. IV — novela zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, proporционаlita Navrhujeme v Čl. IV návrhu zákona zúžiť okruh novelizovaných ustanovení tak, aby sa rozšírenie operatívnych a represívnych oprávnení Policajného zboru o nové psychoaktívne látky obmedzilo len na tie nástroje, ktoré sú primerané sankčnej povahe konania podľa § 11 návrhu zákona. Konkrétne navrhujeme z Čl. IV vypustiť bod, ktorým sa dopĺňa § 28 ods. 1 (plošné uzatváranie verejne prístupných miest), bod, ktorým sa	A	

		doplňa § 36 (informačno-technické prostriedky), a bod, ktorým sa doplňa § 56 ods. 1 písm. b) (prostriedky násilného zastavenia dopravného prostriedku). Alternatívne navrhujeme, aby použitie týchto nástrojov bolo viazané na podozrenie z konania naplňajúceho znaky trestného činu; v takom prípade však treba zvážiť trestnoprávnu kvalifikáciu celého režimu. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Čl. IV návrhu zákona rozširuje na nové psychoaktívne látky operatívne oprávnenia Policajného zboru, ktoré sú v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky tradične vyhradené pre boj s trestnou činnosťou. Po prijatí návrhu by bol Policajný zbor oprávnený zastaviť a vykonať prehliadku ľubovoľného dopravného prostriedku pri „dôvodnom podozrení“ prítomnosti NPS (§ 23 ods. 2 písm. b)), plošne uzatvoriť verejne prístupné miesto a vykonať plošnú prehliadku každej prítomnej osoby a jej vecí pri pátraní po NPS (§ 28 ods. 1), používať informačno-technické prostriedky pri odhaľovaní organizovanej trestnej činnosti súvisiacej s NPS (§ 36), a použiť zastavovací pás alebo iné prostriedky na násilné zastavenie dopravného prostriedku, ktorého vodič nezastaví, pri podozrení na prepravu NPS (§ 56 ods. 1 písm. b)). Spojenie týchto nástrojov so sankčnou klasifikáciou konania ako iného správneho deliktu s peňažnou pokutou je v ústavnom teste proporcionality podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy SR ťažko obhájiteľné. Z hľadiska osoby, ktorá je predmetom takýchto úkonov, je zásah do jej života identický s tým, ako keby bola podozrivá zo závažného trestného činu drogového charakteru, hoci formálna sankcia, ktorá z týchto úkonov môže vzniknúť, je len peňažná pokuta. Pri navrhovanom rámci pôvodný cieľ ochrany detí pred prístupom k NPS môže byť v aplikačnej praxi premenený na		
--	--	---	--	--

		trestanie tých istých detí a mladistvých, ktoré sa pohybujú v miestach typických pre uplatnenie plošných kontrol (hudobné podujatia, festivaly, mestské priestory).		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Čl. II, III, V a VI — sprievodné novely (Vojenská polícia, SIS, FS, ZVJS) Navrhujeme v Čl. II (Vojenská polícia), Čl. III (Slovenská informačná služba), Čl. V (Finančná správa) a Čl. VI (Zbor väzenskej a justičnej stráže) prehodnotiť rozsah doplnenia kompetencií týchto orgánov o nové psychoaktívne látky tak, aby zodpovedal rozsahu vecnej pôsobnosti týchto orgánov a sankčnej povahy NPS podľa návrhu zákona. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: Návrh zákona dopĺňa NPS do širokého súboru ustanovení o operatívnych, dozorných a evidenčných oprávneniach orgánov Vojenskej polície, Slovenskej informačnej služby, Finančnej správy a Zboru väzenskej a justičnej stráže. Tieto orgány sú vo svojich osobitných predpisoch konštruované primárne na výkon úloh v oblastiach obrany štátu, vnútornej bezpečnosti, kontroly fiškálnych operácií a väzenskej služby. Rozšírenie ich kompetencií o látky, ktoré sú podľa § 11 návrhu zákona postihované sankčne (správny delikt), bez akéhokoľvek mechanizmu vymedzujúceho rozsah tejto rozšírenej pôsobnosti, vytvára riziko, že tieto orgány budú vykonávať úkony v rámci sankčného správneho konania, ktoré je systémovo zverené iným orgánom (Ministerstvu zdravotníctva a oprávneným orgánom podľa § 2 ods. 8). Navrhujeme preto, aby každý z týchto článkov obsahoval výslovné vymedzenie účelu, na ktorý sa kompetencia rozširuje, a aby sa zachoval primárny rámec pôsobnosti uvedených orgánov.	N	Články II, III, V a VI boli odkonzultované s príslušnými rezortmi, z uvedeného dôvodu sa ponecháva navrhované znenie.
Slovenská advokátska	O	Čl. I § 5 ods. 2 a § 6 — výnimky pre zdravotnú starostlivosť, klinické skúšanie, výučbu	A	

komora Slovenská advokátska komora		Navrhujeme § 5 ods. 2 a § 6 návrhu zákona doplniť tak, aby výnimka zo zákazu zaobchádzania s NPS výslovne pokryla nielen výskum a expertízu činnosť, ale aj (i) poskytovanie zdravotnej starostlivosti, (ii) klinické skúšanie podľa zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, (iii) výučbu vo vysokoškolskom vzdelávaní a (iv) farmaceutický a toxikologický výskum, ak sa uskutočňujú u držiteľa príslušného povolenia podľa osobitných predpisov. Zásadná pripomienka. Odôvodnenie: § 5 ods. 2 návrhu zákona obsahuje výnimku len pre „výskum a expertízu činnosť“ a pre „výkon pôsobnosti orgánov verejnej moci“. § 6 upravuje povolenie na výskumnú činnosť. Súčasná konštrukcia nepokrýva najmä legálne poskytovanie zdravotnej starostlivosti vo vzťahu k registrovaným liečivám obsahujúcim molekuly, ktoré môžu byť pri rozšírenej hmotnoprávnej úprave zaradené do prílohy č. 1 . Bez explicitnej výnimky pre klinickú prax a klinické skúšanie by návrh zákona o NPS mohol nepriamo brzdiť oblasti, na ktoré nesmeruje a ktorých regulácia je upravená samostatným odvetvím právnej úpravy zdravotníctva.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 10 V § 10 žiadame upraviť lehotu uchovávania aj pri situáciách upravených v § 6 ods. 6 a § 6 ods. 8 písm. c). Taktiež navrhujeme presne uviesť lehotu uchovávania v § 10 ods. 4, teda vypustiť slovo „najmenej“ (tak ako je to uvedené v § 7 ods. 4). Odôvodnenie: V § 10 ods. 1 vymedzuje rozsah vedenia evidencie (okrem iného aj evidenciu o vydaných povoleniach), avšak v ods. 4 upravuje lehotu uchovávania údajov len vo vzťahu k „likvidácii novej psychoaktívnej látky“. Teda uvedený paragraf nerieši lehotu uchovávania údajov vo vzťahu k vydaným	A	

		povoleniam pri napr. situáciách, ak MZ SR zruší povolenie (§ 6 ods. 6) alebo ak povolenie zanikne zánikom právnickej osoby (§ 6 ods. 8). V súlade s čl. 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 je spracúvanie osobných údajov zákonné len vtedy, ak je založené na niektorom z ustanovených právnych základov, pričom právny základ musí byť dostatočne určitý a predvídateľný. Zároveň podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) uvedeného nariadenia platí zásada minimalizácie údajov, podľa ktorej musia byť spracúvané len také osobné údaje, ktoré sú primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah vzhľadom na účel, na ktorý sa spracúvajú.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I k § 4 písm. c) a k § 7 ods. 3 až 5 V § 4 písm. c) žiadame definovať aký rozsah dokladov a informácií budú požadovať kontrolné orgány od povinnej osoby. V § 7 ods. 3 až 5 absentuje účel vedenia evidencie držiteľom povolenia a účel požiadania oprávneného orgánu. V § 7 ods. 4 odporúčame z dôvodu právnej istoty spresniť pojem „odo dňa vykonania posledného záznamu“. Odôvodnenie: Pojem „nevyhnutné doklady a informácie“ je neurčitý a vágny. Taktiež pojem „odo dňa vykonania posledného záznamu“ je neurčitý a jeho presné zadefinovanie je dôležité na správne počítanie lehoty na uchovávanie evidencie. V súlade s čl. 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 je spracúvanie osobných údajov zákonné len vtedy, ak je založené na niektorom z ustanovených právnych základov, pričom právny základ musí byť dostatočne určitý a predvídateľný. Zároveň podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) uvedeného	A	

		nariadenia platí zásada minimalizácie údajov, podľa ktorej musia byť spracúvané len také osobné údaje, ktoré sú primerané, relevantné a obmedzené na nevyhnutný rozsah vzhľadom na účel, na ktorý sa spracúvajú.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu PRIPOMIENKY KU NÁVRHU ZÁKONA O NOVÝCH PSYCHOAKTÍVNYCH LÁTKACH LP/2026/202 S14349-2026 Pripravil: Matej Bičan CBDICAL Slovensko / NSKO / Slovenská Informačná Agentúra MPK pripomienky k LP/2026/202 Úvodné slovo predkladateľa pripomienok CBDICAL Slovensko, Národná spoločenská hodnotová organizácia (NSKO) a Slovenská informačná agentúra (SIA) ako prírodný spracovateľský subjekt konopy sietej a platformy zastrešujúce jeho odbornú a spoločenskú činnosť predkladajú päť pripomienok k návrhu zákona o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“). CBDICAL Slovensko vykonáva výlučne pestovanie a spracovanie konopy sietej z odrôd uvedených v Spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov Európskej únie. Výrobné postupy zahŕňajú sušenie listov a výrobu čajovín,	ČA	Niektoré pripomienky boli akceptované, niektoré pripomienky však neboli akceptované, keďže v dôsledku zmeny príslušného ustanovenia stratili svoje opodstatnenie. Do § 12 bolo doplnené ustanovenie, podľa ktorého náklady znáša štát Súčasne bolo v § 8 ods. 1 spresnené, že zaistiť možno len množstvo nevyhnutné na vykonanie odborného posúdenia, zabezpečenie dôkazu alebo zabránenie ďalšiemu porušovaniu zákona. Náhrada škody spôsobenej výkonom verejnej moci sa spravuje všeobecnou právnou úpravou podľa zákona č. 514/2003 Z. z., preto

	lisovanie konopného oleja zo semien, maceráciu, extrakciu a destiláciu prirodzene sa vyskytujúcich kanabinooidov do nosných olejov a riedenie na požadované koncentrácie na základe laboratórnych testov. Sortiment tvoria čajoviny Relax, Chillout a Balance, kvapky 4–27 %, oleje oOmega 1000 a 2000 mg, kapsule, masť a produkty pre spoločenské zvieratá. CBDICAL Slovensko nevykonáva žiadnu syntetickú ani semisyntetickú prípravu kanabinooidov — neprodukuje a neuvádza na trh HHC, HHC-O, HHC-P, THC-O, THC-P, delta-8-THC, delta-10-THC, hydrogenované, dehydrogenované ani esterové deriváty kanabinooidov. Vítame zámer Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky regulovať syntetické a semisyntetické psychoaktívne látky vrátane syntetických a semisyntetických kanabimimetík generickým modelom. Zaradenie HHC, HHC-O, THC-O, izomerizovaných foriem THC a podobných chemických modifikácií do regulačného rámca považujeme za vecne odôvodnené z hľadiska ochrany verejného zdravia, najmä mladistvých. V tomto smere sme dlhodobo verejne aktívni — cez profily @cbdical a @slovenskainformacnaagentura sme sa opakovane vyhradili voči HHC a syntetickým derivátom, spolupracujeme a aktívne komunikujeme s orgánmi činnými v trestnom konaní, v rámci transparentného deklarovania	nebola osobitne upravená v návrhu zákona. Návrh zákona bol upravený v § 5 ods. 2 doplnením výnimiek zo zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami pre výskum, expertízu činnosť, klinické skúšanie a zaobchádzanie s liekmi a u držiteľov príslušných povolení podľa osobitných predpisov. Predkladateľ nepovažuje za vhodné úplné vylúčenie uvedených činností z pôsobnosti zákona, keďže aj pri týchto činnostiach je potrebné zachovať primeraný dohľad a kontrolné mechanizmy podľa tohto zákona.
--	--	---

		zloženia a obsahu prirodzeného Δ9-THC vo svojich produktoch v rámci aktuálnej legislatívy. Naše pripomienky preto nie sú namierené proti návrhu zákona ako takému, ale smerujú k definičnému spresneniu hraničných ustanovení, ktoré v predloženej podobe vytvárajú výkladovú neistotu vo vzťahu k legitímnemu prírodnému spracovateľskému sektoru konopy siatej. Cieľom predkladaných pripomienok je oddeliť reguláciu syntetiky a semisyntetiky od oblasti prirodzene sa vyskytujúcich kanabinoidov v rastline <i>Cannabis sativa</i> L., ktorá sa od starovekého Egypta a Číny pestuje a používa na liečebné, technické, výživové a textilné účely a ktorej legalita je daná zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a nariadeniami Európskej únie upravujúcimi pestovanie odrôd zo Spoločného katalógu. V štruktúre pripomienok rešpektujeme metodiku predkladaného návrhu zákona a navrhujeme zmeny tam, kde sa najpriamejšie dotýka prirodzených kanabinoidov a ich legitímneho výrobcu. Konkrétne ide o bod 2.4 prílohy č. 1 (definícia kanabinoidov odvodených od prírodných kanabinoidov), § 5 ods. 2 (výnimky zo zákazu zaobchádzania), § 4 (procesný režim kontroly), § 12 (úhrada nákladov pri preukázanej nevine) a pripojenie k stanoviskám Asociácie nemocníc Slovenska a Asociácie		
--	--	---	--	--

		zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky vo vzťahu k medicínskemu a vedeckému využitiu. JADRO — PÄŤ FINÁLNYCH PRIPOMIENOK -- Pripomienka č. 1 K prílohe č. 1, bodu 2.4 — definičné upresnenie Navrhujeme doplniť do prílohy č. 1, bodu 2.4 nový pododsek 2.4.4 v tomto znení: 2.4.4 Za látku odvodenú od kanabinoidov podľa bodu 2.4 sa nepovažujú prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy získané priamou extrakciou (vrátane macerácie, destilácie, lisovania alebo riedenia v nosnom oleji) z rastliny Cannabis sativa L. odrôd uvedených v Spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov Európskej únie, pokiaľ neboli predmetom chemickej modifikácie podľa bodu 2.4.2. -- Odôvodnenie Bod 2.4 prílohy č. 1 v predloženom znení ustanovuje, že kanabimimetikami sú aj „látky štruktúralne odvodené od prírodných kanabinoidov, najmä od Δ^9-tetrahydrokanabinolu (Δ^9-THC), kanabidiolu (CBD) alebo kanabinolu (CBN), bez ohľadu na spôsob ich získania,		
--	--	---	--	--

		vrátane syntetickej alebo semisyntetickej prípravy." Predmetom tohto ustanovenia je gramaticky a logicky „látka odvodená od" pôvodného kanabinoidu — teda nová zlúčenina vzniknutá chemickou modifikáciou pôvodnej molekuly. Bod 2.4.2 výslovne uvádza chemické modifikácie zahrnuté do regulácie: hydrogenácia, izomerizácia, substitúcia, esterifikácia, étherifikácia, cyklizácia. Bod 2.4.3 demonštratívne menuje výsledné látky: HHC, HHC-O, HHC-P, delta-8-THC, delta-10-THC. Logika ustanovenia je teda jasná — reguluje sa transformovaný produkt, nie pôvodná molekula. Slovné spojenie „bez ohľadu na spôsob ich získania" sa gramaticky a logicky vzťahuje na získanie tej odvodenej látky (či už syntetickou alebo semisyntetickou prípravou). Nevzťahuje sa na získanie pôvodného prírodného kanabinoidu, ktorý nie je odvodenou látkou — kanabidiol extrahovaný z rastliny zostáva kanabidiolom, nevzniká ním žiadna nová zlúčenina. Extrakcia, macerácia, destilácia ani lisovanie nie sú chemickými modifikáciami v zmysle bodu 2.4.2 — ide o fyzikálne a fyzikálno-chemické separačné procesy, ktorými sa pôvodne sa vyskytujúca látka len prenáša z rastlinnej matrice do kvapalného nosiča alebo izoluje z prírodnej zmesi.		
--	--	--	--	--

		Toto rozlíšenie korešponduje s logikou samotného návrhu zákona. § 2 ods. 2 návrhu zákona výslovne vylučuje „prirodzene sa vyskytujúce zmesi a roztoky" z definície prípravku. Osobitná dôvodová správa k § 2 ods. 2 pritom uvádza, že vylúčením prirodzene sa vyskytujúcich zmesí „sa predchádza neprimeraným zásahom do oblasti, ktoré nesúvisia s cieľom návrhu zákona." Cieľom návrhu zákona, ako vyplýva z jeho systematiky, je regulácia syntetiky a semisyntetiky — nie zásah do prirodzeného rastlinného sektora. Bez navrhovaného upresnenia v bode 2.4.4 však aplikačná prax kontrolných orgánov stojí pred neistotou. Plnospektrálny extrakt z konopy siatej obsahuje kanabidiol, kanabigerol, kanabinol, kanabichromén a stopový prirodzený Δ^9-THC. Pri striktne textovom čítaní bodu 2.4 môže kontrolný orgán dôjsť k záveru, že prírodne extrahovaný CBD je „látkou odvodenou od CBD", čo je gramaticky absurdné, ale procesne spôsobilé vyvolať zaistenie tovaru, dlhotrvajúce expertízne konanie a v dôsledku toho ekonomické poškodenie legitímneho výrobcu. Tomuto výkladovému riziku predchádza navrhovaný pododsek 2.4.4. Vecná správnosť navrhovaného vylúčenia je krytá európskou aj slovenskou legislatívou. Konopa siata odrôd zo Spoločného katalógu odrôd		
--	--	--	--	--

		poľnohospodárskych rastlinných druhov Európskej únie je legálne pestovaná na základe nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 (Spoločná poľnohospodárska politika) a vykonávacích aktov, ktoré pre tieto odrody ustanovujú obsahový limit Δ9-THC v sušine. Slovenský zákon č. 139/1998 Z. z. vyníma konopu siatu pestovanú na priemyselné, technické a iné nezakázané účely z režimu omamných a psychotropných látok. Vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 309/2015 Z. z. o požiadavkách na zdravotnú nezávadnosť pochutín ďalej upravuje použitie konopných surovín v potravinárstve. Tento legislatívny rámec by mal byť návrhom zákona o nových psychoaktívnych látkach systémovo rešpektovaný, nie kolaterálne narušený. Navrhované znenie bodu 2.4.4 tento súlad zabezpečuje technicky presne a vecne primerane. Vyhradzuje vylúčenie iba pre rastlinný materiál zo schválených EÚ odrôd (čím sa zabraňuje krytiu nelegálneho pestovania) a pre kanabinoidy nepodrobené chemickej modifikácii podľa bodu 2.4.2 (čím sa zabezpečuje, že syntetika a semisyntetika ostávajú v zákaze). Nevytvára teda žiadnu medzeru, ktorou by sa mohli šíriť HHC, HHC-O, delta-8-THC ani iné regulované deriváty — tie zostávajú v zákaze v plnom rozsahu.		
--	--	--	--	--

		-- Pripomienka č. 2 K § 5 ods. 2 — rozšírenie výnimiek zo zákazu zaobchádzania Navrhujeme doplniť do § 5 ods. 2 nové písmeno c) v tomto znení: c) výrobu, distribúciu a uvádzanie do obehu produktov obsahujúcich prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy podľa bodu 2.4.4 prílohy č. 1, ak sú vyrábané v súlade so zákonom č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a vyhláškou Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 309/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov. -- Odôvodnenie Pripomienka č. 2 priamo nadväzuje na pripomienku č. 1 a tvorí s ňou systémový celok. Zatiaľ čo pripomienka č. 1 vylučuje prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy z definičného rozsahu bodu 2.4 prílohy č. 1, pripomienka č. 2 zabezpečuje operatívnu výnimku zo zákazu zaobchádzania podľa § 5 ods. 1 — pre prípad, ak by aplikačná prax napriek pripomienke č. 1 dospela k širšiemu výkladu, alebo pre situácie, keď nie je sporné, že o derivát ide, ale je sporné, či sa zákaz vzťahuje aj na jeho		
--	--	--	--	--

		legitímne výrobné zaobchádzanie podľa iných právnych predpisov. Návrh zákona v § 5 ods. 1 zavádza plošný zákaz akéhokoľvek zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami a v ods. 2 ustanovuje výnimky len pre výskum a expertízu činnosť a pre výkon pôsobnosti orgánov verejnej moci. Iné legitímne formy zaobchádzania nie sú zákonom predvídané. Toto je v zhode s povahou syntetických a semisyntetických derivátov — pri látkach typu HHC, HHC-O alebo delta-8-THC neexistuje legitímne komerčné využitie, ktoré by ospravedlňovalo komerčnú výrobu a distribúciu. Pre prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy v rastline Cannabis sativa L. zo schválených EÚ odrôd je však situácia kvalitatívne odlišná. Ich pestovanie, spracovanie a uvádzanie do obehu je legitímnym ekonomickým odvetvím, ktoré zamestnáva pestovateľov, spracovateľov a obchodníkov nielen na Slovensku, ale v celej Európskej únii. Ich legalita je výslovne uznaná zákonom č. 139/1998 Z. z. (vyňatie konopy siatej z OPL pri dodržaní podmienok pre priemyselné a technické účely) a vyhláškou č. 309/2015 Z. z. (požiadavky na zdravotnú nezávadnosť pochutín z konopných surovín). Na úrovni Európskej únie je rámec určený nariadením (EÚ) 2021/2115 a vykonávacími aktmi pre		
--	--	---	--	--

		Spoločnú poľnohospodársku politiku. Bez výslovnej výnimky podľa navrhovaného písmena c) by sa právny stav stal vnútorne rozporným: jeden zákon (139/1998 Z. z.) by povoľoval výrobu konopných produktov zo schválených odrôd, druhý zákon (návrh zákona o NPS) by ju zakazoval. Takýto rozpor by viedol k právnej neistote, ekonomickému poškodeniu legitímnych výrobcov a v krajnom prípade k súdnym sporom o ústavnosť plošného zákazu, ktorý by neproporcionálne zasahoval do podnikateľského sektora chráneného existujúcimi legislatívnymi rámcami. Navrhované znenie písmena c) tento rozpor odstraňuje úzko a presne. Výnimka sa neviaže na akékoľvek konopné produkty, ale výslovne na produkty „obsahujúce prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy podľa bodu 2.4.4 prílohy č. 1" — teda na to, čo bolo v pripomienke č. 1 definované vylúčené. Súčasne sa vyžaduje, aby produkty boli „vyrábané v súlade so zákonom č. 139/1998 Z. z. a vyhláškou č. 309/2015 Z. z." — výnimka sa teda nevzťahuje na nelegitímnych výrobcov, ktorí by porušovali existujúci právny rámec konopného sektora. Týmto odkazom na existujúcu legislatívu pripomienka č. 2 nevytvára nový legislatívny		
--	--	--	--	--

		rámec, ale len chráni existujúci pred neúmyselným zásahom novej právnej úpravy. Nedotýka sa zákazu syntetických a semisyntetických derivátov — tie zostávajú v plnom zákaze podľa § 5 ods. 1. -- Pripomienka č. 3 K § 4 — procesná ochrana legitímneho výrobcu pri kontrole Navrhujeme doplniť do § 4 nový odsek 2 v tomto znení (alebo doplniť ekvivalentné znenie do existujúceho § 4): (2) Pri kontrole produktov obsahujúcich kanabinoidy je oprávnený orgán povinný pred zaistením tovaru overiť, či zodpovedná osoba disponuje dokumentáciou preukazujúcou pôvod rastlinného materiálu, najmä návštevou o osive dopestovanej, predávanej alebo spracovanej odrody, faktúrou o zakúpení osiva alebo rastlinného materiálu danej odrody a certifikátom analýzy základných kanabinoidov uvádzaného produktu, kde produkt nesmie obsahovať vyšší obsah Δ^9-tetrahydrokanabinolu, ako stanovuje právo Európskej únie pre odrody zaradené v Spoločnom katalógu odrôd poľnohospodárskych rastlinných druhov. Ak takáto dokumentácia preukazuje súlad s bodom 2.4.4 prílohy		
--	--	--	--	--

		č. 1, k zaisteniu nedôjde. -- Odôvodnenie Pripomienka č. 3 reaguje na procesnú stránku výkonu kontroly podľa § 4 návrhu zákona. § 4 v písmene d) priznáva oprávneným orgánom právo „zaistiť výrobky, ak existuje dôvodné podozrenie, že ide o nové psychoaktívne látky". Toto oprávnenie je vecne odôvodnené pri syntetike a semisyntetike, kde kontrolný orgán nemá inú možnosť, ako zaistiť tovar a podrobiť ho expertíze. Pri produktoch z prirodzene sa vyskytujúcich kanabinoidov je však situácia kvalitatívne odlišná. Legitímny výrobca disponuje zreteľne dohľadateľnou dokumentáciou o pôvode rastlinného materiálu — návesť o osive (vydaný úradom poľnohospodárstva pri certifikovanom osive zo Spoločného katalógu), faktúrou o nákupe osiva alebo rastlinného materiálu od certifikovaného dodávateľa a laboratórnym certifikátom analýzy kanabinoidov, ktorý preukazuje obsah jednotlivých kanabinoidov vrátane obsahu Δ^9-THC v rámci limitov stanovených pre dané odrody. Predloženie tejto dokumentácie je z hľadiska kontrolného orgánu oveľa rýchlejšie a		
--	--	--	--	--

		hospodárnejšie ako fyzické zaistenie tovaru, jeho preprava, expertízna analýza Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, uloženie a následné rozhodnutie o vrátení alebo likvidácii. Samotné vykonanie expertízy môže trvať týždne až mesiace, počas ktorých legitímny výrobca nemôže s tovarom nakladať, čím sa prerušuje jeho podnikanie. -- Praktický postup, ktorý pripomienka č. 3 zavádza, môže fungovať takto: Oprávnený orgán pri získaní indicie o subjekte zaobchádzajúcom s kanabinoidmi (napríklad CBDICAL Slovensko) najprv overí verejne dostupné zdroje. CBDICAL Slovensko zverejňuje zloženie produktov, postupy výroby a certifikáty na webovom sídle, ako aj prostredníctvom profilov @cbdical a @slovenskainformacnaagentura. Ak je dokumentácia verejne dostupná, kontrolný procesný úkon sa formálne uzavrie bez ďalšieho zásahu. Ak dokumentácia verejne dostupná nie je, oprávnený orgán kontaktuje subjekt elektronickou poštou alebo telefonicky s výzvou na predloženie dokumentov. Subjekt v primeranej lehote (napríklad sedem pracovných dní) zašle návěst o osive, faktúru a certifikát analýzy. Po overení dokumentov sa kontrolný procesný úkon uzavrie.		
--	--	---	--	--

		Iba v prípade, že subjekt v stanovenej lehote dokumentáciu nepredloží, alebo predložená dokumentácia preukazuje rozpor s bodom 2.4.4 prílohy č. 1 (napríklad ide o rastlinný materiál z neschválenej odrody alebo o produkt podrobený chemickej modifikácii podľa bodu 2.4.2), pristúpi sa k fyzickej kontrole a k odberu vzorky podľa § 4 písm. b). Aj v takomto prípade by však zaistenie malo byť rozsahovo proporcionálne — t. j. mala by sa zaistiť vzorka nevyhnutná na vykonanie analýzy, nie celý tovar (k tejto zásade sa vraciame v pripomienke č. 4). Tento procesný režim neobmedzuje oprávnenia kontrolných orgánov voči nelegitímnym subjektom. Subjekt, ktorý nedokáže predložiť dokumentáciu o pôvode rastlinného materiálu zo schválených EÚ odrôd, alebo ktorý vyrába semisyntetiku, podlieha plnému režimu zaistenia podľa § 4 a § 8. Pripomienka č. 3 chráni iba transparentne pôsobiacich legítimných výrobcov a súčasne šetrí kapacity kontrolných orgánov — namiesto vyťažovania expertízneho ústavu analýzami plnospektrálnych extraktov, ktoré sú vopred dokumentované, môžu kapacity smerovať na skutočne podozrivé prípady syntetiky. Pripomienka tiež motivuje výrobcov k vedeniu kompletnej		
--	--	---	--	--

		dokumentácie, čo posilňuje transparentnosť celého konopného sektora. Subjekt, ktorý vie, že riadne vedená dokumentácia ho ochráni pred zaistením tovaru, má jasný ekonomický stimul takúto dokumentáciu viesť, zverejňovať a aktualizovať. -- Pripomienka č. 4 K § 12 — úhrada nákladov pri preukázanej nevine a proporcionalita zaistenia Navrhujeme doplniť do § 12 nový odsek 3 v tomto znení: (3) Ak sa pri odbornom preskúmaní preukáže, že podozrivá látka nie je novou psychoaktívnou látkou, náklady spojené s jej zaistením, prepravou, uchovaním, odborným preskúmaním a uchovávaním vzoriek znáša štát, a zodpovednej osobe sa nahradí preukázaná škoda spôsobená zaistením podľa osobitného predpisu. Pri zaistení sa odoberá iba taká časť tovaru, ktorá je nevyhnutná na vykonanie analýzy; zvyšok tovaru sa nezaisťuje, aby zodpovedná osoba mohla pokračovať v podnikateľskej činnosti. -- Odôvodnenie Pripomienka č. 4 rieši dva vážne problémy súčasného znenia §		
--	--	--	--	--

		12 návrhu zákona, ktoré v kombinácii môžu viesť k nepriamej likvidácii legitímneho výrobcu napriek tomu, že žiadny zákon neporušil. Prvý problém — náklady analýzy pri preukázanej nevine. § 12 ods. 1 ustanovuje, že náklady na zaistenie, prepravu, uchovanie, odborné preskúmanie, analýzy, uchovávanie vzoriek a likvidáciu znáša „zodpovedná osoba“. § 2 ods. 10 definuje zodpovednú osobu ako „fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá nedovolené zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou alebo koná v mene alebo na účet takejto osoby“. Z týchto dvoch ustanovení vyplýva, že náklady má niesť osoba, ktorej protiprávne konanie bolo preukázané. Aplikačná prax však môže priniesť situáciu, keď oprávnený orgán dôvodne podozrieva, že ide o novú psychoaktívnu látku, vykoná zaistenie podľa § 4 písm. d), pošle vzorku na expertízu, a expertíza preukáže, že o NPS nejde. V tejto chvíli je subjekt, ktorému bol tovar zaistený, z definície zodpovednou osobou nie je (žiadne nedovolené zaobchádzanie sa nepreukázalo). Súčasné znenie § 12 však neobsahuje výslovné ustanovenie, ktoré by riešilo úhradu nákladov v takomto prípade. Hrozí, že náklady budú pripísané subjektu na základe pôvodného podozrenia, čím by bol nevinný subjekt finančne		
--	--	--	--	--

		postihnutý za samotnú chybu kontrolného orgánu. Tento výsledok by bol v rozpore s princípom právneho štátu. Náklady chybnej kontroly má niesť ten, kto kontrolu vykonal — teda štát, nie kontrolovaný subjekt. Navrhované znenie odseku 3 to ustanovuje výslovne. Súčasne odkazuje na náhradu škody podľa osobitného predpisu (zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci), čím sa zabezpečuje, že subjekt, ktorému zaistenie spôsobilo preukázateľnú škodu (napríklad strata tovaru v dôsledku znehodnotenia, prerušenie podnikania), môže túto škodu vymáhať podľa štandardného režimu. Druhý problém — rozsah zaistenia. § 4 písm. d) priznáva oprávneným orgánom právo „zaistiť výrobky, ak existuje dôvodné podozrenie“. Súčasné znenie nestanovuje, že zaistenie má byť rozsahovo proporcionálne. V praxi to znamená, že kontrolný orgán môže pri jednom úkone zaistiť celú produkciu, celú surovinu a všetok tovar v sklade— čím legitímny výrobca stráca schopnosť pokračovať v podnikaní na týždne alebo mesiace, počas ktorých prebieha expertíza. Takýto rozsah zaistenia je z pohľadu cieľa zákona neproporcionálny. Cieľom zaistenia je		
--	--	---	--	--

		odňať podozrivú látku z obehu a zabezpečiť vzorku na analýzu. Na vykonanie analýzy postačuje jeden vzorka. Súčasné znenie § 4 však umožňuje zaistenie celého tovaru, čo prekračuje účel zaistenia a fakticky predstavuje predbežnú sankciu pred preukázaním viny — porušenie prezumpcie neviny v širšom procesnom zmysle. V kontexte komunikácie s orgánmi činnými v trestnom konaní je dôležité uviesť, že CBDICAL Slovensko aktívne spolupracuje s kontrolnými orgánmi. Ak by Slovenská informačná služba, Vojenská polícia, Policajný zbor alebo iný oprávnený orgán získal indíciu o zrejmej syntetickej výrobe v rámci preventívneho monitoringu konopného trhu, je legitímne preventívne pôsobenie a získanie vzorky na analýzu vítané. Ale ak sa po analýze nič nepreukáže, odobratý materiál alebo zadržané veci by mali byť vrátené s vyznačením, ktorá časť bola použitá na analýzu (a teda mohla byť kontaminovaná, otvorená, znehodnotená) a ktorá zostala nedotknutá. Navrhované znenie odseku 3 tieto dva problémy rieši systémovo: zabezpečuje, že náklady chybné kontroly znáša štát a že rozsah zaistenia je proporcionálny účelu (vzorka, nie celý tovar). Tým sa zachováva plná účinnosť kontrolného mechanizmu pri reálnych		
--	--	--	--	--

		prípadoch syntetiky a súčasne sa chráni legitímny výrobca pred neproporcionálnym zásahom do podnikania. -- Pripomienka č. 5 Pripojenie k pripomienkam Asociácie nemocníc Slovenska a Asociácie zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky CBDICAL Slovensko, NSKO a SIA sa týmto pripájame k pripomienke uplatnenej Asociáciou nemocníc Slovenska a Asociáciou zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky v rámci procesu pripomienkovania predbežnej informácie pod číslom PI/2026/52 zverejnenej v informačnom systéme verejnej správy Slov-Lex od 11.03.2026 do 19.03.2026. Žiadame o doplnenie ustanovenia v navrhovanom znení: „Tento zákon sa nevzťahuje na nakladanie s látkami na účely poskytovania zdravotnej starostlivosti, klinického skúšania, výskumu, výučby alebo expertíznej činnosti vykonávanej držiteľom príslušného povolenia podľa osobitných predpisov.“ -- Odôvodnenie		
--	--	--	--	--

		Pripomienka č. 5 dopĺňa systémovú ochranu legitímneho použitia kanabinoidov v širšom rámci, ktorý zahŕňa nielen prírodný spracovateľský sektor (chránený pripomienkami č. 1 a č. 2), ale aj medicínske, klinické, farmaceutické a vedecké využitie. Asociácia nemocníc Slovenska a Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky vo svojich pôvodných pripomienkach navrhli doplniť do návrhu zákona ustanovenie, ktoré explicitne umožní používanie kontrolovaných látok v medicíne (vrátane lôžkových zdravotníckych zariadení), realizáciu klinického skúšania podľa zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení neskorších predpisov a použitie látok na vedecký, farmaceutický a toxikologický výskum. Vecná opora pre toto doplnenie je daná rastúcim objemom medicínskeho výskumu kanabinoidov v oblasti epileptológie (Epidiolex / kanabidiol pri Dravetovom syndróme a Lennox-Gastautovom syndróme), onkológie (paliatívna starostlivosť, chemoterapeutické nauseózne syndrómy), neurológie (sclerosis multiplex, neuropatické bolesti) a psychiatrie (post-traumatická stresová porucha, úzkostné poruchy). V Európskej únii prebieha klinické skúšanie viacerých kanabinoidných molekúl ako kandidátov na		
--	--	--	--	--

		registrované liečivá. Bez výslovnej výnimky pre klinické skúšanie a výskumné účely by návrh zákona o nových psychoaktívnych látkach mohol nepriamo brzdiť tento výskum aj na Slovensku. Návrh zákona síce v § 5 ods. 2 písm. a) zavádza výnimku pre „výskum a expertízu činnosť“ a v § 6 upravuje povolenie na výskumnú činnosť, avšak pripomienka ANS a AZZZ rozširuje tento rámec aj na poskytovanie zdravotnej starostlivosti, klinické skúšanie podľa zákona o liekoch a výučbu, čím vytvára komplexnejší a presnejší rámec. CBDICAL Slovensko, NSKO a SIA sa k tejto pripomienke pripájame, lebo: (a) systémovo dopĺňa ochranu legitímneho použitia kanabinoidov v medicínsko-vedeckom rámci, ktorá komplementuje našu ochranu legitímneho použitia v prírodnom spracovateľskom rámci; (b) vytvára pevnejšiu koalíciu legitímnych aktérov (zdravotníctvo + spracovateľský sektor + vedecký výskum) pred Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky, čím posilňuje dôveryhodnosť spoločnej argumentácie; (c) odráža reálnu spoločenskú a medicínsku potrebu —		
--	--	---	--	--

		kanabinoidy zo schválených EÚ odrod sú zdrojovou surovinou aj pre farmaceutický výskum a klinické skúšanie, takže prirodzene sa vyskytujúce a medicínske použitie sa v praxi prelínajú; (d) rešpektuje princíp proporcionality — ustanovuje, že výnimka sa vzťahuje len na držiteľov „príslušného povolenia podľa osobitných predpisov“, čím sa zabraňuje zneužitiu výnimky na nelegitímne účely. Pripomienka č. 5 týmto pripojením potvrdzuje, že prístup CBDICAL Slovensko k regulácii nových psychoaktívnych látok nie je obranou úzkeho výrobného záujmu, ale systémovou obhajobou všetkých legitímnych foriem zaobchádzania s kanabinoidmi — od poľnohospodárskeho a spracovateľského sektora cez výživové a kozmetické použitie až po medicínu a vedu. --- ZÁVER Päť predkladaných pripomienok tvorí vzájomne previazaný systém, ktorého cieľom je chrániť legitímny prírodný a medicínsky sektor pri súčasnom zachovaní plnej účinnosti regulácie syntetiky a semisyntetiky. Pripomienky č. 1 a č. 2 riešia definíciu a operatívnu výnimku pre prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy. Pripomienka č. 3 zavádza procesnú		
--	--	---	--	--

		ochranu pri kontrole prostredníctvom overenia dokumentácie o pôvode rastlinného materiálu. Pripomienka č. 4 zabezpečuje proporcionálnosť zaistenia a spravodlivé znášanie nákladov v prípade preukázanej neviny. Pripomienka č. 5 rozširuje systémovú ochranu o medicínske, klinické a vedecké využitie kanabinoidov pripojením k stanovisku ANS a AZZZ. Strategickým cieľom predkladaných pripomienok je: (1) podporiť regulačnú odpoveď štátu na syntetické a semisyntetické kanabinoidy (HHC, HHC-O, HHC-P, THC-O, THC-P, delta-8-THC, delta-10-THC, hydrogenované deriváty, esterové deriváty), ktoré v ostatných rokoch zaplavili slovenský trh a predstavujú reálne zdravotné riziko, najmä pre mladistvých; (2) ochrániť legitímny prírodný spracovateľský sektor konopy satej zo schválených EÚ odrôd pred kolaterálnym poškodením v dôsledku výkladovej neistoty bodu 2.4 prílohy č. 1; (3) uzavrieť definičné medzery, ktoré by aplikačná prax mohla vyplniť rozširujúcim výkladom v neprospech legitímnych subjektov; (4) vytvoriť procesné záruky proti neproporcionálnemu zaisteniu a finančnému poškodeniu nevinných subjektov;		
--	--	---	--	--

		(5) podporiť medicínske, klinické a vedecké využitie kanabinoidov v koalícii s Asociáciou nemocníc Slovenska a Asociáciou zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky. Tento prístup zodpovedá filozofii kanabinoidnej psychoanalýzy (KPA), ktorú CBDICAL Slovensko rozvíja ako vednú disciplínu: konopa cez endokanabinoidný systém učí, že regulácia organizmu nefunguje cez plošné potlačenie, ale cez selektívnu moduláciu — posilnenie tam, kde je oslabenie, a oslabenie tam, kde je nadbytok. Rovnaký princíp by mal platiť v legislatíve. Štát má regulovať to, čo je rizikové (syntetika a semisyntetika), nie to, čo je prirodzené, tisíročia bezpečne pestované a používané (prirodzene sa vyskytujúce kanabinoidy v rastline Cannabis sativa L.). Vyjadrujeme pripravenosť konštruktívne spolupracovať s Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky pri prepracovaní príslušných ustanovení, predložiť vzorky produktov na expertízu na účely overenia transparentnosti našich výrobných postupov a prispieť odbornými poznatkami z oblasti prirodzenej kanabinoidnej chémie a regulačnej praxe k finálnej podobe návrhu zákona.		
--	--	---	--	--

		Predkladá: Matej Bičan CBDICAL Slovensko / NSKO / Slovenská Informačná Agentúra MPK pripomienky k LP/2026/202 Vopred ďakujeme za zohľadnenie našej tvorby v predmetnej veci. Ďakujeme za vašu prácu.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I. § 2 ods. 3 Navrhujeme vypustiť pojem "podozrivá látka", keďže dôvodné podozrenie sa nemôže zakladať na preventívnom dôvode, ako je to uvádzané v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. V osobitnej časti dôvodovej správy sa uvádza k pojmu podozrivá látka, že "Zavedenie tohto pojmu umožňuje operatívne reagovať už v štádiu dôvodného podozrenia, bez potreby jej predchádzajúceho úplného odborného posúdenia. Takýto prístup posilňuje preventívny charakter právnej úpravy a umožňuje včasný zásah oprávnených orgánov." K výkladu dôvodného podozrenia uvádzame rozhodnutie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. IV Pz 127/11, v ktorom sa konštatuje, že „nestačí všeobecné, nekonkrétne podozrenie, či prevenčný dôvod, naopak podozrenie musí mať kvalifikovaný rozmer vyplývajúci z objektívne preukázaných skutočností.“ Okrem Generálnej prokuratúry SR je možné nájsť vymedzenie dôvodného podozrenia aj v rozhodovacej praxi Európskeho súdu pre ľudské práva. V rozhodnutí ESLP vo veci Fox, Campbell a Hartley proti Veľkej Británii z roku 1990 vymedzuje ESLP dôvodné podozrenie ako existenciu takých faktov a informácií, ktoré sú spôsobilé presvedčiť aj objektívneho pozorovateľa. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 1 Tdo 13/2011 z 11. mája 2011	N	Predkladateľ považuje pojem „podozrivá látka“ za nevyhnutný na zabezpečenie efektívneho výkonu kontroly a ochrany verejného zdravia, keďže umožňuje oprávneným orgánom reagovať ešte pred úplným odborným posúdením látky. Návrh zákona pritom neumožňuje postup len na základe všeobecného alebo preventívneho podozrenia, ale vyžaduje existenciu dôvodného podozrenia založeného na objektívne zistiteľných skutočnostiach.

		prevencia nie je dostatočným dôvodom na vykonanie prehliadky či vyhľadávania návykových látok. NS SR v tomto rozhodnutí konštatuje, že "Policajt v žiadnom prípade nemôže vykonať bezpečnostnú prehliadku bez vykonávania služobného zákroku, teda len z dôvodu prevencie a tiež nie za účelom pátrania po iných veciach, napr. omamných a psychotropných látkach." Pojem "podozrivá látka" by mohol byť v praxi zneužívaný na vyhľadávanie návykových látok čisto len z prevenčného dôvodu bez reálneho naplnenia dôvodného podozrenia, čo by bolo v rozpore s vyššie uvedenými skutočnosťami. Konštatujeme, že uvedený pojem nie je nikde zakotvený ani v obdobnej regulácii v Nemecku t. j. v Neue Psychoaktive Substanzen Gesetz, či vo Veľkej Británii v Psychoactive Substances Act 2016 (tieto regulácie sú podobné predloženému návrhu zákona) a takýto pojem nepozná ani česká regulácia t. j. zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkach v znení neskorších predpisov.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu K § 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby predmet navrhovanej zákonnej úpravy zosúladiť s medzinárodnými štandardami, odporúčaniami EUDA a dobrou praxou v zahraničí (napr. v ČR), a doplnil ustanovenia predmetu zákona o: • základné princípy, od ktorých sa má regulácia odvíjať: princíp ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, kontrolovaného trhu namiesto neregulovanej šedej zóny a hodnotenia rizika na základe dôkazov; • základné procesy, ktoré by mal zákon tiež upravovať: nahlasovanie predaja nových psychoaktívnych látok (NPL) a porušovania ustanovení zákona, účinná kontrola, hodnotenie	ČA	Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozširovať predmet návrhu zákona o ďalšie koncepčné princípy a regulačné mechanizmy navrhované v pripomienke, keďže návrh zákona je koncipovaný ako osobitná právna úprava zameraná na ochranu verejného zdravia prostredníctvom kontroly a obmedzenia zaobchádzania s novými

	závažnosti rizík, obmedzenia a povolenia predaja NPL, regulácia marketingu NPL; • kľúčovú logiku regulácie: včas zachytiť potencionálne rizikovú látku → predbežne ju obmedziť alebo zaradiť do zoznamu → odborne vyhodnotiť riziká → rozhodnúť, či bude zakázaná, regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamov → kontrolovať a vymáhať nastavenú reguláciu; • osvedčený model regulácie, ktorý jasne rozlišuje medzi: - o zakázanými látkami (zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch); - o dočasne obmedzenými novými psychoaktívnymi látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o regulovane dostupnými ako psychomodulačnými látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o vyradenými látkami, ak sa ukáže, že miera rizík nezodpovedá odôvodnenému zaradeniu látok do osobitného režimu regulácie. • „zníženie zdravotných a sociálnych škôd spojených s užívaním psychoaktívnych látok (harm reduction), vrátane podpory prístupu k informáciám, testovaniu látok, poradenstvu a zdravotným a sociálnym službám.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie § 1 vymedzuje predmet zákona príliš úzko, keď ho obmedzuje najmä na zaistenie, odborné posudzovanie, výskum, expertízu činnosť a likvidáciu nových psychoaktívnych látok. Takto formulovaný predmet úpravy zachytáva najmä technicko-represívnu časť reakcie štátu na výskyt nových psychoaktívnych látok, ale nepokrýva celý regulačný cyklus, ktorý je pri tejto dynamicky sa meniacej	psychoaktívnymi látkami. Návrh na zavedenie samostatného modelu regulovaných psychomodulačných látok, harm reduction opatrení a regulovaného trhu presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy a vyžadoval by samostatnú komplexnú legislatívnu koncepciu. Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby častej novelizácie zákona. Predkladateľ nepovažuje za vhodné dopĺňať do návrhu zákona osobitnú kategóriu psychomodulačných látok, keďže by išlo o zásadnú koncepčnú zmenu právnej úpravy presahujúcu rámec a účel predkladaného návrhu zákona. Návrh zákona je zameraný na reguláciu
--	--	---

	oblasti nevyhnutný. Nové psychoaktívne látky predstavujú špecifický regulačný problém, pretože sa často objavujú rýchlejšie, než ich dokáže právny systém zaradiť medzi kontrolované látky. Zároveň bývajú uvádzané na trh v podobe výrobkov, ktoré sa formálne prezentujú ako zberateľské predmety, technické produkty, extrakty, cukrovinky, vape produkty alebo iné spotrebiteľské výrobky. Samotné zaistenie, expertíza a následná likvidácia preto nie sú dostatočnou odpoveďou. Považujeme za dôležité zamerať sa na celý regulačný cyklus, ktorý odporúča aj EUDA a vychádza z trojkrovového procesu: rýchlo zachytiť, posúdiť a reagovať na zdravotné a sociálne hrozby. Zároveň je vhodné inšpirovať sa českou právnou úpravou účinnou od 1. januára 2025, ktorá zaviedla rozlíšenie medzi dočasne obmedzenými psychoaktívnymi látkami a psychomodulačnými látkami. Tento model umožňuje stiahnuť potenciálne rizikovú látku z trhu, odborne ju preskúmať a následne rozhodnúť, či bude zakázaná, prísne regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamu. Z pohľadu slovenského návrhu zákona je preto potrebné, aby predmet úpravy výslovne zahŕňal aj obmedzenia a povolenia predaja, reguláciu marketingu, osobitný zákaz predaja alebo sprístupňovania maloletým, pravidlá online predaja, predaja cez automaty a výdajné boxy, ako aj povinnosti subjektov uvádzajúcich takéto látky alebo výrobky na trh. Bez toho môže byť zákon účinný pri jednotlivých záchytoch, ale slabý pri systematickom obmedzovaní dostupnosti rizikových výrobkov. Doplnenie § 1 je preto potrebné na to, aby návrh zákona nebol	nových psychoaktívnych látok z pohľadu ochrany verejného zdravia a nezavádza samostatný režim regulovaného trhu psychomodulačných látok. Návrh zákona zveruje výkon kontroly a správneho konania orgánom s vecnou pôsobnosťou v oblasti ochrany verejného zdravia, kontroly trhu a odhaľovania protiprávneho konania. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv a obecnej alebo mestskej polície oznamovať podozrenia z porušovania zákona príslušným orgánom. Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona.
--	---	--

		len nástrojom zaistenia a likvidácie, ale vytváral komplexný rámec ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, hodnotenia rizík na základe dôkazov a kontroly trhu s potenciálne rizikovými psychoaktívnymi látkami. Návrh zákona sa zameriava primárne na kontrolu látok a represívne opatrenia, avšak neobsahuje explicitné ukotvenie verejno-zdravotného prístupu. Harm reduction je pritom štandardnou súčasťou moderných drogových politík odporúčaných WHO, EUDA a ďalšími medzinárodnými inštitúciami. Bez zakotvenia tohto princípu hrozí, že zákon bude zvyšovať zdravotné riziká tým, že vytlačí užívanie do rizikovejších podmienok bez kontaktu so službami. K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona rozšíril definíciu novej psychoaktívnej látky takým spôsobom, aby boli jasne popísané kritériá/riziká, na základe ktorých bude možné kategorizovať zachytené látky do zoznamu nových psychoaktívnych látok. Rovnako žiadame doplniť materiálny korektív koncentrácie alebo množstva (napr. „v koncentrácii spôsobilej vyvolať psychoaktívny účinok pri obvyklom spôsobe konzumácie“) alebo stanoviť kvantitatívne hranice v prílohe č. 1 Návrh na doplnenie posudzovaných kritérií: • farmakologické a toxikologické vlastnosti – ako látka pôsobí na organizmus s cieľom popísať rizikové účinky (bezvedomie, kŕče, psychóza, hypertermia, útlm dýchania), bezpečná koncentrácia účinnej látky; • miera a povaha psychoaktivity – riziková intenzita a charakter účinku na psychologické funkcie; ako je látka schopná ovplyvniť	Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok. Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná. Návrh zákona vychádza z princípu všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania, preto predkladateľ nepovažuje za potrebné ani vhodné vytvárať osobitné oprávnenia obcí, miest, mestských častí a obecnej alebo mestskej polície na ďalšie miestne obmedzovanie alebo zákaz týchto činností. Navrhované oprávnenia samospráv vydávať všeobecne záväzné nariadenia by boli nadbytočné a mohli by viesť k nejednotnej
--	--	---	---

	centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie alebo správanie; • potenciál vzniku závislosti – či a ako silno môže vyvolávať závislosť (tolerancia, abstinenčné príznaky, kompulzívne užívanie); • zdravotné a sociálne škody – závažné intoxikácie, úmrtia a negatívne sociálne dôsledky priamo súvisiace s užívaním látky; • výroba, distribúcia a dostupnosť – spôsob a kvalita výroby, označenie a uvedenie na trh, definovaný účel spotrebiteľského použitia; • medzinárodné a odborné hodnotenia – odporúčania medzinárodných organizácií a expertov; • vzorce a kontext užívania (napr. kombinované užívanie, užívanie v rizikových prostrediach), dostupnosť pre zraniteľné skupiny, riziká spojené s neznámym zložením, dávkovaním a interakciami látok. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je príliš všeobecná, nešpecifická a nezrozumiteľná pre bežnú verejnosť (keďže je viazaná na odbornú prílohu č.1) čo obmedzuje účelnú reguláciu, vymáhateľnosť a kontrolu. Navrhovaná definícia síce vytvára základný rámec pre zaradenie látky do pôsobnosti zákona, ale je formulovaná príliš všeobecne a neobsahuje dostatočne jasné vecné kritériá, podľa ktorých sa má posudzovať, či konkrétna látka predstavuje také zdravotné alebo sociálne riziko, ktoré odôvodňuje jej zaradenie do osobitného regulačného režimu. Takéto neurčité vymedzenie môže spôsobovať aplikačné problémy pri kontrole, expertíze, správnom konaní aj pri komunikácii voči verejnosti. Zákon musí obsahovať vecne zrozumiteľné kritériá, ktoré vysvetľujú, prečo je látka riziková a aké vlastnosti alebo okolnosti jej výskytu sú rozhodujúce pre jej	aplikačnej praxi. Kontrolné oprávnenia a rozhodovanie o správnych deliktach sú zverené orgánom štátnej správy disponujúcim odbornou pôsobnosťou a zodpovedajúcim odborným a technickým zázemím. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv oznamovať podozrenia príslušným orgánom a spolupracovať pri preventívnych aktivitách. Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitný proces vybavovania oznámení a podnetov podľa návrhu zákona vrátane povinnosti informovať oznamovateľa o ďalšom postupe pri preverovaní podnetu. Postup orgánov verejnej správy pri vybavovaní podnetov, poskytovaní informácií a ochrane práv dotknutých osôb je upravený všeobecnými
--	--	---

	zaradenie. Z európskeho prístupu EUDA vyplýva, že pri NPL je rozhodujúce nielen chemické zaradenie, ale najmä psychoaktívny účinok a schopnosť látky predstavovať verejno-zdravotnú alebo sociálnu hrozbu. Navrhované doplnenie by malo viacero praktických prínosov. Po prvé, zvýšilo by právnu istotu tým, že by bolo zrejmé, podľa akých kritérií sa látka dostáva do osobitného režimu. Po druhé, zlepšilo by vymáhateľnosť zákona, pretože kontrolné orgány by neboli odkázané iba na technickú prílohu, ale aj na vecné znaky rizikovosti. Po tretie, umožnilo by lepšie rozlišovať medzi rôznymi úrovňami rizika a tým podporiť proporcionalitu regulačných opatrení. Po štvrté, zlepšilo by komunikáciu voči verejnosti, pretože zaradenie látky by bolo možné vysvetliť nielen chemickou štruktúrou, ale aj konkrétnymi rizikami pre zdravie, bezpečnosť a spoločnosť. Osobitne dôležité je doplniť do definície prvok psychoaktivity. Súčasné znenie síce hovorí o novej psychoaktívnej látke, ale explicitne neuvádza, že ide o látku schopnú ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie, správanie alebo psychomotorické funkcie. Bez tohto prvku je definícia menej presná a môže pôsobiť nejasne, pretože samotné zdravotné riziko môže byť prítomné pri širokom okruhu chemických látok, ktoré však nemusia byť psychoaktívne. Práve schopnosť vyvolať psychoaktívny účinok odlišuje NPL od iných rizikových chemických látok. Navrhované doplnenie zároveň podporuje princíp proporcionality. Ak zákon pomenuje kritériá posudzovaných rizík, bude možné odôvodnene rozlíšiť látky, pri ktorých	právnymi predpismi a vnútornými postupmi príslušných orgánov. Navrhovaná úprava by nad rámec účelu zákona zavádzala ďalšie administratívne povinnosti a procesné pravidlá, ktoré nesúvisia priamo s reguláciou nových psychoaktívnych látok. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať osobitnú výnimku pre harm reduction služby do návrhu zákona. Návrh zákona upravuje zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami s cieľom ochrany verejného zdravia a súčasne už obsahuje výnimky pre výskum, expertíznu činnosť a činnosti vykonávané podľa osobitných predpisov. Zavedenie osobitnej výnimky pre testovanie látok, streetwork alebo
--	--	--

	postačuje monitoring, látky, ktoré majú byť dočasne obmedzené, látky, ktoré si vyžadujú úplný zákaz, a látky, pri ktorých môže byť primeranejšia prísna regulácia trhu. Bez takéhoto rozlíšenia hrozí, že právna úprava bude pôsobiť plošne a nebude schopná pružne reagovať na rozdielnu mieru rizík jednotlivých látok. Škodlivosť látok nie je determinovaná iba ich chemickým zložením, ale aj spôsobom a kontextom ich užívania. Pri nových psychoaktívnych látkach je práve neznáme dávkovanie, kombinovanie látok a prostredie užívania významným rizikovým faktorom. Doplnenie týchto kritérií umožní presnejšie a proporčnejšie hodnotenie rizík. K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil spôsob zaraďovania nových psychoaktívnych látok do zoznamu, ktorý bude určený nariadením vlády, a nie prílohou zákona. Odôvodnenie: Navrhované zaradenie nových psychoaktívnych látok priamo do prílohy zákona považujeme za neflexibilné a neprimerane zdĺhavé, ak by bola potrebná aktualizácia regulácie na základe poznatkov z praxe. Trh s NPL sa vyvíja rýchlo a výrobcovia často reagujú na zákazy úpravou chemickej štruktúry látky alebo výrobných procesov. Ak by každá aktualizácia zoznamu vyžadovala novelizáciu zákona, štát by nebol schopný primerane rýchlo reagovať na nové zdravotné a sociálne riziká. Tento problém potvrdzuje aj prax pri zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pri ktorom je zaraďovanie nových látok do zoznamov viazané na	iné harm reduction činnosti by si vyžadovalo podrobnejšie vymedzenie rozsahu oprávnení, podmienok výkonu a dohľadu nad týmito činnosťami, čo presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do návrhu zákona osobitné zákazy jednotlivých spôsobov predaja, reklamy alebo marketingu nových psychoaktívnych látok, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, ponúkania, reklamy a sprístupňovania. Navrhované doplnenia by boli vzhľadom na všeobecnú koncepciu zákazu nadbytočné a mohli by viesť k neúplnému alebo
--	---	---

	legislatívnu zmenu zákona. Osobitný zákon o nových psychoaktívnych látkach by mal práve tento problém riešiť a vytvoriť pružnejší mechanizmus predbežného obmedzenia rizikových látok. Zmyslom osobitného zákona o nových psychoaktívnych látkach má byť najmä preklenutie obdobia, keď sa látka už objavila na trhu alebo bola zachytená orgánmi verejnej moci, ale ešte nie je možné alebo primerané rozhodnúť o jej zaradení do prísnejšieho režimu regulácie. Navrhujeme preto, aby zákon upravil kritériá, proces a právne následky zaradenia látky, ale samotný zoznam NPL bol ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky. Vhodnejším riešením je, aby zákon ustanovil materiálne kritériá, proces a kompetenciu vlády na zaradovanie látok do zoznamu, pričom samotný zoznam by bol vydaný a aktualizovaný nariadením vlády. Takýto model umožní zachovať zákonný rámec, právnu istotu a parlamentom schválené kritériá, ale zároveň poskytne exekútíve primeranú flexibilitu na rýchlu reakciu na nové riziká. Navrhovaná zmena umožňuje operatívnejšie reagovať na odborné podklady Ministerstva zdravotníctva, systému včasného varovania, toxikologické a forenzné zistenia, medzinárodné varovania a údaje o výskyte látky na trhu. To umožní rýchlejšiu reakciu na nové látky, zachová odborný základ rozhodovania a zároveň podporí proporcionalitu, keďže látku bude možné po hodnotení rizík ponechať v zozname, presunúť do iného režimu alebo vyradiť. K § 2 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona bola definovaná kategória pre látky, ktoré majú psychoaktívne účinky, ale	kazuistickému vymedzeniu jednotlivých foriem porušenia zákona. Návrh zákona zároveň umožňuje postihovať porušenia zákona bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie, komunikácie alebo marketingu. Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať online predaj ani povinnosti informovania o zložení, koncentrácii a zdravotných rizikách výrobkov obsahujúcich nové psychoaktívne látky, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie alebo komunikácie. Návrh zákona bol upravený doplnením
--	---	---

	nepredstavujú závažné zdravotné riziko (napr. psychomodulačné látky ako v ČR). Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona vytvára v zásade binárny model regulácie: látka je buď zakázaná, alebo mimo osobitného regulačného režimu. Pri nových psychoaktívnych látkach však takýto model nemusí byť dostatočný. Prax ukazuje, že nie všetky psychoaktívne látky majú rovnakú mieru zdravotného a sociálneho rizika. Niektoré môžu predstavovať vysoké alebo nejasné riziko a je namieste ich dočasné obmedzenie alebo zákaz. Iné môžu mať psychoaktívny účinok, no pri dostupných odborných poznatkoch nemusia predstavovať závažné riziko, ktoré by odôvodňovalo ich úplný zákaz. Práve pre tieto prípady je potrebné vytvoriť samostatnú kategóriu, ktorá umožní reguláciu namiesto ponechania látky v šedej zóne alebo jej automatického presunu do úplnej prohibície. Navrhujeme preto, aby návrh zákona zaviedol osobitnú kategóriu látok s psychoaktívnym účinkom, ktoré na základe odborného hodnotenia nepredstavujú závažné zdravotné riziko alebo závažné sociálne riziko, ale zároveň nie je vhodné ponechať ich na neregulovanom trhu. Takáto kategória by mohla byť po vzore Českej republiky označená napríklad ako psychomodulačné látky. Tento prístup je v súlade s modernou drogovou politikou založenou na tzv. U-krivke regulácie. Česká národná stratégia prevencie a znižovania škôd spojených so závislostným správaním pracuje s modelom, podľa ktorého sú zdravotné a spoločenské škody vysoké na oboch extrémoch: pri	rozdielnych správnych deliktov a sankcií podľa charakteru porušených povinností, ako aj sprísnením sankcií pri konaní voči osobám mladším ako 18 rokov alebo pri opakovanom porušení povinností podľa tohto zákona. Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať kratšie lehoty na začatie konania o uložení pokuty ani zavádzať osobitný režim pre vybrané druhy správnych deliktov. Navrhovaná subjektívna a objektívna lehota poskytuje primeraný časový rámec na preverenie skutkového stavu, zabezpečenie odborného posúdenia látok a vykonanie potrebných procesných úkonov, najmä v prípadoch vyžadujúcich laboratórne analýzy alebo medzinárodnú
--	--	---

	neregulovanom legálnom trhu aj pri úplnej prohibícii. Najnižšie škody sa dosahujú pri primeranej regulácii. Česká stratégia výslovne znázorňuje „U“ krivku závislosti škodlivosti užívania návykových látok a well-beingu od miery prohibície, pričom ako optimálny bod uvádza primeranú reguláciu medzi neregulovaným legálnym trhom a úplnou prohibíciou. Presadzovanie iba prohibičného modelu môže spôsobovať nežiaduce následky, vrátane násilia, čierneho trhu a nežiaducich zmien na trhu, pričom nadmerná represia zvyšuje stigmatizáciu a verejno-zdravotné riziká prostredia, v ktorom dochádza k užívaniu drog. Navrhované doplnenie by umožnilo diferencovanú reguláciu: vysoko rizikové látky zakázať, látky s nejasným rizikom dočasne obmedziť a látky s nižším rizikom prísne regulovať. Súčasťou osobitného paragrafu by mali byť najmä pravidlá predaja len v špecializovaných predajniach, zákaz predaja a vstupu osobám mladším ako 18 rokov, zákaz automatov, prísny online predaj s overením veku, zákaz cezhraničného online predaja, zdravotné varovania, kontrola kvality, zákaz detsky atraktívnych obalov a zákaz reklamy a sponzoringu mimo vnútorných priestorov špecializovanej predajne. Zákonná úprava v ČR tieto prvky pri psychomodulačných látkach už obsahuje. Zavedenie podobnej kategórie a podobných pravidiel v Slovenskej republike by posilnilo ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých a zároveň by znížilo riziko vzniku šedej zóny. Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné	spoluprácu. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez zbytočného odkladu vyplýva zo všeobecných princípov správneho konania a nie je potrebné ju osobitne upravovať v návrhu zákona. Považujeme za nadbytočné vytvoriť nový vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Návrh zákona bol doplnený § 3 ods. 1 písm. b) o ustanovenie reflektujúce zohľadňovanie informácií zo systému včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami a výmenu informácií v rozsahu potrebnom na plnenie úloh podľa tohto zákona.
--	---	---

	mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami. K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil v osobitnom paragrafe pravidlá, na základe ktorých by mohol byť realizovateľný predaj alebo reklama NPL resp. psychomodulačných látok. Odôvodnenie: Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí, čo aj podľa skúseností pri zakázaných omamných látkach neodstráni problém, ale najmä generuje viac škôd a nákladov ako zmysluplná regulácia primeraná rizikovosti látok. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami. K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány samosprávy – najmä v oblasti nahlasovania a obmedzovania predaja ako aj udeľovania pokút za predaj. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: e) obec, mesto a mestská časť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, f) obecná a mestská polícia v rozsahu ustanovenom týmto	Predkladateľ však nepovažuje za potrebné podrobne upravovať fungovanie systému včasného varovania, okruh zapojených subjektov ani jednotlivé mechanizmy výmeny informácií priamo v návrhu zákona, keďže ide o odborný a operatívny mechanizmus vyplývajúci z existujúcich európskych a medzinárodných postupov. Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitnú výnimku zo zodpovednosti za správny delikt v prípade vyhľadania zdravotnej alebo sociálnej pomoci v súvislosti s užívaním nových psychoaktívnych látok. Návrh zákona je zameraný na reguláciu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami a ochranu verejného zdravia prostredníctvom
--	--	--

		zákonom. Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona nezaraduje obce, mestá ani mestské časti medzi oprávnené orgány, hoci práve samosprávy často ako prvé zachytávajú lokálne podnety týkajúce sa predaja nových psychoaktívnych látok, najmä v okolí škôl, na verejných podujatiach, vo verejnom priestore, prostredníctvom automatov alebo v prevádzkach dostupných mladistvým. Návrh zároveň zveruje kontrolu len polícii, finančnej správe a Slovenskej obchodnej inšpekcii a ukladanie pokút výlučne Ministerstvu zdravotníctva SR, čím sa oslabuje možnosť rýchlej lokálnej reakcie. Doplnenie samospráv je potrebné preto, aby mohli zákonne nahlasovať podozrenia, prijímať miestne obmedzenia predaja a sprístupňovania NPL, upraviť podmienky predaja na verejných podujatiach a vo verejných priestoroch, zapojiť obecnú alebo mestskú políciu do dokumentovania porušení a ukladať pokuty za vybrané lokálne správne delikty. Takéto riešenie neznamena, že obec bude vykonávať forenzné skúmanie alebo odborné hodnotenie látok; jej úloha má byť miestna, preventívna, oznamovacia, regulačná a sankčná v presne vymedzenom rozsahu. Zákon by mal vytvoriť zákonné splnomocnenie, aby obec mohla primerane upraviť miestne podmienky ochrany verejného poriadku, verejného zdravia a ochrany detí a mládeže na svojom území. Zapojenie samospráv zodpovedá aj dobrej zahraničnej praxi, najmä českému modelu, ktorý pri ochrane zdravia pred návykovými a psychomodulačnými látkami výslovne počíta s	preventívnych a kontrolných mechanizmov. Zavedenie osobitného režimu bezsankčnosti pre držbu látky na osobnú potrebu by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by podrobnejšie vymedzenie podmienok jeho uplatňovania.
--	--	---	---

		pôsobnosťou regionálnych správnych úradov a územných samosprávnych celkov. Zákon by preto mal samosprávam priznať jasné oprávnenia najmä v oblasti nahlasovania, miestneho obmedzenia predaja, kontroly verejných priestranstiev a verejných podujatí a ukladania pokút za porušenie miestnych pravidiel. K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány Úrad verejného zdravotníctva a Slovenskú akadémiu vied. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: g) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v rozsahu expertíznej činnosti, hodnotenia zdravotných rizík a poskytovania odborných stanovísk, h) Slovenská akadémia vied v rozsahu vedeckej, expertíznej a konzultačnej činnosti pri posudzovaní vlastností a rizík nových psychoaktívnych látok. Odôvodnenie: Pri nových psychoaktívnych látkach nestačí určiť len to, aká látka bola zaistená. Rovnako dôležité je posúdiť, aké riziko predstavuje pre verejné zdravie, ako pôsobí na organizmus, aká je jej toxicita, aký má závislostný potenciál, aké riziká vyplývajú z koncentrácie účinnej látky, spôsobu užívania, dostupnosti pre mladistvých, spôsobu predaja a možných kontaminácií alebo prímiesí. Považujeme za dôležité odlíšiť forenznú expertízu od verejno-zdravotného hodnotenia rizík.		
--	--	--	--	--

		Z pohľadu medzinárodných štandardov je doplnenie týchto odborných inštitúcií v súlade s prístupom EUDA. Hodnotenie rizík nových psychoaktívnych látok je podľa EUDA multidisciplinárny proces, ktorý nepracuje len s policajnými alebo forenznými údajmi, ale aj s vedeckými, toxikologickými, klinickými, epidemiologickými a ďalšími relevantnými informáciami. EUDA rámec preto predpokladá, že rozhodovanie o NPL sa má opierať o viaceré zdroje odborných stanovísk, nie iba o identifikáciu látky ako dôkazného predmetu. Ak majú byť nové psychoaktívne látky zaradené do zoznamu, dočasne obmedzené, presunuté do režimu omamných a psychotropných látok, regulovane dostupné ako psychomodulačné látky alebo vyradené zo zoznamu, musí byť rozhodnutie založené na komplexnom posúdení rizika. Na takéto posúdenie je potrebné zapojiť inštitúcie, ktoré majú odbornú kapacitu na hodnotenie verejno-zdravotných a vedeckých aspektov účinkov posudzovanej látky. Bez toho hrozí, že rozhodovanie bude založené najmä na represívno-forenznom pohľade a nebude dostatočne zohľadňovať zdravotné, toxikologické, expozičné a preventívne hľadiská. Preto navrhujeme doplniť Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied. ÚVZ SR a jeho odborné pracoviská sú relevantné pre hodnotenie zdravotných rizík, expozície, xenobiotík, chemických faktorov a rizík pre verejné zdravie. SAV disponuje vedeckými kapacitami v oblasti farmakológie, toxikológie, biomedicíny, chémie, ekonómie, zdravotníctva a sociálnych politík, ktoré môžu byť potrebné pri posudzovaní nových alebo málo preskúmaných látok s potenciálom ohrozovať verejné zdravie.		
--	--	---	--	--

		K § 2 ods. 10 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby prepracoval definíciu zodpovednej osoby v § 2 ods. 10 tak, aby bola právne jednoznačná, rešpektovala ústavný princíp prezumpcie neviny a jasne rozlišovala medzi: 1. kontrolovanou osobou, pri ktorej existuje dôvodné podozrenie z porušenia zákona, 2. zodpovednou osobou, ktorej zodpovednosť bola preukázaná v správnom alebo inom príslušnom konaní, 3. osobou užívateľa, ktorá látku nadobudla alebo drží pre vlastnú potrebu a ktorá nemá byť primárnym cieľom trhovej regulácie. Zároveň žiadame, aby definícia a nadväzujúce sankčné ustanovenia smerovali predovšetkým na osoby, ktoré nové psychoaktívne látky vyrábajú, dovážajú, distribujú, ponúkajú, predávajú, propagujú alebo inak uvádzajú do obehu, najmä v rámci podnikateľskej alebo obdobnej činnosti, a nie na samotných užívateľov alebo osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja alebo sprístupnenia iným osobám. Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie je problematické, pretože za zodpovednú osobu označuje subjekt už na základe predpokladu, že sa dopustil nedovoleného konania, bez toho, aby bola jeho zodpovednosť preukázaná v príslušnom konaní. Toto cirkulárne znenie („osoba, ktorá nedovolené zaobchádza“) je v rozpore s prezumpciou neviny (čl. 50 ods. 2 Ústavy SR). Hoci sa toto ustanovenie výslovne vzťahuje na trestné konanie, obdobné		
--	--	--	--	--

		garancie sa uplatňujú aj v správnom trestaní. Pri priestupkoch zákon výslovne ustanovuje, že na obvineného z priestupku sa hľadí ako na nevinného, kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím. Osobitne problematické je, že takto široká definícia môže zahŕňať aj užívateľov alebo fyzické osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja, distribúcie alebo sprístupnenia iným osobám. Ak má byť účelom zákona regulovať trh s NPL, obmedzovať ich predaj, distribúciu, reklamu, uvádzanie do obehu a ochranu detí a mladistvých, potom by primárnym adresátom zodpovednosti mali byť najmä podnikajúce subjekty, distribútori, dovozcovia, predajcovia, prevádzkovatelia automatov, e-shopov, reklamných kanálov a osoby, ktoré látky uvádzajú do obehu. Z verejno-zdravotného hľadiska je dôležité, aby regulácia NPL nesmerovala neprimerane proti samotným užívateľom. Takýto prístup môže zvyšovať stigmatizáciu, znižovať ochotu vyhľadať pomoc pri intoxikácii alebo problémovom užívaní a odvádzať pozornosť od hlavných rizík, ktorými sú neregulovaný predaj, nekontrolovaná kvalita výrobkov, dostupnosť maloletým, marketing, online predaj a distribúcia cez anonymné kanály. Zákon by preto mal jasne odlíšiť trhovú zodpovednosť od situácií súvisiacich s osobným užitím. Navrhovaná definícia by mala byť koncipovaná tak, aby sa za zodpovednú osobu považoval subjekt, ktorý porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom a ktorého zodpovednosť bola zistená v príslušnom konaní. Súčasne by zákon mal zaviesť neutrálny pojem kontrolovaná osoba pre fázu pred právoplatným		
--	--	---	--	--

		rozhodnutím. Tým sa zabezpečí, že oprávnené orgány budú môcť vykonávať kontrolu, požadovať informácie, zaistiť podozrivú látku alebo viesť konanie, ale bez toho, aby zákon predčasne označoval osobu za zodpovednú. K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Oprávnenia orgánov verejnej moci“ Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti. K § 3 ods. 2 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied ako oprávnené orgány na odborné posúdenie rizík zachytených podozrivých látok. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia ÚVZ a SAV do oprávnených orgánov. K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil oprávnenia obce, mesta, mestskej časti, obecnej polície a mestskej polície nasledovne: (4) Obec, mesto a mestská časť sú oprávnené oznámiť		
--	--	--	--	--

		Ministerstvu zdravotníctva SR, Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe SR alebo príslušnému regionálnemu Úradu verejného zdravotníctva dôvodné podozrenie na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu na území obce. (5) Oznámenie podľa odseku 4 musí obsahovať označenie miesta, času, prevádzky alebo elektronického rozhrania, opis výrobku, spôsob predaja alebo sprístupňovania alebo iné podklady, ktoré môže obec získať bez odborného skúmania látky. (6) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením z dôvodu ochrany verejného zdravia, ochrany detí a mladistvých, prevencie závislostného správania a ochrany verejného poriadku obmedziť alebo zakázať na svojom území predaj, ponúkanie na predaj, reklamu, propagáciu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky alebo výrobku, pri ktorom existuje dôvodné podozrenie, že obsahuje novú psychoaktívnu látku. (7) Všeobecne záväzným nariadením podľa odseku 6 môže obec ustanoviť najmä, že predaj, ponúkanie na predaj, reklama, propagácia, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky je zakázané: a) na celom území obce, b) na verejných priestranstvách, c) v prevádzkach nachádzajúcich sa vo vzdialenosti menšej ako 500 metrov od školy, školského zariadenia, zariadenia pre deti a mládež, zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadenia sociálnych služieb, zdravotníckeho		
--	--	---	--	--

		zariadenia, športoviska, detského ihriska, nízkoprahovej služby pre deti a mládež alebo iného zariadenia určeného deťom a mladistvým, d) v obchodných centrách, polyfunkčných objektoch a priestoroch prístupnými verejnosti vo vlastníctve alebo užívaní súkromných osôb, ak sa nachádzajú na území obce, e) na verejných podujatiach určených alebo prevažne prístupných osobám mladším ako 18 rokov, f) na verejných podujatiach organizovaných, spolufinancovaných alebo povolených obcou, g) v priestoroch, v ktorých sa poskytujú služby deťom a mladistvým, h) prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, samoobslužných zariadení alebo iných zariadení umožňujúcich odovzdanie výrobku bez priameho overenia veku a totožnosti osoby, ktorej sa výrobok odovzdáva. (8) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť aj dni alebo časové úseky, počas ktorých je na území obce alebo na verejných podujatiach zakázaný predaj, ponúkanie, reklama, propagácia alebo sprístupňovanie novej psychoaktívnej látky. (9) Ak sa podľa tohto zákona povoľuje predaj alebo iné uvádzanie do obehu regulovane dostupnej psychoaktívnej látky, príslušný orgán pri vydaní povolenia prihliada na všeobecne záväzné nariadenie obce vydané podľa odsekov 1 až 4. Povolenie nemožno vydať pre prevádzku alebo spôsob predaja, ktorý je v rozpore s takýmto všeobecne záväzným nariadením. (10) Obec, mesto a mestská časť vydá na žiadosť		
--	--	---	--	--

		prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu vyjadrenie, či zamýšľaný predaj, umiestnenie prevádzky, umiestnenie predajného zariadenia alebo spôsob sprístupňovania novej psychoaktívnej látky je v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa tohto paragrafu. (11) Obec, mesto a mestská časť je oprávnená kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia vydaného podľa tohto paragrafu. Pri kontrole môže vyžadovať nevyhnutné vysvetlenia, doklady a informácie o predaji, ponúkaní, reklame, propagácii alebo sprístupňovaní výrobku a vyhotovovať fotodokumentáciu alebo inú dokumentáciu potrebnú na preukázanie porušenia. (12) Obecná polícia alebo mestská polícia je oprávnená v rozsahu podľa osobitného predpisu zisťovať a dokumentovať skutočnosti nasvedčujúce porušeniu tohto zákona alebo všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa odseku 6 a bezodkladne ich oznámiť obci alebo príslušnému oprávnenému orgánu. (13) Obec, mesto a mestská časť nie sú oprávnené vykonávať odborné posudzovanie, expertízu činnosť ani forenzné skúmanie novej psychoaktívnej látky; tým nie je dotknuté jej oprávnenie zdokumentovať podozrenie a oznámiť ho príslušnému oprávnenému orgánu. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia samospráv a obecnej polície do oprávnených orgánov.		
--	--	---	--	--

		Obec by mala mať možnosť ustanoviť najmä zákaz predaja v blízkosti škôl, školských zariadení, zariadení pre deti a mládež, zdravotníckych zariadení, zariadení sociálnych služieb, športovísk a detských ihrísk, zákaz predaja na verejných podujatiach určených deťom a mládeži, zákaz predajných automatov, výdajných boxov a samoobslužných zariadení a zákaz propagácie alebo reklamy NPL vo verejnom priestore. Takáto úprava je potrebná, pretože nové psychoaktívne látky sa často objavujú lokálne, napríklad v okolí škôl, cez automaty, výdajné miesta alebo prevádzky dostupné mladistvým. Ak má byť obec schopná účinne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých a verejný poriadok, musí mať zákonné splnomocnenie na reguláciu dostupnosti týchto látok aj mimo priestorov, ktoré vlastní alebo spravuje. Navrhovaná zmena vychádza z existujúcej zákonnej regulácie hazardných hier, kde obec síce nevydáva licenciu, ale môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť umiestnenie herní a tieto obmedzenia sa zohľadňujú v licenčnom procese. Obdobný mechanizmus je vhodné zaviesť aj pri regulácii NPL, najmä ak zákon zavedie režim regulovane dostupných psychomodulačných látok. K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť lehotu jedného mesiaca, do ktorej oprávnený orgán oboznámi oznamovateľa o prijatí podnetu a postupoch, ktoré vykoná na prešetrenie oznámenia a zamedzenie		
--	--	---	--	--

		porušovania zákona. Znenie § 3 navrhujeme doplniť takto: (4) Ak oprávnený orgán prijme oznámenie alebo podnet o podozrení na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu v rozpore s týmto zákonom, informuje oznamovateľa najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o prijatí oznámenia a o ďalšom postupe pri jeho preverení. (5) Informácia podľa odseku 4 obsahuje najmä údaj o tom, či oprávnený orgán oznámenie vybavuje vo svojej pôsobnosti, či ho postúpilo inému príslušnému orgánu, či si vyžiadalo doplnenie údajov alebo odborné posúdenie, alebo či na základe oznámenia iniciovalo iný postup podľa tohto zákona. (6) Oprávnený orgán neposkytne oznamovateľovi informácie, ktorých sprístupnením by mohlo dôjsť k zmareniu alebo sťaženiu kontroly, odborného posudzovania, správneho konania, trestného konania, ochrany osobných údajov, ochrany obchodného tajomstva alebo ochrany iného zákonom chráneného záujmu. Odôvodnenie: Spätná väzba je dôležitá z hľadiska transparentnosti, dôveryhodnosti a praktickej účinnosti systému. Pri nových psychoaktívnych látkach môžu podnety prichádzať nielen od orgánov verejnej moci, ale aj od obcí, škôl, rodičov, poskytovateľov sociálnych a zdravotných služieb, komunitných pracovníkov, nízkoprahových služieb alebo iných subjektov, ktoré zachytia predaj, distribúciu, reklamu alebo sprístupňovanie		
--	--	--	--	--

		rizikových výrobkov v praxi. Ak oznamovateľ nedostane informáciu, či bol podnet prijatý a akým spôsobom bude riešený, znižuje sa jeho motivácia podávať ďalšie podnety a oslabuje sa dôvera v účinnosť verejnej správy. Pri NPL je pritom dôležité, aby štát dokázal využívať aj miestne a komunitné signály. Predaj rizikových výrobkov sa môže objaviť veľmi rýchlo, napríklad prostredníctvom automatov, e-shopov, sociálnych sietí, predajní v blízkosti škôl alebo na podujatiach pre mladých ľudí. Včasné podnety z terénu môžu umožniť rýchle preverenie, zaistenie výrobku, kontrolu predajcu, zapojenie systému včasného varovania alebo prijatie preventívnych opatrení. Spätná informácia oznamovateľovi preto nie je iba administratívnym úkonom, ale súčasťou funkčného systému včasného zachytenia a reakcie. Lehota jedného mesiaca predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rýchlej reakcie a praktickými možnosťami ministerstva. Nevyžaduje, aby ministerstvo v tejto lehote ukončilo odborné posudzovanie látky, laboratórnu analýzu alebo správne konanie. Vyžaduje len to, aby oznamovateľovi oznámilo prijatie podnetu, jeho základné predbežné posúdenie a informáciu o ďalšom procesnom postupe, napríklad o postúpení veci Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe, Úradu verejného zdravotníctva SR, príslušnému RÚVZ alebo o zaradení podnetu do odborného vyhodnocovania. Takáto úprava by prispela k väčšej procesnej predvídateľnosti. Oznamovateľ by vedel, či jeho podnet obsahuje dostatok údajov, či bol postúpený príslušnému orgánu, či sa pripravuje kontrola		
--	--	--	--	--

		alebo odborné posúdenie a či sa od neho vyžaduje doplnenie informácií. Zároveň by sa tým znížilo riziko, že podnet zostane bez reakcie alebo že viaceré orgány budú konať nekoordinovane. Doplnenie lehoty je vhodné aj vzhľadom na podstatu navrhovanej regulácie. Ak ide o podozrenie na predaj maloletým, predaj cez automaty alebo online predaj bez kontroly veku, oneskorená reakcia môže znamenať pokračovanie rizikovej dostupnosti k NPL. Zákon by preto mal jasne ustanoviť nielen povinnosť orgánov evidovať a posudzovať podnety, ale aj povinnosť informovať oznamovateľa o tom, že podnet bol prijatý a že budú vykonané konkrétne kroky na jeho preverenie. Zároveň je potrebné rešpektovať, že niektoré informácie z prebiehajúcej kontroly, správneho konania, trestného konania alebo forenzného skúmania nemožno oznamovateľovi poskytovať v plnom rozsahu. Navrhovaná povinnosť preto nemá znamenať povinnosť sprístupniť citlivé informácie, dôkazné postupy alebo operatívne úkony. Doplnenie takejto povinnosti podporuje aj princípy dobrej správy. Orgány verejnej správy majú postupovať transparentne, predvídateľne a tak, aby posilňovali dôveru verejnosti v ochranu verejného zdravia. Pri právnej regulácii NPL je to osobitne dôležité, pretože účinný systém včasného varovania závisí od ochoty rôznych subjektov nahlasovať nové riziká. Ak oznamovatelia dostanú zrozumiteľnú spätnú väzbu, zvyšuje sa kvalita spolupráce medzi štátom, samosprávami, školami, službami a verejnosťou. K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Obmedzenia		
--	--	--	--	--

		zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti. K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť nové ustanovenie napr.: „Zákazy podľa tohto paragrafu sa nevzťahujú na činnosti vykonávané v rámci zdravotných, sociálnych a harm reduction služieb, najmä testovanie látok (drug checking), poskytovanie informácií, poradenstvo a výskum, ak sú vykonávané v súlade s osobitnými predpismi alebo poverením príslušného orgánu.“ Odôvodnenie: Bez explicitnej výnimky môžu byť harm reduction služby (napr. testovanie látok, streetwork, edukácia) vystavené právnej neistote alebo kriminalizácii. Tieto služby pritom zásadne prispievajú k znižovaniu úmrtí, predávkovaní a šírenia infekčných ochorení a sú odporúčané medzinárodnými organizáciami ako súčasť ochrany verejného zdravia. K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona neuvádzal len všeobecný zákaz, ale doplnil a rozpracoval konkrétne zákazy: • používania samoobslužných automatov na predaj NPL / látok so psychoaktívnym účinkom, • predaja NPL osobám mladším ako 18 rokov, • predaja výrobkov, ktoré môžu pre kontamináciu v rámci výroby/spôsobu konzumácie priamo poškodiť zdravie, • klamlivého marketingu (klamlivo označené, pripomínajú		
--	--	---	--	--

		cukrovinky, čokoládu, sušienky, inú potravinu, hračku alebo výrobok určený deťom, sú neznámeho pôvodu, obsahujú tabak, nikotín, kofeín, taurín, iné stimulanty, iné psychoaktívne látky alebo prekračujú zákonom stanovené limity). Odôvodnenie: Samotný všeobecný zákaz nerieši konkrétne spôsoby, ktorými sa nové psychoaktívne látky dostávajú k spotrebiteľom. Prax v oblasti predaja NPL ukazuje, že tieto látky sa často nešíria len tradičnou distribúciou, ale prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, internetového predaja, sociálnych sietí, kuriérskeho doručovania, marketingu maskovaného ako predaj zberateľských predmetov, extraktov, technických produktov, bylinných zmesí, vape produktov alebo cukrovíniek. Ak zákon výslovne nepomenuje tieto distribučné a marketingové spôsoby, vzniká riziko, že zákaz bude v praxi obchádzaný alebo ťažko vymáhateľný. Osobitne dôležité je výslovne zakázať predaj NPL prostredníctvom samoobslužných automatov. Predajné automaty predstavujú jeden z najrizikovejších spôsobov distribúcie, pretože umožňujú rýchly, anonymný a často nepretržitý prístup k výrobku bez primeranej kontroly veku, zdravotného rizika, účelu kúpy alebo odbornej informácie. Pri látkach s psychoaktívnym účinkom je takýto spôsob predaja nezlučiteľný s princípom ochrany detí a mladistvých a s princípom predbežnej opatrnosti. Ďalším kľúčovým prvkom je zákaz marketingu a reklamy. Pri NPL je marketing často súčasťou problému, pretože výrobky môžu byť prezentované ako „legálne“, „prírodné“, „bezpečné“, „wellness“, „relaxačné“, „zberateľské“ alebo „alternatíva ku		
--	--	--	--	--

		konope“, hoci môžu obsahovať látky s nejasným alebo významným psychoaktívnym účinkom. Takéto označovanie môže vytvárať mylný dojem bezpečnosti a podporovať experimentovanie, najmä u mladých ľudí. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenia, ktoré budú regulovať online predaj a zabezpečiť povinné informovanie o rizikách a zložení výrobkov. Žiadame najmä doplniť povinnosti: • uvádzať presné zloženie a koncentráciu účinných látok, • uvádzať reálne zdravotné riziká vrátane interakcií s inými		
--	--	---	--	--

		látkami, • povinné varovania o riziku predávkovania a variability účinku. Odôvodnenie: Internetový/online predaj je pri NPL osobitne rizikový, pretože umožňuje obchádzať lokálnu kontrolu, zvyšuje dostupnosť látok mimo územia predajcu, komplikuje dohľad nad vekom kupujúceho a umožňuje rýchle zmeny obchodných modelov. Ak zákon nebude upravovať online predaj, vznikne priestor na to, aby sa kontrola/zákaz predaja obchádzal cez e-shopy, sociálne siete, mobilné aplikácie, anonymné platby alebo doručovanie do výdajných boxov. Povinné informovanie o rizikách je potrebné najmä preto, že pri NPL býva bežné neznáme dávkovanie, neznáma koncentrácia účinnej látky, nejasné zloženie, prítomnosť prímiesí alebo kontaminantov a nedostatok informácií o interakciách s alkoholom, liekmi alebo inými drogami. Pri výrobkoch s psychoaktívnym účinkom nesmie spotrebiteľ nadobudnúť dojem, že ide o bežný spotrebiteľský výrobok bez zdravotných dôsledkov. V tomto smere je vhodné vychádzať z českej praxe, kde sa pri psychomodulačných látkach nepracuje iba so všeobecným zákazom, ale výslovne upravuje obmedzenia predaja a konkrétne zákazy. Tieto prvky sú dôležité preto, že regulujú reálne správanie trhu, nie iba právny status látky. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz		
--	--	---	--	--

		výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja. Pri NPL je typickým problémom neznáme dávkovanie a zloženie. Nedostatok informácií výrazne zvyšuje riziko akútnych zdravotných komplikácií. Transparentné informácie sú základným nástrojom znižovania rizík. K § 11 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona špecifikoval a kategorizoval správne delikty a pokuty podľa povahy, závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti porušenia povinností. Zároveň žiadame explicitne uviesť, že sankcie podľa § 11 sa vzťahujú primárne na neoprávnenú výrobu, distribúciu a predaj, a nie na osoby užívajúce látky. Znenie § 11 navrhujeme doplniť takto: (1) Správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou v rozpore s § 5 alebo v rozpore s		
--	--	--	--	--

		podmienkami ustanovenými týmto zákonom. (2) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia alebo iná povinná osoba, ktorá: a) nevedie evidenciu podľa tohto zákona, b) vedie evidenciu neúplne, nepravdivo alebo neprehľadne, c) neuchováva evidenciu počas ustanovenej lehoty, d) nepredloží evidenciu oprávnenému orgánu na požiadanie, e) neposkytne oprávnenému orgánu súčinnosť, doklady alebo informácie potrebné na výkon kontroly, f) neoznámí zmenu údajov rozhodujúcich pre vydanie povolenia. (3) Za správny delikt podľa odseku 2 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 300 eur do 5 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 500 eur do 15 000 eur, c) právnickej osobe od 1 000 eur do 30 000 eur. (4) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia, ktorý: a) zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou mimo rozsahu vydaného povolenia, b) vykonáva výskum alebo expertíznu činnosť v inom mieste, než je uvedené v povolení, c) nezabezpečí bezpečné skladovanie, prepravu alebo ochranu látky pred zneužitím, stratou, únikom alebo odcudzením, d) umožní zaobchádzanie s látkou osobe, ktorá na to nie je oprávnená, e) poruší povinnosť uchovávať referenčnú vzorku, ak je ustanovená týmto zákonom alebo rozhodnutím ministerstva zdravotníctva. (5) Za správny delikt podľa odseku 4 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 1 000 eur do 15 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 2 000 eur do 50 000 eur, c) právnickej osobe od 5 000 eur do 100 000 eur. (6) Správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá bez oprávnenia:		
--	--	---	--	--

		a) vyrába, spracúva, upravuje, balí alebo transformuje novú psychoaktívnu látku, b) dováža, vyváža, distribuuje alebo skladuje novú psychoaktívnu látku na účel jej uvedenia do obehu, c) predáva, ponúka na predaj, sprostredkúva predaj alebo inak sprístupňuje novú psychoaktívnu látku inej osobe, d) uvádza do obehu výrobok, o ktorom vie alebo vzhľadom na okolnosti môže vedieť, že obsahuje novú psychoaktívnu látku, e) koná v rozpore so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa § 3, (7) Za správny delikt podľa odseku 6 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 5 000 eur do 150 000 eur, b) právnickej osobe od 10 000 eur do 300 000 eur. (8) Závažného správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá: a) predá, podá, odovzdá alebo inak sprístupní novú psychoaktívnu látku osobe mladšej ako 18 rokov, b) predá, ponúka alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku v škole, školskom zariadení, zariadení pre deti a mládež, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo na podujatí určenom osobám mladším ako 18 rokov, c) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom predajného automatu, samoobslužného zariadenia, výdajného boxu alebo iného obdobného zariadenia, d) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom internetu, sociálnej siete, mobilnej aplikácie alebo iného prostriedku komunikácie na diaľku v rozpore s týmto zákonom, e) propaguje, reklamuje alebo sponzoruje novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, f) uvádza novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, v obale, označení alebo obchodnej úprave, ktorá		
--	--	---	--	--

		pripomína potravinu, cukrovinku, nápoj, hračku, liek, výživový doplnok alebo výrobok určený deťom alebo mladistvým, g) uvádza nepravdivé, neúplné alebo zavádzajúce informácie o účinkoch, bezpečnosti, zložení, pôvode alebo rizikách novej psychoaktívnej látky. (9) Za závažný správny delikt podľa odseku 8 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 10 000 eur do 250 000 eur, b) právnickej osobe od 20 000 eur do 500 000 eur. (10) Ak bola nová psychoaktívna látka sprístupnená osobe mladšej ako 15 rokov, hornú hranicu pokuty podľa odseku 9 možno zvýšiť na dvojnásobok. (11) Mimoriadne závažného správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá sa dopustí konania podľa odsekov 6 alebo 8: a) vo veľkom rozsahu, b) organizovaným spôsobom, c) opakovane, d) napriek predchádzajúcemu zákazu, výzve alebo rozhodnutiu oprávneného orgánu, e) spôsobom, ktorým môže dôjsť k závažnému ohrozeniu života alebo zdravia viacerých osôb. (12) Za mimoriadne závažný správny delikt podľa odseku 11 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 20 000 eur do 500 000 eur, b) právnickej osobe od 50 000 eur do 1 000 000 eur alebo do 5 % celkového ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, podľa toho, ktorá suma je vyššia. (13) Za správny delikt podľa odsekov 6, 8 alebo 11 možno popri pokute uložiť aj: a) zákaz činnosti až na päť rokov,		
--	--	--	--	--

		b) prepadnutie alebo zhabanie novej psychoaktívnej látky, výrobku, zariadenia alebo predmetu použitého na spáchanie správneho deliktu, c) povinnosť odstrániť reklamu, ponuku alebo elektronické rozhranie, prostredníctvom ktorého sa správny delikt páchal, d) zrušenie alebo pozastavenie povolenia vydaného podľa tohto zákona. (14) Uložením pokuty alebo doplnkovej sankcie nie je dotknutá povinnosť uhradiť náklady podľa § 12. (15) Pri určení druhu sankcie a výšky pokuty sa prihliada najmä na: a) závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, b) množstvo a formu distribuovanej látky, c) mieru zdravotného a sociálneho rizika distribuovanej látky, d) dostupnosť distribuovanej látky deťom a mladistvým, e) miesto spáchania správneho deliktu, najmä ak k nemu došlo v blízkosti školy, školského zariadenia alebo na podujatia pre osoby mladšie ako 18 rokov, f) spôsob predaja alebo propagácie, najmä využitie samoobslužných automatov alebo výdajných boxov, g) rozsah hospodárskeho prospechu získaného správnym deliktom, h) mieru zavinenia a súčinnosti delikventa, i) opakovanie porušenia alebo pokračovanie v protiprávnom konaní, j) opatrenia prijaté na odstránenie následkov alebo zabránenie opakovaniu porušenia. (16) Ak hospodársky prospech získaný správnym deliktom prevyšuje hornú hranicu pokuty podľa odsekov 3, 5, 7 alebo 9, možno uložiť pokutu najmenej vo výške získaného hospodárskeho prospechu.		
--	--	--	--	--

		(17) Správne delikty podľa odsekov 2 až 5 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR. (18) Správne delikty podľa odsekov 6, 8 a 11 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR, Slovenská obchodná inšpekcia alebo iný oprávnený orgán podľa pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom. (19) Ak správny delikt spočíva v porušení všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa § 3, správny delikt môže prejednať obec alebo obecná polícia. (20) Ak konanie napĺňa znaky trestného činu alebo priestupku podľa osobitného predpisu, oprávnený orgán vec bezodkladne oznámi príslušnému orgánu. (21) Konanie o uložení pokuty možno začať do roka odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (22) Pri správnom delikte podľa odseku 11 možno konanie začať do troch rokov odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do siedmich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Odôvodnenie: Navrhovaná sankčná úprava je príliš všeobecná, pracuje iba s jednou základnou skutkovou podstatou, a nerozlišuje medzi rôznymi typmi porušení. Takéto riešenie je z hľadiska právnej istoty a praktickej aplikácie nedostatočné. Rovnaký sankčný rámec sa môže vzťahovať na menej závažné administratívne porušenie aj na spoločensky výrazne závažnejšie konanie, napríklad predaj nových psychoaktívnych látok maloletým, online predaj bez kontroly veku, reklamu zameranú na mladých ľudí alebo organizovanú distribúciu. To môže oslabovať primeranosť, odstrašujúci účinok aj vymáhateľnosť zákona.		
--	--	--	--	--

		Pevne stanovená horná hranica môže byť účinná pri menších subjektoch, ale nemusí byť dostatočná pri väčších distribútoroch, e-shopoch alebo sieťach predajní. Sankcie majú byť odstupňované podľa závažnosti konania a pri právnických osobách majú umožňovať uložiť aj pokutu ako percento z obratu, zákaz činnosti, prepadnutie alebo zhabanie výrobkov, zrušenie povolenia a povinnosť uhradiť náklady na zaistenie, analýzu, skladovanie a likvidáciu. Žiadame preto správne delikty kategorizovať podľa závažnosti a primerane odstupňovať výšku pokút. Pri najzávažnejších porušeníach, najmä pri predaji alebo sprístupnení NPL osobám mladším ako 18 rokov, pri predaji cez automaty, výdajné boxy, e-shopy bez funkčnej kontroly veku, pri klamlivej reklame a pri organizovanej distribúcii, majú byť sankcie výrazne vyššie a majú umožňovať aj zákaz činnosti, prepadnutie výrobkov, zverejnenie rozhodnutia a obratovú pokutu. Takéto doplnenie zvýši právnu istotu, proporcionalitu a vymáhateľnosť zákona, a zároveň posilní ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých. Sankcie majú byť zároveň zamerané primárne na trh, nie na užívateľov, pretože bez navrhovaného rozlíšenia môže dochádzať k neprimeranej kriminalizácii užívateľov, čo vedie k marginalizácii, zníženému kontaktu so službami a vyšším zdravotným rizikám. Efektívna drogová politika rozlišuje medzi užívateľom a distribútorom. K § 11 ods. 4 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona zmenil stanovenú lehotu o konaní uloženia pokuty, a to nasledovne:		
--	--	---	--	--

		(4) Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo. (5) Ak ide o porušenie povinnosti spočívajúce v predaji alebo sprístupnení novej psychoaktívnej látky osobe mladšej ako 18 rokov, v predaji prostredníctvom predajného automatu, výdajného boxu, v reklame alebo propagácii novej psychoaktívnej látky cielenej na mládež alebo v konaní vo veľkom rozsahu, konanie o uložení pokuty začne príslušný orgán bezodkladne, najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa o porušení dozvedel; tým nie je dotknutá objektívna lehota podľa odseku 4. Odôvodnenie: Nové psychoaktívne látky predstavujú dynamický a rýchlo sa meniaci trh. Predajcovia môžu v krátkom čase meniť názvy výrobkov, chemické zloženie, predajné kanály, webové stránky, obaly alebo spôsob distribúcie. Ak je reakcia štátu pomalá, sankcia prichádza až v čase, keď je výrobok už stiahnutý, nahradený iným alebo predajca ukončil činnosť. Pri NPL je preto dôležité, aby právna úprava nepôsobila iba spätne a represívne, ale aby umožňovala rýchle zastavenie protiprávneho konania a promptné začatie sankčného konania. Dlhá lehota na začatie konania môže v praxi oslabiť preventívny účinok zákona. Pri deliktoch, ako je predaj cez samoobslužné automaty, online predaj bez kontroly veku, predaj maloletým, marketing cielený na mladých ľudí alebo distribúcia výrobkov s nejasným zložením, je rozhodujúca rýchlosť zásahu. Sankcia		
--	--	---	--	--

		uložená až po dlhšom čase nemusí dostatočne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých ani odradiť ďalších predajcov od obdobného konania. Lehota v § 11 ods. 4 by preto mala byť nastavená tak, aby vyjadrovala nielen možnosť štátu konať v primeranom časovom horizonte, ale aj jeho povinnosť konať bez zbytočného odkladu. Pri NPL je vhodné doplniť pravidlo, že príslušný orgán začne konanie bezodkladne po zistení skutočností nasvedčujúcich porušeniu zákona, najneskôr však v kratšej zákonnej lehote. Tým sa posilní vymáhateľnosť zákona a zníži sa riziko, že sankčné konanie bude odkladané napriek existencii dôvodného podozrenia. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi bežnými a závažnými porušeniami. Pri administratívnych alebo evidenčných nedostatkoch môže byť primeraná kratšia subjektívna lehota, napríklad šesť mesiacov až jeden rok od zistenia porušenia. Pri závažných deliktoch, ktoré si vyžadujú odborné posúdenie, laboratórnu analýzu, zisťovanie pôvodu látky, preverovanie online predaja alebo medzinárodnú výmenu informácií, môže byť odôvodnená dlhšia objektívna lehota. Zákon by však mal jasne vyjadriť, že dĺžka lehoty nesmie slúžiť ako dôvod na nečinnosť orgánu. Osobitne dôležité je, aby lehota reflektovala potrebu rýchleho postupu v prípadoch ohrozenia detí a mladistvých, kde by zákon mal vytvoriť tlak na bezodkladné začatie konania. V týchto prípadoch nejde len o spätné potrestanie, ale najmä o okamžité prerušenie rizikovej dostupnosti látky. Takéto nastavenie lepšie zabezpečí ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých		
--	--	---	--	--

		a účinnú vymáhateľnosť zákona. K Prílohám navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona definoval ako prílohu vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Odôvodnenie: Návrh zákona už obsahuje vzory záznamov o evidencii vzoriek, zaistení a likvidácii, preto je vhodné rovnakým spôsobom štandardizovať aj prvé oznámenie podozrenia, ktoré môže byť spúšťačom kontroly, odborného posúdenia alebo zaradenia informácie do systému včasného varovania. V praxi môžu podozrenia zachytiť obce, školy, mestská polícia, rodičia, sociálne a harm reduction služby, zdravotnícke zariadenia alebo obyvatelia. Bez jednotného vzoru budú podnety často neúplné, neporovnateľné a ťažšie využiteľné. Vzor oznámenia má obsahovať najmä údaje o oznamovateľovi, mieste a čase zistenia, opise výrobku, spôsobe predaja, dostupnosti pre osoby mladšie ako 18 rokov, reklame, zdravotných následkoch a dostupných dôkazných podkladoch. Nepoužitie vzoru však nemá byť dôvodom na odmietnutie podnetu. Takéto doplnenie má najmä zvýšiť kvalitu podnetov, skrátiť čas potrebný na ich preverenie, posilniť systém včasného varovania a umožniť rýchlejšie reagovať na predaj alebo propagáciu NPL, najmä ak sú dostupné deťom a mladistvým. Zavedenie vzoru oznámenia by zároveň znížilo administratívnu záťaž oprávnených orgánov. Ak budú podnety neúplné, orgány		
--	--	--	--	--

		budú musieť opakovane vyzývať oznamovateľov na doplnenie údajov, čo predlžuje čas medzi zachytením podozrenia a reálnou kontrolou. Jednotný formulár umožní rýchlejšie triedenie podnetov podľa naliehavosti a príslušnosti orgánu. Z týchto dôvodov navrhujeme, aby návrh zákona doplnil osobitnú prílohu s názvom napríklad „Oznámenie o podozrení na porušenie zákona o nových psychoaktívnych látkach“ a aby zákon v príslušnom ustanovení výslovne uviedol, že oznámenie sa podáva podľa tohto vzoru, ak osobitné okolnosti nebránia jeho použitiu. Cieľom nie je vytvoriť formalistickú prekážku na podanie podnetu, ale zabezpečiť, aby podnety obsahovali údaje potrebné na ich odborné a kontrolné vyhodnotenie. K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil v osobitnom paragrafe pravidlá fungovania systému včasného varovania napríklad: „Ministerstvo zdravotníctva zabezpečuje systém včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami vrátane podpory testovania látok (drug checking) a zdieľania informácií medzi orgánmi verejnej moci, zdravotníckymi zariadeniami, poskytovateľmi sociálnych služieb a verejnosťou.“ Odôvodnenie: Pri NPL je rýchlosť reakcie kľúčová. Testovanie látok (drug checking) a systém včasného varovania sú štandardným nástrojom v EÚ na záchyt nebezpečných látok a prevenciu úmrtí alebo závažných intoxikácií.		
--	--	--	--	--

		K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenie: „Osoba, ktorá vyhľadá zdravotnú alebo sociálnu pomoc v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok, nesmie byť sankcionovaná za držbu malého množstva látky na osobnú potrebu, ak je to nevyhnutné na poskytnutie tejto pomoci.“ Odôvodnenie: Strach zo sankcií znižuje ochotu vyhľadať pomoc pri predávkovaní alebo zdravotných komplikáciách. Takéto ustanovenia sú v súlade s princípom ochrany života a zdravia. K novelizácii zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore Žiadame predkladateľa, aby z návrhu zákona vypustil navrhované doplnenie zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v časti, ktorou sa majú oprávnenia podľa § 28 a § 56 rozšíriť aj na nové psychoaktívne látky. Alternatívne žiadame, aby sa použitie týchto oprávnení vo vzťahu k novým psychoaktívnym látkam výslovne obmedzilo iba na prípady, keď existuje dôvodné podozrenie z konania naplňajúceho znaky trestného činu, prípadne na situácie, keď ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia osôb. Ak má byť obyčajné pátranie po výskyte NPL spojené s takýmito intenzívnymi policajnými oprávneniami, je systémovo potrebné zvážiť, či príslušné konanie nemá byť upravené v trestnoprávnom režime, nie len ako správny delikt sankcionovaný pokutou. Odôvodnenie:		
--	--	--	--	--

		Navrhovaná zmena zákona o Policajnom zbore je z hľadiska proporcionality a systematiky právnej úpravy problematická a rozporuplná. Rozšírenie oprávnení podľa § 28 a § 56 na nové psychoaktívne látky by znamenalo, že na konanie, ktoré návrh zákona o NPL kvalifikuje primárne ako správny delikt sankcionovaný pokutou, by bolo možné použiť veľmi intenzívne policajné oprávnenia zasahujúce do základných práv a slobôd. Podľa aktuálneho znenia § 28 zákona o Policajnom zbore sú policajti oprávnení uzatvoriť verejne prístupné miesta a vykonať ich prehliadku pri pátraní po páchatel'och úmyselných trestných činov, hľadaných osobách, zbraniach, strelive, výbušnínach, omamných a psychotropných látkach a jedoch alebo po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti, prípadne súvisiacich s trestnou činnosťou. Toto oprávnenie má mimoriadne intenzívny a invazívny charakter. Umožňuje uzatvoriť verejne prístupné miesto a vykonať jeho plošnú prehliadku. V praxi sa môže týkať festivalu, hudobného klubu, koncertného priestoru, verejného parku, dopravného uzla alebo iného miesta, kde sa nachádza väčší počet osôb. Takýto zásah môže zasiahnuť do slobody pohybu, súkromia, ľudskej dôstojnosti, vlastníckeho práva a práva na pokojné užívanie verejného priestoru aj voči osobám, ktoré s podozrivým konaním nemajú žiadnu súvislosť. Rozšírenie tohto oprávnenia na NPL by bolo neprimerané najmä preto, že návrh zákona o NPL nestavia nedovolené zaobchádzanie s NPL automaticky do trestnoprávnej roviny. Navrhovaný § 11 kvalifikuje porušenie zákazu zaobchádzania s NPL ako správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta v správnom konaní. Vzniká tak disproporcia medzi povahou postihovaného konania a intenzitou policajného oprávnenia. Plošné uzatvorenie verejne prístupného miesta a prehliadka prítomných osôb je		
--	--	---	--	--

		nástroj typický pre pátranie po osobách alebo veciach spojených so závažnou kriminalitou alebo s bezprostredným bezpečnostným rizikom. Použiť ho len preto, že existuje podozrenie, že niektorá z prítomných osôb môže mať pri sebe novú psychoaktívnu látku, ktorej držba alebo zaobchádzanie je v návrhu riešené správneprávnym, je z hľadiska ústavného princípu proporcionality neprimerané. Rovnako problematické je rozšírenie § 56 zákona o Policajnom zbore. Použitie zastavovacieho pásu alebo iných prostriedkov na násilné zastavenie vozidla objektívne predstavuje zásah, ktorý môže ohroziť život a zdravie osôb vo vozidle, policajtov aj nezúčastnených osôb. Ide o donucovací prostriedok, ktorý má byť viazaný na závažné situácie, nie na bežné správneprávnym porušenia. Aj samotný § 56 už v súčasnom znení viaže použitie tohto prostriedku na situácie, kde ide o vážne ohrozenie života, zdravia alebo majetku, alebo o pátranie po páchatel'och úmyselných trestných činov. Ak by sa tento režim bez ďalšieho rozšíril aj na NPL, vznikla by situácia, v ktorej by bolo možné použiť potenciálne nebezpečný donucovací prostriedok na účel zaistenia látky, ktorej neoprávnené držanie alebo zaobchádzanie návrh zákona primárne nesankcionuje trestnoprávnym, ale správnu pokutou. Takýto nesúlad medzi prostriedkom a cieľom je problematický z hľadiska čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého sa pri obmedzovaní základných práv a slobôd musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Ústavný test proporcionality vyžaduje, aby bol zásah do základných práv vhodný, potrebný a primeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu. Navrhovaná zmena je problematická aj z hľadiska právnej istoty. Pojem nová psychoaktívna látka je v návrhu zákona definovaný		
--	--	--	--	--

		veľmi široko. Ak by sa takéto široké a dynamické vymedzenie bez ďalších podmienok premietlo do § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore, vzniklo by riziko použitia veľmi intenzívnych oprávnení aj v prípadoch, kde nie je jasné, či ide o závažné ohrozenie alebo len o podozrenie z administratívne alebo správnoprávne postihovaného konania. Z verejno-zdravotného hľadiska môže mať takáto úprava aj nežiaduce dopady. Ak sa reakcia štátu na NPL bude opierať o plošné prehliadky verejných miest alebo násilné zastavovanie vozidiel, môže to posilniť represívny charakter politiky voči užívateľom namiesto zamerania na predajcov, distribútorov, e-shopy, automaty a osoby uvádzajúce látky na trh. To je v rozpore s európskou snahou, aby regulácia NPL cielila predovšetkým na trh a ochranu detí a mladistvých, nie na plošnú kriminalizáciu alebo stigmatizáciu užívateľov. Preto navrhujeme, aby sa doplnenie § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore vypustilo. Ak predkladateľ trvá na tom, aby sa tieto oprávnenia vo vzťahu k NPL použili, je potrebné ich viazať iba na kvalifikované situácie, v ktorých existuje dôvodné podozrenie, že ide o konanie naplňajúce znaky trestného činu, prípadne bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia. Takéto obmedzenie by lepšie zodpovedalo povahe a intenzite týchto policajných oprávnení.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I. § 11 ods. 2 Navrhujeme nesankcionovať prechovávanie malého množstva novej psychoaktívnej látky pre osobnú potrebu. Považujeme za neprimerané pokiaľ má dochádzať k sankcionovaniu fyzických osôb, ktoré prechovávajú takéto látky za účelom osobnej potreby. Vychádzame z českej právnej úpravy, a to podľa § 33j ods. 2 písm. a) zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkach v znení neskorších predpisov nie je sankcionované prechovávanie	ČA	Predkladateľ ponechal zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich držby, keďže ide o základný preventívny prvok právnej úpravy na ochranu verejného

		zaradených psychoaktívnych látok v malom množstve pre osobnú potrebu. Taktiež poukazujeme na stálu nepriamu kriminalizáciu užívateľov omamných a psychotropných látok, čo nám už v minulosti bolo vytýkané Komisiou Európskych spoločenstiev v rámci vyhodnocovania implementácie rámcového rozhodnutia Rady 2004/757/SVV (viď. KLÁTIK, J. et al. Drogové trestné činy. Praha: Nakladatelství Leges, s.r.o. 2018. s. 85). Ponechaním sankcionovania množstva na osobnú potrebu by bolo neprimeraným sankcionovaním užívateľov, obdobne ako nám to bolo v minulosti vytknuté pri omamných a psychotropných látkach. Je potrebné si uvedomiť aj skutočnosť, že dizajnérske drogy z tzv. prvej vlny, známe ako Herba, K2 či Spice (už zaradené do prílohy č. 1 zákona o OPL) sa podľa Národnej protidrogovej jednotky vyskytovali primárne medzi ľuďmi z marginalizovaných skupín (viď. Správa o stave a vývoji drogovej scény na území SR za rok 2022). Pri nových psychoaktívnych látkach je vysoký podiel mladistvých, ktorí si tieto látky zadovážujú a sankciu vo výške 500 eur + uhradenie nákladov považujeme za neprimeranú a môže to akurát mať za následok preklopenie tejto sankcie do exekučného konania, čím budú tieto zraniteľné kategórie osôb len viac zaťažené.		zdravia. Návrh zákona bol upravený tak, aby sankčný mechanizmus vo vzťahu k fyzickým osobám zohľadňoval proporcionalitu postihu, najmä závažnosť konania, osobné a majetkové pomery osoby, vek osoby a mieru zavinenia. Súčasne bola znížená dolná hranica pokuty a pri menej závažných prípadoch bolo umožnené uložiť namiesto pokuty preventívne opatrenie.
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Navrhujeme doplniť § 130 ods. 5 zák. č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov o pojem "nová psychoaktívna látka" t. j. súčasné znenie § 130 ods. 5 Trestného zákona by po doplnení znelo: "Návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol,	N	Návyková látka v Trestnom zákone sa používa aj v iných ustanoveniach, pri ktorých by mohol vzniknúť rozpor s

		omamné látky, psychotropné látky, nové psychoaktívne látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie." V súčasnosti totiž nové psychoaktívne látky sa subsumujú pod pojem "ostatné látky", ale keď bude ucelený predpis, ktorý bude definovať pojem "nová psychoaktívna látka" bude vhodné explicitne túto skutočnosť vymedziť aj pre účely Trestného zákona, aby bolo zrejmé, že nové psychoaktívne látky sú v zmysle definície Trestného zákona návykovou látkou.		navrhovanou úpravou návrhu zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Navrhujeme doplniť § 5 ods. 5 zák. Č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov o vykonanie vyšetrenia aj na nové psychoaktívne látky resp. sprecizovanie definície návykovej látky v tomto predpise. Uvedený predpis v tomto ustanovení uvádza len vykonanie vyšetrenia na omamné a psychotropné látky a malo by byť doplnené, že sa vykoná vyšetrenie aj na nové psychoaktívne látky, čo je nevyhnutné napr. v prípade možného dopustenia trestného činu podľa § 289 Trestného zákona. Okrem toho navrhujeme riadne zosúladiť tento predpis, keďže v poznámke pod čiarou č. 3 sa uvádza, že inou návykovou látkou okrem alkoholu je prvá skupina prílohy č. 1 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov t. j. absentuje druhá a tretia skupina týchto látok, nové psychoaktívne látky a ostatné látky. Táto poznámka pod čiarou by mala odkazovať na definíciu návykovej	N	Navrhovaná úprava by bola naviazaná na Trestný zákon, avšak to nie je cieľom predkladateľa návrhu zákona.

		látky v zmysle § 130 ods. 5 Trestného zákona, aby boli zahrnuté všetky návykové látky.		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Navrhujeme prekategORIZOVANIE konopy z I. skupiny v prílohe č. 1 zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o OPL) do II. skupiny. V súčasnosti je podľa prílohy č. 1 k zákonu o OPL konopa v I. aj v II. skupine a zároveň je raz kategorizovaná ako omamná látka a raz ako psychotropná látka. Od 1.7.2024 je účinný dodatok č. 11.5 Európskeho liekopisu, ktorým sa CBD a kvety konopy s obsahom THC oficiálne uznali ako liečivo. Uznesením Európskeho parlamentu č. 2018/2775 (RSP) sa konštatovalo, aby členské štáty vytvorili prístup ku konope na liečebné účely. V roku 2021 na podnet Svetovej zdravotníckej organizácie bola konopa a konopná živica odstránená zo Zoznamu IV z Jednotného dohovoru OSN o omamných látkach z roku 1961. Týmto krokom sa konopa odstránila z kategórie látok, ktoré sú obzvlášť náchylné na zneužitie, môžu mať nepriaznivé účinky a riziko nie je vyvážené podstatnými terapeutickými prínosmi. V decembri 2020 v rámci jednotného postoja Európskej únie a hlasovania v OSN za uvoľnenie pravidiel ohľadom liečebnej konopy sa od tohto jednotného postoja Európskej únie odchyľilo iba Maďarsko, ktoré bolo proti uvoľneniu pravidiel týkajúcich sa konopy. Konanie Maďarska bolo predmetom rozhodnutia Súdného dvora Európskej únie vec č. C-271/23, v ktorom sa konštatovalo, že Maďarsko týmto konaním porušilo svoje povinnosti vyplývajúce z práva Európskej únie. Podľa § 3 ods. 2 zákona o OPL sú omamné a psychotropné látky	N	Pripomienka sa netýka aktuálneho návrhu zákona.

		zaradené do troch skupín, a to: - I. skupina – OPL, ktoré nie sú obsiahnuté ako liečivo v lieku, - II. skupina – OPL, ktoré majú vysokú návykovosť a sú obsiahnuté ako liečivo v lieku, - III. skupina – OPL, ktoré majú nižšiu návykovosť a sú obsiahnuté ako liečivo v lieku. Podľa vyššie uvedených oficiálnych zmien, ktoré nastali v súvislosti s konopu (OSN a EÚ) už súčasné zaradenie konopy do I. skupiny nie je relevantné, keďže konopa je plnohodnotne uznaná ako liek. Tým pádom nie je opodstatnené a naplnené zaradenie konopy do I. skupiny, keďže podľa samotnej definície zákona o OPL by mala byť konopa zaradená minimálne do II. skupiny. Okrem toho, vo viacerých krajinách Európskej únie sú dostupné liečivá vyrábané z konopy resp. samotná konopa je dostupná ako liečivo (cannabis flos a pod.). V súčasnosti je síce THC aj v II. skupine kvôli novele zákona o OPL vzťahujúcej sa na liek Sativex , ktorý však nie je pre pacientov dostupný a nikdy ani nebol nikomu predpísaný. Preradenie konopy z I. skupiny do II. skupiny okrem iného odstráni možnú kriminalizáciu ľudí, ktorí by mohli mať indikovanú liečebnú konopu aj okrem lieku Sativex v niektorom z členských štátov, kde legislatíva umožňuje na vybrané ochorenia predpisovať tento druh liečiva a títo ľudia by sa prekvalifikovaním resp. zosúladením legislatívy už nemohli dostať do možného postavenia páchatel'ov trestného činu. Keďže sa v súčasnosti sa v našich podmienkach zrejme neplánuje posun v oblasti zavádzania liečebnej konopy, minimálne prehodnotenie vyššie uvedených skutočností s novou		
--	--	--	--	--

		kategorizáciou konopy je nevyhnutné, aby sa odstránil rozpor so zmenami prijatými OSN a Európskou úniou ako aj možné legislatívne nedostatky, ktoré môžu spočívať v tom, že osoba, ktorej by mohla byť indikovaná konopa v členskom štáte nemohla byť v Slovenskej republike kriminalizovaná za neoprávnené prechovávanie omamnej a psychotropnej látky podľa § 171 a nasl. ustanovení Trestného zákona, ale by sa to jednoznačne posudzovalo, že ide o liečivo t. j. zaviesť stav ako to je napr. s benzodiazepínmi tzn. bez lekárskeho predpisu = trestný čin. Záverom uvádzame, že na základe vyššie uvedených skutočností a aj opísaných zmien t. j. vyškrtnutia konopy zo Zoznamu IV z Jednotného dohovoru OSN o omamných látkach z roku 1961 a zavedením konopy ako liečiva do Európskeho liekopisu nie je naďalej opodstatnené, aby konopa bola v I. skupine prílohy č. 1 zákona o OPL a je nevyhnutné konopu prekvalifikovať do II. skupiny, keďže ide o látku, ktorá je obsiahnutá ako liečivo v lieku a nespĺňa už zákonnú definíciu látok zaradených v I. skupine v zmysle § 3 ods. 2 zákona o OPL.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Miesto prílohy č. 1 k návrhu zákona navrhujeme upraviť mechanizmus pridávania nových psychoaktívnych látok podobne, ako tomu je v Českej republike. Zákon by definoval systém pridávania látok na zoznam a samotný zoznam by bol riešený, kvôli vyššej flexibilitě, formou nariadenia vlády, keďže pridávanie nových látok formou novelizácie zákona by bol zbytočne časovo náročný proces. V Českej republike v § 33i ods. 1 zák. č. 137/1998 Sb. o návykových látkach v znení neskorších predpisov je vytvorený	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné meniť koncepciu prílohy č. 1 ani presúvať zoznam nových psychoaktívnych látok do nariadenia vlády, keďže návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových

		mechanizmus zaraďovania týchto látok nasledovne: " Ministerstvo zdravotníctví ve spolupráci se Státním zdravotním ústavem a Úřadem vlády České republiky, na základě vlastních zjištění nebo na základě spolupráce v rámci systému včasného varování Evropské unie v oblasti nových psychoaktivních látek, navrhne vládě zařazení nové psychoaktivní látky na seznam zařazených psychoaktivních látek nebo na seznam návykových látek." Nariadenie vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek tvorí zoznam nových psychoaktívnych látok, ktoré sú regulované. Takýto prístup by bol podstatne efektívnejší ako navrhované znenie, keďže mimo navrhovaných skupín sa môžu objaviť nové látky, ktoré v zákone nie sú zahrnuté. Ako príklad môžeme uviesť rôzne deriváty diethylamidu kyseliny lysergovej, psilocybínu či MDMA v Nemecku, ktoré nepodliehajú žiadnej regulácii, voľne sa predávajú cez internet a s najvyššou pravdepodobnosťou ide o nové psychoaktívne látky (viď. www.modernmind.eu). Okrem toho v navrhovanom znení zákona chýba akési prelinkovanie na preradovanie nových psychoaktívnych látok do prílohy č. 1 zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov ako je to napr. upravené v § 33k zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkach v znení neskorších predpisov.		derivátov bez potreby častej novelizácie zákona.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. Čl. 1 § § 1 K § 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby predmet navrhovanej zákonnej úpravy zosúladiť s medzinárodnými štandardami, odporúčaniami	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozširovať predmet návrhu zákona o ďalšie koncepčné

	EUDA a dobrou praxou v zahraničí (napr. v ČR), a doplnil ustanovenia predmetu zákona o: základné princípy, od ktorých sa má regulácia odvíjať: princíp ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, kontrolovaného trhu namiesto neregulovanej šedej zóny a hodnotenia rizika na základe dôkazov; základné procesy, ktoré by mal zákon tiež upravovať: nahlasovanie predaja nových psychoaktívnych látok (NPL) a porušovania ustanovení zákona, účinná kontrola, hodnotenie závažnosti rizík, obmedzenia a povolenia predaja NPL, regulácia marketingu NPL; klúčovú logiku regulácie: včas zachytiť potencionálne rizikovú látku → predbežne ju obmedziť alebo zaradiť do zoznamu → odborne vyhodnotiť riziká → rozhodnúť, či bude zakázaná, regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamov → kontrolovať a vymáhať nastavenú reguláciu; osvedčený model regulácie, ktorý jasne rozlišuje medzi: zakázanými látkami (zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch); dočasne obmedzenými novými psychoaktívnymi látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); regulovane dostupnými ako psychomodulačnými látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); vyradenými látkami, ak sa ukáže, že miera rizík nezodpovedá odôvodnenému zaradeniu látok do osobitného režimu regulácie. „zníženie zdravotných a sociálnych škôd spojených s užívaním psychoaktívnych látok (harm reduction), vrátane podpory prístupu k informáciám, testovaniu látok, poradenstvu a zdravotným a sociálnym službám.“ Odôvodnenie:	princípy a regulačné mechanizmy navrhované v pripomienke, keďže návrh zákona je koncipovaný ako osobitná právna úprava zameraná na ochranu verejného zdravia prostredníctvom kontroly a obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami. Návrh na zavedenie samostatného modelu regulovaných psychomodulačných látok, harm reduction opatrení a regulovaného trhu presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy a vyžadoval by samostatnú komplexnú legislatívnu koncepciu.
--	--	---

		Súčasnité znenie § 1 vymedzuje predmet zákona príliš úzko, keď ho obmedzuje najmä na zaistenie, odborné posudzovanie, výskum, expertízu činnosť a likvidáciu nových psychoaktívnych látok. Takto formulovaný predmet úpravy zachytáva najmä technicko-represívnu časť reakcie štátu na výskyt nových psychoaktívnych látok, ale nepokrýva celý regulačný cyklus, ktorý je pri tejto dynamicky sa meniacej oblasti nevyhnutný. Nové psychoaktívne látky predstavujú špecifický regulačný problém, pretože sa často objavujú rýchlejšie, než ich dokáže právny systém zaradiť medzi kontrolované látky. Zároveň bývajú uvádzané na trh v podobe výrobkov, ktoré sa formálne prezentujú ako zberateľské predmety, technické produkty, extrakty, cukrovinky, vape produkty alebo iné spotrebiteľské výrobky. Samotné zaistenie, expertíza a následná likvidácia preto nie sú dostatočnou odpoveďou. Považujeme za dôležité zamerať sa na celý regulačný cyklus, ktorý odporúča aj EUDA a vychádza z trojkrokového procesu, teda rýchlo zachytiť, posúdiť a reagovať na zdravotné a sociálne hrozby. Zároveň je vhodné inšpirovať sa českou právnou úpravou účinnou od 1. januára 2025, ktorá zaviedla rozlíšenie medzi dočasne obmedzenými psychoaktívnymi látkami a psychomodulačnými látkami. Tento model umožňuje stiahnuť potenciálne rizikovú látku z trhu, odborne ju preskúmať a následne rozhodnúť, či bude zakázaná, prísne regulovaná dostupná alebo vyradená zo zoznamu. Z pohľadu slovenského návrhu zákona je preto potrebné, aby predmet úpravy výslovne zahŕňal aj obmedzenia a povolenia predaja, reguláciu marketingu, osobitný zákaz predaja alebo		
--	--	---	--	--

		sprístupňovania maloletým, pravidlá online predaja, predaja cez automaty a výdajné boxy, ako aj povinnosti subjektov uvádzajúcich takéto látky alebo výrobky na trh. Bez toho môže byť zákon účinný pri jednotlivých záchytoch, ale slabý pri systematickom obmedzovaní dostupnosti rizikových výrobkov. Doplnenie § 1 je preto potrebné na to, aby návrh zákona nebol len nástrojom zaistenia a likvidácie, ale vytváral komplexný rámec ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, hodnotenia rizík na základe dôkazov a kontroly trhu s potenciálne rizikovými psychoaktívnymi látkami. Návrh zákona sa zameriava primárne na kontrolu látok a represívne opatrenia, avšak neobsahuje explicitné ukotvenie verejno-zdravotného prístupu. Harm reduction je pritom štandardnou súčasťou moderných drogových politík odporúčaných WHO, EUDA a ďalšími medzinárodnými inštitúciami. Bez zakotvenia tohto princípu hrozí, že zákon bude zvyšovať zdravotné riziká tým, že vytlačí užívanie do rizikovejších podmienok bez kontaktu so službami.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. Čl. 1 § 1 ods. ods. 1 K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona rozšíril definíciu novej psychoaktívnej látky takým spôsobom, aby boli jasne popísané kritériá/riziká, na základe ktorých bude možné kategorizovať zachytené látky do zoznamu nových psychoaktívnych látok. Rovnako žiadame doplniť materiálny korektív koncentrácie alebo množstva (napr. „v koncentrácii spôsobilej vyvolať psychoaktívny účinok pri obvyklom spôsobe konzumácie“) alebo stanoviť kvantitatívne hranice v prílohe č. 1 Návrh na doplnenie posudzovaných kritérií:	N	Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby znalostí konkrétnych množstiev a presného účinku.

		farmakologické a toxikologické vlastnosti – ako látka pôsobí na organizmus s cieľom popísať rizikové účinky (bezvedomie, kŕče, psychóza, hypertermia, útlm dýchania), bezpečná koncentrácia účinnej látky; miera a povaha psychoaktivity – riziková intenzita a charakter účinku na psychologické funkcie; ako je látka schopná ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie alebo správanie; potenciál vzniku závislosti – či a ako silno môže vyvolávať závislosť (tolerancia, abstinenčné príznaky, kompulzívne užívanie); zdravotné a sociálne škody – závažné intoxikácie, úmrtia a negatívne sociálne dôsledky priamo súvisiace s užívaním látky; výroba, distribúcia a dostupnosť – spôsob a kvalita výroby, označenie a uvedenie na trh, definovaný účel spotrebiteľského použitia; medzinárodné a odborné hodnotenia – odporúčania medzinárodných organizácií a expertov; vzorcie a kontext užívania (napr. kombinované užívanie, užívanie v rizikových prostrediach), dostupnosť pre zraniteľné skupiny, riziká spojené s neznámym zložením, dávkovaním a interakciami látok. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je príliš všeobecná, nešpecifická a nezrozumiteľná pre bežnú verejnosť (keďže je viazaná na odbornú prílohu č.1) čo obmedzuje účelnú reguláciu, vymáhateľnosť a kontrolu. Navrhovaná definícia síce vytvára základný rámec pre zaradenie látky do pôsobnosti zákona, ale je formulovaná príliš všeobecne a neobsahuje dostatočne jasné vecné kritériá, podľa ktorých sa má posudzovať, či konkrétna látka predstavuje také zdravotné alebo sociálne riziko, ktoré		
--	--	---	--	--

		odôvodňuje jej zaradenie do osobitného regulačného režimu. Takéto neurčité vymedzenie môže spôsobovať aplikačné problémy pri kontrole, expertíze, správnom konaní aj pri komunikácii voči verejnosti. Zákon musí obsahovať vecne zrozumiteľné kritériá, ktoré vysvetľujú, prečo je látka riziková a aké vlastnosti alebo okolnosti jej výskytu sú rozhodujúce pre jej zaradenie. Z európskeho prístupu EUDA vyplýva, že pri NPL je rozhodujúce nielen chemické zaradenie, ale najmä psychoaktívny účinok a schopnosť látky predstavovať verejno-zdravotnú alebo sociálnu hrozbu. Navrhované doplnenie by malo viacero praktických prínosov. Po prvé, zvýšilo by právnu istotu tým, že by bolo zrejmé, podľa akých kritérií sa látka dostáva do osobitného režimu. Po druhé, zlepšilo by vymáhateľnosť zákona, pretože kontrolné orgány by neboli odkázané iba na technickú prílohu, ale aj na vecné znaky rizikovosti. Po tretie, umožnilo by lepšie rozlišovať medzi rôznymi úrovňami rizika a tým podporiť proporcionalitu regulačných opatrení. Po štvrté, zlepšilo by komunikáciu voči verejnosti, pretože zaradenie látky by bolo možné vysvetliť nielen chemickou štruktúrou, ale aj konkrétnymi rizikami pre zdravie, bezpečnosť a spoločnosť. Osobitne dôležité je doplniť do definície prvok psychoaktivity. Súčasné znenie síce hovorí o novej psychoaktívnej látke, ale explicitne neuvádza, že ide o látku schopnú ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie, správanie alebo psychomotorické funkcie. Bez tohto prvku je definícia menej presná a môže pôsobiť nejasne, pretože samotné zdravotné riziko môže byť prítomné pri širokom okruhu chemických látok, ktoré však nemusia byť psychoaktívne. Práve schopnosť vyvolať		
--	--	---	--	--

		psychoaktívny účinok odlišuje NPL od iných rizikových chemických látok. Navrhované doplnenie zároveň podporuje princíp proporcionality. Ak zákon pomenuje kritériá posudzovaných rizík, bude možné odôvodnene rozlíšiť látky, pri ktorých postačuje monitoring, látky, ktoré majú byť dočasne obmedzené, látky, ktoré si vyžadujú úplný zákaz, a látky, pri ktorých môže byť primeranejšia prísna regulácia trhu. Bez takéhoto rozlíšenia hrozí, že právna úprava bude pôsobiť plošne a nebude schopná pružne reagovať na rozdielnu mieru rizík jednotlivých látok. Škodlivosť látok nie je determinovaná iba ich chemickým zložením, ale aj spôsobom a kontextom ich užívania. Pri nových psychoaktívnych látkach je práve neznáme dávkovanie, kombinovanie látok a prostredie užívania významným rizikovým faktorom. Doplnenie týchto kritérií umožní presnejšie a pororčnejšie hodnotenie rizík.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 2 ods. 1 K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil spôsob zaradovania nových psychoaktívnych látok do zoznamu, ktorý bude určený nariadením vlády, a nie prílohou zákona. Odôvodnenie: Navrhované zaradenie nových psychoaktívnych látok priamo do prílohy zákona považujeme za neflexibilné a neprimerane zdĺhavé, ak by bola potrebná aktualizácia regulácie na základe poznatkov z praxe. Trh s NPL sa vyvíja rýchlo a výrobcovia často reagujú na zákazy úpravou chemickej štruktúry látky alebo výrobných procesov. Ak by každá aktualizácia zoznamu vyžadovala novelizáciu zákona, štát by nebol schopný primerane	N	Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby častej novelizácie zákona.

		rýchlo reagovať na nové zdravotné a sociálne riziká. Tento problém potvrdzuje aj prax pri zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pri ktorom je zaradovanie nových látok do zoznamov viazané na legislatívnu zmenu zákona. Osobitný zákon o nových psychoaktívnych látkach by mal práve tento problém riešiť a vytvoriť pružnejší mechanizmus predbežného obmedzenia rizikových látok. Zmyslom osobitného zákona o nových psychoaktívnych látkach má byť najmä preklopenie obdobia, keď sa látka už objavila na trhu alebo bola zachytená orgánmi verejnej moci, ale ešte nie je možné alebo primerané rozhodnúť o jej zaradení do prísnejšieho režimu regulácie. Navrhujeme preto, aby zákon upravil kritériá, proces a právne následky zaradenia látky, ale samotný zoznam NPL bol ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky. Vhodnejším riešením je, aby zákon ustanovil materiálne kritériá, proces a kompetenciu vlády na zaradovanie látok do zoznamu, pričom samotný zoznam by bol vydaný a aktualizovaný nariadením vlády. Takýto model umožní zachovať zákonný rámec, právnu istotu a parlamentom schválené kritériá, ale zároveň poskytne exekutive primeranú flexibilitu na rýchlu reakciu na nové riziká. Navrhovaná zmena umožňuje operatívnejšie reagovať na odborné podklady Ministerstva zdravotníctva, systému včasného varovania, toxikologické a forenzné zistenia, medzinárodné varovania a údaje o výskyte látky na trhu. To umožní rýchlejšiu reakciu na nové látky, zachová odborný základ rozhodovania a zároveň podporí proporcionalitu, keďže látku bude možné po		
--	--	---	--	--

		hodnotení rizík ponechať v zozname, presunúť do iného režimu alebo vyradiť.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 2 K § 2 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona bola definovaná kategória pre látky, ktoré majú psychoaktívne účinky, ale nepredstavujú závažné zdravotné riziko (napr. psychomodulačné látky ako v ČR). Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona vytvára v zásade binárny model regulácie: látka je buď zakázaná, alebo mimo osobitného regulačného režimu. Pri nových psychoaktívnych látkach však takýto model nemusí byť dostatočný. Prax ukazuje, že nie všetky psychoaktívne látky majú rovnakú mieru zdravotného a sociálneho rizika. Niektoré môžu predstavovať vysoké alebo nejasné riziko a je namieste ich dočasné obmedzenie alebo zákaz. Iné môžu mať psychoaktívny účinok, no pri dostupných odborných poznatkoch nemusia predstavovať závažné riziko, ktoré by odôvodňovalo ich úplný zákaz. Práve pre tieto prípady je potrebné vytvoriť samostatnú kategóriu, ktorá umožní reguláciu namiesto ponechania látky v šedej zóne alebo jej automatického presunu do úplnej prohibície. Navrhujeme preto, aby návrh zákona zaviedol osobitnú kategóriu látok s psychoaktívnym účinkom, ktoré na základe odborného hodnotenia nepredstavujú závažné zdravotné riziko alebo závažné sociálne riziko, ale zároveň nie je vhodné ponechať ich na neregulovanom trhu. Takáto kategória by mohla byť po vzore Českej republiky označená napríklad ako psychomodulačné látky.	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné dopĺňať do návrhu zákona osobitnú kategóriu psychomodulačných látok, keďže by išlo o zásadnú koncepčnú zmenu právnej úpravy presahujúcu rámec a účel predkladaného návrhu zákona. Návrh zákona je zameraný na reguláciu nových psychoaktívnych látok z pohľadu ochrany verejného zdravia a nezavádza samostatný režim regulovaného trhu psychomodulačných látok.

		Tento prístup je v súlade s modernou drogovou politikou založenou na tzv. U-krivke regulácie. Česká národná stratégia prevencie a znižovania škôd spojených so závislostným správaním pracuje s modelom, podľa ktorého sú zdravotné a spoločenské škody vysoké na oboch extrémoch: pri neregulovanom legálnom trhu aj pri úplnej prohibícii. Najnižšie škody sa dosahujú pri primeranej regulácii. Česká stratégia výslovne znázorňuje „U“ krivku závislosti škodlivosti užívania návykových látok a well-beingu od miery prohibície, pričom ako optimálny bod uvádza primeranú reguláciu medzi neregulovaným legálnym trhom a úplnou prohibíciou. Presadzovanie iba prohibičného modelu môže spôsobovať nežiaduce následky, vrátane násilia, čierneho trhu a nežiaducich zmien na trhu, pričom nadmerná represia zvyšuje stigmatizáciu a verejno-zdravotné riziká prostredia, v ktorom dochádza k užívaniu drog. Navrhované doplnenie by umožnilo diferencovanú reguláciu: vysoko rizikové látky zakázať, látky s nejasným rizikom dočasne obmedziť a látky s nižším rizikom prísne regulovať. Súčasťou osobitného paragrafu by mali byť najmä pravidlá predaja len v špecializovaných predajniach, zákaz predaja a vstupu osobám mladším ako 18 rokov, zákaz automatov, prísny online predaj s overením veku, zákaz cezhraničného online predaja, zdravotné varovania, kontrola kvality, zákaz detsky atraktívnych obalov a zákaz reklamy a sponzoringu mimo vnútorných priestorov špecializovanej predajne. Zákonná úprava v ČR tieto prvky pri psychomodulačných látkach už obsahuje. Zavedenie podobnej kategórie a podobných pravidiel v		
--	--	---	--	--

		Slovenskej republike by posilnilo ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých a zároveň by znížilo riziko vzniku šedej zóny. Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil v osobitnom paragrafe pravidlá, na základe ktorých by mohol byť realizovateľný predaj alebo reklama NPL resp. psychomodulačných látok. Odôvodnenie: Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí, čo aj podľa skúseností pri zakázaných omamných látkach neodstráni problém, ale najmä generuje viac škôd a nákladov ako zmysluplná regulácia primeraná rizikovosti látok. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.	N	Návrh zákona je koncipovaný ako právna úprava ochrany verejného zdravia prostredníctvom obmedzenia a kontroly nových psychoaktívnych látok, nie ako regulovaný trh psychomodulačných látok. Zavedenie režimu regulovaného predaja alebo reklamy psychomodulačných látok by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by samostatnú komplexnú právnu úpravu
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 2 ods. 10 K § 2 ods. 10 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby prepracoval definíciu zodpovednej osoby v § 2 ods. 10 tak, aby bola právne jednoznačná,	ČA	Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná.

		rešpektovala ústavný princíp prezumpcie nevinoty a jasne rozlišovala medzi: kontrolovanou osobou, pri ktorej existuje dôvodné podozrenie z porušenia zákona, zodpovednou osobou, ktorej zodpovednosť bola preukázaná v správnom alebo inom príslušnom konaní, osobou užívateľa, ktorá látku nadobudla alebo drží pre vlastnú potrebu a ktorá nemá byť primárnym cieľom trhovej regulácie. Zároveň žiadame, aby definícia a nadväzujúce sankčné ustanovenia smerovali predovšetkým na osoby, ktoré nové psychoaktívne látky vyrábajú, dovážajú, distribuujú, ponúkajú, predávajú, propagujú alebo inak uvádzajú do obehu, najmä v rámci podnikateľskej alebo obdobnej činnosti, a nie na samotných užívateľov alebo osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja alebo sprístupnenia iným osobám. Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie je problematické, pretože za zodpovednú osobu označuje subjekt už na základe predpokladu, že sa dopustil nedovoleného konania, bez toho, aby bola jeho zodpovednosť preukázaná v príslušnom konaní. Toto cirkulárne znenie („osoba, ktorá nedovolené zaobchádza“) je v rozpore s prezumpciou nevinoty (čl. 50 ods. 2 Ústavy SR). Hoci sa toto ustanovenie výslovne vzťahuje na trestné konanie, obdobné garancie sa uplatňujú aj v správnom trestaní. Pri priestupkoch zákon výslovne ustanovuje, že na obvineného z priestupku sa hľadí ako na nevinného, kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím. Osobitne problematické je, že takto široká definícia môže		
--	--	--	--	--

		zahŕňať aj užívateľov alebo fyzické osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja, distribúcie alebo sprístupnenia iným osobám. Ak má byť účelom zákona regulovať trh s NPL, obmedzovať ich predaj, distribúciu, reklamu, uvádzanie do obehu a ochranu detí a mladistvých, potom by primárnym adresátom zodpovednosti mali byť najmä podnikajúce subjekty, distribútori, dovozcovia, predajcovia, prevádzkovatelia automatov, e-shopov, reklamných kanálov a osoby, ktoré látky uvádzajú do obehu. Z verejno-zdravotného hľadiska je dôležité, aby regulácia NPL nesmerovala neprimerane proti samotným užívateľom. Takýto prístup môže zvyšovať stigmatizáciu, znižovať ochotu vyhľadať pomoc pri intoxikácii alebo problémovom užívaní a odvádzať pozornosť od hlavných rizík, ktorými sú neregulovaný predaj, nekontrolovaná kvalita výrobkov, dostupnosť maloletým, marketing, online predaj a distribúcia cez anonymné kanály. Zákon by preto mal jasne odlíšiť trhovú zodpovednosť od situácií súvisiacich s osobným užitím. Navrhovaná definícia by mala byť koncipovaná tak, aby sa za zodpovednú osobu považoval subjekt, ktorý porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom a ktorého zodpovednosť bola zistená v príslušnom konaní. Súčasne by zákon mal zaviesť neutrálny pojem kontrolovaná osoba pre fázu pred právoplatným rozhodnutím. Tým sa zabezpečí, že oprávnené orgány budú môcť vykonávať kontrolu, požadovať informácie, zaistiť podozrivú látku alebo viesť konanie, ale bez toho, aby zákon predčasne označoval osobu za zodpovednú.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	Čl. I § 3 K § 3 navrhovaného zákona	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať

		Žiadame predkladateľa doplniť lehotu jedného mesiaca, do ktorej oprávnený orgán oboznámi oznamovateľa o prijatí podnetu a postupoch, ktoré vykoná na prešetrenie oznámenia a zamedzenie porušovania zákona. Znenie § 3 navrhujeme doplniť takto: (4) Ak oprávnený orgán prijme oznámenie alebo podnet o podozrení na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu v rozpore s týmto zákonom, informuje oznamovateľa najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o prijatí oznámenia a o ďalšom postupe pri jeho preverení. (5) Informácia podľa odseku 4 obsahuje najmä údaj o tom, či oprávnený orgán oznámenie vybavuje vo svojej pôsobnosti, či ho postúpilo inému príslušnému orgánu, či si vyžiadalo doplnenie údajov alebo odborné posúdenie, alebo či na základe oznámenia iniciovalo iný postup podľa tohto zákona. (6) Oprávnený orgán neposkytne oznamovateľovi informácie, ktorých sprístupnením by mohlo dôjsť k zmareniu alebo sťaženiu kontroly, odborného posudzovania, správneho konania, trestného konania, ochrany osobných údajov, ochrany obchodného tajomstva alebo ochrany iného zákonom chráneného záujmu. Odôvodnenie: Spätná väzba je dôležitá z hľadiska transparentnosti, dôveryhodnosti a praktickej účinnosti systému. Pri nových psychoaktívnych látkach môžu podnety prichádzať nielen od orgánov verejnej moci, ale aj od obcí, škôl, rodičov,	osobitný proces vybavovania oznámení a podnetov podľa návrhu zákona vrátane povinnosti informovať oznamovateľa o ďalšom postupe pri preverovaní podnetu. Postup orgánov verejnej správy pri vybavovaní podnetov, poskytovaní informácií a ochrane práv dotknutých osôb je upravený všeobecnými právnymi predpismi a vnútornými postupmi príslušných orgánov. Navrhovaná úprava by nad rámec účelu zákona zavádzala ďalšie administratívne povinnosti a procesné pravidlá, ktoré nesúvisia priamo s reguláciou nových psychoaktívnych látok.
--	--	--	--

		poskytovateľov sociálnych a zdravotných služieb, komunitných pracovníkov, nízkoprahových služieb alebo iných subjektov, ktoré zachytia predaj, distribúciu, reklamu alebo sprístupňovanie rizikových výrobkov v praxi. Ak oznamovateľ nedostane informáciu, či bol podnet prijatý a akým spôsobom bude riešený, znižuje sa jeho motivácia podávať ďalšie podnety a oslabuje sa dôvera v účinnosť verejnej správy. Pri NPL je pritom dôležité, aby štát dokázal využívať aj miestne a komunitné signály. Predaj rizikových výrobkov sa môže objaviť veľmi rýchlo, napríklad prostredníctvom automatov, e-shopov, sociálnych sietí, predajní v blízkosti škôl alebo na podujatiach pre mladých ľudí. Včasné podnety z terénu môžu umožniť rýchle preverenie, zaistenie výrobku, kontrolu predajcu, zapojenie systému včasného varovania alebo prijatie preventívnych opatrení. Spätná informácia oznamovateľovi preto nie je iba administratívnym úkonom, ale súčasťou funkčného systému včasného zachytenia a reakcie. Lehota jedného mesiaca predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rýchlej reakcie a praktickými možnosťami ministerstva. Nevyžaduje, aby ministerstvo v tejto lehote ukončilo odborné posudzovanie látky, laboratórnu analýzu alebo správne konanie. Vyžaduje len to, aby oznamovateľovi oznámilo prijatie podnetu, jeho základné predbežné posúdenie a informáciu o ďalšom procesnom postupe, napríklad o postúpení veci Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe, Úradu verejného zdravotníctva SR, príslušnému RÚVZ alebo o zaradení podnetu do odborného vyhodnocovania.		
--	--	--	--	--

		Takáto úprava by prispela k väčšej procesnej predvídateľnosti. Oznamovateľ by vedel, či jeho podnet obsahuje dostatok údajov, či bol postúpený príslušnému orgánu, či sa pripravuje kontrola alebo odborné posúdenie a či sa od neho vyžaduje doplnenie informácií. Zároveň by sa tým znížilo riziko, že podnet zostane bez reakcie alebo že viaceré orgány budú konať nekoordinovane. Doplnenie lehoty je vhodné aj vzhľadom na podstatu navrhovanej regulácie. Ak ide o podozrenie na predaj maloletým, predaj cez automaty alebo online predaj bez kontroly veku, oneskorená reakcia môže znamenať pokračovanie rizikovej dostupnosti k NPL. Zákon by preto mal jasne ustanoviť nielen povinnosť orgánov evidovať a posudzovať podnety, ale aj povinnosť informovať oznamovateľa o tom, že podnet bol prijatý a že budú vykonané konkrétne kroky na jeho preverenie. Zároveň je potrebné rešpektovať, že niektoré informácie z prebiehajúcej kontroly, správneho konania, trestného konania alebo forenzného skúmania nemožno oznamovateľovi poskytovať v plnom rozsahu. Navrhovaná povinnosť preto nemá znamenať povinnosť sprístupniť citlivé informácie, dôkazné postupy alebo operatívne úkony. Doplnenie takejto povinnosti podporuje aj princípy dobrej správy. Orgány verejnej správy majú postupovať transparentne, predvídateľne a tak, aby posilňovali dôveru verejnosti v ochranu verejného zdravia. Pri právnej regulácii NPL je to osobitne dôležité, pretože účinný systém včasného varovania závisí od ochoty rôznych subjektov nahlasovať nové riziká. Ak oznamovatelia dostanú zrozumiteľnú spätnú väzbu, zvyšuje sa kvalita spolupráce medzi štátom, samosprávami, školami, službami a verejnosťou.		
--	--	---	--	--

Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti.	ČA	Doplnený názov v jednotnom čísle.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť nové ustanovenie napr.: „Zákazy podľa tohto paragrafu sa nevzťahujú na činnosti vykonávané v rámci zdravotných, sociálnych a harm reduction služieb, najmä testovanie látok (drug checking), poskytovanie informácií, poradenstvo a výskum, ak sú vykonávané v súlade s osobitnými predpismi alebo poverením príslušného orgánu.“ Odôvodnenie: Bez explicitnej výnimky môžu byť harm reduction služby (napr. testovanie látok, streetwork, edukácia) vystavené právnej neistote alebo kriminalizácii. Tieto služby pritom zásadne prispievajú k znižovaniu úmrtí, predávkovaní a šírenia infekčných ochorení a sú odporúčané medzinárodnými organizáciami ako súčasť ochrany verejného zdravia.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať osobitnú výnimku pre harm reduction služby do návrhu zákona. Návrh zákona upravuje zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami s cieľom ochrany verejného zdravia a súčasne už obsahuje výnimky pre výskum, expertíznu činnosť a činnosti vykonávané podľa osobitných predpisov. Zavedenie osobitnej výnimky pre testovanie látok, streetwork alebo iné harm reduction činnosti by si vyžadovalo podrobnejšie vymedzenie rozsahu oprávnení, podmienok výkonu a

				dohľadu nad týmito činnosťami, čo presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona neuvádzal len všeobecný zákaz, ale doplnil a rozpracoval konkrétne zákazy: používania samoobslužných automatov na predaj NPL / látok so psychoaktívnym účinkom, predaja NPL osobám mladším ako 18 rokov, predaja výrobkov, ktoré môžu pre kontamináciu v rámci výroby/spôsobu konzumácie priamo poškodiť zdravie, klamlivého marketingu (klamlivo označené, pripomínajú cukrovinky, čokoládu, sušienky, inú potravinu, hračku alebo výrobok určený deťom, sú neznámeho pôvodu, obsahujú tabak, nikotín, kofeín, taurín, iné stimulanty, iné psychoaktívne látky alebo prekračujú zákonom stanovené limity). Odôvodnenie: Samotný všeobecný zákaz nerieši konkrétne spôsoby, ktorými sa nové psychoaktívne látky dostávajú k spotrebiteľom. Prax v oblasti predaja NPL ukazuje, že tieto látky sa často nešíria len tradičnou distribúciou, ale prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, internetového predaja, sociálnych sietí, kuriérskeho doručovania, marketingu maskovaného ako predaj zberateľských predmetov, extraktov, technických produktov, bylinných zmesí, vape produktov alebo cukrovíniek. Ak zákon výslovne nepomenuje tieto distribučné a marketingové spôsoby, vzniká riziko, že zákaz bude v praxi obchádzaný alebo ťažko vymáhateľný.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do návrhu zákona osobitné zákazy jednotlivých spôsobov predaja, reklamy alebo marketingu nových psychoaktívnych látok, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, ponúkania, reklamy a sprístupňovania. Navrhované doplnenia by boli vzhľadom na všeobecnú koncepciu zákazu nadbytočné a mohli by viesť k neúplnému alebo kazuistickému vymedzeniu jednotlivých foriem porušenia zákona. Návrh zákona zároveň umožňuje postihovať porušenia zákona bez

		Osobitne dôležité je výslovne zakázať predaj NPL prostredníctvom samoobslužných automatov. Predajné automaty predstavujú jeden z najrizikovejších spôsobov distribúcie, pretože umožňujú rýchly, anonymný a často nepretržitý prístup k výrobku bez primeranej kontroly veku, zdravotného rizika, účelu kúpy alebo odbornej informácie. Pri látkach s psychoaktívnym účinkom je takýto spôsob predaja nezlučiteľný s princípom ochrany detí a mladistvých a s princípom predbežnej opatrnosti. Ďalším kľúčovým prvkom je zákaz marketingu a reklamy. Pri NPL je marketing často súčasťou problému, pretože výrobky môžu byť prezentované ako „legálne“, „prírodné“, „bezpečné“, „wellness“, „relaxačné“, „zberateľské“ alebo „alternatíva ku konope“, hoci môžu obsahovať látky s nejasným alebo významným psychoaktívnym účinkom. Takéto označovanie môže vytvárať mylný dojem bezpečnosti a podporovať experimentovanie, najmä u mladých ľudí. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné		ohľadu na použitý spôsob distribúcie, komunikácie alebo marketingu.
--	--	---	--	--

		kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenia, ktoré budú regulovať online predaj a zabezpečiť povinné informovanie o rizikách a zložení výrobkov. Žiadame najmä doplniť povinnosti: uvádzať presné zloženie a koncentráciu účinných látok, uvádzať reálne zdravotné riziká vrátane interakcií s inými látkami, povinné varovania o riziku predávkovania a variability účinku. Odôvodnenie: Internetový/online predaj je pri NPL osobitne rizikový, pretože umožňuje obchádzať lokálnu kontrolu, zvyšuje dostupnosť látok mimo územia predajcu, komplikuje dohľad nad vekom kupujúceho a umožňuje rýchle zmeny obchodných modelov. Ak zákon nebude upravovať online predaj, vznikne priestor na to, aby sa kontrola/zákaz predaja obchádzal cez e-shopy, sociálne siete, mobilné aplikácie, anonymné platby alebo doručovanie do výdajných boxov. Povinné informovanie o rizikách je potrebné najmä preto, že pri NPL býva bežné neznáme dávkovanie, neznáma koncentrácia účinnej látky, nejasné zloženie, prítomnosť prímies alebo kontaminantov a nedostatok informácií o interakciách s alkoholom, liekmi alebo inými drogami. Pri výrobkoch s	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať online predaj ani povinnosti informovania o zložení, koncentrácii a zdravotných rizikách výrobkov obsahujúcich nové psychoaktívne látky, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie alebo komunikácie. Navrhované povinnosti informovania spotrebiteľa predpokladajú existenciu legálneho trhu s novými psychoaktívnymi látkami, ktorý návrh zákona

	psychoaktívnym účinkom nesmie spotrebiteľ nadobudnúť dojem, že ide o bežný spotrebiteľský výrobok bez zdravotných dôsledkov. V tomto smere je vhodné vychádzať z českej praxe, kde sa pri psychomodulačných látkach nepracuje iba so všeobecným zákazom, ale výslovne upravuje obmedzenia predaja a konkrétne zákazy. Tieto prvky sú dôležité preto, že regulujú reálne správanie trhu, nie iba právny status látky. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja. Pri NPL je typickým problémom neznáme dávkovanie a zloženie. Nedostatok informácií výrazne zvyšuje riziko akútnych zdravotných komplikácií. Transparentné informácie sú základným nástrojom znižovania rizík.	nezavádza. Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné preberať do návrhu zákona prvky regulácie psychomodulačných látok alebo regulovaného trhu podľa zahraničných právnych úprav, keďže ide o odlišný koncepčný model regulácie.
--	--	--

Verejnosť Verejnosť	Čl. I § 11 K § 11 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona špecifikoval a kategorizoval správne delikty a pokuty podľa povahy, závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti porušenia povinností. Zároveň žiadame explicitne uviesť, že sankcie podľa § 11 sa vzťahujú primárne na neoprávnenú výrobu, distribúciu a predaj, a nie na osoby užívajúce látky. Znenie § 11 navrhujeme doplniť takto: (1) Správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou v rozpore s § 5 alebo v rozpore s podmienkami ustanovenými týmto zákonom. (2) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia alebo iná povinná osoba, ktorá: nevedie evidenciu podľa tohto zákona, vedie evidenciu neúplne, nepravdivo alebo neprehľadne, neuchováva evidenciu počas ustanovenej lehoty, nepredloží evidenciu oprávnenému orgánu na požiadanie, neposkytne oprávnenému orgánu súčinnosť, doklady alebo informácie potrebné na výkon kontroly, neoznámí zmenu údajov rozhodujúcich pre vydanie povolenia. (3) Za správny delikt podľa odseku 2 možno uložiť pokutu: fyzickej osobe od 300 eur do 5 000 eur, fyzickej osobe – podnikateľovi od 500 eur do 15 000 eur, právnickej osobe od 1 000 eur do 30 000 eur. (4) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia, ktorý: zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou mimo rozsahu vydaného povolenia, vykonáva výskum alebo expertíznu činnosť v inom mieste, než je	ČA Návrh zákona bol upravený doplnením diferenciácie správnych deliktov a sankcií podľa charakteru porušených povinností, ako aj sprísnením sankcií pri konaní voči osobám mladším ako 18 rokov alebo pri opakovanom porušení povinností podľa tohto zákona. Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať online predaj ani povinnosti informovania o zložení, koncentrácii a zdravotných rizikách výrobkov obsahujúcich nové psychoaktívne látky, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie alebo
--------------------------------	--	---

		uvedené v povolení, nezabezpečí bezpečné skladovanie, prepravu alebo ochranu látky pred zneužitím, stratou, únikom alebo odcudzením, umožní zaobchádzanie s látkou osobe, ktorá na to nie je oprávnená, poruší povinnosť uchovávať referenčnú vzorku, ak je ustanovená týmto zákonom alebo rozhodnutím ministerstva zdravotníctva. (5) Za správny delikt podľa odseku 4 možno uložiť pokutu: fyzickej osobe od 1 000 eur do 15 000 eur, fyzickej osobe – podnikateľovi od 2 000 eur do 50 000 eur, právnickej osobe od 5 000 eur do 100 000 eur. (6) Správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá bez oprávnenia: vyrába, spracúva, upravuje, balí alebo transformuje novú psychoaktívnu látku, dováža, vyváža, distribuuje alebo skladuje novú psychoaktívnu látku na účel jej uvedenia do obehu, predáva, ponúka na predaj, sprostredkúva predaj alebo inak sprístupňuje novú psychoaktívnu látku inej osobe, uvádza do obehu výrobok, o ktorom vie alebo vzhľadom na okolnosti môže vedieť, že obsahuje novú psychoaktívnu látku, koná v rozpore so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa § 3, (7) Za správny delikt podľa odseku 6 možno uložiť pokutu: fyzickej osobe – podnikateľovi od 5 000 eur do 150 000 eur, právnickej osobe od 10 000 eur do 300 000 eur. (8) Závažného správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá: predá, podá, odovzdá alebo inak sprístupní novú psychoaktívnu látku osobe mladšej ako 18 rokov, predá, ponúka alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku v škole, školskom zariadení, zariadení pre deti a mládež, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo	komunikácie. Navrhované povinnosti informovania spotrebiteľa predpokladajú existenciu legálneho trhu s novými psychoaktívnymi látkami, ktorý návrh zákona nezavádza. Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné preberať do návrhu zákona prvky regulácie psychomodulačných látok alebo regulovaného trhu podľa zahraničných právnych úprav, keďže ide o odlišný koncepčný model regulácie.
--	--	--	---

		na podujatí určenom osobám mladším ako 18 rokov, predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom predajného automatu, samoobslužného zariadenia, výdajného boxu alebo iného obdobného zariadenia, predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom internetu, sociálnej siete, mobilnej aplikácie alebo iného prostriedku komunikácie na diaľku v rozpore s týmto zákonom, propaguje, reklamuje alebo sponzoruje novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, uvádza novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, v obale, označení alebo obchodnej úprave, ktorá pripomína potravinu, cukrovinku, nápoj, hračku, liek, výživový doplnok alebo výrobok určený deťom alebo mladistvým, uvádza nepravdivé, neúplné alebo zavádzajúce informácie o účinkoch, bezpečnosti, zložení, pôvode alebo rizikách novej psychoaktívnej látky. (9) Za závažný správny delikt podľa odseku 8 možno uložiť pokutu: fyzickej osobe – podnikateľovi od 10 000 eur do 250 000 eur, právnickej osobe od 20 000 eur do 500 000 eur. (10) Ak bola nová psychoaktívna látka sprístupnená osobe mladšej ako 15 rokov, hornú hranicu pokuty podľa odseku 9 možno zvýšiť na dvojnásobok. (11) Mimoriadne závažného správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá sa dopustí konania podľa odsekov 6 alebo 8: vo veľkom rozsahu, organizovaným spôsobom, opakovane, napriek predchádzajúcemu zákazu, výzve alebo rozhodnutiu		
--	--	---	--	--

		oprávneného orgánu, spôsobom, ktorým môže dôjsť k závažnému ohrozeniu života alebo zdravia viacerých osôb. (12) Za mimoriadne závažný správny delikt podľa odseku 11 možno uložiť pokutu: fyzickej osobe – podnikateľovi od 20 000 eur do 500 000 eur, právnickej osobe od 50 000 eur do 1 000 000 eur alebo do 5 % celkového ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, podľa toho, ktorá suma je vyššia. (13) Za správny delikt podľa odsekov 6, 8 alebo 11 možno popri pokute uložiť aj: zákaz činnosti až na päť rokov, prepadnutie alebo zhabanie novej psychoaktívnej látky, výrobku, zariadenia alebo predmetu použitého na spáchanie správneho deliktu, povinnosť odstrániť reklamu, ponuku alebo elektronické rozhranie, prostredníctvom ktorého sa správny delikt páchal, zrušenie alebo pozastavenie povolenia vydaného podľa tohto zákona. (14) Uložením pokuty alebo doplnkovej sankcie nie je dotknutá povinnosť uhradiť náklady podľa § 12. (15) Pri určení druhu sankcie a výšky pokuty sa prihliada najmä na: závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, množstvo a formu distribuovanej látky, mieru zdravotného a sociálneho rizika distribuovanej látky, dostupnosť distribuovanej látky deťom a mladistvým, miesto spáchania správneho deliktu, najmä ak k nemu došlo v blízkosti školy, školského zariadenia alebo na podujatia pre osoby mladšie ako 18 rokov, spôsob predaja alebo propagácie, najmä využitie		
--	--	---	--	--

		samoobslužných automatov alebo výdajných boxov, rozsah hospodárskeho prospechu získaného správnym deliktom, mieru zavinenia a súčinnosti delikventa, opakovanie porušenia alebo pokračovanie v protiprávnom konaní, opatrenia prijaté na odstránenie následkov alebo zabránenie opakovaniu porušenia. (16) Ak hospodársky prospech získaný správnym deliktom prevyšuje hornú hranicu pokuty podľa odsekov 3, 5, 7 alebo 9, možno uložiť pokutu najmenej vo výške získaného hospodárskeho prospechu. (17) Správne delikty podľa odsekov 2 až 5 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR. (18) Správne delikty podľa odsekov 6, 8 a 11 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR, Slovenská obchodná inšpekcia alebo iný oprávnený orgán podľa pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom. (19) Ak správny delikt spočíva v porušení všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa § 3, správny delikt môže prejednať obec alebo obecná polícia. (20) Ak konanie napĺňa znaky trestného činu alebo priestupku podľa osobitného predpisu, oprávnený orgán vec bezodkladne oznámi príslušnému orgánu. (21) Konanie o uložení pokuty možno začať do roka odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (22) Pri správnom delikte podľa odseku 11 možno konanie začať do troch rokov odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do siedmich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.		
--	--	---	--	--

		Odôvodnenie: Navrhovaná sankčná úprava je príliš všeobecná, pracuje iba s jednou základnou skutkovou podstatou, a nerozlišuje medzi rôznymi typmi porušení. Takéto riešenie je z hľadiska právnej istoty a praktickej aplikácie nedostatočné. Rovnaký sankčný rámec sa môže vzťahovať na menej závažné administratívne porušenie aj na spoločensky výrazne závažnejšie konanie, napríklad predaj nových psychoaktívnych látok maloletým, online predaj bez kontroly veku, reklamu zameranú na mladých ľudí alebo organizovanú distribúciu. To môže oslabovať primeranosť, odstrašujúci účinok aj vymáhateľnosť zákona. Pevne stanovená horná hranica môže byť účinná pri menších subjektoch, ale nemusí byť dostatočná pri väčších distribútoroch, e-shopoch alebo sieťach predajní. Sankcie majú byť odstupňované podľa závažnosti konania a pri právnických osobách majú umožňovať uložiť aj pokutu ako percento z obratu, zákaz činnosti, prepadnutie alebo zhabanie výrobkov, zrušenie povolenia a povinnosť uhradiť náklady na zaistenie, analýzu, skladovanie a likvidáciu. Žiadame preto správne delikty kategorizovať podľa závažnosti a primerane odstupňovať výšku pokút. Pri najzávažnejších porušeníach, najmä pri predaji alebo sprístupnení NPL osobám mladším ako 18 rokov, pri predaji cez automaty, výdajné boxy, e-shopy bez funkčnej kontroly veku, pri klamlivej reklame a pri organizovanej distribúcii, majú byť sankcie výrazne vyššie a majú umožňovať aj zákaz činnosti, prepadnutie výrobkov, zverejnenie rozhodnutia a obratovú pokutu. Takéto doplnenie zvýši právnu istotu, proporcionalitu a vymáhateľnosť zákona, a zároveň posilní ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých.		
--	--	--	--	--

		Sankcie majú byť zároveň zamerané primárne na trh, nie na užívateľov, pretože bez navrhovaného rozlíšenia môže dochádzať k neprimeranej kriminalizácii užívateľov, čo vedie k marginalizácii, zníženému kontaktu so službami a vyšším zdravotným rizikám. Efektívna drogová politika rozlišuje medzi užívateľom a distribútorom.		
Verejnost' Verejnost'	O	Prílohy K Prílohám navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona definoval ako prílohu vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Odôvodnenie: Návrh zákona už obsahuje vzory záznamov o evidencii vzoriek, zaistení a likvidácii, preto je vhodné rovnakým spôsobom štandardizovať aj prvotné oznámenie podozrenia, ktoré môže byť spúšťačom kontroly, odborného posúdenia alebo zaradenia informácie do systému včasného varovania. V praxi môžu podozrenia zachytiť obce, školy, mestská polícia, rodičia, sociálne a harm reduction služby, zdravotnícke zariadenia alebo obyvatelia. Bez jednotného vzoru budú podnety často neúplné, neporovnateľné a ťažšie využiteľné. Vzor oznámenia má obsahovať najmä údaje o oznamovateľovi, mieste a čase zistenia, opise výrobku, spôsobe predaja, dostupnosti pre osoby mladšie ako 18 rokov, reklame, zdravotných následkoch a dostupných dôkazných podkladoch. Nepoužitie vzoru však nemá byť dôvodom na odmietnutie podnetu. Takéto doplnenie má najmä zvýšiť kvalitu podnetov, skrátiť čas potrebný na ich preverenie, posilniť systém včasného	N	Považujeme za nadbytočné vytvoriť nový vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu.

		varovania a umožniť rýchlejšie reagovať na predaj alebo propagáciu NPL, najmä ak sú dostupné deťom a mladistvým. Zavedenie vzoru oznámenia by zároveň znížilo administratívnu záťaž oprávnených orgánov. Ak budú podnety neúplné, orgány budú musieť opakovane vyzývať oznamovateľov na doplnenie údajov, čo predlžuje čas medzi zachytením podozrenia a reálnou kontrolou. Jednotný formulár umožní rýchlejšie triedenie podnetov podľa naliehavosti a príslušnosti orgánu. Z týchto dôvodov navrhujeme, aby návrh zákona doplnil osobitnú prílohu s názvom napríklad „Oznámenie o podozrení na porušenie zákona o nových psychoaktívnych látkach“ a aby zákon v príslušnom ustanovení výslovne uviedol, že oznámenie sa podáva podľa tohto vzoru, ak osobitné okolnosti nebránia jeho použitiu. Cieľom nie je vytvoriť formalistickú prekážku na podanie podnetu, ale zabezpečiť, aby podnety obsahovali údaje potrebné na ich odborné a kontrolné vyhodnotenie.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	Celému materiálu K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil v osobitnom paragrafe pravidlá fungovania systému včasného varovania napríklad: „Ministerstvo zdravotníctva zabezpečuje systém včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami vrátane podpory testovania látok (drug checking) a zdieľania informácií medzi orgánmi verejnej moci, zdravotníckymi zariadeniami, poskytovateľmi sociálnych služieb a verejnosc'ou.“ Odôvodnenie: Pri NPL je rýchlosť reakcie kľúčová. Testovanie látok (drug checking) a systém včasného varovania sú štandardným	ČA	Návrh zákona bol doplnený § 3 ods. 1 písm. b) o ustanovenie reflektujúce zohľadňovanie informácií zo systému včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami a výmenu informácií v rozsahu potrebnom na plnenie úloh podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné

		nástrojom v EÚ na záchyt nebezpečných látok a prevenciu úmrtí alebo závažných intoxikácií.		podrobne upravovať fungovanie systému včasného varovania, okruh zapojených subjektov ani jednotlivé mechanizmy výmeny informácií priamo v návrhu zákona, keďže ide o odborný a operatívny mechanizmus vyplývajúci z existujúcich európskych a medzinárodných postupov.
Verejnosc' Verejnosc'	O	Celému materiálu K navrhovanému zákonu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenie: „Osoba, ktorá vyhľadá zdravotnú alebo sociálnu pomoc v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok, nesmie byť sankcionovaná za držbu malého množstva látky na osobnú potrebu, ak je to nevyhnutné na poskytnutie tejto pomoci.“ Odôvodnenie: Strach zo sankcií znižuje ochotu vyhľadať pomoc pri predávkovaní alebo zdravotných komplikáciách. Takéto ustanovenia sú v súlade s princípom ochrany života a zdravia.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitnú výnimku zo zodpovednosti za správny delikt v prípade vyhľadania zdravotnej alebo sociálnej pomoci v súvislosti s užívaním nových psychoaktívnych látok. Návrh zákona je zameraný na reguláciu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami a ochranu verejného zdravia prostredníctvom preventívnych a kontrolných

				mechanizmov. Zavedenie osobitného režimu bezsankčnosti pre držbu látky na osobnú potrebu by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by podrobnejšie vymedzenie podmienok jeho uplatňovania.
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 11 ods. 4 K § 11 ods. 4 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona zmenil stanovenú lehotu o konaní uloženia pokuty, a to nasledovne: (4) Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo. (5) Ak ide o porušenie povinnosti spočívajúce v predaji alebo sprístupnení novej psychoaktívnej látky osobe mladšej ako 18 rokov, v predaji prostredníctvom predajného automatu, výdajného boxu, v reklame alebo propagácii novej psychoaktívnej látky cielenej na mládež alebo v konaní vo veľkom rozsahu, konanie o uložení pokuty začne príslušný orgán bezodkladne, najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa o porušení dozvedel; tým nie je dotknutá objektívna lehota podľa odseku 4. Odôvodnenie: Nové psychoaktívne látky predstavujú dynamický a rýchlo sa	ČA	Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať kratšie lehoty na začatie konania o uložení pokuty ani zavádzať osobitný režim pre vybrané druhy správnych deliktov. Navrhovaná subjektívna a objektívna lehota poskytuje primeraný časový rámec na preverenie skutkového stavu, zabezpečenie odborného posúdenia látok a vykonanie potrebných procesných úkonov, najmä v prípadoch vyžadujúcich laboratórne analýzy alebo medzinárodnú

		meniaci trh. Predajcovia môžu v krátkom čase meniť názvy výrobkov, chemické zloženie, predajné kanály, webové stránky, obaly alebo spôsob distribúcie. Ak je reakcia štátu pomalá, sankcia prichádza až v čase, keď je výrobok už stiahnutý, nahradený iným alebo predajca ukončil činnosť. Pri NPL je preto dôležité, aby právna úprava nepôsobila iba spätne a represívne, ale aby umožňovala rýchle zastavenie protiprávneho konania a promptné začatie sankčného konania. Dlhá lehota na začatie konania môže v praxi oslabiť preventívny účinok zákona. Pri deliktoch, ako je predaj cez samoobslužné automaty, online predaj bez kontroly veku, predaj maloletým, marketing cielený na mladých ľudí alebo distribúcia výrobkov s nejasným zložením, je rozhodujúca rýchlosť zásahu. Sankcia uložená až po dlhšom čase nemusí dostatočne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých ani odradiť ďalších predajcov od obdobného konania. Lehota v § 11 ods. 4 by preto mala byť nastavená tak, aby vyjadrovala nielen možnosť štátu konať v primeranom časovom horizonte, ale aj jeho povinnosť konať bez zbytočného odkladu. Pri NPL je vhodné doplniť pravidlo, že príslušný orgán začne konanie bezodkladne po zistení skutočností nasvedčujúcich porušeniu zákona, najneskôr však v kratšej zákonnej lehote. Tým sa posilní vymáhateľnosť zákona a zníži sa riziko, že sankčné konanie bude odkladané napriek existencii dôvodného podozrenia. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi bežnými a závažnými porušeniami. Pri administratívnych alebo evidenčných nedostatkoch môže byť primeraná kratšia subjektívna lehota,		spoluprácu. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez zbytočného odkladu vyplýva zo všeobecných princípov správneho konania a nie je potrebné ju osobitne upravovať v návrhu zákona.
--	--	---	--	--

		napríklad šesť mesiacov až jeden rok od zistenia porušenia. Pri závažných deliktoch, ktoré si vyžadujú odborné posúdenie, laboratórnu analýzu, zisťovanie pôvodu látky, preverovanie online predaja alebo medzinárodnú výmenu informácií, môže byť odôvodnená dlhšia objektívna lehota. Zákon by však mal jasne vyjadriť, že dĺžka lehoty nesmie slúžiť ako dôvod na nečinnosť orgánu. Osobitne dôležité je, aby lehota reflektovala potrebu rýchleho postupu v prípadoch ohrozenia detí a mladistvých, kde by zákon mal vytvoriť tlak na bezodkladné začatie konania. V týchto prípadoch nejde len o spätné potrestanie, ale najmä o okamžité prerušenie rizikovej dostupnosti látky. Takéto nastavenie lepšie zabezpečí ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých a účinnú vymáhateľnosť zákona.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 11 ods. 9 Znenie § 11 ods. 9 je potrebné preformulovať takto: „Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku na zosúladenie so zaužívanou legislatívnou formuláciou. Zároveň je vhodné tento odsek vyčleniť do samostatného paragrafu, keďže sa týka všetkých (správnych) konaní podľa tohto zákona (nielen konania o uložení pokuty).	A	
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 11 ods. 4 § 11 ods. 4 je potrebné preformulovať takto: „Konanie o uložení pokuty možno začať do dvoch rokov odo dňa, keď sa ministerstvo zdravotníctva dozvedelo o porušení tohto zákona, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo.“.	A	

		Ide o legislatívno-technickú pripomienku na zosúladenie formulácie so zaužívanou legislatívnou praxou.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 11 ods. 4 V § 11 ods. 4 slová „Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do dvoch rokov odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo“ nahradiť slovami „Pokutu možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď sa ministerstvo zdravotníctva dozvedelo o porušení tohto zákona“. Odôvodnenie: Ide o lehotu pre zánik zodpovednosti za správny delikt a táto lehota by sa mala vzťahovať na samotné uloženie pokuty a nie len na začatie konania o uložení pokuty. Pozri napr. § 26 ods. 5 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, § 139 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, atď...	ČA	§ 11 ods. 7 je upravený takto: „(7) Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do dvoch rokov odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo.“.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1 K § 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby predmet navrhovanej zákonnej úpravy zosúladil s medzinárodnými štandardami, odporúčaniami EUDA a dobrou praxou v zahraničí (napr. v ČR), a doplnil ustanovenia predmetu zákona o: • základné princípy, od ktorých sa má regulácia odvíjať: princíp ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, kontrolovaného trhu namiesto neregulovanej šedej zóny a hodnotenia rizika na základe dôkazov; • základné procesy, ktoré by mal zákon tiež upravovať: nahlasovanie predaja nových psychoaktívnych látok (NPL) a porušovania ustanovení zákona, účinná kontrola, hodnotenie závažnosti rizík, obmedzenia a povolenia predaja NPL, regulácia marketingu NPL; • kľúčovú logiku regulácie: včas zachytiť potencionálne rizikové	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá čiastočná dohoda o neakceptovaní tejto pripomienky a rozpor bol odstránený. Pri ďalšej novele zákona bude predkladateľ súčinný pri bližšej špecifikácii uvedených princípov. Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozširovať predmet zákona návrhu zákona o ďalšie koncepčné princípy a regulačné mechanizmy

	látku → predbežne ju obmedziť alebo zaradiť do zoznamu → odborné vyhodnotiť riziká → rozhodnúť, či bude zakázaná, regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamov → kontrolovať a vymáhať nastavenú reguláciu; • osvedčený model regulácie, ktorý jasne rozlišuje medzi: - o zakázanými látkami (zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch); - o dočasne obmedzenými novými psychoaktívnymi látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o regulovane dostupnými ako psychomodulačnými látkami (zákon o nových psychoaktívnych látkach); - o vyradenými látkami, ak sa ukáže, že miera rizík nezodpovedá odôvodnenému zaradeniu látok do osobitného režimu regulácie. • „zníženie zdravotných a sociálnych škôd spojených s užívaním psychoaktívnych látok (harm reduction), vrátane podpory prístupu k informáciám, testovaniu látok, poradenstvu a zdravotným a sociálnym službám.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie § 1 vymedzuje predmet zákona príliš úzko, keď ho obmedzuje najmä na zaistenie, odborné posudzovanie, výskum, expertízu činnosť a likvidáciu nových psychoaktívnych látok. Takto formulovaný predmet úpravy zachytáva najmä technicko-represívnu časť reakcie štátu na výskyt nových psychoaktívnych látok, ale nepokrýva celý regulačný cyklus, ktorý je pri tejto dynamicky sa meniacej oblasti nevyhnutný. Nové psychoaktívne látky predstavujú špecifický regulačný problém, pretože sa často objavujú rýchlejšie, než ich dokáže právny systém zaradiť medzi	navrhované v pripomienke, keďže návrh zákona je koncipovaný ako osobitná právna úprava zameraná na ochranu verejného zdravia prostredníctvom kontroly a obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami. Návrh na zavedenie samostatného modelu regulovaných psychomodulačných látok, harm reduction opatrení a regulovaného trhu presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy a vyžadoval by samostatnú komplexnú legislatívnu koncepciu.
--	---	---

		kontrolované látky. Zároveň bývajú uvádzané na trh v podobe výrobkov, ktoré sa formálne prezentujú ako zberateľské predmety, technické produkty, extrakty, cukrovinky, vape produkty alebo iné spotrebiteľské výrobky. Samotné zaistenie, expertíza a následná likvidácia preto nie sú dostatočnou odpoveďou. Považujeme za dôležité zamerať sa na celý regulačný cyklus, ktorý odporúča aj EUDA a vychádza z trojkrovového procesu: rýchlo zachytiť, posúdiť a reagovať na zdravotné a sociálne hrozby. Zároveň je vhodné inšpirovať sa českou právnou úpravou účinnou od 1. januára 2025, ktorá zaviedla rozlíšenie medzi dočasne obmedzenými psychoaktívnymi látkami a psychomodulačnými látkami. Tento model umožňuje stiahnuť potenciálne rizikóvu látku z trhu, odborne ju preskúmať a následne rozhodnúť, či bude zakázaná, prísne regulovaná dostupná alebo vyradená zo zoznamu. Z pohľadu slovenského návrhu zákona je preto potrebné, aby predmet úpravy výslovne zahŕňal aj obmedzenia a povolenia predaja, reguláciu marketingu, osobitný zákaz predaja alebo sprístupňovania maloletým, pravidlá online predaja, predaja cez automaty a výdajné boxy, ako aj povinnosti subjektov uvádzajúcich takéto látky alebo výrobky na trh. Bez toho môže byť zákon účinný pri jednotlivých záchytoch, ale slabý pri systematickom obmedzovaní dostupnosti rizikových výrobkov. Doplnenie § 1 je preto potrebné na to, aby návrh zákona nebol len nástrojom zaistenia a likvidácie, ale vytváral komplexný rámec ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, hodnotenia rizík na		
--	--	---	--	--

		základe dôkazov a kontroly trhu s potenciálne rizikovými psychoaktívnymi látkami. Návrh zákona sa zameriava primárne na kontrolu látok a represívne opatrenia, avšak neobsahuje explicitné ukotvenie verejno-zdravotného prístupu. Harm reduction je pritom štandardnou súčasťou moderných drogových politík odporúčaných WHO, EUDA a ďalšími medzinárodnými inštitúciami. Bez zakotvenia tohto princípu hrozí, že zákon bude zvyšovať zdravotné riziká tým, že vytlačí užívanie do rizikovejších podmienok bez kontaktu so službami.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 2 ods. 1 K § 2 ods. 1 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona rozšíril definíciu novej psychoaktívnej látky takým spôsobom, aby boli jasne popísané kritériá/riziká, na základe ktorých bude možné kategorizovať zachytené látky do zoznamu nových psychoaktívnych látok. Rovnako žiadame doplniť materiálny korektív koncentrácie alebo množstva (napr. „v koncentrácii spôsobilej vyvolať psychoaktívny účinok pri obvyklom spôsobe konzumácie“) alebo stanoviť kvantitatívne hranice v prílohe č. 1 Návrh na doplnenie posudzovaných kritérií: • farmakologické a toxikologické vlastnosti – ako látka pôsobí na organizmus s cieľom popísať rizikové účinky (bezvedomie, kŕče, psychóza, hypertermia, útlm dýchania), bezpečná koncentrácia účinnej látky; • miera a povaha psychoaktivity – riziková intenzita a charakter účinku na psychologické funkcie; ako je látka schopná ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie alebo správanie; • potenciál vzniku závislosti – či a ako silno môže vyvolávať	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do definície novej psychoaktívnej látky podrobné kritériá hodnotenia rizík, materiálny korektív koncentrácie alebo kvantitatívne hranice. Posudzovanie zdravotných a spoločenských rizík nových psychoaktívnych látok vychádza z odborného hodnotenia konkrétnej látky vrátane medzinárodných

	závislosť (tolerancia, abstinenčné príznaky, kompulzívne užívanie); • zdravotné a sociálne škody – závažné intoxikácie, úmrtia a negatívne sociálne dôsledky priamo súvisiace s užívaním látky; • výroba, distribúcia a dostupnosť – spôsob a kvalita výroby, označenie a uvedenie na trh, definovaný účel spotrebiteľského použitia; • medzinárodné a odborné hodnotenia – odporúčania medzinárodných organizácií a expertov; • vzorce a kontext užívania (napr. kombinované užívanie, užívanie v rizikových prostrediach), dostupnosť pre zraniteľné skupiny, riziká spojené s neznámym zložením, dávkovaním a interakciami látok. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je príliš všeobecná, nešpecifická a nezrozumiteľná pre bežnú verejnosť (keďže je viazaná na odbornú prílohu č.1) čo obmedzuje účelnú reguláciu, vymáhateľnosť a kontrolu. Navrhovaná definícia síce vytvára základný rámec pre zaradenie látky do pôsobnosti zákona, ale je formulovaná príliš všeobecne a neobsahuje dostatočne jasné vecné kritériá, podľa ktorých sa má posudzovať, či konkrétna látka predstavuje také zdravotné alebo sociálne riziko, ktoré odôvodňuje jej zaradenie do osobitného regulačného režimu. Takéto neurčité vymedzenie môže spôsobovať aplikačné problémy pri kontrole, expertíze, správnom konaní aj pri komunikácii voči verejnosti. Zákon musí obsahovať vecne zrozumiteľné kritériá, ktoré vysvetľujú, prečo je látka riziková a aké vlastnosti alebo okolnosti jej výskytu sú rozhodujúce pre jej zaradenie. Z európskeho prístupu EUDA vyplýva, že pri NPL je	poznatkov a existujúcich mechanizmov hodnotenia rizík na úrovni Európskej únie. Zavedenie kvantitatívnych hraníc alebo podrobných hodnotiacich kritérií priamo do zákona by vzhľadom na dynamický vývoj nových psychoaktívnych látok mohlo neprimerane obmedziť flexibilitu právnej úpravy a aplikačnú prax. Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby znalostí konkrétnych množstiev a presného účinku.
--	--	--

		rozhodujúce nielen chemické zaradenie, ale najmä psychoaktívny účinok a schopnosť látky predstavovať verejno-zdravotnú alebo sociálnu hrozbu. Navrhované doplnenie by malo viacero praktických prínosov. Po prvé, zvýšilo by právnu istotu tým, že by bolo zrejmé, podľa akých kritérií sa látka dostáva do osobitného režimu. Po druhé, zlepšilo by vymáhateľnosť zákona, pretože kontrolné orgány by neboli odkázané iba na technickú prílohu, ale aj na vecné znaky rizikovosti. Po tretie, umožnilo by lepšie rozlišovať medzi rôznymi úrovňami rizika a tým podporiť proporcionalitu regulačných opatrení. Po štvrté, zlepšilo by komunikáciu voči verejnosti, pretože zaradenie látky by bolo možné vysvetliť nielen chemickou štruktúrou, ale aj konkrétnymi rizikami pre zdravie, bezpečnosť a spoločnosť. Osobitne dôležité je doplniť do definície prvok psychoaktivity. Súčasné znenie síce hovorí o novej psychoaktívnej látke, ale explicitne neuvádza, že ide o látku schopnú ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie, správanie alebo psychomotorické funkcie. Bez tohto prvku je definícia menej presná a môže pôsobiť nejasne, pretože samotné zdravotné riziko môže byť prítomné pri širokom okruhu chemických látok, ktoré však nemusia byť psychoaktívne. Práve schopnosť vyvolať psychoaktívny účinok odlišuje NPL od iných rizikových chemických látok. Navrhované doplnenie zároveň podporuje princíp proporcionality. Ak zákon pomenuje kritériá posudzovaných rizík, bude možné odôvodnene rozlíšiť látky, pri ktorých postačuje monitoring, látky, ktoré majú byť dočasne obmedzené, látky, ktoré si vyžadujú úplný zákaz, a látky, pri ktorých môže byť primeranejšia prísna regulácia trhu. Bez takéhoto rozlíšenia		
--	--	--	--	--

		hrozí, že právná úprava bude pôsobiť plošne a nebude schopná pružne reagovať na rozdielnú mieru rizík jednotlivých látok. Škodlivosť látok nie je determinovaná iba ich chemickým zložením, ale aj spôsobom a kontextom ich užívania. Pri nových psychoaktívnych látkach je práve neznáme dávkovanie, kombinovanie látok a prostredie užívania významným rizikovým faktorom. Doplnenie týchto kritérií umožní presnejšie a pororčnejšie hodnotenie rizík.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 2 K § 2 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona bola definovaná kategória pre látky, ktoré majú psychoaktívne účinky, ale nepredstavujú závažné zdravotné riziko (napr. psychomodulačné látky ako v ČR). Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona vytvára v zásade binárny model regulácie: látka je buď zakázaná, alebo mimo osobitného regulačného režimu. Pri nových psychoaktívnych látkach však takýto model nemusí byť dostatočný. Prax ukazuje, že nie všetky psychoaktívne látky majú rovnakú mieru zdravotného a sociálneho rizika. Niektoré môžu predstavovať vysoké alebo nejasné riziko a je namieste ich dočasné obmedzenie alebo zákaz. Iné môžu mať psychoaktívny účinok, no pri dostupných odborných poznatkoch nemusia predstavovať závažné riziko, ktoré by odôvodňovalo ich úplný zákaz. Práve pre tieto prípady je potrebné vytvoriť samostatnú kategóriu, ktorá umožní reguláciu namiesto ponechania látky v šedej zóne alebo jej automatického presunu do úplnej prohibície. Navrhujeme preto, aby návrh zákona zaviedol osobitnú kategóriu	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o neakceptovaní tejto pripomienky. Predkladateľ nepovažuje za vhodné dopĺňať do návrhu zákona osobitnú kategóriu psychomodulačných látok, keďže by išlo o zásadnú koncepčnú zmenu právnej úpravy presahujúcu rámec a účel predkladaného návrhu zákona. Návrh zákona je zameraný na reguláciu nových psychoaktívnych látok z pohľadu ochrany verejného zdravia a nezavádza samostatný režim regulovaného trhu

	látok s psychoaktívnym účinkom, ktoré na základe odborného hodnotenia nepredstavujú závažné zdravotné riziko alebo závažné sociálne riziko, ale zároveň nie je vhodné ponechať ich na neregulovanom trhu. Takáto kategória by mohla byť po vzore Českej republiky označená napríklad ako psychomodulačné látky. Tento prístup je v súlade s modernou drogovou politikou založenou na tzv. U-krivke regulácie. Česká národná stratégia prevencie a znižovania škôd spojených so závislostným správaním pracuje s modelom, podľa ktorého sú zdravotné a spoločenské škody vysoké na oboch extrémoch: pri neregulovanom legálnom trhu aj pri úplnej prohibícii. Najnižšie škody sa dosahujú pri primeranej regulácii. Česká stratégia výslovne znázorňuje „U“ krivku závislosti škodlivosti užívania návykových látok a well-beingu od miery prohibície, pričom ako optimálny bod uvádza primeranú reguláciu medzi neregulovaným legálnym trhom a úplnou prohibíciou. Presadzovanie iba prohibičného modelu môže spôsobovať nežiaduce následky, vrátane násilia, čierneho trhu a nežiaducich zmien na trhu, pričom nadmerná represia zvyšuje stigmatizáciu a verejno-zdravotné riziká prostredia, v ktorom dochádza k užívaniu drog. Navrhované doplnenie by umožnilo diferencovanú reguláciu: vysoko rizikové látky zakázať, látky s nejasným rizikom dočasne obmedziť a látky s nižším rizikom prísne regulovať. Súčasťou osobitného paragrafu by mali byť najmä pravidlá predaja len v špecializovaných predajniach, zákaz predaja a vstupu osobám mladším ako 18 rokov, zákaz automatov, prísny online predaj s overením veku, zákaz cezhraničného online predaja, zdravotné	psychomodulačných látok.
--	--	--------------------------

		varovania, kontrola kvality, zákaz detsky atraktívnych obalov a zákaz reklamy a sponzoringu mimo vnútorných priestorov špecializovanej predajne. Zákonná úprava v ČR tieto prvky pri psychomodulačných látkach už obsahuje. Zavedenie podobnej kategórie a podobných pravidiel v Slovenskej republike by posilnilo ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých a zároveň by znížilo riziko vzniku šedej zóny. Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 2 ods. 8 K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány samosprávy – najmä v oblasti nahlasovania a obmedzovania predaja ako aj udeľovania pokút za predaj. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: e) obec, mesto a mestská časť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, f) obecná a mestská polícia v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona nezaraduje obce, mestá ani mestské časti medzi oprávnené orgány, hoci práve samosprávy často ako prvé zachytávajú lokálne podnety týkajúce sa predaja nových	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Návrh zákona zveruje výkon kontroly a správneho konania orgánom s vecnou pôsobnosťou v oblasti ochrany verejného zdravia, kontroly trhu a odhaľovania protiprávneho konania. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv a obecnej alebo mestskej

	psychoaktívnych látok, najmä v okolí škôl, na verejných podujatiach, vo verejnom priestore, prostredníctvom automatov alebo v prevádzkach dostupných mladistvým. Návrh zároveň zveruje kontrolu len polícii, finančnej správe a Slovenskej obchodnej inšpekcii a ukladanie pokút výlučne Ministerstvu zdravotníctva SR, čím sa oslabuje možnosť rýchlej lokálnej reakcie. Doplnenie samospráv je potrebné preto, aby mohli zákonne nahlasovať podozrenia, prijímať miestne obmedzenia predaja a sprístupňovania NPL, upraviť podmienky predaja na verejných podujatiach a vo verejných priestoroch, zapojiť obecnú alebo mestskú políciu do dokumentovania porušení a ukladať pokuty za vybrané lokálne správne delikty. Takéto riešenie neznamená, že obec bude vykonávať forenzné skúmanie alebo odborné hodnotenie látok; jej úloha má byť miestna, preventívna, oznamovacia, regulačná a sankčná v presne vymedzenom rozsahu. Zákon by mal vytvoriť zákonné splnomocnenie, aby obec mohla primerane upraviť miestne podmienky ochrany verejného poriadku, verejného zdravia a ochrany detí a mládeže na svojom území. Zapojenie samospráv zodpovedá aj dobrej zahraničnej praxi, najmä českému modelu, ktorý pri ochrane zdravia pred návykovými a psychomodulačnými látkami výslovne počíta s pôsobnosťou regionálnych správnych úradov a územných samosprávnych celkov. Zákon by preto mal samosprávam priznať jasné oprávnenia najmä v oblasti nahlasovania, miestneho obmedzenia predaja, kontroly verejných priestranstiev a verejných podujatí a ukladania pokút za porušenie miestnych pravidiel.	polície oznamovať podozrenia z porušovania zákona príslušným orgánom.
--	---	--

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	§ 2 ods. 10 K § 2 ods. 10 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby prepracoval definíciu zodpovednej osoby v § 2 ods. 10 tak, aby bola právne jednoznačná, rešpektovala ústavný princíp prezumpcie neviny a jasne rozlišovala medzi: 1. kontrolovanou osobou, pri ktorej existuje dôvodné podozrenie z porušenia zákona, 2. zodpovednou osobou, ktorej zodpovednosť bola preukázaná v správnom alebo inom príslušnom konaní, 3. osobou užívateľa, ktorá látku nadobudla alebo drží pre vlastnú potrebu a ktorá nemá byť primárnym cieľom trhovej regulácie. Z Zároveň žiadame, aby definícia a nadväzujúce sankčné ustanovenia smerovali predovšetkým na osoby, ktoré nové psychoaktívne látky vyrábajú, dovážajú, distribujú, ponúkajú, predávajú, propagujú alebo inak uvádzajú do obehu, najmä v rámci podnikateľskej alebo obdobnej činnosti, a nie na samotných užívateľov alebo osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja alebo sprístupnenia iným osobám. Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie je problematické, pretože za zodpovednú osobu označuje subjekt už na základe predpokladu, že sa dopustil nedovoleného konania, bez toho, aby bola jeho zodpovednosť preukázaná v príslušnom konaní. Toto cirkulárne znenie („osoba, ktorá nedovolené zaobchádza“) je v rozpore s prezumpciou neviny (čl. 50 ods. 2 Ústavy SR). Hoci sa toto ustanovenie výslovne vzťahuje na trestné konanie, obdobné garancie sa uplatňujú aj v správnom trestaní. Pri priestupkoch	ČA Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná - § 2 ods. 10.
---	---	---

		zákon výslovne ustanovuje, že na obvineného z priestupku sa hľadí ako na nevinného, kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím. Osobitne problematické je, že takto široká definícia môže zahŕňať aj užívateľov alebo fyzické osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja, distribúcie alebo sprístupnenia iným osobám. Ak má byť účelom zákona regulovať trh s NPL, obmedzovať ich predaj, distribúciu, reklamu, uvádzanie do obehu a ochranu detí a mladistvých, potom by primárnym adresátom zodpovednosti mali byť najmä podnikajúce subjekty, distribútori, dovozcovia, predajcovia, prevádzkovatelia automatov, e-shopov, reklamných kanálov a osoby, ktoré látky uvádzajú do obehu. Z verejno-zdravotného hľadiska je dôležité, aby regulácia NPL nesmerovala neprimerane proti samotným užívateľom. Takýto prístup môže zvyšovať stigmatizáciu, znižovať ochotu vyhľadať pomoc pri intoxikácii alebo problémovom užívaní a odvádzať pozornosť od hlavných rizík, ktorými sú neregulovaný predaj, nekontrolovaná kvalita výrobkov, dostupnosť maloletým, marketing, online predaj a distribúcia cez anonymné kanály. Zákon by preto mal jasne odlíšiť trhovú zodpovednosť od situácií súvisiacich s osobným užitím. Navrhovaná definícia by mala byť koncipovaná tak, aby sa za zodpovednú osobu považoval subjekt, ktorý porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom a ktorého zodpovednosť bola zistená v príslušnom konaní. Súčasne by zákon mal zaviesť neutrálny pojem kontrolovaná osoba pre fázu pred právoplatným rozhodnutím. Tým sa zabezpečí, že oprávnené orgány budú môcť		
--	--	---	--	--

		vykonávať kontrolu, požadovať informácie, zaistiť podozrivú látku alebo viesť konanie, ale bez toho, aby zákon predčasne označoval osobu za zodpovednú.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 3 ods. 2 Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied ako oprávnené orgány na odborné posúdenie rizík zachytených podozrivých látok. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia ÚVZ a SAV do oprávnených orgánov.	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 3 K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil oprávnenia obce, mesta, mestskej časti, obecnej polície a mestskej polície nasledovne: (4) Obec, mesto a mestská časť sú oprávnené oznámiť Ministerstvu zdravotníctva SR, Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe SR alebo príslušnému regionálnemu Úradu verejného zdravotníctva dôvodné	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Návrh zákona vychádza z princípu všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja,

	podozrenie na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu na území obce. (5) Oznámenie podľa odseku 4 musí obsahovať označenie miesta, času, prevádzky alebo elektronického rozhrania, opis výrobku, spôsob predaja alebo sprístupňovania alebo iné podklady, ktoré môže obec získať bez odborného skúmania látky. (6) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením z dôvodu ochrany verejného zdravia, ochrany detí a mladistvých, prevencie závislostného správania a ochrany verejného poriadku obmedziť alebo zakázať na svojom území predaj, ponúkanie na predaj, reklamu, propagáciu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky alebo výrobku, pri ktorom existuje dôvodné podozrenie, že obsahuje novú psychoaktívnu látku. (7) Všeobecne záväzným nariadením podľa odseku 6 môže obec ustanoviť najmä, že predaj, ponúkanie na predaj, reklama, propagácia, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky je zakázané: a) na celom území obce, b) na verejných priestranstvách, c) v prevádzkach nachádzajúcich sa vo vzdialenosti menšej ako 500 metrov od školy, školského zariadenia, zariadenia pre deti a mládež, zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadenia sociálnych služieb, zdravotníckeho zariadenia, športoviska, detského ihriska, nízkoprahovej služby pre deti a mládež alebo iného zariadenia určeného deťom a mladistvým,	reklamy, propagácie a sprístupňovania, preto predkladateľ nepovažuje za potrebné ani vhodné vytvárať osobitné oprávnenia obcí, miest, mestských častí a obecnej alebo mestskej polície na ďalšie miestne obmedzovanie alebo zákaz týchto činností. Navrhované oprávnenia samospráv vydávať všeobecne záväzné nariadenia by boli nadbytočné a mohli by viesť k nejednotnej aplikačnej praxi. Kontrolné oprávnenia a rozhodovanie o správnych deliktoch sú zverené orgánom štátnej správy disponujúcim odbornou pôsobnosťou a zodpovedajúcim odborným a technickým zázemím. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv oznamovať podozrenia príslušným orgánom a
--	--	--

	d) v obchodných centrách, polyfunkčných objektoch a priestoroch prístupnými verejnosti vo vlastníctve alebo užívaní súkromných osôb, ak sa nachádzajú na území obce, e) na verejných podujatiach určených alebo prevažne prístupných osobám mladším ako 18 rokov, f) na verejných podujatiach organizovaných, spolufinancovaných alebo povolených obcou, g) v priestoroch, v ktorých sa poskytujú služby deťom a mladistvým, h) prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, samoobslužných zariadení alebo iných zariadení umožňujúcich odovzdanie výrobku bez priameho overenia veku a totožnosti osoby, ktorej sa výrobok odovzdáva. (8) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením ustanoviť aj dni alebo časové úseky, počas ktorých je na území obce alebo na verejných podujatiach zakázaný predaj, ponúkanie, reklama, propagácia alebo sprístupňovanie novej psychoaktívnej látky. (9) Ak sa podľa tohto zákona povoľuje predaj alebo iné uvádzanie do obehu regulovane dostupnej psychoaktívnej látky, príslušný orgán pri vydaní povolenia prihliada na všeobecne záväzné nariadenie obce vydané podľa odsekov 1 až 4. Povolenie nemožno vydať pre prevádzku alebo spôsob predaja, ktorý je v rozpore s takýmto všeobecne záväzným nariadením. (10) Obec, mesto a mestská časť vydá na žiadosť prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu vyjadrenie, či zamýšľaný predaj, umiestnenie prevádzky, umiestnenie predajného zariadenia alebo spôsob sprístupňovania novej		spolupracovať pri preventívnych aktivitách.
--	--	--	--

		psychoaktívnej látky je v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa tohto paragrafu. (11) Obec, mesto a mestská časť je oprávnená kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia vydaného podľa tohto paragrafu. Pri kontrole môže vyžadovať nevyhnutné vysvetlenia, doklady a informácie o predaji, ponúkaní, reklame, propagácii alebo sprístupňovaní výrobku a vyhotovovať fotodokumentáciu alebo inú dokumentáciu potrebnú na preukázanie porušenia. (12) Obecná polícia alebo mestská polícia je oprávnená v rozsahu podľa osobitného predpisu zisťovať a dokumentovať skutočnosti nasvedčujúce porušeniu tohto zákona alebo všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa odseku 6 a bezodkladne ich oznámiť obci alebo príslušnému oprávnenému orgánu. (13) Obec, mesto a mestská časť nie sú oprávnené vykonávať odborné posudzovanie, expertízu činnosť ani forenzné skúmanie novej psychoaktívnej látky; tým nie je dotknuté jej oprávnenie zdokumentovať podozrenie a oznámiť ho príslušnému oprávnenému orgánu. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia samospráv a obecnej polície do oprávnených orgánov. Obec by mala mať možnosť ustanoviť najmä zákaz predaja v blízkosti škôl, školských zariadení, zariadení pre deti a mládež,		
--	--	---	--	--

		zdravotníckych zariadení, zariadení sociálnych služieb, športovísk a detských ihrísk, zákaz predaja na verejných podujatiach určených deťom a mládeži, zákaz predajných automatov, výdajných boxov a samoobslužných zariadení a zákaz propagácie alebo reklamy NPL vo verejnom priestore. Takáto úprava je potrebná, pretože nové psychoaktívne látky sa často objavujú lokálne, napríklad v okolí škôl, cez automaty, výdajné miesta alebo prevádzky dostupné mladistvým. Ak má byť obec schopná účinne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých a verejný poriadok, musí mať zákonné splnomocnenie na reguláciu dostupnosti týchto látok aj mimo priestorov, ktoré vlastní alebo spravuje. Navrhovaná zmena vychádza z existujúcej zákonnej regulácie hazardných hier, kde obec síce nevydáva licenciu, ale môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť umiestnenie herní a tieto obmedzenia sa zohľadňujú v licenčnom procese. Obdobný mechanizmus je vhodné zaviesť aj pri regulácii NPL, najmä ak zákon zavedie režim regulovane dostupných psychomodulačných látok.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 3 K § 3 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa doplniť lehotu jedného mesiaca, do ktorej oprávnený orgán oboznámi oznamovateľa o prijatí podnetu a postupoch, ktoré vykoná na prešetrenie oznámenia a zamedzenie porušovania zákona. Znenie § 3 navrhujeme doplniť takto: (4) Ak oprávnený orgán prijme oznámenie alebo podnet o podozrení na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitný proces vybavovania oznámení a podnetov podľa návrhu zákona

		látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu v rozpore s týmto zákonom, informuje oznamovateľa najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o prijatí oznámenia a o ďalšom postupe pri jeho preverení. (5) Informácia podľa odseku 4 obsahuje najmä údaj o tom, či oprávnený orgán oznámenie vybavuje vo svojej pôsobnosti, či ho postúpilo inému príslušnému orgánu, či si vyžiadalo doplnenie údajov alebo odborné posúdenie, alebo či na základe oznámenia iniciovalo iný postup podľa tohto zákona. (6) Oprávnený orgán neposkytne oznamovateľovi informácie, ktorých sprístupnením by mohlo dôjsť k zmareniu alebo sťaženiu kontroly, odborného posudzovania, správneho konania, trestného konania, ochrany osobných údajov, ochrany obchodného tajomstva alebo ochrany iného zákonom chráneného záujmu. Odôvodnenie: Spätná väzba je dôležitá z hľadiska transparentnosti, dôveryhodnosti a praktickej účinnosti systému. Pri nových psychoaktívnych látkach môžu podnety prichádzať nielen od orgánov verejnej moci, ale aj od obcí, škôl, rodičov, poskytovateľov sociálnych a zdravotných služieb, komunitných pracovníkov, nízkoprahových služieb alebo iných subjektov, ktoré zachytia predaj, distribúciu, reklamu alebo sprístupňovanie rizikových výrobkov v praxi. Ak oznamovateľ nedostane informáciu, či bol podnet prijatý a akým spôsobom bude riešený, znižuje sa jeho motivácia podávať ďalšie podnety a oslabuje sa dôvera v účinnosť verejnej správy.		vrátane povinnosti informovať oznamovateľa o ďalšom postupe pri preverovaní podnetu. Postup orgánov verejnej správy pri vybavovaní podnetov, poskytovaní informácií a ochrane práv dotknutých osôb je upravený všeobecnými právnymi predpismi a vnútornými postupmi príslušných orgánov. Navrhovaná úprava by nad rámec účelu zákona zavádzala ďalšie administratívne povinnosti a procesné pravidlá, ktoré nesúvisia priamo s reguláciou nových psychoaktívnych látok.
--	--	--	--	--

		Pri NPL je pritom dôležité, aby štát dokázal využívať aj miestne a komunitné signály. Predaj rizikových výrobkov sa môže objaviť veľmi rýchlo, napríklad prostredníctvom automatov, e-shopov, sociálnych sietí, predajní v blízkosti škôl alebo na podujatiach pre mladých ľudí. Včasné podnety z terénu môžu umožniť rýchle preverenie, zaistenie výrobku, kontrolu predajcu, zapojenie systému včasného varovania alebo prijatie preventívnych opatrení. Spätná informácia oznamovateľovi preto nie je iba administratívnym úkonom, ale súčasťou funkčného systému včasného zachytenia a reakcie. Lehota jedného mesiaca predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rýchlej reakcie a praktickými možnosťami ministerstva. Nevyžaduje, aby ministerstvo v tejto lehote ukončilo odborné posudzovanie látky, laboratórnu analýzu alebo správne konanie. Vyžaduje len to, aby oznamovateľovi oznámilo prijatie podnetu, jeho základné predbežné posúdenie a informáciu o ďalšom procesnom postupe, napríklad o postúpení veci Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe, Úradu verejného zdravotníctva SR, príslušnému RÚVZ alebo o zaradení podnetu do odborného vyhodnocovania. Takáto úprava by prispela k väčšej procesnej predvídateľnosti. Oznamovateľ by vedel, či jeho podnet obsahuje dostatok údajov, či bol postúpený príslušnému orgánu, či sa pripravuje kontrola alebo odborné posúdenie a či sa od neho vyžaduje doplnenie informácií. Zároveň by sa tým znížilo riziko, že podnet zostane bez reakcie alebo že viaceré orgány budú konať nekoordinovane. Doplnenie lehoty je vhodné aj vzhľadom na podstatu		
--	--	---	--	--

		navrhovanej regulácie. Ak ide o podozrenie na predaj maloletým, predaj cez automaty alebo online predaj bez kontroly veku, oneskorená reakcia môže znamenať pokračovanie rizikovej dostupnosti k NPL. Zákon by preto mal jasne ustanoviť nielen povinnosť orgánov evidovať a posudzovať podnety, ale aj povinnosť informovať oznamovateľa o tom, že podnet bol prijatý a že budú vykonané konkrétne kroky na jeho preverenie. Zároveň je potrebné rešpektovať, že niektoré informácie z prebiehajúcej kontroly, správneho konania, trestného konania alebo forenzného skúmania nemožno oznamovateľovi poskytovať v plnom rozsahu. Navrhovaná povinnosť preto nemá znamenať povinnosť sprístupniť citlivé informácie, dôkazné postupy alebo operatívne úkony. Doplnenie takejto povinnosti podporuje aj princípy dobrej správy. Orgány verejnej správy majú postupovať transparentne, predvídateľne a tak, aby posilňovali dôveru verejnosti v ochranu verejného zdravia. Pri právnej regulácii NPL je to osobitne dôležité, pretože účinný systém včasného varovania závisí od ochoty rôznych subjektov nahlasovať nové riziká. Ak oznamovatelia dostanú zrozumiteľnú spätnú väzbu, zvyšuje sa kvalita spolupráce medzi štátom, samosprávami, školami, službami a verejnosťou.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 5 Žiadame predkladateľa doplniť nové ustanovenie napr.: „Zákazy podľa tohto paragrafu sa nevzťahujú na činnosti vykonávané v rámci zdravotných, sociálnych a harm reduction služieb, najmä testovanie látok (drug checking), poskytovanie informácií, poradenstvo a výskum, ak sú vykonávané v súlade s osobitnými predpismi alebo poverením príslušného orgánu.“ Odôvodnenie: Bez explicitnej výnimky môžu byť harm reduction služby (napr.	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o neakceptovaní tejto pripomienky. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať osobitnú výnimku pre harm reduction služby do

		testovanie látok, streetwork, edukácia) vystavené právnej neistote alebo kriminalizácii. Tieto služby pritom zásadne prispievajú k znižovaniu úmrtí, predávkovaní a šírenia infekčných ochorení a sú odporúčané medzinárodnými organizáciami ako súčasť ochrany verejného zdravia.		návrhu zákona. Návrh zákona upravuje zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami s cieľom ochrany verejného zdravia a súčasne už obsahuje výnimky pre výskum, expertízu činnosť a činnosti vykonávané podľa osobitných predpisov. Zavedenie osobitnej výnimky pre testovanie látok, streetwork alebo iné harm reduction činnosti by si vyžadovalo podrobnejšie vymedzenie rozsahu oprávnení, podmienok výkonu a dohľadu nad týmito činnosťami, čo presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona neuvádzal len všeobecný zákaz, ale doplnil a rozpracoval konkrétne zákazy: • používania samoobslužných automatov na predaj NPL / látok so psychoaktívnym účinkom, • predaja NPL osobám mladším ako 18 rokov,	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do návrhu zákona

	• predaja výrobkov, ktoré môžu pre kontamináciu v rámci výroby/spôsobu konzumácie priamo poškodiť zdravie, • klamlivého marketingu (klamlivo označené, pripomínajú cukrovinky, čokoládu, sušienky, inú potravinu, hračku alebo výrobok určený deťom, sú neznámeho pôvodu, obsahujú tabak, nikotín, kofeín, taurín, iné stimulanty, iné psychoaktívne látky alebo prekračujú zákonom stanovené limity). Odôvodnenie: Samotný všeobecný zákaz nerieši konkrétne spôsoby, ktorými sa nové psychoaktívne látky dostávajú k spotrebiteľom. Prax v oblasti predaja NPL ukazuje, že tieto látky sa často nešíria len tradičnou distribúciou, ale prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, internetového predaja, sociálnych sietí, kuriérskeho doručovania, marketingu maskovaného ako predaj zberateľských predmetov, extraktov, technických produktov, bylinných zmesí, vape produktov alebo cukrovíniek. Ak zákon výslovne nepomenuje tieto distribučné a marketingové spôsoby, vzniká riziko, že zákaz bude v praxi obchádzaný alebo ťažko vymáhateľný. Osobitne dôležité je výslovne zakázať predaj NPL prostredníctvom samoobslužných automatov. Predajné automaty predstavujú jeden z najrizikovejších spôsobov distribúcie, pretože umožňujú rýchly, anonymný a často nepretržitý prístup k výrobku bez primeranej kontroly veku, zdravotného rizika, účelu kúpy alebo odbornej informácie. Pri látkach s psychoaktívnym účinkom je takýto spôsob predaja nezlučiteľný s princípom ochrany detí a mladistvých a s princípom predbežnej opatrnosti. Ďalším kľúčovým prvkom je zákaz marketingu a reklamy. Pri	osobitné zákazy jednotlivých spôsobov predaja, reklamy alebo marketingu nových psychoaktívnych látok, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, ponúkania, reklamy a sprístupňovania. Navrhované doplnenia by boli vzhľadom na všeobecnú koncepciu zákazu nadbytočné a mohli by viesť k neúplnému alebo kazuistickému vymedzeniu jednotlivých foriem porušenia zákona. Návrh zákona zároveň umožňuje postihovať porušenia zákona bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie, komunikácie alebo marketingu.
--	---	---

		NPL je marketing často súčasťou problému, pretože výrobky môžu byť prezentované ako „legálne“, „prírodné“, „bezpečné“, „wellness“, „relaxačné“, „zberateľské“ alebo „alternatíva ku konope“, hoci môžu obsahovať látky s nejasným alebo významným psychoaktívnym účinkom. Takéto označovanie môže vytvárať mylný dojem bezpečnosti a podporovať experimentovanie, najmä u mladých ľudí. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 5 K § 5 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenia, ktoré budú regulovať online predaj a zabezpečia povinné informovanie o rizikách a zložení výrobkov. Žiadame najmä doplniť povinnosti:	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné

	• uvádzať presné zloženie a koncentráciu účinných látok, • uvádzať reálne zdravotné riziká vrátane interakcií s inými látkami, • povinné varovania o riziku predávkovania a variability účinku. Odôvodnenie: Internetový/online predaj je pri NPL osobitne rizikový, pretože umožňuje obchádzať lokálnu kontrolu, zvyšuje dostupnosť látok mimo územia predajcu, komplikuje dohľad nad vekom kupujúceho a umožňuje rýchle zmeny obchodných modelov. Ak zákon nebude upravovať online predaj, vznikne priestor na to, aby sa kontrola/zákaz predaja obchádzal cez e-shopy, sociálne siete, mobilné aplikácie, anonymné platby alebo doručovanie do výdajných boxov. Povinné informovanie o rizikách je potrebné najmä preto, že pri NPL býva bežné neznáme dávkovanie, neznáma koncentrácia účinnej látky, nejasné zloženie, prítomnosť prímies alebo kontaminantov a nedostatok informácií o interakciách s alkoholom, liekmi alebo inými drogami. Pri výrobkoch s psychoaktívnym účinkom nesmie spotrebiteľ nadobudnúť dojem, že ide o bežný spotrebiteľský výrobok bez zdravotných dôsledkov. V tomto smere je vhodné vychádzať z českej praxe, kde sa pri psychomodulačných látkach nepracuje iba so všeobecným zákazom, ale výslovne upravuje obmedzenia predaja a konkrétne zákazy. Tieto prvky sú dôležité preto, že regulujú reálne správanie trhu, nie iba právny status látky. Navrhované doplnenie § 5 by zároveň posilnilo vymáhateľnosť zákona. Všeobecný zákaz môže byť v správnom konaní menej	osobitne upravovať online predaj ani povinnosti informovania o zložení, koncentrácii a zdravotných rizikách výrobkov obsahujúcich nové psychoaktívne látky, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie alebo komunikácie. Navrhované povinnosti informovania spotrebiteľa predpokladajú existenciu legálneho trhu s novými psychoaktívnymi látkami, ktorý návrh zákona nezavádza. Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné preberať do návrhu zákona prvky regulácie psychomodulačných látok alebo regulovaného trhu
--	---	--

		praktický, ak nie sú samostatne pomenované konkrétne formy porušenia. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja. Pri NPL je typickým problémom neznáme dávkovanie a zloženie. Nedostatok informácií výrazne zvyšuje riziko akútnych zdravotných komplikácií. Transparentné informácie sú základným nástrojom znižovania rizík.		podľa zahraničných právnych úprav, keďže ide o odlišný koncepčný model regulácie.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 11 K § 11 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona špecifikoval a kategorizoval správne delikty a pokuty podľa povahy, závažnosti a spoločenskej nebezpečnosti porušenia povinností. Zároveň žiadame explicitne uviesť, že sankcie podľa § 11 sa vzťahujú primárne na neoprávnenú výrobu, distribúciu a predaj, a nie na osoby užívajúce látky. Znenie § 11 navrhujeme doplniť takto: (1) Správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zaobchádza s novou	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Návrh zákona bol upravený doplnením rozdielnych správnych deliktov a sankcií podľa charakteru porušených povinností, ako aj sprísnením sankcií pri konaní voči osobám

	psychoaktívnou látkou v rozpore s § 5 alebo v rozpore s podmienkami ustanovenými týmto zákonom. (2) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia alebo iná povinná osoba, ktorá: a) nevedie evidenciu podľa tohto zákona, b) vedie evidenciu neúplne, nepravdivo alebo neprehľadne, c) neuchováva evidenciu počas ustanovenej lehoty, d) nepredloží evidenciu oprávnenému orgánu na požiadanie, e) neposkytne oprávnenému orgánu súčinnosť, doklady alebo informácie potrebné na výkon kontroly, f) neoznámí zmenu údajov rozhodujúcich pre vydanie povolenia. (3) Za správny delikt podľa odseku 2 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 300 eur do 5 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 500 eur do 15 000 eur, c) právnickej osobe od 1 000 eur do 30 000 eur. (4) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia, ktorý: a) zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou mimo rozsahu vydaného povolenia, b) vykonáva výskum alebo expertíznu činnosť v inom mieste, než je uvedené v povolení, c) nezabezpečí bezpečné skladovanie, prepravu alebo ochranu látky pred zneužitím, stratou, únikom alebo odcudzením, d) umožní zaobchádzanie s látkou osobe, ktorá na to nie je oprávnená, e) poruší povinnosť uchovávať referenčnú vzorku, ak je ustanovená týmto zákonom alebo rozhodnutím ministerstva zdravotníctva. (5) Za správny delikt podľa odseku 4 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 1 000 eur do 15 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 2 000 eur do 50 000 eur, c) právnickej osobe od 5 000 eur do 100 000 eur.	mladším ako 18 rokov alebo pri opakovanom porušení povinností podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné zavádzať rozsiahlu kategorizáciu správnych deliktov, obrátové pokuty alebo samostatný viacúrovňový sankčný systém.
--	--	---

		(6) Správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá bez oprávnenia: a) vyrába, spracúva, upravuje, balí alebo transformuje novú psychoaktívnu látku, b) dováža, vyváža, distribuuje alebo skladuje novú psychoaktívnu látku na účel jej uvedenia do obehu, c) predáva, ponúka na predaj, sprostredkúva predaj alebo inak sprístupňuje novú psychoaktívnu látku inej osobe, d) uvádza do obehu výrobok, o ktorom vie alebo vzhľadom na okolnosti môže vedieť, že obsahuje novú psychoaktívnu látku, e) koná v rozpore so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa § 3, (7) Za správny delikt podľa odseku 6 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 5 000 eur do 150 000 eur, b) právnickej osobe od 10 000 eur do 300 000 eur. (8) Závažného správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá: a) predá, podá, odovzdá alebo inak sprístupní novú psychoaktívnu látku osobe mladšej ako 18 rokov, b) predá, ponúka alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku v škole, školskom zariadení, zariadení pre deti a mládež, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo na podujatí určenom osobám mladším ako 18 rokov, c) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom predajného automatu, samoobslužného zariadenia, výdajného boxu alebo iného obdobného zariadenia, d) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom internetu, sociálnej siete, mobilnej aplikácie alebo iného prostriedku komunikácie na diaľku v rozpore s týmto zákonom, e) propaguje, reklamuje alebo sponzoruje novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, f) uvádza novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju		
--	--	--	--	--

		obsahuje, v obale, označení alebo obchodnej úprave, ktorá pripomína potravinu, cukrovinku, nápoj, hračku, liek, výživový doplnok alebo výrobok určený deťom alebo mladistvým, g) uvádza nepravdivé, neúplné alebo zavádzajúce informácie o účinkoch, bezpečnosti, zložení, pôvode alebo rizikách novej psychoaktívnej látky. (9) Za závažný správny delikt podľa odseku 8 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 10 000 eur do 250 000 eur, b) právnickej osobe od 20 000 eur do 500 000 eur. (10) Ak bola nová psychoaktívna látka sprístupnená osobe mladšej ako 15 rokov, hornú hranicu pokuty podľa odseku 9 možno zvýšiť na dvojnásobok. (11) Mimoriadne závažného správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá sa dopustí konania podľa odsekov 6 alebo 8: a) vo veľkom rozsahu, b) organizovaným spôsobom, c) opakovane, d) napriek predchádzajúcemu zákazu, výzve alebo rozhodnutiu oprávneného orgánu, e) spôsobom, ktorým môže dôjsť k závažnému ohrozeniu života alebo zdravia viacerých osôb. (12) Za mimoriadne závažný správny delikt podľa odseku 11 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 20 000 eur do 500 000 eur, b) právnickej osobe od 50 000 eur do 1 000 000 eur alebo do 5 % celkového ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, podľa toho, ktorá suma je vyššia. (13) Za správny delikt podľa odsekov 6, 8 alebo 11 možno popri pokute uložiť aj:		
--	--	--	--	--

		a) zákaz činnosti až na päť rokov, b) prepadnutie alebo zhabanie novej psychoaktívnej látky, výrobku, zariadenia alebo predmetu použitého na spáchanie správneho deliktu, c) povinnosť odstrániť reklamu, ponuku alebo elektronické rozhranie, prostredníctvom ktorého sa správny delikt páchal, d) zrušenie alebo pozastavenie povolenia vydaného podľa tohto zákona. (14) Uložením pokuty alebo doplnkovej sankcie nie je dotknutá povinnosť uhradiť náklady podľa § 12. (15) Pri určení druhu sankcie a výšky pokuty sa prihliada najmä na: a) závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, b) množstvo a formu distribuovanej látky, c) mieru zdravotného a sociálneho rizika distribuovanej látky, d) dostupnosť distribuovanej látky deťom a mladistvým, e) miesto spáchania správneho deliktu, najmä ak k nemu došlo v blízkosti školy, školského zariadenia alebo na podujatia pre osoby mladšie ako 18 rokov, f) spôsob predaja alebo propagácie, najmä využitie samoobslužných automatov alebo výdajných boxov, g) rozsah hospodárskeho prospechu získaného správnym deliktom, h) mieru zavinenia a súčinnosti delikventa, i) opakovanie porušenia alebo pokračovanie v protiprávnom konaní, j) opatrenia prijaté na odstránenie následkov alebo zabránenie opakovaniu porušenia. (16) Ak hospodársky prospech získaný správnym deliktom prevyšuje hornú hranicu pokuty podľa odsekov 3, 5, 7 alebo 9, možno uložiť pokutu najmenej vo výške získaného		
--	--	---	--	--

		hospodárskeho prospechu. (17) Správne delikty podľa odsekov 2 až 5 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR. (18) Správne delikty podľa odsekov 6, 8 a 11 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR, Slovenská obchodná inšpekcia alebo iný oprávnený orgán podľa pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom. (19) Ak správny delikt spočíva v porušení všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa § 3, správny delikt môže prejednať obec alebo obecná polícia. (20) Ak konanie napĺňa znaky trestného činu alebo priestupku podľa osobitného predpisu, oprávnený orgán vec bezodkladne oznámi príslušnému orgánu. (21) Konanie o uložení pokuty možno začať do roka odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (22) Pri správnom delikte podľa odseku 11 možno konanie začať do troch rokov odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do siedmich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Odôvodnenie: Navrhovaná sankčná úprava je príliš všeobecná, pracuje iba s jednou základnou skutkovou podstatou, a nerozlišuje medzi rôznymi typmi porušení. Takéto riešenie je z hľadiska právnej istoty a praktickej aplikácie nedostatočné. Rovnaký sankčný rámec sa môže vzťahovať na menej závažné administratívne porušenie aj na spoločensky výrazne závažnejšie konanie, napríklad predaj nových psychoaktívnych látok maloletým, online predaj bez kontroly veku, reklamu zameranú na mladých ľudí alebo organizovanú distribúciu. To môže oslabovať		
--	--	--	--	--

		primeranosť, odstrašujúci účinok aj vymáhateľnosť zákona. Pevne stanovená horná hranica môže byť účinná pri menších subjektoch, ale nemusí byť dostatočná pri väčších distribútoroch, e-shopoch alebo sieťach predajní. Sankcie majú byť odstupňované podľa závažnosti konania a pri právnických osobách majú umožňovať uložiť aj pokutu ako percento z obratu, zákaz činnosti, prepadnutie alebo zhabanie výrobkov, zrušenie povolenia a povinnosť uhradiť náklady na zaistenie, analýzu, skladovanie a likvidáciu. Žiadame preto správne delikty kategorizovať podľa závažnosti a primerane odstupňovať výšku pokút. Pri najzávažnejších porušeníach, najmä pri predaji alebo sprístupnení NPL osobám mladším ako 18 rokov, pri predaji cez automaty, výdajné boxy, e-shopy bez funkčnej kontroly veku, pri klamlivej reklame a pri organizovanej distribúcii, majú byť sankcie výrazne vyššie a majú umožňovať aj zákaz činnosti, prepadnutie výrobkov, zverejnenie rozhodnutia a obratovú pokutu. Takéto doplnenie zvýši právnu istotu, proporcionalitu a vymáhateľnosť zákona, a zároveň posilní ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých. Sankcie majú byť zároveň zamerané primárne na trh, nie na užívateľov, pretože bez navrhovaného rozlíšenia môže dochádzať k neprimeranej kriminalizácii užívateľov, čo vedie k marginalizácii, zníženému kontaktu so službami a vyšším zdravotným rizikám. Efektívna drogová politika rozlišuje medzi užívateľom a distribútorom.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej	Z	§ 11 ods. 4 K § 11 ods. 4 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona zmenil stanovenú lehotu o konaní uloženia pokuty, a to nasledovne:	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní

republiky Bratislava	(4) Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo. (5) Ak ide o porušenie povinnosti spočívajúce v predaji alebo sprístupnení novej psychoaktívnej látky osobe mladšej ako 18 rokov, v predaji prostredníctvom predajného automatu, výdajného boxu, v reklame alebo propagácii novej psychoaktívnej látky cielenej na mládež alebo v konaní vo veľkom rozsahu, konanie o uložení pokuty začne príslušný orgán bezodkladne, najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa o porušení dozvedel; tým nie je dotknutá objektívna lehota podľa odseku 4. Odôvodnenie: Nové psychoaktívne látky predstavujú dynamický a rýchlo sa meniaci trh. Predajcovia môžu v krátkom čase meniť názvy výrobkov, chemické zloženie, predajné kanály, webové stránky, obaly alebo spôsob distribúcie. Ak je reakcia štátu pomalá, sankcia prichádza až v čase, keď je výrobok už stiahnutý, nahradený iným alebo predajca ukončil činnosť. Pri NPL je preto dôležité, aby právna úprava nepôsobila iba spätne a represívne, ale aby umožňovala rýchle zastavenie protiprávneho konania a promptné začatie sankčného konania. Dlhá lehota na začatie konania môže v praxi oslabiť preventívny účinok zákona. Pri deliktach, ako je predaj cez samoobslužné automaty, online predaj bez kontroly veku, predaj maloletým, marketing cielený na mladých ľudí alebo distribúcia výrobkov s nejasným zložením, je rozhodujúca rýchlosť zásahu. Sankcia	tejto pripomienky Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať kratšie lehoty na začatie konania o uložení pokuty ani zavádzať osobitný režim pre vybrané druhy správnych deliktov. Navrhovaná subjektívna a objektívna lehota poskytuje primeraný časový rámec na preverenie skutkového stavu, zabezpečenie odborného posúdenia látok a vykonanie potrebných procesných úkonov, najmä v prípadoch vyžadujúcich laboratórne analýzy alebo medzinárodnú spoluprácu. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez zbytočného odkladu vyplýva zo všeobecných princípov správneho konania a nie je potrebné ju osobitne upravovať v návrhu zákona.
---------------------------------	---	--

		uložená až po dlhšom čase nemusí dostatočne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých ani odradiť ďalších predajcov od obdobného konania. Lehota v § 11 ods. 4 by preto mala byť nastavená tak, aby vyjadrovala nielen možnosť štátu konať v primeranom časovom horizonte, ale aj jeho povinnosť konať bez zbytočného odkladu. Pri NPL je vhodné doplniť pravidlo, že príslušný orgán začne konanie bezodkladne po zistení skutočností nasvedčujúcich porušeniu zákona, najneskôr však v kratšej zákonnej lehote. Tým sa posilní vymáhateľnosť zákona a zníži sa riziko, že sankčné konanie bude odkladané napriek existencii dôvodného podozrenia. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi bežnými a závažnými porušeniami. Pri administratívnych alebo evidenčných nedostatkoch môže byť primeraná kratšia subjektívna lehota, napríklad šesť mesiacov až jeden rok od zistenia porušenia. Pri závažných deliktoch, ktoré si vyžadujú odborné posúdenie, laboratórnu analýzu, zisťovanie pôvodu látky, preverovanie online predaja alebo medzinárodnú výmenu informácií, môže byť odôvodnená dlhšia objektívna lehota. Zákon by však mal jasne vyjadriť, že dĺžka lehoty nesmie slúžiť ako dôvod na nečinnosť orgánu. Osobitne dôležité je, aby lehota reflektovala potrebu rýchleho postupu v prípadoch ohrozenia detí a mladistvých, kde by zákon mal vytvoriť tlak na bezodkladné začatie konania. V týchto prípadoch nejde len o spätné potrestanie, ale najmä o okamžité prerušenie rizikovej dostupnosti látky. Takéto nastavenie lepšie		
--	--	---	--	--

		zabezpečí ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých a účinnú vymáhateľnosť zákona.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Celému materiálu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil v osobitnom paragrafe pravidlá fungovania systému včasného varovania napríklad: „Ministerstvo zdravotníctva zabezpečuje systém včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami vrátane podpory testovania látok (drug checking) a zdieľania informácií medzi orgánmi verejnej moci, zdravotníckymi zariadeniami, poskytovateľmi sociálnych služieb a verejnosťou.“ Odôvodnenie: Pri NPL je rýchlosť reakcie kľúčová. Testovanie látok (drug checking) a systém včasného varovania sú štandardným nástrojom v EÚ na záchyt nebezpečných látok a prevenciu úmrtí alebo závažných intoxikácií.	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Návrh zákona bol doplnený § 3 ods. 1 písm. b) o ustanovenie reflektujúce zohľadňovanie informácií zo systému včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami a výmenu informácií v rozsahu potrebnom na plnenie úloh podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné podrobne upravovať fungovanie systému včasného varovania, okruh zapojených subjektov ani jednotlivé mechanizmy výmeny informácií priamo v návrhu zákona, keďže ide o odborný a operatívny mechanizmus vyplývajúci z existujúcich európskych

				a medzinárodných postupov.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Celému materiálu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil ustanovenie: „Osoba, ktorá vyhľadá zdravotnú alebo sociálnu pomoc v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok, nesmie byť sankcionovaná za držbu malého množstva látky na osobnú potrebu, ak je to nevyhnutné na poskytnutie tejto pomoci.“ Odôvodnenie: Strach zo sankcií znižuje ochotu vyhľadať pomoc pri predávkovaní alebo zdravotných komplikáciách. Takéto ustanovenia sú v súlade s princípom ochrany života a zdravia.	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Čiastočne upravená v § 11 ods. 9. Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitnú výnimku zo zodpovednosti za správny delikt v prípade vyhľadania zdravotnej alebo sociálnej pomoci v súvislosti s užívaním nových psychoaktívnych látok. Návrh zákona je zameraný na reguláciu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami a ochranu verejného zdravia prostredníctvom preventívnych a kontrolných mechanizmov. Zavedenie osobitného režimu bezsankčnosti pre držbu látky na osobnú potrebu

				by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by podrobnejšie vymedzenie podmienok jeho uplatňovania.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. II § 28 a § 56 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore K novelizácii zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore Žiadame predkladateľa, aby z návrhu zákona vypustil navrhované doplnenie zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v časti, ktorou sa majú oprávnenia podľa § 28 a § 56 rozšíriť aj na nové psychoaktívne látky. Alternatívne žiadame, aby sa použitie týchto oprávnení vo vzťahu k novým psychoaktívnym látkam výslovne obmedzilo iba na prípady, keď existuje dôvodné podozrenie z konania naplňajúceho znaky trestného činu, prípadne na situácie, keď ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia osôb. Ak má byť obyčajné pátranie po výskyte NPL spojené s takýmito intenzívnymi policajnými oprávneniami, je systémovo potrebné zvážiť, či príslušné konanie nemá byť upravené v trestnoprávnom režime, nie len ako správny delikt sankcionovaný pokutou. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zákona o Policajnom zbore je z hľadiska proporcionality a systematiky právnej úpravy problematická a rozporuplná. Rozšírenie oprávnení podľa § 28 a § 56 na nové psychoaktívne látky by znamenalo, že na konanie, ktoré návrh zákona o NPL kvalifikuje primárne ako správny delikt sankcionovaný pokutou, by bolo možné použiť veľmi intenzívne policajné oprávnenia zasahujúce do základných práv a slobôd.	A	

		Podľa aktuálneho znenia § 28 zákona o Policajnom zbore sú policajti oprávnení uzatvoriť verejne prístupné miesta a vykonať ich prehliadku pri pátraní po páchatel'och úmyselných trestných činov, hľadaných osobách, zbraniach, strelive, výbušnínach, omamných a psychotropných látkach a jedoch alebo po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti, prípadne súvisiacich s trestnou činnosťou. Toto oprávnenie má mimoriadne intenzívny a invazívny charakter. Umožňuje uzatvoriť verejne prístupné miesto a vykonať jeho plošnú prehliadku. V praxi sa môže týkať festivalu, hudobného klubu, koncertného priestoru, verejného parku, dopravného uzla alebo iného miesta, kde sa nachádza väčší počet osôb. Takýto zásah môže zasiahnuť do slobody pohybu, súkromia, ľudskej dôstojnosti, vlastníckeho práva a práva na pokojné užívanie verejného priestoru aj voči osobám, ktoré s podozrivým konaním nemajú žiadnu súvislosť. Rozšírenie tohto oprávnenia na NPL by bolo neprimerané najmä preto, že návrh zákona o NPL nestavia nedovolené zaobchádzanie s NPL automaticky do trestnoprávnej roviny. Navrhovaný § 11 kvalifikuje porušenie zákazu zaobchádzania s NPL ako správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta v správnom konaní. Vzniká tak disproporcia medzi povahou postihovaného konania a intenzitou policajného oprávnenia. Plošné uzatvorenie verejne prístupného miesta a prehliadka prítomných osôb je nástroj typický pre pátranie po osobách alebo veciach spojených so závažnou kriminalitou alebo s bezprostredným bezpečnostným rizikom. Použiť ho len preto, že existuje podozrenie, že niektorá z prítomných osôb môže mať pri sebe novú psychoaktívnu látku, ktorej držba alebo zaobchádzanie je v návrhu riešené správneprávnou, je z hľadiska ústavného princípu proporcionality neprimerané.		
--	--	--	--	--

		Rovnako problematické je rozšírenie § 56 zákona o Policajnom zbore. Použitie zastavovacieho pásu alebo iných prostriedkov na násilné zastavenie vozidla objektívne predstavuje zásah, ktorý môže ohroziť život a zdravie osôb vo vozidle, policajtov aj nezúčastnených osôb. Ide o donucovací prostriedok, ktorý má byť viazaný na závažné situácie, nie na bežné správnoprávne porušenia. Aj samotný § 56 už v súčasnom znení viaže použitie tohto prostriedku na situácie, kde ide o vážne ohrozenie života, zdravia alebo majetku, alebo o pátranie po páchatel'och úmyselných trestných činov. Ak by sa tento režim bez ďalšieho rozšíril aj na NPL, vznikla by situácia, v ktorej by bolo možné použiť potenciálne nebezpečný donucovací prostriedok na účel zaistenia látky, ktorej neoprávnené držanie alebo zaobchádzanie návrh zákona primárne nesankcionuje trestnoprávne, ale správnu pokutou. Takýto nesúlad medzi prostriedkom a cieľom je problematický z hľadiska čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého sa pri obmedzovaní základných práv a slobôd musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Ústavný test proporcionality vyžaduje, aby bol zásah do základných práv vhodný, potrebný a primeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu. Navrhovaná zmena je problematická aj z hľadiska právnej istoty. Pojem nová psychoaktívna látka je v návrhu zákona definovaný veľmi široko. Ak by sa takéto široké a dynamické vymedzenie bez ďalších podmienok premietlo do § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore, vzniklo by riziko použitia veľmi intenzívnych oprávnení aj v prípadoch, kde nie je jasné, či ide o závažné ohrozenie alebo len o podozrenie z administratívne alebo správnoprávne postihovaného konania. Z verejno-zdravotného hľadiska môže mať takáto úprava aj		
--	--	--	--	--

		nežiaduce dopady. Ak sa reakcia štátu na NPL bude opierať o plošné prehliadky verejných miest alebo násilné zastavovanie vozidiel, môže to posilniť represívny charakter politiky voči užívateľom namiesto zamerania na predajcov, distribútorov, e-shopy, automaty a osoby uvádzajúce látky na trh. To je v rozpore s európskou snahou, aby regulácia NPL cieľila predovšetkým na trh a ochranu detí a mladistvých, nie na plošnú kriminalizáciu alebo stigmatizáciu užívateľov. Preto navrhujeme, aby sa doplnenie § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore vypustilo. Ak predkladateľ trvá na tom, aby sa tieto oprávnenia vo vzťahu k NPL použili, je potrebné ich viazať iba na kvalifikované situácie, v ktorých existuje dôvodné podozrenie, že ide o konanie napĺňajúce znaky trestného činu, prípadne bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia. Takéto obmedzenie by lepšie zodpovedalo povahe a intenzite týchto policajných oprávnení.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	Celému materiálu Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona určil v osobitnom paragrafe pravidlá, na základe ktorých by mohol byť realizovateľný predaj alebo reklama NPL resp. psychomodulačných látok. Odôvodnenie: Ak zákon pozná iba zákaz, časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí, čo aj podľa skúseností pri zakázaných omamných látkach neodstráni problém, ale najmä generuje viac škôd a nákladov ako zmysluplná regulácia primeraná rizikovosti látok. Ak zákon ponechá určité látky mimo regulácie, môže vzniknúť neregulovaný legálny trh, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing.	N	Návrh zákona je koncipovaný ako právna úprava ochrany verejného zdravia prostredníctvom obmedzenia a kontroly nových psychoaktívnych látok, nie ako regulovaný trh psychomodulačných látok. Zavedenie režimu regulovaného predaja alebo reklamy psychomodulačných látok by predstavovalo zásadnú koncepčnú zmenu návrhu

		Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.		zákona a vyžadovalo by samostatnú komplexnú právnu úpravu.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 2 ods. 8 K § 2 ods. 8 navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona doplnil medzi oprávnené orgány Úrad verejného zdravotníctva a Slovenskú akadémiu vied. Znenie § 2 ods. 8 navrhujeme doplniť takto: g) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v rozsahu expertíznej činnosti, hodnotenia zdravotných rizík a poskytovania odborných stanovísk, h) Slovenská akadémia vied v rozsahu vedeckej, expertíznej a konzultačnej činnosti pri posudzovaní vlastností a rizík nových psychoaktívnych látok. Odôvodnenie: Pri nových psychoaktívnych látkach nestačí určiť len to, aká látka bola zaistená. Rovnako dôležité je posúdiť, aké riziko predstavuje pre verejné zdravie, ako pôsobí na organizmus, aká je jej toxicita, aký má závislostný potenciál, aké riziká vyplývajú z koncentrácie účinnej látky, spôsobu užívania, dostupnosti pre mladistvých, spôsobu predaja a možných kontaminácií alebo prímiesí. Považujeme za dôležité odlišiť forenznú expertízu od verejno-zdravotného hodnotenia rizík. Z pohľadu medzinárodných štandardov je doplnenie týchto odborných inštitúcií v súlade s prístupom EUDA. Hodnotenie rizík nových psychoaktívnych látok je podľa EUDA multidisciplinárny proces, ktorý nepracuje len s policajnými	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskú akadémiu vied medzi oprávnené orgány podľa návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť ministerstva zdravotníctva spolupracovať s uvedenými subjektmi pri hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok a poskytovaní odborných stanovísk.

		alebo forenznými údajmi, ale aj s vedeckými, toxikologickými, klinickými, epidemiologickými a ďalšími relevantnými informáciami. EUDA rámec preto predpokladá, že rozhodovanie o NPL sa má opierať o viaceré zdroje odborných stanovísk, nie iba o identifikáciu látky ako dôkazného predmetu. Ak majú byť nové psychoaktívne látky zaradené do zoznamu, dočasne obmedzené, presunuté do režimu omamných a psychotropných látok, regulovane dostupné ako psychomodulačné látky alebo vyradené zo zoznamu, musí byť rozhodnutie založené na komplexnom posúdení rizika. Na takéto posúdenie je potrebné zapojiť inštitúcie, ktoré majú odbornú kapacitu na hodnotenie verejno-zdravotných a vedeckých aspektov účinkov posudzovanej látky. Bez toho hrozí, že rozhodovanie bude založené najmä na represívno-forenznom pohľade a nebude dostatočne zohľadňovať zdravotné, toxikologické, expozičné a preventívne hľadiská. Preto navrhujeme doplniť Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied. ÚVZ SR a jeho odborné pracoviská sú relevantné pre hodnotenie zdravotných rizík, expozície, xenobiotík, chemických faktorov a rizík pre verejné zdravie. SAV disponuje vedeckými kapacitami v oblasti farmakológie, toxikológie, biomedicíny, chémie, ekonómie, zdravotníctva a sociálnych politík, ktoré môžu byť potrebné pri posudzovaní nových alebo málo preskúmaných látok s potenciálom ohrozovať verejné zdravie.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej	O	§ 3 Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Oprávnenia orgánov verejnej moci“	A	

republiky Bratislava		Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 5 Žiadame predkladateľa doplniť názov paragrafu na „Obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti.	ČA	Doplnený názov v jednotnom čísle.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	Príloha K Prílohám navrhovaného zákona Žiadame predkladateľa, aby v návrhu zákona definoval ako prílohu vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu. Odôvodnenie: Návrh zákona už obsahuje vzory záznamov o evidencii vzoriek, zaistení a likvidácii, preto je vhodné rovnakým spôsobom štandardizovať aj prvotné oznámenie podozrenia, ktoré môže byť spúšťačom kontroly, odborného posúdenia alebo zaradenia informácie do systému včasného varovania. V praxi môžu podozrenia zachytiť obce, školy, mestská polícia, rodičia, sociálne a harm reduction služby, zdravotnícke zariadenia alebo obyvatelia. Bez jednotného vzoru budú podnety často neúplné, neporovnateľné a ťažšie využiteľné. Vzor oznámenia má obsahovať najmä údaje o oznamovateľovi, mieste a čase zistenia, opise výrobku, spôsobe predaja, dostupnosti pre osoby mladšie ako 18 rokov, reklame, zdravotných následkoch a dostupných dôkazných podkladoch. Nepoužitie vzoru však nemá byť dôvodom na odmietnutie	N	Považujeme za nadbytočné vytvoriť nový vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu.

		podnetu. Takéto doplnenie má najmä zvýšiť kvalitu podnetov, skrátiť čas potrebný na ich preverenie, posilniť systém včasného varovania a umožniť rýchlejšie reagovať na predaj alebo propagáciu NPL, najmä ak sú dostupné deťom a mladistvým. Zavedenie vzoru oznámenia by zároveň znížilo administratívnu záťaž oprávnených orgánov. Ak budú podnety neúplné, orgány budú musieť opakovane vyzývať oznamovateľov na doplnenie údajov, čo predlžuje čas medzi zachytením podozrenia a reálnou kontrolou. Jednotný formulár umožní rýchlejšie triedenie podnetov podľa naliehavosti a príslušnosti orgánu. Z týchto dôvodov navrhujeme, aby návrh zákona doplnil osobitnú prílohu s názvom napríklad „Oznámenie o podozrení na porušenie zákona o nových psychoaktívnych látkach“ a aby zákon v príslušnom ustanovení výslovne uviedol, že oznámenie sa podáva podľa tohto vzoru, ak osobitné okolnosti nebránia jeho použitiu. Cieľom nie je vytvoriť formalistickú prekážku na podanie podnetu, ale zabezpečiť, aby podnety obsahovali údaje potrebné na ich odborné a kontrolné vyhodnotenie.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku Znenie pripomienky: Návrh zákona žiadame doplniť o: a. základné princípy regulácie: princíp ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, kontrolovaného trhu namiesto neregulovanej šedej zóny a hodnotenia rizika na základe dôkazov; b. úpravu základných procesov regulácie: nahlasovanie predaja nových psychoaktívnych látok (NPL) a porušovania ustanovení zákona, účinná kontrola, hodnotenie závažnosti rizík, obmedzenia a povolenia predaja NPL, regulácia marketingu NPL;	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o neakceptovaní tejto pripomienky. Predkladateľ nepovažuje za potrebné rozširovať predmet návrhu zákona o ďalšie koncepčné princípy a regulačné mechanizmy navrhované v pripomienke, keďže

	c. uplatnenie modelu regulácie, ktorý rozlišuje medzi zakázanými látkami, dočasne obmedzenými novými psychoaktívnymi látkami, regulovane dostupnými psychomodulačnými látkami, vyradenými látkami z dôvodu, že miera rizík nezodpovedá odôvodnenému zaradeniu látok do osobitného režimu regulácie Odôvodnenie: Súčasný znenie zákona vymedzuje predmet úpravy príliš úzko, nakoľko zachytáva najmä technicko-represívnu časť reakcie štátu na výskyt nových psychoaktívnych látok, ale nepokrýva celý regulačný cyklus, ktorý je pri tejto dynamicky sa meniacej oblasti nevyhnutný. Považujeme za dôležité zamerať sa na celý regulačný cyklus, ktorý odporúča aj EUDA a vychádza z trojkrovového procesu: rýchlo zachytiť, posúdiť a reagovať na zdravotné a sociálne hrozby. Zároveň je vhodné inšpirovať sa českou právnou úpravou účinnou od 1. januára 2025, ktorá zaviedla rozlíšenie medzi dočasne obmedzenými psychoaktívnymi látkami a psychomodulačnými látkami. Tento model umožňuje stiahnuť potenciálne rizikovú látku z trhu, odborne ju preskúmať a následne rozhodnúť, či bude zakázaná, prísne regulovane dostupná alebo vyradená zo zoznamu. Z pohľadu slovenského návrhu zákona je preto potrebné, aby predmet úpravy výslovne zahŕňal aj obmedzenia a povolenia predaja, reguláciu marketingu, osobitný zákaz predaja alebo sprístupňovania maloletým, pravidlá online predaja, predaja cez automaty a výdajné boxy, ako aj povinnosti subjektov uvádzajúcich takéto látky alebo výrobky na trh. Zároveň je potrebné ukotviť verejno-zdravotný prístup („harm reduction“), ktorý je štandardnou súčasťou moderných drogových politík odporúčaných napríklad WHO a EUDA. Doplnenie návrhu zákona o vyššie uvedené oblasti je preto potrebné na to, aby	návrh zákona je koncipovaný ako osobitná právna úprava zameraná na ochranu verejného zdravia prostredníctvom kontroly a obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami. Návrh na zavedenie samostatného modelu regulovaných psychomodulačných látok, harm reduction opatrení a regulovaného trhu presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy a vyžadoval by samostatnú komplexnú legislatívnu koncepciu.
--	---	---

		návrh zákona vytváral komplexný rámec ochrany verejného zdravia, predbežnej opatrnosti, proporcionality, ochrany detí a mladistvých, hodnotenia rizík na základe dôkazov a kontroly trhu s potenciálne rizikovými psychoaktívnymi látkami.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 2 ods. 1 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame doplniť o (i) kritériá/riziká, na základe ktorých bude možné kategorizovať zachytené látky do zoznamu nových psychoaktívnych látok, (ii) o materiálny korektív koncentrácie alebo (iii) množstvo alebo (iv) o stanovenie kvantitatívnej hranice v prílohe č. 1. Odôvodnenie: Navrhovaná definícia je príliš všeobecná a neobsahuje dostatočne jasné vecné kritériá, podľa ktorých sa má posudzovať, či konkrétna látka predstavuje také zdravotné alebo sociálne riziko, ktoré odôvodňuje jej zaradenie do osobitného regulačného režimu. Takéto neurčité vymedzenie môže spôsobovať aplikačné problémy pri kontrole, expertíze, správnom konaní aj pri komunikácii voči verejnosti. Z európskeho prístupu EUDA vyplýva, že pri NPL je rozhodujúce nielen chemické zaradenie, ale najmä psychoaktívny účinok a schopnosť látky predstavovať verejno-zdravotnú alebo sociálnu hrozbu. Vzhľadom na uvedené kritériá pre zaradenie látky ako novej psychoaktívnej látky môžu byť nasledovné: • farmakologické a toxikologické vlastnosti – ako látka pôsobí na organizmus s cieľom popísať rizikové účinky (bezvedomie, kŕče, psychóza, hypertermia, útlm dýchania), bezpečná koncentrácia účinnej látky; • miera a povaha psychoaktivity – riziková intenzita a charakter účinku na psychologické funkcie; ako je látka schopná ovplyvniť centrálny nervový systém, vnímanie, náladu, vedomie alebo	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do definície novej psychoaktívnej látky podrobné kritériá hodnotenia rizík, materiálny korektív koncentrácie alebo kvantitatívne hranice. Posudzovanie zdravotných a spoločenských rizík nových psychoaktívnych látok vychádza z odborného hodnotenia konkrétnej látky vrátane medzinárodných poznatkov a existujúcich mechanizmov hodnotenia rizík na úrovni Európskej únie. Zavedenie kvantitatívnych hraníc

		správanie; ide o kľúčovú vlastnosť, ktorá odlišuje NPL od iných rizikových chemických látok; • potenciál vzniku závislosti – či a ako silno môže vyvolávať závislosť (tolerancia, abstinenčné príznaky, kompulzívne užívanie); • zdravotné a sociálne škody – závažné intoxikácie, úmrtia a negatívne sociálne dôsledky priamo súvisiace s užívaním látky; • výroba, distribúcia a dostupnosť – spôsob a kvalita výroby, označenie a uvedenie na trh, definovaný účel spotrebiteľského použitia; • medzinárodné a odborné hodnotenia – odporúčania medzinárodných organizácií a expertov; • vzorce a kontext užívania (napr. kombinované užívanie, užívanie v rizikových prostrediach), dostupnosť pre zraniteľné skupiny, riziká spojené s neznámym zložením, dávkovaním a interakciami látok. Navrhované doplnenie by prispelo k zvýšeniu právnej istoty, zlepšeniu vymáhateľnosti zákona, proporcionality regulačných opatrení a informovanosti verejnosti o konkrétnych rizikách pre zdravie, bezpečnosť a spoločnosti spojené s užívaním týchto látok.		alebo podrobných hodnotiacich kritérií priamo do zákona by vzhľadom na dynamický vývoj nových psychoaktívnych látok mohlo neprimerane obmedziť flexibilitu právnej úpravy a aplikačnú prax. Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových derivátov bez potreby znalostí konkrétnych množstiev a presného účinku.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 2 ods. 1 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame upraviť tak, aby zoznam nových psychoaktívnych látok bol uvedený nariadením vlády SR namiesto prílohy zákona. Odôvodnenie: Navrhované zaradenie nových psychoaktívnych látok priamo do prílohy zákona je neflexibilné a neprimerane zdĺhavé s ohľadom na dynamiku trhu s NPL. Ak by každá aktualizácia zoznamu vyžadovala novelizáciu zákona, štát by nebol schopný primerane	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o neakceptovaní tejto pripomienky. Návrh zákona vychádza z princípu generických skupín látok, ktorý umožňuje pružnejšie zachytávanie nových

		rýchlo reagovať na nové zdravotné a sociálne riziká. Tento problém potvrdzuje aj prax pri zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pri ktorom je zaradovanie nových látok do zoznamov viazané na legislatívnu zmenu zákona. Navrhujeme preto, aby zákon upravil kritériá, proces a právne následky zaradenia látky, ale samotný zoznam NPL bol ustanovený nariadením vlády Slovenskej republiky. Navrhovaná zmena umožňuje operatívnejšie reagovať na odborné podklady Ministerstva zdravotníctva SR, systému včasného varovania, toxikologické a forenzné zistenia, medzinárodné varovania a údaje o výskyte látky na trhu.		derivátov bez potreby častej novelizácie zákona.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 2 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame doplniť o kategóriu pre látky, ktoré majú psychoaktívne účinky a zároveň nepredstavujú závažné zdravotné riziko. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že nie všetky psychoaktívne látky majú rovnakú mieru zdravotného a sociálneho rizika, je potrebné vytvoriť samostatnú kategóriu látok s psychoaktívnym účinkom, ktoré na základe odborného hodnotenia nepredstavujú závažné zdravotné riziko alebo závažné sociálne riziko, ale zároveň nie je vhodné ponechať ich na neregulovanom trhu. Takáto kategória by mohla byť po vzore Českej republiky označená napríklad ako psychomodulačné látky. Navrhované doplnenie by umožnilo diferencovanú reguláciu: vysoko rizikové látky zakázať, látky s nejasným rizikom dočasne obmedziť a látky s nižším rizikom prísne regulovať. Súčasťou osobitného ustanovenia by mali byť najmä pravidlá predaja len v špecializovaných predajniach, zákaz predaja a vstupu osobám	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o neakceptovaní tejto pripomienky. Predkladateľ nepovažuje za vhodné dopĺňať do návrhu zákona osobitnú kategóriu psychomodulačných látok, keďže by išlo o zásadnú koncepčnú zmenu právnej úpravy presahujúcu rámec a účel predkladaného návrhu zákona. Návrh zákona je zameraný na reguláciu nových psychoaktívnych

		mladším ako 18 rokov, zákaz automatov, prísny online predaj s overením veku, zákaz cezhraničného online predaja, zdravotné varovania, kontrola kvality, zákaz detsky atraktívnych obalov a zákaz reklamy a sponzoringu mimo vnútorných priestorov špecializovanej predajne. Tento prístup je v súlade s modernou drogovou politikou založenou na tzv. U-krivke regulácie. Zavedenie osobitnej kategórie látok by posilnilo ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých a zároveň by znížilo riziko vzniku šedej zóny a nežiaducich následkov spojených s presadzovaním výlučne prohibičného modelu.		látok z pohľadu ochrany verejného zdravia a nezavádza samostatný režim regulovaného trhu psychomodulačných látok.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 2 ods. 8 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame doplniť o nové písmená e) a f) v nasledovnom znení: „e) obec, mesto a mestská časť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom, f) obecná a mestská polícia v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.“ Odôvodnenie: Súčasný návrh zákona nezaraduje obce, mestá ani mestské časti medzi oprávnené orgány, hoci práve samosprávy často ako prvé zachytávajú lokálne podnety týkajúce sa predaja nových psychoaktívnych látok, najmä v okolí škôl, na verejných podujatiach, vo verejnom priestore, prostredníctvom automatov alebo v prevádzkach dostupných mladistvým. Doplnenie samospráv je potrebné preto, aby mohli zákonne nahlasovať podozrenia, prijímať miestne obmedzenia predaja a sprístupňovania NPL, upraviť podmienky predaja na verejných podujatiach a vo verejných priestoroch, zapojiť obecnú alebo mestskú políciu do dokumentovania porušení a ukladať pokuty	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Návrh zákona zveruje výkon kontroly a správneho konania orgánom s vecnou pôsobnosťou v oblasti ochrany verejného zdravia, kontroly trhu a odhaľovania protiprávneho konania. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv a obecnej alebo mestskej polície oznamovať podozrenia z porušovania zákona príslušným orgánom.

		za vybrané lokálne správne delikty. Takéto riešenie neznamená, že obec bude vykonávať forenzné skúmanie alebo odborné hodnotenie látok; jej úloha má byť miestna, preventívna, oznamovacia, regulačná a sankčná v presne vymedzenom rozsahu. Zákon by mal vytvoriť zákonné splnomocnenie, aby obec mohla primerane upraviť miestne podmienky ochrany verejného poriadku, verejného zdravia a ochrany detí a mládeže na svojom území.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 2 ods. 10 Znenie pripomienky: Žiadame o úpravu definíciu zodpovednej osoby tak, aby za zodpovednú osobu bola označená osoba v štádiu, keď jej zodpovednosť za nedovolené zaobchádzanie s NPL bola preukázaná v správnom alebo inom konaní a zároveň, aby bolo zrejmé, že nejde o užívateľa alebo osobu, ktorá drží látku za účelom priamej spotreby. Odôvodnenie: Navrhované vymedzenie je problematické, pretože za zodpovednú osobu označuje subjekt už na základe predpokladu, že sa dopustil nedovoleného konania, bez toho, aby bola jeho zodpovednosť preukázaná v príslušnom konaní. Navrhovaná definícia môže byť v rozpore s prezumpciou nevinoty (čl. 50 ods. 2 Ústavy SR), ktorú je možné aplikovať aj vo vzťahu k priestupkom a správnym deliktom. Osobitne problematické je, že takto široká definícia môže zahŕňať aj užívateľov alebo fyzické osoby, ktoré látku držia bez účelu jej ďalšieho predaja, distribúcie alebo sprístupnenia iným osobám. Ak má byť účelom zákona regulovať trh s NPL, obmedzovať ich predaj, distribúciu, reklamu, uvádzanie do obehu a ochranu detí a mladistvých, potom by primárnym adresátom zodpovednosti mali byť najmä podnikajúce subjekty,	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná - § 2 ods. 10.

		distribútori, dovozcovia, predajcovia, prevádzkovatelia automatov, e-shopov, reklamných kanálov a osoby, ktoré látky uvádzajú do obehu. Z verejno-zdravotného hľadiska je dôležité, aby regulácia NPL nesmerovala neprimerane proti samotným užívateľom a zákon by preto mal jasne odlišiť trhovú zodpovednosť od situácií súvisiacich s osobným užitím. Navrhovaná definícia by mala byť koncipovaná tak, aby sa za zodpovednú osobu považoval subjekt, ktorý porušil povinnosť ustanovenú týmto zákonom a ktorého zodpovednosť bola zistená v príslušnom konaní. Súčasne by zákon mal zaviesť neutrálny pojem, napríklad kontrolovaná osoba, pre fázu pred právoplatným rozhodnutím. Tým sa zabezpečí, že oprávnené orgány budú môcť vykonávať kontrolu, požadovať informácie, zaistiť podozrivú látku alebo viesť konanie, ale bez toho, aby zákon predčasne označoval osobu za zodpovednú.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 3 ods. 2 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame doplniť tak, aby Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied vykonávali odborné posúdenie rizík zachytených podozrivých látok. Odôvodnenie: V zmysle argumentácie vyššie k pripomienke k čl. I § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia ÚVZ a SAV do oprávnených orgánov.	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri

				hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 3 Znenie pripomienky: V ustanovení žiadame doplniť nové odseky 4 až 13 v nasledovnom znení: „(4) Obec, mesto a mestská časť sú oprávnené oznámiť Ministerstvu zdravotníctva SR, Slovenskej obchodnej inšpekcii, Policajnému zboru, Finančnej správe SR alebo príslušnému regionálnemu Úradu verejného zdravotníctva dôvodné podozrenie na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkanie, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu na území obce. (5) Oznámenie podľa odseku 4 musí obsahovať označenie miesta, času, prevádzky alebo elektronického rozhrania, opis výrobku, spôsob predaja alebo sprístupňovania alebo iné podklady, ktoré môže obec získať bez odborného skúmania látky. (6) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením z dôvodu ochrany verejného zdravia, ochrany detí a mladistvých, prevencie závislostného správania a ochrany verejného poriadku obmedziť alebo zakázať na svojom území predaj, ponúkanie na predaj, reklamu, propagáciu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky alebo výrobku, pri ktorom existuje dôvodné podozrenie, že obsahuje novú psychoaktívnu látku. (7) Všeobecne záväzným nariadením podľa odseku 6 môže obec ustanoviť najmä, že predaj, ponúkanie na predaj, reklama, propagácia, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu novej psychoaktívnej látky je zakázané: a) na celom území obce, b) na verejných priestranstvách,	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Návrh zákona vychádza z princípu všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania, preto predkladateľ nepovažuje za potrebné ani vhodné vytvárať osobitné oprávnenia obcí, miest, mestských častí a obecnej alebo mestskej polície na ďalšie miestne obmedzovanie alebo zákaz týchto činností. Navrhované oprávnenia samospráv vydávať všeobecne záväzné nariadenia by boli nadbytočné a mohli by viesť k nejednotnej aplikačnej praxi. Kontrolné oprávnenia a

	c) v prevádzkach nachádzajúcich sa vo vzdialenosti menšej ako 500 metrov od školy, školského zariadenia, zariadenia pre deti a mládež, zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadenia sociálnych služieb, zdravotníckeho zariadenia, športoviska, detského ihriska, nízkoprahovej služby pre deti a mládež alebo iného zariadenia určeného deťom a mladistvým, d) v obchodných centrách, polyfunkčných objektoch a priestoroch prístupnými verejnosti vo vlastníctve alebo užívaní súkromných osôb, ak sa nachádzajú na území obce, e) na verejných podujatiach určených alebo prevažne prístupných osobám mladším ako 18 rokov, f) na verejných podujatiach organizovaných, spolufinancovaných alebo povolených obcou, g) v priestoroch, v ktorých sa poskytujú služby deťom a mladistvým, h) prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, samoobslužných zariadení alebo iných zariadení umožňujúcich odovzdanie výrobku bez priameho overenia veku a totožnosti osoby, ktorej sa výrobok odovzdáva. (8) Obec, mesto a mestská časť môže všeobecne záväzným nariadením vydaným podľa odseku 6 ustanoviť aj dni alebo časové úseky, počas ktorých je na území obce alebo na verejných podujatiach zakázaný predaj, ponúkanie, reklama, propagácia alebo sprístupňovanie novej psychoaktívnej látky. (9) Ak sa podľa tohto zákona povoľuje predaj alebo iné uvádzanie do obehu regulovane dostupnej psychoaktívnej látky, príslušný orgán pri vydaní povolenia prihliada na všeobecne záväzné nariadenie obce vydané podľa odseku 6 . Povolenie nemožno vydať pre prevádzku alebo spôsob predaja, ktorý je v rozpore s takýmto všeobecne záväzným nariadením.	rozhodovanie o správnych deliktoch sú zverené orgánom štátnej správy disponujúcim odbornou pôsobnosťou a zodpovedajúcim odborným a technickým zázemím. Tým nie je dotknutá možnosť samospráv oznamovať podozrenia príslušným orgánom a spolupracovať pri preventívnych aktivitách.
--	---	--

		(10) Obec, mesto a mestská časť vydá na žiadosť prevádzkovateľa alebo príslušného orgánu vyjadrenie, či zamýšľaný predaj, umiestnenie prevádzky, umiestnenie predajného zariadenia alebo spôsob sprístupňovania novej psychoaktívnej látky je v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa odseku 6. (11) Obec, mesto a mestská časť je oprávnená kontrolovať dodržiavanie všeobecne záväzného nariadenia vydaného podľa odseku 6. Pri kontrole môže vyžadovať nevyhnutné vysvetlenia, doklady a informácie o predaji, ponúkaní, reklame, propagácii alebo sprístupňovaní výrobku a vyhotovovať fotodokumentáciu alebo inú dokumentáciu potrebnú na preukázanie porušenia. (12) Obecná polícia alebo mestská polícia je oprávnená v rozsahu podľa osobitného predpisu zisťovať a dokumentovať skutočnosti nasvedčujúce porušeniu tohto zákona alebo všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa odseku 6 a bezodkladne ich oznámiť obci alebo príslušnému oprávnenému orgánu. (13) Obec, mesto a mestská časť nie sú oprávnené vykonávať odborné posudzovanie, expertízu činnosť ani forenzné skúmanie novej psychoaktívnej látky; tým nie je dotknuté jej oprávnenie zdokumentovať podozrenie a oznámiť ho príslušnému oprávnenému orgánu. Odôvodnenie: Požadované doplnenie nadväzuje na argumentáciu vyššie k pripomienke k čl. I § 2 ods. 8 navrhovaného zákona týkajúcej sa doplnenia samospráv a obecnej polície do oprávnených orgánov. Obec by mala mať možnosť ustanoviť najmä zákaz predaja v blízkosti škôl, školských zariadení, zariadení pre deti a mládež, zdravotníckych zariadení, zariadení sociálnych služieb, športovísk a detských ihrísk, zákaz predaja na verejných		
--	--	---	--	--

		podujatiach určených deťom a mládeži, zákaz predajných automatov, výdajných boxov a samoobslužných zariadení a zákaz propagácie alebo reklamy NPL vo verejnom priestore. Takáto úprava je potrebná, pretože nové psychoaktívne látky sa často objavujú lokálne, napríklad v okolí škôl, cez automaty, výdajné miesta alebo prevádzky dostupné mladistvým. Ak má byť obec schopná účinne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých a verejný poriadok, musí mať zákonné splnomocnenie na reguláciu dostupnosti týchto látok aj mimo priestorov, ktoré vlastní alebo spravuje. Navrhovaná zmena vychádza z existujúcej zákonnej regulácie hazardných hier, kde obec síce nevydáva licenciu, ale môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť umiestnenie herní a tieto obmedzenia sa zohľadňujú v licenčnom procese. Obdobný mechanizmus je vhodné zaviesť aj pri regulácii NPL, najmä ak zákon zavedie režim regulovane dostupných psychomodulačných látok.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 4 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame doplniť o nové odseky 2 až 4 v nasledovnom znení: „(2) Ak oprávnený orgán prijme oznámenie alebo podnet o podozrení na nedovolené zaobchádzanie s novou psychoaktívnou látkou, jej predaj, ponúkание, reklamu, sprístupňovanie alebo iné uvádzanie do obehu v rozpore s týmto zákonom, informuje oznamovateľa najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia oznámenia o prijatí oznámenia a o ďalšom postupe pri jeho preverení. (3) Informácia podľa odseku 2 obsahuje najmä údaj o tom, či oprávnený orgán oznámenie vybavuje vo svojej pôsobnosti, či ho postúpilo inému príslušnému orgánu, či si vyžiadalo doplnenie	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitný proces vybavovania oznámení a podnetov podľa návrhu zákona vrátane povinnosti informovať oznamovateľa o ďalšom postupe pri preverovaní podnetu.

	údajov alebo odborné posúdenie, alebo či na základe oznámenia iniciovalo iný postup podľa tohto zákona. (4) Oprávnený orgán neposkytne oznamovateľovi informácie, ktorých sprístupnením by mohlo dôjsť k zmareniu alebo sťaženiu kontroly, odborného posudzovania, správneho konania, trestného konania, ochrany osobných údajov, ochrany obchodného tajomstva alebo ochrany iného zákonom chráneného záujmu.“ Odôvodnenie: Pri nových psychoaktívnych látkach môžu podnety prichádzať nielen od orgánov verejnej moci, ale aj od obcí, škôl, rodičov, poskytovateľov sociálnych a zdravotných služieb, komunitných pracovníkov, nízkoprahových služieb alebo iných subjektov, ktoré zachytia predaj, distribúciu, reklamu alebo sprístupňovanie rizikových výrobkov v praxi. Predaj rizikových výrobkov sa môže objaviť veľmi rýchlo, napríklad prostredníctvom automatov, e-shopov, sociálnych sietí, predajní v blízkosti škôl alebo na podujatiach pre mladých ľudí. Včasné podnety z terénu môžu umožniť rýchle preverenie, zaistenie výrobku, kontrolu predajcu, zapojenie systému včasného varovania alebo prijatie preventívnych opatrení. Ak oznamovateľ nedostane informáciu, či bol podnet prijatý a akým spôsobom bude riešený, znižuje sa jeho motivácia podávať ďalšie podnety a oslabuje sa dôvera v účinnosť verejnej správy. Spätná informácia oznamovateľovi preto nie je iba administratívnym úkonom, ale súčasťou funkčného systému včasného zachytenia a reakcie a zároveň by prispela k väčšej procesnej predvídateľnosti. Lehota jedného mesiaca predstavuje primeraný kompromis medzi potrebou rýchlej reakcie a praktickými možnosťami ministerstva. Doplnenie lehoty je vhodné aj vzhľadom na podstatu navrhovanej regulácie. Ak ide o podozrenie na predaj	Postup orgánov verejnej správy pri vybavovaní podnetov, poskytovaní informácií a ochrane práv dotknutých osôb je upravený všeobecnými právnymi predpismi a vnútornými postupmi príslušných orgánov. Navrhovaná úprava by nad rámec účelu zákona zavádzala ďalšie administratívne povinnosti a procesné pravidlá, ktoré nesúvisia priamo s reguláciou nových psychoaktívnych látok.
--	---	---

		maloletým, predaj cez automaty alebo online predaj bez kontroly veku, oneskorená reakcia môže znamenať pokračovanie rizikovej dostupnosti k NPL.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 5 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame doplniť tak, aby zákazy podľa odseku 1 a 2 sa nevzťahovali na činnosti vykonávané v rámci zdravotných, sociálnych služieb a služieb znižovania škôd, najmä testovanie látok, poskytovanie informácií, poradenstvo a výskum, ak budú vykonávané v súlade s osobitnými predpismi alebo poverením príslušného orgánu. Odôvodnenie: Bez explicitnej výnimky môžu byť harm reduction služby (napr. testovanie látok, streetwork, edukácia) vystavené právnej neistote alebo kriminalizácii. Tieto služby pritom zásadne prispievajú k znižovaniu úmrtí, predávkovaní a šírenia infekčných ochorení a sú odporúčané medzinárodnými organizáciami	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o neakceptovaní tejto pripomienky. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať osobitnú výnimku pre harm reduction služby do návrhu zákona. Návrh zákona upravuje zákaz zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami s cieľom ochrany verejného zdravia a súčasne už obsahuje výnimky pre výskum, expertíznú činnosť a činnosti vykonávané podľa osobitných predpisov. Zavedenie osobitnej výnimky pre testovanie látok, streetwork alebo iné harm reduction činnosti by si vyžadovalo podrobnejšie vymedzenie rozsahu oprávnení,

				podmienok výkonu a dohľadu nad týmito činnosťami, čo presahuje rámec a účel predkladanej právnej úpravy.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 5 Znenie pripomienky: V ustanovení žiadame všeobecný zákaz zaobchádzania NPL v ods. 1 explicitne doplniť o konkrétne spôsoby distribúcie a marketingu, najmä • používanie samoobslužných automatov na predaj NPL / látok so psychoaktívnym účinkom, • predaj NPL osobám mladším ako 18 rokov, • predaj výrobkov, ktoré môžu pre kontamináciu v rámci výroby/spôsobu konzumácie priamo poškodiť zdravie, • klamlivý marketing (klamlivo označené, pripomínajú cukrovinky, čokoládu, sušienky, inú potravinu, hračku alebo výrobok určený deťom, sú neznámeho pôvodu, obsahujú tabak, nikotín, kofeín, taurín, iné stimulanty, iné psychoaktívne látky alebo prekračujú zákonom stanovené limity). Odôvodnenie: Samotný všeobecný zákaz nerieši konkrétne spôsoby, ktorými sa nové psychoaktívne látky dostávajú k spotrebiteľom. Prax v oblasti predaja NPL ukazuje, že tieto látky sa často nešíria len tradičnou distribúciou, ale prostredníctvom predajných automatov, výdajných boxov, internetového predaja, sociálnych sietí, kuriérskeho doručovania, marketingu maskovaného ako predaj zberateľských predmetov, extraktov, technických produktov, bylinných zmesí, vape produktov alebo cukroviniek. Ak zákon výslovne nepomenuje tieto distribučné a marketingové spôsoby, vzniká riziko, že zákaz bude v praxi obchádzaný alebo	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné dopĺňať do návrhu zákona osobitné zákazy jednotlivých spôsobov predaja, reklamy alebo marketingu nových psychoaktívnych látok, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, ponúkania, reklamy a sprístupňovania. Navrhované doplnenia by boli vzhľadom na všeobecnú koncepciu zákazu nadbytočné a mohli by viesť k neúplnému alebo

		ťažko vymáhateľný. Ak zákon výslovne uvedie zákaz automatov, zákaz výdajných boxov, zákaz nepovoleného online predaja, zákaz marketingu a povinné informovanie o rizikách, kontrolné orgány budú mať jasnejší právny základ na výkon kontroly, dokumentovanie porušenia a uloženie sankcie, čím sa posilní vymáhateľnosť zákona. V tomto smere je vhodné vychádzať z českej praxe, kde sa pri psychomodulačných látkach nepracuje iba so všeobecným zákazom, ale výslovne upravuje obmedzenia predaja a konkrétne zákazy. Tieto prvky sú dôležité preto, že regulujú reálne správanie trhu, nie iba právny status látky. Osobitne dôležité je výslovne zakázať predaj NPL prostredníctvom samoobslužných automatov. Predajné automaty predstavujú jeden z najrizikovejších spôsobov distribúcie, pretože umožňujú rýchly, anonymný a často nepretržitý prístup k výrobku bez primeranej kontroly veku, zdravotného rizika, účelu kúpy alebo odbornej informácie, a preto ide o spôsob predaja NPL nezlučiteľný s princípom ochrany detí a mladistvých a s princípom predbežnej opatrnosti. Ďalším kľúčovým prvkom je zákaz marketingu a reklamy. Pri NPL je marketing často súčasťou problému, pretože výrobky môžu byť prezentované ako „legálne“, „prírodné“, „bezpečné“, „wellness“, „relaxačné“, „zberateľské“ alebo „alternatíva ku konope“, hoci môžu obsahovať látky s nejasným alebo významným psychoaktívnym účinkom. Takéto označovanie môže vytvárať mylný dojem bezpečnosti a podporovať experimentovanie, najmä u mladých ľudí.		kazuistickému vymedzeniu jednotlivých foriem porušenia zákona. Návrh zákona zároveň umožňuje postihovať porušenia zákona bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie, komunikácie alebo marketingu.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 5 Znenie pripomienky: V ustanovení žiadame doplniť právnu úpravu regulácie online predaja a povinného informovania o rizikách a zložení výrobkov, a to najmä:	N	Na rozporovom konaní zo dňa 9. 6. 2026 bola táto pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú. Predkladateľ

	• povinnosť uvádzať presné zloženie a koncentráciu účinných látok, • povinnosť uvádzať reálne zdravotné riziká vrátane interakcií s inými látkami, • povinné varovania o riziku predávkovania a variability účinku. Odôvodnenie: Internetový/online predaj je pri NPL osobitne rizikový, pretože umožňuje obchádzať lokálnu kontrolu, zvyšuje dostupnosť látok mimo územia predajcu, komplikuje dohľad nad vekom kupujúceho a umožňuje rýchle zmeny obchodných modelov. Ak zákon nebude upravovať online predaj, vznikne priestor na to, aby sa kontrola/zákaz predaja obchádzal cez e-shopy, sociálne siete, mobilné aplikácie, anonymné platby alebo doručovanie do výdajných boxov. Povinné informovanie o rizikách je potrebné najmä preto, že pri NPL býva bežné neznáme dávkovanie, neznáma koncentrácia účinnej látky, nejasné zloženie, prítomnosť prímiesi alebo kontaminantov a nedostatok informácií o interakciách s alkoholom, liekmi alebo inými drogami. Pri NPL je typickým problémom neznáme dávkovanie a zloženie. Nedostatok informácií výrazne zvyšuje riziko akútnych zdravotných komplikácií. Pri výrobkoch s psychoaktívnym účinkom nesmie spotrebiteľ nadobudnúť dojem, že ide o bežný spotrebiteľský výrobok bez zdravotných dôsledkov. Z týchto dôvodov žiadame, aby predkladateľ § 5 doplnil tak, aby neobsahoval iba všeobecný zákaz zaobchádzania s NPL, ale aj konkrétne zákazy a povinnosti vzťahujúce sa na distribučné kanály, marketing a informovanie verejnosti. Takéto doplnenie je nevyhnutné na účinnú ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých, prevenciu obchádzania zákona a zníženie rizika, že	nepovažuje za potrebné osobitne upravovať online predaj ani povinnosti informovania o zložení, koncentrácii a zdravotných rizikách výrobkov obsahujúcich nové psychoaktívne látky, keďže návrh zákona vychádza zo všeobecného zákazu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami vrátane ich predaja, reklamy, propagácie a sprístupňovania bez ohľadu na použitý spôsob distribúcie alebo komunikácie. Navrhované povinnosti informovania spotrebiteľa predpokladajú existenciu legálneho trhu s novými psychoaktívnymi látkami, ktorý návrh zákona nezavádza. Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné preberať do návrhu zákona prvky regulácie psychomodulačných látok
--	---	---

		sa NPL budú naďalej šíriť cez anonymné, online alebo marketingovo atraktívne formy predaja.		alebo regulovaného trhu podľa zahraničných právnych úprav, keďže ide o odlišný koncepčný model regulácie.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 11 Znenie pripomienky: Žiadame nahradiť navrhované znenie § 11 nasledovným novým znením: „(1) Správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba, fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou v rozpore s § 5 alebo v rozpore s podmienkami ustanovenými týmto zákonom. (2) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia alebo iná povinná osoba, ktorá: a) nevedie evidenciu podľa tohto zákona, b) vedie evidenciu neúplne, nepravdivo alebo neprehľadne, c) neuchováva evidenciu počas ustanovenej lehoty, d) nepredloží evidenciu oprávnenému orgánu na požiadanie, e) neposkytne oprávnenému orgánu súčinnosť, doklady alebo informácie potrebné na výkon kontroly, f) neoznámi zmenu údajov rozhodujúcich pre vydanie povolenia. (3) Za správny delikt podľa odseku 2 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 300 eur do 5 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 500 eur do 15 000 eur, c) právnickej osobe od 1 000 eur do 30 000 eur. (4) Správneho deliktu sa dopustí držiteľ povolenia, ktorý: a) zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou mimo rozsahu vydaného povolenia, b) vykonáva výskum alebo expertíznú činnosť v inom mieste, než je uvedené v povolení,	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Návrh zákona bol upravený doplnením rozdielnych správnych deliktov a sankcií podľa charakteru porušených povinností, ako aj sprísnením sankcií pri konaní voči osobám mladším ako 18 rokov alebo pri opakovanom porušení povinností podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné zavádzať rozsiahlu kategorizáciu správnych deliktov, obrátové pokuty alebo samostatný viacúrovňový sankčný systém.

	c) nezabezpečí bezpečné skladovanie, prepravu alebo ochranu látky pred zneužitím, stratou, únikom alebo odcudzením, d) umožní zaobchádzanie s látkou osobe, ktorá na to nie je oprávnená, e) poruší povinnosť uchovávať referenčnú vzorku, ak je ustanovená týmto zákonom alebo rozhodnutím ministerstva zdravotníctva. (5) Za správny delikt podľa odseku 4 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe od 1 000 eur do 15 000 eur, b) fyzickej osobe – podnikateľovi od 2 000 eur do 50 000 eur, c) právnickej osobe od 5 000 eur do 100 000 eur. (6) Správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá bez oprávnenia: a) vyrába, spracúva, upravuje, balí alebo transformuje novú psychoaktívnu látku, b) dováža, vyváža, distribuuje alebo skladuje novú psychoaktívnu látku na účel jej uvedenia do obehu, c) predáva, ponúka na predaj, sprostredkúva predaj alebo inak sprístupňuje novú psychoaktívnu látku inej osobe, d) uvádza do obehu výrobok, o ktorom vie alebo vzhľadom na okolnosti môže vedieť, že obsahuje novú psychoaktívnu látku, e) koná v rozpore so všeobecne záväzným nariadením obce vydaným podľa § 3, (7) Za správny delikt podľa odseku 6 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 5 000 eur do 150 000 eur, b) právnickej osobe od 10 000 eur do 300 000 eur. (8) Závažného správneho deliktu sa dopustí osoba, ktorá: a) predá, podá, odovzdá alebo inak sprístupní novú psychoaktívnu látku osobe mladšej ako 18 rokov, b) predá, ponúka alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku v škole, školskom zariadení, zariadení pre deti a mládež, v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo		
--	---	--	--

		na podujatí určenom osobám mladším ako 18 rokov, c) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom predajného automatu, samoobslužného zariadenia, výdajného boxu alebo iného obdobného zariadenia, d) predáva alebo sprístupňuje novú psychoaktívnu látku prostredníctvom internetu, sociálnej siete, mobilnej aplikácie alebo iného prostriedku komunikácie na diaľku v rozpore s týmto zákonom, e) propaguje, reklamuje alebo sponzoruje novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, f) uvádza novú psychoaktívnu látku alebo výrobok, ktorý ju obsahuje, v obale, označení alebo obchodnej úprave, ktorá pripomína potravinu, cukrovinku, nápoj, hračku, liek, výživový doplnok alebo výrobok určený deťom alebo mladistvým, g) uvádza nepravdivé, neúplné alebo zavádzajúce informácie o účinkoch, bezpečnosti, zložení, pôvode alebo rizikách novej psychoaktívnej látky. (9) Za závažný správny delikt podľa odseku 8 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 10 000 eur do 250 000 eur, b) právnickej osobe od 20 000 eur do 500 000 eur. (10) Ak bola nová psychoaktívna látka sprístupnená osobe mladšej ako 15 rokov, hornú hranicu pokuty podľa odseku 9 možno zvýšiť na dvojnásobok. (11) Mimoriadne závažného správneho deliktu sa dopustí fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá sa dopustí konania podľa odsekov 6 alebo 8: a) vo veľkom rozsahu, b) organizovaným spôsobom, c) opakovane, d) napriek predchádzajúcemu zákazu, výzve alebo rozhodnutiu		
--	--	--	--	--

		oprávneného orgánu, e) spôsobom, ktorým môže dôjsť k závažnému ohrozeniu života alebo zdravia viacerých osôb. (12) Za mimoriadne závažný správny delikt podľa odseku 11 možno uložiť pokutu: a) fyzickej osobe – podnikateľovi od 20 000 eur do 500 000 eur, b) právnickej osobe od 50 000 eur do 1 000 000 eur alebo do 5 % celkového ročného obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, podľa toho, ktorá suma je vyššia. (13) Za správny delikt podľa odsekov 6, 8 alebo 11 možno popri pokute uložiť aj: a) zákaz činnosti až na päť rokov, b) prepadnutie alebo zhabanie novej psychoaktívnej látky, výrobku, zariadenia alebo predmetu použitého na spáchanie správneho deliktu, c) povinnosť odstrániť reklamu, ponuku alebo elektronické rozhranie, prostredníctvom ktorého sa správny delikt páchal, d) zrušenie alebo pozastavenie povolenia vydaného podľa tohto zákona. (14) Uložením pokuty alebo doplnkovej sankcie nie je dotknutá povinnosť uhradiť náklady podľa § 12. (15) Pri určení druhu sankcie a výšky pokuty sa prihliada najmä na: a) závažnosť, spôsob, trvanie a následky protiprávneho konania, b) množstvo a formu distribuovanej látky, c) mieru zdravotného a sociálneho rizika distribuovanej látky, d) dostupnosť distribuovanej látky deťom a mladistvým, e) miesto spáchania správneho deliktu, najmä ak k nemu došlo v blízkosti školy, školského zariadenia alebo na podujatia pre osoby mladšie ako 18 rokov, f) spôsob predaja alebo propagácie, najmä využitie		
--	--	---	--	--

		samoobslužných automatov alebo výdajných boxov, g) rozsah hospodárskeho prospechu získaného správnym deliktom, h) mieru zavinenia a súčinnosti delikventa, i) opakovanie porušenia alebo pokračovanie v protiprávnom konaní, j) opatrenia prijaté na odstránenie následkov alebo zabránenie opakovaniu porušenia. (16) Ak hospodársky prospech získaný správnym deliktom prevyšuje hornú hranicu pokuty podľa odsekov 3, 5, 7 alebo 9, možno uložiť pokutu najmenej vo výške získaného hospodárskeho prospechu. (17) Správne delikty podľa odsekov 2 až 5 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR. (18) Správne delikty podľa odsekov 6, 8 a 11 prejednáva Ministerstvo zdravotníctva SR, Slovenská obchodná inšpekcia alebo iný oprávnený orgán podľa pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom. (19) Ak správny delikt spočíva v porušení všeobecne záväzného nariadenia obce vydaného podľa § 3, správny delikt môže prejednať obec alebo obecná polícia. (20) Ak konanie napĺňa znaky trestného činu alebo priestupku podľa osobitného predpisu, oprávnený orgán vec bezodkladne oznámi príslušnému orgánu. (21) Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. (22) Pri správnom delikte podľa odseku 11 možno konanie začať do troch rokov odo dňa, keď sa príslušný orgán o porušení povinnosti dozvedel, najneskôr však do siedmich rokov odo dňa,		
--	--	---	--	--

		keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Odôvodnenie: Navrhovaná sankčná úprava je príliš všeobecná, pracuje iba s jednou základnou skutkovou podstatou, a nerozlišuje medzi rôznymi typmi porušení. Takéto riešenie je z hľadiska právnej istoty a praktickej aplikácie nedostatočné. Rovnaký sankčný rámec sa môže vzťahovať na menej závažné administratívne porušenie aj na spoločensky výrazne závažnejšie konanie, napríklad predaj nových psychoaktívnych látok maloletým, online predaj bez kontroly veku, reklamu zameranú na mladých ľudí alebo organizovanú distribúciu. To môže oslabovať primeranosť, odstrašujúci účinok aj vymáhateľnosť zákona. Pevne stanovená horná hranica môže byť účinná pri menších subjektoch, ale nemusí byť dostatočná pri väčších distribútoroch, e-shopoch alebo sieťach predajní. Sankcie majú byť odstupňované podľa závažnosti konania a pri právnických osobách majú umožňovať uložiť aj pokutu ako percento z obratu, zákaz činnosti, prepadnutie alebo zhabanie výrobkov, zrušenie povolenia a povinnosť uhradiť náklady na zaistenie, analýzu, skladovanie a likvidáciu. Žiadame preto správne delikty kategorizovať podľa závažnosti a primerane odstupňovať výšku pokút. Pri najzávažnejších porušeníach, najmä pri predaji alebo sprístupnení NPL osobám mladším ako 18 rokov, pri predaji cez automaty, výdajné boxy, e-shopy bez funkčnej kontroly veku, pri klamlivej reklame a pri organizovanej distribúcii, majú byť sankcie výrazne vyššie a majú umožňovať aj zákaz činnosti, prepadnutie výrobkov, zverejnenie rozhodnutia a obratovú pokutu. Takéto doplnenie zvýši právnu istotu, proporcionalitu a vymáhateľnosť zákona, a zároveň posilní ochranu verejného zdravia, detí a mladistvých. Sankcie majú byť zároveň zamerané primárne na trh, nie na		
--	--	--	--	--

		užívateľov, pretože bez navrhovaného rozlíšenia môže dochádzať k neprimeranej kriminalizácii užívateľov, čo vedie k marginalizácii, zníženému kontaktu so službami a vyšším zdravotným rizikám. Efektívna drogová politika rozlišuje medzi užívateľom a distribútorom.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. I § 11 ods. 4 Znenie pripomienky: V prípade neakceptovania pripomienky k čl. I § 11 ako celku žiadame o úpravu lehôt pre prejednanie správnych deliktov nasledovne: (4) Konanie o uložení pokuty ministerstvo zdravotníctva začne do jedného roka odo dňa, keď sa o porušení tohto zákona dozvedelo, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu tohto zákona došlo. (5) Ak ide o porušenie povinnosti spočívajúce v predaji alebo sprístupnení novej psychoaktívnej látky osobe mladšej ako 18 rokov, v predaji prostredníctvom predajného automatu, výdajného boxu, v reklame alebo propagácii novej psychoaktívnej látky cielenej na mládež alebo v konaní vo veľkom rozsahu, konanie o uložení pokuty začne príslušný orgán bezodkladne, najneskôr do troch mesiacov odo dňa, keď sa o porušení dozvedel; tým nie je dotknutá objektívna lehota podľa odseku 4. Odôvodnenie: Nové psychoaktívne látky predstavujú dynamický a rýchlo sa meniaci trh. Predajcovia môžu v krátkom čase meniť názvy výrobkov, chemické zloženie, predajné kanály, webové stránky, obaly alebo spôsob distribúcie. Ak je reakcia štátu pomalá, sankcia prichádza až v čase, keď je výrobok už stiahnutý, nahradený iným alebo predajca ukončil činnosť. Pri NPL je preto dôležité, aby právna úprava nepôsobila iba spätne a represívne,	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne upravovať kratšie lehoty na začatie konania o uložení pokuty ani zavádzať osobitný režim pre vybrané druhy správnych deliktov. Navrhovaná subjektívna a objektívna lehota poskytuje primeraný časový rámec na preverenie skutkového stavu, zabezpečenie odborného posúdenia látok a vykonanie potrebných procesných úkonov, najmä v prípadoch vyžadujúcich laboratórne analýzy alebo medzinárodnú

	ale aby umožňovala rýchle zastavenie protiprávneho konania a promptné začatie sankčného konania. Dlhá lehota na začatie konania môže v praxi oslabiť preventívny účinok zákona. Pri deliktoch, ako je predaj cez samoobslužné automaty, online predaj bez kontroly veku, predaj maloletým, marketing cielený na mladých ľudí alebo distribúcia výrobkov s nejasným zložením, je rozhodujúca rýchlosť zásahu. Sankcia uložená až po dlhšom čase nemusí dostatočne chrániť verejné zdravie, deti a mladistvých ani odradiť ďalších predajcov od obdobného konania. Lehota v § 11 ods. 4 by preto mala byť nastavená tak, aby vyjadrovala nielen možnosť štátu konať v primeranom časovom horizonte, ale aj jeho povinnosť konať bez zbytočného odkladu. Pri NPL je vhodné doplniť pravidlo, že príslušný orgán začne konanie bezodkladne po zistení skutočností nasvedčujúcich porušeniu zákona, najneskôr však v kratšej zákonnej lehote. Tým sa posilní vymáhateľnosť zákona a zníži sa riziko, že sankčné konanie bude odkladané napriek existencii dôvodného podozrenia. Zároveň je potrebné rozlišovať medzi bežnými a závažnými porušeniami. Pri administratívnych alebo evidenčných nedostatkoch môže byť primeraná kratšia subjektívna lehota, napríklad šesť mesiacov až jeden rok od zistenia porušenia. Pri závažných deliktoch, ktoré si vyžadujú odborné posúdenie, laboratórnu analýzu, zisťovanie pôvodu látky, preverovanie online predaja alebo medzinárodnú výmenu informácií, môže byť odôvodnená dlhšia objektívna lehota. Zákon by však mal jasne vyjadriť, že dĺžka lehoty nesmie slúžiť ako dôvod na nečinnosť orgánu. Osobitne dôležité je, aby lehota reflektovala potrebu rýchleho postupu v prípadoch ohrozenia detí a mladistvých, kde by zákon	spoluprácu. Povinnosť orgánov verejnej správy konať bez zbytočného odkladu vyplýva zo všeobecných princípov správneho konania a nie je potrebné ju osobitne upravovať v návrhu zákona.
--	--	--

		mal vytvoriť tlak na bezodkladné začatie konania. V týchto prípadoch nejde len o spätné potrestanie, ale najmä o okamžité prerušenie rizikovej dostupnosti látky. Takéto nastavenie lepšie zabezpečí ochranu verejného zdravia, ochranu detí a mladistvých a účinnú vymáhateľnosť zákona.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku Znenie pripomienky: V návrhu zákona žiadame doplniť ustanovenie o pravidlách fungovania systému včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami vrátane podpory testovania látok (drug checking) a zdieľania informácií medzi orgánmi verejnej moci, zdravotníckymi zariadeniami, poskytovateľmi sociálnych služieb a verejnosťou. Odôvodnenie: Pri NPL je rýchlosť reakcie kľúčová. Drug checking a systém včasného varovania sú štandardným nástrojom v EÚ na záchyt nebezpečných látok a prevenciu úmrtí alebo závažných intoxikácií.	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Návrh zákona bol doplnený § 3 ods. 1 písm. b) o ustanovenie reflektujúce zohľadňovanie informácií zo systému včasného varovania pred novými psychoaktívnymi látkami a výmenu informácií v rozsahu potrebnom na plnenie úloh podľa tohto zákona. Predkladateľ však nepovažuje za potrebné podrobne upravovať fungovanie systému včasného varovania, okruh zapojených subjektov ani jednotlivé mechanizmy výmeny informácií priamo v návrhu zákona, keďže ide

				o odborný a operatívny mechanizmus vyplývajúci z existujúcich európskych a medzinárodných postupov.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku Znenie pripomienky: Do návrhu zákona žiadame doplniť ustanovenie, v zmysle ktorého osoba, ktorá vyhľadá zdravotnú alebo sociálnu pomoc v súvislosti s užívaním psychoaktívnych látok, nesmie byť sankcionovaná za držbu malého množstva látky na osobnú potrebu, ak je to nevyhnutné na poskytnutie tejto pomoci. Odôvodnenie: Strach zo sankcií znižuje ochotu vyhľadať pomoc pri predávkovaní alebo zdravotných komplikáciách. Takéto ustanovenia sú v súlade s princípom ochrany života a zdravia.	ČA	Na rozporovom konaní zo dňa 9.6.2026 bola dosiahnutá dohoda o čiastočnom akceptovaní tejto pripomienky. Čiastočne upravená v § 11 ods. 9. Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitnú výnimku zo zodpovednosti za správny delikt v prípade vyhľadania zdravotnej alebo sociálnej pomoci v súvislosti s užívaním nových psychoaktívnych látok. Návrh zákona je zameraný na reguláciu zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami a ochranu verejného zdravia prostredníctvom preventívnych a kontrolných mechanizmov. Zavedenie

				osobitného režimu bez sankčnosti pre držbu látky na osobnú potrebu by predstavovalo zásadnú konceptnú zmenu návrhu zákona a vyžadovalo by podrobnejšie vymedzenie podmienok jeho uplatňovania.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Čl. IV bod 2 a 6 Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť bod 2 a 6 alternatívne žiadame výslovne obmedziť použitie oprávnení podľa § 28 a § 56 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore vo vzťahu k novým psychoaktívnym látkam iba na prípady, keď existuje dôvodné podozrenie z konania naplňajúceho znaky trestného činu, prípadne na situácie, keď ide o bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia osôb. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zákona o Policajnom zbore je z hľadiska proporcionality a systematiky právnej úpravy problematická a rozporuplná. Podľa aktuálneho znenia § 28 zákona o Policajnom zbore sú policajti oprávnení uzatvoriť verejne prístupné miesta a vykonať ich prehliadku pri pátraní po páchatel'och úmyselných trestných činov, hľadaných osobách, zbraniach, strelive, výbušnínach, omamných a psychotropných látkach a jedoch alebo po veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti, prípadne súvisiacich s trestnou činnosťou. Toto oprávnenie má mimoriadne intenzívny a invazívny charakter. Umožňuje uzatvoriť verejne prístupné miesto a vykonať jeho plošnú prehliadku. V praxi sa môže týkať festivalu, hudobného klubu,	A	

		koncertného priestoru, verejného parku, dopravného uzla alebo iného miesta, kde sa nachádza väčší počet osôb. Takýto zásah môže zasiahnuť do slobody pohybu, súkromia, ľudskej dôstojnosti, vlastníckeho práva a práva na pokojné užívanie verejného priestoru aj voči osobám, ktoré s podozrivým konaním nemajú žiadnu súvislosť. Rozšírenie tohto oprávnenia na NPL by bolo neprimerané najmä preto, že návrh zákona o NPL nestavia nedovolené zaobchádzanie s NPL automaticky do trestnoprávnej roviny. Navrhovaný § 11 kvalifikuje porušenie zákazu zaobchádzania s NPL ako správny delikt, za ktorý sa ukladá pokuta v správnom konaní. Vzniká tak disproporcia medzi povahou postihovaného konania a intenzitou policajného oprávnenia. Rovnako problematické je rozšírenie § 56 zákona o Policajnom zbore. Použitie zastavovacieho pásu alebo iných prostriedkov na násilné zastavenie vozidla objektívne predstavuje zásah, ktorý môže ohroziť život a zdravie osôb vo vozidle, policajtov aj nezúčastnených osôb. Ide o donucovací prostriedok, ktorý má byť viazaný na závažné situácie, nie na bežné správnoprávne porušenia. Aj samotný § 56 už v súčasnom znení viaže použitie tohto prostriedku na situácie, kde ide o vážne ohrozenie života, zdravia alebo majetku, alebo o pátranie po páchatel'och úmyselných trestných činov. Ak by sa tento režim bez ďalšieho rozšíril aj na NPL, vznikla by situácia, v ktorej by bolo možné použiť potenciálne nebezpečný donucovací prostriedok na účel zaistenia látky, ktorej neoprávnené držanie alebo zaobchádzanie návrh zákona primárne nesankcionuje trestnoprávne, ale správnu pokutou. Takýto nesúlad medzi prostriedkom a cieľom je problematický z hľadiska čl. 13 ods. 4 Ústavy SR, podľa ktorého sa pri		
--	--	--	--	--

		obmedzovaní základných práv a slobôd musí dbať na ich podstatu a zmysel a takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ. Ústavný test proporcionality vyžaduje, aby bol zásah do základných práv vhodný, potrebný a primeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu. Navrhovaná zmena je problematická aj z hľadiska právnej istoty. Pojem nová psychoaktívna látka je v návrhu zákona definovaný veľmi široko. Ak by sa takéto široké a dynamické vymedzenie bez ďalších podmienok premietlo do § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore, vzniklo by riziko použitia veľmi intenzívnych oprávnení aj v prípadoch, kde nie je jasné, či ide o závažné ohrozenie alebo len o podozrenie z administratívne alebo správnoprávne postihovaného konania. Z verejno-zdravotného hľadiska môže mať takáto úprava aj nežiaduce dopady. Ak sa reakcia štátu na NPL bude opierať o plošné prehliadky verejných miest alebo násilné zastavovanie vozidiel, môže to posilniť represívny charakter politiky voči užívateľom namiesto zamerania na predajcov, distribútorov, e-shopy, automaty a osoby uvádzajúce látky na trh. To je v rozpore s európskou snahou, aby regulácia NPL cielila predovšetkým na trh a ochranu detí a mladistvých, nie na plošnú kriminalizáciu alebo stigmatizáciu užívateľov. Preto navrhujeme, aby sa doplnenie § 28 a § 56 zákona o Policajnom zbore vypustilo. Ak predkladateľ trvá na tom, aby sa tieto oprávnenia vo vzťahu k NPL použili, je potrebné ich viazať iba na kvalifikované situácie, v ktorých existuje dôvodné podozrenie, že ide o konanie naplňajúce znaky trestného činu, prípadne bezprostredné ohrozenie života alebo zdravia. Takéto obmedzenie by lepšie zodpovedalo povahe a intenzite týchto policajných oprávnení.		
--	--	--	--	--

ÚMS Únia miest Slovenska	O	k materiálu ako celku Znenie pripomienky: Návrh zákona žiadame doplniť o právnu úpravu týkajúcu sa predaja alebo reklamy NPL resp. psychomodulačných látok. Odôvodnenie: S ohľadom na skúsenosti získané pri regulácii zakázaných omamných látok je zrejmé, že výlučne prohibičný prístup regulácie môže spôsobiť, že časť trhu sa môže presunúť do nelegálnych alebo ťažko kontrolovateľných oblastí. Ponechanie určitých látok mimo regulácie však môže spôsobiť vznik neregulovaného legálneho trhu, kde budú produkty dostupné mladistvým, cez internet, automaty alebo agresívny marketing. Prísne regulovaný režim psychomodulačných látok je preto strednou cestou medzi týmito dvoma rizikovými extrémami.	N	Návrh zákona je koncipovaný ako právna úprava kontroly a obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami, nie ako právna úprava regulovaného predaja alebo reklamy psychomodulačných látok.
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k Čl. I § 2 ods. 8 Znenie pripomienky: V nadväznosti na pripomienku k čl. I § 2 ods. 8 návrhu zákona žiadame doplniť ustanovenie o nové písmená g) a h) v nasledovnom znení: „g) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky v rozsahu expertíznej činnosti, hodnotenia zdravotných rizík a poskytovania odborných stanovísk, h) Slovenská akadémia vied v rozsahu vedeckej, expertíznej a konzultačnej činnosti pri posudzovaní vlastností a rizík nových psychoaktívnych látok.“ Odôvodnenie: Ak majú byť nové psychoaktívne látky zaradené do zoznamu, dočasne obmedzené, presunuté do režimu omamných a psychotropných látok, regulovane dostupné ako psychomodulačné látky alebo vyradené zo zoznamu, musí byť rozhodnutie založené na komplexnom posúdení rizika, ktoré	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné výslovne upravovať pôsobnosť Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a Slovenskej akadémie vied priamo v návrhu zákona. Tým nie je dotknutá možnosť spolupráce s uvedenými odbornými pracoviskami pri hodnotení rizík nových psychoaktívnych látok.

		predstavujú pre verejné zdravie a organizmus užívateľa. Na takéto posúdenie je potrebné zapojiť inštitúcie, ktoré majú odbornú kapacitu na hodnotenie verejno-zdravotných a vedeckých aspektov účinkov posudzovanej látky. Bez toho hrozí, že rozhodovanie bude založené najmä na represívno-forenznom pohľade a nebude dostatočne zohľadňovať zdravotné, toxikologické, expozičné a preventívne hľadiská. Z pohľadu medzinárodných štandardov je doplnenie týchto odborných inštitúcií v súlade s prístupom EUDA. Preto navrhujeme doplniť Úrad verejného zdravotníctva SR a Slovenskú akadémiu vied. ÚVZ SR a jeho odborné pracoviská sú relevantné pre hodnotenie zdravotných rizík, expozície, xenobiotík, chemických faktorov a rizík pre verejné zdravie. SAV disponuje vedeckými kapacitami v oblasti farmakológie, toxikológie, biomedicíny, chémie, ekonómie, zdravotníctva a sociálnych politík, ktoré môžu byť potrebné pri posudzovaní nových alebo málo preskúmaných látok s potenciálom ohrozovať verejné zdravie.		
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k Čl. I § 3 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame doplniť o názov v znení „Oprávnenia orgánov verejnej moci“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k Čl. I § 5 Znenie pripomienky: V ustanovení žiadame doplniť názov v nasledovnom znení „Obmedzenia zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami“. Odôvodnenie: Precizovanie textu a zvýšenie zrozumiteľnosti.	ČA	Doplnený názov v jednotnom čísle.

ÚMS Únia miest Slovenska	k Čl. I Prílohy Znenie pripomienky: V nadväznosti na pripomienku k čl. I § 4 návrhu zákona žiadame návrh zákona doplniť v časti príloh tak, aby vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona o nových psychoaktívnych látkach tvoril prílohu k návrhu zákona. V prípade akceptácie pripomienky, zároveň žiadame doplniť odkaz na prílohu do ustanovenia § 4 ods. 2. Odôvodnenie: Návrh zákona už obsahuje vzory záznamov o evidencii vzoriek, zaistení a likvidácii, preto je vhodné rovnakým spôsobom štandardizovať aj prvotné oznámenie podozrenia, ktoré môže byť spúšťačom kontroly, odborného posúdenia alebo zaradenia informácie do systému včasného varovania. V praxi môžu podozrenia zachytiť obce, školy, mestská polícia, rodičia, sociálne a harm reduction služby, zdravotnícke zariadenia alebo obyvatelia. Bez jednotného vzoru budú podnety často neúplné, neporovnateľné a ťažšie využiteľné. Vzor oznámenia má obsahovať najmä údaje o oznamovateľovi, mieste a čase zistenia, opise výrobku, spôsobe predaja, dostupnosti pre osoby mladšie ako 18 rokov, reklame, zdravotných následkoch a dostupných dôkazných podkladoch. Nepoužitie vzoru však nemá byť dôvodom na odmietnutie podnetu. Takéto doplnenie má najmä zvýšiť kvalitu podnetov, skrátiť čas potrebný na ich preverenie, posilniť systém včasného varovania a umožniť rýchlejšie reagovať na predaj alebo propagáciu NPL, najmä ak sú dostupné deťom a mladistvým. Zavedenie vzoru oznámenia by zároveň znížilo administratívnu záťaž oprávnených orgánov. Ak budú podnety neúplné, orgány budú musieť opakovane vyzývať oznamovateľov na doplnenie údajov, čo predlžuje čas medzi zachytením podozrenia a reálnou	N Považujeme za nadbytočné vytvoriť nový vzor oznámenia o podozreniach na porušovanie zákona s určením minimálnych náležitostí, ktoré musí oznamovateľ uviesť pre účely riadneho posúdenia podnetu.
--	--	---

		kontrolou. Jednotný formulár umožní rýchlejšie triedenie podnetov podľa naliehavosti a príslušnosti orgánu.		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Návrh zákona o nových psychoaktívnych látkach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) je potrebné predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie a primerane upraviť návrh zákona aj dôvodovú správu všeobecnú - do návrhu zákona doplniť v súlade s § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 55/2018 Z. z.“) a čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR odkaz na smernicu (EÚ) 2015/1535 a v dôvodovej správe všeobecnej uviesť, že návrh zákona bude predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania (čl. 20, ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR). Odôvodnenie: Cieľom návrhu zákona je vytvoriť samostatný a ucelený právny rámec pre kontrolu nových psychoaktívnych látok, skupín nových psychoaktívnych látok a látok imitujúcich omamné látky a psychotropné látky. Podľa sprievodných dokumentov nejde o transpozíciu ani implementáciu práva EÚ do slovenského právneho poriadku. Predmetom návrhu zákona je úplný zákaz akejkoľvek manipulácie/zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami (výroba, držba, dovoz, vývoz, predaj, ponuka, reklama či iné nakladanie), ochrana verejného zdravia a zabezpečenie rýchlej reakcie na nové hrozby v drogovej scéne. Návrh zákona možno považovať za technický predpis podľa § 2 písm. i) zákona č. 55/2018 Z. z., ktorý má byť predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice (EÚ)	A	

		2015/1535. V tejto súvislosti dávame do pozornosti obdobné návrhy iných členských štátov, ktoré boli predložené na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie, ako napr. Návrh na rozšírenie zákona o nových psychoaktívnych látkach (číslo notifikácie 2024/0552/DE), Vyhláška vlády, ktorou sa mení príloha k vyhláške vlády o psychoaktívnych látkach zakázaných na spotrebiteľskom trhu (číslo notifikácie 2024/0139/FI), Piate nariadenie, ktorým sa mení príloha k zákonu o nových psychoaktívnych látkach (číslo notifikácie 2024/0075/DE), Nariadenie spolkového ministra sociálnych vecí, zdravotníctva, starostlivosti a ochrany spotrebiteľa, ktorým sa mení nariadenie o nových psychoaktívnych látkach (NPSV) oznámený ako dôverný (číslo notifikácie 2023/0087/A). Ďalšie obdobné návrhy iných členských štátov je možné vyhľadať v informačnom systéme Európskej komisie pre technické predpisy TRIS (Technical Regulation Information System). Predpis, na ktorý sa vzťahuje notifikačná povinnosť podľa smernice (EÚ) 2015/1535 a ktorý nebol takýmto spôsobom oznámený, nie je podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora C-194/94 v prípade „CIA Security“ vymožiteľný.		
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 1 Vzhľadom na ambíciu generického modelu zákon nevyjadruje dostatočne ochranu verejného zdravia a nepôsobí ako základ pre represívno - regulačný model. Práve ochrana osôb mladších ako 18 rokov je jeden z hlavných dôvodov existencie NPS regulácie v EÚ. Zákony o NPS v EÚ explicitne uvádzajú, že cieľom je ochrana verejného zdravia, obmedzenie dostupnosti nebezpečných látok, najmä pre mladých ľudí, a rýchla reakcia na	A	

		nové hrozby. Preto navrhujeme predmet úpravy: „Tento zákon upravuje podmienky zaobchádzania s novými psychoaktívnymi látkami, ich kontroly, zaistenia, odborného posudzovania, výskumu, expertíznej činnosti a likvidácie za účelom ochrany verejného zdravia a bezpečnosti pred rizikami spojenými s ich zneužívaním.“		
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 2 ods. 1 Zásadná pripomienka: Navrhujeme novú definíciu psychoaktívnej látky, ktorá znie: „Novou psychoaktívnou látkou sa na účely tohto zákona rozumie látka alebo jej prípravok, ktoré nie sú omamnou látkou ani psychotropnou látkou podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, patria do niektorej zo skupín látok vymedzených v prílohe č. 1 tohto zákona a pri ktorých existuje dôvodné podozrenie na zdravotné alebo spoločenské riziko vyplývajúce najmä zo štruktúrnej podobnosti alebo dostupných toxikologických údajov.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme, aby sa vymedzili a odlíšili zlúčeniny, ktoré sú definované novým zákonom v prílohe č. 1, ktorá je tvorená generickými modelmi od tých, ktoré sú explicitne vymenované v zákone č. 139/1998 Z.z. Navrhujeme prepracovať a spresniť prílohu č. 1 tak, aby zlúčeniny vyhovovali súčasným požiadavkám na identifikáciu všetkých možných podozrivých zlúčenín. Návrh zákona je potrebné zosúladiť s účinnými právnymi predpismi.	N	§ 2 ods. 1 bol upravený takto: Novou psychoaktívnou látkou je látka alebo jej prípravok, ktorá patrí do niektorej zo skupín látok uvedených v prílohe č. 1 a ktorá môže predstavovať zdravotné alebo spoločenské riziko; príloha č. 1 sa neuplatní, ak je látka zaradená medzi omamné látky, psychotropné látky alebo prípravky podľa osobitného predpisu.) Príloha č. 1 je generický model, všetky zlúčeniny je možné identifikovať základnými metódami analytickej chémie (NMR, LC-MS, IR/Raman).

ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 5 ods. 2 Navrhujeme doplniť písmená c) a d) v tomto znení: „c) zaobchádzanie s liekmi obsahujúcimi látky uvedené v prílohe č. 1, ak ide o humánne alebo veterinárne lieky registrované podľa zákona č. 362/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov v rozsahu vydaného povolenia alebo podľa nariadenia (ES) č. 726/2004 alebo o lieky určené na klinické skúšanie podľa zákona č. 362/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov; d) zaobchádzanie u držiteľov povolenia podľa zákona č. 362/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov v rozsahu vydaného povolenia.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie § 5 ods. 2 obsahuje výnimky výlučne pre výskum a expertízu činnosť a pre výkon pôsobnosti orgánov verejnej moci. Táto konštrukcia nepokrýva ďalšie legitímne formy zaobchádzania, ktoré sú v rezorte zdravotníctva systémovo upravené samostatným odvetvím právnej úpravy: výroba liekov u držiteľov povolení podľa § 6 ods. 1 zákona č. 362/2011 Z. z., veľkodistribúcia liekov u držiteľov povolení podľa § 12 toho zákona, výdaj liekov u držiteľov povolenia na poskytovanie lekárenskej starostlivosti, zaobchádzanie s liekmi v zdravotníckych zariadeniach a klinické skúšanie liekov podľa nariadenia (EU) č. 536/2014 . Navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého by novelizovaný zákon č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore nerozširoval oprávnenia policajného zboru voči držiteľom povolení vydaných podľa zákona č. 362/2011 Z.z. v súvislosti so zaobchádzaním s novými psychoaktívnymi látkami.	A	
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 2 ods. 10 Navrhujeme upraviť definíciu zodpovednej osoby nasledovne: „Osobou, ktorá nedovoľene zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou sa na účely tohto zákona rozumie a) fyzická osoba, ktorá nedovoľene zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou, b)	ČA	Definícia zodpovednej osoby bola prepracovaná.

		právnická osoba, v ktorej prospech alebo v mene ktorej sa nedovolené zaobchádza s novou psychoaktívnou látkou, c) osoba, ktorá koná v mene alebo na účet osoby uvedenej v písmene a) alebo b). Zdôvodnenie: Zodpovednou osobou sa stane až vtedy, keď poruší zákon. Zodpovedná osoba sa v iných zákonoch používa skôr ako subjekt zodpovedný za dodržiavanie povinností.		
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I § 3 Navrhujeme vložiť nové písmeno, ktoré znie: "f) navrhuje zmenu prílohy č. 1 tohto zákona a metodicky usmerňuje zaobchádzanie s látkami uvedenými v prílohe č. 1." Zdôvodnenie: Z aktuálnej koncepcie zákona nie je zrejmé, ktorý orgán je oprávnený pridávať nové zlúčeniny a kto k nim bude vydávať usmernenia k zaobchádzaniu.	N	Ministerstvo zdravotníctva SR je gestorom zákona a v rámci svojej pôsobnosti pripravuje návrhy zmien a doplnení zákona vrátane jeho príloh. O zmenách zákona a jeho príloh rozhoduje zákonodarca v legislatívnom procese. Nie je preto potrebné osobitne ustanovovať v zákone oprávnenie ministerstva zdravotníctva.
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 3 ods. 2 Navrhujeme doplniť: „Ministerstvo zdravotníctva môže na posudzovanie zdravotných a spoločenských rizík novej psychoaktívnej látky prizvať aj iné vedecké a odborné inštitúcie vrátane zahraničných.“	N	Ministerstvo zdravotníctva môže spolupracovať s odbornými inštitúciami aj bez toho, aby to bolo uvedené v návrhu zákona.
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 3 ods. 3 Navrhujeme vložiť pred slovo "do desiatich" slovné spojenie „bez zbytočného odkladu, najneskôr"	A	

		Odôvodnenie: Spresniť a zdôrazniť naliehavosť odovzdania záznamov o evidencii vzoriek ministerstvu.		
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 4 Navrhujeme zmeniť znenie písm. a) „vstupovať do prevádzkových priestorov a iných nebytových priestorov, v ktorých existuje dôvodné podozrenie z porušenia tohto zákona“. Zdôvodnenie: podľa § 5 ods. 12 písm. a) zákona č. 128/2002 Z.z. štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektor SOI je oprávnený vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré kontrolovaná osoba využíva na výrobu, predaj alebo poskytovanie produktov alebo v súvislosti s touto činnosťou; nedotknuteľnosť obydlija tým nie je dotknutá, (Čl. 21 Ústavy Slovenskej republiky).	ČA	Táto pripomienka je upravená aj na základe pripomienok od iných subjektov. Slovo „existuje“ je nahradené slovom „je“.
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 4 písm. b) Navrhujeme za slovo "látok" vložiť slovné spojenie " alebo prípravkov" Zdôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V samotnej definícii v § 2 ods. 1 tohto zákona je nová psychoaktívna látka definovaná ako látka alebo jej prípravok	A	
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 4 písm. e) Legislatívno-technická pripomienka: Navrhujeme pred slovo "technické vybavenie" vložiť slovo "chemické látky". Zdôvodnenie: V § 8 a v § 9 tohto zákona zaistujú oprávnené orgány chemické látky aj likvidujú chemické látky. Pri pôvodnom znení v § 4 nie sú orgány oprávnené zaistiť tieto chemické látky.	A	
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 8 a 9 Legislatívno-technická pripomienka: Navrhujeme upraviť pojem "chemikálie" na pojem "chemické látky" Zdôvodnenie: Zapracovať presný a legislatívno-odborný pojem napr. v zmysle zákona č. 67/2010 Z.z. o podmienkach uvedenia	A	

		chemických látok a chemických zmesí na trh a o zmene a doplnení niektorých zákonov (chemický zákon) alebo v zmysle nariadení EÚ.		
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 11 ods. 6 Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť skutkovú podstatu o dopustenie sa správneho deliktu voči osobe mladšej ako 18 rokov o nasledovné znenie: „Pokutu možno uložiť až do dvojnásobku hornej hranice podľa odseku 2 alebo odseku 3, ak sa osoba dopustí správneho deliktu a) voči osobe mladšej ako 18 rokov, alebo b) opakovane poruší povinnosti podľa tohto zákona.“ Zdôvodnenie: Zamýšľaným účelom zákona bola predovšetkým ochrana verejného zdravia a ochrana osôb mladších ako 18 rokov.	A	
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 5 ods. 4 Navrhujeme vymedziť slovo "zneužitie" pre účely tohto zákona a zároveň navrhujeme vložiť slovo "odcudzeniu" pred slovo "úniku" Zdôvodnenie: Navrhujeme pokryť všetky formy znehodnotenia alebo neoprávneného použitia zaistených nových psychoaktívnych látok a s nimi súvisiacich predmetov, aby sa predišlo rozporu s účelom.	ČA	Návrh zákona bol doplnený o výslovné uvedenie ochrany zaistených nových psychoaktívnych látok a súvisiacich predmetov pred odcudzením. Predkladateľ nepovažuje za potrebné osobitne definovať pojem „zneužitie“, keďže ide o všeobecne zrozumiteľný právny pojem, ktorého význam je dostatočne určitý vzhľadom na účel navrhovanej právnej úpravy.

ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 5 ods. 3 Navrhujeme preformulovať nasledovne: "Oprávnený orgán podľa § 2 ods. 8 písm. a), b) a d) uloží zaistenú novú psychoaktívnu látku do bezpečnej úschovy a bez zbytočného odkladu, najneskôr do desiatich pracovných dní, ju predloží na odborné preskúmanie Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru. Na základe výsledkov odborného preskúmania predloží tento orgán prostredníctvom Policajného zboru ministerstvu zdravotníctva návrh na likvidáciu látky." Zdôvodnenie: Navrhujeme prehodnotiť úschovu a likvidáciu podozrivej látky. Navrhujeme oprávnenie uložiť do úschovy novú psychoaktívnu látku.	ČA	Návrh zákona bol spresnený vo vzťahu k subjektu vykonávajúcemu odborné preskúmanie podozrivej látky, ktorým je Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru. Predkladateľ však nepovažuje za vhodné nahradiť pojem „podozrivá látka“ pojmom „nová psychoaktívna látka“, keďže v čase zaistenia ešte nemusí byť odborným preskúmaním potvrdené, že ide o novú psychoaktívnu látku podľa tohto zákona.
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 8 ods. 3 Navrhujeme zmeniť slovo "zodpovednej osobe" na slovné spojenie "osobe, u ktorej boli zaistené." Zdôvodnenie: V zmysle našej pripomienky k definícii zodpovednej osoby v § 2 ods. 10.	ČA	Upravené takto: „osobe u ktorej sa zaistili“- § 8 ods. 4.
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 10 ods. 4 Navrhujeme za slovo "dňa" vložiť slovo "vykonania". Zdôvodnenie: spresnenie	A	
ŠÚKL Štátny ústav pre kontrolu liečiv	O	Čl. I. § 2 ods. 5 Navrhujeme spresniť definíciu "uvádzanie do obehu", že sa precizuje spôsob, akým sa látky predávajú, ponúkajú a	A	

		sprístupňujú a to tak, že za slovné spojenie "a ich uvádzanie do obehu" sa vloží „bez ohľadu na použitý prostriedok komunikácie, spôsob distribúcie alebo formu sprístupnenia.“ Zdôvodnenie: Zákon by mal reflektovať zaobchádzanie aj ako predaj, ponúkanie alebo sprístupňovanie prostredníctvom zásielkového obchodu, internetu, sociálnych sietí alebo predajných automatov.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	11 (6o, 5z)	0 (0o, 0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (2o, 5z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (6o, 2z)	0 (0o, 0z)		
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	12 (5o, 7z)	0 (0o, 0z)		
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	OZ Odyseus – OZ Odyseus	21 (21o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	OZ PRIMA – Občianske združenie Prima	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

37.	SOI – Slovenská obchodná inšpekcia	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
45.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	Verejnost' – Verejnost'	27 (27o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	21 (5o, 16z)	0 (0o, 0z)		

51.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚMS – Únia miest Slovenska	22 (5o, 17z)	0 (0o, 0z)		
55.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
56.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ŠÚKL – Štátny ústav pre kontrolu liečiv	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
61.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	218 (160o, 58z)	0 (0o, 0z)	10	28