

Náhl'ad pre vyhodnotenie pripomienkového konania (vyfiltrované)
Návrh zákona o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov
LP/2026/131

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 71/71

Počet vyhodnotených pripomienok: 71

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 0/0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 0/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 71/71

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Celému materiálu Zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v súčasnosti nepracuje s kategóriou priemyselných budov, a preto ani nestanovuje minimálne požiadavky energetickej hospodárnosti (MEPS) pre tento segment. V dôsledku toho nie je možné v rámci tohto právneho predpisu systémovo riešiť energetickú náročnosť priemyselných objektov. Na druhej strane zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti už dnes zahŕňa v rámci energetických auditov aj priemyselné prevádzky vrátane budov. Tento existujúci rámec predstavuje vhodný nástroj na postupné budovanie dátovej základne o energetickej hospodárnosti priemyselných budov. Žiadame upraviť zákon č. 321/2014 Z. z. tak, aby: • energetické audity pre podniky (najmä nad hranicou 10 TJ ročnej spotreby) povinne zahŕňali štandardizované posúdenie energetickej hospodárnosti priemyselných budov, • toto posúdenie bolo vykonané podľa metodiky kompatibilnej s princípmi zákona č. 555/2005 Z. z. (bez potreby jeho priamej aplikácie na priemyselné budovy),	N	Otázka EPBD - priemyselných budov nie je v kompetencii MHSR. V prípade potreby je možné posunúť otázku na MDSR. Upozorňujeme, že sa paralelne pripravuje nový zákon o energetických systémoch budov, ktorý bude transponovať časti EPBD. Nad rámec smernice EED. APZD netrvá na pripomienke. Rozpor odstránený.

		• výsledky boli evidované v jednotnej databáze dostupnej pre štátne orgány (napr. MDSR). Odôvodnenie: Zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v súčasnosti nepracuje s kategóriou priemyselných budov, a preto ani nestanovuje minimálne požiadavky energetickej hospodárnosti (MEPS) pre tento segment. V dôsledku toho nie je možné v rámci tohto právneho predpisu systémovo riešiť energetickú náročnosť priemyselných objektov. Na druhej strane zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti už dnes zahŕňa v rámci energetických auditov aj priemyselné prevádzky vrátane budov. Tento existujúci rámec predstavuje vhodný nástroj na postupné budovanie dátovej základne o energetickej hospodárnosti priemyselných budov. Takýto postup umožní najprv vybudovať dostatočnú dátovú základňu a až následne pristúpiť k regulácii, čím sa minimalizuje riziko neprimeraných alebo neefektívnych požiadaviek.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 20 Celý paragraf 20 odporúčame preformulovať nasledovne: „(1) Činnosť energetického audítora možno vykonávať a) ako podnikanie podľa osobitného predpisu⁵²⁾, alebo b) ako zamestnanec fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby, ktorá vykonáva činnosť energetického audítora ako podnikanie podľa osobitného predpisu.⁵²⁾ c) pre podnik, ktorý má povinnosť energetického auditu podľa tohto zákona, ako jeho zamestnanec. (2) Porušenie povinností, na základe ktorého bola odborne spôsobilá osoba vyčiarknutá z registra odborne spôsobilých osôb podľa § 17 sa považuje za osobitne závažné porušenie tohto zákona na účely zrušenia živnostenského oprávnenia podľa	N	Vysvetlené. Nie je možné akceptovať pretože členenie zákona je rozdelené na časti, v konkrétnom prípade časť IV. Vzdelávanie v energetickej efektívnosti a časť VI. Energetický audit, v ktorých sú jednotlivé odseky uvedené

		odseku 1 písm. a) a b) (3) Energetický audítor je povinný a) vykonávať energetický audit riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou, v ustanovenom rozsahu a postupom podľa § 45 ods. 1 písm. o), b) vypracúvať písomnú správu z energetického auditu (ďalej len „správu z energetického auditu“) v rozsahu ustanovenom podľa § 45 ods. 1 písm. o), c) zasielať súbor údajov z energetického auditu v rozsahu ustanovenom podľa § 45 ods. 1 písm. o) prevádzkovateľovi monitorovacieho systému spôsobom podľa § 10 ods. 4, d) zasielať súbor údajov zo systému energetického manažérstva alebo environmentálneho manažérstva v rozsahu ustanovenom podľa § 45 ods. 1 písm. o) prevádzkovateľovi monitorovacieho systému spôsobom podľa § 10 ods. 4, e) zasielať súbor údajov z účelového energetického auditu v rozsahu ustanovenom podľa § 45 ods. 1 písm. o) prevádzkovateľovi monitorovacieho systému spôsobom podľa § 10 ods. 4. (4) Ak sa na vykonaní energetického auditu podieľajú viacerí energetickí audítori, v správe z energetického auditu sa určí jeden energetický audítor, ktorý zodpovedá za splnenie povinností podľa odseku 3.“		oddelené. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	k vyhláške MH SR č. 308/2016 Z. z. k Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 308/2016 Z. z. (postup pri výpočte faktora primárnej energie systému centralizovaného zásobovania teplom). Súbežná zmena vo väzbe na novelu § 25 ods. 7 zákona č. 657/2004 Z. z. (splnomocnenie pre tento podzákonný predpis). Žiadame Ministerstvo hospodárstva SR pristúpiť k novele vyhlášky č. 308/2016 Z. z. v koordinácii s prijatím nového	N	Vyhláška predmetom samostatného legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

		zákona o energetickej efektívnosti tak, aby: Alternatíva 1 (preferovaná): Bola odstránená alebo významne obmedzená metodika alokácie kreditu za elektrinu vyrobenú kombinovanou výrobou tepla a elektriny (KVET) pri výpočte fP-CZT. V súčasnom vzorci podľa Prílohy č. 1 vyhlášky 308/2016 Z. z. sa od primárnej energie paliva odpočítava člen vyjadrujúci kredit za vyrobenú elektrinu v KVET ($AKVET \times fPE$) a pripočítava sa vlastná spotreba elektriny v CZT ($ACZT \times fPE$); pri typických plynových KVET systémoch s prevažujúcou výrobou elektriny v pomere k vlastnej spotrebe vedie tento mechanizmus k významnému zníženiu výsledného fP-CZT. Namiesto súčasného vzorca sa použije metodika energetickej alokácie alebo benefit allocation podľa štandardu STN EN 15316 alebo STN EN ISO 52000. Alternatíva 2 (technická korekcia): Pri zachovaní súčasného vzorca sa hodnota fPE použitá v tomto vzorci priviaže na faktor primárnej energie elektriny stanovený podľa novej vyhlášky Ministerstva (pozri pripomienku č. 15), tak aby fPE nepresiahla hodnotu vypočítanú zo skutočnej skladby výroby elektriny v predchádzajúcom 4-ročnom období. Alternatíva 3 (ochranný strop): Doplnenie dolnej hranice fP-CZT vo výške fyzicky odôvodneného minima podľa typu prevažujúceho zdroja: (a) $fP-CZT \geq 0,8$ pre systém CZT, v ktorom prevažuje zemný plyn vrátane KVET; (b) $fP-CZT \geq 0,3$ pre systém CZT, v ktorom prevažuje biomasa, biometán alebo iné OZE palivá; (c) $fP-CZT \geq 0,1$ pre systém CZT, v ktorom prevažujú tepelné čerpadlá využívajúce elektrinu z obnoviteľných zdrojov. Odôvodnenie: Vyhláška Ministerstva hospodárstva SR č. 308/2016 Z. z. v		
--	--	--	--	--

		Prílohe č. 1 zavádza vzorec výpočtu faktora primárnej energie systému centralizovaného zásobovania teplom, ktorý umožňuje od čitateľa odčítať „kredit“ za elektrinu vyrobenú kombinovanou výrobou tepla a elektriny (KVET), vynásobený faktorom primárnej energie elektriny. Tento alokačný mechanizmus má nasledujúce nezamýšľané dôsledky: (a) Štrukturálna predpojatosť proti decentralizovaným tepelným čerpadlám: pri súčasnom faktore primárnej energie elektriny 2,2 (vyhláška č. 364/2012 Z. z.) má tepelné čerpadlo so sezónnym výkonnostným číslom 3,5 ekvivalentný faktor primárnej energie 0,63. Plynový systém CZT s KVET môže prostredníctvom alokačného kreditu vykazovať fP-CZT okolo 0,5 – 0,7 — porovnateľne alebo lepšie ako fyzicky čistejšie tepelné čerpadlo. Fyzická čistota technológie nemá v regulačnom porovnávaní výhodu. (b) Účtovné zazelenanie fyzicky fosílnych systémov: prevádzkovateľ plynového CZT s KVET cez alokačný kredit vykazuje nízky fP-CZT bez fyzickej dekarbonizácie. Tento efekt sa nadväzuje na GoO mechanizmus v Prílohe č. 1 vyhlášky o účinnom CZT (pripomienka č. 9) — vzniká kumulácia dvoch nástrojov papierového zazelenania. (c) Klamlivý signál pre koncového odberateľa tepla: vlastník budovy pripojený na plynový CZT vidí v energetickom certifikáte priaznivú energetickú triedu (typicky A0 – A1) z dôvodu nízkeho fP-CZT, pričom po odpojení a inštalácii tepelného čerpadla by získal nižšiu triedu (B – C) z dôvodu vyššieho ekvivalentného PEF. Investor je regulačne odhováraný od fyzickej dekarbonizácie. Smernica (EÚ) 2023/1791 v čl. 26 a v príslušných ustanoveniach o KVET vyžaduje, aby členský štát zabezpečil, že podpora a regulačné výhody KVET sú primerané jeho skutočnému prínosu		
--	--	--	--	--

		k znižovaniu primárnej energie. Súčasná slovenská metodika tento princíp porušuje. Reforma vyhlášky 308/2016 v koordinácii s prijatím nového zákona o EE je nutná pre dosiahnutie konzistentného regulačného obrazu naprieč všetkými relevantnými predpismi.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 27 Celý paragraf 27 vrátane nadpisu odporúčame preformulovať nasledovne: „§ 27 Register podnikov energetického auditu a systémov energetického manažérstva (1) Podnik podľa § 26 odsek 1 až 3 je povinný zapísať sa do registra podnikov energetického auditu a systémov energetického manažérstva (ďalej len „register podnikov energetického auditu“). (2) Register podnikov energetického auditu obsahuje údaje o subjektoch podľa odseku 1, najmä: a) identifikačné číslo organizácie, b) osobu poverenú poskytovaním údajov do registra podnikov energetického auditu, a jej kontaktné údaje, a to najmä meno, priezvisko, pracovné zaradenie v podniku, telefónne číslo a adresu elektronickej pošty, c) potvrdenie o zavedení systému od certifikačného orgánu, ktorý v podniku zaviedol systém energetického manažérstva alebo systém environmentálneho manažérstva. d) certifikát certifikačného orgánu, ktorý v podniku zaviedol systém energetického manažérstva alebo systém environmentálneho manažérstva. (4) Poverená organizácia vydá potvrdenie o splnení povinnosti podľa odseku 1.	N	Dohodnuté na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený.

		(5) Podnik je povinný pri zmene osoby podľa odseku 2 písm. b) oznámiť túto skutočnosť prevádzkovateľovi monitorovacieho systému do 30 dní odo dňa zmeny. (6) Slovenská národná akreditačná služba má povinnosť do 30 dní na základe výzvy prevádzkovateľa monitorovacieho systému poskytnúť údaje o zozname a) podnikov, ktoré majú zavedený certifikovaný systém energetického manažérstva, b) podnikov, ktoré majú zavedený certifikovaný systém environmentálneho manažérstva, c) certifikačných orgánov systému energetického manažérstva a systému environmentálneho manažérstva vedený podľa osobitného predpisu,46) d) zahraničných certifikačných orgánov systému energetického manažérstva a environmentálneho manažérstva, ak ho má k dispozícii.“ Odôvodnenie: Legislatívno technická úprava		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. III. § §12 ods. nový odsek 6 a odsek k čl. III. §12 nový odsek 6 a odsek 5, písm. a) Navrhujeme vložiť za slová „miera používania fosílnych palív,“ slová „alebo zvýši emisie najmä tuhých častíc PM10/PM2,5, NOx, SO₂, CO a prchavých organických látok alebo,“. V nadväznosti na uvedené navrhujeme obdobnú formuláciu aj v § 12 odsek 5 písm. a). Odôvodnenie: Doplnenie uvedeného textu: • zabezpečuje, že povoloňovacie konanie zohľadní nielen zmenu palivovej základne, ale aj reálne dopady na kvalitu ovzdušia, • reaguje na situácie, keď môže dôjsť k prechodu na zdroj, ktorý síce formálne splňa kritériá (napr. OZE), ale zhoršuje lokálne	N	Predmetná problematika je už v ZoT riešená v § 21 ods. 1 a 2 povinný odber tepla pri splnení podmienok - predmetné je transpozíciou smernice o OZE. Rozpor odstránený.

		emisie (napr. PM pri spaľovaní biomasy), • zosúladí postup orgánov verejnej správy s cieľmi ochrany ovzdušia a verejného zdravia, • je v súlade s princípom prvoradosti energetickej efektívnosti a celkových environmentálnych prínosov. (MK)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	vykonávacia vyhláška k § 25a zákona č. 657/2004 Z. z. k Návrh vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR o komplexnom posúdení potenciálu vykurovania a chladenia (vykonávacia vyhláška k § 25a zákona č. 657/2004 Z. z. v navrhovanom znení). (zásadná pripomienka) Navrhujeme v návrhu vyhlášky o komplexnom posúdení potenciálu vykurovania a chladenia explicitne stanoviť: (a) Predmet komplexného posúdenia musí zahŕňať všetky druhy účinného vykurovania a chladenia podľa § 2 zákona č. 657/2004 Z. z., vrátane: (i) účinného centralizovaného zásobovania teplom podľa § 18b, (ii) účinného individuálneho vykurovania a chladenia, (iii) decentralizovaných zdrojov tepla z obnoviteľných zdrojov, najmä tepelných čerpadiel, (iv) odpadového tepla z priemyselných procesov, (v) demand-side flexibility a integrácie elektrifikovaného vykurovania; (b) Metodika analýzy nákladov a prínosov nesmie uplatňovať a priori váhové koeficienty, ktoré by znevýhodňovali ktorýkoľvek z druhov vykurovania a chladenia podľa písmena a); (c) Pracovná skupina podľa § 25a ods. 2 zákona č. 657/2004 Z. z. (v navrhovanom znení) bude zahŕňať zástupcov nezávislých prevádzkovateľov OZE zdrojov tepla a poskytovateľov energetických služieb registrovaných v registri podľa § 33 návrhu zákona o energetickej efektívnosti. Odôvodnenie:	N	Vyhláška predmetom samostatného legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.

		Návrh § 25a zákona č. 657/2004 Z. z. (v navrhovanom znení) zavádza inštitút komplexného posúdenia potenciálu vykurovania a chladenia, ktoré sa stane referenčným dokumentom pre: (a) rozhodovanie ministerstva o osvedčeniach podľa § 12 ods. 4 písm. h) zákona č. 657/2004 Z. z. (v navrhovanom znení) — požiadavka súladu s komplexným posúdením; (b) miestne a regionálne koncepcie v tepelnej energetike podľa § 31 zákona č. 657/2004 Z. z.; (c) iné nadväzujúce rozhodovacie procesy v sektore tepla. Ak metodika vyhlášky o komplexnom posúdení: (i) preferuje tradičné systémy CZT pred decentralizovanými OZE zdrojmi tepla; (ii) neumožňuje váhové zohľadnenie tepelných čerpadiel a iných elektrifikovaných OZE riešení podľa ich reálneho technologického prínosu; (iii) nezahŕňa dopytovú flexibilitu ako nástroj zníženia primárnej energie; — potom sa národné komplexné posúdenie stane regulačným nástrojom na zakonzervovanie existujúcich neúčinných štruktúr, čo je v rozpore so zámerom čl. 25 smernice (EÚ) 2023/1791, ktorá v ods. 1 výslovne vyžaduje, aby komplexné posúdenie „zohľadňovalo všetky druhy účinného vykurovania a chladenia“. Účasť nezávislých prevádzkovateľov OZE zdrojov tepla a poskytovateľov energetických služieb v pracovnej skupine podľa § 25a ods. 2 je nevyhnutná pre zabezpečenie nediskriminačnej metodiky.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	Čl. Čl. V § § 40 k Čl. V § 40 alebo nový § v rámci úpravy regulačnej politiky a oprávnených nákladov v cenovej regulácii tepla. Navrhujeme doplniť do § 40 zákona č. 250/2012 Z. z. nový odsek, ktorý vylúči zo započítania do oprávnených nákladov pri	N	Vysvetlené. Nad rámec smernice. Rozpor odstránený.

Slovenskej republiky	cenovej regulácii tepla tie investičné náklady, ktoré boli kryté formou nenávratnej štátnej pomoci. Navrhované znenie nového odseku § 40 zákona č. 250/2012 Z. z.: „Do oprávnených nákladov pri cenovej regulácii tepla podľa tohto zákona sa nezapočítavajú investičné náklady, ktoré boli kryté: (a) zdrojmi z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, (b) zdrojmi z Modernizačného fondu Európskej únie, (c) zdrojmi z iných nenávratných finančných nástrojov Európskej únie alebo Slovenskej republiky, (d) inou formou priamej alebo nepriamej nenávratnej štátnej pomoci. Toto ustanovenie sa primerane uplatňuje na investície držiteľa povolenia spojené s plánom prechodu podľa § 18a zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Plánovaná transformácia neúčinných CZT systémov podľa § 18a a § 18b zákona č. 657/2004 Z. z. (v navrhovanom znení) bude predstavovať investičné náklady v rádoch stoviek miliónov EUR pre najväčších slovenských prevádzkovateľov CZT systémov. Tieto investície sú očakávané sčasti financované z verejných zdrojov (Plán obnovy, Modernizačný fond EÚ), pričom existuje vážne riziko, že tie isté investície budú súčasne zahrnuté aj do oprávnených nákladov pre cenovú reguláciu tepla podľa zákona č. 250/2012 Z. z. Dôsledkom takéhoto dvojitého započítania je: (a) Križové subvencovanie: konečný odberateľ tepla platí transformačné náklady raz vo forme dane (na úhradu Plánu obnovy) a druhýkrát vo forme regulovanej ceny tepla. Vzniká „double-dipping“ na strane prevádzkovateľa CZT a regresívny	
----------------------	--	--

		prerozdelenie nákladov na koncových odberateľov tepla. (b) Štrukturálna ochrana neúčinných CZT pred konkurenciou alternatívnych riešení: ak transformačné náklady idú cez regulovanú cenu, prevádzkovateľ neúčinného CZT je z hľadiska tržieb relatívne stabilný napriek transformácii, čo eliminuje cenový signál pre koncových odberateľov, ktorý by ich inak motivoval k vyhľadaniu alternatívnych OZE riešení. (c) Riziko právneho sporu so spotrebiteľmi a kontroly podľa pravidiel štátnej pomoci EÚ. Smernica (EÚ) 2023/1791 v čl. 5 (princíp účinného odberateľa) a v čl. 32 (princíp transparentnosti regulácie) podporujú vyňatie nákladov krytých nenávratnou štátnou pomocou z regulovaných cien.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 45 ods. 1 Za písmeno l) odporúčame vložiť písmeno m), ktoré znie: „m) požiadavky na obsah, rozsah a postup pre energetické minimum podľa § 15 ods. 1,“ a nasledujúce písmená prečíslovať. . Písmeno m) odporúčame upraviť nasledovne: „m) v oblasti odbornej spôsobilosti v energetickej efektívnosti podľa § 16 1. obsah žiadosti o absolvovanie skúšky odbornej spôsobilosti v energetickej efektívnosti a spôsob preukázania splnenia požiadaviek na požadované vzdelanie a odbornú prax, vrátane rozsahu spracovávaných osobných údajov 2. zriadenie a činnosť skúšobnej komisie, 3. postup a obsah skúšky odbornej spôsobilosti, rozsah, priebeh a spôsob vyhodnotenia skúšky odbornej spôsobilosti, 4. vzor osvedčenia o odbornej spôsobilosti, 5. podrobnosti o rozsahu aktualizáčnej odbornej prípravy a	N	Bude najprv definované v spoločnom rámci podľa § 14. Vysvetlené a dohodnuté na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený.

		spôsobe jej vykonania,“ V písmene n) odporúčame nahradiť text v bode 3. „akčnom pláne energetického auditu“ textom „obsahu správy z energetického auditu, vrátane rozsahu identifikačných údajov o objednávateľovi energetického auditu a spracovateľovi energetického auditu,“ a v bode 5. doplniť za text „energetického manažérstva“ text „a environmentálneho manažérstva“ a doplniť bod 8., ktorý znie: „postupe pri stanovení priemernej ročnej energetickej spotreby podľa § 26 ods. 5,“ V písmene o) odporúčame nahradiť pôvodný text textom: „rozsah a spôsob poskytovaných informácií podľa § 30 ods. 3 a § 31 ods. 7,“ Odôvodnenie: V súvislosti s požiadavkou na vzdelanie energetických audítorov je potrebné upraviť podrobnosti pre zavádzané energetické minimum. Odôvodnenie: Doplnenie zmocňovacieho ustanovenia z dôvodu doplnenia textu v § 16 Odôvodnenie: Doplnenie zmocňovacieho ustanovenia v nadväznosti na zmenu textu v § 30 a § 31.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. III § § 12 k Čl. III bod ku § 12 vo väzbe na § 4 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby; a vo väzbe na Čl. IV návrhu (zmena zákona č. 309/2009 Z. z.). (zásadná pripomienka) Navrhujeme doplniť do Čl. IV novú úpravu, ktorá pre výrobcov tepla z obnoviteľných zdrojov energie a pre prevádzkovateľov	N	Predmetná problematika je už v ZoT riešená v § 21 ods. 1 a 2 povinný odber tepla pri splnení podmienok - predmetné je

		tepelných čerpadiel zavedie analogické prednostné práva, aké podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. existujú pre výrobcov elektriny z OZE pri prístupe a pripojení do distribučnej sústavy elektriny. Navrhované znenie nového § (v rámci Čl. IV): „Výrobca tepla z obnoviteľných zdrojov energie a prevádzkovateľ tepelného čerpadla má právo na nediskriminačný prístup k systému centralizovaného zásobovania teplom, ak spĺňa technické podmienky pripojenia podľa zákona č. 657/2004 Z. z., a v rozsahu, v akom je technicky možná integrácia jeho dodávky tepla bez ohrozenia bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky systému. Pri rozhodovaní o osvedčení podľa § 12 zákona č. 657/2004 Z. z. nesmie byť toto právo obmedzené z dôvodu zníženia odberu od existujúceho dodávateľa tepla, ktorý nesplňa kritérium účinného centralizovaného zásobovania teplom podľa § 18b zákona č. 657/2004 Z. z.“ Odôvodnenie: Zákon č. 309/2009 Z. z. v § 4 ods. 1 písm. a) v platnom znení garantuje výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie prednostné pripojenie do distribučnej sústavy, prednostný prenos a prednostnú distribúciu elektriny. Tento režim je v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (RED II) v znení smernice (EÚ) 2023/2413 (revízia RED III). Súčasná slovenská právna úprava ale nepozná analogické prednostné práva pre výrobcov TEPLA z obnoviteľných zdrojov a pre tepelné čerpadlá pri prístupe na trh tepla. Vzniká asymetria, podľa ktorej: – OZE elektrina má štatutárnu prioritu pri pripájaní; – OZE teplo a tepelné čerpadlá (ktoré spotrebúvajú prednostne		transpozíciou smernice o OZE. Rozpor odstránený.
--	--	--	--	---

		pripojenú OZE elektrinu) nemajú analogickú prioritu pri pripojení do CZT alebo pri získaní osvedčenia pre decentralizované riešenie podľa § 12 zákona č. 657/2004 Z. z. Táto asymetria je v rozpore so zámerom integrovaného prístupu smernice (EÚ) 2023/1791, ktorá v čl. 26 a v komplexnom posúdení potenciálu vykurovania a chladenia podľa čl. 25 vyžaduje rovnocenné posudzovanie všetkých druhov účinného vykurovania, vrátane tepelných čerpadiel. Bez doplnenia uvedeného ustanovenia môžu rozhodnutia ministerstva podľa § 12 zákona č. 657/2004 Z. z. v nadväznosti na § 12 ods. 4 (vrátane nového písm. h o súlade s komplexným posúdením) systematicky znevýhodňovať OZE teplo a tepelné čerpadlá v prospech existujúcich nedostatočne účinných systémov CZT v plánovanom prechode na účinnosť.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I § 24 k . Čl. I § 24 — Uplatňovanie princípu prvoradosti energetickej efektívnosti. Navrhujeme: (a) znížiť prahové hodnoty pre povinné uplatňovanie princípu prvoradosti EE v § 24 ods. 1 z hodnoty 100 000 000 EUR (oblasť energetických systémov a iné odvetvia) na hodnotu 5 000 000 EUR a z hodnoty 175 000 000 EUR (projekty dopravnej infraštruktúry) na hodnotu 10 000 000 EUR; (b) doplniť do § 24 nové ustanovenia o procesnej záväznosti princípu prostredníctvom dokumentovanej nákladovo-prínosovej analýzy (CBA) a o možnosti právneho preskúmania rozhodnutí, ktoré princíp nedodržia. Navrhované znenie doplnenia § 24 návrhu zákona: „Pri investíciách a verejných obstarávaníach podľa odseku 1 s hodnotou nad 5 000 000 EUR (alebo 10 000 000 EUR pri projektoch dopravnej infraštruktúry) je obstarávateľ alebo	N	Navrhované je goldplating, vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený.

		investor povinný vykonať a zverejniť nákladovo-prínosovú analýzu, ktorá porovnáva navrhovanú investíciu s alternatívami: (a) energetickej efektívnosti vrátane garantovaných energetických služieb, (b) dopytovej flexibility a riadenia dopytu, (c) systémovej integrácie s obnoviteľnými zdrojmi energie a batériovými úložiskami. Výsledok analýzy sa zverejňuje vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie a je súčasťou súťažných podkladov, ak ide o verejné obstarávanie. Nezohľadnenie výsledkov analýzy pri stanovení opisu predmetu zákazky alebo pri výbere víťazného uchádzača predstavuje rozpor s princípmi verejného obstarávania a je oprávneným dôvodom na podanie námietok podľa § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.“ Odôvodnenie: Návrh § 24 ods. 1 stanovuje prahové hodnoty pre povinné uplatňovanie princípu prvoradosti energetickej efektívnosti pri investíciách v oblasti energetických systémov a v iných odvetviach na úrovni 100 000 000 EUR, a pri projektoch dopravnej infraštruktúry na úrovni 175 000 000 EUR. Pri týchto prahových hodnotách princíp prvoradosti EE pokrýva iba veľmi obmedzený počet najväčších investícií v Slovenskej republike — typicky štátne dopravné infraštruktúrne projekty, jadrové elektrárne, plynové prepravné systémy. Drvivá väčšina relevantných investičných rozhodnutí v sektore vykurovania, chladenia, budov a verejného sektora má hodnotu pod 100 mil. EUR a je tým pádom vyňatá z procesného uplatňovania princípu. Princíp prvoradosti EE bez procesnej záväznosti pri investíciách v rozsahu, ktorý je pre dosiahnutie cieľov smernice (EÚ) 2023/1791 najrelevantnejší (renovácie budov, výmena tepelných		
--	--	--	--	--

		zdrojov, obnova verejných sietí), zostáva deklaratórnym ustanovením bez aplikačnej hodnoty. Komisia v odporúčaní 2021/1749 (k princípu prvoradosti EE) výslovne odporúča členským štátom stanoviť prahové hodnoty na úrovniach, ktoré zabezpečia aplikáciu princípu na investície relevantné pre dosahovanie cieľov EE, a zabezpečiť procesnú dokumentáciu (CBA) a možnosť právneho preskúmania. Zníženie prahu z 100 000 000 EUR na 5 000 000 EUR zabezpečí pokrytie významnej časti investičných rozhodnutí v sektore tepla, chladenia a budov, a vytvorí reálny tlak na uplatňovanie princípu pri rozhodovaní o verejných obstarávaníach.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I § 8 k Čl. I § 8 — Financovanie opatrení energetickej efektívnosti, a vykonávacia vyhláška o financovaní opatrení energetickej efektívnosti. Navrhujeme doplniť do § 8 návrhu zákona explicitné ustanovenie, ktoré uzná modely dodávky energetických služieb s treťou stranou ako vlastníkom zariadenia a možnosť prenosu výhody nenávratnej štátnej pomoci od poskytovateľa (vrátane veľkého podniku) ku konečnému užívateľovi prostredníctvom zníženia ceny dodávky energie alebo zníženia poplatku za prenájom zariadenia, bez toho, aby táto pass-through diskvalifikovala poskytovateľa z oprávnenosti čerpania štátnej pomoci v rámci Všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách (GBER). Navrhované znenie nového odseku § 8: „Za oprávnené spôsoby dodávky opatrení energetickej efektívnosti financovaných z verejných zdrojov sa pre účely tohto zákona považujú: (a) priame vlastníctvo zariadenia konečným užívateľom,	N	Požiadavka je nad rámec transpozície smernice. Požiadavka bude riešená riadiacim orgánom a metodickými usmerneniami výkonu nového OP. V súčasnosti prebiehajú rokovanie na EU úrovni k návrhu nového nariadenia. Dohodnuté na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

		(b) tretia strana ako vlastník zariadenia v rámci zmluvy o energetickej efektívnosti, zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor alebo zmluvy o nákupe tepla z obnoviteľných zdrojov podľa § 2 písm. a) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, (c) operatívny prenájom zariadenia kombinovaný s dodávkou tepla, chladu alebo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie. Poskytovateľ opatrenia energetickej efektívnosti môže preniesť výhodu nenávratnej štátnej pomoci na konečného užívateľa formou zníženia ceny dodávky energie alebo zníženia poplatku za prenájom zariadenia. Takéto prenesenie nevylučuje poskytovateľa z oprávnenosti čerpania štátnej pomoci v rámci nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 (GBER), za predpokladu, že sú splnené podmienky transparentnosti, kontroly a primeranosti podľa tohto nariadenia.“ Odôvodnenie: Skupiny prepojených podnikov, ktorých veľkosť presahuje hranice malého a stredného podniku podľa pravidiel štátnej pomoci EÚ, sú pri uplatňovaní nariadenia Komisie (EÚ) 2023/2831 o de minimis pomoci výrazne obmedzené. Hoci veľké podniky nie sú formálne vylúčené z režimu de minimis, kumulatívny limit 300 000 EUR za tri fiškálne roky sa podľa nariadenia 2023/2831 sleduje na úrovni „jediného podniku“ vrátane všetkých prepojených spoločností v skupine. Pre veľké energetické skupiny so stovkami prepojených subjektov je tento limit v praxi nedostatočný na realizáciu kapitálovo intenzívnych projektov energetickej efektívnosti a obnoviteľnej energie. Pre poskytovateľov energetických služieb v takejto pozícii je GBER (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách, nariadenie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení) jediným realisticky		
--	--	--	--	--

		využitelným režimom čerpania nenávratnej štátnej pomoci. Bez výslovného uznania modelov dodávky s treťou stranou ako vlastníkom zariadenia a pass-through grantov v primárnej legislatíve hrozí, že vyhláška o financovaní opatrení EE zúži oprávnené spôsoby čerpania iba na priame vlastníctvo zariadenia konečným užívateľom. Dôsledky: (a) Vylúčenie poskytovateľov energetických služieb so štatútom veľký podnik z účasti na čerpaní štátnej pomoci na opatrenia EE — pri tom, že tieto subjekty často disponujú najväčšími technickými a finančnými kapacitami na efektívnu realizáciu opatrení. (b) Núdza konečných užívateľov kupovať si zariadenia priamo namiesto využívania moderných modelov dodávky služby (Heat-as-a-Service, GES s prenájomom zariadenia, EPC s tretou stranou). (c) Zníženie agregátnej efektívnosti čerpania prostriedkov Plánu obnovy a Modernizačného fondu, pretože sa znemožní spoluúčasť veľkých podnikov ako agregátorov a realizátorov projektov. Smernica (EÚ) 2023/1791 v čl. 8 a v čl. 30 výslovne podporuje rôzne modely dodávky energetických služieb, vrátane modelov s treťou stranou.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu k Návrh vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR o účinnom centralizovanom zásobovaní teplom (vykonávacia vyhláška k § 18b zákona č. 657/2004 Z. z.), Príloha č. 1: „Zohľadnenie potvrdenia o zárukách pôvodu pre splnenie podmienky kritéria účinného centralizovaného zásobovania teplom“ — body 1 a 2, ktoré umožňujú prevod záruk pôvodu na iného účastníka trhu vrátane účastníka trhu z iného členského štátu. Navrhované znenie nahradenia bodov 1 a 2 Prílohy č. 1:	N	Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. Dohodnuté na rozporovom konaní. Rozpor odstránený.

		„1. Dodávateľ tepla môže zahrnúť záruky pôvodu vyrobené z obnoviteľných zdrojov elektriny do množstva tepla alebo chladu vyrobeného z elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov, iba ak sú súčasne splnené všetky nasledujúce podmienky: (a) elektrina krytá zárukami pôvodu bola fyzicky odberaná zariadením držiteľa povolenia, ktoré vyrobilo teplo alebo chlad (princíp fyzickej korešpondencie); (b) elektrina krytá zárukami pôvodu bola spotrebovaná v rovnakom kalendárnom mesiaci, v ktorom bola vyrobená (princíp dočasnej korešpondencie); (c) elektrina krytá zárukami pôvodu bola vyrobená v zariadení lokalizovanom na území Slovenskej republiky, alebo v cezhraničnom systéme s preukázanou fyzickou prepojitelnosťou bez prerušenia (princíp geografickej korešpondencie). 2. Obchod so zárukami pôvodu medzi dodávateľmi tepla na účely preukázania splnenia podmienky účinného centralizovaného zásobovania teplom podľa § 18b zákona č. 657/2004 Z. z. nie je dovolený.“ Odôvodnenie: Bod 2 Prílohy č. 1 návrhu vyhlášky explicitne umožňuje držiteľovi účtu „previesť prostredníctvom obchodu uskutočneného na trhu so zárukami pôvodu záruku pôvodu alebo jej časť na množstvo tepla alebo chladu na iného účastníka trhu vrátane účastníka trhu z iného členského štátu“. Tento režim vytvára nasledujúce systémové riziká: (a) Účtovné zazelenanie fyzicky fosílnych systémov: prevádzkovateľ CZT spaľujúci zemný plyn môže nakúpiť záruky pôvodu OZE elektriny od zariadenia v inom členskom štáte (napr. severská vodná elektráreň) a formálne preukázať splnenie kritéria účinného CZT podľa § 18b bez akejkoľvek fyzickej zmeny vlastného systému. Reálne emisie systému zostávajú		
--	--	---	--	--

		nezmenené. (b) Vyprázdnenie zámeru čl. 26 smernice (EÚ) 2023/1791, ktorá vyžaduje fyzickú dekarbonizáciu systémov centralizovaného zásobovania teplom, nie účtovnú kompenzáciu cez záruky pôvodu. (c) Riziko dvojitého započítania tej istej záruky pôvodu pre účely cieľov OZE v sektore elektriny podľa smernice (EÚ) 2018/2001 v znení smernice (EÚ) 2023/2413 a pre účely klasifikácie podľa § 18b zákona č. 657/2004 Z. z. — porušenie zákazu dvojitého započítania podľa smernice (EÚ) 2018/2001 čl. 19 v platnom znení. (d) Eliminácia konkurenčnej výhody subjektov, ktoré investovali do fyzickej dekarbonizácie (tepelné čerpadlá, geotermálne zdroje, vlastná OZE výroba) v prospech subjektov, ktoré len nakupujú lacné záruky pôvodu na trhu. Smernica (EÚ) 2018/2001 v platnom znení (vrátane novelizácie smernicou (EÚ) 2023/2413) ani smernica (EÚ) 2023/1791 (EED) nevyžadujú voľný obchod so zárukami pôvodu pre účely klasifikácie účinného CZT. Slovenský predpis môže zákonom určiť prísnejšiu požiadavku fyzickej, dočasnej a geografickej korešpondencie, čo je v súlade so zámerom oboch smerníc. Navrhovaný mesačný matching predstavuje národný anti-greenwashingový štandard primeraný úrovni transparentnosti dostupných obchodných systémov so zárukami pôvodu. (MK)		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, § 27 ods. 3 Navrhujeme § 27 ods. 3 upraviť nasledovne: "(3) Podnik podľa §26 ods. 1, ktorého ročná konečná energetická spotreba prekročí 10 TJ, je povinný sa zapísať do registra podnikov energetického auditu."	N	Na rozporovom konaní vysvetlené. Podľa smernice každý podnik nad 10TJ je povinný sa zapísať do registra podnikov. Doplnená veta v dôvodovej

		Odôvodnenie: Nie je dôvodné aby sa podnik, ktorý má zavedený systém podľa ods. 2 alebo 3 zapisoval rovnako ako podnik, ktorý nemá zavedený ISO systém. Na tieto systémy sa viažu osobitné povinnosti.		správe: Vztahuje sa to aj na podniky, ktoré majú zavedený systém environmentálneho manažmentu ako aj systém energetického manažmentu. Rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, § 40 ods. 4 V § 40 ods. 4 navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 pracovných dní.“ Odôvodnenie: Podľa § 40 ods. 4 návrhu zákona je osoba podliehajúca štátnemu dozoru povinná predložiť požadované materiály, dokumentáciu a poskytnúť vysvetlenia v primeranej lehote určenej úradom. Návrh zákona však nestanovuje minimálnu dĺžku tejto lehoty, čím ponecháva úradu širokú právomoc pri jej určovaní bez dostatočných zákonných limitov. Absencia minimálnej zákonnej lehoty môže v aplikačnej praxi viesť k určeniu neprimerane krátkej lehoty, v rámci ktorej dotknutý subjekt objektívne nebude schopný splniť uložené povinnosti ani pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti. Takýto stav považujeme za rozporný so zásadou právnej istoty, predvídateľnosti práva a primeranosti výkonu verejnej moci. Navrhujeme preto explicitne ustanoviť minimálnu lehotu v trvaní 30 pracovných dní, ktorá zabezpečí primeraný a objektívne realizovateľný časový rámec na splnenie predmetných povinností.	N	Dohodnuté na rokovaní so zväzmi, že daný paragraf zostáva. Pripomienka bola preklasifikovaná na rozporovom konaní na obyčajnú pripomienku.

Klub 500 Klub 500	Z	Čl. IV (zákon o obnoviteľných zdrojoch energie), §14a ods. 1 až ods. 3, §14cc a §14g všeobecne Navrhujeme aby sa povinnosti podľa §14a ods. 1 písm. a) vzťahovala aj na právnického alebo fyzické osoby, ktoré v zmysle zákona č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov uvoľňujú do daňového voľného obehu biodiesel (palivo B100, ktorý je 100% metylesterom mastných kyselín pod KN kónom 3826 00 10). Odôvodnenie: Súčasná právna úprava neobsahuje jasné pravidlá pre subjekty, ktoré uvoľňujú do daňového voľného obehu výlučne 100% biodiesel (palivo B100). Palivo B100 nespĺňa definíciu motorovej nafty a aplikácia ustanovení §14a ods. 2 písm. a) na palivo B100 je možná len pomocou analogického výkladu. Zapracovanie pripomienky a systematická úprava viacerých ustanovení zákona povedie k zrovnoprávni postavenia paliva B100 a HVO100, ktoré sú obe 100% udržateľnou pohonnou látkou a spĺňajú definíciu biopaliva.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I, § 42 ods. 4 V § 42 ods. 4 písm. a) navrhujeme slová „do 5 000 eur“ nahradiť slovami „do 2 500 eur“ a v písm. b) slová „do 50 000 eur“ nahradiť slovami „do 25 000 eur“. Odôvodnenie: Navrhujeme znížiť horné hranice pokút ustanovené v § 42 ods. 4 písm. a) a b) návrhu zákona, a to z dôvodu zabezpečenia proporcionality sankčného mechanizmu. V porovnaní s platným zákonom č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti ide o výrazné navýšenie maximálnych výšok pokút, pričom z dôvodovej správy ani z ostatných predložených dokumentov	N	Dohodnuté na rokovaní so zväzmi, že daný paragraf zostáva. Pripomienka bola preklasifikovaná na rozporovom konaní na obyčajnú pripomienku.

		nevyplýva dostatočné odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto sprísnenia sankcií. Predkladateľ zároveň nepreukázal existenciu aplikačných problémov alebo systematického porušovania povinností, ktoré by odôvodňovali potrebu takto výrazného zvýšenia sankčných sadzieb oproti doterajšej právnej úprave. Pokuty musia byť v súlade so zásadou proporcionality, teda primerané závažnosti protiprávneho konania a spôsobilé plniť preventívnu a represívnu funkciu bez neprimeraného zásahu do podnikateľskej činnosti dotknutých subjektov. Navrhované horné hranice pokút preto považujeme za neprimerane vysoké a nedostatočne odôvodnené.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. VI V čl. VI žiadame zaviesť nový novelizačný bod, ktorý znie „18. V § 94 ods. 9 písm. a) sa za slovo „ministerstvu“ vkladajú slová „Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Poskytovanie údajov z informačného systému aj Ministerstvu dopravy SR sa požaduje na základe vykonávanej reformy 3 z Plánu obnovy a odolnosti časti RePower, v rámci ktorej je potrebné a nevyhnutné preukázanie splnenia cieľov reformy aj prostredníctvom integrácií na existujúce informačné systémy, ktoré disponujú údajmi o energetickej hospodárnosti budov. V reforme bolo uvažované aj o integrácii na informačné systémy, ktoré budú poskytovať do Digitálnej platformy údaje o nameranej spotrebe.	N	Poskytovanie dát o spotrebe pre MD SR bude riešené v tlači č. 1325, kde o.i. bude zavedený nový novelizačný článok pre úpravu zákona č. 251/2012 Z. z., Rozpor odstránený.
MDSR Ministerstvo dopravy	Z	Čl. VII bod 3 § 42a V čl. VII bode 3 § 42a žiadame doplniť o požiadavku vyjadrenú v prílohe IV písm. f) smernice Európskeho parlamentu a Rady	N	§ 42a sa vzťahuje na osobitné požiadavky na obstarávanie tovaru,

Slovenskej republiky		(EÚ) 2023/1791. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Znenie prílohy IV písm. f) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1791 nie je v predloženom návrhu novely zákona č. 343/2015 Z. z. (zákon o verejnom obstarávaní) v článku VII novelizačný bod 3 transponované. Z uvedeného dôvodu žiadame doplniť jeho explicitné premietnutie do príslušnej časti novelizácie zákona č. 343/2015 Z. z., aby bola zabezpečená úplná a správna implementácia smernice.		stavebných prác a služieb. Nevzťahuje sa na kúpu a prenájom budov. Rozpor odstránený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Žiadame, aby návrh právneho predpisu bol doplnený obsahom § 11 ods. 8 zákona č. 321/2014 Z. z.. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstva hospodárstva SR ako spolugestor transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1275 má zabezpečiť transpozíciu článku 13 ods. 9 písm. a), ktorý v prípade vypustenia bez náhrady § 11 ods. 8 zákona č. 321/2014 Z. z. nebude transponovaný.	N	Po dohode s MD SR rozpor odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A sú kvantifikované vplyvy uvedené v riadku rozpočtovo nekrytý vplyv s poznámkou, že vplyvy nie je možné identifikovať. Žiadame jednoznačne uviesť, či sú uvedené vplyvy vyplývajúce z predloženého materiálu zabezpečené alebo nezabezpečené. S materiálom, ktorý by zakladal rozpočtovo nekrytý vplyv nie je možné zo strany	N	Doplnené. Rozpor odstránený.

		Ministerstva financií SR súhlasiť. Žiadame všetky vplyvy vrátane vplyvu na zamestnanosť zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutých kapitol a subjektov verejnej správy, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet a bez vplyvu na schválený limit verejných výdavkov. V tejto súvislosti je potrebné upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A sú kvantifikované príjmy a výdavky zo zdrojov EÚ, spolufinancovania a štátneho rozpočtu na kapitolu Ministerstva hospodárstva SR a jej príspevkovú organizáciu Slovenská inovačná a energetická agentúra. V časti 2.1.1. Finančné požiadavky sa uvádza: „Návrh zákona obsahuje 6 reforiem, 6 ďalších nových úloh a požiadavky na stanovenie, plnenie, monitorovanie a vyhodnocovanie 6 cieľov energetickej efektívnosti.“. Zároveň sa v tomto bode uvádza aj to, že balík č. 1 k systémovým opatreniam zakladá vplyvy na Ministerstvo hospodárstva SR, Slovenskú inovačnú a energetickú agentúru, Alianciu sektorových rád, Úrad pre reguláciu sieťových odvetví a ďalšie verejné subjekty. Taktiež sa v tejto časti uvádza, že sa budú vyžadovať kapitálové výdavky aj na informačne a technologické systémy. Uvedené vplyvy však nie sú zahrnuté v tabuľke č.1/A, čo žiadame doplniť.	N	Doplnené. Rozpor odstránený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. VII a Čl. VIII Čl. VII (§ 15) a Čl. VIII V Čl. VII žiadame vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. § 15 sa dopĺňa odsekmi 9 a 10, ktoré znejú: (9) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zabezpečuje	N	Navrhujeme, aby právna úprava vo vzťahu k návrh MV SR vo veci centrálneho obstarávania energií bola systematicky zapracovaná do návrhu zákona o centrálnom

		centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní, ak ide o civilnú zákazku na dodanie tovaru, ktorým je elektrina a plyn určená pre verejných obstarávateľov podľa § 7 ods. 1 písm. a), ktorí sú správcami administratívnych budov ústredných orgánov štátnej správy podľa osobitného predpisu 35b). (10) Tovar podľa odseku 9 je verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) povinný obstarávať s využitím centrálnej obstarávacej organizácie podľa odseku 9, ak nie je v písomnej dohode medzi centrálnou obstarávacou organizáciou podľa odseku 9 a verejným obstarávateľom podľa § 7 ods. 1 písm. a) dohodnuté inak. Verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. a) nie je povinný postupovať podľa prvej vety, ak by tým bolo ohrozené plnenie úloh a povinností podľa osobitného predpisu.8)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 35b znie: „35b) § 8 ods. 6 písm. d) zákona č. .../2026 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.““ Doterajšie body sa primerane preznačia. Súčasne žiadame, aby účinnosť Čl. VII prvého bodu nastala k 1. januáru 2028; čo sa má premietnuť do úpravy v Čl. VIII. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie: V súvislosti s implementáciou reformy 4 Komponentu 19 REPowerEU Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky a podľa dokumentu CID, ktorý je pre Slovenskú republiku záväzný, sa navrhuje ustanoviť povinnosť pre všetky ústredné orgány štátnej správy obstarávať energie	ekonomickom systéme, kde budú upravené pôsobnosti MF SR, MV SR aj MO SR v oblasti jednotného ekonomického riadenia. Rozpor pretrváva.
--	--	--	---

		(elektrina, plyn) s využitím centrálnej obstarávacej organizácie. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vystupuje ako tzv. centrálny obstarávateľ energií podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v súlade s uznesením vlády SR č. 533/2025 z 29. októbra 2025 k Najlepšej praxi obstarávania energií vo verejnom sektore. Uvedené uznesenie ukladá ministrom, predsedom ústredných orgánov štátnej správy a správcov ďalších kapitol štátneho rozpočtu riadiť sa pri nakupovaní elektriny a plynu Najlepšou praxou obstarávania energií vo verejnom sektore. Najlepšia prax obstarávania energií vo verejnom sektore uvádza ministerstvo vnútra ako príklad, ktorý zabezpečuje nad rámec svojho rezortu obstarávanie cez DNS aj pre iné rezorty. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené centrálné obstarávanie sa v aplikačnej praxi osvedčilo z hľadiska významných úspor pri obstarávaní energií (elektrina, plyn), navrhuje sa tento spôsob obstarávania rozšíriť a ustanoviť ako povinnosť pre všetky ministerstvá, ostatné ústredné orgány štátnej správy a štátne rozpočtové organizácie, ktoré sú správcov majetku štátu - administratívnych budov ústredných orgánov štátnej správy (pojem zavedený v § 8 ods. 6 písm. d) zákona č. .../2026 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Cieľom zaviesť systémové pravidlá, ktoré povedú k hospodárnejšiemu prístupu pri obstarávaní energií vo verejnom sektore a úsporám verejných prostriedkov. Zavedenie systému centralizovaného verejného obstarávania energií je jedným z navrhovaných opatrení Stratégie spravovania budov štátnej správy. Uvedené centrálné obstarávanie sa navrhuje počnúc 1. januárom 2028, čo vytvorí dostatočný časový priestor pre správcov majetku štátu - administratívnych budov ústredných orgánov		
--	--	---	--	--

		štátnej správy, sa na novú situáciu pri verejnom obstarávaní elektriny a plynu pre tieto budovy pripraviť, rovnako poskytnú dodatočný časový priestor aj pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	§ 14 ods. 3, § 14 ods. 4 písm. a) a b) a § 44 ods. 7 Žiadame slová „Aliancia sektorových rád“ nahradiť slovami „Štátny inštitút odborného vzdelávania“. Odôvodnenie: Pri analýze potrieb vzdelávania v energetike je potrebné zabezpečiť štátom garantované, metodicky jednotné, ukotvené a systémovo prepojené výstupy. Štátny inštitút odborného vzdelávania má priamu zodpovednosť za odborné vzdelávanie a kvalifikácie, tvorí a aktualizuje národné vzdelávacie štandardy a ďalšie aktivity v odbornom vzdelávaní v školách ako aj v celoživotnom vzdelávaní. Aliancia sektorových rád prináša dáta z trhu práce, ale Štátny inštitút odborného vzdelávania je garantom systému s tým, že zabezpečuje systémové riešenia a implementáciu. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.	N	MŠVVaM SR odstúpilo od pripomienky. Rozpor je odstránený.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	čl. III § 18b Žiadame upraviť v § 18b zákona č. 657/2004 Z. z. definíciu účinného CZT tak, aby zohľadňovala aj energetickú a nákladovú efektívnosť bez zvýšenia nákladov na energie pre konečných spotrebiteľov. Inak by postupným sprísňovaním podmienok mohlo dochádzať k stavu, že subjekt zrealizuje opatrenia energetickej efektívnosti a dosiahne účinné CZT, ale po uplynutí ďalšieho zákonom určeného termínu už nebude spĺňať podmienku účinného CZT, čo môže viesť k neplneniu podmienok pri dotačných finančných mechanizmoch, resp. bude	N	Vzhľadom k textácii článku 26 smernice EED, kde nie je umožnená úprava termínu. Rozpor odstránený.

		nutná ďalšia investícia na ich splnenie ešte pred uplynutím monitorovacieho obdobia. Žiadame upraviť vymedzenie najmä na účely dotačných schém, aby sa posudzovalo splnenie podmienky dosiahnutia účinného CZT k termínu realizácie opatrenia. Zároveň žiadame vymedziť znenie definície účinného CZT, ktoré nebude blokovať vykonateľnosť a udržanie podmienok pri dotačných finančných schémach (tým, že sa v návrhu zákona definujú dátumy, môžu nastať prípady, kedy v priebehu monitorovacieho obdobia sa zmení definícia účinného CZT a subjekt, ktorému bola poskytnutá dotácia, nebude zmenou dátumu plniť podmienku, za ktorej mu bola dotácia pridelená). Žiadame, aby sa v spoločných ustanoveniach zadefinovalo v prípade dotačných schém uplatňovanie princípu ako je to pri stavebných povoleniach, kde sa postupuje podľa podmienok v čase vydania povolenia. To isté by sa pri dotáciách uplatnilo podľa podmienok v čase realizácie dotovaného projektu. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §24 Navrhujeme: (a) znížiť prahové hodnoty pre povinné uplatňovanie princípu prvoradosti EE v § 24 ods. 1 z hodnoty 100 000 000 EUR (oblasť energetických systémov a iné odvetvia) na hodnotu 5 000 000 EUR a z hodnoty 175 000 000 EUR (projekty dopravnej infraštruktúry) na hodnotu 10 000 000 EUR; (b) doplniť do § 24 nové ustanovenia o procesnej záväznosti princípu prostredníctvom dokumentovanej nákladovo-prínosovej	N	Prahové hodnoty sú stanovené v smernici. Rozpor odstránený.

		analýzy (CBA) a o možnosti právneho preskúmania rozhodnutí, ktoré princíp nedodržia. Navrhované znenie doplnenia § 24 návrhu zákona: „Pri investíciách a verejných obstarávaníach podľa odseku 1 s hodnotou nad 5 000 000 EUR (alebo 10 000 000 EUR pri projektoch dopravnej infraštruktúry) je obstarávateľ alebo investor povinný vykonať a zverejniť nákladovo-prínosovú analýzu, ktorá porovnáva navrhovanú investíciu s alternatívami: (a) energetickej efektívnosti vrátane garantovaných energetických služieb, (b) dopytovej flexibility a riadenia dopytu, (c) systémovej integrácie s obnoviteľnými zdrojmi energie a batériovými úložiskami. Výsledok analýzy sa zverejňuje vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie a je súčasťou súťažných podkladov, ak ide o verejné obstarávanie. Nezohľadnenie výsledkov analýzy pri stanovení opisu predmetu zákazky alebo pri výbere víťazného uchádzača predstavuje rozpor s princípmi verejného obstarávania a je oprávneným dôvodom na podanie námietok podľa § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní.“ Odôvodnenie: Návrh § 24 ods. 1 stanovuje prahové hodnoty pre povinné uplatňovanie princípu prvoradosti energetickej efektívnosti pri investíciách v oblasti energetických systémov a v iných odvetviach na úrovni 100 000 000 EUR, a pri projektoch dopravnej infraštruktúry na úrovni 175 000 000 EUR.		
--	--	---	--	--

		Pri týchto prahových hodnotách princíp prvoradosti EE pokrýva iba veľmi obmedzený počet najväčších investícií v Slovenskej republike — typicky štátne dopravné infraštruktúrne projekty, jadrové elektrárne, plynové prepravné systémy. Drvivá väčšina relevantných investičných rozhodnutí v sektore vykurovania, chladenia, budov a verejného sektora má hodnotu pod 100 mil. EUR a je tým pádom vyňatá z procesného uplatňovania princípu. Princíp prvoradosti EE bez procesnej záväznosti pri investíciách v rozsahu, ktorý je pre dosiahnutie cieľov smernice (EÚ) 2023/1791 najrelevantnejší (renovácie budov, výmena tepelných zdrojov, obnova verejných sietí), zostáva deklaratórnym ustanovením bez aplikačnej hodnoty. Komisia v odporúčaní 2021/1749 (k princípu prvoradosti EE) výslovne odporúča členským štátom stanoviť prahové hodnoty na úrovniach, ktoré zabezpečia aplikáciu princípu na investície relevantné pre dosahovanie cieľov EE, a zabezpečiť procesnú dokumentáciu (CBA) a možnosť právneho preskúmania. Zníženie prahu z 100 000 000 EUR na 5 000 000 EUR zabezpečí pokrytie významnej časti investičných rozhodnutí v sektore tepla, chladenia a budov, a vytvorí reálny tlak na uplatňovanie princípu pri rozhodovaní o verejných obstarávaníach.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., novelizačný bod 22 V čl. III bode 22 v § 18b ods. 5 (pôvodne ods. 7) písmeno a) navrhujeme formulovať nasledovne: „a) vydá potvrdenie o splnení podmienky účinného	N	Vzhľadom k možnosti uplatňovania oboch kritérií pre jednotlivé zdroje s rôznymi termínmi plnenia,

		centralizovaného systému zásobovania teplom za posudzované obdobie; platnosť potvrdenia sú tri roky,“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa preukazovanie splnenia podmienky účinného CZT preukazovalo v trojročných intervaloch, obdobne ako tomu je pri overovaní hospodárnosti prevádzky.		navrhuje sa pri zohľadnení potreby zníženia administratívnej záťaže, dĺžka platnosti potvrdenia 2 roky. V zmysle ustanovenia EED ČŠ každoročne oznámi Komisii plnenie kritérií UCZT. Rozpor bol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §10 – vloženie nového odseku 18 V § 10 navrhujeme doplniť nový odsek 18 v znení: „(18) Prevádzkovateľ monitorovacieho systému a správca monitorovacieho systému nie sú oprávnení požadovať od poskytovateľa údajov referenčné údaje ani iné údaje, ktoré sú vedené v informačných systémoch verejnej správy a ku ktorým má prevádzkovateľ monitorovacieho systému alebo správca monitorovacieho systému prístup prostredníctvom informačných systémov verejnej správy.“ Ostatné odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhujeme zakotvenie princípu „jedenkrát a dost“ priamo do návrhu zákona, v zmysle ktorého nemožno od povinných subjektov požadovať predloženie údajov, ktoré sú orgány verejnej správy oprávnené získať priamo z iných registrov alebo evidencií vedených v rámci informačných systémov verejnej správy. Opakované predkladanie údajov, ku ktorým majú	N	Nový návrh § 10 odseku 20 po diskusii s UOOU znie: (20) Prevádzkovateľ monitorovacieho systému a) na účel vedenia registrov podľa § 11 spracúva osobné údaje fyzický osôb, v rozsahu meno a priezvisko, adresu, telefónne číslo, adresu elektronickej poštyxx), xx) nariadenie GDPR b) uchováva osobné údaje po dobu trvania účelu, na ktorý boli získané, najdlhšie však 10 rokov od zániku

		prevádzkovateľ a správca monitorovacieho systému prístup, predstavuje neopodstatnenú a neprimeranú administratívnu záťaž pre dotknuté subjekty.		právneho vzťahu alebo od výmazu z registra, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Vysvetlenie je doplnené v dôvodovej správe k § 10. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §8 Navrhujeme doplniť do § 8 návrhu zákona explicitné ustanovenie, ktoré uzná modely dodávky energetických služieb s tretou stranou ako vlastníkom zariadenia a možnosť prenosu výhody nenávratnej štátnej pomoci od poskytovateľa (vrátane veľkého podniku) ku konečnému užívateľovi prostredníctvom zníženia ceny dodávky energie alebo zníženia poplatku za prenájom zariadenia, bez toho, aby táto pass-through diskvalifikovala poskytovateľa z oprávnenosti čerpania štátnej pomoci v rámci Všeobecného nariadenia o skupinových výnimkách (GBER). Navrhované znenie nového odseku v § 8: „Za oprávnené spôsoby dodávky opatrení energetickej efektívnosti financovaných z verejných zdrojov sa pre účely tohto zákona považujú: (a) priame vlastníctvo zariadenia konečným užívateľom, (b) tretia strana ako vlastník zariadenia v rámci zmluvy o energetickej efektívnosti, zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor alebo zmluvy o nákupe tepla z obnoviteľných zdrojov podľa § 2 písm. al) zákona č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, (c) operatívny prenájom zariadenia kombinovaný s dodávkou	N	Požiadavka je nad rámec transpozície smernice. Požiadavka bude riešená riadiacim orgánom a metodickými usmerneniami výkonu nového OP. V súčasnosti prebiehajú rokovania na EU úrovni k návrhu nového nariadenia. Rozpor odstránený.

		tepla, chladu alebo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie. Poskytovateľ opatrenia energetickej efektívnosti môže preniesť výhodu nenávratnej štátnej pomoci na konečného užívateľa formou zníženia ceny dodávky energie alebo zníženia poplatku za prenájom zariadenia. Takéto prenesenie nevylučuje poskytovateľa z oprávnenosti čerpania štátnej pomoci v rámci nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 (GBER), za predpokladu, že sú splnené podmienky transparentnosti, kontroly a primeranosti podľa tohto nariadenia.“ Odôvodnenie: Skupiny prepojených podnikov, ktorých veľkosť presahuje hranice malého a stredného podniku podľa pravidiel štátnej pomoci EÚ, sú pri uplatňovaní nariadenia Komisie (EÚ) 2023/2831 o de minimis pomoci výrazne obmedzené. Hoci veľké podniky nie sú formálne vylúčené z režimu de minimis, kumulatívny limit 300 000 EUR za tri fiškálne roky sa podľa nariadenia 2023/2831 sleduje na úrovni „jediného podniku“ vrátane všetkých prepojených spoločností v skupine. Pre veľké energetické skupiny so stovkami prepojených subjektov je tento limit v praxi nedostatočný na realizáciu kapitálovo intenzívnych projektov energetickej efektívnosti a obnoviteľnej energie. Pre poskytovateľov energetických služieb v takejto pozícii je GBER (Všeobecné nariadenie o skupinových výnimkách, nariadenie (EÚ) č. 651/2014 v platnom znení) jediným realisticky využiteľným režimom čerpania nenávratnej štátnej pomoci. Bez výslovného uznania modelov dodávky s tretou stranou ako vlastníkom zariadenia a pass-through grantov v primárnej legislatíve hrozí, že vyhláška o financovaní opatrení EE zúži		
--	--	--	--	--

		oprávnené spôsoby čerpania iba na priame vlastníctvo zariadenia konečným užívateľom. Dôsledky: (a) Vylúčenie poskytovateľov energetických služieb so štatútom veľký podnik z účasti na čerpaní štátnej pomoci na opatrenia EE — pri tom, že tieto subjekty často disponujú najväčšími technickými a finančnými kapacitami na efektívnu realizáciu opatrení. (b) Núdza konečných užívateľov kupovať si zariadenia priamo namiesto využívania moderných modelov dodávky služby (Heat-as-a-Service, GES s prenájomom zariadenia, EPC s tretou stranou). (c) Zníženie agregátnej efektívnosti čerpania prostriedkov Plánu obnovy a Modernizačného fondu, pretože sa znemožní spoluúčasť veľkých podnikov ako agregátorov a realizátorov projektov. Smernica (EÚ) 2023/1791 v čl. 8 a v čl. 30 výslovne podporuje rôzne modely dodávky energetických služieb, vrátane modelov s treťou stranou.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §40 odsek 4 V § 40 ods. 4 navrhujeme na konci bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová: „ktorá nesmie byť kratšia ako 30 pracovných dní.“ Odôvodnenie: Podľa § 40 ods. 4 návrhu zákona je osoba podliehajúca štátnemu dozoru povinná predložiť požadované materiály, dokumentáciu a poskytnúť vysvetlenia v primeranej lehote určenej úradom. Návrh zákona však nestanovuje minimálnu dĺžku tejto lehoty,	N	Dohodnuté na rokovaní so zväzmi, že daný paragraf zostáva. Pripomienka bola preklasifikovaná na rozporovom konaní na obyčajnú.

		čím ponecháva úradu širokú právomoc pri jej určovaní bez dostatočných zákonných limitov. Absencia minimálnej zákonnej lehoty môže v aplikačnej praxi viesť k určeniu neprimerane krátkej lehoty, v rámci ktorej dotknutý subjekt objektívne nebude schopný splniť uložené povinnosti ani pri vynaložení náležitej odbornej starostlivosti. Takýto stav považujeme za rozporný so zásadou právnej istoty, predvídateľnosti práva a primeranosti výkonu verejnej moci. Navrhujeme preto explicitne ustanoviť minimálnu lehotu v trvaní 30 pracovných dní, ktorá zabezpečí primeraný a objektívne realizovateľný časový rámec na splnenie predmetných povinností.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Navrhujeme zákon (najmä jeho článok I) stiahnuť z legislatívneho procesu a vrátiť predkladateľovi na dopracovanie. Predložený návrh zákona vykazuje viaceré zásadné systémové, legislatívno-technické a vecné nedostatky, ktoré neumožňujú jeho prijatie v predloženej podobe. Návrh zákona pôsobí prevažne ako rámcový transpozičný predpis bez dostatočného materiálneho rozpracovania jednotlivých mechanizmov energetickej efektívnosti, pričom významná časť budúcich práv a povinností má byť určovaná až vykonávacími predpismi, metodickými usmerneniami alebo budúcimi technickými pravidlami. Návrh zákona zároveň nevytvára dostatočne určitý, predvídateľný a systematicky vystavaný regulačný rámec, čo vyvoláva vážne pochybnosti z pohľadu požiadaviek kvalitnej normotvorby podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky. Odôvodnenie: I. Nadmerne blanketový charakter návrhu zákona a presúvanie materiálneho obsahu regulácie mimo zákona	N	Pripomienka bola na rozporovom konaní preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku.

		Návrh zákona obsahuje rozsiahle množstvo všeobecných, neurčitých a blanketových ustanovení, pričom podstatná časť práv a povinností regulovaných subjektov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom, metodickým usmerneniam ministerstva, metodickým tabuľkám, budúcim technickým pravidlám monitorovacích systémov alebo administratívnym procesom, ktorých obsah nie je v zákone dostatočne určený. Takýto spôsob regulácie vytvára významný deficit právnej istoty, keďže adresáti právnych povinností nie sú schopní už pri prijatí zákona identifikovať rozsah svojich budúcich povinností, rozsah požadovaných údajov, rozsah reportovacích povinností, metodiku výpočtov ani praktické požiadavky, ktoré na nich budú v budúcnosti kladené. Návrh zákona tak miestami nepôsobí ako normatívny právny predpis obsahujúci konkrétne pravidlá správania, ale skôr ako rámcový administratívny dokument, ktorý vytvára základ pre následnú rozsiahlu podzákonnú reguláciu. Takýto prístup je problematický aj z pohľadu § 4 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti nad rámec zákona ani upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené. II. Nedostatočné normatívne ukotvenie princípu prvoradosti energetickej efektívnosti Za jeden z najzásadnejších nedostatkov návrhu zákona považujeme spôsob implementácie princípu prvoradosti energetickej efektívnosti („Energy Efficiency First“), ktorý		
--	--	---	--	--

		predstavuje jeden zo základných princípov európskej energetickej politiky. Napriek významu tohto princípu návrh zákona nevytvára jeho materiálny právny obsah, neurčuje spôsob jeho aplikácie, neurčuje záväzné rozhodovacie procesy, neurčuje povinnosť vyhodnocovania alternatív, neurčuje kritériá posudzovania ani právne následky jeho nerešpektovania. Princíp je v zákone prakticky definovaný iba odkazom na externý právny predpis (nariadenie 2018/1999), pričom následne zákon už neobsahuje dostatočne konkrétne pravidlá jeho praktického uplatňovania. Zákon tak vytvára situáciu, v ktorej princíp formálne existuje, no absentuje jeho vykonateľný právny rámec. Z logiky zákona pritom vyplýva, že princíp prvoradosti energetickej efektívnosti má byť uplatňovaný pri energetickom plánovaní, pri tvorbe verejných politík, pri investičnom rozhodovaní, pri rozvoji energetických systémov aj pri navrhovaní opatrení energetickej efektívnosti. Napriek tomu zákon vôbec neurčuje, ako sa má tento princíp prakticky aplikovať, aké analýzy sa majú vykonávať, kto ich má vykonávať, aké alternatívy sa majú posudzovať ani podľa akých kritérií sa má rozhodovať. Praktická aplikácia princípu má byť pritom vo významnej miere ponechaná na metodické usmernenia ministerstva. Takýto prístup však považujeme za nedostatočný, keďže metodické usmernenie nemá všeobecne záväzný charakter a nemôže nahrádzať zákonnú úpravu jedného zo základných princípov energetickej politiky štátu.		
--	--	---	--	--

		Návrh zákona tým podľa nášho názoru implementuje princíp „Energy Efficiency First“ prevažne deklaratórnym spôsobom bez vytvorenia reálne vykonateľného mechanizmu jeho uplatňovania. Takýto prístup je problematický aj z hľadiska praktickej aplikácie práva, pretože orgány verejnej správy nebudú mať jasné pravidlá rozhodovania, investori nebudú vedieť predvídať regulačné požiadavky a vznikne priestor pre nejednotnú aplikačnú prax a rozdielny výklad. Zákon zároveň nevytvára dostatočný vzťah medzi princípom prvoradosti energetickej efektívnosti a územným plánovaním, povoľovacími procesmi, investičnými rozhodnutiami, energetickou infraštruktúrou, teplárenstvom, ani verejnými investíciami. Výsledkom je, že jeden zo základných princípov európskej energetickej politiky je do vnútroštátneho právneho poriadku transponovaný prevažne deklaratórnym spôsobom bez dostatočného normatívneho obsahu a bez vytvorenia prakticky vykonateľného právneho rámca. III. Nadmerná koncentrácia kompetencií na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky Návrh zákona koncentruje plánovacie, metodické, monitorovacie, koordinačné, analytické aj interpretačné kompetencie prakticky výlučne do pôsobnosti ministerstva. V zákone absentuje nezávislá odborná platforma, konzultačný mechanizmus, participatívny model tvorby energetickej politiky, odborný poradný orgán, aj transparentný proces nastavovania		
--	--	--	--	--

		strategických cieľov. Takýto model nezodpovedá princípom participatívnej tvorby energetickej politiky ani governance princípom podľa nariadenia 2018/1999, ktoré sú založené na transparentnosti, participácii zainteresovaných strán, viacúrovňovom riadení a odbornej participácii verejnosti. IV. Neprimerane široký a neurčitý monitorovací a dátový systém Návrh zákona vytvára rozsiahly monitorovací, registračný a dátový systém zahŕňajúci široký okruh subjektov verejného aj súkromného sektora. Orgány verejnej správy, obce, banky a finančné inštitúcie, podnikateľské subjekty, energetické podniky, prevádzkovateľov sústav, spoločenstvá vlastníkov bytov, dátové centrá, energetických audítorov, ako aj ďalšie subjekty. Rozsah požadovaných údajov a reportovacích povinností je formulovaný veľmi všeobecne a otvorene. Nie je zrejmé, akým spôsobom budú jednotlivé databázy a registre vytvárané, kto bude zodpovedať za ich správu ani aké budú technické a finančné náklady ich prevádzky. Zákon neurčuje dostatočne konkrétny rozsah údajov, neurčuje hranice spracovania údajov, neurčuje architektúru systému, neurčuje zodpovednostné vzťahy, neurčuje procesné garancie, ani neobsahuje dostatočné vyhodnotenie proporcionality takto rozsiahleho dátového režimu. Návrh zákona zároveň neobsahuje dostatočné vyhodnotenie administratívnych dopadov, nákladov implementácie ani		
--	--	---	--	--

		dopadov na podnikateľské prostredie a verejnú správu. V. Absencia jasnej strategickej vízie štátu v oblasti energetickej efektívnosti Zo zákona nie je zrejmé, aké sú strategické priority štátu v oblasti energetickej efektívnosti, aké sektory majú byť prioritne transformované ani akým spôsobom má byť zabezpečená rovnováha medzi dekarbonizáciou, energetickou bezpečnosťou, konkurencieschopnosťou hospodárstva a sociálnymi dopadmi. Návrh zákona preto vytvára dojem prevažne administratívno-transpozičného rámca bez jasného strategického smerovania štátu. VI. Nedostatočné systémové ukotvenie energetických manažérov a osobitných režimov vo verejnej správe Návrh zákona vytvára osobitnú kategóriu energetického manažéra vo verejnej správe, osobitné podporné energetické služby vo verejnej správe a ďalšie nové odborné mechanizmy bez dostatočného vysvetlenia ich systémovej funkcie, praktického významu a ekonomickej logiky. Existuje preto riziko vytvorenia formálneho administratívneho systému bez jasného praktického prínosu pre dosahovanie energetických úspor. VII. Významná právna neistota pri garantovaných energetických službách Za osobitne problematickú považujeme právnu úpravu garantovaných energetických služieb vo verejnom sektore vo		
--	--	--	--	--

		väzbe na metodiku posudzovania verejného dlhu a pravidiel rozpočtovej zodpovednosti. Návrh zákona vytvára stav právnej neistoty, keď nesplnenie podmienok metodiky alebo nepožiadanie Ministerstva financií Slovenskej republiky o príslušný súhlas môže mať za následok neplatnosť zmluvy. Takto nastavený režim vytvára významné právne a investičné riziká a môže v praxi viesť k obmedzeniu využívania garantovaných energetických služieb vo verejnom sektore. VIII. Terminologická nekonzistentnosť a absencia normatívneho obsahu viacerých pojmov Návrh zákona obsahuje viacero pojmov a právnych inštitútov, ktoré sa v zákone objavajú len jednorazovo, nie sú ďalej normatívne rozpracované alebo sa následne v texte zákona vôbec nepoužívajú. Ide napríklad o pojmy „povinný subjekt“, „účinné individuálne vykurovanie a chladenie“ alebo „zmluva o nákupe tepla alebo chladu z obnoviteľných zdrojov“. Takýto spôsob tvorby právnej úpravy znižuje vnútornú konzistentnosť zákona, komplikuje jeho výklad a vytvára právnu neistotu. Takýto prístup je problematický aj z pohľadu požiadaviek zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého právny predpis musí byť terminologicky správny a jednotný, presný, všeobecne zrozumiteľný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym		
--	--	---	--	--

		obsahom. IX. Záver Vzhľadom na uvedené zásadné systémové, legislatívne a aplikačné nedostatky považujeme návrh zákona v predloženej podobe za nedostatočne pripravený na prijatie. Návrh zákona nevytvára dostatočne určitý a predvídateľný regulačný rámec, vo významnej miere presúva materiálny obsah regulácie mimo samotného zákona a nevytvára vykonateľný právny rámec princípu prvoradosti energetickej efektívnosti. Z uvedených dôvodov navrhujeme návrh zákona stiahnuť z legislatívneho procesu, vykonať jeho zásadné koncepčné a legislatívne dopracovanie a následne ho opätovne predložiť do medzirezortného pripomienkového konania po vykonaní riadnej odbornej diskusie so zainteresovanými subjektmi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. IV – vloženie nových novelizačných bodov Do čl. IV navrhujeme doplnenie nových ustanovení pre účel legislatívne-technického právneho ukotvenia korekcie ponúkutej ceny elektriny 1.a) V § 6 odsek 5 znie: „(5) Úrad každoročne zmení cenu elektriny podľa odseku 3 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a zvýšenie alebo zníženie ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu.15ad)“	N	Transpozičné ustanovenie: čl. 27 ods. 9, Príloha 14 EED. Rozpor pretrváva.

		1.b) V § 6 sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 a 7, ktoré znejú: „(6) Úrad každoročne zmení ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje: a) zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny, vrátane zvýšených alebo znížených dopravných nákladov bezprostredne spojených so zabezpečením dodávky vstupnej suroviny, b) zvýšenie alebo zníženie ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu, 15a) c) požadovanú účinnosť kombinovanej výroby podľa tohto zákona. (7) Ak výrobcovi elektriny Úrad zmení ponúknutú cenu elektriny korekciou podľa odseku 6 na jeden kalendárny rok, pričom takto zmenená ponúknutá cena elektriny je nižšia ako ponúknutá cena elektriny podľa odseku 4, ponúknutá cena elektriny zmenená korekciou podľa odseku 6 sa v danom kalendárnom roku rovná hodnote ponúknutej ceny elektriny podľa odseku 4.“ Doterajšie odseky 6 až 16 sa prečísľujú ako odseky 7 až 17. 1.c) Za § 18o sa vkladá nový § 18p, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 18p Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2026 (1) Úrad zmení výrobcovi elektriny ponúknutú cenu elektriny podľa § 6 odseku 4 na rok uvedenia zariadenia kombinovanej výroby do prevádzky korekciou, ktorá zohľadní zmeny parametrov uvedených v § 6 ods. 6 tak voči hodnotám týchto parametrov určeným vo výberovom konaní.		
--	--	---	--	--

		1.d) Za § 19 odseku 2 písmeno m) znie: „m) spôsob, postup a podmienky zmeny ceny elektriny podľa § 6 ods. 5 a ponúknujej ceny elektriny podľa § 6 ods. 6.“ Odôvodnenie: Zákon o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby bol prijatý v roku 2009, pričom úprava výberového konania umožňujúceho transparentnú a nediskriminačnú formu výberu zariadení z obnoviteľných zdrojov a vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla bola zavedená až na základe novely prijatej v roku 2018. Historicky prvé úspešné výberové konanie prebehlo však až v rokoch 2025 a 2026. Vývoj na energetických trhoch medzitým pokročil a prax si vyžaduje zohľadniť túto skutočnosť aj v legislatíve, aby sa predišlo hrozbe vzniku nedovolennej štátnej pomoci v podobe prekompenzácie výrobcov elektriny, ktorí uspeli vo výberovom konaní, rovnako tak aby sa predišlo riziku nedostatočnej kompenzácie výrobcov elektriny s právom na podporu príplatkom. V zmysle podmienok výberového konania vyhodnoteného v marci tohto roka, 29 investorov vrátane štátnych a komunálnych podnikov má uviesť do prevádzky 65 zariadení na výrobu elektriny a tepla, a to v lehote 60 mesiacov od vyhodnotenia výberového konania. To znamená, že aj z hľadiska stability investičného a podnikateľského prostredia je vhodné zaviesť presné pravidlá aktualizácie ceny elektriny a ponúknujej ceny elektriny čo najskôr. Doterajšia právna úprava korekcie ponúknujej ceny elektriny je		
--	--	---	--	--

		nedostatočná, nakoľko nereflektuje na skutočnosť, že na rozdiel od ceny pre stanovenie doplatku (vychádza z vyhlášky ÚRSO, ktorá pracuje s objektívnymi trhovými parametrami cien komodít), ponúknutá cena je výsledkom trhovej súťaže vyhlásenej na základe výzvy Ministerstva, ktorá obsahovala o. i. aj referenčné hodnoty cien vstupných surovín a emisných povolení ako nevyhnutného predpokladu pre spravodlivú súťaž. Oddelenie korekcií cien pre stanovenie doplatku a pre stanovenie príplatku je nevyhnuté, ak má mať Úrad jasný legislatívny mandát určovať korekcie ponúknutých cien elektriny (cien na stanovenie príplatku) s tým, že sa legálnou cestou dokáže vysporiadať aj s administratívne stanovenými predpokladmi cien vstupných surovín a emisných povolení vo vyhlásenom znení aukcie. Z uvedených dôvodov sa navrhuje zadefinovať princípy korekcie ponúknutej ceny na pravidelnej báze, a to v súlade s požiadavkami pravidiel EÚ pri poskytovaní štátnej pomoci - Usmernením Európskej komisie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky 2014/C 200/01, uplatňované na štátnu pomoc poskytovanú výberovým konaním. Predložený návrh nezasahuje do doterajšieho zákonného ukotvenia korekcie ceny elektriny na výpočet doplatku a aplikačnej praxe pri výkone cenovej regulácie Úradom. Predložený návrh sa týka výlučne zákonného ukotvenia korekcie ceny elektriny na výpočet príplatku (tzn. „ponúknutej ceny elektriny podľa § 6 odseku 4 zákona), pričom definuje legislatívne splnomocnenie pre Úrad, aby ďalej v osobitnom predpise určil spôsob a podmienky výpočtu a uplatňovania medziročnej korekcie.		
--	--	--	--	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III, novelizačný bod číslo 5 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Ustanovenie povinnosti zohľadňovať princíp prvoradosti energetickej efektívnosti spôsobom, akým je legislatívne naformulované, tzn. bez bližšieho určenia obsahu tejto povinnosti s referenciou len na metodické usmernenie ministerstva hospodárstva (§ 45 ods. 2 písm. a) navrhovaného zákona o energetickej efektívnosti), nemožno považovať za určité a jednoznačné. Takýto postup nemožno považovať za súladný s požiadavkou zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, aby bol právny predpis stručný, vnútorne bezrozporný a aby obsahoval ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Ako pritom vyplýva zo smernice 2023/1791 o energetickej efektívnosti, princíp prvoradosti energetickej efektívnosti znamená, že každý podnik, predtým ako investuje do novej výroby energie, sietí alebo dodávok energie, musí najprv posúdiť, či sa rovnaký cieľ nedá lacnejšie, bezpečnejšie alebo spoločensky výhodnejšie dosiahnuť úsporou energie alebo efektívnejším využívaním existujúcej energie. Uplatňovať sa má pri tvorbe politík, plánovaní, pri investičných rozhodnutiach, ako aj pri tvorbe pravidiel na strane dodávky energií. V zákone o energetickej efektívnosti však chýba nielen definícia tohto princípu (odkazuje sa len na znenie nariadenia 2018/1999). Zákon nešpecifikuje ani základné rámce a medze tohto princípu, na základe ktorých by si povinné subjekty mohli sami určiť obsah tejto povinnosti pri plnení svojich úloh. Metodické	N transpozičné ustanovenie 2023/1793 čl. 3 ods. 1 Predmetná požiadavka bude upravená v dôvodovej správe s odkazom na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 - každý podnik, predtým ako investuje do novej výroby energie, sietí alebo dodávok energie, musí najprv posúdiť, či sa rovnaký cieľ nedá lacnejšie, bezpečnejšie alebo spoločensky výhodnejšie dosiahnuť úsporou energie alebo efektívnejším využívaním existujúcej energie. Rozpor odstránený.
--	-----------------	---	--

		usmernenia, ktoré má vydávať ministerstvo, majú spornú právnu silu (nie sú vyhláškou ani iným všeobecne záväzným právnym predpisom), čo ešte viac znižuje právnu istotu povinných subjektov. Absentujú akékoľvek transparentné a nediskriminačné nástroje na definovanie týchto metodík, ktoré by umožňovali účasť zainteresovaných osôb pri ich tvorbe a kontrolu ich dodržiavania orgánom dohľadu. Navrhovaná úprava tak možno je stručná, ale nie je systematicky a obsahovo vzájomne previazaná.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §7 Zavedenie zásobníka koordinačných opatrení navrhujeme upraviť tak, že sa vylúčia investičné projekty baseload výroby elektriny a poskytovania flexibility vo forme akumulácie z režimu koordinačných opatrení energetickej efektívnosti alebo zjednodušiť ich evidenciu bez potreby schvaľovania. Odôvodnenie: Tento systém zavádza povinnú koordináciu, prípravu metodických tabuliek a schvaľovanie Prevádzkovateľom monitorovacieho systému. Obmedzenia: • zavádza dodatočné administratívne schvaľovanie projektov • spôsobuje oneskorenie realizácie investičných projektov • zvyšuje náklady a regulačnú neistotu projektov Nereflektuje: • že ide o investičné projekty výroby elektriny, nie opatrenia energetickej efektívnosti • potrebu rýchlej implementácie flexibilných zdrojov • systémový prínos projektov (stabilita sústavy, bezpečnosť dodávok)	N	Týka sa iba opatrení energetickej efektívnosti. Zásobník nie je podmienený schvaľovaním projektov. Vysvetlené na rozporovom rokovaní. Rozpor odstránený.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §10 odsek 18 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie považujeme v navrhovanom znení za neodôvodnené, neprimerane široké a neurčité. V danej súvislosti je nevyhnutné uviesť, žea použitie formulácie „najmä“ pri vymedzení osobných údajov zakladá neuzavretý rozsah spracúvaných údajov, čo považujeme za rozporné s požiadavkou právnej istoty, predvídateľnosti právnej normy, ako aj so zásadou minimalizácie údajov a zásadou obmedzenia účelu spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 nariadenia GDPR.	N	Nový návrh § 10 odseku 20 po diskusii s UOOU znie: (20) Prevádzkovateľ monitorovacieho systému a) na účel vedenia registrov podľa § 11 spracúva osobné údaje fyzických osôb, v rozsahu meno a priezvisko, adresu, telefónne číslo, adresu elektronickej poštyxx), xx) nariadenie GDPR b) uchováva osobné údaje po dobu trvania účelu, na ktorý boli získané, najdlhšie však 10 rokov od zániku právneho vzťahu alebo od výmazu z registra, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Vysvetlenie je doplnené v dôvodovej správe k § 10. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §20 odsek 1 § 20 ods. 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(1) Činnosť energetického audítora možno vykonávať ako	N	Nie je možné akceptovať pretože členenie zákona je rozdelené na časti, v

	a) podnikanie podľa osobitného predpisu⁵²⁾, b) ako zamestnanec fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby, ktorá vykonáva činnosť energetického audítora ako podnikanie podľa osobitného predpisu,⁵²⁾ alebo c) ako zamestnanec v podniku.“. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zachovať možnosť, aby energetický audit mohla vykonávať aj odborne spôsobilá osoba, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu k podniku povinnému zabezpečiť vykonanie energetického auditu. Platný a účinný zákon č. 321/2014 Z. z. takúto možnosť v súčasnosti explicitne umožňuje prostredníctvom § 13 ods. 2, podľa ktorého môže energetický audit pre veľký podnik vykonať aj jeho odborne spôsobilý zamestnanec bez splnenia podmienky výkonu činnosti formou podnikania podľa osobitného predpisu. Predložený návrh zákona túto možnosť vypúšťa a navrhované znenie § 20 ods. 1 by v praxi znamenalo, že ani odborne spôsobilý zamestnanec podniku by nemohol vykonávať energetický audit pre potreby svojho zamestnávateľa, pokiaľ by činnosť energetického audítora nevykonával formou podnikania podľa osobitného predpisu alebo prostredníctvom subjektu disponujúceho príslušným oprávnením. Takto nastavená právna úprava v aplikačnej praxi jednoznačne povedie k neprimeranému zvýšeniu administratívnej a finančnej záťaže podnikov, ktoré budú nútené zabezpečovať energetické audity externe, a to aj v prípadoch, keď disponujú vlastnými odborne spôsobilými zamestnancami spĺňajúcimi všetky odborné predpoklady na výkon tejto činnosti. Navrhované doplnenie preto sleduje zachovanie existujúceho funkčného režimu a právnej istoty pre podniky, ktoré majú		konkrétnom prípade časť IV. Vzdelávanie v energetickej efektívnosti a časť VI. Energetický audit, v ktorých sú jednotlivé odseky uvedené oddelene. Rozpor odstránený.
--	---	--	---

		odborne spôsobilé osoby v pracovnoprávnom vzťahu a vedia zabezpečiť výkon energetických auditov interne.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §42 odsek 4 V § 42 ods. 4 písm. a) navrhujeme slová „do 5 000 eur“ nahradiť slovami „do 2 500 eur“ a v písm. b) slová „do 50 000 eur“ nahradiť slovami „do 25 000 eur“. Odôvodnenie: Navrhujeme znížiť horné hranice pokút ustanovené v § 42 ods. 4 písm. a) a b) návrhu zákona, a to z dôvodu zabezpečenia proporcionality sankčného mechanizmu. V porovnaní s platným zákonom č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti ide o výrazné navýšenie maximálnych výšok pokút, pričom z dôvodovej správy ani z ostatných predložených dokumentov nevyplýva dostatočné odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto sprísnenia sankcií. Predkladateľ zároveň nepreukázal existenciu aplikačných problémov alebo systematického porušovania povinností, ktoré by odôvodňovali potrebu takto výrazného zvýšenia sankčných sadzieb oproti doterajšej právnej úprave. Pokuty musia byť v súlade so zásadou proporcionality, teda primerané závažnosti protiprávneho konania a spôsobilé plniť preventívnu a represívnu funkciu bez neprimeraného zásahu do podnikateľskej činnosti dotknutých subjektov. Navrhované horné hranice pokút preto považujeme za neprimerane vysoké a nedostatočne odôvodnené.	N	Dohodnuté na rokovaní so zväzmi, že daný paragraf zostáva. Pripomienka bola preklasifikovaná na rozporovom konaní na obyčajnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §25 Ustanovenie navrhujeme spresniť tak, že: A. cost benefit analýza sa zohľadní pri rozhodovaní; uplatnenie princípu však nepredstavuje automatickú podmienku zamietnutia projektu, ak z posúdenia vyplýva, že alternatíva energetickej	N	Vysvetlené na rozporovom konaní. Zásada prvoradosti energetickej efektívnosti nebude primárne určená na

		efektívnosti nie je uskutočniteľná, primeraná alebo nedosahuje rovnaký cieľ B. povinnosť ekonomickej analýzy nákladov a prínosov sa nevzťahuje na zariadenia na výrobu elektriny slúžiace na poskytovanie flexibility a zabezpečenie stability elektrizačnej sústavy (napr. BESS, PVE), alebo sa uplatňuje len v rozsahu primeranom charakteru projektu. Aktuálne znenie zavádza dodatočné analýzy a povoleniacu vrstvu pre zariadenia nad 10MW a modernizácie. Znenie návrhu nereflektuje: • BESS a flexibilita nemajú primárne tepelné využitie • výrazné predlžovanie prípravy projektov • riziko duplicity s EIA / povoleniami		zablokovanie projektu. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III. novelizačný bod 28 a 29 Novelizačné body navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať doterajšiu úpravu, a to preukazovanie splnenia podmienky účinného centralizovaného zásobovania teplom za úhradu u Slovenskej inovačnej energetickej agentúry. Zároveň navrhujeme presunúť úpravu v navrhovanom § 25 ods. 9 do zákona o energetickej efektívnosti, nakoľko tam podľa svojho obsahu patrí.	N	Podmienky UCZT sú upravené v § 18b návrhu novely a tiež požadovaná kompetencia SIEA. Úprava § 25 ods. 4 súvisí s úpravou § 25 ods. 2 písm. d). Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	návrhu zákona ako celku – energetická efektívnosť železničnej energetickej siete V návrhu zákona požadujeme zohľadniť nasledovné špecifiká železničnej energetickej siete a trakčnej sústavy. K monitorovaciemu systému, reportingu a evidenčným	N	Rozpor odstránený.

		povinnostiam (Vzťahuje sa k častiam: „Monitorovací systém / reporting / údaje“, nové registre a databázy energetickej efektívnosti) V prípade ŽSR ako MDS nemožno očakávať, že navrhované opatrenia prinesú zásadné nové úspory energie alebo významnú zmenu prevádzkového správania. ŽSR ako manažér železničnej infraštruktúry už dnes prirodzene optimalizuje spotrebu elektriny z ekonomických aj prevádzkových dôvodov. Vo viacerých oblastiach preto návrh zákona môže v praxi predstavovať najmä rozšírenie administratívnych, evidenčných a reportingových povinností bez primeraného praktického prínosu pre prevádzku železničnej infraštruktúry. K postaveniu dodávateľa elektriny a prevádzkovateľa MDS (Vzťahuje sa k častiam: „Dodávateľ ako povinný subjekt“, „Energetické služby / povinnosti energetických podnikov“, novela zákona o energetike) Je potrebné poukázať na to, že návrh legislatívy aj naďalej vychádza primárne z modelu štandardného retailového trhu s elektrinou a dostatočne nezohľadňuje existenciu špecifických subjektov, akými je miestna distribučná sústava ŽSR. Návrh tak opakovane predpokladá postavenie klasického retailového dodávateľa elektriny, pričom nezohľadňuje situácie, keď dodávateľ elektriny alebo prevádzkovateľ MDS zabezpečuje dodávku elektriny v rámci špecifickej infraštruktúry slúžiacej na zabezpečenie železničnej dopravy a výkonu činností vo verejnom záujme. Na čo ŽSR neustále poukazuje, bohužiaľ bez relevantnej odozvy.		
--	--	--	--	--

		K energetickým auditom a systémom energetického manažérstva (Vzťahuje sa k časti: „Energetické audity a systémy energetického manažérstva“) V prípade ŽSR ako prevádzkovateľ rozsiahlej železničnej infraštruktúry, už vykonáva opakované energetické audity a má zavedený systém energetického manažérstva podľa ISO 50001, nemožno však očakávať, že opakované energetické audity s novými povinnosťami, alebo zavádzanie ďalších formálnych systémov energetického manažérstva prinesú zásadné nové poznatky alebo významné dodatočné úspory energie. ŽSR už dnes z ekonomických a prevádzkových dôvodov prirodzene realizuje opatrenia smerujúce k efektívnemu využívaniu energie. Navrhovaná úprava tak môže v praxi predstavovať predovšetkým ďalšiu finančnú a administratívnu záťaž spojenú s auditmi, certifikáciami a reportingovými povinnosťami bez primeraného reálneho prínosu pre prevádzku železničnej infraštruktúry. K flexibilitě, reakcii na strane dopytu a inteligentným meracím systémom (Vzťahuje sa k častiam: „Princíp energy efficiency first“, „Novela zákona o energetike“, „Tarify / regulácia / flexibilita“) Trakčný energetický systém svojím technickým a prevádzkovým charakterom neumožňuje uplatňovanie rovnakého režimu flexibility, optimalizácie spotreby alebo reakcie na strane dopytu ako v prípade štandardných retailových odberateľov elektriny, keďže spotreba trakčnej elektriny je priamo podmienená aktuálnou prevádzkou železničnej dopravy, bezpečnostnými požiadavkami a potrebou zabezpečenia plynulej a spoľahlivej		
--	--	--	--	--

		prevádzky železničnej infraštruktúry. K monitorovaciemu systému, reportingu a údajovým povinnostiam (Vzťahuje sa k častiam: „Monitorovací systém / reporting / údaje“) V súvislosti s navrhovaným monitorovacím systémom považujeme za potrebné upozorniť, že návrh zákona dostatočne nezohľadňuje špecifické postavenie subjektov prevádzkujúcich trakčné energetické systémy v prostredí železničnej infraštruktúry. V prípade trakčnej elektriny totiž nemožno bez ďalšieho aplikovať štandardný model vzťahu medzi dodávateľom elektriny a konečným odberateľom typický pre retailový trh s elektrinou. Za problematické možno považovať najmä nejasnosti pri určovaní koncového odberateľa alebo konečného spotrebiteľa v prostredí trakčnej energetiky, kde dochádza k odberu elektriny prostredníctvom mobilných odberných miest koľajových vozidiel pohybujúcich sa naprieč viacerými distribučnými sústavami a rôznymi prevádzkovými režimami trakčnej sústavy (25kV AC, 3kV DC). Návrh zákona zároveň môže viesť k duplicite reportingových a evidenčných povinností voči viacerým subjektom regulácie a verejnej správy, a to bez zrejmého dodatočného praktického prínosu pre efektívnejšie riadenie spotreby energie alebo prevádzku železničnej infraštruktúry. ŽSR už dnes disponuje detailnými údajmi o spotrebe elektriny a prirodzene realizuje optimalizačné opatrenia z ekonomických, technických a		
--	--	--	--	--

		prevádzkových dôvodov. Na základe vyššie uvedeného ŽSR navrhujú, aby návrh zákona a príslušné vykonávacie predpisy explicitne zohľadnili špecifické postavenie miestnej distribučnej sústavy ŽSR, prevádzkovanú v rámci železničnej infraštruktúry. ŽSR zároveň žiadajú, aby bola miestna distribučná sústava ŽSR explicitne vyňatá z niektorých povinností, ktorých aplikácia je koncipovaná pre štandardný retailový trh s elektrinou a ktoré vzhľadom na technický a prevádzkový charakter železničnej infraštruktúry ŽSR neprinášajú primeraný praktický prínos. Ide najmä o povinnosti týkajúce sa rozšíreného reportingu, evidenčných a monitorovacích systémov, flexibility, reakcie na strane dopytu a súvisiacich administratívnych požiadaviek nad rámec existujúcich povinností. Zároveň žiadame, aby právna úprava explicitne reflektovala, že miestna distribučná sústava ŽSR predstavuje špecifickú technickú infraštruktúru slúžiacu na zabezpečenie bezpečnej, spoľahlivej železničnej dopravy vo verejnom záujme, na ktorú nie je možné bez ďalšieho aplikovať všetky režimy štandardných retailových dodávateľov elektriny alebo bežných distribučných sústav.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III – vloženie nového novelizačného bodu V čl. III pred bod 1 sa vkladá nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 2 písm. f) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „konečný spotrebiteľ nemá uzatvorenú zmluvu o dodávke a odbere tepla s dodávateľom,“.	N	V určitých prípadoch by mohlo dôjsť ku kolíziám, resp. k situáciám, keď KS má uzavretú zmluvu s dodávateľom. napr. KS môže byť aj s BOST,

		Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V súvislosti s transpozíciou smernice o energetickej efektívnosti je nevyhnutné jednoznačne odlíšiť koncového odberateľa (ako osobitný typ odberateľa) od konečného spotrebiteľa, a to formou zdôraznenia, že konečný spotrebiteľ nemá priamy zmluvný vzťah na dodávku a odber tepla s dodávateľom tepla.		čo znamená, že KS môže mať uzavretú zmluvu na dodávku a odber tepla. Po dohode na rozporovom konaní rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. III sa za bod 11 vkladá nový bod 12 „12. V § 12 ods. 9, 11 a 12 sa za slová „sústava tepelných zariadení“ v príslušnom gramatickom tvare vkladajú slová „alebo decentralizovaný zdroj tepla“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Z dôvodu navrhovaného rozlišovania medzi pojmom sústava tepelných zariadení a decentralizovaný zdroj navrhujeme zohľadniť toto rozlíšenie vo všetkých odsekoch § 12.	N	Po dôkladnej analýze pripomienky navrhujeme doplnenie výrazu: „alebo decentralizovaného zdroja tepla“ do: § 12 ods. 5 – predvetie a § 12 ods. 9 a 11. Výraz bude v jednotlivých odsekoch gramaticky upravený podľa potreby. Rozpor odstránený
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III. novelizačný bod 27 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: V čl. III bod 27 znie: „27. V § 25 ods. 2 písmeno d) znie: „d) zabezpečiť jedenkrát za tri roky preukázanie splnenia podmienky účinného centralizovaného zásobovania teplom.“.“	N	Vzhľadom k možnosti uplatňovania oboch kritérií pre jednotlivé zdroje s rôznymi termínmi plnenia, navrhuje sa pri zohľadnení potreby zníženia administratívnej

		Odôvodnenie: V súlade so zaužívanou praxou pri overovaní hospodárnosti prevádzky navrhujeme, aby aj overovanie splnenia podmienky účinného CZT prebiehalo v trojročnej periodicite.		záťaž, dĺžka platnosti potvrdenia 2 roky. V zmysle ustanovenia EED ČŠ každoročne oznámi Komisii plnenie kritérií UCZT. Rozpor bol odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 2 písm. d) V § 2 písmeno d) znie: „d) energetickou efektívnosťou pomer medzi výstupom výkonu, služby, tovaru alebo energie a energetickým vstupom,“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia § 2 písm. d) návrhu zákona s čl. 2 ods. 8 smernice č. 2023/1791.	N	Vysvetlené. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 32 ods. 2 V § 32 ods. 2 sa na konci sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa slová „ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté.58)“. Poznámka k odkazu 58 znie: „58) zákon č. 251/2012 Z. z., zákon č. 657/2004 Z. z., zákon č. 250/2012 Z. z.“ Ostatné poznámky pod čiarou primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Pri navrhovanej formulácii hrozí riziko, že subjekty budú unikajúť z regulovaného segmentu. Navrhujeme upraviť tak, aby bolo zrejmé, že v prípade sieťových odvetví a segmentu ktorý je	N	§ 29 ods.4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do dôvodovej správy. Rozpor odstránený.

		regulovaný úradom nesmie táto zmluva nahrádzať povolenie na podnikanie v energetike.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 2 písm. ag) V § 2 sa vypúšťa písm. ag). Odôvodnenie: V § 2 navrhujeme vypustiť písm. ag), pretože uvedené ustanovenie nie je transponované zo smernice č. 2023/1791. V tomto prípade môže ísť o neopodstatnený Goldplating. Rovnako z osobitnej časti dôvodovej správy nevyplýva účel ustanovenia.	N	Súčasť NECPR, nariadenie EK 2022/2299. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 42 ods. 1 písm. e) V § 42 ods. 1 písm. e) navrhujeme na konci doplniť nový bod v znení: „zahrnie náklady financované v súvislosti s energetickou službou do ekonomicky oprávnených nákladov vynaložených na vykonávanie regulovanej činnosti, ktorých rozsah a výšku určuje úrad podľa § 29 ods. 8“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie v súvislosti s pripomienkou k čl. I bod k § 29.	N	§ 29 ods.4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do dôvodovej správy. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 29 ods. 1 písm. c) a ods. 4 Navrhujeme vypustiť § 29 ods. 1 písm. c) a ods. 4 Odôvodnenie: Podľa poznámky pod čiarou ide o zmluvu o dodávke plynu a zmluvu o dodávke tepla. Uvedené činnosti sú regulovanými činnosťami podľa zákona č. 251/2012 Z. z. a zákona č. 657/2012 Z. z. Takto formulované znenie § 29 ods. 1 písm. c) a § 29 ods. 4 priamo obchádza tak ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. ako aj zákona č. 657/2012 Z. z. Rovnako podľa platnej legislatívy opravy, údržbu a aj rozvoj sústav a sietí musí vykonávať na	N	§ 29 ods.4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do dôvodovej správy. Rozpor odstránený.

		vlastné náklady regulovaný subjekt, nakoľko sú súčasťou ceny, ktorú schvaľuje úrad. Úrad musí mať nad týmto vykonávať dohľad inak nebude môcť garantovať ceny.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. VI. nový bod 9 V čl. VI. sa za bod 8 vkladá nový bod 9, ktorý znie: „9. V § 42 odseky 1 a 2 znejú: „(1) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy inštaluje koncovému odberateľovi elektriny výhradne inteligentné meracie systémy. (2) Úrad zohľadní náklady na obstaranie a inštaláciu inteligentných meracích systémov pre koncových odberateľov elektriny podľa odseku 1 v navrhovanom spôsobe cenovej regulácie po obstaraní a inštalácii inteligentných meracích systémov a ich uvedení do prevádzky.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného ustanovenia je posilnenie procesu digitalizácie, možnosť využívania flexibility, zdieľania elektriny, riadenia prostredníctvom obmedzovania výroby a pod., ktoré sú pre účastníkov trhu s elektrinou ustanovené v zákone č. 251/2012 Z. z.	N	Pripomienka je nad rámec predkladaného návrhu zákona a smernice EED. Ide o transpozičné ustanovenia článku 19 a 21 smernice. Ide o zásadnú zmenu platnej úpravy vo vzťahu k postupu inštalácie IMS v SR v súlade s platnou smernicou (EÚ) 2019/944 (navrhovaná úprava by bola nad rámec požiadaviek smernice). Tiež by museli byť vypustené ďalšie v súčasnosti platné ustanovenia § 42 a prehodnotená platná vyhláška č. 358/2012 Z. z. o implementácii IMS. Rozpor odstránený. Bude sa riešiť v rámci legislatívneho procesu číslo LP/2026/320.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 32 ods. 4 písm. n) Navrhujeme preformulovať § 32 ods. 4 písm. n). Odôvodnenie: Ak bude prevádzkovať zariadenia, na ktoré je potrebné oprávnenie vydané úradom, musí aj túto povinnosť prevádzkovateľ / poskytovateľ splniť. Cena musí tiež podliehať rozhodnutiu úradu.	N	§ 29 ods.4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do dôvodovej správy. Na základe dohody medzi MHSR a URSO z 21.7.2026, doplnené na konci písmena slová „;týmto nie sú dotknuté povinnosti pri distribúcii a dodávke elektriny, plynu a tepla,“ Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 2 písm. g) V § 2 písm. g) sa za slovo „výpočtom“ vkladá čiarka a slová „alebo prieskumom“ sa nahrádzajú slovami „analýzou, znaleckým posudkom“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť spôsoby určenia, ktorými sa preukáže úspora energie o analýzu a znalecký posudok.	N	Pojem je uvedený vo vyhláške MHSR 327/2015 Z. z. a aj v návrhu vyhlášky k cieľom.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 32 ods. 4 písm. v) Navrhujeme preformulovať § 32 ods. 4 písm. v). Odôvodnenie: Ak bude prevádzkovať zariadenia, na ktoré je potrebné oprávnenie vydané úradom, musí aj túto povinnosť	N	§ 29 ods.4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do

		prevádzkovateľ / poskytovateľ splniť. Cena musí tiež podliehať rozhodnutiu úradu.		dôvodovej správy. Na základe dohody medzi MHSR a URSO z 21.7.2026, doplnené na konci písmena slová „;týmto nie sú dotknuté povinnosti pri distribúcii a dodávke elektriny, plynu a tepla,“ Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III bod 7 § 12 ods. 2 Navrhujeme v § 12 ods. 2 zohľadniť otázku toho, čo sa stane v prípade ak sa rozšíria rozvody a nebude dostatočný výkon zdroja tepla. Odôvodnenie: Znenie ustanovenia je nejasné, pretože ak sa rozšíria rozvody výkon zdroja tepla nemusí byť dostatočný.	N	Je to riešené v § 12 zákona č. 657/2012 Z. z.. Rozpor je odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 39 ods. 3 písm. ab) piaty bod V § 39 ods. 3 písm. ab) piatom bode navrhujeme špecifikovať, čo sa myslí pod pojmom „významný energetický obsah“. Odôvodnenie: Z ustanovenia nevyplýva čo zahŕňa pojem „významný energetický obsah“.	N	Odporúčanie EK 2024/1716 bod 6.2.3 Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 2 písm. n) až p) V § 2 sa vypúšťajú písm. n) až p). Písmená q) až ag) sa primerane prečísľujú.	N	Súčasť NECPR, nariadenie EK 2022/2299. Vysvetlené. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: V § 2 navrhujeme vypustiť písm. n) až p), pretože uvedené ustanovenia nie sú transponované zo smernice č. 2023/1791. V tomto prípade môže ísť o neopodstatnený Goldplating. Rovnako z osobitnej časti dôvodovej správy nevyplýva účel týchto ustanovení.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. VI. nový bod 16 V čl. VI. sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. Za § 90 sa vkladá § 90a, ktorý znie: „§ 90a (1) Úrad v rámci svojej pôsobnosti preskúmava podania fyzických osôb a právnických osôb, ktoré o sebe tvrdia, že ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo ohrozené porušením povinností podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov^{94b}). (2) Osoby, ktoré plnia povinnosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov^{94b}) sú povinné poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a osobitných predpisov^{94b}) a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom. Poznámka pod čiarou k odkazu 94b znie: „94b) Zákon č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 314/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. xx/2026 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a	N	Pripomienka neakceptovaná. Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor pretrváva.

		doplnení niektorých zákonov.““. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhovaným ustanovením dôjde k zvýšeniu ochrany práv a právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb, ktoré o sebe tvrdia, že ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo ohrozené porušením povinností podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov uvedených v poznámke pod čiarou č. 94b. Pre naplnenie účelu odseku 1 sa osobám, ktoré plnia povinnosti podľa zákona 251/2012 Z. z. alebo osobitných predpisov ustanovuje povinnosť poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a osobitných predpisov a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 45 ods. 1 písm. o) Štandardy kvality vydal úrad svojimi vyhláškami už v minulosti. Navrhujeme zjednotiť, alebo preformulovať, ak sa myslí na iné štandardy. Odôvodnenie: Štandardy kvality pre jednotlivé odvetvia vydal úrad a tieto sú platné a účinné.	N	Toto nie sú štandardy kvality podnikania v energetike, ale štandardy kvality GES. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 29 § 29 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Poskytovateľ energetickej služby, ktorý je osobou podľa osobitného predpisu⁵⁹⁾ náklady financované v súvislosti s poskytovaním energetickej služby nezahŕnie do ekonomicky oprávnených nákladov vynaložených na vykonávanie regulovanej činnosti, ktorých rozsah a výšku určuje úrad.“.	N	Náklady financované v súvislosti s poskytovaním energetickej služby by sa nemali zahrnúť len v tom prípade, ak sa nezahrnú ani výnosy s

		Poznámka pod čiarou k odkazu 59 znie: „59)§ 1 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z.“. Odôvodnenie: Aj keď by sa mali poskytovatelia ES registrovať, cieľom je, aby sa vylúčila pochybnosť duplicitne uhrádzaných nákladov: aj prostredníctvom ES, aj prostredníctvom regulovaných cien. Týka sa najmä tepla vzhľadom na povinnosť zúčtovania po skončení roka. Zvážiť uplatnenie, pretože výšku a rozsah ekonomicky oprávnených nákladov určuje úrad vo vyhláske.		poskytovania energetickej služby. - opačná požiadavka ako v pripomienke č. 1013 a 1014. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 42 ods. 1 písm. d) V § 42 ods. 1 písm. d) navrhujeme doplniť na konci nový bod v znení: „zahrnie náklady financované v súvislosti s energetickou službou do ekonomicky oprávnených nákladov vynaložených na vykonávanie regulovanej činnosti, ktorých rozsah a výšku určuje úrad podľa § 29 ods. 8“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie v súvislosti s pripomienkou k čl. I bod k § 29.	N	§ 29 ods. 4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do dôvodovej správy. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 30 Navrhujeme vypustiť § 30. Odôvodnenie: Ustanovenie § 30 potrebné vypustiť, pretože v opačnom prípade by prevádzkovať energetické zariadenia v sieťových odvetviach mohol hocikto bez potrebného oprávnenia. Ustanovenie je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 657/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z.	N	§ 29 ods.4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do dôvodovej správy.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Všeobecne k návrhu zákona Navrhujeme do návrhu zákona doplniť nový Čl. VIII., ktorý znie „Čl. VIII Zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 419/2020 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 3 ods. 2 písmeno a) znie: „a) spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo správcu3c),“. 2. V § 10 znie: „Štátny dozor nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona vykonáva Úrad pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) podľa osobitného predpisu.9)“ 3. § 11 sa vypúšťa. 4. V § 12 ods. 1 znie: „(1) Úrad uloží pokutu a) do 5 000 eur vlastníkovi budovy alebo osobe podľa § 3 ods. 2, ak nezabezpečí pravidelnú kontrolu vykurovacieho systému a klimatizačného systému, b) do 2500 eur vlastníkovi budovy alebo osobe podľa § 3 ods. 2, ak 1. neuchováva správu z kontroly do prevzatia nasledujúcej	N	Pripomienka neakceptovaná. Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.
---	-----------------	---	-----------------	---

		správy z kontroly, 2. pri prevode alebo prechode vlastníctva budovy neodovzdá poslednú správu z kontroly novému vlastníkovi alebo 3. pri prenájme budovy, vykurovacieho systému alebo klimatizačného systému neodovzdá kópiu poslednej správy z kontroly nájomcovi, c) do 2 500 eur oprávnenej osobe, ak nezašle správu z kontroly podľa § 6 ods. 4. 5. V § 12 odseky 2 a 3 znejú: „(2) Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu; úrad prihliadne aj na to, či sa osoba, ktorej sa pokuta ukladá, dopustila správneho deliktu opakovane do troch rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty. (3) Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď sa úrad dozvedel o porušení povinnosti, najneskôr do piatich rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“. 6. V § 12 odseku 4 sa slová „Úradom pre reguláciu sieťových odvetví“ nahrádzajú slovom „úradom“. 7. V § 13 ods. 1 sa za slová „okrem § 8 ods. 6“ vkladajú slová „a výkonu štátneho dozoru“. 8. Za § 14b sa vkladá § 14c, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 14c Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2027		
--	--	---	--	--

		Konania o správnych deliktoch začaté a právoplatne neukončené do 31. decembra 2026 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2026.“.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie navrhovaných ustanovení, ktoré súvisia s výkonom štátneho dozoru, ktorý vykonáva úrad, aby tento dozor bol vykonávaný efektívne. Navrhované ustanovenia sú rovnako legislatívno-technického charakteru.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. V nový bod 14 V čl. V sa za bod 13 vkladá nový bod 14, ktorý znie: „14. Za § 29 sa vkladá § 29a, ktorý znie: „§ 29a Osoby, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť bez povolenia alebo potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo bez potvrdenia o registrácii alebo bez oprávnenia podľa osobitného predpisu,47a), účastníci trhu s elektrinou, účastníci trhu s plynom, užívatelia vodíkovej prepravnej siete, účastníci trhu s teplom, fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré rozpočítavajú množstvo vyrobeného tepla konečným spotrebiteľom, osoby, ktoré plnia povinnosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov13c) a iné osoby sú povinné poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.“.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanovenie povinnosti poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a informácie potrebné na účely podľa zákona č. 250/2012 Z. z. a	N	Pripomienka neakceptovaná Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor pretrváva.

		na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom, pre osoby, ktoré nie sú regulovanými subjektmi a vykonávajú činnosti v oblasti energetiky.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 31 ods. 4 písm. g) a e) V § 31 ods. 4 sa vypúšťajú písm. g) a e). Odôvodnenie: Ustanovenie § 30 potrebné vypustiť, pretože v opačnom prípade by prevádzkovať energetické zariadenia v sieťových odvetviach mohol hocikto bez potrebného oprávnenia. Ustanovenie je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 657/2012 Z. z. a zákona č. 250/2012 Z. z.	N	§ 29 ods.4 slúži na striktné oddelenie regulovanej činnosti od poskytovania energetickej služby. Doplnené do dôvodovej správy. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I K § 32 ods. 4 Navrhujeme doplniť nové písmeno v znení „dodržiavať“ ustanovenia o štandardoch kvality a predkladať úradu každoročne hlásenie o plnení štandardov kvality „ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť nové písmeno, ktoré zaväzuje dodržiavať štandardy kvality ustanovené vyhláškami úradu (spolu s odkazom na príslušné vyhlášky) vrátane informácií o plnení štandardov kvality.	N	Toto nie sú štandardy kvality podnikania v energetike, ale štandardy kvality GES. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. VI. nový bod 18 V čl. VI. sa za bod 17 vkladá nový bod 18, ktorý znie: „18. V § 91 ods. 2 písm. k) sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo za porušenie povinnosti podľa § 90a ods. 2.““. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Ustanovuje sa sankcia za porušenie povinnosti podľa navrhovaného § 90a ods. 2.	N	Pripomienka neakceptovaná Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor pretrváva.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 2 písm. c) V § 2 písmeno c) znie: „c) konečnou energetickou spotrebou všetka energia dodaná do priemyslu, do dopravy vrátane spotreby energie v medzinárodnom letectve, do domácností, do verejných služieb a súkromných služieb, do poľnohospodárstva, do lesného hospodárstva, do rybárstva a iným odvetviám konečných spotrebiteľov, okrem paliva v nádržiach v medzinárodnej námornej doprave, energie z okolitého prostredia a dodávky do sektora transformácie a do sektora energetiky a straty v dôsledku prenosu a distribúcie podľa osobitného predpisu,2)“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia § 2 písm. c) návrhu zákona s čl. 2 ods. 6 smernice č. 2023/1791.	N	Rozpor odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 35 ods. 5 v spojení s § 44 ods. 3 a 4, § 36 a § 10 ods. 6 návrhu zákona (Čl. I) – KOMPENZÁCIE pre povinnosti verejných Žiadame predkladateľa, aby návrh zákona bol doplnený o ustanovenie o kompenzačnom mechanizme pre obce a VÚC, ktorý zabezpečí krytie preukázateľne zvýšených výdavkov vzniknutých v dôsledku plnenia nových povinností podľa § 35 ods. 5 (zriadenie energetického manažéra), § 36 (databáza verejných budov) a § 34 (technická asistencia pri obnove). Odôvodnenie: Zákon v § 35 ods. 5 ukladá samosprávam v obciach nad 5 000 obyvateľov povinnosť zriadiť energetického manažéra vo verejnej správe s odbornou spôsobilosťou podľa § 16, pričom táto povinnosť nastupuje od 1.1.2027. Odborne spôsobilé osoby v tejto kategórii doteraz neexistujú (ide o novú kvalifikáciu).	N	Na rozporovom konaní boli poskytnuté vysvetľujúce argumenty • Na plnenie povinností vplyvavajúcich zo zákona sa predpokladá v nadchádzajúcom období sa využívanie finančných prostriedkov zo súčasných schválených finančných mechanizmov - Plán obnovy a odolnosti,

		Databáza verejných budov (§ 36) si vyžaduje systematické zhromaždenie energetických certifikátov pre každú budovu nad 250 m². Väčšina samospráv disponuje certifikátmi iba pre obnovené budovy; pre ostatné budovy nie sú k dispozícii a ich dodatočné zabezpečenie predstavuje náklad v rozsahu stoviek až tisícov eur na budovu. Doložka vplyvov tieto náklady nevyčísľala. Ústava SR v čl. 71 ods. 2 a zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v § 4 ods. 3 písm. m) zakladajú právo samosprávy na primerané finančné zdroje zodpovedajúce rozsahu zverenej pôsobnosti. Ukladanie nových zákonných povinností bez zodpovedajúceho finančného krytia je v rozpore s týmto princípom a s čl. 9 Európskej charty miestnych samospráv.		Program Slovensko, Sociálne - klimatický fond, Envirofond, Modernizačný fond a ďalšie finančné prostriedky zo súkromných alebo verejných zdrojov. Taktiež sa predpokladá využívanie finančných prostriedkov z pripravovaného NRPP 2028-2035. Rozpor pretrváva.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 35 ods. 5 v spojení s § 44 ods. 3 a 4, § 36 a § 10 ods. 6 návrhu zákona (Čl. I) – LEHOTY pre povinnosti verejných subj Žiadame predkladateľa, aby návrh lehoty na prvé poskytnutie údajov do databázy verejných budov podľa § 36 a do monitorovacieho systému podľa § 10 ods. 6 boli predĺžené z troch mesiacov od nadobudnutia účinnosti zákona na tridsaťšesť mesiacov, pričom predkladateľ je zároveň povinný do nadobudnutia účinnosti zákona zriadiť a sprístupniť funkčné elektronické rozhranie monitorovacieho systému vrátane metodologickej podpory pre samosprávy. Odôvodnenie: Zákon v § 35 ods. 5 ukladá samosprávam v obciach nad 5 000 obyvateľov povinnosť zriadiť energetického manažéra vo verejnej správe s odbornou spôsobilosťou podľa § 16, pričom táto povinnosť nastupuje od 1.1.2027. Odborne spôsobilé osoby	N	Pripravuje sa projekt na prepojenie energetických dát z rôznych dátových uzlov. Lehota na poskytovanie údajov bola zvýšená na 6 mesiacov, a v § 10 ods. 6 a 7 sa umožňuje ďalšie rozšírenie lehoty poverenou organizáciou podľa rozsahu dát. Rozpor odstránený.

		v tejto kategórii doteraz neexistujú (ide o novú kvalifikáciu), poverenú organizáciou (SIEA) nie sú zriadené skúšobné komisie a vzdelávacie programy ani vydané osvedčenia, a na trhu práce absentujú kapacity. Samosprávy tak nemajú reálnu možnosť splniť túto povinnosť v stanovenom termíne. Okrem toho, Databáza verejných budov (§ 36) si vyžaduje systematické zhromaždenie energetických certifikátov, energetických dát, pasporty budov, odhadovanú úsporu energií, investičné náklady pre každú budovu nad 250 m², pričom väčšina samospráv disponuje certifikátmi iba pre obnovené budovy obnovované budovy. Ich dodatočné zabezpečenie predstavuje dodatočné náklady a vyžaduje čas na zabezpečenie. Príprava takýchto podkladov pre obce a VÚC s väčšinou komplexitou zaberie príprava 2 – 3 roky, nakoľko do procesu musia byť zahrnutí aj zamestnanci: evidencie, prevádzka, výstavba, IT, finančné oddelenie.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku Znenie pripomienky: Žiadame predkladateľa, aby návrh zákona bol doplnený o ustanovenie o kompenzačnom mechanizme pre obce a VÚC, ktorý zabezpečí krytie preukázateľne zvýšených výdavkov vzniknutých v dôsledku plnenia nových povinností podľa § 35 ods. 5 (zriadenie energetického manažéra), § 36 (databáza verejných budov) a § 34 (technická asistencia pri obnove), a to formou účelových dotácií zo štátneho rozpočtu alebo zodpovedajúceho navýšenia podielových daní. Odôvodnenie: Zákon v § 35 ods. 5 ukladá samosprávam v obciach nad 5 000 obyvateľov povinnosť zriadiť energetického manažéra vo verejnej správe s odbornou spôsobilosťou podľa § 16, pričom táto povinnosť nastupuje od 1.1.2027. Odborne spôsobilé osoby	N	Na rozporovom konaní boli poskytnuté vysvetľujúce argumenty: Na plnenie povinností vplyvavajúcich zo zákona sa predpokladá v nadchádzajúcom období sa využívanie finančných prostriedkov zo súčasných schválených finančných mechanizmov - Plán obnovy a odolnosti,

		v tejto kategórii doteraz neexistujú (ide o novú kvalifikáciu). Databáza verejných budov (§ 36) si vyžaduje systematické zhromaždenie energetických certifikátov pre každú budovu nad 250 m². Väčšina samospráv disponuje certifikátmi iba pre obnovené budovy; pre ostatné budovy nie sú k dispozícii a ich dodatočné zabezpečenie predstavuje náklad v rozsahu tisícov eur na budovu. Doložka vplyvov tieto náklady nevyčíslila. Ukladanie nových zákonných povinností bez zodpovedajúceho finančného krytia je v rozpore s týmto princípom a s čl. 9 Európskej charty miestnych samospráv.		Program Slovensko, Sociálne - klimatický fond, Envirofond, Modernizačný fond a ďalšie finančné prostriedky zo súkromných alebo verejných zdrojov. Taktiež sa predpokladá využívanie finančných prostriedkov z pripravovaného NRPP 2028-2035. Rozpor pretrváva.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k Doložke vybraných vplyvov a k Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Znenie pripomienky: Žiadame kvantifikovať vplyv navrhovaných zmien, konkrétne povinnosti zavedenia pozície energetického manažéra, poskytovanie dát do Databáz a Registrov, princíp prvoradosti energetickej efektívnosti a primania opatrení, zavádzanie nových IT systémov na evidenciu budov, energetický manažment, dosahovanie úspor 1,9 % ročne, presah na investičné plánovanie a prioritizácie, na rozpočty obcí a vyšších územných celkov a zabezpečiť jeho rozpočtové krytie, prípadne výslovne uviesť mechanizmus krytia. Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov označuje vplyv na rozpočty obcí a VÚC ako „negatívny“ a „čiastočne“ zabezpečený. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy v časti 2.1.1 výslovne uvádza, že „ostatné požiadavky kladené na verejné subjekty nie	N	Na rozporovom konaní boli poskytnuté vysvetľujúce argumenty • Problematika energetickej efektívnosti nie je novou témou. Zámer návrhu zákona rozpracováva a aktualizuje požiadavky v oblasti energetickej efektívnosti a nadväzuje na existujúci zákon č. 321/2014 o energetickej

	sú finančne zabezpečené" a že „z navrhovanej úpravy zákona bude vyplývať aj rozpočtovo nekrytý vplyv". Navrhovaná úprava vytvára vysoké personálne, odborné a finančné nároky na obce, mestá a ich príspevkové alebo rozpočtové organizácie, ktoré nie sú zohľadnené v Doložke vybraných vplyvov ani v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Za súčasnej situácie na trhu práce v energetike a elektrotechnike, obce, mestá a ich organizácie nie sú z hľadiska finančných možností pre platové pomery kvalifikovaných energetických manažérov konkurencieschopné. Z tohto dôvodu je pravdepodobné, že samospráva nebude disponovať objektívnymi možnosťami získať a udržať kvalifikovaných energetických manažérov výlučne formou interných pracovných miest prevažne odmeňovaných tarifným platom. Vzhľadom na nárast komplexnosti v energetike a požiadaviek na energetického manažéra je skoro nepravdepodobné, že všetky činnosti pokryje jedna osoba. Taktiež v súčasnosti obce a mestá disponujú len energetickými certifikátmi budov, ktoré prešli obnovou, pričom zabezpečenie energetických certifikátov pre ďalšie budovy bude vyžadovať náklad v tisíce eur na budovu, ktoré nie sú zohľadnené v Doložke vplyvov a v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Taktiež na trhu chýbajú kapacity dodávateľov energetických certifikátov, ktoré by verejný sektor mohol vo zvýšenej miere využívať. Návrh musí výslovne vyhodnotiť personálne, a finančné dopady a kapacity externistov tejto povinnosti na samosprávy a zohľadniť skutočné náklady samospráv. S ohľadom na súčasný stav verejných financií poukazujeme na skutočnosť, že ukladanie nových povinností verejným subjektom bez zodpovedajúceho	efektívnosti a na vládou schválený materiál z roku 2025 – NECP, ktorý už stanovuje súbor opatrení zameraných najmä na znižovanie konečnej a primárnej energetickej spotreby, dosahovanie úspor energie vo všetkých sektoroch hospodárstva, zvyšovanie energetickej efektívnosti budov, podnikov a verejnej správy, zavádzanie energetického manažmentu, vykonávanie energetických auditov, uplatňovanie zásady prvoradosti energetickej efektívnosti, rozvoj monitorovania a zberu energetických údajov prostredníctvom monitorovacieho systému, znižovanie
--	---	--

		finančného krytia je v rozpore s princípom podľa čl. 6 ods. 2 ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti a so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.	spotreby energie verejných subjektov o 1,9 % ročne, obnovu verejných budov, rozvoj GES, zvyšovanie účinnosti systémov vykurovania a chladenia. • Činnosti vzťahujúce sa energetickej efektívnosti sa v súčasnosti vo veľkej miere už vo verejnom sektore realizujú v rámci správy a starostlivosti o majetok verejného sektora aj bez vyslovene definovanej úlohy energetického manažéra (útvary správy majetku). Každý subjekt verejnej správy má povinnosť podľa platných právnych predpisov spravovať verejný majetok hospodárne, zároveň prijíma opatrenia na efektívnosť nákladov a obnovu
--	--	--	--

				spravovaného majetku. • Pre potreby zabezpečenia plnenia výkonu činnosti energetického manažmentu bude umožnené využitie podpory zo strany poverenej organizácie SIEA, ktorá bude zabezpečovať vzdelávanie a školenia, vrátane problematiky zberu dát a možnosti nastavovania opatrení za účelom znižovania spotreby energie na regionálnej úrovni • Zásada prvoradosti energetickej efektívnosti Uplatňovanie tejto zásady nepredstavuje bezprostredné dodatočné výdavky pre rozpočty obcí a vyšších územných celkov. Naopak, jej cieľom je podporiť prijímanie nákladovo
--	--	--	--	---

			efektívnych riešení, ktoré môžu viesť k zníženiu prevádzkových nákladov na energiu a k efektívnejšiemu využívaniu verejných finančných prostriedkov. • Na plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona sa predpokladá v nadchádzajúcom období sa využívanie finančných prostriedkov zo súčasných schválených finančných mechanizmov - Plán obnovy a odolnosti, Program Slovensko, Sociálno - klimatický fond, Envirofond, Modernizačný fond a ďalšie finančné prostriedky zo súkromných alebo verejných zdrojov. Taktiež sa predpokladá využívanie finančných
--	--	--	--

				prostriedkov z pripravovaného NRPP 2028-2035 • Príprava nového zákona (a nie novelizácie existujúceho zákona) je z dôvodu veľkého rozsahu zmien v záujme transparentnosti právnej úpravy. Rozpor pretrváva.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I § 26 ods. 1 a 7 Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame upraviť tak, aby sa pri verejnom subjekte rozlišovala aj kategória podniku len v rozsahu vedľajšej hospodárskej činnosti, pri ktorej by bolo výslovne ustanovené, (1) že sa prah 10 TJ podľa § 26 ods. 1 posudzuje len z energetickej spotreby pripadajúcej na hospodársku činnosť, nie z celkovej spotreby budovy zahŕňajúcej nehopodársku časť; (2) ktorý subjekt je nositeľom povinnosti a nákladov auditu, ak vlastníkom a správcom budovy nie je ten istý subjekt; a (3) že vedľajšia hospodárska činnosť malého rozsahu nezakladá auditovú povinnosť pre celý subjekt. Odôvodnenie: Podľa § 26 ods. 7 návrhu zákona sa povinnosti energetického auditu nevzťahujú na „verejný subjekt, ktorý nie je podnikom“. Pojem podnik sa však v súlade s právom Únie (na ktoré odkazuje § 3 prostredníctvom prílohy I nariadenia Komisie č.	N	upravená definícia podniku v § 26 na podnik podľa § 2 ods.1 obchodného zákonníka. Text bol zaslaný, Rozpor odstránený.

		651/2014) chápe funkčne ako každý subjekt vykonávajúci hospodársku činnosť bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania, pričom odplatný prenájom nehnuteľnosti sa zvyčajne považuje za hospodársku činnosť. Z textu nie je zrejmé, či sa pri verejnom subjekte vykonávajúcom vedľajšiu hospodársku činnosť posudzuje prah 10 TJ z celej budovy alebo len z jej hospodárskej časti, ani kto je v prípade rozdielnej osoby vlastníka a správcu/prenajímateľa nositeľom povinnosti a nákladov auditu. Táto nejednoznačnosť vytvára riziko, že drobný prenájom (napríklad jedného poschodia občianskemu združeniu) zaťaží celý subjekt auditovou povinnosťou vrátane nákladov, ktoré nie sú v analýze vplyvov na rozpočet samospráv kryté. Smernica (EÚ) 2023/1791 v čl. 11 viaže povinnosť na spotrebu „podniku“ a nevyžaduje, aby sa nehospodárska spotreba verejného subjektu zahŕňala do prahu; spresnenie preto nie je v rozpore so smernicou a odstraňuje výkladovú neistotu.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 32 Žiadame, aby návrh zákona prevzal súčasnú úpravu zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor podľa zrušovaného zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 4/2019 Z. z. vrátane záväzného zverejneného vzoru podľa § 18 ods. 6 zákona č. 321/2014 Z. z. v znení zákona č. 4/2019 Z. z. a povinnosti podľa § 18 ods. 1 zákona č. 321/2014 Z. z. v znení zákona č. 4/2019 Z. z., aby takáto zmluva nemala dôsledky na výšku dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon má nahradiť zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý v § 18 upravuje zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor a ich vplyv na dlh verejnej	N	Rozpor odstránený.

		správy. Podľa § 18 ods. 1 posledná veta zákona č. 321/2014 v znení zákona č. 4/2019 Z. z.: „Zmluva o energetickej efektívnosti pre verejný sektor nemôže mať dôsledky na výšku dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu^{68a)}“, pričom v poznámke pod čiarou k odkazu 68a sa cituje na nariadenie ESA 2010. Ministerstvo hospodárstva SR má podľa 18 ods. 6 zákon č. 321/2014 Z. z. v znení zákona č. 4/2019 Z. z. povinnosť v spolupráci s Ministerstvom financií SR vypracovať a zverejniť vzor zmluvy, ktorá „ktorá nemá dôsledky na výšku dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu.“ V roku 2019 bola problematika Energy Performance Contract with Guaranteed Energy Savings, čo sú vyššie uvedené zmluvy, detailne diskutovaná s Eurostatom, keď sa pripravovalo stanovisko Štatistického úradu SR k štandardizovanej zmluve. Ustanovenia § 32 predloženého návrhu zákona síce upravujú jednotlivé náležitosti zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor a § 32 ods. 10 ustanovuje, že Ministerstvo hospodárstva SR v spolupráci s Ministerstvom financií SR vypracuje a zverejní vzor tejto zmluvy, ale bez podmienky dodržania nezvyšovania dlhu verejnej správy. Návrh zákona v § 32 ods. 11 ustanovuje vzor zmluvy a zakladá nevyvrátiteľnú právnu domnienku, že zmluva uzavretá podľa vzoru zmluvy uvedenej v § 32 ods. 11 nemá dôsledky na výšku dlhu verejnej správy. Na druhej strane sa podľa § 32 ods. 12 návrhu zákona umožňuje, aby len so súhlasom Ministerstva financií SR bolo možné zavrieť zmluvu, ktorá má dôsledky na výšku dlhu verejnej správy. Výška dlhu verejnej správy v jednotnej metodike platnej pre Európsku úniu,⁶⁰⁾ je výška dlhu vypočítaná podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č.		
--	--	---	--	--

		549/2013 (ESA 2010). Keďže vydávať stanovisko k zaznamenananiu podľa ESA 2010 je len Štatistický úrad SR alebo Eurostat, v praxi to bude znamenať, že Štatistický úrad SR bude posudzovať každú zmluvu s vplyvom na dlh. To predstavuje významnú záťaž, na ktorú štatistický úrad nemá dostatočné personálne kapacity. Zároveň predkladateľ návrhu zákona neuviedol v dôvodovej správe relevantné právne dôvody, na základe ktorých bude od 1. januára 2027 možné uzatvárať v danej oblasti zmluvy s dôsledkami na výšku dlhu verejnej správy, ak je zrejmé, že takáto úprava môže sťažiť plnenie záväzkov SR voči Európskej únii týkajúcich sa rozpočtovej zodpovednosti. Táto pripomienka je zásadná.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Filter, z ktorého bol dokument vygenerovaný obsahoval iba nehromadné pripomienky. Uistite sa, že k materiálu neboli pridané aj hromadné pripomienky.				