

Náhl'ad pre vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a doplňajú niektoré zákony

LP/2026/320

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 483/183

Počet vyhodnotených pripomienok: 483

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 297/67

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 33/24

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 153/92

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Celému materiálu Zákon č. 251/2012 Z. z. neobsahuje explicitnú definíciu pojmu „aktívny odberateľ“, preto do zákona žiadame doplniť do §2 definíciu: „aktívnym odberateľom je koncový odberateľ elektriny alebo skupina koncových odberateľov, ktorí spotrebúvajú, uskladňujú alebo dodávajú elektrinu vyrobenú vo vlastnom zariadení alebo sa zúčastňujú na poskytovaní flexibility alebo služieb energetickej efektívnosti, ak tieto činnosti nepredstavujú ich hlavnú podnikateľskú činnosť.“ Odôvodnenie: §2 Základné ustanovenia zákona č. 251/2012 Z. z. neobsahuje explicitnú definíciu pojmu „aktívny odberateľ“, napriek tomu, že tento subjekt predstavuje samostatnú kategóriu účastníka trhu zavedeného smernicou (EÚ) 2019/944. Podľa čl. 2 bod 8 smernice je aktívny odberateľ definovaný ako koncový zákazník alebo skupina zákazníkov, ktorí vyrábajú, spotrebúvajú, uskladňujú alebo dodávajú elektrinu a zúčastňujú sa na flexibilitate, pričom tieto činnosti nepredstavujú ich hlavnú podnikateľskú činnosť. Absencia tejto definície v § 2 zákona spôsobuje: • zníženie právnej istoty,	N	Kto sa považuje za aktívneho odberateľa je upravené v § 4 ods. 6, nie je vhodné duplicitne uvádzať definíciu aj v § 2, ktorá by neobsahovala všetky podmienky pre vymedzenie aktívneho odberateľa. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		• nejednoznačný výklad rozsahu práv a povinností, • neúplnú transpozíciu smernice v oblasti vymedzenia subjektov trhu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I, novelizačného bodu 22, § 3a Žiadame definovať prahovú hodnotu čistoty vodíka odkazom na technickú normu (napr. ISO 14687 / EN 17124) alebo splnomocniť na jej určenie vykonávacím predpisom (vyhláškou). Súčasne výslovne upraviť vzťah pojmu „vodík“ k zmiešavaniu (blendingu) vodíka v plynárenskej sieti a k derivátom vodíka. Odôvodnenie: Pojem „vysoký stupeň čistoty“ nie je v návrhu definovaný, čo spôsobuje právnu neistotu pre výrobcov aj prevádzkovateľov. Je v napätí s § 2 písm. d) bod 16, podľa ktorého dodávka vodíka zahŕňa aj tekuté organické nosiče vodíka (LOHC), kvapalný vodík a deriváty (amoniak, metanol). Smernica vodík podľa čistoty nedefinuje.	ČA	V bode 16 je ustanovené, čo za dodávku vodíka považované nie je. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I novelizačného bodu 45, § 16 ods. 3 Žiadame čl. I bod 45 upraviť nasledovne: „V § 16 sa vypúšťa odsek 3.“ Zároveň žiadame primerane upraviť text ostatných odsekov v § 16 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Odôvodnenie: Ustanovenie § 16 ods. 3 zákona o energetike ustanovuje povinnosti nad rámec nevyhnutný pre transpozíciu relevantných smerníc EÚ (tzv. čiastočný gold-plating). Právo EÚ vyžaduje vedenie oddelenej evidencie najmä vo vzťahu k činnostiam, na ktoré sa vzťahujú pravidlá unbundlingu, nie však v takto detailnom členení, najmä pokiaľ ide o explicitné rozlíšenie podľa typu odberateľov. Vypustenie § 16 ods. 3 je zároveň v súlade s vládnymi iniciatívami zameranými na znižovanie administratívnej záťaže a zlepšovanie podnikateľského prostredia. Existujúca povinnosť pritom napriek administratívnej záťaži nemá prínos pre reguláciu trhu. S prihliadnutím na špecifiká výroby a využitia vodíka je navyše otázne, do akej miery bude vodík reálne využívaný na dodávku pre odberateľov v domácnosti, čo ešte viac	ČA	Navrhovaný novelizačný bod 45 (úprava § 16 ods. 3) bude vypustená z návrhu, t. j. vypustenie doplnenia týkajúcej sa vodíkovej časti. Odsek 3 bude ponechaný v znení platnom ZoE. Rozpor odstránený.

		oslabuje opodstatnenosť predmetného členenia evidencie. Navrhované bod preto navrhujeme preformulovať tak, že dôjde k vypusteniu povinnosti stanovenej v ustanovení § 16 ods. 3 zákona o energetike tak, aby bolo znenie primárnej legislatívy v súlade s princípmi proporcionality a minimalizácie regulačnej záťaže.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I novelizačného bodu 130, § 82n ods. 1 písm. c) a d), § 82r a § 82v Žiadame transponovať povinnosť prevádzkovateľa siete posilniť alebo rozšíriť kapacitu siete podľa čl. 38 ods. 2 a čl. 42 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788, a to za podmienok, ktoré sú technicky a ekonomicky uskutočniteľné; bližšie kritériá uskutočniteľnosti určí ÚRSO vo svojej metodike. Dôvody odmietnutia pripojenia (vrátane technických limitov siete, bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky a existujúcich zmluvných záväzkov) vymedziť objektívnym, transparentným a nediskriminačným spôsobom tak, aby odmietnutie nebolo možné oprieť o nepreukázané budúce kapacitné obmedzenia; pričom prevádzkovateľ siete je oprávnený zohľadniť preukázateľný predvídateľný vývoj zaťaženia siete, plánované investície a existujúce kapacitné alebo zmluvné záväzky. Odôvodnenie: Návrh umožňuje odmietnuť prístup pre nedostatok kapacity, ale netransponuje protiváhu z čl. 38 ods. 2 a čl. 42 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 – povinnosť kapacitu za stanovených podmienok posilniť. Pre rozvíjajúci sa trh je reálne pripojenie výrobcov vodíka kľúčové; bez tejto povinnosti hrozí faktické blokovanie nových projektov.	ČA	V návrhu zákona do § 82n bol doplnený nový odsek 10. Rozpor je odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I novelizačného bodu 148, § 96r (a § 15 ods. 17 – posledná veta) Zachovanie (grandfathering) dohodnutého prístupu pre prepravnú a distribučnú sieť do 31. 12. 2032 výslovne vymedziť ako prechodný a časovo ohraničený režim, v súlade s čl. 37 ods. 3 smernice EÚ 2024/1788 a recitálmi 84 a 85, pričom podmienky jeho uplatňovania je potrebné formulovať jednoznačne a spôsobom zabezpečujúcim právnu istotu účastníkov trhu. V časti zásobníkov vodíka zachovať doslovný	A	

		súladi s čl. 37 ods. 3 smernice, najmä pokiaľ ide o kapacitu pridelenú pred 5.8.2026. Odôvodnenie: Recitály 84 a 85 smernice (EÚ) 2024/1788 priznávajú členským štátom možnosť využívať do 31. 12. 2032 režim dohodnutého prístupu s cieľom zabezpečiť flexibilitu v nábehovej fáze trhu a právnu istotu existujúcich zmluvných vzťahov. Túto právomoc rešpektujeme.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Celému materiálu V dôvodovej správe navrhujeme zdôvodniť nevyužitie (netranspozíciu) fakultatívnej výnimky podľa čl. 51 smernice (EÚ) 2024/1788, vrátane konštatovania, že k 4. 8. 2024 na území SR neexistovala vodíková sieť patriaca vertikálne integrovanému podniku. Odôvodnenie: Čl. 51 smernice (EÚ) 2024/1788 je fakultatívnym ustanovením viazaným na existenciu vodíkových sietí spĺňajúcich jeho podmienky k 4. 8. 2024. Keďže k tomuto dátumu na území SR takáto sieť patriaca vertikálne integrovanému podniku neexistovala, ustanovenie nemá pre slovenské podmienky praktickú pôsobnosť a jeho netranspozícia nevytvára regulačnú medzeru.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Celému materiálu Navrhujeme doplniť do zákona splnomocňovacie ustanovenie pre vydanie vykonávacieho predpisu, ktorý vymedzí pojem „obnoviteľný vodík“ a jeho vzťah k palivám z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO) a ustanoví podmienky a nákladové pravidlá vtláčania (blendingu) vodíka do plynárenskej siete. Odôvodnenie: Návrh správne dopĺňa definície nízkouhlíkových plynov a palív (čl. 2 ods. 11 až 13), no pojem „obnoviteľný vodík“ sa opiera len o existujúcu úpravu OZE. Pre trh je dôležitá jednoznačná terminológia a jasný režim zmiešavania vodíka so zemným plynom.	N	Pojem „obnoviteľný vodík“ sa nachádza v zákone č. 309/2009 v § 2 ods. 6 písm. n): „obnoviteľným vodíkom vodík, ktorého energetický obsah pochádza z obnoviteľných zdrojov energie a spĺňa kritériá ustanovené v osobitnom predpise, 3aea)".

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I, novelizačnému bodu 36, § 14a ods. 4 Navrhujeme spresniť kritérium, že priamy vodíkovod „nezvýhodňuje niektorého účastníka trhu“ – nahradiť ho objektívnymi, transparentnými a nediskriminačnými kritériami a zabezpečiť, aby podmienky neblokovali výstavbu priamych vodíkovodov v lokalitách bez existujúcej siete. Odôvodnenie: Čl. 34 vyžaduje len objektívne, transparentné a nediskriminačné kritériá. Vážna podmienka „nezvýhodnenia“ dáva priestor na svojvoľné zamietnutie. Priame vodíkovody sú v ranej fáze rozvoja trhu (vodíkové údolia) často jedinou možnosťou dopravy vodíka.	ČA	Úprava priameho vodíkovodu upravená.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I, novelizačnému bodu 130, § 82n, § 82r, § 82v a § 82u Navrhujeme zaviesť prahy a proporcionalitu: zjednodušený režim povinností (havarijné plány, 10-ročné posúdenie energetickej efektívnosti, plány rozvoja, inteligentné meranie, dispečing) pre malé, lokálne a pilotné vodíkové siete a výrobcov; plne využiť výnimky podľa čl. 51 a 52 smernice. Odôvodnenie: Na de facto predkomerčnom trhu v SR ukladá návrh plný rozsah povinností od začiatku. Administratívna a nákladová záťaž môže odradiť prvých investorov a spomaliť rozvoj vodíkového hospodárstva, ktorý je deklarovaným cieľom reformy.	N	Ide o štandardné požiadavky v rámci práv a povinností na podnikanie na trhu s plynom a novom trhu s vodíkom.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. III, novelizačnému bodu 85, § 45l (§ 82ab v čl. I) Navrhujeme doplniť do zákona rámcové splnomocňovacie ustanovenie pre ÚRSO na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa ustanovia podrobnosti cenovej regulácie vodíkovej infraštruktúry vrátane zásad alokácie nákladov, zamedzenia krížových dotácií a návratnosti nákladov ranej infraštruktúry; samotnú metodiku zverejniť v sekundárnej legislatíve s dostatočným predstihom pred začiatkom regulovaného obdobia od 1. 1. 2033. Odôvodnenie:	N	Splnomocnenie na vydanie všeobecného záväzného právneho predpisu, ktorý ustanoví rozsah a spôsob vykonávania cenovej regulácie je dané v § 40 ods. 1 ZoR.

		Cenová regulácia sa prvýkrát vykoná až na rok 2033. Investori potrebujú predvídateľný regulačný a tarifný rámec už vo fáze rozhodovania o investícii; neistota o návratnosti nákladov je bariérou financovania.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	§ 2,pís. d ods. bod 16 k 15 § 2, pís. d, bod 16 Navrhujeme doplniť nové znenie o zásadnú pripomienku, aby sa z definície jednoznačne vyňal predaj čpavku a metanolu na neenergetické/chemické účely. Navrhované znenie § 2 písm. d) bodu 16: „dodávkou vodíka predaj vodíka odberateľovi vodíka, a to aj vo forme tekutých organických nosičov vodíka, kvapalného vodíka alebo derivátov vodíka vrátane amoniaku alebo metanolu, ak sú dodávané do vodíkovej sústavy alebo určené na premenu na vodík vtláčaný do vodíkovej siete; dodávkou vodíka nie je predaj amoniaku, metanolu ani iných derivátov vodíka, ktoré nie sú dodávané do vodíkovej sústavy ani určené na takúto premenu, najmä ich predaj na použitie ako chemickej suroviny, na výrobu hnojív alebo na iné priemyselné účely.“ odôvodnenie: Uvádzame náš návrh znenia a súčasne sme otvorení návrhu na znenie zo strany MH SR, ktoré by definovalo, že komoditný predaj čpavku nepodlieha režimu zákona o energetike. Doplnenie objektívneho kritéria (väzba na dodávku do vodíkovej sústavy, resp. na premenu na vodík vtláčaný do siete) a výslovnej výnimky pre neenergetické použitie zodpovedá § 3a návrhu, podľa ktorého sa za vodík považuje len vodík vysokého stupňa čistoty; amoniak a metanol sú preto relevantné len ako nosiče vodíka, nie ako samostatná chemická komodita. Prevažujúce použitie amoniaku a metanolu je neenergetické (najmä výroba hnojív a priemyselná chémia). Smernica (EÚ) 2024/1788 a nariadenie (EÚ) 2024/1789 regulujú vodík ako energetický nosič vo vodíkovom systéme, nie trh s amoniakom; podriadenie komoditného predaja čpavku režimu zákona o energetike (povolenie na dodávku vodíka a povinnosti dodávateľa)	A	Definícia dodávky vodíka doplnená.

		by bolo nad rámec účelu týchto predpisov a v rozpore so zásadou proporcionality. Dodávka vodíka navyše nie je zaradená medzi cenovo regulované činnosti podľa § 11 ods. 2 písm. j) až n) zákona č. 250/2012 Z. z., ktorými sú výlučne sieťové a prístupové činnosti; navrhované spresnenie preto nezasahuje do rozsahu cenovej regulácie a len odstraňuje výkladovú neistotu na úrovni vymedzenia podnikania v energetike.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	§ 3a a 3b k § 3a / § 3b Navrhujeme do § 3a doplniť nový odsek, resp. vložiť nový § 3b, v znení: „Amoniak, metanol, tekuté organické nosiče vodíka a iné deriváty vodíka sa považujú za vodík alebo za jeho formu podľa tohto zákona len vtedy, ak slúžia ako nosič vodíka vysokého stupňa čistoty určeného na uvoľnenie alebo na použitie ako vodík vo vodíkovej sústave. Výroba, uskladňovanie, manipulácia a predaj amoniaku, metanolu a iných derivátov vodíka na neenergetické účely, najmä ako chemickej suroviny alebo na výrobu hnojív, nie sú činnosťou podľa tohto zákona.“ odôvodnenie: Zastrešujúca výkladová klauzula naviazaná na § 3a odstraňuje výkladovú neistotu naprieč všetkými vstupnými bránami režimu (dodávka, výroba, uskladňovanie, skvapalňovanie vodíka a prevádzkovanie vodíkového terminálu) jediným ustanovením a zabezpečuje, že komoditné nakladanie s amoniakom a metanolom na chemické/hnojivové účely zostáva mimo zákona. Je v súlade so smernicou (EÚ) 2024/1788 a nariadením (EÚ) 2024/1789, ktoré regulujú vodík ako energetický nosič vo vodíkovej sústave, a so zásadou proporcionality.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení	Z	§ 3 písm. a) ods. bod 14 k 13 § 3 písm. a) bod 14 (251/2012) Aktuálne znenie definície (§ 3 písm. a) bod 14 zákona č. 251/2012 Z. z.): „vodíkovým terminálom zariadenie používané na vykládku a premenu kvapalného vodíka alebo kvapalného amoniaku na plyný vodík, ktorý možno vtlačiť do vodíkovej siete alebo siete, ...“.	A	

Slovenskej republiky		Navrhujeme doplniť na koniec definície vetu: „Vodíkovým terminálom nie je zariadenie na vykládku, uskladnenie alebo manipuláciu s amoniakom alebo metanolom, ktoré tieto látky nepremieňa na plynňý vodík vtláčaný do vodíkovej siete alebo siete.“ odôvodnenie: Definícia vodíkového terminálu výslovne odkazuje na kvapalnú amoniak a je samostatnou vstupnou bránou do regulácie, nezávislou od definície dodávky vodíka: prevádzkovanie vodíkového terminálu je podnikaním v energetike vyžadujúcim povolenie (§ 4 ods. 1 písm. j) a § 6 ods. 2 písm. l) návrhu) a prístup do vodíkového terminálu je cenovo regulovanou činnosťou podľa § 11 ods. 2 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. Navrhované spresnenie zabezpečuje, že zariadenie nakladajúce s amoniakom na chemické alebo hnojivové účely, ktoré ho nepremieňa na vodík vtláčaný do siete, nie je vodíkovým terminálom, a teda nepodlieha povoleniu ani cenovej regulácii.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bod 16 Zaradenie: K čl. I bod 16 (V § 3 písm. a) šiestom bode). Navrhovaná úprava: Žiadame do § 3 doplniť definíciu pojmu „vertikálne integrovaný vodíkový podnik“. ODÔVODNENIE: Bod 16 dopĺňa do § 3 písm. a) šiesteho bodu pojem „vertikálne integrovaný vodíkový podnik“, ktorý nie je definovaný v platnom zákone ani v návrhu. Vodíkové podniky a skupiny vodíkových podnikov pritom návrh súčasne začleňuje do definície vertikálne integrovaného plynárenského podniku v § 3 písm. a) bode 12, ktorá zodpovedá čl. 2 bod 43 smernice (EÚ) 2024/1788, kde je „vertikálne integrovaný podnik“ vymedzený jednotne pre plynárenské aj vodíkové podniky. Odkaz na nedefinovaný pojem je v rozpore s požiadavkou určitosti a zrozumiteľnosti právneho predpisu. Vada má priamy vecný dosah: pojem vertikálne integrovaného vodíkového podniku určuje osobný rozsah povinností oddelenia podľa § 82o a ďalších ustanovení vodíkovej časti zákona, takže jeho neurčitosť vyvoláva neistotu o tom, na koho sa tieto povinnosti vzťahujú.	N	Navrhovaná úprava doplnenia pojmu „vertikálne integrovaného vodíkového podniku“ do § 3 písm. a) šiesteho bodu bude vypustená z návrhu zákona.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I Zaradenie: K čl. I — žiadame za bod 35 (V § 11 ods. 4) vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa mení § 11 ods. 16 písm. d); doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Navrhovaná úprava: Na úvod § 11 ods. 16 písm. d) sa dopĺňa veta tak, že písmeno d) znie: „viest' evidenciu a pravidelne, výhradne vo vlastnom informačnom systéme, aktualizovať informácie o technických zariadeniach používaných na výkon povolenej činnosti, vrátane orientačnej priestorovej polohy týchto technických zariadení a ich ochranných alebo bezpečnostných pásiem a zabezpečiť, aby technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti spĺňali požiadavky na kvalitu, bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, ako aj bezpečnosť technických zariadení a požiadavky na ochranu životného prostredia; v odvetví plynárenstva musia technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti taktiež byť v súlade s technickými pravidlami pre plyn, ktoré sú registrované pri príslušnej komore zriadenej zákonom, okrem tých zariadení, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy z oblasti štátnej banskej správy; technickým pravidlom pre plyn je pravidlo vyjadrujúce stav technického poznania a techniky v odvetví plynárenstva.“ ODÔVODNENIE: Zákon o energetike vyššie uvedenú povinnosť explicitne nestanovuje, no údaje o technických zariadeniach používaných na výkon povolenej činnosti musí držiteľ povolenia pravidelne poskytovať napr. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Snahou mnohých subjektov, či už verejného, alebo súkromného sektora je tieto informácie získavať a prevádzkovať vlastné informačné systémy, no máme za to, že s poukazom na potrebu zabezpečiť spoľahlivú prevádzku a bezpečnosť technických zariadení, z ktorých mnohé sú zároveň prvkami kritickej infraštruktúry, by mal takéto informácie o technických zariadeniach spravovať výhradne držiteľ povolenia, ktorý ich využíva na jemu podľa zákona o energetike povolenú činnosť. Typ pripomienky: ZÁRADNÁ	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
---	-----------------	--	-----------------	---

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Čl. čl. I bod 36 Zaradenie: K čl. I bod 36 (Za § 14 sa vkladá § 14a), k § 14a ods. 3. a ods. 4 Navrhovaná úprava: § 14a ods. 3 a ods. 4 žiadame nahradiť týmto znením: „(3) Podmienkou na vydanie súhlasu na výstavbu priameho vodíkovodu je preukázanie, že a) výrobca vodíka alebo odberateľ vodíka požiadala prevádzkovateľa vodíkovej prepravnej siete alebo prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete o pripojenie do siete alebo o prístup do siete, b) prevádzkovateľ vodíkovej prepravnej siete alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete pripojenie alebo prístup podľa písmena a) písomne odmietol za podmienok podľa tohto zákona alebo písomne potvrdil, že doprava vodíka prostredníctvom vodíkovej prepravnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete nie je možná a c) pred úradom bolo začaté konanie o urovnaní sporu o pripojení alebo o prístupe do vodíkovej prepravnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete a toto konanie nebolo zastavené na podnet niektorého z účastníkov konania. (4) Úrad súhlas s výstavbou priameho vodíkovodu vydá, ak sa preukáže splnenie podmienok podľa odseku 3 a výstavba priameho vodíkovodu nezvýhodňuje niektorého účastníka trhu s vodíkom." Odôvodnenie: Podmienky v navrhovanom § 14a ods. 3 sú stanovené alternatívne a nemožnosť dopravy môže žiadateľ potvrdiť prakticky sám, bez toho, aby o pripojenie alebo prístup vôbec požiadala prevádzkovateľa siete. Priamy vodíkovod by sa tak dal povoliť bez reálneho uplatnenia prístupu do siete, hoci podľa čl. 35 ods. 1 smernice „členské štáty zabezpečia zavedenie systému pre regulovaný prístup tretích strán do vodíkových sietí". Priamy vodíkovod má byť až subsidiárnym riešením pre prípad, že prístup do siete bol reálne uplatnený a preukázateľne odmietnutý alebo objektívne nie je možný; opačné nastavenie obchádza prístup tretích strán, znižuje využitie regulovanej vodíkovej siete a ohrozuje jej financovateľnosť a primeranosť taríf pre ostatných užívateľov.	ČA Úprava výstavby priameho vodíkovodu bude totožná s úpravou výstavby priameho plynovodu. Rozpor odstránený.
---	--	---

		Plynový ekvivalent v § 14 ods. 3 to rieši kumulatívne — popri preukázaní odmietnutia prístupu vyžaduje aj začatie konania o urovnaní sporu o prístupe pred úradom. Rovnaký prístup pripúšťa pre priame plynovody aj čl. 34 ods. 3 smernice (povolenie možno viazať na odmietnutie prístupu podľa čl. 38 alebo na začatie konania na urovanie sporu podľa čl. 79). Navrhované znenie preto z podanej žiadosti o pripojenie alebo prístup robí spoločnú podmienku, odmietnutie aj nemožnosť dopravy viaže na písomný súhlas prevádzkovateľa siete a dopĺňa podmienku konania o urovnaní sporu pred úradom. V nadväznosti na zmenu odseku 3 na kumulatívne podmienky sa v odseku 4 vypúšťa slovo „niektorej“, aby úrad mohol súhlas vydať len pri preukázaní splnenia všetkých podmienok podľa odseku 3. Typ pripomienky: ZÁSADNÁ		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I Zaradenie: K čl. I — žiadame za bod 110 vložiť dva nové novelizačné body: zmena a doplnenie § 64 ods. 3 a § 64 ods. 5. Doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Aktuálne znenie: § 64 ods. 3: „...je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný písomne oznámiť dotknutým účastníkom trhu s plynom, pre ktorých distribúciu plynu uskutočňuje, začiatok obmedzenia, skončenie obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu 15 dní vopred; táto lehota môže byť kratšia, ak sa na tom dohodne prevádzkovateľ distribučnej siete s dotknutým účastníkom trhu s plynom." § 64 ods. 5: „...má dotknutý účastník trhu s plynom právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku len vtedy, ak prevádzkovateľ distribučnej siete nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa odseku 3." Navrhovaná úprava: Nový bod: „V § 64 odsek 3 znie: „(3) V prípade obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu z dôvodov uvedených v odseku 2 písm. a) je prevádzkovateľ	A	

		distribučnej siete povinný miestne obvyklým spôsobom alebo elektronicky a zverejnením na svojom webovom sídle oznámiť odberateľom plynu začiatok plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu a dobu trvania obmedzenia alebo prerušenia, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začatím." Nový bod: V § 64 ods. 5 sa slová „dotknutý účastník trhu s plynom" nahrádzajú slovami „dotknutý odberateľ plynu". Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav a distribučných sietí majú dnes oznamovaciu povinnosť pri plánovanom obmedzení alebo prerušení distribúcie upravenú rozdielne. V elektroenergetike § 31 ods. 2 písm. t) zákona č. 251/2012 Z. z. ukladá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy oznámiť plánované obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny miestne obvyklým spôsobom alebo elektronicky a zverejnením na webovom sídle priamo odberateľom elektriny, najmenej 15 dní pred plánovaným začatím; v plynárenstve § 64 ods. 3 vyžaduje individuálne písomné oznámenie dotknutým účastníkom trhu s plynom. Navrhovaná úprava zjednocuje spôsob oznamovania pri plánovaných prácach s elektroenergetikou, čím sa pre odberateľov zabezpečí rovnaká a prehľadná forma informovania naprieč distribútormi energií a zníži sa administratívna záťaž prevádzkovateľa pri individuálnom písomnom oznamovaní. Keďže oznámenie podľa odseku 3 sa po novom adresuje odberateľom plynu, v nadväznosti na to sa v odseku 5 zosúladí okruh osôb oprávnených na náhradu škody pri nesplnení tejto oznamovacej povinnosti.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I Zaradenie: K čl. I - žiadame pred bod 115 (§ 70 sa dopĺňa odsekmi 5 až 7) vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 70 ods. 3 písm. b) na konci dopĺňajú slová „a vykonanie úprav odberného plynového zariadenia“; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Navrhovaná úprava: Znenie § 70 ods. 3 písm. b) po doplnení: „umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o zásah do vlastníckych práv. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu a vykonanie úprav odberného plynového zariadenia.“ ODÔVODNENIE: V súvislosti so zabezpečovaním spoľahlivej a bezpečnej prevádzky distribučnej siete je v niektorých prípadoch nevyhnutné vykonať úpravy na odbernom plynovom zariadení resp. plynárenskom zariadení, ktoré nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa siete. Aplikčná prax priniesla potrebu zakotvenia tejto výslovnej povinnosti do ustanovení zákona o energetike. Úpravu OPZ/plynového zariadenia by prevádzkovateľ siete realizoval na vlastné náklady, no bez existencie explicitne stanovenej povinnosti odberateľa umožniť jej realizáciu sa prevádzkovateľ siete nevie účinne domáhať práva na realizáciu úpravy plynového zariadenia/odberného plynového zariadenia.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I Zaradenie: K čl. I — žiadame za bod 115 (§ 70 sa dopĺňa odsekmi 5 až 7) vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa § 70 dopĺňa odsekom 8; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Navrhované znenie § 70 ods. 8: „(8) Pri výkone práv podľa odseku 5 písm. c), d) a e) možno záruku pôvodu obnoviteľného plynu podľa osobitného predpisu^{xxx} vydať len na množstvo obnoviteľného plynu preukázateľne vpustené do distribučnej siete a zmerané určeným meradlom v súlade s technickými podmienkami a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území.“ Poznámka pod čiarou k odkazu (XXX): § 12 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov (číslo odkazu sa doplní podľa poradia poznámok v zákone). ODÔVODNENIE: Je potrebné zabezpečiť, aby biometán vyrobený kdekoľvek na Slovensku mal uniformné resp. normované kvalitatívne	A	

		vlastnosti a existovali jednotné požiadavky na meranie jeho množstva a kvality. Inštitút záruk pôvodu by toho mal byť garanciou, a teda záruky pôvodu by mali byť vydávané jedine na obnoviteľný plyn spĺňajúci jednotné technické podmienky. V opačnom prípade hrozí, že by záruky pôvodu mohli byť v SR vydávané aj na „obnoviteľné plyny“, ktorých kvalitatívne vlastnosti by v zahraničí neobstáli a Slovenská republika by tak čelila podozreniam z podvodov v oblasti obnoviteľných zdrojov energií resp. ich exportu (cez záruky pôvodu) do zahraničia, kde sa v dobrej viere započítavajú voči spotrebe plyných fosílnych palív. Typ pripomienky: ZÁSADNÁ		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I Zaradenie: K čl. I — žiadame za bod 116 (Za § 70a sa vkladá § 70b) vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 72 ods. 9 písm. b) na konci dopĺňajú slová „ako aj vykonanie úprav tohto plynového zariadenia“; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Navrhovaná úprava: „b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto plynovému zariadeniu ako aj vykonanie úprav tohto plynového zariadenia.“ ODÔVODNENIE: V súvislosti so zabezpečovaním spoľahlivej a bezpečnej prevádzky distribučnej siete je v niektorých prípadoch nevyhnutné vykonať úpravy na odbernom plynovom zariadení resp. plynárenskom zariadení, ktoré nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa siete. Osoba vlastníka alebo správcu plynového zariadenia nemusí byť totožná s osobou odberateľa plynu, v dôsledku čoho je nevyhnutné upraviť nielen § 70 ods. 3 písm. b), ale aj ustanovenie § 72 ods. 9 písm. b). Typ pripomienky: ZÁSADNÁ	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o zásah do vlastníckych práv. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	Čl. K čl. I bod 118 Zaradenie: K čl. I bod 118 (Za § 75 sa vkladajú § 75a a § 75b), k § 75a ods. 1.	A	

h zväzov a združení Slovenskej republiky	Aktuálne znenie druhej a tretej vety v návrhu zákona: „Pre vypracovanie návrhu plánu vyrad'ovania podľa prvej vety si prevádzkovateľ distribučnej siete vyžiada súčinnosť od prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete, prevádzkovateľom distribučnej sústavy a prevádzkovateľom centrálného zásobovania teplom nachádzajúcich sa na časti vymedzeného územia a pred predložením návrhu plánu vyrad'ovania úradu na schválenie ho s týmito prevádzkovateľmi prerokuje. O prerokovaní návrhu plánu vyrad'ovania spracuje prevádzkovateľ distribučnej siete záznam, ktorý predkladá úradu spolu s návrhom plánu vyrad'ovania.“ Navrhované znenie: „Návrh plánu vyrad'ovania vypracuje prevádzkovateľ distribučnej siete v spolupráci s prevádzkovateľmi vodíkovej distribučnej siete, prevádzkovateľmi distribučnej sústavy a prevádzkovateľmi systémov diaľkového vykurovania a chladenia pôsobiacimi na dotknutej časti vymedzeného územia.“ ODÔVODNENIE: Podľa čl. 57 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 sa plány vyrad'ovania vypracúvajú „v úzkej spolupráci s prevádzkovateľmi vodíkových distribučných sietí, prevádzkovateľmi distribučných sietí pre elektrinu a prevádzkovateľmi diaľkového vykurovania a chladenia". Podľa čl. 57 ods. 2 písm. d) prevádzkovateľ distribučnej siete pri vypracúvaní plánu vedie konzultačný proces otvorený príslušným zainteresovaným stranám a výsledky konzultácií spolu s plánom predkladá príslušnému vnútroštátnemu orgánu. Smernica teda počíta s dvoma prvkami: priebežnou spoluprácou pri tvorbe plánu a konzultáciou so zainteresovanými stranami s dokumentovaným výsledkom. Navrhovaný § 75a však popri verejnej konzultácii so záznamom podľa odseku 2 zavádza v odseku 1 aj samostatné formálne prerokovanie s dotknutými prevádzkovateľmi a osobitný záznam z tohto prerokovania. Ide o duplicitnú administratívnu záťaž a osobitný procesný krok, ktorý smernica nevyžaduje. Typ pripomienky: ZÁSADNÁ	
---	--	--

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bod 118 Zaradenie: K čl. I bod 118 (Za § 75 sa vkladajú § 75a a § 75b), k § 75a ods. 3. Navrhovaná úprava: V § 75a ods. 3 sa druhá veta a tretia veta nahrádzajú nasledovným znením: „Ak návrh plánu vyradovania nespĺňa požiadavky podľa prvej vety, úrad ho neschváli alebo si vyžiada jeho zmeny. Pri schvaľovaní plánu vyradovania úrad vyhodnotí a zohľadní odôvodnené potreby užívateľov siete, ktorí sú zraniteľnými odberateľmi alebo závislými odberateľmi.“ Odôvodnenie: Podľa čl. 57 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 relevantný vnútroštátny orgán posúdi súlad plánu so zásadami podľa čl. 57 ods. 2, plán schváli alebo zamietne a môže požadovať jeho zmeny. Smernica orgánu nezveruje právomoc pri schválení jednostranne stanoviť vlastné podmienky a termíny vyradovania mimo obsahu predloženého plánu; harmonogram je obsahovou náležitosťou plánu, ktorý vypracúva prevádzkovateľ na základe modelovania vývoja dopytu. Ak úrad považuje termíny v pláne za nevyhovujúce, smernica mu dáva nástroj v podobe vyžiadania zmien plánu, nie vlastnej normotvorby nad rámec plánu. Jednostranné určenie termínov úradom by mohlo vyvolať predčasné vyradovanie aktív s dôsledkom uviaznutých nákladov a zodpovednostných rizík prevádzkovateľa voči užívateľom siete, s ktorými má uzavreté zmluvy o prístupe a distribúcii. Tretia veta odseku 3 sa preformulovala tak, aby ochrana zraniteľných a závislých odberateľov nebola naviazaná na vypúšťanú právomoc úradu stanoviť podmienky a opatrenia, ale priamo na schvaľovanie plánu. Tým zostáva zachovaná v súlade s čl. 57 ods. 4 v spojení s čl. 13 smernice, podľa ktorých vypracovanie plánov vyradovania uľahčuje ochranu koncových odberateľov a zohľadňuje ich práva. Typ pripomienky: ZÁSADNÁ	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	Čl. čl. I bod 118 Zaradenie: K čl. I bod 118 (Za § 75 sa vkladajú § 75a a § 75b), k § 75a ods. 3, v spojení s bodom 147 (V § 95 ods. 2 písm. k)).	ČA	Obsahové náležitosti je potrebné definovať už v zákone.

h zväzov a združení Slovenskej republiky		Navrhovaná úprava: V § 75a ods. 3 sa dopĺňa nová veta: „Náležitosti plánu vyradovania ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. k) nesmú prekročiť rámec zásad pre plány vyradovania distribučných sietí z prevádzky podľa právne záväzného aktu Európskej únie.“ ODÔVODNENIE: Bod 147 deleguje obsahové náležitosti plánu vyradovania na vykonávací predpis úradu, pričom zásady, ktorým majú plány zodpovedať, vymedzuje čl. 57 ods. 2 písm. a) až i) smernice (EÚ) 2024/1788, no zákon ich neuvádza ani na ne neodkazuje. Splnomocňovacie ustanovenie tak nemá v zákone žiadny obsahový rámec, ktorý by vykonávací predpis limitoval. Vykonávacím predpisom možno upravovať len v medziach zákona a na jeho vykonanie. Ukotvenie limitu priamo v zákone zabráni rozšíreniu povinností prevádzkovateľa distribučnej siete nad rámec smernice na podzákonnej úrovni a zabezpečí predvídateľnosť rozsahu plánovaných povinností.		Znenie odseku 3 v § 75a bude upravené. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. K čl. I bodu 118 Zaradenie: K čl. I bodu 118 — úvodnú vetu bodu žiadame upraviť na „Za § 75 sa vkladajú § 75a až § 75c, ktoré vrátane nadpisov znejú:“ a doplniť nový § 75c. Navrhované znenie: „§ 75c Odmietnutie pripojenia a ukončenie distribúcie pri vyradovaní siete z prevádzky Prevádzkovateľ distribučnej siete môže odmietnuť pripojenie do distribučnej siete alebo prístup do distribučnej siete alebo ukončiť distribúciu plynu do odberného miesta, ak ide o distribučnú sieť alebo jej časť, ktorej vyradenie z prevádzky je určené v pláne vyradovania schválenom úradom podľa § 75a ods. 3. ODÔVODNENIE: Podľa čl. 38 ods. 4 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1788 členský štát zabezpečí, aby prevádzkovatelia distribučných sietí mohli odmietnuť prístup alebo pripojenie užívateľom siete alebo ich odpojiť, najmä na účely splnenia cieľa klimateckej neutrality podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1119, ak relevantný vnútroštátny orgán schválil plán vyradovania podľa čl. 57 ods. 3. Návrh tento	A	

		inštitút netransponoval vôbec, hoci formulácia „členský štát zabezpečuje“ indikuje povinnú transpozíciu. Bez tohto inštitútu je schválený plán vyrad'ovania právne nevykonateľný: prevádzkovateľ je podľa § 64 ods. 7 povinný distribuovať a pripájať, takže jediný odberateľ na vyrad'ovanej vetve môže zablokovať vyradenie celej časti siete a náklady jej ďalšej prevádzky ponесú všetci užívatelia siete.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I Zaradenie: K čl. I — žiadame vložiť nový novelizačný bod za bod 118, ktorý znie: „V § 77 ods. 1 prvej vete sa za slová „v spolupráci s úradom“ vkladajú slová „na základe analýzy nákladov a prínosov, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov“. Doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Znenie § 77 ods. 1 prvej vety po úprave: „Ministerstvo v spolupráci s úradom na základe analýzy nákladov a prínosov, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov, určí kategórie koncových odberateľov plynu, pre ktoré je preukázaná opodstatnenosť využitia inteligentných meracích systémov.“ ODÔVODNENIE: Podľa čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 členské štáty pristúpia k zavádzaniu inteligentných meracích systémov v sieti zemného plynu až po posúdení nákladov a prínosov vykonanom v súlade so zásadami prílohy II smernice, v ktorom sa určia čisté prínosy pre odberateľov, pričom posúdenie možno vykonať samostatne pre jednotlivé kategórie odberateľov. Platné znenie § 77 ods. 1 hovorí len o „preukázanej opodstatnenosti“ bez väzby na formalizované posúdenie podľa prílohy II, takže určenie kategórií nie je právne podmienené pozitívnym výsledkom takéhoto posúdenia. Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete inštalovať inteligentné meracie systémy podľa § 64 ods. 7 písm. l) v spojení s § 77 by tak mohla vzniknúť aj pre kategórie bez preukázaných čistých prínosov, čo by bolo v rozpore so smernicou a vyvolalo by neoprávnené náklady premietané do distribučných taríf. Pojem analýza nákladov a prínosov je v zákone č. 251/2012 Z. z. zaužívaný. Návrh novelizuje § 77 v bode 119 len doplnením odsekov 4 a 5, preto je potrebný samostatný novelizačný bod k odseku 1. Rovnaký limit sa následne uplatní aj na	A	

		vykonávací predpis podľa § 95 ods. 1 písm. k). Typ pripomienky: ZÁRADNÁ		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bod 119 Zaradenie: K čl. I bod 119 (§ 77 sa dopĺňa odsekmi 4 a 5) — žiadame zmeniť navrhované znenie § 77 ods. 4. Navrhované znenie § 77 ods. 4: „(4) Koncový odberateľ plynu, ktorého odberné miesto nespadá do určených kategórií koncových odberateľov plynu s opodstatneným využitím inteligentných meracích systémov podľa odseku 1 má právo na inštaláciu inteligentného meracieho systému, ak je to technicky realizovateľné, na žiadosť. Náklady na inštaláciu inteligentného meracieho systému podľa prvej vety uhrádza koncový odberateľ plynu v rozsahu podľa prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Ak koncový odberateľ plynu splní podmienky na inštaláciu inteligentného meracieho systému, je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný zabezpečiť inštaláciu inteligentného meracieho systému do štyroch mesiacov od podania žiadosti koncového odberateľa plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete je pred inštaláciou inteligentného meracieho systému povinný informovať koncového odberateľa plynu o všetkých funkciách a možnostiach interoperability inteligentného meracieho systému, možnostiach využitia inteligentného meracieho systému koncovým odberateľom plynu a o nákladoch, ktoré je koncový odberateľ plynu povinný v súvislosti s inštaláciou inteligentného meracieho systému uhradiť. Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 76 ods. 10 týmto nie je dotknutá.“ ODÔVODNENIE: Nie vždy je odberné miesto pripravené na inštaláciu inteligentného merania, a to napr. z dôvodov nevyhovujúcich rozmerov skrinky, rozstupov hrdiel plynomerov, plynomer môže byť umiestnený vo vnútorných priestoroch bez možnosti prijmu GSM signálu a pod. V predmetnom ustanovení preto navrhujeme precizovanie inštalácie inteligentných meracích systémov s dôrazom na technickú realizovateľnosť.	A	

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. K čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82o ods. 1. Aktuálne znenie: „(1) Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, musí byť z hľadiska právnej subjektivity, organizácie a rozhodovania nezávislý od iných činností, ktoré nesúvisia s distribúciou vodíka, ak úrad nerozhodol o udelení výnimky z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete. Pre zabezpečenie nezávislosti prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete sa § 65 ods. 2 a 3 použijú primerane.“ Navrhované znenie: „(1) Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, musí byť z hľadiska právnej formy, organizácie a rozhodovania nezávislý od iných činností, ktoré súvisia s prevádzkovaním vodíkového terminálu, skvapalňovaním vodíka, výrobou, dodávkou, prepravou a uskladňovaním vodíka, ak úrad nerozhodol o udelení výnimky z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete. Pre zabezpečenie nezávislosti prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete sa § 65 ods. 2 a 3 použijú primerane.“ ODÔVODNENIE: Článok 46 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 vyžaduje, aby bol prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete nezávislý aspoň z hľadiska svojej právnej formy, organizácie a rozhodovania. Pojem právna subjektivita je obsahovo prísnejší — pri doslovnom výklade ako spôsobilosti na práva a povinnosti vyžaduje samostatnú právnickú osobu, zatiaľ čo nezávislosť právnej formy, organizácie a rozhodovania možno dosiahnuť aj organizačným a rozhodovacím oddelením v rámci existujúceho, už právne oddeleného prevádzkovateľa distribučnej siete. Ide preto o transpozíciu nad rámec smernice bez odôvodnenia. Pojem právna subjektivita je síce použitý aj v § 65 ods. 1 a § 67a ods. 1 platného zákona, tam však nemá praktický dopad, pretože dotknutí prevádzkovatelia sú samostatnými právnickými osobami z iných dôvodov. Pri distribúcii vodíka v	A	
---	-----------------	---	-----------------	--

		nábehovej fáze trhu je voľba pojmu naopak rozhodujúca pre otázku, či treba pre siete v rozsahu jednotiek kilometrov zakladať samostatnú obchodnú spoločnosť. Smernica pritom vedome rozlišuje: pri preprave vodíka výslovne vyžaduje, aby prevádzkovateľ nebol súčasťou podniku vykonávajúceho iné sieťové činnosti (čl. 68 ods. 1 v spojení s čl. 60), pri distribúcii takúto požiadavku nestanovuje. Prebratie prísnejšieho pojmu z plynovej úpravy preto nie je terminologická jednota, ale vecným sprísnením s priamym dopadom na rozvoj vodíkovej distribúcie, v rozpore s cieľom smernice podporiť rozvoj miestnych vodíkových klastrov. Navrhované znenie zároveň spresňuje, od ktorých činností má byť prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete nezávislý. Pôvodná dvojito záporná formulácia (nezávislosť od činností, ktoré nesúvisia s distribúciou vodíka) je nejednoznačná. Cieľom oddelenia podľa čl. 46 smernice (EÚ) 2024/1788 je pritom zabezpečiť nezávislosť distribučnej siete od ostatných činností vo vertikálne integrovanom podniku, najmä od výroby a dodávky vodíka ako súťažných činností. Pozitívny výpočet činností (prevádzka vodíkového terminálu, skvapalňovanie vodíka, výroba, dodávka, preprava a uskladňovanie vodíka) preto robí rozsah povinného oddelenia jasným a jednoznačným a zameriava ho na činnosti, ktoré sú z hľadiska zabránenia diskriminácie a krížových dotácií relevantné, v súlade s účelom čl. 46 smernice. Ak predkladateľ na pojme trvá, žiadame ako minimálne riešenie doplniť do § 82o ods. 1 vetu: „Nezávislosť podľa prvej vety nezakladá povinnosť, aby bol prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete právnickou osobou odlišnou od prevádzkovateľa distribučnej siete plynu.“		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení	Z	Čl. čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82o ods. 1 — doplnenie novej vety. Navrhované doplnenie (nová veta na konci § 82o ods. 1): „Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete si môže prenajať alebo formou lízingu získať aktíva vodíkovej siete od vlastníka distribučnej	A	

Slovenskej republiky		siete, prevádzkovateľa distribučnej siete alebo prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete v rámci toho istého podniku; takýto nájom alebo lízing nesmie viesť ku krížovým dotáciám medzi prevádzkovateľmi.“ ODÔVODNENIE: Článok 46 ods. 1 tretia a štvrtá veta smernice (EÚ) 2024/1788 umožňuje členským štátom stanoviť, že prevádzkovatelia vodíkových distribučných sietí si môžu prenajať alebo lízingom získať aktíva vodíkovej siete od iných vlastníkov alebo prevádzkovateľov v rámci toho istého podniku, pričom takýto nájom nesmie viesť ku krížovým dotáciám. Návrh túto implementačnú možnosť nevyužíva, hoci je kľúčová pre zmenu účelu existujúcich plynovodov na distribúciu vodíka: nájomný model umožňuje ponechať vlastníctvo aktív v pôvodnej štruktúre a súčasne splniť požiadavku oddelenia regulačných báz aktív. Bez nájomnej opcie by každá zmena účelu potrubia vyžadovala prevod vlastníctva aktív, čo zvyšuje transakčné náklady a daňové dopady bez akéhokoľvek prínosu pre užívateľov sietí. Zákaz krížových dotácií v navrhovanom znení plne chráni odberateľov plynu aj vodíka.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82o ods. 8 písm. b). Aktuálne znenie: „b) k vodíkovej distribučnej sieti nie je pripojený zásobník vodíka ani vodíkový terminál ani žiadny účastník trhu s vodíkom o pripojenie takýchto vodíkových zariadení nežiada alebo je zásobník vodíka alebo vodíkový terminál pripojený k inej pripojenej vodíkovej distribučnej sieti, ktorej prevádzkovateľovi bola udelená výnimka z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete,“ Navrhované znenie: „b) k vodíkovej distribučnej sieti nie je priamo pripojený zásobník vodíka ani vodíkový terminál, alebo je každý priamo pripojený zásobník vodíka alebo vodíkový terminál pripojený aj k inej vodíkovej sieti, na ktorú sa nevzťahuje výnimka z povinnosti oddelenia podľa odseku 7,“	A	

		ODÔVODNENIE: Článok 52 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1788 pripúšťa, aby geograficky obmedzená vodíková sieť, ktorej prevádzkovateľ žiada výnimku, mala pripojený zásobník vodíka alebo vodíkový terminál vtedy, ak je tento zásobník alebo terminál pripojený aj k vodíkovej sieti, na ktorú sa výnimka nevzťahuje. Návrh zákona podmienku invertoval — vyžaduje, aby bol zásobník alebo terminál pripojený len k sieti, ktorej prevádzkovateľovi výnimka udelená bola — čím obracia transpozíciu proti zmyslu smernice: práve pripojenie cez neoslobodenú, plne regulovanú sieť garantuje prístup tretích strán k zásobníku alebo terminálu, a preto smernica takéto usporiadanie pripúšťa. Návrh navyše dopĺňa podmienku, že žiadny účastník trhu o pripojenie takýchto zariadení „nežiada“, ktorú čl. 52 ods. 1 písm. b) neobsahuje; smernica viaže podmienku na existujúce priame pripojenia, nie na podané žiadosti. Ide o nesprávnu transpozíciu, ktorá by mohla zmariť udelenie výnimky aj v prípadoch, ktoré smernica výslovne predpokladá. Typ pripomienky: ZÁSADNÁ		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82o ods. 11. Aktuálne znenie návrhu zákona: „Ak výrobca vodíka alebo odberateľ vodíka mimo domácnosti požiadava prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete, ktorému úrad udelil výnimku z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete o pripojenie alebo prístup do vodíkovej distribučnej siete, je prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete povinný najneskôr do 10 pracovných dní informovať úrad o spôsobe vybavenia žiadosti o dojednanie zmluvy o pripojení alebo žiadosti o dojednanie zmluvy úplne nevyhoví. Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete je najneskôr do 10 pracovných dní povinný uverejniť na svojom webovom sídle informáciu o tom, že dostal žiadosť o dojednanie zmluvy o pripojení alebo zmluvy o prístupe do vodíkovej distribučnej siete a veľkosti požadovanej distribučnej kapacity vodíkovej	A	

		distribučnej siete; povinnosť zachovávať dôvernosť informácii podľa § 94 tým nie je dotknutá.“ Navrhované znenie: „Ak výrobca vodíka alebo odberateľ vodíka mimo domácnosti požiada prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete, ktorému úrad udelil výnimku z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete o pripojenie alebo prístup do vodíkovej distribučnej siete, je prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete povinný najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa vybavenia žiadosti informovať úrad o spôsobe jej vybavenia. Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti uverejní na svojom webovom sídle informáciu o doručení žiadosti podľa prvej vety; pri uverejnení zachováva dôvernosť citlivých obchodných informácií.“ ODÔVODNENIE: Prvá veta navrhovaného odseku 11 je gramaticky neúplná a normatívne nezrozumiteľná — z textu nemožno zistiť, aká povinnosť a v akej situácii vzniká. Článok 52 smernice (EÚ) 2024/1788 v poslednom pododseku vyžaduje, aby sa žiadosti výrobcov vodíka o prístup a žiadosti priemyselných odberateľov o pripojenie oznamovali regulačnému orgánu, zverejňovali a vybavovali v súlade s čl. 42, pričom pri zverejňovaní sa zachováva dôvernosť citlivých obchodných informácií. Návrh osobitnú požiadavku dôvernosti citlivých obchodných informácií podľa čl. 52 netransponoval a namiesto nej ukladá povinné zverejnenie veľkosti požadovanej distribučnej kapacity, ktorá môže byť citlivou obchodnou informáciou; všeobecný odkaz na § 94 túto osobitnú ochranu nenahrádza. Navrhované znenie zosúladí ustanovenie a robí ho vykonateľným.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení	Z	Čl. čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82ab ods. 1. Navrhovaná úprava: V § 82ab ods. 1 prvej vete sa za slová „Ministerstvo v spolupráci s úradom určí“ vkladajú slová „na základe analýzy nákladov a prínosov vykonanej v súlade so zásadami prílohy	A	

Slovenskej republiky		II k smernici (EÚ) 2024/1788, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov,“. ODÔVODNENIE: Podľa čl. 18 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 povinné zavádzanie inteligentných meracích systémov vo vodíkovej sústave podlieha posúdeniu nákladov a prínosov aspoň pre odberateľov v domácnosti, ktoré sa vykoná v súlade so zásadami stanovenými v prílohe II. Navrhované znenie § 82ab ods. 1 podmieňuje určenie kategórií odberateľov a zavedenie inteligentných meracích systémov len „preukázanou opodstatnenosťou“ určenou ministerstvom v spolupráci s úradom, bez väzby na formalizované posúdenie podľa prílohy II a bez určenia čistých prínosov pre odberateľov. Ide o rovnakú vadu ako pri plynovom ekvivalente v § 77 ods. 1; v spojení s § 82aa ods. 1 a s povinnosťou prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete inštalovať inteligentné meracie systémy podľa § 82n ods. 7 písm. l) a § 82ab by povinnosť mohla vzniknúť aj pre kategórie bez preukázaných čistých prínosov, čo by bolo v rozpore so smernicou a vyvolalo by neoprávnené náklady premietané do taríf za distribúciu vodíka. Dôvodová správa k § 82ab sama odkazuje na čl. 18 smernice.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82ac ods. 5 a nový ods. 8. Navrhovaná úprava: V § 82ac ods. 5 sa na konci pripájajú tieto vety: „Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v ochrannom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom. Ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, zápis poznámky sa vykoná k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza. Poznámka obsahuje informáciu o tom, že stavba sa nachádza v ochrannom pásme a bola zhotovená bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“ § 82ac sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Držiteľ povolenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani vtedy, ak poškodený nemá súhlas podľa odseku 5 alebo odseku 6,	A	

		alebo konal v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“ ODÔVODNENIE: Ustanovenie § 82ac (ochranné pásmo vodíkového zariadenia) bolo prevzaté z plynárenského § 79 zákona č. 251/2012 Z. z., avšak len čiastočne. Pri prevzatí v odseku 5 vypadla veta o oprávnení držiteľa povolenia podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností pri stavbe zhotovenej v ochrannom pásme bez súhlasu alebo v rozpore s ním a úplne chýba odsek 8 vylučujúci zodpovednosť držiteľa povolenia za škodu, ak poškodený nemal súhlas podľa odseku 5 alebo 6 alebo konal v rozpore s určenými podmienkami. Vodíkové zariadenia predstavujú z hľadiska prevádzkových rizík porovnateľnú situáciu ako plynárenské zariadenia, preto niet vecného dôvodu na nižšiu úroveň ochrany. Navrhované doplnenie zosúladí vodíkový režim ochranného pásma s plynárenským (§ 79 ods. 5 a ods. 8) a poskytuje prevádzkovateľovi rovnaký nástroj evidencie nepovolených stavieb v ochrannom pásme v katastri aj rovnaké vylúčenie zodpovednosti za škodu spôsobenú konaním poškodeného v rozpore s režimom ochranného pásma.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I bodu 130 Zaradenie: K čl. I bodu 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82ad ods. 4 a nový ods. 5. Navrhovaná úprava: V § 82ad ods. 4 sa na konci pripájajú tieto vety: „Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v bezpečnostnom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom. Ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, zápis poznámky sa vykoná k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza. Poznámka obsahuje informáciu o tom, že stavba sa nachádza v bezpečnostnom pásme a bola zhotovená bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“ § 82ad sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Držiteľ povolenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani vtedy, ak poškodený nemá súhlas podľa odseku 4 alebo stavba je zhotovená v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“	A	

		ODÔVODNENIE: Ustanovenie § 82ad (bezpečnostné pásmo vodíkového zariadenia) bolo prevzaté z plynárenského § 80 zákona č. 251/2012 Z. z. tiež len čiastočne. V odseku 4 vypadla veta o zápise poznámky do katastra nehnuteľností pri stavbe v bezpečnostnom pásme zhotovenej bez súhlasu alebo v rozpore s ním a úplne chýba odsek 5 vylučujúci zodpovednosť držiteľa povolenia za škodu, ak poškodený nemal súhlas podľa odseku 4 alebo stavba bola zhotovená v rozpore s určenými podmienkami. Z rovnakých dôvodov ako pri ochrannom pásme (porovnateľné prevádzkové riziko vodíkových a plynárenských zariadení) navrhované doplnenie zosúladzuje vodíkový režim bezpečnostného pásma s plynárenským (§ 80 ods. 4 a ods. 5).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. III bodu 68 Zaradenie: K čl. III bodu 68 (V § 40 sa odsek 1 dopĺňa písmenom r)). Navrhovaná úprava: V § 40 ods. 1 písm. r) sa na konci pripája veta: „Postup podľa písmena r) zabezpečí úplné zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov vrátane zostatkovej hodnoty distribučných sietí alebo ich častí vyradených z prevádzky podľa schváleného plánu vyradovania pred koncom ich plánovanej životnosti.“ ODÔVODNENIE: Podľa čl. 57 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 regulačný orgán pri aktívach vyradovaných pred koncom pôvodne plánovaného životného cyklu vypracuje usmernenia pre štrukturálny prístup k ich odpisovaniu a k stanovovaniu taríf v súlade s čl. 78 ods. 7, podľa ktorého tarify a metodiky ich určovania musia umožňovať realizáciu investícií potrebných na zabezpečenie životaschopnosti sietí. Náklady vyradovania plynovej distribučnej siete vrátane zostatkovej hodnoty predčasne vyradovaných aktív musia byť plne pokryté v rámci regulovaných taríf. Navrhované splnomocnenie deleguje postup zahrnutia týchto nákladov na vykonávací predpis bez akejkoľvek zákonnej garancie ich návratnosti; bez nej hrozí prevádzkovateľovi vznik uviaznutých nákladov, čo by odporovalo cieľu smernice umožniť riadené a transparentné vyradovanie a ohrozilo by financovateľnosť procesu, ktorý zákon prevádzkovateľovi sám ukladá.	N	Aktuálna navrhovaná úprava rieši príslušné požiadavky. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. III bodu 85 Zaradenie: K čl. III bodu 85 (Za § 45k sa vkladá § 45l), k § 45l ods. 2. Aktuálne znenie druhej vety: „Úrad vykoná cenovú reguláciu pripojenia a prístupu do vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete alebo zásobníka vodíka prvýkrát na rok nasledujúci po roku, na prepravu vodíka, distribúciu vodíka alebo uskladňovanie vodíka podľa osobitného predpisu.57)“ Navrhované znenie: „Úrad vykoná cenovú reguláciu pripojenia a prístupu do vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete alebo zásobníka vodíka prvýkrát na rok nasledujúci po roku, v ktorom bolo vydané prvé povolenie na prepravu vodíka, distribúciu vodíka alebo uskladňovanie vodíka podľa osobitného predpisu.57)“ ODÔVODNENIE: Druhá veta navrhovaného § 45l ods. 2 je gramaticky neúplná a normatívne nevykonateľná — chýba v nej vymedzenie rozhodnej skutočnosti, od ktorej sa odvíja prvý rok cenovej regulácie. Z kontextu prvej vety odseku 2, ktorá odkladá cenovú reguláciu pre prípad, že nebolo vydané žiadne povolenie, vyplýva, že rozhodnou skutočnosťou má byť vydanie prvého povolenia na príslušnú činnosť. Určenie začiatku cenovej regulácie je pre prevádzkovateľov vodíkovej infraštruktúry zásadným parametrom investičného rozhodovania a nemôže zostať predmetom výkladovej neistoty.	ČA	Znenie ustanovenia upravené. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Terminologické zosúladenie záruky pôvodu v § 10a ods. 1 písm. b): Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 Čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že v § 10a ods. 1 písm. b) sa slová „záruky pôvodu nízkouhlíkového plynu“ nahrádzajú slovami „záruky pôvodu nízkouhlíkového paliva“. Súčasne navrhujeme primerane zosúladiť terminológiu v celom Čl. II	ČA	Predmetné ustanovenia budú upravené a terminológia zosúladená. V súvislosti s registrom obnoviteľných plynov a zárukami pôvodu bude použitý pojem „nízkouhlíkový plyn“ namiesto pojmu „nízkouhlíkové palivo“, keďže definícia

		tak, aby sa vo väzbe na § 12aa a § 12ab dôsledne používal pojem „záruka pôvodu nízkouhlíkového paliva“, ak ide o certifikačný nástroj upravený v § 12ab. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 10a ods. 1 písm. b) odkazuje na záruku pôvodu nízkouhlíkového plynu, zatiaľ čo nadpis a obsah § 12aa a nový § 12ab pracujú so zárukou pôvodu nízkouhlíkového paliva. Z dôvodu právnej istoty, jednoznačnosti práv a povinností výrobcov a prevádzkovateľa registra a predchádzania výkladovým sporom je potrebné terminológiu zosúladiť. Pripomienka: zásadná		nízkouhlíkových palív zahŕňa aj kvapalné nízkouhlíkové palivá. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Spresenie merania, poskytovania údajov a znášania nákladov v § 10a ods. 2 písm. d): Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 Čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že v § 10a ods. 2 písm. d) sa za slová „odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi distribučnej siete alebo prevádzkovateľovi vodíkovej distribučnej siete“ vkladajú slová „v rozsahu, štruktúre, kvalite, periodicite a technickom formáte určenom technickými podmienkami alebo prevádzkovým poriadkom príslušného prevádzkovateľa siete; náklady spojené s kontinuálnym meraním množstva a kvality nízkouhlíkového plynu, vyhodnocovaním údajov, prenosom údajov, overovaním meradiel a odstránením nefunkčnosti merania znáša výrobca nízkouhlíkového plynu“. Uvedené možno legislatívno-technicky zapracovať aj ako samostatnú vetu na konci § 10a ods. 2 písm. d). Odôvodnenie: Kontinuálne meranie množstva a kvality nízkouhlíkového plynu je nevyhnutnou podmienkou bezpečnej a spoľahlivej prevádzky distribučnej siete. Návrh však dostatočne neurčuje rozsah, periodicitu	A	

		a technický formát údajov ani znášanie nákladov. Keďže ide o povinnosť výrobcu a údaje sú potrebné pre distribúciu a evidenciu v registri, náklady a zodpovednosť za ich zabezpečenie majú byť jednoznačne na strane výrobcu nízkouhlíkového plynu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Doplnenie prevádzkových nástrojov PDS pri nesplnení povinností výrobcu nízkouhlíkového plynu: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 Čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že za § 10a ods. 2 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Prevádzkovateľ distribučnej siete alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete je oprávnený odmietnuť, prerušiť alebo obmedziť distribúciu nízkouhlíkového plynu, ak výrobca nízkouhlíkového plynu nesplní povinnosti podľa odseku 2 alebo ak nízkouhlíkový plyn dodávaný do distribučnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete nespĺňa kvalitatívne parametre podľa technických podmienok príslušného prevádzkovateľa siete a tým je alebo môže byť ohrozená bezpečnosť, spoľahlivosť alebo kvalita distribúcie plynu.“ Doterajšie odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Návrh zavádza sankciu voči výrobcovi nízkouhlíkového plynu za porušenie povinností podľa § 10a ods. 2, avšak samotná sankcia nepostačuje ako okamžitý prevádzkový nástroj PDS. Prevádzkovateľ distribučnej siete musí mať výslovné oprávnenie bezodkladne chrániť bezpečnosť a spoľahlivosť distribučnej siete v prípade nesúladu kvality plynu, nefunkčného merania alebo neposkytovania potrebných údajov.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby	N	Uvedené ustanovenie nie je relevantné. Ak zákon vyžaduje spoľahlivosť

h zväzov a združení Slovenskej republiky		a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Obmedzenie zodpovednosti prevádzkovateľa registra za materiálnu správnosť údajov v § 11b: Navrhujeme za novelizačný bod 6 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 11b ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Prevádzkovateľ registra nezodpovedá za materiálnu správnosť, pravdivosť a úplnosť údajov o pôvode, druhu, udržateľnosti, úspore emisií skleníkových plynov a iných vlastnostiach obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, ktoré mu poskytol výrobca obnoviteľného plynu, výrobca nízkouhlíkového paliva, odborne spôsobilá osoba, dobrovoľný certifikačný systém alebo iný príslušný subjekt. Za správnosť a úplnosť týchto údajov zodpovedá osoba, ktorá údaje poskytl.“ Alternatívne navrhujeme rovnakú úpravu doplniť ako nový odsek § 11b. Odôvodnenie: Rozšírenie registra na nízkouhlíkové palivá môže viesť k výkladu, že prevádzkovateľ registra vecne posudzuje a garantuje údaje, ktoré nevie z pozície prevádzkovateľa distribučnej siete priamo overiť, najmä údaje o pôvode, udržateľnosti a emisných úsporách. Prevádzkovateľ registra má zabezpečovať evidenčné, administratívne a technické vedenie registra; materiálna zodpovednosť za obsah údajov musí zostať na výrobcovi, žiadateľovi alebo príslušnom certifikačnom subjekte.		záruk, tak je prevádzkovateľ registra povinný ju zabezpečiť. Na druhej strane zákon nevyžaduje od prevádzkovateľa materiálnu správnosť o pôvode, druhu, udržateľnosti, úspore emisií skleníkových plynov a iných vlastnostiach obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, ktoré mu poskytol výrobca obnoviteľného plynu, výrobca nízkouhlíkového paliva, odborne spôsobilá osoba, dobrovoľný certifikačný systém alebo iný príslušný subjekt. To má byť ošetrené zmluvou. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Spresnenie oprávnených nákladov prevádzkovateľa registra v § 11b	N	Uvedený návrh rozšírenia nákladov je obsiahnutý v aktuálnom znení. Zákon nemôže vymenúvať všetky náklady po položkách.

Slovenskej republiky		ods. 5: Navrhujeme za novelizačný bod 6 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 11b ods. 5 prvej vete sa za slová „spojené so zriadením a prevádzkou registra obnoviteľných plynov a nízkouhlíkových palív“ vkladajú slová „vrátane nákladov na zriadenie, úpravu, rozšírenie, rozvoj, údržbu a prevádzku informačného systému, kybernetickú bezpečnosť, integrácie na iné informačné systémy, správu účtov účastníkov trhu, výkon kontrolných činností, personálne zabezpečenie, školenia, prípravu a zmeny prevádzkového poriadku a plnenie povinností podľa technických noriem“.“ Odôvodnenie: Rozšírenie registra o nízkouhlíkové palivá vyvolá nové IT, procesné, personálne a kontrolné náklady. Navrhovaná všeobecná formulácia oprávnených nákladov nemusí postačovať na jednoznačné regulačné uznanie všetkých nákladov, ktoré vzniknú prevádzkovateľovi registra pri implementácii a prevádzke rozšíreného systému. Z dôvodu právnej istoty je potrebné ich výslovne vymedziť.		Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Doplnenie nízkouhlíkového paliva v § 12aa ods. 2: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 13 Čl. II tak, že v § 12aa ods. 2 úvodnej vete sa slová „pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu“ nahrádzajú slovami „pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva“. Súčasne navrhujeme za novelizačný bod 15 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 12aa ods. 2 písm. c) sa za slová „obnoviteľného plynu“ vkladajú slová „alebo nízkouhlíkového paliva“.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 12aa ods. 2 rozširuje režim záruk pôvodu aj na nízkouhlíkové palivá. Úvodná veta však musí jednoznačne vyjadrovať,	ČA	Predmetné ustanovenia budú upravené a terminológia zosúladená. V súvislosti s registrom obnoviteľných plynov a zárukami pôvodu bude použitý pojem „nízkouhlíkový plyn“ namiesto pojmu „nízkouhlíkové palivo“, keďže definícia nízkouhlíkových palív zahŕňa aj kvapalné nízkouhlíkové palivá. Rozpor odstránený.

		že záruka pôvodu sa vydáva nielen pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu, ale aj pre každú megawatthodinu nízkouhlíkového paliva. Rovnako je potrebné zosúladiť podmienky vydania záruky pôvodu v písmene c), aby nevznikli pochybnosti, či sa podmienky podľa odseku 5 vzťahujú aj na nízkouhlíkové palivá.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Doplnenie podpory obnoviteľného plynu formou kompenzácie rozdielu trhovej ceny biometánu a zemného plynu: Navrhujeme doplnenie nových novelizačných bodov v Čl. II návrhu zákona, a to nového novelizačného bodu za novelizačný bod 1 a nového novelizačného bodu na konci Čl. II, takto: Za novelizačný bod 1 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 3a odsek 2 znie: „(2) Výrobca elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na jeho celkový inštalovaný výkon, ktorý najmenej 60 % z vyrobeného tepla dodá centralizovaným zásobovaním teplom a doručí zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie preukazujúce spotrebu biometánu v zariadení na kombinovanú výrobu, má právo na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biometánu určené podľa § 19 ods. 1 písm. a). Výška doplatku podľa prvej vety sa určí tak, aby výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bol kompenzovaný rozdiel trhovej ceny biometánu a trhovej ceny zemného plynu zvýšenej o trhovú cenu emisných kvót. Podrobnosti výpočtu určí ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 19 ods. 1 písm. p). Pri výpočte doplatku sa vychádza z ceny elektriny určenej úradom podľa § 6 ods. 7. Množstvo biometánu preukazujúce spotrebu biometánu pri podpore elektriny nemôže presiahnuť výšku spotreby plyných palív použitých	N	Reguláciu v oblasti podpory priamym určovaním cien má v kompetencií ÚRSO. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		na výrobu elektriny.“““ Na konci Čl. II sa dopĺňa nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 19 ods. 1 sa dopĺňa písmeno p), ktoré znie: „p) spôsob výpočtu doplatku podľa § 3a ods. 2.“““ Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhovaný systém kompenzácie vyššej ceny biometánu voči cene zemného plynu so zohľadnením ceny emisných kvót v teplárstve prinesie významné synergie z hľadiska plnenia cieľov podielu OZE v sektore vykurovania a chladenia, splnenia definície účinného systému centralizovaného zásobovania teplom, podpory výrobcov biometánu v Slovenskej republike a zachovania vysoko účinnej kombinovanej výroby v teplárstve. Ide o najrýchlejšie implementovateľný systém podpory biometánu, ktorý predstavuje parametrickú zmenu zapracovateľnú do súčasných pravidiel prevádzkovej podpory. Využívanie biometánu by bolo pre systémy centralizovaného zásobovania teplom možnosťou, nie povinnosťou, pričom podpora by prispela k tomu, aby biometán vyrobený v Slovenskej republike zostal využitý na dekarbonizáciu slovenského teplárstva.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Spresnenie zrušenia a vyradenia záruky pôvodu obnoviteľného plynu a nízkouhlíkového paliva po uplynutí jej platnosti: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 19 Čl. II, ktorým sa mení § 12aa ods. 7 a ods. 9 až 16, tak, aby sa nevzťahoval na odsek 9, a za novelizačný bod 19 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 12aa ods. 9 znie: „(9) Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva po jej uplatnení dodávateľom plynu, dodávateľom paliva, koncovým odberateľom plynu alebo koncovým odberateľom paliva alebo ju zruší najneskôr po uplynutí 18 mesiacov	N	Aktuálna úprava zodpovedá ustanoveniu podľa § 8b ods. 10. OKTE neeviduje problém. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		od dátumu výroby obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, pokiaľ záruka pôvodu nebola uplatnená.““ Alternatívne navrhujeme tento novelizačný bod formulovať takto: „§ 12aa ods. 9 znie: „(9) Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva po jej uplatnení dodávateľom plynu, dodávateľom paliva, koncovým odberateľom plynu alebo koncovým odberateľom paliva. Ak záruka pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva nebola uplatnená do 12 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, prevádzkovateľ registra ju vyradí ako expirovanú a eviduje jej vyradenie najneskôr do 6 mesiacov po skončení jej platnosti; po vyradení záruky pôvodu nie je možné s ňou ďalej nakladať.““ Odôvodnenie: Záruku pôvodu je možné použiť len v zákonom určenej lehote 12 mesiacov od dátumu výroby. Pôvodné znenie § 12aa ods. 9 nie je dostatočne jednoznačné, keďže môže viesť k výkladu, že vydávajúci orgán má po uplynutí použiteľnosti držať záruky pôvodu na účte ako aktívne až do uplynutia 18 mesiacov. Po uplynutí lehoty použiteľnosti má byť záruka pôvodu vedená ako neuplatniteľná a nemá byť možné s ňou ďalej nakladať. Spresnenie je potrebné aj vzhľadom na rozšírenie úpravy na nízkouhlíkové palivá. Rovnaký prístup ako v nami navrhovanom alternatívnom znení zvolila aj Česká republika v § 45a ods. 3 písm. g) zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojoch energie a o zmene niektorých zákonů, podľa ktorého sa záruka pôvodu po uplynutí doby jej platnosti vyradí ako expirovaná a ďalej sa s ňou nenakladá.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 47 ods. ods. 6 V § 47 ods. 6 Navrhujeme vypustiť „a účastník trhu s plynom sa zaväzuje zaplatiť za uskladňovacie a súvisiace služby". Navrhované znenie § 47 ods. 6 bude znieť: (6) Zmluvou o prístupe do zásobníka a uskladňovaní plynu sa zaväzuje prevádzkovateľ zásobníka po splnení podmienok uvedených v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa zásobníka prideliť	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Po vypustení predmetnej časti by zákonná definícia zmluvy

		účastníkovi trhu s plynom dohodnutú pevnú uskladňovaciu kapacitu alebo prerušiteľnú uskladňovaciu kapacitu a zabezpečiť uskladňovanie plynu počas celého zmluvného obdobia do úrovne dohodnutej pevnej uskladňovacej kapacity alebo prerušiteľnej uskladňovacej kapacity; v prípade zmluvy o prístupe do zásobníka a uskladňovaní plynu s prerušiteľnou uskladňovacou kapacitou môže prevádzkovateľ zásobníka za dohodnutých podmienok uskladňovaciu kapacitu prerušiť alebo znížiť. Odôvodnenie: „Pôvodná formulácia nezodpovedá súčasnému vývoju energetických trhov, na ktorých sa vyskytujú aj záporné ceny energetických komodít a služieb. Podstatnými náležitosťami zmluvy o prístupe do zásobníka a uskladňovaní plynu sú pridelenie uskladňovacej kapacity a poskytovanie uskladňovacích služieb, pričom spôsob cenového a finančného vypořádania má zostať predmetom zmluvnej dohody strán.“		(dvojstranný právny úkon) obsahovala iba povinnosť jednej strany. Existencia záporných cien nemusí nevyhnutne vyžadovať odstránenie platobného záväzku. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 67 ods. ods. 6 V § 67 ods. 6 navrhujeme pred slovné spojenie „15 dní“ doplniť slovo „minimálne“ Aktuálne znenie: Navrhované znenie § 67 ods. 3 bude znieť: (3) V prípade obmedzenia alebo prerušenia uskladňovania plynu z dôvodov uvedených v odseku 2 písm. a) je prevádzkovateľ zásobníka povinný písomne oznámiť dotknutým účastníkom trhu s plynom, pre ktorých uskladňuje plyn, začiatok, ukončenie obmedzenia alebo prerušenia uskladňovania plynu minimálne 15 dní vopred; táto lehota môže byť kratšia, ak sa na tom dohodne prevádzkovateľ zásobníka s dotknutým účastníkom trhu s plynom. Odôvodnenie: Doplnenie slova „minimálne“ spresňuje charakter oznamovacej lehoty a odstraňuje možné výkladové nejasnosti. Ide o legislatívno-technickú úpravu, ktorá jednoznačne ustanovuje, že 15 dní predstavuje najkratšiu	A	

		lehotu na oznámenie plánovaného obmedzenia alebo prerušenia uskladňovania plynu, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na kratšej lehote.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. bode 130 V novelizačnom bode 130 (za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af, ktoré vrátane nadpisov znejú) navrhujeme zmeniť § 82s ods. 1 nasledovne: „(1) Prevádzkovateľ zásobníka vodíka, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku musí byť z hľadiska právnej subjektivity, organizácie a rozhodovania nezávislý od činností, ktoré súvisia s prevádzkovaním vodíkového terminálu, skvapalňovaním vodíka, výrobou, dodávkou, prepravou a distribúciou vodíka, ak úrad nerozhodol o udelení výnimky z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa zásobníka vodíka. Pre zabezpečenie nezávislosti prevádzkovateľa zásobníka vodíka sa § 67a ods. 2 a 3 použijú primerane; Odôvodnenie: Predložený pozmeňujúci návrh upravuje rozsah povinnosti oddelenia (unbundlingu) prevádzkovateľa vodíkového zásobníka, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku. Oproti pôvodnému návrhu MHSR sa povinnosť nezávislosti vzťahuje výlučne na činnosti priamo súvisiace s vodíkovou hodnotovou reťazou (prevádzka vodíkového terminálu, skvapalnenie, výroba, dodávka, preprava a distribúcia vodíka). Navrhovaná úprava zachováva princíp proporcionality tým, že nerozširuje povinnosti unbundlingu nad rámec toho, čo smernica skutočne vyžaduje a umožňuje efektívne využitie existujúcich podzemných zásobníkov zemného plynu pre zatiaľ sa len rozvíjajúci trh s vodíkom. Navrhovaná úprava je plne konformná so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom (ďalej len „smernica“), a to z nasledujúcich	A	

		dôvodov: • Súlad s preambulou smernice - článkami 61 a 62 Článok 61 preambuly smernice výslovne zakotvuje, že účinným oddelením sa myslí oddelenie sietí od výrobných a dodávateľských činností, ktorým sa zabezpečí odstránenie rizika diskriminácie nielen pri prevádzke siete, ale aj v oblasti stimulov pre vertikálne integrované podniky adekvátne investovať do svojich sietí. Článok 62 preambuly smernice ďalej uvádza, že účinným oddelením sa zabezpečí odstránenie stimulu pre vertikálne integrované podniky diskriminovať konkurentov v prístupe k sieti a pri investíciách. Z citovaných ustanovení preambuly vyplýva, že povinnosť unbundlingu spočíva v predchádzaní konfliktu záujmov medzi prevádzkovateľom siete (aj zásobníka) a subjektmi, ktoré sú aktívne vo výrobe alebo dodávke príslušnej komodity. Práve na tomto princípe je postavený pozmeňujúci návrh: prevádzka podzemného zásobníka zemného plynu nepredstavuje činnosť, ktorá by mohla generovať konflikt záujmov vo vzťahu k prevádzke vodíkového zásobníka. Sú to navzájom odlišné komodity, pričom v zásobníkovej infraštruktúre – na rozdiel od výrobných alebo dodávateľských aktivít – neexistuje riziko, že by plynový zásobník zneužil svoju pozíciu v neprospech užívateľov vodíkového zásobníka. • Súlad s preambulou smernice – článkom 82 Spoločná prevádzka vodíkových sietí a sietí zemného plynu alebo elektriny môže vytvárať synergické efekty, a preto by mala byť povolená. Súčasne sa vyžaduje, aby činnosti prevádzky vodíkovej prepravnej siete (nie zásobníka) boli organizované v samostatnej právnej entite s cieľom zabezpečiť transparentnosť v oblasti financovania a využívania prístupových taríf. Výnimky z tejto požiadavky právneho horizontálneho unbundlingu by sa mali udeľovať len dočasne, a to na základe kladnej analýzy nákladov a prínosov a posúdenia vplyvu zo strany regulačných orgánov. Spoločná prevádzka vodíkovej a plynovej infraštruktúry v rámci jednej entity je smernicou v princípe akceptovaná – a to nielen prípustná, ale aktívne uznaná ako možnosť generujúca synergie. Prísnejší (horizontálny)		
--	--	---	--	--

		unbundling sa vzťahuje na prevádzkovateľov vodíkových prepravných sietí, nie na zásobníky, a aj v prípade prepravných sietí je možné udeliť výnimku na základe analýzy nákladov a prínosov. Povinnosť sa zameriava na transparentnosť financovania a prístupových taríf, čo je možné dosiahnuť aj bez úplného organizačného oddelenia – napríklad prostredníctvom oddeleného vedenia účtov.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. I. bod 93 Čl. I. bod 93 Navrhovaný odsek 13 navrhujeme ako nedôvodný vypustiť. Odôvodnenie: Ide o administratívnu šikanu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý by takto musel v návrhu zmluvy o pripojení odosielať žiadateľovi o pripojenie okrem samotného uvedenia technických podmienok pripojenie uvádzať aj ich zdôvodnenie prečo pre dané pripojenie stanovil také technické podmienky pripojenia aké stanovil. Technici prevádzkovateľa distribučnej sústavy tak budú navyše zaťaženi prípravou takýchto odôvodnení, čo výrazne predĺži čas vybavenia žiadostí o pripojenie. Takéto odôvodnenie by pritom malo byť podľa navrhovaného znenia zároveň akési „riadne“, čo v praxi bude znamenať permanentnú neistotu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, či nám uvedené zdôvodnenie je alebo nie je „riadne“. Čo sa týka požiadavky „technickej uskutočniteľnosti“ technických podmienok pripojenia, táto je nadbytočná. Vyplýva totiž zo samotných základov záväzkového práva. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž platí, že: „Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.“. Technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia sú tak nemožným plnením. Ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy sme sa pritom nestretli so situáciou, kedy by sme žiadateľovi o pripojenie stanovovali splniť nemožné (technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia). Taká zmluva o pripojení by totiž bola od počiatku neplatná. Alternatívne k vypusteniu tohto odseku 13, navrhujeme jeho vhodnú úpravu tak, aby toto ustanovenie nepredstavovalo nedôvodnú zvýšenú	A	

		administratívnu záťaž pre prevádzkovateľa sústavy v podobe odôvodňovania technických podmienok pripojenia v zmluve o pripojení a ani nadbytočnú duplicitu k vyššie uvedenej právnej úprave Občianskeho zákonníka.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	Čl. čl. I § 11 ods. 1 a 8 Pripomienky nad rámec novely: Ustanovenie verejnému záujmu Zákon o energetike čl. I § 11 ods. 1 a 8 V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Možné ďalekosiahle dôsledky pri umožnení zriaďovať na cudzích pozemkoch aj v zastavanom území obce elektroenergetické a plynárenské alebo vodíkové zariadenia. Podľa § 120 Občianskeho zákonníka stavby nie sú súčasťou pozemku. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		pož na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h združení Slovenskej republiky	Z	§ § 43 Zákona o energetike upraviť znenie ods. 15 Čierne stavby: V § 43 Zákona o energetike upraviť znenie ods. 15 nasledovne: „(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriadiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. MS SR ako gestor Trestného zákona nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravou. Aktuálne znenie § 43 ods. 15 zákona o energetike je dostatočným právnym základom na to, aby bolo jednoznačné, že ak nejaký zákon dovoľuje svojpomoc, tak ide o právom dovolené konanie, a právom dovolené konanie nemôže byť súčasne

		alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.		trestným činom, či konaním zakladajúcim občianskoprávnu zodpovednosť. Ak svojpomoc prekračuje zákonom dovolený rámec, a teda nastal exces, tak je absolútne neprípustné vylučovať akýkoľvek typ zodpovednosti. Exces je konaním v rozpore s právom vždy zakladá zodpovednosť, a to vrátane trestnej zodpovednosti, ak miera protiprávnosti dosiahne intenzitu trestného činu. Rozpor po vysvetlení odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Úprava stavebného zákona Úprava stavebného zákona K Stavebnému zákonu 26/2025 Z.z. Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno l), ktoré znie: „(l) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencii MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom

		Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povoľovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOSom pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcom rozvoju územia SR. Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod j), ktorý znie: „(j) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne:		uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
--	--	---	--	---

		„(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, častokrát bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov,		
--	--	--	--	--

		že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podporných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku. Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
--	--	---	--	--

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Úprava zákona o elektronických komunikáciách Úprava zákona o elektronických komunikáciách Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo inej veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom priestrodí, c) akokoľvek inak pripavené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencií MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I bod 121 Zaradenie: K čl. I bod 121 (V § 82a sa za odsek 5 vkladajú nové odseky 6 až 9), k § 82a ods. 9. Navrhovaná úprava: V § 82a ods. 9 sa slová „do odberného miesta koncového odberateľa plynu“ nahrádzajú slovami „do odberného miesta koncového odberateľa vodíka“ a slová „cenu za dodaný plyn“ sa nahrádzajú slovami „cenu za dodaný vodík“. ODÔVODNENIE: Ustanovenie upravuje zmluvu o združenej dodávke vodíka; odkazy na odberné miesto koncového odberateľa plynu a na cenu za dodaný plyn sú pravdepodobne preklepy z prevzatia plynovej úpravy a robia ustanovenie vnútorne rozporným — záväzok dodávateľa vodíka by smeroval k odbernému miestu iného druhu odberateľa a odplata by sa viazala na inú komoditu, než je predmet zmluvy.	A	

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82o ods. 2. Navrhovaná úprava: V § 82o ods. 2 sa na konci pripája veta: „Požiadavka odbornej praxe podľa § 65 ods. 4 písm. b) sa považuje za splnenú aj odbornou praxou vo vodíkovom hospodárstve.“ ODÔVODNENIE: § 82o ods. 2 odkazuje na primerané použitie § 65 ods. 4 a 5, pričom § 65 ods. 4 písm. b) vyžaduje odbornú prax v plynárenstve najmenej päť rokov. Pri prevzatí plynovej úpravy zostáva nejasné, či sa pre osobu povinnú zabezpečiť súlad u prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete vyžaduje prax v plynárenstve, vo vodíkovom hospodárstve, alebo oboje; v nábehovej fáze trhu päťročnú prax vo vodíkovom hospodárstve nemá pravdepodobne nikto. Výslovné uznanie oboch odborov odstráni výkladovú neistotu pri obsadzovaní tejto funkcie.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I bod 130 Zaradenie: K čl. I bod 130 (Za § 82m sa vkladajú § 82n až § 82af), k § 82o ods. 9. Navrhovaná úprava: V § 82o ods. 9 sa za slovo „vykonať“ vkladajú slová „a uverejniť“. ODÔVODNENIE: Podľa čl. 52 ods. 2 druhého pododseku smernice (EÚ) 2024/1788 regulačný orgán každých sedem rokov posúdi vplyv udelenej výnimky a uverejní ho. Návrh ukladá úradu vyhodnotenie len vykonať; povinnosť uverejnenia chýba, čo je neúplná transpozícia a oslabuje transparentnosť režimu výnimiek voči účastníkom trhu.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Úprava § 12aa ods. 4 pri palivách nevpušťaných do distribučnej siete: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 16 Čl. II tak, aby § 12aa ods. 4 znel: „(4) Ak obnoviteľný plyn alebo nízkouhlíkové palivo nie je vpúšťané	A	

		do distribučnej siete alebo je vpúšťané do nadväzujúcej distribučnej siete, kde je aj spotrebované, výrobcu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva preukazuje množstvo energie obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, na ktoré sa má vydať záruka pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, spôsobom, ktorý umožňuje objektívnu kontrolu vyrobeného množstva energie pri vydaní záruky pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva a počas jej platnosti. Prevádzkovateľ registra je oprávnený požadovať predloženie overenia vyrobeného množstva energie vydaného odborne spôsobilou osobou alebo iným nezávislým certifikačným subjektom. Ak má prevádzkovateľ registra pochybnosti o dopyte po obnoviteľnom plyne alebo nízkouhlíkovom palive, môže požadovať od výrobcu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva aj preukázanie tohto dopytu. Spôsob preukázania množstva energie obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva podľa prvej vety upraví prevádzkovateľ registra vo svojom prevádzkovom poriadku.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 12aa ods. 4 je potrebné gramaticky a vecne spresniť, najmä vzhľadom na doplnenie nízkouhlíkového paliva. Pri palivách, ktoré nie sú vpúšťané do distribučnej siete, prevádzkovateľ registra nemá vlastné prevádzkové ani meracie údaje o fyzických tokoch. Preto musí byť jednoznačne upravený spôsob objektívneho preukázania množstva energie a možnosť vyžadovať nezávislé overenie. Pripomienka: obyčajná		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. Čl. II novelizácia zákona č. 309/2009 Pripomienka k Čl. II - novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Legislatívno-technická oprava § 12ab ods. 2: Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 21 Čl. II, ktorým sa za § 12aa vkladá § 12ab, tak, že v § 12ab ods. 2 sa vykonajú tieto legislatívno-	A	

		technické opravy: 1. písmeno označené ako „d) druh nízkouhlíkového paliva podľa § 2 ods. 6 písm. v),“ označiť ako písmeno „b),“ 2. odkaz „§ 2 ods. 6 písm. v)“ nahradiť odkazom „§ 2 ods. 6 písm. y)“. Odôvodnenie: V § 12ab ods. 2 je nesprávne označené poradie písmen, keď po písmene a) nasleduje písmeno d). Zároveň je nesprávny vnútorný odkaz na § 2 ods. 6 písm. v), keďže definícia nízkouhlíkového paliva je podľa návrhu obsiahnutá v § 2 ods. 6 písm. y). Ide o legislatívno-technickú úpravu potrebnú na odstránenie vnútornej nekonzistentnosti návrhu.		
E.SK, a.s. Energetika Slovensko, a.s.	O	Čl. I. § 17a ods. 5 ZÁSADNÁ Navrhujeme na konci poslednej vety za slovo vodíka dať bodkočiarku a doplniť text „to neplatí, ak ide o opakovanú reklamáciu podanú tým istým koncovým odberateľom elektriny, koncovým odberateľom plynu alebo koncovým odberateľom vodíka v tej istej veci“. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 17a ods. 5 má odberateľ možnosť opakovane podávať reklamácie v tej istej veci bez zjavného obmedzenia. Takto koncipovaná úprava vytvára neprimeraný priestor pre zneužívanie práv zo strany odberateľov, najmä vo forme účelového podávania opakovaných (reťazových) reklamácií s cieľom oddialiť alebo sa vyhnúť plneniu svojich zmluvných alebo zákonných povinností. Absencia explicitného obmedzenia opakovaného uplatňovania totožnej reklamácie môže viesť k právnej neistote, neúmernému administratívne zaťaženiu dodávateľov a narušeniu rovnováhy práv a povinností zmluvných strán. Zároveň takýto stav oslabuje princíp právnej istoty a efektívnej ochrany oprávnených záujmov dodávateľov. Navrhovaná úprava preto sleduje legitímny cieľ zabrániť špekulatívnemu konaniu a zneužívaniu práva na reklamáciu, a to elimináciou možnosti opakovaného podávania reklamácií v identickej veci bez nových relevantných skutočností. Ustanovenie zároveň	A	

		podporuje efektívnosť reklamačného procesu a prispieva k vyváženej ochrane práv oboch strán právneho vzťahu.		
E.SK, a.s. Energetika Slovensko, a.s.	O	Čl. I. § 70b ods. 1 ZÁŠADNÁ Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „alebo inak určenej“. Odôvodnenie: Doplnené slovné spojenie „alebo inak určenej“ je neurčité a právne neuchopiteľné, keďže nijakým spôsobom nedefinuje, akým mechanizmom alebo na základe akého právneho titulu má byť takáto osoba určená. Absencia jasných pravidiel pre určenie tejto osoby môže v aplikačnej praxi viesť k výkladovým nejasnostiam, sporom a k potenciálnemu zneužívaniu prístupu k údajom koncového odberateľa. Zároveň je potrebné poukázať na to, že v ďalších ustanoveniach sa konzistentne používa pojem „splnomocnená osoba“, ktorý jednoznačne predpokladá existenciu riadne udeleného splnomocnenia ako právneho základu pre konanie v mene odberateľa. Ponechanie alternatívneho označenia „inak určená osoba“ narúša terminologickú jednotnosť právnej úpravy a oslabuje právnu istotu. Vypustenie predmetného slovného spojenia preto prispeje k odstráneniu nejednoznačnosti, posilní právnu istotu a zabezpečí konzistentný výklad ustanovenia v súlade so systematickou zákona.	N	Slovné vyjadrenie „inak určenej“ je použité aj v § 37a ods. 1 platného a účinného ZoE.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodu 10 [§ 2 písm. c) druhý bod] – O: V bode 10 navrhujeme slová „plynného paliva z obsahom“ nahradiť slovami „plynného paliva s obsahom“ (gramatická pripomienka).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I bodu 37 (§ 15 ods. 1) – O: V označení odseku navrhujeme číslo „(15)“ nahradiť číslom „(1)“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generálna	O	3. K čl. I bodu 73 (§ 17d ods. 6) – O: Bod 73 navrhujeme uviesť v znení:	A	

prokuratúra Slovenskej republiky		„V § 17d ods. 6 sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou a za slová „dodávateľa plynu“ sa vkladajú slová „alebo dodávateľa vodíka“ a za slová „plynu v domácnosti“ sa vkladajú slová „alebo odberateľom vodíka v domácnosti“.“ (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K čl. I bodu 97 (§ 40a ods. 2) – O: V § 40a ods. 2 štvrtej vete slová „nie povinný“ navrhujeme nahradiť slovami „nie je povinný“.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K čl. I bodu 130 [§ 82r ods. 1 písm. e)] – O: V § 82r ods. 1 písm. e) navrhujeme slovo „stráž“ nahradiť slovom „strát“.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K čl. I bodu 130 [§ 82v ods. 6 písm. n)] – O: V § 82v ods. 6 písm. n) navrhujeme slová „je ministerstvu“ nahradiť slovami „ich ministerstvu“.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	Článok II (zákon o obnoviteľných zdrojoch energie), §14a ods. 1 až ods. 3, §14cc a §14g všeobecne Navrhujeme aby sa povinnosti podľa §14a ods. 1 písm. a) vzťahovali aj na právnické alebo fyzické osoby, ktoré v zmysle zákona č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov uvoľňujú do daňového voľného obehu biodiesel (palivo B100, ktoré je 100% metylesterom mastných kyselín s KN kódom 3826 00 10). Odôvodnenie: Súčasná právna úprava neobsahuje jasné pravidlá pre subjekty, ktoré uvoľňujú do daňového voľného obehu výlučne 100% biodiesel (palivo B100). Palivo B100 nespĺňa definíciu motorovej nafty a aplikácia ustanovení §14a ods. 2 písm. a) na palivo B100 je možná len pomocou analogického výkladu. Zapracovanie pripomienky a systematická úprava viacerých ustanovení zákona povedie k zrovnoprávneniu	A	Upravené poznámky pod čiarou k odkazom 3af) a 3ag).

		postavenia paliva B100 a HVO100, ktoré sú obe 100% udržateľnou pohonnou látkou a spĺňajú definíciu biopaliva.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I. úvodnej vete navrhujeme vypustiť čiarku za slovami „Zákon č. 251/2012 Z. z.“ a na konci úvodnej vety doplniť novelizáciu zákona o energetike zákonom č. 116/2026 Z. z. 2. V čl. I bode 1 navrhujeme v prvom riadku vypustiť čiarku za slovami „alebo vodíkovej siete“. 3. V čl. I bode 10 navrhujeme uviesť správnu predložku v slovnom spojení „plynného paliva s obsahom recyklovaného uhlíka^{8b})“. 4. V čl. I bode 11 navrhujeme presunúť slovo „vypúšťa“ za slová „v celom texte“. 5. V čl. I bode 13 navrhujeme nahradiť slovo „ktoré“ slovom „ktorý“. 6. V čl. I bode 15 navrhujeme vložiť čiarku za slovo „odberateľom“. 7. V čl. I bode 17 navrhujeme presunúť slovo „vypúšťa“ za slová „dvanástom bode sa“. 8. V čl. I bode 19 navrhujeme presunúť slovo „vypúšťa“ za slová „a siedmom bode sa“. 9. V čl. I bode 23 odporúčame nahradiť za slovami „V § 4 ods. 1 písm. c)“ čiarku spojkou „a“. 10. V čl. I bode 32 navrhujeme nahradiť na konci ustanovenia slovo „zariadenie“ slovom „zariadenia“. 11. V čl. I bode 37 odporúčame správne označiť odsek číslou „1“, nie „15“. 12. V čl. I bode 51 navrhujeme nahradiť slovo „uzatvoria“ slovom „uzatvorí“. 13. V čl. I bode 56 odporúčame v ods. 16 bode a) nahradiť v predposlednom riadku slovo „zmluvu“ slovom „zmluvy“ a v písm. b) vložiť v šiestom riadku za slová „o práve odstúpiť“ predložku „od“. 14. V čl. I bode 57 navrhujeme vložiť pred slová „alebo dodaný vodík“ úvodzovky.	A	

		15. V čl. I bode 73 a 74 navrhujeme vložiť za slová „sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou“ čiarku a následne za vloženou čiarkou vypustiť slovo „sa“ (v bode 73) a slovo „a“ (v bode 74). 16. V čl. I bode 92 odporúčame za slová „za slovom „siete““ vložiť slová „v mieste jeho tretieho výskytu“. 17. V čl. I bode 97 (§ 40a) navrhujeme v ods. 2 vložiť za slová „prevádzkovateľ distribučnej sústavy nie“ slovo „je“. 18. V čl. I obsahuje bod 99 znenie poznámky pod čiarou k odkazu 70. Ide pravdepodobne o omyl, vzhľadom na to, že odkaz 70 nasleduje až po odkazoch 70b a 70c a mal by byť pred nimi. 19. V čl. I bode 100 navrhujeme v prvom riadku § 47 ods. 7 vypustiť slová „a skvapalňovanie plynu“. 20. V čl. I bode 110 odporúčame v § 63b ods. 2 písm. a) nahradiť slovo „ich“ slovom „jeho“; v ods. 2 písm. d) vypustiť slová „a skvapalňovaní plynu“ a „a skvapalňovania plynu“ a posledný riadok ods. 2 písm. d) „umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete montáž určeného meradla“ uvádzať ako nové písmeno e) a nasledujúce písmená primerane preoznačiť. 21. V čl. I bode 115 navrhujeme v § 70 ods. 7 opraviť vnútorný odkaz za slovami „a povinnosti prevádzkovateľa zásobníka podľa“ na § 67 ods. 6. písm. a) až c), g) a k). 22. V čl. I bode 118 odporúčame v § 75a ods. 1 nahradiť v siedmom riadku slovo „prevádzkovateľom“ slovom „prevádzkovateľa“ v oboch miestach jeho výskytu. 23. V čl. I bode 121 navrhujeme v §82a ods. 6 vložiť čiarku v predposlednom riadku za slová „uskladňovacou kapacitou“ a v ods. 9 nahradiť slová „plynu“ a „plyn“ slovami „vodíka“ a „vodík“. 24. V čl. I bode 128 odporúčame vložiť na koniec textu ustanovenia bodku. 25. V čl. I bode 130 navrhujeme v § 82n ods. 2 úvodnej vete vložiť čiarku za slová „nevyhnutný čas“; v ods. 2 písm. b) nahradiť slovo „ohrozenia“ slovom „ohrozenie“; v ods. 6) písm. f) nahradiť na konci textu ustanovenia slovo „sieti“ slovom „siete“; v ods. 7 písm. m) upozorňujeme na skutočnosť, že v 82a ods. 10 sa nehovorí o žiadnom		
--	--	---	--	--

		vyjadrení, takže vnútorný odkaz naň je nesprávny a v ods. 7 písm. o) je potrebné nahradiť slová „zmenu povolania, ktoré majú za následok“ slovami „zmenu povolenia, ktoré má za následok“. 26. V čl. I bode 130 odporúčame v § 82o ods. 2 vložiť čiarku za slová „a zabezpečiť“; v ods. 3 písm. b) vložiť čiarku za slová „za predchádzajúci rok“; v ods. 6 písm. a) za slovami „predchádzajúci rok vypracovanú“ nahradiť slovo „osobu“ slovom „osobou“; v ods. 8 úvodnej vete vložiť čiarku za slová „vodíkovej distribučnej siete“; v ods. 8 písm. a) vložiť čiarku za slová „alebo chce prevádzkovať“; v ods. 8 písm. b) vložiť čiarku za slová „ani vodíkový terminál“; v ods. 8 upraviť znenie písmena d) v dikcii „vodíková distribučná sieť nie je, ani nebude pripojená k inej vodíkovej sieti, s výnimkou vodíkovej distribučnej siete, ktorej prevádzkovateľovi bola udelená výnimka z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete.“; v ods. 9 vložiť čiarku za slová „rozhodnutia o udelení výnimky“ a slovo „Slovenska“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“ a v ods. 11 vložiť na konci prvej vety za slová „o spôsobe vybavenia žiadosti o dojednanie zmluvy o pripojení alebo žiadosti o dojednanie zmluvy“ slová „o prístupe do vodíkovej distribučnej siete, ak žiadosti o dojednanie zmluvy o pripojení alebo žiadosti o dojednanie zmluvy o prístupe do vodíkovej distribučnej siete“. 27. V čl. I bode 130 navrhujeme v § 82p ods. 1 nahradiť slová „vyžiada súčinnosť s prevádzkovateľom distribučnej siete, prevádzkovateľom distribučnej sústavy a s prevádzkovateľmi centrálného zásobovania teplom“ slovami „vyžiada súčinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a prevádzkovateľa centrálného zásobovania teplom“; v ods. 2 umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou č. 79e za čiarku a v ods. 4 vypustiť v siedmom riadku slová „plán rozvoja vodíkovej distribučnej siete“. 28. V čl. I bode 130 odporúčame v § 82r ods. 1 písm. e) nahradiť slovo „stráž“ slovom „strát“ a vypustiť čiarku za slovami „vlastnú spotrebu“; v ods. 2 úvodnej vete vložiť čiarku za slová „okrem prípadov“; v ods. 3 nahradiť medzi slovami „začiatok“ a „ukončenie“ čiarku spojkou „a“		
--	--	---	--	--

		a v ods. 4 presunúť pozíciu slova „povinný“ za slová „prevádzkovateľ zásobníka vodíka“. 29. V čl. I bode 130 navrhujeme v § 82v ods. 2 úvodnej vete vložiť čiarku za slová „na náhradu škody“ a za slová „na nevyhnutný čas“; v ods. 3 nahradiť slovo „poskytovanie“ slovom „poskytovania“ v oboch miestach jeho výskytu v texte, nahradiť slová „uvedených v“ slovom „podľa“, vložiť čiarku za slová „odseku 2 písm. a), za slovami „služby vodikového termínálu, začiatok“ nahradiť čiarku spojkou „alebo“; v ods. 5 nahradiť slovo „poskytovanie“ slovom „poskytovania“ a nahradiť slová „uvedeného v“ slovom „podľa“; v ods. 6 písm. n) nahradiť slovo „spracovávať“ slovom „vypracovávať“ a nahradiť české zámeno „je“ slovenským „ich“ a v ods. 6 písm. r) nahradiť slovo „poskytovanie“ slovom „poskytovaním“. 30. V čl. I bode 130 odporúčame v § 82w ods. 1 písm. e) uvádzať vo vnútornom odkaze slová „§ 82a“ iba raz, lebo ide o dva odseky toho istého §; v ods. 2 písm. c) nahradiť slová „v súlade s“ slovom „podľa“; v ods. 2 písm. g) umiestniť slová „týkajúcich sa derivátov týkajúcich sa vodíka“ hneď na úvod ustanovenia za slová „uchovávať údaje o obchodoch“, vypustiť čiarku za slovami „jeho ďalšieho predaja“ a slovo „Komisii“ nahradiť slovom „Komisii“ a v ods. 2 písm. h) úvodnej vete vložiť za slová „pričom osobné údaje“ slová „odberateľa vodíka“, v bodoch 2., 3. a 5. uvádzať rozsah v nominatíve, teda nahradiť slovo „adresu“ slovom „adresa“, v bode 3 vložiť za slová „ak ich“ slovo „odberateľ“ a ustanovenia bodov 5 a 6 spojiť do jedného bodu 5 v znení „adresa a číslo odberného miesta odberateľa vodíka“, 31. V čl. I bode 130 navrhujeme v § 82y v ods. 1 nahradiť slová „na ktoré“ slovami „na ktorý“ a na dvoch miestach nahradiť slovo „vodíku“ slovom „vodíka“; v ods. 3 nahradiť slovo „uzatvorenie“ slovom „uzatvoreni“; v ods. 4 špecifikovať nešťastne zvolené slovo „ktokoľvek“ v kontradikcii k osobe, ktorá má právo vykonať opätovné otvorenie hlavného uzáveru vodíka a v ods. 6 odstrániť kvôli nadbytočnosti slovo „toto“ v písm. c) a slovo „tomto“ v písm. d). 32. V čl. I bode 130 odporúčame v § 82z ods. 5 vložiť čiarku za		
--	--	--	--	--

		slová „v lehote 90 dní“. 33. V čl. I bode 130 navrhujeme v § 82aa ods. 1 uvádzať vnútorný odkaz v tvare „§ 82ab ods. 1“; v ods. 3 vypustiť nadbytočné slová „o dodávke“ a špecifikovať, komu treba umožniť prístup k nameraným údajom alebo k údajom určeným použitím typových diagramov dodávky vodíka; v ods. 5 opraviť vnútorný odkaz na „§ 76 ods. 8“ a v ods. 6 upraviť slovosled druhej vety v znení „Prevádzkovateľ vodíkovej prepravnej siete alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete je povinný pri výmene určeného meradla informovať...“. 34. V čl. I bode 130 odporúčame v § 82ac ods. 2 v druhej úvodnej vete nahradiť slovo „vodíkovodu“ v mieste jeho druhého výskytu slovom „vodíkového“ a v ods. 2 písm. h nahradiť slovo „zariadení“ slovom „zariadenia“. 35. V čl. I bode 130 odporúčame v § 82ad ods. 2 písm. b) a c) vypustiť spojku „a“ a v ods. 2 písm. h) nahradiť druhú čiarku spojkou „a“. 36. V čl. I bode 132 odporúčame uviesť vnútorný odkaz v správnom poradí koncových písmen („§ 82n ods. 7 písm. a), c), e) až i), l), n),“). 37. V čl. I bode 133 navrhujeme uviesť vnútorný odkaz v správnom tvare („§ 82n ods. 6 písm. e) až h), l) až n),“). 38. V čl. I bode 138 odporúčame vypustiť slovo „sa“ kvôli jeho duplicitě. Správne má byť „sa na konci pripájajú“. 39. V čl. I bode 142 navrhujeme za slová „V § 94 ods. 2 a 3“ vložiť slová „úvodnej vete“. 40. V čl. I bode 145 odporúčame v bode 1 nahradiť slovo „kritéria“ slovom „kritériá“; v bode 2 vložiť čiarku za slová „koncových odberateľov vodíka“ a v bode 8 upraviť znenie bodu na „podrobnosti o bezpečnosti inteligentného meracieho systému, dátovej komunikácie a súkromia koncových odberateľov vodíka.“ alebo na „podrobnosti o bezpečnosti inteligentného meracieho systému, dátovej komunikácii a súkromí koncových odberateľov vodíka.“.		
--	--	---	--	--

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 41. V čl. II na začiatku úvodnej vety navrhujeme vypustiť čiarku za slovami „Zákon č. 309/2009 Z. z.“. 42. V čl. II bode 4 ods. 1 písm. a) odporúčame nahradiť slovo „distribúcií“ slovom „distribúcií“. 43. V čl. II bode 9 navrhujeme nahradiť slová „nízkouhlíkových palív“ slovami „nízkouhlíkovými palivami“. 44. V čl. II bode 16 odporúčame v štvrtom riadku nahradiť slová „nízkouhlíkové palivo“ slovami „nízkouhlíkového paliva“ a za nimi vložiť čiarku a v štvrtom riadku od konca vypustiť čiarku za slovami „po obnoviteľnom plyne“ a vložiť ju za slová „alebo nízkouhlíkovom palive“. 45. V čl. II bode 21 navrhujeme v ods. 1 vložiť v druhom riadku čiarku za slová „nízkouhlíkového vodíka“ a v ods. 2 označiť ustanovenie písm. d) v mieste jeho prvého výskytu správne písmenom „b)“ a v ňom opraviť zjavne nesprávny vnútorný odkaz. 46. V čl. II bode 24 odporúčame vložiť na koniec textu ustanovenia čiarku. 47. V čl. II bode 27 navrhujeme nahradiť slovo „paliva“ slovom „palivá“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 48. V čl. III úvodnej vete odporúčame nahradiť za slovami „zákona č. 259/2025 Z. z.“ spojku „a“ čiarkou a za slová „zákona č. 260/2025 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 116/2026 Z. z.“. 49. V čl. III bode 11 navrhujeme v poznámke pod čiarou č. 14c uviesť úplný názov nariadenia EP a Rady 2024/1789, čiže za slová „zemným plynom a vodíkom“ vložiť čiarku a slová „ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1227/2011, (EÚ) 2017/1938, (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2022/869 a rozhodnutie (EÚ) 2017/684 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 715/2009“. 50. V čl. III bode 15 odporúčame vložiť v poznámke pod čiarou č. 17d za názov tretieho právneho predpisu bodku a publikačný zdroj „(Ú. v. EÚ L, 2026/855, 16. 4. 2026)“.	A	

		51. V čl. III bode 22 navrhujeme nahradiť v druhom riadku bodu 3 slovo „trh“ slovom „trhu“. 52. V čl. III bode 25 odporúčame vložiť v štvrtom riadku bodu 9 čiarku za slová „poskytovať flexibilitu“. 53. V čl. III bode 27 navrhujeme vložiť čiarku v druhom riadku bodu 12 za slová „trhu s vodíkom“ a v štvrtom riadku bodu 12 za slová „odberateľmi vodíka“, taktiež vložiť v predposlednom riadku bodu 13 za slová „zariadenia užívateľov“ predložku „do“. 54. V čl. III bode 28 odporúčame vložiť čiarku v bode 16 za slová „prekážok prístupu“ a v bode 19 za slová „plynu z obnoviteľných zdrojov“. 55. V čl. III bode 56 odporúčame nahradiť slová „uvedených v“ slovom „podľa“. 56. V čl. III bode 85 odporúčame upraviť druhú vetu v § 451 ods. 2, keďže navrhované znenie postráda akýkoľvek zmysel.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VI 57. V čl. VI odporúčame vypustiť slovo „dňom“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že „Cenovú a vecnú reguláciu v odvetví elektroenergetiky a plynárenstva upravuje ZoR, ktorý ďalej vymedzuje postavenie a pôsobnosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“) ako jediného a samostatného regulátora pre sieťové odvetvia a povinnosti regulovaných subjektov.“. Zároveň vo všeobecnej dôvodovej správy v súvislosti s návrhom novely zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov časti „Návrh novely ZoR prináša najmä tieto zmeny:“ sa uvádzajú aj tieto zmeny: „rozšírenie doterajších právomocí ÚRSO v súvislosti s vyššie uvedenými zmenami v ZoR a požiadavkami smernice (EÚ) 2024/1788“ a „rozšírenie doterajšieho rozsahu vecnej a cenovej regulácie v kontexte vodíkového hospodárstva, najmä v kontexte následného prechodu na režim	A	V predloženom materiáli doplnené, že rozšírenie právomoci ÚRSO nezakladajú negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Taktiež doplnené aj v doložke vybraných vplyvov v časti 10. Poznámky.

		regulovaného prístupu k vodíkovým sieťam od 1. januára 2033.“. V nadväznosti na uvedené žiadame v predloženom materiáli jednoznačne uviesť, že navrhované rozšírenie právomocí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a rozšírenie rozsahu vecnej a cenovej regulácie v oblasti vodíkového hospodárstva nezakladajú negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy v kapitole Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Zároveň žiadame túto skutočnosť uviesť v doložke vybraných vplyvov v časti 10. Poznámky. Ak návrh zákona zakladá vplyv na rozpočet verejnej správy, žiadame do predloženého materiálu doplniť Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v rámci ktorej budú všetky vplyvy uvedené ako zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutého subjektu.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 slová „sieti alebo“ nahradiť slovami „sieti alebo vo“, body 3 a 64 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, v bode 5 § 2 písm. a) dvanástom bode podbode 12.10 slovo „poskytovanie“ nahradiť slovom „poskytovaní“, v bode 10 § 2 písm. c) za slovom „vodíka“ vypustiť čiarku, v bode 13 úvodnej vete slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“, v bode 18 slová „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“, v bode 36 § 14a ods. 3 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v bode 37 § 15 ods. 1 označenie odseku „(15)“ nahradiť označením „(1)“, v bode 73 za slovo „čiarkou“ vložiť čiarku a vypustiť slovo „a“, v bode 74 slová „čiarkou a“ nahradiť slovami „čiarkou“, v bode 77 slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“, v bode 80 slová „čiarkou a“ nahradiť slovami „čiarkou“, v bode 88 slová „sa vkladajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, body 96 a 99 spojiť do novelizačného bodu 96, ktorého úvodná veta znie: „96. Poznámky pod čiarkou k odkazom 69 a 70 znejú:“, v poznámke pod čiarou k odkazu 70 vypustiť slová „o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ a bod 99 vypustiť, v bode 97 §	A	

		40a ods. 2 prvej vete slová „druhý bod“ nahradiť slovami „druhého bodu“, v nadväznosti na bod 101 v novom novelizačnom bode upraviť vnútorný odkaz v § 82g ods. 7 platného zákona, v bode 103 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 106 vypustiť slovo „podľa“ ako nadbytočné (2x), v bode 118 § 75a nadpise slovo „Plány“ nahradiť slovom „Plán“, v odseku 1 prvej vete za slovo „plyne“ vložiť čiarku, v druhej vete slovo „na“ nahradiť slovom „v“ a vetu skontrolovať gramaticky, v odseku 3 tretej vete slovo „stanovení“ nahradiť slovom „určení“, v bode 119 § 77 ods. 4 prvej vete slovo „žiadost“ nahradiť slovami „základe žiadosti“, v bode 128 vypustiť slovo „podľa“ ako nadbytočné (2x), v bode 130 § 82n ods. 2 úvodnej vete vypustiť slovo „ďalej“, v písmene c) slová „havárie alebo poruchy“ nahradiť slovami „haváriu alebo poruchu“, v písmenách e) a g) za slová „dodávky vodíka“ vložiť čiarku a slová „a ak“ nahradiť slovom „ak“, v odseku 3 za slovami „odseku 1 písm. a)“ vypustiť čiarku, v odseku 7 písm. o) slová „zmenu povolania“ nahradiť slovami „zmenu povolenia“, v § 82o ods. 2 prvej vete slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“ a slovo „ustanovená“ nahradiť slovom „určená“, v odseku 5 slová „Program súladu určí“ nahradiť slovami „V Programe súladu sa určia“, v odseku 6 písm. a) slovo „osobu“ nahradiť slovom „osobou“, v odseku 9 slovo „Slovenska“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“, v odseku 11 číslo „10“ nahradiť slovom „desiatich“ (2x) a slovo „uverejniť“ nahradiť slovom „zverejniť“, v § 82p ods. 4 druhej vete za slová „ods.17 až 19 alebo“ vložiť slovo „ak“, v § 82s ods. 1 druhej vete za slovom „prvej“ vložiť slovo „časti“, v odseku 3 prvej vete slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „určí“ a slovo „ustanovená“ nahradiť slovom „určená“, v § 82v ods. 2 písm. c) slová „havárie alebo poruchy“ nahradiť slovami „haváriu alebo poruchu“, v § 82v ods. 6 písm. n) slovo „je“ nahradiť slovom „ju“, v § 82w ods. 3 slovo „zmluvy“ nahradiť slovom „zmluvu“ (2x), v bode 132 druhom riadku slová „i), n), l)“ nahradiť slovami „i), l), n)“, v bode 145 úvodnej vete slovo „q)“ a v označení písmena slovo „q)“ nahradiť slovom „r)“ vzhľadom na novelu zákona č. 116/2026 Z. z., v bode 148 § 96r vypustiť slovo „najneskôr“ ako nadbytočné, v čl. II úvodnej vete		
--	--	---	--	--

		vypustiť slová „zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z.“ ako nadbytočné, v bode 3 vypustiť slovo „do“ ako nadbytočné (2x), v bode 14 za slovo „paliva“ vložiť čiarku a slová „za slová „obnoviteľného plynu“ vložiť slová „alebo nízkouhlíkového paliva“, v bode 22 slová „za slová „Európskej únie“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“, v bode 25 vypustiť slová „s obsahom“ ako nadbytočné, v bode 27 vypustiť slová „palivá z“ ako nadbytočné, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 259/2025 Z. z. a zákona č. 260/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 259/2025 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 116/2025 Z. z.“, v bode 1 na konci pripojiť úvodzovky hore a bodku, v bode 5 za slovom „siete“ vypustiť čiarku, v bode 6 slová „a za slovom“ nahradiť slovami „a za slovo“, v bode 10 slovo „pripájajú“ nahradiť slovami „pripája čiarka a“ s za slovom „sietí“ vypustiť čiarku, v bode 11 § 9 ods. 1 písm. c) jedenástom bode odkaz „14c“ nahradiť odkazom „16“ (2x), v dvanástom bode odkaz „14d“ nahradiť odkazom „16a“, v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou k odkazu 14c slová „odkazu 14c znie“ nahradiť slovami „odkazom 16 a 16a znejú“, v označení poznámky pod čiarou k odkazu 14c slová „14c“ nahradiť slovami „16“ a v označení poznámky pod čiarou k odkazu 14d slová „14d“ nahradiť slovami „16a“, v bode 28 § 10 písm. c) devätnástom bode čiarku nahradiť bodkou, v bode 31 úvodnej vete slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“ a v § 10 písm. f) dvadsiatom štvrtom bode za slovom „prístupu“ čiarku nahradiť bodkou, v bodoch 37, 38 a 43 slovo „pripájajú“ nahradiť slovami „pripája čiarka a“, bod 73 uviesť v tomto znení: „73. V § 40 ods. 4 písm. f) sa za slovo „plynu“ vkladá čiarka a slová „uskladňovania vodíka“, v čl. VI vypustiť slovo „dňom“ ako nadbytočné).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I K bodu 130 (§ 82z ods. 4 a k § 82ac ods. 4) V § 82z ods. 4 odporúčame za slovo „vlastník“ a v § 82ac ods. 4 za slovo „Vlastník“ vložiť slová „alebo správca“. Za niektoré právnické osoby (napr. štát, obec, vyšší územný celok) zabezpečujú výkon ich vlastníckych práv iné subjekty (napr. správca majetku štátu, správca majetku obce, správca majetku vyššieho územného celku). Z	A	

		uvedeného dôvodu odporúčame do príslušných ustanovení doplniť slovo „správca“.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, a to napríklad v čl. I - bode 3 za slová „sieti alebo“ vložiť slovo „vo“, - bode 13 slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“, - bode 17 slová „slovo „zemného“ vypúšťa“ nahradiť slovami „vypúšťa slovo „zemného“ a súčasne novelizačný bod spojiť s novelizačnými bodmi 19, 105 a 117, ktoré obsahujú rovnakú úpravu, - bode 18 v citácii za slovo „vodíka“ vložiť čiarku, - bode 37 označenie odseku „(15)“ nahradiť označením „(1)“, - bode 57 pred slová „alebo dodaný vodík“ vložiť úvodné úvodzovky, - bode 73 za slovom "čiarkou" slovo "sa" nahradiť čiarkou, - bode 80 za slovom „čiarkou“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a vypustiť slovo „koncový“ vo všetkých tvaroch z dôvodu nadbytočnosti, - bode 128 vypustiť slová „podľa § 47 ods. 3,5“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 130 Odporúčame novelizačný bod 130 rozdeliť do viacerých novelizačných bodov, ktoré vzhľadom na to, že § 82y až 82af majú byť obsahom druhej hlavy piatej časti zákona, ktorá v aktuálne platnom znení zákona nie je rozčlenená na hlavy, budú reflektovať túto navrhovanú úpravu. Na základe uvedeného tak odporúčame piatu časť rozčleniť na dve hlavy, t. j. doterajšie § 82a až 82m spolu s novými § 82n až 82x zaradiť do prvej hlavy piatej časti, a následne v novom novelizačnom bode bude upravené vloženie novej druhej hlavy do piatej časti, ktorá bude obsahovať § 82y až 82af. Súčasne odporúčame slová „HLAVA DRUHÁ“ nahradiť slovami „DRUHÁ HLAVA“.	A	
MKSR Ministerstvo	O	K vlastnému materiálu V čl. I bod 12 odporúčame v úvodnej vete slovo „ktoré“ nahradiť	A	

kultúry Slovenskej republiky		slovom „ktorý”. Odôvodnenie: Legislatívna technika.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I bod 37 odporúčame menený odsek označiť v súlade s úvodnou vetu ako „(1)”. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V bode 51 odporúčame slovo „uzatvoria" nahradiť slovom „uzatvorí”. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V úvodnej vete čl. I odporúčame vypustiť čiarku za slovami „Zákon č. 251/2012 Z. z.”. Odôvodnenie: Nadbytočnosť.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V úvodnej vete čl. II odporúčame vypustiť čiarku za slovami „Zákon č. 309/2009 Z. z.”. Odôvodnenie: Nadbytočnosť.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V úvodnej vete čl. III odporúčame vypustiť čiarku za slovami „Zákon č. 250/2012 Z. z.”. Odôvodnenie: Nadbytočnosť.	A	

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	ČL. I bod 100 (§ 47 nový odsek 7) V čl. I § 47 novom odseku 7 odporúčame vypustiť slová „a skvapalňovanie plynu“ alebo ich gramatickú úpravu. Odôvodnenie: Odporúčame úpravu pre jednoznačnosť v tom smere, či v kontexte obsahu ustanovenia a definície zariadenia má ísť, podobne ako v § 47 ods. 6, o zmluvu o prístupe do zariadenia na skvapalňovanie plynu a skvapalňovaní plynu alebo o zmluvu o prístupe do zariadenia na skvapalňovanie plynu. Dôvodová správa uvádza zmluvu o prístupe do zariadenia na skvapalňovanie plynu.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K úvodným vetám čl. I, II a III Odporúčame v úvodnej vete čl. I za slovami „Zákon č. 251/2012 Z. z.“, v úvodnej vete čl. II za slovami „Zákon č. 309/2009 Z. z.“ a v úvodnej vete čl. III za slovami „Zákon č. 250/2012 Z. z.“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 77 Odporúčame v čl. I bode 77 navrhovanom § 17e ods. 5 slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 99 Odporúčame v čl. I bode 99 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 70 vypustiť slová „o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, vzhľadom na čl. I bod 96.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 130 Odporúčame v čl. I bode 130 navrhovanom § 82r ods. 1 písm. e) slovo „stráž“ nahradiť slovom „strát“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K úvodnej vete čl. III Odporúčame v čl. III doplniť úvodnú vetu o skrátenú citáciu zákona č. 116/2026 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. III bodu 60 Odporúčame v čl. III bode 60 navrhovanom doplnení § 29 ods. 14 za slovami „veľkoobchodnom trhu s vodíkom“ vypustiť bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I, čl. II Čl. I a čl. II vlastného materiálu odporúčame zosúladiť po legislatívno-technickej stránke, a to napríklad: - v čl. I v bode 37 upraviť označenie odseku 1, - v čl. I v § 40a ods. 2 za slovo „nie“ vložiť slovo „je“, - v čl. I v § 82v ods. 3 slovo „poskytovanie“ nahradiť slovom „poskytovania“, - v čl. I v § 82v ods. 6 písm. r) čiarku na konci nahradiť bodkou, - v čl. II v § 10a ods. 1 písm. a) slovo „distribúcií“ nahradiť slovom „distribúcií“. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	celému materiálu K celému materiálu – doplnenie nového článku V spojitosti s predloženým návrhom zákona poukazujeme na právnu nekompatibilitu navrhovaného právneho stavu, podľa ktorého sa na vykonávanie činnosti: - skvapalňovanie plynu a - preprava, distribúcia vodíka, výroba, uskladňovanie, skvapalňovanie a dodávka vodíka a prevádzkovanie vodíkového terminálu vyžaduje osobitné povolenie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, so živnostenským zákonom, podľa ktorého nejde o činnosť vylúčenú z tohto dôvodu z pôsobnosti živnostenského zákona a preto žiadame o	A	V spolupráci s MV SR doplnený novelizačný článok v zmysle pripomienky.

		doplnenie článku v návrhu zákona, ktorým by sa novelizoval aj živnostenský zákon a odstránila namietaná právna nekompatibilita. Odôvodnenie: Za súčasného právneho stavu ide v prípade podnikateľských činností v energetike : „skvapalňovanie plynu“ a „preprava, distribúcia vodíka, výroba, uskladňovanie, skvapalňovanie a dodávka vodíka a prevádzkovanie vodíkového terminálu“ o voľné živnosti, na ktoré sa vyžaduje získať osobitné osvedčenie o živnostenskom oprávnení od miestne príslušného živnostenského (okresného) úradu v prípade, ak ide o činnosť, ktorú je možné vykonávať podnikateľským spôsobom. Podľa návrhu zákona sa bude vyžadovať na prevádzkovanie týchto vymenovaných podnikateľských činností v energetike osobitné povolenie Úradu pre reguláciu siet'ových odvetví. Uvádzaný nesúlad je možné odstrániť formou doplnenia § 3 ods.2 písm. d) zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov o slová „skvapalňovanie plynu a preprava, distribúcia vodíka, výroba, uskladňovanie, skvapalňovanie a dodávka vodíka a prevádzkovanie vodíkového terminálu“ – v rámci osobitného článku predloženého návrhu zákona. Vzhľadom na uvedené zmeny je súčasne potrebné v prechodných ustanoveniach živnostenského zákona definovať spôsob, akým sa navrhovateľ chce vysporiadať s platnosťou už vydaných živnostenských oprávnení na uvedené predmety podnikania. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva	O	čl. I bod 10 V čl. I bode 10 odporúčame slová „z obsahom recyklovaného uhlíka“ nahradiť slovami „s obsahom recyklovaného uhlíka“. Odôvodnenie: Gramatické zosúladienie textu.	A	

Slovenskej republiky				
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 13 V čl. I bode 13 odporúčame slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“. Odôvodnenie: Gramatické zosúladenie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 51 V čl. I bode 51 odporúčame slovo „uzatvoria“ nahradiť slovom „uzatvorí“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 73 V čl. I bode 73 odporúčame slová „nahrádza čiarkou sa za slová“ nahradiť slovami „nahrádza čiarkou a za slová“. Odôvodnenie: Gramatické zosúladenie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 109 V čl. I bode 109 odporúčame slová „V § 63a“ nahradiť slovami „V § 63a“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti V bode 3 odporúčame doplniť publikačný zdroj nasledovne: - v písmene a): (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016), - v písmene b) prvom bode: (Ú. v. EÚ L 2024/1788, 15.7.2024), - v písmene b) druhom bode: (Ú. v. EÚ L 2024/1789, 15.7.2024).	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia	Z	Vlastný materiál K čl. II, bodu 23 Žiadame vypustiť uvedený bod.	ČA	Novelizčný bod č. 23 bol upravený nasledovne: V § 14b ods. 1 sa za slová

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Kritériá trvalej udržateľnosti podľa smernice (EÚ) 2018/2001 sa vzťahujú len na palivá definované v uvedenej smernici a sú implementované vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 31/2026 Z. z. Tieto kritériá z uvedeného dôvodu nepokrývajú nízkouhlíkové palivá, resp. celú množinu týchto palív. Nízkouhlíkový vodík a syntetické palivá nespádajú do pôsobnosti smernice (EÚ) 2018/2001, preto pre ne nie je možné vydať potvrdenie o udržateľnosti. V odôvodnení č. 14 smernice 2024/1788 sa uvádza: „Vzhľadom na skutočnosť, že nízkouhlíkové palivá a nízkouhlíkový vodík nie sú obnoviteľnými palivami, nebolo možné zahrnúť s nimi súvisiacu terminológiu a certifikáciu do rozsahu pôsobnosti smernice (EÚ) 2018/2001.“ Použitie spojenia „nízkouhlíkové palivo“ v poslednej vete § 14b ods. 1 tak, ako sa navrhuje, zároveň už z podstaty svojej definície nezapadá do vety, ktorá za ním pokračuje („ktorá je vyrobená z biomasy a z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, alebo palivo s obsahom recyklovaného uhlíka“). Zároveň sa nazdávame, že pojem „uvedenie na trh“ v súvislosti s nízkouhlíkovými palivami nie je pokrytý definíciou v § 14a ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z. a preto ani nie je možné ho v tomto kontexte použiť.	„skleníkových plynov podľa § 19b ods. 1 písm. a)“ vkladajú slová „alebo súlad s kritériami pre nízkouhlíkové palivá“. Bol zavedený nový pojem "kritériá pre nízkouhlíkové palivá", ktorým sa rozširuje pôvodné znenie ustanovenia. V dôsledku tejto zmeny sa kritériá trvalej udržateľnosti nebudú vzťahovať na nízkouhlíkové palivá, čím sa zohľadňuje požiadavka predkladateľa pripomienky. Rozpor odstránený.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál K čl. II, bodu 24 Žiadame vypustiť navrhované doplnenie textu a namiesto toho vytvoriť samostatný odsek a odkázať na príslušný vykonávací predpis, tzn. nariadenie Komisie (EÚ) 2025/2359. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia SR nikde takúto metodiku neuvádza a nemá to ani vo svojej pôsobnosti. Nazdávame sa, že v texte návrhu je potrebné odkázať sa priamo na delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2025/2359, napríklad nasledovne: „(9) Metodika na posudzovanie úspor emisií skleníkových plynov z nízkouhlíkových palív je určená osobitným predpisom.“, pričom poznámka pod čiarou k odkazu z) znie: „Delegované nariadenie	ČA Predmetný novelizačný bod bol upravený nasledovne: „V § 14b ods. 6 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie „Metodika na posudzovanie úspor emisií skleníkových plynov z nízkouhlíkových palív je určená osobitným predpisom.“.

		Komisie (EÚ) 2025/2359 z 8. júla 2025, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 špecifikovaním metodiky na posudzovanie úspor emisií skleníkových plynov z nízkouhlíkových palív (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L, 21. 11. 2025).“.		Osobitný predpis – odkaz na Delegované nariadenie 2025/2359 Rozpor odstránený.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál K čl. II, bodu 25 V nadväznosti na návrh na doplnenie textu v § 14ga ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. žiadame riadne uviesť, že údaje týkajúce sa nízkouhlíkových palív, ich kontrolu, ako aj kontrolu relevantných certifikačných orgánov, bude zabezpečovať Ministerstvo hospodárstva SR, prípadne iná určená organizácia (pripomienka súvisí aj s potrebou úplnej transpozície čl. 9 ods. 9 smernice 2024/1788). Tiež je potrebné uviesť, kto je zodpovedný za správnosť údajov vložených do databázy únie, ktoré sa týkajú nízkouhlíkových palív. Odôvodnenie: V odôvodnení č. 14 smernice 2024/1788 sa uvádza: „Vzhľadom na skutočnosť, že nízkouhlíkové palivá a nízkouhlíkový vodík nie sú obnoviteľnými palivami, nebolo možné zahrnúť s nimi súvisiacu terminológiu a certifikáciu do rozsahu pôsobnosti smernice (EÚ) 2018/2001.“. Zároveň čl. 9 ods. 1 smernice 2024/1788 uvádza: „Obnoviteľný plyn sa certifikuje v súlade s článkami 29, 29a a 30 smernice (EÚ) 2018/2001. Nízkouhlíkové palivá sa certifikujú v súlade s týmto článkom.“. Dovolíme si tiež upozorniť, že udržateľnou pohonnou látkou môže byť podľa zákona č. 309/2009 Z. z. len látka podľa § 2 ods. 4 písm. a) piaty až siedmy bod zákona, kam nemožno paušálne zaradiť celú množinu nízkouhlíkových palív. Z uvedených dôvodov je potrebné prehodnotiť, akým spôsobom sa bude vykonávať implementácia čl. 9 smernice 2024/1788, keďže existujúce ustanovenia zákona č. 309/2009 Z. z. a vykonávacej vyhlášky MŽP SR č. 31/2026 Z. z. nie sú kompatibilné s doplneným textom v návrhu zákona týkajúcim sa nízkouhlíkových palív. Smernica 2024/1788 uvádza, že nízkouhlíkové palivá majú dosahovať úsporu emisií skleníkových plynov 70 % a zároveň spĺňať metodiku ustanovenú vo	N	S cieľom posilniť právnu istotu a vytvoriť predpoklady pre riadny výkon úloh vyplývajúcich z navrhovanej právnej úpravy bude návrh zákona doplnený o nový novelizačný bod, ktorým sa doplní nový paragraf 14eb upravujúci spoluprácu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, prevádzkovateľa registra, Slovenského hydrometeorologického ústavu a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Rozpor odstránený.

		vykonávacom predpise k smernici, tzn. delegovanom nariadení Komisie (EÚ) 2025/2359. Toto by mali overiť dobrovoľné schémy, ktoré sú uznané na dané účely Európskou komisiou. Nazdávame sa, že vložení ďalšieho typu paliva do textu § 14ga ods. 1 zákona sa nepriamo zasiahnu kompetencie MŽP SR a SHMÚ (tzn. spôsob kontroly certifikačných orgánov a hospodárskych subjektov, prístup do databázy únie, atď.). Z tohto dôvodu je potrebné jasne určiť, kto a akým spôsobom bude informácie a povinnosti spojené s nízkouhlíkovými palivami kontrolovať.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál K čl. II, bodu 26 Žiadame uviesť, že prevádzkovateľ registra, na ktorý sa predmetný text odkazuje, zároveň dohliada na správnosť údajov vložených do databázy únie, keďže zabezpečuje ich vzájomné prepojenie a prenos údajov. Odôvodnenie: Keďže ide o samostatný prístupový bod do databázy únie a zároveň v prípade nízkouhlíkových palív ide o úplne iný typ paliva, ako ten, na ktorý odkazuje smernica 2018/2001, nevzťahuje sa na ne § 14ea písm. l) zákona č. 309/2009 Z. z., tzn. nemôže za ne zodpovedať Slovenský hydrometeorologický ústav (nedohliada na certifikačné orgány, ktoré by kontrolovali a certifikovali reťazec výroby nízkouhlíkových palív). SHMÚ nemá dosah na údaje, ktoré sa takýmto spôsobom prenášajú medzi registrom a databázou únie.	N	S cieľom posilniť právnu istotu a vytvoriť predpoklady pre riadny výkon úloh vyplývajúcich z navrhovanej právnej úpravy bude návrh zákona doplnený o nový novelizačný bod, ktorým sa doplní nový paragraf 14eb upravujúci spoluprácu Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, prevádzkovateľa registra, Slovenského hydrometeorologického ústavu a Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Rozpor odstránený.
MŽPSR Ministerstvo životného	Z	Vlastný materiál K čl. II, bodu 27 Žiadame vypustiť navrhované doplnenie textu a namiesto toho	ČA	Predmetné ustanovenie upravené nasledovne:

prostredia Slovenskej republiky	vytvoriť samostatný odsek a uviesť odkaz na príslušné osobitné predpisy. Odôvodnenie: Čl. 9 ods. 7 smernice 2024/1788 uvádza, že ak schéma, ktorá sa zaoberá nízkouhlíkovými palivami, preukazuje kvalitu údajov a súlad s metodikou podľa nariadenia Komisie (EÚ) 2025/2359 a spĺňa primerané normy spoľahlivosti, transparentnosti a nezávislého auditu v súlade s nariadením 2022/996, môže ju Európska komisia schváliť. Hospodársky subjekt nepreukazuje kritériá trvalej udržateľnosti, keďže tie platia pre palivá uvedené v smernici 2018/2001 (a tým pádom vo vyhláske MŽP SR č. 31/2026 Z. z.). V takom prípade by sa kumulatívne mala splniť podmienka dodržania viacerých osobitných predpisov, pričom navrhujeme napr. nasledovné znenie nového odseku: „(19) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá preukazuje súlad s osobitným predpisom,x) je povinná poskytnúť ministerstvu (resp. inej organizácii poverenej Ministerstvom hospodárstva SR) presné údaje a dôkazy získané v súlade s dobrovoľným certifikačným systémom uznaným Európskou komisiou. Na tento účel používa zodpovedajúci systém hmotnostnej bilancie podľa osobitného predpisu.y)“, pričom poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „Delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2025/2359 z 8. júla 2025, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 špecifikovaním metodiky na posudzovanie úspor emisií skleníkových plynov z nízkouhlíkových palív (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L, 21. 11. 2025).“ a k odkazu y) znie: „Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 31/2026 Z. z. z 12. februára 2026, ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti.“ Vzhľadom na to, že vyhláška MŽP SR č. 31/2026 Z. z. implementuje text smernice 2018/2001, s pojmom „nízkouhlíkové palivá“ nepracuje a preto sa na takéto palivá nemôže priamo uplatniť § 4 vyhlášky (systém hmotnostnej bilancie). Ten explicitne vymenúva biopalivá, biokvapaliny, palivá z biomasy, palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu a palivá s obsahom recyklovaného uhlíka.	(17) Právnická osoba alebo fyzická osoba preukazuje splnenie kritérií trvalej udržateľnosti pre palivá z obnoviteľných zdrojov a palivá s obsahom recyklovaného uhlíka alebo splnenie kritérií pre nízkouhlíkové palivá nezávislým a transparentným auditom v súlade s osobitným predpisom.17q) Na tento účel sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu o systéme hmotnostnej bilancie.17ka) Rozpor odstránený.
---------------------------------	---	--

		Preto navrhujeme v texte nového odseku použiť slovo „zodpovedajúci“, aby sa uvedený systém hmotnostnej bilancie primerane aplikoval aj na nízkouhlíkové palivá, tak, ako to vyžaduje smernica 2024/1788.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál K čl. II, nad rámec návrhu Žiadame v nadpise § 15a zákona č. 309/2009 Z. z. zohľadniť, že v prípade doplnenia nízkouhlíkových palív sa zákon bude zaoberať aj štátnym dozorom v oblasti nízkouhlíkových palív a v prípade relevantných zmien v texte návrhu sa budú tieto zmeny reflektovať aj v texte § 15a zákona. Zároveň text zákona č. 309/2009 Z. z. obsahuje aj ustanovenia týkajúce sa palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu a palív s obsahom recyklovaného uhlíka, preto žiadame, aby text nadpisu primerane zohľadnil už existujúce kompetencie. Odôvodnenie: Doplnenie ďalšej kategórie palív (nízkouhlíkové palivá) do zákona, ako aj už existujúce kompetencie nie sú zohľadnené v nadpise § 15a zákona č. 309/2009 Z. z., resp. texte § 15a zákona.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Analýza vplyvov na životné prostredie Pripomienka k Analýze vplyvov na životné prostredie – väzba na zákon o ochrane ovzdušia V časti 5.1.1 Vplyvy na ovzdušie odporúčame doplniť odkaz na zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uviesť, že deklarované zníženie emisií NOx, SO ₂ a tuhých častíc predstavuje potenciálny príspevok k plneniu cieľov ochrany ovzdušia podľa tohto zákona. Odôvodnenie: Materiál uvádza pozitívne vplyvy na kvalitu ovzdušia, avšak neidentifikuje ich vo vzťahu k platnému právnemu rámcu ochrany ovzdušia v Slovenskej republike.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného	O	Analýza vplyvov na životné prostredie Pripomienka k tvrdeniu o eliminácii emisií V časti 5.1.1 Vplyvy na ovzdušie odporúčame upraviť text nasledovne:	A	

prostredia Slovenskej republiky		Pôvodné znenie: „...eliminuje lokálne emisie oxidu dusíka (NO_x), oxidu siričitého (SO₂) a pevných častíc (PM)...“ Navrhované znenie: „...významne znižuje lokálne emisie oxidu siričitého (SO₂) a tuhých znečisťujúcich látok a v závislosti od použitej technológie môže viesť aj k zníženiu emisií oxidov dusíka (NO_x)...“ Odôvodnenie: Pri spaľovaní vodíka môže za určitých prevádzkových podmienok dochádzať k tvorbe oxidov dusíka (NO_x). Tvrdenie o úplnej eliminácii emisií NO_x preto nie je všeobecne správne a môže byť zavádzajúce.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Analýza vplyvov na životné prostredie Pripomienka k absencii hodnotenia vplyvov na kvalitu ovzdušia Odporúčame doplniť kvantifikáciu alebo kvalifikovaný odhad očakávaného zníženia emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia (najmä NO_x, PM₁₀, PM_{2,5} a SO₂), prípadne uviesť, že takéto údaje nie sú v súčasnosti dostupné. Odôvodnenie: Materiál deklaruje pozitívny vplyv na ovzdušie, avšak bez akéhokoľvek odhadu rozsahu očakávaného zníženia emisií.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál Všeobecne k čl. II, nad rámec návrhu Odporúčame upraviť § 1 zákona č. 309/2009 Z. z. tak, aby predmet úpravy zahŕňal doplnenie nízkouhlíkových palív. Odôvodnenie: Nazdávame sa, že nízkouhlíkové palivá nie sú súčasťou predmetu úpravy zákona č. 309/2009 Z. z. Odporúčame v tomto zmysle upraviť § 1 zákona č. 309/2009 Z. z.	N	Nízkouhlíkové palivá nemajú ustanovený spôsob ani podmienky podpory.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia	O	Vlastný materiál Všeobecne k čl. II, nad rámec návrhu Odporúčame upraviť odkaz na vyhlášku Ministerstva životného prostredia SR č. 271/2011 Z. z.	A	

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Vyhláška MŽP SR č. 271/2011 Z. z. bola zrušená a nahradená vyhláškou MŽP SR č. 31/2026 Z. z.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál K čl. II, bodu 4 Odporúčame v návrhu § 10a ods. 2 písm. f) upraviť a doplniť text tak, aby sa zabezpečila úplná transpozícia čl. 9 ods. 4 smernice 2024/1788. Odôvodnenie: V texte návrhu chýba spojenie „za každého dodávateľa paliva“, aby bola implementácia čl. 9 ods. 4 smernice 2024/1788 úplná. Zároveň čl. 9 ods. 4 smernice hovorí o nízkouhlíkových palivách, nie iba o nízkouhlíkovom plyne, ako to uvádza text návrhu § 10 ods. 2 písm. f). Tieto nezrovnalosti je potrebné odstrániť. Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že čl. 9 ods. 4 smernice ukladá povinnosť zverejňovať údaje na prevádzkovateľov, dodávateľov alebo príslušné orgány, preto sa nazdávame, že súvisí s údajmi o samotnom použití paliva na území SR a nie jeho výrobou. V prípade výrobcu nie je predpoklad použitia paliva na území SR automaticky splnený.	ČA	V § 82w (Práva a povinnosti dodávateľa vodíka) bol odsek 2 doplnený písmenom m), ktoré znie: „, m) zverejniť na svojom webovom sídle informácie o geografickom pôvode a druhu palív použitých pre výrobu nízkouhlíkového plynu67aa) a raz za kalendárny rok tieto informácie aktualizovať“ Poznámka pod čiarou k odkazu 67aa) znie: „67aa) § 2 ods. 6 písm. w) zákona č. 309/2009 v znení zákona č./2026 Z. z.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál K čl. II, nad rámec návrhu Odporúčame doplniť ustanovenie, ktorým sa zabezpečí plnenie povinností popísaných v čl. 9 ods. 9 smernice 2024/1788. Odôvodnenie: V texte návrhu sa nikde toto ustanovenie neuvádza a keďže ide o určenie kompetencie pre národnú autoritu, malo by byť toto ustanovenie uvedené v zákone, aby bola jeho implementácia úplná.	N	Dohľad nad certifikačnými orgánmi bude vykonávať SHMÚ v súlade s platným znením zákona.

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál K čl. II, nad rámec návrhu Odporúčame upraviť § 14 ods. 1 písm. d) nasledovne: „d) metodicky usmerňuje právnické osoby a fyzické osoby, na ktoré sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1, pri uvádzaní pohonných látok s obsahom pokročilých udržateľných pohonných látok, palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, palív s obsahom recyklovaného uhlíka a nízkouhlíkových palív na trh,“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou dochádza k spresneniu a rozšíreniu vecného rozsahu metodickej usmerňovacej pôsobnosti ministerstva pri uvádzaní pohonných látok na trh. Nahradením pojmu „pokročilé biopalivá“ širším pojmom „pokročilé udržateľné pohonné látky“ a vymenovaním ďalších druhov palív sa reflektuje potreba zahrnúť do regulačného rámca aj ďalšie druhy palív, ktoré prispievajú k plneniu cieľov v oblasti dekarbonizácie dopravy a znižovania emisií skleníkových plynov.	A	
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Vlastný materiál K čl. II, bodu 1 Odporúčame definovať, resp. vyjasniť alebo zosúladiť pojmy „recyklované palivá s obsahom uhlíka“ a „syntetické palivá“. Odporúčame na konci definície v písmene w), x) a y) (3. odrážka) uviesť odkaz na delegované nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1185 z 10. februára 2023, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 stanovením minimálnej prahovej hodnoty pre úspory emisií skleníkových plynov z fosílnych palív vyrobených z odpadu a spresnením metodiky posudzovania úspor emisií skleníkových plynov z kvapalných a plynných palív v doprave z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu a z fosílnych palív vyrobených z odpadu (Ú. v. EÚ L 157, 20. 6. 2023). V prípade syntetických palív odporúčame preformulovať bod 1, písm. y), 3. odrážku tak, aby tvoril definíciu. Zároveň odporúčame zosúladiť použitú terminológiu a nahradiť slovo „referenčného“ slovom „porovnateľného“.	ČA	Definície boli upravené v súlade s požiadavkou predkladateľa pripomienky.

		Odôvodnenie: V písmene w) sa vyskytujú spojenia „recyklovaných palivách s obsahom uhlíka“ a „syntetické plynné palivá“, ich samostatná definícia však v texte chýba. V prípade syntetických palív odporúčame preformulovať bod 1, písm. y), 3. odrážku tak, aby tvoril takúto definíciu. V prípade recyklovaných palív s obsahom uhlíka sa myslí už zavedená definícia “palivo s obsahom recyklovaného uhlíka”? Ak áno, je potrebné používať už zavedenú definíciu. V texte je potrebné upresniť odkaz na relevantný vykonávací predpis, ktorý obsahuje hodnotu pre porovnateľné fosílné palivo spomínané v definícii v písm. w), x) a y) (3. odrážka), a zároveň je potrebné jednotne používať už zavedenú terminológiu, tzn. používať slovo „porovnateľné“ namiesto slova „referenčné“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona Predkladaný návrh zákona obsahuje splnomocňovacie ustanovenia, konkrétne v oblasti zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov v Čl. I predkladaného návrhu zákona a o postupe zahrnutia nákladov vrátane odpisov vyradovaných distribučných sietí z prevádzky v Čl. II predkladaného návrhu zákona. Predkladateľ zároveň deklaruje aj v doložke vybraných vplyvov úpravu vykonávacích predpisov v oblasti pravidiel pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidiel pre fungovanie vnútorného trhu s plynom a úpravu základných ustanovení potrebných pre účely činnosti distribúcie vodíka v kontexte prípravných krokov pre vytvorenie podmienok pre rozvoj vodíkového hospodárstva v Slovenskej republike. V tejto súvislosti si dovoľme upozorniť na § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. Spolu s návrhom zákona preto žiadame predložiť aj vykonávacie právne predpisy.	ČA	Súčasťou predkladaného materiálu je návrh vykonávacieho predpisu k zavádzaniu a prevádzke inteligentných meracích systémov v elektroenergetike. Prípravu vykonávacieho predpisu vo vzťahu k inteligentným meracím systémom v oblasti vodíkového hospodárstva predpokladáme až v neskoršom období, vzhľadom na postupný rozvoj trhu s vodíkom.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona 1. Z prílohy č. 2 k zákonu č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov v zmysle bodu 62.14. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme vypustiť body, v ktorých sa nachádzajú už neúčinné sekundárne právne akty, konkrétne: - Bod 1, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009), - Bod 3, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012), - Bod 4, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/94/EÚ z 22. októbra 2014 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá (Ú. v. EÚ L 307, 28.10.2014), - Bod 6, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2002 z 11. decembra 2018, ktorou sa mení smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018), - Bod 7, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 zo 17. apríla 2019, ktorou sa mení smernica 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom (Ú. v. EÚ L 117, 3.5.2019).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona 2. Upozorňujeme na nesúlad transpozície čl. 67 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1788 a ustanovenia § 82l ods. 11 zákona č. 251/2012 Z. z.. Smernica ustanovuje povinnosť podávania správ dozornému orgánu a vydávania odporúčaní zo strany subjektov zodpovedných za zabezpečenie súladu týkajúcich sa programu súladu a jeho plnenia, pričom transpozičné opatrenie § 82l ods. 11 v písm. c) ustanovuje túto povinnosť zo strany osoby zodpovednej za zabezpečenie súladu voči prevádzkovateľovi vodíkovej prepravnej siete. V písmene d) predmetného ustanovenia je zároveň stanovená	N	Ide o zhodnú úpravu s programom súladu a osobou povinnou zabezpečiť súlad v odvetví zemného plynu.

		povinnosť podávať správu písomne alebo ústne aj dozornej komisii. Z povahy čl. 67 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1788 tak máme za to, že takáto transpozícia je nesúladná, a žiadame transpozičné opatrenie prepracovať.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona 3. Upozorňujeme na nesprávnu transpozíciu čl. 67 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 prostredníctvom § 82l ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z., a to pokiaľ ide o proces schvaľovania. V zmysle predmetného článku smernice podmienky týkajúce sa mandátu alebo zamestnávania zodpovedného subjektu podliehajú schváleniu regulačným orgánom. V podmienkach Slovenskej republiky je týmto regulačným orgánom Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Ustanovenie § 82l ods. 4 však nesprávne ustanovuje túto povinnosť schvaľovania dozornej komisii, ktorá má postavenie dozorného a nie regulačného orgánu. V nadväznosti na uvedené, žiadame prepracovať transpozičné opatrenie a zabezpečiť správnu transpozíciu čl. 67 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788.	N	Schválenie podmienok mandátu (zmlúv) je podmienené predchádzajúcim súhlasom (schválením) úradu. V § 82l ods. 4 sa uvádza, že: ustanovenie zmluvy medzi prevádzkovateľom vodíkovej prepravnej siete a osobou povinnou zabezpečiť súlad, ktorého znenie úrad neschváli v konaní o vydanie predchádzajúceho súhlasu, je neplatné.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona 4. Z prílohy č. 2 k zákonu č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby v znení neskorších predpisov v zmysle bodu 62.14. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme vypustiť body, v ktorých sa nachádzajú už neúčinné sekundárne právne akty, konkrétne: - Bod 2, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012), - Bod 3, v ktorom sa nachádza smernica Rady (EÚ) 2015/652 z 20. apríla 2015, ktorou sa stanovujú metodiky výpočtu a požiadavky na	A	

		predkladanie správ podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/70/ES týkajúcej sa kvality benzínu a naftových palív (Ú. v. EÚ L 107, 25.4.2015), - Bod 5, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2002 z 11. decembra 2018, ktorou sa mení smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018). Zároveň žiadame do transpozičnej prílohy zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby v znení neskorších predpisov doplniť bod, ktorý bude obsahovať smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1788, 15.7.2024).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona 5. Z prílohy k zákonu č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov v zmysle bodu 62.14. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme vypustiť body, v ktorých sa nachádzajú už neúčinné sekundárne právne akty, konkrétne: - Bod 1, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009), - Bod 2, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES (Ú. v. EÚ L 315, 14.11.2012), - Bod 3, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/692 zo 17. apríla 2019, ktorou sa mení smernica 2009/73/ES o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom (Ú. v. EÚ L 117, 3.5.2019), - Bod 5, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a	A	

		Rady (EÚ) 2018/2002 z 11. decembra 2018, ktorou sa mení smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 1. K Čl. I bodu 68: Žiadame upraviť znenie novelizačného bodu vzhľadom na skutočnosť, že § 17c zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom od 1.7.2026 má 13 odsekov a preto nie je možné doplniť odsek 13.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 2. K Čl. I bodu 100: V navrhovanom § 47 ods. 7 žiadame vypustiť duplicitné slová „skvapalňovanie plynu“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 3. K Čl. I bodu 130: Pred ustanovením navrhovaného § 82y žiadame odstrániť slová „HLAVA DRUHÁ“.	ČA	Z hľadiska systematiky zákona bol upravený nadpis piatej časti.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 4. K Čl. I bodu 145: Žiadame upraviť znenie novelizačného bodu vzhľadom na skutočnosť, že § 95 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom od 1.7.2026 už obsahuje písm. q).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 5. K Čl. III bodu 11: V poznámke pod čiarou k odkazu 14c žiadame upraviť názov nariadenia nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 z 13. júna 2024 o vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1227/2011, (EÚ) 2017/1938, (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2022/869 a rozhodnutie (EÚ) 2017/684 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 715/2009 (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1789, 15.7.2024)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K návrhu zákona 6. K Čl. III bodu 15: V poznámke pod čiarou k odkazu 17d žiadame za	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		názov delegovaného nariadenia (EÚ) 2024/1366 v súlade s bodom 62.11. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplniť dodatok „v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 7. K Čl. III bodu 15: V poznámke pod čiarou k odkazu 17d žiadame za názov vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2026/855 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2026/855, 16.4.2026)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 8. K Čl. III bodu 68: Žiadame upraviť znenie novelizačného bodu vzhľadom na skutočnosť, že § 40 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom od 1.7.2026 obsahuje písm. a) až p). Vzhľadom na uvedené by malo byť doplnené písm. q), nie písm. r).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2024/1788 nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1788, 15.7.2024)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 2. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 žiadame v druhom stĺpci tabuľky uvádzať celý text smernice, vrátane nadpisov jednotlivých článkov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 3. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky uvádzať celý text transpozičných ustanovení, vrátane poznámok pod čiarou.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 4. V celej predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky v súlade s prílohou č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uvádzať poznámku „GP-N“, prípadne „GP-A“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 5. Do tabuľky zhody žiadame doplniť čl. 1 smernice (EÚ) 2024/1788.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 6. Pri preukazovaní čl. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame nahradiť označenie „P:“ v prvom stĺpci tabuľky označením „B:“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 6 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky vysvetliť, či vodíkovým podnikom môže byť podľa vnútroštátnej právnej úpravy aj fyzická osoba.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 18 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že prevádzkovateľ prepravnej siete je zodpovedný za prevádzku, zabezpečenie údržby a v prípade potreby rozvoj prepravnej siete v danej oblasti, prípadne jej prepojenia s inými sieťami a za zabezpečenie dlhodobej schopnosti siete uspokojovať primeraný dopyt po preprave zemného plynu. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 9. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 20 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že prevádzkovateľ distribučnej siete je zodpovedný za prevádzku, zabezpečenie údržby a v prípade potreby rozvoj distribučnej siete v danej oblasti, prípadne jej prepojenia s	A	

		inými sieťami a za zabezpečenie dlhodobej schopnosti siete uspokojovať primeraný dopyt po distribúcii zemného plynu. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 25 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 26 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že prevádzkovateľ vodíkovej prepravnej siete je zodpovedný za prevádzku, zabezpečenie údržby a v prípade potreby rozvoj vodíkovej prepravnej siete v danej oblasti, prípadne jej prepojenia s inými vodíkovými sieťami, a za zabezpečenie dlhodobej schopnosti siete uspokojovať primeraný dopyt po preprave vodíka. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 27 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete je zodpovedný za prevádzku, zabezpečenie údržby a v prípade potreby rozvoj vodíkovej distribučnej siete v danej oblasti, prípadne jej prepojenia s inými vodíkovými sieťami, a za zabezpečenie dlhodobej schopnosti siete uspokojovať primeraný dopyt po distribúcii vodíka. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 13. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 30 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že dodávateľ poslednej inštalácie je určený na to, aby prevzal dodávanie zemného plynu odberateľom od dodávateľa, ktorý ukončil prevádzku. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 14. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 34 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že prevádzkovateľ zariadenia LNG je osoba, ktorá vykonáva skvapalňovanie zemného plynu alebo dovoz, vykládku a spätné splynovanie LNG a je zodpovedná za prevádzku zariadenia LNG, pričom slovenská právna úprava hovorí len o skvapalňovaní plynu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 38 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 41 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že priamy plynovod dopĺňa prepojenú sieť. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 17. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 51 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície pojmu „veľkoobchodný odberateľ“.	N	Súčasnú úpravu považujeme za dostatočnú.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 52 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 19. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 bodu 56 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	ČA	Pravidlá trhu s plynom (vyhláška 208/2023 Z. z.) ustanovuje 3 typy zmlúv – dlhodobú s trvaním viac ako 12

				mesiacov, ročnú a krátkodobú. Samostatné definovanie týchto typov zmlúv v zákone nepovažujeme za účelné. Doplnené označenie "N" v tabuľke zhody.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 57 a 58 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 21. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 61, 62 a 63 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky vysvetliť, či musia užívatelia siete dodržiavať rezervačné postupy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 22. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 66, 67, 69, 72, 73, 74, 76 a 77 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 23. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 6 a 7 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko tieto ustanovenia predstavujú ustanovenia s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 24. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje členským štátom povinnosť zabezpečiť ochranu odberateľov postihnutých energetickou chudobou a zraniteľných odberateľov.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 25. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „D“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou. Zároveň upozorňujeme, že čl. 4 ods. 5 nadväzuje na toto ustanovenie a tak je tiež ustanovením s dobrovoľnou transpozíciou. Z ustanovení uvádzaných v predkladanej tabuľke zhody nie je zrejmé, či predmetnú dobrovoľnú transpozíciu chceme alebo nechceme realizovať.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 26. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky vysvetliť akého prechodného obdobia sa týkajú transpozičné ustanovenia uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 27. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Smernica (EÚ) 2024/1788 určuje podmienky verejného zásahu, pričom v slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 28. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty majú oznámiť Komisii prijaté opatrenia do mesiaca od prijatia. Zároveň žiadame preukázať aj obsahové náležitosti predmetného oznámenia. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 29. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 9 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty predkladajú Komisii ako časť integrovaných národných energetických a klimatických správ o pokroku správy o vykonávaní čl. 4 smernice (EÚ) 2024/1788 a nevyhnutnosti a primeranosti verejných zásahov. V slovenskej právnej	N	Súčasnú úpravu považuje za dostatočnú.

		úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 30. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „D“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou. V prípade ak predkladateľ má v úmysle transponovať predmetné ustanovenie žiadame preukázať transpozíciu podmienok, za ktorých sa môžu realizovať verejné zásahy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 31. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „D“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou. V prípade ak predkladateľ má v úmysle transponovať predmetné ustanovenie žiadame preukázať transpozíciu podmienok, za ktorých sa môžu realizovať stanovenie ceny za dodávku zemného plynu, ktorá je nižšia ako náklady.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 32. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty pri ukladaní povinnosti služby vo verejnom záujme vedú konzultácie s príslušnými zainteresovanými stranami v skoršej fáze. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 33. Transpozíciu čl. 8 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame preukazovať § 12 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 34. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 6 a 7 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky	ČA	Nariadenie 2018/1999 podľa nášho názoru priamo určuje členským

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko tieto ustanovenia predstavujú ustanovenia s bežnou transpozíciou.		štátom zaoberať sa procesom povolenia v súvislosti s dosahovaním cieľov. Doplnené označenie "N".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 35. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 9 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že kontaktné miesta na žiadosť žiadateľa a bezplatne počas celého postupu na udelenie povolenia poskytujú žiadateľovi usmernenie a podporu. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 36. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 11 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 37. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 12 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že dôvody zamietnutí sa zasielajú pre informáciu Komisii. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 38. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 14 a 15 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko tieto ustanovenia predstavujú ustanovenia s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 39. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 40. Pri preukazovaní čl. 10 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v piatom stĺpci, prípadne aj štvrtom stĺpci tabuľky zhody doplniť informáciu, v ktorom právnom predpise sa nachádza písm. o), ktoré určuje kvalitu zemného plynu a jeho odorizáciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 41. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 42. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že zmluva má obsahovať spôsob začatia postupu na mimosúdne urovnanie sporov, informácie o právach spotrebiteľa vrátane jasných a zrozumiteľných informácií o vybavovaní sťažností, a ako a kde možno podať sťažnosť a jasné, objektívne, verejne dostupné a overiteľné záväzky zo strany dodávateľa, ak sa environmentálne vlastnosti propagujú ako základný prvok. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 43. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame vyplniť štvrtý stĺpec predkladanej tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 44. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že dodávatelia ponúkajú koncovým odberateľom spravodlivé a transparentné všeobecné podmienky, ktoré poskytujú jasným a jednoznačným jazykom a ktoré nesmú obsahovať mimozmluvné prekážky výkonu práv odberateľa, napríklad nadmernú zmluvnú dokumentáciu a ochranu pred nespravodlivými alebo zavádzajúcimi spôsobmi predaja. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 45. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 11 smernice (EÚ) 2024/1788. Smernica 2024/1788 ustanovuje dodávateľom povinnosť poskytnúť koncovým odberateľom záverečné vyúčtovanie po každej zmene dodávateľa najneskôr do šiestich týždňov po takejto zmene. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia nie je uvedená žiadna lehota.	ČA	Lehota bude doplnená do vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 208/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa siete a prevádzkovateľa zásobníka a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa siete v znení neskorších predpisov (pravidlá trhu s elektrinou stanovujú túto lehotu pre elektrinu).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 46. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 12 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788. Ustanovenia uvádzané v šiestom stĺpci predkladanej tabuľky zhody považujeme za nesúvisiace. Zároveň žiadame ustanovenie v predkladanej tabuľke zhody na základe prílohy č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky rozdeliť do samostatných riadkov. Prvá veta predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou, ďalšie ustanovenia sú však ustanoveniami s dobrovoľnou transpozíciou a preto žiadame do tretieho stĺpca doplniť poznámku „D“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 47. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 48. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 písm. e) a i) smernice (EÚ) 2024/1788. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	N	Aktuálne znenie úpravy považujeme za dostatočné.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 49. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v siedmom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať poznámku „Ú“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 50. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 15 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že aktívni odberatelia sú oprávnení poveriť tretiu stranu správou zariadení, ktoré sú potrebné na vykonávanie ich činností, vrátane inštalácie, prevádzky, spracúvania údajov a údržby, bez toho, aby sa táto tretia strana považovala za aktívneho odberateľa, povinní uhrádzať transparentné a nediskriminačné sieťové poplatky odrážajúce náklady a sú finančne zodpovední za odchýlky, ktoré spôsobia v sieti zemného plynu. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.	N	Z dôvodu špecifických podmienok v prípade plynu nepovažujeme v súčasnosti úpravu podľa smernice za realizovateľnú.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 51. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 15 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788. Smernica 2024/1788 ustanovuje, že aktívni odberatelia, ktorí vlastnia zariadenie na uskladňovanie obnoviteľného plynu nemajú podliehať dvojitému spoplatneniu vrátane sieťových poplatkov za uskladnený obnoviteľný plyn, ktorý zostal v ich priestoroch. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje. Zároveň žiadame v ôsmom stĺpci	A	

		tabuľky vysvetliť podmienku výkonu do 1 MW uvádzanú v slovenskej právnej úprave v šiestom stĺpci tabuľky zhody.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 52. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v štvrtom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uviesť poznámku „1“, keďže sa transpozícia preukazuje ustanovením, ktoré je novelizované predkladaným návrhom zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 53. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v štvrtom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uviesť poznámku „1“, keďže sa transpozícia preukazuje ustanovením, ktoré je novelizované predkladaným návrhom zákona. Zároveň žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci predkladanej tabuľky zhody s predkladaným návrhom zákona. Upozorňujeme aj na skutočnosť, že znenie § 17f ods. 3 zákona č. 251/2012 Z. z. podľa predkladaného návrhu zákona nie je totožné s konsolidovaným znením zákona predloženého do legislatívneho procesu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 54. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788. Ustanovenia uvádzané v šiestom stĺpci predkladanej tabuľky zhody považujeme za nesúvisiace.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 55. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 56. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že členské štáty zabezpečia, aby sa po konzultácii so spotrebiteľskými subjektmi a inými príslušnými organizáciami poskytovali odberateľom jasné a zrozumiteľné informácie a poradenstvo o výhodách inteligentných	A	

		meracích zariadení. S tým, že informácie zahŕňajú poradenstvo o tom, ako môžu skupiny odberateľov využívať svoje inteligentné meracie systémy na zlepšenie svojej energetickej efektívnosti a riešia osobitné potreby odberateľov postihnutých energetickou chudobou alebo zraniteľných odberateľov ako sú osoby so zrakovým alebo sluchovým postihnutím a osoby s nízkou úrovňou gramotnosti. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 57. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty oznámia Komisii výsledok aktualizovaného posúdenia nákladov a prínosov. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 58. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozíčné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	N	Aktuálne prechodné ustanovenie považujeme za dostatočné.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 59. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	ČA	Aktuálne je účinné prechodné ustanovenie § 96h zákona č. 251/2012 Z. z. Označenie "N" doplnené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 60. Transpozíciu čl. 18 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame preukazovať § 82ab zákona č. 251/2012 Z. z. v znení predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 61. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že členské štáty pri zohľadnení používania primeraných noriem zaisťujú bezpečnosť inteligentných meracích systémov a príslušnej dátovej komunikácie a	A	

		súkromie koncových odberateľov, pričom predkladateľ transpozíciu týchto ustanovení preukazuje len splnomocňovacím ustanovením, čo považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 62. Transpozíciu čl. 18 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame preukazovať aj § 77 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 63. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty oznámia Komisii výsledok aktualizovaného posúdenia nákladov a prínosov. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 64. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje požiadavky bezpečnosti inteligentných meracích systémov a dátovej komunikácie a súkromie koncových odberateľov a ochranu ich údajov a súkromia. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 65. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 a 20 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame predkladateľa vysvetliť, ako je zabezpečené posúdenie nákladov a prínosov zavedenia inteligentných meracích systémov. Oba tieto články smernice (EÚ) 2024/1788 požiadavky v nich uvedené určujú na základe negatívneho alebo pozitívneho výsledku posúdenia nákladov a prínosov zavedenia inteligentných meracích systémov, pričom slovenská právna úprava takéto rozdelenie neobsahuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 66. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že v ponuke pre odberateľa majú byť uvedené a jasne opísané funkcie a interoperabilita, a že sa majú pravidelne a v každom prípade aspoň každé dva roky prehodnocovať a	A	

		uverejňovať súvisiace náklady a monitorovať vývoj týchto nákladov v nadväznosti na technologický pokrok a potenciálnu modernizáciu meracích systémov. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 67. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame ustanovenie v predkladanej tabuľke zhody na základe prílohy č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky rozdeliť do samostatných riadkov. Prvá veta predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou, druhá a tretia veta sú však ustanoveniami s dobrovoľnou transpozíciou a preto žiadame do tretieho stĺpca doplniť poznámku „D“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 68. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty majú zabezpečiť aby koncoví odberatelia dokázali svoje bežné meracie zariadenia ľahko odčítať. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 69. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 70. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty schvália a certifikujú strany zodpovedné za spracovanie údajov, alebo prípadne vykonávajú dohľad nad týmito stranami. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 71. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame ustanovenie v predkladanej tabuľke zhody na	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		základe prílohy č. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky rozdeliť do samostatných riadkov. Druhý a tretí pododsek predstavujú ustanovenia s dobrovoľnou transpozíciou a preto žiadame do tretieho stĺpca doplniť poznámku „D“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 72. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1788. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že sa koncovým odberateľom nesmú účtovať žiadne dodatočné náklady za prístup k vlastným údajom, a že členské štáty zabezpečia, aby všetky poplatky uložené regulovanými subjektmi, ktoré poskytujú dátové služby, boli primerané a riadne odôvodnené. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 73. Pri preukazovaní čl. 23 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame vypustiť text v štvrtom, piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody. V treťom a siedmom stĺpci tabuľky žiadame uvádzať poznámku „n. a.“ nakoľko ide o ustanovenie, ktoré obsahuje povinnosť Komisie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 74. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 24 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 75. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 25 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že členské štáty majú zabezpečiť, aby koncoví odberatelia mali prístup k jednoduchým, spravodlivým, opodstatneným, transparentným, nezávislým, nákladovo efektívnym a účinným mimosúdny mechanizmom na urovnávanie sporov týkajúcich sa práv a povinností prostredníctvom nezávislého mechanizmu, ako je ombudsman pre energetiku alebo spotrebiteľský orgán, alebo prostredníctvom regulačného orgánu, pričom transpozičné opatrenie	A	

		uvádzané v šiestom stĺpci predkladanej tabuľky zhody určuje kompetenciu úradu pri riešení sporov iných subjektov, nie koncových odberateľov. Zároveň smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že mimosúdne mechanizmy musia v opodstatnených prípadoch poskytovať systémy náhrady a kompenzácie. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedené absentuje.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 76. Pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 4 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 77. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 26 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá určuje, že členské štáty prijímú náležité opatrenia na ochranu koncových odberateľov a zabezpečia najmä, aby existovali dostatočné záruky na ochranu zraniteľných odberateľov a odberateľov postihnutých energetickou chudobou, a vymedzia pojem zraniteľní odberatelia, pričom do vymedzenia môžu zahrnúť aspekt energetickej chudoby. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 78. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 28 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že členské štáty majú zabezpečiť, aby dodávatelia nevypovedali zmluvy s odberateľmi, alebo aby odberateľov neodpojili z dôvodov, v súvislosti s ktorými príslušný dodávateľ rieši sťažnosť alebo ktoré sú predmetom mimosúdneho urovnania sporov. Slovenská právna úprava však túto situáciu rieši len v prípade, ak by odberateľovi hrozilo odpojenie pred tým, ak je vyriešená sťažnosť alebo mimosúdne urovanie sporu, čo nepovažujeme za preukázanie úplnej transpozície. Členský štát by mal	A	

		toto opatrenie zabezpečiť všeobecným ustanovením, nie kompetenciou správneho orgánu.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 79. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 28 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že členské štáty majú prijať opatrenia v snahe umožniť odberateľom, aby predišli odpojeniu. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia tohto ustanovenia, uvedená povinnosť absentuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 80. Pri preukazovaní transpozície čl. 29 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 81. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. Smernica (EÚ) 2024/1788 ustanovuje, že členské štáty zabezpečia zavedenie systému pre prístup tretích strán do prepravnej a distribučnej siete a do zariadení LNG na základe uverejnených taríf, ktorý je platný pre všetkých odberateľov vrátane dodávateľských podnikov a uplatňuje sa objektívne a bez diskriminácie medzi užívateľmi siete a zverejnenie taríf pred nadobudnutím ich účinnosti, pričom predkladateľ transpozíciu týchto ustanovení preukazuje základnými zmluvnými vzťahmi na trhu s plynom, čo považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 82. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 83. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	N	Vzhľadom na určenú lehotu nepovažujeme za nevyhnutné transponovať toto ustanovenie.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 84. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 33 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 85. Pri preukazovaní transpozície čl. 33 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v štvrtom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uviesť poznámku „1“, keďže sa transpozícia preukazuje aj ustanovením, ktoré je novelizované predkladaným návrhom zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 86. Pri preukazovaní transpozície čl. 33 ods. 3 a 4 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame predkladateľa jasne uviesť, ktorú transpozíciu s možnosťou voľby sa Slovenská republika rozhodla zvoliť. Zvolenú transpozíciu s možnosťou voľby žiadame náležite preukázať v šiestom stĺpci predkladanej tabuľky zhody. Zároveň pri preukazovaní transpozície čl. 33 ods. 4 žiadame do tretieho stĺpca tabuľky doplniť označenie „O“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 87. Pri preukazovaní transpozície čl. 35 ods. 1, 2 a 3 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko tieto ustanovenia predstavujú ustanovenia s bežnou transpozíciou. Keďže sa tieto ustanovenia do 31.12.2032 nemusia uplatňovať žiadame do siedmeho stĺpca predkladanej tabuľky zhody doplniť poznámku „Ž“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 88. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 36 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 89. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 37 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 90. Pri preukazovaní transpozície čl. 37 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „D“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 91. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 38 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 92. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 38 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788. Máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 93. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 39 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 v časti, ktorá sa týka prevádzkovateľa zariadenia LNG pre zemný plyn. V slovenskej právnej úprave, ktorou sa preukazuje transpozícia sú uvedené len povinnosti prevádzkovateľa prepravnej siete a zásobníka, nie povinnosti prevádzkovateľa zariadenia na skvapalňovanie plynu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 94. Pri preukazovaní transpozície čl. 39 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame vyplniť štvrtý stĺpec predkladanej tabuľky zhody.	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 95. Pri preukazovaní transpozície čl. 39 ods. 6 a 7 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame do siedmeho stĺpca tabuľky doplniť poznámku „n. a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 96. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 39 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 97. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 39 ods. 9 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 98. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 41 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788. Zároveň žiadame v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody uvádzať označenie „N“, nakoľko toto ustanovenie predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 99. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 44 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 100. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 44 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 101. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 44 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 102. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 45 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/ do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 103. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 45 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 104. Upozorňujeme, že ustanovenie čl. 46 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788 predstavuje dobrovoľnú transpozíciu, pričom z uvádzaných transpozičných opatrení nie je zrejmé, či je zámer dobrovoľnú transpozíciu realizovať. V prípade, že je zámer transponovať predmetné ustanovenie smernice, žiadame uvádzať relevantné transpozičné opatrenia v tabuľke zhody. V prípade, že sa dobrovoľná transpozícia nerealizuje, žiadame ponechať stĺpce 4 – 6 prázdne, a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 105. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788, žiadame uvádzať v siedmom stĺpci tabuľky zhody označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 106. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 50 ods. 1 písm. c) až h) smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 107. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 50 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 108. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 50 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 109. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 50 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 110. Pri preukazovaní transpozície čl. 51 ods. 1 až 4 smernice (EÚ) 2024/1788, žiadame uvádzať v siedmom stĺpci tabuľky zhody označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 111. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 55 ods. 2 písm. c) a g) smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 112. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 55 ods. 7 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 113. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 55 ods. 7 druhého pododseku smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nesúvisiace.	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 114. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 56 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nesúvisiace.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 115. Pri preukazovaní transpozície čl. 56 ods. 6 a 7 smernice (EÚ) 2024/1788, žiadame uvádzať v siedmom stĺpci tabuľky zhody označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 116. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 57 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, a to pokiaľ ide o zohľadnenie zníženého využívania zemného plynu na vykurovanie a chladenie. Zároveň, nie je zrejmé, či sa v navrhovanej právnej úprave navrhuje aj možnosť vypracovania spoločného plánu v zmysle čl. 57 ods. 1 smernice. Žiadame túto transpozíciu buď preukázať relevantnými transpozičnými opatreniami, alebo v ôsmom stĺpci tabuľky zhody vysvetliť, prečo sa táto časť transpozície nerealizuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 117. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 57 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/ do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 118. Pri preukazovaní transpozície čl. 57 ods. 5 a 6 smernice (EÚ) 2024/1788, žiadame uvádzať v siedmom stĺpci tabuľky zhody označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 119. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 58 ods. 1 smernice (EÚ)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 120. Z predloženej tabuľky zhody nie je zrejmé, či dochádza k uplatneniu a transpozícii čl. 35 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, a v nadväznosti na to, zároveň, aj k transpozícii čl. 59 smernice (EÚ) 2024/1788. Žiadame náležite vyplniť tabuľku zhody, v prípade transpozície správne vyplniť stĺpce 3 až 7 tabuľky zhody, a v prípade, že nie je zámerom transpozíciu realizovať, uviesť vysvetlenie do ôsmeho stĺpca tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 121. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 63 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, a to pokiaľ ide o požiadavku na schválenie podmienok poskytovania služieb vertikálne integrovanému podniku zo strany regulačného orgánu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 122. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 64 ods. 9 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nesúvisiace.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 123. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 65 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	N	Aktuálnu úpravu považujeme za dostatočnú.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 124. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 65 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 125. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 66 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Na preukázanie	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		úplnej a správnej transpozície predmetného článku smernice nepostačuje ustanovenie, ktoré ustanovuje, že počet a zloženie dozorného orgánu upravia stanovy, nakoľko tieto skutočnosti by mali byť súčasťou všeobecne záväzných právnych predpisov, a nie interných predpisov inštitúcie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 126. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 67 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 127. Z ustanovenia čl. 68 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 a navrhovanej účinnosti predloženého návrhu zákona je zrejmé, že transpozícia nebude realizovaná v stanovenej lehote. Pri preukazovaní transpozície predmetného článku smernice žiadame uviesť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody doplňujúce vysvetlenia, ako a kedy bude transpozícia zabezpečená. Z povahy uvádzaného transpozičného opatrenia to nevyplýva.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 128. Čl. 68 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 predstavuje dobrovoľnú transpozíciu, pričom z uvádzaných transpozičných opatrení nie je zrejmé, či je zámer dobrovoľnú transpozíciu realizovať. V prípade, že je zámer transponovať predmetné ustanovenie smernice, žiadame uvádzať relevantné transpozičné opatrenia v tabuľke zhody. V prípade, že sa dobrovoľná transpozícia nerealizuje, žiadame ponechať stĺpce 4 – 6 prázdne, a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 129. Z predloženej tabuľky zhody vyplýva, že nedochádza k transpozícii čl. 69 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Žiadame preto uviesť v ôsmom stĺpci tabuľky zhody doplňujúce vysvetlenia, prečo sa transpozícia nerealizuje.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 130. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 71 ods. 1 až 4 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	N	Domnievame sa, že aktuálna úprava procesu certifikácie jednotlivých prevádzkovateľov zodpovedá požiadavkám smernice.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 131. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 72 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 132. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 72 ods. 5 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 133. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 72 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku a to pokiaľ ide o lehotu 50 pracovných dní.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 134. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 73 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 135. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 74 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 136. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 76 ods. 4 smernice (EÚ)	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 137. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 76 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nesúvisiace.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 138. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 77 písm. d) smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 139. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 77 písm. e) smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, a to pokiaľ ide o odstraňovanie prekážok, ktoré by mohli brániť pripojeniu a prístupu účastníkov vstupujúcich na trhy s plynom a vodíkom z obnoviteľných zdrojov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 140. Žiadame prepracovať tabuľku zhody v časti týkajúcej sa transpozície čl. 78 smernice (EÚ) 2024/1788. Tabuľka zhody je v tejto časti neprehľadná, jednotlivé odseky nie sú preukazované samostatne, z jednotlivých transpozičných opatrení nie je zrejmé, na preukazovanie ktorých časti predmetného článku smernice slúžia. Na viacerých miestach sú uvádzané nesúvisiace transpozičné opatrenia, pričom relevantné sa uvádzajú až o 8 strán ďalej. Žiadame náležite upraviť tabuľku zhody v tejto časti a pri jednotlivých častiach čl. 78 smernice (EÚ) 2024/1788 uvádzať len relevantné transpozičné opatrenia na preukázanie úplnej a správnej transpozície. Bez vykonania zmien nie je možné úplnosť a správnosť transpozície vyhodnotiť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 141. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 79 ods. 1 smernice (EÚ)	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nesúvisiace.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 142. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 79 ods. 5 až 8 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 143. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 80 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, a to v časti týkajúcej sa spolupráce medzi regiónmi s cieľom rozvoja skutočnej hospodárskej súťaže a zvýšenia bezpečnosti dodávok bez diskriminácie medzi dodávateľskými podnikmi v rôznych členských štátoch.	N	Súčasná úprava podľa nášho názoru zabezpečuje transpozíciu príslušného ustanovenia čl. 80.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 144. Pri preukazovaní transpozície čl. 94 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenie aj body transpozičných príloh predkladaných návrhov zákona, v ktorých sa uvádza smernica (EÚ) 2024/1788.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 145. Pri preukazovaní transpozície čl. 94 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenie aj relevantné ustanovenie zákona č. 575/2001 Z. z v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 146. Žiadame preukázať transpozíciu prílohy I k smernici (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o bežnú transpozíciu. Zároveň, žiadame upraviť označenie prílohy v prvom stĺpci tabuľky zhody nasledovne: „príloha I k smernici (EÚ) 2024/1788“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788 147. Žiadame preukázať transpozíciu prílohy II k smernici (EÚ) 2024/1788 do vnútroštátneho právneho poriadku, nakoľko ide o bežnú	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		transpozíciu. Zároveň, žiadame upraviť označenie prílohy v prvom stĺpci tabuľky zhody nasledovne: „príloha II k smernici (EÚ) 2024/1788“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame za názov smernice (EÚ) 2024/1788 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1788, 15.7.2024)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2024/1789 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1789, 15.7.2024)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej žiadame upraviť citáciu smernice (EÚ) 2024/1788 nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1788, 15.7.2024)“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2024/1788“)“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej žiadame upraviť citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1789 nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 z 13. júna 2024 o vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1227/2011, (EÚ) 2017/1938, (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2022/869 a rozhodnutie (EÚ) 2017/684 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 715/2009 (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1789, 15.7.2024)“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy 3. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej žiadame upraviť citáciu smernice (EÚ) 2018/2001 v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018) v platnom znení.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 11 žiadame uviesť úplnú citáciu smernice 2009/73/ES nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009)“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „2009/73/ES“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy. Žiadame predkladateľa aj prehodnotiť odkazovanie na predmetnú smernicu v osobitnej časti dôvodovej správy, keďže ide o už neúčinný sekundárny právny akt.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 130 (§ 82w) žiadame upraviť citáciu nariadenia (EÚ) č. 1227/2011 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1227/2011 z 25. októbra 2011 o integrite a transparentnosti veľkoobchodného trhu s energiou (Ú. v. EÚ L 326, 8.12.2011) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 3. Do osobitnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť vecné odôvodnenie ustanovení navrhovaných v Čl. I bode 130 predkladaného návrhu zákona. Konkrétne navrhovaný § 82y, § 82z a § 82ac až § 82af zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 4. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. III bodu 15 žiadame upraviť citáciu vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2026/855 nasledovne: „vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2026/855 zo 14. apríla 2026 o požiadavkách interoperability a nediskriminačných a transparentných postupoch prístupu k údajom potrebným na zmenu dodávateľa zo strany odberateľa (Ú. v. EÚ L, 2026/855, 16.4.2026)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 5. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. III bodu 15 žiadame uviesť upraviť citáciu vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2023/1162 nasledovne: „vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1162 zo 6. júna 2023 o požiadavkách interoperability a nediskriminačných a transparentných postupoch prístupu k údajom z merania a o spotrebe (Ú. v. EÚ L 154, 15.6.2023).“	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2024/1788 nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1788, 15.7.2024)“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2024/1788“)“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 2. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) 2024/1789 nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 z 13. júna 2024 o vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1227/2011, (EÚ) 2017/1938, (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2022/869 a rozhodnutie (EÚ) 2017/684 a ktorým sa zrušuje	A	

		nariadenie (ES) č. 715/2009 (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1789, 15.7.2024)“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 3. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť úplnú citáciu smernice 2009/73/ES nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/73/ES z 13. júla 2009 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh so zemným plynom, ktorou sa zrušuje smernica 2003/55/ES (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 4. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť úplnú citáciu nariadenia (ES) č. 715/2009 nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 715/2009 z 13. júla 2009 o podmienkach prístupu do prepravných sietí pre zemný plyn, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1775/2005 (Ú. v. EÚ L 211, 14.8.2009)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov 5. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame uviesť úplnú citáciu smernice (EÚ) 2023/2413 nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (Ú. v. EÚ L, 2023/2413, 31.10.2023)“.	A	
OKTE OKTE, a.s.	O	Zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike; § 37 Navrhujeme do § 37 ods. 4 doplniť nové písm. f), ktoré znie: "evidenciu kreditov na účely plnenia referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh, vrátane ic prevodov, uplatnenia a zrušenia v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu(68ab)" Odvôvodnenie: Podľa platného znenia § 37 ods. 6 písm. v) zákona o energetike je OKTE povinný viesť evidenciu kreditov na účely plnenia referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh a zabezpečovať ich evidenciu vrátane ich prevodov, uplatnenia a zrušenia v elektronickej podobe podľa osobitného predpisu, s	A	

		odkazom na § 14c až 14cb zákona č. 309/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „evidencia kreditov“). V zmysle § 2 písm. c) zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii“) sa regulovanou činnosťou rozumie výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. V zmysle § 11 ods. 1 písm. g) zákona o regulácii cenovej regulácii v elektroenergetike podlieha výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Rozsah činností vykonávaných organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou upravuje § 37 ods. 4 zákona o energetike, ale činnosť evidencie kreditov nie je v rozsahu činností zahrnutá. Navrhovaná úprava zabezpečí, že činnosť evidencie kreditov bude v zákone o energetike zahrnutá medzi činnosti vykonávané organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou a ako taká bude podliehať regulácii v zmysle zákona o regulácii.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	I. Obyčajná pripomienka k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie: Odporúčame dopracovať bod 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V zmysle Metodického postupu pre analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ na základe odpovedí na uvedené otázky vyberie, aký vplyv má predkladaný materiál na konkurencieschopnosť (zvyšuje, nemení, znižuje konkurencieschopnosť) a napíše zdôvodnenie obsahujúce zároveň aj odpovede na otázky uvedené v texte. Predkladateľ väčšinu otázok však ponecháva bez odpovede.	A	
PMÚSR Protimonopolný	O	II. Obyčajná pripomienka k vlastnému materiálu K článku I. Zákon č. 251/2012 Z. z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 251/2012)	N	Úprava § 24a je nad rámec predkladaného návrhu zákona.

úrad Slovenskej republiky		V rámci článku I. bodu 94 návrhu zákona je potrebné spresniť poznámku pod čiarou k odkazu č. 50 nasledovne: „50) čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012), zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“ V súvislosti s novelizáciou zákona č. 251/2012 je zároveň potrebné upraviť § 24a, ktorý sa týka financovania povinnosti uloženej vo všeobecnom hospodárskom záujme tak, aby z neho bolo zrejmé, že ustanovením § 24a zákona 251/2012 nie sú dotknuté osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci. Pre osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci je potrebné uviesť čl. 106 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012), ROZHODNUTIE KOMISIE(EÚ) 2025/2630 zo 16. decembra 2025 o uplatňovaní článku 106 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na štátnu pomoc vo forme náhrady za služby vo verejnom záujme udeľovanej niektorým podnikom povereným poskytovaním služieb všeobecného hospodárskeho záujmu a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2012/21/EÚ a zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	III. Obyčajná pripomienka k vlastnému materiálu K článku II. Zákon č. 309/2009 Z. z., o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon č. 309/2009) V súvislosti s novelizáciou zákona č. 309/2009 je potrebné spresniť poznámku pod čiarou k odkazu č. 17aba) nasledovne: „17aba) čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26.10.2012), zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení	N	Úprava navrhovaných ustanovení je nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“ Zároveň je potrebné spresniť ustanovenia § 3, §3a ods. 6 a § 3c zákona č. 309/2009 tak, aby z nich bolo zrejmé, že týmito ustanoveniami nie sú dotknuté osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci. Pre osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci je možné uviesť poznámku pod čiarou k odkazu č. 17aba). V tomto kontexte je potrebné posúdiť z hľadiska pravidiel štátnej pomoci aj ustanovenie § 6a Kompenzácia podnikateľom zákona č. 309/2009. Alternatívne je možné uviesť ustanovenie, že týmto zákonom č. 309/2009 nie sú dotknuté osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci v rámci spoločných ustanovení § 17a zákona č. 309/2009.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 16 Žiadame do § 3 doplniť definíciu pojmu „vertikálne integrovaný vodíkový podnik“. Odôvodnenie: Bod 16 dopĺňa do § 3 písm. a) šiesteho bodu pojem „vertikálne integrovaný vodíkový podnik“, ktorý nie je definovaný v platnom zákone ani v návrhu. Vodíkové podniky a skupiny vodíkových podnikov pritom návrh súčasne začleňuje do definície vertikálne integrovaného plynárenského podniku v § 3 písm. a) bode 12, ktorá zodpovedá čl. 2 bod 43 smernice (EÚ) 2024/1788, kde je „vertikálne integrovaný podnik“ vymedzený jednotne pre plynárenské aj vodíkové podniky. Odkaz na nedefinovaný pojem je v rozpore s požiadavkou určitosti a zrozumiteľnosti právneho predpisu. Vada má priamy vecný dosah: pojem vertikálne integrovaného vodíkového podniku určuje osobný rozsah povinností oddelenia podľa § 82o a ďalších ustanovení vodíkovej časti zákona, takže jeho neurčitosť vyvoláva neistotu o tom, na koho sa tieto povinnosti vzťahujú.	N	Navrhovaná úprava doplnenia pojmu „vertikálne integrovaného vodíkového podniku“ do § 3 písm. a) šiesteho bodu bude vypustená z návrhu zákona. Po vysvetlení rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu Žiadame za bod 35 (V § 11 ods. 4) vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa mení § 11 ods. 16 písm. d); doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Po vysvetlení na

		Navrhovaná úprava: Na úvod § 11 ods. 16 písm. d) sa dopĺňa veta tak, že písmeno d) znie: „viest' evidenciu a pravidelne, výhradne vo vlastnom informačnom systéme, aktualizovať informácie o technických zariadeniach používaných na výkon povolenej činnosti, vrátane orientačnej priestorovej polohy týchto technických zariadení a ich ochranných alebo bezpečnostných pásiem a zabezpečiť, aby technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti spĺňali požiadavky na kvalitu, bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci, ako aj bezpečnosť technických zariadení a požiadavky na ochranu životného prostredia; v odvetví plynárenstva musia technické zariadenia používané na výkon povolenej činnosti taktiež byť v súlade s technickými pravidlami pre plyn, ktoré sú registrované pri príslušnej komore zriadenej zákonom, okrem tých zariadení, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy z oblasti štátnej banskej správy; technickým pravidlom pre plyn je pravidlo vyjadrujúce stav technického poznania a techniky v odvetví plynárenstva.“ Odôvodnenie: Zákon o energetike vyššie uvedenú povinnosť explicitne nestanovuje, no údaje o technických zariadeniach používaných na výkon povolenej činnosti musí držiteľ povolenia pravidelne poskytovať napr. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Snahou mnohých subjektov, či už verejného, alebo súkromného sektora je tieto informácie získavať a prevádzkovať vlastné informačné systémy, no máme za to, že s poukazom na potrebu zabezpečiť spoľahlivú prevádzku a bezpečnosť technických zariadení, z ktorých mnohé sú zároveň prvkami kritickej infraštruktúry, by mal takéto informácie o technických zariadeniach spravovať výhradne držiteľ povolenia, ktorý ich využíva na jemu podľa zákona o energetike povolenú činnosť.		rozporovom konaní rozpor odstránený.
--	--	---	--	---

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I navrhujeme vložiť nového body, ktoré upravia § 11 ods. 1 a 8 V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Možné ďalekosiahle dôsledky pri umožnení zriaďovať na cudzích pozemkoch aj v zastavanom území obce elektroenergetické a plynárenské alebo vodíkové zariadenia. Podľa § 120 Občianskeho zákonníka stavby nie sú súčasťou pozemku. Po vysvetlení rozpor odstránený.
--	--	--

		distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 36 V § 14a ods. 3 a ods. 4 žiadame nahradiť týmto znením: „(3) Podmienkou na vydanie súhlasu na výstavbu priameho vodíkovodu je preukázanie, že a) výrobca vodíka alebo odberateľ vodíka požiadal prevádzkovateľa vodíkovej prepravnej siete alebo prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete o pripojenie do siete alebo o prístup do siete, b) prevádzkovateľ vodíkovej prepravnej siete alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete pripojenie alebo prístup podľa písmena a) písomne odmietol za podmienok podľa tohto zákona alebo písomne potvrdil, že doprava vodíka prostredníctvom vodíkovej prepravnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete nie je možná a c) pred úradom bolo začaté konanie o urovnaní sporu o pripojení alebo o prístupe do vodíkovej prepravnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete a toto konanie nebolo zastavené na podnet niektorého z účastníkov konania. (4) Úrad súhlas s výstavbou priameho vodíkovodu vydá, ak sa preukáže splnenie podmienok podľa odseku 3 a výstavba priameho vodíkovodu nezvýhodňuje niektorého účastníka trhu s vodíkom." Odôvodnenie: Podmienky v navrhovanom § 14a ods. 3 sú stanovené alternatívne a nemožnosť dopravy môže žiadateľ potvrdiť prakticky sám, bez toho, aby o pripojenie alebo prístup vôbec požiadal prevádzkovateľa siete. Priamy vodíkovod by sa tak dal povoliť bez reálneho uplatnenia prístupu do siete, hoci podľa čl. 35 ods. 1 smernice „členské štáty	ČA	Úprava výstavby priameho vodíkovodu bude totožná s úpravou výstavby priameho plynovodu. Rozpor odstránený.

		zabezpečia zavedenie systému pre regulovaný prístup tretích strán do vodíkových sietí". Priamy vodíkovod má byť až subsidiárnym riešením pre prípad, že prístup do siete bol reálne uplatnený a preukázateľne odmietnutý alebo objektívne nie je možný; opačné nastavenie obchádza prístup tretích strán, znižuje využitie regulovanej vodíkovej siete a ohrozuje jej financovateľnosť a primeranosť taríf pre ostatných užívateľov. Plynový ekvivalent v § 14 ods. 3 to rieši kumulatívne — popri preukázaní odmietnutia prístupu vyžaduje aj začatie konania o urovnaní sporu o prístupe pred úradom. Rovnaký prístup pripúšťa pre priame plynovody aj čl. 34 ods. 3 smernice (povolenie možno viazať na odmietnutie prístupu podľa čl. 38 alebo na začatie konania na urovanie sporu podľa čl. 79). Navrhované znenie preto z podanej žiadosti o pripojenie alebo prístup robí spoločnú podmienku, odmietnutie aj nemožnosť dopravy viaže na písomný súhlas prevádzkovateľa siete a dopĺňa podmienku konania o urovnaní sporu pred úradom. V nadväznosti na zmenu odseku 3 na kumulatívne podmienky sa v odseku 4 vypúšťa slovo „niektorej“, aby úrad mohol súhlas vydať len pri preukázaní splnenia všetkých podmienok podľa odseku 3.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 66. vkladá nový bod 67. v nasledovnom znení: 67. V § 17b ods. 4 znie: „(4) Ak zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, právo na dodávku elektriny alebo dodávku plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu²⁾ si uplatní tak, že požiada dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvy o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom, pričom dodávateľ elektriny alebo	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Po vysvetlení rozpor odstránený.

		dodávateľ plynu je povinný takúto zmluvu uzavrieť najneskôr do 30 kalendárnych dní od doručenia požiadavky odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu. Podmienkou nadobudnutia účinnosti zmluvy podľa prvej vety je predchádzajúce ukončenie zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny s pôvodným dodávateľom elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu alebo zmluvy o združenej dodávke plynu s pôvodným dodávateľom plynu, na základe ktorej zraniteľný odberateľ elektriny odoberá elektrinu alebo zraniteľný odberateľ plynu odoberá plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii. Účinnosť zmluvy podľa prvej vety nastane prvým dňom nasledujúcim po dni ukončenia zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, na základe ktorej zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii. Povinnosť uzatvoriť zmluvu podľa prvej vety nevznikne dodávateľovi elektriny alebo dodávateľovi plynu, ktorý nemá úradom vydané právoplatné rozhodnutie určujúce maximálne ceny dodávky elektriny alebo maximálne ceny dodávky plynu podľa osobitného predpisu2)“ Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť spôsob prechodu zraniteľného odberateľa z neregulovaného režimu do režimu regulovaného podľa § 17b ods. 4 zákona o energetike. Predmetný mechanizmus bol do zákona o energetike zavedený zákonom č. 143/2024 Z. z. na základe pozmeňujúcich a doplňujúcich návrhov Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre hospodárske záležitosti. Už v priebehu legislatívneho procesu dodávateľa elektriny a plynu upozorňovali na možné negatívne dôsledky navrhovanej úpravy a v spoločnom stanovisku adresovanom Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky poukázali najmä na riziká spojené		
--	--	---	--	--

		s predčasným ukončovaním existujúcich zmluvných vzťahov a s tým súvisiace ekonomické dopady na dodávateľov. Dodávatelia následne navrhli zmenu predmetnej právnej úpravy aj v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu novely zákona o energetike vedenému pod číslom LP/2025/96. Pripomienka však nebola akceptovaná z dôvodu, že presahovala rámec predmetu navrhovanej novely. S odstupom času možno konštatovať, že obavy dodávateľov vyjadrené počas predchádzajúcich legislatívnych procesov boli opodstatnené. Aplikačná prax potvrdila, že súčasný mechanizmus prechodu z neregulovaného režimu do režimu regulovaného spôsobuje dodávateľom negatívne ekonomické dôsledky, ktoré súvisia najmä s predčasným ukončovaním zmlúv, na základe ktorých už boli zabezpečené príslušné objemy elektriny alebo plynu na celé obdobie ich trvania. Rozumieme pôvodnému zámeru zákonodarcu, ktorým bolo umožniť zraniteľným odberateľom flexibilnejší prechod do regulovaného režimu v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou, podľa ktorej bolo potrebné požiadať o uzatvorenie zmluvy s regulovanou cenou do 31. marca príslušného roka s účinnosťou od 1. januára nasledujúceho kalendárneho roka. Sme však toho názoru, že súčasné znenie § 17b ods. 4 zákona o energetike neprimerane zasahuje do existujúcich zmluvných vzťahov, keď umožňuje prechod zraniteľného odberateľa do regulovaného režimu bez potreby rešpektovania zmluvne dohodnutej doby trvania zmluvy alebo iného spôsobu jej ukončenia. V dôsledku toho dochádza k preneseniu ekonomických dôsledkov rozhodnutia odberateľa výlučne na dodávateľa. Pri štandardnej zmene dodávateľa elektriny alebo plynu je odberateľ		
--	--	---	--	--

		povinný rešpektovať podmienky ukončenia existujúceho zmluvného vzťahu. Obdobný princíp by mal platiť aj pri prechode z neregulovaného režimu do režimu regulovaného. Skutočnosť, že motiváciou odberateľa je získanie výhodnejšej ceny prostredníctvom regulovaného produktu, sama osebe neodôvodňuje odlišný prístup k ukončeniu existujúceho zmluvného vzťahu. Dodávateľ pri uzatváraní zmluvy zabezpečuje nákup elektriny alebo plynu na celé predpokladané obdobie jej trvania. Ak dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy v dôsledku uplatnenia práva podľa § 17b ods. 4 zákona o energetike, dodávateľ je nútený nakúpenú komoditu odpredať alebo inak vysporiadať svoju obchodnú pozíciu za aktuálnych trhových podmienok, čo môže viesť k vzniku finančných strát. Súčasná právna úprava tak vytvára nevyvážené rozdelenie rizík medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, oslabuje význam zmluvne dohodnutej doby trvania zmluvy a znižuje predvídateľnosť odberateľského portfólia dodávateľov, ktorá je nevyhnutná pre efektívne plánovanie nákupu komodít a riadenie obchodných pozícií. Navrhovaná úprava zachováva právo zraniteľného odberateľa na dodávku elektriny alebo plynu za regulovanú cenu, pričom len podmieňuje účinnosť regulovanej zmluvy riadnym skončením existujúceho zmluvného vzťahu. Takéto riešenie primerane vyvažuje ochranu zraniteľných odberateľov s legitímnymi záujmami dodávateľov a podporuje právnu istotu a stabilitu zmluvných vzťahov na trhu s energiami. V neposlednom rade, navrhovaná úprava ošetruje situácie, v ktorých by dodávateľovi elektriny alebo dodávateľovi plynu mohla vzniknúť zákonná povinnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke za cenu podliehajúcu cenovej regulácii napriek tomu, že tento dodávateľ nemá úradom schválené maximálne ceny dodávky elektriny zraniteľným		
--	--	--	--	--

		odberateľom regulované úradom alebo maximálne ceny dodávky plynu zraniteľným odberateľom regulované úradom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 93 Navrhovaný odsek 13 navrhujeme ako nedôvodný vypustiť. Odôvodnenie: Ide o administratívnu šikanu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý by takto musel v návrhu zmluvy o pripojení odosielať žiadateľovi o pripojenie okrem samotného uvedenia technických podmienok pripojenie uvádzať aj ich zdôvodnenie prečo pre dané pripojenie stanovil také technické podmienky pripojenia aké stanovil. Technici prevádzkovateľa distribučnej sústavy tak budú navyše zaťažovať prípravou takýchto odôvodnení, čo výrazne predĺži čas vybavenia žiadostí o pripojenie. Takéto odôvodnenie by pritom malo byť podľa navrhovaného znenia zároveň akési „riadne“, čo v praxi bude znamenať permanentnú neistotu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, či nám uvedené zdôvodnenie je alebo nie je „riadne“. Čo sa týka požiadavky „technickej uskutočniteľnosti“ technických podmienok pripojenia, táto je nadbytočná. Vyplýva totiž zo samotných základov záväzkového práva. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž platí, že: „Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.“. Technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia sú tak nemožným plnením. Ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy sme sa pritom nestretli so situáciou, kedy by sme žiadateľovi o pripojenie stanovovali splniť nemožné (technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia). Taká zmluva o pripojení by totiž bola od počiatku neplatná.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví znenie § 43 Zákona o energetike ods. 15 nasledovne:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		„(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriaďiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a		MS SR ako gestor Trestného zákona nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravou. Aktuálne znenie § 43 ods. 15 zákona o energetike je dostatočným právnym základom na to, aby bolo každému jasné, že ak nejaký zákon dovoľuje svojpomoc, tak ide o právom dovolené konanie, a právom dovolené konanie nemôže byť súčasne trestným činom, či konaním zakladajúcim občianskoprávnou zodpovednosť. Ak svojpomoc prekračuje zákonom dovolené rámec, a teda nastal exces, je absolútne nepripustné vylučovať akýkoľvek typ zodpovednosti. Exces je konaním v rozpore s právom vždy zakladá zodpovednosť, a to vrátane trestnej zodpovednosti, ak miera protiprávnosti dosiahne
--	--	---	--	---

		ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.		intenzitu trestného činu. Vylučovanie zodpovednosti navrhovaným spôsobom popiera všetko to, čo robí náš právny poriadok spôsobilým obstať v kontexte čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Po vysvetlení rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu Žiadame za bod 110 vložiť dva nové novelizačné body: zmena a doplnenie § 64 ods. 3 a § 64 ods. 5. Doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Aktuálne znenie: § 64 ods. 3: „...je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný písomne oznámiť dotknutým účastníkom trhu s plynom, pre ktorých distribúciu plynu uskutočňuje, začiatok obmedzenia, skončenie obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu 15 dní vopred; táto lehota môže byť kratšia, ak sa na tom dohodne prevádzkovateľ distribučnej siete s dotknutým účastníkom trhu s plynom." § 64 ods. 5: „...má dotknutý účastník trhu s plynom právo uplatniť nárok na náhradu škody a ušlého zisku len vtedy, ak prevádzkovateľ distribučnej siete nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa odseku 3." Navrhovaná úprava: Nový bod: „V § 64 odsek 3 znie: „(3) V prípade obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu z dôvodov uvedených v odseku 2 písm. a) je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný miestne obvyklým spôsobom alebo	A	

		elektronicky a zverejnením na svojom webovom sídle oznámiť odberateľom plynu začiatok plánovaného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie plynu a dobu trvania obmedzenia alebo prerušenia, a to najmenej 15 dní pred plánovaným začatím." Nový bod: V § 64 ods. 5 sa slová „dotknutý účastník trhu s plynom" nahrádzajú slovami „dotknutý odberateľ plynu". Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav a distribučných sietí majú dnes oznamovaciu povinnosť pri plánovanom obmedzení alebo prerušení distribúcie upravenú rozdielne. V elektroenergetike § 31 ods. 2 písm. t) zákona č. 251/2012 Z. z. ukladá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy oznámiť plánované obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny miestne obvyklým spôsobom alebo elektronicky a zverejnením na webovom sídle priamo odberateľom elektriny, najmenej 15 dní pred plánovaným začatím; v plynárenstve § 64 ods. 3 vyžaduje individuálne písomné oznámenie dotknutým účastníkom trhu s plynom. Navrhovaná úprava zjednocuje spôsob oznamovania pri plánovaných prácach s elektroenergetikou, čím sa pre odberateľov zabezpečí rovnaká a prehľadná forma informovania naprieč distribútormi energií a zníži sa administratívna záťaž prevádzkovateľa pri individuálnom písomnom oznamovaní. Keďže oznámenie podľa odseku 3 sa po novom adresuje odberateľom plynu, v nadväznosti na to sa v odseku 5 zosúladí okruh osôb oprávnených na náhradu škody pri nesplnení tejto oznamovacej povinnosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu Žiadame do návrhu vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 70 ods. 3 písm. b) na konci dopĺňajú slová „a vykonanie úprav odberného plynového zariadenia“; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Navrhovaná úprava: Znenie § 70 ods. 3 písm. b) po doplnení:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o zásah do vlastníckych práv. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		„umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu a vykonanie úprav odberného plynového zariadenia.“ Odôvodnenie: V súvislosti so zabezpečovaním spoľahlivej a bezpečnej prevádzky distribučnej siete je v niektorých prípadoch nevyhnutné vykonať úpravy na odbernom plynovom zariadení resp. plynárenskom zariadení, ktoré nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa siete. Aplikačná prax priniesla potrebu zakotvenia tejto výslovnej povinnosti do ustanovení zákona o energetike. Úpravu OPZ/plynového zariadenia by prevádzkovateľ siete realizoval na vlastné náklady, no bez existencie explicitne stanovenej povinnosti odberateľa umožniť jej realizáciu sa prevádzkovateľ siete nevie účinne domáhať práva na realizáciu úpravy plynového zariadenia/odberného plynového zariadenia.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu Žiadame do návrhu vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa § 70 dopĺňa odsekom 8; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Navrhované znenie § 70 ods. 8: „(8) Pri výkone práv podľa odseku 5 písm. c), d) a e) možno záruku pôvodu obnoviteľného plynu podľa osobitného predpisu^{xxx} vydať len na množstvo obnoviteľného plynu preukázateľne vpustené do distribučnej siete a zmerané určeným meradlom v súlade s technickými podmienkami a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý na základe rozhodnutia ministerstva plní úlohy plynárenského dispečingu na vymedzenom území.“	A	

		Poznámka pod čiarou k odkazu (XXX): § 12 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov (číslo odkazu sa doplní podľa poradia poznámok v zákone). Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť, aby biometán vyrobený kdekoľvek na Slovensku mal uniformné resp. normované kvalitatívne vlastnosti a existovali jednotné požiadavky na meranie jeho množstva a kvality. Inštitút záruk pôvodu by toho mal byť garanciou, a teda záruky pôvodu by mali byť vydávané jedine na obnoviteľný plyn spĺňajúci jednotné technické podmienky. V opačnom prípade hrozí, že by záruky pôvodu mohli byť v SR vydávané aj na „obnoviteľné plyny“, ktorých kvalitatívne vlastnosti by v zahraničí neobstáli a Slovenská republika by tak čelila podozreniam z podvodov v oblasti obnoviteľných zdrojov energií resp. ich exportu (cez záruky pôvodu) do zahraničia, kde sa v dobrej viere započítavajú voči spotrebe plyných fosilných palív.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu Žiadame do návrhu vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 72 ods. 9 písm. b) na konci dopĺňajú slová „ako aj vykonanie úprav tohto plynového zariadenia“; doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Navrhovaná úprava: „b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto plynovému zariadeniu ako aj vykonanie úprav tohto plynového zariadenia.“ Odôvodnenie: V súvislosti so zabezpečovaním spoľahlivej a bezpečnej prevádzky distribučnej siete je v niektorých prípadoch nevyhnutné vykonať úpravy na odbernom plynovom zariadení resp. plynárenskom zariadení, ktoré nie sú vo vlastníctve prevádzkovateľa siete. Osoba vlastníka alebo správcu plynového zariadenia nemusí byť	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o zásah do vlastníckych práv. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		totožná s osobou odberateľa plynu, v dôsledku čoho je nevyhnutné upraviť nielen § 70 ods. 3 písm. b), ale aj ustanovenie § 72 ods. 9 písm. b).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 118 V § 75a ods. 1.navrhujeme druhú a tretiu vetu nahradiť nasledovne „Návrh plánu vyradovania vypracuje prevádzkovateľ distribučnej siete v spolupráci s prevádzkovateľmi vodíkovej distribučnej siete, prevádzkovateľmi distribučnej sústavy a prevádzkovateľmi systémov diaľkového vykurovania a chladenia pôsobiacimi na dotknutej časti vymedzeného územia.“ Odôvodnenie: Podľa čl. 57 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 sa plány vyradovania vypracúvajú „v úzkej spolupráci s prevádzkovateľmi vodíkových distribučných sietí, prevádzkovateľmi distribučných sietí pre elektrinu a prevádzkovateľmi diaľkového vykurovania a chladenia". Podľa čl. 57 ods. 2 písm. d) prevádzkovateľ distribučnej siete pri vypracúvaní plánu vedie konzultačný proces otvorený príslušným zainteresovaným stranám a výsledky konzultácií spolu s plánom predkladá príslušnému vnútroštátnemu orgánu. Smernica teda počíta s dvoma prvkami: priebežnou spoluprácou pri tvorbe plánu a konzultáciou so zainteresovanými stranami s dokumentovaným výsledkom. Navrhovaný § 75a však popri verejnej konzultácii so záznamom podľa odseku 2 zavádza v odseku 1 aj samostatné formálne prerokovanie s dotknutými prevádzkovateľmi a osobitný záznam z tohto prerokovania. Ide o duplicitnú administratívnu záťaž a osobitný procesný krok, ktorý smernica nevyžaduje.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 118 V § 75a ods. 3.navrhujeme druhú a tretiu vetu nahradiť nasledovne „Ak návrh plánu vyradovania nespĺňa požiadavky podľa prvej vety, úrad ho neschváli alebo si vyžiada jeho zmeny. Pri schvaľovaní plánu vyradovania úrad vyhodnotí a zohľadní odôvodnené potreby	A	

		užívateľov siete, ktorí sú zraniteľnými odberateľmi alebo závislými odberateľmi." Odôvodnenie: Podľa čl. 57 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1788 relevantný vnútroštátny orgán posúdi súlad plánu so zásadami podľa čl. 57 ods. 2, plán schváli alebo zamietne a môže požadovať jeho zmeny. Smernica orgánu nezveruje právomoc pri schválení jednostranne stanoviť vlastné podmienky a termíny vyradovania mimo obsahu predloženého plánu; harmonogram je obsahovou náležitosťou plánu, ktorý vypracúva prevádzkovateľ na základe modelovania vývoja dopytu. Ak úrad považuje termíny v pláne za nevyhovujúce, smernica mu dáva nástroj v podobe vyžiadania zmien plánu, nie vlastnej normotvorby nad rámec plánu. Jednostranné určenie termínov úradom by mohlo vyvolať predčasné vyradovanie aktív s dôsledkom uviaznutých nákladov a zodpovednostných rizík prevádzkovateľa voči užívateľom siete, s ktorými má uzavreté zmluvy o prístupe a distribúcii. Tretia veta odseku 3 sa preformulovala tak, aby ochrana zraniteľných a závislých odberateľov nebola naviazaná na vypúšťanú právomoc úradu stanoviť podmienky a opatrenia, ale priamo na schvaľovanie plánu. Tým zostáva zachovaná v súlade s čl. 57 ods. 4 v spojení s čl. 13 smernice, podľa ktorých vypracovanie plánov vyradovania uľahčuje ochranu koncových odberateľov a zohľadňuje ich práva.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 118 V § 75a ods. 3 sa dopĺňa nová veta: „Náležitosti plánu vyradovania ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. k) nesmú prekročiť rámec zásad pre plány vyradovania distribučných sietí z prevádzky podľa právne záväzného aktu Európskej únie.“ Odôvodnenie: Bod 147 deleguje obsahové náležitosti plánu vyradovania na vykonávací predpis úradu, pričom zásady, ktorým majú plány	ČA	Obsahové náležitosti je potrebné definovať už v zákone. Znenie odseku 3 v § 75a upravené. Rozpor je odstránený.

		zodpovedať, vymedzuje čl. 57 ods. 2 písm. a) až i) smernice (EÚ) 2024/1788, no zákon ich neuvádza ani na ne neodkazuje. Splnomocňovacie ustanovenie tak nemá v zákone žiadny obsahový rámec, ktorý by vykonávací predpis limitoval. Vykonávacím predpisom možno upravovať len v medziach zákona a na jeho vykonanie. Ukotvenie limitu priamo v zákone zabráni rozšíreniu povinností prevádzkovateľa distribučnej siete nad rámec smernice na podzákonnej úrovni a zabezpečí predvídateľnosť rozsahu plánovaných povinností.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 118 Úvodnú vetu bodu žiadame upraviť na „Za § 75 sa vkladajú § 75a až § 75c, ktoré vrátane nadpisov znejú:“ a doplniť nový § 75c. Navrhované znenie: „§ 75c Odmietnutie pripojenia a ukončenie distribúcie pri vyradovaní siete z prevádzky Prevádzkovateľ distribučnej siete môže odmietnuť pripojenie do distribučnej siete alebo prístup do distribučnej siete alebo ukončiť distribúciu plynu do odberného miesta, ak ide o distribučnú sieť alebo jej časť, ktorej vyradenie z prevádzky je určené v pláne vyradovania schválenom úradom podľa § 75a ods. 3. Odôvodnenie: Podľa čl. 38 ods. 4 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1788 členský štát zabezpečí, aby prevádzkovatelia distribučných sietí mohli odmietnuť prístup alebo pripojenie užívateľom siete alebo ich odpojiť, najmä na účely splnenia cieľa klimatickej neutrality podľa čl. 2 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/1119, ak relevantný vnútroštátny orgán schválil plán vyradovania podľa čl. 57 ods. 3. Návrh tento inštitút netransponoval vôbec, hoci formulácia „členský štát zabezpečuje“ indikuje povinnú transpozíciu. Bez tohto inštitútu je schválený plán vyradovania právne nevykonateľný: prevádzkovateľ je podľa § 64 ods. 7 povinný distribuovať a pripájať, takže jediný odberateľ na vyradovanej vetve	A	

		môže zablokovať vyradenie celej časti siete a náklady jej ďalšej prevádzky ponesú všetci užívatelia siete.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. - vloženie nového novelizačného bodu Žiadame vložiť nový novelizačný bod za bod 118, ktorý znie: „V § 77 ods. 1 prvej vety sa za slová „v spolupráci s úradom“ vkladajú slová „na základe analýzy nákladov a prínosov, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov“. Doterajšie novelizačné body v čl. I sa primerane prečísľujú. Znenie § 77 ods. 1 prvej vety po úprave: „Ministerstvo v spolupráci s úradom na základe analýzy nákladov a prínosov, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov, určí kategórie koncových odberateľov plynu, pre ktoré je preukázaná opodstatnenosť využitia inteligentných meracích systémov.“ Odôvodnenie: Podľa čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 členské štáty pristúpia k zavádzaniu inteligentných meracích systémov v sieti zemného plynu až po posúdení nákladov a prínosov vykonanom v súlade so zásadami prílohy II smernice, v ktorom sa určia čisté prínosy pre odberateľov, pričom posúdenie možno vykonať samostatne pre jednotlivé kategórie odberateľov. Platné znenie § 77 ods. 1 hovorí len o „preukázanej opodstatnenosti“ bez väzby na formalizované posúdenie podľa prílohy II, takže určenie kategórií nie je právne podmienené pozitívnym výsledkom takéhoto posúdenia. Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete inštalovať inteligentné meracie systémy podľa § 64 ods. 7 písm. l) v spojení s § 77 by tak mohla vzniknúť aj pre kategórie bez preukázaných čistých prínosov, čo by bolo v rozpore so smernicou a vyvolalo by neoprávnené náklady premietané do distribučných taríf. Pojem analýza nákladov a prínosov je v zákone č. 251/2012 Z. z. zaužívaný. Návrh novelizuje § 77 v bode 119 len doplnením odsekov 4 a 5, preto je potrebný samostatný novelizačný bod k odseku 1.	A	

		Rovnaký limit sa následne uplatní aj na vykonávací predpis podľa § 95 ods. 1 písm. k).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 119 Žiadame zmeniť navrhované znenie § 77 ods. 4. Navrhované znenie § 77 ods. 4: „(4) Koncový odberateľ plynu, ktorého odberné miesto nespadá do určených kategórií koncových odberateľov plynu s opodstatneným využitím inteligentných meracích systémov podľa odseku 1 má právo na inštaláciu inteligentného meracieho systému, ak je to technicky realizovateľné, na žiadosť. Náklady na inštaláciu inteligentného meracieho systému podľa prvej vety uhrádza koncový odberateľ plynu v rozsahu podľa prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete. Ak koncový odberateľ plynu splní podmienky na inštaláciu inteligentného meracieho systému, je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný zabezpečiť inštaláciu inteligentného meracieho systému do štyroch mesiacov od podania žiadosti koncového odberateľa plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete je pred inštaláciou inteligentného meracieho systému povinný informovať koncového odberateľa plynu o všetkých funkciách a možnostiach interoperability inteligentného meracieho systému, možnostiach využitia inteligentného meracieho systému koncovým odberateľom plynu a o nákladoch, ktoré je koncový odberateľ plynu povinný v súvislosti s inštaláciou inteligentného meracieho systému uhradiť. Povinnosť prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 76 ods. 10 týmto nie je dotknutá.“ Odôvodnenie: Nie vždy je odberné miesto pripravené na inštaláciu inteligentného merania, a to napr. z dôvodov nevyhovujúcich rozmerov skrinky, rozstupov hrdiel plynomerov, plynomer môže byť umiestnený vo vnútorných priestoroch bez možnosti príjmu GSM signálu a pod. V	A	

		predmetnom ustanovení preto navrhujeme precizovanie inštalácie inteligentných meracích systémov s dôrazom na technickú realizovateľnosť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 130 § 82o ods. 1 navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie: „(1) Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, musí byť z hľadiska právnej formy, organizácie a rozhodovania nezávislý od iných činností, ktoré súvisia s prevádzkovaním vodíkového terminálu, skvapalňovaním vodíka, výrobou, dodávkou, prepravou a uskladňovaním vodíka, ak úrad nerozhodol o udelení výnimky z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete. Pre zabezpečenie nezávislosti prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete sa § 65 ods. 2 a 3 použijú primerane.“ Odôvodnenie: Článok 46 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 vyžaduje, aby bol prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete nezávislý aspoň z hľadiska svojej právnej formy, organizácie a rozhodovania. Pojem právna subjektivita je obsahovo prísnejší — pri doslovnom výklade ako spôsobilosti na práva a povinnosti vyžaduje samostatnú právnickú osobu, zatiaľ čo nezávislosť právnej formy, organizácie a rozhodovania možno dosiahnuť aj organizačným a rozhodovacím oddelením v rámci existujúceho, už právne oddeleného prevádzkovateľa distribučnej siete. Ide preto o transpozíciu nad rámec smernice bez odôvodnenia. Pojem právna subjektivita je síce použitý aj v § 65 ods. 1 a § 67a ods. 1 platného zákona, tam však nemá praktický dopad, pretože dotknutí prevádzkovatelia sú samostatnými právnickými osobami z iných dôvodov. Pri distribúcii vodíka v nábehovej fáze trhu je voľba pojmu naopak rozhodujúca pre otázku, či treba pre sieť v rozsahu jednotiek kilometrov zakladať samostatnú	A	

		obchodnú spoločnosť. Smernica pritom vedome rozlišuje: pri preprave vodíka výslovne vyžaduje, aby prevádzkovateľ nebol súčasťou podniku vykonávajúceho iné sieťové činnosti (čl. 68 ods. 1 v spojení s čl. 60), pri distribúcii takúto požiadavku nestanovuje. Prebratie prísnejšieho pojmu z plynovej úpravy preto nie je terminologická jednota, ale vecným sprísnením s priamym dopadom na rozvoj vodíkovej distribúcie, v rozpore s cieľom smernice podporiť rozvoj miestnych vodíkových klastrov. Navrhované znenie zároveň spresňuje, od ktorých činností má byť prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete nezávislý. Pôvodná dvojito záporná formulácia (nezávislosť od činností, ktoré nesúvisia s distribúciou vodíka) je nejednoznačná. Cieľom oddelenia podľa čl. 46 smernice (EÚ) 2024/1788 je pritom zabezpečiť nezávislosť distribučnej siete od ostatných činností vo vertikálne integrovanom podniku, najmä od výroby a dodávky vodíka ako súťažných činností. Pozitívny výpočet činností (prevádzka vodíkového terminálu, skvapalňovanie vodíka, výroba, dodávka, preprava a uskladňovanie vodíka) preto robí rozsah povinného oddelenia jasným a jednoznačným a zameriava ho na činnosti, ktoré sú z hľadiska zabránenia diskriminácie a krížových dotácií relevantné, v súlade s účelom čl. 46 smernice. Ak predkladateľ na pojme trvá, žiadame ako minimálne riešenie doplniť do § 82o ods. 1 vetu: „Nezávislosť podľa prvej vety nezakladá povinnosť, aby bol prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete právnickou osobou odlišnou od prevádzkovateľa distribučnej siete plynu.“		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 130 V § 82o ods. 1 navrhujeme doplnenie novej vety. Navrhované doplnenie (nová veta na konci § 82o ods. 1): „Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete si môže prenajať alebo	A	

		formou lízingu získať aktíva vodíkovej siete od vlastníka distribučnej siete, prevádzkovateľa distribučnej siete alebo prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete v rámci toho istého podniku; takýto nájom alebo lízing nesmie viesť ku krížovým dotáciám medzi prevádzkovateľmi.“ Odôvodnenie: Článok 46 ods. 1 tretia a štvrtá veta smernice (EÚ) 2024/1788 umožňuje členským štátom stanoviť, že prevádzkovatelia vodíkových distribučných sietí si môžu prenajať alebo lízingom získať aktíva vodíkovej siete od iných vlastníkov alebo prevádzkovateľov v rámci toho istého podniku, pričom takýto nájom nesmie viesť ku krížovým dotáciám. Návrh túto implementačnú možnosť nevyužíva, hoci je kľúčová pre zmenu účelu existujúcich plynovodov na distribúciu vodíka: nájomný model umožňuje ponechať vlastníctvo aktív v pôvodnej štruktúre a súčasne splniť požiadavku oddelenia regulačných báz aktív. Bez nájomnej opcie by každá zmena účelu potrubia vyžadovala prevod vlastníctva aktív, čo zvyšuje transakčné náklady a daňové dopady bez akéhokoľvek prínosu pre užívateľov sietí. Zákaz krížových dotácií v navrhovanom znení plne chráni odberateľov plynu aj vodíka.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 130 V § 82o ods. 8 písm. b) navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie: „b) k vodíkovej distribučnej sieti nie je priamo pripojený zásobník vodíka ani vodíkový terminál, alebo je každý priamo pripojený zásobník vodíka alebo vodíkový terminál pripojený aj k inej vodíkovej sieti, na ktorú sa nevzťahuje výnimka z povinnosti oddelenia podľa odseku 7,“ Odôvodnenie: Článok 52 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1788 pripúšťa, aby geograficky obmedzená vodíková sieť, ktorej prevádzkovateľ žiada	A	

		výnimku, mala pripojený zásobník vodíka alebo vodíkový terminál vtedy, ak je tento zásobník alebo terminál pripojený aj k vodíkovej sieti, na ktorú sa výnimka nevzťahuje. Návrh zákona podmienku invertoval — vyžaduje, aby bol zásobník alebo terminál pripojený len k sieti, ktorej prevádzkovateľovi výnimka udelená bola — čím obracia transpozíciu proti zmyslu smernice: práve pripojenie cez neoslobodenú, plne regulovanú sieť garantuje prístup tretích strán k zásobníku alebo terminálu, a preto smernica takéto usporiadanie pripúšťa. Návrh navyše dopĺňa podmienku, že žiadny účastník trhu o pripojenie takýchto zariadení „nežiada“, ktorú čl. 52 ods. 1 písm. b) neobsahuje; smernica viaže podmienku na existujúce priame pripojenia, nie na podané žiadosti. Ide o nesprávnu transpozíciu, ktorá by mohla zmariť udelenie výnimky aj v prípadoch, ktoré smernica výslovne predpokladá.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 130 V § 82o ods. 11 navrhujeme formulovať nasledovne: „(11) Ak výrobca vodíka alebo odberateľ vodíka mimo domácnosti požiadala prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete, ktorému úrad udelil výnimku z povinnosti oddelenia prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete o pripojenie alebo prístup do vodíkovej distribučnej siete, je prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete povinný najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa vybavenia žiadosti informovať úrad o spôsobe jej vybavenia. Prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete najneskôr do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti uverejní na svojom webovom sídle informáciu o doručení žiadosti podľa prvej vety; pri uverejnení zachováva dôvernosc' citlivých obchodných informácií.“ Odôvodnenie: Prvá veta navrhovaného odseku 11 je gramaticky neúplná a normatívne nezrozumiteľná — z textu nemožno zistiť, aká povinnosť	A	

		a v akej situácii vzniká. Článok 52 smernice (EÚ) 2024/1788 v poslednom pododseku vyžaduje, aby sa žiadosti výrobcov vodíka o prístup a žiadosti priemyselných odberateľov o pripojenie oznamovali regulačnému orgánu, zverejňovali a vybavovali v súlade s čl. 42, pričom pri zverejňovaní sa zachováva dôvernosť citlivých obchodných informácií. Návrh osobitnú požiadavku dôvernosti citlivých obchodných informácií podľa čl. 52 netransponoval a namiesto nej ukladá povinné zverejnenie veľkosti požadovanej distribučnej kapacity, ktorá môže byť citlivou obchodnou informáciou; všeobecný odkaz na § 94 túto osobitnú ochranu nenahrádza. Navrhované znenie zosúladuje ustanovenie a robí ho vykonateľným.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 130 Navrhovaná úprava: V § 82ab ods. 1 prvej vete sa za slová „Ministerstvo v spolupráci s úradom určí“ vkladajú slová „na základe analýzy nákladov a prínosov vykonanej v súlade so zásadami prílohy II k smernici (EÚ) 2024/1788, v ktorej sa určia čisté prínosy pre odberateľov“,. Odôvodnenie: Podľa čl. 18 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 povinné zavádzanie inteligentných meracích systémov vo vodíkovej sústave podlieha posúdeniu nákladov a prínosov aspoň pre odberateľov v domácnosti, ktoré sa vykoná v súlade so zásadami stanovenými v prílohe II. Navrhované znenie § 82ab ods. 1 podmieňuje určenie kategórií odberateľov a zavedenie inteligentných meracích systémov len „preukázanou opodstatnenosťou“ určenou ministerstvom v spolupráci s úradom, bez väzby na formalizované posúdenie podľa prílohy II a bez určenia čistých prínosov pre odberateľov. Ide o rovnakú vadu ako pri plynovom ekvivalente v § 77 ods. 1; v spojení s § 82aa ods. 1 a s povinnosťou prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete inštalovať inteligentné meracie systémy podľa § 82n ods. 7 písm. l) a § 82ab by povinnosť mohla vzniknúť aj pre kategórie bez preukázaných čistých prínosov, čo by bolo v rozpore so smernicou a vyvolalo by	A	

		neoprávnené náklady premietané do taríf za distribúciu vodíka. Dôvodová správa k § 82ab sama odkazuje na čl. 18 smernice.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 130 Navrhovaná úprava: V § 82ac ods. 5 sa na konci pripájajú tieto vety: „Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v ochrannom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom. Ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, zápis poznámky sa vykoná k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza. Poznámka obsahuje informáciu o tom, že stavba sa nachádza v ochrannom pásme a bola zhotovená bez súhlasu alebo v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“ § 82ac sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Držiteľ povolenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani vtedy, ak poškodený nemá súhlas podľa odseku 5 alebo odseku 6, alebo konal v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 82ac (ochranné pásmo vodíkového zariadenia) bolo prevzaté z plynárenského § 79 zákona č. 251/2012 Z. z., avšak len čiastočne. Pri prevzatí v odseku 5 vypadla veta o oprávnení držiteľa povolenia podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností pri stavbe zhotovenej v ochrannom pásme bez súhlasu alebo v rozpore s ním a úplne chýba odsek 8 vylučujúci zodpovednosť držiteľa povolenia za škodu, ak poškodený nemal súhlas podľa odseku 5 alebo 6 alebo konal v rozpore s určenými podmienkami. Vodíkové zariadenia predstavujú z hľadiska prevádzkových rizík porovnateľnú situáciu ako plynárenské zariadenia, preto niet vecného dôvodu na nižšiu úroveň ochrany. Navrhované doplnenie zosúladí vodíkový	A	

		režim ochranného pásma s plynárenským (§ 79 ods. 5 a ods. 8) a poskytuje prevádzkovateľovi rovnaký nástroj evidencie nepovolených stavieb v ochrannom pásme v katastri aj rovnaké vylúčenie zodpovednosti za škodu spôsobenú konaním poškodeného v rozpore s režimom ochranného pásma.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 130 V § 82ad ods. 4 sa na konci pripájajú tieto vety: „Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v bezpečnostnom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom. Ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, zápis poznámky sa vykoná k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza. Poznámka obsahuje informáciu o tom, že stavba sa nachádza v bezpečnostnom pásme a bola zhotovená bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“ § 82ad sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Držiteľ povolenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou ani vtedy, ak poškodený nemá súhlas podľa odseku 4 alebo stavba je zhotovená v rozpore s podmienkami určenými držiteľom povolenia.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 82ad (bezpečnostné pásmo vodíkového zariadenia) bolo prevzaté z plynárenského § 80 zákona č. 251/2012 Z. z. tiež len čiastočne. V odseku 4 vypadla veta o zápise poznámky do katastra nehnuteľností pri stavbe v bezpečnostnom pásme zhotovenej bez súhlasu alebo v rozpore s ním a úplne chýba odsek 5 vylučujúci zodpovednosť držiteľa povolenia za škodu, ak poškodený nemal súhlas podľa odseku 4 alebo stavba bola zhotovená v rozpore s určenými podmienkami. Z rovnakých dôvodov ako pri ochrannom pásme (porovnateľné prevádzkové riziko vodíkových a plynárenských zariadení) navrhované doplnenie zosúladí vodíkový režim bezpečnostného pásma s plynárenským (§ 80 ods. 4 a ods. 5).	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplnenie nových novelizačných bodov v Čl. II návrhu zákona, a to nového novelizačného bodu za novelizačný bod 1 a nového novelizačného bodu na konci Čl. II, takto: Za novelizačný bod 1 sa vkladá nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 3a odsek 2 znie: „(2) Výrobca elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na jeho celkový inštalovaný výkon, ktorý najmenej 60 % z vyrobeného tepla dodá centralizovaným zásobovaním teplom a doručí zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie preukazujúce spotrebu biometánu v zariadení na kombinovanú výrobu, má právo na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biometánu určené podľa § 19 ods. 1 písm. a). Výška doplatku podľa prvej vety sa určí tak, aby výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bol kompenzovaný rozdiel trhovej ceny biometánu a trhovej ceny zemného plynu zvýšenej o trhovú cenu emisných kvót. Podrobnosti výpočtu určí ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 19 ods. 1 písm. p). Pri výpočte doplatku sa vychádza z ceny elektriny určenej úradom podľa § 6 ods. 7. Množstvo biometánu preukazujúce spotrebu biometánu pri podpore elektriny nemôže presiahnuť výšku spotreby plyných palív použitých na výrobu elektriny.““ Na konci Čl. II sa dopĺňa nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 19 ods. 1 sa dopĺňa písmeno p), ktoré znie: „p) spôsob výpočtu doplatku podľa § 3a ods. 2.““ Nasledujúce novelizačné body sa primerane prečísľujú.	N	Reguláciu v oblasti podpory priamym určovaním cien má v kompetencii URSO. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
--	--	----------	--

		Odôvodnenie: Navrhovaný systém kompenzácie vyššej ceny biometánu voči cene zemného plynu so zohľadnením ceny emisných kvót v teplárňstve prinesie významné synergie z hľadiska plnenia cieľov podielu OZE v sektore vykurovania a chladenia, splnenia definície účinného systému centralizovaného zásobovania teplom, podpory výrobcov biometánu v Slovenskej republike a zachovania vysoko účinnej kombinovanej výroby v teplárňstve. Ide o najrýchlejšie implementovateľný systém podpory biometánu, ktorý predstavuje parametrickú zmenu zapracovateľnú do súčasných pravidiel prevádzkovej podpory. Využívanie biometánu by bolo pre systémy centralizovaného zásobovania teplom možnosťou, nie povinnosťou, pričom podpora by prispela k tomu, aby biometán vyrobený v Slovenskej republike zostal využitý na dekarbonizáciu slovenského teplárňstva.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, novelizačný bod 4 Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že v § 10a ods. 1 písm. b) sa slová „záruky pôvodu nízkouhlíkového plynu“ nahrádzajú slovami „záruky pôvodu nízkouhlíkového paliva“. Súčasne navrhujeme primerane zosúladiť terminológiu v celom Čl. II tak, aby sa vo väzbe na § 12aa a § 12ab dôsledne používal pojem „záruka pôvodu nízkouhlíkového paliva“, ak ide o certifikačný nástroj upravený v § 12ab. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 10a ods. 1 písm. b) odkazuje na záruku pôvodu nízkouhlíkového plynu, zatiaľ čo nadpis a obsah § 12aa a nový § 12ab pracujú so zárukou pôvodu nízkouhlíkového paliva. Z dôvodu právnej istoty, jednoznačnosti práv a povinností výrobcov a prevádzkovateľa registra a predchádzania výkladovým sporom je potrebné terminológiu zosúladiť.	ČA	Predmetné ustanovenia budú upravené a terminológia zosúladená. V súvislosti s registrom obnoviteľných plynov a zárukami pôvodu bude použitý pojem „nízkouhlíkový plyn“ namiesto pojmu „nízkouhlíkové palivo“, keďže definícia nízkouhlíkových palív zahŕňa aj kvapalné nízkouhlíkové palivá. Rozpor odstránený.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, novelizačný bod 4 Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 Čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že v § 10a ods. 2 písm. d) sa za slová „odovzdávania potrebných údajov prevádzkovateľovi distribučnej siete alebo prevádzkovateľovi vodíkovej distribučnej siete“ vkladajú slová „v rozsahu, štruktúre, kvalite, periodicite a technickom formáte určenom technickými podmienkami alebo prevádzkovým poriadkom príslušného prevádzkovateľa siete; náklady spojené s kontinuálnym meraním množstva a kvality nízkouhlíkového plynu, vyhodnocovaním údajov, prenosom údajov, overovaním meradiel a odstránením nefunkčnosti merania znáša výrobca nízkouhlíkového plynu“. Uvedené možno legislatívno-technicky zapracovať aj ako samostatnú vetu na konci § 10a ods. 2 písm. d). Odôvodnenie: Kontinuálne meranie množstva a kvality nízkouhlíkového plynu je nevyhnutnou podmienkou bezpečnej a spoľahlivej prevádzky distribučnej siete. Návrh však dostatočne neurčuje rozsah, periodicitu a technický formát údajov ani znášanie nákladov. Keďže ide o povinnosť výrobcu a údaje sú potrebné pre distribúciu a evidenciu v registri, náklady a zodpovednosť za ich zabezpečenie majú byť jednoznačne na strane výrobcu nízkouhlíkového plynu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, novelizačný bod 4 Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 4 Čl. II, ktorým sa za § 10 vkladá § 10a, tak, že za § 10a ods. 2 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Prevádzkovateľ distribučnej siete alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete je oprávnený odmietnuť, prerušiť alebo obmedziť distribúciu nízkouhlíkového plynu, ak výrobca nízkouhlíkového plynu nesplní povinnosti podľa odseku 2 alebo ak nízkouhlíkový plyn dodávaný do distribučnej siete alebo vodíkovej distribučnej siete nespĺňa kvalitatívne parametre podľa technických podmienok	A	

		príslušného prevádzkovateľa siete a tým je alebo môže byť ohrozená bezpečnosť, spoľahlivosť alebo kvalita distribúcie plynu.“ Doterajšie odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Návrh zavádza sankciu voči výrobcovi nízkouhlíkového plynu za porušenie povinností podľa § 10a ods. 2, avšak samotná sankcia nepostačuje ako okamžitý prevádzkový nástroj PDS. Prevádzkovateľ distribučnej siete musí mať výslovné oprávnenie bezodkladne chrániť bezpečnosť a spoľahlivosť distribučnej siete v prípade nesúladu kvality plynu, nefunkčného merania alebo neposkytovania potrebných údajov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme za novelizačný bod 6 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 11b ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Prevádzkovateľ registra nezodpovedá za materiálnu správnosť, pravdivosť a úplnosť údajov o pôvode, druhu, udržateľnosti, úspore emisií skleníkových plynov a iných vlastnostiach obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, ktoré mu poskytol výrobca obnoviteľného plynu, výrobca nízkouhlíkového paliva, odborne spôsobilá osoba, dobrovoľný certifikačný systém alebo iný príslušný subjekt. Za správnosť a úplnosť týchto údajov zodpovedá osoba, ktorá údaje poskytla.“ Alternatívne navrhujeme rovnakú úpravu doplniť ako nový odsek § 11b. Odôvodnenie: Rozšírenie registra na nízkouhlíkové palivá môže viesť k výkladu, že prevádzkovateľ registra vecne posudzuje a garantuje údaje, ktoré nevie	N	Uvedené ustanovenie nie je relevantné. Ak zákon vyžaduje spoľahlivosť záruk, tak je prevádzkovateľ registra povinný ju zabezpečiť. Na druhej strane zákon nevyžaduje od prevádzkovateľa materiálnu správnosť o pôvode, druhu, udržateľnosti, úspore emisií skleníkových plynov a iných vlastnostiach obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, ktoré mu poskytol výrobca obnoviteľného plynu, výrobca nízkouhlíkového

		z pozície prevádzkovateľa distribučnej siete priamo overiť, najmä údaje o pôvode, udržateľnosti a emisných úsporách. Prevádzkovateľ registra má zabezpečovať evidenčné, administratívne a technické vedenie registra; materiálna zodpovednosť za obsah údajov musí zostať na výrobcovi, žiadateľovi alebo príslušnom certifikačnom subjekte.		paliva, odborne spôsobilá osoba, dobrovoľný certifikačný systém alebo iný príslušný subjekt. To má byť ošetrené zmluvou. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme za novelizačný bod 6 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 11b ods. 5 prvej vete sa za slová „spojené so zriadením a prevádzkou registra obnoviteľných plynov a nízkouhlíkových palív“ vkladajú slová „vrátane nákladov na zriadenie, úpravu, rozšírenie, rozvoj, údržbu a prevádzku informačného systému, kybernetickú bezpečnosť, integrácie na iné informačné systémy, správu účtov účastníkov trhu, výkon kontrolných činností, personálne zabezpečenie, školenia, prípravu a zmeny prevádzkového poriadku a plnenie povinností podľa technických noriem“.“ Odôvodnenie: Rozšírenie registra o nízkouhlíkové palivá vyvolá nové IT, procesné, personálne a kontrolné náklady. Navrhovaná všeobecná formulácia oprávnených nákladov nemusí postačovať na jednoznačné regulačné uznanie všetkých nákladov, ktoré vzniknú prevádzkovateľovi registra pri implementácii a prevádzke rozšíreného systému. Z dôvodu právnej istoty je potrebné ich výslovne vymedziť.	N	Uvedený návrh rozšírenia nákladov je obsiahnutý v aktuálnom znení. Zákon nemôže vymenúvať všetky náklady po položkách. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, novelizačný bod 13 Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 13 Čl. II tak, že v § 12aa ods. 2 úvodnej vete sa slová „pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu“ nahrádzajú slovami „pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva“. Súčasne navrhujeme za novelizačný bod 15 Čl. II vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 12aa ods. 2 písm. c) sa za slová „obnoviteľného plynu“ vkladajú	ČA	Predmetné ustanovenia budú upravené a terminológia zosúladená. V súvislosti s registrom obnoviteľných plynov a zárukami pôvodu bude použitý pojem

		slová „alebo nízkouhlíkového paliva“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 12aa ods. 2 rozširuje režim záruk pôvodu aj na nízkouhlíkové palivá. Úvodná veta však musí jednoznačne vyjadrovať, že záruka pôvodu sa vydáva nielen pre každú megawatthodinu obnoviteľného plynu, ale aj pre každú megawatthodinu nízkouhlíkového paliva. Rovnako je potrebné zosúladiť podmienky vydania záruky pôvodu v písmene c), aby nevznikli pochybnosti, či sa podmienky podľa odseku 5 vzťahujú aj na nízkouhlíkové palivá.		„nízkouhlíkový plyn“ namiesto pojmu „nízkouhlíkové palivo“, keďže definícia nízkouhlíkových palív zahŕňa aj kvapalné nízkouhlíkové palivá. Rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, novelizačný bod 16 Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 16 Čl. II tak, aby § 12aa ods. 4 znel: „(4) Ak obnoviteľný plyn alebo nízkouhlíkové palivo nie je vpúšťané do distribučnej siete alebo je vpúšťané do nadväzujúcej distribučnej siete, kde je aj spotrebované, výrobca obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva preukazuje množstvo energie obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, na ktoré sa má vydať záruka pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, spôsobom, ktorý umožňuje objektívnu kontrolu vyrobeného množstva energie pri vydaní záruky pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva a počas jej platnosti. Prevádzkovateľ registra je oprávnený požadovať predloženie overenia vyrobeného množstva energie vydaného odborne spôsobilou osobou alebo iným nezávislým certifikačným subjektom. Ak má prevádzkovateľ registra pochybnosti o dopyte po obnoviteľnom plyne alebo nízkouhlíkovom palive, môže požadovať od výrobcu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva aj preukázanie tohto dopytu. Spôsob preukázania množstva energie obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva podľa prvej vety upraví prevádzkovateľ registra vo svojom prevádzkovom poriadku.“ Odôvodnenie:	A	

		Navrhované znenie § 12aa ods. 4 je potrebné gramaticky a vecne spresniť, najmä vzhľadom na doplnenie nízkouhlíkového paliva. Pri palivách, ktoré nie sú vpúšťané do distribučnej siete, prevádzkovateľ registra nemá vlastné prevádzkové ani meracie údaje o fyzických tokoch. Preto musí byť jednoznačne upravený spôsob objektívneho preukázania množstva energie a možnosť vyžadovať nezávislé overenie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II, novelizačný bod 19 Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 19 Čl. II, ktorým sa mení § 12aa ods. 7 a ods. 9 až 16, tak, aby sa nevzťahoval na odsek 9, a za novelizačný bod 19 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „§ 12aa ods. 9 znie: „(9) Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva po jej uplatnení dodávateľom plynu, dodávateľom paliva, koncovým odberateľom plynu alebo koncovým odberateľom paliva alebo ju zruší najneskôr po uplynutí 18 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, pokiaľ záruka pôvodu nebola uplatnená.““ Alternatívne navrhujeme tento novelizačný bod formulovať takto: „§ 12aa ods. 9 znie: „(9) Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva po jej uplatnení dodávateľom plynu, dodávateľom paliva, koncovým odberateľom plynu alebo koncovým odberateľom paliva. Ak záruka pôvodu obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva nebola uplatnená do 12 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu alebo nízkouhlíkového paliva, prevádzkovateľ registra ju vyradí ako exspirovanú a eviduje jej vyradenie najneskôr do 6 mesiacov po skončení jej platnosti; po vyradení záruky pôvodu nie je možné s ňou ďalej nakladať.““	N	Aktuálna úprava zodpovedá ustanoveniu podľa § 8b ods. 10. OKTE neeviduje problém. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Záruku pôvodu je možné použiť len v zákonom určenej lehote 12 mesiacov od dátumu výroby. Pôvodné znenie § 12aa ods. 9 nie je dostatočne jednoznačné, keďže môže viesť k výkladu, že vydávajúcí orgán má po uplynutí použiteľnosti držať záruky pôvodu na účte ako aktívne až do uplynutia 18 mesiacov. Po uplynutí lehoty použiteľnosti má byť záruka pôvodu vedená ako neuplatniteľná a nemá byť možné s ňou ďalej nakladať. Spresnenie je potrebné aj vzhľadom na rozšírenie úpravy na nízkouhlíkové palivá. Rovnaký prístup ako v nami navrhovanom alternatívnom znení zvolila aj Česká republika v § 45a ods. 3 písm. g) zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojoch energie a o zmene některých zákonů, podľa ktorého sa záruka pôvodu po uplynutí doby jej platnosti vyradí ako expirovaná a ďalej sa s ňou nenakladá.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme aby sa povinnosti podľa §14a ods. 1 písm. a) vzťahovali aj na právnické alebo fyzické osoby, ktoré v zmysle zákona č. 98/2004 Z.z. o spotrebnej dani z minerálnych olejov uvoľňujú do daňového voľného obehu biodiesel (palivo B100, ktoré je 100% metylesterom mastných kyselín s KN kódom 3826 00 10). Odôvodnenie: Súčasná právna úprava neobsahuje jasné pravidlá pre subjekty, ktoré uvoľňujú do daňového voľného obehu výlučne 100% biodiesel (palivo B100). Palivo B100 nespĺňa definíciu motorovej nafty a aplikácia ustanovení §14a ods. 2 písm. a) na palivo B100 je možná len pomocou analogického výkladu. Zapracovanie pripomienky a systematická úprava viacerých ustanovení zákona povedie k zrovnoprávneniu postavenia paliva B100 a HVO100, ktoré sú obe 100% udržateľnou pohonnou látkou a spĺňajú definíciu biopaliva.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II., - vloženie nových novelizačných bodov Do čl. II sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré sa znejú: 1. „§ 5c sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

	„(7) Ponúknutou cenou elektriny je cena elektriny za jednotku množstva elektriny určená výberovým konaním pre zariadenie výrobcu elektriny, ktorý bol úspešný vo výberovom konaní. 2. V § 6 ods. 1 písmeno d) znie: „d) ponúknutou cenou elektriny cena elektriny podľa § 5c ods. 7,“. 3. V § 6 odsek 5 znie: „(5) Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ceny dopravných služieb bezprostredne spojených so zabezpečením dodávky vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny a ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu.15ad) Ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 zmení úrad na jeden kalendárny rok korekciou ponúknutej ceny elektriny na nasledujúci kalendárny rok vo výške zverejnenej ministerstvom.“ 4. V § 14 sa odsek 1 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) určuje korekciu ponúknutej ceny elektriny na nasledujúci kalendárny rok postupom podľa § 19 ods. 1 písm. p) a jej hodnotu zverejňuje na webovom sídle ministerstva.“. 5. Za § 18o sa vkladá nový § 18p, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 18p Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2027 (1) Ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa § 19 ods. 1 písm. p) do 30. júna 2027. (2) Ministerstvo prvýkrát určí korekciu ponúknutej ceny elektriny kumulatívne za roky 2026 a 2027 a hodnotu kumulatívnej korekcie zverejní na webovom sídle ministerstva do 31. júla 2027. (2) Úrad vypočíta korekciu ceny elektriny na rok 2027 podľa § 6 ods. 5 v znení účinnom od 1. januára 2027 a jej hodnotu zverejní na webovom sídle úradu do 28. februára 2027.“.	Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že ide o kompetenciu ÚRSO. Rozpor trvá.
--	---	--

		6. V § 19 sa odsek 1 dopĺňa písmenom p), ktoré znie: „p) podrobnosti výpočtu korekcie ponúknutej ceny elektriny na nasledujúci kalendárny rok podľa § 5c ods. 9 a lehotu oznámenia korekcie ponúknutej ceny elektriny na webovom sídle ministerstva.“. 7. V § 19 ods. 2 písmene m) sa vypúšťajú slová „a ponúknutej ceny elektriny“. Vyššie uvedené nové novelizačné body sa zaradia medzi jestvujúce novelizačné body vzostupne podľa novelizovaných §§ zákona č. 309/2009 Z. z. Jestvujúce novelizačné body sa po vložení nových novelizačných bodov úmerne prečísľujú. Odôvodnenie: Otázka zvýšenia podielu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou prostredníctvom výberového konania je predmetom štátnej energetickej politiky. Výberové konanie vyhlasuje a v celosti organizuje ministerstvo hospodárstva, ktoré tak rozhoduje o podpore formou príplatku pre úspešné projekty nových a modernizovaných zariadení výrobcov elektriny. Túto agendu vrátane cenotvorby zveruje zákon do pôsobnosti ministerstva, a preto sa javí ako vhodné a potrebné zveriť do pôsobnosti ministerstva aj otázky, ktoré sú do budúcnosti pre túto formu prevádzkovej podpory a najmä cenotvorbu relevantné. Pravidlá štátnej pomoci požadujú pravidelnú aktualizáciu nákladov, ktoré sa prevádzkovou podporou kompenzujú, najmä nákladov na vstupné suroviny, ich dopravu a emisné kvóty. Súčasná právna úprava poveruje úlohou aktualizovať náklady prostredníctvom korekcie Úrad pre reguláciu siet'ových odvetví. To, vzhľadom na fakt, že úrad tvorí ceny na stanovenie doplatku (feed-in tariffs) zodpovedá rozumnému usporiadaniu vzťahov.		
--	--	---	--	--

		U podpory formou príplatku (feed-in prémie) tomu tak nie je, pretože ponúknutá cena je výsledkom súťažného správania uchádzača, ktorého limitovala len maximálna ponúknutá cena určená pri vyhlásení výberového konania ministerstvom, vrátane parametrov, z ktorých sa pri jej určení vychádzalo. Preto sa navrhuje oddeliť režim cenotvorby korekcie u doplatku a príplatku s tým, že korekciu ponúknutej ceny určí ministerstvo ako orgán zodpovedný za organizovanie výberových konaní. Ďalej sa navrhuje upraviť v zákone rozsah nákladov podliehajúcich aktualizácii prostredníctvom korekcie ponúknutej ceny elektriny a príslušné oprávnenia ministerstva vypočítať korekciu ponúknutej ceny elektriny na jeden kalendárny rok postupom podľa metodiky, ktorú ustanoví ministerstvo vykonávacím predpisom a jej hodnotu každoročne zverejni na webovom sídle ministerstva. Úrad na základe zverejnenej hodnoty korekcie následne zmení ponúknutú cenu elektriny na jeden kalendárny rok. Ďalej sa na základe aplikačnej praxe navrhuje na úrovni zákona upresniť, že k nákladom na vstupné suroviny sa pri výpočte korekcií pripočítavajú aj náklady na dopravu vstupných surovín. Navrhované upresnenie sa týka korekcií publikovaných úradom aj korekcií publikovaných ministerstvom. V prechodných ustanoveniach sa navrhuje určiť lehota na vydanie vykonávacieho predpisu ministerstva obsahujúcej metodiku výpočtu korekcie ponúknutej ceny elektriny (do 30. júna 2027), lehota pre prvé určenie a zverejnenie hodnoty korekcie ponúknutej ceny elektriny kumulatívne na roky 2026 a 2027 (do 31. júla 2027), a zároveň lehota na úpravu korekcie ceny elektriny na stanovenie doplatku pre rok 2027 vzťahujúca sa na úrad, s ohľadom na upravený rozsah nákladov vstupujúcich do výpočtu korekcie ceny elektriny (do 28. februára 2027). Uvedené termíny podľa prechodných ustanovení sa navrhujú aj		
--	--	--	--	--

		s ohľadom na vytvorenie dostatočného časového priestoru po nadobudnutí účinnosti zákona.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II., - vloženie nových novelizačných bodov Do čl. II sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: 1. „§ 5c sa dopĺňa odsekmi 8 a 9, ktoré znejú: „(8) Osoba, ktorej cenová ponuka bola vo výberovom konaní vyhodnotená ako úspešná môže svoju cenovú ponuku zobrať späť najneskôr do uzatvorenia zmluvy o príplatku podľa § 5b ods. 2, ak späťvzatie cenovej ponuky písomne oznámi ministerstvu. Ak od uverejnenia výsledkov výberového konania neuplynul viac ako rok, ministerstvo bezodkladne určí ďalšie zariadenia výrobcu elektriny, pre ktoré výrobca elektriny získa právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) uverejnením aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk podľa výšky ponúkutej ceny elektriny vo výberovom konaní až do vyčerpania súťaženej alokácie celkového inštalovaného výkonu zariadení výrobcov elektriny. (9) Právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktoré po uvedení do prevádzky zodpovedá cenovej ponuke vo výberovom konaní. Výrobca elektriny môže v porovnaní s cenovou ponukou znížiť celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny o najviac 10 % alebo zmeniť ponúknutú technológiu kombinovanej výroby, pokiaľ jej využitie nevylučujú podmienky účasti vo výberovom konaní uverejnené podľa odseku 5.“ 2. Za § 18o sa do vloženého nového § 18p vkladá nový ods. 4, ktorý znie: (4) Výrobca elektriny, ktorý pre svoje zariadenie výrobcu elektriny získal podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) uverejnením aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk podľa § 5c ods. 8, je povinný uzatvoriť zmluvu o príplatku podľa § 5b ods. 2 do dvoch mesiacov od	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že vzhľadom na potrebu zabezpečenia stability a jednoznačnosti výberového konania nie je možné pripomienku akceptovať. Rozpor trvá.

		uverejnenia aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk.““. Vyššie uvedené nové novelizačné body sa zaradia medzi jestvujúce novelizačné body vzostupne podľa novelizovaných §§ zákona č. 309/2009 Z. z. Jestvujúce novelizačné body sa po vložení nových novelizačných bodov úmerne prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie účelu výberových konaní (aukcií) vyhlasovaných ministerstvom, ktorým je podpora rozvoja výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby. V praxi môže nastať situácia, že úspešný uchádzač po skončení výberového konania odstúpi od svojej cenovej ponuky ešte pred uzatvorením zmluvy o príplatku. V takom prípade zostáva časť súťaženej alokácie inštalovaného výkonu nevyužitá, hoci vo výberovom konaní boli predložené ďalšie cenové ponuky spĺňajúce stanovené podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhuje umožniť ministerstvu aktualizovať zoznam úspešných cenových ponúk a priznať právo na podporu aj ďalším uchádzačom podľa poradia určeného výškou ponúknutej ceny elektriny, a to až do vyčerpania pôvodne súťaženej alokácie. Takýto postup má byť možný len počas obmedzeného obdobia jedného roka od uverejnenia výsledkov výberového konania. Časové obmedzenie zohľadňuje potrebu zachovať reálnu uskutočniteľnosť podporovaných projektov v rámci lehôt určených na ich výstavbu a uvedenie do prevádzky, ako aj zabezpečiť rovnaké a nediskriminačné podmienky pre všetkých účastníkov výberového konania. V nadväznosti na uvedené sa v prechodnom ustanovení navrhuje určiť dvojmesačnú lehotu na uzatvorenie zmluvy o príplatku so zúčtovateľom odchýlok pre výrobcov elektriny, ktorí získajú právo na podporu na základe aktualizovaného zoznamu úspešných cenových		
--	--	---	--	--

		ponúk. Ak výrobca elektriny v tejto lehote zmluvu neuzatvorí, nárok na podporu príplatkom zanikne podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona (resp. nevznikne pre nesplnenie zákonných podmienok). Navrhuje sa tiež ustanoviť základné pravidlá pre posudzovanie zariadení výrobcov elektriny po ich uvedení do prevádzky. Právo na podporu sa má vzťahovať len na zariadenia, ktoré svojimi podstatnými parametrami zodpovedajú cenovej ponuke predloženej vo výberovom konaní. Zároveň sa zohľadňujú praktické potreby realizácie projektov tým, že sa umožňuje odchýlka celkového inštalovaného výkonu do 10 % oproti pôvodnej ponuke. Návrh zároveň rešpektuje princíp technologickej neutrality a umožňuje zmenu technológie kombinovanej výroby, pokiaľ nejde o technológiu, ktorej využitie by vylučovali podmienky účasti vo výberovom konaní.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., novelizačný bod 68 V § 40 ods. 1 písm. r) sa na konci pripája veta: „Postup podľa písmena r) zabezpečí úplné zahrnutie ekonomicky oprávnených nákladov vrátane zostatkovej hodnoty distribučných sietí alebo ich častí vyradených z prevádzky podľa schváleného plánu vyradovania pred koncom ich plánovanej životnosti.“ Odôvodnenie: Podľa čl. 57 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1788 regulačný orgán pri aktívach vyradovaných pred koncom pôvodne plánovaného životného cyklu vypracuje usmernenia pre štrukturálny prístup k ich odpisovaniu a k stanovovaniu taríf v súlade s čl. 78 ods. 7, podľa ktorého tarify a metodiky ich určovania musia umožňovať realizáciu investícií potrebných na zabezpečenie životaschopnosti sietí. Náklady vyradovania plynovej distribučnej siete vrátane zostatkovej hodnoty predčasne vyradovaných aktív musia byť plne pokryté v rámci regulovaných taríf. Navrhované splnomocnenie deleguje postup zahrnutia týchto nákladov na vykonávací predpis bez akejkoľvek zákonnej garancie ich návratnosti; bez nej hrozí prevádzkovateľovi vznik uviaznutých nákladov, čo by odporovalo cieľu smernice	N	Aktuálna navrhovaná úprava rieši príslušné požiadavky. Na rozporovom konaní po vysvetlení rozpor odstránený.

		umožniť riadené a transparentné vyrad'ovanie a ohrozilo by financovateľnosť procesu, ktorý zákon prevádzkovateľovi sám ukladá.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., novelizačný bod 85 V § 451 ods. 2. navrhujeme formulovať nasledovne: Navrhované znenie: „Úrad vykoná cenovú reguláciu pripojenia a prístupu do vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete alebo zásobníka vodíka prvýkrát na rok nasledujúci po roku, v ktorom bolo vydané prvé povolenie na prepravu vodíka, distribúciu vodíka alebo uskladňovanie vodíka podľa osobitného predpisu.57)“ Odôvodnenie: Druhá veta navrhovaného § 451 ods. 2 je gramaticky neúplná a normatívne nevykonateľná — chýba v nej vymedzenie rozhodnej skutočnosti, od ktorej sa odvíja prvý rok cenovej regulácie. Z kontextu prvej vety odseku 2, ktorá odkladá cenovú reguláciu pre prípad, že nebolo vydané žiadne povolenie, vyplýva, že rozhodnou skutočnosťou má byť vydanie prvého povolenia na príslušnú činnosť. Určenie začiatku cenovej regulácie je pre prevádzkovateľov vodíkovej infraštruktúry zásadným parametrom investičného rozhodovania a nemôže zostať predmetom výkladovej neistoty.	ČA	Na rozporovom konaní dohodnuté znenie § 451 ods. 2.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	vloženie nového článku Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. , ktorým sa upraví znenie zákona 25/2025 Z.z. Stavebný zákon nasledovne: Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno l), ktoré znie: „(l) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencií MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo

		Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povoľovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcom rozvoju územia SR.		vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	vloženie nového článku Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. , ktorým sa upraví znenie zákona 25/2025 Z.z. Stavebný zákon nasledovne: Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod j),	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona,

	ktorý znie: „(j) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne: „(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, častokrát bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej	ktorý nie je v kompetencií MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.
--	--	--

		správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku.		
--	--	---	--	--

		Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	vloženie nového článku Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. , ktorým sa upraví znenie zákona č. 452/2021 Z. z. Zákon o elektronických komunikáciách nasledovne: Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencií MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním. Po vysvetlení na rozporovom konaní rozpor odstránený.

		xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 121 V § 82a ods. 9 sa slová „do odberného miesta koncového odberateľa plynu“ nahrádzajú slovami „do odberného miesta koncového odberateľa vodíka“ a slová „cenu za dodaný plyn“ sa nahrádzajú slovami „cenu za dodaný vodík“. Odôvodnenie: Ustanovenie upravuje zmluvu o združenej dodávke vodíka; odkazy na odberné miesto koncového odberateľa plynu a na cenu za dodaný plyn sú pravdepodobne preklepy z prevzatia plynovej úpravy a robia ustanovenie vnútorne rozporným — záväzok dodávateľa vodíka by smeroval k odbernému miestu iného druhu odberateľa a odplata by sa viazala na inú komoditu, než je predmet zmluvy.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 130 V § 82o ods. 2 sa na konci pripája veta: „Požiadavka odbornej praxe podľa § 65 ods. 4 písm. b) sa považuje za splnenú aj odbornou praxou vo vodíkovom hospodárstve.“ Odôvodnenie: § 82o ods. 2 odkazuje na primerané použitie § 65 ods. 4 a 5, pričom § 65 ods. 4 písm. b) vyžaduje odbornú prax v plynárenstve najmenej päť rokov. Pri prevzatí plynovej úpravy zostáva nejasné, či sa pre osobu povinnú zabezpečiť súlad u prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete vyžaduje prax v plynárenstve, vo vodíkovom hospodárstve, alebo oboje; v nábehovej fáze trhu päťročnú prax vo vodíkovom hospodárstve nemá pravdepodobne nikto. Výslovné uznanie oboch odborov odstráni výkladovú neistotu pri obsadzovaní tejto funkcie.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., novelizačný bod 130 V § 82o ods. 9 sa za slovo „vykonať“ vkladajú slová „a uverejniť“. Odôvodnenie:	A	

		Podľa čl. 52 ods. 2 druhého pododseku smernice (EÚ) 2024/1788 regulačný orgán každých sedem rokov posúdi vplyv udelenej výnimky a uverejní ho. Návrh ukladá úradu vyhodnotenie len vykonať; povinnosť uverejnenia chýba, čo je neúplná transpozícia a oslabuje transparentnosť režimu výnimiek voči účastníkom trhu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. II, novelizačný bod 21 Navrhujeme zmeniť novelizačný bod 21 Čl. II, ktorým sa za § 12aa vkladá § 12ab, tak, že v § 12ab ods. 2 sa vykonajú tieto legislatívno-technické opravy: 1. písmeno označené ako „d) druh nízkouhlíkového paliva podľa § 2 ods. 6 písm. v),“ označiť ako písmeno „b)“, 2. odkaz „§ 2 ods. 6 písm. v)“ nahradiť odkazom „§ 2 ods. 6 písm. y)“. Odôvodnenie: V § 12ab ods. 2 je nesprávne označené poradie písmen, keď po písmene a) nasleduje písmeno d). Zároveň je nesprávny vnútorný odkaz na § 2 ods. 6 písm. v), keďže definícia nízkouhlíkového paliva je podľa návrhu obsiahnutá v § 2 ods. 6 písm. y). Ide o legislatívno-technickú úpravu potrebnú na odstránenie vnútornej nekonzistentnosti návrhu.	A	
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	Čl. I. bod 93. § 19 ods. 13 Navrhujeme vypustiť doplnený odsek 13 v § 19. Odôvodnenie: Dané doplnenie považujeme za neurčité, bez pridanej hodnoty pre žiadateľa, a preto ho navrhujeme odstrániť. Doplnenie je príliš subjektívne a v aplikačnej praxi môže vyvolávať problémy, nie je totiž jednoznačné, čo sa rozumie pod „riadnym odôvodnením“ a „technicky uskutočniteľným“. Tieto pojmy môžu byť vnímané výrazne subjektívne – pre jedného žiadateľa nemusí byť problém vybudovať si 2 km dlhé odberné elektrické zariadenie z miesta pripojenia, iný môže namietat aj budovanie 300 m odberného elektrického zariadenia ako „technicky neuskutočniteľné“. Takýmto doplnením len zvýšime	A	

		administratívnu záťaž PDS, počet reklamácií, podaní na ÚRSO a podobne. Zároveň, nevidíme dôvod, aby PDS riadne odôvodnila každú jednu technickú podmienku, ktorú v zmluve či jej prílohách žiadateľovi uvedie – to by zmluva či jej prílohy mali zásadne väčší rozsah, ich spracovanie trvalo podstatne dlhší čas, čím by sa blokovali procesy. V praxi, pokiaľ zákazníkovi nie sú niektoré technické podmienky pripojenia zrejmé, mu nič nebráni komunikovať s PDS ohľadom technických podmienok uvedených v zmluve či jej prílohe, v takom prípade sú mu zo strany PDS podrobne zdôvodnené oprávnené požiadavky – máme za to, že takéto riešenie je v praxi plne postačujúce a nie je skutočne potrebné obsahlo zdôvodňovať jednotlivé technické podmienky, ktoré PDS ukladá žiadateľovi v zmluve či jej prílohách. Prípady, kedy žiadatelia o pripojenie nerozumejú podmienkam, resp. žiadajú o ich prehodnotenie, sú ojedinelé, nevidíme teda dôvod, aby kvôli niekoľkým prípadom, ktoré vie PDS vyriešiť so žiadateľom ad hoc, bolo nevyhnutné takýmto spôsobom administratívne komplikovať procesy.		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 28 ods. 2 písm. l) Navrhujeme ustanovenie § 28 ods. 2 písm. l) doplniť nasledovne: Prevádzkovateľ prenosovej sústavy je povinný: uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy s každým, kto o to požiadá, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy, a pripojiť do prenosovej sústavy elektroenergetické zariadenie alebo odberné elektrické zariadenie v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. n). Ak o pripojenie do prenosovej sústavy žiada iný účastník trhu s elektrinou, ako je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, prevádzkovateľ prenosovej sústavy s takýmto žiadateľom uzatvorí zmluvu o pripojení do sústavy len v prípade, ak žiadateľ prevádzkovateľovi prenosovej sústavy preukáže, že pred podaním žiadosti o pripojenie do prenosovej sústavy požiadaval o pridelenie kapacity na pripojenie do regionálnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy jeho žiadosť v súlade	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		s § 31 ods. 1 písm. d) odmietol. Odôvodnenie: Zákon o energetike vyžaduje od prevádzkovateľov sústavy efektívne a hospodárne využitie dostupnej kapacity. Ak prevádzkovateľ prenosovej sústavy poskytol kapacitu v prenosovej sústave pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, je hospodárne a efektívne využiť túto dostupnú kapacitu pre účastníkov trhu s elektrinou najskôr u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej kapacity a pokiaľ tento PRDS nedisponuje dostatočnou kapacitou, je dôvodné poskytnúť kapacitu priamo v prenosovej sústave. V opačnom prípade môže nastať situácia, že PRDS vybuduje dostatočnú kapacitu pre účastníkov trhu na základe ich legitímnych požiadaviek, ktoré však nakoniec nemusí byť využité a PRDS vynaloží zbytočné náklady na prevádzku sústavy nad rámec potrebnej kapacity pre účastníkov trhu s elektrinou. Efektívne a hospodárne využitie existujúcej kapacity distribučnej sústavy je verejným záujmom, o čom svedčí aj ustanovenie § 31 ods. 2 písm. a) zákona o energetike. Za situácie, kedy distribučná sústava disponuje dostatočnou kapacitou na pripojenie, by bolo zásadne nehospodárne, ak by odberatelia nevyužívali dostupné kapacity distribučnej sústavy, ale čerpali kapacitu prenosovej sústavy. Máme za to, že principiálne je potrebné zabezpečovať kapacitu sústavy na nižšej napäťovej úrovni, nakoľko platí, že čím nižšia napäťová hladina, tým vyššie náklady na zabezpečenie distribúcie sú na strane prevádzkovateľa distribučnej sústavy – a teda pokiaľ táto sústava (nižšej napäťovej hladiny) je už vybudovaná a má dostatočnú kapacitu na pripojenie, nie je s ohľadom na prevádzku prenosovej a distribučnej sústavy hospodárne a ani účelné umožňovať pripojenie na vyššej napäťovej hladine.		
SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. II nový 2 novelizačné body Do čl. II sa vkladajú nové novelizačné body, ktoré znejú: 1. „§ 5c sa dopĺňa odsekmi 8 a 9, ktoré znejú:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona

	„(8) Osoba, ktorej cenová ponuka bola vo výberovom konaní vyhodnotená ako úspešná môže svoju cenovú ponuku zobrať späť najneskôr do uzatvorenia zmluvy o príplatku podľa § 5b ods. 2, ak späťvzatie cenovej ponuky písomne oznámi ministerstvu. Ak od uverejnenia výsledkov výberového konania neuplynul viac ako rok, ministerstvo bezodkladne určí ďalšie zariadenia výrobcu elektriny, pre ktoré výrobca elektriny získa právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) uverejnením aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk podľa výšky ponúknutej ceny elektriny vo výberovom konaní až do vyčerpania súťaženej alokácie celkového inštalovaného výkonu zariadení výrobcov elektriny. (9) Právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) sa vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny, ktoré po uvedení do prevádzky zodpovedá cenovej ponuke vo výberovom konaní. Výrobca elektriny môže v porovnaní s cenovou ponukou znížiť celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny o najviac 10 % alebo zmeniť ponúknutú technológiu kombinovanej výroby, pokiaľ jej využitie nevylučujú podmienky účasti vo výberovom konaní uverejnené podľa odseku 5.“ 2. Za § 18o sa do vloženého nového § 18p vkladá nový ods. 4, ktorý znie: (4) Výrobca elektriny, ktorý pre svoje zariadenie výrobcu elektriny získal podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e) uverejnením aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk podľa § 5c ods. 8, je povinný uzatvoriť zmluvu o príplatku podľa § 5b ods. 2 do dvoch mesiacov od uverejnenia aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk.“. Vyššie uvedené nové novelizačné body sa zaradia medzi jestvujúce novelizačné body vzostupne podľa novelizovaných §§ zákona č. 309/2009 Z. z. Jestvujúce novelizačné body sa po vložení nových novelizačných bodov úmerne prečísľujú. Odôvodnenie:		
--	---	--	--

		Navrhovaná úprava sleduje zabezpečenie účelu výberových konaní (aukcií) vyhlasovaných ministerstvom, ktorým je podpora rozvoja výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby. V praxi môže nastať situácia, že úspešný uchádzač po skončení výberového konania odstúpi od svojej cenovej ponuky ešte pred uzatvorením zmluvy o príplatku. V takom prípade zostáva časť súťaženej alokácie inštalovaného výkonu nevyužitá, hoci vo výberovom konaní boli predložené ďalšie cenové ponuky spĺňajúce stanovené podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhuje umožniť ministerstvu aktualizovať zoznam úspešných cenových ponúk a priznať právo na podporu aj ďalším uchádzačom podľa poradia určeného výškou ponúknutej ceny elektriny, a to až do vyčerpania pôvodne súťaženej alokácie. Takýto postup má byť možný len počas obmedzeného obdobia jedného roka od uverejnenia výsledkov výberového konania. Časové obmedzenie zohľadňuje potrebu zachovať reálnu uskutočniteľnosť podporovaných projektov v rámci lehôt určených na ich výstavbu a uvedenie do prevádzky, ako aj zabezpečiť rovnaké a nediskriminačné podmienky pre všetkých účastníkov výberového konania. V nadväznosti na uvedené sa v prechodnom ustanovení navrhuje určiť dvojmesačnú lehotu na uzatvorenie zmluvy o príplatku so zúčtovateľom odchýlok pre výrobcov elektriny, ktorí získajú právo na podporu na základe aktualizovaného zoznamu úspešných cenových ponúk. Ak výrobca elektriny v tejto lehote zmluvu neuzatvorí, nárok na podporu príplatkom zanikne podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona (resp. nevznikne pre nesplnenie zákonných podmienok). Navrhuje sa tiež ustanoviť základné pravidlá pre posudzovanie zariadení výrobcov elektriny po ich uvedení do prevádzky. Právo na podporu sa má vzťahovať len na zariadenia, ktoré svojimi podstatnými parametrami zodpovedajú cenovej ponuke predloženej vo výberovom konaní. Zároveň sa zohľadňujú praktické potreby realizácie projektov tým, že sa umožňuje odchýlka celkového inštalovaného výkonu do 10 % oproti pôvodnej ponuke. Návrh zároveň rešpektuje princíp		
--	--	---	--	--

		technologickej neutrality a umožňuje zmenu technológie kombinovanej výroby, pokiaľ nejde o technológiu, ktorej využitie by vylučovali podmienky účasti vo výberovom konaní.		
		Pripomienka je zásadná		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. I bodu 15 § 2 ods. písm. d) V § 2 písm. d) bod 19. sa navrhuje vypustiť slová „vo vodíkovode“. Odôvodnenie: Vodíkovod nie je definovaný. Definovaný je len „priamy vodíkovod“, ktorý ale nie je súčasťou vodíkovej siete. Vhodnejšie je vypustiť slová „vo vodíkovode“.	N	Úprava je totožná ako pri plynovodoch. Samotný pojem plynovod taktiež nie je definovaný. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 10 - § 2 písm. c) druhý bod V § 2 písm. c) druhom bode sa navrhuje upresnenie Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa k tomuto bodu viaže „výrobca plynu a nie „výroba plynu“. Ustanovenie § 2 písm. c) pojednáva o výrobe plynu a nedefinuje výrobcu plynu. V dôvodovej správe odôvodniť, prečo výroba plynu nie je výroba vodíka.	N	V dôvodovej správe osobitnej časti sa k bodu 10 nachádza odôvodnenie, prečo výroba plynu nie je výroba vodíka a to „Výroba vodíka nie je výrobou plynu podľa zákona o energetike z dôvodu aby sa na tohto výrobcu nevzťahovali všetky povinnosti výrobcov plynu.“. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 15 - § 2 písm. d) bod 20 V § 2 písm. d) bod 20 sa vypúšťajú slová “okrem informácie o preplatku alebo nedoplatku a jeho splatnosti“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť alebo riadne odôvodniť v dôvodovej správe, prečo sa tieto informácie neuvedú vo vyúčtovaní. Nesúlad s ustanoveniami v § 17f zákona č. 251/2012 Z. z.	N	Úprava je totožná ako pri plyne v platnom zákone o energetike § 2 písm. c) bod 26 a pri elektrine v § 2 písm. b) bod 58, t.j. v prípade elektroenergetiky a plynárenstva definícia obsahuje aj slová “okrem

				informácie o preplatku alebo nedoplatku a jeho splatnosti“ Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 21 - § 3 sa písm. d) piaty bod V § 3 písm. d) navrhuje preformulovať piaty bod. Odôvodnenie: Navrhuje sa preformulovať, nakoľko text nedáva zmysel. Tu by bol adekvátny tvar pripojeného (zariadenia), ale veta sa rozvíja ďalej po podmienovacej spojke ak, preto je tam vhodný tvar pripojené (myslí sa zariadenie).	N	Navrhovaná úprava už je zohľadnená vo vlastnom materiáli. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 25 - § 4 ods. 2 druhá veta V § 4 ods. 2 druhá veta znie „Dodávka elektriny podľa prvej vety sa nevzťahuje na dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny pripojeným do miestnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Týmto ustanovením je zabránené vlastníkom priemyselných areálov alebo obchodných centier rozpočítavať náklady na dodávku zemného plynu, a v podstate sú prinútení stať sa prevádzkovateľmi distribučnej siete (povolenie na podnikanie v energetike – distribúcia plynu). Táto úprava taktiež zbytočne zvýši administratívnu záťaž nielen účastníkov trhu s plynom ale aj úradu pri vydávaní povolení na podnikanie, následne cenových rozhodnutí a taktiež prevádzkových poriadkov. Tieto subjekty podliehajú evidencii nakoľko sa na nich vzťahuje oznamovacia povinnosť podľa § 4 ods. 9 a v prípade potreby podliehajú kontrole zo strany úradu. V prípade neuznania pripomienky navrhujem preformulovať text aby z neho bolo jednoznačne jasné, že rozpočítanie nie je možné vykonať ak sa jedná o existujúceho prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý už má vydané povolenie na distribúciu plynu.	ČA	Znenie druhej vety už je v navrhovanom znení ÚRSO vrátane plynu. Rozpor odstránený.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 41 - § 15 ods. 14 V 15 ods. 14 druhá veta znie „Prevádzkovateľ ťažobnej siete a prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný každoročne do (termín doready) zverejniť obchodné podmienky na prístup a využívanie ťažobnej siete a akumulácie plynu v distribučnej sieti.“. Odôvodnenie: Potrebné doplniť termín predloženia aj vzhľadom na kontrolu a sankcie.	A	Bol doplnený termín do 31. októbra.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 42 - § 15 ods. 17 V 15 ods. 17 sa na konci pripája táto veta „Prevádzkovateľ zásobníka vodíka alebo prevádzkovateľ vodíkového terminálu je povinný každoročne zverejniť do (termín doready) obchodné podmienky na prístup a využívanie zásobníka vodíka alebo vodíkového terminálu, prvýkrát najneskôr 30 dní pred začatím uskladňovania vodíka alebo prevádzky vodíkového terminálu.“. Odôvodnenie: Potrebné doplniť termín predloženia aj vzhľadom na kontrolu a sankcie.	A	Bol doplnený termín do 31. októbra.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 51 - § 17 ods. 2 V § 17 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „, Ustanovenia odsekov 1 a 3 sa použijú aj vtedy, ak odberateľ vodíka uzatvorí zmluvu o dodávke vodíka alebo zmluvu o združenej dodávke vodíka.“. Odôvodnenie: Správna formulácia.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 90 - § 19 ods. 6 V § 19 ods. 6 návrh technických podmienok prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete v časti, ktorá upravuje podmienky pripojenia zariadení na výrobu obnoviteľného a nízkouhlíkového plynu do prepravnej siete alebo distribučnej siete, ktorý regulovaný subjekt predkladá úradu na schválenie by mal prejsť verejnou konzultáciou pred jeho predložením na úrad. Mal by sa vytvoriť priestor na vyjadrenie dotknutých účastníkov trhu s plynom.	A	

		Odôvodnenie: Návrh technických podmienok upravujúce podmienky pripojenia zariadení na výrobu obnoviteľného a nízkouhlíkového plynu do siete by mal podliehať verejnej konzultácii obdobne ako je to pri prevádzkovom poriadku podľa § 19a alebo zjednodušene podľa § 19 ods. 5 prvej a druhej vety zákona č. 251/2012 Z. z.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III bodu 41 - § 15 ods. 6 posledná veta V § 15 ods. 6 je potrebné upraviť poslednú vetu tak aby sa nevzťahovala na prevádzkovateľa vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete, zásobníka vodíka alebo vodíkoveho terminálu možnosť prevzatia vzorového prevádzkového poriadku ako je to umožnené podľa tretej až piatej vety pre prevádzkovateľa distribučnej siete, ktorý poskytuje služby pre menej ako 100 000 pripojených odberateľov plynu. Odôvodnenie: Potrebné upraviť, nakoľko úrad nemá povinnosť vypracovať prevádzkový poriadok pre tieto nové regulované subjekty podľa § 90 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III bodu 41 - § 451 ods. 2 posledná veta V § 451 ods. 2 posledná veta znie “Úrad vykoná cenovú reguláciu pripojenia a prístupu do vodíkovej prepravnej siete, vodíkovej distribučnej siete alebo zásobníka vodíka prvýkrát na rok nasledujúci po roku, v ktorom bolo vydané povolenie na prepravu vodíka, distribúciu vodíka alebo uskladňovanie vodíka podľa osobitného predpisu.57)“. Tiež je potrebné upraviť aj povinnosť vykonať cenovú reguláciu nových činností podľa prvej vety, nakoľko podľa § 14 ods. 5 sa návrhy cien predkladajú každoročne a pre prevádzkovateľa prepravnej siete by sa už táto povinnosť vzťahovala na rok 2027. Tiež je potrebné upraviť priamo v § 14 ods. 5 zákona č. 250/2012 Z. z. termíny na predkladanie návrhov cien podľa § 11 ods. 2 písm. i) až n) novely zákona č. 250/2012 Z. z.	ČA	Znenie ustanovenia § 451 ods. 2 upravené. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: V súvislosti s vetou s druhou vetou je potrebné upozorniť predkladateľa, že už bolo vydané povolenie č. 2006P 0071 -8. zmena zo dňa 22.01.2026 na prepravu vodíka pre spoločnosť eustream, a.s. Úrad by mal potom konať už v roku 2027, ale rok 2033 je prvým rokom regulačného obdobia vo vodíkovom hospodárstve.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 3 písm. c) – nad rámec novely V § 3 sa písmeno a) dopĺňa bodom 13, ktorý znie: „13. žiadateľom o pripojenie do distribučnej sústavy alebo distribučnej siete osoba, ktorá žiada o zriadenie nového odberného miesta alebo o zmenu existujúceho pripojenia.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa zavedenie definície žiadateľa o pripojenie do distribučnej siete na účely prístupu do distribučnej siete, distribúcie plynu a dodávky plynu.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona Definíciu žiadateľa o pripojenie v elektroenergetike upravuje vyhláška, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, na zváženie doplniť definíciu žiadateľa o pripojenie do distribučnej siete vo vyhláške ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - Všeobecne k celému materiálu Navrhujeme zaviesť prechodné ustanovenia (obdobne ako v § 451 ods. 2 Čl. III bod 85.) v súvislosti s povinnosťami úradu, ktoré sa týkajú vodíkového hospodárstva, napr. novelizačné body 30 a 32 v Čl. III. Odôvodnenie:	A	

		Nakoľko rok 2033 je prvým rokom cenovej regulácie vodíkového hospodárstva, tak úrad nemôže do tej doby uverejniť, vypracovať povinnosti vyplývajúce z doplnení ohľadom vodíkového hospodárstva.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 67 ods. 6 písm. s) – nad rámec novely V § 67 ods. 6 sa vypúšťa písmeno s). Odôvodnenie: Nadbytočné, nakoľko uvedenú problematiku rieši § 19.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 67 ods. 9 – nad rámec novely V § 67 ods. 9 sa za slovom „spôsobom“ vypúšťa čiarka a slová „najmä je povinný určiť“ podmienky obchodovania s právami na kapacitu v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa zásobníka“ nahrádzajú slovami „v súlade s podmienkami ustanovenými všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. k)“. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť z dôvodu upresnenia vykonávacieho predpisu, podľa ktorého by mal účastník trhu postupovať a primeranej kontroly na trhu.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 67 ods. 10 – nad rámec novely V § 67 ods. 10 sa slová „s prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa zásobníka“ nahrádzajú slovami „so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 2 písm. k)“. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť z dôvodu upresnenia vykonávacieho predpisu, podľa ktorého by mal účastník trhu postupovať a primeranej kontroly na trhu.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 72 ods. 1 – nad rámec novely V § 72 odsek 1 znie: „(1) Prevádzkovateľ distribučnej siete vybuduje plynárenské zariadenie vrátane hlavného uzáveru plynu, na ktoré sa odberné plynové zariadenie pripája, na hranicu pozemku odberateľa plynu alebo žiadateľa o pripojenie do distribučnej siete alebo na hranicu objektu odberateľa plynu alebo žiadateľa o pripojenie do distribučnej	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Po dohode je rozpor odstránený

		siete, do ktorého je dodávaný plyn. Odberné plynové zariadenie je povinný zriadiť odberateľ plynu alebo žiadateľ o pripojenie do distribučnej siete na vlastné náklady.“. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie a textácie. Odberateľ plynu a žiadateľ o pripojenie nie je to isté. Dopĺňa sa žiadateľ o pripojenie.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III - § 11 ods. 2 písm. g) – nad rámec novely V § 11 ods. 2 písm. g) sa za slovo „plynov“ vkladajú slová „ a nízkouhlíkových palív“. Odôvodnenie: Súvisí s § 11b zákona č. 309/2009 Z. z. v Čl. II., podľa ktorého cenovej regulácii podlieha poskytovanie služieb súvisiacich s prevádzkou obnoviteľných plynov a po novelizácii aj nízkouhlíkových palív.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III - § 40 ods. 4 písm. ah) – nad rámec novely V § 40 ods. 4 písm. ah) sa slová „vedenia evidencie zraniteľných odberateľov elektriny a zraniteľných odberateľov plynu,“ nahrádzajú slovami „vedenia evidencie závislých odberateľov elektriny a závislých odberateľov plynu,“. Odôvodnenie: NRA nemá veľa možností ako pomôcť energeticky chudobným v rámci cenovej regulácie, možnosti pomôcť energeticky chudobným domácnostiam sú v právomoci členských štátov v rámci sociálnej politiky, nie na NRA.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III - § 40 ods. 6– nad rámec novely § 40 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Úrad v spolupráci s ministerstvom vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorý ustanoví kritériá pre domácnosti v energetickej chudobe a domácnosti ohrozené energetickou chudobou a podrobnosti pre zber, spracovanie a vyhodnocovanie údajov potrebných pre účely identifikácie dotknutých domácností.“.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Vysporiadanie k predmetnej pripomienke je v legislatívnom

		Odôvodnenie: Trváme na pôvodnom stanovisku URSO k návrhu § 40 ods. 6 zákona č. 250/2012 Z. z. NRA nemá veľa možností ako pomôcť energeticky chudobným v rámci cenovej regulácie, možnosti pomôcť energeticky chudobným domácnostiam sú v právomoci členských štátov v rámci sociálnej politiky, nie na NRA.		proces LP/2026/131 k návrhu zákona o energetickej efektívnosti. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 2 písm. b) devätnásty – nad rámec novely V § 2 písm. b) devätnásty bod znie: „19. Zdieľaním elektriny poskytovanie elektriny vyrobenej v zariadení na výrobu elektriny prevádzkovanom aktívnym odberateľom alebo energetickým spoločenstvom alebo elektriny uskladnenej v zariadení na uskladňovanie elektriny aktívneho odberateľa alebo energetického spoločenstva vyrobenej alebo uskladnenej v ich odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste do odberných miest iných aktívnych odberateľov alebo do odberného miesta energetického spoločenstva a odberných miest jeho členov bezodplatne alebo za odplatu, pričom odplatom nie je predaj elektriny.“. Pod-body 19.1 a 19.2 sa vypúšťajú. Odôvodnenie: Zjednodušenie definície a doplnenie čo sa myslí pod pojmom odplata. Regulované subjekty, ktoré majú od úradu vydané potvrdenie o splnení oznamovacej povinnosti na činnosť organizátora zdieľania, po zriadení skupiny zdieľania elektrinu vyrobenú v zariadeniach na výrobu elektriny ďalším účastníkom skupiny zdieľania ju predávajú so zľavou z ceny elektriny, čím vykonávajú dodávku elektriny.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o transpozičné ustanovenie. Navrhovaným znením definície zdieľania elektriny by bolo vylúčené zdieľanie do "svojich" odberných miest aktívneho odberateľa/ členov energetického spoločenstva podľa platného bodu 19.1 a tiež vylúčené zdieľanie elektriny jej poskytnutím za odplatu so zľavou, čo je želaný stav aj v zmysle smernice (zároveň v prípade aktívneho odberateľa dodávka elektriny nie je podnikaním v energetike podľa § 4 ods. 5 zákona).

				Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 7 ods. 4 – nad rámec novely V § 7 ods. 4 znie: „(7) Žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia je povinný preukázať technické predpoklady na vykonávanie činností, na ktoré žiada povolenie alebo jeho zmenu; to neplatí, ak ide o žiadateľa, ktorý žiada o vydanie povolenia na dodávku elektriny, dodávku plynu alebo na činnosť výkupu elektriny. Technické predpoklady podľa prvej vety žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia preukazuje kópiou dokladu o vlastníckom vzťahu alebo nájomnom vzťahu, k stavebnej časti kópiou právoplatného kolaudačného rozhodnutia a funkčnej skúšky, k elektroenergetickému zariadeniu, zariadeniu na výrobu, prepravu, distribúciu a uskladňovanie plynu, zariadeniu na prepravu vodíka, zariadeniu na distribúciu vodíka, zariadeniu na prepravu pohonných látok alebo ropy, zariadeniu na plnenie tlakových nádob alebo zariadeniu na rozvod skvapalneného plynného uhl'ovodíka a kópiou osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak na jeho výstavbu bolo potrebné vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12; žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia zároveň predloží úradu v dvoch vyhotoveniach vyznačenie technologickej časti takéhoto zariadenia na katastrálnej mape územia výkonu požadovanej činnosti.“. Odôvodnenie: V súčasnosti úradu pri vydaní alebo zmene povolenia zo strany úradu dokladovať kolaudačné rozhodnutie alebo funkčnú skúšku. Úrad si to musí následne vyžiadať. Doplnením tejto časti bude potrebné kolaudačné rozhodnutie a funkčnú skúšku dokladovať automaticky.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 7 ods. 10 – nad rámec novely V § 7 odsek 10 znie: „(10) Elektroenergetické zariadenie, ktoré bolo vybudované ako	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka možno využívať ako zariadenie na distribúciu elektriny len po zmene v užívaní stavby podľa osobitného predpisu), tým nie sú dotknuté ustanovenia § 12 až 14. Ak je predmetom žiadosti o vydanie povolenia alebo jeho zmenu zariadenie na distribúciu elektriny, ktoré bolo vybudované alebo pripojené do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav ako odberné elektrické zariadenie alebo elektrická prípojka, na ktorého výstavbu a pripojenie by bolo inak potrebné osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, úrad žiadosť o vydanie povolenia alebo jeho zmenu zamietne; to neplatí, ak je žiadateľom o vydanie povolenia alebo jeho zmenu prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy.“. Poznámka pod čiarou k odkaz xx znie: „xx) § 68 zákona č. 25/2025 Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zmena vychádza zo skutočnosti, že v súčasnosti sa vybuduje najprv odberné miesto, na ktoré nie je potrebné vydanie osvedčenia a potom sa zmení na MDS. Týmto sa obchádza povinnosť vydania osvedčenia a samostatného stavebného konania.		Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 15 ods. 13 – nad rámec novely V § 15 sa za odsek 12 vkladá nový odsek 13, ktorý znie: „(13) Subjekt zúčtovania je povinný udržiavať vyrovnanú bilanciu v rámci svojej bilančnej skupiny medzi dohodnutým množstvom dodanej alebo odobratej elektriny a skutočným množstvom dodanej alebo odobratej elektriny, vrátane aktivovanej agregovanej flexibility, za ktorú prevzal zodpovednosť. Subjekt zúčtovania je povinný organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou uhradiť platbu za kladnú odchýlku sústavy alebo zápornú odchýlku sústavy podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 95 ods. 2 písm. k). Aktivácia regulačnej elektriny prevádzkovateľom prenosovej sústavy	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor trvá

		sa nepovažuje za odchýlku sústavy.“. Doterajšie odseky sa primerane prečísľujú.“. Odôvodnenie: Návrh vychádza z aplikačnej praxe, kedy po pripojení sa k platformám na výmenu regulačnej elektriny MARI a PICASSO došlo zo strany subjektov zúčtovaniu k nárastu špekulatívneho správania sa a následne k zvýšeniu systémovej odchýlky sústavy.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 34 ods. 2 písm. l) – nad rámec novely V § 34 ods. 2 písm. l) sa vypúšťajú slová „ak je dodávateľom elektriny dodávajúcim elektrinu do viac ako 100 000 odberných miest,“ a za slová „má v odbernom mieste nainštalovaný inteligentný merací systém“ sa vkladajú slová „alebo o to si požiadal“. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť tak, že dodávateľ je povinný osadiť odmerné miesto meraním IMS pri požiadaní o dynamickú tarifu.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Súčasný znenie ustanovenia je výsledkom kompromisu všetkých dotknutých ÚT pri transpozícii súvisiacich ustanovení čl. 11 smernice 2019/944 zákonom č. 256/2022). Smernica 2019/944 hovorí o 200.000 odberných miest. Išlo by o goldplating. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 42 ods. 1 a 2 – nad rámec novely V § 42 odseky 1 a 2 znejú: „(1) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy inštaluje koncovému odberateľovi elektriny výhradne inteligentné meracie systémy. (2) Úrad zohľadní náklady na obstaranie a inštaláciu inteligentných meracích systémov pre koncových odberateľov elektriny podľa odseku 1 v navrhovanom spôsobe cenovej regulácie po obstaraní a inštalácii	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o transpozičné ustanovenia článku 19 a 21 smernice. Ide o zásadnú zmenu platnej

		inteligentných meracích systémov a ich uvedení do prevádzky.“. Odôvodnenie: Požiadavka je súčasťou snahy o plošný roll-out IMS. Digitalizácia zberu dát je nevyhnutným predpokladom pre znižovanie nákladov na prevádzkovanie sústav a zaistenie udržateľných cien pre koncových odberateľov. Súčasne podporuje ciele v OZNÁMENÍ KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU A RADE o balíku energetických opatrení pre občanov {SWD(2026) 115 final}.		úpravy vo vzťahu k postupu inštalácie IMS v SR v súlade s platnou smernicou (EÚ) 2019/944 (navrhovaná úprava by bola nad rámec požiadaviek smernice). Tiež by museli byť vypustené ďalšie v súčasnosti platné ustanovenia § 42 a prehodnotená platná vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 358/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje postup a podmienky v oblasti zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov v elektroenergetike. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 42 ods. 5– nad rámec novely V § 42 sa vypúšťa odsek 5. Odôvodnenie: Požiadavka súvisí so zavedením dynamických sadzieb pre domácnosti v poslednej novele Vyhlášky ÚRSO 154/2012 Z. z.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o transpozičné ustanovenie článku 19 a 21 smernice (EÚ) 2019/944. Ide o zásadnú zmenu platnej úpravy vo vzťahu k postupu inštalácie IMS v SR v

				súlade s platnou smernicou (EÚ) 2019/944 (navrhovaná úprava by bola nad rámec požiadaviek smernice). Tiež by museli byť vypustené ďalšie v súčasnosti platné ustanovenia § 42 a prehodnotená platná vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 358/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje postup a podmienky v oblasti zavádzania a prevádzky inteligentných meracích systémov v elektroenergetike. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II - § 3c a 3d – nad rámec novely § 3c a 3d sa vypúšťajú. Odôvodnenie: § 3c: Dané ustanovenie stratilo svoje opodstatnenie vzhľadom na malý počet zariadení výrobcu elektriny, ktorej rekonštrukcia alebo modernizácia technologickej časti bola povolená do 31. decembra 2025. §3d: Dané ustanovenie stratilo svoje opodstatnenie vzhľadom na krátke zostávajúce obdobie podpory väčšiny zariadení vstupujúcich do predĺženej podpory so zníženou cenou elektriny. Ak ministerstvo nesúhlasí s vypustením § 3d, navrhujeme úpravu § 3d ods. 1 nasledovne: „Trvanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa predlžuje o päť rokov, ak ide o zariadenie na výrobu elektriny z vodnej	A	

		energie, slnečnej energie, biomasy, bioplynu, skládkového plynu alebo z plynu z čistiarní odpadových vôd, ktorému netrvá podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) viac ako 10 rokov vrátane od času prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a úrad zníži cenu elektriny podľa § 6 ods. 13.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II – 4 ods. 12 – nad rámec novely V § 4 ods. 12 sa na konci pripája táto veta: „Ak dôjde k zmene uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu, výrobcovi elektriny zaniká právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) až e).“. Odôvodnenie: V zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z., výrobca elektriny s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), je povinný dodať výkupcovi elektriny celý objem vyrobenej elektriny okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Odôvodnenie neargumentuje zmenou ustanovenia na zánik podpory. Rozpor trvá.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II – 4b ods. 12 – nad rámec novely V § 4 odsek 12 znie: „(12) Výrobca elektriny v lokálnom zdroji môže v rozsahu 30 % maximálnej rezervovanej kapacity lokálneho zdroja dodávať do sústavy11d) elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja. Ak technické podmienky pripojenia lokálneho zdroja do distribučnej sústavy neumožňujú zmluvne dohodnúť maximálnu rezervovanú kapacitu lokálneho zdroja vo výške 30 % celkového inštalovaného výkonu lokálneho zdroja, maximálna rezervovaná kapacita lokálneho zdroja sa dohodne v nižšej hodnote, ktorú technické podmienky pripojenia lokálneho zdroja do distribučnej sústavy umožňujú.“. Odôvodnenie:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Nie je dôvod meniť ustanovenie, ktoré je relevantným podporným ustanovením pre OZE bez nároku na prevádzkovú podporu. Rozpor odstránený.

		Zavedenie dodávky do sústavy vo výške MRK popiera pôvodný zámer lokálneho zdroja, kedy vyrobená elektrina má byť primárne spotrebovaná v mieste výroby a nie v plnom rozsahu dodávaná do sústavy. Prevádzkovatelia tak budujú LZ vo výške, ktorá presahuje ich reálnu spotrebu.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II – § 19 ods. 2 – nad rámec novely V § 19 ods. 2 sa vypúšťa písmeno l). Doterajšie písmeno m) sa označuje ako písmeno l). Odôvodnenie: Z dôvodu vypustenia § 3d je potrebné vypustiť dané písmeno vzhľadom k tomu, že stratilo opodstatnenie.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 40 ods. 4 písm. ah) – nad rámec novely V § 40 ods. 4 písm. ah) sa „vedenia evidencie zraniteľných odberateľov elektriny a zraniteľných odberateľov plynu,“ nahrádzajú slovami „vedenia evidencie závislých odberateľov elektriny a závislých odberateľov plynu,“. Odôvodnenie: Vychádza zo zmeny definície, kedy máme závislého odberateľa , nie zraniteľného.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I – § 89 ods. 8 – nad rámec novely V § 89 ods. 8 sa za slová „vysvetlenia nevyhnutné“ vkladajú slová „pre výkon „štátneho dozoru“. Odôvodnenie: Úrad vykonáva okrem kontrolnej činnosti aj štátny dozor. Z uvedeného dôvodu je pre úplnosť potrebné navrhované doplnenie. Súčinnosť a spolupráca orgánov verejnej správy ako aj iných súkromných FO a PO je pri výkone kontrolnej činnosti úradu nevyhnutná. Zakomponovaním do paragrafového znenia slovné spojenie a iných osôb rozširuje okruh subjektov, ktoré sú povinné poskytnúť úradu súčinnosť.	A	

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 132 – § 89 ods. 1 V § 89 ods. 1 sa za slová „§ 49 ods. 9 a 10,“ vkladajú slová „§63a, §63b,“. Odôvodnenie: § 63a – Desaťročný plán rozvoja siete, § 63b – Práva a povinnosti prevádzkovateľa na skvapalňovanie plynu. Doplnenie týchto ustanovení do § 89 ods. 1 umožní úradu vykonávať štátny dozor aj nad povinnosťami subjektov v súvislosti s desaťročným plánom rozvoja siete podľa § 63a a povinností podľa § 63b. Následné je potrebné zapracovať porušenie týchto povinností ako skutkové podstaty správnych deliktov do § 91 v zmysle právnej zásady nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege aby bolo možné za takéto porušenia vyvodzovať zodpovednosť a ukladať sankcie.	ČA	§ 63b sa doplní do § 89 ods. 1 ZoE. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I – § 91 ods. 2 písm. k) – nad rámec novely V § 91 ods. 2 písmeno k) znie: „k) od 100 eur do 10 000 eur za porušenie povinností výrobcu elektriny, prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny, dodávateľa elektriny, agregátora alebo koncového odberateľa elektriny uložených v § 27 ods. 2 písm. a) až c), j), k), t) a u), § 27a ods. 2 písm. a) až c), i) až l), § 34 ods. 2 písm. a) až d), g) až j), m), s) až u), § 34 ods. 3, 5, 7, 8 a 10, § 34a ods. 2 a § 35 ods. 3 písm. a) energetickým spoločenstvom, porušenie povinností dodávateľa plynu a koncového odberateľa plynu uložených v § 69 ods. 2 písm. a), b), d), e) až l), p) až s), § 69 ods. 4 a § 70 ods. 3 písm. a) a c) komunitou vyrábajúcou energiu z obnoviteľných zdrojov, porušenie povinností energetického spoločenstva uložených v § 15 ods. 11, 15 a § 35a ods. 2, porušenie povinností energetického spoločenstva alebo komunity vyrábajúcej energiu z obnoviteľných zdrojov uloženej v § 11a ods. 8., alebo porušenie povinností podľa § 90 ods. 2,“. Odôvodnenie: Doplnením ustanovenia § 91 ods. 2 písm. k) sa zavádza možnosť OK skontrolovať uložené opatrenia k náprave zistených nedostatkov počas	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Nie je jasné aké povinnosti, keďže § 90 ods. 2 neexistuje. Rozpor odstránený.

		výkonu kontroly a možnosť v prípade nesplnenia opatrenia uloženia opakovanej sankcie. Regulované činnosti v oblasti sieťových odvetví nemajú len charakter súkromnoprávny vo forme podnikania ale poskytujú služby, ktoré je možné definovať ako služby verejnosti a teda vo verejnom záujme, pričom ochrana verejného záujmu požíva zvýšenú právnu ochranu.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 134 – § 91 ods. 1 písm. b) tretí bod V § 91 ods. 1 písm. b) treťom bode sa za slová „§ 82b ods. 7 písm. c) až f)“ vkladá čiarka a slová „§ 82n ods. 6 písm. a) až d), i) až k) a o), § 82n ods. 7 písm. a), c), e), f) a l), § 82q, § 82r ods. 6 písm. a), b), g), j), l) a m), § 82v ods. 6 písm. a) až d), i) až k), o) až r), § 82v ods. 7,“. Odôvodnenie: Odbor kontroly navrhoval v januári 2026 doplniť legislatívne možnosť uloženia sankcií (uloženie pokuty) za správne delikty za porušenia povinností podľa § 82n ods. 6 a 7 (povinnosti prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete). V prípade, že by porušenie povinností, ktoré sú taxatívne uvedené v § 82n ods. 6 a 7 nebolo zapracované do ustanovenia § 91 zákona č. 251/2012 Z. z., Odbor kontroly, ktorého činnosťou je práve kontrola dodržiavania povinností regulovaných subjektov podľa všeobecne platných právnych predpisov v pôsobnosti úradu, by bola defacto ničotná a od počiatku zmarená, nakoľko v prípade zistenia porušenia povinností podľa § 82n ods. 6 a 7 zákona č. 251/2012 Z. z. by neboli postihnutelné ani sankciami (uložením pokuty) ani uložením opatrení na nápravu v zmysle základnej právnej zásady nulla crimen sine lege, nulla poena sine lege (niet protiprávneho činu bez zákona, niet postihu/trestu bez zákona).	N	Porušenia povinností podľa § 82n ods. 6 a 7 sú v návrhu zákona zapracované v § 91. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 29a– nad rámec novely Za § 29 sa vkladá § 29a, ktorý znie: „§ 29a Osoby, ktoré vykonávajú regulovanú činnosť bez povolenia alebo	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.

		potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti alebo bez potvrdenia o registrácii alebo bez oprávnenia podľa osobitného predpisu, 47a), účastníci trhu s elektrinou, účastníci trhu s plynom, užívatelia vodíkovej prepravnej siete, účastníci trhu s teplom, fyzické osoby alebo právnické osoby, ktoré rozpočítavajú množstvo vyrobeného tepla konečným spotrebiteľom, osoby, ktoré plnia povinnosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov 13c) a iné osoby sú povinné poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.“. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti kontroly na mieste pre kontrolu niektorých ustanovení osobitných zákonov v pôsobnosti úradu je nevyhnutná, vzhľadom na jej účel a aby oboznámením subjektu vopred nebol účel kontroly zmarený.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 31 ods. 1– nad rámec novely V § 31 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Kontrolu možno vykonávať aj formou kontroly na mieste.“. Odôvodnenie: Zavedenie možnosti kontroly na mieste pre kontrolu niektorých ustanovení osobitných zákonov v pôsobnosti úradu je nevyhnutná, vzhľadom na jej účel a aby oboznámením subjektu vopred nebol účel kontroly zmarený.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Je potrebné aby navrhovaná úprava prešla riadnym legislatívnym procesom, nakoľko ide o výrazný zásah do výkonu kontroly. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 31 ods. 4 až 7– nad rámec novely V § 31 odseky 4 až 7 znejú: „(4) Kontrola sa vykonáva na základe písomného poverenia úradu na vykonanie kontroly (ďalej len „poverenie“). Poverenie je dokladom, ktorý oprávňuje zamestnanca úradu vykonať kontrolu v	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Je potrebné aby

	kontrolovanom subjekte. (5) Poverenie obsahuje najmä a) názov a sídlo alebo meno a bydlisko alebo miesto podnikania kontrolovaného subjektu, b) názov a sídlo úradu, c) mená a priezviská zamestnancov úradu a prizvaných osôb, d) predmet kontroly, e) kontrolované obdobie, f) dátum a miesto vyhotovenia poverenia, g) meno, priezvisko, funkciu a podpis zamestnanca úradu oprávneného na udelenie poverenia, h) odtlačok pečiatky úradu, ak sa poverenie predkladá v listinnej forme. (6) Kontrola je začatá vykonaním prvého úkonu úradu voči kontrolovanému subjektu, ktorým je najmä: a) vstup zamestnancov úradu podľa oprávnenia zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. a), b) vyžiadanie podľa oprávnenia zamestnancov úradu podľa § 33 ods. 1 písm. b). (7) Ak úrad v priebehu kontroly zistí skutočnosti odôvodňujúce rozšírenie predmetu kontroly, kontrolovaného obdobia, alebo má dôvody poveriť výkonom kontroly ďalšieho zamestnanca úradu alebo prizvanú osobu, vydá dodatok k povereniu. Dodatok k povereniu tvorí neoddeliteľnú súčasť poverenia na vykonanie kontroly. Na dodatok k povereniu sa vzťahuje odsek 5.“ Odôvodnenie: Možnosť odvolania je vyjadrením a contrario poverenia zamestnanca na vykonanie kontroly. V priebehu kontroly sa môžu vyskytnúť rôzne situácie, ktoré zakladajú povinnosť odvolať povereného zamestnanca a tým môžu byť rôzne	navrhovaná úprava prešla riadnym legislatívnym procesom, nakoľko ide o výrazný zásah do výkonu kontroly. Rozpor odstránený.
--	--	---

		prekážky na strane zamestnanca, či to osobné, zdravotné alebo neskôr zistená predpojatosť, ktorá ho vylučuje z účasti na výkone kontroly.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 33 ods. 1– nad rámec novely V § 33 sa odsek 1 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) overovať totožnosť kontrolovaného subjektu, ako aj štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu alebo členov štatutárnych orgánov kontrolovaného subjektu, kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu alebo členov kontrolných orgánov kontrolovaného subjektu, alebo zamestnancov kontrolovaného subjektu, subjektu, prípadne osoby, ktorá na základe plnej moci alebo zmluvy uzatvorenej so subjektom vykonávajúcou regulovanú činnosť, vykonáva činnosti spojené s právami a povinnosťami regulovaného subjektu.“. Odôvodnenie: Aplikačná prax ukázala, že v prípade najmä regulovaných subjektov, v ktorých má prebehnúť výkon kontroly má v mnohých prípadoch zložitejšiu štruktúru štatutárnych orgánov, častokrát aj fyzické osoby so zahraničným štátnym občianstvom a trvalým pobytom. Zastupovaním tieto osoby väčšinou na základe plnej moci poverujú tuzemcov, najmä v zamestnaneckom pomere s regulovaným subjektom.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Je potrebné aby navrhovaná úprava prešla riadnym legislatívnym procesom, nakoľko ide o výrazný zásah do výkonu kontroly. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 38a – nad rámec novely Doterajší text § 38a sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekmi 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Podanie v elektronickej podobe musí byť autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom^{57d}) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou.^{57e}) Podanie podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov^{13c}) možno podať prostredníctvom špecializovaného portálu prevádzkovaného úradom cez určené dátové rozhranie. (3) Regulovaný subjekt, ktorý nemôže podávať úradu podania podľa odseku 2, je povinný túto skutočnosť bezodkladne oznámiť úradu	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.

		spolu s odôvodnením. Poznámky pod čiarou k odkazom 57d a 57e znejú: „57d) Čl. 3 ods. 12 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28. 8. 2014). 57e) Čl. 3 ods. 27 nariadenia (EÚ) č. 910/2014.“. Odôvodnenie: Aplikačná prax ukázala, že pokiaľ sa legislatívne od podávateľov podnetov nevyžadujú kvalifikované podania, dochádza k prietahom v ich vybavovaní, nakoľko častokrát z nich nie je možné identifikovať samotného podávateľa alebo veci, ktorej sa domáha aby úrad riešil. To sa týka ako FO tak aj PO s výnimkou keď podanie urobí PO prostredníctvom portálu slovensko.sk zaručeným el. podpisom. V prípade podaní FO takmer vždy sa musí vyžadovať doplnenie podania o obligatórne náležitosti, aby bolo vôbec možné začať vo veci konať. Dávame do pozornosti v tomto smere návrh zaviesť formulárové elektronické podania na webovej stránke úradu, ktoré budú obsahovať polia vyžadujúce identifikáciu navrhovateľa a petit.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Všeobecne k návrhu – nový Čl. VI Navrhujeme do návrhu zákona doplniť nový Čl. VI, ktorý znie: „Čl. VI Zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 525/2003 Z. z., zákona č. 364/2004 Z. z., zákona č. 587/2004 Z. z., zákona č. 230/2005 Z. z., zákona č. 515/2008 Z. z., zákona č. 394/2009 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 150/2017 Z. z., zákona č. 51/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 66/2021 Z. z., zákona č. 375/2021 Z. z., zákona č. 516/2021 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 134/2022 Z. z., zákona č. 253/2022 Z. z., zákona č. 517/2022 Z. z., zákona č. 12/2023	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka mimo pôsobnosti MHSR, týka sa oblasti vodárenstva (prevádzka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie). Rozpor odstránený.

		Z. z., zákona č. 272/2023 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 263/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 17 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) disponovať vlastnými zdrojmi vrátane ľudských, technických, materiálnych a finančných zdrojov, ktoré sú potrebné na účely prevádzkovania, údržby a rozvoja verejného vodovodu.“. 2. V § 18 sa odsek 1 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) disponovať vlastnými zdrojmi vrátane ľudských, technických, materiálnych a finančných zdrojov, ktoré sú potrebné na účely prevádzkovania, údržby a rozvoja verejnej kanalizácie.“. Odôvodnenie: Podľa zistení z praxe sa ukázalo, že sú prevádzkovatelia, ktorí v skutočnosti prevádzkové činnosti nevykonávajú, len ich objednávajú cez dodávateľov a hradia faktúry za ne. Týmto zároveň obchádzajú reguláciu, nakoľko dodávateľské faktúry za prevádzkové činnosti sú často vystavené bez bližšej špecifikácie vykonaných činností a bez toho, aby sa dalo zistiť zloženie ceny dodávateľa.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 23 ods. 1 – nad rámec novely V § 23 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Prevádzkovateľ verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie nemôže od vlastníka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie požadovať žiadnu odplatu za prevádzku verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.“. Odôvodnenie: Všetky ekonomicky oprávnené náklady na vykonávanie regulovanej činnosti sú zahrnuté do ceny, ktorú hradia odberatelia. Ak prevádzkovateľ požaduje nejaké úhrady za prevádzkovanie od vlastníka majetku, má ich hrazené dvakrát. Cena vypočítaná regulovaným subjektom a predložená úradu na schválenie je priemerná cena za všetky obce a mestá, kde prevádzkuje vodovod a	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka mimo pôsobnosti MHSR, týka sa oblasti vodárenstva (prevádzka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie). Rozpor odstránený.

		kanalizáciu. Rozdiel ako mínusový môže vzniknúť len porovnávaním priemernej ceny a ceny vypočítanej samostatne pre „nevýhodnú“ obec (s menšími odbermi a redšie umiestnenými prípojkami- odbernými miestami na rozvodnej sieti), zároveň však vzniká plusový rozdiel medzi priemernou cenou a cenou vypočítanou samostatne pre „výhodnú“ lokalitu – napr. mesto s väčšími odbermi na kratších rozvodných sieťach.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III bodu 85 - § 451 ods. 3 § 451 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Zmluvy o prevádzkovaní verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie uzatvorené pred účinnosťou tohto zákona sa uvedú do súladu s týmto zákonom do 31. 12. 2027.“. Odôvodnenie: Zosúladenie ustanovení zmlúv prevádzkovateľov verejných vodovod a verejných kanalizácií v nadväznosti na navrhovanú úpravu § 23 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka mimo pôsobnosti MHSR, týka sa oblasti vodárenstva (prevádzka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie). Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Všeobecne k návrhu – nový Čl. VII Navrhujeme do návrhu zákona doplniť nový Čl. VII, ktorý znie: "Čl. VII Zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení zákona č. 99/2007 Z. z., zákona č. 309/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 184/2011 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 100/2014 Z. z., zákona č. 321/2014 Z. z., zákona č. 439/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 293/2016 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 175/2018 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 282/2021 Z. z., zákona č. 249/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z., zákona č. 205/2023 Z. z., zákona č. 128/2024 Z. z., zákona č. 143/2024 Z. z., zákona č. 26/2025 Z. z. a zákona č. 259/2025 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Úprava § 9 ods. 8 v zákone 657/2004 Z. z. bude zapracovaná do návrhu zákona o energetickej efektívnosti. Rozpor odstránený.

		1. § 6 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Úrad povolenie nevydá, ak je žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia v omeškaní s úhradou evidovaných nedoplatkov voči daňovému úradu, colnému úradu, s úhradou evidovaných nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a evidovaných pohľadávok po splatnosti zo strany zdravotnej poisťovne podľa osobitných predpisov a s úhradou právoplatne uloženej pokuty zo strany úradu.“ 2. V § 9 sa odsek 2 dopĺňa písmenami h) a i), ktoré znejú: „h) nedisponuje vlastnými zdrojmi, ktoré sú potrebné na účely vykonávania povolenej činnosti, podľa § 10 ods. 16 písm. d), i) je v omeškaní viac ako 1 rok s úhradou právoplatne uloženej pokuty zo strany úradu.“. 3. V § 9 ods. 8 sa za slovo „povinný“ vkladajú slová „prevziať sústavu tepelných zariadení alebo jej časť poskytnutú podľa rozhodnutia vydaného podľa odseku 4 a 5 a“. 4. V § 10 sa odsek 16 dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) disponovať vlastnými zdrojmi vrátane ľudských, technických, materiálnych a finančných zdrojov, ktoré sú potrebné na účely vykonávania povolenej činnosti.“. 5. V § 12 sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Pri výstavbe sústavy tepelných zariadení alebo jej časti je inštalovaný výkon zariadení na výrobu tepla primeraný predpokladanému ekonomicky zdôvodniteľnému dopytu po teple.“. Doterajšie odseky 11 a 12 sa označujú ako odseky 12 a 13. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do § 6 nový odsek z dôvodu, aby úrad vydal povolenie na podnikanie len v prípade, ak žiadateľ nebude v čase		
--	--	---	--	--

		vydania povolenia vykazovať pohľadávky voči štátu. Navrhujeme medzi dôvody zrušenia povolenia úradom doplniť v § 9 ods. 2 nové písmeno h) z dôvodu, aby mohlo byť úradom zrušené povolenie na podnikanie v prípade, ak nemôžu byť výroba a rozvod tepla reálne v praxi zabezpečené (napríklad z dôvodu exekúcie držiteľa povolenia). Ďalej v § 9 ods. 2 nové písmeno i) navrhujeme, aby medzi dôvody zrušenia povolenia úradom bola zaradená aj pohľadávka voči štátu, ktorú uložil úrad, ktorá nebola uhradená v primeranej lehote. Navrhujeme doplniť odsek 8 z dôvodu upresnenia uplatňovania povinností držiteľa povolenia, ktorému vznikla povinnosť prevádzkovania a zabezpečenia zásobovania teplom ustanovená úradom v zmysle § 9 ods.4 a 5. Navrhujeme doplniť § 10 odsek 16 novým písmenom d) z dôvodu obmedzenia vykonávania odborných prác a činností súvisiacich s vykonávaním regulovanej činnosti tretími osobami, pretože vedú k predražovaniu ekonomicky oprávnených nákladov a z dôvodu preferovania realizácie týchto prác a činností prednostne vlastnými pracovníkmi a z dôvodu, že držiteľ povolenia by na zabezpečenie reálnej výroby a dodávky tepla mal disponovať primeranými vlastnými zdrojmi. Navrhujeme doplniť § 12 novým odsekom 10 z dôvodu, že tepelné zariadenia by sa mali stavať s inštalovaným výkonom, ktorý primerane zodpovedá predpokladanej veľkosti dodávky tepla a nie s predimenzovaným, čo by následne viedlo k neodôvodnenému zvýšeniu ceny tepla.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 44 - § 16 ods. 1 V § 16 ods. 1 sa za slová „prevádzkovateľ vodíkového terminálu“ vkladajú slová „prevádzkovateľ zariadenia na skvapalňovanie vodíka“. Odôvodnenie: Potrebné doplniť prevádzkovateľa zariadenia na skvapalňovanie vodíka, keďže v ďalších riadkoch má tento prevádzkovateľ povinnosť vyhotoviť pravidlá pre rozvrhovanie aktív, pasív, nákladov a výnosov, ale chýbala mu povinnosť viesť oddelenú evidenciu.	ČA	Skvapalňovania vodíka ako činnosť je zahrnutá v oddelenom vedení evidencie. Rozpor odstránený.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 131 - § 88 ods. 12 „ V § 88 sa odsek 12 dopĺňa písmenom ad), ktoré znie: „ad) je príslušným orgánom určeným podľa osobitného predpisu;87d) ministerstvo môže na základe vzájomnej dohody poveriť výkonom úloh podľa osobitného predpisu87e) iný ústredný orgán štátnej správy.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 87d a 87e znejú: „87d) Príloha k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) 2023/1162 zo 6. júna 2023 o požiadavkách interoperability a nediskriminačných a transparentných postupoch prístupu k údajom z merania a o spotrebe (Ú. v. EÚ L 154, 15. 6. 2023). Čl. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2024/1366 z 11. marca 2024, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 stanovením sieťového predpisu pre odvetvové pravidlá týkajúce sa aspektov kybernetickej bezpečnosti cezhraničných tokov elektriny (Ú. v. EÚ L, 2024/1366, 24. 5. 2024). Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2026/855 zo 14. apríla 2026 o požiadavkách interoperability a nediskriminačných a transparentných postupoch prístupu k údajom potrebným na zmenu dodávateľa zo strany odberateľa.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť úrad ako príslušný orgán podľa Čl. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2024/1366 z 11. marca 2024, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 stanovením sieťového predpisu pre odvetvové pravidlá týkajúce sa aspektov kybernetickej bezpečnosti cezhraničných tokov elektriny (Ú. v. EÚ L, 2024/1366, 24. 5. 2024). Z pohľadu vecnej príslušnosti úrad z odvolaní sa na kompetencie úradu navrhuje, aby v danom prípade úlohy príslušného orgánu podľa nariadenia plnilo MH SR ako ústredný orgán štátnej správy pre sektor energetiky na sektorovej úrovni.	N Návrh je v rozpore s platnou aj navrhovanou úpravou v ZoR (viď. novelizačný bod 15 čl. III.) aj so súvisiacou pripomienkou ÚRSO č. 387 k čl. III § 9 ods. 1 písm p) (poznámka pod čiarou 17d)) a nezodpovedá dohode medzi MH SR a ÚRSO na rozdelení zodpovednosti za plnenie úloh vyplývajúcich z vykonávacích nariadení Komisie v oblasti interoperability a postupov pre prístup k údajom na trhu s elektrinou (2023/1162, 2026/855) a kybernetickej bezpečnosti v sektore elektriny (2024/1366). Ide o kompetenčnú otázku medzi ÚRSO, MH SR a NBÚ. V zmysle čl. 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/1366 regulačné orgány plnia úlohy podľa nariadenia pokiaľ nie je určený iný príslušný
---	-----------------	--	--

				orgán (úrad môže na základe vzájomnej dohody poveriť výkonom úloh iný ústredný orgán štátnej správy). Podľa § 9 ods. 1 písm. p) ZoR úrad už je určený ako príslušný orgán pre vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1162 o požiadavkách interoperability a nediskriminačných a transparentných postupoch prístupu k údajom z merania a o spotrebe, ktoré bolo doplnené vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2026/855 a to v oblasti postupov prístupu k údajom týkajúcich sa zmeny dodávateľa. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 148 - § 96r § 96r sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Rozhodnutia o schválení pravidiel pre rozvrhovanie aktív, pasív, nákladov, výnosov pre výrobcu elektriny v lokálnom zdroji podľa § 16 podľa odseku 4 písm. b) a c) vydané podľa doterajších predpisov sa uplatňujú do 31. decembra 2025.“. Odôvodnenie:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. V zmysle § 16 ods. 1 je výrobca elektriny v lokálnom zdroji vylúčený z povinnosti

		Potrebné jednoznačne zadefinovať dĺžku platnosti vydaných rozhodnutí pre výrobcov v lokálnom zdroji.		viest' evidenciu o nákladoch, výnosoch, aktívach, pasívach... Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 9 ods. 1 písm. p)- nad rámec novely V § 9 ods. 1 písmeno p) znie: „p) je príslušným orgánom určeným podľa osobitného predpisu.17d)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 17d znie: „17d) Príloha k vykonávaciemu nariadeniu Komisie (EÚ) 2023/1162 zo 6. júna 2023 o požiadavkách interoperability a nediskriminačných a transparentných postupoch prístupu k údajom z merania a o spotrebe (Ú. v. EÚ L 154, 15. 6. 2023).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 17e sa vypúšťa. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť úrad ako príslušný orgán podľa Čl. 4 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2024/1366 z 11. marca 2024, ktorým sa dopĺňa nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 stanovením sieťového predpisu pre odvetvové pravidlá týkajúce sa aspektov kybernetickej bezpečnosti cezhraničných tokov elektriny (Ú. v. EÚ L, 2024/1366, 24. 5. 2024). Z pohľadu vecnej príslušnosti úrad z odvolaním sa na kompetencie úradu navrhuje, aby v danom prípade úlohy príslušného orgánu podľa nariadenia plnilo MH SR ako ústredný orgán štátnej správy pre sektor energetiky na sektorovej úrovni.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh je v rozpore s platnou aj navrhovanou úpravou v ZoR (viď. novelizačný bod 15 čl. III.) aj so súvisiacou pripomienkou ÚRSO č. 385 k čl. I § 88 ods. 12 písm. ad) a nezodpovedá dohode medzi MH SR a ÚRSO na rozdelení zodpovednosti za plnenie úloh vyplývajúcich z vykonávacích nariadení Komisie v oblasti interoperability a postupov pre prístup k údajom na trhu s elektrinou (2023/1162, 2026/855) a kybernetickej bezpečnosti v sektore elektriny (2024/1366). Ide o kompetenčnú otázku medzi ÚRSO, MH SR a NBÚ.

				V zmysle čl. 4 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2024/1366 regulačné orgány plnia úlohy podľa nariadenia pokiaľ nie je určený iný príslušný orgán (úrad môže na základe vzájomnej dohody poveriť výkonom úloh iný ústredný orgán štátnej správy). Podľa § 9 ods. 1 písm. p) ZoR úrad už je určený ako príslušný orgán pre vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2023/1162 o požiadavkách interoperability a nediskriminačných a transparentných postupoch prístupu k údajom z merania a o spotrebe, ktoré bolo doplnené vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2026/855 a to v oblasti postupov prístupu k údajom týkajúcich sa zmeny dodávateľa. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 29 ods. 2- nad rámec novelty V § 29 ods. 2 znie: „(2) Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		elektroenergetike, plynárenstve alebo vodíkovom hospodárstve a je súčasťou vertikálne integrovaného podniku a vykonáva najmenej jednu z činností prenos elektriny, distribúcia elektriny, uskladňovanie elektriny, preprava plynu, distribúcia plynu, uskladňovanie plynu, prevádzkovanie zariadení na skvapalňovanie zemného plynu, preprava vodíka, distribúcia vodíka, uskladňovanie vodíka, prevádzkovanie zariadení na skvapalňovanie vodíka alebo prevádzkovanie vodíkového terminálu je povinný predložiť úradu na schválenie návrh zmluvy o poskytovaní služieb alebo návrh zmluvy o dodaní tovaru alebo návrh zmluvy o dielo alebo návrh právneho úkonu, ktorým sa takáto zmluva mení (ďalej len „zmena zmluvy“), prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak túto zmluvu alebo zmenu zmluvy uzatvára s osobou, ktorá je súčasťou tohto vertikálne integrovaného podniku, a ak predpokladaná hodnota predmetu zmluvy o poskytovaní služieb alebo zmluvy o dodaní tovaru alebo zmluvy o dielo alebo zmeny zmluvy je vyššia ako 100 000 eur; bez tohto schválenia nemožno zmluvu ani zmenu zmluvy uzatvoriť. Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy nemá povinnosť podľa prvej vety, ak ide o zákazku podľa odseku 4 písm. f) alebo písm. g); zmluvu uzatvorenú na takúto zákazku je povinný predložiť úradu do 15 dní po jej uzavretí. Úrad schváli návrh zmluvy o poskytovaní služieb, návrh zmluvy o dodaní tovaru, návrh zmluvy o dielo alebo návrh na zmenu zmluvy, ak regulovaný subjekt preukáže, že podmienky návrhu zmluvy alebo návrhu na zmenu zmluvy zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy, neschváli. Úrad pred rozhodnutím o neschválení návrhu zmluvy alebo návrhu na zmenu zmluvy určí lehotu na odstránenie nedostatkov, ktoré vedú k takémuto rozhodnutiu úradu, ak je ich odstránenie možné.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena z dôvodu doplnenie nových účastníkov trhu a novozavedených činností a konkrétnejšie zadefinovanie typov zmlúv predkladaných na schválenie úradu. Predkladaním návrhov zmlúv a		V navrhovanej úprave je potrebné doplniť lehoty na vyjadrenie URSO o schválení alebo neschválení zmluvy, zároveň je potrebná diskusia so subjektami ohľadom zvýšenia administratívnej záťaže. Predmetnú zmenu by bolo vhodnejšie navrhnúť pred začatím legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
--	--	---	--	--

		nie uzatvorených zmlúv, ako to je v pôvodnom znení sa zabezpečí zapracovanie zmien, ktoré vyplynú zo schvaľovacieho konania ešte pred podpisom zmlúv, čím sa aj pre regulované subjekty zníži administratívna záťaž.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 29 ods. 9 - nad rámec novely V § 29 ods. 9 znie: „(9) Regulovaný subjekt, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike alebo vo vodnom hospodárstve a ktorý je obstarávateľom podľa osobitného predpisu, 51) je povinný predložiť úradu na schválenie návrh zmluvy o poskytovaní služieb alebo návrh zmluvy o dodaní tovaru alebo návrh zmluvy o dielo alebo návrh právneho úkonu, ktorým sa takáto zmluva mení (ďalej len „zmena zmluvy“), prostredníctvom ktorej zabezpečuje vykonávanie regulovanej činnosti, ak ju na základe oprávnenia podľa osobitného predpisu 51a) má v úmysle uzatvoriť s prepojeným podnikom 51b) bez použitia postupov obstarávania; bez tohto schválenia nemožno zmluvu ani zmenu zmluvy uzatvoriť. Úrad schváli návrh zmluvy o poskytovaní služieb, návrh zmluvy o dodaní tovaru, návrh zmluvy o dielo alebo návrh na zmenu zmluvy, ak regulovaný subjekt preukáže, že podmienky návrhu zmluvy alebo návrhu na zmenu zmluvy, zodpovedajú podmienkam obvyklým v bežnom obchodnom styku, inak úrad návrh zmluvy alebo návrh na zmenu zmluvy, neschváli. Úrad pred rozhodnutím o neschválení návrhu zmluvy alebo návrhu na zmenu zmluvy určí lehotu na odstránenie nedostatkov, ktoré vedú k takémuto rozhodnutiu úradu, ak je ich odstránenie možné.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena z dôvodu konkrétnejšieho zadefinovania typov zmlúv predkladaných na schválenie úradu.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Regulovaná činnosť v tepelnej energetike alebo vo vodnom hospodárstve. Súčasné znenie v úvode ustanovenia identifikuje len právny titul vykonávania regulovanej činnosti „zmluvu“. Návrh na zmenu sa rozširuje o ďalšie právne úkonu na základe ktorých je možné vykonávať regulovanú činnosť, avšak tieto sa ďalej v ustanovení nespomínajú (v 2. a 3. vete). Predmetné je potrebné rovnako ako v úvode ustanovenia upraviť aj v nasledujúcich ustanoveniach. V navrhovanej úprave je potrebné doplniť lehoty

				na vyjadrenie URSO o schválení alebo neschválení zmluvy, zároveň je potrebná diskusia so subjektami ohľadom zvýšenia administratívnej záťaže. Predmetnú zmenu by bolo vhodnejšie navrhnúť pred začatím legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 29 ods. 11- nad rámec novely V § 29 ods. 11 znie: „(11) Povinnosť podľa odseku 9 sa nevzťahuje na návrh zmluvy o poskytovaní služieb alebo návrh zmluvy o dodaní tovaru alebo návrh zmluvy o dielo alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb alebo návrh na zmenu zmluvy o dodaní tovaru alebo návrh na zmenu zmluvy o dielo uzatvorenú na základe rámcovej dohody, ktorá bola obstaraná za použitia postupov podľa osobitného predpisu.51) Povinnosť podľa odseku 9 sa nevzťahuje ani na návrh zmluvy o poskytovaní služieb alebo návrh zmluvy o dodaní tovaru alebo návrh zmluvy o dielo alebo návrh na zmenu zmluvy o poskytovaní služieb alebo návrh na zmenu zmluvy o dodaní tovaru alebo návrh na zmenu zmluvy o dielo uzatváranú regulovaným subjektom, ktorý vykonáva regulovanú činnosť v tepelnej energetike a ktorý v predchádzajúcom kalendárnom roku dodával nadpolovičné množstvo tepla na iné tepelnoenergetické využitie ako na vykurovanie a prípravu teplej úžitkovej vody.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena z dôvodu konkrétnejšieho zadefinovania typov	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Súčasný znenie v úvode ustanovenia identifikuje len právny titul vykonávania regulovanej činnosti „zmluvu“. Návrh na zmenu sa rozširuje o ďalšie právne úkony na základe ktorých je možné vykonávať regulovanú činnosť, avšak tieto sa ďalej v ustanovení nespomínajú (v 2. a 3. vete). Predmetné je potrebné rovnako ako v úvode ustanovenia upraviť aj v

		zmlúv predkladaných na schválenie úradu. Súvisí so zmenou v § 29 ods. 9.		nasledujúcich ustanoveniach. V navrhovanej úprave je potrebné doplniť lehoty na vyjadrenie URSO o schválení alebo neschválení zmluvy, zároveň je potrebná diskusia so subjektami ohľadom zvýšenia administratívnej záťaže. Predmetnú zmenu by bolo vhodnejšie navrhnúť pred začatím legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 8 ods. 5 - nad rámec novely § 8 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Úrad povolenie nevydá, ak je žiadateľ o vydanie povolenia alebo žiadateľ o zmenu povolenia v omeškaní s úhradou evidovaných nedoplatkov voči daňovému úradu, colnému úradu, s úhradou evidovaných nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a evidovaných pohľadávok po splatnosti zo strany zdravotnej poisťovne podľa osobitných predpisov a s úhradou právoplatne uloženej pokuty zo strany úradu.“ Odôvodnenie: § 8 ods. 5 predchádzanie vydaniu povolenia subjektom, ktoré majú neuhradené pohľadávky voči štátu.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 10 ods. 1 - nad rámec novely V § 10 ods. 1 tretia veta znie: „Ak držiteľ povolenia na distribúciu elektriny, držiteľ povolenia na	A	

		distribúciu vodíka alebo držiteľ povolenia na distribúciu plynu žiada o vykonanie zmeny v povolení v súvislosti s výstavbou novej distribučnej sústavy, novej vodíkovej distribučnej siete alebo novej distribučnej siete, pre ktoré sa vyžaduje vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, je povinný pri podaní žiadosti o vykonanie zmeny preukázať aj osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 7 podmienky pre vydanie povolenia a § 12.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 10 ods. 6 písm. h) až k) - nad rámec novely V § 10 sa odsek 6 dopĺňa písmenami h) až k), ktoré znejú: „h) držiteľ povolenia nedisponuje vlastnými zdrojmi, ktoré sú potrebné na účely vykonávania povolenej činnosti podľa § 11 ods. 18, i) získal povolenie bez vydaného osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia podľa § 12, ak bolo potrebné, j) je v omeškaní viac ako 1 rok s úhradou právoplatne uloženej pokuty zo strany úradu, k) neuvedie zariadenia uvedené v povolení do súladu s § 7 ods. 10.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 7 podmienky pre vydanie povolenia a § 8 postup pri vydávaní povolenia.	ČA	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Písmeno i) je už obsiahnuté v odseku 6 písm. g), t.j. úrad povolenie zruší, ak subjekt získal povolenie na základe nepravdivých, neúplných alebo nesprávnych údajov. Písmeno k) je možné pokryť § 10 ods. 6 písm. f), t.j. úrad povolenie zruší, ak subjekt porušil závažným spôsobom alebo opakovane zákonné povinnosť. Rozpor trvá.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 10 ods. 11 - nad rámec novely V § 10 ods. 11 sa za slovo „povinný“ vkladajú slová „prevziať zariadenia poskytnuté podľa rozhodnutia vydaného podľa odseku 8 a 9 a“. Odôvodnenie: Upresnenie uplatňovania povinností prevádzkovania a zabezpečenia regulovaných činností podľa rozhodnutia vydaného podľa odseku 8 a 9.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 10 ods. 17 - nad rámec novely V § 10 ods. 17 sa vypúšťajú slovo „regionálnej“ a slová „do ktorej je pripojených viac ako 100 000 odberných miest,“. Odôvodnenie: Upresnenie uplatňovania povinností prevádzkovania a zabezpečenia regulovaných činností podľa rozhodnutia vydaného podľa odseku 8 a 9.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Stále platí § 10 ods. 1, podľa ktorého žiadateľ povolenia je povinný požiadať úrad o zmenu povolenia, ak sa zmenia skutočnosti, išlo by o legislatívnu duplicitu. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bod 97- § 40a Navrhujeme vypustiť § 40a. Odôvodnenie: Neprimeraná výhoda pre prevádzkovateľov sústav.	N	§ 40a reaguje na technologické zmeny v oblasti elektronických komunikácií - ukončenie prevádzkovania 2G sietí do konca roka 2028, resp. na začiatku roka 2029. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 11 ods. 18 - nad rámec novely § 11 sa dopĺňa odsekom 18, ktorý znie: „(18) Držiteľ povolenia musí disponovať vlastnými zdrojmi vrátane	N	Nad rámec predkladaného návrhu

		ľudských, technických, materiálnych a finančných zdrojov, ktoré sú potrebné na účely vykonávania povolenej činnosti.“.		zákona. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 27 ods. 5 - nad rámec novely V § 27 ods. 5 sa na konci pripájajú tieto slová „pričom musí zabezpečiť, aby v prípade dodania elektriny mohol odobrať elektrinu len zo zariadenia na výrobu elektriny alebo zo zariadenia na uskladnenie elektriny.“.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II § 3 nový ods. 20 - nad rámec novely § 3 sa dopĺňa odsekom 20, ktorý znie: „(20) Podpora podľa odseku 1 písm. c) alebo e) sa vzťahuje len na elektrinu vyrobenú v zariadení výrobcu elektriny, na ktorú sa zároveň uplatňuje podpora podľa odseku 1 písm. b) a d).“.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ustanovenie je v rozpore s nastavením podpory a odôvodnenie nevysvetľuje o aký súbeh podpôr ide. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II § 6 ods. 5 - nad rámec novely V § 6 ods. 5 sa za slová „vstupných surovín“ vkladajú slová „o viac ako 20% v porovnaní s predchádzajúcim rokom“.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Máme zato, že je potrebné flexibilne reagovať na zvýšenie cien vstupných surovín. Rozpor odstránený.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 14 ods. 19 - nad rámec novely § 14 sa dopĺňa odsekom 19, ktorý znie: „(19) V cenovom konaní sa všeobecná hodnota majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach preukazuje znaleckým posudkom,34a) ktorý je vyhotovený znaleckou organizáciou alebo znaleckým ústavom podľa úradom určenej metodiky na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie: „34a) zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Doterajší odkaz 34a sa označuje ako odkaz 34b.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na ustanovenie novej kompetencie úradu určovať metodiku na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach sa ustanovuje, že v cenovom konaní sa všeobecná hodnota majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach preukazuje znaleckým posudkom podľa úradom určenej metodiky.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor trvá.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I § 12 ods. 7 - nad rámec novely V § 12 odsek 7 znie: „(7) Súčasťou písomnej žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na distribúciu elektriny, distribúciu plynu alebo distribúciu vodíka a na výstavbu energetického zariadenia na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 1 MW je stanovisko úradu k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Súčasťou písomnej žiadosti o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 30 MW je preukázanie odbornej spôsobilosti žiadateľa podľa § 5 ods. 4 alebo § 9 ods. 2.“.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o zvyšovanie administratívnej záťaže pre podnikateľské subjekty. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Zosúladenie s § 5, § 7, § 10.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 41 ods. 2 – nad rámec novely V § 41 sa odsek 2 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) preskúmanie námietok proti potvrdeniu o cene podľa § 14 ods. 8 a 22.“. Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne ustanoviť, že správny poriadok sa nevzťahuje na preskúmanie námietok proti potvrdeniu o cene.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Pripomienka mimo pôsobnosti MHSR, týka sa oblasti vodárenstva (prevádzka verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie). Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 118 - § 75a ods. 1 a 2 V § 75a v odseku 1 za slová „podľa § 63a“ dopĺňajú slová „a § 64 ods. 7 písm. f). V § 75a ods. 2 ustanoviť lehoty pre verejné konzultácie obdobne ako v 19a ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z., kde je lehota minimálne 10 pracovných dní. Odôvodnenie: Vhodné je tiež prepojiť plán vyradovania sietí z prevádzky s plánom prevádzkovateľa distribučnej siete podľa § 64 ods. 7 písm. f). V odseku 2 je potrebné nastaviť aspoň základné parametre a podmienky verejnej konzultácie.	ČA	Doplnené stanovenie lehôt. V § 75a ods. 2 bolo doplnené nakoniec vety, že ustanovenia § 19a sa použijú primerane. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 119 - § 77 ods. 5 V § 77 ods. 5 sa vypúšťajú slová „náklady na inštaláciu inteligentného meracieho systému“. Odôvodnenie: To by malo byť súčasťou ceny za pripojenie do DS, ktorá je regulovaná.	N	Navrhovaná úprava je totožná ako v elektroenergetike v platnom znení ZoE v § 42 ods. 5. Rozpor odstránený.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I bodu 125 - § 82ba ods. 2 V § 82ba ods. 2 sa slová „v danom vstupnom a výstupnom bode pripojenia“ nahrádzajú slovami „v danom vstupnom bode a výstupnom bode vodíkovej prepravnej siete“. Odôvodnenie: Mal by to byť bod siete, kde je zariadenie pripojené, a nie je asi možné použiť pojem výstupný bod pripojenia zariadenia.	N	Obdobná úprava je v § 60 ZoE. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 17b ods. 2 – nad rámec novely V § 17b sa vypúšťa odsek 8. Doterajšie odseky 9 a 10 sa označujú ako odseky 8 a 9. Odôvodnenie: Návrh vychádza z povinnosti PDS inštalovať IMS pri dynamickej sadzbe pre domácnosti.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o transpozičné ustanovenie (čl. 5 ods. 7 písm. f) smernice (EÚ) 2019/944). Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I – § 90b – nad rámec novely Za § 90a sa vkladá § 90b, ktorý znie: „§ 90b (1) Úrad v rámci svojej pôsobnosti preskúmava podania fyzických a právnických osôb, ktoré o sebe tvrdia, že ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo ohrozené porušením povinností podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov.94b) (2) Osoby, ktoré plnia povinnosti podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov94b) sú povinné poskytovať úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady a akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a osobitných predpisov94b) a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 94b znie: „94b) Zákon č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.

		Zákon č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 314/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. xx/2026 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Je potrebné zaviesť legislatívne ustanovenie, ktoré pojednáva o tom, že úrad mimo formálneho správneho konania preskúmava podnety FO a PO. Mnoho podnetov FO majú spotrebiteľský charakter a končia na Oddelení ochrany spotrebiteľa, iné podnety slúžia ako podnet na začatie kontroly alebo štátneho dozoru a niektoré, len úrad vybaví došetrením a odpoveďou formálnym listom. Je dôležité aby toto ustanovenie bolo zapracované do zákona v súlade s Čl. 2 ods. 2 Ústavy.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 10 písm. a) - nad rámec novely V § 10 sa písmeno a) dopĺňa piatym bodom, ktorý znie: „5. metodiku na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach,“. Odôvodnenie: Ustanovuje sa kompetencia úradu určiť metodiku na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach s ohľadom na osobitný charakter výkonu a regulácie týchto činností.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor trvá.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 19 ods. 15 – nad rámec novely § 19 sa dopĺňa odsekom 15, ktorý znie: „(15) Technické podmienky pripojenia elektroenergetického zariadenia do sústavy uložené prevádzkovateľom sústavy v zmluve o pripojení do sústavy musia byť riadne odôvodnené a technicky uskutočniteľné.“. Odôvodnenie: Bližšia špecifikácia technických podmienok pripojenia elektroenergetického zariadenia do sústavy vo vyhláske č. 207/2023 Z.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Uvedené ustanovenie už je v § 57 ods. 3 a 4 vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 207/2023 ktorou sa ustanovujú

		z. za účelom dosiahnutia reálnej uskutočniteľnosti pripojenia elektroenergetických zariadení.		pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy. Rozpor odstránený
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. I - § 42 ods. 4– nad rámec novely V § 42 odsek 4 znie: „(4) Koncovému odberateľovi elektriny, ktorý požiada o uzatvorenie zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou a ktorý nemá v odbernom mieste nainštalovaný inteligentný merací systém, zabezpečí nainštalovanie inteligentného meracieho systému dodávateľ elektriny na náklady prevádzkovateľa distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Požiadavka súvisí so zavedením dynamických sadzieb pre domácnosti v poslednej novele Vyhlášky ÚRSO 154/2012 Z. z.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II - § 3b ods. 6 – nad rámec novely V § 3b odsek 6 znie: „(6) Zúčtovateľ podpory aktualizuje vždy k poslednému dňu mesiaca zoznam výrobcov elektriny a ich zariadení s uvedením obdobia, počas ktorého si dotknutí výrobcovia elektriny s právom na podporu nemôžu uplatniť právo na podporu podľa odseku 5.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Zmena kompetencií z úradu na OKTE v oblasti evidencie a zúčtovania podpory výrobcov

		Odôvodnenie: Navrhuje sa aktualizácia údajov zúčtovateľom podpory.		elektriny s právom na podporu. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II - § 3b ods. 7 – nad rámec novely V § 3b sa vypúšťa odsek 7. Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 7. Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom na aktualizáciu údajov zúčtovateľom podpory sa navrhuje vypustenie ustanovenia z dôvodu jeho nadbytočnosti.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Zmena kompetencií z úradu na OKTE v oblasti evidencie a zúčtovania podpory výrobcov elektriny s právom na podporu. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II – 4 ods. 1 písm. g) – nad rámec novely V § 4 ods. 1 sa vypúšťa písmeno g). Odôvodnenie: Z dôvodu vypustenia §3d je potrebné vypustiť dané písmeno vzhľadom k tomu, že stratilo opodstatnenie	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II – 4 ods. 3 písm. f) – nad rámec novely V § 4 ods. 3 sa vypúšťa písmeno f). Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno f). Odôvodnenie: Z dôvodu vypustenia §3d je potrebné vypustiť dané písmeno vzhľadom k tomu, že stratilo opodstatnenie.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II – 4b ods. 22 – nad rámec novely V § 4b sa za odsek 21 vkladá nový odsek 22, ktorý znie: „(22) Vyrobenú elektriny z lokálneho zdroja, ktorá nie je spotrebovaná v mieste výroby, nie je možné využiť ako ostatnú vlastnú spotrebu miestnej distribučnej sústavy do ktorej je lokálny zdroj pripojený.“.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Nie je potrebná

		Odôvodnenie: V aplikačnej praxi dochádza k pokrývaniu ostatnej vlastnej spotreby z lokálneho zdroja pre účely miestnej distribučnej sústavy. Vzhľadom na to, že výroba elektriny v lokálnom zdroji slúži prednostne na spotrebu elektriny v mieste výroby elektriny, nie je žiadúce pokrývať ostatnú vlastnú spotrebu pre účely miestnej distribučnej sústavy z lokálneho zdroja.		navrhovaná regulácia lokálneho zdroja (aj miestna DS je „lokálna“ záležitosť). Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. II – § 6 ods. 8 až 11 a 13 až 16– nad rámec novely V § 6 sa vypúšťajú odseky 8 až 11 a 13 až 16. Odôvodnenie: Z dôvodu vypustenia §3c a §3d je potrebné vypustiť dané písmeno vzhľadom k tomu, že stratilo opodstatnenie.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III – § 36 ods. 2 písm. g) až i) – nad rámec novely V § 36 sa odsek. 2 dopĺňa písmenami g) až i), ktoré znejú: „g) poruší povinnosti podľa osobitných predpisov,54). h) nedodrží rozhodnutia úradu podľa § 13 ods. 2 písm. a), b), d) a l) i) neposkytne úradu bezodplatne úplné a pravdivé údaje, podklady, doklady alebo akékoľvek informácie potrebné na účely podľa tohto zákona a na výkon pôsobnosti úradu v rozsahu, spôsobom a v lehotách určených úradom podľa § 29a, j) neoznámí písomne úradu každé dôvodné podozrenie podľa § 29 ods. 14.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnené znenie písmena g) dopĺňa taxatívny zoznam správnych deliktov o správny delikt, ktorého skutková podstata je naplnená porušením povinnosti iných než regulovaných subjektov, ktorých súčinnosť je nevyhnutná najmä pre účely výkonu kontroly. Doplnenie takto znejúceho a na neregulované subjekty vzťahujúceho sa správneho deliktu má na dané osoby pôsobiť výchovne a s generálnou prevenciou.	ČA	Čiastočne akceptované okrem písmena i). Rozpor odstránený.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 9 ods. 1 písm. j)- nad rámec novely V § 9 ods. 1 písmeno j) znie: „j) vykonáva zisťovanie vyrovnania finančných záväzkov regulovaných subjektov voči štátu na účely cenovej regulácie a vecnej regulácie,“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanoviť kompetencia úradu zisťovať vyrovnania finančných záväzkov regulovaných subjektov voči štátu na účely cenovej regulácie a vecnej regulácie.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	K čl. III § 9a -nad rámec novely V § 9a sa vypúšťa odsek 9. Odôvodnenie: V súvislosti s návrhom na vypustenie § 9 písm. p) sa navrhuje vypustenie § 9a ods. 9 z dôvodu jeho nadbytočnosti.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Ide o transpozičné ustanovenie. Navyše § 9 písm. p) sa nenavrhuje vypustiť a priamo nesúvisí s § 9a ods. 9. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. I § 4 ods. 6 V § 4 ods. 6 sa na konci pripája táto veta „Aktívny odberateľ je povinný uhrádzať platby za užívanie sústavy, tarify za systémové služby a tarify za prevádzkovanie systému.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa upresnenie, aby aktívny odberateľ riadne uhrádzal platby za užívanie sústavy a nedochádzalo jeho pozitívnej diskriminácii v porovnaní o ostatnými užívateľmi sústavy.	N	V zákone nie sú ustanovené povinnosti kto a kedy aké poplatky platí, ani v prípade koncového ani iného odberateľa. Vychádza sa z uzavretej zmluvy. Aktívny odberateľ, ktorý nevyužíva distribučnú sústavu, by nemal uhrádzať platby za užívanie sústavy. Vo vyhláške Úradu pre

				reguláciu sieťových odvetví č. 154/2024 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike existuje viacero výnimiek, kedy sa tarify za prevádzkovanie systému neuplatňujú. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. III § 14 ods. 19 § 14 sa dopĺňa odsekom 19, ktorý znie: „(19) V cenovom konaní sa všeobecná hodnota majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach preukazuje znaleckým posudkom,34a) ktorý je vyhotovený znalcom v odbore Ekonomika a riadenie podnikov podľa úradom určenej metodiky na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34a znie: „34a) zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Doterajší odkaz 34a sa označuje ako odkaz 34b.“. Odôvodnenie: V nadväznosti na ustanovenie novej kompetencie úradu určovať metodiku na stanovenie všeobecnej hodnoty majetku na výkon regulovaných činností v sieťových odvetviach sa ustanovuje, že v cenovom konaní sa všeobecná hodnota majetku na výkon	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Rozpor trvá.

		regulovaných činností v sieťových odvetviach preukazuje znaleckým posudkom podľa úradom určenej metodiky, nakoľko sieťových odvetviach nemožno použiť ustanovenia vyhlášky 492/2004 Z. z., pretože tento majetok má špecifické technicko-ekonomické určenie, jeho prevádzkovanie a používanie si vyžaduje špeciálne povolenia a najmä jeho prevádzkovanie má inú reálnu životnosť, ako je ustanovená vo vyhláške 492/2004 z. z.		
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. III § 17 ods. 11 až 13 § 17 sa dopĺňa odsekmi 11 až 13, ktoré znejú: „(11) Regulovaný subjekt je povinný predložiť úradu návrh na zmenu rozhodnutia podľa odseku 2 písm. d), ak sa ekonomicky oprávnené náklady, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny znížili o viac ako 10 %, a to do 40 dní odkedy táto zmena nastala. (12) Úrad v konaní podľa odseku 1 alebo odseku 2 vydáva rozhodnutie v jeho úplnom znení. (13) Úrad môže v konaní o zmene rozhodnutia podľa odseku 1 alebo odseku 2 zrušiť doterajšie rozhodnutie a vydať nové rozhodnutie v jeho úplnom znení, ak je to potrebné z dôvodu jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti rozhodnutia.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ustanoviť presná hodnota pri znížení ekonomicky oprávnených nákladov, z ktorých sa vychádzalo pri určení ceny alebo schválení ceny, v spojení s povinnosťou regulovaného subjektu podať návrh na zmenu rozhodnutia. Rovnako sa navrhuje zavedenie možnosti pre úrad vydať rozhodnutie v jeho úplnom znení z dôvodu jeho prehľadnosti.	ČA	Navrhovaný odsek 12 už bol doplnený zákonom č. 116/2026 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I bodu 1 - § 2 písm. a) ôsmy bod V § 2 písm. a) ôsmy bod Nejasná a zbytočná definícia. Odôvodnenie: Zrozumiteľnejšie by bolo zadať definovať, čo je to prepojená sústava a sieť. Prepojená sieť by bola zadefinovaná ako	N	Definícia prepojenia sústavy alebo siete je v platnom ZoE v § 2 písm. a) bod 8. Predmetným návrhom sa len dopĺňa

		fyzické prepojenie sietí alebo vodíkových sietí členských krajín alebo členských krajín so sieťami iných krajín. Je tiež vhodné sa inšpirovať aj definíciou prepojovacích bodov z nariadenia Komisie (EU) 2017/459 v Čl. 3 druhého bodu.		definícia o vodíkovú sieť.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I bodu 75 - § 17d ods.9 V § 17 ods. 9 sa vypúšťajú slová „najneskôr od 01. januára 2026“. Odôvodnenie: Asi je už zbytočné uvádzať tento dátum.	N	Ide o § 17d a smernica ustanovuje tento dátum pre technický proces zmeny. Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I bodu 115 - § 70 ods. 5 písm. d) Navrhuje sa zdefinovať „odovzdávacie miesto“ uvedené v § 70 ods. 5 písm. d). Odôvodnenie: Odovzdávacie miesta nie sú v plynárenstve zdefinované. Potrebné zdefinovať obdobne ako v elektroenergetike.	N	Zadefinovanie pojmu „odovzdávacie miesto“ je vo vlastnom materiáli predkladaného návrhu zákona (čl. I novelizačný bod 13). Rozpor odstránený.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I bodu 130 - § 82w ods. 2 písm. h) tretí bod V § 82w ods. 2 písm. h) tretom bode sa vypúšťajú slová „faxové číslo,“. Odôvodnenie: Vypustiť z por. čísla 3 faxové číslo – v dnešnej dobe už zrejme relikť minulosti.	N	Ustanovenie vyžaduje uvedenie faxového čísla len vtedy, ak ním odberateľ disponuje („ak ich odberateľ má“), takže jeho zachovanie nepredstavuje dodatočnú administratívnu záťaž. Hoci sa faxová komunikácia v súčasnosti využíva v obmedzenej miere, nemožno vylúčiť jej používanie určitými skupinami odberateľov alebo v špecifických prípadoch.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. II bodu 22 - § 14 ods. 3 V § 14 ods. 3 prvej vete je vhodné špecifikovať pojem „dodávateľov“. Odôvodnenie: Vhodné rozpísať, nie je jasné o akých dodávateľov a dodávateľov čoho sa jedná.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. III bodu 3 - § 2 sa písm. c) V § 2 písm. c) navrhujeme činnosti súvisiace s vodíkom ustanoviť pod jedným bodom Odôvodnenie: Nadbytočné v troch bodoch.	N	Uprednostnené prehľadnejšie znenie.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I – § 89– nad rámec novely V § 89 sa slovo „Dozor“ nahrádza slovami „Štátny dozor“ a slovo „dozor“ vo všetkých tvaroch sa nahrádza slovami „štátny dozor“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno- technická úprava	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. III – § 36 ods. 4 – nad rámec novely V § 36 ods. 4 sa suma „100 000 eur“ nahrádza sumou „1 000 000 eur“. Odôvodnenie: Navrhujeme zvýšenie hornej sadzby v nadväznosti na navrhované doplnenie deliktu v súvislosti s nedodržaním REMIT.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Mimo pôsobnosti MHSR (chýba zdôvodnenie zmeny výšky pokuty za porušenia)
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I bod 135 - § 91 ods. 1 písm. c) V čl. I novelizačnom bode 135 - § 91 ods. 1 písm. c) sa na konci pripájajú slová „§ 89 ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. b)“ sa nahrádzajú slovami „§ 89 ods. 2 písm. b) a ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, keďže § 89 ods. 3 sa nečlení na písmená.	N	V novelizačnom bode 135 ako ani v celom vlastnom materiáli sa nenachádza navrhované znenie.

URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I body 50 až 61 - § 17 Navrhujeme novelizačné body 50 až 61 zlúčiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Z dôvodu legislatívnej hospodárnosti a prehľadnosti ustanovenia § 17 zákona č. 251/2012 Z. z. navrhujeme novelizačné body 50 až 61 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, keďže všetky sa týkajú uvedeného ustanovenia a ustanovenie upraviť tak, aby bolo zohľadnené ustanovenie vodíkového hospodárstva do zákona č. 251/2012 Z. z.	N	Z dôvodu prehľadnosti navrhovaných úprav a zmien v § 17 ako aj z dôvodu, že sa v rámci § 17 neupravuje každý odsek pripomienku neakceptujeme a navrhujeme nechať novelizačné body v navrhnutom znení.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. § 89 – nad rámec novely V § 89 sa slovo „Dozor“ nahrádza slovami „Štátny dozor“ a slovo „dozor“ vo všetkých tvaroch sa nahrádza slovami „štátny dozor“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	A	
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. III – poznámka pod čiarou k odkazu 57c – nad rámec novely Poznámka pod čiarou k odkazu 57c znie: „57c) Zákon č. 657/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 555/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. 314/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zákon č. xx/2026 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Úprava poznámky pod čiarou z dôvodu upresnenia právnych predpisov, na ktoré poznámka odkazuje.	A	
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I. bod 35 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Dozor nad dodržiavaním povinností podľa § 11 vykonáva ale ÚRSO (§89 ods. 1 ZE), ktorý je zároveň oprávnený ukladať opatrenia na	N	Navrhované znenie vyplýva z návrhu RDS - SSD. Odporúčame koordinovať pozície a návrhy medzi RDS.

		odstránenie zistených nedostatkov (§ 89 ods. 2 písm. b) ZE). Touto úpravou môžu vzniknúť kompetenčné spory medzi ÚRSO a súdom, o to, kto má vo veci rozhodnúť. Rozhodovanie súdov je pritom zdĺhavé. Presunutím rozhodovania v tejto veci z ÚRSO na súd sa tak zbytočne a významne oddiali rozhodovanie vo veci a poskytnutie ochrany držiteľovi povolenia.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I. bod 93 Navrhovaný odsek 13 navrhujeme ako nedôvodný vypustiť. Odôvodnenie: Ide o administratívnu šikanu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý by takto musel v návrhu zmluvy o pripojení odosielať žiadateľovi o pripojenie okrem samotného uvedenia technických podmienok pripojenie uvádzať aj ich zdôvodnenie prečo pre dané pripojenie stanovil také technické podmienky pripojenia aké stanovil. Technici prevádzkovateľa distribučnej sústavy tak budú navyše zaťažovať prípravou takýchto odôvodnení, čo výrazne predĺži čas vybavenia žiadostí o pripojenie. Takéto odôvodnenie by pritom malo byť podľa navrhovaného znenia zároveň akési „riadne“, čo v praxi bude znamenať permanentnú neistotu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, či nám uvedené zdôvodnenie je alebo nie je „riadne“. Čo sa týka požiadavky „technickej uskutočniteľnosti“ technických podmienok pripojenia, táto je nadbytočná. Vyplýva totiž zo samotných základov záväzkového práva. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž platí, že: „Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.“. Technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia sú tak nemožným plnením. Ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy sme sa pritom nestretli so situáciou, kedy by sme žiadateľovi o pripojenie stanovovali splniť nemožné (technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia). Taká zmluva o pripojení by totiž bola od počiatku neplatná.	A	
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I. bod 98 V § 42 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak počas prevádzkovania inteligentných meracích systémov dôjde k trvalému vypnutiu dátovej	A	

		siete, ktorá je inteligentnými meracími systémami používaná, pred uplynutím úradom určenej technickej doby životnosti inteligentných meracích systémov, úrad túto skutočnosť zohľadní pri vykonávaní cenovej regulácie.“ Odôvodnenie: Upresnenie znenia odseku týkajúce sa ukončenia fungovania dátových sietí.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. II bod 3 V § 4a ods. 11 sa slová „do 10 kW“ nahrádzajú slovami „do 10,8 kW“. Odôvodnenie: Ak je zariadenie na výrobu elektriny z OZE malým zdrojom len ak jeho CIV je do 10,8 kW, z akého dôvodu sa pre zariadenie na výrobu elektriny tvorené skupinou malých zdrojov pripúšťa jeho CIV až 11 kW? Nedáva to žiadnu logiku, pričom pri zariadení na výrobu elektriny tvorenou skupinou malých zdrojov tu tak bude ďalšie číslo, ktoré bude potrebné zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy sledovať, aby si splnil svoje zákonné povinnosti vyplývajúce mu z § 4a. Navrhujeme aj v tomto prípade pre jednotnosť a poriadok CIV 10,8 kW ako je to všeobecne stanovené pre malé zdroje. Nie je dôvod, pre ktorý by mala byť skupina malých zdrojov zvýhodňovaná.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 11 ods. 1 a 8 V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Možné ďalšie dôsledky pri umožnení zriaďovať na cudzích pozemkoch aj v zastavanom území obce elektroenergetické a plynárenské alebo vodíkové zariadenia. Podľa § 120

		elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		Občianskeho zákonníka stavby nie sú súčasťou pozemku.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 11 V § 11 navrhujeme doplniť nový odsek 18, ktorý znie: „Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ XX zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Zákon č. 251/2012 Z.z. priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností, vrátane umiestňovania a realizácie stavieb na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. Týmto oprávneniam priznáva status tzv. zákonných vecných bremien, ktoré sa ako ťarchy zapisujú v katastri nehnuteľností. V niektorých prípadoch (napr. pri výstavbe uzatvorených areálov elektrických staníc) je žiadúce upraviť majetkové pomery spôsobom zohľadňujúcim trvalý charakter stavieb umiestnených na pozemku a záber pozemkov bez možnosti ich súbežného využitia iným spôsobom než na umiestnenie stavby. Navrhované doplnenie zákona reflektuje na obdobnú úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde obdobným spôsobom priznáva možnosť využitia inštitútu vyvlastnenia pre umiestňovanie verejnej infraštruktúry. Navrhované doplnenie odkazuje na postupy a pravidlá vyvlastnenia, vrátane zabezpečenia ochrany práv dotknutých vlastníkov a ich nárokov na finančnú kompenzáciu, upravené v osobitnom zákone.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 V § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 navrhujeme doplniť pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkaz na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: Navrhujeme pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkázať na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy z dôvodu zachovania právnej istoty. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav pri komunikácii s obecnými úradmi, magistrátmi a samosprávnymi krajinami.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 12 ods. 10 V § 12 ods. 10 navrhujeme za slovo „zamietne“ vložiť slová „alebo zruší,,	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		Odôvodnenie: Navrhujeme doformulovať možnosť zrušenia platného vydaného Osvedčenia zo strany MHSR. V aplikačnej praxi sa stáva, že žiadateľ upustí od svojho zámeru, avšak neexistuje proces, ktorým by bolo možné zrušiť platné Osvedčenie, čím sú blokované územné a kapacitné zámery v sústave.		MH SR nemá zámer zaviesť zrušenie osvedčenia.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 12 ods. 16 Navrhujeme v § 12 ods. 16 upraviť, resp. jasne zadefinovať, či v danej lehote (3 roky od právoplatnosti osvedčenia) stačí, ak má predmetná stavba vydané územné rozhodnutie / stavebné povolenie alebo stačí, ak začalo územné / stavebné konanie alebo má byť energetické zariadenie v danej lehote pripojené do sústavy / uvedené do prevádzky. Aplikačná prax prináša nejasný výklad tohto ustanovenia	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie, nie pre pripojenie/uvedenie.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 19 ods. 2 písm. n) V § 19 odsek 2 navrhujeme upraviť písmeno j) nasledovne: „n) inštalácie a minimálnych funkcionalít zariadenia na riadenie výkonu zariadení na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia alebo odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení,“ Odôvodnenie: Zrejme nie je cieľom navrhovanej novely inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Cena zariadení potrebných komunikačných riadiacich systémov by pri zdrojoch s výkonom menším ako 100 kW mohla násobne prekročiť cenu samotného zdroja.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Vhodné aby návrh prešiel riadnym pripomienkovým konaním (potrebné stanovisko ÚRSO).
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 15 ods. 8 V zákone 251/2012 o energetike navrhujeme v § 15, odseku 8 doplniť na konci odseku novú vetu v znení: V prípade malých zdrojov podľa osobitného predpisu (vložený legislatívny odkaz na zákon číslo 309/2009) preberá automaticky zodpovednosť za odchýlku výrobcu elektriny v malom zdroji ten dodávateľ elektriny, ktorý dodáva	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Vhodné aby návrh doplnenia § 15 ods. 8

		elektrinu na základe zmluvy o združenej dodávke do odberného miesta tvoriaceho spoločné miesto pripojenia s malým zdrojom elektriny, pokiaľ výrobca elektriny neprenesie zodpovednosť za odchýlku na iný subjekt zúčtovania. Zároveň navrhujeme odloženú účinnosť od 1.7.2027. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie odstráni časť administratívnej záťaže pri pripájaní malých zdrojov, nakoľko táto zmluva ako povinná náležitosť procesu pripojenia odpadne, a celý proces pripájania MZ sa tým zefektívni. Dodávateľ elektriny má právo náklady spojené s prebratím zodpovednosti za odchýlku reflektovať v povolených nákladoch.		prešiel riadnym pripomienkovým konaním.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	V § 43 Zákona o energetike upraviť znenie ods. 15 nasledovne: „(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriadiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe,	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. MS SR ako gestor Trestného zákona nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravou. Aktuálne znenie § 43 ods. 15 zákona o energetike je dostatočným právnym základom na to, aby bolo každému jasné, že ak nejaký zákon dovoľuje svojpomoc, tak ide o právom dovolené konanie, a právom dovolené konanie nemôže byť súčasne trestným činom, či konaním zakladajúcim

		ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.		občianskoprávnu zodpovednosť. Ak svojpomoc prekračuje zákonom dovolený rámec, a teda nastal exces, tak je absolútne neprípustné vylučovať akýkoľvek typ zodpovednosti. Exces je konaním v rozpore s právom. Vždy zakladá zodpovednosť, a to vrátane trestnej zodpovednosti, ak miera protiprávnosti dosiahne intenzitu trestného činu. Vylučovanie zodpovednosti navrhovaným spôsobom popiera všetko to, čo robí náš právny poriadok spôsobilým obstať v kontexte čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Úprava stavebného zákona K Stavebnému zákonu 25/2025 Z.z. Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno l), ktoré znie: „(l) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencii MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom

		distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povoľovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcom rozvoju územia SR. Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod j), ktorý znie: „(j) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11,	uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním.
--	--	--	--

		ktorý znie nasledovne: „(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, častokrát bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného		
--	--	---	--	--

		dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku. Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce		
--	--	---	--	--

		kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Úprava zákona o elektronických službách Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencií MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I. bod 35 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Dozor nad dodržiavaním povinností podľa § 11 vykonáva ale ÚRSO (§89 ods. 1 ZE), ktorý je zároveň oprávnený ukladať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov (§ 89 ods. 2 písm. b) ZE). Touto úpravou môžu vzniknúť kompetenčné spory medzi ÚRSO a súdom, o to, kto má vo veci rozhodnúť. Rozhodovanie súdov je pritom zdĺhavé. Presunutím rozhodovania v tejto veci z ÚRSO na súd sa tak zbytočne a významne oddiali rozhodovanie vo veci a poskytnutie ochrany držiteľovi povolenia.	N	Navrhované znenie vyplýva z návrhu RDS - SSD. Odporúčame koordinovať pozície a návrhy medzi RDS.

ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I. bod 93 Navrhovaný odsek 13 navrhujeme ako nedôvodný vypustiť. Odôvodnenie: Ide o administratívnu šikanu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý by takto musel v návrhu zmluvy o pripojení odosielať žiadateľovi o pripojenie okrem samotného uvedenia technických podmienok pripojenie uvádzať aj ich zdôvodnenie prečo pre dané pripojenie stanovil také technické podmienky pripojenia aké stanovil. Technici prevádzkovateľa distribučnej sústavy tak budú navyše zaťažovať prípravou takýchto odôvodnení, čo výrazne predĺži čas vybavenia žiadostí o pripojenie. Takéto odôvodnenie by pritom malo byť podľa navrhovaného znenia zároveň akési „riadne“, čo v praxi bude znamenať permanentnú neistotu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, či nám uvedené zdôvodnenie je alebo nie je „riadne“. Čo sa týka požiadavky „technickej uskutočniteľnosti“ technických podmienok pripojenia, táto je nadbytočná. Vyplýva totiž zo samotných základov záväzkového práva. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž platí, že: „Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.“. Technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia sú tak nemožným plnením. Ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy sme sa pritom nestretli so situáciou, kedy by sme žiadateľovi o pripojenie stanovovali splniť nemožné (technicky neuskutočniteľné technické podmienky pripojenia). Taká zmluva o pripojení by totiž bola od počiatku neplatná.	A	
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I. bod 98 V § 42 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Ak počas prevádzkovania inteligentných meracích systémov dôjde k trvalému vypnutiu dátovej siete, ktorá je inteligentnými meracími systémami používaná, pred uplynutím úradom určenej technickej doby životnosti inteligentných meracích systémov, úrad túto skutočnosť zohľadní pri vykonávaní cenovej regulácie.“ Odôvodnenie:	A	

		Upresnenie znenia odseku týkajúce sa ukončenia fungovania dátových sietí.		
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. II bod 3 V § 4a ods. 11 sa slová „do 10 kW“ nahrádzajú slovami „do 10,8 kW“. Odôvodnenie: Ak je zariadenie na výrobu elektriny z OZE malým zdrojom len ak jeho CIV je do 10,8 kW, z akého dôvodu sa pre zariadenie na výrobu elektriny tvorené skupinou malých zdrojov pripúšťa jeho CIV až 11 kW? Nedáva to žiadnu logiku, pričom pri zariadení na výrobu elektriny tvorenou skupinou malých zdrojov tu tak bude ďalšie číslo, ktoré bude potrebné zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy sledovať, aby si splnil svoje zákonné povinnosti vyplývajúce mu z § 4a. Navrhujeme aj v tomto prípade pre jednotnosť a poriadok CIV 10,8 kW ako je to všeobecne stanovené pre malé zdroje. Nie je dôvod, pre ktorý by mala byť skupina malých zdrojov zvýhodňovaná.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 11 ods. 1 a 8 V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Možné ďalekosiahle dôsledky pri umožnení zriaďovať na cudzích pozemkoch aj v zastavanom území obce elektroenergetické a plynárenské alebo vodíkové zariadenia. Podľa § 120 Občianskeho zákonníka stavby nie sú súčasťou pozemku.

		Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 11 V § 11 navrhujeme doplniť nový odsek 18, ktorý znie: „Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ XX zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Zákon č. 251/2012 Z.z. priznáva prevádzkovateľom regionálnych	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností, vrátane umiestňovania a realizácie stavieb na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. Týmto oprávneniam priznáva status tzv. zákonných vecných bremien, ktoré sa ako ťarchy zapisujú v katastri nehnuteľností. V niektorých prípadoch (napr. pri výstavbe uzatvorených areálov elektrických staníc) je žiadúce upraviť majetkové pomery spôsobom zohľadňujúcim trvalý charakter stavieb umiestnených na pozemku a záber pozemkov bez možnosti ich súbežného využitia iným spôsobom než na umiestnenie stavby. Navrhované doplnenie zákona reflektuje na obdobnú úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde obdobným spôsobom priznáva možnosť využitia inštitútu vyvlastnenia pre umiestňovanie verejnej infraštruktúry. Navrhované doplnenie odkazuje na postupy a pravidlá vyvlastnenia, vrátane zabezpečenia ochrany práv dotknutých vlastníkov a ich nárokov na finančnú kompenzáciu, upravené v osobitnom zákone.		
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 V § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 navrhujeme doplniť pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkaz na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: Navrhujeme pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkázať na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy z dôvodu zachovania právnej istoty. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav pri komunikácii s obecnými úradmi, magistrátmi a samosprávnymi krajmi.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 12 ods. 10 V § 12 ods. 10 navrhujeme za slovo „zamietne“ vložiť slová „alebo zruší“, Odôvodnenie: Navrhujeme doformulovať možnosť zrušenia platného vydaného Osvedčenia zo strany MHSR. V aplikačnej praxi sa stáva, že žiadateľ upustí od svojho zámeru, avšak neexistuje proces, ktorým by bolo	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. MH SR nemá zámer zaviest' zrušenie osvedčenia.

		možné zrušiť platné Osvedčenie, čím sú blokované územné a kapacitné zámery v sústave.		
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 12 ods. 16 Navrhujeme v § 12 ods. 16 upraviť, resp. jasne zadefinovať, či v danej lehote (3 roky od právoplatnosti osvedčenia) stačí, ak má predmetná stavba vydané územné rozhodnutie / stavebné povolenie alebo stačí, ak začalo územné / stavebné konanie alebo má byť energetické zariadenie v danej lehote pripojené do sústavy / uvedené do prevádzky. Aplikácia prax prináša nejasný výklad tohto ustanovenia	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie, nie pre pripojenie/uvedenie.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 19 ods. 2 písm. n) V § 19 odsek 2 navrhujeme upraviť písmeno j) nasledovne: „n) inštalácie a minimálnych funkcionalít zariadenia na riadenie výkonu zariadení na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia alebo odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení,“ Odôvodnenie: Zrejme nie je cieľom navrhovanej novely inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Cena zariadení potrebných komunikačných riadiacich systémov by pri zdrojoch s výkonom menším ako 100 kW mohla násobne prekročiť cenu samotného zdroja.	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Vhodné aby návrh prešiel riadnym pripomienkovým konaním (potrebné stanovisko ÚRSO).
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	čl. I § 15 ods. 8 V zákone 251/2012 o energetike navrhujeme v § 15, odseku 8 doplniť na konci odseku novú vetu v znení: V prípade malých zdrojov podľa osobitného predpisu (vložený legislatívny odkaz na zákon číslo 309/2009) preberá automaticky zodpovednosť za odchýlku výrobcu elektriny v malom zdroji ten dodávateľ elektriny, ktorý dodáva elektrinu na základe zmluvy o združenej dodávke do odberného miesta tvoriaceho spoločné miesto pripojenia s malým zdrojom elektriny, pokiaľ výrobca elektriny neprenesie zodpovednosť za odchýlku na iný	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Vhodné aby návrh doplnenia § 15 ods. 8 prešiel riadnym pripomienkovým konaním.

		subjekt zúčtovania. Zároveň navrhujeme odloženú účinnosť od 1.7.2027. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie odstráni časť administratívnej záťaže pri pripájaní malých zdrojov, nakoľko táto zmluva ako povinná náležitosť procesu pripojenia odpadne, a celý proces pripájania MZ sa tým zefektívni. Dodávateľ elektriny má právo náklady spojené s prebratím zodpovednosti za odchýlku reflektovať v povolených nákladoch.		
ZSD Západoslóvenská distribučná, a.s.	O	V § 43 Zákona o energetike upraviť znenie ods. 15 nasledovne: „(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriaďiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. MS SR ako gestor Trestného zákona nesúhlasí s navrhovanou právnou úpravou. Aktuálne znenie § 43 ods. 15 zákona o energetike je dostatočným právnym základom na to, aby bolo každému jasné, že ak nejaký zákon dovoľuje svojpomoc, tak ide o právom dovolené konanie, a právom dovolené konanie nemôže byť súčasne trestným činom, či konaním zakladajúcim občianskoprávnu zodpovednosť. Ak svojpomoc prekračuje zákonom dovolené

		Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácií.		rámec, a teda nastal exces, tak je absolútne neprípustné vylučovať akýkoľvek typ zodpovednosti. Exces je konaním v rozpore s právom. Vždy zakladá zodpovednosť, a to vrátane trestnej zodpovednosti, ak miera protiprávnosti dosiahne intenzitu trestného činu. Vylučovanie zodpovednosti navrhovaným spôsobom popiera všetko to, čo robí náš právny poriadok spôsobilým obstať v kontexte čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Úprava stavebného zákona K Stavebnému zákonu 25/2025 Z.z. Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno l), ktoré znie: „(l) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona. Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencií MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla

		interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povoľovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcim rozvoju územia SR. Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod j), ktorý znie: „(j) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne: „(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich		riadnym pripomienkovým konaním.
--	--	--	--	---------------------------------

		stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, častokrát bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas,		
--	--	---	--	--

		obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku. Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Úprava zákona o elektronických službách Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne:	N	Nad rámec predkladaného návrhu zákona.

		„(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“		Návrh na úpravu zákona, ktorý nie je v kompetencii MH SR by si vyžiadalo viac času na prerokovanie s gestorom uvedeného zákona (MD SR). Tiež by bolo vhodné aby navrhovaná zmena/doplnenie prešla riadnym pripomienkovým konaním.
eustream eustream, a.s.	O	§ 2(c)(1) V §2(c)(1) navrhujeme za slovné spojenie „ako aj ostatné druhy plynu,“ doplniť text „vrátane zmesi plynu a vodíka do maximálnej koncentrácie vodíka stanovenej prevádzkovateľom siete“ Odôvodnenie : Doplnenie sa navrhuje z dôvodu jednoznačného zahrnutia zmesi plynu a vodíka medzi druhy plynu, ktoré môžu byť predmetom prepravy a distribúcie v plynárenskej sieti. Návrh reflektuje aktuálny vývoj európskej energetickej legislatívy a podporuje postupnú integráciu vodíka do plynárenskej infraštruktúry pri súčasnom zachovaní bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky siete. Stanovenie prípustnej koncentrácie vodíka prevádzkovateľom siete zohľadňuje technické možnosti konkrétnej infraštruktúry.	A	
eustream eustream, a.s.	O	§ 2(d) V §2(d) navrhujeme medzi definície doplniť i definíciu „vodíka“ . Odôvodnenie: Definícia vodíka predstavuje základný pojmový prvok nového regulačného rámca zavádzaného Hydrogen and Decarbonised	N	Zákon 251/2012 v platnom znení definuje v § 2 písm. d) bod. 2 vodík s vysokým stupňom čistoty.

		Gas Market Package. Jej absencia v zákone by mohlo viesť k výkladovým nejasnostiam pri aplikácii ustanovení upravujúcich vodíkové siete, vodíkovú infraštruktúru a práva a povinnosti účastníkov trhu s vodíkom. Z dôvodu právnej istoty a konzistentnosti právnej úpravy je preto vhodné vodík explicitne definovať medzi základnými pojmami zákona.		
eustream eustream, a.s.	O	§ 2(c)(15) Navrhujeme §2(c)(15) upraviť nasledovne : „15. akumuláciou plynu v sieti uskladnenie plynu v plynovode jeho stlačením v plynárenských prepravných sieťach a distribučných sieťach. Nezahrňa uskladnenie plynu vyhradeného pre prevádzkovateľov týchto sietí na zabezpečenie vlastnej činnosti“ . Odôvodnenie : Navrhovaná úprava vyplýva zo skutočnosti, že prevádzkovateľ prepravnej siete nedisponuje žiadnymi separátnymi zariadeniami, ktoré sú vyhradené na akumuláciu plynu pre zabezpečenie jeho vlastnej činnosti. Navrhovaná úprava zároveň napĺňa transpozičnú požiadavku.	N	Súčasný znenie zodpovedá príslušnému ustanoveniu smernice, v zákone je v tejto podobe od vyhláseného znenia v roku 2012.
eustream eustream, a.s.	O	§ 14a(3) V §14a(3) navrhujeme doplniť, že podmienkou na vydanie súhlasu na výstavbu priameho vodíkovodu, (tak ako je tomu i prípade výstavby priameho plynovodu) je „súlada so všeobecným hospodárskym záujmom a s energetickou politikou podľa §88 ods.2 písm. t) Odôvodnenie : Vodík ako významný energonosič je uznávaný v rámci energetickej a klimateckej politiky Európskej únie aj Slovenskej republiky ako jeden z kľúčových nástrojov dekarbonizácie a znižovania emisií skleníkových plynov. Jeho rozvoj prispieva k napĺňaniu klimatických cieľov, diverzifikácii energetických zdrojov a posilneniu bezpečnosti a flexibility energetického systému. Z tohto dôvodu výstavba infraštruktúry pre vodík by mala byť v súlade so všeobecným hospodárskym záujmom a energetickou politikou štátu. Požiadavka súladu s energetickou politikou a všeobecným hospodárskym záujmom vyplýva z potreby ochrany koordinovaného	A	

		rozvoja infraštruktúry, zabránenia „izolovaným“ alebo duplicitným projektom, zosúladenia súkromných investícií s verejnou politikou.		
eustream eustream, a.s.	O	§ 17 (2) V § 17 (2) je potrebná gramatická korekcia v slovese "uzatvoriť".	A	
eustream eustream, a.s.	O	§ 47(7) V § 47 (7) je potrebné vypustiť slovné spojenie " a skvapalňovanie plynu" z dôvodu duplicity.	A	
eustream eustream, a.s.	O	§ 49(1) V § 49 (1) navrhujeme navrhujeme vložiť nové písm. e), ktoré znie: „e) odmietnuť prístup do prepravnej siete dodávateľovi vodíka z dôvodu dosiahnutia maximálnej koncentrácie vodíka v plyne na základe podmienok stanovených prevádzkovateľom prepravnej siete“ Doterajšie písmená e) a f) sa označujú ako písmená f) a g). Odôvodnenie: navrhovaná úprava má technicko - bezpečnostný charakter.	A	
eustream eustream, a.s.	O	§ 49(7)(c) V § 49 (7) (c) navrhujeme vypustiť zo slovného spojenia "kvality dodávok plynu" slovo "dodávok". Odôvodnenie: Návrh na úpravu vyplýva z faktu, že sa jedná o sledovanie fyzikálnych vlastností plynu, preto je slovné spojenie „kvalita dodávok plynu“ zavádzajúce. I samotná Smernica (EU) 2024/1788 pojednáva o kvalite plynu a nie o kvalite dodávok plynu.	A	
eustream eustream, a.s.	O	§ 76(8) V § 76(8) navrhujeme zmeniť v texte „do 15 dní“ na „do 120 dní“ Odôvodnenie: Požadovaný termín do 15 dní nie je možné realizovať, nakoľko vysokotlakové plynometry sa overujú v autorizovaných skúšobniach, ktorú sú alokované výlučne v zahraničí. Je potrebné vziať do úvahy dĺžku procesu obstarania autorizovanej skúšobne ako i	N	V prípade akceptovania je potrebné rozdeliť text s lehotou pre prevádzkovateľa prepravnej siete a lehotou pre prevádzkovateľa distribučnej siete.

		možnosti objednania sa vo vybranej skúšobni. Z tohto pohľadu sa nám 120 dní javí ako realistická dĺžka na preskúšanie meradla.		Doteraz nebolo riešené, nie je známy počet prípadov v prípade PPS.
eustream eustream, a.s.	O	§ 76(9) V §76(9) navrhujeme vypustiť z textu slovné spojenie „zabezpečiť náhradné meradlo alebo“ Odôvodnenie : Obstaranie náhradných meradiel je finančne náročné a preto prevádzkovateľ prepravnej siete nemá k dispozícii náhradné meradlá, ktoré by mali slúžiť počas preskúšania meradla na základe žiadosti odberateľa plynu/dodávateľa.	N	Pripomienka nad rámec návrhu novely.
eustream eustream, a.s.	O	§ 82b (9) V §82b (9) navrhujeme doplniť do textu špecifikáciu zariadení, ktoré môže prevádzkovateľ vodíkovej prepravnej siete pripojiť do vodíkovej prepravnej siete . Odôvodnenie : Navrhovaná úprava vyplýva z potreby zabezpečenia konzistentnosti s §49 (12) i v prípade vodíka.	N	Pripomienka nad rámec návrhu novely.
eustream eustream, a.s.	O	§ 82n (7) (m) V §82n (7) (m) upraviť nesprávny odkaz z § 82a ods. 10 na § 82b ods. 10.	A	
eustream eustream, a.s.	O	§ 82q V § 82q je potrebné upraviť názov na „Riadenie vodíkovej distribučnej siete“ Odôvodnenie: Úprava názvu je potrebná z toho dôvodu, že sa v celom paragrafe jedná výlučne o vodíkovú distribučnú sieť.	A	
eustream eustream, a.s.	O	§ 82w (1) (b) V §82w (1) (b) navrhujeme úpravu textu na nové znenie "b.na prepravu vodíka vodíkovou prepravnou sieťou a distribúciu vodíka vodíkovou distribučnou sieťou, ak spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do vodíkovej siete podľa tohto zákona a osobitného predpisu,2)" z dôvodu precizácie a zároveň navrhujeme vložiť nové písmeno c) v nasledovnom znení:	A	

		"c.na vtláčenie vodíka do prepravnej siete alebo distribučnej siete na základe podmienok stanovených prevádzkovateľom prepravnej siete a prevádzkovateľom distribučnej siete" a zároveň premenovať označenia odsekov c) až f) na d) až g). Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť oprávnenie na vtláčanie vodíka do prepravnej siete alebo distribučnej siete na základe podmienok stanovených príslušným prevádzkovateľom siete. Navrhovaná úprava zabezpečuje vecnú nadväznosť na ustanovenia zákona, ktoré ukladajú prevádzkovateľovi siete povinnosť pripojiť vodíkový terminál alebo zariadenie na výrobu vodíka. Bez explicitného zakotvenia práva vtláčať vodík do siete by samotné pripojenie takýchto zariadení postrádalo praktický význam a mohlo by viesť k výkladovým nejasnostiam pri uplatňovaní práv a povinností účastníkov trhu. Zároveň je potrebné zohľadniť technické špecifiká existujúcich plynárenských sietí. V prípade prepravných a distribučných sietí nie je zabezpečená preprava vodíka spôsobom pri ktorom by odovzdané množstvo vodíka na vstupe bolo možné odobrať ako vodík na výstupe. Vtláčaný vodík sa mieša so zemným plynom a výsledkom je zmes plynu a vodíka, ktorej parametre musia byť v súlade s technickými a bezpečnostnými požiadavkami prevádzkovateľa siete. Z tohto dôvodu sa navrhuje, aby možnosť vtláčania vodíka bola viazaná na podmienky stanovené prevádzkovateľom prepravnej siete alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, ktorí zodpovedajú za bezpečnú, spoľahlivú a efektívnu prevádzku siete.		
eustream eustream, a.s.	O	§ 82aa V §82aa zmeniť v texte „do 15 dní“ na „do 120 dní“ Odôvodnenie : Požadovaný termín do 15 dní nie je možné realizovať, nakoľko vysokotlakové meradlá sa s najväčšou pravdepodobnosťou, tak ako je tomu pri plyne, budú overovať v autorizovaných	N	V prípade akceptovania je potrebné rozdeliť text s lehotou pre prevádzkovateľa prepravnej siete a lehotou pre

		skúšobniach, ktorú sú alokované výlučne v zahraničí. Je potrebné vziať do úvahy dĺžku procesu obstarania autorizovanej skúšobne ako i možnosti objednania sa vo vybranej skúšobni. Z tohto pohľadu sa nám 120 dní javí ako realistická dĺžka na preskúšanie meradla.		prevádzkovateľa distribučnej siete. Doteraz nebolo riešené, nie je známy počet prípadov v prípade PPS.
eustream eustream, a.s.	O	§ 2d V §2(d) navrhujeme doplniť definíciu „vodíkovod“. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť definíciu vodíkovodu z dôvodu zabezpečenia terminologickej konzistentnosti zákona. V zákone je už zavedený pojem „priamy vodíkovod“, ktorý predstavuje osobitný druh vodíkovodu. Na účely jednoznačného výkladu právnej úpravy je preto vhodné definovať aj základný pojem „vodíkovod“.	N	ZoE nedefinuje ani pojem plynovod, pričom je jednoznačné o aké zariadenie sa jedná, v prípade vodíkovodu ide o rovnaký prípad.
eustream eustream, a.s.	O	§ 2(d)(19) V §2(d)(19) navrhujeme upraviť znenie ustanovenia nasledovne: Nové znenie: „19. akumuláciou vodíka v sieti uskladnenie vodíka vo vodíkovode jeho stlačením vo vodíkových prepravných sieťach a vodíkových distribučných sieťach. Nezahŕňa uskladnenie vodíka vyhradeného pre prevádzkovateľov týchto sietí na zabezpečenie vlastnej činnosti.“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ prepravnej siete nedisponuje žiadnymi separátnymi zariadeniami, ktoré sú vyhradené na akumuláciu plynu pre zabezpečenie jeho vlastnej činnosti. Navrhovaná úprava zároveň napĺňa transpozičnú požiadavku.	N	Transpozícia príslušného článku smernice 2024/1788.
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	Nad rámec vlastného materiálu Žiadame slovo „určené“ doplniť pred slovo „meradlo“ vo všetkých tvaroch. Konkrétne žiadame o doplnenie v nasledovných ustanoveniach zákona, a to § 35 ods. 2 písm. e), § 46 ods. 3, § 64 ods. 7 písm. p) bod 2.5, § 70 ods. 1 písm. m), § 76 ods. 6, § 82 ods. 1 písm. h) a ods. 4, § 82n ods. 7 písm. n) bod 2.5, § 82x ods. 1 písm. j), § 82af ods. 1 písm. h). Odôvodnenie: ÚNMS SR žiada zjednotenie písania slovného spojenia určené	A	Upravené v zmysle pripomienky okrem ust. § 35 ods. 2 písm. e), ktoré neexistuje, a v § 76 ods. 6 sa slovo „meradlo“ nenachádza.

		meradlo v celom texte zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike z dôvodu jednoznačnej identifikácie, kedy ide o určené meradlo v zmysle zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 157/2018 Z. z.“).		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	Nad rámec vlastného materiálu Žiadame slová „inštalácia“ a „inštalované“ pred slovným spojeným „určené meradlo“ vo všetkých tvaroch nahradiť za slovo „montáž“ a „namontované“ v príslušnom tvare. Konkrétne žiadame o nahradenie v nasledovných ustanoveniach zákona, a to § 35 ods. 1 písm. f) bod 1, písm. k) a písm. l), § 40 ods. 11, § 69 ods. 2 písm. t) bod 3 a písm. u), § 70 ods. 1 písm. k) a písm. m), § 76 ods. 10, § 82x ods. 1 písm. j), § 82aa ods. 6. Odôvodnenie: ÚNMS SR žiada o zjednotenie písania správneho slovného spojenia so zákonom č. 157/2018 Z. z., kde v § 2 písm. ap) je uvedené, že montáž určeného meradla je súbor činností spojených s umiestnením a inštaláciou určeného meradla na miesto používania a umiestnenie zabezpečovacej značky montážnika. Na základe tohto ustanovenia máme za to, že v nami navrhovaných ustanoveniach ide o celý súbor činností, ktoré sú definované ako montáž určeného meradla v zmysle zákona č. 157/2018 Z. z.	A	
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I bode 97 v § 40a ods. 2 poslednej vete odporúčame použiť správnu definíciu povinnosti, a to z dôvodu, že je nesprávne uvedené slovo „nie“ bez „je“, čím prevádzkovateľ distribučnej siete nevie, či „je“ povinný takúto výmenu vykonať, alebo „nie je“ povinný takúto výmenu vykonať, nakoľko slovo „nie“ v kontexte vety neuvádza jednoznačnú povinnosť.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a		Odoslané bez pripomienok		

informatizácie Slovenskej republiky				
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŠVVaMR Ministerstvo školsťva,výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSŔ Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	10 (5o, 5z)	0 (0o, 0z)		
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	46 (5o, 41z)	0 (0o, 0z)		
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	E.SK, a.s. – Energetika Slovensko, a.s.	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	Klub 500 – Klub 500	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		

23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	15 (9o, 6z)	0 (0o, 0z)		
26.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	176 (176o, 0z)	0 (0o, 0z)		
32.	OKTE – OKTE, a.s.	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	45 (4o, 41z)	0 (0o, 0z)		
36.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

37.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SSD – Stredoslovenská distribučná, a. s.	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SZVT – Slovenský zväz výrobcov tepla	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	97 (12o, 85z)	0 (0o, 0z)		
47.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	VSD, a.s. – Východoslovenská distribučná, a.s.	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ZSD – Západoslovenská distribučná, a.s.	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		

51.	eustream – eustream, a.s.	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
52.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
58.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
63.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	483 (300o, 183z)	0 (0o, 0z)	8	28

