

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
LP/2026/357

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 176/30

Počet vyhodnotených pripomienok: 176

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 122/25

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 17/1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 37/4

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	Čl. 1 bod 10 § 12 ods. 1 písm.bň bod 2b) Zásadná pripomienka K bodu 10 (§ 12 ods. 1 písm. b) bod 2b) Navrhujeme navrhované ustanovenie dopracovať tak, aby jednoznačne upravovalo právny a procesný rámec poskytovania odbornej činnosti zariadením poradenstva a prevencie na základe rozhodnutia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vrátane vymedzenia kompetencií jednotlivých subjektov, podmienok poskytovania odbornej činnosti a vzťahu k právnej úprave podľa školského zákona. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie umožňuje orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložiť dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť strpieť odbornú činnosť v zariadení poradenstva a prevencie. Takto formulovaná právna úprava však neobsahuje základné procesné pravidlá výkonu tejto povinnosti a nerešpektuje právny rámec poskytovania odbornej činnosti podľa školského zákona. Zariadenia poradenstva a prevencie sú školskými zariadeniami,	ČA	Bola akceptovaná úpravou ustanovenia aj po akceptovaní pripomienok iných subjektov vrátane spresnenia podstaty ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b).

		ktoré poskytujú odbornú činnosť podľa zákona č. 245/2008 Z. z., vykonávacích predpisov, výkonových a obsahových štandardov odbornej činnosti a ďalších rezortných predpisov. Odborná činnosť nie je jednotným výkonom, ale zahŕňa diagnostiku, poradenstvo, intervenciu, terapiu, reedukáciu, krízovú intervenciu, preventívnu činnosť a ďalšie odborné činnosti, ktoré majú rozdielny účel, rozsah, trvanie aj podmienky poskytovania. Navrhované ustanovenie preto vyvoláva zásadné aplikačné otázky, na ktoré návrh zákona neposkytuje odpoveď. Nie je zrejmé, akú odbornú činnosť má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ukladať, kto určí jej druh, rozsah, frekvenciu a ukončenie, či ide o jednorazové odborné posúdenie alebo opakovanú odbornú starostlivosť, kto zabezpečí objednanie klienta a jeho dochádzku na odbornú činnosť, kto bude zodpovedný za nesplnenie uloženej povinnosti pri nespokupráci zákonného zástupcu alebo dieťaťa, akým spôsobom bude zariadenie poradenstva a prevencie informovať orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o splnení alebo nesplnení uloženej povinnosti, ani kedy sa bude povinnosť považovať za splnenú.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	Čl. 1 bod 14 § 17 ods. 1 písm. d) bod 4 Zásadná pripomienka K bodu 14 (§ 17 ods. 1 písm. d) bod 4) Navrhujeme ustanovenie dopracovať tak, aby jednoznačne upravovalo rozsah a spôsob spolupráce zariadení poradenstva a prevencie pri plánovaní ďalšieho postupu po skončení pobytu dieťaťa vo výchovnom zariadení, vrátane určenia príslušného zariadenia poradenstva a prevencie, jeho kompetencií, procesného postupu spolupráce a väzby na právnu úpravu podľa	N	Pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčajúcu pripomienku a podstata pripomienky bola vysvetlená na prejednaní návrhu

		školského zákona. Odôvodnenie: Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie podporuje posilňovanie medzirezortnej spolupráce medzi orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zariadeniami poradenstva a prevencie. Koordinovaný postup jednotlivých rezortov je nevyhnutným predpokladom zabezpečenia komplexnej podpory dieťaťa a jeho rodiny. Takáto spolupráca však musí byť založená na jednoznačne vymedzených kompetenciách, právach a povinnostiach jednotlivých subjektov a na jasne nastavených procesných pravidlách. Navrhované ustanovenie rozširuje okruh subjektov spolupracujúcich pri plánovaní ďalšieho postupu po skončení pobytu dieťaťa vo výchovnom zariadení o zariadenia poradenstva a prevencie, avšak bez bližšieho vymedzenia rozsahu tejto spolupráce, kompetencií jednotlivých subjektov a spôsobu jej realizácie. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé najmä: ktoré zariadenie poradenstva a prevencie bude príslušné na spoluprácu (podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa, školy, územnej pôsobnosti alebo podľa iného kritéria), ako bude príslušné zariadenie poradenstva a prevencie určené, aký bude rozsah jeho účasti na plánovaní ďalšieho postupu, či sa od zariadenia poradenstva a prevencie očakáva iba odborná konzultácia, odborné stanovisko alebo aj poskytovanie následnej odbornej činnosti, akým spôsobom bude zabezpečené odovzdanie potrebných odborných informácií a dokumentácie pri rešpektovaní povinnosti mlčanlivosti a ochrany osobných údajov, akým spôsobom sa bude postupovať v prípadoch, keď dieťa		
--	--	---	--	--

		doposiaľ nebolo klientom zariadenia poradenstva a prevencie a zariadenie nemá k dispozícii odborné závery ani odbornú dokumentáciu. Zariadenia poradenstva a prevencie sú školskými zariadeniami, ktoré poskytujú odbornú činnosť podľa školského zákona. Nevykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ani nie sú subjektmi zodpovednými za koordináciu ich výkonu. Ich účasť pri plánovaní ďalšieho postupu preto musí byť viazaná na rozsah ich zákonných kompetencií podľa školského zákona. Rovnako nie je zrejmé, či sa od zariadenia poradenstva a prevencie očakáva poskytovanie odbornej činnosti aj v prípadoch, keď dieťa nikdy nebolo jeho klientom. V takom prípade nie je možné vychádzať z kontinuity poskytovania odbornej starostlivosti, ale ide o nový proces poskytovania odbornej činnosti, ktorý sa riadi podmienkami ustanovenými školským zákonom. Navrhovaná právna úprava vytvára priestor na posilnenie medzirezortnej spolupráce, avšak bez súčasného vymedzenia pravidiel jej realizácie. V záujme zabezpečenia jednotného postupu v aplikačnej praxi navrhujeme jednoznačne upraviť príslušnosť zariadenia poradenstva a prevencie, rozsah jeho účasti, procesný postup spolupráce, kompetencie jednotlivých subjektov a väzbu na právnu úpravu podľa školského zákona. Len tak bude možné zabezpečiť, aby medzirezortná spolupráca bola efektívna, odborne správna a skutočne prispievala k ochrane najlepšieho záujmu dieťaťa.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení	O	Čl. 1 bod 36 § 36 ods. 3 písm.b) Zásadná pripomienka K bodu 36 (§ 32 ods. 3 písm. b))	ČA	Pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčajúcu pripomienku a

poradenstva a prevencie	Navrhujeme ustanovenie dopracovať tak, aby jednoznačne upravovalo podmienky zapojenia zariadení poradenstva a prevencie do tvorby plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, vymedzilo rozsah ich spolupráce, spôsob určenia príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a väzbu na právnu úpravu poskytovania odbornej činnosti podľa školského zákona. Odôvodnenie: Podporujeme rozvoj medzirezortnej spolupráce medzi orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zariadeniami poradenstva a prevencie. Efektívna spolupráca jednotlivých rezortov je nevyhnutným predpokladom poskytovania komplexnej podpory dieťaťa a jeho rodine. Musí však byť založená na jednoznačne vymedzených kompetenciách, procesných pravidlách a rešpektovaní pôsobnosti jednotlivých subjektov. Navrhované ustanovenie zaraďuje zariadenia poradenstva a prevencie medzi subjekty podieľajúce sa na tvorbe plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, avšak bez bližšieho vymedzenia ich postavenia a rozsahu spolupráce. Zo znenia ustanovenia nie je zrejmé: podľa akých kritérií bude určené zariadenie poradenstva a prevencie, ktoré sa má na tvorbe plánu sociálnej práce podieľať, či pôjde o zariadenie, ktoré dieťaťu už poskytuje odbornú činnosť, zariadenie podľa územnej pôsobnosti, školy alebo podľa iného kritéria, aký bude rozsah spolupráce zariadenia poradenstva a prevencie pri tvorbe plánu sociálnej práce, či sa od zariadenia poradenstva a prevencie očakáva len odborná	podstata pripomienky bola vysvetlená na prejednaní návrhu.
--------------------------------	--	---

		konzultácia alebo aj následné poskytovanie odbornej činnosti, ako sa bude postupovať v prípadoch, keď dieťa nie je klientom zariadenia poradenstva a prevencie a zariadenie nemá k dispozícii odborné závery ani dokumentáciu. Zariadenia poradenstva a prevencie sú školskými zariadeniami poskytujúcimi odbornú činnosť podľa školského zákona. Nevykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a ich zapojenie do tvorby plánu sociálnej práce nemôže byť chápané ako automatická súčasť výkonu opatrení podľa zákona č. 305/2005 Z. z. Rozsah ich účasti musí vždy vychádzať z ich zákonných kompetencií, z individuálnych potrieb dieťaťa a z toho, či dieťaťu odbornú činnosť poskytujú alebo je jej poskytovanie odborne indikované. Navrhovaná právna úprava rozširuje účasť zariadení poradenstva a prevencie na procesoch podľa zákona č. 305/2005 Z. z. bez súčasného vymedzenia ich kompetencií, spôsobu určenia príslušného zariadenia, procesného postupu spolupráce a väzby na právnu úpravu podľa školského zákona. Takto formulované ustanovenie môže v aplikačnej praxi viesť k nejednotnému výkladu právnych predpisov, rozdielnym postupom jednotlivých orgánov a k rozširovaniu úloh zariadení poradenstva a prevencie nad rámec ich zákonných kompetencií.		
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 11a ods. 3 Návrh k § 11a ods. 3 písm. b) – vzhľadom k tomu, že sa pripúšťa možnosť nezorganizovania prípadovej konferencie alebo rodinnej konferencie pred podaním návrhu na súd na uloženie výchovného opatrenia, na nariadenie ústavnej starostlivosti alebo na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhujeme uviesť čo sa považuje za dôvody, pre ktoré nie je možné zorganizovať prípadovú konferenciu.	ČA	Nie je možné doplniť dôvody pre ktoré nebolo možné zorganizovať rodinnú/prípadovú konferenciu pred podaním návrhu na súd (dôvody môžu byť

				rôzne od potreby riešenia krízovej situácie dieťaťa po nezáujem zúčastniť sa) ,doplnené však bolo, že orgán SPOD a SK bude povinný uvádzať dôvody pre ktoré ich nemohol organizovať orgán SPOD a SK pred podaním návrhu v spisovej dokumentácii.
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 11a ods. 4 Návrh k § 11a ods. 4 písm. a) bod 1 – vzhľadom k tomu, že centrum je povinné zorganizovať prípadovú konferenciu alebo rodinnú konferenciu v presne stanovenom čase bez možnosti uvedenia objektívneho dôvodu, pre ktorý nebolo možné túto metódu zorganizovať, navrhujeme slová „do troch týždňov“ nahradiť slovami „do štyroch týždňov“.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 12 ods. 1 Navrhujeme k § 12 ods. 1 písm. b) – navrhujeme spresniť pojem „diagnostika“, najmä s ohľadom na možnú nesprávnu interpretáciu pri vykonávaní výchovných opatrení v rámci rodičovských konfliktov. Napr. Vykonanie diagnostiky s cieľom posúdenia aktuálnej situácie rodiny, analýzy a zmapovania potrieb rodiny prostredníctvom kvalitatívnych metód. Prípadne zahrnúť diagnostiku pod širší pojem odborné činnosti.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov	O	§ 30 ods. 1 Navrhujeme k § 30 ods. 1 – aby umiestňovanie dieťaťa do zariadenia na základe rozhodnutia súdu bolo vždy realizované v	A	

centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky		súčinnosti a za prítomnosti zamestnancov orgánu SPODaSK ako aj zamestnancov centra.		
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 48 ods. 1 Navrhujeme k § 48 ods. 1 – zvážiť, či je nevyhnutné pri dočasnom prekročení kapacity skupiny, bez prekročenia celkovej kapacity centra, žiadať o súhlas zriaďovateľa.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 48 ods. 5 Návrh k § 48 ods. 5 – v súvislosti s ukončením vykonávania opatrení pobytovou formou na základe dohody pre nespolupracujúceho rodiča alebo osoby, ktorá sa o dieťa stará navrhujeme upraviť postup centra obdobne, ako je to upravené pri ukončení vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou z rovnakého dôvodu.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 49 ods. 8 Navrhujeme v § 49 ods. 8 – nahradiť slovo „bezodkladne“ slovným spojením „nasledujúci pracovný deň po dni umiestnenie dieťaťa“	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny	O	§ 51 ods. 2 Navrhujeme v § 51 ods. 2 - zvážiť, či je nevyhnutné pri dočasnom prekročení kapacity samostatne usporiadanej skupiny, bez prekročenia celkovej kapacity centra, žiadať o súhlas zriaďovateľa.	A	

Slovenskej republiky				
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 51a K § 51a – navrhujem spresniť financovanie dieťaťa staršieho ako 16 rokov, ktoré je zaradené do samostatnej skupiny pre mladých dospelých.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 51a ods. 4 K § 51a ods. 4 – navrhujeme „60 dní“ nahradiť „90 dní“.	N	Dvojmesačnú dobu je možné považovať za dostatočný čas na to, aby centrum odsledovalo adaptáciu dieťaťa v nových podmienkach, centrum má stále možnosť dieťa vrátiť do skupiny.
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 54 Navrhujeme v § 54 – doplniť nový odsek v znení “Ak sa orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dozvie, že dieťa bolo rozhodnutím súdu právoplatne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, do starostlivosti poručníka, budúceho osvojiteľa alebo do starostlivosti fyzickej osoby bezodkladne o tejto skutočnosti informuje zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom má dieťa nariadené pobytové opatrenie súdu“. Centrá tieto informácie nemajú, súdy spravidla tieto rozhodnutia súdu s doložkou právoplatnosti centrá nezasielajú.	A	

FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 55a ods. 1 K § 55a ods. 1 písm. a) bod 2b – navrhujeme tento bod vypustiť.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 55a ods. 1 K § 55a ods. 1 písm. a) bod 3 – navrhujeme objektivizovať násobok sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa na 3,1, prípadne 3,3 násobok.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 55a K § 55a písm. c) – pri mladom dospelom, ktorý nie je nezaopatreným dieťaťom, navrhujeme poskytovať finančný príspevok na zabezpečenie stravovania v ustanovenej výške len na základe žiadosti mladého dospelého, ktorému je poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 55b K § 55b – navrhujeme, aby mal rovnakú možnosť aj nezaopatrený mladý dospelý do 20 rokov veku, pre ktorého pobytové opatrenie súdu vykonávalo iné centrum.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov	O	§ 68 ods. 3 K § 68 ods. 3 – navrhujeme, aby sa konanie vo veci príspevku na	A	

centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky		uľahčenie osamostatnenia sa začínalo na základe žiadosti mladého dospelého.		
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 68 ods. 4 K § 68 ods. 4 – navrhujeme doplniť, aby sa príspevok na uľahčenie osamostatnenia sa uvedenou vecnou formou poskytoval po dohode s mladým dospelým.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	O	§ 90 ods. 2 K § 90 ods. 2 – navrhujeme doplniť výnimky zo zákona o správnom, konkrétne § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2. O poskytovaní príspevku na stravu počas pobytu dieťaťa mimo centra rozhoduje centrum v správnom konaní. Konanie sa nezačína na základe písomného podnetu žiadateľa, ale začína z vlastného podnetu centra. Centrum by malo upovedomiť účastníkov konania o začatí konania. Následne rozhodnutie vyznačí v spise. Podľa § 33 ods. 2 by malo centrum dať účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Uvedené paragrafy sa nevzťahujú ani na konania o dávkach poskytovaných úradmi práce sociálnych vecí a rodiny (pomoc v hmotnej núdzi, štátne dávky, peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia), ktoré sú z hľadiska zložitosti dokazovania a rozhodovania omnoho náročnejšie.	A	
FZ CDR Fórum zamestnancov	O	§ 54 ods. 5 K § 54 ods. 5 - navrhujeme doplniť, že pre takéto dieťa centrum už nevypracováva individuálny plán rozvoja osobnosti dieťaťa.	A	

centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky		Napr. v znení "Ak súd zverí dieťa neodkladným opatrením do starostlivosti rodiča alebo inej plnoletej fyzickej osoby a centrum odovzdá dieťa tejto osobe, centrum pre toto dieťa už nevypracováva individuálny plán rozvoja osobnosti dieťaťa; miesto v centre, ktoré bolo obsadené takýmto dieťaťom, sa započítava do celkového počtu obsadených miest 30 dní odo dňa odovzdania dieťaťa rodičovi alebo inej plnoletej fyzickej osobe		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	2. K čl. I bodu 10 [§ 12 ods. 1 písm. b) a c)] - Z: V § 12 ods. 1 písm. b) a c) sú navrhované niektoré nové výchovné opatrenia. Jedným z nich je podľa § 12 ods. 1 písm. c) druhého bodu „uloženie rodičovi dieťaťa alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť vyhľadať odbornú pomoc poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.“ Dôvodová správa k tomuto výchovnému opatreniu výslovne uvádza, že aj keď neexistuje žiadna možnosť jeho vynútenia (rovnako ako v aktuálnom znení zákona), bude možné využiť novú zavedenú skutkovú podstatu priestupku – marenie účelu výchovného opatrenia. Pokiaľ má porušenie povinnosti vyplývajúcej z uloženého výchovného opatrenia smerovať k naplneniu znakov skutkovej podstaty priestupku (marenie účelu výchovného opatrenia) a má byť ako priestupok sankcionovateľné, musí byť zákonom uložená povinnosť jasná, určitá a zrozumiteľná. V rozpore s tým je v dotknutom ustanovení použitý pojem „vyhľadať“ odbornú pomoc poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť znenie § 12 ods. 1 písm. c) druhého bodu tak, aby povinnosť v ňom uložená bola jasná, určitá a zrozumiteľná. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozpor odstránený úpravou § 12 ods. 1 písm. c): „c) uloží rodičovi dieťaťa alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť zabezpečiť sebe alebo pre dieťa odbornú pomoc u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti,“.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	3. K čl. I bodu 42 [§ 35 ods. 4 písm. b)] - Z: Ustanovenie § 35 ods. 4 písm. b) navrhujeme uviesť v tomto znení: „b) odpis registra trestov fyzickej osoby pre vybrané povolania a civilný proces, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, vydaný určenému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitného predpisu a výpis z registra trestov každej plnoletej fyzickej osoby žijúcej s fyzickou osobou, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom v domácom prostredí,36e)“. Súčasne navrhujeme upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 36e takto: Poznámka pod čiarou k odkazu 36e znie: „36e) Zákon č. 192/2023 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Ide o zosúladenie s ustanoveniami § 12, § 13 a § 21 ods. 4 písm. g) až i) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov a o aktualizáciu poznámky pod čiarou. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	4. K čl. I bodu 44 [§ 35 ods. 5 písm. a)] - Z: Ustanovenie § 35 ods. 5 písm. a) navrhujeme uviesť v tomto znení: „a) podľa údajov z odpisu registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces nie je fyzická osoba spôsobilá na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti podľa § 39 ods. 5 alebo podľa údajov z výpisu z registra trestov nie je fyzická osoba spôsobilá zabezpečiť bezpečné prostredie pre dieťa,“.	A	

		Úpravu navrhujeme z dôvodu zosúladenia s ustanoveniami § 12, § 13 a § 21 ods. 4 písm. g) až i) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	6. K čl. I bodu 51 [§ 39 ods. 2 písm. b)] - Z: Ustanovenie § 39 ods. 2 písm. b) navrhujeme uviesť v tomto znení: „b) je bezúhonná; bezúhonnosť fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, sa preukazuje odpisom registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces.“. Ide o zosúladenie s ustanovením § 21 ods. 4 písm. g) až i) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	8. K čl. I bodu 75 (§ 46 ods. 10) - Z: Navrhovaná úprava § 46 ods. 10 je v zásade preformulovaním doterajšieho znenia, týkajúceho sa povinnosti centra pre deti a rodiny bezodkladne oznamovať určeným subjektom skutočnosti, že dieťa opustilo centrum bez súhlasu centra alebo sa do centra nevrátilo v určenom čase. Avšak podstatná je nová možnosť určenia lehoty na oznámenie vyššie uvedených skutočností, o ktorej má rozhodnúť štatutárny zástupca centra pre deti a rodiny alebo ním poverený zamestnanec. Ponechanie určenia nešpecifikovaných a neohraničených lehôt zamestnancami alebo štatutárnymi orgánmi centra pre deti a rodiny v situáciách, ktoré zákon predpokladá v dotknutom ustanovení (okrem iného úteky	A	Rozpor odstránený. Akceptovaná úpravou v § 46 odsek 10 znie: „(10) Centrum je povinné oznámiť útvaru Policajného zboru, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rodičovi dieťaťa, osobe, ktorá sa osobne

		detí), je neakceptovateľné. Aj s poukázaním na osobitnú časť dôvodovej správy k novej právnej úprave a na samotné pravidlá centra pre deti a rodiny, ktoré v ňom umiestnené deti aj zamestnanci centra musia akceptovať, navrhujeme ponechať v platnosti pôvodné znenie § 46 ods. 10. Táto pripomienka je zásadná.		stará o dieťa, a súdu, ktorý rozhodol o pobytovom opatrení súdu, a ak je dieťa žiadateľom o udelenie medzinárodnej ochrany aj Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky skutočnosť, že dieťa a. opustilo centrum bez súhlasu centra, a to bezodkladne, b. sa do centra nevrátilo v určenom čase, a to v lehote určenej štatutárnym zástupcom zariadenia alebo ním povereným zamestnancom.“.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	12. K čl. I bodu 167 (§ 93a ods. 2) - Z: Žiadame ponechať doterajšiu právnu úpravu a nad slovo „trestov“ umiestniť odkaz „36d“. Trváme na v súčasnosti platnom znení a zároveň navrhujeme doplniť odkaz na poznámku pod čiarou, pretože jednoznačne určuje konkrétny typ verejnej listiny potrebnej na preukázanie bezúhonnosti fyzickej osoby pri jej zápise do zoznamu supervízorov. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	13. K čl. I bodu 169 (§ 93a ods. 4) - Z: Bod 169 navrhujeme uviesť v tomto znení: „169. V § 93a ods. 4 sa vypúšťa druhá veta a slová „podľa druhej vety“ sa nahrádzajú slovami „potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov“.“ V nadväznosti na navrhovanú právnu úpravu je nutné upraviť znenie doterajšej tretej vety. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	16. K čl. I § 35 ods. 2 nad rámec návrhu zákona - Z: V § 35 ods. 2 navrhujeme slová „odpisu registra trestov“ nahradit' slovami „odpisu registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces a výpis z registra trestov každej plnoletej fyzickej osoby žijúcej s fyzickou osobou, ktorá má záujem stat' sa pestúnom alebo osvojiteľom v domácom prostredí.36d)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 36d znie: „36d) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Navrhujeme zosúladienie § 35 ods. 2 s ustanoveniami § 12, § 13 a § 21 ods. 4 písm. g) až i) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 36d odkazuje na ustanovenia zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený.	A	

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	17. K čl. I § 62 ods. 3 (poznámka pod čiarou) nad rámec návrhu zákona - Z: Poznámku pod čiarou k odkazu 36e navrhujeme uviesť v znení: „36e) Zákon č. 192/2023 Z. z. o registri trestov v znení neskorších predpisov.“. Ide o zosúladenie s novou právnou úpravou o registri trestov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	18. K čl. I § 79 ods. 4 nad rámec návrhu zákona - Z: V § 79 ods. 4 navrhujeme druhú a tretiu vetu uviesť v znení: „Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces. Žiadateľ o akreditáciu na účel preukázania bezúhonnosti poskytne údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov pre vybrané povolania a civilný proces.36d).“ Ide o zosúladenie s ustanovením § 21 ods. 4 písm. g) až i) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	19. K čl. I § 80 ods. 2 nad rámec návrhu zákona - Z: V § 80 ods. 2 navrhujeme za slová „na vyžiadanie odpisu registra trestov“ vložiť slová „pre vybrané povolania a civilný proces36d)“. Ide o zosúladenie s ustanovením § 21 ods. 4 písm. g) až i)	A	

		zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	20. K čl. I § 80 ods. 3 nad rámec návrhu zákona - Z: V § 80 ods. 3 navrhujeme za slová „na vyžiadanie odpisu registra trestov“ vložiť slová „pre vybrané povolania a civilný proces xx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „xx) § 12 ods. 4 písm. b) zákona č. 192/2023 Z. z.“ Navrhovaná úprava je potrebná z dôvodu zosúladenia s ustanovením § 21 ods. 4 písm. g) až i) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a poznámka pod čiarou k navrhovanému odkazu xx) stanovuje údaje potrebné na vyžiadanie si verejnej listiny pre právnickú osobu. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodu 3 (§ 4a) - O: Úvodnú vetu § 4a odporúčame upraviť, keďže navrhované znenie § 4a neobsahuje odsek 1, na ktorý odkazuje (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K čl. I bodu 48 [§ 37 ods. 3 písm. c)] - O: Navrhované znenie nenadväzuje na úvodnú vetu. Slovo „úhradu“ preto odporúčame nahradiť napríklad slovami „ustanovenie podmienok úhrady“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	7. K čl. I bodu 68 [45 ods. 1 písm. e)] - O: V súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy odporúčame doplniť špecifikáciu pojmu „závislosť na látkach alebo činnostiach“ (precizovanie textu).	N	Navrhovaný text bol formulovaný v spolupráci s odborníkmi na oblasť resocializácia a práve jeho rámcovosť má pokryť rôzne druhy závislostí.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	9. K čl. I bodu 86 (§ 51b) - O: V súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy navrhujeme právnu úpravu doplniť napríklad v znení: „Podrobnosti o ustanovení, zložení a činnosti komisie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ (zosúladenie s dôvodovou správou).	N	Neakceptuje sa z dôvodu, že splnomocnenie na predmetnú úpravu všeobecne záväzným právnym predpisom sa navrhuje v § 97 písm. k).
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	10. K čl. I bodu 92 (poznámka pod čiarou k odkazu 45) - O: Slová „zákon č. 363/2011 Z. z.“ odporúčame v súlade s bodom 23.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky nahradiť slovami „Zákon č. 363/2011 Z. z.“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	11. K čl. I bodu 132 (poznámky pod čiarou k odkazom 57 až 59) - O: Poznámky pod čiarou k odkazom 57 až 59 odporúčame zosúladiť s bodom 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	A	
GPSR Generálna prokuratúra	O	14. K čl. I bodom 174 a 175 (§ 93e ods. 2 a § 93i ods. 2) - O: Navrhujeme doplniť subjekty, pri ktorých je vylúčené zastúpenie (precizovanie textu).	N	Navrhovaná úprava je jednoznačná a zastúpenie sa navrhuje vylúčiť pri plnení

Slovenskej republiky				povinností osobami uvedeným v § 93e ods. 1 a § 93i ods. 1.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	15. K čl. I bodu 175 [§ 93j ods. 10 písm. c) prvý bod] - O: Odporúčame vypustiť slová „viest’ zoznam“ ako nadbytočné (úprava textu).	ČA	Celkovou úpravou textu.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	21. K návrhu zákona všeobecne - O: Domnievame sa, že vzhľadom na rozsah opatrení prijímaných na zabezpečenie ochrany dieťaťa nemusí byť postačujúce preukazovanie bezúhonnosti výpisom z registra trestov. Navrhujeme preto zvážiť, či by nebolo vhodnejšie vyžadovať preukázanie bezúhonnosti výpisom z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou. Napríklad pri plnoletých fyzických osobách žijúcich s fyzickou osobou, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom v domácom prostredí. Takáto úprava by zodpovedala cieľu posilnenia ochrany dieťaťa a zabezpečila by dôslednejšie preverenie osôb, ktoré sa budú podieľať na jeho každodennom rodinnom živote. Vo výpise z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou sa uvádzajú nezahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného členského štátu Európskej únie, ako aj súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak sa podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona nehľadí na páchatel’a, ako keby nebol odsúdený. Tiež sa uvádzajú aj zahladené odsúdenia súdom Slovenskej republiky, súdom iného štátu, ktorého rozhodnutie bolo uznané súdom Slovenskej	N	Vzhľadom na aktuálny zoznam trestných činov, ktoré je možné preukázať výpisom z registra trestov pre prácu s deťmi a mládežou, je aktuálne nastavenie preukazovania bezpečnosti náhradného rodinného prostredia vhodnejšie.

		republiky, vrátane údajov o priebehu výkonu uložených trestov, ochranných opatrení a primeraných obmedzení alebo povinností, ak ide o trestné činy proti deťom ustanovené podľa § 29 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.		
Inklucentrum Inklucentrum- Centrum inkluzívneho vzdelávania	O	§ 94 ods. 6 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Za odsek 6 doplniť nový odsek, ktorý znie: „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytne škole alebo školskému zariadeniu, ktoré mu oznámilo skutočnosti nasvedčujúce ohrozeniu dieťaťa alebo porušovaniu jeho práv, primeranú spätnú väzbu o ďalšom postupe alebo o výsledku vybavenia oznámenia, ak je to potrebné na zabezpečenie účinnej nadväznej intervencie alebo podporných opatrení školou alebo školským zariadením, alebo ak ide o prípady ohrozenia života a zdravia dieťaťa za účelom nastavenia podpory v školskom prostredí. Poskytnutím spätnej väzby podľa prvej vety nie sú dotknuté povinnosti podľa § 96.“ Odôvodnenie: Školy a školské zariadenia dlhodobo upozorňujú, že po nahlásení podozrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo centru pre deti a rodiny nedostávajú žiadnu spätnú väzbu o tom, ako bol prípad vybavený, čo im bráni nadväzne nastaviť podporné opatrenia pre dieťa alebo triedu. Nejde o požiadavku na spätnú väzbu ku každému jednotlivému oznámeniu – to by nebolo reálne ani žiaduce –, ale o cielenú informačnú povinnosť tam, kde je spätná väzba potrebná na účinnú intervenciu školy, alebo v najzávažnejších prípadoch. Zákon už dnes v § 96a ods. 2 počíta s tým, že orgán upovedomí oznamovateľa, ak sa opakovane oznamované skutočnosti nepreukázali – navrhovaná úprava len symetricky dopĺňa aj opačný smer informovania. Rovnaká otázka bola v	A	Úpravou návrhu v zmysle - orgán poskytne v ustanovenom rozsahu na žiadosť informácie na účel odborných činností v rámci podporných úrovní.

		obdobnom kontexte otvorená aj pri medzirezortnom pripomienkovom konaní k návrhu zákona o radikalizácii a mobilizácii k násiliu, kde bolo zo strany MSSR výslovne požadované doriešiť, „ako sa zabezpečí spätná väzba školy bez neprimeraného šírenia citlivých informácií“ – navrhovaná úprava rieši rovnaký problém aj v prostredí zákona č. 305/2005 Z. z. Formuláciou „primeranú spätnú väzbu“ a výslovným zachovaním § 96 sa zároveň zabezpečuje, že rozsah poskytnutých informácií ostáva viazaný mlčanlivosťou a nevyhnutnosťou, obdobne ako pri koordináčnom stretnutí podľa § 94 ods. 5.		
Inklucentrum Inklucentrum- Centrum inkluzívneho vzdelávania	O	§ 11a nový odsek ÁSADNÁ Návrh zmeny: Doplniť, že ak sa prípadovej konferencie alebo rodinnej konferencie podľa § 11a zúčastnila škola alebo školské zariadenie, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ju po skončení konferencie informuje o záveroch konferencie v rozsahu podporných opatrení, ktoré má realizovať škola alebo školské zariadenie. Odôvodnenie: Účasť školy na prípadovej alebo rodinnej konferencii je už dnes podľa § 94 ods. 6 povinná, ak ju na to orgán prizve. Samotná účasť však škole nezaručuje, že sa dozvie, aké závery a opatrenia z konferencie napokon vyplynuli, ak sa časť rokovania alebo výsledná dohoda odohráva mimo jej účasti. Bez tejto nadväznej informácie nemôže škola/školské zariadenie svoju úlohu pri realizácii podporných opatrení plniť cielene. Ide o špecifickú, užšiu obdobu pripomienky č. 1 k § 94 – kým tá rieši informovanie po oznámení všeobecne, táto sa viaže konkrétne na prípady, keď už škola bola formálne prizvaná a zúčastnila sa konferencie.	N	Pripomienka bola stiahnutá po vysvetlení.

Inklucentrum Inklucentrum- Centrum inkluzívneho vzdelávania	O	§ 73 ods. 2 e) a § 94 ods. 5 ZÁSADNÁ Návrh zmeny: Výslovne ustanoviť, že koordinačnú úlohu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 73 ods. 2 písm. e) tretieho bodu a koordinačné stretnutie podľa § 94 ods. 5 vykonáva orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súčinnosti s obdobným koordinačným mechanizmom zriadeným osobitným predpisom (napr. pripravovaným zákonom o integrovanom systéme ochrany pred radikalizáciou a mobilizáciou k násiliu) tak, aby sa o tom istom dieťati nevytvárali paralelné spisy a nevedli paralelné koordinačné konania. Odôvodnenie: Súbežne prebiehajúce medzirezortné pripomienkové konanie k návrhu zákona o integrovanom systéme ochrany pred radikalizáciou a mobilizáciou k násiliu zavádza vlastnú sieť národného a regionálnych koordinátorov s vlastnou koordinačnou skupinou, ktorej pôsobnosť sa vecne prekrýva s koordinačnou úlohou, ktorú už dnes plní orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 73 ods. 2 písm. e) tretieho bodu a § 94 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. Bez výslovnej delimitácie hrozí presne to, na čo sme upozorňovali už v pripomienkach k zákonu o radikalizácii, že o tom istom dieťati budú vedené dva paralelné spisy a prebiehať dve paralelné koordinačné konania bez vzájomnej väzby. Táto pripomienka nadväzuje na princíp, ktorý dôsledne uplatňujeme aj pri zákone o radikalizácii a pri posudzovaní projektov v Monitorovacom výbore pre Program Slovensko: nevytvárať paralelné štruktúry tam, kde už existuje funkčná a odborne zavedená sieť.	N	Pripomienka bola prekvalifikovaná na občajnú.
Inklucentrum Inklucentrum-	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ	N	Pripomienka bola prekvalifikovaná na

Centrum inkluzívneho vzdelávania		Návrh zmeny: Doplniť do zákona č. 305/2005 Z. z. legislatívnu skratku alebo križový odkaz, ktorý jednoznačne prepojí pojem „koordinátor ochrany detí pred násilím“ (ktorého úlohy podľa prechodných ustanovení návrhu zákona o radikalizácii do 31. decembra 2027 vykonáva zamestnanec Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny) s definíciou koordinátora ochrany detí, ktorá by sa mohla ukotviť v zákone č. 453/2003 Z. z. Odôvodnenie: Ide o pokračovanie nášho dlhodobého presadzovania jednotného ukotvenia definície koordinátora ochrany detí v zákone č. 453/2003 Z. z. Keďže návrh zákona o radikalizácii dočasne zveruje výkon tejto funkcie zamestnancovi Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, je žiaduce, aby aj zákon č. 305/2005 Z. z. – ako materský zákon upravujúci pôsobnosť tohto ústredia – obsahoval jednoznačný križový odkaz, ktorý zabráni terminologickej roztrieštenosti pojmu naprieč tromi súvisiacimi predpismi (zákon č. 305/2005 Z. z., zákon č. 453/2003 Z. z. a zákon o radikalizácii).		obyčajnú. Uvedené je nad rámec predkladanej novely.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I bod 3 V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 3., ktorý znie: „3. V § 3 sa za ods. 3 vkladá nový ods. 4, ktorý znie: „(4) Pri voľbe a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa prednostne využívajú podporné, preventívne a terénne opatrenia realizované v prirodzenom rodinnom prostredí dieťaťa, pokiaľ to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má povinnosť odôvodniť, z akých dôvodov nebolo možné zabezpečiť pomoc dieťaťa a rodine prostredníctvom menej invazívnych opatrení realizovaných v prirodzenom prostredí pred využitím intenzívnejších odborných alebo pobytových intervencií.“ Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6.	A	Rozpor odstránený po vysvetlení a úpravou ods. 3 v § 93aa: (3) Súčasťou návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 Civilného mimosporového

	Ostatné body sa prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť právnu úpravu v § 3 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení tak, aby pri voľbe explicitne vyjadrovala princíp prednosti podpory dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Predložený návrh zákona obsahuje viaceré opatrenia smerujúce k posilneniu práce s dieťaťom a rodinou, najmä rozšírenie možností odbornej pomoci, rodinných konferencií, prípadového manažmentu a dobrovoľných pobytov v centrách pre deti a rodiny. Pozitívne hodnotíme snahu vytvoriť širšie spektrum nástrojov na riešenie situácie dieťaťa a predchádzanie nariadeniu ústavnej starostlivosti. Napriek tomu však návrh zákona dostatočne nevyjadruje princíp subsidiarity intervencií a neustanovuje jasnú prioritu podpory dieťaťa a rodiny v ich prirodzenom prostredí. Z návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom bude v aplikačnej praxi zabezpečené, aby odborné a pobytové intervencie realizované prostredníctvom centier pre deti a rodiny alebo iných odborných zariadení nadväzovali na predchádzajúcu podporu rodiny a nepredstavovali jej faktickú náhradu. Za dôležité považujeme, aby zákon jednoznačne deklaroval, že pomoc dieťaťu má byť v prvom rade poskytovaná v jeho prirodzenom rodinnom prostredí prostredníctvom sociálnej práce, preventívnych opatrení, soc. služieb, odborného poradenstva a ďalších podporných nástrojov. Intenzívnejšie odborné alebo pobytové intervencie by mali byť využívané až vtedy, keď menej obmedzujúce formy pomoci nepostačujú na ochranu dieťaťa alebo zabezpečenie jeho priaznivého vývinu.	poriadku, ktoré má byť vykonávané v zariadení pobytovou formou, alebo návrhu na uloženie výchovného opatrenia, ktoré má byť vykonávané pobytovou formou je a) opis a zhodnotenie opatrení, ktoré boli uplatnené na zabezpečenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa v jeho prirodzenom rodinnom prostredí alebo náhradnom rodinnom prostredí, alebo uvedenie dôvodov, pre ktoré nemohli byť uplatnené, b) informácia o využití sociálnej služby krízovej intervencie alebo iného druhu sociálnej služby alebo odborných činností zariadenia poradenstva a prevencie na riešenie
--	--	--

		Navrhovaná úprava prispeje k napĺňaniu princípu najlepšieho záujmu dieťaťa, podpore zachovania rodinných väzieb, predchádzaniu zbytočnému vyčleňovaniu dieťaťa z jeho prirodzeného prostredia a k zosúladeniu aplikačnej praxe s modernými trendmi ochrany detí založenými na včasnej podpore rodiny a komunitných formách pomoci.		situácie dieťaťa a rodiny.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I bod 8 V čl. I v bode 8. navrhujeme do nového § 11a doplniť nové odseky 1 až 5, ktoré znejú: „(1) Prípadová konferencia je odborné stretnutie subjektov podieľajúcich sa na riešení situácie dieťaťa, ktorého účelom je zdieľanie informácií, koordinácia postupov, vyhodnotenie rizík a potrieb dieťaťa a návrh opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. (2) Rodinná konferencia je participatívna metóda práce s dieťaťom a rodinou, ktorej účelom je umožniť dieťaťu, rodičom, osobám, ktoré sa osobne starajú o dieťa a ďalším blízkym osobám podieľať sa na navrhovaní riešení situácie dieťaťa, identifikácii vlastných zdrojov pomoci a tvorbe alebo aktualizácii plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. (3) Rodinná konferencia sa organizuje najmä v prípadoch, keď možno predpokladať, že rodina a blízke osoby dieťaťa disponujú zdrojmi a kapacitami na podieľanie sa na riešení situácie dieťaťa a jej uskutočnenie nie je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. (4) Rodinná konferencia sa nevykoná, ak by vzhľadom na povahu prípadu mohla viesť k ohrozeniu života alebo zdravia dieťaťa, k sekundárnej viktimizácii dieťaťa alebo inej osoby, k narušeniu ochrany obete násillia, alebo ak jej uskutočnenie nie je v najlepšom záujme dieťaťa; v takom prípade orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvedie dôvody jej nevykonania v spisovej dokumentácii.	A	Rozpor odstránený po vysvetlení. MPSVR SR do vykonávacieho predpisu ustanoví účel a podrobnosti prípadovej konferencie a rodinnej konferencie ako aj zváženie rizika ohrozenia života, dôvod zvolenia metódy prípadovej alebo rodinnej konferencie bude uvedený v spisovej dokumentácii.

		(5) Výstupy prípadovej konferencie a rodinnej konferencie sa zohľadňujú pri tvorbe, realizácii a vyhodnocovaní plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou.“ Doterajšie odseky 1 až 5 sa označujú ako odseky 6 až 10. Odôvodnenie: Návrh novely zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zavádza do právneho poriadku dva odborné nástroje práce s dieťaťom a rodinou – prípadovú konferenciu a rodinnú konferenciu. Navrhované znenie však nevymedzuje ich účel, základné princípy, vzájomný vzťah ani význam ich výstupov pre ďalší výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V odbornej praxi ide o dve rozdielne metódy. Prípadová konferencia predstavuje odborný nástroj koordinácie subjektov podieľajúcich sa na riešení situácie dieťaťa. Rodinná konferencia je participatívna metóda, ktorej cieľom je aktivizovať prirodzené zdroje rodiny a blízkeho okolia dieťaťa a posilniť ich zodpovednosť za hľadanie riešení v najlepšom záujme dieťaťa. V medzinárodnej odbornej praxi je rodinná konferencia chápaná ako osobitná metóda práce založená na participácii rodiny, podpore rodinných väzieb a využití prirodzených zdrojov pomoci. Z navrhovaného znenia zákona však nie je zrejmé, v čom sa rodinná konferencia odlišuje od prípadovej konferencie, kedy sa má ktorý nástroj využívať, a aký význam majú ich výstupy pri rozhodovaní orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a súdu. Absencia jasného zákonného vymedzenia môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi jednotlivých orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, akreditovaných subjektov a súdov. Súčasne nie je zrejmé, akým		
--	--	--	--	--

		spôsobom sa majú výsledky konferencií premietnuť do plánu sociálnej práce, ktorý sa v navrhovanej právnej úprave stáva základným nástrojom riadenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Posilnenie využívania participatívnych metód práce s rodinou a podpora zapájania rodiny do riešenia situácie dieťaťa pred prijatím závažných opatrení (najmä pred podaním návrhu na uloženie výchovného opatrenia, nariadenie ústavnej starostlivosti alebo pred podaním návrhu na neodkladné opatrenie) vnímame pozitívne. Avšak nie je možné vychádzať z predpokladu, že rodinná konferencia predstavuje vhodný nástroj vo všetkých prípadoch. V odbornej praxi sa vyskytujú situácie, v ktorých môže spoločné stretnutie rodinných príslušníkov viesť k ďalšiemu ohrozeniu dieťaťa alebo k prehĺbeniu jeho traumy. Ide najmä o prípady domáceho násillia, sexuálneho zneužívania, závažného zanedbávania starostlivosti o dieťa, závislosti sprevádzaných násilným alebo manipulatívnym správaním, obchodovania s ľuďmi alebo iných foriem závažného ohrozenia dieťaťa. V týchto situáciách môže byť organizovanie rodinnej konferencie v rozpore s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa, viesť k sekundárnej viktimizácii dieťaťa alebo iných obetí násillia, prípadne vytvoriť priestor na nátlak zo strany osôb, ktoré sa podieľajú na ohrozovaní dieťaťa. Navrhované doplnenie ods. 5 nevylučuje využívanie rodinných konferencií ako preferovanej metódy práce s rodinou, vytvára však potrebný priestor na odborné posúdenie vhodnosti ich využitia v individuálnom prípade a zabezpečuje, aby ochrana dieťaťa mala prednosť pred procesnými požiadavkami na realizáciu konferencie. Súčasne podporuje jednotnú aplikačnú prax orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a znižuje riziko formalistického vykonávania rodinných		
--	--	--	--	--

		konferencií bez zohľadnenia bezpečnosti dieťaťa a ostatných dotknutých osôb. Navrhované doplnenia § 11a ods. 1 až 5 prispievajú k právnej istote, jednotnej aplikačnej praxi a zrozumiteľnosti zákona pre orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadenia, akreditované subjekty aj súdy, pričom zároveň podporia uplatňovanie princípov participácie dieťaťa a rodiny pri riešení ich situácie.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. I 11 V čl. I. navrhujeme za bod 10. vložiť nový bod 11., ktorý znie: „11. V § 12 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Výhovné opatrenia podľa predchádzajúceho odseku možno uložiť len vtedy, ak je to nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť menej obmedzujúcim opatrením, a ak rozsah uloženej povinnosti je primeraný závažnosti zistenej situácie dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný v odôvodnení rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia uviesť dôvody nevyhnutnosti, vhodnosti a primeranosti uloženého opatrenia, vrátane vyhodnotenia menej invazívnych postupov a dôvodov, pre ktoré ich nepovažoval za postačujúce na ochranu dieťaťa. Pred uložením výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately primerane veku a rozumovej vyspelosti dieťaťa zabezpečí jeho účasť na riešení situácie a zohľadní jeho názor.“ Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5.“ Ostatné body sa prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení významne	A	Rozpor odstránený. Návrh úpravy § 12 ods. 1 úvodnej vety je postačujúci. - v § 12 ods. 1 bude „nevyhnutnosť“ uvedená ako jedna z podmienok uloženia výchovného opatrenia, zároveň bude text úvodnej vety ods. 1 spresnený tak, aby bolo zrejmé, že výchovné opatrenie pripadá do úvahy vtedy ak rodič/iná plnoletá fyzická osoba, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti nespolupracujú s orgánom SPOD a SK na riešení situácie

	rozširuje oprávnenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ukladať dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosti spočívajúce najmä v podrobení sa diagnostike, odbornej pomoci, odborným činnostiam alebo zdravotným intervenciám. Takéto opatrenia predstavujú významný zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, do práva na rešpektovanie rodinného života a súkromia a zároveň zasahujú do autonómie rodiny pri zabezpečovaní starostlivosti o dieťa. Hoci ochrana dieťaťa môže odôvodňovať zásah verejnej moci do rodinných vzťahov, v demokratickom právnom štáte musí byť každý zásah založený na princípoch nevyhnutnosti, subsidiarity a proporcionality. Návrh zákona však neobsahuje kritériá, podľa ktorých má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately posudzovať nevyhnutnosť a primeranosť uložených povinností. Rovnako neukladá povinnosť preukázať, že pred uložením povinnosti boli využité alebo aspoň zvažované dostupné podporné, preventívne a dobrovoľné formy práce s dieťaťom a rodinou. Zo znenia návrhu nevyplýva, že uloženie povinnosti má predstavovať krajný nástroj ochrany dieťaťa, ktorý možno využiť až po vyčerpaní alebo vyhodnotení menej invazívnych postupov. Súčasnne návrh zákona dostatočne neupravuje procesný režim ukladania povinností podľa § 12. Nie je zrejmé, aké náležitosti musí obsahovať odôvodnenie uloženého opatrenia. Návrh tak vytvára priestor na významné zásahy do rodinného života bez dostatočne upravených záruk potrebných na preskúmanie primeranosti zásahu v správnom konaní. Za nedostatok považujeme aj absenciu explicitnej úpravy participácie dieťaťa pri ukladaní opatrení, ktoré sa ho bezprostredne dotýkajú. Právo dieťaťa vyjadriť svoj názor a právo na jeho primerané	dieťaťa (v zásade výkon opatrení podľa § 11 ods. 3) Navrhované znenie úvodnej vety § 12 ods. 1: „(1) Ak je to nevyhnutné na podporu výchovy a všestranného vývinu dieťaťa a rodič, osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, alebo dieťa nespolupracuje s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uloží výchovné opatrenie ustanovené osobitným predpisom⁴⁾ alebo uloží toto výchovné opatrenie:“.
--	---	---

		zohľadnenie predstavujú základné princípy ochrany práv dieťaťa, ktoré by mali byť premietnuté aj do výkonu opatrení podľa § 12. Navrhované doplnenie posilní právnu istotu, jednotnosť aplikačnej praxe orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ochranu práv dieťaťa a rodiny a súčasne zabezpečí, aby boli nástroje ukladania výchovných opatrení využívané len ako krajný a primeraný prostriedok ochrany dieťaťa v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa.		- procesná úprava nie je potrebná, resp. vhodná), nakoľko ide o rozhodovanie v správnom konaní, - práva dieťaťa v správnych konaniach sú upravené v § 90 ods. 6.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 7 ods. 1 Čl. I. k bodu 4 (§ 7 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhované vypustenie § 7 ods. 1 považujeme za krok, ktorý môže oslabiť systém sociálnoprávnej ochrany detí a znížiť mieru spoločenskej zodpovednosti za včasnú identifikáciu prípadov porušovania práv dieťaťa alebo ohrozenia jeho priaznivého vývinu. Ustanovenie plní významnú preventívnu funkciu a potvrdzuje, že ochrana práv dieťaťa nie je len úlohou orgánov verejnej moci, ale aj spoločnou zodpovednosťou každého, kto sa o porušovaní práv dieťaťa hodnoverne dozvie. Zachovanie tejto povinnosti je obzvlášť dôležité vo vzťahu k deťom so zdravotným postihnutím, ktoré sú vzhľadom na svoju zvýšenú závislosť od iných osôb a komunikačné bariéry vystavené vyššiemu riziku zanedbávania, násilia, zneužívania či neposkytnutia potrebnej podpory. Povinnosť upozorniť príslušný orgán preto predstavuje významný preventívny mechanizmus včasnej identifikácie a intervencie. Navrhované vypustenie ustanovenia zároveň vyvoláva otázky z pohľadu plnenia medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky. Články 7 a 16 Dohovoru OSN o právach osôb so	A	

		zdravotným postihnutím ukladajú štátu povinnosť zabezpečiť deťom so zdravotným postihnutím plné uplatňovanie ich práv, ich ochranu pred násilím, zneužívaním a zanedbávaním, ako aj vytvárať účinné mechanizmy identifikácie, oznamovania a riešenia takýchto prípadov. Na potrebu včasnej identifikácie a ochrany detí pred všetkými formami násilia nadväzuje aj čl. 19 Dohovoru OSN o právach dieťaťa. Dôvodová správa podľa nášho názoru dostatočne neodôvodňuje potrebu vypustenia predmetného ustanovenia ani nevysvetľuje, akým spôsobom bude po jeho odstránení zabezpečená najmenej rovnaká úroveň ochrany práv detí, osobitne detí so zdravotným postihnutím. Predložený návrh zároveň neobsahuje posúdenie jeho možných dopadov na túto zraniteľnú skupinu detí. Z uvedených dôvodov navrhujeme § 7 ods. 1 zachovať v platnom znení.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 8 ods. 3 K Čl. I bodu 5 (§ 8 ods. 3 písm. a) a písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka Pozitívne hodnotíme, že návrh zákona výslovne zakotvuje právo dieťaťa na informácie o vykonávaných opatreniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a právo vyjadriť sa k týmto opatreniam. Ide o významné posilnenie procesných práv dieťaťa a jeho participácie na rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú. Navrhujeme však upraviť formuláciu navrhovaného ustanovenia tak, aby plne zodpovedala požiadavkám Dohovoru OSN o právach dieťaťa a Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa čl. 12 Dohovoru OSN o právach dieťaťa má dieťa právo byť vypočuté vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú.	A	

		Výbor OSN pre práva dieťaťa vo Všeobecnom komentári č. 12 zdôrazňuje, že účinné uplatnenie tohto práva predpokladá poskytnutie všetkých relevantných informácií potrebných na vytvorenie vlastného názoru a ich sprostredkovanie spôsobom primeraným veku a vyspelosti dieťaťa. Rovnako čl. 7 ods. 3 a čl. 21 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím vychádzajú z princípu, že deťom so zdravotným postihnutím sa poskytuje podpora potrebná na uplatňovanie ich práv vrátane prístupu k informáciám v prístupných formách a spôsoboch komunikácie zodpovedajúcich ich individuálnym potrebám. Navrhovaná formulácia, ktorá viaže rozsah poskytovaných informácií aj na „schopnosť posúdiť dosah a význam skutočností“, môže v aplikačnej praxi viesť k obmedzeniu prístupu dieťaťa k informáciám, ktoré sa ho bezprostredne týkajú. Podľa uvedených dohovorov však vek, vyspelosť alebo zdravotné postihnutie dieťaťa odôvodňujú prispôbenie spôsobu poskytovania informácií a poskytnutie primeranej podpory pri ich porozumení, nie obmedzenie samotného rozsahu informácií. Z uvedených dôvodov navrhujeme úpravu v tomto znení: „(3) Dieťa má právo a) na informácie o vykonávaných opatreniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti; dieťaťu so zdravotným postihnutím sa informácie poskytujú v prístupných formách a spôsoboch komunikácie zodpovedajúcich jeho individuálnym potrebám, b) vyjadriť sa k vykonávaným opatreniam sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; vyjadrenie dieťaťa sa pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately berie do úvahy s prihliadnutím na jeho vek a vyspelosť,		
--	--	--	--	--

		pričom dieťaťu so zdravotným postihnutím sa poskytne primeraná podpora potrebná na uplatnenie tohto práva tak, aby nedošlo k ohrozeniu dieťaťa.“ Navrhovanou úpravou sa zabezpečí lepší súlad právnej úpravy s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky a zároveň sa posilní reálne uplatňovanie práva detí, vrátane detí so zdravotným postihnutím, na informácie a participáciu.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 11 ods. 2 K Čl. I bodu 6 (§ 11 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhujeme ponechať doterajší koncept ustanovenia, podľa ktorého orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje alebo sprostredkúva odbornú pomoc dieťaťu a jeho rodičom, prípadne navrhované ustanovenie preformulovať tak, aby neoslabovalo aktívnu úlohu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri ochrane práv dieťaťa. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava predstavuje významný odklon od doterajšieho konceptu ochrany dieťaťa pri rozvode alebo rozchode rodičov. Kým platná právna úprava ukladá orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinnosť zabezpečiť alebo sprostredkovať dieťaťu a jeho rodičom odbornú pomoc, navrhované znenie redukuje jeho úlohu na navrhnutie rodičovi, aby takéto služby využil. Takýto prístup podľa nášho názoru oslabuje aktívnu ochrannú úlohu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorého primárnym poslaním je ochrana práv a najlepšieho	A	Akceptuje sa úpravou § 11 ods. 2 - úpravou úvodnej vety.

		záujmu dieťaťa. Práve v období rozvodu alebo rozchodu rodičov nemožno vždy predpokladať, že rodičia budú schopní objektívne posúdiť potreby dieťaťa a zabezpečiť mu potrebnú odbornú pomoc. Úlohou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je preto aktívne identifikovať potreby dieťaťa a zabezpečiť primerané opatrenia na ochranu jeho priaznivého vývinu. Osobitne to platí pri deťoch so zdravotným postihnutím, ktoré môžu byť od rozhodnutí svojich rodičov ešte výraznejšie závislé a zároveň môžu potrebovať špecifické formy odbornej podpory. Oslabenie aktívnej úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately preto môže mať na túto skupinu detí neprimerane negatívny dopad. Navrhovaná úprava zároveň nie je dostatočne odôvodnená z pohľadu princípu najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa. Vo vzťahu k deťom so zdravotným postihnutím je potrebné zohľadniť aj čl. 7 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého sú zmluvné štáty povinné prijať všetky potrebné opatrenia na zabezpečenie plného uplatňovania všetkých ľudských práv a základných slobôd deťmi so zdravotným postihnutím na rovnakom základe s ostatnými deťmi, pričom pri všetkých opatreniach týkajúcich sa detí so zdravotným postihnutím musí byť prvoradým hľadiskom ich najlepší záujem. Nie je zrejmé, akým spôsobom bude po prijatí navrhovanej zmeny zabezpečená rovnaká úroveň ochrany práv dieťaťa a dostupnosť odbornej pomoci v situáciách, keď rodičia o jej využitie neprejavia záujem alebo nie sú schopní konať v najlepšom záujme dieťaťa. Z uvedených dôvodov navrhujeme zachovať aktívnu úlohu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zabezpečovaní odbornej pomoci dieťaťu a jeho rodičom.		
--	--	---	--	--

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	Čl. I. § 12 K Čl. I bodu 9 (§ 12 zákona č. 305/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť slová „rodič alebo osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa alebo dieťa, nespolupracuje s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava podmieňuje uloženie výchovného opatrenia nespolupracou rodiča, osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, alebo samotného dieťaťa s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Takéto nastavenie oslabuje ochrannú funkciu výchovných opatrení, ktorých primárnym účelom je ochrana práv dieťaťa a zabezpečenie jeho najlepšieho záujmu. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom sa budú realizovať opatrenia podľa § 12 ods. 1 v prípadoch, keď rodičia s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracujú a s ich vykonaním súhlasia. Dôvodová správa nevysvetľuje, aký bude právny režim dobrovoľnej realizácie týchto opatrení ani aký bude vzťah medzi dobrovoľnou spolupracou a ukladaním výchovných opatrení, čo môže v aplikačnej praxi vyvolávať právnu neistotu. Navrhovaná podmienka je navyše nelogická vo vzťahu k niektorým výchovným opatreniam, najmä k upozorneniu podľa § 12 ods. 1 písm. a), ktorého účelom je preventívne pôsobiť na dieťa, rodiča alebo osobu, ktorá sa osobne stará o dieťa. Viazanie jeho uloženia na predchádzajúcu nespoluprácu oslabuje jeho preventívny charakter. Osobitne problematické je podmieňovať uloženie výchovného	A Akceptuje sa. Doplní sa úprava § 11 ods. 6 nadväznosti na ustanovenie v § 11 ods. 3 písm. b) tretieho bodu. „(6) Odborné metódy podľa odseku 3 písm. b) tretieho bodu na podporu riešenia výchovných problémov alebo sociálnych problémov je možné vykonávať aj ako výchovný program alebo na sociálny program.“.
--	---	--

		opatrenia nespolupracou samotného dieťaťa. Pri deťoch so zdravotným postihnutím môže byť znížená schopnosť spolupracovať dôsledkom ich zdravotného postihnutia alebo komunikačných bariér, nie prejavom nezáujmu. Podľa čl. 7 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím musí byť pri všetkých opatreniach týkajúcich sa detí so zdravotným postihnutím prvoradým hľadiskom ich najlepší záujem. Takéto okolnosti preto nemôžu byť dôvodom na obmedzenie dostupnosti ochranných opatrení, ale naopak odôvodňujú potrebu aktívnej podpory zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 12 ods. 1 K Čl. I bodu 10 (§ 12 ods. 1 písm. c) zákona č. 305/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť § 12 ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložiť rodičovi dieťaťa alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť zabezpečiť pre dieťa odbornú pomoc u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti alebo vyhľadať odbornú pomoc poskytovateľa zdravotnej starostlivosti. Takéto oprávnenie považujeme za neprimerané vzhľadom na intenzitu zásahu do základných práv dotknutých osôb. Rozhodovanie o povinnostiach smerujúcich do oblasti zdravotnej starostlivosti presahuje rámec opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ak zákonodarca považuje za potrebné umožniť uloženie takýchto	N	Rozpor odstránený. Zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčajúcu pripomienku. Orgán SPOD a SK môže už podľa aktuálnej právnej úpravy uložiť výchovné opatrenie tohto druhu, návrh novely zreálňuje podstatu výchovného opatrenia, ktoré môže uložiť orgán SPOD a SK.

		povinností, rozhodovanie o nich by malo byť vyhradené súdu, ktorý je oprávnený individuálne posúdiť splnenie podmienok nevyhnutnosti, primeranosti a zákonnosti zásahu a zároveň zabezpečiť primeranú ochranu základných práv dotknutej osoby. Navrhované ustanovenie zároveň nevymedzuje dostatočne jasne podmienky, účel ani rozsah uloženia týchto povinností, čím vytvára široký priestor na zásahy do osobnej autonómie jednotlivca bez primeraných procesných záruk. Navrhovaná úprava vyvoláva pochybnosti aj z pohľadu čl. 16 ods. 1 a čl. 19 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré zaručujú nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia a ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného života. Vo vzťahu k osobám so zdravotným postihnutím je potrebné zohľadniť aj čl. 17 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý garantuje právo na rešpektovanie telesnej a duševnej integrity na rovnakom základe s ostatnými, čl. 12 Dohovoru, ktorý zdôrazňuje rešpektovanie autonómie osoby pri výkone jej práv, ako aj čl. 25 Dohovoru, podľa ktorého sa zdravotná starostlivosť poskytuje na základe slobodného a informovaného súhlasu. Navrhované ustanovenie tieto princípy dostatočne nereflektuje. Uvedená pripomienka nesmeruje proti poskytovaniu odbornej zdravotnej pomoci v prípadoch, keď je potrebná, ale proti zvereniu právomoci ukladať povinnosti smerujúce do oblasti zdravotnej starostlivosti správnomu orgánu bez primeraných procesných záruk. Zvlášť, keď poznatky z činnosti komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím zároveň poukazujú na narastajúcu tendenciu odporúčať psychiatrické vyšetrenia detí so zdravotným postihnutím aj v prípadoch, keď ich správanie súvisí s prejavmi zdravotného postihnutia alebo s nedostatočne		
--	--	---	--	--

		zabezpečenou podporou. O to dôležitejšie je, aby o povinnostiach smerujúcich do oblasti zdravotnej starostlivosti rozhodoval súd, a nie správny orgán.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 23 ods. 2 6) K Čl. I bodu 23 (§ 23 ods. 2 písm. e) zákona č. 305/2005 Z. z.) – nad rámec novely Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť § 23 ods. 2 písm. e) bod 2. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné, aby bol vek dieťaťa blízky veku plnoletosti zákonom označený ako okolnosť vylučujúca splnenie účelu osvojenia. Samotný vek dieťaťa nemôže byť dôvodom na vylúčenie možnosti osvojenia bez individuálneho posúdenia jeho najlepšieho záujmu a konkrétnych okolností prípadu. Navrhovaná úprava zároveň nezohľadňuje situáciu detí so zdravotným postihnutím, ktoré často čakajú na náhradné rodinné prostredie dlhšie ako ostatné deti. Aj vo vyššom veku môže byť vytvorenie trvalého rodinného zázemia pre tieto deti rozhodujúce z hľadiska ich ďalšieho života, sociálneho začlenenia a prechodu do dospelosti. Ustanovenie preto nepovažujeme za súladné s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa ani s čl. 23 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý garantuje právo detí so zdravotným postihnutím vyrastať v rodinnom prostredí na rovnakom základe s ostatnými deťmi.	A	Akceptuje sa vypustením § 23 ods. 2 písm. e) bodu 2.
KOZP Komisárka pre osoby so	O	Čl. I. § 35 ods. 5 K Čl. I bodu 44 + 51 (§ 35 ods. 5 písm. b) a písm. c) + § 39 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z.) – nad rámec novely	N	Rozpor odstránený. Zásadná pripomienka bola prekvalifikovaná

zdravotným postihnutím	Typ pripomienky: zásadná pripomienka Navrhujeme prehodnotiť § 35 ods. 5 písm. b) a písm. c) + § 39 ods. 2 písm. a) bod 1 Odôvodnenie: Za problematické považujeme, že o zastavení konania o zapísaní do zoznamu žiadateľov z dôvodu zdravotného stavu alebo obmedzenia spôsobilosti na právne úkony rozhoduje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ide o rozhodovanie, ktoré môže zásadne obmedziť výkon práva na rodinný život a zároveň fakticky znemožniť, aby sa vec dostala na posúdenie nezávislému súdu. Posúdenie spôsobilosti osoby stať sa osvojiteľom alebo pestúnom musí vychádzať z individuálneho hodnotenia všetkých okolností konkrétneho prípadu a najlepšieho záujmu dieťaťa. Takéto posúdenie patrí do právomoci súdu, ktorý je oprávnený preskúmať všetky relevantné skutočnosti vrátane zdravotného stavu žiadateľa, jeho schopností, dostupnej podpory a primeranosti zásahu do jeho práv. Navrhovaná právna úprava zároveň vyvoláva pochybnosti z pohľadu čl. 23 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý zaručuje osobám so zdravotným postihnutím rovnaké práva vo veciach týkajúcich sa rodiny, ako aj čl. 5 Dohovoru upravujúceho rovnosť a zákaz diskriminácie. V spojení s čl. 4 Dohovoru majú zmluvné štáty povinnosť odstrániť právne úpravy, ktoré vedú k znevýhodneniu osôb so zdravotným postihnutím bez individuálneho posúdenia ich schopností.	na odporúčajúcu. V budúcnosti si vyžaduje komplexnejšie riešenie, ktoré by vyžadovalo aj úpravy v rodinnom práve.
-------------------------------	--	--

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	Čl. I. § 50 ods. 4 K Čl. I bodu 83 (§ 50 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z + k celému materiálu) – nad rámec novely Typ pripomienky: zásadná pripomienka Nad rámec návrhu zákona navrhujeme systematicky prehodnotiť viaceré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z., ktoré podmieňujú zistenie alebo uplatnenie názoru dieťaťa jeho vekom, rozumovou vypelost'ou alebo schopnosťou posúdiť dôsledky určitých skutočností, a zosúladiť ich s čl. 7 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a čl. 12 Dohovoru OSN o právach dieťaťa. Odôvodnenie: O Ako komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím dlhodobo poukazujem na potrebu zabezpečiť plnú participáciu detí so zdravotným postihnutím pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú. Viaceré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. však podmieňujú zistenie alebo uplatnenie názoru dieťaťa jeho vekom, rozumovou vypelost'ou alebo schopnosťou posúdiť dôsledky určitej situácie. Takýto prístup nezodpovedá čl. 7 ods. 3 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého sú štáty povinné zabezpečiť deťom so zdravotným postihnutím možnosť slobodne vyjadrovať svoje názory vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ich týkajú, a poskytnúť im pomoc primeranú ich veku a zdravotnému postihnutiu na uplatnenie tohto práva. Dohovor vychádza z predpokladu, že každé dieťa je schopné určitým spôsobom vyjadriť svoje názory, ak mu je poskytnutá primeraná podpora. Vyjadrenie názoru nemožno zužovať len na	A Akceptuje sa úpravou § 8 ods. 4 (ako výkladové pravidlo) pre celý zákon.
--	---	--

		verbálnu komunikáciu. Dieťa môže komunikovať aj prostredníctvom alternatívnych a augmentatívnych spôsobov komunikácie, neverbálnych prejavov alebo správania. Úlohou orgánov verejnej moci preto nie je posudzovať, či je dieťa schopné vyjadriť svoj názor, ale vytvoriť podmienky, aby tak mohlo urobiť spôsobom zodpovedajúcim jeho individuálnym potrebám. Navrhujeme preto systematicky zosúladiť ustanovenia zákona upravujúce participáciu dieťaťa s požiadavkami Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a Dohovoru OSN o právach dieťaťa.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 51b K Čl. I bodu 86 (§ 51b zákona č. 305/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhujeme preformulovať § 51b tak, aby predmetom posudzovania komisie nebolo len overenie správnosti zaradenia dieťaťa do špecializovanej samostatnej skupiny, ale predovšetkým posúdenie nevyhnutnosti poskytovania starostlivosti v tomto type starostlivosti a možnosti zabezpečiť dieťaťu potrebnú podporu v profesionálnej náhradnej rodine alebo inom rodinnom prostredí. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie sa zameriava na overenie správnosti zaradenia dieťaťa do špecializovanej samostatnej skupiny, čím implicitne vychádza z predpokladu, že inštitucionálna forma starostlivosti je primeraným riešením. Podľa nášho názoru by však predmetom posudzovania mala byť predovšetkým nevyhnutnosť zotrvania dieťaťa mimo rodinného prostredia a	A	Akceptuje sa úpravou § 51b ods. 1 – „na overenie správnosti a nevyhnutnosti zaradenia“.

		posúdenie, či jeho individuálne potreby nemožno zabezpečiť v profesionálnej náhradnej rodine alebo inom rodinnom prostredí pri poskytnutí primeranej podpory. Samotné zdravotné postihnutie alebo zvýšená potreba podpory nemôžu byť dôvodom na preferovanie inštitucionálnej starostlivosti. Rozhodujúce musí byť individuálne posúdenie potrieb dieťaťa a možností ich zabezpečenia v rodinnom prostredí. Navrhovaná úprava podľa nášho názoru dostatočne nereflektuje záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z čl. 23 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého majú deti so zdravotným postihnutím právo vyrastať v rodinnom prostredí na rovnakom základe s ostatnými deťmi, ani čl. 19 Dohovoru, ktorý vyžaduje prijímanie opatrení podporujúcich život v komunite a predchádzanie zbytočnej inštitucionalizácii. Právna úprava by preto mala smerovať k individuálnemu posúdeniu nevyhnutnosti inštitucionálnej starostlivosti, nie k overovaniu správnosti zaradenia dieťaťa do konkrétnej formy ústavnej starostlivosti.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 55 ods. 3 K Čl. I - § 55 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z – nad rámec novely Typ pripomienky: zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť právnu úpravu tak, aby mladý dospelý so zdravotným postihnutím mohol za rovnakých podmienok pokračovať v poskytovaní starostlivosti v centre pre deti a rodiny alebo v profesionálnej náhradnej rodine až do dovŕšenia veku ustanoveného zákonom, ak je to v jeho najlepšom záujme a zodpovedá jeho individuálnym potrebám.	A	Akceptuje sa úpravou dôvodovej správy.

		Odôvodnenie: Platná právna úprava vychádza z predpokladu, že mladý dospelý so zdravotným postihnutím, ktorý sa vzhľadom na svoj zdravotný stav nemôže osamostatniť, má po skončení pobytového opatrenia súdu prejsť do systému sociálnych služieb. Takéto riešenie vytvára menej priaznivé postavenie mladých dospelých so zdravotným postihnutím oproti ostatným mladým dospelým, ktorí môžu na základe dohody pokračovať v starostlivosti centra až do dovŕšenia zákonom ustanoveného veku. Práve mladí dospelí so zdravotným postihnutím pritom často potrebujú dlhšie obdobie stability, zachovania existujúcich vzťahov a postupného prechodu do samostatného života. Ich zdravotné postihnutie samo osebe nemôže byť dôvodom na skoršie ukončenie možnosti zotrvať v prostredí, ktoré poznajú a ktoré im poskytuje potrebnú podporu. Navrhovaná úprava preto podľa nášho názoru nie je v súlade s čl. 5 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý garantuje rovnosť a zákaz diskriminácie, ani s čl. 19 Dohovoru, podľa ktorého majú osoby so zdravotným postihnutím právo žiť v komunite s možnosťou voľby porovnateľnou s ostatnými osobami. Zároveň nereflektuje princíp zabezpečenia podpory podľa individuálnych potrieb osoby so zdravotným postihnutím, ale namiesto toho viaže prechod do inštitucionálnej starostlivosti na samotnú existenciu zdravotného postihnutia.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 93b ods. 1 K Čl. I bodu 173 (§93b ods. 1 písm. k) zákona č. 305/2005 Z. z) Typ pripomienky: zásadná pripomienka:	A	Akceptuje sa dohodnutou úpravou v § 93b ods. 4 .

		Navrhujeme upraviť § 93b ods. 1 písm. k) nasledovne: „k) určiť, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktoré majú byť vykonávané v osobnom kontakte s dieťaťom, rodičom alebo inou osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, budú vykonávané bez prítomnosti tretích osôb, ak osobitný predpis alebo potreba zabezpečenia primeraných úprav osobe so zdravotným postihnutím nevyžaduje prítomnosť podpornej osoby alebo inej osoby zabezpečujúcej účinnú komunikáciu alebo uplatnenie jej práv.“ Odôvodnenie: Navrhované oprávnenie centra určiť, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately budú vykonávané bez prítomnosti tretích osôb, môže mať neprimeraný dopad na osoby so zdravotným postihnutím, ktoré pri komunikácii alebo uplatňovaní svojich práv potrebujú podporu inej osoby. Podporná osoba zabezpečujúca komunikáciu alebo výkon práv osoby so zdravotným postihnutím nie je „tretou osobou“ v bežnom zmysle slova, ale predstavuje primeranú úpravu umožňujúcu osobe so zdravotným postihnutím efektívne vykonávať svoje práva na rovnakom základe s ostatnými. Jej automatické vylúčenie môže viesť k obmedzeniu prístupu k informáciám, účinnej komunikácie a participácie osoby so zdravotným postihnutím. Navrhovaná úprava by preto mala výslovne zohľadňovať potrebu primeraných úprav podľa čl. 2 a čl. 5 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím a zabezpečiť, aby prítomnosť podpornej osoby nebola vylúčená, ak je nevyhnutná na efektívne uplatnenie práv osoby so zdravotným postihnutím.		
--	--	---	--	--

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 93i ods. 1 K Čl. I bodu 175 (§93i ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť § 93i ods. 1 písm. b) bod 1 nasledovne: „1. osobne sa dostaviť na miesto určené centrom, ak tomu nebránia závažné dôvody hodné osobitného zreteľa, najmä zdravotný stav, zdravotné postihnutie alebo iná objektívna prekážka; v takom prípade centrum zabezpečí primeranú úpravu alebo inú primeranú formu spolupráce umožňujúcu riadny výkon opatrení.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá rodičovi alebo inej osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť osobne sa dostaviť na miesto určené centrom bez zohľadnenia situácií, keď to z objektívnych dôvodov nie je možné. Takáto povinnosť môže mať neprimeraný dopad najmä na osoby so zdravotným postihnutím, osoby s obmedzenou mobilitou alebo osoby odkázané na podporu inej osoby. Povinnosť osobnej prítomnosti by preto mala byť podmienená reálnou možnosťou jej splnenia. V prípadoch, keď tomu bránia objektívne okolnosti, by malo byť centrum povinné zabezpečiť primeranú úpravu alebo inú vhodnú formu spolupráce, napríklad návštevu v mieste pobytu, využitie informačno-komunikačných technológií alebo inú formu kontaktu zodpovedajúcu individuálnym potrebám dotknutej osoby. Navrhovaná úprava zabezpečí súlad s čl. 5 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého sú štáty povinné zabezpečiť primerané úpravy na uplatňovanie práv osôb	A	
--	----------	---	----------	--

		so zdravotným postihnutím na rovnakom základe s ostatnými, ako aj s čl. 9 Dohovoru, ktorý ukladá povinnosť odstraňovať bariéry brániace prístupu k službám poskytovaným verejnými orgánmi.		
KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	O	Čl. čl. I body 1 až 3 § § 2a a § 4a Navrhujem rozšírenie a úpravu demonštratívneho výpočtu uvedeného v navrhovanom novom ustanovení § 4a do nasledujúcej podoby: „§ 4a Úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva metódami, technikami a postupmi podľa odseku 1 úlohy, ktoré nie sú opatreniami sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to najmä a) poskytovanie sociálneho poradenstva alebo pomoci podľa § 20 ods. 1, ak pre dieťa nevykonáva opatrenia podľa § 2a, b) úlohy podľa § 20 ods. 2 na účely výkonu opatrovníka podľa osobitného predpisu^{4a}, c) informatívny pohovor podľa § 20 ods. 3, d) úlohy o splnenie ktorých požiada orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súd, ak pre dieťa nevykonáva opatrenia podľa § 2a, e) zisťovanie názoru dieťaťa podľa § 21, f) sprostredkovanie výkonu alebo zabezpečenie výkonu oprávnení subjektov podľa osobitných predpisov,^{4b}) ak situáciu dieťaťa a jeho rodiny nie je potrebné riešiť opatreniami podľa § 2a písm. b), g) poskytuje sociálne poradenstvo a sprostredkúva pomoc mladému dospelému do ukončenia štúdia na strednej škole, ak o to požiada.“	A	Rozpor odstránený dohodnutou úpravou textu § 20

		Primerane tomu súčasne navrhujem upraviť poznámku pod čiarou 4a), aby znela takto: „4a) § 31 ods. 2 a ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z.“ Nové znenie zákona zavádza presnejšie rozhraničenie činností orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zámer predkladateľa odlíšiť výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (nový § 2a) od iných úloh, ktoré orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plní podľa osobitných predpisov alebo na požiadanie súdu (nový § 4a), považujem za legitímny. Takéto rozlíšenie môže prispieť k presnejšiemu určeniu pracovnej záťaže, k zavedeniu personálnych štandardov, k lepšiemu rozlišovaniu medzi aktívnymi prípadmi a úlohami, ktoré nevyžadujú plánovanie a výkon sociálnej práce. S poukazom na znenie ustanovenia § 20 zákona (zmenu ktorého predkladateľ nenavrhuje) a v záujme predísť neskorším interpretačným sporom, ktoré vyvoláva spojenie role orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone opatrení a plnení iných úloh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s rolou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka (v úzkom zmysle vo vzťahu k plneniu úlohy procesného zástupcu dieťaťa v súdnom konaní) považujem za vhodné výslovne medzi úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviesť aj tie úlohy, ktoré výkon funkcie kolízneho opatrovníka sprevádzajú. Domnievam sa, že napriek otvorenému výpočtu úloh (slovo najmä) je vzhľadom na roky pretrvávajúce zmiešavanie oboch		
--	--	---	--	--

		rolí (a nevyhnutne aj očakávaní zo strany dotknutých rodičov či detí) osobitne vhodné využiť aktuálnu novelizáciu zákona a zámer predkladateľa znenie zákona sprecizovať. Zároveň navrhujem primerane upraviť dôvodovú správu k bodom 1 až 3 tak, aby neobsahovala paušálny záver, že výkon funkcie kolízneho opatrovníka je typickým príkladom činnosti, pri ktorej nejde o výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Navrhujem nahradiť túto argumentáciu formuláciou, podľa ktorej čisto procesné úkony kolízneho opatrovníka, spočívajúce najmä v zastupovaní dieťaťa v konaní alebo pri právnom úkone, samy osebe nie sú výkonom opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; tým však nie je dotknuté, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka zároveň vykonávať aj opatrenia a plniť iné úlohy podľa zákona č. 305/2005 Z. z., ak sú splnené zákonné predpoklady ich výkonu. Pre kontext veci a vysvetlenie poukazujem na to, že už platné znenie zákona v § 20 výslovne predpokladá, že pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka bude dochádzať aj k poskytovaniu sociálneho poradenstva a môže (ale tiež nemusí) dochádzať aj k využívaniu vhodných opatrení [sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, § 2a] podľa tohto zákona. Rovnako § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. ukladá orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka zisťovať rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa. Vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má zisťovať aj informácie o spôsobilosti obidvoch rodičov osobne		
--	--	---	--	--

		vychovávať dieťa, záujem obidvoch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, názory obidvoch rodičov na zaistenie potrieb dieťaťa a posudzovať možnosti osobnej starostlivosti o dieťa obidvomi rodičmi s prihliadnutím na záujmy dieťaťa, na zaistenie potrieb dieťaťa a na názor dieťaťa. Tieto úlohy môžu mať v konkrétnom prípade iba procesný význam pre súdne konanie (na účely výkonu funkcie kolízneho opatrovníka). Ak však smerujú k zhodnoteniu situácie dieťaťa a rodiny, k posúdeniu možného ohrozenia dieťaťa alebo k potrebe nadväzujúcej odbornej intervencie, vecne sa prekrývajú s výkonom opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozlišovanie medzi tým, kedy ide o plánovanú činnosť a výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a medzi tým, kedy ide o plnenie iných úloh orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately sa tak nevyhnutne dotkne orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately aj v situácii, kedy ho súd poverí výkonom funkcie kolízneho opatrovníka. Navrhujem preto, aby bolo znenie navrhovaného § 4a spresnené tak, aby nevznikali pochybnosti, že úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávané pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka nie sú opatreniami sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately iba vtedy a v tom rozsahu, v akom sa obmedzujú na procesné zastupovanie dieťaťa alebo na splnenie procesnej požiadavky súdu, bez súčasného zhodnocovania situácie dieťaťa na účely určenia miery jeho ohrozenia, bez poskytovania sociálneho poradenstva a pomoci a bez vykonávania vhodných opatrení podľa zákona č. 305/2005 Z. z.		
--	--	---	--	--

		Táto pripomienka je zásadná.		
KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	O	Čl. čl. I. (bod 4) § § 7 ods. ods. 1 S navrhovaným vypustením ustanovenia zásadne nesúhlasím a žiadam tento novelizačný bod z návrhu zákona vypustiť. Z pohľadu inštitúcie podieľajúcej sa na ochrane základných práv a slobôd považujem všeobecnú povinnosť upozorniť na porušovanie práv dieťaťa za významnú a funkčnú súčasť preventívneho mechanizmu ochrany dieťaťa. Potvrďuje to aj moja vlastná skúsenosť s využívaním uvedeného ustanovenia zákona, na podklade ktorého som v priebehu roka 2025 upozorňoval miestne príslušné orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na potrebu preverenia dôvodnosti skutočností uvádzaných v anonymných podnetoch – často pritom šlo o okolnosti možného hrubého zanedbávania či týrania maloletých. Vo všetkých mnou oznamovaných prípadoch reagovali oslovené orgány sociálnoprávnej ochrany detí bez zbytočného odkladu a situáciu maloletých detí preverili. Uvedený nástroj sa osvedčil ako efektívny, osobitne v prípadoch týkajúcich sa maloletých, u ktorých sa okolnosti popisované v podnete preukázali ako dôvodné (Pozri Správa o činnosti verejného ochrancu práv za rok 2025, str. 115 a nasl.) O to prekvapivejšie pre mňa vyznieva návrh predkladateľa a tiež argumentácia, podľa ktorej ide len o ustanovenie deklarátornej povahy, postrádajúce normatívny význam z dôvodu, že zákon s jeho porušením nespája žiadnu sankciu. Predkladateľ zdá sa kladie priveľký dôraz na nemožnosť vyvodzovania zodpovednosti za nesplnenie povinnosti upozorniť na porušovanie práv dieťaťa (keď sa táto povinnosť vzťahuje na	A	

		„každého“) a opomína jeho skutočnú podstatu, spočívajúcu v signalizačnej povahe ustanovenia, zmyslom ktorej je aktivovať systém ochrany dieťaťa skôr, ako dôjde k závažnému alebo nezvratnému zásahu do práv dotknutého dieťaťa. Ako budem argumentovať ďalej, navrhované vypustenie § 7 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. by v ľudskoprávnom kontexte predstavovalo oslabenie právneho rámca včasnej identifikácie a oznamovania porušovania práv dieťaťa. Dieťa je nositeľom práv, nie iba objektom starostlivosti dospelých osôb. Zároveň je však z dôvodu veku, závislosti od dospelých, rodinného alebo inštitucionálneho prostredia a nerovného postavenia často objektívne odkázané na to, aby porušenie jeho práv rozpoznala a oznámila iná osoba. Doterajšia úprava je zrozumiteľná, jednoduchá a preventívne (aj výchovne) pôsobí na všetky osoby, ktoré sa môžu dozvedieť o porušovaní práv dieťaťa. Jej vypustením by sa oslabila prax včasného oznamovania a zvýšilo by sa riziko, že osoby v okolí dieťaťa budú porušenie práv dieťaťa považovať za vec, do ktorej nemajú (lebo už nemusia) vstupovať. Som presvedčený, že všeobecná povinnosť upozorniť na porušovanie práv dieťaťa plní nielen preventívnu funkciu, ale vyjadruje aj širší princíp spoločenskej zodpovednosti za ochranu detí. Nemôžem súhlasiť ani s argumentom predkladateľa, podľa ktorého podstata ustanovenia nie je správna, z dôvodu že práva dieťaťa zasahujú všetky oblasti života dieťaťa a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemôže byť subjektom, ktorému sa oznamuje akékoľvek porušenie práv dieťaťa v očakávaní, že ho bude aj riešiť. Tento argument v podstate zamieňa prijatie a vyhodnotenie oznámenia		
--	--	--	--	--

		(upozornenia) s meritórnym riešením veci. Úlohou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je nahrádzať iné orgány verejnej moci. Jeho úlohou je posúdiť, či oznámené skutočnosti nasvedčujú ohrozeniu dieťaťa (a je daná potreba vykonať opatrenia sociálnoprávnej ochrany, prípadne si situácia dieťaťa vyžaduje splnenie iných úloh, výkonom ktorých zákonodarca poveruje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), teda konať v medziach svojej pôsobnosti, a v ďalších oblastiach v závislosti od povahy veci zabezpečiť súčinnosť, postúpenie alebo nasmerovanie oznamovateľa na vecne príslušný orgán. Rozumiem tomu, že široký okruh práv dieťaťa, ktoré môžu byť ohrozené či dotknuté, kladie vyššie nároky na rozpoznanie hraníc pôsobnosti orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; táto náročnosť však nemôže byť dôvodom ani argumentom v prospech vypustenia ustanovenia zakladajúceho všeobecnú upozorňovaciu povinnosť zo zákona. Naopak, práve vzhľadom na šírku možných oblastí porušenia práv dieťaťa je všeobecná upozorňovacia povinnosť nutnou súčasťou ochrany práv dieťaťa. Ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), na ktoré predkladateľ v dôvodovej správe poukazuje, nemožno považovať v tomto ohľade za rovnocennú náhradu. Toto ustanovenie umožňuje každému oznámiť nevhodné správanie sa detí, porušovanie rodičovských povinností, zneužívanie rodičovských práv alebo skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Je zrejmé, že ide o užšie		
--	--	---	--	--

		ustanovenie, ktoré sa sústreďuje predovšetkým na výkon rodičovských práv a povinností. Ustanovenie zákona o rodine nezachytáva situácie, v ktorých môže dochádzať k porušovaniu práv dieťaťa mimo rámca rodičovského zlyhania, napríklad pri voľnočasových aktivitách, v športovom prostredí, v online priestore... Ustanovenie navyše používa formuláciu možnosti oznámenia, nie formuláciu všeobecnej povinnosti upozorniť na porušovanie práv dieťaťa, čím sa pôvodnému štandardu ochrany („každý má povinnosť...“) ani nepribližuje. Rovnako nemožno za postačujúcu náhradu považovať ustanovenie v § 7 ods. 2 zákona v platnom znení, ukladajúce orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinnosť reagovať na upozornenie na použitie hrubých alebo ponižujúcich foriem zaobchádzania a foriem trestania dieťaťa. Ide o dôležitú, ale opäť užšiu právnu úpravu, ktorá sa vzťahuje iba na určitý typ závažných zásahov (typicky na konanie rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa). Ani toto ustanovenie nie je spôsobilé zachytiť širší rozsah porušovania práv dieťaťa, najmä zanedbávanie, psychické násilie, dlhodobé ponižovanie, diskriminačné zaobchádzanie, ohrozenie dieťaťa v inštitucionálnom prostredí alebo také situácie, v ktorých ešte nemusí ísť o kvalifikované násilie, no už existuje dôvodné podozrenie na ohrozenie priaznivého vývinu dieťaťa. S argumentáciou predkladateľa v prospech vypustenie ustanovenia sa preto nemôžem stotožniť. Dovolím si v tejto súvislosti poukázať aj na európsky právny a politický rámec ochrany detí v kontexte oznamovania možného porušenia práv dieťaťa. Článok 24 Charty základných práv		
--	--	--	--	--

		Európskej únii priznáva deťom právo na ochranu a starostlivosť potrebnú pre ich blaho a vyžaduje, aby sa pri všetkých činnostiach týkajúcich sa detí uskutočňovaných verejnými orgánmi alebo súkromnými inštitúciami v prvom rade zohľadňoval najlepší záujem dieťaťa. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii vo svojom čl. 16 ods. 2 vyžaduje, aby členské štáty podporovali každú osobu, ktorá má poznatky alebo dôvodné podozrenie, že sa páchajú v smernici vymenované trestné činy, aby to oznámila príslušným orgánom. Aj keď smernica upravuje osobitnú oblasť sexuálneho zneužívania a vykorisťovania detí, jej prístup potvrdzuje širší princíp, že ochrana dieťaťa vyžaduje odstránenie prekážok oznamovania a podporu oznamovania v dobrej viere. Obdobný prístup vyplýva aj z Dohovoru Rady Európy o ochrane detí pred sexuálnym vykorisťovaním a sexuálnym zneužívaním (ďalej len "Lanzarotský dohovor"). Podľa čl. 12 ods. 2 Lanzarotského dohovoru majú zmluvné štáty prijať potrebné legislatívne a iné opatrenia, aby povzbudili každú osobu, ktorá vie alebo má podozrenie, v dobrej viere, o sexuálnom vykorisťovaní alebo sexuálnom zneužívaní detí, aby oznámila tieto skutočnosti príslušným úradom. Podľa čl. 13 toho istého dohovoru majú štáty podporovať zriadenie informačných služieb, akými sú napríklad telefónne alebo internetové linky pomoci, na poskytovanie poradenstva volajúcim, a to aj dôverne alebo s náležitým ohľadom na ich anonymitu. Aj tieto normy vychádzajú z predpokladu, že ochrana dieťaťa si vyžaduje nízkoprahové, bezpečné a dôverné oznamovacie mechanizmy.		
--	--	--	--	--

		Dôležitý je aj vývoj štandardov Rady Európy v oblasti oznamovania násilia na deťoch. Odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy CM/Rec(2023)8 o posilnení systémov oznamovania násilia na deťoch zdôrazňuje, že násilie voči deťom zostáva často neoznámené a neodhalené, že odborníci môžu čeliť prekážkam pri oznamovaní a že deti často nemajú k dispozícii bezpečné, dôveryhodné a deťom prístupné poradenské a oznamovacie služby. Odporúčanie preto smeruje k tomu, aby štáty vytvárali jasné pravidlá oznamovania, priaznivé prostredie pre oznamovanie a účinné postupy následného preverenia a reakcie. Navrhované vypustenie všeobecnej upozornovacej povinnosti ide opačným smerom, pretože zo zákona odstraňuje jednu zo základných právnych viet, ktorá verejnosti aj odborníkom signalizuje, že porušovanie práv dieťaťa má byť oznámené orgánu ochrany dieťaťa. Aj Agentúra Európskej únie pre základné práva (FRA) pri mapovaní systémov ochrany detí v členských štátoch Európskej únie (Pozri časť 5.1 „Mapovanie systémov ochrany detí v členských štátoch Európskej únie-aktualizácia 2023“, dostupné na https://fra.europa.eu/en/publication/2024/mapping-child-protection-systems-eu-update-2023?page=5#.) zdôrazňuje, že integrovaný systém ochrany detí musí zahŕňať mechanizmy identifikácie, oznamovania a postúpenia prípadov a že tieto mechanizmy majú byť dôverné, dobre známe a dostupné odborníkom, širokej verejnosti, deťom, aj ich zástupcom. FRA zároveň upozorňuje, že nejasné postupy oznamovania a odkazovania vedú k zdržaniam, podoznamovaniu a oslabeniu spolupráce medzi subjektmi ochrany dieťaťa. Osobitne relevantné je zistenie FRA, že chýbajúca alebo nedostatočne		
--	--	--	--	--

		garantovaná anonymita oznamovateľov môže odrádzať od oznamovania. Tento poznatok je významný aj vo vzťahu k navrhovanej zmene, pretože slovenský právny poriadok už dnes v § 96a zákona č. 305/2005 Z. z. výslovne počíta s oznámeniami o porušovaní práv dieťaťa a s ochranou totožnosti oznamovateľa. Práve § 96a zákona č. 305/2005 Z. z. predstavuje významný argument proti vypusteniu § 7 ods. 1. Podľa § 96a ods. 1 platí, že ak je orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámené porušovanie práv dieťaťa, orgán je povinný utajiť totožnosť oznamovateľa, ak o to oznamovateľ požiada, s výnimkou prípadov poskytovania informácií orgánu činnému v trestnom konaní, súdu alebo inému orgánu na účel ustanovený osobitným predpisom. Orgán zároveň môže utajiť totožnosť oznamovateľa aj vtedy, ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu preverenia oznámenia. Toto ustanovenie je výrazom uznania, že oznámenia o porušovaní práv dieťaťa sú právne relevantnou súčasťou systému sociálnoprávnej ochrany detí a že oznamovateľ môže potrebovať ochranu pred odvetou, tlakom, konfliktom v rodine, v škole, v zariadení alebo v komunite. Ak by sa § 7 ods. 1 vypustil, vznikla by vnútorná nekonzistentnosť právnej úpravy. Zákon by na jednej strane zachovával osobitný mechanizmus ochrany totožnosti osoby, ktorá oznámi porušovanie práv dieťaťa, no na druhej strane by odstránil všeobecnú právnu povinnosť, ktorá vyjadruje, že takéto oznámenie má byť urobené. Inými slovami, právny poriadok by chránil oznamovateľa určitého typu oznámenia, ale zároveň by oslaboval základnú normu, ktorá k oznámeniu porušovania práv dieťaťa vyzýva. Takýto postup nemožno považovať za		
--	--	--	--	--

		systematický ani za súladný s požiadavkou budovania integrovaného a dostupného systému ochrany detí. Len z opatrnosti dodávam, že formulácia ustanovenia § 96a vyvracia aj prípadnú obavu, že by všeobecná povinnosť upozorniť na porušovanie práv dieťaťa viedla k neprimeranému zahľteniu orgánov alebo k zneužívaniu oznámení. Už aj platná právna úprava obsahuje mechanizmy, ktoré umožňujú primerane reagovať na opakované nepreukázané oznámenia. Podľa § 96a ods. 2, ak sú orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane oznamované skutočnosti, ktoré sa výkonom oprávnení podľa § 93b nepreukázali, orgán nemusí takéto oznámenie preverovať, pričom oznamovateľ a o tom upovedomí. Všeobecná upozorňovacia povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. preto plní samostatnú a nenahraditeľnú verejnú funkciu. Vyjadruje, že porušovanie práv dieťaťa nie je súkromnou vecou a vytvára právny a spoločenský štandard, podľa ktorého má okolie dieťaťa konať, ak sa dozvie o porušovaní práv dieťaťa. Jej význam sa prejavuje najmä v situáciách, keď dieťa samo nevie, nemôže alebo sa bojí vyhľadať pomoc. V takýchto prípadoch môže byť rozhodujúce, či právny poriadok okoliu dieťaťa zrozumiteľne hovorí, že má povinnosť upozorniť orgán ochrany dieťaťa. Z ľudskoprávneho hľadiska preto navrhované vypustenie nemožno považovať za neutrálne. Domnievam sa, že odstránenie § 7 ods. 1 by oslabovalo práve tú časť systému, ktorá má zabezpečiť, aby sa informácia o možnom porušovaní práv dieťaťa dostala k orgánu schopnému posúdiť potrebu ochrany dieťaťa, prijať opatrenia vo svojej pôsobnosti		
--	--	---	--	--

		alebo zabezpečiť súčinnosť s inými príslušnými subjektmi. Zároveň by vypustenie normy mohlo do aplikačnej praxe vyslať nežiaduci signál, že oznamovanie porušovania práv dieťaťa je menej významné, ak od doposiaľ ukotvenej povinnosti zákonodarca ustúpi do pozície možnosti oznámenia. Ako som len stručne naznačil, takýto signál by bol v rozpore s vývojom medzinárodných a európskych štandardov, ktoré naopak zdôrazňujú potrebu bezpečných, dostupných, dôverných a účinných mechanizmov oznamovania a následnej reakcie. Osobitne v čase, keď sa čoraz väčší dôraz kladie na prevenciu násilia, inštitucionálnu zodpovednosť, ochranu detí v online prostredí, ochranu detí so zdravotným znevýhodnením, detí v náhradnej starostlivosti a detí v zraniteľných situáciách, by vypustenie všeobecnej upozorňovacej povinnosti predstavovalo krok späť. Ak predkladateľ považuje súčasné znenie za príliš široké alebo za spôsobilé vyvolávať nejasnosti o rozsahu vecnej pôsobnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, primeraným riešením nie je vypustenie ustanovenia, ale jeho precizovanie. Zákon môže výslovne uviesť, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oznámenie posúdi z hľadiska možného ohrozenia dieťaťa a z hľadiska svojej pôsobnosti a v prípade, ak vec nepatrí do jeho pôsobnosti, zabezpečí postúpenie veci alebo súčinnosť s vecne príslušným subjektom. Takéto riešenie by odstránilo prípadnú nejasnosť, no zároveň by zachovalo základnú ochrannú funkciu ustanovenia a jeho súlad s medzinárodným rámcom ochrany práv dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.		
--	--	--	--	--

KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	O	Celému materiálu Nad rámec vecného zámeru predkladanej právnej úpravy navrhujem rozšíriť taxatívny výpočet návrhových oprávnení úradov práce, sociálnych vecí a rodiny vo vzťahu k súdom uvedený v § 73 ods. 2 písm. d) o nový bod, na základe ktorého by úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podával návrh na súd vo veci ustanovenia majetkového opatrovníka maloletého dieťaťa. Podľa súčasnej právnej úpravy úrady práce, sociálnych vecí a rodiny nie sú oprávnené podať návrh na súd vo veci ustanovenia majetkového opatrovníka maloletého dieťaťa. Ochrana majetkových práv maloletého dieťaťa (ako súčasť základného práva dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 41 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky) je prioritne právom a povinnosťou rodičov. Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou, pričom nakladanie s majetkom nad rámec bežných vecí si vyžaduje schválenie súdu. Pokiaľ rodičia riadne plnia svoju povinnosť spravovať majetok dieťaťa s náležitou starostlivosťou, je pravdepodobné, že kmeňový majetok maloletého dieťaťa bude prinášať aj výnosy. V prípadoch, keď rodičia správu majetku maloletého dieťaťa z nejakého dôvodu nevykonávajú, resp. ju nevykonávajú dobre (nevykonávajú ju s náležitou starostlivosťou), prípadne kmeňový majetok dieťaťa alebo výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní používajú na iný účel ako je zákonom dovoľené, poskytuje zákonodarca v súlade s ustanovením čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zvýšenú ochranu majetkovým záujmom dieťaťa prostredníctvom inštitútu majetkového opatrovníka.	N	Dohoda o osobitnom prerokovaní nastolenej otázky.
---	----------	--	----------	--

		Podľa ustanovenia § 33 ods. 1 zákona o rodine: „Ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.“ Vychádzajúc zo skutočnosti, že otázka správy majetku maloletého dieťaťa tvorí súčasť rodičovských práv a povinností a zo skutočnosti, že majetkové pomery dieťaťa sa premietajú aj do rodinných, bytových a sociálnych pomerov, zisťovaním ktorých zákonodarca poveruje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka, je opodstatnené usudzovať, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka detí zistiť aj také skutočnosti, ktoré ustanovenie majetkového opatrovníka maloletému dieťaťu odôvodňujú. Keďže však orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka nedisponuje návrhovým opatrením voči súdu v tejto veci, zastávam názor, že môžu byť týmto legislatívnym opomenutím oslabené garancie právnej ochrany takto dotknutých maloletých detí.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 1. V čl. I bode 3 § 4a odporúčame vypustiť slová „podľa odseku 1“, resp. navrhujeme uviesť konkrétne ustanovenie, ktoré ustanovuje metódy, techniky a postupy sociálnoprávnej ochrany detí. 2. V bode 6 § 11 ods. 2 odporúčame upraviť text tak, aby úvodná	ČA	Neakceptujú sa pripomienky k bodom 2 až 5 a 11 až 13 z dôvodu, že navrhovaná legislatívnotechnická

		veta korešpondovala s ustanoveniami v jednotlivých písmenách (navrhne rodičovia) poskytnutie soc. poradenstva ...1b. rodičovi...). 3. V bodoch 11, 39, 73, 180, 181 odporúčame vypustiť slová „prvej vete“. 4. V bode 12 § 13 odporúčame vypustiť slová „inú právnickú osobu alebo fyzickú“. 5. V bodoch 38, 147 odporúčame vypustiť slová „druhej vete“. 6. V bode 50 odporúčame vložiť za slovo „Nadpis“ slovo „nad“. 7. V bode 53 odporúčame vypustiť za slovom „pripájajú“ slovo „sa“, slová „§ 93b a § 94“ nahradiť slovami „§ 93b a 94“ a na konci textu v úvodzovkách vypustiť čiarku. 8. V bode 86 § 51a ods. 2 odporúčame nahradiť slová „podľa tretej vety“ slovami „podľa druhej vety“. 9. V bode 88 odporúčame nahradiť slová „7 dní“ slovami „sedem dní“. 10. V bode 106 odporúčame za slovami „prvej vete sa“ vložiť slová „na konci“. 11. Bod 175 § 93h ods. 2 odporúčame slová „odseku 1“ presunúť na začiatok každého pododseku. 12. V bode 175 § 93h ods. 10 písm. c) bode 1 navrhujeme vypustiť slová „viest’ zoznam“. 13. V bode 176 navrhujeme nahradiť slová „V § 94 ods. 1 prvej vete“ slovami „V § 94 odsek 1 znie:....“ a následne vypustiť bod 177. 14. V bode 178 navrhujeme za slovo „prvej“ vložiť slovo „vety“. 15. V bode 182 § 96b ods. 1 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „tohto zákona podľa“.	úprava je v súlade s LPV SR.
--	--	---	-------------------------------------

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V predbežnom pripomienkovom konaní Ministerstvo financií SR uplatnilo túto zásadnú pripomienku: „Predkladateľ uvádza, že v marci 2028 dôjde k ukončeniu implementácie národného projektu „Rozvoj výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately II“, v rámci ktorého boli prostredníctvom aktivity pilotného overovania personálneho štandardu a podpory práce v teréne na oddeleniach sociálnoprávnej ochrany detí úradov práce, sociálnych vecí a rodiny financované miesta na orgánoch sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a prostredníctvom aktivity zameranej na rozvoj opatrení v centrách pre deti a rodiny financované vybrané miesta v centrách pre deti a rodiny. Z tohto dôvodu je v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy kvantifikovaná požiadavka na udržateľnosť financovania pracovných miest zo štátneho rozpočtu. Máme za to, že tieto vplyvy nevyplývajú priamo z novelizácie zákona, preto ich žiadame z analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy vypustiť a v príslušných tabuľkách analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy uvádzať a v textovej časti jasne špecifikovať len vplyvy na rozpočet kapitoly MPSVR SR, ktoré priamo vyplývajú z novelizácie zákona.“. Na uvedenej zásadnej pripomienke uplatnenej v predbežnom pripomienkovom konaní naďalej trváme z dôvodu, že predkladateľ nezdôvodnil, že výdavky na udržateľnosť priamo súvisia s danou legislatívnou zmenou.	A	Rozpor odstránený úpravou bodu. 2.2.4 Doložky vplyvov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Zároveň žiadame všetky vplyvy materiálu na rozpočet verejnej správy zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet	A	Úpravou zodpovedajúcej časti Analýzy vplyvov - Negatívny rozpočtový vplyv na rok 2027 je

		verejnej správy a bez vplyvu na limit verejných výdavkov. V tejto súvislosti upozorňujeme, že v návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2027 až 2029 nie sú na uvedený účel alokované prostriedky.		zabezpečený v schválených limitoch kapitoly MPSVR SR. Predpokladané výdavky vyplývajúce z návrhu zákona, ktoré sú vykvantifikované na ďalšie obdobie, majú indikatívny charakter a budú predmetom aktualizácie v procese prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2028 až 2030 so zohľadnením úspor v rámci dávok sociálnej inklúzie a postupného naplňovania nových miest.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 3 § 4a úvodnej vete slová „podľa odseku 1“ nahradiť správnym vnútorným odkazom, pretože § 4a sa nečlení na odseky, v poznámke pod čiarou k odkazu 9ba druhej citácii slová „Civilný mimosporový poriadok“ nahradiť slovami „Civilného mimosporového poriadku“, v bode 8 v súvislosti so znením § 11a ods. 4 písm. a) prvého bodu upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „centrum“)“ je zavedená až v § 45 ods. 1 platného zákona, v bode 10 poznámke pod čiarou k odkazu 9be slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 415/2021 Z. z.“, v bode	ČA	Neakceptuje sa pripomienka: - vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „rozhodnutie súdu o umiestnení“)“, pretože sa v návrhu zákona používa len raz v § 28 ods.3, z dôvodu, rozsahu skutočností, ktoré sú v legislatívnej skratke

		14 poznámke pod čiarou k odkazu 13d slovo „pís.“ nahradiť slovom „písm.“ a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 323/2025 Z. z.“, v bode 25 § 28 ods. 1 písm. b) druhom bode podbode 2b, vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „rozhodnutie súdu o umiestnení“)“, pretože sa v návrhu zákona používa len raz v § 28 ods.3, v § 28 ods. 2 písm. d) slová „bodu 2a.“ nahradiť slovami „druhého bodu podbodu 2a.“, v bode 29 § 29 ods. 3 druhej vete slovo „opatrenie“ nahradiť slovom „opatrenia“, v bode 31 slová „sa v úvodnej vete“ nahradiť slovami „úvodnej vete sa“, v súvislosti s vypustením písmena c) v § 31 v bode 34 je potrebné upraviť aj § 50 ods. 1 platného zákona, v bode 42 § 35 ods. 4 písm. b) úvodnej vete za slovom „slová“ vložiť dvojbodku a za slovom „prostredí“ vypustiť čiarku, v súvislosti s vložením nového písmena e) v § 35 ods. 4 v bode 43 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 44 ods. 11 platného zákona, v bode 44 § 25 ods. 5 písm. a) za slovom „dieťa“ vypustiť čiarku, v bode 48 § 37 ods. 3 písm. c) slovo „úhradu“ nahradiť slovom „úhrada“, v bode 51 § 39 ods. 2 písm. b) na konci vložiť čiarku, v bode 53 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „94“, v bode 57 § 39a ods. 1 úvodnej vete slová „vkladá čiarka a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája čiarka a“ a za slovom „osvojiteľné“ vypustiť čiarku, v bode 58 slová „a ods.“ (druhý výskyt) nahradiť slovom „a“, v bode 62 § 41 ods. 2 písm. f) číslo „6“ nahradiť slovom „šiestich“, v bode 63 § 41a ods. 2 prvej vete vypustiť slovo „sa“ za slovom „starostlivosť“, v bode 67 § 44 ods. 10 prvej vete slová „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája čiarka a“ a za slovom „inak“ vypustiť bodku, v bode 73 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslom“, v súvislosti s vypustením odseku 3 v § 49 v bode 80 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 49 ods. 8		zahrnuté; - v § 51b ods. 1 vypustiť slová „ustanoveným spôsobom“ z dôvodu, že vykonávací právny predpis upraví spôsob ustanovenia komisie; - v bode 126 § 73 ods. 2 písm. i) uviesť odkaz na osobitné predpisy vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, - v bode 175 § 93h ods. 1 úvodnej vete slová „Poverený zamestnanec“ nahradiť slovom „Zamestnanec“ z dôvodu, že navrhované oprávnenia bude zamestnanec centra vykonávať na základe poverenia štatutárnym orgánom centra. - v § 93j ods. 5 písm. a) slová „bodu 1b.“ nahradiť slovami „prvého bodu podbodu 1b.“, v § 93j ods. 5 písm. b) a ods. 6 slová
--	--	--	--	---

		platného zákona, v bode 84 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu27)“ ako nadbytočné, v bode 86 § 51a ods. 3 za slovo „psychický“ a za slovo „fyzický“ vložiť slovo „vývin“, v § 51b ods. 1 vypustiť slová „ustanoveným spôsobom“, v § 51b ods. 2 prvej vete za slovom „skupiny“ vložiť čiarku, v bode 88 § 53 ods. 6 číslo „7“ nahradiť slovom „sedem“, v bode 90 § 55 ods. 2 tretej vete za slovo „inak“ vložiť čiarku, v bode 92 § 55a vypustiť označenie odseku 1, pretože ustanovenie § 55a sa člení na písmená, v § 55a písm. a) druhom bode podbode 2a. odkaz 44a nahradiť odkazom 45, v § 55b ods. 2 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „69“, v bode 93 slová „a ods.“ (druhý výskyt) nahradiť slovom „a“, v bode 96 § 57 ods. 12 písm. a) slová „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „centra“ vypustiť čiarku, v bode 97 § 57 ods. 12 písm. b) slová „bodka nahrádza bokočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „centra“ vypustiť bodku, v súvislosti s vypustením § 58 v bode 100 je potrebné upraviť aj ustanovenia § 62 ods. 2 písm. b), § 83 ods. 5 písm. d) a § 96d ods. 1 písm. b) platného zákona a legislatívnu skratku „(ďalej len „generálny riaditeľ“)“ zaviesť v § 62 ods. 1 platného zákona, v bode 102 § 59 ods. 1 písm. d) body 3 a 4 označiť ako body 1 a 2, v bode 106 § 60 ods. 3 slová „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „na konci pripája čiarka a“ a za slovami „špecializovanom programe“ vypustiť bodku, v bode 112 § 65 písm. a) druhom bode slová „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „bodu“ vypustiť čiarku, v bode 113 slová „pripája táto veta“ nahradiť slovami „pripájajú tieto vety“, v bode 125 slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“, v bode 126 § 73 ods. 2 písm. i) uviesť odkaz na osobitné predpisy vrátane príslušnej		„bodu 1a.“ nahradiť slovami „prvého bodu podbodu 1a.“ z dôvodu ustálenej legislatívnej praxe a požadovaná legislatívna technika nie je pravidlom podľa LPV SR, - v § 93j ods. 10 písm. c) prvom bode vypustiť slová „viest zoznam“ vzhľadom na znenie úvodnej vety písmena c) z dôvodu, že navrhované znenie je gramaticky správne.
--	--	--	--	--

		poznámky pod čiarou, v bode 130 § 73 ods. 6 písm. d) za slovami „a 3“ vypustiť čiarku, v bode 132 § 74 ods. 1 písm. c) na konci vložiť čiarku, pred slovo „spolupracuje“ vložiť označenie písmena „e)“ a nasledujúce písmená označiť ako písmená f) a g), v poznámke pod čiarkou k odkazu 57 slovo „Vyhláška“ nahradiť slovom „vyhláška“ a jednotlivé citácie oddeliť čiarkami v rámci jednej vety, keďže ide o demonštratívny výpočet, v poznámkach pod čiarkou k odkazom 58 a 59 jednotlivé citácie oddeliť čiarkami v rámci jednej vety, keďže ide o demonštratívny výpočet, v poznámke pod čiarou k odkazu 62 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie“, v poznámke pod čiarkou k odkazu 63 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 267/2015 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 64 vypustiť slová „o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom“, v súvislosti s odkazom 64 upozorňujeme, že uvedený odkaz sa už nachádza v platnom znení zákona v § 78 písm. b) druhom bode, v bode 146 § 83 ods. 2 druhej vete slová „bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „platnú“ vypustiť bodku, v bode 147 § 83 ods. 3 druhej vete slová „bodka nahrádza bodkočiarkou a“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „rovnako“ vypustiť bodku, v súvislosti s vypustením písmena b) v § 85 ods. 1 v bode 149 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 85 ods. 4 platného zákona, v bode 157 § 89 ods. 4 písm. b) za slovom „roku“ vypustiť bodku, v bode 159 § 89 ods. 5 písm. d) prvom bode slová „čiarka nahrádza bodkočiarkou a“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „kuratelly“ vypustiť čiarku, v súvislosti s vložením nového odseku 7 v § 89 v bode 160 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 45 ods. 2 písm. b) platného zákona, v § 89 ods. 7 slová „na spôsob“ nahradiť slovami „o		
--	--	--	--	--

		spôsobe“, v bode 162 § 90 ods. 4 písm. d) druhom bode za slovom „pobyť“ čiarku nahradiť bodkou, v bode 165 § 93 ods. 14 za slovom „slová“ vložiť dvojbodku a za slovom „dieťať“ vypustiť bodku, v bode 168 § 93a ods. 3 prvej vete za slovom „predpisu“ vypustiť bodku, v bode 172 § 93b ods. 1 písm. b) slová „čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa“ nahradiť slovami „pripája bodkočiarka a“ a za slovom „osôb“ vypustiť čiarku, v bode 175 § 93h ods. 1 úvodnej vete slová „Poverený zamestnanec“ nahradiť slovom „Zamestnanec“ a v písmene a) slová „centrum oprávnené“ nahradiť slovami „zamestnanec centra oprávnený“, v § 93j ods. 1 odkaz 74fc nahradiť odkazom 74f a do návrhu zákona doplniť chýbajúce poznámky pod čiarou k odkazom 74f až 74h, v § 93j ods. 4 písm. b) prvom bode podbode 1b. vypustiť slová „Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny“ z dôvodu zavedenej legislatívnej skratky, v § 93j ods. 5 písm. a) slová „bod 1b.“ nahradiť slovami „prvého bodu podbodu 1b.“, v § 93j ods. 5 písm. b) a ods. 6 slová „bod 1a.“ nahradiť slovami „prvého bodu podbodu 1a.“, v § 93j ods. 10 písm. c) prvom bode vypustiť slová „viest zoznam“ vzhľadom na znenie úvodnej vety písmena c), v bode 178 § 94 ods. 5 za slovo „prvej“ vložiť slovo „vety“, v bode 188 § 97 písm. j) za slovami „§ 51b“ vypustiť bodku, v bode 192 § 100ai ods. 2 druhej vete vypustiť slovo „uzatvorená“, v § 100 aj ods. 2 slová „do 1. apríla 2027“ nahradiť slovami „do 31. marca 2027“, v čl. II úvodnej vete doplniť posledné novely – zákon č. 44/2026 Z. z., zákon č. 69/2026 Z. z., zákon č. 123/2026 Z. z. a zákon č. 136/2026 Z. z., v poznámke pod čiarou k odkazu 17b prvej citácii slová „§ 90i“ nahradiť slovami „§ 93j“ a slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. .../2026 Z. z.“ a v druhej citácii vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu –		
--	--	---	--	--

		zákon č. 325/2025 Z. z., v čl. IV úvodnej vete za slová „sa mení“ vložiť slová „a dopĺňa“).		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 3 V čl. I bode 3 (§ 4a) odporúčame uviesť správny odkaz, keďže odkaz na odsek 1 zjavne nie je správny.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 8 V čl. I bode 8 (§ 11a ods. 1) odporúčame slová „psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin“ nahradiť slovami „psychický, fyzický alebo sociálny vývin“. Odôvodnenie : V danom prípade nejde o aplikáciu čl. 7 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády, keďže nejde o označenie rozdielnych právnych subjektov.	N	Neakceptuje sa, pretože ide o tri samostatné zložky vývinu dieťaťa.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V celom materiáli odporúčame konkretizovať rozdiel medzi organizovaním rodinnej konferencie a prípadovej konferencie. Odôvodnenie : Z § 11a ods. 3 písm. a) síce vyplýva, že „prednosť má organizovanie rodinnej konferencie“, avšak nie je jasné, aký je medzi uvedenými konferenciami rozdiel.	A	Spresnenie účelu bude zahrnuté do vykonávacieho predpisu.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 3 Odporúčame v nadpise § 4a slovo „ochrane“ nahradiť slovom „ochrany“ a v úvodnej vete odporúčame preveriť správnosť vnútorného odkazu, keďže navrhovaný § 4a neobsahuje odsek 1, na ktorý sa odkazuje. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry	O	Čl. I bod 25 V navrhovanom znení § 28 ods. 3 odporúčame slovo „zariadenia“ nahradiť slovom „zariadenie“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	A	

Slovenskej republiky				
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 54 Navrhujeme v odseku 4 vložiť čiarku pred slovo „bola“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 85 Navrhujeme vložiť bodku za bod „2b“. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 102 Navrhujeme upraviť číslovanie bodov v písmene d). Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 126 Odporúčame bodku na konci písmena i) nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 132 Navrhujeme na konci písmena c) vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry	O	Čl. I bod 133 Odporúčame bodku na konci písmena f) nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	

Slovenskej republiky				
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 136 Odporúčame bodku na konci bodu 2 nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 173 Odporúčame bodku na konci písmena j) nahradiť čiarkou a vložiť bodku na konci písmena k) za slovo „osôb“. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 174 Odporúčame vložiť bodku na konci odseku 2 za slovo „vylúčené“. Odôvodnenie: Legislatívno–technická pripomienka.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K čl. I V článku I úvodnej vete odporúčame v súlade s bodom 49 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť aj nasledovné skrátené citácie noviel zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „zákona č. 417/2013 Z. z., zákona č. 448/2008 Z. z.“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava.	N	Uvedené zákony nie sú priamou novelizáciou zákona č. 305/2005 Z. z.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K čl. II V článku II úvodnej vete odporúčame v súlade s bodom 49 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť aj nasledovné skrátené citácie noviel zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s	A	

		poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „zákona č. 300/2005 Z. z., zákona č. 44/2026 Z. z., zákona č. 69/2026 Z. z., zákona č. 123/2026 Z. z., zákona č. 136/2026 Z. z.“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K čl. III V článku III úvodnej vete odporúčame v súlade s bodom 49 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť aj nasledovné skrátené citácie noviel zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „zákona č.325/2025 Z. z.“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	Všeobecne V celom texte návrhu zákona odporúčame zjednotiť používanie rôznych slovných spojení „vykonáva úlohy“, „plní úlohy“, „zabezpečuje výkon“.	N	Neakceptuje sa z dôvodu, že uvedené slovné spojenia majú v tej – ktorej úprave právnej normy rozdielny význam.
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. I úvodnej vete Slová „a zákona č. 406/2025 Z. z.“ odporúčame nahradiť slovami „zákona č. 406/2025 Z. z. a zákona .../2026 Z. z.“. V medzirezortnom pripomienkovom konaní sa aktuálne nachádza návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony	N	Uvedená novelizácia zákona č. 600/20003 Z. z. nie je v súčasnosti publikovaná v zbierke zákonov SR.

		(LP/2026/355), v rámci ktorého sa navrhuje vykonať aj novelizácia zákona č. 305/2005 Z. z.. Účinnosť citovaného návrhu zákona sa plánuje skôr, ako účinnosť návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2026/357). Z tohto dôvodu by bolo vhodné doplniť do úvodnej vety medzi citácie jednotlivých noviel aj aktuálne predložený návrh zákona (LP/2026/355).		
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. I bod 3 (§ 4a) a k osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu V úvodnej vete sa odkazuje na odsek 1 v časti slov „podľa odseku 1“. Poukazujeme na to, že § 4a sa nečlení na odseky. Predpokladáme, že má ísť o odkaz na iný paragraf. Vnútný odkaz je preto potrebné upraviť. Zároveň z dôvodu zrozumiteľnosti odporúčame vyprecizovať dikciu úvodnej vety, napríklad takto: „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonáva metódami, technikami a postupmi podľa § ... aj ďalšie úlohy, ktoré nie sú opatreniami sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to najmä“. V poznámke pod čiarou k odkazu 4a požadujeme uviesť aj § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Kolízny opatrovník je totiž súdom ustanovený nielen v prípade odseku 3 a to na účely jednoznačnosti. Dikcia v písmene a) v časti „a úlohy o splnenie ktorých požiadala orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súd, ak pre dieťa nevykonáva opatrenia podľa § 2a“, sa javí ako príliš široká resp. ako tzv. generálne ustanovenie, či splnomocnenie, naviac upozorňujeme, že podmieňuje „oprávnenia“ súdu v neprimeranom rozsahu. Rozumieme	ČA	Akceptujú sa všetky časti pripomienky okrem doplnenia formalizovania požiadania – požiadanie môže byť písomné aj ústne a keďže nejde o správne konanie a zákon vyslovene neustanovuje písomnú formu požiadania, nie je potrebné spresnenie.

		vecnému zámeru predkladateľa, ktorý je vysvetlený v osobitnej časti dôvodovej správy a nemáme k nemu zásadné výhrady. Avšak terminológia v zákonoch, obzvlášť pokiaľ ide o formulovanie kompetencií orgánov verejnej moci a ich rozsah, má by z hľadiska právnej istoty predovšetkým určitá, zrozumiteľná (porov. čl. 6 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). Z hľadiska systematiky navrhujeme presunúť túto kompetenciu do nového samostatného písmena a minimálne formou príkladného výpočtu rozviesť o aké konkrétne úlohy má ísť. Následne odporúčame dopracovať odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy. Súčasne požadujeme vypustenie slov „ak pre dieťa nevykonáva opatrenia podľa § 2a“, pretože táto dikcia sa javí ako neprimeraný zásah do súdnej právomoci. Ak súd požiadá orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o splnenie úlohy v súvislosti s konaním vo veciach maloletých, tento orgán nemôže bez ďalšieho odmietnuť vykonanie, resp. splnenie tejto úlohy len z dôvodu, že vykonáva opatrenia podľa § 2a. Ak predkladateľ nemal takýto zámer, v tom prípade je nutné predmetné ustanovenie primerane upraviť. Obdobne, v písmene d) odporúčame vyprecizovať dikciu tak, aby bolo zrejmé, napríklad to, čo znamená „pomoc mladému dospelému do ukončenia štúdia na strednej škole, ak o to požiadá“. Následne navrhujeme dopracovať odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy najmä, čo sa rozumie pod pojmom „pomoc“, v akom rozsahu sa bude poskytovať, či má ísť o formu písomného požiadania zo strany mladého dospelého a podobne.		
MSSR - Sekcia legislatívy	O	K čl. I bod 8 (§ 11a) V § 11a sa navrhuje upraviť podrobnejšie v platnej právnej	ČA	Do vyhlášky bude doplnený účel oboch

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	úprave (§ 11 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z. z.) už existujúce inštitúty „prípadová konferencia a rodinná konferencia“ (ďalej len „konferencia“). Predkladateľ zrozumiteľne a právne relevantne vysvetľuje vecný zámer navrhovanej úpravy, ktorý možno považovať za legitímny a zodpovedajúci posilneniu multidisciplinárnej práce s rodinou a nemáme k nemu zásadné výhrady. Na strane druhej považujeme za vhodné najmä z dôvodu právnej istoty, zrozumiteľnosti a eliminovania výkladových otáznikov upresniť niektoré otázky právne aspekty minimálne vo vykonávacom predpise a v intenciách toho doplniť aj vysvetlenie v osobitnej časti dôvodovej správy. Navrhujeme upraviť buď priamo v návrhu zákona alebo vo vykonávacom predpise, ktorým je vyhláška č. 103/2018 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podrobnosti napríklad ohľadne spôsobu zvolania konferencie, spôsobu oboznámenia sa s podkladmi, obsahu výstupov z konferencie, či ohľadne právnej povahy záverov konferencie. V platnej právnej úprave v citovanej vyhláške je ohľadne konferencie obsiahnutá len stručná a čiastková úprava v § 7 ods. 7. Keďže súčasťou aktuálne predloženého materiálu do medzirezortného pripomienkového konania je aj informatívne znenie návrhu vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 103/2018 Z. z. Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a	metód práce a nevyhnutné podrobnosti, avšak nie v takom rozsahu ako sa navrhuje. Ide o metódy práce, ktoré majú svoje formálne postupy dané teóriou a podobne ako pri iných metódach nie je potrebné ani vhodné formovať metodológiu podrobne právnym predpisom.
--	--	---

		doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, navrhujeme v tomto smere dopracovať úpravu v predmetnom návrhu vyhlášky. Ako už bolo uvedené vyššie, v platnej právnej úprave je inštitút konferencie upravený v § 11 ods. 7 zákona č. 305/2005 Z. z.. Ponechávame na zváženie predkladateľa, či by nebolo z hľadiska systematiky vhodnejšie presunúť platnú úpravu do novo navrhovaného § 11a, tak by bol tento inštitút upravený komplexne v rámci jedného ustanovenia.		
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	K čl. I bod 8 [§ 11a ods. 3 písm. b)] Vo vzťahu k § 11a ods. 3 písm. b) uvádzame, že v osobitnej časti dôvodovej správy sa konštatuje, že konferencia sa má vykonať ešte pred podaním návrhu na umiestnenie dieťaťa mimo rodičovskej starostlivosti, a ak to nie je možné z dôvodu naliehavosti, má sa vykonať počas súdneho konania podľa písmena c) ako vyplýva z návrhu. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť a upozorniť na to, že účelom neodkladného opatrenia je okamžitá a nevyhnutná ochrana dieťaťa a súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe skutkového stavu existujúceho v čase rozhodovania, preto nepovažujeme za vhodné využitie týchto inštitútov navrhovaným spôsobom podmieňovať, resp. požadujeme vysvetliť kritérium „ak je to možné“, pretože evidentne má mať prioritu v zmysle návrhu zákona vykonanie konferencie pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o nariadenie neodkladného opatrenia, tu požadujeme zohľadňovať ochranu a záujem maloletého. Okrem uvedeného je potrebné vypustiť slová „a návrh na takéto opatrenie nebol výsledkom prípadovej konferencie alebo rodinnej konferencie“ ako nadbytočné – je zrejmé, že ak bol už takýto návrh podaný, nemožno postupovať	N	Návrh celkom cielene smeruje organizovanie rodinnej/prípadovej konferencie pred podaním návrhu o.i. na neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP, t.j. nie v situácii kedy je potrebné okamžité riešenie situácie dieťaťa (neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP). Z pohľadu minimalizovania predčasného zásahu do života dieťaťa a jeho rodiny je možné vykonanie takých metód práce považovať za vhodné a to aj v prípade

		podľa písmena b). Práve z uvedených dôvodov je nutné toto ustanovenie upraviť a preformulovať a následne primerane upraviť aj odsek 4 písm. a) bod 1 návrhu. Naviac upozorňujeme na to, že nie je zrejmé, z akého dôvodu sa v písmenách b) a d) jedná o iný rozsah neodkladných opatrení, keďže tieto nie sú jednoznačne špecifikované v písmene b) (poznámka pod čiarou nemá mať normatívny charakter, čo tomu tak v tomto prípade zrejme nie je) a v písmene c) už ide len o neodkladné opatrenie, ktorý bolo dieťa umiestnené vo výchovnom zariadení. Nie je zrejmé, z akého dôvodu tu vzniká táto disproporcia, ak majú tieto inštitúty byť organizované a použité v priamej nadväznosti ako vyplýva z normatívnej dikcie.		zvažovania neodkladného opatrenia. Pre prípad, že nie je ich zorganizovanie možné (časové dôvody, nezáujem rodiny), budú vykonané po umiestnení dieťaťa do zariadenia – v tomto prípade nezávisle na tom, či išlo o neodkladné opatrenie podľa § 365 alebo § 367 CMP. Návrh celého ustanovenia však bol precizovaný a čiastočne tak zodpovedá podstate pripomienok.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 29 ods. 1 K čl. I bodu 26 Navrhujeme nové znenie bodu 26: „26. V § 29 ods. 1 písmeno d) znie: „d) prejaví vôľu podať žiadosť o udelenie medzinárodnej ochrany podľa osobitného predpisu,27) ak je to v záujme maloletého bez sprievodu a maloletý bez sprievodu neprejavil takúto vôľu a podá žiadosť o udelenie medzinárodnej ochrany,“.	A	

		Odôvodnenie: Oprávnenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prejať za maloletého bez sprievodu vôľu podať žiadosť o udelenie medzinárodnej ochrany sa použije v situácii, keď maloletý bez sprievodu neprejavil takúto vôľu, napr. z dôvodu jeho veku alebo rozumovej vyspelosti, ale prejav vôle podať žiadosť o udelenie medzinárodnej ochrany je v záujme maloletého bez sprievodu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 73 ods. 2 3. K čl. I bodu 125 Navrhujeme nové znenie bodu 125: „125. V § 73 ods. 2 písm. g) sa slová „podáva vyhlásenie podľa osobitného predpisu,27)“ nahrádzajú slovami „prejaví vôľu podať žiadosť o udelenie medzinárodnej ochrany podľa osobitného predpisu,27) ak je to v záujme maloletého bez sprievodu a podáva žiadosť o udelenie medzinárodnej ochrany,“.“. Odôvodnenie: Uvedené sa navrhuje vzhľadom na znenie bodu 26 (§ 29 ods. 1 písm. d)). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 50 ods. 6 2. K čl. I bodu 84 Navrhujeme bod 84 upraviť nasledovne: „84. V § 50 ods. 6 písm. a) sa slovo „azyle“ nahrádza slovami „medzinárodnej ochrane“.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za vhodnejšie, nakoľko pokrýva aj situáciu, keď je maloletý bez sprievodu azylantom alebo cudzincom s udelenou doplnkovou ochranou.	A	

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	dôvodová správa 4. K osobitnej časti dôvodovej správy K bodu 29 Dávame do pozornosti skutočnosť, že s účinnosťou od 12. júna 2026 bolo zrušené nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 716/2002 Z. z., ktorým sa vydáva zoznam bezpečných tretích krajín a bezpečných krajín pôvodu v znení neskorších predpisov. Odporúčame upraviť text k predmetnému bodu.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I 5. V čl. I bode 3 § 4a úvodnej vete je potrebné doplniť ustanovenie, na ktoré sa odkazuje. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 6. V čl. I bod 12 je potrebné ukončiť hornými úvodzovkami a bodkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 7. V čl. I bode 25 § 28 ods. 3 je potrebné slovo „zariadenia“ nahradiť slovom „zariadenie“. Ide o gramatickú pripomienku. 8. V čl. I bode 54 § 39 ods. 4 je potrebné za slovo „domácnosti“ vložiť čiarku. Ide o gramatickú pripomienku. 9. V čl. I bode 102 je potrebné upraviť číslovanie v písmene d). ide o legislatívno-technickú pripomienku. 10. V čl. I bode 126 je potrebné na konci písmena i) bodku nahradiť čiarkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 11. V čl. I bode 173 je potrebné na konci písmena j) bodku nahradiť čiarkou a písmeno k) ukončiť bodkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	

		12. V čl. I bode 174 je potrebné odsek 2 ukončiť bodkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 3 - poznámka pod čiarou k odkazu 4b V čl. I bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 4b odporúčame slová „o zmene sa doplnení zákona“ nahradiť slovami „o zmene a doplnení zákona“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 25 § 28 ods. 3 V čl. I bode 25 § 28 ods. 3 odporúčame slovo „zariadenia“ nahradiť slovom „zariadenie“ a slovo „umiestené“ nahradiť slovom „umiestnené“ Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 25 (§ 28) V čl. I bode 25 v § 28 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „Diplomatickej misie Slovenskej republiky v zahraničí (ďalej len „zastupiteľský úrad“)“ a slová „oznámi zastupiteľskému úradu“ nahradiť slovami „oznámi Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 151/2010 Z. z. o zahraničnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je zastupiteľský úrad organizačným útvarom MZVEZ SR v zahraničí. V praxi bude orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately komunikovať v agende detí nachádzajúcich sa na území iného štátu bez sprievodu buď so zastupiteľským úradom alebo ústredím ministerstva, ale z právneho hľadiska je to stále komunikácia s MZVEZ SR.	A	

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 132 (§ 74) V čl. I bode 132 § 74 ods. 1 písm. d) navrhujeme vypustiť slová „zastupiteľskými úradmi“. Odôvodnenie: Zastupiteľské úrady sú organizačným útvarom MZVEZ SR, preto je ich uvádzanie v tomto kontexte nadbytočné, keďže navrhované ustanovenie uvádza, že Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže spolupracuje aj s ústrednými orgánmi štátnej správy, medzi ktoré patrí aj MZVEZ SR.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Čl. I Odporúčame prehodnotiť a zosúladiť používanie legislatívnej skratky „zariadenie“ v aktuálnom znení zákona č. 305/2005 Z. z. s textom návrhu zákona tak, aby sa zavedené legislatívne skratky používali dôsledne a jednotne. Odôvodnenie: V ustanovení § 4 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z., ktoré sa návrhom zákona nemení, je pre zariadenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zavedená legislatívna skratka „zariadenie“. V celom texte návrhu zákona sa však používa neskrátený pojem „zariadenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“. V tejto súvislosti zároveň poukazujeme na skutočnosť, že návrh zákona používa aj osobitné pojmy obsahujúce výraz „zariadenie“: zariadenie poradenstva a prevencie, zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, výchovné zariadenie, školské zariadenie a ďalšie.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu , vývoja a mládeže	O	čl. I § 17 ods. 1 písm. d) V čl. I § 17 ods. 1 písm. d) úvodnej vete odporúčame vypustiť odkaz 13c nad slovami „výchovnom zariadení“. V poznámke pod čiarou k odkazu 13d zároveň odporúčame slovo „pís.“ nahradiť slovom „písm.“ a slová „neskorších predpisov“	A	

Slovenskej republiky		navrhujeme nahradiť slovami „zákona č. 323/2025 Z. z.“. Odôvodnenie: V čl. I § 11a ods. 3 písm. c) je nad slovami „výchovnom zariadení“ umiestnený odkaz 9bd, pričom poznámka pod čiarou k odkazu 9bd správne odkazuje na § 120 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 323/2025 Z. z. Odkaz 13c umiestnený v čl. I § 17 ods. 1 písm. d) nad slovami „výchovnom zariadení“ je tak nadbytočný a nesprávny, keďže príslušná poznámka pod čiarou odkazuje na iné, nekorešpondujúce ustanovenie zákona č. 245/2008 Z. z. Navrhnuté úpravy v poznámke pod čiarou k odkazu 13d majú legislatívno-technický charakter.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	čl. I § 55b ods. 1 písm. c) V čl. I § 55b ods. 1 písm. c) odporúčame slová „v diagnostickom centre alebo v reedukačnom centre alebo v liečebno-výchovnom sanatóriu“ nahradiť slovami „vo výchovnom zariadení“. Odôvodnenie: Zákonom č. 323/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony sa v nadväznosti na reformu systému výchovných zariadení s účinnosťou od 1. septembra 2027 zrušujú liečebno-výchovné sanatóriá ako jeden z druhov výchovných zariadení, pričom deti nebude možné prijímať do liečebno-výchovného sanatória od 1. januára 2027. Zároveň považujeme za vhodnejšie použiť všeobecný pojem „výchovné zariadenie“ namiesto uvádzania jednotlivých druhov	A	

		výchovných zariadení, ktoré navyše nie sú v návrhu zákona ani v platnom znení zákona č. 305/2005 Z. z. vymedzené odkazom na príslušné ustanovenia zákona č. 245/2008 Z. z.		
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	čl. I § 30 ods. 1 V čl. I odporúčame vypustiť bod 30. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s navrhovanou zmenou formulácie § 30 ods. 1 zo „zabezpečuje“ na „koordinuje“. Pojem „zabezpečuje“ vyjadruje aktívnu zodpovednosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri realizácii rozhodnutia súdu a pri zabezpečení umiestnenia dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Naopak, pojem „koordinuje“ by mohol zužovať postavenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately len na koordináciu úlohu bez jednoznačnej zodpovednosti za zabezpečenie výkonu rozhodnutia. V aplikačnej praxi je potrebné zabezpečiť, aby umiestnenie dieťaťa do zariadenia prebehlo efektívne, bezodkladne a s jasne určenou zodpovednosťou. Navrhovaná zmena by mohla v praxi spôsobovať nejasnosti pri výkone súdnych rozhodnutí a komplikácie pri samotnom umiestňovaní dieťaťa do zariadenia. Dieťaťu je pridelený sociálny kurátor, ktorého úlohou je riešiť následné umiestnenie dieťaťa.	ČA	Pojem plne zodpovedá úlohe orgánu SPOD a SK v tejto etape pred nástupom dieťaťa do zariadenia. Do návrhu však bolo doplnená povinnosť osobnej účasti orgánu SPOD a SK v prípade ak dieťa preberá z rodinného/náhradného rodinného prostredia/nemocnice zariadenie.
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	čl. I § 31 písm. c) V čl. I odporúčame vypustiť bod 34. Odôvodnenie: Odporúčame zachovať ustanovenie § 31 písm. c) v doterajšom znení. Navrhované vypustenie povinnosti zabezpečiť zariadeniu na výkon rozhodnutia súdu doklad o lekárskej prehliadke maloletého bez sprievodu nepovažujeme za	N	Vzhľadom na reálny proces úkonov medzinárodnej ochrany podľa zákona č. 69/2026 Z. z. o medzinárodnej ochrane a o zmene a doplnení

		vhodné. V praxi majú deti umiestňované do výchovných zariadení často nepriaznivý zdravotný stav, pričom môžu byť pod vplyvom omamných alebo psychotropných látok alebo môžu trpieť rôznymi zdravotnými problémami. Informácie o ich zdravotnom stave vrátane vykonaných diagnostických a laboratórnych vyšetrení sú nevyhnutné na zabezpečenie včasnej a primeranej zdravotnej starostlivosti, ako aj na nastavenie ďalšieho odborného postupu. Absencia týchto informácií môže viesť k predĺžovaniu diagnostického procesu a sťažovať zabezpečenie primeranej starostlivosti o maloletého.		niektorých zákonov je splnenie takejto povinnosti orgánom SPOD a SK nereálne.
Návrat Návrat	O	§ 11a ods. 1 a 4 Pripomienka č. 1 K bodu 8 návrhu zákona (§ 11a – Prípadová konferencia a rodinná konferencia) Typ pripomienky: zásadná Navrhované znenie: V § 11a ods. 1 navrhujeme medzi subjekty spolupracujúce pri organizovaní prípadovej konferencie alebo rodinnej konferencie výslovne zaradiť aj akreditovaný subjekt. Zároveň navrhujeme doplniť § 11a ods. 4 tak, aby prípadovú konferenciu alebo rodinnú konferenciu mohol organizovať aj akreditovaný subjekt, ak vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre dieťa alebo rodinu. Súčasne navrhujeme ustanoviť, že ak akreditovaný subjekt vykonáva alebo v posledných 12 mesiacoch vykonával opatrenia pre dieťa alebo rodinu, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately jeho účasť na konferencii primerane zabezpečí. Odôvodnenie	A	

		Akreditované subjekty sú súčasťou systému sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a vykonávajú odborné opatrenia na základe zákona. V mnohých prípadoch disponujú najpodrobnejšou znalosťou situácie dieťaťa a rodiny. Ich explicitné zaradenie medzi spolupracujúce subjekty podporí kontinuitu odbornej práce, odstráni rozdiely v aplikačnej praxi a prispeje ku komplexnému posúdeniu najlepšieho záujmu dieťaťa.		
Návrat Návrat	O	§ 11a ods. 3 Pripomienka č. 2 K bodu 8 návrhu zákona (§ 11a ods. 3) Typ pripomienky: zásadná Navrhované znenie Navrhujeme upraviť § 11a ods. 3 písm. a) tak, aby rodinná konferencia mala prednosť len vtedy, ak vzhľadom na okolnosti prípadu možno odôvodnene predpokladať jej prínos a neexistujú okolnosti brániace jej využitiu. Odôvodnenie Rodinná konferencia predstavuje významný nástroj participácie rodiny, avšak jej využitie musí byť založené na individuálnom odbornom posúdení. Automatické uprednostnenie rodinnej konferencie nemusí byť vhodné najmä v prípadoch závažného ohrozenia dieťaťa, domáceho násillia alebo konfliktu lojality.	A	Rozpor bol odstránený po vysvetlení.
Návrat Návrat	O	§ 12 a 13 Pripomienka č. 3 K bodom 9 až 11 návrhu zákona (§ 12 a § 13) Typ pripomienky: zásadná Navrhované znenie Navrhujeme upraviť ustanovenia § 12 a § 13 tak, aby: • bolo jednoznačne zachované rovnocenné postavenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,	A	Rozpor odstránený po vysvetlení.

		zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a akreditovaného subjektu pri poskytovaní odbornej pomoci, • výber subjektu vykonávajúceho opatrenie vychádzal najmä z odborného zamerania, skúseností, dostupnosti poskytovaných opatrení, kontinuity práce s dieťaťom a rodinou a z najlepšieho záujmu dieťaťa, • pri uložení povinnosti využívať odbornú pomoc poskytovanú akreditovaným subjektom bol zabezpečený transparentný mechanizmus určenia poskytovateľa a financovania výkonu opatrenia. Odôvodnenie Účinnosť opatrení závisí od vhodného výberu odborného poskytovateľa. Navrhovaná úprava by mala zabezpečiť transparentnosť rozhodovania, rovnaké postavenie všetkých oprávnených subjektov a reálnu dostupnosť odbornej pomoci bez vytvárania finančných bariér.		
Návrat Návrat	O	§ 17 Pripomienka č. 4 K bodu 8 § 17 Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme V ustanovení § 17 navrhujeme nahradiť vek 17 rokov vekom 16 rokov, tak aby sa proces prípravy dieťaťa na osamostatnenie začínal najneskôr dovŕšením 16. roku veku. Odôvodnenie Príprava dieťaťa na samostatný život predstavuje dlhodobý proces rozvoja životných, sociálnych, pracovných a finančných kompetencií, ktorý nemožno efektívne realizovať v období jedného roka pred dosiahnutím plnoletosti alebo ukončením pobytového opatrenia. Začatie procesu osamostatňovania až od 17. roku veku významne skracuje časový priestor na individuálne plánovanie a	N	Rozpor po vysvetlení odstránený ustúpením od pripomienky.

		systematickú prípravu dieťaťa na samostatný život. V praxi je potrebné v tomto období zabezpečiť najmä: • rozvoj praktických životných zručností, • finančnú gramotnosť, • pracovnú orientáciu a prípravu na zamestnanie, • zabezpečenie bývania, • podporu pri ukončení vzdelávania, • vytváranie prirodzenej podpornej siete, • rozvoj schopnosti samostatného rozhodovania. Tieto ciele si vyžadujú dlhodobejšiu odbornú prácu s dieťaťom. Začatie prípravy od 16. roku veku zároveň lepšie nadväzuje na obdobie, keď mladý človek prijíma významné rozhodnutia o ďalšom štúdiu, profesijnej orientácii a budúcom uplatnení. Včasnejšie plánovanie umožňuje koordinovať činnosť centra, školy, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, úradu práce, obce a ďalších subjektov podieľajúcich sa na príprave dieťaťa na samostatný život. Navrhovaná úprava je v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj s požiadavkou zabezpečiť kontinuitu prípravy mladých ľudí odchádzajúcich zo systému náhradnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti.		
Návrat Návrat	O	§ 17 Pripomienka č. 5 K bodu 14 návrhu zákona (§ 17) Typ pripomienky: zásadná Navrhované znenie Navrhujeme doplniť § 17 tak, aby orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mohol pri výkone opatrení sociálnej kurately využívať odbornú spoluprácu akreditovaných subjektov podľa ich odborného zamerania.	A	Pripomienka bola akceptovaná úpravou v § 73 ods. 5 a 17 ods. 6.

		Zároveň navrhujeme umožniť zapojenie akreditovaného subjektu už pri plánovaní návratu dieťaťa z pobytového zariadenia a pri zabezpečovaní podpory mladého dospelého po ukončení ústavnej starostlivosti. Odôvodnenie Kontinuita odbornej práce významne zvyšuje úspešnosť reintegrácie dieťaťa do rodinného prostredia a podporuje úspešný prechod mladých dospelých do samostatného života.		
Návrat Návrat	O	§ 35a Pripomienka č. 6 K § 35a Typ pripomienky: zásadná Navrhované znenie Navrhujeme doplniť procesný postup pri neposkytnutí súčinnosti žiadateľom vrátane vymedzenia následkov neposkytnutia súčinnosti. Odôvodnenie Navrhovaná právna úprava ustanovuje povinnosť súčinnosti, avšak neupravuje spôsob jej vyhodnotenia ani právne následky jej nesplnenia, čo môže viesť k rozdielnej aplikačnej praxi.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení.
Návrat Návrat	O	§ 93h až 93j Pripomienka č. 7 K bodu 175 (§ 93h až § 93j) Typ pripomienky: zásadná Navrhované znenie Navrhujeme primerane rozšíriť oprávnenia a súvisiace procesné ustanovenia upravené v § 93h až § 93j aj na akreditované subjekty vykonávajúce opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zároveň navrhujeme zabezpečiť primerané financovanie nových povinností ukladaných akreditovaným subjektom.	A	Rozpor odstránený doplnením oprávnení akreditovaných subjektov

		Odôvodnenie Akreditované subjekty vykonávajú odborné opatrenia porovnateľného charakteru ako centrá sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozdielne zákonné oprávnenia pri výkone obdobných činností môžu viesť k nejednotnej ochrane dieťaťa a znižovať efektívnosť poskytovaných opatrení.		
Návrat Návrat	O	§ 96b Pripomienka č. 8 K bodom 182 až 185 (§ 96b) Typ pripomienky: obyčajná Navrhované znenie Navrhujeme primerane upraviť rozsah povinnej spisovej dokumentácie podľa charakteru vykonávaného opatrenia a postavenia subjektu, ktorý opatrenie vykonáva. Odôvodnenie Navrhované rozšírenie dokumentačných povinností predstavuje významné zvýšenie administratívnej záťaže, najmä pre akreditované subjekty. Rozsah dokumentácie by mal zodpovedať povahe vykonávaných opatrení a zásade primeranosti.	N	Ide o ustanovenie upravujúce všeobecne vedenie spisovej dokumentácie, súčasťou spisových dokumentácií musia byť všetky záznamy správy, plány a pod. nevyhnuté potrebné k výkonu opatrení toho ktorého subjektu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona: 1. Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 2 nahradiť neúčinný zákon č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákonom č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	Nad rámec návrhu zákona: 2. K transpozičnej prílohe: Žiadame z transpozičnej prílohy zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vypustiť smernicu 2013/32/EÚ a smernicu 2013/33/EÚ, ktoré boli zrušené. Zároveň žiadame do transpozičnej prílohy pridať	A	

legislatívy Úradu vlády SR		smernicu (EÚ) 2024/1346, vzhľadom na to, že zákon č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov bol vo vzťahu k danej smernici odnotifikovaný Európskej komisii ako transpozičné opatrenie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii: 1. Žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody, ktorou sa preukáže transpozícia čl. 27 ods. 10 smernice (EÚ) 2024/1346. Transpozícia čl. 27 ods. 10 smernice (EÚ) 2024/1346 je momentálne preukazovaná aj § 29 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý sa v čl. I bode 29 návrhu zákona nahrádza novým znením, ktoré sa vecne netýka doterajšieho znenia. Žiadame preukázať v tabuľke zhody, ktorými ustanoveniami bude dodržaná správna a úplná transpozícia čl. 27 ods. 10 smernice (EÚ) 2024/1346.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii: 2. V čl. I bode 137 sa mení znenie § 79 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré je transpozičným opatrením čl. 10 ods. 1 smernice 2011/93/EÚ. Žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody, ktorou sa preukáže správna a úplná transpozícia čl. 10 ods. 1 smernice 2011/93/EÚ.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. K čl. I bodu 11: Žiadame nahradiť slová „v ktorom sa“ slovom „ktorý“, keďže účelom ustanovenia § 12 ods. 3 je určiť subjekt, ktorý bude výchovné opatrenie vykonávať a nie miesto kde sa bude výkonné opatrenie vykonávať.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K návrhu zákona: 2. K čl. I bodu 132: V navrhovanom § 74 ods. 1 písm. a), b) a d)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		žiadame nahradiť slová „právnych aktov“ slovami „právne záväzných aktov“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 3. K čl. I bodu 132: Z poznámky pod čiarou k odkazu 58 a 59 žiadame vypustiť nariadenie (ES) č. 2201/2003, ktoré bolo zrušené nariadením (EÚ) 2019/1111.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 4. K čl. I bodu 132: V poznámke pod čiarou k odkazu 58 žiadame citovať nariadenie (EÚ) 2019/1111 v zmysle bodu 62.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: Nariadenie Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 178, 2.7.2019).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 5. K čl. I bodu 132: Žiadame upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 57 až 59 v zmysle bodu 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a uvádzať citované právne predpisy za sebou. Zároveň v poznámkach pod čiarou k odkazom 61 a 62 odporúčame uviesť aspoň dva právne predpisy, keďže sa uvádza demonštratívny výpočet.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť nariadenie (ES) č. 2201/2003, ktoré bolo zrušené nariadením (EÚ) 2019/1111.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame citovať nariadenie (EÚ) 2019/1111 v zmysle bodu 62.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: Nariadenie Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 178, 2.7.2019).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti citovať aj smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1346 zo 14. mája 2024, ktorou sa stanovujú normy pre príjem žiadateľov o medzinárodnú ochranu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1346), ktorá je čiastočne transponovaná aj zákonom č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 4. Žiadame v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti citovať aj smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/93/EÚ z 13. decembra 2011 o boji proti sexuálnemu zneužívaniu a sexuálnemu vykorisťovaniu detí a proti detskej pornografii, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2004/68/SVV (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2011), ktorá je čiastočne transponovaná aj zákonom č. 305/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
SKCH Slovenská katolícka charita	O	čl.I, bod 3. ZÁRADNÁ PRIPOMIENKA V čl. I navrhujeme doplniť nový bod 3., ktorý znie: „3. V § 3 sa za ods. 3 vkladá nový ods. 4, ktorý znie: „(4) Pri voľbe a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a	A	Rozpor odstránený po vysvetlení a úpravou ods. 3 v § 93aa: (3) Súčasťou návrhu na nariadenie ústavnej

	sociálnej kurately sa prednostne využívajú podporné, preventívne a terénne opatrenia realizované v prirodzenom rodinnom prostredí dieťaťa, pokiaľ to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má povinnosť odôvodniť, z akých dôvodov nebolo možné zabezpečiť pomoc dieťaťu a rodine prostredníctvom menej invazívnych opatrení realizovaných v prirodzenom prostredí pred využitím intenzívnejších odborných alebo pobytových intervencií.“ Doterajšie odseky 4 a 5 sa označujú ako odseky 5 a 6.” Ostatné body sa prečísľujú. ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplniť právnu úpravu v § 3 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení tak, aby pri voľbe explicitne vyjadrovala princíp prednosti podpory dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí a uplatňovaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Predložený návrh zákona obsahuje viaceré opatrenia smerujúce k posilneniu práce s dieťaťom a rodinou, najmä rozšírenie možností odbornej pomoci, rodinných konferencií, prípadového manažmentu a dobrovoľných pobytov v centrách pre deti a rodiny. Pozitívne hodnotíme snahu vytvoriť širšie spektrum nástrojov na riešenie situácie dieťaťa a predchádzanie nariadeniu ústavnej starostlivosti. Napriek tomu však návrh zákona dostatočne nevyjadruje princíp subsidiarity intervencií a neustanovuje jasnú prioritu podpory dieťaťa a rodiny v ich prirodzenom prostredí. Z návrhu nie je zrejmé, akým spôsobom bude v aplikačnej praxi zabezpečené, aby odborné a pobytové intervencie realizované prostredníctvom	starostlivosti, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktoré má byť vykonávané v zariadení pobytovou formou, alebo návrhu na uloženie výchovného opatrenia, ktoré má byť vykonávané pobytovou formou je a) opis a zhodnotenie opatrení, ktoré boli uplatnené na zabezpečenie výchovy a všestranného vývinu dieťaťa v jeho prirodzenom rodinnom prostredí alebo náhradnom rodinnom prostredí, alebo uvedenie dôvodov, pre ktoré nemohli byť uplatnené, b) informácia o využití
--	--	--

		centier pre deti a rodiny alebo iných odborných zariadení nadväzovali na predchádzajúcu podporu rodiny a nepredstavovali jej faktickú náhradu. Za dôležité považujeme, aby zákon jednoznačne deklaroval, že pomoc dieťaťu má byť v prvom rade poskytovaná v jeho prirodzenom rodinnom prostredí prostredníctvom sociálnej práce, preventívnych opatrení, soc. služieb, odborného poradenstva a ďalších podporných nástrojov. Intenzívnejšie odborné alebo pobytové intervencie by mali byť využívané až vtedy, keď menej obmedzujúce formy pomoci nepostačujú na ochranu dieťaťa alebo zabezpečenie jeho priaznivého vývinu. Navrhovaná úprava prispeje k napĺňaniu princípu najlepšieho záujmu dieťaťa, podpore zachovania rodinných väzieb, predchádzaniu zbytočnému vyčleňovaniu dieťaťa z jeho prirodzeného prostredia a k zosúladeniu aplikačnej praxe s modernými trendmi ochrany detí založenými na včasnej podpore rodiny a komunitných formách pomoci.		sociálnej služby krízovej intervencie alebo iného druhu sociálnej služby alebo odborných činností zariadenia poradenstva a prevencie na riešenie situácie dieťaťa a rodiny.
SKCH Slovenská katolícka charita	O	čl. I, bod 8. ZÁSADNÁ PRIPOMINEKA V čl. I v bode 8. navrhujeme do nového § 11a doplniť nové odseky 1 až 5, ktoré znejú: „(1) Prípadová konferencia je odborné stretnutie subjektov podieľajúcich sa na riešení situácie dieťaťa, ktorého účelom je zdieľanie informácií, koordinácia postupov, vyhodnotenie rizík a potrieb dieťaťa a návrh opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. (2) Rodinná konferencia je participatívna metóda práce s dieťaťom a rodinou, ktorej účelom je umožniť dieťaťu, rodičom, osobám, ktoré sa osobne starajú o dieťa a ďalším blízkym osobám podieľať sa na navrhovaní riešení situácie dieťaťa, identifikácii vlastných zdrojov pomoci a tvorbe alebo	A	Rozpor odstránený. MPSVR SR do vykonávacieho predpisu ustanoví účel a podrobnosti prípadovej konferencie a rodinnej konferencie – výstupy oboch metód budú zohľadnené v plánoch sociálnej práce, ako náležitosť voľby metódy bude upravené zváženie rizika

	aktualizácii plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou. (3) Rodinná konferencia sa organizuje najmä v prípadoch, keď možno predpokladať, že rodina a blízke osoby dieťaťa disponujú zdrojmi a kapacitami na podieľanie sa na riešení situácie dieťaťa a jej uskutočnenie nie je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. (4) Rodinná konferencia sa nevykoná, ak by vzhľadom na povahu prípadu mohla viesť k ohrozeniu života alebo zdravia dieťaťa, k sekundárnej viktimizácii dieťaťa alebo inej osoby, k narušeniu ochrany obete násilia, alebo ak jej uskutočnenie nie je v najlepšom záujme dieťaťa; v takom prípade orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvedie dôvody jej nevykonania v spisovej dokumentácii. (5) Výstupy prípadovej konferencie a rodinnej konferencie sa zohľadňujú pri tvorbe, realizácii a vyhodnocovaní plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou.“ Doterajšie odseky 1 až 5 sa označujú ako odseky 6 až 10. ODÔVODNENIE: Návrh novely zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zavádza do právneho poriadku dva odborné nástroje práce s dieťaťom a rodinou – prípadovú konferenciu a rodinnú konferenciu. Navrhované znenie však nevymedzuje ich účel, základné princípy, vzájomný vzťah ani význam ich výstupov pre ďalší výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V odbornej praxi ide o dve rozdielne metódy. Prípadová konferencia predstavuje odborný nástroj koordinácie subjektov podieľajúcich sa na riešení situácie dieťaťa. Rodinná konferencia je participatívna metóda, ktorej cieľom je aktivizovať prirodzené zdroje rodiny a blízkeho okolia dieťaťa a posilniť ich	ohrozenia života a zdravia dieťaťa a odôvodnenie voľby metódy prípadovej alebo rodinnej konferencie bude súčasťou spisovej dokumentácie dieťaťa.
--	---	---

		zodpovednosť za hľadanie riešení v najlepšom záujme dieťaťa. V medzinárodnej odbornej praxi je rodinná konferencia chápaná ako osobitná metóda práce založená na participácii rodiny, podpore rodinných väzieb a využití prirodzených zdrojov pomoci. Z navrhovaného znenia zákona však nie je zrejmé, v čom sa rodinná konferencia odlišuje od prípadovej konferencie, kedy sa má ktorý nástroj využívať, a aký význam majú ich výstupy pri rozhodovaní orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a súdu. Absencia jasného zákonného vymedzenia môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi jednotlivých orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, akreditovaných subjektov a súdov. Súčasne nie je zrejmé, akým spôsobom sa majú výsledky konferencií premietnuť do plánu sociálnej práce, ktorý sa v navrhovanej právnej úprave stáva základným nástrojom riadenia výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Posilnenie využívania participatívnych metód práce s rodinou a podpora zapájania rodiny do riešenia situácie dieťaťa pred prijatím závažných opatrení (najmä pred podaním návrhu na uloženie výchovného opatrenia, nariadenie ústavnej starostlivosti alebo pred podaním návrhu na neodkladné opatrenie) vnímame pozitívne. Avšak nie je možné vychádzať z predpokladu, že rodinná konferencia predstavuje vhodný nástroj vo všetkých prípadoch. V odbornej praxi sa vyskytujú situácie, v ktorých môže spoločné stretnutie rodinných príslušníkov viesť k ďalšiemu ohrozeniu dieťaťa alebo k prehĺbeniu jeho traumy. Ide najmä o prípady domáceho násillia, sexuálneho zneužívania, závažného zanedbávania starostlivosti o dieťa, závislosti sprevádzaných násilným alebo manipulatívnym správaním,		
--	--	--	--	--

		obchodovania s ľuďmi alebo iných foriem závažného ohrozenia dieťaťa. V týchto situáciách môže byť organizovanie rodinnej konferencie v rozpore s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa, viesť k sekundárnej viktimizácii dieťaťa alebo iných obetí násilia, prípadne vytvoriť priestor na nátlak zo strany osôb, ktoré sa podieľajú na ohrozovaní dieťaťa. Navrhované doplnenie ods. 5 nevylučuje využívanie rodinných konferencií ako preferovanej metódy práce s rodinou, vytvára však potrebný priestor na odborné posúdenie vhodnosti ich využitia v individuálnom prípade a zabezpečuje, aby ochrana dieťaťa mala prednosť pred procesnými požiadavkami na realizáciu konferencie. Súčasne podporuje jednotnú aplikačnú prax orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a znižuje riziko formalistického vykonávania rodinných konferencií bez zohľadnenia bezpečnosti dieťaťa a ostatných dotknutých osôb. Navrhované doplnenia § 11a ods. 1 až 5 prispievajú k právnej istote, jednotnej aplikačnej praxi a zrozumiteľnosti zákona pre orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadenia, akreditované subjekty aj súdy, pričom zároveň podporia uplatňovanie princípov participácie dieťaťa a rodiny pri riešení ich situácie.		
SKCH Slovenská katolícka charita	O	čl. I, bod 11. ZÁSADNÁ PRIPOMINEKA V čl. I. navrhujeme za bod 10. vložiť nový bod 11., ktorý znie: „11. V § 12 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Výchovné opatrenia podľa predchádzajúceho odseku možno uložiť len vtedy, ak je to nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť menej obmedzujúcim opatrením, a ak rozsah uloženej povinnosti je	A	Akceptuje sa úpravou: - v § 12 ods. 1 bude „nevyhnutnosť“ uvedená ako jedna z podmienok uloženia výchovného opatrenia, zároveň bude text úvodnej vety ods. 1 spresnený tak, aby

	primeraný závažnosti zistenej situácie dieťaťa. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný v odôvodnení rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia uviesť dôvody nevyhnutnosti, vhodnosti a primeranosti uloženého opatrenia, vrátane vyhodnotenia menej invazívnych postupov a dôvodov, pre ktoré ich nepovažoval za postačujúce na ochranu dieťaťa. Pred uložením výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately primerane veku a rozumovej vyspelosti dieťaťa zabezpečí jeho účasť na riešení situácie a zohľadní jeho názor.“ Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5.“ Ostatné body sa prečísľujú. ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení významne rozširuje oprávnenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ukladať dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosti spočívajúce najmä v podrobení sa diagnostike, odbornej pomoci, odborným činnostiam alebo zdravotným intervenciám. Takéto opatrenia predstavujú významný zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, do práva na rešpektovanie rodinného života a súkromia a zároveň zasahujú do autonómie rodiny pri zabezpečovaní starostlivosti o dieťa. Hoci ochrana dieťaťa môže odôvodňovať zásah verejnej moci do rodinných vzťahov, v demokratickom právnom štáte musí byť každý zásah založený na princípoch nevyhnutnosti, subsidiarity a proporcionality. Návrh zákona však neobsahuje kritériá, podľa ktorých má orgán	bolo zrejmé, že výchovné opatrenie pripadá do úvahy vtedy ak rodič/iná plnoletá fyzická osoba, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti nespolupracujú s orgánom SPOD a SK na riešení situácie dieťaťa (v zásade výkon opatrení podľa § 11 ods. 3) Navrhované znenie úvodnej vety § 12 ods. 1: „(1) Ak je to nevyhnutné na podporu výchovy a všestranného vývinu dieťaťa a rodič, osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, alebo dieťa nespolupracuje s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí
--	---	---

		sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately posudzovať nevyhnutnosť a primeranosť uložených povinností. Rovnako neukladá povinnosť preukázať, že pred uložením povinnosti boli využité alebo aspoň zvažované dostupné podporné, preventívne a dobrovoľné formy práce s dieťaťom a rodinou. Zo znenia návrhu nevyplýva, že uloženie povinnosti má predstavovať krajný nástroj ochrany dieťaťa, ktorý možno využiť až po vyčerpaní alebo vyhodnotení menej invazívnych postupov. Súčasne návrh zákona dostatočne neupravuje procesný režim ukladania povinností podľa § 12. Nie je zrejmé, aké náležitosti musí obsahovať odôvodnenie uloženého opatrenia. Návrh tak vytvára priestor na významné zásahy do rodinného života bez dostatočne upravených záruk potrebných na preskúmanie primeranosti zásahu v správnom konaní. Za nedostatok považujeme aj absenciu explicitnej úpravy participácie dieťaťa pri ukladaní opatrení, ktoré sa ho bezprostredne dotýkajú. Právo dieťaťa vyjadriť svoj názor a právo na jeho primerané zohľadnenie predstavujú základné princípy ochrany práv dieťaťa, ktoré by mali byť premietnuté aj do výkonu opatrení podľa § 12. Navrhované doplnenie posilní právnu istotu, jednotnosť aplikačnej praxe orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ochranu práv dieťaťa a rodiny a súčasne zabezpečí, aby boli nástroje ukladania výchovných opatrení využívané len ako krajný a primeraný prostriedok ochrany dieťaťa v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa.		a sociálnej kurately, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uloží výchovné opatrenie ustanovené osobitným predpisom⁴⁾ alebo uloží toto výchovné opatrenie:“. - procesná úprava nie je potrebná, resp. vhodná), nakoľko ide o rozhodovanie v správnom konaní, - práva dieťaťa v správnych konaniach sú upravené v § 90 ods. 6.
Slovenská advokátska komora Slovenská	O	čl. I, všeobecne k bodom 1 až 3 (§ 2a a § 4a), bodu 5 (§ 8 ods. 3), bodu 8 (§ 11a), bodom 9 a 10 (§ 12 ods. 1), bodu 17 Navrhujeme doplniť do návrhu zákona všeobecné pravidlo, podľa ktorého správy, záznamy, vyhodnotenia, plány a iné výstupy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej	ČA	Záznamy z činnosti orgánu SPOD a SK nie sú záznamami o procesných úkonoch ale o výkone opatrení,

advokátska komora	kurately, ktoré môžu byť použité ako podklad v súdnom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, musia byť vyhotovené tak, aby boli preskúmateľné. Z výstupu musí byť zrejmé najmä: kto úkon vykonal, v akej zákonnej alebo procesnej pozícii orgán konal, kto bol pri úkone prítomný, aké podklady boli použité, aké skutkové zistenia boli urobené, aké závery z nich orgán vyvodil, či dotknuté osoby mali možnosť sa k podstatným zisteniam vyjadriť a ako bolo s ich vyjadrením naložené. Odôvodnenie: Návrh zákona významne posilňuje postavenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zhodnocovaní situácie dieťaťa a rodiny, pri prípadových a rodinných konferenciách, pri zisťovaní názoru dieťaťa a pri plnení úloh pre potreby súdu. Výstupy orgánu SPODaSK sa v praxi často stávajú významným podkladom pre rozhodovanie súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, najmä v konaniach o rozvode rodičov, úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverení dieťaťa, úprave styku, neodkladných opatreniach a výchovných opatreniach. Ak má byť takýto výstup použitý v súdnom konaní, musí byť z neho zrejmé, z akých skutkových zistení orgán vychádzal, kto bol pri úkone prítomný, akým spôsobom bol zistený názor dieťaťa a či rodičia alebo iné dotknuté osoby mali možnosť sa k podstatným skutočnostiam vyjadriť. Bez týchto náležitostí je sťažené preskúmanie správnosti a úplnosti záverov orgánu SPODaSK zo strany súdu aj účastníkov konania. Navrhované doplnenie nezavádza neprimeranú administratívnu záťaž, ale stanovuje minimálny štandard transparentnosti a preskúmateľnosti výstupov, ktoré môžu mať priamy vplyv na	resp. úloh, ktoré v rámci svojej pôsobnosti vykonáva orgán SPOD a SK. Do zákona však bude doplnené splnomocňovacie ustanovenie a náležitosti záznamov bude upravovať vykonávací predpis. Plány majú svoje náležitosti ustanovené vo vyhláške a správy pre súd, orgán činný v trestnom konaní majú svoj obsah daný povahou samotnej žiadosti.
-------------------	---	---

		rodinný život dieťaťa a rodičov. Legislatívnym prínosom pripomienky je zvýšenie kvality podkladov predkladaných súdu a posilnenie procesných garancií v citlivých rodinnoprávnych veciach. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, § 2a, § 4a, § 8 ods. 3, § 11a, § 12, § 17 a k úkonom vykonávaným pre potreby súdu vo veci Navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého rodič, osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, alebo iná osoba, ktorej práva alebo povinnosti môžu byť úkonom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dotknuté, má právo na prítomnosť advokáta pri úkone orgánu, ak tým nie je ohrozený najlepší záujem dieťaťa alebo zmarený účel úkonu. Prítomnosť advokáta nezabavuje túto osobu povinnosti osobne spolupracovať s orgánom ani nenahrádza jej osobné vyjadrenie. Ak orgán prítomnosť advokáta obmedzí alebo vylúči, dôvod uvedie v spisovej dokumentácii. Odôvodnenie: Výstupy z úkonov SPODaSK sa v praxi pravidelne používajú ako podklad v konaniach o rozvode rodičov maloletého dieťaťa, úprave výkonu rodičovských práv a povinností, styku, výchovných opatreniach, neodkladných opatreniach aj nariadení ústavnej starostlivosti. Návrh pritom význam SPODaSK pre súdne konania ešte zvyšuje: rozlišuje úlohy podľa § 4a, výslovne pracuje s konferenciami pred podaním návrhu na súd a posilňuje záznamy a oprávnenia orgánu pri rozhovoroch s dieťaťom. Ak má mať takýto materiál váhu v súdnom konaní, musí byť sprevádzaný elementárnymi procesnými garanciami vrátane možnosti právnej pomoci už pri jeho vzniku.	N	Informácie získané pri výkone opatrení metódami, technikami a postupmi sociálnej práce, psychologickými činnosťami a pod. síce môžu byť neskôr poskytnuté súdu, ale odborná činnosť orgánu SPOD a SK nie je súdne dokazovanie ani „predprocesné“ konanie – účelom nie je zbierať dôkazy. Navyše súd nie je viazaný závermi orgánu SPOD a SK, dokonca ani v prípade, ak je v roli procesného opatrovníka, či navrhovateľa. Súd sám zisťuje skutkový stav, vykonáva potrebné dôkazy a každý dôkaz

		Pripomienka nepožaduje, aby advokát vstupoval do odbornej práce s dieťaťom alebo ju narúšal. Jej cieľom je zabrániť situáciám, keď sa rozhodujúce skutkové zistenia vytvárajú pri úkonoch, ktoré sú pre rodiča reálne „predprocesné“, avšak bez jasnej možnosti právnej asistencie. Navrhovaná výnimka „ak tým nie je ohrozený účel úkonu alebo najlepší záujem dieťaťa“ zachováva primeranú flexibilitu orgánu. Praktickým prínosom je menšie riziko následných námietok voči použiteľnosti podkladov v súdnom konaní a vyššia predvídateľnosť postupu orgánu. Alternatívne riešenie by bolo upraviť toto právo v osobitnom ustanovení o oprávneniach a povinnostiach osôb pri výkone opatrení. Z hľadiska systematiky je však prijateľné aj doplnenie do § 4a, keďže ide o všeobecné pravidlo uplatniteľné pri úlohách orgánu, ktoré môžu viesť k súdnemu konaniu alebo v ňom slúžiť ako podklad. Táto pripomienka je zásadná.		samostatne vyhodnocuje. Zákon č. 305/2005Z zo svojej povahy nevyklučuje prítomnosť podporných osôb na výkone opatrení, avšak orgán SPOD a SK musí mať možnosť, ak má vykonávať svoju pôsobnosť, určiť že na výkone opatrení budú len tí, ktorých sa tá ktorá odborná činnosť týka, resp. v prípade výkonu opatrení pre viaceré osoby (napr. rodinná konferencia) možnosť ostatných zúčastnených nesúhlasiť s prítomnosťou tretích osôb. Pri prerokovaní pripomienky sa MPSVR zaviazalo upraviť vo vykonávacom predpise, že súčasťou záznamu z výkonu oprávnenia bude aj
--	--	---	--	--

				skutočnosť, či bola prítomná iná a osoba a skutočnosť, či bola vylúčená prítomnosť iných osôb a dôvod vylúčenia.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 174 (§ 93e ods. 2) a k čl. I bodu 175 (§ 93h ods. 1 písm. d)) Navrhujeme doplniť, že vylúčením zastúpenia pri plnení povinností rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, nie je dotknuté právo tejto osoby na právnu pomoc a na prítomnosť advokáta pri úkone, ak tým nie je ohrozený najlepší záujem dieťaťa alebo zmarený účel úkonu. Odôvodnenie: Rozumieme potrebe zabezpečiť osobnú spoluprácu rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, s orgánom SPODaSK alebo centrom. Osobnú povinnosť nemožno nahradiť tým, že za rodiča bude konať zástupca. To však nemožno stotožňovať s úplným vylúčením právnej pomoci. Úkony orgánu SPODaSK alebo centra môžu mať významné následky v súdnych konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých a môžu ovplyvniť posúdenie rodičovských schopností, spolupráce rodiča a najlepšieho záujmu dieťaťa. Preto je potrebné výslovne odlíšiť neprípustnosť nahradenia osobnej spolupráce zastúpením od prípustnosti prítomnosti advokáta ako osoby poskytujúcej právnu pomoc. Navrhované doplnenie zachováva osobnú povinnosť rodiča spolupracovať, ale zároveň posilňuje procesnú istotu a predchádza sporom o použiteľnosť výstupov z úkonov v súdnom konaní.	N	Detto ako čl. I, § 2a, § 4a, § 8 ods. 3, § 11a, § 12, § 17 a k úkonom vykonávaným pre potreby súdu vo veci. Pri prerokovaní pripomienky sa MPSVR zaviazalo upraviť vo vykonávacom predpise, že súčasťou záznamu z výkonu oprávnenia bude aj skutočnosť, či bola prítomná iná a osoba a skutočnosť, či bola vylúčená prítomnosť iných osôb a dôvod vylúčenia.

		Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bod 1 až 3 (§ 2a a § 4a) a k úlohám SPODaSK pri výkone kolízneho opatrovníctva a pri súčinnosti so súdom Navrhujeme doplniť povinnosť orgánu SPODaSK v každom zázname, správe, vyjadrení alebo inom výstupe určenom pre súd alebo použiteľnom v súdnom konaní výslovne uviesť, v akej zákonnej alebo procesnej pozícii orgán koná, najmä či ide o výkon funkcie kolízneho opatrovníka, zisťovanie názoru dieťaťa na žiadosť súdu, zhodnotenie situácie dieťaťa a rodiny, výkon opatrení SPODaSK, súčinnosť so súdom alebo inú úlohu podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Návrh zákona výslovne rozlišuje medzi výkonom opatrení SPODaSK a úlohami orgánu, ktoré nie sú opatreniami, napríklad úlohami na účely výkonu opatrovníka alebo zisťovaním názoru dieťaťa pre súd. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých však môže ten istý orgán vystupovať vo viacerých odlišných pozíciách. Môže byť kolíznym opatrovníkom dieťaťa, môže vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany, môže zisťovať pomery v rodine alebo môže súdu poskytovať súčinnosť pri zisťovaní názoru dieťaťa. Ak z výstupu orgánu nie je zrejmé, v akej pozícii orgán konal, vzniká riziko nejasnosti, či ide o stanovisko kolízneho opatrovníka, odborný výstup z výkonu opatrení alebo len skutkovú informáciu získanú pre potreby súdu. Takáto nejasnosť môže komplikovať dokazovanie, sťažiť procesnú obranu účastníkov a znížiť preskúmateľnosť podkladu. Navrhované doplnenie preto smeruje k oddeleniu jednotlivých rolí orgánu SPODaSK. Jasné označenie procesnej alebo	ČA	Detto ako k čl. I, všeobecne k bodom 1 až 3 (§ 2a a § 4a), bodu 5 (§ 8 ods. 3), bodu 8 (§ 11a), bodom 9 a 10 (§ 12 ods. 1), bodu 17 Vždy záleží na tom v akej roli osloví súd orgán SPOD a SK– či ako účastníka konania alebo ako orgán SPOD a SK. Pri prerokovaní pripomienky sa MPSVR zaviazalo upraviť náležitosti záznamu z výkonu oprávnení vo vykonávacom predpise.

		zákonnej pozície orgánu zvýši zrozumiteľnosť výstupov pre súd, účastníkov konania aj ich právnych zástupcov a prispeje k predchádzaniu pochybností o tom, akú povahu a dôkaznú hodnotu má konkrétny výstup. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 6 (§ 11 ods. 2) a k súvisiacej časti dôvodovej správy Navrhujeme doplniť do dôvodovej správy, prípadne do textu zákona, výslovné vysvetlenie, že opatrenia orgánu SPODaSK pri rozvode alebo rozchode rodičov slúžia na ochranu dieťaťa a zmiernenie negatívnych vplyvov rodičovského konfliktu na dieťa, avšak nenahrádzajú rozhodovaciu právomoc súdu, právne poradenstvo, právne zastúpenie účastníkov, mediáciu ani riešenie sporu o výkon rodičovských práv a povinností medzi rodičmi. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 11 ods. 2 správne smeruje k tomu, aby sa opatrenia pri rozvode alebo rozchode rodičov vykonávali vtedy, ak je to potrebné na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov rodičovského konfliktu na dieťa. V praxi sa však spory rodičov často týkajú otázok, o ktorých rozhoduje súd, najmä zverenia dieťaťa, styku, výživného alebo iných práv a povinností rodičov. Je preto potrebné výslovne zdôrazniť, že činnosť orgánu SPODaSK v týchto situáciách nemá nahrádzať rozhodovaciu právomoc súdu ani právne poradenstvo poskytované advokátom. Úlohou orgánu SPODaSK má byť ochrana dieťaťa a pomoc pri zmiernení negatívnych vplyvov konfliktu, nie riešenie právneho sporu medzi rodičmi alebo vytváranie záväzných právnych záverov o úprave rodičovských práv a povinností. Doplnenie navrhovaného vysvetlenia má význam aj pre	ČA	Čiastočne upravená dôvodová správa.

		aplikačnú prax. Pomôže vymedziť hranice medzi odbornou sociálnoprávnou intervenciou a súdnym rozhodovaním. Zároveň prispeje k tomu, aby sa opatrenia SPODaSK nepoužívali ako náhrada súdneho konania alebo ako prostriedok nátlaku jedného rodiča na druhého v prebiehajúcom rodinnoprávnom spore. Táto pripomienka nie je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 5 (§ 8 ods. 3) a k súvisiacim ustanoveniam o rozhovore s dieťaťom a zázname z rozhovoru Navrhujeme doplniť pravidlo, podľa ktorého orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zisťovaní názoru dieťaťa prihliada na to, či už bol názor dieťaťa v tej istej alebo súvisiacej veci zisťovaný súdom, znalcom, kolíznym opatrovníkom, zariadením poradenstva a prevencie, centrom pre deti a rodiny alebo iným odborníkom. Ak sa názor dieťaťa zisťuje opakovane, v zázname sa uvedie dôvod opakovaného zisťovania názoru dieťaťa a spôsob, akým bolo zohľadnené predchádzajúce vyjadrenie dieťaťa. Zároveň navrhujeme doplniť minimálne náležitosti záznamu z rozhovoru s dieťaťom. Záznam má obsahovať najmä účel rozhovoru, miesto a čas rozhovoru, označenie osoby, ktorá rozhovor viedla, označenie osôb prítomných pri rozhovore, údaj o tom, či bol rozhovor vykonaný bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb, spôsob poskytnutia informácií dieťaťu, spôsob zisťovania názoru dieťaťa, stručný opis podmienok, za ktorých bol rozhovor uskutočnený, a stručné vyhodnotenie veku, vyspelosti a schopnosti dieťaťa porozumieť významu veci. Ak má byť záznam z rozhovoru s dieťaťom použitý ako podklad v súdnom konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, musí byť zo záznamu zrejmé, že rozhovor bol vedený spôsobom primeraným veku, vyspelosti a situácii dieťaťa.	ČA	Je povinnosťou orgánu SPOD a SK (nielen) informovať dieťa o podstatných záležitostiach ktoré týkajú a zisťovať názor na ne. Tiež nie je možné polemizovať, ak orgán SPOD a SK požiadal o zistenie názoru dieťaťa súd. Pri prerokovaní pripomienky sa MPSVR zaviazalo upraviť vo vykonávacom predpise, že súčasťou záznamu z výkonu oprávnenia, ktorým je rozhovor, budú aj náležitosti, ktorými sú: za akým účelom bol rozhovor vykonaný, kto ho viedol, kto bol

		Odôvodnenie: Posilnenie práva dieťaťa na informácie a práva vyjadriť sa k opatreniam, ktoré sa ho týkajú, považujeme za potrebné. V rodinnoprávnych sporoch však názor dieťaťa často zisťuje viacero subjektov, najmä súd, kolízny opatrovník, znalec, zariadenie poradenstva a prevencie, centrum pre deti a rodiny alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Bez koordinácie môže byť dieťa opakovane vystavené rovnakým alebo podobným otázkam, čo môže byť pre dieťa neprimerane zaťažujúce, najmä v konfliktných sporoch rodičov o zverenie, úpravu výkonu rodičovských práv a povinností alebo styk. Navrhované doplnenie nebráni opätovnému zisťovaniu názoru dieťaťa, ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné. Vyžaduje však, aby orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prihliadol na už existujúce zistenia a prípadné opakované zisťovanie názoru dieťaťa riadne odôvodnil. Tým sa posilní ochrana dieťaťa pred neprimeraným zaťažovaním a zároveň sa zvýši kvalita a použiteľnosť záznamov v ďalšom konaní. Záznam z rozhovoru s dieťaťom môže mať významný vplyv aj v súdnych konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Preto musí byť preskúmateľný a musí z neho byť zrejmé, za akým účelom bol rozhovor vykonaný, kto ho viedol, kto bol pri ňom prítomný, či bol vykonaný bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb, akým spôsobom bolo dieťa informované a za akých podmienok bol jeho názor zisťovaný. Bez týchto údajov je sťažené posúdenie, či bol rozhovor vedený primerane veku, vyspelosti a situácii dieťaťa. Doplnenie minimálnych náležitostí záznamu neznižuje flexibilitu orgánu pri práci s dieťaťom. Zvyšuje transparentnosť,	pri ňom prítomný, či bol vykonaný bez prítomnosti rodičov alebo iných osôb, akým spôsobom bolo dieťa informované a za akých podmienok bol jeho názor zisťovaný.
--	--	---	--

		preskúmateľnosť a odbornú kvalitu jeho postupu. Zároveň posilňuje procesnú istotu rodičov a použiteľnosť výstupov orgánu v súdnych konaniach, pri zachovaní ochrany dôvernosti vyjadrení dieťaťa a jeho najlepšieho záujmu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 8 (§ 11a ods. 2 a ods. 3 písm. b) a c)) Navrhujeme doplniť, že ak sa prípadová konferencia alebo rodinná konferencia organizuje pred podaním návrhu na súd alebo v priebehu súdneho konania, jej výstup musí obsahovať najmenej: účel konferencie, zoznam pozvaných a prítomných osôb, uvedenie, či bola dotknutým osobám umožnená účasť advokáta, stručný opis zistených skutočností, stanoviská prítomných osôb, názor dieťaťa, ak bol zisťovaný, závery konferencie, návrh ďalšieho postupu a vyhodnotenie, či konferencia splnila svoj účel. Ak sa rodič, osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, alebo iná podstatná osoba nezúčastní, uvedie sa nielen dôvod neúčasti, ale aj vyhodnotenie, či neúčasť bránila dosiahnutiu účelu konferencie a či je výstup konferencie možné použiť ako podklad pre ďalší postup. Odôvodnenie: Návrh zákona predpokladá využitie prípadových a rodinných konferencií aj pred podaním návrhu na súd na uloženie výchovného opatrenia, nariadenie ústavnej starostlivosti alebo neodkladného opatrenia, ako aj v priebehu súdneho konania. Výstup z konferencie preto môže mať významný vplyv na ďalší postup orgánu SPODaSK a následne aj na rozhodovanie súdu. Ak má byť výstup z konferencie použitý ako podklad pre podanie návrhu na súd alebo ako podklad v prebiehajúcim súdnom konaní, musí byť dostatočne určitý a preskúmateľný.	ČA	Okrem časti o účasti advokáta na rodinnej a prípadovej konferencii ako odborných metódach práce je pripomienka akceptovaná doplnením náležitosti záznamu rodinnej/prípadovej konferencie vo vyhláske.

		Nestačí iba konštatovať, že konferencia sa uskutočnila alebo že určitá osoba nebola prítomná. Zo záznamu musí byť zrejmé, aký bol účel konferencie, kto bol pozvaný, kto sa zúčastnil, aké závery boli prijaté, či existovala zhoda alebo rozdielne stanoviská a či dotknuté osoby mali možnosť byť sprevádzané advokátom. Navrhované doplnenie posilňuje procesnú použiteľnosť konferencie. Zároveň chráni dieťa aj rodičov pred tým, aby sa záver konferencie použil v súdnom konaní bez možnosti overiť, na akých podkladoch vznikol a či boli zohľadnené relevantné stanoviská. V prípadoch neúčasti rodiča alebo inej osoby je osobitne dôležité vyhodnotiť, či neúčasť bránila dosiahnutiu účelu konferencie a či je výsledok napriek tomu použiteľný pre ďalší postup. Dôvodová správa odôvodňuje povinné konferencie snahou objektivizovať rozhodovanie, znížiť subjektivitu prípadového manažéra a zapojiť rodinu do riešenia situácie dieťaťa; zároveň výslovne ráta s ich využitím pred podaním návrhu na súd alebo v priebehu súdneho konania. To znamená, že výstup konferencie nemá iba interný význam, ale môže priamo ovplyvniť rozhodnutie súdu o pobytovom zásahu do rodiny alebo o inom intenzívnom zásahu do rodičovských práv. Už samotná dôvodová správa preto od konferencií očakáva vyšší štandard objektivity a dokumentácie. Samotné zaznamenanie „dôvodu neúčasti“ nepostačuje. Bez údajov o riadnom prizvaní, možnosti účasti s advokátom a bez vyhodnotenia dopadu neúčasti nie je súd schopný preskúmať, či konferencia bola skutočným multidisciplinárnym nástrojom alebo len formálnym krokom pred návrhom na súd. Rovnako bez minimálnych náležitostí záznamu nie je zrejmé, z čoho vyplývajú závery konferencie, kto ich presadzoval a ktoré		
--	--	--	--	--

		záväzky boli prijaté. Pre advokáciu ide o zásadnú procesnú otázku, lebo práve tu sa často vytvára „naratív prípadu“, ktorý následne nesie konanie pred súdom. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 8 (§ 11a ods. 4 písm. a) bod 2 a písm. b)) Navrhujeme doplniť primeranú lehotu, v ktorej má zariadenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zorganizovať prípadovú alebo rodinnú konferenciu podľa § 11a ods. 4 písm. a) bodu 2 a podľa § 11a ods. 4 písm. b). Ak zákonodarca nepovažuje za vhodné určiť pevnú lehotu, navrhujeme doplniť aspoň formuláciu „bez zbytočného odkladu“ spolu s povinnosťou zaznamenať dôvody, pre ktoré konferencia nebola zorganizovaná v primeranom čase. Navrhujeme doplniť, že zariadenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zorganizuje prípadovú konferenciu alebo rodinnú konferenciu podľa § 11a ods. 4 písm. a) bodu 2 a písm. b) do 30 dní odo dňa, keď zistí potrebu jej zorganizovania; ak to vzhľadom na okolnosti prípadu nie je možné, dôvody sa uvedú v spisovej dokumentácii. Odôvodnenie: V § 11a ods. 4 písm. a) bode 1 návrh zákona určuje lehotu troch týždňov od prijatia dieťaťa do zariadenia v konkrétnej situácii. Pri ďalších prípadoch podľa § 11a ods. 4 písm. a) bodu 2 a písm. b) však lehota výslovne určená nie je. Takéto riešenie môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi a k tomu, že prípadová alebo rodinná konferencia bude zorganizovaná až po uplynutí času, keď ešte mohla účinne ovplyvniť ďalší postup. Konferencia má slúžiť na zhodnotenie situácie dieťaťa, zapojenie rodiny a odborníkov a plánovanie ďalších opatrení. Ak	N	Je na centre ako vyhodnotí potrebu vykonania konferenčných metód práce.

		nie je viazaná aspoň primeranou lehotou alebo požiadavkou bezodkladnosti, môže sa oslabiť jej preventívny a plánovací význam. V rodinnoprávnych veciach pritom čas zohráva zásadnú úlohu, najmä ak ide o situáciu dieťaťa po umiestnení mimo rodinného prostredia alebo o rozhodovanie o ďalšom výkone opatrení. Navrhované doplnenie lehoty alebo aspoň zákonnej požiadavky zorganizovať konferenciu bez zbytočného odkladu zvýši právnu istotu a zjednotí postup zariadení. Zároveň prispeje k tomu, aby konferencia nebola iba formálnym dodatočným úkonom, ale reálnym nástrojom včasného plánovania a ochrany dieťaťa. Táto pripomienka nie je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, bod 9 a 10 (§ 12 ods. 1) Navrhujeme doplniť § 12 ods. 1 alebo nadväzujúce ustanovenia, najmä § 14 a § 15, tak, aby zákon výslovne upravil postup orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri nesplnení alebo marení povinnosti uloženej výchovným opatrením podľa § 12 ods. Navrhujeme doplniť, že ak dieťa, rodič alebo osoba, ktorá sa osobne stará o dieťa, bez riadneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú výchovným opatrením, najmä povinnosť strpieť diagnostiku, poskytnutie odbornej pomoci alebo odbornej činnosti, zabezpečiť dieťaťu odbornú pomoc alebo vyhľadať odbornú pomoc, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný bezodkladne vyhodnotiť dôvody nesplnenia povinnosti a jeho význam pre ochranu dieťaťa. Navrhujeme, aby zákon výslovne ustanovil, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže podľa povahy veci najmä 1. vyzvať povinnú osobu na splnenie povinnosti v primeranej	A	Doplnením časti návrhu k výzve na plnenie v primeranej lehote, vo zvyšných častiach pripomienky postačuje aktuálna právna úprava v kombinácii s navrhovanými zmenami.

		dodatočnej lehote, 2. upraviť plán sociálnej práce alebo spôsob výkonu opatrenia, 3. zmeniť alebo zrušiť uložené výchovné opatrenie a rozhodnúť o inom vhodnom výchovnom opatrení, 4. podať súdu návrh na uloženie výchovného opatrenia alebo na prijatie iného vhodného opatrenia podľa osobitných predpisov, 5. bezodkladne informovať súd, ak už prebieha konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa a neplnenie povinnosti môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Súčasne navrhujeme doplniť, že ak ide o opakované alebo úmyselné marenie povinnosti uloženej výchovným opatrením, zákon má ustanoviť povinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zvoliť niektorý z aktívnych postupov podľa predchádzajúcej vety, ak tomu nebráni najlepší záujem dieťaťa. Nesplnenie povinnosti, dôvody nesplnenia, vyjadrenie povinnej osoby a zvolený ďalší postup sa zaznamenajú v spisovej dokumentácii. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 12 ods. 1 rozširuje a spresňuje okruh povinností, ktoré môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uložiť dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa. Ide najmä o povinnosť strpieť diagnostiku, odbornú pomoc alebo odbornú činnosť, ako aj o povinnosť zabezpečiť dieťaťu odbornú pomoc alebo vyhľadať odbornú pomoc. Tieto povinnosti môžu byť v praxi rozhodujúce pre zistenie miery ohrozenia dieťaťa, pre odstránenie príčin ohrozenia a pre predchádzanie potrebe závažnejšieho zásahu do rodinného života. Ak však zákon neupraví aj jasný následný postup pri nesplnení alebo marení takto uloženej povinnosti, výchovné opatrenie		
--	--	---	--	--

		môže zostať len formálnym nástrojom bez dostatočnej účinnosti. Samotné konštatovanie, že opatrenie neplní účel alebo nesplnilo účel, nemusí byť v praxi postačujúce najmä v prípadoch, keď rodič alebo iná povinná osoba opakovane odmieta spoluprácu, vyhýba sa výkonu opatrenia alebo svojím konaním znemožňuje realizáciu odbornej pomoci určenej v záujme dieťaťa. Za vhodnejšie než zavádzanie všeobecnej pokutovej právomoci orgánu SPODaSK považujeme výslovné doplnenie procesného mechanizmu, ktorý orgánu umožní a v závažnejších prípadoch uloží povinnosť aktívne reagovať na neplnenie uloženej povinnosti. Primeranou reakciou môže byť najskôr výzva na splnenie povinnosti v dodatočnej lehote, zmena spôsobu výkonu opatrenia alebo úprava plánu sociálnej práce. Ak takýto postup nie je účelný alebo ak povinná osoba uloženú povinnosť opakovane alebo úmyselne marí, má byť zo zákona zrejmé, že orgán môže rozhodnúť o inom vhodnom výchovnom opatrení alebo podať návrh na súd na uloženie výchovného opatrenia, prípadne na prijatie iného vhodného opatrenia na ochranu dieťaťa. Takáto úprava je vhodnejšia aj z pohľadu súdnych konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti. Neplnenie povinností uložených orgánom SPODaSK môže byť významné pri posudzovaní rodičovských schopností, miery spolupráce rodiča a najlepšieho záujmu dieťaťa. Preto je potrebné, aby bolo nesplnenie povinnosti riadne zdokumentované a aby bol z dokumentácie zrejmý konkrétny obsah uloženej povinnosti, spôsob jej porušenia, dôvody uvádzané povinnou osobou, vyhodnotenie dopadu na dieťa a dôvod, pre ktorý orgán zvolil ďalší postup. Takto vyhotovený záznam môže byť následne preskúmateľným a použiteľným podkladom aj v konaní pred súdom.		
--	--	---	--	--

		Navrhovaná úprava zároveň rešpektuje proporcionalitu zásahu do práv rodiča alebo inej povinnej osoby. Nerozlišované sankcionovanie každého nesplnenia povinnosti by nebolo vhodné, pretože nesplnenie môže byť spôsobené aj objektívnou prekážkou, nedostupnosťou odbornej pomoci, zdravotnými dôvodmi alebo inými okolnosťami, ktoré povinná osoba nemohla ovplyvniť. Zákon má preto vyžadovať individuálne vyhodnotenie dôvodov nesplnenia a primeranosti ďalšieho postupu. Zároveň však musí umožniť, aby úmyselné alebo opakované marenie povinností nezostalo bez aktívnej reakcie orgánu. Doplnenie výslovného mechanizmu reakcie na neplnenie povinností uložených výchovným opatrením prispeje k právnej istote, k jednotnej aplikačnej praxi a k tomu, aby výchovné opatrenia podľa § 12 ods. 1 plnili svoj účel reálne a včas, v záujme ochrany maloletého dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 12 (§ 14 ods. 1) a k čl. I bodu 17 (§ 17 ods. 7 písm. b)) Navrhujeme doplniť, že ak orgán SPODaSK vyhodnocuje účel výchovného opatrenia alebo uvedie dôvod nesúhlasu s pobytom dieťaťa mimo výchovného zariadenia, dieťa má byť o podstatných záveroch alebo dôvodoch informované primerane svojmu veku, vyspelosti a schopnosti porozumieť významu veci, ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Skutočnosť, že dieťa bolo informované, prípadne dôvod, pre ktorý informované nebolo, sa zaznamená. Odôvodnenie: Návrh zákona posilňuje právo dieťaťa na informácie o	A	

		vykonávaných opatreniach a právo vyjadriť sa k nim. Toto právo má byť premietnuté aj do konkrétnych situácií, v ktorých orgán SPODaSK vyhodnocuje účel výchovného opatrenia alebo prijíma záver, ktorý má priamy dopad na dieťa, napríklad nesúhlas s pobytom dieťaťa mimo výchovného zariadenia. Ak sa záver orgánu zaznamená iba v spisovej dokumentácii, bez primeraného vysvetlenia dieťaťa, právo dieťaťa na informácie môže zostať formálne. Dieťa pritom nemusí rozumieť, prečo sa určitý postup prijal, prečo nebolo vyhovené jeho očakávaniu alebo aký význam má rozhodnutie orgánu pre jeho ďalší život. Primerané informovanie dieťaťa podporuje dôveru dieťaťa v postup orgánov a môže prispieť aj k lepšej spolupráci pri ďalších opatreniach. Navrhované doplnenie rešpektuje vek, vyspelosť a schopnosť dieťaťa porozumieť veci. Nevyžaduje poskytnutie informácií v rozsahu, ktorý by dieťa zaťažil alebo ohrozil, ale požaduje, aby sa podstatné závery dieťaťa vysvetlili spôsobom primeraným jeho situácii. Zároveň je vhodné, aby bol spôsob informovania zaznamenaný, pretože môže byť dôležitý aj pri následnom preskúmaní postupu orgánu. Táto pripomienka nie je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I, k § 32 ods. 3, § 93 ods. 15 a k všeobecnej úprave správ pre súd Navrhujeme doplniť § 93 o nový odsek 16 v tomto znení: „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v správe alebo vyjadrení pre súd neuvádza odborné psychologické, psychiatrické alebo znalecké závery, ak nevychádzajú zo záverov príslušného odborníka alebo znalca; tým nie je dotknuté oprávnenie orgánu uviesť vlastné sociálne zistenia, pozorovania a hodnotenie sociálnej situácie dieťaťa a rodiny.“	ČA	Pri prerokovaní pripomienky sa MPSVR zaviazalo ustanoviť, že ak orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v správe alebo vyjadrení pre súd uvádza

		Odôvodnenie: Návrh posilňuje zhodnocovanie situácie dieťaťa a rodiny a vyžaduje kvalitnejšie výstupy pre súd. Je však potrebné chrániť hranicu medzi sociálnym hodnotením a znaleckým dokazovaním. V sporoch o zverenie alebo styk sa v správach orgánov neraz objavujú formulácie, ktoré fakticky suplujú psychologický alebo psychiatrický záver bez adekvátneho odborného podkladu. Takýto postup zvyšuje procesné napätie a komplikuje dokazovanie pred súdom. Navrhované spresnenie nezužuje pôsobnosť SPODaSK; iba chráni presné vymedzenie jeho kompetencie. Táto pripomienka je zásadná.		odborné psychologické, psychiatrické alebo znalecké závery, musí uviesť zdroj odkazom na závery príslušného odborníka alebo znalca.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu, ktorým sa za § 35 vkladá nový § 35a Navrhujeme spresniť § 35a tak, že ak fyzická osoba, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, neposkytne potrebnú súčinnosť v určenej primeranej lehote, orgán ju vyzve na doplnenie súčinnosti a poučí ju o následkoch neposkytnutia súčinnosti. Ak fyzická osoba neposkytne súčinnosť ani po výzve bez vážneho dôvodu, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately túto skutočnosť zohľadní pri rozhodovaní o zapísaní do zoznamu žiadateľov; ak ide o žiadateľa zapísaného v zozname žiadateľov, orgán postupuje podľa ustanovení o vyradení zo zoznamu žiadateľov. Ak osoba tvrdí vážne dôvody neposkytnutia súčinnosti, musí ich bezodkladne oznámiť a primerane preukázať; orgán tieto dôvody vyhodnotí a svoje vyhodnotenie zaznamená. Odôvodnenie: Navrhovaný § 35a zavádza povinnosť fyzickej osoby, ktorá má	A	

		záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, poskytnúť súčinnosť na účely preverenia splnenia podmienok a spôsobilosti na náhradnú rodinnú starostlivosť. Táto povinnosť je z hľadiska ochrany dieťaťa opodstatnená, pretože bez potrebnej súčinnosti nemožno spoľahlivo posúdiť, či záujemca dokáže vytvoriť bezpečné a stabilné prostredie pre dieťa. Ak však zákon neupraví procesný následok neposkytnutia súčinnosti, môže vzniknúť nejednotná aplikačná prax. Nie je zrejmé, či má orgán v konaní pokračovať, či má vyzvať záujemcu na doplnenie, či má konanie prerušiť alebo či má žiadosť zamietnuť. Takáto nejasnosť nie je vhodná ani z pohľadu záujemcu, ani z pohľadu ochrany dieťaťa. Navrhované doplnenie vytvára predvídateľný postup: najprv výzva na doplnenie súčinnosti, poučenie o následkoch, možnosť ospravedlniť objektívne prekážky a následne rozhodnutie orgánu, či nemožno pre neposkytnutie súčinnosti pokračovať v posudzovaní. Takýto postup je primeraný, pretože odlišuje nečinnosť alebo odmietnutie spolupráce od objektívnych dôvodov, ktoré môžu brániť včasnému poskytnutiu súčinnosti. Legislatívnym prínosom je právna istota a efektívnejšie posudzovanie žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť v záujme dieťaťa. Táto pripomienka nie je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu, ktorým sa dopĺňa § 93b ods. 1 písm. j) Navrhujeme doplniť presné podmienky postupu, pri ktorom orgán SPODaSK žiada rodiča alebo osobu, ktorá sa osobne stará o dieťa, o predloženie výsledku vyšetrenia na zistenie alkoholu alebo prítomnosti omamných alebo psychotropných látok u dieťaťa, jeho rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa. Zákon má výslovne upraviť najmä existenciu konkrétneho a	A	Pri prerokovaní pripomienky sa MPSVR zaviazalo, že ak bude rodič požiadaný o predloženie výsledku vyšetrenia na alkohol

		odôvodneného podozrenia, súvislosť podozrenia s ohrozením dieťaťa, primeranosť zásahu, spôsob výzvy, poučenie osoby, dokumentáciu dôvodov výzvy a pravidlá použitia výsledku v ďalšom konaní. Ak má byť pri tomto postupe využitá súčinnosť Policajného zboru, zákon musí výslovne upraviť jej zákonný základ, rozsah a účel. Odôvodnenie: Požiadavka na predloženie výsledku vyšetrenia na alkohol alebo omamné a psychotropné látky môže byť v určitých situáciách dôležitým nástrojom ochrany dieťaťa. Môže ísť najmä o prípady, v ktorých existuje dôvodné podozrenie, že užívanie alkoholu alebo návykových látok rodičom, osobou starajúcou sa o dieťa alebo dieťaťom samotným ohrozuje bezpečie, zdravie alebo priaznivý vývin dieťaťa. Zároveň ide o citlivý zásah do práv dotknutej osoby a o údaj, ktorý môže mať významné následky v ďalších konaniach, vrátane súdnych konaní o maloletých. Preto je potrebné, aby zákon presne určoval, za akých podmienok môže orgán SPODaSK takýto výsledok vyžadovať, ako má byť výzva odôvodnená, v akej lehote sa má výsledok predložiť, kto môže vyšetrenie vykonať a ako sa má postupovať pri odmietnutí alebo objektívnej nemožnosti vyšetrenie absolvovať. Bez týchto pravidiel hrozí nejednotná aplikačná prax a spochybňovanie použiteľnosti výsledku v ďalšom konaní. Navrhované doplnenie sleduje vyváženie ochrany dieťaťa s ochranou práv dotknutých osôb. Zároveň posilňuje dôkaznú použiteľnosť výsledku tým, že vytvára jasný a preskúmateľný procesný rámec pre jeho vyžiadanie a predloženie. Táto pripomienka je zásadná.		alebo omamné a psychotropné látky sa uvedú sa dôvody žiadosti a poučenie o následkoch nevyhovenia žiadosti.
--	--	---	--	--

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu 173 (§ 93b ods. 1 písm. i) až k)) a k § 93b ods. 3 Navrhujeme, aby sa do ustanovenia § 93b ods. 3 doplnil odkaz aj na nové oprávnenia zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 93b ods. 1 písm. i) až k), t.j. aby sa povinnosť vykonať písomný záznam vzťahovala aj na nové oprávnenia. Navrhujeme, aby sa v § 93b ods. 3 prvej vete slová „podľa odseku 1 písm. a) až d)“ nahradili slovami „podľa odseku 1 písm. a) až d) a i) až k)“. Odôvodnenie: Návrh zákona dopĺňa do § 93b ods. 1 nové oprávnenia zamestnanca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to oprávnenie vykonať rozhovor s dieťaťom v zariadení na výkon rozhodnutia súdu bez prítomnosti iných osôb, oprávnenie požiadať rodiča alebo osobu, ktorá sa osobne stará o dieťa, o predloženie výsledku vyšetrenia na zistenie alkoholu alebo prítomnosti omamných alebo psychotropných látok a oprávnenie určiť, že opatrenia vykonávané v osobnom kontakte budú vykonávané bez prítomnosti tretích osôb. Tieto oprávnenia predstavujú významný zásah do práv a oprávnených záujmov dieťaťa, rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa. Zároveň ide o oprávnenia, ktorých výkon môže mať významné dôsledky aj v súdnych konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, najmä v konaniach o zverení dieťaťa, úprave výkonu rodičovských práv a povinností, styku rodiča s dieťaťom, neodkladných opatreniach alebo výchovných opatreniach. Ak zákon pri doterajších oprávneniach zamestnanca orgánu upravuje podmienky ich výkonu, je potrebné, aby rovnaký režim platil aj pre nové oprávnenia podľa § 93b ods. 1 písm. i) až k). V	A	Do odkazu boli doplnené všetky „obsahové“ oprávnenia (t.j. nie napr. zvukové záznamy, ktoré sú zo svojej povahy záznamov a oprávnenie učiť že opatrenie/úloha bude vykonaná bez prítomnosti tretích osôb – záznam je robený zo samotného výkonu činnosti).
---	----------	--	----------	---

		opačnom prípade by vznikla neodôvodnená rozdielnosť medzi výkonom existujúcich a nových oprávnení, hoci nové oprávnenia môžu byť z hľadiska zásahu do práv dotknutých osôb porovnateľne významné alebo aj intenzívnejšie. Doplnenie odkazu na písmená i) až k) do § 93b ods. 3 prispeje k právnej istote, transparentnosti a preskúmateľnosti postupu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zároveň sa tým zníži riziko procesných námietok v súdnych konaniach, v ktorých budú výstupy z výkonu týchto oprávnení použité ako podklad pre rozhodovanie súdu. Legislatívnym prínosom navrhovanej úpravy je zosúladenie nových oprávnení zamestnanca orgánu s existujúcimi pravidlami ich výkonu a zabezpečenie jednotného procesného štandardu pri výkone oprávnení podľa § 93b. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	čl. I bodu, ktorým sa vkladá § 93j, najmä k § 93j ods. 5 Navrhujeme v § 93j ods. 5 nahradiť slová „nie starším ako jeden rok“ slovami „nie starším ako tri mesiace“. Alternatívne navrhujeme doplniť, že lekárske potvrdenie vydané lekárom so špecializáciou v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo nesmie byť ku dňu predloženia staršie ako tri mesiace. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia sa lekárske potvrdením nie starším ako jeden rok preukazuje zdravotná spôsobilosť alebo telesná spôsobilosť vybraných zamestnancov. Ak sa potvrdením preukazuje spôsobilosť pred vznikom pracovnoprávneho vzťahu alebo pred začiatkom výkonu činnosti v kontakte s deťmi, má byť potvrdenie aktuálne. Lehota jedného roka môže znižovať výpovednú hodnotu potvrdenia o zdravotnom stave osoby v	A	

		čase, keď má začať vykonávať činnosť. Skrátenie lehoty na tri mesiace primerane zodpovedá účelu potvrdenia a posilňuje ochranu detí. Zároveň nejde o neprimeranú administratívnu požiadavku, keďže potvrdenie sa predkladá pri vstupe do pracovného alebo obdobného vzťahu alebo pri začiatku výkonu činnosti. Táto pripomienka nie je zásadná.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 2a Čl. § §2 K predloženému návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, predkladám nasledovné pripomienky. Ako komisár pre deti oceňujem, že predložený návrh zákona obsahuje viaceré pozitívne zmeny smerujúce k posilneniu práce s dieťaťom a jeho rodinou. Za osobitne významné považujem najmä doplnenie práv dieťaťa na informácie a vyjadrenie sa k vykonávaným opatreniam, legislatívne zakotvenie prípadovej konferencie a rodinnej konferencie, úpravu podpory mladých dospelých, posilnenie plánovania sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ako aj odstránenie podmienky absolvovania štvortýždňového pobytu v špecializovanom odbore detská psychiatria pred umiestnením do resocializačného programu. Napriek týmto pozitívnym posunom mám za to, že predložený návrh zákona nezpracúva viaceré zásadné požiadavky, ktoré sú nevyhnutné na dôsledné zosúladenie výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s Dohovorom o právach dieťaťa, najmä s čl. 3, čl. 9 a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a ktoré som navrhoval už v roku 2025 Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §2b	A	Doplnením § 3 a náležitostí návrhu na súd.

		„Pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný postupovať tak, aby bol najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom. Ak opatrenie môže viesť k umiestneniu dieťaťa mimo jeho rodinného prostredia, alebo k inému závažnému zásahu do práv dieťaťa, orgán je povinný preukázateľne posúdiť vplyv tohto opatrenia na práva dieťaťa, najmä na jeho právo na rodinný život, právo na zachovanie vzťahových väzieb, právo byť vypočuté a právo na ochranu pred neprimeraným zásahom.“ Odôvodnenie: Najlepší záujem dieťaťa podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa nie je iba všeobecným princípom, ale právom dieťaťa, interpretačným pravidlom a procesnou povinnosťou. Orgán verejnej moci musí vedieť preukázať, ako najlepší záujem dieťaťa identifikoval, aké skutočnosti zohľadnil a prečo zvolené opatrenie považuje za primerané a nevyhnutné. Navrhujem do zákona výslovne doplniť povinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávať opatrenia tak, aby bol najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, a to nielen deklaratórne, ale prostredníctvom preukázateľného posúdenia vplyvu prijímaného opatrenia na práva dieťaťa. Predložený návrh zákona síce obsahuje viaceré čiastkové ustanovenia, ktoré zohľadňujú situáciu dieťaťa a rodiny, avšak nezavádza systematický nástroj hodnotenia vplyvu opatrení na práva dieťaťa, teda CRIA – Child Rights Impact Assessment. Takéto posúdenie je potrebné najmä pri opatreniach, ktoré môžu viesť k zásahu do rodinného života dieťaťa, k jeho umiestneniu mimo prirodzeného rodinného prostredia, k obmedzeniu		
--	--	---	--	--

		kontaktnu s rodičmi alebo k inému významnému zásahu do práv dieťaťa.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 2b Zásadná pripomienka Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §2b „Pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný postupovať tak, aby bol najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom. Ak opatrenie môže viesť k umiestneniu dieťaťa mimo jeho rodinného prostredia, alebo k inému závažnému zásahu do práv dieťaťa, orgán je povinný preukázateľne posúdiť vplyv tohto opatrenia na práva dieťaťa, najmä na jeho právo na rodinný život, právo na zachovanie vzťahových väzieb, právo byť vypočutý a právo na ochranu pred neprimeraným zásahom.“ Odôvodnenie: Najlepší záujem dieťaťa podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa nie je iba všeobecným princípom, ale právom dieťaťa, interpretačným pravidlom a procesnou povinnosťou. Orgán verejnej moci musí vedieť preukázať, ako najlepší záujem dieťaťa identifikoval, aké skutočnosti zohľadnil a prečo zvolené opatrenie považuje za primerané a nevyhnutné. Navrhujem do zákona výslovne doplniť povinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávať opatrenia tak, aby bol najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, a to nielen deklaratórne, ale prostredníctvom preukázateľného posúdenia vplyvu prijímaného opatrenia na práva dieťaťa. Predložený návrh zákona síce obsahuje viaceré čiastkové	A	Pripomienka sa akceptuje úpravou § 3 ods. 3.

		ustanovenia, ktoré zohľadňujú situáciu dieťaťa a rodiny, avšak nezavádza systematický nástroj hodnotenia vplyvu opatrení na práva dieťaťa, teda CRIA – Child Rights Impact Assessment. Takéto posúdenie je potrebné najmä pri opatreniach, ktoré môžu viesť k zásahu do rodinného života dieťaťa, k jeho umiestneniu mimo prirodzeného rodinného prostredia, k obmedzeniu kontaktu s rodičmi alebo k inému významnému zásahu do práv dieťaťa.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 11b Zásadná pripomienka Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §11b „Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávajú prednostne prostredníctvom podporných a preventívnych opatrení v prirodzenom rodinnom prostredí dieťaťa. Pred podaním návrhu na umiestnenie dieťaťa mimo rodinného prostredia je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný preukázať, že boli využité dostupné podporné opatrenia, alebo že ich využitie by bolo zjavne neúčinné alebo nemožné z dôvodu bezprostredného ohrozenia života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.“ Odôvodnenie: Takéto ustanovenie je nevyhnutné na predchádzanie neprimeraným zásahom do rodinného života dieťaťa. Zároveň by posilnilo právnu istotu rodín aj samotných orgánov SPODaSK, keďže by jasne určilo, že vyňatie dieťaťa má byť krajným riešením, nie náhradou za chýbajúcu alebo nedostatočne vykonanú sociálnu prácu s rodinou. Navrhujem doplniť do zákona zásadu, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa majú vykonávať od najmenej invazívnych opatrení k opatreniam	A	Pripomienka sa akceptuje úpravou v § 93aa ods. 3 doplnením zhodnotenia vykonaných opatrení.

		zásahovým, pričom zásah do rodinného prostredia dieťaťa musí byť krajným riešením. Predložený návrh zákona pozitívne zavádza prípadovú konferenciu a rodinnú konferenciu, avšak výslovne nestanovuje povinnosť preukázať, že pred zásahom do rodinného života dieťaťa boli využité dostupné podporné a preventívne opatrenia, alebo že ich využitie nebolo vzhľadom na akútne ohrozenie dieťaťa možné.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 11c Zásadná pripomienka Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §11c), „Ekonomické, bytové alebo sociálne pomery rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, nemôžu byť samy osebe dôvodom na umiestnenie dieťaťa mimo rodinného prostredia. V takýchto prípadoch je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný prednostne zabezpečiť alebo sprostredkovať podporné opatrenia smerujúce k zachovaniu starostlivosti o dieťa v jeho rodinnom prostredí.“ Odôvodnenie: Dieťa nemá byť oddeľované od rodičov z dôvodu chudoby, bytovej núdze alebo sociálneho znevýhodnenia rodiny, ak tieto okolnosti nie sú spojené s konkrétnym a preukázaným ohrozením dieťaťa. Úlohou systému SPODaSK má byť v takýchto prípadoch najmä podpora rodiny, nie jej sankcionovanie. Navrhujem preto do zákona výslovne doplniť, že ekonomické, bytové alebo sociálne pomery rodičov alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, nemôžu byť samy osebe dôvodom na umiestnenie dieťaťa mimo rodinného prostredia. Predložený návrh zákona túto zásadu výslovne neobsahuje, hoci	N	Rozpor odstránený po vysvetlení.

		ide o kľúčovú ochranu dieťaťa a rodiny pred neprimeraným zásahom zo strany štátu.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 100ae Zásadná pripomienka Navrhujem vypustiť, alebo zásadne prehodnotiť prechodné ustanovenie §100ae, Odôvodnenie: Podľa navrhovaného ustanovenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je do 31. decembra 2029 povinný organizovať rodinnú konferenciu a niektoré prípadové konferencie, ak počet jeho zamestnancov nezodpovedá určenému počtu zamestnancov. Legislatívne zakotvenie rodinnej a prípadovej konferencie považujem za jeden z najvýznamnejších pozitívnych prvkov návrhu zákona. Ak však zákon súčasne umožní, aby sa táto povinnosť z personálnych dôvodov do konca roka 2029 neuplatňovala, reálny dopad tejto zmeny sa výrazne oslabí. Navyše, rodinné konferencie realizujú zamestnanci Centier pre deti a rodinu, ako nezávislí a odborne pripravení koordinátori, a nie OSPODaSK, a preto orgán SPODaSK môže využívať týchto odborníkov za účelom realizovania rodinných konferencií. Navrhujem, aby sa namiesto plošného odkladu povinnosti zaviedol mechanizmus postupného nábehu, metodologickej podpory a personálneho zabezpečenia výkonu tejto povinnosti bez toho, aby bolo dieťa a rodina pripravené o nástroj, ktorý môže zabrániť vyňatiu dieťaťa z rodinného prostredia. Zároveň v tejto súvislosti vznášam ďalšiu súvisiacu pripomienku a otázku : Ako bude zabezpečený kvalifikačný predpoklad, odbornosť a nezávislosť koordinátorov rodinných a prípadových konferencií, a eliminácia rizika formalizácie týchto odborných metód, a teda naplnenie práv dieťaťa v zmysle Dohovoru o	N	Rozpor odstránený po vysvetlení.

		právach dieťaťa, ak má rolu týchto koordinátorov rodinných konferencií, ktorú vykonávajú zamestnanci CDR, prevziať orgán SPODaSK, ktorý je zároveň dozorujúcim orgánom a navrhovateľom v prípade vynímania detí z biologických rodín. Upozorňujem nato, že už dnes sa OSPODaSK dostáva do konfliktu záujmov v súdnych konaniach, kde vystupuje aj ako kolízny opatrovník a zároveň aj ako navrhovateľ v prípadoch návrhov napr. na nariadenie ústavnej starostlivosti, a na túto kolíziu upozornil aj Európsky súd pre ľudské práva. Obava, že prevzatím kompetencií zamestnancov CDR, pracujúcich ako koordinátori rodinných konferencií, sa dostane OSPODaSK do kolízie záujmov, je veľká, omnoho väčšia je však obava, či si bude vedieť tento orgán získať dôveru rodiny, tak potrebnej na spoluprácu pri organizovaní rodinných konferencií		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 8,4,93 Zásadná pripomienka §8 ods.3; §4a,b; § 93ods.11 Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný bez zbytočného odkladu zistiť názor dieťaťa, ktoré je schopné ho vyjadriť, spôsobom primeraným jeho veku, vyspelosti, zdravotnému stavu a individuálnej situácii. O zisťovaní názoru dieťaťa sa vyhotoví záznam, ktorý obsahuje spôsob zisťovania názoru, okolnosti rozhovoru, vyjadrený názor dieťaťa a spôsob jeho zohľadnenia. Ak sa názor dieťaťa nezisťoval, dôvod sa uvedie v spisovej dokumentácii.“ Odôvodnenie: Právo dieťaťa byť vypočuté podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť v praxi reálne vykonateľné. Nestačí všeobecne priznať dieťaťu právo vyjadriť sa, ak zákon súčasne nestanoví procesný postup, ktorý zabezpečí, že názor dieťaťa bude	A	Pripomienka sa akceptuje úpravou § 8 a doplnením nového § 93aa.

		skutočne zistený, zaznamenaný a zohľadnený. Navrhujem doplniť návrh zákona tak, aby obsahoval jednoznačnú povinnosť orgánu SPODaSK zisťovať názor dieťaťa bez zbytočného odkladu, spôsobom primeraným jeho veku, vyspelosti a individuálnej situácii, a tento názor riadne zaznamenať v spisovej dokumentácii. Predložený návrh zákona pozitívne dopĺňa právo dieťaťa na informácie a právo vyjadriť sa k vykonávaným opatreniam. Túto úpravu však považujem za potrebné doplniť o procesnú povinnosť orgánu zdokumentovať, či a ako bol názor dieťaťa zisťovaný, aký názor dieťa vyjadrilo a ako bol pri ďalšom postupe zohľadnený. Je potrebné, aby ustanovenie bolo ako jednotné pre celý právny predpis bez toho, aby bolo roztrieštené vo viacerých ustanoveniach.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 32 ods. 3 Zásadná pripomienka § 32 ods. 3 Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §32 ods.3, písm d) „Ak je dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou vyhodnocuje potrebu, možnosti a podmienky zachovania a rozvoja vzťahov dieťaťa s rodičmi, súrodencami a ďalšími blízkymi osobami. Pestún je povinný v rozsahu určenom plánom sociálnej práce podporovať zachovanie a rozvoj týchto vzťahov, ak to nie je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa.“ Odôvodnenie: Dieťa má právo na zachovanie svojej identity, rodinných väzieb a kontaktu s rodičmi a súrodencami, ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Pestúnska starostlivosť má byť nástrojom ochrany dieťaťa, nie automatickým prerušením jeho väzieb s pôvodnou rodinou.	N	Rozpor odstránený. Po vysvetlení.

		Navrhujem doplniť právnu úpravu pestúnskej starostlivosti tak, aby pestúnska starostlivosť nebola chápaná ako oddelenie dieťaťa od biologickej rodiny, ale ako forma starostlivosti, ktorá pri rešpektovaní najlepšieho záujmu dieťaťa podporuje zachovanie a rozvoj jeho vzťahových väzieb s rodičmi, súrodencami a ďalšími blízkymi osobami. Predložený návrh zákona rieši najmä prípravu a preverovanie záujemcov o pestúnstvo alebo osvojenie, avšak nezapracúva povinnosť podporovať vzťahy dieťaťa s biologickou rodinou, ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 51 ods. 13 Zásadná pripomienka § 51 ods. 13 §51 ods.13 Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: „Ak sa maloletému dievčaťu, ktorému sa poskytuje starostlivosť v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, narodí dieťa, alebo ak je do centra umiestnená maloletá matka s dieťaťom, zabezpečiť sa im spoločné umiestnenie, prednostne v profesionálnej náhradnej rodine, ak je to v ich najlepšom záujme. Súčasťou plánu sociálnej práce je podpora rodičovských zručností maloletej matky a príprava na výkon osobnej starostlivosti o dieťa po dovŕšení jej plnoletosti.“ Odôvodnenie: Maloleté matky s nariadenou ústavnou starostlivosťou nesmú byť v porovnateľnej situácii znevýhodňované oproti maloletým matkám, ktoré vyrastajú v prirodzenom rodinnom prostredí. Cieľom právnej úpravy má byť podpora vzťahu matky a dieťaťa, rozvoj rodičovských kompetencií a predchádzanie zbytočnému oddeľovaniu dieťaťa od matky. Navrhujem doplniť návrh zákona tak, aby výslovne upravoval spoločné umiestnenie maloletej matky a jej dieťaťa, prednostne	A	Pripomienka sa akceptuje úpravou ustanovenia § 51 ods. 4 písm. a) nasledovne: „V 51 ods. 4 písm. a) sa na konci pripája bodkočiarka a tieto slová: „to platí aj pre maloletého rodiča s dieťaťom“.

		v profesionálnej náhradnej rodine, ak je to v ich najlepšom záujme. Predložený návrh zákona čiastočne reaguje na situáciu maloletého rodiča, ktorému boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa. Nepovažujem však túto úpravu za dostatočnú, keďže výslovne nezakotvuje prioritu spoločného umiestnenia maloletej matky a dieťaťa v prostredí, ktoré umožní podporu rodičovských zručností, zachovanie vzťahovej väzby a prípravu na samostatnú starostlivosť po dovŕšení plnoletosti.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 55c Zásadná pripomienka §55c Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: „Mladý dospelý má právo požiadať orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 73 ods. 1 o preskúmanie dôvodov neuzatvorenia dohody, výpovede dohody alebo odstúpenia od dohody o poskytovaní starostlivosti v centre, orgán upovedomí zriaďovateľa centra, a to bez zbytočného odkladu po doručení žiadosti. Podanie žiadosti má odkladný účinok, ak by okamžité ukončenie poskytovania starostlivosti mohlo mladého dospelého vystaviť riziku straty bývania alebo inej závažnej ujmy.“ Odôvodnenie: Mladý dospelý po odchode z náhradnej starostlivosti patrí medzi zvlášť zraniteľné osoby. Ukončenie dohody s centrom môže mať zásadný dopad na jeho bývanie, štúdium, prácu a psychickú stabilitu. Preto je potrebné zabezpečiť ochranu pred svojvoľným alebo neprimeraným ukončením podpory. Oceňujem, že návrh zákona významne upravuje postavenie mladých dospelých,	ČA	Rozpor odstránený doplnením úpravy o možnosť preskúmania dôvodov len v prípade neuzatvorenia dohody zo strany centra.

		najmä tým, že dohoda o zotrvaní v centre sa má uzatvárať na dobu do dovŕšenia 25 rokov veku a návrh vymedzuje dôvody, pre ktoré môže centrum dohodu vypovedať alebo od nej odstúpiť. Navrhujem však doplniť aj právo mladého dospelého požiadať o preskúmanie rozhodnutia centra o neuzatvorení dohody, výpovedi dohody alebo odstúpení od dohody nezávislým orgánom.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 11 ods. 3 Zásadná pripomienka § 11 ods. 3e Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §11 ods.3 e) „Ak sa pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistí, že dieťa má prejavy traumy, narušenej vzťahovej väzby alebo iných dôsledkov nepriaznivých životných skúseností, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečí alebo sprostredkuje dieťaťu odbornú pomoc, najmä rehabilitačný, terapeutický alebo iný odborný program zameraný na stabilizáciu dieťaťa, posilnenie vzťahových väzieb a podporu jeho priaznivého vývinu.“ Odôvodnenie: Systém SPODaSK nemá reagovať iba na formálne zabezpečenie starostlivosti o dieťa, ale aj na psychické a vzťahové dôsledky nepriaznivých skúseností dieťaťa. Bez odbornej práce s traumou a vzťahovou väzbou sa zvyšuje riziko ďalšieho zlyhávania opatrení, opakovaných umiestnení dieťaťa, rizikového správania a neskoršej sociálnej marginalizácie. Navrhujem doplniť do zákona povinnosť zabezpečiť dieťaťu odborný rehabilitačný alebo terapeutický program, ak sa u dieťaťa identifikuje trauma, narušená vzťahová väzba alebo iné dôsledky nepriaznivých životných skúseností.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení. Pripomienku v požadovanom znení nie je možné akceptovať, keďže vyžaduje nadrezortné riešenie veci.

		Predložený návrh zákona túto oblasť neupravuje, hoci práve deti umiestnené mimo rodiny alebo deti v systéme sociálnoprávnej ochrany často potrebujú špecializovanú odbornú pomoc zameranú na vzťahovú väzbu, stabilizáciu a spracovanie traumy.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 11a Zásadná pripomienka k § 11a názov § 11a ako aj v ňom použité slovné spojenia navrhujem vymeniť tak, že bude znieť: Rodinná konferencia a prípadová konferencia Odôvodnenie : Z navrhovaného znenia tohto ustanovenia vyplýva, že rodinná konferencia má prednosť pred prípadovou konferenciou, čo podporujú poznatky z praxe. Nejde tu len o slovíčka. Rodinná konferencia, ktorá zapája nielen rodičov dieťaťa a odborníkov, ale aj dieťa, jeho blízke osoby a širšiu rodinu, chráni a naplňuje práva dieťaťa, a to najmä čl. 5, čl. 9 a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj právo vyrastať v rodinnom prostredí, v zmysle preambuly Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj zapojenie rodiny pri riešení jej problémov. Preto navrhujem zmeniť poradie týchto konferenčných modelov, teda názov tohto paragrafu, ako aj všetky slovné spojenia tak, že sa ich poradie vymení, a teda prednosť rodinného modelu bude vyplývať aj z poradia ich označenia.	A	
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 11a Zásadná pripomienka § 11a ods. 1 Navrhujem zmenu v ods. 1 § 11a tak, aby po zmene a doplnení ods. 1 znel : (1) Na účely zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny a obmedzenia a odstraňovania negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately organizuje	A	

		rodinnú konferenciu alebo prípadovú konferenciu v spolupráci s a) rodičmi, b) osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, c) inou blízkou osobou dieťaťa d) dieťaťom e) podľa povahy situácie ďalšou prizvanou osobou, najmä so zariadením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, školou, školským zariadením, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a obcou, odôvodnenie : V doterajšom znení ust. § 11 ods. 7 bolo dieťa uvedené na prvom mieste pri organizovaní konferencie, a v navrhovanom znení je na mieste poslednom, navyše v obmedzenom rozsahu, s čím nemožno súhlasiť. Navrhované znenie § 11a ods. 1 má nahradiť ust. § 11 ods. 7 zákona, ktoré sa má touto novelou vypustiť, a v tomto aktuálne platnom znení je účasť dieťaťa na rodinnej a prípadovej konferencii daná na základe zákona bez akýchkoľvek obmedzení. Novelou sa tak zavádza obmedzenie pre účasť dieťaťa na rodinnej a prípadovej konferencii, čo je nielen v rozpore s participačnými právami dieťaťa, ale aj s princípmi konferenčného modelu práce, ktorý – najmä pri rodinných konferenciách – predpokladá naplnenie všetkých práv dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, vrátane práva dieťaťa byť vypočutý a byť účastníkom na konaniach, ktoré sa ho týkajú. Účasť dieťaťa je vhodná nielen z právnych, ale aj psychologických dôvodov, pretože dieťa vie, že v rodine je konflikt alebo iná záťažová situácia a je v jeho záujme, aby bolo aj pri jeho riešení. Rodinná konferencia vytvára ideálny prirodzený priestor na neformálne zistenie názoru dieťaťa a naplnenie jeho participačných práv. Orgán väčšinou nemá s dieťaťom vytvorenú		
--	--	---	--	--

		väzbu a vzťah, a tak nevie odkryť túžby a názory dieťaťa, a práve prostredníctvom rodinných konferencií, kde sa už počas ich prípravy budujú vzťahy medzi účastníkmi, vzniká priestor na neformálne a prirodzené naplnenie participačných práv dieťaťa, čo dokazuje pozitívna prax.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 11a Zásadná pripomienka § 11 Navrhujem zaviesť prednosť rodinnej konferencie pred prípadovou konferenciou vo všetkých uvedených prípadoch, a tak by navrhované znenie znelo : Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately organizuje prípadovú konferenciu alebo rodinnú konferenciu ; prednosť má organizovanie rodinnej konferencie, a) na základe informácií o dieťati, pre ktoré nevykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ak nemožno vylúčiť ohrozenie dieťaťa, odôvodnenie : Rodinná konferencia chráni a naplňa práva dieťaťa, a to najmä čl. 5, čl. 9 a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj právo vyrastať v rodinnom prostredí, v zmysle preambuly Dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň zapája rodinu, blízku ale aj širšiu, a umožňuje jej prevziať zodpovednosť za riešenie jej problémov, tým, že využíva zdroje a potenciál rodiny, vrátane účasti samosprávy, pri plánovaní a realizácii potrebných zmien. Touto zmenou, kedy by sa už na začiatku problémov aktivovala samotná rodina a blízke osoby v čo najširšej možnej miere sledujeme cieľ, aby intervencie orgánov SPOD riešili naozaj len tie nevyhnutné prípady, v ktorých si to rodina, ani so zapojením svojej blízkej aj širšej rodiny, a blízkych osôb dieťaťa, nevie	N	Rozpor odstránený po vysvetlení.

		vyriešiť sama Prednosť rodinnej konferencie vyplýva z praktických skúseností odborníkov a pracovníkov orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, centier pre deti a rodinu, a bola potvrdená odborníkmi na konferencii 20 rokov Stretnutí rodinného kruhu a zo záverov tejto konferencie, konajúcej sa pod záštitou nášho úradu.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. I § 11a Zásadná pripomienka § 11a ods. 4 Navrhujem z ods. 4) pís a) vypustiť slovné spojenie „prípadovú konferenciu alebo“ a z ods. 4) pís a) bod 1 vypustiť vetu „a ak nebolo možné zorganizovať prípadovú konferenciu alebo rodinnú konferenciu podľa odseku 3 písm. b)“ takže znenie ods. 4) pís a) bod 1 po úprave bude : „dieťa prijaté do zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, a to do troch týždňov od prijatia dieťaťa; to sa nevzťahuje na centrum s resocializačným programom,“ Odôvodnenie : Navrhované znenie ponecháva aktuálnu právnu úpravu, tak ako je upravená v ust. §49 ods. 3 zákona, ktorý sa má vypustiť. Podľa tejto právnej úpravy zariadenie, do ktorého bolo dieťa umiestnené, zorganizovalo rodinnú alebo prípadovú konferenciu do 15 dní odo dňa prijatia dieťaťa do zariadenia na základe neodkladného opatrenia, vydaného súdom, a to bez ohľadu nato, či bola alebo nebola pred súdnym rozhodnutím zrealizovaná prípadová alebo rodinná konferencia. Táto prax sa osvedčila, a preto nie je dôvodné takúto prax meniť. Naopak, túto prax je potrebné zachovať, a predísť tak tomu, aby boli prípadové konferencie organizované formálne, alebo len s rodičmi, bez zapojenia rodiny, širšieho rodinného systému, len ako forma preukazujúca splnenie povinnosti, danej zákonom. V	N	Rozpor odstránený po vysvetlení.

		situácii, kedy sa vyníma dieťa z rodiny, čo je ultima ratio, krajné a výnimočné riešenie, je potrebné zapojiť nielen rodičov, ktorí boli na prípadovej konferencii, ale je potrebné v zmysle čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa zapojiť aj širšiu rodinu, blízke osoby dieťaťa, pretože tento zásah ovplyvňuje široký rodinný systém. Neodkladné opatrenia je stále tým najčastejším dôvodom vyňatia dieťaťa z rodiny, a preto je potrebné tomuto postupu venovať mimoriadnu pozornosť. Navyše, ust. § 365 a § 367 CMP umožňujú zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, ak pominuli dôvody na jeho nariadenie, a práve rodinné konferencie pomenujú tieto dôvody spôsobom, zrozumiteľným pre rodinu, jej širší rodinný kruh, ako aj blízke osoby dieťaťa, a umožnia tak využiť potenciál širšieho rodinného kruhu, jeho zdroje a napraviť situáciu – dôsledkom čoho môže byť žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia, čo bolo potvrdené pozitívnou praxou. Táto prax má aj pozitívny vplyv na štátny rozpočet, pretože nie je potrebné platiť náklady na umiestnenie dieťaťa v zariadení.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 41 k § 35 ods. 4 Žiadame ponechať ustanovenie s taxatívnym výpočtom informácií, ktoré obsahuje dokumentácia. Ak dokumentácia obsahuje aj iné náležitosti (záznamy zo šetrení, zo sociálneho poradenstva, informácie a oznámenia o záujemcov/žiadateľov a pod.), žiadame ich doplniť do tohto ustanovenia taxatívne alebo odkazom na ustanovenia, ktoré ich upravujú v inej časti zákona. Žiadame doplniť dobu uchovávania osobných údajov v evidencii žiadosti podľa § 35 zákona. Odôvodnenie: Z pohľadu nariadenia (EÚ) 2016/679 je žiadajúce, aby právny	A	

		základ, ktorý upravuje spracúvanie osobných údajov bol jasný presný a predvídateľný. Informácie, ktoré sa nachádzajú v spisovej dokumentácii podľa § 35 ods. 4 zákona sú osobné údaje žiadateľa, ktorý má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. V súlade so zásadou minimalizácie uchovávaní údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia (EÚ) 2016/679 je potrebné, aby sa osobné údaje uchovávali vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu dotknutej osoby najviac dovtedy, kým, je to potrebné na účely, na ktoré sa spracúvajú. Následne ich je potrebné anonymizovať. Lehota uchovávaní v tomto prípade v zákone chýba.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 175 k § 93j ods. 7 a 8 V § 93j ods. 7 žiadame doplniť chýbajúci odkaz na zákon pre poznámku pod čiarou 74h) a v § 93j ods. 8 žiadame precizovať pojem „kontaktné údaje“. Odôvodnenie: Z dôvodu predvídateľnosti navrhujem uviesť taxatívnym spôsobom konkrétne osobné údaje (napr. adresa elektronickej pošty, telefónne číslo a pod.).	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 56 ods. 4B Navrhujeme rozšíriť zmenu v § 56, ods 4 písm. b. Pôvodné znenie : b/ preukazateľne oboznámi dieťa, jeho rodiča alebo osobu, ktorá sa osobne stará o dieťa, s plánom podľa písmena a) a spôsobom jeho vyhodnocovania. Navrhované znenie: b/ preukazateľne oboznámi dieťa a ak je to možné aj jeho rodiča	N	V tomto prípade ide o výkon opatrení na základe dohody s rodičom resp. náhradným rodičom, preto nie je možné, aby neboli oboznámení s plánom a spôsobom jeho vyhodnocovania.

		alebo osobu, ktorá sa osobne stará o dieťa, s plánom podľa písmena a) a spôsobom jeho vyhodnocovania. Odôvodnenie : Na základe dlhoročných skúseností v poskytovaní opatrení SPODaSK v Centre Slniečko, n.o. pre týrané, sexuálne zneužívané a obchodované deti, nie je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa oboznamovať rodiča, ktorý je podozrivý zo spáchania trestného činu týrania, sexuálneho zneužívania či obchodovania preukazateľne s plánom vykonávania opatrení SPODaSK , nakoľko v pláne sú aj bezpečnostné opatrenia týkajúce sa ochrany dieťaťa. Na základe vyššie uvedeného je túto skutočnosť potrebné jasne deklarovať aj v legislatíve.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 93 ods. 1 Nad rámec predkladaného návrhu odporúčam v § 93 ods. 1 slová „sociálne služby a poradenstvo, verejná politika a verejná správa alebo v študijných odboroch pedagogického zamerania“ nahradiť slovami „učiteľstvo a pedagogické vedy alebo v študijnom odbore politické vedy v študijnom programe zameranom na verejnú politiku alebo verejnú správu“. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava ustanovenia § 93 ods. 1 je dlhodobá (od 1. septembra 2019) nekonzistentná s právnou úpravou zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vysokých školách“) a jeho vykonávacím predpisom vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky (ďalej len „vyhláška“). Nadobudnutím účinnosti citovanej vyhlášky (t. j. 1. septembra 2019) boli študijné odbory podľa sústavy študijných odborov SR platnej do 31. augusta	A	

		2019 zrušené a nahradené novými študijnými odbormi. Podľa § 50 ods. 5 druhej vety zákona o vysokých školách vysokoškolské vzdelanie získané v študijnom odbore, ktorý bol vypustený sa považuje za rovnocenné s vysokoškolským vzdelaním získaným v študijnom odbore, ktorým bol príslušný študijný odbor nahradený. Napr. študijný odbor sociálne služby a poradenstvo bol zo sústavy študijných odborov vypustený a nahradený študijným odborom sociálna práca. Nový študijný odbor politické vedy nahradil 3 študijné odbory, a to študijný odbor medzinárodné vzťahy, študijný odbor politológia a študijný odbor verejná politika a verejná správa. Novým študijným odborom učiteľstvo a pedagogické vedy boli nahradené 8 z 10 študijných odborov z pôvodnej podskupiny študijných odborov učiteľstvo, vychovávateľstvo a pedagogické vedy, ktoré sa považovali za študijné odbory pedagogického zamerania. Do skupiny študijných odborov pedagogického zamerania patrili aj študijný odbor liečebná pedagogika a študijný odbor logopédia, avšak tieto študijné odbory boli nahradené novým študijným odborom logopédia a liečebná pedagogika. Tento rozpor medzi právnymi normami sa v aplikačnej praxi prejavuje rôznymi nejednotnými interpretačnými výkladmi a spôsobuje právnu neistotu v tom, či fyzická osoba, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore už podľa novej vyhlášky alebo v študijnom odbore, ktorý bol vypustený a nahradený novým študijným odborom, môže alebo nemôže vykonávať opatrenia uvedené v § 93 ods. 1.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I § 93 ods. 3 Nad rámec predkladaného návrhu odporúčam v § 93 ods. 3 vypustiť slová „alebo získali vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore andragogika alebo majú uznaný doklad o takomto vysokoškolskom vzdelaní vydaný zahraničnou vysokou	A	

		školu.“. Odôvodnenie: Podľa aktuálne platnej právnej úpravy sociálnu kuratelu plnoletých fyzických osôb môžu vykonávať dve skupiny fyzických osôb, a to 1) fyzická osoba, ktorá spĺňa podmienky odbornej spôsobilosti na výkon sociálnej práce sociálnym pracovníkom podľa osobitného predpisu [zákon č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o sociálnej práci“)] alebo 2) fyzická osoba, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore andragogika. Kým v druhom prípade je postačujúce len získané vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore andragogika (ktorý bol podľa vyhlášky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky vypustený zo sústavy študijných odborov a nahradený študijným odborom učiteľstvo a pedagogické vedy), a to v akomkoľvek stupni, teda aj v prvom stupni vysokoškolského vzdelania, v prvom prípade sú podmienky oveľa prísnejšie, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o sociálnej práci kvalifikačným predpokladom na výkon odbornej činnosti sociálnym pracovníkom je získané vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore sociálna práca a získanie osobitného kvalifikačného predpokladu na výkon špecializovanej odbornej činnosti absolvovaním akreditovaného špecializačného vzdelávacieho programu „Sociálna kuratela“ ustanoveného nariadením vlády SR č. 5/2016 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon		
--	--	--	--	--

		niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny a o zmene a doplnení niektorých zákonov. So zreteľom na skutočnosť, že sociálna kuratela, ktorá zahŕňa aj sociálnu kuratelu plnoletých fyzických osôb je podľa citovaného nariadenia vlády zaradená do sústavy špecializovaných odborov sociálnej práce, ktoré si vyžadujú prehĺbenie, resp. rozšírenie vedomostí získané v rámci štandardného vysokoškolského študijného programu, navrhujem, aby sociálnu kuratelu plnoletých fyzických osôb mohla vykonávať len fyzická osoba, ktorá spĺňa podmienky odbornej spôsobilosti na výkon sociálnej práce sociálnym pracovníkom podľa zákona o sociálnej práci. Navyše, fyzickú osobu, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie v študijnom odbore andragogika nie je možné zaradiť do akreditovaného špecializačného vzdelávacieho programu „Sociálna kuratela“.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I K prechodným ustanoveniam k úpravám účinným od 1. apríla 2027 Nad rámec predkladaného návrhu a v kontexte s predloženými doplňujúcimi návrhmi k ustanoveniu § 93 ods. 1 a ods. 3, z dôvodu právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv fyzických osôb, ktoré v čase účinnosti tohto zákona už vykonávajú opatrenia uvedené v § 93 ods. 1 alebo vykonávajú sociálnu kuratelu plnoletých fyzických osôb a ich získané vysokoškolské vzdelanie už nezodpovedná predloženým doplňujúcim návrhom, odporúčam doplniť nasledovnú právnu úpravu: „Splnenie predpokladov uvedených v § 93 ods. 1 a ods. 2 podľa predpisov účinných do 31. marca 2027 sa považuje za splnenie predpokladov podľa predpisov účinných od 1. apríla 2027.“.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. I. § 73 ods. 4 nové písmeno b) Podporujeme zľahčenie prístupu k mediácii ako odbornej metóde riešenia konfliktných situácií v rodine vykonávanej	N	Ustanovenie § 11 ods. 4 nevylučuje vykonávanie mediácie

		podľa § 11 ods. 3 písm. a) v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v ďalšom len ako „zákon o SPODaSK“ alebo „zákon“) a to utvorením možnosti zamestnávať na výkon mediácie ako odbornej metódy podľa zákona o SPODaSK fyzické osoby podľa § 93 ods. 8 zákona aj v pracovnoprávnom vzťahu na základe dohody o vykonaní práce. S ohľadom na aplikačný potenciál mediácie ako odbornej metódy na riešenie sporov vo veciach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zároveň odporúčame rozšíriť možnosti vykonávania mediácie v zmysle zákona o SPODaSK aj na iné konflikty a spory, nakoľko aktuálne je v rámci zákona o SPODaSK možné vykonávať mediáciu ako odbornú metódu v zmysle § 11 ods. 3 písm. a) len na riešenie konfliktných situácií v rodine. Súčasne odporúčame, aby možnosť zamestnávať fyzické osoby podľa § 93 ods. 8 zákona v pracovnoprávnom vzťahu na základe dohody o vykonaní práce na výkon mediácie ako odbornej metódy v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola prístupná aj pre Centrá pre deti a rodiny a Centrum pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže, pre ktoré práve mediácia ako odborná metóda vykonávaná nezávislou a nestrannou osobou sa môže stať účinným nástrojom na riešenie širokého spektra konfliktov a sporov, s ktorými tieto inštitúcie prichádzajú do kontaktu. Posilnenie prístupu k mediácii ako odbornej metódy v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri súčasnom rozšírení jej aplikačného potenciálu je plne v súlade so zámerom predkladaného návrhu zákona.		ako odbornej metódy na riešenie konfliktov v oblasti výkonu SPOD a SK pri splnení podmienky podľa §93 ods. 8, nejde však o opatrenie SPOD a SK, nie je ju možné vykonávať ako samostatné opatrenie a nejde o mediáciu ako ju upravuje zákona č. 420/2004 Z.z.
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Návrh zákona bol predložený do pripomienkového konania v rozpore s § 7 ods. 1 a 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe	N	Konsolidované znenie bude predložené do ďalšieho legislatívneho

		právných predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a čl. 18 ods. 1 a čl. 23 Legislatívnych pravidiel vlády SR, pretože k návrhu zákona neboli predložené konsolidované znenia novelizovaných zákonov. Z uvedeného dôvodu je potrebné opraviť tento nedostatok a návrh zákona opätovne predložiť do pripomienkového konania.		procesu a nejde o taký procesný nedostatok, pre ktorý by mal byť materiál opätovne predložený do legislatívneho procesu.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Celému materiálu Žiadame do sprievodnej dokumentácie doplniť informatívne konsolidované znenie, v zmysle legislatívnych pravidiel vlády.	A	
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	K doložke vybraných vplyvov a k analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy Žiadame doplniť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy tak, aby boli osobitne vyhodnotené dopady návrhu zákona na obce, mestá a vyššie územné celky. Žiadame vyhodnotiť najmä dopady súvisiace s: a) centrami pre deti a rodiny zriadenými obcou alebo vyšším územným celkom, b) určovaním výšky úhrady a podrobností úhrady všeobecne záväzným nariadením obce alebo vyššieho územného celku, c) zapájaním obcí do prípadových konferencií a rodinných konferencií, d) spolupôsobením obcí pri výkone výchovných opatrení, e) administratívnymi a organizačnými dopadmi návrhu na samosprávu. Ak predkladateľ naďalej vychádza zo záveru, že návrh nemá vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov, žiadame tento záver vecne a podrobne odôvodniť. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy uvádza nulový	N	Rozpor odstránený vo väzbe na vypustenie povinnosti obce zúčastniť sa prípadovej/rodinnej konferencie.

		vplyv na obce a vyššie územné celky. Z návrhu zákona však vyplývajú viaceré ustanovenia, ktoré sa priamo alebo nepriamo dotýkajú samosprávy. Ide najmä o centrá pre deti a rodiny zriadené obcou alebo vyšším územným celkom, úpravu úhrad všeobecne záväzným nariadením, zapájanie obcí do prípadových a rodinných konferencií a spolupôsobenie obcí pri výkone výchovných opatrení. Tieto dopady nemožno považovať len za formálne alebo bezvýznamné. Môžu vyvolať potrebu úpravy všeobecne záväzných nariadení, potrebu odbornej a administratívnej súčinnosti, ako aj potrebu organizačného zabezpečenia zo strany obcí alebo vyšších územných celkov. ZMOS preto žiada, aby boli tieto dopady v sprievodnej dokumentácii návrhu riadne vyhodnotené.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 11a ods. 1 Žiadame upraviť navrhované znenie § 11a ods. 1 písm. d) prvého bodu tak, aby bolo zrejmé, že obec sa na prípadovej konferencii alebo rodinnej konferencii zúčastňuje len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti. Navrhujeme znenie: „d) ďalšou prizvanou osobou, najmä so zariadením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, školou, školským zariadením, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a obcou v rozsahu pôsobnosti obce podľa § 75; účasť obce na prípadovej konferencii alebo rodinnej konferencii nezakladá povinnosť obce zabezpečovať odborný výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,“. Odôvodnenie: ZMOS podporuje multidisciplinárny prístup pri ochrane detí a prácu s rodinou. Zároveň je však potrebné presne vymedziť postavenie obce v tomto procese. Obec nie je orgánom	A	Rozpor odstránený po vysvetlení (vypustenie povinnosti obce zúčastniť sa prípadovej/rodinnej konferencie v § 94 ods. 6, doplnenie vysvetlenia v dôvodovej správe).

		sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a nemôže nahrádzať odborný výkon štátnych orgánov. Účasť obce na prípadovej alebo rodinnej konferencii môže byť významná najmä z dôvodu miestnej znalosti prostredia, poznania sociálnej situácie rodiny alebo dostupných možností pomoci v území. Táto účasť však musí byť viazaná na zákonné kompetencie obce a nesmie byť vykladaná ako prevzatie odbornej zodpovednosti za výkon opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Účasť obce je tak nepovinná.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 13 Žiadame vypustiť z navrhovaného § 13 slová: „súhlas obce, ktorá má spolupôsobiť pri výkone výchovného opatrenia podľa § 75 ods. 1 písm. c) prvého bodu sa nevyžaduje.“ Navrhujeme, aby sa predchádzajúci súhlas vyžadoval aj pri obci. Navrhované znenie § 13: „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately môže v rozhodnutí po ich predchádzajúcom súhlase určiť akreditovaný subjekt, obec, inú právnickú osobu alebo fyzickú osobu na spolupôsobenie pri výkone výchovného opatrenia podľa § 12 ods. 1 písm. b) až d).“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ponecháva podmienku predchádzajúceho súhlasu pri akreditovanom subjekte, inej právnickej osobe a fyzickej osobe, avšak pri obci ju v prípade spolupôsobenia podľa § 75 ods. 1 písm. c) prvého bodu výslovne vylučuje. Takéto riešenie nepovažujeme za vhodné. ZMOS nespochybňuje pôsobnosť obce podľa zákona č. 305/2005 Z. z. ani jej úlohu pri ochrane práv a právom chránených záujmov dieťaťa. Namietame však možnosť určiť	N	Rozpor odstránený po vysvetlení .

		konkrétnu obec na spolupôsobenie pri výkone konkrétneho výchovného opatrenia bez jej predchádzajúceho súhlasu a bez posúdenia jej reálnych personálnych, odborných a organizačných možností. Obce majú rozdielne kapacity. Najmä malé obce často nemajú samostatného odborného zamestnanca pre sociálnu oblasť a sociálne agendy sú kumulované s inými činnosťami obecného úradu. Určenie obce na spolupôsobenie pri výkone výchovného opatrenia bez jej predchádzajúceho súhlasu môže v praxi viesť k uloženiu úloh, ktoré obec nebude vedieť reálne zabezpečiť v požadovanom rozsahu a kvalite. Predchádzajúci súhlas obce je potrebný aj z dôvodu efektívnosti samotného výchovného opatrenia. Ak má obec pri výkone opatrenia reálne spolupôsobiť, musí byť vopred zrejmé, aké konkrétne úlohy má plniť, v akom rozsahu a či má na ich zabezpečenie potrebné personálne a organizačné predpoklady. Navrhovaná úprava zároveň znižuje právnu istotu obcí, keďže neustanovuje mechanizmus predchádzajúceho prerokovania rozsahu spolupôsobenia obce. ZMOS preto žiada, aby sa podmienka predchádzajúceho súhlasu vzťahovala aj na obec.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 14 ods. 2 Žiadame doplniť do navrhovaného § 14 ods. 2, že spolupráca obce pri zabezpečovaní účelu výchovného opatrenia sa vykonáva v rozsahu úloh obce podľa § 75 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. Navrhujeme znenie: „(2) Pri zabezpečovaní účelu výchovného opatrenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracuje s inými orgánmi štátnej správy, obcou v rozsahu úloh obce podľa § 75 ods. 1, školou, školským zariadením, zariadením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately,	N	Rozpor odstránený po vysvetlení.

		poskytovateľom sociálnej služby, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a akreditovaným subjektom.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie uvádza obec medzi subjektmi spolupráce pri zabezpečovaní účelu výchovného opatrenia. ZMOS považuje za potrebné výslovne doplniť, že spolupráca obce sa vykonáva v rozsahu úloh obce podľa § 75 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. Cieľom pripomienky nie je vylúčiť obec zo spolupráce pri riešení situácie dieťaťa a rodiny. Obec môže byť v tomto procese dôležitým partnerom najmä vzhľadom na miestnu znalosť prostredia, kontakt s rodinou a dostupné možnosti pomoci v území. Zároveň však musí byť zrejmé, že obec spolupracuje iba v rozsahu úloh, ktoré jej zveruje zákon. Bez navrhovaného spresnenia môže v aplikačnej praxi dochádzať k nejednotnému výkladu a k očakávaniu, že obec bude zabezpečovať aj úlohy, ktoré patria orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo iným odborným subjektom. Obec nemôže nahrádzať odborný výkon štátu pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Navrhované doplnenie preto zvyšuje právnu istotu obcí a zároveň zachováva možnosť ich účelnej spolupráce pri zabezpečovaní účelu výchovného opatrenia.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 67 ods. 7 Žiadame doplniť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy o vyhodnotenie administratívnych, organizačných a finančných dopadov navrhovaného § 61 ods. 7 na obce a vyššie územné celky, ktoré zriadili centrum pre deti a rodiny.	N	Rozpor odstránený po vysvetlení.

		Zároveň žiadame, aby predkladateľ zabezpečil metodické usmernenie k určovaniu výšky úhrady a podrobností úhrady vo všeobecne záväznom nariadení obce alebo vyššieho územného celku. Odôvodnenie: Navrhovaný § 61 ods. 7 ustanovuje, že na centrum zriadené obcou alebo vyšším územným celkom sa všeobecná úprava úhrad podľa § 61 ods. 3 až 6 nevzťahuje a výšku úhrady a podrobnosti úhrady ustanoví obec alebo vyšší územný celok vo všeobecne záväznom nariadení. Návrh zákona zároveň ustanovuje maximálne limity výšky úhrady. Uvedená úprava zakladá potrebu výkonu normotvornej pôsobnosti samosprávy. Príprava alebo zmena všeobecne záväzného nariadenia predstavuje administratívny a právny proces, ktorý si vyžaduje odbornú prípravu, prerokovanie a schválenie príslušným zastupiteľstvom. Tento dopad nemožno považovať za nulový bez jeho osobitného vyhodnotenia. Zároveň je potrebné vyhodnotiť aj finančný dopad navrhovanej úpravy. Hoci návrh zákona umožňuje obci alebo vyššiemu územnému celku určiť výšku úhrady vo všeobecne záväznom nariadení, súčasne ustanovuje maximálne limity úhrady. ZMOS preto žiada, aby predkladateľ vyhodnotil, či navrhované limity úhrady zodpovedajú reálnym nákladom centier zriadených obcou alebo vyšším územným celkom a aký dopad bude mať rozdiel medzi výškou úhrady a skutočnými nákladmi na rozpočty samosprávnych zriaďovateľov. Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy pritom uvádza nulový vplyv na obce a nulový vplyv na vyššie územné celky. ZMOS preto žiada, aby predkladateľ osobitne vyhodnotil dopady navrhovanej úpravy na obce a vyššie územné celky,		
--	--	--	--	--

		ktorých sa predmetná právna úprava týka. ZMOS zároveň žiada zabezpečiť metodické usmernenie pre obce a vyššie územné celky k určovaniu výšky úhrady a podrobností úhrady vo všeobecne záväznom nariadení. Metodické usmernenie je potrebné z dôvodu jednotnej aplikačnej praxe, právnej istoty samosprávnych zriaďovateľov centier pre deti a rodiny, ako aj osôb, ktorých sa úhrada týka.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 75 ods. 1 Žiadame spresniť rozsah, formu a právny význam súčinnosti obce podľa § 75 ods. 1 písm. f) prvého bodu pri zisťovaní rodinných pomerov, bytových pomerov a sociálnych pomerov dieťaťa a jeho rodiny. Žiadame, aby bolo v zákone alebo v dôvodovej správe výslovne uvedené, že obec pri poskytovaní súčinnosti môže vypracovať písomný záznam alebo stanovisko zo zistení, ktorými disponuje z vlastnej činnosti, miestnej znalosti, evidencií vedených obcou, komunikácie so školou, školským zariadením, komunitnými pracovníkmi, terénnymi pracovníkmi alebo ďalšími subjektmi pôsobiacimi v území. Zároveň žiadame doplniť, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný sa so záznamom alebo stanoviskom obce vysporiadať v spisovej dokumentácii dieťaťa, prípadne v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, a uviesť, ako na zistenia obce prihliadol. Súčasne žiadame spresniť, že ak obec nemôže zistenia v prirodzenom rodinnom prostredí dieťaťa vykonať z dôvodu, že jej nebol umožnený vstup do obydľia, oznámenie tejto skutočnosti príslušnému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa považuje za splnenie súčinnosti obce v rozsahu jej zákonných možností. Navrhujeme doplniť § 75 ods. 1 písm. f) prvý bod v tomto	A	Rozpor odstránený zapracovaním úpravy do návrhu – oprávnenie obce na zabezpečenie výkonu svojej pôsobnosti podľa § 75 zákona č. 305/2005 Z. z.

		zmysle: „Obec je oprávnená na účely poskytnutia súčinnosti podľa prvého bodu vypracovať písomný záznam alebo stanovisko zo zistení, ktorými disponuje z vlastnej činnosti, miestnej znalosti, evidencií vedených obcou alebo z úkonov vykonaných v rozsahu svojej pôsobnosti. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný záznam alebo stanovisko obce vyhodnotiť a v spisovej dokumentácii dieťaťa alebo v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou uviesť, ako na zistenia obce prihliadol. Ak obci nebol umožnený vstup do obydľia, obec túto skutočnosť oznámi orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; tým nie je dotknutá pôsobnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Podľa § 75 ods. 1 písm. f) prvého bodu zákona č. 305/2005 Z. z. obec poskytuje súčinnosť štátnym orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri zisťovaní rodinných pomerov, bytových pomerov a sociálnych pomerov dieťaťa a jeho rodiny na účely vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Pri vymedzení rozsahu tejto súčinnosti je potrebné zachovať rozdiel medzi poskytnutím informácií a zistení obcou a odborným zisťovaním a vyhodnocovaním pomerov dieťaťa a jeho rodiny orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zákon č. 305/2005 Z. z. v § 20 ods. 2 výslovne ukladá orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka zisťovať rodinné pomery, bytové pomery a sociálne pomery dieťaťa. Hoci ide o úpravu viazanú na osobitný procesný kontext, potvrdzuje potrebu		
--	--	---	--	--

		rozlišovať medzi úlohami orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a súčinnosťou, ktorú mu poskytuje obec. Súčinnosť obce podľa § 75 ods. 1 písm. f) prvého bodu preto nemožno vykladať ako prenesenie zodpovednosti za odborné zisťovanie a vyhodnotenie situácie dieťaťa a jeho rodiny na obec. V aplikačnej praxi však nie je vždy jednoznačné, akú formu má mať výstup obce z tejto súčinnosti a akým spôsobom má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zistenia obce prihliadať. V praxi sa používa pojem „šetrenie v domácnosti“, ktorý však nie je zákonom vymedzeným právnym pojmom. To môže viesť k rozdielnym očakávaniam voči obciam a k nejasnostiam, aké úkony má obec vykonať, ako ich má zaznamenať a aký právny význam majú jej zistenia. Obec pritom často disponuje relevantnými informáciami z miestnej znalosti, z vlastnej činnosti, z evidencií vedených obcou, z komunikácie so školou, školským zariadením, komunitnými pracovníkmi, terénnymi pracovníkmi alebo ďalšími subjektmi pôsobiacimi v území. Tieto informácie môžu byť dôležité pri hodnotení situácie dieťaťa a jeho rodiny, najmä pri plánovaní sociálnej práce, prípadových konferenciách, rodinných konferenciách alebo pri monitorovaní plnenia dohodnutých úloh. ZMOS preto nepovažuje za postačujúce, aby súčinnosť obce bola vnímaná iba ako neformálne poskytnutie informácie. Ak obec vykoná zistenie v rozsahu svojej pôsobnosti a vypracuje k nemu písomný záznam alebo stanovisko, tento výstup má byť súčasťou posudzovania situácie dieťaťa a jeho rodiny. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má byť povinný tento výstup vyhodnotiť a v spisovej dokumentácii dieťaťa, prípadne v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho		
--	--	---	--	--

		rodinou uviesť, ako na zistenia obce prihliadol. Poskytnutie záznamu alebo stanoviska obce zároveň nezavahuje orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinnosti získané informácie odborne vyhodnotiť. Tento orgán musí posúdiť, či zistené skutočnosti nasvedčujú ohrozeniu dieťaťa, či je potrebné vykonať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo splniť iné úlohy ustanovené zákonom. Ak vec nepatrí do jeho pôsobnosti, musí podľa jej povahy zabezpečiť potrebnú súčinnosť, postúpenie veci alebo zapojenie iného príslušného subjektu. Nemožno preto zamieňať poskytnutie a prijatie informácie s odborným posúdením situácie a rozhodnutím o ďalšom postupe. Zároveň je potrebné zohľadniť, že vstup do obydľia je možný len so súhlasom plnoletej fyzickej osoby nachádzajúcej sa v obydľi, ak zákon neustanovuje osobitný postup pre orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Obec preto nemôže byť vystavená očakávaniu, že bude samostatne vykonávať odborné zisťovanie pomerov v domácnosti dieťaťa a jeho rodiny v situáciách, keď jej vstup do obydľia nebol umožnený. V takom prípade má byť postačujúce, aby obec túto skutočnosť oznámila príslušnému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Tým nie je dotknutá povinnosť príslušného orgánu posúdiť situáciu a zvoliť ďalší postup v rozsahu jeho zákonných oprávnení. Navrhované spresnenie neznamena, že obec má nahrádzať odborný výkon orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zodpovednosť za odborné zhodnotenie situácie dieťaťa a jeho rodiny, posúdenie miery ohrozenia dieťaťa a rozhodnutie o potrebných opatreniach zostáva na orgáne sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.		
--	--	--	--	--

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 69 ods. 1 Navrhujeme predĺžiť lehotu na podanie žiadosti o poskytnutie príspevku pri osamostatnení sa mladého dospelého z 30 dní najmenej na šesť mesiacov od skončenia náhradnej starostlivosti. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že viacerí mladí dospelí po odchode z centra pre deti a rodiny nedokážu využiť súčasnú 30-dňovú lehotu, keďže v bezprostrednom období po odchode riešia bývanie, zamestnanie, štúdium, príjem a ďalšie základné životné potreby spojené s osamostatňovaním. Zároveň ide o skupinu mladých ľudí, ktorá neraz disponuje nižšou mierou praktickej orientácie pri vybavovaní úradných záležitostí a uplatňovaní svojich nárokov, v dôsledku čoho dochádza k premeškaniu zákonom stanovenej lehoty napriek tomu, že podmienky na poskytnutie príspevku spĺňajú. Samotné hlavné mesto SR Bratislava vo svojich materiáloch poukazuje na to, že mladí dospelí po odchode z centier pre deti a rodiny patria medzi osobitne zraniteľné skupiny, ktorým o. i. často chýbajú kvalitné podporné vzťahy, dostatok informácií a praktických zručností potrebných k osamostatneniu sa. Mesto preto rozvíja systémové opatrenia na podporu ich úspešného prechodu do samostatného života. Uvedené skutočnosti poukazujú na to, že osamostatňovanie neprebíha jednorazovo bezprostredne po odchode z centra, ale ide o postupný proces, počas ktorého sa potreba finančnej podpory môže prejavovať aj s časovým odstupom niekoľkých mesiacov. Predĺženie lehoty zvýši reálnu dostupnosť tejto formy podpory pre cieľovú skupinu - umožní mladému dospelému požiadať o príspevok i v období, keď sa lepšie zorientuje vo svojej životnej	A	
---	-----------------	--	-----------------	--

		situácii. Aplikačná prax tiež ukazuje, že takmer súbežná výplata podpory poskytovaná podľa § 68 a § 69 môže byť rizikovým faktorom vo vzťahu k hospodárnemu nakladaniu s týmito finančnými prostriedkami bez možnosti získania ďalšej podpory v budúcnosti – v čase kedy je cieľová skupina rozhládenejšia, poučená predošlou životnou skúsenosťou s osamostatňovaním.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 89 ods. 8 Navrhujeme v § 89 ods. 8 zjednotiť termín na oznámenie ponuky na zabezpečenie priorít centrom pre deti a rodiny zriadeným obcou alebo vyšším územným celkom s termínom ustanoveným v § 89 ods. 5 a ustanoviť termín do 31. júla príslušného kalendárneho roka. Odôvodnenie Navrhovaná úprava prispeje k zjednoteniu postupov pri oznamovaní ponuky na zabezpečenie priorít všetkými typmi centier pre deti a rodiny. Rovnaký termín zníži administratívnu náročnosť procesu plánovania a vyhodnocovania priorít na regionálnej aj miestnej úrovni a umožní efektívnejšie spracovanie údajov zo strany príslušných orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Súčasne sa odstráni rozdielny režim pre jednotlivých zriaďovateľov bez zjavného vecného dôvodu.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K prílohe 6a) Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Text pripomienky: žiadame dopracovať vplyv na rozpočet obcí a súčasne navrhnúť spôsob kompenzácie zvýšených výdavkov pre dotknuté mestá a obce Odôvodnenie: Podporujeme navrhované zmeny smerujúce k posilneniu ochrany práv dieťaťa, zvyšovaniu kvality výkonu	ČA	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú, s tým, že povinnosť obce zúčastňovať sa rodinnej a prípadovej konferencie, uvedená v 179. novelizačnom

		sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj k ďalšiemu uplatňovaniu princípov deinštitucionalizácie, včasnej intervencie a podpory dieťaťa v jeho prirodzenom rodinnom prostredí. Navrhované opatrenia sú vecne opodstatnené a v prevažnej miere sa dotýkajú výkonu pôsobnosti štátnych orgánov, najmä úradov práce, sociálnych vecí a rodiny a centier pre deti a rodiny. Nesúhlasíme s tvrdením uvedeným v doložke vybraných vplyvov, že návrh zákona nemá žiadny vplyv na rozpočty obcí. Orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sú popri štátnych orgánoch aj obce a mestá, ktorých úloha spočíva najmä v preventívnej činnosti, včasnej identifikácii rizikových situácií, podpore rodín, koordinácii pomoci a súčinnosti s ostatnými subjektmi systému. Rozšírenie rozsahu činností, a nových pracovných postupov, na strane štátnych orgánov sa prirodzene premietne aj do zvýšených požiadaviek na výkon agendy sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v podmienkach samospráv. Obce a mestá budú vo väčšej miere zapájané do koordinácie prípadov, multidisciplinárnej spolupráce, výmeny informácií, realizácie preventívnych opatrení a poskytovania súčinnosti pri výkone jednotlivých opatrení sociálnoprávnej ochrany. Napriek tomu, že zákon explicitne neukladá obciam a mestám nové kompetencie, v praxi možno očakávať zvýšenie administratívnej, personálnej aj odbornej záťaže zamestnancov samospráv vykonávajúcich agendu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Táto skutočnosť bude mať nevyhnutne dopad na personálne kapacity, organizáciu práce a v konečnom dôsledku aj na rozpočty miest a obcí, v niektorých prípadoch to môže mať dopady zásadné. Očakávané dopady žiadame vyčíslit' a súčasne navrhnúť mechanizmus kompenzácie.		bode, bude na zvážení obce.
--	--	--	--	------------------------------------

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný		Odoslané bez pripomienok		

bezpečnostný úrad				
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
--	--	--------------------------	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	AŠZPP – Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	FZ CDR – Fórum zamestnancov centier pre deti a rodiny Slovenskej republiky	19 (19o, 0z)	0 (0o, 0z)		

7.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	21 (9o, 12z)	0 (0o, 0z)		
8.	Inklucentrum – Inklucentrum-Centrum inkluzívneho vzdelávania	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
10.	KOZP – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	KVOP – Kancelária verejného ochrancu práv	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
17.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		

21.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
24.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
25.	MSSR - Sekcia legislatívy – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
27.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
28.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
30.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
31.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

35.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	Návrat – Návrat	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
39.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SKCH – Slovenská katolícka charita	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	15 (15o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

49.	UKPD – Úrad komisára pre deti	14 (14o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
51.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	Verejnost' – Verejnost'	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	7 (0o, 7z)	0 (0o, 0z)		
56.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
57.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	ÚMS – Únia miest Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
61.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

63.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
67.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	176 (146o, 30z)	0 (0o, 0z)	12	28