

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003

Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2026/355

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 106/41

Počet vyhodnotených pripomienok: 106

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 24/2

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 10/5

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 59/21

Počet vznesených hromadných pripomienok: 1

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AISK Amnesty International Slovensko	O	Čl. II § 12a Amnesty International Slovensko k čl. I bodu 2, ktorým sa dopĺňa § 12a o (i) nové dôvody na určenie osobitného príjemcu spočívajúce vo vybraných priestupkoch oprávnenej osoby a/alebo nezaopatreného dieťaťa podľa § 72 zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a (ii) mechanizmus dočasného nevyplácania (zastavenia výplaty) prídavku a príplatku k prídavku pri opakovanom alebo pokračujúcom výskyte dôvodov na určenie osobitného príjemcu. Žiadame vypustiť v celom rozsahu tieto novonavrhované prvky: a) dôvody na určenie osobitného príjemcu spočívajúce v priestupkoch oprávnenej osoby podľa § 72 zákona č. 321/2025 Z. z. (ohrozenie výchovy a vzdelávania dieťaťa, neposkytnutie súčinnosti škole, hrubé zneváženie pedagogického/odborného zamestnanca, šírenie nepravdivých údajov o ňom, zverejnenie jeho osobných údajov, opakované narušenie výchovno-vzdelávacieho procesu);	N	Pripomienka smeruje k zrušeniu navrhovaných opatrení, tj. nie je možné jej vyhovieť. Úprava vychádza z postupnosti opatrení, pričom osobitný príjemca zostáva základným nástrojom. K dočasnému zastaveniu výplaty dochádza až pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní povinností, ak tento mechanizmus nebol účinný. Cieľom nie je sankcionovať dieťa ani

	b) mechanizmus dočasného nevyplácania prídavku a príplatku k prídavku pri opakovanom alebo pokračujúcom výskyte dôvodov na určenie osobitného príjemcu, vrátane nadväzujúcich pravidiel o jeho obnovení. Odôvodnenie: 1. Všeobecná časť dôvodovej správy uvádza, že „hlavným cieľom návrhu zákona je posilniť ochranu práva dieťaťa na vzdelanie“. Mechanizmus, ktorý dieťaťu nepriamo, cez rodinu odníme príjem určený práve na jeho výživu a čiastočnú úhradu školských potrieb, pôsobí v priamom rozpore s takto formulovaným cieľom – prehlbuje chudobu domácnosti, ktorá je jednou z hlavných štrukturálnych príčin školského neúspechu, namiesto toho, aby ju odstraňovala. Osobitne to platí pre novozavádzaný mechanizmus zastavenia výplaty, ktorý prekračuje rámec už existujúceho inštitútu osobitného príjemcu. Predkladateľ pritom nepreukázal, že mechanizmus zastavenia výplaty prídavku na dieťa predstavuje účinný nástroj na zvýšenie školskej dochádzky alebo zlepšenie spolupráce rodiny so školou. Dôvodová správa ani doložka vybraných vplyvov neobsahujú žiadnu analýzu, ktorá by takýto záver odôvodňovala. 2. Nové dôvody podľa § 72 zákona č. 321/2025 Z. z. sankcionujú správanie oprávnenej osoby voči škole alebo pedagogickým zamestnancom, no ich dôsledkom je zastavenie výplaty dávky určenej na výživu dieťaťa. Dieťa tak nesie majetkový dôsledok konania, ktoré nemôže ovplyvniť. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a Všeobecného komentára Výboru OSN pre práva dieťaťa č. 14 (2013) nesmie byť dieťa vystavené opatreniu, ktoré ho fakticky trestá za konanie iných osôb.	odňať nárok na dávku, ale posilniť ochranu jeho práva na vzdelanie a motivovať rodičov k plneniu povinností, aby malo šancu vymaniť sa z generáčnej chudoby. Dlhodobé neplnenie povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa predstavuje závažnejší zásah do najlepšieho záujmu dieťaťa než dočasné pozastavenie výplaty štátnej sociálnej dávky, ktorej výplata sa po odstránení zákonom ustanovených dôvodov obnoví.
--	--	---

		3. Navrhovaná právna úprava je síce formulovaná všeobecne a vzťahuje sa na všetkých adresátov rovnako, jej praktické dôsledky však môžu neprimerane zasiahnuť deti vyrastajúce v marginalizovaných rómskych komunitách. Predkladateľ v dôvodovej správe ani v doložke vybraných vplyvov neposúdil, či navrhované opatrenia nebudú mať práve na tieto deti neprimerane závažné dôsledky. Absentuje akékoľvek vyhodnotenie dôsledkov pre zraniteľné skupiny obyvateľstva, hoci navrhovaná právna úprava sa ich môže dotknúť vo zvýšenej miere. Takýto nedostatok vyvoláva pochybnosti o súlade návrhu zákona s princípom rovnosti a zákazom diskriminácie podľa čl. 12 Ústavy Slovenskej republiky. Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že pri opatreniach dotýkajúcich sa rómskych detí je potrebné venovať osobitnú pozornosť ich reálnym dôsledkom, a nielen formálnej neutralite právnej úpravy, keďže zdanlivo neutrálne opatrenia môžu v praxi neprimerane zasiahnuť historicky znevýhodnené skupiny (napríklad v rozhodnutiach vo veciach D. H. a ostatní proti Českej republike, Oršuš a ostatní proti Chorvátsku a Horváth a Kiss proti Maďarsku). 4. Výbor OSN pre práva dieťaťa v Záverečných odporúčaniach k šiestej periodickej správe Slovenska (CRC/C/SVK/CO/6, 2025) vyjadril znepokojenie nad pretrvávajúcou segregáciou rómskych detí vo vzdelávaní a vysokou mierou predčasného ukončenia školskej dochádzky medzi rómskym žiactvom. Rovnaké znepokojenie vyjadril už v roku 2016 (CRC/C/SVK/CO/3-5). Návrh, ktorý na napäté vzťahy rodiny so školou reaguje ekonomickou sankciou voči rodine, prehľbuje práve to, na čo výbor Slovensko dlhodobo upozorňuje. Takýto prístup nie je v		
--	--	--	--	--

		súlade s odporúčaniami Výboru OSN pre práva dieťaťa, ktorý Slovenskej republike opakovane odporučil prijímať systémové opatrenia na podporu inkluzívneho vzdelávania a odstránenie bariér vo vzdelávaní rómskych detí. 5. Predkladateľ v dôvodovej správe ani v doložke vybraných vplyvov nepreukázal, že navrhované opatrenia majú potenciál dosiahnuť deklarovaný cieľ ochrany práva dieťaťa na vzdelanie. Absentuje analýza účinnosti navrhovaných sankčných mechanizmov, porovnanie s menej reštriktívnymi alternatívami, ako aj vyhodnotenie ich sociálnych dôsledkov na deti a zraniteľné domácnosti. 6. Za osobitne problematické považujeme navrhované ustanovenie § 12a ods. 1 písm. a), bodov 2b a 2c, podľa ktorého môže byť dôvodom určenia osobitného príjemcu, a následne aj zastavenia výplaty prídavku na dieťa, samotné spáchanie priestupku maloletým nezaopatreným dieťaťom, a to aj v prípadoch, keď dieťa vzhľadom na svoj vek nenesie priestupkovú zodpovednosť. Návrh zákona výslovne počíta s tým, že tieto následky nastanú aj v prípade, ak bolo konanie o priestupku odložené alebo zastavené z dôvodu nedovršenia veku potrebného na vznik priestupkovej zodpovednosti. 7. Takáto právna úprava prenáša nepriaznivé majetkové dôsledky konania dieťaťa na celú rodinu a súčasne zasahuje samotné dieťa tým, že obmedzuje finančné prostriedky určené na jeho výživu a starostlivosť. Materiálnym dôsledkom opatrenia je sankcionovanie dieťaťa, ktoré právny poriadok vzhľadom na jeho vek nepovažuje za dostatočne rozumovo a vôľovo vyspelé na to, aby nieslo priestupkovú zodpovednosť. Takýto postup		
--	--	--	--	--

		vyvoláva vážne pochybnosti z pohľadu princípu najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa a požiadavky osobitnej ochrany detí podľa čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.		
AISK Amnesty International Slovensko	O	čl. IV bodu 3, čl. V bodu 5 a čl. VI bodu 1 a 3 Amnesty International Slovensko k čl. IV bodu 3, čl. V bodu 5 a čl. VI bodu 1 a 3, ktorými sa mení a dopĺňa zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a zákon č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku Navrhovanou právnou úpravou sa (i) krátenie alebo zastavenie výplaty príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, (ii) nepriznanie nároku na náhradné výživné a (iii) krátenie rodičovského príspevku na 50 % viažu na tú istú skutočnosť, ktorá zakladá určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku na dieťa podľa novelizovaného § 12a zákona č. 600/2003 Z. z. Zákon č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku zároveň dopĺňa do § 3 ods. 1 písm. a) rovnakú podmienku trvalého alebo prechodného pobytu dieťaťa na území Slovenskej republiky, akú čl. I bod 1 návrhu zavádza pri prídavku na dieťa. Žiadame: a) vypustiť z čl. IV, V a VI všetky ustanovenia, ktoré viažu krátenie, zastavenie výplaty alebo nepriznanie nároku na príspevok na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, náhradné výživné alebo rodičovský príspevok na určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku na dieťa podľa § 12a zákona č. 600/2003 Z. z.; b) vypustiť v čl. VI bode 1 (§ 3 ods. 1 písm. a) zákona č.	N	Predkladateľ sa s navrhovaným riešením nestotožňuje. Cieľom navrhovanej právnej úpravy nie je zavedenie reťazového sankčného mechanizmu, ale vytvorenie jednotného a vzájomne prepojeného systému štátnej sociálnej podpory, ktorý bude dôsledne vychádzať z plnenia základných rodičovských povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Jednotlivé dávky štátnej sociálnej podpory síce sledujú odlišné čiastkové účely, ich spoločným cieľom je však podpora riadnej

	571/2009 Z. z.) podmienku trvalého alebo prechodného pobytu dieťaťa na území Slovenskej republiky. Odôvodnenie: 1. Navrhovaná právna úprava vytvára kumulatívny sankčný mechanizmus, v rámci ktorého jediná právna skutočnosť – určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku na dieťa podľa § 12a zákona č. 600/2003 Z. z. automaticky vyvoláva ďalšie nepriaznivé právne následky vo viacerých samostatných systémoch štátnej sociálnej podpory. Popri zastavení výplaty prídavku na dieťa dochádza zároveň ku kráteniu alebo zastaveniu príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, k nepriznaniu nároku na náhradné výživné a kráteniu rodičovského príspevku na polovicu. 2. Takéto legislatívne riešenie predstavuje reťazový mechanizmus sankcií založený na tej istej právnej skutočnosti. Rodina, ktorá je už ohrozená chudobou alebo sociálnym vylúčením, tak môže v dôsledku jedného skutkového stavu prísť súčasne o viacero dávok štátnej sociálnej podpory, ktorých spoločným účelom je zabezpečenie výživy, starostlivosti a základných životných potrieb dieťaťa. Predkladateľ pritom nijako nepreukázal, že takáto kumulácia sankčných následkov je primeraná, nevyhnutná alebo spôsobilá dosiahnuť deklarovaný cieľ ochrany práva dieťaťa na vzdelanie. 3. Dôvodová správa k čl. IV až VI opakovane odôvodňuje navrhované zmeny potrebou „zosúladenia“, „previazania“ alebo „jednotného prístupu“ medzi jednotlivými systémami štátnej sociálnej podpory. Takéto odôvodnenie však vysvetľuje iba legislatívno-technický dôvod prevzatia rovnakého mechanizmu	starostlivosti o dieťa a vytváranie podmienok pre jeho zdravý vývin. Predkladateľ preto považuje za opodstatnené, aby porušovanie zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa malo dôsledky aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej sociálnej podpory. Ak rodič dlhodobo neplní základné zákonné povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa, je opodstatnené, aby sa táto skutočnosť zohľadnila aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej podpory. Navyše, platná právna úprava zákona o rodičovskom príspevku ako aj zákona o náhradnom výživnom už v súčasnosti obsahuje
--	---	---

	do ďalších právnych predpisov. Neobsahuje žiadne samostatné posúdenie primeranosti zásahu do jednotlivých dávkových systémov, analýzu sociálnych dôsledkov ani vysvetlenie, prečo má tá istá skutková okolnosť vyvolávať súčasne nepriaznivé právne následky vo viacerých samostatných systémoch sociálnej ochrany. Samotná „previazanosť“ alebo „zosúladenie“ právnych úprav preto nemôže predstavovať dostatočný dôvod na zavedenie ďalších sankčných následkov. 4. Účel jednotlivých dávok štátnej sociálnej podpory je pritom odlišný. Náhradné výživné predstavuje osobitný nástroj ochrany dieťaťa v prípadoch, keď si povinný rodič neplní vyživovaciu povinnosť; príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa slúžia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o deti vyňaté z pôvodného rodinného prostredia; rodičovský príspevok podporuje riadnu starostlivosť o dieťa v ranom veku. Tieto dávky nesledujú rovnaký účel ako prídavok na dieťa, a preto ich podmieňovanie sankciami vyplývajúcimi zo zákona o prídavku na dieťa nemožno odôvodniť iba požiadavkou ich vzájomného zosúladenia. 5. Za osobitne problematickú považujeme úpravu čl. IV týkajúcu sa príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Ide o dávky určené deťom, ktoré boli rozhodnutím súdu vyňaté z pôvodného rodinného prostredia a nachádzajú sa v osobitne zraniteľnej situácii. Účelom týchto príspevkov je podporiť osoby zabezpečujúce náhradnú starostlivosť a vytvoriť dieťaťu stabilné podmienky na jeho riadny vývin. Viazanie výplaty týchto príspevkov na sankčné mechanizmy podľa zákona o prídavku na dieťa je preto v rozpore so samotným účelom systému náhradnej starostlivosti.	mechanizmus zníženia/straty nároku na dávky v prípadoch neplnenia povinností súvisiacich so školskou dochádzkou dieťaťa. Navrhovaná zmena preto nezavádza nový princíp, ale zosúladí právnú úpravu jednotlivých dávok štátnej sociálnej podpory tak, aby sa pri obdobných situáciách uplatňovali jednotné pravidlá. Navrhovaná právna úprava zároveň zachováva princíp postupnosti opatrení. Po odstránení dôvodov odňatia dávok sa výplata dávok alebo nárok na ne obnoví alebo opätovne posúdi podľa podmienok ustanovených príslušnými právnymi predpismi. Predkladateľ sa
--	--	---

		6. Rovnako problematická je navrhovaná úprava zákona o rodičovskom príspevku. Zníženie rodičovského príspevku na polovicu sa viaže na určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku na dieťa, a to na ktoréhoľvek dieťa v starostlivosti oprávnenej osoby. Sankcia tak môže nepriaznivo ovplyvniť aj rodičovský príspevok poskytovaný na starostlivosť o iné dieťa, ktoré nemá žiadnu súvislosť so skutkovým stavom, ktorý viedol k uplatneniu sankcie. Takéto riešenie vyvoláva vážne pochybnosti z pohľadu najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň môže predstavovať uplatňovanie princípu kolektívnej viny uvalenej na batol'atá. 7. Navrhovaná podmienka trvalého alebo prechodného pobytu dieťaťa v § 3 ods. 1 zákona č. 571/2009 Z. z. vyvoláva rovnaké aplikačné problémy ako obdobná úprava navrhovaná v zákone o prídavku na dieťa. V plnom rozsahu preto odkazujeme na odôvodnenie pripomienky k čl. I bodu 1. 8. Predkladateľ v dôvodovej správe ani v doložke vybraných vplyvov neposúdil kumulatívne sociálne dôsledky navrhovanej právnej úpravy pre domácnosti, ktorých sa môže súčasne dotknúť zastavenie alebo krátenie viacerých dávok štátnej sociálnej podpory. Rovnako absentuje posúdenie osobitných vplyvov na deti v náhradnej starostlivosti, deti žijúce v chudobe a ďalšie zraniteľné skupiny.		nestotožňuje ani s tvrdením, že navrhovaná podmienka pobytu dieťaťa na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie je neprimeraná. Jej cieľom je zabezpečiť objektívnu overiteľnosť podmienok rozhodujúcich pre poskytovanie štátnej sociálnej podpory a rovnaké uplatňovanie pravidiel voči všetkým poberateľom dávok
AI SK Amnesty International Slovensko	O	Čl. I § 7 ods. 1 písm. a) Amnesty International Slovensko k čl. I bodu 1, ktorým v § 7 ods. 1 písm. a) sa slovo „dieťa;“ nahrádza slovami „dieťa, ktoré má trvalý pobyt alebo prechodný pobyt na území Slovenskej	N	Navrhovaná podmienka pobytu dieťaťa na území Slovenskej republiky

	republiky;“ a na konci sa čiarka nahrádza slovom „a“. Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: 1. Zákon č. 600/2003 Z. z. už v § 7 ods. 1 písm. b) vyžaduje, aby trvalý alebo prechodný pobyt na území SR mala oprávnená osoba (spravidla rodič). Podľa § 3 ods. 4 a 6 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky sa dieťaťu narodenému na území SR trvalý pobyt zapisuje automaticky v mieste trvalého pobytu matky, bez potreby osobitného prihlásenia. V štandardnej situácii teda dieťa pobyt „zdedí“ po matke bez ďalšieho úkonu a nová podmienka by bola voči už existujúcej podmienke pobytu oprávnenej osoby prevažne duplicitná a nadbytočná. Existujú však situácie, v ktorých sa pobyt dieťaťa a pobyt oprávnenej osoby môžu rozísť, a tieto situácie nie sú náhodne rozložené naprieč populáciou, ale sa systematicky koncentrujú v prostredí sociálne a bytovo najzraniteľnejších rodín, ako napr. v nasledujúcich prípadoch: - dieťa narodené v zahraničí – jeho trvalý pobyt na Slovensku vzniká až dňom prihlásenia na ohlasovni pobytu, nie automaticky; ak sa toto prihlásenie oneskorí alebo neuskutoční (chýbajúci rodný list vydaný orgánmi SR, neusporiadané určenie otcovstva, administratívna alebo jazyková bariéra), dieťa formálne pobyt nemá, hoci fakticky žije so zákonným zástupcom, ktorý pobyt má; - zmena bydliska po narodení – prihlásenie dieťaťa na nový trvalý pobyt vyžaduje podľa § 3 ods. 8 písm. d) zákona č.	alebo iného členského štátu Európskej únie nie je samoúčelnou administratívnou požiadavkou, ale vytvára predpoklad na objektívne overovanie skutočností rozhodujúcich pre poskytovanie štátnej sociálnej podpory. Jej cieľom je zabezpečiť, aby bolo možné dôveryhodne overovať plnenie zákonných podmienok nároku na dávku, najmä skutočnosti súvisiace so starostlivosťou o dieťa a plnením povinností v oblasti jeho výchovy a vzdelávania. Navrhovaná úprava sa nedotkne detí, ktoré sa zdržiavajú na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie a splňajú zákonom
--	---	---

	253/1998 Z. z. písomný súhlas vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov nehnuteľnosti, a to osobitne pre každú prihlasovanú osobu; v praxi sa vyskytujú prípady, keď vlastník či prenajímateľ súhlasí s prihlásením rodiča, no odmietne udeliť súhlas na prihlásenie ďalšej osoby (dieťaťa) – čo je riziko, ktoré sa výrazne častejšie vyskytuje pri preplnenom bývaní a neformálnych nájomných vzťahoch, ktoré sú častejšie v marginalizovaných rómskych komunitách; - nemožnosť zistiť pobyt matky – zákon v takom prípade určuje ako pobyt novorodenca obec jeho narodenia, čo sa nemusí zhodovať s aktuálnym evidovaným pobytom oprávnenej osoby (napr. otca ako oprávnenej osoby podľa § 2 ods. 1, ktorý má vlastný, inde evidovaný pobyt). 2. Dôvodová správa uvádza, že cieľom úpravy je „vytvoriť primerané podmienky na overovanie skutočností rozhodujúcich pre poskytovanie prídavku na dieťa“ a prispieť k „efektívnejšiemu výkonu štátnej správy a spoľahlivejšiemu overovaniu splnenia podmienok nároku“. Navrhované znenie však nezavádza dodatočný spôsob overovania popri existujúcom nároku – priamo viaže samotný vznik nároku na formálny zápis trvalého alebo prechodného pobytu v registri obyvateľov. Tým sa overenie skutočného stavu zamieňa za podmienku nároku, čo presahuje rámec deklarovaného účelu a v praxi môže z nároku vylúčiť deti, ktoré na území SR skutočne a nepretržite žijú, len preto, že nemajú (z dôvodov, ktoré nevedia ovplyvniť) formálne evidovaný pobyt. 3. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkolvek	ustanovené podmienky. Jej cieľom nie je obmedziť prístup k štátnej sociálnej podpore, ale zabezpečiť, aby boli podmienky jej poskytovania objektívne overiteľné a uplatňované rovnako voči všetkým poberateľom dávok. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s tvrdením, že navrhovaná právna úprava predstavuje diskriminačné opatrenie alebo sleduje výlučne rozpočtové ciele. Navrhovaná úprava vychádza z potreby zabezpečiť efektívny výkon štátnej správy, právnu istotu pri rozhodovaní o nároku na dávku a rovnaké uplatňovanie zákonných podmienok
--	--	---

		činnosti orgánov verejnej moci, ktorá sa dieťaťa dotýka. Výbor OSN pre práva dieťaťa vo Všeobecnom komentári č. 14 (2013) k čl. 3 ods. 1 zdôrazňuje, že tento princíp sa vzťahuje aj na tvorbu legislatívy vrátane sociálnych dávok. Dieťa, ktoré reálne žije na Slovensku, avšak nemá evidovaný pobyt z dôvodov mimo jeho kontroly by nemalo byť sankcionované stratou dávky určenej práve na jeho výživu a výchovu – takýto dôsledok stavia formálnu evidenčnú podmienku nad skutočný záujem dieťaťa. 4. Tieto medzery preukazujú, že navrhovaná podmienka v prevažnej väčšine bežných prípadov nič nemení, no v praxi selektívne zasahuje práve tie administratívne najzložitejšie prípady (oneskorené zápisy narodenia, sporné otcovstvo, byty bez usporiadaných vlastníckych vzťahov, odopieranie súhlasu vlastníka s prihlásením ďalšej osoby). Navrhovaná podmienka preto nebude mať v praxi rovnomerné dôsledky na všetky skupiny obyvateľstva, ale môže sa výraznejšie dotknúť práve detí zo sociálne najzraniteľnejších rodín. 5. Zároveň predkladateľ vo svojej oficiálnej tlačovej správe k balíku zákonov explicitne priznáva cieľ tohto opatrenia: ide o „obmedzenie vyplácania prídavku na dieťa a rodičovského príspevku cudzincom z tretích krajín“ s cieľom ušetriť 24 miliónov eur ročne. Snaha štátu o rozpočtovú úsporu nemôže v právnom štáte legitimizovať opatrenie, ktoré účelovo odopiera existenčnú podporu deťom cudzincov, žiadateľov o azyl či osôb bez štátnej príslušnosti, ktorí na Slovensku reálne žijú.		voči všetkým oprávneným osobám
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. I bod 2, § 12a ods. 1 písm. a) bod 1, bod 1c Pôvodné znenie: (1) Platiť rozhodne o určení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku, ak	N	Rozpor trvá. Predkladateľ sa s navrhovaným riešením nestotožňuje. Prídavok

	a) zistí, že oprávnená osoba nevyužíva prídavok a príplatok k prídavku na účel podľa § 1 ods. 2 a 3, najmä tým, že 1. podľa oznámenia príslušného orgánu^{19e)} 1a. nezaopatrené dieťa nebolo prihlásené na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo na plnenie povinnej školskej dochádzky, 1b. nezaopatrené dieťa, ktoré plní povinné predprimárne vzdelávanie, neospravedlnene vynechá viac ako 5 dní v mesiaci, alebo 1c. nezaopatrené dieťa, ktoré plní povinnú školskú dochádzku, neospravedlnene vynechá viac ako 1ca. 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo 1cb. 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku, Navrhované znenie: Žiadame prepracovať navrhované znenie § 12a tak, aby pri neospravedlnenej absencii nebolo možné automaticky pristúpiť k zastaveniu výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. (1) Platiteľ rozhodne o určení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku, ak a) zistí, že oprávnená osoba nevyužíva prídavok a príplatok k prídavku na účel podľa § 1 ods. 2 a 3, najmä tým, že 1. podľa oznámenia príslušného orgánu^{19e)} 1a. nezaopatrené dieťa nebolo prihlásené na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo na plnenie povinnej školskej dochádzky, 1b. nezaopatrené dieťa, ktoré plní povinné predprimárne vzdelávanie, neospravedlnene vynechá viac ako 5	na dieťa je podľa zákona štátnou sociálnou dávkou určenou na podporu výchovy a výživy nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Ak oprávnená osoba napriek predchádzajúcemu určeniu osobitného príjemcu dlhodobo nezabezpečuje plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo povinnej školskej dochádzky dieťaťa, nie je napĺňaný jeden zo základných účelov, na ktoré je táto dávka poskytovaná. Navrhovaná právna úprava je založená na princípe postupnosti
--	--	---

	dní v mesiaci, alebo Odôvodnenie: Samosprávny kraj ako zriaďovateľ stredných škôl vníma vysoký počet vymeškaných hodín ako závažný problém, ktorý negatívne ovplyvňuje vzdelávacie výsledky žiakov, predčasné ukončovanie vzdelávania, uplatnenie na trhu práce a dlhodobú sociálnu mobilitu detí z prostredia generačnej chudoby. Znížiť mieru záškoláctva považujeme za legitímny cieľ. Namietame však zvolený mechanizmus, ktorý pri opakovanej absencii smeruje k ďalšiemu obmedzeniu finančných zdrojov rodiny. Prídavok na dieťa je podľa platnej právnej úpravy štátna sociálna dávka určená na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na podporu plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Ak sa táto dávka pozastaví, dochádza k odňatiu alebo zníženiu práve tých zdrojov, ktoré môžu byť nevyhnutné na zabezpečenie školskej dochádzky. Na stredných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti BBSK sa vysoká absencia žiakov z prostredia generačnej chudoby často spája primárne s materiálnymi a sociálnymi bariérami. Ide najmä o finančnú náročnosť vzdelávania. Tento problém je osobitne citlivý pri stredných školách. Dochádzka na stredné školy je častejšie spojená s každodenným cestovaním mimo bydliska, stravovanie, internát alebo nákupom pomôcok na odborný výcvik. Ak rodine chýbajú finančné prostriedky, zastavenie prídavku a príplatku k prídavku na dieťa túto kapacitu nenavýši. Súčasne platí, že slovenská legislatíva už dnes upravuje priestupky zákonného zástupcu vrátane prípadov, keď žiak plniaci povinnú školskú dochádzku neospravedlnene vynechá	opatrení. Prvým krokom je určenie osobitného príjemcu, ktorého úlohou je zabezpečiť účelné využívanie dávky a vytvoriť priestor na odstránenie dôvodov, pre ktoré bol určený. K dočasnému zastaveniu výplaty prídavku na dieťa dochádza až v prípade, ak ani tento mechanizmus nevedol k náprave a oprávnená osoba naďalej opakovane alebo pokračujúco porušuje zákonom ustanovené povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s tvrdením, že navrhovaná úprava predstavuje duplicitnú sankciu vo vzťahu k priestupkovému konaniu. Účel
--	---	--

		viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 hodín v školskom roku, pričom za takéto priestupky možno ukladať pokuty. Navrhované zastavenie výplaty prídavku a príplatku k prídavku preto predstavuje ďalšiu sankciu nad rámec existujúcich nástrojov. Právo dieťaťa na vzdelanie nemožno chápať iba ako povinnosť rodiča zabezpečiť dochádzku. Zahŕňa aj povinnosť verejných inštitúcií vytvárať podmienky, aby dieťa reálne mohlo toto právo využívať. Slovenská legislatíva priznáva dieťaťu a žiakovi právo na rovnoprávny prístup ku vzdelávaniu, bezplatné vzdelanie v základných a stredných školách a inkluzívne vzdelávanie rešpektujúce jeho potreby, schopnosti a možnosti. Sankčný mechanizmus, ktorý nezohľadní, či absencia vznikla pre objektívne sociálne alebo materiálne prekážky, môže v praxi viesť k tomu, že dieťa bude za chudobu svojej domácnosti postihnuté ešte výraznejším zhoršením podmienok na vzdelávanie.		priestupkového konania a účel štátnej sociálnej podpory sú odlišné. Kým priestupkové konanie slúži na vyvodenie zodpovednosti za porušenie právnych povinností, navrhovaná úprava upravuje podmienky poskytovania štátnej sociálnej dávky a vytvára motivačný mechanizmus na zabezpečenie jej využívania v súlade s účelom ustanoveným zákonom.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. I bod 2, § 12a ods. 1 písm. c) Pôvodné znenie: c) oprávnená osoba je členom domácnosti, ktorej sa vypláca pomoc v hmotnej núdzi prostredníctvom osobitného príjemcu.19a) Navrhované znenie: Navrhujeme vypustiť § 12a ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Prídavok na dieťa je podľa platnej právnej úpravy štátna sociálna dávka určená na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na	N	Rozpor trvá. Návrhom sa iba zosúladí vyplácanie PvHN a PnD cez OP, nejedná sa o zastavenie, navyše znenie je prevzaté z aktuálne platného znenia zákona.

		čiastočnú úhradu školských potrieb na podporu plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Ak sa táto dávka pozastaví v rodinách v situácii hmotnej núdze, dochádza k odňatiu alebo zníženiu práve tých zdrojov, ktoré môžu byť nevyhnutné na zabezpečenie školskej dochádzky.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	A	
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Celému materiálu K celému materiálu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony: Navrhujeme prepracovať navrhovaný systém krátenia či zastavenia neúčelného využívania prídavku na dieťa a ďalších nadväzujúcich sociálnych dávok tak, aby bol namiesto automatického zastavenia či krátenia dávok založený na princípe individualizácie rozhodovania a postupnosti nápravných opatrení, pri zachovaní ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. Automatický systém zastavenia či krátenia dávok preto navrhujeme nahradiť viacstupňovým mechanizmom nápravy: Prvý stupeň – ochrana dávky a jeho použitia na stanovený účel cez osobitného príjemcu Pri zistení neúčelného využívania dávky sa určí osobitný príjemca, ktorý finančné prostriedky preukázateľne použije na potreby dieťaťa, napríklad na úhradu plnení ako je strava a výživa, oblečenie, mimoškolské aktivity, školské potreby atď. Tak sa zaručí použitie dávky na stanovený účel a ochrana verejných prostriedkov, bez ohrozenia základných potrieb	N	Rozpor trvá. Navrhovaná právna úprava už v súčasnosti vychádza z princípu postupnosti opatrení. K zastaveniu výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku nedochádza automaticky pri prvom zistení porušenia zákonom ustanovených povinností, ale až po predchádzajúcom určení osobitného príjemcu a len v prípade, ak ani tento nástroj nevedol k odstráneniu dôvodov, pre ktoré bol určený.

	dieťaťa. Druhý stupeň – povinná odborná intervencia Zároveň s prvým stupňom úrad práce uloží povinnosť absolvovať individuálny plán nápravy zahŕňajúci sociálne poradenstvo, špecializované sociálne poradenstvo, odborné poradenstvo alebo inú odbornú pomoc podľa charakteru problému. Tretí stupeň – individuálne rozhodnutie o dočasnom zastavení či krátení dávky Až po využití prvého a druhého stupňa a pri preukázanom systematickom porušovaní povinností by správny orgán mohol vo výnimočných prípadoch rozhodnúť o primeranom obmedzení či dočasnom zastavení konkrétnej dávky, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa. Rozhodnutie bude odôvodnené a preskúmateľné a bude založené na individuálnom posúdení všetkých okolností prípadu vrátane dopadov na maloleté deti, pri zachovaní ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. Súčasne navrhujeme vypustiť ustanovenia zavádzajúce automatické krátenie alebo zastavenie výplaty ďalších sociálnych dávok výlučne ako následok určenia osobitného príjemcu prídavku na dieťa. Odôvodnenie: Vnímame legitímny zámer predkladateľa predchádzať zneužívaniu verejných prostriedkov a posilňovať zodpovednosť rodičov za riadne plnenie ich povinností voči deťom. Stotožňujeme sa s východiskom, že štát musí disponovať účinnými nástrojmi na ochranu verejných financií a na zabezpečenie účelného využívania sociálnych dávok. Predložený návrh však podľa nášho názoru prekračuje hranicu primeranosti tým, že zavádza automatický mechanizmus, ktorý	To znamená, že inštitút osobitného príjemcu zostáva naďalej základným nástrojom ochrany účelného využívania štátnej sociálnej dávky. Navrhované dočasné zastavenie výplaty predstavuje až ďalší stupeň mechanizmu, ktorý sa uplatní výlučne pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s návrhom podmieňovať ďalší postup povinným absolvovaním odbornej intervencie alebo ďalším individuálnym správnym posudzovaním. Takýto
--	--	--

	bez individuálneho posúdenia konkrétnej situácie spôsobuje krátenie či dokonca zastavenie viacerých sociálnych dávok určených na zabezpečenie základných potrieb dieťaťa a rodiny, vrátane jeho výživy. Takto nastavený mechanizmus má represívny (a v praxi až „sankčný“) charakter, avšak nevytvára priestor na odstránenie príčin problémového správania rodiny. Príčiny problémov sa v individuálnych prípadoch nemusia vyriešiť odstránením od dávok, môžu sa dokonca prehĺbiť. Naopak, automatické zastavenie dávok má potenciál spôsobovať prepád rodiny do väčšej chudoby, sprevádzaný materiálnou a potravinovou depriváciou ohrozujúcu zdravie a zdravý vývin detí, pre potreby ktorých sú tieto dávky určené. Takto mechanicky a automaticky uplatňované krátenie či zastavenie dávok môže byť v priamom protiklade s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý má štát povinnosť chrániť. Faktické sankcionovanie rodín sa pritom neprenáša iba na osobu, ktorá porušila svoje povinnosti, ale predovšetkým na maloleté dieťa a v niektorých prípadoch sa negatívne dôsledky prenášajú dokonca aj na ďalšie deti v rodine, ktoré s porušením povinností nijako nesúvisia. Pre lepšie pochopenie uvidíme príklad rodiny s osamelou matkou, ktorú otec detí opustil, sa stará o tri deti, z toho dve sú v školopovinnom veku a tretie je batolaťom. Najstaršie školopovinné dieťa je v puberte a má osobnostné problémy spôsobené negatívnym vplyvom predchádzajúceho zlého zaobchádzania otca. Kvôli „čudnej“ povahe nie je v školskom kolektíve obľúbené, učenie mu bez ďalšej pomoci príliš nejde, objavujú sa i znaky šikany od spolužiakov, avšak škola o nej nemá vedomosť. Dieťa nemá motiváciu chodiť do školy. Matka sa mu kvôli starostlivosti o mladšie deti nestíha plnohodnotne venovať, dieťa je vo vzdore voči matke, ktorá voči nemu nemá	postup by významne predĺžil a skomplikoval uplatňovanie opatrenia, zvýšil administratívnu náročnosť konania a znížil jeho predvídateľnosť a účinnosť. Súčasne by viedol k rozdielnej rozhodovacej praxi jednotlivých úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, keďže obdobné skutkové situácie by mohli byť posudzované odlišne. Navrhovaná právna úprava preto ustanovuje objektívne a jednoznačne definované podmienky, pri splnení ktorých sa jednotlivé opatrenia uplatnia, čím sa zabezpečuje jednotný postup správnych orgánov, právna istota účastníkov konania a
--	--	---

	autoritu. Dieťa neospravedlnene vymeškáva školu. Matka si nevie s dieťaťom poradiť a vymeškávanie školy pretrváva. Rodina by potrebovala externú odbornú pomoc, matka individuálne sprevádzanie sociálnym pracovníkom či psychológom na lepšie zvládanie situácie a zlepšenie komunikácie s dieťaťom, najstaršie dieťa pomoc pri identifikovaní a riešení šikany v škole, sedenia s detským psychológom, doučovanie pre zlepšenie školských výsledkov a pomoc pri zapojení do mimoškolských aktivít, ako je miestny športový klub, aby využilo svoj talent a zvýšilo svoje sebavedomie v ťažkom období dospievania. Rodine sa však nikto nevenuje. Matka napriek problémovému obdobiu najstaršieho dieťaťa uspokojivo zabezpečuje chod o rodinu a starostlivosť o batol'a aj o mladšie školopovinné dieťa, ktoré potrebuje v prvej triede ZŠ veľa pomoci so školskými povinnosťami. Je schopná rodinu uživiť a zaplatiť nájom z rodičovského príspevku, náhradného výživného (ktoré otec detí neplatí), prídavkov na dieťa a príspevkov. Po krátení či zastavení týchto príjmov by rodina upadla do krízovej situácie – nemožnosti platiť nájom alebo dokonca zabezpečiť adekvátnu výživu pre deti, nehovoriac o hradení nákladov mimoškolských aktivít starších detí, nového oblečenia, rekreácie. Rodina by sa prepadla do chudoby, zvýšilo by sa riziko jej sociálneho vylúčenia a vývoj „problémového“ dieťaťa by bol ešte viac ohrozený. Príkladov príčin absencie u školopovinných detí či iných negatívnych javov je veľké množstvo. Môže sa jednať napr. i o dôvody ako menštruačná chudoba (pri nedostupnosti hygienických pomôcok a absencii tečúcej vody v domácnosti), rôzne vývojové, osobnostné a výchovné problémy, napríklad pri deťoch v náhradnej rodinnej starostlivosti spôsobené zažitými	rovnaké zaobchádzanie vo všetkých porovnateľných prípadoch. Odborná pomoc, sociálna práca a podporné služby sú aj naďalej dostupné, pričom ich poskytovanie nie je podmienené navrhovanou právnou úpravou. Predkladateľ je presvedčený, že navrhovaný stupňovitý mechanizmus primerane vyvažuje ochranu najlepšieho záujmu dieťaťa s potrebou zabezpečiť účelné využívanie štátnej sociálnej podpory a posilniť zodpovednosť rodičov za plnenie ich zákonných povinností. Po odstránení zákonom
--	--	--

	psychickými traumami. Represívne opatrenia siahajúce na finančné dávky štátu určené pre deti a rodiny tieto problémy nevyriešia. Navyiac, ak budú postihovaní ľudia poskytujúci náhradnú rodinnú starostlivosť za „problémové“ správanie prijatých detí, o takú náhradnú rodinnú starostlivosť nebude mať nikto záujem a „problémové“ deti budú končiť v inštitucionálnej starostlivosti, aj keď by inak mali šancu vyrastať v náhradnej rodine s oveľa priaznivejším vplyvom na ich zdravý vývoj. Do chudoby tiež môžu spadnúť rodiny matiek, ktoré sú samoživiteľky, ktorým bude kvôli problematickému správaniu detí odopretý nárok na náhradné výživné. Aj to môže byť dôsledkom navrhovanej úpravy. Každý detský osud je iný a každé dieťať a je hodné toho, aby malo postarané o základné životné potreby. Uspokojenie základných materiálnych potrieb nemôže byť postavené na zásluhovosti správania dieťaťa. Odsunutie týchto detí a celých ich rodín do chudoby z dôvodu ich „problémového správania“ nie je v súlade so sociálnou náukou cirkvi, ale ani v súlade s hodnotami zachovania ľudskej dôstojnosti, solidarity s najslabšími a s princípmi, na ktorých je postavený právny poriadok Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úprava tak môže byť v rozpore s: - princípom najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa, - princípmi, na ktorých sú postavené ústavné práva v čl. 39 ods. 6 Ústavy SR („Každý, kto je v hmotnej núdzi, má právo na takú pomoc, ktorá je nevyhnutná na zabezpečenie základných životných podmienok.“) a v čl. 41 ods. 8 Ústavy SR („Rodičia, ktorí sa starajú o deti, majú právo na pomoc štátu.“), - rešpektovaním princípov subsidiarity a proporcionality zásahov verejnej moci, - princípom individualizácie správneho rozhodovania, - preventívnym a	ustanovených dôvodov sa výplata dávky obnoví.
--	--	--

		podporným charakterom sociálnej politiky štátu, - legislatívou a politikami EÚ, vrátane Európskej záruky pre deti, Európskeho piliera sociálnych práv a novej Stratégie EÚ boja proti chudobe, - s predpokladmi, ktoré si sama SR stanovila pri dosahovaní cieľov naplňania Európskej záruky pre deti v súvislosti so znížením počtu detí ohrozených chudobou alebo sociálnym vylúčením, ako je „rozvíjanie minimálnych príjmových schém, zabezpečenie dostatočných dávkových systémov pre rodiny a osoby v identifikovaných nepriaznivých situáciách“. Navrhujeme preto úpravu prepracovať a doplniť systém tak, aby umožňoval v individuálnych prípadoch zneužívania dávok adekvátne zasiahnuť, avšak pri rešpektovaní najlepšieho záujmu dieťaťa a postupnosti sledujúcej zásady subsidiarity a proporcionality. V prvom stupni navrhujeme využiť už existujúci inštitút osobitného príjemcu. Práve ten v princípe rieši problém neúčelnosti dávok. Pripomíname, že dávky slúžia na zabezpečenie potrieb dieťaťa či rodiny a na pokrytie s nimi spojených nákladov. Sú určené na konkrétny účel, napr. prídavok na deti a príplatok k prídavku slúži ako príspevok štátu oprávnenej osobe „na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa“, ako aj na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Ak rodina nevyužíva dávky na zabezpečenie potrieb dieťaťa, je v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa zabezpečiť, aby tieto finančné prostriedky boli na tento účel použité prostredníctvom osobitného príjemcu. Takéto obmedzenie dispozície s dávkami u konkrétnej rodiny je v odôvodnených prípadoch plne legitímne, zabraňuje zneužívaniu a štátu garantuje účelné využitie dávky v prospech dieťaťa v súlade s jej špecifickým účelom. Nie je preto primerané pristupovať plošne		
--	--	---	--	--

		ku kráteniu či zastaveniu dávky u detí či rodín, ak právna úprava pozná inštitút osobitného príjemcu. Naopak, ak existujú v implementačnej praxi medzery využitia osobitného príjemcu, je potrebné ich systémovo odstrániť a inštitút posilniť a sfunkčniť: napríklad posilnením kompetencií osobitného príjemcu, rozšírením okruhu subjektov využívaných v praxi na osobitného príjemcu, zabezpečenie adekvátneho financovania výkonu osobitného príjemcu, posilnenie metodologickej podpory, atď. V druhom stupni – ktorý môže nastúpiť zároveň s druhým - navrhujeme použitie dostupných nástrojov individuálnej práce s rodinami. Pri negatívnych sociálnych symptómoch, ako je napríklad vymeškávanie v škole u maloletých, je potrebné identifikovať a riešiť príčiny problému individuálnou prácou s maloletými a s celou rodinou. Navrhujeme preto doplniť právnu úpravu o možnosť, aby úrad práce mohol pri výkone kontroly účelného využívania dávok uložiť povinnosť rodine spolupracovať s akreditovaným subjektom vykonávajúcim sociálne poradenstvo, terénnu sociálnu prácu, sociálnu službu alebo iné odborné činnosti podľa osobitných predpisov. Skúsenosti poskytovateľov sociálnych služieb dlhodobo potvrdzujú, že kombinácia kontroly a odbornej práce s rodinou prináša podstatne lepšie výsledky než samotné finančné sankcie. To je v súlade aj s medzinárodnými skúsenosťami a odporúčaním č. 7 Európskej záruky pre deti, ktoré poukazuje na „opatrenia na predchádzanie predčasnému ukončovaniu školskej dochádzky a na jeho zníženie“ ... „a to aj poskytovaním personalizovaného poradenstva a posilnením spolupráce s rodinami“. To zaručí, že sa bude pracovať s príčinou problémov, nie sankcionovať symptómy vyplývajúce z problému. Odborné intervencie možno zapájať postupne – od základanejších po špecializovanejšie. Ako prvé môže nastúpiť		
--	--	--	--	--

		základné sociálne poradenstvo (v prípade potreby doplnené tiež základným poradenstvom v oblasti finančnej gramotnosti). V tomto smere môžu byť nápomocné aj pomáhajúce profesie, napríklad terénni sociálni pracovníci a pracovníci komunitných centier. Na základné sociálne poradenstvo môžu nadviazať ďalšie odborné intervencie. Cieľom je neformálna podpora rodiny a náprava stavu. Tretí stupeň – krátenie či zastavenie dávok - by sa uplatňoval až po využití prvého a druhého stupňa a až pri preukázanom systematickom porušovaní povinností. Vtedy by správny orgán mohol vo výnimočných prípadoch rozhodnúť o primeranom obmedzení, či dočasnom zastavení konkrétnej dávky, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa vyžaduje, aby rozhodnutie bolo odôvodnené a preskúmateľné a bolo založené na individuálnom posúdení všetkých okolností prípadu vrátane dopadov na maloleté deti.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	bod 2 V čl. I, bod 2. v § 12a ods. 3 navrhujeme prvú vetu nahradiť textom, ktorý znie: „Počas určenia osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b) nastane skutočnosť uvedená v odseku 1 písm. a) prvom bode alebo druhom bode, platiteľ rozhodne o povinnosti oprávnenej osoby a maloletého dieťaťa absolvovať individuálny plán nápravy zahŕňajúci sociálne poradenstvo, terénnu sociálnu prácu, odborné poradenstvo alebo inú odbornú pomoc s cieľom riešiť príčiny tejto skutočnosti. Platiteľ môže o povinnosti oprávnenej osoby a maloletého dieťaťa absolvovať individuálny plán rozhodnúť aj hneď po určení osobitného príjemcu. Ak aj napriek opatreniam uskutočneným podľa individuálneho nápravného plánu alebo v prípade odmietania spolupráce na	N	Rozpor trvá. Navrhovaná úprava neobsahuje právnu úpravu individuálneho plánu nápravy. Nie je zrejmé, ktorý orgán by bol zodpovedný za jeho vypracovanie, na základe akých kritérií by sa zostavoval, kto by zabezpečoval jeho realizáciu, vyhodnocovanie ani akým spôsobom by sa

		výkone týchto opatrení systematicky pretrvávajú skutočnosti uvedené v predchádzajúcej vete, platiteľ môže v odôvodnenom rozhodnutí vydanom v správnom konaní rozhodnúť o primeranom a dočasnom obmedzení, či zastavení výplaty prídavku a príplatku k prídavku po individuálnom posúdení všetkých okolností prípadu, vrátane dopadov na maloleté deti, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s princípom ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť navrhovaný systém krátenia či zastavenia neúčelného využívania prídavku na dieťa a ďalších nadväzujúcich sociálnych dávok tak, aby bol namiesto automatického zastavenia či krátenia dávok založený na princípe individualizácie rozhodovania a postupnosti nápravných opatrení, pri zachovaní ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. V prvom stupni inštitút osobitného príjemcu dostatočne zaručuje účelné využitie dávky v prospech dieťaťa v súlade s jej špecifickým účelom a zabraňuje zneužívaniu. V druhom stupni navrhujeme použitie dostupných nástrojov individuálnej práce s rodinami s cieľom odstránenia príčin problémového správania. Prvý stupeň môže byť využitý už zároveň s prvým stupňom. Až po využití prvého a druhého stupňa a až pri preukázanom systematickom porušovaní povinností, by v treťom stupni mohol správny orgán rozhodnúť o primeranom obmedzení, či dočasnom zastavení konkrétnej dávky, na základe individuálneho posúdenia všetkých okolností prípadu, vrátane dopadov na (ostatné) maloleté deti, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa. Represívny automatický mechanizmus krátenia či zastavenia dávok určených na napĺňanie potrieb dieťaťa nevytvára priestor na odstránenie príčin problémového správania rodiny a nie je v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa, princípmi		posudzovalo jeho splnenie. Návrh preto neposkytuje dostatočný právny rámec na jeho praktickú aplikáciu. Navyše návrh duplikuje už realizované sociálne poradenstvo, služby a iné dostupné mechanizmy pomoci a podpory
--	--	--	--	--

		obsiahnutými v čl. 39 ods. 6 a čl. 41 ods. 8 Ústavy SR, princípmi subsidiarity a proporcionality zásahov verejnej moci, princípom individualizácie správneho rozhodovania, preventívnym a podporným charakterom sociálnej politiky štátu a princípmi obsiahnutými v legislatíve a politikami EÚ. Naopak, automatické zastavenie dávok má potenciál spôsobovať prepad rodiny do chudoby a ohroziť zdravie a vývin detí, pre potreby ktorých sú tieto dávky určené. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. III bod 1 V čl. III, bod 1., v § 44a ods. 1 písm. d) navrhujeme na konci vety doplniť text, ktorý znie: „a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vlastným šetrením po zvážení individuálnych okolností prípadu v odôvodnenej správe vyhodnotí, že zistené skutočnosti predstavujú ohrozenie riadneho výkonu náhradnej starostlivosti a že zotrvanie dieťaťa v náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo osobnej starostlivosti poručníka nie je v najlepšom záujme dieťaťa“. Odôvodnenie: navrhované znenie opatrení v návrhu zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení vytvára priamu väzbu medzi zistením neplnenia účelu príspevkov a záverom, že náhradná starostlivosť nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Neplnenie účelu príspevku však samo osebe nemusí znamenať zlyhanie náhradnej starostlivosti ani ohrozenie dieťaťa. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa patrí medzi odborné úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a malo by vychádzať z individuálneho posúdenia situácie dieťaťa	ČA	Úpravou písm. d): d)bezodkladne informuje súd o pretrvávajúcom neplnení účelu príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, ak ide o dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo o dieťa o ktoré sa osobne stará poručník, oznámené orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately príslušným orgánom poskytujúcim príspevky na podporu

		a rodiny. Nami navrhované doplnenie § 44a ods. 1 písm. d) zachováva kontrolný mechanizmus, zároveň však zabraňuje tomu, aby boli konania pred súdom iniciované výlučne na základe finančných alebo administratívnych zistení bez odborného vyhodnotenia situácie dieťaťa. Podpora rodinných foriem náhradnej starostlivosti je dlhodobým cieľom štátu a predstavuje riešenie, ktoré je spravidla priaznivejšie pre dieťa, a tiež aj ekonomicky efektívnejšie ako zabezpečovanie starostlivosti prostredníctvom centra pre deti a rodiny.		náhradnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu38c)
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. IV bod 2 V čl. IV navrhujeme vypustiť bod 2. Odôvodnenie: Novo navrhované ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v platnom znení vylučuje nárok na jednorazový príspevok pri zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti v prípade, ak sa po zverení nezmení miesto, kde sa dieťa obvykle zdržiava. Takto nastavená podmienka však nezohľadňuje skutočný účel jednorazového príspevku ani realitu výkonu náhradnej starostlivosti. V praxi často dochádza k situáciám, keď je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starému rodičovi, súrodencovi alebo inej blízkej osobe a na zabezpečenie stability dieťaťa zostáva v rovnakom byte, dome alebo obci. Skutočnosť, že sa dieťaťu nezmenilo miesto pobytu neznamena, že náhradnému rodičovi nevznikli nové povinnosti a náklady spojené so zabezpečením osobnej starostlivosti, výchovy, zastupovania dieťaťa a správy jeho záležitostí. Navrhované nové ustanovenie môže v praxi znevýhodniť práve tie formy náhradnej starostlivosti, ktoré sú z pohľadu dieťaťa najprirodzenejšie a najviac podporujú zachovanie rodinných väzieb. Súčasne môže vytvárať neodôvodnený rozdiel medzi	N	Rozpor trvá. Jednorazový príspevok pri zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti je účelovo určený na úhradu výdavkov spojených so zabezpečením základného vybavenia dieťaťa a vytvorením podmienok na jeho starostlivosť v novom prostredí. Ak sa po zverení dieťaťa miesto, kde sa dieťa obvykle zdržiava, nemení, možno odôvodnene predpokladať, že dieťa má základné materiálne podmienky naďalej zabezpečené a nevznikajú výdavky,

		náhradnými rodičmi podľa toho, či sa dieťa po zverení fyzicky presťahuje alebo zostane vo svojom doterajšom prostredí. Podpora rodinných foriem náhradnej starostlivosti je dlhodobým cieľom štátu a predstavuje riešenie, ktoré je spravidla priaznivejšie pre dieťa aj ekonomicky efektívnejšie ako zabezpečovanie starostlivosti prostredníctvom centra pre deti a rodiny. Vzhľadom na uvedené nie je dôvod viazať vznik nároku na jednorazový príspevok na zmenu miesta obvyklého pobytu dieťaťa.		na ktorých úhradu je tento jednorazový príspevok primárne určený. Navrhovaná úprava sa nedotýka ostatných príspevkov poskytovaných na podporu výkonu náhradnej starostlivosti, ktorých účelom je zabezpečenie priebežných nákladov spojených so starostlivosťou o dieťa. Predkladateľ preto považuje za opodstatnené viazať vznik nároku na jednorazový príspevok na situácie, keď zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti vyvoláva potrebu zabezpečiť nové materiálne podmienky pre jeho starostlivosť.
KBS Konferencia	Z	Čl. IV bod 3 V čl. IV. navrhujeme v bode 3. § 7aa a 7ab nahradiť § 7aa, ktorý	N	Rozpor trvá. Predkladateľ sa

biskupov Slovenska	zníe: „§ 7aa Krátenie a zastavenie výplaty príspevkov Platiteľ môže v správnom konaní rozhodnúť o krátení výplaty príspevku podľa § 2 písm. c), e) a f) o 50 % a následne o dočasnom zastavení výplaty príspevku podľa § 2 písm. e) a f) počas zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu 20aaa), ak je to v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Pred rozhodnutím o krátení alebo o zastavení výplaty príspevku si platiteľ vyžiada stanovisko orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na krátenie alebo zastavenie výplaty príspevku nepostačuje samotné zistenie školských, výchovných alebo adaptačných problémov dieťaťa, ak náhradný rodič preukázateľne zabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa a spolupracuje s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.“ Poznámka pod čiarou k odkazom 20aaa zníe: „20aaa) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sleduje legitímny cieľ predchádzať zneužívaniu príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti. Takéto prípady sa v praxi vyskytujú a štát musí mať vytvorené primerané mechanizmy na ich identifikáciu a riešenie. Súčasne však návrh v predloženom znení nevytvára dostatočné rozlíšenie medzi zneužívaním systému a situáciami, keď náhradný rodič riadne vykonáva starostlivosť, ale dieťa vykazuje školské, výchovné alebo adaptačné problémy. Práve tieto problémy sú pritom častým dôsledkom zanedbávania, traumatizácie alebo nepriaznivých rodinných pomerov, ktoré boli dôvodom zverenia dieťaťa do náhradnej starostlivosti.	nestotožňuje s navrhovaným riešením. Navrhovaná právna úprava vychádza z objektívne overiteľných skutočností ustanovených zákonom a vytvára jednoznačný mechanizmus uplatňovania dôsledkov pri neplnení zákonom ustanovených povinností. Zavedenie povinnosti vyžadovať si pred každým rozhodnutím stanovisko orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately by viedlo k neúmernému predlžovaniu správneho konania a zvýšeniu administratívnej záťaže všetkých dotknutých subjektov.
-----------------------	---	---

	Krátenie alebo zastavenie príspevkov v prípadoch, keď náhradný rodič zabezpečuje riadnu starostlivosť a spolupracuje s odborníkmi, neprispieva k riešeniu situácie dieťaťa. Naopak, môže viesť k destabilizácii náhradného rodinného prostredia a znižovať motiváciu rodín prijímať deti do náhradnej starostlivosti. V prípade zlyhania náhradnej starostlivosti prechádza zabezpečenie starostlivosti o dieťa v plnom rozsahu na štát, spravidla prostredníctvom centra pre deti a rodiny. Náklady štátu na pobyt dieťaťa v centre pre deti a rodiny pritom dlhodobo niekoľkonásobne prevyšujú výšku príspevkov poskytovaných náhradným rodičom. Z pohľadu najlepšieho záujmu dieťaťa aj efektívneho využívania verejných zdrojov je preto žiaduce prioritne podporovať zachovanie funkčného náhradného rodinného prostredia a sankčné mechanizmy uplatňovať len v prípadoch preukázaného zneužívania systému alebo faktického nevykonávania náhradnej starostlivosti. Úprava navrhovaná našou pripomienkou preto zachováva možnosť štátu zasiahnuť proti fiktívnej náhradnej starostlivosti, zároveň však poskytuje primeranú ochranu náhradným rodičom, ktorí sa o dieťa reálne starajú a naplňajú účel náhradnej starostlivosti. Keďže v predloženom návrhu sa krátenie a zastavenie výplaty príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o zastavení prídavku na dieťa a nové znenie § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Krátenie či zastavenie príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa by bolo umožnené až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa uskutočneného	Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je orgánom rozhodujúcim o nároku na príspevky podľa zákona č. 627/2005 Z. z. a jeho stanovisko by nemalo záväzný charakter. Navrhovaná právna úprava preto vychádza z objektívnych zákonom ustanovených skutočností bez potreby ďalšieho individuálneho posudzovania. Predkladateľ zároveň zastáva názor, že osoba vykonávajúca náhradnú starostlivosť preberá zodpovednosť za riadnu výchovu a vzdelávanie dieťaťa. Poskytovanie príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti je preto opodstatnené len za predpokladu, že
--	---	---

		podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Určenie osobitného príjemcu pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by teda nemalo byť naviazané na krátenie či zastavenie dávok, vrátane príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by predkladateľ považoval za vhodné, pre zaručenie účelu príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, možno uvažovať aj nad zavedením inštitútu osobitného príjemcu pri vyplácaní príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.		sú napĺňané aj základné povinnosti súvisiace so starostlivosťou o dieťa.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. V bod 5 V Čl. V bod 5. navrhujeme § 2 ods. 4 písm. b) nahradiť textom, ktorý znie: „b) počas zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu7), ak je to v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. O strate nároku na náhradné výživné podľa tohto bodu sa vydá rozhodnutie v správnom konaní.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Ostatné poznámky pod čiarou sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Keďže v predloženom návrhu § 2 ods. 4 písm. b) zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom v platnom znení sa strata nároku na náhradné výživné viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o zastavaní prídavku na dieťa. Strata nároku na náhradné výživné by nastala až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa	N	Rozpor trvá. Aktuálne platné znenie zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom podmieňuje vznik nároku na náhradné výživné riadnym plnením povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky. Náhradné výživné predstavuje náhradné plnenie vyživovacej povinnosti zo strany štátu v prípadoch, keď si ju neplní povinný rodič. Ak osoba, ktorej je dieťa zverené do

		uskutočneného podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. Určenie osobitného príjemcu pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by nemalo byť naviazané na stratu nároku na náhradné výživné. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by to predkladateľ považoval za vhodné, pre zaručenie účelu náhradného výživného možno uvažovať aj nad zavedením inštitútu osobitného príjemcu pri jeho vyplácaní.		starostlivosti, napriek opakovaným opatreniam štátu dlhodobo neplní svoje základné zákonné povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa, nemožno od štátu spravodlivo požadovať, aby naďalej preberal povinnosť, ktorú má v prvom rade plniť druhý rodič. Navrhovaná úprava preto vytvára jednotný motivačný mechanizmus na podporu riadneho výkonu rodičovských práv a povinností.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. VI bod 3 V čl. VI. bod 3. navrhujeme § 4 ods. 3 nahradiť textom, ktorý znie: „(3) Rodičovský príspevok je mesačne 50 % sumy uvedenej v odsekoch 1 a 2, a to počas zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu 19), ak je to v najlepšom záujme dieťaťa. O krátení sumy rodičovského príspevku sa vydá rozhodnutie v správnom konaní.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 19 znie: „19) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších	N	Rozpor trvá. Rodičovský príspevok je štátnou sociálnou dávkou určenou na podporu riadnej starostlivosti o dieťa. Ak oprávnená osoba zabezpečuje starostlivosť o dieťa a z tohto dôvodu poberá

		predpisov.“. Ostatné poznámky pod čiarou sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Keďže v predloženom návrhu § 4 ods. 3 zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sa krátenie rodičovského príspevku viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o zastavení prídavku na dieťa. Krátenie rodičovského príspevku by nastalo až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa uskutočneného podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Určenie osobitného príjemcu pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by nemalo byť naviazané na krátenie dávok vrátane rodičovského príspevku. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by to predkladateľ považoval za vhodné pre zaručenie účelu rodičovského príspevku, možno uvažovať aj nad zavedením inštitútu osobitného príjemcu pri jeho vyplácaní.	rodičovský príspevok, je opodstatnené očakávať, že bude zároveň zabezpečovať riadnu výchovu a plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo povinnej školskej dochádzky aj ostatných nezaopatrených detí, o ktoré sa stará. Ak tieto povinnosti dlhodobo neplní a je z tohto dôvodu určený osobitný príjemca prídavku na dieťa, je opodstatnené túto skutočnosť zohľadniť aj pri poskytovaní rodičovského príspevku. Navyše, platná právna úprava rodičovského príspevku už v súčasnosti obsahuje mechanizmus zníženia rodičovského príspevku v prípadoch neplnenia povinností
--	--	---	---

				súvisiacich so školskou dochádzkou dieťaťa. Navrhovaná zmena preto nezavádza nový princíp, ale zosúladňuje právnu úpravu jednotlivých dávok štátnej sociálnej podpory tak, aby sa pri obdobných situáciách uplatňovali jednotné pravidlá.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. VIII § 13 ods. 4 V čl. VIII. navrhujeme § 13 ods. 4 písmeno a) nahradiť textom, ktorý znie: „a) bola zastavená výplata prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu 41)“. Poznámka k odkazu 41 znie: „41) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Ostatné poznámky pod čiarou sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Keďže v predložennom návrhu § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sa nepriznanie príspevku na nezaopatrené dieťa viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o zastavaní prídavku na dieťa. Nepriznanie príspevku na nezaopatrené dieťa by nastalo až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa uskutočneného podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Určenie osobitného príjemcu	N	Rozpor trvá. V súvislosti s pripomienkou uvádzame, že zákon o pomoci v hmotnej núdzi v ustanovení § 25 upravuje postup pri zmene rozhodujúcich skutočností na nárok na pomoc v hmotnej núdzi. To znamená, že reaguje aj na skutočnosť, ak skutkový stav (zastavenie výplaty) nenastane a tým pádom sa pomoc v hmotnej núdzi opätovne prehodnotí.

		pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by nemalo byť naviazané na krátenie dávok vrátane príspevku na nezaopatrené dieťa. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by to predkladateľ považoval za vhodné pre zaručenie účelu príspevku na nezaopatrené dieťa, možno uvažovať aj nad použitím inštitútu osobitného príjemcu pri jeho vyplácaní.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	Z	Čl. I. § 12a ods. 2 Čl. I. bodu 2 § 12a ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa – špecificky § 12a ods. 1 písm. a) bod 2ab) a 2ac) Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť medzi dôvodmi na určenie osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa priestupky podľa § 72 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava rozširuje okruh dôvodov na určenie osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa aj o priestupky podľa § 72 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe, ktorých skutková podstata spočíva v nesplnení povinnosti zákonného zástupcu súvisiacej s udelením informovaného súhlasu na vykonanie odbornej činnosti v systéme poradenstva a prevencie. Podľa navrhovanej právnej úpravy má mať spáchanie takéhoto priestupku za následok určenie osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. V prípade opakovaného alebo pretrvávajúceho naplnenia zákonom ustanovených dôvodov môže následne dôjsť aj k zastaveniu výplaty týchto dávok a k zníženiu rodičovského príspevku.	N	Rozpor trvá. Dôvodom na určenie osobitného príjemcu je až právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu o spáchaní priestupku podľa zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe. Skutočnosť, že zákonodarca takéto konanie kvalifikoval ako priestupok, vyjadruje jeho závažnosť z pohľadu ochrany práv dieťaťa a zabezpečenia riadneho priebehu výchovy a vzdelávania. Predkladateľ sa preto nestotožňuje s tvrdením, že

		Informovaný súhlas je založený na princípe slobodného, vedomého a informovaného rozhodnutia osoby alebo jej zákonného zástupcu o tom, či navrhovanú odbornú činnosť alebo postup prijme. Podstatou tohto inštitútu je možnosť rozhodovať bez neprimeraného vonkajšieho tlaku a s prihliadnutím na individuálne okolnosti konkrétneho prípadu. Ak právna úprava spája nesplnenie povinnosti súvisiacej s informovaným súhlasom s následkami v oblasti štátnej sociálnej podpory, najmä so zásahom do dávok určených na zabezpečenie potrieb dieťaťa, vytvára sa významný ekonomický tlak na zákonného zástupcu pri prijímaní rozhodnutia o poskytovaní odbornej podpory dieťaťu. Takéto nastavenie spochybňuje dobrovoľnosť rozhodovacieho procesu, resp. informovaného súhlasu a oslabuje samotný účel informovaného súhlasu, ktorým má byť rešpektovanie autonómneho rozhodovania a najlepšieho záujmu dieťaťa. Osobitne problematické je takéto nastavenie vo vzťahu k deťom so zdravotným postihnutím a ich rodinám. Zákonní zástupcovia môžu mať legitímne dôvody nesúhlasiť s navrhovaným postupom, požadovať doplnenie informácií, zvoliť inú formu odbornej podpory alebo využiť služby iného odborného pracoviska. Samotná skutočnosť, že zákonný zástupca neudelí informovaný súhlas, nemôže bez ďalšieho odôvodňovať zásah do systému sociálnych dávok určených na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Navrhovaná právna úprava tak nie je v súlade s medzinárodnými záväzkami, najmä s článkom 7 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého musí byť pri všetkých opatreniach týkajúcich sa detí so zdravotným postihnutím prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa, ako aj s článkom 23 Dohovoru, ktorý štátom ukladá povinnosť	navrhovaná právna úprava zasahuje do princípu slobodného informovaného súhlasu. Zákon o prídavku na dieťa neupravuje podmienky udeľovania informovaného súhlasu ani ich nemení, ale nadväzuje na právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu o porušení zákonom ustanovenej povinnosti. Účelom navrhovanej úpravy je posilniť zodpovednosť rodičov za zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu v prípadoch, keď je takáto pomoc nevyhnutná na riešenie závažných prejavov rizikového správania alebo na ochranu jeho priaznivého vývinu.
--	--	---	--

		poskytovať rodinám primeranú podporu pri výchove detí. Súčasne vznikajú pochybnosti o primeranosti opatrenia z pohľadu článku 28 Dohovoru, ktorý garantuje právo osôb so zdravotným postihnutím a ich rodín na sociálnu ochranu a primeranú životnú úroveň. Zastávam názor, že prepojenie priestupkovej zodpovednosti zákonného zástupcu so zásahmi do dávok určených na zabezpečenie potrieb dieťaťa nie je primerané, pričom štát tak prostredníctvom hrozby straty sociálnej dávky ekonomicky núti rodiča k udeleniu informovaného súhlasu. Súhlas, ktorého neudelenie je spojené s rizikom straty príjmu domácnosti, prestáva byť plne slobodným súhlasom. Prídavok na dieťa, príplatok k prídavku na dieťa a rodičovský príspevok sú dávky určené na zabezpečenie potrieb dieťaťa. Ich obmedzenie alebo odňatie v dôsledku neudelenia informovaného súhlasu preto v konečnom dôsledku dopadá predovšetkým na dieťa, nie na osobu, ktorá rozhodnutie prijala. Takýto následok považujeme za neprimeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu a za odporujúci princípu najlepšieho záujmu dieťaťa.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	Z	Čl. I. § 12a ods. 2 Čl. I. bodu 2 § 12a ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť možnosť zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa z dôvodu, že oprávnená osoba spáchala priestupok alebo iným spôsobom nesplnila povinnosť, ktorej nesplnenie zakladá dôvod na určenie osobitného príjemcu podľa § 12a ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza novú možnosť, a to zastaviť výplatu dávok určených na zabezpečenie potrieb dieťaťa v	N	Rozpor trvá. Dôvodom na určenie osobitného príjemcu je až právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu o spáchaní priestupku podľa zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe. Skutočnosť, že zákonodarca takéto

	dôsledku konania alebo nekonania oprávnenej osoby, t. j. najmä rodiča alebo zákonného zástupcu dieťaťa. Takto zavedený mechanizmus je podľa môjho názoru v rozpore s účelom systému štátnych sociálnych dávok, ktorým je ochrana dieťaťa a podpora zabezpečenia jeho potrieb, nie sankcionovanie rodiča prostredníctvom odňatia prostriedkov určených dieťaťu. Prídavok na dieťa a príplatok k prídavku na dieťa sú dávkami určenými na podporu výživy, výchovy a celkového rozvoja nezaopatreného dieťaťa. Z uvedeného vyplýva, že sú určené dieťaťu hoci sú vyplácané oprávnenej osobe. Ich odňatím alebo zastavením výplaty preto dochádza v konečnom dôsledku k zásahu do postavenia dieťaťa, ktoré nie je pôvodcom porušenia povinnosti a nemá možnosť ovplyvniť konanie svojho rodiča alebo zákonného zástupcu. Navrhovaná úprava tak vytvára situáciu, v ktorej dieťa znáša negatívne dôsledky konania tretej osoby. Takto formulovaný postup je v priamom rozpore s článkom 2 Dohovoru OSN o právach dieťaťa, podľa ktorého sú zmluvné štáty povinné rešpektovať a zabezpečiť práva každému dieťaťu bez akejkoľvek diskriminácie a chrániť dieťa pred nepriaznivým zaobchádzaním založeným na postavení, činnosti alebo vlastnostiach jeho rodičov alebo zákonných zástupcov. Zároveň považujeme navrhované opatrenie za rozporné s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa podľa článku 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa a článku 7 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Pri všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa detí musí byť prvoradým hľadiskom zabezpečenie ich práv, potrieb a ochrany ich priaznivého vývoja. Opatrenie, ktorého priamym dôsledkom je zníženie finančných prostriedkov určených na zabezpečenie základných potrieb dieťaťa, nemožno bez ďalšieho považovať za opatrenie	konanie kvalifikoval ako priestupok, vyjadruje jeho závažnosť z pohľadu ochrany práv dieťaťa a zabezpečenia riadneho priebehu výchovy a vzdelávania. Predkladateľ sa preto nestotožňuje s tvrdením, že navrhovaná právna úprava zasahuje do princípu slobodného informovaného súhlasu. Zákon o prídavku na dieťa neupravuje podmienky udeľovania informovaného súhlasu ani ich nemení, ale nadväzuje na právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu o porušení zákonom ustanovenej povinnosti. Účelom navrhovanej úpravy je posilniť zodpovednosť
--	--	--

		sledujúce najlepši záujem dieťaťa. Osobitne upozorňujeme na možné negatívne dopady na deti so zdravotným postihnutím a ich rodiny. Podľa článku 5 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím sú štáty povinné zabezpečiť rovnosť a zákaz diskriminácie osôb so zdravotným postihnutím a podľa článku 28 Dohovoru majú osoby so zdravotným postihnutím právo na primeranú životnú úroveň a sociálnu ochranu. Rodiny detí so zdravotným postihnutím často čelia zvýšeným nákladom súvisiacim so zdravotným stavom dieťaťa, zabezpečením podpory pri vzdelávaní, dopravou, rehabilitáciami alebo ďalšími nevyhnutnými službami. Zastavenie výplaty dávok určených na podporu potrieb dieťaťa môže v týchto prípadoch viesť k neprimeranému zásahu do životnej úrovne dieťaťa a jeho rodiny. Navrhovaný mechanizmus zároveň nereflektuje skutočnosť, že dôvody neplnenia povinností súvisiacich so vzdelávaním dieťaťa môžu byť rôznorodé a nemusia byť vždy dôsledkom nezáujmu alebo zanedbávania zo strany rodiča. Môžu súvisieť so zdravotným stavom dieťaťa, nepriaznivou sociálnou situáciou rodiny, nedostupnosťou dopravy, nedostatkom podporných služieb alebo inými objektívnymi prekážkami. Štát má k dispozícii iné nástroje na riešenie porušovania povinností rodiča alebo zákonného zástupcu, vrátane priestupkového konania, výchovných opatrení alebo zmeny osoby, ktorej sa dávka vypláca. Zastavenie výplaty dávok určených dieťaťu však predstavuje opatrenie, ktorého negatívne dôsledky znáša predovšetkým dieťa, a preto ho nemožno považovať za primeraný prostriedok na dosiahnutie sledovaného cieľa.		rodičov za zabezpečenie odbornej pomoci dieťaťu v prípadoch, keď je takáto pomoc nevyhnutná na riešenie závažných prejavov rizikového správania alebo na ochranu jeho priaznivého vývinu.
KOZP Komisárka pre	Z	Čl. IV., V., VI Čl. IV bod 3, čl. V bod 5 a čl. VI bodu 1 a 3 (ktorými sa mení a	N	Rozpor trvá. Jednotlivé dávky

osoby so zdravotným postihnutím	dopĺňa zákon č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, zákon č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a zákon č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku) Typ pripomienky: zásadná pripomienka: Navrhovaná právna úprava vytvára mechanizmus, v rámci ktorého jedna skutočnosť zakladajúca dôvod na určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku na dieťa podľa zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa automaticky vyvoláva negatívne následky aj v ďalších systémoch štátnej sociálnej podpory, a to v oblasti rodičovského príspevku, príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a náhradného výživného. Takéto nastavenie vytvára kumulatívny sankčný mechanizmus, pri ktorom následky jedného konania alebo nekonania oprávnenej osoby zasahujú do viacerých dávkových systémov súčasne. Negatívne dôsledky však v konečnom dôsledku nedopadajú iba na osobu, ktorej konanie je predmetom posudzovania, ale predovšetkým na dieťa, ktorého potreby majú byť týmito dávkami zabezpečované a ktoré vôbec nespôsobili porušenie povinnosti pre ktoré bolo vyplácanie dávky zastavené alebo krátené. Účel jednotlivých dávok štátnej sociálnej podpory je pritom rozdielny a vychádza z odlišných životných situácií, ktoré majú tieto systémy riešiť, preto skutočnosť, že tieto dávky patria do spoločného systému štátnej sociálnej podpory sama osebe neodôvodňuje ich vzájomné sankčné prepojenie. Každý zásah do jednotlivého dávkového systému musí byť posudzovaný samostatne, so zohľadnením účelu konkrétnej dávky,	štátnej sociálnej podpory síce sledujú odlišné čiastkové účely, ich spoločným cieľom je však podpora riadnej starostlivosti o dieťa a vytváranie podmienok pre jeho zdravý vývin. Predkladateľ preto považuje za opodstatnené, aby porušovanie zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa malo primerané dôsledky aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej sociálnej podpory. Ak rodič dlhodobo neplní základné zákonné povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa, je opodstatnené, aby sa táto skutočnosť zohľadnila aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej podpory.
--	---	--

	nevyhnutnosti a primeranosti takéhoto zásahu, ako aj jeho reálneho dopadu na dieťa, ktorého životnú úroveň a základné potreby má zabezpečovať. Predkladateľ odôvodňuje navrhované zmeny najmä potrebou zosúladenia a prepojenia jednotlivých systémov štátnej sociálnej podpory. Samotná požiadavka jednotného postupu nemôže byť dostatočným dôvodom na zavedenie ďalších nepriaznivých právnych následkov v samostatných dávkových systémoch, ktoré sledujú odlišné účely. Predkladateľ zároveň nepreukázal, že kumulácia týchto následkov je nevyhnutná, primeraná a účinná na dosiahnutie sledovaného cieľa. Za osobitne problematické považujem, že navrhované krátenie rodičovského príspevku môže zasiahnuť aj situáciu, keď sa dôvod na uplatnenie sankcie týka iného dieťaťa v starostlivosti oprávnenej osoby. Dieťa, vo vzťahu ku ktorému rodič riadne zabezpečuje starostlivosť a na ktoré sa rodičovský príspevok viaže, tak môže znášať negatívne dôsledky konania alebo opomenutia súvisiaceho s iným dieťaťom. Takéto nastavenie vyvoláva vážne pochybnosti z hľadiska princípu individuálnej zodpovednosti a najmä z hľadiska najlepšieho záujmu každého dieťaťa. Automatické prenášanie následkov z jedného dávkového systému do ďalších systémov môže viesť k obmedzeniu podpory poskytovanej deťom práve v situáciách, keď je vzhľadom na ich zraniteľnosť najviac potrebná. Takýto prístup nie je v súlade s Dohovorom OSN o právach dieťaťa, najmä s článkom 3, podľa ktorého musí byť najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa detí, ako aj s článkom 2, podľa ktorého dieťa nesmie byť vystavené nepriaznivému zaobchádzaniu alebo diskriminácii z dôvodu postavenia, činnosti	Ak oprávnená osoba zabezpečuje starostlivosť o dieťa a z tohto dôvodu poberá rodičovský príspevok, je opodstatnené očakávať, že bude zároveň zabezpečovať riadnu výchovu a plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo povinnej školskej dochádzky aj ostatných nezaopatrených detí, o ktoré sa stará. Ak tieto povinnosti dlhodobo neplní a je z tohto dôvodu určený osobitný príjemca prídavku na dieťa, je opodstatnené túto skutočnosť zohľadniť aj pri poskytovaní rodičovského príspevku. Navyše, platná právna úprava zákona o rodičovskom príspevku ako aj zákona o náhradnom
--	---	---

		alebo vlastností svojich rodičov alebo zákonných zástupcov. Z pohľadu Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím je potrebné osobitne zohľadniť situáciu detí so zdravotným postihnutím a ich rodín. Podľa článku 7 CRPD musí byť pri všetkých opatreniach týkajúcich sa detí so zdravotným postihnutím prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa. Článok 23 CRPD ukladá štátu povinnosť poskytovať rodinám primeranú pomoc pri výkone rodičovských povinností a podporovať zachovanie rodinného prostredia. Podľa článku 28 CRPD majú osoby so zdravotným postihnutím právo na primeranú životnú úroveň a sociálnu ochranu, pričom štát má zohľadňovať osobitné potreby a zvýšené náklady súvisiace so zdravotným postihnutím. Kumulácia obmedzení viacerých dávok môže v prípade detí so zdravotným postihnutím a ich rodín viesť k prehĺbeniu materiálnej neistoty, obmedzeniu dostupnosti potrebnej podpory a zhoršeniu schopnosti rodiny zabezpečiť dieťaťu podmienky potrebné na jeho rozvoj, začlenenie a plnú účasť v spoločnosti. Máme preto za to, že sankčné mechanizmy viazané na porušenie povinností oprávnenej osoby nemožno automaticky prenášať do ďalších systémov štátnej sociálnej podpory, ak by ich dôsledkom bolo obmedzenie práv, životnej úrovne alebo zabezpečenia základných potrieb dieťaťa.	výživnom už v súčasnosti obsahuje mechanizmus zníženia/straty nároku na dávky v prípadoch neplnenia povinností súvisiacich so školskou dochádzkou dieťaťa. Navrhovaná zmena preto nezavádza nový princíp, ale zosúladí právnú úpravu jednotlivých dávok štátnej sociálnej podpory tak, aby sa pri obdobných situáciách uplatňovali jednotné pravidlá. Navrhovaná právna úprava zároveň zachováva princíp postupnosti opatrení. K uplatneniu jednotlivých následkov dochádza až po využití menej invazívnych nástrojov a len počas trvania zákonom ustanovených dôvodov. Po ich odstránení sa výplata
--	--	---	--

				dávok alebo nárok na ne obnoví alebo opätovne posúdi podľa podmienok ustanovených príslušnými právnymi predpismi.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 2, § 12a a k nadväzujúcim úpravám v ďalších zákonoch v čl. IV, čl. V ,čl. VI ,čl. VIII K Čl. I, bod 2, § 12a a k nadväzujúcim úpravám v ďalších zákonoch v čl. IV (bod 3 – § 7aa a § 7ab), čl. V (bod 5 – § 2 ods. 4 písm. b)), čl. VI (bod 3 – § 4 ods. 3), čl. VIII (§ 13 ods. 4 písm. a)) – zásadná pripomienka Navrhujeme ponechať znenie § 12a zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v súčasnom znení. V nadväznosti na uvedené, navrhujeme vypustiť všetky úpravy, ktoré v ďalších zákonoch nadväzne na úpravu § 12a zákona č. 600/2003 Z. z. vedú ku kráteniu, alebo až zastaveniu výplaty ďalších sociálnych dávok určených na starostlivosť o deti: Ide o § 7aa a § 7ab zo zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa (čl. IV návrhu zákona), kde sa počas obdobia určenia osobitného príjemcu z dôvodu nevyužívania prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa na ich účel (§ 12a, odsek 1 písmeno a) bod 1 a 2) navrhuje opakovaný príspevok náhradnému rodičovi a osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi poskytovať vo výške 50 % ustanovenej sumy. A ďalej ak počas obdobia určenia osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa nastanú skutočnosti odôvodňujúce nevyplácanie prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa, opakovaný príspevok	N	Rozpor trvá. Pripomienka smeruje k zrušeniu navrhovaných opatrení, tj. nie je možné jej vyhovieť. Úprava vychádza z postupnosti opatrení, pričom osobitný príjemca zostáva základným nástrojom. K dočasnému zastaveniu výplaty dochádza až pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní povinností, ak tento mechanizmus nebol účinný. Cieľom nie je sankcionovať dieťa ani odňať nárok na dávku, ale posilniť ochranu jeho práva na vzdelanie a motivovať

	náhradnému rodičovi a osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi sa navrhuje nevyplácať. Ďalej v § 2 ods. 4 písm. b) zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 615/2006 Z. z. (čl. V návrhu zákona), kde návrh zosúladňuje vylúčenie nároku na náhradné výživné s dôvodmi určenia osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa a s obdobím nevyplácania prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa zákona o prídavku na dieťa. V § 4 ods. 3 zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. VI návrhu zákona) sa upravuje výška rodičovského príspevku počas obdobia určenia osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa z dôvodu nevyužívania týchto dávok na ich účel podľa zákona o prídavku na dieťa (§ 12a, odsek 1 písmeno a) bod 1 a 2). Rodičovský príspevok sa v takom prípade poskytuje vo výške 50 % jeho ustanovenej sumy; to platí aj pre obdobie nevyplácania prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. V § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. VIII návrhu zákona) sa medzi dôvody, keď príspevok na nezaopatrené dieťa nepatrí, dopĺňajú situácie, keď bol určený osobitný príjemca prídavku a príplatku k prídavku. Odôvodnenie: Problematiku podpory rodín a vytvárania podmienok na riadne plnenie povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky, najmä u znevýhodnených a	rodičov k plneniu povinností, aby malo šancu vymaniť sa z generačnej chudoby. Dlhodobé neplnenie povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa predstavuje závažnejší zásah do najlepšieho záujmu dieťaťa než dočasné pozastavenie výplaty štátnej sociálnej dávky, ktorej výplata sa po odstránení zákonom ustanovených dôvodov obnoví.
--	---	--

		marginalizovaných občanov považujeme za komplexnú, a tak by mala byť aj riešená. Sme presvedčení, že primárnou úlohou štátu je vytvárať občanom priaznivé podmienky na život, poskytovať verejné služby, zabezpečovať ochranu, vrátane ochrany práv detí na vzdelanie, zabezpečiť zdravotnú starostlivosť, záchrannú sociálnu sieť aj v kontexte zabezpečenia sociálnych dávok poskytovaných štátom, aj na podporu starostlivosti o nezaopatrené dieťa a pod., ale nemá sa zákonom zvyšovať zodpovednosť rodičov a zákonných zástupcov za riadne plnenie rodičovských povinností. Takto nastavená filozofia spôsobí, že v konečnom dôsledku za nezodpovednosť rodičov a zákonných zástupcov navyše trpia tí najzraniteľnejší, a to sú deti. Už súčasná právna úprava zákona č. 600/2003 Z. z. umožňuje určenie osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku v osobitných prípadoch neplnenia si povinností v súvislosti so vzdelávaním a povinnou školskou dochádzkou dieťaťa. Tento inštitút sa návrhom zákona sprísňuje, pričom nie je zrejmé na základe akých skutočností (dát) predkladateľ vyhodnotil nevyhnutnosť sprísnenia podmienok, ktoré vedú až k úplnému odobratiu príspevku (zánik nároku na výplatu dávky). Z dôvodovej správy, ani z ďalších príloh nevyplýva, že nastavený systém zlyháva a je potrebné ho sprísniť, ešte k tomu s cieľom „zvýšenia motivácie“ najmä rodičov a zákonných zástupcov plniť si svoje povinnosti. Zavádzajú sa prísnejšie, represívne opatrenia, pri ktorých nie je zrejmé, aký budú mať efekt a či nespôsobia, najmä dotknutým deťom, ešte väčšie ohrozenie chudobou a či sa naopak nezhorší ich prístup k vzdelávaniu. Zánik nároku na výplatu dávky samotné deti, ktorým je dávka určená, môžu svojim správaním ovplyvniť len v minimálnej miere. Sme presvedčení, že inštitút osobitného		
--	--	---	--	--

		príjemcu dokáže zabezpečiť, že určená dávka sa dostane priamo k deťom, ktorým je určená, bez ohľadu na správanie sa a zodpovednosť rodičov a zákonných zástupcov. Ak sa navyše spojí s cieľovou sociálnou prácou a inkluzívnym vzdelávaním a najmä zistením príčin, prečo nastali skutočnosti vedúce k určeniu osobitného príjemcu a dôjde k ich odstráneniu, môže ísť o účinný nástroj zlepšovania sociálnych podmienok detí. Pri návrhu reforiem by sme očakávali vypracovanie analýzy súčasného stavu spolu s návrhom možných riešení s cieľom nastaviť opatrenia tak, aby negatívne nezasiahli tých najzraniteľnejších. Pokiaľ v súčasnosti rozhodnutia o určení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku nie sú dostatočne „motivujúce k zodpovednosti rodičov za vzdelávanie detí“, pričom dostupné analýzy ani dáta nemáme, nevieme ani vyhodnotiť, ako sprísnenie podmienok pomôže chrániť záujmy detí a zlepšiť ich podmienky v oblasti vzdelávania. Prikláňame sa k možnosti a odporúčame využívať iné nástroje, namiesto represívnych opatrení. V súčasnosti na Slovensku prebieha množstvo projektov financovaných z vnútroštátnych, európskych prípadne iných zdrojov, ktoré sú zamerané aj na zlepšovanie školskej dochádzky detí. Rovnako neziskový sektor dlhodobo pracuje s vylúčenými komunitami a zlepšuje dostupnosť vzdelávania detí z týchto komunít. Množstvo týchto projektov je preukázateľne účinných a pomáhajú deťom v prístupe ku vzdelávaniu. Z tohto dôvodu by sme pred zavedením zákonných opatrení a pred sprísňovaním prístupu k základným sociálnym dávkam uprednostnili, keby štát vyhodnotil efektívnosť týchto projektov, vybral príklady dobrej praxe a implementoval najlepšie postupy do sociálnych politík štátu. Štát by mal pred represiou využiť najprv všetky dostupné možnosti ako je napr. terénna sociálna práca, cieľená pomoc, budovanie		
--	--	---	--	--

		podporných aj mimoškolských centier, cielená práca s rodinami, komunitami, obcami, posilnenie kapacít v školách (psychológovia, odborní asistenti, sociálni pracovníci,...) a pod. s cieľom identifikovať príčiny zanedbávania vzdelávania detí a najmä s cieľom ich aj odstrániť. Príčinou zanedbanej školskej dochádzky totižto môže byť najmä generačná chudoba a nedostatok finančných zdrojov (napr. rodina je len na dávkach v hmotnej núdzi, ktoré nezabezpečia ani pokrytie základných životných potrieb) z čoho ďalej vyplýva celý rad skutočností, ktoré až znemožňujú školskú dochádzku, ako je napr. nedostatočná hygiena detí, nedostatočné stravovanie zodpovedajúce zásadám zdravej výživy, absencia bezpečného a komfortného domova (napr. absencia zdrojov pitnej vody, kanalizácie, tepla, elektriny,...), nedostupná doprava do školy, vrátane zabezpečenia obuvi a ošatenia, neschopnosť zabezpečiť si základné školské pomôcky, ale aj výpočtovú techniku, prístup k internetu, či k elektrine, chýbajúce rodinné zázemie vo vzdelávaní, ako napr. negramotnosť rodičov, atď. Ďalšou prekážkou je aj nižšie vzdelanie rodičov, ako aj schopnosť resp. neschopnosť efektívne hospodáriť vo vlastnej domácnosti. Návrhom opatrení, najmä ich najprísnejšou formou, a to zánikom nároku na výplatu dávky vyplývajúcej z § 12a zákona č. 600/2003 Z. z., ale aj následná nadväznosť tejto úpravy na ďalšie štátne sociálne dávky (čl. IV – krátenie príspevkov až zastavenie výplaty príspevkov pri náhradnej starostlivosti o dieťa, čl. V – zánik nároku na náhradné výživné, čl. VI – krátenie rodičovského príspevku na 50 %, alebo až zastavenie výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa, čl. VIII – odňatie príspevku na nezaopatrené dieťa) spôsobí, že dotknuté osoby sa môžu dostať až do existenčných problémov, čo ešte prehĺbi chudobu a sociálne vylúčenie, čo bude mať		
--	--	--	--	--

		kontraproduktívny efekt aj na vzdelávanie dotknutých detí. Takéto osoby budú naďalej vytláčané na okraj spoločnosti. Ak opatrenia aj prinútiť časť rodín dôslednejšie dbať na povinnú školskú dochádzku detí, nijako to nezlepší ich situáciu a neodstráni problémy, ktoré to spôsobili. Predkladateľ v analýze sociálnych vplyvov vyčíslil negatívne vplyvy opatrenia pri prídavku na dieťa na celkovo 5 350 detí a 3 670 rodín (poberateľov). Z toho môže byť v priemere 123 rodín (rodičov), ktorí majú dieťa v náhradnej rodinnej starostlivosti. Pri určení osobitného príjemcu z dôvodu porušovania povinnosti zo strany zákonného zástupcu a dieťaťa v náhradnej starostlivosti v oblasti výchovno-vzdelávacieho procesu, kedy príde k zníženiu opakovaných príspevkov v náhradnej starostlivosti na polovicu, môže ísť o 220 rodín a 270 detí v náhradnej starostlivosti. Uvedené počty považujeme z hľadiska možnosti štátu za nízke a sme presvedčení, že je možné dôjsť k cielenej intervencii a sociálnej pomoci zo strany štátu, ktorá by mala za následok reálnu pomoc rodinám a zabezpečenie dostupnosti vzdelávania dotknutých detí. Aj keď sa predkladateľ domnieva, že toto opatrenie bude dostatočne motivačné k odstráneniu dôvodov na nevyplácanie uvedených štátnych dávok a nedôjde k dlhšiemu obdobiu zníženia príjmov týchto rodín, sme presvedčení (ako je uvedené vyššie), že to bez ďalších nevyhnutných reforiem nebude mať želaný efekt, najmä na zlepšenie vzdelávania a jeho dostupnosti pre deti, nezabezpečí ich lepšiu budúcnosť, teda vymanenie sa z generáčnej chudoby a sociálneho vylúčenia.		
KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	Z	čl. I bod 2 [§ 12a ods. 1 písm. a) body 2ba., 2bb., 2bc. a 2bd.] Navrhujem v § 12a ods. 1 písm. a) bodoch 2ba. až 2bd. a v bode 2c. vypustiť časť vety za bodkočiarkou.	N	Rozpor trvá. Navrhovaná právna úprava v tejto časti zachováva doterajší

	To znamená vypustiť v § 12a ods. 1 písm. a) bod 2ba. časť vety, ktorá znie: „to platí aj vtedy, ak maloleté nezaopatrené dieťa v čase spáchania priestupku nedovršilo 14 rokov veku a z tohto dôvodu príslušný orgán vec odložil alebo konanie o priestupku zastavil,“ a v § 12a ods. 1 písm. a) bodoch 2bb. až 2bd. a v bode 2c. časť vety, ktorá znie: „časť vety za bodkočiarkou v bode 2ba. platí rovnako.“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenia stanovujú ako dôvod určenia osobitného príjemcu (a eventuálne aj ako dôvod na zastavenie výplaty) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa aj rozhodnutie príslušného orgánu o zastavení priestupkového konania, resp. oznámenie príslušného orgánu o odložení veci v oboch prípadoch z dôvodu, že osoba obvinená, resp. podozrivá zo spáchania priestupku nedovršila v čase spáchania priestupku vek priestupkovej zodpovednosti, t. j. 14 rokov veku. V praxi však orgány objasňujúce priestupky v prípade zistenia, že podozrivým alebo obvineným je dieťa mladšie ako 14 rokov veku, ďalej riadne nepreukazujú, či maloleté dieťa naozaj spáchalo priestupok, pretože v konečnom dôsledku aj tak nie je priestupkovo zodpovedné. Napokon, aj zo samotnej dikcie ustanovení, na ktoré sa odkazuje v poznámke pod čiarou č. 19j) a 19k), t. j. ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b) a § 76 ods. 1 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zákonov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) vyplýva, že ide „len“ o osoby podozrivé z priestupku, resp. osoby obvinené z priestupku. V zmysle § 73 ods. 1 druhá veta zákona o priestupkoch je pritom potrebné	právny stav, ktorý sa v aplikačnej praxi osvedčil. Jej cieľom nie je sankcionovať maloleté dieťa za spáchanie priestupku, ale vytvoriť podmienky na prijatie opatrení smerujúcich k ochrane jeho riadnej výchovy a vzdelávania, ak jeho správanie nasvedčuje závažným problémom vyžadujúcim zvýšenú zodpovednosť rodiča. Predkladateľ sa nestotožňuje s názorom, že uplatnenie tohto mechanizmu je podmienené právoplatným vyslovením viny dieťaťa za priestupok. Skutočnosť, že konanie bolo odložené alebo zastavené výlučne z dôvodu nedovršenia veku priestupkovej
--	---	--

		hľadiť na osobu ako na nevinnú, „kým jeho vina nebola vyslovená právoplatným rozhodnutím.“ Odloženie veci a ani zastavenie konania z dôvodu nízkeho veku podozrivej, resp. obvinenej osoby, už len z povahy veci nemôže vyslovovať vinu podozrivej, resp. obvinenej osoby zo spáchania priestupku. Pokiaľ teda v rámci objasňovania priestupku nemohla byť preukázaná vina, zastávam názor, že určenie osobitného príjemcu až eventuálne zastavenie výplaty prídavku na dieťa predstavuje neproporcionálnu sankciu. Táto pripomienka vychádza zo zistení z mojej podnetovej činnosti. O prísnosti takejto sankcie v prípade podozrenia alebo obvinenia z priestupku, ktorý však z dôvodu veku dieťaťa nebol riadne prešetrený, som informoval už vo svojej Správe o činnosti za rok 2023 (Pozri Správa o činnosti verejného ochrancu práv za rok 2023, str. 91 – 93. Dostupná na: https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2024/03/sprava_2023_final.pdf), pričom už vtedy som apeloval na zjemnenie právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná.		zodpovednosti, neznamená, že k skutku nedošlo. Právna úprava reflektuje aplikačnú prax, podľa ktorej je vek maloletých osôb v niektorých prípadoch vedome zneužívaný na páchanie protiprávnej činnosti práve z dôvodu absencie priestupkovej alebo trestnoprávnej zodpovednosti. Účelom navrhovanej úpravy preto nie je postihovať dieťa, ale zabezpečiť včasnú intervenciu vo vzťahu k rodičovi a posilniť jeho zodpovednosť za riadnu výchovu dieťaťa.
KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	Z	čl. I bod 2 (§ 12a ods. 3 a 4) Navrhujem vypustiť ustanovenie § 12a ods. 3 a 4 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Predkladaná právna úprava zavádza mechanizmus dočasného	N	Rozpor trvá. Predkladateľ sa s navrhovaným riešením nestotožňuje. Prídavok na dieťa je podľa zákona štátnou sociálnou dávkou

	nevyplácania prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa v prípadoch opakovaného porušovania zákonom ustanovených povinností. V porovnaní so súčasnou právnou úpravou síce opakované porušovanie zákonom ustanovených povinností už nevedie k odňatiu (t. j. k zániku nároku na prídavok na dieťa), ale „len“ k zastaveniu výplaty (t. j. k zániku nároku na výplatu). Na druhej strane však navrhovaná právna úprava podstatným spôsobom rozširuje okruh dôvodov, pri ktorých platiteľ môže výplatu prídavku na dieťa zastaviť, v porovnaní len s jediným dôvodom, ktorý podľa súčasnej právnej úpravy vedie k odňatiu prídavku na dieťa. Zastávam názor, že takéto rozšírenie dôvodov na zastavenie výplaty prídavku na dieťa je neproporcionálne a v konečnom dôsledku môže negovať hlavný zámer predkladanej právnej úpravy, ktorým je - podľa všeobecnej časti dôvodovej správy - „posilniť ochranu práva dieťaťa na vzdelanie.“ Široko nastavené dôvody zastavenia výplaty prídavku na dieťa môžu viesť k prehľbovaniu chudoby a sociálneho vylúčenia, čo napokon vyplýva aj z analýzy sociálnych vplyvov k predkladanému návrhu zákona. V tejto analýze sa explicitne uvádza, že kvantifikácia poklesu príjmov domácností sa týka „predovšetkým rodín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia.“ Predpokladaný motivačný vplyv rozšírenia dôvodov na zastavenie výplaty prídavku na dieťa, ktorý zmení správanie osôb v domácnostiach v riziku sociálneho vylúčenia, považujem za nepravdepodobný. Rozšírenie dôvodov na zastavenie výplaty prídavku na dieťa považujem za problematické aj z toho dôvodu, že kým doteraz	určenou na podporu výchovy a výživy nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Ak oprávnená osoba napriek predchádzajúcemu určeniu osobitného príjemcu dlhodobu nezabezpečuje plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo povinnej školskej dochádzky dieťaťa, nie je napĺňaný jeden zo základných účelov, na ktoré je táto dávka poskytovaná. Navrhovaná právna úprava je založená na princípe postupnosti opatrení. Prvým krokom je naďalej určenie osobitného
--	---	--

	bolo odňatie prídavku na dieťa možné len v prípade, ak maloleté dieťa počas určenia osobitného príjemcu spáchalo priestupok, podľa navrhovanej právnej úpravy dôjde k zastaveniu výplaty prídavku na dieťa vtedy, ak počas určenia osobitného príjemcu dôjde k akejkoľvek skutočnosti, ktorá odôvodňuje určenie osobitného príjemcu – t. j. napr. k neospravedlnenému vynechaniu príslušného počtu hodín v škole, resp. počtu dní pri povinnom predškolskom vzdelávaní, či k niektorým priestupkom podľa ustanovení zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov spáchanému oprávnenou osobou (spravidla rodičom). Účelom prídavku na dieťa je však podľa § 1 ods. 2 zákona o prídavku na dieťa podpora výchovy a výživy nezaopatreného dieťaťa a čiastočná úhrada školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Nezaopatrené dieťa však nemôže niesť zodpovednosť za konanie alebo opomenutie oprávnenej osoby (rodiča), ktoré nezaopatrené dieťa nemá ako ovplyvniť. Vo vzťahu k dôvodom ustanoveným v navrhovanom znení § 12a ods. 1 písm. a) body 1b. a 1c. si dovoľujem uviesť, že neospravedlnené vynechanie určitého zákonom predpísaného času v škole, resp. v predškolskom zariadení, môže byť spôsobené aj dôvodmi, ktoré rodiny v nepriaznivej sociálno-ekonomickej situácii nedokážu ovplyvniť, ako tomu bolo napr. v medializovanom prípade detí z obce Malý Slivník. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti navrhujem, aby sa vypustila z návrhu zákona právna úprava zastavenia výplaty prídavku na dieťa. V prípade, že predkladateľ bude trvať na rozšírení sankčného mechanizmu, navrhujem, aby sa miesto zastavenia výplaty prídavku na dieťa v odôvodnených prípadoch predĺžilo obdobie určenia osobitného príjemcu prídavku na	príjemcu, ktorého úlohou je zabezpečiť účelné využívanie dávky a vytvoriť priestor na odstránenie dôvodov, pre ktoré bol určený. K dočasnému zastaveniu výplaty prídavku na dieťa dochádza až v prípade, ak ani tento mechanizmus neviedol k náprave a oprávnená osoba naďalej opakovane alebo pokračujúco porušuje zákonom ustanovené povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Cieľom nie je sankcionovať dieťa ani odňať nárok na dávku, ale posilniť ochranu jeho práva na vzdelanie a motivovať rodičov k plneniu povinností, aby malo šancu vymaniť sa z generáčnej chudoby. Dlhodobé neplnenie
--	---	---

		dieťa. Táto pripomienka je zásadná.		povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa predstavuje závažnejší zásah do najlepšieho záujmu dieťaťa než dočasné pozastavenie výplaty štátnej sociálnej dávky, ktorej výplata sa po odstránení zákonom ustanovených dôvodov obnoví.
KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	O	čl. I bod 2 (§ 12a ods. 2): Navrhujem, aby sa v § 12a ods. 2 špecifikovali povinnosti osobitného príjemcu prídavku na dieťa. Odôvodnenie: Doterajšie a aj navrhované znenie zákona len stroho upravuje kto môže byť určený za osobitného príjemcu, avšak bez konkrétného vymedzenia práv a povinností osobitného príjemcu pri výkone tejto činnosti. Jedine výkladom sa dá vyvodiť, že povinnosťou osobitného príjemcu je zabezpečiť, aby sa prídavok na dieťa a príplatok k prídavku na dieťa využil na účel stanovený § 1 ods. 2 a 3 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prídavku na dieťa“). Ani takéto implicitné vymedzenie práv a povinností osobitného príjemcu však nepovažujem za dostatočné. Predovšetkým zo žiadneho ustanovenia zákona o prídavku na	ČA	Predkladateľ sa stotožňuje s potrebou zjednotenia postupu pri výkone inštitútu osobitného príjemcu. V zmysle uznesenia vlády SR č. 109 z 24. marca 2026 úlohy C.27. MPSVR SR vypracuje metodické usmernenie pre výkon inštitútu osobitného príjemcu štátnych sociálnych dávok a pomoci v hmotnej núdzi, ktoré by poskytlo obciam a ďalším subjektom praktické odporúčania

	dieťa nie je zrejmé, či osobitný príjemca môže oprávnenej osobe poskytovať prídavok na dieťa len v peňažnej forme, alebo aj vo vecnej, prípadne kombinovanej forme. Na rozdiel napr. od zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pomoci v hmotnej núdzi“) nie je v zákone o prídavku na dieťa špecifikovaný ani orgán štátnej správy, ktorý kontroluje plnenie povinností osobitného príjemcu [porovnaj napr. s § 26 ods. 2 písm. d) zákona o pomoci v hmotnej núdzi]. V konečnom dôsledku tak konkrétna podoba výkonu činnosti osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa ostáva plne na uvážení tohto osobitného príjemcu, pričom navyše výkon tejto činnosti nepodlieha žiadnej kontrole príslušného orgánu štátnej správy. Absencia legislatívnych mantinelov konkretizujúcich práva a povinnosti osobitného príjemcu pri výkone tejto činnosti môže v konečnom dôsledku viesť aj k poškodeniu samotnej oprávnenej osoby na poberanie dávky. To, že nejde len o hypotetické riziko, preukazujem aj odkazom na svoju správu o činnosti za rok 2022 (Pozri Správa o činnosti verejného ochrancu práv za rok 2022, str. 61 – 63. Dostupná na: https://vop.gov.sk/wp-content/uploads/2023/04/Sprava_2022_final2.pdf), v ktorej som informoval o prípade výkonu činnosti osobitného príjemcu pomoci v hmotnej núdzi v nemenovanej obci, v ktorej sa táto obec rozhodla poskytovať pomoc v hmotnej núdzi v podobe poukážok, ktoré si však oprávnené osoby mohli uplatniť len v jednej predajni. Táto predajňa pritom poskytovala základné tovary za vyššiu cenu než konkurenčná predajňa v obci, v ktorej však z dôvodu absencie zmluvy s obcou nebolo možné predmetné poukážky uplatniť. Týmto postupom tak dochádzalo	pri zabezpečovaní účelného využitia štátnych sociálnych dávok a pomoci v hmotnej núdzi do 28. februára 2027. V § 14 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa sú explicitne ustanovené povinnosti, ktoré sa rovnako ako na oprávnenú osobu vzťahujú na osobitného príjemcu. Taktiež zákon č. 544/2010 Z. z. o dotáciách uvádza formu výkonu osobitného príjemcu
--	---	---

		k faktickému znehodnocovaniu pomoci v hmotnej núdzi, a súčasne aj ku kráteniu uspokojovania sociálnych potrieb osôb nachádzajúcich sa v ťaživej sociálno-ekonomickej situácii. Aby sa zabránilo takýmto prípadom, považujem za žiadúce, aby predkladateľ špecifikoval práva a povinnosti osobitného príjemcu pri výkone tejto funkcie. Vzhľadom na to, že inštitút osobitného príjemcu je zavedený pri viacerých dávkach (okrem prídavku na dieťa a pomoci v hmotnej núdzi môže byť osobitný príjemca ustanovený aj pri výplate príspevku pri narodení dieťaťa, rodičovského príspevku či príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia), javí sa ako účelné inštitút osobitného príjemcu a stanovenie práv a povinností vyčleniť do samostatného právneho predpisu.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. 1 V bode 2 § 12a ods. 1 písm. a) navrhujeme - slovo „účel“ nahradiť slovom „účely“, - v bode 2. pripojiť na konci slovo „sa“, - bod 2a upraviť takto: „2a. oprávnená osoba dopustila priestupku, 19f)“ a body 2aa., 2ab. a 2ac. vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, poznámku pod čiarou k odkazu 19f navrhujeme upraviť takto: „19f) § 72, ods. 1 písm. a), f) alebo písm. g) zákona č. 321/2025 Z. z.“, - bod 2b. navrhujeme upraviť takto: „2b. oprávnená osoba alebo nezaopatrené dieťa dopustili priestupku; 12g) to platí aj vtedy, ak nezaopatrené dieťa v čase spáchania priestupku nedovršilo 14 rokov veku a z tohto dôvodu príslušný orgán vec odložil 19h) alebo konanie o priestupku zastavil, 19i) alebo“ a body 2ba., 2bb., 2bc. a 2bd. vypustiť z dôvodu nadbytočnosti, poznámky pod čiarou k odkazom 19g, 19h a 19i navrhujeme upraviť takto: „19g) § 72 ods. 4 písm. a), b), c) alebo písm. d) zákona č.	ČA	Akceptuje sa pripomienka týkajúca sa nahradenia slova „účel“ nahradiť slovom „účely“. Ďalšie legislatívnotechnické pripomienky sa neakceptujú, z dôvodu, že skutkové podstaty priestupkov, ktoré majú právny význam na účely navrhovanej právnej úpravy, a to podľa jednotlivých subjektov musia byť vyjadrené priamo v právnej norme a

		321/2025 Z. z. 19h) § 66 ods. 1 písm. b) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 40/2024 Z. z. 19i) § 76 ods. 1 písm. e) zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. znení zákona č. 40/2024 Z. z.“, - v bode 2c. navrhujeme označenie odkazu 19o) nahradiť označením odkazu 19j) vrátane poznámky pod čiarou a slová za bodkočiarkou navrhujeme nahradiť slovami „to platí aj vtedy, ak nezaopatrené dieťa v čase spáchania priestupku nedovršilo 14 rokov veku a z tohto dôvodu príslušný orgán vec odložil 19h) alebo konanie o priestupku zastavil, 19i)“. V bode 2 § 12a ods. 1 písm. c) navrhujeme označenie odkazu 19p) nahradiť označením odkazu 19k) vrátane poznámky pod čiarou. V bode 2 § 12a ods. 3 navrhujeme slová „nezistil, že nastala“ nahradiť slovami „zistil, že nenastala“. V bode 2 § 12a ods. 5 písm. a) prvom bode navrhujeme zvážiť nahradenie slov „bodov 1a., 1b. a 1ca. a“ slovami „bod 1a., bod 1b. alebo bod 1ca. alebo“.		nemožno ich zadefinovať prostredníctvom len poznámky pod čiarou ako aj z dôvodu prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy ako základnej požiadavky kladenej na zákon.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. III V bode 1 - § 44a ods. 1 písm. a) navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“ a v druhom bode bode 2a. slovo „deviatich“ nahradiť číslom „9“, - § 44a ods. 2 prvom bode navrhujeme slovo „tri“ nahradiť číslom „3, v bode 1a. slovo „dvanástich“ nahradiť číslom „12“ a v bode 2 slovo „šest“ nahradiť číslom „6“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	K čl. IV V bode 3 v § 7aa ods. 2 a § 7ab navrhujeme slová „a f)“ nahradiť slovami „alebo písm. f)“. V bode 4 navrhujeme vypustiť slová „úvodnej vete“ a slová	N	Neakceptuje sa; - pripomienky k bodom 3 a 5 z dôvodu, že spojka „a“ neplní

Slovenskej republiky		„dieťa je“ nahradiť slovami „je dieťa“. V bode 5 v § 15a ods. 1 navrhujeme slová „a d)“ nahradiť slovami „alebo písm. d)“.		kumulatívnu funkciu - pripomienka k bodu 5 z dôvodu, že navrhovaná úprava je legislatívnotechnicky a gramaticky správna.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. V V bode 1 navrhujeme na konci pripojiť slová „vrátane poznámok pod čiarou k odkazom 7 a 7aa.	N	Neakceptuje sa v bode 5 sa poznámky pod čiarou k odkazom 7 a 7aa navrhujú v novom znení.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K čl. VII Bod 1 navrhujeme upraviť takto: „1. V § 3 ods. 1 písm. a) a b) sa za slová „...“ vkladá čiarka a slová „...“.“. V bode 14 § 6 ods. 2 písm. e) štvrtom bode navrhujeme slová „uvedenej v písmenách“ nahradiť slovami „podľa písmen“ podľa úpravy predchádzajúcich bodov.	ČA	Pripomienka k bodu 1 sa neakceptuje z dôvodu, že čiarka je už súčasťou platného znenia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti navrhujeme doplniť vplyvy na limit verejných výdavkov, pričom v doložke vybraných vplyvov sú uvedené negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov. V osobitnej časti k čl. I bodu 2 navrhujeme slová „§ 12, odsek 1 písmeno a) bod 1“ nahradiť slovami „§ 12 ods. 1 písm. a) prvý bod“, obdobne je potrebná úprava aj k čl. IV bodu 3. V osobitnej časti k čl. IV bodu 3 je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „zákon o prídavku na dieťa“), ktorú je potrebné dodržiavať ďalej v texte (čl. VIII).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	K doložke vybraných vplyvov Navrhujeme v bode 3 posledný odsek gramaticky upraviť.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	K doložke zlučiteľnosti Navrhujeme slová „Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia v platnom znení (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/ zv. 5) v platnom znení“ nahradiť slovami „Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/ zv. 5; Ú. v. EÚ L 166, 30.4.2004) v platnom znení“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je vyčíslený negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy v sume 5 761 554 eur v roku 2027, v sume 19 611 250 eur v roku 2028 a v sume 27 358 150 eur v roku 2029. S uvedeným rozpočtovo nekrytým vplyvom na rozpočet verejnej správy nesúhlasíme. Všetky výdavky vyplývajúce z predloženého materiálu žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na limit verejných výdavkov. Zároveň žiadame zosúladiť označenie rozpočtového zabezpečenia v doložke vybraných vplyvov v bode 9. doložky vybraných vplyvov s označením v analýze vplyvov.	ČA	Na rozporovom konaní dňa 23.7.2026 bol rozor odstránený tým, že v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bude uvedené: „Negatívny rozpočtový vplyv na rok 2027 bude zabezpečený realokáciou výdavkov v rámci limitov kapitoly MPSVR SR, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na

				limit verejných výdavkov. Predpokladané výdavky vyplývajúce z predloženého návrhu, ktoré sú vykvantifikované na obdobie rokov 2028 a 2029 majú indikatívny charakter a budú predmetom aktualizácie v ďalšej etape procesu prípravy návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2028 až 2030 so zohľadnením úspor v rámci dávok sociálnej inklúzie.“
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I v bode 2 § 12a ods. 1 písm. a) druhom bode podbode 2c. za slovom „dieťa“ vypustiť čiarku, v § 12a ods. 5 písm. a) prvom bode slovo „bodov“ nahradiť slovami „prvého bodu podbodov“ a v druhom bode slovo „bod“ nahradiť slovami „prvého bodu podbodu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19k za slovo „Zb.“ vložiť slovo „v“, v bode 3 § 19d písm. b) vypustiť slová „na dieťa“ ako nadbytočné, v čl. III bode 3 slová „bod 2b.“ nahradiť slovami „druhého bodu podbodu 2b.“, v čl. VI úvodnej vete za slová „č. 210/2023 Z. z.“ vložiť čiarku, v čl. VII bode 8 § 4 ods. 10 písm. c) slovo	ČA	Neakceptujú sa pripomienky k uvádzaniu slovného spojenia “podbody “ v príslušnom tvare z dôvodu ustálenej legislatívnej praxe a k pripomienke čl. VII bodu 9 z dôvodu, že umiestnenie čiarky za slovom “nižšie” je gramaticky nesprávne.

		„odobralo“ nahradiť slovom „odobrali“, v bode 9 § 4 ods. 12 za slovo „nižšie“ vložiť čiarku).		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K poznámke pod čiarou k odkazu 19p) V poznámke pod čiarou k odkazu 19p) odporúčame v oboch citáciách slová „b) až d)“ nahradiť slovami „b) a c)“. Odôvodnenie Predkladateľ v § 12a ods. 1 písm. b) návrhu zákona uvádza, že platiteľ rozhodne o určení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku, ak bolo nezaopatrenému dieťaťu alebo oprávnenej osobe uložené výchovné opatrenie, pričom v poznámke pod čiarou k odkazu 19p) poukazuje jednak na § 37 ods. 2 písm. b) až d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“), ako aj na § 12 ods. 1 písm. b) až d) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 305/2005 Z. z.“). Z ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. vyplýva, že ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému obdobnému poradenstvu. Obdobné oprávnenie má podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 305/2005 Z. z. aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kedy môže, ak je to potrebné v záujme dieťaťa, uložiť dieťaťu, rodičovi alebo osobe, ktorá sa osobne stará o dieťa, povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe alebo na sociálnom programe. Právny inštitút výchovného opatrenia je v praxi často využívaný v mimosporových súdnych konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku začatých na základe návrhu zo strany rodiča maloletého dieťaťa, pričom samotní rodičia maloletého dieťaťa častokrát účelovo žiadajú	N	Neakceptuje sa. Zachováva sa súčasná právna úprava podľa ktorej uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. b) až d) Zákona č. 36/2005 Z. z. a § 12 ods. 1 písm. b) až d) zákona č. 305/2005 Z. z. má za následok určenie osobitného príjemcu, a teda nebude skutočnosťou, pri vzniku ktorej dochádza k zastaveniu výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa.

		súd o jeho nariadenie voči druhému rodičovi kvôli vzájomným rodičovským konfliktom. Súd môže jednému alebo obom rodičom maloletého dieťaťa nariadiť výchovné opatrenie vo forme zúčastnenia sa psychologického poradenstva v určitom počte hodín za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a rešpektu k rodičovským právam oboch rodičov, takéto výchovné opatrenie však žiadnym spôsobom nezasahuje do výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, o ktoré sa obaja rodičia vzorne starajú aj napriek vzájomným rodičovským konfliktom. Návrhom zákona [ustanovením §12a ods. 1 písm. b)] by však v takomto prípade bolo postihnuté práve maloleté dieťa tým, že by mu nebol vyplatený (prostredníctvom oprávneného rodiča) rodičovský príspevok ako štátna sociálna dávka slúžiaca na podporu jeho výchovy a výživy, a to aj napriek tomu, že obaja rodičia vykonávajú svoje rodičovské povinnosti riadne a svedomito. Obdobná situácia vo vzťahu k riešeniu vzájomných rodičovských konfliktov rodičov maloletého dieťaťa bez priameho dopadu na výchovu maloletého dieťaťa nastáva aj pri nariaďovaní výchovných opatrení zo strany orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo forme povinnosti jedného alebo oboch rodičov zúčastniť sa psychologického poradenstva za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme upraviť v poznámke pod čiarou odkaz 19 p) tak, že sa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. a § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 305/2005 Z. z. vylúčia z aplikácie návrhu zákona.		
MOSR Ministerstvo obrany	O	K čl. II V článku II úvodnej vete odporúčame v súlade s bodom 49 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť aj nasledovné skrátené citácie noviel zákona č.	N	Neakceptuje sa. Označené zákony nie sú priamou novelou

Slovenskej republiky		453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „zákona č. 570/2005 Z. z., zákona č. 627/2005 Z. z., zákona č. 448/2008 Z. z., zákona č. 400/2009 Z. z., zákona č. 571/2009 Z. z.“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava.		zákona č. 453/2003 Z. z.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K čl. III V článku III úvodnej vete odporúčame v súlade s bodom 49 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky doplniť aj nasledovné skrátené citácie noviel zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „zákona č. 417/2013 Z. z., zákona č. 448/2008 Z. z.“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava.	N	Neakceptuje sa. Označené zákony nie sú priamou novelou zákona č. 305/2005 Z. z.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	K čl. III bod 1 (§ 44a) a k osobitnej časti dôvodovej správy k čl. III bodu 1 V § 44a ods. 1 sa v písmenách b), c) a d) upravujú kompetencie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zabezpečenie účelu náhradného rodinného prostredia, tak, že „orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately: b) priebežne sleduje výkon náhradnej osobnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti a situáciu dieťaťa, o ktoré sa poručník osobne stará, a dieťaťa, ktoré bolo zverené do starostlivosti budúceho osvojiteľa alebo do starostlivosti fyzickej osoby neodkladným opatrením súdu; to neplatí, ak sa dieťa zdržiava v cudzine s vedomím súdu podľa osobitného predpisu, c) predkladá súdu najmenej raz za šesť mesiacov správu o kvalite starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti alebo v pestúnskej starostlivosti vrátane informácie o tom, či	ČA	Rozpor odstránený. V časti pripomienky týkajúcej sa predkladania správ na súd (písm.b) bol rozpor odstránený vysvetlením a v časti pripomienky týkajúcej sa navrhovaného písm. d) bola pripomienka akceptovaná úpravou textu (“b) bezodkladne informuje súd o pretrvávajúcom neplnení účelu

	rodičia môžu prevziať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti; to neplatí, ak sa dieťa zdržiava v cudzine s vedomím súdu podľa osobitného predpisu, d) bezodkladne predloží súdu správu o tom, že náhradná osobná starostlivosť, pestúnska starostlivosť alebo osobná starostlivosť poručníka nie sú v najlepšom záujme dieťaťa, ak mu je príslušným orgánom poskytujúcim príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu oznámené pretrvávajúce neplnenie účelu týchto príspevkov.“ V zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) je upravené zhodnotenie výkonu náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti a výkonu funkcie poručníka v § 45 ods. 9, v § 50 ods. 6 a v § 58 ods. 4. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine platí, že „súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.“ Podľa § 50 ods. 6 zákona o rodine platí, že „súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.“ Podľa § 58 ods. 4 zákona o rodine platí, že „súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v	príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, ak ide o dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo o dieťa, o ktoré sa osobne stará poručník, oznámené orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately príslušným orgánom poskytujúcim príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu”.
--	--	---

		súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.“ Podľa § 92 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Spravovací poriadok pre sudy“) platí, že „ak súd hodnotí výkon náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, môže si na tento účel najmä vyžiadať správu o maloletom dieťati od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, iných osôb, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúna. Súd vymedzí rozsah požadovanej správy o maloletom dieťati a oblasti, na ktoré má byť zameraná, vrátane otázok, ktoré kladie v súvislosti s hodnotením výkonu náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.“ Dovoľujeme si tu poukázať v porovnaní s rozsahom platnej vykonávacej právnej úpravy v § 92 ods. 1 Spravovacieho poriadku pre sudy na rozširujúcu úpravu, ktorá sa navrhuje v § 44a ods. 1 písm. c) a d) návrhu zákona. Predmetnú vykonávaciu úpravu predkladateľ zmieňuje v osobitnej časti dôvodovej správy. Podľa citovaného § 92 ods. 1 si súd správu o maloletom dieťati môže od orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyžiadať v prípadoch, keď hodnotí výkon náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, pričom zároveň súd vymedzí rozsah požadovanej správy o maloletom dieťati a oblasti, na ktoré má byť zameraná, vrátane otázok, ktoré kladie v súvislosti s hodnotením výkonu náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Naproti tomu, predkladateľ v		
--	--	--	--	--

		navrhovanej úprave zavádza automatickú povinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately rigorózne predkladať súdu správy každých šesť mesiacov bez akejkoľvek nadväznosti na konkrétnu požiadavku súdu. Pokiaľ ide o mechanizmus navrhovaný v § 44a ods. 1 písm. d), je potrebné poukázať na to, že posúdenie kritéria najlepšieho záujmu dieťaťa je právnou otázkou, ktorá vo veciach starostlivosti súdu o maloletých patrí do rozhodovacej právomoci súdu a teda prioritne nie do kompetencie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Vo vzťahu k dikcií v § 44a ods. 1 písm. d) tu preto možno hovoriť o určitej disproporcií. Z tohto dôvodu navrhujeme zmeniť koncepciu v navrhovanej dikcií, tak že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately by oznamoval súdu napríklad v podobe podnetu zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že sa javí, že výkon náhradnej starostlivosti neprebíha v danom konkrétnom prípade v najlepšom záujme dieťaťa, teda, že výkon náhradnej starostlivosti vyvoláva obavu z toho, že v danom konkrétnom prípade sa nerealizuje v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Inak povedané, možno tu hovoriť o indíciách orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Doterajší procesný mechanizmus poskytovania správ o maloletom dieťati súdu je aktuálne založený na konkrétnej potrebe súdu pri výkone jeho právomocí. Naproti tomu navrhovaná právna úprava vychádza z mechanizmu pravidelného automatického iniciatívneho predkladania správ o maloletom dieťati bez prepojenia na požiadavku súdu. Je potrebné zdôrazniť, že základným pilierom konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je zásada vyšetrovacía. Súd môže začať tieto konania aj bez návrhu (ex offa). „Správy“ resp. oznámenia zo strany		
--	--	--	--	--

		orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately možno z hľadiska občianskeho práva procesného považovať vo všeobecnosti za podnet pre súd na posúdenie potreby a opodstatnenosti začatia konania. S ohľadom na uvedené, možno konštatovať, že navrhovaná právna úprava v § 44 ods. 1 písm. c) a d) zavádza obligatórnu povinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pravidelne predkladať súdu správy bez väzby na konkrétnu potrebu súdu alebo štádium súdneho konania. Takto koncipovaná povinnosť sa javí ako duplicitná resp. zmätočná vo vzťahu k existujúcemu mechanizmu hodnotenia výkonu náhradnej starostlivosti podľa zákona o rodine. Okrem toho, nie je zrejmé, akým spôsobom bude navrhovaná úprava zosúladená s úpravou v Spravovacom poriadku pre súdy. Ak má dôjsť k zmene doterajšieho mechanizmu poskytovania správ súdom, je nevyhnutne potrebné, aby bolo už v tejto fáze z návrhu zákona jasné, akým spôsobom bude tento mechanizmus nastavený a ako bude koordinovaný s platnou vykonávacou právnou úpravou. V opačnom prípade môže dôjsť k výkladovým nejasnostiam pri aplikácii právnej úpravy, k duplicitnému predkladaniu správ a k neodôvodnenému zvýšeniu administratívnej záťaže orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako aj súdov. V nadväznosti na uvedené skutočnosti, pokiaľ ide o disproporciu v právnej úprave podávania správ, ktorá sa navrhuje v § 44 ods. 1 písm. c) a d), zásadne žiadame túto disproporciu v návrhu zákona odstrániť. Táto pripomienka k § 44 ods. 1 písm. c) a d) je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	Z	Nad rámec návrhu zákona -Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o	ČA	Rozpor odstránený. Na základe výsledku rozpozporového

Slovenskej republiky	Nad rámec návrhu zákona 1. Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov K § 7 ods. 2 zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov Nad rámec zmien navrhovaných v článku I, zásadne žiadame vložiť do článku I za bod 1 nový novelizačný bod, v rámci ktorého sa doplní úprava v § 7 odseku 2 o nové písmeno c) nasledovne: „2. V § 7 sa odsek 2 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: c) bolo nezaopatrené dieťa potrestané za úmyselný trestný čin podľa osobitného predpisu, a to do momentu, kým nedôjde k vykonaniu uloženého trestu. Ak bol výkon trestu podmienne odložený na skúšobnú dobu, nárok na prídavok na dieťa sa obnovuje odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe.“. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane prečíslovať. Odôvodnenie k § 7 ods. 2 písm. c) V § 7 ods. 2 navrhujeme rozšíriť zákonné dôvody zániku nároku na prídavok na dieťa. Platná právna úprava rieši iba prípady priestupkovej činnosti nezaopatreného dieťaťa prostredníctvom ustanovenia o osobitnom príjemcovi a následného dočasného odňatia prídavku na dieťa pri opakovanom priestupku. V platnej	konania predkladateľ zväži požiadavku úpravy do navrhovanej úpravy osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa a MSSR na zásadnej pripomienke netrvá.
----------------------	---	---

		právnej úprave však absentuje právna úprava pre situácie, keď dieťa spácha úmyselný trestný čin, hoci ide o závažnejšie protiprávne konanie. Nami navrhované doplnenie právnej úpravy v § 7 odseku 2 písmene c) túto medzeru v právnom poriadku odstraňuje a vytvára logickú nadväznosť medzi priestupkovou zodpovednosťou a trestnoprávnou zodpovednosťou. Táto pripomienka je zásadná.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	Z	Nad rámec návrhu zákona Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov Nad rámec návrhu zákona Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov K § 10 ods. 3 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov Nad rámec zmien navrhovaných v článku VIII, zásadne žiadame vložiť do článku VIII nový novelizačný bod 1, v rámci ktorého sa doplní úprava v § 10 odseku 3 nasledovne: „1. V § 10 sa odsek 3 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: g) ktorý bol potrestaný za úmyselný trestný čin podľa osobitného predpisu, a to dovtedy, kým nedôjde k vykonaniu uloženého trestu. Ak bol výkon trestu podmienene odložený na skúšobnú dobu, nárok na dávku sa obnovuje odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe.“. Odôvodnenie k § 10 ods. 3 písm. g) Navrhujeme doplniť do zákona č. 417/2013 Z. z. úpravu nového zákonného dôvodu, podľa ktorého dávka v hmotnej núdzi	N	Rozpor odstránený vysvetlením. Pripomienku nemožno akceptovať, keďže navrhovaná právna úprava by bola v rozpore s účelom zákona o pomoci v hmotnej núdzi. Účelom pomoci v hmotnej núdzi je poskytovanie sociálnej ochrany osobám, ktoré sa nachádzajú v stave hmotnej núdze, prostredníctvom zabezpečenia základných životných podmienok. Poskytovanie alebo neposkytovanie dávky je preto viazané na

		nebude patriť osobe právoplatne potrestanej za úmyselný trestný čin počas výkonu uloženého trestu. Pri podmienčnom odsúdení sa nárok obnoví po právoplatnom rozhodnutí o osvedčení sa. Účelom nami navrhovaného doplnenia je zosúladiť poskytovanie dávok v hmotnej núdzi s princípom individuálnej zodpovednosti a odstrániť stav, v ktorom osoba právoplatne odsúdená za úmyselný trestný čin naďalej poberá dávku bez akéhokoľvek právneho následku. Navrhovaná zmena zároveň predstavuje významný motivačný prvok pre poberateľov dávok v hmotnej núdzi, aby sa zdržali páchania trestnej činnosti. Navrhovaná právna úprava sa pritom vzťahuje výlučne na prípady právoplatného odsúdenia za úmyselný trestný čin, čím sa jej pôsobnosť obmedzuje iba na takéto životné situácie. Táto pripomienka je zásadná. Vzhľadom na túto zmenu bude potrebné upraviť následne aj znenie úvodnej vety v článku VIII tak, že za slovami „sa mení“ sa vložia slová „a dopĺňa“. Novelizáciu, ktorú predkladateľ navrhuje vykonať v § 13 ods. 4 písm. a) v článku VIII návrhu zákona, bude následne potrebné uviesť v rámci novelizačného bodu 2.	posúdenie existencie hmotnej núdze a splnenie zákonom ustanovených podmienok, nie na sankcionovanie protiprávneho konania. Podmienenie nároku na dávku spáchaním trestného činu by viedlo k transformácii sociálnej dávky na nástroj represie, čo nezodpovedá jej účelu ani systematike právnej úpravy. Takto koncipovaná podmienka by súčasne oslabovala ústavnú funkciu pomoci v hmotnej núdzi ako nástroja realizácie práva podľa čl. 39 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, ktorého účelom je zabezpečiť základné životné podmienky osobám nachádzajúcim sa v stave hmotnej núdze. Trestnoprávna
--	--	---	---

				zodpovednosť osoby sama osebe nemení existenciu jej hmotnej núdze, a preto nejde o okolnosť, ktorá by vecne súvisela s účelom poskytovania pomoci v hmotnej núdzi. Na záver uvádzame, že ak je osoba vo výkone trestu odňatia slobody, jej základné potreby plne zabezpečuje štát a z uvedeného dôvodu podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona o pomoci v hmotnej núdzi sa nepovažuje za osobu v hmotnej núdzi. MSSR na zásadnej pripomienke netrvá.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 2 (§ 12a) návrhu zákona a k osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 2 Vo vzťahu k navrhovanej úprave si dovoľujeme vo všeobecnosti uviesť, že z hľadiska ústavno-právnej teórie by mohla vyvstať v odbornej verejnosti otázka, či navrhovaná úprava nevyvolá riziko tzv. ekonomického sankcionovania rodiny, ktoré by mohlo potenciálne vyvolať obavu ohľadne nepriameho zásahu do práv maloletého dieťaťa, prípadne, či navrhované sankcionovanie rodiča nezakladá dôvod na možné vytvorenie kolektívnej	A	Doplnením dôvodovej správy.

		sankcie s nepriaznivým dopadom na maloleté dieťa. Úlohou zákonodarcu je okrem iného i to, aby bol pri tvorbe práva bdely a opatrný, tak, aby nezaložil prípadnú nevyvrátiteľnú právnu domnienku zavinenia (napríklad v situácií pretrvávajúceho záškoláctva dieťaťa napriek maximálnej výchovnej snahe rodičov, pričom objektívnym dôvodom by mohla byť psychiatrická diagnóza, či iná vážna porucha správania dieťaťa). Ústava Slovenskej republiky v článku 41 ods. 1 štvrtej vete zaručuje „osobitnú ochranu detí a mladistvých“. V neposlednom rade je nevyhnutné mať na zreteli aj úpravu v čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého platí, že „záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.“ Ústavný súd Slovenskej republiky, ako aj Európsky súd pre ľudské práva vyžadujú pri zásahoch zákonodarcu do rodinného života dodržanie zásady proporcionality. Štandardným metodologickým nástrojom na posúdenie naplnenia zásady proporcionality, teda potenciálnej ústavnoprávnej prípustnosti je test proporcionality, ktorý pozostáva z preskúmania troch rovín a to vhodnosť opatrenia, potrebnosť opatrenia a primeranosť v užšom slova zmysle. V prípade kritéria „vhodnosti opatrenia“ sa skúma, či navrhovaná úprava je spôsobilá dosiahnuť zákonodarcom sledovaný legitímny cieľ, napríklad ochranu vzdelávania, resp. ochranu práva na vzdelanie, ktorú garantuje Ústava Slovenskej republiky v článku 42 ods. 1, v ktorom sa zároveň ustanovuje, že „školská dochádzka je povinná“. Pri ďalšom kritériu, ktorým je „potrebnosť opatrenia“, sa posudzuje, či by bolo možné nájsť menej obmedzujúce opatrenie, ktorým by		
--	--	--	--	--

		sa dalo dosiahnuť sledovaný (legitímny) cieľ, avšak v rámci zásahu miernejšej intenzity, napríklad terénna sociálna práca. Pokiaľ ide o analyzovanie znaku „primeranosti v užšom slova zmysle“ (resp. proporcionalita stricto sensu), hodnotí sa najmä to, či prínos navrhovaného opatrenia pre spoločnosť (tzv. verejný záujem) prevažuje nad intenzitou daného zásahu, resp. nad jeho možnými negatívnymi dôsledkami pre dotknuté osoby; v tomto smere pozitívne nadobúda na argumentačnom význame v prípade opatrení navrhovaných v § 12a ich postupný charakter (najskôr je vydané rozhodnutie o určení osobitného príjemcu, až následne dôjde k zastaveniu vyplácania prídavku), ďalej dočasnosť opatrenia, možnosť obnovenia vyplácania prídavku po splnení zákonom určených podmienok, ako aj úprava mechanizmu možného spätného doplatenia prídavku po splnení zákonom určených podmienok. Zároveň dodávame, že rozumieme a chápeme zámer predkladateľa a dôvody navrhovanej právnej úpravy. Ako príklad proporcionálneho zásahu zákonodarcu možno zmeniť úpravu v § 383 Civilného mimosporového poriadku pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých detí: „Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.“ V nadväznosti na uvedené, navrhujeme, aby predkladateľ precíznejšie dopracoval argumentáciu a odôvodnenie v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu, najmä vo vzťahu k		
--	--	--	--	--

		rešpektovaniu a naplneniu zásady proporcionality.		
		Obdobne to platí pre úpravu v čl. IV bod 3, v čl. V bod 5, v čl. VI bod 3, v čl. VIII § 13 ods. 4 návrhu zákona.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. IV bod 2 (§ 3 ods. 6) a k osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV bodu 2 V čl. IV bode 2 sa do § 3 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „Nárok na jednorazový príspevok pri zverení do náhradnej starostlivosti nevzniká, ak sa dieťaťu po zverení do náhradnej starostlivosti nezmení miesto, kde sa obvykle zdržiava.“ V osobitnej časti dôvodovej správy je vysvetlená táto zmena tak, že sa má zabrániť poskytnutiu príspevku v prípadoch, keď dieťa zostáva žiť vo svojom prirodzenom prostredí, teda naďalej ostáva v domácnosti, v ktorej bolo pred zverením do náhradnej starostlivosti. Slovné spojenie „miesto, kde sa osoba/dieťa obvykle zdržiava“, možno považovať v rámci platného právneho poriadku za ustálené slovné spojenie, ktoré sa bežne používa napríklad aj v právnych normách v gescii Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky. Častejšie sa však v právnych normách možno stretnúť s pojmom „obvyklý pobyt“. Poukazujeme na to, že v osobitnej časti dôvodovej správy sa podľa nášho názoru navrhovaná zmena odôvodňuje príliš stručne. Okrem toho sa v osobitnej časti dôvodovej správy spomína situácia, keď dieťa zostáva v tej istej „domácnosti“, zatiaľ čo v normatívnom texte sa používa pojem „miesto, kde sa obvykle zdržiava“. S cieľom predísť výkladovým otáznikom a nejasnostiam v aplikačnej praxi, ako aj z hľadiska princípu právnej istoty, navrhujeme dopracovať podrobnejšie	A	Doplnením dôvodovej správy.

		odôvodnenie, ako aj praktické vysvetlenie konkrétnych situácií do osobitnej časti dôvodovej správy.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov Nad rámec návrhu zákona Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov K § 13 ods. 4 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov Nad rámec zmien navrhovaných v článku VIII, navrhujeme vložiť do článku VIII nový novelizačný bod 3, v rámci ktorého sa doplní úprava v § 13 odseku 4 nasledovne: „3. V § 13 sa odsek 4 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: c) bolo nezaopatrené dieťa potrestané za úmyselný trestný čin podľa osobitného predpisu, a to do momentu, kým nedôjde k vykonaniu uloženého trestu. Ak bol výkon trestu podmienené odložený na skúšobnou dobou, nárok na prídavok na dieťa sa obnovuje odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe.“. Odôvodnenie k § 13 ods. 4 písm. c) Navrhujeme doplniť do zákona č. 417/2013 Z. z. úpravu nového zákonného dôvodu pozastavenia príspevku na nezaopatrené dieťa v prípade právoplatného potrestania nezaopatreného dieťaťa za úmyselný trestný čin. Navrhovaná úprava nadväzuje na zmenu, ktorú navrhujeme vykonať v § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Navrhovaná úprava má zabezpečiť	A	Rozpor odstránený. MSSR netrvá na zásadnej pripomienke. Predkladateľ návrh zváži, tak že požiadavku začleniť do navrhovanej úpravy osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa, čím dôjde k prepojeniu tejto úpravy aj s § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z.

		jednotný prístup v rámci systému sociálnych dávok. Ak nezaopatrené dieťa spácha úmyselný trestný čin, je tým popretý samotný účel poskytovania predmetného príspevku. Navrhovaná úprava zároveň vytvára motivačný prvok smerujúci nielen k samotným nezaopatreným deťom, ale aj k ich rodičom alebo iným osobám zodpovedným za ich výchovu, aby dôsledne dbali na vedenie detí k riadnemu spôsobu života a predchádzali tomu, aby si už v mladom veku osvojovali páchanie trestnej činnosti ako spôsob získavania prostriedkov na živobytie.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu zákona Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov Nad rámec návrhu zákona Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov K § 25 ods. 10 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov Nad rámec zmien navrhovaných v článku VIII, navrhujeme vložiť do článku VIII nový novelizačný bod 4, v rámci ktorého sa doplní úprava v § 25 odseku 10 nasledovne: „4. V § 25 ods. 10 sa na konci pripájajú tieto slová: „a výkonu rozhodnutia na vymożenie náhrady škody spôsobenej trestným činom alebo priestupkom.“ Odôvodnenie k § 25 ods.10 Navrhujeme doplniť do § 25 odseku 10 úpravu, podľa ktorej bude možné vykonať zrážky z dávok v hmotnej núdzi aj na účely výkonu súdneho rozhodnutia na vymożenie náhrady škody spôsobenej trestným činom alebo priestupkom. Navrhovaná úprava posilňuje ochranu poškodených a zabezpečuje účinnejšie	N	Rozpor odstránený. MSSR netrvá na pripomienke. Nesúhlasíme s ďalším rozširovaním dôvodov, z ktorých je možné postihnúť výkonom rozhodnutia pomoc v hmotnej núdzi aj vzhľadom na je účel jej poskytovania.

		vymoženie zákonom priznaných nárokov bez potreby zavádzania nových druhov sankcií.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 1 1. V čl. I bode 1 odporúčame aktualizovať poznámky pod čiarou k odkazom 15 a 16 vzhľadom na prijatie novej právnej úpravy zákona o medzinárodnej ochrane. V poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „ § 48 ods. 1 zákona č. 69/2026 Z. z. o medzinárodnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. V poznámke pod čiarou k odkazu 16 je potrebné vypustiť prvú vetu, keďže osoby s udelenou doplnkovou ochranou už nemajú prechodný pobyt ale trvalý pobyt.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. VI bod 1 2. V čl. VI prvom bode odporúčame aktualizovať poznámky pod čiarou k odkazom 3 a 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 sa citácia „Zákon č. 48/2002 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „§ 42 a § 63 ods. 2 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. § 48 ods. 1 zákona č. 69/2026 Z. z. o medzinárodnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 znie: „4) § 20 a 21 zákona č. 404/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.	A	

MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Čl. I § 12a Súhlasíme s potrebou riešenia problematiky odstraňovania záškoláctva ako jedného z kľúčových prvkov zotrývania v generačnej chudobe. Navrhujeme a žiadame doplniť: a) upraviť, že v konaní o určení osobitného príjemcu z dôvodov záškoláctva obec v spolupráci so školu a príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vypracuje osobný komplexný plán na odstránenie príčin záškoláctva (ďalej len „osobný plán“), ktorý bude implementovaný. b) upraviť, že ak dôjde v súvislosti so záškoláctvom ku skutočnosti podľa § 12a ods. 3, t. j. k zastaveniu vyplácania prídavku, bude prídavok / zdroje použité na účely odstránenia príčin záškoláctva. Odôvodnenie: Z V súlade so zámerom iniciatívy „Bez školy nebudú dávky“ považujeme za potrebné zamerať sa na riešenie príčin záškoláctva. V tejto súvislosti považujeme za dôležité uplatniť princíp „peniaze idú za dieťaťom“. Uplatnením uvedeného princípu, by sa problém záškoláctva riešil vo väčšom rozsahu cielenou pozitívnou podporou odstraňovania jeho príčin a to vo fáze ustanovenia osobitného príjemcu ako aj vo fáze zastavenia vyplácania prídavku. Došlo by k vyváženiu sankčného mechanizmu so zabezpečením zodpovedného prístupu k vzdelávaniu detí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA Rozpor odstránený dohodou, že MPSVR SR doplní osobitnému príjemcovi v rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu zabezpečiť alebo sprostredkovať odbornú pomoc na odstránenie dôvodov určenia osobitného príjemcu a ustanoví povinnosť platiteľa prídavku oznámiť relevantným subjektom vrátane školy a CPP ustanovenie osobitného príjemcu. MŠVVaMSR ustanoví v právnom predpise v jeho pôsobnosti povinnosť škole alebo CPP vypracovať individuálny plán odstránenia príčin záškoláctva a následne MPSVR SR ustanoví povinnosť osobitného príjemcu tento plán plniť
--	--	---	---

MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh zákona odporúčame upraviť legislatívno-technicky a terminologicky, najmä v Čl. I , novelizačnom bode II, § 12 ods. 1 písm. a) bode 1b za slová „ako 5“ vložiť slovo „vyučovacích“ z dôvodu zosúladenia s teminológiou zákona č. 321/2025 Z. z., Čl. VII, novelizačnom bode II, § 4 celom texte slová „plniaceho si povinné“ nahradiť slovami „plniaceho povinné“, Čl. IX, § 72 ods. 9 písm. b) prvého bodu nahradiť slovo „zákonným zástupcom“ slovom „rodičom“ z dôvodu zosúladenia terminológie s návrhom novely zákona č. 321/2025 Z. z. v rámci Návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý je v súčasnosti predložený do medzirezortného pripomienkového konania (LP/2026/351).	A	
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.I bod 1 Obyčajná pripomienka Všeobecne Slovenská republika ako člen Európskej únie je okrem vnútroštátnej legislatívy viazaná aj tzv. „európskou legislatívou“. V rámci rodinných dávok sú to najmä Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Text s významom pre EHP a Švajčiarsko) v platnom znení a Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania	N	Navrhovaná úprava sa netýka právnych vzťahov súvisiacich s voľným pohybom osôb v rámci Európskej únie regulovaných Nariadením (ES) Európskeho parlamentu a Rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii

	nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Text s významom pre EHP a Švajčiarsko) v platnom znení. Základným princípom týchto nariadení je zabezpečenie sociálneho zabezpečenie migrujúcim pracovníkom v rámci EÚ, a to vrátane rodinných dávok. Vnútroštátna legislatíva nesmie byť v rozpore s európskou, ktorá je v hierarchii právnych aktov nadriadená vnútroštátnej. Predkladateľ svojim návrhom obmedzuje poskytovanie prídavku na dieťa len na dieťa s trvalým alebo prechodným pobytom, čo je v absolútnom rozpore s princípom koordinácie rodinných dávok v rámci EÚ. Členské štáty, ktoré sa snažili zaviesť obdobnú právnu úpravu vo svojej vnútroštátnej legislatíve čelili súdnym konania pred Súdnym dvorom EÚ. Ako ilustračný príklad môžeme uviesť prípad Talianskej republiky, ktorá rovnako ako v súčasnosti navrhuje Slovenská republika, zaviedla vo svojej vnútroštátnej legislatíve podmienku trvalého pobytu dieťaťa na území Talianskej republiky. Európska komisia podala na Taliansku republiku žalobu (vec C-630/24), pričom Slovenská republika sa v tomto konaní ako vedľajší účastník priklonila na stranu Európskej komisie. Je preto absurdné, že v súčasnosti zavádza rovnakú právnu úpravu ako Talianska republika. V prípade, že návrh zákona bude schválený v tomto znení, Slovenskej republike hrozí žaloba zo strany Európskej komisie pre nedodržiavanie vyššie spomínaných nariadení a následné súdne konanie, ktoré na základe už existujúcej judikatúry Súdneho dvora EÚ nemôže skončiť v prospech Slovenskej republiky. Okrem toho, že Slovenská republika bude musieť následne doplácať rodinné dávky, tam kde ich nepriznala alebo odňala z dôvodu, že dieťa nemá trvalý alebo prechodný pobyt na území Slovenskej republiky, bude musieť hradiť aj trovy konania	systémov sociálneho zabezpečenia (Text s významom pre EHP a Švajčiarsko) v platnom znení a Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Text s významom pre EHP a Švajčiarsko) v platnom znení.
--	---	--

		a v neposlednom rade poškodí reputáciu Slovenskej republiky ako členského štátu EÚ.		
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.I bod 2 Zásadná pripomienka Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením § 12a a žiadame ho nahradiť nasledovným znením: „§ 12a Osobitný príjemca (1) Platiť rozhodne o určení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku, ak a) podľa rozhodnutia príslušného orgánu 1. maloleté nezaopatrené dieťa, na ktoré sa oprávnenej osobe vypláca prídavok a príplatok k prídavku, spáchalo priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami, všeobecnej vnútornej správy, práva na prístup k informáciám, proti verejnému poriadku, extrémizmu, proti občianskemu spolunažívaniu alebo proti majetkux); to platí aj vtedy, ak maloleté nezaopatrené dieťa v čase spáchania priestupku nedovršilo 14 rokov veku a z tohto dôvodu správny orgán vec odložilx1) alebo konanie o priestupku zastavil,x2) alebo 2. oprávnená osoba alebo nezaopatrené dieťa sa dopustili priestupku podľa osobitného predpisu,x3); časť vety za bodkočiarkou v bode 1. platí rovnako, b) zistí, že oprávnená osoba nevyužíva prídavok a príplatok k prídavku na účel podľa § 1 ods. 2 a 3, c) bolo nezaopatrenému dieťaťu alebo rodičovi nezaopatreného dieťaťa uložené výchovné opatreniex4) alebo d) prídavok a príplatok k prídavku sa vypláca oprávnenej osobe podľa § 2 ods. 1, ktorá je členom domácnosti, ktorej sa vypláca pomoc v hmotnej núdzi prostredníctvom osobitného	N	Predkladateľ sa s navrhovaným riešením nestotožňuje. Navrhovaná právna úprava vychádza z potreby komplexne reagovať na všetky závažné skutočnosti, ktoré odôvodňujú určenie osobitného príjemcu, a preto nie je dôvod zužovať ich rozsah len na vybrané druhy priestupkov. V tejto časti návrh vychádza z aktuálne platnej legislatívy. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s návrhom rozšíriť okruh osobitných príjemcov o neurčito vymedzené právnické osoby. Súčasná právna úprava už umožňuje určiť za osobitného príjemcu inú osobu, ak je to odôvodnené,

	príjemcu.x5) (2) Osobitný príjemca prídavku a príplatku k prídavku podľa a) odseku 1 písm. a) až c) je obec, v ktorej má oprávnená osoba trvalý pobyt alebo prechodný pobyt ak je to dôvodné, alebo iná právnická osoba, ktorá s rodinou pracuje na základe dôvodov určenia osobitného príjemcu, b) odseku 1 písm. d) je osobitný príjemca podľa osobitného predpisu.x5) (3) Plateľ určí osobitného príjemcu podľa odseku 1 písm. a) na obdobie troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov. Ak oprávnená osoba alebo maloleté nezaopatrené dieťa nespácha ďalší priestupok v období troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov nasledujúcich po kalendárnom mesiaci, v ktorom plateľ rozhodol o určení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku podľa odseku 1 písm. a), plateľ rozhodne o uvoľnení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku. (4) Ak oprávnená osoba alebo maloleté nezaopatrené dieťa počas určenia osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku podľa odseku 1 písm. a) opätovne spácha priestupok, plateľ rozhodne o zastavení výplaty prídavku a príplatku k prídavku. Ak priestupok spáchalo maloleté nezaopatrené dieťa, prídavok a príplatok k prídavku sa zastaví na toto maloleté nezaopatrené dieťa. Výplata prídavku a príplatku k prídavku sa obnoví odo dňa zastavenia výplaty prídavku a príplatku na dieťa, najskôr po uplynutí troch po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov od zastavenia výplaty prídavku a príplatku k prídavku, počas ktorých oprávnená osoba alebo maloleté nezaopatrené	príčom navrhované doplnenie by mohlo viesť k aplikačným nejasnostiam a rozdielnej rozhodovacej praxi. Predkladateľ nesúhlasí ani s návrhom na spätné doplatenie prídavku na dieťa za obdobie zastavenia jeho výplaty. Takéto riešenie by popieralo účel navrhovanej právnej úpravy, ktorým je vytvoriť účinný motivačný mechanizmus smerujúci k bezodkladnému odstráneniu dôvodov, pre ktoré bola výplata dávky zastavená. Ak by bol prídavok na dieťa po splnení podmienok vždy spätne doplatený za celé obdobie zastavenia výplaty, navrhované opatrenie
--	---	--

	dieťa nespáchalo priestupok. (5) Platiť rozhodne o uvoľnení osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku určeného podľa a) odseku 1 písm. b) a d), ak pominuli dôvody na jeho určenie, b) odseku 1 písm. c) po uplynutí doby, na ktorú bolo výchovné opatrenie uložené.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) až x znejú: „x) § 30, § 42, § 42a, § 47, § 47a, § 49 a § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch x1) § 66 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zákona č. 40/2024 Z. z. x2) § 76 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. znení zákona č. 40/2024 Z. z. x3) § 72 ods. 1 a ods. 4 zákona č. 321/2025 Z. z. x4) § 37 ods. 2 písm. b) a c) zákona č. 36/2005 Z. z. v znení zákona č. 175/2015 Z. z. x5) § 23 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava je neprehľadná a ťažko zrozumiteľná. V nami navrhovanej právnej úprave sa zachovávajú dôvody určenie osobitného príjemcu, okrem určitých druhov priestupkov, ktoré navrhujeme vyňať. Rovnako tak navrhujeme vyňať ako dôvod určenie osobitného príjemcu uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov nakoľko vychádzajúc zo súdnej praxe takéto výchovné opatrenie je súdom ukladané aj v komplikovaných rodinnoprávných	by stratilo svoj preventívny aj motivačný účinok. Výnimku predstavujú prípady, keď sa následne preukáže, že oprávnená osoba sa priestupku nedopustila; v takýchto prípadoch návrh zákona výslovne ustanovuje doplatenie dávky za obdobie zastavenia jej výplaty.
--	---	---

		sporoach, kedy sa rodičia súdia o starostlivosť detí, avšak toto nijakým spôsobom nezasahuje do výchovy alebo výživy nezaopatreného dieťaťa. Navrhujeme aby obec bola určovaná ako osobitný príjemca v dôvodných prípadoch a ako alternatívu navrhujeme právnickú osobu, ktorá s danou rodinou pracuje. V mnohých prípadoch sú rodiny, v ktorých sa objavili výchovné problémy podporované, či už prostredníctvom centier pre deti a rodiny alebo organizáciami z tretieho sektora, ktoré s rodinami pracujú a v mnohých prípadoch ich učia aj základy finančnej gramotnosti. Považujeme preto možnosť určiť ich ako osobitného príjemcu za účelnú a procesne jednoduchšiu. Navrhujeme aby sa výplata prídavku na dieťa a príplatku na dieťa obnovovala spätne odo dňa zastavenia výplaty, avšak až po uplynutí troch mesiacov, počas ktorých nebol spáchaný priestupok, či už maloletým nezaopatreným dieťaťom alebo samotnou oprávnenou osobou. Úplné zastavenie výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa nepriamo poškodzuje práve dieťa, ktoré by malo byť v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa najviac chránené. Rodič, ktorý riadne neadbá o výchovu a výživu dieťaťa je zákonom o prídavku na dieťa dostatočne „potrestaný“ už v súčasnej dobe, pretože mu je zamedzené priame nakladanie s finančnými prostriedkami, ktoré od štátu dostáva na dieťa na zabezpečenie jeho výchovy a výživy. Rodič dieťaťa tak nevie a nemôže ovplyvniť akým spôsobom osobitný príjemca naloží s prídavkom na dieťa alebo príplatkom k prídavku na dieťa, a teda nemôže dôjsť k jeho neúčelnému využitiu, napr. na nákup alkoholu alebo tabakových výrobkov. Ďalšou sankciou je zastavenie výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku, čím sa dočasne zamedzí štátna podpora rodiny, avšak obnovenie		
--	--	---	--	--

		výplaty až po pominutí dôvodov, resp. po troch mesiacoch od pominutia dôvodov, pre ktoré bola výplata zastavená neháji najlepší záujem dieťaťa. Ak má byť cieľom navrhovanej právnej úpravy sankcia vo forme, že oprávnená osoba nedostane štátnu podporu pokiaľ bude trvať neželaný stav, podľa nášho názoru silnejšou motiváciou na nápravu ako úplným zánikom nároku na výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa je následné doplatenie od zastavenia výplaty.		
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. ČLIII Zásadná pripomienka Všeobecne Dohľad nad náhradnou starostlivosťou v zmysle zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine vykonáva súd. Rovnako tak súd rozhoduje o tom, či vôbec je náhradná starostlivosť dôvodná. V rámci súdneho konania o zverení do náhradnej starostlivosti je účastníkom konania aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí, a teda vyjadruje sa k situácii v rodine už pri samotnom zverení. Navrhovaná právna úprava zavádza priam šikanózne sledovanie náhradných rodín, keď okrem bežného preverovania stavu v náhradnej rodine v zmysle zákona o rodine, sa zavádza overovanie stavu v náhradnej rodine aj v zákone o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, pričom v závislosti od situácie sa toto overovanie má vykonávať minimálne raz tri mesiace, resp. šesť mesiacov. Takáto právna úprava nepriamo spochybňuje rozhodnutia súdov a zastávame názor, že prekračuje právomoc orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Je bežnou praxou, že súdy zverujú deti do náhradnej starostlivosti starých rodičov aj v prípade, že rodič dieťaťa býva na rovnakej adrese, a to najmä v prípadoch kedy je rodič závislý	N	Aj podľa platnej právnej úpravy je orgán SPOD a SK priebežne najmenej jedenkrát za polrok sledovať výkon náhradnej starostlivosti a najmenej 1x polročne posilať správu súdu. Ja naozaj na ňom ako často navštevuje dieťa (podľa potreby aj častejšie ako 1x za 3 resp. 6 mesiacov).

		na omamných a psychotropných látkach, alkohole, hazardných hrách a pod. V tomto prípade je prirodzené, že rodičia svoje dieťa (rodiča zvereného dieťaťa) z domácnosti nevyhodia a snažia sa pomáhať nie len vnúčatám, ale aj svojim deťom. Z tohto hľadiska považuje ustanovenie, ktoré zavádza návštevu dieťaťa zvereného do takejto náhradnej starostlivosti za účelom preverenia okrem iného aj vplyvu rodiča na dieťaťa za kontraproduktívne. Slovenská republika sa dlhodobo prostredníctvom národných projektov snaží o deinštitucionalizáciu náhradnej starostlivosti, preto by mal v prvom rade záujem orgánu sociálnoprávnej ochrany detí smerovať k tomu, aby dieťa ostalo vo svojom prirodzenom prostredí. Z návrhu zákona, tak ako je napísaný, vyplýva, že ak orgán sociálnoprávnej ochrany detí pri návšteve dieťaťa zistí, že biologický rodič, ktorý s ním žije v spoločnej domácnosti má na vývoj dieťaťa negatívny vplyv, navrhne súdu zrušenie náhradnej starostlivosti a vzhľadom k tomu, že ani rodič nie je spôsobilý sa o dieťa starať, dieťa môže byť umiestnené v centre pre deti a rodiny, čo je v priamom rozpore s deinštitucionalizáciu náhradnej starostlivosti.		
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.IV bod 2 Obyčajná pripomienka Navrhujeme znenie odseku 6 v § 3 nahradiť týmto znením: „(6) Nárok na jednorazový príspevok pri zverení do náhradnej starostlivosti nevzniká, ak sa dieťaťu po zverení do náhradnej starostlivosti nezmení miesto, kde sa obvykle zdržiava. To neplatí, ak dieťa preukázateľne nemá zabezpečené potreby podľa odseku 1.“.	N	Jednorazový príspevok pri zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti je účelovo určený na úhradu výdavkov spojených so zabezpečením základného vybavenia dieťaťa a vytvorením podmienok na jeho starostlivosť v novom

		Odôvodnenie: Skutočnosť, že sa dieťaťu nezmení miesto, kde sa obvykle zdržiava nezakladá premisu, že automaticky má zabezpečené všetky základné potreby ako posteľ, stôl, skriňu, oblečenie a pod. Navrhujeme preto uplatniť výnimku, že príspevok môže byť poskytnutý ak preukázateľne dieťa tieto potreby nemá zabezpečené.		prostredí. Ak sa po zverení dieťaťa miesto, kde sa dieťa obvykle zdržiava, nemení, možno odôvodnene predpokladať, že dieťa má základné materiálne podmienky naďalej zabezpečené a nevznikajú výdavky, na ktorých úhradu je tento jednorazový príspevok primárne určený.
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.IV bod 3 Zásadná pripomienka Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravu a žiadame bod 3 vypustiť. Odôvodnenie: Účelom príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa ako už vyplýva zo samotného názvu je podpora náhradnej starostlivosti. Cieľom je deinštitucionalizáciu náhradnej starostlivosti, teda umiestňovanie detí náhradných rodín miesto nariadovania ústavnej starostlivosti. Dlhodobo sa štát, aj úpravou zákona č. 627/2005 Z. z., snaží podporovať náhradných rodičov, aby deti vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí. Zavádzanie sankcií v podobe krátenia príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti je kontraproduktívne, pretože pôsobí demotivujúco. Deti, ktoré sa umiestňujú do náhradnej	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s názorom, že navrhovaná právna úprava oslabuje podporu náhradnej starostlivosti. Naopak, vychádza z princípu, že štát poskytuje príspevky na podporu náhradnej starostlivosti s cieľom zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť, výchovu a vytvoriť podmienky pre jeho zdravý vývin vrátane riadneho

	starostlivosti sú často vynímané z biologických rodín, kde sa vyskytujú rôzne patologické problémy. Je preto prirodzené, že niektoré patologické javy, ako napríklad záškoláctvo sa objavia práve u detí zverených do náhradnej starostlivosti. Sankcionovanie náhradných rodín spôsobí zníženie záujmu o výkon náhradnej starostlivosti a následne s tým spojené zvýšené umiestňovanie detí do centier pre deti a rodiny. Z pohľadu štátu je pre štát finančne výhodnejšie ak je dieťa umiestnené v náhradnej rodine ako keď je umiestnené v centre pre deti a rodiny, kde náklady štátu na jedno dieťa dosahujú výšku cca 2.266,- eur mesačne. Podľa štatistiky Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny za mesiac máj 2026 sa opakovaný príspevok dieťaťa poskytuje celkovo 9545 deťom, pričom najviac ich je v Košickom kraji, nasleduje Nitriansky kraj a Banskobystrický kraj. Celková suma vyplatená na opakovanom príspevku dieťaťa za mesiac máj 2026 je 1.949.875,- eur. Z týchto detí je 56 náhradných rodín, kde sú umiestnení 4 a viacerí súrodenci. Dokonca aj náhradných rodín, kde sú len dvaja súrodenci je len 408, teda 816 detí z celkového počtu 9545 detí v náhradnej starostlivosti. Celkovo bolo na príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa za mesiac máj 2026 vyplatených len 2.822.789,- eur. Naproti tomu na rodičovskom príspevku bolo celkovo vyplatených 50.770.468,- eur (z toho 3.762.338,- eur z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa) a na prídavku na dieťa 67.561.813,- eur. Z uvedeného je zrejmé, že príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa neposkytujú priestor na výraznú konsolidáciu verejných financií. Dlhodobo sa diskutuje o účelnosti poskytovania rodičovského príspevku z dôvodu dlhodobu nepriaznivého stavu dieťaťa, a to najmä z dôvodu, že rodičovský príspevok sa poskytuje aj na deti, ktoré normálne	plnenia povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, preberá zodpovednosť za jeho riadnu výchovu a plnenie zákonných povinností. Je preto opodstatnené, aby štát pri poskytovaní príspevkov zohľadňoval aj plnenie týchto povinností. Navrhovaná úprava nesleduje obmedzenie podpory náhradnej starostlivosti, ale predchádzanie zneužívaniu systému štátnej sociálnej podpory a posilnenie zodpovednosti osôb, ktoré zabezpečujú starostlivosť o dieťa. Predkladateľ sa
--	---	--

		navštevujú materskú školu a rodič pracuje. Považovali by sme preto za prospešnejšie presmerovanie pozornosti v spojitosti so zneužívaním sociálneho systému práve na túto oblasť.		zároveň nestotožňuje s tvrdením, že navrhovaná úprava povedie k zníženiu záujmu o výkon náhradnej starostlivosti. Opatrenia sa dotknú výlučne prípadov závažného a opakovaného porušovania zákonom ustanovených povinností a nevzťahujú sa na náhradných rodičov, ktorí riadne zabezpečujú starostlivosť o zverené dieťa.
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.IV bod 5 Zásadná pripomienka Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame bod 5 vypustiť. Odôvodnenie: Dohľad na výkonom náhradnej starostlivosti vykonáva súd, ktorý má na základe zistení právomoc náhradnú starostlivosť zrušiť, resp. zmeniť. Zavádzanie ďalšieho kontrolného mechanizmu zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí nad	N	Osobné preverenie plnenia účelného využívania príspevkov platiteľom sa vykoná po dohode s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorý výkon priebežne sleduje už dnes.

		rámec kontrol vykonávaných pre súd v rámci starostlivosti súdu o maloletých je šikanózne a vzbudzuje dojem, že každý náhradný rodič má dieťa zverené do náhradnej starostlivosti účelovo kvôli financiám. Cieľom všetkých zúčastnených strán by mal byť najlepší záujem dieťaťa a v prípade náhradnej starostlivosti o dieťa, aby dieťa vyrastalo v harmonickom rodinnom prostredí. Neustále kontroly zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí budú v deťoch vzbudzovať neistotu a strach, že opäť prídu o svoj domov. Zastávame názor, že kontroly, ktoré sa v náhradných rodinách vykonávajú každých 6 mesiacov ako podklad pre hlásenie súdu sú postačujúce. Ak náhradný rodič nevyužíva príspevky na účel, na ktorý sú určené je zrejmé, že sa o dieťa nestará a vtedy zakročí súd. Častejšie kontroly v domácnosti náhradnej rodiny úplne zbytočne zaťažia ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí, tak aj negatívne ovplyvnia psychiku detí. Na počiatku bolo základnou myšlienkou príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa „Ide dieťa, idú peniaze.“, táto myšlienka sa kdesi stráca a v každom hľadáme len to, či práve on nie je ten kto chce zneužívať systém. Samotný súd rozhoduje o nariadení náhradnej starostlivosti, a to na základe dôkladne zisteného skutkového stavu a predložených dôkazov. Zaujatosť štátneho orgánu vo forme, že vopred predpokladá, že ide o zneužívanie systému z nášho pohľadu nie je na mieste.		
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.V bod 5 Zásadná pripomienka Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením § 2 ods. 4 a žiadame ho nahradiť nasledovným znením: „V § 2 odsek 4 znie:	N	Jednotlivé dávky štátnej sociálnej podpory síce sledujú odlišné čiastkové účely, ich spoločným cieľom je však podpora riadnej

		„(4) Nárok na náhradné výživné nevzniká oprávnenej osobe, ktorej sa poskytuje starostlivosť v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pobytovou formou alebo v špeciálnom výchovnom zariadení z dôvodu výkonu rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, výkonu neodkladného opatrenia súdu alebo výkonu rozhodnutia súdu o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, alebo je vo výkone väzby, alebo vo výkone trestu odňatia slobody; to neplatí, ak ide o oprávnenú osobu podľa a) odseku 1 písm. a) tretieho bodu alebo štvrtého bodu, ktorej sa poskytuje starostlivosť v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pobytovou formou z dôvodu výkonu rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti, výkonu neodkladného opatrenia súdu alebo výkonu rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, b) odseku 1 písm. a) piateho bodu, ak sa jej poskytuje starostlivosť pobytovou formou v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo v špeciálnom výchovnom zariadení na základe dohody uzatvorenej s osobou podľa § 11 ods. 3 písm. c).“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava rozširovala dôvody, pre ktoré nevzniká nárok na náhradné výživné, a takým spôsobom, že nárok na náhradné výživné nevznikne ak vzniknú dôvody na zastavenie výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku podľa tohto návrhu zákona. V praxi by to znamenalo, že matka samoživiteľka, ktorej dieťa spácha priestupok napríklad tým, že venčilo psa na ploche, kde to bolo zakázané a rovnaký priestupok spácha aj o dva mesiace, lebo si nevšimne ceduľku s	starostlivosti o dieťa a vytváranie podmienok pre jeho zdravý vývin. Predkladateľ preto považuje za opodstatnené, aby porušovanie zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa malo dôsledky aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej sociálnej podpory. Ak rodič dlhodobo neplní základné zákonné povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa, je opodstatnené, aby sa táto skutočnosť zohľadnila aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej podpory. Navrhovaná právna úprava zároveň zachováva princíp postupnosti opatrení. Po odstránení dôvodov odňatia dávok sa
--	--	--	--

	nápisom „zákaz venčiť psa“, príde nielen o prídavok na dieťa, ale aj o náhradné výživné. Je všeobecne známe, že jednorodičovské rodiny sú jednou z najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Matky samoživiteľky majú často niekoľko pracovných úväzkov, aby uživila deti. To, že nárok na náhradné výživné nevznikne, ak je dieťa záškolák platilo aj v minulosti, ale rozširovať dôvody, pre ktoré môže rodina o náhradné výživné prísť je absurdné. Štát by mal zraniteľné skupiny obyvateľov chrániť a nie zavádzať ďalšie a ďalšie reštrikcie. Naozaj sú príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a náhradné výživné to správne miesto, kde treba „priškrtnúť“ rozpočet? Náhradné výživné sú peniaze pre dieťa, ktoré je samo oprávnenou osobou a ktoré má v živote tú smolu, že má nezodpovedného druhého rodiča. Dieťa si rodičov nevyberá, matky samoživiteľky často robia, čo môžu, ale stáva sa, že výchova občas u nich mierne zlyhá (napr. tým, že sú od rána do večera v práci, aby svoje deti uživila a deti sú zatiaľ odkázané sami na seba), ale štát by ich za to rozhodne nemal trestať tým, že im siahne aj na tú jedinou pomoc, ktorú im poskytuje. V mnohých rodinách takýto výpadok príjmu vo forme náhradného výživného môže spôsobiť existenčné problémy, v dôsledku ktorých sa rodina dostane do bludného kruhu dlhov. Tieto rodiny majú často financie rozpočítané na cent a výpadok náhradného výživného môže spôsobiť, že nebudú mať financie napríklad na zaplatenie bývania alebo stravy. V neposlednom rade to môže viesť k tomu, že rodič nebude schopný sa o deti postarať a deti skončia v centre pre deti a rodiny, a v tom prípade bude toto dieťa štát stať 2.266,- eur mesačne miesto napríklad 100,- eur, ktoré poskytoval na náhradnom výživnom. Sankcie je potrebné zavádzať, ale rozumne a tam, kde to neohrozí dieťa. Napokon štát by mal neustále konať v najlepšom záujme dieťaťa.	výplata dávok alebo nárok na ne obnoví alebo opätovne posúdi podľa podmienok ustanovených príslušnými právnymi predpismi. Zákon vylučuje nárok na NV iba v prípade umiestnenia dieťaťa do zariadenia na základe rozhodnutia súdom. Nevylučuje teda nárok v prípade dobrovoľného pobytu.
--	---	---

		Súčasne navrhujeme, aby bola výnimka daná aj pre deti zverené do náhradnej starostlivosti v prípade, že sa im poskytuje starostlivosť pobytovou formou v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo v špeciálnom výchovnom zariadení na základe dohody, teda nie sú tam umiestnené na základe rozhodnutia súdu. Náhradný rodič môže túto cestu zvoliť v prípade, že sa u dieťaťa objavia rôzne výchovné problémy a je s dieťaťom nutné odborne pracovať a sám to vo svojej domácnosti nezvláda. Náhradný rodič v takomto prípade za pobyt dieťaťa platí úhradu a zabezpečuje mu aj naďalej oblečenie, obuv atď., teda dieťa v zariadení nie je financované zo štátneho rozpočtu. V tomto prípade je náhradné výživné úplne na mieste lebo slúži na účel, na ktorý je určené.		
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.VI bod 1 Obyčajná pripomienka Vid' pripomienka k čl. I bodu 1.	N	Vid' vyhodnotenie pripomienky k čl. I bodu 1.
Nadácia J&T Nadácia J&T	O	Čl. Čl.VI bod 3 Zásadná pripomienka Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a žiadame bod 3 vypustiť. Odôvodnenie: Už v súčasnosti je zákonom č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovené krátenie rodičovského príspevku o 50 %, ak je staršie dieťa oprávnenej osoby záškolák. Doterajšia prax ukázala, že táto sankcia ešte zhoršuje situáciu v rodine, pretože ak je oprávnenou osobou matka samoživiteľka a má alebo viac detí, pričom jedno z nich je záškolák, jej jediný	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s názorom, že navrhovaná právna úprava oslabuje podporu náhradnej starostlivosti. Naopak, vychádza z princípu, že štát poskytuje príspevky na podporu náhradnej starostlivosti s cieľom zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť, výchovu

		príjem sa znižuje o 50 %, čo v súčasnosti pri nižšom rodičovskom príspevku predstavuje 182,40,- eur mesačne. Rodina sa prepadá do hmotnej núdze a štát ju aspoň čiastočne sanuje prostredníctvom poskytovania pomoci v hmotnej núdzi. Rodina sa často dostáva aj do existenčnej krízy a opäť rovnako ako pri náhradnom výživnom hrozí nariadenie ústavnej starostlivosti u detí. S takýmito rodinami často pracujú aj ambulantnou formou centrá pre deti a rodiny a práca s rodinou, ktorá nemá financie ani na zaplataenie bývania je náročná a často aj bezvýsledná, a to len z dôvodu „trestania“ rodiča. Navrhovaná právna úprava toto krátenie rodičovského príspevku ešte sprísňuje a rozširuje dôvody krátenia. Systém štátnej sociálnej podpory je nevyhnutné chápať v širších súvislostiach, nie len striktne cez jednotlivé zákony a predovšetkým cez najlepší záujem dieťaťa a rodiny. Krátenie rodičovského príspevku v navrhovanom znení je len pomyselným posledným klinčekom do rakvy pre rodiny, ktoré sa boria s výchovnými problémami. Rodič samoživiteľ príde o polovicu rodičovského príspevku, o prídavok na dieťa a ešte aj o náhradné výživné. Výsledkom takejto právnej úpravy budú preplnené centrá pre deti a rodiny, pretože ani o náhradnú starostlivosť nebude záujem, pretože náhradného rodiča čakajú rovnaké sankcie. V konečnom dôsledku bude štát platiť tisíce za dieťa v centre pre deti a rodiny, na miesto toho miesto sankcií zavádzal preventívne opatrenia.	a vytvoriť podmienky pre jeho zdravý vývin vrátane riadneho plnenia povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, preberá zodpovednosť za jeho riadnu výchovu a plnenie zákonných povinností. Je preto opodstatnené, aby štát pri poskytovaní príspevkov zohľadňoval aj plnenie týchto povinností. Navrhovaná úprava nesleduje obmedzenie podpory náhradnej starostlivosti, ale predchádzanie zneužívaniu systému štátnej sociálnej podpory a posilnenie zodpovednosti osôb, ktoré zabezpečujú
--	--	---	--

				starostlivosť o dieťa. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s tvrdením, že navrhovaná úprava povedie k zníženiu záujmu o výkon náhradnej starostlivosti. Opatrenia sa dotknú výlučne prípadov závažného a opakovaného porušovania zákonom ustanovených povinností a nevzťahujú sa na náhradných rodičov, ktorí riadne zabezpečujú starostlivosť o zverené dieťa.
Návrat Návrat	O	Čl. I § 12a Zásadná pripomienka č. 1 K čl. I (§ 12a zákona č. 600/2003 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vypustiť ustanovenia umožňujúce zastavenie výplaty prídavku na dieťa po opakovanom vzniku dôvodov na určenie osobitného príjemcu. Odôvodnenie	N	Úprava vychádza z postupnosti opatrení, pričom osobitný príjemca zostáva základným nástrojom. K dočasnému zastaveniu výplaty dochádza až pri

		Prídavok na dieťa predstavuje štátnu sociálnu dávku určenú na zabezpečenie základných potrieb dieťaťa. Jeho odňatie alebo zastavenie výplaty dopadá predovšetkým na dieťa, nie iba na rodiča. Z aplikačnej praxe vyplýva, že príčinou neplnenia povinnej školskej dochádzky bývajú často zdravotné, psychické alebo sociálne okolnosti, ktoré nemožno odstrániť ekonomickou sankciou. Navrhovaná úprava preto môže viesť k zhoršeniu podmienok dieťaťa bez dosiahnutia sledovaného účelu.		opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní povinností, ak tento mechanizmus nebol účinný.
Návrat Návrat	O	Čl. I § 12a Zásadná pripomienka č. 2 K čl. I (§ 12a zákona č. 600/2003 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby pred rozhodnutím o určení osobitného príjemcu alebo zastavení výplaty dávky bolo povinne vykonané individuálne posúdenie okolností konkrétného prípadu. Pri posudzovaní sa prihliada najmä na: • zdravotný stav dieťaťa, • psychický stav dieťaťa, • vývinové poruchy, • rodinnú situáciu, • spoluprácu rodičov s odbornými službami, • výsledky doterajšej odbornej práce s rodinou. Odôvodnenie Rovnaký počet neospravedlnených vyučovacích hodín môže mať rozdielne príčiny. Individuálne posudzovanie zodpovedá princípu proporcionality, princípu najlepšieho záujmu dieťaťa a požiadavke individuálneho zreteľa.	N	Úprava vychádza z postupnosti opatrení, pričom osobitný príjemca zostáva základným nástrojom. K dočasnému zastaveniu výplaty dochádza až pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní povinností, ak tento mechanizmus nebol účinný. Predkladateľ sa nestotožňuje s návrhom podmieňovať ďalší postup povinným absolvovaním odbornej intervencie alebo ďalším individuálnym

				správnym posudzovaním. Takýto postup by významne predĺžil a skomplikoval uplatňovanie opatrenia, zvýšil administratívnu náročnosť konania a znížil jeho predvídateľnosť a účinnosť. Súčasne by viedol k rozdielnej rozhodovacej praxi jednotlivých úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, keďže obdobné skutkové situácie by mohli byť posudzované odlišne.
Návrat Návrat	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka č. 3 K celej novele Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme zakotviť, že pred uložením finančných dôsledkov musí byť rodine ponúknutá odborná pomoc podľa zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Odôvodnenie V prípadoch dlhodobého zanedbávania školskej dochádzky sa ako najúčinnější postup v aplikačnej praxi osvedčuje: včasná identifikácia problému,	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s návrhom podmieňovať ďalší postup povinným absolvovaním odbornej intervencie. Takýto postup by významne predĺžil a skomplikoval uplatňovanie opatrenia, zvýšil

		• intenzívna sociálna práca, • odborné poradenstvo, • multidisciplinárna spolupráca, • priebežné vyhodnocovanie spolupráce rodiny. Finančné sankcie by mali predstavovať krajné opatrenie uplatňované až po vyčerpaní dostupných podporných nástrojov.		administratívnu náročnosť konania a znížil jeho predvídateľnosť a účinnosť.
Návrat Návrat	O	Čl. IV § 7aa Zásadná pripomienka č. 4 K čl. IV (§ 7aa a § 7ab zákona č. 627/2005 Z. z.) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vypustiť ustanovenia upravujúce krátenie alebo zastavenie príspevkov poskytovaných osobám vykonávajúcim náhradnú osobnú starostlivosť, pestúnsku starostlivosť alebo poručníctvo. Odôvodnenie Deti vyrastajúce v náhradnej rodinnej starostlivosti patria medzi osobitne zraniteľnú skupinu detí. Príspevky podľa zákona č. 627/2005 Z. z. slúžia na zabezpečenie ich potrieb a podporu stabilného rodinného prostredia. Navrhovaná právna úprava prenáša dôsledky problémov vyplývajúcich z predchádzajúcich traumatických skúseností dieťaťa na náhradných rodičov, ktorí tieto okolnosti nespôsobili a spravidla aktívne spolupracujú s odbornými službami. Takéto riešenie nie je v súlade s účelom podpory náhradnej rodinnej starostlivosti.	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s názorom, že navrhovaná právna úprava oslabuje podporu náhradnej starostlivosti. Naopak, vychádza z princípu, že štát poskytuje príspevky na podporu náhradnej starostlivosti s cieľom zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť, výchovu a vytvoriť podmienky pre jeho zdravý vývin vrátane riadneho plnenia povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, preberá

				zodpovednosť za jeho riadnu výchovu a plnenie zákonných povinností. Je preto opodstatnené, aby štát pri poskytovaní príspevkov zohľadňoval aj plnenie týchto povinností. Navrhovaná úprava nesleduje obmedzenie podpory náhradnej starostlivosti, ale predchádzanie zneužívaniu systému štátnej sociálnej podpory a posilnenie zodpovednosti osôb, ktoré zabezpečujú starostlivosť o dieťa.
Návrat Návrat	O	Čl. v Zásadná pripomienka č. 5 K čl. V (náhradné výživné) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme vypustiť ustanovenia, ktoré podmieňujú priznanie alebo poskytovanie náhradného výživného školskou dochádzkou alebo správaním dieťaťa. Odôvodnenie Náhradné výživné predstavuje náhradu zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča.	N	Právna úprava poskytovania náhradného výživného už dnes obsahuje ustanovenia o nároku na náhradné výživné v prípade záškoláctva. Náhradné výživné predstavuje náhradné plnenie vyživovacej povinnosti povinnej

		Účelom tejto dávky je zabezpečenie základných potrieb dieťaťa. Jej poskytovanie nemožno podmieňovať okolnosťami, ktoré nesúvisia s vyživovacou povinnosťou rodiča.		osoby v prípadoch, keď si ju neplní povinný rodič. Ak osoba, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti, napriek opakovaným opatreniam štátu dlhodobo neplní svoje základné zákonné povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa, nemožno od štátu spravodlivo požadovať, aby naďalej preberal povinnosť, ktorú má v prvom rade plniť druhý rodič. Navrhovaná úprava preto vytvára jednotný motivačný mechanizmus na podporu riadneho výkonu rodičovských práv a povinností.
Návrat Návrat	O	Čl. VI Zásadná pripomienka č. 6 K čl. VI (rodičovský príspevok) Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme	N	Právna úprava rodičovského príspevku už dnes obsahuje ustanovenia o krátení rodičovského

		vypustiť ustanovenia umožňujúce krátenie rodičovského príspevku. Odôvodnenie Rodičovský príspevok slúži na zabezpečenie osobnej celodennej starostlivosti o dieťa v ranom veku. Navrhovaná úprava môže viesť k situácii, keď dôsledky správania školopovinného dieťaťa dopadnú na mladšie dieťa, ktorého potreby s posudzovanou situáciou nesúvisia. Takéto riešenie nie je primerané sledovanému cieľu.	príspevku v prípade záškoláctva. Rodičovský príspevok je štátnou sociálnou dávkou určenou na podporu riadnej starostlivosti o dieťa. Ak oprávnená osoba zabezpečuje starostlivosť o dieťa a z tohto dôvodu poberá rodičovský príspevok, je opodstatnené očakávať, že bude zároveň zabezpečovať riadnu výchovu a plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo povinnej školskej dochádzky aj ostatných nezaopatrených detí, o ktoré sa stará. Ak tieto povinnosti dlhodobo neplní a je z tohto dôvodu určený osobitný príjemca prídavku na dieťa, je opodstatnené túto skutočnosť zohľadniť
--	--	---	---

				aj pri poskytovaní rodičovského príspevku.
Návrat Návrat	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka č. 7 K celej novele Typ pripomienky: zásadná Navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o uplatnení opatrení prihliada na osobitné okolnosti prípadu, najmä ak ide o: • dieťa so zdravotným znevýhodnením, • dieťa s poruchou autistického spektra, • dieťa s ADHD alebo inou neurovývinovou poruchou, • dieťa s duševným ochorením, • dieťa po traumatických skúsenostiach, • dieťa ohrozené šikanovaním, • dieťa vyrastajúce v náhradnej rodinnej starostlivosti. Odôvodnenie Tieto skupiny detí predstavujú osobitne zraniteľné skupiny, pri ktorých môže byť neplnenie školskej dochádzky dôsledkom objektívnych okolností. Automatické uplatňovanie ekonomických sankcií nezodpovedá princípu najlepšieho záujmu dieťaťa ani zásade individualizácie rozhodovania.	N	Navrhovaná právna úprava sa neuplatňuje automaticky pri každom neplnení školskej dochádzky, ale nadväzuje na objektívne zistené skutočnosti podľa osobitných predpisov, najmä na oznámenia alebo právoplatné rozhodnutia príslušných orgánov. V prípade neospravedlnenej absencie sa vychádza z údajov školy, pričom dôvody ospravedlnenej neprítomnosti dieťaťa vrátane zdravotných alebo iných objektívnych prekážok sa zohľadňujú už v rámci postupu podľa školských predpisov. Predkladateľ zároveň nepovažuje za vhodné zavádzať do zákona

				osobitné výnimky podľa jednotlivých zdravotných diagnóz alebo životných situácií dieťaťa. Posudzovanie týchto skutočností patrí do pôsobnosti príslušných odborných subjektov podľa osobitných predpisov a ich zohľadnenie je zabezpečené už v rámci systému výchovy, vzdelávania a poradenstva. Navrhovaná právna úprava preto primerane zohľadňuje ochranu najlepšieho záujmu dieťaťa bez potreby dopĺňania ďalších výnimiek do zákona.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona 1. Z prílohy č. 2 k zákonu č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle bodu 62.14. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme vypustiť body, v ktorých sa nachádzajú už neúčinné sekundárne právne akty EÚ, konkrétne: ☐ Bod 2, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho	N	Neakceptuje sa. Uvedená pripomienka bola uplatnená v rovnakom znení v rámci MPK k aj k návrhu zákona - LP/2026/357, v

		parlamentu a Rady 2013/32/EÚ z 26. júna 2013 o spoločných konaniach o poskytovaní a odnímaní medzinárodnej ochrany (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 180, 29.6.2013), □ Bod 3, v ktorom sa nachádza smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/33/EÚ z 26. júna 2013, ktorou sa stanovujú normy pre prijímanie žiadateľov o medzinárodnú ochranu (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 180, 29.6.2013).		ktorom bude akceptovaná.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona 2. Z prílohy k zákonu č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle bodu 62.14. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme vypustiť smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/95/EÚ z 13. decembra 2011 o normách pre oprávnenie štátnych príslušníkov tretej krajiny alebo osôb bez štátneho občianstva mať postavenie medzinárodnej ochrany, o jednotnom postavení utečencov alebo osôb oprávnených na doplnkovú ochranu a o obsahu poskytovanej ochrany (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 337, 20. 12. 2011), ktorá už nie je účinným sekundárnym právnym aktom EÚ.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona 1. V celom predkladanom návrhu zákona žiadame upraviť poznámky pod čiarou v súlade s bodom 50. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K návrhu zákona 2. K Čl. I bodu 1 a k Čl. VI bodu 1: Do navrhovaného znenia § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa v znení neskorších predpisov žiadame doplniť aj slová	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR	„alebo je osobou podľa osobitného predpisu“ spolu s odkazom na nariadenie (ES) č. 883/2004 v platnom znení a nariadenie (ES) č. 987/2009 v platnom znení. Máme za to, že predmetné sekundárne právne akty EÚ sa vzťahujú aj na nezaopatrené dieťa a nie len oprávnenú osobu, ktorá má nárok na prídavok. Zároveň upozorňujeme na skutočnosť, že v navrhovanom ustanovení sa podmienky vzniku nároku na prídavok na dieťa javia ako stanovené kumulatívne, a teda môžu viesť k situáciám, ktoré sú v rozpore s koordináciou sociálneho zabezpečenia EÚ, v ktorých bydlisko nezaopatreného dieťaťa v inom členskom štáte bude dôvodom na zamietnutie nároku. Hlava II, články 11 až 16 nariadenia (ES) č. 883/2004 v platnom znení obsahujú ustanovenia, ktoré určujú pravidlá určovania príslušnosti k právnym predpisom, keď je osoba zamestnaná alebo samostatne zárobkovo činná, prípadne neaktívna. Podľa článku 5 nariadenia (ES) 883/2004 v platnom znení platí zásada asimilácie faktov, kde sa pri posudzovaní nároku musia zohľadniť skutočnosti, ktoré nastali v inom členskom štáte rovnako, ako keby nastali na území príslušného členského štátu. Keďže je prídavok na dieťa rodinnou dávkou podľa článku 3 ods. 1 písm. j) nariadenia (ES) 883/2004 v platnom znení, ak je Slovenská republika príslušným štátom podľa hlavy II nariadenia (ES) 883/2004 v platnom znení, nemôže vnútroštátna podmienka bydliska dieťaťa znemožniť uplatnenie nároku len preto, že dieťa býva v inom členskom štáte. Navyše je navrhované ustanovenie v priamom rozpore s čl. 67 nariadenia (ES) 883/2004 v platnom znení, podľa ktorého „Osoba má nárok na rodinné dávky v súlade s právnymi predpismi príslušného členského štátu, vrátane jej rodinných príslušníkov s bydliskom v inom členskom štáte, ako keby mali bydliská v takomto príslušnom štáte. Avšak dôchodca má nárok na rodinné dávky v súlade s právnymi predpismi		
---	--	--	--

		členského štátu príslušného pre jeho dôchodok.“ Rovnakú pripomienku vzťahujeme aj na Čl. VI bod 1 predkladaného návrhu zákona. Zároveň žiadame predkladateľa zjednotiť legislatívnu techniku pri týchto novelizačných bodoch.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti V treťom bode doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť názov nariadenia (ES) č. 883/2004 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 5; Ú. v. EÚ L 166, 30.4.2004) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. II bodu 2 žiadame upraviť názov nariadenia (ES) č. 883/2004 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 5; Ú. v. EÚ L 166, 30.4.2004) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. II bodu 2 žiadame upraviť názov nariadenia (ES) č. 987/2009 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 zo 16. septembra 2009 , ktorým sa stanovuje postup vykonávania nariadenia (ES) č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (Ú. v. EÚ L 284, 30.10.2009) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 3. Do osobitnej časti dôvodovej správy žiadame doplniť podrobnejšie vecné odôvodnenie k navrhovanému Čl. V bodu 1 predkladaného návrhu zákona.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
REF SK Nadácia Roma Education Fund	O	Čl. I. § 12 ods. 1, 3 v nadväznosti na čl. IV, V, VI a VIII Žiadame vypustiť čl. I bod 2 v časti, ktorou sa zavádza rozšírený okruh dôvodov na určenie osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku (§ 12a ods. 1) a mechanizmus zastavovania a obnovovania jeho výplaty (§ 12a ods. 3), ako aj nadväzujúce ustanovenia čl. IV (príspevky na podporu náhradnej starostlivosti), čl. V (náhradné výživné), čl. VI (rodičovský príspevok) a čl. VIII (príspevok na nezaopatrené dieťa) v rozsahu, v akom viažu vznik, zánik alebo krátenie týchto nárokov na určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku podľa § 12a ods. 3. Namiesto toho navrhujeme ponechať doterajší, užší okruh dôvodov určenia osobitného príjemcu (nevyužívanie dávky na účel, priestupok dieťaťa, výchovné opatrenie, poskytovanie pomoci v hmotnej núdzi prostredníctvom osobitného príjemcu) a namiesto zavedenia nového represívneho mechanizmu zastavenia výplaty posilniť existujúci inštitút osobitného príjemcu: predĺžiť jeho trvanie pri opakovanom porušovaní povinností, zaviesť pravidelné vyhodnocovanie účelného využívania dávky v spolupráci obce, školy a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a rozšíriť sociálnu prácu s rodinou ako nástroj podpory pre rodinu. Odôvodnenie: Sankcia napriek deklarovanému cieľu (ochrana práva dieťaťa na vzdelanie) dopadá v konečnom dôsledku na dieťa, nie na rodiča - zastavenie výplaty dávky určenej na výživu a výchovu dieťaťa zhoršuje presne tie materiálne podmienky (strava, doprava,	N	Navrhovaná právna úprava už v súčasnosti vychádza z princípu postupnosti opatrení. K zastaveniu výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku nedochádza automaticky pri prvom zistení porušenia zákonom ustanovených povinností, ale až po predchádzajúcom určení osobitného príjemcu a len v prípade, ak ani tento nástroj nevedol k odstráneniu dôvodov, pre ktoré bol určený. To znamená, že inštitút osobitného príjemcu zostáva naďalej základným nástrojom ochrany účelného využívania štátnej sociálnej dávky. Navrhované dočasné zastavenie výplaty

	pomôcky), ktoré sú predpokladom riadnej školskej dochádzky. Rozšírenie a voľná kombinovateľnosť dôvodov navyše umožňuje, aby sa úplne nesúvisiace typy previnení reťazili do neobmedzeného cyklu - napríklad opakované záškoláctvo vedúce k určení osobitného príjemcu môže byť následne predĺžené o zastavenie výplaty z dôvodu, že sa rodič nevhodne správal voči vyučujúcemu, bez akejkoľvek väzby medzi oboma skutočnosťami. Návrh zároveň nie je podložený dôkazmi o účinnosti represívnych opatrení. Dôvodová správa ani doložka vplyvov neobsahujú vyhodnotenie účinnosti doterajšieho inštitútu osobitného príjemcu, iba predpoklad, že opatrenie „bude dostatočne motivačné“; samotná analýza sociálnych vplyvov ministerstva priznáva, že správanie dotknutých skupín nevie odhadnúť. Medzinárodný výskum (Pattaro et al., 2022; OECD, jún 2026) pritom konzistentne ukazuje, že sankcie na sociálnych dávkach zvyšujú materiálnu núdzu a že represívne prístupy k záškoláctvu nie sú účinné - účinné sú naopak podporné, na rodinu orientované intervencie. Odborné odporúčania smerujú k systému včasného varovania a adresnej podpory, nie k represii. Účinnosť takto koncipovanej sankcie stojí a padá na tom, či systém dokáže rodine poskytnúť rýchlu a jednoznačnú spätnú väzbu na problematické správanie. Analýza zahraničných sankčných opatrení (napríklad konkrétne v programe Learnfare vo Wisconsin), ukázala, že v oblastiach s kvalitnou a rýchlou administratívou sa môže dochádzka dočasne mierne zvýšiť, no v niektorých oblastiach takéto opatrenia nefungovali vôbec, dôvodom boli nekvalitné a oneskorené dáta o dochádzke, dlhé obdobie od nahlásenia absencie po následok (sankciu) či	predstavuje až ďalší stupeň motivačného mechanizmu, ktorý sa uplatní výlučne pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Odborná pomoc, sociálna práca a podporné služby sú aj naďalej dostupné, pričom ich poskytovanie nie je podmienené navrhovanou právnou úpravou. Jednotlivé dávky štátnej sociálnej podpory síce sledujú odlišné čiastkové účely, ich spoločným cieľom je však podpora riadnej starostlivosti o dieťa a vytváranie podmienok pre jeho zdravý vývin. Predkladateľ preto
--	---	--

	procesné chyby. Funkčnosť takejto politiky je preto podmienená efektívnym zdieľaním dát a rýchlou a presnou spätnou väzbou rodine (po porušení pravidiel nasleduje následok bez omeškania). V podmienkach slovenského systému ide o viacstupňový reťazec inštitúcií (škola zbiera údaje o dochádzke, poskytuje ich obci, tá informuje úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý vracia štafetu obci ako osobitnému príjemcovi; v prípade priestupkov hrá svoju rolu aj orgán prejednávajúci priestupky). Je dôvodná pochybnosť, či súčasná administratívna kapacita týchto orgánov umožňuje zabezpečiť rýchlosť a presnosť, ktorú na dosiahnutie deklarovaného cieľa sankčný mechanizmus vyžaduje. Bez tohto posúdenia, prípadne bez záväznej lehoty vynucujúcej rýchlosť a efektívnosť tohto procesu, nemožno vylúčiť, že k zlepšeniu situácie nedôjde. Je dôležité uviesť aj to, že určenie obce za osobitného príjemcu predpokladá administratívnu kapacitu obce, ktorá sa medzi jednotlivými obcami môže líšiť, a v prostredí, kde je vzťah samosprávy a marginalizovanej rómskej komunity dlhodobo napätý, otvára priestor pre svojvôľu až klientelizmus pri rozhodovaní o využití dávky. Návrh neobsahuje žiadne záruky proti nejednotnému alebo svojvoľnému výkonu tejto funkcie zo strany obce ani jasný spôsob, akým sa oprávnená osoba môže brániť, ak sa domnieva, že obec svoju úlohu osobitného príjemcu prídavku nevyužíva v prospech dieťaťa alebo si svoju funkciu neplní riadne. Rovnako neprimeraný je násobiaci sa dopad tej istej skutočnosti naprieč viacerými systémami: určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku súčasne kráti rodičovský príspevok	považuje za opodstatnené, aby porušovanie zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa malo primerané dôsledky aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej sociálnej podpory. Ak rodič dlhodobo neplní základné zákonné povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa, je opodstatnené, aby sa táto skutočnosť zohľadnila aj pri poskytovaní ďalších foriem štátnej podpory. V zmysle uznesenia vlády SR č. 109 z 24. marca 2026 úlohy C.27. MPSVR SR vypracuje metodické usmernenie pre výkon inštitútu osobitného príjemcu štátnych sociálnych dávok a pomoci v
--	--	--

		a príspevky na podporu náhradnej starostlivosti o polovicu, vylučuje nárok na náhradné výživné a na príspevok na nezaopatrené dieťa v hmotnej núdzi. Jedna skutočnosť tak vedie k viacnásobnej strate príjmu domácnosti. Napokon, návrh nesie znaky nepriamej diskriminácie - hoci je formulovaný neutrálne, disproportčne zasiahne deti z marginalizovaných rómskych komunít. Inštitút osobitného príjemcu už dnes zabezpečuje dohľad nad účelnosťou využitia dávky v prospech dieťaťa; jeho doplnkové zastavenie neprináša žiadnu dodatočnú ochranu, iba dieťaťu odníma zdroje.		hmotnej núdzi, ktoré by poskytlo obciam a ďalším subjektom praktické odporúčania pri zabezpečovaní účelného využitia štátnych sociálnych dávok a pomoci v hmotnej núdzi do 28. februára 2027.
REF SK Nadácia Roma Education Fund	O	Čl. I. § 12 ods. 1a, 2b v spojení s čl. IX, bodom 1 Žiadame doplniť, že odloženie veci alebo zastavenie konania o priestupku maloletého nezaopatreného dieťaťa z dôvodu nedovršenja 14 rokov veku možno použiť ako podklad na určenie osobitného príjemcu alebo zastavenie výplaty prídavku a príplatku k prídavku len vtedy, ak odôvodnenie rozhodnutia o odložení veci alebo zastavení konania obsahuje vecné zistenie, že sa dieťa skutku, ktorý by inak bol priestupkom, pravdepodobne dopustilo, a nie je založené len na formálnom konštatovaní nedostatku vekovej hranice zodpovednosti. Zároveň žiadame v čl. IX bode 1 (§ 72 ods. 9 zákona o školskej správe) doplniť, že oznamovacia povinnosť príslušného orgánu voči úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa vzťahuje výlučne na rozhodnutia spĺňajúce túto podmienku. Odôvodnenie: V praxi okresné úrady pri podozrení z priestupku dieťaťa mladšieho ako 14 rokov vec spravidla odkladajú bez toho, aby sa vecne zaoberali otázkou, či sa dieťa skutku vôbec mohlo dopustiť - nejde teda o dokazovanie viny, ale o formálne	N	Skutočnosť, že konanie bolo odložené alebo zastavené výlučne z dôvodu nedovršenja veku priestupkovej zodpovednosti, neznamená, že k skutku nedošlo. Právna úprava reflektuje aplikačnú prax, podľa ktorej je vek maloletých osôb v niektorých prípadoch vedome zneužívaný na páchanie protiprávnej činnosti práve z dôvodu absencie priestupkovej alebo trestnoprávnej

		konštatovanie beztretnosti. Návrh týmto rozhodnutiam napriek tomu priznáva právne účinky voči celej rodine tým, že ich čl. IX bod 1 výslovne zaraďuje medzi skutočnosti, ktoré sa automaticky oznamujú úradu práce ako podnet na konanie o určení osobitného príjemcu, a to naprieč celým novým, rozšíreným okruhom skutočností odôvodňujúcich zásah do spôsobu výplaty prídavku (nielen pri klasickom zanedbávaní dochádzky, ale aj pri urážkach pedagogických zamestnancov, šírení nepravdivých údajov a pod.). Ide teda o vedomé rozšírenie, nie len o pokračovanie doterajšej praxe. Bez vecného zistenia o pravdepodobnom spáchaní skutku hrozí, že k sankcii dôjde výlučne na základe nepreverenej domnienky či nepravdivého obvinenia.		zodpovednosti. Účelom navrhovanej úpravy preto nie je postihovať dieťa, ale zabezpečiť včasnú intervenciu vo vzťahu k rodičovi a posilniť jeho zodpovednosť za riadnu výchovu dieťaťa.
REF SK Nadácia Roma Education Fund	O	Čl. I. § 12 ods. 1a Žiadame vypustiť z dôvodov určenia osobitného príjemcu a zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku neposkytnutie súčinnosti oprávnenej osoby spočívajúce v neudelení informovaného súhlasu na vykonanie odbornej činnosti podpornej úrovne tretieho alebo štvrtého stupňa v zariadení poradenstva a prevencie (§ 12a ods. 1 písm. a) bod 2 písm. a) body b. a c.). Ak predkladateľ tento dôvod ponechá, žiadame subsidiárne doplniť do § 12a ods. 1 písm. a) bodu 2 písm. a) body b. a c. definíciu primeranej lehoty na poskytnutie súčinnosti, ktorá zohľadňuje reálnu čakaciu dobu na vyšetrenie a vypracovanie správy v zariadení poradenstva a prevencie, a explicitne ustanoviť, že za neposkytnutie súčinnosti nemožno považovať stav, keď rodič súhlas udelil a na vykonanie odbornej činnosti alebo vypracovanie správy čaká z dôvodov na strane zariadenia poradenstva a prevencie.	N	Dôvodom na určenie osobitného príjemcu je až právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu o spáchaní priestupku podľa zákona č. 321/2025 Z. z. o školskej správe. Skutočnosť, že zákonodarca takéto konanie kvalifikoval ako priestupok, vyjadruje jeho závažnosť z pohľadu ochrany práv dieťaťa a zabezpečenia riadneho priebehu výchovy a

		Odôvodnenie: Návrh neurčuje, akým spôsobom a v akej lehote sa má preukázať poskytnutie súčinnosti - nie je zrejmé, či postačuje, že rodič informovaný súhlas udelí a zabezpečí termín vyšetrenia, alebo či sa vyžaduje predloženie hotovej správy z odbornej činnosti do určitého termínu. Kapacity zariadení poradenstva a prevencie sú dlhodobo poddimenzované a čakacie doby na vyšetrenie, ako aj lehoty na vypracovanie správy, sa môžu pohybovať v týždňoch až mesiacoch. Pri absencii jasného vymedzenia hrozí, že o určení osobitného príjemcu alebo zastavení výplaty sa rozhodne aj v prípadoch, keď rodič svoju povinnosť splnil, no proces vyšetrenia sa oneskoril z dôvodov, ktoré nevie ovplyvniť. Sankcia by tak fakticky postihovala rodinu za kapacitné nedostatky štátom zriadených zariadení, nie za skutočné zlyhanie rodiča.		vzdelávania.
SKCH Slovenská katolícka charita	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA K celému materiálu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony: Navrhujeme prepracovať navrhovaný systém krátenia či zastavenia neúčelného využívania prídavku na dieťa a ďalších nadväzujúcich sociálnych dávok tak, aby bol namiesto automatického zastavenia či krátenia dávok založený na princípe individualizácie rozhodovania a postupnosti nápravných opatrení, pri zachovaní ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa.	N	Navrhovaná právna úprava už v súčasnosti vychádza z princípu postupnosti opatrení. K zastaveniu výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku nedochádza automaticky pri prvom zistení porušenia zákonom ustanovených povinností, ale až po predchádzajúcom určení osobitného

	Automatický systém zastavenia či krátenia dávok preto navrhujeme nahradiť viacstupňovým mechanizmom nápravy: Prvý stupeň – ochrana dávky a jeho použitia na stanovený účel cez osobitného príjemcu Pri zistení neúčelného využívania dávky sa určí osobitný príjemca, ktorý finančné prostriedky preukázateľne použije na potreby dieťaťa, napríklad na úhradu plnení ako je strava a výživa, oblečenie, mimoškolské aktivity, školské potreby atď. Tak sa zaručí použitie dávky na stanovený účel a ochrana verejných prostriedkov, bez ohrozenia základných potrieb dieťaťa. Druhý stupeň – povinná odborná intervencia Zároveň s prvým stupňom úrad práce uloží povinnosť absolvovať individuálny plán nápravy zahŕňajúci sociálne poradenstvo, špecializované sociálne poradenstvo, odborné poradenstvo alebo inú odbornú pomoc podľa charakteru problému. Tretí stupeň – individuálne rozhodnutie o dočasnom zastavení či krátení dávky Až po využití prvého a druhého stupňa a pri preukázanom systematickom porušovaní povinností by správny orgán mohol vo výnimočných prípadoch rozhodnúť o primeranom obmedzení či dočasnom zastavení konkrétnej dávky, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa. Rozhodnutie bude odôvodnené a preskúmateľné a bude založené na individuálnom posúdení všetkých okolností prípadu vrátane dopadov na maloleté deti, pri zachovaní ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa.	príjemcu a len v prípade, ak ani tento nástroj nevedol k odstráneniu dôvodov, pre ktoré bol určený. To znamená, že inštitút osobitného príjemcu zostáva naďalej základným nástrojom ochrany účelného využívania štátnej sociálnej dávky. Navrhované dočasné zastavenie výplaty predstavuje až ďalší stupeň motivačného mechanizmu, ktorý sa uplatní výlučne pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s návrhom podmieňovať ďalší postup povinným absolvovaním
--	--	---

	Súčasne navrhujeme vypustiť ustanovenia zavádzajúce automatické krátenie alebo zastavenie výplaty ďalších sociálnych dávok výlučne ako následok určenia osobitného príjemcu prídavku na dieťa. ODÔVODNENIE: Vnímame legitímny zámer predkladateľa predchádzať zneužívaniu verejných prostriedkov a posilňovať zodpovednosť rodičov za riadne plnenie ich povinností voči deťom. Stotožňujeme sa s východiskom, že štát musí disponovať účinnými nástrojmi na ochranu verejných financií a na zabezpečenie účelného využívania sociálnych dávok. Predložený návrh však podľa nášho názoru prekračuje hranicu primeranosti tým, že zavádza automatický mechanizmus, ktorý bez individuálneho posúdenia konkrétnej situácie spôsobuje krátenie či dokonca zastavenie viacerých sociálnych dávok určených na zabezpečenie základných potrieb dieťaťa a rodiny, vrátane jeho výživy. Takto nastavený mechanizmus má represívny (a v praxi až „sankčný“) charakter, avšak nevytvára priestor na odstránenie príčin problémového správania rodiny. Príčiny problémov sa v individuálnych prípadoch nemusia vyriešiť odstihnutím od dávok, môžu sa dokonca prehĺbiť. Naopak, automatické zastavenie dávok má potenciál spôsobovať prepád rodiny do väčšej chudoby, sprevádzaný materiálnou a potravinovou depriváciou ohrozujúcu zdravie a zdravý vývin detí, pre potreby ktorých sú tieto dávky určené. Takto mechanicky a automaticky uplatňované krátenie či zastavenie dávok môže byť v priamom protiklade s najlepším záujmom dieťaťa, ktorý má štát povinnosť chrániť. Faktické	odbornej intervencie alebo ďalším individuálnym správnym posudzovaním. Takýto postup by významne predĺžil a skomplikoval uplatňovanie opatrenia, zvýšil administratívnu náročnosť konania a znížil jeho predvídateľnosť a účinnosť. Súčasne by viedol k rozdielnej rozhodovacej praxi jednotlivých úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, keďže obdobné skutkové situácie by mohli byť posudzované odlišne. Navrhovaná právna úprava preto ustanovuje objektívne a jednoznačne definované podmienky, pri splnení ktorých sa jednotlivé opatrenia uplatnia, čím
--	---	--

	sankcionovanie rodín sa pritom neprenáša iba na osobu, ktorá porušila svoje povinnosti, ale predovšetkým na maloleté dieťa a v niektorých prípadoch sa negatívne dôsledky prenášajú dokonca aj na ďalšie deti v rodine, ktoré s porušením povinností nijako nesúvisia. Pre lepšie pochopenie uvedieme príklad rodiny s osamelou matkou, ktorú otec detí opustil, sa stará o tri deti, z toho dve sú v školopovinnom veku a tretie je batolaťom. Najstaršie školopovinné dieťa je v puberte a má osobnostné problémy spôsobené negatívnym vplyvom predchádzajúceho zlého zaobchádzania otca. Kvôli „čudnej“ povahe nie je v školskom kolektíve obľúbené, učenie mu bez ďalšej pomoci príliš nejde, objavujú sa i znaky šikany od spolužiakov, avšak škola o nej nemá vedomosť. Dieťa nemá motiváciu chodiť do školy. Matka sa mu kvôli starostlivosti o mladšie deti nestíha plnohodnotne venovať, dieťa je vo vzdore voči matke, ktorá voči nemu nemá autoritu. Dieťa neospravedlnene vymeškáva školu. Matka si nevie s dieťaťom poradiť a vymeškávanie školy pretrváva. Rodina by potrebovala externú odbornú pomoc, matka individuálne sprevádzanie sociálnym pracovníkom či psychológom na lepšie zvládanie situácie a zlepšenie komunikácie s dieťaťom, najstaršie dieťa pomoc pri identifikovaní a riešení šikany v škole, sedenia s detským psychológom, doučovanie pre zlepšenie školských výsledkov a pomoc pri zapojení do mimoškolských aktivít, ako je miestny športový klub, aby využilo svoj talent a zvýšilo svoje sebavedomie v ťažkom období dospievania. Rodine sa však nikto nevenuje. Matka napriek problémovému obdobiu najstaršieho dieťaťa uspokojivo zabezpečuje chod o rodinu a starostlivosť o batolaťo aj o mladšie školopovinné dieťa, ktoré	sa zabezpečuje jednotný postup správnych orgánov, právna istota účastníkov konania a rovnaké zaobchádzanie vo všetkých porovnateľných prípadoch. Odborná pomoc, sociálna práca a podporné služby sú aj naďalej dostupné, pričom ich poskytovanie nie je podmienené navrhovanou právnou úpravou. Predkladateľ je presvedčený, že navrhovaný stupňovitý mechanizmus primerane vyvažuje ochranu najlepšieho záujmu dieťaťa s potrebou zabezpečiť účelné využívanie štátnej sociálnej podpory a posilniť
--	---	---

		potrebuje v prvej triede ZŠ veľa pomoci so školskými povinnosťami. Je schopná rodinu uživiť a zaplatiť nájom z rodičovského príspevku, náhradného výživného (ktoré otec detí neplatí), prídavkov na dieťa a príspevkov. Po krátení či zastavení týchto príjmov by rodina upadla do krízovej situácie – nemožnosti platiť nájom alebo dokonca zabezpečiť adekvátnu výživu pre deti, nehovoriac o hradení nákladov mimoškolských aktivít starších detí, nového oblečenia, rekreácie. Rodina by sa prepadla do chudoby, zvýšilo by sa riziko jej sociálneho vylúčenia a vývoj „problémového“ dieťaťa by bol ešte viac ohrozený. Príkladov príčin absencie u školopovinných detí či iných negatívnych javov je veľké množstvo. Môže sa jednať napr. i o dôvody ako menštruačná chudoba (pri nedostupnosti hygienických pomôcok a absencii tečúcej vody v domácnosti), rôzne vývojové, osobnostné a výchovné problémy, napríklad pri deťoch v náhradnej rodinnej starostlivosti spôsobené zažitými psychickými traumami. Represívne opatrenia siahajúce na finančné dávky štátu určené pre deti a rodiny tieto problémy nevyriešia. Navyše, ak budú postihovaní ľudia poskytujúci náhradnú rodinnú starostlivosť za „problémové“ správanie prijatých detí, o takú náhradnú rodinnú starostlivosť nebude mať nikto záujem a „problémové“ deti budú končiť v inštitucionálnej starostlivosti, aj keď by inak mali šancu vyrastať v náhradnej rodine s oveľa priaznivejším vplyvom na ich zdravý vývoj. Do chudoby tiež môžu spadnúť rodiny matiek, ktoré sú samoživiteľky, ktorým bude kvôli problematickému správaniu detí odopretý nárok na náhradné výživné. Aj to môže byť dôsledkom navrhovanej úpravy.		zodpovednosť rodičov za plnenie ich zákonných povinností. Po odstránení zákonom ustanovených dôvodov sa výplata dávky obnoví.
--	--	---	--	--

		Každý detský osud je iný a každé dieťaťa je hodné toho, aby malo postarané o základné životné potreby. Uspokojenie základných materiálnych potrieb nemôže byť postavené na zásluhovosti správania dieťaťa. Odsunutie týchto detí a celých ich rodín do chudoby z dôvodu ich „problémového správania“ nie je v súlade so sociálnou náukou cirkvi, ale ani v súlade s hodnotami zachovania ľudskej dôstojnosti, solidarity s najslabšími a s princípmi, na ktorých je postavený právny poriadok Slovenskej republiky. Navrhovaná právna úprava tak môže byť v rozpore s: - princípom najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru OSN o právach dieťaťa, - princípmi, na ktorých sú postavené ústavné práva v čl. 39 ods. 6 Ústavy SR („Každý, kto je v hmotnej núdzi, má právo na takú pomoc, ktorá je nevyhnutná na zabezpečenie základných životných podmienok.“) a v čl. 41 ods. 8 Ústavy SR („Rodičia, ktorí sa starajú o deti, majú právo na pomoc štátu.“), - rešpektovaním princípov subsidiarity a proporcionality zásahov verejnej moci, - princípom individualizácie správneho rozhodovania, - preventívnym a podporným charakterom sociálnej politiky štátu, - legislatívou a politikami EÚ, vrátane Európskej záruky pre deti, Európskeho piliera sociálnych práv a novej Stratégie EÚ boja proti chudobe, - s predpokladmi, ktoré si sama SR stanovila pri dosahovaní cieľov naplňania Európskej záruky pre deti v súvislosti so znížením počtu detí ohrozených chudobou alebo sociálnym vylúčením, ako je „rozvíjanie minimálnych príjmových schém, zabezpečenie dostatočných dávkových systémov pre rodiny a		
--	--	---	--	--

		osoby v identifikovaných nepriaznivých situáciách“. Navrhujeme preto úpravu prepracovať a doplniť systém tak, aby umožňoval v individuálnych prípadoch zneužívania dávok adekvátne zasiahnuť, avšak pri rešpektovaní najlepšieho záujmu dieťaťa a postupnosti sledujúcej zásady subsidiarity a proporcionality. V prvom stupni navrhujeme využiť už existujúci inštitút osobitného príjemcu. Práve ten v princípe rieši problém neúčelnosti dávok. Pripomíname, že dávky slúžia na zabezpečenie potrieb dieťaťa či rodiny a na pokrytie s nimi spojených nákladov. Sú určené na konkrétny účel, napr. prídavok na deti a príplatok k prídavku slúži ako príspevok štátu oprávnenej osobe „na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa“, ako aj na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Ak rodina nevyužíva dávky na zabezpečenie potrieb dieťaťa, je v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa zabezpečiť, aby tieto finančné prostriedky boli na tento účel použité prostredníctvom osobitného príjemcu. Takéto obmedzenie dispozície s dávkami u konkrétnej rodiny je v odôvodnených prípadoch plne legitímne, zabraňuje zneužívaniu a štátu garantuje účelné využitie dávky v prospech dieťaťa v súlade s jej špecifickým účelom. Nie je preto primerané pristupovať plošne ku kráteniu či zastaveniu dávky u detí či rodín, ak právna úprava pozná inštitút osobitného príjemcu. Naopak, ak existujú v implementačnej praxi medzery využitia osobitného príjemcu, je potrebné ich systémovo odstrániť a inštitút posilniť a sfunkčniť: napríklad posilnením kompetencií osobitného príjemcu, rozšírením okruhu subjektov využívaných v praxi na osobitného		
--	--	---	--	--

		príjemcu, zabezpečenie adekvátneho financovania výkonu osobitného príjemcu, posilnenie metodickej podpory, atď. V druhom stupni – ktorý môže nastúpiť zároveň s druhým - navrhujeme použitie dostupných nástrojov individuálnej práce s rodinami. Pri negatívnych sociálnych symptómoch, ako je napríklad vymeškávanie v škole u maloletých, je potrebné identifikovať a riešiť príčiny problému individuálnou prácou s maloletými a s celou rodinou. Navrhujeme preto doplniť právnu úpravu o možnosť, aby úrad práce mohol pri výkone kontroly účelného využívania dávok uložiť povinnosť rodine spolupracovať s akreditovaným subjektom vykonávajúcim sociálne poradenstvo, terénnu sociálnu prácu, sociálnu službu alebo iné odborné činnosti podľa osobitných predpisov. Skúsenosti poskytovateľov sociálnych služieb dlhodobo potvrdzujú, že kombinácia kontroly a odbornej práce s rodinou prináša podstatne lepšie výsledky než samotné finančné sankcie. To je v súlade aj s medzinárodnými skúsenosťami a odporúčaním č. 7 Európskej záruky pre deti, ktoré poukazuje na „opatrenia na predchádzanie predčasnému ukončovaniu školskej dochádzky a na jeho zníženie“ ... „a to aj poskytovaním personalizovaného poradenstva a posilnením spolupráce s rodinami“. To zaručí, že sa bude pracovať s príčinou problémov, nie sankcionovať symptómy vyplývajúce z problému. Odborné intervencie možno zapájať postupne – od základnejších po špecializovanejšie. Ako prvé môže nastúpiť základné sociálne poradenstvo (v prípade potreby doplnené tiež základným poradenstvom v oblasti finančnej gramotnosti). V tomto smere môžu byť nápomocné aj pomáhajúce profesie, napríklad terénni sociálni pracovníci a pracovníci komunitných centier. Na základné sociálne poradenstvo môžu nadviazať		
--	--	--	--	--

		d'alsie odborné intervencie. Cieľom je neformálna podpora rodiny a náprava stavu. Tretí stupeň – krátenie či zastavenie dávok - by sa uplatňoval až po využití prvého a druhého stupňa a až pri preukázanom systematickom porušovaní povinností. Vtedy by správny orgán mohol vo výnimočných prípadoch rozhodnúť o primeranom obmedzení, či dočasnom zastavení konkrétnej dávky, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa vyžaduje, aby rozhodnutie bolo odôvodnené a preskúmateľné a bolo založené na individuálnom posúdení všetkých okolností prípadu vrátane dopadov na maloleté deti.		
SKCH Slovenská katolícka charita	O	K čl. I, bod 2. v § 12a ods. 3 ZÁŠADNÁ PRIPOMINEKA V čl. I, bod 2. v § 12a ods. 3 navrhujeme prvú vetu nahradiť textom, ktorý znie: „Počas určenia osobitného príjemcu prídavku a príplatku k prídavku podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b) nastane skutočnosť uvedená v odseku 1 písm. a) prvom bode alebo druhom bode, platiteľ rozhodne o povinnosti oprávnenej osoby a maloletého dieťaťa absolvovať individuálny plán nápravy zahŕňajúci sociálne poradenstvo, terénnu sociálnu prácu, odborné poradenstvo alebo inú odbornú pomoc s cieľom riešiť príčiny tejto skutočnosti. Platiteľ môže o povinnosti oprávnenej osoby a maloletého dieťaťa absolvovať individuálny plán rozhodnúť aj hneď po určení osobitného príjemcu. Ak aj napriek opatreniam uskutočneným podľa individuálneho nápravného plánu alebo v prípade odmietania spolupráce na výkone týchto opatrení systematicky pretrvávajú skutočnosti uvedené v predchádzajúcej vete, platiteľ môže v odôvodnenom rozhodnutí	N	Navrhovaná úprava neobsahuje právnu úpravu individuálneho plánu nápravy. Nie je zrejmé, ktorý orgán by bol zodpovedný za jeho vypracovanie, na základe akých kritérií by sa zostavoval, kto by zabezpečoval jeho realizáciu, vyhodnocovanie ani akým spôsobom by sa posudzovalo jeho splnenie. Návrh preto neposkytuje dostatočný právny

		vydanom v správnom konaní rozhodnúť o primeranom a dočasnom obmedzení, či zastavení výplaty prídavku a príplatku k prídavku po individuálnom posúdení všetkých okolností prípadu, vrátane dopadov na maloleté deti, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s princípom ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa.“ ODÔVODNENIE: Navrhujeme doplniť navrhovaný systém krátenia či zastavenia neúčelného využívania prídavku na dieťa a ďalších nadväzujúcich sociálnych dávok tak, aby bol namiesto automatického zastavenia či krátenia dávok založený na princípe individualizácie rozhodovania a postupnosti nápravných opatrení, pri zachovaní ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. V prvom stupni inštitút osobitného príjemcu dostatočne zaručuje účelné využitie dávky v prospech dieťaťa v súlade s jej špecifickým účelom a zabráňuje zneužívaniu. V druhom stupni navrhujeme použitie dostupných nástrojov individuálnej práce s rodinami s cieľom odstránenia príčin problémového správania. Prvý stupeň môže byť využitý už zároveň s prvým stupňom. Až po využití prvého a druhého stupňa a až pri preukázanom systematickom porušovaní povinností, by v treťom stupni mohol správny orgán rozhodnúť o primeranom obmedzení, či dočasnom zastavení konkrétnej dávky, na základe individuálneho posúdenia všetkých okolností prípadu, vrátane dopadov na (ostatné) maloleté deti, ak takéto rozhodnutie bude v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa. Represívny automatický mechanizmus krátenia či zastavenia dávok určených na napĺňanie potrieb dieťaťa nevytvára priestor na odstránenie príčin problémového správania rodiny a nie je v súlade s ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa, princípmi obsiahnutými v čl. 39 ods. 6 a čl. 41 ods. 8 Ústavy SR,		rámec na jeho praktickú aplikáciu.
--	--	--	--	---

		princípmi subsidiarity a proporcionality zásahov verejnej moci, princípom individualizácie správneho rozhodovania, preventívnym a podporným charakterom sociálnej politiky štátu a princípmi obsiahnutými v legislatíve a politikami EÚ. Naopak, automatické zastavenie dávok má potenciál spôsobovať prepad rodiny do chudoby a ohroziť zdravie a vývin detí, pre potreby ktorých sú tieto dávky určené. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu.		
SKCH Slovenská katolícka charita	O	K čl. III, bod 1., § 44a ods. 1 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMINEKA V čl. III, bod 1., v § 44a ods. 1 písm. d) navrhujeme na konci vety doplniť text, ktorý znie: „a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vlastným šetrením po zvážení individuálnych okolností prípadu v odôvodnenej správe vyhodnotí, že zistené skutočnosti predstavujú ohrozenie riadneho výkonu náhradnej starostlivosti a že zotrvanie dieťaťa v náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo osobnej starostlivosti poručníka nie je v najlepšom záujme dieťaťa“. ODÔVODNENIE: navrhované znenie opatrení v návrhu zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení vytvára priamu väzbu medzi zistením neplnenia účelu príspevkov a záverom, že náhradná starostlivosť nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Neplnenie účelu príspevku však samo osebe nemusí znamenať zlyhanie náhradnej starostlivosti ani ohrozenie dieťaťa. Posúdenie najlepšieho záujmu dieťaťa patrí medzi odborné úlohy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a	ČA	Akceptuje sa úpravou písm. d): d)bezodkladne informuje súd o pretrvávajúcom neplnení účelu príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, ak ide o dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo o dieťa o ktoré sa osobne stará poručník, oznámené orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately príslušným orgánom poskytujúcim príspevky na podporu

		malo by vychádzať z individuálneho posúdenia situácie dieťaťa a rodiny. Nami navrhované doplnenie § 44a ods. 1 písm. d) zachováva kontrolný mechanizmus, zároveň však zabráňuje tomu, aby boli konania pred súdom iniciované výlučne na základe finančných alebo administratívnych zistení bez odborného vyhodnotenia situácie dieťaťa. Podpora rodinných foriem náhradnej starostlivosti je dlhodobým cieľom štátu a predstavuje riešenie, ktoré je spravidla priaznivejšie pre dieťa, a tiež aj ekonomicky efektívnejšie ako zabezpečovanie starostlivosti prostredníctvom centra pre deti a rodiny.		náhradnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu38c).
SKCH Slovenská katolícka charita	O	k čl. IV, bod 2. ZÁSADNÁ PRIPOMINEKA V čl. IV navrhujeme vypustiť bod 2. ODÔVODNENIE: Novo navrhované ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v platnom znení vylučuje nárok na jednorazový príspevok pri zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti v prípade, ak sa po zverení nezmení miesto, kde sa dieťa obvykle zdržiava. Takto nastavená podmienka však nezohľadňuje skutočný účel jednorazového príspevku ani realitu výkonu náhradnej starostlivosti. V praxi často dochádza k situáciám, keď je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starému rodičovi, súrodencovi alebo inej blízkej osobe a na zabezpečenie stability dieťaťa zostáva v rovnakom byte, dome alebo obci. Skutočnosť, že sa dieťaťu nezmenilo miesto pobytu neznamena, že náhradnému rodičovi nevznikli nové povinnosti a náklady spojené so zabezpečením osobnej starostlivosti, výchovy, zastupovania dieťaťa a správy jeho záležitostí.	N	Jednorazový príspevok pri zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti je účelovo určený na úhradu výdavkov spojených so zabezpečením základného vybavenia dieťaťa a vytvorením podmienok na jeho starostlivosť v novom prostredí. Ak sa po zverení dieťaťa miesto, kde sa dieťa obvykle zdržiava, nemení, možno odôvodnene predpokladať, že dieťa má základné materiálne podmienky naďalej zabezpečené a nevznikajú výdavky,

		Navrhované nové ustanovenie môže v praxi znevýhodniť práve tie formy náhradnej starostlivosti, ktoré sú z pohľadu dieťaťa najprirodzenejšie a najviac podporujú zachovanie rodinných väzieb. Súčasne môže vytvárať neodôvodnený rozdiel medzi náhradnými rodičmi podľa toho, či sa dieťa po zverení fyzicky presťahuje alebo zostane vo svojom doterajšom prostredí. Podpora rodinných foriem náhradnej starostlivosti je dlhodobým cieľom štátu a predstavuje riešenie, ktoré je spravidla priaznivejšie pre dieťa aj ekonomicky efektívnejšie ako zabezpečovanie starostlivosti prostredníctvom centra pre deti a rodiny. Vzhľadom na uvedené nie je dôvod viazať vznik nároku na jednorazový príspevok na zmenu miesta obvyklého pobytu dieťaťa.	na ktorých úhradu je tento jednorazový príspevok primárne určený. Navrhovaná úprava sa nedotýka ostatných príspevkov poskytovaných na podporu výkonu náhradnej starostlivosti, ktorých účelom je zabezpečenie priebežných nákladov spojených so starostlivosťou o dieťa. Predkladateľ preto považuje za opodstatnené viazať vznik nároku na jednorazový príspevok na situácie, keď zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti vyvoláva potrebu zabezpečiť nové materiálne podmienky pre jeho starostlivosť.
--	--	--	---

SKCH Slovenská katolícka charita	k čl. IV. , bodu 3. ZÁŠADNÁ PRIPOMINEKA V čl. IV. navrhujeme v bode 3. § 7aa a 7ab nahradiť § 7aa, ktorý znie: „§ 7aa Krátenie a zastavenie výplaty príspevkov Platiteľ môže v správnom konaní rozhodnúť o krátení výplaty príspevku podľa § 2 písm. c), e) a f) o 50 % a následne o dočasnom zastavení výplaty príspevku podľa § 2 písm. e) a f) počas zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu 20aaa), ak je to v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Pred rozhodnutím o krátení alebo o zastavení výplaty príspevku si platiteľ vyžiada stanovisko orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na krátenie alebo zastavenie výplaty príspevku nepostačuje samotné zistenie školských, výchovných alebo adaptačných problémov dieťaťa, ak náhradný rodič preukázateľne zabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa a spolupracuje s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.“ Poznámka pod čiarou k odkazom 20aaa znie: „20aaa) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ ODÔVODNENIE: Navrhovaná právna úprava sleduje legitímny cieľ predchádzať zneužívaniu príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti. Takéto prípady sa v praxi vyskytujú a štát musí mať vytvorené primerané mechanizmy na ich identifikáciu a riešenie. Súčasne však návrh v predloženom znení nevytvára dostatočné rozlíšenie medzi zneužívaním systému a situáciami, keď náhradný rodič riadne vykonáva starostlivosť, ale dieťa vykazuje	N Predkladateľ sa nestotožňuje s navrhovaným riešením. Navrhovaná právna úprava vychádza z objektívne overiteľných skutočností ustanovených zákonom a vytvára jednoznačný mechanizmus uplatňovania dôsledkov pri neplnení ustanovených povinností. Zavedenie povinnosti vyžiadať si pred každým rozhodnutím stanovisko orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately by viedlo k neúmernému predlžovaniu správneho konania a zvýšeniu administratívnej záťaže všetkých dotknutých subjektov.
--	---	--

	školské, výchovné alebo adaptačné problémy. Práve tieto problémy sú pritom častým dôsledkom zanedbávania, traumatizácie alebo nepriaznivých rodinných pomerov, ktoré boli dôvodom zverenia dieťaťa do náhradnej starostlivosti. Krátenie alebo zastavenie príspevkov v prípadoch, keď náhradný rodič zabezpečuje riadnu starostlivosť a spolupracuje s odborníkmi, neprispieva k riešeniu situácie dieťaťa. Naopak, môže viesť k destabilizácii náhradného rodinného prostredia a znižovať motiváciu rodín prijímať deti do náhradnej starostlivosti. V prípade zlyhania náhradnej starostlivosti prechádza zabezpečenie starostlivosti o dieťa v plnom rozsahu na štát, spravidla prostredníctvom centra pre deti a rodiny. Náklady štátu na pobyt dieťaťa v centre pre deti a rodiny pritom dlhodobo niekoľkonásobne prevyšujú výšku príspevkov poskytovaných náhradným rodičom. Z pohľadu najlepšieho záujmu dieťaťa aj efektívneho využívania verejných zdrojov je preto žiaduce prioritne podporovať zachovanie funkčného náhradného rodinného prostredia a sankčné mechanizmy uplatňovať len v prípadoch preukázaného zneužívania systému alebo faktického nevykonávania náhradnej starostlivosti. Úprava navrhovaná našou pripomienkou preto zachováva možnosť štátu zasiahnuť proti fiktívnej náhradnej starostlivosti, zároveň však poskytuje primeranú ochranu náhradným rodičom, ktorí sa o dieťa reálne starajú a naplňajú účel náhradnej starostlivosti. Keďže v predloženom návrhu sa krátenie a zastavenie výplaty príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o	Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je orgánom rozhodujúcim o nároku na príspevky podľa zákona č. 627/2005 Z. z. a jeho stanovisko by nemalo záväzný charakter. Navrhovaná právna úprava preto vychádza z objektívnych zákonom ustanovených skutočností bez potreby ďalšieho individuálneho posudzovania. Predkladateľ zároveň zastáva názor, že osoba vykonávajúca náhradnú starostlivosť preberá zodpovednosť za riadnu výchovu a vzdelávanie dieťaťa. Poskytovanie príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti je preto opodstatnené
--	--	--

		zastavani prídavku na dieťa a nové znenie § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Krátenie či zastavenie príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa by bolo umožnené až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa uskutočneného podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Určenie osobitného príjemcu pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by teda nemalo byť naviazané na krátenie či zastavenie dávok, vrátane príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by predkladateľ považoval za vhodné, pre zaručenie účelu príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa, možno uvažovať aj nad zavedením inštitútu osobitného príjemcu pri vyplácaní príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.		len za predpokladu, že sú napĺňané aj základné povinnosti súvisiace so starostlivosťou o dieťa.
SKCH Slovenská katolícka charita	O	k Čl. V bodu 5. ZÁSADNÁ PRIPOMINEKA V Čl. V bod 5. navrhujeme § 2 ods. 4 písm. b) nahradiť textom, ktorý znie: „b) počas zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu7), ak je to v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. O strate nároku na náhradné výživné podľa tohto bodu sa vydá rozhodnutie v správnom konaní.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ Ostatné poznámky pod čiarou sa primeranie prečísľujú. ODÔVODNENIE: Keďže v predloženom návrhu § 2 ods. 4 písm. b) zákona č.	N	Aktuálne platné znenie zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom podmieňuje vznik nároku na náhradné výživné riadnym plnením povinného predprimárneho vzdelávania a povinnej školskej dochádzky. Náhradné výživné predstavuje náhradné plnenie vyživovacej povinnosti zo strany

		201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom v platnom znení sa strata nároku na náhradné výživné viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o zastavaní prídavku na dieťa. Strata nároku na náhradné výživné by nastala až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa uskutočneného podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. Určenie osobitného príjemcu pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by nemalo byť naviazané na stratu nároku na náhradné výživné. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by to predkladateľ považoval za vhodné, pre zaručenie účelu náhradného výživného možno uvažovať aj nad zavedením inštitútu osobitného príjemcu pri jeho vyplácaní.		štátu v prípadoch, keď si ju neplní povinný rodič. Ak osoba, ktorej je dieťa zverené do starostlivosti, napriek opakovaným opatreniam štátu dlhodobo neplní svoje základné zákonné povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa, nemožno od štátu spravodlivo požadovať, aby naďalej preberal povinnosť, ktorú má v prvom rade plniť druhý rodič. Navrhovaná úprava preto vytvára jednotný motivačný mechanizmus na podporu riadneho výkonu rodičovských práv a povinností.
SKCH Slovenská katolícka charita	O	k čl. VI. bodu 3. ZÁSADNÁ PRIPOMINEKA V čl. VI. bod 3. navrhujeme § 4 ods. 3 nahradiť textom, ktorý znie: „(3) Rodičovský príspevok je mesačne 50 % sumy uvedenej v odsekoch 1 a 2, a to počas zastavenia výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa	N	Rodičovský príspevok je štátnou sociálnou dávkou určenou na podporu riadnej starostlivosti o dieťa. Ak oprávnená osoba

		osobitného predpisu 19), ak je to v najlepšom záujme dieťaťa. O krátení sumy rodičovského príspevku sa vydá rozhodnutie v správnom konaní.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 19 znie: „19) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Ostatné poznámky pod čiarou sa primerane prečísľujú. ODÔVODNENIE: Keďže v predložennom návrhu § 4 ods. 3 zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sa krátenie rodičovského príspevku viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o zastavaní prídavku na dieťa. Krátenie rodičovského príspevku by nastalo až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa uskutočneného podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Určenie osobitného príjemcu pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by nemalo byť naviazané na krátenie dávok vrátane rodičovského príspevku. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by to predkladateľ považoval za vhodné pre zaručenie účelu rodičovského príspevku, možno uvažovať aj nad zavedením inštitútu osobitného príjemcu pri jeho vyplácaní.	zabezpečuje starostlivosť o dieťa a z tohto dôvodu poberá rodičovský príspevok, je opodstatnené očakávať, že bude zároveň zabezpečovať riadnu výchovu a plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo povinnej školskej dochádzky aj ostatných nezaopatrených detí, o ktoré sa stará. Ak tieto povinnosti dlhodobo neplní a je z tohto dôvodu určený osobitný príjemca prídavku na dieťa, je opodstatnené túto skutočnosť zohľadniť aj pri poskytovaní rodičovského príspevku. Navyše, platná právna úprava rodičovského príspevku už v súčasnosti obsahuje mechanizmus zníženia
--	--	--	---

				rodičovského príspevku v prípadoch neplnenia povinností súvisiacich so školskou dochádzkou dieťaťa. Navrhovaná zmena preto nezavádza nový princíp, ale zosúladzuje právnu úpravu jednotlivých dávok štátnej sociálnej podpory tak, aby sa pri obdobných situáciách uplatňovali jednotné pravidlá
SKCH Slovenská katolícka charita	O	čl. VIII. § 13 ods. 4 ZÁSADNÁ PRIPOMINEKA V čl. VIII. navrhujeme § 13 ods. 4 písmeno a) nahradiť textom, ktorý znie: „a) bola zastavená výplata prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa osobitného predpisu 41)“. Poznámka k odkazu 41 znie: „41) § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Ostatné poznámky pod čiarou sa primerane prečísľujú. ODÔVODNENIE: Keďže v predloženom návrhu § 13 ods. 4 písm. a) zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení sa nepriznanie príspevku na nezaopatrené dieťa viaže na stratu výplaty príspevku na deti, naša pripomienka zároveň zohľadňuje predchádzajúce	N	V súvislosti s pripomienkou uvádzame, že zákon o pomoci v hmotnej núdzi v ustanovení § 25 upravuje postup pri zmene rozhodujúcich skutočností na nárok na pomoci v hmotnej núdzi. To znamená, že reaguje aj na skutočnosť ak skutkový stav (zastavenie výplaty) nenastane a tým pádom sa pomoc v

		pripomienky, v ktorých navrhujeme zavedenie trojstupňového mechanizmu pri rozhodovaní o zastavaní prídavku na dieťa. Nepriznanie príspevku na nezaopatrené dieťa by nastalo až po rozhodnutí o zastavení výplaty prídavku na dieťa uskutočneného podľa nami navrhovaného znenia § 12a ods. 3 zákona č. 600/2003 Z. z.. Určenie osobitného príjemcu pre výplatu prídavku na dieťa (nami navrhovaný prvý stupeň) by nemalo byť naviazané na krátenie dávok vrátane príspevku na nezaopatrené dieťa. Detailné odôvodnenie uvádzame vo všeobecnej pripomienke k celému materiálu. Ak by to predkladateľ považoval za vhodné pre zaručenie účelu príspevku na nezaopatrené dieťa, možno uvažovať aj nad použitím inštitútu osobitného príjemcu pri jeho vyplácaní.		hmotnej núdzi opätovne prehodnotí.
SNSLP Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	O	Čl. 2 § 12a Navrhovaná právna úprava sleduje cieľ posilnenia zodpovednosti rodičov za plnenie povinnej školskej dochádzky. Slovenský právny poriadok však už v súčasnosti obsahuje viacero sankčných mechanizmov na postih neplnenia tejto povinnosti, vrátane trestnoprávnej zodpovednosti podľa § 211 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, správnych pokút podľa zákon č. 321/2025 Z. z. a obmedzenia niektorých sociálnych dávok (napr. strata nároku na náhradné výživné, zníženie rodičovského príspevku na 50 %). Podľa Revízie výdavkov na väzenstvo (Útvar hodnoty za peniaze, 2025) súčasná prax kladie dôraz najmä na sankcie, pričom efektívnejším riešením je posilnenie sociálnej práce, spolupráce školy s rodinou a využívanie motivačných opatrení. Zavádzanie ďalšej finančnej sankcie v podobe zastavenie výplaty sociálnej dávky preto nemožno považovať za preukázane účinné riešenie príčin školskej absencie.	N	Rozpor trvá. Prídavok na dieťa je podľa zákona štátnou sociálnou dávkou určenou na podporu výchovy a výživy nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb na účel podpory plnenia školských povinností nezaopatreného dieťaťa. Ak oprávnená osoba napriek predchádzajúcemu určeniu osobitného príjemcu dlhodobo

		Návrh zároveň môže byť v rozpore s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Prídavok na dieťa je určený na zabezpečenie výživy, výchovy a čiastočnú úhradu školských potrieb dieťaťa. Jeho obmedzenie preto primárne nepostihuje osobu zodpovednú za školskú dochádzku, ale samotné dieťa. Podľa čl. 26 Dohovoru má dieťa zároveň právo na sociálne zabezpečenie, čl. 27 Dohovoru právo na primeranú životnú úroveň a čl. 28 Dohovoru právo na vzdelanie. Podľa SNSLP je sankcia spočívajúca v odňatí príspevku na dieťa potenciálne v rozpore s uvedenými ustanoveniami Dohovoru, nakoľko ohrozuje schopnosť domácností zabezpečiť dieťaťu uspokojovanie jeho základných životných potrieb a uplatnenie jeho práv vyplývajúcich z Dohovoru. SNSLP je toho názoru, že štát by mal prijímať také opatrenia, ktoré podporujú realizáciu práv podľa Dohovoru súčasne, nie ich stavajú do konfliktu alebo hierarchicky podmieňujú uplatnenie jedného práva realizáciou druhého práva. Navrhovaná právna úprava zároveň vyvoláva pochybnosti o jej súlade s čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, keďže jej účinky môžu v praxi viesť k nepriamym znevýhodňujúcim, diskriminačným dopadom na určité skupiny osôb. Hoci je formulovaná neutrálne, jej dopady budú neprimerane zasahovať najmä rodiny ohrozené chudobou a sociálnym vylúčením. Uvedené je obsiahnuté aj v predloženej Analýze sociálnych vplyvov, podľa ktorej sa opatrenie dotkne predovšetkým detí z týchto rodín. Údaje Štátnej školskej inšpekcie zároveň poukazujú na výrazné zastúpenie žiakov z marginalizovaných	nezabezpečuje plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo povinnej školskej dochádzky dieťaťa, nie je napĺňaný jeden zo základných účelov, na ktoré je táto dávka poskytovaná. Navrhovaná právna úprava je založená na princípe postupnosti opatrení. Prvým krokom je určenie osobitného príjemcu, ktorého úlohou je zabezpečiť účelné využívanie dávky a vytvoriť priestor na odstránenie dôvodov, pre ktoré bol určený. K dočasnému zastaveniu výplaty prídavku na dieťa dochádza až v prípade, ak ani tento mechanizmus nevedol k náprave a oprávnená osoba naďalej opakovane alebo
--	--	---	---

		rómskych komunít medzi deťmi s vysokým počtom neospravedlnených hodín (https://www.ssi.sk/2024/11/25/pocet-vymeskanych-hodin-u-ziakov-zakladnych-skol-za-posledne-roky-vyrazne-narastol/, v školskom roku 2022/2023 bol podiel zaznamenaných neospravedlnených hodín žiakmi z marginalizovaných rómskych komunít na 1. stupni 90,57% a na 2. stupni 71,05%) ako aj formulujú odporúčania na prijatia opatrení zameraných na prevenciu, včasnú intervenciu a dlhodobú spoluprácu medzi školou, rodinou a komunitou. Hoci cieľ zvýšenia školskej dochádzky možno považovať za legitímny, predkladateľ nepreukázal, že odňatie prídavku na dieťa je primeraným a nevyhnutným prostriedkom na jeho dosiahnutie ani že zvažoval menej reštriktívne alternatívy, ako sú terénna sociálna práca, podpora školských podporných tímov alebo intenzívnejšia spolupráca s rodinou. Navrhovanú úpravu preto SNSLP odporúča vypustiť alebo nahradiť opatreniami zameranými na odstraňovanie príčin školskej absencie bez znižovania sociálnej ochrany detí. Táto pripomienka je zásadná.	pokračujúco porušuje zákonom ustanovené povinnosti vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Rozpor trvá. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s tvrdením, že navrhovaná úprava predstavuje duplicitnú sankciu vo vzťahu k priestupkovému konaniu. Účel priestupkového konania a účel štátnej sociálnej podpory sú odlišné. Kým priestupkové konanie slúži na vyvodenie zodpovednosti za porušenie právnych povinností, navrhovaná úprava upravuje podmienky poskytovania štátnej sociálnej dávky a vytvára motivačný mechanizmus na zabezpečenie jej
--	--	--	--

				využívania v súlade s účelom ustanoveným zákonom. Odborná pomoc, sociálna práca a podporné služby sú aj naďalej dostupné, pričom ich poskytovanie nie je podmienené navrhovanou právnou úpravou.
Slovenská komora SP a ASP Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce	O	Čl. VII Zásadná pripomienka. K čl. VII (k § 7 ods. 3 písm. b) zákona č. 544/2010 Z. z.) V § 7 ods. 3 písm. b) sa za slovo „združuje“ vkladajú slová: „alebo zabezpečuje medzinárodnú spoluprácu s profesijnými združeniami a vzdelávacími inštitúciami v oblasti sociálnej práce“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na skutočnosť, že v oblasti sociálnej práce pôsobia právnické osoby, ktoré zabezpečujú medzinárodnú spoluprácu s profesijnými organizáciami a vzdelávacími inštitúciami, podieľajú sa na prenose príkladov dobrej praxe, implementácii medzinárodných štandardov a rozvoji profesie sociálnej práce na Slovensku. Súčasné znenie zákona tieto subjekty explicitne nezohľadňuje, čím dochádza k ich znevýhodneniu pri prístupe k podpore medzinárodných aktivít. Navrhované doplnenie vytvára predpoklady na systematickú podporu medzinárodnej odbornej spolupráce, ktorá je nevyhnutným predpokladom zvyšovania	A	

		kvality výkonu sociálnej práce a implementácie medzinárodných štandardov do národnej praxe. Pripomienka je zásadná.		
Slovenská komora SP a ASP Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce	O	Čl. 7 Zásadná pripomienka. K čl. VII (k § 8 ods. 1 zákona č. 544/2010 Z. z.) Navrhované znenie: V § 8 ods. 1 sa navrhuje doplniť nové písmeno c), ktoré znie: „c) pravidelných alebo nepravidelných periodík informačno-odborného charakteru tematicky zameraných na výkon sociálnej práce.“ Odôvodnenie: Odborné periodiká predstavujú významný nástroj rozvoja sociálnej práce, šírenia odborných poznatkov, metodických postupov, výsledkov výskumu a príkladov dobrej praxe. Vydávanie odborných periodík prispieva k zvyšovaniu kvality výkonu sociálnej práce, k celoživotnému vzdelávaniu odborníkov a k rozvoju profesijnej identity sociálnych pracovníkov. Navrhovaná úprava je v súlade s verejným záujmom na zvyšovaní profesionalizácie výkonu sociálnej práce a s cieľmi zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a podmienkach na výkon niektorých odborných činností. Pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská komora SP a ASP Slovenská komora sociálnych pracovníkov a	O	Čl. VII Zásadná pripomienka k čl. VII (k § 8 ods. 3 zákona č. 544/2010 Z. z.) Navrhované znenie: V § 8 ods. 3 sa za slová: „...alebo žiadateľovi podľa § 3 ods. 2...“ vkládajú slová: „a právnickej osobe združujúcej odborníkov v	A	

asistentov sociálnej práce		sociálnej oblasti alebo zastupujúcej ich profesijné záujmy a vykonávajúcej činnosti na zvyšovanie profesionálnej úrovne výkonu sociálnej práce“. Odôvodnenie: Právnické osoby združujúce odborníkov v sociálnej oblasti alebo zastupujúce ich profesijné záujmy vykonávajú činnosti vo verejnom záujme, najmä v oblasti profesijného rozvoja, vzdelávania, metodického usmerňovania, šírenia odborných informácií a podpory kvality výkonu sociálnej práce. Umožnenie čerpania dotácií na podporu edičnej činnosti týmto subjektom prispeje k rozvoju odborného zázemia sociálnej práce, k šíreniu príkladov dobrej praxe, k celoživotnému vzdelávaniu odborníkov a k zvyšovaniu kvality poskytovaných sociálnych služieb a výkonu sociálnej práce. Navrhovaná úprava zároveň reflektuje postavenie profesijných organizácií v sociálnej oblasti, ktoré plnia významné úlohy pri ochrane a rozvoji profesie sociálnej práce. Pripomienka je zásadná.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 2 K predloženému návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, predkladám nasledovné pripomienky. Ako komisár pre deti oceňujem, že predložený návrh zákona obsahuje viaceré pozitívne zmeny smerujúce k posilneniu práce s dieťaťom a jeho rodinou. Za osobitne významné považujem najmä doplnenie práv dieťaťa na informácie a vyjadrenie sa k vykonávaným opatreniam, legislatívne zakotvenie prípadovej konferencie a rodinnej konferencie, úpravu podpory mladých dospelých, posilnenie plánovania sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ako aj odstránenie podmienky absolvovania	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		štvortýždňového pobytu v špecializovanom odbore detská psychiatria pred umiestnením do resocializačného programu. Napriek týmto pozitívnym posunom mám za to, že predložený návrh zákona nezpracúva viaceré zásadné požiadavky, ktoré sú nevyhnutné na dôsledné zosúladenie výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s Dohovorom o právach dieťaťa, najmä s čl. 3, čl. 9 a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a ktoré som navrhoval už v roku 2025. Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §2b „Pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný postupovať tak, aby bol najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom. Ak opatrenie môže viesť k umiestneniu dieťaťa mimo jeho rodinného prostredia, alebo k inému závažnému zásahu do práv dieťaťa, orgán je povinný preukázateľne posúdiť vplyv tohto opatrenia na práva dieťaťa, najmä na jeho právo na rodinný život, právo na zachovanie vzťahových väzieb, právo byť vypočuté a právo na ochranu pred neprimeraným zásahom.“ Odôvodnenie: Najlepší záujem dieťaťa podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa nie je iba všeobecným princípom, ale právom dieťaťa, interpretačným pravidlom a procesnou povinnosťou. Orgán verejnej moci musí vedieť preukázať, ako najlepší záujem dieťaťa identifikoval, aké skutočnosti zohľadnil a prečo zvolené opatrenie považuje za primerané a nevyhnutné. Navrhujem do zákona výslovne doplniť povinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávať		
--	--	---	--	--

		opatrenia tak, aby bol najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom, a to nielen deklaratórne, ale prostredníctvom preukázateľného posúdenia vplyvu prijímaného opatrenia na práva dieťaťa. Predložený návrh zákona síce obsahuje viaceré čiastkové ustanovenia, ktoré zohľadňujú situáciu dieťaťa a rodiny, avšak nezavádza systematický nástroj hodnotenia vplyvu opatrení na práva dieťaťa, teda CRIA – Child Rights Impact Assessment. Takéto posúdenie je potrebné najmä pri opatreniach, ktoré môžu viesť k zásahu do rodinného života dieťaťa, k jeho umiestneniu mimo prirodzeného rodinného prostredia, k obmedzeniu kontaktu s rodičmi alebo k inému významnému zásahu do práv dieťaťa.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 11b Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §11b „Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávajú prednostne prostredníctvom podporných a preventívnych opatrení v prirodzenom rodinnom prostredí dieťaťa. Pred podaním návrhu na umiestnenie dieťaťa mimo rodinného prostredia je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný preukázať, že boli využité dostupné podporné opatrenia, alebo že ich využitie by bolo zjavne neúčinné alebo nemožné z dôvodu bezprostredného ohrozenia života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.“ Odôvodnenie: Takéto ustanovenie je nevyhnutné na predchádzanie neprimeraným zásahom do rodinného života dieťaťa. Zároveň by posilnilo právnu istotu rodín aj samotných orgánov SPODaSK, keďže by jasne určilo, že vyňatie dieťaťa má byť krajným riešením, nie náhradou za chýbajúcu alebo	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		nedostatočne vykonanú sociálnu prácu s rodinou. Navrhujem doplniť do zákona zásadu, že opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa majú vykonávať od najmenej invazívnych opatrení k opatreniam zásahovým, pričom zásah do rodinného prostredia dieťaťa musí byť krajným riešením. Predložený návrh zákona pozitívne zavádza prípadovú konferenciu a rodinnú konferenciu, avšak výslovne nestanovuje povinnosť preukázať, že pred zásahom do rodinného života dieťaťa boli využité dostupné podporné a preventívne opatrenia, alebo že ich využitie nebolo vzhľadom na akútne ohrozenie dieťaťa možné.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 11c Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §11c), „Ekonomické, bytové alebo sociálne pomery rodiča alebo osoby, ktorá sa osobne stará o dieťa, nemôžu byť samy osebe dôvodom na umiestnenie dieťaťa mimo rodinného prostredia. V takýchto prípadoch je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný prednostne zabezpečiť alebo sprostredkovať podporné opatrenia smerujúce k zachovaniu starostlivosti o dieťa v jeho rodinnom prostredí.“ Odôvodnenie: Dieťa nemá byť oddeľované od rodičov z dôvodu chudoby, bytovej núdze alebo sociálneho znevýhodnenia rodiny, ak tieto okolnosti nie sú spojené s konkrétnym a preukázaným ohrozením dieťaťa. Úlohou systému SPODaSK má byť v takýchto prípadoch najmä podpora rodiny, nie jej sankcionovanie. Navrhujem preto do zákona výslovne doplniť, že ekonomické, bytové alebo sociálne pomery rodičov alebo osoby, ktorá sa	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		osobne stará o dieťa, nemôžu byť samy osebe dôvodom na umiestnenie dieťaťa mimo rodinného prostredia. Predložený návrh zákona túto zásadu výslovne neobsahuje, hoci ide o kľúčovú ochranu dieťaťa a rodiny pred neprimeraným zásahom zo strany štátu.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 100ae Navrhujem vypustiť, alebo zásadne prehodnotiť prechodné ustanovenie §100ae, Odôvodnenie: Podľa navrhovaného ustanovenia orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je do 31. decembra 2029 povinný organizovať rodinnú konferenciu a niektoré prípadové konferencie, ak počet jeho zamestnancov nezodpovedá určenému počtu zamestnancov. Legislatívne zakotvenie rodinnej a prípadovej konferencie považujem za jeden z najvýznamnejších pozitívnych prvkov návrhu zákona. Ak však zákon súčasne umožní, aby sa táto povinnosť z personálnych dôvodov do konca roka 2029 neuplatňovala, reálny dopad tejto zmeny sa výrazne oslabí. Navyše, rodinné konferencie realizujú zamestnanci Centier pre deti a rodinu, ako nezávislí a odborne pripravení koordinátori, a nie OSPODaSK, a preto orgán SPODaSK môže využívať týchto odborníkov za účelom realizovania rodinných konferencií. Navrhujem, aby sa namiesto plošného odkladu povinnosti zaviedol mechanizmus postupného nábehu, metodologickej podpory a personálneho zabezpečenia výkonu tejto povinnosti bez toho, aby bolo dieťa a rodina pripravené o nástroj, ktorý môže zabrániť vyňatiu dieťaťa z rodinného prostredia. Zároveň v tejto súvislosti vznášam ďalšiu súvisiacu pripomienku a otázku : Ako bude zabezpečený kvalifikačný predpoklad, odbornosť a nezávislosť koordinátorov rodinných a prípadových	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		konferencií, a eliminácia rizika formalizácie týchto odborných metód, a teda naplnenie práv dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, ak má rolu týchto koordinátorov rodinných konferencií, ktorú vykonávajú zamestnanci CDR, prevziať orgán SPODaSK, ktorý je zároveň dozorujúcim orgánom a navrhovateľom v prípade vynímania detí z biologických rodín. Upozorňujem nato, že už dnes sa OSPODaSK dostáva do konfliktu záujmov v súdnych konaniach, kde vystupuje aj ako kolízny opatrovník a zároveň aj ako navrhovateľ v prípadoch návrhov napr. na nariadenie ústavnej starostlivosti, a na túto kolíziu upozornil aj Európsky súd pre ľudské práva. Obava, že prevzatím kompetencií zamestnancov CDR, pracujúcich ako koordinátori rodinných konferencií, sa dostane OSPODaSK do kolízie záujmov, je veľká, omnoho väčšia je však obava, či si bude vedieť tento orgán získať dôveru rodiny, tak potrebnej na spoluprácu pri organizovaní rodinných konferencií.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 8,4,93 §8 ods.3; §4a,b; § 93ods.11 Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: „Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný bez zbytočného odkladu zistiť názor dieťaťa, ktoré je schopné ho vyjadriť, spôsobom primeraným jeho veku, vyspelosti, zdravotnému stavu a individuálnej situácii. O zisťovaní názoru dieťaťa sa vyhotoví záznam, ktorý obsahuje spôsob zisťovania názoru, okolnosti rozhovoru, vyjadrený názor dieťaťa a spôsob jeho zohľadnenia. Ak sa názor dieťaťa nezisťoval, dôvod sa uvedie v spisovej dokumentácii.“ Odôvodnenie: Právo dieťaťa byť vypočuté podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť v praxi reálne vykonateľné. Nestačí všeobecne priznať dieťaťu právo vyjadriť sa, ak zákon súčasne nestanoví	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		procesný postup, ktorý zabezpečí, že názor dieťaťa bude skutočne zistený, zaznamenaný a zohľadnený. Navrhujem doplniť návrh zákona tak, aby obsahoval jednoznačnú povinnosť orgánu SPODaSK zisťovať názor dieťaťa bez zbytočného odkladu, spôsobom primeraným jeho veku, vyspelosti a individuálnej situácii, a tento názor riadne zaznamenať v spisovej dokumentácii. Predložený návrh zákona pozitívne dopĺňa právo dieťaťa na informácie a právo vyjadriť sa k vykonávaným opatreniam. Túto úpravu však považujem za potrebné doplniť o procesnú povinnosť orgánu zdokumentovať, či a ako bol názor dieťaťa zisťovaný, aký názor dieťa vyjadrilo a ako bol pri ďalšom postupe zohľadnený. Je potrebné, aby ustanovenie bolo ako jednotné pre celý právny predpis bez toho, aby bolo roztrieštené vo viacerých ustanoveniach.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 32 ods. 3 Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §32 ods.3, písm d) „Ak je dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti v pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou vyhodnocuje potrebu, možnosti a podmienky zachovania a rozvoja vzťahov dieťaťa s rodičmi, súrodencami a ďalšími blízkymi osobami. Pestún je povinný v rozsahu určenom plánom sociálnej práce podporovať zachovanie a rozvoj týchto vzťahov, ak to nie je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa.“ Odôvodnenie: Dieťa má právo na zachovanie svojej identity, rodinných väzieb a kontaktu s rodičmi a súrodencami, ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Pestúnska starostlivosť má byť nástrojom ochrany dieťaťa, nie automatickým prerušením jeho väzieb s pôvodnou rodinou.	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		Navrhujem doplniť právnu úpravu pestúnskej starostlivosti tak, aby pestúnska starostlivosť nebola chápaná ako oddelenie dieťaťa od biologickej rodiny, ale ako forma starostlivosti, ktorá pri rešpektovaní najlepšieho záujmu dieťaťa podporuje zachovanie a rozvoj jeho vzťahových väzieb s rodičmi, súrodencami a ďalšími blízkymi osobami. Predložený návrh zákona rieši najmä prípravu a preverovanie záujemcov o pestúnstvo alebo osvojenie, avšak nezapracúva povinnosť podporovať vzťahy dieťaťa s biologickou rodinou, ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 51 ods. 13 §51 ods.13 Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: „Ak sa maloletému dievčaťu, ktorému sa poskytuje starostlivosť v zariadení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, narodí dieťa, alebo ak je do centra umiestnená maloletá matka s dieťaťom, zabezpečí sa im spoločné umiestnenie, prednostne v profesionálnej náhradnej rodine, ak je to v ich najlepšom záujme. Súčasťou plánu sociálnej práce je podpora rodičovských zručností maloletej matky a príprava na výkon osobnej starostlivosti o dieťa po dovŕšení jej plnoletosti.“ Odôvodnenie: Maloleté matky s nariadenou ústavnou starostlivosťou nesmú byť v porovnateľnej situácii znevýhodňované oproti maloletým matkám, ktoré vyrastajú v prirodzenom rodinnom prostredí. Cieľom právnej úpravy má byť podpora vzťahu matky a dieťaťa, rozvoj rodičovských kompetencií a predchádzanie zbytočnému oddeľovaniu dieťaťa od matky. Navrhujem doplniť návrh zákona tak, aby výslovne upravoval spoločné umiestnenie maloletej matky a jej dieťaťa, prednostne v profesionálnej náhradnej rodine, ak je to v ich najlepšom	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		záujme. Predložený návrh zákona čiastočne reaguje na situáciu maloletého rodiča, ktorému boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa. Nepovažujem však túto úpravu za dostatočnú, keďže výslovne nezakotvuje prioritu spoločného umiestnenia maloletej matky a dieťaťa v prostredí, ktoré umožní podporu rodičovských zručností, zachovanie vzťahovej väzby a prípravu na samostatnú starostlivosť po dovŕšení plnoletosti.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 55c §55c Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: „Mladý dospelý má právo požiadať orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa § 73 ods. 1 o preskúmanie dôvodov neuzatvorenia dohody, výpovede dohody alebo odstúpenia od dohody o poskytovaní starostlivosti v centre, orgán upovedomí zriaďovateľa centra, a to bez zbytočného odkladu po doručení žiadosti. Podanie žiadosti má odkladný účinok, ak by okamžité ukončenie poskytovania starostlivosti mohlo mladého dospelého vystaviť riziku straty bývania alebo inej závažnej ujmy.“ Odôvodnenie: Mladý dospelý po odchode z náhradnej starostlivosti patrí medzi zvlášť zraniteľné osoby. Ukončenie dohody s centrom môže mať zásadný dopad na jeho bývanie, štúdium, prácu a psychickú stabilitu. Preto je potrebné zabezpečiť ochranu pred svojvoľným alebo neprimeraným ukončením podpory. Oceňujem, že návrh zákona významne upravuje postavenie mladých dospelých, najmä tým, že dohoda o zotrvaní v centre sa má uzatvárať na dobu do dovŕšenia 25 rokov veku a návrh vymedzuje dôvody, pre ktoré môže centrum dohodu vypovedať alebo od nej	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		odstúpiť. Navrhujem však doplniť aj právo mladého dospelého požiadať o preskúmanie rozhodnutia centra o neuzatvorení dohody, výpovedi dohody alebo odstúpení od dohody nezávislým orgánom.		
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 11 ods. 3e Navrhujem doplniť ustanovenie v tomto znení: §11 ods.3 e) „Ak sa pri výkone opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zistí, že dieťa má prejavy traumy, narušenej vzťahovej väzby alebo iných dôsledkov nepriaznivých životných skúseností, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečí alebo sprostredkuje dieťaťu odbornú pomoc, najmä rehabilitačný, terapeutický alebo iný odborný program zameraný na stabilizáciu dieťaťa, posilnenie vzťahových väzieb a podporu jeho priaznivého vývinu.“ Odôvodnenie: Systém SPODaSK nemá reagovať iba na formálne zabezpečenie starostlivosti o dieťa, ale aj na psychické a vzťahové dôsledky nepriaznivých skúseností dieťaťa. Bez odbornej práce s traumou a vzťahovou väzbou sa zvyšuje riziko ďalšieho zlyhávania opatrení, opakovaných umiestnení dieťaťa, rizikového správania a neskoršej sociálnej marginalizácie. Navrhujem doplniť do zákona povinnosť zabezpečiť dieťaťu odborný rehabilitačný alebo terapeutický program, ak sa u dieťaťa identifikuje trauma, narušená vzťahová väzba alebo iné dôsledky nepriaznivých životných skúseností. Predložený návrh zákona túto oblasť neupravuje, hoci práve deti umiestnené mimo rodiny alebo deti v systéme sociálnoprávnej ochrany často potrebujú špecializovanú odbornú pomoc zameranú na vzťahovú väzbu, stabilizáciu a spracovanie traumy.	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 11a názov § 11a ako aj v ňom použité slovné spojenia navrhujem vymeniť tak, že bude zniet': Rodinná konferencia a prípadová konferencia Odôvodnenie : Z navrhovaného znenia tohto ustanovenia vyplýva, že rodinná konferencia má prednosť pred prípadovou konferenciou, čo podporujú poznatky z praxe. Nejde tu len o slovíčka. Rodinná konferencia, ktorá zapája nielen rodičov dieťaťa a odborníkov, ale aj dieťa, jeho blízke osoby a širšiu rodinu, chráni a naplňa práva dieťaťa, a to najmä čl. 5, čl. 9 a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj právo vyrastať v rodinnom prostredí, v zmysle preambuly Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj zapojenie rodiny pri riešení jej problémov. Preto navrhujem zmeniť poradie týchto konferenčných modelov, teda názov tohto paragrafu, ako aj všetky slovné spojenia tak, že sa ich poradie vymení, a teda prednosť rodinného modelu bude vyplývať aj z poradia ich označenia.	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.
UKPD Úrad komisára pre deti	Z	Čl. III § 11a ods. 1 Navrhujem zmenu v ods. 1 § 11a tak, aby po zmene a doplnení ods. 1 znel : (1) Na účely zhodnotenia situácie dieťaťa a rodiny a obmedzenia a odstraňovania negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately organizuje rodinnú konferenciu alebo prípadovú konferenciu v spolupráci s a) rodičmi, b) osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, c) inou blízkou osobou dieťaťa d) dieťaťom e) podľa povahy situácie ďalšou prizvanou osobou, najmä	NEP	Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.

		so zariadením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, školou, školským zariadením, poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a obcou, odôvodnenie : V doterajšom znení ust. § 11 ods. 7 bolo dieťa uvedené na prvom mieste pri organizovaní konferencie, a v navrhovanom znení je na mieste poslednom, navyše v obmedzenom rozsahu, s čím nemožno súhlasiť. Navrhované znenie § 11a ods. 1 má nahradiť ust. § 11 ods. 7 zákona, ktoré sa má touto novelou vypustiť, a v tomto aktuálne platnom znení je účasť dieťaťa na rodinnej a prípadovej konferencii daná na základe zákona bez akýchkoľvek obmedzení. Novelou sa tak zavádza obmedzenie pre účasť dieťaťa na rodinnej a prípadovej konferencii, čo je nielen v rozpore s participačnými právami dieťaťa, ale aj s princípmi konferenčného modelu práce, ktorý – najmä pri rodinných konferenciách – predpokladá naplnenie všetkých práv dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, vrátane práva dieťaťa byť vypočuté a byť účastné na konaniach, ktoré sa ho týkajú. Účasť dieťaťa je vhodná nielen z právnych, ale aj psychologických dôvodov, pretože dieťa vie, že v rodine je konflikt alebo iná záťažová situácia a je v jeho záujme, aby bolo aj pri jeho riešení. Rodinná konferencia vytvára ideálny prirodzený priestor na neformálne zistenie názoru dieťaťa a naplnenie jeho participačných práv. Orgán väčšinou nemá s dieťaťom vytvorenú väzbu a vzťah, a tak nevie odkryť túžby a názory dieťaťa, a práve prostredníctvom rodinných konferencií, kde sa už počas ich prípravy budujú vzťahy medzi účastníkmi, vzniká priestor na neformálne a prirodzené naplnenie participačných práv dieťaťa, čo dokazuje pozitívna prax.		
--	--	--	--	--

UKPD Úrad komisára pre deti	Čl. III § 11 Navrhujem zaviesť prednosť rodinnej konferencie pred prípadovou konferenciou vo všetkých uvedených prípadoch, a tak by navrhované znenie znelo : Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately organizuje prípadovú konferenciu alebo rodinnú konferenciu ; prednosť má organizovanie rodinnej konferencie, a) na základe informácií o dieťati, pre ktoré nevykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ak nemožno vylúčiť ohrozenie dieťaťa, Z odôvodnenie : Rodinná konferencia chráni a naplňa práva dieťaťa, a to najmä čl. 5, čl. 9 a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj právo vyrastať v rodinnom prostredí, v zmysle preambuly Dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň zapája rodinu, blízku ale aj širšiu, a umožňuje jej prevziať zodpovednosť za riešenie jej problémov, tým, že využíva zdroje a potenciál rodiny, vrátane účasti samosprávy, pri plánovaní a realizácii potrebných zmien. Touto zmenou, kedy by sa už na začiatku problémov aktivovala samotná rodina a blízke osoby v čo najširšej možnej miere sledujeme cieľ, aby intervencie orgánov SPOD riešili naozaj len tie nevyhnutné prípady, v ktorých si to rodina, ani so zapojením svojej blízkej aj širšej rodiny, a blízkych osôb dieťaťa, nevie vyriešiť sama Prednosť rodinnej konferencie vyplýva z praktických skúseností odborníkov a pracovníkov orgánu sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately, centier pre deti a rodinu, a bola potvrdená odborníkmi na konferencii 20 rokov Stretnutí rodinného kruhu a zo záverov tejto konferencie, konajúcej sa pod záštitou nášho úradu.	NEP Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.
---	--	---

UKPD Úrad komisára pre deti	Čl. III § 11a ods. 4 Navrhujem z ods. 4) pís a) vypustiť slovné spojenie „prípadovú konferenciu alebo“ a z ods. 4) pís a) bod 1 vypustiť vetu „a ak nebolo možné zorganizovať prípadovú konferenciu alebo rodinnú konferenciu podľa odseku 3 písm. b)“ takže znenie ods. 4) pís a) bod 1 po úprave bude : „dieťa prijaté do zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, a to do troch týždňov od prijatia dieťaťa; to sa nevzťahuje na centrum s resocializačným programom,“ Z Odôvodnenie : Navrhované znenie ponecháva aktuálnu právnu úpravu, tak ako je upravená v ust. §49 ods. 3 zákona, ktorý sa má vypustiť. Podľa tejto právnej úpravy zariadenie, do ktorého bolo dieťa umiestnené, zorganizovalo rodinnú alebo prípadovú konferenciu do 15 dní odo dňa prijatia dieťaťa do zariadenia na základe neodkladného opatrenia, vydaného súdom, a to bez ohľadu nato, či bola alebo nebola pred súdnym rozhodnutím zrealizovaná prípadová alebo rodinná konferencia. Táto prax sa osvedčila, a preto nie je dôvodné takúto prax meniť. Naopak, túto prax je potrebné zachovať, a predísť tak tomu, aby boli prípadové konferencie organizované formálne, alebo len s rodičmi, bez zapojenia rodiny, širšieho rodinného systému, len ako forma preukazujúca splnenie povinnosti, danej zákonom. V situácii, kedy sa vyníma dieťa z rodiny, čo je ultima ratio, krajné a výnimočné riešenie, je potrebné zapojiť nielen rodičov, ktorí boli na prípadovej konferencii, ale je potrebné v zmysle čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa zapojiť aj širšiu rodinu, blízke osoby dieťaťa, pretože tento zásah ovplyvňuje široký rodinný systém. Neodkladné opatrenia je stále tým najčastejším dôvodom vyňatia dieťaťa z rodiny, a preto je potrebné tomuto	NEP Pripomienka je uplatnená k úprave, ktorá nie je predmetom legislatívneho procesu LP/2026/355 ale predmetom legislatívneho procesu LP/2026/357. Z uvedeného dôvodu sa na túto pripomienku neprihliada.
---	---	---

		postupu venovať mimoriadnu pozornosť. Navyše, ust. § 365 a § 367 CMP umožňujú zrušenie neodkladného opatrenia z dôvodu, ak pominuli dôvody na jeho nariadenie, a práve rodinné konferencie pomenujú tieto dôvody spôsobom, zrozumiteľným pre rodinu, jej širší rodinný kruh, ako aj blízke osoby dieťaťa, a umožnia tak využiť potenciál širšieho rodinného kruhu, jeho zdroje a napraviť situáciu – dôsledkom čoho môže byť žiadosť o zrušenie neodkladného opatrenia, čo bolo potvrdené pozitívnou praxou. Táto prax má aj pozitívny vplyv na štátny rozpočet, pretože nie je potrebné platiť náklady na umiestnenie dieťaťa v zariadení.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. I § 6 Nad rámec predloženého návrhu odporúčam v § 6 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „Posudzovanie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa vykonáva posudkový lekár, ktorý spĺňa kvalifikačné predpoklady na výkon lekárskej posudkovej činnosti v rámci výkonu integrovanej posudkovej činnosti.“. Zároveň odporúčam na konci vety zaviesť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorý znie: „§ 19 ods. 2 a § 23 zákona č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odesky 3 a 4. Odôvodnenie: V aktuálne platnej právnej úprave dlhodobu absentuje úprava, ktorá by explicitne regulovala, kto má vykonávať posudzovanie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu dieťaťa, a aké kvalifikačné predpoklady sú nevyhnutné na vykonávanie tejto činnosti. Z aplikačnej praxe úradov práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že túto činnosť vykonáva posudkový lekár, ktorý vykonáva integrovanú posudkovú činnosť na účely zákona č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti a o zmene a	A	

		doplnení niektorých zákonov. Z dôvodu jednoznačnosti navrhujem, aby právna úprava predkladaného návrhu zákona obsahovala uvedené skutočnosti. Obdobná právna úprava je obsiahnutá napr. v § 8a zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. čl. I § § 7 ods. 1 písm. a) Amnesty International k čl. I bodu 1, ktorým v § 7 ods. 1 písm. a) sa slovo „dieťa;“ nahrádza slovami „dieťa, ktoré má trvalý pobyt alebo prechodný pobyt na území Slovenskej republiky;“ a na konci sa čiarka nahrádza slovom „a“. Žiadame navrhované ustanovenie vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zákon č. 600/2003 Z. z. už v § 7 ods. 1 písm. b) vyžaduje, aby trvalý alebo prechodný pobyt na území SR mala oprávnená osoba (spravidla rodič). Podľa § 3 ods. 4 a 6 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky sa dieťaťu narodenému na území SR trvalý pobyt zapisuje automaticky v mieste trvalého pobytu matky, bez potreby osobitného prihlásenia. V štandardnej situácii teda dieťa pobyt „zdedí“ po matke bez ďalšieho úkonu a nová podmienka by bola voči už existujúcej podmienke pobytu oprávnenej osoby prevažne duplicitná a nadbytočná. Existujú však situácie, v ktorých sa pobyt dieťaťa a pobyt oprávnenej osoby môžu rozísť, a tieto situácie nie sú náhodne rozložené naprieč populáciou, ale sa systematicky koncentrujú v prostredí sociálne a bytovo najzraniteľnejších rodín, ako napr. v nasledujúcich prípadoch:	N	Navrhovaná podmienka pobytu dieťaťa na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie nie je samoúčelnou administratívnou požiadavkou, ale vytvára predpoklad na objektívne overovanie skutočností rozhodujúcich pre poskytovanie štátnej sociálnej podpory. Jej cieľom je zabezpečiť, aby bolo možné dôveryhodne overovať plnenie zákonných podmienok nároku na dávku, najmä skutočnosti súvisiace so starostlivosťou o dieťa a plnením povinností v oblasti

		dieťa narodené v zahraničí – jeho trvalý pobyt na Slovensku vzniká až dňom prihlásenia na ohlasovni pobytu, nie automaticky; ak sa toto prihlásenie oneskorí alebo neuskutoční (chýbajúci rodný list vydaný orgánmi SR, neusporiadané určenie otcovstva, administratívna alebo jazyková bariéra), dieťa formálne pobyt nemá, hoci fakticky žije so zákonným zástupcom, ktorý pobyt má; zmena bydliska po narodení – prihlásenie dieťaťa na nový trvalý pobyt vyžaduje podľa § 3 ods. 8 písm. d) zákona č. 253/1998 Z. z. písomný súhlas vlastníka alebo všetkých spoluvlastníkov nehnuteľnosti, a to osobitne pre každú prihlasovanú osobu; v praxi sa vyskytujú prípady, keď vlastník či prenajímateľ súhlasí s prihlásením rodiča, no odmietne udeliť súhlas na prihlásenie ďalšej osoby (dieťaťa) – čo je riziko, ktoré sa výrazne častejšie vyskytuje pri preplnenom bývaní a neformálnych nájomných vzťahoch, ktoré sú častejšie v marginalizovaných rómskych komunitách; nemožnosť zistiť pobyt matky – zákon v takom prípade určuje ako pobyt novorodenca obec jeho narodenia, čo sa nemusí zhodovať s aktuálnym evidovaným pobytom oprávnenej osoby (napr. otca ako oprávnenej osoby podľa § 2 ods. 1, ktorý má vlastný, inde evidovaný pobyt). Dôvodová správa uvádza, že cieľom úpravy je „vytvoriť primerané podmienky na overovanie skutočností rozhodujúcich pre poskytovanie prídavku na dieťa“ a prispieť k „efektívnejšiemu výkonu štátnej správy a spoľahlivejšiemu overovaniu splnenia podmienok nároku“. Navrhované znenie	jeho výchovy a vzdelávania. Navrhovaná úprava sa nedotkne detí, ktoré sa zdržiavajú na území Slovenskej republiky alebo iného členského štátu Európskej únie a splňajú zákonom ustanovené podmienky. Jej cieľom nie je obmedziť prístup k štátnej sociálnej podpore, ale zabezpečiť, aby boli podmienky jej poskytovania objektívne overiteľné a uplatňované rovnako voči všetkým poberateľom dávok. Predkladateľ sa zároveň nestotožňuje s tvrdením, že navrhovaná právna úprava predstavuje diskriminačné opatrenie alebo sleduje výlučne rozpočtové
--	--	---	---

	však nezavádza dodatočný spôsob overovania popri existujúcom nároku – priamo viaže samotný vznik nároku na formálny zápis trvalého alebo prechodného pobytu v registri obyvateľov. Tým sa overenie skutočného stavu zamieňa za podmienku nároku, čo presahuje rámec deklarovaného účelu a v praxi môže z nároku vylúčiť deti, ktoré na území SR skutočne a nepretržite žijú, len preto, že nemajú (z dôvodov, ktoré nevedia ovplyvniť) formálne evidovaný pobyt. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti orgánov verejnej moci, ktorá sa dieťaťa dotýka. Výbor OSN pre práva dieťaťa vo Všeobecnom komentári č. 14 (2013) k čl. 3 ods. 1 zdôrazňuje, že tento princíp sa vzťahuje aj na tvorbu legislatívy vrátane sociálnych dávok. Dieťa, ktoré reálne žije na Slovensku, avšak nemá evidovaný pobyt z dôvodov mimo jeho kontroly by nemalo byť sankcionované stratou dávky určenej práve na jeho výživu a výchovu – takýto dôsledok stavia formálnu evidenčnú podmienku nad skutočný záujem dieťaťa. Tieto medzery preukazujú, že navrhovaná podmienka v prevažnej väčšine bežných prípadov nič nemení, no v praxi selektívne zasahuje práve tie administratívne najzložitejšie prípady (oneskorené zápisy narodenia, sporné otcovstvo, byty bez usporiadaných vlastníckych vzťahov, odopieranie súhlasu vlastníka s prihlásením ďalšej osoby). Navrhovaná podmienka preto nebude mať v praxi rovnomerné dôsledky na všetky skupiny obyvateľstva, ale môže sa výraznejšie dotknúť práve detí zo sociálne najzraniteľnejších rodín. Zároveň predkladateľ vo svojej oficiálnej tlačovej správe k	ciele. Navrhovaná úprava vychádza z potreby zabezpečiť efektívny výkon štátnej správy, právnu istotu pri rozhodovaní o nároku na dávku a rovnaké uplatňovanie zákonných podmienok voči všetkým oprávneným osobám.
--	--	--

		balíku zákonov explicitne priznáva cieľ tohto opatrenia: ide o „obmedzenie vyplácania prídavku na dieťa a rodičovského príspevku cudzincom z tretích krajín“ s cieľom ušetriť 24 miliónov eur ročne. Snaha štátu o rozpočtovú úsporu nemôže v právnom štáte legitimizovať opatrenie, ktoré účelovo odopiera existenčnú podporu deťom cudzincov, žiadateľov o azyl či osôb bez štátnej príslušnosti, ktorí na Slovensku reálne žijú.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 12a ods. 2 Žiadame upraviť navrhované znenie § 12a ods. 2 tak, aby obec nebola automaticky určovaná za osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa ako prvé riešenie pri neplnení povinností súvisiacich s výchovou a vzdelávaním dieťaťa. Žiadame, aby platiteľ pred určením obce za osobitného príjemcu posúdil, či určenie obce bude mať reálny účinok na odstránenie dôvodov, pre ktoré sa osobitný príjemca určuje, a či účel prídavku na dieťa nemožno zabezpečiť iným vhodným spôsobom. Navrhujeme doplniť § 12a ods. 2 v tomto zmysle: „Platiteľ pred určením obce za osobitného príjemcu podľa písmena a) posúdi, či určenie obce je vzhľadom na okolnosti prípadu účelné a či nemožno účel prídavku a príplatku k prídavku zabezpečiť iným vhodným spôsobom. Obec nemožno určiť za osobitného príjemcu, ak by jej určenie predstavovalo iba administratívne prenesenie výkonu dávky bez reálneho predpokladu odstránenia dôvodov, pre ktoré sa osobitný príjemca určuje.“ Odôvodnenie: ZMOS podporuje cieľ návrhu zákona smerujúci k posilneniu zodpovednosti rodičov a zákonných zástupcov pri plnení	A	Rozpor odstránený vypustením podmienky odôvodnenosti pri inom osobitnom príjemcovi ako je obec.

		povinností súvisiacich s výchovou a vzdelávaním dieťaťa. Zároveň však upozorňuje, že automatické určovanie obce za osobitného príjemcu nemusí v praxi predstavovať účinný sankčný alebo motivačný nástroj voči oprávnenej osobe. Od odborníkov z Prešovského regiónu vzišiel napríklad návrh sankcionovať rodičov formou alternatívneho trestu tým, že rodič bude vykonávať asistenciu v škole dieťaťa. Obec v postavení osobitného príjemcu nepreberá len technickú výplatu dávky. V praxi zabezpečuje komunikáciu s rodinou, školou a úradom práce, rieši účelné použitie dávky, administráciu nákupov alebo úhrad, evidenciu výdavkov a často aj konfliktné situácie v rodinách, ktoré si dlhodobo neplnia povinnosti. Ide o reálnu administratívnu, organizačnú a sociálnu záťaž. Ak je obec určená za osobitného príjemcu bez posúdenia účelnosti, rodič alebo zákonný zástupca v praxi nemusí pociťovať reálny dôsledok neplnenia povinností. Naopak, časť povinností za neho zabezpečuje obec. Takéto riešenie môže byť vnímané ako presun problému na samosprávu, nie ako účinný nástroj zodpovednosti rodiča. ZMOS preto žiada, aby obec nebola automatickým prvým riešením, ale aby sa jej určenie za osobitného príjemcu viazalo na posúdenie účelnosti, primeranosti a reálneho prínosu v konkrétnom prípade.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 12a ods. 3 a 4 Žiadame v návrhu zákona výslovne ustanoviť, že prídavok na dieťa a príplatok k prídavku na dieťa sa za obdobie zastavenia ich výplaty podľa § 12a ods. 3 spätne nedoplňujú, okrem prípadu, ak sa právoplatne preukáže, že dôvod na zastavenie výplaty nenastal. Navrhujeme doplniť ustanovenie v tomto zmysle:	N	Rozpor odstránený vysvetlením.

		„Prídavok a príplatok k prídavku sa za obdobie zastavenia ich výplaty podľa odseku 3 spätne nedopĺcajú; to neplatí, ak sa právoplatne preukáže, že dôvod na zastavenie výplaty nenastal.“ Odôvodnenie: ZMOS považuje za potrebné, aby bol sankčný mechanizmus jednoznačný a aby v aplikačnej praxi nevznikol výklad, podľa ktorého sa zastavená výplata dávky po splnení podmienok spätne doplatí ako odložená výplata. Ak by sa dávka po určitom čase spätne vyplácala oprávnenej osobe, mohlo by to oslabiť preventívny a motivačný účinok navrhovanej právnej úpravy. V praxi by tak mohlo dôjsť k situácii, že obec počas obdobia neplnenia povinností rieši dôsledky zanedbávania školskej dochádzky, komunikáciu s rodinou, školou a úradom práce, pričom oprávnenej osobe by bola dávka následne vyplatená spätne. Takéto nastavenie by neodstraňovalo príčiny problému a mohlo by podporovať vnímanie zastavenia výplaty dávky len ako jej dočasného odloženia. ZMOS preto žiada, aby bolo v zákone výslovne uvedené, že za obdobie zastavenia výplaty nevzniká nárok na spätné doplatenie dávky, s výnimkou prípadov, keď sa právoplatne preukáže, že dôvod na zastavenie výplaty nenastal.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	doložka vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy Žiadame doplniť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy o osobitné vyhodnotenie dopadov návrhu zákona na obce ako osobitných príjemcov prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. Žiadame vyhodnotiť najmä: a) predpokladaný nárast počtu prípadov, v ktorých bude obec určená za osobitného príjemcu,	N	Rozpor odstránený vysvetlením.

		b) administratívne a personálne dopady na obce, c) náklady obcí spojené s výkonom osobitného príjemcu, d) potrebu komunikácie obce s rodinou, školou, úradom práce a ďalšími subjektmi, e) dopady na obce v prípadoch, keď osobitný príjemca nerieši príčinu problému, ale iba prenáša výkon dávky na samosprávu. Odôvodnenie: Návrh zákona rozširuje okruh dôvodov, pri ktorých sa určuje osobitný príjemca prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa. Keďže osobitným príjemcom je spravidla obec, možno očakávať zvýšenie počtu prípadov, ktoré budú musieť obce prakticky zabezpečovať. Výkon osobitného príjemcu nie je formálnou ani beznákladovou činnosťou. Zahŕňa komunikáciu s oprávnenou osobou, zabezpečenie účelného použitia dávky, administratívne spracovanie, evidenciu a kontrolu použitia prostriedkov, ako aj komunikáciu s úradom práce, školou alebo ďalšími subjektmi. V mnohých prípadoch ide o rodiny s kumulovanými sociálnymi problémami, pri ktorých je výkon osobitného príjemcu náročný aj z hľadiska sociálnej práce a riešenia konfliktov. ZMOS preto žiada, aby predkladateľ neuvádzal dopady na obce ako nulové alebo zanedbateľné bez ich vecného vyhodnotenia. Ak návrh zákona predpokladá širšie využívanie inštitútu osobitného príjemcu, musí byť táto skutočnosť premietnutá aj do sprievodnej dokumentácie návrhu zákona.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 5 K zákonu č. 544/2010 Z. z. o dotáciách v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, k § 5 Žiadame, aby predkladateľ v nadväznosti na rozšírenie dôvodov na určenie osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k	N	Pripomienka prekvalifikovaná na odporúčajúcu. Účelom dotácie nie je pokrytie všetkých

		prídavku na dieťa upravil financovanie výkonu osobitného príjemcu zo strany obcí. Žiadame, aby dotácia na zabezpečenie výkonu osobitného príjemcu zodpovedala reálnym oprávneným výdavkom obce spojeným s výkonom tejto funkcie, a nie iba paušálnej sume, ktorá nezohľadňuje skutočnú administratívnu a sociálnu záťaž obce. Odôvodnenie: Súčasná právna úprava dotácie na zabezpečenie výkonu osobitného príjemcu nezodpovedá reálnym nákladom obcí. Výkon osobitného príjemcu, najmä pokiaľ má byť efektívny a viesť k náprave rodiča, zahŕňa nielen formálne prijatie dávky, ale aj jej účelné použitie, komunikáciu s rodinou, zabezpečovanie konkrétnych potrieb dieťaťa, evidenciu použitia prostriedkov, komunikáciu s úradom práce a školou a často aj riešenie sprievodných sociálnych problémov. Navrhovaná právna úprava rozširuje okruh prípadov, v ktorých môže byť obec určená za osobitného príjemcu. Tým sa zvyšuje predpokladaná záťaž obcí, a preto je nevyhnutné primerane upraviť aj financovanie výkonu tejto agendy. ZMOS považuje za neakceptovateľné, aby sa na obce prenášali ďalšie úlohy bez primeraného finančného krytia. Ak štát navrhuje rozšíriť využívanie inštitútu osobitného príjemcu, musí zároveň zabezpečiť, aby obce mali na výkon tejto úlohy primerané finančné, administratívne a metodické podmienky.	nákladov osobitného príjemcu, ale len prispieť k ich úhrade, nakoľko obec sama osebe plní úlohy voči svojim obyvateľom vo svojej originálnej pôsobnosti. Súčasne dodávame, že v rámci úprav pri vyhodnotení MPK sa navrhuje zrovnoprávnenie postavenia obcí a iných právnických osôb a fyzických osôb v pozícii osobitného príjemcu. Zrušením zákonného prioritného určenia obcí sa má predísť ich administratívne preťaženiu, keďže úradom sa umožní flexibilne určiť za osobitného príjemcu napríklad mimovládnu organizáciu, ktorá dokáže vo viacerých prípadoch v teréne efektívnejšie zabezpečiť úlohy
--	--	--	--

				osobitného príjemcu vzhľadom na zameranie svojej činnosti.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Čl. 1 § 12a ods. 2 Žiadame, aby Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR v spolupráci s Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny vydalo metodické usmernenie pre obce k výkonu osobitného príjemcu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa podľa navrhovanej právnej úpravy. Metodické usmernenie má upraviť najmä: a) postup obce pri výkone osobitného príjemcu, b) rozsah komunikácie obce s úradom práce, školou a oprávnenou osobou, c) spôsob preukazovania účelného použitia dávky, d) postup pri konfliktných situáciách, e) pravidlá ukončenia výkonu osobitného príjemcu, f) väzbu na sociálnoprávnu ochranu detí, sociálnu kuratelu a školskú dochádzku. Odôvodnenie: Rozšírenie dôvodov na určenie osobitného príjemcu môže v aplikačnej praxi viesť k nárastu počtu prípadov, ktoré budú zabezpečovať obce. ZMOS považuje za potrebné, aby bol výkon tejto agendy metodicky jednotný, právne istý a prakticky vykonateľný. Bez metodického usmernenia môže dochádzať k rozdielnym postupom obcí, nejednotnej komunikácii s úradmi práce a školami a k nejasnostiam pri preukazovaní účelného použitia dávky. Metodické usmernenie je potrebné aj preto, aby sa zabránilo tomu, že obec bude niesť neprimeranú zodpovednosť	A	Metodické usmernenie k výkonu osobitného príjemcu bude vypracované do 28.2.2027 aj v zmysle úlohy C 27 Uznesenia vlády SR č. 109/2026.

		za riešenie situácií, ktoré patria do pôsobnosti štátnych orgánov alebo odborných subjektov. ZMOS preto žiada, aby predkladateľ zabezpečil jednotné metodické vedenie obcí ešte pred nadobudnutím účinnosti navrhovanej právnej úpravy.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. I § 12a ods. 3 až 5 Navrhujeme vypustiť § 12a ods. 3 a 4 a súvisiace ustanovenia zakladajúce zastavenie výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku počas trvania určenia osobitného príjemcu a ponechať výkon osobitného príjemcu ako najprísnejší nástroj ochrany účelného využívania dávky. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza nový stupňovitý sankčný mechanizmus, v rámci ktorého sa po určení osobitného príjemcu pristupuje pri opakovanom porušovaní zákonom ustanovených povinností až k zastaveniu výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku. Súčasne sa tento následok premieta aj do ďalších systémov sociálnej podpory, najmä do rodičovského príspevku, náhradného výživného, príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a pomoci v hmotnej núdzi. S navrhovaným riešením nemožno súhlasiť, keďže prídavok na dieťa je štátnou sociálnou dávkou určenou predovšetkým na podporu výchovy a výživy nezaopatreného dieťaťa. Zastavenie jeho výplaty preto v konečnom dôsledku nepostihuje rodiča, ale najmä dieťa, ktoré nenesie zodpovednosť za konanie alebo opomenutie svojho zákonného zástupcu. Inštitút osobitného príjemcu už v súčasnosti predstavuje účinný	N	Rozpor trvá. Navrhovaná právna úprava už v súčasnosti vychádza z princípu postupnosti opatrení. K zastaveniu výplaty prídavku na dieťa a príplatku k prídavku nedochádza automaticky pri prvom zistení porušenia zákonom ustanovených povinností, ale až po predchádzajúcom určení osobitného príjemcu a len v prípade, ak ani tento nástroj nevedol k odstráneniu dôvodov, pre ktoré bol určený. To znamená, že inštitút osobitného príjemcu zostáva naďalej základným nástrojom ochrany účelného

	nástroj ochrany záujmov dieťaťa a zabezpečenia účelného využívania dávky. Ak štát dospeje k záveru, že oprávnená osoba nepoužíva dávku na určený účel, disponuje mechanizmom, prostredníctvom ktorého je možné zabezpečiť, aby boli finančné prostriedky využívané v prospech dieťaťa prostredníctvom obce alebo inej určenej osoby. Navrhované riešenie zároveň nemožno považovať za primerané sledovanému cieľu. Primeraným opatrením je zachovanie alebo predĺženie výkonu osobitného príjemcu, prípadne rozšírenie jeho kompetencií a posilnenie spolupráce s orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nie úplné zastavenie výplaty dávky určenej dieťaťu. Navrhovaná úprava môže viesť k prehĺbovaniu sociálneho vylúčenia detí a rodín. Takýto postup nie je v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa. Navrhujeme preto, aby predkladateľ namiesto zavedenia zastavenia výplaty prídavku a príplatku k prídavku zachoval systém výplaty prostredníctvom osobitného príjemcu a v prípade opakovaného porušovania povinností zvážil: predĺženie obdobia výkonu osobitného príjemcu, rozšírenie možností kontroly účelného využívania dávky osobitným príjemcom, posilnenie spolupráce medzi osobitným príjemcom, obcou, školou a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vytvorenie mechanizmov na pravidelné vyhodnocovanie plnenia účelu dávky a zvýšenie využívania sociálnej práce s rodinou ako podporného nástroja namiesto odnímania finančných prostriedkov určených dieťaťu.	využívania štátnej sociálnej dávky. Navrhované dočasné zastavenie výplaty predstavuje až ďalší stupeň motivačného mechanizmu, ktorý sa uplatní výlučne pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Odborná pomoc, sociálna práca a podporné služby sú aj naďalej dostupné, pričom ich poskytovanie nie je podmienené navrhovanou právnou úpravou. Predkladateľ je presvedčený, že navrhovaný stupňovitý mechanizmus primerane vyvažuje
--	---	---

		Navrhované riešenie zachováva účinný kontrolný mechanizmus štátu, súčasne však neodníma dieťaťu prostriedky určené na jeho výživu, výchovu a vzdelávanie.		ochranu najlepšieho záujmu dieťaťa s potrebou zabezpečiť účelné využívanie štátnej sociálnej podpory a posilniť zodpovednosť rodičov za plnenie ich zákonných povinností. Po odstránení zákonom ustanovených dôvodov sa výplata dávky obnoví.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I bod 2, čl. III bod 1, čl. IV bod 3 a bod 5, čl. V bod 5, čl. VI bod 1, bod 3, čl. VIII, čl. IX Text pripomienky: žiadame prehodnotiť navrhované ustanovenia v súvislosti so zavádzaním mechanizmu dočasného nevypĺacania prídavku na dieťa v prípadoch opakovaného alebo pokračujúceho porušovania zákonom ustanovených povinností. Odôvodnenie: Predložený návrh považujeme za nedostatočne pripravený, keďže nebol podložený dôkladnou analýzou existujúceho stavu, funkčnosti informačných systémov ani praktických dopadov na výkon prenesených kompetencií obcí a miest. Na základe prieskumu, ktorý Únia miest Slovenska realizovala v 19 samosprávach, upozorňujeme na viaceré systémové nedostatky súčasného informačného systému absencie.iedu.sk, ktorý má byť jedným z kľúčových nástrojov na implementáciu navrhovanej právnej úpravy. Zistenia z praxe jednoznačne poukazujú na to, že systém v súčasnosti neposkytuje	N	Rozpor trvá. Sfunkčniť prenos informácií a doplniť chýbajúce údaje v systémoch MŠVVM SR. Inštitút osobitného príjemcu zostáva naďalej základným nástrojom ochrany účelného využívania štátnej sociálnej dávky. Navrhované dočasné zastavenie výplaty predstavuje až ďalší stupeň motivačného mechanizmu, ktorý sa

	samosprávam údaje potrebné na riadny výkon ich zákonných kompetencií, najmä v oblasti priestupkového konania. Za najvýznamnejšie nedostatky považujeme: • neaktuálnosť evidovaných údajov, • absenciu údajov o zákonných zástupcoch dieťaťa, • chýbajúce informácie o opatreniach prijatých školou na riešenie záškoláctva, • nemožnosť využívať údaje zo systému ako plnohodnotný dôkazný podklad v správnom alebo priestupkovom konaní. Za týchto podmienok existuje vysoké riziko, že implementácia navrhovanej právnej úpravy bude sprevádzaná výraznými aplikačnými problémami, právnou neistotou a nejednotným postupom jednotlivých orgánov. V konečnom dôsledku môže dochádzať aj k zásahom do práv dotknutých osôb, ktoré budú vyplývať nie z ich konania, ale zo systémových nedostatkov informačných nástrojov, na ktorých je navrhovaný mechanizmus postavený. Za problematické považujeme aj plošné nastavenie navrhovaného opatrenia. Situácia v oblasti školskej dochádzky, záškoláctva a sociálneho vylúčenia sa v jednotlivých regiónoch a komunitách významne odlišuje. Preto nepovažujeme za vhodné zavádzať jednotné represívne opatrenie bez zohľadnenia miestnych podmienok, príčin problému a individuálnej situácie rodín. Sme presvedčení, že pred prijatím legislatívnych zmien je potrebné vypracovať komplexnú analýzu príčin záškoláctva, funkčnosti existujúcich informačných systémov a efektívnosti súčasných nástrojov. Na jej základe je potrebné pripraviť adresné, diferencované a preventívne orientované opatrenia, ktoré budú zohľadňovať regionálne špecifiká a podporia spoluprácu škôl, samospráv, orgánov sociálnoprávnej ochrany	uplatní výlučne pri opakovanom alebo pokračujúcom porušovaní zákonom ustanovených povinností vo vzťahu k výchove a vzdelávaniu dieťaťa. Odborná pomoc, sociálna práca a podporné služby sú aj naďalej dostupné, pričom ich poskytovanie nie je podmienené navrhovanou právnou úpravou. V zmysle uznesenia vlády SR č. 109 z 24. marca 2026 úlohy C.27. MPSVR SR vypracuje metodické usmernenie pre výkon inštitútu osobitného príjemcu štátnych sociálnych dávok a pomoci v hmotnej núdzi, ktoré by poskytlo obciam
--	--	--

		detí a sociálnej kurately a ďalších zainteresovaných subjektov. Navrhované plošné opatrenia represívneho charakteru nepovažujeme za systémové riešenie. Existuje dôvodná obava, že neodstránia príčiny problému, ale naopak prispejú k zvyšovaniu napätia medzi inštitúciami a rodinami, oslabia dôveru vo verejné inštitúcie a môžu negatívne ovplyvniť sociálnu súdržnosť v dotknutých komunitách. Z uvedených dôvodov žiadame návrh zákona v tejto časti prepracovať na základe vecných analýz, odstrániť identifikované systémové nedostatky informačných systémov a opätovne posúdiť navrhovaný mechanizmus z hľadiska jeho vykonateľnosti, proporcionality a dopadov na obce, mestá a dotknuté rodiny.		a ďalším subjektom praktické odporúčania pri zabezpečovaní účelného využitia štátnych sociálnych dávok a pomoci v hmotnej núdzi do 28. februára 2027.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVS SR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Návrat Návrat	3	Celému materiálu Všeobecná pripomienka Návrh zákona sleduje legitímny cieľ zvýšenia zodpovednosti rodičov za plnenie povinnej školskej dochádzky detí a za vytváranie podmienok na ich riadny vývin. Tento cieľ považujeme za opodstatnený a podporujeme snahu štátu posilniť nástroje na riešenie závažného a dlhodobého zanedbávania školskej dochádzky. Z pohľadu aplikačnej praxe akreditovaného subjektu vykonávajúceho opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately však považujeme za potrebné upozorniť, že navrhovaná právna úprava vo viacerých ustanoveniach vychádza z predpokladu, že neplnenie povinnej školskej dochádzky je spravidla dôsledkom nedostatočného výkonu rodičovských povinností. Takýto predpoklad nezodpovedá poznatkom z odbornej praxe.		

		Vo významnej časti prípadov sú príčinou absencie dieťaťa v škole zdravotné, psychické, vývinové alebo sociálne okolnosti, ktoré nemožno odstrániť ekonomickou sankciou. Znižovanie alebo odnímanie dávok určených na zabezpečenie potrieb dieťaťa môže viesť k prehĺbeniu náročnej sociálnej situácie rodiny bez odstránenia príčin problému. Navrhujeme preto právnu úpravu doplniť tak, aby rešpektovala princíp najlepšieho záujmu dieťaťa, zásadu primeranosti a individualizácie rozhodovania a aby uprednostnila odbornú pomoc a multidisciplinárnu spoluprácu pred automatickým uplatňovaním finančných sankcií. Príloha č. 1 Odborné odôvodnenie všetkých pripomienok k návrhu zákona LP/2026/355 1. Východiská Predložený návrh zákona sleduje legitímny verejný záujem na zvýšení zodpovednosti rodičov za plnenie povinnej školskej dochádzky detí a na posilnení nástrojov smerujúcich k znižovaniu záškoláctva. . Z pohľadu odbornej praxe v oblasti sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately však nemožno vychádzať z predpokladu, že neplnenie povinnej školskej dochádzky je vo všetkých prípadoch dôsledkom nedostatočného výkonu rodičovských práv a povinností alebo vedomého nezáujmu rodiča o vzdelávanie dieťaťa. Pri práci s rodinami sa nám opakovane potvrdzuje, že školská absencia býva výsledkom vzájomného pôsobenia zdravotných, psychologických, sociálnych, rodinných faktorov. V mnohých prípadoch ide o prejav dlhodobějších problémov dieťaťa alebo rodiny, ktoré si vyžadujú odbornú diagnostiku a koordinovanú		
--	--	---	--	--

		intervenciu viacerých subjektov. Navrhované ekonomické sankčné opatrenia preto nemožno považovať za univerzálne riešenie všetkých prípadov neplnenia povinnej školskej dochádzky. 2. Dopady navrhovanej právnej úpravy na deti vyrastajúce v náhradnej rodinnej starostlivosti Deti vyrastajúce v náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo poručníctve predstavujú skupinu detí, ktoré už pred zverením do náhradnej rodiny zažili významné nepriaznivé životné udalosti. Dôvodom ich odňatia z biologickej rodiny bývajú najmä: • zanedbávanie starostlivosti, • domáce násilie, • závislosti rodičov, • týranie, • zneužívanie, • dlhodobé sociálne zanedbávanie, • závažné poruchy rodičovských kompetencií. Tieto skúsenosti významne ovplyvňujú ďalší psychický vývin dieťaťa a často sa prejavujú aj vo vzdelávacom procese. Náhradní rodičia pritom nepreberajú iba každodennú starostlivosť o dieťa. Ich úlohou je zároveň vytvárať bezpečné vzťahové prostredie, podporovať budovanie dôvery, spolupracovať so školou, zdravotníckymi pracovníkmi, centrami poradenstva a orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí. Navrhované znižovanie alebo odnímanie príspevkov poskytovaných podľa zákona č. 627/2005 Z. z. prenáša dôsledky predchádzajúcich traumatických skúseností dieťaťa na náhradných rodičov, ktorí tieto okolnosti nespôsobili. Takéto riešenie môže mať negatívny dopad na stabilitu náhradnej rodinnej starostlivosti a znižovať motiváciu prijímať		
--	--	---	--	--

		deti s náročnejšími potrebami. 3. Deti s poruchou autistického spektra Deti s poruchou autistického spektra (PAS) môžu mať objektívne ťažkosti pri adaptácii na školské prostredie. Typickými prejavmi môžu byť: • odmietanie zmien, • zvýšená úzkosť, • senzorické preťaženie, • problémy pri nadväzovaní sociálnych kontaktov, • výrazná potreba predvídateľnosti prostredia. Aj pri primeranej podpore rodiny môže dochádzať k situáciám, keď dieťa dočasne odmieta navštevovať školu alebo zvláda školskú dochádzku iba s významnou odbornou podporou. Rodičia týchto detí spravidla dlhodobo spolupracujú s centrami poradenstva a prevencie, detskými psychiatrami, psychológmi, špeciálnymi pedagógmi a školou. Ekonomická sankcia sama osebe neodstraňuje príčiny školských problémov dieťaťa a môže obmedziť možnosti rodiny zabezpečiť ďalšie odborné intervencie. 4. Deti s ADHD a ďalšími neurovývinovými poruchami Podobná situácia nastáva pri deťoch s ADHD alebo ďalšími neurovývinovými poruchami. Tieto deti môžu mať ťažkosti najmä v oblasti: • regulácie správania, • koncentrácie pozornosti, • dodržiavania školského režimu, • impulzivity, • plánovania a organizácie činností. Proces diagnostiky, nastavovania liečby a pedagogických opatrení býva dlhodobý. Rodičia pritom často aktívne spolupracujú s odbornými službami		
--	--	---	--	--

		a využívajú všetky dostupné podporné opatrenia. Finančné sankcie nepredstavujú nástroj, ktorý by zlepšoval neurovývinové funkcie dieťaťa alebo odstraňoval príčiny jeho školských ťažkostí. 5. Deti po traumatických skúsenostiach Traumatické skúsenosti významným spôsobom ovplyvňujú schopnosť dieťaťa fungovať v školskom prostredí. Ide najmä o deti, ktoré prežili: • domáce násilie, • sexuálne zneužívanie, • fyzické týranie, • dlhodobé zanedbávanie, • stratu blízkej osoby, • opakované umiestňovanie mimo rodiny. Dôsledkom traumy môžu byť: • zvýšená úzkosť, • poruchy regulácie emócií, • poruchy koncentrácie, • odmietanie školy, • psychosomatické prejavy, • problémy vo vzťahoch s autoritami. Tieto prejavy nemožno interpretovať ako nedostatok rodičovskej disciplíny. Vyžadujú si odbornú terapeutickú pomoc a koordinovanú spoluprácu viacerých odborníkov. 6. Deti so skúsenosťou so šikanovaním Významnú skupinu predstavujú deti, ktorých školská absencia vzniká ako dôsledok šikanovania alebo iných foriem násillia v školskom prostredí. V aplikačnej praxi sa stretávame s prípadmi, keď rodičia opakovane upozorňujú školu na problémy dieťaťa, pričom		
--	--	--	--	--

		napriek prijatým opatreniam dochádza k ďalšiemu zhoršovaniu jeho psychického stavu. V takýchto prípadoch nemožno všetku zodpovednosť prenášať výlučne na rodiča. Posúdené musia byť aj: • prijaté opatrenia školy, • bezpečnosť školského prostredia, • dostupnosť psychologickéj podpory, • efektivita preventívnych mechanizmov školy.		
--	--	--	--	--

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	AISK – Amnesty International Slovensko	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
2.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
5.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	8 (0o, 8z)	0 (0o, 0z)		

8.	KOZP – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
9.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
10.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KVOP – Kancelária verejného ochrancu práv	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
12.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
15.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

22.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (4o, 3z)	0 (0o, 0z)		
23.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	MZa – Mesto Žilina	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
27.	Magistrát – Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	Mesto Banská Bystrica – Mesto Banská Bystrica	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	Mesto Nitra – Mesto Nitra	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	Mesto Trenčín – Mesto Trenčín	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	Mesto Trnava – Mesto Trnava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
33.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

36.	NIP – Národný inšpektorát práce	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	Nadácia J&T – Nadácia J&T	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	Návrat – Návrat	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
43.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
44.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	REF SK – Nadácia Roma Education Fund	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	SAV – Slovenská akadémia vied	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	SKCH – Slovenská katolícka charita	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		

50.	SNSLP – Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
51.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	Slovenská komora SP a ASP – Slovenská komora sociálnych pracovníkov a asistentov sociálnej práce	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	UKPD – Úrad komisára pre deti	13 (0o, 13z)	0 (0o, 0z)		
59.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	Verejnost' – Verejnost'	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		

64.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
65.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
66.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
67.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
68.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
69.	ÚMS – Únia miest Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
70.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
71.	ÚPSVaR – Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
72.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
73.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
74.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
75.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
76.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
77.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

	Spolu	106 (65o, 41z)	0 (0o, 0z)	16	36
--	--------------	---------------------------	-------------------	-----------	-----------