

## Vyhodnotenie pripomienkového konania

**Návrh zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a súkromných veterinárnych lekároch a o zmene a doplnení niektorých zákonov**  
LP/2026/89

### Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 282/19  
Počet vyhodnotených pripomienok: 282

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 9/2  
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 4/0  
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 266/17

Počet vznesených hromadných pripomienok: 8  
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 8

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0  
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0  
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 6

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná    A – akceptovaná    Z – zásadná    N – neakceptovaná    ČA – čiastočne akceptovaná    NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<b>Celému materiálu</b> K názvu komory: Slová „Slovenský republika“ je identifikácia štátnych orgánov ústrednej štátnej správy. Z textu návrhu zákona vyplýva, že nemá ísť o ústredný štátny orgán, ale o profesijnú komoru. Preto by sa slová „Slovenskej republiky“ malo vypustiť názov komory upraviť tak, ako je obvyklé pri iných profesijných komorách, napríklad „Slovenská komora...“ alebo len „Komora ...“;	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<b>§ 23 ods. 1</b> K § 23 ods. 1: Upozorňujeme, že v praxi je problematické plynutie subjektívnej lehoty, čo nevyklučuje manipuláciu. Odporúčame ponechať len objektívnu lehotu;	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<b>§ 27</b> K § 27: Použitie správneho poriadku je vyjadrené nejednoznačne a použitím slova „primerané“ aj nepresné. Vzhľadom na § 1 ods. 1 správneho poriadku by § 27 mal znieť takto „Správny poriadok sa nevzťahuje na konania podľa § ....“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor

<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>§ 1 - 5</b> 1. V § 3 ods. 3 navrhujeme vypustiť slov „bežného“ a zjednotiť terminológiu „schválený“ a „do prijatia“. 2. V § 5 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“. 3. V § 5 ods. 3 sa text za bodkou nezačína veľkým písmenom, pripomienka platí pre celý návrh, napr. § 9 ods. 2, § 21 ods. 8, § 23 ods. 3 a 6.	N	odstránený. Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>§ 6 ods. 3</b> 4. V § 6 ods. 3 sa ustanovuje že prezídium rozhoduje väčšinou prítomných členov, navrhujeme ustanoviť kvórum pre uznášaniaschopnosť, keďže počet 5 členov je len zákonné minimum, a pravidlo dirimácie v prípade rovnosti hlasov.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>§ 6 - 10</b> 5. V § 6 ods. 4 navrhujeme upraviť ustanovenie takto „Predseda prezídia je zároveň prezidentom komory...“. 6. V § 9 ods. 5 písm. a) navrhujeme slovo „podľa“ nahradiť slovom „vo“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>§ 11 - 15</b> 7. V § 12 ods. 7 navrhujeme slová „je ...podaná“ nahradiť slovami „sa...podá“. 8. V § 15 ods. 1 odporúčame vložiť za slovo „sľub“ slová „podľa § 14 ods. 3“ a následne vypustiť odsek 3, zároveň nasledujúce odseky primerane prečíslovať. 9. V § 15 ods. 4 navrhujeme slová „ak sa zmenia údaje“ nahradiť slovami „ak sa zmení niektorý z údajov“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>§ 15 - 20</b> 10. V § 16 navrhujeme nadpis uviesť v singulári. 11. V § 16 ods. 2 písm. e) navrhujeme slová „28. februára“ nahradiť slovami konca februára. 12. V § 16o ods. 3 a 4 navrhujeme nadpis uviesť v singulári adresátov práv a povinností. 13. V § 18 ods. 1 odporúčame písmeno a) uviesť ako posledné. 14. V § 18 ods. 4 odporúčame vypustiť slovo „môže“ a slová „potvrdiť alebo zrušiť a vrátiť“ nahradiť slovami „potvrdí alebo zruší a vráti“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>§ 21 - 25</b> 15. V § 21 ods. 7 navrhujeme slová „zaniká a vzniká“ nahradiť dokonavým vidom „zanikne a vznikne“. 16. V § 21 ods. 9 odporúčame na konci pripojiť čiarku a slová „ktorej predmetom podnikania je výkon súkromných veterinárnych činností“. 17. V § 21 ods. 11 navrhujeme slová „vzťahujú ustanovenia“ nahradiť slovom „vzťahuje“. 18. V § 22 ods. 2 písm. c) navrhujeme vypustiť slovo „dobu“. 19. V § 23 sa upravuje činnosť trojčlenného disciplinárneho senátu, avšak v § 8 sa upravuje činnosť disciplinárnej komisie. 20. V § 24 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „chronologický“. 21. V § 25 ods. 1 navrhujeme neuvádzať názov univerzity v prípade zmeny jej názvu by bola nutná novelizácia predmetného ustanovenia. 22. V § 25 ods. 8 navrhujeme slová „pred 1. májom 2004“ nahradiť slovami „do 30.apríla 2004“, pripomienka platí primerane aj pre odseky 9,10, 11, 12, 13,14, 15 a 21.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>§ 26 - 30</b> 23. V § 26 navrhujeme len negatívne vymedziť pôsobnosť správneho poriadku vzhľadom na § 1 ods.1 správneho poriadku, ktorý pozitívne vymedzuje všeobecnú pôsobnosť správneho poriadku. 24. V § 28 ods. 1 až 3 navrhujeme slová „doterajšieho predpisu“ nahradiť slovami „zákona č 442/2004 Z. z. o	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak

		súkromných veterinárnych lekároch, o komore veterinárnych lekárov slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“, obdobne ako je tomu napríklad v § 25 ods. 2 a3 zákona č. 54/2019 Z. z.		stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> 25. V Čl. II názve zákona odporúčame na konci vložiť za slovom „mení“ slová „a doplnia“. 26. V čl. II bodoch 3 a 6 a čl. III bode 9 navrhujeme vypustiť slovo „úvodnej vete“ pre nadbytočnosť keďže v iných častiach odsekov sa uvedené slová nevyskytujú. 27. V Čl. II bode 4 odporúčame nahradiť slová „g) a h) až j)“ slovami „g) až j)“. 28. V čl. II bode 8 navrhujeme vyňať zmenu v § 13 ods. 6 do samostatného bodu keďže obsahuje slovo „Súkromný“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> 29. V čl. III bode 3 navrhujeme vypustiť slová „alebo obchodné meno“ keďže pojem „názov“ zahŕňa ja „obchodné meno“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. V</b> 30. V čl. V navrhujeme oddialiť navrhovanú účinnosť.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Dátum účinnosti sa ustanoví podľa termínu transpozície.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v § 2 ods. 5 písm. c) zaviesť legislatívne skratky „(ďalej len „osvedčenie“)“ a „(ďalej len „oprávnenie“)“ a v celom návrhu zákona ich dôsledne dodržiavať, v súvislosti so znením § 2 ods. 5 písm. j) a m) upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „členský štát“)“ je zavedená až v § 11 ods. 3 písm. e) druhom bode, v § 2 ods. 5 písmeno j) zosúladiť so znením § 11 ods. 5, v § 2 ods. 5 písm. m) slová „podaných občanmi členského štátu o dočasnom a prízvlastnom poskytovaní jednotlivých súkromných veterinárnych činností na území Slovenskej republiky uvedenými v“ nahradiť slovom „podľa“, v súvislosti so znením § 2 ods. 5 písm. p), § 4 ods. 3 písm. g) a § 11 ods. 1 upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „odborne spôsobilá osoba“)“ je zavedená až v § 11 ods. 6, v § 4 ods. 2 druhej vete za slovo „orgánov“ vložiť slovo „komory“, v § 5 ods. 3 druhej vete slovo „na“ nahradiť slovom „Na“, v § 5 ods. 3 tretej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 5 ods. 3 štvrtej vete slovo „po“ nahradiť slovom „Po“ a slová „tejto doby“ nahradiť slovami „doby podľa tretej vety“, v súvislosti so znením § 5 ods. 4 písm. b) upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „prezident“)“ je zavedená až v § 6 ods. 4, v § 5 ods. 4 písm. f) za slovo „členov“ vložiť slovo „komory“ a slová „uvedeného v“ nahradiť slovom „podľa“, v § 6 ods. 4 písm. c) vypustiť slovo „komory“ ako nadbytočné, v § 6 ods. 5 druhej vete za slovom „Prezident“ vypustiť slovo „komory“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 7 ods. 1 písm. c) za slovom „prezídia“ vypustiť slovo „komory“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 2 tretej vete za slovo „predseda“ vložiť slovo „disciplinárnej“, v § 9 ods. 2 bodku za slovom „komory“ nahradiť čiarkou, v § 9 ods. 3 druhej vete a tretej vete za slovo „prezídia“ vložiť slová „regionálnej komory“, v § 10 ods. 1 slovo „forme“ nahradiť slovom „spôsobe“, v § 11 ods. 3 písm. d) vypustiť slovo „komory“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 11 ods. 3 preformulovať navrhované znenie písmen f) a g) tak, aby nezačínalo vedľajšou vetou, v § 11 ods. 4 vypustiť slovo „ten“ ako nadbytočné, v § 12 ods. 3 upraviť písmeno f) tak, aby nezačínalo vedľajšou vetou, v §	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

	<p>12 ods. 5 poslednej vete slovo „vyšetrenia“ nahradiť slovom „prešetrenia“, v § 11 ods. 6 vypustiť legislatívnu skratku „ďalej len „jednotné kontaktné miesto““) ako nadbytočnú, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 druhej citácii slová „zákona č. 222/1996 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 14 ods. 3 úvodnej vete a § 15 ods. 3 vypustiť slovo „komory“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, upozorňujeme, že legislatívnu skratku „ďalej len „oprávnenie““) uvedenú v § 15 ods. 1 je potrebné zaviesť už v § 2 ods. 5 písm. c), v § 16 ods. 1 písm. d) vypustiť slová „o týchto činnostiach komory“ ako nadbytočné, v § 16 ods. 2 písm. a) vypustiť slovo „s“ pred slovom „osobitným“ ako nadbytočné, v § 16 ods. 2 písm. e) slovo „zverejní“ nahradiť slovom „zverejňuje“, v § 16 ods. 2 písm. k) a l) slovo „držať“ nahradiť iným vhodným slovom, v § 16 ods. 2 písm. o) vypustiť slovo „aspoň“ ako nadbytočné, v § 17 ods. 1 písm. e) vypustiť slová „veterinárnemu lekárovi“ ako nadbytočné, v § 17 ods. 1 písm. f) slovo „čo“ nahradiť slovom „ako“, v § 17 ods. 1 písm. g) slovo „registrácie“ nahradiť slovami „platnosti osvedčenia alebo oprávnenia“, v § 17 ods. 4 písm. b) vypustiť slová „platiť členský príspevok“ ako nadbytočné, v § 20 ods. 2 tretej vete slová „združeni sa“ nahradiť slovami „uzatvoreni zmluvy o združení“, v § 21 ods. 2 vypustiť slovo „týchto“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 14 slovo „Obchodné“ nahradiť slovom „Obchodného“, v § 21 ods. 8 druhej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 21 ods. 10 za slovo „číslo“ vložiť slovo „organizácie“, v § 23 ods. 3 druhej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 23 ods. 4 tretej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 23 ods. 6 druhej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 24 ods. 1 tretej vete vypustiť slovo „chronologický“ ako nadbytočné, v § 24 ods. 1 štvrtej vete za slovo „oznámenie“ vložiť slová „podľa prvej vety“, v § 24 ods. 1 písm. a) za slovo „dátum“ vložiť slovo „začiatku“, v § 24 ods. 4 prvej vete vypustiť slovo „po“ ako nadbytočné a v tretej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 24 ods. 5 písm. f) slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 3“ a slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“, v § 25 ods. 1 úvodnej vete slová „študijných programoch“ nahradiť slovami „študijnom programe“ a slová „č. 1“ nahradiť slovami „č. 2 časti A“, pretože obsah študijného programu pre veterinárnych lekárov je uvedený v prílohe č. 2 časti A, resp. jednotlivé prílohy zoradiť tak, aby odkaz na prílohu v texte zákona korešpondoval s číslaním príloh, v § 25 ods. 1 až 3 upraviť písmeno b) tak, aby nezačínalo vedľajšou vetou, v § 25 ods. 2 úvodnej vete, ods. 5 a 15 slová „s prílohou č. 1“ nahradiť slovami „s prílohou č. 2“, v § 25 ods. 4 prvej vete nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz 1, v § 25 ods. 5 slová „prílohy č. 2“ nahradiť slovami „prílohy č. 1“, v § 25 ods. 21 slová „študijných programoch“ nahradiť slovami „študijnom programe“ a slová „č. 1“ nahradiť slovami „č. 2 časti A“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 vypustiť slová „o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, pretože úplná citácia tohto zákona je už uvedená v poznámke pod čiarou k odkazu 9, v § 27 vypustiť odkaz 23 vrátane príslušnej poznámky pod čiarou ako nadbytočné a uviesť konkrétne ustanovenia návrhu zákona, v ktorých sa ustanovujú odchýlky od správneho poriadku, v § 28 ods. 2 na konci pripojiť slová „podľa tohto zákona“, v čl. II úvodnej vete za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 51 slová „o súkromných“ nahradiť slovom „súkromných“, v bodoch 4 a 5 slovo „vykonávajúcich“ nahradiť slovami „vykonávajúceho“, v bode 6 za slovo „vete“ vložiť slová „a ods. 6 prvej vete“ a v bode 8 vypustiť slová „§ 13 ods. 6“, v čl. III bode 1 § 6 ods. 7 písm. a) slovo „adresa“ nahradiť slovom „adresu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9a slová „o súkromných“ nahradiť slovom „súkromných“, v nadväznosti na zrušenie zákona č. 442/2004 Z. z. doplniť do čl. III nové novelizačné body, ktorými sa aktualizujú poznámky pod čiarou k odkazom 12b, 60 a 68, v bode 6 odkaz „63b“ nahradiť odkazom „64“, pretože tento odkaz sa v texte zákona nepoužíva a primerane upraviť označenie príslušnej poznámky pod čiarou vrátane jej úvodnej vety, v bode 7 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 69 sa vypúšťa.“, v bode 8 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 85b sa vypúšťa.“, v bode 10 § 124a ods. 5 písm. a) slovo „adresu“ nahradiť slovom „adresa“ (2x), v čl. IV poznámke pod čiarou k odkazu 7a slová „o súkromných“ nahradiť slovom „súkromných“).</p>	
<p><b>MINCRS</b> Ministerstvo</p>	<p>O <b>Celému materiálu</b> Návrh odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, a to napríklad</p>	<p>N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa</p>

cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		<p>- V čl. I ods. 1 odporúčame slovo „upravuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“.</p> <p>- V čl. I § 5 ods. 3 druhej vete odporúčame slovo „na“ nahradiť slovom „Na“ a v tretej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“. Gramatická pripomienka.</p> <p>- V čl. I § 6 ods. 8 odporúčame v druhej vete za slovom „Prezident“ vypustiť slovo „komory“, keďže v odseku 4 je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „prezident““), uvedenú legislatívu skratku odporúčame dôsledne používať v celom materiáli, a to napr. čl. I § 11 ods. 3 písm. d), § 14 ods. 3 a § 15 ods. 3.</p> <p>- V čl. I § 17 ods. 1 písm. e) odporúčame slová „veterinárnemu lekárovi“ vypustiť, vzhľadom na duplicitu slov so slovami v úvodnej vete odseku 1.</p> <p>- V čl. I § 21 ods. 8 odporúčame v druhej vete slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“. Gramatická pripomienka.</p>		z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	<p><b>K vlastnému materiálu</b></p> <p>V čl. II odporúčame v úvodnej vete vložiť za slovo „mení“ slová „a dopĺňa“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívna technika.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I</b></p> <p>1. V § 5 ods. 4 písm. f) návrhu zákona odporúčame slová „uvedeného v“ nahradiť slovom „podľa“.</p> <p>2. V § 7 ods. 1 písm. c) návrhu zákona odporúčame slová „má právo pozastaviť“ nahradiť slovom „pozastaví“, keďže ide o rozhodnutie prezídia komory, ktoré je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo vnútornými predpismi komory.</p> <p>3. V § 9 ods. 2 návrhu zákona odporúčame slovo „na“ na začiatku druhej vety nahradiť slovom „Na“.</p> <p>4. V § 11 ods. 5 návrhu zákona odporúčame slová „podľa tohto zákona sa“ nahradiť slovami „sa na účely tohto zákona“.</p> <p>5. V § 12 ods. 3 písm. a) návrhu zákona odporúčame slovo „zdržuje“ nahradiť slovom „zdržiava“.</p> <p>6. V § 22 ods. 1 návrhu zákona odporúčame slovo „upravených“ nahradiť slovom „ustanovených“.</p> <p>7. V § 23 ods. 3, 4 a 6 a § 24 ods. 4 návrhu zákona odporúčame slovo „ak“ na začiatku viet nahradiť slovom „Ak“.</p> <p>8. V poznámke pod čiarou k odkazu 22 odporúčame slová „§ 10 až § 16“ nahradiť slovami „§ 10 až 16“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. II bod 4</b></p> <p>V úvodnej vete bodu 4 návrhu zákona odporúčame slová „a h)“ vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. IV</b></p> <p>V úvodnej vete k poznámke pod čiarou odporúčame za slová „pod čiarou“ vložiť slová „k odkazu“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<p><b>K Čl. I § 2 ods. 1 písm. j) a m), § 11 ods. 1 a 3 písm. e) tretí bod</b></p> <p>Upozorňujeme v súvislosti s v Čl. I § 11 ods. 3 písm. e) tretím bode zavedením legislatívnej skratky „(ďalej len „členský štát““), že slová „členský štát“ sa vyskytujú už v Čl. I § 2 ods. 1 písm. j) a m) a § 11 ods. 1.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b>	O	<b>K Čl. I § 2 ods. 5 písm. m)</b>	N	Dotknuté ustanovenia,

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Odporúčame v Čl. I § 2 ods. 5 písm. m) za slovo „podaných“ vložiť slová „veterinárnymi lekármi, ktorí sú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 2 ods. 5 písm. p)</b> Odporúčame v Čl. I § 2 ods. 5 písm. p) slová „osôb odborne spôsobilých“ nahradiť slovami „odborne spôsobilých osôb“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 5 ods. 3</b> Odporúčame v Čl. I § 5 ods. 3 upraviť gramaticky (veľké začiatkové písmená na začiatku vety). Odporúčame v Čl. I § 5 ods. 3 druhú vetu vložiť na koniec odseku a zjednotiť čas rozhodujúci pre určenie uznášaniaschopnosti snemu, a to „pri otvorení snemu“ alebo „v čase hlasovania“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 5 ods. 4 písm. f)</b> Odporúčame v Čl. I § 5 ods. 4 písm. f) za slovo „členov“ vložiť slovo „komory“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 6 ods. 5, § 11 ods. 3 písm. d), § 14 ods. 3 a § 15 ods. 3</b> Odporúčame v Čl. I § 6 ods. 5 druhej vete za slovom „Prezident“ vypustiť slovo „komory“. Odporúčame v Čl. I § 11 ods. 3 písm. d), § 14 ods. 3 a § 15 ods. 3 za slovom „prezidenta“ vypustiť slovo „komory“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 7 ods. 1 písm. e)</b> Odporúčame v súvislosti s Čl. I § 7 ods. 1 písm. e) upraviť, dokedy môže byť pozastavené rozhodnutie prezídia komory a kto vo veci následne rozhodne. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 9 ods. 2</b> Odporúčame v Čl. I § 9 ods. 2 druhej vete slovo „na“ nahradiť slovom „Na“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 11 ods. 3 písm. e)</b> Odporúčame v Čl. I § 11 ods. 3 znenie písmena e) nahradiť znením: „e) je občanom Slovenskej republiky, občanom iného členského štátu Európskej únie, štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo Švajčiarskej konfederácie, alebo štátnym príslušníkom tretej krajiny a má povolenie na pobyt <sup>8)</sup> v Slovenskej republike,“. Odôvodnenie: Úprava potrebná s cieľom terminologického zosúladenia s § 2 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce,	O	<b>K Čl. I § 11 ods. 3 písm. f) a g) a ods. 6 a § 17 ods. 1 písm. d) a e)</b> Odporúčame v Čl. I § 11 ods. 3 písm. f) a g) slová „v inom pracovnoprávnom vzťahu, ktorého predmetom je	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa

sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<p>vykonávanie súkromných veterinárnych činností, ani v štátnozamestnaneckom pomere“ nahradiť slovami „alebo v obdobnom pracovnom vzťahu, ktorého predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností“.</p> <p>Odporúčame v Čl. I § 11 ods. 6 slová „v inom pracovnoprávnom vzťahu“ nahradiť slovami „v obdobnom pracovnom vzťahu“.</p> <p>Odporúčame v Čl. I § 17 ods. 1 písm. d) a e) slová „iný pracovnoprávny vzťah, ktorého predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností, alebo štátnozamestnanecký pomer“ nahradiť slovami „alebo obdobný pracovný vzťah, ktorého predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností“.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 7 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva aspoň jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch.</p> <p>V zmysle § 11 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávnych vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu.</p> <p>Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa pracovný pomer a dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t.j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti).</p> <p>Obdobný pracovný vzťah je vzťah podľa osobitných predpisov ako je napríklad zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov (t. j. tie zákony, ktoré upravujú štátnozamestnanecké pomery alebo služobné pomery). Tieto vzťahy sa zakladajú obdobnou zmluvou, ako je pracovná zmluva – napríklad služobná zmluva. Pojem „obdobný pracovný vzťah“ zahŕňa fyzické osoby, ktoré vykonávajú závislú prácu v štátnozamestnaneckom pomere alebo v služobnom pomere.</p>	z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<p>O <b>K Čl. I § 11 ods. 3 písm. f) a g)</b></p> <p>Odporúčame obsah právnej úpravy v Čl. I § 11 ods. 3 písm. f) a g) upraviť v samostatných odsekoch v Čl. I § 11.</p> <p>Odôvodnenie: Podmienky vymedzené v Čl. I § 11 ods. 3 písm. a) až e) sú všeobecne formulované pre veterinárneho lekára bez ohľadu na to, do ktorého z registrov podľa Čl. I § 2 ods. 1 má byť zapísaný.</p> <p>Podmienky vymedzené v Čl. I § 11 ods. 3 písm. f) a g) sa vzťahujú k jednotlivým registrov osobitne a zároveň ani predvetie Čl. I § 11 ods. 3 „komora zapíše do registra“ nie je v súlade s písmenám f) a g), z ktorých vyplýva, kedy komora veterinárneho lekára nezapíše.</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<p>O <b>K Čl. I § 12 ods. 3</b></p> <p>Odporúčame v Čl. I § 12 ods. 3, ak ide o žiadosť o zápis do registra súkromných veterinárnych lekárov, doplniť konkrétny spôsob výkonu súkromných veterinárnych činností v zmysle Čl. I § 19 ods. 1.</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladenie s Čl. I § 10 ods. 1, podľa ktorého registre podľa Čl. I § 2 ods. 1 sú súhrnom údajov o súkromných veterinárnych lekároch a veterinárnych lekároch vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere, ktoré obsahujú meno, priezvisko, titul, údaj o pobyte, najvyššom dosiahnutom vzdelaní, získaných špecializáciách, údaje o doterajšej praxi, údaje o adrese sídla alebo miesta výkonu súkromných veterinárnych činností, o forme výkonu súkromných veterinárnych činností podľa Čl. I § 19 ods. 1.</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<p>O <b>K Čl. I § 12 ods. 3 písm. a)</b></p> <p>Odporúčame v Čl. I § 12 ods. 3 písm. a) slová „trvalého alebo“ nahradiť slovami „trvalého pobytu“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MPSVRSR Ministerstvo práce,	<p>O <b>K Čl. I § 14</b></p> <p>Odporúčame v súvislosti s Čl. I § 14 zaviesť legislatívnu skratku pre slová „osvedčenie</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa

sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		na vykonávanie súkromných veterinárnych činností“ na mieste, kde sa slová nachádzajú prvýkrát (Čl. I § 2 ods. 5 písm. c)). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 14 ods. 5 a § 15 ods. 5</b> Odporúčame v Čl. I § 14 ods. 5 a § 15 ods. 5 vypustiť vnútorný odkaz na Čl. I § 11 ods. 3 písm. d). Odôvodnenie: Podmienka podľa Čl. I § 11 ods. 3 písm. d) „zložiť sľub do rúk prezidenta komory“ musí byť splnená pred vydaním osvedčenia na vykonávanie súkromných veterinárnych činností alebo oprávnenia na výkon súkromných veterinárnych činností v pracovnom pomere, a teda súkromný veterinárny lekár alebo veterinárny lekár vykonávajúci súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere nemôže po vydaní osvedčenia na vykonávanie súkromných veterinárnych činností alebo oprávnenia na výkon súkromných veterinárnych činností v pracovnom pomere prestať spĺňať túto podmienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 14 ods. 5 a § 15 ods. 5</b> Odporúčame právnu úpravu v Čl. I § 14 ods. 5 a 15 ods. 5 zlúčiť s právnou úpravou navrhnutou v Čl. I § 18. Odôvodnenie: Dôvody na vyčiarknutie z registrov sú čiastkovo upravené v Čl. I § 14 ods. 5 a § 15 ods. 5 napriek osobitnej úprave v Čl. I § 18.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 15</b> Upozorňujeme v súvislosti s v Čl. I § 15 ods. 1 zavedenou legislatívnou skratkou „(ďalej len „oprávnenie““), že slova „oprávnenie na vykonávanie súkromných veterinárnych činností v pracovnom pomere“ sa nachádzajú prvýkrát v Čl. I § 2 ods. 5 písm. c). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 16 ods. 2 písm. e) a § 16 ods. 4</b> Odporúčame v súvislosti s v Čl. I § 16 ods. 2 písm. e) a § 16 ods. 4 upraviť výšku členského príspevku iba ako maximálnu výšku. Odôvodnenie: Výška členského príspevku komore sa v Čl. I v § 16 ods. 2 písm. e) navrhuje v sume jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Úpravu výšky členského príspevku iba ako maximálnej výšky, teda ako stropu členského príspevku odporúčame z dôvodu, aby mali orgány komory možnosť upraviť výšku členských príspevkov vo svojich vnútorných predpisoch aj v nižšej sume, ako by bol zákonný strop a aby prípadne mohla túto výšku komora ustanoviť aj rozdielne pri zohľadňovaní určitých kritérií, ktoré považuje za kľúčové - napríklad ustanovenie nižšej výšky členského príspevku v prípade začiatku výkonu zárobkovej činnosti člena komory; v prípade zohľadnenia relevantnej sociálnej udalosti u člena komory; v prípade zohľadnenia toho, či člen komory platí príspevok ako zamestnanec vykonávajúci súkromné veterinárne činnosti alebo tieto činnosti vykonáva ako podnikateľskú činnosť.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 16 ods. 2 písm. g)</b> Odporúčame v Čl. I § 16 ods. 2 písm. g) slovo „odborných“ nahradiť slovom „súkromných“. Odôvodnenie: Zosúladenie s Čl. I § 4 ods. 3 písm. i).	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a	O	<b>K Čl. I § 17 ods. 1 písm. d) a e)</b> Odporúčame v Čl. I § 17 ods. 1 písm. d) slová „zapísanému v registri súkromných veterinárnych lekárov, ktorému“ nahradiť slovami „ktorý je zapísaný v registri súkromných veterinárnych lekárov a ktorému“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú.

rodiny Slovenskej republiky		Odporúčame v Čl. I § 17 ods. 1 písm. e) slová „veterinárnemu lekárovi zapísanému v registri veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti, ktorému“ nahradiť slovami „ktorý je zapísaný v registri veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti a ktorému“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 19 ods. 5</b> Odporúčame v Čl. I § 19 ods. 5 za slovo „alebo“ vložiť slovo „inej“. Odôvodnenie: Podľa Čl. I § 19 ods. 1 písm. c) v spojitosti s Čl. I § 19 ods. 5 môže v praxi nastať súbeh výkonu funkcie člena štatutárneho orgánu a pracovnoprávneho vzťahu v prípade, ak by súkromný veterinárny lekár vykonával súkromné veterinárne činnosti ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným a zároveň by „so sebou“ uzatvoril v zmysle Čl. I § 19 ods. 5 pracovný pomer. Ak má spoločnosť s ručením obmedzeným len jedného spoločníka, nie je naplnený znak závislej práce v zmysle Zákonníka práce, a to, podriadenosť a nadriadenosť (subordinačný princíp), pretože pri výkone práce osoba vykonávajúca prácu nie je podriadená inej osobe (spoločnosť s ručením obmedzeným nezaložil subjekt v nadriadenom postavení, ktorý realizuje povinnosti zamestnávateľa voči osobe, ktorá je štatutárom tejto právnickej osoby, ako je to napr. vo vzťahu riaditeľ základnej školy a zriaďovateľ - obec). V praxi takéto konanie býva dokonca v istých kontextoch vnímané ako špekulatívne, napr. pri zodpovednosti za úraz. Zároveň v prípade súkromného veterinárneho lekára, ktorý má oprávnenie vykonávať ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným súkromné veterinárne činnosti nepôjde o situáciu, v ktorej uzavrie pracovnú zmluvu na iné činnosti, odlišné od pôsobnosti konateľa, nakoľko v zmysle Čl. I § 19 ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 21 ods. 1 bude súkromný veterinárny lekár ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným vykonávať súkromné veterinárne činnosti – (nepôjde o inú činnosť ako činnosť konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorá by umožňovala uzatvorenie pracovnoprávneho vzťahu – rozsudok najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Sžo/32/2010). Je teda potrebné jednoznačné vymedzenie, že ide o odlišnú právnickú osobu od tej, v ktorej veterinárny lekár pôsobí ako štatutárny orgán.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 19 ods. 3</b> Odporúčame Čl. I § 19 ods. 3 v súvislosti s pripomienkou k Čl. I § 12 ods. 3 vypustiť druhú vetu. Povinnosť oznámiť komore prípadnú zmenu v spôsobe výkonu súkromných veterinárnych činností je ustanovená v Čl. I § 19 ods. 3 tretej vete. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K Čl. I § 23 ods. 5</b> Odporúčame Čl. I § 23 ods. 5 upraviť v tom zmysle, aby právo podať odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu mal výlučne ten člen komory, voči ktorému bolo disciplinárne konanie vedené. Odôvodnenie: Právo podať odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho senátu nemá mať akýkoľvek člen komory, ale výlučne ten člen komory, voči ktorému bolo disciplinárne konanie vedené.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K doložke vybraných vplyvov, k analýze sociálnych vplyvov</b> Považujeme v doložke vybraných vplyvov, v analýze sociálnych vplyvov za potrebné upraviť a zosúladiť informácie uvedené v bode 4.1.2. „Negatívny vplyv“ analýzy sociálnych vplyvov týkajúce sa povinnosti platiť členský príspevok Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky veterinárnymi lekármi, ktorí vykonávajú súkromné veterinárne činnosti ako zamestnanci, a to v uvedení výšky tohto príspevku podľa Čl. I § 16 ods. 2 písm. e) v spojení s § 16 ods. 4. Zároveň považujeme za potrebné hodnotenie doplniť aj o údaj o početnosti tejto negatívne dotknutej skupiny. Odôvodnenie: V predmetnom znení analýzy sociálnych vplyvov predkladateľ v súvislosti s povinnosťou dotknutých veterinárnych lekárov (zamestnancov) platiť členský príspevok Komore	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>veterinárnych lekárov Slovenskej republiky uvádza, že „S povinnosťou registrácie veterinárnych lekárov v registri veterinárnych lekárov Slovenskej republiky vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere (ako zamestnanec iného súkromného veterinárneho lekára alebo spoločnosti s ručením obmedzeným), ktorý spravuje Komora veterinárnych lekárov SR, je spojená aj povinnosť platiť členský príspevok komore vo výške a v lehotách určených komorou; v súčasnosti je výška členského príspevku 133 € ročne.“, avšak v Čl. I § 16 ods. 2 písm. e) sa navrhuje suma členského príspevku explicitne vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, pričom sa podľa Čl. I § 16 ods. 4 prvej vety aj táto povinnosť primerane vzťahuje „na veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere“; zároveň je v tejto súvislosti v osobitnej časti dôvodovej správy k § 16 uvedené, že „Práva a povinnosti súkromných veterinárnych lekárov sa v rozsahu stanovenom v návrhu zákona vzťahujú aj na veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere.“.</p>		
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K čl. I § 12 ods. 5</b> Navrhované ustanovenie sa javí ako problematické z dvoch základných dôvodov. Po prvé navrhované ustanovenie trpí značnou neurčitosťou, čo z pohľadu aplikačnej praxe a právnej istoty nie je vhodný predpoklad na to, aby obstálo v prípadnom teste ústavnosti. Dôvody, ktoré sa majú brať do úvahy sú vyjadrené neurčito slovami „závažné informácie o skutočnostiach“. Rovnako sú sporné následky týchto dôvodov, pretože nie je zrejmé, ako má komora zvážiť výsledok vyšetrenia pri zápise do registra, a to aj vo väzbe na § 13 ods. 1, ktorý neumožňuje odmietnutie zápisu z iných ako tam uvedených dôvodov. Po druhé, niet racionálneho dôvodu prečo by sa takto koncipovaná právna úprava mala vzťahovať len na okolnosti, ktoré nastali mimo územia Slovenskej republiky, resp. prečo nemá táto právna úprava dopadať aj na slovenských veterinárnych lekárov. V tejto súvislosti treba brať do úvahy aj skutočnosť, že konanie o zápise do registra je v návrhu zákona vystavené ako formálne konanie, pretože komora nemá možnosť nevykonať zápis, ak sú splnené zákonné podmienky. Komora nemá možnosť správnej úvahy v tomto konaní. Treba brať do úvahy aj tú skutočnosť, že medzi podmienkami pre zápis do registra (§ 11) nefiguruje podmienka typu „u ktorého niet závažných informácií o skutočnostiach, ktoré môžu ovplyvniť začatie výkonu činnosti“. Koncipovanie takejto podmienky by bolo nanajvýš nevhodné práve z dôvodu jej neurčitosti a nepredvídateľnosti. Bez toho, aby bol dotknutý status veterinárnych lekárov, nejde o regulované povolanie, ktorého výkon by mal byť podmienený kategóriou dôveryhodnosti založenou na neexistencii závažných informácií o skutočnostiach, ku ktorým došlo mimo územia Slovenskej republiky a ktoré môžu ovplyvniť začatie výkonu súkromných veterinárnych činností na území Slovenskej republiky. Komora nie je spravodajskou službou, či ozbrojeným zborom, aby týmto spôsobom preverovala svojich budúcich členov.</p> <p>Vzhľadom na uvedené preto požadujeme navrhovanú úpravu vypustiť bez náhrady.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>K celému textu návrhu zákona</b> Na viacerých miestach návrhu zákona je potrebné upraviť vety tak, aby začínali veľkým písmenom v súlade s pravidlami slovenského pravopisu.</p> <p>Upozorňujeme, že v celom texte návrhu zákona je potrebné zosúladiť používanie pojmov, keďže označenia „súkromný veterinárny lekár, ktorí je podnikateľ“, „súkromný veterinárny lekár“, „veterinárny lekár vykonávajúci súkromné veterinárne činnosti“, „veterinárny lekár vykonávajúci súkromné veterinárne činnosti v</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

		<p>pracovnom pomere“ a „veterinárny lekár“ sa nepoužívajú jednotne.</p> <p>V celom texte návrhu zákona odporúčame zosúladiť používanie pojmov „pracovný pomer alebo iný pracovnoprávny vzťah“ s terminológiou Zákonníka práce. Podľa § 1 ods. 3 Zákonníka práce sa závislá práca vykonáva v pracovnom pomere, obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne aj v inom pracovnoprávnom vzťahu.</p>		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p><b>K názvu návrhu zákona</b>          Odporúčame upraviť názov zákona nasledovne: „Návrh zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o súkromných veterinárnych lekároch a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Navrhovaná úprava názvu zákona spresňuje vyjadrenie predmetu úpravy zákona. Pôvodné znenie názvu môže vyvolávať interpretačnú nejednoznačnosť, keďže bez opakovania predložky „o“ nemusí byť dostatočne zrejmé, že ide o 2 samostatné predmety úpravy zákona, a to (i) Komoru veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a (ii) súkromných veterinárnych lekárov.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I § 1</b>          Odporúčame zmeniť nadpis pod § 1, pretože nadpis „Predmet úpravy“ nekorešponduje s obsahom § 1, a to s odsekmi 2 a 3, ktoré nevy vymedzujú predmet právnej úpravy, ale sú vymedzením pojmov. Z tohto pohľadu sa javí ako vhodnejšie použiť nadpisu napríklad „Základné ustanovenia“, prípadne iný vhodný nadpis. Uvedené odporúčanie je zároveň v súlade s čl. 9 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p> <p>V odseku 1 písm. b) odporúčame zväziť nahradenie slov „ďalšími osobami podľa tohto zákona“ konkrétnym vymedzením týchto osôb. Navrhovaná úprava smeruje k spresneniu okruhu subjektov, na ktoré sa ustanovenie vzťahuje a k odstráneniu vágnosti pojmu „ďalšie osoby“.</p> <p>V odseku 2 písm. a) odporúčame za slovo „vecné“ vložiť slovo „zákroky“. Uvedená požiadavka nadväzuje na čl. 7 ods. 3 poslednej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p> <p>V odseku 2 písm. c) odporúčame slovo „invázne“ naradiť slovom „invazívne“. Ide o terminologické spresnenie.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I § 2 ods. 1</b>          Odporúčame zväziť z dôvodu zlepšenia prehľadnosti a zrozumiteľnosti ustanovenia upraviť znenie odseku 1 nasledovne:          „(1) Komora je samosprávna stavovská organizácia, ktorá združuje          a) súkromných veterinárnych lekárov, ktorí sú podnikateľmi, na základe zápisu do registra súkromných veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (ďalej len „register súkromných veterinárnych lekárov“),          b) veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere podľa tohto zákona, na základe zápisu do registra veterinárnych lekárov Slovenskej republiky vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere (ďalej len „register veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti“).“.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I § 2 ods. 3</b>          V odseku 3 odporúčame štylistickú úpravu časti vety za bodkočiarkou, a to nasledovne: „územným obvodom regionálnej komory je územný obvod regionálnej veterinárnej a potravinovej správy“. Je vhodnejšie normovať ustanovenie v jednotnom čísle, pretože v opačnom prípade právna úprava navodzuje dojem, že územný obvod jednej regionálnej komory tvoria všetky alebo len niektoré územné obvody regionálnych veterinárnych a potravinových správ. Ak je zámerom predkladateľa pravidlo, aby v každom obvode regionálnej veterinárnej a potravinovej správy bola jedna regionálna komora, tak nami navrhované znenie toto pravidlo vystihuje</p>	N	

		jednoznačne, bez ďalších pochybností.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 4</b> Odporúčame predkladateľovi analyzovať návrh zákona v kontexte toho, či člen komory môže vykonávať súkromnej veterinárnej činnosti pre viacerých zamestnávateľov, prípadne či člen komory môže vykonávať veterinárne činnosti ako spoločník viacerých obchodných spoločností. Ak je cieľom zákona nezamedziť tejto situácii výkonu veterinárnych činností na viacerých miestach, tak vzniká pochybnosť o tom, či jeden člen komory môže byť súčasne členom viacerých regionálnych komôr, preto lebo je aktívny v územných obvodoch viacerých regionálnych komôr.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 5 písm. b)</b> V navrhovanom ustanovení odporúčame zohľadniť to, že komora nevykonáva len zápisy, ale aj zmeny, či výmazy zapísaných údajov. Z tohto pohľadu máme za to, že postačuje, aby písmeno b) znelo „vedie registre podľa odseku 1,“, čím je v zásade povedané všetko potrebné, pretože pojem vedenie registra nepochybne obsiahne zápisy, zmeny alebo výmazy.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 5 písm. j)</b> Odporúčame slovo „uznáva“ nahradiť vhodnejším slovom, napríklad „posudzuje“ alebo „vyhodnocuje“. Navrhovaná úprava spresňuje formuláciu ustanovenia, keďže nejde o uznávanie dokladov v pravom slova zmysle, ale o ich posúdenie.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 5 písm. l)</b> Odporúčame ustanovenie preformulovať, pretože slovné spojenie „potvrdenia o uložených alebo vedených disciplinárnych opatreniach“ nie úplne dáva zmysel. Predpokladáme, že zámerom predkladateľa je evidencia prebiehajúcich disciplinárnych konaní, čomu navrhované znenie nezodpovedá. Z tohto dôvodu navrhujeme preformulovať začiatok ustanovenia takto: „vydáva potvrdenia o prebiehajúcich disciplinárnych konaniach a o uložených disciplinárnych opatreniach...“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 5 písm. m)</b> Upozorňujeme, že v tomto ustanovení sa používa pojem „členský štát“, ktorého legislatívna skratka je zavedená až ďalej v texte, a teda v § 11 ods. 3 písm. e) druhom bode. V tejto súvislosti odporúčame predmetnú skratku zaviesť na tomto mieste, teda tam, kde sa tento pojem používa prvýkrát a zároveň upraviť znenie § 11 ods. 3 písm. e) druhý bod. Rovnako odporúčame slová „uvedenými v“ nahradiť slovom „podľa“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 5 písm. n)</b> Upozorňujeme predkladateľa na neurčitost' právnej úpravy, pretože z nej nie je zrejmé, akým spôsobom sa vyberú „niektoré“ súkromné veterinárne činnosti, ktorých podmienky výkonu ma určovať komora. Máme za to, že túto otázku by mal výslovne riešiť návrh zákona. Navrhovaná právna úprava je v tomto smere neurčitá a nepredvídateľná z pohľadu adresátov právnych noriem.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 5 písm. s)</b> Dávame na zváženie zlúčiť písmena i) a s) do jedného ustanovenia, prípadne vypustiť písmeno s), pretože máme za to, že už je pokryté všeobecnejšou úpravou v písmene i). To primerane platí aj pre písmeno x).	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 2 ods. 5 písm. v)</b> Z dôvodu nadbytočnosti odporúčame vypustiť slová „v prípade potreby“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR	O	<b>K čl. I § 3 ods. 1</b>	N	Dotknuté ustanovenia,

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Slová „nehnuteľné veci“ treba nahradiť slovom „nehnuteľnosti“; ide o zosúladenie terminológie s Občianskym zákonníkom.		resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 3 ods. 3</b> Slovo „provizórium“ požadujeme nahradiť slovami „plánom hospodárenia za predchádzajúci kalendárny rok“, pretože bez definovania slova „provizórium“ nie je právna úprava dostatočne určitá. Podstata provizória by podľa logicky veci mala vychádzať z toho, že pokým nie je schválený nový plán hospodárenia, tak sa postupuje podľa pôvodného plánu hospodárenia.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 4 nadpis</b> Odporúčame nadpis upraviť takto: „Orgány komory a organizácia komory“; k tomu pozri čl. 7 ods. 3 posledná veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 4 ods. 2</b> V druhej vete je potrebné za slová „Členom orgánov“ vložiť slovo „komory“ s cieľom zohľadniť terminológiu zavedenú v odseku 1 „orgány komory“; túto pripomienku treba zohľadniť v celom návrhu zákona.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 4 ods. 3 písm. a)</b> Slová „organizácii a orgánoch komory“ je potrebné nahradiť slovami „orgánoch komory a organizácii komory“; k tomu pozri pripomienku k nadpisu § 4.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 4 ods. 3 písm. c)</b> Odporúčame slová „uvedených v“ nahradiť slovom „podľa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 4 ods. 3 písm. h)</b> Ak má komora upravovať aj výšku členských príspevkov – čo by nepochybne mala – tak treba upraviť písmeno h) nasledovne: „h) výšku členských príspevkov a podrobnosti o platení členských príspevkov,“. V opačnom prípade bude absentovať zákonné vymedzenie pôsobnosti komory určovať výšku členských príspevkov. Výška členských príspevkov nie je podrobnosťou o ich platení.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 4 ods. 3 písm. j)</b> Navrhované ustanovenie je potrebné zosúladiť s § 2 ods. 5, podľa ktorého komora nemá konštituované oprávnenie určovať podmienky vykonávania súkromných veterinárnych činností. Podľa § 2 ods. 5 písm. n) má komora určovať podmienky výkonu len niektorých súkromných veterinárnych činností.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 5 ods. 3</b> V prvej vete požadujeme za slovo „prítomná“ vložiť slovo „nadpolovičná“ tak, aby bola právna norma určitá pri úprave kvóra pre uznávaniaschopnosť. V druhej vete odporúčame slová „na platné uznesenie“ nahradiť slovami „Na prijatie uznesenia“, keďže máme za to, že zámerom predkladateľa bolo, aby táto veta upravovala podmienky prijatia uznesenia, nie jeho platnosť. Poradie druhej a tretej vety je potrebná prehodiť.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b>	O	<b>K čl. I § 5 ods. 4 písm. b)</b>	N	Dotknuté ustanovenia,

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Slová „tajnou voľbou“ je potrebné nahradiť slovami „v tajnom hlasovaní“, pretože podľa § 5 ods. 3 snem prejavuje svoje rozhodovanie hlasovaním. Hlasovanie je buď tajné alebo verejné. Preto je potrebné túto skutočnosť zohľadniť aj v texte § 5 ods. 4 písm. b), pretože nie voľby sú tajné, ale hlasovanie je tajné. Zároveň odporúčame v súlade s čl. 7 ods. 3 poslednou vetou Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky slová „a disciplinárnej komisie“ nahradiť slovami „a členov disciplinárnej komisie“.		resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 5 ods. 4 písm. f)</b> Odporúčame slovo „uvedeného v“ nahradiť slovom „podľa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. 6 ods. 1</b> Čisto z praktického hľadiska odporúčame okrem pravidla minimálneho počtu členov prezídia normovať aj pravidlo, že by malo ísť vždy o nepárny počet členov, čím sa predchádza situáciám znefunkčenia kolektívneho orgánu z dôvodu rovnosti hlasov, ktorá je v prípade párneho počtu členov prezídia vysoko pravdepodobná. Ak predkladateľ trvá na len na pravidle minimálneho počtu členov prezídia, tak je namieste zavedenie pravidla, že v prípade rovnosti hlasov je rozhodujúcim hlasom hlas prezidenta.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 6 ods. 2 písm. b)</b> Odporúčame zväziť upravenie časti „vydáva rozhodnutia vo veciach týchto registrov“ v samostatnom písmene, a to v nasledovnom znení „vydáva rozhodnutia vo veciach registrov podľa § 2 ods. 1. Navrhovaná úprava zvyšuje prehľadnosť ustanovenia tým, že s oddeľujú vecne odlišné činnosti prezídia.“	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 6 ods. 2 písm. c)</b> Z dôvodu zabezpečenia terminologickej konzistentnosti odporúčame slová „osvedčenia alebo oprávnenia“ nahradiť slovami „osvedčenia alebo oprávnenia na vykonávanie súkromných veterinárnych činností“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 6 ods. 3</b> Požadujeme dopracovať právnu úpravu uznášaniaschopnosti prezídia, pretože podľa predloženého návrhu môžu rozhodnutie prezídia prijať teoreticky jediný člen prezídia. Absencia tejto právne úpravy môže mať ďalekosiahle dôsledky pre fungovanie komory.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 6 ods. 4</b> Predkladateľ zavádza legislatívnu skratku pre pojem „prezident komory“, ktorú však nepoužíva vo zvyšku návrhu zákona, resp. nezohľadňuje jej zavedenie a naďalej používa pojem „prezident komory“. Preto je potrebné dôsledne trvať na používaní zavedenej legislatívnej skratky v celom texte návrhu zákona.  V odseku 4 odporúčame zväziť prepojenie úvodných viet.  Odporúčame zväziť či znenie písmena a) nie je nadbytočné vzhľadom na to, že už z vymedzenie prezidenta ako štatutárneho orgánu komory vyplýva, že komoru zastupuje a koná v jej mene.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 7 a § 8 nad rámec návrhu zákona</b> Odporúčame nad rámec návrhu zákona dopracovať uznášaniaschopnosť dozornej komisie a disciplinárnej komisie a kvórum potrebné pre prijatie ich rozhodnutí. Ide o podstatnú otázku fungovania akéhokoľvek kolektívneho orgánu, ktorá by v prípade komory zriadenej zákonom mala byť riešená priamo zákonom a nemala by byť ponechaná na vnútorne predpisy komory.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 7 ods. 2 a § 8 ods. 2</b> K § 7 ods. 2 a § 8 ods. 2 platí primerane pripomienka k § 6 ods. 1 z tam uvedených dôvodov.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 8 ods. 1 písm. a)</b> Odporúčame vypustiť slovo „si“. Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 9 ods. 1</b> Úvodnú vetu odporúčame upraviť nasledovne: „(1) Orgánmi komory sú“. Navrhovaná úprava zosúladí uje formuláciu ustanovenia so zaužívaným legislatívnym štýlom.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 9 ods. 2</b> Druhú vetu treba uviesť veľkým začiatočným písmenom. Túto pripomienku je potrebné zohľadniť v celom návrhu zákona.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 9 ods. 6, § 14 ods. 7 a § 15 ods. 7</b> Nie sme presvedčení o tom, že by dispozícia „môže ustanoviť“, resp. „môže upraviť“ bola na prospech veci. Je namieste, aby právna norma obsahovala výslovný príkaz na úpravu vymedzených podrobností vo vnútorných predpisoch komory. V opačnom prípade môže vzniknúť stav právnej neistoty, čo z hľadiska konzistentnosti a predvídateľnosti právnej úpravy nie je želaný stav. Preto požadujeme namiesto dispozície upraviť príkaz na vydanie vnútorných predpisov komory.  Okrem toho dávame na zváženie, aby predkladateľ sústredil zákonné splnomocnenia na vydávanie vnútorných predpisov komory do jedného ustanovenia, ktorým je § 4 ods. 3. Z tohto pohľadu sa návrh zákona javí ako nekonzistentný, pretože na jednej strane sumarizuje obsah vnútorných predpisov do § 4 ods. 3, a na strane druhej sa zavádzajú ďalšie splnomocnenia v iných ustanoveniach, čo robí návrh zákona menej prehľadným. Nami navrhovaný koncept sa javí ako vhodnejší a pre adresátov viac zrozumiteľný.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 10 všeobecne</b> Odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu obsahu registrov z dôvodu jej neurčitosti z nasledovných dôvodov:  Podľa odseku 2 výpisy z registrov sa majú vydávať v súlade so zákonom č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vychádzajúc z odseku 1 de facto platí, že takmer všetky tam uvedené údaje majú v prípade fyzických osôb charakter osobných údajov, čo v kontexte regulácie podľa odseku 2 vyvoláva pochybnosť o tom, aké údaje bude vlastne výpis z registra obsahovať. Vo výsledku to znamená, že predkladateľ už v zárodku vnáša do právnej úpravy neurčitosť a nejasnosť. Osobitné predpisy pri vytváraní registrov častokrát volia riešenia úpravy verejnej a neverejnej časti registra, pričom verejná časť registra je prístupná každému, a do neverejnej časti má prístup len obmedzený okruh osôb (napr. dohliadajúci orgán, zapísaná osoba a orgány verejnej moci, ktoré to potrebujú pre výkon svojej ústavnej alebo zákonnej pôsobnosti). Nemenej dôležitou je otázka, či sa právo normované v odseku 2 má	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>vykonávať bezodplatne alebo nie. Táto otázka by mala byť riešená výslovne.</p> <p>Podľa odseku 3 má mať do registrov v podstate neobmedzený prístup Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, čo neguje cieľ podľa odseku 2, t.j. v prípade rezortu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka zrazu prestáva platiť ochrana osobných údajov. Berúc do úvahy účel spracúvania údajov zo strany rezortu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, ktorým je štatistické zisťovanie, tak o to viac by mala právna úprava akcentovať ochranu osobných údajov. Ak je zámerom predkladateľa normovať štátne orgány s fakticky neobmedzeným prístupom k údajom registrov, tak by bolo namieste sa inšpirovať osobitnými zákonmi, ktoré v takýchto prípadoch upravujú katalóg orgánov s neobmedzeným prístupom k údajom, napríklad orgány činné v trestnom konaní, súdy, správcovia dane a pod.</p> <p>Úprava v odseku 4 v kontexte odsekov 2 a 3 nie celkom dáva zmysel, pretože zamestnanci komory, ktorí budú sprístupňovať údaje z registrov podľa odsekov 2 a 3 sa dostávajú do kolízie so svojou povinnosťou podľa odseku 4.</p> <p>Okrem toho dávame na zváženie právnu úpravu doplniť o vyjadrenie verejnej dostupnosti a právnej záväznosti údajov zapísaných do registrov. Napríklad tak, že doplnia na vhodnom mieste tieto vety: „Údaje zapísané do registrov podľa § 2 ods. 1 sa zverejňujú na webovom sídle komory, sú použiteľné na právne účely a sprístupňujú sa každému bez potreby preukázania právneho záujmu, a to aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktoré umožňujú vyhľadávanie a ich ďalšie automatické spracovanie. Zverejnené údaje nie je potrebné pred orgánmi verejnej moci a v obchodnom styku preukazovať.“ Predkladateľ sa zrejme pri koncipovaní regulácie inšpiruje existujúcimi úpravami verejných registrov, ale tieto zdroje inšpirácie sú poplatné dobe ich vzniku, ktorá predchádza všetkým snahám o informatizáciu spoločnosti. Koncepčne by predkladateľ v prvom rade mal zaviesť pravidlo o právnej záväznosti údajov zapísaných do registrov, ako aj pravidlo o tom, že tieto údaje nie je potrebné nikomu, či v žiadnom konaní preukazovať, pretože každý si vie overiť ich platnosť, čo v konečnom dôsledku obmedzuje potrebu vydávania výpisov z registrov. Tento prístup plne korešponduje aj s úpravou obsiahnutou v zákone č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii).</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené preto požadujeme prepracovať právnu úpravu v naznačených smeroch tak, aby bola v praxi vykonateľná.</p>		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I § 11 ods. 1</b> Odporúčame nahradiť pojem „členovia komory“ vymedzením konkrétneho výpočtu osôb. Pojem „členovia komory“ nie je v návrhu zákona bližšie definovaný, čo môže spôsobovať výkladové nejasnosti. Navrhovaná úprava smeruje k jednoznačnému vymedzeniu okruhu osôb, na ktoré sa ustanovenie vzťahuje. Zároveň odporúčame vypustiť slová „odborne spôsobilé“, keďže táto legislatívna skratka sa zavádza až v § 11 ods. 6 a slová „uvedení v“ nahradiť slovom „podľa“.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I § 11 ods. 2</b> Odporúčame slová „jedného z registrov“ nahradiť slovom „registra“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na používanie pojmu „veterinárni lekár“, ktorý sa v tomto kontexte používa v spojení s občanmi iného členského štátu. V tejto súvislosti odporúčame tento odsek preformulovať tak, aby bolo zrejmé, že ide o osoby podľa § 2 ods. 1.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo	O	<p><b>K čl. I § 11 ods. 3 úvodnej vete</b> Odporúčame slová „súkromných veterinárnych lekárov alebo do registra veterinárnych lekárov vykonávajúcich</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa

spravodlivosti Slovenskej republiky		súkromné veterinárne činnosti“ nahradiť „podľa § 2 ods. 1“. Ide o zosúladenie znenia návrhu zákona.		z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 11 ods. 3 písm. a)</b> Navrhované ustanovenie požadujeme preformulovať v súlade so zaužívanou praxou takto: „a) má plnú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu,“. Občiansky zákonník v prípade spôsobilosti na právne úkony používa konštrukciu, že osoba „má“ spôsobilosť na právne úkony, a nie, že osoba „je“ spôsobilá na právne úkony.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 11 ods. 3 písm. d) a súvisiacim ustanoveniam</b> Požadujeme zjednotiť používanie pojmov „zložiť sľub“ v § 14 ods. 1 § 15 ods. 1 a „zložiť sľub do rúk prezidenta“ v § 11 ods. 3 písm. d), § 15 ods. 3. To, že sa sľub skladá do rúk prezidenta vyplýva z § 14 ods. 3. Preto na všetkých zvyšných miestach v zákone je zbytočné duplicitne normovať to, že sľub sa skladá do rúk prezidenta. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 11 ods. 3 písm. f) a g)</b> Požadujeme zjednotenie terminológie, pretože predkladateľ tú istú skutočnosť pomenúva dvoma rôznymi spôsobmi. V prvom prípade sa používa „pracovný pomer“ a v druhom prípade „uzatvorená pracovná zmluva“, pričom je zrejmé, že v oboch prípadoch sa má namysliť to isté. V písmene f) zároveň odporúčame vypustiť slovo „pričom“ z dôvodu nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 11 ods. 4</b> Odporúčame vypustiť slovo „ten“ z dôvodu nadbytočnosti.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 11 ods. 5</b> Upozorňujeme, že požiadavka bezúhonnosti spočívajúca v zohľadňovaní trestných činov spáchaných z nedbanlivosti pri poskytovaní veterinárnej starostlivosti je fakticky nevykonateľná, pretože výpis z registra trestov neobsahuje informáciu o tom, či bol nedbanlivostný trestný čin spáchaný pri poskytovaní veterinárnej starostlivosti. Tento údaj nie je objektívne možné zistiť z výpisu z registra trestov.  Súčasne požadujeme právnu úpravu dopracovať tak, aby bola bezúhonnosť upravená negatívne, t.j. kto sa nepovažuje za bezúhonného („Za bezúhonného podľa tohto zákona sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne...“), čím sa návrh zákona priblíži zaužívanému štandardu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 1 prvá veta</b> Dávame na zváženie skrátenie lehoty na najviac dva mesiaca, prípadne 60 dní. Nejaví sa ako nevyhnutné, aby komora posudzovala splnenie predpokladov pre zápis do registra štvrtého roka.  Odporúčame slová „uvedené v“ nahradiť slovom „podľa“.  Súčasne upozorňujeme na problematickú legislatívnu skratku „žiadost“, a to vo väzbe na § 5 ods. 2 a § 16 ods. 6, ktoré používajú pojem „žiadost“ zjavne v inom význame ako § 12 ods. 1. Ďalej § 24 ods. 2 a § 26 obsahujú pojem „žiadost podľa § 12 ods. 1“, pričom pre žiadost podľa § 12 ods. 1 je zavedená legislatívna skratka „žiadost“, a preto vnútorný odkaz nie je namieste. Ide o legislatívno-technické pripomienky.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	<b>K čl. I § 12 ods. 1 druhá veta</b> Slovo „písomnej“ je potrebné vypustiť pred nadbytočnosť, pretože už prvej vety je zrejmé, že žiadost musí byť podaná písomne.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú.

Slovenskej republiky				Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 2</b> Ustanovenie postráda zmysel, pretože vydanie potvrdenia je úkonom pre úkon, resp. inak povedané, vydané potvrdenie komora podľa tohto ustanovenia nanajvýš založí do spisu. Ale to zrejme nie je zámerom predkladateľa, resp. ak áno, tak ustanovenie je viac-menej z pohľadu zákona zbytočné. Máme za to, že zmyslom tohto ustanovenia by malo byť, aby komora vydané potvrdenie odoslala osobe zapísanej do registra na znak toho, že jej žiadosť bola kladne vybavená a zápis bol vykonaný. Zároveň nevidíme dôvod na 30 dňovú lehotu pre vykonanie v podstate administratívneho úkonu. Z uvedeného dôvodu preto navrhujeme použiť napríklad túto formuláciu: „(2) Potvrdenie o vykonaní zápisu podľa odseku 1 komora bezodkladne zašle žiadateľovi.“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 3 písm. a)</b> Za slovo „trvalého“ odporúčame vložiť slovo „pobytu. Uvedená požiadavka nadväzuje na čl. 7 ods. 3 poslednej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 3 písm. d)</b> Slovo „miesto“ odporúčame nahradiť slovami „adresu miesta“, a to z dôvodu jednoznačnosti a určitosti právnej úpravy.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 3 písm. f)</b> Odporúčame zväziť požiadavku predloženia pracovnej zmluvy už pri podávaní žiadosti o zápis do komory. Navrhovaná právna úprava môže v praxi spôsobovať aplikačné problémy, keďže podmieňuje zápis do komory predložením pracovnej zmluvy, hoci výkon činnosti a teda vydanie oprávnenia na vykonávanie súkromných veterinárnych činností v pracovnom pomere je viazaný na členstvo.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 3 písm. g)</b> Slová „podľa osobitného predpisu“ odporúčame vypustiť pre nadbytočnosť.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 4 úvodnej vete</b> Odporúčame slovo „sú“ nahradiť slovom „je“. Ide gramatickú pripomienku vzhľadom na to, že medzi ustanoveniami písm. a) a b) sa nachádza spojka „alebo“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 12 ods. 4 písm. a)</b> Upozorňujeme predkladateľa na neurčitosť právnej úpravy z hľadiska povinnosti preukazovať skutočnosti (nie údaje) podľa odseku 3 písm. b) až d) a f). Všetky tam uvedené skutočnosti sa nepochybne dajú preukázať aj čestným vyhlásením. Ale zároveň sa dajú preukázať aj inými listinami, či iným spôsobom. Štátne občianstvo nepochybne možno preukázať kópiou občianskeho preukazu, ale aj potvrdením príslušného štátneho orgánu. Miesto vykonávania súkromných veterinárnych činností ostáva tak trochu v hmle, že čo sa vlastne má priložiť k žiadosti. Nájomná zmluva? List vlastníctva? Existencia pracovného pomeru sa nepochybne tiež dá preukázať pracovnou zmluvou, ale aj vyhlásením zamestnávateľa. Vzhľadom na to, že právna úprava vyvoláva otázky, že ako má byť aplikovaná tak, aby došlo k zápisu do príslušného registra, je namieste jej spresnenie, aby bola	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>predvídateľná pre osoby požadujúce zápis do registra. Zápis veterinárneho lekára do registra by nemal byť bojom s byrokraciou, ale jednoduchým a používateľsky prístupným procesom. Preto požadujeme buď právnu úpravu konkretizovať z hľadiska pomenovania konkrétnych písomností, ktoré budú postačovať na preukázanie požadovaných skutočností, alebo to všetko nahradiť – tak ako býva dobrým zvykom – čestným vyhlásením žiadateľa o zápis, že požadované predpoklady spĺňa.</p> <p>Zároveň odporúčame z dôvodu terminologického spresnenia slová „doklad o získaní titulu“ nahradiť slovami „doklad o vysokoškolskom vzdelaní“.</p>		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 13 ods. 1</b> Slovo „ak“ odporúčame nahradiť slovom „ktorí“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 14 ods. 1</b> Odporúčame na tomto zaviesť legislatívnu skratku pre osvedčenie na vykonávanie súkromných činností, keďže ďalej v texte sa tento pojem používa už pojmom „osvedčenie“ bez toho aby bola táto legislatívna skratka zavedená.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 14 ods. 2</b> Odporúčame slová „uvedené v“ nahradiť slovom „podľa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 14 ods. 5</b> Za slovo „osvedčenie“ odporúčame vložiť slovo „mu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 15 ods. 1</b> Odporúčame vypustiť slová „so súkromným veterinárnym lekárom alebo spoločnosťou s ručením obmedzeným podľa § 21“ z dôvodu nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 16 ods. 1 úvodnej vete</b> Odporúčame slovo „je“ vložiť za slovo „lekár“ a vypustiť ho za slovom „činnosť“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 16 ods. 1 písm. d)</b> Odporúčame vypustiť slová „o týchto činnostiach komory“ z dôvodu nadbytočnosti. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo	O	<b>K čl. I § 16 ods. 3 a 4</b> Vzhľadom na to, že porušenie povinností ustanovených zákonom zo strany veterinárnych lekárov môže mať	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa

<p>spravodlivosti Slovenskej republiky</p>		<p>negatívne dopady na vykonávanie regulovanej činnosti (napr. vyčiarknutie, odňatie oprávnenia, pozastavenie oprávnenia, či disciplinárne konanie) je nanajvýš dôležité, aby povinnosti, ktorých porušenie je spojené so sankciou, boli zákonom vymedzené jednoznačne. Tomuto účelu však nesvedčí použitie slova „primerane“, pretože sa vytvára nepríjemný priestor pre úvahu, ktorá sa bude od prípadu k prípadu líšiť, resp. ktorá môže viesť k nepredvídateľným následkom. Z uvedeného dôvodu preto trváme na vypustení slova „primerane“, resp. na jeho nahradení slovom „rovnako“, prípadne inom normatívnym vyjadrení povinností.</p>		<p>z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I § 16 ods. 4</b> Odporúčame zosúladiť povinnosti veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere vo vzťahu k vedeniu evidencie o vykonávaní súkromných veterinárnych činností a predkladaní dokumentácie (povinnosť podľa § 16 ods. 2 písm. c)) o vykonávaní súkromných veterinárnych činností (povinnosť podľa § 16 ods. 2 písm. m)). Návrh zákona ukladá veterinárnym lekárom vykonávajúcim súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere povinnosť predkladať na požiadanie členov dozornej komisie dokumentáciu o vykonávaní súkromných veterinárnych činností, avšak neukladá im povinnosť viesť evidenciu týchto činností. Uvedené môže spôsobiť vecný nesúlad a aplikačné nejasnosti, keďže evidencia by mala zachytávať údaje, z ktorých dokumentácia vychádza a preto je potrebné zabezpečiť konzistentnosť týchto povinností.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I § 17 ods. 1 písm. a)</b> Odporúčame prehodnotiť navrhovanú úpravu pozastavenia platnosti osvedčenia alebo oprávnenia veterinárnemu lekárovi z dôvodu vedenia trestného konania. Štandardom pri posudzovaní vplyvov vedenia trestného konania voči osobe vykonávajúcej regulované povolanie je, že samotné vznesenie obvinenia už je legitímnym dôvodom pre dočasné pozastavenie „licencie“ v rámci regulovaného povolania. Takáto úprava sa uplatňuje napríklad voči advokátom, notárom, znalcom, tlmočníkom, prekladateľom a pod. So vznesením obvinenia môžu byť spojené rôzne implikácie. Obvineného možno vziať do väzby, čo v prípade predloženého návrhu spôsobí, že do podania obžaloby sa umožní výkon povolania veterinárneho lekára. Vzhľadom na to, že dôvody podľa § 17 ods. 1 sú fakultatívneho charakteru – čím sa zvýrazňuje prezumpcia neviny – tak sa javí ako vhodnejšie, aby už samotné vznesenie obvinenia mohlo viesť k pozastaveniu platnosti osvedčenia alebo oprávnenia veterinárneho lekára. Takto koncipovaná právna úprava naplní sledovaný cieľ vhodnejším spôsobom ako jej naviazanie na podanie obžaloby.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I § 17 ods. 1 písm. b)</b> Upozorňujeme predkladateľa, že konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony sa nezačína „niekomu“. Z uvedeného dôvodu preto požadujeme preformulovať navrhované ustanovenie nasledovne: „o ktorého obmedzení spôsobilosti na právne úkony koná súd, a to až do právoplatného skončenia konania“. Zároveň upozorňujeme predkladateľa, že z koncepčného hľadiska je pozastavovanie určitej licencie len z dôvodu konania o spôsobilosti na právne úkony je výnimočnou úpravou a podľa nášho názoru by tento typ konania nemal byť dôvodom na konzekvencie typu ako ich navrhuje predkladateľ. Preto dávam na zváženie vypustenie tejto právnej úpravy bez náhrady.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I § 17 ods. 1 písm. g)</b> Upozorňujeme predkladateľa na nevhodné použitie pojmu „registrácia“, pretože nepozastavuje sa registrácia, ale pozastavuje sa platnosť osvedčenia a oprávnenia.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p>MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I § 17 ods. 1 písm. h) a i)</b> Slovo „úplného“ odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak</p>

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 17 ods. 2</b> Z dôvodu určítosti a predvídateľnosti právnej úpravy odporúčam doplniť právnu úpravu tak, aby pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia na žiadosť veterinárneho lekára bolo časovo obmedzené.	N	stáva bezpredmetnou. Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 17 ods. 4 písm. b)</b> Odporúčame vypustiť slová „platiť členský príspevok“ z dôvodu nadbytočnosti.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 17 ods. 5</b> Vzhľadom na to, že pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia môže navrhnuť podľa odseku 2 aj veterinárny lekár, tak možnosť podať odvolanie by sa nemala vzťahovať na situácie podľa odseku 2. Je nelogické, aby veterinárny lekár na jednej strane navrhoval pozastavenie licencie a na strane druhej podával odvolávanie proti rozhodnutiu, ktorým komora vyhovelá jeho návrhu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 18 ods. 1 písm. b)</b> Za slovo „bola“ požadujeme vložiť slovo „právoplatne“, pretože niet dôvodu robiť rozdiel v prípadoch podľa písmena b) a písmena c) medzi právoplatným a neprávoplatným rozhodnutím súdu. Vydanie rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, ktoré je napadnuté odvolaním, prípadne, ktoré ešte nie je právoplatné, nevyvoláva právne účinky a preto nemôže byť podkladom pre odňatie licencie.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 18 ods. 1 písm. c)</b> Odporúčame slová „trestný čin z nedbanlivosti“ nahradiť slovami „trestný čin spáchaný z nedbanlivosti v súlade so zaužívanou terminológiou v trestnom práve.“	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 18 ods. 2</b> Požadujeme dopracovať navrhovanú právnu úpravu tak, aby aj v prípade podľa odseku 1 písm. a) bola zákonom ustanovená lehota pre vyčiarknutie z registra. Niet dôvodu, aby komora otáľala s vyčiarknutím veterinárneho lekára, ktorý zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 19 ods. 1, § 20 ods. 3 a § 21 ods. 9</b> Dôrazne predkladateľa upozorňujeme na potrebu zosúladenia ustanovenia § 19 ods. 1 písm. d), § 20 ods. 3 a § 21 ods. 9 vo vzťahu k súbehu foriem výkonu súkromných veterinárnych činností súkromnými veterinármi lekármi. Návrh zákona umožňuje súkromnému veterinárnemu lekárovi vykonávať súkromné veterinárne činnosti viacerými spôsobmi súčasne (§ 19 ods. 1), avšak zároveň vylučuje výkon súkromných veterinárnych činností v rámci rovnakej formy (účasť vo viacerých združeniach súčasne alebo výkon funkcie konateľa vo viacerých s.r.o.). Nie je zrejmé, z akého dôvodu je takýto súbeh v rámci rovnakých foriem vylúčený, zatiaľ čo kombinácia rôznych foriem je prípustná. Takto nastavené obmedzenia sa javia ako nedôvodné a vnútorne nekonzistentné a môžu spôsobovať praktické problémy.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 20</b> Slová „písomnou zmluvou o združení“ požadujeme nahradiť slovami „zmluvou o združení podľa Občianskeho zákonníka“, čím sa jednoznačne ustanoví právny režim združenia podľa navrhovaného § 20.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 21 ods. 1</b> Odporúčame zväziť nahradenie slov „Súkromní veterinárny lekári“ slovami „Súkromný veterinárny lekár alebo súkromní veterinárny lekár“, keďže v zmysle Obchodného zákonníka sa pripúšťa existencia aj jednoosobovej s.r.o. Nevidíme dôvod, prečo by súkromný veterinárny lekár nemohol mať spoločnosť s ručením obmedzeným aj ako jediný spoločník a konateľ. Aj v súčasnosti takéto obchodné spoločnosti veterinárne služby poskytujú a navrhovanou úpravou by sa im zamedzil prístup k výkonu povolania.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 21 ods. 2</b> Požadujeme vypustiť možnosť výkonu činností, ktoré „bezprostredne súvisia s výkonom súkromných veterinárnych činností“, pretože ide o neurčitú právnu úpravu, ktorá sa už v zárodku v sebe zakladá budúce spory o posudzovaní otázky, či určitá činnosť má alebo nemá bezprostredný súvis so súkromnými veterinárnymi činnosťami. Zároveň je potrebné sa vysporiadať s otázkou, čo s tými s.r.o., ktoré už dnes majú v predmete činnosti uvedené iné činnosti, a to aj také, ktoré bezprostredne nesúvisia s výkonom súkromných veterinárnych činností.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 21 ods. 3</b> Odporúčame zväziť presun odseku 3 na koniec § 21 nakoľko ide o všeobecné ustanovenie, upravujúce vzťah subsidiarity k Obchodnému zákonníku. Relevantné odkazy na odseky je potrebné prečíslovať a odporúčame zväziť nevyhnutnosť odkazov na ne.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 21 ods. 4</b> Odporúčame vypustiť slovo „Väčšinovým“. Z § 21 ods. 1 vyplýva, že s.r.o. na účel výkonu súkromných veterinárnych činností môžu založiť len súkromní veterinárni lekári, z čoho vyplýva, že spoločníkom takejto spoločnosti môžu byť výlučne tieto osoby. Použitie slova „väčšinovým“ tak môže vyvolať dojem, že účasť iných osôb je prípustná, čo však ide proti zmyslu odseku 1. Zároveň odporúčame vypustiť druhú vetu nakoľko ide o doslovné prevzatie § 127 ods. 2 Obchodného zákonníka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 21 ods. 6</b> Odporúčame slovo „spoločníka“ nahradiť slovom „konateľ“, nakoľko spôsob výkonu činnosti v danom prípade je ako konateľ v spoločnosti. Uvedené je v súlade aj so zmenou zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 29/2026 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri), z ktorého inšpiráciu je vidno v danom ustanovení predkladaného návrhu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 21 ods. 7</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame slovo „Obchodné“ nahradiť slovom „Obchodného“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 21 ods. 8</b> Znenie ustanovenia odporúčame zosúladiť so znením § 15 ods. 6 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, a to nasledovne: „(8) Dedičom obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len súkromný veterinárny lekár. Ak dedič nie je súkromným veterinárnym lekárom, vzniká mu voči spoločnosti právo na vyplatenie vyrovnávacieho podielu.“. Navrhované znenie je nejasné a môže viesť k výkladovým nejasnostiam.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MSSR	O	<b>K čl. I § 21 ods. 11</b>	N	Dotknuté ustanovenia,

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odporúčame slovo „vzťahujú“ nahradiť slovom „používajú“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.		resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 22 všeobecne</b> Právnu úpravu disciplinárnej zodpovednosti odporúčame dopracovať, a to minimálne v rozsahu ustálenia subsidiarity Trestného zákona, prípadne zákona o priestupkoch, ako subsidiárnych predpisov hmotného práva, čím sa vyriešia také elementárne otázky akými sú zavinenie (úmysel, nedbanlivosť). Z navrhovaného znenia § 22 ods. 1, ktoré vymedzuje skutkovú podstatu disciplinárneho previnenia, nie je zrejmé, či na vznik disciplinárnej zodpovednosti sa vyžaduje vôbec zavinenie, resp. ak áno, tak aká jeho forma.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 22 nadpis</b> Nadpis pod § 22 požadujeme upraviť v tvare „Disciplinárne previnenie a disciplinárne opatrenie“, pretože ustanovenie upravuje ako disciplinárne previnenia, tak aj disciplinárne opatrenia. Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorou sa sleduje súlad nadpisu ustanovenia s obsahom ustanovenia.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 22 ods. 1</b> Za slová „Disciplinárnym previnením člena komory je“ požadujeme vložiť slovo „zavinené“, pretože disciplinárna zodpovednosť nemôže byť koncipovaná ako objektívna zodpovednosť.  Zároveň požadujeme vypustiť slová „ak nejde o trestný čin“. Systém trestnej zodpovednosti a disciplinárnej zodpovednosti sa v zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva navzájom nevyklúčujú. To znamená, že ak sa veterinárny lekár svojim konaním dopustí trestného činu (t.j. poruší Trestný zákon) a súčasne disciplinárneho previnenia, tak nie je vylúčené, aby popri sebe prebiehalo ako trestné konania, tak aj disciplinárne konanie.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 22 ods. 2 úvodnej vete</b> Úvodné vety odporúčame upraviť ako jednu vetu, a to nasledovne: „(2) Za disciplinárne previnenie možno členovi komory uložiť ako disciplinárne opatrenie“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 22 ods. 2 písm. c)</b> Slovo „dobu“ odporúčame vypustiť pre nadbytočnosť.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 22 ods. 3</b> Odporúčame vypustiť slová „alebo inú prítiažujúcu okolnosť, a na poľahčujúce okolnosti“, pretože nie je zrejmé, čo tvorí obsah týchto pojmov, čo z hľadiska následkov, ktoré hrozia členovi komory je neprípustné.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 23 ods. 1</b> Z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti formulácie ustanovenia odporúčame slovo „nemu“ nahradiť „disciplinárnemu previneniu“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b>	O	<b>K čl. I § 23 ods. 3</b>	N	Dotknuté ustanovenia,

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		V druhej vete odporúčame slová „uvedie aj“ nahradiť slovami „mu uloží aj“. Navrhovaná úprava spresňuje formuláciu ustanovenia, keďže ide o uloženie povinnosti rozhodnutím.		resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 23 ods. 5</b> Odporúčame slová „člen komory“ nahradiť slovami „disciplinárne obvinený“. Ide o spresnenie okruhu osôb oprávnených podať odvolanie, keďže formulácia „člen komory“ je nejednoznačná a môže vyvolávať dojem, že odvolanie môže podať ktorýkoľvek člen komory, a nie len účastník disciplinárneho konania.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 23 ods. 6</b> V druhej vete odporúčame za slovo „Ak“ vložiť slovo „prezídium“ a v tretej vete odporúčame slovo „rozhodnutím“ nahradiť slovami „právnym názorom“. Navrhovaná úprava spresňuje formuláciu ustanovenia a zosúladzuje ju s obvyklým legislatívnym vyjadrovaním.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 24 ods. 1</b> Odporúčame spresniť lehotu „do 15 dní“ uvedením okamihu, od ktorého táto lehota plynie, keďže zo súčasného znenia nie je zrejmé, od akého momentu sa lehota „15 dní“ počíta.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 26</b> Odporúčame zvážiť správnosť odkazu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 27</b> Odporúčame vymenovať konkrétny výpočet ustanovení, ktoré ustanovujú „inak“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 28 ods. 5</b> Odporúčame slová „združeni a spoločnosti“ nahradiť slovami „združeni a v spoločnosti“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  Rovnako si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že zo zápisov z obchodného registra vyplýva, že v súčasnosti je výkon veterinárnych činností aj predmetom iných právnych foriem obchodných spoločností (napr. verejná obchodná spoločnosť). Hoci môže ísť o malý počet prípadov, dávame na zváženie zahrnutie ich do prechodného ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, ako sa majú so svojou právnou formou vysporiadať s cieľom predísť praktickým problémom pri aplikácii zákona.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 28 ods. 6</b> V druhej vete odporúčame slovo „vzťahuje“ nahradiť slovom „použije“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo	O	<b>K čl. II a čl. III</b> Odporúčame odkazy na poznámky pod čiarou vzťahujúce sa na opakovane použitý pojem uvádzať v súlade s	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa

spravodlivosti Slovenskej republiky		bodom 22.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky len pri prvom použití pojmu.		z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I § 9 ods. 3</b> Odporúčame za slovom „prezídia“ na oboch miestach vložiť slová „regionálnej komory“ nakoľko prezídium a prezídium regionálnej komory sú dva rozdielne orgány.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 5 ods. 3</b> K čl. I § 5 ods. 3: Slovo „na“ na začiatku druhej vety treba nahradiť slovom „Na“. Slovo „ak“ na začiatku tretej vety treba nahradiť slovom „Ak“. Slovo „po“ na začiatku štvrtej vety treba nahradiť slovom „Po“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III bodu 1</b> K čl. III bodu 1: Znenie navrhovaného písmena a) v § 6 ods. 7 treba dať do súladu s úvodnou vetou. Slová „adresa trvalého pobytu“ treba nahradiť slovami „adresu trvalého pobytu“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III bodu 7</b> K čl. III bodu 7: Slová „adresu bydliska“ navrhujeme nahradiť slovami „adresu trvalého pobytu“ rovnako ako je to navrhované v čl. III bode 1.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 5 ods. 3</b> V § 5 ods. 3 odporúčame na začiatku druhej, tretej a štvrtej vety uviesť veľké začiatkové písmeno. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 5 ods. 4 písm. f)</b> V § 5 ods. 4 písm. f) odporúčame slová „podporného fondu uvedeného“ nahradiť slovami „podporných fondov podľa“. Odôvodnenie: Odporúčame jednotné číslo nahradiť množným číslom v nadväznosti na § 2 ods. 5 písm. t), na ktoré text odkazuje.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 5 ods. 4 písm. i)</b> V § 5 ods. 4 písm. i) odporúčame za slovo „vyhradí“ doplniť slová „v stanovách“. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 7 ods. 1</b> V § 7 ods. 1 odporúčame rozdeliť činnosti uvedené v písm. c) jednotlivo: „c) prešetruje sťažnosti, d) prerokúva upozornenia orgánov štátnej správy vo veterinárnej oblasti o výkone súkromných veterinárnych činností členov komory“. Ďalej odporúčame doplniť do pôsobnosti dozornej komisie právomoci uvádzané napr. v § 17 ods. 1 písm. g), § 17 ods. 5, § 18 ods. 3, 4. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 8 ods. 1 písm. a)</b> V § 8 ods. 1 písm. a) odporúčame za slovo „povinností“ vložiť slová „člena komory“ aj v nadväznosti na § 22 ods. 1. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 8 ods. 2</b> V § 8 ods. 2 odporúčame doplniť do tretej vety počet členov disciplinárneho senátu, aj v nadväznosti na § 23 ods. 1. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 10 ods. 1</b> V § 10 ods. 1 dávame na zváženie predkladateľovi slová „údaje o pobyte“ nahradiť slovami „miesto pobytu“ a za tieto slová doplniť „kontaktné údaje, údaje o“, alebo všetky položky uviesť v prvom páde. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 11 ods. 3 písm. a)</b> V § 11 ods. 3 písm. a) slová „v úplnom“ nahradiť slovami „v plnom“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 11 ods. 3 písm. e)</b> V § 11 ods. 3 písm. e) druhý bod odporúčame slová „alebo Švajčiarskej konfederácie“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 11 ods. 3 písm. f) a g)</b> V § 11 ods. 3 písm. f) a g) odporúčame text preformulovať, nakoľko tým, že v uvedenom texte je snaha uviesť, čo najviac podmienok, text sa stáva nezrozumiteľným a priamo nenadväzuje na úvodnú vetu. Odôvodnenie: Spresnenie obsahu dotknutých ustanovení, legislatívna pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 12 ods. 3 písm. a)</b> V § 12 ods. 3 písm. a) odporúčame slovo „zdržuje“ nahradiť slovom „zdržia“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 20 ods. 2</b> V § 20 ods. 2 slová „po združení sa“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné, za slovo „podnikania“ doplniť bodku a povinnosť oznámenia zmeny názvu a adresy spoločného podnikania uviesť novou vetou. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 22 ods. 3</b> V § 22 ods. 3 odporúčame slová „poľahčujúce okolnosti“ nahradiť slovami „poľahčujúcu okolnosť“, resp. zjednotiť uvádzanie výpočtu v jednotnom alebo množnom čísle. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 23</b> V § 23 sa uvádza, že disciplinárne konanie sa začína na návrh predsedu dozornej komisie, pričom v kompetenciách dozornej komisie v § 7 takáto kompetencia uvádzaná nie je. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>K poznámke k odkazu 14)</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 14) odporúčame slovo „Obchodné“ nahradiť slovom „Obchodného“. Odôvodnenie: Chyba v písaní.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 24 ods. 1, 4, 5</b> V § 24 ods. 1 aj ods. 4 odporúčame upresniť formuláciu „dočasne a príležitostne“, nakoľko takáto formulácia je veľmi vágna a neurčitá. Takisto je vhodné upresniť, čo sa bude považovať za „odôvodnený prípad“ po začatí poskytovania súkromnej veterinárnej činnosti. Tak isto aj v odseku 5 sa uvádza slovné spojenie „ak sa podstatne zmenia údaje súkromného veterinárneho lekára“, je potrebné vymedziť, čo možno považovať za podstatnú zmenu. V § 17 ods. 5 odporúčame doplniť aj doklad o dosiahnutom vzdelaní. V § 17 ods. 5 písm. f) odporúčame slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 3“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 30</b> K § 30 odporúčame doplniť názov „Zrušovacie ustanovenie“ a k čl. V doplniť názov „Účinnosť“. V § 30 odporúčame skontrolovať históriu noviel zrušovaného zákona, napr. zákon č. 39/2007 Z. z. a zákon č. 83/2019 Z. z. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III § 6 ods. 7 písm. a)</b> V § 6 ods. 7 písm. a) odporúčame slovo „adresa“ nahradiť slovom „adresu“. Odôvodnenie: Chyba v písaní.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III § 103 ods. 2 písm. a)</b> V § 103 ods. 2 písm. a) slová „adresu bydliska“ nahradiť slovami „adresu trvalého pobytu“. Odôvodnenie: Upresnenie textu.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> V novelizačných bodoch 7. a 8. odporúčame za číslom paragrafu nahradiť slovo „odsek“ slovom „ods.“ v súlade s bodom 56. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vý voja a mládeže Slovenskej republiky	Z	<b>prílohe č. 1</b> Žiadame preformulovať prílohu č. 1 v súlade s aktuálne platným znením prílohy V bodu 5.4.1 smernice 2005/36/ES z dôvodu, aby bola zabezpečená správna a úplná transpozícia predmetnej časti smernice. Napríklad je potrebné aktualizovať a doplniť viaceré názvy kvalifikácií v jednotlivých členských štátoch, ako aj príslušné orgány oprávnené na vydávanie dokladov o vzdelaní.	A	

		Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.		
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	<b>Celému materiálu</b> Odporúčame v § 10 ods. 1 a § 16 ods. 1 písm. n) slovo "dosiahnutom" nahradiť slovom "získanom" v súlade s terminológiou zákona č. 245/2008 Z. z.  Legislatívno-technická pripomienka.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Všeobecne k návrhu zákona</b> Žiadame predkladaný návrh zákona upraviť z gramatického hľadiska. Na viacerých miestach predkladaného návrhu zákona začína veta malým písmenom (napr. § 5 ods. 3, § 23 ods. 3).	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona</b> 1. K Čl. 1: Žiadame predkladateľa upraviť posledné ustanovenia „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“ predkladaného návrhu zákona v súlade s čl. 9 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. § 27 žiadame označiť ako „Spoločné ustanovenie“, § 28 ako „Prechodné ustanovenia“, § 29 ako „Transpozičné ustanovenie“ a § 30 ako „Zrušovacie ustanovenie“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona</b> 2. K Prílohe č. 3: V Prílohe č. 3 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť publikačný zdroj delegovaného rozhodnutia (EÚ) 2023/2383 v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2023/2383, 9.10.2023)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona</b> 3. K Prílohe č. 3: V Prílohe č. 3 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť publikačný zdroj smernice (EÚ) 2024/505 v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/505, 12.2.2024)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona</b> 4. K Prílohe č. 3: V Prílohe č. 3 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť publikačný zdroj delegovaného rozhodnutia (EÚ) 2024/1395 v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1395, 31.5.2024)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona</b> 5. K Prílohe č. 3: V Prílohe č. 3 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť publikačný zdroj delegovanej smernice (EÚ) 2024/782 v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/782, 31.5.2024)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona</b> 6. K Prílohe č. 3: V Prílohe č. 3 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť publikačný zdroj delegovanej smernice (EÚ) 2025/1223 v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2025/1223, 20.6.2025)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K návrhu zákona</b> 7. K Prílohe č. 3: V Prílohe č. 3 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť publikačný zdroj delegovaného rozhodnutia (EÚ) 2025/2187 v súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2025/2187, 29.10.2025)“.	A	

vlády SR				
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky</b> Upozorňujeme, že predkladaným návrhom zákona dochádza k zrušeniu zákona č. 442/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorého ustanovenia predstavujú transpozičné opatrenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 30.9.2005) v platnom znení. V súlade s čl. 18 ods. 1 písm. h) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu k predkladanému návrhu zákona predložiť čiastkovú tabuľku zhody na účely posúdenia zachovania úplnej transpozície ustanovení smernice 2005/36/ES v platnom znení.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame upraviť názov smernice 2005/36/ES v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 30.9.2005) v platnom znení“. Zároveň žiadame v súlade s Prílohou č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplniť gestora predmetného sekundárneho právneho aktu Európskej únie.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 1. Vo všetkých sprievodných dokumentoch k predkladanému návrhu zákona žiadame nahradiť delegovanú smernicu (EÚ) 2025/1223 smernicou 2005/36/ES v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 30.9.2005) v platnom znení“.	ČA	V niektorých sprievodných dokumentoch je potrebné uvádzať delegovanú smernicu (EÚ) 2025/1223, preto sa text upraví inak.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 2. Žiadame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k § 6. Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje informáciu, že v § 6 sa upravuje aj funkčné obdobie členov prezídia komory. Funkčné obdobie členov prezídia komory je však upravené v § 5 predkladaného návrhu zákona.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K sprievodným dokumentom</b> 3. Žiadame upraviť osobitnú časť dôvodovej správy k Prílohe č. 1 a k Prílohe č. 2. Príloha č. 1 predkladaného návrhu zákona obsahuje názvy dokladov o vzdelaní, nie príloha č. 2 ako sa uvádza k osobitnej časti dôvodovej správy.	ČA	Pripomienka je zapracovaná v kontexte úpravy materiálu.
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	<b>1. K vlastnému materiálu:</b> Návrh zákona zavádza reguláciu výkonu povolania veterinárnych lekárov. Viaceré ustanovenia navrhovaného znenia vyznievajú z pohľadu hospodárskej súťaže problematcky.  Úrad má za to, že úpravu obsiahnutú v návrhu predkladaného zákona je potrebné dostatočne odôvodniť a vyhodnotiť v súvislosti s požiadavkami stanovenými v Smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 z 28. júna 2018 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání (ďalej len „Smernica“), a doplniť tak sprievodné dokumenty materiálu o vyhodnotenie proporcionality navrhovaného materiálu v súlade so Smernicou, resp. tam kde je to potrebné, navrhovaný spôsob regulácie prehodnotiť.  Odôvodnenie:  Návrh zákona obsahuje v tomto smere ustanovenia týkajúce sa obmedzenia formy výkonu povolania veterinárneho lekára (napr. § 11, § 19 – 21), ktoré sa javia ako problematcké, a to z dôvodu nedostatočného	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.

		<p>odôvodnenia ich zavedenia a vyhodnotenia týchto ustanovení v súlade so Smernicou.</p> <p>Napríklad regulácia formy alebo štruktúry podnikania akú navrhuje predkladateľ môže mať negatívny dopad na súťaž, pretože (i) znemožňuje, resp. sťažuje poskytovateľom profesijných služieb vytvoriť efektívnejšie formy spoločností, (ii) môže obmedziť poskytovanie nových služieb a pod., a to aj napriek tomu, že takáto regulácia môže byť v určitých prípadoch odôvodnená</p> <p>Smernica stanovuje, že členské štáty majú vykonať posúdenie, či prijímané alebo menené regulačné opatrenia nie sú diskriminačné, či sú odôvodnené na základe verejného záujmu a či sú proporcionálne. V rámci vyhodnocovania proporcionality je potrebné vyhodnotiť, či je regulácia nevyhnutná na dosiahnutie sledovaného cieľa a neprekročí rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie uvedeného cieľa. Vyhodnotenie proporcionality má byť doplnené podrobným vysvetlením a odôvodnením a podložené kvalitatívnymi a prípadne aj kvantitatívnymi faktormi.</p> <p>V predkladanom materiáli takéto vyhodnotenie však absentuje.</p>		
<p><b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>2. K ČL I., § 11 ods. 3</b> Navrhované znenie § 11 ods. 3 písm. f) a g) je potrebné vyhodnotiť v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 z 28. júna 2018 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání (ďalej len „Smernica“) z hľadiska možného negatívneho dopadu na súťaž, resp. prehodnotiť navrhovanú reguláciu.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ustanovenie § 11 stanovuje podmienky a spôsob vykonávania súkromných veterinárnych činností. Ustanovenie § 11 ods. 3 písm. f) a g) stanovujú, že (i) do registra súkromných veterinárnych lekárov sa zapisujú len tí, ktorí nevykonávajú súkromné veterinárne činnosti s iným zamestnávateľom ako súkromným veterinárnym lekárom alebo spoločnosťou s ručením obmedzeným podľa § 21, v inom pracovnoprávnom vzťahu, ani v štátnozamestnaneckom pomere (s výnimkou vymedzených činností), (ii) do registra veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti sa zapisujú len tí, ktorí uzatvorili pracovnú zmluvu so súkromným veterinárnym lekárom alebo spoločnosťou s ručením obmedzeným podľa § 21, pričom súčasne nie sú v pracovnom pomere alebo v inom pracovnoprávnom vzťahu, ktorého predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností s iným zamestnávateľom ako súkromný veterinárny lekár alebo spoločnosť s ručením obmedzeným podľa § 21, alebo nie sú v štátnozamestnaneckom pomere (s výnimkou vymedzených činností).</p> <p>Takáto regulácia jednak stanovuje za akých podmienok je možné vykonávať veterinárne činnosti na základe pracovnej zmluvy a tiež obmedzuje subjekty v počte pracovných pomerov, v ktorých môžu vykonávať veterinárnu činnosť. Uvedené sa z pohľadu hospodárskej súťaže javí problematicky, dôvodová správa však potrebu takejto regulácie nevysvetľuje.</p> <p>Z dôvodu absencie zdôvodnenia/vyhodnotenia konkrétnych zmien nie je možné sa k navrhovanému spôsobu regulácie z pohľadu hospodárskej súťaže jednoznačne vyjadriť.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.</p>
<p><b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>3. K ČL I., § 19</b> Navrhované znenie § 19 je potrebné vyhodnotiť v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 z 28. júna 2018 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání (ďalej len „Smernica“) z hľadiska možného negatívneho dopadu na súťaž.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované ustanovenie § 19 stanovuje spôsob výkonu súkromných veterinárnych činností súkromným veterinárnym lekárom.</p> <p>Ustanovenie v §19 ods. 4 upravuje jedinú formu právnickej osoby (spoločnosť s ručením obmedzeným) ktorá má oprávnenie poskytovať súkromné veterinárne činnosti.</p> <p>Navrhovaná regulácia znemožňuje, resp. sťažuje poskytovateľom profesijných služieb vytvoriť efektívnejšie formy spoločností. Takáto regulácia môže byť v niektorých prípadoch odôvodnená, avšak z dôvodu absencie konkrétneho zdôvodnenia/vyhodnotenia zmien zo strany predkladateľa nie je možné sa k navrhovanému spôsobu regulácie z pohľadu hospodárskej súťaže jednoznačne vyjadriť.</p>		Po vysvetlení je rozpor odstránený.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	<p><b>4. K Čl. I., § 20</b></p> <p>Navrhované znenie § 20 je potrebné vyhodnotiť v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 z 28. júna 2018 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání (ďalej len „Smernica“) z hľadiska možného negatívneho dopadu na súťaž.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované ustanovenie § 20 stanovuje spôsob výkonu veterinárnych činností vo forme združenia.</p> <p>Ustanovenie v § 20 ods. 3 obmedzuje výkon činnosti súkromného veterinárneho lekára vo viacerých združeniach súčasne.</p> <p>Takáto regulácia obmedzuje subjekty vo výkone veterinárnych činností vo vzťahu k viacerým združeniam súčasne, čo môže byť z pohľadu hospodárskej súťaže problematické. Potreba takejto regulácie v návrhu, ani v sprievodných materiáloch nie je vysvetlená.</p> <p>Z dôvodu absencie zdôvodnenia/vyhodnotenia konkrétnych zmien nie je možné sa k navrhovanému spôsobu regulácie z pohľadu hospodárskej súťaže jednoznačne vyjadriť.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	<p><b>5. K Čl. I., § 21</b></p> <p>Navrhované znenie § 21 je potrebné vyhodnotiť v zmysle Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/958 z 28. júna 2018 o teste proporcionality pred prijatím novej regulácie povolání (ďalej len „Smernica“) z hľadiska možného negatívneho dopadu na súťaž.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované ustanovenie § 21 stanovuje spôsob výkonu veterinárnych činností vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným.</p> <p>Ustanovenie § 21 ods. 9 stanovuje, že súkromný veterinárny lekár, ktorý vykonáva súkromné veterinárne činnosti ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, nemôže súčasne vykonávať tieto činnosti ako konateľ inej spoločnosti.</p> <p>V návrhu a jeho sprievodných materiáloch chýba zdôvodnenie potreby takejto regulácie/obmedzenia.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.

		Z dôvodu absencie zdôvodnenia/vyhodnotenia konkrétnych zmien nie je možné sa k navrhovanému spôsobu regulácie z pohľadu hospodárskej súťaže jednoznačne vyjadriť.		
<b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. Čl. I § 10 ods. 2</b> Navrhujeme doplniť účel alebo dôvod, na základe ktorého možno nahliadať do registrov podľa § 2 ods. 1. A zároveň navrhujeme aby „udaj o pobyte“ nebol v rámci nahliadania sprístupňovaný.  Odôvodnenie: Nakoľko súčasný návrh zákona ani dôvodová správa neobsahujú účel respektíve dôvod nahliadania do registrov s osobnými údajmi, odporúčame predmetné ustanovenie precizovať. Takéto doplnenie možno chápať ako bezpečnostnú záruku z pohľadu nariadenia 2016/679, aby osoby, ktoré získajú osobné údaje z registra tieto osobné údaje následne nespracúvali na iný účel, ktorý je nezlučiteľný s pôvodným účelom, na ktoré boli osobné údaje pri nahliadaní sprístupnené.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
<b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. Čl. I § 10 ods. 3</b> Odporúčame precizovať účel spracúvania „štatistické zisťovania“.  Odôvodnenie: Podľa zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike štatistické zisťovanie vykonáva orgán, ktorý vykonáva štátnu štatistiku. Nakoľko Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvíja vidieka Slovenskej republiky v zákone o štátnej štatistike nie je expressis verbis vymenované ako orgán vykonávajúci štátnu štatistiku, navrhujeme ustanovenie preformulovať, aby z neho vplývalo, že ak Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvíja vidieka Slovenskej republiky vykonáva štátnu štatistiku podľa zákona č. 540/2001 Z. z., na tento účel získava z registra podľa § 2 ods. 1 osobné údaje od Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
<b>Verejnosť</b> Verejnosť	<b>O</b>	<b>§ 16</b> Povinnosť súkromných veterinárnych lekárov by mala byť doplnená o vykonávanie dobročinnnej činnosti pre občianske združenia, ktorých cieľom podľa stanov je ochrana spoločenských zvierat napr. mačiek, psov atď. Za túto činnosť by veterinári mali mať znížený základ dane alebo daňový odpočet v súvislosti s realizáciou dobročinnnej činnosti.  Zdôvodnenie: V mestách a obciach na Slovensku sa čoraz častejšie stretávame s problémom túlavých zvierat. Ide najmä o mačky a psy, ktoré nie sú vykastrované, nekontrolované sa rozmnožujú a často sa ocitajú na uliciach vyhľadované a vystavené nebezpečenstvu. Takéto zvieratá trpia chorobami a často aj násilím zo strany ľudí, čo predstavuje jasnú formu týrania.  V civilizovanej krajine, v ktorej zviera je živá bytosť a týranie je trestný čin, je povinnosťou nášho štátu a samospráv zabezpečiť ochranu týchto zvierat a minimalizovať riziká spojené s ich nekontrolovanou populáciou. Okrem legislatívnych opatrení, ako je napr. čipovanie zvierat, by mal štát zaviesť povinnú dobročinnnú činnosť veterinárnych lekárov, ktorí budú spolupracovať s útulkami a neziskovými organizáciami a zabezpečia kastráciu a liečbu túlavých zvierat.  Ignorovanie tohto problému nielenže spôsobuje utrpenie zvierat, ale zároveň ohrozuje verejné zdravie a bezpečnosť. Efektívne a systematické riešenie situácie túlavých zvierat, preto nie je len otázkou humanity, ale aj zodpovednosti štátu voči svojim obyvateľom a spoločenským zvieratám.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>Verejnosť</b>	<b>O</b>	<b>Celému materiálu</b>	N	Dotknuté ustanovenia,

Verejnosť		v otázke dedenia mi príde zvláštne že dedičom veterinárnej kliniky sa nemôže stať najbližší príbuzný pokiaľ nie je členom KVL a zapísaný v zozname veterinárnych lekárov vedených KVL SR. Podľa mňa by mali kliniku alebo nejakú veľkú prax kde býva rokmi nahromadený značný majetok v materiálnom ale aj v duševnom poňatí zdediť dediči ktorí môžu kliniku predať. Myslím si že nie celkom dobre rozumiem tej formulácii o dedení.		resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. 1 § 25 ods. 1</b> Nerozumiem, prečo je umožnené absolventovi odboru hygiena potravín pracovať ako súkromný veterinárny lekár s možnosťou diagnostiky, konzultácie a terapie ochorení zvierat. Veterinárni lekári – hygienici nie sú kvalifikovaní na tieto činnosti. Je to ako keby absolvent všeobecného lekárstva na lekárskej fakulte pracoval po absolvovaní ako stomatológ a naopak. Navrhujem vypustiť z §25, odsek 1 vypustiť "hygiena potravín".	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Celému materiálu</b> MVDr. Branislav Bajuzík, veterinárny lekár MVDr. Juraj Paluš, veterinárny lekár Veterinárna klinika Žilina, s.r.o. so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 8615/7, Žilina 010 08 email : bajuzik@vetklinikazilina.sk  _____ Ministerstvo poľnohospodárstva  _____  V Žiline, dňa 04.03.2026  Vec : Výhrady k novele Zákona o Komore veterinárnych lekárov SR a o súkromných veterinárnych lekároch  obraciam sa na Vás ako dlhoročný člen komory a aktívne pôsobiaci veterinárny lekár v súvislosti s predloženým návrhom zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o súkromných veterinárnych lekároch.  Na úvod chcem zdôrazniť, že si plne uvedomujem význam profesijnej samosprávy a úlohu komory pri ochrane odborných štandardov, etiky a kvality veterinárnej starostlivosti. Práve z tohto dôvodu však považujem za svoju povinnosť upozorniť na to, že predmetný návrh zákona v súčasnej podobe predstavuje vážne systémové riziko pre výkon veterinárneho povolania, podnikateľskú udržateľnosť praxí a budúcnosť profesie ako takej. Dovoľujem si Vás týmto požiadať o posúdenie a zohľadnenie všetkých relevantných vecných, právnych a ekonomických argumentov, ktoré hovoria v prospech zásadnej revízie, prípadne odmietnutia návrhu v jeho aktuálnom znení. ČASŤ 1: 1. Úvod: Prečo nejde o technickú novelu, ale o zásadnú zmenu pravidiel Predkladaný návrh zákona je navonok prezentovaný ako modernizačný krok, ktorého hlavným cieľom je zosúladienie slovenskej právnej úpravy s právom Európskej únie v oblasti vzdelania a odborných kvalifikácií veterinárnych lekárov. Táto časť návrhu je legitímna, potrebná a v zásade nesporná. Problémom však je, že popri tomto technickom ciele návrh zákona zásadne a plošne mení základné pravidlá podnikania, vlastníctva a fungovania veterinárnej praxe na Slovensku. Nejde o kozmetickú úpravu, ale o hlboký zásah do existujúceho systému, ktorý sa vyvíjal desaťročia. Zákon v skutočnosti: • uzatvára veterinárny trh, • zužuje podnikateľské možnosti,	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obmedzuje vlastnícke práva,</li> <li>• koncentruje regulačnú moc do rúk jedného stavovského subjektu.</li> </ul> <p>To všetko bez presvedčivého vysvetlenia, aký konkrétny verejný problém má takýto radikálny zásah riešiť.</p> <p>2. Rozpor medzi politickou deklaráciou a reálnym obsahom zákona  Jedným z najväčších problémov návrhu je jeho vnútorný rozpor.  Na jednej strane sa v dôvodovej správe hovorí o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozšírení foriem výkonu povolania,</li> <li>• zvýšení flexibility,</li> <li>• zohľadnení potrieb praxe.</li> </ul> <p>Na druhej strane však samotný zákon:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• povoľuje len tri presne vymedzené formy výkonu,</li> <li>• zakazuje ich kombinovanie,</li> <li>• zakazuje súbeh podnikania a zamestnania,</li> <li>• vylučuje kapitálové prepojenia,</li> <li>• zakazuje viacnásobnú účasť v podnikateľských subjektoch.</li> </ul> <p>Výsledkom nie je flexibilita, ale najtvrdší možný regulačný režim, aký v oblasti veterinárnej praxe doteraz na Slovensku neexistoval.</p> <p>Z právneho ale tiež politického hľadiska je tento rozpor mimoriadne dôležitý: zákon totiž nespĺňa to, čo sľubuje, a namiesto podpory rozvoja prináša obmedzenie.</p> <p>3. Zatvorenie trhu a zásah do slobody podnikania  Veterinárna prax nie je len odborná činnosť, ale aj plnohodnotné podnikanie, ktoré je vždy kapitálovo náročné a dlhodobo budované. Kliniky, ambulancie a pracoviská vznikali za cenu osobného rizika, úverov, investícií a dlhoročnej práce ich vlastníkov, teda nás veterinárov.</p> <p>Navrhovaný zákon však:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• znemožňuje rozumnú diverzifikáciu podnikateľského rizika,</li> <li>• núti veterinára zvoliť si len jednu „životnú“ formu výkonu,</li> <li>• zakazuje postupný prechod medzi zamestnaním a podnikaním,</li> <li>• znemožňuje spoluprácu s externým kapitálom.</li> </ul> <p>Takýto model je v rozpore s realitou moderného zdravotníckeho a veterinárneho sektora. V praxi znamená:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyššie osobné riziko pre jednotlivcov,</li> <li>• nižšiu ochotu investovať,</li> <li>• brzdenie rastu a inovácií.</li> </ul> <p>Vo svetle použitej argumentácie ide o zásah do slobody podnikania, ktorý presahuje mieru primeranú ochrane verejného záujmu.</p> <p>4. Vylúčenie neveterinárskeho kapitálu – ochrana profesie alebo ekonomická slepá ulička?  Jedným z najkontroverzných prvkov návrhu je absolútne vylúčenie neveterinárskych osôb z vlastníctva veterinárnych spoločností.</p> <p>Podľa návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spoločníkom môže byť len veterinár,</li> <li>• dedič, ktorý nie je veterinár, nemôže nadobudnúť obchodný podiel,</li> <li>• kapitál z vonkajšieho prostredia je fakticky zakázaný.</li> </ul> <p>Na prvý pohľad to môže pôsobiť ako „ochrana profesie“. Pri hlbšom pohľade však ide o ekonomicky mimoriadne rizikový model.</p> <p>Veterinárna prax je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• technologicky náročná,</li> </ul>	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• finančne intenzívna,</li> <li>• závislá od moderného vybavenia a infraštruktúry.</li> </ul> <p>Bez možnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapojiť investora,</li> <li>• umožniť rodinnú kontinuitu,</li> <li>• flexibilne riešiť generačnú výmenu,</li> </ul> <p>hrozí, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kliniky sa nebudú modernizovať,</li> <li>• hodnotné praxe zaniknú,</li> <li>• regionálne pracoviská sa po odchode majiteľa zatvoria.</li> </ul> <p>Po komplexnom zhodnotení pomenovaných charakteristík je na mieste konštatovanie, že po prijatí zákona v navrhovanom obsahu by sa nejednalo o ochranu profesie, ale o systematické oslabovanie jej budúcnosti.</p> <p>5. Generačná výmena: tichý, ale zásadný problém Mnohí veterinári dnes stoja pred otázkou, čo sa stane s ich praxou o 5, 10 alebo 15 rokov. Doteraz existovali realistické scenáre:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• predaj mladšiemu kolegovi,</li> <li>• postupné zapojenie nástupcov,</li> <li>• rodinné riešenia s odborným manažmentom.</li> </ul> <p>Navrhovaný zákon tieto scenáre dramaticky zužuje.</p> <p>Dôsledkom bude:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zníženie hodnoty celoživotnej práce,</li> <li>• horšia vyjednávacía pozícia voči bankám,</li> <li>• tlak na ukončenie činnosti namiesto jej pokračovania.</li> </ul> <p>Popísaný stav nie je len individuálny problém jednotlivcov, ale systémové riziko pre dostupnosť veterinárnej starostlivosti, najmä mimo veľkých miest. Pri úprave právneho rámca je našou prioritnou povinnosťou nemyslieť na úpravu našich individuálnych potrieb ale najmä na všeobecné blaho, ktoré je zabezpečované aj prostredníctvom výkonu nášho povolania.</p> <p>6. Disciplinárny systém: koncentrácia moci bez protiváh Návrh zákona výrazne posilňuje disciplinárne právomoci komory:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozširuje dôvody na pozastavenie oprávnenia,</li> <li>• zvyšuje pokuty,</li> <li>• zavádza povinné paušálne trovy konania,</li> <li>• umožňuje pozastaviť výkon povolania aj z finančných dôvodov.</li> </ul> <p>Zároveň však:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• výnosy z pokút sú príjmom komory,</li> <li>• rozhodovanie aj odvolanie zostáva v rámci tej istej inštitúcie.</li> </ul> <p>Z politického hľadiska ide o nešťastnú kombináciu regulácie, sankčnej moci a finančnej motivácie, ktorá:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oslabuje dôveru v spravodlivosť systému,</li> <li>• vytvára priestor pre selektívny tlak,</li> <li>• neobsahuje dostatočné externé kontrolné mechanizmy.</li> </ul> <p>7. Dopady na mladých odborníkov a odliv do zahraničia Zákon, ktorý má údajne stabilizovať sektor, v skutočnosti vytvára bariéry pre mladých veterinárov:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sťažuje vstup do podnikania,</li> <li>• znemožňuje postupné budovanie vlastnej praxe,</li> </ul>	
--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• obmedzuje možnosti profesionálneho rastu.</li> </ul> <p>V kombinácii s:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyšším disciplinárnym rizikom,</li> <li>• uzavretým trhom,</li> <li>• nízkou flexibilitou,</li> </ul> <p>sa zvyšuje pravdepodobnosť, že mladí odborníci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zostanú dlhodobo zamestnancami bez perspektívy,</li> <li>• alebo odídu do krajín s otvorenejším prostredím.</li> </ul> <p>V naznačenom smere preto ide o strategické zlyhanie, ktoré oslabuje konkurencieschopnosť Slovenska. Pri tomto bode mojej argumentácie dávam do pozornosti, že napr. v prihraničných regiónoch (ktorých nie je malo ) môže po oslabení postavenia veterinárnych lekárov nastať veľmi jednoducho ten jav, že sa rozšíri „zvieracia turistika“ a ľudia s drobnými a domácimi zvieratami začnú vyhľadávať veterinárnu starostlivosť za hranicami SR. Riziká spojené s takýmto druhom „turistiky“ však predpokladám nemusím odbornej verejnosti zdôrazňovať</p> <p>....</p> <p>8. Regionálne dôsledky a dostupnosť služieb</p> <p>Najtvrdšie dopady návrhu zákona sa pravdepodobne prejavia mimo veľkých miest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• menšie ambulancie nebudú mať komu odovzdať prax,</li> <li>• bez investora nebude možné udržať prevádzku,</li> <li>• vzniknú „biele miesta“ bez dostupnej starostlivosti.</li> </ul> <p>Majitelia zvierat si riešenie nájdu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• presunom do miest,</li> <li>• alebo do zahraničia.</li> </ul> <p>Slovensko však príde o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pracovné miesta,</li> <li>• služby,</li> <li>• daňové príjmy.</li> </ul> <p>9. Absencia jasného verejného záujmu a testu primeranosti</p> <p>Z politického aj legislatívneho hľadiska je zásadné, že návrh:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nepreukazuje konkrétne zlyhania existujúceho systému,</li> <li>• nepracuje s dátami ani analýzami,</li> <li>• neporovnáva miernejšie alternatívy regulácie.</li> </ul> <p>Bez jasného preukázania verejného záujmu je takýto rozsah obmedzení ťažko obhájitelný.</p> <p>10. Záver: Potreba zásadnej revízie alebo zamietnutia návrhu</p> <p>Predkladaný návrh zákona v súčasnej podobe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nepredstavuje vyváženú reformu,</li> <li>• ohrozuje podnikateľské prostredie,</li> <li>• zvyšuje systémové riziká,</li> <li>• oslabuje dlhodobú stabilitu veterinárneho sektora.</li> </ul> <p>Z politického hľadiska je preto namieste:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• buď návrh zásadne prepracovať,</li> <li>• alebo ho zamietnuť ako celok a vrátiť sa k riešeniu, ktoré bude:</li> </ul> <p>o rešpektovať realitu praxe,</p> <p>o podporovať rozvoj,</p> <p>o chrániť verejný záujem bez neprimeraných zásahov.</p> <p>ČASŤ 2:</p>	
--	--	--

## ÚSTAVNO-PRÁVNE RIZIKÁ PRIPRAVOVANEJ NOVELY :

Dopad pripravovanej novely má aj zásadný ústavno-právny dopad, z ktorého dôvodu poukazujem najmä na tieto riziká :

### 1. Všeobecný rámec ústavného posúdenia

Navrhovaná právna úprava výkonu súkromných veterinárnych činností predstavuje zásadnú zmenu existujúcich podmienok podnikania, vlastníckych vzťahov a profesijnej samosprávy veterinárnych lekárov. Ide pritom o reguláciu, ktorá sa neobmedzuje len na odborné predpoklady výkonu povolania, ale hlboko zasahuje do majetkových, organizačných a ekonomických aspektov výkonu profesie.

Takýto zásah je z ústavnoprávneho hľadiska prípustný len za predpokladu splnenia testu proporcionality, t. j. ak sleduje legitímny verejný záujem, je spôsobilý tento cieľ dosiahnuť, je nevyhnutný a primeraný. Návrh zákona však tieto kritériá explicitne ani implicitne nenapĺňa, čo vytvára viacero vážnych ústavnoprávnych rizík.

### 2. Zásah do slobody podnikania a práva uskutočňovať inú zárobkovú činnosť

(čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky)

Navrhovaná právna úprava:

- taxatívne obmedzuje formy výkonu povolania na tri modely,
- výslovne zakazuje ich kombinovanie,
- vylučuje súbeh podnikania a zamestnania,
- zakazuje viacnásobnú účasť veterinárneho lekára v podnikateľských subjektoch,
- vylučuje vstup externého (neveterinárskeho) kapitálu.

Tieto obmedzenia nejdú len smerom k regulácii kvality výkonu povolania, ale predstavujú zásah do samotnej podstaty slobody podnikania. Zákonodarca pritom nepreukazuje, že by takéto plošné a absolútne zákazy boli nevyhnutné na ochranu verejného záujmu, ani že by miernejšie regulačné nástroje nepostačovali.

Navrhovaná úprava tak vyvoláva vážne pochybnosti o súlade s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, najmä vzhľadom na jej kumulatívny a dlhodobý charakter.

### 3. Zásah do vlastníckeho práva a dispozičnej slobody

(čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky)

Návrh zákona významne obmedzuje dispozičné oprávnenia vlastníkov veterinárnych praxí, a to najmä:

- zákazom dedenia obchodného podielu neveterinárskymi osobami,
- obmedzením prevoditeľnosti obchodného podielu,
- núteným prechodom dedičov len na vyrovnací podiel, ktorý vychádza z účtovnej hodnoty spoločnosti.

Takto koncipovaná úprava má priame ekonomické dôsledky, keďže:

- znižuje reálnu hodnotu veterinárnych praxí ako majetku,
- oslabuje ich použiteľnosť ako predmetu dedenia a financovania,
- fakticky penalizuje vlastníkov len na základe profesijnej kvalifikácie dedičov.

Ústavnoprávne problematické je najmä to, že ide o trvalý a absolútny zásah do vlastníckeho práva, ktorý nie je sprevádzaný primeranou kompenzáciou ani individuálnym posúdením.

### 4. Zásah do dedičského práva ako súčasť vlastníckeho práva

(čl. 20 ods. 1 Ústavy SR v spojení s ustálenou judikatúrou)

Hoci Ústava Slovenskej republiky výslovne neupravuje právo dediť, dedičské právo je dlhodobo chápané ako súčasť ústavnej ochrany vlastníckeho práva.

Navrhovaná úprava:

- vopred a bez výnimky vylučuje dedenie obchodného podielu neveterinárskymi osobami,
- nahrádza dedenie majetku len nárokom na peňažné plnenie,
- neumožňuje dedičom žiadnu prechodnú alebo náhradnú formu účasti.

	<p>Ide o kvalitatívne obmedzenie dedenia, ktoré sa neuplatňuje všeobecne, ale selektívne podľa profesijnej kvalifikácie, čo z ústavného hľadiska vyžaduje mimoriadne presvedčivé odôvodnenie. Takéto odôvodnenie však návrh zákona neobsahuje.</p> <p>5. Porušenie princípu rovnosti v právach (čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) Navrhovaná právna úprava:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zavádza rozdielne zaobchádzanie s vlastníkmi a dedičmi majetku výlučne na základe profesijnej príslušnosti,</li> <li>• zvyhodňuje veterinárnych lekárov oproti iným osobám bez preukázania vecne opodstatneného dôvodu,</li> <li>• vytvára profesijný cenzus pri nadobúdaní majetku.</li> </ul> <p>Rozlišovanie založené výlučne na profesijnej kvalifikácii musí mať racionálny, objektívny a primeraný dôvod. Absencia takejto analýzy v návrhu zákona zakladá riziko rozporu s princípom rovnosti.</p> <p>6. Riziká vo vzťahu k právu na spravodlivé konanie (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) Navrhovaná úprava disciplinárneho konania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koncentruje regulačné, sankčné aj ekonomické právomoci v rukách komory,</li> <li>• ponecháva výnosy z pokút ako príjem komory,</li> <li>• zachováva výlučne vnútrokomorové rozhodovanie aj odvolacie mechanizmy.</li> </ul> <p>Takto nastavený systém vyvoláva pochybnosti o nestrannosti a objektivite disciplinárneho konania a oslabuje procesné záruky členov komory, čo môže predstavovať zásah do práva na spravodlivé konanie (proces).</p> <p>7. Kumulatívny účinok zásahov Aj keby bolo možné niektoré z vyššie uvedených zásahov posudzovať izolovane ako ústavne akceptovateľné, ich kumulácia v jednom právnom predpise vytvára neprimerané bremeno pre dotknutú profesiu. Ústavnoprávne riziko preto nespočíva len v jednotlivých ustanoveniach, ale v celkovej koncepcii navrhovanej regulácie, ktorá výrazne presahuje rámec primeranej profesijnej regulácie. Z týchto dôvodov je namieste zásadné prepracovanie návrhu zákona, prípadne jeho rozdelenie na samostatnú technickú transpozíciu práva EÚ a samostatný návrh riešiaci otázky vlastníctva a podnikania po vykonaní riadnej analýzy ústavných a ekonomických dopadov. Zákon predkladá prezident komory BEZ DISKUSIE A ZHODY ČLENSKOU ZÁKLADŇOU a napriek jej nesúhlasu s predloženým znením zákona. Dokonca bol zaviazaný SNEMOM komory, aby zákon v tejto podobe stiahol. Naďalej ho ale klamne prezentuje ako vôľu komory. V tomto prípade ide o zásadnú otázku budúcnosti veterinárneho povolania na Slovensku. S poukazom na uvedené žiadam, aby bol návrh predloženej novely ako celok odmietnutý a aby sa pristúpilo k rozhodnutiu o potrebe vypracovania nového návrhu textu novely, ktorý by vo vyššie naznačených rovinách reflektoval na požiadavky nás, členov našej komory ale tiež aj na záujmy občanov a podnikateľov žijúcich a pôsobiacich v Slovenskej republike.</p> <p>MVDr. Branislav Bajuzík MVDr. Juraj Paluš</p>	
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O <b>Čl. I § 20 ods. 1-3 Združenie</b> Združenie nemá v zmysle § 829 až § 841 Občianskeho zákonníka právnu subjektivitu preto nemôže byť založené na výkon súkromných veterinárnych činností. Združenie nemôže vystupovať ako subjekt voči spotrebiteľom a ani voči Komore veterinárnych lekárov SR či iným tretím osobám, preto je jeho špeciálna úprava v navrhovanom zákone vo vzťahu k verejnému záujmu či ochrane spotrebiteľa nepoužiteľná. Registrácia združenia v registri Komory veterinárnych lekárov SR je bezpredmetná, nakoľko nezakladá žiadne práva a povinnosti ani združeniu ani jeho členom.</p>	<p>N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

	<p>Právna úprava združenia v navrhovanom zákone je popri právnej úprave združenia v Občianskom zákonníku nadbytočná. Registračná povinnosť združení ako aj ich registrácia Komorou veterinárnych lekárov SR je zbytočnou administratívnou pre obe strany.</p> <p>Neodôvodnená, a preto aj v rozpore s Čl. 29 ods. 3 Ústavy SR a §1 ods. 1 z.č. 80/1990 Zb. o združovaní občanov, je aj navrhovaná úprava podľa ktorej súkromný veterinárny lekár, ktorý vykonáva súkromné veterinárne činnosti v jednom združení, nemôže súčasne vykonávať súkromné veterinárne činnosti v inom združení.</p> <p>Navrhujem v Čl. I § 4 ods. 3 písm. k) vypustiť text "zoznamu združení podľa § 20 a ", v Čl. I § 19 ods. 1 písm. b) vypustiť text " b) v združení spolu s inými súkromnými veterinárnymi lekármi, ", ostatné body sa prečísľujú, v Čl. I § 19 ods. 2 vypustiť text "alebo písm. b)" v Čl. I § 19 ods. 3 vypustiť text "združení podľa § 20 a " a "uzatvorenie písomnej zmluvy o združení ) alebo po ", v Čl. I vypustiť §20, ostatné body sa prečísľujú, v Čl. I § 28 ods. 5 vypustiť text "v združení a ", v Čl. I § 28 ods. 6 vypustiť text "v združení alebo ".</p>		
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Čl. I § 16 ods. 2 Členský príspevok</b> Členský príspevok, ktorý platí člen Komory veterinárnych lekárov SR (KVL SR) každoročne na činnosť KVL SR je od roku 2009 určený Snemom KVL SR vo výške 133€. Snem určuje výšku ročného členského príspevku tak, aby pokrýval ročné náklady na činnosť KVL SR, ktoré sa aktuálne pohybujú na úrovni cca 250000 €.</p> <p>Do teraz platilo členský príspevok vo výške 133€ cca 1650 členov KVL SR, t.j. KVL SR získala na členských príspevkoch cca 219450€. Zvyšok získala KVL SR príjmami z vlastnej hospodárskej činnosti a výnosmi z pokút.</p> <p>Navrhovaná zmena zákona ukladá členovi KVL SR platiť členský príspevok vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok za každý zo spôsobov výkonu súkromných veterinárnych činností. Výška členského príspevku sa tým zvýši (napr. v roku 2026, kde výška priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky v roku 2025 je 1620€ ) na 324€.</p> <p>Okrem toho navrhovanou zmenou začnú platiť členský príspevok nie len členovia KVL SR ako samostatne zárobkovo činné osoby, ale aj veterinárna lekári – zamestnanci, ktorých je na Slovensku cca 600 a konatelia spoločností s ručením obmedzeným poskytujúcich súkromné veterinárne činnosti, ktorých je na Slovensku cca 400, t.j. KVL SR získa ročne navrhovanou zmenou na členských príspevkoch viac (stále zvyšujúci sa počet členov KVL SR + stále rastúca priemerná mesačná mzda zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky) ako 858600€.</p> <p>Pritom na ročných nákladoch na činnosť KVL SR sa nič zásadné nezmení.</p> <p>Navrhované zvýšenie členského príspevku ako aj zvýšenie počtu subjektov, ktoré ho budú povinné platiť nie je uvedené ani v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

		<p>Navrhujem ponechať určovanie výšky členského príspevku v rukách členov KVL SR so zohľadnením zvýšenia počtu subjektov, ktoré budú povinné ho platiť.</p> <p>Navrhujem v Čl. I § 5 ods. 4 doplniť nový bod j) ktorý znie: „j) schvaľuje výšku a lehotu splatnosti členského príspevku.“, v Čl. I § 16 ods. 4 vypustiť text „vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.“</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 12 ods. 1-2 Zápis do registra</b> Lehota 3 (troch) mesiacov odo dňa doručenia písomnej žiadosti o zápis do registra, ktorú má Komora veterinárnych lekárov SR (KVL SR) na zápis do ňou vedeného registra, je dlhá a nedôvodne obmedzuje prístup k povolaniu. Administratívne pritom ide iba o kontrolu občianskeho preukazu, vysokoškolského diplomu a výpisu z registra trestov a registráciu v informačnom systéme KVL SR.</p> <p>Pre porovnanie lehota vydanie živnostenského oprávnenia, aj keď ide o viazanú živnosť, je do 3 pracovných dní odo dňa doručenia ohlásenia živnostenskému úradu.</p> <p>Navrhujem skrátiť lehotu na zápis do registra KVL SR na jeden mesiac od podania žiadosti a zároveň bezodkladne vydať potvrdenie o zápise do registra.</p> <p>Navrhujem v Čl. I § 12 ods. 1 nahradiť text „do troch mesiacov“ textom „do jedného mesiaca“, v Čl. I § 12 ods. 2 nahradiť text „do 30 dní odo dňa vykonania“ textom „bezodkladne po vykonaní“.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 23 ods. 3-4 Paušálne trovy disciplinárneho konania</b> Podľa súčasne platného zákona sú trovy disciplinárnych konaní znášané Komorou veterinárnych lekárov SR (KVL SR) a sú súčasťou nákladov na jej činnosť. Náklady na disciplinárne konania KVL SR sú pokrývané aj z pokút uložených v disciplinárnom konaní.</p> <p>Návrh zákona zavádza paušálne trovy disciplinárneho konania vo výške minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom, čo je napr. v roku 2026 suma 915€.</p> <p>Napríklad v roku 2025 bolo vydaných viac ako 150 disciplinárnych rozhodnutí, čo znamená, že by sa zavedením povinných paušálnych trov disciplinárnych konaní zvýšil príjem KVL SR o 137250€, pričom ročné náklady na činnosť KVL SR, sú aktuálne cca 250000 € a sú pokryté najmä z členských príspevkov.</p> <p>Návrh zákona zvyšuje maximálnu výšku pokuty z 995€ na 3000€, pritom zavádza aj minimálnu pokutu vo výške 500€, pričom do teraz nebola minimálna pokuta určená, takže mohla byť aj nulová.</p> <p>Paušálne trovy disciplinárneho konania vo výške minimálne 915€ sa dotknú aj členov KVL SR, ktorým bolo v disciplinárnom konaní uložené iba písomné napomenutie.</p> <p>Navrhujem, aby sa paušálne trovy konania nezavádzali, nakoľko pre pokrytie výdavkov KVL SR, ktoré jej vznikajú v súvislosti s disciplinárnymi konaniami, je postačujúce zvýšenie maximálnej výšky pokuty z 995€ na 3000€ ale najmä ustanovenie minimálnej výšky pokuty na 500€.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>Navrhujem v Čl. I § 23 ods. 3 vypustiť text „ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, vo výroku rozhodnutia uvedie aj povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.“, v Čl. I § 23 ods. 4 vypustiť text „Komora predavkuje trovy disciplinárneho konania vrátane trov spojených s vykonávaním dokazovania. ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, uloží mu povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania vo výške minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom.“</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 23 ods. 1-2 Lehoty disciplinárneho konania</b> Dvojmesačná subjektívna lehota a jednoročná objektívna lehota predsedu dozornej komisie na podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania nie je podľa doterajšej praxe postačujúca.</p> <p>Dozorná komisia, ktorá rozhoduje o opodstatnenosti podozrenia na spáchanie disciplinárneho previnenia nezasadá tak často, aby predseda dozornej komisie stihol podať návrh na začatie disciplinárneho konania v dvojmesačnej objektívnej lehote, ktorá začína plynúť po prešetrení sťažnosti. Rovnako prešetrovanie sťažnosti niekedy trvá dlhšie ako jeden rok a nestihne sa podať návrh v objektívnej ročnej lehote.</p> <p>Navrhujem aby sa subjektívna lehota predĺžila na 6 mesiacov a objektívna lehota na 2 roky. Predĺžením subjektívnej lehoty nedôjde k ohrozeniu právnej istoty sťažovateľa a všeobecná priestupková premičacia lehota (zánik zodpovednosti za priestupok), ktorá je na Slovensku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch dva roky, je pre sťažovateľa výhodnejšia.</p> <p>Ustanovenie o dĺžke disciplinárneho konania je zbytočné, nakoľko vzhľadom na nízku častosť zasadania disciplinárnych senátov KVL SR sa táto lehota nikdy nedodrжала a podľa judikatúry ide iba o poriadkovú lehotu, ktorej porušenie nezakladá nezákonnosť konania a rozhodnutia.</p> <p>Navrhujem v Čl. I § 23 ods. 1 nahradiť text „dvoch mesiacov odo dňa, keď sa predseda dozornej komisie dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do jedného roka odo dňa, keď k nemu došlo.“ Textom „šiestich mesiacov odo dňa, keď sa predseda dozornej komisie dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď k nemu došlo.“, v Čl. I § 23 vypustiť ods. 2, ostatné body sa prečísľujú.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 4 ods. 3 Podmienky výkonu SVC</b> Všeobecné podmienky výkonu súkromných veterinárnych činností určuje navrhovaný zákon o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a súkromných veterinárnych lekároch (vzdelanie, bezúhonnosť, členstvo v KVL SR atď.)</p> <p>§2 ods. 5 písm. n) navrhovaného zákona zakladá Komore veterinárnych lekárov SR (KVL SR) právo určovať podmienky výkonu NIEKTORÝCH súkromných veterinárnych činností, čím sa predpokladá výkon niektorých veterinárnych činností vyžadujúcich splnenie určitých špeciálnych materiálnych, priestorových alebo personálnych (špeciálne vedomosti alebo zručnosti) podmienok.</p> <p>Podľa navrhovaného znenia zákona sa však vnútorným predpisom KVL SR umožňuje upraviť podmienky výkonu súkromných veterinárnych činností ako celku, čo by mohlo spôsobiť prijatie diskriminačných</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>podmienok, ktorými by sa pre budúcich členov zhoršovali alebo znemožňovali podmienky výkonu súkromných veterinárnych činností (napr. zavedenie povinnej praxe).</p> <p>Navrhujem v Čl. I § 4 ods. 3 písm. j) za text „vykonávania“ doplniť text „niektorých“.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 5 ods. 1-3 Snem KVL SR</b> Navrhovaná zmena zákona neumožňuje členovi Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (KVL SR) nechať sa pri hlasovaní na Sneme KVL SR zastúpiť. Súčasný znenie zákona umožňuje členovi KVL SR zúčastniť sa na rokovaní Snemu KVL SR prostredníctvom písomne splnomocneného iného člena komory.</p> <p>Uvedené je široko využívané nakoľko z cca 1600 členov býva na Sneme KVL SR fyzicky prítomných cca 100 členov (6,25%), pričom títo hlasujú cca 600 hlasmi (37,5%) , t.j. cca 500 členov (31,25%) KVL SR využíva pravidelne zastúpenie na Sneme KVL SR prostredníctvom splnomocnenia iného člena KVL SR.</p> <p>Zastúpenie prostredníctvom splnomocnenia je upravené v Občianskom zákonníku bez obmedzení. Navrhované obmedzenie zastúpenia na Sneme KVL SR prostredníctvom písomne splnomocneného iného člena KVL SR nie je dôvodné.</p> <p>Za existenciu KVL SR sa ešte nestalo aby bola na Sneme KVL SR prítomná väčšina členov KVL SR a preto sa Snem KVL SR každoročne formálne prerušuje na jednu hodinu a potom sa pokračuje s počtom prítomných členov KVL SR. Ustanovenie určujúce povinnosť prerušiť Snem KVL SR na jednu hodinu je zbytočné.</p> <p>Z dôvodu väčšej dĺžky trvania Smenu KVL SR nezostávajú všetci účastníci Snemu KVL SR na hlasovaniach Snemu KVL SR až do konca konania Snemu KVL SR. Z uvedeného dôvodu nie je počet hlasujúcich členov KVL SR zhodný s počtom prítomných členov KVL SR (čo sa vyhodnocuje iba na začiatku Snemu) a vzniká problém s uznaním platnosti uznesenia Smenu KVL SR, nakoľko na platné uznesenie Snemu KVL SR je potrebný súhlas väčšiny prítomných členov KVL SR. Z dôvodu jednoznačnosti výsledku hlasovania je potrebné zistiť väčšinu z počtu hlasujúcich členov KVL SR.</p> <p>Navrhujem v Čl. I § 5 ods. 1 znie „Najvyšším orgánom komory je snem. Členovia komory sa zúčastňujú rokovaní snemu osobne alebo prostredníctvom písomne splnomocneného iného člena komory. Na platné uznesenie snemu je potrebný súhlas väčšiny hlasujúcich členov komory.“, v Čl. I § 5 v vypustiť ods. 2, ostatné body sa prečísľujú.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 17 ods. 3 Pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia</b> Navrhovaná zmena zákona určuje, že veterinárnemu lekárovi, ktorý má pozastavenú platnosť osvedčenia alebo oprávnenia, zaniká funkcia člena orgánu komory a nemôže byť volený do orgánov komory.</p> <p>Navrhovaná zmena zákona pritom umožňuje pozastaviť platnosť osvedčenia alebo oprávnenia na vlastnú žiadosť veterinárneho lekára.</p> <p>Žiadosti o pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia sa pritom podávajú pre prípady dlhodobšieho prerušenia výkonu povolania veterinárneho lekára, napr. aj z dôvodu disponibility pre výkonu funkcie člena orgánu.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>Navrhujem, v Čl. I § 17 ods. 3 písm. b) sa dopĺňa text „uvedené neplatí, ak došlo k pozastaveniu platnosti osvedčenia alebo oprávnenia v zmysle §17 ods. 2,“; v Čl. I § 17 ods. 3 písm. c) sa dopĺňa text „uvedené neplatí, ak došlo k pozastaveniu platnosti osvedčenia alebo oprávnenia v zmysle §17 ods. 2,“.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 11 ods. 3 Veterinárny lekár - zamestnanec</b> Navrhovaná zmena zákona určuje, že do registra veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere, Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (KVL SR) zapíše veterinárneho lekára, ktorý si podal žiadosť o zápis do registra, ktorej prílohou je aj už uzatvorená pracovná zmluva.</p> <p>Veterinárny lekár vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere pritom môže začať vykonávať veterinárne činnosti až po zápise do registra (na základe žiadosti o zápis), až po zložení sľubu a až po vydaní oprávnenia na vykonávanie súkromných veterinárnych činností v pracovnom pomere.</p> <p>Navrhovaná lehota na zápis do registra je 3 mesiace odo dňa doručenia písomnej žiadosti o zápis. Lehota na umožnenie zloženia sľubu do rúk prezidenta KVL SR po zápise do registra nie je navrhovaným zákonom určená, v zmysle Správneho poriadku môže byť 30 až 60 dní. Lehota na vydanie oprávnenia na vykonávanie súkromných veterinárnych činností v pracovnom pomere nie je navrhovaným zákonom určená, v zmysle Správneho poriadku môže byť 30 až 60 dní.</p> <p>Navrhovaná úprava, kde je veterinárny lekár povinný uzatvoriť pracovnú zmluvu ešte pred podaním žiadosti o zápis do registra ale je mu umožnené začať vykonávať veterinárne činnosti v pracovnom pomere až s hypotetickým odstupom až 7 mesiacov je neudržateľná.</p> <p>Navrhujem, aby nebola existencia pracovnej zmluvy ešte pred podaním žiadosti o zápis do registra podmienkou zápisu do registra a vydania oprávnenia. Veterinárny lekár by mal byť po splnení ostatných podmienok zapísaný do registra a malo by mu byť vydané oprávnenie ešte pred uzatvorením pracovnej zmluvy.</p> <p>Veterinárny lekár by mal mať povinnosť oznámiť KVL SR údaje o zamestnávateľovi a mieste vykonávania veterinárnych činností v krátkej lehote (napr. 7 dní) po uzatvorení pracovnej zmluvy.</p> <p>Navrhovaná právna úprava už teraz určuje povinnosť súkromného veterinárneho lekára – zamestnávateľa oznámiť KVL SR údaje o veterinárnych lekároch ktorých zamestnáva, preto by bola oznamovacia povinnosť voči KVL SR zabezpečená z oboch strán. Uvedená povinnosť nemá určenú lehotu, preto sa predpokladá, že bude splnená bez zbytočného odkladu.</p> <p>Zápis v registri pred uzavretím pracovnej zmluvy je zároveň aj zabezpečením právnej istoty pre zamestnávateľa, ktorý si kontrolou údajov z registra vie overiť, že veterinárny lekár s ktorým chce uzavrieť pracovnú zmluvu je oprávnený vykonávať veterinárne činnosti.</p> <p>Navrhujem, v Čl. I § 11 ods. 3 písm. g) sa vypúšťa text „uzatvoril pracovnú zmluvu so súkromným veterinárnym lekárom alebo spoločnosťou s ručením obmedzeným podľa § 21, pričom súčasne“,</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		v Čl. I § 12 ods. 3 sa vypúšťa písmeno f), ostatné body sa prečísľujú, v Čl. I § 16 ods. 2 sa dopĺňa o písm. p) ktoré znie „p) ak ide o veterinárneho lekára vykonávajúceho súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere, oznámiť komore údaj o súkromnom veterinárnom lekárovi alebo spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 21, s ktorým veterinárny lekár uzatvoril pracovnú zmluvu a miesto vykonávania súkromných veterinárnych činností, v lehote 7 dní od uzatvorenia pracovnej zmluvy.“		
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. I § 16 ods. 4 Povinnosti SVL</b> Podľa navrhovaného zákona nemá veterinárny lekár vykonávajúci súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere (zamestnanec) povinnosť viesť evidenciu o vykonávaní súkromných veterinárnych činností v rozsahu určenom komorou, napriek tomu má povinnosť predložiť na požiadanie členov dozornej komisie dokumentáciu o vykonávaní súkromných veterinárnych činností a podať požadované vysvetlenia.  Navrhujem určiť povinnosť viesť evidenciu o vykonávaní súkromných veterinárnych činností aj veterinárnym lekárom vykonávajúcim súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere, nakoľko aj oni sú ako členovia KVL SR disciplinárne zodpovední, a evidencia o vykonávaní súkromných veterinárnych činností je podstatná pre kontrolu ich činností ako aj pre prešetrovanie sťažností na poskytnuté veterinárne činnosti.  Navrhujem, v Čl. I § 16 ods. 4 za text „b),“ vložiť text „c),“.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. I § 17 a 23 ods. 1 Návrh na pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia</b> Navrhovaný zákon umožňuje Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (KVL SR) pozastaviť platnosť osvedčenia alebo oprávnenia veterinárnemu lekárovi, proti ktorému bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, ak pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia (v texte návrhu nesprávne uvedené „pozastavenie registrácie“) navrhne predseda dozornej komisie spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania, a to až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania.  Z textu navrhovaného zákona nie je vôbec zrejmé, či je predseda dozornej komisie KVL SR oprávnený podať návrh na pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia.  Z dôvodu právnej istoty navrhujem opraviť text ustanovenia ako aj jasne určiť právo predsedu dozornej komisie podať návrh na pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia.  Navrhujem, v Čl. I § 17 ods. 1 písm. g) text „registrácie“ nahradiť textom „platnosti osvedčenia alebo oprávnenia“, v Čl. I § 23 ods. 1 za text „komisie.“ vložiť text „Spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania môže predseda dozornej komisie podať aj návrh na pozastavenie platnosti osvedčenia alebo oprávnenia.“	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. I § 21 Spoločnosť s ručením obmedzeným</b> Navrhujem vypustiť obmedzenia týkajúce sa vlastníckych štruktúr a účasti veterinárnych lekárov v obchodných spoločnostiach, konkrétne ustanovenia obmedzujúce okruh spoločníkov výhradne na veterinárnych lekárov a zákaz účasti v dvoch a viacerých spoločnostiach.  Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje neprimeraný zásah do práva vlastníť majetok (čl. 20 ods. 1 Ústavy SR) a práva na slobodné podnikanie (čl. 35 ods. 1 Ústavy SR). Obmedzenie okruhu spoločníkov na „len veterinárnych lekárov“ bráni prirodzenému rozvoju klínik, znemožňuje vstup externých investorov nevyhnutných pre technologickú modernizáciu a v prípade dedenia vytvára neriešiteľné právne situácie pre dedičov – neveterinárov. Takáto regulácia nie je nevyhnutná na ochranu verejného záujmu, keďže odborná	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		úroveň je už zabezpečená inštitútom odborného zástupcu. Zároveň zákaz účasti v dvoch s.r.o. neodôvodnene obmedzuje hospodársku súťaž a znižuje trhovú hodnotu vybudovaných aktív veterinárnych praxí.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 19 Formy výkonu súkromných veterinárnych činností</b> Navrhujem doplniť a explicitne zachovať možnosť vykonávania súkromných veterinárnych činností aj na základe iných zmluvných vzťahov (napr. mandátna zmluva medzi dvoma SZČO), nielen prostredníctvom pracovnoprávneho vzťahu.</p> <p>Odôvodnenie: Striktné obmedzenie foriem spolupráce len na zamestnanecký pomer alebo samostatnú prax je v rozpore s princípom zmluvnej slobody a flexibility trhu práce. Mandátne zmluvy medzi veterinárnymi lekármi ako samostatne zárobkovo činnými osobami (SZČO) sú v praxi osvedčeným a efektívnym modelom, ktorý umožňuje optimalizáciu nákladov a operatívne riešenie potrieb kliník bez neprimeraného odvodového zaťaženia. Vynucovanie pracovného pomeru oslabuje ekonomickú stabilitu menších pracovísk a obmedzuje slobodnú voľbu spôsobu podnikania.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 16 ods. 2 a 4 Členský príspevok</b> Navrhujem vypustiť fixné určenie výšky členského príspevku naviazaného na priemernú mesačnú mzdu (jedna pätina priemernej mzdy) a ponechať kompetenciu určovať výšku príspevku Snemu KVL SR v § 5 ods. 4.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované automatické zvyšovanie príspevku (predpoklad na rok 2026 cca 324 €) v kombinácii s rozšírením okruhu platcov o zamestnancov a konateľov s.r.o. povedie k neprimeranému hromadeniu finančných prostriedkov v komore (odhadom viac ako 858 600 € ročne), čo vysoko prekračuje aktuálne prevádzkové náklady (cca 250 000 €). Takéto zaťaženie je pre členov ekonomicky neúnosné a absentuje v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Snem ako najvyšší orgán samosprávy musí mať právo určovať výšku príspevku podľa reálnych potrieb a v súlade s hospodárskym plánom schváleným členmi.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 2 Úlohy komory a § 22 Disciplinárne opatrenia</b> Navrhujem upraviť pôsobnosť komory tak, aby sa vylúčila jej priama hospodárska súťaž so súkromným sektorom v oblasti vzdelávania a aby sa prehodnotil systém príjmov z pokút.</p> <p>Odôvodnenie: Komora ako profesijná samospráva by mala plniť najmä stavovské a regulačné úlohy, nie konkurovať súkromným subjektom v organizácii školení a komerčných podujatí. Zároveň je systém, kde sú pokuty z disciplinárnych konaní priamym príjmom komory, nielen rozporný, nakoľko vytvára negatívnu motiváciu k represívnemu prístupu voči vlastným členom namiesto preventívneho pôsobenia. Navrhujem, aby výnosy z pokút boli smerované do fondu na vzdelávanie (trebárs u externých vzdelávacích inštitúcií) alebo sociálnu pomoc, čím sa zabezpečí vyššia objektivita a nestrannosť disciplinárneho konania.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 21 ods. 2 Obmedzenie predmetov podnikania</b> Navrhované znenie zákona nie je v súlade s čl. 35 ods. 1 a 2 v spojení s čl. 13 ods. 3 a 4, s čl. 20 ods. 1 druhá veta a ods. 4 v spojení s čl. 13 ods. 3 a 4 a s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, nakoľko obmedzuje právo podnikat' v oblasti poskytovania súkromných veterinárnych činností v rozpore s ich podstatou, zmyslom a ustanoveným cieľom.</p> <p>Zákonné obmedzenie práv právnických osôb oprávnených poskytovať súkromné veterinárne činnosti (obmedzenie predmetov podnikania) inak ako u fyzických osôb (neobmedzenie živnosti) je diskriminačné a predstavuje prekročenie podmienok ustanovených čl. 13 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky vzťahujúcich sa na právo podnikat' zaručené čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.</p> <p>Právo podnikat' podľa čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje rovnaké podmienky pre všetky osoby.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		Rovnaké podmienky platia aj pre slobodu výkonu povolania, ktorú možno obmedziť v tej miere, v akej to rozumná úvaha o všeobecnom prospechu pripúšťa za účelné.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 21 ods. 4 Obmedzenie vlastníctva</b> Poskytovanie súkromných veterinárnych činností právnickými osobami, je svojou podstatou späté s výkonom vlastníckeho práva. Na prevádzkovanie súkromných veterinárnych činností podľa v súčasnosti platných právnych predpisov si právnické osoby museli nevyhnutne zaobstarať nehnuteľné a hnutel'né veci, ktoré súvisia so zabezpečením riadneho chodu veterinárnych pracovísk.</p> <p>Navrhovaným zákonom, budú právnické osoby, ktoré doposiaľ poskytovali súkromné veterinárnych činností nútené zastaviť poskytovanie súkromných veterinárnych činností, čím že nebude môcť byť ich majetok použitý na účel, pre ktorý boli zakúpený, stanú sa zbytočnými, a teda ich vlastnícke právo bude obmedzené.</p> <p>Vlastnícke právo právnických osôb, ktoré poskytujú súkromné veterinárne činnosti, v porovnaní s vlastníckym právom fyzických osôb poskytujúcich súkromných veterinárnych činností, nemá rovnaký zákonný obsah a ochranu, čo je v rozpore s čl. 20 ods. 1 ústavy.</p> <p>Obmedzenie vlastníckeho práva, ktoré takto zavádza navrhovaný zákon, rovnako nie je vykonané v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, čo je v rozpore s čl. 20 ods. 4 ústavy.</p> <p>K základným princípom právneho štátu patrí aj princíp právnej istoty, ktorý okrem iného spočíva aj v záruke, že zákonodarca nebude pristupovať k retroaktívnym právnym úpravám, na základe ktorých nebudú fyzickým a právnickým osobám odňaté práva, ktoré nadobudli v dobrej viere a v súlade s platnými právnymi predpismi.</p> <p>Obmedzenia, ktoré prináša navrhovaný zákon, sú v rozpore s princípom právneho štátu a s právnou istotou, a teda aj v rozpore s čl. 1 ústavy.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 11 ods. 3 Chyby textu</b> f) ak ide o zápis do registra súkromných veterinárnych lekárov, ( pričom ) nie je v pracovnom pomere, ktorého predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností, s iným zamestnávateľom ako súkromným veterinárnym lekárom alebo spoločnosťou s ručením obmedzeným podľa § 21, v inom pracovnoprávnom vzťahu, ktorého predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností, ani v štátnozamestnaneckom pomere; to sa nevzťahuje na pedagogickú, publicistickú, literárnu alebo vedeckú činnosť,</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 17 ods. 4 Chyby textu</b> b) pozastavením platnosti osvedčenia alebo oprávnenia nie je dotknutá zodpovednosť súkromného veterinárneho lekára alebo veterinárneho lekára vykonávajúceho súkromné veterinárne činnosti ( platiť členský príspevok ) za disciplinárne previnenie, ku ktorému došlo v čase pozastavenia platnosti osvedčenia alebo oprávnenia</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>§ 21</b> 1. Obmedzenie vlastníctva a dedenia Citát: „Dedičom väčšinového obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len súkromný veterinárny lekár. Ak dedič nie je súkromným veterinárnym lekárom, vzniká mu voči spoločnosti právo na vyplatenie podielu</p> <p>Dotknuté ustanovenie ústavy</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>čl. 20 ods. 1 – ochrana vlastníctva a dedenia</p> <p>zákon obmedzuje nadobudnutie dedičstva kvalifikáciou,</p> <p>2. Zánik účasti pri vyčiarknutí z registra Citát: „Ak je súkromný veterinárny lekár vyčiarknutý z registra súkromných veterinárnych lekárov, jeho účasť v spoločnosti s ručením obmedzeným zaniká a vzniká mu voči spoločnosti právo na vyplatenie podielu.“ Dotknuté ustanovenie ústavy čl. 20 ods. 1 – ochrana vlastníctva Problém zákon spôsobuje nútený zánik obchodného podielu. neprimeraný zásah do vlastníckeho práva.</p> <p>3. C) Zákaz súbehu konateľstva Citát: „Súkromný veterinárny lekár, ktorý vykonáva súkromné veterinárne činnosti ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, nemôže súčasne vykonávať súkromné veterinárne činnosti ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným.“ Dotknuté ustanovenie ústavy čl. 35 ods. 1 – sloboda podnikania Problém zákon zakazuje riadenie viacerých kliník.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>§ 16</b> § 16 – Povinnosti veterinára Citát: „platí členský príspevok vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky ... za každý zo spôsobov výkonu súkromných veterinárnych činností“ NAVRH ZAKON O KVL Dotknuté ustanovenie ústavy čl. 35 – sloboda podnikania čl. 13 – primeranosť obmedzení práv Problém príspevok je: viazaný na mzdu, násobený počtom foriem výkonu. Ak by bol vysoký, môže mať regulačný alebo likvidačný efekt.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>§ 19</b> § 19 – Spôsob výkonu veterinárnych činností Citát: „Iná právnická osoba ako spoločnosť s ručením obmedzeným spĺňajúca podmienky podľa § 21 nie je oprávnená poskytovať súkromné veterinárne činnosti.“ NAVRH ZAKON O KVL Dotknuté ustanovenie ústavy čl. 35 – sloboda podnikania Problém zákon obmedzuje právne formy podnikania. ide o zásah do podnikateľskej slobody.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Celému materiálu</b> Navrhujem nasledovné zmeny:</p> <p>§5 , odstavec (1) Najvyšším orgánom komory je snem. Členovia komory sa zúčastňujú rokovaní snemu osobne, prostredníctvom splnomocnenia iného súkromného veterinárneho lekára alebo veterinárneho lekára. Člen komory sa môže nechať pri hlasovaní zastúpiť. Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky musí technicky zabezpečiť možnosť hlasovania na Sneme elektronickou formou on-line. POZN.: Väčšinu členskej základne tvoria ženy, ktoré pri starostlivosti o deti nie vždy môžu vycestovať na zasadnutie Snemu. Tieto zasadnutia sú aj finančne nákladné pre niektorých členov Komory veterinárnych lekárov. Taktiež by táto úprava pomohla zdravotne znevýhodneným kolegom sa zúčastniť na Sneme distančnou formou.</p> <p>§11 (6) Vykonávanie niektorých súkromných veterinárnych činností môže komora vnútorným predpisom umožniť aj absolventom stredných odborných škôl veterinárneho zamerania, absolventom vysokoškolského štúdia v študijnom programe veterinárna sestra alebo iným osobám, ktorých činnosť je potrebná pre riadny výkon súkromných veterinárnych činností (ďalej len „odborne spôsobilá osoba“), ak tieto osoby budú zverené činnosti vykonávať pod dohľadom a podľa pokynov súkromného veterinárneho lekára, spravidla v pracovnom pomere alebo v inom pracovnoprávnom vzťahu. POZN.:Navrhujem tento odstavec odstrániť, vzhľadom k tomu, že aktuálne nie je dostatočné množstvo takto odborne spôsobilých osôb na trhu práce a v dohľadnej dobe nepredpokladám, že by sa tento počet zvýšil. Taktiež je obtiažne presne zadefinovať, kto je odborne spôsobilá osoba. Pokiaľ by táto definícia bola príliš obmedzujúca, skomplikoval by sa bežný chod veterinárnych pracovísk na Slovensku, pretože by personál nespĺňal tieto špecifiká.</p> <p>§12, odst. (3), pís.d) miesto vykonávania súkromných veterinárnych činností,- Namietam túto povinnosť, keďže pri zápise do Komory veterinárnych lekárov SR absolvent nemusí vedieť, na akom pracovisku bude robiť. POZN. Tento bod navrhujem odstrániť.</p> <p>§12, odst. (3), pís. f) f) označenie registra podľa § 2 ods. 1, do ktorého sa má zápis vykonať, alebo registrov POZN.: Z navrhovaného zákona totiž vyznieva, že registrov bude viac</p> <p>§12, odst. (3),písm. g)ak ide o žiadosť o zápis do registra veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné veterinárne činnosti, aj údaj o súkromnom veterinárnom lekárovi alebo spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 21, s ktorým veterinárny lekár uzatvoril pracovnú zmluvu, POZN: Namietam toto znenie, keďže veterinárny lekár nemôže mať uzavretú pracovnú zmluvu skôr, ako je registrovaný v Komore veterinárnych lekárov SR. Navrhujem tento bod odstrániť.</p> <p>§16, odst. (2), písm. e)platiť členský príspevok vo výške 200 eur za predchádzajúci kalendárny rok, a to na číslo licencie, a nie za každý zo spôsobov výkonu súkromných veterinárnych činností podľa § 19 ods. 1; výšku členského príspevku komora upraví každoročne podľa miery inflácie a zverejní na svojom webovom sídle každoročne do 28. februára, POZN.: Navrhujem toto preformulované znenie, keďže nevidím dôvod, prečo by mal veterinárny lekár alebo súkromný veterinárny lekár platiť členské niekoľkokrát osobne, pokiaľ má viacero foriem výkonu veterinárnych činností alebo súkromných veterinárnych činností.</p>	<p>N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
---------------------------------------	--	---

	<p>§17, odst. (2), písm. g) proti ktorému bol podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, ak pozastavenie registrácie navrhne predseda dozornej komisie spolu s návrhom na začatie disciplinárneho konania, a to až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania,          POZN.:Navrhujem vyňať toto písmeno, pretože pred riadnym ukončením disciplinárneho konania by mohlo dôjsť k poškodeniu práv a ekonomickým stratám u neoprávnene podaného návrhu. Taktiež toto písmeno umožňuje potenciálne zaujatému predsedovi Dozornej komisie Komory veterinárnych lekárov SR poškodiť súkromného veterinárneho lekára alebo veterinárneho lekára.</p> <p>§21, odst. (4) Spoločníkom a konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť súkromný veterinárny lekár alebo iná osoba. Počet hlasov každého spoločníka sa určuje pomerom hodnoty jeho vkladu k výške základného imania spoločnosti, pričom spoločenská zmluva môže určiť iný počet hlasov.          POZN.: Navrhujem takto preformulovať znenie tohto odstavca kvôli dedičnosti s.r.o. Mnohé rodiny veterinárnych lekárov chcú , aby ich deti zdedili tieto kliniky, avšak ak by pôvodné znenie tohto odstavca bolo nezmenené, bolo by poškodené ich dedičské právo.</p> <p>§21, odst.(6) Spoločnosť s ručením obmedzeným musí byť poistená pre prípad zodpovednosti za škodu, ktorá by mohla vzniknúť pri výkone súkromných veterinárnych činností s minimálnym limitom poistného plnenia, ktoré bližšie určí Snem.          POZN.:</p> <p>§21, odst. (8) Dedičom väčšinového obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len súkromný veterinárny lekár. ak dedič nie je súkromným veterinárnym lekárom, vzniká mu voči spoločnosti právo na vyplatenie podielu.          POZN.: Namietam toto znenie a navrhujem ho vyňať kvôli tomu, že znemožní deťom veterinárnych lekárov a súkromných veterinárnych lekárov zdediť kliniku po svojich rodičoch.</p> <p>§21, odst.(9) Súkromný veterinárny lekár, ktorý vykonáva súkromné veterinárne činnosti ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným a zároveň môže súčasne vykonávať súkromné veterinárne činnosti ako konateľ inej spoločnosti s ručením obmedzeným.          POZN: Navrhujem toto upravené znenie, pretože nevidím dôvod, prečo by súkromný veterinárny lekár nemohol vlastniť viacero s.r.o. Je to obmedzenie podnikania.</p>		
Verejnost' Verejnost'	<p>O <b>§ §16 ods. 2</b>          Navrhujem doplniť ustanovenie zákona tak, aby výška členského príspevku pre novoprijatých členov komory bola určená pomerne podľa počtu mesiacov členstva v kalendárnom roku.</p> <p>Odôvodnenie:          V súčasnosti návrh zákona neberie do úvahy situáciu, keď veterinárny lekár vstúpi do Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky ku koncu kalendárneho roka. V takom prípade je nový člen povinný uhradiť členský príspevok za celý kalendárny rok, hoci bol členom komory len krátke obdobie (napr. jeden mesiac). Takýto systém je neprimeraný a predstavuje neodôvodnené finančné zaťaženie nových členov.</p> <p>Navrhujem preto zaviesť princíp pomerného členského príspevku (pro rata temporis), podľa ktorého by novoprijatý člen platil členský príspevok len za mesiace, počas ktorých je v danom roku členom komory. Takéto riešenie je štandardné aj v mnohých iných profesijných komorách a zvyšuje férovosť systému voči novým</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>členom.</p> <p><b>§ § 11</b> Navrhujem skrátiť lehotu na zápis veterinárneho lekára do registra zo súčasne navrhovaných troch mesiacov na kratšiu lehotu, napríklad 30 dní od doručenia úplnej žiadosti.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona komora zapíše veterinárneho lekára do registra do troch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti. Takto dlhá lehota môže v praxi neprimerane oddialiť začiatok výkonu povolania alebo podnikania veterinárneho lekára.</p> <p>V prípade absolventov veterinárneho lekárstva alebo veterinárnych lekárov, ktorí nastupujú do zamestnania alebo začínajú vykonávať súkromné veterinárne činnosti, môže trojmesačná lehota predstavovať významnú administratívnu prekážku vstupu do profesie.</p> <p>Navrhujem preto skrátiť zákonnú lehotu na zápis do registra, napríklad na 30 dní od doručenia úplnej žiadosti, čo by bolo primerané vzhľadom na administratívnu povahu konania a zároveň by sa zvýšila efektívnosť fungovania komory.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p><b>§ § 17</b> Navrhujem vypustiť § 17 ods. 2 písm. g).</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje pozastaviť registráciu veterinárneho lekára už na základe podania návrhu na začatie disciplinárneho konania, ak to navrhne predseda dozornej komisie, a to až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania.</p> <p>Takéto opatrenie predstavuje veľmi závažný zásah do práva veterinárneho lekára vykonávať svoje povolanie a podnikateľ, a to ešte pred tým, ako je disciplinárne konanie riadne ukončené a je preukázané porušenie povinností.</p> <p>Uvedené ustanovenie môže v praxi viesť k situáciám, keď bude veterinárnemu lekárovi znemožnený výkon povolania len na základe návrhu bez právoplatného rozhodnutia, čo môže mať výrazné ekonomické a reputačné dôsledky.</p> <p>Z uvedených dôvodov navrhujem predmetné ustanovenie zo zákona vypustiť alebo upraviť tak, aby k pozastaveniu registrácie mohlo dôjsť až na základe právoplatného rozhodnutia disciplinárneho orgánu.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Zákonné obmedzenie na vykonávanie súkromných veterinárnych činností iba cez spoločnosť s ručením obmedzeným v pozícii konateľa tejto spoločnosti a s podmienkou, že veterinárny lekár musí byť väčšinovým vlastníkom tejto s.r.o. spolu s obmedzením predmetov podnikania len na činnosti bezprostredne súvisiace s výkonom súkromných veterinárnych činností, prekračuje mieru prípustnú Ústavou SR ( najmä čl. 1, čl. 13 ods. 3 a 4, čl. 20 ods. 1 a 4 a čl. 35 ods. 1 a 2 ) a legislatívou EÚ ( najmä čl. 56 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 14 a 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady o službách na vnútornom trhu ).</p> <p>Porušením Ústavy SR je aj rozdiel v povinnostiach určených pre fyzickú osobu vykonávajúcu súkromné veterinárne činnosti ako samostatne zárobková osoba ( bez ďalšieho obmedzenia podnikania, poistenie</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

	<p>zodpovednosti v rozsahu určenom komorou) a určených pre právnickú osobu – s.r.o. ( obmedzenie predmetov podnikania, poistenie zodpovednosti s minimálnym limitom poistného plnenia 100 000 eur za každého spoločníka, zákaz konateľa s.r.o. pôsobiť ako konateľ v inej s.r.o.)</p> <p>Strata možnosti poskytovať veterinárne činnosti už existujúcim právnickým osobám na základe zmeny zákona je obmedzením vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru a v rozpore s princípom právneho štátu, s právnou istotou a s verejným záujmom.</p> <p>Súvisiaca judikatúra:</p> <p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=ecli:ECLI%3AEU%3AC%3A2019%3A632">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=ecli:ECLI%3AEU%3AC%3A2019%3A632</a></p> <p><a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:62016CJ0297">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:62016CJ0297</a></p> <p><a href="https://www.slov-lex.sk/sudne-rozhodnutia/judikaty/453843eb-6315-4f8c-b9e9-21f1769622e0">https://www.slov-lex.sk/sudne-rozhodnutia/judikaty/453843eb-6315-4f8c-b9e9-21f1769622e0</a></p> <p>Pre zabezpečenie verejného záujmu v tomto spoločenskom vzťahu, ktorým je verejné zdravie, ochrana spotrebiteľa, resp. nezávislosť veterinárnych lekárov, je postačujúce ustanoviť inštitút odborného zástupcu právnickej osoby, ktorým by bol súkromný veterinárny lekár - člen Komory veterinárnych lekárov SR.</p> <p>Inštitút odborného zástupcu právnickej osoby je umožnený pri všetkých viazaných a remeselných živnostiach, iných odborných predmetoch podnikania a dokonca aj pri poskytovaní všetkých druhov zdravotnej starostlivosti.</p> <p>Súkromný veterinárny lekár, ako člen Komory veterinárnych lekárov SR, či už by bol samostatne zárobkovo činnou osobou alebo odborným zástupcom právnickej osoby, má rovnaké povinnosti ( odborný výkon, ochrana zvierat, celoživotné vzdelávanie, poistenie, vedenie evidencie a chránenie záujmov spotrebiteľa) čím je daná garancia odborného výkonu súkromných veterinárnych činností aj prostredníctvom právnických osôb.</p>	
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Celému materiálu</b></p> <p>Vec : Pripomienky k návrhu Zákona o Komore veterinárnych lekárov SR a o súkromných veterinárnych lekároch</p> <p>V nadväznosti na predložený návrh Zákona o Komore veterinárnych lekárov SR a o súkromných veterinárnych lekároch (ďalej aj ako „Návrh zákona“) si touto cestou dovoľíme poukázať na najzásadnejšie nedostatky tohto návrhu. Z predkladacej správy k návrhu zákona vyplýva, že cieľom návrhu zákona je prispôbiť právnu úpravu výkonu súkromných veterinárnych činností aktuálnym požiadavkám veterinárnej praxe a rozšíriť formy ich výkonu, pričom návrh zákona zavádza nové možnosti podnikania v oblasti poskytovania súkromných veterinárnych činností, ako aj možnosť ich výkonu v pracovnom pomere so zodpovedajúcou pracovnoprávnou ochranou. Rovnako z predkladacej správy k návrhu zákona vyplýva, že návrhom zákona má dochádzať k implementácii smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/EÚ, pokiaľ ide o minimálne požiadavky na odbornú prípravu pre povolanie veterinárneho lekára do slovenského právneho poriadku.</p> <p>Po oboznámení sa s Návrhom zákona si však dovoľíme vyjadriť pochybnosti o dosiahnutí cieľov vymedzených v predkladacej správe.</p>	<p>N</p> <p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

Poukazujeme predovšetkým na úpravu právnych foriem činnosti veterinárnych lekárov, pričom podľa Návrhu zákona vyplýva, že autor Návrhu zákona si zobral za vzor Zákon o advokácii. Dovolíme si však uviesť, že podľa nášho názoru ide o dve výrazne odlišné povolania. Autor Návrhu zákona nezohľadnil skutočnosť, že výkon povolania advokáta ako samostatne zárobkovej činnnej osoby, formou združenia alebo formou spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorej spoločníkom a konateľom môže byť len advokát, je zabezpečiť nezávislosť, etickú úroveň a odbornú záruku pri poskytovaní právnych služieb. Hlavnými dôvodmi takejto úpravy sú najmä:

Zabezpečenie nezávislosti: Advokát nesmie byť pri výkone svojej profesie nikým ovplyvňovaný, a to ani majetkovo s cieľom naplnenia princípu nezávislosti.

Osobná zodpovednosť a etika: Advokát podlieha disciplinárnej právomoci Slovenskej advokátskej komory (SAK). Konateľ – advokát nesie plnú zodpovednosť za činnosť spoločnosti. Ak by bol konateľom neadvokát, komora by nemala dosah na kontrolu jeho etického správania pri riadení kancelárie.

Povaha advokácie: Advokácia nie je bežné podnikanie, ale slobodné povolanie. Advokátska s.r.o. je tzv. právny hybrid – spája obchodnoprávnu formu (s.r.o.) s prísnyimi etickými pravidlami advokácie.

Poistenie zodpovednosti: Advokátska s.r.o. musí byť poistená za škodu, ktorú by advokát mohol spôsobiť pri poskytovaní právnych služieb. Táto poisťka sa viaže na členov komory.

Z uvedeného je zrejmé, že existuje značný rozdiel pri porovnaní výkonu povolania pri poskytovaní právnych služieb a výkonu veterinárnej činnosti. Veterinárna činnosť si rozhodne vyžaduje zabezpečenie činnosti na vysokej odbornej úrovni, ktorú je možné zabezpečiť výkonom činnosti odborne spôsobilou osobou s požadovaným vzdelaním. Na rozdiel napríklad od advokácie, veterinárna činnosť si vyžaduje vynaloženie podstatne vyšších nákladov na technické vybavenie veterinárnej ambulancie, pričom práve toto technické vybavenie si vyžaduje značnú mieru investícií.

Sme však toho názoru, že podmienenie majetkovej účasti pri výkone veterinárnej činnosti zápisom do registra veterinárnych lekárov má významné negatívne následky pre výkon tejto činnosti, a to najmä s poukazom na nasledovné:

táto právna úprava môže mať za následok nedostatok kapitálu pre veterinárne ambulancie, ktorý je potrebný na zabezpečenie potrebného materiálneho vybavenia, nakoľko investície od fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré by mohli byť v postavení spoločníkov prípadne iných obchodných partnerov bude v rozpore so zákonom. Odliv kapitálu by teoreticky mohol znamenať pokles úrovne poskytovaných veterinárnych služieb čo nie je v záujme ani veterinárnych lekárov a rovnako ani v záujme klientov;

môže dôjsť k obmedzeniu samotných veterinárnych lekárov v rozsahu a spôsobe nakladania so svojim majetkom, t.j. obchodným podielom v spoločnosti, čo môže viesť k riziku znehodnotenia takéhoto majetku spoločníka;

obmedzenie samotných veterinárnych lekárov sa môže prejaviť aj spôsobom, že obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným nebude možné zdediť, dedič bude musieť byť vyplatený. Z jedného uhlu pohľadu to možno vnímať ako obmedzenie v možnosti zabezpečiť majetkovo svojich dedičov prenechaním fungujúcej spoločnosti. Na druhej strane zostávajúci spoločníci spoločnosti s ručením obmedzeným budú povinní vyplatiť dedičov z obchodného podielu po poručiťovi, čo si bude vyžadovať dispozíciu potrebným kapitálom alebo bude viesť k zániku spoločnosti, teda fungujúcej veterinárnej ambulancie.

Dovolíme si zdôrazniť, že takto nastavená právna úprava vo vzťahu k majetkovej účasti nie je ani pri ambulantných lekároch kde je dokonca bežné, že spoločníkmi a konateľmi sú rodinní príslušníci či iné osoby, dohliadajúce či zabezpečujúce chod ambulancií. Veterinárna ambulancia ako taká pri výkone podnikateľskej

		<p>činnosti často vykonáva aj inú ekonomickú činnosť, napr. predaj tovarov, ktorých prevádzka môže tvoriť nemalé percento príjmu a zároveň nie je podmienené dozorom veterinárneho lekára.</p> <p>Na základe vyššie uvedených skutočností sme toho názoru, že Návrh zákona ako taký je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, a to predovšetkým s čl. 20, ktoré upravuje vlastnícke právo a primeranosť zásahov do neho. Rovnako sme toho názoru, že Návrhom zákona dochádza do zásahu do ústavného práva na slobodné podnikanie a slobodný výkon inej zárobkovej činnosti, ktoré sú garantované v čl. 35 Ústavy Slovenskej republiky.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyjadrujeme dôvodnú pochybnosť o tom, že Návrh zákona je návrhom, ktorý nie je v záujme veterinárnych lekárov a ich klientov. Z nášho pohľadu je ohrozením podnikateľského prostredia, v ktorom sa vykonáva veterinárna činnosť. Toto ohrozenie sa môže prejaviť najmä možným odchodom veterinárnych lekárov za účelom výkonu podnikateľskej činnosti do zahraničia, prípadne poklesom veterinárnych lekárov aj poklesom kvality poskytovaných služieb. Kvalita poskytovaných služieb môže poklesnúť aj ako dôsledok absencie investícií do technického vybavenia veterinárnych ambulancií. Ak by sme pripustili pokles kvality personálu veterinárnych ambulancií prípadne aj technického vybavenia je na mieste otázka, či klienti nebudú vyhľadávať poskytnutie veterinárnych služieb v iných susedných krajinách, kde sú podmienky na poskytovanie veterinárnej činnosti vhodnejšie, a teda aj na vyššej úrovni.</p> <p>Ak je cieľom Návrhu zákona prispôbiť právnu úpravu výkonu súkromných veterinárnych činností aktuálnym požiadavkám veterinárnej praxe tento cieľ z nášho pohľadu nie je naplnený a Návrh zákona si vyžaduje podstatné prepracovanie smerujúce k zlepšeniu podmienok pre výkon tejto podnikateľskej činnosti.</p> <p>MVDr. Barbora Trebatická MVDr. Petra Steinemannová</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 1 ods. 2 Invazívne zákroky</b> V § 1 ods. 2 písm. c) slová „invázne“ nahradiť slovami „invazívne“. Odôvodnenie: Chyba v písaní.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 2 ods. 1 Jeden register KVL SR</b> Komora veterinárnych lekárov SR (KVL SR) vedie register súkromných veterinárnych lekárov (SVL), ktorý vykonávajú súkromné veterinárne činnosti ( SVČ) ako samostatne zárobkovo činné osoby (SZČO). Navrhovaným zákonom sa zavádza povinnosť registrovať do registra aj SVL – zamestnancov a SVL – konateľov s.r.o.. Novovzniknuté práva a povinnosti všetkých zaregistrovaných SVL , či už voči KVL SR alebo tretím osobám, ako aj údaje v registri, sú rovnaké, až na to, že SVL – zamestnanec a SVL – konateľ s.r.o. nemusí mať poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri vykonávaní alebo poskytovaní SVČ, čo však vyplýva už logiky veci, nakoľko toto poistenie musí mať zamestnávateľ alebo s.r.o..</p> <p>Návrh zákona akoby kopiroval český model, kde je existencia dvoch registrov odôvodnená len tým, že česká komora prideluje SVL ako SZČO identifikačné číslo organizácie (IČO) a zamestnancom nie, ale napriek tomu problematiku pridelovania IČO nerieši.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>Uvedený rozdiel sa však dá jednoduchšie vyriešiť tým, že žiadateľ o zápis do registra KVL SR uvedie, či žiada, aby mu KVL SR, ako prevádzkovateľ zdrojového registra Registra právnických osôb, prideliť IČO (alebo nie).</p> <p>Z uvedených dôvodov je existencia dvoch registrov KVL SR nedôvodná a správnym a jednoduchším právnym riešením by bola existencia iba jedného registra súkromných veterinárnych lekárov vedeného KVL SR s určením, že povinnosť poistiť sa má iba SVL-SZČO a obsahom žiadosti o zápis do registra KVL SR je aj informácia, či žiadateľ žiada aj pridelenie IČO.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Sídlo a miesto</b></p> <p>Navrhujeme zosúladiť pojmy sídlo a miesto s právnym poriadkom SR. Sídлом je väčšinou sídlo podnikania (riadenia), ktorým môže byť adresa trvalého pobytu súkromného veterinárneho lekára alebo iná adresa, ktorú si súkromný veterinárny lekár ako podnikateľ určí na doručovanie alebo pre import do iných nahlasovaných evidencií (sociálna poisťovňa, zdravotná poisťovňa).</p> <p>Miestom je fyzická adresa vykonávania súkromných veterinárnych činností. Živnostenský zákon tu pozná pojem prevádzkareň, ktorý je však pre veterinárne pracovisko nedôstojný.</p> <p>Vo vzťahu k miestu vykonávania súkromných veterinárnych činností by mala mať Komora veterinárnych lekárov SR právomoc určovať a kontrolovať znaky jednotlivých druhov veterinárnych pracovísk (druhové názvy a minimálne požiadavky na personálne zabezpečenie a priestorovo-materiálno-technické vybavenie jednotlivých druhov veterinárnych pracovísk), aby tým zabezpečila ochranu spotrebiteľov, t.j. zabránenie navodzovania pre verejnosť dezorientujúcich alebo prehnanych očakávaní vo vzťahu k názvu veterinárneho pracoviska.</p> <p>S týmto súvisí aj označovanie veterinárnych pracovísk, označovanie odbornosti alebo špecializácie súkromných veterinárnych lekárov a zabezpečenie prítomnosti súkromného veterinárneho lekára na veterinárnom pracovisku počas celej prevádzkovej doby veterinárneho pracoviska určenej pre spotrebiteľa, aby sa zabránilo vykonávaniu súkromných veterinárnych činností odborne nespôsobilou osobou.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 9 ods. 1 Regionálna komora</b></p> <p>Regionálne komory veterinárnych lekárov majú už roky problém nájsť aspoň jedného člena regionálnej komory, ktorý by sa stal regionálnym prezidentom, nie to ešte ďalších členov regionálneho prezídia. Regionálne prezídia prakticky neexistujú a zároveň nemajú žiadne právomoci. Regionálny prezident sa zúčastňuje tzv. pléna regionálnych prezidentov, ako najvyššieho poradného orgánu prezídia komory. Navrhujem zrušiť existenciu regionálnych prezidií a upraviť úlohy, voľbu a dĺžku funkčného obdobia regionálneho prezidenta.</p> <p>V názve § 9 slová "Orgány regionálnej komory a jej úlohy" nahradiť slovami "Regionálna komora"</p> <p>V §9 ods. 1 písm. b) slovo „prezídium“ nahradiť slovom „prezident“.</p> <p>V §9 ods. 2 slová „na jeho zvolávanie a rokovanie sa primerane vzťahuje § 5.“ nahradiť slovami „Regionálne zhromaždenie zvoláva prezident regionálnej komory. Na platné uznesenie regionálneho zhromaždenia je potrebný súhlas väčšiny hlasujúcich členov regionálnej komory.“.</p> <p>V §9 ods. 3 slová „Prezídium regionálnej komory má najmenej troch členov. Funkčné obdobie členov prezídia je tri roky. Predseda prezídia je zároveň prezidentom regionálnej komory,“ nahradiť slovami „Regionálne zhromaždenie volí tajnou voľbou z členov regionálnej komory na funkčné obdobie troch rokov prezidenta</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		regionálnej komory, ktorý koná za regionálnu komoru navonok.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Sľub</b> Skladanie sľubu ako povinnej súčasť administratívneho procesu a v znení ako ho určuje navrhovaný zákon je nedôvodné, nakoľko žiadateľ sľubuje len to, čo mu právny poriadok SR a aj tento zákon ukladá ako povinnosť ( dôstojnosť, svedomitosť, zodpovednosť, odbornosť, etika a zákonnosť výkonu súkromných veterinárnych činností), za ktorej porušenie hrozí sankcia – disciplinárny postih a v krajnom prípade aj strata možnosti vykonávať súkromné veterinárne činnosti. Sľub je naproti tomu iba nevyhnutný morálny záväzok. Okrem toho akademický sľub, ktorý sa v skutočnosti týka výkonu povolania veterinárneho lekára, skladajú veterinári lekári počas promócie a nie je potrebné ho opakovať pri každom ďalšom úradnom kroku. Zápis do registra a vydanie osvedčenia je už iba výsledkom správneho konania počas ktorého sa overuje splnenie zákonom určených podmienok a nie osobná prísaha (sľub).</p> <p>Navrhujem, aby sa skladanie sľubu pre účely zápisu do registra komory alebo vydania osvedčenia zrušilo.</p> <p>V § 11 ods. 3 vypustiť písm. d), ostatné body sa prečísľujú.</p> <p>V § 14 ods. 1 vypustiť text „a zložil sľub“.</p> <p>V § 14 vypustiť ods. 3, ostatné odseky sa prečísľujú.</p> <p>V § 15 ods. 1 vypustiť text „ a zložil sľub,“.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Osvedčenie / Oprávnenie</b> Pojem osvedčenie na vykonávanie súkromných veterinárnych činností nie je významovo správne. Pojem osvedčenie sa dostal do zákona v minulosti ako pojem kopírujúci názov tlačiva vydávaného veterinármi lekármi – veterinárne osvedčenie, ktorým veterinári lekári osvedčovali nejakú skutočnosť (zdravotný stav, stav prevencie, zdravotnú spôsobilosť, atď. ), čo nie je tento prípad. V tomto prípade ide o listinu, ktorá preukazuje splnenie podmienok a nadobudnutie práva vykonávať súkromné veterinárne činnosti, t.j. oprávnenie na vykonávanie súkromných veterinárnych činností. Ako príklad, Živnostenský zákon pozná pojem živnostenské oprávnenie ako oprávnenie prevádzkovať živnosť.</p> <p>Na základe uvedeného navrhujem nahradiť v celom zákone pojem osvedčenie pojmom oprávnenie.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 22 ods. 2 Pokuta a účinná ľútosť</b> Určenie minimálnej výšky pokuty uloženej v disciplinárnom konaní je obmedzením diskrečnej právomoci disciplinárneho senátu určiť výšku pokuty. Výška uloženej sankcie by mala byť vecou voľnej úvahy správneho orgánu, ktorá vyjadruje určitý stupeň voľnosti rozhodovania správneho orgánu, ktorý mu umožňuje v medziach zákona prijať také rozhodnutie, aké uzná za najvhodnejšie s prihliadnutím na konkrétne okolnosti veci.</p> <p>Pre zabezpečenie verejného záujmu v tomto spoločenskom vzťahu (dodržiavanie povinností súkromného veterinárneho lekára a ochrana spotrebiteľa súkromných veterinárnych činností) je postačujúce zákonné určenie hornej hranice pokuty. Navrhujem, aby sa zrušilo určenie dolnej hranice pokuty.</p> <p>Disciplinárny poriadok Komory veterinárnych lekárov SR umožňuje disciplinárnemu senátu upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia, ak samotné vykonanie disciplinárneho konania, považuje disciplinárny senát pre účely nápravy disciplinárne obvineného, za postačujúce (inštitút účinnej ľútosť). Z dôvodu právnej istoty navrhujem, aby sa možnosť takéhoto postupu disciplinárneho senátu ustanovila aj zákonom.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>V § 22 ods. 2 písm. b) vypustiť text „od 500 euro“.</p> <p>V § 22 sa vkladá nový ods. 5 ktorý znie „Disciplinárny senát môže upustiť od uloženia disciplinárneho opatrenia za disciplinárne previnenie, ak vykonanie disciplinárneho konania považuje za postačujúce vzhľadom na menej závažnú povahu porušenej povinnosti, na spôsob spáchania, formu zavinenia a zanedbateľný následok.“</p>		
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	O	<p><b>Čl. 1 § 20 ods. 4</b> Navrhujem zásadne prepracovať ustanovenia o výkone súkromných veterinárnych činností prostredníctvom spoločnosti s ručením obmedzeným, najmä § 20 ods. 4 a súvisiace ustanovenia, podľa ktorých môže byť spoločníkom takejto spoločnosti iba súkromný veterinárny lekár.</p> <p>Dôvody pripomienky:</p> <p>Navrhovaná úprava predstavuje neprimerané obmedzenie vlastníckych a podnikateľských vzťahov v oblasti veterinárnej starostlivosti. Úprava uzatvára vlastníctvo výlučne pre úzky okruh osôb.</p> <p>Takto nastavený model:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obmedzuje hospodársku súťaž,</li> <li>- uzatvára trh pred externým kapitálom a profesionálnym manažmentom,</li> <li>- znižuje tlak na efektívnosť, kvalitu služieb a cenovú dostupnosť,</li> <li>- bráni rozvoju moderných veterinárnych kliník, ktoré by mohli byť spoluvlastnené aj neveterinármi pri zachovaní plnej odbornej autonómie veterinárnych lekárov.</li> </ul> <p>V praxi to znamená, že občania a chovatelia zvierat môžu byť pripravení o možnosť využívať lepšie organizované, kvalitnejšie vybavené a cenovo efektívnejšie veterinárne zariadenia, ktoré by vedeli vzniknúť aj za účasti neveterinárnych lekárov. Kapitál, know-how, technológie, procesné riadenie a investície do rozvoja totiž často neprinášajú samotní odborníci, ale aj ďalší partneri.</p> <p>Nie je dôvod, aby zákon vopred predpokladal, že iba veterinár ako vlastník alebo spoločník je zárukou kvality a etiky.</p> <p>Navrhované znenie vytvára stav, v ktorom sa profesijná skupina fakticky zabetónuje proti konkurencii a efektívnejším modelom fungovania, čím sa oslabí inovácia, investície a dostupnosť kvalitných služieb. Takáto regulácia nechráni verejný záujem.</p> <p>Účasť neveterinára v spoluvlastníckej štruktúre neznamená zásah do odbornej nezávislosti veterinára. Zákon má chrániť odborné rozhodovanie veterinárnych lekárov, ale nemal by bez primeraného dôvodu zakazovať vlastnícku alebo investičnú účasť iných osôb.</p> <p>Preto navrhujem, aby návrh zákona umožnil, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- spoločníkom spoločnosti vykonávajúcej súkromné veterinárne činnosti môže byť aj neveterinár,</li> <li>- za odborný výkon a odborné rozhodovanie zodpovedá výlučne určený veterinárny lekár alebo odborný garant,</li> <li>- zákon výslovne zakáže zasahovanie neveterinárov do odborných rozhodnutí, nie však ich majetkovú účasť,</li> </ul>	N	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

		- regulačné mechanizmy budú smerovať k ochrane kvality výkonu, nie k uzatváraniu trhu.  Záver:  Navrhovaná úprava v súčasnom znení nie je dostatočne odôvodnená verejným záujmom a vedie k neprimeranému obmedzeniu podnikania, investícií a hospodárskej súťaže. V konečnom dôsledku môže poškodiť práve občanov a chovateľov zvierat, ktorí budú mať menší výber, slabší tlak na kvalitu a vyššie ceny, než aké by prinieslo otvorenejšie a modernejšie regulačné prostredie.		
Verejnost' Verejnost'	O	<b>Celému materiálu</b> Navrhované ustanovenia zákona, ktoré viažu výkon súkromnej veterinárnej činnosti na konkrétnu právnu formu alebo fakticky obmedzujú možnosť jej výkonu na jedno pracovisko alebo jeden právny vzťah, považujem za neprimerané a v rozpore s princípom slobody podnikania podľa čl. 35 Ústavy SR. Takto formulovaná právna úprava v praxi znemožňuje veterinárnym lekárom vykonávať činnosť na viacerých pracoviskách súčasne, kombinovať výkon povolania vo forme SZČO, pracovného pomeru alebo účasti v obchodnej spoločnosti, prípadne vykonávať súbežne aj iné podnikateľské alebo odborné činnosti. Uvedené obmedzenie nemá oporu v ochrane verejného záujmu ani v potrebe zabezpečenia kvality veterinárnej starostlivosti, pričom predstavuje neprimeraný zásah do výkonu povolania a môže viesť k zníženiu dostupnosti veterinárnych služieb najmä v regiónoch. Navrhujem preto explicitne umožniť výkon veterinárnej činnosti vo viacerých právnych formách súčasne, umožniť výkon činnosti na viacerých pracoviskách bez obmedzenia, vypustiť alebo upraviť ustanovenia, ktoré viažu výkon činnosti výlučne na jednu formu alebo postavenie, iné podnikateľské alebo odborné činnosti. Veterinárny lekár je oprávnený súbežne vykonávať aj iné podnikateľské alebo odborné činnosti, pokiaľ tieto neohrozujú riadny, nezávislý a odborný výkon veterinárnej činnosti.“	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnost' Verejnost'	O	<b>Celému materiálu</b> Pripomienkujem úpravy	NEP	Pripomienka nie je uvedená.
Verejnost' Verejnost'	O	<b>S.r.o.</b> Ustanovenia o výkone súkromných veterinárnych činností ako konateľ s.r.o., kde veterinár musí byť väčšinovým vlastníkom s.r.o. sú v rozpore s právom aj morálkou.  Navrhované znenie neumožňuje založiť s.r.o. dvom, trom a viacerým veterinárnym lekárom v rovnakom pomere, nakoľko nespĺnia podmienku, že jeden veterinárny lekár musí byť väčšinovým vlastníkom s.r.o.  Teraz tie horšie následky navrhovaných ustanovení. S.r.o. teda založí jeden veterinárny lekár a je jediným konateľom s.r.o.. Do spoločnosti vloží rodinné financie, aby nakúpil vybavenie. Zisky spoločnosti investuje do spoločnosti, lebo vo veterine to ani inak nejde, a v aktívnom veku, kedy vôbec neuvažuje o skončení, umrie. S.r.o. nemá konateľa a vstupuje do dedičského konania. Do skončenia dedičského konania nemôžu pozostalí, ktorí nie sú veterinári, s.r.o. predat' ani predávať vybavenie. Spoločnosť bez konateľa sa nemôže prenajať a v zmysle navrhovaného zákona, smrťou veterinárneho lekára, stráca oprávnenie na vykonávanie veterinárnej praxe, t.j. počas celého dedičského konania nemôže poskytovať veterinárnu činnosť. Do skončenia dedičského konania (na Slovensku dlhšie ako rok) príde o celú klientelu a stane sa bezcennou. Technické a morálne opotrebenie vybavenia spraví bezcenným aj to. Takže veterinárny lekár, ktorý na začiatku nechcel rizikom podnikania ohroziť majetok rodiny a založil preto s.r.o. ju svojou nečakanou smrťou, kvôli navrhovanému zneniu zákona, o majetok pripraví.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		Jediná ústavná a morálna úprava výkonu veterinárnych činností cez s.r.o. je to, že veterinárny lekár bude odborným zástupcom spoločnosti pre vykonávanie veterinárnej činnosti, a teda bude v prípade akejkolvek potreby rýchlo nahraditeľný, aby mohla s.r.o. kontinuálne poskytovať veterinárne činnosti, neprišla o klientov a zachovala si svoju hodnotu.		
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. 1 § 1 ods. 2</b> (2) Súkromnými veterinárnymi činnosťami sú najmä  a) vecné alebo intelektuálne zákroky, ktoré sú vykonané s cieľom diagnostikovať, liečiť alebo predchádzať duševným alebo fyzickým chorobám, zraneniam, bolesti alebo defektom zvierat, určovanie zdravotného a sociálneho stavu zvierat a alebo skupiny zvierat, najmä ich fyziologického stavu a s tým súvisiace predpisovanie liekov, vrátane ultrasonografickej diagnostiky gravidity zvierat	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. 1 § 2 ods. 5 Obyčajná pripomienka</b> Aby komora určila minimálne ceny všetkých súkromných veterinárnych činností, a každým rokom to obnovovala, tak ako v iných členských štátoch, napr. Maďarsko.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Celému materiálu</b> V plnom znení a rozsahu súhlasím s pripomienkou MVDr. Branislav Bajuzíka a MVDr. Juraj Paluša, Veterinárna klinika Žilina, s.r.o.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Celému materiálu</b> V plnom znení a rozsahu súhlasím s pripomienkou MVDr. Branislav Bajuzíka a MVDr. Juraj Paluša, Veterinárna klinika Žilina, s.r.o.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Celému materiálu</b> Podporujem pripomienku MVDr. Bajuzíka a MVDr. Paluša zo dňa 4.3.2026	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Celému materiálu</b> Podporujem v celom znení pripomienku MVDr. Branislava Bajuzíka a MVDr. Juraja Paluša zo dňa 04.03.2026.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Celému materiálu</b> MVDr. Imrich Šoltés, CSc. Riadny člen KVLSR (0963) Hýľov 186 04412 Hýľov Hýľov, 20.03.2026  Názov materiálu: Vyjadrenie k Návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov SR a o súkromných veterinárnych lekároch.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Označenie pripomienky za zásadnú je irelevantné.

	<p>1. K obmedzeniu foriem výkonu veterinárnej praxe  Typ pripomienky: zásadná  Pripomienka:  Navrhované ustanovenia obmedzujú výkon súkromnej veterinárnej činnosti na taxatívne vymedzené formy a zároveň vylučujú možnosť ich kombinácie.  Odôvodnenie:  Takéto obmedzenie predstavuje neprímeraný zásah do slobody podnikania bez preukázaného prínosu pre kvalitu poskytovaných služieb. V praxi znemožňuje flexibilné nastavenie podnikateľských modelov (napr. súbeh účasti vo viacerých subjektoch alebo kombináciu foriem výkonu), ktoré sú bežné a legitímne v modernom podnikateľskom prostredí.  Nie je zrejmé, aký konkrétny verejný záujem je týmto obmedzením sledovaný a prečo by menej reštriktívne opatrenia neboli postačujúce.  Návrh riešenia:  Umožniť kombináciu foriem výkonu veterinárnej činnosti, prípadne upraviť obmedzenia menej reštriktívnym spôsobom.</p> <p>2. K vylúčeniu neveterinárskeho kapitálu  Typ pripomienky: zásadná  Pripomienka:  Návrh zákona umožňuje vlastníctvo veterinárnych spoločností výlučne veterinármi lekármi a vylučuje akúkoľvek majetkovú účasť iných osôb.  Odôvodnenie:  Úplné vylúčenie neveterinárskeho kapitálu predstavuje výrazné obmedzenie vlastníckych práv a voľného pohybu kapitálu. Takáto úprava nie je primerane odôvodnená, keďže kvalita poskytovanej zdravotnej starostlivosti je zabezpečiteľná aj menej reštriktívnymi nástrojmi (napr. povinnosťou odborného vedenia veterinárnym lekárom).  Zároveň ide o zásah, ktorý môže byť problematický z pohľadu ústavného práva aj práva Európskej únie.  Návrh riešenia:  Zvážiť model, ktorý umožní účasť neveterinárskych osôb pri zachovaní povinnosti odborného riadenia veterinárnym lekárom.</p> <p>3. K úprave dedenia obchodného podielu  Typ pripomienky: zásadná  Pripomienka:  Návrh neumožňuje nadobudnutie obchodného podielu dedičom, ktorý nie je veterinárnym lekárom, a priznáva mu iba nárok na vyrovnací podiel.  Odôvodnenie:  Navrhovaná úprava zásadne obmedzuje vlastnícke práva a znižuje hodnotu podnikateľských subjektov budovaných dlhodobo veterinárnymi lekármi. Zároveň komplikuje generačnú výmenu a kontinuitu poskytovania služieb.  Takéto riešenie môže viesť k zániku funkčných pracovísk, najmä v regiónoch, kde je už dnes dostupnosť veterinárnej starostlivosti obmedzená.  Návrh riešenia:  Umožniť dedičom dočasné vlastníctvo podielu s povinnosťou zabezpečiť odborné vedenie veterinárnym</p>	
--	--	--

		<p>lekárom alebo zaviesť prechodné obdobie na jeho prevod.</p> <p>4. K disciplinárnemu konaniu a sankciám  Typ pripomienky: zásadná  Pripomienka:  Návrh zavádza sprísnený disciplinárny režim vrátane povinných paušálnych trov a rozširuje dôvody na pozastavenie oprávnenia, pričom výnosy z pokút sú príjmom komory.  Odôvodnenie:  Takéto nastavenie vyvoláva pochybnosti o nestrannosti disciplinárneho konania, keďže orgán rozhodujúci o sankcii je zároveň jej príjemcom. Zároveň môže mať neprimerané ekonomické dopady na výkon povolania, najmä v prípadoch menej závažných porušení alebo administratívnych pochybení.  Návrh riešenia:  Prehodnotiť systém financovania disciplinárnych konaní a zväziť oddelenie príjmov zo sankcií od rozpočtu komory. Zároveň upraviť sankcie tak, aby boli primerané a diferencované.</p> <p>5. K celkovej koncepcii regulácie  Typ pripomienky: zásadná  Pripomienka:  Návrh zákona vykazuje znaky prebratia regulačného modelu z iných právnických profesií bez dostatočného zohľadnenia špecifik veterínarnej praxe.  Odôvodnenie:  Veterinárna činnosť je kapitálovo náročná, trhovo orientovaná a vyžaduje flexibilitu v oblasti investícií a organizácie práce. Zavedenie prísneho uzavretého modelu môže viesť k obmedzeniu rozvoja sektora, zníženiu dostupnosti služieb a odlivu odborníkov do zahraničia.  Návrh riešenia:  Prehodnotiť koncepciu návrhu s cieľom dosiahnuť rovnováhu medzi reguláciou a zachovaním funkčného podnikateľského prostredia.</p> <p>Záverečné stanovisko  Navrhovaná právna úprava predstavuje zásadný zásah do výkonu veterinárneho povolania. Viaceré ustanovenia považujem za neprimerane reštriktívne, nedostatočne odôvodnené a potenciálne problematické z pohľadu ústavnosti a práva Európskej únie.  Z uvedených dôvodov odporúčam návrh zákona v predloženej podobe zásadne prepracovať.</p> <p>MVDr. Imrich Šoltés</p>		
<b>Verejnost'</b> Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b>  Podporujem v celom znení a rozsahu pripomienku MVDr. Branislava Bajuzíka a MVDr. Juraja Paluša zo dňa 04.03.2026.</p> <p>Nesúhlasím s navrhovanou legislatívnou zmenou návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a súkromných veterinárnych lekároch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>Verejnost'</b> Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b>  Podporujem v plnom rozsahu a v celom znení pripomienku MVDr. Branislava Bajuzíka a MVDr. Juraja Paluša zo dňa 04.03.2026.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú.

			Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Celému materiálu</b>  Pripomienky k návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky  K predloženému návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky uplatňujem tieto pripomienky:  K § 11 písm. f)  K predmetnému ustanoveniu mám výhrady v nadväznosti na ďalšie ustanovenia návrhu zákona, najmä pokiaľ ide o rozsah povinností členov komory a ich finančné zaťaženie.  K § 16 ods. 1 písm. e)  Navrhované znenie:  „platiť členský príspevok vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, a to za každý zo spôsobov výkonu súkromných veterinárnych činností podľa § 19 ods. 1; výšku členského príspevku komora zverejní na svojom webovom sídle každoročne do 28. februára“  S navrhovanou právnou úpravou nesúhlasím. Žiadam, aby rozhodovanie o výške členského príspevku bolo aj naďalej ponechané na Snem Komory veterinárnych lekárov SR ako na jej najvyšší orgán. Považujem za nevyhnutné, aby o takejto zásadnej otázke rozhodoval orgán s najvyššou mierou legitimity, reprezentujúci členskú základňu komory.  Zároveň nesúhlasím s navrhovaným princípom úhrady členského príspevku za každý jednotlivý spôsob výkonu súkromných veterinárnych činností podľa § 19 ods. 1. Takto nastavený systém považujem za neprimeraný, keďže vedie k viacnásobnému finančnému zaťaženiu tej istej osoby bez dostatočného vecného a právneho odôvodnenia.  K § 18  K tomuto ustanoveniu mám výhrady v rozsahu, v akom nadväzuje na obmedzenia výkonu povolania a zásahy do právneho postavenia členov komory. Navrhujem jeho opätovné prehodnotenie v súvislosti s princípom primeranosti a ochrany ústavných práv dotknutých osôb.  K § 21 ods. 4  Navrhované znenie:  „Väčšinovým spoločníkom a konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len súkromný veterinárny lekár. Počet hlasov každého spoločníka sa určuje pomerom hodnoty jeho vkladu k výške základného imania spoločnosti, pričom spoločenská zmluva nemôže určiť iný počet hlasov.“  S uvedenou formuláciou nesúhlasím. Nevidím dostatočný právny dôvod na to, aby zákon vylučoval možnosť upraviť počet hlasov spoločníkov odlišne v spoločenskej zmluve. Takéto obmedzenie považujem za neprimeraný zásah do zmluvnej voľnosti spoločníkov a do vnútorných pomerov obchodnej spoločnosti. Pokiaľ má byť cieľom zákona ochrana odbornej nezávislosti pri výkone veterinárnej činnosti, tento cieľ je možné zabezpečiť aj menej reštriktívnymi prostriedkami bez toho, aby bola úplne vylúčená autonómia spoločenskej zmluvy pri úprave hlasovacích práv spoločníkov.  K § 21 ods. 8  Navrhované znenie:  „Dedičom väčšinového obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len súkromný veterinárny lekár. Ak dedič nie je súkromným veterinárnym lekárom, vzniká mu voči spoločnosti právo na vyplatenie podielu.“  S uvedenou formuláciou rovnako nesúhlasím. Nevidím právny dôvod, pre ktorý by dedič nemohol nadobudnúť vlastnícke alebo spoluvlastnícke právo k obchodnému podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným len preto,</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

	<p>že nie je veterinárnym lekárom, pokiaľ nebude zasahovať do odbornej stránky výkonu veterinárnej starostlivosti.</p> <p>Navrhované ustanovenie podľa môjho názoru neprimerane zasahuje do dedičského práva a do vlastníckeho práva. Ochranu odbornej veterinárnej činnosti možno zabezpečiť aj tým, že výkon odbornej činnosti bude viazaný výlučne na odborne spôsobilé osoby, bez potreby vylúčiť dediča z vlastníckej účasti v spoločnosti.</p> <p>Všeobecná pripomienka</p> <p>S predloženým návrhom zákona sa v jeho súčasnej podobe nemôžem stotožniť, keďže sa domnievam, že viaceré jeho ustanovenia sú v rozpore s ústavnými princípmi, najmä s ochranou slobody podnikania, vlastníckeho práva a dedičského práva. Návrh podľa môjho názoru obsahuje obmedzenia, ktoré sú neprimerané sledovanému cieľu a presahujú mieru potrebnú na ochranu riadneho výkonu veterinárneho povolania.</p> <p>Zároveň nemám vedomosť o tom, že by bol predmetný návrh zákona riadne a v dostatočnom rozsahu prerokovaný s členskou základňou Komory veterinárnych lekárov SR. Z uvedeného dôvodu mám vážne pochybnosti o transparentnosti procesu jeho prípravy a o miere odbornej a stavovskej diskusie, ktorá mala predchádzať jeho predloženiu.</p> <p>Domnievam sa, že takto závažný návrh právnej úpravy, ktorý má zásadný dopad na výkon povolania, podnikanie, členské práva a majetkové pomery veterinárnych lekárov, mal byť pred jeho predložením predmetom širokej odbornej diskusie v rámci členskej základne komory.</p>	
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O <b>Celému materiálu</b></p> <p>Pripomienky k návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky</p> <p>K predloženému návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky uplatňujem tieto pripomienky:</p> <p>K § 16 ods. 1 písm. e)</p> <p>Navrhované ustanovenie, podľa ktorého je člen komory povinný platiť členský príspevok vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky, a to za každý zo spôsobov výkonu súkromných veterinárnych činností podľa § 19 ods. 1, nepovažujem za správne ani primerané.</p> <p>Navrhujem, aby rozhodovanie o výške členského príspevku zostalo aj naďalej v kompetencii Snemu Komory veterinárnych lekárov SR ako najvyššieho orgánu komory. Ide o zásadnú otázku, ktorá sa priamo dotýka všetkých členov komory, a preto by o nej mal rozhodovať orgán s najvyššou mierou legitimity a s priamym zastúpením členskej základne.</p> <p>Zároveň nesúhlasím s princípom platenia členského príspevku za každý jednotlivý spôsob výkonu súkromných veterinárnych činností podľa § 19 ods. 1. Takto nastavený mechanizmus vedie k viacnásobnému finančnému zaťaženiu tej istej osoby, hoci ide stále o jedného člena komory. Takéto riešenie považujem za neprimerané a nedostatočne vecne aj právne odôvodnené.</p> <p>K § 18</p> <p>K predmetnému ustanoveniu mám výhrady v rozsahu, v akom zasahuje do výkonu povolania a do právneho postavenia členov komory. Domnievam sa, že navrhovaná úprava by mala byť opätovne posúdená z hľadiska princípu primeranosti, právnej istoty a ochrany ústavných práv dotknutých osôb.</p> <p>Ak má toto ustanovenie zavádzať obmedzenia alebo sankčné následky vo vzťahu k výkonu činnosti, musí byť takáto úprava jasná, primeraná sledovanému cieľu a zároveň musí rešpektovať základné práva osôb, ktorých sa</p>	<p>N</p> <p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

		<p>dotýka.</p> <p>K § 21 ods. 4 Navrhované ustanovenie, podľa ktorého väčšinovým spoločníkom a konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len súkromný veterinárny lekár a podľa ktorého spoločenská zmluva nemôže určiť iný počet hlasov ako podľa pomeru hodnoty vkladu k základnému imaniu spoločnosti, považujem za neprimerane reštriktívne.</p> <p>Nevidím dostatočný právny dôvod na to, aby zákon vylučoval možnosť upraviť hlasovacie práva spoločníkov odlišne v spoločenskej zmluve. Takéto obmedzenie predstavuje zásah do zmluvnej voľnosti spoločníkov a do autonómie pri úprave vnútorných pomerov obchodnej spoločnosti.</p> <p>Pokiaľ je cieľom zákona zabezpečiť odbornú nezávislosť pri výkone veterinárnej činnosti, tento cieľ možno dosiahnuť aj menej obmedzujúcimi prostriedkami, bez potreby úplne vylúčiť možnosť odlišnej úpravy hlasovacích práv v spoločenskej zmluve.</p> <p>K § 21 ods. 8 Navrhované ustanovenie, podľa ktorého dedičom väčšinového obchodného podielu spoločnosti s ručením obmedzeným môže byť len súkromný veterinárny lekár, považujem za neprimeraný zásah do dedičského a vlastníckeho práva.</p> <p>Nevidím právny dôvod, pre ktorý by dedič nemohol nadobudnúť obchodný podiel v spoločnosti len preto, že nie je veterinárnym lekárom, pokiaľ nebude vykonávať odbornú veterinárnu činnosť ani zasahovať do odbornej stránky poskytovania veterinárnej starostlivosti. Vlastnícka účasť v spoločnosti sama osebe ešte neznamená odborný výkon veterinárnej činnosti.</p> <p>Navrhovaná úprava podľa môjho názoru neprimerane obmedzuje dedičské právo a vlastnícke právo. Ochranu odbornej úrovne výkonu veterinárnej činnosti je možné zabezpečiť aj tým, že výkon odbornej činnosti bude viazaný výlučne na odborne spôsobilé osoby, bez potreby vylúčenia dediča z vlastníckej účasti v spoločnosti.</p> <p>Záver Z vyššie uvedených dôvodov navrhujem predmetné ustanovenia návrhu zákona opätovne prehodnotiť a upraviť tak, aby rešpektovali princíp primeranosti, právnu istotu, zmluvnú voľnosť, vlastnícke právo, dedičské právo a legitímne postavenie členskej základne pri rozhodovaní o zásadných otázkach fungovania komory.</p>		
<b>Verejnost'</b> Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b> Nesúhlasím s navrhovanou legislatívnou zmenou návrhu zákona o komore vet lekárov</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>Verejnost'</b> Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b> Nesúhlasím s navrhovanou legislatívnou zmenou návrhu zákona o komore veterinárnych lekárov.</p> <p>Podporujem v plnom rozsahu a v celom znení pripomienku MVDr. Branislava Bajuzíka a MVDr. Juraja Paluša zo dňa 04.03.2026: MVDr. Branislav Bajuzík, veterinárny lekár</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

MVDr. Juraj Paluš, veterinárny lekár  
Veterinárna klinika Žilina, s.r.o.  
so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 8615/7, Žilina 010 08  
email : bajuzik@vetklinikazilina.sk

---

Ministerstvo poľnohospodárstva

---

V Žiline, dňa 04.03.2026

Vec : Výhrady k novele Zákona o Komore veterinárnych lekárov SR a o súkromných veterinárnych lekároch obraciam sa na Vás ako dlhoročný člen komory a aktívne pôsobiaci veterinárny lekár v súvislosti s predloženým návrhom zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o súkromných veterinárnych lekároch. Na úvod chcem zdôrazniť, že si plne uvedomujem význam profesijnej samosprávy a úlohu komory pri ochrane odborných štandardov, etiky a kvality veterinárnej starostlivosti. Práve z tohto dôvodu však považujem za svoju povinnosť upozorniť na to, že predmetný návrh zákona v súčasnej podobe predstavuje vážne systémové riziko pre výkon veterinárneho povolania, podnikateľskú udržateľnosť praxí a budúcnosť profesie ako takej. Dovoľujem si Vás týmto požiadať o posúdenie a zohľadnenie všetkých relevantných vecných, právnych a ekonomických argumentov, ktoré hovoria v prospech zásadnej revízie, prípadne odmietnutia návrhu v jeho aktuálnom znení.

#### ČASŤ 1:

1. Úvod: Prečo nejde o technickú novelu, ale o zásadnú zmenu pravidiel

Predkladaný návrh zákona je navonok prezentovaný ako modernizačný krok, ktorého hlavným cieľom je zosúladienie slovenskej právnej úpravy s právom Európskej únie v oblasti vzdelania a odborných kvalifikácií veterinárnych lekárov. Táto časť návrhu je legitímna, potrebná a v zásade nesporná. Problémom však je, že popri tomto technickom ciele návrh zákona zásadne a plošne mení základné pravidlá podnikania, vlastníctva a fungovania veterinárnej praxe na Slovensku. Nejde o kozmetickú úpravu, ale o hlboký zásah do existujúceho systému, ktorý sa vyvíjal desaťročia.

Zákon v skutočnosti:

- uzatvára veterinárny trh,
- zužuje podnikateľské možnosti,
- obmedzuje vlastnícke práva,
- koncentruje regulačnú moc do rúk jedného stavovského subjektu.

To všetko bez presvedčivého vysvetlenia, aký konkrétny verejný problém má takýto radikálny zásah riešiť.

2. Rozpor medzi politickou deklaráciou a reálnym obsahom zákona

Jedným z najväčších problémov návrhu je jeho vnútorný rozpor. Na jednej strane sa v dôvodovej správe hovorí o:

- rozšírení foriem výkonu povolania,
- zvýšení flexibility,
- zohľadnení potrieb praxe.

Na druhej strane však samotný zákon:

- povoľuje len tri presne vymedzené formy výkonu,
- zakazuje ich kombinovanie,
- zakazuje súbeh podnikania a zamestnania,
- vylučuje kapitálové prepojenia,

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zakazuje viacnásobnú účasť v podnikateľských subjektoch.</li> </ul> <p>Výsledkom nie je flexibilita, ale najtvrdší možný regulačný režim, aký v oblasti veterinárnej praxe doteraz na Slovensku neexistoval. Z právneho ale tiež politického hľadiska je tento rozpor mimoriadne dôležitý: zákon totiž nespĺňa to, čo sľubuje, a namiesto podpory rozvoja prináša obmedzenie.</p> <p>3. Zatvorenie trhu a zásah do slobody podnikania</p> <p>Veterinárna prax nie je len odborná činnosť, ale aj plnohodnotné podnikanie, ktoré je vždy kapitálovo náročné a dlhodobo budované. Kliniky, ambulancie a pracoviská vznikali za cenu osobného rizika, úverov, investícií a dlhoročnej práce ich vlastníkov, teda nás veterinárov.</p> <p>Navrhovaný zákon však:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• znemožňuje rozumnú diverzifikáciu podnikateľského rizika,</li> <li>• núti veterinára zvoliť si len jednu „životnú“ formu výkonu,</li> <li>• zakazuje postupný prechod medzi zamestnaním a podnikaním,</li> <li>• znemožňuje spoluprácu s externým kapitálom.</li> </ul> <p>Takýto model je v rozpore s realitou moderného zdravotníckeho a veterinárneho sektora.</p> <p>V praxi znamená:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vyššie osobné riziko pre jednotlivcov,</li> <li>• nižšiu ochotu investovať,</li> <li>• brzdenie rastu a inovácií.</li> </ul> <p>Vo svetle použitej argumentácie ide o zásah do slobody podnikania, ktorý presahuje mieru primeranej ochrane verejného záujmu.</p> <p>4. Vylúčenie neveterinárskeho kapitálu – ochrana profesie alebo ekonomická slepá ulička?</p> <p>Jedným z najkontroverzejších prvkov návrhu je absolútne vylúčenie neveterinárskych osôb z vlastníctva veterinárnych spoločností.</p> <p>Podľa návrhu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spoločníkom môže byť len veterinár,</li> <li>• dedič, ktorý nie je veterinár, nemôže nadobudnúť obchodný podiel,</li> <li>• kapitál z vonkajšieho prostredia je fakticky zakázaný.</li> </ul> <p>Na prvý pohľad to môže pôsobiť ako „ochrana profesie“. Pri hlbšom pohľade však ide o ekonomicky mimoriadne rizikový model.</p> <p>Veterinárna prax je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• technologicky náročná,</li> <li>• finančne intenzívna,</li> <li>• závislá od moderného vybavenia a infraštruktúry.</li> </ul> <p>Bez možnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zapojiť investora,</li> <li>• umožniť rodinnú kontinuitu,</li> <li>• flexibilne riešiť generačnú výmenu, hrozí, že:</li> <li>• kliniky sa nebudú modernizovať,</li> <li>• hodnotné praxe zaniknú,</li> <li>• regionálne pracoviská sa po odchode majiteľa zatvoria.</li> </ul> <p>Po komplexnom zhodnotení pomenovaných charakteristík je na mieste konštatovanie, že po prijatí zákona v navrhovanom obsahu by sa nejednalo o ochranu profesie, ale o systematické oslabovanie jej budúcnosti.</p> <p>5. Generačná výmena: tichý, ale zásadný problém</p> <p>Mnohí veterinári dnes stoja pred otázkou, čo sa stane s ich praxou o 5, 10 alebo 15 rokov. Doteraz existovali realistické scenáre:</p>	
--	---	--

- predaj mladšiemu kolegovi,
  - postupné zapojenie nástupcov,
  - rodinné riešenia s odborným manažmentom.
- Navrhovaný zákon tieto scenáre dramaticky zužuje.

Dôsledkom bude:

- zníženie hodnoty celoživotnej práce,
- horšia vyjednávacía pozícia voči bankám,
- tlak na ukončenie činnosti namiesto jej pokračovania.

Popísaný stav nie je len individuálny problém jednotlivcov, ale systémové riziko pre dostupnosť veterinárnej starostlivosti, najmä mimo veľkých miest. Pri úprave právneho rámca je našou prioritnou povinnosťou nemyslieť na úpravu našich individuálnych potrieb ale najmä na všeobecné blaho, ktoré je zabezpečované aj prostredníctvom výkonu nášho povolania.

6. Disciplinárny systém: koncentrácia moci bez protiváh

Návrh zákona výrazne posilňuje disciplinárne právomoci komory:

- rozširuje dôvody na pozastavenie oprávnenia,
- zvyšuje pokuty,
- zavádza povinné paušálne trovy konania, • umožňuje pozastaviť výkon povolania aj z finančných dôvodov.

Zároveň však:

- výnosy z pokút sú príjmom komory,
- rozhodovanie aj odvolanie zostáva v rámci tej istej inštitúcie.

Z politického hľadiska ide o nešťastnú kombináciu regulácie, sankčnej moci a finančnej motivácie, ktorá:

- oslabuje dôveru v spravodlivosť systému,
- vytvára priestor pre selektívny tlak,
- neobsahuje dostatočné externé kontrolné mechanizmy.

7. Dopady na mladých odborníkov a odliv do zahraničia

Zákon, ktorý má údajne stabilizovať sektor, v skutočnosti vytvára bariéry pre mladých veterinárov: • sťažuje vstup do podnikania,

- znemožňuje postupné budovanie vlastnej praxe,
- obmedzuje možnosti profesionálneho rastu.

V kombinácii s:

- vyšším disciplinárnym rizikom,
- uzavretým trhom,
- nízkou flexibilitou, sa zvyšuje pravdepodobnosť, že mladí odborníci:
- zostanú dlhodobo zamestnancami bez perspektívy,
- alebo odídu do krajín s otvorenejším prostredím.

V naznačenom smere preto ide o strategické zlyhanie, ktoré oslabuje konkurencieschopnosť Slovenska. Pri tomto bode mojej argumentácie dávam do pozornosti, že napr. v prihraničných regiónoch (ktorých nie je malo ) môže po oslabení postavenia veterinárnych lekárov nastať veľmi jednoducho ten jav, že sa rozšíri „zvieracia turistika“ a ľudia s drobnými a domácimi zvieratami začnú vyhľadávať veterinárnu starostlivosť za hranicami SR. Riziká spojené s takýmto druhom „turistiky“ však predpokladám nemusím odbornej verejnosti zdôrazňovať

....

8. Regionálne dôsledky a dostupnosť služieb

Najtvrdšie dopady návrhu zákona sa pravdepodobne prejavia mimo veľkých miest:

- menšie ambulancie nebudú mať komu odovzdať prax,
- bez investora nebude možné udržať prevádzku,

• vzniknú „biele miesta“ bez dostupnej starostlivosti.

Majitelia zvierat si riešenie nájdu:

- presunom do miest,
- alebo do zahraničia.

Slovensko však príde o:

- pracovné miesta,
- služby,
- daňové príjmy.

9. Absencia jasného verejného záujmu a testu primeranosti

Z politického aj legislatívneho hľadiska je zásadné, že návrh:

- nepreukazuje konkrétne zlyhania existujúceho systému, • nepracuje s dátami ani analýzami,
- neporovnáva miernejšie alternatívy regulácie.

Bez jasného preukázania verejného záujmu je takýto rozsah obmedzení ťažko obhájitelný.

10. Záver: Potreba zásadnej revízie alebo zamietnutia návrhu

Predkladaný návrh zákona v súčasnej podobe:

- nepredstavuje vyváženú reformu,
- ohrozuje podnikateľské prostredie,
- zvyšuje systémové riziká,
- oslabuje dlhodobú stabilitu veterinárneho sektora.

Z politického hľadiska je preto namieste:

- buď návrh zásadne prepracovať,
- alebo ho zamietnuť ako celok a vrátiť sa k riešeniu, ktoré bude:
  - rešpektovať realitu praxe,
  - podporovať rozvoj,
- chrániť verejný záujem bez neprimeraných zásahov.

## ČASŤ 2: ÚSTAVNO-PRÁVNE RIZIKÁ PRIPRAVOVANEJ NOVELY :

Dopad pripravovanej novely má aj zásadný ústavno-právny dopad, z ktorého dôvodu poukazujem najmä na tieto riziká :

1. Všeobecný rámec ústavného posúdenia

Navrhovaná právna úprava výkonu súkromných veterinárnych činností predstavuje zásadnú zmenu existujúcich podmienok podnikania, vlastníckych vzťahov a profesijnej samosprávy veterinárnych lekárov. Ide pritom o reguláciu, ktorá sa neobmedzuje len na odborné predpoklady výkonu povolania, ale hlboko zasahuje do majetkových, organizačných a ekonomických aspektov výkonu profesie.

Takýto zásah je z ústavno-právneho hľadiska prípustný len za predpokladu splnenia testu proporcionality, t. j. ak sleduje legitímny verejný záujem, je spôsobilý tento cieľ dosiahnuť, je nevyhnutný a primeraný.

Návrh zákona však tieto kritériá explicitne ani implicitne nenapĺňa, čo vytvára viacero vážnych ústavno-právnych rizík.

2. Zásah do slobody podnikania a práva uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky)

Navrhovaná právna úprava:

- taxatívne obmedzuje formy výkonu povolania na tri modely,
- výslovne zakazuje ich kombinovanie, • vylučuje súbeh podnikania a zamestnania,
- zakazuje viacnásobnú účasť veterinárneho lekára v podnikateľských subjektoch,
- vylučuje vstup externého (neveterinárskeho) kapitálu.

	<p>Tieto obmedzenia nejdú len smerom k regulácii kvality výkonu povolania, ale predstavujú zásah do samotnej podstaty slobody podnikania. Zákonodarca pritom nepreukazuje, že by takéto plošné a absolútne zákazy boli nevyhnutné na ochranu verejného záujmu, ani že by miernejšie regulačné nástroje nepostačovali.</p> <p>Navrhovaná úprava tak vyvoláva vážne pochybnosti o súlade s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, najmä vzhľadom na jej kumulatívny a dlhodobý charakter.</p> <p>3. Zásah do vlastníckeho práva a dispozičnej slobody (čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky)  Návrh zákona významne obmedzuje dispozičné oprávnenia vlastníkov veterinárnych praxí, a to najmä:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zákazom dedenia obchodného podielu neveterinárskymi osobami,</li> <li>• obmedzením prevoditeľnosti obchodného podielu,</li> <li>• núteným prechodom dedičov len na vyrovnací podiel, ktorý vychádza z účtovnej hodnoty spoločnosti.</li> </ul> <p>Takto koncipovaná úprava má priame ekonomické dôsledky, keďže:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• znižuje reálnu hodnotu veterinárnych praxí ako majetku,</li> <li>• oslabuje ich použiteľnosť ako predmetu dedenia a financovania,</li> <li>• fakticky penalizuje vlastníkov len na základe profesijnej kvalifikácie dedičov.</li> </ul> <p>Ústavnoprávne problematické je najmä to, že ide o trvalý a absolútny zásah do vlastníckeho práva, ktorý nie je sprevádzaný primeranou kompenzáciou ani individuálnym posúdením.</p> <p>4. Zásah do dedičského práva ako súčasti vlastníckeho práva (čl. 20 ods. 1 Ústavy SR v spojení s ustálenou judikatúrou)  Hoci Ústava Slovenskej republiky výslovne neupravuje právo dediť, dedičské právo je dlhodobo chápané ako súčasť ústavnej ochrany vlastníckeho práva.</p> <p>Navrhovaná úprava:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vopred a bez výnimky vylučuje dedenie obchodného podielu neveterinárskymi osobami,</li> <li>• nahrádza dedenie majetku len nárokom na peňažné plnenie,</li> <li>• neumožňuje dedičom žiadnu prechodnú alebo náhradnú formu účasti.</li> </ul> <p>Ide o kvalitatívne obmedzenie dedenia, ktoré sa neuplatňuje všeobecne, ale selektívne podľa profesijnej kvalifikácie, čo z ústavného hľadiska vyžaduje mimoriadne presvedčivé odôvodnenie. Takéto odôvodnenie však návrh zákona neobsahuje.</p> <p>5. Porušenie princípu rovnosti v právach (čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky)  Navrhovaná právna úprava:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zavádza rozdielne zaobchádzanie s vlastníkmi a dedičmi majetku výlučne na základe profesijnej príslušnosti,</li> <li>• zvýhodňuje veterinárnych lekárov oproti iným osobám bez preukázania vecne opodstatneného dôvodu,</li> <li>• vytvára profesijný cenzus pri nadobúdaní majetku. Rozlišovanie založené výlučne na profesijnej kvalifikácii musí mať racionálny, objektívny a primeraný dôvod. Absencia takejto analýzy v návrhu zákona zakladá riziko rozporu s princípom rovnosti.</li> </ul> <p>6. Riziká vo vzťahu k právu na spravodlivé konanie (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) Navrhovaná úprava disciplinárneho konania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koncentruje regulačné, sankčné aj ekonomické právomoci v rukách komory,</li> <li>• ponecháva výnosy z pokút ako príjem komory,</li> <li>• zachováva výlučne vnútrokomorové rozhodovanie aj odvolacie mechanizmy.</li> </ul> <p>Takto nastavený systém vyvoláva pochybnosti o nestrannosti a objektivite disciplinárneho konania a oslabuje procesné záruky členov komory, čo môže predstavovať zásah do práva na spravodlivé konanie (proces).</p> <p>7. Kumulatívny účinok zásahov  Aj keby bolo možné niektoré z vyššie uvedených zásahov posudzovať izolovane ako ústavne akceptovateľné, ich kumulácia v jednom právnom predpise vytvára neprimerané bremeno pre dotknutú profesiu. Ústavnoprávne riziko preto nespočíva len v jednotlivých ustanoveniach, ale v celkovej koncepcii navrhovanej</p>	
--	--	--

		<p>regulácie, ktorá výrazne presahuje rámec primeranej profesijnej regulácie.</p> <p>Z týchto dôvodov je namieste zásadné prepracovanie návrhu zákona, prípadne jeho rozdelenie na samostatnú technickú transpozíciu práva EÚ a samostatný návrh riešiaci otázky vlastníctva a podnikania po vykonaní riadnej analýzy ústavných a ekonomických dopadov.</p> <p>Zákon predkladá prezident komory BEZ DISKUSIE A ZHODY ČLENSKOU ZÁKLADŇOU a napriek jej nesúhlasu s predloženým znením zákona. Dokonca bol zaviazaný SNEMOM komory, aby zákon v tejto podobe stiahol. Naďalej ho ale klamne prezentuje ako vôľu komory. V tomto prípade ide o zásadnú otázku budúcnosti veterinárneho povolania na Slovensku. S poukazom na uvedené žiadam, aby bol návrh predloženej novely ako celok odmietnutý a aby sa pristúpilo k rozhodnutiu o potrebe vypracovania nového návrhu textu novely, ktorý by vo vyššie naznačených rovinách reflektoval na požiadavky nás, členov našej komory ale tiež aj na záujmy občanov a podnikateľov žijúcich a pôsobiacich v Slovenskej republike.</p> <p>MVDr. Branislav Bajuzík MVDr. Juraj Paluš</p>		
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Podporujem v celom znení a rozsahu pripomienku MVDr. Branislava Bajuzíka a MVDr. Juraja Paluša zo dňa 04.03.2026.</p> <p>Nesúhlasím s navrhovanou legislatívnou zmenou návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a súkromných veterinárnych lekároch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Podporujem v celom znení pripomienku MVDr. Branislava Bajuzíka a MVDr. Juraja Paluša zo dňa 04.03.2026.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Nesúhlasím s návrhom zmeny.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnost' Verejnost'	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Som študent Univerzity veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach a chcem vyjadriť svoj názor k pripravovanej novele zákona o Komore veterinárnych lekárov SR.</p> <p>Z návrhu mám vážne obavy. Hoci je prezentovaný ako technická úprava v súlade s právom EÚ, v skutočnosti prináša zásadné obmedzenia slobody podnikania, vlastníckych práv a celkového fungovania veterinárnej praxe. Navrhované zmeny výrazne zužujú možnosti výkonu povolania, znemožňujú flexibilitu medzi zamestnaním a podnikaním a prakticky vylučujú vstup kapitálu, ktorý je pritom pre modernú veterinárnu medicínu nevyhnutný. Ako budúci veterinár vnímam veľmi negatívne aj dopady na mladú generáciu. Tento zákon nám sťažuje vstup do praxe, obmedzuje možnosti rastu a vytvára prostredie, ktoré skôr motivuje odchod do zahraničia než budovanie kariéry na Slovensku.</p> <p>Zároveň považujem za problematické zásahy do vlastníckych práv – najmä obmedzenie dedenia či predaja praxe. To znižuje hodnotu celoživotnej práce veterinárov a ohrozuje kontinuitu poskytovania starostlivosti, najmä v regiónoch.</p> <p>Mám tiež pochybnosti o spravodlivosti navrhovaného disciplinárneho systému, ktorý koncentruje veľkú moc do rúk komory bez dostatočných kontrolných mechanizmov.</p> <p>Celkovo mám za to, že návrh zákona nereflektuje realitu praxe ani potreby budúcich veterinárnych lekárov a nepreukazuje jasný verejný záujem, ktorý by takéto zásadné obmedzenia odôvodňoval.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		Preto sa prikláňam k názoru, že návrh zákona by mal byť zásadne prepracovaný, prípadne odmietnutý.		
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Celému materiálu</b> Podporujem v celom znení pripomienku MVDr. Branislava Bajuzíka a MVDr. Juraja Paluša zo dňa 04.03.2026.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. I § 16 ods. 2 písm. e) a g)</b> viacnásobný členský príspevok a poistenie:  Navrhujeme v § 16 ods. 2 písm. e) a g) vypustiť slová „za každý zo spôsobov výkonu súkromných veterinárnych činností podľa § 19 ods. 1“.  Navrhujeme, aby členský príspevok a povinné poistenie boli viazané na osobu súkromného veterinárneho lekára, nie na každý paralelne využívaný spôsob výkonu činnosti.  Odôvodnenie: Navrhovaná úprava neprimerane zvyšuje finančné zaťaženie súkromných veterinárnych lekárov, ktorí vykonávajú činnosť viacerými zákonom dovolenými spôsobmi. Návrh zákona síce deklaruje rozšírenie možnosti výkonu povolania, no v skutočnosti zavádza kumuláciu členských príspevkov a poistenia pri tom istom povolaní. Takéto riešenie je neprimerané, odrádza od legálne umožnených foriem výkonu činnosti a znevýhodňuje podnikajúcich veterinárnych lekárov oproti veterinárnym lekárom v pracovnom pomere. Žiadame preto zaviesť zásadu jednej členskej povinnosti a jedného základného poistenia na jednu osobu veterinárneho lekára.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<b>Čl. I § 4 ods. 3</b> Komora si nesmie určovať podstatné povinnosti len vnútornými predpismi  Navrhujeme § 4 ods. 3 zásadne prepracovať.  Navrhujeme zo znenia vypustiť najmenej tieto okruhy, ktoré nemajú byť ponechané len na vnútorný predpis komory:  podrobnosti o platení členských príspevkov, podrobnosti o poistení zodpovednosti za škodu, podmienky vykonávania súkromných veterinárnych činností, podrobnosti zverenia výkonu súkromných veterinárnych činností odborne spôsobilým osobám, podrobnosti disciplinárneho konania a doručovania rozhodnutí.  Odôvodnenie: Návrh prenáša na vnútorné predpisy komory podstatnú časť práv a povinností súkromných veterinárnych lekárov. Ide o otázky, ktoré majú priamy dopad na výkon povolania, podnikanie, disciplinárnu zodpovednosť aj finančné povinnosti členov komory. Takéto nastavenie oslabuje právnu istotu, zvyšuje regulačné riziko a umožňuje, aby podstatné obmedzenia výkonu povolania nevychádzali priamo zo zákona, ale z interných stavovských pravidiel. Žiadame preto, aby základné povinnosti a obmedzenia boli upravené priamo zákonom a vnútorný predpis mohol upraviť len technické a organizačné detaily.	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť	O	<b>Čl. I § 10 ods. 1 aj ods. 2</b>	N	Dotknuté ustanovenia,

Verejnost'	<p>Verejný register je príliš široký:</p> <p>Navrhujeme § 10 ods. 1 a 2 prepracovať tak, aby verejne prístupné údaje boli obmedzené len na rozsah nevyhnutný na overenie oprávnenia vykonávať súkromné veterinárne činnosti.</p> <p>Navrhujeme z verejne sprístupňovaných údajov vypustiť najmä:</p> <p>údaj o pobyte,  údaje o doterajšej praxi,  údaj o najvyššom dosiahnutom vzdelaní,  údaj o zamestnávateľovi veterinárneho lekára v pracovnom pomere.</p> <p>Odôvodnenie:  Návrh v súčasnom znení umožňuje, aby každý nahliadal do registra obsahujúceho aj osobné a profesijné údaje, ktoré nie sú nevyhnutné na overenie oprávnenia na výkon povolania. Na účel ochrany klienta a právnej istoty postačuje sprístupnenie mena, profesijného statusu, miesta výkonu činnosti, prípadného obmedzenia oprávnenia a identifikácie v registri. Zverejňovanie ďalších údajov ide nad nevyhnutný rámec a neprimerane zasahuje do súkromia veterinárnych lekárov a ich zamestnancov.</p>	resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnost' Verejnost'	<p>O <b>Čl. I § 18 ods. 3</b>  Odvolanie proti vyčiarknutiu z registra má mať odkladný účinok:</p> <p>Navrhujeme v § 18 ods. 3 nahradiť slová „odvolanie nemá odkladný účinok“ slovami „odvolanie má odkladný účinok, ak nejde o prípad bezprostredného a preukázaného ohrozenia života, zdravia alebo iného závažného verejného záujmu“.</p> <p>Odôvodnenie:  Vyčiarknutie z registra má pre veterinárneho lekára bezprostredný a často likvidačný dopad na možnosť vykonávať povolanie a podnikat'. Ak odvolanie nemá odkladný účinok, môže dôjsť k závažným následkom ešte pred preskúmaním veci dozornou komisiou. Návrh je o to nevyváženejší, že pri pozastavení platnosti osvedčenia alebo oprávnenia odvolanie odkladný účinok má. Žiadame preto zachovať minimálnu procesnú ochranu aj pri vyčiarknutí z registra, s výnimkou skutočne mimoriadnych prípadov.</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnost' Verejnost'	<p>O <b>Čl. I § 19 ods. 2</b>  miesto podnikania alebo sídlo len na území SR:</p> <p>Navrhujeme v § 19 ods. 2 vypustiť podmienku, podľa ktorej miestom podnikania fyzickej osoby alebo sídlom právnickej osoby oprávnenej na výkon súkromných veterinárnych činností musí byť výlučne územie Slovenskej republiky.</p> <p>Odôvodnenie:  Navrhované ustanovenie predstavuje neprimerané územné obmedzenie výkonu povolania a podnikania. Ak je veterinárny lekár riadne oprávnený vykonávať súkromné veterinárne činnosti podľa slovenského práva a spĺňa všetky odborné a profesijné požiadavky, neexistuje dostatočný dôvod, aby zákon absolútne viazal miesto podnikania alebo sídlo len na územie Slovenskej republiky. Takáto požiadavka zbytočne obmedzuje cezhraničné formy podnikania, organizačnú flexibilitu a môže byť v rozpore s požiadavkou proporcionality pri obmedzovaní slobody usadiť sa a poskytovať služby. Navrhujeme preto túto podmienku vypustiť, prípadne</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		nahradiť menej reštriktívnym pravidlom, ktoré zabezpečí dostupnosť dohľadu a doručovania bez absolútneho územného obmedzenia.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 19 ods. 4</b> Zákaz inej právnickej osoby než s. r. o.:</p> <p>Navrhujeme § 19 ods. 4 vypustiť alebo zásadne prepracovať tak, aby poskytovanie súkromných veterinárnych činností nebolo viazané výlučne na právnickú osobu vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 21.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza absolútny zákaz výkonu súkromných veterinárnych činností inou právnickou osobou než spoločnosťou s ručením obmedzeným. Ide o mimoriadne tvrdé obmedzenie právnej formy podnikania, ktoré nie je v predložených materiáloch dostatočne odôvodnené. Takéto riešenie neprimerane zasahuje do slobody podnikania, znižuje flexibilitu organizácie ambulancií a kliník a môže komplikovať aj existujúce alebo budúce investičné, prevádzkové a nástupnícke modely. Ak predkladateľ sleduje legitímny cieľ ochrany odbornej nezávislosti alebo zodpovednosti za výkon povolania, tento cieľ možno dosiahnuť aj menej reštriktívnymi nástrojmi než absolútnym vylúčením všetkých ostatných právnických foriem.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 21 ods. 4</b> Väčšinový spoločník a konateľ len súkromný veterinárny lekár:</p> <p>Navrhujeme § 21 ods. 4 zásadne prepracovať tak, aby zákon nevyžadoval, že väčšinovým spoločníkom a konateľom spoločnosti musí byť výlučne súkromný veterinárny lekár v navrhovanom rigidnom rozsahu.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava neprimerane obmedzuje vlastnícku a riadiacu štruktúru spoločnosti, ktorá poskytuje súkromné veterinárne činnosti. Takéto pravidlo môže prakticky sťažiť vstup kapitálu, generačnú výmenu, stabilizáciu existujúcich pracovísk aj vytváranie väčších prevádzkových celkov. Ochranu odbornej úrovne a profesijnej nezávislosti je možné zabezpečiť aj miernejšími nástrojmi, napríklad jasným určením odborne zodpovednej osoby, pravidlami výkonu povolania a osobnou zodpovednosťou veterinárneho lekára za odborné úkony. Absolútne alebo príliš rigidné obmedzenie vlastníckych a manažérskych vzťahov preto považujeme za neprimerané.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. I § 21 ods. 7 aj ods. 8</b> Automatický zánik účasti a dedenie podielu:</p> <p>Navrhujeme § 21 ods. 7 a 8 vypustiť alebo zásadne prepracovať.</p> <p>Navrhujeme najmä:</p> <p>vypustiť automatický zánik účasti súkromného veterinárneho lekára v spoločnosti pri jeho vyčiarknutí z registra, vypustiť alebo zásadne zjemniť pravidlo, podľa ktorého dedičom väčšinového obchodného podielu môže byť len súkromný veterinárny lekár.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia majú mimoriadne tvrdé majetkové a nástupnícke dôsledky. Automatický zánik účasti v spoločnosti pri vyčiarknutí z registra zasahuje nielen do profesijného statusu veterinárneho lekára, ale aj do jeho</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>majetkovej účasti v podnikaní. Rovnako neprimerane pôsobí obmedzenie dedenia väčšinového obchodného podielu len na súkromného veterinárneho lekára, keďže zasahuje do právnej istoty rodín, do generačného odovzdania ambulancií a kliník a do stability podnikania. Legitímny cieľ zachovania odbornej kontroly nad výkonom veterinárnych činností možno dosiahnuť aj menej tvrdými opatreniami, napríklad prechodnou lehotou na usporiadanie pomerov alebo povinnosťou ustanoviť odborne zodpovednú osobu.</p>		
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Vec: Vysvetlenie zásadných pripomienok k návrhu zákona o Komore veterinárnych lekárov SR a o súkromných veterinárnych lekároch (verzia marec 2026)</p> <p>Dobrý deň, v nadväznosti na návrh zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a o súkromných veterinárnych lekároch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predložený do medzirezortného pripomienkového konania v marci 2026, si Vám dovoľujeme predložiť zásadné pripomienky, ktoré sú legislatívne rozpracované v podobe konkrétnych návrhov novelizačných bodov a ktoré vychádzajú z právneho posúdenia návrhu zákona (december 2025) a jeho aktualizácie k marcovej verzii 2026. Nižšie stručne vysvetľujeme, čo konkrétne navrhujeme zmeniť a prečo, a to z hľadiska súladu s Ústavou SR, právom Európskej únie a zásadami racionálneho a predvídateľného zákonodarstva.</p> <p>1. Súbehy foriem výkonu povolania a pracovných pomerov (§ 11 ods. 3 písm. f), g)) Čo navrhujeme zmeniť: Navrhujeme vypustiť absolútny zákaz, aby: a) súkromný veterinárny lekár bol súčasne v pracovnom pomere alebo inom pracovnoprávnom vzťahu s iným zamestnávateľom ako SVL alebo „veterinárna s. r. o.“, b) zamestnanecký veterinár vykonávajúci súkromné činnosti v pracovnom pomere mohol mať akýkoľvek iný pracovnoprávny vzťah s predmetom súkromných činností. Namiesto toho navrhujeme režim: a) povinnej oznamovacej povinnosti všetkých pracovnoprávných vzťahov, b) úpravy konfliktu záujmov a prípustných súbehov vo vnútornom predpise komory. Prečo: Pôvodná úprava predstavuje neprimeraný zásah do: a) práva na prácu a voľbu povolania (čl. 35 ods. 3 Ústavy SR), b) slobody podnikania (čl. 35 ods. 1 Ústavy SR), bez preukázania, že menej obmedzujúce nástroje (transparentnosť, pravidlá konfliktu záujmov) nie sú postačujúce. V kontexte práva EÚ ide o obmedzenie slobody poskytovať služby a slobody usadiť sa (čl. 49 a 56 ZFEÚ) v rozpore so smernicou 2006/123/ES, ktorá pripúšťa len primerané a nevyhnutné obmedzenia regulovaných profesií. Náš návrh zachováva možnosť kontroly komory, ale volí miernejší a ústavne udržateľný nástroj.</p> <p>2. Finančná záťaž – členské príspevky a povinné poistenie „za každý spôsob výkonu“ (§ 16 ods. 2 písm. e), g)) Čo navrhujeme zmeniť: a) vypúšťame fixné zákonné určenie členského príspevku vo výške 1/5 priemernej mzdy za každý spôsob výkonu činnosti, b) vypúšťame povinnosť mať samostatné poistenie zodpovednosti za každý spôsob výkonu, a nahradzame ich: a) jednou povinnosťou platiť členský príspevok za osobu, s horným limitom (1/5 priemernej mzdy) a</p>	N	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

	<p>konkrétnou výškou určenou snemom komory,  b) možnosťou jedného poistenia, ktoré pokryje všetky formy výkonu.  Prečo:  Súčasná úprava vytvára ekonomickú bariéru pre veterinárov, ktorí chcú pružne kombinovať formy výkonu (samostatne, v s. r. o., v pracovnom pomere). Ide o neprimeraný zásah do slobody podnikania a prístupu k povolaniu, ktorý nemá oporu v dátach o nákladoch komory a prekonáva mieru nevyhnutnosti podľa čl. 13 ods. 2 a 4 Ústavy SR.  V kontexte smernice 2006/123/ES a judikatúry Súdneho dvora EÚ (napr. Hartlauer) ide o formu ekonomického obmedzenia prístupu na trh, pre ktorú chýba preukázaný naliehavý dôvod všeobecného záujmu.  Náš návrh:  a) necháva komore priestor na financovanie,  b) zároveň bráni tomu, aby kombinácia legálnych foriem výkonu bola de facto sankcionovaná násobením príspevku a poistného.</p> <p>3. Automatické pozastavenie oprávnenia z finančných dôvodov (§ 17 ods. 1 písm. f), g), h); § 17 ods. 4 písm. a))  Čo navrhujeme zmeniť:  a) navrhujeme úplne vypustiť dôvody pozastavenia oprávnenia spočívajúce v omeškaní s úhradou členského príspevku, disciplinárnej pokuty a paušálnych trov,  b) zároveň navrhujeme zmeniť § 17 ods. 4 písm. a) tak, aby povinnosť platiť členský príspevok počas pozastavenia trvala len pri dobrovoľnom pozastavení (na žiadosť veterinára), nie pri nedobrovoľnom.  Prečo:  Pozastavenie oprávnenia z čisto finančných dôvodov (dočasná platobná neschopnosť) je:  a) extrémnym zásahom do slobody podnikania a práva na prácu,  b) bez priamej väzby na odbornosť či bezpečnosť poskytovania veterinárnej starostlivosti.  ÚS SR považuje odňatie alebo pozastavenie licencie za zásah vysokej intenzity, ktorý si vyžaduje prísny test proporcionality; disciplinárne a finančné sankcie nemôžu byť nastavené tak, aby viedli k faktickému „trestu smrti“ pre povolanie.  V režime práva EÚ a Charty základných práv ide o neprimeraný zásah do slobody povolania a podnikania (čl. 15 a 16 Charty). Finančné nároky komory je možné vymáhať inými (miernejšími) prostriedkami, bez odňatia možnosti vykonávať povolanie.</p> <p>4. Právne formy výkonu – zákaz iných právnických osôb než s. r. o. (§ 19 ods. 4)  Čo navrhujeme zmeniť:  a) navrhujeme vypustiť ustanovenie, podľa ktorého iná právnická osoba ako s. r. o. nespĺňajúca podmienky § 21 nie je oprávnená poskytovať súkromné veterinárne činnosti,  b) namiesto toho umožniť, aby aj iné právnické osoby (napr. a. s.) mohli vykonávať súkromné veterinárne činnosti, ak je zabezpečené odborné vedenie veterinárom.  Prečo:  Zákaz iných právnych foriem je neprimeraným obmedzením slobody podnikania a zmluvnej voľnosti, bez preukázania, prečo práve forma s. r. o. by bola jedinou zárukou odbornej a bezpečnej praxe.  Z pohľadu EÚ ide o obmedzenie slobody usadiť sa (čl. 49 ZFEÚ): subjekty z iných štátov, ktoré pôsobia vo veterine v iných právnych formách, sú nútené meniť svoju štruktúru len pri vstupe na slovenský trh. Smernica 2006/123/ES výslovne varuje pred neodôvodnenými obmedzeniami právnej formy poskytovateľov služieb.  Náš návrh posúva ťažisko regulácie z formy vlastníctva na obsahové požiadavky na odborné vedenie, ktoré sú z</p>	
--	---	--

	<p>hľadiska ochrany verejného záujmu rozhodujúce.</p> <p>5. Vlastnícke a dedičské obmedzenia pri veterinárskych s. r. o. (§ 21 ods. 2, 4, 5)      Čo navrhujeme zmeniť:      a) v § 21 ods. 2 navrhujeme vypustiť povinnosť, aby väčšinovým spoločníkom bola vždy veterinár, a ponechať požiadavku, aby konateľ bol veterinár,      b) v § 21 ods. 4 navrhujeme, aby vyčiarknutie veterinára z registra nespôsobovalo automaticky zánik jeho účasti v spoločnosti, ale len zánik oprávnenia vykonávať činnosti,      c) v § 21 ods. 5 navrhujeme odstrániť zákaz, aby dedičom väčšinového podielu mohol byť len veterinár.      Prečo:      Tieto ustanovenia v súhrne znamenajú:      a) plošnú rezerváciu majority a dedenia v prospech jednej profesijnej skupiny,      b) automatické väzby medzi profesijným statusom a vlastníctvom obchodného podielu.      Z pohľadu vnútroštátneho práva ide o zásah do vlastníckeho práva a dedenia (čl. 20 Ústavy SR), ktorý nie je podopretý preukázaným vážnym verejným záujmom a neprešiel testom proporcionality (existujú menej prísne opatrenia: odborné vedenie, konflikt záujmov, transparentnosť).      Z pohľadu práva EÚ ide o obmedzenie:      a) voľného pohybu kapitálu (čl. 63 ZFEÚ) – zákaz majority a dedenia pre neveterinárov,      b) slobody usadiť sa – zahraniční investori a dedičia sú vylúčení len preto, že nemajú veterinárnu kvalifikáciu. Súdny dvor EÚ v judikatúre k obmedzeniu vlastníctva v zdravotníckych sektoroch (Apothekerkammer des Saarlandes, Blanco Pérez, „zlaté akcie“) vyžaduje, aby štát predložil konkrétne a koherentné dôkazy, že menej reštriktívne opatrenia (odborné vedenie, konflikt záujmov) nepostačujú. Takéto dôkazy v návrhu chýbajú.      Náš návrh:      a) chráni odbornosť cez konateľa veterinára a režim riadenia,      b) prestáva zbytočne obmedzovať vlastnícke a dedičské práva, a tým znižuje riziko označenia zákona za protiústavný a nezlučiteľný s právom EÚ.</p> <p>6. Prechodný režim pre existujúcich investorov a spoločníkov (§ 26)      Čo navrhujeme zmeniť:      navrhujeme doplniť výslovné ustanovenie, podľa ktorého sa nové vlastnícke a dedičské obmedzenia (§ 21 ods. 2 a 5) nevzťahujú na už existujúce kliniky a ich vlastníkov; ich vlastnícke vzťahy zostávajú zachované.      Prečo:      Bez explicitného prechodného režimu by navrhovaná úprava viedla k spätným zásahom do vlastníckych práv tých osôb, ktoré nadobudli podiely v súlade s doterajšou legislatívou. To by sa blížilo nepriamemu vyvlastneniu „zadnými dverami“ v rozpore s čl. 20 Ústavy SR a princípom právnej istoty.      Zároveň by takýto postup zvyšoval riziko:      a) masových ústavných sťažností,      b) nárokov na náhradu škody voči štátu (zodpovednosť za nesúlad s právom EÚ),      c) dlhodobej právnej neistoty v celom sektore.      Navrhovaný prechodný režim chráni nadobudnuté práva a pritom umožňuje uplatniť nové pravidlá na budúce vlastnícke zmeny.</p> <p>7. Disciplinárny režim – minimálna pokuta a paušálne trovy (§ 22 ods. 2 písm. b); § 23)      Čo navrhujeme zmeniť:      a) vypúšťame minimálnu hranicu pokuty 500 eur („od 500 eur do 3 000 eur“) a ponechávame „pokuta do 3 000</p>	
--	--	--

	<p>eur“,  b) meníme režim paušálnych trov tak, aby neboli vždy vo výške minimálnej mzdy, ale len „najviac do výšky minimálnej mzdy“ s povinnosťou prihliadať na závažnosť prípadu a majetkové pomery.  Prečo:  Súčasná úprava môže mať pri menej závažných disciplinárnych previneniach a pri veterinároch s nižším príjmom objektívne likvidačný účinok. Spája totiž:  a) minimálnu pokutu 500 eur,  b) povinné trovy vo výške minimálnej mzdy,  c) riziko pozastavenia oprávnenia pri omeškaní s úhradou.  Ide o režim, ktorý nespĺňa požiadavku primeranosti sankcií (čl. 13 ods. 4 Ústavy SR) a môže odradiť veterinárov od uplatnenia opravných prostriedkov či aktívnej obhajoby.  V európskom kontexte platí zásada, že sankcie musia byť primerané a individualizované; pevná minimálna línia bez ohľadu na okolnosti prípadu a majetkové pomery je s týmto štandardom len ťažko zlučiteľná.  Náš návrh zachováva disciplinárnu funkciu sankcií, no umožňuje orgánom komory skutočne zohľadniť závažnosť konania a situáciu veterinára.</p> <p>8. Financovanie komory z pokút – konflikt záujmov (časť o príjmoch komory; § 22 ods. 5)  Čo navrhujeme zmeniť:  a) z okruhu príjmov komory vypúšťame „výnosy z pokút“,  b) meníme § 22 ods. 5 tak, aby pokuty boli príjmom štátneho rozpočtu, nie komory.  Prečo:  Súčasná úprava stavia komoru do pozície, keď je:  a) regulátorom aj  b) priamym príjemcom sankcií, ktoré tento regulátor sám ukladá.  Z hľadiska princípov právneho štátu a neustrannosti výkonu verejnej moci ide o zjavný konflikt záujmov (tzv. regulatory capture). Disciplinárne konanie má slúžiť ochrane verejného záujmu, nie tvorbe príjmov komory. Právo EÚ aj moderné regulačné štandardy požadujú, aby výkon sankčnej právomoci nebol ekonomicky motivovaný v prospech orgánu, ktorý o sankcii rozhoduje. Náš návrh tento konflikt odstraňuje a zvyšuje dôveru v objektivitu rozhodovania komory.</p> <p>9. Miernejšie vymedzenie závislej práce a obchodnoprávna spolupráca medzi veterinármi (§ 19a – nový)  Čo navrhujeme zmeniť:  Navrhujeme doplniť do zákona nový § 19a, ktorý:  a) výslovne umožní, aby súkromný veterinárny lekár vykonával súkromné veterinárne činnosti aj na základe zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka so súkromným veterinárnym lekárom alebo so spoločnosťou s ručením obmedzeným podľa § 21 (mandátne, rámcové a iné obchodnoprávne zmluvy),  b) ustanoví, že sa sama osebe nepovažuje za znak závislej práce skutočnosť, že takýto veterinár:  o pracuje v priestoroch a s vybavením objednávateľa zdravotníckej služby,  o prispôsobuje sa jeho ordinačným hodinám,  o dodržiava jeho vnútorné odborné a kvalitatívne štandardy,  c) súčasne stanoví minimálne znaky, pri ktorých sa právny vzťah spravidla bude považovať za výkon v režime obchodného práva:  o vlastná licencia / oprávnenie a odborná zodpovednosť podľa zákona o SVL,  o možnosť poskytovať služby aj iným objednávateľom,  o primerané podnikateľské riziko (rozsah objednávok, zodpovednosť za vady, variabilita príjmu),</p>	
--	--	--

	<p>o zmluvne dohodnutá odmena (nie jednostranne určovaná ako mzda), o absencia úplnej hierarchickej podriadenosti porovnateľnej so zamestnaneckým vzťahom.</p> <p>Prečo: Veterinárna prax má špecifiká, ktoré odlišujú právne vzťahy medzi klinikami a samostatne podnikajúcimi veterinármi od iných sektorov: a) aj reálne samostatný SVL (podnikateľ) nevyhnutne využíva infraštruktúru kliniky (ordinácie, prístroje, hospitalizáciu, sklad liekov), b) musí sa koordinovať s ordinačnými hodinami a vnútornými štandardmi kliniky, c) zároveň však môže mať vlastnú klientelu, vlastnú odbornú zodpovednosť a pôsobiť pre viaceré kliniky. Bez výslovného zohľadnenia týchto osobitostí hrozí, že: a) akékoľvek pôsobenie samostatného veterinára v priestoroch kliniky bude automaticky posudzované ako závislá práca a prekvalifikované na pracovný pomer, b) tým sa de facto znemožní legitímna obchodnoprávna spolupráca (mandátne zmluvy) medzi veterinármi a klinikami, ktorá je v Európe bežná.</p> <p>Navrhované ustanovenie: a) nelegalizuje švarcsystém – nepopiera definíciu závislej práce v Zákonníku práce ani možnosť inšpekcie práce hodnotiť konkrétny vzťah podľa všetkých znakov, b) iba určuje, že určitá miera organizačnej a priestorovej prepojenosti, ktorá je v sektore objektívne nevyhnutná, nie je sama osebe dostačujúca na záver o závislej práci, c) zároveň kladie dôraz na podstatné znaky samostatnosti (vlastná licencia, iní klienti, podnikateľské riziko, zmluvnosť odmeny).</p> <p>Z ústavnoprávneho hľadiska ide o opatrenie, ktoré: a) rešpektuje a chráni slobodu podnikania a právo vykonávať zárobkovú činnosť (čl. 35 Ústavy SR), b) súčasne neoslabuje ochranu zamestnancov, keďže tam, kde reálne chýbajú znaky samostatnosti, sa vzťah aj naďalej posúdi ako pracovnoprávny.</p> <p>Z hľadiska práva EÚ návrh: a) zodpovedá požiadavke, aby členské štáty nebránili legitímnym formám samostatného výkonu povolania, b) podporuje cezhraničnú mobilitu a flexibilitu poskytovania služieb (čl. 49 a 56 ZFEÚ), bez toho, aby sa rezignovalo na ochranu pred zneužitím falošnej samostatnej činnosti.</p> <p>Zhrnutie Navrhované zmeny nesmerujú k oslabeniu legitímneho verejného záujmu na: 1. ochrane zdravia zvierat a verejného zdravia, 2. kvalite a odbornej úrovni veterinárnej praxe, 3. riadnom fungovaní stavovskej samosprávy. Naopak, smerujú k tomu, aby tento verejný záujem bol chránený ústavne konformnými a európskoprávne udržateľnými prostriedkami, ktoré: 1. rešpektujú slobodu podnikania, vlastnícke právo a právo na prácu, 2. vyhýbajú sa zbytočne tvrdým a ekonomicky likvidačným zásahom, 3. zohľadňujú európsku prax v regulácii regulovaných povolání, 4. znižujú riziko budúcich ústavných a európskoprávných sporov so Slovenskou republikou.</p>	
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Čl. 1 § 3</b> Príjmy komory – „výnosy z pokút“ a pokuty ako príjem komory Podstata zmeny:</p>	<p>N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú.</p>

	<p>vypustenie „výnosov z pokút“ z príjmov komory, zmena § 22 ods. 5 tak, že pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu, nie komory.</p> <p>Protiústavnosť pôvodného riešenia:</p> <p>Ak sú pokuty a paušálne trovy priamym príjmom komory, dochádza k zjavnej kolízii medzi verejným záujmom na objektívnom disciplinárnom dohľade a ekonomickým záujmom komory na ukladaní sankcií.</p> <p>To je v rozpore s princípom právneho štátu a požiadavkou nestrannosti pri výkone verejnej moci (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR). Disciplinárna právomoc má slúžiť ochrane verejného záujmu, nie ako nástroj financovania rozpočtu komory.</p> <p>Rozpor s právom EÚ:</p> <p>V práve EÚ (aj v doktríne „regulatory capture“) sa považuje za problém, ak regulátor je finančne motivovaný ukladať sankcie. To môže viesť k narušeniu hospodárskej súťaže a rovnosti medzi subjektmi – komora môže mať motiváciu postupovať prísnejšie voči novým alebo konkurenčným subjektom.</p> <p>Takéto nastavenie je ťažko zlučiteľné s princípmi smernice 2006/123/ES o nediskriminačnom, transparentnom a primeranom výkone regulačných právomocí.</p> <p>Prečo je navrhovaná úprava primeraná:</p> <p>Oddelenie príjmov z pokút od rozpočtu komory posilňuje nezávislosť a objektivitu disciplinárnej funkcie.</p> <p>Komora zostáva financovaná štandardnými zdrojmi (členské príspevky, hospodárska činnosť, dary), čím sa eliminuje konflikt záujmov a zvyšuje dôvera v disciplinárne rozhodnutia.</p>	<p>Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O <b>Čl. 1 § 16 ods. g</b></p> <p>Podstata zmeny: Vypustenie povinnosti platiť príspevok a poistenie za každý spôsob výkonu činnosti; ponechanie jednej (limitovanej) povinnosti príspevku a jedného poistenia bez násobenia podľa počtu foriem výkonu.</p> <p>Protiústavnosť pôvodného riešenia:</p> <p>Pôvodná úprava znamená, že veterinár, ktorý chce legitímne kombinovať formy výkonu (samostatne, v s. r. o., v pracovnom pomere), musí platiť násobne vyšší členský príspevok a poistné. Ide o ekonomickú bariéru prístupu k povolaniu a bariéru legitímnej podnikateľskej flexibility.</p> <p>Takto nastavené povinnosti zasahujú do slobody podnikania (čl. 35 ods. 1 Ústavy SR) a nepriamo aj do práva na prácu. Nemožno ich považovať za „poplatok“ za samosprávu, ide fakticky o sankčný mechanizmus proti flexibilitě výkonu povolania.</p> <p>V teste proporcionality podľa čl. 13 Ústavy SR je zrejmé, že cieľ – financovanie komory a zabezpečenie poistenia – možno dosiahnuť miernejšími nástrojmi (jedna poistná zmluva, jeden príspevok limitovaný sumou), bez trestania tých, ktorí používajú viac foriem výkonu.</p> <p>Rozpor s právom EÚ:</p> <p>Smernica 2006/123/ES a judikatúra Súdneho dvora EÚ (napr. C?169/07 Hartlauer) zakazujú ekonomické požiadavky, ktoré neúmerne sťažujú prístup k regulovaným povolaniam bez preukázaného naliehavého dôvodu všeobecného záujmu a bez preukázania, že miernejšie opatrenia nestačia.</p> <p>Kumulatívne a automaticky valorizované príspevky „za každý spôsob výkonu“ nemajú oporu v konkrétnej RIA ani v dátach o nákladoch komory; ide o administratívnu konštrukciu bez preukázaného racionálneho základu.</p> <p>Prečo je navrhovaná úprava primeraná:</p> <p>Zachováva financovanie komory aj povinné poistenie, ale viaže ich na jednu osobu, nie na počet jej foriem</p>	<p>N</p> <p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>

		výkonu. Zavádza horný limit (1/5 priemernej mzdy) ako ochranu pred neskorším svojvoľným nárastom príspevkov a ponecháva konkrétnu výšku na rozhodnutí snemu – čím sa rešpektuje autonómia komory, ale v ústavných medziach.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. 4 § 17 ods. a</b> § 17 ods. 4 písm. a) – príspevok počas pozastavenia oprávnenia Podstata zmeny: Zrušenie všeobecnej povinnosti platiť členský príspevok počas celého obdobia pozastavenia; ponechanie tejto povinnosti len pri dobrovoľnom (na žiadosť člena) pozastavení. Protiústavnosť pôvodného riešenia: Povinnosť platiť príspevok aj v čase, keď člen nesmie vykonávať povolanie, je v rozpore s princípom spravodlivej rovnováhy medzi verejným záujmom a zásahom do práv jednotlivca (čl. 1 ods. 1 a čl. 13 Ústavy SR). V prípadoch nedobrovoľného pozastavenia (napr. disciplinárne dôvody) ide de facto o dvojitý postih: strata príjmu z povolania + povinnosť platiť príspevok. To môže mať likvidačný efekt, najmä pri dlhšom trvaní pozastavenia. Rozpor s právom EÚ: V zmysle Charty základných práv EÚ (čl. 15, 16) a smernice 2006/123/ES musí byť zásah do slobody povolania odôvodnený a primeraný. Nútiť osobu financovať komoru v období, keď na jej návrat do povolania neexistuje žiadna istota, je z hľadiska proporcionality problematické. Súdny dvor EÚ opakovane zdôraznil potrebu spravodlivej rovnováhy medzi reguláciou a hospodárskymi slobodami (napr. Hartlauer, Apothekerkammer). Prečo je navrhovaná úprava primeraná: Rozlišuje medzi dobrovoľným a nedobrovoľným pozastavením. Ak člen sám požiada o pozastavenie (napr. dlhodobý pobyt v zahraničí), je logické, že si zachová členský status a bude platiť príspevok. Pri nedobrovoľnom pozastavení sa nevyžaduje financovanie komory, čo je v súlade s elementárnou spravodlivosťou a zásadou proporcionality.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. 4 § 19</b> § 19 ods. 4 – zákaz iných právnických foriem než s. r. o. Podstata zmeny: Vypustenie absolútneho zákazu, aby súkromné veterinárne činnosti vykonávala iná právnická osoba ako s. r. o.; zavedenie možnosti iných foriem za podmienky zabezpečenia odborného vedenia veterinárom. Protiústavnosť pôvodného riešenia: Úplné vylúčenie iných právnych foriem (napr. akciová spoločnosť) je nadštandardne reštriktívny zásah do slobody podnikania (čl. 35 Ústavy SR) a do vlastníckeho práva (čl. 20), keďže obmedzuje legitímne podnikateľské usporiadania v prospech jedinej formy. ÚS SR v rozhodnutiach o zásahoch do podnikania (PL. ÚS 37/99, PL. ÚS 13/2012) zdôrazňuje, že takéto obmedzenia musia mať racionálne a empirické odôvodnenie a nesmú byť svojvoľné. Predkladateľ nepreukazuje, prečo by práve s. r. o. mala byť jedinou prípustnou formou, ak iné právne formy sú v slovenskom právnom poriadku bežne používané aj v citlivých sektoroch (zdravotníctvo, farmácia). Rozpor s právom EÚ: Zákaz iných foriem je obmedzením slobody usadiť sa (čl. 49 ZFEÚ), keďže subjekt z iného členského štátu, ktorý prevádzkuje veterinárnu kliniku v inej právnej forme, je nútený meniť svoju štruktúru pri vstupe na slovenský trh. Smernica 2006/123/ES výslovne upozorňuje na neprimerané požiadavky týkajúce sa právnej formy poskytovateľa služieb (čl. 14, 15); takéto obmedzenia musia byť odôvodnené a primerané. V návrhu chýba RIA</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

		<p>aj komparácia s európskou praxou, kde sa bežne využívajú aj iné právne formy.  Prečo je navrhovaná úprava primeraná:  Zachováva kľúčovú požiadavku – odborné vedenie veterinárom – bez umelého obmedzenia právnej formy.  Zosúladuje slovenskú úpravu s praxou iných členských štátov a so zásadou slobody usadiť sa v rámci EÚ.</p>		
<p><b>Verejnost'</b>  Verejnost'</p>	O	<p><b>Čl. 4 § 19</b>  Navrhovaný nový § 19a (spolupráca v režime obchodného práva) má tri hlavné ciele:  Výslovne umožniť obchodnoprávnú spoluprácu medzi súkromnými veterinárnymi lekármi a klinikami (SVL, s. r. o.) na základe mandátnych / rámcových zmlúv.  Zohľadniť špecifiká veterinárnej praxe, kde je prirodzené, že aj samostatný veterinár pracuje v priestoroch a s vybavením kliniky a koordinuje sa s jej ordinačnými hodinami.  Zároveň nepoprieť základnú doktrínu závislej práce podľa Zákonníka práce – teda neotvárať dvere k zneužívaniu švarcsystému, ale dať orgánom práce jasnejší rámec na posúdenie týchto vzťahov.  Inými slovami: nechceme „legalizovať švarcsystém“, ale chceme férovo pomenovať, že nie každý výkon činnosti na klinike mimo pracovného pomeru je automaticky nezákonný, ak ide o reálne samostatného SVL / podnikateľa.</p> <p>2. Prečo je to správne z hľadiska praxe veterinárnych kliník  Veterinárne kliniky sa od mnohých iných odvetví líšia tým, že:  práca veterinára je zviazaná s konkrétnym technickým a priestorovým zázemím (diagnostika, operačná sála, hospitalizácia, sklad liekov),  výkon činnosti sa musí koordinovať s ordinačnými hodinami, pohotovostnými službami, rezerváciami,  aj samostatný SVL, ktorý má vlastnú licenciu a podniká v režime živnosti / s. r. o., v praxi často:  používa vybavenie a priestory kliniky,  riadi sa rámcovo ordinačným časom kliniky,  zapája sa do tímových postupov a vnútorných štandardov kliniky.  Tieto okolnosti vedú v klasickej teórii závislej práce k záveru, že ide o „miesto, čas a kontrolu práce“ – teda klasické znaky pracovného pomeru. V špecifickom veterinárnom prostredí by sa však čisté prevzatie týchto znakov bez akéhokoľvek rozlišovania skončilo tým, že:  prakticky každý samostatný veterinár, ktorý si prenajme ordináciu v rámci väčšej kliniky, by mal byť považovaný za zamestnanca,  tým by sa de facto znemožnila obchodnoprávna spolupráca a flexibilné zapájanie externých odborníkov (špecialisti, záskoky, konziliá).  Náš návrh preto:  výslovne hovorí, že samotné využívanie priestorov a vybavenia kliniky, koordinácia ordinačných hodín a dodržiavanie profesijných štandardov nie sú samy osebe postačujúcim znakom závislej práce,  pričom stále vyžaduje, aby sa skúmali iné rozhodujúce znaky samostatnosti (vlastná licencia, možnosť mať iných klientov, podnikateľské riziko, vlastná odborná zodpovednosť, zmluvná odmena).  Takéto „miernejšie“ ponímanie závislej práce zodpovedá realite veterinárnej praxe, kde infraštruktúra a časová koordinácia sú objektívnou nutnosťou aj pri nezávislej spolupráci.</p> <p>3. Prečo to nie je legalizácia švarcsystému  Kľúčové je, že návrh § 19a:  nepopiera Zákonník práce ani základnú definíciu závislej práce,  výslovne hovorí, že sa má stále „prihliadať na všetky znaky právneho vzťahu“,  len upresňuje, ktoré znaky v danom sektore nemožno vytrhnúť z kontextu a automaticky považovať za dôkaz</p>	NEP	<p>Nie je zrejmé, v čom spočíva pripomienka, pretože sa nenavrhujú žiadne úpravy.</p>

	<p>pracovného pomeru.  Rozdiel medzi legitímnou obchodnoprávnou spoluprácou a švarcsystémom oddeľujú najmä podmienky v odseku 3:  veterinár má vlastnú licenciu / oprávnenie a koná na vlastnú odbornú zodpovednosť (nie je len „ruka“ kliniky), môže a reálne má možnosť poskytovať služby aj iným subjektom – nie je ekonomicky a organizačne viazaný výlučne na jedného „objednávateľa“,  nesie podnikateľské riziko (rozsah objednávok, zodpovednosť za chyby, variabilitnosť príjmu),  odmena je zmluvne dohodnutá, nie jednostranne určovaná ako mzda,  zmluva nemá povahu plnej hierarchickej podriadenosti (de facto pracovný poriadok, nadriadený–podriadený vo všetkom).  Ak tieto podmienky nie sú splnené, aj podľa nášho návrhu pôjde o pracovnoprávny vzťah. Teda ustanovenie neumožňuje obchádzať pracovné právo, len nastavuje rozumnú deliacu líniu v prostredí, kde by inak dochádzalo k masívnej „prekvalifikácii“ všetkých zmluvných vzťahov na pracovné pomery.</p> <p>4. Súlad s Ústavou SR a právom EÚ  Ústava SR  Čl. 35 Ústavy SR garantuje slobodu podnikania a právo vykonávať zárobkovú činnosť.  Zákonodarcu má právo vymedziť, čo sa považuje za pracovnoprávny vzťah, ale zároveň je povinný neznemožňovať legitímne formy podnikania a zmluvnej spolupráce, ak neohrozujú verejný záujem (pracovnú ochranu, sociálne zabezpečenie).  Náš návrh chráni:  pracovnoprávny status tých, ktorí sú v skutočnosti zamestnancami (ak neplnia kritériá odseku 3, budú aj ďalej posudzovaní ako zamestnanci),  a zároveň umožňuje reálnu podnikateľskú autonómiu tým veterinárom, ktorí skutočne fungujú ako samostatní profesionáli.  Ide teda o rovnováhu medzi:  legitímnym cieľom štátu bojovať proti švarcsystému,  a ochranou slobodných profesijných foriem výkonu povolania.</p> <p>Právo EÚ  V práve EÚ je pri regulácii profesií relevantná najmä sloboda usadiť sa a sloboda poskytovať služby (čl. 49 a 56 ZFEÚ) a smernica 2006/123/ES o službách.  Súdny dvor EÚ opakovane zdôraznil, že členské štáty sice môžu chrániť zamestnancov a bojovať proti zneužívaniu falošnej samostatnej činnosti, ale nesmú neprímerane obmedzovať legitímne formy samostatnej profesijnej činnosti.  Náš návrh:  nezužuje, ale naopak chráni priestor pre legitímnu samostatnú činnosť veterinára (profesionála), jasnejšie vymedzuje hranicu, v ktorej ide ešte o poskytovanie služieb v režime podnikania, a tým pomáha aj pri cezhraničných situáciách (napr. veterinár z iného členského štátu, ktorý pôsobí na klinike v SR ako samostatný poskytovateľ služby).</p> <p>5. Praktické výhody – pre štát, komoru, kliniky aj veterinárov  Pre štát a inšpekciu práce:  získavajú oporný bod v zákone, ktorý odráža realitu veterinárneho sektora a umožňuje lepšie rozlišovať medzi:  reálnym švarcsystémom,  a legitímnou profesijnou spoluprácou.</p>	
--	--	--

	<p>Pre komoru: môže legitímne akceptovať modely spolupráce, ktoré posilňujú odbornú kapacitu sektora (externí špecialisti, záaskoky), bez toho, aby sa dostávala do konfliktu s orgánmi dozoru nad pracovným právom.</p> <p>Pre kliniky: majú väčšiu právnu istotu pri využívaní mandátnych / obchodnoprávných zmlúv s veterinármi, ktorí sú skutočne podnikateľmi, pri súčasnom rešpektovaní povinnosti zamestnať tých, ktorí spĺňajú všetky znaky závislej práce.</p> <p>Pre veterinárov: model samostatnej profesijnej činnosti (SVL, vlastná s. r. o.) zostáva reálnou kariérnou voľbou, môžu spolupracovať s viacerými klinikami bez toho, aby boli nútení všade uzatvoriť pracovný pomer, pri zachovaní ich profesijnej autonómie a podnikateľského rizika.</p> <p>6. Prečo je návrh „správny a vhodný“ práve teraz V situácii, keď: sa pripravuje nový komplexný zákon o SVL a komore, sektor čelí napätiu medzi potrebou väčšej regulácie a potrebou zachovať flexibilitu a investičnú atraktivitu, a zároveň existujú reálne obavy z švarcsystému v niektorých odvetviach, je vhodné: nechať priestor pre obchodnoprávnu spoluprácu tam, kde ide o skutočne samostatných profesionálov, ale zároveň ju presne rámcovať, aby nebola zneužívaná na obchádzanie pracovného práva. Návrh § 19a je pokusom o takúto vyváženú úpravu: umožňuje pokračovať v praxi mandátnych a rámcových zmlúv tam, kde ide o samostatnú činnosť, a pritom poskytuje štátu a komore nástroj, aby vedeli jasnejšie identifikovať prípady, kde už ide o zamestnanecký vzťah, ktorý má byť pracovným pomerom.</p>		
Verejnosť Verejnosť	<p>O <b>Čl. 4 § 21</b> zákaz majority neveterinárov Podstata zmeny: Vypustenie požiadavky, aby väčšinovým spoločníkom bola vždy veterinár, a ponechanie požiadavky, aby odborné vedenie zabezpečoval veterinár. Protiústavnosť pôvodného riešenia: Ide o zásah do vlastníckeho práva (čl. 20 Ústavy SR) – zákonodarca určuje, kto smie a nesmie byť majoritným vlastníkom v súkromnej obchodnej spoločnosti, bez jasného racionálneho a empirického odôvodnenia. Zásah nie je spojený s individuálnym posúdením rizika, ale je plošný a bez ohľadu na charakter investora či jeho správanie. ÚS SR by pri takomto zásahu logicky aplikoval prísny test proporcionality; absencia RIA a dôkazov o nevyhnutnosti zakladajú vysoké riziko protiústavnosti. Rozpor s právom EÚ: Obmedzenie majority len na veterinárov zasahuje do voľného pohybu kapitálu (čl. 63 ZFEÚ) a do slobody usadiť sa. Súdny dvor EÚ v prípadoch tzv. „zlatých akcií“ (napr. C?367/98 Komisia/Portugalsko) konštatoval, že obmedzenia vlastníctva v súkromných spoločnostiach sú prípustné len vo výnimočných, presvedčivo odôvodnených situáciách. V rozhodnutiach o vlastníctve lekární (Apothekerkammer des Saarlandes, Blanco Pérez) Súdny dvor EÚ zdôraznil, že obmedzenia musia byť založené na dôkazoch o tom, že menej invazívne opatrenia (odborné vedenie, konflikt záujmov) nestačia. V návrhu takáto analýza absentuje. Prečo je navrhovaná úprava primeraná: Odbornosť a nezávislosť sa garantuje cez vedenie - postavenie veterinára a vnútorné predpisy, nie cez</p>	NEP	Z pripomienky nie je jasné, čo sa ňou navrhuje.

		vlastnícke kvóty. Vyhýba sa plošnému zákazu kapitálovej majority neveterinárov, čím sa podporuje investičná atraktivnosť sektora a súlad s pravidlami vnútorného trhu EÚ.		
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. 7 § 21</b> automatický zánik účasti veterinára v spoločnosti Podstata zmeny: Zrušenie automatického zániku účasti spoločníka v s. r. o. pri vyčiarknutí z registra; zachovanie len zániku oprávnenia vykonávať činnosť. Protiústavnosť pôvodného riešenia: Pôvodné ustanovenie spôsobuje nútený zánik obchodného podielu v dôsledku profesijnej sankcie. Ide fakticky o nútené obmedzenie vlastníckeho práva, ktoré podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR možno len vo verejnom záujme, na základe zákona a za primeranú náhradu. Automatický zánik bez individuálneho posúdenia, bez režimu primeranej náhrady a bez možnosti voľby iného riešenia (napr. zachovanie podielu bez oprávnenia vykonávať prax) je v rozpore so zásadou právneho štátu a s testom proporcionality ÚS SR (PL. ÚS 67/07). Rozpor s právom EÚ: Takéto ustanovenie nepriamo odrádza investorov (vrátane veterinárov z iných štátov EÚ) od majetkovej účasti v slovenskej klinike, keďže ich obchodný podiel je viazaný na licenčný status. To je obmedzenie voľného pohybu kapitálu (čl. 63 ZFEÚ), bez jasného zdôvodnenia. Súdny dvor EÚ dlhodobo chráni stabilitu vlastníckych pozícií a nerešpektuje spätné zásahy, ktoré by bez kompenzácie „vymazali“ nadobudnuté vlastnícke práva. Prečo je navrhovaná úprava primeraná: Rozlišuje medzi výkonom povolania a vlastníctvom obchodného podielu. Profesionálna sankcia má dopad na prvé, nie automaticky na druhé. V prípade potreby zmeny štruktúry spoločnosti je možné použiť bežné inštitúty obchodného práva (prevod podielu, vylúčenie spoločníka za primeraných podmienok).</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	O	<p><b>Čl. 11 § 21</b> Prechodný režim pre existujúcich vlastníkov Podstata zmeny: Doplnenie výslovnej ochrany existujúcich neveterinárskych spoločníkov a dedičov: nové obmedzenia majority/dedenia sa nevzťahujú na už existujúce vlastnícke štruktúry. Protiústavnosť pôvodného riešenia: Bez prechodnej úpravy by zákon fakticky spätne zasiahol do vlastníckych práv osôb, ktoré nadobudli podiely v súlade s doterajším právom. Takýto spätný zásah by zodpovedal formám nepriamych vyvlastnení, ktoré ÚS SR považuje za neprípustné, pokiaľ nie je zabezpečená primeraná náhrada a jasný režim (PL. ÚS 67/07). Ignorovanie existujúcich štruktúr a ich „vyčistenie“ prostredníctvom nového zákazu majority/dedenia je v rozpore s princípom právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR). Rozpor s právom EÚ: Spätné zásahy do existujúcich majetkových účastí odporujú princípom ochrany dôvery a legitímnych očakávaní v práve EÚ. Slovenská republika by sa vystavila riziku konaní o zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú porušením práva EÚ (judikatúra Francovich a následná línia). Prečo je navrhovaná úprava primeraná: Chráni existujúcich investorov a dedičov, ktorí konali v legitímnej dôvere v doterajší právny stav, a zároveň umožňuje, aby nové pravidlá platili do budúcnosti pre nové vstupy a transakcie. Znižuje riziko vlny sporov a ústavných sťažností a zvyšuje právnu istotu v sektore.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Čl. 2 § 22 ods. b</b>          Minimálna pokuta 500 eur          Podstata zmeny: Vypustenie dolnej hranice pokuty 500 eur; ponechanie len hornej hranice „do 3 000 eur“.          Protiústavnosť pôvodného riešenia:          Pevne stanovená minimálna pokuta neumožňuje zohľadniť mieru zavinenia, intenzitu porušenia a majetkové pomery veterinára, čím môže mať pri menej závažných previneniach likvidačný charakter.          Takéto nastavenie odporuje zásade, že sankcie musia byť individualizované a primerané (čl. 13 ods. 4 a čl. 1 ods. 1 Ústavy SR). ÚS SR pri správnych a disciplinárnych sankciách stabilne trvá na požiadavke primeranosti a proporcionality.          Rozpor s právom EÚ:          V rámci práva EÚ (aj v judikatúre ESJP) platí zásada, že finančné sankcie musia byť primerané povahe a závažnosti porušenia. Automatická minimálna sankcia môže byť neprimeraná vo vzťahu k drobným formálnym pochybeniam.          V spojení s tým, že pokuta je viazaná aj na ďalšie následky (trová, riziko pozastavenia pri nezaplatení), ide o kumulatívny efekt, ktorý môže brániť reálnemu výkonu povolenia.          Prečo je navrhovaná úprava primeraná:          Umožňuje ukladať sankciu od symbolických až po maximálne v závislosti od konkrétneho prípadu.          Zachováva represívny aj preventívny efekt sankcie, ale bez mechanického „trestu“ 500 eur za každý delikt.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Čl. 4 § 23</b>          Povinné paušálne trovy vo výške minimálnej mzdy          Podstata zmeny: Namiesto povinnosti vždy uložiť paušálne trovy vo výške minimálnej mzdy sa zavádza možnosť uložiť trovy až do tejto výšky, s povinnosťou zohľadniť závažnosť prípadu a majetkové pomery.          Protiústavnosť pôvodného riešenia:          Povinná minimálna výška trov vo výške minimálnej mzdy bez prihliadnutia na okolnosti prípadu je v rozpore so zásadou primeranosti sankcií (čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4 Ústavy SR).          V kombinácii s pokutou a ďalšími povinnosťami môže ísť o neúmernú ekonomickú záťaž, najmä pre malých poskytovateľov, čo môže de facto brániť prístupu k povolaniu.          Rozpor s právom EÚ:          V kontexte smernice 2006/123/ES a Charty základných práv EÚ je neakceptovateľné, aby disciplinárny režim generoval automaticky tak vysoké náklady, že v praxi odrádzajú osoby od riadneho uplatňovania práv na obhajobu a opravné prostriedky.          Súdny dvor EÚ a ESJP pri sankciách opakovane zdôrazňujú nutnosť zohľadnenia majetkovej situácie sankcionovaného (napr. Sporrong a Lönnroth v kontexte majetku).          Prečo je navrhovaná úprava primeraná:          Zachováva možnosť uložiť trovy až do výšky minimálnej mzdy v náročných prípadoch, ale umožňuje aj nižšie trovy pri menej náročných konaniach alebo pri nízkej ekonomickej sile disciplinárneho obvineného.          Posilňuje legitimitu disciplinárneho konania a znižuje riziko jeho vnímania ako čisto fiškálneho nástroja.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O <b>Čl. LP/2026/89</b>          Nesúhlasím so znením zákona</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Vykoná sa len transpozícia smernice. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p><b>Verejnosť</b></p>	<p>O <b>Celému materiálu</b></p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia,</p>

Verejnosť	<p>Súhlasím s navrhovaným znením zákona, ktorý obmedzuje vstup cudzieho kapitálu a upravuje dedenie, kde zdediť s.r.o. môže len veterinár. Získať kapitál pre technické a materiálne vybavenie veterinárnych pracovísk môže s.r.o aj z iných zdrojov ako od investora, napríklad úverom z banky, alebo leasingom, prípadne cez farmaceutické firmy. Nepotrebujeme, aby si napríklad sieť chovateľských potrieb rozšírila predmet podnikania aj na veterinárne služby- lebo v takejto sieti sa točia obrovské peniaze a nebol by pre ňu problém si okamžite zriadiť dobre vybavené pracovisko, ktoré by zbytočne odoberalo klientov veterinárnym lekárom, ktorí si dlhodobo a práce budovali svoje veterinárne praxe.</p> <p>Navrhujem do pripravovaného zákona pridať možnosť, aby ak to povoľuje vybavenie a prevádzkové možnosti pracoviska, aby tam bolo možné hospitalizovať aj divožijúce chránené ako aj nechránené živočíchy (teda lovnú zver). Takisto, aby týmto živočíchom bolo umožnené poskytnúť prvú pomoc aj v čase ak sa ešte nepodarilo kontaktovať štátnu ochranu prírodu alebo poľovného hospodára. Ak by po stabilizácii zdravotného stavu týchto zvierat bolo potrebné ešte ich doliečenie, navrhujem, aby ich bolo umožnené umiestniť do schválených zariadení, napríklad súkromných ZOO, obôr a podobne po dobu liečenia. Následne by boli vypustené do voľnej prírody. V praxi sa často stáva, že divožijúce zranené a choré živočíchy sú usmrcované aj napriek tomu, že by po jednoduchej a finančne nenáročnej liečbe mohli byť úspešne navrátené do voľnej prírody. Taktiež, ak je poranený chránený živočích v piatok alebo cez víkend, nedá sa dovolať na štátnu ochranu prírody ani do záchranných staníc. Bežne sa na veterinárnych pracoviskách ošetrujú nevakcínové túlavé mačky alebo psy, kde je taktiež riziko nákazy besnotou, tak prečo by sa nemohli aj divé zvieratá?</p> <p>V jednej pripomienke som čítala, aby každý člen komory veterinárnych lekárov mal povinnosť dobrovoľne ošetrovať túlavé psy a mačky. Ja navrhujem, aby tieto zvieratá boli ošetrované na Univerzite veterinárneho lekárstva a na stredných veterinárnych a poľnohospodárskych školách v rámci praxe študentov (samozrejme zákroky by prevádzal veterinárny lekár-zamestnanec školy, alebo externista za asistencie študentov). Bežné ošetrenia zvierat, odčervení a sterilizácie a kastrácie takýchto zvierat sa dajú previesť aj v ambulancii, ktorá nie je technicky mimoriadne finančne náročne vybavená. Mohlo by to fungovať tak, že ošetrené by boli iba zvieratá, ktoré by boli referované občianskym združením, aby sa zamedzilo zneužívaniu bezplatného ošetrenia zvierat bežnými majiteľmi zvierat.</p>	resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnosť Verejnosť	<p>O <b>Zásadná pripomienka</b></p> <p>Obmedzenie poskytovania súkromných veterinárnych činností cez právnické osoby iba na spoločnosti s ručením obmedzeným, spolu s obmedzením vlastníckej štruktúry takejto spoločnosti, spolu s obmedzením predmetov podnikania takejto osoby a určením iných podmienok poistenia zodpovednosti za škodu takejto osoby, je v rozpore s Ústavou SR nakoľko prekračuje mieru obmedzenia vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR, prekračuje mieru obmedzenia práva na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 a 2 Ústavy SR a rozdielne obmedzuje práva právnických osôb oprávnených poskytovať súkromnú veterinárnu činnosť ako fyzických, čo je v rozpore s čl. 13 ods. 3 Ústavy SR. Navrhované ustanovenia zákona sú aj v rozpore s čl. 56 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 14 a 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady o službách na vnútornom trhu.</p> <p>Navrhované znenie zákona spôsobí stratu možnosti poskytovať súkromné veterinárne činnosti existujúcim obchodným spoločnostiam, čo je obmedzením vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru a v rozpore s princípom právneho štátu, s právnou istotou a s verejným záujmom.</p> <p>Navrhované obmedzenie predmetov podnikania spoločnosti s ručením obmedzeným jeho pozitívnym vymedzením „len činnosti bezprostredne súvisiace s výkonom týchto súkromných veterinárnych činností“, je výkladovo sporne a nevykonateľné.</p> <p>Navrhujeme, aby mohol súkromný veterinárny lekár poskytovať súkromnú veterinárnu činnosť prostredníctvom</p>	N Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

akejkoľvek obchodnej spoločnosti, v ktorej by mal postavenie štatutárneho orgánu s oprávnením konať za spoločnosť samostatne.

Uvedenou pozíciou sa pre veterinárneho lekára zabezpečí dostatočná miera nezávislosti (aj napriek tomu, že nemusí byť vlastníkom tejto spoločnosti) a dosiahne sa jeho plná odborná aj ekonomická zodpovednosť pri poskytovaní súkromných veterinárnych činností, najmä v oblasti veterinárnej starostlivosti, ochrany zvierat, bezpečnosti potravín a veterinárnej farmácie.

Pre zabezpečenie vnútro spoločenského konfliktu záujmov z dôvodu ochrany spotrebiteľa, verejného zdravia a iného verejného záujmu navrhujeme obmedzenie predmetov podnikania takejto obchodnej spoločnosti, akým je podnikanie v živočíšnej výrobe, chov zvierat, uvádzanie zvierat a produktov živočíšneho pôvodu na trh, veľkodistribúcia veterinárnych liekov alebo príprave medikovaných krmív a ich uvádzaním na trh, a poskytovanie lekárenskej starostlivosti.

Túto pripomienku považuje

MVDr. Juraj Paluš  
MVDr. JUDr. Ivan Riečan  
MVDr. Branislav Bajuzík  
MVDr. Radoslav Hanák  
MVDr. Michal Fábry  
MVDr. Katarína Márková, PhD.  
MVDr. Magdaléna Dienešová  
Ing. Zuzana Čimborová  
Christián Líška  
MVDr. Veronika Ester Kučerová  
MVDr. Mária Porezaná  
MVDr. Michal Belak  
MVDr. Pavol Duroň  
MVDr. Čontofálská Vladimíra  
MVDr. Zuzana Barci MRCVS  
Iveta Bieleková  
MVDr. Linda Janikovičová  
MVDr. Maroš Antalík  
MVDr. Lubica Mikulasikova  
Andrea Stefankovicova  
MVDr. Zuzana Gajdosova  
MVDr. Kitti Horváthová  
MVDr. Katarína Klučárová  
MVDr. Roman Procházka  
MVDr. Viera Prochazkova  
Linda Procházková  
MVDr. Ivana Uhrínová, PhD.  
MVDr. Ľubica Antalíková  
MVDr. Miroslava Lehotska

	<p> MVDr. Lucia Ščepková  MVDr. Mária Petriková  MVDr. Lucia Brovková  MVDr. Milan Hronec  MVDr. Mária Porezaná  MVDr. Daniela Micháľová  MVDr. Plešková  MVDr. Mgr. Petra Adamcová  MVDr. Michal Belák  MVDr. Dalibor Adamať  MVDr. Lívia Matvijová  Juraj Velebný  MVDr. Martin Kilík  MVDr. Radvana Velebná  Daniel Dzurňák  MVDr. Adriana Fábryová  MVDr. Peter Szalay  MVDr. Michal Brix  MVDr. Katerina Nagy Tetourová  MVDr. Hrdlik Ivan  MVDr. Mária Haus  Lucia Šarníková  Ing. Jozef Líška  Ing. Roman Barčovský  Slavomíra Majorová  Barbora Lacková  MVDr. Ľudmila Berešíková  MVDr. Róbert Maňko  MVDr. Zuzana Maňková  MVDr. Natália Maňková  MVDr. Král Jozef,  MVDr. Martina Lukáč Križanová  Ivan Opatovský  Patrícia Prívvara  Ing. Silvia Németh  MVDr. Lukáš Weiss  Petra Zagatová  Bianca Csilla Jančíková  MVDr. Vladimír Serafin  MVDr. Zuzana Hudakova  MVDr. Igor Krامل  Miriama Dragúňová  Peter Jakubov  Iveta Hrošová  MVDr. Katarína Pačanová </p>	
--	---	--

	MVDr. Ivana Košťalová MVDr. Iveta Matúšková Katarína Božíková MVDr. Kristína Miklošovičová MVDr. Svetozár Sadloň Renáta Miklóšová MVDr. Zuzana Kadlecová Dušan Foltin MVDr. Eva Majzlánova MVDr. Veronika Straková Jeanetta Juríková MVDr. Petra Pauhofová MVDr. Andrea Stoklasová Ing. Peter Hörmann Ing. Arch. Yveta Hörmannová Anna Čaklošová Ľuboš Čakloš MVDr. Mária Gambošová Veronika Foltinová MVDr. Johana Jenčová Robert Hefner MVDr. Poláčková MVDr. Lucia Knišová Fábry Jozef Michal Čuvala Fialová Anna Fábryová Ivan Jurík MVDr. Lucia Novotná RNDr Daniela Moscovicova MVDr. Dominika Biricová MVDr. Radka Klár Petrechová Lucia Trebichalska MVDr. Romana Drinová MVDr. Hudecová Elza MVDr. Pavol Karpjak MVDr. Terézia Panyi Terzieva Slávka Mihálikova RNDr. Roman Muriň Mgr. Tomáš Garček Viktor Nosko MVDr. Natália Svobodová MVDr. Veronika Zubak MVDr. Ján Bukovinský MVDr. Kamila Bilská MVDr. Jana Piecková	
--	---	--

	MVDr. Adrián Bernáth MVDr. Peter Dzivý MVDr. Stanislav Čegiň MVDr. Dávid Daniel MVDr. Lenka Leskovská MVDr. Marta Kotešovská MVDr. Silvia Valkošáková MVDr. Lucia Liktorová MVDr. Hedviga Ďurdinová MVDr. Lukáš Stručka MVDr. Andrea Férová MVDr. Lucia Palágyi Šillerová MVDr. Tatiana Rypaková MVDr. Zuzana Kapustová MVDr. Gabriela Prusáková MVDr. Gabriela Bartakovicsová MVDr. Sofia Debnáriková MVDr. Lenka Petříková MVDr. Barbora Drahovská MVDr Remiarová Zlata Bc. Juraj Velebný Petra Králová MVDr. Martin Remiar Annamaria Kovarova MVDr. Jana Jusková MVDr. Marianna Petrova MVDr. Katarina Smolková PaedDr. Peter Glocko Alexandra Lelkesova MVDr. Darina Binderová Monika Arpas Kochanova Janette Fartelova MVDr. Eva Székiová MVDr. Nora Lišková Ing. Peter Németh Erik Gergel Peter Lelkes MVDr. Jana Radošovská MUDr. Eva Encingerová Martin Benka MVDr. Leinstein Róbert MVDr. Vladislav Palenčár Andrea Pániková Anna Cambalová Ing. Zoltán Ovčiarik	
--	---	--

	<p>MVDr. Barbora Boháčiková Dana Petrovičová Zuzany Chalupovej Mgr. Janette Ovčiariková Soňa Gášpárová Vladimír Stredanský MVDr. Lucia Freivoltova MUDr. Margaréta Geciková MVDr. Milica Horáková Ing. Andrea Vitková Mikuláš Pinnel Ing. Martina Stredanská Eva Komárová Michal Ďurana Michal Žilinčík Paulína Debnárová Gabriel Panák Metod Macek Eva Jančanská Kristína Kostrová Laura Gallyová Pavol Kováčik Jana Rajčanová Zuzana Horková Silvia Gelačková Lenka Slašťanová MVDr. Roman Lipták Ľubica Miženková Ing. Korbíniiová Lucia MVDr. Lenka Sárková Petra Komárová MVDr. Alaksa Andrej MVDr. Jana Freyová MVDr. Bibiana Miklošovičová Nina Sviteková Juraj Minárik MVDr. Hutníková Dominika MVDr. Dominika Sabó-Balogová MVDr. Martin Haus MVDr. Filip Koľvek, PhD. MVDr. Silvia Štefáková Michaela Radičová Radka Kramárová Alexandra Hronská Nikoleta Fedorová</p>		
--	--	--	--

		<p>MVDr. Fazekašová Ivana  Vanda Kosňanská  František Horváth  Anikó Horváthová  Branislav Ďuriš  Attila Horvath  Mgr. Sanela Mihál Poturaková, MBA  PharmDr. Marcela Balošáková, MBA  MVDr. Martin Mitra, CertAVP, MRCVS  Pavol Paľo  MVDr. Martin Mesarč PhD.  MVDr. Dana Pavelková  MVDr. Peter Vojtko  Lenka Martušová  Gabriela Kredatusová  MVDr. Ing. Miroslava Andiľová  MVDr. Bc. Michal Pazderák  MVDr. Jozef Bereščák  MVDr. Veronika Kostolániová  Aneta Dhrif  MVDr. Beáta Fraňová  Bc. Jozef Fábry  MVDr. Matúš Ubreži  Emília Radičová</p> <p>za zásadnú.</p>		
<p><b>ÚVSR</b>  Úrad vlády  Slovenskej republiky</p>	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I § 27</b>  Navrhované ustanovenie podľa ktorého sa na konanie komory podľa predloženého návrhu primerane vzťahuje správny poriadok ak tento zákon neustanovuje inak, považujeme za nedostatočne konkrétne, potencionálne zakladajúce vysokú mieru rizika v aplikačnej praxi. Preto žiadame alternatívne</p> <p>a) navrhovaný text označiť ako odsek 1 a doplniť odsek 2, v ktorom by bolo analogicky § 79 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve ...ustanovené na čo sa konkrétne správny poriadok nevzťahuje, alebo</p> <p>b) použiť legislatívnu úpravu obdobnú § 23 ods. 1 zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka ....</p>	N	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.</p>
<p><b>ÚVSR</b>  Úrad vlády  Slovenskej republiky</p>	<b>Z</b>	<p><b>Čl. III</b>  K Čl. III, novelizačné body 8 a nasl.:</p> <p>Sprievodným javom nárastu počtov chovaných spoločenských zvierat je, okrem iného, enormný nárast objemu maloobchodného predaja veterinárnych liekov, výdaj ktorých nie je viazaný na veterinárny lekársky predpis. Tento nárast dopytu a s ním spojené problémy v aplikačnej praxi nastoľujú potrebu zdokonaľiť právnu úpravu takéhoto predaja tak, aby bola zabezpečená ochrana spoločenských zvierat, ktorým sú dotknuté veterinárne lieky určené, pri súčasnom garantovaní ich dostupnosti. Navrhujeme, obdobne ako v Českej republike ( § 23 ods. 4 zákona č. 378/2007 Sb. o liečivách ) legislatívne ustanoviť, že veterinárne lieky, výdaj ktorých nie je viazaný na lekársky predpis sú vyhradenými veterinárnymi liekmi, maloobchodný predaj ktorých bude prísnejšie regulovaný.</p>	N	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.</p>

<p>ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky</p>	<p>O <b>Čl. I</b> Predložený návrh zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a súkromných veterinárnych lekároch a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „predložený návrh“) obsahuje návrh zásadnej zmeny oproti doteraz platnému a účinnému zákonu č. 442/2004 Z. z. o súkromných veterinárnych lekároch, o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Na rozdiel od tohto zákona, ktorý výslovne nepripúšťa členstvo v Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky veterinárnym lekárom v štátnozamestnaneckom pomere, v pracovnom alebo obdobnom pomere ( § 2 ods. 3 písm. f), § 8 ods. 1 písm. d) ) predložený návrh naopak navrhuje zaviesť povinné členstvo v tejto komore pre všetkých veterinárnych lekárov vykonávajúcich súkromné ( predkladateľ má na mysli zrejme neštátne ) veterinárne činnosti a to nielen ako podnikatelia ale aj ako osoby v pracovnom pomere ( § 2 ods. 1 ).</p> <p>Na základe tejto navrhovanej zmeny potom vyvstáva otázka či navrhovanú Komoru veterinárnych lekárov Slovenskej republiky možno typologicky považovať za komoru stavovskú, pretože všetky doteraz v právnom poriadku Slovenskej republiky upravené stavovské organizácie, združujú právnické osoby a fyzické osoby podnikateľov. Taktiež je na mieste následne otázka, či by sa v predložennom návrhu nemalo hovoriť nie o „súkromných“ ale o „neštátnych“ veterinárnych lekároch.</p> <p>Do pozornosti taktiež dávame alternatívne riešenie podobné právnej úprave prevádzkovania zdravotníckych zariadení podľa zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve ....., podľa ktorého Slovenská lekárska komora vydáva na výkon samostatnej zdravotníckej praxe licencie aj všeobecným lekárom v pracovnom pomere a iným dotknutým osobám, pričom ich členstvo v tejto komore nie je povinné.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p>ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky</p>	<p>O <b>Čl. I § 7, 8</b> § 5 ods. 4 písm. b) predloženého návrhu okrem iného ustanovuje, že snem komory volí aj členov dozornej rady a členov disciplinárnej komisie. Následne § 7 upravujúci postavenie dozornej rady oko orgánu komory v odseku 3 ustanovuje, že činnosť dozornej rady riadi jej predseda. Pritom však žiadne ustanovenie predloženého návrhu neupravuje kto volí predsedu dozornej rady. Odporúčame, aby bola táto voľba predsedu dozornej rady upravená vo vyššie uvedenom ustanovení § 5 ods. 4 písm. b).</p> <p>Analogická pripomienka platí i k absencii zákonnej úpravy voľby predsedu dozornej komisie, ktorej činnosť má v zmysle § 8 riadiť jej predseda.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p>
<p>ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky</p>	<p>O <b>Čl. I § 9</b> Jedným z problémov aplikačnej praxe právnej úpravy stavovských organizácií komorového typu, ktoré majú v zmysle zákonov upravujúcich ich fungovanie zriadené organizačné zložky, je problém právneho postavenia týchto organizačných zložiek, najmä otázky ich právnej subjektivity. Keďže predložený návrh neupravuje, či regionálne komory ako organizačné zložky Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky majú alebo nemajú právnu subjektivitu odporúčame predložený návrh v tomto smere doplniť. Zároveň dávame do pozornosti, že z hľadiska účtovných a daňových predpisov ako aj z hľadiska štatistického výkazníctva je vhodné aby organizačné jednotky mali právnu subjektivitu.</p> <p>V pripomienkovanom ustanovení § 9 sa nám zdá nelogické, že v navrhovanom odseku 5 sa ustanovuje, že regionálna komora spolupracuje s komorou. V zmysle predloženého návrhu je regionálna komora organizačnou zložkou komory a preto odporúčame slovo „spolupracuje“ nahradiť iným slovným spojením.</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ v spolupráci s KVL zväžil vhodnosť právnej subjektivity regionálnych komôr a ponecháva právnu úpravu v rámci kontinuity s doterajšou právnou úpravou postavenia regionálnych komôr bez právnej subjektivity, čo je priaznivejšie pre výkon</p>

<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p><b>Čl. I § 2 ods. 5 písm. b) a § 9 ods. 5 písm. a)</b>  Súkromní veterinárni lekári, ktorí vykonávajú súkromné veterinárne činnosti v rámci svojho podnikania fyzickej osoby, sa povinne zapisujú do registra súkromných veterinárnych lekárov. Tento register vedie Komora veterinárnych lekárov Slovenskej republiky (ďalej len "komora") . Zároveň však na regionálnej úrovni vedie ten istý register regionálna komora. Do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len "RPO") sa povinne zapisujú fyzické osoby – podnikatelia. Údaje do RPO v prípade osoby, ktorá zápisom do registra získava osvedčenie oprávňujúce na podnikanie, poskytuje povinná osoba, ktorou je orgán verejnej moci (v tomto prípade orgán záujmovej samosprávy), ktorý vedie príslušný zdrojový register. Štatistický úrad Slovenskej republiky ako správca RPO žiada predkladateľa, aby návrh zákona upravil tak, aby boli údaje do RPO poskytované z jedného zdroja a aby bol za povinnú osobu na účely zákona č. 272/2015 Z. z. určený jednoznačne len jeden orgán verejnej moci; napríklad § 2 ods. 5 môže byť doplnený novým písmenom, ktoré znie: "... ) plní úlohy povinnej osoby podľa osobitného predpisu,".  Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>N</p>	<p>funkcií komory.  Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.</p>
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p><b>Čl. I § 10 ods. 2 a § 12 ods. 5</b>  Žiadame:  1. Upraviť údaje vedené v registroch pre každý z oboch registrov zvlášť a na opakujúce sa kategórie prípadne odkázať vnútorným odkazom, inak je ustanovenie neprehľadné a nezrozumiteľné.  2. Formulovať v súlade s legislatívnymi pravidlami ustanovenia/ustanovenie v § 10 o údajoch zapisovaných v registroch z dôvodu prehľadnosti ako taxatívny zoznam údajov o jednej zapisovanej osobe.  3. Vykonať v návrhu zákona nasledujúce úpravy vo vzťahu k rozsahu a pomenovaniu údajov zapisovaných do registra súkromných veterinárnych lekárov, ktorí sú podnikateľmi podľa § 10 ods. 2 návrhu zákona:  3.1. Doplniť v registri súkromných veterinárnych lekárov identifikátor fyzickej osoby (rodné číslo) a v prípade zapisovania zahraničných fyzických osôb podľa § 24 ods. 2 návrhu zákona, ktoré nemajú pridelené rodné číslo, dátum narodenia; rodné číslo je nevyhnutnou náležitosťou k správne stotožneniu osoby pri generovaní IČO v informačnom systéme RPO.  3.2. Doplniť ako vedený údaj identifikačné číslo organizácie ako všeobecný identifikátor fyzickej osoby – podnikateľa [§ 3 písm. n) zákona o e-Governmente] pridelený štatistickým úradom; tento údaj slúži na jednoznačnú identifikáciu osoby v informačných systémoch verejnej správy (používatelia údajov RPO v súlade s jeho zákonom vymedzenými účelmi). Ak bolo IČO zapisovanej fyzickej osobe pridelené už skôr (pred zápisom do registra súkromných veterinárnych lekárov) v súvislosti s jej inou alebo predošlou podnikateľskou činnosťou, komora je povinná požiadať zapisovanú osobu o poskytnutie tohto IČO, zapísať ho do registra súkromných veterinárnych lekárov a použiť ho v konaní o vydanie osvedčenia a v ďalších konaniach podľa návrhu zákona (zásada 1 fyzická osoba = 1 IČO).  3.3. Nahradiť slovné spojenie "adresa sídla" slovom "sídlo" a slová "miesta výkonu súkromných veterinárnych činností" nahradiť slovami "miesta podnikania"; každé sídlo obsahuje adresu, o fyzickej osobe, ktorá podniká, sa vo verejných registroch nevedie údaj o sídle, ale údaj o mieste podnikania.  3.4. Nahradiť vágnu formuláciu "údaj o pobyte"; z uvedeného pomenovania nie je jednoznačne zrejmé, čo všetko môže byť ako pobyt akceptované pri zápise do zdrojového registra a RPO.  3.5. Spresniť požadovaný údaj o praxi a špecializáciách, pretože nie je jednoznačné, na akú činnosť sa vzťahujú; napríklad, či praxou je aj vykonávaná verejná veterinárna činnosť.  3.6. Nahradiť formuláciu "a o zamestnávateľovi veterinárneho lekára vykonávajúceho súkromné veterinárne činnosti v pracovnom pomere", pretože ani z takéhoto textu nie je jednoznačne určiteľné, že je to pracovný pomer, ktorého dohodnutým druhom práce je práve vykonávanie súkromných veterinárnych činností alebo jedna z nich.</p>	<p>N</p>	<p>Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.</p>

		<p>3.7. Doplniť ďalšie údaje viažuce sa k skutočnostiam, s ktorými predložený zákon a osobitné zákony spájajú vznik, zmenu a zánik práv a povinností súkromného veterinárneho lekára, ktorý je podnikateľom, a to najmä tie, ktoré sa vedú o fyzickej osobe – podnikateľovi povinne v RPO a ktoré je komora ako povinná osoba povinná poskytovať Štatistickému úradu SR.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh ustanovenia v predložennom znení môže spôsobiť rozdielny výklad a aplikačné problémy. Zároveň rozsah vedených údajov nezodpovedá potrebám referenčného RPO. Upozorňujeme, že pokiaľ je zákonný rozsah údajov vedených v zdrojovom registri RPO menší, ako rozsah údajov vedený o fyzickej osobe – podnikateľovi, komoru ako povinnú osobu to nezabavuje povinnosti poskytovať do RPO všetky údaje, ktoré sa fyzickej osobe – podnikateľovi podľa zákona č. 272/2015 z. z. s výnimkou kódov ESA, NACE, EUID a LEI a IČO.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Poznámka: Z materiálu návrhu zákona nie je zrejmé, či sa ráta možnosťou, že súkromný veterinár bude v rámci podnikania zriaďovať aj svoje prevádzky – v takom prípade bude potrebné viesť aj údaje o nich na účely zápisu do RPO.</p>		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I § 14 a § 10 ods. 2</b></p> <p>Žiadame</p> <p>1. jednoznačne určiť, či je podmienkou oprávnenia na podnikanie súkromného veterinárneho lekára vydanie osvedčenia Komorou a určiť deň vzniku tohto oprávnenia na podnikanie,</p> <p>2. doplniť do § 10 ods. 2 ako povinne vedený údaj deň vzniku oprávnenia na podnikanie, ktorého predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností.</p> <p>Odôvodnenie: Okrem vecného dôvodu je požadovaný údaj dôležitý ako údaj povinne vedený v RPO.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I § 12 ods. 5</b></p> <p>Žiadame v kontexte pripomienky k § 10 ods. 2 doplniť medzi údaje požadované v žiadosti údaje potrebné na zápis podnikateľa do RPO. Rozsah údajov požadovaných v žiadosti nezodpovedá potrebám referenčného RPO. Upozorňujeme, že pokiaľ bude zákonný rozsah údajov vedený v registri súkromných veterinárnych lekárov menší, ako je rozsah údajov poskytovaný o fyzickej osobe – podnikateľovi pri jej zápise do RPO, komoru ako povinnú osobu to nezabavuje povinnosti poskytnúť do RPO všetky údaje, ktoré sa fyzickej osobe – podnikateľovi podľa zákona č. 272/2015 z. z. pri zápise vyžadujú (s výnimkou kódov ESA, NACE, EUID a LEI a IČO). Ak nebudú údaje požadované pre RPO vedené v zdrojovom registri, bude musieť komora postupovať podľa § 5 ods. 3 zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z., čo zvýši administratívnu záťaž na jej strane.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	<p><b>Čl. I § 20</b></p> <p>Žiadame vymedziť explicitne právne postavenie združenia z hľadiska jeho právnej subjektivity a existencie jeho samostatného oprávnenia na podnikanie.</p> <p>Odôvodnenie: RPO, ktorého správcom je Štatistický úrad SR, vedie údaje o podnikateľoch so sídlom alebo miestom podnikania v Slovenskej republike.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 1 a 2</b></p> <p>Odporúčame:</p> <p>1. v § 1 ods. 2 písm. a) vypustiť slová "vecné a intelektuálne" z dôvodu nejednoznačnosti oboch atribútov;</p> <p>2. v § 1 ods. 2 písm. b) na konci pripojiť čiarku a slová "ak sú dovolené", pretože inak by sa za veterinárnu činnosť dalo považovať aj páchanie priestupku alebo trestného činu týrania zvieratá, ak ho pácha veterinárny</p>	ČA	V § 1 ods. 2 písm. b) je zbytočné uvádzať, že ide o dovolené úkony, pretože jednak žiadny zákon neupravuje

	<p>lekár;</p> <p>3. v § 1 ods. 3 nahradiť slová "predmetom výkonu činnosti" slovami "plnením úloh", "výkonom činností", alebo obdobne. Predmetom činnosti orgánov verejnej moci môžu byť práve aj súkromné veterinárne činnosti, a to v tom význame, že príslušné orgány vykonávajú dohľad alebo kontrolu, ktorých predmetom je vykonávanie súkromných veterinárnych činností;</p> <p>4. v § 2 ods. 5 písm. d) na konci doplniť slovo "komory" kvôli spresneniu.</p>		<p>"dovolenie" takých úkonov a jednak neuvedením takých slov by nemohlo dôjsť k legalizácii zakázaného nakladania so zvieratami. Doplnia sa slová "ak nie sú zakázané".</p> <p>V § 1 ods. 3 sa ponechajú slová "predmetom výkonu činnosti", pretože sú uvedené aj v súvisiacom § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 39/2007 Z. z.</p> <p>V § 2 ods. 5 písm. d) je zbytočné uvádzať, že komora vydáva stanovky a vnútorné predpisy komory, pretože nie je možné, aby vydávala stanovky a vnútorné predpisy inej organizácie.</p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	Odoslané bez pripomienok		
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	Odoslané bez pripomienok		
<p><b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	Odoslané bez pripomienok		
<p><b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych</p>	Odoslané bez pripomienok		

záležitostí Slovenskej republiky			
<b>MŽPSR</b> Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>NBS</b> Národná banka Slovenska	Odoslané bez pripomienok		
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad	Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚGKKS SR</b> Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVS SR</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚVO</b> Úrad pre verejné obstarávanie	Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľa	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Verejnosť Verejnosť	955	<p><b>Členský príspevok a trovy disciplinárneho konania</b></p> <p>Každý člen Komory veterinárnych lekárov SR (KVL SR) platí každoročne členský príspevok na činnosť komory. Členmi komory sú súkromní veterinárni lekári vykonávajúci veterinárne činnosti ako samostatne zárobkovo činné osoby. Výška členského príspevku je schvaľovaná členmi komory na Sneme KVL SR tak, aby pokryla náklady na činnosť komory.</p> <p>Zákonným určením výšky každoročného členského príspevku na „jednu pätinu priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok za každý zo spôsobov</p>	N	Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Hromadná pripomienka verejnosti sa tak stáva bezpredmetnou. Po vysvetlení je rozpor odstránený.

	<p>výkonu súkromných veterinárnych činností“, čo by len pre rok 2026 bolo 324€ a každý ďalší rok viac, spolu s tým, že sa už budú musieť do komory registrovať aj veterinárni lekári – zamestnanci, a s tým, že členské budú musieť platiť aj konatelia s.r.o. poskytujúcich veterinárne činnosti, bude každoročný príjem komory na členských príspevkoch niekoľko násobne prevyšovať ročné náklady potrebné na celú prevádzku komory.</p> <p>Ďalším novým príjmom komory zároveň budú aj zákonom určené paušálne trovy disciplinárneho konania vo výške minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom, čo je teraz 915€ a bude viac. V roku 2025 bolo na komore vykonaných viac ako 150 disciplinárnych konaní. Do nákladov komory patria aj výdavky, ktoré má komora v súvislosti s vykonávaním disciplinárnych konaní ale príjmami komory sú pokuty uložené v disciplinárnych konaniach.</p> <p>KVL SR je samosprávna stavovská organizácia zriadená zákonom bez štátneho príspevku na svoj chod a je teda ústavne že jej chod je zabezpečený príspevkami jej členov. Nad mieru prípustnú Ústavou je však obmedzenie, v tomto prípade zaťaženie podnikateľského prostredia, tým, že členovia komory majú platiť členské príspevky, ktoré prevyšujú potreby komory na jej chod a ktoré komora nemá ako legálne minúť, nakoľko môže míňať finančné prostriedky iba na plnenie zákonom stanovených úloh.</p> <p>Navrhujeme, aby určovanie výšky členského príspevku ostalo v rukách jej členov, a aby sa zrušili paušálne trovy disciplinárneho konania, teda:</p> <p>v Čl. I § 5 ods. 4 doplniť nový bod j) ktorý znie: „j) schvaľuje výšku a lehotu splatnosti členského príspevku.“,</p> <p>v Čl. I § 16 ods. 2 písm. e) vypustiť text „vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok,“</p> <p>v Čl. I § 17 ods. 1 vypustiť písm. i),</p> <p>v Čl. I § 23 ods. 3 vypustiť text „, vo výroku rozhodnutia uvedie aj povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia“,</p> <p>v Čl. I § 23 ods. 4 vypustiť text „ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, vo výroku rozhodnutia uvedie aj povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.“,</p> <p>v Čl. I § 23 ods. 4 vypustiť text „Komora preddavkuje trovy disciplinárneho konania vrátane trov spojených s vykonávaním dokazovania. ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, uloží mu povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania vo výške minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom.“.</p>	
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Nestotožňujem sa so znením navrhovaných zmien v zákone o Komore veterinárnych lekárov SR.</p>	<p>N</p> <p>Podmienka na vznesenie hromadnej pripomienky nie je splnená. Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka</p>

			sa tak stáva bezpredmetnou.	
<b>Verejnosť</b> Verejnosť	401	<p><b>Celému materiálu</b> Obmedzenie poskytovania súkromných veterinárnych činností cez právnické osoby iba na spoločnosti s ručením obmedzeným, spolu s obmedzením vlastnickej štruktúry takejto spoločnosti, spolu s obmedzením predmetov podnikania takejto osoby a určením iných podmienok poistenia zodpovednosti za škodu takejto osoby, je v rozpore s Ústavou SR nakoľko prekračuje mieru obmedzenia vlastnickeho práva podľa čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR, prekračuje mieru obmedzenia práva na podnikanie podľa čl. 35 ods. 1 a 2 Ústavy SR a rozdielne obmedzuje práva právnických osôb oprávnených poskytovať súkromnú veterinárnu činnosť ako fyzických, čo je v rozpore s čl. 13 ods. 3 Ústavy SR. Navrhované ustanovenia zákona sú aj v rozpore s čl. 56 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 14 a 15 Smernice Európskeho parlamentu a Rady o službách na vnútorom trhu.</p> <p>Navrhované znenie zákona spôsobí stratu možnosti poskytovať súkromné veterinárne činnosti existujúcim obchodným spoločnostiam, čo je obmedzením vlastnickeho práva nad nevyhnutnú mieru a v rozpore s princípom právneho štátu, s právnou istotou a s verejným záujmom.</p> <p>Navrhované obmedzenie predmetov podnikania spoločnosti s ručením obmedzeným jeho pozitívnym vymedzením „len činnosti bezprostredne súvisiace s výkonom týchto súkromných veterinárnych činností“, je výkladovo sporne a nevykonateľné.</p> <p>Navrhujeme, aby mohol súkromný veterinárny lekár poskytovať súkromnú veterinárnu činnosť prostredníctvom akejkoľvek obchodnej spoločnosti, v ktorej by mal postavenie štatutárneho orgánu s oprávnením konať za spoločnosť samostatne.</p> <p>Uvedenou pozíciou sa pre veterinárneho lekára zabezpečí dostatočná miera nezávislosti (aj napriek tomu, že nemusí byť vlastníkom tejto spoločnosti) a dosiahne sa jeho plná odborná aj ekonomická zodpovednosť pri poskytovaní súkromných veterinárnych činností, najmä v oblasti veterinárnej starostlivosti, ochrany zvierat, bezpečnosti potravín a veterinárnej farmácie.</p> <p>Pre zabezpečenie vnútro spoločenského konfliktu záujmov z dôvodu ochrany spotrebiteľa, verejného zdravia a iného verejného záujmu navrhujeme obmedzenie predmetov podnikania takejto obchodnej spoločnosti, akým je podnikanie v živočíšnej výrobe, chov zvierat, uvádzanie zvierat a produktov živočíšneho pôvodu na trh, veľkodistribúcia veterinárnych liekov alebo príprave medikovaných krmív a ich uvádzaním na trh, a poskytovanie lekárenskej starostlivosti.</p>	N	Podmienka na vznesenie hromadnej pripomienky nie je splnená. Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
<b>Verejnosť</b> Verejnosť	79	<p><b>V texte</b> Každý člen Komory veterinárnych lekárov SR (KVL SR) platí každoročne členský príspevok na činnosť komory. Členmi komory sú súkromní veterinárni lekári vykonávajúci veterinárne činnosti ako samostatne zárobkovo činné osoby. Výška členského príspevku je schvaľovaná členmi komory na Sneme KVL SR tak, aby pokryla náklady na činnosť komory. Zákonným určením výšky každoročného členského príspevku na „jednu pätinu priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok za každý zo spôsobov výkonu súkromných veterinárnych činností“, čo by len pre rok 2026 bolo 324€ a každý ďalší rok viac, spolu s tým, že sa už budú musieť do komory registrovať aj veterinárni lekári – zamestnanci, a s tým, že členské budú musieť platiť aj konatelia s.r.o. poskytujúcich veterinárne činnosti, bude každoročný príjem komory na členských príspevkoch niekoľko násobne prevyšovať ročné náklady potrebné na celú prevádzku komory. Ďalším novým príjmom komory zároveň budú aj zákonom určené paušálne trovy disciplinárneho konania vo výške</p>	N	Podmienka na vznesenie hromadnej pripomienky nie je splnená. Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.

	<p>minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom, čo je teraz 915€ a bude viac. V roku 2025 bolo na komore vykonaných viac ako 150 disciplinárnych konaní. Do nákladov komory patria aj výdavky, ktoré má komora v súvislosti s vykonávaním disciplinárnych konaní ale príjmami komory sú pokuty uložené v disciplinárnych konaniach. KVL SR je samosprávna stavovská organizácia zriadená zákonom bez štátneho príspevku na svoj chod a je teda ústavne že jej chod je zabezpečený príspevkami jej členov. Nad mieru prípustnú Ústavou je však obmedzenie, v tomto prípade zaťaženie podnikateľského prostredia, tým, že členovia komory majú platiť členské príspevky, ktoré prevyšujú potreby komory na jej chod a ktoré komora nemá ako legálne minúť, nakoľko môže míňať finančné prostriedky iba na plnenie zákonom stanovených úloh. Navrhujeme, aby určovanie výšky členského príspevku ostalo v rukách jej členov, a aby sa zrušili paušálne trovy disciplinárneho konania, teda: v Čl. I § 5 ods. 4 doplniť nový bod j) ktorý znie: „j) schvaľuje výšku a lehotu splatnosti členského príspevku.“, v Čl. I § 16 ods. 2 písm. e) vypustiť text „vo výške jednej pätiny priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zverejnenej na webovom sídle Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok,“ v Čl. I § 17 ods. 1 vypustiť písm. i), v Čl. I § 23 ods. 3 vypustiť text „, vo výroku rozhodnutia uvedie aj povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia“, v Čl. I § 23 ods. 4 vypustiť text „ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, vo výroku rozhodnutia uvedie aj povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.“, v Čl. I § 23 ods. 4 vypustiť text „Komora preddavkuje trovy disciplinárneho konania vrátane trov spojených s vykonávaním dokazovania. ak disciplinárny senát rozhodne, že disciplinárne obvinený sa dopustil disciplinárneho previnenia, uloží mu povinnosť uhradiť komore paušálne trovy konania vo výške minimálnej mesačnej mzdy ustanovenej osobitným predpisom.“.</p>		
Verejnosť Verejnosť	<p><b>Čl. I § 4 ods. 3; § 10 ods. 1 a 2; § 16 ods. 2 písm. e) a g); § 18 ods. 3; § 19 ods. 2 a 4; § 21 ods. 4, 6, 7 a 8</b> Uplatňuje sa ako hromadná pripomienka verejnosti podľa § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z.</p> <p>Navrhujeme návrh zákona o Komore veterinárnych lekárov Slovenskej republiky a súkromných veterinárnych lekároch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v čl. I zásadne prepracovať, a to najmä v ustanoveniach § 4 ods. 3, § 10 ods. 1 a 2, § 16 ods. 2 písm. e) a g), § 18 ods. 3, § 19 ods. 2 a 4 a § 21 ods. 4, 6, 7 a 8.</p> <p>Predložený návrh síce deklaruje rozšírenie možností výkonu súkromných veterinárnych činností a vytvorenie flexibilnejšieho a transparentnejšieho podnikateľského prostredia, v skutočnosti však zavádza viacero nových administratívnych, finančných, poisťných, vlastníckych a procesných obmedzení, ktoré neprimerane dopadajú najmä na veterinárnych lekárov vykonávajúcich povolanie ako podnikatelia. Návrh je preto potrebné zásadne prepracovať z hľadiska proporcionality, právnej istoty, ochrany súkromia, rovnosti podmienok výkonu povolania a primeranosti zásahov do podnikania.</p> <p>1. K neprimeranému finančnému a poisťnému zaťaženiu podnikajúcich veterinárnych lekárov</p> <p>Navrhujeme v § 16 ods. 2 písm. e) a g) vypustiť koncepciu, podľa ktorej sa členský príspevok a povinné poistenie viažu osobitne na každý spôsob výkonu súkromných veterinárnych činností podľa § 19 ods. 1.</p> <p>Navrhujeme, aby členský príspevok a základná poisťná povinnosť boli viazané na osobu veterinárneho lekára, nie na každú paralelne využívanú formu výkonu činnosti.</p> <p>Súčasná formulácia vedie k tomu, že veterinárny lekár, ktorý využije zákonom výslovne dovolenú kombináciu foriem výkonu činnosti, je sankcionovaný násobením povinných platieb. Takéto riešenie je v rozpore s</p>	106	<p>Podmienka na vznesenie hromadnej pripomienky nie je splnená. Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.</p> <p>N</p>

	<p>deklarovaným cieľom flexibility a rozširovania možností výkonu povolania. Zákon nemá ekonomicky penalizovať toho, kto využije model, ktorý sám navrhuje ako legálny a vhodný.</p> <p>Zároveň v prípade spoločnosti s ručením obmedzeným návrh v § 21 ods. 6 zavádza ďalšiu samostatnú povinnosť poistenia spoločnosti s minimálnym limitom poistného plnenia 100 000 eur za každého spoločníka. V spojení s individuálnou poistnou povinnosťou a s viacnásobným viazaním povinností podľa spôsobu výkonu činnosti ide o kumulatívne a neprimerané bremeno, ktoré je potrebné zásadne zmierniť.</p> <p>2. K neprimeranému preneseniu podstatných povinností na vnútorné predpisy komory</p> <p>Navrhujeme § 4 ods. 3 zásadne prepracovať tak, aby podstatné práva, povinnosti a obmedzenia výkonu povolania neboli ponechané len na vnútorné predpisy komory.</p> <p>Za neprimerané považujeme najmä to, že vnútorný predpis komory má upravovať:</p> <p>podrobnosti o platení členských príspevkov,  podrobnosti o poistení zodpovednosti za škodu,  podmienky vykonávania súkromných veterinárnych činností,  podrobnosti zverenia výkonu činností odborne spôsobilým osobám,  podrobnosti disciplinárneho konania,  podrobnosti doručovania rozhodnutí komory.</p> <p>Takto nastavená právna úprava oslabuje právnu istotu členov komory, vytvára priestor na nadmernú internú reguláciu bez dostatočného zákonného rámca a umožňuje, aby podstatné pravidlá výkonu povolania boli určované stavovským orgánom mimo samotného zákona. Zákon má sám upraviť základné limity, povinnosti a procesné garancie, nie ich presúvať do podzákonnej internej normotvorby komory.</p> <p>3. K neprimerane širokému rozsahu verejne prístupňovaných údajov v registri</p> <p>Navrhujeme § 10 ods. 1 a 2 prepracovať tak, aby verejne prístupné údaje boli obmedzené len na rozsah nevyhnutný na overenie oprávnenia vykonávať súkromné veterinárne činnosti.</p> <p>Za neprimerané považujeme, že register má obsahovať a súčasne umožniť každému nahliadať najmä do údajov o pobyte, najvyššom dosiahnutom vzdelaní, získaných špecializáciách, doterajšej praxi a zamestnávateľovi veterinárneho lekára v pracovnom pomere.</p> <p>Na účel ochrany klienta a overenia oprávnenia na výkon povolania postačuje zverejnenie mena a priezviska, profesijného statusu, identifikácie v registri, miesta výkonu činnosti a prípadného obmedzenia alebo pozastavenia oprávnenia. Zverejňovanie ďalších osobných a profesijných údajov nad tento rámec je neprimerané a nie je dostatočne odôvodnené.</p> <p>Navrhujeme preto rozdeliť údaje na:</p> <p>verejne prístupné údaje v nevyhnutnom rozsahu,  neverejné údaje prístupné len komore a oprávneným orgánom verejnej moci.</p>	
--	--	--

	<p>4. K neprimeranému zásahu do výkonu povolania pri vyčiarknutí z registra</p> <p>Navrhujeme v § 18 ods. 3 nahradiť pravidlo, podľa ktorého odvolanie proti rozhodnutiu o vyčiarknutí z registra nemá odkladný účinok, pravidlom, že odvolanie odkladný účinok má, okrem prípadov bezprostredného a riadne odôvodneného ohrozenia života, zdravia alebo iného mimoriadne závažného verejného záujmu.</p> <p>Vyčiarknutie z registra má pre veterinárneho lekára okamžitý a často likvidačný dosah na výkon povolania, podnikanie, zmluvné vzťahy, fungovanie ambulancie alebo kliniky aj na zamestnancov. Takýto zásah nesmie nastať bez elementárnej procesnej ochrany.</p> <p>Navrhované riešenie je o to nevyvázenejšie, že pri pozastavení platnosti osvedčenia alebo oprávnenia návrh odkladný účinok odvolania pripúšťa. Nie je preto rozumný dôvod, aby pri ešte závažnejšom zásahu vo forme vyčiarknutia z registra odkladný účinok úplne absentoval.</p> <p>5. K neprimeranému obmedzeniu foriem podnikania a vlastníckych pomerov pri výkone súkromných veterinárnych činností</p> <p>Navrhujeme zásadne prepracovať § 19 ods. 2 a 4 a § 21 ods. 4, 6, 7 a 8, keďže v súhrne vytvárajú neprimerane rigidný a reštriktívny model výkonu povolania.</p> <p>5.1 K územnému obmedzeniu sídla alebo miesta podnikania</p> <p>Navrhujeme v § 19 ods. 2 vypustiť požiadavku, podľa ktorej miesto podnikania súkromného veterinárneho lekára alebo sídlo spoločnosti s ručením obmedzeným musí byť na území Slovenskej republiky.</p> <p>Takto formulované absolútne územné obmedzenie ide nad rámec toho, čo je potrebné na výkon dohľadu alebo zabezpečenie doručovania. Uvedený cieľ možno dosiahnuť aj miernejšími prostriedkami, napríklad povinnosťou mať doručovaciu adresu, kontaktné miesto alebo prevádzku na území Slovenskej republiky, ak je to vecne potrebné. Absolútna väzba sídla alebo miesta podnikania len na územie Slovenskej republiky zbytočne obmedzuje organizačnú a cezhraničnú flexibilitu podnikania.</p> <p>5.2 K absolútnemu vylúčeniu iných právnických osôb než s. r. o.</p> <p>Navrhujeme v § 19 ods. 4 vypustiť alebo zásadne prepracovať ustanovenie, podľa ktorého iná právnická osoba ako spoločnosť s ručením obmedzeným nie je oprávnená poskytovať súkromné veterinárne činnosti.</p> <p>Ide o veľmi tvrdé obmedzenie právnej formy podnikania, ktoré nie je v návrhu dostatočne odôvodnené. Ak má byť cieľom zákona ochrana odbornej nezávislosti a zodpovednosti za výkon povolania, tento cieľ možno dosiahnuť aj menej reštriktívne, napríklad určením odborne zodpovednej osoby, jasným režimom zodpovednosti alebo osobitnými podmienkami pre vybrané formy podnikania. Absolútny zákaz všetkých ostatných právnických osôb je neprimeraný.</p> <p>5.3 K vlastníckej a riadiacej štruktúre spoločnosti s ručením obmedzeným</p>	
--	---	--

	<p>Navrhujeme § 21 ods. 4 zásadne prepracovať tak, aby zákon neustanovoval v takomto rigidnom rozsahu, že väčšinovým spoločníkom a konateľom môže byť len súkromný veterinárny lekár.</p> <p>Takto nastavené pravidlo neprímerane obmedzuje vlastnícku štruktúru, vstup kapitálu, generačnú výmenu, stabilizáciu pracovísk a rozvoj väčších ambulantných alebo klinických prevádzok. Ochranu odbornosti a etiky výkonu povolania možno zabezpečiť aj miernejšie, najmä povinnosťou určiť odborne zodpovedného veterinárneho lekára a jeho osobnou zodpovednosťou za odborné úkony.</p> <p>5.4 K dodatočnej povinnosti poistenia spoločnosti</p> <p>Navrhujeme § 21 ods. 6 prepracovať tak, aby poistenie spoločnosti s ručením obmedzeným nepredstavovalo automatické duplicitné alebo násobné zaťaženie vo vzťahu k poistným povinnostiam samotných veterinárnych lekárov.</p> <p>Ak má byť zachovaná osobitná poistná povinnosť spoločnosti, musí byť primerane odôvodnená, koordinovaná s individuálnym poistením a nesmie vytvárať stav, v ktorom sú rovnaké riziká kryté viacnásobne bez zodpovedajúceho vecného dôvodu.</p> <p>5.5 K automatickému zániku účasti v spoločnosti pri vyčiarknutí z registra</p> <p>Navrhujeme § 21 ods. 7 vypustiť alebo zásadne prepracovať.</p> <p>Automatický zánik účasti súkromného veterinárneho lekára v spoločnosti s ručením obmedzeným pri jeho vyčiarknutí z registra je mimoriadne tvrdý zásah, ktorý presahuje rámec profesijnej regulácie a priamo dopadá na jeho majetkové postavenie. Takéto riešenie je neprímerané najmä v spojení s tým, že rozhodnutie o vyčiarknutí z registra podľa návrhu nemá odkladný účinok. Tým vzniká reálne riziko okamžitého a nenávratného zásahu do majetkových práv ešte pred konečným preskúmaním veci.</p> <p>Navrhujeme namiesto automatického zániku účasti zaviesť primeranú prechodnú lehotu na usporiadanie pomerov v spoločnosti.</p> <p>5.6 K obmedzeniu dedenia väčšinového obchodného podielu</p> <p>Navrhujeme § 21 ods. 8 vypustiť alebo zásadne prepracovať.</p> <p>Pravidlo, podľa ktorého dedičom väčšinového obchodného podielu môže byť len súkromný veterinárny lekár, neprímerane zasahuje do nástupníctva, rodinného odovzdania ambulancií a kliník a do stability podnikania. Aj tu je možné legitímny cieľ zachovania odbornej kontroly nad výkonom veterinárnych činností dosiahnuť miernejšie, napríklad zavedením lehoty na usporiadanie pomerov, povinnosťou ustanoviť odborne zodpovednú osobu alebo povinnosťou zabezpečiť splnenie profesijných podmienok v primeranom čase.</p> <p>Záver</p> <p>Z uvedených dôvodov navrhujeme celý materiál v uvedených častiach zásadne prepracovať. V predložennom znení návrh:</p>	
--	--	--

		neprimerane zvyšuje náklady a administratívne bremená podnikajúcich veterinárnych lekárov, prenáša podstatnú časť regulácie na vnútorné predpisy komory, zasahuje do súkromia neprimerane širokým verejným registrom, oslabuje procesnú ochranu pri vyčiarknutí z registra, vytvára neprimerane reštriktívny model podnikania, vlastníctva a nástupníctva vo veterinárnej praxi.  V prípade neakceptovania tejto hromadnej pripomienky žiadame uskutočniť rozporové konanie.		
Verejnost' Verejnost'	26	<b>Celému materiálu</b> 1	NEP	Pripomienka neobsahuje žiadny návrh. Podmienka na vznesenie hromadnej pripomienky nie je splnená.
Verejnost' Verejnost'	27	<b>Celému materiálu</b> ponecháva určenie výšky členského príspevku na členoch KVL SR, členský príspevok je od roku 2009 určený Snemom KVL SR vo výške 133€, členský príspevok platí člen komory každoročne iba raz, členský príspevok je určený tak, aby pokryl ročné náklady KVL SR	N	Podmienka na vznesenie hromadnej pripomienky nie je splnená. Dotknuté ustanovenia, resp. časti materiálu sa z návrhu vypúšťajú. Pripomienka sa tak stáva bezpredmetnou.
Verejnost' Verejnost'	15	<b>Celému materiálu</b> Pripomienka k celemu materialu.	NEP	Pripomienka neobsahuje nijaký návrh. Podmienka na vznesenie hromadnej pripomienky nie je splnená.

#### Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

16.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	24 (24o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	100 (99o, 1z)	0 (0o, 0z)		
20.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	20 (20o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
24.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
32.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>SŠHRSR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
41.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády SR pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	<b>Verejnost'</b> – Verejnost'	83 (83o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	<b>ÚGKKS SR</b> – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
49.	<b>ÚJDSR</b> – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
50.	<b>ÚMS</b> – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	<b>ÚNMSSR</b> – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	<b>ÚPVSR</b> – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
53.	<b>ÚVO</b> – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	<b>ÚVSR</b> – Úrad vlády Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
55.	<b>Ústavný súd SR</b> – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	<b>ŠÚSR</b> – Štatistický úrad Slovenskej republiky	6 (1o, 5z)	0 (0o, 0z)		
57.	<b>ŽSK</b> – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	<b>Spolu</b>	<b>282 (263o, 19z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>12</b>	<b>28</b>