

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA
Návrh zákona Občiansky zákonník
LP/2025/486

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 4052/2013

Počet vyhodnotených pripomienok: 4052

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 1229/512

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 827/542

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 1647/814

Počet vznesených hromadných pripomienok: 51

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 51

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 7

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 14

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 6

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Celému materiálu Požadujeme predĺženie lehoty medzirezortného pripomienkového konania, a to do 28.2.2026. Odôvodnenie: Návrh zákona má 524 strán a obsahuje 2136 paragrafov, čo predstavuje mimoriadne rozsiahlu a komplexnú právnu úpravu. Vzhľadom na jej význam a dopad na široké spektrum právnych vzťahov je nevyhnutné zabezpečiť dostatočný časový priestor na odborné posúdenie, analýzu a formuláciu pripomienok. Navrhujeme predĺženie lehoty MPK do 28.2.2026, aby sa zabezpečila kvalita legislatívneho procesu a zapojenie relevantných odborných a profesijných skupín. Navyše, pri príprave nového občianskeho zákonníka absentovala diskusia so zástupcami podnikateľských subjektov, uskutočnilo sa len predstavenie najvýznamnejších zmien, kde bol priestor na otázky alebo pripomienky len veľmi oklieštený. Preto je nevyhnutná diskusia aj v rámci pripomienkového konania, čo celkovú dobu na koordináciu a predkladanie pripomienok nevyhnutne predĺži.	NEP	Pripomienka vzhľadom na ukončenie MPK nemá opodstatnenie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K posunu účinnosti materiálu a doložke vplyvov Žiadame posun účinnosti Občianskeho zákonníka až od 1.1.2028. Zároveň požadujeme, aby sa na účely riadnej a adekvátnej analýzy, posúdenia a vymedzenia vplyvov predĺžilo posudzovanie vplyvov Občianskym zákonníkom upravovaných právnych vzťahov ešte minimálne o jeden rok. Navrhujeme teda vymedziť jeden rok na odbornú diskusiu, posúdenie dopadov a kvalitné vypracovanie vplyvov na podnikateľské prostredie resp. na spoločnosť a ostatných vplyvov. A až následne, keď bude dostatočne zmapované, aké budú mať navrhované zmeny dopad, bude možné zákon posunúť do ďalšieho štádia legislatívneho procesu na jeho schválenie vládou SR a Národnou radou SR. Odôvodnenie: Rekodifikáciu Občianskeho zákonníka vítame a je viac než potrebná, avšak zásadne žiadame o vytvorenie väčšieho priestoru na riadne a kvalitné dotiahnutie procesu	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej účinnosti. Materiál bol prepracovaný a doplnený v potrebnom rozsahu.

		zladenia nového civilného kódexu so zvyškom jestvujúceho právneho poriadku Slovenskej republiky, ako aj adekvátne posúdenie jeho vplyvov na podnikateľské prostredie, sociálne prostredie ale aj iné celospoločenské otázky. Vytvorenie tohto časového obdobia by spočívalo najmä v predĺžení lehôt v rámci legislatívneho procesu. Máme tak na mysli posunutie lehoty na konzultácie, analýzu a zhodnotenie vplyvov, ktoré takto rozsiahle zmeny základných princípov a ustanovení obsiahnutých v súkromnoprávných vzťahoch spôsobia v rozsahu jedného roka. Taktiež vznášame zásadnú požiadavku na predĺženie legisvakančnej doby, kedy navrhujeme posun účinnosti návrhu zákona najskôr od 1.1.2028. Nový Občiansky zákonník predstavuje najväčšiu legislatívnu zmenu od roku 1989. Popis vplyvov na podnikateľské prostredie je absolútne nedostatočný, nakoľko doposiaľ boli popísané len niektoré základné zmeny bez ich hlbšej analýzy a vyčíslenia týchto vplyvov. Považujeme za nesporné, že tieto rozsiahle zmeny budú mať výrazný dopad nie len na záväzkovo-právne vzťahy, ale aj ďalšie sociálne oblasti. Podľa popisu vplyvov nemá zmena žiadny finančný (priamy alebo nepriamy) alebo administratívny dopad, s čím nie je možné súhlasiť. Návrhom OZ sa menia fakticky všetky právne vzťahy, a to zásadne. Ako problém vnímame to, že aktuálne nie je možné posúdiť, aký dopad budú mať zmeny na podnikanie, právne vzťahy atď. Napríklad, skrátenie premlčacej doby z 4 na 3 roky bude znamenať nárast súdnych sporov na súdoch, teda stúpne zaťaženosť súdov, vyššie náklady podnikateľov atď. Návrhom zákona sa navrhuje zásadné prelomenie právnych zásad, na ktorých stojí a padá súčasný právny systém. Napr. zásada nemožnosti nadobudnutia vlastníctva od nevlastníka ako i zásada nemožnosti vzdať sa svojho práva vopred. Je dôležité ešte pred prijatím zákona diskutovať, čo budú tieto zmeny v praxi znamenať, aby sme predišli nepriaznivým právnym dôsledkom na celú spoločnosť a osobitne na podnikanie. Ak sa navrhuje zrušenie zákonného predkupného práva spoluvlastníkov s odôvodnením, že toto pomôže znížiť počet vlastníkov jedného pozemku, domnievame sa, že to spôsobí práve opak a do pozornosti tiež dávame možné hlboké narušenie rodinných vzťahov. V neposlednom rade je potrebné vyhodnotiť vhodnosť a primeranosť dopadov na podnikateľské prostredie v súvislosti so zmenami, ktoré vyvolá zánik		

		niektorých zmluvných typov ako aj ďalších právnych inštitútov. Právny kódex sa pripravuje tak, aby doba jeho účinnosti trvala desiatky až stovky rokov. Je preto nanajvýš dôležité, aby sa vopred o návrhoch takýchto zásadných zmien diskutovalo a dôsledne sa posudzovali ich dopady na spoločnosť ako celok.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Požadujeme riadne vymedzenie a vyčíslenie vplyvov navrhovanej legislatívy na podnikateľské prostredie ale aj na ostatné oblasti, ktoré budú návrhom ovplyvnené. Zásadne nesúhlasíme s tým, že v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa uvádza nulový vplyv na podnikateľské prostredie. Vzhľadom na rozsiahlosť samotného materiálu ako aj zásadnosť a rozsah zmien, ktoré materiál prinesie preto zároveň vo vyššie uvedenej pripomienke požadujeme uskutočniť posudzovanie vplyvov navrhovaných zmien minimálne ešte ďalší jeden rok a s tým súvisiaci posun účinnosti nového Občianskeho zákonníka najskôr od 1.1.2028. Odôvodnenie: Pri takto zásadnej a rozsiahlej úprave súkromnoprávných vzťahov nemožno v tak krátkom čase relevantne a dostatočne zhodnotiť vplyvy týchto zmien aj vzhľadom na napríklad chýbajúcu aplikačnú prax. Považujeme preto za nevyhnutné dôkladne posúdiť vplyvy a ich vyčíslenie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, ako aj na iné oblasti. Za tak krátke obdobie, ako je aktuálne stanovené, nie je možné dôsledne posúdiť ani vyčíslieť vplyv návrhu Občianskeho zákonníka na jednotlivé oblasti. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie k predloženému návrhu sa uvádza, že síce návrh zákona bude mať tak negatívne ako aj pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie, avšak tie nie je možné objektívne vyčíslieť vzhľadom na široký okruh návrhom zákona upravovaných vzťahov, všeobecný charakter noriem civilného práva a zásadný počet regulovaných subjektov. V následnom slovnom posúdení vplyvov návrhu zákona je vymedzená len minimálna časť zo zásadných zmien návrhu zákona a ich vplyvov na podnikateľov, čo považujeme za nedostatočné a neadekvátne zásadnosti prinášaných zmien. Zastávame názor, že zavedenie navrhovaných zmien bude mať v mnohých prípadoch významný negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, najmä v podobe finančných a administratívnych nákladov, ktoré je potrebné dôsledne rozdiskutovať s odbornou verejnosťou a podnikateľským prostredím.	ČA	Doložka vplyvov a analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola doplnená v potrebnom a primeranom rozsahu.
APZD Asociácia	Z	Dopracovanie súvisiacich právnych predpisov Požadujeme v čo najkratšom časovom intervale vykonať dopracovanie zmien súvisiacich právnych predpisov a ich sprístupnenie počas MPK k návrhu	ČA	Súvisiace predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.

priemyselných zväzov a dopravy		Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Návrh nového Občianskeho zákonníka predstavuje zásadnú rekodifikáciu súkromného práva. V súvislosti s rozsahom navrhovaných zmien je nevyhnutné, aby boli súčasne predložené aj návrhy zmien dotknutých súvisiacich zákonov (napr. Obchodný zákonník, Zákonník práce, zákon o ochrane spotrebiteľa a ďalšie). Bez ich poznania nie je možné komplexne posúdiť dopady navrhovanej právnej úpravy, čo je základným predpokladom kvalifikovaného pripomienkovania v rámci MPK.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Doplnenie právnej úpravy správy cudzieho majetku Navrhujeme doplnenie nového Občianskeho zákonníka o základnú právnu úpravu správy cudzieho majetku, a to konkrétne umožnenie vzniku súkromných nadácií ako osobitného typu fundácie. Odôvodnenie: Absencia takéhoto inštitútu v našich podmienkach predstavuje zásadný deficit v možnostiach dlhodobej a účelovej správy súkromného majetku, ktorý by zabezpečil, ochranu majetku pred fragmentáciou pri dedení, medzigeneračný transfer majetku, vytvorenie profesionálnej a predvídateľnej správy rodinného alebo podnikateľského kapitálu a prevenciu sporov medzi dedičmi a posilnenie kontinuity podnikateľských štruktúr. Jeho absencia ďalej spôsobuje, že slovenské rodiny a podnikatelia často siahajú po zahraničných riešeniach, v ktorých súkromné nadácie dlhodobo fungujú (ako napríklad Nemecko, Rakúsko) a prevádzajú svoj majetok do správy mimo SR, čo má negatívny dopad na ekonomiku SR, vrátane daňového dopadu, odliv kapitálu a presun správy mimo územia Slovenskej republiky. Zároveň uvedený návrh reaguje na zistené potreby rodinných podnikov pri medzigeneračnej výmene a nástupníctve na Slovensku, kde by umožnenie vzniku súkromných nadácií vytvorilo predvídateľný a transparentný rámec pre oddelené a dlhodobé spravovanie majetku pre súkromný účel rešpektujúc vôľu zakladateľa a zároveň by podporilo kontinuitu vlastníctva a riadenia podnikov a znížilo potrebu využívania zahraničných inštitútov. Zavedenie základného právneho rámca súkromnej nadácie je relatívne jednoduchým riešením, ktoré by vychádzalo z už existujúceho návrhu zákona o súkromných nadáciách a zo skúsenosti zahraničných právnych poriadkov a môže priniesť významné pozitívne efekty na hospodárstvo SR a tiež podnikateľské prostredie vo všeobecnosti. Nový Občiansky zákonník by rámcovo definoval nadáciu ako druh fundácie pre súkromný účel. Takéto riešenie je legislatívne úsporné, opiera sa o overenú zahraničnú prax a prispeje k právnej istote, kontinuite rodinných firiem a udržaniu kapitálu aj know-how na Slovensku.	N	Pripomienka je nad rámec zákona. Predkladateľ aktuálne nezvažuje začlenenie tejto špecifickej úpravy do Občianskeho zákonníka. Je však možné v budúcnosti uvažovať nad osobitným právnym predpisom, ako je to v iných členských štátoch, avšak právna úprava musí byť podrobená vecnej, odbornej diskusii.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 21 ods. 2 Navrhujeme upraviť v novom Občianskom zákonníku aj problematiku „stavby na stavbe“ vhodnou úpravou definície pojmu „nehnuteľné veci“, kde nebude jedinou podmienkou, aby „stavba“ bola spojená so zemou pevným základom. Postačiť by malo aj pevne spojenie s inou stavbou Odôvodnenie: V developerskej praxi sa stáva, že sa najskôr vybuduje stavba podzemnej garáže a na nej sa postupne budujú bytové domy. Na katastri je však problém ich zapísať ako samostatné stavby vzhľadom na to, že nie sú spojené so zemou. Momentálne nevidujeme žiadne dostupné riešenie tohto problému a určite by bolo vítané, keby sa zákonodarca pri príležitosti novej kodifikácie s touto otázkou jasne vysporiadal. Inšpiráciou môže byť (medzičasom zrušený) zákon o výstavbe (č. 201/2022 Z. z.), ktorý v § 2 ods. 1 definoval stavbu a v § 2 ods. 6 definoval budovu, pri oboch nebolo nevyhnutné, aby bola stavba spojená so zemou pevným základom. Citujeme: § 2 ods. 1 zákona o výstavbe: Stavba je stavebné dielo zhotovené stavebnými prácami, s vymedzenou účelovou funkciou, ktoré je umiestnené na pozemku, trvalej konštrukcii alebo inej stavbe, ktorá je samostatne užívaná schopná, bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu. Stavbu môže tvoriť viac stavebných objektov. Súčasťou samostatne stojacej stavby sú súvisiace podzemné priestory, nadzemné konštrukcie, prípojky a technické, technologické a prevádzkové vybavenie, bez ktorých by stavba nebola kompletná a spôsobilá prevádzky. § 2 ods. 6 zákona o výstavbe: Budovou je stavba, ktorá je priestorovo sústredenou zastrešenou stavebnou konštrukciou spojenou so zemou pevným základom, alebo pevne spojená s inou stavbou, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. Poukazujeme na problémy, ktorá aktuálna definícia stavby, ktorú zákonodarca navrhuje aj pri rekodifikácii ponechať, spôsobuje: - nerealizovateľnosť projektov podzemných, či prízemných staníc hromadnej dopravy, ak by nad týmito mali byť stavby (príklad stanica Nivy, budúce stanice nosných systémov...), komplikácia realizácie podmieňujúcich investícií (s akou nehnuteľnosťou súvisia) a pod. - V bytových objektoch sa na náklady garáže skladali aj ľudia, ktorí nemajú parkovacie miesta. - Znemožnené oddeľovanie podzemných garáží od bytových domov a administratívnych budov, čo extrémne komplikuje výstavbu polyfunkčných komplexov ako ich poznáme (typy ako Eurovea, Aupark, ktoré sú tvorené administratívnymi budovami a samostatnými obchodnými centrami). - Ak by mala mať každá nadzemná stavba vlastnú garáž ako súčasť stavby,	N	Problematiku stavby na stavbe aktuálne nie je možné riešiť vzhľadom na komplikovanosť právnych vzťahov.

		spôsobilo by to neúmerne obmedzenie dopravy = násobne viac výjazdov a vjazdov, a teda aj viac spevnených plôch a menej zelene. - Jeden z najzásadnejších problémov je (pri aktuálne platnej stavebnej legislatíve), že sa v zmiešaných funkciách stávajú bytové domy súčasťou polyfunkčnej budovy, s tým sú spojené komplikácie s oddelovaním prevádzky bytovej budovy od polyfunkčnej či administratívnej budovy a rast nákladov na bývanie, nakoľko vlastníci bytov sa podieľajú aj na prevádzke spoločných častí s administratívnymi časťami. - Aktuálne nie je možné na existujúcich (aj inžinierskych) stavbách umiestňovanie menších stavieb. Vyššie uvedené problémy sa týkajú nielen developerov, ale aj FO a obcí. (napr. prístrešky MHD, trafostanice elektrární, ale aj cykloprístrešky a pod.) Takéto stavby sú úplne štandardné – nadchody, cykloprístrešky kotvené na pochôdzne a zelené strechy garáží, tieniace plachty.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K § 1040 ods. 2 (vrátenie peňažnej zábezpeky) Navrhujeme v § 1040 vypustiť odsek 2 bez náhrady. Odôvodnenie: Peňažná zábezpeka je síce na trhu štandardná, ale už vôbec nie je štandardné jej úročenie. Nič samozrejme v duchu princípu autonómie vôle nebráni stranám dohodnúť si úročenie peňažnej zábezpeky, nevidíme však dôvod, aby odsek 2 znel tak ako je aktuálne predkladateľom navrhovaný – nájomník nie je v pozícii spotrebiteľa.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K § 1081 ods. 3 (práva a povinnosti nájomníka) Navrhujeme v § 1081 odsek 3 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Prenajímateľ ako vlastník by mal byť v pozícii určiť, či sú preňho domáce zvieratá v byte akceptovateľné. Preto na ustanovenie ods. 3 návrhu nevidíme dôvod resp. považujeme vo vzťahu k prenajímateľovi ako vlastníkovi za príliš obmedzujúce.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K § 1440 a nasl. Navrhujeme doplniť v rámci ustanovení návrhu Občianskeho zákonníka osobitnú úpravu aspoň vybraných aspektov zmluvy o diele na stavebné práce. Domnievame sa, že z návrhu nového Občianskeho zákonníka by malo jasne vyplývať napr.: - že stavba ako dielo nie je vykonávaná na vlastné náklady zhotoviteľa - právo zhotoviteľa stavby prerušiť stavebné práce (v prípade, ak objednávatel' nezaplatil napr. za uplynulý mesiac alebo vykonaný stavebný míľnik) - kto (objednávatel' alebo zhotoviteľ) je zodpovedný za úplnosť a záväznosť podkladov, na základe ktorých sa kalkuluje cena stavebného diela, v závislosti od toho, ktorá zo zmluvných strán príslušný podklad obstarala. Zároveň sú naši odborníci pripravení poskytnúť v rámci návrhu tejto pripomienky, konkrétne znenie ustanovení o Zmluve o diele na stavebné	ČA	Z dôvodu dispozitívnosti nie je potrebná detailná osobitná (opäť len dispozitívna) úprava zmluvy o diele na stavebné práce. Rozsah aj obsah pripomienky možno oceniť a aj ho vnímať ako podnetný, sám o sebe, avšak neodôvodňuje osobitnú právnu úpravu na špecifický právny predmet. Napriek uvedenému bol materiál primerane upravený tak, aby zohľadňoval túto problematiku, avšak len v minimálnom rozsahu na základe výsledkov rozporových konaní.

		práce. Odôvodnenie: Zmluva o diele by mala obsahovať osobitnú úpravu pre prípad, že predmetom zmluvy o diele sú stavebné práce (porovnaj napr. český NOZ, ktorý má osobitné ustanovenia k stavbe ako predmete diela - § 2623 a nasl. českého NOZ). Dôvodom je ich finančný objem, zložitosť a podiel na národnom hospodárstve. Preto si stavebné práce zaslúžia podrobnejšiu osobitnú úpravu a to i napriek tomu, že bude v princípe dispozitívna. Aj v prípade dispozitívnej úpravy by to totiž malo význam, ktorý by spočíval v tom, že by v prípadoch, kedy by súd posudzoval konflikt odchylných súkromných dohôd s dobrými mravmi a princípom slušnosti, dávala súdu informáciu, akú konkrétnu právnu úpravu považuje štát (zákonodarca) v takom prípade za prirodzenú, ergo slušnú. To samozrejme nevylučuje súlad odlišných dohôd s dobrými mravmi a princípom slušnosti, súd však bude mať informáciu, že je potrebné posúdiť zodpovednosť zmluvných strán napr. za úplnosť a správnosť oceňovacích podkladov a že ju treba zvažovať na základe toho, kto a za akých okolností tieto podklady obstaral, a teda či zhotoviteľ mal slušnú možnosť zaručiť sa za ich úplnosť alebo záväznosť. Podrobnejšie zdôvodnenie zohľadňujúc prax v stavebnom sektore: Zmluva o diele je v novom občianskom zákonníku riešená ako univerzálny zmluvný typ pre dodávku akéhokoľvek diela. Nový kódex má oproti súčasným zákonníkom ešte viac posilniť zmluvnú slobodu a voľnosť účastníkov súkromnoprávných vzťahov, v dôsledku čoho si majú účastníci zmluvy o diele zohľadniť špecifickú povahu konkrétneho diela vlastnou právnou úpravou, ktorú nový kódex rieši len dispozitívnymi ustanoveniami. Sektor stavebníctva dlhodobo volá po normatívnej úprave ustanovení zmluvného typu zmluvy o diele, ktorá by sa týkala stavebných diel, pretože stavebné diela na rozdiel od iných diel vykonávaných na základe zmluvy o diele majú svoje osobité špecifiká. Vidieť to i na obsahu štandardných zmlúv o diele na stavebné zákazky, ktorých obsah sa zásadným spôsobom líši od typových ustanovení zmluvy o diele uvedených v súčasnom obchodnom zákonníku. Osobitosť stavby ako diela, v porovnaní s inými druhmi diel, spočíva najmä v nasledujúcom: - stavba je v porovnaní s inými dielami výrazne nákladnejšia, - stavba sa v drvivej väčšine prípadov stavia priamo do vlastníctva objednávateľa, v prípade rekonštrukcií ide priamo o zhodnotenie existujúcej veci vo vlastníctve objednávateľa, - stavebné dielo sa realizuje dlhší čas, typicky niekoľko mesiacov až rokov, - pri štandardnom spôsobe platenia ceny diela (priebežne, obvykle v mesačných intervaloch) dostane zhotoviteľ cenu prác vykonaných v určitom		

		mesiaci s výrazným časovým odstupom, a to kvôli: - o obvyklému mechanizmu odsúhlasovania súpisu prác vykonaných v príslušnom mesiaci, ktoré prebehne obvykle v prvej polovici nasledujúceho mesiaca, a - o lehote splatnosti faktúry zhotoviteľa vystavenej až na základe odsúhlaseného súpisu, ktorá býva obvykle v intervale 30 – 60 dní. V dôsledku toho zhotoviteľ po celú dobu realizácie stavby de facto úveruje objednávateľa (preddavky nie sú obvyklé), - stavba ako dielo sa vo väčšine prípadov realizuje na základe podkladov (projektová dokumentácia a výkaz výmer), ktoré nevypracoval zhotoviteľ, ale ktoré obstaral objednávateľ prostredníctvom iného svojho zmluvného dodávateľa (projektant). Na základe týchto podkladov zhotoviteľ zostavuje i kalkuláciu ceny diela (rozpočet). Zodpovednosť za vady týchto podkladov by nemal znášať zhotoviteľ, a to najmä v prípade, ak sa premietli do kalkulácie ceny diela, - je obvyklé, že zhotoviteľ poskytuje objednávateľovi za dodržanie svojich povinností určitú formu zábezpeky - zádržné (zadržaná časť ceny vykonanej časti diela), výkonovú bankovú záruku po dobu realizácie diela a garančnú bankovú záruku platnú po celú dobu trvania záručnej doby diela. Zároveň je bežné, že objednávateľ neposkytuje zhotoviteľovi žiadnu zábezpeku za dodržanie jeho základnej povinnosti - povinnosti zaplatiť cenu diela zhotoviteľovi. V mnohých prípadoch je účastníkom zmluvy na strane objednávateľa účelovo založená spoločnosť (SPV), ktorá nemá žiadny iný majetok ako ten, ktorý sa využíva za účelom realizácie stavby (pozemok, práva k projektovej dokumentácii, ...), pričom celý majetok tejto spoločnosti vrátane zhotovovanej stavby je obvykle založený v prospech banky, ktorá objednávateľovi poskytuje úver na realizáciu stavby. Zhotoviteľ tak nemá možnosť siahnúť na disponibilný majetok objednávateľa v prípade, ak mu objednávateľ dobrovoľne neuhradí cenu diela. Realizácia diela na vlastné náklady zhotoviteľa a synalagmatické plnenia: Cena za stavebné dielo sa obvykle v praxi platí priebežne, po častiach, to spravidla mesačne platbou za práce vykonané v predchádzajúcom kalendárnom mesiaci. Zriedkavá však nie je ani požiadavka objednávateľov, najmä verejných obstarávateľov, na štvrťročnú fakturáciu, čo je pre zhotoviteľa pomerne náročné. Priebežné platenie ceny diela je práve odrazom značnej nákladnosti realizácie diela, ktorú zhotoviteľ stavby nie je schopný realizovať z vlastných prostriedkov s tým, že mu objednávateľ zaplatí cenu diela až po vykonaní diela. Ak je dohodnutá mesačná platba ceny diela, zhotoviteľ predkladá objednávateľovi na kontrolu a odsúhlasenie súpis skutočne vykonaných prác v		

		predchádzajúcom mesiaci a až po jeho odsúhlasení môže zhotoviteľ vystaviť a doručiť objednávateľovi faktúru. Takto sa faktúra odosiela objednávateľovi približne do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, pričom pri splatnosti faktúry 30 alebo 60 dní od jej doručenia objednávateľovi má byť zhotoviteľovi zaplatená cena prác po uplynutí 45 dní, resp. 75 dní od uplynutia mesiaca, v ktorom boli vykonané fakturované práce. Dovtedy však zhotoviteľ vykoná ďalšie práce, ktorých cenu nemá zaplatenú (nie je splatná). Ak objednávateľ neuhradí príslušnú faktúru, nemá zhotoviteľ v čase omeškania objednávateľa uhradenú cenu prác z fakturovaného obdobia ani z nasledujúcich 45, resp. 75 dní. Cena týchto prác už predstavuje nezanedbateľnú sumu, ktorú však zhotoviteľ musí z vlastných nákladov vynaložiť na zhotovenie príslušnej časti diela. Ak objednávateľ nebude platiť ani ďalšie faktúry, stúpa výška časti ceny diela, ktorú musel takto zhotoviteľ financovať z vlastných prostriedkov. Preto je základným záujmom zhotoviteľa mať k dispozícii právny nástroj, ktorý mu umožní čo najskôr po zistení omeškania objednávateľa s úhradou splatnej časti ceny diela zastaviť realizáciu diela, aby si zhotoviteľ ďalej nezvyšoval sumu svojej neuhradenej pohľadávky voči objednávateľovi. Vzhľadom na zákonnú povinnosť zhotoviteľa realizovať dielo na vlastné náklady sa zhotovitelia snažia v zmluvách s objednávateľmi dohodnúť režim, ktorý bude túto zákonnú povinnosť eliminovať; ide najmä o právo zhotoviteľa prerušiť realizáciu diela počas doby omeškania objednávateľa s úhradou ceny diela. V súčasnej právnej úprave totiž nie je jednoznačne zrejmé, či základné záväzky objednávateľa a zhotoviteľa - povinnosť zhotoviteľa vykonať dielo a povinnosť objednávateľa zaplatiť jeho cenu - majú povahu synalagmatických záväzkov, pri ktorých by zhotoviteľ mal zákonný právny nástroj na odmietnutie poskytnutia svojho plnenia v prípade neplnenia zo strany objednávateľa. Zákonné nastavenie vzniku nároku zhotoviteľa na cenu diela tomu skôr nesvedčí, pretože tento nárok vzniká podľa zákona až vykonaním diela - v momente vzniku nároku na cenu diela tak už zhotoviteľ nemá ako odoprieť svoje plnenie, lebo ho už vykonal. Rovnako nesvedčí o synalagmatickej povahe základných záväzkov oboch zmluvných strán výslovné zákonné ustanovenie o povinnosti zhotoviteľa vykonať dielo na svoje náklady. Preto by bolo vhodné precizovať právnu úpravu synalagmatických záväzkov tak, aby poskytovala efektívnu ochranu zhotoviteľovi vo vyššie uvedenej situácii (napr. vyššie spomenutým právom zhotoviteľa prerušiť realizáciu diela), resp. modifikovať povinnosť zhotoviteľa vykonať stavebné dielo na vlastné náklady. V ustanovení § 1445 nového občianskeho zákonníka sa zakotvuje možnosť zhotoviteľa požadovať od objednávateľa poskytnutie preddavku na cenu diela.		

		Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza, že sa ním zavádza právo zhotoviteľa a povinnosť objednávateľa poskytnúť preddavok. Z doslovného znenia ustanovenia však povinnosť objednávateľa poskytnúť preddavok nevyplýva. Ak by aj vyplývala, stále by k určitosti tejto povinnosti (a teda k reálnej možnosti zhotoviteľa si ju vynútiť) chýbala informácia, v akej výške možno žiadať preddavok, ako často, ... Nevieme si celkom dobre v súkromnom práve predstaviť vynútiteľnú povinnosť objednávateľa poskytovať preddavok na cenu diela, a to už pred vykonaním diela, hoci by sme to privítali. Prijateľnejším sa nám preto javí právo zhotoviteľa odoprieť plnenie pri neplatení zo strany objednávateľa. Cena podľa rozpočtu, zodpovednosť za vady podkladov pre kalkuláciu ceny diela: Právna úprava ceny diela určenej podľa rozpočtu je uvedená v ustanovení § 547 obchodného zákonníka. Uvedené ustanovenie umožňuje upraviť takto dohodnutú cenu diela iba v prípade, ak zo zmluvy vyplýva, že rozpočet je buď neúplný alebo nezáväzný. Celé ustanovenie § 547 však vychádza z jeho odseku 1, ktorý je založený na predpoklade, že autorom kalkulácie ceny diela zhmotnenej v rozpočte je zhotoviteľ („cena bola určená na základe rozpočtu, ktorý je súčasťou zmluvy alebo ho objednávateľovi oznámil zhotoviteľ“). Tomu zodpovedajú aj právne následky v prípade, ak sa strany nedohodnú, že rozpočet je neúplný alebo nezáväzný. Ak je totiž zhotoviteľ autorom rozpočtu, t.j. ak sám pre objednávateľa zostavoval kalkuláciu vlastnej ceny diela, je prirodzené a správne očakávať, že bude niesť zodpovednosť za správnosť tejto kalkulácie vo všetkých prípadoch, kedy po dohode s objednávateľom neoznačil tento rozpočet za neúplný alebo nezáväzný. V takých prípadoch logicky zhotoviteľ znáša následky nesprávnej kalkulácie ceny diela, ktorú ako odborne spôsobilá osoba zostavil a predstavil objednávateľovi. V zmysle dôvodovej správy k ustanoveniu § 1447 nového občianskeho zákonníka sa do tohto ustanovenia preberá úprava z § 547 odsek 1 až 3 aktuálne platného obchodného zákonníka. Tomu zodpovedajú najmä ustanovenia paragrafu 1447 odsek 2 a 3 nového občianskeho zákonníka. V stavebníctve však kalkulácia ceny diela nevzniká spôsobom predpokladaným v § 1447 nového občianskeho zákonníka (resp. v § 547 aktuálne platného obchodného zákonníka). Rozpočet stavby vzniká doplnením jednotkových cien zhotoviteľa do tzv. výkazu výmer, čo je zoznam položiek jednotlivých stavebných prác a materiálov s uvedením ich množstiev. Výkaz výmer obstaráva obvykle objednávateľ, pričom ho pre objednávateľa zostavuje projektant na základe výkresovej a textovej časti projektovej dokumentácie stavby, ktorú pre objednávateľa zhotovil. Zodpovednosť za úplnosť a		

		správnosť zoznamu položiek stavebných prác a materiálov a za správnosť výpočtu ich množstiev potrebných na vykonanie diela tak principiálne nemôže byť zhotoviteľ. Ide totiž o produkt odplatnej činnosti projektanta, ktorý ten výkaz výmer za odplatu dodáva objednávateľovi v rámci projektovej dokumentácie. Objednávateľia sa to snažia obchádzať zavádzaním povinnosti zhotoviteľa skontrolovať si v rámci uchádzania sa o stavebnú zákazku úplnosť a správnosť výkazu výmer s tým, že za ne prevezmú zodpovednosť. Aj takáto prenesená zodpovednosť má svoje limity v rámci dobrých mravov a poctivého obchodného styku - zhotoviteľ má k dispozícii iba obmedzený čas na kontrolu a nie vždy je odborne spôsobilý odhaliť nedostatky výkazu výmer, najmä v prípade, ak sú parametre diela, uvedené vo výkaze výmer, závislé od zložitejších projektantských výpočtov, napríklad statických výpočtov alebo výpočtov správnych dimenzií jednotlivých technológií, alebo od náročnejších a nákladných prieskumov existujúcej stavby, na ktorej sa má vykonať rekonštrukcia, ktoré zhotoviteľ prirodzene nerealizuje pri uchádzaní sa o zákazku, keďže nemá istotu jej získania a navrátenia nákladov na prieskumy. Ak by sa mal zhotoviteľ v rámci kontroly projektovej dokumentácie diela a výkazu výmer púšťať do takejto hĺbky, de facto by suploval činnosť projektanta, čo nie je žiadúce. Uvedený prístup k oceňovaniu stavebnej zákazky spôsobuje problémy najmä vo verejnom obstarávaní, kde obstarávateľia predkladajú uchádzačom vlastný výkaz výmer a žiadajú zostaviť cenu iba doplnením jednotkových cien do výkazu výmer, pričom zmluva, na základe ktorej sa má zákazka zrealizovať, nastavuje cenu diela ako pevnú alebo paušálnu za realizáciu diela definovaného v projektovej dokumentácii, nie vo výkaze výmer. Oceňovanie predloženého výkazu výmer vo verejnom obstarávaní má svoj význam v tom, že obstarávateľ získa od viacerých uchádzačov porovnateľné cenové ponuky, keďže všetci uchádzači oceňujú ten istý rozsah prác. Ak by cenové ponuky vo verejnom obstarávaní neboli takto porovnateľné, nebolo by možné súťaž vyhodnotiť v prípadoch, kedy je cena zákazky kritériom vyhodnotenia ponúk. Problém však spočíva v tom, že konštrukcia rozsahu a ceny diela nastavená verejným obstarávateľom v zmluve na dodanie zákazky nezodpovedá spôsobu zostavovania ceny diela vo verejnom obstarávaní (cena diela určená ocenením rozsahu diela uvedeného vo výkaze výmer sa má zrazu podľa zmluvy považovať za cenu pevnú stanovenú na rozsah diela vymedzený vo výkresovej a textovej časti projektovej dokumentácie, pričom nik zhotoviteľovi negarantuje, že do výkazu výmer boli projektantom správne prenesené všetky druhy a množstvá stavebných prác a materiálov uvedené v projektovej dokumentácii). Navyše - vo verejnom obstarávaní nie je veľký priestor na uplatnenie zmluvnej slobody a voľnosti (de facto tam nie je žiadny	

		priestor na zmluvnú slobodu a voľnosť), ktorou by sa to dalo korigovať, pretože obstarávatelia obvykle nepripúšťajú akúkoľvek zmenu zmluvy, resp. jej podstatných častí, medzi ktoré určite patrí konštrukcia ceny a rozsahu diela. Z vyššie uvedených dôvodov by bolo vhodné v novom občianskom zákonníku upraviť zodpovednosť za úplnosť a záväznosť podkladov, na základe ktorých sa kalkuluje cena stavebného diela, v závislosti od toho, ktorá zo zmluvných strán príslušný podklad obstarala. Je možné nastaviť i možnosť zmluvného prenosu zodpovednosti za správnosť podkladu na zhotoviteľa, a to v časti, pri ktorej sa zaviazal k jej kontrole, mal k dispozícii dostatok času na kontrolu, k výkonu kontroly nebolo potrebné vynaložiť neprimerané náklady a nedostatky podkladov bolo možné takou kontrolou odhaliť na základe údajov, ktoré zhotoviteľ obdržal od objednávateľa, a bez toho, aby si to vyžadovalo odbornú spôsobilosť (znalosť) projektanta (zhotoviteľova kontrola výkazu výmer alebo iných podkladov ako produktu činnosti projektanta by sa nemala svojou odbornou, časovou a nákladovou náročnosťou vyrovnáť a ani len priblížiť samotnej projekčnej činnosti, za ktorú objednávateľ osobitne platí projektantovi).		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1491 Navrhujeme, aby „združenie“ (v návrhu OZ uvádzané ako „spoločenstvo“) malo priznanú subjektivitu pred súdom a v ods. 2 navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: „Spoločenstvo má procesnú subjektivitu.“ Odôvodnenie: Ak „združenie“ (v návrhu OZ ako „spoločenstvo“) vstúpi do súdneho sporu, podľa platného právneho stavu nemá procesnú spôsobilosť. To spôsobuje v praxi problémy, ktoré touto zmenou navrhujeme eliminovať.	N	Ide o základný pojmový znak spoločenstva. Zmena by vytvorila paradoxnú situáciu, kedy by spoločenstvo nemalo hmotnoprávnu, ale malo by procesnú subjektivitu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1498 ods. 2 Navrhujeme v § 1498 vypustenie poslednej vety v odseku 2: „Dohoda, ktorá vylučuje právo člena na podiel na zisku je neplatná.“. Odôvodnenie: Kogentnosť právnej úpravy je v tomto prípade neprimerane prísna, prax môže vyžadovať nutnosť odlišnej úpravy aj ohľadom distribúcie zisku. Aj v tomto prípade je potrebné držať sa princípu autonómie vôle.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1499 Navrhujeme vypustenie poslednej vety v odseku 1: „Dohoda alebo rozhodnutie členov, ktoré bráni členovi zúčastniť sa na hlasovaní, je neplatné“. Odôvodnenie: Kogentnosť právnej úpravy je v tomto prípade neprimerane prísna, prax môže vyžadovať nutnosť odlišnej úpravy aj ohľadom práva hlasovať. Aj v tomto prípade je potrebné držať sa princípu autonómie vôle.	N	Nie je v žiadnom prípade možné dospieť k záveru, že takéto rozhodnutie je prejavom princípu autonómie vôle.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1501 Navrhujeme doplnenie poslednej vety tohto ustanovenia tak, že na koniec ustanovenia sa doplnia slová: „okrem prípadu, ak z právneho úkonu jednoznačne vyplýva, že zaviazaný má byť len jeden z členov spoločenstva.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje prax, v ktorej niektoré subjekty v združení vstupujú do práv a povinností napr. so subdodávateľmi aj samostatne napriek tomu, že ide o zákazku realizovanú v združení. Tento priestor je potrebné ponechať pre členov združenia otvorený.	ČA	Právna úprava bolo dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1955. ods. 2 Navrhujeme prijať výkladový zákon k ustanoveniu § 1955 ods. 2, konkrétne zákon o súkromných nadáciách (prípadne novelu existujúceho zákona o nadáciách). Odôvodnenie: V súvislosti s prijatím novely Občianskeho zákonníka bude potrebné prijať aj zákon o súkromných nadáciách. Osoba, ktorá povolá za dediča nadáciu legitímne očakáva, že jeho dispozícia s majetkom bude rešpektovaná a nebude obmedzovaná použitím majetku na podporu verejne prospešného účely. Je to v zásadnom rozpore s jeho vôľou. Napríklad, ak by poručiteľ povolal nadáciu ako dediča vo vzťahu k fungujúcej spoločnosti/akciám takejto spoločnosti a majetok by sa mal použiť len na verejne prospešné účely, nadácia by bola obmedzená vo výkone svojich ústavných práv (vlastníctvo). Bez prijatia nového zákona o súkromných nadáciách (prípadne novely existujúceho zákona) by toto ustanovenie a jeho aplikácia bolo v rozpore s ústavou a medzinárodnými záväzkami, ktorými je SR viazaná.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu. Tieto otázky bude riešiť osobitný predpis.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1960 ods. 1 Navrhujeme upraviť znenie § 1960 ods. 1 nasledovne: „(1) Následky právnych úkonov pre prípad smrti možno viazať na splnenie podmienky, len ak je pravosť podpisu poručiteľa úradne osvedčená.“. Odôvodnenie: Nie je nám známy dôvod, pre ktorý by bolo nevyhnutné, aby boli následky úkonov pre prípad smrti viazané na splnenie podmienky, len ak sú spísané vo forme notárskej zápisnice. Je potrebné brať do úvahy, že poručiteľ môže spísať aj alografný závet a v prípade, že by obsahoval podmienku, bol by v rozpore s týmto ustanovením; to znamená, že alografné závety obmedzujeme len na prípady bezpodmienečných závetov, čo je v rozpore so zámerom umožniť uviesť podmienku v závete a vôľou poručiteľa spísať alografný závet (overenie podpisu samozrejme platí). Navyiac, vid. dôvody uvedené v pripomienke k § 1966.	N	Možnosť povolať dediča s podmienkou len vo forme notárskej zápisnice sa normuje preto, aby sa predišlo spísaniu neurčitých, nezrozumiteľných alebo nevykonateľných podmienok, alebo podmienok, ktoré nemajú právny význam alebo vedú k zrejmemu obťažovaniu dediča alebo odkazovníka zo zjavnej poručiteľovej svojvôle, alebo ktoré zjavne odporujú verejnému poriadku, keďže ju spíše notár, ktorý je odborníkom práve na dedičské právo pretože mu štát zveril viesť dedičské konania.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1966 Navrhujeme upraviť znenie § 1966 nasledovne: „(1) Pravosť podpisov na dedičskej zmluve, na jej zmene a zrušení musí byť úradne osvedčená. (2) Dedičská zmluva, jej zmeny a zrušenie môžu byť spísané vo forme notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie ustanovenia § 1966 považujeme za diskriminačné z viacerých dôvodov. 1. Porovnanie so závetom. Závet alografný je možné spísať len porúčiteľom s tým, že podpisy musia byť osvedčené, alebo potvrdené svedkami, alebo takýto závet je možné urobiť vo forme notárskej zápisnice. Pri dedičskej zmluve je možná len alternatíva notárskej zápisnice, hoci na to nie je dôvod. 2. Obmedzená autonómia vôle. Porúčiteľ by mal mať rovnakú voľbu, ako v prípade závetu a to vybrať si, či ju uzavrie vo forme notárskej zápisnice alebo len s overenými podpismi. Nie je dôvod v prípade dedičskej dohody voliť iný prístup a obmedzovať porúčiteľa. 3. Nerovnosť medzi právnymi profesiami. Povinný notársky zápis dedičskej zmluvy zvyhodňuje notárov oproti advokátom, hoci obidve profesie sú viazané zákonom, mlčanlivosťou a zodpovednosťou za škodu. Advokát je navyše často osobným právnym poradcom porúčiteľa, pozná jeho rodinné a majetkové pomery, a preto je schopný pripraviť zmluvu rovnako kvalitne a odborne ako notár.	N	Rovnako ako k § 2006.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1967 ods. 2 Navrhujeme v § 1967 ods. 2 vypustiť slová „v jednej notárskej zápisnici“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie ustanovenia § 1967 ods. 2 považujeme za diskriminačné z viacerých dôvodov. 1. Porovnanie so závetom. Závet alografný je možné spísať len porúčiteľom s tým, že podpisy musia byť osvedčené, alebo potvrdené svedkami, alebo takýto závet je možné urobiť vo forme notárskej zápisnice. Pri dedičskej zmluve je možná len alternatíva notárskej zápisnice, hoci na to nie je dôvod. 2. Obmedzená autonómia vôle. Porúčiteľ by mal mať rovnakú voľbu, ako v prípade závetu a to vybrať si, či ju uzavrie vo forme notárskej zápisnice alebo len s overenými podpismi. Nie je dôvod v prípade dedičskej dohody voliť iný prístup a obmedzovať porúčiteľa. 3. Nerovnosť medzi právnymi profesiami. Povinný notársky zápis dedičskej zmluvy zvyhodňuje notárov oproti advokátom, hoci obidve profesie sú viazané zákonom, mlčanlivosťou a zodpovednosťou za škodu. Advokát je navyše často osobným právnym poradcom porúčiteľa, pozná jeho	N	Rovnako ako k § 2006.

		rodinné a majetkové pomery, a preto je schopný pripraviť zmluvu rovnako kvalitne a odborne ako notár.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 2049 Navrhujeme nasledovné znenie § 2049: „Podpisy na listine o ustanovení správcu dedičstva, jej zmeny a zrušenie musia byť úradne osvedčené.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie ustanovenia § 2049 považujeme za diskriminačné z viacerých dôvodov. 1. Porovnanie so závetom. Závet alografný je možné spísať len porúčiteľom s tým, že podpisy musia byť osvedčené, alebo potvrdené svedkami, alebo takýto závet je možné urobiť vo forme notárskej zápisnice. Pri dedičskej zmluve je možná len alternatíva notárskej zápisnice, hoci na to nie je dôvod. 2. Obmedzená autonómia vôle. Porúčiteľ by mal mať rovnakú voľbu, ako v prípade závetu a to vybrať si, či ju uzavrie vo forme notárskej zápisnice alebo len s overenými odpismi. Nie je dôvod v prípade dedičskej dohody voliť iný prístup a obmedzovať porúčiteľa. 3. Nerovnosť medzi právnymi profesiami Povinný notársky zápis dedičskej zmluvy zvýhodňuje notárov oproti advokátom, hoci obidve profesie sú viazané zákonom, mlčanlivosťou a zodpovednosťou za škodu. Advokát je navyše často osobným právnym poradcom porúčiteľa, pozná jeho rodinné a majetkové pomery, a preto je schopný pripraviť zmluvu rovnako kvalitne a odborne ako notár.	N	Účelom nového právneho úkonu mortis causa „ustanovenie správcu dedičstva“ je aj to, aby sa mohol ujať svojej funkcie hneď po smrti porúčiteľa, preto je nevyhnutné, aby sa o jeho ustanovení dozvedel súdny komisár.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 2070 ods. 6 Navrhujeme upraviť ustanovenie § 2070 ods. 6 nasledovne: „(6)Návrh podľa odseku 5 nemožno podať po uplynutí 60 dní po tom, čo je zrejma odmena alebo spôsob jej určenia.“ Odôvodnenie: Právo znížiť odmenu by malo byť vykonateľné v čase, keď bude zrejma jej hodnota alebo spôsob jej určenia. Nie je spravodlivé, aby správca dedičstva v spoliehaní sa na odmenu spravoval dedičstvo a po jej správe by sa zmenila jej výška. Oprávnené osoby majú mať právo navrhnúť zníženie odmeny, ale toto právo by mali využiť v primeranej lehote potom, čo sa s ňou môžu oboznámiť. Ak súd rozhodne o znížení odmeny, správca má možnosť voľby, a to podať žiadosť o odvolanie alebo vykonávať správu aj za nižšiu odmenu. V prípade, že toto právo zanikne až po potvrdení dedičstva, správca toto právo nemá.)	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
APZD Asociácia	Z	§ 142 (Všeobecná premlčacia lehota) Navrhujeme upraviť znenie § 142 nasledovne: „Ak zákon neustanovuje inak, je premlčacia lehota štvorročná.“	N	Trojročnú premlčaciu lehotu je potrebné považovať za primeranú z hľadiska

priemyselných zväzov a dopravy		Odôvodnenie: 4 ročná premlčacia doba je zaužívaná v obchodných právnych vzťahoch. Znížením premlčacej doby hrozí nárast súdnych sporov.		právnej istoty a základných funkcií premlčania.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 771 V § 771 navrhujeme za slová „aspoň s tromi“ doplniť slovo „mesačnými“. Odôvodnenie: Pri financovaní sa bežne používajú produkty, pri ktorých sa platia len ročné splátky. To by znamenalo, že veriteľ by čakal tri roky na tri nezaplatené splátky. Účelom návrhu zákona bolo chrániť spotrebiteľa s predpokladom ochrany počas troch mesačných splátok.	N	Predkladateľ považuje právnu úpravu za správnu a trvá na nej, keďže táto zabezpečuje súlad s právom EU a poskytuje štandardnú a nevyhnutnú ochranu spotrebiteľom. Táto právna úprava bola výsledkom rozsiahlej odbornej diskusie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1695 V § 1695 navrhujeme slová „troch rokov“ nahradiť slovami „štyroch rokov“. Odôvodnenie: 4 ročná doba je v obchodných právnych vzťahoch dlhodobo zaužívaná.	N	Predkladateľ považuje trojročnú vydržaciú dobu za primeranú z hľadiska právnej istoty a základných funkcií vydržania.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1722 Žiadame vzhľadom na prebiehajúci legislatívny proces k novele katastrálneho zákona, aby predkladateľ sledoval a následne podľa potreby upravil znenie § 1722 tak, aby bola dodržaná litera novely zákona, ktorá určitým spôsobom obmedzuje prístup k údajom z katastra nehnuteľností. A to podmienkou autentifikácie žiadateľa o tieto údaje - jeho registráciou a prihlásením do svojho účtu na stránke katastra nehnuteľností. Upozorňujeme, že v zmysle novely katastrálneho zákona ÚGKK všeobecne záväzným právnym predpisom upraví podrobnosti o verejnosti katastrálneho operátu a obsahu výstupov z informačného systému katastra, ktorý zatiaľ nie je k dispozícii, a teda nie je možné sa s istotou vyjadriť k dodržaniu zásady publicity katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Aktuálne je v legislatívnom procese návrh novely katastrálneho zákona, ktorý určitým spôsobom obmedzuje publicitu katastra nehnuteľností. Týmto môže dôjsť k zmareniu dosiahnutia domnienky znalosti, nakoľko už informácie nebudú verejne dostupné, budú dostupné len po registrácií a prihlásení daného žiadateľa o údaje z katastra nehnuteľností.	ČA	Navrhovaná novela katastrálneho zákona neobsahuje také zmeny v právnej úprave publicity katastra nehnuteľností, ktoré by boli nezlučiteľné s navrhovanou právnou.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1729 (Právo spoluvlastníka k veci) V § 1729 navrhujeme za slová „celej veci“ doplniť slová „v rozsahu svojho podielu“. Odôvodnenie: Právo každého spoluvlastníka je vymedzené výškou jeho podielu.	ČA	Ustanovenie v druhej vete vyjadruje podstatu pripomienky.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1733 ods. 1 (Predkupné právo pri veci slúžiacej na bývanie) V § 1733 navrhujeme nahradiť prvú vetu „Ak spoločná vec podľa rozhodnutia spoluvlastníkov slúži na bývanie aspoň niektorého z nich a ak prevádza niektorý zo spoluvlastníkov svoj podiel, majú ostatní spoluvlastníci k podielu	A	

		predkupné právo“ nasledovnou vetou: „Ak ide o spoločnú vec a ak prevádza niektorý zo spoluvlastníkov svoj podiel, majú ostatní spoluvlastníci k podielu predkupné právo.“. Odôvodnenie: Predkupné právo spoluvlastníkov je významný inštitút, ktorý chráni každého spoluvlastníka pri užívaní spoločnej veci a to vrátane dohľadu na tým, s kým vec užíva. Zároveň ide o opatrenie, ktorým sa ochraňuje rodinný majetok a posilňujú sa rodinné vzťahy. A nakoniec ide o opatrenie, ktorým sa zabráňuje drobeniu pozemkov.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 2055 ods. 1 (Výška povinného podielu) V § 2055 navrhujeme upraviť znenie odseku 1 nasledovne: „(1) Povinný podiel maloletého potomka je 10/10 a plnoletého potomka je 5/10 jeho dedičského podielu určeného tak, akoby sa dedilo len zo zákona. Do dedičského podielu sa započíta poručiťov dar, ak na to dal poručiť príkaz (§ 1995).“. Odôvodnenie: Zachovanie materiálnej ochrany neopomenuteľného dediča je súčasťou všetkých právnych poriadkov a to nielen v Európe a platilo vždy v histórii. Ide o súčasť normálneho fungovania rodinných vzťahov. Úplné popretie tohto tisíc rokov platného pravidla bude znamenať narušenie rodinných vzťahov a tým i celej spoločnosti.	ČA	Povinné podiely boli upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K ustanoveniam § 1334 až § 1359 (Druhý pododdiel - Zmluva o preprave veci) Navrhujeme doplniť a upraviť ustanovenia o zodpovednosti za škodu pri zmluve o preprave veci tak, aby sa právna úprava viac priblížila európskym a medzinárodným štandardom, najmä nákladnej cestnej preprave (Dohovoru CMR (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb.)), ktorá je prevažujúcou formou vnútroštátnej prepravy. Konkrétne navrhujeme: 1. Doplniť v § 1353 za odsek 2 nový odsek 3 v znení: "(3) Dopravca zodpovedá za škodu na zásielke najviac do výšky 8,33 jednotiek SDR (zvláštne práva čerpania) za kilogram chýbajúcej hrubej hmotnosti. Strany sa môžu dohodnúť na vyššej výške zodpovednosti." 2. Doplniť v § 1349 za odsek 2 nový odsek 3 v znení: "Pri preberaní zásielky je príjemca povinný zásielku prezrieť a v prípade zistenia zjavnej škody alebo straty vyhotoviť o tom záznam v prepravnom doklade alebo ihneď písomne oznámiť výhrady dopravcovi. Pri nezjavných škodách musí príjemca písomne oznámiť výhrady dopravcovi najneskôr do 7 dní po prevzatí zásielky. Ak príjemca neuplatní výhrady v uvedených	ČA	Právna úprava upravená v súlade so závermi z rozporových konaní.

		lehotách, zakladá to vyvrátiteľnú domnienku, že zásielka bola dodaná v súlade so zmluvou o preprave." 3. Upraviť znenie § 1358 nasledovne: "Práva zo zodpovednosti za škodu pri preprave vecí sa musia uplatniť u dopravcu písomnou reklamáciou. Podanie písomnej reklamácie prerušuje plynutie premlčacej lehoty až do doručenia písomného vyjadrenia dopravcu k reklamácií alebo do uplynutia 30 dní od jej podania, podľa toho, čo nastane skôr. Práva zanikajú, ak sa neuplatnia najneskôr do jedného roka od dodania zásielky, alebo ak zásielka nebola dodaná, do jedného roka odo dňa, keď mala byť dodaná." Odôvodnenie: Navrhované zmeny vychádzajú z osvedčenej medzinárodnej praxe zakotvenej v medzinárodných dohovor pre nákladnú prepravu, najmä Dohovore CMR, ktorý upravuje medzinárodnú cestnú nákladnú dopravu. Podnikateľské subjekty bežne aplikujú pravidlá CMR aj na vnútroštátnu prepravu, pretože poskytujú vyváženú úpravu práv a povinností dopravcu aj odosielateľa/prijemcu. Stanovenie limitov náhrady škody (8,33 SDR/kg) zodpovedá čl. 23 Dohovoru CMR a poskytuje právnu istotu obom stranám. Umožňuje dopravcom kalkulovať riziká a poistiť sa, zároveň motivuje odosielateľov k prihláseniu osobitného záujmu na dodaní pri preprave cenných zásielok. Mechanizmus výhrad pri preberaní zásielky (analogicky čl. 30 CMR) jasne definuje procesný postup a prenos dôkazného bremena, čím sa predchádza sporom. Úprava reklamácií s prerušením premlčacej lehoty (inšpirované čl. 30 a 32 CMR) poskytuje stranám čas na mimosúdne riešenie sporov a zároveň chráni práva poškodeného. Tieto zmeny zvýšia právnu istotu, predvídateľnosť a súlad s ustálenou praxou v oblasti prepravy tovaru. Navrhovaná 6-mesačná lehota sa nejaví ako dostatočná v rámci zaužívaných obchodných zvyklostí a s ohľadom na medzinárodnú prax v danom sektore.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K ustanoveniam § 1360 až § 1368 (Tretí pododdiel - Zasielateľská zmluva) Navrhujeme precizovať ustanovenia o zodpovednosti zasielateľa tak, aby boli jasne vymedzené hranice jeho zodpovednosti v porovnaní so zodpovednosťou	ČA	Právna úprava bola precizovaná.

		dopravcu. Konkrétne navrhujeme: 1. Upraviť znenie § 1363 ods. 1 nasledovne: "(1) Zasielateľ je povinný s vynaložením náležitej starostlivosti dojednať spôsob a podmienky prepravy zodpovedajúce čo najlepšie záujmom príkazcu. Náležitá starostlivosť zahŕňa najmä: a) preverenie základnej spôsobilosti dopravcu vykonávať prepravu, vrátane overenia jeho oprávnenia na výkon dopravy a existencie poistenia zodpovednosti, b) výber dopravcu zodpovedajúci povahe a hodnote zásielky, c) poskytnutie nevyhnutnej súčinnosti pre riadne vykonanie prepravy." 2. Doplniť v § 1364 za odsek 2 nový odsek 3 v znení: "(3) Zasielateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú dopravcom pri preprave, ak preukáže, že pri výbere dopravcu postupoval s náležitou starostlivosťou podľa § 1363 ods. 1. Za škodu spôsobenú nevhodným výberom dopravcu alebo nedostatočným preverením jeho spôsobilosti zasielateľ zodpovedá." Odôvodnenie: Súčasná úprava v Obchodnom zákonníku a navrhovaná úprava v novom OZ nedostatočne vymedzujú hranice zodpovednosti zasielateľa oproti dopravcovi. To vedie k aplikačným problémom a sporom, ako ukazuje rozhodovacia prax súdov. Zasielateľ je sprostredkovateľom prepravy, nie jej vykonávateľom. Jeho zodpovednosť by mala byť primárne viazaná na porušenie povinnosti náležitej starostlivosti pri výbere dopravcu a zabezpečení podmienok prepravy, nie na priamu zodpovednosť za škodu na veci počas prepravy. Vyššie navrhovaná úprava jasne definuje: • obsah náležitej starostlivosti zasielateľa (overenie dopravcu, primeraný výber) • odlíšenie zodpovednosti zasielateľa od zodpovednosti dopravcu Explicitné vymedzenie prípadov zanedbania starostlivosti (fantómové prepravy, nepreverenie dopravcu) poskytne „vodítko“ pre súdnu prax a zvýši právnu istotu. Jasné definovanie hraníc zodpovednosti: • zvýši právnu istotu všetkých zúčastnených strán • zníži počet súdnych sporov • umožní lepšie poistenie rizík		

		• posilní ochranu príkazcov pri zachovaní primeranej miery zodpovednosti zasielateľov. Navrhovaná úprava reflektuje modernú obchodnú prax, kde zasielateľ vystupuje ako organizátor prepravy s jasne definovanými povinnosťami, nie ako kvázidopravca s neobmedzenou zodpovednosťou.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K čl. 2 ods. 2 Navrhujeme upraviť čl. 2. ods. 2 nasledovne: „Osoby súkromného práva môžu ustanovenia tohto zákona nahradiť autonómnym dojednaním, okrem prípadov, ak je s prihliadnutím na rozumné usporiadanie vzťahov zrejmé, že predmetom tohto dojednania nemôžu slobodne disponovať; zakázané sú predovšetkým také autonómne dojednania, ktoré porušujú dobré mravy alebo verejný poriadok.“ Aby sa predišlo pochybnostiam, navrhujeme zakotviť do návrhu zákona, že od celej záväzkovej časti je možné sa odchýliť dohodou zmluvných strán, ak so zákona jednoznačne nevyplýva, že od príslušnej právnej normy sa nie je možné odkloniť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie je formulované reštriktívne, a to aj napriek tomu, že má vyjadrovať základný princíp súkromného práva, a síce autonómii vôle. Ustanovenie vyžaduje, aby možnosť slobodnej dispozície bola zrejmá. Nie je však jasné z čoho má vyplývať táto „zrejmosť“, ani či je potrebné ju preukázať, alebo sa predpokladá, kým sa nepreukáže opak. Dodatok za podkočiarkou „zakázané sú predovšetkým“ ešte viac umocňuje požiadavku reštriktívneho výkladu. Na podobnom princípe je postavený článok 2 ods. 1, teda že každý si môže usporiadať súkromné záležitosti podľa svojej vôle z výnimkou určitých prípadov.	N	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K čl. 2 ods. 2 Navrhujeme objasniť, či sú zakázané dojednania, ktoré porušujú dobré mravy a zároveň verejný poriadok, alebo stačí, aby došlo k porušeniu len jedného z nich. Tiež navrhujeme zosúladiť s § 47 ods. 1. Odôvodnenie: Spojka „a“ znamená, že sa musia porušovať oboje. Požiadavka porušenia verejného poriadku aplikovateľnosť tohto ustanovenia v súkromnoprávných vzťahoch značne limituje. V tejto súvislosti tiež navrhujeme zosúladiť s § 47 ods. 1, nakoľko tento vzťah nie je zrejmý. Z § 47 ods. 1 vyplýva, že právne úkony sú neplatné, ak sa ich obsah alebo účel prieči dobrým mravom. To znamená, že pre účely neplatnosti postačuje, aby sa právny úkon priečil dobrým mravom, nepožaduje sa už porušenie verejného poriadku. Z tohto pohľadu je „verejný poriadok“ v čl. 2 ods. 2 obsolétny, ak sa	N	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia.

		zároveň pre účely nedovolenosti konania vyžaduje aj porušenie dobrých mravov. Ak je dôvodom odlišnej úpravy v § 47 skutočnosť, že sa týka len právnych úkonov a čl. 2 ods. 2 sa týka súkromnoprávnych vzťahov všeobecne, nič to nemení na tom, že je tam vnútorný rozpor. Podľa čl. 2 ods. 2 nie je zakázané konanie, ktoré porušuje dobré mravy, ale neporušuje verejný poriadok. Ak však ide o právne úkony, tak pre účely neplatnosti postačuje priečenie sa dobrým mravom.		Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 42 ods. 1 Navrhujeme preformulovať ustanovenie aby neplatnosť pre neurčitosť a nezrozumiteľnosť prichádzala do úvahy len v prípade, ak nie je možné obsah právneho úkonu zistiť ani výkladom. Odôvodnenie: Súčasná prax naráža opakovane na problém, že sa právne úkony vykladajú spôsobom, ktorý vedie k ich neplatnosti a nie k ich platnosti. Jedným z častých dôvodov je neurčitosť právneho úkonu, a to aj v prípade, ak je možné objasniť zmysel právneho úkonu výkladom. Z uvedeného dôvodu považujeme za nedostatočnú úpravu § 42 ods. 1, ktorý sa vyznaným spôsobom nelíši od súčasnej právnej úpravy. Uvedené povedie k tomu, že pri aplikácii nového Občianskeho zákonníka a rozhodovacej praxi súdov nedôjde v tejto otázke k žiadnej zmene (nakoľko nedošlo k zmene zákonného znenia), čo nie je žiaduce. Preto navrhujeme príslušné ustanovenie zmeniť tak, aby došlo k naplneniu deklarovaných cieľov nového občianskeho zákonníka v súvislosti s preferenciou platnosti právnych úkonov. Je možné sa napríklad inšpirovať českým Občianskym zákonníkom, ktorý zakotvuje, že právny úkon je neplatný (resp. zdánlivý) pre neurčitosť alebo nezrozumiteľnosť len v prípade, ak sa jeho obsah nedá zistiť ani výkladom.	ČA	Navrhovaný cieľ je dosiahnutý pri ustanovení, ktoré predpisuje taký výklad, aby právny úkon nebolo možné považovať za neplatný.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 97 ods. 2 Navrhujeme zmeniť ustanovenie tak, že neplatnosť právneho úkonu musí namietať jedna zo zmluvných strán, teda, že súd neprihliadne na neplatnosť z úradnej povinnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme upustiť od princípu, že na neplatnosť právneho úkonu prihliadne súd z úradnej povinnosti. V praxi sa stáva, že súd prehlási právny úkon za neplatný aj napriek tomu, že zmluvné strany neplatnosť úkonu vôbec nenamietajú. Uvedené je v rozpore s deklarovanou preferenciou slobodnej vôle zmluvných strán.	N	Podobný mechanizmus v § 267 OBZ sa v praxi neosvedčil. Niektoré najzávažnejšie rozpory musia byť sankcionované neplatnosťou ex offio (napr. súdy nesmú za platnú považovať kartelovú dohodu, ani keby to žiadna zo strán nenamietla).
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 495 ods. 1 a 3 Navrhujeme ponechať právnu úpravu tak, ako je upravená v aktuálne platnom Občianskom zákonníku, t.j. zakotviť, že nemožno postúpiť pohľadávku, ak je to v rozpore s dohodou s dlžníkom. Odôvodnenie: Rozumieme, že v prípade, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky v	N	Zavádza sa pravidlo, že dohoda obmedzujúca cesiu, nebráni riadnemu postúpeniu pohľadávky a zakladá iba zodpovednosť postupcu za porušenie tajeto dohody. Dôvodom je

		rozpore s dohodou zmluvných strán, takéto postúpenie bude platné, a to aj v prípade, ak by zmluva obsahovala dojednanie, že postúpenie bude neplatné. Postupca je síce zodpovedný za porušenie tejto povinnosti, ale v realite je škoda nevymožiteľná a porušenie tejto povinnosti by muselo byť zabezpečované zmluvnou pokutou. Súčasne platné znenie v praxi nespôsobovalo veľké problémy a podnikateľské prostredie si ho vyžaduje.		predovšetkým právna istota a ochrana postupníka, ako aj prevencia rôznych špekulatívnych transakcií a zmluvných klauzúl. Rovnaké pravidlo sa uplatňuje vo viacerých európskych krajinách.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K § 637 ods. 2 a § 642 ods. 2 Navrhujeme vypustiť odsek 2 v oboch ustanoveniach Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že odsek 2 je v rozpore s deklarovanou preferenciou zmluvnej slobody strán. V praxi sa môže ukázať potreba (a v našej praxi sa aj vyskytujú prípady), keď budú mať zmluvné strany záujem dohodnúť si dlhší čas na uplatnenie práva na ukončenie zmluvy, a toto ustanovenie ich bude proti ich vlastnej vôli nútiť toto právo uplatniť a ukončiť zmluvu.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1034 ods. 1 Navrhujeme zmeniť ustanovenie tak, že nový vlastník (prenajímateľ) vstúpi v celom rozsahu do práv a povinností dohodnutých v nájomnej zmluve predchádzajúcim vlastníkom. Odôvodnenie: Ak dôjde k zmene vlastníka prenajatej veci, teda prenajímateľa, podľa novej právnej úpravy vstúpi nový vlastník síce do postavenia prenajímateľa ale nebude viazaný zmluvnými dojednaniami nájomnej zmluvy, len tými, ktoré vyplývajú zo zákona. Zákon síce ustanovuje, že sa to nevzťahuje na práva a povinnosti o ktorých nový prenajímateľ vedel alebo musel vedieť, ale uvedené je pre ochranu nájomcu nedostatočná ochrana. Nájomca vstúpi do nájomného vzťahu s predpokladom, že bude viazaný podmienkami uvedenými v zmluve a nie v zákone. Týmto ustanovením môže byť postavený do situácie, že bude musieť akceptovať nájomný vzťah za podmienok, ktoré sú pre neho neprípustné alebo ukončí nájomný vzťah. Ak zmluva navyše vylúči jeho právo na ukončenie zmluvy z dôvodu zmeny vlastníka, bude nútený zotrvať v takomto zmluvnom vzťahu. Uvedené ustanovenie navyše nie je možné vyriešiť ani odchylnou dohodou zmluvných strán, nakoľko tu vystupuje tretí subjekt, ktorý nie je nájomnou zmluvou viazaný. V súčasnosti platí, že nový prenajímateľ vstúpi v celom rozsahu do práv a povinností z nájomnej zmluvy a je to praxou prijímané a nespôsobuje to žiadne problémy, preto nie je dôvod túto prax meniť. Navrhované znenie stavia nájomcu do nevýhodnej situácie, ktorá je úplne mimo jeho kontrolu (na rozdiel od pôvodného a nového prenajímateľa). Navrhujeme zakotviť, že prenajímateľ vstúpi v celom rozsahu do práv a povinností dohodnutých v nájomnej zmluve.	ČA	Právna úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná a precizovaná na základe uplatnených pripomienok a záverov z rozporových konaní.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1035 ods. 1a 2 Navrhujeme zakotviť, že nový vlastník nemá právo ukončiť nájomnú zmluvu z dôvodu zmeny vlastníctva, bez ohľadu na okolnosti. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zakotvuje právo nového vlastníka (prenajímateľa) nehnuteľnosti ukončiť nájomný vzťah ak nevedel a ani nemusel vedieť, že nehnuteľná vec, ktorú nadobudol do vlastníctva, je prenajatá. Uvedené právo je v praxi nežiaduce a sankcionuje nesprávnu osobu. Ak pôvodný vlastník neinformuje o tom, že predávaná vec je zároveň prenajatá, tak by mal mať nový vlastník právo domáhať sa nárokov voči pôvodnému vlastníkovi. Toto ustanovenie ho však oprávňuje ukončiť nájomný vzťah, čím de facto sankcionuje nájomcu. Nájomca je osoba, ktorá danú situáciu nemôže nijako ovplyvniť a je úplne mimo jej kontroly a nemôže niest negatívne následky konania pôvodného vlastníka. Nakoľko v tomto prípade nový vlastník nie je viazaný pôvodnou nájomnou zmluvou, uvedené zmluvné ustanovenie sa nedá ani vylúčiť. To znamená, že nájomca nikdy nemá istotu, kedy sa vlastník rozhodne prenajatú vec predať a nájomca zo dňa na deň skončí bez prenajatej veci. Ak by dané ustanovenie v zákone ostalo, spôsobilo by obrovské problémy napríklad pri nájomných zmluvách na priemyselné a logistické haly, ako aj kancelárske priestory, kde samotní nájomcovia investujú finančné prostriedky do prispôsobenia prenajímaných priestorov na mieru (fit-out, ASTI), a zároveň nie sú schopní nájsť nové priestory v lehote 3 mesiacov. V praxi by išlo asi o veľmi zriedkavé prípady, kedy by investor nevedel o tom, že kupovaná nehnuteľnosť je prenajímaná, ale pre investorov (nájomcov) predstavuje toto ustanovenie tak či tak veľké riziko.	N	Ustanovenie bolo prepracované v súlade so závermi z rozporových konaní.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1043 ods. 3 Navrhujeme toto ustanovenie upraviť tak, že lehota 6 mesiacov začína plynúť odo dňa odstránenia vady, teda odo dňa, kedy nájomca nie je obmedzený v užívaní predmetu nájmu. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie, ktoré je prevzaté z platného občianskeho zákonníka spôsobuje v praxi problémy. V praxi sa zmluvné strany snažia najprv dohodnúť v dôsledku čoho nájomca 6- mesačnú lehotu častokrát zmešká. Vady síce namietne, ale neuplatní si zľavu. Navyše je problém v tom, že vady sa v čase vyvíjajú a zhoršujú, pričom v úvode nemusia odôvodňovať uplatnenie zľavy, no neskôr áno. Tieto vady sa pritom nemusia týkať skončeného časového obdobia (nemusi ísť o jednorazové vady) ale môžu byť nepretržité. Dané ustanovenie aj s ohľadom na judikatúru funguje tak, že ak už raz nájomca zmešká danú lehotu a zľavu neuplatní hneď ako sa vada objaví, tak je povinný počas celej doby nájmu znášať obmedzenú možnosť užívania predmetu nájmu. To znamená, že prenajímateľ je v porušení zmluvy a	ČA	Ustanovenie upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		nájomca už nemá žiadne prostriedky ako ho prinútiť, aby toto porušenie odstránil. Lehota by nemala byť zmeškaná, ak protiprávny stav trvá.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Doplnenie nového pomenovaného typu zmluvy: Leasingová zmluva Navrhujeme doplniť v rámci návrhu Občianskeho zákonníka nový pomenovaný typ zmluvy: Leasingová zmluva (návrh paragrafového zaradenia vychádzal z návrhu Občianskeho zákonníka z roku 2024) nasledovne: „Osmý diel Zmluva o finančnom leasingu § 1133 - Základné ustanovenie (1) Zmluvou o finančnom leasingu sa leasingový prenajímateľ zaväzuje prenechať leasingovému nájomcovi na dohodnutú dobu (ďalej len „doba trvania leasingu“) do užívania vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu (ďalej len „predmet leasingu“), ktorej je vlastníkom a po uplynutí doby trvania leasingu v prípade prejavenej záujmu leasingového nájomcu previesť vlastníctvo k predmetu leasingu na leasingového nájomcu za podmienok dohodnutých v zmluve o finančnom leasingu a leasingový nájomca sa zaväzuje uhradiť leasingovému prenajímateľovi náklady na nadobudnutie predmetu leasingu (ďalej len „obstarávacia cena“) a dohodnutú odplatu spôsobom určeným v zmluve o finančnom leasingu. (2) Zmluva o finančnom leasingu musí mať písomnú formu. (3) Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva o finančnom leasingu obsahovať najmä: - identifikáciu predmetu leasingu, - obstarávacia cena, - dobu trvania leasingu, - výšku, počet a termíny splatnosti leasingových splátok, ak nie sú uvedené v samostatnom splátkovom kalendári k leasingovej zmluve, - podmienky a postup uplatnenia práva na nadobudnutie vlastníctva k predmetu leasingu leasingovým nájomcom. (4) Ak je leasingový nájomca spotrebiteľ, na zmluvný vzťah založený zmluvou o finančnom leasingu a poskytnutia financovania predmetu leasingu sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. 25) § 1134 - Predmet leasingu (1) Pokiaľ nie je leasingový prenajímateľ vlastníkom predmetu leasingu, nadobudne do vlastníctva predmet leasingu, ktorý leasingový nájomca označil čo do množstva, druhu a akosti, a to od dodávateľa určeného leasingovým	ČA	Úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.

		nájomcom. Leasingový prenajímateľ môže predmet leasingu nadobudnúť aj od leasingového nájomcu za účelom poskytnutia finančného leasingu leasingovému nájomcovi na základe dohodnutých podmienok. (2) Ak je predmet leasingu predmetom registrácie v osobitnej evidencii a zmluvné strany sa nedohodnú inak, je leasingový prenajímateľ povinný a) zabezpečiť registráciu prevodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu z dodávateľa na leasingového prenajímateľa; b) zabezpečiť registráciu práva leasingového nájomcu v tomto registri, ak osobitný predpis vzťahujúci sa na vedenie príslušnej evidencie umožňuje zápis práv zo zmluvy o finančnom leasingu do tejto evidencie. (3) Nebezpečenstvo škody na predmete leasingu prechádza na leasingového nájomcu prevzatím predmetu leasingu. § 1135 – Vady predmetu leasingu (1) Leasingový prenajímateľ je povinný zabezpečiť leasingovému nájomcovi právo na užívanie predmetu leasingu dohodnutým spôsobom. (2) Ak má predmet leasingu vady, nároky z väd alebo záruky za akosť uplatňuje u dodávateľa leasingový nájomca. Leasingový prenajímateľ je povinný poskytnúť leasingovému nájomcovi potrebnú súčinnosť a umožniť uplatnenie týchto práv leasingovému nájomcovi u dodávateľa predmetu leasingu spôsobom uvedeným v zmluve o finančnom leasingu, a to na náklady a nebezpečenstvo leasingového nájomcu. Leasingový nájomca nie je oprávnený z dôvodu väd predmetu leasingu požadovať zľavu z kúpnej ceny predmetu leasingu, dodanie nového predmetu leasingu ani nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy o finančnom leasingu, ani od kúpnej zmluvy, ktorou leasingový prenajímateľ nadobudol vlastnícke právo k predmetu leasingu bez písomného súhlasu leasingového prenajímateľa. (3) Vady predmetu leasingu nezakladajú zmluvným stranám právo upustiť od plnenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o finančnom leasingu. § 1136 – Platenie splátok (1) Leasingový nájomca je povinný za užívanie predmetu leasingu uhradiť leasingovému prenajímateľovi obstarávaciu cenu predmetu leasingu, dohodnutú odplatu a ďalšie plnenia dojednané v zmluve o finančnom leasingu , a to predovšetkým vo forme leasingových splátok vo výške a v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve o finančnom leasingu alebo v splátkovom kalendári k leasingovej zmluve. (2) V leasingových splátkach môže byť zohľadnená aj cena za plnenia poskytované leasingovému nájomcovi zo strany leasingového prenajímateľa na základe zmluvy o finančnom leasingu alebo zo strany tretích osôb na	

		základe zmlúv uzavretých v súvislosti so zmluvou o finančnom leasingu . § 1137 – Vlastníctvo predmetu leasingu (1) Leasingový prenajímateľ je výlučným vlastníkom predmet leasingu počas celej doby trvania leasingu. (2) Leasingový nájomca je oprávnený nadobudnúť predmet leasingu do vlastníctva za vopred dohodnutú cenu a za vopred dohodnutých podmienok. (3) Ak sa zmluvné strany nedohodli inak, uplynutím 30 dní od splnenia všetkých záväzkov leasingového nájomcu vyplývajúcich zo zmluvy o finančnom leasingu, leasingový nájomca nadobudne vlastnícke právo k predmetu leasingu, nie však skôr, ako uplynie dohodnutá doba trvania leasingu. Ak zákon ustanovuje, že k prevodu vlastníckeho práva k predmetu leasingu je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, spravuje sa prevod vlastníckeho práva osobitnými predpismi. (4) Leasingový nájomca nie je oprávnený nadobudnúť vlastnícke právo k predmetu leasingu skôr, ako dôjde k zaplateniu všetkých peňažných nárokov leasingového prenajímateľa zo zmluvy o finančnom leasingu . (5) Pokiaľ nedošlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva predmetu leasingu leasingovým nájomcom podľa ods. 2, je leasingový nájomca po skončení doby trvania leasingu povinný vrátiť predmet leasingu leasingovému prenajímateľovi, ak sa s leasingovým prenajímateľom nedohodne inak. § 1138 – Predčasné ukončenie (1) Ak nie je v zmluve o finančnom leasingu dojednané inak, leasingový nájomca nie je oprávnený zmluvu o finančnom leasingu predčasne ukončiť. (2) Leasingový prenajímateľ môže zmluvu o finančnom leasingu predčasne ukončiť výpoveďou alebo odstúpením len z dôvodov uvedených v zmluve o finančnom leasingu alebo v zákone. (3) Ak je dôvodom predčasného ukončenia zmluvy o finančnom leasingu neplatenie leasingových splátok a leasingový nájomca je v omeškaní s plnením svojich platobných povinností voči leasingovému prenajímateľovi, je leasingový prenajímateľ oprávnený zmluvu o finančnom leasingu predčasne ukončiť a požadovať, aby leasingový nájomca bezodkladne vrátil leasingovému prenajímateľovi predmet leasingu. Ak je leasingový nájomca spotrebiteľ, na zmluvný vzťah založený zmluvou o finančnom leasingu sa primerane použijú osobitné ustanovenia tohto zákona. (4) V prípade predčasného ukončenia zmluvy o finančnom leasingu je leasingový prenajímateľ oprávnený požadovať, aby leasingový nájomca bezodkladne vrátil leasingovému prenajímateľovi predmet leasingu. Plnenia už poskytnuté alebo uhradené druhej zmluvnej strane podľa zmluvy o		

		finančnom leasingu sa nevracajú. Právo leasingového prenajímateľa na zaplatenie už splatných leasingových splátok, ako aj neuhradenej časti obstarávacej ceny predmetu leasingu a prípadných ďalších nárokov uvedených v zmluve o finančnom leasingu tým nie je dotknuté. (5) Ak leasingový prenajímateľ je, alebo sa po predčasnom ukončení zmluvy o finančnom leasingu stane držiteľom predmetu leasingu, je leasingový prenajímateľ oprávnený predmet leasingu speňažiť, pričom je povinný postupovať s primeranou starostlivosťou pri predaji predmetu leasingu so zachovaním náležitej starostlivosti a výťažok získaný z predaja predmetu leasingu započítať voči svojim nárokom zo zmluvy o finančnom leasingu voči leasingovému nájomcovi. Ak výťažok z predaja predmetu leasingu podľa tohto odseku prevýši preukázateľné peňažné nároky leasingového prenajímateľa voči leasingovému nájomcovi zo zmluvy o finančnom leasingu alebo aj z iného právneho titulu, vyplátí tieto leasingový prenajímateľ leasingovému nájomcovi bez zbytočného odkladu, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Ustanovenia § 771 a nasl. tým nie sú dotknuté. §..... Primerané použitie iných ustanovení (1) Na právne vzťahy týkajúce sa užívania predmetu leasingu neupravené v tomto zmluvnom type sa primerane použijú ustanovenia o nájme vzťahujúce sa na predmet leasingu, ktorý je predmetom leasingovej zmluvy. (2) Na prevod predmetu leasingu sa použijú primerane ustanovenia o kúpe prenajatej veci s výnimkou § 962, § 964, § 965 ods. 1 a § 967. (3) Na platenie a zúčtovanie leasingových splátok sa primerane použijú ustanovenia právnych predpisov o poskytovaní finančných služieb.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zaviesť do Občianskeho zákonníka nový zmluvný typ – zmluvu o finančnom leasingu. Finančný leasing je v praxi významným nástrojom financovania investícií, najmä pri obstarávaní hnutelných vecí, nehnuteľností a iných majetkových hodnôt. Napriek jeho rozšírenému používaniu slovenský právny poriadok doteraz neobsahuje komplexnú úpravu tohto zmluvného typu, čo spôsobuje právnu neistotu účastníkov leasingových vzťahov a vedie k nejednotnej aplikačnej praxi. Súčasné riešenie prostredníctvom analogického použitia ustanovení o nájme, kúpe alebo úvere nezohľadňuje osobitosti finančného leasingu, najmä jeho dvojfázový charakter, kombináciu prvkov užívania a financovania, ako aj špecifické práva a povinnosti zmluvných strán. Zavedenie finančného leasingu ako samostatného zmluvného typu do		

		Občianskeho zákonníka prinesie vyššiu právnu istotu, predvídateľnosť a transparentnosť pre podnikateľov aj spotrebiteľov. Umožní jednoznačné určenie práv a povinností strán, zníži riziko sporov a prispeje k harmonizácii slovenskej úpravy s európskymi štandardmi. Vzhľadom na ekonomický význam leasingu pre financovanie investícií je jeho komplexná právna regulácia nevyhnutná pre stabilitu obchodného prostredia. Navrhnutý právny rámec pre finančný leasing bude reflektovať jeho ekonomickú podstatu a zabezpečí právnu istotu pre podnikateľov aj spotrebiteľov. Úprava vychádza z týchto základných premís: • Predmet leasingu: vec, právo alebo iná majetková hodnota, ktorú leasingový prenajímateľ obstará na základe požiadaviek leasingového nájomcu a počas doby leasingu zostáva leasingový prenajímateľ jej vlastníkom. • Dvojfázový charakter zmluvy: leasingový prenajímateľ sa zaväzuje prenechať predmet leasingu do užívania a po splnení podmienok umožniť jeho nadobudnutie do vlastníctva leasingového nájomcu. • Finančný záväzok nájomcu: povinnosť uhradiť obstarávaciu cenu a odplatu formou leasingových splátok, pričom v splátkach môžu byť zahrnuté aj ďalšie plnenia súvisiace s leasingom (napr. poistné). • Právna istota vlastníctva: leasingový prenajímateľ je výlučným vlastníkom predmetu leasingu počas celej doby trvania zmluvy, pričom prevod vlastníctva nastáva až po splnení všetkých záväzkov leasingového nájomcu. • Riešenie rizík a zodpovednosti: úprava prechodu nebezpečenstva škody, uplatňovania práv z väd a postupov pri predčasnom ukončení zmluvy. • Ochrana spotrebiteľa: primerané použitie osobitných predpisov pri spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovaná úprava prispeje k harmonizácii slovenskej legislatívy s európskymi štandardmi, zníži riziko sporov a podporí stabilitu obchodného prostredia. Vzhľadom na ekonomický význam leasingu pre financovanie investícií je jeho komplexná právna regulácia nevyhnutná.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 229 ods. 3 Navrhujeme vypustiť navrhované ustanovenie § 229 ods. 3 nového Občianskeho zákonníka bez náhrady. Odôvodnenie: Člen štatutárneho orgánu podľa platného právneho stavu nesmie vykonávať funkciu v pracovnom pomere. Takto to dáva zmysel a nevidíme dôvod na zmenu. Skôr naopak, v takto otvorenej možnosti vidíme potenciálne problémy – člen štatutárneho orgánu by pri výkone funkcie mohol uplatniť ochranu zamestnanca pri ukončovaní pracovného pomeru, náhrade škody, atď., pričom už z povahy funkcie je štatutárny orgán predstaviteľom právnickej osoby navonok aj dovnútra a musí byť je k dispozícii v omnoho	ČA	Cieľom je, aby zmluvy so štatutármi neboli neplatné len preto, že odkazujú na pracovné právo. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia ÚS ČR III. ÚS 410/23. Návrh bol preformulovaný v súlade so závermi z rozporového konania.

		väčšom rozsahu ako zamestnanci s rádovo vyššou zodpovednosťou ako umožňuje Zákonník práce.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 146 Navrhuje sa vypustiť § 146 Návrhu zákona Občianskeho zákonníka bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované znenie umožňuje v jednom zmluvnom vzťahu dohodnúť pre jednu zmluvnú stranu premlčacie lehoty v rozsahu 10 rokov a pre druhú zmluvnú stranu najkratšie možné – 1 rok, čo je v rozpore s princípom rovnosti zmluvných strán. Skutočnosť, že takýto stav je možný len dohodou strán nie je významný, nakoľko aj v obchodnoprávných vzťahoch existujúcu situácie, v ktorých je vzhľadom na objektívne podmienky trhu jedna zo zmluvných strán zvýhodnená pri tvorbe podmienok zmluvného vzťahu – napríklad pokiaľ ide o objednávateľa diela v zákazke podľa zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, alebo vyhlasovateľa obchodnej verejnej súťaže. Ďalším dôsledkom navrhovanej úpravy je vyšší počet súdnych sporov, nakoľko pri dohadovaní premlčania lehotou 1 roka, budú zmluvné strany nútené oveľa skôr uplatňovať nároky súdnou cestou a ich možnosť vyriešiť spory mimosúdne sa obmedzí.	N	Dohoda o premlčacej lehote je základným a typickým prvkom modernej civilistiky.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 677 Navrhujeme v § 677 doplniť za odsek 3 nové odseky. 4 a 5 v nasledovnom znení: § 677 ods. 4 a 5 Návrhu zákona Občianskeho zákonníka: (4) Zmluvné strany, ktorými sú podnikatelia pri výkone podnikania, sa môžu vo vzťahu ku jednoznačne určenému zmluvnému vzťahu písomne dohodnúť na obmedzení oprávnenia na náhradu škody poškodenej zmluvnej strany v prípade jej vzniku z porušenia zmluvnej povinnosti jednou zo zmluvných strán, a to určením najvyššej hranice náhrady škody. (5) Pri uplatnení náhrady škody zo zmluvného vzťahu, ktorého sa dohoda zmluvných strán podľa § 677 ods. 4 týka, súd nemôže priznať náhradu škody presahujúcu dohodnutú najvyššiu hranicu náhrady škody. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 778 ods. 2. Odôvodnenie: V prostredí slovenského práva naďalej rezonuje otázka, či je možné platne dohodnúť limitáciu náhrady škody. Takáto limitácia škody je pritom štandardom zmluvných vzťahov vo väčšine medzinárodných transakcií. V risk-managemente spoločnosti je potrebné určiť maximálne riziko vyplývajúce z danej obchodnej transakcie. Je preto žiaduce zaviesť možnosť limitácie náhrady škody. Navrhujeme preto, aby vo vzťahoch medzi	N	Možnosť dohodou limitovať alebo vylúčiť právo na náhradu škody s výnimkou úmyselne spôsobenej škody pre podnikateľské aj nepodnikateľské vzťahy je bez potreby ďalšej úpravy.

		podnikateľmi bolo možné platne dohodnúť najvyššiu hranicu zodpovednosti za škodu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1456 Navrhuje sa nahradenie znenia § 1456 Návrhu zákona Občianskeho zákonníka nasledovne: „Ak vykonanie diela vyžaduje súčinnosť objednávateľa a objednávateľ súčinnosť neposkytne, k omeškaniu zhotoviteľa nedôjde a zhotoviteľ je oprávnený určiť na jej poskytnutie primeranú dobu. Po jej márnom uplynutí má zhotoviteľ právo od zmluvy odstúpiť.“ Odôvodnenie: Znenie § 1456 Návrhu zákona Občianskeho zákonníka dáva priestor zhotoviteľovi odstúpiť od zmluvy v prípadoch neposkytnutia súčinnosti objednávateľom, avšak neposkytnutie súčinnosti objednávateľom môže byť rôzneho významu na spektre závažnosti, pričom v mnohých prípadoch neposkytnutia súčinnosti nie je v záujme zhotoviteľa realizovať tak determinujúce oprávnenie, akým je odstúpenie od zmluvy. Prvým a dôvodným záujmom zhotoviteľa pri neposkytnutí súčinnosti objednávateľa je vplyv takejto skutočnosti na posudzovanie plnenia jeho záväzkov, preto je primeraným prvým dôsledkom neposkytnutia súčinnosti objednávateľom zhotoviteľovi neplynutie lehoty zhotoviteľa na splnenie záväzku, na splnenie ktorého je nevyhnutná súčinnosť zo strany objednávateľa.	ČA	Ustanovenie vypustené.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K § 63 ods. 2 písm. b) V ustanovení § 63 ods. 2 písm. b) je uvedené, že v prípade ak navrhovateľ zmluvy neurčil lehotu na prijatie návrhu zmluvy, zanikne toto právo ak prítomný adresát neprijme „ihneď“. Zo znenia tohto ustanovenia nie je zrejmé čo sa myslí pod pojmom ihneď. Navrhujeme preto tento neurčitý pojem nahradiť v tomto ustanovení ako aj v iných ustanovení návrhu Občianskeho zákonníka napríklad pojmom bezodkladne alebo bez zbytočného odkladu, ktorého definíciu návrhu zákona ustanovuje. Prípadne, ak je to potrebné ohraničiť tento úkon dňami alebo mesiacmi. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu dosiahnutia jednoznačnosti tohto ustanovenia a výkladu uvedeného pojmu.	N	Ide o prevzatie súčasnej terminológie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 136 ods. 3 Navrhovaný odsek 3 upravuje, že ak časový úsek zahŕňa časť mesiaca, na účely určenia tejto časti platí, že mesiac má 30 dní. Toto ustanovenie môže v budúcnosti pri jeho uplatňovaní viesť zmluvné strany do omylu. Navrhujeme, aby sa na účely tohto ustanovenia uvádzal pre tento časový úsek taký počet dní, aký majú v skutočnosti jednotlivé kalendárne mesiace. Odôvodnenie: Zmena ponímania časového úseku mesiaca na 30 dní nepovažujeme za vhodné a obávame sa, že táto úprava by mohla v mnohých	N	Toto pravidlo sa aplikuje iba na určenie príslušnej časti mesiaca a umožňuje pragmatické riešenie napr. pre polovicu mesiaca (15 dní) alebo tretinu mesiaca (10 dní); čo by inak pri niektorých mesiacoch nebolo možné.

		prípadoch uviesť zmluvné strany do omylu, resp. aj do určitej nevýhody. Nevidíme dôvod na ustanovenie takéhoto obmedzenia.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K § 911 ods. 2 prvá veta § 911 ods. 2 prvá veta upravuje, že ak vec je v čase uzavretia zmluvy už v preprave, prechádza nebezpečenstvo škody na veci jej odovzdaním prvému dopravcovi. Navrhujeme ustanovenie upraviť nasledovne: „Ak vec je v čase uzavretia zmluvy už v preprave, prechádza na kupujúceho nebezpečenstvo škody veci jej odovzdaním prvému dopravcovi.“ Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sledujeme doplnenie ustanovenia o vymedzenie na koho prechádza nebezpečenstvo vzniku škody v tomto prípade.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 965 Navrhujeme ustanovenie doplniť nasledovne: „Uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady nevylučuje právo kupujúceho na náhradu škody, ktorá mu z vady vznikla a vydanie bezdôvodného obohatenia.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie ustanovenia aj o vydanie bezdôvodného obohatenia, na ktoré môže mať subjekt rovnako nárok.	N	Ak v súvislosti s vadným plnením vznikne aj nárok na BO, toto ustanovenie tento nárok nijako nevylučuje.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 992 ods. 1 a 2 Navrhujeme lehotu 6 mesiacov v odseku 1 a 2 nahradiť dlhšou lehotou napr. aspoň 1 rok Odôvodnenie: Dôvodom navrhovaného predĺženia lehoty je skutočnosť, nie každý sleduje denne zmeny v registroch, a tiež o uzavretí zmluvy popísanej v odseku 2 sa nemusí veriteľ dozvedieť v lehote 6 mesiacov.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	§ 1107 Navrhujeme § 1107 ods. 3 doplniť nasledovne. "(3) Ak nájomník neodovzdá byt prenajímateľovi v deň skončenia nájmu, resp. do 15 dní od účinnosti odstúpenia podľa odseku 1, prenajímateľ má právo žiadať od nájomníka odplatu za užívanie rovnajúcu sa jedenaplnásobku pôvodne dohodnutého nájomného, a to až do dňa, keď nájomník prenajímateľovi byt odovzdá." Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení absentuje úprava platieb za užívanie predmetu nájmu nájomcom počas lehoty 15 dní od účinnosti odstúpenia.	ČA	Ustanovenie bol prepracované.
APZD Asociácia	O	§ 215 Navrhované ustanovenie § 215 je ťažko čitateľné a neprehľadné, navrhujeme ho viac štrukturovať a jasne uviesť zásadu uvedenú v dôvodovej správe: „v	ČA	Ustanovenie vypustené.

priemyselných zväzov a dopravy		zásade je odchylná úprava možná, a to aj bez toho, aby ju zákon výslovne pripustil“. Odôvodnenie: Rozumieme, že účelom tohto ustanovenia je vymedziť hranice dispozitívnosti. Navrhujeme ho vyjasniť a spresniť za účelom právnej istoty účastníkov právnych vzťahov.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1448 ods. 2 Navrhujeme v § 1448 doplniť na začiatok prvej vety odseku 2, v duchu princípu autonómie vôle, nasledovné slová: „Ak sa objednávatel' a zhotoviteľ nedohodnú inak“. Ak má byť toto ustanovenie podľa úmyslu zákonodarcu kogentné, navrhujeme zároveň zvýšiť lehotu 30 dní na šesť mesiacov. Odôvodnenie: V zmysle princípu autonómie vôle a zmluvnej slobody navrhujeme zdôrazniť, že pravidlo formulované v ods. 2 má dispozitívny charakter a je možné sa od neho dohodou odkloniť. 30-dňová lehota považujeme za príliš krátku, pričom jej zmeškanie by malo zásadné dôsledky na zhotoviteľa a potenciálne na osud celej stavby.	ČA	Navrhované znenie nevylučuje dohodu - dispozíciu je potrebné vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K § 1491 a nasl. Navrhujeme v § 1491 ponechať súčasný pojem „združenie“, ktoré je v stavebnom sektore štandardné a zaužívané. Alternatívne možno zaviesť pojem „konzorcium“. Navrhovaný pojem „spoločenstvo“ je mimo zaužívanej praxe. Odôvodnenie: Pojem „združenie“ s odkazom na príslušný § OZ zodpovedá aktuálnej praxi a nevidíme dôvod ho meniť.	N	Predkladateľ zotrváva na použitej terminológii.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1504 Navrhujeme vypustiť ustanovenie bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhujeme držať sa princípu autonómie vôle, detaily resp. prípadné obmedzenia by si mali byť schopní dohodnúť členovia spoločenstva (združenia) bez ingerencie zákona. V niektorých situáciách totiž môže byť vystúpenie člena zo spoločenstva (združenia) pre realizovanú zákazku fatálne. § 1502 o nevhodnej dobe vystúpenia zo spoločenstva (združenia) nepovažujeme za dostatočné obmedzenie na zabezpečenie stability spoločenstva (združenia).	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1959 ods. 2 Navrhujeme upraviť znenie ods. 2 nasledovne: „(2) Ak porúčiteľ povolal dediča k veci, ktorá je v čase smrti porúčiteľa súčasťou spoločného imania manželov, predpokladá sa, že porúčiteľ povolal dediča k podielu na dedičstve, ktorý zodpovedá podielu porúčiteľa po vyporiadaní spoločného imania manželov vo vzťahu k tejto veci.“ Odôvodnenie: Podiel porúčiteľa po vyporiadaní SIM nie je určený a mal by zodpovedať/byť určený podľa veci, ktorá bola porúčená.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1962 ods. 2 a 3 Navrhujeme upraviť znenie § 1962 odsek 2 a 3 nasledovne: „(2) Ak sa nadobudne z dedičskej zmluvy len časť dedičstva, nadobúdajú zvyšujúcu časť dedičstva dedičia zo závetu. (3) Ak sa nadobudne z dedičskej zmluvy alebo zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov len časť dedičstva, nadobúdajú zvyšujúcu časť dedičstva dedičia zo zákona.“ Odôvodnenie: Navrhujeme v odseku 3 uviesť podobný mechanizmus, ako v prípade odseku 4.	N	Navrhované znenie precíznejšie rieši súbeh delačných dôvodov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1970 Navrhujeme upraviť znenie § 1970 nasledovne „Pravosť podpisu na odstúpení od dedičskej zmluvy musí byť úradne osvedčená; ak bola dedičská zmluva spísaná vo forme notárskej zápisnice, odstúpenie od dedičskej zmluvy musí byť spísané vo forme notárskej zápisnice.“.	N	Rovnako ako k § 2006.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 2004 ods. 1 a 2 Navrhujeme upraviť znenie § 2004 nasledovne: „(1) Pravosť podpisov na zmluve o zrieknutí sa dedičstva, jej zmene a zrušení musí byť úradne osvedčená. (2) Zmluva o zrieknutí sa dedičstva, jej zmeny a zrušenie môžu byť spísané vo forme notárskej zápisnice.“	N	Rovnako ako k § 2006.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 2006 Navrhujeme upraviť znenie § 2006 nasledovne: „Odstúpenie od zmluvy o zrieknutí sa dedičstva musí byť úradne osvedčené; ak zmluva o zrieknutí sa dedičstva bola spísaná vo forme notárskej zápisnice, odstúpenie od zmluvy o zrieknutí sa dedičstva musí byť spísané vo forme notárskej zápisnice.“.	N	Predkladateľ zotráva na úprave - Tým, že notárska zápisnica sa bezprostredne po jej podpísaní zaregistruje do notárskeho centrálného registra, nemôže sa stratiť alebo zničiť, teda porúčiteľ bude mať istotu, že v prípade jeho smrti sa na túto listinu v dedičskom konaní bude prihliadať, na rozdiel od prípadu, keď má napríklad závet vo svojom byte a hrozí jeho zatajenie alebo zničenie osobou, ktorej jeho obsah nebude vyhovovať. Prostredníctvom notárskeho centrálného registra sa teda zabezpečuje aj ochrana súkromia porúčiteľa, pretože údaje evidované v tomto registri požívajú osobitnú ochranu pred zneužitím a ich neoprávneným zverejnením. Výhodou notárskej zápisnice je skutočnosť, že je

				verejnou listinou a teda požíva zvýšenú ochranu v prípadnom súdnom spore.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 2020 ods. 2 Navrhujeme v § 2020 ods. 2 nahradiť slovo „výška“ slovom „hodnota“.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 2022 Navrhujeme upraviť znenie § 2022 nasledovne: „Odkaz sa zrušuje neskoršou dedičskou zmluvou a závetom, ak nemôžu popri sebe obstáť; to neplatí, ak sa v dedičskej zmluve alebo v závete dohodlo, že určité skoršie odkazy zostávajú zachované.“. Odôvodnenie: Dedičská zmluva by nemala automaticky zrušiť odkaz, ak dokážu popri sebe obstáť. Odkaz by mal byť zrušený aj závetom; porúčiteľ si môže vybrať závet, ako preferovanú dispozíciu s majetkom, ale v tomto prípade by mohol nastať konflikt medzi závetom a odkazom keďže platia obe.	N	Účelom ustanovenia je, aby zmluvný dedič nebol zaťažovaný neznámymi odkazmi. Pri závetnom dedičovi je na vôli porúčiteľa či dediča odkazom zaťaží alebo nie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 2050 ods. 2 Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 2050 ods. 2: „Ak nededí niektoré dieťa porúčiteľa, nadobúdajú podiel na dedičstve tohto dieťaťa porúčiteľa rovnakým dielom jeho potomkovia; to isté platí o vzdialenejších potomkoch toho istého predka.“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizáciu textu ,aby bolo dostatočne zrejmé, že ak nededí dieťa porúčiteľa, bude dediť potomok tohto dieťaťa porúčiteľa. Na prvé prečítanie „jeho“ môže znamenať deti dieťaťa, ktoré nededí.	N	Pojem potomok zahŕňa nielen deti ale aj vzdialenejších potomkov.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 2056 ods. 3 Navrhujeme upraviť znenie § 2056 ods. 3 nasledovne: „(3)Závet je neplatný len ak sa povinný podiel nedoplní pre neplatnosť vylúčenia potomka z dedenia zo zákona.“.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované vzhľadom na zmeny materiálu na základe výsledkov rozporových konaní.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 2078 Navrhujeme gramatickú úpravu - v § 2078 nahradiť slovo „vereného“ slovom „verejného“.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 54 ods. 3 Navrhujeme zmeniť ustanovenie tak, aby sa za adresu v dosahu považovala adresa zapísaná v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom podobnom verejnom registri, a zároveň aby bol z textu odstránený prípad, kedy je relevantná adresa, ktorá bola používaná v styku s osobou. Odôvodnenie: Z dotknutého ustanovenia vyplýva, že adresa, ktorú adresát	A	

		oznámi konajúcej osobe alebo ju používal v styku s ňou, sa medzi nimi považuje za adresu v jeho dosahu, pokiaľ jej adresát neoznámí inú. Navrhujeme do tohto ustanovenia doplniť aj situáciu, ak je zásielka doručovaná na adresu obchodnej spoločnosti, ktorá vyplýva z obchodného registra alebo iného relevantného registra, v ktorom je právnická osoba zapísaná. Na druhej strane považujeme za problematické považovať za relevantnú adresu, ktorú určitá osoba používala v styku, bez toho, aby ju sama označila za relevantnú. Mnohokrát príslušná osoba nemusí mať dôvod oznamovať zmenu adresy (napríklad z dôvodu, že zmluvný vzťah považuje za ukončený). Podľa tohto ustanovenia by však mohlo dôjsť k fikcii doručenia na adresu, ktorú táto osoba už nepoužíva a nemá ani dôvod oznamovať zmenu druhej zmluvnej strane (dokonca v tomto prípade ani nemusí ísť o zmluvný vzťah).		
APZD Asociácia priemyselných vzťahov a dopravy	O	§ 55 Navrhujeme zadefinovať pojem „pracovný deň“. Odôvodnenie: Ustanovenie pracuje s pojmom „pracovný deň“ bez toho, aby ho Občiansky zákonník definoval. Je potrebné objasniť tento pojem. Zákon o štátnych sviatkoch s týmto pojmom nepracuje, pracuje s pojmom „deň pracovného pokoja“, týmto dňom však napríklad nie je sobota. V hovorovej reči sa však za pracovný deň napríklad nepovažuje aj sobota. V inej časti návrhu zákona sa používa pojem deň pracovného pokoja.	N	Pracovný deň je bežne používaným pojmom s jasným obsahom, nespôsobuje aplikačné problémy.
APZD Asociácia priemyselných vzťahov a dopravy	O	§ 100 Navrhujeme precizovať slovné spojenie „akýmkoľvek spôsobom potvrdila“ Odôvodnenie: Zmluvná strana nemôže zrušiť zmluvu v prípade ak „akýmkoľvek spôsobom potvrdila“ tento právny úkon. Navrhujeme upresniť, čo sa má uvedeným na mysli. Ak sa „potvrdením“ má na mysli napríklad skutočnosť, že zmluvu plnila, uvedené považujeme za príliš obmedzujúce, a to z dôvodu, že v praxi strany častokrát rokujú o zmluve a z počiatku nemusia mať záujem na jej ukončení (a teda pokračujú v plnení zmluvy), ale neskôr môžu mať záujem svoje právo na ukončenie využiť, keď rokovania zlyhajú.	N	Ide o zrušenie, nie ukončenie. Ak sa strana dozvedela o svojom omyle, mala by sa rozhodnúť, či chce zmluvu zrušiť, a s ohľadom na právnu istotu druhej strany si tento argument nedržať “v zálohe”.
APZD Asociácia priemyselných vzťahov a dopravy	O	§ 148 ods. 1 Navrhujeme preformulovať pojem „splatnosť“ na „keď je možné tento nárok prvýkrát vykonať“ alebo „od prvého dňa omeškania s platením“ alebo inou podobnou formou. Odôvodnenie: Premlčacia lehota začína plynúť od splatnosti. Splatnosť je však doba, v rámci ktorej je plnenie v súlade so zmluvou a osoba ešte nie je v omeškaní (tento prístup rešpektuje aj § 595). Podanie žaloby na súde v rámci lehoty splatnosti je predčasné. § 148 ods. 1 je však formulovaný akoby premlčacia lehota začínala plynúť prvým dňom splatnosti, a nie prvým dňom	N	Preberá sa pravidlo podľa § 103 OZ, ktoré nespôsobovalo interpretačné nejasnosti.

		omeškania. Ak je uvedené cieľom zo strany tvorcov zákona, tak nie je zrejmé, prečo všeobecná premlčacia lehota začína plynúť dňom, kedy je možné nárok uplatniť na súde (§ 147 ods. 1) alebo pokiaľ ide o čiastkové nároky, tak plynie už prvým dňom splatnosti. Uvedené bude v praxi spôsobovať nejasnosti. Zároveň sa tým môže v niektorých prípadoch výrazne skracovať premlčacia lehota. Navrhujeme upraviť tak, aby premlčacia lehota plynula od prvého dňa omeškania.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 167 Navrhujeme doplniť, že zákaz zmluvne dohodnutej preklúzie sa vzťahuje len na práva, ktoré sú zakotvené v právnych normách, od ktorých sa nie je možné odchýliť dohodou zmluvných strán. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie by sa nemalo vzťahovať na dispozitívne právne normy alebo tie, ktoré boli kreované zmluvou a nie sú predmetom zákonnej úpravy. V praxi táto nejednoznačnosť spôsobuje problémy.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 529 ods. 1 Navrhujeme, aby sa toto ustanovenie zmenilo tak, že finančná zábezpeka sa automaticky započíta až omeškaním dlžníka, prípadne, že až keď veriteľ oznámi jej čerpanie. Odôvodnenie: Podstatou zabezpečenia je, že sa má aktivovať len v prípade porušenia záväzku. Dané ustanovenie upravuje peňažnú zábezpeku, ktorá sa má automaticky započítať voči splatnému dlhu, ktorý zabezpečuje. Keďže splatnosť je časový úsek, kedy zmluvná strana ešte nie je v omeškaní, dlžníkovi ani nebude daná možnosť, aby svoj záväzok dobrovoľne plnil. V praxi väčšinou nemajú zmluvné strany záujem aktivovať finančné zábezpeky, pretože sú len pre prípad porušenia (napríklad v nájomných zmluvách). Toto ustanovenie popiera ich zmysel a finančná zábezpeka tak skôr plní funkciu zálohy.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, pričom je potrebné ho vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 532 Navrhujeme preformulovať tak, aby bolo zrejmé, že sankcionovať zmluvnou pokutou aj možný aj výkon práva. Odôvodnenie: Podmienkou na dohodnutie zmluvnej pokuty je zabezpečenie záväzku. Z toho rozumieme, že nie je možné sankcionovať výkon práva. Prax si však vyžaduje, aby aj výkon práva – konkrétne odstúpenie od zmluvy prípadne výpoveď - boli sankcionovateľné zmluvnou pokutou.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 567 Navrhujeme opraviť chybný odkaz Odôvodnenie: V ustanovení sa píše, že v prípade neoprávneného čerpania musí beneficiant vrátiť nárok osobe podľa § 564 ods. 1, teda osobe, na ktorú postúpil svoje práva zo záruky. Predpokladáme, že uvedený odkaz je chybný, keďže neoprávnene čerpaná suma by mala byť vyplatená tomu, kto s	A	

		vystaviteľom uzatvoril dohodu o vystavení finančnej záruky (pravdepodobne malo ísť o odkaz na bod 566 ods. 1).		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K § 1026 ods. 2 písm. b) : Navrhujeme preformulovať vetu za bodkočiarkou, napríklad nasledovne: „v takomto prípade sa na výpoveď neprihliada“ alebo inak upraviť, aby bolo ustanovenie zrozumiteľné Odôvodnenie: Veta za bodkočiarkou nedáva zmysel. Z uvedeného dôvodu navrhujeme jej preformulovanie, aby sa dosiahla zrozumiteľnosť ustanovenia.	ČA	Ustanovenie vypustené.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1463 Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré bude riešiť situáciu, keď nie je možné vykonávať dielo z dôvodov, za ktoré nezodpovedá zhotoviteľ (napríklad nepriaznivé počasie, vyššia moc a podobne), vrátane znášania nákladov za takéto situácie. Odôvodnenie: V praxi sa tieto situácie bežne vyskytujú a zákon ich nijakým spôsobom nerieši. Zhotoviteľ by nemal niesť zodpovednosť za omeškanie z dôvodu takýchto situácií, ani náklady s tým spojené.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave a považuje ju za dostatočnú aj vzhľadom na čl. 2 ods. 2.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 539 (Ručiteľský záväzok) V § 539 je v odseku 1 uvedený nesprávny odkaz na § 654 ods. 2	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 567 (Vrátenie neoprávneného plnenia) V § 567 je uvedený nesprávny odkaz na § 564 ods. 1. Navrhujeme uvedený vnútorný odkaz nahradiť odkazom na § 566 ods. 1.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 117 ods. 2 Navrhujeme primerane upraviť navrhované znenie § 117 ods. 2 návrhu Občianskeho zákonníka - „Právnická osoba udeľuje a odvoláva všeobecné plnomocenstvo alebo prokúru prejavom vôle jej štatutárneho orgánu.“ tak, aby udelenie všeobecného plnomocenstva alebo prokúry nemuselo byť uskutočnené prejavom vôle všetkých členov štatutárneho orgánu danej spoločnosti. Odôvodnenie: Pripomienka spočíva v tom, že udelenie všeobecného plnomocenstva alebo prokúry musí byť uskutočnené prejavom vôle všetkých členov jej štatutárneho orgánu. V praxi majú podnikatelia štatutárne orgány pozostávajúce z viacerých osôb, pričom takáto zákonná povinnosť, v zmysle ktorej sa vyžaduje prejav vôle všetkých členov jej štatutárneho orgánu sa stane pre podnikateľov nerealizovateľná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 674 Navrhujeme preformulovať § 674 návrhu Občianskeho zákonníka – Náhrada škody tak, aby bolo v rámci nesplnenia povinnosti, ktorá je zabezpečená zmluvnou pokutou možné požadovať náhradu škody, ktorá presahuje výšku zmluvnej pokuty aj pre nedbanlivostné konanie nie len v prípade úmyselne spôsobenej škody. Odôvodnenie: Podľa § 674 Návrhu zákona Občianskeho zákonníka – Náhrada škody – „Ak bola nesplnením povinnosti, ktorá je zabezpečená zmluvnou pokutou, úmyselne spôsobená škoda, má veriteľ právo na náhradu škody iba vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu; inak nie je veriteľ oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej nesplnením takejto povinnosti, a to ani ak presahuje zmluvnú pokutu.“ Pripomienka spočíva v tom, že na základe navrhovaného ustanovenia je možné žiadať nárok na náhradu škody popri zmluvnej pokute len v prípade, ak nesplnením povinnosti bola úmyselne spôsobená škoda, inak nie je veriteľ oprávnený požadovať náhradu škody. Uvedené by mohlo byť v praxi nevyvážené, nakoľko zmluvná pokuta predstavuje síce paušalizovanú náhradu škody, avšak pri kontrahovaní zmluvy nie je možné presne stanoviť výšku škody, ktorá by nesplnením povinnosti mohla byť spôsobená, a to vrátane nedbanlivostného konania.	ČA	Úprava je dispozitívna, vždy sa možno dohodnúť na súbežnej náhrade škody aj keď je spôsobená v nedbanlivosti, ustanovenie je kogentné vo vzťahu iba k úmyslu a to preto, lebo toto ustanovenie nemožno vylúčiť (ak ide o úmyselne spôsobenú škodu). Vo zvyšku je vzťah pokuty a náhrady škody dispozitívny.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 12 ods. 2 Navrhujeme v § 12 ods. 2 uviesť vnútorný odkaz na § 15 ods. 1 ohľadne ochrany obchodného mena a lepšieho prepojenia a prehľadnosti týchto ustanovení, aby napríklad v prípade viacerých fyzických osôb s rovnakým menom a priezviskom, ktoré využijú túto možnosť a budú ho uplatňovať aj ako svoje obchodné meno bolo jasné, koho obchodné meno následne požíva ochranu. Odôvodnenie: Ak je viac fyzických osôb s rovnakým menom a priezviskom môže samozrejme vzniknúť problém pri určení o akú fyzickú osobu podnikateľ sa jedná. Chápeme správne, že sa v takom prípade uplatní ochrana obchodného mena podľa § 15 ods. 1 v takomto prípade, avšak pre lepšie a rýchlejšie prepojenie navrhujeme prepojenie týchto ustanovení.	N	Predkladateľ považuje doplnenie za nadbytočné.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 17 ods. 2 Navrhujeme zväziť v rámci Občianskeho zákonníka doplniť ustanovenie o štátnych podnikoch, ktoré majú rovnako neraz postavenie napr. zmluvnej strany v občianskoprávných vzťahoch. Odôvodnenie: Rozumenie, že sa predkladateľ inšpiroval § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka, ktorý vymedzuje rovnaké subjekty verejného práva ako návrh OZ. Avšak v rámci občianskoprávných vzťahov považujeme za	N	Postavenie štátnych podnikov upravuje osobitný zákon.

		potrebné doplniť aj postavenie štátnych podnikov ako subjektov práva v týchto vzťahoch.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 44 Navrhujeme zväziť úpravu znenia tohto ustanovenia a nahradiť ho znením ako je to v aktuálne platnom Občianskom zákonníku. Aktuálne znenie tohto ustanovenia v platnom Občianskom zákonníku považujeme za jednoznačnejšie a jasnejšie, nakoľko rovnako ako nový návrh rieši občianskoprávny dopad úžery, a teda, že takýto právny úkon, ktorý bol vykonaný takýmto konaním je neplatný.	N	Predkladateľ považuje definíciu za vhodnejšiu než je aktuálny stav.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 64 ods. 2 V danom ustanovení sa uvádza, že návrh na uzavretie zmluvy nemožno odvolať, ak v ňom navrhovateľ vyjadrí jeho neodvolateľnosť. Toto ustanovenie považujeme za nebezpečné pre spotrebiteľov a ľahko zneužívateľné obchodníkmi.	N	Preberá sa pôvodný § 43a ods. 4 OZ, ktorý nespôsoboval aplikačné problémy.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K § 183 ods. 2 a § 207 Navrhujeme pre malé chyby v písaní upraviť uvedené ustanovenia nasledovne: § 183 ods. 2: „Ak nie je možné zistiť názor osoby, ktorej má byť ustanovený opatrovník, je súd povinný na túto osobu vzhliadnuť“ § 207: „Podporca zodpovedá podporovanému za škodu spôsobenú podporovanému pri výkone podporovaného rozhodovania.“	ČA	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 212 § 212 upravuje, že po smrti fyzickej osoby patrí uplatňovať právo na ochranu jej osobnosti manželovi a deťom, a ak ich niet jej rodičom. Toto ustanovenie považujeme za neúplné, vzhľadom k tomu, že osoba nemusí mať ani manžela, ani deti, ani rodičov a v ustanovení nie je uvedené ďalej kto má následne takéto právo. Navrhujeme preto toto ustanovenie v zmysle uvedeného precizovať.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 192 ods. 3 Navrhujeme v § 192 ods. 3 doplniť za slová „úkony nad rámec bežných“ slová „najmä neprevádzať majetok opatrovanca“.	N	Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K § 197 písm. d) V ustanovení § 197 písm. d) sa uvádza, že výkon opatrovníctva zaniká odvolaním opatrovníka na návrh opatrovanca. Otázkou je, či je na takýto úkon opatrovanec spôsobilý.	N	Opatrovanec môže podať návrh samozrejme.
APZD Asociácia	O	§ 250 ods. 6 V ustanovení sa uvádza, že štatutárny orgán zabezpečuje uchovávanie písomností právnickej osoby týkajúcich sa rozhodovania jej orgánov, po celú	N	Presný počet rokov vyplýva z verejnoprávnych predpisov.

priemyselných zväzov a dopravy		dobu jej existencie a zaistiť ich riadnu archiváciu aj pre prípad jej zániku. Navrhujeme ustanovenie doplniť o presne stanovený počet rokov archivácie týchto písomností.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 136 ods. 3 Navrhujeme pojmy „indosant“ a „blankoindosament“, ktoré sú v texte tohto ustanovenia použité prvýkrát, uviesť odkaz na ustanovenie príslušného zákona, kde sú tieto pojmy popísané. (zákon č. 191/1950 Zb.)	ČA	Ustanovenie vypustené.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 787 ods. 4 V ustanovení je uvedené, že ak prekročí ohrozený hranice krajnej núdze z dôvodu ospravedlniteľného vzrušenia mysle vyvolaného hroziacim nebezpečenstvom nekoná zavinene. Pojem „ospravedlniteľné vzrušenie mysle“ navrhujeme pre účely zákona špecifikovať pre účely jeho jednotného výkladu pri aplikácii normy.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 796 ods. 2 : § 796 ods. 2 ustanovuje, že ak je dopravný prostriedok v oprave, za prevádzkovateľa sa považuje osoba, ktorá prevzala dopravný prostriedok na opravu. Otázkou je, či sa bude toto ustanovenie týkať aj požičovní motorových vozidiel, taxislužieb a pod.	N	Preberá sa doterajšia právna úprava, ustanovenie sa vzťahuje iba na prevzatie prostriedku na opravu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 875 ods. 3 V uvedenom ustanovení je uvedené, že dlžník je povinný na výzvu osoby podľa odseku 2 informácie bez zbytočného odkladu poskytnúť inak ich nesmie zničiť po dobu 45 dní. Ak dlžník neposkytne informácie, možno sa domáhať zabezpečenia dôkazného prostriedku podľa Civilného sporového poriadku. Považujeme za potrebné doplniť v ustanovení od akej skutočnosti resp. úkonu sa ráta doba 45 dní.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 936 V ustanovení sa uvádza, že ak dohoda o predkupnom práve alebo písomná ponuka neurčujú inak, za prijatie ponuky na kúpu veci sa považuje zaplatenie celej kúpnej ceny do ôsmich dní, ak ide o hnutelné veci, a do dvoch mesiacov, ak ide o nehnuteľnosť, ak tak oprávnený z predkupného práva neurobí, platí, že ponuku neprijal, a to aj vtedy, ak povinnému z predkupného práva oznámi, že predkupné právo využije. Navrhujeme do ustanovenia doplniť od akej skutočnosti resp. úkonu sa ráta doba 8 dní a 2 mesiace.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1010 V danom ustanovení navrhujeme jasne vymedziť a spresniť, či k odvolaniu daru podľa § 1010 postačuje jednorazové porušenie dobrých mravov voči darcovi a jemu blízkej osobe, alebo sa jedná o opakované konanie.	ČA	Návrh v tomto bode nadväzuje na súčasnú právnu úpravu a k nej vytvorenú judikatúru. Právo odvolať dar môže zakladať aj jednorazové hrubé porušenie

				alebo aj opakujúce sa správanie, ktoré v súhrne bude zakladat' hrubé porušenie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1017 V danom ustanovení navrhujeme precizovať v akej lehote je povinný obdarovaný dar vrátiť a darca nahradiť zhodnotenie daru.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1025 ods. 2 V ustanovení § 1025 ods. 2 navrhujeme doplniť, že návrh musí byť podpísaný tak nájomcom, ako aj prenajímateľom.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1047 ods. 3 Navrhujeme doplniť v odseku 3 aj skutočnosť, od ktorej sa bude výpovedná lehota počítať pre účely dosiahnutia jednoznačnosti daného ustanovenia.	N	Upravuje všeobecné ustanovenie o výpovedi.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1064 ods. 2 a 3 Uvedené ustanovenia upravujú, že nájomník nie je povinný predmet nájmu vypratať alebo sa z neho vystaňovať skôr, ako mu prenajímateľ zaplatí primeranú zálohu na náhradu nákladov potrebných na vystaňovanie alebo vypratanie. Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby bol nájomník povinný sa vystaňovať alebo predmet nájmu vypratať v určitej primeranej lehote, bez zavedenia podmienky zaplataenia primeranej zálohy na náhradu nákladov, ktoré má s tým nájomník spojené. V prvom rade je nie v prospech prenajímateľa, že musí vôbec takúto náhradu uhrádzať nájomníkovi, pretože ide zveľaďovať svoje vlastníctvo (modernizácia) a je to pre neho obmedzujúce. A jednak je obmedzené jeho vlastnícke právo, tým že nájomca je zvýhodnený, že nemusí predmet nájmu vypratať, ani sa vystaňovať skôr, a to za podmienok v tomto ustanovení určených. Z ustanovení priamo ďalej nevyplýva, či sa daný nájomný vzťah ukončí alebo ide len o prerušenie nájmu.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované v súlade so závermi z rozporových konaní.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1116 § 1116 upravuje označenie priestoru na podnikanie, avšak v danom ustanovení absentuje úprava zápisu vlastníka sídla do ORSR, alebo ŽRSR, či je v tomto prípade potrebné doložiť písomný súhlas prenajímateľa, alebo nájomnú zmluvu uzatvorenú s prenajímateľom. A tiež podmienky, za akých bude sídlo v nehnuteľnosti vo vlastníctve prenajímateľa následne po ukončení nájmu na podnikanie vymazané z príslušného registra.	N	Predkladateľ považuje doplnenie za nadbytočné.
APZD Asociácia	O	§ 1667 ods. 1 Navrhujeme slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovami „ak je to	N	Z povahy veci vyplýva, že počítanie času „bez zbytočného odkladu“ môže začať až

priemyselných zväzov a dopravy		možné bez zbytočného odkladu“. Ustanovenie totiž upravuje prípad, ak sa na pozemku ocitne cudzia hnuťelná vec, vlastník pozemku ju vydá bez zbytočného odkladu jej vlastníkovi, alebo tomu, kto ju mal pri sebe, inak mu umožní vstúpiť na pozemok, vec vyhládať a odnieť. Toto ustanovenie nereflektuje, napríklad stav, že sa na pozemku nachádza domáce zviera, ktoré nemusí cudziu osobu na pozemok vpustiť (pes). V nevýhode by bol v tomto znení ustanovenia vlastník pozemku.		vtedy, keď sa môže vec reálne vydať/prevziať bez existencie objektívnej prekážky.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1669 ods. 2 Navrhujeme v § 1669 ods. 2 doplniť na konci vety za slová „účelne vynaložených nákladov“ nasledovné slová „náhrada škody sa týmto ustanovením nevylučuje“.	N	Náhrada prípadnej škody sa spravuje komplexnou právnou úpravou zodpovednosti za škodu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1672 V rámci ustanovenia o úprave použitia cudzej veci navrhujeme na konci vety za slová „patrí vlastníkovi primeraná náhrada.“ doplniť bodkočiarku a slová „náhrada škody sa týmto ustanovením nevylučuje“. Považujeme za potrebné doplniť uvedené ustanovenia aj o právo na náhradu škody, ak by nastala.	N	Návrh nevylučuje vznik práva na náhradu škody.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1673 Toto ustanovenie neupravuje prípad, že vlastník nehnuteľností si vybuduje oplotenie, napr. ktorým si oplotí rodinný dom a pozemok vo svojom vlastníctve, vedľa na pozemku sa až neskôr začne výstavba, pričom náklady na oplotenie vznikli v minulosti výhradne vlastníkovi daného rodinného domu a pozemku, ktoré tam už pôvodne stáli a oplotenie je ich súčasťou. Z uvedených dôvodov považujeme za vhodné takýto prípad rovnako v ustanovení upraviť.	N	Predkladateľ považuje navrhované znenie za dostačujúce.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1675 ods. 1 V danom ustanovení, je uvedené, že vlastník nie je povinný znovu postaviť rozpadnutý múr alebo plot ani obnoviť iné rozhraničenie. Musí ho však udržiavať v dobrom stave, ak hrozí následkom jeho poškodenia susedovi škoda. Toto ustanovenie je v neprospech suseda, ktorý bude mať v susedstve rozpadnutý múr, ktorý môže spôsobiť škodu kedykoľvek, keď je už narušený. Vyhodnotenie, kedy môže byť spôsobená škoda môže prísť už „neskoro“.	N	Predkladateľ považuje právnú úpravu za dostačujúcu.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1686 Ustanovenie používa pojem „dôvody hodné osobitného zreteľa“. Vzhľadom na často využívaný pojem navrhujeme v novej občianskoprávnej úprave definovať tento pojem.	N	Tento pojem je v aplikačnej praxi ustálený, nie je potrebná jeho exaktná definícia.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1708 ods. 2 Dané ustanovenie uvádza, že povinnosť vydať vec vzniká nálezcovi okamihom úhrady nálezného a účelne vynaložených nákladov spojených s	NEP	Nie je zjavné, čo sa pripomienkou konkrétne sleduje.

		nálezom Toto ustanovenie však neupravuje, čo v prípade, ak sa nálezné nevypláca.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1757 ods. 1 Ustanovenie uvádza, že spoluvlastníci sa môžu dohodnúť, že do určitej doby, najviac však desať rokov, sa nebudú domáhať zrušenia spoluvlastníctva (odklad zrušenia spoluvlastníctva). Navrhujeme doplniť do ustanovenia do desať rokov od akej skutočnosti/právneho úkonu – teda definovať dobu od kedy sa môžu dohodnúť, že nebudú sa domáhať zrušenia spoluvlastníctva.	N	Z povahy veci sa bude lehota počítat' od nadobudnutia účinnosti tejto dohody. Doplnenie nie je potrebné.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1792 Navrhujeme v ustanovení upraviť aj prípad, ak by bol potrebný prejazd motorového vozidla nad 3,5 tony – napr. pri veľkých stavebných prácach a pod.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K § 1798 a nasl. Navrhujeme, aby bolo v rámci služobnosti inžinierskych sietí doplnená možnosť medzi dotknutými stranami dohodnúť, či bude služobnosť zriadená odplatne alebo bezodplatne. A zároveň v § 1800 upraviť, že ak sa strany nedohodnú na odplatnosti zriadenia tejto služobnosti podľa § 1798, tak môže súd zriadiť primeranú náhradu na žiadosť vlastníka pozemku.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1939 Ustanovenie upravuje nariadenie predaja bytu/nebytového priestoru súdom v prípade splnenia podmienok v ňom ustanovených, ktoré však predstavujú, napriek uvedeným hrubým porušeniam riadneho využívania nehnuteľnosti, zásadné obmedzenie vlastníckeho práva vlastníka tejto nehnuteľnosti. Nezvažoval predkladateľ aj menej zásadné zásahy do vlastníckeho práva a iné riešenia nápravy?	NEP	Nejde o pripomienku, nie je zrejmé, čo sa ňou sleduje.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	§ 1942 Navrhovaným znením ustanovenia § 1942 môže dôjsť k porušeniu ochrany osobných údajov, a môže to by aj ľahko zneužitelné, čo sa týka získavanie osobných údajov.	NEP	Nie je zrejmé, čo sa pripomienkou sleduje.
ARMS Asociácia rodinných mediátorov Slovenska	O	§ 344 ods. 6 Zásadná pripomienka: Návrh: Navrhujeme, aby zákonodarca nevyžadoval úradné osvedčenie podpisov, pričom by postačovala pre uzavretie platnej rodičovskej dohody iba písomná forma, nakoľko pri schvaľovaní dohody súd totožnosť účastníkov overuje. V prípade, ak zákonodarca zotrvá na povinnosti úradného osvedčenia podpisov, v tom prípade navrhujeme, aby úradné osvedčenie podpisov rodičov nebolo povinné v prípade, ak dohoda rodičov bude vytvorená vo forme dohody o mediácii podľa Zákona o mediácii.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Súčasný návrh zákona: § 344 ods. 6 „Dohoda uvedená v odseku 5 písm. c) vyžaduje písomnú formu a pravosť podpisov na nej musí byť úradne osvedčená. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.“ Návrh pozmeneného znenia: § 344 ods. 6 „Dohoda rodičov sa uzatvára písomne. Ak nie je dohoda výsledkom mediácie podľa osobitného predpisu*, pravosť podpisov na nej musí byť úradne osvedčená. Dohoda nadobúda vykonateľnosť schválením súdom.“ * Odkaz na predpis: zák. č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: V prípade, ak zákonodarca zotrvá na povinnosti úradného osvedčenia podpisov, v tom prípade navrhujeme, aby úradné osvedčenie podpisov rodičov nebolo povinné, ale alternatívne. Identita podpisujúcich osôb môže byť potvrdená aj bez potreby úradného osvedčenia podpisov v prípade, ak dohoda rodičov bude vytvorená vo forme dohody o mediácii podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o mediácii (zák. č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Návrh NOZ deklaruje podporu autonómie vôle a rodičovských dohôd. Úloha mediácie je podporovať dohody účastníkov ako zákonom uznaná možnosť alternatívneho (mimosúdneho) riešenia sporov, a tak zabezpečovať lepší prístup k spravodlivosti. Totožnosť účastníkov overuje mediátor v súlade so zákonom o mediácii pri podpise dohody o začatí mediácie. Nutnosť úradného osvedčenia pri podpise dohody, ktorá z mediácie medzi osobami zúčastnenými na mediácii vznikne, predstavuje nadmerné formalizovanie dohody uzavretej pred odborne spôsobilou osobou, ktorá ma oprávnenie na mediačnú činnosť vydanú Ministerstvom spravodlivosti SR práve za účelom podpory uzatvárania konsenzuálnych dohôd.		
ARMS Asociácia rodinných mediátorov Slovenska	O	§ 382 ods. 2 Zásadná pripomienka Navrhujeme, aby opakované alebo bezdôvodné bránenie stretávania sa s druhým rodičom v kontexte výkonu rodičovskej o zodpovednosti nebolo automatickým dôvodom na zmenu osobnej starostlivosti, ale dôvodom na nové posúdenie pomerov dieťaťa súdom, pričom možnosť zmeniť rozhodnutie bude fakultatívna.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Súčasný návrh zákona: § 382 ods. 2 „Ak niektorý rodič opakovane bráni druhému rodičovi zúčastňovať sa na výchove dieťaťa, vrátane stretávania sa s dieťaťom, zmení súd aj bez návrhu rozhodnutie o úprave rodičovskej zodpovednosti.“ Navrhované znenie: § 382 ods. 2 „Ak niektorý rodič opakovane bráni druhému rodičovi zúčastňovať sa na výchove dieťaťa, je to dôvod na prehodnotenie úpravy výkonu rodičovskej zodpovednosti.“ Odôvodnenie: 1. Automatická sankcia môže byť v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, najmä ak odmietanie kontaktu s druhým rodičom alebo odmietnutie realizácie výchovy má psychologické, vývinové alebo bezpečnostné príčiny. 2. Česká úprava (§ 889 OZ ČR) používa primerané riešenie – marenie je „dôvodom na nové rozhodnutie“, nie automatickou zmenou starostlivosti. V českej právnej úprave je navyše bránenie musí byť vyhodnotené ako bezdôvodné, čo v slovenskej právnej úprave v paragrafe 382 absentuje. 3. Automatická zmena starostlivosti ako sankcia môže viesť k eskalácii konfliktu a poškodeniu dieťaťa. Čo sa týka bráneniu pri výkone styku (stretávania sa), § 382 ods. 2 v navrhovanom znení je čiastočne duplicitný, nakoľko bránenie pri stretávaní sa s dieťaťom je predmetom úpravy v § 380 ods. 6, navyše absenciou bezdôvodnosti nekorešponduje § 382 ods. 2 s navrhovaným znením v § 380 ods. 6 nového OZ.		
ARMS Asociácia rodinných mediátorov Slovenska	O	Celému materiálu Pripomienka Termín „stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom“ odporúčame nahradiť vhodnejším a odborným pojmom „kontakt rodiča s dieťaťom“. Odôvodnenie: Úprava terminológie zvyšuje zrozumiteľnosť zákona pre rodičov, najmä vzhľadom na možné využívanie elektronických komunikačných prostriedkov.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
ARMS Asociácia rodinných mediátorov Slovenska	O	§ 153 Zásadná pripomienka: Návrh: žiadame vložiť do nadpisu slovné spojenie „alebo počas mediácie“ a doplniť nový odsek 3. Súčasný návrh zákona: § 153 Spočívanie premlčacej lehoty počas súdneho alebo iného konania	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Nemožno objektívne určiť moment začatia ani skončenia mediácie (na rozdiel od súdneho sporu). Vhodným je riešenie dohodou strán o predĺžení premlčacej lehoty.

		(1) Ak veriteľ v premlčacej lehote uplatní nárok na súde alebo inom príslušnom orgáne a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia lehota počas tohto konania neplynie. To platí aj o nároku, ktorý bol priznaný exekučným titulom, ak veriteľ v premlčacej lehote podal návrh na vykonanie exekúcie; počas odkladu vykonateľnosti súdneho rozhodnutia premlčacia lehota neplynie. (2) Pri nároku, ktorý sa neuplatňuje podľa odseku 1, premlčacia lehota neplynie, ak veriteľ pred jej uplynutím začne s výkonom tohto nároku a v jeho výkone riadne pokračuje; to platí aj vtedy, ak výkonu nároku dočasne bráni prekážka vyplývajúca zo zákona alebo z rozhodnutia orgánu verejnej moci. Navrhované znenie: § 153 Spočívanie premlčacej lehoty počas súdneho alebo iného konania alebo počas mediácie Navrhujeme doplniť do § 153 nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Premlčacia lehota neplynie počas trvania mediácie*.“ *Odkaz na zák. č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie pripomienky: Spočívanie premlčacej lehoty je v právnom poriadku riešené v zák. č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 14 odkazom na začatie konania (začatie mediácie má na plynutie prekluzívnych a premlčacích lehôt rovnaké právne účinky, ako začatie súdneho konania). Navrhovaným znením sa jednoznačne určí, že mediácia má priamy vplyv na plynutie premlčacích lehôt a spočívanie premlčacej lehoty nie je analogicky s novonavrhnutým ustanovením ods. 1) závislé od aktivity veriteľa v rámci mediácie, nakoľko mediácia je založená na dobrovoľnej účasti osôb, zúčastnených na mediácii. Právny účinok začatie mediácie na plynutie premlčacích a prekluzívnych lehôt bolo do zákona o mediácii transponované na základe Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/52/ES z 21. mája 2008 o niektorých aspektoch mediácie v občianskych a obchodných veciach. Mediácia je zákonne regulovaný proces vedený registrovaným mediátorom. Začatie aj ukončenie mediácie je preukázateľné, čo zamedzuje možnému zneužívaniu. V súlade s navrhovaným § 138 lehota začína opäť plynúť dňom		

		nasledujúcim po dni, kedy došlo k skončeniu mediácie. Návrh nemá negatívne finančné ani administratívne dopady a je plne v súlade s koncepciou NOZ, ktorá kladie dôraz na autonómiu vôle a na znižovanie počtu sporov pred súdmi.		
ARMS Asociácia rodinných mediátorov Slovenska	O	§ 2085 Zásadná pripomienka: Navrhujeme posilniť uzatváranie dohôd dedičov aj mimo súdneho konania (resp. konania pred notárom ako súdnym komisárom) Súčasný návrh zákona: § 2085 Dohoda o vypořádání dedičstva (1) Ak je viac dedičov, môžu na súde uzavrieť dohodu o vypořádání dedičstva. Navrhujeme vypustiť slová „na súde“. Nové znenie § 2085 Dohoda o vypořádání dedičstva (1) Ak je viac dedičov, môžu uzavrieť dohodu o vypořádání dedičstva. Odôvodnenie pripomienky: Návrh NOZ deklaruje podporu autonómie vôle, čím sa rozumie aj preferencia zmierlivého riešenia sporov dohodou. Nie je odôvodnené, aby dohoda dedičov bola uzatváraná výlučne na súde. Úloha mediácie je podporovať dohody účastníkov ako zákonom uznaná možnosť alternatívneho (mimosúdneho) riešenia sporov, a tak zabezpečovať lepší prístup k spravodlivosti. Mediátor je odborne spôsobilá osoba, ktorá ma oprávnenie na mediačnú činnosť vydanú Ministerstvom spravodlivosti SR práve za účelom podpory uzatvárania konsenzuálnych dohôd. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa dohody dedičov mohli uzatvárať aj vo forme dohody o mediácii podľa zákona o mediácii č. 420/2004 Z.z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súd by následne túto dohodu iba schvaľoval.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhovaná právna úprava nevyklučuje, aby dedičia na pojednávaní pred súdnym komisárom uzatvorili dedičskú dohodu, na ktorej sa vopred dohodli prostredníctvom mediátora.
ASINS Asociácia slovenských inkasných spoločností	O	§ § 320 Problematika SIM (aktuálne BSM) a možných modifikácií stavu majetku manželov si vyžaduje zvýšenú pozornosť s ohľadom na spôsob evidovania stavu SIM a zmien, účinkov právnych úkonov manželov voči tretím osobám a	N	V rozsahu návrhu k § 320 ods. 5 sa pripomienka vykazuje ako neakceptovaná, v tejto súvislosti však došlo k úprave ustanovenia, a to vo

		oprávnených záujmov veriteľov manželov alebo bývalých manželov. Je potrebné zabezpečiť, aby údaje o stave SIM a ich zmeny boli evidované výlučne prostredníctvom verejného registra, ktorý môže byť v neverejnej časti prístupný pre súdneho exekútora ako podklad pre výkon exekučnej činnosti. Navrhujeme zabezpečiť bezodplatný, elektronický prístup do registra na úradné účely orgánom verejnej moci vrátane súdnych exekútorov. Zároveň by verejná evidencia umožnila posúdiť veriteľom stav SIM. Terminologicky by sa aj dlhy manželov patriace do spoločného imania manželov mali označovať za „spoločné dlhy manželov“ rovnako ako spoločné imanie a majetok. Účinky listín (právnych úkonov) nastanú na nasledujúci deň odo dňa zverejnenia. Nie je podstatné, ktorý subjekt bude oprávnený na zápis údajov, ale dôležité je viazanie účinkov na dodržanie formy a publicity. Rôznorodosť právnych stavov a možnosti rôzneho rozsahu SIM v určitých prípadoch (§ 322) vyžaduje, aby orgán verejnej moci vychádzal zo zákonnej domnienky o stave SIM. Navrhuje sa vyvrátiteľná domnienka, v zmysle ktorej sa majetok a dlhy nachádzajú v SIM do momentu preukázania opaku priamo zo strany niektorého z účastníkov konania (manželov). Zároveň môžu nastať situácie, pri ktorých zostanú pochybnosti o stave imania. Z uvedeného dôvodu je potrebné zachovať normu v zmysle navrhovaného § 320 ods. 4. Navrhovaná úprava: Zmena § 320 ods. 4: Predpokladá sa, že majetok a dlhy nadobudnuté počas trvania manželstva patria do spoločného imania manželov, ak účastník právneho vzťahu nepreukáže opak. V pochybnostiach sa predpokladá, že majetok nadobudnutý manželmi alebo jedným z nich počas trvania manželstva patrí do zákonného spoločného imania manželov. To platí aj o dlhoch, ktoré vznikli za trvania manželstva (spoločné dlhy manželov). Zmena § 320 ods. 5: Zmluvné imanie manželov vyžaduje zrealizovanie právneho úkonu zákonom predpokladanou formou a jeho zaevidovanie vo verejnom registri.	väzbe na pripomienku iného pripomienkujúceho subjektu (NK SR).

ASINS Asociácia slovenských inkasných spoločností	O	§ § 146 ods. ods. 4 Navrhujeme zmeniť formuláciu a uviesť, aké formálne náležitosti alebo za akých podmienok je možné uzatvoriť právne akceptovateľnú dohodu o premlčacej lehote aj so spotrebiteľom, v uvedenom znení vzniká značná nerovnováha medzi dodávateľom a spotrebiteľom.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Došlo však k dovysvetleniu v dôvodovej správe.
ASINS Asociácia slovenských inkasných spoločností	O	§ § 163 Navrhujeme doplniť nový odsek v prípade čiastkových plnení, aby sa premlčacia lehota počítala od každého čiastkového plnenia a bola všeobecná, teda tri roky. Totiž v prípade, ak by dlžník plnil na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá by bola následne vyhodnotená ako neplatný právny úkon, aby sa počítala 3 -ročná premlčacia lehota od každej mesačnej splátky, ktorú uhradil dlžník na základe neplatného právneho úkonu.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
ASINS Asociácia slovenských inkasných spoločností	O	§ § 764 ods. ods. 2 Navrhujeme zmeniť formuláciu, nakoľko umožňuje extenzívny výklad a navyše s poukazom na rozhodovaciu prax súdov by bolo takmer každé ustanovenie typickej bankovej formulárovej zmluvy vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka, nakoľko dlžníka zaväzuje k splneniu povinností. Navrhujeme nejakým spôsobom limitovať ochranu spotrebiteľa, ktorá prekračuje základné medze a naruša rovnováhu medzi subjektmi. Navyše dodávateľ ako poškodený subjekt znáša duplicitné následky, pretože nielen dlžníci nesplatia ani len istinu, ale v prípade vrátenia bezdôvodného obohatenia sú dodávatelia postihovaní druhýkrát a to z dôvodu, ak súd vyhodnotí takmer každú zmluvnú podmienku za neprijateľnú. Na základe uvedeného je preto nevyhnutné stanoviť atribúty, na základe ktorých sa striktnejšie bude posudzovať nerovnováha v právach a povinnostiach.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Preberá sa pôvodná právna úprava (§ 53 ods. 1 OZ), ktorá vychádza z legislatívy EÚ.
ASINS Asociácia slovenských inkasných spoločností	O	§ § 165 Navrhujeme zmeniť, že „Ak zákon neustanovuje inak, nárok spotrebiteľa, vyplývajúci z porušenia tohto zákona alebo osobitného predpisu na ochranu práv spotrebiteľa, sa premlčí v lehote podľa ust. § 142 tohto zákona, okrem prípadu, ak došlo k úmyselnému konaniu, kedy sa premlčí najneskôr za desať rokov odo dňa" ... a/ a b/ ponechať. Navrhnutá právna ochrana je neprimeraná ochrana spotrebiteľov	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Ustanovenie neurčuje premlčaciu lehotu, ale jej všeobecné obmedzenie.
ASINS Asociácia slovenských inkasných spoločností	O	§ § 1719 Navrhujeme doplniť aj k nehnuteľnej veci, ktorá je predmetom evidencie v katastri nehnuteľnosti, aby sa vylúčili pochybnosti napriek materiálnej publicite a domnienke správnosti zápisu. Uvedené deklarujem s poukazom na nadobudnutie vlastníckeho práva vvdražením, aby sa nejednalo o derivatívny spôsob nadobudnutia	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

ASINS Asociácia slovenských inkasných spoločností	O	§ § 60 ods. ods 1 Navrhujeme odstrániť „uzavretím na dražbe“, nakoľko týmto sa definitívne zaradi nadobudnutie vlastníctva prostredníctvom dražby k derivatívnemu nadobudnutiu vlastníctva a nadobúdateľ/vydražiteľ bude mať ohrozené/neisté jeho vlastnícke právo, pretože prostriedkov ochrany vlastníka predmetu dražby je v zmysle právnej úpravy viac Navyše možno hovoriť o zásahu do jeho právnej istoty, ak by bol navrhovateľom dražby záložný veriteľ. V konečnom dôsledku to bude mať dosah aj na záložných veriteľov, ak sa napadne zmluvne uzatvorené nadobudnutie vlastníctva dražbou. V súvislosti s uvedeným by sme navrhli v ust. 1719/1720 upraviť a zamerať sa na dobromyseľnosť aj pri nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností, napriek materiálnej publicite a domnienke znalosti správnosti zápisu	A	
AZR Aliancia za rodinu	O	Celému materiálu Vážený pán minister, progresívna ideológia do Občianskeho zákonníka nepatrí! Odpoveď Vášho štátneho tajomníka na náš list, ktorý sme Vám zaslali ešte pred pripomienkovým konaním nás šokovala. Dopredu sme Vás upozorňovali, že návrh Občianskeho zákonníka v predložennom znení vyvolá zbytočné turbulencie. Rekodifikačná komisia môže mať svojich odborníkov na právo, avšak títo odborníci v hodnotových otázkach nemajú väčší hlas ako každý jeden občan Slovenskej republiky. Status quo v hodnotových veciach pri predkladaní nového Občianskeho zákonníka bol nevyhnutnou podmienkou vyhnutia sa kultúrnym sporom, ktoré naše Slovensko zbytočne zaťažujú. Zloženie rekodifikačnej komisie malo odrážať prevládajúce hodnotové založenie väčšiny Slovákov. Ako sa pretláča progresívna ideológia v návrhu nového Občianskeho zákonníka? 1. Vypúšťa sa hlavný účel manželstva, pre ktorý sa manželstvo uzatvára a ktorým je založenie rodiny, teda rodenie detí. 2. Vypúšťa sa to, že rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. 3. Vypúšťa sa základná zásada, že spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. 4. Rodinné právo sa nevhodne presúva zo zákona o rodine do Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník ide výslovne cestou zvyšovania autonómie vôle, čo môže byť vhodné pre čisto súkromné alebo obchodnoprávne vzťahy, ale nevhodné pre rodinné vzťahy. Je to v rozpore so silným verejným	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v rozsahu v akom boli vyhodnotené (duplicitne uplatnené) hromadné zásadné pripomienky Aliancie za rodinu.

		záujmom v oblasti rodinného práva. Väčšina noriem rodinného práva je kogentných, teda takých, od ktorých nie je možné sa odchýliť na rozdiel od občianskeho práva. 5. Zavádza sa, že každé ustanovenie Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v súlade judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdny dvor Európskej únie a nerieši sa, čo v prípade konfliktu judikatúry s našou Ústavou, prípadne konfliktu so samotným znením medzinárodnej zmluvy, ktorú aktivistickí progresívni sudcovia ESLP a ESD neraz vykladajú v rozpore so samotným textom medzinárodnej zmluvy. 6. Zavádza sa právo na asistovanú reprodukciu pre partnerov. To bude viesť k zakotveniu práva na asistovanú reprodukciu pre homosexuálnych partnerov. Dôvodom je rozsudok ESLP X v. Rakúsko, ktorý obdobne po zakotvení adopcií pre heterosexuálnych partnerov skonštatoval, že Rakúsko diskriminuje, ak diskriminuje partnerov rovnakého pohlavia. 7. Zavádza sa pojem „partnerov“ pri asistovanej reprodukcii. A cez pojem blízke osoby sa zavádza osobitná kategória fyzických osôb, „ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný, ako vzťah medzi manželmi“. V skutočnosti iný nepriamy spôsob zavádzania „partnerstiev“ a ich práv ako osobitnej kategórie blízkych osôb. To je v rozpore s Ústavou, ktorá manželstvo považuje za jedinečný zväzok. Takéto osoby sú teraz už zahrnuté v definícii blízkych osôb, teda ich cieľom nie je riešenie praktického problému. 8. Ľudské telo nie je iný právny predmet! Ľudské telo tvorí ľudskú osobu. Nemôže byť zaradené v časti právne predmety. Špecifické prípady (oddelené časti ľudského tela, mŕtve ľudské telo) upravujú osobitné predpisy a môžu byť uvedené vzhľadom k prioritě ľudskej dôstojnosti v časti Osoby. 9. Definícia ľudského tela umožňuje výklad, aby sa pohlavné bunky muža považovali za hnutel'né veci a to odmietame. 10. Zavádzajú sa predmanželské a manželské zmluvy, ktoré predkladali v minulosti liberálni poslanci z SaS. Umožnia aj vopred pred uzatvorením manželstva úplne vylúčiť vznik spoločného imania manželov. Manželstvom však vzniká nové trvalé životné spoločenstvo, slovami ekonómov povedané autonómna socioekonomická jednotka a vylúčiť akýkoľvek spoločný majetok je v rozpore s týmto cieľom. 11. Zavádzajú sa urýchlene rozvody pri dohode manželov, pri ktorých sa nebudú skúmať príčiny rozpadu vzťahov. Avšak práve na príčiny sa prihliadalo pri zverovaní detí do výchovy a pod. Doteraz jednou indikáciou bolo, ak manželia viac ako rok spolu nežili. Teraz pre urýchlený rozvod stačí 6 mesiacov oddeleného bývania. Urýchlené rozvody dokonca môžu v niektorých prípadoch viac ublížiť deťom. 12. Predmanželské zmluvy vylučujúce spoločné imanie manželov v		

		kombinácii so zavedením urýchlených rozvodov výrazne zasiahnu do imigračnej politiky štátu. Náročnosť rozvodu, vznik bezpodielového spoluvlastníctva manželov bránili zneužívaniu na imigráciu a získavanie občianstva. 13. Zavádza sa zánik manželstva zmenou pohlavia. Zmenu pohlavia však neumožňuje novoprijatá novela Ústavy. 14. Pri posudzovaní miery rozpadu vzťahov pri rozvode sa má prestať prihliadať na porušenie povinností pri materiálnom uspokojovaní potrieb rodiny a starostlivosti o deti. 15. Vypúšťa sa povinnosť detí na prejavovanie úcty a rešpektu voči rodičom. 16. Pri zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti sa oslabuje prednosť príbuzného rozšírením tejto kategórie o „blízke osoby“, ktoré sa predefinovali naširoko, tak že zahŕňajú aj partnerov. 17. Pri pestúnstve a náhradnej osobnej starostlivosti sa vypustila povinnosť trvalého pobytu na Slovensku a rozšírili výnimky z tejto povinnosti. 18. Zníženie ochrany sirôt. Extrémne sa znižujú povinné podiely maloletých detí a dospelých detí. Maloleté deti mali nárok na svoj zákonný podiel z dedičstva, po novom majú mať nárok na 2/10 zo svojho zákonného podielu. Dospelé deti budú mať nárok na jednu desatinu svojho zákonného podielu. Drvivá väčšina krajín Európy nepozná takto nízke zákonné povinné podiely. V podstate to vyzerá, že „autonómia vôle“ po smrti je vlastne vyššia ako za života danej osoby, nakoľko, ak by bola osoba živá, musela byť zabezpečovať finančnú výchovu dieťaťa a po smrti nemusí. Pri dedičstve pritom ide o posledný príjem siroty, ktorá si zaslúži osobitnú ochranu. 19. Zavádza sa možnosť vylúčiť zákonného dediča z dedičstva bez uvedenia dôvodu. 20. A naopak zbytočne sa zužujú možnosti vydedenia nahradením pojmu neusporiadaného života slovom márnотratný život. 21. Zavádza sa možnosť odkazov z dedičstva, čo môže znížiť zákonné podiely zákonných dedičov až o 25 % čistej ceny dedičstva. 22. Zavádza sa možnosť zriadiť na predmete dedičstva po smrti služobnosti (vecné bremená). Možné vysoké zaťaženie povinných podielov detí. Vecné riešenie Navrhujeme Vám nasledovné riešenie: Ponechanie zákona o rodine osobitne mimo Občianskeho zákonníka a status quo v hodnotových veciach v tomto osobitnom zákone. Ponechanie status quo v hodnotových veciach v Občianskom zákonníku vo oblastiach a pojmoch:		

	a) výklad ustanovení Občianskeho zákonníka, b) asistovaná reprodukcia, c) dedenie, d) vypustenie predmanželských a manželských zmlúv, e) blízke osoby. f) veci. Konkrétne návrhy pripomienok sú opísané nižšie. Všetky pripomienky sú zásadné. Zásadné pripomienky Aliancie za rodinu k návrhu Občianskeho zákonníka k jednotlivým bodom: (https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/486/sprievodne-dokumenty?stadiumUuid=945d2a31-3cc4-4c7d-80a8-54f563385d07) 1. Navrhujeme vypustiť všetky ustanovenia časti rodinné právo nahradzujúce ustanovenia pôvodného zákona o rodine. Odôvodnenie V hodnotových veciach navrhujeme uchovať status quo. Zaradenie zákona o rodine do Občianskeho zákonníka vzhľadom k tomu, že pri rodinnom práve ide svojou povahou o súkromné právo s mnohými prvkami verejného práva a väčšinou kogentných noriem nie je jednoduchou úlohou a vyžadovalo by oveľa delikátnejšie nakladanie s princípmi zákona o rodine, vylúčenie a obmedzenie princípov čisto súkromného práva, ktoré sú v konflikte s prvkami verejného práva v rodinnom práve ako aj ustanoveniami pôvodného zákona o rodine. To sa návrhu nepodarilo. Okrem toho, sa nový občiansky zákonník vydáva výraznejšie opačnou cestou a posilňuje viac autonómiu vôle, čím sa ešte zvýrazňuje rozdiel medzi princípmi súkromného práva a verejného práva. Slováci za najväčšiu hodnotu v živote nepovažujú princíp „autonómie súkromnoprávných vzťahov“, ktorý v konkrétnych vyjadreniach návrhu skôr znamená „zle zakrývaný egoizmus“, ale hodnotu rodiny, manželstva a detí. Preto je potrebné rešpektovať toto hodnotové nastavenie aj v novom Občianskom zákonníku. Návrh, ktorý bol predložený považujeme skôr za presadzovanie programu progresívnej a liberálnej ideológie ako zákon rešpektujúci realitu vzťahov a ich najlepšieho usporiadania. Ako inak pochopiť napríklad, rozvody dohodou, ktoré presadzovala SaS a boli		

	odmietnuté, faktická likvidácia konceptu majetku rodiny, ktorá sa prejavovala v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré tiež presadzovali liberáli formou predmanželských a manželských zmlúv, betónovanie fikcie o zmene pohlavia, ako „dôvodu“ na zánik manželstva, likvidácia hlavného účelu manželstva, ktorým je plodenie detí, teda „založenie rodiny“ a pod. Preto navrhujeme ponechať zákon o rodine nedotknutý. V opačnom prípade žiadame začleniť všetky zásady zákona o rodine do občianskeho zákonníka hneď na prvom mieste, lebo ide o najdôležitejšiu vec vo vzťahoch, ktoré sa medzi občanmi upravujú. 2. Za článok 1 sa dopĺňa nový článok 2, ktorý znie: „Čl. 2 Základné princípy ochrany rodiny, manželstva, rodičovstva a detí (1) Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. (2) Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni. (3) Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností. (4) Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. (5) Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. (6) Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. (7) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným	

		postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.““ Ostatné články sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Slováci za najväčšiu hodnotu v živote nepovažujú princíp „autonómie súkromnoprávných vzťahov“, ktorý v konkrétnych vyjadreniach návrhu skôr znamená „zle zakrývaný egoizmus“, ale hodnotu rodiny, manželstva a detí. Preto je potrebné rešpektovať toto hodnotové nastavenie aj v novom Občianskom zákonníku. Návrh, ktorý bol predložený považujeme skôr za presadzovanie programu progresívnej a liberálnej ideológie ako zákon rešpektujúci realitu vzťahov a ich najlepšieho usporiadania. Ako inak pochopiť napríklad, rozvody dohodou, ktoré presadzovala SaS a boli odmietnuté, faktická likvidácia konceptu majetku rodiny, ktorá sa prejavovala v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré tiež presadzovali liberáli formou predmanželských a manželských zmlúv, betónovanie fikcie o zmene pohlavia, ako „dôvodu“ na zánik manželstva, likvidácia hlavného účelu manželstva, ktorým je plodenie detí, teda „založenie rodiny“ a pod. Preto navrhujeme ponechať zákon o rodine nedotknutý. V opačnom prípade žiadame začleniť všetky zásady zákona o rodine do občianskeho zákonníka hneď na prvom mieste, lebo ide o najdôležitejšiu vec vo vzťahoch, ktoré sa medzi občanmi upravujú. 3. V článku 2, ods. 2 sa na konci dopĺňajú slová: „a autonómne dojednania v rodinnoprávných vzťahoch“.“ Odôvodnenie Navrhujeme prioritne vylúčiť rodinnoprávne vzťahy z Občianskeho zákonníka a ponechať právnu úpravu Zákona o rodine osobitne. Dôvodom pre úpravu		

		rodinnoprávných vzťahov je záujem spoločnosti na regulácii základnej bunky spoločnosti – rodiny, preto odchýlenie sa od zákonnej úpravy formou autonómie popiera tento záujem spoločnosti a štátu na vhodnej regulácii. Väčšina ustanovení rodinného práva je kogentných a preto je potrebné zohľadniť a jasne pomenovať tento princíp. 4. V čl. 3 sa ods. 3 vypúšťa. Odôvodnenie Uvedený princíp je vytrhnutý z kontextu základných a hlavných zásad rodinnoprávných vzťahov a formulácia podčiarkuje marginalizáciu rodiny, ako základnej bunky spoločnosti ku ktorej dochádza v tomto návrhu. Navrhujeme ponechať právnu úpravu zákona o rodine nedotknutú ako funkčnú. Pôvodná lepšia úprava o najlepšom záujme dieťaťa sa presúva do článku 2. 5. V čl. 5 ods. 1 sa vypúšťajú slová: „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie,“. Odôvodnenie Záväznosť medzinárodných dokumentov a rozhodnutí sa nepopiera, avšak nie je vhodné vyberať iba niektoré medzinárodné súdy a priamo ich vkladať do hmotnoprávných ustanovení zákona. Slovenská republika môže kedykoľvek slobodne vypovedať medzinárodný dohovor napr. Dohovor o ľudských právach, prípadne by sa rozhodnutie súdov mohlo dostať do rozporu s našou Ústavou. Napríklad pri judikatúre pri fikcii o zmene pohlavia. Takáto právna úprava stala kontraproduktívnou nakoľko by zákonom zakotvovala povinnosť rešpektovať ich výklad aj v čase, keď by už Slovenská republika nemusela tento výklad rešpektovať alebo vo veci, ktorá by bola v rozpore s našou Ústavou. 6. V § 4 sa ods. 1 mení a znie: „Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“ Odsek 2 sa vypúšťa. Odôvodnenie Navrhujeme ponechať pôvodnú právnu úpravu, ktorá nespochybňuje ústavnú úpravu jedinečnosti manželstva na rozdiel od navrhovaného textu. V zmysle		

	Ústavy Slovenskej republiky je definované manželstvo ako „jedinečný“ zväzok. Z jedinečnosti vyplýva, že žiaden vzťah nemôže byť účelom a funkciou podobný vzťahu medzi manželmi. Takéto uvádzané definíčné rámce blízkej osoby oslabujú hodnotu manželstva, ktorú jej prisudzuje ústava uvádzaním jeho jedinečnosti a v skutočnosti okrem negatívneho vplyvu nemajú iný praktický úžitok, pretože aj pôvodná stručná a jadrná právna definícia, považovala za blízke osoby, ktoré boli v pomere rodinnom alebo obdobnom, ak ujmu ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. 7. V § 4 sa ods. 1 mení a znie: „Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“ Odsek 2 sa vypúšťa. Odôvodnenie Navrhujeme ponechať pôvodnú právnu úpravu, ktorá nespochybňuje ústavnú úpravu jedinečnosti manželstva na rozdiel od navrhovaného textu. V zmysle Ústavy Slovenskej republiky je definované manželstvo ako „jedinečný“ zväzok. Z jedinečnosti vyplýva, že žiaden vzťah nemôže byť účelom a funkciou podobný vzťahu medzi manželmi. Takéto uvádzané definíčné rámce blízkej osoby oslabujú hodnotu manželstva, ktorú jej prisudzuje ústava uvádzaním jeho jedinečnosti a v skutočnosti nemajú iný praktický dôsledok ako pôvodná právna úprava, nakoľko aj tá považovala za blízke osoby, ktoré boli v pomere rodinnom alebo obdobnom, ak ujmu ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. 8. § 25 navrhujeme preradiť z druhého oddielu „Iné právne predmety“ do I. hlavy s názvom „Osoby“. Odôvodnenie Ľudské telo nie je právny predmet! Nemôže byť zaradené v časti právne predmety, tvorí ľudskú osobu a preto musí byť zaradené v časti osoby. Špecifické prípady, napríklad oddelené časti ľudského tela, mŕtve ľudské telo upravujú osobitné predpisy a môžu byť uvedené vzhľadom k prioritě ľudskej dôstojnosti práve v hlave Osoby. Práve kvôli dôstojnosti ľudskej osoby má nakladanie s ľudským telom aj po smrti osobitný význam. Ľudská dôstojnosť patrí ľudskému telu je preto v rozpore so najhlbšou pravdou o človeku		

		zaradzoval' ho medzi právne predmety, lebo to znižuje človeka na vec. 9. V § 25, ods. 2 sa za slovo „oddeliť“ dopĺňajú slová: „s výnimkou pohlavných buniek“. Odôvodnenie Je nevyhnutné zachovať status quo v morálnych veciach. Medzi prirodzene obnovované časti ľudského tela, ktoré možno bez znecitlivenia bezbolestne oddeliť patria aj pohlavné bunky (najmä mužské pohlavné bunky) a na tie sa nemôže hľadieť ako na hnuteľné veci, keďže predstavujú dôležitú súčasť ľudského tela s reprodukčným významom a majú osobitnú právnu úpravu. Výraz „pohlavné bunky“ sa nachádza v zákone č. č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prílohe č. 2 pri „darcoch pohlavných buniek“. Navrhovaná výnimka by neznamenalá zákaz s ich nakladaním, ale nakladanie s nimi by upravoval naďalej osobitný predpis v zmysle § 25, ods. 3 Občianskeho zákonníka. 10. V § 320, ods. 2 sa vypúšťajú slová „snúbenci alebo“. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli odmietnuté. V spojení s urýchlenými rozvodmi na základe dohody manželov bude takáto právna úprava znamenať okrem negatívnych morálnych dôsledkov faktickú rezignáciu na imigračnú politiku štátu. Ustanovenia § 311 budú znamenať iba dlhotrvajúce súdne konania a záťaž štátu. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz	

		prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najvážnejšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. - predmanželské zmluvy oslabujú a v prípade vylúčenia spoločného imania manželov aj ignorujú realitu, že manželstvom vzniká trvalé životné spoločenstvo, nová autonómna socioekonomická jednotka, čím vlastne pôsobia proti účelu manželstva a rodiny a znižujú v skutočnosti možnosť úspešného zachovania manželstva, 11. V § 320 sa ods. 3 sa vypúšťa. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli odmietnuté. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto	

	stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najvážnejšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. 12. V § 326 sa ods. 4 sa vypúšťa. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli odmietnuté. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najvážnejšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. 13. V § 327 sa v ods. 2 vypúšťa písm. c). Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Úplné vylúčenie BSM zmluvou je v súčasnosti vylúčené a návrhy na možné vylúčenie BSM predkladané liberálnymi poslancami v minulosti boli odmietnuté. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy:		

		- problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najvážnejšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. 14. § 330 sa vypúšťa. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli odmietnuté. V spojení s urýchlými rozvodmi na základe dohody manželov bude takáto právna úprava znamenať okrem negatívnych morálnych dôsledkov faktickú rezignáciu na imigračnú politiku štátu. Ustanovenia § 311 budú znamenať iba dlhotrvajúce súdne konania a záťaž štátu. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz	

		prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najvážnejšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. - predmanželské zmluvy oslabujú a v prípade vylúčenia spoločného imania manželov aj ignorujú realitu, že manželstvom vzniká trvalé životné spoločenstvo, nová autonómna socioekonomická jednotka, čím vlastne pôsobia proti účelu manželstva a rodiny a znižujú v skutočnosti možnosť úspešného zachovania manželstva, 15. V § 343 sa ods. 3 sa vypúšťa. Odôvodnenie Ustanovenie nereflektuje zmenu Ústavy Slovenskej republiky, ktorá nepripúšťa fiktívne zmeny pohlavia, preto navrhovaný text nie je v súlade s biologickými poznatkami a ani s ústavnými garanciami. 16. V § 344, ods. 4 sa za „§ 316“ dopĺňajú slová „a § 317“. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné zachovať status quo. Súčasný zákon prihliada pri rozvrate aj na plnenie povinností podľa § 18 a § 19. Teda aj na materiálne uspokojovanie potrieb rodiny a osobnú starostlivosť o deti. Príčinami rozvratu môžu byť aj odmietnutie starostlivosti o rodinu a aj na tieto porušenia povinností by mal súd prihliadať. 17. V § 344 sa vypúšťajú ods. 5 a 6. Odôvodnenie		

		V spojení so zmluvným vylúčením spoločného imania manželov znamenajú zrýchlené rozvody dohodou rezignáciu na imigračnú politiku štátu. Vznik bezpodielového spoluvlastníctva manželov vrátane zisťovania príčin rozvodu a nie úplne krátkého bezproblémového rozvodového konania bránila zneužívaniu manželstva na získanie občianstva. Spoločnosť nemôže rezignovať na zisťovanie príčin rozvratu manželstva a na prihliadanie na tieto príčiny pri rozvode manželstva. Spoločnosť má výrazný záujem na podpore manželstva ako základnej bunky spoločnosti a tento jej záujem sa, hoci je to nepríjemné, musí prejavovať aj tým, že súd príčiny rozvratu manželstva skúma a prihliada na ne. Rýchle ukončenie manželstva vôbec nementí realitu ťažkej ujmy vo vzťahoch a vysoký nárast rizík pre deti. Súdna konanie vrátane skúmania rozvratu neznamená, že sa manželia začnú voči sebe správať ďalej neeticky pri rozvode. Skúmanie súdom však môže napomôcť k spravodlivejšiemu usporiadaniu vzťahov, k odstráneniu pochybností o prinútení nevinnej stránky k nevýhodnej dohode a k objektívne lepšiemu usporiadaniu vzťahov k deťom. Zárukou vyššej objektivity je nezávislý súd. 18. V § 346 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Dohoda o porodení dieťaťa pre iného sa zakazuje.“ Odôvodnenie Hoci sa ods. 2 všeobecne zakazujú dohody, ktoré by určovali inak ustanovenie o tom, kto je matkou dieťaťa. Je vhodné reflektovanie textu čl. 15, ods. 5, aby sa úplne explicitne vylúčilo aj na úrovni zákonnej úpravy predaj, presun dieťaťa inej osobe. 19. V § 359 sa vypúšťa odsek 2. Odôvodnenie Súčasná slovenská právna úprava nepozná právo na umelé oplodnenie iným ako manželom. Reflektuje sa tým zásada zákona o rodine, že manželstvo je základnou bunkou spoločnosti. Nie je vhodné privádzať deti do menej stabilného prostredia mimo manželstva. Zabezpečenie dieťaťa umelým oplodnením je podobným prípadom ako je osvojenie dieťaťa a to naša Ústava povoľuje iba manželom a len výnimočne osamelým osobám. Uvedené znenie zakotvenia práva asistovanej reprodukcie u partnerov, by malo nasledovné dôsledky: (i) zákonné vytvorenie kvázi rodinnoprávneho inštitútu		

		„partnerstva“, (ii) v rámci princípu tzv. „nediskriminácie“ partnerstiev rovnakého pohlavia by to viedlo podobne ako v prípade osvojenia pri partnerstvách v Rakúsku k vytvoreniu práva na asistovanú reprodukciu u párov rovnakého pohlavia (prípád X and Others v. Austria). Týmto rizikám je potrebné sa vyhnúť, pretože pri asistovanej reprodukcii platí argumentácia z dôvodovej správy k osvojeniu: „Ako spoločné dieťa si však dieťa môžu osvojiť len manželia, nie osoby, ktoré žijú v spoločnej domácnosti bez uzavretia manželstva, nakoľko manželstvo v mnohých prípadoch zaručuje dlhodobejší a trvácnejší charakter spolužitia a teda aj väčšiu stabilitu pre dieťa tak potrebných citových a vzťahových väzieb.“ 20. V § 364, sa ods. 7 mení a znie: „Dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Maloleté dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu a rešpektovať ich oprávnené pokyny a požiadavky, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie. “. Odôvodnenie Bolo by vhodné reflektovať v hodnotových veciach status quo. Aj dieťa má povinnosti a bez ohľadu na to, či je maloleté, má prejavovať voči rodičom úctu a rešpekt. Ide o jednu z najvzácnejších hodnôt, ktoré si naša spoločnosť uchováva a má uchovávať. Navrhujeme pridržať sa platného znenia zákona o rodine (samozrejme s primeraným doplnením predností navrhovaného nového znenia), ktorý vyjadruje povinnosti detí oveľa presnejšie a rešpektuje edukatívny rozmer zákona pri deťoch uvedením aktuálneho najzávažnejšieho príkladu nedbania o svoje zdravie, ktorým je zneužívanie návykových látok vyjadruje. 21. V § 364 sa v ods. 9 sa slovo „domácnosť“ nahrádza slovom „rodina“. Odôvodnenie		

		Dieťa a jeho rodičia tvoria rodinu. Nevidíme dôvod, aby tento základný pojem rodinného práva bol nahrádzaný slovom „domácnosť“. Potreby rodiny sú exaktnejšie a širšie. 22. V § 427 sa ods. 1 a 2 menia a znejú: „(1) Ak sa rodičia nemôžu alebo nedokážu o dieťa osobne starať a vyžaduje to najlepší záujem dieťaťa, súd môže dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. (2) Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.“ Odôvodnenie Ak sa nemá stať Občiansky zákonník konfliktným poľom hodnotového zápasu, potom je nevyhnutné v hodnotových veciach zachovať status quo. Súčasne platný zákon dáva pri náhradnej osobnej starostlivosti jednoznačnú prednosť príbuznému. Navrhujeme túto formuláciu pre vyhnutie sa konfliktom zachovať. Blízka osoba je natoľko široký pojem, že môže zahŕňať akékoľvek druhy osôb, tým sa prednosť príbuzného stáva iluzórnou. Prednosť príbuzného dieťaťa je potrebné jednoznačne zachovať, nakoľko je to aj na ochranu dieťaťa nevyhnutné. Súčasný zákon dokonca aj pri príbuzných vymedzuje presne osoby najbližších príbuzných, ktorí nie občanmi, pri ktorých sa pripúšťa opustenie vlasti do zahraničia, túto ochranu dieťaťa rovnako požadujeme uchovať. 23. V § 429 sa ods. 1 mení a znie: „(1) Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého		

	pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.“ Odôvodnenie Ak sa nemá stať Občiansky zákonník konfliktným poľom hodnotového zápasu, potom je nevyhnutné v hodnotových veciach zachovať status quo. Súčasne platný zákon stavia pri náhradnej osobnej starostlivosti jednoznačnú prednosť príbuznému. Navrhujeme túto formuláciu pre vyhnutie sa konfliktom zachovať. Blízka osoba je natoľko široký pojem, že môže zahŕňať akékoľvek druhy osôb. Prednosť príbuzného dieťaťa je potrebné jednoznačne zachovať, nakoľko je to na ochranu dieťaťa nevyhnutné. Súčasný zákon dokonca aj pri príbuzných vymedzuje presne osoby najbližších príbuzných, ktorí nie občanmi, pri ktorých sa pripúšťa opustenie vlasti do zahraničia, túto ochranu dieťaťa požadujeme uchovať. 24. V § 433 sa ods. 1 sa za slová „fyzická osoba“ dopĺňajú slová „s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie Navrhuje sa ponechať podmienku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky pre pestúna. Ochrana detí zahŕňa aj požiadavku spojenia so Slovenskou republikou, ktorou občianstvo nepochybne je. 25. V § 1992 navrhujeme, aby namiesto neobmedzenej možnosti vylúčenia dedenia zo zákona boli uvedené legitímne možné širšie dôvody ako je to uvedené pri vydedení. Odôvodnenie Právny úkon vylúčenia dedenia zo zákona by mal byť odôvodnený, aby mohol byť posúdený, keďže sa ním nahrádzajú vyvážené pravidlá na dedenie. Z odôvodnenia úkonu sa dá následne zistiť, či skutočne ide o uplatnenie autonómnej vôle, alebo o vynútený úkon, či úkon, ktorý nebol urobený pri plnom vedomí a zdraví.		

		26. V § 1998 sa ods. 1, písm. d) slovo „márnotratný“ nahrádza slovom „neusporiadaný“. Odôvodnenie Namiesto vylúčenia dedičov zo zákona bez uvedenia dôvodu by bolo skôr na mieste reagovať naplniť princíp autonómie vôle rozšírením dôvodov pre vydedenie. Pojem márnotratného života je užší ako pojem neusporiadaného života, preto sa navrhuje ponechanie textu súčasného znenia zákona, ktoré zachová robustne vybudovanú judikatúru širšieho pojmu „trvalo neusporiadaného života“ namiesto nevyhnutného nového budovania judikatúry k novému pojmu „trvalo márnotratného života“. Zachovanie pôvodného pojmu by viac rešpektovalo princíp právnej istoty v právnych vzťahoch. Rozšírenie oprávnených dôvodov na vydedenie by tiež malo svoj význam aj pri odstúpení od dedičskej zmluvy. 27. V § 2019 sa ods. 1 za slovom „Poručiteľ“ dopĺňajú slová: „s výnimkou povinného podielu osôb podľa § 2055“. Odôvodnenie Pre odstránenie akýchkoľvek výkladových pochybností pri novom inštitúte odkazu je nevyhnutné doplniť do textu, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na povinné podiely osôb podľa § 2055, inak by táto možnosť znamenala zníženie povinných podielov až do 25 % čistej ceny dedičstva podľa § 2033 a strácal by sa význam povinného podielu. Táto možnosť nevylučuje vydedenie, ak sú na to dané jasné dôvody. 28. V § 2036 sa ods. 1 za slovom „Poručiteľ“ dopĺňajú slová: „s výnimkou povinného podielu osôb podľa § 2055“. Odôvodnenie Pre odstránenie akýchkoľvek výkladových pochybností pri novom inštitúte odkazu práva služobnosti je nevyhnutné doplniť do textu, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na povinné podiely osôb podľa § 2055, inak by táto možnosť znamenala faktický význam dedenia povinného podielu. Táto možnosť nevylučuje vydedenie, ak sú na to dané jasné dôvody.		

		29. V § 2055 sa ods. 1 sa za číslo „2/10“ nahrádza číslom „1/1“ a číslo „1/10“ nahrádza číslom „1/2“. Odôvodnenie Extrémne zníženie zákonných podielov pre maloleté deti a deti je neprípustné. Rešpekt k autonómii osoby po smrti fyzickej osoby (teda po zániku právnej subjektivity nositeľa práv a povinností v zmysle právnych noriem) musí byť vyvážený záujmom spoločnosti na ochrane maloletých detí a ich zabezpečení a tiež na ochrane príbuzenských vzťahov žijúcich členov rodiny. Slovensko patrí medzi krajiny s najsilnejšou ochranou maloletých detí, pôvodný návrh však z nej robí extrémny príklad na úplne opačnej strane a právna úprava ide proti trendom väčšiny európskych krajín. Súčasná právna úprava (i) reflektuje okrem autonómie hlavne povinnosť rodiča zabezpečiť vlastné maloleté dieťa do dospelosti, (ii) rešpektuje realitu, keďže maloleté dieťa nestráca len možnú podporu do budúcnosti, ale po smrti rodiča ide pri dedičskom podiele vlastne o posledný príjem maloletého dieťaťa od rodiča a preto musí prevážiť táto povinnosť rodiča nad jeho autonómnym rozhodnutím (iii) smrťou sa nemôže stať princíp autonómie vôle ešte silnejší ako za života, v ktorom je princíp autonómie vôle obmedzovaný povinnosťou prispievať na výživu a zabezpečenie maloletého dieťaťa a povinnosťou prispievať na výživu a zabezpečenie aj plnoletého dieťaťa, pri príprave na povolanie, ktoré sa nevie samo živiť. Súd po smrti samozrejme už neprinúti zomrelého rodiča prispievať na výchovu dieťaťa až do dospelosti, preto nastupuje zákon a spoločnosť považuje za spravodlivé, že majetok, ktorý zanechal pozostalý rodič patrí v príslušnom podiele maloletému dieťaťu, ktoré ho môže využiť na zabezpečenie svojich potrieb. Autonómia vôle po smrti je dôležitou vecou chýbajú jej však efektívne prvky ochrany a objektivizácie, ktoré by zabránili najťažším excesom a zneužívaniu, ak nebude správne uplatnená. Seniori vzhľadom k svojmu veku, ktorý sa prirodzene vyznačuje postupným úbytkom nielen fyzických ale aj mentálnych síl, čelia oveľa častejšie ako v minulosti zneužívaniu, ale aj prijímaniu rozhodnutí v majetkovej oblasti, ktoré mnohokrát až do smrti ľutujú. Zavedenie možnosti negatívneho závetu neobmedzeného vylúčenia z dedenia bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu podľa § 1992 dáva oveľa vážnejší dôvod na to, aby bolo vyvážené právnym pendantom spočívajúcim v povinnom podiele dieťaťa.		

		30. V § 2132 sa vypúšťa odsek 2. Ostatné odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Vzhľadom k návrhu zachovať súčasnú právnu úpravu tak, aby nedošlo k ukracovaniu nároku potomka na zákonný podiel je toto prechodné ustanovenie zbytočné. 31. V § 2135 sa vypúšťa bod 3. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Vzhľadom k návrhu zachovať súčasne platný zákon o rodine, zrušovacie ustanovenie k zákonu o rodine nemá opodstatnenie. 32. Navrhujeme úplne prepracovať rodinnú doložku. Uvádzané údaje sú v rozpore s faktami. Odôvodnenie Znenie rodinnej doložky nie je vypracované v súlade s faktami. Obchádza a ignoruje dopady zásadných zmien, ktoré prináša. Napr. vypustenie hlavného účelu manželstva, ktorým je založenie rodiny, teda rodenie detí. Je potrebné celkovo prepracovať a vyčíslit' vplyvy, ktoré právna úprava má. Predpokladá pozitívne vplyvy dokonca pri urýchlených rozvodoch. Tieto laické predpoklady však nemajú oporu vo vedeckých dôkazoch. Urýchlené rozvody môžu mať na maloleté deti negatívny dopad, pretože rýchlosť procesu im neposkytuje dostatok času na spracovanie situácie a prichádzajú o pocit primárneho bezpečia. Dopady sú ovplyvnené viacerými faktormi vrátane veku dieťaťa, jeho pohlavia, citovej stability rodičov a spôsobu, akým rodičia zvládajú konflikty. Hlavné dopady zahŕňajú: Strata pocitu bezpečia: Rozpad rodiny znamená pre dieťa stratu niečoho, čo považovalo za samozrejmé a bezpečné, čo je pre neho traumatizujúce, bez ohľadu na rýchlosť procesu. Emocionálna nestabilita: Deti môžu prežívať zmätok, smútok, hnev a strach. Pri rýchlom procese môžu byť tieto emócie intenzívnejšie, pretože nemajú čas na postupné prispôbenie sa novej realite.		

		Regres v správaní: Mladšie deti môžu reagovať regresom, napríklad opätovným nočným pomočiaraním alebo prejavmi správania typickými pre mladší vek. Pocit viny: Niektoré deti sa môžu mylne domnievať, že sú príčinou rozvodu rodičov. Rýchly proces môže znížiť možnosť včasného vysvetlenia situácie dieťaťu. Stres a psychické napätie: Rozvod je pre dieťa ťažká záťažová situácia spojená so zvýšenou mierou psychického napätia. Obmedzená možnosť spracovania: Ak je rozvod uponáhľaný, dieťaťu chýba čas a priestor na to, aby sa s novou situáciou vyrovnalo, kládlo otázky a získalo podporu. Vplyv na budúce vzťahy: Skúsenosť s rozvodom v detstve môže ovplyvniť schopnosť dieťaťa vytvárať si stabilné intímne vzťahy v dospelosti. JUDr. Mgr. Anton Chromík, PhD. predseda Aliancia za rodinu		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1035 K § 1035 Navrhujeme v § 1035 vypustiť tretiu vetu bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh § 1034 predstavuje analogickú úpravu pri prevode a prechode vlastníckeho práva k prenajatej veci k účinnému zneniu § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kedy nový vlastník vstupuje do práv a povinností prenajímateľa. Návrh § 1035 nad rámec súčasného stavu poskytuje právo vypovedať nájomnú zmluvu novému vlastníkovi (prenajímateľovi) nehnuteľnej veci, ak nevedel alebo nemusel vedieť, že vec je prenajatá. Toto právo zaniká v subjektívnej prekluzívnej lehote 3 mesiace, od kedy sa nový prenajímateľ dozvedel, že je nehnuteľnosť prenajatá a kto je jej nájomník. Navrhujeme zachovať súčasný stav a teda vypustiť tretiu vetu v § 1035 ods. 1. Je povinnosťou kupujúceho pred uzavretím kúpnej zmluvy si overiť stav kupovanej veci a to vrátane právneho stavu. Pokiaľ mu predávajúci zamlčí existenciu nájomného vzťahu, vzniká kupujúcemu nárok na náhradu škody. Navrhované znenie prenáša negatívne dôsledky porušenia povinnosti kupujúceho overiť si stav veci alebo povinnosti predávajúceho riadne informovať kupujúceho o stave veci na nájomníka, ktorý nie je účastníkom kúpnej zmluvy a spravidla ani nevie zabezpečiť, aby bol kupujúci správne informovaný o stave veci. Prítom neinformovanie o existencii nájomného	ČA	Znenie úpravy bolo prepracované v súlade so závermi z rozporových konaní.

		vzťahu je v prospech predávajúceho (nehnuteľnosť nezaťažená nájomom má vyššiu cenu) aj kupujúceho (skorší vstup do užívania nehnuteľnosti). Tým právny predpis motivuje zneužiť toto ustanovenie na ukončenie nájomného vzťahu, ktorý by za iných okolností nebolo možné ukončiť v takomto čase. Nájomník, ktorý nie je účastníkom kúpnej zmluvy, bude len ťažko znášať dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní vedomosti kupujúceho o nájomnom vzťahu v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy. Návrh navyše nezavádza objektívnu ale iba subjektívnu prekluzívnu lehotu. V prípade poľnohospodárskych pozemkov, kde časť vlastníkov nejaví reálny záujem o svoje vlastníctvo, je možné predpokladať, že sa budú vyskytovať aj prípady vlastníkov, ktorí budú tvrdiť, že sa o nájomnom vzťahu a nájomníkovi dozvedeli až roky od nadobudnutia pozemku. Návrh zavádza právnu neistotu do nájomných vzťahov a tým aj do celého odvetvia poľnohospodárstva, kde poľnohospodárska pôda predstavuje základný výrobný prostriedok. Pričom na Slovensku sa viac ako 90 % pôdy užíva na základe nájomných vzťahov. Stabilita obhospodarovanej pôdy poľnohospodárskym podnikom je nevyhnutná pre plánovanie osevu (krátkodobý horizont 1-2 roky), pre zapojenie do rôznych agroenviromentálnych záväzkov (strednodobý horizont 5 rokov) ako aj pre investície do výroby a rozvoja (dlhodobý horizont 5 a viac rokov). Podpora rozvoja poľnohospodárstva a tým aj potravinovej bezpečnosti je vo verejnom záujme. V neposlednom rade základným princípom záväzkového práva je Pacta sunt servanda – zmluvy treba dodržiavať. Zásah do tohto princípu by sa mal minimalizovať. Pokiaľ sa prenajímateľ a nájomník dohodnú na dobe nájmu, túto dobu je potrebné rešpektovať. Zmena prenajímateľa je spravidla okolnosť, ktorú nevie nájomník ovplyvniť, preto by ňou nemal byť negatívne ovplyvnený.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2123 K § 2123 Navrhujeme § 2123 vypustiť a ponechať podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností predkupné právo v zmysle aktuálne účinného znenia Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Návrh nového Občianskeho zákonníka neobsahuje predkupné právo podielových spoluvlastníkov nehnuteľností. V zmysle predloženého návrhu doterajšie predkupné právo zaniká rok po účinnosti nového Občianskeho zákonníka. Navrhovaná zmena by mala výrazne negatívny dopad na slovenský poľnohospodársky sektor. Predkupné právo je jedným z	A	

		mála prostriedkov, ktoré bráni drobeniu vlastníctva poľnohospodárskej pôdy a špekulatívnym nákupom poľnohospodárskej pôdy.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1048 ods. 1 pís. a) k 1048 ods. 1 písm. a) na konci Doplniť o: alebo nájomca užíva predmet nájmu v rozpore s účelom dohodnutým v nájomnej zmluve, odôvodnenie: Ide o rozšírenie dôvodov, pre ktoré prenajímateľ môže odstúpiť od zmluvy pri zachovaní písomného upozornenia;	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1054 ods. 2 k 1054 Odsek 2 znie: Úhrada za poskytované plnenia, vrátane preddavkov na ne, sa platí spolu s nájomným mesačne vopred najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca. odôvodnenie: Prenajímateľ je povinný platiť za teplo vopred, za elektrinu vopred, za plyn vopred, za vodu vopred. Zdroj financovania jeho preddavkov je u nájomníkov. K tomu pozri: §17b odsek 10 zákona č. 251/2012. Z. z.; VOP vodární VOP V. 4. „Odberateľ/producent je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd platby na základe preddavkov s vyúčtovacími faktúrami alebo faktúr. Zároveň má povinnosť uzatvoriť Zmluvu s preddavkovými platbami“ §19 odsek 2, písm. f) z. 607/2004 Z. z. o tepelnej energetike	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1074 ods. 2 k 1074 odsek 2 Odsek 2: znie: Nájomník je povinný platiť nájomné spolu s preddavkami za plnenia spojené s užívaním bytu pravidelne mesačne vopred najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca. odôvodnenie: Prenajímateľ bytu je povinný platiť za teplo vopred, za elektrinu vopred, za plyn vopred. Zdroj financovania jeho preddavkov je u nájomníkov. K tomu pozri: §17b odsek 10 zákona č. 251/2012 Z. z.; VOP vodární VOP V. 4. „Odberateľ/producent je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky vody a odvádzanie odpadových vôd platby na základe preddavkov s vyúčtovacími faktúrami alebo faktúr. Zároveň má povinnosť uzatvoriť Zmluvu s preddavkovými platbami“ §19 odsek 2, písm. f) z. 607/2004 Z. z. o tepelnej energetike	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 1077 ods. 3 k 1077 ods. 3 žiadať vypustiť „kalendárneho roka“ a nahradiť „kalendárneho mesiaca“ ; celý odsek potom znie: „Oznámenie o zvýšení nájomného musí byť písomné a	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.

zvázov a združení Slovenskej republiky		musí byť doručené nájomníkovi aspoň dva mesiace pred začiatkom kalendárneho mesiaca, od ktorého má dôjsť k zvýšeniu nájomného. odôvodnenie: Odsek jedna hovorí o inflácii ako dôvode zvýšenia nájomného. Inflácia sa vyhlasuje SŠU vždy najskôr v mesiaci január príslušného roka, čo znamená, že zohľadnenie inflácie by sa neudialo v príslušnom roku ale v nadchádzajúcom. Naša pripomienka vychádza z flexibility zvýšenia nájomného už počnúc mesiacom apríl príslušného roka.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1078 ods. 3 (1) 1078 ods. 3 (1) Vypustiť „kalendárneho roka“ a nahradiť „kalendárneho mesiaca“. celý odsek potom znie: Návrh na zvýšenie nájomného musí byť písomný a musí byť doručený nájomníkovi aspoň dva mesiace pred začiatkom kalendárneho mesiaca, od ktorého má dôjsť k zvýšeniu nájomného. odôvodnenie: Detto; zmluvy sa uzatvárajú aj v priebehu roka a niet dôvodu viazať zvýšenie na začiatok kalendárneho roka.	ČA	Ustanovenie je dispozitívne a je možná jeho modifikácia v zmluve (čl. 2 ods. 2)
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1905 k 1905 Navrhujeme prevziať definíciu bytového domu zo zákona č. 182/1993 Z. z. §2 ods. 1 b) bytovým domom budova, v ktorej 1. je viac ako polovica podlahovej plochy určená na bývanie, 2. sú byty a nebytové priestory vo vlastníctve alebo spoluvlastníctve jednotlivých vlastníkov a 3. sú spoločné časti a spoločné zariadenia súčasne v podielovom spoluvlastníctve týchto vlastníkov bytov a nebytových priestorov, odôvodnenie: Navrhujeme aj napriek odôvodneniu v osobitnej časti zákona. To sa týka ja pojmu pridružené spoluvlastníctvo. Pozri aj § 1944 kde je podielové spoluvlastníctvo a nie pridružené.	N	Definícia bola primerane upravená avšak predkladateľ zotrváva na novej definícii.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1926 ods. 2 písm. d) 1926 ods. 2 písm. d) Vypustiť slovo „príspevky“ a nahradiť ho slovom „preddavky resp. zálohy“ odôvodnenie: Príspevok sa používa v iných ustanoveniach, a čo sa týka bytov už len v jednom a to § 1948, ktoré tiež pripomienkujeme	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 1938 ods. 1 1938 odsek 1 Navrhujeme nové znenie takto: Vlastník bytu alebo nebytového priestoru je	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.

zväzov a združení Slovenskej republiky		povinný oznámiť príslušnému stavebnému úradu vykonávanie stavebných úprav bytu alebo nebytového priestoru vrátane zasahovania do spoločných častí domu a nesmie vykonávať bez predchádzajúceho súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov úpravy bytu alebo nebytového priestoru v dome bez statického posúdenia úprav a ktorými by v neprimeranom rozsahu ohrozoval, obmedzoval alebo rušil ostatných, alebo by menil vzhľad domu. Ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté. odôvodnenie: Ukladá sa vlastníkovi povinnosť oznámiť stavebnému úradu vykonávanie stavebných úprav a to bez ohľadu na to, či ide o tzv. ohlásenie , zámer. Stavebný úrad posúdi čo je potrebné pre úpravy. Ide o to aby mal túto povinnosť a samozrejme musí mať na to predchádzajúci súhlas. Kladieme vzhľadom na vek väčšiny bytových domov, ich stavebnú sústavu dôraz na to, aby sa úpravy vždy posudzovali aj z hľadiska ich statického posúdenia na ostatné byty a nebytové priestory v dome.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1938 ods. ods. 2 k 1938 ods. 2 Navrhujeme takéto nové znenie tohto odseku: Vlastník bytu alebo nebytového priestoru, ktorý stavebne upravuje byt alebo nebytový priestor alebo zasahuje do spoločných častí domu, je povinný na výzvu umožniť prístup do bytu alebo nebytového priestoru osobe zodpovednej za správu domu, inej osobe ňou poverenej alebo inému vlastníkovi z dôvodu kontroly, či stavebné úpravy neohrozujú, nepoškodzujú alebo nemenia spoločné časti domu a statiku domu. odôvodnenie: Rozširujeme okruh osôb, ktoré môžu mať záujem na tom, či sa stavebné úpravy vykonávajú riadne. Správčovi bude dovolené poveriť inú osobu prevažne so zodpovedajúcou kvalifikáciou, aby aj ona mohla posúdiť, či sú stavebné úpravy vykonávané riadne. Pojem „poverenému vlastníkovi“ v návrhu predkladateľom je nestály, neurčitý. Kto ho má poveriť? Nahradzujeme ho „inému vlastníkovi“.	ČA	Ustanovenie upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1938 ods. 3 k 1938 ods. 3 Navrhujeme takéto nové znenie tohto odseku Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru neumožní vstup do bytu alebo nebytového priestoru, je osoba zodpovedná za správu domu alebo iný vlastník povinný oznámiť vykonávanie stavebných úprav bytu alebo nebytového priestoru príslušnému stavebnému úradu. Zároveň je osoba zodpovedná za správu domu oprávnená obrátiť sa na súd, aby ten vlastníkovi bytu a nebytového priestoru uložil povinnosť podľa tohto odseku alebo nariadil zastavenie vykonávanie stavebných úprav bytu alebo nebytového priestoru.	ČA	Ustanovenie upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		odôvodnenie: Rozširujeme okruh osôb ,ktoré sa môžu obrátiť na stavebný úrad na ochranu svojich práv. Keďže iný vlastník sa môže presvedčiť o stavebných úpravách podľa predchádzajúceho odseku, tak je potom povinný neumožnenie vstupu nahlásiť aj na stavebný úrad.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1940 ods. 1 k 1940 ods. 1 Navrhujeme rozšíriť údaje vlastníka osobe zodpovednej za správu domu o v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého alebo prechodného pobytu, číslo bytu, telefónne číslo, prípadne, číslo účtu a kód banky. Celé znenie by bolo: „Vlastník bytu a nebytového priestoru je povinný do jedného mesiaca po nadobudnutí vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru oznámiť osobe zodpovednej za správu domu svoje osobné údaje ako aj údaje osôb užívajúcich byt v rozsahu: meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého alebo prechodného pobytu, číslo bytu, telefónne číslo, prípadne elektronickú adresu, číslo účtu a kód banky ako aj počet osôb, ktoré budú byt užívať. Súčasne je povinný predložiť osobe zodpovednej za správu list vlastníctva. odôvodnenie: V záujme istoty kto byt vlastní ako aj následných povinností a práv či už vlastníka alebo správcu je potrebné, aby správca mal tieto údaje k dispozícii. Bohužiaľ chýba sankcia za neplnenie si povinnosti, to že si správca zaobstará najprv na svoje náklady a potom ich musí vyberať od tých čo si nesplnia povinnosť je jednoducho práca navyiac pre správcu a vlastníkovi nič nehrozí. List vlastníctva preto, lebo sa pripravuje nový katastrálny zákon, ktorý už nebude taký otvorený ako teraz. Za všetko sa bude platiť. Rozsah údajov je kompatibilný so zákonom 182/1993 Z.z.	ČA	Rozsah údajov upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1940 ods. 3 1940 ods. 3 navrhujeme celý odsek vypustiť odôvodnenie: Čiastočne sa to rieši v odseku 1 nami navrhovanom. Ustanovenie je zbytočné, nič nerieši, správca je vždy vo vzťahu k vlastníkovi a k nikomu inému. Samozrejme, že tu nie je žiadna sankcia voči vlastníkovi neplniacemu ssi povinnosti. Nadbytočný odsek. Ukladá sa tu ďalšia navyše povinnosť správcom – viesť evidenciu nájomníkov , ktorých je stále viac, nakoľko sa byty vo veľkom prenájmajú, evidovať zmeny, zabezpečiť všetky povinnosti súvisiace s ochranou osobných údajov a pod. , ak vlastník túto povinnosť nebude plniť , ako bude postihnutý?	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 1942 1942 Navrhujeme vypustiť: „alebo ich nájomcu“ odôvodnenie: Vzhľadom na charakter správy BD a vzťah správcu a vlastníkov nie je spravodlivé žiadať od správcu, aby evidoval nájomcov bytov a nie je	ČA	Znenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

zvázov a združení Slovenskej republiky		povedané v akom rozsahu. Ide aj o ochranu osobných údajov, ako aj o to, že správca nemá žiadne páky, aby primäl vlastníka k tomu, aby mu oznámil jeho nájomníkov.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1943 ods. odsek 2 k 1943 odsek 2 Prvá veta sa dopĺňa za slovom vecných takto „a mzdových“ V druhej vete za slovami elektronickou formou sa dopĺňa o: „za úhradu vecných a mzdových nákladov“ odôvodnenie: Správca na zabezpečenie tejto povinnosti si musí obstarat' k tomu zodpovedajúce rozmnožovacie, skenovacie, tlačiacie zariadenia ako aj to, že ich niekto musí vyhl'adať. Rieši sa to tak, že sa vydáva cenník, ktorý reflektuje túto povinnosť. Nemožno od správcu spravodlivo žiadať, aby poskytoval údaje bez náhrady.	N	Predkladateľ považuje doplnenie z nadbytočné.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1944 ods. odsek 1 1944 odsek 1 Navrhujeme vypustiť bez náhrady v prvej vete „ak nie je dohodnuté alebo určené inak“. Vypustiť aj druhú vetu a nahradiť touto vetou: „Úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru ako aj platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a platby za výkon správy osobe zodpovednej za správu domu sú vlastníci povinní poukazovať na účet domu mesačne vopred do 15 dňa príslušného mesiaca“. odôvodnenie: Iné určenie ako veľkosť spoluvlastníckeho podielu neprichádza do úvahy a by prinieslo chaos do pomerov vlastníkov bytov najmä pri jeho určovaní a presadzovaní si záujmov väčšiny na úkor menšiny. Je potrebné spojiť jednotne platby za užívanie bytu alebo NP aj s platbami do fondu a aby bolo jasné kde majú poukazovať finančné prostriedky vlastníci. A to vždy vopred, aby boli dostatočné prostriedky na účte domu.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1944 ods. odsek 2 k 1944 odsek 2 Navrhujeme doplniť o slovo „spravidla“ .takto: Výšku platby do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov spravidla vždy na jeden rok..... odôvodnenie: Slovom „spravidla“ ponechávame možnosť vlastníkov meniť aj v priebehu roka výšku platby do fondu.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. 2 Konceptná pripomienka: Navrhujeme, aby táto úprava bola podobnejšia úprave v § 2 ods. 3 OZ alebo keby sa aspoň pri záväzkoch použila úprava podobná súčasnej úprave v obchodných záväzkových vzťahoch, v § 263 ods. 1 ObZ (t.j. taxatívny výpočet kogentných ustanovení). Odôvodnenie: Ustanovenie čl. 2 ods. 2 návrhu zákona zakotvuje dispozitívnosť, teda možnosť strán dohodou sa odchýliť od ustanovení zákona. Má teda podobný účel ako § 2 ods. 3 OZ, ktorý hovorí: „Účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchylné od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplyva, že sa od neho nemožno odchýliť.” Úprava v čl. 2 ods. 2 návrhu zákona je však pomerne nejasná lebo „rozumné usporiadanie vzťahov“ a „slobodné disponovanie“ sú vágne a subjektívne pojmy. Nejasnosť tejto úpravy návrhu zákona bude zrejme spôsobovať veľký počet sporov.	N	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1947 ods. odsek 3 k 1947 odsek 3 Navrhujeme miesto v prvej vete text: alebo do jedného mesiaca od doručenia vyúčtovania záloh, ak bolo doručené vlastníčkovi bytu a nebytového priestoru po lehote uvedenej v odseku 1. Nahradiť: alebo do jedného mesiaca od odoslania vyúčtovania záloh, ak bolo odosielané vlastníčkovi bytu a nebytového priestoru po lehote uvedenej v odseku 1. odôvodnenie: Tento odsek 3 nie je kompatibilný s odsekom 2, čo sa týka začiatku lehoty na zaplatenie nedoplatku resp. preplatku. V odseku 2 sa hovorí, že je povinný odoslať ročné vyúčtovanie v termíne do 31. mája t. j. aj v posledný deň, pričom doručenie môže nastať až po tomto dni, pričom sa určuje zaplatenie do jedného mesiaca od doručenia. Nesúlady je medzi slovami „odoslať“ a „doručiť“, čo nie je pre tento prípad rovnakého významu.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. 8 Navrhovaný text pripomienky: S ohľadom na potrebu zohľadnenia tohto princípu navrhujeme znenie Čl. 8 takto: „Primeranou obozretnosťou sa rozumie také konanie, ktoré nie je ľahkovážne a následkom ktorého je možné pričítať náležitú vážnosť; ak sa osoba dovoľáva ochrany podľa tohto zákona, prihliadne sa na to, či nezanedbala primeranú obozretnosť, ibaže by jej nebolo možné túto ochranu	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní tak, aby bola zohľadnená zásada „právo patrí bdelym“.

		spravodlivo odprieť.“ Odôvodnenie: Ustanovenie čl. 8 návrhu zákona zakotvuje princíp primeranej obozretnosti, ktorý je z pohľadu dispozitívnej úpravy súkromnoprávných vzťahov pochopiteľný a akceptovateľný. Na druhej strane zanedbanie tejto primeranej obozretnosti návrh zákona sankcionuje odopretím ochrany podľa zákona, čo by mohlo predstavovať neprimeranú „sankciu“ pre osobu, ktorá primeranú obozretnosť zanedbá (napríklad aj s ohľadom na ustanovenia o právnych úkonoch vykonaných v omyle).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1948 ods. 2 k 1948 odsek 2 Navrhujeme vypustiť slovo „príspevky“ a nahradiť ho slovom „platby“ odôvodnenie: Slovom platby lepšie vystihuje podstatu ustanovenia.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1949 ods. 1 1949 odsek 1 Doplniť o: Osoba zodpovedná za správu domu potvrdenie vydá prevodcovi len na základe jeho písomnej žiadosti, pričom je oprávnená tento úkon spoplatniť. odôvodnenie: Stáva sa, že potvrdenie si vyžadujú prevodcovia ihneď, bez toho, aby tu bola žiadosť a aby si správca mohol overiť, že je to vlastník bytu a týmto sa zamedzí aj prípadnému falšovaniu listiny – potvrdenia.	N	Doplnenie považuje predkladateľ za nadbytočné.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Prvá časť návrhu zákona – Všeobecné ustanovenia + Štvrtá časť návrhu zákona – Záväzkové právo Konceptná pripomienka: V zmysle dôvodovej správy k návrhu zákona sa má v návrhu zákona pojem „záväzok“ vykladať nasledovne: „Záväzok je interpretovaný extenzívne, ako akýkoľvek súkromnoprávny vzťah, z ktorého má veriteľ právo požadovať od dlžníka, aby niečo plnil, a dlžník má povinnosť to splniť. Spravidla pôjde o právny vzťah v rámci záväzkového práva (štvrtá časť návrhu zákona); avšak toto pravidlo sa aplikuje na celý kódex, vrátane právnych vzťahov podľa iných jeho častí.“ Návrh zákona však nepracuje s týmto významom v celom jeho texte, pretože napríklad v Piatom diele Štvrtej časti „Zabezpečenie záväzku“ je zo znenia jasné, že sa hovorí o záväzku vo význame „povinnosť“ alebo „dlh“ (napríklad ako „dlžníkov záväzok“ a pod.). Návrh zákona tiež pracuje s ďalšími súvisiacimi pojmami ako „nárok“, „právo“, „pohľadávka“, „dlh“, „povinnosť“ a iné, pričom ich používanie nie je významovo totožné v celom texte návrhu zákona. Navrhujeme uvedené	A	

		výrazy zjednotiť a používať tak, aby mali vždy rovnaký význam. Odôvodnenie: V zmysle znenia pripomienky nie sú uvedené pojmy v znení návrhu zákona používané jednotne, napriek tomu, že podľa dôvodovej správy bol úmysel tvorcov zákona jednoznačný. Nie je však zohľadnený vo všetkých častiach návrhu zákona, čo vytvára nejasnosti a problémy s výkladom, či aplikáciou právnych noriem.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 1949 ods. 2 k 1949 odsek 2 Doplniť za slovami ručí prevodca: „ostatným spoluvlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome“ potom celé znie takto po bodkočiarku : „Za dlhy, ktoré na nadobúdateľa bytu a nebytového priestoru prešli ku dňu nadobudnutia vlastníctva, ručí prevodca ostatným spoluvlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome a osobe zodpovednej za správu domu;“ odôvodnenie: Ide o to, že oprávnení sú vlastníci bytov a v prípade, že nebudú mať správcu, aby si to „ručenie“ mohli uplatniť.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14 Navrhovaný text pripomienky: Navrhovaný text § 14 sa označuje ako ods. 1 a dopĺňa sa za ods. 1 nový ods. 2, ktorý znie: „(2) Pri prevode časti podniku, je prevod obchodného mena možný, len ak bude podnikateľ zostávajúcu časť podniku prevádzkovať pod iným obchodným menom alebo táto časť zanikne likvidáciou.“ Odôvodnenie: Pre úplné a riadne nastavenie procesu prevodu obchodného mena pri prevode časti podniku navrhujeme doplniť navrhované ustanovenie. Ide o obdobu § 11 ods. 4 Obchodného zákonníka.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 67 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme vypustiť poslednú vetu „Ak je však zmena nepatrná, považuje sa návrh na uzavretie zmluvy za prijatý; to neplatí, ak navrhovateľ prijatie tohto návrhu bez zbytočného odkladu odmietol alebo ak prijatie tohto návrhu s nepatrnými zmenami vopred vylúčil.“ Odôvodnenie: Rozumieme, že cieľom tejto úpravy je zamedziť formalizmu a umožniť uzavretie zmluvy aj v prípade drobných odchýlok, pričom sa ponecháva možnosť navrhovateľovi takúto zmenu namietať. Avšak v praxi, najmä pri subjektoch, ktoré uzatvárajú veľké množstvo zmlúv – ako sú podnikatelia,	ČA	Strany môžu aplikáciu tohto pravidla vylúčiť na základe dovetku druhej vety. V iných prípadoch je vhodnejšie, aby zmluva vznikla (napriek potenciálnym sporom o nepatrnosť zmien), než aby vôbec nevznikla a spor sa bude viesť bez existencie slobodne dojednanej zmluvy. Predkladateľ trvá na predloženej právnej úprave.

		korporácie či verejné inštitúcie – je veľmi náročné zabezpečiť, aby boli všetky nepatrné zmeny včas identifikované a namietané. Zmeny, ktoré sa javia ako nepatrné, nemusia byť z akceptácie zrejmé, môžu byť technicky alebo jazykovo skryté, prípadne môžu predstavovať prekvapivé úpravy, ktoré majú významný právny alebo ekonomický dopad. To, čo je nepatrné pre jednu stranu, môže byť zásadné pre druhú – napríklad zmena v definícii plnenia, lehote, spôsobe doručovania alebo v zodpovednosti za škodu. Zmluvné právo by malo vychádzať z princípu výslovného konsenzu. Automatické prijatie návrhu pri nepatrných zmenách oslabuje tento princíp a vytvára priestor pre nejasnosti, ktoré môžu viesť k sporom o platnosť zmluvy, jej obsah či rozsah záväzkov. Alternatívne navrhujeme, aby zákon výslovne umožnil navrhovateľovi vyhradiť si v návrhu, že akceptácia návrhu sa považuje za prijatie bez prihliadnutia na akékoľvek zmeny – teda že zmluva je uzavretá výlučne podľa pôvodného návrhu. Takáto možnosť by posilnila právnu istotu a umožnila navrhovateľovi predísť neželaným modifikáciám zmluvného obsahu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 68 ods. 1 v súvislosti s § 226 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: V § 68 ods. 1 znie takto: „(1) Ak dohoda strán, zakladateľský úkon, stanovby právnickej osoby, alebo osobitný predpis neustanovujú inak, je uznesenie alebo iné kolektívne rozhodnutie prijaté schválením nadpolovičnou väčšinou hlasov zúčastnených osôb; každá osoba oprávnená hlasovať má jeden hlas.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe (osobitná časť k § 68) je uvedená možnosť úpravy pravidiel kolektívneho rozhodovania, napr. aj stanovami obchodných spoločností. Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, exaktnosti a jednoznačnosti, navrhujeme doplnenie ustanovenia. Zároveň upozorňujeme na potrebu zjednotenia navrhovaného znenia ustanovenia so znením ustanovenia § 226 ods. 1, ktoré uvádza nadpolovičnú väčšinu zúčastnených ako väčšinu postačujúcu na prijatie uznesenia. Za účelom exaktnosti a jednoznačnosti navrhujeme zosúladenie znenia ustanovenia § 68 so znením ustanovenia § 226 ods. 1.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 70 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V § 70 ods. 2 sa na konci vkladá čiarka a dopĺňajú tieto slová: „ako ani zákonu alebo výslovnej dohode strán.“ Odôvodnenie: Druhá veta § 70 ods. 2 návrhu zákona vytvára riziko nejasnosti ohľadne toho,	N	Dovetok má chrániť vedľajšie dojednania, pre ktoré daná forma nie je vyžadovaná. Predkladateľ na úprave trvá.

		ktorá časť obsahu právneho úkonu nemusí byť v písomnej forme, hoci si strany v zmluve dohodli písomnú formu právnych úkonov a pritom sa tým umožní, aby autonómia strán prejavená pri výbere formy právneho úkonu mohla byť takýmto neurčitým spôsobom prelomená.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 72 Navrhovaný text pripomienky: V § 72 druhá veta znie takto: „Ak však ide o formu právneho úkonu ustanovenú dohodou strán, považuje sa právny úkon za platný, ak na jeho základe aspoň jedna strana so súhlasom druhej strany plnila s výnimkou prípadu, ak bolo stranami dohodnuté, že nedodržanie dohodnutej formy právneho úkonu má za následok jeho neplatnosť.“. Odôvodnenie: Podobne ako pri § 70 návrhu zákona, aj toto ustanovenie môže viesť k právnej neistote, resp. k platnosti takého právneho úkonu, ktorý nebol vykonaný v písomnej forme, hoci si strany v zmluve dohodli písomnú formu právnych úkonov. Naopak v spojení s ustanovením navrhovaného § 71 môže dôjsť k absurdnej situácii, kedy strany uzavrú zmluvu v ústenej forme a dodatok v písomnej forme (z ktorého nebude žiadna strana plniť), bude považovaný za neplatný právny úkon. Uvedené ustanovenie môže spôsobovať spory medzi stranami a neistotu v právnych vzťahoch. Navyše je otázne, či štvrtá časť návrhu zákona v každom jednotlivom prípade, kde predpisuje konkrétnu formu právneho úkonu, počíta s tým, že taký právny úkon aj bez dodržania tejto formy môže byť platným.	N	Zámerom je zachovať platnosť právnych úkonov, ktoré strany zjavne považovali za platné, pretože podľa nich plnili.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Piaty diel druhý oddiel Peňažná zábezpeka Piaty diel druhý oddiel Peňažná zábezpeka Druhý oddiel znie takto: „Peňažná zábezpeka „§ 529 Všeobecné ustanovenie Peňažná zábezpeka je suma v peniazoch, ktorú zmluvná strana (zložiteľ) prevádza do plného vlastníctva druhej zmluvnej strany (veriteľ) na zabezpečenie svojich súčasných alebo budúcich dlhov. § 530 Peňažná zábezpeka Veriteľ nemá povinnosť peňažnú zábezpeku zložiteľovi vrátiť, nakladá s ňou ako s vlastnými peniazmi, a zložiteľovi nepatria za peňažnú zábezpeku úroky.	ČA	Vymedzenie peňažnej zábezpeky je upravené v súlade so závermi z rozporových konaní. Ustanovenia môžu byť predmetom zmluvnej úpravy, ale nie je potrebné ich upravovať v zákone.

		§ 531 Dohoda o poskytnutí peňažnej zábezpeky Dohoda o poskytnutí peňažnej zábezpeky musí obsahovať: a) podmienky prevodu peňažnej zábezpeky na veriteľa, b) vymedzenie zabezpečeného dlhu, a c) podmienky ukončenia dohody. § 532 Použitie peňažnej zábezpeky (1) Ak zložiteľ nesplní zabezpečený splatný dlh, veriteľ je oprávnený použiť peňažnú zábezpeku alebo jej časť na jeho uspokojenie. (2) Dlh, alebo jeho časť, sa považuje za splnený dňom doručenia oznámenia o použití peňažnej zábezpeky zložiteľovi, ak veriteľ oznámi jej použitie podľa odseku 1. § 533 Doplnenie peňažnej zábezpeky Ak veriteľ použije peňažnú zábezpeku alebo jej časť podľa § 532, zložiteľ je povinný doplniť peňažnú zábezpeku do pôvodne dohodnutej výšky v dohodnutej lehote, inak do 15 dní od kedy mu oznámenie o použití peňažnej zábezpeky bolo doručené. § 534 Zánik zabezpečeného dlhu Popri prípadoch v nej dohodnutých, dohoda o poskytnutí peňažnej zábezpeky (§ 531) zaniká vždy aj splnením dlhu, ktorý je peňažnou zábezpekou zabezpečený; dlh musí zaniknúť v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, a peňažná zábezpeka nesmie zabezpečovať iné existujúce alebo budúce dlhy, inak k zániku dohody o poskytnutí peňažnej zábezpeky (§ 531) nedôjde. § 535 Nespotrebovaná peňažná zábezpeka Po ukončení dohody o poskytnutí peňažnej zábezpeky (§ 531), veriteľ zaplatí zložiteľovi sumu peňazí zodpovedajúcu výške nepoužitej časti peňažnej zábezpeky v dohodnutej lehote, inak do 15 dní od zániku dohody o poskytnutí peňažnej zábezpeky; pričom sa zohľadní prípadné použitie (§ 532) alebo doplnenie peňažnej zábezpeky (§ 533).		

		§ 536 Iné formy peňažnej zábezpeky (1) Ak sa veriteľ s dlžníkom dohodnú, ako peňažná zábezpeka môže slúžiť aj peňažná suma, ktorú by inak veriteľ bol povinný uhradiť alebo previesť dlžníkovi, a to na zabezpečenie súčasných alebo budúcich dlhov dlžníka. (2) Na iné formy peňažnej zábezpeky podľa odseku 1 sa primerane použijú ustanovenia § 529 až § 532, § 534 a § 535; dlžník má v tomto prípade postavenie zložiteľa. Ustanovenie § 533 sa nepoužije.”.”. odôvodnenie: Odôvodnenie: § 529 Zavádza sa koncepcia title transfer zábezpeky, kde veriteľ nadobúda vlastnícke právo k peňažným prostriedkom. Tento model je inšpirovaný anglickým právom (FCAR, ISDA CSA) a prináša vyššiu právnu istotu, jednoduchšiu realizáciu zábezpeky a zníženie administratívnych nákladov. § 530 Vlastníctvo zábezpeky prechádza na veriteľa, čím sa eliminuje potreba správy cudzieho majetku. Zábezpeka nie je úschovou ani zálohou, ale plnohodnotným prevodom. § 531 Zmluvné podmienky sú jasne definované, čím sa zvyšuje transparentnosť a predvídateľnosť právneho vzťahu. § 532 Veriteľ nemusí realizovať záložné právo alebo súdne konanie – stačí oznámenie o použití zábezpeky. Tento mechanizmus je efektívny a právne jasný. § 533 Udržiava sa pôvodná výška zábezpeky, čím sa zabezpečuje rovnováha medzi stranami a kontinuita zabezpečenia. Samozrejme počíta sa s tým že ustanovenie je dispozitívne. § 534 Zánik dohody je viazaný na úplné splnenie záväzku, čím sa predchádza nejasnostiam o trvaní zábezpeky. § 535 Zabezpečuje sa spravodlivé vysporiadanie zostatku zábezpeky. Vychádza sa z princípu ekvivalentného vrátenia.		

		§ 536 Umožňuje flexibilitu pri poskytovaní zábezpeky, napr. formou zadržiavania platieb. Zvyšuje praktickú využiteľnosť inštitútu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 73 Navrhovaný text pripomienky: V § 73 sa na konci druhej vety dopĺňajú tieto slová: „s výnimkou prípadu, že druhá strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy vyhlásila, že upustenie od požiadavky na uzavretie zmluvy v určitej forme nie je prípustné“. Odôvodnenie: Podobne ako pri § 72 návrhu zákona, aj toto ustanovenie môže viesť k právnej neistote, resp. k platnosti zmluvy, ktorá nebola uzavretá v písomnej forme, hoci jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy požadovala jej uzavretie v písomnej forme. Najmä v prípadoch, kde by druhá strana mohla tvrdiť, že prvá strana konkludentne súhlasila s jej plnením, a tým pádom upustila od požadovanej písomnej formy zmluvy.	N	Zámerom je zachovať platnosť právnych úkonov, ktoré strany zjavne považovali za platné, pretože podľa nich plnili.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Navrhujeme predĺženie lehoty MPK do 28.2.2026. Odôvodnenie: Návrh zákona je skutočne rozsiahly. Vzhľadom na jej význam a dopad na široké spektrum právnych vzťahov je nevyhnutné zabezpečiť dostatočný časový priestor na odborné posúdenie, analýzu a formuláciu pripomienok. Navrhujeme predĺženie lehoty MPK do 28.2.2026, aby sa zabezpečila kvalita legislatívneho procesu a zapojenie relevantných odborných a profesijných skupín. Navyše, pri príprave nového občianskeho zákonníka absentovala diskusia so zástupcami podnikateľských subjektov, preto je diskusia nevyhnutá aj v rámci pripomienkovania, čo celkovú dobu na koordináciu a predkladanie pripomienok nevyhnutne predĺži. Pre porovnanie v Českej republike diskusia s odbornou verejnosťou trvala niekoľko rokov.	NEP	V aktuálnej fáze je pripomienka bezpredmetná.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 74 ods. 3 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme nasledovnú úpravu poslednej vety v § 74 ods. 3, ktorou by sa vyjadrilo, že toto ustanovenie upravuje len nahradenie vlastnoručného podpisu priamo konajúcou osobou: „Vlastnoručný podpis môže konajúca osoba nahradiť mechanickými alebo inými vhodnými prostriedkami umožňujúcimi jednoznačne identifikovať konajúcu osobu, ak je to obvyklé alebo ak je požiadavka vlastnoručného podpisu neprimeraná povahe právneho úkonu; nesplnenia týchto podmienok sa môže dovolávať iba adresát alebo druhá strana.“. Odôvodnenie:	A	

		Pripustenie možnosti nahradiť vlastnoručný podpis mechanickými alebo inými vhodnými prostriedkami je síce v súčasnosti nevyhnutný, ale na druhej strane môže byť jednoduchšie predmetom pokusov o sfalšovanie alebo zneužitie takejto formy „podpisu“ (či už vo forme pripojenia naskenovaného podpisu určitej osoby alebo v inej forme). V takom prípade posledná veta, ktorá umožňuje dovolať sa nesplnenia podmienok podľa tohto bodu len adresátovi právneho úkonu môže mať za následok, že osoba, ktorej podpis bol sfalšovaný nebude mať možnosť sa nedodržania týchto podmienok dovolať.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ŠTVRTÁ ČASŤ – ŠTVRTÁ HLAVA ŠTVRTÁ ČASŤ – ŠTVRTÁ HLAVA Navrhujeme doplniť osobitnú úpravu pre Zmluvu o zachovaní mlčanlivosti o dôvernej informácii. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola Zmluva o zachovaní mlčanlivosti výslovne upravená ako nominálny zmluvný typ v Občianskom zákonníku z týchto dôvodov: (1) Efektívna ochrana dôverných informácií: V praxi sa ukazuje, že samotná náhrada škody pri porušení mlčanlivosti je nedostatočná. Strana, ktorej záujmy sú ohrozené, má často naliehavý záujem na neodkladnom zákaze konania, ktoré porušuje mlčanlivosť. Výslovná úprava zmluvy v zákonníku by posilnila právnu pozíciu navrhovateľa pri žiadosti o neodkladné opatrenie a umožnila súdu rýchlejšie a jednoznačnejšie rozhodovanie. (2) Zvýšenie právnej istoty pri jednostranných vyhláseniach: V obchodnej praxi, napríklad pri tendroch, je bežné, že uchádzači poskytujú jednostranné vyhlásenia o mlčanlivosti. Ich vykonateľnosť je však sporná, čo oslabuje ochranu dôverných informácií. Navrhujeme preto, aby zákon výslovne stanovil, že ak osoba poskytne jednostranné vyhlásenie o mlčanlivosti a druhá strana následne poskytne informácie s odvolaním sa na toto vyhlásenie, má sa za to, že zmluva bola platne uzatvorená. Takáto úprava by zvýšila právnu istotu a vykonateľnosť záväzku mlčanlivosti.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu a predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitný nominálny zmluvný typ. Takáto úprava by aj tak nevyriešila problém s tým, že následkom porušenia je nárok na náhradu škody.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 807 ods. 5 § 807 ods. 5 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 5 znie takto: „(5) Vyviní sa ten vlastník stavby, ktorý preukáže, že túto stavbu mala podľa dohody s vlastníkom pod dohľadom iná osoba alebo ten vlastník, ktorý preukáže, že pri dohľade nad stavbou nezanedbal náležitú starostlivosť.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže mať negatívny dopad najmä na vlastníkov zhotovovaných stavieb. Toto ustanovenie je potrebné upraviť tak, aby vlastník stavby alebo iného diela zodpovedal za škodu až po tom, čo prevezme stavbu resp. dielo od zhotoviteľa. Predtým by mal zodpovedať za škodu výhradne	N	Sprísnená subjektívna zodpovednosť vlastníka je zámerom novej právnej úpravy, ak však škoda bude dôsledkom konania zhotoviteľa, vlastník má možnosť uplatňovať si regresný nárok voči zhotoviteľovi.

		zhotoviteľ, i napriek tomu že aj počas zhotovovania stavby je objednávateľ už jej vlastníkom.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 76 Navrhovaný text pripomienky: V § 76 sa na konci dopĺňajú tieto slová: „a to aj spôsobom uvedeným v § 747“. Odôvodnenie: § 747 návrhu zákona totiž podrobne stanovuje, že všeobecné zmluvné podmienky sa môžu stať súčasťou zmluvy aj inak než ich fyzickým pripojením k zmluve (čiže formou odkazu alebo informácie o ich použití).	N	Doplnenie považuje prekladateľ za nadbytočné.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 750 § 750 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť alebo zúžiť, keďže môže vnášať značnú mieru neistoty ohľadne presného rozsahu zmluvných ustanovení. Odôvodnenie: Takáto vysoká miera ochrany druhej zmluvnej strany zrejme nie je namieste, najmä ak nejde o spotrebiteľa.	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 111 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme bližšiu špecifikáciu ods. 2 navrhovaného znenia ustanovenia § 111. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia §111 ods. 2 nie je jasná forma udelenia povolenia zastúpenou osobou, preto za účelom právnej istoty a jednoznačnosti navrhujeme do ustanovenia pridať ďalšiu špecifikáciu. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že formulácia resp. podmienka „ak je jej právny úkon výlučne na prospech“ je absolútne vágna a v mnohých prípadoch až objektívne nemožná nakoľko vždy bude závisieť od subjektívneho vyhodnotenia prípadu. Je napríklad uzavretie pracovnej zmluvy výlučne na prospech spoločnosti, alebo splnenie povinnosti? Zároveň vo všeobecnosti upozorňujeme, že navrhované znenie ustanovenia §111 môže v praxi značne skomplikovať funkčnosť obchodných spoločností s jedným štatutárnym zástupcom, resp. aj s viacerými, pokiaľ sa vyžaduje spoločné konanie. V istých prípadoch môže toto ustanovenie až paralyzovať vykonanie určitého úkonu v spoločnosti keď objektívne nie je možné konať	ČA	Daný prípad spadá pod výnimku v odseku 2 pre povolenie konania zastúpeným. V tomto smere bola precizovaná v dôvodová správa.

		inak, napr. jediný konateľ a zamestnanecký vzťah tohto konateľa, alebo obchodné zmluvy medzi personálne prepojenými subjektami a pod. Z uvedených dôvodov navrhujeme ustanovenie moderovať v odseku 2.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 749 § 749 Navrhovaný text pripomienky: § 749 znie takto: „§ 749 „(1) Štandardizované zmluvné podmienky sú a) zmluvné podmienky vopred pripravené jednou stranou alebo určené podľa jej pokynov na použitie vo viacerých prípadoch bez toho, aby druhá strana mohla zásadne ovplyvniť ich obsah, alebo b) zmluvné podmienky pripravené treťou stranou, ktoré sú štandardne využívané v obchodnom styku a na využití ktorých sa strany dohodnú. (2) Na štandardizované zmluvné podmienky sa primerane aplikujú ustanovenia o všeobecných zmluvných podmienkach.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že strany môžu zmluvu uzatvoriť aj s odkazom na iné ako zmluvné podmienky, ktoré by vydala niektorá zo strán, ako sú napríklad FIDIC zmluvné podmienky	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 740 § 740 Navrhovaný text pripomienky: Vhodnejšie je zrejme znenie doterajšieho ustanovenia § 269 ods. 1 ObZ, ktoré by sa mohlo aplikovať primerane aj naďalej: „Ustanovenia upravujúce vo štvrtej hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.“ Odôvodnenie: Tu je riziko určitej nejasnosti ohľadne toho, kedy zmluva spadá pod pomenovanú zmluvu. Výraz „podstatné znaky“ je totiž pomerne vágny.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave - pojem znaky vnímame ako presnejší, než časti (teória hovorí o pojmových znakoch zmluvy, nie o pojmových častiach).
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 729 ods. 2 § 729 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: Text ustanovenia nie je v súlade s dôvodovou správou. Navrhujeme upraviť v ods. 2 tak, že namiesto "súčasne" uviesť "v lehote určenej v návrhu". Zároveň zosúladiť text dôvodovej správy s výsledným znením ustanovenia. Odôvodnenie: Súčasný znenie hovorí o "oznámi súčasne", môžu však vzniknúť pochybnosti o tom, čo znamená súčasne. Navrhujeme aby upravilo že sa to týka oznámení prijatých v lehote, ktorá bude určená v návrhu.	N	Situácia viacerých prijatí v rámci lehoty je v odseku 1. Odsek 2 upravuje situáciu, keď viacero prijatí príde súčasne.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 113 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: V § 113 ods. 1 znie takto: „(1) Plnomocenstvo sa udeľuje prejavom vôle splnomocniteľa, ktorý je určený a preukázateľne oznámený splnomocnencovi alebo osobe, s ktorou má splnomocnenec konať.“. Odôvodnenie: Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, vyplývajúceho z dôvodovej správy (osobitná časť k § 113) a zároveň za účelom zachovania právnej istoty a preukázateľnosti, sprecizovania a jednoznačnosti ustanovenia, navrhujeme doplnenie ustanovenia slovami „a preukázateľne oznámený“.	ČA	Potreba doručenia vyplýva z toho, že ide o adresný úkon. Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 719 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme upresniť znenie tohto paragrafu, aby bolo explicitne uvedené, že dotknutá strana sa nemôže dovoliavať zmeny okolností ak ide o zmluvu, predmetom ktorej je komodita alebo derivát s cenou ktorá podlieha trhovým výkyvom. Navrhujeme znenie § 719 doplniť o nové písmeno f) v znení: „f) ide o zmluvu, ktorej predmetom je dodávka komodity, prípadne komoditného derivátu, s ktorými sa bežne obchoduje na organizovaných trhoch.“ Odôvodnenie: Skúsenosti z turbulentných období, najmä z roku 2022, keď ceny elektriny dosahovali extrémne hodnoty a zásadne narušili stabilitu trhu, ukázali potrebu právnej istoty v zmluvných vzťahoch. V prípadoch, kde rozhodné právo obsahovalo inštitút hardship, vznikala značná právna neistota, či zmluvné strany budú svoje záväzky plniť, alebo či im vzniká právo na ich revíziu. Sme toho názoru, že účelom takýchto zmlúv je prevziať riziko za zmenu okolností, avšak prax v obdobiach výrazných hospodárskych otrasov si vyžaduje jasné pravidlá, ktoré zabezpečia, že záväzky budú plnené. Vzhľadom na absenciu judikatúry k tomuto inštitútu je možné právnu istotu dosiahnuť len explicitnou zákonnou úpravou, ktorú týmto žiadame doplniť.	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporového konania.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 125 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: V § 125 ods. 1 znie takto: „(1) Plnomocenstvo zanikne, ak ho splnomocniteľ odvolá prejavom vôle určeným a preukázateľne oznámeným splnomocnencovi alebo osobe, s ktorou mal splnomocnenec konať; prokúru odvolá podnikateľ aj podaním návrhu na jej výmaz z obchodného registra.“. Odôvodnenie:	ČA	Potreba doručenia vyplýva z toho, že ide o adresný úkon. Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.

		Rovnako ako v prípade navrhovanej úpravy § 113 ods. 1 - za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, vyplývajúceho z dôvodovej správy (osobitná časť k § 113) a zároveň za účelom zachovania právnej istoty a preukázateľnosti, sprecizovania a jednoznačnosti ustanovenia, navrhujeme doplnenie a úpravu ustanovenia vložením slov „a preukázateľne oznámeným“.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 710 ods. 1 § 710 ods. 1 Navrhujeme nasledovné úpravy a doplnenia: Odsek 1 znie takto: „(1) Ak strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy získa dôvernú informáciu, nesmie ju v rozpore s jej účelom poskytnúť tretej osobe alebo zneužiť vo svoj prospech, alebo v prospech inej osoby alebo v neprospech strany, ktorej sa dôverná informácia týka, a to bez ohľadu na to, či dôjde k uzavretiu zmluvy. Získanú dôvernú informáciu smie strana použiť len na účel uzavretia zmluvy.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie a precizovanie znenia tak, aby sa účel povinnosti zachovávať mlčanlivosť rozšíril a čo najviac vyhovoval obchodnej praxi.	ČA	Nebolo akceptované doplnenie poslednej vety v tomto odseku, keďže informácie možno použiť aj na iný účel.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 708 ods. 2 § 708 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 2 znie takto: „(2) Rozsah povinnosti podľa odseku 1 má zohľadňovať oprávnené záujmy každej zo strán a závisí od okolností, za ktorých sa vedú rokovania o uzavretí zmluvy, od dodržiavania princípov obozretnosti a náležitej starostlivosti, od zručností a schopností strán, nákladov a ťažkostí spojených so získaním informácie, vedomosti druhej strany o okolnosti ako aj od jej možnosti informáciu získať, a od zrejmej dôležitosti informácie pre druhú stranu.“. Odôvodnenie: Ustanovenie môže mať dosť značne negatívny dopad na proces uzatvárania zmlúv. Pritom poskytuje ochranu, ktorá v obchodných vzťahoch nemá miesto a nedodržanie týchto ustanovení je neprimerane sankcionované, hoci správané v určitom rozpore s týmito pravidlami podľa § 708 je úplne bežné a akceptovateľné (najmä v obstarávacích procesoch, súťažiach viacerých návrhov, iných vyjednávacích taktikách).	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 126 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: V § 126 ods. 1 znie takto: „(1) Plnomocenstvo zanikne, ak ho splnomocnenec vypovie prejavom vôle určeným a preukázateľne oznámeným splnomocniteľovi.“. Odôvodnenie:	ČA	Potreba doručenia vyplýva z toho, že ide o adresný úkon. Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.

		Rovnako ako v prípade navrhovanej úpravy § 113 ods. 1 a § 125 ods. 1 - za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, vyplývajúceho z dôvodovej správy (osobitná časť k § 113) a zachovania právnej istoty a preukázateľnosti, navrhujeme doplnenie ustanovenia o slová „a preukázateľne oznámeným”.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 676 § 676 Uvedené navrhované ustanovenie nie je celkom jasné, pretože podľa iných príslušných ustanovení návrhu zákona sa má toto pravidlo týkať len peňažných dlhov a nebude sa aplikovať na iné zmluvné pokuty určené percentuálnou sadzbou (najmä pri nepeňažnom dlhu). Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie. Podľa dôvodovej správy je zrejmý iný zámer tejto legislatívnej úpravy. Bolo by potrebné ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, že sa netýka zmluvných pokút, ktoré zabezpečujú splnenie iného ako peňažného dlhu.	N	Zo znenia “percentuálnou sadzbou dlžnej sumy” je zrejmé, že ide vždy o peňažný dlh.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 131 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme povinnosť vrátenia splnomocnenia vypustiť z tohto ustanovenia v celom rozsahu. Odôvodnenie: Fyzické vrátenie splnomocnenia považujeme za nadbytočnú, zaťažujúcu a v niektorých prípadoch nevykonateľnú povinnosť a zároveň nemusí sa tým dosiahnuť sledovaný cieľ. Splnomocnenec nekonajúci v dobrej viere si môže zo splnomocnenia dať urobiť overené fotokópie aj bez vedomia splnomocniteľa čím sa zmari úmysel tohto ustanovenia. V niektorých prípadoch splnenie tejto povinnosti je až nemožné (napr. ak splnomocnenie zanikne smrťou, nie je koho zaviazat' na vrátenie, resp. komu odovzdať /ak splnomocnený odovzdal plnú moc orgánu / ak plnomocenstvo bolo doručené v kvalifikovanom elektronickom vyhotovení a pod.). Navyše, ak splnomocnenec splnomocnenie nevráti tak pre splnomocniteľa toto ustanovenie predstavuje nadbytočné zaťaženie (napr. má potom žalovať na vydanie veci?).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 659 § 659 (a iné ustanovenia o zrejmej vade – napr. § 914) – Zrejmá vada Ustanovenia by sa mali upraviť tak, aby bolo jednoznačné, že veriteľ nemôže uplatniť prostriedky nápravy len pri takej zrejmej vade, ktorej existenciu a prejavu akceptoval uzatvorením zmluvy a inak že je oprávnený vytknúť aj	N	Zachováva sa súčasný stav.

		zrejmu vadu, pretože aktuálne je možný taký výklad ustanovenia, ktorý je nejasný a nejednoznačný. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia sú koncipované tak, že pripúšťajú výklad, v zmysle ktorého by veriteľ nemal mať právo uplatniť zjavnú vadu bez ohľadu na to, či zmluvu uzatvoril s vedomím o zjavnej vade alebo bez.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 136 ods. 1 V § 136 ods. 1 znie takto: „(1) Ak je časový úsek vyjadrený slovami: a) „ihneď“, je určený tak, že je potrebné konať okamžite, ako to objektívne okolnosti umožňujú a bez akéhokoľvek odkladu, b) „bez zbytočného odkladu“, je určený tak, že je potrebné konať čím skôr, s prihliadnutím na okolnosti prípadu, a najmä na to, aby prípadný odklad nespôsobil škodu inému.“. Odôvodnenie: Zavedenie „spravidla do desiatich dní“. Táto formulácia môže byť problematická, pretože vytvára dojem, že existuje pevná lehota, hoci ide o neurčitý právny pojem. Odporúčame buď túto časovú špecifikáciu definovať ako najdlhšie prípustnú alebo odstrániť. Vzhľadom na to, že ide o výklad právnych pojmov, odporúčame doplniť, že ich význam sa posudzuje v kontexte konkrétneho právneho vzťahu alebo povinnosti, aby sa predišlo formalistickému výkladu. Tiež je vhodné aj slovne rozlíšiť medzi výrazmi „bezodkladne“ a „bez zbytočného odkladu“, ktoré a v praxi často používajú v rovnakom význame, a teda navrhujeme namiesto slova „bezodkladne“ v písmene a) použiť slovo „ihneď“.	ČA	Navrhované znenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné a praktické, vychádzajúc z pôvodných Legislatívnych pravidiel vlády SR. Konkrétna lehota (desať dní) bola vypustená.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 658 ods. ods. 4 § 658 ods. 4 Z navrhovaného ustanovenia písmena b) v spojení s § 658 ods. 3 vyplýva, že minimálna zákonná dĺžka záručnej doby má byť viac ako 6 mesiacov. Nie je isté, či toto malo byť zámerom tohto ustanovenia a ustanovenie by bolo vhodné upraviť tak, aby bolo jasné, že v daných prípadoch platí iné lehota na uplatnenie väd, ako je uvedená v odseku 3 (nemusí byť len dlhšia). Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť / precizovať znenie, aby nevznikali pochybnosti o výklade tohto ustanovenia.	ČA	Strany si môžu dohodnúť kratšiu lehotu, čo vyplýva zo všeobecnej dispozitívnosti. Ustanovenie bolo čiastočne preformulované.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 117 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V § 117 ods. 2 znie takto: „(2) Pokiaľ základateľský úkon alebo stanovy právnickej osoby neurčia inak,	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

zvázov a združení Slovenskej republiky		právnická osoba udeľuje všeobecné plnomocenstvo alebo prokúru spoločným prejavom vôle všetkých členov jej štatutárneho orgánu. Odvolať ich však môže každý člen aj sám.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe (osobitná časť k § 215) je uvedený zámer zákonodarcu na zaistenie privátnej autonómie právnických osôb. Za účelom právnej istoty navrhujeme doplnenie ustanovenia.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 655 ods. ods. 1 § 655 ods. 1 Koncepčná pripomienka: Navrhujeme „právo na splnenie“ nedefinovať ako prostriedok nápravy. Odôvodnenie: Ide o primárnu súčasť právneho vzťahu a aplikácia tohto prístupu by mohla mať za následok absurdné situácie, kedy by aj napriek tomu, že dlžník svoju povinnosť porušil, by nebol povinný tento dlh riadne splniť a vznikali by situácie, kedy by museli strany záväzok ukončiť a vysporiadať medzi nimi inak.	N	Ide o ucelený systém, ktorý vyplýva z právnej komparatistiky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 215 Navrhovaný text pripomienky: V § 215 sa vypúšťajú slová „ani vtedy“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „ani vtedy“ v navrhovanom znení ustanovenia vyvoláva domnienku ďalších podmienok nemožnosti „vlastného“ usporiadania práv a povinností právnickou osobou. Rozumieme, že ostatné ustanovenia zákona sú dispozitívne. Za účelom právnej istoty navrhujeme znenie ustanovenia upraviť. V prípade, že znenie ustanovenia bolo myslené tak, resp. úmyslom zákonodarcu je, že popri uvedených záležitostiach v § 215 existujú aj iné kogentné ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť, navrhujeme úpravu ustanovenia tak, aby bol tento úmysel jednoznačný (napr. „ani vtedy“ nahradiť znením „okrem iných zákonom ustanovených prípadov ani vtedy“). Zároveň navrhujeme, aby bola v tomto smere doplnená aj dôvodová správa s jednoznačným vysvetlením, v akých konkrétnych prípadoch sa nemožno od zákona odchýliť.	ČA	Ustanovenie vypustené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 622 ods. písm. k) § 622 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme znenie § 622 písm. k) takto: „k) iným spôsobom, ktorý si strany dohodli, alebo ktorý vyplýva zo zákona; najmä sa strany môžu dohodnúť, že právo alebo nárok zaniká márnym uplynutím času dohodnutým na jeho uplatnenie alebo nedodržaním podmienok dohodnutých stranami na jeho uplatnenie.“ Odôvodnenie:	ČA	Formulácia je dostatočne všeobecná a efektívne pokrýva aj uvedené prípady. Problematika zmluvnej dohody o zániku práva (diskutovaná v súvislosti s FIDIC zmluvami) je riešená úpravou všeobecného ustanovenia o preklúzii.

		Vzhľadom na dlhodobú diskusiu o prípustnosti dojednaní z FIDIC zmluvných podmienok o prepadných lehotách v slovenskom právnom poriadku, a za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností v tomto smere.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 598 ods. ods. 2 § 598 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme upraviť text druhej vety tohto ustanovenia, aby bolo jasné, že toto právo dlžníka je možné zmluvne vylúčiť: „To neplatí, ak sa strany dohodnú výslovne inak a pri dlhu, ktorý spočíva vo výplate vkladu počas trvania vkladového vzťahu alebo vo výplate súm z bežného účtu počas trvania zmluvy o bežnom účte.“ Odôvodnenie: Ustanovenie prvej vety ods. 2 je trochu rizikové. Zmluvy môžu obsahovať ustanovenia, pri ktorých je určenie splatnosti dlhu prenechané veriteľovi, pričom veriteľ môže mať v takých prípadoch záujem na tom, aby mu bolo dlhodobo zachované právo požadovať splnenie dlhu vtedy, keď to uzná za vhodné. Právo dlžníka plniť po jednom roku pri takých dlhoch, kde je splatnosť prenechaná veriteľovi, preto zrejme bude potrebné zmluvne vylúčiť.	ČA	Ustanovenie je z povahy veci dispozitívne. Regulácia jednotlivých druhov účtov je zjednotená v novom zmluvnom type.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 222 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V § 222 ods. 2 písmeno c) znie takto: „(c) v zakladateľskom úkone alebo v stanovách chýba zákonom požadovaná náležitosť, a tento nedostatok nebol odstránený, alebo.“ alternatívne navrhujeme znenie písmena d) takto: „d) počet na právne úkony spôsobilých zakladateľov bol menší ako vyžaduje zákon,“ a zároveň upraviť znenie úvodu ods. 2 takto: „(2) Súd môže aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti právnickej osoby, za predpokladu, že príslušný nedostatok nebol odstránený, a ide o nasledovné situácie“ Odôvodnenie: Postihovať spoločnosť neplatnosťou by malo byť krajným riešením. Pokiaľ zákonodarcu v § 222 písm. d) dovoľuje odstrániť nedostatok spočívajúci v požadovanom počte zakladateľov, máme zato, že formálne nedostatky zakladateľského úkonu v písm. c) by tiež mali byť „odstrániteľné“, t. j. navrhujeme doplniť písm. c) o uvedený dovetok. Zároveň však z dôvodovej správy (osobitná časť k § 222) vyplýva, že cit. : „V záujme ochrany dôvery a minimalizácie situácií, kedy bude právnická osoba neplatná, hoci nedostatky už boli odstránené, sa výslovne ustanovuje, že o neplatnosti môže súd rozhodnúť len v prípade, ak nedostatky neboli v čase rozhodovania odstránené.“ - z tohto vysvetlenia sa javí, že zákonodarcu mal v	ČA	Ustanovenie bolo čiastočne preformulované.

		úmysle upraviť neplatnosť tak, aby všetky vymenované dôvody boli odstrániteľné. Ak je tomu tak, potom treba dovetok „a tento nedostatok nebol odstránený“ vyčleniť z písm. d) a uviesť ako všeobecný dovetok k celému ustanoveniu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 568 ods. ods. 1 § 568 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 1 sa vypúšťa. odôvodnenie: Uvedené navrhované znenie je po doplnení komplexnej úpravy finančných záruk nevhodné a nie je dôvod na jeho aplikáciu. Navrhujeme vymazať.	N	Zastrešujúcu všeobecnú úpravu ručenia považuje predkladateľ za potrebnú.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 226 ods. 1 v súvislosti s § 68 Navrhovaný text pripomienky: Upozorňujeme na potrebu zjednotenia navrhovaného znenia ustanovenia § 68 so znením ustanovenia § 226 ods. 1: navrhovanú úpravu vid' – pripomienka k § 68. Odôvodnenie: Ustanovenie §226 ods. 1 týkajúce sa prijímania uznesení kolektívneho orgánu uvádza nadpolovičnú väčšinu zúčastnených ako väčšinu postačujúcu na prijatie uznesenia. Za účelom exaktnosti a jednoznačnosti navrhujeme zosúladienie znenia ustanovenia § 68 so znením ustanovenia § 226 ods. 1.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 567 § 567 Chyba v odkaze: Nesprávny odkaz – je potrebné opraviť na § 566. (Beneficient, ktorý dosiahol na základe finančnej záruky plnenie, na ktoré nemal voči dlžníkovi nárok, vráti toto plnenie osobe povinnej na náhradu podľa § 564 ods. 1 a nahradí jej škodu tým spôsobenú.) odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 564 ods. ods. 3 § 564 ods. 3 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „(3) Úkony podľa odsekov 1 a 2 musia byť uskutočnené písomne a súhlas vystaviteľa s ich vykonaním sa nevyžaduje.“ Odôvodnenie: Aby sa predišlo riziku dezinterpretácie pri výklade ustanovenia § 495 ods. 2 navrhovaného zákona, je potrebné v špecifických ustanoveniach týkajúcich sa prevodu finančnej záruky uviesť, že súhlas vystaviteľa na prevod sa nevyžaduje.	ČA	Ide o medzinárodný legislatívny štandard; odsek 3 bol upravený.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 226 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V § 226 ods. 2 znie takto: „(2) Kolektívny orgán určí spomedzi osôb, ktoré ho tvoria, predsedu, ak zakladateľský úkon, alebo stanovby právnickej osoby neurčia inak. Predseda zvoláva, pripravuje a riadi schôdzu orgánu.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe (osobitná časť k § 215) je uvedený zámer zákonodarcu na zaistenie privátnej autonómie právnických osôb. Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu ohľadne dispozitívnosti, exaktnosti a jednoznačnosti, navrhujeme doplnenie ustanovenia, aby z toho jasne vyplývalo že pravidlo môže byť upravené v internej dokumentácii inak.	ČA	V práve právnických osôb by mala platiť všeobecná dispozitívnosť. Dopĺňanie výslovnej dispozitívnosti by viedlo k a contrario argumentom, že ustanovenia bez tohto výslovného dovetku sú kogentné, čo nie je vhodné.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 561 § 561 Navrhovaná zmena: Navrhujeme upraviť povinnú písomnú formu výzvy na formu a spôsob, ktoré budú vyplývať zo znenia záručnej listiny. Odôvodnenie: Výzva môže byť zasielaná aj v inej forme ako písomnej (napr. elektronickej), preto nie je vhodné vyžadovať, aby výzva bola vždy písomná.	N	Navrhované znenie zahŕňa aj písomné výzvy v elektronickej podobe (ide o medzinárodný štandard).
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 228 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V § 228 ods. 2 znie takto: „(2) Člen kolektívneho orgánu môže pre jednotlivý prípad písomne splnomocniť iného člena tohto orgánu, aby ho pri hlasovaní zastúpil vymedzeným spôsobom. V prípade, že člen kolektívneho orgánu takto hlasuje ako splnomocnený zástupca platí, že hlasuje v postavení člena kolektívneho orgánu.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a preukázateľnosti splnomocnenia navrhujeme doplnenie ustanovenia o slovo „písomne“.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 554 ods. ods. 1 § 554 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pretože je to zrejmé zo samotného vzťahu medzi vystaviteľom a účastníkmi daného právneho vzťahu. Odôvodnenie: Uvedené navrhované znenie nie je celkom presné a jednoznačné a môže spôsobovať výkladové problémy. Takáto úprava nie je zahrnutá napr. ani v českom OZ.	N	Ustanovením sa zdôrazňuje právne postavenie vystaviteľa záruky, v záujme efektívneho fungovania inštitútu.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 229 ods. 3 a 4 Navrhovaný text pripomienky: V § 229 sa odsek 3 vypúšťa. Odsek 4 sa označí ako odsek 3. Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť možnosť vykonávať funkciu člena orgánu v pracovnoprávnom vzťahu. Výkon funkcie člena orgánu je v zásadnom rozpore s definíciou závislej práce podľa Zákonníka práce (§ 1 ods. 2: „Závislá práca je práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom.“). Právna kvalita a obsah právneho vzťahu, vrátane rozsahu zodpovednosti, medzi zamestnancom a zamestnávateľom a medzi členom orgánu a právnickou osobou, sú diametrálne odlišné, a preto ich podľa nášho názoru nemožno zlučovať, resp. prelínať. Nakoľko táto možnosť podľa súčasného právneho stavu neexistuje, pričom odborná aj laická verejnosť je na tento právny stav zvyknutá a nerobí v praxi žiadne zásadné problémy, nie je podľa nás vhodné, ani nijako prínosné, ju v novom OZ zaviesť. Vidíme v nej veľký zdroj možných budúcich nezrovnalostí, právnej neurčitosti a neistoty, ako aj potenciálnych právnych sporov.	ČA	Cieľom je, aby zmluvy so štatutármi neboli neplatné len preto, že odkazujú na pracovné právo. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia ÚS ČR III. ÚS 410/23. Návrh bol preformulovaný v súlade so závermi z rozporového konania.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 548 § 548 Navrhujeme nasledovnú zmenu ustanovenia: Navrhujeme znenie § 548 takto: „Ručiteľ, ktorý splnil zabezpečený dlh alebo jeho časť pred tým, ako nastala jeho splatnosť, sa môže voči dlžníkovi a iným osobám domáhať plnenia až po čase, kedy by nastala splatnosť ním splneného zabezpečeného dlhu.“ Odôvodnenie: Je evidentné, že splnením dlhu zo strany ručiteľa tento zanikne a jeho splatnosť by nikdy nenastala.	N	Úprava nie je potrebná vzhľadom na plnú subrogáciu a pravidlo pri plnení ručiteľa.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 231 Konceptná pripomienka § 231 sa vypúšťa. Nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Alternatívne navrhujeme upraviť tak, aby cieľ zákonodarcu, spolu s následkami porušenia – vznik nárokov vo vnútornom vzťahu medzi právnickou osobou a členom orgánu, jasne z ustanovenia vyplýval. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy (osobitná časť k § 231) rozumieme, že cieľom	ČA	Ustanovenie vypustené.

		zákonodarcu bolo úpravou hroziaceho stretu záujmu doplniť do legislatívy úpravu konfliktu záujmov a transakcií v konflikte záujmov. Avšak navrhnuté znenie ustanovenia z nášho pohľadu pre svoju vágnosť tento účel nenapĺňa, pričom táto nejasnosť je podčiarknutá aj uvedenými dôsledkami konania v konflikte a zároveň neuvedeným prípadného dopadu týchto ustanovení na ostatnú legislatívu. Zároveň upozorňujeme na situáciu možného zablokovania viacerých procesov / rozhodnutí v rámci právnických osôb s vyšším počtom členov orgánov, ktorá je zároveň súčasťou väčšej skupiny právnických osôb. V zmysle uvedeného navrhujeme navrhnuté znenie §231 (i) vymazať, alebo (ii) upraviť, tak aby cieľ zákonodarcu, spolu s následkami porušenia – vznik nárokov vo vnútornom vzťahu medzi právnickou osobou a členom orgánu, jasne z ustanovenia vyplýval. Súčasne navrhujeme doplniť dôvodovú správu o vylúčenie prípadného dopadu konania v porušení na ostatnú legislatívu Slovenskej republiky.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 533 ods. ods. 1 § 533 ods. 1 Navrhujeme nasledovnú úpravu: Odsek 1 znie takto: „(1) V zmluve o ručení uzatvorenej medzi ručiteľom a veriteľom sa ručiteľ veriteľovi zaväzuje, že uspokojí jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Ručenie nevznikne, ak dlžník so zabezpečením svojho dlhu ručením ručiteľa nesúhlasí.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia v rozpore so znením dôvodovej správy nie je jasné, že účastníkom zmluvy o ručení má byť len veriteľ a ručiteľ a nie je jasné, či má byť účastníkom aj dlžník alebo nie. Rovnako pre zaistenie právnej istoty (najmä po zmenách v úprave ručenia) bude vhodnejšie, aby s ručením „svojho“ dlhu súhlasil aj samotný dlžník. Tento súhlas nemusí byť vyjadrený v zmluve o ručení.	N	Navrhované znenie vyžaduje účasť veriteľa a ručiteľa, ako zmluvných strán. Účasť dlžníka, ani jeho súhlas, nie sú potrebné - ide o tradičné a všeobecne akceptované nastavenie tohto inštitútu.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 529 § 529 a nasl. Navrhujeme upraviť peňažnú zábezpeku v zmysle priloženého dokumentu s návrhom nového znenia § 529 - § 536. Alternatívne, ak by nebolo možné zaviesť model title transfer z hľadiska tradície občianskeho práva alebo z legislatívnych dôvodov, navrhujeme takúto peňažnú zábezpeku upraviť ako osobitný inštitút ktorý by sa umožňoval a explicitne upraviť popri všeobecnej úprave peňažnej zábezpeky. Odôvodnenie: Cieľom je modernizovať úpravu peňažnej zábezpeky tak, aby odzrkadľovala súčasné medzinárodné štandardy a prax, najmä model title transfer uplatňovaný v anglickom práve (FCAR) a v medzinárodných dokumentoch	ČA	Vymedzenie peňažnej zábezpeky je upravené v súlade so závermi z rozporových konaní. Ustanovenia môžu byť predmetom zmluvnej úpravy, ale nie je potrebné ich upravovať v zákone.

		ISDA CSA. Zabezpečí sa jednoznačné vlastnícke právo k zloženým prostriedkom, zjednoduší sa realizácia práv veriteľa pri nesplnení dlhu a zvýši právna istota účastníkov. Návrh čerpá z anglického režimu Financial Collateral Arrangements (FCAR) a medzinárodných štandardov ISDA Credit Support Annex. Touto zmenou sa uľahčuje využívanie cash collateral v medzinárodných transakciách a zmierňujú legislatívne prekážky pri účasti slovenských subjektov na svetových finančných alebo obchodných trhoch. Najmä sa odstráni právna neistota v súvislosti s úpadkom alebo hroziacim úpadkom a následnými osobitnými konaniami podľa slovenskej legislatívy.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 231 ods. 1 a 2 Spoločná pripomienka: Interpretačná nejednoznačnosť z dôvodu formulácie „...dozorný orgán alebo, ak ho niet...“ – je potrebné ju upraviť alebo v dôvodovej správe jasne vysvetliť, čo mal navrhovateľ na mysli. Odôvodnenie: Praktická situácia: ak stret záujmu sa týka člena dozornej rady (t.j. je jasné že dozorná rada existuje) ktorý orgán treba upovedomiť a ktorý orgán udeľuje súhlas? Samotný dozorný orgán o „svojom vlastnom členovi“ alebo orgán ktorý ho ustanovil? Konkrétny návrh úpravy nie je možné navrhnúť kým nie je zrejmý úmysel zákonodarcu.	ČA	Ustanovenie vypustené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 514 ods. ods. 3 § 514 ods. 3 Navrhovaný text pripomienky: Za slová „medzi nimi nie“ sa vkladá slovo „je“ nasledovne: Závazok medzi poukazcom a poukázancom sa spravuje ustanoveniami tohto zákona o príkaznej zmluve, ak medzi nimi nie je záväzok z iného právneho dôvodu; poukážka však nezanikne smrťou ani jedného z nich.” Odôvodnenie: Chyba v písaní. Precizovanie textu.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 498 ods. ods. 1 § 498 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: V druhej vete ustanovenia navrhujeme zmeniť výraz „vziať späť“ za pojem, ktorý sa viac hodí na hmotnoprávny úkon – napr. odvolať. Odôvodnenie: v hmotnom práve sa v zásade úkony späť neberú, ale sa iným spôsobom rušia ich účinky, napr. sa od nich odstupuje, rušia sa, odvolávajú sa. V hmotnoprávnom predpise, akým je návrh občianskeho zákona sa teda také výrazy nehodia.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 231 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: V § 231 ods. 1 znie takto:	ČA	Ustanovenie vypustené.

zvázov a združení Slovenskej republiky		„(1) Člen orgánu, ktorý sa dozvie, že právnická osoba zamýšľa urobiť úkon alebo urobila úkon, pri ktorom hrozí stret záujmu právnickej osoby s jeho záujmom, alebo záujmom blízkej osoby člena orgánu či právnickej osoby, v ktorej má člen orgánu majetkovú účasť alebo ktorú zastupuje (hroziaci stret záujmov), bez zbytočného odkladu o dotknutom záujme a, ak je to možné, aj o jeho peňažnom vyjadrení, upovedomí orgán, ktorý dotknuté rozhodnutia prijíma, ako aj dozorný orgán alebo, ak ho niet, orgán, ktorý ho ustanovil.“. Odôvodnenie: Stret záujmu právnickej osoby so záujmom iného člena orgánu ako toho člena, o ktorého konanie ide, podľa nášho názoru nemožno považovať za okolnosť, ktorá by mala vplyv na nezaujatosť a korektnosť konania člena orgánu. Nejde totiž o jeho záujem ani o záujem jeho blízkej či inak prepojenej osoby. Nevidíme preto dôvod, aby takáto situácia bola považovaná za hroziaci konflikt záujmov a spôsobovala jeho následky. Navyše je potrebné si uvedomiť, že v takom prípade by sa dostali do konfliktu záujmov všetci členovia daného orgánu, čo by malo za následok jeho znefunkčnenie.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zvázov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 495 ods. ods. 3 § 495 ods. 3 Navrhovaný text pripomienky: Predmetné ustanovenie považujeme v obchodnoprávných vzťahoch za problematické. Navrhujeme, aby úprava tejto otázky v návrhu zákona zostala taká, ako bola doteraz, t. j. aby umožňovala stranám dohodnúť si zákaz postupovania pohľadávok (ako v § 525 ods. 2 OZ) alebo upraviť tak, aby zákaz postúpiť pohľadávku mohol byť za istých okolností účinný aj voči tretím osobám. Navrhujeme nasledovnú úpravu § 495 ods. 3 a 4: (3) Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom, ktorá zakazuje alebo obmedzuje postúpenie pohľadávky, nemá účinky voči tretím osobám, okrem prípadov podľa odseku 4. Zodpovednosť postupcu za porušenie takejto dohody tým nie je dotknutá. (4) Dohoda podľa odseku 3 má účinky voči tretím osobám, ak: a) obsahuje povinnosť veriteľa získať súhlas s postúpením pohľadávky od dlžníka; a zároveň dlžník podľa tejto dohody nesmie súhlas bezdôvodne odmietnuť alebo zdržiavať, alebo b) dlžník namietal postúpenie pohľadávky do 15 dní odo dňa, kedy mu postúpenie bolo oznámené. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 495 ods. 3, ktoré vylučuje účinky dohody o zákaze postúpenia pohľadávky voči tretím osobám, považujeme za problematické. V	N	Rozpor trvá. Zavádza sa pravidlo, že dohoda obmedzujúca alebo zakazujúca cesiu, nebráni riadnemu postúpeniu pohľadávky a zakladá iba zodpovednosť postupcu za porušenie takejto dohody. Dôvodom je predovšetkým právna istota a ochrana postupníka, ako aj prevencia rôznych špekulatívnych transakcií a zmluvných klauzúl. Rovnaké pravidlo sa uplatňuje vo viacerých európskych krajinách.

		praxi totiž existujú situácie, v ktorých je pre dlžníka zásadné, aby mal kontrolu nad tým, kto je jeho veriteľom. To platí najmä v prípadoch, keď by sa veriteľom mohla stať osoba, ktorá je predmetom medzinárodných sankcií, alebo ktorá by mohla ohroziť obchodné, reputačné či bezpečnostné záujmy dlžníka. Zachovanie účinkov takejto dohody voči tretím osobám by umožnilo: - zvýšiť právnu istotu dlžníka, že jeho záväzok nebude postúpený bez jeho vedomia subjektu, ktorý by mohol byť rizikový, - zaviesť mechanizmus kontroly, napr. povinnosť veriteľa vyžiadať súhlas dlžníka s postúpením, pričom dlžník by nemohol tento súhlas bezdôvodne odmietnuť alebo zdržiavať, - umožniť časové obmedzenie účinnosti postúpenia, napr. lehotu, v ktorej by dlžník mohol postúpenie namietat' z dôvodu porušenia dohody. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby zákon priznal aspoň obmedzenú účinnosť takejto dohody voči tretím osobám, napríklad formou: - povinnosti veriteľa oznámiť zámer postúpenia a vyžiadať súhlas, - možnosti dlžníka namietat' postúpenie v určenej lehote, - výnimiek pre prípady, keď je postúpenie nevyhnutné (napr. v rámci skupiny veriteľov, bankových inštitúcií).		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 231 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V § 231 ods. 2 znie takto: „(2) Člen orgánu podľa odseku 1 nesmie urobiť úkon, pri ktorom hrozí stret záujmov, kým naň dozorný orgán alebo, ak ho niet, orgán, ktorý člena orgánu ustanovil, takýto postup neudelí súhlas uznesením. Predpokladá sa, že súhlas vylučuje stret záujmov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme vymazať z navrhovaného znenia ustanovenia vyznačený text, nakoľko ho považujeme za vágny. Nie je zrejmé, čo sa pod ním myslí a považujeme ho za nadbytočný. Rozumieme, že cieľom ustanovenia je zabrániť vykonaniu úkonu pri ktorom hrozí stret záujmov bez súhlasu príslušného orgánu, čo bude zabezpečené aj bez toho aby tam bol uvedený predmetný neurčitý text. Zároveň pre ujasnenie formy udelenia súhlasu navrhujeme doplniť „uznesením.“	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 490 § 490 Koncepčná pripomienka: Navrhujeme vypustenie druhej vety zo všeobecných ustanovení o zmene záväzkov a presunutie len do ustanovení týkajúcich sa ručenia, ako tomu je aj v súčasnej legislatíve. Odôvodnenie:	N	Ide o základné východisko pre zabezpečenie poskytnuté treťou osobou (ručenie, záložné právo). Ani v prípade finančnej záruky nemožno rozsah zabezpečenia rozšíriť proti vôli vystaviteľa.

		Návrh zákona pri zmene zabezpečených záväzkov vo všeobecnosti preberá doterajšiu právnu úpravu, ktorá sa týkala len ručenia, pričom však nezohľadnilo skutočnosť, že ručenie je momentálne upravené ako jednoznačne subsidiárny a akcesorický vzťah k hlavnému záväzku, ktorý zabezpečuje. Tam je teda taká úprava logická. Na druhej strane pri zabezpečení, ktoré je úplne abstraktné a nezávislé od zabezpečovaného záväzku (ako napríklad banková záruka), bude získavanie súhlasu osoby, ktorá poskytla zabezpečenie nerealizovateľné a môže mať za následok alebo nemožnosť vykonania zmeny takých zabezpečených záväzkov alebo zrušenie účinkov takého zabezpečenia pri zmene bez súhlasu osoby poskytujúcej zabezpečenie.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 231 Navrhovaný text pripomienky: V § 231 sa dopĺňa odsek 5, ktorý znie takto: „(5) Za hroziaci stret záujmov sa nepovažuje konanie člena orgánu právnickej osoby vo vzťahu k inej právnickej osobe, v ktorej je tento člen zástupcom a ktorého do pozície nominovala alebo ustanovila právnická osoba, kde je členom orgánu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť odsek 5, ktorý by stanovil výnimku z hroziaceho stretu záujmu, a to pre prípady vzťahov medzi materskou a dcérskymi spoločnosťami, t.j. kedy člen orgánu danej právnickej osoby je touto právnickou osobou nominovaný/ ustanovený za zástupcu v inej – dcérskej právnickej osobe. Doplnenie uvedenej výnimky odôvodňujeme špecifickosťou vzťahu medzi materskou a dcérskou spoločnosťou, kedy má materská spoločnosť logicky záujem na prosperovaní dcérskej spoločnosti, a teda konflikt záujmov považujeme v tomto prípade za vylúčený.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 454 ods. ods. 1 § 454 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 1 znie takto: „(1) Záväzok je právny vzťah, z ktorého má veriteľ právo na plnenie od dlžníka (pohládávka), a dlžník má povinnosť na plnenie voči veriteľovi (dlh).“. Odôvodnenie: Navrhované nové znenie môže spôsobovať výkladové nejasnosti, najmä ohľadom toho, či pohládávka veriteľa má zodpovedať priamo právu na plnenie dlžníka alebo právu požadovať, aby dlžník plnil (čo je významovo aj obsahovo rozdielna skutočnosť). Na druhej strane nie je celkom zřejmé, čo sa	A	

		myslí tým, že dlžník má povinnosť „to“ splniť a preto je vhodné formuláciu ujasniť.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 231 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme upraviť odkazy na ostatné ustanovenia – § 228 a §229. Navrhujeme upraviť na § 230 a § 231. Odôvodnenie: Chybné označenie ustanovení.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 239 ods. 1 písm. b) Navrhovaný text pripomienky: V písmene b) sa vypúšťajú slová „k určitému dňu, inak okamžite“. Odôvodnenie: Časový rozmer účinnosti vzdania sa funkcie navrhujeme vymazať, nakoľko v takomto režime môže mať za dôsledok vyššie riziko znefunkčnenia orgánov obchodných spoločností. Zároveň predpokladáme, že takto upravené znenie ustanovenia bude jednoduchšie aplikovateľné vo vzťahu k osobitnej právnej úprave, napr. v Obchodnom zákonníku. Zavedenie „generálneho“ pravidla o možnosti vzdania sa funkcie k určitému dňu inak okamžite, okrem toho, že okamžite je nedefinovaným časovým pojmom, a ešte v kombinácii s niektorými inými ustanoveniami tohto návrhu zákona (napr. dôjdenie prejavu vôle kolektívnemu štatutárnemu orgánu) vytvára priestor na mimoriadne znefunkčnenie chodu právnickej osoby okamžite, napr. vzdanie sa funkcie jediného konateľa alebo všetkých členov štatutárneho orgánu okamžite znemožní už len aj samotné zvolanie valného zhromaždenia ktorý by zvolil iných členov. Navrhujeme v tomto predpise ponechať všeobecnú úpravu a špecifickosti vo vzťahu k jednotlivým právnickým osobám nech upravujú osobitné predpisy ktoré stanovujú inak pravidlá k takýmto právnickým osobám.	ČA	Ustanovenie preformulované.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 252 ods. ods. 5 § 252 ods. 5 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Alternatívne navrhujeme upraviť text ustanovenia ods. 5: „Ak je rozhodujúca vedomosť právnickej osoby, tá vzniká len vtedy, ak sú o prejave vôle podľa ods. 4 preukázateľne oboznámení všetci členovia štatutárneho orgánu.“ odôvodnenie: Zo systematického usporiadania predmetného ustanovenia sa javí, že odsek 5. vysvetľuje účinky konania uvedené v odseku 4. na celú právnickú osobu.	A	

		Ustanovenie neúmerným spôsobom a bez zjavného odôvodnenia v dôvodovej správe rozširuje vedomosť právnickej osoby, aj v prípade nejasne identifikovaného konania dôjdeného len určitému členovi kolektívneho štatutárneho orgánu, a to napriek tomu, že kolektívny orgán právnickej osoby sa o takomto úkone nedozvie a v rozpore so základným princípom by bol takýto úkon „dôjdený“ len určitému členovi a nie právnickej osoby na adresu sídla. Uvedené je v rozpore s princípom a účelom konania právnickej osoby prostredníctvom kolektívneho štatutárneho orgánu, najmä v prípade právnických osôb, kde kolektívne orgány pozostávajú z väčšieho počtu členov, môže narušiť právnu istotu. Takýto postup totiž nezohľadňuje kolektívnu povahu rozhodovania a narušuje právnu istotu právnických osôb. Kolektívny štatutárny orgán je orgán zložený z viacerých členov a hlavnou úlohou, ktorého je kolektívne prijímať rozhodnutia a konať v mene organizácie, spoločnosti alebo iného subjektu. Tento princíp kolektívneho rozhodovania je základným pilierom fungovania takéhoto orgánu a má zabezpečiť, že rozhodnutia budú prijímané na základe vzájomnej diskusie, zohľadnenia rôznych názorov a odborností jednotlivých členov. Ak má byť vedomosť o dôležitých skutočnostiach zúžená iba na niektorého člena orgánu, dochádza k narušeniu princípu kolektívneho rozhodovania. Takáto situácia môže viesť k tomu, že ostatní členovia prijímajú rozhodnutia bez dostatočných informácií, čo je v rozpore s ich zodpovednosťou. Každý člen takéhoto orgánu má rovnaké práva a povinnosti pri rozhodovaní. Žiadny člen by nemal byť v postavení, ktoré by mu umožňovalo rozhodovať samostatne bez vedomia ostatných. Navyše, jednotliví členovia kolektívneho orgánu môžu mať rôznu odbornú špecializáciu, čo znamená, že informácia poskytnutá len jednému z nich môže byť týmto členom nesprávne interpretovaná alebo jej nemusí byť pripísaný relevantný význam, a to najmä v prípadoch, keď táto informácia presahuje jeho odborné zameranie. Týmto spôsobom môže dôjsť k ohrozeniu riadneho výkonu funkcie kolektívneho orgánu. Popretie princípu kolektívneho rozhodovania: Ak sa má umožniť vedomosť o dôležitých otázkach alebo skutočnostiach iba jednému alebo niekoľkým členom kolektívneho orgánu, s dôsledkom vedomosti samotnej právnickej osoby, dochádza k popretiu základného princípu kolektívneho rozhodovania. Takáto situácia môže mať vážne dôsledky, napríklad: Nesprávne rozhodnutia: Ostatní členovia môžu rozhodovať bez dostatočných informácií, čo môže viesť k chybným alebo neoptimálnym rozhodnutiam. Porušenie zodpovedností: Členovia, ktorí nemajú prístup k informáciám,		

		nemôžu plniť svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. Právne dôsledky: Ak dôjde k poškodeniu záujmov právnickej osoby v dôsledku nedostatočnej informovanosti členov, môže to viesť k právnym sporom a zodpovednosti za škodu. Vedomosť len jedného člena štatutárneho orgánu by preto nijakým spôsobom nemala mať dopad na celú právnickú osobu, ak táto vedomosť nie je zjavne známa všetkým členom štatutárneho orgánu. Uvedená formulácia neupravuje množinu situácií, kedy člen kolektívneho štatutárneho orgánu, ktorý disponuje rozhodujúcou vedomosťou, z akéhokoľvek dôvodu, neoznámí takúto vedomosť ďalším členom kolektívneho štatutárneho orgánu, resp. príslušným povereným osobám v rámci právnickej osoby. Uvedené vnáša neistotu a možnosť zneužitia a špekulácií vo vzťahu ku konaniu a dôsledkom pre právnickú osobu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 242 až 248 Koncepčná pripomienka Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť týchto ustanovení navrhujeme tieto ustanovenia vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie týchto ustanovení v celom rozsahu tak, aby bola zachovaná právna istota, jednoznačnosť a exaktnosť ustanovení. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy. Odôvodnenie: Ustanovenia od § 242 až po 248 sú zmätočné, vágne a miestami vzájomne si odporujúce. Pripustenie takejto úpravy ako celku vznáša právnu neistotu do vzťahov, nie len do vnútra spoločnosti, ale aj vo vzťahu k tretím osobám nakoľko až do uplynutia objektívnej lehoty si žiadna strana nemôže byť „istá“ o existencii rozhodnutia. V praxi môže takáto nejasná právna úprava spôsobiť veľké problémy plynúce z právnej neistoty, čo je a čo nie je schválené v orgánoch právnických osôb. Ako základ, nie je zrejmé aký je vzťah medzi vnútornou kontrolou a súdnou kontrolou. Z ustanovení, a to ani po prečítaní dôvodovej správy, nie je zrejmé ktoré rozhodnutia a za akých podmienok sú neplatné a ktoré zrušiteľné. Miestami z § znenia sa zdá, že tieto formy kontroly môžu prebiehať súbežne / miestami zas že sú nadväzujúce a miestami, že sa navzájom až vylučujú.	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu vád právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		Úmysel zákonodarcu je nejasný a preto aj nižšie uvedené pripomienky skôr poukazujú na nedostatky resp. dôvody zmätočnosti týchto ustanovení. Z uvedeného dôvodu vznášame koncepcnú pripomienku s tým, že celý rad týchto ustanovení si vyžaduje odbornú diskusiu, upustenie od týchto ustanovení alebo prípadnú úpravu všetkých týchto ustanovení ako celku.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 252 ods. ods. 4 § 252 ods. 4 Navrhovaný text pripomienky: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Alternatívne navrhujeme upraviť text ustanovenia ods. 4: „Ak má prejav vôle dôjsť právnickej osobe, tak postačí, ak dôjde ktorémukoľvek z členov štatutárneho orgánu, za predpokladu, že o tom informuje všetkých ostatných členov štatutárneho orgánu.“ Odôvodnenie: Ustanovenie mení praxou overenú koncepciu potreby doručovania písomností právnickej osobe na adresu jej sídla, čím vnáša do právnych vzťahov právnu neistotu. Taktiež ustanovenie narušuje koncept fungovania kolektívneho orgánu, keď neúmerným spôsobom rozširuje právomoc ktoréhokoľvek z členov kolektívneho štatutárneho orgánu prijímať písomnosti v mene právnickej osoby, s právnymi účinkami vo vzťahu k samotnej právnickej osobe, a to a bez ohľadu na vôľu samotnej právnickej osoby. Ustanovenie uvádza pojem „dôjde“, pričom na iných miestach Občianskeho zákonníka sa používa pojem „doručené“. Pojem „dôjdenie“ prejavu vôle je upravený v ust. § 54 a nasl. a jeho definícia indikuje, že tento pojem je širší ako pojem „doručenie“. Uvedené opäť len zvyšuje právnu neistotu právnických osôb pri písomnostiach určených právnickým osobám, avšak doručovaným jednotlivým členom/členovi štatutárneho orgánu právnickej osoby, za účelom vyvolania právneho účinku voči samotnej právnickej osobe. Z tejto formulácie vyplýva, že uvedené platí aj v prípade, ak je štatutárnym orgánom právnickej osoby kolektívny orgán, ktorého spôsob konania a rozhodovania určujú zakladateľské listiny právnickej osoby (zakladateľská listina, stanovy) ako aj interné predpisy (štatút predstavenstva a pod.), ktoré právnická osoba, za účelom jasného definovania pravidiel konania v mene spoločnosti stanovuje, čo naruša účel, koncept a princípy fungovania kolektívneho orgánu. Uvedené môže otvárať cestu nežiadúcim špekuláciám.	ČA	Úprava má motivovať právnické osoby k tomu, aby konali s náležitou starostlivosťou, aby sa právnická osoba nemohla zbaviť účinkov adresovaného právneho úkonu (schránkové spoločnosti). Pričítanie vedomosti jedného člena ŠO vyplýva aj v súčasnosti z právnej teórie. Odsek 5 bol vypustený.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 251 ods. 1 § 251 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 1 znie takto: „(1) Člen štatutárneho orgánu zaväzuje právnickú osobu právnymi úkonmi a protiprávnym konaním vykonaným pri výkone svojej funkcie.“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy (osobitná časť § 251) rozumieme, že cieľom ustanovenia je zjednotenie právnej úpravy robenia právnych úkonov prostredníctvom štatutárneho orgánu a pričítania protiprávneho konania. Riešenie pomocou jednotného pravidla pričítania akéhokoľvek konania pri výkone funkcie je vágne, nakoľko slovné spojenie „alebo iným svojim správaním“ je z nášho pohľadu nejasné a príliš všeobecné a absolutistické. Za účelom zachovania právnej istoty, sprecizovania a jednoznačnosti ustanovenia navrhujeme toto slovné spojenie z navrhnutého znenia ustanovenia vymazať a navrhnuté znenie ustanovenia upraviť tak, aby z neho jasne vyplýval uvedený úmysel zákonodarcu.	N	V zásade sa zachovávajú účinky § 420 ods. 4 Občianskeho zákonníka (aj dnes len cez koncept pričítania). Tretia osoba nemá možnosť rozlišovať, či konanie člena orgánu právnickej osoby je alebo nie je oprávnené (napr. obmedzenia interným predpisom).
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 242 Konceptná pripomienka Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť tohto ustanovenia navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné precizovať kto, čo, v akom rozsahu a s akým výsledkom môže preskúmať. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy. Odôvodnenie: Z aktuálneho znenia ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je vôbec jasné, aké môže mať kompetencie tento orgán, aké rozhodnutia sú preskúmateľné, za akých podmienok a aké má kompetencie tento interný orgán. Môže jeden orgán spoločnosti zrušiť rozhodnutie iného orgánu spoločnosti? Alebo aký má byť výsledok prešetrovania? Pripustenie takejto úpravy vnáša do interných vzťahov právnických osôb neistotu a zmätočnosť, predovšetkým bez konkrétnych podmienok a limitov. Navyše máme zato, že interné kontrolné mechanizmy v systéme orgánov spoločností sú už teraz dané dozornými orgánmi, a právnické osoby si vo svojich predpisoch upravujú v akých prípadoch dozorný orgán koná a preskúmava v podobe schválenia/neschválenia určité rozhodnutia.	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu väd právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné precizovať kto, čo, v akom rozsahu a s akým výsledkom môže preskúmať.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 251 ods. ods. 5 § 251 ods. 5 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 5 znie takto: „(5) Pri písomnom právnom úkone k názvu právnickej osoby pripojí člen štatutárneho orgánu svoje meno, priezvisko, funkciu a podpis; ustanovenia o právnych úkonoch uskutočňovaných v elektronickej podobe tým nie sú dotknuté.“. Odôvodnenie: Pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia, navrhujeme úpravu ustanovenia, pričom z právnej praxe vyplýva, že samotný podpis nie je dostatočný za účelom identifikácie konajúce osoby za právnickú osobu.	N	V zásade sa zachovávajú účinky § 420 ods. 4 Občianskeho zákonníka (aj dnes len cez koncept pričítania). Tretia osoba nemá možnosť rozlišovať, či konanie člena orgánu právnickej osoby je alebo nie je oprávnené (napr. obmedzenia interným predpisom).
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 250 ods. ods. 4 § 250 ods. 4 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 4 znie takto: „(4) Po každom rozhodnutí, v dôsledku ktorého dôjde k zmene zakladateľského úkonu alebo stanov, štatutárny orgán zabezpečí zmenu v príslušnom registri a v aktuálnom znení ich uloží v sídle právnickej osoby ako aj v zbierke listín tohto registra, ak je vedená.“. Odôvodnenie: Pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia, navrhujeme úpravu ustanovenia, nakoľko v navrhnutom znení je možno ho vykladať tak, že štatutárny orgán zabezpečuje iba také zmeny, ktoré sa ho priamo dotýkajú, pričom môžu byť prijaté aj také zmeny stanov a zakladateľského úkonu, ktoré sa štatutárneho orgánu priamo nedotýkajú.	A	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 243 ods. 1 Koncepčná pripomienka Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť tohto ustanovenia navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné doprecizovať. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy. Odôvodnenie: Postihovať rozhodnutie orgánu neplatnosťou/ zrušiteľnosťou je značným zásahom do práv / povinností a interného fungovania a usporiadania vzťahov	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu vád právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		a preto pokiaľ zákon má v úmysle tento inštitút zaviesť považujeme za nevyhnutné explicitne uvádzať dôvody takejto neplatnosti a nie je možné ponechať vo forme vágneho ustanovenia. Z ustanovenia § 243 (ani z dôvodovej správy) nie je vôbec zrejmé o aké prípady tu konkrétne ide. Navyše celá koncepcia nového OZ propaguje preferenciu platnosti, a preto nie je zrejmé prečo vôbec zavádza nový inštitút neplatnosti rozhodnutí orgánov právnickej osoby, a to ešte s formuláciou že za neplatné vyhlasuje rozhodnutia „ak pre naplnenie účelu zákona nepostačí možnosť zrušenia rozhodnutia.“ Z aktuálneho znenia tohto ustanovenia vyplýva, ako keby akýkoľvek menší formálny nedostatok pri prijatí rozhodnutia mohol mať dopad až v neplatnosti. Dôvodová správa uvádza „neplatné rozhodnutie je rozhodnutie, ktoré trpí dôvodom neplatnosti.“ a preto máme zato, kým dôvody neplatnosti nie sú taxatívne vymenované, alebo aspoň jednoznačne určiteľné, dôvody neplatnosti zákonom dané vlastne nie sú a preto toto ustanovenie je nepreskúmateľné. Z ustanovenia ďalej nie je zrejmé, či ide o neplatnosť ex lege, alebo o neplatnosť rozhodnutím súdu. Dôvodová správa síce spomína že „Neplatnosťou rozhodnutia orgánu právnickej osoby sa myslí neplatnosť rozhodnutia orgánu ex lege, nemusí byť konštatovaná v osobitnom konaní a nič nebráni, aby bola prejudiciálne skúmaná aj v iných konaniach.“ v prvom rade však v kombinácii s vyššie spomínanou neurčitosťou o otázke čo môže byť neplatné, takáto koncepcia je absolútne v rozpore so zásadou právnej istoty a navyše toto odporuje so samotným § znením návrhu. § 247 ods. 3 uvádza: „Rozhodnutie súdu o tom, že rozhodnutie orgánu právnickej osoby je neplatné alebo že sa zrušuje, má účinky voči každému.“ Kým nie je jasný úmysel zákonodarcu, ustanovenie aj z tohto dôvodu považujeme za nepreskúmateľné. Považujeme celú koncepciu neplatnosti rozhodnutí – tak materiálne podmienky na neplatnosť ako formálne „vyhlásenie“ za neplatné - za nedostatočnú a nepreskúmateľnú, a žiadame o vypustenie alebo aspoň doprecizovanie ustanovení.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 244 Koncepčná pripomienka Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť tohto ustanovenia navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú.	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu väd právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné doprecizovať. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy. Odôvodnenie: Opätovne sa prejavuje zmätočnosť ustanovení, a nie je zrejmý vzťah internej kontroly a súdnej zrušiteľnosti. Z prvej vety vyplýva ako keby rozhodnutie, ktoré preskúmava iný orgán právnickej osoby nebolo môcť napadnúť na súde. Ak toto je úmysel zákonodarcu, tak potom je § 245 ods. 3 zmätočný, nakoľko ten zas uvádza: „Ak je rozhodnutie orgánu preskúmané iným orgánom (§ 242) a rozhodnutie preto nie je možné zrušiť, začína lehota podľa odseku 2 plynúť odo dňa, keď sa o prijatí rozhodnutia tohto iného orgánu žalobca dozvedel.“ Navyše v kombinácii s predchádzajúcim § o neplatnosti, ktoré hovorí, „...pre naplnenie účelu zákona nepostačí možnosť zrušenia rozhodnutia.“ sa vytvára akýsi Kruh, v ktorom sa nezaujaty čitateľ vôbec nevie zorientovať, čo je, kým, kedy a za akých okolností preskúmateľné / neplatné / zrušiteľné / atď. Máme zato, že napriek tomu že zákonodarca má v úmysle zaviesť tak zásadnú zmenu a prísnosť v súkromnoprávných vzťahoch ako napadnuteľnosť rozhodnutí, podmienky sú tak vágne že je nemožné určiť základné limity tejto koncepcie. Z uvedeného dôvodu je nemožné navrhnúť úpravu znenia, kým nie je jasný úmysel.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 250 ods. ods. 1 § 250 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 1 znie takto: „(1) Štatutárny orgán riadi činnosť právnickej osoby a rozhoduje o veciach právnickej osoby, pokiaľ nie sú právnymi predpismi, zakladateľským úkonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti iného orgánu právnickej osoby.“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe (osobitná časť k § 215) je uvedený zámer zákonodarcu na zaistenie privátnej autonómie právnických osôb. Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu a pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia, navrhujeme úpravu ustanovenia.	N	Je potrebné uviesť, že stanovami nemožno voľne určovať povinnú organizačnú štruktúru právnickej osoby. Je to kogentne normované pravidlo. Ustanovenie vyjadruje zbytkovú pôsobnosť – ak zákon neurčuje iný orgán, tak zbytkovo je založená kompetencia štatutárneho orgánu.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 245 ods. 1 Navrhovaný text pripomienky: Písmeno a) znie takto: „a) člen štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu poverený týmto	N	Predkladateľ má za to, že je správne, že oprávnenie podať žalobu má aj člen štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu voči rozhodnutiu orgánu, ktorého

zväzov a združení Slovenskej republiky		orgánom, pričom musí ísť o iný orgán, ako ten ktorý sporné rozhodnutia prijal, správca podľa všeobecného predpisu o konkurznom konaní,“. Odôvodnenie: Pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia navrhujeme úpravu prvej vety navrhovaného znenia ustanovenia.		je členom – typicky ten člen orgánu, ktorý bol prehlasovaný.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 247 ods. ods. 3 § 247 ods. 3 Keďže celý návrh je zmätočný v smere či o neplatnosti rozhoduje súd alebo ide o neplatnosť ex lege, § 247 ods. 3 je potrebné buď vypustiť alebo dopracovať všetky ustanovenia zákona tak, aby sa nepojednávalo len o Žalobe o zrušiteľnosť ale aj o Žalobe na neplatnosť. Odôvodnenie: Keďže celý návrh je zmätočný v smere či o neplatnosti rozhoduje súd alebo ide o neplatnosť ex lege, § 247 ods. 3 je potrebné buď vypustiť alebo dopracovať všetky ustanovenia zákona tak aby sa nepojednávalo len o Žalobe o zrušiteľnosť ale aj o Žalobe na neplatnosť.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované v súlade so závermi s rozporového konania.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 254 ods. 4 § 245 ods. 4 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 4 znie takto: „(4) Ak žalobu podal člen štatutárneho orgánu a právnická osoba nemôže byť zastúpená ostatnými členmi štatutárneho orgánu, tak ho zastupuje poverený člen dozorného orgánu, rovnako sa postupuje aj v prípade, podania žaloby členom dozorného orgánu; inak osoba určená členskou schôdzou, alebo splnomocnenec.“. Odôvodnenie: Nakoľko aj člen dozorného orgánu právnickej osoby má možnosť podať žalobu, navrhujeme úpravu aj pre tento prípad. Zároveň pre zachovanie autonómie právnickej osoby v určení svojho zástupcu v spornej veci navrhujeme doplnenie navrhovaného znenia ustanovenia o možnosť splnomocnenia tretej osoby mimo členov orgánov právnickej osoby.	N	Predkladateľ zotrváva na návrhu, ktorý vytvára v namietanej situácii zákonné zastúpenie právnickej osobe; takto určený zákonný zástupca môže udeliť plnomocenstvo na podanie žaloby (v prospech advokáta) – nie je potrebné doplniť splnomocnenca.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 245 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: Odsek 2 znie takto: „(2) Žalobu možno podať do jedného mesiaca odo dňa, keď sa o prijatí rozhodnutia žalobca dozvedel, najneskôr však troch mesiacov od jeho prijatia, inak toto právo zanikne.“. Odôvodnenie: Lehoty uvedené v navrhnutom znení ustanovenia považujeme za neprimerane dlhé. Z dôvodu aspoň korekcie právnej istoty navrhujeme skrátenie lehôt.	N	Podľa § 131 OBZ úplne chýba objektívna lehota, navrhovaná úprava by teda mala pomôcť právnej istote.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka Navrhujeme dopracovanie zmien súvisiacich zákonov a ich sprístupnenie počas MPK k návrhu OZ Zdôvodnenie: Návrh nového Občianskeho zákonníka predstavuje zásadnú rekodifikáciu súkromného práva, ktorá má ambíciu nahradiť súčasnú právnu úpravu moderným súkromnoprávnym predpisom. Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien je nevyhnutné, aby boli súčasne predložené aj návrhy zmien dotknutých súvisiacich zákonov (napr. Obchodný zákonník, zákon o rodine, Zákonník práce, daňové zákony, zákon o ochrane spotrebiteľa a ďalšie). Bez ich poznania nie je možné komplexne posúdiť dopady navrhovanej právnej úpravy, čo je základným predpokladom kvalifikovaného pripomienkovania v rámci MPK.	ČA	Súvisiace predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu bezprostredne po ustálení znenia nového Občianskeho zákonníka.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka Navrhujeme predĺženie lehoty MPK do 28.2.2026 Zdôvodnenie: Návrh má 597 strán a obsahuje 2144 paragrafov, čo predstavuje mimoriadne rozsiahlu a komplexnú právnu úpravu. Vzhľadom na jej význam a dopad na široké spektrum právnych vzťahov je nevyhnutné zabezpečiť dostatočný časový priestor na odborné posúdenie, analýzu a formuláciu pripomienok. Navrhujeme predĺženie lehoty MPK do 28.2.2026, aby sa zabezpečila kvalita legislatívneho procesu a zapojenie relevantných odborných a profesijných skupín. Navyše, pri príprave nového občianskeho zákonníka absentovala diskusia so zástupcami podnikateľských subjektov, preto je diskusia nevyhnutá aj v rámci pripomienkovania, čo celkovú dobu na koordináciu a predkladanie pripomienok nevyhnutne predĺži. Pre porovnanie v Českej republike diskusia s odbornou verejnosťou trvala niekoľko rokov.	NEP	Pripomienka sa vzhľadom na stav legislatívneho procesu stala bezpredmetnou.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka Navrhujeme posun účinnosti nového Občianskeho zákonníka na 1. január 2028 Zdôvodnenie:	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej účinnosti.

		Vzhľadom na rozsah zmien, potrebu legislatívneho a technického zosúladenia s ďalšími právnymi predpismi, ako aj potrebu prípravy aplikačnej praxe (vzdelávanie sudcov, advokátov, notárov, podnikateľov a verejnosti), navrhujeme posun účinnosti zákonníka najskôr na 1. január 2028. Tento časový rámec umožní lepšiu implementáciu, prípravu metodických materiálov a zabezpečenie právnej istoty.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka Navrhujeme dopracovanie doložky vplyvov Zdôvodnenie: Doložka vplyvov v súčasnej podobe nezodpovedá realite. Vzhľadom na zásadný charakter rekodifikácie je potrebné, aby doložka vplyvov z pohľadu podnikateľského sektora obsahovala: riadnu analýzu ekonomických, sociálnych, podnikateľských a environmentálnych dopadov na podnikateľské prostredie spolu s ich kvantifikáciu a nákladov na implementáciu. Dopady, ktoré sú zmieňované v analýze ako potreba oboznámiť sa s novou právnou úpravou, preškolenie interných pracovníkov, prispôbenie interných procesov, zmena všeobecných obchodných podmienok, úprava používaných formulárových zmlúv a zmluvných vzorov si vyžiada rozsiahle časové a personálne kapacity zo strany podnikateľov. Tieto zmeny preto predstavujú významné administratívne a finančné náklady, ktoré musia byť transparentne vyčíslené a zohľadnené v doložke vplyvov. Bez kvalitne spracovanej doložky vplyvov nie je možné zodpovedne posúdiť návrh zákona v súlade s pravidlami tvorby legislatívy.	ČA	Doložka vplyvov a jednotlivé analýzy boli dopracované v súlade so zmenami materiálu .
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl 2 ods. 2 Základné Všeobecná časť Zásadná pripomienka Z návrhu nového OZ nie je bez pochybností zrejmé, ako sa budú vymedzovať kogentné a dispozitívne ustanovenia. Čl 2 sa v tomto smere nezdá dostačujúci, keďže obsahuje len všeobecné pravidlá, ktoré môžu byť vykladané odlišne. Dôvodová správa na niektorých miestach špecifikuje, ktoré ustanovenia možno považovať za kogentné, a ktoré za dispozitívne, tá však nie je právne záväzná. Rovnako nie je zrejmé, na základe čoho dôvodová správa tieto ustanovenia takto vymedzila. Nejednoznačné vymedzenie kogentných a dispozitívnych ustanovení bude viesť k právnej neistote a nutnosti nahrádzať tieto nedostatky judikatúrou.	ČA	Dispozitívnosť noriem sa má vždy posudzovať v súlade s čl. 2 ods. 2. práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný

				poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. Čl. 4, Princíp slušn Všeobecná časť Zásadná pripomienka Predkladaný text: (1) Každý má v súkromnoprávných vzťahoch konať čestne, poctivo a slušne, a každý môže predpokladať, že iní konajú týmto spôsobom., Princíp slušnosti Navrhovaná zmena: (1) Každý má povinnosť v súkromnoprávných vzťahoch konať čestne, poctivo a slušne, a každý má právo spoliehať sa, že iní konajú týmto spôsobom. Zdôvodnenie: pôvodné znenie („každý má konať...“) môže byť vnímané skôr ako morálne apelatívne, než ako právne záväzné. Výslovným uvedením, že každá osoba má povinnosť, navrhovaná formulácia posilňuje výklad, že čestné, poctivé a slušné konanie nie je len očakávaním, ale právne vyžadovaným štandardom. Tým sa zvyšuje normatívna sila ustanovenia a zároveň sa zdôrazňuje jeho funkcia pri výklade právnych úkonov, dopĺňaní medzier a posudzovaní zneužitia práva. Uvedené je porovnateľné aj s formuláciami z iných európskych právnych poriadkov.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Prvá časť - Všeobecné ustanovenia Všeobecné ustanovenia obsahujú Prvú hlavu s názvom Osoby. Paragrafové znenie však obsahuje vymedzenie aj iných definícií (ako napr. podnikanie, podnik, organizačná zložka), ktoré nie sú osoby. Navrhujeme Prvú hlavu rozdeliť na definície Osoby (prvý diel) a Ostatné (druhý diel) z dôvodu logického usporiadania a prehľadnosti.	N	Predkladateľ zotrváva na systematike návrhu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť, § 9 - Podnik § 29 - Podnik ako predmet právnych vzťahov Zásadná pripomienka Oba paragrafy v zásade vymedzujú tú istú vec, pričom nie je zrejmý ich vzťah. Obe definície podniku tiež referujú na pojmy zo "starej" zákonnej úpravy. Znenia je potrebné zosúladiť (alebo ponechať len jedno, všeobecné	A	

		vymedzenie podniku), a taktiež v nich uvádzať pojmy zavedené novým návrhom OZ.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 38 - Právny titul prevodu Zásadná pripomienka V praxi, napríklad pri kúpnej zmluve ohľadom prevodu obchodného podielu, sa pri väčších transakciách podpisuje tzv. veľká zmluva, kde sa detailne špecifikujú všetky práva a povinnosti zmluvných strán, a ktorá zároveň obsahuje ustanovenie, že obchodný podiel sa prevedie na základe samostatnej, tzv. malej zmluvy, ktorá obsahuje všetky zákonné náležitosti príslušného zmluvného typu a príkladá sa k zápisu do ORSR. Závazok na prevod by mal byť teda vždy uvedený v malej, prevodovej zmluve. Navrhované ustanovenie z nášho pohľadu nie je v tomto smere úplne jednoznačné a nebyť dôvodovej správy, zámer navrhovaného ustanovenia nám nebol celkom zrejmý.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť Čl. 9 - princíp záväznosti úkonov Zásadná pripomienka Pojem "právne relevantné sľuby" nie je nikde v návrhu OZ definovaný, pričom ani dôvodová správa neposkytuje návod, ako k tomuto pojmu pristúpiť. Je potrebné doplniť definíciu, aby v tomto smere nevznikali pochybnosti a nebolo potrebné čakať na vývin judikatúry.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 119 (3) Zásadná pripomienka V prípade, ak by mal byť právny úkon uskutočnený vo forme notárskej zápisnice, návrh OZ nešpecifikuje, v akej forme má byť plnomocenstvo, ktoré splnomocňuje splnomocnenca uskutočniť tento úkon za konajúcu osobu. Ak by niekto uplatnil analogický výklad k navrhovanému zneniu § 119 (3), mohli by sme dospieť až k záveru, že ak má mať právny úkon formu notárskej zápisnice, musí mať rovnakú formu aj plnomocenstvo, ktoré splnomocnenca na tento právny úkon oprávňuje, teda tiež formu notárskej zápisnice. Z dôvodu vylúčenia pochybností by sme preto § 119 (3) návrhu upravili nasledovne: (3) Ak má byť pravosť podpisu konajúcej osoby pri právnom úkone úradne osvedčená, alebo, ak má právny úkon formu notárskej zápisnice, musí byť	A	

		pravosť jej podpisu konajúcej osoby úradne osvedčená aj na plnomocenstve, ktoré splnomocnenca na tento úkon oprávňuje.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 213 - § 298 Zásadná pripomienka Návrh OZ obsahuje ustanovenia ohľadom právnických osôb, nie je však jasné, akým spôsobom budú naviazané na úpravu obchodných spoločností. Mení sa aj koncept konania štatutárneho orgánu za právnickú osobu – nejde už o priame konanie právnickej osoby, ale o zastúpenie (nie je stanovené, či konanie štatutárneho orgánu je zastúpenie zákonné alebo zmluvné, v návrhu sa len stanovuje, že na zastupovanie právnickej osoby jej štatutárnym orgánom sa použije úprava zákonného zastúpenia).	ČA	Právna úprava obchodných spoločností bude predmetom osobitného právneho predpisu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 225 ods. 1 (Právnická osoba ako člen orgánu) Navrhujeme doplniť dikciu druhej vety nasledovne: “V orgáne ju zastupuje štatutárny orgán alebo splnomocnená fyzická osoba, ktorá spĺňa podmienky, aby mohla byť členom orgánu.”	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 228 ods. 2 (Uznesenie kolektívneho orgánu) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť na konci poslednej vety čiarkou a “pričom ich záujmy nemôžu byť vo vzájomnom rozpore”	N	Takáto úprava by zaviedla ďalší test, ktorý by spochybňoval platnosť takto realizovaných právnych úkonov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Rodinné právo §371 ods. 3 Zásadná pripomienka Požadujeme upraviť výslovný zákaz telesných trestov detí v rodinnom práve v súlade s dlhoročnými medzinárodnoprávnymi požiadavkami a odporúčaniami jednak (i) Európskeho výboru pre sociálne práva o nesúlade slovenskej právnej úpravy s článkom 17 ods. 1 Európskej sociálnej charty (naposledy z marca 2024) ako aj (ii) Výboru OSN pre práva dieťaťa a jeho záverov naposledy z 26.2. 2025. Navrhované znenie: Pri výchove maloletého dieťaťa sú rodičia oprávnení používať len primerané výchovné prostriedky, ktoré neohrozujú život, zdravie alebo duševný, telesný a citový vývin dieťaťa a nezasahujú do jeho dôstojnosti. Všetky formy telesných trestov a sankcií sú vo výchove zakázané.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 695 ods. 1 Navrhujeme predmetnú úpravu, aby veriteľ mohol podať odporovaciu žalobu aj skôr ako žalobu na plnenie pohľadávky, ktorá mala byť ukrátená odporovaným právnym úkonom dlžníka. Navrhované znenie: Veriteľova pohľadávka, ktorej uspokojenie bolo ukrátené, musí byť splatná najneskôr v čase vyhlásenia rozsudku.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 698 ods. 1 V zmysle doterajšej judikatúry (sp. zn. 3 M Cdo 5/2008,) platí, že: "To, čo ušlo z dlžníkovho majetku však nemožno zužovať len na predmet právneho úkonu, ktorý bol vyhlásený za právne neúčinný, ale treba pod ním rozumieť majetkové hodnoty, ktoré z majetku dlžníka ušli."). Doterajšia judikatúra v tejto súvislosti pripúšťa uspokojenie z náhrady bez osobitného uplatnenia prostredníctvom žaloby na plnenie. Navrhujeme preto vypustiť z dôvodovej správy znenie: "Nárok na náhradu je peňažným nárokom a súdne sa uplatňuje štandardnou žalobou na plnenie. Ak sú splnené všetky zákonné podmienky, môže byť tento nárok uplatnený aj spoločne s odporovacou žalobou. Nie je však vylúčené, že si nárok na náhradu následne uplatní veriteľ samostatne." To znamená, že v prípade úspechu by veriteľ mal mať možnosť sa uspokojiť z náhrady bez toho, aby o to musel osobitne žiadať o plnenie v petite odporovacej žaloby, prípadne samostatnej žaloby. Veriteľ ako žalobca by v takom prípade mohol byť v závislosti od povahy sporu tiež povinný platiť potenciálne vysoký súdny poplatok za podanie žaloby na plnenie, čo je zjavne v neprospech veriteľa.	N	Ide o základné koncepčné východisko.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo §787, §788 Pojem „ospravedlniteľné vzrušenie mysle“ nie je definovaným pojmom, čo môže viesť k problémom pri jeho budúcej aplikácii.	A	Ustanovenia preformulované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo, § 820 Zásadná pripomienka Rozumieme, že návrh preberá súčasný právny stav, keď odkazuje na osobitný predpis, ktorým je z. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a	NEP	Nie je zřejmé, čo pripomienka v podrobnostiach sleduje.

		občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov. Máme za to, že náhrada škody na zdraví by si v rámci rekodifikácie zaslúžila komplexný prístup, ktorý by reflektoval aktuálne judikátorne závery ako i sporné otázky, s ktorými sa stretávame v praxi.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo §870 ods. 2 Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť "v súlade s osobitným zákonom, alebo" prípadne precizovať, o ktoré situácie ide. V súčasnosti napr. zákon o ochranných známkach priznáva ochranu pred ťažením iba ochrannej známke s dobrým menom. Otázkou na diskusiu je, či navrhovaná výnimka sa týka iba ochranných známk s dobrým menom, alebo nebude poskytovaná ochrana voči ťaženiu ani iným ochranným známkam (keďže im neposkytuje ochranu ani zákon o ochranných známkach)? Doterajšia súdna prax pripúšťala paralelnú ochranu podľa zákona o ochranných známkach a ustanovení o nekalej súťaži.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo §875 Zásadná pripomienka Právo na informácie je upravené napr. v zákone o ochranných známkach a autorskom zákone, pričom súčasná právna úprava vychádza z európskej smernice. Zároveň je právo na informácie v európskom kontexte relatívne rozsiahle a podrobne interpretované SDEÚ. Navrhujeme preto vzhľadom na príbuznosť upraviť informačný nárok pri nekalej súťaži tak, aby vychádzal z už existujúcich predpisov a judikatúry SDEÚ.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1048 ods. 3 Podľa dôvodovej správy musí "ísť o dôvody, ktoré sú natoľko vážne, že ak by nastali, nemožno spravodlivo požadovať trvanie nájomného pomeru". Keďže nie je špecifikované, čo možno zahrnúť pod dôvody, pre ktoré nemožno spravodlivo požadovať trvanie nájomného stavu, môže toto ustanovenie v praxi spôsobovať ťažkosti, ktoré možno odstrániť len súdnym výkladom (ktorý nevyhnutne nemusí poskytnúť komplexnú odpoveď aplikovateľnú na širokú škálu nájomných vzťahov). V záujme autonómie vôle zmluvných strán (čl. 2 návrhu OZ) sa ako vhodnejšie javí ponechať rozhodnutie o tom, ktoré dôvody strany považujú za nesúladne s ďalším pokračovaním nájmu na zmluvné strany, t.j. takéto dôvody si môžu definovať a dohodnúť priamo v nájomnej zmluve. Navrhované doplnenie: Od nájomnej zmluvy možno odstúpiť aj z ďalších	A	

		dôvodov dojednaných v nájomnej zmluve, pre ktoré podľa dohody zmluvných strán nemožno spravodlivo požadovať trvanie nájomného vzťahu.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1075 Podľa dôvodovej správy je nevyhnutný rozsah plnení minimálnym rozsahom a zmluvné strany ho v zmluve môžu iba rozšíriť, nie zúžiť. Výpočet zahŕňa aj plnenia, o ktoré nájomník nemusí mať záujem, resp. sú pre konkrétny nájomný vzťah irelevantné - napr. pripojenie rozhlasového a televízneho vysielania, ktoré nájomník nemusí mať záujem využívať (napriek tomu by zaň musel prenajímateľovi uhrádzať úhrady za plnenia) alebo čistenie komínov (irelevantné v prípade, ak bytový dom nemá vlastnú kotolňu). V záujme autonómie vôle zmluvných strán (čl. 2 návrhu OZ) sa ako vhodnejšie javí ponechať výpočet konkrétnych plnení na dohodu zmluvných strán v nájomnej zmluve. Navrhované doplnenie: Počas nájmu bytu je prenajímateľ povinný zabezpečovať plnenia poskytované s užívaním bytu aspoň v nevyhnutnom rozsahu. Pokiaľ sa zmluvné strany v nájomnej zmluve výslovne nedohodnú inak, pod nevyhnutným rozsahom sa rozumejú dodávky vody, odvoz a odvádzanie odpadových vôd vrátane čistenia nádrží, dodávky tepla, odvoz komunálneho odpadu, osvetlenie spoločných častí domu, zabezpečenie pripojenia rozhlasového a televízneho vysielania, prevádzka a čistenie komínov, prípadne prevádzka výťahu.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1128 ods. 2 Podľa dôvodovej správy ide o dispozitívne ustanovenie, t.j. strany majú možnosť dohodnúť si výpoveď bez udania dôvodu aj pri nájomnej zmluve na dobu určitú. Navrhnuté paragrafové znenie však takúto možnosť neodzrkadľuje. V záujme odstránenia možných výkladových problémov sa navrhuje možnosť výpovede bez udania dôvodu pri nájomnej zmluve na dobu určitú v paragrafovom znení výslovne uviesť. Navrhované doplnenie: Pri nájme na dobu neurčitú možno nájomnú zmluvu ukončiť výpoveďou ktorejkoľvek zmluvnej strany aj bez udania dôvodu. Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na možnosti výpovede podľa prvej vety aj pri nájomnej zmluve na	N	Štandardom je normatívnej upraviť výpoveď ako dôvod ukončenia záväzku na dobu neurčitú; stranám však nič nebráni si dohodnúť výpoveď aj v prípade nájmu na dobu určitú.

		dobu určitú. Výpovedná doba je desať dní; pri nájme dopravného prostriedku trvá výpovedná doba jeden mesiac.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1449 Zásadná pripomienka "Podstatné" zvýšenie môže v praxi spôsobovať výkladové problémy (bude nevyhnutné nejasnosť odstrániť súdnym výkladom, ktorý sa nepochybne ešte dlhší čas po účinnosti nového Občianskeho zákonníka bude naprieč súdmi líšiť). Pojem podstatného zvýšenia spôsobuje praktické problémy aj v súvislosti s § 636 súčasného Občianskeho zákonníka. V zmysle právnej teórie "Práve otázka toho, čo sa rozumie podstatným prekročením ceny určenej odhadom, spôsobuje v praxi nemalé problémy. Hoci z judikatúry (R 12/1989) vyplýva záver, že podstatným prekročením je prekročenie o 10 až 20 %, s takýmto intervalom výchylky až o 10 %, ako aj s ohraňčením na 20 % odhadnutej ceny, sa nebude možné vždy stotožniť bez ďalšej úvahy. Pri cene, ktorá je rádovo veľmi vysoká, môže byť aj menej ako 10 % podstatnou zmenou, pričom na druhej strane za určitých okolností prekročenie odhadnutej ceny o 20 % nemusí zhotoviteľ ani objednávateľ považovať za podstatné prekročenie ceny diela. Rozhodnutie, ktoré dáva základ takémuto výkladu, by nemalo byť prijímané bez výhrad, resp. bez hlbšej úvahy a vždy je potrebné vychádzať zo skutkových okolností riešeného prípadu. Problémy vznikajú práve pri posudzovaní tenkej hranice toho, či už bolo potrebné notifikovať, teda či mal zhotoviteľ povinnosť bez meškania písomne upozorniť a oznámiť novu určenú cenu, ak ide o prekročenie odhadnutej ceny v reláciách do 10 %." (MORAVČÍKOVÁ, Andrea. § 636 [Určenie ceny odhadom]. In: ŠTEVČEK, Marek, DULAK, Anton, BAJÁNKOVÁ, Jana, FEČÍK, Marián, SEDLAČKO, František, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Občiansky zákonník II. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 2390, marg. č. 2.) Ako vhodnejšie sa preto javí prebrať pravidlo podľa § 547 ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je odstúpenie možné pri prekročení rozpočtu o 10 % a zároveň dať zmluvným stranám možnosť dohodnúť si iný limit podstatného zvýšenia ceny s prihliadnutím na okolnosti konkrétnej zmluvy o diele. Navrhované doplnenie: Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy bez zbytočného odkladu, ak je	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení.

		zvýšenie ceny určenej podľa rozpočtu podstatné; pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, za podstatné zvýšenie ceny na účely tohto ustanovenia sa považuje jej zvýšenie o viac ako 10 %. Ak objednávateľ od zmluvy odstúpi, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi časť ceny za dielo, zodpovedajúcu rozsahu čiastočného vykonania diela.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1450 Zásadná pripomienka V nadväznosti na pripomienku vyššie sa zdá vhodné rovnakým spôsobom upraviť aj práva a povinnosti zmluvných strán pri zvýšení ceny určenej odhadom. Navrhované doplnenie: (1) Ak zhotoviteľ zistí potrebu podstatného zvýšenia ceny určenej odhadom, upozorní na to objednávateľa bez zbytočného odkladu a oznámi mu novourčenú cenu; ak tak neurobí bez zbytočného odkladu po tom, čo zistil potrebu zvýšenia ceny alebo po tom, čo bolo možné potrebu zvýšenia ceny zistiť, právo na zaplatenie rozdielu v cene zaniká. (2) Po oznámení potreby podstatného zvýšenia ceny podľa odseku 1 môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; ak si rozpracované dielo ponechal, je povinný zaplatiť zhotoviteľovi to, o čo sa čiastočným plnením zhotoviteľa obohatil. (3) Ak objednávateľ neodstúpi od zmluvy bezodkladne po doručení oznámenia o potrebe zvýšenia ceny, platí, že so zvýšením ceny súhlasil. (4) Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, za podstatné zvýšenie ceny na účely tohto ustanovenia sa považuje jej zvýšenie o viac ako 10 %.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1189 ods. 2 Zásadná pripomienka Z povahy ustanovenia sa zdá, že by malo ísť o kogentnú úpravu. Navrhujeme, aby ustanovenie bolo dispozitívne a strany si mohli dohodnúť udelenie licencie aj na spôsob použitia diela, ktorý nie je v čase uzavretia licenčnej zmluvy známky a to aj v nadväznosti na §626, v zmysle ktorého je možné sa vzdať aj práv, ktoré vzniknú v budúcnosti. Navrhujeme preto ustanovenie vypustiť, prípadne umožniť dohodnúť sa zmluvným stranám odchylné.	ČA	Ustanovenia je potrebné podrobiť testu v zmysle čl. 2 ods.2.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1643 a nasl. Zásadná pripomienka Predkladaný text: Sľubom odškodnenia sa sľubujúci písomne zaväzuje sľubujúci, že nahradí príjemcovi sľubu škodu, ktorá vznikne príjemcovi sľubu z určitého jeho konania, o ktoré ho sľubujúci žiada a na ktoré nie je príjemca sľubu povinný. Navrhovaný text: Sľubom odškodnenia sa sľubujúci zaväzuje poskytnúť príjemcovi sľubu náhradu škody, inej majetkovej ujmy alebo iné plnenie v rozsahu, výške alebo spôsobom určeným v sľube, ak nastanú podmienky, s ktorými sľub spája vznik práva na plnenie. V slovenskej praxi sa dlhodobo používajú inštitúty medzinárodnej zmluvnej praxe – ako representations and warranties a indemnities – aj v zmluvách riadených slovenským právom. Ich vymožitelnosť je však neistá, keďže ich nemožno spoľahlivo subsumovať pod platnú úpravu OZ ani OBZ, hoci často majú kľúčový význam a značný finančný dopad. Nový Občiansky zákonník by preto mal túto neistotu odstrániť a výslovne reflektovať moderné nástroje rozdelenia rizík Navrhovaný text inštitútu sľubu odškodnenia vychádza zo súčasnej úpravy OBZ, ktorá má veľmi úzke uplatnenie a je všeobecne známe, že nereflektuje potreby praxe – pokrýva iba prípady, keď škoda vznikne z konkrétneho konania adresáta sľubu, ktoré vykonal na žiadosť sľubujúceho a ktoré by inak nemusel vykonať. V praxi sa však indemnity dojednávajú omnoho širšie: zmluvné strany si často želajú upraviť prevzatie určitého rizika jednou stranou bez ohľadu na to, či ku škode dôjde v dôsledku konania adresáta. V záujme právnej istoty si zároveň dojednávajú osobitný spôsob určenia výšky kompenzácie, ktorý odráža dohodnutú mieru prevzatého alebo zdieľaného rizika a eliminuje neistotu pri uplatňovaní pravidiel o škode a príčinnej súvislosti (ktorej aplikácia slovenskými súdmi je veľmi rigidná). V tejto súvislosti upozorňujeme, že text v dôvodovej správe, ktorý uvádza, že si strany môžu dohodnúť aj poskytnutie iného plnenia, nebol reflektovaný v predkladanom návrhu OZ. Je možné namietat, že širší koncept indemnity možno aj dnes dohodnúť ako dovolený inomínatny záväzok podľa zásady autonómie vôle (čl. 2 návrhu OZ). Absencia jeho osobitnej úpravy však spôsobuje interpretačnú neistotu – napríklad, či by takáto dohoda nebola súdom posúdená ako „neúplný“ alebo „vadný“ sľub odškodnenia podľa Občianskeho zákonníka, prípadne ako konštrukcia obchádzajúca pravidlá zodpovednosti za škodu. Túto neistotu ešte	N V tomto znení by už nešlo o sľub odškodnenia, ale akúkoľvek zmluvu (jedna strana poskytne plnenie, ak nastanú dohodnuté podmienky). Takáto úprava by bola kontraproduktívna, pretože ustanovenia o sľube odškodnenia by sa aplikovali na množstvo vzťahov, ktoré majú iný charakter. Dojednania v súvislosti s M&A transakciami by mali podľa novej úpravy fungovať cez jednotný systém následkov nesplnenia alebo ako inomínatne dojednania.

		viac prehlbuje veľmi prísny prístup judikatúry k dokazovaniu výšky škody, ušlého zisku a príčinnej súvislosti. Súčasná návrh OZ preto neposkytuje dostatočný právny základ pre tento typ záväzkov, ktoré sú bežným nástrojom rozdelenia rizík v obchodnom styku.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1654 (Nadobudnutie držby) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie o možnosť nadobudnúť vlastníctvo aj vydržaním v zmysle § 1695. (3) Držbu možno tiež nadobudnúť vydržaním podľa § 1695, ak sú splnené zákonom predpokladané podmienky a vydržanie je dobromyseľné a smeruje k veci spôsobilej na vydržanie.	N	Keďže predpokladom vydržania je držba, potom nie je možné držbu nadobudnúť vydržaním. Samotné vydržanie už predpokladá fakt držby.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1669 ods. 1 (Odstránenie častí stromu) Pravdepodobne preklep: “Vetvy stromu alebo korene stromu presahujúce na susedný pozemok, ktoré spôsobujú vlastníkov susedného pozemku škodu alebo iné ohrozenie, prevyšujúce záujem na nedotknutom zachovaní stromu, je vlastníkom pozemku na žiadosť vlastníka susedného pozemku povinný odstrániť.” Navrhujeme slovo “pozemku” nahradiť slovom “stromu”.	ČA	Ustanovenie preformulované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1677 (Domnienka vlastníckeho práva hnuťnej veci) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť na konci vety “alebo sa preukáže, že vlastníkom veci je iná osoba.” Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že vlastníkom môže preukázať vlastníctvo k veci aj iným spôsobom ako zápisom v registri, napr. Zmluvou, osvedčením o vydržaní a pod.	N	Navrhované ustanovenie predstavuje vyvrátiteľnú domnienku. Navrhovaná textácia preto sama predpokladá možnosť preukázania opaku. Materiálna podstata navrhovaného doplnenia je vyjadrená už v slovách “predpokladá sa, že” .
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1681 (Odstránenie hnuťnej veci z cudzieho pozemku) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť odsek 3 nasledovne, a to z dôvodu, aby umiestnením cudzej veci nedochádzalo k neprimeranému zásahu do pokojného výkonu vlastníckeho práva vlastníka pozemku tým, že niekto na jeho pozemok umiestni vec. (3) Ak nie je známe, komu vec, ktorá sa ocitla na pozemku patrí, môže ju vlastníkom pozemku odstrániť aj sám. Náklady ktoré mu odstránením cudzej veci	N	Vlastníkovi v zásade nič nebráni, aby cudziu hnuťnú vec zo svojho pozemku odstránil. Pokiaľ mu v súvislosti s tým vzniknú náklady, má pochopiteľne právo žiadať ich úhradu od toho, komu predmetná hnuťná vec patrila.

		vzniknú, si môže vlastník pozemku uplatniť u dodatočne zisteného vlastníka cudzej veci v lehote jedného roka, od kedy sa o vlastníkovi cudzej veci dozvie.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1695 (Výdržanie vlastníckeho práva) Navrhujeme doplniť na konci vety čiarku a za ňou text: “ak bol dobromyseľný a výdržanie vykonával na veci spôsobilý vydržať ju.”	N	Požiadavka dobromyseľnosti vyplýva zo skutočnosti, že musí ísť o oprávneného držiteľa. To, že vydržať možno len veci, ktoré sú spôsobilé výdržania, vyplýva zo skutočnosti, že určité veci môže byť predmetom vlastníctva len určitých subjektov. K takýmto veciam potom pochopiteľne nie je možné vydržať vlastnícke právo.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1700 (Vytvorenie novej veci spracovaním cudzích materiálov) Navrhujeme za slovo “kto” doplniť slovo “dobromyseľne”, aby sa eliminoval nepoctivý úmysel toho, kto sa nedobromyseľne zmocní cudzej veci a vytvorí z nej vec novú.	N	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1785 (Rozsah práva užívania) Vychádzajúc zo proklamovanej zásady väčšej dispozitívnosti ustanovení NOZ navrhujeme na konci vety doplniť čiarku a za ňou “ak nie je dohodnuté inak.”	N	Je potrebné ustanovenia vnímať v kontexte čl. 2 ods .2.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1798 (Rozsah služobnosti inžinierskej siete) Zásadná pripomienka Navrhujeme upraviť textáciu uvedeného ustanovenia nasledovne, a to z dôvodu, že služobnosti môžu byť zriadené okrem na / cez pozemok aj na stavbe: (1) Služobnosť inžinierskej siete oprávňuje oprávnenú osobu zriadiť alebo viesť na svoje náklady na stavbe, na pozemku alebo cez pozemok vhodným a bezpečným spôsobom vodovodné, kanalizačné, energetické alebo iné siete (inžinierske siete) vrátane práva prevádzkovať a udržiavať ich. (2) Vlastník stavby alebo pozemku je povinný zdržať sa všetkého, čo vedie k ich ohrozeniu a ak sa mu to v primeranej lehote vopred oznámi, umožní oprávnenej osobe vstup na stavbu alebo pozemok na nevyhnutnú dobu, v nevyhnutnom rozsahu, za účelom prehliadky alebo údržby inžinierskej siete.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1798 (Výkon služobnosti inžinierskej siete) Zásadná pripomienka	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

komora v Slovenskej republike		Detto ako predchádzajúci prípad, navrhujeme doplniť textáciu návrhu nasledovne a zároveň doplniť odsek (4) upravujúci zodpovednosť za škodu osoby oprávnenej zo služobnosti. (1) Ak je to výslovne dohodnuté, môže služobnosť podľa § 1798 zahŕňať aj právo zriadiť, mať a udržiavať na stavbe alebo pozemku obslužné zariadenie, ako aj právo vykonávať na inžinierskych sieťach opravy za účelom ich modernizácie alebo zlepšenia výkonnosti. (2) Spolu s právom zriadenia alebo vedenia inžinierskych sietí patrí oprávnenej osobe právo vstupu, prechodu a prejazdu cez pozemok za účelom ich zriadenia, prevádzky, údržby, opravy alebo modernizácie v rozsahu určenom v § 1792. Ak je služobnosť zriadená odplatne, odplata za výkon tohto práva je zahrnutá v odplate za zriadenie práva zriadenia alebo vedenia inžinierskych sietí. (3) Oprávnená osoba sprístupní vlastníčkovi stavby alebo pozemku na jeho požiadanie dokumentáciu týkajúcu sa inžinierskych sietí v rozsahu nevyhnutnom na ochranu jeho záujmov. (4) Zodpovednosť za škodu, ktorú osoba oprávnená z výkonu služobnosti podľa tohto ustanovenia spôsobí tým nie je dotknutá. Osoba oprávnená z výkonu služobnosti je zároveň povinná uviesť stavbu alebo pozemok do pôvodného stavu s prihliadnutím na nevyhnutný výkon služobnosti podľa tohto ustanovenia.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť Čl 2 ods. 2 Základné princípy Zásadná pripomienka Ustanovenie upravuje kľúčový princíp autonómie vôle, pričom celý OZ je postavený na princípe zmluvnej voľnosti a preferencie platnosti právnych úkonov. Prístup k dispozitívnosti a kogentnosti sa mierne v materiáli odlišuje. Niektoré časti NOZ sú spracované spôsobom, že kogentnosť je vyslovne vyjadrená (napr. “ak nie je dohodnuté inak”). Navrhujeme zosúladiť prístup k vyjadreniu kogentnosti/dispozitívnosti naprieč materiálom. Celý NOZ by mal fungovať ako jednotný mechanizmus/text, preto odlišné prístupy jednotlivých častí môžu spôsobovať výkladové nejasnosti aj v iných častiach. Zároveň navrhujeme jazykovú úpravu v čl. 2 ods. 2 – jazyk pre zakázané	ČA	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že

		dojednania by mal byť jednoznačný a tieto prípady by mali byť skôr limitované a vykladané restriktívne. Slovo „predovšetkým“ ide proti tomuto princípu, keďže prípady rozširuje. Navrhujeme znenie upraviť tak, že slovo „predovšetkým“ bude vypustené.		subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť Čl 4 ods. 3, Zneužitie práva Zásadná pripomienka Rozumieme, že ide o totožné znenie ako čl. 5 CSP. Navrhujeme však jazykovú úpravu – vypustiť slovo zjavné. Z praktického pohľadu nie je zrejmé prečo by iba zjavné zneužitie práva malo nepožívať právnu ochranu. Každé zneužitie práva by nemalo požívať ochranu, resp. zneužitie práva by bolo lepšie možné kvalifikovať skrze intenzitu (napr. závažné). Slovo „zjavné“ hovorí skôr o dokazovaní.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť čl. 12 Zásadná pripomienka Článok 12 návrhu Občianskeho zákonníka ustanovuje, že: „Kto sa verejne alebo v styku s inou osobou prihlási k určitej profesijnej odbornosti, vyžaduje sa od neho náležitá starostlivosť spojená s touto odbornosťou.“ Toto ustanovenie teda rozširuje kritérium „náležitej starostlivosti“ aj na osoby, ktoré sa k odbornej spôsobilosti iba prihlásia, a to bez ohľadu na to, či konajú v rámci svojej zárobkovej alebo podnikateľskej činnosti. Zásadný problém návrhu – porušenie rovnosti subjektov súkromného práva Navrhované znenie je materiálne nespravodlivé, pretože nerovnomerne zaťažuje subjekty súkromnoprávných vzťahov len na základe ich osobnej alebo profesijnej charakteristiky. Zásada rovnosti subjektov je pritom základným princípom súkromného práva, ktorý vyplýva z: • čl. 2 návrhu OZ, podľa ktorého „každý si môže podľa vlastnej vôle usporiadať svoje súkromné záležitosti“, čo predpokladá ich rovné právne postavenie, • čl. 12 ods. 1 Ústavy SR, ktorý zaručuje, že „ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti a právach“,	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		• a § 3 ods. 1 účinného Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že „výkon práv a povinností nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi“, teda zakazuje nepoctivé a nerovné konanie v občianskoprávných vzťahoch. Tieto ustanovenia tvoria vertikálnu hodnotovú líniu: ústavný princíp rovnosti → základné princípy súkromného práva → korektív dobrých mravov. Rozpor s princípom autonómie vôle a neutrality práva Civilné právo je založené na autonómii vôle (čl. 2 návrhu OZ) a neutralite zákona voči osobným vlastnostiam účastníkov. Navrhované znenie čl. 12 však túto neutralitu narúša, pretože zvyšuje mieru zodpovednosti osoby len na základe jej odbornej identity, aj keď koná ako súkromná osoba mimo výkonu povolania. Takýto prístup je nespravodlivý, pretože osoba, ktorá napríklad vykonáva povolanie lekára, advokáta alebo účtovníka, by niesla zvýšenú mieru zodpovednosti aj v právnych vzťahoch, ktoré s jej profesiou nijako nesúvisia (napr. predaj bytu, kúpa auta, pôžička medzi priateľmi). Takýto dôsledok odporuje zásade, že rovnaké situácie sa majú posudzovať rovnako, a odlišné len vtedy, ak na to existuje objektívne a rozumné odôvodnenie. Neprimerané rozšírenie zodpovednosti mimo výkonu odbornej činnosti Zvýšená miera odbornej starostlivosti má byť odôvodnená iba tam, kde je to v spojení s výkonom zárobkovej alebo podnikateľskej činnosti. Vtedy možno objektívne očakávať, že osoba koná ako odborník a druhá strana na túto odbornosť môže dôverovať. Ak však osoba koná mimo rámca svojej profesie, takéto očakávanie neexistuje – jej konanie je súkromné, a preto má byť posudzovaná podľa rovnakého štandardu ako ktorýkoľvek iný subjekt.		

		Rozšírenie prísnejšej zodpovednosti aj mimo tejto sféry by viedlo k: • porušeniu zásady predvídateľnosti práva, • neprimeranému zásahu do súkromnej autonómie, • a diskriminácii určitých skupín osôb podľa povolania či vzdelania. Nesúladi s princípom proporcionality Každé obmedzenie rovnosti a autonómie vôle musí byť primerané cieľu, ktorý zákon sleduje. Cieľom čl. 12 má byť zrejme ochrana dôvery druhej strany v osobu, ktorá sa prezentuje ako odborník. Tento cieľ možno však dosiahnuť menej invazívnym prostriedkom – napríklad tým, že sa prísnejšie hľadá len na odborníka, ktorý koná v rámci výkonu svojej činnosti. Súčasný znenie preto nie je primerané, lebo zasahuje aj do čisto súkromnej sféry jednotlivca, bez reálnej potreby. Európsky a hodnotový kontext V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ a Európskeho súdu pre ľudské práva, princíp rovnosti zbraní a zákaz arbitrárných rozdielov sú základnými zložkami spravodlivého civilného procesu a zmluvnej rovnováhy. Ak vnútroštátny zákonodarcu zavádza nerovnosť, ktorá nie je viazaná na účel právneho vzťahu, ide o arbitrárne a neprimerané rozlíšenie. Znenie dáva nespravodlivo do popredia rozdielnosť medzi subjektmi ohľadom ich postavenia, pričom sa opomína základná zásada rovnosti subjektov v občianskoprávných vzťahoch. Ak teda osoba hoc aj hlásiaca sa k určitej profesijnej odbornosti koná mimo výkonu tejto profesijnej odbornosti z hľadiska podnikateľského, je nespravodlivé, aby sa na ňu hľadelo prísnejšie.		

		Návrh nového znenia: Náležitá starostlivosť (1) Náležitou starostlivosťou je starostlivosť všeobecne vyžadovaná v prípadoch daného druhu. Kto sa verejne alebo v styku s inou osobou prihlási k určitej profesijnej odbornosti, vyžaduje sa od neho náležitá starostlivosť spojená s touto odbornosťou, ak koná v rámci svojho povolania.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 9 Zásadná pripomienka Uvedené ustanovenie nepoužíva návrhom zákona zavádzanú terminológiu, a teda duplicitne vysvetľuje pojmy, ktoré majú mať zákonom stanovený význam. Navrhovaná právna úprava § 9 a § 29 javia znaky duplicity, pričom by bolo možné ich upraviť v jednom ustanovení. Návrh nového znenia: Podnik Podnikom sa na účely tohto zákona rozumie súbor majetku a osobných zložiek podnikania, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť §31 ods. 1 Zásadná pripomienka Navrhované znenie § 31 ods. 1 môže viesť k výkladovým rozporom so zákonom č. 504/2003 Z. z., ktorý upravuje užívanie poľnohospodárskej pôdy aj bez nájomnej zmluvy a priznáva poľnohospodárovi právo na úrodu alebo primeranú náhradu. Doplnenie výslovne zohľadňuje prednosť osobitnej úpravy (lex specialis), predchádza kolízii medzi civilným a agrárnym právom a posilňuje právnu istotu vlastníkov aj užívateľov poľnohospodárskej pôdy. Návrh nového znenia: Súčasťou pozemku je priestor nad a pod jeho povrchom a rastliny na ňom	ČA	Ustanovenie bolo upravené na základe výsledkov rozporových konaní.

		vyrastené. Ustanovenie o rastlinách sa nepoužije na poľnohospodársku pôdu, ak osobitný predpis ustanovuje inak, najmä pokiaľ ide o užívanie pôdy a práva k úrode podľa osobitných predpisov.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 34 Navrhujeme jazykovú zmenu a presunúť slovo účelne pred slovo náklady. Test účelnosti by sa mal vzťahovať na náklady.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 36 Zásadná pripomienka Ustanovenie používa viacero neurčitých pojmov („pravidelne“, „zo svojej prirodzenej podstaty“, „zo svojej právnej podstaty“), ktoré nie sú v návrhu vysvetlené. Ich výklad by bol možný len prostredníctvom rozsiahlej rozhodovacej praxe, čo je v rozpore so zásadou právnej istoty a predvídateľnosti práva. Nejasnosť definície plodov a úžitkov môže viesť k nejednotnej interpretácii v otázke, komu patrí výnos z právneho predmetu. Navrhujem preto text precizovať. Návrh nového znenia: Plodom je hospodársky výtťažok právneho predmetu, ktorý vzniká jeho bežným a opakovaným užívaním v súlade s jeho povahou, či už s pričinením človeka alebo bez neho. Úžitkom je hospodársky výnos právneho predmetu, ktorý vzniká na základe právneho vzťahu k tomuto predmetu, najmä výnos v podobe úroku, nájomného alebo dividendy.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 38 Zásadná pripomienka Formulácia „uvedie sa tento záväzok v zmluve“ je nadmerne formalistická a vyžaduje explicitné slovné vyjadrenie záväzku, hoci z občianskoprávneho hľadiska postačuje zrozumiteľný prejav vôle strán. Takáto formulácia je v rozpore s čl. 2 návrhu OZ (autonómia vôle) a zásadou favor negotii. Navrhujeme, aby text znel: „Ak sa právny predmet zapisuje do osobitného registra, právny dôvod prevodu musí byť z listiny predkladanej na zápis zrejmy.“ Tým sa zachová materiálna istota bez nadmerného formalizmu. Návrh nového znenia: Na prevod právneho predmetu sa vyžaduje záväzok k prevodu. Ak sa právny	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.

		predmet zapisuje do osobitného registra, právny dôvod prevodu musí byť z listiny predkladanej na zápis zrejмый.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 43 ods. 2 Zásadná pripomienka Formulácia „ak sa plnenie týka vecí, ktoré sú vo vlastníctve tretej osoby“ je v rozpore so systematikou návrhu OZ, ktorý používa širší pojem „právny predmet“. Ustanovenie tak neopodstatnene zužuje pôsobnosť len na hmotné veci a na prípady vlastníctva, hoci zásada objektívnej nemožnosti plnenia sa má uplatniť na všetky právne predmety. Návrh nového znenia: Plnenie sa nepovažuje za nemožné, ak ho možno poskytnúť pomocou inej osoby, najmä ak sa plnenie týka právneho predmetu, s ktorým je oprávnená nakladať tretia osoba.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 44 Navrhujeme jazykovú úpravu v prípade slova „vypelost“. Celý výpočet je v negatívnom nastavení (t. j. neskúsenosť, neschopnosť, a ostatné slová majú tiež negatívnu konotáciu). Navrhujeme preto „nevypelost“ alebo „nedostatočnú rozumovú vypelost“.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 58 Zásadná pripomienka Navrhujeme jazykovú úpravu, nahradiť slovné spojenie „konajúca osoba“ slovom „odosielateľ“. Konajúca osoba môže byť aj zástupca. V takomto prípade smrť zástupcu by nemala mať žiaden dopad na záväzok odosielateľa (napr. právnickej osoby).	N	Konajúca osoba by mal byť subjekt, ktorého právny úkon sa realizuje. Teda ak koná zástupca v mene konajúcej osoby, ustanovenie stále odkazuje na zastúpeného.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 65 ods. 2 Zásadná pripomienka Ustanovenie § 65 ods. 2 sleduje modernizáciu kontraktačného procesu a vychádza z § 151 nemeckého BGB, avšak jeho slovenské znenie („ak je to všeobecne alebo medzi stranami bežné“) je výrazne nepresné a potenciálne zneužitelné. Takto formulované kritérium „všeobecne bežné“ je neurčité a neoveriteľné – nie je jasné, podľa akých hľadísk by súdy určovali, kedy ide o „všeobecnú prax“. Takýto otvorený pojem umožňuje retrospektívny (ex post) výklad a vedie k právnej neistote, pretože účastníci nemôžu s istotou vedieť,	N	Dôvodom pre použitie slova “nepatrné” bola snaha vyjadriť ešte menšiu odchýlku, než nepodstatné práve z obáv pred neistotou vyvolanou týmto ustanovením.

	či a kedy zmluva vznikla. Nemecký § 151 BGB, na ktorý sa dôvodová správa odvoláva, podmieňuje výnimku na prípady, keď zmluva vzniká bez dôjdenia prijatia, ak takáto vôľa navrhovateľa vyplýva z okolností alebo z povahy veci. Teda nie „ak je to všeobecne bežné“, ale len ak navrhovateľ s týmto spôsobom prejavu výslovne alebo zjavne počíta. Na rozdiel od nemeckého § 151 BGB, ktorý výslovne stanovuje, že prijatie návrhu bez dôjdenia je možné len vtedy, ak podľa zaužívanej obchodnej praxe nemožno takéto oznámenie rozumne očakávať alebo ak sa ho navrhovateľ vzdal, navrhovaný slovenský text používa výraz „ak je to všeobecne bežné“, ktorý je významovo odlišný a podstatne širší. Takto koncipovaná norma by mohla umožniť vznik zmluvy bez vedomia navrhovateľa aj tam, kde by podľa okolností mal s prijatím počítať, čo je v rozpore s princípom právnej istoty a dôvery v právny styk. Český občanský zákonník (§ 1744 NOZ) rieši obdobnú situáciu výrazne precíznejšie a s ohľadom na právnu istotu: umožňuje, aby adresát prijal ponuku tým, že sa podľa nej zachová (napr. poskytne alebo prijme plnenie), avšak len s prihliadnutím k obsahu návrhu alebo k praxi medzi stranami, prípadne „ak je to obvyklé“ v konkrétnom kontexte. Takto formulovaná norma je konkrétna, viazaná na skutkové okolnosti a vôľu strán, a neumožňuje vznik zmluvy bez vedomia navrhovateľa tam, kde by dôjdenie prijatia bolo prirodzene očakávateľné. Navrhované slovenské znenie („ak je to všeobecne bežné“) ide nad rámec tejto koncepcie a znižuje predvídateľnosť právnych účinkov. K uzavretiu zmluvy má dôjsť okamihom, keď sa prijatie návrhu dostane do dispozičnej sféry navrhovateľa. Ustúpiť od tejto zásady možno len výnimočne – pri jasne preukázanej praxi strán alebo z povahy veci (napr. darovanie bez protiplnenia, odpustenie dlhu). Preto sa navrhuje, aby bolo ustanovenie formulované úzko, jednoznačne a predvídateľne – viazané na preukázateľnú prax medzi stranami alebo jednoznačnú vôľu navrhovateľa, nie na neurčitý štandard „všeobecnej bežnosti“. Takáto úprava zachová flexibilitu moderného kontraktačného procesu, no súčasne posilní právnu istotu a predvídateľnosť občianskoprávných vzťahov. Návrh nového znenia: Zmluva môže byť uzavretá aj prijatím návrhu na uzavretie zmluvy bez jeho dôjdenia navrhovateľovi, ak medzi stranami existuje ustálená prax alebo ak z povahy návrhu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ dôjdenie prijatia nevyžaduje, a nejde o zmluvu, pre ktorú sa vyžaduje osobitná forma.		

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 66 Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť mechaniku odvolania prijatia návrhu po vzore § 43c ods. 2 aktuálneho OZ. V pripravenom návrhu NOZ sme takýto režim neidentifikovali.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 67 Zásadná pripomienka Použitie termínu „nepatrná zmena“ nevyjadruje právnu podstatu sledovanej výnimky a oslabuje právnu istotu. Ide o kvantitatívny pojem („malá“ zmena), ktorý neumožňuje jasne rozlíšiť, či ide o zmenu právne významnú alebo nie. Pri výklade by bolo ťažké určiť, čo je ešte „nepatrné“, čo by mohlo viesť k nejednotnej rozhodovacej praxi. Oproti tomu pojem „nepodstatná zmena“ (alebo „zmena, ktorá podstatne nemení podmienky návrhu“) je kvalitatívne a právne určitejší – viaže sa na posúdenie, či zmena zasahuje do podstatných náležitostí zmluvy alebo by mohla ovplyvniť vôľu navrhovateľa uzavrieť zmluvu. Takéto kritérium je ustálené v európskej a medzinárodnej terminológii. Český občanský zákonník (§ 1740 ods. 3 NOZ) používa formuláciu „odchylka, ktorá podstatne nemění podmínky nabídky“, a rovnaký prístup majú aj čl. 19 ods. 2 Viedenského dohovoru o medzinárodnej kúpe tovaru (CISG) a II.–4:208 DCFR („non-material modification“). Tieto texty sa zhodujú v tom, že zmluva môže vzniknúť aj pri menšej odchýlke od ponuky, ak táto zmena nie je podstatná, teda nemení právnu rovnováhu a účel dohody. Použitie výrazu „nepodstatná zmena“ by preto zosúladiť slovenskú úpravu s európskymi a českými štandardmi, znížilo riziko rozdielneho výkladu a posilnilo právnu istotu, predvídateľnosť a efektivitu kontraktačného procesu. Takto upravené znenie zároveň lepšie reflektuje zásadu favor contractus, ktorá vyžaduje uprednostniť zachovanie platnosti zmluvy, ak je medzi stranami zjavná zhoda vôle napriek drobným formálnym odchýlkam. Návrh nového znenia: „Prijatie návrhu na uzavretie zmluvy, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh na uzavretie zmluvy, ibaže ide o zmeny, ktoré navrhovateľ v tomto návrhu pripustil. Ak je však zmena nepodstatná, považuje sa návrh na uzavretie zmluvy za prijatý; to neplatí, ak navrhovateľ prijatie tohto návrhu	N	Dôvodom pre použitie slova “nepatrné” bola snaha vyjadriť ešte menšiu odchýlku, než nepodstatné práve z obáv pred neistotou vyvolanou týmto ustanovením.

		bez zbytočného odkladu odmietol alebo ak prijatie tohto návrhu s nepodstatnými zmenami vopred vylúčil.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 68 ods. 1 Zásadná pripomienka Formulácia „adresát alebo druhá strana“ je nejednoznačná, pretože tieto pojmy sa v rôznych druhoch právnych úkonov prekrývajú alebo označujú ten istý subjekt. V dôsledku toho nie je jasné, kto je oprávnený namietat' nedostatok vlastnoručného podpisu. Navrhované spresnenie („osoba, voči ktorej sa právny úkon robí“) zodpovedá systematike § 50 a nasl. návrhu OZ a zaisťuje jednotnú aplikáciu pre jednostranné aj viacstranné právne úkony. Takto formulované ustanovenie zvyšuje právnu istotu a zrozumiteľnosť, pretože zdôrazňuje materiálne posúdenie platnosti právneho úkonu pred formalizmom. Návrh nového znenia: Vlastnoručný podpis možno nahradiť mechanickými alebo inými vhodnými prostriedkami, ak je to obvyklé alebo ak je požiadavka vlastnoručného podpisu neprimeraná povahe právneho úkonu; nesplnenia týchto podmienok sa môže dovoľávať iba osoba, voči ktorej sa právny úkon robí.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 78 Zásadná pripomienka Ustanovenie § 78 upravuje len formálny aspekt náhrady prejavu vôle, nie však materiálny obsah právneho úkonu. V praxi to vedie k tomu, že súd síce nahradí podpis alebo prejav vôle, ale nemá jasnú oporu pre dotvorenie obsahu zmluvy, ak sa strany nedohodli na všetkých náležitostiach. Český občiansky zákonník (§ 1750 a § 1787 NOZ) výslovne umožňuje, aby súd v prípade povinnosti uzavrieť zmluvu určil jej obsah podľa návrhu oprávnenej strany, predchádzajúcich rokovaní, účelu zmluvy a zásad poctivosti. Tento model lepšie zodpovedá zásadám favor contractus a materiálnej spravodlivosti, ktoré majú v modernom súkromnom práve prednosť pred čisto formálnym výkladom. Navrhované doplnenie by odstránilo zbytočný formalizmus a umožnilo súdu efektívne naplniť vôľu strán a účel ich dohody, čím by sa zvýšila efektívnosť právnej ochrany a právna istota účastníkov.	ČA	Ustanovenia zmluva o budúcej zmluve boli revidované.

		Návrh nového znenia: Forma právneho úkonu je dodržaná vždy, ak je prejav vôle nahradený rozhodnutím súdu. Ak súd nahrádza prejav vôle, môže zároveň určiť obsah právneho úkonu podľa účelu, na ktorý právny úkon smeroval, a so zreteľom na zásady poctivosti a spravodlivosti		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 80 ods. 1 Zásadná pripomienka Súčasná formulácia § 80 ods. 1 („pri výklade prejavu vôle sa zohľadnia...“) nevyjadruje jasne, na aký účel sa okolnosti majú zohľadňovať. Nie je zrejmé, či ide o pomocné kritériá na zistenie zámeru podľa § 79 (subjektívny výklad), alebo o samostatné korektívne pravidlo. Podľa dôvodovej správy aj systematiky návrhu ide o metodologické doplnenie § 79, ktoré má pomáhať pri zisťovaní skutočného zámeru alebo významu prejavu. Spresnená formulácia preto výslovne vyjadruje, že § 80 slúži na interpretáciu v rámci subjektívneho aj objektívneho výkladu, nie ako nezávislá korekcia. Tento prístup Navrhovaná úprava zvyšuje predvídateľnosť výkladu a právnu istotu strán. Návrh nového znenia: Pri zisťovaní zámeru konajúcej osoby alebo významu prejavu vôle sa zohľadnia všetky súvisiace okolnosti, vrátane toho, čo mu predchádzalo, praxe zavedenej medzi stranami, ako aj ich následného správania.	N	Zisťovanie zámeru by mohlo byť vykladané ako podmnožina výkladu prejavu vôle.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 81 Zásadná pripomienka Výraz „z viacerých možných významov“ je jazykovo neurčitý a právne nejasný. Nie je zrejmé, či ide o viaceré významy jazykové, logické, alebo výkladové. Cieľ ustanovenia je však zrejmý – vyjadriť zásadu výkladu v prospech platnosti právneho úkonu (favor negotii), ktorá sa uplatní v prípade pochybností o význame prejavu vôle. Navrhované znenie je kratšie, terminologicky presnejšie a zdôrazňuje, že súdy majú uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť pred formalistickým výkladom v prospech neplatnosti. Spresnená formulácia tak odstráni možnú výkladovú nejednoznačnosť a posilní právnu istotu účastníkov.	A	

		Návrh nového znenia: Ak možno prejavu vôle rozumne prisúdiť viac významov, prikloní sa výklad, ktorý zachováva platnosť právneho úkonu. Alternatívne V pochybnostiach sa prejav vôle vykladá tak, aby bol právny úkon platný.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 82 Zásadná pripomienka Navrhované znenie § 82 zužuje ochranu spotrebiteľa oproti súčasnému § 54 ods. 2 OZ. Kým platná úprava sa vzťahuje na celý obsah spotrebiteľskej zmluvy, návrh ju limituje len na zmluvné podmienky. Také zúženie nie je odôvodnené, lebo by znížilo úroveň ochrany spotrebiteľa, v rozpore s európskou ochranou spotrebiteľa. Rozšírenie formulácie na „obsah spotrebiteľskej zmluvy“ zachováva pôvodný rozsah ochrany a zároveň zostáva v súlade s európskou ochranou, podľa ktorej sa priaznivejší výklad uplatní v prípade pochybnosti o význame zmluvy alebo jej časti, nielen zmluvnej podmienky. Takto upravené znenie zaručí, že slovenské právo neoslabí existujúce štandardy ochrany spotrebiteľa a zachová zásadu in dubio pro consumatore v rozsahu, aký vyžaduje právo EÚ a doterajšia slovenská prax. Návrh nového znenia: V pochybnostiach o význame alebo obsahu spotrebiteľskej zmluvy sa použije výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. To platí aj pre výklad jednotlivých zmluvných podmienok, ak nie je zjavné, že ide o individuálne dojednanie. Ustanovenie sa neuplatní pri abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a pri výkone kontroly alebo dohľadu podľa osobitného predpisu.	ČA	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 146 ods. 4 Zásadná pripomienka Ustanovenie § 146 ods. 4 je formulované všeobecne a nevyjadruje dvojstranný ochranný mechanizmus, ktorý sleduje dôvodová správa. Z jej znenia	N	Predkladateľ považuje ustanovenie za zrozumiteľné.

		jednoznačne vyplýva, že cieľom je zabrániť len takým dohodám, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa, a to: – skrátením lehoty pre uplatnenie jeho práv, alebo – predĺžením lehoty pre uplatnenie práv voči nemu. Navrhované spresnenie zachová účel ochrany spotrebiteľa a zároveň umožní uzatvárať dohody, ktoré sú v jeho prospech (napr. predĺženie lehoty na uplatnenie jeho nároku). Návrh nového znenia: Ak je účastníkom spotrebiteľ, nemožno dohodou o premlčacej lehote skrátiť premlčaciu lehotu, pokiaľ ide o nárok spotrebiteľa, ani ju predĺžiť, pokiaľ ide o nárok voči spotrebiteľovi		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 721 – 726 Zásadná pripomienka Navrhovaná úprava zmluvy o budúcej zmluve v § 721 až § 725 návrhu Občianskeho zákonníka sa odchyľuje od zásad súkromného práva, ktoré sú základom celého kódexu, najmä od zásady zmluvnej voľnosti, pacta sunt servanda, rovnosti subjektov, autonómie vôle a zákazu nadmerného formalizmu. Zmluva o budúcej zmluve nie je realizačnou zmluvou, ale dohodou o budúcom výkone autonómie vôle. Jej účelom nie je nahradiť obsah budúcej zmluvy, ale vytvoriť záväzný rámec dôvery a povinnosti spolupracovať pri jej uzavretí. Požiadavka, aby zmluva o budúcej zmluve obsahovala „podstatné náležitosti budúcej zmluvy“, preto popiera jej funkciu a robí z nej zbytočne komplikovaný formalistický inštitút, ktorý v praxi stráca význam. Súkromné právo má vychádzať z princípu favor contractus, teda z uprednostnenia platnosti a účinnosti právnych úkonov pred ich neplatnosťou. Ak z obsahu zmluvy o budúcej zmluve možno určiť druh budúcej zmluvy, identifikovať strany a poznať vôľu uzavrieť ju v budúcnosti, nemožno ju považovať za neurčitú alebo neplatnú len preto, že neobsahuje úplný text budúceho kontraktu. Takýto výklad je v súlade: so zásadou zmluvnej voľnosti (čl. 2 návrhu OZ), so zásadou rovnosti a poctivosti (čl. 4 návrhu OZ), so zásadou pacta sunt servanda, ktorá vyžaduje, aby sa dobrovoľne prijaté záväzky naplnili podľa obsahu a účelu, aj so zásadou efektivity a proporcionality, ktorá bráni formalizmu vedúcemu k neodôvodnenej neplatnosti právnych úkonov. Judikatúra slovenských súdov dlhodobo vykladá zmluvu o budúcej zmluve materiálne, nie formalisticky – ako záväzok,	ČA	Úprava bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.

		ktorého obsah možno doplniť aj z vôle strán, z okolností, účelu zmluvy a zásad poctivosti. Navrhovaná úprava by tento vývoj poprela a zbytočne znížila právnu istotu v kontraktlačnej praxi. Česká úprava (§ 1785–1788 NOZ) predstavuje vyvážený model, ktorý rešpektuje vyššie uvedené zásady: vyžaduje dohodu o obsahu len „alespoň obecným spôsobom“, umožňuje súdu určiť obsah budúcej zmluvy podľa poctivosti a účelu, neviaže vznik záväzku na formu, a umožňuje zachovať platnosť zmluvy aj tam, kde sa obsah bude konkretizovať neskôr. Tento prístup lepšie zodpovedá hodnotovému jadru súkromného práva: ochrana dôvery, zachovanie záväzkov a rešpektovanie autonómie strán. Z uvedených dôvodov sa navrhuje: znížiť požiadavky na presnosť obsahu (§ 721 ods. 1 – aspoň všeobecné určenie), zmierniť formálnu požiadavku písomnosti (len pre vymáhateľnosť, nie pre vznik záväzku), umožniť súdu materiálne určiť obsah budúcej zmluvy podľa účelu, ktorý sledovala, a zrušiť prekluzívnu lehotu (§ 726), ktorá je v civilnom práve neprimerane prísna. Takto preformulovaná úprava by bola v plnom súlade so zásadami súkromného práva vyjadrenými v čl. 1 až 4 návrhu OZ, s ustálenou judikatúrou slovenských súdov aj s modernými európskymi kodifikáciami, najmä českou a rakúskou. Ustanovenie § 725 ods. 2 je osobitnou úpravou vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 53. Právoplatné rozhodnutie súdu o určení obsahu budúcej zmluvy alebo nahradení prejavu vôle zaviazanej strany má účinky uzavretej zmluvy podľa § 53 ods. 2. Navrhovaná úprava zmluvy o budúcej zmluve v § 721 až § 725 návrhu Občianskeho zákonníka sa teda odchyľuje od zásad súkromného práva, ktoré sú základom celého kódexu, najmä od zásady zmluvnej voľnosti, pacta sunt servanda, rovnosti subjektov, autonómie vôle a zákazu nadmerného formalizmu. Zmluva o budúcej zmluve nie je realizačnou zmluvou, ale dohodou o budúcom výkone autonómie vôle. Jej účelom nie je nahradiť obsah budúcej zmluvy, ale vytvoriť záväzný rámec dôvery a povinnosti spolupracovať pri jej uzavretí. Požiadavka, aby zmluva o budúcej zmluve obsahovala „podstatné náležitosti budúcej zmluvy“, preto popiera jej funkciu a robí z nej zbytočne komplikovaný formalistický inštitút, ktorý v praxi stráca význam.		

		Súkromné právo má vychádzať z princípu favor contractus, teda z uprednostnenia platnosti a účinnosti právnych úkonov pred ich neplatnosťou. Ak z obsahu zmluvy o budúcej zmluve možno určiť druh budúcej zmluvy, identifikovať strany a poznať vôľu uzavrieť ju v budúcnosti, nemožno ju považovať za neurčitú alebo neplatnú len preto, že neobsahuje úplný text budúceho kontraktu. Takýto výklad je v súlade: so zásadou zmluvnej voľnosti (čl. 2 návrhu OZ), so zásadou rovnosti a poctivosti (čl. 4 návrhu OZ), so zásadou pacta sunt servanda, ktorá vyžaduje, aby sa dobrovoľne prijaté záväzky naplnili podľa obsahu a účelu, aj so zásadou efektivity a proporcionality, ktorá bráni formalizmu vedúcemu k neodôvodnenej neplatnosti právnych úkonov. Judikatúra slovenských súdov Judikatúra slovenských súdov dlhodobo vykladá zmluvu o budúcej zmluve materiálne, nie formalisticky – ako záväzok, ktorého obsah možno doplniť z vôle strán, z okolností, účelu zmluvy a zásad poctivosti: NS SR, sp. zn. 4 Cdo 146/99 (R 65/2000) – Absencia presného označenia veľkosti bytu či podielu nespôsobuje neplatnosť, ak je predmet určiteľný podľa objektívnych kritérií; súd má zachovať platnosť právneho úkonu. NS SR, uzn. 4 Cdo 210/2019 (26. 8. 2020) – Pri výklade zmluvy o budúcej zmluve je potrebné uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť; postačí, ak je predmet určiteľný, nie nevyhnutne úplne určený. ÚS SR, I. ÚS 242/2007 (3. 7. 2008) – Povinnosť súdov vykladať právne úkony materiálne, nie formalisticky; jazykový výklad je len východiskom.		

		ÚS SR, I. ÚS 640/2014 (1. 4. 2015) – „Prehnaný formalizmus“ pri posudzovaní určítosti predmetu zmluvy je protiústavný. KS Bratislava, 4Co/345/2011 (24. 10. 2012) – Zmluva o budúcej kúpnej zmluve nemusí obsahovať všetky náležitosti realizačnej zmluvy, ak je predmet dostatočne určený alebo určiteľný. KS Žilina, 11Co/54/2023 (27. 6. 2023) – Pri posudzovaní určiteľnosti predmetu postačuje, ak je zmluva vzhľadom na okolnosti v čase uzavretia dostatočne určitá; detaily možno doplniť neskôr. Tieto rozhodnutia potvrdzujú, že požiadavka „podstatných náležitostí budúcej zmluvy“ je v rozpore s ustálenou slovenskou judikatúrou aj s princípmi súkromného práva. Judikatúra českých súdov Aj české súdy výslovne odmietajú formalizmus a vyžadujú len všeobecné určenie obsahu budúcej zmluvy: ÚS ČR, nález II. ÚS 2124/14 – Odmietnutie formalizmu; súdy musia rešpektovať vôľu strán a zachovať zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na byt. NS ČR, 26 Cdo 2147/2016 (15. 2. 2018) – Pre platnosť zmluvy o budúcej zmluve postačí, ak je predmet istý alebo spoľahlivo určitelný, aj keď detaily nie sú známe. NS ČR, 33 Cdo 2667/2017 (12. 4. 2018) – Dôraz na materiálny prístup, zákaz formalizmu a ochranu vôle strán. Česká úprava (§ 1785 – 1788 NOZ) predstavuje vyvážený model, ktorý rešpektuje uvedené zásady: vyžaduje dohodu o obsahu len „alespoň obecným spôsobom“, umožňuje súdu určiť obsah budúcej zmluvy podľa poctivosti a		

		účelu, neviaže vznik záväzku na formu, a umožňuje zachovať platnosť zmluvy aj tam, kde sa obsah bude konkretizovať neskôr. Tento prístup lepšie zodpovedá hodnotovému jadrú súkromného práva – ochrana dôvery, zachovanie záväzkov a rešpektovanie autonómie strán. Návrh noveho znenia: (1) Ak zaviazaná strana neuzavrie budúcu zmluvu, môže sa oprávnená strana domáhať, aby obsah budúcej zmluvy určil súd alebo osoba, ktorú si strany v zmluve dohodli. (2) Obsah budúcej zmluvy sa určí podľa účelu, ktorý malo uzavretie budúcej zmluvy zrejme sledovať; pritom sa prihliadne na návrhy strán, okolnosti jej uzavretia a zásadu poctivosti. (3) Oprávnená strana sa môže namiesto určenia obsahu domáhať aj náhrady škody, ktorá jej vznikla tým, že sa spoliehala na uzavretie budúcej zmluvy. § 725 Forma a účinky rozhodnutia súdu (1) Zmluva o budúcej zmluve nemusí byť uzavretá v osobitnej forme, ak z povahy veci alebo účelu nevyplýva opak. (2) Rozhodnutie súdu, ktorým sa určí obsah budúcej zmluvy alebo nahradí prejav vôle zaviazanej strany, má účinky uzavretej zmluvy právoplatnosťou rozsudku. (3) Ak rozhodnutie nezodpovedá žalobe v celom rozsahu, považuje sa za návrh na uzavretie zmluvy v rozsahu priznania; na uzavretie zmluvy je potrebné jeho prijatie oprávnenou stranou.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Dedičské právo §2052 ods. 1 Tretia dedičská skupina Zásadná pripomienka Pôvodné znenie: Ak nededí manžel ani žiadny z rodičov, dedia v tretej skupine rovnakým dielom poručiťovi súrodenci a tí, ktorí žili s poručiťom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti, a ktorí sa z toho dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiťa. Ak nededí manžel ani žiadny z rodičov, dedia v tretej skupine rovnakým dielom poručiťovi súrodenci a tí, ktorí žili s poručiťom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti a ktorí sa z toho dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiťa. Návrh nového znenia:	N	Zákonné dedenie sa zásadným spôsobom nemení z dôvodu zachovania právnej kontinuity ako aj vzhľadom na znenie čl. 41 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého je manželstvo pod ochranou zákona.

		Ak nededí manžel, žiadny z rodičov, ani tí, ktorí žili s poručiteľom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti, a ktorí sa z toho dôvodu starali o spoločnú domácnosť alebo boli odkázaní výživou na poručiteľa, dedia v tretej skupine rovnakým dielom poručiteľovi súrodenci. Odôvodnenie: Úprava dedičských skupín - 2. skupina, ide o to, aby tí, ktorí žili s poručiteľom najmenej po dobu jedného roku pred jeho smrťou v spoločnej domácnosti prešli z 3. skupiny do 2. skupiny, aby mohli dediť už v tejto skupine samostatne, čiže znenie 2. skupiny by ostalo rovnaké, znenie 3. skupiny by sa zmenilo. Vzhľadom ku skutočnosti, že v súčasnosti spolu žije čoraz viac párov mimo manželstva, a čoraz viac detí sa podľa ŠU SR rodí mimo manželstva, ide o ochranu nezosobášených párov.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Prechodné a záverečné ustanovenia § 2109 - prechodné ustanovenia Zásadná pripomienka Nejasná aplikácia prechodných ustanovení v prípade zmlúv uzavretých pred účinnosťou novej úpravy v prípade, ak dôjde k dodatočnej úprave práv a povinností obsiahnutých v zmluve po účinnosti novej úpravy (napr. dodatkom). Hrozí duálna aplikácia oboch režimov na tú istú zmluvu. Navrhujeme precizovať znenie s cieľom zabezpečiť právnu istotu napr. doplnením právnej fikcie, že v prípade uzavretia dodatku sa právny vzťah spravuje týmto zákonom, pokiaľ sa strany nedohodnú inak.	ČA	Ustanovenia boli prepracované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť § 9 - Podnik § 29 - Podnik ako predmet právnych vzťahov Zásadná pripomienka Oba paragrafy v zásade vymedzujú tú istú vec, pričom nie je zrejmý ich vzťah. Obe definície podniku tiež referujú na pojmy zo "starej" zákonnej úpravy. Znenia je potrebné zosúladiť (alebo ponechať len jedno, všeobecné vymedzenie podniku), a taktiež v nich uvádzať pojmy zavedené novým návrhom OZ.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 213 Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť právnu úpravu právnickej osoby na správu súkromného	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné túto úpravu subsumovať do Občianskeho zákonníka; môže byť predmetom osobitnej právnej úpravy.

		majetku, napr. súkromnú nadáciu. V praxi takýto inštitút absentuje a slovenské subjekty sú nútené hľadať vhodné riešenia mimo SR, čo má okrem iného za následok odliv kapitálu zo SR. Máme pripravené §§ znenie takejto právnej úpravy, ktoré sme pripravený poskytnúť. Úprava tejto právnej formy môže byť riešená aj samostatným právnym predpisom, prípadne byť súčasťou iného právneho predpisu a byť zapracovaná do nášho právneho poriadku pri príprave zmien ostatných právnych predpisov v súvislosti s rekodifikáciu OZ.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 213 - § 298 Zásadná pripomienka Návrh OZ obsahuje ustanovenia ohľadom právnických osôb, nie je však jasné, akým spôsobom budú naviazané na úpravu obchodných spoločností. Mení sa aj koncept konania štatutárneho orgánu za právnickú osobu – nejde už o priame konanie právnickej osoby, ale o zastúpenie (nie je stanovené, či konanie štatutárneho orgánu je zastúpenie zákonné alebo zmluvné, v návrhu sa len stanovuje, že na zastupovanie právnickej osoby jej štatutárnym orgánom sa použije úprava zákonného zastúpenia).	NEP	Nie je zrejmé, čo sa pripomienkou sleduje. Úprava obchodných spoločností bude predmetom osobitného predpisu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 213 a nasl. Zásadná pripomienka Plne rozumieme, že príprava NOZ je mimoriadne kapacitne, intelektuálne, administratívne, časovo náročné. Tiež rozumieme priority NOZ pred osobitnými/paralelnými dotknutými predpismi. Z pohľadu podnikateľského prostredia je však takmer rovnako dôležitá podoba korporačných pravidiel, preto navrhujeme začať práce na osobitnom zákone o obchodných korporáciách čím skôr a v rámci prípravy/pripomienkovania čo najviac zapojiť relevantné subjekty (vrátane asociácií podnikateľov). Ide o pripomienku skôr k budúcemu procesu, než k samotnému textu NOZ.	NEP	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 214 ods. 3 Jazyková zmena - podiel sa určuje zlomkom alebo percentom, pričom ručenie pri likvidačnom zostatku by malo byť vyjadrené konkrétnou sumou. Ručenie má v tomto prípade pokrývať konkrétnu sumu benefítu z práva na podiel na likvidačnom zostatku než podiel. Návrh znenia:	A	

		Po zániku právnickej osoby ručia osoby, ktoré získali podiel na likvidačnom zostatku, za jej záväzky do výšky priznanej časti likvidačného zostatku a vo zvyšnom rozsahu tak, ako za ne ručili počas trvania právnickej osoby.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 215 Zásadná pripomienka „Zakladateľským právnym úkonom ani stanovami nemožno usporiadať práva a povinnosti medzi členmi právnickej osoby, ich práva a povinnosti k nej a pravidlá správy právnickej osoby odchylné od zákona vtedy, ak by sa tým zasiahlo do existencie a trvania právnickej osoby, zákonom vyžadovanej štruktúry jej orgánov a ich zákonnej pôsobnosti” Navrhujeme vypustiť slovo „ani“ a toto ustanovenie preformulovať tak, aby z neho jednoznačne vyplývalo jasnejšie vymedzenie dispozitívnosti právnej úpravy právnických osôb, tak ako sa uvádza v dôvodovej správe k návrhu zákona.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 218 V celej časti právnických osôb sa rôzne používajú pojmy “zakladateľský úkon” a “zakladateľský právny úkon”. Navrhujeme zjednotiť jazyk.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 218 ods. 2 Zásadná pripomienka Navrhovaná textácia zákona sa nejaví byť dostatočne flexibilná, aby dokázala reagovať na všetky spôsoby zriadenia právnických osôb (najmä tých podľa verejného práva). Navrhujeme doplniť flexibilnejšie znenie. Návrh znenia: Právnickú osobu možno zriadiť tiež zákonom, na základe zákona zakladateľským právnym úkonom orgánu verejnej moci, alebo iným spôsobom ustanoveným osobitným právnym predpisom.	N	V žiadnom prípade nový Občiansky zákonník nezasahuje do princípu lex specialis derogat legi generali.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 218 (nový odsek) Zásadná pripomienka Navrhujeme uviesť minimálny počet zakladateľov. Všeobecne by malo platiť,	N	Môže byť predmetom osobitnej úpravy jednotlivých druhov PO. Nie je nevyhnutné vylučovať paušálne, osobitne ak viaceré druhy právnických osôb môže založiť jediný zakladateľ.

		že právnickú osobu môže založiť pluralita zakladateľov a jediný zakladateľ ak to umožňuje zákon.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 221 ods. 1 Zásadná pripomienka Navrhujeme dve jazykové zmeny. Rozumieme, že sa zavadza nepriame konanie preto by bola vhodnejšia formulácia "za právnickú osobu", než "v mene právnickej osoby". Obe tieto slovné spojenia sa pritom v texte zákona objavujú, napr. v § 251 ods. 2 používa zákon formuláciu "konanie za právnickú osobu". Zároveň, osoby by mali byť z konania nielen povinné ale aj oprávnené.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 222 ods. 1 Zásadná pripomienka Navrhovaný text zákona môže nevhodne presahovať účel zákona (nutnosť teleologickej redukcie výkladu). Napríklad, ak zakladateľský právny úkon bude v nejakej časti v rozpore s kogentnou právnou normou. Mal by byť v tej časti neplatný, malo by byť možné domáhať sa jeho neplatnosti na tom základe, nie však s dôsledkom, že sa ohrozi existencia spoločnosti. Návrh znenia: Po vzniku právnickej osoby sa nemožno domáhať určenia, že právnická osoba nevznikla.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 222 ods. 2 písm. C) Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "alebo v stanovách" - pri založení PO návrh zákone nikde neoperuje so stanovami a jej náležitosti. Z textu nie je zrejmé, akú úlohu majú mať stanovy v súvislosti so založením právnickej osoby. Zrejme ide o pozostatok pôvodného návrhu, kde sa pri združení predpokladalo, že sa združenie zakladalo prijatím stanov. Zvážiť tiež formulačne spresnenie - zakladateľský úkon spresniť na zakladateľský právny úkon. Návrh znenia:	A	

		Súd môže aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti právnickej osoby, len ak v zakladateľskom právnom úkone chýba zákonom požadovaná náležitosť.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 222 ods. 2 písm. D) Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "a tento nedostatok nebol odstránený". Budí to dojem, že len tento nedostatok, ktorý je uvedený pod písmenom d) je odstrániteľný. Odstrániteľné by mali byť všetky nedostatky. Navrhujeme k tomu doplniť osobitný odsek § 222 ods. 4. Návrh znenia: Súd môže aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti právnickej osoby, len ak počet na právne úkony spôsobilých zakladateľov bol menší ako vyžaduje zákon.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 222 (nový odsek) Zásadná pripomienka V právnej úprave sa možnosť odstraňovať nedostatky týka len jedného z nedostatkov a to o počte zakladateľov. Je vhodné toto pravidlo rozšíriť na všetky nedostatky, ak sú odstrániteľné. Podľa toho potom formulačne upraviť aj § 222 ods. 2 písm. c) NOZ. Návrh znenia: Pred rozhodnutím podľa § 222 ods. 2 poskytne súd právnickej osobe primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov, ak ide o nedostatky, ktoré možno odstrániť.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 224 Zásadná pripomienka Požiadavka svojprávnosti by sa mala vzťahovať aj na "prvočlenov" orgánov právnických osôb, ktoré sú do funkcie ustanovené zakladateľským dokumentom. Z pohľadu súhlasu s ustanovením do funkcie, tento možno vyvodiť zo samotného návrhu na zápis tejto osoby alebo v podpisovom vzore či zmluve. S konceptom potreby súhlasu sa dá jedine súhlasiť, bude však potrebné upraviť technické predpisy ako a či budú túto požiadavku skúmať	A	

		registratori (Ministerstvo vnútra, Obchodný register). Keďže ide o FO a aj PO, tak pojem "svojprávnosť" nie je správny a navrhujem dodržiavať terminológiu z § 168, §173 a § 213 NOZ. Návrh znenia: Osoba, ktorá bola ustanovená do funkcie člena orgánu právnickej osoby v zakladateľskom dokumente, rozhodnutím jej členov alebo iného orgánu právnickej osoby (člen orgánu), musí byť plne spôsobilá na právne úkony. Nestane sa členom skôr, než dá s členstvom súhlas.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 225 ods. 1 (Právnická osoba ako člen orgánu) Navrhujeme doplniť dikciu druhej vety nasledovne: “V orgáne ju zastupuje štatutárny orgán alebo splnomocnená fyzická osoba, ktorá spĺňa podmienky, aby mohla byť členom orgánu.”	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 225 ods. 1 až 3 Zásadná pripomienka Dávame na zváženie rozšírenie počtu osôb, ktoré môžu zastupovať právnickú osobu, ktorá koná ako štatutárny orgán. V praxi najmä v korporáčnych pravidlách (Benelux) je bežné, že právnickú osobu, ktorá koná ako člen orgánu, zastupuje viacero osôb. Dokonca to niektoré spoločnosti poskytujú ako službu (profesionálny štatutárny orgán/management corporate services). Preto navrhujeme, aby daných zástupcov mohlo byť viacero. Rozumieme, že táto zmena môže otvárať ďalšiu komplexitu (napr. ak prídu dvaja zástupcovia na to isté hlasovanie a každý bude chcieť hlasovať opačne). Návrh znenia: (1) Členom orgánu právnickej osoby môže byť aj právnická osoba. V orgáne ju zastupuje splnomocnená jedna alebo viacero fyzických osôb, z ktorých každá spĺňa podmienky, aby mohla byť členom orgánu. (2) Ak sa člen orgánu zapisuje do verejného registra, tak sa k právnickej osobe ako členovi orgánu uvedie aj každá fyzická osoba, ktorá ju v tomto orgáne zastupuje. (3) Povinnosti člena orgánu, ktorý je právnickou osobou, sa vzťahujú aj na	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.

		každého, kto ho v orgáne zastupuje. Za porušenie povinností člena orgánu zodpovedá právnická osoba ako člen orgánu spoločne a nerozdielne s osobami, ktoré ju v orgáne zastupujú.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 225 (nový odsek) Zásadná pripomienka Je otázne či spolková autonómia v praxi je schopná obsiahnuť vo vlastnej réžii úpravu všetkých zásadných otázok, ktoré sú potrebné pre ich fungovanie a či nie je vhodné poskytnúť im oporu tam, že spolková autonómia nevyužije priestor slobody v riešení určitej zásadnej otázky. Nutnosť splnomocniť fyzickú osobu obsahuje česká právna úprava len vo vzťahu ku kapitálovým obchodným spoločnostiam a družstvu. K iným právnickým osobám ponechala alternatívu, aby právnickú osobu ako člena štatutárneho orgánu mohol zastupovať člen jej štatutárneho orgánu. Je otázne, či je vhodné pre všetky právnické osoby stanoviť nutnosť splnomocniť fyzickú osobu. Právna úprava neobsahuje úpravu následkov, ak právnická osoba ako člen orgánu nesplnomocní žiadnu fyzickú osobu, ak splnomocnenie pôvodnej FO zaniklo. Navrhujeme po vzore českej právnej úpravy doplniť ustanovenie k následkom nesplnomocnenia fyzickej osoby. Možnosť odvolania takéhoto člena štatutárneho orgánu nemusí byť vždy dostatočným riešením najmä tam, kde členom právnickej osoby s nadpolovičnou väčšinou hlasov môže byť práve tá istá právnická osoba, ktorá má byť členom štatutárneho orgánu. Návrh znenia: Ak zaniklo fyzickej osobe splnomocnenie podľa odseku 1, splnomocní právnická osoba bez zbytočného odkladu inú fyzickú osobu, aby ju v tomto orgáne zastupovala.	N	Predkladateľ považuje doplnenie za nadbytočné; vždy bude záujmom právnickej osoby splnomocniť novú fyzickú osobu, inak ostane paralyzovaná.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 226 Zásadná pripomienka Navrhujeme, zrušiť pre duplicitu s navrhovaným § 68, ktorý upravuje prijímanie kolektívnych rozhodnutí.	N	Ide o špecifickejšiu právnu úpravu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 227 Zásadná pripomienka Navrhujeme, zrušiť pre zvýšenú administratívnu záťaž pre podnikateľské prostredie v porovnaní so súčasným stavom. Uvedené vyplýva aj z nejasností vzťahu medzi Obchodným zákonníkom a navrhovanou právnou úpravou.	ČA	Ustanovenie vypustené.

		Alternatívne navrhujeme nasledovné znenie: Ak o to člen kolektívneho orgánu na jeho zasadnutí požiada, zo zasadnutia orgánu predseda, inak osoba, ktorá ho zvolala, vyhotoví zápisnicu a to do 30 dní od zasadnutia. Osobitný predpis určí kedy sa zo zasadnutia orgánu musí vyhotoviť zápisnica.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 228 ods. 2 (Uznesenie kolektívneho orgánu) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť na konci poslednej vety čiarkou a “pričom ich záujmy nemôžu byť vo vzájomnom rozpore”	N	Takáto úprava by zaviedla ďalší test, ktorý by spochybňoval platnosť takto realizovaných právnych úkonov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 232 ods. 1 Technická oprava referencií - oprava §, z ktorých povinnosti lojality vyplývajú. Navrhované ustanovenie obsahuje odkazy na nesprávne ustanovenia. Navrhované znenie: (1) Právnická osoba môže požadovať od člena orgánu, ktorý porušil povinnosti podľa § 230 alebo § 231, aby podal všetky informácie a odovzdal všetky dokumenty vzťahujúce sa na konanie, pri ktorom nekonal lojálne, a aby vydal všetko, čo z tohto konania nadobudol.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 239 ods. 1 písm. C) Jazyková úprava - je zrejmé, že sa znením myslí, výmena "člena za člena". Preto navrhujeme vyjasniť, že odvolaním sa chápe, keď dôjde k výmene osôb “namiesto” seba. Navrhované znenie: Funkcia člena orgánu zaniká c) odvolaním orgánom, ktorý člena orgánu ustanovil do funkcie; za odvolanie sa považuje aj ustanovenie inej osoby do funkcie namiesto doterajšieho člena orgánu,	A	

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 242 ods. 1 Zásadná pripomienka Text zákona sa javí byť zmätočný. V odseku 1 sa uvádza, že v stanovách možno určiť orgán rozhodujúci spory, v odseku 2 sa spomína už aj zakladateľský právny úkon popri stanovách, z čoho sa zdá, že stanovy nepredstavujú zakladateľský právny úkon. Postavenie, účel, funkcia stanov je nejasná v celom výseku právnej úpravy právnických osôb. Ide o koncepčnú pripomienku. Právna úprava používa pojem stanov na viacerých miestach, ale bližšie ich neupravuje. Návrh znenia: (1) V zakladateľskom právnom úkone alebo stanovách možno určiť, ktorý orgán právnickej osoby rozhoduje spory vyplývajúce z vnútorných pomerov právnickej osoby a preskúmava rozhodnutia jej orgánov.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 242 ods. 2 Navrhujeme upraviť tak aby bolo zrejmé, že povinnosť sa týka len tých právnických osôb, ktoré takýto orgán určili v zakladateľskom úkone alebo v stanovách. Návrh znenia: Ak zakladateľský právny úkon alebo stanovy určia takýto orgán na riešenie sporov, zároveň určia aj spôsob obsadzovania členov tohto orgánu tak, aby bola zabezpečená ich nestrannosť a nezáujatosť ako aj právo všetkých členov na prístup k tomuto orgánu a konaniu pred ním.	ČA	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 242 ods. 2 Zásadná pripomienka V právnej úprave chýba účinok podaného návrhu na kontrolu rozhodnutia orgánu právnickej osoby. Zrejme ponechané na riešenie právnickej osobe - zákon by však mal dať právnickej osobe aspoň návod, ktoré náležitosti by mal upraviť v rámci vlastnej autonómie, aby systém vnútornej kontroly bol funkčný. Inak sa môže stať, že pre nedostatok riešenia bude prinášať viac problémov, ako úžitku. § 242 neupravuje dokedy možno iniciovať internú kontrolu. Ak je to ponechané na riešenie stanovám alebo zakladateľskému	ČA	

		právnemu úkonu, môže sa stať, že úprava lehoty na začatie interného prieskumu bude v stanovách príliš dlhá, napr. jeden rok, v extrémnych prípadoch aj dlhšie. V kombinácii § 244 ods. 1 to môže neprímerane oddŕaľovať súdne rozhodnutie a spôsobovať neprímerané aplikačné problémy. Návrh znenia: (2) V prípade, že bol určený orgán podľa odseku 1, zakladateľský právny úkon alebo stanovy určia aj a) spôsob obsadzovania členov orgánu na riešenie sporov tak, aby bola zabezpečená ich nestrannosť a nezáujatosť ako aj právo všetkých členov na prístup k tomuto orgánu a konaniu pred ním, b) lehotu, dokiaľ je možné podať návrh na kontrolu rozhodnutia orgánom právnickej osoby, ktorá nesmie byť dlhšia ako 60 dní odo dňa prijatia rozhodnutia, c) účinok podania návrhu na preskúmanie rozhodnutia jej orgánov.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 245 ods. 3 Zásadná pripomienka Odsek 2 upravuje lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu PO tak, že uplynutie do troch mesiacov odkedy sa žalobca dozvedel o rozhodnutí, najneskôr však do 6 mesiacov od prijatia rozhodnutia. Odsek 3 upravuje pre prípad prebiehajúcej internej kontroly odlišný začiatok behu lehoty - viaže ju na moment, kedy sa žalobca dozvie o prijatí rozhodnutia revízneho / kontrolujúceho orgánu. V odseku 2 je lehota so subjektívne určeným začiatkom a potom maximálna lehota s objektívne určeným začiatkom - nie je úplne zrejmé, na ktorú z nich nadväzuje odsek 3. Logicky by malo platiť, že po internej revízií začne plynúť lehota troch mesiacov odo dňa, keď sa o prijatí revízneho rozhodnutia žalobca dozvedel, najneskôr do šiestich mesiacov od jeho prijatia, inak toto právo zanikne. Formulácia môže zvädzať k výkladu, že pri internej kontrole plynie lehota len so subjektívne určeným začiatkom, bez maximálnej lehoty s objektívne určeným začiatkom. Návrh znenia: (3) Ak je rozhodnutie orgánu preskúmané iným orgánom (§ 242) a rozhodnutie preto nie je možné zrušiť, začína lehota podľa odseku 2 plynúť	A	

		odo dňa, keď sa o prijatí rozhodnutia tohto iného orgánu žalobca dozvedel a uplynie najneskôr do 6 mesiacov od prijatia rozhodnutia tohto iného orgánu.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 247 Zásadná pripomienka Navrhovaná úprava reaguje na názor vyslovený v slovenskej judikatúre (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 VObd 1/2021), podľa ktorého aplikujúc pôvodnú terminológiu Obchodného zákonníka (§ 131) v konaní o neplatnosť rozhodnutia nemožno vysloviť jeho ničotnosť. V terminológii Návrhu OZ by to znamenalo, že pokiaľ žalobca podá žalobu o zrušenie rozhodnutia, súd by nemohol v takom konaní vysloviť jeho neplatnosť alebo neexistenciu (ničotnosť), ale musel by žalobu zamietnuť. Tento reštriktívny prístup môže spôsobiť žalobcovi značné problémy a môže viesť k odmietnutiu spravodlivosti: 1/ Právna neistota: Žalobca často nemôže vopred predvídať, či súd ním namietanú vadu posúdi ako dôvod zrušiteľnosti, neplatnosti alebo ničotnosti. 2/ Súbeh viacerých vád: Ak rozhodnutie trpí viacerými vadami (napr. dôvodom na zrušenie aj na neplatnosť), žalobca by bol nútený podať dve samostatné žaloby, aby pokryl všetky právne možnosti. Vedenie dvoch konaní o tom istom rozhodnutí je neefektívne a prináša procesné komplikácie a riziko nekompatibilných rozsudkov. Navrhované riešenie: Navrhuje sa, aby súd mal v konaní o zrušenie rozhodnutia možnosť vysloviť jeho neplatnosť alebo neexistenciu (ničotnosť) aj z úradnej povinnosti (ex offi), teda kedykoľvek ju v priebehu konania zistí, a to aj bez osobitného návrhu žalobcu. Toto ustanovenie dá žalobcovi jednotný a komplexný prostriedok právnej ochrany. Postačí, ak podá žalobu o zrušenie rozhodnutia, a jeho súdna ochrana nebude závisieť od toho, ako súd vadu právne kvalifikuje. Návrh je v súlade so zmyslom Návrhu OZ (§ 247 ods. 1), ktorý takisto	N	Koncept neplatnosti rozhodnutí orgánov právnickej osoby by mal sledovať všeobecnú úpravu právnych úkonov, ktorá neupravuje ničotnosť. Doplnenie osobitnej úpravy pre rozhodnutia PO by tak bolo nekonzistentné so všeobecnou úpravou a ako také by vyvolávalo rôzne a contrario argumenty presahujúce do všeobecnej úpravy.

		predpokladá, že vady jedného rozhodnutia sa majú prejednať v jednom konaní. Ustanovenie zodpovedá aj osvedčeným zahraničným prístupom. Obdobné riešenie obsahoval § 200e českého Občianskeho súdneho poriadku (možnosť vysloviť ničotnosť aj bez návrhu v konaní o neplatnosť podľa § 131 OBZ). K rovnakým záverom, že súd môže v konaní o zrušenie vysloviť aj neplatnosť či ničotnosť, dospela opakovane aj česká (napr. sp. zn. 29 Odo 1060/2006) a nemecká (napr. BGHZ 182, 307) judikatúra. Návrh znenia: Ak súd v konaní o zrušenie rozhodnutia zistí, že je neplatné alebo neexistuje, určí v rozsudku jeho neplatnosť alebo neexistenciu aj bez návrhu.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 274 ods. 4 Zásadná pripomienka Navrhované ustanovenie upravuje účinky zrušenia a ochranu dobromyseľných tretích osôb rovnako ako pri právnych úkonoch (pozri pripomienky k § 103 ods. 1 a ods. 2). Niet dôvodu, aby sa tieto otázky posudzovali odlišne od právnych úkonov, keďže aj rozhodnutia predstavujú ich špecifický prípad. Toto chápanie potvrdzuje aj dôvodová správa k § 243: „Návrh vychádza z toho, že aj rozhodnutia orgánov sú v zásade právnymi úkonmi. Aj právne následky ich nedostatkov preto nadväzujú na kategórie nedostatkov právnych úkonov.“ V prvej vete sa navrhuje ustanoviť, že ak bolo rozhodnutie zrušené, hľadá sa naň ako na neplatné od počiatku (rovnaké ustanovenie vo vzťahu k právnym úkonom sa navrhuje v pripomienke k § 103 ods. 1). Toto ustanovenie vytvára nevyhnutné prepojenie medzi inštitútom zrušenia a neplatnosti rozhodnutí.	ČA	

		V druhej vete sa navrhuje upraviť ochranu dobromyseľných tretích osôb rovnakým spôsobom ako pri právnych úkonoch vo všeobecnosti (pozri pripomienku k § 103 ods. 2). Návrh OZ nastavuje ochranu tretích osôb príliš široko, a to na úkor práv a oprávnených záujmov samotnej právnickej osoby: 1. Ochrana sa má vzťahovať aj na prípady (absolútnej) neplatnosti: Návrh poskytuje úplnú ochranu dobromyseľným tretím osobám aj v prípadoch najzávažnejších väd (neplatnosti). Ochrana by sa tak napríklad vzťahovala aj na situáciu, keby rozhodnutie jediného člena právnickej osoby prijala celkom nespôsobilá osoba. 2. Ochrana sa má vzťahovať na akékoľvek práva tretích osôb: To je oveľa širší rozsah, ako poskytuje napríklad § 1719 a nasl. (úprava dobromyseľného nadobudnutia od nevlastníka). Návrh OZ by tak chránil napríklad aj akékoľvek obligačné práva, ktoré tretia osoba nadobudla z neplatného rozhodnutia, hoci aj bezodplatne – teda bez toho, aby sama musela na ich získanie čokoľvek vynaložiť. V takom prípade by však vyslovenie neplatnosti alebo zrušenie rozhodnutia ani nemalo praktický význam. Návrh znenia: (4) Zrušené rozhodnutie sa považuje za neplatné od počiatku. Právne postavenie osôb, ktoré vedeli alebo museli vedieť o dôvode zrušiteľnosti, sa posudzuje rovnako, ako keby vedeli alebo museli vedieť o neplatnosti rozhodnutia.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 250 ods. 4 Zásadná pripomienka Jazyková zmena - štatutárny orgán má povinnosť zabezpečiť zmenu	A	

		dokumentu v rozsahu prijatej zmeny, nie v rozsahu v akom sa ho (možné čítať zámeno ho ako „štatutárneho orgánu“) zmena dotýka. Návrh znenia: Po každom rozhodnutí, v dôsledku ktorého dôjde k zmene zakladateľského úkonu alebo stanov, štatutárny orgán zabezpečí zmenu v príslušnom registri v rozsahu prijatej zmeny a v aktuálnom znení ich uloží v sídle právnickej osoby ako aj v zbierke listín tohto registra, ak je vedená.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 251 ods. 3 Zásadná pripomienka Jazyková zmena - druhá časť vety, ktorá začína "okrem prípadu", formuluje výnimku z množiny konaní, pri ktorom člen ŠO prekročil konaním rozsah predmetu činnosti PO. Domnievame sa, že výnimka má pôsobiť plošne, na všetky konania člena ŠO, nielen pre prípad, keď prekročil rozsah predmetu činnosti PO. Návrh znenia: Právnickú osobu zaväzuje konanie členov štatutárneho orgánu, aj keď prekročili svojím konaním rozsah predmetu jej činnosti. Konanie, pri ktorom člen štatutárneho orgánu prekročil pôsobnosť, ktorú tomuto orgánu zákon zveruje alebo zákon umožňuje zveriť, právnickú osobu nezaväzuje.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 255 ods. 2 Zásadná pripomienka V praxi sa používajú skratky („s. r. o.“, „a. s.“, „n. o.“), pričom návrh ich priamo nespomína. Pre jasnosť by sa malo odkázať na osobitný predpis (napr. zákon o obchodnom registri alebo o obchodných spoločnostiach), ktorý určí prípustné skratky.	N	Vyplýva z osobitných predpisov. OZ navrhuje pojem “označenie právnej formy”, čo môže byť aj skratka.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 256 ods. 3 Zásadná pripomienka Navrhujeme vyslovene vylúčiť, že názov právnickej osoby nesmie obsahovať označenia verejných subjektov. Týmto doplnením sa predíde situáciám, keď PO používa názvy typu „Európska agentúra“ a pod., ktoré môžu pôsobiť klamlivo, hoci nie sú „zameniteľné“ v zmysle návrhu.	A	

		Návrh znenia: Názov právnickej osoby nesmie pôsobiť klamlivo. Názov právnickej osoby najmä nesmie obsahovať označenia štátnych orgánov, medzinárodných organizácií alebo ich skratiek, ak s tým nedali súhlas, ani názvy, ktoré by mohli vyvolať dojem verejnoprávného postavenia.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 258 ods. 2 Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré určí čo sa stane s právom k názvu ak nástupnícka spoločnosť názov neprevezme. Návrh znenia: Názov právnickej osoby prechádza na nástupnícku právnickú osobu, ak zaniká pôvodná právnická osoba bez likvidácie a nástupnícka právnická osoba názov prevezme. Ak nástupnícka právnická osoba názov neprevezme, zanikajú všetky práva právnickej osoby k názvu jej zánikom bez likvidácie. Ak má nástupnícka právnická osoba inú právnu formu, musí sa zmeniť dodatok v súlade s jej právnou formou.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Osoby § 261 a nasl. Zásadná pripomienka Znenie obsahuje terminológiu, ktorá je v rozpore s terminológiou zákona o premenách. Navrhujeme zosúladiť.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1883 (Zánik záložného práva) Zásadná pripomienka Z dikcie ustanovenia písm. c) nie je zrejmé či záložné právo má zaniknúť k celému zálohu alebo len niektorej jeho časti. Odporúčame precizovať vo vytknutom rozsahu.	N	Ide o ustanovenie prevzaté z platného a účinného Občianskeho zákonníka, ktoré v praxi nespôsobuje problémy.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1892 (Výkon predkupného práva) Posledná veta nedáva zmysel, ak má byť prevod bezodplatný, vlastník nemôže žiadať úhradu za predaj vecí.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1893 ods. 1 (Lehota na výkon predkupného práva) Zásadná pripomienka Z ustanovenia odseku (1) nie je zrejmé od kedy začína oprávnenému z predkupného práva plynúť lehota na vyplatenie. Doplnenie ustanovenia bude lepšie chrániť aj povinného aj oprávneného. Odporúčame preto za poslednú	ČA	Ustanovenie bolo precizované.

		vetu doplniť: “Lehota na vyplatenie hnuteľnej veci, práva, inej majetkovej hodnoty, nehnuteľnej veci, bytu alebo nebytového priestoru začína plynúť odo dňa, kedy bola ponuka na predkupné právo preukázateľne doručená oprávnenému.”		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1897 ods. 2 (Zánik predkupného práva) Zásadná pripomienka Druhá veta odseku (2) je podľa nášho názoru v rozpore s § 1890, pretože ustanovenie § 1890 nepredpokladá vznik predkupného práva na základe rozhodnutia súdu a preto nemôže predkupné právo týmto spôsobom ani zaniknúť.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1905 (Dom) Nie je zjavné, či sa domom rozumie rodinný dom alebo bytový dom.	ČA	Relevantné pre určenie je právne rozdelenie domu a splnenie kritérií ustanovenia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1911 - § 1914 Zásadná pripomienka Absencia úpravy spoločných zariadení domu (spoločnými zariadeniami domu sa rozumejú zariadenia, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu, a to aj v prípade, ak sú umiestnené mimo domu. Takýmito zariadeniami sú najmä výťahy, práčovne a kotolne vrátane technologického zariadenia, sušiarne, kočíkarne, spoločné televízne antény, bleskozvody, komíny, vodovodné, teplotné, kanalizačné, elektrické, telefónne a plynové pripojky. (bližšie vid' zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Úprava spoločných častí a zariadení spolu úzko súvisí a preto by NOZ mal pamäť na jej úpravu.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave a považuje ju za dostatočnú.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1929 ods. 3 (Zmena vyhlásenia) Zásadná pripomienka Vzhľadom na to, že sa jedná o kvalifikované vyhlásenie spoluvlastníkov týkajúce sa rozdelenia práva k domu, zastávame názor, že by sa mala vyžadovať aspoň 2/3 väčšina hlasov všetkých vlastníkov BaNP.	ČA	Ustanovenie bol prepracované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ 1931 (Náležitosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru) Zásadná pripomienka Navrhujeme precizovať dikciu ustanovenia doplnením druhej vety v nasledovnom znení a to s ohľadom na zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a katastrálny zákon: “Zmluva o prevode vlastníctva bytu a	N	Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní; nie je však zjavné, čo sa uplatnenou pripomienkou sleduje.

		nebytového priestoru musí mať písomnú formu a obsahovať ustanovenie o výkone správy domu a vyhlásenie alebo potvrdenie správcu o nedoplatkoch týkajúcich sa prevádzaného bytu alebo nebytového priestoru.”		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	§ Záväzkové právo 1933 ods. 1 a 3 (Výkon vlastníckeho práva) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť nasledovne: (1) Vlastník bytu a nebytového priestoru má právo byt a nebytový priestor spravovať a užívať spoločné časti a zariadenia domu, pričom pri výkone tohto práva je obmedzený výkonom vlastníckych práv ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Pri výkone vlastníckeho práva nesmie vlastník bytu alebo nebytového priestoru ohroziť, zmeniť ani poškodiť spoločné časti a zariadenia domu, ani jeho príslušenstvo. (3) Právne úkony pri výkone správy týkajúce sa spoločných častí a zariadení domu, príslušenstva domu a pozemku vykonáva osoba zodpovedná za správu domu v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Tieto právne úkony zaväzujú všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1934 ods. 1 (Údržba a oprava bytu a nebytového priestoru) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť nasledovne: (1) Vlastník bytu alebo nebytového priestoru je povinný na svoje náklady byt a nebytový priestor udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, najmä včas zabezpečovať ich údržbu a opravy. To platí aj o spoločných častiach a zariadeniach domu, príslušenstve domu a príslušenstve pozemku alebo jeho časti, ktoré má vlastník bytu alebo nebytového priestoru vyhradené na výlučné užívanie. Mieru znášania nákladov na bežnú údržbu a prevádzku na tieto predmety pridruženého spoluvlastníctva sú vlastníci povinní upraviť v zmluve alebo rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, inak podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov.	ČA	Ak miera znášania nákladov na bežnú údržbu a prevádzku nebude upravená v rozhodnutí ani v zmluve, vlastníci budú znášať náklady v miere určenej podľa osobitného predpisu (zákona o správe domov).
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1935 ods. 1 (Záväznosť pravidiel správy domu) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť nasledovne:	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.

		(1) Nadobudnutím vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru v dome vzniká vlastníčkovi povinnosť riadiť sa pravidlami pre správu domu a pre užívanie spoločných častí a zariadení domu, príslušenstva domu a pozemku, ktoré sa pre neho stávajú od tohto momentu záväznými.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1936 ods. 1 (Účasť na správe domu a pozemku) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť nasledovne: (1) Vlastník bytu alebo nebytového priestoru má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a pozemku. Vlastník bytu a nebytového priestoru rozhoduje ako spoluvlastník o všetkých veciach, ktoré sa týkajú spoločných častí a zariadení domu, príslušenstva domu a pozemku v súlade s ustanoveniami tohto a osobitného predpisu.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1937 ods. 2 (Údržba, oprava, úprava a prestavba domu a spoločných častí domu) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť nasledovne: (2) Vlastník bytu alebo nebytového priestoru je povinný umožniť po predchádzajúcej výzve na nevyhnutný čas a v nevyhnutnej miere vstup do bytu alebo nebytového priestoru zástupcovi spoločenstva alebo inej osobe oprávnenej vykonávať správu domu alebo nimi povereným osobám za účelom vykonania obhliadky, údržby, opravy, úpravy, modernizácie, či rekonštrukcie spoločných častí a zariadení domu prístupných len z jeho bytu alebo nebytového priestoru. To platí aj pre montáž, údržbu, výmenu a kontrolu zariadení na meranie spotreby tepla, chladu, vody, plynu, či iných energií v byte a nebytovom priestore a odpočet nameraných hodnôt. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru neumožní na požiadanie vstup do bytu alebo nebytového priestoru oprávneným osobám, zodpovedá za škody vzniknuté takýmto konaním.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1938 ods. 1 (Stavebné úpravy bytu alebo nebytového priestoru) I keď rozumieme zámeru zákonodarcu nerušiť ostatných spoluvlastníkov pri výkone stavebných úprav, no v praxi aj drobné stavebné úpravy (napr. výmena zárubní, podláh, sanít a pod.) sú spojené s väčším hlukom trvajúcim v priebehu niekoľkých týždňov. Obávame sa, aby sa takáto formulácia nestala šikanóznym voči prerábateľovi bytu či neprodukovala nezmyselné susedské spory. Navrhovali by sme to zúžiť len na také konanie, ktorým by hrozila	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.

		ostatným spoluvlastníkom škoda veľkého rozsahu alebo by bol ohrozený ich život alebo zdravie.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1938 ods. 2 (Stavebné úpravy bytu alebo nebytového priestoru) Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť nasledovne: (2) Vlastník bytu alebo nebytového priestoru, ktorý stavebne upravuje byt alebo nebytový priestor alebo zasahuje do spoločných častí a zariadení domu, je povinný na výzvu umožniť prístup do bytu alebo nebytového priestoru inej osobe zodpovednej za správu domu, alebo poverenému vlastníkov z dôvodu kontroly, či stavebné úpravy neohrozujú, nepoškodzujú alebo nemenia spoločné časti a zariadenia domu.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 625 ods. 2 Na zváženie, či nedoplniť, aby nevznikali pochybnosti, aké následky bude mať nesúhlas dlžníka s odpustením Návrh nového znenia: Ak veriteľ odpustí dlžníkovi dlh, predpokladá sa, že dlžník s odpustením dlhu súhlasí, ak bez zbytočného odkladu neprejaví nesúhlas výslovne alebo plnením dlhu. Ak dlžník prejaví nesúhlas v zmysle predchádzajúcej vety, účinky odpustenia dlhu nenastanú.	N	Predkladateľ považuje doplnenie za nadbytočné.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 635 ods. 1 Zásadná pripomienka Navrhuje sa obdobné ust., ako je pri odstúpení v § 687 - najmä v prípade nájomných zmlúv vznikali pochybnosti, či oprávnená strana mohla vypovedať zmluvu aj po tom, ako nastalo porušenie zmluvy, avšak následne zmluvná strana dodatočne splnila povinnosť Návrh nového znenia: Zmluvu možno vypovedať, ak si to strany dohodli alebo ak to ustanovuje zákon; to platí aj pre zmluvu uzavretú na dobu určitú. Ak je dôvodom výpovede porušenie zmluvnej povinnosti, oprávnená strana nemôže	A	

		vypovedať zmluvu po tom, čo jej bolo oznámené a preukázané splnenie povinnosti, ktorej nesplnenie malo byť dôvodom na vypovedanie zmluvy.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 981 ods. 2 Zásadná pripomienka Pôvodné znenie: Zmluvou o predaji podniku možno predat' aj časť podniku tvoriacu samostatnú organizačnú zložku. Na účely predaja časti podniku sa primerane použijú ustanovenia o predaji podniku. Návrh nového znenia: Zmluvou o predaji podniku možno predat' aj časť podniku tvoriacu samostatnú organizačnú zložku alebo časť podniku tvorenú súborom hmotných, osobných a nehmotných zložiek podnikania, ktoré sú z rozhodnutia podnikateľa hospodársky a funkčne samostatné . Na účely predaja časti podniku sa primerane použijú ustanovenia o predaji podniku. Zdôvodnenie: Doplnenie vymedzenia časti podniku je potrebné, keďže iba odkaz na „samostatnú organizačnú zložku“ (napriek zmene § 7 OBZ v zmysle zákona č. 390/2019 Z. z.) nie je postačujúci z pohľadu praxe (napr. aj s ohľadom na zákonnú požiadavku používať pri organizačnej zložke obchodné meno podnikateľa s dovetkom podľa § 7 ods. 1 druhej vety OBZ alebo § 10 ods. 2 NOZ). Doplnenie vymedzenia časti podniku umožňuje a) podnikateľom flexibilne vymedziť, čo v rámci vnútornej štruktúry podniku považujú za časť podniku, a b) zároveň poskytnúť veriteľom ochranu podľa § 992 NOZ v širšom rozsahu prípadov v porovnaní s formálnym výkladom časti podniku ako „samostatnej organizačnej zložky“. Zároveň sa týmto doplnením zohľadňuje skutočnosť, že prijatím zákona o	ČA	Právna úprava zmluva o predaji podniku bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.

		premenách do slovenského právneho poriadku pribudla úprava odštiepenia, ktorá v zásade prináša možnosť dosiahnuť rovnaký výsledok ako prevod časti podniku, pričom však nestanovuje žiadne osobitné obmedzenia na určenie majetku alebo záväzkov, ktoré sú súčasťou odštiepenia. Alternatívne je možné uvažovať o prehodnotení znenia §10 NOZ, a to najmä odseku 2.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 984 ods. 3 Zásadná pripomienka Predkladané znenie: (1) Na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje. (2) Na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky zo zabezpečenia k podniku a k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám, na ktoré sa predaj podniku alebo časti podniku vzťahuje. (3) Dohoda, ktorou si strany vylúčili prechod niektorých práv a záväzkov, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje, obmedzili vymožitelnosť nárokov tretích osôb alebo vylúčili ručenie predávajúceho voči tretím osobám, je voči tretím osobám neúčinná., Navrhovaná zmena: (1) Na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje. (2) Na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky zo zabezpečenia k podniku a k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám, na ktoré sa predaj podniku alebo časti podniku vzťahuje. (3) Strany sa môžu v zmluve o predaji podniku dohodnúť, že predaj podniku sa nevzťahuje na niektoré práva a záväzky súvisiace s podnikom. Pokiaľ niektoré dlhy súvisiace s podnikom pri predaji podniku neprejdú na kupujúceho, kupujúci ručí za splnenie týchto dlhov predávajúcim. Podľa dôvodovej správy odsek 3 upravuje situáciu, kedy by si strany chceli zmluvne vylúčiť prechod niektorých práv a záväzkov, obmedziť vymožitelnosť nárokov alebo vylúčiť ručenie, s tým, že takúto dohodu uzavrieť možno, avšak nebude účinná voči tretím osobám. Uvedené zdôvodnenie nemá opodstatnenie, keďže dané úkony sú prakticky	ČA	Úprava zmluva o predaji podniku bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.

		bezvýznamné, pokiaľ by mali byť neúčinné voči tretím stranám (napr. vylúčenie ručenia) a naopak otvára priestor pre právnu neistotu. Poznanky z podnikateľskej praxe pritom ukazujú, že v praxi je nemožné previesť časť podniku bez toho aby boli dotknuté niektoré práva a záväzky, ktoré bezprostredne pred prevodom slúžili obom častiam podniku (aj prevádzanej, aj tú, ktorú si podnikateľ ponecháva) - napr. HR oddelenie, vedenie účtovníctva a pod. Zákon o premenách spoločností na túto situáciu reflektuje a ponecháva na podnikateľovi, aby špecifikoval, ktorá časť obchodného majetku a záväzkov prejde a ktorá nie, s tým, že tretie strany/veritelia sú chránení (napr. ručením spoločnosti, na ktorú neprešli záväzky). Vzhľadom na to, že veritelia/tretie strany sú obdobne chránení aj pri prevoze podniku/resp. časti podniku (zákonné ručenie predávajúceho ako aj možnosť odporovať), navrhujeme, aby nová úprava zohľadnila požiadavky praxe a umožnila stranám vylúčiť prechod niektorých práv a záväzkov, ak sa tak strany dohodnú.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Záväzkové právo § 1040 ods. 2 Zásadná pripomienka S ohľadom na nepravú retroaktivitu v § 2127 ods. 1, sa navrhuje, aby právo na úroky vznikalo len v prípade, ak sa tak zmluvné strany dohodli, v opačnom prípade môže predmetná zmena neopodstatnene a neprimerane zasiahnuť do existujúcich nájomných zmlúv (najmä v neprospech prenajímateľov), keď zmluvné strany si dohodli kaucie, avšak osobitne si nedohodli otázku úročenia kaucii (eventuálne sa navrhuje, aby v uvedenom duchu bolo upravené prechodné ust. v § 2127, t.j. že 1040 ods. 2 sa neuplatní na nájomné zmluvy uzatvorené pred účinnosťou nového OZ) Návrh nového znenia: Ak sa tak zmluvné strany dohodli, nájomník má právo na úrok z peňažnej zábezpeky, a ak nie je dohodnuté inak, tak vo výške priemernej úrokovej sadzby, ktorú počas držania peňažnej zábezpeky poskytovali za peňažné vklady peňažné ústavy v Slovenskej republike. Úrok vydá prenajímateľ nájomníkovi najneskôr spolu s peňažnou zábezpekou.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná	O	Záväzkové právo § 1051 ods. 4 Zásadná pripomienka	A	

komora v Slovenskej republike		Navrhuje sa predĺženie lehoty, nakoľko navrhovaná lehota sa javí byť príliš krátka - prenajímateľ sa zvyčajne dozvie o škodách pri vrátení veci, avšak potrebuje určitý čas, aby vedel škodu kvalitatívne identifikovať a popísať, a následne aj kvantifikovať (aspoň orientačne), čo pri 15-dňovej lehote nemusí byť stihnuteľné. Návrh nového znenia: Právo na náhradu škody podľa odseku 3, musí prenajímateľ uplatniť u nájomníka bez zbytočného odkladu. Právo zanikne, ak sa u nájomníka neuplatnilo do pätnástich tridsiatich dní, odkedy sa prenajímateľ o škode dozvedel, najneskôr však do šiestich mesiacov od skončenia nájmu a vrátenia prenajatej veci prenajímateľovi.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1052 ods. 1 Zásadná pripomienka Navrhuje sa doplnenie s ohľadom na problematiku, či možno udeliť súhlas s podnájomom vopred priamo v NZ vo vzťahu k neuvedenému podnájomcovi alebo musí byť súhlas uvedený vždy vo vzťahu ku konkrétnej osobe podnájomcu Návrh nového znenia: Nájomník je oprávnený dať prenajatú vec do podnájomu len s predchádzajúcim súhlasom prenajímateľa, pričom súhlas možno udeliť aj priamo v nájomnej zmluve a bez uvedenia konkrétnej osoby podnájomníka; ustanovenia § 71 o forme následných právnych úkonov platia primerane.	ČA	Úprava bola prepracovaná.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1052 ods. 2 Zásadná pripomienka navrhuje sa doplnenie s ohľadom na problematiku, či nájomca zodpovedá za škodu spôsobenú podnájomníkom v dôsledku zániku nájomného vzťahu - podnájomník mohol mať podnájomný vzťah dojednaný na dlhšiu dobu určitú a zánikom PNZ mu mohla byť spôsobená škoda (napr. typické napr. v prípade, ak nájomca zaviniť zánik NZ, napr. v dôsledku neplatenia nájomného) Návrh nového znenia: Podnájom zaniká najneskôr súčasne so zánikom nájmu. Zánik podnájomu v dôsledku zániku nájomcu nevylučuje prípadnú zodpovednosť nájomníka za škodu spôsobenú podnájomníkom.	ČA	Právna úprava bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1054 ods. 1 Zásadná pripomienka navrhuje sa doplnenie s ohľadom na judikatúru, že ak je odplata za plnenia zahrnutá v nájomnom, tak sa jedná o neplatné ust. pre neurčitost', čo je podľa názoru autora pripomienky príliš formalistické (právny poriadok umožňuje napr. predaj veci úhrnom, predaj podniku a pod., kde tiež nie je odplata rozdelená na jednotlivé zložky tvoriace predmet kúpy) Návrh nového znenia: Pri nájme budovy alebo jej časti je nájomník povinný platiť okrem nájomného aj úhradu za plnenia, ktorých poskytovanie si strany dohodnú v nájomnej zmluve (poskytované plnenia). Zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že úhrada za poskytované plnenia je už zahrnutá v dohodnutej výške nájomného.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované vzhľadom na závery z rozporových konaní.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 2127 ods. 1 Zásadná pripomienka S ohľadom na nepravú retroaktivitu v prípade nájomných zmlúv autor pripomienky považuje za potrebné poukázať na 1 potenciálnu nejasnosť, ktorá môže mať dopady na množstvo nájomných zmlúv. Množstvo existujúcich nájomných zmlúv týkajúcich sa nebytových priestorov uzatvorených podľa zákona 116/1990 v rámci možnosti ukončenia zmlúv odkazuje na tzv. zákonné výpovedné dôvody v § 9 zákona 116/1990, t.j. tieto zmluvy nemusia obsahovať zmluvne dohodnuté výpovedné dôvody, ale len odkaz na aplikujúci právny predpis, ktorý obsahuje výpovedné dôvody (aktuálne chápané ako kogentnej povahy). V záujme predchádzať nezrovnalostiam by bolo dobré nepochybne upraviť, aké výpovedné dôvody sa budú aplikovať na predmetné NZ po účinnosti nového OZ. Návrh nového znenia: Nájomné vzťahy sa spravujú týmto zákonom od jeho účinnosti, aj keď nájomný vzťah vznikol pred účinnosťou tohto zákona; vznik nájmu, ako aj práva a povinnosti vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. To neplatí pre nájom hnuiteľných vecí. Ak nájomný vzťah vznikol pred účinnosťou tohto zákona, riadil sa osobitným zákonom, ktorý bol nahradený týmto zákonom a v nájomnej zmluve bolo dohodnuté, že ju možno vypovedať z dôvodov uvedených v tomto osobitnom zákone, môžu zmluvné strany tejto nájomnej zmluvy vypovedať nájomnú zmluvu z uvedených dôvodov aj po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.	ČA	Prechodné ustanovenia boli upravené v súlade so zmenami vykonaným v materiáli a so závermi z roporových konaní.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 479 Zásadná pripomienka Rovnako ako v prípade plnenia veriteľovi vo väčšom rozsahu, veriteľ by mal mať povinnosť informovať ostatných veriteľov, že prijal dlh. Ak by tak neurobil tak by sa ostatní veritelia nemuseli dozvedieť o tejto skutočnosti a podľa §480 by im po 6 mesiacoch mohla uplynúť premlčacia lehota. Návrh nového znenia: Veriteľ, ktorý prijal plnenie, je povinný oznámiť to bez zbytočného odkladu ostatným veriteľom a je povinný vysporiadať sa s ostatnými veriteľmi podľa ich podielov.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 1025 ods. 1 Otázka: Možno uvedené spôsobiť, že sa nájomné vzťahy, vrátane nájomov bytov alebo priestorov určených na podnikanie, budú zapisovať do KN?	NEP	Nie je zřejmý návrh úpravy.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 1031 ods. 3, ods. 4 § 1031 ods. 3 Navrhujeme, aby bola daná alternatíva v podobe zľavy z nájomného. Náklady zároveň musia byť primerané a účelne vynaložené. § 1031 ods. 4 Otázka: Uvedené ustanovenie by podľa nášho názoru malo obsahovať ochranu nájomníka pred prípadom, ak opravy alebo údržba trvajú neprimerane dlho.	ČA	Právna úprava bola prepracovaná a primerane upravená.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 1032 ods. 2 Uvedená právo môže nájomníkovi vzniknúť len v prípade riadneho oznámenia	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 1033 ods. 3 Uvedené predstavuje veľký zásah do práv prenajímateľa, pričom takýto zásah je plne pod kontrolou nájomcu. Preto navrhujeme, aby mal prenajímateľ možnosť zmluvu okamžite ukončiť, ak nájomník bezkladne nenapraví svoje porušenie. Uvedené by sa malo podľa nášho názoru výslovne vzťahovať aj na nájom bytu.	ČA	Právna úprava bola prepracovaná.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1035 ods. 1 Zásadná pripomienka Podľa nášho názoru by sa uvedené ustanovenie nemalo aplikovať automaticky, ale iba v prípade, ak tak bolo dohodnuté. Ochrana nájomníka je riešená prostredníctvom iných ustanovení zákona, preto nevidíme dôvod na možnosť ukončenia nájmu len kvôli zmene v osobe nájomcu.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1036 ods. 4 Navrhujeme doplniť do zákona bežnú prax, kedy sa predmet nájmu poskytuje počas doby bezodplatne po určité obdobie (tzv. rent-free počas doby nájmu).	N	Návrh upravuje "default" pravidlá, od ktorých sa strany môžu odchýliť. Nájom je pojmovo odplatný kontrakt.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1187 a nasl. Zásadná pripomienka Žiadame o vyjasnenie vzťahu medzi licenčnou zmluvou k predmetom autorského práva a licenčnými zmluvami k právam súvisiacim s autorským právom (najmä právam výkonných umelcov), ktorých úprava je v Autorskom zákone.	A	Materiál bol v tomto smere upravený.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1038 ods. 1 Navrhujeme, aby bolo vyslovene uvedené, že uvedený limit neobsahuje DPH a táto sa prípadne pripočíta k tejto maximálnej sume. V prípade prenajímateľov - podnikateľov, ktorí poskytujú nájom ako svoju zárobkovú činnosť a sú platcami DPH by navrhované znenie spôsobilo efektívne zníženie depozitu pod úroveň trojnásobku nájomného a úhrad za služby, keďže by museli zahrnúť aj DPH do tohto limitu.	N	DPH je samostatné plnenie.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1041 ods. 2 Navrhujeme, aby bolo uvedené ustanovenie rozpracované do väčších detailov, najmä aby obsahovalo spôsob ich "zadržania."	N	Nadväzuje na súčasnú úpravu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1042 ods. 1 V prípade nehnuteľností sme názoru, že by sa mala inflačná doložka aplikovať priamo zo zákona, pokiaľ sa strany nedohodnú inak.	ČA	Možno ju vylúčiť v zmluve.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1048 ods. 1 Medzi dôvody na odstúpenie navrhujeme doplniť aj užívanie predmetu nájmu na iný ako dohodnutý účel a poskytnutie predmetu nájmu do podnájmu v rozpore so zákonom alebo dohodu.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná	O	Závzkové právo § 1048 ods. 3 Zásadná pripomienka	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.

komora v Slovenskej republike		Navrhujeme vypustiť dovetok "pre ktoré nemožno spravodlivo požadovať trvanie nájomného vzťahu" a nechať prípadné rozšírenie prípadov, kedy môže niektorá zo strán odstúpiť, na dohodu strán bez kladenia podmienok na tieto dôvody.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1050 Ustanovenie navrhujeme presunúť do "časti" Nájom a podnájom bytu.	ČA	Ustanovenia boli čiastočne prepracované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1057 ods. 2 Navrhujeme upraviť pojem "vyčistená", keďže nie je zrejmé, čo to presne znamená a môže to vyvolávať spory, najmä berúc do úvahy možnosť odmietnutia prevzatia.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1061 et seq. Zásadná pripomienka Mechanizmus modernizačných opatrení považujeme za krok dobrým smerom, avšak pred jeho implementáciou je potrebné inštitút viac prepracovať. Dôležité je upraviť najmä jeho aplikáciu v prípade "komerčných nájomov." Ide najmä o otázky ušlého zisku nájomcov v prípade, ak dôjde k uzavretiu alebo obmedzeniu prevádzok z dôvodu modernizačných opatrení. Tiež je potrebné vyriešiť "umelé" zvyšovanie nájomného, keďže definícia "modernizačných opatrení" je dostatočne široká a vágna na to, aby sa pod ňu schovali aj bežné investície a úpravy komerčných budov (najmä obchodných centier), ktoré su hradené z prevádzkových nákladov - môže takto nastať situácia, že sa miesto do prevádzkových nákladov preúčtuju do zvýšeného nájomného, čím sa umelo zvýši príjem prenajímateľovi.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1071 ods. 2 Navrhujeme miesto "popisu bytu" stanoviť ako podstatnú náležitosť "označenie bytu". V prípade, ak je v zmluve jasne špecifikované, ktorý byt je predmetom nájmu, nepovažujeme za potrebné obsiahnuť aj jeho detailnejší popis - detailný popis je predsa v KN. Vzhľadom na požiadavku písomnosti a možnosť namietania platnosti zo strany nájomcu, je potrebné zjednodušiť podstatné náležitosti tak, aby napr. nedostatočný popis bytu (napriek tomu, že by bol jasne špecifikovaný predmet nájmu) nebol využití nájomcom ako spôsob zneplatnenia zmluvy.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1074 ods. 2 Vzhľadom na to, že nájomné pri bytoch má svoju osobitnú úpravu, navrhujeme stanoviť aj trhovu štandardnú platenie nájomného vopred.	ČA	Ustanovenie vypustené.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1077 Zásadná pripomienka V zmysle ods. 1 je možné dohodnúť každoročné zvyšovanie nájomného, ktoré sa podľa odseku 2 zvyšuje k 1. dňu nasledujúceho kalendárneho roka. Podľa odseku 3 však musí byť oznámenie o zvýšení doručené nájomcovi najneskôr 2 mesiace pred začiatkom kalendárneho roka. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné použiť medziročnú infláciu zverejňovanú Štatistickým úradom SR, keďže tá sa zverejňuje na prelome rokov. Alternatívne je možné túto mieru použiť, ale vždy až s ročným oneskorením. Preto bude ako referenčný rok na výpočet inflácie potrebné použiť iný, ako kalendárny rok (napr. porovnanie september-september), čo však je administratívne náročnejšie a komplikuje využitie možnosti zvýšenia nájomného. Preto navrhujeme, aby sa na infláciu nájomného za byt použili všeobecné ustanovenia o inflačnej doložke (alternatívne navrhujeme aby sa použili tieto všeobecné ustanovenia, ale bez povinnosti doplatiť nájomné späť od 1.1.).	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1085 ods. 1 Navrhujeme bližšie špecifikovať prípady, kedy môže vzniknúť spoločný nájom bytu.	ČA	Uvedené v dôvodovej správe.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1102 Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť možnosť vypovedať nájom bytu na dobu neurčitú bez udania dôvodu aj prenajímateľovi, avšak s dlhšou výpovednou lehotou (napr. 6 mesiacov až 1 rok). Nevidíme dôvod limitovať prenajímateľa v možnosti nakladať so svojim majetkom a obmedzovať jeho dispozíciu a výber "partnerov" do nájmu. Chápeme však potrebu ochrany nájomcov pred stratou bývania, preto navrhujeme dlhšiu lehotu. Zároveň sme názoru, že akékoľvek obmedzenia možností prenajímateľa vypovedať alebo odstúpiť od zmluvy ohľadom nájmu bytu by sa mali vzťahovať len na prípady, kedy má nájomca v danom byte skutočné bydlisko.	ČA	Právna úprava bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 1113 ods. 3 Navrhujeme doplniť možnosť výberu právnej úpravy.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 475 ods. 2 Navrhujeme zrušiť prioritu žaloby, pretože v prípade doručovania žaloby zo strany súdu nepovažujeme za spravodlivé, aby uspokojenie veriteľa malo byť odvodené od rýchlosti doručovania súdom.	N	Predkladateľ trvá na úprave.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 480 Zásadná pripomienka Nie je zjavné, prečo by premlčanie nároku na vysporiadanie malo byť odvodené od plnenia dlžníka. Vychádzame z toho, že plnením dlžníka jeho dlh zaniká a medzi spoluveriteľmi vzniká nový vzťah na vysporiadanie so samostatnou premlčacou lehotou. V tomto duchu by preto mala začať veriteľovi plynúť štandardná 3 ročná lehota voči spoluveriteľovi, ktorý plnenie prijal.	N	Nezačína plynúť nová premlčacia lehota; poskytuje sa iba ochranná šesťmesačná lehota pre prípad, že dlžník plnil v čase, keď do premlčania ostávalo menej ako šesť mesiacov.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 482 Zásadná pripomienka Navrhujeme špecifikovať, že sa osoby môžu dohodnúť inak a toto nepredstavuje kogentné ustanovenie (odkazujeme aj na všeobecnú pripomienku k vymedzeniu a úprave kogentnosti/dispozitívnosti a odlišnému prístupu v jednotlivých častiach). Najmä v prípade syndikovaného financovania, kde zabezpečenie pre všetkých drží/spravu agent nevidíme dôvod, prečo by sa strany nemohli dohodnúť pri výmene agenta, že starý agent za tieto vzťahy už nebude ručiť. Zároveň, ručenie by sa malo týkať iba odplatného postúpenia pohľadávky, čo dané ustanovenie nijak nerieši.	ČA	Dispozitívnosť je potrebné vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 488 ods. 2 Navrhujeme doplniť “pokiaľ z dohody medzi dlžníkom a veriteľmi nevyplýva inak”. Táto pripomienka vychádza z neistoty ohľadom nastavenia pravidiel kogentnosti/dispozitívnosti a odlišný prístup pri formulovaní týchto pravidiel naprieč časťami NOZ.	ČA	Dispozitívnosť je potrebné vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 492 § 504 ods. 1 § 507 ods. 1 § 511 § 513 Zásadná pripomienka Rozumieme, že v návrhu NOZ sa už nevyžaduje písomná forma pre postúpenie pohľadávky. Vitáme zmenu smerom k bezformálnosti a modernizácii právneho predpisu, no v prípade postúpení pohľadávky nevnímame túto potrebu. Dôvodová správa argumentuje „záujmom efektívneho presadzovania princípu neformálnosti“ avšak požiadavka písomnosti nie je zaťažujúca a pri postupovaní pohľadávok skôr ohrozuje právnu istotu pre dlžníka aj veriteľov. A zároveň sa potom zavádza v §497 povinnosť na požiadanie vystaviť písomné potvrdenie o postúpení	ČA	Písomná forma bude povinná pri postúpení pohľadávky z písomnej zmluvy (keďže ide o zmenu). Ak sa postupuje ústne založená pohľadávka, nie je dôvod na formálne postúpenie.

		pohľadávky – potom je podľa nás lepšie ponechať povinnosť mať zmluvu o postúpení písomnú.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 493 Navrhujeme doplniť “pokiaľ z dohody nevyplýva inak”. Táto pripomienka vychádza z neistoty ohľadom nastavenia pravidiel kogentnosti/dispozitívnosti a odlišný prístup pri formulovaní týchto pravidiel naprieč časťami NOZ.	ČA	Dispozitívnosť je potrebné vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 495 ods. 2 a 3 Zásadná pripomienka Ustanovenia vnímame problematicky z pohľadu praxe. Ak sa veriteľ a dlžník dohodnú, že postúpenie je obmedzené/zakázané, po novom to reálne nezastaví postúpenie v rozpore s dohodou, ale vznikne iba škodový nárok, ktorého sa bude treba domáhať súdne. Dôvodová správa argumentuje „právnou istotou a ochranou postupníka a prevenciou rôznych špekulatívnych a zmluvných klauzúl“. Praktická rovina je však komplikovanejšia. Je časté, že v praxi bankových úverových zmlúv je dohodnutý zákaz postúpenia na strane dlžníka/povinných osôb. Po novom si strany môžu postúpiť ako chcú a banka bude musieť žalovať škodu (čo bude trvať niekoľko rokov) alebo mať EoD (event of default) ohľadom zmeny dlžníka a akcelerovať + vykonávať zabezpečenie, čo poskytol pôvodný dlžník/povinná osoba, ak aj to nepostúpil. Navyše, ešte je aj vylúčená možnosť započítania tej škodovej pohľadávky (§501(3)(c)). Prevzatie dlhu je možné len so súhlasom veriteľa (§504), takže by teoreticky mohla nastať situácia, že dlžník postúpil svoje pohľadávky z úverovej zmluvy (právo žiadať a dostať čerpanie) ale postupník neprevzal dlh lebo banka nedala súhlas, takže sú tam na dlžníckej strane rozdielne subjekty, 1 čo má práva a 1 čo má povinnosti.	N	Z odseku 2 vyplýva, že pohľadávku voči banke nemožno platne postúpiť bez jej súhlasu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 498 Zásadná pripomienka Rozumieme, že ide o ustanovenie, ktoré má chrániť dobromyseľného dlžníka. V praktickej rovine však takúto potrebu nevnímame. Za prvé, postúpenie tej istej pohľadávky viacerým osobám by malo byť podľa nášho názoru nemožné (t.j. neplatné). Navrhujeme tento režim vypustiť a riešiť situáciu cez existujúce inštitúty (bezdôvodné obohatenie alebo plnenie do úschovy, keď nie je isté, kto je veriteľom).	N	Viacnásobné postúpenie nespôsobuje neplatnosť, preto je potrebné tieto situácie riešiť.
AmCham Slovakia Americká obchodná	O	Závzkové právo § 500 Pre jasnejšie a istejšie nastavenie inštitútu navrhujeme, aby znenie vyslovene uvádzalo, že veriteľ má právo na bezdôvodné obohatenie voči osobe, ktorej	N	Použije sa všeobecná úprava o bezdôvodnom obohatení, niet dôvod osobitne normovať následky aj tu.

komora v Slovenskej republike		dlžník v dobrej viere plnil. Z takto naformulovaného textu na prvú nie je zrejme voči komu by mal mať veriteľ nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 512 ods. 1 Nie je zrejme aké situácie a aká cieľová skupina vzťahov sa týmto ustanovením má zflexibilniť. Rozumieme a vítame, že sa zavádza nový inštitút prevodu zmluvy, ktorý podľa nášho názoru dostatočne pokrýva dopyt praxe (prevod zmluvy sa robí jednoduchým písomným právnym úkonom), nie je potrebné zavádzať osobitné prevody zmluvy rubopisom.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 526 Navrhujeme vypustiť slovo "nespôsobilý". Nespôsobilosť uskutočniť právny úkon by mala byť riešená na úrovni všeobecných ustanovení o právnych úkonoch a právnej spôsobilosti, takáto príliš detailná úprava v osobitných častiach robí predpis neprehľadným a vyvoláva zbytočné otázky.	N	Ide o súčasnú úpravu. Nemyslí sa spôsobilosť v zmysle spôsobilosti na právne úkony, ale ekonomická vhodnosť.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 526 Navrhujeme vypustiť slovo "nespôsobilý". Nespôsobilosť uskutočniť právny úkon by mala byť riešená na úrovni všeobecných ustanovení o právnych úkonoch a právnej spôsobilosti, takáto príliš detailná úprava v osobitných častiach robí predpis neprehľadným a vyvoláva zbytočné otázky.	N	Ide o súčasnú úpravu. Nemyslí sa spôsobilosť v zmysle spôsobilosti na právne úkony, ale ekonomická vhodnosť.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo 538 ods. 1 Zásadná pripomienka Rozumieme, že sa zavádza koncept spoludlžníctva pri ručení (namiesto súčasnej subsidiárnej povahy). Potrebe tejto zmeny nerozumieme. Existuje samostatný inštitút spoludlžníctva. Preto ak strany chcú tieto vzťahy dať na roveň, potom si dohodnú spoludlžníctvo. Úplne sa týmto stiera rozdiel medzi týmito dvomi inštitútmi.	N	Zásadný rozdiel je v spôsobe následného vyporiadania, vo vnútornom vzťahu medzi zaviazanými subjektmi, ale napr. aj v obmedzení zmeny záväzku.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové práva § 546 Zásadná pripomienka Uvedené ustanovenie vnímame problematicky z pohľadu praxe. Súhlasíme, že čiastočný vstup ručiteľa je akceptovateľný, ale jeho vstup by mohol ohroziť/skomplikovať výkon zabezpečenia. Navrhujeme preto, aby bola možnosť vykonávať práva ručiteľa, ktorý vstúpil do pozície veriteľa obmedzená až do času, kým nie je ostatný veriteľ uspokojený v plnom rozsahu.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závzkové právo § 554 ods. 2 Navrhujeme zmeniť slovo "odovzdaní" za "doručení". Odovzdanie považujeme za archaický pojem a záručná listina sa môže do dispozície dostať aj inak než odovzdaním (t.j. fyzickým odovzdaním krátkou cestou).	N	Preberá sa doterajšia úprava, ktorá nespôsobovala aplikačné problémy.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 564 ods. 1 Navrhujeme doplniť “pokiaľ zo záručnej listiny nie je dohodnuté inak”. Táto pripomienka vychádza z neistoty ohľadom nastavenia pravidiel kogentnosti/dispozitívnosti a odlišný prístup pri formulovaní týchto pravidiel naprieč časťami NOZ.	ČA	Dispozitívnosť je potrebné vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo 573 ods. 6 Zásadná pripomienka Navrhujeme plne zosúladiť s § 1853 NOZ. V oboch prípadoch by malo ísť o rovnaké znenie.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 588 Nevnímame praktickú potrebu daného ustanovenia. Navyše, daná situácia by mala byť riešená všeobecnými ustanoveniami o právnych úkonoch a právnej spôsobilosti. Navrhujeme odstrániť ustanovenie.	N	Ustanovenie upravuje situáciu, ktorá v praxi môže nastať a nie je riešená. Na tomto mieste je vhodnejšie ju riešiť, lebo sa týka špecificky plnenia, nie robenia právnych úkonov (ide naopak o výnimku z pravidiel pre právne úkony).
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 608 ods. 2 Zásadná pripomienka Časť ustanovenia, ktorá sa týka údaju zapísaného vo verejnom registri vnímame problematicky. V praktickej rovine nie je možné požadovať od dodávateľov, aby v deň plnenia kontrolovali verejné registre, či náhodou nedošlo k zmene sídla/miesta podnikania. Zodpovednosť za zmenu a jej oznámenie by mala mať strana, ktorej sa zmena týka. Navrhujeme vypustiť poslednú vetu ustanovenia.	N	Predkladateľ trvá na úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 610 ods. 1 Navrhujeme doplniť “pokiaľ to dohoda strán nevyklučuje”. Táto pripomienka vychádza z neistoty ohľadom nastavenia pravidiel kogentnosti/dispozitívnosti a odlišný prístup pri formulovaní týchto pravidiel naprieč časťami NOZ.	N	V rámci dispozitívnosti platí čl. 2 ods. 2 a každé ustanovenie je potrebné posudzovať podľa tohto princípu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 637 ods. 2 Navrhujeme možnosť stropu pre zmluvné predĺženie subjektívnej lehoty predĺžiť. Vzhľadom na koncept zmluvnej voľnosti nám takáto lehota príde ako zbytočná kogentnosť.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 639 ods. 2 Znenie ustanovenia vnímame trochu problematické z pohľadu praxe. Za vhodnejšie považujeme formuláciu, že zabezpečenie trvá do momentu zániku všetkých záväzkov (resp. Mimozáväzkových vzťahov ak sú pokryté) a v rozsahu pôvodného zabezpečenia. Nie zrejme, prečo by sa zánikom záväzku malo zužovať udelené zabezpečenie.	ČA	Iné trvanie možno vždy dohodnúť v rámci dispozitívnosti. Pri absencii tohto ustanovenia by však hrozil výklad, že odstúpením zaniká zabezpečenie, pretože zanikol záväzok.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové práva § 700 ods. 2 Rozumieme, že pojem všeobecná hodnota odkazuje na podzákonný znalecký predpis, ktorým sa ustanovujú postupy určovania všeobecnej hodnoty znalcom. Za vhodnejší pojem považujeme trhovú hodnotu - všeobecná hodnota nemusí vždy odrážať trhovú realitu a prax znaleckého určovania všeobecnej hodnoty nemusí byť vždy správna.	N	Vzhľadom na osobitné predpisy je potrebné zachovať zaužívaný pojem.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Závazkové právo § 721 – 726 Zásadná pripomienka Navrhovaná úprava zmluvy o budúcej zmluve v § 721 až § 725 návrhu Občianskeho zákonníka sa odchyľuje od zásad súkromného práva, ktoré sú základom celého kódexu, najmä od zásady zmluvnej voľnosti, pacta sunt servanda, rovnosti subjektov, autonómie vôle a zákazu nadmerného formalizmu. Zmluva o budúcej zmluve nie je realizačnou zmluvou, ale dohodou o budúcom výkone autonómie vôle. Jej účelom nie je nahradiť obsah budúcej zmluvy, ale vytvoriť záväzný rámec dôvery a povinnosti spolupracovať pri jej uzavretí. Požiadavka, aby zmluva o budúcej zmluve obsahovala „podstatné náležitosti budúcej zmluvy“, preto popiera jej funkciu a robí z nej zbytočne komplikovaný formalistický inštitút, ktorý v praxi stráca význam. Súkromné právo má vychádzať z princípu favor contractus, teda z uprednostnenia platnosti a účinnosti právnych úkonov pred ich neplatnosťou. Ak z obsahu zmluvy o budúcej zmluve možno určiť druh budúcej zmluvy, identifikovať strany a poznať vôľu uzavrieť ju v budúcnosti, nemožno ju považovať za neurčitú alebo neplatnú len preto, že neobsahuje úplný text budúceho kontraktu. Takýto výklad je v súlade: so zásadou zmluvnej voľnosti (čl. 2 návrhu OZ), so zásadou rovnosti a poctivosti (čl. 4 návrhu OZ), so zásadou pacta sunt servanda, ktorá vyžaduje, aby sa dobrovoľne prijaté záväzky naplnili podľa obsahu a účelu, aj so zásadou efektivity a proporcionality, ktorá bráni formalizmu vedúcemu k neodôvodnenej neplatnosti právnych úkonov. Judikatúra slovenských súdov dlhodobo vykladá zmluvu o budúcej zmluve materiálne, nie formalisticky – ako záväzok, ktorého obsah možno doplniť aj z vôle strán, z okolností, účelu zmluvy a zásad poctivosti. Navrhovaná úprava by tento vývoj poprela a zbytočne znížila právnu istotu v kontraktnej praxi. Česká úprava (§ 1785–1788 NOZ) predstavuje vyvážený model, ktorý rešpektuje vyššie uvedené zásady: vyžaduje dohodu o obsahu len „alespoň obecným spôsobom“, umožňuje súdu určiť obsah budúcej zmluvy podľa poctivosti a účelu, neviaže vznik záväzku na formu, a umožňuje zachovať platnosť zmluvy aj tam, kde sa obsah bude konkretizovať neskôr. Tento prístup lepšie zodpovedá hodnotovému jadru súkromného práva: ochrana dôvery, zachovanie záväzkov a rešpektovanie	ČA	Zmluva o budúcej zmluve bola čiastočne upravená.

		autonómie strán. Z uvedených dôvodov sa navrhuje: znížiť požiadavky na presnosť obsahu (§ 721 ods. 1 – aspoň všeobecné určenie), zmierniť formálnu požiadavku písomnosti (len pre vymáhateľnosť, nie pre vznik záväzku), umožniť súdu materiálne určiť obsah budúcej zmluvy podľa účelu, ktorý sledovala, a zrušiť prekluzívnu lehotu (§ 726), ktorá je v civilnom práve neprimerane prísna. Takto preformulovaná úprava by bola v plnom súlade so zásadami súkromného práva vyjadrenými v čl. 1 až 4 návrhu OZ, s ustálenou judikatúrou slovenských súdov aj s modernými európskymi kodifikáciami, najmä českou a rakúskou. Ustanovenie § 725 ods. 2 je osobitnou úpravou vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 53. Právoplatné rozhodnutie súdu o určení obsahu budúcej zmluvy alebo nahradení prejavu vôle zaviazanej strany má účinky uzavretej zmluvy podľa § 53 ods. 2. Navrhovaná úprava zmluvy o budúcej zmluve v § 721 až § 725 návrhu Občianskeho zákonníka sa teda odchyľuje od zásad súkromného práva, ktoré sú základom celého kódexu, najmä od zásady zmluvnej voľnosti, pacta sunt servanda, rovnosti subjektov, autonómie vôle a zákazu nadmerného formalizmu. Zmluva o budúcej zmluve nie je realizačnou zmluvou, ale dohodou o budúcom výkone autonómie vôle. Jej účelom nie je nahradiť obsah budúcej zmluvy, ale vytvoriť záväzný rámec dôvery a povinnosti spolupracovať pri jej uzavretí. Požiadavka, aby zmluva o budúcej zmluve obsahovala „podstatné náležitosti budúcej zmluvy“, preto popiera jej funkciu a robí z nej zbytočne komplikovaný formalistický inštitút, ktorý v praxi stráca význam. Súkromné právo má vychádzať z princípu favor contractus, teda z uprednostnenia platnosti a účinnosti právnych úkonov pred ich neplatnosťou. Ak z obsahu zmluvy o budúcej zmluve možno určiť druh budúcej zmluvy, identifikovať strany a poznať vôľu uzavrieť ju v budúcnosti, nemožno ju		

		považovať za neurčitú alebo neplatnú len preto, že neobsahuje úplný text budúceho kontraktu. Takýto výklad je v súlade: so zásadou zmluvnej voľnosti (čl. 2 návrhu OZ), so zásadou rovnosti a poctivosti (čl. 4 návrhu OZ), so zásadou pacta sunt servanda, ktorá vyžaduje, aby sa dobrovoľne prijaté záväzky naplnili podľa obsahu a účelu, aj so zásadou efektivity a proporcionality, ktorá bráni formalizmu vedúcemu k neodôvodnenej neplatnosti právnych úkonov. Judikatúra slovenských súdov Judikatúra slovenských súdov dlhodobo vykladá zmluvu o budúcej zmluve materiálne, nie formalisticky – ako záväzok, ktorého obsah možno doplniť z vôle strán, z okolností, účelu zmluvy a zásad poctivosti: NS SR, sp. zn. 4 Cdo 146/99 (R 65/2000) – Absencia presného označenia veľkosti bytu či podielu nespôsobuje neplatnosť, ak je predmet určiteľný podľa objektívnych kritérií; súd má zachovať platnosť právneho úkonu. NS SR, uzn. 4 Cdo 210/2019 (26. 8. 2020) – Pri výklade zmluvy o budúcej zmluve je potrebné uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť; postačí, ak je predmet určiteľný, nie nevyhnutne úplne určený.		

		ÚS SR, I. ÚS 242/2007 (3. 7. 2008) – Povinnosť súdov vykladať právne úkony materiálne, nie formalisticky; jazykový výklad je len východiskom. ÚS SR, I. ÚS 640/2014 (1. 4. 2015) – „Prehnáný formalizmus“ pri posudzovaní určitosti predmetu zmluvy je protiústavný. KS Bratislava, 4Co/345/2011 (24. 10. 2012) – Zmluva o budúcej kúpnej zmluve nemusí obsahovať všetky náležitosti realizačnej zmluvy, ak je predmet dostatočne určený alebo určiteľný. KS Žilina, 11Co/54/2023 (27. 6. 2023) – Pri posudzovaní určiteľnosti predmetu postačuje, ak je zmluva vzhľadom na okolnosti v čase uzavretia dostatočne určitá; detaily možno doplniť neskôr. Tieto rozhodnutia potvrdzujú, že požiadavka „podstatných náležitostí budúcej zmluvy“ je v rozpore s ustálenou slovenskou judikatúrou aj s princípmi súkromného práva. Judikatúra českých súdov Aj české súdy výslovne odmietajú formalizmus a vyžadujú len všeobecné určenie obsahu budúcej zmluvy: ÚS ČR, nález II. ÚS 2124/14 – Odmietnutie formalizmu; súdy musia rešpektovať vôľu strán a zachovať zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na byt. NS ČR, 26 Cdo 2147/2016 (15. 2. 2018) – Pre platnosť zmluvy o budúcej zmluve postačí, ak je predmet istý alebo spoľahlivo určiteľný, aj keď detaily nie sú známe.		

		NS ČR, 33 Cdo 2667/2017 (12. 4. 2018) – Dôraz na materiálny prístup, zákaz formalizmu a ochranu vôle strán. Česká úprava (§ 1785 – 1788 NOZ) predstavuje vyvážený model, ktorý rešpektuje uvedené zásady: vyžaduje dohodu o obsahu len „alespoň obecným spôsobom“, umožňuje súdu určiť obsah budúcej zmluvy podľa poctivosti a účelu, neviaže vznik záväzku na formu, a umožňuje zachovať platnosť zmluvy aj tam, kde sa obsah bude konkretizovať neskôr. Tento prístup lepšie zodpovedá hodnotovému jadru súkromného práva – ochrana dôvery, zachovanie záväzkov a rešpektovanie autonómie strán. Návrh nového znenia: (1) Ak zaviazaná strana neuzavrie budúcu zmluvu, môže sa oprávnená strana domáhať, aby obsah budúcej zmluvy určil súd alebo osoba, ktorú si strany v zmluve dohodli. (2) Obsah budúcej zmluvy sa určí podľa účelu, ktorý malo uzavretie budúcej zmluvy zrejme sledovať; pritom sa prihliadne na návrhy strán, okolnosti jej uzavretia a zásadu poctivosti. (3) Oprávnená strana sa môže namiesto určenia obsahu domáhať aj náhrady škody, ktorá jej vznikla tým, že sa spoliehala na uzavretie budúcej zmluvy. § 725 Forma a účinky rozhodnutia súdu (1) Zmluva o budúcej zmluve nemusí byť uzavretá v osobitnej forme, ak z povahy veci alebo účelu nevyplýva opak. (2) Rozhodnutie súdu, ktorým sa určí obsah budúcej zmluvy alebo nahradí prejav vôle zaviazanej strany, má účinky uzavretej zmluvy právoplatnosťou rozsudku. (3) Ak rozhodnutie nezodpovedá žalobe v celom rozsahu, považuje sa za návrh na uzavretie zmluvy v rozsahu priznania; na uzavretie zmluvy je potrebné jeho prijatie oprávnenou stranou.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné právo § 1696 Zásadná pripomienka Podľa § 1661 ods. 2 "Držba nezaniká tým, že ju držiteľ nevykonáva." V zmysle dôvodovej správy ustanovenie vychádza z českého nového občianskeho zákonníka. Ustanovenie však nie je zohľadnené v rámci návrhu novej úpravy vydržania, čo v praxi môže spôsobovať problémy v kontexte	A	

		splnenia podmienky vydržania - nepretržitosti držby (§ 1695). Nový odsek 3 vychádzajúci z úpravy nového českého občianskeho zákonníka tento nedostatok odstraňuje. Nový odsek 3: (3) Držba sa preruší, ak ju držiteľ v priebehu vydržacej doby nevykonáva dlhšie ako jeden rok.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné právo §1737 (1) Navrhujeme aby bolo v texte ustanovenia výslovne uvedené, že rozhodnutie o správe spoločnej veci zaväzuje aj právnych nástupcov jednotlivých spoluvlastníkov.	N	Navrhovaná právna úprava je inšpirovaná českou právnou úpravou a navrhované doplnenie nepovažuje predkladateľ za potrebné.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1737 ods. 2 Formálna pripomienka - chýba označenie čísla odseku	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1743 ods. 2 Zásadná pripomienka Pojem "nevhodná doba" na žiadosť o zrušenie spoluvlastníctva bude v praxi spôsobovať výkladové problémy (bude nevyhnutné nejasnosť odstrániť súdnym výkladom, ktorý sa nepochybne ešte dlhší čas po účinnosti nového Občianskeho zákonníka bude naprieč súdmi líšiť). Pojem je preto vhodné aspoň rámcovo zadefinovať priamo v paragrafovom znení.	N	Vymedzenie obsahu tohto pojmu je potrebné prenechať súdnej praxi. Zákon v niektorých prípadoch musí dávať priestor na to, aby obsah určitého pojmu vyplnila až súdna prax.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1782 Navrhujeme aby sa mohli oprávnená a povinná osoba dohodou odchýliť od predmetného ustanovenia tak, že oprávnená osoba nie je povinná znášať náklady spojené s užívaním, zachovaním a bežnými opravami zaťaženej veci.	ČA	Čl. 2 ods. 2.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1783 (2) Navrhujeme aby zákon umožňoval zriadenie služobnosti/reálneho bremena výslovne aj neodkladným opatrením súdu, v prípadoch ak neodkladným opatrením možno upraviť vzťahy medzi stranami trvalým spôsobom, bez potreby podania žaloby vo veci.	N	Zaťaženie veci vecným bremenom (či už v podobe služobnosti alebo reálneho bremena) predstavuje závažný zásah do vlastníckeho práva. Takéto zaťaženie s trvalými dôsledkami by nemalo byť realizované "len" v rámci neodkladného opatrenia.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecná pripomienka §1783 (3) Navrhujeme doplnenie ustanovenia, v zmysle ktorého by zákon výslovne ustanovoval, že zmluva o uzatvorení budúcej zmluvy, ktorej predmetom je zriadenie reálneho bremena/služobnosti/iné vecné právo, je právne záväzná aj pre právnych nástupcov zmluvných strán	N	Závazkovoprávny vzťah uvedeného druhu by nemal zaväzovať právnych nástupcov účastníka zmluvy.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1785 Navrhujeme výslovne doplniť, že vec môžu užívať aj osoby užívajúce nehnuteľnosť povinnej osoby. Obdobne tak aj pri reálnych bremenách.	N	Rozsah predmetnej služobnosti je potrebné prenechať aplikačnej praxi, a teda predovšetkým súdnej praxi. Pri reálnom bremene pôjde o povinnosť vlastníka niečo dať alebo niečo konať, teda obsahom reálneho bremena nikdy nebude možnosť užívať cudziu vec.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1794 (3) Navrhujeme upraviť tak, že s výnimkou prípadov, ak priestor nie je využívaný ako cestná komunikácia. Teda aby bolo možné cestu zriadiť v priestoroch, napr. oplotených/ohradených rampou, ktoré však slúžia na prejazd/vjazd, s výnimkou prípadov keď tomu bráni verejný záujem.	N	Navrhované ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou, ktorá v praxi nie je problematická.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1804 Navrhujeme upraviť tak, že v prípade pozemkových služobností nedochádza splynutím k zániku služobnosti, nakoľko vlastník môže mať záujem služobnosť ponechať pre prípad ďalšieho prevodu.	N	Predkladateľ trvá na právnej úprave.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1810 Navrhujeme nelimitovať, resp. uviesť, že sa možno dohodou odchýliť. Hodnotu zaťaženej veci navyše v praxi v momente vzniku reálneho bremena oprávnený a povinný v praxi často nepoznajú.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, treba vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1818 a nasl. Zásadná pripomienka Koncepčná pripomienka - Dopracovanie konceptu tzv. agenta pre zabezpečenie Koncept agenta pre zabezpečenie je štandardným konceptom využívaným v rámci klubového/syndikovaného financovania, ktorý však nie je v slovenskom právnom prostredí upravený. V praxi sa na účely vytvorenia záložného práva v prospech viacerých veriteľov často používa vytvorenie aktívnej solidarity na strane veriteľov (t.j. agent pre zabezpečenie je spoločným a nerozdielnym veriteľom spolu s ostatnými financujúcimi veriteľmi). Agent pre zabezpečenie však v každom okamihu musí byť veriteľom aspoň určitej časti úveru, čo obmedzuje prevoditeľnosť úveru a jeho obchodovanie na sekundárnom úverovom trhu. Navrhujeme preto, aby sa koncept agenta pre zabezpečenie do návrhu NOZ dopracoval, čím bude NOZ reflektovať potreby fungovania finančného trhu. Ide o koncept, ktorý bol legislatívne zakotvený v mnohých jurisdikciách, okrem iného aj v ČR.	N	Pri záložnom práve návrh vychádza z platnej a účinnej právnej úpravy záložného práva v Občianskom zákonníku, ktorá je výsledkom reformy inštitútu záložného práva z roku 2002. Návrh nemá ambíciou podstatnejším spôsobom meniť právnu úpravu záložného práva.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1818 a nasl. Konceptná pripomienka - Prepracovanie konceptu záložného práva na podnik. Záložné právo na podnik je v praxi minimálne využívaným inštitútom, osobitne pre komplikovanosť jeho registrácie. Navrhovali by sme revidovať návrh NOZ tak, aby bol vznik záložného práva riešený iným spôsobom (napr. samostatná sekcia v NCRZP). Cieľom je, aby bol tento inštitút atraktívnejší pre potenciálnych záložných veriteľov.	N	Pri záložnom práve návrh vychádza z platnej a účinnej právnej úpravy záložného práva v Občianskom zákonníku, ktorá je výsledkom reformy inštitútu záložného práva z roku 2002. Návrh nemá ambíciou podstatnejším spôsobom meniť právnu úpravu záložného práva.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1822 ods. 1 Formálna pripomienka - navrhuje sa presun definície "registra záložných práv" z § 1827 ods. 1 do § 1822 ods. 1 pri jej prvom použití v návrhu zákona.	ČA	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1826 Navrhujeme možnosť zapísať tzv. negative pledge do NCRZP a takáto dohoda bude mať účinky erga omnes. Navrhované znenie: Akákoľvek dohoda zakazujúca zriadiť záložné právo je účinná voči tretím osobám, len ak je zapísaná v notárskom centrálnom registri záložných práv.	N	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1827 ods. 1 Formálna pripomienka - navrhuje sa presun definície "registra záložných práv" z § 1827 ods. 1 do § 1822 ods. 1 pri jej prvom použití v návrhu zákona.	ČA	Materiál bol primerane legislatívno-technicky upravený.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1834 ods. 3 Navrhujeme doplniť spresnenie, že pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti zaregistrovať zmenu údajov o záložnom práve, takéto porušenie nemá vplyv na platnosť samotného záložného práva, ktorého sa zmena údajov týka. Snahou je predísť pochybnostiam o platnosti záložného práva, pokiaľ napriek tejto povinnosti nedôjde k aktualizácii údajov. Navrhované znenie: Osoba, ktorá poruší povinnosti podľa odsekov 1 a 2, zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobí. Porušenie povinnosti podľa odsekov 1 a 2 nemá vplyv na platnosť záložného práva, ktorého sa zmena údajov týka.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1838 Navrhujeme doplniť nový odsek (2), ktorý bude spresňovať, že pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti zaregistrovať zmenu záložcu, takéto porušenie nemá vplyv na platnosť samotného záložného práva, ktorého sa zmena záložcu. Snahou je predísť pochybnostiam o platnosti záložného práva, pokiaľ napriek tejto povinnosti nedôjde k registrácii zmeny záložcu. Navrhujeme doplniť nový odsek (2), ktorý bude spresňovať, že pokiaľ dôjde k porušeniu povinnosti zaregistrovať zmenu záložcu, takéto porušenie nemá vplyv na platnosť samotného záložného práva, ktorého sa zmena záložcu. Snahou je predísť pochybnostiam o platnosti záložného práva, pokiaľ napriek tejto povinnosti nedôjde k registrácii zmeny záložcu. Navrhované znenie: (2) Porušenie povinnosti podľa odseku 1 nemá vplyv na platnosť záložného práva, ktorého sa zmena záložcu týka.	N	Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1883 písm. c) Zásadná pripomienka Obdobné ustanovenie sa používa bežne v praxi v záložných zmluvách; v záujme právnej istoty by bolo preferované zakotvenie tohto ustanovenia priamo v zákone. Navrhované doplnenie: Záložné právo zaniká ... c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva v celosti k celému zálohu; ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva len k časti zálohu, záložné právo zaniká len k tejto časti zálohu,	N	Ide o ustanovenie prevzaté z platného a účinného Občianskeho zákonníka, ktoré v praxi nespôsobuje problémy.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1814 Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť právnu úpravu inštitútu podzáložného práva.	N	Predkladateľ nepovažuje doplnenie za potrebné.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1907 ods. 3 Formálna pripomienka - chýba slovo "priestoru" v prvej časti ustanovenia pred čiarkou.	A	

		Navrhované doplnenie: Príslušenstvom nebytového priestoru sa rozumejú len vedľajšie miestnosti a priestory, ktoré sa nachádzajú mimo nebytového priestoru; príslušenstvom nebytového priestoru nie sú miestnosti nachádzajúce sa priamo v byte.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1913 (1) Navrhujeme výslovne doplniť, že výlučné užívanie sa môže týkať aj zastavaného pozemku/jeho časti, nakoľko v praxi sú prípady, kedy je pozemok zastavaný napr. podzemnou garážou alebo podzemnou časťou budovy, t. j. je naďalej užívateľný ako park/predzáhradka a pod..	ČA	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva §1916 (1) Navrhujeme doplniť výnimky z predkupného práva, ktoré sú aktuálne vo vzťahu ku garážovým stojiskám a skladom/kobkám, aktuálne uvedené v platnom znení Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Rovnako navrhujeme doplniť aj výnimku, že v prípade prvého prevodu predmetného spoluvlastníckeho podielu (garážového stojiska/kobky) sa predkupné právo neuplatňuje.	ČA	Zákonné predkupné právo ostáva zachované.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1916 Zásadná pripomienka V záujme zachovania spoluvlastníckej štruktúry v dome a ochrany spoluvlastníkov garáže v dome, ktorí by mohli mať prednostný záujem o kúpu prevádzaného spoluvlastníckeho podielu na garáži v dome (vychádzajúc z premisy, že vo väčšine prípadov budú spoluvlastníci garáže v dome zároveň vlastníckymi bytov a/alebo nebytových priestorov v dome) sa javí ako vhodné zachovať doposiaľ existujúce zákonné predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu na garáži v dome. Zároveň sa navrhuje doplniť aktuálne existujúce výnimky z predkupného práva, ktoré boli do zákona č. 182/1993 Z. z. zavedené zákonom č. 283/2018 Z. z. Vzhľadom na zrušenie všeobecného predkupného práva spoluvlastníkov sa navrhuje doplniť aj ďalšiu výnimku z predkupného práva spoluvlastníkov garáže v dome o prevod blízky osobám (aktuálne upravené v § 140 Občianskeho zákonníka) a doplniť aj možnosť prevodu na spriaznenú osobu (definovanú s odkazom na zákon č. 7/2005 Z. z.). Navrhované doplnenie: Nový odsek 5:	A	

		(5) Spoluvlastníci garáže v dome majú predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu na garáži v dome. Spoluvlastníci garáže v dome nemajú predkupné právo, ak sa prevádza spoluvlastnícky podiel na garáži v dome a) spolu s prevodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v tom istom dome, v dome, ktorý je stavebnotechnicky prepojený s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, alebo v dome, ktorý v rámci súboru stavieb inak vzájomne súvisí s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, b) na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v tom istom dome, v dome, ktorý je stavebnotechnicky prepojený s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, alebo v dome, ktorý v rámci súboru stavieb inak vzájomne súvisí s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, alebo c) na blízku alebo spriaznenú osobu spoluvlastníka garáže v dome.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1931 Zásadná pripomienka V pripomienkovanom paragrafe sa ako náležitosť zmluvy neuvádza povinnosť prevodcu doložiť nadobúdateľovi potvrdenie správcu o dlhoch súvisiacich so správou. Zároveň sa však v dôvodovej správe uvádza, že "Okrem toho je prevodca bytu a nebytového priestoru povinný predložiť nadobúdateľovi potvrdenie o existencii alebo neexistencii dlhov viaznucich na byte alebo nebytovom priestore, avšak toto potvrdenie nebude tvoriť podmienku a teda ani prekážku pre povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností". Preto sa v záujme právnej istoty zmluvných strán navrhuje doplnenie povinnosti prevodcu predložiť vyhlásenie o dlhoch podľa § 1949 návrhu zákona a zároveň výslovne uviesť, že nepredloženie potvrdenia nebude mať vplyv na platnosť zmluvy o prevode (následky nepredloženia potvrdenia sú dostatočne upravené v § 1949 ods. 2 návrhu zákona). V súvislosti s pripomienkovaným ustanovením je zároveň vhodné uviesť, že osobitné náležitosti zmluvy sú definované iba odkazom na § 1926 ods. 1, kde sú upravené náležitosti vyhlásenia pri rozdelení domu na byty a nebytové priestory. V zmysle dôvodovej správy "Iné náležitosti nemajú byť podmienkou platnosti zmluvy, ale podmienkou na povolenie vkladu do katastra nehnuteľností." Uvedené by malo byť zachytené v katastrálnom zákone. Vzhľadom na to, že doposiaľ nebola predložená novela v súvislosti s návrhom nového Občianskeho zákonníka je nejasné, aký dopad bude mať nová úprava náležitostí zmluvy o prevode na povolenie vkladu do katastra.	ČA	Na byty sa bude aplikovať právny režim nehnuteľností, teda písomná forma zmluvy platí aj v tomto prípade. Povinnosť prevodcu predložiť pri prevode potvrdenie o (ne)existencii dlhov je rovnako predmetom úpravy a v zmluve sa môže uviesť osoba zodpovedná za správu domu.

		Navrhované doplnenie: V zmluve o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru sa uvedú minimálne náležitosti podľa ustanovenia § 1926 ods. 1 tejto časti zákona. Okrem toho je prevodca bytu a nebytového priestoru povinný predložiť nadobúdateľovi potvrdenie podľa V pripomienkovanom paragrafe sa ako náležitosť zmluvy neuvádza povinnosť prevodcu doložiť nadobúdateľovi potvrdenie správcu o dlhoch súvisiacich so správou. Zároveň sa však v dôvodovej správe uvádza, že "Okrem toho je prevodca bytu a nebytového priestoru povinný predložiť nadobúdateľovi potvrdenie o existencii alebo neexistencii dlhov viaznucich na byte alebo nebytovom priestore, avšak toto potvrdenie nebude tvoriť podmienku a teda ani prekážku pre povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností". Preto sa v záujme právnej istoty zmluvných strán navrhuje doplnenie povinnosti prevodcu predložiť vyhlásenie o dlhoch podľa § 1949 návrhu zákona a zároveň výslovne uviesť, že nepredloženie potvrdenia nebude mať vplyv na platnosť zmluvy o prevode (následky nepredloženia potvrdenia sú dostatočne upravené v § 1949 ods. 2 návrhu zákona). V súvislosti s pripomienkovaným ustanovením je zároveň vhodné uviesť, že osobitné náležitosti zmluvy sú definované iba odkazom na § 1926 ods. 1, kde sú upravené náležitosti vyhlásenia pri rozdelení domu na byty a nebytové priestory. V zmysle dôvodovej správy "Iné náležitosti nemajú byť podmienkou platnosti zmluvy, ale podmienkou na povolenie vkladu do katastra nehnuteľností." Uvedené by malo byť zachytené v katastrálnom zákone. Vzhľadom na to, že doposiaľ nebola predložená novela v súvislosti s návrhom nového Občianskeho zákonníka je nejasné, aký dopad bude mať nová úprava náležitostí zmluvy o prevode na povolenie vkladu do katastra. Navrhované doplnenie: V zmluve o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru sa uvedú minimálne náležitosti podľa ustanovenia § 1926 ods. 1 tejto časti zákona. Okrem toho je prevodca bytu a nebytového priestoru povinný predložiť		

		nadobúdateľovi potvrdenie podľa ustanovenia § 1949 ods. 1 tejto časti zákona; porušenie tejto povinnosti však nemá vplyv na platnosť zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Vecné práva § 1949 ods. 1 Formálna pripomienka - chyba v skloňovaní Narvhované doplnenie: (1) Pri prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru je prevodca povinný nadobúdateľovi doložiť potvrdenie osoby zodpovednej za správu domu nie staršie ako jeden mesiac o dlhoch súvisiacich so správou domu a pozemku, ktoré prejdú na nadobúdateľa, prípadne, že takéto dlhy neexistujú.	A	
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť Čl 2 ods. 2 Základné princípy Zásadná pripomienka Ustanovenie upravuje kľúčový princíp autonómie vôle, pričom celý OZ je postavený na princípe zmluvnej voľnosti a preferencie platnosti právnych úkonov. Tento prístup plne podporujeme. Z návrhu nového OZ však nie je bez pochybností zrejmé, ako sa budú vymedzovať kogentné a dispozitívne ustanovenia. Čl 2 sa v tomto smere nezdá dostačujúci, keďže obsahuje len všeobecné pravidlá, ktoré môžu byť vykladané odlišne. Niektoré časti NOZ sú spracované spôsobom, že kogentnosť je vyslovene vyjadrená (napr. “ak nie je dohodnuté inak”). Navrhujeme zosúladiť prístup k vyjadreniu kogentnosti/dispozitívnosti naprieč materiálom. Celý NOZ by mal fungovať ako jednotný mechanizmus/text, preto odlišné prístupy jednotlivých častí môžu spôsobovať výkladové nejasnosti aj v iných častiach. Nejednoznačné vymedzenie kogentných a dispozitívnych ustanovení bude viesť k právnej neistote a nutnosti nahrádzať tieto nedostatky judikatúrou. Upozorňujeme, že dôvodová správa na niektorých miestach špecifikuje, ktoré ustanovenia možno považovať za kogentné, a ktoré za dispozitívne, tá však nie je právne záväzná. Rovnako nie je zrejmé, na základe čoho dôvodová správa tieto ustanovenia takto vymedzila.	N	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť Čl 2 ods. 2 Základné princípy Zásadná pripomienka Navrhujeme jazykovú úpravu v čl. 2 ods. 2 – jazyk pre zakázané dojednania by mal byť jednoznačný a tieto prípady by mali byť skôr limitované a	N	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho

		vykladané reštriktívne. Slovo „predovšetkým“ ide proti tomuto princípu, keďže prípady rozširuje. Navrhujeme znenie upraviť tak, že slovo „predovšetkým“ bude vypustené.		charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Všeobecná časť Čl 4 ods. 3, Zneužitie práva Zásadná pripomienka Rozumieme, že ide o totožné znenie ako čl. 5 CSP. Navrhujeme však jazykovú úpravu – vypustiť slovo zjavné. Z praktického pohľadu nie je zrejmé prečo by iba zjavné zneužitie práva malo nepožívať právnu ochranu. Každé zneužitie práva by nemalo požívať ochranu, resp. zneužitie práva by bolo lepšie možné kvalifikovať skrze intenzitu (napr. závažné). Slovo „zjavné“ hovorí skôr o dokazovaní.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Všeobecná pripomienka Všeobecná pripomienka: Žiadame podstatne predĺžiť čas na uplatnenie pripomienok, keďže rekodifikáciu takéhoto rozsahu nie je možné dôsledne sripomienkovať v teraz určenej dobe na uplatnenie pripomienok resp. na to alokovať v takej dobe dostatok personálnych zdrojov. Pripomienky preto uplatňujeme bez možnosti dôslednejšej analýzy navrhovanej úpravy.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Všeobecná pripomienka Všeobecná pripomienka: Žiadame súčasné predloženie návrhov zmien priamo aj nepriamo dotknutých zákonov, ktorých sa rekodifikácia týka – bez znalosti zámeru zákonodarcu v súvisiacich právnych predpisoch (osobitne, avšak nielen, Obchodného zákonníka alebo zákona o obchodných spoločnostiach, ktorý sa pri rekodifikačných diskusiách v minulosti spomínal), zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy (časť právnické osoby)) nie je možné posúdiť dopad navrhovanej právnej úpravy a komplexne rozumieť zámeru navrhovateľa. Nie je nám ani známe, v akom rozsahu a či sa teda navrhuje aj	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii

		zrušenie Obchodného zákonníka, keďže sa nenachádza v zozname zrušovaných predpisov (§ 2135) – plánuje predkladateľ duplicitu?		neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Všeobecná pripomienka Všeobecná pripomienka: Pri rekodifikácii súkromného práva v takomto zásadnom rozsahu, osobitne s akcentom na teologický výklad zákona, považujeme dôvodovú správu za neprimerane strohú a žiadame jej dôslednejšie rozpracovanie.	N	Predkladateľ považuje predloženú dôvodovú správu za splňajúcu účel a kritéria v zmysle príslušných legislatívnych pravidiel.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Všeobecná pripomienka Všeobecná pripomienka: Žiadame predkladateľa, aby predložený návrh jednotlivých ustanovení osobitnej časti dôvodovej správy riadne odôvodňoval a neodkazoval na PECL resp. na zahraničné právne úpravy, ako tak činí v mnohých prípadoch (uvádzanie zdrojov inšpirácie v jednotlivých analyzovaných kódexoch nepovažujeme za riadne odôvodnenie); takúto techniku, špeciálne v prípade nového civilného kódexu, považujeme za nedostatočnú a rozpornú s požiadavkou riadneho vecného odôvodnenia navrhovanej právnej úpravy.	N	Predkladateľ považuje predloženú dôvodovú správu za splňajúcu účel a kritéria v zmysle príslušných legislatívnych pravidiel.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	Čl. 2 ods. 2 Žiadame pojem „osoby súkromného práva“ nahradiť pojmom „každý“ alebo obdobne, inak sa obávame, že bude slovne aj systematicky vykladaný tak, že rovnaké právo v súkromnoprávných vzťahoch nepoživajú verejné korporácie. Z dikcie dôvodovej správy máme za to, že nie je cieľom verejné korporácie z tohto vylúčiť; ak by to však malo byť zámerom, pre istotu trváme na tom, že vylúčenie považujeme za neprípustné.	ČA	Znenie čl. 2 bolo predmetom úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	čl. 5 V záujme právnej istoty pri výklade práva navrhujeme odstránenie princípu výkladu predpisu spočívajúceho v komformite s verejným poriadkom. Verejný	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		poriadok považujeme za korektív verejného práva a za pojem a princíp cudzí slovenskému systému súkromného práva (bez ohľadu na to, že sa tento princíp v právnej vede objavuje ako odôvodnenie znenia § 853 ods. 3 aktuálneho OZ); návrh ho používa, na rozdiel od korektívu, ktorým sú dobré mravy, alebo poctivosť/poctivý obchodný styk, presne dvakrát, a to v tomto článku 5 a v článku 2. Domnievame sa, že v súkromnoprávných vzťahoch, kde sami autori akcentujú osobitne normatívne princíp autonómie vôle, je korektív verejného poriadku popri ostatných princípoch, ktoré už návrh akcentuje, nevhodným a nadbytočným zásahom do súkromnoprávných vzťahov, ktorého použitie v súkromnoprávných sporoch popri už existujúcich princípoch nebude možné predvídať a bude používaný účelovo vtedy, ak argumentácia inými princípmi neobstojí. Ak na jeho ponechaní autori trvajú, potom v duchu akcentu na teologický výklad zákona žiadame poctivé a dôsledné zdôvodnenie úmyslu/zámeru zákonodarcu tohto nového akcentu v dôvodovej správe.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 14 Ad § 14 in fine – pojem v úvodzovkách: pod ktorým bol doteraz „prevádzkový“ máme za chybu v písaní.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 17 ods. 3 Použitie pojmu „štátne organizácie“ považujeme aj v terajšej praxi za problematický, žiadame ho preto spresniť.	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy; ide o transpozíciu práva EÚ s tým, že sa preberá aktuálne znenie z OBZ.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 52 ods. 2 Máme za to, že v prospech normy bude štylistické spresnenie; časť „môže zrušiť“ možno čítať aj ako pokračovanie hypotézy.	ČA	Návrh prešiel jazykovou revíziou.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 55 Žiadame odstrániť. Máme najmä za to, že navrhované znenie fikcie dôjdenia prejavu vôle v prípade doručenia prejavu vôle vychádzajúca z momentu odoslania prejavu vôle na poštovú prepravu (pričom od tohto momentu dôjde k založeniu počítania lehôt) je neprimeranou ingerenciou štátu do súkromnoprávných vzťahov. Ak prejav vôle doručovaný poštou dôjde adresátovi na desiaty deň po odoslaní (t. j. sa s ním skutočne oboznámi na 10. deň), pričom následkom prejavu vôle má byť splnenie povinností povedzme do dvoch dní, je zámerom navrhovateľa, aby sa subjekty práva dostávali do omeškania (nesplnenia) z dôvodu, že došlo k naplneniu hypotézy predpokladanej vo fikcii? Obdobná výhrada platí aj pre elektronické doručovanie. Ani doručovanie verejných podaní na základe zákona o e-Governmente pre bežné subjekty práva neobsahuje takto striktnú reguláciu; princíp primeranej	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o vyvrátiteľné prezumpcie, nie fikcie.

		obozretnosti (bdelosti) predsa nemá nútiť subjekty súkromného práva, teda aj účastníkov bežných občianskych vzťahov, k tomu, aby sa v takýchto neprimeraných frekvenciách venovali sledovaniu zásielok, napr. aj vo frekvencii, ktorú si predkladateľ predstavuje v dôvodovej správe. Nehovoriac o tom, že pri doručovaní poštových zásielok budú musieť aj nepodnikatelia resp. osoby iné než podnikatelia a subjekty verejného práva sledovať osobitne moment odoslania zásielky a dokumentáciu si na tento účel archivovať, čo aktuálne zvyklosti nevyhnutne nevyžadujú (najmä v bežných občianskych vzťahoch); takýto zákonný imperatív ide podľa našej mienky ďaleko za princíp primeranej obozretnosti. Pripomíname tiež, že v štandardných občianskych vzťahoch sú mnohé záväzky ponechané na zákonnú úpravu, takže očakávanie, že si budú najmä fyzické osoby, ale aj mnohí podnikatelia, v záujme predchádzania následkov nesplnenia, odchyľne upravovať dohodu o doručovaní prejavov vôle, považujeme za neadekvátne. Neevidujeme tiež žiadnu spoločenskú objednávku na rozšírenie existujúcej teórie dôjdenia o zákonnú fikciu (s akýmikoľvek lehotami). Predkladateľ nijak nezdôvodňuje, v čom má spočívať prínos takéhoto nového inštitútu a ako má tento prínos vyvážiť takto striktne poňatý zásah do zaužívaných zvyklostí týkajúcich sa doručovania. Technicky tiež máme za to, že sa predkladateľ spolieha na to, že sú prejavy vôle doručované ako doporučené. Znenie však platí pre akékoľvek zásielky odovzdané na poštovú prepravu, teda aj na prejavy vôle nedoručované ako doporučené, kde môže byť aplikácia vyvrátiteľnosti fikcie problematická a bude vyvolávať zbytočné spory.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 56 Žiadame o dopracovanie dôvodovej správy, najmä, ako si konkrétne predkladateľ predstavuje aplikáciu a dokazovanie, že nastala hypotéza tejto normy, v praxi. Taktiež požadujeme dôslednejšie vysvetlenie, či sa podmienka oneskorenia prejavu vôle. V praxi máme za to, že takáto norma bude buď od počiatku obsolentná alebo jej aplikácia bude špekulatívnym nadužívaním navyšovať počet sporov, zbytočne zahlcovať súdy a predlžovať súdne konania.	ČA	Dôvodová správa bola primerane doplnená.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 68 1. Z dôvodovej správy ani z normatívneho znenia nám nie je zrejmé, prečo považuje predkladateľ za potrebné normatívne zaviesť inštitút neplatnosti kolektívnych rozhodnutí, ani aký zámer touto úpravou sleduje, napriek tomu, že sa má podľa predkladateľa zákon o. i. vykladať najmä teleologicky. Žiadame v dôvodovej správe dopracovať.	ČA	Vzťah k úprave rozhodovania orgánov právnickej osoby je doplnený v dôvodovej správe. Úprava sa aplikuje len na súkromnoprávne vzťahy, nie na verejnoprávne rozhodovanie. Účelom je zodpovedať dlhodobú otázku, či sú

	2. Z normatívneho znenia tiež nie je možné nadobudnúť istotu, čo sa má vlastne pod kolektívnym rozhodovaním rozumiť a či sa má inštitút kolektívneho rozhodovania vzťahovať na kolektívne rozhodovanie viacerých subjektov práva (spoluvlastníci, účastníci združenia bez právnej subjektivity, a pod.) alebo orgánov jedného subjektu práva. Toto nie je explicitne dané ani v dôvodovej správe: (i) hoci z niektorých jej častí (príkladov) je skôr možné vyvodiť, že úmyslom § 68 je skôr upravovať kolektívne rozhodovanie samostatných subjektov práva (spoluvlastníci, účastníci združenia bez právnej subjektivity, a pod.) má predkladateľ ambíciu takto regulovať vnútorné rozhodovanie právnickej osoby (príklad valným zhromaždením uvedený v dôvodovej správe), (ii) hypotéza normy uvádza „ak dohoda strán“, čo nasvedčuje tomu, že úmyslom § 68 je skôr upravovať kolektívne rozhodovanie samostatných subjektov práva (spoluvlastníci, účastníci združenia bez právnej subjektivity, a pod.) (tento záver podporuje systematicky aj ďalšia úprava podľa § 242 a nasl.), pričom (iii) nemožno ani vylúčiť, že sa má úprava vzťahovať na obe predchádzajúce kategórie. Žiadame, aby bola vôľa v tomto pri predkladaní dôvodovej správy explicitná, pričom: (ii) Ak je zámerom regulovať kolektívne rozhodovanie orgánov právnických osôb (vid argument znením dôvodovej správy), právny poriadok aktuálne reguluje neplatnosť uznesení valných zhromaždení kapitálových obchodných spoločností (poťazmo vo vybraných prípadoch dozorných rád pri prenesenom výkone pôsobnosti valného zhromaždenia), pričom existujúca rozhodovacia prax akcentuje zdržanlivosť pri zásahoch štátu v podobe neplatnosti ich uznesení; z normatívneho znenia ale nevyplýva ambícia regulovať iba rozhodovanie týchto vybraných orgánov a už vôbec nie zdržanlivosť. Má byť preto takáto regulácia uplatniteľná aj na rozhodovanie kolektívnych štatutárnych orgánov, poťazmo všetkých orgánov právnických osôb (teda aj výbor pre audit, výbor pre odmeňovanie, a pod.), hoci aj fakultatívnych? A s akým zamýšľaným právnym následkom? Zo znenia totiž nie je vôbec zrejmé, aký má mať neplatnosť kolektívneho rozhodnutia následok resp. aký má mať takáto neplatnosť vplyv na (a) rozhodnutia orgánov s priamym účinkom (či už, ako je ustanovenie štatutárnych orgánov/členov do funkcie, zmeny údajov zakladateľských dokumentov a stanov, a pod.), (b) rozhodnutia, ktoré sú predpokladom platnosti právneho úkonu (napr. obligatórne schvaľovanie zmlúv o prevode podniku, zmlúv o výkone funkcie), (c) rozhodnutia, ktoré podľa mnohých vnútorných predpisov sú predpokladom (náležitou vôľou) na realizáciu právneho úkonu bez sankcie neplatnosti v prípade absencie takéhoto rozhodnutia (rôzne fakultatívne schvaľovania právnych úkonov,	kolektívne rozhodnutia právnymi úkonmi.

		faktických úkonov (napr. organizačné zmeny), v pracovnoprávných vzťahoch v zmysle § 7 ods. 3 Zákonníka práce) alebo rozhodnutia podmieňujúce nastúpenie/vznik inej právnej skutočnosti (napr. zvolávanie valných zhromaždení predstavenstvom či dozornou radou). Je zámerom neplatnosťou kolektívneho rozhodnutia postihovať následky takéhoto rozhodnutia, napr. platnosť následného právneho úkonu alebo konania valného zhromaždenia/zasadania správnej rady/iného orgánu subjektu práva? Normatívne znenie ani dôvodová správa na tieto otázky v tomto ustanovení nedáva priamu odpoveď. Pripomíname, že verejnosti nie je zrejmé, aká je predstava o ďalšej právnej úprave obchodných korporácií, otázky sa však týkajú rovnako rozhodovania iných súkromných korporácií, ktorých úprava je strohá a zastaraná. Takisto nie je zrejmé, či sa má v tomto prípade (i) toto ustanovenie vzťahovať výlučne na súkromné právnické osoby alebo má zahŕňať aj prípady rozhodovania kolektívnych orgánov verejných korporácií. Ak sa má vzťahovať aj na rozhodovanie kolektívnych orgánov verejných korporácií (napr. zastupiteľstvá obcí či vyšších územných celkov) a nedôjde k navrhovanému odstráneniu, požadujeme úpravu upraviť tak, aby bolo zrejmé, že sa táto úprava nedotýka rozhodovania kolektívnych orgánov verejných korporácií, keďže právny poriadok má zaužívané mechanizmy korekcie vád takýchto kolektívnych rozhodnutí (protest prokurátora, neplatnosť úkonu) a zavedenie ďalšej súkromnoprávnej sankcie v podobe možnej neplatnosti kolektívneho rozhodovania považujeme nielen za redundantné, ale sme tiež toho názoru, že dôjde k jeho nadužívaniu (zneužívaniu) v rozsahu, ktorý môže rozhodovanie verejných korporácií podstatne sťažiť. (ii) Ak má byť úmyslom skôr upravovať kolektívne rozhodovanie právnických osôb (spoluvlastníci, účastníci združenia bez právnej subjektivity, spoluautori, a pod.), v takom prípade nerozumieme úplne ani zo znenia dôvodovej správy dôvodom potreby prijatia takejto úpravy, s ohľadom na právnu samostatnosť jednotlivých právnických osôb, ktoré takýmto spôsobom rozhodujú vo svojom mene a na svoju zodpovednosť. Tiež nám pre takýto prípad nie sú zrejmé následky neplatnosti kolektívnych rozhodnutí na právne úkony, ktorých teda má byť takéto rozhodnutie predpokladom. V prípade, ak sa normatívne zrozumiteľne a jednoznačne tento inštitút neupraví aj s dôsledným odôvodnením, žiadame jeho odstránenie. Ak má ostať zachovaný, požadujeme tiež predloženie dôslednej analýzy potreby a predpokladaných následkov/dopadov takejto úpravy, ako aj dôsledné		

		zdôvodnenie potreby štátu takto normatívne zasahovať do vnútorného života subjektov práva/. Sme presvedčení, že ak má navrhovateľ ambíciu zásadne rekodifikovať súkromné právo, má mať aj ambíciu rekodifikovať ho v takej kvalite, z ktorej bude od počiatku zrejmé, že riešenie jednotlivých úprav nebude zákonodarca od počiatku bez relevantného normatívneho alebo teleologického vodítka ponechávať na rozhodovacu prax súdov.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 69 V dôvodovej správe absentuje informácia o tom, z akej praxe a analýz vyplýva potreba implementovať fikciu správnosti obsahu zápisnice o kolektívnom rozhodnutí v prípade zákonom obligatórne požadovaných zápisníc. Aj takéto zápisnice majú v praxi častokrát nízku kvalitu, v súkromných osobách ich spisujú často osoby bez právneho vzdelania, a teda často nepresne a vychádzajúc z miestnych zvyklostí/tradície. Povýšenie obsahu takýchto zápisníc (osobitne s ohľadom na právne neistoty spomínané v našej pripomienke k § 68) na úroveň vyvrátiteľnej právnej domnienky bude pre právne subjekty znamenať potrebu vynaloženia dodatočných nákladov, pričom nie je z dôvodovej správy nijak zrejmé, aký cieľ má táto úprava z pohľadu súkromného práva a občianskoprávných sporov zabezpečiť.	N	Vyvrátiteľná domnienka by mala znížiť náklady dokazovania, pretože pri absencii iných dôkazov sa bude vychádzať z obsahu zápisnice.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 72 Žiadame, za účelom predchádzania pochybností, dopracovanie dôvodovej správy v tejto časti tak, aby z nej bolo explicitne zrejmé, že forma právnych úkonov požadovaná osobitnými predpismi (zákon o majetku obcí, zákon o majetku samosprávnych krajov, zákon o majetku štátu) a prirodzene aj požiadavka písomnosti pre iné povinne zverejňované zmluvy spadá pod prvú vetu tohto ustanovenia a v takýchto prípadoch nie je možné uplatniť druhú vetu tohto paragrafu.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 75 ods. 3 a 4 Máme za to, že podpisovanie kvalifikovanou elektronickou pečaťou nemal zákonodarca bezmyšlienkovito prevziať zo súčasnej úpravy, keďže máme za to, že takáto úprava nie je v súlade s Nariadením o eIDAS, dokonca je v priamom rozpore aj s ods. 1 tohto paragrafu. Požadujeme túto časť odstrániť, keďže použitie elektronickej pečate, ani kvalifikovanej, neumožňuje určenie podpisujúcej osoby. Toto už navyše zákonodarca správne a zadarmo rozlíšil už v roku 2015 pri ich používaní nástrojov elektronického podpisovania v zákone o e-Governmente.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 92 ods. 2 Navrhujeme, aby bol ods. 2 vypustený a nahradený odkazom na § 5a zákona o slobodnom prístupe k informáciám, resp. aby alternatívne OZ obsahoval komplexnú úpravu zmlúv nepodliehajúcich povinnosti zverejnenia; stav, kedy dva právne predpisy regulujú de facto ten istý aspekt (nezverejňovanie)	N	V otázke zverejňovania zmlúv sa preberá súčasná právna úprava.

		považujeme za nežiadúci a od rekodifikácie očakávame zjednotenie existujúceho stavu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 111 ods. 1 Zo znenia zákona (bez znalosti rozsahu aktualizácie/zmeny OBZ) nie je zrejmé, ako sa majú obmedzenia podľa tohto ustanovenia aplikovať napr. na zmluvy o výkone funkcie alebo na iné zmluvy medzi právnickou osobou a členom jej štatutárneho orgánu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 116 ods. 1 Dôvodová správa uvádza, že oprávnenie prokuristu na prevod alebo zaťaženie nehnuteľnosti je sprísnené podmienené zápisom do obchodného registra. Z normatívneho textu to však nevyplýva, naopak, ods. 1 uvádza, že prokurista je oprávnený na tie právne úkony, ku ktorým dochádza pri prevádzke podniku, aj keď nie sú bežné alebo sa na ne vyžaduje osobitné plnomocenstvo; to nemá platiť, ak ide o prevod alebo zaťaženie nehnuteľností. Aký je teda úmysel zákonodarcu, vylúčiť alebo umožniť (napr za podmienok podľa aktuálnej úpravy) prevody a zaťažovanie nehnuteľností?	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 116 ods. 1 Žiadame, aby sa norma precizovala tak, aby z nej bolo zrejmé aj oprávnenie prokuristu konať za spoločnosť v pracovných veciach, ktoré od prevádzky podniku logicky nemožno oddeľovať, napriek prekvapivej ostatnej súdnej doktríne; práve s ohľadom na ňu považujeme za podstatné jednoznačne určiť, aspoň v časti dôvodovej správy, aká je vôľa zákonodarcu ohľadom tohto aspektu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 116 ods. 2 Navrhovateľ ambiciózne prekonáva aktuálnu doktrínu, bližšie však nevysvetľuje celý radikálny odklon v úprave prokúry, ani neuvádza, aká je jeho predstava o ingerencii spoločníkov/akcionárov/valných zhromaždení do udelenia prokúry. Aktuálne nie je jednotná úprava v prípade akciových spoločností a spoločností s ručením obmedzeným čo sa pôsobnosti valného zhromaždenia týka. Je teda úmyslom zákonodarcu, aby bola na udelenie prokúry relevantná iba vôľa štatutárneho orgánu? Nevieme bez znalosti aktualizácie korporátnej úpravy toto posúdiť a zaujať stanovisko.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 117 ods. 2 Ako si zákonodarca predstavuje spoločný prejav vôle v prípade kolektívnych štatutárnych orgánov? Opätovne uvádzame, že nie je zrejmé, aká bude nová úprava korporácií; ak ostane obdobná doterajšej, v prípadoch, kde je udelenie prokúry podmienené rozhodnutím valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti, považujeme takúto požiadavku za nadbytočnú. Súčasne, má byť	A	

		jej následkom, že takéto rozhodnutie najvyššieho orgánu, ak bude ponechané, bude de facto obíditeľné prejavom vôle štatutárneho orgánu?		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 125 ods. 5 Navrhovateľ opomína fakt, že plnomocenstvo býva štandardnou súčasťou niektorých zmlúv. Ako vykladať druhú vetu cit. ust. v prípade, ak zmluva upravuje možnosť udeliť plnomocenstvo a súčasne sa zmluvne upravujú odstupné dôvody; majú byť tieto odstupné dôvody považované za dohodnuté dôvody odvolania plnomocenstva? Pripomíname, že aj po účinnosti nového právneho predpisu budú v platnosti uzatvorené zmluvy a máme za to, že takéto okolnosti môžu vyvolať právnu neistotu ohľadom oprávnenosti mandanta odvolať už napr. udelené plnomocenstvá.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 131 Žiadame vypustiť. Hoci návrh novej úpravy vo všeobecnosti akcentuje princíp bdelosti, v tomto prípade žiada od splnomocnenca vrátenie plnomocenstva splnomocniteľovi a súčasne prenáša zodpovednosť za vydanie úradne osvedčeného odpisu (bez ohľadu na formu udeleného plnomocenstva alebo na udelenú prokúru) na zamlčaného adresáta povinnosti (iba predpokladáme, že ním má byť splnomocniteľ). Toto nepovažujeme za systematické, keďže splnomocnencovi nič nebráni pred realizáciou zastúpenia v tom, aby trval na odovzdaní rovnopisu plnomocenstva (čo je napokon aj bežnou praxou) a na jeho písomnej forme aj v prípadoch, keď by sa inak písomná forma nevyžadovala. Cieľ navrhovateľa nám tiež nie je známy – prečo má byť plnomocenstvo vrátené, ak sa má predovšetkým splnomocniteľ starať o to, aby vedel preukázať jeho zánik (a v prípade, ak bol zanikajúci prejav vôle doručený osobe inej než osobe splnomocniteľa, je v jeho záujme, aby takýto prejav čo najskôr doručil aj splnomocnencovi, ak inak hrozí, že ho splnomocnenec použije (druhovú/všeobecnú plnomocenstvá). Taktiež nie je zrejmé, aký má byť následok (sankcia) v prípade nevrátenia plnomocenstva splnomocniteľovi alebo v prípade, ak splnomocniteľ rovnopis po zániku napriek žiadosti splnomocnenca nevydá? Z dikcie tiež vyplýva (a z dôvodovej správy nevyplýva opak), že splnomocnenec má právo požadovať (predpokladáme, že od splnomocniteľa) úradne osvedčený odpis zaniknutého plnomocenstva, v ktorom sa (adresát tejto povinnosti vyznačenia tiež nie je z normy jasný) má vyznačiť, že plnomocenstvo zaniklo. Aj keď pojem odpis môže implikovať, že plnomocenstvu predchádza rovnopis, norma nevylučuje takéto právo ani v prípade plnomocenstva, ktoré nebolo udelené písomne; ako si zákonodarcia predstavuje vydanie takéto úradne osvedčeného odpisu plnomocenstva	A	

		neudeleného v písomnej forme? Taktiež máme za to, že to, aby sa tento postup aplikoval na udelenú prokúru, je s ohľadom na požiadavku jej publicity nadbytočné, norma však prokúru z tohto ustanovenia explicitne nevylučuje. Rovnako máme za to, že požiadavka úradného osvedčenia zvyšuje bez odôvodnenia náklady zúčastnených osôb bez toho, aby bolo zrejmé, aký prínos má táto norma vlastne zabezpečiť a na základe akých úvah a analýz sa k jej implementácii dospelo. V právnej praxi neevidujeme žiadne osobitné aplikačné problémy v problematike dokazovania zastúpenia a jeho rozsahu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 162 Dĺžku objektívnej premlčaciu lehotu v prípade nároku na náhradu škody bez ohľadu na subjekty občianskoprávného vzťahu a bez ohľadu na mieru zavinenia považujeme za neprimerane dlhú a v rozpore s dynamikou právnych vzťahov a zaužívanou právnou tradíciou v prípade subjektov podliehajúcich občianskoprávnemu režimu. Predkladateľ pritom nijak v dôvodovej správe takýto zásadný odklon od aktuálneho stavu v prípade subjektov občianskoprávných vzťahov, najmä aké úvahy a podklady (štatistiky, analýzy) ho k návrhu takejto úpravy viedli; žiadame ponechať úpravu, ktorá bude odlišovať objektívnu lehotu pre subjekty aktuálne spadajúce pod obchodnoprávnu úpravu (podnikatelia, verejná správa) od lehoty pre subjekty občianskoprávných vzťahov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Odlišný režim premlčania pre rôzne subjekty súkromného práva by bol v rozpore so základnými východiskami rekodifikácie.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 188 Obec ako verejný opatrovník môže mať konflikt záujmov, napr. ak je zriaďovateľom zariadenia sociálnych služieb, v ktorom je opatrovanec umiestnený (pobytové zariadenie). Navrhujeme toto v normatívnom texte výslovne s ohľadom na § 110 zohľadniť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 197 písm. f) Ako má zaniknúť výkon opatrovníctva na základe návrhu? Dôvodová správa hovorí o autonómii vôle opatrovanca, normatívny text hovorí „na základe návrhu opatrovníka.“ Okrem tejto diskrepancie považujeme normatívne znenie za nedokončené, návrhom per se zaniká opatrovníctvo? Nedoručuje sa, nikto o ňom nerozhoduje? Voči komu má takýto návrh smerovať, voči opatrovancovi? Navrhujeme písm. f) zlúčiť s existujúcim písm. c), t. j. „odvolaním opatrovníka súdom, ak stratí spôsobilosť na právne úkony alebo stratí spôsobilosť na riadny výkon tejto funkcie alebo ak to opatrovník navrhne.“	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 213 a nasl. V návrhu evidujeme ambíciu dôslednejšie regulovať nielen súkromné, ale aj verejné korporácie zriaďované zriaďovateľským úkonom subjektu verejnej správy, i keď sú tieto regulované ďalej osobitnými predpismi (zákon o	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v rozsahu časti týkajúcej sa § 218 ods. 2 a § 220 ods. 4. Vo zvyšnej časti bola neakceptovaná. Navyše predkladateľ

	rozpočtových pravidlách verejnej správy, zákon o školskej správe, a pod.). Máme však za to, že je v tomto prípade v záujme právnej istoty vhodnejšia legislatívna zdržanlivosť a potrebné dôsledné oddelenie (okrem všeobecných častí priznávajúcich existenciu takýchto verejných korporácií) regulácie verejných a súkromných korporácií v tejto hlave zákona, keďže predložené znenie pripúšťa rôzne výklady/mieru ingerencie novej úpravy do aktuálnej regulácie, ktorá sa novou úpravou nijak nemení. § 218 a nasl.: Technicky návrh používa v hypotézach noriem pojem „právnická osoba zapísaná vo verejnom registri“ a ďalej upravuje pre tieto osoby rôzne následky. Navrhujeme pojem zmeniť na „právnická osoba, ktorej vznik je podmienený zápisom vo verejnom registri“, keďže aj verejné korporácie sú zapísané vo verejných registroch (napr. register organizácií), ich vznik, zánik alebo iná zmena právneho statusu však nie sú podmienené zápisom vo verejnom registri. Platí príkladom aj pre § 260 ods. 1, § 255 ods. 1. § 218 ods. 2: Žiadame, aby sa pre zriaďované právnické osoby nepoužíval pojem zakladateľský, ale zriaďovateľský úkon a ods. 3 sa ďalej na tento úkon pre zriaďované subjekty nepoužíval – jeho úprava je obsiahnutá v zákone o rozpočtových pravidlách verejnej správy a nevidíme tu žiaden legislatívno-technický dôvod na duplicitu. Súčasne navrhujeme, aby sa nepoužíval pojem orgán verejnej moci, ktorý implikuje autoritatívne rozhodovanie o právach a povinnostiach, ale pojem subjekt verejnej moci. § 220 ods. 1: Máme za to, že tu nedochádza k rozlišovaniu medzi verejnými a súkromnými korporáciami. Žiadame legislatívne spresnenie v ods. 1 odkazom na ďalšiu reguláciu v ods. 3 a 4 . § 220 ods. 4: V zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy nie je predmetom zriaďovateľského úkonu správne rozhodnutie, ale vydanie zriaďovacej listiny. Nevidíme preto žiaden dôvod, aby zákon operoval s pojmom „právoplatnosť“. Súčasne navrhujeme, aby sa nepoužíval pojem orgán verejnej moci, ktorý implikuje autoritatívne rozhodovanie o právach a povinnostiach, ale pojem subjekt verejnej moci. Upozorňujeme tiež, že prijatím navrhovaného znenia dôjde k vonkajšej duplicitě právnych predpisov, a to s odkazom na § 21 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, ktorý otázku vzniku upravuje dostatočne. Považujeme za vhodné túto reguláciu vypustiť.	uvádza, že návrh nemá ambíciu regulovať PO zriadené podľa verejného práva, návrh len v niektorých aspektoch (vznik, zánik) pamätá aj PO zriadené podľa verejného práva. OZ má primárne regulovať PO súkromného práva s výnimkou napr. základného organizačného vymedzenia (napr. v podobe štatutárneho orgánu s generálnym zastupiteľským oprávnením). OZ sa môže na PO verejného práva aplikovať len v situáciách, kedy to povaha OZ umožňuje (napr. otázka spôsobilosti na práva, spôsobilosti na právne úkony, zastupovanie PO jej ŠO), ale nie v celom rozsahu. V neposlednom rade PO verejného práva podliehajú primárne regulácii verejnoprávnych predpisov, sekundárne možno OZ aplikovať len ak to je z povahy veci zlučiteľné.

		§ 221 a § 222: Žiadame o výslovné vylúčenie verejných korporácií z tejto regulácie. § 223 a nasl. (orgány právnickej osoby): Žiadame o výslovné vylúčenie verejných korporácií z tejto regulácie. Ak nie sú tieto otázky v prípade zákonom zriaďovaných osôb upravené priamo v príslušných právnych predpisoch (sektorové predpisy, zákon o štátnej službe), sú upravované v sektorových predpisoch a obsadzovanie, konflikty záujmov a ďalšie povinnosti sú v prípade zriaďovaných organizácií upravované zákonom č. 552/2003 Z.z. § 242 a nasl.: Žiadame o výslovné vylúčenie verejných korporácií z tejto regulácie, pre ktoré existujú samostatné mechanizmy prieskumu ich rozhodnutí (napr. dohľad prokurátora) a nie je nám známy žiaden dôvod, prečo by mali byť rozšírené o ďalšie nástroje resp. prečo by sa mala umožňovať ich špekulatívna aplikácia a následné dotváranie normy rozhodovacou praxou súdov. § 260 ods. 1: Technicky návrh používa v hypotézach noriem pojem „právnická osoba zapísaná vo verejnom registri“ a ďalej upravuje pre tieto osoby rôzne následky. Navrhujeme pojem zmeniť na „právnická osoba, ktorej vznik je podmienený zápisom vo verejnom registri“, keďže aj verejné korporácie sú zapísané vo verejných registroch (napr. register organizácií), ich vznik, zánik alebo iná zmena právneho statusu však nie sú podmienené zápisom vo verejnom registri. § 260 ods. 2: Upozorňujeme na verejné korporácie podliehajúce § 21 ods. 13 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, teda prípady, keď právnická osoba zaniká zrušením (t.j. zániku formálne nepredchádza zrušenie bez likvidácie, ale ide o jeden úkon). § 261 ods. 1 písm. c): Príspevkové a rozpočtové organizácie nerozhodujú autonómne o svojom zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení; táto pôsobnosť patrí podľa § 21 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy zriaďovateľovi. Z		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 227 ods. 3 Všeobecnú normatívnu požiadavku aplikácie ods. 1 a 2 pre zápis o rozhodnutí unipersonálnych orgánov považujeme za neprimeranú; sme toho názoru, že by mala byť ponechaná na autonómnu úpravu príslušnej právnickej osoby, ak	A	

		zákon v osobitných prípadoch výslovne nepožaduje inak (rozhodnutia jediných spoločníkov/akcionárov vykonávajúcich pôsobnosť valného zhromaždenia).		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 228 ods. 2 a ods. 3 Bez ohľadu na to, či bude vyhovené našej požiadavke vyššie na vylúčenie verejných korporácií z regulácie týkajúcej sa orgánov právnickej osoby, navrhujeme výslovne ustanoviť, že právnická osoba môže vylúčiť možnosť zastúpenia v kolektívnych orgánoch v jej zakladateľskom dokumente alebo stanovách. Hoci vnímame dlhodobú diskusiu o zastupovaní v orgánoch, upozorňujeme, že napr. v prípade obcí a vyšších územných celkoch patrí rozhodovanie o menovaní osôb do orgánov obchodných spoločností do pôsobnosti zastupiteľstiev a nevidíme dôvod, aby bola následne ich vôľa obchádzaná inštitútom zastúpenia; rovnakú potrebu môžu mať aj iní zakladatelia iných právnických osôb. Požiadavka smeruje k zabezpečeniu právnej istoty pri takomto vyjadrení zakladateľskej/zriaďovateľskej autonómie.	ČA	Malo by vyplývať zo všeobecnej spolkovej autonómie.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 229 ods. 3 Evidujeme dlhodobú diskusiu o súbehu výkonu funkcie člena orgánu obchodnej spoločnosti a pracovného pomeru. Sme však presvedčení, že cieľom novej normatívnej úpravy by nemalo byť zakladanie právnych neistôt a ďalších polemík už v štádiu jej prijatia, pričom navrhovanú strohú úpravu považujeme za zásadne nedostatočnú, napr. vo vzťahu k aplikácii zodpovednostného režimu v prípade zodpovednosti za škodu a v prípade ukončenia mandátneho (prikazného) vzťahu (napr. výpoveď, výpovedná doba a výpovedné dôvody a okamžité skončenie vs. odvolanie, konflikt záujmov). Za nekonzistentnú považujeme normatívnu požiadavku osobného výkonu práce vo vzťahu k navrhovanej úprave § 228. Požadujeme preto adekvátnu normatívnu implementáciu tohto ustanovenia do návrhu nového Občianskeho zákonníka/Zákonníka práce (inak než jednou vetou), inak navrhujeme toto ustanovenie vypustiť alebo primerane prepracovať tak, aby umožňovalo dostatočné požívanie výhod pracovnoprávneho vzťahu (dovolenka, dávky) bez toho, aby sa umožnilo podriadenie tohto vzťahu pod pracovnoprávny režim.	ČA	Úprava je čiastočne precizovaná. Navrhované znenie zodpovedá záveru ÚS ČR v III. ÚS 410/23.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 243 ods. 1 Hoci dôvodová správa vymieňuje, že má ísť iba o rozhodnutia s (priamymi) právnymi účinkami, toto z normatívneho znenia nijak nevyplýva; v norme taktiež absentuje akýkoľvek materiálny korektív preskúmateľnosti takýchto rozhodnutí, okrem korektívu spočívajúceho v prioritizácii zrušiteľnosti. Normatívne znenie taktiež nikde žiadnym spôsobom neadresuje, o aké orgány má v tomto prípade ísť, t. j. nerozlišuje medzi obligatónymi a fakultatívnymi	ČA	Textácia je preformulovaná. Vysvetlené v dôvodovej správe, musí ísť o právne úkony, teda musia mať právne účinky.

		orgánmi právnických osôb. Predkladateľ nijak neuvádza, na podklade akých analýz a akej spoločenskej potreby má za potrebné takto rozšíriť doterajší inštitút neplatnosti rozhodnutí valných zhromaždení kapitálových obchodných spoločností, ani aká je analýza predpokladaných dopadov zavádzania takýchto inštitútov do praxe. Máme značné pochybnosti o tom, či je potrebné už aj tak preťažené súdnictvo zavaľovať žalobami o určenie neplatnosti rozhodnutí akýchkoľvek orgánov právnických osôb, ktoré takto znejúca norma zakladajúca nový právny stav nevylučuje a na ktoré sa doposiaľ nehládalo ako na právne úkony z dôvodu absencie spôsobilého subjektu. Navrhujeme inštitút neplatnosti rozhodnutí orgánov právnickej osoby do právneho poriadku neintegrovat' resp. ponechať v doterajšom rozsahu pre valné zhromaždenia kapitálových obchodných spoločností.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 245 ods. 2 Objektívnu lehotu 6 mesiacov s ohľadom na dynamiku rozhodovania orgánov právnických osôb považujeme za neprimerane dlhú. Predkladateľ jej dĺžku nijak neodôvodňuje. Žiadame skrátiť na 3 mesiace od prijatia rozhodnutia/okamihu dozvedenia sa v prípade vadách zvolania obdobne ako v prípade neplatnosti uznesení valných zhromaždení kapitálových obchodných spoločností. Nerozumieme, prečo predkladateľ na jednej strane akcentuje napr. princíp primeranej obozretnosti a na druhej strane priznáva možnosť napadnúť rozhodnutia akýkoľvek orgánov právnických osôb až v 6-mesačnej objektívnej lehote.	ČA	Textácia ustanovenia bola upravená.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 255 ods. 2 Nekorešponduje s právnou úpravou názvu obcí vid § 1a zákona o obecnom zriadení. Tiež nie je zrejmé, ako si predkladateľ predstavuje pripisovanie právnej formy pri verejných korporáciách – vyžaduje sa teda, aby názov napr. osoby zriadenej zo zákona po jeho účinnosti (povedzme aj ústredného orgánu štátnej správy) obsahoval prívlastok rozpočtová/príspevková organizácia? Ak zámerom nie je regulácia názvu verejných korporácií, žiadame dopracovanie.	N	Osobitná úprava bude mať prednosť.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 261 ods. 2 písm. c) Vo vzťahu k hypotéze „podniká vo väčšom rozsahu, ako zákon príslušnej právnej forme dovoľuje“ máme za to, že žiaden z existujúcich súkromných predpisov výslovne neadresuje otázku povolenosti rozsahu podnikania. Diskusiu o oprávnenosti zárobkovej činnosti aj jej rozsahu evidujeme v prípade občianskych združení a správna a trestná právna úprava adresuje neoprávnené podnikanie. Zo zvolených pojmov v návrhu však nie je zrejmé, či má predkladateľ na mysli prípady neoprávneného podnikania, pre ktoré v právnom poriadku existuje sankcia, alebo iné prípady, ktoré ponecháva na úvahe súdu. Keďže možnosť zrušenia právnickej osoby ex offio považujeme za významný zásah štátu do práv osôb, žiadame buď precizáciu tohto	N	Ide o súkromnoprávnu sankciu konania, ktoré je sankcionované aj trestným a správnym právom.

		ustanovenia podľa nám neznámeho úmyslu predkladateľa, alebo dôsledné vysvetlenie v predkladanej dôvodovej správe.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 266 ods. 7, 9 a 10 Máme za to, že v prípade zriaďovaných organizácií ako verejných korporácií (rozpočtové a príspevkové organizácie) pri ich premenách zákon nepožaduje uzatvorenie zmluvy, ani nie sú takéto skutočnosti podmienené zápisom do príslušného verejného registra. Ako v obdobných prípadoch, žiadame dôslednejšie normatívne odlišenie odchylné regulovaných verejných korporácií od všeobecnej úpravy subjektov verejného práva.	N	Regulácia premien sa nevzťahuje na PO verejného práva - požiadavka osobitnej úpravy (napr. fúzie škôl), nemá byť predmetom regulácie všeobecného predpisu súkromného práva.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 280 ods. 4 Navrhujeme upraviť pravidlo tak, aby likvidátor nemusel byť vždy ustanovený rovnakým spôsobom, ako bol ustanovený predchádzajúci. Príkladmo, likvidátor ustanovený príslušným orgánom právnickej osoby zomrie a dotknutá právnická osoba nebude ďalej konať a neustanoví likvidátora v predpísanej lehote. Navrhujeme sa preto v celom rozsahu vrátiť k zneniu aktuálnej úpravy podľa § 73 ods. 2 a doplniť znenie „Ak nie je možné ustanoviť likvidátora spôsobom, ktorým bol ustanovený predchádzajúci likvidátor, ustanoví likvidátora súd.“	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 457 ods. 1 a § 650 ods. 2 Namietame znenie § 457 ods. 1. Máme za to, že nie je potrebné zmluvným stranám popri všeobecných princípoch tejto úpravy ukladať ešte aj osobitnú všeobecnú povinnosť zohľadňovať práva a oprávnené záujmy druhej strany, o ktorých má alebo by mala mať vedomosť. Sme presvedčení, že takáto úprava neprináša do právnej regulácie žiadnu osobitnú kvalitu a naopak, ponecháva značný priestor na právnu neistotu pri rozhodovaní sporov, a to jednak s ohľadom na individuálny kontext právneho sporu, ako aj na potrebu vyvažovania tohto princípu s ostatnými princípmi, najmä princípu autonómie, princípu primeranej obozretnosti aj princípu slušnosti. Upozorňujeme, že predkladateľ pritom v dôvodovej správe ani neuvádza, aký je účel tejto právnej úpravy a teleologický výklad v tejto časti bude značne náročný (ak vôbec možný). Riziká z tohto vyplývajúce budú klásť neprimerané požiadavky na právnu profylaxiu pri tvorbe zmlúv. Navrhujeme odstrániť. Taktiež, v dôvodovej správe ani k § 650 ods. 2 predkladateľ nikde neuvádza, prečo by sa v prípade nesplnenia tzv. vedľajších záväzkov, ak si pre ne strany osobitne nedohodnú rovnaký režim ako pre prípad nesplnenia hlavného záväzku, mali aktivovať rovnaké prostriedky nápravy, ako je v prípade porušenia hlavného záväzku. Nenamietame pritom fakt, že si strany môžu dohodnúť sekundárne následky pre prípad porušenia vedľajších záväzkov,	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o štandardné ustanovenie, ktoré sa obmedzuje iba na prípady, keď to vyplýva z obsahu alebo povahy záväzku.

		namietame jeho formuláciu v podobe povinnosti brať ohľad na práva a oprávnené záujmy druhej strany, ktorá je podľa našej mienky vyjadrená neprimerane široko (na rozdiel od vyjadrenia v dôvodovej správe k tejto časti) a obávame sa jej výkladu v súdnej praxi, osobitne preto, že na vymedzenie obsahu tejto povinnosti predkladateľ nevynaložil ani normatívne ani podporne v dôvodovej správe žiadnu snahu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 457 ods. 2 Namietame znenie týchto ustanovení. Máme za to, že nie je potrebné zmluvným stranám popri všeobecných princípoch tejto úpravy ukladať ešte aj osobitnú všeobecnú povinnosť súčinnosti (čo sa samozrejme nevzťahuje na osobitné súčinnostné povinnosti pri jednotlivých úpravách nižšie v návrhu). Sme presvedčení, že takáto úprava neprináša do právnej regulácie žiadnu osobitnú kvalitu a naopak, ponecháva značný priestor na právnu neistotu pri rozhodovaní sporov, a to jednak s ohľadom na individuálny kontext právneho sporu, ako aj na potrebu vyvažovania tohto princípu s ostatnými princípmi, najmä princípu autonómie a princípu primeranej obozretnosti. Upozorňujeme, že predkladateľ v dôvodovej správe nijak neuvádza, aký je účel tejto právnej úpravy. Teleologický výklad v tejto časti bude aj s ohľadom na existujúcu právnu tradíciu (v kontradikcii so spomenutými princípmi) náročný. Riziká z tohto vyplývajúce budú klásť neprimerané požiadavky na právnu profylaxiu pri tvorbe zmlúv. Navrhujeme odstrániť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o štandardné ustanovenie, ktoré dispozitívne vymedzuje elementárnu povinnosť.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 495 ods. 3 Žiadame naďalej pokračovať v aplikácii existujúcej úpravy v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postupovanie pohľadávok odporujúce dohode strán by malo vyhovovať princípu zmluvnej autonómie a nevidíme žiadne rozumné odôvodnenie, prečo by sa od tejto praxe malo upustiť. Zmena v osobe veriteľa je zásadným zásahom do uzatvorenej zmluvy a aj do právneho statusu zmluvných strán; obchodovanie s pohľadávkami a budúcimi pohľadávkami, aj špekulatívne, na ktoré nebude mať dlžník žiaden relevantný vplyv napriek výslovne prejavenej vôli v uzatvorenej zmluve (bez ohľadu na úpravu započítania podľa § 501) môže mať presah do jeho existujúcich súdnych sporov, predzmluvných či urovnávacích rokovaní, znižovať predvídateľnosť právnych vzťahov a právnu istotu, a to pre verejné aj súkromné subjekty; to je aj dôvod, prečo ide o fakticky štandardnú zmluvnú klauzulu stelesňujúcu princíp primeranej obozretnosti, ktorého sa predkladateľ inak dovoľáva. Z pohľadu subjektu verejného práva tiež pripomíname, že na trhu sa zadáva značný rozsah zákaziek s úspešnými uchádzačmi vo verejných obstarávaníach, ktorí nie sú verejnému obstarávateľovi/obstarávateľovi ako zmluvný partner známi a viazanosť procesmi verejného obstarávania fakticky neumožňuje uzatvárať zmluvný vzťah výslovne v rozsahu, v akom by si inak	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Zákaz cesie je bilaterálna dohoda inter partes, ktorá však podľa súčasného výkladu zasahuje do právneho postavenia tretej osoby (postupníka), ktorá o nej často nemohla ani vedieť.

		vyberala zmluvného partnera súkromná korporácia. Ako v iných vytýkaných prípadoch, ani v tomto predkladateľ návrh takto zásadnej zmeny právnej úpravy navyše nijak vecne neodôvodňuje a nepredkladá žiadne analýzy, z ktorých by vyplývala potreba takejto zásadnej zmeny právnej úpravy.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 500 Nie je nám zrejmé, aké úvahy vedú predkladateľa k tejto úprave. Na jednej strane až do oznámenia sa môže dlžník zbaviť dlhu plnením postupcovi, inak osobe, ktorá je v oznámení určená ako postupník, ale súčasne v druhej vete § 500 návrh upravuje, že sa dlžník svojho dlhu nezbaví plnením voči osobe označenej v oznámení (potvrdení) veriteľa, ak dlžník v čase plnenia vedel, že veriteľom označená osoba nie je postupníkom. Žiada teda právna úprava dlžníka, aby vykonával materiálny prieskum postúpenia a jeho okolností? A to aj napriek tomu, že dlžníka zbavuje akejkoľvek právnej kontroly nad zmenou osoby veriteľa, keďže postúpenie odporujúcej dohode naďalej nemieni sankcionovať neplatnosťou? Dôvodová správa síce k tejto časti uvádza, že v prípade plnenia dlžníka neoprávnenej osobe s účinkami splnenia dlhu sa veriteľ môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od osoby, ktorej dlžník dobromyseľne plnil ako postupcovi, normatívne znenie však tomuto záveru podľa našej mienky nesvedčí a svedčí skôr záveru, že v prípade naplnenia hypotézy v druhej vete nenastanú účinky predpísané v prvej vete tohto paragrafu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; nemožno akceptovať špekulatívne plnenie dlžníka na škodu veriteľa.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 537 ods. 1 Vo vzťahu k dikcii napr. § 537 žiadame o dopracovanie (aspoň v dôvodovej správe), či sa „všetkými pohľadávkami“ myslia všetky pohľadávky z jedného záväzku (jednej zmluvy) alebo všetky potenciálne pohľadávky z rôznych právnych vzťahov medzi veriteľom a dlžníkom. Súčasne nerozumieme použitiu odkazu na § 654 ods. 2 a keďže o tom mlčí aj dôvodová správa, máme predbežne za to, že ide skôr o chybný vnútorný odkaz.	ČA	Odkaz bol opravený; zvyšok je ozrejmnený v dôvodovej správe.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 658 písm. a) Navrhujeme neviazať plynutie lehoty na okamih uzavretia zmluvy, ale jej účinnosti. V právnej praxi nie sú ojedinelé prípady odloženia účinnosti zmluvy na splnenie podmienky resp. plynutie času a aplikácia písm. a) sa v takých prípadoch javí ako nezmyselná.	N	Predkladateľ trvá na predloženej právnej úprave; môže byť predmetom zmluvnej úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 667 Vo vzťahu k normatívnemu zneniu písm. a) žiadame preto minimálne riadne odôvodniť, akými úvahami sa majú strany a súdy spravovať pri jeho aplikácii, keďže sa javí ako zásadné prelomenie zásady pacta sunt servanda a inak akcentovaného princípu primeranej obozretnosti; ideálne žiadame toto odstrániť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; uvedené môže byť predmetom zmluvnej úpravy. Ako dispozitívne pravidlo je štandardné v medzinárodných kodifikáciách. Súčasný stav vedie k tomu, že súd síce môže vydať rozsudok na plnenie, ale

		Zákazky vo verejnom obstarávaní/obstarávaní sa zadávajú na tovary, práce a služby, teda nepeňažné plnenia. Do zmluvného vzťahu nemožno nikoho nútiť. Prirodzená motivácia zadávateľa zákazky ako osoby oprávnenej na plnenie z nepeňažného záväzku je zadávané nepeňažné plnenie získať. Už vstupovať do zmluvného vzťahu s tým, že v prípade nedodania sme buď odkázaní na náhradu škody (teda na dôkazne náročný postup, ktorý bude trvať roky a súčasne na opätovné začatie obstarávania) alebo zvažovať, či trvať na splnení (teda dosiahnuť primárny záujem) s rizikom, že súd bude aplikovať (aj) toto ustanovenie a teda náš postup nebude efektívny alebo že si v tejto trvajúcej časti nebudeme vedieť uplatniť náhradu škody (§ 680 ods. 1), považujeme za absurdné. Chvilami sa nová úprava javí, že sa snaží o „vyvažovanie,“ ktoré v princípe odkazuje veriteľov na iniciáciu sporov a vyvažuje akurát tak v tomto a rôznych ďalších ustanoveniach pozície dodávateľov. Návrh trpí tým, že predstavuje generické pravidlá bez ohľadu na právny status strán, teda dostatočne nerozlišuje inú úroveň vzťahov medzi podnikateľmi a verejnou správou a bežnými občanmi/inými účastníkmi práv. Nútiť verejných obstarávateľov/obstarávateľov, aby si buď (nielen v tejto časti) detailne vylučovali a odchyľne upravovali (vid inak pripomienku k čl. 2 ods. 2) s rizikom nevôle uchádzačov o vstup do takto detailne upraveného záväzku alebo sa zmierili s rizikom, že nebudú môcť požadovať splnenie nepeňažného dlhu (bez ohľadu na iné časti tejto hlavy), pričom na toto budú čakať až súdne rozhodnutie vo veci, ktoré bude posudzovať o.i. aj neurčitý princíp v písm. a), ktorý protistrana bude využívať na svoju obranu, považujeme za značne neadekvátne.		vykonateľnosť tohto rozsudku je problematická.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 670 ods. 1 a § 671 a § 672 Žiadame, aby bol obsah nariadenia známy už v čase MPK k tomuto predpisu, najneskôr pri predložení na rokovanie NRSR.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 675 Žiadame odstrániť časť „ako aj na účinky iných prostriedkov nápravy pre daný prípad.“ Z iných ustanovení návrhu je zrejmé, že zmluvná pokuta nie je prostriedok nápravy nesplnenia nezlučiteľný s inými prostriedkami nápravy. Nerozumíme preto tejto časti normy regulujúcej rozsah súdnej úvahy pri moderácii, pričom podotýkame, že odôvodnenie toto nijak neadresuje.	ČA	Doplnené v dôvodovej správe.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 680 ods. 1 Ako verejný obstarávateľ žiadame, aby aspoň dôvodová správa explicitne reflektovala ako príklad nemožnosti uskutočnenia primeranej náhradnej transakcie tie prípady, keď ide o zmluvu, ktorá je výsledkom verejného obstarávania/obstarávania. Postupy verejného obstarávania sú zdĺhavé, na rozdiel od súkromného zadávania zákaziek vyžadujú dodatočnú snahu pri ich	ČA	Doplnené v dôvodovej správe. Ak si náhradná transakcia vyžaduje verejné obstarávanie, malo by to byť zohľadnené pri súčasnej dikcii navrhovaného ustanovenia (“náhradnú transakciu bez

		formálnej príprave a znenie ods. 1 v nás vyvoláva obavy z aplikácie tohto ustanovenia v rozhodovacej praxi súdov. Ako sme už uviedli inde vyššie, pri zadávaní zákaziek na tovary, služby a práce ide prioritne o dodanie plnenia (samozrejme že aj v prípade súkromných korporácií mimo postupov verejného obstarávania) a máme za to, že odkazovať v tomto prípade na dovolávanie sa náhrady škody (v aplikačnej praxi končiace spravidla pred súdom) miesto dožadovania sa splnenia považujeme za značne neprimeranú úpravu. Primárnym účelom zmlúv má byť plnenie záväzkov, nie existencia sporov o následky ich nesplnenia; znenie predloženého návrhu indikuje, akoby predkladateľ považoval oba dôsledky za rovnocenné.		vynaloženia značného úsilia alebo nákladov”).
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 710 Poukazujeme na neúplnosť úpravy s ohľadom na povinnosť sprístupnenia (nielen zverejnenia) informácií podľa zákona o slobode informácií. Aktuálna dikcia cit. zák. bráni sprístupňovaniu informácií označených ako obchodné tajomstvo (bez ohľadu na to, či sú skutočne naplnené pojmové znaky obchodného tajomstva) a v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) v obmedzenom režime sprístupneniu informácií, ktoré boli odovzdané nepovinnou osobou, avšak s fikciou tam upraveného súhlasu a obmedzením podľa ods. 2 cit. ust. Plná aplikácia § 710 tak nemusí byť pre povinné osoby vždy možná; žiadame, aby sa táto skutočnosť v normatívnom znení zreflektovala.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia. Zákon o slobode informácií bude mať prednosť ako lex specialis.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 714 Vo vzťahu k povinne zverejňovaným zmluvám nie je uzatvorená diskusia, či určenie obsahu časti zmluvy odkazom na dokumentáciu, ktorá nie je verejne široko dostupná resp. je podmienená členstvom (napr. odkaz na zmluvné podmienky FIDIC, LMA standardy pri PPP/koncesiách), vyžaduje priloženie a zverejnenie tejto dokumentácie spolu so zverejňovanou dokumentáciou. Platí aj pre odkaz na všeobecné zmluvné podmienky. Privítali by sme, keby norma pre povinné osoby bola z hľadiska právnej istoty v tomto explicitná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; táto otázka bude musieť byť riešená v rámci následnej novelizácie osobitných právnych predpisov, teda aj zákona o slobode informácií.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 718 ods. 2 a 3 resp. § 719 Žiadame o doplnenie tejto úpravy jej vysporiadaním sa s možnosťami týkajúcimi sa dovoľnosti zmeny zmluvy podľa predpisov verejného obstarávania.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; tieto otázky budú musieť byť riešené vo verejnoprávných predpisoch, ktoré sú špeciálnymi normami v rámci následných vyvolaných novelizácií.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 724 ods. 2 in fine Žiadame aspoň v dôvodovej správe precizovať účel a príklady takejto úpravy, ideálne však žiadame odstrániť. Nerozumieme, prečo môže byť povinná osoba napriek preukázateľnej povinnosti plniť záväzok uzatvoriť budúcu zmluvu oslobodená od povinnosti nahradiť škodu. Systematicky opäť nerozumieme	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; preberá sa súčasná úprava § 290 OBZ.

		nekonzistentnosti uplatňovania jednotlivých princípov, na ktorých má návrh stáť.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 732 Trváme na potrebe novelizácie právnych predpisov týkajúcich sa nakladania s majetkom obcí a majetkom vyšších územných celkov, ktoré výslovne odkazujú na použitie inštitútu obchodnej verejnej súťaže, súčasne s predložením rekodifikačného návrhu do zákonodarného procesu. Verejné korporácie si nemôžu dovoliť čakať na následnú úpravu a pri nakladaní s majetkom by mali byť ich postupy zjavné od počiatku bez potreby argumentácie analógiou alebo všeobecnými princípmi práva.	N	Uvedené nemôže byť súčasťou predloženého legislatívneho materiálu. Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 750 Štandardizácia zmluvných podmienok je bežnou praxou. Máme pochybnosti o aplikácii tohto ustanovenia napr. v prípadoch zadávania zákaziek napr. vo verejnom obstarávaní/obstarávaní, kde sa od uchádzača prirodzene očakáva, že sú mu zmluvné podmienky zo súťažných podmienok známe. Žiadame o také dopracovanie tohto ustanovenia, z ktorého bude zrejmé, že sa vylúčenia štandardizovaných zmluvných podmienok nemôže domáhať podnikateľ. Inak predkladateľ zakladá značné napätie medzi povinnosťou hospodárnosti a ďalšími povinnosťami, ktoré sú v takýchto štandardizovaných zmluvných podmienkach aj obchodne reflektované zadávateľom zákazky a rizikom, že sa	N	Došlo k úprave ustanovenia avšak nie na podklade tejto uplatnenej pripomienky, ale d dôsledku rozporových konaní s RUZ, AZZZ, Klub500 a APZD; v rozsahu uplatnenej pripomienky predkladateľ trv na predloženom znení právnej úpravy. Navyiac z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.

		budú uchádzači v prípade neuspokojivých plnení domáhať vylúčenia všetkých podmienok, ktoré im boli alebo mali byť známe, ako prekvapivých ustanovení.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 856 a nasl. Nie sme si istí, či predkladateľ domyslel aplikačné dôsledky tejto úpravy v prípade osôb povinných podľa zákona o slobode informácií; fakticky týmto môže dôjsť napr. k obchádzaniu povinností podľa predpisov verejného obstarávania príp. požiadavky písomnosti a zverejňovania zmlúv. Máme za to, že verejné korporácie by z tejto úpravy mali byť vylúčené a konajúci bez príkazu by mal niesť následky zanedbania princípu primeranej obozretnosti.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 987 Príde nám zaujímavé znenie § 987 s ohľadom na to, že predkladateľ znemožňuje v príslušných častiach návrhu (vid vyššie) sankcionovanie zmluvných postúpení pohľadávok dohodou neplatnosťou. Pri systematickom výklade § 987 a § 495 ods. 3 nám teda nie je zrejmé, čo má znamenať „neuplatňovanie dohôd“. Ak má znamenať, že predávajúci ako postupca nezodpovedá za škodu z porušenia takýchto dohôd, nevidíme dôvod, aby zákon nebol explicitný. Predsa však by sme pri tejto príležitosti opäť zdôraznili, že ponechanie sankcie neplatnosti v prípade porušenia kontraktuálneho zákazu postúpenia pohľadávok považujeme za jednu z našich najzásadnejších pripomienok.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 1012 Zaujímá nás, aké úvahy a najmä analýzy (dáta) viedli predkladateľa k stanoveniu 10-ročnej lehoty, ktorú považujeme za neprimeranú (aj bez ohľadu na stanovenie momentu začatia jej plynutia, ktorý ju fakticky môže oveľa podstatnejšie predĺžiť), a to ako s ohľadom na možné ďalšie dispozície s darom (napr. aj reťazenie darovania), tak aj na skutočnosť, že darovanie (aj v rozsahu nie malom, kde môže byť spor o to, či je obvyklým darovaním aj čo do výšky, aj čo do účelu) najmä peňažných prostriedkov je jedným zo základných zdrojov financovania tretieho sektora a častým zdrojom financovania/akvizícií rôznych verejných inštitúcií (školy, múzeá, galérie, osvetové strediská, a pod.), pre ktoré povinnosť nahrádzať takto vyžiadaný dar v čase, prijatý s dobrou vierou, môže byť likvidačná alebo aspoň zásadne sťažujúca ich fungovanie v prípade, ak sa aplikácia tohto inštitútu ujme. Alternatívne prispievanie na výživu miesto darovania daru nepovažujeme za vhodné korigovať len stavom hmotnej núdze obdarovaného (návrh mlčí o tom, k akému okamihu má byť obdarovaný v stave núdze, či ku dňu odvolania, čo ak sa do takéhoto stavu dostane neskôr počas plynutia doby, a pod.), keďže aj stav nezodpovedajúci hmotnej núdzi môže byť taký, že od obdarovaného nemožno považovať za spravodlivé vrátenie daru, a to ani v	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj pod vplyvom pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

		peniazoch (§ 1018). Máme za to, že takáto úprava znižuje predvídateľnosť práva, ako aj motiváciu na aplikáciu tohto inštitútu. Navrhujeme odstrániť. Ak bude navrhovateľ napriek tomu na ponechaní trvať, žiadame doplniť pravidlá pre stanovenie hodnoty daru (aspoň odkazom).		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 1018 Z úpravy máme za to, že právo odvolať dar podlieha všeobecnej trojročnej lehote (§ 142). Žiadame dopracovať (aspoň odkazom) v prípade, ak je vrátenie daru možné, pravidlá „vysporiadania“ v prípade zhodnotenia daru, spojenia daru s inou vecou, a pod.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované aj pod vplyvom pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 1050 ods. 3 Žiadame rozšíriť o prípad, ak je nájomná zmluva zmluvou podľa § 92.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 1521 ods. 2 Žiadame o doplnenie, aby franšíza nebola limitovaná len na podnikateľskú činnosť. Hoci sa po tejto úprave volá roky najmä z podnikateľského sektora, najmä posledné roky evidujeme snahu rôznych iných právnych foriem (neziskové mimovládne organizácie) ponúkať napr. v prípade riešenia verejných potrieb franšízové riešenia; cieľom nie je primárne dosiahnutie zisku, ale naplnenie misie (typický prípad je vzdelávanie, riešenie potrieb vylúčených komunít).	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 2106 Keďže navrhovateľ prevzal doterajšiu úpravu, ktorej právna aplikácia nedáva zmysel ani v právnej vede bez ohľadu na snahu o jej poňatie v duchu výhrady verejného poriadku, žiadame v dôvodovej správe odôvodniť, aké následky má mať porušenie tejto povinnosti, na ponechaní ktorej sa trvá.	A	Stručne doplnené vysvetlenie v dôvodovej správe; ide však o prevzatie súčasnej úpravy.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	Z	§ 2136 Požadujeme podstatne dlhšiu legisvakačnú lehotu, ako sa navrhuje. Navrhnutá lehota absolútne nezodpovedá tomu, aký čas prípravy potrebujú napr. subjekty verejného práva na primeranú prípravu a úpravu najmä zmluvných vzťahov (osobitne, ak sa našim pripomienkam nevyhoví). Navrhovaná úprava (doby/lehoty, právna neistota vo výklade nových inštitútov alebo zmenených textácií noriem) je úprava, na ktorú sa už po predbežnom posúdení nebudeme vedieť spoliehať v rovnakom rozsahu, ako doposiaľ a už teraz vieme skonštatovať, že budeme značnú časť navrhovanej úpravy záväzkov potrebovať zmluvne vylúčiť.	N	Predkladateľ trvá na predložennom návrhu právnej úpravy.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	Všeobecná pripomienka Všeobecná pripomienka: Normatívny text, rovnako ako dôvodová správa, obsahuje mnohé stylistické nepresnosti a chyby v písaní, ako aj zjavne nesprávne vnútorné odkazy, ako aj prípady, keď predložená dôvodová správa nekorešponduje s normatívnym znením návrhu. Máme za to, že v takejto úprave nie je možné návrh dôsledne komplexne posúdiť, a to ani v prípade, že by bol na to daný dostatok času (ktorý pri paragrafovom znení 2135 paragrafov a rozsiahlosti právnej úpravy zjavne daný nie je). V ďalších pripomienkach niektoré z týchto nedostatkov príkladmo uvádzame.	ČA	Návrh zákona bol primerane upravený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 171 Dôvodová správa sa v danej časti nezhoduje s normatívnym textom (ustanovenie nemá 3 odseky). Deklarovaný úmysel neobnovovať manželstvo sa tak neodzrkadľuje v návrhu normy.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 245 ods. 1 písm. c) Formálna pripomienka – zákon nijak nevymedzuje pojem členská schôdza na tento účel; má sa tým na mysli iba právna forma majúca členskú schôdzu alebo je úmyslom predkladateľa, aby sa tento pojem vykladal rozširujúco (valné zhromaždenia, autonómne nazvané členské orgány občianskych združení, správne rady neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby, a pod.)? Pripomíname, že predstava predkladateľa o ďalšej úprave obchodných korporácií, ale aj o aktualizácii regulácie právnych foriem mimovládnych neziskových organizácií, nie je známa ani ako zámer, nie ešte v normatívnom znení.	A	Doplnené v dôvodovej správe.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 289 ods. 1 Chybný vnútorný odkaz. Predpokladáme, že predkladateľ nemal v úmysle odkazovať na úpravu záujmových združení obcí.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 298 S ohľadom na všeobecnú zákonnú úpravu považujeme tento paragraf za nadbytočný a aj s ohľadom na rozsah právneho predpisu navrhujeme jeho odstránenie.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 321 ods. 1 Chybný vnútorný odkaz. Predpokladáme, že predkladateľ nemal v úmysle odkazovať na úpravu nakladania so spoločným majetkom.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 321 ods. 3 Chybný vnútorný odkaz. Predpokladáme, že predkladateľ nemal v úmysle odkazovať na úpravu rozšírenia zákonného spoločného imania manželov.	A	

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 379 ods. 4 Dávame na zváženie odstránenie duplicity s ohľadom na úpravu podľa § 397 (alebo naopak).	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 421 ods. 7 Chybný vnútorný odkaz. Predpokladáme, že predkladateľ nemal v úmysle odkazovať na úpravu výkladu v prospech spotrebiteľa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 460 až § 483 (solidárne záväzky a solidárne pohľadávky) S ohľadom na rozsah právnej úpravy a zrkadlovú reflexiu úpravy solidárnych záväzkov a solidárnych pohľadávok navrhujeme legislatívno-technicky zlúčiť túto úpravu do spoločných paragrafov.	N	Predkladateľ trvá na predložení znení právnej úpravy; navrhované riešenie považujeme za prehľadnejšie.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 606 Znenie odôvodnenia tohto ustanovenia nekorešponduje s normatívnym znením § 606, ktoré pojem „najmä“ nijak neobsahuje. Uvítame, ak sa do ustanovenia pojem „najmä“ aj s ohľadom na dôraz na autonómnosť strán doplní.	A	Upravené v dôvodovej správe.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 653 Žiadame o dopracovanie záveru o „prevažnej“ dispozícii tohto ustanovenia v dôvodovej správe. Máme za to, že formulácia deklarujúca budúci úmysel zákonodarcu bude neskôr predmetom diskusií.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 666 V prvom rade namietame znenie odôvodnenia tohto bodu, kde o.i. odkaz, na ktorý odôvodnenie odkazuje, neexistuje: „Nemožnosť plnenia bude v mnohých prípadoch viesť ku zániku záväzkovoprávneho vzťahu podľa § 654 ods. 4“. Iné časti odôvodnenia nedávajú gramatický ani štylistický zmysel, vid veta: „Iné prípady – praktická/ hospodárska/ morálna nemožnosť plnenia.“	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 681 S ohľadom na znenie odôvodnenia si nie sme istí, či má ísť o primeranú aplikáciu začlenených ustanovení v tomto rozsahu (§ 776 až 832).	A	Má ísť o odkaz na celé deliktne právo.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 700 ods. 1 Chybný vnútorný odkaz. Ods. 3 § 699 neexistuje.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 787 ods. 2 Pojem „zásad“ sa javí ako chyba v písaní.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 792 Nesprávne skloňovanie škody v nadpise.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 958 ods. 2 Máme za to, že odkaz na § 962 je chybným odkazom, keďže tento žiadne na vec s digitálnym obsahom požiadavky neobsahuje. Tomu napovedajú aj odkazy v ods. 1 alebo § 959.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 979 ods. 2 Máme za to, že odkaz na § 590 ods. 5 je chybným odkazom (akosť: vlastnosti plnenia), navyše tento § nemá ods. 5.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 983 Z doterajšej povahy tohto inštitútu, rovnako ako nezmenenej legálnej definície podniku, je zrejmé, že podnik predáva podnikateľ. Hoci sa v § 983 predkladateľ pokúsil prispôbiť § 488 ods. 1, predpokladáme, že, ak nie je zámer na zmenu registrových predpisov, nemá v úmysle zápis prevodu podniku živnostníka do živnostenského registra. Na druhej strane, práve dikcia § 983 predbežne pripúšťa aj špekuláciu, či ako podnik nemožno pri použití analógie predať napr. aj „podnik“ napr. neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby – aplikačná prax prináša aj tieto otázky (a potreby). Žiadame predkladateľa, aby zvážil aj možnosť takéhoto predaja hromadnej veci pre nepodnikateľské subjekty. 2. Ak sa má povinnosť zápisu vzťahovať naďalej len na podnikateľa zapísaného v obchodnom registri, máme za to, že je v norme potrebné explicitne vyjadriť, aby bola založená pôsobnosť Obchodného registra podľa zákona č. 530/2003 Z.z.; to by napokon malo platiť aj pre hypotetickú povinnosť zápisu do iných registrov, ak registrová povinnosť vzniká formuláciou „a ďalšie skutočnosti, ak to ustanovuje osobitný zákon.“ (doterajšia úprava explicitne odkazovala na zápis v OR).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 984 Máme za to, že predkladateľ nevyužil príležitosť zamyslieť sa nad aktualizáciou úpravy predaja podniku. Žiadame, aby sa prehodnotila možnosť úpravy realizovanej v ČR a s cieľom zjednodušenia tohto typu transakcií umožnila výluka niektorých položiek v duchu úpravy § 2175 druhá veta NOZ.	A	Ustanovenie bolo doplnené.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 989 Vo vzťahu k § 28 Zákonníku práce a nasledujúcim považujeme túto úpravu – teda jej mechanický prenos z OBZ - za nadbytočnú a máme za to, že dva právne predpisy by nemali regulovať tú istú právnu vec dvakrát. Úprava a súdna prax v tejto veci je komplexná v Zákonníku práce a tam vidíme priestor aj nad úvahami o jej spresnení.	A	
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 1130 Obdobne ako v pripomienke k § 983, dávame na zváženie, či v dôsledku rekodifikácie nepripustiť aplikáciu nájmu podniku aj na nájom prevádzok (analogicky k podniku) iných právnych foriem, osobitne napr. v prípade poskytovateľov sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. Napr. v prípade sivej ekonomiky musí zákonodarca reflektovať, že najčastejšou právnou formou poskytovateľov sociálnych služieb sú právne formy nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby a príspevková a rozpočtová organizácia. Tieto podliehajú osobitnej zdrojovej regulácii (zák.č. 197/2014 Z.z., zák.č. 523/2004 Z.z.), ale aj sektorovej regulácii (napr. zákon č. 448/2008 Z.z.) a nájom podniku pre takéto prípady sa zatiaľ nepovažoval za právne komfortný. Pripustenie aplikácie tohto inštitútu pre takéto prípady by však podľa našej mienky podstatne zdynamizovalo poskytovanie služieb na tomto trhu a napr. aj v prípade verejných poskytovateľov takýchto služieb by umožňoval – ak si to napr. konsolidačné opatrenia vyžadujú a trh o to prejaví záujem – takýto nájom na potrebný čas bez toho, aby verejný poskytovateľ musel takéto prevádzky zrušovať. Pre zápis v registri platia rovnaké technické pripomienky ako v prípade predaja podniku.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 1245 ods. 1 Z časti týkajúcej sa podstatných znakov mandátnej (príkaznej) zmluvy navrhujeme reflektovať bežnú obchodnú prax rozlišujúcu priamy (v mene mandanta a na jeho účet) a nepriamy (v mene mandanta na účet mandátára) mandát. Rozumieme, že si zmluvné strany môžu vytvoriť autonómne právo, máme však za to, že normatívne priznanie nepriameho mandátu korektnejšie reflektuje aplikačnú prax.	N	Pripomienka sama vysvetľuje, že v praxi nič nebráni dohode o priamom či nepriamom zastúpení.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 1253 ods. 1 Z dikcie ustanovenia sa javí, akoby bola, bez ohľadu na dohodu strán, vylúčená možnosť bezodplatného záväzku, ak je s ohľadom na okolnosti inak odplata obvyklá. Žiadame, aby obvyklosť nebola ponechaná na okolnosti a odplatosť alebo bezodplatnosť bola jednoducho ponechaná na dohodu strán.	N	Ustanovenie je dispozitívne, ide len o základné pravidlo.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	§ 1254 ods. 1 Rovnako žiadame o ponechanie možnosti dohody o vylúčení úhrady nákladov. Pre úplnosť, napr. komerčná správa majetku môže pre obe zmluvné strany, teda aj pre príkazníka, znamenať výhody, ktoré neodôvodňujú nevyhnutne povinnosť úhrady jeho nákladov.	N	Ustanovenie je dispozitívne.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ § 38 V § 38 v rámci druhej vety navrhujeme za slová „osobitného registra“ doplniť slová „alebo evidencie“. Cieľom je dostatočne široko zohľadniť všetky relevantné registre a evidencie, ako aj zohľadniť pojmy používané v rámci osobitnej úpravy. V rámci odôvodnenia uvádzame ako príklad evidenciu zaknihovaných cenných papierov podľa § 10 Zákona č. 566/2001 Z.z. Táto evidencia je relevantná z pohľadu § 38, avšak nie je označovaná ako register.	ČA	Textácia ustanovenia bola upravená. Nie je možno zachytiť všetky druhy registrov a evidencií, ustanovenie by sa však malo aplikovať analogicky.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	viaceré ust. podľa pripomienky V rámci relevantných ustanovení nového Občianskeho zákonníka je vhodné pojmy „verejný register“, „verejný zoznam“ primerane upraviť. Relevantné registre alebo evidencie, ktoré sú vedené podľa osobitnej právnej úpravy sú vedené nie len orgánmi verejnej moci, ale ako inými subjektmi v rámci ich činnosti, rovnako nie sú vždy verejne dostupné. Ako príklad uvádzame centrálny depozitár (ako finančnú inštitúciu), ktorý vedie evidenciu zaknihovaných cenných papierov, register záložných práv v prípade cenných papierov, evidenciu zabezpečovacích prevodov pre cenné papiere, zároveň vedie zoznamy akcionárov listinných akcií na meno, register akcionárov a registre práv v súvislosti s jednoduchou spoločnosťou na akcie podľa zákona č. 566/2001 Z.z., Obchodného zákonníka. Uvedené evidencie a registre centrálného depozitára nemožno považovať za „verejné“. Sporné môže byť uplatňovanie dotknutých ustanovení pri zachovaní v súčasnosti navrhovaných pojmov. Nejasnosť právnej úpravy môže mať dopad nie len na osoby, ktoré budú uplatňovať svoje nároky/práva ale aj subjekty, ktoré vedú dané registre a evidencie. Rovnako je nutné, aby bolo dostatočne jasné, či do registrov podľa konkrétnych ustanovení spadá aj evidencia zaknihovaných cenných papierov a registre vedené podľa zákona 566/2001 Z.z., teda či je daná úprava relevantná aj z pohľadu centrálného depozitára, keďže každá požiadavka na registráciu alebo zápis musí byť zapracovaná do informačného systému (napr. právo spätnej kúpy podľa § 942). Pripomienka sa týka sa najmä § 145, § 158, § 893, § 934, §942, § 1003, § 1677, § 1891, § 1897, § 1968, § 2046. (pripomienku považujeme za zásadnú)	N	

CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 321 V rámci § 321 ods. 3 navrhujeme jednoznačne vymedziť či sa predmetná úprava vzťahuje aj na akcie. Akcie predstavujúce podiel na imaní akciovej spoločnosti majú odlišný charakter ako obchodný podiel v iných typoch obchodných spoločností	N	
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 893 V rámci predmetného ustanovenia (§ 893) navrhujeme v prípade prevodu zaknihovaných cenných papierov odkázať na úpravu podľa osobitného predpisu (z. č. 566/2001 Z.z.). V prípade prevodu zaknihovaných cenných papierov sa vyžaduje konanie oboch dotknutých osôb (kupujúceho, predávajúceho), kedy príkaz na prevod podáva každá z týchto osôb samostatne a to vo vzťahu k evidencii, v ktorej má vedený účet cenných papierov (účet vedený v evidencii centrálného depozitára alebo evidencii niektorého účastníka/člena centrálného depozitára).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Predmetné otázky môžu byť riešené v osobitnom predpise. Inak by sa ustanovenie muselo rozšíriť o osobitné pravidlá pre všetky osobitne registrované aktíva.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1688 Navrhujeme v ustanovení § 1688 doplniť aj odkaz na osobitný predpis, a teda formulačne upraviť znenie v zmysle nasledovného: „ak dohoda, tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak“. Ako príklad uvádzame prevod cenných papierov podľa zákona č. 566/2001 Z.z.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 934, 1887 nasl. ,942 Registračná povinnosť predkupného práva sa dotýka aj cenných papierov, a teda aj centrálného depozitára a jeho účastníkov, ktorí vedú evidenciu a účty cenných papierov. Je nevyhnutné novú registračnú povinnosť upraviť aj v rámci zákona 566/2001 Z.z.. Centrálne depozitár, ako aj účastníci/členovia, postupujú v zmysle zákona č. 566/2001 Z.z. pri všetkých zápisoch týkajúcich sa cenných papierov v evidencii vedenej podľa zákona 566/2001 Z.z.. V súčasnosti osobitné predpisy zohľadňujú úpravu zákona 566/2001 Z.z. alebo je táto úprava prepojená s úpravou 566/2001 z.z.. Aj v prípade právnych inštitútov podľa osobitných predpisov je konkrétny postup pri zápisoch do evidencie a registrov vymedzený práve zákonom 566/2001 Z.z. Napr. v zákone 566/2001 Z.z. je upravený postup a pravidlá pre vedenie registra záložných práv (či už ide o zákonné alebo zmluvné záložné právo), evidenciu zabezpečovacích prevodov (v nadväznosti na úpravu Občianskeho zákonníka). Taktiež tento zákon upravuje postup pre registráciu pozastavenia práva nakladať s cennými papiermi (PPN), pričom prostredníctvom PPN je zabezpečený zápis a výkon obmedzení podľa osobitných predpisov (napr. úprava zaistenia majetku podľa osobitných predpisov, výkon záložného práva a pod.). Osobitné predpisy zároveň na úpravu PPN odkazujú. Vyššie uvedené zohľadňuje aj skutočnosť, že do evidencie cenných papierov	N	

	sú zapojené viaceré subjekty. Centrálny depozitár vedie evidenciu a účty na najvyššej úrovni. Účty cenných papierov sú, okrem konečných majiteľov cenných papierov, vedené aj pre účastníkov/členov centrálného depozitára (finančné inštitúcie – obchodníkov s cennými papiermi, banky, zahraničné centrálné depozitáre), ktorí ďalej vedú evidenciu a účty pre svojich klientov. Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, akým spôsobom má byť predkupné právo registrované s ohľadom na uvedený spôsob vedenia evidencie zaknihovaných cenných papierov. Uvádzame dve možnosti/spôsoby registrácie, ktoré sa v súčasnosti uplatňujú: (1) Registrácia vykonávaná výlučne na konkrétnom účte majiteľa, bez centrálnej registrácie v centrálnom depozitári alebo osobitnom registri. Takýmto spôsobom je v súčasnosti registrované napr. pozastavenie právna nakladať s cennými papiermi (PPN). PPN registruje iba subjekt, ktorý vedie pre klienta účet majiteľa – t.j. centrálny depozitár alebo účastník/člen. (2) Registrácia vykonávaná centrálne (v osobitnom registri) a následne je premietnutá na účtoch majiteľov. Takýmto spôsobom je registrované napríklad záložné právo. Príkaz na registráciu podáva veriteľ alebo záložca subjektu, ktorý vedie dotknutý účet majiteľa. Ak je účet v evidencii člena, následne člen podáva príkaz na registráciu centrálnemu depozitáru o registra záložných práv. Až po zaregistrovaní záložného práva v registri, je toto právo vyznačené na aj účte. Určenie spôsobu registrácie (v rámci zákona č. 566/2001 Z.z.) je dôležité z hľadiska vymedzenia povinností dotknutých subjektov, správnej úpravy informačného systému a vyriešenia ďalších súvisiacich otázok. Osobitne je nutné uviesť, že registráciu predkupného práva k listinným cenným papierom možno zahrnúť len v prípade centrálného registra (ako v prípade záložného práva), nie v prípade registrácie len na úrovni účtov cenných papierov. Vyššie uvedené sa vzťahuje aj na úpravu práva spätnej kúpy podľa § 942 (ak je pod verejným registrom myslená evidencia centrálného depozitára). Úprava bližšie nestanovuje postup pri registrácii výhrady spätnej kúpy. Je nutné, aby táto úprava bola dostatočne jasná, keďže prípadný zápis má dopad na obmedzenie pri zaťažení treťou osobou (t.j. v podmienkach CDCP najmä registráciu záložného práva). Navrhovaná úprava má významný dopad na úpravu a vedenie evidencie a úpravu informačného systému centrálného depozitára. (pripomienku považujeme za zásadnú)		

CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1968, § 2046 Predmetnú úpravu navrhujeme primerane upraviť a prepojiť s úpravou § 28 zákona č. 566/2001 Z.z., a to pokiaľ ide o zaknihované cenné papiere. Úprava § 1968 (s ktorou súvisí aj úprava podľa § 2046) zavádza pri dedičskej zmluve aj vybrané obmedzenia, ktoré sa môžu týkať aj zaknihovaných cenných papierov. Spravidla sú obmedzenie pri nakladaní s cennými papiermi v evidencii zaknihovaných cenných papierov registrované ako pozastavenie práva nakladať s cennými papiermi (PPN) podľa ust. § 28 zákona 566/2001 Z.z., na ktoré nadväzujú ďalšie ustanovenia osobitných predpisov (napr. pre oblasť zaistenia majetku). Registrácia PPN znamená, že centrálny depozitár alebo člen nevykonajú prevod cenného papiera, zároveň platí, že po podobu registrácie PPN majiteľ zaknihovaného cenného papiera nie je oprávnený uzavrieť zmluvu o kúpe cenného papiera, zmluvu o darovaní cenného papiera, zmluvu o pôžičke cenného papiera, zmluvu o obstaraní jeho predaja, zmluvu o zabezpečovacom prevode cenného papiera, ani dať pokyn na predaj tohto cenného papiera (v zmysle § 28 zákona 566/2001 Z.z.). V prípade, ak má byť určitá reštrikcia/obmedzenie registrované v evidencii zaknihovaných cenných papierov, je nutné primerane zohľadniť takýto postup aj v rámci zákona 566/2001 Z.z., keďže centrálny depozitár a jeho účastníci/členovia uplatňujú pri zápisoch v evidencii tento zákon. Oproti účinkom PPN, ktoré obmedzuje pri prevodoch, nový Občiansky zákonník zavádza aj zákaz zaťaženia, ktorý je nutné rovnako zohľadniť v rámci pravidiel/úpravy. (pripomienku považujeme za zásadnú)	N	Pripomienka nemá byť podľa názoru predkladateľ riešená v tomto návrhu zákona; uvedené otázky budú musieť byť vyriešené v následnej nadväzujúcej novele zákona o cenných papieroch.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1823 Navrhujeme úpravu dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv podľa § 1823 zohľadniť v rámci zákona 566/2001 Z.z.. Nie je zrejmé, či tento údaj má byť súčasťou údajov v registri záložných práv podľa § 47 zákona č. 566/2001 z.z., rovnako nie je zrejmé či má byť tento údaj registrovaný len centrálne v centrálnom depozitári alebo aj na príslušnom účte cenných papierov. Na uvedené nadväzujú súvisiace postupy, t.j. aké údaje sú obsahom výpisov z registra a účtu majiteľa alebo aké údaje sú poskytované ďalším relevantným subjektom. Registrácia dohody sa nejaví ako bezprostredná súčasť záložné práva (pri podaní príkazu do registra, a to najmä ak príkaz podáva záložca), t.j. otázne je či by mal centrálny depozitár postupovať ako pri vzniku/zmene záložného práva, alebo by sa mal upraviť osobitný postup/príkaz na registráciu tejto dohody. AK ide o odlišný proces, je ho nutné zohľadniť v zákone č. 566/2001 Z.z. Navrhovaná úprava má priamy dopad na úpravu a vedenie evidencie a úpravu informačného systému centrálného	N	Zmeny vyvolané prijatím nového Občianskeho zákonníka budú reflektované v osobitných právnych predpisoch ich následnou novelizáciou.

		depozitára. (pripomienku považujeme za zásadnú)		
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1824 Navrhujeme v rámci zákona 566/2001 Z.z. zohľadniť úpravu § 1824. V súčasnosti zákona č. 566/2001 Z.z. rozlišuje medzi zmluvným a zákonným záložným právom, čomu sú prispôsobené aj postupy podľa tohto zákona. Chýbajúca úprava môže priniesť nejasnosti pri registrácii iných typov záložných práv ako pozná zákon č. 566/2001 Z.z.	N	Novelizácia osobitných právnych predpisov bude riešená následne.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1825 Medzi náležitosti záložnej zmluvy podľa § 1825 navrhujeme doplniť aj „iné údaje, ktoré sú zapisované do registra záložných práva alebo osobitného registra“. Záložná zmluva (resp. je opis) tvorí podklad pre registráciu záložného práva podľa zákona 566/2001 Z.z.. Je vhodné, aby táto zmluva obsahovala všetky potrebné údaje, ktoré sú zapisované do registra záložných práv podľa § 47 zákona č. 566/2001 Z.z.	N	Pri záložnom práve sa preberá platná a účinná právna úprava, ktorá je výsledkom reformy z roku 2002.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 2089 V rámci § 2089 ods. 4 navrhujeme formulačne upraviť záver vety. Konkrétne, že záložné právo vzniká zápisom do registra záložných práv alebo osobitného registra. Uvedeným sa zohľadni aj osobitné registre záložných práv (napr. podľa zákona č. 566/2001 Z.z.).	A	
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1830, § 1863 a nasl. V rámci úpravy záložných práv navrhujeme jednoznačne upraviť registráciu záložného práva k výnosom z cenných papierov. Aj v súvislosti s úpravou § 1830 poukazujeme na osobitnú situáciu – záložné právo vo vzťahu k cenným papierom. Cenný papier predstavuje samostatným predmet právnych vzťahov, avšak s týmto cenným papierom sú spojené osobitné práva, vrátane práv, s ktorými je spojená „majetková“ zložka (napr. v prípade dlhopisov právo na výplatu výnosov a splatenie menovitej hodnoty dlhopisu, právo na výplatu dividendy). Konkrétne práva predstavujú súčasť cenného papiera ako predmetu právnych vzťahov. Centrálny depozitár registruje záložné právo k cenným papierom v zmysle zákona č. 566/2001 Z. z. (o cenných papieroch) (ďalej len „ZOCP“) a Občianskeho zákonníka (§ 151a a nasl.) v registri záložných práv vedenom podľa ZOCP. V zmysle súčasnej úpravy platí, že záložné právo sa vzťahuje aj na výnosy z cenných papierov (§ 51 ods. 3 ZOCP, resp. aj § 151d ods. 2 OZ). Výnosy z cenných papierov predstavujú právo vlastníka cenného papiera na výplatu (najmä menovitej hodnoty, úrokov, dividend) – teda pohľadávku, ktorá existuje už v čase nadobudnutia cenných papierov, vzniká spoločne so	N	Pri záložnom práve sa preberá platná a účinná právna úprava, ktorá je výsledkom reformy z roku 2002.

		vznikom cenného papiera. V čase realizácie výplaty výnosov je dané právo (pohľadávka) premenené na majetkovú hodnotu vo forme vyplácaných finančných prostriedkov (spravidla na účet v banke). Výnosy teda existujú ako pohľadávka vlastníka vo vzťahu k emitentovi (pre splatením) alebo ako majetková hodnota na účte v banke (po splatení). Právna úprava v § 51 ods. 3 ZOCP uvádza, že záložné právo sa vzťahuje aj na „výnosy“. Z formulácie však nie je jednoznačné, či ide o právo na výplatu výnosov (ako pohľadávku) alebo až o skutočne vyplatené výnosy (peňažné prostriedky). Rovnako v tomto ustanovení nie je riešený samotný vznik/zánik záložného práva k výnosom. Z právnej úpravy nám vyplýva, že cenné papiere a výnosy z cenných papierov je potrebné v súvislosti so záložným právom posudzovať do určitej miery oddelene, keďže: ☐ register záložných práv CDCP podľa ZOCP obsahuje výlučne údaje o záložnom práve k cenným papierom ☐ registrácia vzniku záložného práva je odlišná pre cenné papiere, práva, majetkové hodnoty a pod. (v rôznych registroch) (§ 151e súčasného Občianskeho zákonníka ale aj v zmysle novej navrhovanej úpravy) ☐ výnosy z cenných papierov sú predmetom právnych vzťahov aj po zániku cenných papierov (Např. v prípade dlhopisov po splatení cenný papier zaniká, je vymazaný z evidencie CDCP, a teda zaniká aj súvisiace záložné právo. Na druhej strane vyplatené výnosy sú spôsobilé naďalej zabezpečovať pohľadávku záložného veriteľa) CDCP sa zaoberal aj súčasnou praxou, kedy zistil, že existuje prístup, kedy záložné právo k výnosom dotknutej osoby (záložný veriteľ, dlžník) samostatne zaregistrovali v Notárskom registri záložných práv (ako záložné právo k pohľadávke) – najmä v prípade zmluvných záložných práv (nemusi to však byť pravidlo pri všetkých zmluvných záložných právach). Zároveň existuje prístup, kedy vzniklo záložné právo k cennými papierom (v registri CDCP), pričom záložné právo k výnosom nebolo samostatne registrované v Notárskom registri záložných práv (a to aj napriek tomu, že záložné právo sa vzťahovalo na výnosy – podľa znenia rozhodnutia súdu, colného úradu, vychádzajúc z § 51 ods. 3 ZOCP). V kontexte vyššie uvedeného teda navrhujeme jednoznačne vymedziť akým spôsobom sa má registrovať záložné právo k výnosom, ktoré sa zriaďuje spoločne so záložným právom k cenným papierom ako takým (t.j. či je potrebné registrovať aj osobitne záložné právo na takúto pohľadávku v Notárskom registri záložných práv alebo postačuje registrácie záložného práva k cenným papierom ako takým v CDCP). Uvedené má dopad na právnu istotu pri výplate výnosov a prípadnom uplatňovaní práv zo strany záložných		

		veriteľov, ktorý by mohol byť oprávnenou osobou pri distribúcii peňažných prostriedkov – t.j. komu je emitent oprávnený poskytnúť peňažné plnenie/splniť povinnosť (požiadavku) vyplatiť výnosy. Ak je potrebné takéto záložné právo registrovať v Notárskom registri záložných práv, zápis v tomto registri by bol pri uplatnení práv veriteľa rozhodujúci.		
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1834 V § 1834 v odseku 1 a 2 navrhujeme nahradiť slová „ako zákon nestanovuje“ nahradiť slovami „ak tento zákon alebo osobitný predpis nestanovuje“. Relevantná úprava je obsiahnutá aj v osobitných predpisoch, konkrétne aj zákone 566/2001 Z.z.	ČA	
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1835 V prípade cenných papierov navrhujeme zosúladiť úpravu Občianskeho zákonníka (§ 1835) a zákona č. 566/2001 Z.z. pokiaľ ide o pôsobenie záložného práva voči nadobúdateľovi. Podľa § 51 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z.z. platí, že „Pri nakladaní so založeným cenným papierom pôsobí záložné právo aj voči nadobúdateľovi.“ Výnimka z tohto ustanovenia je upravená v rámci uplatnenia práva výkupu podľa § 118i ods. 13 zákona č. 566/2001 Z.z., kedy záložné právo zaniká. Prípadné zmeny oproti súčasnemu stavu majú významný dopad na úpravu a vedenie evidencie a úpravu informačného systému centrálného depozitára (zmeny pravidiel pri prevodoch, registrácií záložného práva). (pripomienku považujeme za zásadnú)	N	Zosúladenie bude vykonané následnou novelizáciou osobitného právneho predpisu.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 1883, § 1884 V prípade cenných papierov navrhujeme zosúladiť úpravu Občianskeho zákonníka (§ 1883, § 1884) a zákona č. 566/2001 Z.z. pokiaľ ide o zánik záložného práva. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 566/2001 Z.z.: Zmluvné záložné právo k cenným papierom sa mení alebo zaniká registráciou zmeny alebo zániku zmluvného záložného práva k cenným papierom v registri záložných práv. (pripomienku považujeme za zásadnú)	N	Zosúladenie bude vykonané následnou novelizáciou osobitného právneho predpisu.
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 2136 Účinnosť nového zákona je vhodné primerane určiť s ohľadom na zapracovanie nevyhnutných zmien v praxi. Konkrétne v prípade nových alebo zmenených registračných povinností na strane centrálného depozitára (podľa zákona č. 566/2001 Z.z.) si tieto zmeny vyžadujú významné zmeny informačných systémov - čo si vyžaduje primeraný čas na analýzu, zadanie, testovanie a spustenie do prevádzky. Navrhovaný termín 01.07.2027 sa javí ako neprimeraný aj v zhlľadom na aktuálnu fázu legislatívneho procesu. (pripomienku považujeme za zásadnú)	N	

CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	K analýze vplyvu Nové registračné povinnosti najmä, v súvislosti s predkupným právom, právom spätnej kúpy a ďalšie špecifické úpravy, ktoré súvisiaca registráciu a zápismi v rámci osobitných registrov a evidencií majú priamy dopad na subjekty, ktoré vedú tieto registre a evidencie. Konkrétne sa uvedené týka aj centrálneho depozitára (ako podnikateľského subjektu), ktorý vedie evidenciu zaknihovaných cenných papierov a registre podľa zákona č. 566/2001 Z.z., zoznamy akcionárov listinných akcií na meno podľa zákona č. 566/2001 Z.z. a Obchodného zákonníka. Zákonné zmeny si vyžadujú nevyhnutnú zmenu informačných systémov, a teda aj zvýšené náklady s tým spojené. Vyjadrenie takéhoto negatívneho vplyvu nie je v rámci analýzy zohľadnené.	N	
CDCP Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	O	§ 291 V § 291 navrhujeme pri zániku právnickej osoby doplniť povinnosť vysporiadať vedenie evidencie zaknihovaných cenných papierov vydaných zanikajúcou právnickou osobou a vedenie zoznamu akcionárov listinných akcií na meno v centrálnom depozitári. V praxi dochádza k situáciám, kedy zanikajúca spoločnosť nepožiadala o zrušenie registrácie emisie a cenné papiere sú naďalej evidované v registri emitenta a na účtoch cenných papierov majiteľov a držiteľov daných cenných papierov. Rovnako to platí pre vedenie zoznamov akcionárov, kedy spoločnosť nepožiadala o ukončenie vedenia zoznamu. K prípadnému zrušeniu registrácie emisie, výmazu cenných papierov z účtov alebo zrušenie registrácie zoznamu akcionárov dochádza až na základe vlastného podnetu centrálneho depozitára, a to na základe dohľadania dôveryhodnej informácie o zániku spoločnosti. Navrhovaná zmena by dopomohlo k riadnemu plneniu povinností na strane emitentov. Neplnením uvedených povinností sú dotknutí najmä majitelia zaknihovaných cenných papierov, ktorí majú cenné papiere zaniknutej spoločnosti vedené na účte aj po zániku a za poskytovanie služby vedenia účtu uhrádzajú poplatky. Rovnako je žiadané, aby príslušné evidencie boli čo najviac aktuálne.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; takáto partikulárna úprava nemôže byť obsahom tohto návrhu zákona, ale môže byť zohľadnená následnou vyvolanou novelizáciou osobitného právneho predpisu (ZoCP), keďže podobných povinností na rôznych úsekoch je väčšie množstvo.
DKUK Debatný klub Univerzity Komenského, o. z.	O	§ 1736 ods. 1 V § 1736 ods. 1 je uvedený gramaticky nesprávny tvar "hlasou" namiesto správneho "hlasov". Žiadame o nápravu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého sa pri tvorbe právneho predpisu používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe.	A	
DohovorSK Dohovor SK, Občianske zdrúženie, Registračné číslo VVS/1-900/90- 40330 ,IČO 42266718	O	§ § 379 až § 410 Čl. III až IV Hlava § § 379 až § 410 Podľa platnej legislatívy EU, OSN a WHO a podľa právneho názoru OZ Dohovor SK: Predložený materiál nie je v súlade s medzinárodnými dohovormi EU, OSN a WHO. Hlava III a Hlava IV je zmes predchádzajúcich prekrútených zákonov, kde predkladateľ Krivením a ohýbaním práva od r. 2010 realizuje prijímanie neodborných textov zákonov, ktoré tvoria v SR	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

	organizované skupiny podľa svojich osobných potrieb a záujmov organizovaných skupín sudcov všetkých stupňov, advokátov, ministerských organizovaných skupín, ktoré od r.2010 a následne v r.2015 po rekodifikácii OSP na C.s.p. a C.m.p. úmyselne a účelovo krivením a ohýbaním práva deformujú platnú legislatívu EU a OSN, podporujú extrémne feministické skupiny za účelom rozkladu rodiny, zneužívajú finančné prostriedky EU. Rovnako vo Vyhláske 207/2016 od autorskej dvojice MS SR, krivením a ohýbaním práva znižuje vymožitelnosť súdnych rozhodnutí vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom po rozvoze resp. rozchode rodičov. Predkladateľ nie je spôsobilý 20 rokov zabezpečiť na MS SR, MPSVR, MZ SR, MŠVVaM SR zosúladienie deformovanej legislatívy SR s legislatívou EU a OSN a tvrdenia predkladateľa, že údajne týmto návrhom ide o zosúladienie legislatívy SR s legislatívou EU sú účelovým a úmyselným zavádzaním s následkom poškodzovania práv bezbranných maloletých detí a rodičov, pričom dokonca predkladateľ financuje dlhodobo na každom krajskom súde pôsobenie Asociácie rodinných sudcov, ktorým zabezpečuje z finančných prostriedkov EU preškolenie ďalším neústavným a podvodným zákonom v Novele C.m.p. so skrytou Novelou Zákona o rodine v č.z.338/2022, ktorá bola predložená na rokovanie NR SR bez preverenia Legislatívnou radou vlády a sám predkladateľ verejne prehlásil, že podľa tejto ďalšej súkromnej zmeny zákona podľa potrieb troch autorov, nie je v Slovenskej republike ŽIADNA vykonateľnosť súdnych rozhodnutí maloletých, čomu napomáhajú aj ďalšie nezákonné úkony predkladateľa, ktorý dlhodobo financuje organizované skupiny a vzdelávanie prekrúteniu slovenskou legislatívou pri školení sudcov, advokátov, kolíznych opatrovníkov bez právnického vzdelania/ v rokoch 2015-2025 UPSVaR bez právnej subjektivity/ určených súdmi na ochranu maloletých, ktorá v rozpore s Dohovorom o právach dieťaťa nemajú plne právnické vzdelanie a nechápania práva maloletých detí na rovnocennú starostlivosť oboch rodičov 50/50/ Nález Najvyššieho súdu Dánska- 2025 , Nález Ústavného súdu ČR- 2025 /, ale systematicky podľa deformovanej legislatívy súdy zverujú 85% detí len matkám. Termín zo zdeformovaného Zákona o rodine z r.2018. " Rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti /už prvá alinea je porušením čl.32 odst.4 Listiny ľudských práv a trestným činom poškodzovania cudzích práv/, "vzniká nové právo na"STRETÁVANIE SA" - toto krivenie ohýbanie práva, rovnako ako svojvoľná zmena Haagskeho protokolu pre súkromné potreby predkladateľ, dodnes nielen, že nebola vyšetrená OČTK a GP SR, ale okrem školenia sudcov, prokurátorov, policajtov, študentov pedagogických fakúlt v SR, sa prenáša aj do prípravy advokátskych koncipientov organizovaných skupín AK a feministickým OZ	uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		financovaných pravidelne z MS SR vo výzvach EP predkladateľa, na čo predkladateľ dokonca zneužíva finančné prostriedky EU konaním bývalého kancelára predkladateľa. Napriek zrušeniu vykonateľného subjektívneho termínu "ospravedlniteľné dôvody" z dielne súčasnej poradkyne predkladateľa, do dnešného dňa nebola zrušená nezákonná vyhláška 207/2016 ani predkladateľom zrušená ním verejne uvedená nefunkčná novela C.m.p. so skrytou Novelou ZoR v č.z. 338/2022 . Predkladateľ deklaruje v dokumente údajný súlad s legislatívou EU, OSN a WHO napriek tomu, že momentálne začala EK derogáciu slovenskej legislatívy v súvislosti so svojvoľným konaním bývalého predsedu NR SR a po prvýkrát v histórii EU, pripravuje holandský parlament žalobu na Slovenskú republiku pre ostatnú novelu Ústavy SR, ktorá rovnako nie je v súlade s legislatívou EU tak, ako Zákon o ústavnom súde a činnosti Súdnej rady SR, ktorá, okrem osobných záujmov organizovanej skupiny, systematicky buduje vertikálne a horizontálne štruktúry, po vzore tvorby štruktúr v prokuratúrach SR, čím predkladateľ umožňuje systematické systémové porušovanie ľudských práv, porušovania práv bezbranných maloletých detí ako zákonom chránených osôb s nulovým výkonom súdnych rozhodnutí čím predkladateľ systematicky dlhodobo a účelovo financuje a riadi rozklad rodiny. Predkladateľ neakceptoval absolútne žiadne súvisiace zákony, rovnako prekrútené, ohýbané a v rozpore s legislatívou EU v Školskom zákone, Zákone o sociálnoprávnej ochrane maloletých, Zákone o rodine, Trestnom poriadku a Trestnom zákone, bez ktorých nie je možné v súvislosti s ochranou práv maloletých detí, vykonať rekodifikáciu OZ len opisom deformovaného zákona o rodine, podľa osobných záujmov pracovníkov MS SR, autorov tejto zdeformovanej legislatívy a sudcov. Predkladateľ účelovo Ohýba právo, kedy termíny s legislatívy EU a OSN : "starostlivosť, výchova a vzdelávanie" nahrádza termínom "stretávania sa rodiča s dieťaťom", tvrdiac dokonca že "rodičovi , ktorému nie je dieťa zverené, vzniká nové/slovenské/ právo !!!" Predkladateľ dokonca vedome legalizuje nezákonne zbavovania rodičov ich rodičovských kompetencií, nezákonným obnovením časti legislatívy SR zrušenej Ústavným súdom už v r. 2012! t.j. predkladateľ týmto návrhom marí platné rozhodnutie Ústavného súdu SR!!! Navrhujeme celý materiál ZRUŠIŤ a postúpiť Legislatívnej rade vlády SR a		

		Generálnej prokuratúre SR , na prešetrovanie zákonnosti textov v § 379 až § 410 zvlášť, keď v zozname sprievodných materiálov vo veci vplyvov legislatívy EU, absentujú najnovšie nálezy NS SR Dánska, ÚS ČR, Všeobecného komentáru č.14 k čl.3 Dohovoru o právach dieťaťa, Všeobecného komentára č.12 k čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, Všeobecnému komentáru č.13 k čl.19 Dohovoru o právach dieťaťa, Dodatokový protokol č.7 čl.5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako aj absencia rozhodnutia WHO o rovnocennej starostlivosti rodičov o deti do 12 rokov v pomere 50/50 /namiesto toho prijatá nezákonne novela C.m.p. a zlikvidovanie možnosti vymáhania súdnych rozhodnutí k maloletým/ , čo jedine SR si nesplnila DODNES podmienku EK prijatia tohto EU Family law od 01.08.2022 a namiesto toho sa snaží urýchlene a vo vedomom rozpore s čl.32 odst.4 Listiny ľudských práv a základných slobôd v ďalšom zdeformovanom zákone v návrhu novely Občianskeho zákonníka /deformovaného predkladateľom už od r.2018/, zakonzervovať súčasný nezákonný a neústavný Zákon o rodine SR, ktorý je v rozpore s platnou legislatívou EU a OSN.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	I. K návrhu zákona - všeobecne - Z: K návrhu Občianskeho zákonníka (ďalej len „návrh zákona“), ktorý ste zaslali na pripomienkové konanie oznamom č. S-MSSR-003618/2025 z 30. septembra 2025, Generálna prokuratúra Slovenskej republiky uplatňuje tieto pripomienky. I. K návrhu zákona - všeobecne - Z: Občiansky zákonník je kľúčovým predpisom občianskeho práva a základom úpravy súkromnoprávných vzťahov. O potrebe prijatia nového kódexu všeobecného súkromného práva niet pochýb. V súčasnosti platný Občiansky zákonník je z ešte roku 1964, pričom bol ku dnešnému dňu najmä s ohľadom na politicko spoločenské zmeny, ku ktorým došlo po novembri 1989, celkom šesťdesiatšesťkrát novelizovaný (vrátane nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/2016 z 10. októbra 2016). Predmetom právnej úpravy platného Občianskeho zákonníka pritom nie sú všetky základné súkromnoprávne vzťahy; právna úprava obchodných záväzkových vzťahov, ako aj právna úprava vzťahov medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi je predmetom osobitných právnych úprav. Návrh zákona bol vypracovaný na základe Legislatívneho zámeru Občianskeho zákonníka schváleného vládou Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) uznesením č. 13 zo 14. januára 2009 (ďalej len „legislatívny zámer“). Legislatívny zámer, ktorému predchádzalo riadne medzirezortné	ČA	Materiál bol primerane legislatívno-technicky upravený. V rozsahu pripomienky týkajúcej sa účinnosti, dĺžky MPK, chýbajúceho návrhu uvádzacieho zákona a nedostatočného zohľadnenia mediácie, ktorá sa však samozrejme nevylučuje ako „možnosť“ riešenia sporu v konkrétnej veci, nebola pripomienka akceptovaná. V rozsahu výhrad vytykajúcich predkladateľovi, že návrh nesleduje systematicku definovanú schváleným legislatívnym zámerom a „nerešpektuje legislatívny zámer, keďže neprevzal platnú právnu úpravu ochrany pokojného stavu (§ 5 Občianskeho zákonníka)“ považujeme za potrebné uviesť, že od prijatia legislatívneho zámeru do dnešného dňa ubehlo už 17 rokov. Samozrejme to samo o sebe nie je dostatočným dôvodom pre odklon, avšak je nespochybniteľné, že medzičasom

	pripomienkové konanie, predstavuje záväzný právny rámec pre vypracovanie paragrafového znenia zákona [čl. 12 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky schválené uznesením vlády č. 561 z 25. septembra 2024 (ďalej len „legislatívne pravidlá“)]. Od schválenia tohto legislatívneho zámeru začali práce na paragrafovom znení nového Občianskeho zákonníka. Za tým účelom bolo ku dnešnému dňu zriadených niekoľko komisií pre rekodifikáciu, resp. kodifikáciu súkromného práva a vypracovaných niekoľko návrhov paragrafového znenia Občianskeho zákonníka, resp. jeho častí. V roku 2015 bol zverejnený paragrafový návrh Občianskeho zákonníka vypracovaný komisiou pre rekodifikáciu súkromného práva pod vedením prof. JUDr. Antona Duláka, PhD.; tento návrh však nebol predložený vláde na schválenie. V roku 2018 bolo novou komisiou pre rekodifikáciu súkromného práva pod vedením prof. JUDr. Mareka Števčeka, DrSc. predložené na neformálne verejné pripomienkové konanie paragrafové znenie návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a niektoré ďalšie zákony, a to v rozsahu záväzkového práva a niektorých otázok všeobecnej časti Občianskeho zákonníka. V roku 2020 sa obnovili rekodifikačné práce na novom Občianskom zákonníku, a to v dvoch pracovných skupinách; skupina pre rekodifikáciu občianskeho práva pod vedením JUDr. Milana Hlušáka, PhD. a skupina pre rekodifikáciu práva obchodných spoločností a družstiev pod vedením doc. JUDr. Lucie Žitňanskej, PhD. Legislatívny zámer rekodifikácie práva obchodných spoločností schválila vláda uznesením č. 242 z 12. mája 2021. Po parlamentných voľbách v roku 2023 sa rekodifikačné práce na novom Občianskom zákonníku obnovili, a to na základe Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky schválenom uznesením vlády č. 590 z 13. novembra 2023 a Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2025 schváleného uznesením vlády č. 11 z 15. januára 2025. Ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky bola vytvorená nová Komisia pre kodifikáciu nového Občianskeho zákonníka a súkromného práva pod vedením prof. JUDr. Mareka Števčeka, DrSc., výsledkom prác ktorej je návrh zákona predložený dňa 30. septembra 2025 na medzirezortné pripomienkové konanie pod číslom legislatívneho procesu LP/2025/486. Toto pripomienkové konanie	došlo objektívne v danej oblasti k vývoju postojov, ktorý by nemal ostať predkladateľom nepovšimnutý. Najmä z časových dôvodov predkladateľ videl ako zmysluplné a praktické diskusiu o týchto zmenách koncentrovať a viesť v rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona a nie osobitne, prípadne mimo tohto legislatívneho procesu, čo by malo zase dopad na odklad predstavenia návrhu verejnosti. Rozpor bol odstránený.

		má byť ukončené 1. decembra 2025. Podľa návrhu zákona navrhovaný Občiansky zákonník má nadobudnúť účinnosť 1. júla 2027 (§ 2136). Návrh zákona, ktorý má 524 strán a 2136 paragrafov, možno považovať za najrozsiahlejšiu legislatívnu úpravu za posledné desaťročia. Tento návrh okrem inštitútov obsiahnutých aj v súčasne platnom a účinnom Občianskom zákonníku inkorporuje aj právnu úpravu viacerých súkromnoprávných predpisov (súčasťou nového Občianskeho zákonníka má byť zákon o rodine, právna úprava obchodných záväzkových vzťahov a nekalej súťaže, tiež právna úprava osobitných ustanovení o vecných právach k bytom a nebytovým priestorom a právna úprava licenčnej zmluvy podľa autorského zákona). Návrh zákona zavádza do právneho poriadku nové inštitúty (napríklad zrušenie právneho úkonu, podporované rozhodovanie, inštitút nespornového rozvodu, inštitút jednorazového príspevku na mimoriadne výdavky, zodpovednosť za nepoctivé rokovanie, odkaz, príkaz a správca dedičstva v rámci dedičského práva), nové zmluvné typy (napríklad zmluva o franšíze, zmluva o zaopatrovacej rente, zmluva o poskytovaní digitálneho plnenia, dedičská zmluva v rámci dedičského konania), mení zaužívané inštitúty (napríklad úpravu bezdôvodného obohatenia, navrhovaná právna úprava nerozlišuje podielové a bezpodielové spoluvlastníctvo, upúšťa od súčasnej koncepcie predkupného práva), mnohé inštitúty precizuje (napríklad poručníctvo, opatrovníctvo a náhradnú starostlivosť). Aj keď práce na novom kódexe trvali niekoľko rokov, predkladateľ návrhu zákona prekvapil neprijateľne krátkou lehotou na pripomienkovanie tak rozsiahleho materiálu. Vzhľadom na vyššie uvedené na riadne oboznámenie sa s návrhom zákona, následné jeho pochopenie v celom jeho kontexte, keďže je potrebné prihliadať na vzájomnú súvislosť jednotlivých ustanovení, a na kvalitnú oponentúru, rozhodne nepostačuje predkladateľom stanovená lehota dvoch mesiacov. Takto stanovenú lehotu považujeme za neprípustne krátku, v ktorej nie je objektívne možné kvalifikovane pripomienkovať predložený návrh zákona. Predkladané pripomienky sú v zásade len zlomkom „narýchlo“ spísaných pripomienok, ku ktorému sa dalo dospieť v tak krátkej lehote. Na jednej strane vnímame pozitívne skutočnosť, že predkladateľ využíval desiatky rokov práce na novom kódexe všeobecného súkromného práva v podobe predloženého návrhu zákona. Na strane druhej namietame, že motivácia dosiahnuť schválenie návrhu zákona v tomto volebnom období Národnej rady Slovenskej republiky neodôvodňuje neprípustne krátku lehotu na jeho pripomienkovanie a odbornú medzirezortnú diskusiu v legislatívnom		

		processe. Je na škodu veci, že pri najdôležitejšom predpise súkromného práva predkladateľ ešte pred tým, ako sa rozhodol predložiť návrh zákona do medzirezortného pripomienkového konania, ho nepredložil na verejné pripomienkové konanie. Rozsiahla diskusia by v každom prípade mohla viesť k pozitívnym výsledkom pri príprave tak takej závažnej úlohy, ako je kodifikácia súkromného práva. Mohli sa tak ešte pred samotným medzirezortným pripomienkovým konaním odstrániť legislatívno-technické nedostatky návrhu zákona, zrejmé nesprávnosti, chyby v písaní, namietané rozpory a najmä by sa mohol docieľiť čo najširší konsenzus s návrhom zákona. Z návrhu zákona je podľa nášho názoru zrejmá časová tieseň, v dôsledku ktorej návrh zákona nerešpektuje požiadavky kladené na tvorbu právnych predpisov tak, ako ich predpokladá zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 400/2015 Z. z.“) a legislatívne pravidlá. Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používajú sa len správne a ustálené právne pojmy. Výnimočne možno v právnom predpise použiť aj pojmy, ktoré nezodpovedajú kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sú súčasťou ustálenej právnej terminológie a v právnom poriadku majú ustálený význam (§ 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z.). Právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku (§ 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z.). Vyššie uvedené kritériá predložený návrh zákona nespĺňa. Ako príklady nezrozumiteľnosti, resp. zmätočnosti uvádzame: - § 1371 ods. 3 posledná veta, ktorá nedáva zmysel, - nezrozumiteľnosť, resp. zmätočnosť § 181 a § 1655 ods. 2 posledná veta, - zmätočnosť spôsobená nesprávnymi vnútornými odkazmi, napríklad v § 77 ods. 2 nesprávny odkaz na § 1993, v § 232 nesprávny odkaz na § 228 a 229, v § 289 ods. 1 nesprávny odkaz na § 296, v 321 ods. 1 nesprávny odkaz na § 324, v § 321 ods. 3 nesprávny odkaz na § 328, v § 576 nesprávny odkaz na §		

		1869 ods. 7, v § 606 nesprávny odkaz na § 658, v § 700 ods. 1 nesprávny odkaz na § 699 ods. 3, v § 804 nesprávny odkaz na § 805, v § 1032 ods. 2 nesprávny odkaz na § 1048 ods. 3 písm. c), v § 1161 nesprávny odkaz na § 609, v § 1169 nesprávny odkaz na § 711, v § 1301 nesprávny odkaz na § 1293, v § 1350 ods. 2 nesprávny odkaz na § 1339, v § 1401 nesprávny odkaz na § 127 ods. 1, v § 1868 nesprávny odkaz na § 1821 až 1841, - napriek tomu, že návrh zákona v § 1911 ods. 11 nepreberá definíciu spoločných zariadení domu [§ 2 ods. 1 písm. h) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov] pri úprave zmluvy o výstavbe, vstavbe alebo nadstavbe domu návrh zákona v § 1484 a nasl. spoločné zariadenia domu používa. V návrhu zákona absentuje zavedenie legislatívnych skratiek, ktorých použitie upravujú legislatívne pravidlá (body 9.1 až 9.5 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám). Ak bol zámer predkladateľa, že povahu legislatívnych skratiek majú mať slová alebo slovné spojenia uvedené v okrúhlych zátvorkách, je potrebné poukázať na ich právnu nedokonalosť a tiež na to, že tieto skratky nie sú dôsledne používané v celom ďalšom texte návrhu zákona. Napríklad v ustanovení § 300 ods. 1 sa vyhlásenie o uzavretí manželstva označuje „vyhlásením“. Vyhlásenie je však pojmovou súčasťou aj iných ustanovení nesúvisiacich s uzavretím manželstva (napríklad § 269 ods. 2, § 1928 ods. 1, § 2124 ods. 2). Tým sa celá navrhovaná právna úprava zneprehľadňuje. Ako príklady terminologickej nejednotnosti uvádzame: - v celej tretej časti sa nesprávne používa pojem „spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu“, hoci v ustanovení § 168 ods. 2 v spojení s § 173 všeobecnej časti sa zavádza pojem „plná spôsobilosť na právne úkony“; - pojem orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa niekedy používa v dlhom tvare - ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (napr. § 384 ods. 1 a 2, § 412, § 413 ods. 6, § 419 ods. 5), inokedy len v skrátenej tvare - ako orgán sociálnoprávnej ochrany (napr. § 415 ods. 5, § 417 ods. 2, § 422 ods. 2, § 446 ods. 4), - nedôsledne sa používajú pojmy „dieťa“ a „maloleté dieťa“, pretože v mnohých ustanoveniach hoci sa uvádza pojem „dieťa“, z jeho kontextu však jednoznačne vyplýva, že ide o „dieťa maloleté“ § 425 ods. 2 a 3, § 430 ods. 5, § 432 ods. 1); navyše, napríklad, v ustanoveniach § 121, § 174, § 308, § 809 sa uvádza (nezadefinovaný) pojem „maloletý“, na iných miestach pojem „plnoleté dieťa“ (§ 362) či „neplnoleté dieťa“; ide o mätúce pojmoslovie; potvrdzuje to aj fakt, že podľa čl. 3 ods. 3 sa v rodinnoprávných vzťahoch	

		prihliada predovšetkým na najlepší záujem dieťaťa, kým v ustanovení § 364 ods. 1 sú obsiahnuté hľadiská najlepšieho záujmu „maloletého“ dieťaťa, - v súvislosti s nadobudnutím plnoletosti sa niekedy používa pojem „dovŕšenie plnoletosti“ (v ustanoveniach § 173 ods. 1 a § 377 ods. 1), inokedy „dosiahnutie plnoletosti“ (§ 426 ods. 5, § 432 ods. 1 a 6 a § 437 ods. 6), - nejednotné terminologické vyjadrenie potreby úradne osvedčenej pravosti podpisu; na tento účel návrh zákona používa osvedčenie pravosti podpisu (§ 75 ods. 4), pravosť podpisu musí byť úradne osvedčená (§ 119 ods. 3, § 305 ods. 2, § 331 ods. 4, § 344 ods. 6, § 2063 ods. 1 a 2), podpisy musia byť osvedčené (§ 982), pravosť podpisu musí byť osvedčená podľa osobitného predpisu (§ 1897 ods. 2) a pravosť podpisu osvedčená notárom (§ 1980 ods. 3), - návrh zákona nejednotne používa označenie účastníkov zmluvy, resp. dohody; v niektorých ustanoveniach sú označení ako strany (napr. § 71 ods. 2, § 92 ods. 1, § 603 ods. 1 a 5, § 635, § 638, § 640 ods. 2, § 642, § 717) a v iných ako zmluvné strany (napr. § 512, § 949, § 1027, § 1036 ods. 4, § 1042 ods. 1, § 1058 ods. 1, § 1114, § 1118 ods. 1). Návrh zákona z hľadiska systematiky nezodpovedá legislatívnemu zámeru. Základné systematické členenie by malo zodpovedať hodnotovej a metodologickej orientácii vecného riešenia a zmenenému obsahu, pričom jednotlivé časti by mali na seba obsahovo a logicky nadväzovať a byť proporciálne vyvážené. S poukazom na to nám nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ za tretiu časť upravujúcu rodinné právo, v rozpore s legislatívnym zámerom, nezaradil vecné právo s dominujúcim vlastníckym právom a úpravou absolútnych práv a následne dedičské právo, ktoré logicky a obsahovo nadväzuje na vecné právo, ale aj na rodinné právo. Tieto časti (vecné právo a dedičské právo) mali byť systematicky začlenené pred záväzkové právo upravujúce relatívne práva, ktoré by malo byť v návrhu zákona upravené ako posledné. Návrh zákona nerešpektuje legislatívny zámer, keďže neprevzal platnú právnu úpravu ochrany pokojného stavu (§ 5 Občianskeho zákonníka). Zrušenie možnosti domáhať sa ochrany na obci nepovažujeme za správne a navrhujeme zachovať doterajší právny režim, ktorý vychádza z toho, že obce poznajú lepšie miestne pomery, sú väčšine subjektov bližšie ako súdy, takže môžu v určitých prípadoch oprávneným subjektom poskytnúť v skrátanom konaní právnu ochranu rýchlejšie a účinnejšie ako súdy.		

		Tiež poukazujeme na to, že logickému usporiadaniu právnych noriem nezodpovedá, ak prvá hlava prvej časti návrhu zákona označená ako „Osoby“ upravuje aj podnikanie (§ 8), podnik (§ 9), organizačnú zložku podniku (§ 10), prevádzkareň (§ 11), obchodné meno (§ 12), používanie obchodného mena (§ 13), prevod obchodného mena (§ 14), ochranu obchodného mena (§ 15), obchodné dokumenty (§ 16). Navyše rovnaké označenie tejto hlavy (prvá hlava prvej časti) s označením druhej časti návrhu zákona (tiež ako Osoby) je máťúce a právnú úpravu zneprehľadňuje. Predložený návrh zákona obsahuje enormné množstvo legislatívno-technických nedostatkov v spojení s mnohými gramatickými chybami (napríklad absencia čiarok alebo ich nadbytočnosť, nesprávne gramatické tvary), čím sa znehodnocuje, resp. neguje akýkoľvek, čo aj ušľachtilý cieľ predkladateľa návrhu. Návrh zákona napríklad nerešpektuje používanie spojky „a“ ak majú právne následky alebo podmienky nastať spoločne ani spojky „alebo“, ak podmienky môžu, ale nemusia nastať spoločne (body 5.1 a 5.2 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám), napríklad v § 694 ods. 1 písm. a). V návrhu zákona sa z nášho pohľadu zbytočne zavádza nová terminológia, napríklad „dôjdenie“ (§ 54). Podľa platnej právnej úpravy pritom nie je sporným, že zásielka sa považuje za doručení (po novom dôjdenú) konkrétnemu adresátovi, keď mu prejav dôjde a že týmto okamihom je okamih, keď sa prejav vôle dostal do dispozície adresáta, napríklad do jeho poštovej alebo emailovej schránky a že adresát sa s týmto prejavom oboznámil alebo mohol oboznámiť. Napriek novému termínu „dojdenie“ však návrh zákona naďalej používa pojem „doručenie“ (napríklad v § 289 ods. 2, § 377 ods. 2, § 603, § 713 ods. 2, § 967, § 1017, § 1042 ods. 2), čím sa úplne stráca zmysel zmeny terminológie. Z návrhu zákona vyplýva, že nová právna úprava súkromnoprávných vzťahov vyvolá legislatívne zmeny vo veľkom počte všeobecne záväzných právnych predpisoch. Možno predpokladať, že tieto legislatívne zmeny budú realizované (analogicky ako pri civilných procesných kódexoch) samostatným uvádzacím zákonom, ktorý nateraz nie je predmetom medzirezortného pripomienkového konania. Ako príklad možno uviesť novým Občianskym zákonníkom vyvolanú veľkú novelizáciu zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), ktorá prinesie derogáciu celých častí zákona, pričom však v čase pripomienkovania návrhu Občianskeho zákonníka nie je možné posúdiť, či daná derogácia bude korešpondovať s dikciou uvedenou v návrhu		

		Občianskeho zákonníka, ktorý vybrané ustanovenia prvej časti prvej hlavy a druhej časti Obchodného zákonníka inkorporuje už dnes. Návrh zákona má nadobudnúť účinnosť 1. júla 2027. Takto stanovený dátum účinnosti považujeme za nereálny aj v prípade, ak by si prijatie nového Občianskeho zákonníka nevyžadovalo následnú novelizáciu ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov. Aj keď legisvakačnú lehotu v súčasnosti ešte nie je možné presne určiť, ak predpokladáme, že nakoniec bude v trvaní približne jedného roka, ide pri takom rozsiahlom kódexe a hlavne pri ním vyvolaných zmenách v aplikačnej praxi o neprípustne krátku lehotu. Pokiaľ má nadobudnutiu účinnosti nového Občianskeho zákonníka ešte predchádzať legislatívny proces zmien súvisiacich právnych predpisov, je zrejmé, že tento by bol sprevádzaný enormnou časovou tiesňou, čo by sa nepochybne opäť odzrkadlilo na precíznosti, resp. kvalite takto predkladaných a prijímaných právnych predpisov. Prijatie nového kódexu bez prijatia nevyhnutných zmien súvisiacich právnych predpisov v tak krátkej legisvakančnej lehote, by pravdepodobne aj zmarilo, resp. značne sťažilo aj jeho následnú interpretáciu a aplikáciu. Navyše je nevyhnutné, aby právnické profesie aplikujúce Občiansky zákonník, ako napríklad sudcovia, notári, advokáti mali možnosť sa v dostatočnom časovom predstihu riadne oboznámiť nielen s novou právnou úpravou Občianskeho zákonníka, ale aj so zmenami s ním súvisiacich, resp. na neho nadväzujúcich právnych predpisov. Bez zmien týchto právnych predpisov nie je nový Občiansky zákonník fakticky aplikovateľný v praxi. V návrhu nového Občianskeho zákonníka nie je dostatočným spôsobom reflektovaná úloha mediácie a dohôd uzatváraných v rámci mediácie, hoci princíp autonómie vôle (čl. 2 návrhu zákona) je práve v mediácii najvýraznejšie uplatňovaný. Mediácia umožňuje účastníkom sporu slobodne dohodnúť riešenia v neformálnom a nestrannom prostredí, kde mediátor vytvára podmienky pre komunikáciu a zmierlivé riešenie, no sám spor nerieši ani nerozhoduje. Návrh zákona neuvádza možnosť uzatvárania dohôd prostredníctvom mediátora v kľúčových ustanoveniach, napríklad pri zmluve o spoločnom imaní manželov (§ 327), rozvode manželstva (§ 344), dohode spoluvlastníkov (§ 1753), či pri dohode o vyporiadaní dedičstva (§ 2094). Všetky tieto inštitúty sa viažu výhradne na formálne postupy, bez zahrnutia mediácie ako akceptovaného spôsobu uzatvárania dohôd v sporných prípadoch. Je preto žiaduce dané aspekty uzavierania dohôd preskúmať a prípadne doplniť rámcové ustanovenia o možnosti uplatnenia mediácie, čím by sa mediácia ako plnohodnotný a efektívny prostriedok uplatnenia princípu	

		autonómie vôle a zmierlivého riešenia sporov ustálila aj v podmienkach právnej úpravy nového Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujeme za opodstatnenú pripomienku, aby návrh zákona bol predkladateľom dôsledne prepracovaný, a to bez pokračovania v tomto legislatívnom procese (LP/2025/486) a následne po jeho prepracovaní opätovne predložený do nového (druhého) medzirezortného pripomienkového konania. Pre úplnosť uvádzame, že aj v Českej republike bol v súčasnosti platný Občiansky zákonník (zákon č. 89/2012 Sb.) predložený na medzirezortné pripomienkové konanie dvakrát. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	II. K Základným princípom: 1. K čl. 1 - Z II. K Základným princípom: 1. K čl. 1 - Z Čl. 1 neustanovuje princíp, ale predmet úpravy. Nadpis čl. 1 navrhujeme v znení: „Občiansky zákonník ako všeobecný predpis súkromného práva“. Odôvodnenie: Predkladateľ si podľa nášho názoru zamenil princíp so všeobecným ustanovením upravujúcim predmet úpravy. Pokiaľ ide o zmenu nadpisu, ide o formulačnú pripomienku, keďže Občiansky zákonník nie je právom ale právnym predpisom. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Nadpis a ods. 2 boli upravené v súlade so závermi z rozporových konaní. Rozpor nebol odstránený v časti zmeny „princípu“ na „predmet úpravy“. Čl. 1 upravuje vyjadrenie princípu duality súkromného a verejného práva.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	4. K čl. 6 - Z V čl. 6 navrhujeme za slová „fyzická osoba“ vložiť slová „s plnou spôsobilosťou na právne úkony“. Súčasne navrhujeme tento článok z dôvodu nezrozumiteľnosti preformulovať. Odôvodnenie: Čl. 6 ustanovuje, že pri posudzovaní obsahu súkromnoprávneho vzťahu sa predpokladá, že každá fyzická osoba má rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel svojho konania, ako aj konania ostatných subjektov súkromného práva. Z navrhovaného článku by malo podľa nášho názoru vyplývať, že má ísť o domnienku rozumových schopností fyzickej osoby s plnou spôsobilosťou na	N	Rozpor nebol odstránený. Navrhovaná zmena by poprela zmysel navrhovaného ustanovenia. Ak niekto nie je spôsobilý na právne úkony, princíp sa neuplatní.

		právne úkony. Tento článok by mal byť zrozumiteľnejšie preformulovaný, aby bolo zrejmé, že ide o svojprávnú fyzickú osobu s priemernou rozumovou schopnosťou a tomu zodpovedajúcou schopnosťou vnímať a posúdiť zmysel a účel svojho konania, ako aj konania ostatných subjektov súkromného práva. Použitá formulácia „schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby“ nie je podľa nášho názoru zrozumiteľná. Osoby spôsobilej na čo? Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	5. K čl. 7 - Z Čl. 7 návrhu zákona navrhujeme doplniť o ustanovenie, z ktorého bude vyplývať, podľa čoho sa posúdi právna vec, ak nebude ustanovenie Občianskeho zákonníka alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Odôvodnenie: Čl. 7 ustanovuje analógiu ako interpretačné pravidlo. Neustanovuje však posúdenie právnej veci v prípade, ak táto nemá oporu v obdobnej, resp. čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci v Občianskom zákonníku a ani v inom zákone. Táto pripomienka je zásadná.	N	Rozpor nebol odstránený. V hmotnom práve sa uplatňuje autonómia vôle zmluvných strán a používajú sa výkladové pravidlá. Práve odkaz na obsah a účel vyplňa prípadné možné medzery. V procesný predpisoch je tento princíp upravený pre potreby súdu. Z uvedeného dôvodu princíp analógie je v tomto smere dostačujúci.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	6. K čl. 10 - Z Čl. 10 neustanovuje princíp „svojpomoci“. Odsek 1 ustanovuje právo na ochranu v súkromnoprávných vzťahoch. Odsek 2 ustanovuje svojpomoc. Toto ustanovenie o svojpomoci navrhujeme preformulovať tak, aby zodpovedalo platnej právnej úprave svojpomoci (§ 6 Občianskeho zákonníka). Odôvodnenie: Poukazujeme na legislatívny zámer, podľa ktorého svojpomoc, ochrana pokojného stavu a právo na súdnu ochranu budú s nevyhnutnými úpravami v zásade prevzaté z doterajšej právnej úpravy, keďže táto úprava nespôsobuje v praxi interpretačné ani aplikačné problémy. Aj poukazom na legislatívny zámer navrhujeme, aby bola do návrhu zákona prevzatá právna úprava § 6 Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.	N	Ide o princíp ochrany subjektívnych práv a v súvislosti so spresnením došlo k zmene nadpisu. Vo vzťahu k odseku 2 uvádzame, že práve tento princíp reaguje na výnimočné situácie v súkromnom práve, kedy sa pripúšťa ochrana subjektívneho práva aj vlastnou silou – ide o prísne konštruovanú výnimku svojpomoci, ako objektívnym právom aprobovaný akokoľvek výnimočný a zriedkavý prostriedok ochrany subjektívneho práva.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	III. K prvej časti Všeobecné ustanovenia: 7. K § 3 - Z III. K prvej časti Všeobecné ustanovenia: 7. K § 3 - Z	ČA	Ide o štandardné základné ustanovenie, ktoré je typické aj pre súčasnú úpravu, a teda ods. 1 a 2 ostávajú nezmenené (§ 117 OZ).

		V § 3 ods. 1 a 2 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odsek 3 navrhujeme preformulovať z dôvodu jeho zmätočnosti. Odôvodnenie: Navrhované znenie v odseku 1 druhej vete a odseku 2 druhej vete ustanovuje, ako sa určí stupeň príbuzenstva. Pojem „stupeň príbuzenstva“ však nemá žiadny normatívny význam, keďže sa v nasledovnom znení návrhu zákona nevyskytuje. Ide o text, ktorý patrí do právnickej učebnice. Odsek 3 ustanovuje, že určenie rodičovstva a osvojenie zakladajú príbuzenský vzťah rovnako ako narodenie. Toto ustanovenie považujeme za zmätočné, keďže pod určením rodičovstva sa napríklad rozumie aj určenie materstva pôrodom. Táto pripomienka je zásadná.		Ods. 3 bol preformulovaný v súlade so závermi z rozporových konaní zo dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026, po ktorých došlo k vypusteniu určenia rodičovstva. Pripomienka bola následne prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	8. K § 8 - Z Uvedené ustanovenie navrhujeme zosúladiť so znením § 2 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 8 ustanovuje, že podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 8 návrhu zákona sa uvádza, že sa ním preberá § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Toto tvrdenie nie je správne, keďže z § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení zákona č. 112/2018 Z. z. vyplýva, že podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	9. K § 12 až 16 všeobecne - Z Uvedené ustanovenia sa týkajú obchodného mena a obchodných dokumentov, konkrétne § 12 ustanovuje obchodné meno, § 13 používanie obchodného mena, § 14 prevod obchodného mena, § 15 ochranu obchodného mena a § 16 obchodné dokumenty. Tieto ustanovenia sú súčasťou prvej časti (Všeobecné ustanovenia) prvej hlavy (Osoby) návrhu zákona. Následne § 255 až 259 ustanovujú názov právnickej osoby, prípustnosť názvu	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní zo dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026, na ktorých došlo k odstráneniu rozporu. Obchodné meno a názov právnickej osoby sú čiastočne sa prekrývajúce množiny, keďže obchodné meno sa týka

		právnickej osoby, meno a priezvisko fyzickej osoby v názve právnickej osoby, prevod prechod a zmenu názvu a ochranu názvu právnickej osoby. Tieto ustanovenia sú súčasťou druhej časti (Osoby) druhej hlavy (Právnické osoby) návrhu zákona. Vyššie uvedené členenie považujeme za nelogické a nesystematické už len z toho dôvodu, že obchodné meno právnických osôb je podmnožinou názvu právnických osôb. Navyše niektoré ustanovenia sú tak duplicitné a aj zmätočné. Na strane druhej absentuje právna úprava niektorých otázok vo vzťahu k fyzickej osobe podnikateľovi. Vyššie uvedené časti nie sú ani formulačne jednotné. Napríklad, pokiaľ je obchodným menom právnickej osoby, ktorá je podnikateľom, jej názov (§ 12 ods. 3), potom jej obchodné meno nesmie byť zameniteľné nielen s iným obchodným menom (§ 13), ale nesmie byť zameniteľné s názvom inej právnickej osoby, napríklad s názvom štátneho orgánu. Pokiaľ ide o fyzickú osobu podnikateľa (ktorého obchodné meno už nemá byť viazané na jej meno a priezvisko), z § 13 návrhu zákona nevyplýva, že jeho obchodné meno nesmie byť zameniteľné s názvom inej právnickej osoby, ale „len“ s iným obchodným menom. Rovnako napríklad absentuje právna úprava ustanovujúca, že ani obchodné meno fyzickej osoby nemôže odporovať dobrým mravom. Nejednotná formulácia je použitá v § 13 ods. 2 návrhu zákona (Obchodné mená viacerých právnických osôb môžu vyjadrovať ich prepojenosť, ak sú navzájom odlišiteľné viac než len rozdielnym označením právnej formy) a v § 256 ods. 4 druhá veta návrhu zákona (Názvy viacerých právnických osôb môžu vyjadrovať majetkové alebo personálne prepojenie ich členov, ak sú navzájom rozlíšiteľné. Na rozlíšenie názvov právnických osôb nepostačuje rozdielne označenie ich právnej formy). Ako ďalší príklad nejednotnej formulácie uvádzame § 13 ods. 3 návrhu zákona (Podnikateľ používa obchodné meno s dodatkom označujúcim jeho aktuálny právny stav, najmä s dodatkom „v likvidácii“, „v konkurze“, „v nútej správe“ alebo „v reštrukturalizácii“) a § 255 ods. 3 návrhu zákona (Súčasťou názvu je aj dodatok označujúci súčasný právny stav právnickej osoby, najmä dodatok „v likvidácii“, „v konkurze“ alebo „v reštrukturalizácii“). Táto pripomienka je zásadná.		aj fyzickej osoby, a naopak názov právnickej osoby sa týka aj právnickej osoby, ktoré neprevádzkujú podnik a teda nemajú obchodné meno. Nejde teda o podmnožinu, ktorú by bolo možné presunúť do časti o právnických osobách. V prípade obchodného mena fyzickej osoby sa vráti súčasný stav. Nezameniteľnosť je dvojstupňová – obchodné meno nesmie byť zameniteľné s iným obchodným menom. Ak ide zároveň o názov právnickej osoby, nesmie byť zameniteľný s názvom inej právnickej osoby. Nejaví sa však správne zakázať zameniteľnosť obchodného mena s názvom právnickej osoby, pretože môže nastať situácia, že obchodné meno fyzickej osoby bude zameniteľné s názvom právnickej osoby (okrem právnej formy).
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	10. K § 12 ods. 1 - Z V § 12 ods. 1 navrhujeme doplniť prvú vetu v znení „Názvom podnikateľa je obchodné meno.“.	ČA	Znenie upravené s ohľadom na súčasné znenie OBZ. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Doplnenie navrhovaného znenia § 12 ods. 1 je potrebné s ohľadom na znenie § 255 ods. 1 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	11. K § 12 ods. 2 - Z Uvedené ustanovenie navrhujeme z dôvodu zrozumiteľnosti preformulovať. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že pri zmene mena alebo priezviska možno v obchodnom mene používať aj svoje predchádzajúce meno alebo priezvisko. Podľa platnej právnej úpravy ak podnikateľom je fyzická osoba, ktorá zmenila svoje meno, môže používať v obchodnom mene aj svoje prvé meno s dodatkom obsahujúcim nové meno (§ 11 ods. 2 Obchodného zákonníka). Z navrhovaného znenia nie je podľa nášho názoru zrejmé, či obchodné meno fyzickej osoby obsahujúce jej meno a priezvisko, má po zmene mena alebo priezviska fyzickej osoby obsahovať aj toto zmenené meno alebo priezvisko. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	12. K § 15 - Z V § 15 navrhujem doplniť odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak niekto používa obchodné meno, ktorým zasahuje do práv iného k obchodnému menu, môže sa dotknutá osoba domáhať, aby osoba, ktorá zasahuje do práv k obchodnému menu zmenila svoje obchodné meno.“. Odôvodnenie: Aj keď v platnej právnej úprave Obchodného zákonníka absentuje navrhovaná právna úprava, takúto právu považujeme za vhodnú a potrebnú. Táto pripomienka je zásadná.	N	Nároky vrátane zdržovacieho vyplývajú z odkazu na úpravu nekalej súťaže. Pripomienkujúci subjekt na zásadnom charaktere pripomienke po rozporových konaniach zo dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026 ďalej netrvá, preto jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	13. K § 18 - Z Navrhujeme § 18 vrátane nadpisu uviesť v tomto v znení: „§ 18 Druhy právnych predmetov (1) Predmety súkromnoprávných vzťahov (právne predmety) sú veci, práva a iné majetkové hodnoty. (2) Za podmienok ustanovených týmto zákonom sú právne predmety aj živé	ČA	Zmeny vo vymedzení právnych predmetov boli spracované v súlade so závermi z rozporových konaní zo dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026 (nové znenie § 18). Rozpor bol odstránený.

		zvieratá.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ustanovuje, že predmety súkromnoprávných vzťahov (právne predmety) sú hmotné alebo nehmotné. Hmotné právne predmety sú najmä veci, byty a nebytové priestory a za podmienok ustanovených týmto zákonom aj živé zvieratá. Nehmotné právne predmety sú najmä práva a iné majetkové hodnoty, digitálny obsah a ovládateľné prírodné sily a energie. Členenie právnych predmetov v právnom predpise na hmotné a nehmotné nepovažujeme za vhodné a ani za správne. Tým nech sa zaoberá právna teória a učebnice práva. Označené členenie pritom nemá ani žiadny normatívny význam. Okrem toho tvrdenie, že elektrická energia je „nehmotná“ považujeme za odvážne. To, že elektrická energia je „neviditeľná“ ešte neznamená, že je nehmotná. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	14. K § 21 ods. 2 - Z V § 21 navrhujeme odsek 2 preformulovať tak, aby bol v súlade s vymedzením stavby podľa § 2 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“). Zároveň navrhujeme, aby v § 21 bolo znenie odseku 2 upravené tak, aby bolo zrejmé, že nehnuteľnými vecami sú aj byty a nebytové priestory. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že nehnuteľnými vecami (nehnuteľnosťami) sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom; ostatné veci sú hnutelné. Nie je nám zrejmý dôvod, pre ktorý predkladateľ neprevzal do návrhu zákona vymedzenie stavby podľa zákona č. 25/2025 Z. z. (§ 2 ods. 1), podľa ktorého stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu. Podľa legislatívneho zámeru za nehnuteľnosti sa majú považovať aj byty a nebytové priestory. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Súkromnoprávna definícia nemá kopírovať verejnoprávnu definíciu, ktorá slúži inému účelu. Ustanovenie § 27 však bolo preformulované. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	16. K § 38 - Z V § 38 navrhujeme v druhej vete slová „Ak sa právny predmet zapisuje do osobitného registra“ nahradiť slovami „Ak sa právny predmet zapisuje do katastra nehnuteľností alebo do iného majetkového registra“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že na prevod právneho predmetu sa vyžaduje záväzok k prevodu. Ak sa právny predmet zapisuje do osobitného registra, uvedie sa tento záväzok v zmluve, na základe ktorej sa prevádza. Pre označenie registra, v ktorom sa na základe zákona eviduje vlastníctvo k určitému právnemu predmetu, návrh zákona v ustanovení § 38 používa pojem „osobitný register“, v ustanovení § 145 a mnohých ďalších ustanoveniach pojem „verejný register“, pričom v ustanovení § 145 používa aj pojem „verejný zoznam“, v ustanovení § 1968 alebo v ustanovení § 2046 ods. 3 používa pojem „kataster nehnuteľností alebo iný register“. Rozumie sa tým vždy to isté. S poukazom na uvedenú nejednotnú terminológiu navrhujeme v návrhu zákona zaviesť jednotný pojem „kataster nehnuteľností alebo iný majetkový register“. Malo by byť zrejmé, že ide o register, kde sa zapisuje vlastnícke právo (a že to nie je napríklad notársky register záložných práv). Navyše uvádzame, že v tomto kontexte nie je správne používať pojem „verejný register“, keďže niektoré zákonom zriadené majetkové registre (register plavidiel) nie sú verejné. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	17. K § 45 ods. 2 - Z V § 45 navrhujeme odsek 2 doplniť o vymedzenie pojmu „bežná zmluva nízkej hodnoty“. Odôvodnenie. Za účelom zabezpečenia jednotnej interpretácie právnej normy je potrebné vymedziť pojem „bežná zmluva nízkej hodnoty“, ktorý považujeme za vágny. Táto pripomienka je zásadná.	N	Exaktné definovanie tohto pojmu by nebolo možné a definícia (z povahy veci nedokonalá) by neúčelne obmedzovala uplatnenie pravidla v praxi. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	18. K § 50 ods. 2 - Z Znenie § 50 ods. 2 navrhujeme preformulovať, keďže slová „ak niet pochybností o vôli“ považujeme za vágne. Odôvodnenie:	N	Navrhovaná formulácia je dostatočne presná a zrozumiteľná. Pokrýva výlučne situácie, keď z mlčania alebo nečinnosti nepochybne (jednoznačne) vyplýva vôľa osoby. Pripomienka prekvalifikovaná na

		Navrhované znenie § 50 ods. 2 ustanovuje, že mlčanie alebo nečinnosť sú prejavom vôle, len ak to ustanovuje dohoda strán alebo zákon, alebo ak niet pochybností o vôli, ktorá mala byť mlčaním alebo nečinnosťou prejavená. Slová „ak niet pochybností o vôli“ považujeme pri mlčaní alebo nečinnosti za vágne, a tým aj zneužiteľné. Táto pripomienka je zásadná.		obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	19. K § 63 ods. 1 - Z V § 63 navrhujeme v odseku 1 doplniť znenie, podľa ktorého bude zrejmé, aký dátum na obálke bude rozhodný, napríklad dátum odoslania, ktorý na obálke vyznačí prepravca. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnosť dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	20. K § 97 ods. 2 - Z V § 97 navrhujeme odsek 2 uviesť v tomto znení: „(2) Na neplatnosť právneho úkonu prihliadne súd aj bez námietky.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že na neplatnosť právneho úkonu prihliadne súd z úradnej povinnosti. Súd v spore nezisťuje skutočný stav a z úradnej povinnosti nezisťuje okolnosti o tom, či je právny úkon (možno) neplatný. Súd v spore „len“ vyhodnocuje pravdivosť skutkových tvrdení strán sporu. Ak po právnom posúdení skutkových tvrdení vyplynie neplatnosť právneho úkonu, prihliadne na ňu súd aj vtedy, ak strana sporu neplatnosť nenamieta (ak sa strana sporu neplatnosti právnou námietkou nedovolá). Súd však z úradnej povinnosti nevyšetruje, či existuje (v skutkovej rovine) vada právneho úkonu spôsobujúca jeho neplatnosť. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	21. K § 106 ods. 3 - Z V § 106 ods. 3 navrhujeme slovo „platí“ nahradiť slovami „má sa za to“. Odôvodnenie. Navrhované znenie ustanovuje, že ak nie je zjavné, že niekto zastupuje iného, platí, že koná vo vlastnom mene. Z tohto znenia vyplýva, že ide o fikciu (právna skutočnosť, o ktorej vieme, že nenastala). Správne by podľa nášho	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporového konania zo dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026. Rozpor odstránený.

		názoru malo ísť o nevyvrátiteľnú domnienku. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	22. K § 113 ods. 1 - Z V § 113 ods. 1 navrhujeme slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: Považujeme za nedôvodné, aby bol splnomocniteľ oprávnený adresovať plnomocenstvo osobe, s ktorou má splnomocnenec konať bez toho, aby plnomocenstvo adresoval aj splnomocnencovi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Dôvody tejto zmeny vyplývajú z dôvodovej správy. Na zásadnom charaktere tejto pripomienky pripomienkujúci subjekt netrvá, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	23. K § 118 ods. 1 - Z V § 118 ods. 1 navrhujeme slovo „platí“ nahradiť slovami „predpokladá sa“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že ak niekto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, platí, že je splnomocnený na všetky právne úkony v mene podnikateľa, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Ide teda o vyvrátiteľnú domnienku. Použité slovo „platí“ vyjadruje právnu fikciu nepripúšťajúcu dôkazu opaku. Podnikateľ však musí mať možnosť oznámiť tretej osobe, že osoba poverená v prevádzkarni nie je oprávnená na zastupovanie v konkrétnej veci. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporového konania dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	24. K § 128 - Z Znenie § 128 navrhujeme doplniť v tom zmysle, aby plnomocenstvo platilo po smrti splnomocniteľa len v obmedzenom časovom rozsahu. Zároveň by malo ustanovovať spôsob odvolania plnomocenstva v prípade plurality dedičov, alebo či a kedy ho môže odvolať alebo potvrdiť správca dedičstva. Zákon by mal tiež ustanovovať, či dlh vzniknutý z konania na základe tohto plnomocenstva je pozostalostný dlh, alebo či sa za tento dlh len zodpovedá rovnako ako za pozostalostný dlh. Odôvodnenie: Keďže návrh zákona ustanovuje delenú zodpovednosť dedičov za dlhy poručiteľa (§ 2092 ods. 2), sme toho názoru, že nie je vhodné, aby plnomocenstvo trvalo po smrti splnomocniteľa (poručiteľa) bez zákonných obmedzení. Navrhujeme, aby plnomocenstvo trvalo len v obmedzenom časovom rozsahu, pričom zákon by mal tiež ustanovovať, ako môžu dedičia	N	Vyplňa sa zásadná medzera súčasného právneho stavu, že plnomocenstvo môže „prežiť“ aj smrť splnomocniteľa (platí aj dnes), ale nie je zrejmé, kto je splnomocniteľom, pričom sa zrozumiteľne formuluje pravidlo, že za splnomocniteľa sa považujú dedičia. Rozpor netrvá.

		splnomocnenie odvolať, ak je pluralita dedičov, respektíve či a kedy ho môže odvolať alebo potvrdiť správca dedičstva. Musí byť zároveň jasná koncepcia v tom, či je dlh z tohto plnomocenstva pozostalostný dlh, alebo či sa za dlh z plnomocenstva len zodpovedá rovnako ako za pozostalostný dlh. Dlh zo splnomocnenia poručiteľa by mohol dedičom vzniknúť aj niekoľko rokov po potvrdení dedičstva, čo asi nebol zámer predkladateľa. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	25. K § 130 ods. 2 - Z V § 130 navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Obchodný zákonník ustanovuje, že zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť. Vzhľadom na túto právnu úpravu nepovažujeme za potrebné a ani vhodné ustanovovať účinky formálnej publicity zápisov prokúry do obchodného registra v návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	N	Navrhované znenie rieši odlišnú situáciu; a to ochranu tretích osôb prostredníctvom oddialenia účinkov zániku prokúry. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, jej neakceptovaní rozpor nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	26. K prvému dielu Počítanie času všeobecne - Z Koncepcia predkladateľa o počítaní času vychádza zrejme ešte z československej právnej teórie, že časový úsek je potrebné pomenovať dvoma právnymi pojmami, a to lehota a doba. To samo o sebe podľa nášho názoru nikomu nepomôže a ani nikomu neuškodí, ak odhliadneme od toho, že v návrhu zákona nie je vhodné používať výrazy, ktoré môžu pri ich preklade do iného jazyka pôsobiť chaoticky a ktoré nekorešpondujú s právnymi termínmi bežne používanými v európskej civilistike. Zásadný problém identifikujeme v tom, že pojmy lehota a doba nie sú v návrhu zákona vymedzené presne. To môže mať za následok pochybnosti pri interpretácii právnych účinkov prepadnej lehoty. Prepadná lehota síce nie je de lege lata v § 122 platného Občianskeho zákonníka upravená expressis verbis, ale výkladom ju možno ľahko dovodiť. Navrhované znenie ustanovení § 138 a 139 vychádza z toho, že uplynutie doby spôsobuje právny následok (vznik, zmenu, zánik práva). To nie je celkom presné, keďže právny následok (vznik, zmenu, zánik práva) nastáva aj márnym uplynutím (prepadnutím) lehoty. Vtedy hovoríme o	N	Dôsledné rozlišovanie medzi lehotou a dobou predstavuje základný koncept počítania času podľa návrhu zákona. Uvádzané príklady sú pokryté preklúziou resp. vydržacou dobou (nie lehotou). Rozpor trvá.

	prepadnej lehote. Ak sa v prepadnej lehote právny úkon nevykoná, uplynutím lehoty (prepadnutím lehoty) nastáva vznik, zmena alebo zánik práva. Vznik, zmena alebo zánik práva nastáva posledný deň prepadnej lehoty. Napríklad, dobromyseľný držiteľ nehnuteľností sa stáva vlastníkom posledný deň desaťročnej lehoty a keďže ide o „civilistický deň“, vlastníkom je celý tento deň. To neplatí, ak v tento posledný deň vlastník podal žalobu. K pojmu prepadná lehota pozri staršie učebnice (Luby). Pri prepadnej lehote platí, že celý posledný deň lehoty nie je v priebehu dňa zrejmé, či bude právny úkon vykonaný. Nie je teda ešte isté, či lehota prepadne alebo neprepadne, a teda, či v tento posledný deň lehoty nastane vznik, zmena alebo zánik práva. Ak bude v návrhu zákona vymedzená doba ako časový úsek spôsobujúci vznik (zmenu, zánik) práva a lehota len ako časový úsek na vykonanie úkonu, vznikne pochybnosť, či aj uplynutie lehoty (ak je prepadná) spôsobuje vznik (zmenu, zánik) práva. Z tohto dôvodu navrhujeme, že pokiaľ bude návrh zákona vymedzovať pojem „doba“, je potrebné vymedziť aj pojem prepadná lehota. Napríklad tak, že prepadná lehota je časový úsek, ktorého uplynutie spôsobuje vznik, zmenu alebo zánik práva, povinnosti alebo právneho vzťahu, ak v tomto časovom úseku nie je uskutočnený určitý právny úkon. Za najlepšiu alternatívu však považujeme do návrhu zákona prevziať znenie § 122 platného Občianskeho zákonníka o počítaní času. De lege lata zákonodarca používa pojmy lehota aj doba; v § 100 Občiansky zákonník ustanovuje premlčaciu dobu. Lehota a doba boli u nás používané ako synonymá. Pravdepodobne až československá veda pracovného práva zistila kvalifikačný znak rozdielu medzi lehotou a dobou, čo v praxi nič nezmenilo ani nič užitočné neprinieslo. Z návrhu zákona navrhujeme tiež úplne vypustiť § 140 ustanovujúci rozhodný okamih dňa. Časovou jednotkou v civilnom práve je tzv. „civilistický deň“ a ten sa nedelí na menšie časové úseky (okamihy), ibaže ide o posúdenie priority práv. Text § 140 návrhu zákona je možno vhodný do učebnice práva, nie však do zákona. Sme však toho názoru, že by bolo užitočné ustanoviť v návrhu zákona (mnohými zabudnuté) výkladové pravidlo, že ak je účelom lehoty, aby právo vzniklo, má sa za to, že prepadnutím lehoty toto právo existovalo posledný deň. Ak je účelom lehoty (alebo aj doby), aby právo zaniklo, toto právo ešte posledný deň lehoty (doby) trvalo. Táto pripomienka je zásadná.		

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	27. K § 143 - Z V § 143 navrhujem slová „Nárok priznaný“ nahradiť slovami „Právo priznané“. Navrhovanú zmenu je potrebné vykonať vo všetkých ustanoveniach o premlčaní, v ktorých je použité slovo nárok (§ 144 až § 149, § 151 až § 154, § 156 až § 165). Odôvodnenie: V návrhu zákona by sa nemali používať výrazy, ktoré sú preložitelné do iných jazykov s ťažkosťami, a ktoré nekorešpondujú s právnymi termínmi bežne používanými v európskej civilistike. Navyše, niektoré ustanovenia návrhu zákona, ako napríklad § 166, ustanovujú premlčanie práva a nie premlčanie nároku (nepremlčuje sa napríklad vlastnícke právo). Znenie § 158 ustanovuje premlčanie nároku, ktorý sa neuplatňuje na súde a myslí sa tým napríklad záložné právo. V súvislosti so záložným právom nie je vhodné hovoriť o premlčaní nároku. Ide o premlčanie záložného práva. Slová premlčanie nároku zo záložného práva považujeme za prekombinované. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Rozlišovanie medzi právom a nárokom na účely premlčania predstavuje aktuálny legislatívny trend. Bližšie k tomu dôvodová správa k § 141 (predmet premlčania), vrátane odkazov na BGB, DCFR, PECL. Pokiaľ ide o preklad pojmov “právo / nárok”, štandardne ide o “right / claim” alebo “Recht / Anspruch” a pod. Rozpor trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	28. K § 145 - Z Znenie § 145 navrhujeme preformulovať, keďže nerozlišuje medzi premlčaním práva zápisu do katastra nehnuteľností alebo do iného majetkového registra zapísaného práva (napríklad premlčanie práva služobnosti), ktoré sa premlčí v lehote desať ročnej a premlčaním jednotlivých dávok (napríklad plnení z reálneho bremena), ktoré by sa mali premlčať v lehote troch rokov. Premlčacia lehota záložného práva by mala byť tri roky a nie desať, ako to vyplýva z predloženého znenia § 145. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	V súvislosti s uplatnenou pripomienkou bolo upravené ustanovenie upravujúce premlčanie nároku zo služobnosti (pôvodne § 161). Pripomienkujúci subjekt na zásadnom charaktere pripomienky ďalej netrvá, rozpor nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	29. K § 150 ods. 1 - Z V § 150 ods. 1 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: V § 150 ods. 1 posledná veta ustanovuje, že ak dlžníkovi bez žiadosti veriteľa o splnenie dlhu povinnosť splniť nevznikne, začne premlčacia lehota plynúť odo dňa, keď je dlžník prvýkrát povinný dlh splniť. Túto vetu navrhujeme vypustiť, keďže ide v podstate o nepremlčateľné právo zo záväzkového vzťahu.	N	Judikatura dospela pomerne jednotne k záveru, že v takýchto prípadoch sa začiatok premlčacej lehoty viaže už na vznik dlhu (R 28/1984, R 91/2004, R 17/2017). Druhá veta odseku 1 sa vzťahuje na výnimočné prípady, keď je žiadosť veriteľa o splnenie bezprostrednou podmienkou vzniku povinnosti dlžníka splniť dlh (nie však podmienkou vzniku

		Táto pripomienka je zásadná.		samotného dlhu). Ide typicky o pôžičku bez určenej splatnosti alebo o obdobné právne vzťahy; rovnako tak aj o nárok na vyplatenie vkladu zo zmluvy o vkladovom účtu alebo na vyplatenie peňažnej sumy z bežného účtu (obdobne pôvodný § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Kým veriteľ dlžníka nepožiada o splnenie dlhu, nie je dlžník vôbec povinný dlh splniť. Nie je teda v omeškaní, avšak veriteľovi súčasne neplynie premlčacia lehota. Zákonnou podmienkou začiatku jej plynutia je samotná žiadosť veriteľa o splnenie, ktorá má za následok, že dlžník je prvýkrát povinný dlh splniť. Žiadosť veriteľa o splnenie dlhu nemá povahu nároku a nepodlieha premlčaniu. Ide o tzv. právotvorné resp. kreačné oprávnenie (Gestaltungsrecht), ktorého výkon nie je časovo obmedzený. Rovnaké pravidlo sa použije aj v prípade, ak bola splatnosť prenechaná dlžníkovi, ktorý však v zákonnej ročnej lehote splatnosť dlhu neurčil a veriteľ tým nadobudol právo dlh zosplatiť. Rozpor trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	31. K § 154 - Z V § 154 navrhujeme doplniť nové odseky, ktoré ustanovia, že premlčacia lehota spočíva (neplynie) aj po oznámení o spore podľa § 86 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 160/2015 Z. z.“), prípadne, aj ak strana oznamujúca spor nežiada, aby tretia osoba vstúpila do sporu ako intervenient. Odôvodnenie: Znenie § 154 navrhujeme doplniť z dôvodu dosiahnutia účelu sledovaného čl. 18 Dohovoru o premlčaní pri medzinárodnej kúpe tovaru (ďalej len „Dohovor o premlčaní“). Podľa čl. 18 ods. 1 Dohovoru o premlčaní právne konanie začaté proti jednému dlžníkovi spôsobuje, že prestane plynúť premlčacia	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Uvedené sa javí ako nadbytočná požiadavka, ktorá menej vhodným spôsobom prepája procesné a hmotné právo. Rozpor naďalej trvá.

		lehota proti inému dlžníkovi, ktorý je spoluviazaný rukou spoločnou a nerozdielnou, ak ho veriteľ upovedomí písomne o začatí konania pred uplynutím premlčacej lehoty ustanovenej týmto dohovorom. Ak je začaté konanie proti kupujúcemu osobou, ktorej kupujúci kúpený tovar predal, prestane plynúť premlčacia lehota ustanovená týmto dohovorom, pokiaľ ide o práva kupujúceho proti predávajúcemu, ak kupujúci oznámi predávajúcemu písomne pred uplynutím premlčacej lehoty, že sa proti nemu začalo uvedené konanie (čl. 18 ods. 2 Dohovoru o premlčaní). Ak sa konanie uvedené v odsekoch 1 a 2 tohto článku skončí, predpokladá sa, že premlčacia lehota tam spomenutá neprestala plynúť, neuplynie však skôr ako jeden rok po skončení tohto konania (čl. 18 ods. 3 Dohovoru o premlčaní). Zmysel čl. 18 Dohovoru o premlčaní pri medzinárodnej kúpe tovaru je ten, že žalovaný má záujem oznámiť spor tretej osobe pre prípad, že po prehre sporu bude voči nej uplatňovať regresný nárok, ktorý nadobudne zákonnou cesiou pohľadávky žalobcu. Regresné nároky sú v návrhu zákona zákonnými cesiami. Napríklad, ak veriteľ žaluje ručiteľa a ručiteľ spor prehrá a žalobcovi zaplatí, nadobúda ručiteľ pohľadávku žalobcu voči dlžníkovi. Návrh zákona túto situáciu upravuje tak, že dlžník nemôže namietat premlčanie ešte šesť mesiacov potom, čo ručiteľ plnil (§ 544). To by ale znamenalo, že ak dlžník o spore medzi veriteľom a ručiteľom nevie (spor môže trvať 10 rokov), dlžník žije v mylnom presvedčení, že jeho dlh je premlčaný. Z tohto dôvodu navrhujeme, inkorporovať úpravu podobnú čl. 18 Dohovoru o premlčaní. Oznámením sporu dlžníkovi žalovaný ručiteľ zabezpečí, že dlžník nemôže namietat premlčanie. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	32. K § 157 ods. 3 - Z V § 157 navrhujeme v odseku 3 doplniť že sa vzťahuje aj vrátenie vzájomných plnení ak odpadol právny dôvod na základe odstúpenia od zmluvy. Odôvodnenie: Návrh zákona na rozdiel od platného Občianskeho zákonníka ustanovuje, že odstúpením od zmluvy sa zmluva nezrušuje, ale zanikajú záväzky zo zmluvy (§ 638) a právny dôvod odpadá. Preto, ak sú si strany po odstúpení od zmluvy povinné vrátiť si vzájomné plnenia (ak sa odstúpilo od zmluvy o prevode nehnuteľností), má nastať spätný prevod nehnuteľnosti a vrátenie kúpnej ceny, musí sa na túto situáciu vzťahovať § 157 ods. 3.	A	

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	K § 158 - Z V § 158 navrhujeme v odseku 1 slová „nárok, ktorý sa neuplatňuje na súde“ nahradiť iným zrozumiteľným výrazom. V § 158 navrhujeme v odseku 2 vypustiť celú druhú vetu. Odôvodnenie: Navrhované znenie sa týka najmä záložného práva. Záložné právo sa môže vykonať aj mimosúdnou cestou. Neznamená to však, že záložné právo je právo, ktoré sa neuplatňuje na súde. Záložné právo možno totiž vykonať aj súdnou aj mimosúdnou cestou. Z tohto dôvodu je potrebné slová „nárok, ktorý sa neuplatňuje na súde“ nahradiť iným zrozumiteľným výrazom. V odseku 2 navrhujeme vypustiť celú druhú vetu z dôvodu jej zmätočnosti. Každé právo zapísané v majetkovom registri, ktoré zaniklo, možno totiž z registra vymazať na základe rozhodnutia súdu (nielen právo, ktoré zaniklo premlčaním). Okrem toho, zaniknuté právo možno vymazať z registra vždy aj formou dohody účastníkov, ktorých sa zapísané právo týka, nielen rozhodnutím súdu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predĺženom znení právnej úpravy, túto považuje za dostatočne zrozumiteľnú. Ustanovenie druhej vety odseku 2 reaguje na požiadavky praxe a na aktuálnu judikatúru. Rozpor naďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	33. K § 159 ods. 3 - Z V § 159 navrhujeme v odseku 3 slová „po právoplatnosti“ nahradiť slovami „po vyhlásení“. Zároveň navrhujeme komplikované vyjadrenie ohľadom nepoužitia desaťročnej premlčacej lehoty nahradiť tak, že premlčacia lehota je trojročná. Odôvodnenie: Pre skutkový stav je rozhodujúci deň vyhlásenia rozsudku a nie deň jeho právoplatnosti. Preto sa za splátky a dávky splatné v budúcnosti považujú tie, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení rozsudku (nie až po právoplatnosti) a tieto sa majú logicky premlčať v lehote troch rokov. Táto pripomienka je zásadná.	N	Preberá sa pravidlo podľa § 110 ods. 3 OZ, pri ktorom neboli indikované aplikačné problémy. Počas súdneho sporu môže byť navyše vyhlásených niekoľko rozsudkov. Namiesto desaťročnej sa môže použiť aj iná ako trojročná premlčacia lehota (napr. dohodnutá). Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní zo dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	35. K § 161 - Z V § 161 navrhujeme slová „Nárok zodpovedajúci vecnému bremenu“ nahradiť slovami „Právo z vecného bremena“. V § 161 je potrebné rozlíšiť, či ide o premlčanie práva služobnosti alebo o premlčanie práva z reálneho bremena, kedy je premlčacia lehota desaťročná	ČA	V súvislosti s uplatnenou pripomienkou bolo upravené ustanovenie upravujúce premlčanie nároku zo služobnosti (pôvodne § 161). Rozpor bol odstránený.

		alebo či ide o premlčanie jednotlivých plnení, napríklad plnení z reálneho bremena, kedy by mala byť premlčacia lehota trojročná. Odôvodnenie: Návrh zákona nepreberá súčasnú terminológiu „právo zodpovedajúce vecnému bremenu“ podľa platného Občianskeho zákonníka. Návrh zákona v rámci dedičského práva ustanovuje, že poručiteľ môže odkázať právo služobnosti (§ 2036). Neustanovuje, že poručiteľ môže odkázať právo zodpovedajúce služobnosti. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	36. K § 167 - Z V § 167 navrhujeme slová „z úradnej povinnosti“ nahradiť slovami „Na zánik práva preklúziou prihladne súd aj bez námietky.“ Odôvodnenie: Odkazujeme na odôvodnenie pripomienky k § 97. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie k preklúzii bolo preformulované a podstata pripomienky zapracovaná. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	IV. K druhej časti Osoby: 37. K § 168 ods. 1 - Z IV. K druhej časti Osoby: 37. K § 168 ods. 1 - Z V § 168 ods. 1 navrhujeme slová „so spôsobilosťou na súkromnoprávne práva a povinnosti“ nahradiť slovami „so spôsobilosťou mať občianske práva a povinnosti“ alebo „so spôsobilosťou mať práva a povinnosti.“ Odôvodnenie: Pojem súkromnoprávny má širší, systémový význam - označuje odvetvie právneho poriadku, nie druh právnej subjektivity. Spôsobilosť mať práva a povinnosti, tzv. právna subjektivita sa v civilistickej tradícii chápe ako všeobecná spôsobilosť, t. j. nie len na súkromnoprávne, ale aj na verejnoprávne práva a povinnosti. Právna subjektivita nemá byť podľa nášho názoru zúžená len na súkromné právo. V civilistickej tradícii sa pri definícii fyzickej osoby používa pojem „práva a povinnosti“ alebo „občianske práva a povinnosti“, nie „súkromnoprávne“. Moderné občianske zákonníky neobmedzujú právnu osobnosť človeka len na „súkromnoprávne“ práva, pretože právna subjektivita človeka je univerzálna	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná.

		kategória. Táto spôsobilosť je u všetkých fyzických osôb rovnaká; fyzická osoba jej nemôže byť ani sčasti zbavená a nemôže sa jej vzdať. Pre porovnanie, český Občiansky zákonník ustanovuje, že právna subjektivita je spôsobilosť mať v medziach právneho poriadku práva a povinnosti (§ 15 ods. 1) a že človek má právnu subjektivitu od narodenie až do smrti (§ 23). Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	38. K § 168 ods. 2 a 3, § 169 ods. 1 a § 170 ods. 1 - Z V § 168 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „súkromnoprávne“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 168 ods. 3, nadpis prvého dielu, § 169 ods. 1 a § 170 ods. 1. Odôvodnenie: V teórii občianskeho práva sa spôsobilosť na právne úkony chápe ako časť právnej osobnosti fyzickej osoby, t. j. ako všeobecná vlastnosť nadobúdať práva a povinnosti vlastnými úkonmi. Tento pojem preto nie je potrebné spájať s prívlastkom súkromnoprávne. Rovnako právna subjektivita právnickej osoby je všeobecná kategória, podobne ako u fyzickej osoby. Vyjadruje, že právnická osoba môže mať všeobecne práva a povinnosti, teda nielen súkromnoprávne, ale aj napríklad verejnoprávne (napríklad daňové povinnosti, pracovnoprávne vzťahy, administratívne práva a povinnosti). Použitie pojmu súkromnoprávne je zužujúce a nepresné, pretože právnická osoba nie je subjektom len súkromnoprávných, ale aj verejnoprávných vzťahov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	39. K § 169 ods. 3 - Z V § 169 ods. 3 navrhujeme slová „Na počaté dieťa sa hľadá ako na fyzickú osobu“ nahradiť slovami „Má sa za to, že nenarodené dieťa je fyzická osoba“. Odôvodnenie: Slová „hľadá sa“ použité v navrhovanom znení, slúžia na identifikáciu, že ide o nevyvrátenú domnienku. Z toho dôvodu ich navrhujeme nahradiť slovami „má sa za to“, ktoré sa v celom znení návrhu zákona používajú na vyjadrenie nevyvrátenej domnienky. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie je formulované správne. Pripomienka bola pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	41. K § 171 ods. 1 - Z V § 171 ods. 1 navrhujeme poslednú vetu uviesť v tomto znení: „Ak fyzická osoba bola vyhlásená za mŕtvu, má sa za to, že zomrela.“. Zároveň za prvú vetu navrhujeme vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.“. Odôvodnenie: Slová „hľadá sa“ použité v navrhovanom znení, slúžia na identifikáciu, že ide o nevyvrátiteľnú domnienku. Z toho dôvodu považujeme za správne použiť slová „má sa za to“, ktoré sa v celom znení návrhu zákona používajú na vyjadrenie nevyvrátiteľnej domnienky. Zároveň navrhujeme doplniť aj druhú skutkovú podstatu vyhlásenia za mŕtveho, ktorú ustanovuje platná právna úprava (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie je formulované správne. Pripomienka bola pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	42. K § 171 ods. 2 - Z V § 171 navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Ak sa zistí, že ten, kto bol vyhlásený za mŕtveho, je nažive, súd aj bez návrhu začne konanie a vydá rozsudok, ktorým rozhodnutie o vyhlásení za mŕtveho zruší podľa § 230 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“). Možné je uvažovať o tom, že k zrušeniu právnych následkov rozsudku dôjde na základe úradného osvedčenia, že ten, kto bol vyhlásený za mŕtveho, je nažive (notárskou zápisnicou - ide o osvedčenie, ktoré platná právna úprava pozná). Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované tak, aby zohľadnilo podstatu pripomienky, t. j. rozhodnutie súdu o vyhlásení za mŕtveho sa zruší. Rozpor odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	43. K § 175 ods. 2 - Z V § 175 navrhujeme odsek 2 preformulovať alebo vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že súd môže obmedziť spôsobilosť na právne úkony aj pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre chorobnú závislosť, a to v rozsahu, v akom je to nevyhnutné, aby osoba svojimi úkony nepoškodzovala seba ani iné osoby. Súd by mal mať možnosť obmedziť osobe spôsobilosť na právne úkony v rozsahu, v akom táto osoba v prvom rade nie je	ČA	Ustanovenie bolo preformulované. Rozpor bol odstránený.

		vzhľadom na duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, schopná robiť právne úkony a v druhom rade vtedy, ak by jej hrozila závažná ujma. Súd nemôže obmedziť spôsobilosť na právne úkony osobe, ktorá je alkoholikom, ale je schopná robiť právne úkony, avšak ich robí tak, že nimi seba poškodzuje. Aj osoba bez duševnej poruchy môže robiť právne úkony, ktorými poškodzuje seba alebo iných. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	44. K tretiemu oddielu - Z Tretí oddiel z hľadiska systematiky patrí, podľa nášho názoru, do prvej časti – Všeobecné ustanovenia návrhu zákona. Odôvodnenie: Keďže tretí oddiel ustanovuje obydlie, bydlisko a domácnosť, sme toho názoru, že z hľadiska systematiky mal byť zaradený v rámci všeobecných ustanovení v prvej časti návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	N	Systematika návrhu zákona zostáva zachovaná. Pripomienkujúci subjekt naďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	45. K § 181 - Z Znenie § 181 navrhujeme preformulovať z dôvodu, že nedáva zmysel. Zároveň navrhujeme, aby toto ustanovenie bolo preformulované tak, že ak osoba v dôsledku zdravotného postihnutia potrebuje podporu pri výkone právnej spôsobilosti, malo by sa najskôr posúdiť a rozhodnúť o zavedení primeraných podporných opatrení, ktoré umožnia osobe vykonávať jej spôsobilosť na práve úkony podľa jej vôle a preferencií. Až následne, ak sa zistí, že podporné opatrenia nie sú dostatočné na ochranu práv a záujmov fyzickej osoby, súd ustanoví opatrovníka v najmenšom nevyhnutnom rozsahu, a to len vtedy, ak nemožno inak zabezpečiť ochranu jej záujmov. Súd pri rozhodovaní bude vychádzať z vôle a preferencií fyzickej osoby, pokiaľ to nie je v rozpore s jej základnými právami a oprávnenými záujmami. Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z čl. 12 ods. 3 a 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorým je Slovenská republika viazaná. Čl. 12 ods. 3 Dohovoru o osobách so zdravotným postihnutím ustanovuje, že zmluvné strany prijímajú príslušné opatrenia, ktoré majú umožniť osobám so zdravotným postihnutím prístup k pomoci, ktorú môžu potrebovať pri uplatňovaní svojej spôsobilosti na právne úkony.	A	

		Čl. 12 ods. 4 Dohovoru o osobách so zdravotným postihnutím ustanovuje, že zmluvné strany zabezpečia, aby všetky opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony poskytovali primerané a účinné záruky s cieľom zabrániť zneužitiu v súlade s medzinárodným právom v oblasti ľudských práv. Tieto záruky zabezpečia, aby opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony rešpektovali práva, vôľu a preferencie danej osoby, aby zabráňovali konfliktu záujmov a nenáležitému ovplyvňovaniu, aby boli primerané a prispôsobené situácii danej osoby, aby sa uplatňovali čo najkratšie a aby podliehali pravidelnej kontrole zo strany príslušného, nezávislého a nestranného orgánu alebo súdu. Tieto záruky musia byť primerané tomu, do akej miery uvedené opatrenia ovplyvňujú práva a záujmy danej osoby. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	46. K § 183 ods. 2 - Z Znenie § 183 navrhujeme preformulovať tak, aby ustanovovalo, že ak fyzická osoba nie je schopná vyjadriť sa bežným spôsobom, súd zabezpečí, aby mala primerané komunikačné a asistenčné pomôcky na vyjadrenie svojej vôle, napríklad prostredníctvom tlmočníka, podpory pri komunikácii alebo inej formy pomoci. Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z čl. 12 ods. 4 Dohovoru o osobách so zdravotným postihnutím. Táto pripomienka je zásadná.	N	V rámci vzhliadnutia je samozrejme vecou súdu, aké prostriedky na zabezpečenie zistenia názoru použije v závislosti od konkrétnej situácie a okolností. Rozpor naďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	47. K § 186 - Z Znenie § 186 navrhujeme doplniť tak, aby ustanovovalo, že ak dôvody opatrovníctva pominuli alebo postačujú menej obmedzujúce opatrenia, súd opatrovníctvo bezodkladne zruší alebo nahradí podporovaným rozhodovaním. Odôvodnenie: Pripomienka vychádza z čl. 12 ods. 4 Dohovoru o osobách so zdravotným postihnutím. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Regulácia predmetných otázok bude predmetom následnej novely procesnoprávneho predpisu. Pripomienkujúci subjekt naďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	48. K § 194 - Z Znenie § 194 navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie:	ČA	Ustanovenie bolo vypustené – zodpovedá podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu. Rozpor bol odstránený.

		Keďže predkladateľ neuviedol, že opatrovník zodpovedá podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu, navrhované znenie je potrebné chápať tak, že ide o osobitnú zodpovednosť za škodu. V takom prípade ide o zodpovednosť objektívnu bez možnosti liberácie, čo považujeme za neprimerane prísne. Ak mal predkladateľ takýto zámer, navrhujeme ho prehodnotiť. Ak mal predkladateľ zámer, že opatrovník zodpovedá podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu, navrhujeme to doplniť do znenia § 194. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	49. K § 203 - Z Znenie § 203 navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že podporovaný je fyzická osoba, ktorá požiada podporcu o poskytovanie pomoci pri právnych úkonoch. Takéto vymedzenie nepovažujeme za dostatočné, keďže z neho vyplýva, že o podporované rozhodovanie môže podporcu požiadať každá fyzická osoba. Táto pripomienka je zásadná.	N	Inštitút podpory je podporným inštitútom pre každú fyzickú osobu. Pripomienkujúci subjekt naďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	51. K § 207 - Z Znenie navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: V navrhovanom znení sa adjektívum „podporovaný“ používa až trikrát, hoci ide len o jednu vetu. Navyše medzi podporcom a podporovaným je zmluvný vzťah, takže zodpovednosť podporcu za škodu by sa mala spravovať ustanoveniami o zodpovednosti z nesplnenia záväzku (objektívna zodpovednosť s možnosťou liberácie). Nie je ale zrejmé, čo sledoval predkladateľ tým, že v samostatnom ustanovení § 207 upravil zodpovednosť podporcu za škodu. Znamená to, že zodpovednosť podporcu za škodu je vyňatá zo všeobecnej úpravy a § 207 bude vykladaný ako osobitná zodpovednosť za škodu (objektívna zodpovednosť bez možnosti liberácie)? To považujeme za neprimerane prísne. Ak mal predkladateľ takýto zámer, navrhujeme ho prehodnotiť. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	52. K § 208 - Z Znenie navrhujeme preformulovať.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Strata dôvery je jednoznačne dôvodom pre odstúpenie od

		Odôvodnenie: Navrhované znenie navrhujeme preformulovať tak, aby ustanovovalo, že zmluva o podporovanom rozhodovaní môže zaniknúť aj z dôvodu straty dôvery medzi podporcom a podporovaným. Táto pripomienka je zásadná.		zmluvy vzhľadom na jej účel, a preto osobitný dôvod nie je potrebný. Rozpor naďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	54. K § 236 - Z Znenie § 236 navrhujeme zmeniť, pokiaľ ide o začiatok plynutia ustanovenej jednoročnej lehoty. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že nároky právnickej osoby voči členovi orgánu na náhradu škody a iné nároky vyplývajúce z porušenia jeho povinností voči právnickej osobe sa nepremlčia skôr, než jeden rok po tom, ako prestal byť členom orgánu. Toto ustanovenie je potrebné zmeniť z dôvodu právnej istoty, keďže k premlčaniu by mohlo dôjsť napríklad aj po pätnástich rokoch od porušenia povinnosti. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Rozpor naďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	57. V. K tretej časti Rodinné právo - všeobecne - Z Návrh zákona nerešpektuje zákon č. 400/2015 Z. z. a legislatívne pravidlá ani v jeho tretej časti Rodinné právo. Okrem nedostatkov už uvedených v bode 1 týchto pripomienok (k návrhu zákona Všeobecne) namietame, že - osoba pestúna je buď označovaná pojmom „pestún“ (napríklad § 433 ods. 2 a 3), avšak v iných ustanoveniach ako „osoba, ktorej bolo dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti“ (napríklad § 435 ods. 1, 3, 4 a 5, § 437 ods. 6), - v súvislosti s výživným sa niekde uvádza „nárok na výživné“ (napríklad § 393), inokedy „právo na výživné“ (napríklad § 394 ods. 3). Pri prevzatí osvedčených inštitútov zakotvených v platnom a účinnom zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z.“), ktorý je pomerne novým a moderným právnym predpisom, v predložennom návrhu dochádza k zbytočnému preformulovaniu právnych viet, k duplicitnej úprave a často i nelogickej. Napríklad, aktuálna právna úprava náhradnej starostlivosti je podstatne precíznejšia a zrozumiteľnejšia. A tak je tomu pri mnohých ustanoveniach, pričom dôvody na zmenu ich štylizácie či premiestnenia do iného dielu v tretej časti predloženého návrhu absentujú. Zákon č. 36/2005 Z. z. upravuje aj základné zásady, ktoré sú právnym vyjadrením mravných postulátov, pretože pre rodinné právo je špecifické	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		preberať morálne pravidlá a dávať im normatívny charakter. Je na škodu veci, že predložený návrh nezakotvil základné zásady rodinného práva (bližšie čl. 1 až 6 zákona č. 36/2005 Z. z.) medzi základné princípy obsiahnuté v čl. 1 až 12 (s výnimkou osobitnej ochrany maloletého v čl. 3, resp. dôrazu na najlepší záujem dieťaťa). „Rozdrobenie“ niektorých zo zásad rodinného práva do jednotlivých ustanovení tretej časti návrhu zákona predstavuje neúplnú a neefektívnu náhradu, ako aj rezignáciu na dôležitosť ochrany manželstva, rodiny a rodičovstva, pričom niektoré práva a povinnosti manželov nadobúdajú rozmer obchodnej spoločnosti, nie manželstva (napríklad zmluva o správe spoločného imania manželov - § 331). Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	59. K nadpisu § 300 - Z Slová „Uzavieranie manželstva“ odporúčame nahradiť slovami „Uzavretie manželstva“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s nadpismi ostatných ustanovení - § 302 (uzavretie manželstva pred matričným úradom), § 303 (uzavretie manželstva pred orgánom cirkvi), § 304 (uzavretie manželstva v prípade ohrozenia života jedného zo snúbencov), § 305 (uzavretie manželstva v zastúpení). Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	60. K § 300 ods. 5 - Z V § 300 ods. 5 navrhujeme vnútorný odkaz „odsek 2 písm. b)“ nahradiť vnútorným odkazom „odsek 4 písm. b)“ a vnútorný odkaz „odsek 2 písm. c)“ nahradiť vnútorným odkazom „odsek 4 písm. c)“. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	61. K § 309 ods. 1 - Z V § 309 navrhujeme vypustiť odsek 1 a doterajšie odseky 2 a 3 označiť ako odseky 1 a 2. Odôvodnenie: Pokiaľ ide o pozbavenie fyzickej osoby spôsobilosti na právne úkony súdom, platné a účinné hmotné právo to umožňuje (§ 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Procesný kódex, konkrétne § 231 CMP, umožňuje rozhodovať súdu už „len“ o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony. S	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		poukazom na to, sme názoru, že právna úprava § 309 ods. 1 by mala byť systematicky zaradená do prechodných ustanovení. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	62. K § 309 ods. 3 a 5 - Z V § 309 ods. 3 navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Súd však môže uzavretie manželstva takej osobe povoliť, ak je jej zdravotný stav zlučiteľný s účelom manželstva.“ V súvislosti s navrhovanou zmenou § 309 ods. 3 je potrebné upraviť znenie § 309 ods. 5 návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa v súčasnosti platnej právnej úpravy manželstvo nemôže uzavrieť osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá by mala za následok obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Súd však môže uzavretie manželstva takej osobe povoliť, ak je jej zdravotný stav zlučiteľný s účelom manželstva (§ 12 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z.). V navrhovanej úprave absentuje ustanovenie, podľa ktorého súd môže povoliť aj osobe postihnutej duševnou poruchou uzavrieť manželstvo, ak je jej zdravotný stav zlučiteľný s účelom manželstva. Navrhovaná zákonná úprava, ktorá striktné a bez akejkoľvek výnimky vylučuje, aby osoba „postihnutá duševnou poruchou, ktorá by mala za následok obmedzenie spôsobilosti na právne úkony“, mohla uzavrieť manželstvo, nepripustným spôsobom zasahuje do právneho postavenia takejto osoby. To, či duševná porucha ovplyvňuje stav a vnímanie osoby takým spôsobom, že je potrebné ju obmedziť v spôsobilosti na právne úkony, podlieha vždy individuálnemu posúdeniu a nie je daný katalóg duševných porúch, ktoré majú za následok obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Takáto právna úprava je v rozpore so záväzkami, ktoré vyplývajú pre Slovenskú republiku z Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Konkrétne s čl. 23 ods. 1 písm. a) tohto Dohovoru, podľa ktorého zmluvné strany prijímajú účinné a primerané opatrenia na odstránenie diskriminácie osôb so zdravotným postihnutím vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa manželstva, rodiny, rodičovstva a partnerských vzťahov na rovnakom základe s ostatnými, aby zabezpečili uznanie práva všetkých osôb so zdravotným postihnutím, ktoré sú vo veku vhodnom na uzavretie manželstva, uzavrieť manželstvo a založiť si rodinu na základe slobodného a plného súhlasu budúcich manželov.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Z uvedených dôvodov navrhujeme zachovať súčasný právny stav.		
		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	63. K § 311 ods. 2 - Z V § 311 ods. 2 navrhujeme slová „troch rokov“ nahradiť slovami „piatich rokov“. Odôvodnenie: Inštitút návrhu prokurátora na začatie konania o neplatnosti manželstva pre nepoctivý úmysel pri jeho uzavieraní považujeme za vhodný a veríme, že bude v praxi plniť sledovaný cieľ. Na naplnenie sledovaného cieľa však považujeme ustanovenú trojročnú prekluzívnu lehotu na podanie návrhu prokurátora za krátku. Zistenie nepoctivého úmyslu môže vyjsť najavo až po dlhšom čase a môže vyžadovať vykonanie viacerých úkonov. Túto lehotu navrhujeme predĺžiť na päť rokov. Ide o minimálnu lehotu, počas ktorej musí trvať manželstvo žiadateľa o štátne občianstvo Slovenskej republiky (ak žiadateľ nemá nepretržitý trvalý pobyt na území Slovenskej republiky aspoň osem rokov bezprostredne predchádzajúcich podaniu žiadosti o udelenie štátneho občianstva Slovenskej republiky,) uzavreté so štátnym občanom Slovenskej republiky trvať a počas ktorej musí žiadateľ v tomto manželstve v spoločnej domácnosti na území Slovenskej republiky aj žiť pred podaním žiadosti o udelenie štátneho občianstva [§ 7 ods. 2 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov]. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	64. K § 315 - Z Nadpis ustanovenia „Neexistentné manželstvo“ navrhujeme nahradiť slovami „Zdanlivé manželstvo“. Súčasnne navrhujeme doplniť ustanovenie aj o následky rozhodnutia súdu o tom, že manželstvo nevzniklo. V prvom rade je potrebné zakotviť povinnosť súdu rozhodnúť o otcovstve k spoločnému dieťaťu, keďže ustanovenia o určení otcovstva túto situáciu expressis verbis neupravujú. Súd by mal rozhodnúť aj o povinnostiach a právach rodičov k ich spoločnému dieťaťu, resp. deťom. Odôvodnenie: Dôvodom je rešpektovanie pravidiel slovenského pravopisu, ktoré neobsahuje slovo „neexistentné“. Naopak, pojem zdanlivé manželstvo je historicky	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		ustáleným právnym pojmom, a to ako v právnej doktríne (napr. KNAPP - LUBY: Československé občianske právo, Obzor Bratislava, 1973, s. 291; Luprichová, P., Poláčková S.: Repetitórium rodinného práva, 2014;), tak i v rozhodovacej činnosti súdov. Dôsledky toho, že súd deklaruje, že tu manželstvo nie je, by sa mali viazať (podobne, ako je tomu pri neplatnosti manželstva) na ďalšie povinnosti súdu, a to na rozhodnutie o otcovstve a povinnostiach a právach k deťom. Tým sa rešpektujú medzinárodné záväzky smerujúce k stabilite právneho postavenia dieťaťa a vrátane rešpektovania najlepšieho záujmu dieťaťa zo strany štátu. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	65. K § 319 - Z Navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, či dom, byt alebo iný priestor, ktorý manželia alebo rozvedení spoločne užívajú, je len súčasťou spoločného imania manželov alebo ide aj o užívací vzťah vzniknutý z iného titulu. V prípade, ak pôjde len o „obydlie“, ktoré je súčasťou spoločného imania manželov, odporúčame doplniť ustanovenie o druhý odsek obsahujúci aj prípad obmedzenia užívacieho práva alebo vylúčenia z užívania v prípade spoločného užívania nájomného bytu. Odôvodnenie: Novo navrhovaným ustanovením sa v podstate nahrádza aktuálne ustanovenie § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže súd pre neznesiteľné spolužitie z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť. Nedokonalosť nového ustanovenia spočíva v duplicitě s ustanovením § 1092 návrhu zákona, podľa ktorého tiež možno obmedziť užívacie právo alebo vylúčiť z užívania jedného z manželov alebo rozvedených manželov z tých istých dôvodov. Navrhovateľ tu má zrejme na mysli prípad, že manželia, resp. rozvedení manželia užívajú byt na základe nájomnej zmluvy. Uvedenú duplicitu je potrebné odstrániť. Zároveň odporúčame, aby v prípade odlíšenia titulov užívacieho práva, boli dôvody obmedzenia užívacieho práva či vylúčenia z užívania upravené v tom istom ustanovení, pretože niet dôvodu na roztrieštenie právnej úpravy. Vzhľadom na ustanovenie § 178, ktoré definuje pojem „obydlie“ navrhujeme, aby pojmy dom, byt alebo iný priestor boli nahradené týmto novým pojmom.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	67. K § 321 ods. 4 - Z V § 321 navrhujeme odsek 4 uviesť v znení: „(4) Súčasťou zákonného spoločného imania manželov sú dlhy, ktoré vznikli niektorému z manželov alebo spoločne obom manželom počas trvania manželstva, s výnimkou tých, ktoré podľa tohto zákona tvoria výlučné dlhy každého manžela podľa § 322 písm. j) až l).“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú a formulačnú pripomienku. Cieľom pripomienky je zabezpečiť jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi a odstrániť zrejmú chybu vo vnútornom odkaze; ustanovenie nesprávne odkazovalo na § 322 písm. g) až j). Navrhovaný odkaz zohľadňuje pripomienku k § 322 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	68. K § 322 písm. f) - Z V § 322 navrhujeme písmeno f) uviesť v znení: „f) majetok, ktorý manžel nadobudol za majetok patriaci do jeho výlučného majetku a z majetku patriaceho do spoločného imania manželov, ak hodnota použitého spoločného majetku je nepatrná a náhrada za takto nadobudnutý majetok,“ Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. Cieľom pripomienky je zabezpečiť jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	69. K § 322 písm. h) a i) - Z V § 322 navrhujeme za písm. g) vložiť nové písmená h) a i), ktoré znejú: „h) majetok, ktorý pripadne jednému z manželov rozdelením spoločného imania manželov v konkurznom konaní, i) majetok, ktorý pripadne jednému z manželov rozdelením spoločného imania manželov po právoplatnom rozhodnutí súdu o prepadnutí majetku v trestnom konaní,“ Doterajšie písmená h) až j) sa označujú ako písmená j) až l).	N	Doplnenie je nadbytočné. Pri exekúcii nezaniká SIM, ani sa nevyporiada, ide iba o hypotetické vyporiadania, preto je potrebná osobitná úprava písm. g). Vyhlásený konkurz a trest prepadnutia majetku majú za následok riadny zánik SIM a jeho následné vyporiadanie. V týchto prípadoch je zrejmé, že po vyporiadaní ide o výlučný majetok druhého manžela. Rozor naďalej trvá.

		Odôvodnenie: Ide o doplnenie prípadov, kedy dochádza k rozdeleniu spoločného imania manželov (terajšieho bezpodielového spoluvlastníctva) v dôsledku jeho zániku zo zákona na základe osobitných predpisov; § 53 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 59 ods. 5 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“). Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	71. K § 331 ods. 2 - Z V § 331 navrhujeme odsek 2 uviesť v znení: „(2) Manžel, ktorý výlučne spravuje časť alebo celé spoločné imanie, môže len so súhlasom druhého manžela a) nakladať so spoločným imaním ako celkom, b) nakladať s obydľím, ktoré je súčasťou spoločného imania, ktoré manželia využívajú na trvalé bývanie, alebo ktoré je obydľím jedného z nich, alebo obydľím maloletého dieťaťa, o ktoré sa manželia starajú, c) zaťažiť nehnuteľnosť, ktorá je súčasťou spoločného imania vecným právom; ustanovenie § 324 ods. 4 tým nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie § 331 ods. 2 upravujúce vzájomné práva a povinnosti manželov v prípade uzavretia zmluvy o správe spoločného imania manželov vyvoláva dojem úpravy vzťahov v obchodnej spoločnosti a nie v manželstve. Navrhovaná zmena vychádza z potreby chrániť rodinné spoločenstvo a jeho členov. Je inšpirovaná § 723 ods. 2 českého Občianskeho zákonníka. Potrebný súhlas druhého manžela za situácie, že jeho zadováženie je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou, alebo ak je odmietnutie súhlasu v zjavnom rozpore so záujmom manželov alebo rodiny, môže nahradiť súd tak, že zohľadní pri tom, či konkrétne konanie je v záujme manželov, rodiny a domácnosti. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	73. K § 332 ods. 1 - Z V § 332 ods. 1 navrhujeme prvú vetu uviesť v znení: „Na použitie majetku patriaceho do spoločného imania manželov na podnikateľské účely potrebuje podnikateľ pri začatí podnikania súhlas	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Definovanie nepatrnej hodnoty nepovažujeme za vhodné a ani za dobre možné. Jej výška bude vždy

		druhého manžela.“ Súčasne navrhujeme konkretizovať nepatrnú hodnotu majetku patriaceho do spoločného imania manželov, ktorú môže manžel použiť pri začatí podnikania. Odôvodnenie: V prípade navrhovanej zmeny ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nepresnosti predkladateľom navrhovaného znenia. Z dôvodu odstránenia akýchkoľvek manželských sporov či výkladových ťažkostí v rozhodovacej praxi súdov je žiaduce, aby nepatrná hodnota majetku bola určená buď pevnou sumou alebo inými jasnejšími kritériami. Táto pripomienka je zásadná.		závisieť od konkrétnych okolností prípadu a situácie konkrétnych manželov a v prípade pochybností bude výklad tohto pojmu podliehať súdnemu prieskumu. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	76. K § 350 ods. 1 - Z Odporúčame ponechať formuláciu aktuálnej právnej úpravy (§ 86 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z.) s ponechaním kratšej dvojročnej lehoty, ktorá je zrozumiteľnejšia, gramaticky správna a predovšetkým ustanovuje, že musí ísť o skutočnosti dôvodne spochybňujúce otcovstvo dieťaťa. Za vhodné považujeme taktiež rozšíriť okruh aktívne legitimovaných osôb o prokurátora. Tento model sa osvedčil v minulosti, keď aj aktuálna aplikačná prax ukazuje, že v niektorých prípadoch v súčasnosti absentuje subjekt, ktorý by v najlepšom záujme dieťaťa podal návrh na zapretie otcovstva. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	78. K § 356 ods. 4 - Z Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby výslovne ustanovovalo, že právny úkon súhlasného vyhlásenia rodičov sa považuje za platný, pokiaľ sa jeho neplatnosti nedovolá muž, matka alebo dieťa v konaní o zapretie otcovstva. Odôvodnenie: Návrh zákona vo všeobecnej časti ustanovuje len absolútne neplatné právne úkony. Súhlasné vyhlásenie rodičov je relatívne neplatný právny úkon, ktorý vo všeobecnej časti upravený nie je. Z toho dôvodu navrhujeme použiť slovné spojenie „považuje sa za platný“. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	79. K § 363 ods. 1 - Z Odporúčame zväžiť definovanie času, kedy vznikajú práva a povinnosti medzi rodičmi a deťmi. Odôvodnenie: V prípade konštatovania, že práva a povinnosti medzi rodičmi a deťmi vznikajú narodením, je napríklad otázne právo rodičov na určenie otcovstva k nasciturovi (§ 355). Navyše, podľa § 169 ods. 3 návrhu zákona sa na počaté dieťa hľadí ako na fyzickú osobu so spôsobilosťou na súkromnoprávne práva a povinnosti, ak sa narodí živé. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	80. K § 364 ods. 7 - Z Ustanovenie § 364 ods. 7 navrhujeme preformulovať, a to v časti, ktorá ustanovuje, že maloleté dieťa je povinné správať sa tak, aby boli naplnené ciele jeho riadnej výchovy. Odôvodnenie: Použité slovné spojenie „ciele riadnej výchovy“ možno považovať za neurčité a z toho dôvodu aj pri následnej aplikácii v praxi za problematické, keďže z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, kto má tieto ciele riadnej výchovy určovať, či sú to subjektívne požiadavky na výchovu dieťaťa a konkrétnych rodičov, ktoré sa tým pádom môžu líšiť podľa ich sociálneho, vzdelanostného, kultúrneho postavenia, alebo sú to ciele, ktoré sú pri výchove detí akceptované spoločnosťou ako celkom a pod. Výkon takto formulovanej zákonnej povinnosti uloženej maloletým deťom preto možno považovať za právne aj významovo problematickú. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	81. K § 367 ods. 2 a 3 - Z Zásadne nesúhlasíme so zakotvením inštitútu „rodičovskej zodpovednosti“ ako súhrnu práv a povinností rodiča. Navrhujeme, aby bola zachovaná aktuálna právna úprava upravujúca práva a povinnosti rodičov. Odôvodnenie: Niet pochýb o tom, že pojem „zodpovednosť“ je jedným zo základných termínov používaných v občianskom práve. Väčšina právnych teoretikov v Slovenskej republike a v Českej republike sa prikláňa k teórii, že zodpovednosť vzniká ako nepriaznivý právny následok protiprávneho konania, a teda zodpovednosť vzniká až po porušení právnej povinnosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Zodpovednosť je tak až následnou, resp. sekundárnou povinnosťou. Aj samotný predložený návrh zákona v ostatných častiach používa pojem zodpovednosť len ako následok právnej povinnosti (napr. § 502, § 591, § 653, § 712, § 724, § 791). V súčasnosti je na právo de lege lata kladená požiadavka jednoznačnosti, konštantnosti a zrozumiteľnosti. Jednoznačnosť spočíva v tom, že každý výraz by mal mať jeden význam. Požiadavka konštantnosti spočíva v používaní rovnakých pojmov v rámci celého právneho poriadku, resp. minimálne právneho predpisu alebo právneho odvetvia, preto by sa pojmy nemali nahrádzať ich synonymami. Zrozumiteľnosť súvisí s tým, že právo je informačným a normatívnym prostriedkom pre spoločnosť a právny jazyk sa používaním stáva aj súčasťou prirodzeného jazyka. Tieto požiadavky sú kladené aj na pojem právnej zodpovednosti, ktorým by sa mal označovať určitý stanovený právny obsah (bližšie aj Karolína Zverková: Zodpovednosť v civilnom práve, Projustice, 2018). Navyše, samotný predkladateľ v návrhu zákona nerozlišuje jasne medzi právami a povinnosťami rodiča na jednej strane a rodičovskou zodpovednosťou na strane druhej. Napríklad, dôvodom pozbavenia výkonu rodičovskej zodpovednosti (§ 387) je - zneužívanie rodičovských práv a povinností, - zneužívanie výkonu rodičovskej zodpovednosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním alebo - zanedbávaním výkonu rodičovskej zodpovednosti napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom. V tejto súvislosti poukazujeme aj na dôvodovú správu k Občianskemu zákonníku platnému v Českej republike, v ktorej sa uvádza: „Pojem tzv. rodičovské zodpovednosti, ktorý byl vřazen do našeho právního řádu zákonem č. 91/1998 Sb., aniž byl diskutován v odpovídajícím rozsahu a hloubce, zejména pak bez toho, aby bylo dostatečně zjištěno, popř. zváženo, jaký je vlastně význam anglického výrazu parental responsibilities, se navrhuje nahradit výrazem „rodičovská odpovědnost“, shodně s celkovým konceptem pojmu odpovědnosti v návrhu. Osnova tento pojem nespojuje se sankcí za nesplnění povinností, ale spojuje jej s řádným (odpovědným) plněním povinností a řádným (odpovědným) výkonem práv, jak se shoduje s civilizační tradicí evropského kontinentu, upřesněnou zejména obecně přejatým pojetím křesťanské morálky a intencemi „křesťanských tradic evropské právní kultury“. (Hurdík, /Institucionální pilíře soukromého práva v dynamice vývoje společnosti. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2007, s. 98).“.	

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	82. K § 369 ods. 1 - Z Zásadne nesúhlasíme s navrhovaným znením § 369 ods. 1 a toto navrhujeme zmeniť tak, aby zodpovedalo platnému a účinnému zneniu § 28 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. pokiaľ ide o rodiča, ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Podľa tejto právnej úpravy, ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená. Odôvodnenie: Navrhovaná zákonná úprava, ktorá striktne a bez akejkoľvek výnimky vylučuje, aby osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony vykonávala rodičovské práva a povinnosti, neprípustným spôsobom zasahuje do právneho postavenia takejto osoby. Takáto právna úprava je v rozpore s čl. 23 ods. 1 písm. a) Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	83. K § 372 - Z Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby vychádzalo z platného a účinného znenia § 30 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. po jeho prípadnom rozšírení o osobu partnera, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Odôvodnenie: Návrh zákona rozširuje povinnosť účasti na výchove maloletého dieťaťa bez výnimky na všetky plnoleté osoby žijúce s dieťaťom v spoločnej domácnosti. Takúto právnu úpravu považujeme za neprípustnú. Podľa navrhovanej právnej úpravy by totiž túto povinnosť mal mať napríklad aj plnoletý brat maloletého dieťaťa a jeho plnoletá priateľka, ktorí žijú v domácnosti rodičov a maloletého dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	85. K § 379 ods. 1 - Z V § 379 ods. 1 navrhujeme precizovať poslednú vetu. Odôvodnenie: Z poslednej vety § 379 ods. 1 vyplýva, že rovnosť všetkých foriem osobnej	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		starostlivosti o dieťa po rozvoze, t. j. spoločnej, striedavej a výlučnej. Nie je zrejmé, aký je normatívny dosah tohto konštatovania (dikcie), keďže vo všeobecnosti v súdnej praxi výlučná starostlivosť jedného rodiča nie je rovnocenne posudzovaná s formami, pri ktorých sa na výchove dieťaťa podieľajú obaja rodičia. Napríklad v režime spoločnej alebo striedavej starostlivosti si dieťa zachováva pravidelný a intenzívny kontakt s oboma rodičmi, čím sa prirodzene naplňa ich rodičovská zodpovednosť. Deklarovanie úplnej rovnocennosti všetkých foriem starostlivosti, bez ďalšieho špecifikovania účelu tohto vymedzenia, preto môže viesť k nejasnému výkladu, ktorý nerešpektuje reálny dosah navrhovanej právnej úpravy na výkon rodičovskej rodičovských práv a povinností a ani najlepší záujem dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.		vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	86. K § 384 - Z Navrhujeme doplniť ustanovenie o konkrétne formy výchovných opatrení, ktoré môže uložiť len súd. Odôvodnenie: Zámer navrhovateľa sústrediť všetky výchovné opatrenia do jedného osobitného predpisu (zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov) nepovažujeme za správny a efektívny. Súd by mal mať svoje oprávnenia jasne a zreteľne obsiahnuté už v predložennom návrhu. Aktuálna právna úprava je zrozumiteľná a v praxi nevyvolávala žiadne aplikačné ťažkosti. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	87. K § 387 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, čo sa rozumie pod „upozorneniami“, napriek ktorým má rodič závažným spôsobom zanedbávať výkon rodičovských práv a povinností. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej právnej úpravy, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti a výkon rodičovskej zodpovednosti, najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s dieťaťom alebo výkon rodičovskej zodpovednosti napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd ho výkonu rodičovskej zodpovednosti pozbaví. Z tohto znenia nevyplýva, či ide o predchádzajúce upozornenie, ktoré bolo uložené rodičom formou výchovného patrenia	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately [§ 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z.], prípadne súdom podľa doterajšej úpravy zákona č. 36/2005 Z. z. alebo postačuje ústne upozornenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Sme názoru, že pri takomto závažnom zásahu do rodičovských práv a povinností je potrebné vymedziť, čo sa rozumie pod predchádzajúcim upozornením. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	91. K § 398 - Z V § 398 navrhujeme na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Súd určí aj spôsob nakladania s prostriedkami uloženými na účte maloletého dieťaťa a dohliada na ich použitie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.“. Odôvodnenie: V praxi nie sú dostatočne kontrolované bankové účty zriadené na účely tvorby úspor maloletého dieťaťa; sú evidované prípady, keď boli tieto prostriedky použité v rozpore s ich účelom, pričom v danom smere absentuje konkrétna normatívna právna úprava. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	92. K § 413 ods. 1 a § 419 ods. 1 - Z Navrhujeme zadefinovať pojem „rodina“. Odôvodnenie: Aj napriek tomu, že ustanovenie § 413 ods. 1 je prevzaté zo zákona č. 36/2005 Z. z. (§ 57 ods. 1), na účely predloženého návrhu je jeho znenie polemické. Vzhľadom na nové definície príbuzenstva (§ 3 – rodičia, starí rodičia, súrodenci, osvojiteľia) a blízkych osôb (iné fyzické osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom, ak by škodu jednej z nich druhá dôvodne pociťovala ako svoju vlastnú), je nevyhnutné ustáliť, kto je tou osobou z „rodiny“, ktorú možno ustanoviť súdom za poručníka, resp. opatrovníka maloletého dieťaťa. V tomto kontexte možno poukázať, napríklad, aj na ustanovenia § 317 (potreby rodiny), § 324 ods. 4 (záujmy rodiny), § 339 ods. 1 (domnienka vyporiadania), § 363 ods. 3 (zabezpečovanie potrieb rodiny rodičmi a deťmi), § 364 ods. 8 (spoločné potreby rodiny), § 380 ods. 7 (stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom), podľa ktorých sa rodina vníma ako domácnosť rodičov a detí. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	95. K § 424 - Z Navrhujeme prevziať do predloženého návrhu zákona povinnosť súdu vymedziť osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu. Odôvodnenie: Súčasťou výrokovej časti súdneho rozhodnutia by mal byť jasne a zrozumiteľne uvedený rozsah práv a povinností osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti (aktuálne § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z.), ktorý zodpovedá okolnostiam prípadu. Rodičom totiž výkon práv a povinností patrí len v takom rozsahu, v akom nepatrí osobe, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti. Platí to o to viac, že súd má rozhodovať aj o spôsobe a rozsahu stretávania sa s dieťaťom (§ 425 ods. 2). Dôvodová správa nevysvetľuje dôvody „vypustenia“ tejto súdnej povinnosti. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	96. K § 426 ods. 1 - Z Navrhujeme vypustiť slová „alebo uložením ochrannej výchovy“. Odôvodnenie: Predkladateľ ustanovenie o plnení vyživovacej povinnosti oprávnených osôb k dieťaťu zverenom do náhradnej starostlivosti alebo ochrannej výchovy (§ 81 zákona č. 36/2005 Z. z.) z časti „výživné“ priradil k novým ustanoveniam o náhradnej starostlivosti. V dôsledku toho sa v rámci úpravy výživného pri náhradnej starostlivosti (v novom ustanovení § 426 ods. 1) nesprávne konštatuje, že vyživovacia povinnosť k dieťaťu nezaniká ani v prípade uloženia ochrannej výchovy. Ochranná výchova však nie je súčasťou náhradnej starostlivosti. Medzi ústavnou starostlivosťou a ochrannou výchovou sú značné rozdiely. Ústavná starostlivosť nemá trestný charakter a vykonáva sa v iných zariadeniach ako ústavná starostlivosť nariadená súdom. Navrhujeme, aby vyživovacia povinnosť k dieťaťu rozhodnutím súdu o uložení ochrannej výchovy bola upravená v rámci všeobecných ustanovení o vyživovacej povinnosti. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	97. K § 427 ods. 1 - Z Ustanovenie § 427 ods. 1 navrhujeme preformulovať tak, aby zodpovedalo zneniu § 423 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		Ide o vecnú pripomienku. Navrhované znenie § 427 ods. 1 ustanovuje, že ak sa rodičia nemôžu alebo nedokážu o dieťa osobne starať..... Na rozdiel od § 423 ods. 1 návrhu zákona, ktoré ustanovuje, že ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. To znamená, že § 427 ods. 1 nepokrýva situáciu, ak sa rodičia môžu a dokážu starať o dieťa, ale tak nerobia. Táto pripomienka je zásadná.		vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	99. K § 429 ods. 1 a § 433 ods. 2 - Z Z návrhu zákona nie zrejmé, či ide o zámer alebo nedôslednosť predkladateľa, že na rozdiel od platnej právnej úpravy (§ 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z.) § 429 ods. 3 neustanovuje, že v prípade zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti príbuznému alebo blízkej osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, musí mať táto osoba trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. Rovnako z návrhu zákona nie zrejmé, že na rozdiel od platnej právnej úpravy (§ 48 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z.) § 433 ods. 2 neustanovuje, že pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. V § 433 ods. 2 navrhujeme slovo „osobnú“ nahradiť slovom „pestúnsku“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku a o formulačnú pripomienku za účelom odstránenia zrejmej nesprávnosti a tiež o legislatívno-technickú pripomienku. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	100. K § 437 ods. 3 - Z Z návrhu zákona nie zrejmé, či ide o zámer alebo nedôslednosť predkladateľa, že na rozdiel od platnej právnej úpravy (§ 52 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z.) § 437 ods. 3 ustanovuje, že súd „môže“ zrušiť pestúnsku starostlivosť na návrh pestúna a nie, že na návrh pestúna túto starostlivosť súd obligatórne zruší. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	101. K § 438 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby zodpovedalo platnej právnej úprave (§ 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z.). Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať doterajšiu právnu úpravu § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z., ktorú považujeme za prehľadnejšiu a aj precíznejšiu. Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, v ktorej nie sú taxatívnym spôsobom vymedzené dôvody, pri existencii ktorých môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť. Navrhované „všeobecné ustanovenia“ predstavujú praktický návrat k úprave obsiahnutej v zákone č. 36/2005 Z. z. ešte pred novelou vykonanou zákonom č. 175/2015 Z. z., ktorým došlo v ustanovení § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. k doplneniu dôvodov odôvodňujúcich nariadenie ústavnej starostlivosti, a to taxatívnym spôsobom. V prípade, ak má byť naplnený úmysel normotvorcu, aby nariadenie ústavnej starostlivosti bolo skutočne tým „krajným riešením“ situácie dieťaťa, navrhujeme zachovať konštrukciu taxatívneho výpočtu dôvodov, výlučne pri existencii ktorých je možné ústavnú starostlivosť nariadiť. Je nám zrejmé, že nie vždy je možné zákonnou úpravou obsiahnuť všetky životné situácie, v aplikačnej praxi sme však nezaznamenali problém, že by bolo potrebné ústavnú starostlivosť nariadiť, ale skutkové okolnosti by nebolo možné subsumovať pod dôvody uvádzané v § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Na strane druhej generálna prokuratúra opakovane zaznamenala prípady, u ktorých súd nariadil ústavnú starostlivosť bez toho, aby jej nariadeniu predchádzalo využitie akýchkoľvek výchovných opatrení. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	102. K § 444 ods. 6 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby ustanovovalo výnimky, kedy nie je potrebný súhlas druhého manžela. Odôvodnenie: Platná právna úprava ustanovuje, že ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela, pričom tento súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou (§ 100 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z.). Z návrhu zákona nie zrejmé, či ide o zámer alebo nedôslednosť predkladateľa, avšak	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		sme názoru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby zákonodarca ustanovil výnimky pre udelenie súhlasu druhého manžela.		
		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	103. K § 445 ods. 6 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby zodpovedalo platnej právnej úprave (§ 101 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z.). Odôvodnenie: Podmienka súhlasu dieťaťa staršieho ako 12 rokov s osvojením ako nevyhnutný predpoklad jeho osvojenia je v rozpore s imperatívom najlepšieho záujmu dieťaťa. Navrhovateľ vyžaduje, aby jednou z obligatórnych podmienok na osvojenie bol súhlas dieťaťa, ktoré dovŕšilo vek dvanásť rokov veku života. Podľa aktuálnej právnej úpravy sa vyžaduje súhlas dieťaťa s osvojením len vtedy, ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia. Z dôvodovej správy nevyplývajú žiadne dôvody pre takéto striktné posilnenie autonómie dieťaťa, ktoré ešte ani nenadobudlo plnú spôsobilosť na právne úkony. Ako vyplýva z čl. 21 písm. a) Dohovoru o právach dieťaťa a komentára k nemu, podmienka súhlasu dieťaťa s osvojením by mala byť vykladaná skôr ako oprávnenie dieťaťa vysloviť nesúhlas s osvojením a záväznosť tohto nesúhlasu. Záver o povinnosti rešpektovať vážne mienený nesúhlas s osvojením, a to bez ohľadu na jeho vek i rozumovú vyspelosť, zodpovedá záverom Výboru OSN pre práva dieťaťa. Ako vhodnejšie sa tak javí prikloniť sa k širokej záväznosti nesúhlasu dieťaťa s osvojením, a to bez ohľadu na skutočnosť, či má dieťa taký vek a vyspelosť, aby dokázalo posúdiť dosah osvojenia. Právny systém by tak mal vychádzať skôr z práva dieťaťa odmietnuť osvojenie, než z nevyhnutnosti zabezpečiť súhlas dieťaťa s osvojením v nadväznosti na jeho vek a vyspelosť. Takýto právny systém je k dieťaťu šetrnejší v tom smere, že na dieťa neprenáša zodpovednosť za konečné rozhodnutie. Slovanmi Hodgkina a Newella „pri pasívnom zdržaní sa výkonu svojho práva vysloviť nesúhlas s osvojením skôr než pri aktívnom vyslovení súhlasu s osvojením je rovnako menej pravdepodobné, že na dieťa bude prenesené bremeno viny vo vzťahu k svojim prirodzeným rodičom a tento systém plne zodpovedá tiež princípu vyjadrenom v čl. 12 Dohovoru o ochrane práv dieťaťa, že deti majú právo slobodne vyjadrovať svoje názory, avšak nemali by byť k tomu nútené. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	105. K § 446 ods. 5 a § 449 ods. 2 - Z Odporúčame zdefinovať pojem „blízky príbuzný“, resp. ho nahradiť iným zodpovedajúcim pojmom. V § 446 ods. 5 navrhujeme slovo „splnení“ nahradiť slovom „splneniu“. Odôvodnenie: Predložený návrh vykladá len pojmy „príbuzenstvo“ (§ 3), „blízke osoby“ (§ 4) a „obzvlášť blízky vzťah“ (§ 829 ods. 1). Zavedenie ďalšieho pojmu s obsahom „blízky príbuzný“ je len ďalším príkladom pojmovej diskrepancie v predložennom návrhu, ktorý nevylučuje v budúcej právnej praxi interpretačné ťažkosti. Obdobná pripomienka platí aj vo vzťahu k ustanoveniu § 449 ods. 2. Zároveň ide o formulačnú pripomienku za účelom odstránenia zrejmej nesprávnosti v § 446 ods. 5 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	109. VI. K štvrtej časti Záväzkové právo - všeobecne - Z Aj táto časť návrhu zákona je v rozpore s požiadavkami kladenými na tvorbu právnych predpisov ustanovenými zákonom č. 400/2015 Z. z. a legislatívnymi pravidlami. Nie je terminologicky presný a ani jazykovo a štylisticky správny. Napríklad, návrh zákona používa (§ 708) na označenie dvoch rozdielnych okolností slovné spojenie ako „skutkových a právnych okolností“, „bez zmluvného alebo zákonného dôvodu [§ 767 písm. f)], „solidárna a delená zodpovednosť“ (nadpis § 782) alebo „odôvodnené legitímnymi a objektívnymi faktormi“ [§ 864 ods. 1 písm. e)] a pod. Správne má byť uvedené „skutkových okolností a právnych okolností“, „bez zmluvného dôvodu alebo zákonného dôvodu“, „solidárna zodpovednosť a delená zodpovednosť“ a odôvodnené legitímnymi faktormi a objektívnymi faktormi“. Návrh zákona tiež neakceptuje legislatívno-technické pravidlo, že ak sa odkazuje na iné ustanovenie toho istého zákona, používa sa výraz „tento zákon“ (napríklad § 740 ods. 1 a 2). Pojmom záväzok označujeme povinnosť veriteľa zo záväzkového vzťahu, ako aj samotný záväzkový vzťah. Sme toho názoru, že táto terminologická nepresnosť nespôsobuje v praxi problémy, je zaužívaná a vychádza klasickej latinskej terminológie. Navrhujeme túto zaužívanú terminológiu zachovať a rozhodne ju nemeniť. Predkladateľ návrhu zákona mal ambíciu v celom jeho obsahu nahradiť zaužívaný pojem „záväzok dlžníka“ pojmom „dlh“, čo sa mu však nepodarilo. Vo viacerých ustanoveniach návrhu zákona sa namiesto	ČA	Materiál bol primerane legislatívno-technicky upravený.

		pojmu „dlh“ používa pojem „záväzok“, napríklad v § 534, § 165 písm. a), § 284 ods. 2, § 524, § 532, § 577 a ďalších. Navrhovanú zmenu nepovažujeme za vhodnú. Pojem dlh sa v súčasnosti používa len na označenie dostatočne konkretizovaného záväzku. V návrhu zákona navrhujeme nahradiť slovo „dlh“ slovom záväzok, ak sa ním rozumie povinnosť dlžníka, vrátane zmeny jej obsahu z dôvodu porušenia záväzku. Slovo „dlh“ navrhujeme ponechať len vtedy, ak ide o dostatočne konkretizovaný záväzok, napríklad „uznanie dlhu“. Návrh zákona zavádza pojem „nesplnenie“, ktorý vymedzuje ako vadné plnenie, omeškanie s plnením a ak sa vôbec neplní, pričom za nesplnenie považuje aj porušenie povinnosti brať ohľad na práva a oprávnené záujmy druhej strany (§ 650). Dokonavý tvar „nesplnenie“ nepovažujeme za správny, ak nesplnenie definujeme ako „omeškanie s plnením“. Takmer až komicky vyznieva, že ak dlžník splnil dlh po splatnosti (bol v omeškaní) a dlh zanikol splnením, má veriteľ nárok z nesplnenia (úrok z omeškania od splatnosti do splnenia). Aj keď dlh plnením po splatnosti de iure celý nezanikol, resp. zmenil svoj obsah (zostalo z neho len príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania), narábanie s dokonavým a nedokonavým tvarom slovesa pôsobí rušivo. Vzhľadom na to zastávame názor, že v návrhu zákona by mal byť pojem „nesplnenie“ a v nadväznosti na to aj slovné spojenie „nároky z nesplnenia“ nahradené pojmom „neplnenie“ a slovným spojením „nároky z neplnenia“ alebo „nároky z porušenia zmluvy“. Návrh zákona zavádza tiež pojem „prostriedky nápravy“, ktorými sa rozumejú „nároky z porušenia zmluvy“ alebo „nároky z neplnenia záväzku“. Sme toho názoru, že to, že tieto nároky sú (v prenesenom zmysle) prostriedkami nápravy, patrí skôr do právnickej učebnice a nie do legislatívneho textu. V texte sa používajú neurčité právne pojmy, napríklad slovné spojenie „bez spravodlivého dôvodu“ (§ 709 ods. 2) alebo „organizovaná činnosť“ (§ 793 ods. 1), ktoré môžu v aplikačnej praxi spôsobovať interpretačné problémy. Text zákona je v niektorých častiach písaný namiesto legislatívneho jazyka jazykom hovorovým. Ako príklad uvádzame právnu úpravu nájomnej zmluvy: - v § 1024 ods. 1 v súvislosti s vecou, ktorá vznikne až v budúcnosti, je ustanovená podmienka, že v čase uzavretia zmluvy je ju možné dostatočne popísať; (pozn.: čím „perom“ alebo „sprejom“?), - v § 1042 ods. 1 návrh zákona ustanovuje, že potvrdenie o miere inflácie meranej indexom spotrebiteľských cien má vydať „domáca štatistická autorita“, - § 1045 ustanovuje, že nájomník musí „vec skutočne užívať“,		

	- § 1047 ods. 2 ustanovuje „Ak je výpoveď viazaná na výpovedný dôvod“, - v § 1049 návrh zákona ustanovuje v odseku 1 „Po podanej výpovedi...“ a v odseku 3, že „nájomník nemôže byť prehliadkami zbytočne obťažovaný“, - v legislatívnom texte § 1054 ods. 3 návrhu zákona je použitá skratka „resp.“, - v § 1061 sú použité slovné spojenia „konečná energia“ alebo „úžitková hodnota prenajímanej nehnuteľnosti“, - v § 1068 ods. 3 je použité slovné spojenie „vedľajšie bydlisko“, - § 1071 ods. 3 ustanovuje „Ak zmluve chýba písomná forma...“, - § 1075 ustanovuje, že pod nevyhnutným rozsahom sa rozumejú dodávky vody, odvoz a odvádzanie odpadových vôd vrátane čistenia nádrží, bez bližšej špecifikácie, akých nádrží, - v § 1097 sú použité slovné spojenia „vydať....všetky sumy“ alebo „zaplatiť....všetky platby“, - v § 1105 ods. 2 je použité slovné spojenie „v zmysle predchádzajúceho odseku“, - v § 1116 ods. 1 je použité slovné spojenie „podnikateľský symbol“, - v § 1118 je použité slovné spojenie „vypovedaný nájomník“. Návrh zákona v prípade vyššie uvedených ustanovení vzbudzuje dojem, akoby išlo o prevzatie jazyka, resp. zmluvných dojednaní z nájomných zmlúv. Ako ďalšie príklady používania hovorových pojmov uvádzame „odčiniť“ namiesto „nahradit“ (napríklad § 812, § 819, § 820, § 823 ods. 2, § 829, § 877 ods. 1 a 2) alebo „prijat“ peňažnú čiastku“ (§ 1426, § 1430). Návrh zákona nadbytočne, resp. nesprávne používa slová „však“ (napr. § 718 ods. 2, § 721 ods. 2, § 849) „avšak“ (napr. § 731 ods. 1, § 757) „odkedy“ (§ 718 ods. 5). Rovnako, návrh zákona nepoužíva správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu, napríklad „zarážajúci nepomer v právach a povinnostiach“ (§ 718 ods. 2) alebo „statok“ (§ 788 ods. 1). Majiteľ obchodného tajomstva je v návrhu zákona vymedzený ako osoba, ktorá oprávnené „ovláda“ obchodné tajomstvo (§ 881 ods. 2). Vo viacerých ustanoveniach návrhu zákona (napríklad § 1058 ods. 2, § 1070, § 1108, § 1112 ods. 3, § 1116 ods. 4, § 1119, § 1142 ods. 2, § 1260, § 1280, 1282 ods. 3) sa v rozpore s legislatívnymi pravidlami namiesto slova „primerane“ (ktoré sa používa, ak sa na konkrétne vzťahy majú uplatňovať len	

		niektoré časti jestvujúcej právnej úpravy), používa slovné spojenie „primerane a podporne“. Návrh zákona je (aj) v tejto časti formulačne nepresný a obsahuje nesprávne vnútorné odkazy (už uvedené § 804, § 1032 ods. 2, § 1301, § 1350 ods. 2 a pod.). Návrh zákona má (aj) v tejto časti nedostatky pokiaľ ide o systematiku. Právna úprava práva spätnej kúpy ako vecného práva nie je súčasťou piatej časti (Vecné práva) návrhu zákona, ale súčasťou úpravy kúpnej zmluvy v rámci jeho tretej časti (Záväzkové právo). Návrh zákona nepoužíva jednotné formulácie v prípade rovnakých, resp. porovnateľných inštitútov. Pre porovnanie ako príklad uvádzame, že § 1047 ods. 4 návrhu zákona ustanovuje: „Ak je výpoveď viazaná na výpovedný dôvod, musí byť vo výpovedi uvedený a opísaný; inak sa na výpoveď neprihliada.“ Na druhej strane § 1048 ods. 4 ustanovuje: „Odstúpenie od zmluvy musí byť zdôvodnené a dôvod odstúpenia musí byť popísaný, inak sa naň neprihliada.“ Návrh zákona používa nejednotné formulácie aj pokiaľ ide o ustanovenia, z ktorých vyplýva, že zmluva musí mať písomnú formu. Napríklad § 1130 ods. 2 ustanovuje, že zmluva o nájme podniku musí byť písomná, § 1282 ods. 2 ustanovuje, že zmluva o obchodnom zastúpení musí mať písomnú formu a § 1399 ods. 2 ustanovuje, že zmluva o účte musí byť uzavretá písomne. V návrhu zákona sú niektoré jeho ustanovenia tak zložito naformulované, že sú ťažko pochopiteľné aj po ich opakovanom prečítaní (napríklad § 836). Používajú neurčité právne pojmy, ktorých aplikácia môže a zrejme aj bude viesť k zvýšeniu sporov medzi stranami a možno predpokladať aj nejednotnú aplikačnú prax súdov. Ako príklad uvádzame „spravodlivý dôvod“ na ukončenie rokovania o zmluve v štádiu, v ktorom sa javí, že uzavretie zmluvy je vysoko pravdepodobné (§ 709 ods. 2). Pokiaľ ide o právnu úpravu nekalej súťaže, táto je neprehľadná a „stráca“ sa v nej aj osoba s právnickým vzdelaním. V tejto právnej úprave predkladateľ používa priam až slangovú terminológiu, napríklad „nekalé ťaženie“. Súčasťou návrhu zákona nie je ustanovenie, ktoré by zodpovedalo platnému § 421a Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje, že každý zodpovedá aj za škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré majú pôvod v povahe prístroja alebo inej veci, ktoré sa pri plnení záväzku použili. Tejto zodpovednosti sa nemôže		

		zbaviť. Táto zodpovednosť sa vzťahuje aj na poskytovanie zdravotníckych, sociálnych, veterinárnych a iných biologických služieb. Pre porovnanie s Občiansky zákonníkom platným v Českej republike uvádzame, že tento ustanovuje, že kto je povinný niekomu niečo plniť a použije pri tom vadnú vec, nahradí škodu spôsobenú vadnou vecou. To platí aj v prípade poskytnutia zdravotníckych, sociálnych, veterinárnych a iných biologických služieb (§ 2936). Sme za zachovanie právnej úpravy § 421a Občianskeho zákonníka, resp. za jej modifikáciu v intenciách českej právnej úpravy. Tieto pripomienky sú zásadné.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	111. K § 456 ods. 2 - Z V § 456 navrhujeme odsek 2 uviesť v znení: „(2) Ak dlžník poprel kauzu, veriteľ je povinný kauzu preukázať. Ak dlžník plnil aspoň sčasti, kauza sa predpokladá.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu, že navrhované znenie je zbytočne komplikované. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	112. K § 456 ods. 3 - Z V § 456 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „alebo ak bol predpoklad jej existencie vyvrátený“. Odôvodnenie: Keďže v § 456 je v odseku 2 ustanovená vyvrátiteľná domnienka (predpokladá sa, že kauza je daná), slová, ktoré navrhujeme vypustiť, považujeme za nadbytočné. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	113. K § 456 ods. 4 - Z V § 456 navrhujeme odsek 4 uviesť v znení: „(4) Veriteľ nemá povinnosť preukázať kauzu, ak ide o záväzok z hromadne vydaného cenného papiera alebo o záväzok z iného cenného papiera, pri ktorom to ustanovuje zákon.“ Odôvodnenie. Navrhované znenie ustanovuje, že pri záväzku z cenného papiera a pri záväzku, pri ktorom tak ustanovuje zákon, nie je veriteľ povinný preukazovať kauzu. Navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu § 495 Občianskeho	A	

		zákonníka, a túto nerozširovať. Navyše z dôvodovej správy nevyplýva dôvod, pre ktorý sa predkladateľ odchyľuje od platnej právnej úpravy a túto rozširuje. Podľa platnej právnej úpravy veriteľ nie je povinný preukázať dôvod záväzku v prípade cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	114. K § 458 - Z § 458 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že ustanovenia o záväzkoch zo zmlúv sa použijú aj na záväzky, ktoré vznikajú z iných právnych dôvodov, ak sa to neprieči povahe alebo účelu týchto záväzkov. Túto právnu úpravu považujeme za nadbytočnú a s ohľadom na systematiku návrhu zákona aj za zmätočnú. Návrh zákona je štrukturovaný tak, že má všeobecné ustanovenia o záväzkoch (§ 454 až § 706), ktoré sa priamo (nie analogicky) aplikujú na všetky záväzky, t. j. aj na záväzky z iných právnych úkonov ako zmlúv. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie považujeme za vhodné a účelné z hľadiska zrozumiteľnosti kódexu. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	116. K § 471 - Z Znenie § 471 navrhujeme preformulovať tak, aby bolo zrejmé, či nemožnosť niektorého z viacerých dlžníkov splniť svoj podiel alebo poskytnúť náhrady, je objektívna nemožnosť alebo nemožnosť subjektívna, t. j. platobná neschopnosť niektorého z dlžníkov. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Na rozdiel od doterajšej úpravy sa podiel dlžníka, ktorý nemôže svoj podiel splniť, rozvrhne na ostatných nie rovným dielom (podľa hláv), ale proporčne, podľa ich podielov na dlhu. To platí aj pre prípad neschopnosti poskytnúť náhrady. Takáto úprava lepšie zodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov. Rozvrhnutie podielu platobne neschopného dlžníka však nevyklučuje právo dlžníkov domáhať sa od neho vydania bezdôvodného obohatenia. Nová úprava totiž nesleduje oslobodenie dlžníka od dlhu, ale iba to, aby dôsledky jeho neschopnosti plniť znášali všetci dlžníci. Pripomienka bola pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	117. K § 472 - Z Znenie § 472 navrhujeme preformulovať tak, aby ustanovovalo, že počas súdneho sporu alebo rozhodcovského sporu medzi veriteľom a jedným zo solidárne zaviazaných dlžníkov premlčacia lehota nároku na náhrady podľa § 469 spočívala (neplynula). Odôvodnenie: Zmena ustanovenia je inšpirovaná čl. 18 Dohovoru o premlčaní pri medzinárodnej kúpe tovaru, podľa ktorého právne konanie začaté proti jednému dlžníkovi spôsobuje, že prestane plynúť premlčacia lehota proti inému dlžníkovi, ktorý je spoluviazaný rukou spoločnou a nerozdielnou, ak ho veriteľ upovedomí písomne o začatí konania pred uplynutím premlčacej lehoty ustanovenej týmto Dohovorom (bližšie pozri pripomienku k § 154 návrhu zákona). Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj vo vzťahu k § 544 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; vzhľadom na ochrannú šesťmesačnú lehotu považujeme úpravu za nadbytočnú. Rozpor naďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	118. K § 491 - Z Znenie § 491 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zastávame názor, že navrhované znenie nemá normatívny význam a z toho dôvodu je ho potrebné považovať za nadbytočné. Takéto znenie nepatrí do normatívneho textu, ale do právnickej učebnice. Navyše ho možno považovať za neúplne, keď rovnako neustanovuje, že, napríklad, aj vadné plnenie má za následok zmenu obsahu záväzku. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	120. K § 498 ods. 4 - Z V § 498 navrhujeme v odseku 4 slová „o ktorom sa dozvedel najskôr“ nahradiť slovami „postúpenie, ktorému mu bolo oznámené alebo preukázané najskôr.“. Odôvodnenie: Znenie navrhujeme zmeniť z dôvodu, že pre právne účinky vyvoláva oznámenie postúpenia dlžníkovi postupcom alebo preukázanie postúpenia dlžníkovi postupníkom. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	121. K § 511 - Z Znenie § 511 navrhujeme preformulovať tak, aby z neho výslovne vyplývalo, že strana, na ktorú bola zmluva prevedená, sa stáva účastníkom zmluvy na tej strane, na ktorej bol prevodca tejto zmluvy. Odôvodnenie: Znenie, podľa ktorého je prevod zmluvy na tretiu osobu vymedzený ako prevod práv a povinností zo zmluvy, nepovažujeme za dostatočné a právne správne. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Pripomienkujúci subjekt naďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	123. K § 529 - Z Navrhujeme § 529 v znení: „Dlžník môže poskytnúť veriteľovi na zabezpečenie svojho záväzku peňažnú zábezpeku“. Zároveň navrhujeme pojem „dlžník“ použiť v nasledujúcich ustanoveniach o peňažnej zábezpeke (§ 530 a § 531). Odôvodnenie: Znenie navrhujeme preformulovať z cieľom zabezpečiť jeho zrozumiteľnosť. Pojem dlžník navrhujeme použiť z dôvodu nejednotnej terminológie ustanovení o peňažnej zábezpeke. Ustanovenie § 530 v odseku 2 používa slová „zmluvná strana, ktorá peňažnú zábezpeku zložila“. Ustanovenie § 531 používa slovo „zložiteľ“, pričom ide o tú istú osobu, o dlžníka. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	126. K § 535 - Z Znenie § 535 navrhujeme preformulovať tak, aby rozsah ručenia bol vymedzený ako vyvrátená právna domnienka. Odôvodnenie: Ide o formulačnú zmenu, ktorej cieľom je, aby záväzok bol zabezpečený ručením v rozsahu ustanovenom v § 535, pokiaľ nebude preukázaný iný rozsah zabezpečenia. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Vzhľadom na jej dispozitívnosť považujeme navrhovanú formuláciu za dostatočnú. Pripomienkujúci subjektu naďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	127. K § 538 - Z Znenie § 538 navrhuje doplniť o ustanovenie, podľa ktorého sa na vzťah medzi ručiteľom a dlžníkom, po tom, čo ručiteľ plnil veriteľovi za dlžníka,	N	Ide o osobitnú úpravu, ktorá vylučuje použitie všeobecných pravidiel o vyporiadaní spoludlžníkov, avšak nie

		nevzťahujú ustanovenia o vyporiadaní medzi solidárnymi spoludlžníkmi. Odôvodnenie: Ak má byť ručiteľ zaviazaný s dlžníkom solidárne, potom z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností navrhujeme doplnenie § 538. Táto pripomienka je zásadná.		generálne. Pripomienkujúci subjekt naďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	128. K § 539 ods. 1 a 2 - Z V § 539 navrhujeme v odseku 1 vypustiť nesprávny vnútorný odkaz na § 545 ods. 2. V § 539 navrhujeme v odseku 2 vypustiť slová „ak bola uzavretá po vzniku ručenia“. Odôvodnenie: V prípade § 539 ods. 1 ide o opravu zrejmej nesprávnosti. V prípade odseku 2 ustanovenia § 539 navrhujeme vypustiť nadbytočné slová, keďže veriteľ ručí za záväzok, ktorého obsah pri vzniku ručenia poznal alebo mohol spoznať. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	129. K § 541 ods. 3 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, či zodpovednosť dlžníka za škodu, ktorá vznikne ručiteľovi tým, že mu dlžník neoznámil, že splnil zabezpečený dlh alebo jeho časť, je všeobecnou zodpovednosťou za škodu, alebo či ide o osobitnú zodpovednosť za škodu bez možnosti liberácie. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v praxi. Zároveň uvádzame, že pokiaľ zámerom predkladateľa bolo ustanoviť osobitnú zodpovednosť dlžníka za škodu bez možnosti liberácie, navrhujeme tento zámer prehodnotiť z dôvodu, že ho považujeme za neprimerane prísny. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Návrh na doplnenie považujeme za nadbytočný. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	130. K § 543 ods. 3 - Z V § 543 odsek 3 navrhujeme, pokiaľ ide o slová „domáhať sa plnenia“, terminologicky zosúladiť s § 469 návrhu zákona, na ktoré toto ustanovenie odkazuje. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Formuláciu považujeme za správnu. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.

		Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú terminológiu, a tým aj jednotnú aplikáciu dotknutého ustanovenia v praxi. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	132. K § 567 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, či zodpovednosť beneficenta, ktorý dosiahol na základe finančnej záruky plnenie, na ktoré nemal voči dlžníkovi nárok, za škodu tým spôsobenú, je všeobecnou zodpovednosťou za škodu alebo či ide o osobitnú zodpovednosť za škodu bez možnosti liberácie. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Návrh na doplnenie považujeme za nadbytočný. Pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	133. K šiestemu oddielu Záložné právo - všeobecne - Z Návrh zákona ustanovuje v prípade ručenia subrogáciu, na rozdiel od platnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka, ktorá je založená na regresnom nároku ručiteľa voči dlžníkovi, za ktorého ručiteľ plnil. Podľa návrhu zákona ručiteľ v rozsahu realizovaného plnenia vstupuje do práv veriteľa a nadobúda aj všetky práva zo zabezpečenia záväzku a iné práva spojené s pohľadávkou. Navrhujeme, aby sa rovnaká právna úprava aplikovala aj pri výkone záložného práva. To znamená, že by malo platiť, že ak dôjde k výkonu záložného práva, pohľadávka veriteľa voči dlžníkovi nezanikne, ale prejde na záložcu. Samozrejme za predpokladu, že záložca a dlžník sú dve rozdielne osoby. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	138. K § 591 ods. 2 a 3 - Z V § 591 navrhujeme v odseku 2 a odseku 3 slová „v čase splnenia“ nahradiť slovami „v čase plnenia“. Zároveň v § 591 navrhujeme v odseku 3 slovo „vyskytnú“ nahradiť slovami „vady, ktoré veriteľ zistil“. Odôvodnenie: Ak má vec v čase plnenia vady, záväzok nezaniká, keďže nedošlo k riadnemu plneniu. Vadným plnením dochádza k zmene záväzku. Použité slová „v čase splnenia“ by znamenali, že došlo k splneniu, teda k zániku záväzku. Na tomto	A	

		mieste je vidieť, ako návrh zákona neobratne narába s pojmami plniť a splniť. Ak veriteľ zistí vadu v rámci plynutia reklamačnej lehoty, predpokladá sa, že táto vada existovala (sa vyskytovala) už v čase plnenia, t. j. spätne. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	139. K § 602 - Z Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho jednoznačne zrejmé, že veriteľ je oprávnený požadovať predčasná splatnosť dlhu v prípade, ak je dlžník v omeškaní so splátkou alebo s čiastočným plnením. Z navrhovaného znenie nie je zrejmé, či má veriteľ právo požadovať splnenie celého dlhu (do splatnosti nasledujúcej časti dlhu) aj vtedy, ak už dlžník nie je v omeškaní so skoršou splátkou. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť zrozumiteľnosť a jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; táto preberá súčasnú úpravu, ktorá nespôsobuje aplikačné problémy. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	140. K § 604 ods. 6 - Z V § 604 navrhujeme preformulovať odsek 6 z dôvodu jeho zmätočnosti. Odôvodnenie: Znenie ustanovuje, že len čo sa začalo konanie v spore o zdržanie sa ďalšieho používania nekalej zmluvnej podmienky alebo uplatňovania nekalej obchodnej praxe, nie sú žaloby ďalších osôb z tých istých dôvodov v rozsahu priznaného nároku prípustné. Pokiaľ sa však konanie len začalo, nemôžu existovať žaloby ďalších osôb z tých istých dôvodov v rozsahu priznaného nároku. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené. Rozpor však naďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	142. K 608 ods. 2 - Z V § 608 navrhujeme v odseku 2 posledná veta slová „vo verejnom registri“ nahradiť slovami „v obchodnom registri alebo v inom registri právnických osôb“. Zároveň v celom zákone navrhujeme terminologicky zosúladiť označenie registra právnických osôb slovami „obchodný register alebo iný register právnických osôb.“	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. V tomto prípade je potrebné ponechanie odkazu na „akýkoľvek“ verejný register. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu jednoznačnosti a tiež z dôvodu zabezpečiť jednotnú terminológiu zákona. Sme názoru, že z ustanovenia § 608 odsek 2 musí byť zrejmé, že ide výlučne o obchodný register alebo o iný register právnických osôb. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	143. K § 619 - Z Ustanovenie § 619 navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, či veriteľ má povinnosť prijať plnenie, ktoré je riadne (bez vád) alebo ktoré je riadne ponúknuté. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť zrozumiteľnosť a jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v praxi. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	147. K § 638 - Z Ustanovenie § 638 navrhujeme doplniť odsekom 4 v znení: „(4) Ak na základe zmluvy došlo k prevodu vlastníckeho práva, odstúpením od zmluvy záväzkov k prevodu odpadá podľa § 840 ods. 1 písm. b) a každá zmluvná strana môže žiadať vrátenie toho, čo plnila; zmluvné strany sa vyporiadajú podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení.“. Odôvodnenie: Keďže návrh zákona v § 628 odsek 2 a 3 upravuje zrejme len následky odstúpenia od zmluvy (inej ako scudzovacej), pri ktorej platí, že zmluvné záväzky (dlhy), ktoré už zanikli (splnením alebo inak) pred odstúpením od zmluvy zostávajú nedotknuté a záväzky, ktoré do odstúpenia od zmluvy ešte nezanikli, zanikajú odstúpením od zmluvy, navrhujeme § 628 doplniť o nový odsek 4 upravujúci následky odstúpenia od scudzovacej zmluvy (napríklad od kúpnej zmluvy), na základe ktorej už došlo k prevodu vlastníckeho práva. Navrhujeme doplniť odsek 4, za účelom úpravy následkov odstúpenia od scudzovacej zmluvy (napríklad od kúpnej zmluvy), na základe ktorej už došlo k prevodu vlastníckeho práva. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Podstata pripomienky zapracovaná v odseku 3 predmetného ustanovenia.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	149. K § 644 ods. 2 - Z V § 644 navrhujem vypustiť odsek 2.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Norma je relevantná pre situácie, ktoré nie sú výslovne upravené,

		Odôvodnenie: Navrhované znenie, ktoré ustanovuje, že zánik záväzku splynutím nenastane, ak by bolo splynutie na škodu právam tretej osoby, považujeme za príliš vágne. Ochrana práv tretej osoby pred zánikom záväzku splynutím prichádza do úvahy pri dedení. Ustanovenia návrhu zákona o dedení túto situáciu riešia explicitne tak, že splynutie (confusio) nenastáva smrťou poručiteľa, ale až potvrdením dedičstva, pričom ak by potvrdenie dedičstva (jeho účinky) malo byť na škodu veriteľa, tento môže navrhnúť likvidáciu predĺženého dedičstva. Táto pripomienka je zásadná.		napr. v prípade zmluvy v prospech tretieho v čase pred prejavom súhlasu zo strany tretieho. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	151. K § 659 - Z Ustanovenie § 659 navrhujem preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že dlžník za zrejmú vadu nezodpovedá a nie že „veriteľ nemá žiadne prostriedky nápravy“. Zároveň navrhujeme znenie § 659 preformulovať tak, že dlžník nezodpovedá za vadu, ktorá bola pri uzavretí zmluvy zrejmá a za právnu vadu, ktorú bolo možné zistiť pri uzavretí zmluvy z verejného registra. To neplatí, ak dlžník veriteľa výslovne ubezpečil, že vec je bez tejto vady. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť zrozumiteľnosť a jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v praxi. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	154. K § 696 - Z Ustanovenie § 696 navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že žalobca môže žiadať zápis poznámky o spore do katastra nehnuteľností, ak sa odporovacia žaloba týka vecného práva, ktoré je v katastri nehnuteľností zapísané na žalovaného. Rozsudok o určení neúčinnosti právneho úkonu je záväzný aj pre toho, kto bol zapísaný do katastra nehnuteľností po zápise poznámky o spore. Veriteľ sa môže voči tomu, pre koho je rozsudok záväzný, domáhať uspokojenia svojej pohľadávky rovnako ako voči žalovanému. Navrhované znenie: „§ Poznámka o spore z odporovacej žaloby 1) Žalobca môže žiadať zápis poznámky o spore, ak sa odporovacia žaloba týka vecného práva, ktoré je v katastri nehnuteľností zapísané na žalovaného. Rozsudok o určení neúčinnosti právneho úkonu je záväzný aj pre toho, kto bol zapísaný do katastra nehnuteľností po zápise poznámky o spore.	A	

		2) Veriteľ sa môže voči tomu, pre koho je rozsudok záväzný, domáhať uspokojenia svojej pohľadávky rovnako ako voči žalovanému.“ Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť zrozumiteľnosť a jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v praxi. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	155. K § 704 - Z Ustanovenie § 704 navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, či ide o všeobecnú zodpovednosť za škodu alebo o osobitnú objektívnu zodpovednosť za škodu bez možnosti liberácie. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Návrh na doplnenie považujeme za nadbytočný. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	157. K § 718 ods. 3 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby z neho bolo zrejmé, aká dohoda, resp. čo má absentovať, aby sa strana mohla obrátiť na súd. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nejednoznačnosti navrhovaného znenia. Ustanovenie nadväzuje na odsek 2, ktorý ustanovuje oprávnenie dotknutej strany domáhať sa obnovenia rokovania o zmluve. Na to nadväzuje odsek 3, podľa ktorého „Ak sa strany v primeranej lehote nedohodnú...“. Na čom sa nemajú strany dohodnúť, na obnovení rokovaní o zmluve? Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	159. K § 725 ods. 3 - Z Znenie navrhujeme preformulovať z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že žalobou o určenie obsahu budúcej zmluvy sa možno súčasne domáhať aj uloženia povinnosti podľa § 724 ods. 2. Mieni tým predkladateľ uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej omeškaním s uzavretím zmluvy? Sme názoru, že správne by malo ísť o uloženie povinnosti uzavrieť budúcu zmluvu.	A	

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	160. K § 726 - Z Znenie navrhujeme preformulovať z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že práva vyplývajúce z § 724 ods. 2 a § 725 ods. 1 zaniknú, ak ich oprávnená strana neuplatní na súde do jedného roka od uplynutia lehoty na uzavretie budúcej zmluvy (§ 723 ods. 1). Sme názoru, že navrhované ustanovenie nesprávne odkazuje na § 724 ods. 2 namiesto § 724 ods. 1. Alebo bolo zámerom predkladateľa upraviť preklúziu nároku na náhradu škody spôsobenej omeškaním s zavretím budúcej zmluvy? Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	162. K § 736 ods. 2 - Z V § 736 navrhujeme odsek 2 v znení: „Chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v predloženom návrhu možno opraviť aj po uplynutí lehoty na predkladanie návrhov.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú zmenu s cieľom jednoznačne vylúčiť, aby navrhovateľ po uplynutí lehoty na predkladanie návrhov mal možnosť opraviť v predloženom návrhu aj iné chyby ako chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	167. K § 777 - Z V § 777 navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení: „(3) Škodou sa rozumie aj ujma na životnom prostredí, ak ju možno vyjadriť v peniazoch alebo ak tak ustanovuje osobitný predpis.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie, z ktorého výslovne vyplýva, že škoda zahŕňa aj ujmu na životnom prostredí. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Škoda na životnom prostredí môže mať charakter buď majetkovej, alebo aj nemajetkovej škody. Výslovne zavádzať kategóriu škody na životnom prostredí je nekonceptným krokom, čo by potom navodzovalo dojem, že ide o tretiu osobitnú kategóriu škody. Dôvodová správa obsahuje informáciu, že škodou je aj škoda na životnom prostredí. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	170. K § 782 ods. 2 - Z Navrhujeme v § 782 ods. 2 druhú vetu v znení: „Ak nemožno mieru účasti škodcov na vzniku škody presne určiť, vychádza súd zo skutkových okolností a z miery pravdepodobnosti ich účasti na vzniku škody.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Aby súd posúdil mieru pravdepodobnosti, vždy musí súd vychádzať zo skutkových okolností daného prípadu. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	171. K § 784 - Z Navrhujeme § 784 v znení: „Ak škoda vznikla súbežným pôsobením viacerých samostatných príčin, zodpovedajú za ňu škodcovia spoločne a nerozdielne. To platí aj vtedy, ak by škoda bez súbežného spôsobenia viacerých samostatných príčin nevznikla.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení. Druhá veta je zámerne koncipovaná širšie, pretože nepokrýva iba súbežnú, ale aj kumulatívnu zodpovednosť. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	172. K § 785 - Z Navrhujeme § 785 v znení: „Ak škodu spôsobila niektorá z viacerých súbežne pôsobiacich samostatných príčin, ale nemožno zistiť ktorá, zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne všetky osoby, ktoré by inak zodpovedali za škodu spôsobenú týmito príčinami.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Súbežne samostatné príčiny sú inou kategóriou kauzality ako alternatívna kauzalita. Zvolená terminológia je v týchto prípadoch zvolená zámerne a nejde o synonymum slova súčasne/súbežne. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	173. K § 787 ods. 2 - Z Navrhujeme v § 787 ods. 2 uviesť druhú vetu v znení: „Ak je záujem ohrozeného v porovnaní s významom veci, ktorá je zdrojom nebezpečenstva nepodstatný, ohrozený je povinný zásah nebezpečenstva strpieť; v tomto prípade má ohrozený právo na náhradu škody podľa odseku 1.“.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované. Rozpor bol odstránený.

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	174. K § 787 ods. 3 - Z Navrhujeme v § 787 ods. 3 uviesť prvú vetu v znení: „Ak použije ten, kto odvracia priamo hroziace nebezpečenstvo, na jeho odvrátenie vec patriacu inému, ktorá nie je zdrojom tohto nebezpečenstva, význam veci je zjavne výrazne nižší v porovnaní so závažnosťou ujmy hroziacej ohrozenému a priamo hroziace nebezpečenstvo nie je možné odvrátiť inak, je vlastník veci povinný jej použitie strpieť.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Neodvracia sa nebezpečenstvo, pretože to už nastalo, odvracia sa vznik škody. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	176. K § 788 ods. 1 - Z Navrhujeme v § 788 ods. 1 prvej vete za slová „nekoná protiprávne“ vložiť čiarku a slová „obrana vhodná a potrebná k odvráteniu útoku“ nahradiť slovami „obrana primeraná a potrebná na odvrátenie útoku“. Súčasne navrhujeme v § 788 ods. 1 druhej vete slová „ohrozeného statku brániaceho sa“ nahradiť slovami „ohrozeného záujmu brániaceho sa“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú a formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Termín "vhodný" je v ods. 1 použitý zámerne, pretože sa najprv posudzuje nie primeranosť, ale vhodnosť a potrebnosť. Kategória primeranosti je upravená až v druhej vete. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	177. K § 789 - Z V § 789 navrhujeme doterajší text označiť ako odsek 1 a § 789 doplniť odsekom 2, ktorý bude ustanovovať, že súhlas poškodeného musí byť daný slobodne a musí byť určitý. Musí z neho vyplývať, že poškodený si je vedomý následkov, ktorých vznik možno rozumne predpokladať v súvislosti s výkonom činnosti (napríklad športovej alebo inak rizikovej), v dôsledku ktorej môže vzniknúť škoda, s ktorou vopred súhlasí.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Súhlas poškodeného je právny úkon, vzťahujú sa na neho všetky požiadavky vrátane slobody vôle a určitosti. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

		Odôvodnenie: Ide o návrh na doplnenie chýbajúcej právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	178. K § 793 ods. 1 - Z V § 793 navrhujeme v odseku 1 za slová „za hospodárskym“ vložiť slovo „účelom“, slová „obdobnú organizovanú činnosť“ nahradiť slovami „obdobnú činnosť“ a slová „obdobnou organizovanou činnosťou“ nahradiť slovami „obdobnou činnosťou“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku a formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Účel by bol z jazykového hľadiska duplicitný, organizovaná činnosť je pojmovým znakom prevádzkovej činnosti. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	180. K § 805 ods. 1 - Z V § 805 navrhujeme preformulovať odsek 1, a to z dôvodu jeho nejednoznačnosti. Odôvodnenie: Predkladateľ v súvislosti so zvieratom používa pojmy „chovateľ“ a „vlastník“. Čo sa rozumie pod osobou chovateľa, ktorý je vymedzený ako ten, kto „nielen krátkodobo“ vykonáva nad zvieratom faktickú moc „v záujme vlastného prospechu“, nie je možné podľa nášho názoru jednoznačne určiť. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie je dostatočne určité a zrozumiteľné. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	184. K § 821 ods. 2 - Z V § 821 navrhujeme v odseku 2 slovo „nahradit“ nahradiť slovom „nahrádzať“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, že peňažný dôchodok nie je jednorazový alebo spravidla opakovaný. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	187. K § 829 ods. 1 - Z V § 829 navrhujeme odsek 1 v znení: „(1) Ak boli usmrtením človeka naplnené predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, je škodca povinný nahradiť osobám, ktoré boli v obzvlášť blízkom vzťahu k zomrelému poškodenému, aj nemajetkovú škodu, ktorá spravodlivo vyvažuje zásah do ich súkromného života a rodinného života. Za obzvlášť blízky vzťah sa na účely tohto zákona považuje vzťah medzi zomrelým poškodeným a jeho manželom, partnerom, rodičom a jeho dieťaťom.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Nemajetková škoda sa nenahrádza, ale odčisťuje. Ide o zámerne použitý odlišný pojem. Podľa LPV SR sa pre vyjadrenie vyvrátiteľnej domnienky v texte použije “predpokladá sa”, nie “považuje sa”. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	188. K § 829 ods. 3 - Z V § 829 navrhujeme odsek 3 uviesť v znení: „(3) Pri určení náhrady nemajetkovej škody sa prihliadne najmä na intenzitu vzťahu medzi zomrelým poškodeným a osobou, s ktorou je v obzvlášť blízkom vzťahu, na ich vek a zdravotný stav, existenčnú závislosť takej osoby od zomrelého poškodeného a na postoj škodcu ku škodnej udalosti.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Na účely tohto ustanovenia je poškodený práve sekundárne poškodený, nie primárna obeť. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	189. K § 833 - Z V nadpise § 833 navrhujeme slová „Generálna klauzula“ nahradiť slovami „Bezodôvodné obohatenie“. Ide o formulačnú pripomienku s cieľom zabezpečiť terminologickú jednotnosť legislatívneho návrhu. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Nadpis ustanovenia bol primerane upravený. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	190. K § 835 ods. 3 - Z V § 835 navrhujeme v odseku 3 slová „zodpovedajúcu zhoršeniu alebo chýbajúcej časti“ nahradiť slovami „zodpovedajúcu zhoršeniu kvality predmetu obohatenia alebo jeho chýbajúcej časti.“.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené doplnením slov “tomuto zhoršeniu”, aby bolo jasnejšie, že ide o zhoršenie kvality ako je popísané v predchádzajúcej časti vety.

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	192. K § 843 ods. 3 - Z V § 843 navrhujeme v odseku 3 slová „jeho subjektívnemu prospechu“ nahradiť slovami „jeho prospechu“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Slová „subjektívny prospech“ sú neurčitým právnym pojmom, ktorý môže v aplikačnej praxi spôsobovať interpretačné problémy. Prospech má spravidla subjektívnu povahu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Obohatenie možno vnímať buď zo subjektívneho, alebo z objektívneho hľadiska. Jeden alebo druhý prístup môže viesť k zásadným rozdielom v posudzovaní toho, či ide o obohatenie a najmä, v akej výške vzniká. Čo je v očiach jedného subjektívne obohatenie, bude v očiach iného bezcenná, prípadne až znehodnocujúca zmena predmetu. Úprava BO a konania bez príkazu v konkrétnych ustanoveniach zámerne zavádza kategóriu subjektívneho prospechu, ktorá je odlišná od inak všeobecne platiacej kategórie objektívneho prospechu. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	193. K § 846 ods. 2 - Z V § 846 navrhujeme odsek 2 uviesť v znení: „(2) Obohatený nemôže namietat’ odpadnutie obohatenia podľa § 836 aj vtedy, ak ukrátený plnil z dôvodu, že bol k tomu privedený ľst’ou, zneužitím závislosti alebo tiesne, donútený bezprávnou vyhrážkou, ak plnila osoba nespôsobilá na tento právny úkon, alebo ak je dôvod zániku alebo zhoršenia plnenia pričítateľný ukrátenému.“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Účelom ustanovenia v ods. 2 je práve vylúčiť účinok v ods. 1 tam, kde nie je dôvod rešpektovať ekvivalenciu plnení vylúčením možnosti odpadnutia obohatenia. Pravidlo reflektuje európsky štandard. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	194. K § 850 - Z V § 850 navrhujeme doplniť, že bezdôvodným obohatením je aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov, ako aj že tento majetkový prospech sa musí vydať štátu. Odôvodnenie:	A	Zapracované v treťom dieli – Nepoctivý prospech.

		V návrhu zákona absentuje platná právna úprava § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o bezdôvodné obohatenie spočívajúce v majetkovom prospechu získanom z nepoctivých zdrojov. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	195. K § 853 ods. 1 - Z V § 853 navrhujeme v odseku 1 v úvodnej vete slová „k jeho subjektívnemu prospechu“ nahradiť slovami „k jeho prospechu“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Slová „subjektívny prospech“ sú neurčitým právnym pojmom, ktorý môže v aplikačnej praxi spôsobovať interpretačné problémy. Prospech má spravidla subjektívnu povahu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Obohatenie možno vnímať buď zo subjektívneho, alebo z objektívneho hľadiska. Jeden alebo druhý prístup môže viesť k zásadným rozdielom v posudzovaní toho, či ide o obohatenie a najmä, v akej výške vzniká. Čo je v očiach jedného subjektívne obohatenie, bude v očiach iného bezcenná, prípadne až znehodnocujúca zmena predmetu. Úprava BO a konania bez príkazu v konkrétnych ustanoveniach zámerne zavádza kategóriu subjektívneho prospechu, ktorá je odlišná od inak všeobecne platiacej kategórie objektívneho prospechu. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	196. K § 854 ods. 1 - Z: Znenie navrhujeme preformulovať v intenciách § 843 návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku, keďže § 854 ods. 1 bezdôvodne nekorešponduje s ustanovením § 843 legislatívneho návrhu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Úprava v § 843 sa vzťahuje na BO vzniknuté plnením, úprava v § 854 sa aplikuje na BO vzniknuté inak než plnením. Je zámerom, že tieto ustanovenia sú nastavené vecne odlišne. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	198. K § 858 ods. 2 - Z V § 858 navrhujeme v odseku 2 slová „do výšky subjektívnemu prospechu“ nahradiť slovami „do výšky prospechu“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Slová „subjektívny prospech“ sú neurčitým právnym pojmom, ktorý môže v aplikačnej praxi spôsobovať interpretačné problémy. Prospech má spravidla subjektívnu povahu.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Obohatenie možno vnímať buď zo subjektívneho, alebo z objektívneho hľadiska. Jeden alebo druhý prístup môže viesť k zásadným rozdielom v posudzovaní toho, či ide o obohatenie a najmä, v akej výške vzniká. Čo je v očiach jedného subjektívne obohatenie, bude v očiach iného

		Táto pripomienka je zásadná.		bezenná, prípadne až znehodnocujúca zmena predmetu. Úprava BO a konania bez príkazu v konkrétnych ustanoveniach zámerne zavádza kategóriu subjektívneho prospechu, ktorá je odlišná od inak všeobecne platiacej kategórie objektívneho prospechu. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	202. K § 874 ods. 1 - Z V § 874 navrhujeme odsek 1 uviesť v znení: „(1) Kto sa dopustí nekalej súde (ďalej len „rušiteľ“) je povinný odstrániť protiprávny stav, a ak hrozí opakovanie tohto konania, je povinný zdržať sa ho; to platí aj vtedy, ak sa rušiteľ dopustil nekalej súde prostredníctvom splnomocnenca, zamestnanca alebo iného pomocníka. Domáhať sa zdržania nekalej súde možno aj vtedy, ak také konanie len hrozí.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	203. K § 874 ods. 3 - Z V § 874 navrhujeme v odseku 3 druhej vete slová „pre dlžníka“ nahradiť slovami „pre rušiteľa“ a slová „k utrpenej škode“ nahradiť slovami „k vzniknutej škode“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú presnosť zodpovedajúcu právnomu jazyku. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	204. K § 874 ods. 4 - Z V § 874 navrhujeme v odseku 4 prvej vete slová „Ak dlžník nemôže nárok“ nahradiť slovami „Ak rušiteľ nemôže nárok“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú presnosť. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	206. K § 875 ods. 3 - Z V § 875 navrhujeme v odseku 3 prvej vete slová „Dlžník je povinný“ nahradiť slovami „Rušiteľ je povinný“. Zároveň navrhujeme v § 875 ods. 3 druhej vete slová „Ak dlžník neposkytne informácie“ nahradiť slovami „Ak rušiteľ neposkytne informácie“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú presnosť. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	207. K § 875 ods. 5 - Z V § 875 navrhujeme v odseku 5 prvej vete slová „Ak dlžník nie je známy“ nahradiť slovami „Ak rušiteľ nie je známy“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú presnosť. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	208. K § 876 ods. 1 - Z V § 876 navrhujeme v odseku 1 prvej vete slová „Kto sa zavinene dopustí nekalej súťaže“ nahradiť slovami „Ak sa rušiteľ zavinene dopustí nekalej súťaže“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú presnosť. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	209. K § 876 ods. 2 - Z V § 876 navrhujeme v odseku 2 slová „Škodou sa rozumie aj nekalý zisk toho, kto sa nekalej súťaže dopustil“ nahradiť slovami „Škodou sa rozumie aj nekalý zisk rušiteľa“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú presnosť.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	210. K § 878 - Z V § 878 navrhujeme v prvej vete slová „Ak veriteľ z odstraňovacieho“ nahradiť slovami „Ak súťažiteľ alebo zákazník dotknutý z odstraňovacieho nároku“ a slovo „dlžníka“ nahradiť slovom „rušiteľa“. Zároveň navrhujeme v § 878 druhej vete slová „Ak sa dlžník písomne zaviazal“ nahradiť slovami „Ak sa rušiteľ písomne zaviazal“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú presnosť. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	212. K § 885 ods. 5 písm. g) - Z V § 885 ods. 5 písm. g) navrhujeme za slová „ochranu práv“ vložiť slová „tretích osôb dotknutých obchodným tajomstvom“. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Slová „ochranu práv“ bez súvisiacej identifikácie subjektu práv alebo subjektu právneho vzťahu sú neurčitým právnym pojmom, ktorý môže v aplikačnej praxi spôsobovať interpretačné problémy. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	213. K § 943 - Z Navrhované ustanovenie tak, ako je naformulované je v rozpore s § 40 návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia zmluva, ktorou sa porušilo právo spätnej kúpy, je neplatná. Ak právo spätnej kúpy nie je vecným právom, potom jeho porušenie nemôže mať účinky voči tretím osobám. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	214. K § 984 ods. 2 - Z V § 984 navrhujeme preformulovať odsek 2 z dôvodu jeho neurčitosti súvisiacej s použitím slovného spojenia „záväzky zo zabezpečenia k podniku“.	ČA	Úprava bola prepracovaná.

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť je zabezpečiť terminologickú presnosť. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	215. K § 988 ods. 1 - Z V § 988 ods. 1 je použité slovo „nadobúdateľ“, v dôsledku ktorého je toto ustanovenie nezrozumiteľné. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť zrozumiteľnosť právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Úprava bola prepracovaná.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	216. K § 990 - Z Navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu § 481 Obchodného zákonníka. Navyše, v § 990 je v odseku 2 nesprávne použité slovo „prevod“ namiesto „prechod“. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmý dôvod, pre ktorý predkladateľ neprevzal platnú právnu úpravu, ale ju zmenil tak, že navrhovaná práva úprava je zbytočne komplikovanejšia a ešte aj s nepresnou právnou terminológiou. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Úprava bola prepracovaná.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	217. K § 993 - Z V § 993 návrhu zákona nekorešponduje nadpis pod týmto ustanovením „Výmaz z obchodného registra“ s jeho znením, ktoré ustanovuje výmaz z osobitného registra. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť zrozumiteľnosť právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Úprava bola prepracovaná.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	218. K § 998 - Z § 998 navrhujeme preformulovať vzhľadom na to, že predmetom zámennej zmluvy môžu byť aj nehnuteľnosti.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		Odôvodnenie: Návrh zákona v § 997 ustanovuje, že zámennou zmluvou sa každá zo strán zaväzuje previesť na druhú stranu vlastnícke právo k veci výmenou za záväzok druhej strany previesť na ňu vlastnícke právo k inej veci. Podľa § 998 návrhu zákona strany sú povinné splniť záväzok zo zámennej zmluvy pri uzavretí zmluvy. Splnenie záväzku previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti pri uzavretí zmluvy je vzhľadom na to, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností, nevykonateľné. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	219. K § 1007 ods. 2 - Z Znenie navrhujeme upraviť tak, aby sa splnenia príkazu mohol domáhať po smrti darcu výlučne len ktorýkoľvek z dedičov, t. j. nie osoba, ktorej bol príkaz uložený. Ustanovenie § 1007 navrhujeme doplniť o právnu úpravu, podľa ktorej povinnosť z príkazu zaniká najneskôr stratou právnej subjektivity obdarovaného, ktorému bol uložený. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu, že aj v prípade žaloby na splnenie príkazu v dedičskom konaní nie je na podanie tejto žaloby aktívne legitimovaná osoba, v prospech ktorej bol príkaz daný, ale „len“ ktorýkoľvek z dedičov. Znenie navrhujeme doplniť obdobnou právnou úpravou, ktorú predkladateľ ustanovil pre zámik povinnosti z príkazu v dedičskom konaní (§ 2047). Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Príkaz možno zriadiť aj v prospech inej osoby ako darca, z tohto dôvodu by vhodné, aby prípadné neplnenie príkazu žaloval ten, v prospech koho bol príkaz daný. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	220. K § 1009 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že taxatívne ustanovené zmeny okolností musia byť splnené alternatívne a nie kumulatívne. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	221. K § 1011 - Z Odporúčame doplniť chýbajúci nadpis pod § 1011 a navrhujeme jeho znenie preformulovať tak, aby z neho bolo zrejmé, či odvolať darovanie je oprávnený každý dedič alebo všetci dedičia spoločne. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Upravený nadpis. Povahu procesného spoločenstva upravuje CSP. V rozsahu neakceptovanej časti bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	222. K § 1012 ods. 2 - Z V § 1012 navrhujeme doplniť odsek 2 o právnu úpravu ustanovujúcu, čo sa rozumie pod obohatením a ako a ku ktorému okamihu sa určí. Odôvodnenie: Podľa § 1012 ods. 2 návrhu zákona obdarovaný nie je povinný dar vrátiť, ak sa darcovi písomne zaviazal prispievať na výživu po dobu trvania hmotnej núdze darcu, najviac v rozsahu obohatenia obdarovaného z darovania v čase poskytovania príspevku. Toto znenie navrhujeme doplniť s cieľom zabezpečiť jeho jednoznačnú interpretáciu v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie prepracované v súlade so závermi z rozporových konaní zo dňa 03.02.2026 a opätovne dňa 04.03.2026. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	223. K § 1017 - Z Navrhované znenie považujeme za nesystematické. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ neustanovil, že na vysporiadanie medzi darcom a obdarovaným sa primerane vzťahujú ustanovenia o bezdôvodnom obohatení, ale zvolil osobitnú právnu úpravu. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenie bolo vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	224. K § 1019 - Z V § 1019 na konci navrhujeme pripojiť tieto slová: “a uskutočniť dohodnutú propagáciu sponzora.” Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorou sa dopĺňa záväzok sponzorovaného, pre ktorý obvykle sponzor sponzorské poskytuje. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	225. K § 1020 - Z § 1020 navrhujeme uviesť v znení: „Sponzor má právo od sponzorovaného požadovať v dohodnutej forme, rozsahu a dobe propagáciu svojho názvu alebo iného označenia, ochrannej známky alebo loga.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. Navrhované znenie ustanovuje právo sponzora požadovať od sponzorovaného „spojenie“ jeho mena so sponzorovaným. Okrem toho, že ide o neurčitú formuláciu, navrhovaná právna úprava nedávala zmysel ani v tom, prečo malo byť meno sponzora spájané so sponzorovaným a nie napríklad s podujatím, predstavením a pod., ktorého organizátorom je sponzorovaný. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhované znenie považujeme formulované dostatočne zrejme. Rozsah a obsah spojenia sponzora so sponzorovaným (resp. ním organizovaným podujatím) bude vecou konkrétnej dohody. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	226. K § 1041 ods. 2 - Z V § 1041 navrhujeme v odseku 2 na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „tým nie je dotknuté zákonné záložné právo prenajímateľa k zadržaným veciam.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorou sa výslovne ustanovuje že vznik zádržného práva nemá vplyv na trvanie zákonného záložného práva prenajímateľa k zadržaným veciam. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhované ustanovenie vychádza z doterajšieho § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	227. K § 1045 ods. 2 - Z V § 1045 navrhujeme v odseku 2 slová „Vec musí skutočne užívať“ nahradiť slovami „Vec je povinný užívať“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu zabezpečiť legislatívny jazyk. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Dotknutá veta bola zo znenia vypustená. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	229. K § 1067 ods. 4 - Z V § 1067 navrhujeme preformulovať odsek 4 z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť aplikovateľnosť	A	

		navrhovaného ustanovenia. Návrh zákona v § 1067 ods. 4 ustanovuje, že ak sa na budove alebo jej časti vykonali udržiavacie alebo modernizačné opatrenia, pri vrátení predmetu nájmu prenajímateľovi sa zohľadnia v plnom rozsahu. V ustanovení absentuje, v čom a ako sa majú uvedené opatrenia zohľadniť. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	230. K § 1073 - Z Znenie § 1073 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaný § 1073 ods. 1 ustanovuje, že ak sa uzavrela nájomná zmluva (pozn. bytu) s rovnakým nájomníkom aspoň trikrát bezprostredne po sebe a zároveň, celková doba nájmu trvala aspoň päť rokov, platí, že ďalšia nájomná zmluva je uzavretá na dobu neurčitú, ak nájomník v predchádzajúcom nájomnom období nenaplnil žiadny z dôvodov, pre ktorý s ním mohol prenajímateľ ukončiť nájomný vzťah jednostranným úkonom. Odsek 1 sa má použiť aj vtedy, ak sa s rovnakým nájomníkom uzavrela nová nájomná zmluva, ak bola predchádzajúca nájomná zmluva uzavretá aspoň na päť rokov. Takúto právnu úpravu v spojení s navrhovanou právnu úpravou výpovede nájomnej zmluvy bytu zo strany prenajímateľa považujeme za neprimeraný zásah do vlastníckeho práva k bytu a práva na pokojné užívanie majetku. Predkladateľ na jednej strane deklaruje, že cieľom predkladaného návrhu zákona je pozdvihnúť význam autonómie vôle v takom význame, že nový Občiansky zákonník má byť nosným pilierom slobodného uváženia a voľby každého jednotlivca o tom, ako chce žiť a usporiadať si svoje životné situácie tak, aby ingerencia štátu do toho bola minimálna. Na druhej strane navrhuje právnu úpravu, na základe ktorej sa nájom bytu ex lege (bez dohody) premieňa zo zmluvného vzťahu uzavretého na dobu určitú na zmluvný vzťah založený na dobu neurčitú, ak doba nájmu bytu trvala aspoň 5 rokov. Takéto ustanovenie zasahujúce do vlastníckeho práva prenajímateľa nepoznalo ani socialistické právo a nepozná ho ani právna úprava de lege lata. Ide o zásah štátu do vlastníckeho práva, ktorý považujeme za neproporcionálny a neprípustný. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	231. K § 1094 ods. 2 - Z V § 1094 navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhovaný § 1094 ods. 2 ustanovuje, že	A	

		prenajímateľ môže súhlasiť s prechodom nájmu aj na iné osoby. V tejto súvislosti uvádzame, že prechod nájmu buď nastal alebo nenastal. Ak prechod „na iné osoby“ nenastal, tak prenajímateľ nemôže dať súhlas s okolnosťou, ktorá neexistuje. Prenajímateľ však môže, ak nedošlo k prechodu nájmu podľa odseku 1, uzavrieť nájomnú zmluvu s inými osobami. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	232. K § 1095 ods. 1 - Z V § 1095 navrhujeme v odseku 1 vypustiť tú časť, ktorá ustanovuje, že ak osoba, na ktorú prešiel nájom, neoznámí prenajímateľovi prechod nájmu ani do konca tretieho mesiaca nasledujúceho po smrti nájomníka, má sa za to, že k prechodu nájmu nedošlo. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Navrhované znenie považujem za „nepripustnú sankciu“ za neoznámenie prechodu nájmu, ktorou môžu byť negatívne dotknuté rodiny, resp. samoživitelia s maloletými deťmi, na ktorých nájom prešiel. Táto pripomienka je zásadná.	N	predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie zavádza pravidlo vigilantibus iura scripta sunt. Rozpor naďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	233. K § 1097 ods. 2 - Z Z § 1097 ods. 2 nie je zrejmé, či pohľadávky na nájomnom voči zomrelému nájomníkovi sú alebo nie sú súčasťou pozostalostného dlhu (§ 2091). Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku, ktorej cieľom je predísť aplikačným problémom v praxi. Navrhované znenie ustanovuje, že osoby, na ktoré prešiel nájom, sú povinné zaplatiť prenajímateľovi všetky platby, na ktoré bol povinný predchádzajúci nájomník. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenie bolo vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	234. K § 1106 ods. 1 - Z V § 1106 navrhujeme odsek 6 preformulovať tak, že súd bude rozhodovať o neplatnosti výpovede alebo odstúpenia od nájomnej zmluvy. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že prenajímateľ a nájomník majú právo podať žalobu na súd, aby určil, či napriek výpovedi alebo odstúpeniu od zmluvy, ktoré dala druhá strana, nájomná zmluva trvá. Právo zaniká, ak sa neuplatnilo do dvoch mesiacov od doručenia výpovede alebo oznámenia o odstúpení	A	

		druhej strane. Výpoveď a odstúpenie od nájomnej zmluvy sú podľa navrhovaného ustanovenia relatívne neplatné právne úkony. Ak určovací žaloba nie je podaná včas, hľadá sa na výpoveď a na odstúpenie od zmluvy ako na platné právne úkony. Ak je v našom právnom poriadku relatívna neplatnosť právneho úkonu podmienená podaním žaloby, žalobný petit znie „súd určuje, že výpoveď, resp. odstúpenie od zmluvy je neplatná“. Petit má zniet na určenie právnej skutočnosti a nie na určenie právneho vzťahu. Tak by to malo byť aj v tomto prípade. Z nadpisu § 1106 síce vyplýva, že ide o určenie právnej skutočnosti, avšak podľa znenia § 1106 „aby určil ... nájomná zmluva trvá“ má petit žaloby zniet na určenie právneho vzťahu. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	235. K § 1113 ods. 3 - Z V § 1113 navrhujeme preformulovať odsek 3 tak, aby bolo z neho zrejmé, že pri porovnávaní účelu podnikania alebo výkonu povolania s iným účelom užívania budovy alebo jej časti je podstatné porovnávanie rozsahu užívania budovy na jednotlivý účel. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú a pokiaľ možno, čo najmenej spornú aplikáciu navrhovaného ustanovenia v praxi. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenie bolo vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	238. K § 1150 - Z Ustanovenie § 1150 navrhujeme uviesť v znení: „Ak požičiavateľ prenechá vypožičiavateľovi nespotrebitelnú vec, aby ju dočasne a bezplatne užíval, vznikne zmluva o výpožičke“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. Zmluva o pôžičke je reálny kontrakt. To znamená, že nespotrebitelná vec, ktorá je predmetom výpožičky, musí byť fakticky odovzdaná vypožičiavateľovi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Pripomienkujúci subjekt po rozporových konaniach ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	240. K § 1164 - Z Napriek tomu, že z dôvodovej správy k § 1164 sa uvádza, že v odseku 1 sa preberá pravidlo podľa pôvodného znenia § 500 ods. 1 Obchodného zákonníka, paragrafové znenie tomu nezodpovedá.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Výkon práva dlžníka na čerpanie úveru bezprostredne konkuruje jeho úmyslu zmluvu vypovedať. Navyše,

		Odôvodnenie: Podľa platnej právnej úpravy dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie (§ 500 ods. 1 Obchodného zákonníka). Podľa navrhovaného znenia dlžník môže uplatniť právo na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve o úvere. Ak nebola lehota dohodnutá, môže toto právo uplatniť, kým veriteľ svoju povinnosť poskytnúť peňažné prostriedky nevypovie. Navrhované znenie neumožňuje dlžníkovi na rozdiel od platného znenia vypovedať poskytnutie úveru, resp. povinnosť poskytnúť peňažné prostriedky. Táto pripomienka je zásadná.		dlžník môže zmluvu vypovedať za splnenia zmluvných alebo zákonných podmienok. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	241. K § 1169 - Z Znenie navrhujeme preformulovať alebo vymedziť význam použitých ekonomických pojmov. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť zrozumiteľnosť dotknutého ustanovenia pre jeho adresátov ako aj jeho jednoznačnú interpretáciu v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	243. K § 1308 - Z V § 1308 navrhujeme vymedziť osobu poskytovateľa. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že zmluvou o poskytovaní zdravotnej starostlivosti sa poskytovateľ zaväzuje v rámci svojho povolania alebo predmetu činnosti poskytovať zdravotnú starostlivosť príkazcovi alebo inej osobe, v prospech ktorej je zmluva uzavretá (ošetrovaný). Z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vyplýva, že zdravotnú starostlivosť poskytovanú nielen poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, ale že úkony smerujúce k zlepšeniu zdravia môžu poskytovať aj iné osoby. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti môže s ošetrovaným uzavrieť napríklad aj fyzioterapeut alebo ľudový liečiteľ a pod. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Právna úprava bola vypustená.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	244. K § 1315 - Z V § 1315 navrhujeme vymedziť čo sa rozumie pod pravidlami svojho odboru. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že poskytovateľ postupuje pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti s náležitou starostlivosťou v súlade s pravidlami svojho odboru a ostatnými záväznými právnymi predpismi. Z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti dotknutého ustanovenia pre jeho adresátov, ako aj jeho nespornú interpretáciu v aplikačnej praxi, navrhujeme vymedziť, čo sa rozumie pod pravidlami svojho odboru, ktoré musí poskytovateľ dodržiavať. Táto pripomienka je zásadná.	N	Úprava tohto inštitútu bola na základe záverov z rozporových konaní vypustená. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	246. K § 1399 ods. 1 - Z V § 1399 ods. 1 navrhujeme slová „osoba vedúca účet“ nahradiť slovami „ten, kto vedie účet,“ alebo slovami „právnická osoba, ktorá vedie účet,“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že zmluvou o účte sa osoba vedúca účet zaväzuje zriadiť a viesť od určitého okamihu v určitej mene účet pre jeho majiteľa, umožniť vklad hotovosti na účet alebo výber hotovosti z účtu, prípadne vykonávať prevody peňažných prostriedkov z účtu alebo na účet. Navrhované znenie je zmätočné, keďže podľa dikcie návrhu zákona je osobou aj fyzická osoba, ktorá je z povahy veci vylúčená ako tá, ktorá vedie účet. Český Občiansky zákonník, na ktorý sa predkladateľ v dôvodovej správe odvoláva pri zavedení pojmu „osoba vedúca účet“, používa v § 2662 pojem „ten, kto vedie účet“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na ostatné ustanovenia (§ 1402, § 1404, § 1406, § 1407, § 1422), v ktorých je použitý pojem „osoba vedúca účet“. Táto pripomienka je zásadná.	N	predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, ktorú považuje za akceptovateľnú z hľadiska legislatívnej techniky. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	248. K § 1402 - Z V § 1402 ods. 1 navrhujeme na konci vypustiť slová „ak nebolo v zmluve o účet dohodnuté inak“. Zároveň v § 1402 navrhujeme vypustiť odseky 2 a 3. Odôvodnenie: Všetky ustanovenia v návrhu zákona o zmluvách sú dispozitívne. Vzhľadom na to nie je zrejmé, z akého dôvodu je text, ktorý sa navrhuje vypustiť,	ČA	Vypustené z ods. 1; pre ods. 2 ide o nadbytočnú požiadavku. Rozpor trvá v rozsahu neakceptovanej časti pripomienky.

		predkladateľ použil práve v § 1402. Návrh zákona v § 1402 ods. 2 ustanovuje, že po smrti majiteľa účtu môže osoba vedúca účet odmietnuť výplaty hotovosti a prevody peňažných prostriedkov z účtu až do právoplatného skončenia konania o dedičstve ohľadom majetku zomrelého majiteľa účtu; to neplatí, ak ide o výplaty a prevody, o ktorých majiteľ účtu určil, že sa majú vykonávať aj po jeho smrti. Tento odsek sa nepoužije v prípade smrti iba niektorého zo spolumajiteľov účtu (§ 1402 ods. 3). Uvedené odseky 2 a 3 navrhujeme vypustiť bez náhrady z dôvodu, že banka, ktorá má postavenie dlžníka, by mala plniť. Navyše na pokyn správcu dedičstva (§ 2069) je aj povinná vykonávať výplaty hotovosti a prevody peňažných prostriedkov z účtu zomrelého majiteľa. V opačnom prípade by bol ochromený napríklad chod podniku po smrti jeho majiteľa. Navyše, navrhované ustanovenia dávajú banke možnosť odmietnuť výplaty hotovosti a prevody z účtu bez vymedzenia, v akých prípadoch tak môže vykonať. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	249. K § 1449 - Z Navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu § 547 ods. 5 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia je objednávateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy bez zbytočného odkladu, ak je zvýšenie ceny určenej podľa rozpočtu podstatné. Podľa platnej právnej úpravy objednávateľ môže bez zbytočného odkladu odstúpiť od zmluvy, ak zhotoviteľ požaduje zvýšenie ceny podľa odsekov 2 a 3 o sumu, ktorá presahuje o viac ako 10 % cenu určenú na základe rozpočtu (§ 547 ods. 5 Obchodného zákonníka). Nie je nám zrejmý dôvod, pre ktorý predkladateľ neprevzal platnú právnu úpravu, ale ju zmenil tak, že jednoznačne stanovené zvýšenie ceny určenej na základe rozpočtu nahradil pojmom „podstatné“ zvýšenie ceny určenej podľa rozpočtu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Vzhľadom na zjednotenie právnej úpravy, ako aj aplikačnú prax nepovažujeme za exaktné číselné vyjadrenie podstatného prekročenia za vhodné. V závislosti od ceny diela budú prípady, kedy prekročenie o 15% nebude vnímané ako podstatné, a naopak prekročenie o 9% už podstatné bude. Navrhované znenie prenecháva priestor na posúdenie tejto otázky na súd vzhľadom na okolnosti prípadu. Rozpor ďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	250. K § 1465 - Z Navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu § 542 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmý dôvod, pre ktorý predkladateľ neprevzal platnú právnu	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhované znenie vo veľkej miere nadväzuje na súčasný právny stav, nie je nám známe v čom má spočívať údajná neprehľadnosť či

		úpravu, ale ju zmenil tak, že navrhovaná práva úprava je zbytočne komplikovanejšia, neprehľadnejšia a navyše môže spôsobovať aplikačné problémy. Navrhovaná znenie používa slová „stáva sa objednávatel' jej vlastníkom“ bez určenia, k akému okamihu. Táto pripomienka je zásadná.		komplikovanosť. Rozpor v tejto otázke však nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	252. K § 1512 - Z Navrhujeme ponechať platnú právnu úpravu § 674 ods. 2 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmý dôvod, pre ktorý predkladateľ neprevzal platnú právnu úpravu, ale ju zmenil. Podľa platnej právnej úpravy tichý spoločník je povinný predmet vkladu odovzdať podnikateľovi alebo mu umožniť jeho využitie pri podnikaní v dohodnutej dobe, inak bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy (§ 674 ods. 2 Obchodného zákonníka). Predkladateľ túto úpravu zmenil tak, že v navrhovanom znení ustanovil lehotu na odovzdanie, resp. umožnenie užívania predmetu vkladu, pokiaľ nie je dohodnutá, bez zbytočného odkladu po vzniku tichého spoločenstva bez toho, aby ustanovil, kedy tiché spoločenstvo vzniká. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	253. K § 1521 ods. 1 - Z V § 1521 navrhujeme preformulovať odsek 1 je tak, aby bolo z neho zrejmé, že súčasťou franšízy sú aj práva duševného vlastníctva. Odôvodnenie: Podstatou franšízy je, že na základe zmluvy o franšíze franšizant vykonáva podnikateľskú činnosť pod značkou franšízora. Neopomenuteľnou súčasťou franšízového podnikania sú teda aj práva duševného vlastníctva. Vzhľadom na to navrhujeme odsek 1 ustanovenia § 1521 v tomto zmysle preformulovať. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Táto skutočnosť vyplýva z odseku 2. Rozpor v tejto otázke však nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	255. K § 1613 ods. 2 a 3 - Z V § 1613 navrhujeme v odseku 2 slovo „právo“ nahradiť slovom „pohľadávku“. Súčasne v § 1613 navrhujeme odsek 3 v znení: „(3) Právo na rentu smrťou oprávnenej osoby zaniká. Pohľadávky na rentu podľa odseku 2 smrťou oprávnenej osoby nezanikajú.“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú a vecnú pripomienku. Slová „prechádzajú na dedičov“ použité v navrhovanom znení by sa mohli vykladať a zrejme by sa aj vykladali tak, že pohľadávky na rentu prechádzajú na dedičov na základe § 1613 ods. 3 a nie dedením. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	257. K § 1617 ods. 2 - Z V § 1617 ods. 2 navrhujeme slová „povinnú osobu“ nahradiť slovami „vlastníka nehnuteľnosti“ Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Vecné bremeno má zaťažovať každého vlastníka nehnuteľnosti a nie len povinnú osobu. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	VII. K piatej časti Vecné právo: 261. K § 1651 - Z VII. K piatej časti Vecné právo: 261. K § 1651 - Z Ustanovenie § 1651 navrhujeme uviesť v znení: „Ustanovenia tohto zákona o vecných právach sa použijú na veci; na ostatné právne predmety sa použijú, ak to pripúšťa ich povaha a ak zákon neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku uplatnenú k § 18 návrhu zákona ohľadom vypustenia delenia právnych predmetov na hmotné a nehmotné je potrebné zmeniť aj navrhované ustanovenie. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	262. K § 1652 - Z Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že v prípade právnych úkonov týkajúcich sa vecných práv, musí byť listinný právny úkon vlastnoručne podpísaný alebo právny úkon v elektronickej podobe musí byť podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou.	A	

		Odôvodnenie: V prípade právnych úkonov týkajúcich sa vecných práv by mala byť vylúčená možnosť nahradiť vlastnoručný podpis na listine mechanickými alebo inými vhodnými prostriedkami a tiež by mala byť vylúčená elektronická forma právneho úkonu bez kvalifikovaného elektronického podpisu alebo bez kvalifikovanej elektronickej pečate (obyčajný email). Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	263. K § 1656 - Z V § 1656 navrhujeme odsek 1 uviesť v znení: „Ak zákon neustanovuje inak, má oprávnený držiteľ rovnaké práva ako vlastník.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že oprávnený držiteľ smie v medziach právneho poriadku vec držať, užívať ju, zničiť ju alebo s ňou inak nakladať a nie je z toho nikomu zodpovedný. Oprávnený držiteľ však nemôže previesť vlastnícke právo k veci ani ju inak zaťažiť. Toto znenie navrhujeme nahradiť platnou právnou úpravou Občianskeho zákonníka (§ 130 ods. 2), ktorá priznáva oprávnenému držiteľovi veci voči tretím osobám rovnaké právne postavenie ako má vlastník tejto veci. Oprávnený držiteľ (ten, kto je omylom presvedčený, že je vlastník) môže vec platne previesť, založiť, dať do nájmu a podobne, avšak zmluvou neprevedie na tretiu osobu viac práv ako sám má. Oprávnený držiteľ prevedie scudzovacou zmluvou „len oprávnenú držbu“. Právne úkony oprávneného držiteľa pôsobia erga omnes, nepôsobia však proti vlastníkovi veci (vlastnícke žaloby sú žaloby z lepšieho práva). Podľa platnej právnej úpravy (§ 130 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ak sa v spore rieši ako otázka predbežná existencia záložného práva, postačí, ak záložný veriteľ preukáže, že ten, kto záložné právo zriadil, bol oprávneným držiteľom. Podľa navrhovaného znenia § 1656 by ale musel záložný veriteľ preukazovať vlastnícke právo toho, kto záložné právo zriadil. Predkladateľ v dôvodovej správe k § 1656 uvádza, že návrh je inšpirovaný § 996 ods. 1 českého Občianskeho zákonníka. Česká právna úprava Občianskeho zákonníka ustanovuje, že poctivý držiteľ môže v medziach právneho poriadku vec držať a užívať ju, aj ju zničiť alebo s ňou inak nakladať a nie je z toho nikomu zodpovedný. Táto právna úprava však na rozdiel od navrhovaného znenia § 1656 neobmedzuje oprávneného držiteľa v prevode vlastnícke právo k veci a v možnosti ju inak zaťažiť. Sme názoru, že ustanovenie § 1656 návrhu zákona spochybňuje samotnú podstatu inštitútu oprávnenej držby a neberie zreteľ na historické súvislosti jeho vývinu.	A	

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	264. K § 1660 ods. 1 - Z V § 1660 navrhujeme v odseku 1 na konci doplniť, že zanikne právo na ochranu držby. Rovnako navrhujeme prehodnotiť dĺžku objektívnej lehoty, keďže lehotu jedného roka odo dňa, kedy došlo k rušeniu držby, považujeme za krátku. Odôvodnenie: Ide jednak o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednoznačnosť dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Predpokladáme, že predkladateľ navrhovaným § 1660 ods. 1 mienil, že neuplatnením právo na ochranu držby na súde v ustanovenej lehote zanikne právo držiteľa na ochranu držby. Ustanovenú objektívnu lehotu považujeme za krátku z dôvodu, že môže ísť o nehnuteľnosti typu chalupa, rekreačná chata, ktoré oprávnená osoba navštevuje sporadicky, niekedy aj po roku. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Z navrhovanej textácie je zrejmé, že pôjde o zánik práva na ochranu držby aj bez navrhovaného doplnenia. Pokiaľ ide o lehotu na uplatnenie práva na ochranu držby, z povahy veci táto lehota má byť relatívne krátka. V súvislosti s predmetnou lehotou je možné tiež pripomenúť, že uplynutie lehoty na uplatnenie práva na ochranu držby nijako nevylučuje možnosť uplatnenia práva na ochranu vlastníckeho práva. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	265. K § 1667 ods. 1 - Z V § 1667 navrhujeme znenie odseku 1 zosúladiť s § 1680. Odôvodnenie: Znenie § 1667 ods. 1 ustanovuje postup vlastníka v prípade, ak sa na pozemku ocitla cudzia hnuteľná vec. Ustanovenie § 1681 ustanovuje oprávnenia vlastníka odstrániť cudziu hnuteľnú vec, ktorá sa ocitla na jeho pozemku. Tieto ustanovenia je potrebné zosúladiť v záujme zabezpečenia ich jednoznačnej interpretácie. Táto pripomienka je zásadná.	N	Uvedené ustanovenia nie sú vo vzájomnom rozpore, upravujú odlišné aspekty tej istej situácie, a preto je potrebné ich vykladať vo vzájomnej súvislosti. Prvé ustanovenie vymedzuje povinnosť vlastníka pozemku, zatiaľ čo ďalšie vymedzuje jeho oprávnenie požadovať odstránenie cudzej hnuteľnej veci z pozemku. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	266. K § 1669 - Z Znenie § 1669 navrhujeme preformulovať tak, aby vlastníka pozemku nebol povinný strpieť, aby časti stromov zo susedného pozemku presahovali bez právneho dôvodu na jeho pozemok, a to bez ohľadu na to, či presahujúca časť stromu spôsobuje škodu alebo iné ohrozenie. Odôvodnenie: Ide o vecnú pripomienku. Táto pripomienka je zásadná.	N	Ustanovenie sleduje vyváženie práv vlastníkov susedných pozemkov tým, že umožňuje zásah len v prípadoch, že dochádza k vzniku škody alebo keď presahujúce vetvy alebo korene vlastníka susedného pozemku skutočne ohrozujú v miere prevyšujúcej záujem na zachovaní stromu. Povinnosť najprv vyzvať vlastníka stromu na odstránenie presahov znižuje riziko susedských sporov a

				vychádza zo zásady, že vlastník sa k svojmu majetku správa šetrnejšie než tretia osoba. Plošné vylúčenie povinnosti strpieť akýkoľvek presah by bolo s týmto cieľom v rozpore. Ustanovenie v odseku 2 pripúšťa, že ak tak vlastník pozemku v primeranom čase neurobí, môže to urobiť vlastník susedného pozemku aj sám, pričom je viazaný povinnosťou postupovať šetrne a odstrániť vetvy či korene vo vhodnom ročnom období. Za odstránenie mu patrí náhrada účelne vynaložených nákladov. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	268. K § 1680 - Z Ustanovenie § 1680 navrhujeme uviesť v znení: „Právo na ochranu podľa § 1678 a 1679 má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za zbytočne komplikované, a tým aj nezrozumiteľné. Ochranu detentora veci podľa platnej právnej úpravy (§ 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka) považujeme za oveľa zrozumiteľnejšiu. Navrhované znenie ustanovuje, že detentor uplatňuje „právo patriace vlastníkovi“, čo zvädza k výkladu, že detentor koná v mene vlastníka. Detentor veci má uplatňovať vlastné práva a vo vlastnom mene. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	269. K § 1683 až 1687 - Z Navrhovanú právnu úpravu navrhujeme preformulovať tak, aby z nej bolo zrejmé, - či žalobu na usporiadanie vzťahov v súvislosti s neoprávnenou stavbou môže podať len vlastník stavby alebo vlastník pozemku alebo tak môžu urobiť obaja, pričom súd nebude viazaný petitom a rozhodne jedným zo spôsobov uvedených v § 1683 až 1687 návrhu zákona, alebo - či vlastník pozemku môže podať len žalobu s petitom uvedeným v § 1683 a vlastník stavby len žalobu s petitom uvedeným v § 1685, - čo bude mať prednosť v prípade, ak vlastník pozemku sa bude domáhať, aby mu bola neoprávnená stavba prikázaná za primeranú náhradu do vlastníctva (§ 1684) a vlastník stavby sa bude voči vlastníkovi pozemku, ktorý	N	Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že žalobu na úpravu vzťahov môžu podať tak vlastník stavby ako aj vlastník pozemku, t.j. obaja. Žalobu možno podať aj s iným petitom. V prípade, ak sa vlastník pozemku bude domáhať, aby mu bola neoprávnená stavba prikázaná za primeranú náhradu do vlastníctva, a vlastník stavby sa bude domáhať, aby mu bol pozemok predaný za obvyklú cenu, súd by mal rozhodnúť s prihliadnutím k skutkovým a právnym

		o zriadení stavby vedel a v primeranej lehote ju nezakázal, aby mu pozemok predal za obvyklú cenu (§ 1685 ods. 1), - k akému okamihu sa bude stanovovať obvyklá cena pozemku (inú cenu má pozemok zastavaný a iný pozemok nezastavaný, pričom cena pozemkov je rôzna v rôznom čase, t. j. vyvíja sa v čase), - že ak sa iné vhodné usporiadanie nejaví ako vhodné alebo možné, súd je povinný usporiadať vzťah zriadením odplatnej služobnosti. Odôvodnenie: Inštitút neoprávnenej stavby je potrebné upraviť tak, aby bolo jednoznačné, že obaja dotknutí vlastníci majú aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, ktorou budú ich vzťahy usporiadané definitívne. Opakujúce sa žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia na každoročnej báze sú v praxi neželaným javom. Súd by mal byť povinný usporiadať vzťah zriadením odplatnej služobnosti (ako trvalé riešenie), ak sa iné vhodné usporiadanie nejaví ako vhodné alebo možné. Táto pripomienka je zásadná.		okolnostiam príslušnej právnej veci a rozhodnúť v súlade s princípom materiálnej spravodlivosti. Návrh nemôže poskytnúť explicitnú odpoveď na každú situáciu, ktorá sa v praxi môže vyskytnúť. Keďže pôjde o pozemok už zastavaný, cena sa má určiť s prihliadnutím k tejto skutočnosti. Ustanovenia boli čiastočne prefomulované. Rozpor trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	270. K § 1691 - Z Navrhujeme vypustiť § 1691. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že kto nadobudne vlastnícke právo, nadobudne tiež práva a povinnosti spojené s vecou. Práva spojené s vecou sú len vecné práva k cudzej veci (záložné právo, právo služobnosti a podobne). Povinnosti spojené s vecou sú len povinnosti, ktoré vyplývajú z vecných práv k cudzej veci. Trvanie vecných práv k cudzej veci (a to aj pre prípad zmeny vlastníka veci) upravujú ustanovenia o jednotlivých vecných právach k cudzej veci. Ustanovenie § 1691 je preto nadbytočné a navrhujeme ho vypustiť. Zároveň toto ustanovenie má túže v tom smere, že zvädza k nesprávnemu výkladu, že existujú aj iné práva spojené s vecou, teda iné ako vecné práva k cudzej veci. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	271. K § 1692 - Z Navrhujeme vypustiť § 1692. Navrhujeme slová „obmedzené vecné práva“ vo všetkých tvaroch v celom texte zákona nahradiť slovami „vecné práva k cudzej veci“ v príslušnom tvare.	N	V predmetnom ustanovení je vyjadrené osobitné pravidlo, že na nadobúdateľa vlastníckeho práva prechádzajú aj iné obmedzené vecné práva ako tie, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, ak ich nadobúdateľ mohol a mal z okolností

		Odôvodnenie: Znenie odseku 1 v § 1692 ustanovuje, že na nadobúdateľa vlastníckeho práva prechádzajú obmedzené vecné práva, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností; iné obmedzené vecné práva prechádzajú na nadobúdateľa vlastníckeho práva, ak ich mohol a mal z okolností zistiť alebo ak to bolo dohodnuté, alebo ak tak ustanovuje zákon. Dôvod vypustenia tohto odseku spočíva v tom, že trvanie vecných práv k cudzej veci (a to aj pre prípad zmeny vlastníka veci) upravujú ustanovenia o jednotlivých vecných právach k cudzej veci. Znenie odseku 2 v § 1692 ustanovuje, že obmedzené vecné práva, ktoré na nadobúdateľa vlastníckeho práva neprechádzajú, zanikajú. Dôvod vypustenia tohto odseku 2 spočíva v tom, že tento odsek je v príkrom rozpore s predloženou úpravou prelomenia materiálnej publicity katastra nehnuteľností zápisom poznámky spornosti (§ 1726). Právo predsa nemôže zaniknúť len a len preto, že zápis v katastri nehnuteľností bol nesprávny (chybný). Predkladateľ v § 1692 zavádza na označenie vecných práv k cudzej veci pojem „obmedzené vecné práva“. Použitie prídavného mena „obmedzené“ možno v tomto prípade označiť za veľmi nepresné a zavádzajúce. Nejde totiž o obmedzené právo, ale o právo obmedzujúce, keďže obmedzuje vlastníka veci. Z tohto dôvodu navrhujeme v celom návrhu zákona zachovať pôvodnú terminológiu. Táto pripomienka je zásadná.		zistiť alebo ak to bolo dohodnuté alebo ak tak ustanovuje zákon. Takéto obmedzené vecné práva pri nadobudnutí vlastníckeho práva novým nadobúdateľom nezanikajú. Uvedené pravidlo napr. vo vzťahu k služobnostiam v rámci právnej úpravy služobností osobitne vyjadrené nie je. Nejde teda o nadbytočné, resp. duplicitné ustanovenie. Pojem „obmedzené vecné práva“ sa používa napr. vo švajčiarskom („die beschränkten dinglichen Rechte“), či maďarskom Občianskom zákonníku. Rozpor ďalej trvá v časti právnej terminológie.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	272. K § 1693 - Z Navrhujeme vypustiť § 1693. Odôvodnenie: Keďže ustanovenie § 1693 odkazuje na § 1691 a 1692, ktoré navrhujeme vypustiť, je potrebné vypustiť aj § 1693. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Rozpor však v danej otázke aj po vysvetleniach a diskusii na rozporových konaniach 03.02.2026 a 04.03.2026 nevzniká.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	273. K § 1722 až 1726 spoločne - Z Ustanovenia § 1722 až 1726 navrhujeme systematicky zaradiť do novej šiestej hlavy v šiestej časti návrhu zákona. Odôvodnenie: Právna úprava § 1722 až § 1726 sa týka zápisov všetkých vecných práv do	N	Ustanovenia upravujú dobromyseľné nadobúdanie práv k nehnuteľným veciam evidovaným v katastri nehnuteľností, preto je z hľadiska systematickej kompaktnosti a vecnej nadväznosti právnej úpravy vhodné ich zaradiť do

		katastra nehnuteľností. Z tohto dôvodu ju navrhujeme z hľadiska systematiky zaradiť do samostatnej novej šiestej hlavy v šiestej časti návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.		siedmeho oddielu, tretieho dielu, tretej hlavy piatej časti návrhu zákona, a nie do samostatnej novej hlavy šiestej časti. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	274. Nad rámec návrhu - nové ustanovenie § 1724 - Z Za § 1723 navrhujeme vložiť § 1724, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 1724 Domnienka dobromyseľného konania Predpokladá sa, že ten, kto konal v súlade so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností bol dobromyseľný, že zapísaný stav zodpovedá skutočnému právnemu stavu.“. Odôvodnenie: Návrh zákona navrhujeme doplniť o chýbajúcu právnu úpravu ohľadom vyvrátiteľnej právnej domnienky, že osoba konajúca v súlade so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností bola (pokiaľ sa nepreukáže opak) dobromyseľná, že zapísaný stav zodpovedá skutočnému právnemu stavu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	275. K pôvodnému § 1724 – Z Navrhujeme § 1724 uviesť v znení: „(1) Tomu, kto dobromyseľne nadobudol vecné právo nemožno namietat', že stav zapísaný v katastri nehnuteľností pred nadobudnutím práva nezodpovedal skutočnému právnemu stavu. Dobromyseľnosť nadobúdateľa sa posudzuje ku dňu podania návrhu na zápis, ak však vecné právo vzniklo skorším dňom, ku dňu vzniku vecného práva. (2) Tomu, kto nadobudol právo nevyhnutnej cesty a tomu, kto zo zákona nadobudol právo z vecného bremena nemožno namietat', že stav zapísaný v katastri nehnuteľností pred nadobudnutím práva nezodpovedal skutočnému právnemu stavu. To platí aj o právnych nástupcoch týchto osôb.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, keďže navrhované znenie § 1724 je naformulované zložito a nejasne. Navyše, odsek 1 nedôvodne zužoval jeho aplikáciu len na odplatné nadobudnutie vecného práva. V druhej vete odseku 1 sa nedôvodne používali raz slová „k momentu“ a raz slová „ku dňu“.	N	Navrhované znenie § 1724 je zrozumiteľné a nevyžaduje formulačné spresnenie. Odplatnosť právneho úkonu predstavuje nevyhnutný predpoklad, ktorý vyvažuje postavenie pôvodného vlastníka a dobromyseľného nadobúdateľa z hľadiska ochrany ich práv. Vyjadrenie „k momentu“ a „ku dňu“ nie je v tejto súvislosti potrebné zjednotiť. Zatiaľ čo vyjadrenie k „momentu“ reflektuje na moment vyznačenia dátumu a času podania návrhu na vklad v zmysle KZ, použitie vyjadrenia „ku dňu“ je v predmetnej súvislosti opodstatnené a zodpovedá aplikačnej praxi, keďže právne úkony, najmä zmluvy, sa štandardne datujú ku konkrétnemu dňu bez uvedenia presného

		Táto pripomienka je zásadná.		časového údaj. Nie je preto možné ani primerané vyžadovať posudzovanie „momentu“ uzavretia právneho úkonu, ak z obsahu zmluvy nevyplýva presný čas jej uzavretia, ale iba dátum. Vyjadrenie „ku dňu“ tak reflektuje reálnu právnu prax a zabezpečuje právnu istotu pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok. Rozpor ďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	276. K § 1725 - Z Navrhujeme § 1725 uviesť v znení: „Proti zapísanej osobe alebo jej právnomu nástupcovi sa možno na súde domáhať určenia, že žalobca je vlastníkom veci alebo osobou oprávnenou z vecného práva, ak zápis v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnému právnomu stavu. Žalobca môže žiadať o zápis poznámky spornosti do katastri nehnuteľností. Právoplatný rozsudok o určení práva je záväzný aj pre toho, kto bol zapísaný do katastra nehnuteľností po zápise poznámky spornosti.“ Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, keďže navrhované znenie § 1725 je nezrozumiteľné. Táto pripomienka je zásadná.	N	Navrhované znenie § 1725 je zrozumiteľné a jednoznačne vyjadruje oprávnenia dotknutých osôb, ako aj účinky zápisu poznámky spornosti a právoplatného súdneho rozhodnutia vo vzťahu k následným nadobúdateľom. Navrhovaná úprava preto nevyžaduje formulačné spresnenie. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	277. K § 1726 - Z Navrhujeme § 1726 vrátane nadpisu uviesť v znení: „§ 1726 Odstránenie zápisu v rozpore s právnym stavom (1) Ak bol zápis do katastra nehnuteľností vykonaný v rozpore s právnym stavom, môže osoba, ktorej právo bolo vymazané alebo jej právny nástupca žiadať zápis poznámky spornosti. Poznámka spornosti sa vymaže, ak žiadateľ do dvoch mesiacov od podania žiadosti nepreukáže, že podal žalobu podľa § 1725 prvej vety. (2) Ak bola žiadosť o zápis poznámky spornosti podaná do dvoch mesiacov, odkedy bol žiadateľ o zápise upovedomený, právoplatný rozsudok o určení práva je záväzný aj pre toho, kto bol zapísaný do katastra nehnuteľností po zápise poznámky spornosti; po uplynutí tejto lehoty však len pre toho, kto dosiahol zápis a nebol dobromyseľný.	N	Navrhované znenie § 1726 je zrozumiteľné a jednoznačne vyjadruje oprávnenia dotknutých osôb, ako aj účinky zápisu poznámky spornosti a právoplatného súdneho rozhodnutia vo vzťahu k následným nadobúdateľom. Navrhovaná úprava preto nevyžaduje formulačné spresnenie. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

		(3) Ak nebol žiadateľ o zápise upovedomený, lehota podľa odseku 2 pred bodkočiarkou je trojročná a začína plynúť odo dňa vykonania sporného zápisu.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, keďže navrhované znenie § 1725 je nezrozumiteľné. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	278. K § 1730 ods. 2 - Z V § 1730 navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: V § 1730 odsek 2 ustanovuje ako sa bude nakladať s plodmi a úžitkami zo spoločnej veci, ktorú nemožno podľa podielov rozdeliť, určí dohoda spoluvlastníkov. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú, predajú sa tieto plody a úžitky vhodným spôsobom a výnos sa rozdelí podľa pomeru podielov. Vzhľadom na to, že nám nie je zrejmé, o akú vec môže ísť, pri ktorej sa nedá vymedziť miera účasti každého spoluvlastníka a súčasne táto vec môže byť v podielovom spoluvlastníctve, pričom odpoveď neposkytuje ani dôvodová správa k § 1730, navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, ktorú považuje za potrebnú. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	280. K novej právnej úprave predkupného práva - všeobecne - Z Navrhovaná právna úprava ustanovuje zákonné predkupné právo len pri veci slúžiacej na bývanie. Konkrétne, ak spoločná vec podľa rozhodnutia spoluvlastníkov slúži na bývanie aspoň niektorého z nich. Ak prevádza (odplatne alebo bezodplatne) niektorý zo spoluvlastníkov svoj podiel na inú osobu ako spoluvlastníka alebo blízku osobu, majú ostatní spoluvlastníci k podielu predkupné právo. Nepovažujeme za dôvodné a ani za správne, ak sa inštitút zákonného predkupného práva má vzťahovať len na veci slúžiace na bývanie, a prečo sa nemá aplikovať pri prevode spoluvlastníckeho podielu na iného spoluvlastníka. Navyše návrh zákona ani nevymedzuje, čo sa rozumie vecou na bývanie. Môže ňou byť napríklad aj marigotka, stan alebo obytný automobil. Nespochybnujeme, že realizácia predkupného práva môže byť v niektorých prípadoch, najmä pri veľkom počte podielových spoluvlastníkov, problematická. Od predkladateľa sme však očakávali, že v návrhu zákona	A	Upravené znenie a vzťahuje sa na všetkých spoluvlastníkov, nielen vo vzťahu k veci slúžiacej na bývanie.

		ustanoví podrobnejšiu právnu úpravu, ktorá bude tieto problémy eliminovať. Namiesto toho však predkladateľ aplikáciu tohto inštitútu značne zúžil, s čím nesúhlasíme. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	282. K štvrtému oddielu Oddelenie zo spoluvlastníctva a zrušenie spoluvlastníctva - všeobecne - Z V štvrtom oddiele predkladateľ zavádza pojem „oddelenie od spoluvlastníctva“, s čím nesúhlasíme. Odôvodnenie: Zastávame názor, že nie je potrebné zavádzať nový pojem „oddelenie od spoluvlastníctva“. Postačuje „zrušenie spoluvlastníctva“ tak, ako ho pozná platná právna úprava Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.	N	Je potrebné rozlišovať oddelenie od spoluvlastníctva na jednej strane a zrušenie spoluvlastníctva na druhej strane. Pri oddelení niektorého spoluvlastníka od spoluvlastníctva nedochádza k zániku spoluvlastníctva, a teda ani k zrušeniu spoluvlastníctva. Rozlišovanie oddelenia niektorého spoluvlastníka od spoluvlastníctva a zrušenia spoluvlastníctva tak má svoje opodstatnenie. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	284. K § 1783 a § 1784 - Z § 1783 a 1784 navrhujeme zlučiť a § 1783 vrátane nadpisu uviesť v znení: „§ 1783 Vznik služobnosti (1) Služobnosť vzniká zápisom do katastra nehnuteľností, účinnosťou právneho úkonu, vydržaním alebo rozhodnutím súdu alebo orgánu verejnej moci v prípadoch ustanovených právnymi predpismi. (2) Ak sa zriaďuje právnym úkonom služobnosť k nehnuteľnej veci, ktorá je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, vzniká zápisom do katastra nehnuteľností. (3) Ak sa zriaďuje právnym úkonom služobnosť k nehnuteľnej veci, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, vzniká nadobudnutím účinnosti právneho úkonu.“. Odôvodnenie. Navrhované ustanovenie § 1783 v odseku 1 ustanovuje nadobudnutie služobnosti. Služobnosť sa však nadobúda spolu s nadobudnutím nehnuteľnosti, na ktorej služobnosť viazne. Z toho dôvodu nové znenie § 1783 v odseku 1 správne vymedzuje vznik služobnosti. Dedenie medzi	ČA	Ustanovenia bola preformulované. Rozpor odstránený.

		dôvodmi vzniku služobnosti nové ustanovenie § 1783 už neuvádza, a to z dôvodu, že z návrhu zákona ani nevyplýva, že služobnosť vzniká dedením. Služobnosť môže vzniknúť buď rozhodnutím dedičského súdu o zriadení služobnosti na základe odkazu práva služobnosti alebo rozhodnutím dedičského súdu, ktorým pri vyporiadaní dedičstva dochádza k reálnemu rozdeleniu nehnuteľnosti. Ani v jednom prípade teda nie je právnym dôvodom vzniku služobnosti dedenie. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	285. K § 1794 ods. 1 písm. c) - Z Navrhujeme v § 1794 ods. 1 vypustiť písmeno c). Odôvodnenie: Navrhované znenie § 1794 ods. 1 písm. c) ustanovuje, že súd nezriadi nevyhnutnú cestu, ak sa žiada nevyhnutná cesta len za účelom pohodlnejšieho spojenia nehnuteľnej veci s verejnou cestou. Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. Aj keď pojem „pohodlnejšie spojenie nehnuteľnej veci s verejnou cestou“ považujeme za vágny, zastávame názor, že ak vlastníč žiada o prístup k verejnej ceste, ktorý bude pre neho výhodnejší, potom nie je splnená podmienka na zriadenie verejnej cesty vyjadrená v § 1793. Podmienkou na zriadenie verejnej cesty je to, že nehnuteľná vec nie je dostatočne spojená s verejnou cestou. Táto pripomienka je zásadná.	N	Navrhovaná právna úprava vychádza z českej právnej úpravy, pričom aj český Občiansky zákonník v § 1032 ods. 1 písm. c) ustanovuje, že súd nepovolí nevyhnutnú cestu, ak sa žiada nevyhnutná cesta len za účelom pohodlnejšieho spojenia nehnuteľnej veci s verejnou cestou. V záujme predchádzania interpretačným sporom je vhodné predmetné pravidlo explicitne vyjadriť. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	286. K § 1795 ods. 3 - Z V § 1795 ods. 3 navrhujeme slová „rozdelením na základe závetu“ nahradiť slovami „rozdelením z dôvodu vyporiadania dedičstva“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu odstránenia zrejme nesprávnosti. K reálnemu rozdeleniu nehnuteľnosti môže dôjsť v konaní o dedičstve aj inak ako na základe závetu. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	289. K 1809 - Z Navrhujeme § 1809 vráťane nadpisu uviesť v znení: „1809 Zodpovednosť za plnenie a zabezpečenie plnenia	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Rozpor ďalej trvá.

		(1) Vlastník zaťaženej veci zodpovedá za plnenie z reálneho bremena, ak splatnosť plnenia nastala v čase, keď bol vlastníkom. (2) Pohľadávka na plnenie z reálneho bremena je zabezpečená záložným právom na zaťaženej veci. Záložné právo vzniká splatnosťou plnenia. Pre poradie záložného práva je určujúci deň vzniku záložného práva. Záložné právo sa nezapisuje do katastra nehnuteľností. (3) Ak je splatných viac pohľadávok na plnenie z reálneho bremena, vznikajú záložné práva na zabezpečenie pohľadávok postupne podľa splatnosti pohľadávok. (4) Reálne bremeno nezaniká speňažením veci pri výkone záložného práva. Záložné práva podľa odseku 2 zanikajú, ibaže výkon záložného práva uskutoční veriteľ, ktorý nemá postavenie prednostného záložného veriteľa. (5) Záložné práva, ktoré vzniknú v budúcnosti na zabezpečenie budúcich pohľadávok nie sú speňažením veci dotknuté.“. Odôvodnenie: Znenie § 1809 v odseku 2 ustanovuje, že na práva a povinnosti vlastníka zaťaženej veci sa použijú primerane ustanovenia o záložnom práve. Za vhodnejšiu považujeme takú právnu úpravu, podľa ktorej je plnenie z reálneho bremena zabezpečené záložným právom. Vzhľadom na to navrhujeme nové znenie § 1809, ktoré ustanovuje aj vznik, poradie a zápis záložného práva do katastra nehnuteľností. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	290. K § 1852 - Z V § 1852 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „v mene záložcu“ a text formulovať nasledovne: „(1) Pri výkone záložného práva koná záložný veriteľ vo vlastnom mene.“ Odôvodnenie: Záložný veriteľ je oprávnený predat' cudziu vec (záloh). Právo scudziť vec nemusí patriť výlučne vlastníkovi, môže patriť aj tretej osobe (de lege lata obstarávateľovi komisionálneho predaja alebo záložnému veriteľovi). Záložný veriteľ predáva cudziu vec vo vlastnom mene. Medzi záložcom a	A	

		záložným veriteľom nie je vzťah zo zastúpenia. Záložný veriteľ nie je zástupcom záložcu. Poukazujeme tiež na text predloženého § 1272, podľa ktorého komisionár predáva vec inej osoby a koná pri tom vo vlastnom mene. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	291. K § 1890 a 1891 - Z Znenie § 1890 a 1891 navrhujeme z dôvodu zmätočnosti preformulovať. Odôvodnenie: Aj keď nadpis pod § 1891 znie: „Účinnosť zmluvného predkupného práva“, toto ustanovenie rovnako ako § 1890 ustanovuje vznik predkupného práva. Podľa § 1890 predkupné právo vzniká zo zákona alebo účinnosťou písomnej zmluvy, v ktorej bolo dohodnuté ako vecné právo. Ustanovenie § 1891 však ustanovuje, že predkupné právo vzniká zápisom v osobitnom registri alebo zápisom do notárskeho centrálného registra predkupných práv podľa osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	293. K § 1903 - Z Navrhujeme § 1903 preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že ide výlučne o speňaženie pri výkone rozhodnutia alebo v exekučnom konaní a konkurznom konaní. Odôvodnenie. Ide o formulačnú pripomienku, vychádzajúcu z platnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka (§ 151u). Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	298. K § 1933 ods. 4 - Z V § 1933 ods. 4 navrhujeme slová „vo vlastnom mene zastupuje a koná na účet“ nahradiť slovami „koná vo vlastnom mene a na účet“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku s cieľom odstrániť zrejmú nesprávnosť. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	300. K § 1941 - Z Navrhujeme § 1941 vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje, že vlastník bytu alebo nebytového priestoru, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať náklady spojené s užívaním bytu, najmä platby do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu a nebytového priestoru vrátane platby za správu domu a pozemku. Toto znenie možno označiť za právny nezmysel. Pokiaľ cieľom predkladateľa je výslovná právna úprava, že vlastník bytu a nebytového priestoru je povinný poukazovať mesačne zálohy na plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru bez ohľadu na to, či byt alebo nebytový priestor užíva, má možnosť tak ustanoviť, napríklad doplnením § 1947 ods. 1 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	301. K § 1942 - Z Navrhujeme § 1942 vypustiť. Odôvodnenie: Správca alebo spoločenstvo sú oprávnené na účely správy domu spracúvať osobné údaje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome v rozsahu ustanovenom v § 9 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“). Rozhodne však nie sú oprávnené na požiadanie „rozdávať“ osobné údaje vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome tretím osobám. Navrhovaná právna úprava je v rozpore so zákonom č. 8/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov). Táto pripomienka je zásadná.	N	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní. Pripomienkujúci subjekt ďalej netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	302. K § 1946 - Z Navrhujeme znenie § 1946 preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé pravidlo pre rovnomerné rozúčtovanie platieb za výkon správy domu a pozemku.	ČA	Vzhľadom na to, že výška odmeny správcov je niekedy určená v rôznej výške pre byty a rôznej pre nebytové priestory, záver dikcie o rozvrhu nákladov “sa rozvrhnú na každý byt a

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.		nebytový priestor rovnomerne” sa zmení “na základe zmluvy a v súlade s osobitným predpisom”. Týmto bude nový zákon o správe domov a do poznámky pod čiarou sa v § 1946 vloží odkaz na tento zákon. Rozpor bol odstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	304. K § 1951 a § 1952 - Z V § 1951 navrhujeme preformulovať znenie odseku 3 z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti. Odôvodnenie. Od nového Občianskeho zákonníka sme očakávali, že predkladateľ ustanoví to, čo dlhodobo riešila v súvislosti so zákonným záložným právom podľa § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. aplikačná prax. Výslovne upraví, čo v prípade, ak zákonné záložné právo nie je zapísané v katastri nehnuteľností, vrátane určenia jeho poradia a otázku jeho vzniku vo vzťahu k zabezpečeným pohľadávkam. Namiesto toho odseky 1 a 2 ustanovenia § 1951 návrhu zákona sú prevzatou právnou úpravou § 15 ods. 1 a 3 zákona č. 182/1993 Z. z. a odsek 3 je nezrozumiteľný. Navrhujeme zakotviť tieto pravidlá ohľadom zákonného záložného práva ostatných spoluvlastníkov: - Zákonné záložné právo vzniká splatnosťou pohľadávky. - Pre poradie zákonného záložného práva je určujúci deň vzniku pohľadávky. - Zákonné záložné právo sa nezapisuje do katastra nehnuteľností (zápis nemá pridanú hodnotu, keďže všetciedia, že na byte je zákonné záložné právo). - Ak vznikne voči vlastníkovi bytu viac pohľadávok, vznikajú zákonné záložné práva na zabezpečenie pohľadávok postupne podľa vzniku pohľadávok. Táto pripomienka je zásadná.	N	Obe ustanovenia sú prevzatím súčasného znenia § 15 ods. 1 a 2 zákona č. 182/1993 Z. z., ktoré sa vyprecizovali po novele tohto zákona č. 63/2019 Z. z. Tým sa odstránili výkladové rozpory, ktoré dovtedy v praxi existovali najmä ohľadne prioritného postavenia tohto záložného práva a nutnosti jeho zápisu do katastra nehnuteľností kvôli získaniu prednostného poradia. Rozpor ďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	305. VIII. K šiestej časti - Dedičské právo - všeobecne - Z Pokiaľ ide o dedičské právo, podľa predkladateľa sa novým zákonom, okrem iného, presadzuje princíp autonómie vôle osoby poručiteľa, rozširujú sa právne úkony pre prípad smrti a zavádzajú sa nové delačné dôvody (dedičská zmluva) a nové právne inštitúty (odkaz, príkaz a správca dedičstva). Zastávame názor, že predložený návrh nezabezpečuje spravodlivú rovnováhu medzi ochranou rodinných väzieb a slobodou poručiteľa nakladať s majetkom. Navrhovaná výška povinného podielu pre neopomenuteľného dediča je v	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov boli upravené, maloletý $\frac{3}{4}$ a plnoletý $\frac{1}{4}$ s tým, že inštitúty príkazu a odkazu nesmú ukrátiť povinne podiely. Inštitút povinného započítania daru na dedičský podiel výrazne obmedzuje slobodnú vôľu osoby za svojho života darovať dar väčšej hodnoty iba

		prípade maloletého potomka len 2/10 a plnoletého potomka len 1/10 jeho zákonného dedičského podielu. S takto určenou výškou povinného podielu neopomenuteľného dediča zásadne nesúhlasíme a považujeme ju za neprimerane nízku. V tejto súvislosti poukazujeme na právnu úpravu Občianskeho zákonníka platného v Českej republike (§ 1643 ods. 2), podľa ktorej neopomenuteľný maloletý dedič, musí dostať aspoň toľko, koľko predstavuje 3/4 jeho zákonného dedičského podielu. Neopomenuteľný plnoletý dedič musí dostať aspoň toľko, koľko predstavuje 1/4 jeho zákonného dedičského podielu. Navyše, po inšpirácii českou právnou úpravou navrhujeme, aby započítanie na dedičský podiel (s výnimkou obvyklého započítania) bolo možné aj v prípade, ak to porúčiteľ neprikázal, pokiaľ by bol inak neopomenuteľný dedič neodôvodnene znevýhodnený. Táto pripomienka je zásadná.		niektorému z dedičov bez toho, aby sa toto zvýhodnenie jedného dediča po smrti darcu nestalo znevýhodnením tohto dediča pri dedení. Tento inštitút navyše spôsobuje aj aplikačné problémy, pretože často vznikajú spory medzi dedičmi, pričom v súdnej praxi prevláda názor, že spor o započítanie daru nie je sporom o dedičské právo, hoci má priamy vplyv na výšku dedičských podielov dedičov. Často sa to obchádza kúpnyimi zmluvami za výrazne nižšie ceny ako trhové alebo s fiktívnou výplatou kúpnej ceny. Rozpor ďalej trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	306. K prvej hlave - Všeobecné ustanovenia - Z V prvej hlave piatej časti navrhujeme doplniť nové ustanovenie v znení: „Od ustanovení zákona o dedičskom práve sa možno odchýliť dohodou s účinkami voči tretím osobám len vtedy, ak to pripúšťa zákon.“. Odôvodnenie: Obdobné znenie obsahuje aj prvá hlavy piatej časti návrhu zákona, pokiaľ ide o vecné práva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenia je potrebné vykladať cez základný princíp upravený v čl. 2. Rozpor však aj po uskutočnených rozporových konaniach 03.02.2026 a 04.03.2026 netrvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	307. K § 1964 - Z V § 1964 ods. 1 navrhujeme slová „toto povolenie prijíma“ nahradiť slovami „tento záväzok porúčiteľa prijíma“. Odôvodnenie: Slová „povolenie prijíma“, ktoré predkladateľ použil v odseku 1, by mohli byť nesprávne interpretované tak, že druhá zmluvná strana sa zaväzuje prijať dedičstvo (dedičstvo neodmietnuť), čo však nebol zámer predkladateľa. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	308. K § 1967 - Z § 1967 navrhujeme uviesť v znení: „(1) Jednou dedičskou zmluvou môže porúčiteľ povolať len jedného dediča. (2) Povolenie dediča z neskôr uzavretej dedičskej zmluvy sa uplatní, ak dedič	A	

		povolaný skôr uzavretou dedičskou zmluvou dedičstvo nenadobudne; inak len v rozsahu, v akom môže popri skôr uzavretej dedičskej zmluve obstať. (3) Ak boli v notárskej zápisnici spísané dedičské zmluvy viacerých poručiteľov, posudzuje sa každá z nich nezávisle, ibaže sa zmluvné strany dohodli, že odstúpenie od jednej dedičskej zmluvy spôsobuje zánik inej dedičskej zmluvy. Tieto právne účinky možno dohodnúť aj pre prípad zániku jednej dedičskej zmluvy rozvodom manželstva alebo vyhlásením manželstva za života oboch manželov za neplatné.“ Odôvodnenie: Navrhované usporiadanie textu považujeme za prehľadnejšie, keďže rozlišuje medzi viacerými dedičskými zmluvami jedného poručiteľa (odsek 2) a dedičskými zmluvami viacerých poručiteľov (odsek 3). Podľa predloženého znenia návrhu zákona by bol rozvázovacou podmienkou každý zánik dedičskej zmluvy, teda aj zánik z dôvodu smrti povolaného dediča, čo by ale mohlo spôsobovať výkladové problémy. Dôvod vysvetlíme na príklade: A a B (napríklad manželia alebo druh a družka) sa povolajú za dedičov navzájom dvoma dedičskými zmluvami. Dohodnú podmienenosť dedičských zmlúv sledujúc tým za cieľ, že ak (napríklad) A v postavení poručiteľa od dedičskej zmluvy odstúpi, automaticky tým zaniká aj dedičská zmluva, v ktorej vystupuje B ako poručiteľ. Ak ale B zomrie (podľa § 1972 ods. 1 jeho smrťou zaniká dedičská zmluva, ktorou ho A povolal za dediča) musí byť jednoznačné, že sa dedí podľa dedičskej zmluvy, ktorou B povolal za dediča A. Musí byť jednoznačné, že táto dedičská zmluva nezaniká splnením rozvázovacej podmienky. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	309. K § 1973 - Z V § 1973 navrhujeme slová „stráca účinnosť“ nahradiť slovom „zaniká“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku za účelom zjednotenia terminológie v návrhu zákona. Slovné spojenie „dedičská zmluva zaniká“ je použité aj v § 1972 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	310. K § 1974 - Z V § 1974 navrhujeme v odseku 4 slovné spojenie „stráca účinnosť“ nahradiť slovným spojením „zaniká uplynutím lehoty“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku za účelom zjednotenia terminológie v návrhu zákona. Slovné spojenie „dedičská zmluva zaniká“ je použité aj v § 1972 návrhu zákona. Navyše, z textu musí byť zrejmé, že ide o prepadnú lehotu. To znamená, ak porúčiteľ zomrel posledný deň lehoty, dedí sa podľa dedičskej zmluvy. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	312. K § 1994 - Z § 1994 vrátane nadpisu navrhujeme uviesť v znení: „§ 1994 Následky vylúčenia z dedenia zo zákona (1) Ten, koho porúčiteľ vylúčil z dedenia zo zákona, nededí zo zákona; môže však nadobudnúť dedičstvo z dedičskej zmluvy alebo zo závetu. (2) Má sa za to, že potomka, ktorého porúčiteľ vydedil, vylúčil z dedenia zo zákona. To neplatí, keď je vydedenie potomka neplatné len preto, že dôvody vydedenia nie sú dané. (3) Ustanovenie odseku 2 sa vzťahuje aj na potomka vydedeného potomka, ak sa na neho vzťahujú účinky vydedenia.“. Odôvodnenie: Nadpis § 1994 sa formulačne upresnil. Odsek 1 predloženého návrhu § 1994 sa obsahovo zlúčil s odsekom 2, následkom čoho sa v zmenenom znení vypustil navrhovaný odsek 2. V navrhovanom odseku 1 bola zbytočne použitá fikcia „hľadá sa, akoby sa nedožil“ (hoci sa v skutočnosti dožil). Fikcia sa v právnom predpise používa len vtedy, ak je nevyhnutné ustanoviť právnu skutočnosť, ktoré reálne nenastala. Súčasne sa mení formulácia v odseku 3, ktorá mení jeho význam tak, že z dedenia zo zákona nebude vylúčený vydedený potomok v prípade, že jeho vydedenie bude neplatné len preto, že neboli dané dôvody vydedenia. Navrhovanú právnu úpravu, podľa ktorej v podstate „neoprávnene“ vydedený dedič mal byť vylúčený z dedenia, nepovažujeme za dôvodnú.	A	

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	313. K § 1998 - Z § 1998 navrhujeme doplniť odsekom 3 v tomto znení: „(3) Poručiteľ môže ustanoviť, že účinky vydedenia sa vzťahujú aj na potomkov vydedeného potomka alebo na jeho určitého potomka.“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa rozširujú účinky vydedenia na ďalších potomkov, a to z dôvodu, že s touto možnosťou počíta § 1994 ods. 4 a § 2054 ods. 4 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	314. K § 2008 - Z Ustanovenie § 2008 navrhujeme uviesť v znení: „Ten, kto sa dedičstva zriekol, nededí.“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení predkladateľ použil zbytočne fikciu „hľadá sa, akoby sa nedožil“ (hoci sa v skutočnosti dožil). Fikcia sa v právnom predpise používa len vtedy, ak je nevyhnutné ustanoviť právnu skutočnosť, ktoré reálne nenastala. V danom prípade to nevyhnutné nie je. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	316. K § 2041 až § 2047 - Príkaz - Z V § 2046 ods. 1 za slová „ktorýkoľvek z dedičov“ navrhujeme doplniť slová „a vykonávateľ poslednej vôle“. Za ustanovenia o príkaze (za § 2047) navrhujeme doplniť ako nový oddiel (číslovanie paragrafov je len za účelom prehľadnosti textu): „... § Vykonávateľ poslednej vôle § 1 Ustanovenie vykonávateľa poslednej vôle	A	

		(1) Poručiteľ môže ustanoviť vykonávateľa poslednej vôle. (2) Vykonávateľ poslednej vôle musí mať plnú spôsobilosť na právne úkony. (3) Za vykonávateľa poslednej vôle nesmie byť ustanovený dedič. Za vykonávateľa poslednej vôle môže byť ustanovená osoba, ktorú poručiteľ ustanovil za správcu dedičstva, ak táto osoba nie je dedič. (4) Za vykonávateľa poslednej vôle nemožno ustanoviť viaceré osoby súčasne. § 2 Listina o ustanovení vykonávateľa poslednej vôle Listina o ustanovení vykonávateľa poslednej vôle, jej zmeny a zrušenie musia byť spísané vo forme notárskej zápisnice. § 3 Odmena vykonávateľa poslednej vôle (1) Vykonávateľovi poslednej vôle patrí za výkon funkcie odmena, ak to poručiteľ určil. (2) Súd na návrh dediča alebo inej osoby, ktorá preukáže právny záujem, zníži odmenu vykonávateľa poslednej vôle, ak je odmena neprimeraná alebo ak ukracuje povinný podiel. (3) Návrh podľa odseku 2 nemožno podať po tom, čo bolo dedičstvo potvrdené. § 4 Povinnosti vykonávateľa poslednej vôle (1) Vykonávateľ poslednej vôle háji platnosť právnych úkonov poručiteľa, namieta nespôsobilosť dediča alebo odkazovníka a dbá na splnenie príkazov poručiteľa. Podáva vo vlastnom mene žaloby a iné návrhy. (2) Vykonávateľ poslednej vôle vystupuje vo vlastnom mene ako strana sporu, ako účastník konania, alebo ako subjekt zúčastnený na konaní.		

		§ 5 Súhlas s ustanovením za vykonávateľa poslednej vôle (1) Ak súd v konaní o dedičstve zistí, že bol ustanovený vykonávateľ poslednej vôle, upovedomí ho o tom. (2) Vykonávateľ poslednej vôle oznámi súdu súhlas s výkonom funkcie do 10 dní odkedy sa dozvie o smrti poručiteľa a o tom, že bol poručiteľom ustanovený; inak funkcia nevznikne. (3) Ak funkcia vykonávateľa poslednej vôle podľa odseku 2 nevznikne alebo ak táto funkcia zanikne, nastupuje náhradník, ak ho poručiteľ ustanovil. Odseky 1 a 2 sa použijú primerane. § 6 Osvedčenie o vykonávateľovi poslednej vôle (1) Súd vydá osvedčenie o tom, kto je vykonávateľ poslednej vôle a o rozsahu jeho oprávnení. (2) Tomu, kto koná v dôvere v osvedčenie nemožno namietat', že osvedčenie nezodpovedá skutočnému právnomu stavu. § 7 Odstúpenie z funkcie vykonávateľa poslednej vôle Vykonávateľ poslednej vôle môže z funkcie vykonávateľa poslednej vôle kedykoľvek odstúpiť. Odstúpenie je účinné, ak je oznámené súdu. § 8 Námietka neplatného ustanovenia Súd rozhodne o námietke dediča alebo inej osoby, ktorá preukáže právny záujem, že vykonávateľ poslednej vôle nebol platne ustanovený. Vykonávateľ poslednej vôle vykonáva funkciu až do rozhodnutia súdu o námietke, pokiaľ súd neurčí inak.“ „§ 9 Zánik funkcie vykonávateľa poslednej vôle		

		(1) Potvrdením dedičstva funkcia vykonávateľa poslednej vôle nezaniká. (2) Ustanovenia ... (§§ 4 až 8) sa použijú aj po tom, čo bolo dedičstvo potvrdené.“ Odôvodnenie: Inštitút príkazu, tak ako je koncipovaný v návrhu Občianskeho zákonníka, je značne limitovaný tým, že aktívne legitimovaným na podanie žaloby na splnenie príkazu je výlučne iný dedič. Bolo by vhodné, aby aktívnu legitimáciu mala aj ďalšia osoba, a to vykonávateľ poslednej vôle. Vykonávateľ poslednej vôle by mal mať aj ďalšie procesné oprávnenia, ktorými by dohliadal na naplnenie poslednej vôle poručiteľa, najmä legitimáciu v sporoch o dedičské právo. Inštitút vykonávateľa poslednej vôle sleduje za cieľ väčšiu autonómiu vôle poručiteľa a je v plnom súlade so zámerom rekodifikácie v oblasti dedičského práva. Z praktického hľadiska si vieme fungovanie tohto inštitútu (existujúceho vo viacerých európskych štátoch) predstaviť najmä tak, že poručiteľ ustanoví za vykonávateľa poslednej vôle obchodnú spoločnosť vykonávajúcu advokátsku činnosť, ktorú poručiteľ oboznámi s predpokladanými problémami, ktorým by mohlo byť potrebné pri prejednaní dedičstva čeliť. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	318. K § 2052 - Z V § 2052 navrhujeme odsek 2 uviesť v znení: „(2) Ak nededí niektorý zo súrodencov poručiteľa, nadobúdajú jeho podiel na dedičstve rovnakým dielom jeho deti; to isté platí o vzdialenejších potomkoch toho istého predka.“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa rozširuje okruh zákonných dedičov v tretej skupine o potomkov súrodencov poručiteľa ad infinitum. Pravnuci súrodencov sú totiž poručiteľovi bližší ako bratranci a sestrenice, ktorí dedia vo štvrtej skupine. Okrem toho, dedenie zo zákona po súrodencoch poručiteľa je dôvodné aj z komparatívneho hľadiska. Táto pripomienka je zásadná.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	319. K § 2054 - Z V § 2054 navrhujeme odsek 4 uviesť v znení: „(4) Nárok na povinný podiel nemá potomok vydedeného potomka, ak sa na neho vzťahujú účinky vydedenia.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu štylistického zosúladenia s navrhovanou zmenou § 1994 ods. 3. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	320. K § 2057 - Z Navrhované ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby dedič nebol spôsobilý ani ten, kto sa za života poručiteľa dopustil činu povahy úmyselného trestného činu proti poručiteľovi, jeho manželovi, potomkovi alebo rodičom a tiež, aby dedič nebol spôsobilý ten, kto sa dopustil zavrhnutiahodného konania proti poručiteľovej poslednej vôli. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 2057, okrem iného, ustanovuje, že dedič nie je spôsobilý ten, kto sa za života poručiteľa dopustil úmyselného trestného činu proti poručiteľovi, jeho manželovi, potomkom alebo rodičom [písm. a)], alebo sa dopustil zavrhnutiahodného konania proti prejavu poručiteľovej poslednej vôle, najmä ak úmyselne zadržal, sfalšoval, pozmenil alebo zničil listinu o prejave poručiteľovej poslednej vôle alebo úmyselne využil, že tak urobila iná osoba [písm. b)]. Podľa navrhovanej zmeny, ktorá je inšpirovaná právnou úpravou Občianskeho zákonníka platnou v Českej republike (§ 1481), má byť z dedičského práva vylúčená osoba, ktorá sa dopustila „činu povahy úmyselného trestného činu“. Pod tento pojem spadajú aj prípady protiprávných činov spáchaných úmyselne osobami, ktoré nie sú trestne zodpovedné. Pod druhý navrhovaný dôvod spočívajúci v zavrhnutiahodnom konaní proti prejavu poručiteľovej poslednej vôle spadajú nielen konania smerujúce proti prejavu poručiteľovej poslednej vôle, ale aj proti jeho poslednej vôli ako takej, napríklad tým, že poručiteľa k prejavu poslednej vôle osoba donúti alebo ľst'ou zvedie. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	323. K § 2069 - Z V § 2069 navrhujeme vypustiť odsek 6.	A	

		Súčasne navrhujeme doplniť, že správca dedičstva vystupuje ako strana sporu, účastník súdneho alebo administratívneho konania, a to vo vlastnom mene, vtedy, ak by v tomto procesnom postavení vystupoval poručiteľ, keby nenastala jeho smrť. Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť chýbajúca právna úprava a súčasne sa navrhuje vypustiť odsek 6 ustanovujúci, že za správcu dedičstva môže byť ustanovený aj notár. Toto ustanovenie obsahovo patrí do Notárskeho poriadku alebo do Civilného mimosporového poriadku (kde takáto norma aj de lege lata existuje). To by už potom bolo treba v návrhu zákona upraviť aj to, že správcom môže byť advokát a podobne. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	325. K § 2077 - Z V § 2077 navrhuje doplniť odsek 2 v znení: „(2) Ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že určitá vec nebola do súpisu poňatá, má sa za to, že táto vec bola ako dedičstvo potvrdená dedičom podľa ich podielov na dedičstve.“ Odôvodnenie: V niektorých právnych poriadkoch je ingerencia štátu (dedičského súdu) daná len čo do potvrdenia podielov dedičov. Záleží potom na dedičoch, či a kedy pristúpia k del'be dedičstva. V Uhorskom práve tiež platilo pravidlo, že súd rozdelil dedičstvo len na návrh a nie z úradnej povinnosti. Návrh Občianskeho zákonníka zachováva stav de lege lata, že potvrdenie dedičstva a del'ba sa vykonávajú jedným súdnym rozhodnutím, a to z dôvodov, že je to vo väčšine prípadov praktické. Avšak, ak je už dedičstvo potvrdené, ale určitý majetkový kus sa opomenul poňať do súpisu majetku, javí sa dodatočné dedičské konanie o novoobjavenom majetku ako zbytočné. Dedičia totiž už disponujú rozhodnutím o potvrdení dedičstva, z ktorého vyplýva, aký je podiel na dedičstve jednotlivých dedičov. V tomto zmysle môže potvrdenie dedičstva slúžiť ako preukazná listina aj vo vzťahu k majetku, ktorý nebol (opomenutím) uvedený v súpise majetku. Táto pripomienka je zásadná.	N	Uvedené ustanovenie by v praxi prinieslo nepredstaviteľné problémy. Príkladom je situácia, kedy v pôvodnom konaní bol len majetok, ktorý sa dedil podľa závetu ale “vec, ktorá nebola poňatá do súpisu”, nebola predmetom závetu a teda v dodatočnom konaní ju podľa predloženého návrhu zákona zdedia zákonní dedičia ale podľa pripomienky by ju museli nesprávne zdediť závetní dedičia. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	327. K § 2087 - Z Ustanovenie § 2087 vrátane nadpisu navrhujeme uviesť v znení: „§ 2087 Čiastočné vyporiadanie dedičstva súdom (1) Ak dedičia neuzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva a ak podľa osobitného predpisu nie je prípustné nadobudnúť určitú vec do spoluvlastníctva, súd potvrdí túto vec jednému z dedičov a zaviaže ho na zaplatenie vyrovnacieho doplatku ostatným dedičom. Ostatné veci súd potvrdí podľa podielov na dedičstve (§ 2086). (2) Vec podľa odseku 1 súd potvrdí dedičovi, ktorý s pridelení veci súhlasí. Súd pri tom prihliadne na výšku podielov na dedičstve a na účelné využitie veci. Ak to nie je dobre možné, súd rozhodne losovaním.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú zmenu, ktorej cieľom je zjednodušenie právnej úpravy. V dôsledku navrhovanej zmeny došlo k vypusteniu pôvodných odsekov 3 a 4 a k presunutiu ich obsahu do odseku 2. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	329. K § 2088 - Z Za § 2088 navrhujeme doplniť nový paragraf, ktorý znie: „§ ... Započítanie daru na podiel na dedičstve (1) Ak nedošlo k dohode o vyporiadaní dedičstva, dedičovi zo zákona v prvej skupine sa na podiel na dedičstve započíta dar a iné plnenie, ktoré za života poručiteľa od neho bezplatne dostal, pokiaľ nejde o obvyklé darovanie (započítanie daru). (2) Započíta sa aj dar poručiteľa potomkom, ktorí sú predkami dediča. (3) Ak to poručiteľ prikázal, započítanie daru sa nevykoná. (4) Ak to poručiteľ prikázal, započíta sa dar aj dedičovi, ktorý nie je uvedený v odseku 1.“	A	

		Odôvodnenie: Podľa stavu de lege lata sa započítanie daru ex lege vykoná vo všetkých skupinách zákonných dedičov. Návrh Občianskeho zákonníka so započítaním ex lege (aj bez príkazu poručiťľa) nepočíta. Upustenie od inštitútu započítania bez príkazu nemá oporu ani komparatívnu ani historickú. Ide o inštitút klasický a na našom území zaužívaný. Započítanie daru potomkovi je postavené na elementárnej a prirodzenej spravodlivosti, že dar rodičom potomkovi je (vo vzťahu k ostatným potomkom) v zásade chápaný ako pomyselné rozdelenie dedičstva ešte za života poručiťľa. Navrhujeme, aby započítanie daru na podiel na dedičstve ex lege (aj bez príkazu) bolo zachované v prvej dedičskej skupine. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	330. K § 2094 ods. 1 - Z V § 2094 navrhujeme odsek 1 uviesť v znení: „(1) Naturálne pohľadávky z odkazov sa môžu uspokojiť až po uspokojení pozostalostných dlhov.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú a vecnú zmenu odôvodnenú tým, že v navrhovanom znení je posledná veta nesprávne formulovaná, keďže pohľadávky z odkazov sú pri predĺženom dedičstve vždy len naturálne. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	331. K § 2104 - Z Ustanovenie § 2104 navrhujeme zaradiť do prvej hlavy šiestej časti návrhu zákona. Odôvodnenie: Ide o pripomienku z dôvodu systematiky návrhu zákona. Navrhované znenie je všeobecným ustanovením k dedeniu. Takouto systematikou je upravený aj právny predmet pri vecných právach v piatej časti návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenie bolo vypustené vzhľadom na novú definíciu v § 18.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	IX. K siedmej časti Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia: 332. K § 2109 ods. 2 - Z IX. K siedmej časti Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia: 332. K § 2109 ods. 2 - Z	ČA	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.

		V § 2019 ods. 2 navrhujeme slová „ako aj práva a povinnosti z nich vzniknuté“ nahradiť slovami „ako aj vznik práv a povinnosti z týchto právnych vzťahov“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú a aj vecnú pripomienku odôvodnenú tým, že práva a povinnosti z vecných a rodinných práv sa nemôžu spravovať pôvodnou úpravou, keďže by sa pôvodná úprava aplikovala donekonečna. Pôvodnou úpravou sa môže spravovať len vznik týchto práv. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	334. K zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie - Z V zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie absentuje prevzatie Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016). Odôvodnenie: Zákonom č. 157/2025, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, bol zákon o rodine doplnený o transpozičné ustanovenie § 113a, ktorým bol prebratý právne záväzný akt - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016). Išlo o reakciu na odôvodnené stanovisko Európskej komisie INFR(2023)2108, v ktorom Európska komisia požaduje upraviť alebo doplniť transpozičné prílohy vyššie uvedených zákonov o smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní. Podľa čl. 24 ods. 1 druhý pododsek smernice „Členské štáty uvedú priamo v týchto prijatých ustanoveniach alebo pri ich úradnom uverejnení odkaz na túto smernicu. Podrobnosti o odkaze upravujú členské štáty.“. Z uvedeného ustanovenia smernice v intenciách Slovenskej republiky vyplýva povinnosť uviesť smernicu v transpozičných prílohách všetkých zákonov, ktorými sa smernica transponuje. V prípade nesplnenia si tejto povinnosti zo strany Slovenskej republiky môže Súdny dvor Európskej únie na základe čl. 260 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie uložiť peňažné sankcie.	ČA	Vypustením podstatnej časti úpravy tretej časti z návrhu zákona a ponechaním úpravy rodinného práva v aktuálnom zákone o rodine bez zmeny, je pripomienka vo svojej podstate bezpredmetná.

		Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. 3 ods. 3 - O Odporúčame slovo „hľadí“ nahradiť slovom „prihliada“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. 4 ods. 1 - O V čl. 4 navrhujeme vypustiť slová „každý môže“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	N	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	15. K § 26 ods. 2 - O V § 26 ods. 2 navrhujeme slová „môže byť“ nahradiť slovom „je“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	30. K § 151 ods. 2 - O V § 151 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „z ktorého vyplýva nárok“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu vypustenia nadbytočných slov.	N	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	34. K § 160 - O Nadpis § 160 navrhujeme uviesť v tomto znení: „Premlčanie záložného práva a zádržného práva“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	N	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	40. K § 170 ods. 3 - O V § 170 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „Ak je to právne významné“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorou sa vypúšťajú nadbytočné slová. Právna skutočnosť musí byť vždy právne významná, inak nejde o právnu skutočnosť.	ČA	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	50. K § 204 ods. 2 - O V § 204 navrhujeme znenie odseku 2 doplniť tak, aby ustanovovalo, či poskytovanie podpory je odplatné alebo bezodplatné.	N	

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu chýbajúcej právnej úpravy.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	53. K § 224 - O V § 224 navrhujeme slovo „svojpráva“ nahradiť slovami „spôsobilá na právne úkony“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku za účelom zabezpečiť v návrhu zákona jednotnú terminológiu, keďže pojem svojprávnosť sa v návrhu zákona nepoužíva.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	55. K § 247 ods. 3 - O V § 247 ods. 3 navrhujeme slová „Rozhodnutie súdu o tom“ nahradiť slovami „Právoplatný rozsudok“ a slová „má účinky voči každému“ nahradiť slovami „je záväzný voči každému“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	56. K § 251 ods. 2 a § 252 ods. 1 - O Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby neustanovovalo, že štatutárny orgán koná za právnickú osobu. Odôvodnenie: Z § 249 návrhu zákona, ako aj z mnohých verejných prezentácií návrhu zákona vyplýva, že zámerom predkladateľa je ustanoviť, že štatutárny orgán nebude už podľa novej právnej úpravy konať za právnickú osobu, ale bude zastupovať právnickú osobu. Z tohto dôvodu nepovažujeme použité slová „koná za“ za správne.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; „konať za“ tiež vyjadruje zastúpenie.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	58. K § 299 ods. 1 a 2 - O Ustanovenie § 299 ods. 1 a 2 odporúčame uviesť ako všeobecné ustanovenie formou prvého dielu prvej hlavy tretej časti predloženého návrhu. Pojem manželstva a jeho účel by mal predchádzať ustanoveniam o jeho vzniku. Práve na takýto odklon od terajšej právnej úpravy by mala slúžiť rekodifikácia súkromného práva.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	66. K § 320 - O Navrhujeme doplniť nadpis paragrafu § 320 v znení „Všeobecné ustanovenia“ a súčasne navrhujeme nadpis prvého oddielu v štvrtom diele prvej hlavy v tretej časti návrhu zákona „Všeobecné ustanovenia“ nahradiť nadpisom	ČA	Ustanovenia o SIM bola prepracovaná.

		„Spoločné imanie manželov“. Odôvodnenie: Novo navrhované nadpisy zodpovedajú obsahu právnych noriem, na ktoré sa vzťahujú.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	70. K § 324 ods. 2 a 3 - O V § 324 navrhujeme v odseku 2 slová „bežné nakladanie s imaním patriacim do spoločného imania manželov“ a v odseku 3 nedôsledne použité slová „bežné nakladanie s imaním“ nahradiť slovami „bežné veci týkajúce sa spoločného imania manželov“ alternatívne slovami „bežné záležitosti týkajúce sa spoločného imania manželov“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za účelné, pokiaľ to nie je potrebné, nahrádzať doteraz zaužívané pojmy za každú cenu novými. Vzhľadom na to navrhujeme buď ponechať v súčasnosti zaužívané slovné spojenie „bežné veci“ alebo v porovnaní s navrhovaným slovným spojením „bežné nakladanie“ výstižnejšie slovné spojenie „bežné záležitosti“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	72. K § 331 ods. 4 - O V § 331 ods. 4 navrhujeme slová „Poverenie podľa odseku 1 a odvolanie poverenia podľa odseku 3“ nahradiť slovami „Poverenie manžela na výlučnú správu časti alebo celého spoločného imania a odvolanie tohto poverenia“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nepresnosti, resp. až zmätočnosti predkladateľom navrhovaného znenia.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	74. K § 336 ods. 1 - O V § 336 ods. 1 navrhujeme odstrániť zrejmu nezrozumiteľnosť v slovách „podľa zásad podľa v § 340“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nezrozumiteľnosti predkladateľom navrhovaného znenia.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	75. K § 340 ods. 2 - O Odporúčame ponechať formuláciu aktuálnej právnej úpravy (§ 150 Občianskeho zákonníka), ktorá je zrozumiteľnejšia, podstatne jednoduchšia a gramaticky správna.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	77. K § 351 ods. 2 - O V § 351 ods. 2 navrhujeme slová „menej ako stošesťdesiatym“ nahradiť slovami „menej ako stošesťdesiat“. Odôvodnenie: Ide o odstránenie zrejmej chyby v písaní.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	84. K § 374 ods. 3 písm. b) - O V § 374 ods. 3 písm. b) navrhujeme slovo „zodpovedajúci“ nahradiť slovom „zodpovedajúcu“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú a formulačnú pripomienku.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	88. K štvrtej hlave, prvý diel - O Odporúčame v nadpise prvého dielu slová „Spoločné ustanovenia“ nahradiť slovami „Všeobecné ustanovenia“. Spoločné ustanovenia spravidla sú radené na záver, nie na úvod návrhu zákona alebo jeho časti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	89. K § 390 ods. 3 - O V § 390 ods. 3 navrhujeme slovo „jeho“ nahradiť slovom „jej“. Odôvodnenie: Ide o odstránenie zrejmej gramatickej chyby.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	90. K § 396 ods. 3 - O Navrhujeme zväziť zvýšenie minimálneho rozsahu vyživovacej povinnosti z „50 %“ na „70 %“ sumy životného minima. Súčasne navrhujeme konkrétnu výšku vyživovacej povinnosti ustanoviť vo vykonávacom právnom predpise k Občianskemu zákonníku. Odôvodnenie: Súčasná hranica stanovenia minimálnej výšky vyživovacej povinnosti	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		nereflektuje rast životných nákladov a nepostačuje na zabezpečenie základných potrieb dieťaťa. Prokuratúra v konaniach o výživné opakovane poukazuje na neudržateľnosť minimálneho výživného v tejto výške. Z dôvodu zachovania stability a minimalizácie novelizácii nového Občianskeho zákonníka súčasne navrhujeme, aby konkrétna výška vyživovacej povinnosti bola ustanovená vo vykonávacom právnom predpise.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	93. K § 416 ods. 3 - O V § 416 ods. 3 poslednej vete navrhujeme za slovo „spravuje“ vložiť slovo „majetkový“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	94. K § 422 ods. 3 - O V § 422 ods. 3 navrhujeme slová „z poručníctva“ nahradiť slovami „z opatrovníctva“. Odôvodnenie: Ide o odstránenie zrejmej nesprávnosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	98. K § 428 ods. 3 - O V § 428 ods. 3 navrhujeme slová „spoločnej náhradnej starostlivosti“ nahradiť slovami „spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	104. K § 446 ods. 2 - O V § 446 ods. 2 navrhujeme vypustiť poslednú vetu, keďže je duplicitná s poslednou vetou § 445 ods. 1.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	106. K § 446 ods. 5 - O Nemožnosť osvojenia dieťaťa príbuznými patrí svojím obsahom k všeobecným predpokladom na osvojenie, nie do ustanovenia o nahradení súhlasu rodičov s osvojením. Navrhujeme, tak aby bol odsek 5 ustanovenia § 446 súčasťou ustanovenia § 444. Súčasne odporúčame jeho gramatickú a legislatívno-technickú úpravu.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	107. K § 448 - O Navrhujeme, aby v celom ustanovení bolo rešpektované to, že vyšetrenie zdravotného stavu sa realizuje v konaní o osvojení, t. j. vyšetruje sa maloleté dieťa a budúci osvojiteľ, nie osvojenec či osvojiteľia.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	108. K § 450 ods. 1 - O Navrhujeme slová „podľa § 300 ods. 5“ nahradiť slovami „podľa § 300 ods. 4 a 5“. Ide o nevyhnutné doplnenie textu. Priezvisko manželov sa určuje primárne podľa navrhovaného ustanovenia § 300 ods. 4.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	110. K § 456 ods. 1 - O V § 456 ods. 1 navrhujeme slová „dôvod plnenia dlžníka“ nahradiť slovami „dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhovanú dikciu považujeme za presnejšie vyjadrenie kauzy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	115. K § 460 - O V § 460 navrhujeme slová „právny vzťah“ nahradiť slovom „taký“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	119. K § 494 ods. 1 a 2 - O V § 494 navrhujeme v odseku 1 slovo „záväzok“ nahradiť slovami „právny dôvod“. V § 494 navrhujeme v odseku 2 slovo „záväzky“ nahradiť slovami „právny dôvod“.	A	

		Odôvodnenie: Znenie navrhujeme preformulovať z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	122. K § 514 ods. 3 - O V § 514 navrhujeme v odseku 3 za slová „medzi nimi nie“ vložiť slovo „je“. Odôvodnenie: Ide o opravu zrejmej chyby v písaní.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	124. K § 531 - O V § 531 navrhujem vypustiť slová „splnením alebo iným spôsobom“ z dôvodu ich nadbytočnosti.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	125. K § 534 - O V § 534 navrhujeme vypustiť slovo „platný“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnu pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	131. K § 553 - O V § 533 navrhujeme v odseku 1 slová „do výšky určitej“ nahradiť „do určitej výšky“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je odstrániť zrejmu formulačnú nesprávnosť.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	134. K § 570 - O V § 570 navrhujeme - v odseku 1 vypustiť druhú vetu, - v odseku 2 vypustiť slovo „prevádzané“, - v odseku 3 vypustiť slovo „späť“, - v odseku 4 navrhujeme vypustiť slovo „primerane“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je vypustiť nadbytočné slová.	ČA	Posledný bod akceptovaný. Zvyšné nepovažujeme za nadbytočné.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	135. K § 579 - O Ustanovenie § 579 navrhujeme v znení: „Ak dlžník písomne uzná určitý dlh, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu dlh v čase uznania trvá. Tieto účinky nastanú aj vtedy, ak bola pohľadávka veriteľa v čase uznania premlčaná.“ Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zjednodušiť legislatívny text.	ČA	Znenie čiastočne upravené.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	136. K § 585 ods. 1 - O V § 585 navrhujeme v odseku 1 vypustiť na konci slová „a dlžník zabezpečený dlh nesplnil“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je vypustiť nadbytočné slová, keďže ak dlžník zabezpečený dlh splnil, tento zanikol a tretia osoba už nemá čo plniť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	137. K § 585 ods. 2 - O V § 585 navrhujeme odsek 2 v znení: „(2) Aj keď veriteľ nie je povinný plnenie prijať, záväzok zanikne, ak veriteľ plnenie prijme. Ak veriteľ plnenie bez zbytočného odkladu neodmietol, má sa za to, že plnenie prijal.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zjednodušiť legislatívny text.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	141. K § 604 ods. 8 písm. c) prvý bod - O V § 604 navrhujeme v odseku 8 písmeno c) prvý bod za slová „veta a“ vložiť paragrafovú značku „§“. Odôvodnenie. Ide o odstránenie zrejmej chyby v písaní.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	144. K § 622 a § 623 - O V § 622 a 623 navrhujeme vypustiť slovo „nesplnený“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je vypustiť nadbytočné slová, keďže pokiaľ by bol záväzok splnený, už by zanikol a druhýkrát by zaniknúť nemohol.	N	Slovo nie je nadbytočné, lebo vyjadruje, že ide o alternatívu k zániku splnením.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	145. K § 624 ods. 3 - O V § 624 navrhujeme v odseku 3 vypustiť slovo „vždy“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je vypustiť nadbytočné slovo.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	146. K § 638 ods. 2 a 3 - O V § 638 navrhujeme v odseku 2 nahradiť slovo „zrušuje“ slovom „zaniká“. V § 638 navrhujeme v odseku 3 vypustiť slovo „všetky“. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je precizovať navrhované ustanovenie a tiež vypustiť nadbytočné slovo.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	148. K § 644 ods. 1 - O V § 644 navrhujeme v odseku 1 vypustiť slová „akýmkoľvek spôsobom“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je vypustiť nadbytočné slovo.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	150. K § 645 - O Nadpis pod § 645 navrhujeme uviesť v znení: „Strata právnej subjektivity dlžníka alebo veriteľa“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	152. K § 663 ods. 1 a 3 - O V § 663 navrhujeme v odseku 1 slová „Ak čas splnenia ešte nenastal“ nahradiť slovami „Pred splatnosťou“. V § 663 navrhujeme v odseku 3 slovo „neodmietol“ nahradiť slovom „neodmietne“. Odôvodnenie: Ide o formulačné pripomienky	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	153. K § 690 ods. 1 - O V § 690 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „odplatnej zmluve alebo inému“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je vypustenie nadbytočným slov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; navrhnuté znenie považujeme za významné z hľadiska správnej interpretácie.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	156. K § 713 ods. 1 a 2 - O Navrhujeme v § 768 ods. 1 a 2 slová „potvrdenie o zmluve“ nahradiť slovami „potvrdenie o uzavretí zmluvy“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nepresnosti navrhovaného znenia.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	158. K § 724 ods. 2 - O Navrhujeme v § 724 ods. 2 prvej vete vypustiť slovo „svoj“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	161. K § 733 - O Nadpis § 733 navrhujeme v znení: „Vyhlásenie verejnej súťaže“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nepresnosti navrhovaného nadpisu.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	163. K § 738 ods. 1 - O Navrhujeme v § 738 ods. 1 slová „a oznámiť to spôsobom“ nahradiť slovami „a oznámiť to navrhovateľovi spôsobom“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nepresnosti navrhovaného znenia.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	164. K § 744 - O V § 744 navrhujeme vypustiť slovo „ihned“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu, že návrh zákona v § 136 nevymedzuje pojem „ihned“, ale „bezodkladne“. Pojem ihned' je použitý aj v iných ustanoveniach návrhu zákona [§ 63 ods. 2 písm. b), § 598 až § 600 a § 1060].	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	165. K § 768 ods. 2 - O Navrhujeme v § 768 ods. 2 slová „uvedenú v odseku v rozsahu tejto časti“ nahradiť slovami „uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nepresnosti navrhovaného znenia.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	166. K § 769 ods. 3 - O V § 769 navrhujeme v odseku 3 slová „uzavretá vo forme osobitnej listiny“ nahradiť slovami „spísaná v osobitnej listine“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu nepresnosti navrhovaného znenia.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	168. K § 779 ods. 2 - O Navrhujeme v § 779 ods. 2 slová „V prípade vážneho ohrozenia“ nahradiť slovami „Ak ide o vážne ohrozenie,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	169. K § 780 ods. 3 - O Navrhujeme v § 780 ods. 3 za slová „na ťarchu jednej“ vložiť slovo „strany“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku z dôvodu nepresnosti navrhovaného znenia.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	175. K § 787 ods. 4 - O Navrhujeme v § 787 ods. 4 slová „vyvolaného hroziacim nebezpečenstvom“ nahradiť slovami „vyvolaného priamo hroziacim nebezpečenstvom“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	179. K § 802 ods. 2 - O: V § 802 navrhujeme v odseku 2 slová „strážených garáží a strážených prevádzok“ nahradiť slovami „strážených garáží alebo strážených prevádzok“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	181. K § 812 - O V § 812 ods. 1 navrhujeme demonštratívny výpočet uviesť príklady iného spôsobu primeraného zadost'učinenia, verejné ospravedlnenie, zverejnenie rozsudku a podobne. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	ČA	Doplnené vysvetlenie v dôvodovej správe.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	182. K § 815 - O V § 815 navrhujeme slová „s nepomernými ťažkosťami“ nahradiť slovami „s neprimeranými ťažkosťami“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. Slová „neprimerané ťažkosti“ (v príslušnom tvare) sú uvedené aj v ustanoveniach § 180 ods. 1, § 285 ods. 1, § 663 ods. 2 písm. b), § 747 ods. 2 písm. a), § 904 ods. 2, § 1081 ods. 3, § 1701 a § 1703 ods. 1 legislatívneho návrhu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; nejde o synonymá, slovo nepomerný je v tomto kontexte použité zámerne.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	183. K § 817 - O V § 817 navrhujeme slová „zodpovednosť škodcu“ nahradiť slovami „zodpovednosť škodcu za škodu“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	185. K § 826 ods. 1 a 2 - O V § 826 navrhujeme v odseku 1 v prvej vete slová „ktorým bol zomrelý v čase svojej smrti“ nahradiť slovami „ktorým bol zomrelý poškodený v čase svojej smrti“. V § 826 navrhujeme v odseku 1 v druhej vete slová „čo by zomrelý mohol“ nahradiť slovami „čo by zomrelý poškodený mohol“. V § 826 navrhujeme v odseku 2 slová „ak jej zomrelý v čase svojej smrti“ nahradiť slovami „ak je zomrelý poškodený v čase svojej smrti“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	N	Zomrelý v tomto ustanovení nie je poškodený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	186. K § 827 ods. 1 a 2 - O V § 827 navrhujeme v odseku 1 v prvej vete slová „z priemerného zárobku zomrelého“ nahradiť slovami „z priemerného zárobku zomrelého poškodeného“. V § 827 navrhujeme v odseku 1 v druhej vete slová „čo by zomrelému patrilo“ nahradiť slovami „čo by zomrelému poškodenému patrilo“. V § 827 navrhujeme v odseku 2 v prvej vete slová „ako dlho by usmrtený pravdepodobne žil“ nahradiť slovami „ako dlho by zomrelý poškodený pravdepodobne žil“. V § 827 navrhujeme v odseku 2 v druhej vete slová „ako dlho by usmrtený plnenie pravdepodobne poskytoval“ nahradiť slovami „ako dlho by zomrelý poškodený plnenie pravdepodobne poskytoval“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	ČA	Bola zjednotená terminológia na "zomrelého" vo všetkých ustanoveniach.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	191. K § 836 ods. 2 - O V § 836 navrhujeme v odseku 2 slová „alebo sa zhoršil z dôvodu“ nahradiť slovami „alebo sa zhoršila jeho kvalita z dôvodu“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologickú jednotnosť legislatívneho návrhu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; zhoršenie sa netýka iba kvality.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	197. K § 856 ods. 5 - O V § 856 navrhujeme v odseku 5 v druhej vete slová „s pokračovaním nesúhlasiť“ nahradiť slovami „s pokračovaním obstarania záležitosti nesúhlasiť“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť terminologická jednotnosť legislatívneho návrhu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; doplnenie považujeme za nadbytočné.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	199. K § 862 ods. 2 - O V § 862 ods. 2 navrhujeme slová „uvedené v osobitnom predpise“ nahradiť slovami „upravené v osobitnom predpise“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	200. K § 864 ods. 3 - O V § 864 navrhujeme v odseku 3 slová „Osobitný predpis o ochrane spotrebiteľa určuje“ nahradiť slovami „Osobitný predpis o ochrane spotrebiteľa ustanovuje“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	201. K § 870 ods. 2 - O V § 870 navrhujeme odsek 2 uviesť v znení: „(2) Parazitovaním nie je ťaženie z predmetu práva duševného vlastníctva iného v súlade s osobitným zákonom alebo ak jeho časovo obmedzená ochrana podľa osobitného zákona uplynula.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	205. K § 875 ods. 1 - O V § 875 navrhujeme v odseku 1 slová „Kto sa zavinene dopustí nekalej súťaže“, nahradiť slovami „Ak sa rušiteľ zavinene dopustí nekalej súťaže“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	211. K § 881 ods. 1 - O V § 881 navrhujeme odsek 1 uviesť v znení: „Obchodné tajomstvo je akákoľvek technická, obchodná alebo iná informácia, ktorá je tajná a má obchodnú hodnotu, ak je udržanie tajnosti zabezpečené	ČA	

		primeranými opatreniami; to neplatí, ak je osobám, ktoré sa týmito informáciami bežne zaoberajú, informácia ako celok alebo pri presnom usporiadaní a spojení jej častí všeobecne známa alebo bežne prístupná.“.		
		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	228. K § 1066 ods. 2 - O V § 1066 navrhujeme v odseku 2 slová „oznámení o modernizácii“ nahradiť slovami „oznámení o modernizačných opatreniach“.	A	
		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku z dôvodu zabezpečiť v § 1066 jednotnú terminológiu medzi odsekom 1 (ktorý ustanovuje oznámenie o modernizačných opatreniach) a odsekom 2.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	236. K § 1115 - O V § 1115 navrhujeme slovo „bytu“ nahradiť slovom „nebytového priestoru“.	A	
		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť odstránenie zrejmej nesprávnosti.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	237. K § 1148 ods. 2 - O V § 1148 ods. 2 navrhujeme slová „zrušením zmluvy“ nahradiť slovami „odstúpením od zmluvy“.	A	
		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú terminológiu.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	239. K § 1157 - O V § 1157 navrhujeme slová „treba uplatniť do troch mesiacov od vrátenia vecí, inak zaniknú“ nahradiť slovami „zaniknú, ak sa neuplatnia do troch mesiacov od vrátenia vecí“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú formuláciu.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	242. K § 1179 - O Znenie navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé za čo sa nadobúdateľ zaplatiť odmenu.	A	

		Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	245. K § 1353 ods. 1 - O V § 1353 navrhujeme v odseku 1 slovo „osobitnou“ nahradiť slovom „prirodzenou“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť jednotnú terminológiu. Slovné spojenie „prirodzená povaha vecí“ je použité aj v § 1391 a tiež je použité v platnej právnej úprave zmluvy o preprave vecí v Obchodnom zákonníku [§ 622 ods. 2 písm. b)].	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	247. K § 1401 - O V nadpise § 1401 navrhujeme slovo „Nakladenie“ nahradiť slovom „Nakladanie“. Odôvodnenie: Ide o opravu zrejmej chyby v písaní.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	251. K § 1485 ods. 1 - O V § 1485 ods. 1 navrhujeme za slovo „zapisujú“ vložiť slovo „do“. Odôvodnenie: Ide o opravu zrejmej chyby v písaní.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	254. K § 1521 ods. 3 - O V § 1521 ods. 3 navrhujeme za slovo „zmluva“ vložiť slová „o franšíze“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	256. K § 1615 ods. 3 - O V § 1615 odsek 3 znie: „(3) Zmluva o zaopatrení osoby musí byť spísaná vo forme notárskej zápisnice.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť používanie legislatívneho jazyka.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	258. K § 1636 - O V § 1636 navrhujeme za slovom „podmienky“ vypustiť slovo „splní“.	A	

		Odôvodnenie: Ide o opravu zrejmej chyby v písaní.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	259. K § 1639 - O V § 1639 navrhujeme za slovo „odmenu“ nahradiť slovom „cenu“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	260. K § 1643 - O V § 1643 navrhujeme za slovom „zaväzuje“ vypustiť slovo „sľubujúci“. Odôvodnenie: Ide o opravu zrejmej chyby v písaní.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	267. K § 1672 - O Znenie § 1672 navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, kto je oprávnenou osobou na použitie veci iného v naliehavom verejnom záujme. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	279. K § 1731 ods. 1 - O V § 1731 navrhujeme odsek 1 uviesť v znení: „(1) Podiel vyjadruje mieru účasti spoluvlastníka na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva veci.“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorou boli z navrhovaného znenia vypustené nadbytočné slová.	N	Navrhované ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou. Keďže, ako tvrdí predkladateľ, úprava nemení vecný obsah, nie je dôvod na úpravu textácie.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	281. K § 1742 ods. 1 - O V § 1742 navrhujeme preformulovať odsek 1 tak, aby bolo z neho zrejmé, voči komu má spoluvlastník uplatňovať právo na vyúčtovanie o tom, ako bolo so spoločnou vecou nakladané. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť nespornú interpretáciu dotknutého ustanovenia v aplikačnej praxi.	N	Navrhované ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou, ktorá v praxi nespôsobuje problémy. Navrhované doplnenie by zavádzalo nadmernú kazuistiku.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	283. K § 1743 - O V § 1743 navrhujeme preformulovať odsek 2 z dôvodu rozporu medzi jeho prvou vetou a druhou vetou. Odôvodnenie:	N	Nejde o rozpor. Vo všeobecnosti platí pravidlo, že spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať o svoje oddelenie zo spoluvlastníctva alebo o zrušenie spoluvlastníctva. Následne je ustanovená

		Ide o formulačnú pripomienku. Prvá veta odseku 2 § 1743 ustanovuje, že každý zo spoluvlastníkov môže kedykoľvek žiadať o svoje oddelenie zo spoluvlastníctva, alebo o zrušenie spoluvlastníctva. Druhá veta odseku 2 § 1743 ustanovuje, že nesmie tak ale žiadať v nevhodnú dobu.		výnimka z tohto pravidla. V tejto súvislosti možno spomenúť, že navrhované ustanovenie je prevzaté z českého Občianskeho zákonníka, pričom v praxi nespôsobuje problémy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	287. K § 1797 - O Znenie § 1797 navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, či zánikom práva nevyhnutnej cesty vzniká právo vlastníka dotknutého pozemku na vrátenie dotknutého pozemku do pôvodného stavu. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je doplnenie navrhovanej právnej úpravy.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	288. K § 1808 - O Nadpis pod § 1808 navrhujeme v znení: „Vznik reálneho bremena na základe právneho úkonu“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zosúladenie nadpisu pod § 1808 s textom tohto ustanovenia, ktoré ustanovuje vznik reálneho bremena a nie jeho nadobudnutie.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	292. K § 1901 - O Nadpis pod § 1901 navrhujeme uviesť v znení: „Zákaz zadržať vec“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zosúladenie nadpisu pod § 1901 s textom tohto ustanovenia, ktoré ustanovuje kto nemôže zadržať vec a kto zádržné právo nemá.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	294. K § 1907 ods. 3 - O V § 1914 ods. 3 navrhujeme na konci slová „v byte“ nahradiť slovami „v nebytovom priestore“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je odstrániť zrejmú nesprávnosť.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	295. K § 1914 ods. 1 - O V § 1914 ods. 1 navrhujeme slová „na nového vlastníka bytu“ nahradiť slovami „na nadobúdateľa bytu“. Odôvodnenie:	A	

		Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je zabezpečiť používanie právnej terminológie.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	296. K § 1916 ods. 1 - O V § 1916 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „jeho“ a slová „spolu s prevodom alebo prechodom spoluvlastníckeho podielu“ nahradiť slovami „spolu so spoluvlastníckym podielom“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je vypustenie nadbytočných slov.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	297. K § 1918 - O V § 1918 navrhujeme slová „S prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome prechádza na nadobúdateľa“ nahradiť slovami „Na nadobúdateľa s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádza“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	299. K § 1935 ods. 1 a 2 - O V § 1935 navrhujeme odsek 1 a odsek 2 preformulovať tak, aby ich znenie zodpovedalo právnej terminológii. Odôvodnenie: V § 1395 je odsek 1 a odsek 2 formulovaný tak ľudovým jazykom, že adresát právnej normy má dojem, že sú opísané z nástenky v bytovom dome, na ktorej je zverejnený bytový poriadok.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	303. K § 1948 ods. 1 - O V § 1948 navrhujeme v odseku 1 slová „Nadobudnutím vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru prechádzajú na nadobúdateľa“ nahradiť slovami „Na nadobúdateľa s vlastníctvom bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	311. K § 1993 - O Nadpis § 1993 navrhujeme v znení „Listina o vylúčení z dedenia zo zákona“. Odôvodnenie: Ide o formulačné upresnenie nadpisu.	A	

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	315. K § 2039 - O V § 2039 navrhujeme za slovo „domáhat“ vložiť slová „na súde“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku, ktorej cieľom je upresnenie, že služobnosť zruší súd na návrh veriteľa.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	317. K § 2049 - O K § 2049 - O Nadpis § 2049 navrhujeme uviesť v znení: „Listina o ustanovení správcu dedičstva“. Odôvodnenie: Ide o formulačné upresnenie nadpisu.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	321. K § 2059 - O Ustanovenie § 2059 navrhujeme uviesť v znení: „Ten, kto nie je spôsobilý dediť, nededí.“ Odôvodnenie: Fikcia „hľadá sa, akoby sa nedožil“ (hoci sa v skutočnosti dožil) je použitá zbytočne. Fikcia sa v právnom predpise používa len vtedy, ak je nevyhnutné ustanoviť právnu skutočnosť, ktoré reálne nenastala. V danom prípade to nevyhnutné nie je.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	322. K § 2068 - O Ustanovenie § 2068 navrhujeme v znení: „Ten, kto dedičstvo odmietol, nededí.“ Odôvodnenie: Fikcia „hľadá sa, akoby sa nedožil“ (hoci sa v skutočnosti dožil) je použitá zbytočne. Fikcia sa v právnom predpise používa len vtedy, ak je nevyhnutné ustanoviť právnu skutočnosť, ktoré reálne nenastala. V danom prípade to nevyhnutné nie je.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	324. K § 2074 - O Ustanovenie § 2074 navrhujeme uviesť v znení: „V odôvodnených prípadoch súd na návrh dediča rozšíri alebo obmedzí oprávnenia správcu dedičstva. Ak je to potrebné, urobí tak aj bez návrhu.“.	A	

		Odôvodnenie: Ide o formulačné upresnenie.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	326. K § 2079 - O V § 2079 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „k veciam patriacim do dedičstva“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú pripomienku. Slovné spojenie navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	328. K § 2088 - O V § 2088 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „o potvrdení tejto veci“. Odôvodnenie: Ide o formulačnú zmenu. Navrhujeme vypustiť nadbytočný text.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	333. K § 2135 bodu 3 - O V § 2135 navrhujeme v bode 3 vypustiť slová „a čl. II“. Odôvodnenie: Článok II zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (bližšie § 473).	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Uvedené rovnako platí vo vzťahu k zrušovaciemu ustanoveniu. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
IUR Inštitút urbánneho rozvoja	O	§ 21 ods. 2 §21, ods.2 znie: "Nehnutelnými vecami (nehnutelnosťami) sú pozemky, stavby spojené so zemou pevným základom a stavby umiestnené na inej stavbe spojenej so zemou pevným základom; ostatné veci sú hnutelné." Odôvodnenie: V minulosti sme túto požiadavku „stavby na stavbe“ uplatňovali aj pri tvorbe stavebnej legislatívy, kde bola pôvodne akceptovaná v zákone 201/2022, §2, ods. 6 „Budovou je stavba, ktorá je priestorovo sústredenou zastrešenou stavebnou konštrukciou spojenou so zemou pevným základom, alebo pevne spojená s inou stavbou, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí.“ V aktuálne platnom stavebnom zákone č. 25/2025 už ale táto požiadavka nebola akceptovaná, s odôvodnením rozporu s Občianskym zákonníkom. Úprava stavebného zákona bude možná až zapracovaním tejto možnosti v Občianskom zákonníku.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; zmena definície nehnuteľnosti by mala ďalekosiahle dôsledky.

		Žiadame doplniť možnosť umiestnenia stavby na inej stavbe. Neexistencie tejto možnosti vedie v súčasnosti k mnohým problémom v praxi: - nerealizovateľnosť projektov podzemných, či prízemných staníc hromadnej dopravy, ak by nad týmito mali byť stavby (príklad stanica Nivy, budúce stanice nosných systémov...), komplikácia realizácie podmieňujúcich investícií (s akou nehnuteľnosťou súvisia) a pod. - V bytových objektoch sa na náklady garáže skladali aj ľudia, ktorí nemajú parkovacie miesta. - Znemožnené oddelovanie podzemných garáží od bytových domov a administratívnych budov, čo by extrémne komplikuje výstavbu polyfunkčných komplexov ako ich poznáme (typy ako eurovea, aupark, ktoré sú tvorené administratívnymi budovami a samostatnými obchodnými centrami). - Ak by mala mať každá nadzemná stavba vlastnú garáž ako súčasť stavby, spôsobilo by to neúmerné obmedzenie dopravy = násobne viac výjazdov a vjazdov, a teda aj viac spevnených plôch a menej zelene. - Jeden z najzásadnejších problémov je (pri aktuálne platnej stavebnej legislatíve), že sa v zmiešaných funkciách stávajú bytové domy súčasťou polyfunkčnej budovy, s tým sú spojené komplikácie s oddelovaním prevádzka bytovej budovy od polyfunkčnej či administratívnej budovy a rast nákladov na bývanie, nakoľko vlastníci bytov sa podieľajú ja prevádzke spoločných častí s administratívnymi časťami. - Aktuálne nie je možné na existujúcich (aj inžinierskych) stavbách umiestňovanie menších stavieb. Problém sa týka nie len developerov, ale aj FO a obcí. (napr. prístrešky MHD, trafostanice elektrární, ale aj cykloprístrešky a pod.) Takéto stavby sú úplne štandardné – nadchody, cykloprístrešky kotvené na pochôdzne a zelené strechy garáží, tieniace plachty... Zmena definície nehnuteľnosti umožní následnú zmenu definície stavby v súlade s požiadavkami praxe. Obdobná úprava existuje napr. v Rakúsku, alebo v ČR kde existuje možnosť stavby na stavbe.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	rodinnému právu Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“ žiadame: i) vypustiť navrhovanú právnu úpravu rodinného práva v Tretej časti (§ 299 až	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného

	§ 453), ii) zachovať súčasnú právnu úpravu rodinného práva zakotvenú v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, iii) korigovať všetky súvisiace ustanovenia týkajúce sa manželstva, rodičovstva a rodiny, ktoré odporujú alebo nesledujú záujem ochrany manželstva, rodičovstva a rodiny vyplývajúci z Ústavy SR, Dohovoru o právach dieťaťa a zákona o rodine, iv) v zrušovacích ustanoveniach v § 2135 vypustiť bod 3. Pre prípad neakceptovania predmetnej pripomienky žiadame do návrhu nového Občianskeho zákonníka inkorporovať všetky ustanovenia zákona o rodine v súčasnom znení, vrátane jeho základných zásad, ktoré žiadame predradiť pred základné zásady nového OZ a súčasne žiadame vylúčiť pre rodinné právo z aplikácie tie ustanovenia, ktoré odporujú alebo nesledujú záujem ochrany manželstva, rodičovstva a rodiny vyplývajúci z Ústavy SR, Dohovoru o právach dieťaťa a zákona o rodine. V zmysle uvedenej pripomienky a jej odôvodnenia žiadame prepracovať aj rodinnú doložku Analýza vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, Dôvodovú správu a iné súvisiace dokumenty. Odôvodnenie: z návrhu nového Občianskeho zákonníka žiadame vypustiť ako celok navrhovanú právnu úpravu rodinného práva, ako aj jednotlivé ustanovenia, ktoré upravujú konkrétne inštitúty rodinného práva a ponechať v súčasnosti platnú a účinnú právnu úpravu rodinného práva nachádzajúcu sa v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bez zmeny. Súčasný platný a účinný zákon č. 36/2005 Z. z. je pomerne nový kódex, nie je teda zrejma pridaná hodnota presunu úpravy z osobitného predpisu do nového OZ. Rodinné právo predstavuje v zásade samostatné právne odvetvie, pričom existuje úzka spätosť s Občianskym právom. Je to však osobitná oblasť súkromného práva s mnohými prvkami verejného práva. Hoci je rodinné právo súčasťou súkromného práva, obsahuje prvky verejného práva a jeho právne normy majú v prevažnej miere kogentný charakter, právne vzťahy vznikajú priamo zo zákona, ex lege. Uvedené je potrebné zachovať najmä s ohľadom na najlepší záujem dieťaťa, prípadne slabšej strany. Aj keď niektoré krajiny majú rodinné právo zaradené v občianskom kódexe, nie je odôvodnené trvať v prostredí slovenského právneho systému na zaradení rodinného práva do nového OZ a to ani s ohľadom na legislatívu EÚ. S ohľadom na prijatie najnovšej novely Ústavy Slovenskej republiky je zrejme, že v Slovenskej republike neexistuje záujem spoločnosti na zmene	predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada. Úprava rodinného práva bude obsiahnutá tak ako doteraz v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

		paradigmy rodinného práva, ktorú navrhuje nový OZ. Navrhovaná úprava rodinného práva v novom OZ znižuje vážnosť manželstva a rodiny oproti príslušným ustanoveniam Ústavy SR (resp. zákona o rodine). Podľa článku 41 Ústavy SR je manželstvo jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Vychádzajúc z Programového vyhlásenia vlády SR sa vláda SR zaviazala osobitnú pozornosť venovať pomoci a podpore rodín. Vláda podľa programového vyhlásenia: - si ctí a bude chrániť ustanovenie Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého je manželstvo jedinečným zväzkom muža a ženy, - rodinu považuje za základnú bunku spoločnosti, - manželstvo, rodičovstvo a rodina budú pod ochranou zákona. Nový návrh OZ nekorešponduje s predmetnými úlohami, ktoré si vláda SR stanovila. Nový OZ absolútne opomenul zakotviť základné zásady rodinného práva upravené v článku 1 až 5 zákona o rodine, čo považujeme za zásadný problém. Navyše, aj všeobecnú zásadu princípu osobitnej právnej ochrany zaradil až za princíp autonómie vôle. Predmetný posilnený princíp autonómie vôle nový OZ zavádza aj pre rodinné vzťahy. Podľa dôvodovej správy znamená tento princíp slobodné a nezávislé konanie jednotlivca, kedy si osoby môžu slobodne vytvárať svoje právne vzťahy a rozhodovať o ich obsahu, pokiaľ to neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, tento princíp autonómie vôle má byť signifikantným pri usporiadaní si vlastných záležitostí tak, ako to človeku a jeho aktuálnej životnej situácii vyhovuje, pri súčasnom rešpektovaní iných princípov a nezasahovaní do práv iného. Uvedené je úplne v rozpore s nastavením rodinno-právnych vzťahov. S prihliadnutím na Dohovor o právach dieťaťa - medzinárodnú zmluvu o ľudských právach a základných slobodách, ktorou je Slovenská republika viazaná, príslušné ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky týkajúce sa rodinného práva a zákon o rodine, je neprijateľné, aby sa na rodinné právo uplatňoval predmetný princíp nového OZ. Zároveň, vychádzajúc z článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Navrhujeme, aby právna úprava rodinného práva zostala v súčasnej podobe a bola vypustená z nového OZ obdobne, ako zostane mimo nového OZ napríklad právo obchodných spoločností, prípadne pracovné právo.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	rodinnému právu Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“, vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa rodinného práva, prípadne manželstva,	A	V nadväznosti na vyhodnotenie všeobecnej pripomienky smerujúcej k zachovaniu právnej úpravy rodinného

		rodičovstva a rodiny, pre prípad jej neakceptovania čiastkovo žiadame: i) za Čl. 1 presunúť súčasný Článok 3 Princíp osobitnej právnej ochrany ii) v Čl. 2 Princíp autonómie vôle doplniť nový ods. 3 s nasledovným znením: „(3) Princíp autonómie vôle sa na rodinnoprávne vzťahy neaplikuje.“ iii) doplniť nový Čl. 3 Základné zásady rodinnoprávnych vzťahov, ktorý bude pred článkom Princíp autonómie vôle, s nasledovným znením: „Čl. 3 Základné zásady rodinnoprávnych vzťahov (1) Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. (2) Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni. (3) Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností. (4) Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. (5) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému		práva v zákone o rodine je pripomienka vyhodnotená ako akceptovaná.

		pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností., Ostatné články sa prečísľujú. Odôvodnenie: v súlade s uplatnenou pripomienkou vo veci vypustenia rodinného práva z nového OZ, ponechania zákona o rodine v platnosti a korigovania ustanovení týkajúcich sa manželstva, rodičovstva a rodiny z nového OZ žiadame pre prípad neakceptovania pripomienky základné zásady zákona o rodine inkorporovať do nového OZ a zároveň upraviť jednotlivé základné princípy nového OZ tak, aby rodinné právo a manželstvo, rodičovstvo a rodina požívali zodpovedajúcu vážnosť a ochranu vyplývajúcu z Ústavy SR, Dohovoru o právach dieťaťa, ale aj status požívajúci v celej spoločnosti v Slovenskej republike, pre ktorú je rodina, prípadne deti najvyššou hodnotou. Väčšina noriem rodinného práva má kogentný charakter s ohľadom na charakter manželstva, rodičovstva, rodiny ako základnej bunky v spoločnosti a najlepší záujem dieťaťa, z uvedeného dôvodu je potrebné zohľadniť túto skutočnosť aj v právnej úprave. Na ďalšie odôvodnenie pripomienky odkazujeme na ostatné vznesené pripomienky, ktoré s touto pripomienkou súvisia.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	Čl. 5 ods. 1 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“ navrhujeme v Čl. 5 ods. (1) vypustiť nasledovný text: „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie“. Odôvodnenie: navrhujeme uvedenú čiastkovú nekoncepčnú úpravu vypustiť. Nie je zrejmé, prečo zákonodarca spomína explicitne iba judikatúru ESĽP a SD EÚ a nie napríklad aj judikatúru súdov SR, ÚS SR, prípadne iné medzinárodnoprávne záväzky. Zároveň poukazujeme na ustanovenie Čl. 7 ods. 6 a 7 Ústavy SR, s ktorým by sa predmetná dikcia nového OZ mohla dostať do kolízie.	A	Označený text bol vypustený.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 4 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“ navrhujeme § 4 nahradiť nasledovným znením: „§ 4 Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“. Odôvodnenie: navrhujeme definíciu blízkej osoby ponechať v súčasnom znení § 117 OZ. Návrh právnej úpravy, podľa ktorej by boli blízke osoby aj iné	A	

		fyzické osoby, „ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“ považujeme za právne neurčitú a nejasnú, navyše sa môže dostať do kolízie s Ústavou SR, ktorá považuje manželstvo za jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Poukazujeme pritom na príslušné ustanovenia Ústavy SR (čl. 41 ods. 1 a 2 Manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Rodičmi dieťaťa sú matka a otec; matkou dieťaťa je žena a otcom dieťaťa je muž.), prípadne zákona o rodine (čl. 1 a 2, podľa ktorých hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti.).		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 303 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“, vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa rodinného práva, prípadne manželstva, rodičovstva a rodiny, pre prípad jej neakceptovania čiastkovo v § 303 žiadame v ods. 1 za slovami „cirkvi alebo náboženskej spoločnosti“ doplniť odkaz na zákon s nasledovným znením: „x) zákon č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie zákona, podľa ktorého sa určuje príslušný orgán na uzavretie manželstva pred orgánom cirkvi.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 306 a 312 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“, vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa rodinného práva, prípadne manželstva, rodičovstva a rodiny, pre prípad jej neakceptovania čiastkovo žiadame: i) § 306 preformulovať nasledovne: „(1) Manželstvo nemožno uzavrieť so ženatým mužom alebo s vydatou ženou; v takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné. (2) Súd nerozhodne o neplatnosti manželstva a manželstvo sa stane platným, ak skoršie manželstvo zaniklo alebo ak súd rozhodol o tom, že skoršie manželstvo je neplatné. ii) § 312 ods. (2) preformulovať nasledovne: „(2) Ak bolo manželstvo uzavreté so ženatým mužom alebo s vydatou ženou, medzi predkami a potomkami alebo medzi súrodencami, súd rozhodne o tom, že manželstvo je neplatné, aj po jeho zániku. To isté platí o manželstve uzavretom medzi osobami, ktoré sú v príbuzenskom pomere na základe osvojenia.“ Odôvodnenie: v súlade s uplatnenou pripomienkou k vypusteniu rodinného práva z nového OZ, ponechaniu zákona o rodine v platnosti a korigovania ustanovení týkajúcich sa manželstva, rodičovstva a rodiny z nového OZ žiadame pre prípad neakceptovania tejto pripomienky vypustiť § 306, resp. prevziať právnu úpravu zakotvenú v § 9 zákona o rodine a rovnako vypustiť § 312 ods. 2 a prevziať § 13 ods. 2 zákona o rodine. Navrhované ustanovenia	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		totiž kolidujú so znením Ústavy SR, ktorá považuje manželstvo za jedinečný zväzok medzi mužom a ženou (Čl. 41 a Čl. 52a Ústava SR). Zároveň, pojem „iný obdobný zväzok uzavretý v zahraničí“ považujeme za právne neurčitý a nejasný.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 320 - 330 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“ žiadame vypustiť inštitút tzv. predmanželských zmlúv a inštitút oddeleného režimu imania manželov, konkrétne: i) v § 320 ods. (2) vypustiť slová: „snúbenci alebo“, ii) vypustiť § 320 ods. (3), iii) vypustiť § 326 ods. (4), iv) vypustiť § 327 ods. (2) písm. c) v) vypustiť § 330. Odôvodnenie: v súlade s uplatnenou pripomienkou k vypusteniu rodinného práva z nového OZ, ponechaniu zákona o rodine v platnosti a korigovania ustanovení týkajúcich sa manželstva, rodičovstva a rodiny z nového OZ, ktoré odporujú alebo nesledujú záujem ochrany manželstva, rodičovstva a rodiny vyplývajúci z Ústavy SR, Dohovoru o právach dieťaťa a zákona o rodine, žiadame z právnej úpravy vypustiť inštitút tzv. predmanželských zmlúv a inštitút oddeleného režimu imania manželov. Navrhovaná úprava možnosti snúbencov upraviť si vzájomné práva a povinnosti týkajúce sa spoločného imania v novom OZ znižuje vážnosť manželstva a rodiny, ako jedinečného zväzku medzi mužom a ženou, ktoré Slovenská republika všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Oslabuje pozíciu rodiny založenej manželstvom, ktorá je spoločnosťou aj štátom považovaná za základnú bunku spoločnosti. Ohrozuje stabilitu rodiny, v ktorej je prvoradým hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Apriori, už pred uzavretím manželstva, sa predpokladá jeho zánik, čím pôsobí proti účelu manželstva ako trvalého životného spoločenstva. Pri vyporiadaní BSM podľa súčasnej právnej úpravy sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, najmä sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, ďalej na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, pričom pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. Tzv. predmanželské zmluvy nič z tohto nemusia brať do úvahy, čím môžu znevýhodniť slabšiu stránku, prípadne nemusia zaručiť rovnosť manželov v právach a povinnostiach. V novom OZ chýba právna úprava, ktorá by zabezpečovala ochranu pred uvedenými rizikami a garantovala by spravodlivé rozdelenie imania aj s ohľadom na	A	Pripomienka bola zohľadnená v navrhovanej právnej úprave, a teda vo vzťahu k problematike vzniku, zúženia alebo rozšírenia spoločného imania manželov zostáva zachovaný štandard uplatňovaný podľa doterajšej právnej úpravy vo vzťahu k bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov.

		plynutie času, zmenu situácie, narodenie a výchovu detí, chorobu jedného z manželov, atď.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 343 a 2 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“, vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa rodinného práva, prípadne manželstva, rodičovstva a rodiny, pre prípad jej neakceptovania, čiastkovo žiadame: i) vypustiť § 343 ods. (3) nového OZ, ktorý obsahuje úpravu zániku manželstva zmenou pohlavia manžela, ii) v § 2 ods. (1) za prvú vetu doplniť vetu s nasledovným znením: „Tento zákon uznáva len biologicky určené pohlavie muža a ženy.“ Odôvodnenie: v súlade s uplatnenou pripomienkou k vypusteniu rodinného práva z nového OZ, ponechaniu zákona o rodine v platnosti a korigovania ustanovení týkajúcich sa manželstva, rodičovstva a rodiny z nového OZ, žiadame pre prípad neakceptovania pripomienky vypustiť ustanovenie o zániku manželstva v dôsledku úradnej zmeny pohlavia manžela z dôvodu rozporu s ustanovením Čl. 52a Ústavy SR, podľa ktorého Slovenská republika uznáva len biologicky určené pohlavie muža a ženy. Zakotvením predmetnej textácie s odkazom na biologickú realitu o pohlaví, bez ohľadu na subjektívne vnímanie osoby, či seba identifikáciu, Slovenská republika rešpektuje biologické zákony o objektívnej existencii biologicky jasne definovaných dvoch pohlaviach: muža a ženy. Uvedená skutočnosť je kľúčová pre naplnenie účelu manželstva, zabezpečenia reprodukcie novej ľudskej generácie a ochrany ženy v tehotenstve a materstve. Ústava SR nepripúšťa zmenu pohlavia. Predmetná agenda tzv. „zmeny pohlavia“ nie je v Slovenskej republike právne ani medicínsky vyriešená. Už samotný pojem "zmena pohlavia" považujeme za nekorektný, nakoľko z medicínskeho hľadiska ide iba o plastickú operáciu - úpravu sekundárnych pohlavných znakov doprevádzanú užívaním hormonálnych prípravkov. Z biologickej ženy sa nestane muž, z biologického muža sa nestane žena. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že tieto procesy sú veľmi často sprevádzané psychiatricko-psychologickými problémami, ktoré spravidla zneschopňujú dotyčnú osobu na správne rozhodnutie v tak závažnej veci. Navyše, doterajšia právna úprava ohľadom „zmeny pohlavia“ neberie do úvahy dopady na konzistenciu právneho systému ako celku, na princípy právnej istoty a nijako nerieši dopady na práva a oprávnené záujmy tretích strán v dotknutých oblastiach. Pokiaľ ide o situácie, ak osoba zažíva nesúlad so svojim biologickým pohlavím, je nevyhnutné jej poskytnúť odbornú dlhodobú (minimálne v trvaní 1 roka) a intenzívnu (minimálne 1x za týždeň) starostlivosť odborného	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		psychoterapeutického sprevádzania. Takýto postup navrhujú pri starostlivosti o osoby zažívajúce nesúlad s biologickým pohlavím odborníci na duševné zdravie napríklad: v Českej republike (k tomu pozri: https://www.psychosom.cz/psychosom/vydani-1-2-2019/704-teorie-1-2019), vo Fínskom kráľovstve (k tomu pozri: https://palveluvalikoima.fi/documents/1237350/22895008/Summary_minors_en.pdf/aaf9a6e7-b970-9de9-165c-abadfae46f2e/Summary_minors_en.pdf), prípadne Európska spoločnosť pre detskú a adolescentnú psychiatriu (dostupné na: https://www.sgkjpp.ch/fileadmin/SGKJPP/user_upload/documents/Radobuljac_ESCAPStatementGenderdysphoria_2024.pdf) odporučila poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, aby nepropagovali experimentálne a zbytočne invazívne liečby s nepreukázanými psychosociálnymi účinkami, a dodržiavali zásadu „primum-nil-nocere“. Nedávne prehľadové práce z trans medicíny zdôraznili, že výskum prínosov a poškodení gonádovej supresie a opačných pohlavných hormónov u detí a dospievajúcich s rodovou dysfóriou má významné koncepčné a metodologické nedostatky, dôkazy o výhodách týchto liečebných postupov sú veľmi obmedzené a chýbajú primerané a zmysluplné dlhodobé štúdie. Navrhujeme doplniť právnu úpravu existencie pohlaví muža a ženy definovaných biologicky.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 344 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“, vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa rodinného práva, prípadne manželstva, rodičovstva a rodiny, pre prípad jej neakceptovania, čiastkovo žiadame v § 344 ods. (4) doplniť za slová: „podľa § 316“ doplniť slová: „a § 317“. Odôvodnenie: v súlade s uplatnenou pripomienkou k vypusteniu rodinného práva z nového OZ, ponechaniu zákona o rodine v platnosti a korigovania ustanovení týkajúcich sa manželstva, rodičovstva a rodiny z nového OZ, žiadame pre prípad neakceptovania tejto pripomienky doplniť ustanovenie, podľa ktorého má súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi povinnosť prihliadať aj na plnenie povinností upravených v § 317 Potreby rodiny nového OZ (súčasný § 19 zákona o rodine), okrem plnenia povinností ustanovených v § 316 Osobné vzťahy medzi manželmi (súčasný § 18 zákona o rodine), rovnako, ako je tomu v súčasnosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 344 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“, vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa rodinného práva, prípadne manželstva, rodičovstva a rodiny, pre prípad jej neakceptovania, čiastkovo žiadame vypustiť navrhované ustanovenie § 344 ods. (5) a (6), podľa ktorého by súd za	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		určitých podmienok nemal zisťovať príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi. Odôvodnenie: v súlade s uplatnenou pripomienkou k vypusteniu rodinného práva z nového OZ, ponechaniu zákona o rodine v platnosti a korigovania ustanovení týkajúcich sa manželstva, rodičovstva a rodiny z nového OZ, žiadame pre prípad neakceptovania pripomienky vypustiť navrhovanú právnu úpravu tzv. zjednodušených rozvodov, ktorá znižuje vážnosť manželstva a rodiny. Vo všeobecnosti je súdne konanie a súdny prieskum v zásade zárukou objektivity a spravodlivosti pokiaľ ide o usporiadanie vzťahov, najmä k deťom. Vychádzajúc z § 334 ods. 3 a 4 súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozvode na ne prihliada a rovnako prihliada aj na porušenie povinností manželov. Nie je zrejmé, akým spôsobom by sa napríklad preukazovalo splnenie podmienok v § 344 ods. 5, ak by sa neskúmala príčina rozvratu. Z uvedeného dôvodu považujeme predmetný návrh za právne nevykonateľný a odporujúci zásadám kauzality, kedy rozvrat vzťahov medzi manželmi je iba následok, ktorý je vyvolaný príčinou alebo príčinami, ktoré sú upravené najmä v § 316 a § 317 nového OZ. Taktiež sa navrhované ustanovenie nového OZ dostáva do rozporu s ustanovením zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov. Totiž podľa § 96 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie. Taktiež navrhovaná úprava je v nesúlade s ústavným zakotvením statusu a ochrany manželstva, ktoré má SR povinnosť všestranne chrániť a napomáhať jeho dobru. K tomu bližšie odkazujeme na odôvodnenie pripomienky k rodinnému právu.		vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 346 - 362 Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“, vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa rodinného práva, prípadne manželstva, rodičovstva a rodiny, pre prípad jej neakceptovania, čiastkovo žiadame: i) vypustiť navrhované ustanovenia § 346 až § 362 Určenie rodičovstva a nahradiť ich ustanoveniami súčasnej právnej úpravy zo zákona o rodine z § 82 až § 96, ii) vypustiť navrhované ustanovenie § 359 Určenie otcovstva pri asistovanej reprodukcií, iii) do § 346 ods. 2 doplniť vetu s nasledovným znením: „Dohoda o porodení dieťaťa pre iného sa zakazuje.“. Odôvodnenie: v súlade s uplatnenou pripomienkou k vypusteniu rodinného práva z nového OZ, ponechaniu zákona o rodine v platnosti a korigovania ustanovení týkajúcich sa manželstva, rodičovstva a rodiny z nového OZ,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		žiadame pre prípad neakceptovania pripomienky nahradiť navrhovanú právnu OZ pokiaľ ide o určovanie rodičovstva súčasnou úpravou zakotvenou v zákone o rodine. Najmä žiadame neskracovať lehoty týkajúce sa zapretia otcovstva (napríklad § 350, § 351, § 352, § 356, § 357) a ponechať ich v súčasnom znení zákona o rodine, za účelom zabezpečenia ochrany manželstva, rodičovstva a rodiny vyplývajúcim z Ústavy SR, Dohovoru o právach dieťaťa a zákona o rodine. K tomu bližšie odkazujeme na odôvodnenie pripomienky k rodinnému právu. Navrhujeme do nového OZ inkorporovať právnu úpravu zákazu tzv. surrogátneho materstva a reflektovať tak aktuálne znenie Ústavy SR (Čl. 15 ods. 5). Žiadame, aby bola z návrhu nového OZ právna úprava určovania otcovstva pri asistovanej reprodukcií vypustená. Asistovaná reprodukcia nepatrí do agendy verejného zdravia; na rozdiel od výskumu a liečby neplodnosti. Téma asistovanej reprodukcie ako taká a problematika spojená s ľudskými pohlavnými bunkami a embryami musí byť predmetom špecifických noriem, s ohľadom na nevyhnutnosť zachovania omnoho prísnejších medicínskych a etických zákonitostí a pravidiel. Táto problematika sa navyše prekrýva s problematikou obchodovania s ľuďmi, pričom obchodovanie s ľuďmi je právna a etická agenda legislatívne tiež riešená samostatnými zákonmi a predpismi. Poukazujeme na skutočnosť, že predkladatelia nepredložili analýzu ani návrh riešenia závažných etických (morálnych) problémov, ktoré návrh predstavuje. Chýba analýza dopadu na predpokladanú mieru jej úspešnosti, analýza sociálnych dopadov a vplyv na manželstvo, rodičovstvo a rodinu. Absentuje jednoznačná priorita odborných medicínskych hľadísk – odboru gynekológie a reprodukčnej medicíny v rozhodovacom procese. Už samotný pojem lekárske asistovaná reprodukcia je zavádzajúci a jej výkon odporuje zásadám etiky založenej na prirodzenom mravnom zákone, rešpektovaní ľudskej dôstojnosti a ľudských práv podľa záväzných medzinárodných dokumentov a zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda na úrovni členských štátov EÚ a ani v SR. Domnievame sa, že návrh v novom OZ nepredstavuje efektívne, racionálne a dostatočne komplexné riešenie proklamovanej problematiky. V súvislosti s návrhom absentuje aktívna účasť (bez akejkoľvek diskriminácie) zainteresovaných subjektov s rešpektovaním príslušných vyargumentovaných názorov, s demokratickou verejnou oponentúrou, s primeranou informovanosťou verejnosti a primeranou verejnou diskusiou.		

KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	§ 2055 a i Vo vlastnom materiáli „(Návrh) ZÁKON z ... 2025 Občiansky zákonník“ navrhujeme: i) v § 2055 ods. (1) číslo „2/10“ nahradiť číslom „1/1“ a číslo „1/10“ nahradiť číslom „1/2“ ii) s ohľadom na ustanovenia o výške povinného podielu upraviť všetky dotknuté ustanovenia nového OZ, najmä § 1992, § 2019, § 2036, § 2132. Odôvodnenie: v návrhu nového OZ žiadame ponechať tzv. inštitút neopomenuteľného dediča a neaplikovať v predmetnom prípade princíp autonómie vôle rovnako ako to žiadame v ostatných rodinných veciach. Výšku povinného podielu maloletého potomka a plnoletého potomka navrhujeme ponechať v súčasnej podobe, nakoľko neúmerne obmedzené navrhované podiely (1/5 u maloletého a 1/10 u plnoletého) znižujú jednak ochranu (najmä maloletých) detí a ich prípadné materiálne zabezpečenie, poškodzujú ochranu príbuzenských vzťahov v rodine a oslabujú generačnú solidaritu.	ČA	Rozporové konanie na úrovni ministra sa uskutočnilo dňa 5.3.2026. Rozpor odstránený. Po prerokovaní pripomienky sa dospelo ku kompromisu na zvýšení dedičských podielov pre maloleté dieťa na 3/4 a plnoleté dieťa na 1/4 tak, aby došlo k rešpektovaniu autonómie vôle poručiteľa aspoň vo vzťahu k časti majetku, čím sa právna úprava posúva k právnej úprave okolitých krajín. Uvedenú zmenu si vyžaduje aj aplikačná prax.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	ŠTVRTÁ ČASŤ DRUHÁ HLAVA Prvý diel Záväzky súvisiace s uzavieraním zmlúv ŠTVRTÝ ODDIEL ŠTVRTÁ ČASŤ DRUHÁ HLAVA Prvý diel Záväzky súvisiace s uzavieraním zmlúv ŠTVRTÝ ODDIEL Žiadame doplniť názov Štvrtého oddielu v prvom diele, druhej hlave, štvrtej časti nasledovne: „VEREJNÁ SÚŤAŽ O NAJVHODNEJŠÍ NÁVRH NA UZAVRETIE ZMLUVY“ Odôvodnenie: Slovenská komora architektov - v súlade s § 24, ods. (2) písm. j) zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch – od svojho založenia naplňa tu uvedenú úlohu „overovať súťažné podmienky v súťažných podkladoch architektonických a urbanistických súťaží a poskytovať vyhlasovateľom súťaží a obstarávateľom odbornú pomoc pri organizovaní a vyhodnocovaní súťaží“. Podstatou týchto súťaží je obstaranie architektonického návrhu výberom z viacerých predložených návrhov od účastníkov súťaže, pri splnení podmienok a kritérií určených vyhlasovateľom v súťažných podmienkach, nezávisle rozhodujúcou porotou. Po súťaži je spravidla spracovateľovi víťazného návrhu zadaná zákazka,	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, navrhnutú textáciu považuje za výstižnú.

		ktorej predmetom je dopracovanie návrhu pre potreby vyhlasovateľa, predovšetkým v rozsahu projektovej dokumentácie podľa platných právnych predpisov v oblasti územného plánovania, architektúry a stavebníctva, spravidla písomnou zmluvou. Kvalita návrhov je odmeňovaná cenami pre návrhy na prvých troch miestach a odmenami na miestach nasledujúcich či takzvanými režijnými odmenami pre finálne etapy súťaže alebo v užších, najmä vyzvaných, súťažiach, čo je súčasťou dlhodobej medzinárodnej praxe, ako aj vlastnej slovenskej histórie architektonických súťaží. Zákonným rámcom pre súťaže, vyhlasované subjektami, na ktorých sa nevzťahuje povinnosť postupu podľa predpisov platných vo verejnom obstarávaní, je po desaťročia Devätnásta hlava - Verejná súťaž platného Občianskeho zákonníka (ďalej len „POZ“) v jeho Ôsmej časti – Záväzkové právo, obsahujúca § 847 až § 849. Ich ustanovenia plne pokrývajú práva a povinnosti vyhlasovateľov ako aj účastníkov architektonických súťaží, ktorých výsledkom je vyššia kvalita architektonických diel. Na ustanovenia o Verejnej súťaži nadväzuje Dvadsať hlava – Verejný prísľub (§§ 850–852). Predkladateľ nového Občianskeho zákonníka (ďalej len „NOZ“) tieto ustanovenia vypustil a do zákona vtelil v rámci Štvrtej časti – Záväzkové právo, Druhej hlavy – Zmluvné záväzky, Prvého dielu – Záväzky súvisiace s uzavieraním zmlúv, Štvrtý oddiel – Verejná súťaž o najvhodnejší návrh, obsahujúci §§ 732 až 739. Ich obsah, ako vyplýva aj z dôvodovej správy „v súčasnom Občianskom zákonníku nemá ekvivalent, preberá súčasnú obchodnoprávnú úpravu obchodnej verejnej súťaže“ v §§ 281 až 288 Obchodného zákonníka. „Vyhlásenie súťaže o najvhodnejší návrh nie je z pohľadu kontraktácie návrhom na uzavretie zmluvy, ale len výzvou k podávaniu návrhov na uzavretie zmluvy.“ Pomenovanie oddielu je z hľadiska organizácie verejných architektonických súťaží návrhov matúce, najmä ak je jeho predmetom získanie najvhodnejšieho obchodného návrhu.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	ŠTVRTÁ ČASŤ DRUHÁ HLAVA Piaty diel Záväzky z právnych úkonov jednej osoby PRVÝ ODDIEL ŠTVRTÁ ČASŤ DRUHÁ HLAVA Piaty diel Záväzky z právnych úkonov jednej osoby PRVÝ ODDIEL Žiadame doplniť názov prvého oddielu v piatom diele, druhej hlave, štvrtej časti nasledovne: „VEREJNÝ PRÍSLUB A VEREJNÁ SÚŤAŽ“	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; nikomu nič nebráni vyhlásiť verejnú súťaž v zmysle námietky. Úprava verejného prísľubu je rámcová, v zmysle dispozičnej autonómie, osobitne ak ide o záväzok z prejavu vôle jednej osobe. Bližšie normovanie nevnímame ako nevyhnutné.

		Odôvodnenie: V NOZ sa v rámci záväzkového práva, Štvrtej hlavy - Záväzky zo zmlúv a iných právnych úkonov, Piateho dielu - Záväzky z právnych úkonov jednej osoby, rozširuje oproti POZ Prvý oddiel – Verejný príslub v §§ 1634–1631. Zámerom predkladateľa deklarovaným v dôvodovej správe je prijať „popri pôvodným ustanoveniam o verejnom príslube aj ustanovenia o verejnej súťaži upravené v § 847–849 doterajšieho Občianskeho zákonníka. Pojem verejný príslub sa tak vracia k svojmu tradičnému chápaniu, pri ktorom sa verejným príslubom buď vypisuje odmena za podaný výkon (tzv. absolútny verejný príslub) alebo sa odmeňuje cenou ten z viacerých podaných výkonov, ktorý je pre sľubujúceho najlepší (tzv. relatívny verejný príslub). Pri absolútnom verejnom príslube je výkon viazaný na splnenie konkrétnej úlohy, podmienky - napríklad nájdenie strateného psa. Pri relatívnom verejnom príslube sa predpokladá neurčitý počet riešení, výkonov, ktoré môže predložiť neurčitý počet osôb a sľubujúca osoba si vyberie to z nich, ktoré najlepšie vyhovuje jej predstavám (napr. návrh loga pre vyhlasovateľa).“ Zámer však z pohľadu SKA zostal nenaplnený. Navrhované znenie nezohľadňuje štandardné parametre architektonických súťaží, ako sme ich uviedli vyššie a nie je spôsobilé poskytnúť dostatočný právny základ pre ich žiaduci priebeh a výsledky. Dodávame, že v oblasti verejného obstarávania sa úspešne používa postup Súťaže návrhov, upravený v Zákone o verejnom obstarávaní a pre oblasť architektúry, územného plánovania a stavebného inžinierstva v samostatnej vyhláške Úradu pre verejné obstarávanie 157/2016, pri zachovaní anonymity účastníkov, v jednej alebo viacerých etapách, prípadne s obmedzením počtu účastníkov v užšej súťaži. Pre zložitejšie zadania sa využíva neanonymný a viacetapový Súťažný dialóg. V súťažných podmienkach podľa vyhlášky sa zároveň uvádza, či súťažné podmienky overila Slovenská komora architektov alebo Slovenská komora stavebných inžinierov.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 1634 Do ustanovenia § 1634 žiadame doplniť ods. 2: (2) Verejnú súťaž na určité dielo alebo výkon vyhlási vyhlasovateľ, ktorý sa zaväzuje vybrať z diel alebo výkonov predložených účastníkmi súťaže tie, ktoré najvhodnejšie splnia požiadavky na dielo alebo výkon, ktoré vyhlasovateľ spolu s lehotou a spôsobom jeho odovzdania alebo podania určil vo vyhlásených súťažných podmienkach. Súčasne sa zaväzuje ich vyhodnotiť a podľa hodnotového poradia poskytnúť cenu alebo odmenu vopred neurčenej osobe alebo osobám.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k celému oddielu.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 1635 Žiadame doplniť názov § 1635 a do ustanovenia doplniť ods. 2 a 3: Odvolanie verejného príslužu a zrušenie verejnej súťaže (2) Vyhlásenú verejnú súťaž pred uplynutím lehoty na odovzdanie diela alebo podania výkonu možno zrušiť len zo závažných dôvodov, ktoré vyhlasovateľ uvedie v súťažných podmienkach. (3) Vyhlásenú verejnú súťaž po odovzdaní diela alebo podaní výkonu možno zrušiť len z dôvodu nedostatočného počtu odovzdaných diel alebo podaných výkonov, prípadne ich nízkej hodnoty vo vzťahu k zverejneným hodnotiacim kritériám, potvrdenej porotou súťaže a len v prípade ak si takéto právo vyhlasovateľ vyhradil v súťažných podmienkach. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia zohľadňuje špecifické podmienky verejnej súťaže na odovzdanie diela alebo podanie výkonu, pričom sa predpokladá, že súťažiaci do splnenia súťažných podmienok vkladajú nemalé úsilie počas celej lehoty na odovzdanie diela alebo podanie výkonu a mali by teda požívať určitú ochranu pred zmarením ich práce.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 1636 Do ustanovenia § 1636 žiadame doplniť ods. 3: (3) Odmeny vo verejnej súťaži môžu byť poskytnuté v súlade so súťažnými podmienkami za dielo alebo výkon v rovnakej výške tým účastníkom súťaže, ktorí splnia podmienky pre poskytnutie tejto odmeny alebo v rozdielnej výške podľa poradia na miestach nasledujúcich za dielami alebo výkonmi, ktorým bola poskytnutá cena. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k celému oddielu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 1637 ods. 1 V odseku 1 žiadame doplniť za slová „Verejný prísluž odmeny“ slová „ani odmeny vo verejnej súťaži“. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k celému oddielu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 1638 Do ustanovenia § 1638 žiadame doplniť ods. 2: (2) Ceny vo verejnej súťaži môžu byť poskytnuté v súlade so súťažnými	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		podmienkami za dielo alebo výkon, ktoré sa umiestnili spravidla na najvyšších troch miestach hodnotového poradia. Ich výšku odstupňovanú podľa umiestnenia uvedie vyhlasovateľ v súťažných podmienkach. Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k celému oddielu.		
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 1640 Žiadame doplniť názov § 1640 a do ustanovenia doplniť ods. 3: Posúdenie a hodnotenie diel a výkonov (3) Hodnotenie diel a výkonov vo verejnej súťaži vykoná z poverenia vyhlasovateľa porota, ktorej úlohou je predovšetkým zostaviť poradie diel alebo výkonov v súlade s kritériami hodnotenia a spôsobom, ktoré určili súťažné podmienky. Porota má mať nepárny počet členov, ktorí sú pri svojom rozhodovaní nezávislí a odborne spôsobilí hodnotiť predmet súťaže. Odôvodnenie: Podrobnosti pre zostavovanie a prácu odbornej poroty určuje vyhláška Úradu pre verejné obstarávanie 157/2016 alebo Súťažný poriadok Slovenskej komory architektov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOMARCH Slovenská komora architektov	O	§ 1642 ods. 2 Na záver odseku 2 žiadame doplniť slová „alebo v súťažných podmienkach verejnej súťaže“. Odôvodnenie: Návrh doplnenia ustanovenia zohľadňuje špecifické podmienky verejnej súťaže na odovzdanie diela alebo podanie výkonu, pričom sa predpokladá, že súťažiaci do splnenia súťažných podmienok vkladajú nemalé úsilie počas celej lehoty na odovzdanie diela alebo podanie výkonu a mali by byť informovaní o svojich právach už pri vyhlásení verejnej súťaže.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOS Komora opatrovateliek Slovenska	O	§ § 462 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V záujme ochrany majetku osôb zo zdravotným znevýhodnením, bezdetných rodičov, a ľudí, ktorí nemajú priamych dedičov, alebo sa rozhodnú venovať majetok na verejnoprospešné účely, navrhujeme: - ZRIADENIE FONDU VEREJNOPROSPEŠNÉHO DEDENIA v § 462, ako verejnoprávnu inštitúciu so samostatnou právnou subjektivitou, ktorý bude spravovať majetok bez dedičov v prospech spoločnosti. - VYTVORIŤ OSOBITNÚ SEKCIU PRI MINISTERSTVE PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY SR NA SPRÁVU FONDU; - NAPOJIŤ FOND NA NOTÁRSKU KOMORU SR A SÚDY PRE AUTOMATICKÝ PRENOS ÚDAJOV o dedičstvách bez dedičov,	N	

		- ZAVIESŤ CENTRÁLNY REGISTER NEVYSPORIADANÝCH DEDIČSTIEV, - každoročne ZVEREJŇOVAŤ VÝROČNÚ SPRÁVU O FONDE, auditovanú NKÚ SR, - UMOŽNIŤ SPOLUÚČASŤ ORGANIZÁCIÍ OSÔB SO ZDRAVOTNÝM POSTIHNUTÍM A OPATROVATEĽOV V ROZHODOVACEJ RADE FONDU, Navrhované znenie § 462 FOND VEREJNOPROSPEŠNÉHO DEDENIA §462a (1) Ak fyzická osoba zomrie bez dedičov a bez platného závetu, alebo dedičstvo nenadobudne žiaden dedič, dedičstvo prípadne do Fondu verejnoprospešného dedenia (ďalej len „fond“). (2) Fond je verejnoprávna inštitúcia so samostatnou právnou subjektivitou. Spravuje ho ministerstvo poverené vládou Slovenskej republiky (ďalej len „správca fondu“). (3) Prostriedky fondu sa používajú výlučne na verejnoprospešné účely, najmä: a) podporu služieb dlhodobej starostlivosti a neformálnych opatrovateľov, b) rozvoj inkluzívnych foriem bývania a komunitnej starostlivosti o osoby so zdravotným postihnutím, c) podporu projektov zameraných na prevenciu sociálneho vylúčenia, chudoby a osamelosti, d) podporu organizácií občianskej spoločnosti, ktoré pôsobia v oblasti ochrany práv zraniteľných skupín. (4) Majetok vo fonde tvoria: a) dedičstvá bez dedičov, ktoré by inak pripadli štátu, b) výnosy z nakladania s majetkom fondu, c) dary, dotácie, granty a iné príspevky zo súkromných a verejných zdrojov. (5) Správca fondu je povinný raz ročne zverejniť výročnú správu o hospodárení fondu, vrátane zoznamu podporených projektov a výšky poskytnutých príspevkov. §462b OVEROVANIE DEDIČOV A SPRÁVA MAJETKU DO PREVODU NA FOND (1) Súd alebo notár v konaní o dedičstve je povinný vykonať všetky primerané kroky na zistenie dedičov, vrátane verejného oznámenia v Centrálnom registri nevysporiadaných dedičstiev (ten je potrebné založiť). (2) Ak sa do dvanástich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o dedičstve neprihlási žiadny dedič, majetok sa prevedie do fondu. (3) Ak sa po prevode na fond preukáže existencia dediča, fond je povinný		

		vyplatiť tomuto dedičovi primeranú náhradu v rozsahu zostatkového majetku, najviac však do výšky hodnoty majetku v čase prevodu. §462c RADA FONDU A TRANSPARENTNOSŤ (1) Pri fonde sa zriaďuje „Rada fondu“, ako poradný a kontrolný orgán, ktorého členmi sú: a) zástupca ministerstva, b) zástupca organizácií osôb so zdravotným postihnutím, c) zástupca organizácií poskytujúcich dlhodobú starostlivosť, d) zástupca neformálnych opatrovateľov, e) zástupca samosprávy a verejnosti. (2) Rada fondu dohliada na transparentnosť rozdeľovania prostriedkov a schvaľuje ročné priority podpory. (3) Rozhodnutia o pridelení finančných prostriedkov z fondu sú verejné. §462d OSOBITNÁ OCHRANA MAJETKU OSOBY V STAROSTLIVOSTI (1) Ak osoba odkázaná na pomoc inej osoby urobí právny úkon, ktorý zjavne zhoršuje jej majetkovú situáciu, súd môže tento úkon na návrh opatrovníka, blízkej osoby alebo poskytovateľa starostlivosti vyhlásiť za neplatný, ak nie je v jej záujme. (2) Takáto ochrana sa uplatní aj voči tretím osobám, ktoré konali v zlej viere alebo zneužili závislosť alebo zdravotný stav dotknutej osoby. Odôvodnenie: V Slovenskej republike dedičstvo bez dedičov dnes pripadá štátu, bez účelového určenia (§ 462 Občianskeho zákonníka). Tento majetok sa stáva súčasťou všeobecného rozpočtu, pričom neexistuje mechanizmus, ktorý by zaručil jeho využitie na spoločensky prospešné účely. Európska prax ukazuje, že účelové zameranie takéhoto dedičstva môže byť významným zdrojom pre financovanie verejnoprospešných projektov a udržateľnosť organizácií, ktoré takúto činnosť vykonávajú (napr. švédsky model Allmänna arvsfonden). Naším návrhom sa opierame o Ústavu SR a medzinárodné právo: Čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy SR – rovnosť v dôstojnosti a právach, zákaz diskriminácie. Čl. 20 Ústavy SR – vlastnícke právo, vrátane obmedzení vo verejnom záujme. Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím – čl. 19 (nezávislý život a zapojenie do komunity), čl. 28 (primeraná životná úroveň). Návrh plne rešpektuje aj ZASADU PROPORCIONALITY – dedičské právo		

		štátu zostáva zachované, mení sa len účel využitia týchto prostriedkov. Ciele: 1. Zabezpečiť, aby sa majetok z týchto dedičstiev VYUŽÍVAL NA PODPORU OSÔB SO ZDRAVOTNÝM POSTIHNUTÍM, STARŠÍCH A DLHODOBO CHORÝCH, VRÁTANE ICH RODINNÝCH OPATROVATEĽOV, ALEBO RODÍN V NEPRIAZNIVEJ SOCIÁLNEJ SITUÁCII, TÝRANÝCH RODIČOV S DEŤMI A DOSPELÝCH Z CENTIER PRE DETI A RODINY (mladí ľudia z tzv. bývalých detských domovov) 2. Zvýšiť TRANSPARENTNOSŤ A SPOLOČENSKÚ KONTROLU nad využívaním tohto majetku. 3. Posilniť SOCIÁLNU SOLIDARITU a premeniť dedičstvá, ktoré by podľa § 462 pripadli štátu na TRVALÝ VEREJNÝ PRÍNOS. 4. Prevencia nekontrolovaného obohacovania sa na majetku bez dedičov, napr. notármi, právnikmi, poskytovateľmi sociálnych služieb, zriaďovateľmi služieb, podporcami, verejnými opatrovníkmi a osobami, ktoré sa nepričinili k dôstojnému dožitiu pôvodného vlastníka majetku. PRÍNOSY: - zriadením Fondu verejnoprospešného dedenia vznikne nový, hlavne stabilný zdroj financovania pre sociálne služby a komunitné programy, zvýšenie dôvery verejnosti v hospodárenie so štátnym majetkom, prevencia zneužívania majetku osôb v starostlivosti, symbolická spravodlivosť – majetok tých, ktorí žili bez rodiny, podporí iných v podobnej situácii. Zavedenie Fondu verejnoprospešného dedenia: • je právne obhájiteľné, • spoločensky spravodlivé, • ekonomicky prínosné, • a symbolicky napĺňa princíp solidarity a dôstojnosti všetkých osôb – najmä tých, ktoré svoj majetok nemajú komu zanechať, no môže slúžiť dobrému účelu. Medzinárodné precedensy Švédsko – Allmänna arvsfonden: od r. 1928 spravuje všetky dedičstvá bez dedičov; v roku 2023 prerozdelené viac než 70 miliónov eur na sociálne projekty (zdroj: [Arvsfonden.se](https://arvsfonden.se)). Anglicko a Wales – Bona Vacantia: Government Legal Department spravuje nevysporiadané dedičstvá a zverejňuje ich verejne (zdroj: [gov.uk/bona-		

		vacantia](https://www.gov.uk/government/organisations/bona-vacantia-division)). Čo majú zahraničné (Nemecko, Rakúsko, Belgicko, Taliansko, Holandsko, Španielsko, Francúzsko, Anglicko) modely spoločné? 1. Daňové motivácie, ktoré podporujú darovanie pre verejné dobro. 2. Oslobodenie od dedičskej dane pre verejnoprospešné organizácie 3. Presné definície, kto môže majetok prijímať (registrované charity, nadácie). 4. Jasné pravidlá ochrany povinných dedičov (najmä Francúzsko, Taliansko, Španielsko). 5. Možnosť určiť percento majetku alebo konkrétny odkaz. 6. Zmluvné nástroje ešte za života (darovanie s podmienkou, odkaz, dôvernici).		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. K článku: Čl. 1 K ustanoveniu: Všeobecne k Návrhu Občianskeho zákonníka Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím dáva do pozornosti, že predkladateľ Návrhu Občianskeho zákonníka nepredložil návrhy súvisiacich právnych predpisov, čím sa nedajú komplexne posúdiť všetky riziká prichádzajúce s novou právnou úpravou. Odôvodnenie: Predkladateľ spolu s Návrhom Občianskeho zákonníka nepredkladá aj návrhy súvisiacich novelizácií ďalších dotknutých právnych predpisov (tzv. zberný zákon), hoci je zrejmé, že nový kódex bude vyžadovať zásahy do viacerých zákonov, najmä do procesných kódexov a napr. zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti. Bez ich súčasného predloženia nie je možné komplexne posúdiť dopady navrhovanej úpravy, jej súlad a nadväznosť na existujúci právny poriadok ani vyhodnotiť riziká nesúladu či legislatívnych medzier.	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	Čl. I. K článku: Čl. I K ustanoveniu: Všeobecne k Návrhu Občianskemu zákonníku Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím dáva do pozornosti, že Návrh Občianskeho zákonníka svojou systematikou, svojim rozsahom, spôsobom spracovania, (podrobnosťami), ako aj použitými pojmami neposkytuje osobám so zdravotným postihnutím taký rozsah ochrany ich práv, ktorý korešponduje s právami, ktoré im priznáva Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje systematiku (Návrhu) Občianskeho zákonníka upraviť tak, aby bola logickým na seba nadväzujúcim súborom ustanovení od všeobecných po konkrétne. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje z dôvodu jednoznačnosti a prehľadnosti upraviť rozsah (Návrhu) Občianskeho zákonníka tak, aby zodpovedal základným kritériám kladeným na zákon, najmä zrozumiteľnosti pre odbornú a laickú verejnosť, t.j. pre každého, komu je určený. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje z dôvodu jednoduchosti a zrozumiteľnosti upraviť rozsah (Návrhu) Občianskeho zákonníka tak, aby zodpovedal základným kritériám kladeným na zákon, najmä Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: K systematike: Návrh Občianskeho zákonníka obsahuje z hľadiska systematiky viacero úprav, kde dochádza k predradeniu konkrétnej úpravy pred všeobecnou úpravou. Ako príklad možno uviesť úpravu uzavieranie zmlúv (§60 a nasl.), ktorá predchádza úprave formy právneho úkonu (§70 a nasl.), či výkladu prejavu vôle (§79 a nasl.) alebo neplatnosti právneho úkonu (§97 a nasl.) a pod. K rozsahu a spôsobu spracovania: Návrh Občianskeho zákonníka väčšinu úpravy preberá z doterajšieho Občianskeho zákonníka, Zákona o rodine aj Obchodného zákonníka. Je preto prirodzené, že musí byť rozsahom väčší ako doterajší Občiansky zákonník, mal by však priniesť prehľadnosť a jednoznačnosť. Na viacerých miestach prináša aj nejednoznačnosť aj neprehľadnosť. Obsahuje napr. princípy a aplikačné pravidlá, ktoré nie sú ani zrozumiteľné a ani neposkytujú dostatočné informácie. Napríklad pri Čl. 2, ods. 1 (Princíp autonómie vôle) Každý si môže podľa vlastnej vôle usporiadať svoje súkromné záležitosti, ak to zákon nezakazuje a ak pri tom neprimerane nezasiahne do práv a dôstojnosti iných. Nie je zrejmé, čo sa rozumie pod	Návrh zákona bol podrobený jazykovej a stylistickej revízii, terminologicky zjednotený. ČA

		súkromnou záležitosťou, keďže Čl. 1 upravuje súkromnoprávne veci a Čl. 4 súkromnoprávne vzťahy a nie je zrejmé, aké sú medzi týmito pojmami rozdiely. Upravu niektorých princípov, napr. Čl. 3 ods.3 – V rodinnoprávných vzťahoch sa hľadá predovšetkým na najlepší záujem dieťaťa nemožno považovať za súladný s Dohovorom o právach dieťaťa podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (Článok 3 ods.1. Dohovoru). K použitým pojmom: Základné požiadavky kladené na zákon sú podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR okrem iného aj: Zákon má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. Musí byť zrozumiteľný, vnútorne bezrozporný, prehľadne usporiadaný, stručný a musí obsahovať len ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. Pri tvorbe zákona sa používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti. Zákon musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Možno v ňom používať len správne a v právnom poriadku ustálené pojmy a správnu právnu terminológiu. Výnimočne možno v zákone použiť aj pojmy, ktoré nezodpovedajú kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sú súčasťou ustálenej právnej terminológie a v právnom poriadku majú ustálený význam. Ak niet vhodného pojmu, je možné na jeho utvorenie použiť iné slovo alebo slovné spojenie, ktoré vyhovuje po významovej stránke. Nový pojem je potrebné v zákone právne vymedziť. V zákone nemožno zaviesť pojem alebo právny pojem, ktorý sa v zákone nepoužíva. Návrh OZ nové pojmy zavádza, napr. služobnosť a tiež používa pre zjavne rozdielne pojmy pre pomenovanie rovnakej situácie (bližšie v odôvodnení k bodu 2). Z hľadiska práv osôb so zdravotným postihnutím nemožno pri tvorbe zákona opomínať záväzky vyplývajúce z Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, je nevyhnutné dôsledne zohľadniť okrem iného aj Článok 13 Dohovoru (Prístup k spravodlivosti) podľa ktorého zmluvné strany zabezpečia osobám so zdravotným postihnutím účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými, a to aj poskytnutím procesných a veku primeraných úprav s cieľom uľahčiť im účinné plnenie ich úlohy priamych a nepriamych účastníkov vrátane úlohy svedkov, vo všetkých súdnych konaniach, a to aj vo fáze vyšetrovania a predbežného konania. V záujme poskytnutia pomoci na zabezpečenie účinného prístupu k spravodlivosti osobám so zdravotným postihnutím zmluvné strany budú podporovať primerané vzdelávanie osôb pôsobiacich v oblasti justičnej správy vrátane pracovníkov polície a väzenskej správy.	

		V tejto súvislosti Komisarčka pre osoby so zdravotným postihnutím poukazuje na to, že návrh OZ neupravuje žiadny princíp ani aplikačné pravidlo, ktoré by reflektovalo uvedený článok 13 Dohovoru.		
KOZP Komisarčka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Druhá časť – Osoby Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisarčka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa do Návrhu Občianskeho zákonníka, konkrétne do jeho Druhej časti – Osoby, doplnila právna úprava predbežného právneho vyhlásenia a pomoc osobe z domáceho prostredia. Odôvodnenie: Doplnenie predbežného právneho vyhlásenia do Návrhu Občianskeho zákonníka je nevyhnutné z hľadiska zabezpečenia plnej autonómie a rešpektovania vôle osoby v súlade s článkom 12 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. V praxi zdravotnej starostlivosti aj sociálnych služieb pravidelne vznikajú situácie, v ktorých osoba dočasne alebo náhle stratí schopnosť prejsť svoju vôľu (napr. kóma, akútne zhoršenie zdravotného stavu, stav zmätenosti či dezorientácie). Predbežné právne vyhlásenie umožňuje, aby sa v takýchto situáciách vychádzalo z vopred vyjadrenej vôle a preferencií osoby a aby sa zachovala kontinuita správy jej majetku a osobných záležitostí bez potreby súdnych zásahov. Tento inštitút zároveň poskytuje ochranu pred rozhodovaním v rozpore s vôľou osoby a minimalizuje riziko zásahu do jej práv, keďže umožňuje konať v súlade s jej slobodne vyjadrenými pokynmi v čase, keď bola schopná ich urobiť. Takáto právna úprava zároveň rešpektuje medzinárodné záväzky Slovenskej republiky a reaguje na reálne situácie, vôľu a preferencie osôb do budúcnosti. Doplnenie právnej úpravy pomoci osobe z domáceho prostredia do Návrhu Občianskeho zákonníka predstavuje kľúčový krok k naplneniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z Článku 12 a Článku 19 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Dohovor vyžaduje, aby štát vytváral mechanizmy rozhodovania, ktoré umožnia jednotlivcom využívať právnu spôsobilosť rovnako ako ostatní a zároveň im poskytovali podporu podľa ich individuálnych potrieb, v čo najmenšom zásahovom režime. Inštitút pomoci osoby z domáceho prostredia reflektuje prirodzené sociálne prostredie človeka a rešpektuje jeho existujúce vzťahy, čím umožňuje, aby osoba, ktorá potrebuje podporu pri uplatňovaní práv, komunikácii alebo rozhodovaní, mohla túto podporu prijímať od osoby, ktorej dôveruje a s	ČA	Návrhu bol primerane upravený v rozsahu doplnenia úpravy predbežného prehlásenia.

		ktorou žije v spoločnej domácnosti alebo v blízkom sociálnom kontakte. Ide o najmiernejšiu formu podpory, ktorá predchádza potrebe siahť po invazívnych právnych opatreniach, akými sú obmedzenie spôsobilosti alebo ustanovenie zástupcu, resp. zmluvne upravené podporované rozhodovanie.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Článok 3 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa do Návrhu Občianskeho zákonníka k Článku 3 k slovám “osoby so zdravotným postihnutím” doplnila poznámka pod čiarou, ktorá bude odkazovať na Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Doplnenie poznámky pod čiarou do Návrhu Občianskeho zákonníka k článku 3 s odkazom na Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím je potrebné z dôvodu zabezpečenia jednotného, medzinárodne uznávaného chápania pojmu „osoba so zdravotným postihnutím“ v súlade so záväzkami Slovenskej republiky. Dohovor vychádza z interdisciplinárneho modelu postihnutia, ktorý však v slovenskom právnom poriadku postupne presadzuje, no nie je ešte jednotne implementovaný. Odkaz na Dohovor zároveň posilní interpretáciu tohto ustanovenia tak, aby nebola viazaná na úzko medicínsky alebo formálne posudkový výklad, ale aby rešpektovala dôraz na ľudské práva, podporu, inklúziu a odstraňovanie bariér. Tento odkaz tiež prispeje k jednotnej aplikácii ochranných noriem naprieč celým právnym poriadkom a zamedzí nesprávnej interpretácii, ktorá by mohla viesť k diskriminácii osôb so zdravotným postihnutím.	N	Návrh zákona je všeobecným predpisom súkromného práva kódexového typu, v ktorom nie sú prípustné odkazy v poznámkach pod čiarou.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Článok 5 ods. 1 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa do Návrhu Občianskeho zákonníka k Článku 5 k slovám “medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky” bola pridaná poznámka pod čiarou, ktorá bude odkazovať na Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Doplnenie poznámky pod čiarou do Návrhu Občianskeho zákonníka k článku 5 s odkazom na Dohovor o právach osôb so zdravotným	N	Návrh zákona je všeobecným predpisom súkromného práva kódexového typu, v ktorom nie sú prípustné odkazy v poznámkach pod čiarou.

		postihnutím priamo k ustanoveniu o výklade zákona je odôvodnené tým, že Dohovor predstavuje jeden z kľúčových medzinárodnoprávných záväzkov Slovenskej republiky v oblasti ochrany ľudských práv, najmä v otázkach právnej spôsobilosti, rovnosti pred zákonom, prístupu k spravodlivosti a inklúzie. Uvedenie explicitného odkazu zabezpečí, že pri výklade všetkých ustanovení Občianskeho zákonníka budú rešpektované princípy vyplývajúce z Dohovoru. Zároveň sa tým predíde nerovnomernej aplikačnej praxi, keďže práve Dohovor býva v konaniach, resp. súkromnoprávných vzťahoch týkajúcich sa práv osôb so zdravotným postihnutím často opomínaný. Explicitná poznámka pod čiarou preto zvyšuje právnu istotu, jednotnosť výkladu a súlad s medzinárodnou povinnosťou Slovenskej republiky zabezpečiť plný účinok Dohovoru v procesoch interpretácie vnútroštátneho práva.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. 6 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Článok 6 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa Článok 6 v Návrhu Občianskeho zákonníka, preformuloval tak, aby bol súladný s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Formulácia Článku 6 Návrhu Občianskeho zákonníka, vychádza z domnienky rozumových schopností na úrovni priemerne spôsobilej osoby“. Takáto formulácia je problematická z hľadiska ľudskoprávných záväzkov Slovenskej republiky podľa Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, pretože znenie vytvára normatívny model „priemernej“ osoby a implicitne patologizuje odchýlky, čo môže viesť k diskriminačným výkladom. Podľa článku 12 odsek 1 a 2 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Rovnosť pred zákonom) zmluvné strany opätovne potvrdzujú, že osoby so zdravotným postihnutím majú kdekoľvek právo na uznanie svojej osoby ako subjektu práva a zmluvné strany uznávajú, že osoby so zdravotným postihnutím majú spôsobilosť na právne úkony vo všetkých oblastiach života na rovnakom základe. Princíp domnienky rozumových schopností tento prístup popiera neurčitým a nepreskúmateľným spôsobom na všeobecne formulované „rozumové schopnosti na úrovni priemerne spôsobilej osoby schopnej vnímať a posúdiť zmysel a účel svojho konania, ako aj konania ostatných subjektov súkromného práva“. Nie je zrejmé kto, kedy a s akou	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		erudíciou by v prípade pochybností mal kompetenciu posúdiť, či je táto domnienka splnená, alebo nie je a s akými dôsledkami.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Druhá časť – Osoby Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje upraviť systematiku Návrhu Občianskeho zákonníka tak, aby inštitúty týkajúce sa poskytovania podpory pri uplatňovaní spôsobilosti na právne úkony a inštitúty zasahujúce do spôsobilosti na právne úkony boli usporiadané v poradí od najmenej zasahujúceho po najviac zasahujúce – ultima ratio, aby sa tak aj systematicky jasne určilo, ktorý inštitút má prednosť. Odôvodnenie: Vzhľadom na usporiadanie Občianskeho zákonníka navrhujeme, aby aj zo systematiky a štruktúry (Návrhu) Občianskeho zákonníka bolo zjavné, že podporované rozhodovanie predstavuje základný a najmenej zasahujúci nástroj na uplatnenie spôsobilosti na právne úkony, kým obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, prípadné ustanovenie opatrovníka bez obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, sú krajným riešením využívaným len v nevyhnutných prípadoch – ultima ratio. Podľa Článku 12 odsek 3 a 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Rovnosť pred zákonom) zmluvné strany prijímú príslušné opatrenia, ktoré majú umožniť osobám so zdravotným postihnutím prístup k pomoci, ktorú môžu potrebovať pri uplatňovaní svojej spôsobilosti na právne úkony. Rovnako zmluvné strany zabezpečia, aby všetky opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony poskytovali primerané a účinné záruky s cieľom zabrániť zneužitiu v súlade s medzinárodným právom v oblasti ľudských práv. Tieto záruky zabezpečia, aby opatrenia týkajúce sa uplatňovania spôsobilosti na právne úkony rešpektovali práva, vôľu a preferencie danej osoby, aby zabráňovali konfliktu záujmov a nenáležitému ovplyvňovaniu, aby boli primerané a prispôsobené situácii danej osoby, aby sa uplatňovali čo najkratšie a aby podliehali pravidelnej kontrole zo strany príslušného, nezávislého a nestranného orgánu alebo súdu. Tieto záruky musia byť primerané tomu, do akej miery uvedené opatrenia ovplyvňujú práva a záujmy danej osoby.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	Čl. I. § 77 ods. 2 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 77 ods. 2, prvá a druhá veta Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje upraviť § 77 Návrhu Občianskeho zákonníka tak, aby odstránil aplikačné problémy vo vzťahu k rizikám spojeným s posudzovaním schopností osôb so zrakovým postihnutím oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a vlastnoručne sa podpísať. Odôvodnenie: Navrhované znenie tretej vety § 77 ods. 2 považujeme za potenciálne riziko pre osoby, ktoré z rôznych dôvodov nemôžu čítať alebo písať. Z našej činnosti máme za preukázané, že tieto osoby sa ľahko môžu stať obeťami rôznych podvodných konaní a môže dôjsť k zneužitiu ich neschopnosti náležite sa oboznámiť s obsahom právneho úkonu. Účasť svedkov negarantuje ochranu práv týchto osôb. V prípade, ak sa osoba so zdravotným postihnutím vie oboznámiť s obsahom textu pomocou inej osoby alebo pomocou pomôcky a dokáže sa podpísať vlastnoručne alebo pomocou protézy alebo inej pomôcky, nie je dôvod, aby pri osvedčení jej podpisu boli prítomní dvaja svedkovia. Prítomnosť dvoch svedkov za danej situácie nemá žiadne opodstatnenie, keďže podpisujúca osoba je oboznámená s tým, čo ide podpísať a urobí o tom vyhlásenie, súčasne sa podpísať vie. Skutočnosť, že osoba so zdravotným postihnutím pozná obsah listiny sa dá preukázať napríklad prečítaním textu listiny touto osobou (žiadateľom) pomocou elektronickej pomôcky alebo inej osoby, ktorá žiadateľa sprevádza (nie svedka). Taktiež navrhujeme, aby aktuálne účinná právna úprava písomných právnych úkonov osôb, ktoré síce nemôžu čítať alebo písať, ale zároveň sú schopné sa podpísať a súčasne sa oboznámia s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolia, zostala zachovaná tak, ako je tomu v § 40 ods. 6. Podľa v súčasnosti platného znenia ustanovenia § 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že Občiansky zákonník u osôb, ktoré	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		nemôžu čítať alebo písať, rozlišuje dva spôsoby urobenia písomného právneho úkonu. Rozlišujúcim kritériom pre potrebu úradnej zápisnice je schopnosť vlastnoručne sa podpísať. Na písomné právne úkony osoby, ktorá nemôže čítať alebo písať, ale je schopná listinu vlastnoručne podpísať, sa nevyžaduje úradná zápisnica, ak táto osoba má schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí. Citované ustanovenie (§ 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka) podľa môjho názoru dôsledne rieši aj situáciu nevidiacich a slabozrakých osôb. Pokiaľ sú tieto osoby spôsobilé vlastnoručne sa podpísať, nie je úradná zápisnica pri písomnom právnom úkone jedinou možnosťou. Pre platnosť písomného právneho úkonu nevidiacej osoby je úradná zápisnica nutná len vtedy, ak nevidomá osoba je súčasne aj neschopná vlastnoručného podpisu. Dôvodom pre potrebu úradnej zápisnice však nie je nevidomosť osoby, ale neschopnosť osoby vlastnoručne sa podpísať. Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím posudzoval podnety, v ktorých osoby so zrakovým postihnutím namietali, že notári alebo zamestnanci klientskeho centra odmietli úradne overiť podpis osoby so zrakovým postihnutím aj napriek tomu, že sa dokáže vlastnoručne podpísať. V takýchto prípadoch dochádza k porušeniu Článku 9 a Článku 21 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý Slovenská republika ratifikovala 25. júna 2010. V súvislosti s odkazom na Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím poukazujeme tiež na Článok 3 Dohovoru, v ktorom sa garantuje rešpektovanie prirodzenej dôstojnosti, osobnej nezávislosti, slobodnej voľby a samostatnosti osôb, nediskriminácia, rovnosť príležitostí a pod. Podľa Článku 12 Dohovoru, osoby so zdravotným postihnutím majú kdekoľvek právo na uznanie svojej osoby ako subjektu práva, majú spôsobilosť na právne úkony vo všetkých oblastiach života na rovnakom základe s ostatnými. Navrhované ustanovenie zakladá diskrimináciu osôb so zdravotným postihnutím, ktoré sa dokážu oboznámiť s obsahom listiny a sú schopné listinu podpísať.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 44 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 44 Typ pripomienky: OBYČAJNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím v § 44 Návrhu Občianskeho zákonníka navrhuje zmeniť názov tohto ustanovenia.	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy; ide o prevzatie súčasnej úpravy § 39a OZ.

		Odôvodnenie: Ustanovenie § 44 Návrhu Občianskeho zákonníka používa pojem „úžera“, ktorý je v právnom poriadku Slovenskej republiky obsiahnutý ako trestný čin so striktné vymedzenými znakmi – skutkovou podstatou a kvalifikovanou skutkovou podstatou. Používanie rovnakého pojmu v občianskoprávnom prostredí, avšak s odlišným obsahom, vytvára riziko. Zavedený pojem z dôvodu jednotnosti právneho poriadku môže byť použitý len na tú istú situáciu, preto pre potreby (Návrhu) Občianskeho zákonníka je nevyhnutné iné vyjadrenie, resp. pojem.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. K článku: Čl. I K ustanoveniu: K celému Návrhu Občianskeho zákonníka Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa v celom Občianskom zákonníku a k jemu súvisiacim predpisom zmenil názov „opatrovník“ na „zástupca“. Odôvodnenie: Navrhovaná terminologická zmena používať v celom (Návrhu) Občianskeho zákonníka pojem „zástupca“ namiesto pojmu „opatrovník“ sleduje cieľ zosúladiť vnútroštátnu právnú úpravu so štandardmi Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“) a odporúčaniami Výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím. Súčasná terminológia „opatrovník“ je v slovenskom právnom prostredí historicky spätá so substitučným rozhodovaním, teda modelom, pri ktorom iná osoba rozhoduje namiesto človeka bez povinnosti zisťovať jeho vôľu a preferencie. Tento koncept je však v rozpore s Článkom 12 Dohovoru (Rovnosť pred zákonom), podľa ktorého majú osoby so zdravotným postihnutím právo na podporu pri výkone právnej spôsobilosti a všetky opatrenia v tejto oblasti musia rešpektovať autonómiu jednotlivca, jeho vôľu a preferencie a predstavovať najmenej obmedzujúci zásah. Zmena pojmu na „zástupca“ podporuje prechod od tradičného substitučného modelu k modelu, ktorý vychádza z povinnosti rešpektovať vôľu a preferencie zastupovanej osoby. Nové označenie zároveň znižuje stigmatizujúci a dehumanizujúci efekt, ktorý pojem „opatrovník“ vyvoláva najmä v kontexte osôb so zdravotným postihnutím. Z terminologického hľadiska pomenovanie „zástupca“ tiež jednoznačne zodpovedá charakteru právneho inštitútu, keďže ide o formu zákonného zastúpenia. Prispieva k väčšej systematickej prehľadnosti právnej úpravy, keďže zároveň umožňuje jasnejšiu diferenciáciu medzi rôznymi typmi osôb vykonávajúcich zastupovanie – napríklad medzi porúčnikom, kolíznym	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		opatrovníkom alebo zastupovaním pri obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Terminologické zjednotenie podporí vyššiu konzistentnosť právneho poriadku a zároveň reflektuje moderný prístup k ochrane práv jednotlivcov, ktorý kladie dôraz na autonómiu, partnerstvo a rešpekt k osobným rozhodnutiam osoby, ktorá má byť zastupovaná.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 300, 309, 369 a nasl K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Tretia časť - Rodinné právo (najmä § 300 ods. 2, § 309, § 369 a ostatné) Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím upozorňuje, že návrh Občianskeho zákonníka (OZ) aj v časti venovanej rodinnému právu pristupuje k neodôvodnenému upieraniu práv osobám s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony bez možnosti individuálneho zohľadnenia rozsahu, v ktorom majú spôsobilosť na právne úkony obmedzenú, ako aj pretrvávaniu stigmatizujúceho a diskriminačného prístupu k osobám s duševnou poruchou. Automaticky sa im upiera možnosť svedčiť pri uzavretí manželstva (§ 300 ods. 2), možnosť uzavrieť manželstvo bez povolenia súdu či manželstvo ako také (§ 309), možnosť vykonávať rodičovskú zodpovednosť (369), či sa im upiera rozsah ochrany ich práv, ako im priznáva Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím preto navrhuje zosúladiť znenie dotknutých ustanovení tak, aby obmedzenie práv osôb so zdravotným postihnutím malo za následok výlučne obmedzenie pri výkone práv, resp. právnych úkonov v nevyhnutnom rozsahu, to je rozsahu nie väčšom, aký súd určil v rozhodnutí o obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Odôvodnenie: Výbor pre práva osôb so zdravotným postihnutím vo svojich Záverečných odporúčaniach k východiskovej správe Slovenskej republiky k Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím: 1. Vyjadril znepokojenie, žena napriek právnym a procesným reformám nedostáva rovnosti pred zákonom všetkým osobám so zdravotným postihnutím a odopiera sa im o. i. právo uzavrieť manželstvo a založiť rodinu; v tejto súvislosti apeloval na zrušenie § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, ako aj § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, a zaviedol podporované rozhodovanie, ktoré rešpektuje autonómiu,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		vôľu a preferencie jednotlivca; 2. Vyjadril znepokojenie, že § 12 zákona o rodine obmedzuje právo osôb s intelektuálnym a/alebo psychosociálnym postihnutím na uzavretie manželstva, ako aj nad nedostatočným poskytovaním podpory deťom so zdravotným postihnutím, aby zostali v rodine a aby sa predišlo ich umiestneniu do zariadení, ako aj nedostatkom opatrení na podporu rodičov so zdravotným postihnutím; v tejto súvislosti odporučil, aby zmluvný štát zrušil § 12 zákona o rodine; poskytoval primeranú podporu deťom so zdravotným postihnutím, aby mohli zostať vo svojej rodine; a poskytoval podporu rodičom so zdravotným postihnutím, aby si zachovali plnú rodičovskú zodpovednosť za svoje deti. V súlade s týmito odporúčaniami došlo v roku 2022 k pozitívnej zmene prijatím novely sporného ustanovenia § 28 ods. 3 Zákona o rodine. S účinnosťou k 1. januáru 2023 došlo k náprave a platí, že ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená. Návrh Občianskeho zákonníka (OZ) však ani túto už zrealizovanú zmenu v súlade s odporúčaniami Výboru OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím nereflektuje a vracia sa k diskriminačnému prístupu k osobám s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony či s duševnou chorobou. Navrhované znenie dotknutých častí rodinného práva, najmä vo vzťahu k právu uzavrieť manželstvo a založiť si rodinu, ako aj vo vzťahu vykonávať rodičovskú zodpovednosť, nie sú v súlade so záväzkami vyplývajúcimi najmä z čl. 23 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. Xy § 343 ods. 3 K článku: Čl. Xy K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 343 ods. 3 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím dáva do pozornosti, že hoci Európsky súd pre ľudské práva uznáva, že štáty majú oprávnený záujem na ochrane manželstva v tradičnom zmysle tým, že zákonne vyhradzujú manželstvo heterosexuálnym partnerom a že tento záujem preto môže odôvodňovať rozdielne zaobchádzanie, súčasne judikuje, že v obdobných prípadoch, kedy by bez súhlasu osôb v manželskom zväzku	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		malo dôjsť k jeho zániku rozvodom, je štát povinný zabezpečiť právnu ochranu takéhoto existujúceho vzťahu, a teda základného práva na rodinný život, ním zvoleným spôsobom (najčastejšie nejakou alternatívnou úpravou vzájomných práv a povinností partnerov). Uvedené ustanovenie a ani občiansky zákonník ako taký však právnu ochranu tohto existujúceho vzťahu, a teda práva na rodinný život týchto osôb, neobsahuje. Práve naopak, ustanovuje, že dochádza k zániku existujúceho vzťahu, bez zabezpečenia inej formy jeho právnej ochrany, čím dochádza k zásahu do práva na rodinný život dotknutých osôb, ktoré si želajú vo vzťahu naďalej zotrvať (aj po zániku manželstva). Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím preto navrhuje, aby bola do občianskeho zákonníka dopracovaná zákonodarcom zvolená forma právnej úpravy, ktorá nebude zasahovať do práva na rodinný život dotknutých osôb a zadefinuje práva a povinnosti zodpovedajúce právam a povinnostiam v manželstve. Odôvodnenie: Rodová identita je mimoriadne dôležitým aspektom osobnej integrity a individuálnej existencie jednotlivca, spadajúcej do práva na súkromný život, ktorú sú na základe judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) štáty povinné uznať, a teda ide o uznanie zmeny pohlavia, ktorú podstúpili transrodové osoby. (pozri body 67 – 68 rozsudku ESLP Hämäläinen proti Fínsku č. 37359/09 z roku 2014). V tejto súvislosti ESLP v roku 2002 konštatoval, že ak právne uznanie pohlavia transrodovej osoby po zmene pohlavia nespôsobuje „konkrétne alebo podstatné ťažkosti alebo poškodenie verejného záujmu“, „možno od spoločnosti rozumne očakávať, že bude tolerovať určité nepohodlie, aby umožnila jednotlivcom žiť dôstojne a hodnotne v súlade s rodovou identitou, ktorú si zvolili za cenu veľkých osobných obetí“. (pozri bod 91 rozsudku ESLP Christine Goodwin proti Spojenému kráľovstvu č. 28957/95 z roku 2002). Predmetné ustanovenie v jeho súčasnom znení nepriamo núti transrodovú osobu, ktorá si želá aj naďalej zotrvať vo vzťahu s osobou, s ktorou uzavrela manželstvo, aby si vybrala medzi pokračovaním svojho manželstva, ktoré spadá pod „rodinný život“ v zmysle článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach (ďalej len „EDLP“), a právnym uznaním svojej nadobudnutej rodovej identity (právnou zmenou pohlavia), ktorá spadá pod „súkromný život“ v zmysle článku 8 EDLP, čím dochádza k zásahu do práva na rodinný a súkromný život tejto osoby.		

		Z článku 8 EDEP vyplýva štátom pozitívny záväzok poskytnúť právne uznanie zmeny pohlavia transrodovej osobe a zároveň právnu ochranu jej existujúceho vzťahu. (pozri rozsudok ESĽP Hämäläinen proti Fínsku č. 37359/09 z roku 2014). Uvedené ustanovenie a ani občiansky zákonník ako taký však tento pozitívny záväzok štátu nenapĺňajú a to z dôvodu, že právnu ochranu existujúceho vzťahu transrodovej osoby neobsahujú.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 363 ods. 3 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Tretia časť - Rodinné právo - § 363 ods. 3 a § 364 ods. 8 Typ pripomienky: OBYČAJNÁ Legislatívny príkaz: Ustanovenie stanovuje rovnaké povinnosť rodičov a detí vzájomne sa rešpektovať, pomáhať si, vyživovať sa a podieľať sa na starostlivosti o spoločnú domácnosť a zabezpečovaní potrieb rodiny, a to bez odkazu na zohľadnenie nerovnakého postavenia rodičov a detí, zohľadnenia veku, možností, schopností či zohľadnenia, či a akú mieru môže zákon spravodlivo ukladať a očakávať od rodiča na jednej strane či dieťaťa na druhej. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím preto navrhuje zosúladiť znenie dotknutého ustanovenia tak, aby zdôrazňoval základné princípy vzťahujúce sa na ochranu dieťaťa (CRC), ako aj špecificky dieťaťa so zdravotným postihnutím (CRPD), najmä princíp ochrany pred násilím, vykorisťovaním, ponižujúcim zaobchádzaním alebo trestaním, či zákaz detskej práce. Odôvodnenie: Vo vzťahu k deťom so zdravotným postihnutím je dôležité, aby v rámci právnej úpravy bola prízvukovaná ochrana pred prípadným nadužívaním rodičovskej autority, keďže zvlášť tieto deti sú zvlášť zraniteľné a vzhľadom na zvýšenú závislosť od osoby rodiča/opatrovníka znevýhodnené v prípade dostupnosti využitia právnych garancií, prostriedkov ochrany či nápravy (napr. niečo niekam nahlásiť neprímerané zaobchádzanie zo strany rodiča).	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 371 ods. 3 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Tretia časť - Rodinné právo - § 371 ods. 3 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Návrh OZ preberá s menšími úpravami doterajšiu úpravu	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		obmedzenia používania nevhodných výchovných prostriedkov, na vyhýba so pomenovaniu zákazu telesných trestov ako takých. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím aj vzhľadom na to, že deti so zdravotným postihnutím sú častejšie predmetom vybiťania si frustrácie zo strany osoby, ktorá sa o nich stará, vo forme fyzických atakov a trestov, aby Slovenská republika obstála svojim záväzkom a prijala jasný zákaz telesných trestov nielen v inštitucionálnej starostlivosti, ale rovnako v domácom prostredí. Odôvodnenie: Výbor OSN pre práva dieťaťa opakovane adresoval Slovenskej republike, resp. „naliehavo žiadal“, aby v zmysle všeobecného komentára č. 8 (2006) o práve detí na ochranu pred telesnými trestami a v nadväznosti na svoje predchádzajúce odporúčania (CRC/C/SVK/CO/2, odsek 37), zmluvný štát výslovne zakázal telesné tresty v domácom prostredí bez akéhokoľvek ďalšieho oddaľovania. Zdôrazňujeme, že sme jednou z posledných európskych krajín, ktorá takúto právnu úpravu neprijala. Bitie detí však nemôže byť za žiadnych okolností a v zmysle žiadnych tradícií a hodnôt akceptovateľné či spoločensky akceptované.		uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 390 + 403 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, Tretia časť - Rodinné právo - § 390 a § 403 Typ pripomienky: OBYČAJNÁ Legislatívny príkaz: Návrh OZ preberá doterajšiu úpravu vyživovacej povinnosti detí k rodičom. Časť upravená doteraz v § 67 ods. 1 zákona o rodine: „Každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomeroch ostatných detí.“ je začlenená do všeobecných ustanovení k určeniu vyživovacej povinnosti v § 390. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje doplniť ustanovenie § 390 ods. 2 v tom smere, že aj v tomto prípade je nutné prihliadať nielen na schopností, možností a majetkové pomery, ale aj na oprávnené výdavky povinného. Odôvodnenie: V praxi sa bežne stáva, že dospelé osoby so zdravotným postihnutím v postavení detí čelia neprimeraným nátlakom zo strany napr. zariadení sociálnych služieb, aby sa podieľali na platení tejto služby pre rodiča s odkazom na vyživovaciu povinnosť. Rovnako dospelé deti čelia	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		neprimeranému nátlaku, aby zabezpečovali starostlivosť o rodičov ako alternatívu ku kompenzačným príspevkom (odôvodnenie ich nepriznania osobe s ŤZP), rovnako s odkazom aj na vyživovaciu povinnosť. V prvom prípade sa dostatočne nezohľadňuje zraniteľné postavenie osôb so zdravotným postihnutím a schopnosť uplatniť sa napr. na pracovnom trhu, či zvýšené náklady na život (nazerá sa len na opticky/relatívne dostatočné príjmy). V druhom prípade dochádza k nadužívaniu povinností detí vyplývajúcich z doterajšieho zákona o rodine ako alibistický argument pre odmietnutie podpory štátu vyplývajúcej zo záväzkov CRPD (najmä čl. 28).		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 403 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 403 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje do § 403 Návrhu Občianskeho zákonníka doplniť druhú vetu, ktorá znie: „Za zabezpečenie primeranej výživy sa považuje aj zaplatenie úhrady za poskytnutú sociálnu službu podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Plnoleté deti, ktorých rodičom sa poskytujú sociálne služby podľa zákona č.447/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov nie vždy dokážu zaplatiť za ich poskytovanie v rozsahu, v akom je určená úhrada.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 411, 413, 419 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrhu Občianskeho zákonníka, Tretia časť - Rodinné právo - § 411 ods. 1 písm. c) + 413 ods. 5 + § 419 ods. 4 Typ pripomienky: OBYČAJNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje úplne vypustiť z ustanovenia § 411 celý ods. 1 písm. c). Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje zmeniť § 413 ods. 5 nasledovne: „Súd pri rozhodovaní o osobe poručníka prihliadne na názor rodičov maloletého dieťaťa, ak je možné ho získať. § 390 ods. 2 v tom smere, že aj v tomto prípade je nutné prihliadať nielen na schopností, možností a majetkové pomery, ale aj na oprávnené výdavky povinného. Rovnako je vhodné upraviť ako povinnosť súdu prihliadať na názor rodičov napr. čo sa týka určenia osoby opatrovníka v § 419 ods. 4. Odôvodnenie: Obdobne ako v pripomienke k § 300 ods. 2, § 309, § 369 je	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		nutné zdôrazniť neprimeranosť zásahu do rodičovských práv a negatívny efekt na samotné dieťa, keď bez zohľadnenia rozsahu obmedzenia práv rodiča, ktorý nemusí mať dopad na schopnosť vykonávať aspoň niektoré časti rodičovskej zodpovednosti, najmä čo sa týka výkonu osobnej starostlivosti či rozhodovania o otázkach osobnej povahy, je rodič a dieťa úplne pripravené o realizáciu vzájomného vzťahu a výkon v plnom rozsahu preberá poručník. Neprimerané sa v tejto súvislosti potom javí aj určenie, že súd môže (ale nemusí) aj na názor rodičov maloletého dieťaťa čo sa týka rozhodnutia o osobe poručníka. V praxi sa bežne stáva, že dospelé osoby so zdravotným postihnutím v postavení detí čelia neprimeraným nátlakom zo strany napr. zariadení sociálnych služieb, aby sa podieľali na platení tejto služby pre rodiča s odkazom na vyživovaciu povinnosť. Rovnako dospelé deti čelia neprimeranému nátlaku, aby zabezpečovali starostlivosť o rodičov ako alternatívu ku kompenzačným príspevkom (odôvodnenie ich nepriznania osobe s ŤZP), rovnako s odkazom aj na vyživovaciu povinnosť. V prvom prípade sa dostatočne nezohľadňuje zraniteľné postavenie osôb so zdravotným postihnutím a schopnosť uplatniť sa napr. na pracovnom trhu, či zvýšené náklady na život (nazerá sa len na opticky/relatívne dostatočné príjmy). V druhom prípade dochádza k nadužívaniu povinností detí vyplývajúcich z doterajšieho zákona o rodine ako alibistický argument pre odmietnutie podpory štátu vyplývajúcej zo záväzkov CRPD (najmä čl. 28).		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I § 1965 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 1965 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa znenie § 1965 Návrhu Občianskeho zákonníka prehodnotilo vzhľadom rozdielny rozsah obmedzení spôsobilosti na právne úkony naprieč osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 1965 Návrhu Občianskeho zákonníka navrhujeme prehodnotiť, pretože podmieňovanie platnosti dedičskej zmluvy plnou spôsobilosťou na právne úkony je v rozpore s Článkom 12 ods. 5 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a nereflektuje skutočnosť, že osoby môžu mať obmedzenú spôsobilosť v rozdielnom a veľmi úzkom rozsahu, ktorý vôbec nesúvisí so schopnosťou uzavrieť, resp.robiť úkony spojené s dedičstvom.	A	

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 1974 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 1974 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa znenie § 1974 Návrhu Občianskeho zákonníka prehodnotilo vzhľadom rozdielny rozsah obmedzení spôsobilosti na právne úkony naprieč osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 1974 Návrhu Občianskeho zákonníka navrhujeme prehodnotiť, pretože podmieňovanie plnou spôsobilosťou na právne úkony je v rozpore s čl. 12 Dohovore o právach osôb so zdravotným postihnutím a nereflektuje skutočnosť, že osoby môžu mať obmedzenú spôsobilosť v rozdielnom a veľmi úzkom rozsahu, ktorý vôbec nesúvisí so schopnosťou uzavrieť, resp. robiť úkony spojené s dedičstvom.	A	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 1986 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 1986 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa znenie § 1986 Návrhu Občianskeho zákonníka prehodnotilo vzhľadom rozdielny rozsah obmedzení spôsobilosti na právne úkony naprieč osobami s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 1986 Návrhu Občianskeho zákonníka navrhujeme prehodnotiť, pretože podmieňovanie plnou spôsobilosťou na právne úkony je v rozpore s Článkom 12 ods. 5 Dohovore o právach osôb so zdravotným postihnutím a nereflektuje skutočnosť, že osoby môžu mať obmedzenú spôsobilosť v rozdielnom a veľmi úzkom rozsahu, ktorý vôbec nesúvisí so schopnosťou uzavrieť, resp. robiť úkony spojené s dedičstvom.	A	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 1987 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 1987 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby § 1987 Návrhu Občianskeho zákonníka bol vypustený.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Účelom je ochrana pred nepriaznivým vplyvom osôb uvedených v tomto ustanovení na autonómiu vôle poručiťa.

		Odôvodnenie: Navrhované znenie § 1987 Návrhu Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje, aby poručiteľ mohol za dediča povolať zdravotnícke alebo sociálne zariadenie alebo jeho zamestnancov, je v hrubom rozpore s ochranou slabšej strany a zásadami slobodnej vôle poručiteľa. Vytvára vysoké riziko zneužitia a nátlaku na zraniteľné osoby.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 1998 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 1998 Typ pripomienky: OBYČAJNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby v ustanovení § 1998 ods. 1 písm. c) Návrhu Občianskeho zákonníka bol pojem „márnotratný“ nahradený pojmom „neusporiadaný“. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného ustanovenia § 1998 ods. 1 písm. c) Návrhu Občianskeho zákonníka môže poručiteľ vydediť potomka, ak trvalo vedie márnotratný život. Podľa súčasnej právnej úpravy môže poručiteľ vydediť potomka, ak trvalo vedie neusporiadaný život. Pojmy „márnotratný“ a „neusporiadaný“ nie sú v OZ definované. Je však možné stotožniť sa so zjednocujúcim právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom ČR podľa čoho posudzovať neusporiadaný život a aké kritéria musí človek porušiť, aby bol označený za niekoho, kto vedie neusporiadaný život. Do kategórie neusporiadaný život možno zaradiť predovšetkým – dlhodobé či trvalé neplnenie vyživovacej povinnosti a starostlivosti o deti či rodinu, alkoholizmus, drogovú závislosť, nekontrolovateľnú závislosť na hracích automatoch, opakovanú trestnú činnosť (recidíva) a podobne. Najvyšší súd ČR tento pojem definoval pre zabezpečenie právnej istoty všetkých, ktorí trpia takýmto správaním člena rodiny, ktoré sa vymyká zo zásad obvyčajnej slušnosti. Pojem „márnotratný“ znamená nerozvážne utrácanie peňazí alebo iných hodnôt. Obsah pojmu je teda omnoho užší ako pojem „neusporiadaný“, a viaže sa predovšetkým s utrácaním, čo môže v aplikačnej praxi spôsobovať problémy. Taktiež je potrebné vziať do úvahy, že osoby so zdravotným postihnutím (najmä so psychickými poruchami) sa môžu dostať do situácie, kedy nevedia svoje konanie (utrácanie peňazí) ovládať, a teda môžu sa ľahko dostať do situácie, že budú označení za „márnotratných“.	A	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 2024 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 2024	N	Dohoda odkazovníka a dediča je možná aj keď to nie je upravené expressis verbis v návrhu OZ.

		Typ pripomienky: OBYČAJNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa v § 2024 Návrhu Občianskeho zákonníka odkazovník a dedičia mohli dohodnúť na spôsobe uspokojenia pohľadávky z odkazu. Odôvodnenie: Navrhovanú zmenu § 2024 Návrhu Občianskeho zákonníka navrhujeme aj vzhľadom na znenie § 2028, podľa ktorého môže byť odkaz určený alternatívne a na § 2035 ods. 2, podľa ktorého štát, ktorý nadobúda dedičstvo ako odúmrt', môže použiť na úhradu peňazí veci, ktoré sú predmetom dedičstva. Súčasne, obdobne ako je uvedené v § 2035 ods. 2, navrhujeme doplniť, že ak odkazovník odmietne prijatie veci alebo peňazí (splnenie odkazu stanovenou alebo dohodnutou formou), pohľadávka z odkazu zanikne.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 2024 článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 2024 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa v § 2025 zmenila výška povinného podielu. Odôvodnenie: V zmysle článku 27 Dohovoru o právach dieťaťa (CRC) „rodič(ia) alebo iné osoby, ktoré sa o dieťa starajú, nesú v rámci svojich schopností a finančných možností základnú zodpovednosť za zabezpečenie životných podmienok nevyhnutných pre rozvoj dieťaťa“. Zo znenia tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že ekonomické, majetkové a sociálne záujmy maloletého dieťaťa musia byť chránené na úrovni medzinárodného práva. V súlade s článkom 3 CRC musí byť najlepší záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri všetkých rozhodnutiach, ktoré sa dieťaťa týkajú. Tento princíp sa vzťahuje aj na úpravu dedičských vzťahov a práv maloletých nadobúdať majetok, ako aj na podmienky, za ktorých môžu byť tieto práva obmedzené. Navrhované ustanovenia nového Občianskeho zákonníka, ktoré výrazne posilňujú autonómiu vôle poručiťľa v otázkach dedenia, môžu mať v praxi negatívny dopad na maloleté deti, a to najmä v prípadoch, keď by autonómia vôle mala viesť k obmedzeniu dieťaťa z dedenia alebo k zníženiu jeho majetkového zabezpečenia pod hranicu, ktorá je v súlade s jeho najlepším záujmom.	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov boli zvýšené.

		Preto je potrebné zachovať primerané ochranné mechanizmy, aby sa zabezpečilo, že majetkové práva dieťaťa nebudú oslabené v dôsledku jednostranného prejavu vôle poručiťa, a že dedičská úprava bude v súlade s princípmi CRC a povinnosťami, ktoré pre Slovenskú republiku z Dohovoru vyplývajú. Aj v rámci českej právnej úpravy neplnoletý dedič musí dostať minimálne ¼ jeho zákonného dedičského podielu. Navrhovaná 1/5 je ešte menej ako prináleží plnoletému dedičovi podľa českej právnej úpravy, ktorý má nárok na minimálne ¼. Predkladateľ nijakým spôsobom neodôvodnil výšku navrhovanej povinného podielu, ani radikálny prepád oproti platnej právnej úprave. Švajčiarska právna úprava, na ktorú predkladateľ odkazuje garantuje potomkom a manželom minimálne 50% ich dedičského podielu. Navrhovaných 20% a 10% nezodpovedá iným právnym poriadkom ako je uvedené v dôvodovej správe. Uvedená pripomienka sa vzťahuje aj na plnoletého potomka, v prípade že sa jedná o osobu so zdravotným postihnutím.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	Čl. I. § 2121 K článku: Čl. I K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 2121 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa § 2121 Návrhu Občianskeho zákonníka zosúladiť a novelou zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného ustanovenia § 2121 Návrhu Občianskeho zákonníka navrhujeme z dôvodu, že v prípade, že zariadenie sociálnych služieb, ktoré je ustanovené za opatrovníka prijímateľovi sociálnej služby a súčasne mu sociálnu službu poskytuje, podá návrh na zmenu osoby opatrovníka, súd tento návrh zamietne s poukazom na prechodné ustanovenie § 110a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Je nevyhnutné odstrániť nežiaduci stret záujmov a nevýhodné a zjavne slabšie postavenie prijímateľa sociálnej služby. Úprava paragrafového znenia odstráni nejednotnosť praxe rozhodovania súdov v tejto otázke.	N	Predkladateľ trvá na predloženej znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 175 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 175 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa z	ČA	

		§ 175 Návrhu Občianskeho zákonná vypustil odsek 2 a § 175 (terajší § 175 ods. 1) mal nasledovné znenie: „Obmedziť spôsobilosť na právne úkony fyzickej osoby môže len súd a to výlučne v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu, ak fyzická osoba nie je schopná vykonať konkrétne právne úkony ani s využitím podpory pri rozhodovaní a tieto úkony nemožno zabezpečiť menej obmedzujúcimi opatreniami. Na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony musí zároveň existovať preukázané riziko vážneho ohrozenia práv alebo oprávnených záujmov. V rozhodnutí o obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí rozsah obmedzenia.“ Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím zároveň navrhuje, aby sa do Dôvodovej správy, časť B. Osobitná časť k § 175 Návrhu Občianskeho zákonníka doplnilo, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony predstavuje najzávažnejší zásah do spôsobilosti na právne úkony a má sa uplatňovať len ako najkrajnejší prostriedok (ultima ratio) po vyčerpaní všetkých menej zasahujúcich inštitútov alebo po preukázaní, že takéto inštitúty nemožno účinne využiť. Odôvodnenie: Právna úprava § 175 Návrhu Občianskeho zákonníka nereaguje na požiadavky Článku 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím ani závery Výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím vo Všeobecnom komentári č. 1 k Článku 12: Rovnosť pred zákonom (CRPD/C/GC1/). V zmysle Záverečných odporúčaní pre SR Výborom pre práva osôb so zdravotným postihnutím (CRPD/C/SVK/CO/1), výbor odporučil, aby za pozbavenie a obmedzenie spôsobilosti z právneho poriadku úplne vypustilo (bod 39). Vypustenie ustanovení o obmedzení spôsobilosti na právne úkony má naplniť ciele článku 12 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím. Ak sa však obmedzenie spôsobilosti na právne úkony využíva, tak sa má využívať len ako krajný, striktné nevyhnutný prostriedok, ktorý je prípustný až po vyčerpaní všetkých menej obmedzujúcich foriem, a to len v rozsahu nevyhnutnom na ochranu práv a právom chránených záujmov osoby, ktorej sa obmedzuje spôsobilosť na právne úkony. Základnou zásadou je preferencia podpory pri rozhodovaní pred nevyhovujúcim substitučným rozhodovaním, ktoré je preukázateľne zlou praxou pri vykonávaní právnych úkonov. Znenie navrhované Komisárkou pre osoby so zdravotným postihnutím presúva ťažisko posúdenia zo zdravotného stavu alebo diagnózy (odsek 2) na funkčné posúdenie schopnosti vykonávať konkrétne právne úkony aj s		

		využitím dostupnej podpory a preukázanie rizika ohrozenia práv, čím sa eliminuje diskriminačné spájanie obmedzenia spôsobilosti so zdravotným postihnutím, a teda aj diskriminačné spájanie obmedzenia spôsobilosti s duševnou poruchou či závislosťou, ktoré je v rozpore s Článkom 12 (Rovnosť pred zákonom) a Článkom 5 (Rovnosť a nediskriminácia) Dohovoru. Ustanovenie § 175 ods. 2 navyše umožňuje odôvodniť obmedzenie spôsobilosti záujmami tretích osôb, čo otvára priestor na zneužitie a odporuje zásade, že zásah do spôsobilosti na právne úkony má výlučne chrániť dotknutú osobu, nie záujmy jej okolia. Vypustením tohto odseku a precizovaním kritérií sa posilňuje ochrana práv osôb so zdravotným postihnutím a zabezpečuje sa, že obmedzenie spôsobilosti zostane striktné výnimočným opatrením v súlade s princípom proporcionality a ultima ratio. Princíp primeranosti, subsidiarity pri zásahoch do integrity osoby a podpora autonómie osoby sú základné princípy ktoré majú byť vyjadrené v norme a to viacerými kritériami: Opatrovník môže byť ustanovený len (a) ak je to v záujme opatrovanca, (b) po jeho vzhliadnutí, (c) s plným uznaním opatrovanca ako nositeľa práva a jeho osobnej jedinečnosti (d) pri riadnom zohľadnení miery a rozsahu okolností uvedených v základnej norme upravujúcej životnú situáciu ustanovenia opatrovanca.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 175 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 175 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa do Návrhu Občianskeho zákonníka úkony doplnila právna úprava o povinnosť vykonať tzv. clearing a funkčný test pri obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Odôvodnenie: Doplnenie clearingu a funkčného testu do právnej úpravy Návrhu Občianskeho zákonníka považujeme za odôvodnené s prihliadnutím potrebu zabezpečiť, aby súdy pred prijatím závažného zásahu – obmedzenia spôsobilosti na právne úkony – preverili skutočnú mieru podpory, resp. obmedzenia, ktorú osoba potrebuje, a prípadne identifikovali menej obmedzujúce riešenia. Tento právny inštitút sa využíva v susednom Rakúsku ale aj v Česku. Clearing v Českej republike, predstavuje sociálne šetrenie a	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		zisťovanie reálnej životnej situácie osoby a jej potrieb. Umožňuje súdu vyhodnotiť, či by namiesto obmedzenia spôsobilosti na právne úkony nebolo postačujúce miernejšie opatrenie, resp. zastúpenie členom domácnosti alebo nápomoc pri rozhodovaní. Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím odkazuje na Cochemský model pri úprave práv a povinností rodičov voči dieťaťu, ktorý by mohol fungovať obdobne pri clearingu. Funkčný test slúži na posúdenie, aké právne úkony osoba dokáže robiť sama, s primeranou podporou alebo s väčšou pomocou. Ide o moderné hodnotenie zamerané na konkrétne rozhodovacie schopnosti osoby a nie na diagnózu alebo všeobecné predpoklady. Každý človek má schopnosť vykonávať aspoň niektoré právne úkony, pričom Článok 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Rovnosť pred zákonom) hovorí o zachovaní plnej spôsobilosti na právne úkony pri všetkých osobách so zdravotným postihnutím. Funkčný test preto zabezpečuje, že obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bude vždy viazané len na tie konkrétne úkony, kde ani podpora nestačí a ktoré nedokáže robiť sama. Clearing aj funkčný test umožnia súdu pracovať s individualizovanými informáciami od rodiny, blízkych či profesionálov, ktorí poznajú osobu a jej potreby. Zavedenie týchto inštitútov zvýši ochranu práv osôb so zdravotným postihnutím, zabráni neodôvodnenému zbavovaniu alebo plošnému alebo preventívnemu obmedzovaniu spôsobilosti na právne úkony a podporí využívanie menej zasahujúcich opatrení v súlade s princípom ultima ratio a Článkom 12 Dohovoru.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 176 ods. 1 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 176 ods. 1 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa vypustila veta „Pri výbere opatrovníka súd zohľadní jej záujmy a potreby“. Odôvodnenie: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím upozorňuje, že v záujme systematickej jednotnosti právnej úpravy opatrovníctva je potrebné, aby všetky podmienky na ustanovenie opatrovníctva a na subjekt opatrovníka boli upravené v Piatom oddieli – Opatrovníctvo. Súčasná formulácia § 176 ods. 1 môže viesť k rozdielnym výkladom podmienok ustanovenia opatrovníka, a tým k narušeniu systematiky zákonníka. Z tohto dôvodu je žiaduce, aby sa ustanovenia o opatrovníctve koncentrovali v	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		jednotnej časti právnej úpravy. Zároveň navrhované znenie druhej vety § 176 ods. 1 Návrhu Občianskeho zákonníka nie je v súlade s Článkom 12 Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím (Rovnosť pred zákonom) ani so Všeobecným komentárom č. 1 ku Článku 12: Rovnosť pred zákonom Výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím (CRPD/C/GC/1). Dohovor a Výbor odmietajú používanie princípu „najlepší záujem“ pri rozhodovaní za osobu so zdravotným postihnutím, princípu rešpektovania „vôle a preferencií“, pričom vôľa a preferencie majú prevážiť objektívny záujem. Štáty majú povinnosť nahradiť tento princíp rešpektovaním vôle a preferencií osoby, pričom vôľa a preferencie majú prevážiť nad objektivizovaným posudzovaním záujmov. Odkaz na „záujmy a potreby“ môže byť vykladaný ako pokračovanie paternalistického konceptu najlepšieho záujmu, čo je v rozpore s Dohovorom. Rešpektovanie vôle a preferencií posilňuje autonómiu osoby a zabezpečuje, že výber opatrovníka bude v súlade s jej individuálnymi rozhodnutiami a preferenciami, vôľou, voľbou, hodnotami a želaniami. Ak osoba nedokáže vôľu a preferencie jasne vyjadriť, v zmysle Článku 12 ods. 4 Dohovoru má štát postupovať formou „najlepšej interpretácie vôle a preferencií“, nie podľa konceptu najlepšieho záujmu.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 176 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 176 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa v § 176 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka na konci prvej vety za slovami „súd koná“ doplnila čiarka a slová „ak bude mať súd za preukázané, že spravovanie majetku inou osobou je nevyhnutné.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 176 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka nie je v súlade s Článok 12 ods. 5 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého osoby so zdravotným postihnutím majú rovnaké právo vlastníť majetok, dediť majetok, spravovať svoje finančné záležitosti a mať prístup k bankovým účtom, hypotékam a pôžičkám. Aby nedochádzalo k nadmernému a preventívnemu zásahu do majetkových práv osoby, je nevyhnutné jasne ustanoviť, že súd môže určiť osobu na správu	A	

		majetku len vtedy, ak je tento zásah preukázateľne nevyhnutný. Doplnenie navrhovanej podmienky zabezpečuje, že obmedzenie správy majetku nebude uplatňované automaticky, ale výlučne ako opatrenie ultima ratio, a to len v striktno potrebnom rozsahu, čím sa posilní ochrana autonómie a majetkových práv osoby, o ktorej spôsobilosti súd koná.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 176 ods. 3 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 176 ods. 3 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa na konci § 176 ods. 3 Návrhu Občianskeho zákonníka doplnila veta v znení: „Súhlas opatrovníka alebo správcu majetku sa nevzťahuje na veci bežnej povahy.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 176 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka je nevyhnutné na zabezpečenie ochrany autonómie osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, resp. fyzickej osoby o ktorej spôsobilosti na právne úkony súd koná, v každodenných záležitostiach (bežných veciach). Úprava, ktorá bez výnimky vyžaduje súhlas opatrovníka pri akomkoľvek právnom úkone, resp. súhlas správcu majetku v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, neprimerane zasahuje do bežného života osoby a je v rozpore s princípmi proporcionality a najmenej obmedzujúceho zásahu. Článok 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a Všeobecný komentár č. 1 k Článku 12: Rovnosť pred zákonom Výbor pre práva osôb so zdravotným postihnutím (CRPD/C/GC) zásahy do právnej spôsobilosti musia byť minimalizované. Bežné úkony dennej povahy – napríklad nákupy nízkej hodnoty, uzatváranie drobných zmlúv alebo vybavovanie osobných záležitostí – sú základom samostatnosti a ich plošné podmieňovanie súhlasom opatrovníka by bolo neprimerané. Doplnením výnimky pre „veci bežnej povahy“ sa podporí zachovaná autonómia a funkčná samostatnosť, a zároveň zostane zachovaná ochrana pri úkonoch, ktoré presahujú rámec bežného života.	A	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 176 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 176 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	A	

		navrhuje, aby sa do § 176 Návrhu Občianskeho zákonníka pridali odsek 4 a odsek 5 v nasledovnom znení: „(4) Ustanovenia o opatrovníkovi sa použijú na kontrolu správcu majetku primerane. (5) Správcom majetku nemôže byť navrhovateľ obmedzenia spôsobilosti na právne úkony ani navrhovaný opatrovník.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 176 Návrhu Občianskeho zákonníka o odseky 4 a 5 predstavuje potrebné a nevyhnutné procesné záruky na ochranu osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, najmä proti neprimeraným zásahom do majetku, ktorými sú častokrát vedenie konania o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony pre majetkový prospech. Primerané použitie ustanovení o kontrole opatrovníka na správcu majetku vytvára rámec dohľadu nad výkonom správy majetku, ktorý návrhu absentuje. Bez tejto kontroly existuje riziko netransparentného nakladania s majetkom osoby a zásahov, ktoré môžu byť v rozpore s jej vôľou a preferenciami. Zavedenie kontroly naplňuje Článok 12 ods. 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý vyžaduje, aby všetky opatrenie týkajúce sa spôsobilosti na právne úkony podliehali primeraným a účinným zárukám zabráňujúcim zneužitiu. Zároveň sa potrebné výslovne vylúčiť, aby funkciu správcu majetku vykonával navrhovateľ obmedzenia spôsobilosti alebo navrhovaný opatrovník. Tieto osoby sú v konflikte záujmov, keďže môžu mať osobný, majetkový alebo vzťahový záujem na výsledku konania či na spôsobe správy majetku. Doplnenie ustanovenia posilňuje nezávislosť, objektivitu správy majetku a predchádza situáciám, v ktorých by osoba, v neprospech ktorej sa koná, bola vystavená neoprávnenému ovplyvňovaniu. Zároveň sa tak zaručí objektívnym nakladanie s majetkom.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 181 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 181 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby § 181 mal nasledovné znenie: „Súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ktorej ochrana práv a právom chránených záujmov si to vyžaduje, ak ani s využitím podpory pri rozhodovaní nie je schopná vykonať konkrétne právne úkony.“	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

		Odôvodnenie: Navrhované znenie § 181 Návrhu Občianskeho zákonníka vychádza medicínsko-diagnostického modelu, ktorý podmieňuje ustanovenie opatrovníka existenciou duševnej choroby, psychickej poruchy alebo iného zdravotného obmedzenia. Takto formulovaná podmienka je v priamom rozpore s Článkom 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého zdravotné postihnutie nesmie byť dôvodom na ustanovenie opatrovníka. Podmieňovanie zásahu do právnej spôsobilosti diagnózou predstavuje neprípustnú diskrimináciu na základe zdravotného stavu a bolo opakovane kritizované aj Výborom OSN pre práva osôb so zdravotným postihnutím vo Všeobecnom komentári č. 1 (CRPD/C/GC/1). Zároveň žiadame, aby bol pojem „ochrana záujmov“ pri osobách so zdravotným postihnutím vykladaný s požiadavkou rešpektovania vôle a preferencií osoby a s princípom nevyhnutnosti zásahu, aby nedochádzalo k svojvoľnému alebo nadmernému zasahovaniu do práv fyzickej osoby.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 183 ods. 1 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 183 ods. 1 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby § 183 ods. 1 Návrhu Občianskeho zákonníka zamenilo slovo „názor“ za slová „vôľu a preferencie“ a slovo „z neho“ za slovo „z nich“. Odôvodnenie: V § 183 ods. 1 Návrhu Občianskeho zákonníka pojem „názor“ je užší a menej presný, môže sa obmedziť na jednorazové vyjadrenie, zatiaľ čo „vôľa a preferencie“ predstavujú trvalejší, širší a komplexnejší rámec, ktorý lepšie vystihuje autonómiu osoby a jej dlhodobé rozhodovacie smerovanie. Zmena slova názor na „vôľu a preferencie“ je kompatibilná s Dohovorom a právach osôb so zdravotným postihnutím a so stanoviskami Výboru o právach osôb so zdravotným postihnutím, nakoľko samotný dohovor a Výbor používajú pri uplatňovaní spôsobilosti na právne úkony „vôľu a preferencie“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 186 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 186 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právej úpravy.

		navrhuje nasledovné znenie § 186 ods. 2 „Ak pred uplynutím doby podľa odseku 1 vznikne pochybnosť o nevyhnutnosti opatrovníka, súd preverí, či pretrvávajú dôvody pre ustanovenie opatrovníka. Ak dôvody pre ustanovenie opatrovníka pred preverení pretrvávajú, má sa za to, že opatrovníctvo ďalej trvá“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 186 ods. 2 zavádza automatické pokračovanie opatrovníctva bez povinnosti súdu preveriť, či dôvody na jeho trvanie stále existujú. Takýto prístup nereflektuje odporúčania Výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím. Článok 12 ods. 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a so Všeobecným komentárom č. 1 Výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím (CRPD/C/GC/1) stanovujú, všetky opatrenia týkajúce sa výkonu právnej spôsobilosti časovo obmedzené, pravidelne prehodnocované, preukázateľne nevyhnutné a podrobené efektívnemu nezávislému dohľadu. Automatické predĺženie opatrovníctva bez aktívneho prehodnotenia situácie osoby a jej vôle neprimerané a potenciálne trvalé obmedzenie práv osoby. Navrhované nové znenie § 186 ods. 2 preto zabezpečuje, že pred uplynutím doby trvania opatrenia bude súd povinný aktívne preskúmať, či podmienky pre ustanovenie opatrovníka naďalej trvajú. Takýto postup je v súlade s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky a garantuje, že zásah do práv osoby bude vždy proporcionálny, nevyhnutný a založený na aktuálnom stave osoby, nie na predpoklade či formalizme.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 187 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka § 187 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím v celom § 187 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka navrhuje za slová „v záujme“ doplniť slová „a s ohľadom na vôľu a preferencie“. Odôvodnenie: Formulácia navrhovaného znenia § 187 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka vychádza z tradičného konceptu konania „v záujme“ opatrovanca, ktorý však nezodpovedá požiadavkám Článku 12 Dohovoru OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (Rovnosť pred zákonom). Dohovor a jeho Všeobecný komentár č. 1 ku Článku 12:Rovnosť pred zákonom výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím (CRPD/C/CG/1) zdôrazňujú, že centrálnym kritériom pri akomkoľvek rozhodovaní musia byť vôľa a preferencie osoby, nie abstraktne chápaný „najlepší záujem“, ktorý je	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		pri osobách so zdravotným postihnutím považovaný za prekonaný koncept založený na substitučnom rozhodovaní. Doplnenie slov „a s ohľadom na vôľu a preferencie“ zabezpečuje súlad s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, keďže súd je tak povinný prioritne rešpektovať subjektívne rozhodnutia osoby. Zároveň sa zachováva primeraná ochrana v situáciách, v ktorých nie je možné vôľu a preferencie osoby zistiť, čím sa ustanovenie stáva funkčným aj v praktických prípadoch, teda ponechávame slová „v záujme“ s ohľadom na navrhované znenie § 182.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 187 K ustanoveniu: § 187 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje do § 187 Navrhovaného Občianskeho zákonníka pridať nový odsek 3 s nasledovným znením: „Opatrovníkom nemôže byť pobytové zariadenie sociálnej služby ani zamestnanec pobytového zariadenia sociálnej služby, v ktorom je fyzická osoba prijímateľom sociálnej služby.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava odseku 4 § 187 zabezpečuje zosúladenie so zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 188 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka § 188 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje nasledovné znenie § 188 Návrhu Občianskeho zákonníka: „Ako verejného opatrovníka môže súd ustanoviť v prípade, že niet iného vhodného subjektu tiež obec alebo iný subjekt, ktorého náplňou je ochrana, podpora alebo presadzovanie práv a právom chránených záujmov, ak tomu nebráni zákonná prekážka.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 188 umožňuje ustanoviť za verejného opatrovníka aj subjekt, ktorého náplňou je ochrana práv, čo podľa dôvodovej správy zahŕňa aj Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím. Dovoľujeme si uviesť, že ÚKOZP by v takomto prípade vchádzal do konfliktu záujmov nakoľko v zmysle zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím má zo zákona monitorovaciu a kontrolnú funkciu vrátane podnetov týkajúcich sa	ČA	Znenie primerane upravené.

		opatrovnictva (dohľad nad dodržiavaním práv). Ak by sám vykonával opatrovnictvo, negoval by svoju nezávislú pozíciu a objektívnosť. Vylúčením kontrolných a monitorovacích orgánov sa zároveň zabezpečuje absencia konfliktu záujmov, čo je základnou zárukou podľa čl. 12 ods. 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Podľa článku 33 odsek 2 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (Vykonávanie dohovoru na vnútroštátnej úrovni a monitorovanie) zmluvné strany v súlade so svojím právnym a správnym systémom zachovávajú, posilňujú, zriaďujú alebo ustanovujú na vnútroštátnej úrovni systém zahrňajúci jeden, prípadne viac nezávislých mechanizmov na presadzovanie, ochranu a monitorovanie vykonávania tohto dohovoru. Pri ustanovovaní alebo zriaďovaní týchto mechanizmov zmluvné strany prihliadajú na zásady týkajúce sa postavenia a činnosti vnútroštátnych inštitúcií na ochranu a podporu ľudských práv. Prijatím zákona č. 176/2015 Z. z. o komisárovi pre deti a komisárovi pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol tento záväzok naplnený. Doplnením ustanovenia by zostala zachovaná možnosť ustanoviť za opatrovníka iný subjekt pôsobiaci v oblasti ochrany práv a právom chránených záujmov. Obdobný model je v právnom poriadku známy napr. v oblasti trestného práva – pomoc obetiam trestných činov, ktorých register vedie Ministerstvo spravodlivosti SR. Doplnenie vytvára jasnú zákonnú oporu pre možnosť ustanoviť za opatrovníka aj právnickú osobu, najmä občianske združenia, ktoré preukázateľne pôsobia v oblasti podpory osôb so zdravotným postihnutím a majú odbornú kapacitu aj záujem o výkon tejto funkcie, pretože v praxi môžu vzniknúť aj situácie, v ktorých osoba, uprednostní, aby jej za opatrovníka bola ustanovená organizácia špecializovaná na pomoc osobám so zdravotným postihnutím, pred orgánom miestnej správy		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 192 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 192 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje do § 192 doplniť definíciu bežných právnych úkonov – úkonov bežnej (každodennej) povahy. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia § 192 Návrhu Občianskeho zákonníka	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		neobsahuje žiadnu definíciu bežných právnych úkonov, úkonov nad rámec bežných, čo v praxi zo strany opatrovníkov ale aj súdov vedie k nejednotnému a niekedy aj svojvoľnému výkladu a obmedzovaniu úkonom každodennej (bežnej) povahy. Problém sa prejavuje nielen v oblasti majetku, ale aj pri rozhodovaní o zdravotnej starostlivosti, poskytovaní sociálnych služieb či každodenných úkonoch – kde je nejasné, čo môže opatrovník urobiť bez súdu. Dlhodobu sa volá po definovaní úkonov, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, a preto by mal Nový Občiansky zákonník definovať jednoznačne úkony, na ktoré sa vzťahuje schválenie súdom. Schválenie súdom sa vyžaduje na a) zrušenie domácnosti, zmenu bydliska, ukončenie nájomnej alebo inej užívacej zmluvy k obydliu, b) uzavretie dlhodobých zmlúv o ubytovaní, c) odmietnutie dedičstva alebo uzavretie dedičskej zmluvy alebo zmluvy o rozdelení dedičstva, d) nadobudnutie, scudzenie, zaťaženie, nájom alebo prenájom majetku značnej hodnoty alebo stavbu budovy; to neplatí, ak ide o bežnú záležitosť, e) prijatie alebo poskytnutie pôžičiek, úverov, zmenkových alebo iných obdobných peňažných inštitútov, ak majú značnú hodnotu, f) poskytovanie dôchodku alebo iných doživotných plnení alebo zriadenie doživotných práv pre iné osoby, g) prevzatie alebo likvidáciu podniku alebo osobnú alebo značnú majetkovú účasť v právnickej osobe, h) vzdanie sa práva alebo nároku, uznanie dlhu, pokonávku alebo iné obdobné inštitúty, ak majú značnú hodnotu, i) zmluvy medzi opatrovníkom a dotknutou osobou, j) iné úkony a rozhodnutia určené súdom; súd tak rozhodne, len ak je to dôvodné, a k) iné nebežné úkony značnej hodnoty alebo významu. Zároveň žiadame aby pri úkonoch bežnej povahy bolo z právnej úpravy jednoznačné, že takéto úkony môžu osoby vykonávať bez ohľadu na pozbavenú alebo obmedzenú spôsobilosť na právne úkony.		

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 193 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 193 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje do § 193 Návrhu Občianskeho zákonníka pridať nový odsek v znení “Povinnosť mlčanlivosti trvá aj po zániku výkonu funkcie opatrovníka.” Odôvodnenie: Navrhované znenie § 193 neupravuje explicitne povinnosť o mlčanlivosti opatrovníka aj po skončení tejto funkcie. Doplnenie klauzuly o pokračovaní povinnosti mlčanlivosti zvyšuje ochranu súkromia v zmysle Článku 22 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý garantuje ochranu pred svojvoľnými alebo nezákonnými zásahmi do súkromia. Zároveň ide o záruku pred zneužitím informácií podľa čl. 12 ods. 4 Dohovoru, ktorý vyžaduje zavedenie účinných záruk zabráňujúcich zneužitiu informácií a moci zo strany podporujúcich alebo zastupujúcich osôb. Explicitné zakotvenie pokračovania mlčanlivosti znižuje riziko zneužitia citlivých údajov po skončení funkcie opatrovníka a zvyšuje právnu istotu všetkých dotknutých osôb.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 195 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 195 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby v ustanovení § 195 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka bola doplnená veta v znení “Ak je to možné, súd umožní opatrovancovi zúčastniť sa na tomto pojednávaní.” Odôvodnenie: Navrhované znenie § 195 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka výslovne nerieši účasť opatrovanca na pojednávaní v konaní o kontrole výkonu opatrovníctva. Absencia tejto úpravy môže viesť k tomu, že súd bude rozhodovať o situácii osoby bez jej osobnej prítomnosti, bez jej vyjadrenia a bez možnosti priamo reagovať na otázky týkajúce sa výkonu opatrovníctva. Doplnenie navrhovanej vety posilňuje procesné práva opatrovanca a plne rešpektuje princíp jeho účasti v konaní, ako to vyžaduje čl. 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého má byť osoba	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy.

		zapojená do konaní ovplyvňujúcich jej práva „v najvyššej možnej miere“. Zároveň návrh zodpovedá aj Článok 13 Dohovoru, ktorý štátom ukladá povinnosť zabezpečiť účinný prístup k spravodlivosti vrátane poskytnutia primeraných úprav umožňujúcich osobám so zdravotným postihnutím uplatňovať ich procesné práva. Doplnením ustanovenia sa zabezpečí, že kontrola výkonu opatrovníctva bude prebiehať transparentne, s dôrazom na participáciu opatrovanca.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 196 ods. 1 písm. e) K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 196 ods. 1 písm. e) Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje v § 196 ods. 1 písm. e) Návrhu Občianskeho zákonníka doplniť za slovom “opatrovníkom” slová “a o vôli opatrovanca k nim”. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 196 ods. 1 písm. e) vyžaduje od opatrovníka informácie o vykonaných úkonoch, avšak vôbec nereflektuje, či a ako bola pri týchto úkonoch zistená vôľa a preferencie opatrovanca. Takéto nastavenie neposkytuje súdu dostatočný prehľad o tom, či opatrovník postupoval v súlade s požiadavkami Článku 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý kladie dôraz na rešpektovanie vôle a preferencií osoby ako primárne kritérium rozhodovania. Doplnenie požiadavky na uvádzanie vôle opatrovanca zabezpečí, že súd bude disponovať informáciami potrebnými na kontrolu zákonnosti a správnosti výkonu opatrovníctva, vrátane identifikácie úkonov, ktoré by mohli byť v rozpore s vôľou opatrovanca. Ide o nevyhnutný prvok ochranných mechanizmov podľa Článku 12 ods. 4 Dohovoru, ktoré majú zabrániť zneužitiu moci a zabezpečiť, že všetky zásahy do práv osoby budú primerané, rešpektujúce jej autonómiu a podliehajúce účinnému dohľadu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 196 ods. 1 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 196 ods. 1 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje doplniť § 196 ods. 1 Návrhu Občianskeho zákonníka o nové písmeno h), ktoré znie “informáciu, či dôvody na ustanovenie opatrovníka stále pretrvávajú”.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Odôvodnenie: Súčasné znenie § 196 ods. 1 Návrhu Občianskeho zákonníka nevyžaduje od opatrovníka žiadnu informáciu o tom, či sa okolnosti, ktoré viedli k jeho ustanoveniu, zmenili alebo pominuli. Bez takejto povinnosti súd nemusí disponovať údajmi potrebnými na pravidelné posúdenie nevyhnutnosti pokračovania opatrovníctva, čo môže viesť k jeho neprimeranému predlžovaniu. Doplnená povinnosť reflektuje požiadavky Článku 12 ods. 4 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, podľa ktorého musia byť všetky opatrenia obmedzujúce právnu spôsobilosť podrobené pravidelnému, nezávislému a účinnému dohľadu. Informácia o tom, či dôvody na ustanovenie opatrovníka stále trvajú, umožňuje súdu posúdiť, či je opatrovníctvo možné zrušiť alebo zúžiť, a chráni tak osobu pred nadmerným alebo už neodôvodneným zásahom do jej práv. Navrhované doplnenie preto posilňuje ochranu práv opatrovanca, zvyšuje transparentnosť výkonu opatrovníctva a zabezpečuje súladnosť s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 199 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 199 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje Dôvodovú správu, časť B. Osobitná časť ku § 199 Návrhu Občianskeho zákonníka doplniť o filozofiu a koncept podporovaného rozhodovania vychádzajúceho z Článku 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Odôvodnenie: Doplnenie filozofie a konceptu podporovaného rozhodovania do Dôvodovej správy k § 199 je nevyhnutné na zosúladenie Návrhu Občianskeho zákonníka s Článkom 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Dohovor vyžaduje, aby štáty zabezpečili prístup k podpore pri rozhodovaní a aby všetky opatrenia posilňovali autonómiu, vôľu a preferencie osoby, nie nahrádzali jej rozhodovanie. Uvedenie týchto zásad v Dôvodovej správe zabezpečí správny výklad právnej úpravy, posilní praktické uplatňovanie podporovaného rozhodovania a poskytne metodické usmernenie pre orgány verejnej moci aj pre podporujúce osoby. Po zavedení novej právnej úpravy pomoci a podpory ľudí, ktorí majú ťažkosti	N	Dôvodová správa spĺňa podľa názoru predkladateľ účel a kritériá ukladané legislatívnymi pravidlami.

		s rozhodovaním bude potrebné a dôležité, aby Slovenská republika vyhodnocovala pokrok pri uplatňovaní článku 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. Určite by ním nemal byť nárast počtu rozhodnutí o obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Cieľom Článku 12 ods. 3 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím je prístup k podpore, ktorú môžu potrebovať ľudia pre uplatnenie spôsobilosti na právne úkony. Preto je potrebné, aby boli v zákonnej úprave ukotvené charakteristiky, ktoré sa očakáva, že budú naplňované, aby podporované rozhodovanie fungovalo aj po praktickej stránke. Podporované rozhodovanie by malo byť dostupné aj keď človek odkázaný na podporu nemá žiadnych príbuzných, mal by mať informácie o nástrojoch podpory. Podporované rozhodovanie by malo byť prístupné, čomu by nemali brániť žiadne administratívne a finančné bariéry, či špecifické komunikačné nároky človeka. Podporovaný môže podporu odmietnuť. Podporca koná na základe konzultácie s podporovaným a rešpektuje jeho prania a preferencie s tým, že sleduje najlepší výklad vôle a preferencií podporovaného. Nikdy nekoná proti jeho vôli. Podporované rozhodovanie má aj sociálny model, čo znamená možnosť využitia podpory je založená na potrebách človeka nie na existencii zdravotného postihnutia. Podpora zodpovedá individuálnym potrebám človeka, „je na mieru“. Podporované rozhodovanie je nástrojom na uznanie podporných osôb pri komunikáciách, ktorí nemôžu byť vylúčení z rozhodovania tretích osôb, sú povinní postupovať vždy s rešpektom k praniam a preferenciám človeka. Podpora podlieha pravidelnej kontrole. Rozsah podpory si určuje sám podporovaný v zmluve o podpore na základe individuálnych potrieb podporovaného a teda sa podpora musí prispôbiť.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 199 písm. c) K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 199 písm. c) Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje doplniť § 199 písm. c) za slovo “vôľu” čiarku a slová "voľbu a preferencie”. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v § 199 písm. c) Návrhu Občianskeho zákonníka zdôrazňuje, že podpora pri rozhodovaní sa netýka len pomoci pri prejavení vôle, ale aj pri identifikácii a sprostredkovaní voľby a preferencií, čo je dôležité pre zachovanie autonómie osoby. Tento prístup zosúladí právnu úpravu s Článkom 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím a Všeobecným komentárom č. 1 ku Článku 12:Rovnosť pred zákonom Výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím (CRPD/C/GC/1), ktoré vyžadujú,	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy.

		aby podpora pri rozhodovaní bola orientovaná na rešpektovanie individuálnych preferencií ako primárneho kritéria. Navrhované doplnenie tak presnejšie vystihuje praktickú potrebu osôb so zdravotným postihnutím, ktoré môžu potrebovať pomoc pri rôznych formách komunikácie, a zároveň posilňuje ich autonómiu a schopnosť robiť informované rozhodnutia.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 200 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 200 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje do § 200 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka doplniť za slovo “predchádza” slová “obmedzeniu spôsobilosti na právne úkony a”. Odôvodnenie: Rozšírenie navrhnutého znenia § 200 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka o výslovné uvedenie „obmedzenia spôsobilosti na právne úkony“ je kľúčové, aby bolo jasné, že podpora pri rozhodovaní má prednosť nielen pred ustanovením opatrovníka, ale aj pred každou formou zásahu do právnej spôsobilosti samotnej. Súčasné znenie spomína len ustanovenie opatrovníka. Článok 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím však zakotvuje povinnosť štátov uprednostňovať podporované rozhodovanie pred substitučnými modelmi a minimalizovať akékoľvek zásahy do právnej spôsobilosti. Doplnenie odstraňuje výkladové nejasnosti a zabezpečuje harmonizáciu s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 200 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 200 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje do § 200 Návrhu Občianskeho zákonníka doplniť nové odsek 3 a 4, odsek v znení “Pomoc pri právnych úkonoch formou podpory pri rozhodovaní nezakladá zákonné zastúpenie fyzickej osoby a nenahrádza jej vôľu a nezakladá oprávnenie konať v jej mene.”, a odsek 4 v znení: “Výnimku tvorí pomoc pri strate schopnosti fyzickej osoby prejavíť vôľu, kedy sa môže vychádzať z vopred prejavenej vôle, voľby alebo preferencií podporovaného, ak dočasne/už nie je schopný vôľu prejavíť. Odôvodnenie: Doplnenie § 200 Návrhu Občianskeho zákonníka, že podpora pri rozhodovaní nezakladá zákonné zastúpenie, je kľúčové pre jasné odlíšenie podporovaného a substitučného rozhodovania. Prax často zamieňa podporu s	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		konaním „v mene“ osoby, čím sa oslabuje jej autonómia. Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím a Výboru pre práva osôb so zdravotným postihnutím (CRPD/C/GC/1) zdôrazňujú, že podpora má len pomôcť osobe formulovať a vykonať jej rozhodnutia, nie ju nahradiť. Uvedené znenie bráni zneužívaniu podpory ako skrytého substitučného zastúpenia. Doplnenie pravidla o postupe pri strate schopnosti prejavíť vôľu reaguje na situácie, keď osoba dočasne alebo trvalo nedokáže vôľu prejavíť, no predtým ju jasne vyjadrila. V takýchto prípadoch medzinárodné štandardy (najmä CRPD, čl. 12 a Všeobecný komentár č. 1) vyžadujú, aby sa vychádzalo z vopred vyjadrenej vôle, voľby a preferencií, nie z konceptu „najlepšieho záujmu“. Navrhované ustanovenie zabezpečuje kontinuitu autonómie osoby a zamedzuje svojvoľným zásahom alebo neprimeraným rozhodnutiam prijatým bez ohľadu na jej preukázané preferencie.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 201 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 201 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby § 201 Návrhu Občianskeho zákonníka bolo doplnené o dvojbodku a formuláciu “podporca poskytuje podporu podľa pokynov podporovaného”. Odôvodnenie: Doplnenie navrhovaného ustanovenia § 201 Návrhu Občianskeho zákonníka zabraňuje tomu, aby sa podpora v praxi zmenila na neformálne substitučné rozhodovanie, resp. poskytovanie podpory, kde to podporca nevyžaduje a nepotrebuje. Ustanovenie jasne určuje, že iniciatíva aj smerovanie podpory vychádzajú od podporovaného, čím sa posilňuje jeho autonómia a kontrola nad celým procesom. Takéto pravidlo zodpovedá požiadavkám článku 12 Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý zdôrazňuje, že podpora musí byť vedená vôľou a preferenciami osoby, nie rozhodnutiami podporcu. Zároveň poskytuje podporcovi jednoznačný právny rámec a predchádza situáciám, v ktorých by mohol prekročiť svoje oprávnenia alebo neprimerane zasahovať do rozhodovania podporovaného, a tak jasne odliší od seba situácie, kedy sa podpora poskytuje a kedy nie.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 205 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 205 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Legislatívny príkaz: Komisarčka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby ustanovenie § 205 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka malo nasledovné znenie: „Zmluvu o podpore schvaľuje súd“. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 205 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka obsahuje požiadavku notárskej zápisnice, ktorá predstavuje neprimeranú administratívnu a finančnú bariéru pre osoby, ktoré majú využívať podporu pri rozhodovaní. Dohovor pre práva osôb so zdravotným postihnutím ale aj Výbor pre práva osôb so zdravotným postihnutím vo Všeobecnom komentári č. 1 (CRPD/C/GC/1) zdôrazňuje, že mechanizmy podpory musia byť dostupné, jednoduché a nesmú brániť uplatneniu práv osoby. Povinná notárska forma môže v praxi odrádzať alebo znemožňovať uzatvorenie zmluvy tým osobám, ktoré podporu najviac potrebujú a navyše existuje riziko, že notári odmietnu spísať takúto notárku zápisnicu z dôvodu, že vyhodnotia na základe vizuálneho posúdenia, že zdravotný stav osoby nie je dostatočný na takýto úkon a aj zo strany svojej vlastnej zodpovednosti, keďže ručia celým svojim majetkom. Zverením schvaľovania zmluvy o podpore súdu sa zabezpečí bezplatný, nediskriminačný a procesne jasný postup. Procesné pravidlá možno následne upraviť tak, aby návrh na schválenie zmluvy mohol podať podporovaný, podporca alebo obaja spoločne. Ak súd nemá pochybnosti o dobrovoľnosti a obsahu zmluvy, môže ju schváliť bez pojednávania; v opačnom prípade vytýči pojednávanie. Takáto úprava posilní právnu istotu, odbúra bariéry a zabezpečí skutočnú prístupnosť podporovaného rozhodovania pre osoby, ktoré ho potrebujú. Vyškoľený tím vyšších súdnych úradníkov v Cochemskom modeli, pôsobiaci na jednotlivých súdoch má špecifické schopnosti komunikovať s účastníkmi konania aj v zložitej životnej a rodinnej situácii a doviest' ich k rodičovskej dohode a zhode a túto predložiť sudcovi na schválenie. Tieto skúsenosti by vedeli uplatniť aj pri komunikácii uzavretia podmienok v dohode o podporovanom rozhodovaní takým spôsobom, že by zistil skutočnú potrebu, záujem a formu podporovaného rozhodovania a odkomunikovanú dohodu na ktorej sa podporovaný a podporca zhodli predložiť dohodu o podporovanom rozhodovaní súdu na rozhodnutie. Predpokladá sa najviac jedno pojednávanie.		
KOZP Komisarčka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 206 ods. 5 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 206 ods. 5 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ	ČA	Ustanovenie ods. 5 bolo vypustené.

		Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje znenie § 206 ods. 5 Návrhu Občianskeho zákonníka zmeniť tak, aby z ustanovenia bolo zrejmé, v akých prípadoch podporca môže namietat' neplatnosť právneho úkonu. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 206 ods. 5 Návrhu Občianskeho zákonníka poskytuje podporcovi široké oprávnenie namietat' neplatnosť právneho úkonu, čo môže viesť k jeho výkladu ako formy "právo veta" (override) alebo skrytého substitučného rozhodovania. Precizovanie ustanovenia tak, aby podporca mohol namietat' neplatnosť právneho úkonu len v situáciách, keď úkon napr. nezodpovedal vôli, vôľbe alebo preferenciám podporovaného, alebo je podporovaný v zjavne nevýhodnej pozícii, resp. vznikla iná vada právneho úkonu, zamedzí tomu, aby podporca presadzoval vlastné hodnotenia či záujmy. Navrhovaná úprava posilňuje právnu istotu, zabraňuje neprimeraným zásahom do autonómie osoby a zároveň poskytuje primeranú ochranu podporovanému pred úkonmi, ktoré by boli vykonané v rozpore s jeho prejavými rozhodnutiami. Zároveň je potrebné, aby bolo toto ustanovenie formulované dostatočne jasne a zrozumiteľne, a to najmä vzhľadom na filozofiu podporovaného rozhodovania, ktorej základným princípom je rešpektovanie rozhodnutí osoby a podpora jej autonómie bez ich nahrádzania. Jasná a jednoznačná normatívna úprava je kľúčová pre to, aby sa predišlo nesprávnemu práva podporcu namietat' právny úkon.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 208 ods. 1 písm. b) K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 208 ods. 1 písm. b) Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa do § 208 ods. 1 písm. b) Návrhu Občianskeho zákonníka doplnila bodkočiarka a slová „podporovaný môže zmluvu vypovedať kedykoľvek bez uvedenia dôvodu.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena navrhovanej právnej úpravy § 208 Návrhu Občianskeho zákonníka posilňuje autonómiu podporovaného, keďže mu umožňuje kedykoľvek ukončiť podporované rozhodovanie bez nutnosti uvádzať dôvod. Ide o dôležitý prvok rešpektovania vôle a preferencií osoby podľa filozofie podporovaného rozhodovania, aby sa predišlo situáciám, keď by sa podporovaný cítil viazaný k trvaniu zmluvy napriek jej nevyhovujúcemu	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		alebo nevhodnému priebehu. Toto pravidlo tiež zabezpečuje, aby podpora bola vždy založená na dobrovoľnosti a skutočnej dôvere medzi podporovaným a podporcom.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 208 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 208 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje, aby sa ustanovenie § 208 ods. 2 Návrhu Občianskeho zákonníka preformulovalo v nadväznosti na uplatnenú pripomienku ku § 205 ods. 2, podľa ktorej schválení zmluvu o podpore schvaľuje súd. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhnutú zmenu, podľa ktorej zmluvu o podporovanom rozhodovaní schvaľuje súd a nie je viazaná na formu notárskej zápisnice, je potrebné zosúladiť aj mechanizmus nadobudnutia účinnosti zániku zmluvy.	N	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 1101 ods. 4 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 1101, ods. 4 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby v odôvodnených prípadoch bola osobe so zdravotným postihnutím zabezpečená bytová náhrada. Zároveň v prípadoch, keď je prenajímateľom obec, resp. mesto, žiadame doplniť povinnosť obce zabezpečiť primeranú bytovú náhradu alebo alternatívne riešenie bývania, ak je nájomník alebo jeho rodinný príslušník osobou so zdravotným postihnutím Odôvodnenie: Súčasné znenie § 1101 síce predlžuje výpovednú dobu pre zraniteľné skupiny, avšak neposkytuje žiadnu reálnu ochranu pred stratou bývania, ak prenajímateľ (najmä obec) nemá povinnosť poskytnúť aspoň primeranú bytovú náhradu, resp. nie je zrejmé ako si obec bude takúto povinnosť plniť, keďže nie je pravdepodobné, že by obec disponovala voľnými nehnuteľnosťami. V aplikačnej praxi sa opakovane vyskytujú prípady, v ktorých osobám so zdravotným postihnutím bola daná výpoveď z nájmu bytu zo strany obce, najmä z dôvodu rekonštrukcie alebo zmeny účelu užívania nehnuteľnosti. Tieto osoby však nemali zo strany obce zabezpečenú žiadnu formu bytovej náhrady, čo viedlo k ich faktickému bezdomovectvu.	N	

		Pri osobách so zdravotným postihnutím existuje zvýšené riziko, že by bez podpory obce neboli schopné zabezpečiť si náhradné bývanie vlastnými silami, najmä ak je výpoveď objektívne nevyhnutná (napr. rekonštrukcia bytového domu, havarijný stav).		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 707 - 1647 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 707 - 1647 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím žiada v celej druhej hlave Zmluvné záväzky zohľadniť povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 351/2022 Z.z. o prístupnosti výrobkov a služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Vyššie uvedený zákon upravuje požiadavky na prístupnosť služieb pre osoby so zdravotným postihnutím upravené v § 4 vyššie uvedeného zákona: (1) Ak odseky 2 až 4 neustanovujú inak, poskytovaná služba musí spĺňať ustanovené požiadavky na prístupnosť služby pre osoby so zdravotným postihnutím; ak ide o výrobky použité na poskytnutie služby, požiadavky na prístupnosť výrobkov pre osoby so zdravotným postihnutím ustanovené osobitnými predpismi, tým nie sú dotknuté. (2) Služba, ktorá je v zhode s harmonizovanými normami¹⁸⁾ alebo ich časťami, na ktoré boli uverejnené odkazy v Úradnom vestníku Európskej Únie, spĺňa ustanovené požiadavky na prístupnosť služby pre osoby so zdravotným postihnutím, ak sa tieto normy alebo ich časti vzťahujú na tieto požiadavky. (3) Služba, ktorá je v zhode s technickými špecifikáciami¹⁹⁾ alebo ich časťami, spĺňa ustanovené požiadavky na prístupnosť služby pre osoby so zdravotným postihnutím, ak sa tieto technické špecifikácie alebo ich časti vzťahujú na tieto požiadavky. (4) Ak ide o službu podľa § 2 ods. 1 písm. a), požiadavky na prístupnosť služby pre osoby so zdravotným postihnutím sa považujú za splnené v rozsahu, v ktorom zodpovedajú požiadavkám týkajúcim sa poskytovania prístupných informácií a informácií o prístupnosti ustanoveným osobitnými predpismi.²⁰⁾ Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím považuje za nevyhnutné, aby Občiansky zákonník plne reflektoval povinnosti vyplývajúce z tohto zákona.	N	Povinnosti vyplývajúce z citovaného predpisu sa uplatnia ako lex specialis.

KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 199 a nasl. K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 199 a nasl. Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím dáva do pozornosti, že slovenskom právnom poriadku sa používajú pojmy ako pomáha, motivuje, odporúča a pod. v právnej úprave sociálnej kurately plnoletých fyzických osôb upravenej zákonom č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov. Podľa § 19 ods. 1 uvedeného zákona pri výkone opatrení sociálnej kurately pre plnoletú fyzickú osobu orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v závislosti od povahy a závažnosti životnej situácie alebo problému plnoletej fyzickej osoby najmä udržiava písomný kontakt a osobný kontakt s plnoletou fyzickou osobou počas výkonu trestu odňatia slobody, výkonu väzby a spolupôsobí pri jej prevýchove a riešení jej osobných problémov, rodinných problémov a sociálnych problémov, najmä pri udržiavaní a posilňovaní rodinných väzieb (a), podieľa sa na príprave plnoletej fyzickej osoby na prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody alebo z výkonu väzby (b), pomáha plnoletej fyzickej osobe po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody alebo z výkonu väzby, najmä pri uľahčení návratu do rodiny, pracovnom uplatnení, hľadaní bývania, hľadaní možností pokračovať v ďalšej príprave na povolanie a pri riešení osobných problémov a vzťahových problémov (c), motivuje plnoletú fyzickú osobu k liečbe drogových závislostí a iných závislostí, udržiava kontakt s plnoletou fyzickou osobou počas liečby a následnej resocializácie v záujme podpory liečby a resocializácie (d), pomáha plnoletej fyzickej osobe po návrate zo zariadenia na liečbu závislosti alebo z resocializačného strediska najmä pri uľahčení návratu do rodiny, riešení osobných problémov a vzťahových problémov, pracovnom uplatnení a hľadaní bývania (e), motivuje plnoletú fyzickú osobu k aktívnemu prístupu pri hľadaní zamestnania a k získavaniu alebo udržiavaniu pracovných zručností a spôsobilostí (f), odporúča a sprostredkúva plnoletej fyzickej osobe pomoc špecializovaných inštitúcií (g) a pod.	N	
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 424 ods. 2 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 424 ods. 2 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím upozorňuje, že právo dieťaťa na vypočutie v každom konaní, ktoré sa ho týka a ktoré je upravené aj vo všeobecných ustanoveniach v § 364 ods. 4	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		navrhovaného Občianskeho zákonníka (OZ) je pre účely konania o zverení do náhradnej starostlivosti zúžené tak, že súd vypočúva maloleté dieťa, ak je schopné vyjadriť svoj názor k nariadeniu náhradnej starostlivosti. Komisárka preto navrhuje upraviť znenie ustanovenia tak, že súd vždy vypočúva maloleté dieťa v súlade s jeho vekom a rozumovou vyspelosťou. Odôvodnenie: V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa je právo na vypočutie vnímané širšie, a nemalo by byť zo zákona limitované schopnosťou vyjadriť svoj názor ku konkrétnej veci. Naopak, je nutné prispôbovať veku a rozumovým schopnostiam dieťaťa metódy vypočutia, resp. zisťovania názoru tak, aby bolo možné to účinne realizovať. Pričom vypočutie, resp. zisťovanie názoru môže spočívať aj v pozorovaní prejavov dieťaťa (batolať, deti s ťažkým mentálnym narušením a pod.). Cieľom pripomienky je zabezpečiť takú garanciu práv dieťaťa, ktorá nebude kvôli zvýšenej obťažnosti obchádzaná práve u detí s rôznou formou zdravotného postihnutia.		uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 424 ods. 3 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 424 ods. 3 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím upozorňuje aj v tomto prípade na nedôvodné plné vylúčenie osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony v oblasti úpravy rodinných vzťahov, resp. súkromných vzťahov, nad nevyhnutný rámec. Komisárka navrhuje upraviť znenie ustanovenia tak, že v prípade osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony súd skúma, či vzhľadom na rozsah a charakter sa obmedzenie vylučuje so schopnosťou prevziať do náhradnej osobnej starostlivosti. Odôvodnenie: V tomto prípade sme názoru, že je nutné zohľadňovať skutočnosť, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzného alebo blízkej osoby je najlepším možným riešením pre dieťa, pokiaľ jeho rodič alebo obaja rodičia nemôžu alebo nezabezpečujú starostlivosť o neho. Môže ísť aj o dočasné situácie napríklad v prípade dlhodobo výrazne zhoršeného zdravotného stavu či inej obdobnej prekážky. Zároveň môže nastať situácia, že najbližšou osobu pre dieťa bude osoba s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, čo ale nemusí znamenať, že sa nedokáže osobne starať o dieťa. Máme mnoho rodičov, ktorí sa napriek obmedzenej spôsobilosti na právne úkony plnohodnotne podieľajú na starostlivosti o deti žijúce v ich domácnosti	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		(vlastné, príbuzné a pod.). Automatické vylúčenie tejto možnosti priamo zo zákona považujeme za kontraproduktívne a nedôvodné.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 425 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 425 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Ustanovenie § 425 upravuje výrazne reštriktívnym spôsobom práva rodičov a dieťaťa pri náhradnej osobnej starostlivosti, pričom rodičov obmedzuje vo vzťahu k právu na styk len na úpravu súdu, ďalšie práva napr. na informácie o dieťat'a, neupravuje. Rovnako upravuje výkon rodičovských práv a povinností doplnkovo výrazov „len v rozsahu“ k výkonu rodičovskej zodpovednosti vykonávanej v rámci náhradnej starostlivosti. Komisárka navrhuje upraviť znenie ustanovenia tak, že rodičia majú výkon rodičovskej zodpovednosti zachovaný v rozsahu, ktorý nebol súdom výslovne prenesený na fyzickú osobu, ktorej súd zveril dieťa do náhradnej starostlivosti. Zároveň majú právo na stretávanie so svojim dieťat'om a informácie o ňom v plnom rozsahu, ak nedošlo k obmedzeniu týchto práv v rámci konania o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovskej zodpovednosti. Odôvodnenie: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím upozorňuje, že náhradná osobná starostlivosť o dieťa nie je určená výlučne v prípadoch, že by výkon rodičovskej zodpovednosti bol obmedzený alebo odňatý, a teda na podklade nejakého škodlivého výkonu, resp. zanedbávania výkonu rodičovskej zodpovednosti. Môže ísť o rôzne životné situácie, kedy rodič pre objektívne situácie nedokáže zabezpečovať dennú osobnú starostlivosť a je nutné aj právne túto situáciu, nech len dočasne, upraviť. V takom prípade však nie je dôvodné zasahovať do práva dieťaťa na výchovu svojim rodičom či kontakt s ním obmedzovať v miere, ktorá nie je výslovne nevyhnutná, práve naopak, je v záujme dieťaťa, aj vzhľadom na dočasnosť tejto starostlivosti, na zachovanie čo najbližšieho vzťahu k rodičovi. Náhradná rodičovská starostlivosť by mala mať v každom momente subsidiárnu povahu k rodičovskej starostlivosti, nie naopak.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 430 a 435 ods. 5 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 430 + § 435 ods. 5 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Obe ustanovenia určujú povinnosť osôb, ktoré majú dieťa	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		v náhradnej starostlivosti, možnosť dočasne premiestniť dieťa mimo územia Slovenskej republiky na dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom táto skutočnosť má podliehať oznamovacej povinnosti súdu. Komisárka navrhuje obmedziť možnosť premiestniť v týchto prípadoch dieťa do cudziny na dobu dlhšiu ako 3 mesiace výslovne len so súhlasom súdu, pričom potreba starajúcej sa osoby opustiť územie Slovenskej republiky v takom rozsahu môže byť potenciálne dôvodom na zmenu náhradnej starostlivosti. Odôvodnenie: Náhradná starostlivosť je starostlivosť dočasná, pri ktorej rodičia a deti neprichádzajú o svoje vzájomné práva a povinnosti. Presunutie dieťaťa mimo nielen obvyklé bydlisko, ale krajinu v takom rozsahu automaticky negatívnym spôsobom obmedzuje a zasahuje do výkonu rodičovskej zodpovednosti, ako aj do práva dieťaťa na realizáciu styku so svojimi rodičmi či inými blízkymi.		vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 439 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 439 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Medzi osobitnými predpokladmi nariadenia ústavnej starostlivosti sa zdôrazňuje prihliadanie na najlepší záujem dieťaťa, najmä na citové väzby k súrodencom a ich zachovanie. Komisárka navrhuje doplniť, aby súd prihliadal u dieťaťa aj na vzdialenosť od dovtedajšieho bydliska a ďalšie väzby, ktoré má vytvorené k miestu alebo osobám. Odôvodnenie: Komisárka zdôrazňuje, že opäť aj v tomto ustanovení je potrebné nezabúdať, že môže ísť o situáciu, kedy rodič zohráva pozitívnu rolu u svojho dieťaťa, ale z rôznych objektívnych príčin nemôže dočasne vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa. Je preto dôležité, aby sa prihliadalo nielen na súrodenecké väzby, ale aj iné väzby dieťaťa, ako je napr. škola, kamaráti, biologickí rodičia, a teda súd umiestňoval dieťa v zásade čo najbližšie k jeho doterajšiemu bydlisku, miestu kde žilo a vyrastalo.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 445 ods. 4 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 445 ods. 4 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného

		Legislatívny príkaz: V prípade osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony sa pripúšťa, aby súhlas za rodiča maloletého dieťaťa s osvojením udelil opatrovník. Komisárka navrhuje takúto možnosť úplne vylúčiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na vážnosť úkonu a dopad na osobné práva, súkromný a rodinný život, je komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím presvedčená, že ide o úkon nielen právny, ale úkon osobnej povahy (výmaz rodiča), ktorý nie je možné za žiadnych okolností za inú osobu vykonať a jej vôľu nahradiť, rovnako ako nemôže opatrovník za takú osobu napríklad dať súhlas s uzavretím manželstva, rozvodom, prerušením tehotenstva a obdobne.		predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 446 ods. 1 písm. a) K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 446 ods. 1 písm. a) Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: V prípade osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony sa pripúšťa, aby súhlas za rodiča maloletého dieťaťa s osvojením udelil opatrovník. Komisárka navrhuje takúto možnosť úplne vylúčiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na vážnosť úkonu a dopad na osobné práva, súkromný a rodinný život, je komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím presvedčená, že ide o úkon nielen právny, ale úkon osobnej povahy (výmaz rodiča), ktorý nie je možné za žiadnych okolností za inú osobu vykonať a jej vôľu nahradiť, rovnako ako nemôže opatrovník za takú osobu napríklad dať súhlas s uzavretím manželstva, rozvodom, prerušením tehotenstva a obdobne.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 423 a nasl. K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, 423 a nasl - Náhradná starostlivosť Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Do časti upravujúcej náhradnú starostlivosť, všeobecné ustanovenia, navrhujeme doplniť, vzhľadom na nejednotnú judikatúru, že v prípade náhradnej starostlivosti ako vždy dočasnej starostlivosti, ktorá zaniká najneskôr dovŕšením dospelosti dieťaťa, nie je možné meniť priezvisko dieťaťa podľa osoby vykonávajúcej náhradnú starostlivosť. Meno a priezvisko	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		je súčasť osobnej identity dieťaťa, na zachovanie ktorej má v zmysle CRD nepopierateľný nárok.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 896 ods. 1 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, 896 ods. 1 Typ pripomienky: ZÁSADNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje nasledovné znenie § 896 ods. 1 : „Predávajúci je povinný odovzdať vec kupujúcemu na dohodnutom mieste tak, aby zohľadnil jeho zdravotné postihnutie. Ak kupujúci pri uzatváraní zmluvy alebo objednávke výslovne uvedie potrebu doručenia priamo k dverám bytu alebo inému prístupnému miestu, predávajúci je povinný túto požiadavku rešpektovať a vopred kupujúceho informovať o podmienkach doručenia. Nesplnenie tejto povinnosti sa považuje za porušenie zmluvy, čo zakladá právo kupujúceho na opätovné doručenie, alebo v odôvodnených prípadoch na odstúpenie od zmluvy.“ Odôvodnenie: Osoby so zdravotným postihnutím vo svojich podnetoch namietajú, že objednaný tovar často nie je odovzdaný v mieste, ktoré je určené ako miesto odovzdania. Ide napríklad o prípady, keď kupujúci s obmedzenou schopnosťou pohybu pri objednaní tovaru cez internet (online) žiadajú o doručenie ku dverám bytu, avšak tovar im je doručený k vchodovým dverám bytového domu. Stretávame sa s tým, že predávajúci pri objednávaní tovaru cez internet (online) neponúkajú možnosť voľby zakúpený tovar doručiť priamo k dverám bytu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 2026 K ustanoveniu: Návrh Občianskeho zákonníka, § 2026 Typ pripomienky: OBYČAJNÁ Legislatívny príkaz: Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím navrhuje aby sa v § 2026 Návrhu Občianskeho zákonníka celková cena nadobudnutého dedičstva znížila o hodnotu odkazu vydaného odkazovníkovi. Odôvodnenie: Podľa § 2026 Návrhu Občianskeho zákonníka ten kto nadobudol odkaz nezodpovedá z tohto dôvodu za pozostalostné dlhy. Odkaz (či už vec alebo peniaze) má dedič previesť alebo zaplatiť (ďalej len „vydať“) odkazníkovi, to znamená, že odkaz je najprv súčasťou celkovej ceny nadobudnutého dedičstva, ktorá je rozhodujúca pre určenie, do akej miery je dedič zodpovedný za dlhy poručiteľa. Nakoľko však je dedič povinný vydať	N	Zodpovednosť dediča za dlhy poručiteľa nie je dotknutá tým, že vydá vec odkazovníkovi, takáto právna úprava je aj v iných právnych poriadkoch štandardná.

		odkaz odkazníkovi, čím sa hodnota nadobudnutého dedičstva zníži, navrhujeme, aby sa celková cena nadobudnutého dedičstva znížila o hodnotu odkazu vydaného odkazníkovi.		
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. 2 ods. 2 Žiadame o vypustenie slova „predovšetkým“ za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Slovo „predovšetkým“ naznačuje len demonštratívny výpočet, pričom z návrhu nie je zrejmé, ktoré ďalšie autonómne dojednania okrem tých, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi alebo verejným poriadkom, by mali byť zakázané. Ustanovenie je preto formulované nejasne a neurčito; žiadame ho spresniť a zjednotiť.	N	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 17 ods. 2 písm. b) Žiadame doplniť dôvodovú správu o výklad pojmu „kontrola“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 17 ods. 2 písm. b) používa pojem „kontrolovaná subjektom verejného práva“, avšak tento pojem nie je v návrhu Občianskeho zákonníka definovaný. Nie je teda zrejmé, čo sa v ponímaní OZ rozumie pod pojmom „kontrola“ a aké právne vzťahy alebo mechanizmy majú byť pod tento pojem zahrnuté (napr. personálne, majetkové alebo riadiace väzby). Navrhujeme výslovne uviesť, či sa má pojem „kontrola“ vykladať analogicky podľa osobitných predpisov. Bez tohto spresnenia môže v aplikačnej praxi vzniknúť neistota, kedy sa právnická osoba považuje za „kontrolovanú subjektom verejného práva“ a teda spadá pod režim § 17 ods. 2 písm. b).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 17 ods. 2 písm. c) Žiadame nahradiť pojem „riadiaci orgán“ pojmom „štatutárny orgán“. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je definovaný pojem „riadiaci orgán“, pričom jeho význam sa môže v rôznych právnych predpisoch líšiť. Použitie tohto pojmu je	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		preto nejasné a môže vyvolať výkladové pochybnosti o tom, ktoré orgány právnickej osoby sa majú považovať za riadiace. Navrhujeme nahradiť pojem „riadiaci orgán“ pojmom „štatutárny orgán“, ktorý je v právnom poriadku ustálený a jednoznačne identifikovateľný (napr. predstavenstvo, konateľ, správna rada). Takáto zmena by odstránila zmätočnosť ustanovenia a zabezpečila právnu istotu pri jeho aplikácii.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 18 ods. 3 a § 28 Žiadame ustanovenia zosúladiť doplnením do § 18 ods. 3 na koniec vety slov: „ak to neodporuje ich povahe.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 28 je v nesúlade s § 18 ods. 3, ktorý uvádza, že „ovládateľné prírodné sily sú nehmotné právne predmety“. § 28 však súčasne stanovuje, že ovládateľné prírodné sily a energie môžu byť právnym predmetom, ak to neodporuje ich povahe, čo môže vyvolať výkladovú nejasnosť, či ide o všeobecne prípustný právny predmet, alebo len o výnimku viazanú na ich povahu.	ČA	Ustanovenia boli preformulované.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 31 ods. 1 Žiadame vypustiť z ustanovenia § 31 ods. 1 slovné spojenie „a rastliny na ňom vyrastené“. Odôvodnenie: Navrhované znenie, podľa ktorého sú rastliny vyrastené na pozemku jeho súčasťou, môže vyvolať právnu neistotu v súkromnoprávných vzťahoch, najmä pri nájme poľnohospodárskych pozemkov, pri vlastníctve plodín a úrode, ako aj pri právach k pozemkom podľa osobitných predpisov (napr. zákon o poľnohospodárstve či o ochrane poľnohospodárskej pôdy). Takáto úprava môže byť v rozpore s osobitnými právnymi predpismi, ktoré upravujú prechod vlastníctva k plodinám samostatne. Odporúčame preto túto otázku detailne prediskutovať a ustanovenie zosúladiť s osobitnými predpismi, aby nedochádzalo k neželaným dôsledkom pri vlastníckych a užívacích právach k pozemkom a úrode.	N	Ustanovenie bolo čiastočne preformulované, pričom. Súčasťou pozemku sú aj všetky rastliny, ktoré na ňom rastú. Začlenenie rastlín pod “superficies” (naviac ide o tradičné právne pravidlo) nijakým spôsobom neobmedzuje zmluvnú dispozíciu s pozemkom a jeho plodmi, napr. na základe nájomnej zmluvy, podľa ktorej by mal nájomca právo na úrodu. Rovnako tým nie sú dotknuté osobitné predpisy o nájme poľnohospodárskych pozemkov (aktuálne zákon č. 504/2003 Z. z.), úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku (aktuálne zákon č. 229/1991 Zb.) a podobne. V tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali. Rozor nebol odstránený.

Klub 500 Klub 500	Z	§ 54 Žiadame spresniť, či sa doručenie prejavu vôle zástupcovi na základe plnomocenstva považuje za doručenie konkrétnemu adresátovi, alebo či sa vyžaduje samostatné doručenie aj priamo adresátovi. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 54 nie je jednoznačne upravené, ako sa má posudzovať doručenie prejavu vôle v prípade, že adresát má zástupcu na základe plnomocenstva, a nie zákonného zástupcu. Ustanovenie výslovne rieši len zákonného zástupcu, nie však zmluvného alebo splnomocneného zástupcu, hoci ide o bežnú situáciu v právnych vzťahoch. Nejednoznačnosť môže viesť k výkladovým nejasnostiam, napríklad pri doručovaní výpovedí, odstúpení od zmluvy alebo iných právnych úkonov prostredníctvom zástupcov.	N	Namietaná otázka je riešená v úprave pri plnomocenstve.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 61 ods. 2 Žiadame spresniť pojem „reklama“ alebo doplniť výkladové ustanovenie, ktoré určí, aké formy ponuky sa majú považovať za reklamu v zmysle tohto paragrafu. Odôvodnenie: V ustanovení § 61 ods. 2 nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „reklama“. Nie je jasné, či má ísť len o platenú formu reklamy (v zmysle marketingovej teórie, napr. podľa Kotlera), alebo aj o akúkoľvek formu propagácie vrátane neplatenej či vlastnej prezentácie podnikateľa (napr. na webovej stránke alebo sociálnych sieťach).	ČA	Definícia je obsiahnutá v zákone o reklame a v tejto súvislosti bola doplnená dôvodová správa.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 61 ods. 2 Žiadame doplniť dôvodovú správu o výklad pojmu „strata schopnosti plniť“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa v § 61 ods. 2 rozumie pod pojmom „strata schopnosti navrhovateľa plniť“. Ustanovenie nešpecifikuje, či ide o objektívnu stratu schopnosti plniť (napr. v dôsledku vis maior alebo iných okolností mimo vôle navrhovateľa), alebo aj o situáciu, keď si neschopnosť plniť spôsobí sám navrhovateľ. Vzhľadom na právne dôsledky tohto ustanovenia je potrebné výslovne objasniť, či sa na navrhovateľa bude vzťahovať výhrada straty schopnosti plniť aj v prípade, ak si ju zapríčinil vlastným konaním, aby sa predišlo nejednoznačnému alebo účelovému výkladu.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 68 ods. 1 Žiadame, aby sa do ustanovenia § 68 ods. 1 doplnila formulácia „ak sa strany nedohodnú inak.“.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozorových konaní.

		Odôvodnenie: V praxi sa často uplatňuje model, podľa ktorého jednotlivé osoby disponujú rôznym počtom hlasov podľa svojich podielov, miery účasti alebo stanov právnickej osoby. Aktuálne znenie § 68 ods. 1, podľa ktorého má každá osoba oprávnená hlasovať „jeden hlas“, však túto prax nezohľadňuje a môže byť vykladané ako kogentné pravidlo, ktoré bráni zmluvnej autonómii strán.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 77 ods. 1 Žiadame preformulovať ustanovenie tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že písomná forma právneho úkonu je zachovaná aj bez potreby notárskej zápisnice. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 77 ods. 1 považujeme za zmätočné a nepresné. Zo súčasnej formulácie vyplýva, že písomná forma právneho úkonu je dodržaná len v prípade, ak je jeho obsah zachytený v notárskej zápisnici. Takýto výklad by však v praxi znamenal, že iné formy písomného úkonu (napr. zmluvy uzavreté medzi stranami písomne bez účasti notára) by písomnú formu nespĺňali, čo zjavne nie je úmyslom zákonodarcu.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 97 Žiadame jednoznačne objasniť zámer zákonodarcu, či sa aj naďalej rozlišuje medzi absolútnou a relatívnou neplatnosťou. Odôvodnenie: Zo znenia § 97 nie je zrejmé, či nový Občiansky zákonník zachová aj inštitút relatívnej neplatnosti, alebo sa predpokladá výlučne absolútna neplatnosť právneho úkonu. Ak by nový Občiansky zákonník zachoval výlučne absolútnu neplatnosť právnych úkonov a zrušil možnosť uplatňovať relatívnu neplatnosť, malo by to zásadné dôsledky pre právnu istotu a stabilitu zmluvných vzťahov. Relatívna neplatnosť v súčasnosti umožňuje, aby sa dotknutá strana sama rozhodla, či sa neplatnosti dovoľá, a zároveň umožňuje konvalidáciu úkonu tým, že sa neplatnosť nenamieta. Zavedenie len absolútnej neplatnosti by znamenalo, že každý právny úkon postihnutý vadou by bol automaticky neplatný zo zákona, pričom by súdy museli na takúto neplatnosť prihliadať ex offio, aj bez návrhu účastníkov. Takáto úprava by viedla k zníženiu zmluvnej voľnosti strán, k nárastu sporov a k väčšej neistote v občianskoprávných aj obchodných vzťahoch, najmä pri drobných alebo formálnych chybách.	A	Relatívna neplatnosť je nahradená inštitútom zrušiteľnosti (zrušenie právneho úkonu).
Klub 500 Klub 500	Z	§ 111 Žiadame, aby sa ustanovenie doplnilo o výnimku pre prípady, keď osoba vykonáva funkciu štatutárneho orgánu vo viacerých právnických osobách,	ČA	Daný prípad spadá pod výnimku v odseku 2 pre povolenie konania

		najmä v rámci podnikateľských skupín alebo koncernov. Odôvodnenie: Navrhované znenie nereflektuje nové postavenie štatutárneho orgánu ako zástupcu právnickej osoby. V praxi je bežné, že tá istá fyzická osoba vykonáva funkciu štatutára vo viacerých spoločnostiach patriacich do jednej podnikateľskej skupiny. V takýchto prípadoch by podľa aktuálneho znenia dochádzalo k formálnemu konfliktu záujmov pri bežných zmluvných vzťahoch medzi spoločnosťami tej istej skupiny, hoci ide o legitímne a transparentné obchodné transakcie. Bez doplnenia výnimky by bolo ustanovenie prakticky neaplikovateľné v praxi, pretože by znemožňovalo uzatváranie zmlúv v rámci koncernov a zbytočne by komplikovalo riadenie prepojených spoločností.		zastúpeným. V tomto smere bola precizovaná v dôvodová správa.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 117 ods. 2 Žiadame prepracovať znenie tak, aby bolo jednoznačné, či sa rozhoduje väčšinou alebo jednomyseľne, a zároveň aby bolo pravidlo o odvolaní plnomocenstva v súlade s mechanizmom jeho udelenia. Odôvodnenie: Ustanovenie § 117 ods. 2 je v navrhovanej podobe nepraktické a vnútorné rozporné. Nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „spoločný prejav vôle všetkých členov štatutárneho orgánu“ – či ide o požiadavku jednomyseľnosti, alebo postačuje rozhodnutie väčšiny. Ak by sa vyžadoval spoločný (t. j. jednomyseľný) prejav vôle, udeľovanie plnomocenstva alebo prokúry by bolo v praxi takmer nevykonateľné, pretože by stačil nesúhlas jediného člena štatutárneho orgánu na zablokovanie rozhodnutia. Zároveň ustanovenie umožňuje, aby každý člen samostatne odvolal takto udelené plnomocenstvo alebo prokúru, čo je v priamom rozpore s požiadavkou spoločného prejavu vôle pri ich udelení a môže spôsobiť vážne problémy v právnych vzťahoch s tretími osobami.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 131 Žiadame ustanovenie prepracovať tak, aby bolo zrejmé, že sa týka len písomne udelených plnomocnenstiev a aby upravovalo aj postup v prípadoch, keď originál plnomocnenstva nie je u splnomocnenca, ale u iného subjektu. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 131 je podľa nášho názoru nejasné a v praxi nevykonateľné. Z formulácie vyplýva, že plnomocenstvo musí mať vždy písomnú formu, keďže sa predpokladá jeho vrátenie a možnosť vyznačenia	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		zániku na „úradne osvedčenom odpise“. Takáto interpretácia by vylučovala ústne plnomocenstvá, ktoré však v niektorých prípadoch občianske právo tradične pripúšťa. Zároveň ustanovenie nereflektuje praktické situácie, keď existuje len jedna verzia plnomocenstva – napríklad ak je založené v spise banky, na katastri alebo u notára – a splnomocnenec ho teda nemôže fyzicky vrátiť.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 136 ods. 1 Žiadame nahradiť pojem „bezodkladne“ slovom „ihneď“. Odôvodnenie: Pojmy „bezodkladne“ a „bez zbytočného odkladu“ sú v praxi často používané ako synonymá, čo vedie k nejasnostiam pri výklade ich významu a pri určovaní lehoty, v ktorej má byť právny úkon vykonaný. Nahradenie slova „bezodkladne“ pojmom „ihneď“ by odstránilo túto terminologickú nejednoznačnosť a zabezpečilo by jasnejšie a predvídateľnejšie uplatňovanie ustanovenia v aplikačnej praxi.	N	Navrhované znenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné a praktické, vychádzajúc z pôvodných Legislatívnych pravidiel vlády SR.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 160 ods. 2 Žiadame ustanovenie upraviť tak, aby sa nároky zo záložného práva premlčovali aj v prípadoch, keď je záloh u dlžníka. Odôvodnenie: V praxi sa často vyskytujú situácie, keď záloh zostáva u dlžníka a záložný veriteľ nemá nad vecou reálnu kontrolu. Zavedenie premlčacej lehoty aj pre tieto prípady by zachovalo princíp právnej istoty a rovnosti strán.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 161 Žiadame objasniť zámer zákonodarcu a zvážiť doplnenie ustanovenia tak, aby bolo možné zmluvne vylúčiť alebo upraviť premlčanie vecného bremena, prípadne výslovne určiť, že k premlčaniu nedôjde, ak nevykonávanie bolo odôvodnené objektívnymi okolnosťami. Odôvodnenie: Ustanovenie § 161 stanovuje, že nárok zodpovedajúci vecnému bremenu sa premlčí, ak sa desať rokov nevykonával. Takto formulované pravidlo považujeme za potenciálne problematické a rizikové. V praxi môže dôjsť k situáciám, keď sa vecné bremeno objektívne nevykonáva (napr. pre dočasnú nevyužiteľnosť nehnuteľnosti alebo zmenu okolností), bez toho, aby zanikla vôľa strán zachovať ho.	N	Ide o prevzatie súčasnej úpravy a predkladateľ trvá na jej zachovaní.

		Zároveň nie je jasné, či sa strany môžu zmluvne dohodnúť, že vecné bremeno sa nepremlčí, alebo že premlčacia lehota bude dlhšia či inak upravená.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 166 písm. c) Žiadame doplniť definíciu alebo výkladové ustanovenie, ktoré objasní, čo sa rozumie reálnym bremenom. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa v návrhu zákona rozumie pod pojmom „reálne bremeno“. Tento pojem nie je v návrhu výslovne definovaný, hoci sa v § 166 písm. c) uvádza v spojení s „právom vykúpiť reálne bremeno“. Vzhľadom na to, že reálne bremená nie sú v slovenskom právnom poriadku bežne používané a môžu byť chápané rôzne (napr. podľa českej úpravy ako povinnosť vlastníka určitej nehnuteľnosti poskytovať plnenie oprávnenej osobe), je potrebné spresniť ich právnu povahu a obsah.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 184 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 184, podľa ktorého môže súd ustanoviť opatrovníka aj právnickej osobe, ak to vyžaduje ochrana jej záujmov alebo z iného vážneho dôvodu, považujeme z pohľadu podnikateľskej praxe za mimoriadne rizikové a potenciálne zneužívateľné. V návrhu absentujú jasné a objektívne kritériá, na základe ktorých by súd mohol takéhoto opatrovníka ustanoviť, ako aj procesné záruky proti svojvoľnému alebo účelovému zásahu do vnútorného chodu právnickej osoby. Nie je tiež zrejmé, či sa na opatrovníka právnickej osoby majú primerane použiť ustanovenia o opatrovníkovi fyzickej osoby, alebo či pôjde o samostatný inštitút. Ustanovenie v tejto podobe môže v praxi viesť k zneužívaniu zo strany štátnej moci alebo tretích osôb – napríklad na účel prevzatia kontroly nad spoločnosťou, zamedzenia činnosti jej štatutárneho orgánu, či ovládnutia „nepohodlných“ právnických osôb pod zámienkou ochrany ich záujmov. Tieto situácie by bolo možné riešiť inými právnymi nástrojmi (napr. likvidáciou, výmazom z registra, trestnoprávnymi alebo verejnoprávnymi opatreniami).	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 186 ods. 2 Žiadame ustanovenie spresniť. Odôvodnenie:	N	Inštitút opatrovania je podrobne upravené v procesnoprávných predpisoch v tomto prípade a trvanie je závislé aj od správ opatrovníka.

		Ustanovenie § 186 ods. 2 je formulované nejasne a nejednoznačne. Nie je z neho zrejmé, či má súd aktívne skúmať, či dôvody pre ustanovenie opatrovníka naďalej pretrvávajú, alebo sa trvanie opatrovníctva predlžuje automaticky bez ďalšieho rozhodnutia. Rovnako nie je jasné, na aké obdobie sa opatrovníctvo predlžuje a aké sú limity jeho trvania. Môže nastať situácia, že opatrovníctvo by trvalo neobmedzene bez súdneho preskúmavania, čo by bolo v rozpore so zásadou proporcionality a ohrozovalo by právnu istotu dotknutých subjektov.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 209 ods. 2 Žiadame vypustiť slovné spojenie „ako aj právo žiť v priaznivom životnom prostredí“. Odôvodnenie: Zaradenie práva žiť v priaznivom životnom prostredí medzi osobnostné práva predstavuje zásadné rozšírenie ich pôsobnosti, ktoré môže mať významné a nepredvídateľné dôsledky pre podnikateľskú prax. Takto nastavené ustanovenie by mohlo viesť k podávaniu množstva individuálnych žalôb na ochranu osobnosti aj v situáciách, ktoré sú už dostatočne riešené prostredníctvom predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. V praxi by to mohlo viesť k situáciám, keď jednotlivci alebo skupiny osôb budú žalovať podniky napríklad pre hluk, zápach, svetelné znečistenie alebo zvýšenú dopravu, a to aj v prípadoch, keď tieto subjekty plne dodržiavajú všetky právne limity a povolenia vydané orgánmi štátnej správy.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 225 ods. 1 Žiadame, aby bolo ustanovenie spresnené tak, aby jednoznačne určovalo, aký typ plnomocenstva sa má použiť, keďže jednotlivé druhy plnomocenstiev majú odlišný právny režim a rozsah oprávnení. Odôvodnenie: Ustanovenie je z hľadiska aplikačnej praxe nejasné a neúplné. Nie je z neho zrejmé, o aký typ plnomocenstva má ísť v prípade, že právnická osoba je členom orgánu inej právnickej osoby a koná prostredníctvom splnomocnenej fyzickej osoby – či ide o všeobecné plnomocenstvo, druhové plnomocenstvo, alebo špecifické poverenie viazané na výkon funkcie člena orgánu.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 227 ods. 3 Žiadame vypustiť povinnosť vyhotovovať zápis o rozhodnutí jednočlenného orgánu.	A	

		Odôvodnenie: Máme za to, že ide o neodôvodnenú administratívnu a byrokratickú záťaž, ktorá nemá žiadny prínos pre právnu istotu ani transparentnosť rozhodovania. V prípade jednočlenných orgánov je rozhodovací proces z podstaty veci jednoznačný a nie je dôvod ho formalizovať rovnakým spôsobom ako pri kolektívnych orgánoch.		
Klub 500 Klub 500	Z	§228 ods. 3 Žiadame vypustiť § 228 ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie, ktoré umožňuje členom kolektívneho orgánu splnomocniť jedného z nich na konanie v mene právnickej osoby, považujeme za veľmi rizikové a v praxi potenciálne zneužívateľné. Takáto úprava by umožnila obchádzať princíp spoločného konania a mohla by viesť k konaniu bez riadneho kolektívneho rozhodnutia orgánu.	N	Navrhovaná právna úprava zodpovedá súčasnej rozhodovacej praxi, ktorá umožňuje, aby člen štatutárneho orgánu splnomocnil na zastupovanie člena štatutárneho orgánu iného člena štatutárneho orgánu vo vopred vymedzených situáciách (v obmedzenom rozsahu). Argument o rizikovitosti je vyvážený limitmi zastupiteľského oprávnenia – len na jednotlivý prípad / vopred vymedzený spôsob.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 231 Žiadame vypustiť § 231 o hroziacom strete záujmov. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za nejasné a v praxi ťažko uplatniteľné. Nie je z neho zrejmé, kedy presne vzniká hroziaci stret záujmov, v akom rozsahu sa má posudzovať vzťah člena orgánu a jeho blízkych osôb ani aký postup má dotknutá osoba bezodkladne zvoliť. Takto nastavená úprava by v praxi mohla viesť k zablokovaniu rozhodovacích procesov v orgánoch právnických osôb, keďže by si vyžadovala neustále individuálne posudzovanie subjektívnych okolností a rozhodovanie o ich prípustnosti. V dôsledku toho by mohlo dochádzať k situáciám, keď orgány právnických osôb nebudú schopné prijímať rozhodnutia pre nedostatok uznávaniaschopnosti.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 245 ods. 1 písm. c) Žiadame vypustiť § 245 ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Ustanovenie, ktoré umožňuje každému členovi právnickej osoby podať žalobu o zrušenie rozhodnutia členskej schôdze, ak hlasoval proti alebo sa odôvodnene nezúčastnil hlasovania, je v praxi veľmi rizikové a ľahko zneužívateľné. Takto nastavené ustanovenie by mohlo v praxi viesť k blokovaniu rozhodovacích procesov právnických osôb, pretože by	N	V platnej právnej úprave absentuje akákoľvek ochrana v uvedených situáciách a práve namietané ustanovenie predstavuje právny základ ochrany akéhokoľvek člena korporácie v uvedených situáciách

		jednotlivým členom umožnilo opakovaným podávaním žalôb spochybňovať rozhodnutia väčšiny a tým výrazne spomaľovať alebo znemožniť fungovanie organizácie. Zároveň by takáto úprava znamenala neprimeranú administratívnu a procesnú záťaž a prispievala by k právnej neistote v rámci vnútorných vzťahov právnických osôb. Navrhujeme preto toto ustanovenie vypustiť, keďže ochrana práv menšinových členov je dostatočne zabezpečená už prostredníctvom iných právnych prostriedkov.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 252 Žiadame vypustiť odseky 4 a 5. Odôvodnenie: Takto nastavená úprava je mimoriadne riziková a z pohľadu praxe neudržateľná, pretože by umožnila, aby právne účinky doručenia alebo vedomosti právnickej osoby vznikli už voči jednému členovi štatutárneho orgánu, bez ohľadu na to, či o danej skutočnosti spoločnosť ako celok vôbec vedela. Takéto riešenie je ľahko zneužiteľné a môže viesť k enormnej právnej neistote – najmä vo väčších spoločnostiach s viacerými členmi štatutárneho orgánu alebo v koncernových štruktúrach. V praxi by mohlo dochádzať k situáciám, keď by sa právnická osoba považovala za informovanú alebo viazanú prejavom vôle len na základe subjektívneho tvrdenia jedného (napr. aj bývalého) člena orgánu. Z uvedených dôvodov považujeme ustanovenie za neprimerane rizikové a žiadame jeho vypustenie.	ČA	Úprava má motivovať právnické osoby k tomu, aby konali s náležitou starostlivosťou, aby sa právnická osoba nemohla zbaviť účinkov adresovaného právneho úkonu (schránkové spoločnosti). Pričítanie vedomosti jedného člena ŠO vyplýva aj v súčasnosti z právnej teórie. Odsek 5 bol vypustený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 256 ods. 3 Žiadame doplniť znenie o úpravu obdobnú § 10 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo výslovne uvedené, že názov právnickej osoby musí byť nielen neklamlivý, ale aj odlišný od názvu inej právnickej osoby zapísanej v registri, a zároveň aby nevyvolával zameniteľnosť s iným názvom. § 10 ods. 1 Obchodného zákonníka: „Obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa. U právnickej osoby postačí na odlišenie od obchodného mena inej právnickej osoby uvedenie iného sídla, ak tieto osoby nepodnikajú v tom istom odbore alebo v odboroch zameniteľných pri hospodárskej súťaži. U fyzických osôb postačí na odlišenie uvedenie iného miesta podnikania.“	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 264 Žiadame, aby sa v ustanovení nahradil pojem „rozhodujúci deň“ pojmom „rozhodný deň“ v záujme zosúladenia terminológie s právnym poriadkom	A	

		Slovenskej republiky, najmä so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (§ 4 ods. 3). Odôvodnenie: Používanie jednotnej terminológie naprieč právnymi predpismi je nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty a zrozumiteľnosti právneho textu. Pojem „rozhodný deň“ je už ustálený a presne definovaný v zákone o účtovníctve, zatiaľ čo pojem „rozhodujúci deň“ nemá v právnom poriadku oporu a mohol by vyvolávať výkladové nejasnosti.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 283 ods. 1 Žiadame doplniť ustanovenie o výslovný odkaz, že zverejnenie vstupu do likvidácie sa vykonáva v Obchodnom vestníku. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, či sa zverejnenie vstupu do likvidácie má uskutočniť v Obchodnom vestníku alebo iným spôsobom. Explicitné uvedenie tejto povinnosti by odstránilo interpretačné pochybnosti a zabezpečilo jednoznačnosť postupu likvidátora pri zverejňovaní výzvy pre veriteľov.	ČA	Otázka je upravená v spoločných ustanoveniach pri zverejňovaní údajov.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 285 ods. 1 Žiadame preformulovať časť vety „vo svojej kancelárii správcu“. Odôvodnenie: Nie každý likvidátor má zriadenú kanceláriu – likvidátorom môže byť aj fyzická osoba podľa § 276 ods. 2 písm. b). Použitie pojmu „kancelária správcu“ je preto nepresné a nevykonateľné. Navrhujeme upraviť znenie tak, aby sa dokumenty sprístupňovali v sídle právnickej osoby alebo na inom vhodnom mieste určenom likvidátorom, čo by reflektovalo rôzne formy výkonu likvidácie v praxi.	ČA	Znenie primerane upravené.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 287 ods. 2 Žiadame, aby sa v ustanovení nahradili slová „trhová hodnota“ slovami „reálna hodnota“, v súlade s terminológiou zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (§ 27 ods. 2). Odôvodnenie: Pojem „reálna hodnota“ je v účtovnej legislatíve štandardizovaný a presne definovaný, pričom zahŕňa širší okruh situácií ako pojem „trhová hodnota“. Použitie pojmu „trhová hodnota“ by v praxi znamenalo, že právnické osoby by museli ziskávať a evidovať trhové ceny majetku, hoci podľa účtovných predpisov takúto povinnosť nemajú. To by vytváralo novú administratívnu záťaž bez zrejmej iného prínosu.	A	

Klub 500 Klub 500	Z	§ 293 Žiadame, aby sa v ustanovení znížila miera regulácie v prípadoch, keď o menovaní likvidátora nerozhoduje súd, ale orgán právnickej osoby. Odôvodnenie: V situáciách, keď likvidátora menuje samotný orgán právnickej osoby, ide o vnútorné rozhodnutie subjektu, ktoré nevyžaduje rovnakú mieru štátnej regulácie ako prípady, keď likvidátora ustanovuje súd. V týchto prípadoch by právna úprava mala upravovať len základné formálne náležitosti likvidácie, nie však určovať výšku preddavku, odmeny likvidátora či spôsob ich zloženia, keďže tieto otázky môžu byť zmluvne alebo interným rozhodnutím upravené medzi dotknutými osobami. Zároveň v praxi likvidáciu často vykonáva štatutárny orgán právnickej osoby, ktorý tak robí bez nároku na odmenu, preto by podrobné obmedzenia v tejto oblasti predstavovali zbytočnú administratívnu záťaž.	N	Keďže v rámci súčasnej rekodifikácie nie je mandát na úpravu obchodných spoločností, navrhujeme zachovanie jednotnej úpravy.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 298 ods. 1 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je duplicitné vo vzťahu k § 260 a zároveň bez zrejmeého dôvodu opomína situáciu, keď sa právnická osoba zrušuje bez likvidácie z dôvodu, že nemá majetok, čo je už v § 260 výslovne upravené. Ponechanie všeobecnej úpravy v § 260 je preto postačujúce a zaručuje jednotnú aplikáciu pravidiel pre všetky prípady zrušenia právnickej osoby.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 495 ods. 2 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie bez racionálneho dôvodu zvýhodňuje určité subjekty práva – konkrétne banky a poisťovne – tým, že im priznáva osobitné oprávnenia v súvislosti s postúpením pohľadávok. Tieto subjekty však majú, rovnako ako akýkoľvek iný účastník právneho vzťahu, možnosť dohodnúť si v zmluve vylúčenie alebo obmedzenie postúpenia pohľadávok.	N	Zavádza sa pravidlo, že dohoda obmedzujúca alebo zakazujúca cesiu, nebráni riadnemu postúpeniu pohľadávky a zakladá iba zodpovednosť postupcu za porušenie takejto dohody. Dôvodom je predovšetkým právna istota a ochrana postupníka, ako aj prevencia rôznych špekulatívnych transakcií a zmluvných klauzúl. Rovnaké pravidlo sa uplatňuje vo viacerých európskych krajinách.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 506 Žiadame spresniť druhú vetu ustanovenia. Odôvodnenie: Nie je zjavné, z akého dôvodu má byť vylúčené započítanie pohľadávky	ČA	Vysvetlenie uvedené v dôvodovej správe.

		pôvodného dlžníka proti pohľadávke veriteľa. Takáto úprava nemá oporu v dôvodovej správe a nie je jasné, aký praktický alebo právny cieľ týmto obmedzením predkladateľ sleduje. Žiadame preto objasniť účel ustanovenia alebo upraviť jeho znenie tak, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu práv osoby, ktorá dlh prevzala.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 527 Žiadame spresniť pojem „obvyklá cena“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, v akom čase a na akom trhu sa má obvyklá cena určovať ani podľa akých kritérií či štandardov. V platnom Občianskom zákonníku sa používa pojem odhadovaná cena, ktorý je v praxi jednoznačnejší a overiteľný.	N	Nepovažujeme za vhodné z hľadiska aplikačnej praxe ani štandardnej legislatívnej techniky objasňovať pojmy, ktoré má riešiť aplikačná prax.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 564 ods. 1 Žiadame doplniť ustanovenie o podmienku súhlasu vystaviteľa. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má zabrániť tomu, aby sa práva z finančnej záruky prevádzali bez vedomia vystaviteľa. Cieľom je zachovať férový vzťah medzi zmluvnými stranami a predísť možnému zneužívaniu finančných záruk. Keďže finančná záruka sa viaže na konkrétnu zmluvu a konkrétneho príjemcu, postúpenie by malo byť možné len so súhlasom vystaviteľa, ktorý musí mať možnosť overiť si, komu sa záväzok prenáša.	ČA	Ide o medzinárodný legislatívny štandard; odsek 3 bol upravený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 602 Žiadame ustanovenie preformulovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, kedy a za akých okolností môže veriteľ uplatniť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Odôvodnenie: Ustanovenie je formulované nejasne, najmä pokiaľ ide o podmienky, za ktorých môže veriteľ požadovať splnenie celého dlhu pri nesplnení jeho časti; v navrhovanom znení nie je pre prax dostatočne zrozumiteľné.	N	Zachováva sa súčasná úprava, ktorá nespôsobuje aplikačné problémy.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 609 Žiadame, aby výška úroku nebola určená pevnou percentuálnou sadzbou, ale aby sa odvíjala od základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o určitý počet percentuálnych bodov. Odôvodnenie: Fixne stanovený úrok nereaguje na zmeny úrokových sadzieb v ekonomike a môže byť preto v niektorých obdobiach neprimerane nízky alebo naopak príliš vysoký. Systém použitý v Obchodnom zákonníku (§ 369 ods. 1), ktorý sa	ČA	Ide o podpornú a dispozitívnu úpravu, ktorej účelom je o.i. zjednodušenie prípadnej dôkaznej situácie.

		viaže na sadzbu ECB, je spravodlivejší a pružnejší – automaticky sa prispôsobuje vývoju na trhu a zároveň nie je potrebné meniť zákon pri každej zmene úrokových podmienok.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 636 ods. 2 Žiadame umožniť dlhšiu výpovednú dobu ako tri mesiace aj pri povinne zverejňovaných zmluvách, pokiaľ sa na tom zmluvné strany dohodnú. Odôvodnenie: Maximálna trojmesačná výpovedná lehota je v praxi príliš krátka, najmä pri zmluvách, ktoré trvajú dlhšie alebo ide o služby, ako napríklad servisné zmluvy so štátom. Takéto obmedzenie môže byť nevýhodné pre obe strany a spôsobovať zbytočné problémy pri plnení zmluvy. Preto by mala byť možnosť dohodnúť si dlhšiu lehotu, ak to zodpovedá charakteru zmluvy a obe strany s tým súhlasia.	N	Preberá sa doterajšia úprava, bez priestoru na vecné zmeny.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 650 ods. 2 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je mimoriadne vágne a jeho aplikácia by mohla viesť k nepredvídateľným dôsledkom pri posudzovaní riadneho plnenia záväzkov. Strany zmluvného vzťahu majú mať povinnosť svoje práva a povinnosti upraviť jasne, určito a predvídateľne, a to priamo v zmluve. Takto formulované ustanovenie by však umožňovalo dodatočné rozširovanie povinností bez jasného právneho základu, čím by sa znížila právna istota a predvídateľnosť zmluvných vzťahov. Bez bližšej konkretizácie by toto ustanovenie vystavovalo riziku porušenia povinnosti prakticky každé plnenie záväzku.	N	Ide o ťažiskové ustanovenie z hľadiska celkovej konštrukcie inštitútu.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 667 písm. b) Žiadame bližšie vysvetliť, čo sa má rozumieť pod pojmom „vstúpiť do osobného vzťahu alebo v ňom pokračovať“, keďže ide o neurčitý a právne nejasný pojem, ktorý môže viesť k rozdielnemu výkladu v praxi. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nie je zrejmé, aké konkrétne situácie má toto ustanovenie pokrývať a aké služby či práce osobného charakteru sa majú týmto formulovaním vylúčiť. Nejasnosť pojmu môže spôsobiť aplikačné problémy pri posudzovaní osobného charakteru plnenia. Význam tohto pojmu by preto mal byť výslovne objasnený v dôvodovej správe.	ČA	Podrobné vysvetlenie obsahuje dôvodová správa.

Klub 500 Klub 500	Z	§ 682 ods. 2 Žiadame, aby sa v ustanovení slová „bez zbytočného odkladu“ nahradili slovami „v primeranej lehote“. Odôvodnenie: Pojem „bez zbytočného odkladu“ predstavuje príliš prísnu a neflexibilnú formuláciu, ktorá v praxi neberie do úvahy zložitost' a povahu jednotlivých obchodných transakcií. Veriteľ nemusí byť vždy schopný v tak krátkom čase objektívne posúdiť, aké náhradné plnenie je vhodné, najmä ak ide o komplexné alebo finančne náročné záväzky.	ČA	Lehota “bez zbytočného odkladu” je zákonne definovaná a súčasne ide o dispozitívne ustanovenie.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 690 Žiadame vypustiť odkaz na definíciu spriaznenej osoby podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Odôvodnenie: Takto široká definícia by v praxi viedla k neprimeranému rozšíreniu okruhu osôb, voči ktorým by sa mohlo uplatniť odporovanie právnych úkonov, a mohla by zasiahnuť aj bežné obchodné vzťahy medzi prepojenými subjektmi. Vzhľadom na to, že pojem spriaznená osoba podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii zahŕňa aj vzdialené a formálne prepojenia (napr. držbu 5 % podielu či blízke osoby), išlo by o právnu úpravu, ktorá je v podnikateľskej praxi neakceptovateľná a mohla by viesť k právnej neistote a zastaveniu bežných transakcií.	ČA	Došlo k dohode na riešení uplatnenej zásadnej pripomienky prostredníctvom následnej novely ZKR v zbernom zákona, rozpor bol odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 700 ods. 2 Žiadame doplniť, že pojem „všeobecná hodnota“ sa má vykladať v súlade s § 2 písm. g) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, aby sa predišlo výkladovým nejasnostiam. Odôvodnenie: Pojem „všeobecná hodnota“ nie je v návrhu zákona bližšie definovaný, čo môže viesť k nejednotnému výkladu v aplikačnej praxi. Uvedená definícia je však už upravená vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Odkaz na túto vyhlášku by zabezpečil jednotné chápanie pojmu.	N	Ide o bežne používaný pojem v súkromnoprávných vzťahoch; odkaz na podzákonnú normu nie je za vhodný.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 709 ods. 1 Žiadame ustanovenie preformulovať, najmä fikciu o princípe nepoctivosti. Odôvodnenie: Navrhované znenie podľa nášho názoru neprimerane rozširuje zodpovednosť	N	Ukončenie z legitímnych dôvodov nezakladá nepoctivosť. Nepoctivé je iba konanie, keď strana od začiatku len predstiera záujem, aby napr. získala dôverné informácie.

		strán, keď automaticky predpokladá, že akékoľvek rokovanie bez uzavretia zmluvy je nepoctivé. V praxi však často dochádza k prerušeniu alebo ukončeniu rokovaní z legitímnych dôvodov, bez zlého úmyslu. Takto nastavené pravidlo by mohlo viesť k neprimeraným sporom a zodpovednosti aj v prípadoch, keď strany konali v dobrej viere.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 744 Žiadame, aby sa na koniec ustanovenia doplnila formulácia „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie kogentne určuje, že úrok je splatný spolu s istinou, čím zbytočne obmedzuje zmluvnú voľnosť strán. V praxi však býva bežné, že si zmluvné strany dohodnú inú splatnosť úrokov – napríklad v pravidelných intervaloch alebo osobitne od istiny. Doplnením tejto formulácie by sa zachovala právna istota aj flexibilita v zmluvných vzťahoch a umožnilo by to stranám prispôbiť si splatnosť úrokov konkrétnym obchodným podmienkam.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 794 Žiadame vypustiť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá absolútnu zodpovednosť prevádzkovateľom mimoriadne nebezpečných prevádzok bez možnosti liberačného dôvodu, a to aj v prípadoch, keď konali v súlade so všetkými právnymi predpismi, povoleniami a prijali primerané opatrenia na predchádzanie škodám. Takto navrhovaná úprava by viedla k neprimeranému prenosu rizika na prevádzkovateľov, zvýšeniu nákladov a mohla by mať odradzujúci účinok na investície a rozvoj strategických odvetví. Zastávame názor, že zodpovednosť za škodu je plne krytá v ust. § 793.	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 804 Žiadame opravu odkazu tak, aby korešpondoval s vecným obsahom ustanovenia (§ 795 Zodpovednosť prevádzkovateľa dopravného prostriedku). Odôvodnenie: V závere ustanovenia je uvedený nesprávny odkaz na paragraf.	ČA	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave. Ustanovenie bolo upravené v súlade s úpravami v materiáli.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 807 ods. 3 Žiadame, aby sa ustanovenie upravilo tak, aby vlastník pozemku mal jednoduchší a rýchlejší postup pri odstraňovaní stavieb neznámych vlastníkov v opačnom prípade žiadame ustanovenie vypustiť.	A	

		Odôvodnenie: V praxi nie je výnimočné, že sa na pozemkoch nachádzajú staré alebo opustené stavby, pri ktorých nie je možné zistiť vlastníka. V takýchto prípadoch vlastník pozemku často nesie zodpovednosť za stav, ktorý nevytvoril a nemá reálnu možnosť ho ovplyvniť, pretože právny rámec mu neumožňuje stavbu odstrániť bez zásahu stavebného úradu. Takto nastavená úprava je nevyvážená a v niektorých prípadoch môže viesť až k zodpovednosti za škody, ktorým vlastník objektívne nemohol zabrániť. Zjednodušenie alebo zrýchlenie postupu by preto prispelo k posilneniu právnej istoty a ochrane vlastníkov, bez toho, aby došlo k oslabeniu verejného záujmu alebo zákonného dohľadu nad stavebnou činnosťou.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 829 ods. 1 Žiadame, aby sa jednoznačne vymedzilo, koho možno považovať za „partnera“ zomrelého. Odôvodnenie: Zákon neobsahuje jednotnú terminológiu – pojem „partner“ sa v slovenskom právnom poriadku používa v rôznych kontextoch bez presného rozsahu práv a povinností. Vzhľadom na citlivosť a možnú vysokú výšku finančných náhrady nemajetkovej ujmy je podľa nás dôležité, aby bol tento pojem jednoznačne definovaný.	ČA	Došlo k vypusteniu slova „partner“ z predmetného ustanovenia.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1175 ods. 2 Žiadame vylúčiť možnosť veriteľa vypovedať zmluvu o úvere bez uvedenia dôvodu. Odôvodnenie: Navrhované znenie dáva veriteľovi jednostranné oprávnenie ukončiť úverovú zmluvu bez dôvodu, čo predstavuje zásah do zmluvnej rovnováhy a môže viesť k zneužívaniu tohto práva. V súčasnej praxi sú takéto situácie výlučne zmluvne dojednávané, nesúhlasíme preto s navrhovanou formuláciou, ktorá dáva zákonnú možnosť veriteľovi bezdôvodne vypovedať zmluvu o úvere.	N	Predkladateľ trvá na úprave, ktorá zastrešuje špecifické situácie.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1175 ods. 3 Žiadame, aby sa predĺžila výpovedná lehota zo súčasne navrhovaného jedného mesiaca na minimálne tri mesiace. Odôvodnenie: Jednomesačná výpovedná lehota je v praxi neprimerane krátka, najmä pri podnikateľských úveroch, kde má dlžník z úverového rámca pokryté bežné prevádzkové potreby alebo investície. Takto krátke obdobie neumožňuje	A	

		reálne zabezpečiť náhradné financovanie a môže viesť k vážnym finančným problémom dlžníkov.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1416 Žiadame, aby sa ustanovenie upravilo tak, aby bolo možné vyplácať úroky aj v inej frekvencii, ak sa strany dohodnú inak. Odôvodnenie: Navrhované znenie zbytočne obmedzuje flexibilitu bankových produktov tým, že stanovuje pevne určenú periodicitu výplaty úrokov. V praxi je bežné, že sa úroky vyplácajú napríklad ku dňu výročia zmluvy, pri uplynutí viazanosti alebo podľa individuálne dohodnutého harmonogramu. Takéto nastavenie nepredstavuje žiadne riziko pre klienta ani pre banku a zároveň umožňuje lepšie prispôsobiť produkty potrebám klientov.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 863 písm. b) Žiadame nahradiť pojem „agresívna“ v slove „agresívna konkurencia“ vhodnejším a neutrálnejším označením, napríklad „nepoctivá“. Odôvodnenie: Použitý termín „agresívna konkurencia“ pôsobí zbytočne negatívne a evokuje, že akákoľvek intenzívnejšia konkurenčná činnosť je niečo zlé a agresívne, hoci v trhovom prostredí môže ísť o legitímny prejav konkurencie. Nové označenie by malo jasne rozlišovať medzi dovoľenou súťažou a protiprávnym správaním, aby sa predišlo nejasnostiam a riziku neodôvodneného zásahu do hospodárskej súťaže.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 865 písm. c) Žiadame vypustiť dané ustanovenie alebo doplniť do DS bližšie vysvetlenie, čo sa rozumie pod pojmom „rozširovanie pravdivých informácií“. Odôvodnenie: V súčasnom znení nie je zřejmé, aké situácie má zákonodarca na mysli. Bez uvedenia príkladu alebo bližšieho výkladu je toto ustanovenie nejasné a môže viesť ku komplikáciám v praxi. Zároveň poukazujeme na to, že v prípade ak iný súťažiteľ rozširuje pravdivé informácie tak rozhodne nemôže ísť o klamanie iných zákazníkov, nakoľko sa jedná o pravdu, a nie o klamstvo. Dané ustanovenie v kontexte ako je napísané nedáva zmysel a žiadame vysvetliť alebo vypustiť.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 865 Žiadame do predmetného ustanovenia doplniť pred slovo „adresáta“ slovo „priemerného“.	A	

		Odôvodnenie: Z textu by malo jasne vyplývať, že posudzovanie sa vzťahuje na priemerného adresáta, teda osobu s bežnou mierou pozornosti, znalostí a chápania. Aby sa zabezpečilo, že všetkým, ktorí budú ustanovenie vykladať, bude jasné, že adresátom nie je osoba s výrazne obmedzenou schopnosťou porozumenia alebo skúsenosťou.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 865 písm. d) Žiadame nahradiť slová „opomenie uviesť“ slovom „neuvedie“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „opomenie uviesť“ je nejednoznačné a ťažko uchopiteľné v praxi – nie je jasné, či zahŕňa len úmyselné zamlčanie informácie, alebo aj bežné, neúmyselné opomenutie. Takto formulovaná povinnosť by mohla viesť k sporom o to, či k opomenutiu došlo a či bolo vôbec zavinené. Použitie pojmu „neuvedie“ je zrozumiteľnejšie a umožňuje jednoznačnejšie posúdenie, či bola informácia poskytnutá alebo nie. Zároveň sa tým predídze ťažko preukázateľným situáciám, v ktorých by sa muselo dokazovať, či strana niečo „opomenula“ alebo konala úmyselne.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 867, § 868 Žiadame nahradiť slovo „agresívna“ slovom „nepoctivá“. Odôvodnenie: Použitie pojmu „agresívna“ v texte pôsobí neprimerane negatívne a môže vyvolávať dojem, že akákoľvek intenzívnejšia alebo aktívnejšia forma hospodárskej súťaže je neprípustná. V trhovom prostredí je pritom bežné, že konkurencia môže byť aj výraznejšia či tvrdšia, pokiaľ sa stále drží zásad poctivej súťaže. Nahradenie pojmu „agresívna“ pojmom „nepoctivá“ by lepšie vystihovalo skutočný zámer zákona – postihovať iba správanie, ktoré prekračuje rámec férovej hospodárskej súťaže.	ČA	Agresívna praktika je už dnes pojmoslovím EU a SR práva. Ustanovenie však bolo čiastočne preformulované.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 870 Žiadame doplniť dôvodovú správu tak, aby jednoznačne vysvetľovala účel a potrebu zavedenia tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je zmätočné, nejasné a v praxi len ťažko vykonateľné, pretože nie je zrejmé, ako sa má uplatňovať a vykladať. Takto formulované pravidlo zvyšuje právnu neistotu a viedlo by k situáciám, keď adresáti právnej normy nemusia presne rozumieť svojim právam a povinnosťami.	A	

Klub 500 Klub 500	Z	§ 873 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nejasné, duplicitné a v praxi ťažko uplatniteľné. Uvádza oblasti, ktoré už sú podrobne upravené osobitnými právnymi predpismi s vlastnými sankčnými mechanizmami, takže jeho doplnenie do Občianskeho zákonníka je zbytočné. Zároveň by takto široko formulovaná definícia viedla k právnej neistote a k zneužívaniu tohto ustanovenia v obchodných sporoch medzi konkurentmi.	N	Ide o preformulovanie už súčasnej právnej úpravy.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 876 ods. 2 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie predstavuje absolútne neprípustný zásah do základných princípov súkromného práva a podnikania. Pojem „nekalý zisk“ je právne aj ekonomicky nezmyselný – zisk je prirodzeným výsledkom podnikateľskej činnosti a nemožno ho považovať za škodu ani za protiprávny prospech. Takto formulované ustanovenie by vytváralo nebezpečný precedens, umožňovalo by svojvoľné zásahy do majetkových práv podnikateľov a v praxi by mohlo viesť k trestaniu bežnej, legitímnej súťaže.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 879 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za rizikové. Zavedenie možnosti, aby rôzne právnické osoby vystupovali v mene „záujmov súťažiteľov“, bez jasne definovaných kritérií a zodpovednosti, môže viesť k zneužívaniu tohto oprávnenia. Nie je zrejmé, kto a podľa akých pravidiel by posudzoval odbornosť či reprezentatívnosť týchto subjektov. V praxi by tak mohli vzniknúť organizácie, ktoré by bez reálneho poverenia zasahovali do súťažných vzťahov a spôsobovali podnikateľom zbytočné právne riziká a neistotu.	N	Ide o kontinuitu so súčasnou právnou úpravou nekalej súťaže.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 881 ods. 1 Žiadame v prvej vete nahradiť slovo „tajná“ slovom „utajovaná“ a slovo „tajnosti“ slovom „v utajení“. Odôvodnenie: Pojem „tajná“ nie je právne presný a môže pôsobiť nejednoznačne. Termín „utajovaná“ je v súlade s platnou právnou terminológiou (napr. zákon o	N	Ide o pojmy z práva EU.

		ochrane utajovaných skutočností) a lepšie vystihuje povahu informácie, ktorej ochrana je predmetom právnej úpravy.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 882 ods.2 Žiadame spresniť ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že právo k obchodnému tajomstvu trvá aj po jeho nezákonnom zverejnení. Odôvodnenie: Zo znenia odseku 2 nie je jasné, či zverejnenie obchodného tajomstva protiprávnym spôsobom (napríklad únikom informácií alebo konaním tretej osoby) spôsobuje zánik tohto práva. Takáto nejednoznačnosť môže viesť k rozdielnym výkladom v praxi. Je preto nevyhnutné toto ustanovenie preformulovať takým spôsobom aby z neho jednoznačne vyplývalo, že právo k obchodnému tajomstvu trvá aj vtedy, ak dôjde k jeho protiprávnemu zverejneniu a teda už toto obchodné tajomstvo nie je utajované.	N	Ide o plnú harmonizáciu z práva EU, ktorá takéto ustanovenie nepredpokladá. Ustanovenie bolo preformulované.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 883 ods. 2 Žiadame doplniť za slová „v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku“ slová „alebo s dobrými mravmi“. Odôvodnenie: Doplnenie výrazu „alebo s dobrými mravmi“ je dôležité preto, aby bolo zrejmé, že neoprávneného získania obchodného tajomstva sa môže dopustiť aj fyzická osoba mimo podnikateľského prostredia – napríklad zamestnanec alebo iná osoba, ktorá sa k informáciám dostane pri výkone svojej práce. Súčasné znenie pôsobí dojmom, že ide výlučne o konanie právnickej osoby, čo nezodpovedá realite a môže viesť k výkladovým pochybnostiam. Zároveň v navrhovanom ustanovení sa nemyslí na to, že fyzická osoba nevie konať v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku.	N	Ide o plnú harmonizáciu z práva EU, ktorá takéto ustanovenie nepredpokladá. Ustanovenie bolo preformulované.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 883 ods. 7 Žiadame preformulovať predmetné ustanovenie tak, aby bolo jednoznačné, že aj v prípade konania vo verejnom záujme musí byť zásah do obchodného tajomstva primeraný (proporcionálny) a odôvodnený. Odôvodnenie: Zásah do obchodného tajomstva nemožno automaticky odôvodniť odvolaním sa na verejný záujem – takýto prístup by mohol vytvárať priestor na svojvoľné, účelové a bezbrehé zverejňovanie dôverných informácií. Ustanovenie by preto malo jasne vyžadovať posúdenie proporcionality medzi ochranou verejného záujmu a zásahom do práv majiteľa obchodného	A	

		tajomstva, aby sa predišlo jeho zneužívaniu ako tzv. „generálneho pardonu“ pre neoprávnené konanie.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 885 a § 886 Žiadame preformulovať ustanovenie tak, aby bolo formulované všeobecnejšie a zrozumiteľnejšie. Odôvodnenie: Súčasnú znenie predpokladá, že každé obchodné tajomstvo je možné „pretaviť“ do tovaru, čo však v praxi neplatí – mnohé obchodné tajomstvá, ako napríklad know-how, cenové stratégie či zoznamy zákazníkov, nemajú hmotnú podobu. Takto nastavená úprava zároveň spôsobuje, že majitelia takýchto obchodných tajomstiev fakticky nemajú podľa navrhovaného znenia žiadne právo na nápravné opatrenia, čím sa oslabuje ich právna ochrana. Ustanovenie by preto malo byť upravené všeobecnejšie, aby zahŕňalo všetky formy obchodného tajomstva, nielen tie, ktoré možno spojiť s tovarom.	ČA	Navrhované znenie bolo len prevzatím platnej právnej úpravy. Ustanovenie bolo čiastočne preformulované.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 933 ods. 1 Žiadame, aby bolo umožnené, aby predkupné právo prešlo aj na právneho nástupcu. Odôvodnenie: Navrhované znenie, ktoré takýto prechod vylučuje, je v rozpore so všeobecnou zásadou, že pri predaji alebo inom právnom nástupníctve spoločnosti prechádzajú na nástupcu všetky práva a záväzky. Obmedzenie prechodu predkupného práva by v praxi vytváralo zbytočné komplikácie, právnu neistotu. Sme jednoznačne toho názoru, že obligačné predkupné právo by malo prechádzať na právneho nástupcu PO.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 936 Žiadame z ustanovenia vypustiť slovo „písomná“. Odôvodnenie: Ustanovenie nie je v súlade s navrhovaným znením § 935, podľa ktorého môže byť ponuka aj ústna, nielen písomná. Povinnosť písomnej formy by mala byť zachovaná len pri prevode nehnuteľností, kde je takýto postup opodstatnený.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 940 ods. 1 Žiadame doplniť do ustanovenia slovné spojenie „s prihliadnutím na primerané opotrebenie počas času užívania“. Odôvodnenie:	A	Upravené pri vadách predanej veci.

		Právo spätnej kúpy by sa malo posudzovať realisticky – po určitom čase je prirodzené, že vec vykazuje bežné známky používania. Výslovné doplnenie tohto kritéria by zabránilo zbytočným sporom o zodpovednosti za opotrebenie, ktoré vzniklo v dôsledku riadneho a obvyklého užívania veci, ktorú kupujúci kúpil a ku ktorej predávajúci uplatnil svoje právo spätnej kúpy.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1012 ods. 1 Žiadame spresniť, že sa predmetné ustanovenie vzťahuje výlučne na fyzické osoby. Odôvodnenie: Stav hmotnej núdze sa podľa nášho názoru môže týkať len fyzickej osoby, preto by bolo vhodné, aby to zákon výslovne uvádzal. Súčasné znenie je nejasné a mohlo by viesť k nesprávnemu výkladu. Dané ustanovenie totiž nikde v texte explicitne nevylučuje, že by aj PO mohla odvolať darovanie. Z pohľadu podnikateľského sektora je ustanovenie v navrhovanom znení právne neisté.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované a zo samotnej povahy veci je zrejmé, že sa týka len fyzických osôb.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1012 ods. 4 Žiadame skrátiť lehotu podľa odseku 4 na 1 rok. Odôvodnenie: Súčasnú znenie vyvoláva právnu neistotu, pretože by umožňovalo, aby sa darca aj po mnohých rokoch domáhal vrátenia daru z dôvodu hmotnej núdze – napríklad ak by po desiatich rokoch žiadal späť vysoký finančný dar. Takáto možnosť by ohrozovala stabilitu právnych vzťahov, ako aj istotu osoby, ktorá dar prijala. Takáto dlhá lehota je neakceptovateľná.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1022 písm. b) Žiadame vypustiť predmetné ustanovenie. Odôvodnenie: Navrhované znenie je v praxi veľmi ťažko uplatniteľné a zároveň výrazne zneužiteľné. Nie je totiž jasné, aké konkrétne porušenie povinností prijímateľa sponzorského príspevku by malo zakladať právo na vrátenie poskytnutého sponzorského príspevku. V praxi by napríklad nebolo možné spravodlivo určiť, či by mal poskytovateľ sponzoringu nárok na vrátenie príspevku len preto, že príjemca dostal pokutu od daňového úradu alebo sa dopustil iného formálneho administratívneho pochybenia, ktoré nijako nesúvisí s použitím sponzorských prostriedkov. Zároveň máme za to, že možnosť sponzora odstúpiť od sponzorskej zmluvy v zmysle písm. b) je už subsumovaná pod možnosť odstúpiť podľa písm. c). Preto nevidíme zmysle v tom, aby navrhované ustanovenie písm. b) ostalo v tomto paragrafe zachované.	A	

Klub 500 Klub 500	Z	§ 1024 ods. 3 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nejasné a právne problematické. Umožňuje situáciu, aby si vlastník „prenajal svoj vlastný majetok“, čo je z hľadiska logiky právnych vzťahov sporné a ťažko obhájiteľné. Nájom je koncipovaný ako záväzok medzi dvoma rôznymi subjektmi, kde prenajíateľ prenecháva vec do užívania inej osobe za odplatu. Ak však ide o vlastnú vec vo vlastníctve tej istej osoby, základný predpoklad nájomného vzťahu zaniká. Nevidíme preto praktický a ani právny zmysel v zachovaní navrhovaného ustanovenia odseku 3.	N	Ustanovenie umožňuje prenajíateľovi prenajať si vec od nájomníka, ktorému vec prenajal skoršou nájomnou zmluvou.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1027 ods. 2 Žiadame doplniť k lehote „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Ustanovenie by malo ponechať stranám zmluvnú voľnosť pri určení lehoty. V mnohých prípadoch môže byť primeraná lehota odlišná v závislosti od povahy nájomného vzťahu, typu predmetu nájmu či špecifických okolností medzi stranami. Pevne stanovená lehota bez možnosti odchýlky by mohla zbytočne obmedziť flexibilitu a neodôvodnene zasahovať do autonómie vôle zmluvných strán. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplyva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, pričom je potrebné ho vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2; ustanovenie bolo preformulované.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1035 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje vypovedanie nájomnej zmluvy z dôvodu zmeny vlastníka – v prípade nehnuteľností zo strany nájomníka a v prípade hnuteľných vecí aj zo strany nového vlastníka. Takáto právna úprava by však spôsobila značnú právnu neistotu a narušila by stabilitu zmluvných vzťahov. Zmena vlastníka sama o sebe nepredstavuje dôvod na ukončenie nájmu, keďže nájomná zmluva je viazaná na vec, nie na osobu vlastníka. Umožnenie výpovede z tohto dôvodu by vytvorilo priestor na zneužitie – napríklad by mohlo ovplyvniť trhovú hodnotu majetku, ktorého cena často zohľadňuje existujúce nájomné vzťahy a príjmy z nich plynúce. Zároveň by sa tým	N	Ustanovenie bolo prepracované v súlade so závermi z rozporových konaní.

		narušila predvídateľnosť obchodných a investičných vzťahov, keďže ani jedna strana by si nemohla byť istá trvaním uzavretého nájmu po prevode vlastníctva. Zásadne preto nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1036 ods. 3 Žiadame doplniť „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované znenie predpokladá, že nájomné sa platí mesačne pozadu, no neposkytuje stranám možnosť odchýliť sa od tohto pravidla dohodou. V praxi je pritom bežné, že si zmluvné strany dohodnú inú periodicitu alebo spôsob úhrady (napríklad štvrťročne, ročne vopred alebo pri špecifických zmluvách paušálne). Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ustanovenie je preformulované, avšak ide o dispozitívne ustanovenie, zmluvné strany si vedia splatnosť upraviť podľa dohody.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1047 ods. 3 Žiadame doplniť „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje pevne stanovené výpovedné lehoty, podľa nášho názoru bez možnosti odchýliť sa od nich dohodou strán. Takéto obmedzenie zbytočne zužuje zmluvnú voľnosť a nezohľadňuje rôznorodosť nájomných vzťahov v praxi. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie a je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1061 Žiadame vypustiť slová „udržateľne“ a „trvalo“. Odôvodnenie: Použitie výrazov „udržateľne“ a „trvalo“ v tomto ustanovení je nejasné a právne neurčité. Tieto pojmy nie sú v právnom poriadku jednotne definované a ich výklad by bol subjektívny – mohli by viesť k rozdielnemu posudzovaniu rovnakých skutkových okolností. Vypustením týchto slov sa ustanovenie sprehľadní, zosúladí s technickými a právnymi štandardmi a odstráni sa riziko výkladovej nejednoznačnosti.	A	

Klub 500 Klub 500	Z	§ 1066 ods. 1 Žiadame predĺžiť výpovednú dobu z jedného mesiaca na dva mesiace. Odôvodnenie: Lehota jedného mesiaca je v praxi neprimerane krátka, najmä pri nájmoch nehnuteľností, kde je potrebné zabezpečiť nové priestory, uzavrieť novú zmluvu, prípadne vykonať úpravy alebo presťahovanie. Predĺženie výpovednej doby na dva mesiace by poskytlo nájomníkovi realistický časový rámec na riešenie všetkých súvisiacich praktických a organizačných krokov.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1074 Žiadame vypustiť znenie, že nájomné sa dojedná výlučne pevnou sumou za jeden kalendárny mesiac. Odôvodnenie: V praxi nie je možné, aby sa všetky platby spojené s nájmom stanovovali pevnou sumou, pretože mnohé z nich majú variabilný charakter – typicky ide o úhrady za energie, vodu, teplo či iné prevádzkové náklady, ktoré sa prirodzene menia každý mesiac v závislosti od spotreby alebo aktuálnych cien. Ustanovenie by preto bolo v rozpore s bežnou zmluvnou praxou, najmä pri komerčných nájmoch, kde sa často používa kombinácia fixnej a variabilnej zložky nájomného. Zachovanie flexibility pri určovaní výšky platieb je nevyhnutné na zabezpečenie právnej istoty a reálneho fungovania nájomných vzťahov.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1124 Žiadame doplniť „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Uvedený dodatok je nevyhnutný na zachovanie zmluvnej slobody medzi prenajímateľom a nájomníkom a na jednoznačné vyjadrenie dispozitívnej povahy tohto ustanovenia. V praxi existuje široké spektrum dojednaných podmienok nájmu – napríklad spôsob platenia nájomného, jeho splatnosť či periodicita sa môžu líšiť podľa typu zmluvy a konkrétnej dohody strán. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

Klub 500 Klub 500	Z	§ 1164 ods. 2 písm. b) Žiadame pojem „nezanedbateľná zmena majetkových pomerov“ bližšie definovať. Odôvodnenie: Uvedený pojem je neprimerane široký a nejasný, čo môže viesť k rôznym výkladom a právnej neistote v praxi. Nie je zrejmé, aké konkrétne situácie má zákonodarcu na mysli – či ide o zmenu príjmov, hodnoty majetku, záväzkov, alebo celkovej ekonomickej situácie subjektov. Pre právnu istotu účastníkov by bolo vhodné pojem presne vymedziť napr. v DS.	N	Exaktná definícia by nebola možná ani účelná vo všeobecnom kódexe súkromného práva.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1165 ods. 3 Žiadame doplniť, že toto ustanovenie platí len vtedy, ak nedošlo k dohode strán o výluke uvedenej v § 719. Odôvodnenie: V zmysle § 719 môžu zmluvné strany dohodou vylúčiť alebo obmedziť niektoré zákonné následky, a preto by aj predmetné ustanovenie malo byť aplikovateľné len subsidiárne – teda v prípade, ak si strany neupravili svoje vzťahy inak. Takéto doplnenie predíde možným výkladovým rozporom a posilní dispozitívny charakter právnej úpravy.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1166 ods. 2 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je neprimerane prísne a v praxi by predstavovalo zbytočnú administratívnu záťaž pre účastníkov právneho vzťahu. Takáto povinnosť je v rozpore so zásadou, že „právo patrí bdelym“, teda že každý subjekt si má svoje práva chrániť aktívne. V praxi sú informácie o zmenách údajov dostupné z verejných registrov, z ktorých tieto údaje automaticky čerpajú napríklad veritelia, banky či iné inštitúcie (napr. register fyzických osôb). Ukladanie duplicitnej oznamovacej povinnosti preto nemá reálne opodstatnenie okrem navyšovania byrokracie. Zároveň zastávame názor, že takéto povinnosti bežne ustanovujú všetky VOP veriteľa, preto je úplne zbytočné uvádzať takúto povinnosť v občianskom zákonníku.	ČA	Ide o štandardnú úpravu a predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení. Dispozícia s modifikáciou tejto povinnosti je samozrejme v súlade s čl. 2 ods. 2.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1173 ods. 1 Žiadame ustanovenie vypustiť a ponechať doterajšiu právnu úpravu. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza pojem „hodnota zabezpečenia“, ktorý nie je v právnom poriadku presne vymedzený. To v praxi spôsobuje neistotu pri jeho	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, ktoré je potrebné vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2 a naviac ktoré zodpovedá zmluvným štandardom v rámci úverových kontraktov.

		určovaní a môže viesť k sporom medzi zmluvnými stranami. Problémové je aj určenie hranice „zníženia o jednu pätinu“, ktoré pôsobí svojvoľne a bez jasného opodstatnenia v praxi či ekonomickej realite. V praxi sa otázka zmeny hodnoty zabezpečenia štandardne rieši zmluvne, prostredníctvom dohôd o doplnení alebo nahradení zabezpečenia, ak sa na tom strany dohodnú. Takýto prístup lepšie zohľadňuje individuálne podmienky konkrétnych úverových vzťahov.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1176 ods. 1 písm. b) Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie je formulované príliš všeobecne a nie je jasné, čo všetko môže byť „okolnosťou, ktorá výrazne ohrozuje schopnosť dlžníka splniť svoje povinnosti“. Takáto nejasná definícia dáva veriteľovi priveľkú voľnosť, právnu neistotu a taktiež môže viesť k svojvoľnému zásahu do práv dlžníka ešte skôr, ako dôjde k reálnemu porušeniu zmluvy. V praxi sa podobné situácie riešia zmluvne – jasne dohodnutými podmienkami.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. Exaktná definícia by nebola možná ani účelná.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1195 ods. 1 písm. c) Žiadame nahradiť slovo „proporcionálna“ slovom „primeraná“ alebo predmetné ustanovenie úplne vypustiť. Odôvodnenie: Pojem „proporcionálna odmena“ nie je v slovenskom právnom poriadku definovaný a nepoužíva sa v súvislosti s licenčnými vzťahmi. V právnych predpisoch sa naopak štandardne používa pojem „primeraná odmena“, ktorý má ustálený význam aj v aplikačnej praxi. Použitie pojmu „proporcionálna“ preto pôsobí nejasne, je ťažko uchopiteľné a môže viesť k rozdielnym výkladom toho, čo sa má od licenčnej odmeny očakávať.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1196 ods. 1 Žiadame nahradiť slovo „proporcionálna“ pojmom „primeraná“. Odôvodnenie: Ustanovenie pracuje s pojmom „proporcionálna odmena“, ktorý nie je v slovenskom právnom poriadku ani v autorskej praxi bežne používaný a nemá jednoznačnú definíciu. V právnych predpisoch sa štandardne používa pojem „primeraná odmena“, ktorý je jednoznačný, zaužívaný a interpretuje sa v kontexte autorských zmlúv dlhodobu.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1392 Žiadame ustanovenie vypustiť.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

		Odôvodnenie: Pojem náhodná škoda nie je v návrhu definovaný a jeho význam je nejasný. Každé neúmyselné konanie má už zo svojej povahy „náhodný“ charakter, preto nie je zrejmé, aký typ škody má byť touto kategóriou zvlášť pokrytý. Zavedenie samostatnej zodpovednosti za „náhodnú škodu“ by spôsobilo nelogické rozšírenie zodpovednosti – subjekt by zodpovedal nielen za škodu z nedbanlivosti, ale aj za škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré objektívne nemohol ovplyvniť.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1465 ods. 1 Žiadame doplniť ustanovenie tak, aby malo dispozitívny charakter a aby rovnaký režim, aký sa v poslednej vete vzťahuje na stavbu, bolo možné zmluvne dohodnúť aj pri iných predmetoch diela, napríklad pri montáži veľkých technologických celkov. Odôvodnenie: V praxi vznikajú situácie, keď sa u objednávateľa montujú rozsiahle a hodnotné technologické zariadenia, ktoré síce nie sú stavbou, ale ktoré majú v praxi podobnú dôležitosť a nesú so sebou podobné riziká. Súčasný znenie však spôsobuje, že ak sa vec zhotovuje na pozemku objednávateľa, automaticky na neho prechádza vlastníctvo aj nebezpečenstvo škody, hoci pri technológii to vôbec nemusí byť vhodné ani logické. Pri stavbách zákon výslovne umožňuje, aby riziko škody do odovzdania niesol zhotoviteľ. Tento režim je praktický, bežne používaný a odráža reálne rozdelenie rizík v zmluvných vzťahoch. Problémom je, že posledná veta odseku sa vzťahuje len na stavby, takže rovnaký postup nemožno použiť pri technológiách, hoci povaha zákazky to často vyžaduje. Preto považujeme za dôležité, aby bolo ustanovenie formulované viac dispozitívne a aby umožňovalo, aby sa strany dohodou priblížili režimu, ktorý je dnes vyhradený len pre stavby. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie a je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1465 ods. 2 Žiadame doplniť do prvej vety slovné spojenie „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované znenie striktné určuje, že pri veciach, ktoré sú predmetom údržby, opravy alebo úpravy, neprechádza vlastnícke právo ani nebezpečenstvo škody na zhotoviteľa. Takto formulovaná úprava nereflektuje rôznorodosť praxe. V	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie a je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.

		mnohých typoch je bežné, že sa strany dohodnú na odlišnom rozdelení rizík. Bez možnosti zmluvne upraviť prechod vlastníctva či nebezpečenstvo škody by strany nemohli flexibilne reagovať na povahu konkrétnej zákazky a spravodlivo nastaviť zodpovednosť za vzniknuté škody. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1485 ods. 2 Žiadame ustanovenie prepracovať, keďže odsek 2 obsahovo a systematicky nenadväzuje na odsek 1. Odôvodnenie: Odsek 1 rieši povinnosť zapisovať zmluvu a jej zmeny do verejného registra, zatiaľ čo odsek 2 upravuje úplne inú tému – vznik novej spoločnej časti domu alebo spoločného zariadenia a okruh účastníkov zmluvy. Obe ustanovenia spolu vecne nesúvisia a ich spojenie v jednom paragrafovom rámci pôsobí neprehľadne. Zároveň odsek 2 predstavuje zásadnú materiálnu úpravu zasahujúcu do práv všetkých vlastníkov v dome, ktorá si vyžaduje samostatné ustanovenie s jasným postupom, nie len stručné konštatovanie.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1666 Žiadame ustanovenie odseku 2 vypustiť a preformulovať odsek 1 tak, aby sa zachovalo aktuálne účinné znenie § 127 OZ. Odôvodnenie: Navrhované znenie ide výrazne nad rámec doterajšej úpravy aj nad rámec toho, čo je v praxi uskutočniteľné. Odsek 2 zavádza absolútny zákaz „priameho privádzania“ akýchkoľvek imisií na susedný pozemok bez ohľadu na ich intenzitu, význam, skutočný dopad či primeranosť miestnym pomerom, čo je v praxi neaplikovateľné a otvorene naráža na realitu bežného užívania nehnuteľností. Takto formulovaný zákaz by viedol k absolútne neprimeraným dôsledkom – problematikou by zrazu bolo prakticky všetko, čo má akýkoľvek presah: od odtoku dažďovej vody zo strechy, cez odvetranie kúpeľne, komín, tepelné čerpadlá, solárne panely, svetlo z okien či bežné prevádzkové zariadenia. V mnohých prípadoch pritom ide o technicky objektívne nevyhnutné alebo stavebnou normou povinné riešenia. Navyše, doterajšia právna úprava (§ 127 OZ) funguje dlhodobo a poskytuje súdu aj susedom	ČA	Ustanovenie bolo preformulované. V § 1666 ods. 1 je v podstate vyjadrený obsah § 127 Občianskeho zákonníka, a to v časti týkajúcej sa imisií. Precizovanie obsahu je inšpirované § 1013 českého Občianskeho zákonníka. V ods. 2 je potrebné prihliadnuť na jeho úvod, v zmysle ktorého „Ak na to neexistuje osobitný dôvod ...“, čiže nejde o „absolútny zákaz“. Teda ide o ustanovenie „preverené“ aplikačnou praxou.

		dostatočné nástroje – posudzuje sa miera primeraná pomerom, reálny dopad a obťažovanie. Nový absolútny zákaz tento mechanizmus úplne ruší. Žiadame zachovať aktuálne účinné znenie.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1701 Žiadame doplniť slovné spojenie „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované znenie neodráža bežnú obchodnú prax, v ktorej sa hnutelné veci veľmi často spracovávajú, premiešavajú alebo inak používajú ešte pred úplným finančným vysporiadaním medzi zmluvnými stranami. V mnohých odvetviach je bežné, že podnikateľ s vecou nakladá okamžite po prevzatí – zaradi ju do výroby, zmieša s inými komponentmi alebo ju použije ako vstup do procesu – hoci formálne právne vzťahy (napr. úhrada faktúry) sa vysporiadajú až následne. V takýchto situáciách by povinný vznik spoluvlastníctva podľa navrhovaného mechanizmu pôsobilo neprimerane. Spôsobiloby to zásah do vlastníckych práv, zbytočné komplikácie a v niektorých prípadoch aj praktickú nemožnosť určiť podiely. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ustanovenie je konštruované dispozitívne a je potrebné ho vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1705 ods. 2 Žiadame ustanovenie vypustiť alebo zásadne preformulovať tak, aby korešpondovalo jeho vykonávanie s praxou. Odôvodnenie: Predpoklad, že hnutelná vec nepatrí nikomu, ak ju vlastník opustil je mylná domnienka a absolútne nekorešponduje s reálnou praxou. Čo napríklad s takým odpadom, ktorý sa odhodí na ulicu alebo do žltého/modrého kontajnera. Ako si predkladateľ predstavuje reálny výkon navrhovaného ustanovenia v praxi. Zastávame názor, že takto navrhované znenie ustanovenia neprimerane zužuje situácie, v ktorých môže ísť skutočne o opustenie veci, a v praxi by viedlo k nesprávnym záverom o tom, komu vec patrí. Žiadame k tomuto ustanoveniu odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešponďovať s reálnou praxou.	N	Ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou a predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1706 Žiadame ustanovenie vypustiť, resp. preformulovať tak, aby korešponďovalo jeho vykonávanie s praxou.	N	Ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou a predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.

		Odôvodnenie: Ustanovenie, ktoré umožňuje „každému“ privlastniť si vec, ktorá „nikomu nepatrí“, je v praxi neaplikovateľné a môže vytvárať vážne problémy najmä v oblasti nakladania s odpadmi. V reálnom živote totiž prakticky neexistujú hnutelné veci, ktoré by skutočne „nikomu nepatrili“ – typicky aj odpad vrhnutý do kontajnera má vlastníka (obec, zberová spoločnosť alebo OZV podľa zákona o odpadoch). Ak by bolo možné tieto veci voľne privlastniť, viedlo by to k chaosu a sporom o vlastníctvo odpadu či druhotných surovín. Ustanovenie preto nepovažujeme za vhodné ani potrebné. Žiadame k tomuto ustanoveniu odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešpondovať s reálnou praxou.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1707 Žiadame k ustanoveniu otvoriť odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešpondovať s reálnou praxou. Odôvodnenie: Navrhovaná domnienka, že každá nájdená vec je „stratená“ a nie „opustená“, môže v praxi spôsobovať problémy napríklad pri problematike odpadov. V bežnom živote existuje množstvo situácií, keď veci ľudia zámerne odložia alebo vyhodia – či už do kontajnerov, na zberné dvory alebo v rámci triedeného zberu. V takýchto prípadoch je zjavné, že vlastník si vec nechce ponechať, a teda nejde o „stratu“. Pri doslovnom výklade by však bolo možné tvrdiť, že aj vec vyhodená do kontajnera je „stratená“, pretože zákon automaticky predpokladá, že každý si chce svoj majetok podržať. Žiadame k tomuto ustanoveniu odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešpondovať s reálnou praxou.	N	Ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou a predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1810 Žiadame doplniť slovné spojenie „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhovaný limit, podľa ktorého môže hodnota ročného plnenia z reálneho bremena predstavovať najviac 10 % hodnoty zaťaženej veci, je príliš striktný a nereflektuje rôznorodosť situácií, s ktorými sa môžeme stretnúť v praxi. V mnohých prípadoch môže byť opodstatnené, aby rozsah plnenia presahoval túto hranicu. Takto pevne nastavený limit zbytočne zasahuje do zmluvnej slobody strán. Z celého textu materiálu nám jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu	ČA	Maximálna hodnota ročného plnenia z reálneho bremena sa navýši na 25 %. Reálne bremeno by nemalo viesť v konečnom dôsledku k faktickému znehodnoteniu veci zaťaženej reálnym bremenom. Príslušná právna úprava by preto mala stanovovať určitú maximálnu hodnotu ročného plnenia z reálneho bremena.

		zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanovenia v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2123 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zánik zákonného predkupného práva po pevne určenej lehote jedného roka považujeme za neprimeraný zásah do existujúcich právnych vzťahov. V mnohých prípadoch sú spoluvlastníci viazaní predkupným právom, ktoré im vzniklo zo zákona za platnosti iného právneho režimu, a pri nakladaní so svojimi podielmi s tým legitímne rátať. Ak má byť predkupné právo zrušené alebo modifikované, malo by sa tak diať len v súlade s už existujúcimi zmluvami, právnymi úkonmi a očakávaniami strán. Automatické zrušenie po jednom roku vytvára právnu neistotu, narúša zásadu ochrany existujúcich práv a môže viesť aj k sporom – najmä v prípadoch, keď sa spoluvlastníci na existenciu predkupného práva dlhodobo spoliehali. Zásadne s takýmto ustanovením nesúhlasíme.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2136 Navrhujeme posunúť účinnosť zákona najskôr k 01.01.2028 tak, aby legisvakačná lehota bola minimálne v trvaní jedného roka. Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona k 1. júlu 2027 je nereálna. Treba zdôrazniť, že prijatie nového Občianskeho zákonníka si nevyhnutne vyžiada novelizáciu veľkého množstva ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov v rámci samostatného legislatívneho procesu tak, aby boli ku dňu nadobudnutia jeho účinnosti plne zosúladené. Jednotlivé úpravy sú pritom vzájomne prepojené a ich koordinované prijatie je nevyhnutné. Navyše sa s nimi musí v dostatočnom predstihu oboznámiť široká verejnosť, ktorá bude nový kódex aplikovať v praxi. Aj v tejto súvislosti vzhľadom na rozsah rekodifikácie navrhujeme legisvakačnú lehotu minimálne v trvaní jedného roka.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 45 ods. 2 Žiadame definovať pojem "zmluva nízkej hodnoty" prípadne riešiť odkazom na iný právny predpis. Odvôvodnenie: Použitý termín „zmluva nízkej hodnoty“ nie je v návrhu zákona zadefinovaný. Pojem „nízka hodnota“ sa vyskytuje aj § 691 v súvislosti s príležitostným darom. Dôvodová správa neobsahuje žiadne vysvetlenie ani odkaz na nejaký	N	Exaktné definovanie tohto pojmu by nebolo možné a definícia (z povahy veci nedokonalá) by neúčelne obmedzovala uplatnenie pravidla v praxi.

		iný právny predpis, ktorý tento pojem definuje. Ustanovenie spôsobuje nejasnosť a umožňuje v praxi subjektívne výklady.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 691 Žiadame definovať pojem „príležitostný dar nízkej hodnoty“. Odôvodnenie: Použitý termín „príležitostný dar nízkej hodnoty“ nie je v návrhu zákona zadaný. Pojem „nízka hodnota“ sa vyskytuje aj § 45 ods. 2 v súvislosti s nedostatkom spôsobilosti na PÚ. Dôvodová správa neobsahuje žiadne vysvetlenie ani odkaz na nejaký iný právny predpis, ktorý tento pojem definuje. Ustanovenie spôsobuje nejasnosť a umožňuje v praxi subjektívne výklady.	N	Ide o štandardné ustanovenie, typické pre inštitút odporovateľnosti, čo je bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. Definovanie pojmu sa nejaví ako účelné a predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 171 Žiadame o úpravu DS v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Dôvodová správa obsahuje aj text k ods. 3 a síce, že ani po zistení, že osoba vyhlásená súdom za mŕtvu žije, sa manželstvo neobnovuje, a to z dôvodu predchádzania prípadnému dvojmanželskému domnele pozostalého druhého manžela, ktorý medzitým mohol uzavrieť ďalšie manželstvo. Vzhľadom k tomu, že vlastný materiál neobsahuje ods. 3, navrhujeme zosúladiť DS s vlastným materiálom.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 183 Žiadame o vysvetlenie pojmu „vzhliadnuť“ v DS. Odôvodnenie: V texte ods. 2 sa uvádza, že ak nie je možné zistiť názor osoby, ktorej má byť ustanovený opatrovník, je súd povinný túto osobu vzhliadnuť. V tomto znení nie je zrejmé, či ide o osobné stretnutie s osobou, ktorej má byť ustanovený opatrovník alebo pri vzhliadnutí má nastať aj nejaká komunikácia medzi touto osobou a súdom, a čo sa od vzhliadnutia očakáva. Z textu by malo jasne vyplývať, ako má súd po vzhliadnutí postupovať resp. aký vplyv má vzhliadnutie osoby na ustanovenie jej opatrovníka.	ČA	nejde o nový inštitút, tento inštitút je už zakotvený v procesnoprávných predpisoch, teda nastolené otázky nie sú relevantné.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 205 ods. 4 Žiadame vypustiť ods. 4 v znení „4) Určenie a postavenie dôverníka upravuje osobitný predpis.“ . Odôvodnenie: Ustanovenie sa javí mimo kontext úpravy náležitostí a formy zmluvy o	A	

		podpore. V súčasnom znení nie je zrejmé, akého dôverníka má zákonodarca na mysli, či ide o nejaký osobitný druh podpory, pomoci pri právnych úkonoch. Dané ustanovenie narába s pojmom, ktorého obsah ani nie je naznačený.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 212 Žiadame doplniť do okruhu osôb s právom postmortálnej ochrany osobnosti „súrodencov“ pokiaľ niet manžela, deti, rodičov. Odôvodnenie: Domnievame sa, že v súčasnej dobe je nevyhnutné doplniť výpočet oprávnených osôb v § 212 tak, aby v prípade neexistencie manžela, detí a rodičov, mohli právo na ochranu osobnosti zosnulej fyzickej osoby uplatniť aj jej súrodenci. Cieľom úpravy je odstrániť medzeru, ktorá bráni najbližším príbuzným chrániť osobnosť zosnulého v prípadoch, keď zákonom určené osoby nežijú alebo toto právo neuplatnia.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 298 ods. 2 Žiadame vypustiť slová „výmazom z registrácie“ a nahradiť textom „výmazom z registra“. Odôvodnenie: Slovo „registrácia“ podľa nášho názoru predstavuje určitý proces, ktorý vyústi do zápisu údajov, ich úprave či výmazu z nejakej evidencie. Práve túto evidenciu údajov možno nazvať registrom. Podľa navrhovanej právnej úpravy združenie nadobúda právnu subjektivitu zápisom do registra združení vedeného na okresnom úrade v sídle kraja, príslušnom podľa sídla združenia, preto k jeho zániku by malo dôjsť výmazom z registra a nie z registrácie.	A	
Klub 500 Klub 500	Z	§ 332 ods. 1 Žiadame zadefinovať pojem „majetok nepatrnej hodnoty“. Odôvodnenie: Použitý termín „majetok nepatrnej hodnoty“ nie je v návrhu zákona zadefinovaný. Podľa dôvodovej správy sa bude ad hoc posudzovať, podľa individuálnych majetkových pomerov konkrétnych manželov, čo možno považovať za majetok nepatrnej hodnoty. Považujeme za žiadúce, najmä z dôvodu výkladových ťažkostí v rozhodovacej praxi súdov, aby nepatrná hodnota majetku bola určená buď pevnou sumou alebo inými jasnejšími kritériami.	ČA	Predkladateľ trvá na predložennom návrhu a nepovažuje za vhodné definovať tento pojem, ktorého výklad závisí predovšetkým od skutkových okolností. Bola doplnená dôvodová správa.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 800 ods. 2 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Odsek 1 sa nepoužije a prevádzkovateľ je povinný nahradiť vzniknutú škodu	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.

		v plnom rozsahu, ak“. Oddôvodnenie: Odsek 2 vylučuje použitie odseku 1 ale neuvádza, v akej výške prevádzkovateľ zodpovedá za škodu. Hoci DS doplnenie tejto časti obsahuje, považujeme za nevyhnutné toto doplnenie zapracovať aj do vlastného materiálu, aby priamo zo znenia zákona vyplývalo, že prevádzkovateľ je povinný nahradiť vzniknutú škodu v plnom rozsahu.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1150 Žiadame pojem „dočasne užívať“ zmeniť na pojem „užívať počas dohodnutej doby užívania“. Odôvodnenie: Pojem „dočasne užívať“ sa javí ako krátkodobý; za vhodnejší pojem považujeme „dohodnutá doba užívania“, ktorý predpokladá aj dlhšiu dobu užívania.	N	Predkladateľ považuje návrh za vhodnejší a zotrváva na ňom.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1077 ods. 3, § 1078 ods. 4 Žiadame upraviť lehotu z 2 mesiacov na 1 mesiac pred plánovaným zvýšením nájomného. Odôvodnenie: Lehota 2 mesiace pred začiatkom kalendárneho roka s ohľadom na zverejňovanie výšky inflácie za uplynulý kalendárny rok, ktorá je obvykle známa až v januári nasl. k.r. a tvorí podklad pre úpravu výšky nájomného je nevyhovujúca. Zároveň uvedenú lehotu považujeme za neprimerane dlhú.	N	Predkladateľ zotrváva na návrhu
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1668 Navrhujeme ponechať vlastníctvo plodov vlastníkovi stromu/kríku. Odôvodnenie: Vlastník stromu venuje čas a prostriedky na starostlivosť o strom/krík a padnutím plodu, napríklad vplyvom nepriaznivého počasia, by vlastník susedného pozemku získal bezdôvodné obohatenie, keďže o strom/krík sa nijakým spôsobom nestaral. Navyše sa tým odstráni zbytočná dvojité úprava navrhovaná pre pozemky určené na verejné užívanie.	N	Predkladateľ trvá na návrhu. V nadväznosti na predmetné ustanovenie je potrebné pamätať na to, že sa netýka len plodov ako napr. jablká, či hrušky, ale aj listia stromov a kríkov.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1754 Ustanovenie § 1754 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Spoluvlastníci môžu predat' vec aj bez súdu, nie je nám zrejmé, čo viedlo zákonodarcu k takejto formulácii. Takéto znenie predaja spoločnej veci budí	N	Predkladateľ trvá na návrhu. Predmetné ustanovenie sa týka z povahy vecí prípadov, kedy sa spoluvlastníci nedohodnú a vznikne medzi nimi spor, s ktorým sa obrátia na súd.

		dojem, že vlastníci nemajú pri nechcenej veci dispozičné právo predať ju podľa svojej vôle a len súd je oprávnený nariadiť predaj spoločnej veci.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 1955 Žiadame zmeniť odsek 2 a doplniť nový odsek 3 nasledovne: "2. Za dediča možno povolať aj nadáciu, ktorá má ešte len vzniknúť. Táto nadácia je spôsobilým dedičom, ak spĺňa podmienky podľa odseku 3 a vznikne do jedného roku po smrti poručiteľa." "3. Nadácia podľa odseku 2 musí v čase smrti poručiteľa spĺňať nasledovné podmienky: a) neexistujú oprávnení dedičia a zároveň b) je známy účel jej budúceho zriadenia." Odôvodnenie: Návrh zákona ani dôvodová správa nepojednávajú o konkrétnych podmienkach, za ktorých je možné považovať nadáciu, ktorá ešte nevznikla, za možného dediča. Uvedené sa javí ako veľmi ľahko zneužiteľné. Odporúčame doplniť konkrétne podmienky jej spôsobilosti a tiež možnosť, aby bola spôsobilým dedičom napríklad len v prípade, ak neexistujú oprávnení dedičia.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu. Tieto otázky bude riešiť osobitný predpis.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2019 ods. 1 Žiadame zmeniť ods. 1 nasledovne: „Poručiteľ môže povolať odkazovníka k určitej veci alebo peniazom do maximálnej výšky/hodnoty..... EUR a poručiť dedičom, aby predmet odkazu odkazovníkovi vydali.“ Odôvodnenie: Pojem odkazovník a jeho vymedzenie - uvedené sa javí veľmi ľahko zneužiteľné, pretože „odkazovník“ neručí za pozostalostné dlhy. Do odseku 1 navrhujeme doplniť maximálnu výšku hodnoty veci/ peňazí, ktorú je možné takto odkázať.	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné obmedziť výšku hodnoty odkazu konkrétnou maximálnou sumou a zotrváva na navrhovanej úprave po zmenách vykonaných na základe záverov z rozporových konaní.
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2036 Žiadame znenie zmeniť nasledovne: „Poručiteľ môže odkázať dedičovi alebo tretej osobe, ktorá má k poručiteľovi určitý vzťah alebo s ním žila v spoločnej domácnosti, právo služobnosti spočívajúce najmä v práve doživotného užívania nehnuteľnosti.“	N	Predkladateľ nezdieľa potrebu úpravy, ktorá sa navrhuje v pripomienke a považuje ju za nadbytočnú.

		Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné zákonné znenie bližšie špecifikovať, aby sa právo služobnosti netýkalo akejkolvek tretej osoby, ale ten takej, ktorá má k porúčiteľovi určitý vzťah a/alebo s ním žila v spoločnej domácnosti.		
Klub 500 Klub 500	Z	§ 2104 Navrhujeme ustanovenie upraviť nasledovne: „Na účely tejto časti sa pod pojmom vec rozumie aj iný právny predmet, živé zviera, pohľadávka, iné právo, iné majetkové hodnoty alebo spoluvlastnícky podiel na veci.“ Odôvodnenie: Hoci DS uvádza, že predmetom dedenia sú nielen veci, ale aj živé zvieratá, pohľadávky iné práva a iné majetkové hodnoty, považujeme za nevyhnutné toto doplnenie zapracovať aj do vlastného materiálu, aby priamo zo znenia zákona jednoznačne vyplývalo, čo všetko sa pre účely dedičského práva považuje za vec.	ČA	Nastolené otázky sú upravené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka.
Klub 500 Klub 500	O	§ 1002- § 1018 Navrhujeme zmeniť sled §§ právnej úpravy darovacej zmluvy. Odôvodnenie: V zmysle zásady od všeobecného ku konkrétnemu sa nám javí prehľadnejšie zoradiť ustanovenia tak, že za ustanovenie § 1009 Zrušenie darovania sa vsunú ustanovenia §§ 1014 – 1018 ohľadom oprávnenia odvolať darovanie, forma odvolania, neplatnosť odvolania, vrátenie daru a za tieto ustanovenia sa zaradia jednotlivé dôvody odvolania darovania uvedené v §§ 1010 – 1013 t.j. odvolanie darovania pre nevďak, pre hmotnú núdzu a iné dôvody pre odvolanie darovania.	N	Predkladateľ zotrváva na systematike.
Klub 500 Klub 500	O	§ 1963 ods. 2 Z dôvodu zrejmej nesprávnosti navrhujeme slovo "úradu" opraviť na „úhradu“.	A	
LO LIGA OTCOV, za spravodlivosť a práva detí a rodičov	O	Dôvodová správa - B. Osobitná časť - § 373 Zastupovanie maloletého dieťaťa Druh pripomienky: Zásadná Návrh na úpravu znenia dôvodovej správy Navrhujem prepracovať dôvodovú správu k § 373 tak, aby zohľadňovala potrebu obmedzenia plošného ustanovovania kolíznych opatrovníkov a	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	reflektovala moderné zásady procesnej ekonómie, autonómie rodičov pri riadnom výkone rodičovskej zodpovednosti a práva dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach. Navrhujeme doplniť toto nové znenie dôvodovej správy: Navrhované znenie dôvodovej správy k § 373 „Pravidlá zastupovania maloletého dieťaťa vyžadujú modernizáciu a zohľadnenie praktických skúseností súdov, podľa ktorých obligatórne ustanovovanie kolízneho opatrovníka vo všetkých konaniach predstavuje nadmernú administratívnu záťaž bez primeraného prínosu pre ochranu záujmu dieťaťa. Inštitút kolízneho opatrovníka má byť použitý len tam, kde existuje reálna možnosť stretu záujmov medzi rodičom a dieťaťom. Navrhovaná úprava primerane obmedzuje potrebu ustanoviť kolízneho opatrovníka na prípady, v ktorých súd na základe vyšetrovacej zásady zistí okolnosti nasvedčujúce potenciálnej kolízii záujmov, nejasnostiam o dobrovoľnosti rodičovskej dohody alebo existencii znakov ohrozeného dieťaťa podľa § 11 zákona o sociálnoprávnej ochrane detí. Ak sa tieto okolnosti nezistia, dieťa majú zastupovať priamo jeho rodičia.“ „Ak dieťa vyjadrí vôľu byť zastúpené kolíznym opatrovníkom, súd mu ho ustanoví. Rovnako tak súd zabezpečí, aby dieťa bolo primerane poučené o možnosti požiadať o vymenovanie kolízneho opatrovníka, pričom povinnosť informovať dieťa nesú primárne rodičia. Pri schvaľovaní rodičovských dohôd súd preverí, či rodičia splnili túto informačnú povinnosť.“ „V prípadoch, v ktorých nebol kolízny opatrovník ustanovený, sa navrhuje vylúčiť odvolanie dieťaťa proti výroku, ktorým bola dohoda rodičov schválená. Súd totiž svojím rozhodnutím garantuje, že obsah dohody je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a dieťa bolo riadne zastúpené rodičmi; v ostatných prípadoch (najmä ak existuje čo i len možnosť konfliktu záujmov) bude kolízny opatrovník vždy ustanovený.“ „Navrhovaná úprava zároveň odbreňuje orgány sociálnoprávnej ochrany detí od nadmernej administratívnej záťaže v prípadoch, v ktorých ich účasť nie je nevyhnutná. Súčasne posilňuje procesnú pozíciu dieťaťa tým, že umožňuje jeho priame vypočutie a jasne stanovuje povinnosť súdu zabezpečiť	

		ochranu jeho práv prostredníctvom kolízneho opatrovníka tam, kde je to potrebné.“ Odôvodnenie pripomienky 1. Súčasná právna úprava kolízneho opatrovníctva je zastaraná, vychádza z konceptov z čias, keď posudzovanie záujmu dieťaťa nebolo v praxi plne rešpektované ako materiálny princíp. Povinné vymenovanie kolízneho opatrovníka v širokom spektre situácií neodráža súčasný štandard autonómie rodičov a posilnenú procesnú pozíciu samotného dieťaťa. 2. Kolízny opatrovník je v mnohých konaniach len formálnym subjektom, ktorý fakticky iba potvrdzuje rodičovskú dohodu bez reálnej pridanej hodnoty. To vedie nielen k zbytočným prieťahom, ale aj k neefektívnemu využívaniu verejných zdrojov. 3. Európske štandardy (EDLP čl. 6, čl. 8; Dohovor o právach dieťaťa čl. 3; Charta základných práv Európskej únie čl. 24 ods. 1 a čl. 33 ods. 1) podporujú posilnenie aktívnej participácie dieťaťa a efektívnych, nie formálnych mechanizmov ochrany jeho záujmov. 4. Navrhnuté riešenie posilňuje reálnu ochranu dieťaťa, lebo: 4.1 súd musí v každom prípade skúmať, či nedochádza ku kolízii záujmov, 4.2 kolízny opatrovník bude ustanovený tam, kde je to skutočne potrebné, 4.3 dieťa môže samo odporučiť alebo žiadať ustanovenie opatrovníka, 4.4 súd garantuje, že rodičovská dohoda je dobrovoľná a v súlade so záujmom dieťaťa. 5. Odbremenenie OSPOD a ÚPSVaR je legitímny a žiaduci sekundárny dopad, lebo súčasná preťaženosť týchto orgánov vedie k nedostatočnej starostlivosti v prípadoch ohrozených detí, kde je ich činnosť najpotrebnejšia. 6. Vylúčenie odvolania dieťaťa v prípadoch bez kolízneho opatrovníka je opodstatnené, keďže súd potvrdzuje, že rodičia vykonávajú riadne zastúpenie v súlade s najlepším záujmom dieťaťa.		

LO LIGA OTCOV, za spravodlivosť a práva detí a rodičov	Čl. TRETIA ČASŤ, RODINNÉ § 373 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Typ pripomienky: Zásadná Ustanovenie, ku ktorému sa pripomienka uplatňuje § 373 – Zastupovanie maloletého dieťaťa Návrh na úpravu Navrhujeme, aby § 373 Občianskeho zákonníka znel nasledovne: § 373 Zastupovanie maloletého a plnoletého dieťaťa (1) Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. (2) V bežných veciach môže maloleté dieťa zastupovať ktorýkoľvek z rodičov samostatne. V podstatných veciach zastupujú maloleté dieťa obaja rodičia spoločne, ak zákon neustanovuje inak. (3) Rodič nemôže zastupovať maloleté dieťa, ak existuje alebo môže existovať rozpor záujmov medzi ním a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. Za konflikt záujmov sa nepovažuje konanie vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa, stretávania s maloletým dieťaťom alebo výživného pri nesporovom rozvode rodičov, ak rodičia konajú dobrovoľne, v zhode a ich dohoda nevyvoláva pochybnosti o súlade so záujmom dieťaťa. (4) Rodič nemôže zastupovať maloleté dieťa, ak môže dôjsť k rozporu záujmov medzi jeho manželom alebo partnerom a maloletým dieťaťom. (5) Ak nemôže maloleté dieťa zastupovať žiadny z rodičov, ustanoví mu súd kolízneho opatrovníka (6) Súd ustanoví maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka len vtedy, ak a) zistí skutočnosti nasvedčujúce možnému stretu záujmov podľa odsekov 3	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		alebo 4, b) existujú pochybnosti o dobrovoľnosti rodičovskej dohody, c) existujú skutočnosti nasvedčujúce tomu, že dieťa je ohrozeným dieťaťom podľa osobitného predpisu, d) alebo ak o ustanovenie kolízneho opatrovníka požiadala samotné maloleté dieťa. (7) Súd zabezpečí, aby maloleté dieťa bolo primerane poučené o práve požiadať o ustanovenie kolízneho opatrovníka; povinnosť informovať dieťa nesú primárne rodičia a súd overí splnenie tejto informačnej povinnosti, najmä pri schvaľovaní rodičovských dohôd. (8) Ak v konaní nebol dieťaťu ustanovený kolízny opatrovník z dôvodov podľa odseku 6, odvolanie maloletého dieťaťa proti výroku o schválení rodičovskej dohody nie je prípustné. Schválením dohody súd potvrdzuje, že dohoda je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a maloleté dieťa bolo riadne zastúpené rodičmi. (9) Plnoleté dieťa zastupujú rodičia len vtedy, ak nemá plnú spôsobilosť na právne úkony; v konaní o výživnom plnoletého dieťaťa voči jednému alebo obojom rodičom nemôže rodič plnoleté dieťa zastupovať, a to ani na základe jeho splnomocnenia. (10) Plnoleté dieťa môže splnomocniť na zastupovanie inú osobu podľa všeobecných pravidiel zastupovania; splnomocnenie nemôže udeliť žiadnemu rodičovi v konaní o výživnom podľa odseku 9. Odôvodnenie pripomienky 1. Potrebná modernizácia inštitútu kolízneho opatrovníctva Súčasná právna úprava vedie k plošnému ustanovovaniu kolíznych opatrovníkov aj v prípadoch, kde neexistuje skutočný konflikt záujmov. To spôsobuje zbytočnú administratívnu záťaž a prieťahy v konaní, bez prínosu pre ochranu práv dieťaťa. 2. Zásada potrebnosti a primeranosti		

		Navrhované znenie zachováva kolízne opatrovníctvo tam, kde je to potrebné, napr. pri skutočnej kolízii záujmov, pochybnostiach o dobrovoľnosti rodičovskej dohody alebo pri ohrození dieťaťa. Takéto riešenie je v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 8 EDLP a presne vymedzuje, kedy kolízia záujmov vzniká a kedy nie. 3. Posilnenie procesnej autonómie rodičov a dieťaťa Dieťa má mať reálne, nie formálne právo žiadať o ustanovenie kolízneho opatrovníka. Rodičia majú povinnosť dieťa o tomto práve informovať. Súd má túto povinnosť overiť. Posilňuje sa autonómia rodičov pri riadnom výkone rodičovskej zodpovednosti. 4. Eliminácia formálnych a zbytočných zásahov OSPOD a ÚPSVaR Navrhovaná úprava odbreňuje orgány sociálnoprávnej ochrany detí od konaní, v ktorých ich účasť nie je materiálne potrebná. Súčasná administratívna preťaženosť týchto orgánov obmedzuje ich schopnosť venovať sa prípadom ohrozených detí. Posilňujú sa procesné práva dieťaťa, vrátane práva požiadať o ustanovenie kolízneho opatrovníka, ide o moderné poňatie kolízneho opatrovníctva založené na potrebnosti, nie formalizme, reflektuje sa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 8 EDLP a čl. 24 Charty EÚ a posilňuje sa procesná ekonomia a zníženie administratívnej záťaže OSPOD a ÚPSVaRov. 5. Úprava zastupovania plnoletého dieťaťa Navrhnuté odseky (9) a (10) riešia závažný aplikačný problém: 5.1 rodič nemôže zastupovať plnoleté dieťa v konaní o výživnom proti sebe alebo proti druhému rodičovi, 5.2 ide o typický konflikt záujmov, 5.3 plnoleté dieťa môže splnomocniť inú osobu, nie však jedného z rodičov, ktorí majú voči nemu plniť vyživovaciu povinnosť. 6. Zosúladenie s ústavnými a európskymi štandardmi Návrh je v súlade s čl. 41 ods. 1 Ústavy SR (ochrana rodičovstva a detstva),		

		čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 Charty základných práv EÚ a relevantnou judikatúrou ESLP.		
LO LIGA OTCOV, za spravodlivosť a práva detí a rodičov	O	B. Osobitná časť dôvodovej správy k § 377 Odovzdanie spravovaného majetku plnoletému dieťaťu I. Navrhovaná dôvodová správa k § 377 má viaceré zásadné nedostatky, ktoré môžu ohroziť transparentnosť správy majetku dieťaťa, uplatnenie jeho práv po dovŕšení plnoletosti a v konečnom dôsledku jeho majetkové záujmy. Hlavné problémy sú nasledovné: 1. Absencia povinnosti viesť evidenciu o správe majetku počas celého obdobia správy Dôvodová správa vychádza z toho, že rodičia sú povinní predložiť prehľad o správe majetku len na žiadosť plnoletého dieťaťa. To je problematické, pretože: 1.1 rodičia často nevedú systematickú evidenciu, 1.2 po mnohých rokoch môže byť znemožnené zistiť, ako bolo s majetkom nakladané, 1.3 dieťa nemusí vedieť, čo má žiadať alebo vôbec, že takúto možnosť má. Zodpovedný výkon správy majetku vyžaduje vedenie evidencie od začiatku, nie dodatočne. 2. Lehoty nie sú postačujúce ani primerane odôvodnené Dôvodová správa konštatuje lehotu 30 dní na odovzdanie majetku, ale nešpecifikuje: 2.1 či ide o pracovné alebo kalendárne dni, 2.2 či sa lehota môže predĺžiť, ak ide o zložitý majetok (napr. nehnuteľnosť, investície), 2.3 či musí byť odovzdanie písomne potvrdené.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Bez preukázateľnosti je ustanovenie nefunkčné. 3. Chýba úprava zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnou správou majetku Dôvodová správa túto tému vôbec neotvára, hoci ide o otázku: 3.1 ústavného práva dieťaťa vlastniť majetok, 3.2 zodpovednosti správcu za škodu podľa všeobecných pravidiel záväzkového práva, 3.3 ochrany dieťaťa pred znehodnotením majetku. Bez jasného odkazu na zodpovednosť rodičov môže dôjsť k oslabeniu práv dieťaťa. 4. Žiadosť plnoletého dieťaťa o predloženie správy je časovo obmedzená Dôvodová správa uvádza lehotu len pre podanie žiadosti, čo je neprimerané: 4.1 dieťa nemusí byť pri dovŕšení 18 rokov schopné uplatniť si svoje práva, 4.2 môže trvať dlhšie, kým dieťa zistí, že nejaký majetok existoval, 4.3 majetkové práva nesmú byť obmedzené tak krátkou lehotou a je to v rozpore s čl. 20 Ústavy SR. 5. Úprava nerieši uloženie odovzdania majetku v písomnej forme Odovzdanie majetku bez písomného odovzdávacieho protokolu: 5.1 znemožní kontrolu, 5.2 umožní zatajovanie majetku, 5.3 môže vyvolať zbytočné súdne spory. 6. Neberie do úvahy situácie, keď správu majetku vykonáva opatrovník podľa		

		§ 375 Dôvodová správa predpokladá, že správcom majetku sú vždy rodičia, čo je v praxi nepravdivé. Opatrovník má odlišné povinnosti, musí viesť evidenciu a súdne účtovníctvo. § 377 musí reflektovať, že majetok môže odovzdávať: 6.1 rodič, 6.2 súdom ustanovený opatrovník, 6.3 poručiteľom určený správca. II. PRIPOMIENKA zásadná k B. Osobitnej časti dôvodovej správy k § 377 návrhu Občianskeho zákonníka - Odovzdanie spravovaného majetku plnoletému dieťaťu Navrhujem prepracovať dôvodovú správu k § 377 v celom rozsahu, keďže nezohľadňuje potrebu: 1. zabezpečiť transparentnú správu majetku maloletého dieťaťa, 2. vytvoriť jednoznačné pravidlá pre odovzdanie majetku pri nadobudnutí plnoletosti, 3. ustanoviť povinnosť viesť evidenciu o nakladaní s majetkom počas celého obdobia správy, 4. chrániť plnoletého nadobúdateľa majetku pred zatajovaním, stratou alebo znehodnotením majetku, 5. reflektovať situácie, keď správa majetku nepatrí rodičom, ale opatrovníkovi podľa § 375, 6. zakotviť zodpovednosť správcu za škodu spôsobenú porušením povinností		

		pri správe cudzieho majetku. Navrhované nové znenie dôvodovej správy k § 377: „Ustanovenie upravuje povinnosť správcu majetku maloletého dieťaťa odovzdať tento majetok po dovŕšení plnoletosti dieťaťa. Správou majetku môže byť poverený rodič, opatrovník ustanovený súdom alebo iná osoba určená porúčiteľom alebo darcom. Správca je povinný viesť priebežnú evidenciu nakladania s majetkom dieťaťa tak, aby mohol plnoletému dieťaťu poskytnúť úplnú a preukázateľnú správu o stave majetku.“ „Po nadobudnutí plnoletosti je správca povinný odovzdať dieťaťu všetok spravovaný majetok do 30 dní, spolu s písomným protokolom o odovzdaní majetku, ktorý obsahuje aj prehľad o výnosoch, výdavkoch a nakladaní s majetkom počas obdobia správy. Tým nie je dotknutá zodpovednosť správcu za škodu spôsobenú porušením jeho povinností.“ „Žiadosť dieťaťa o predloženie správy o nakladaní s majetkom nie je časovo obmedzená, keďže obmedzenie tohto práva by bolo v rozpore s ústavnou ochranou vlastníckeho práva a právom dieťaťa na prístup k informáciám o jeho majetku.“ „Zákon týmto ustanovením zabezpečuje kontinuitu ochrany majetkových práv dieťaťa a transparentnosť ich výkonu, a zároveň predchádza sporom o rozsah a stav majetku, ktorý dieťa nadobúda po dosiahnutí plnoletosti.“		
LO LIGA OTCOV, za spravodlivosť a práva detí a rodičov	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 377 ods. 1 a 2 I. Navrhované znenie § 377 vykazuje viaceré zásadné nedostatky: 1. Neprimerané obmedzenie práva dieťaťa na informácie o jeho vlastnom majetku Návrh, podľa ktorého právo dieťaťa na vyžiadanie správy zaniká po jednom roku: 1.1 je neodôvodnený, 1.2 odporuje zásade ochrany vlastníctva podľa čl. 20 Ústavy SR, 1.3 nie je v súlade s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa (právo na informácie),	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		1.4 nereflektuje občianskoprávne premlčacie lehoty pre náhradu škody (štandard 3 roky a objektívna 10 rokov). Takto krátka lehota de facto umožňuje, aby rodičia alebo opatrovník zatajovali alebo znehodnotili majetok bez následkov. 2. Neexistencia povinnosti odovzdať majetok protokolárne Bez písomného protokolu: 2.1 nevzniká prehľad o tom, aký majetok dieťa skutočne prevzalo, 2.2 je takmer nemožné preukázať prípadnú škodu alebo stratu majetku, 2.3 vzniká vysoké riziko zneužitia správy majetku. 3. Nerozlišuje sa medzi rodičom a súdom ustanoveným opatrovníkom § 375 umožňuje, aby majetok spravoval opatrovník. Návrh § 377 v tejto súvislosti: 3.1 vôbec nerieši jeho povinnosti, 3.2 neukladá mu prísnejší režim správy, 3.3 neukladá povinnosť doručiť správu súdu. Toto je systémová chyba, keďže opatrovník nie je príbuzenská osoba a vykonáva správu na základe autority súdu. 4. Nerieši sa zodpovednosť za škodu Návrh výslovne uvádza, že „práva dieťaťa na náhradu škody zostávajú zachované“, no: 4.1 neukladá povinnosť predložiť vyúčtovanie správy, 4.2 neukladá povinnosť preukázať hospodárenie s majetkom,		

		4.3 nezabezpečuje žiadny nástroj kontroly správy. Bez povinnosti predložiť úplné vyúčtovanie je ochrana práv dieťaťa len formálna. 5. Návrh neumožňuje kontrolu správy súdom Iné ustanovenia Občianskeho zákonníka predpokladajú súdnu kontrolu správy majetku. § 377 v predloženom znení túto logiku nerešpektuje a popiera. II. Pripomienka zásadná Navrhujeme prepracovať § 377, keďže navrhované znenie neumožňuje riadnu kontrolu správy majetku maloletého dieťaťa, zavádza neprimerané lehoty pre uplatnenie práva dieťaťa na informácie, neobsahuje mechanizmy protokolárneho odovzdania majetku ani povinnosť predložiť úplnú správu o správe majetku. Návrh je v rozpore s čl. 20 Ústavy SR, čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 1 Prvého dodatkového protokolu k EDLP. Navrhujem nahradiť § 377 nasledovným textom: III. Paragrafové znenie § 377 § 377 Odovzdanie spravovaného majetku plnoletému dieťaťu (1) Povinnosť spravovať majetok maloletého dieťaťa zaniká dňom, keď dieťa nadobudne plnoletosť alebo plnú spôsobilosť na právne úkony. (2) Rodičia alebo iný správca majetku sú povinní odovzdať plnoletému dieťaťu všetok majetok, ktorý spravovali, najneskôr do 30 dní od zániku správy majetku. (3) Spolu s odovzdaním majetku je správca povinný predložiť plnoletému dieťaťu písomnú správu o správe majetku, obsahujúcu: a) prehľad majetku ku dňu začatia správy,		

		b) prehľad vykonaných úkonov súvisiacich so správou majetku, c) výnosy z majetku a ich použitie, d) výdavky spojené so správou majetku, e) stav majetku ku dňu jeho odovzdania. (4) Odovzdanie majetku sa vykoná protokolárne; protokol podpíše správca a plnoleté dieťa. Ak bol správca ustanovený podľa § 375, jeden rovnopis sa doručí súdu. (5) Plnoleté dieťa má právo požiadať o doplňujúcu správu alebo doplnenie podkladov k správe majetku kedykoľvek po dobu, počas ktorej môže uplatniť nároky zo zodpovednosti za škodu alebo z bezdôvodného obohatenia. (6) Zodpovednosť správcu za škodu spôsobenú porušením povinností pri správe majetku tým nie je dotknutá. IV. Odôvodnenie K § 377 - Odovzdanie spravovaného majetku plnoletému dieťaťu Ustanovenie upravuje spôsob ukončenia správy majetku maloletého dieťaťa po nadobudnutí jeho plnoletosti alebo plnej spôsobilosti na právne úkony. Vzhľadom na to, že správa majetku je jednou zo súčastí rodičovskej zodpovednosti, je potrebné upraviť jasné, transparentné a preukázateľné pravidlá odovzdania majetku. Odsek 2 ustanovuje povinnosť odovzdať majetok do 30 dní, čo zodpovedá potrebe zabezpečiť právnu istotu a nevyhnutnú rýchlosť prevodu majetkovej dispozície na plnoleté dieťa. Odsek 3 zakotvuje povinnosť správcu predložiť písomnú správu o správe majetku, ktorá umožní plnoletému dieťaťu posúdiť správnosť a primeranosť výkonu správy. Ide o povinnosť nevyhnutnú pre ochranu vlastníckeho práva dieťaťa a pre prípadné uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za škodu. Odsek 4 upravuje povinnosť protokolárneho odovzdania majetku, ktorá		

		zabezpečuje preukázateľnosť prevzatia majetku v konkrétnom rozsahu. Ak bol správca ustanovený súdom, je súdu doručený rovnopis protokolu, aby mohol vykonať kontrolu riadneho ukončenia správy. Odsek 5 zakotvuje právo plnoletého dieťaťa vyžiadať si doplnujúce údaje o správe majetku počas celej dĺžky trvania premlčacích lehôt pre nároky zo zodpovednosti za škodu alebo bezdôvodné obohatenie. Krátka jednoročná lehota by neprimerane obmedzila výkon týchto práv. Odsek 6 potvrdzuje, že ustanovenia § 377 nevylučujú zodpovednosť správcu za škodu spôsobenú pri správe majetku. Navrhovaná úprava posilňuje ochranu majetkových práv dieťaťa, zabezpečuje transparentnosť správy majetku a zodpovedá požiadavkám na riadnu správu cudzieho majetku.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 225 V § 225 žiadame upraviť odsek 1, aby v prípade právnickej osoby zapísanej do verejného registra, fyzická osoba nemusela byť aj splnomocnená, ak je už evidovaná v registri (V orgáne ju zastupuje splnomocnená fyzická osoba, ktorá spĺňa podmienky, aby mohla byť členom orgánu.). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa odseku 1: Členom orgánu môže byť aj právnická osoba (v tomto prípade ju v orgáne zastupuje splnomocnená FO). Podľa odseku 2: V prípade, ak sa člen orgánu (teda PO) zapisuje do verejného registra, tak sa uvedie aj údaj o FO, ktorá ju v tomto orgáne zastupuje. V prípade, ak sa právnická osoba zapisuje do verejného registra a má za túto právnickú osobu konať (zastupuje ju) fyzická osoba zapísaná do verejného registra. Odporúčame z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti upraviť primerane ustanovenie ods. 1, aby v prípade PO zapísanej do verejného registra fyzická osoba nemusela byť aj splnomocnená (je už evidovaná v registri).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 239 ods. 1 písm. b) V § 239 ods. 1 písm. b) žiadame ustanoviť lehotu nadobudnutia účinkov vzdania sa funkcie (napríklad aspoň jeden mesiac). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:	A	

		Funkcia člena orgánu zaniká vzdaním sa funkcie k určitému dňu, inak okamžite. V Obchodnom zákonníku (§ 66 ods. 2) je lehota tri mesiace. Zároveň odporúčame vypustiť možnosť okamžitého vzdania sa funkcie, ktoré je spôsobilé privodiť znefunkčnenie štatutárneho orgánu aj pri bežnej činnosti právnickej osoby (napríklad vyplatenie miezd, podanie daňových priznaní).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 239 ods. 1 písm. c) V § 239 ods. 1 písm. c) žiadame vypustiť text za bodkočiarkou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Funkcia člena orgánu zaniká odvolaním orgánom, ktorý člena orgánu ustanovil do funkcie; za odvolanie sa považuje aj ustanovenie inej osoby do funkcie doterajšieho člena orgánu. Predmetná formulácia môže spôsobiť riziko právnej neistoty pre prípad, ak stanovy právnickej osoby nebudú určovať presný počet členov orgánu (napríklad štatutárny orgán alebo dozorná rada má troch členov), kedy takto nastavený mechanizmus je spôsobilý zapríčiniť pochybnosť, či vymenovaním nového člena orgánu bol, respektíve mal byť pôvodný člen odvolaný alebo sa vymenovaním nového člena orgánu mal zvýšiť počet členov orgánu.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 250 ods. 3 V § 250 ods. 3 žiadame ustanoviť lehotu, na akú dobu od zániku právnickej osoby je štatutárny orgán povinný zabezpečiť predmetnú archíváciu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Štatutárny orgán zabezpečuje uchovávanie písomností právnickej osoby týkajúcich sa rozhodovania jej orgánov, po celú dobu jej existencie a zaistí ich riadnu archíváciu aj pre prípad jej zániku.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; daná otázka je vecou osobitných právnych predpisov, nemalo by to byť predmetom regulácie OZ. Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 29.1.2026 prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1033 V § 1033 žiadame doplniť, že prenajímateľ okrem opatrení nevyhnutných na zachovanie spôsobilosti veci na jej riadne užívanie je oprávnený počas trvania nájomného vzťahu vykonávať tiež opatrenia na predĺženie životnosti veci, jej jednotlivých častí alebo zlepšenie kvality veci. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:	ČA	Požiadavky na zmenu vo vzťahu k podstate pripomienky sú zapracované do „modernizačných opatrení“.

		Prenajímateľ nehnuteľnej veci, osobitne bytu, musí mať právo uskutočňovať v byte stavebné úpravy ako je výmena vedení teplej vody, studenej vody, elektriny alebo vzduchotechniky aj počas trvania nájomného vzťahu. Mnohé zabudované stavebné materiály majú len obmedzenú dobu životnosti, a prenajímateľ ich preto musí v pravidelných časoch vymeniť. Rovnako tak musí mať možnosť robiť stavebné úpravy, ktorými zlepši kvalitu prenajímanej nehnuteľnosti, aby si ochránil jeho hodnotu ako aktíva na trhu. Táto požiadavka je osobitne dôležitá v prípade existencie nájomného vzťahu na dobu neurčitú, kedy prenajímateľ nemá možnosť počkať na skončenie nájomného vzťahu.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1036 ods. 3 V § 1036 ods. 3 žiadame slovo „pozadu“ nahradiť slovom „popredu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi sa nájomné za užívanie veci, osobitne bytu platí mesačne popredu. Platenie mesačne pozadu je neakceptovateľné, keďže k využitiu benefitu možnosti užívať nehnuteľnosť už došlo a rovnako v prípade skončenia nájomného vzťahu sa motivácia následne zaplatiť nájomné za posledný mesiac prudko znižuje. Žiadame preto zosúladiť navrhované legislatívne znenie s aplikačnou praxou.	ČA	Požiadavka na úhradu nájomného mesačne popredu bola čiastočne akceptovaná spôsobom, že sa platí 15-teho dňa v mesiaci, za ktorý sa platí nájomné (čo je z účtovného hľadiska mesačne popredu), pričom ide o dispozitívne ustanovenie a nič neobmedzuje účastníkov dohodnúť si platbu iným spôsobom, aj 15-teho dňa predchádzajúceho mesiaca – autonómia vôle.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1040 ods. 2 § 1040 žiadame vypustiť odsek 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Finančné prostriedky vybrané prenajímateľom ako zábezpeka sa nestávajú jeho majetkom. Sú majetkom nájomcu a prenajímateľ ich len uschováva, nemá dispozičné právo k nim a teda nemôže ich investovať alebo iným spôsobom zhodnocovať. Navyše reálny výnos z investície vždy závisí od miery rizika, ktorú investor podstupuje, a preto napríklad bežné účty s nulovou mierou rizika ponúkajú nulové úrokové zhodnotenie. Prikazovať prenajímateľovi aby nájomcovi v takom prípade vyplatil úroky v presne nešpecifikovanej výške považujeme za nespravodlivé voči prenajímateľovi.	A	Odsek 2 bol vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1043 V § 1043 žiadame doplniť, že nájomcovi nevznikne právo nezaplatiť nájomné v prípade, že prenajatú vec nebolo možné užívať z dôvodov na strane nájomcu.	A	

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Univerzálne koncipované právo nájomcu nezaplatiť nájomné nezohľadňuje mieru zavinenia, ktorú mohol mať nájomca na tom, že prenajatý byt nie je užívania schopný. Rovnako tak môžu existovať aj ďalšie dôvody na strane nájomcu, pre ktoré nájomca nemôže byť užívať dohodnutým spôsobom (napríklad je dlhodobo hospitalizovaný alebo zadržívaný vo väzbe). V takých prípadoch odporúčame, aby nájomcovi právo nezaplatiť nájomné nevzniklo.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1050 Na základe praktických poznatkov žiadame prepracovať navrhované znenie § 1050. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: § 1050 rieši situáciu obnovenia nájomnej zmluvy po uplynutí doby, na ktorú bol nájom dojednaný. Nejde o obnovenie nájomnej zmluvy vzájomnou dohodou zmluvných strán, ale o obnovu na základe konkludentných činov uvedených v zákone. Ide o dva konkludentné činy, z ktorých jeden je pozitívny, spočíva teda v určitom správaní nájomcu, a druhý je negatívny, ktorý spočíva v nečinnosti, resp. v opomenutí úkonu zo strany prenajímateľa. Prvou podmienkou obnovenia nájomnej zmluvy je, že nájomca užíva vec aj po skončení nájmu. To znamená, že nájomca nevrátil prenajímateľovi prenajatú vec (nevypratá nehnuteľnosť), hoci tak mal podľa zmluvy urobiť. Nezáleží pritom na tom, či prenajímateľ nájomcu vyzval na vrátenie prenajatej veci (vypratanie nehnuteľnosti), alebo nie. Druhou podmienkou je, že prenajímateľ nepodá proti tomu návrh na vydanie veci alebo návrh na vypratanie nehnuteľnosti na súde. Ak sú splnené obe tieto podmienky, nájomná zmluva sa obnovuje za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Týka sa to všetkých obsahových náležitostí pôvodnej nájomnej zmluvy, okrem ustanovenia o dobe trvania nájmu podľa obnovennej nájomnej zmluvy. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že ak nájomca užíva vec po uplynutí dojednanej doby trvania nájmu na základe novej, aj keď absolútnej neplatnej zmluvy, k obnoveniu nájomnej zmluvy nedôjde (viď R 4/2009).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1050 ods. 2 V § 1050 ods. 2 žiadame vypustiť slová za bodkočiarkou „pri obnove nájmu tretíkrát po sebe sa nájomná zmluva obnovuje na dobu neurčitú“.	A	

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Takáto kogentná úprava podstatným spôsobom obmedzuje práva zmluvných strán nájomnej zmluvy, osobitne prenajímateľa bytu.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1050 ods. 3 písm. c) V § 1050 ods. 3 písm. c) žiadame vypustiť slová „dohoda, ktorou sa vylučuje obnovenie nájmu pri nájme bytu, je neplatná“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Takáto kogentná úprava podstatným spôsobom obmedzuje práva zmluvných strán nájomnej zmluvy, osobitne prenajímateľa bytu.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1060 v spojení s § 1064 V § 1060 v spojení s § 1064 žiadame medzi udržiavacie opatrenia zaradiť aj také činnosti, pri ktorých dochádza k výmene alebo zabudovaniu nových stavebných materiálov na účel zvýšenia životnosti stavby s tým, že nájomník je ich povinný strpieť, aj keby mali podstatný vplyv na užívanie predmetu nájmu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Mnohé stavebné materiály použité pri stavbe alebo zabudované do stavby majú len obmedzenú dobu životnosti, napríklad vodorovné a ležaté rozvody vody, tepla, elektriny alebo vzduchu. Ich výmena za nové zabezpečí predĺženie životnosti samotnej stavby, no neznamená kvalitatívne lepšie podmienky pre nájomcu, čo by odôvodňovalo ich zaradenie do modernizačných opatrení.	ČA	Pripomienka je zapracovaná v povinnosti strpieť modernizačné opatrenia, pretože použitie nových materiálov na účel zvýšenia životnosti nemá povahu udržiavania, ale modernizácie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1061 § 1061 žiadame preformulovať takto: „Modernizačné opatrenia sú úpravy vykonávané na budove alebo na jej častiach, ktoré zlepšujú jej technický stav, funkčnosť a energetickú hospodárnosť najmä, ak sa nimi a) šetrí konečná spotreba energia v budove alebo jej časti, b) chráni klíma, c) znižuje spotreba vody, d) zvyšuje úžitková hodnota prenajímanej nehnuteľnosti,	ČA	Primeraná úprava znenia.

		e) zlepšia životné podmienky užívateľov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pôvodne navrhovaná definícia operuje s pojmami, ktoré sú vágne a v praxi neoveriteľné a zároveň ani nevyplývajú z praxe alebo osobitnej legislatívy.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1063 v spojení s § 1065 V § 1063 v spojení s § 1065 žiadame jednoznačne ustanoviť, že pravidlá zvýšenia nájomného podľa § 1065 sa nevzťahujú na dohodu o budúcej výške nájomného, ak sa takáto dohoda uzatvorila podľa § 1063. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 1063 sa v dohode o modernizačných opatreniach môžu zmluvné strany dohodnúť na budúcej výške nájomného. Zo znenia však nie je jasné, či výška dohodnutého nájomného musí rešpektovať strop podľa § 1065 ods. 1 alebo je ponechaná na dohodu zmluvných strán.	ČA	Primerane upravené znenie ustanovení.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1064 V § 1064 žiadame jednoznačne zdefinovať, že účelne vynaložené náklady nájomníka v súvislosti s vystaňovaním alebo vypratáním nezahŕňajú rozdiel medzi cenou nájmu pôvodného (vypratávaného priestoru) a nového priestoru, do ktorého sa nájomník presťahuje počas trvania modernizačných prác. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom tejto pripomienky je zabezpečiť rovnomernejšie postavenie prenajímateľa a nájomníka v zmluvnom vzťahu. Nájomník by mal byť aj v prípade dočasného vystaňovania motivovaný zabezpečiť si bývanie zodpovedajúce jeho príjmovej situácii. Bez požadovaného upresnenia by si totiž mohol nájomník úmyselne nájsť drahšie bývanie alebo priestory s tým, že zvýšené náklady by požadoval uhradiť od prenajímateľa (keďže v dôsledku jeho práva na výkon modernizačných opatrení sa nájomník vystaňoval).	ČA	Ustanovenie primerane upravené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1064 ods. 1 V § 1064 ods. 1 žiadame slová „nájomníkov v dome“ nahradiť slovami „vlastníkov a nájomníkov v dome“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Ustanovenie primerane upravené.

		Odôvodnenie: Podľa predmetného ustanovenia má nájomník právo odmietnuť strpenie modernizačné opatrenia, ak v predmete nájmu trvalo býva. To predpokladá bývanie v bytovom dome, kde je štandardne viac bytov a nebytových priestorov užívaných vlastníkami ako len nájomníkmi. Prihliadnuť preto treba nie ani tak na oprávnené záujmy ostatných nájomníkov v dome, ako skôr na oprávnené záujmy ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1065 ods. 1 V § 1065 ods. 1 žiadame slová „zvýšené nájomné, nepresahujúce desať percent z úhrnu účelne vynaložených nákladov“ nahradiť slovami „zvýšenie nájomného o 10 % z úhrnu skutočne vynaložených nákladov“, podobne ako to je formulované v odseku 2. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné preformulovať ustanovenie ods. 1, aby bolo zrejmé, že prenajímateľ má v súvislosti s výkonom modernizačných opatrení nárok na zvýšenie nájomného najviac o 10 % pôvodného nájomného. Zároveň pod účelne vynaloženými nákladmi by bolo možné rozumieť minimálne náklady na modernizáciu, pri ktorých sa dosiahne užívaniaschopný stav bytu. Neprihliada sa na prípadný záujem prenajímateľa vylepšiť štandard a kvalitu bývania nad úroveň nutného minimálneho štandardu bývania.	ČA	Ustanovenie primerane upravené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1068 až 1081 V § 1068 až 1081 žiadame upraviť možnosť ustanoviť podmienky nájmu a podnájmu bytu určeného na sociálne bývanie v osobitnom predpise. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov Ministerstvo dopravy SR poskytuje dotácie na obstaranie nájomných bytov na účel sociálneho bývania. Poskytnutie dotácie na obstaranie nájomného bytu je podmienené splnením zákonom špecifikovaných a aj zmluvne dohodnutých podmienok žiadateľom, t. j. žiadateľ o dotáciu sa v zmluve o poskytnutí dotácie zaviazal, že pri uzatváraní zmluvy o nájme bytu dodrží podmienky ustanovené v zákone č.	ČA	Ustanovenia boli primerane prepracované.

		443/2010 Z. z. Navrhované znenie Občianskeho zákonníka je v rozpore so zákonom č. 443/2010 Z. z. najmä v ustanoveniach týkajúcich sa 1) Doby nájmu (§ 1073) – zákon č. 443/2010 Z. z. umožňuje uzatvoriť nájomnú zmluvu len na dobu určitú s dobou nájmu najviac na tri roky, resp. 10 rokov v zákonom špecifikovaných prípadoch (napríklad nájomcom je aj osoba so zdravotným postihnutím) s právom na opakované uzavretie nájomnej zmluvy. Nájomca má právo na opakované uzavretie nájomnej zmluvy ak naďalej spĺňa podmienky uvedené v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. (§ 12) (jeho príjem neprevýši stanovené limity). Zákon č. 443/2010 neumožňuje uzavretie nájomnej zmluvy na dobu neurčitú ako sa to navrhuje v navrhovanom Občianskom zákonníku. 2) Peňažnej zábezpeky (§ 1038) – zákon č. 443/2010 Z. z. umožňuje uzavrieť v nájomnej zmluve dohodu o finančnej zábezpeke, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho šesťmesačného nájomného (§ 12 ods. 2), pričom navrhované znenie Občianskeho zákonníka limituje výšku peňažnej zábezpeky na trojnásobok súčtu mesačného nájomného a úhrad za plnenia poskytované s jeho užívaním. 3) Prednájomné právo (§ 1027) – podľa zákona č. 443/2010 Z. z. prenajímateľ (vlastník nájomného bytu) informuje nájomcu o možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu nájomného bytu. V tejto lehote nemá prenajímateľ povinnosť oznámiť nájomcovi svoje rozhodnutie o pokračovaní v prenajímaní bytu. 4) Zvýšenie nájomného z dôvodu modernizácie (§ 1065) – Podľa navrhovaného znenia Občianskeho zákonníka má prenajímateľ právo v dôsledku modernizačného opatrenia žiadať od nájomníka zvýšené nájomné nepresahujúce desať percent z úhrnu účelne vynaložených nákladov ročne. Mechanizmus zvyšovania nájomného v bytoch vo verejnom sektore, ktorý sa uplatňuje aj pre byty obstarané dotáciou poskytnutou z Ministerstvom dopravy SR, je ustanovený vyhláškou č. 281/2024 Z. z. o regulácii cien nájmu bytov vo verejnom sektore, t. j. pre cenu nájmu bytu vo verejnom sektore platí osobitný predpis. 5) Definícia bytu – podľa zákona č. 443/2010 Z. z. je možné nájomnú zmluvu na nájomný byt zavrieť až po nadobudnutí právoplatnosti dokladu o kolaudácii, t. j. priestor spôsobilý na trvalé bývanie. 6) Podmienky uzatvorenia a zániku nájomnej zmluvy, práva a povinnosti nájomcu a prenajímateľa – pri nájomných bytoch na sociálne bývanie obstaraných poskytnutím dotácie od Ministerstva dopravy SR ustanovuje		

		zákon č. 443/2010 Z. z. rámcové podmienky. Vlastník nájomného bytu ako prenajímateľ je pri uzatváraní nájomnej zmluvy nájomnej zmluvy povinný dodržať limitné požiadavky zákona ale s možnosťou individuálneho prístupu k nájomcovi a jeho sociálnemu statusu a spoločensko-ekonomickej situácii. Takže aj keď zákon č. 443/2010 Z. z. vo viacerých oblastiach nájmu bytov ustanovuje prísnejšie požiadavky, teda odlišné od navrhovaného znenia Občianskeho zákonníka, tie nie sú prenajímateľmi využívané paušálne, ale individuálne pri ochrane svojho majetku a pri posúdení špecifickej situácie nájomníka (napríklad opakovane uzatvárané nájomné zmluvy so šesťmesačnou dobou nájmu alebo finančná zábezpeka vo výške šesťmesačného nájomného pri možných rizikových nájomcoch).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1073 V § 1073 žiadame vypustiť transformáciu doby nájmu dohodnutej na dobu určitú na dobu neurčitú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Síce sa stotožňujeme s odôvodnením a snahou budovať funkčné nájomné vzťahy, avšak všeobecne je nájomná zmluva dvojstranným právnym úkonom uzatvoreným medzi prenajímateľom a nájomcom. Práve dĺžka nájmu je jednou z oblastí, ktorá by mala byť ponechaná na zmluvnej voľnosti, zvlášť, ak zmenou zmluvy na dobu neurčitú prenajímateľ natrvalo prichádza o benefit uvoľnenia sa zo zmluvných vzťahov s nájomníkom, hoci nikdy nemal takýto záujem. Uvedené bude v praxi práve znamenať opak, a to umelé ukončovanie nájomných vzťahov v snahe vyhnúť sa tretiemu obnoveniu zmluvy s nájomcom, aj keby prenajímateľ inak súhlasil s pokračovaním nájomného vzťahu.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1077 V § 1077 žiadame vypustiť slová „a to s ohľadom na mieru inflácie alebo na iné ukazovatele“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predmetné slová považujeme za nadbytočné a zbytočne zasahujú do zmluvnej voľnosti prenajímateľa.	N	Uvedené ustanovenie je jasne formulované ako dispozitívne a uvádza typické dôvody zvýšenia nájomného. Vypustením navrhovanej časti by dané ustanovenie stratilo význam (normovalo by samozrejmosť). Pripomienkujúci subjekt však netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, rozpor nevzniká.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1079 V § 1079 žiadame preformulovať nadpis paragrafu, aby korešpondoval s obsahom predmetného paragrafu.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 1079 sa v podstate vylučuje aplikácia § 1077 a 1078 v prípade, že došlo k modernizácii budovy alebo jej časti, pretože nároky prenajímateľa na zvýšenie nájomného z tohto titulu sú riešené v § 1063 a 1065. Použitý nadpis paragrafu je však zavádzajúci, keďže pre modernizáciu budovy alebo jej časti je možné zvýšiť nájomné.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1081 v spojení s § 1102 V § 1081 v spojení s § 1102 žiadame doplniť ako ďalší dôvod výpovede z nájmu bytu zo strany prenajímateľa (§ 1102), ak nájomca užíva byt na podnikateľské účely bez súhlasu prenajímateľa a to z dôvodu, že podnikanie môže viesť k nadmernému opotrebovaniu bytu a spoločných častí a zariadení bytového domu, poškodzovaniu spoločných priestorov alebo sústavnému narušovaniu pokojného bývania. Išlo by sa o hrubé porušovanie povinností zo strany nájomcu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nájomcovia sú povinní dbať na to, aby v dome vytvorili prostredie zabezpečujúce ostatným obyvateľom nerušený výkon ich práv, pričom podnikaním môže dôjsť k nadmernému obťažovaniu vzhľadom na to, že činnosťou nájomníka môže dôjsť k produkovaniu pachu, hluku, prachu, vibrácií alebo iných emisií, ktoré by obťažovali susedov nad mieru primeranú pomerom. Nezanedbateľný je aj zvýšený pohyb cudzích osôb (ak si podnikanie vyžaduje návštevy klientov, zvýši sa frekvencia cudzích osôb v spoločných priestoroch domu, čo môže narušiť súkromie a prípadnú bezpečnosť obyvateľov bytového domu).	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1081 ods. 2 V § 1081 ods. 2 žiadame podmieniť možnosť podnikania v nájomnom byte súhlasom prenajímateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podnikaním môže dôjsť k nadmernému obťažovaniu vzhľadom na to, že činnosťou nájomníka môže dôjsť k produkovaniu pachu, hluku, prachu,	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

		vibrácií alebo iných emisií, ktoré by obťažovali susedov nad mieru primeranú pomerom. Nezanedbateľný je aj zvýšený pohyb cudzích osôb (ak si podnikanie vyžaduje návštevy klientov, zvýši sa frekvencia cudzích osôb v spoločných priestoroch domu, čo môže narušiť súkromie a prípadnú bezpečnosť obyvateľov bytového domu).		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1081 ods. 3 V § 1081 ods. 3 žiadame za slová „v byte zvierat“ vložiť slová „so súhlasom prenajímateľa a“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prenajímateľ by mal mať rozhodujúce slovo v tom, či súhlasí s chovaním zvierat v jeho byte. Chovom zvierat v nájomnom byte môže dôjsť k nadmernému opotrebeniu a poškodeniu bytu, ako aj k obťažovaniu susedov.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1081 ods. 4 V § 1081 ods. 4 žiadame za slovami „odsekov 1 až 3“ nahradiť čiarku slovom „alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Použitá čiarka naznačuje, že v odseku sú vymenované kumulatívne dôvody, ktoré musia byť všetky splnené, aby mohol prenajímateľ od nájomnej zmluvy odstúpiť. Odporúčame to zmeniť na alternatívne dôvody, t. j. prenajímateľ by mal právo odstúpiť od zmluvy, ak a) nájomník, napriek upozorneniu prenajímateľa, užíva byt v rozpore s odsekmi 1 až 3, alebo b) nájomník hrubo poruší svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu, pre ktoré môže prenajímateľ nájom vypovedať a ak tým nájomník spôsobuje závažné škody alebo ťažkosti prenajímateľovi alebo osobám, ktoré bývajú v dome.	ČA	Odsek 4 bol vypustený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1083 ods. 2 V § 1083 ods. 2 žiadame doplniť, že ak v súvislosti s výkonom stavebnotechnických úprav bude prenajímateľ požadovať navýšenie finančnej zábezpeky, je nájomník povinný mu vyhovieť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Stavebné úpravy bytu na účel jeho prispôsobenia z dôvodu zmeny	ČA	Ustanovenie bolo upravené. Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky.

		zdravotného stavu nájomníka môžu byť nákladné. Rovnako tak následné stavebné úpravy na účel navrátenia bytu do pôvodného stavu. Ak nájomník pri skončení nájmu svoju povinnosť nesplní, teda nenavráti byt do pôvodného stavu, vybratá finančná zábezpeka (ktorá primárne kryje nedoplatky na nájomnom a škody na byte), môže byť nedostatočná pre navrátenie bytu do pôvodného stavu.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1084 V § 1084 žiadame doplniť, že prenajímateľ je v súvislosti so zvýšením počtu členov domácnosti oprávnený jednostranne zvýšiť preddavky na úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zvýšením počtu členov domácnosti sa zvýši aj spotreba služieb spojených s užívaním bytu, osobitne spotreba vody či elektriny. Bez priebežného zvýšenia úhrad za služby spojené s užívaním bytu sa tak v praxi stáva, že po doručení ročného vyúčtovania je vysoký nedoplatok, ktorý má povinnosť uhradiť vlastník bytu ako odberateľ. Ten keď s týmto zvýšením konfrontuje nájomníka, ten často odmieta zvýšený nedoplatok uhradiť, alebo nedisponuje dostatočnými prostriedkami na takého neočakávané výdavky. Takáto úprava je aj na prospech nájomníka, keďže zabezpečuje predvídateľnosť jeho výdavkov na bývanie.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1101 ods. 3 písm. b) a c) 28. V § 1101 ods. 3 žiadame vypustiť písmená b) a c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Považujeme za neakceptovateľné predlžovať výpovednú dobu nájomníkovi, ktorý hrubo porušil svoje povinnosti len preto, že nájom trval dlhšiu dobu alebo bol dohodnutý na dobu neurčitú. Musí im postačovať všeobecná výpovedná doba stanovená v § 1101 ods. 2. Je potrebné zdôrazniť, že Občiansky zákonník má regulovať vzťahy medzi súkromnoprávnymi subjektami, ktoré majú mať rovnocenné postavenie. Prenajímateľ nesmie byť Občianskym zákonníkom nútený byť v slabšej pozícii z dôvodu sociálnej ochrany nájomníka. Sociálnu politiku robí štát prostredníctvom iných nástrojov; nemá ju prenášať na prenajímateľa, ak ju tento nechce robiť dobrovoľne. Takisto treba zdôrazniť, že vzhľadom na realie slovenského trhu s bývaním tvoria prenajímateľov predovšetkým fyzické osoby disponujúce	ČA	Ustanovenie primerane upravené.

		jedným alebo dvomi bytmi financovanými hypotékou. Inštitucionálni prenajímatelia, známi v zahraničných jurisdikciách, na Slovensku neexistujú a ak aj časom nejakí vzniknú, na nájomné vzťahy v ich pôsobnosti sa bude nazerať optikou ochrany spotrebiteľa. Tá so sebou prinesie zvýšenú ochranu nájomníka.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1102 ods. 1 a 2 V § 1102 žiadame zlúčiť odseky 1 a 2 a zároveň ponechať všetky uvedené výpovedné dôvody na strane prenajímateľa bez ohľadu na dobu trvania nájomného vzťahu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo podmieňovať možnosť výpovede, ak prenajímateľ potrebuje byt pre seba alebo pre svoju blízku osobu, len na dohodnutie nájomnej zmluvy na dobu neurčitú. Životná situácia prenajímateľov sa môže zmeniť z hodiny na hodinu. V prípade nájmu na dobu určitú, ako aj nájmu na dobu neurčitú platí výpovedná doba, ktorá je minimálne dva mesiace. Za toto obdobie sa môže nájomník zariadiť a nájsť si iné bývanie. Doba určitá pritom môže znamenať aj päť ročný nájomný vzťah, nielen nájom na niekoľko mesiacov, či rok.	N	Pripomienkujúci subjekt netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, rozpor nevzniká.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1102 ods. 3 V § 1102 žiadame vypustiť odsek 3. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosti prenajímateľa stanovené v tomto odseku sú ľahko obíditeľné a ťažko vymožitelné. Životná situácia prenajímateľov sa môže zmeniť z hodiny na hodinu externými faktormi, nezávislými od ich vôle a dôvod výpovede (napríklad uvoľnenie bytu pre potreby bývania starého rodiča, ktorý do doby nasťahovania zomrie, prípadne nebude schopný bývať sám a pod.). Predmetné ustanovenie preto požadujeme vypustiť bez náhrady.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1104 ods. 3 písm. a) V § 1104 ods. 3 písm. a) žiadame skrátiť lehotu, po uplynutí ktorej môže prenajímateľ odstúpiť od nájomnej zmluvy pre nezaplatenie nájomného zo strany nájomníka. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.

		Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia môže prenajímateľ odstúpiť od nájomnej zmluvy pre nezaplatenie nájomného zo strany nájomníka, ak je tento v omeškaní s platením minimálne dva mesiace po splatnosti nájomného. S prihliadnutím na navrhovanú splatnosť nájomného mesiac pozadu (§ 1036), to znamená, že nájomník môže tri mesiace užívať byt bez zaplataenia nájomného, než môže prenajímateľ odstúpiť od nájomnej zmluvy. Zábezpeku však môže prenajímateľ vybrať najviac vo výške trojnásobku mesačného nájomného (§ 1038), čo znamená, že prenajímateľ nemá v prípade odstúpenia od zmluvy zábezpekou krytú prípadnú náhradu škody, ktorú nájomník spôsobí na prenajatom byte ani náklady na navrátenie bytu do pôvodného stavu. Navyše, v prípade nespolupracujúceho nájomníka, sa náklady na uvoľnenie bytu do dispozície prenajímateľa zvýšia o súdne a exekučné náklady a ušlý zisk z prenájmu po dobu, než bude byt vypratany. Odstúpenie od zmluvy sa predpokladá práve v prípade nespolupracujúcich nájomníkov, ktorí porušujú nájomnú zmluvu obzvlášť závažným spôsobom či poškodzujú byt a na základe praktických skúseností sa títo nájomcovia dobrovoľne včas nevysťahujú. Dlhá lehota na odstúpenie od nájomnej zmluvy tak prenajímateľovi spôsobuje značné finančné škody. Riešením je skrátenie lehoty, po uplynutí ktorej môže prenajímateľ odstúpiť od nájomnej zmluvy. Samotná dôvodová správa v tomto smere ako príklad dobrej praxe poukazuje na rakúsky Mietrechtsgesetz (MRG), kde sa umožňuje odstúpiť od nájomnej zmluvy už pri nezaplatení nájomného 8 dní po lehote splatnosti. Takisto treba zdôrazniť, že vzhľadom na realie slovenského trhu s bývaním tvoria súkromných prenajímateľov predovšetkým fyzické osoby disponujúce jedným alebo dvomi bytmi financovanými hypotékou. Nutnosť prenajímateľa mesiace hradieť náklady spojené s užívaním bytu namiesto neplatiča zo svojho rodinného rozpočtu je neprimeraným bremenom pre neinštitucionálneho prenajímateľa, ktorý nevie vytvárať rezervné fondy na kapitálové krytie rizika neplatičstva. Sociálnu politiku robí štát prostredníctvom iných nástrojov; nemá ju prenášať na súkromného prenajímateľa.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1112 ods. 4 V § 1112 žiadame vypustiť odsek 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je účelom tohto ustanovenia snaha zabrániť špekulatívnemu uzatváraníu zmlúv o podnájme namiesto nájomných zmlúv v snahe vyhnúť sa automatickej obnove nájmu bytu alebo predĺženiu	N	Pripomienkujúcu subjekt netrvá na zásadnom charaktere pripomienky, rozpor nevzniká.

		nájmu/zmene nájmu z doby určitej na dobu neurčitú. Vyššie spomínané inštitúty (tak v pôvodnom znení, ale ja v navrhovanom) však spôsobujú nerovnomerné postavenie medzi prenajímateľom a nájomníkom a práve silnejšie postavenie nájomníka v legislatívnej úprave nájomných vzťahov vedie prenajímateľov ku kreativite a obchádzaniu ustanovení zákona. Situáciu už poznáme z minulosti, kedy prílišná ochrana nájomcu a neflexibilita nájomného vzťahu viedla k obchádzaniu zákona zo strany prenajímateľov a dokonca k neprenajímaniu dokončených bytov z dôvodu vyhnúť sa rizikám nerovnovážne nastavených nájomných vzťahov. Aj toto bol jeden z dôvodov, prečo bol do právneho rámca zavedený zákon č. 98/2014 Z. z. o krátkodobom nájme bytu a vyššia flexibilita nájomných vzťahov, čo pomohlo rozšíriť nájomný trh. Dlhodobým cieľom štátnej bytovej politiky je rozvoj nájomného bývania a práve vyrovnanie právneho postavenia prenajímateľa a nájomníka v nájomných vzťahoch je jedným zo základných predpokladov, ako bolo konštatované aj v koncepcii „Bytová politika do r. 2030“, ktorú schválila vláda SR. Len zvýšením flexibility nájomných vzťahov a rovnovážnosťou postavenia prenajímateľa voči nájomcovi aj v rámci dlhodobějších nájmov (aj podľa našich vznesených pripomienok) sa podľa nášho názoru podarí docieľiť, aby sa vytvoril regulárny nájomný trh a prenajímateľa neobchádzali systém aj napríklad cez inštitút podnájmu, nájmov bez nájomných zmlúv alebo ponechávali byty prázdne, aby sa vyhli škodám.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1482 V § 1482 ods. 3 žiadame slová „tri roky“ nahradiť slovami „desať rokov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri dodávaní zhotovenej stavby, ktorej životnosť je 70 – 100 rokov je vhodné poskytnúť záručnú dobu päť až desať rokov, pretože všetky konštrukčné vady a nedostatky sa za prvé dva až tri roky nemusia prejaviť. Pravidelne sa stretávame s prípadmi, že zhotoviteľ stavby v snahe ušetriť nedodrží technologický postup alebo použije menej kvalitné materiály (než fakturoval investorovi), pričom sa spolieha, že vady sa preukážu až po uplynutí záručnej doby. Stavebníci a investori sú v tomto prípade v nevýhodnom postavení.	ČA	Ustanovenie bolo upravené po dohode z rozporového konania dňa 29.1.2026.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1487 ods. 3 V § 1487 ods. 3 žiadame vypustiť slová „ktorého výstavba bola začatá na základe stavebného povolenia“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

		Odôvodnenie: Stavba bytového domu podliehala podľa zákona č. 50/1976 Zb. vydaniu stavebného povolenia. Podľa nového Stavebného zákona, zákona č. 25/2025 Z. z. takáto stavba môže byť realizovaná na základe rozhodnutia o stavebnom zámere a následného overenia projektu stavby. Z uvedeného dôvodu považujeme slová „ktorého výstavba bola začatá na základe stavebného povolenia“ za nadbytočné.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1906 až 1908 V § 1906 až 1908 žiadame prevziať definície uvedené v zákone NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Definície uvedené v zákone NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov sú dlhodobo ustálené a viažu sa aj na procesy Stavebného zákona ako jediného konania, ktorým sa vo výsledku povoľuje užívanie stavby na určený účel, prípadne sa určujú podmienky užívania stavby.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná doplnením nového odseku 2 v § 1905.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1933 V § 1933 žiadame explicitne doplniť výslovnú povinnosť vlastníka bytu a nebytového priestoru v bytovom dome zabezpečiť správu domu, ktorý je bytovou budovou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V platnom znení zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je táto povinnosť ustanovená v § 6. Navrhované ustanovenia preberajú a zrejme nahrádzajú niektoré formulácie zo zákona č. 182/1993 Z. z., avšak znenie úprav nie je známe. Pre prípad, že úmysel zákonodarcu je nahradiť časť týkajúcu sa stanovenia povinnosti správy bytového domu, žiadame doplniť explicitne povinnosť zabezpečiť správu bytového domu do § 1933. Súčasné znenie § 1933 túto povinnosť formuluje príliš vágne.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná doplnením nového odseku 2 v § 1905.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 1938 ods. 3 V § 1938 ods. 3 žiadame vypustiť slová „povinná oznámiť vykonávanie stavebných úprav bytu alebo nebytového priestoru príslušnému stavebnému úradu. Zároveň je“.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 25/2025 Z. z. stavebné úpravy v bytových domoch v zásade nevyžadujú ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere s následným overením projektu. Nie je preto zrejmé, z akého dôvodu je osoba zodpovedná za správu domu povinná oznámiť vykonávanie stavebných úprav bytu alebo nebytového priestoru príslušnému stavebnému úradu. Stavebný úrad nemá v kompetencii riešiť susedské vzťahy, a nie je oprávnený vykonať štátny stavebný dohľad na posúdenie rozsahu stavebných úprav, prípadne udeliť pokutu. Štátny stavebný dohľad môže vykonať len príslušný stavebný inšpektorát.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Štvrtej časti tretej a štvrtej hlave V štvrtej časti tretej a štvrtej hlave žiadame doplniť prechodné ustanovenia k návrhu zákona, v ktorých bude uvedené, že na nájomné vzťahy uzatvorené pred účinnosťou tohto zákona sa vzťahujú predpisy v znení účinnom do 31. júna 2027. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie Občianskeho zákonníka má nadobudnúť účinnosť 1. júla 2027. V záujme stability právnych vzťahov a osobitne v súvislosti so zámerom zrušiť zákon č. 98/2014 Z. z. o krátkodobom nájme bytu v znení neskorších predpisov považujeme za potrebné doplniť prechodné ustanovenia, podľa ktorých na nájomné vzťahy uzatvorené do 31. júna 2027 sa budú vzťahovať ustanovenia pôvodných právnych noriem, účinných do 31. júna 2027.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Dôvodovej správe osobitnej časti k § 1025 V dôvodovej správe osobitnej časti k § 1025 žiadame bližšie špecifikovať, či sa predmetné ustanovenie týka aj bytov, ktoré sú prenajaté na dobu neurčitú alebo je v nich opakovane uzatváraná nájomná zmluva na dobu určitú a celková doba nájmu presiahne päť rokov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu sa ako príklad verejného registra, do ktorého sa zapisujú údaje o prenajatej veci, uvádza kataster nehnuteľností.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení dôvodovej správy.

		Do katastra nehnuteľností sa údaje o nájomnom vzťahu zapisujú, avšak len v prípade nájomných vzťahov k pozemkom a pokiaľ trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (§ 1 ods. 1 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov). Žiadame bližšie špecifikovať, či sa povinnosť evidencie vzťahuje aj na byty a ako sa posudzuje splnenie iných podmienok, napríklad vyššie uvedenej podmienky trvania nájmu aspoň päť rokov. Nájomná zmluva totiž môže byť uzatvorená na dobu neurčitú a trvať len jeden rok. Alebo je uzatvorená na dobu určitú na tri roky a následne sa dohodne pokračovanie nájmu na ďalšie tri roky, čiže celkovo bude nájomný vzťah trvať šesť rokov.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 55 Znenie § 55 žiadame uviesť do súladu s § 54 ods. 1, pretože dochádza k založeniu určitej formy fikcie doručenia v prípade doručovania prevádzkovateľom poštových služieb, kde je možné doručovať s „doručenkou“. Definícia tejto fikcie je však nesúladná s § 54 ods. 1, najmä s úpravou pojmu „dôjdenia“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená úprava by v budúcnosti mohla predstavovať aplikačnú prekážku pre jej nejednoznačnosť a vzájomný nesúlad.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná spresnením odôvodnenia v dôvodovej správe.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 73 V § 73 žiadame doplniť tretiu vetu, ktorá znie takto: „Ak strana plnenie podľa druhej vety prijala, má sa za to, že udelila súhlas na upustenie od formy.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V § 73 druhej vete sa predpokladá súhlas druhej strany na plnenie. Nie je úplne zrejmé akú formu má mať tento súhlas, resp. ako sa bude v prípade sporu preukazovať.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; pripomienkujúci subjekt však ďalej netrvá na zásadnom charaktere pripomienky.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	§ 658 ods. 4 V § 658 ods. 4 žiadame ustanoviť lehotu tak, aby nedochádzalo k nejednoznačným výkladom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

		Ustanovenie „v primeranej lehote“ nepovažujeme za dostatočné a žiadame lehotu konkretizovať, aby nedochádzalo k problémom v aplikačnej praxi.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Princípom Nadpis nad čl. 1 „Základné princípy“ navrhujeme nahradiť slovom „Princípy“ resp. „Základné zásady“, princípy predstavujú fundamentálne základy občianskeho práva hmotného a sú si v zásade rovnocenné teda neexistujú „nezákladné princípy“, pred ktorými majú základné princípy prednosť resp., ktorým by boli nadradené. Všeobecne k návrhu predloženého zákona odporúčame: ponechať právnu úpravu, ktorá bola doteraz upravená v osobitných predpisoch, v osobitných predpisoch. Občiansky zákonník by mal obsahovať základné meritum upravovanej oblasti, podrobnosti, hlavne ak ide o rozsiahlu úpravu práv a povinností subjektov, by mala zostať predmetom úpravy v osobitných predpisoch. Občiansky zákonník je po tejto úprave zbytočne príliš rozsiahly. materiál, pokiaľ v takomto rozsahu mení danú právnu úpravu, mal byť predložený do medzirezortného pripomienkového konania aj s novelami dotknutých predpisov. definície pojmov, ktoré sú prevzaté z iných právnych predpisov neuvádzať duplicitne, ale riešiť ich odkazom na osobitné právne predpisy. Navrhujeme, aby v úvodných ustanoveniach bol upravený princíp prednosti alebo výberu použitia občianskeho/obchodného zákonníka. Občiansky zákonník je základným prameňom súkromného práva a ako je uvedené v dôvodovej správe má výnimočné a osobitné postavenie v systéme súkromného práva. V čl. 2 ods. 1 odporúčame slová „súkromnoprávne záležitosti“ nahradiť slovami „súkromnoprávne veci“. V čl. 6 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Uvedené neplatí v prípade osôb, u ktorých bolo rozhodnuté o obmedzení spôsobilosti na právne úkony.“. V čl. 7 sa navrhujeme ustanoviť analogiu legis, navrhujem upraviť aj analogiu iuris ako subsidiárnu v prípade že zákon ako taký bude mlčať a teda je odôvodnené aby sa postupovalo podľa fundamentálnych základov, z ktorých vychádza občianske právo. Čl. 9 odporúčame slová „právne relevantné sľuby“ nahradiť slovom „prísľub“ alebo odporúčame zaviesť definíciu pojmu „právne relevantné sľuby“, aspoň minimálne v rámci dôvodovej správy. Nadpis pod čl. 11 odporúčame formulovať ako princíp obdobne ako pri čl. 2 až 10, napríklad takto: „Princíp prezumpcie dobromyseľnosti“; zároveň odporúčame zjednotiť používanie pojmov prezumpcia a domnienka v čl. 6.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Prvej časti V dôvodovej správe sa k § 8 uvádza: „Preberá sa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka“. V § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka je podnikanie definované ako „sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.“ V návrhu nového Občianskeho zákonníka nie je definícia podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka prevzatá v celosti. Absentuje časť „alebo na účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.“ A z dôvodovej správy nevyplýva, že by sa táto časť Obchodného zákonníka nemala prebrať. Odporúčame doplniť definíciu do návrhu zákona v celosti ako to vyplýva z § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka alebo potom odporúčame upraviť dôvodovú správu. V § 16 ods. 1 odporúčame druhú vetu uviesť v jednotnom čísle - „Podnikateľ zapísaný ... uvádza“. V § 17 ods. 2 odporúčame slová „podľa odseku 1 písm. a) až d)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a) až c)“. V § 18 ods. 1 odporúčame slová „(právne predmety)“ nahradiť slovami „(ďalej len „právne predmety“)“, teda zaviesť pre tento pojem legislatívnu skratku. Obdobne odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre slová uvedené v zátvorke v § 54 ods. 1, § 86 ods. 1, § 94, § 106 ods. 2, § 109 ods. 1, § 114, § 141 a § 167. V § 19 ods. 2 druhej vete odporúčame za slovo „hromadný“ vložiť slovo „právny“. V § 21 ods. 2, ak je zámerom predkladateľa zaviesť pre slová „nehnutelné veci“ legislatívnu skratku, odporúčame slovo „(nehnutelnosťami)“ nahradiť slovami „(ďalej len „nehnutelnosti“)“ a takto zavedenú legislatívnu skratku používať v celom zákone. V § 23 odporúčame na konci vety pripojiť slová „a obyčajov“. V § 27 odporúčame slová „nehnutelných veciach“ nahradiť slovom „nehnutelnostiach“ v nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku k § 21 ods. 2. V dôvodovej správe sa k § 33 uvádza: „Preberá sa pravidlo podľa pôvodného § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré je doplnené o nebytové priestory a prirodzený korektív trvalého užívania.“ Aktuálne platný a účinný Občiansky zákonník v § 121 ods. 2 ustanovuje „Príslušenstvom bytu sú vedľajšie miestnosti a priestory určené na to, aby sa s bytom užívali.“ Nie je zrejmé, prečo sa v novom Občianskom zákonníku pred slová „vedľajšie miestnosti a	ČA	

		priestory“ uviedlo slovo „aj“ a teda nie je zrejmé, čo okrem vedľajších miestností a priestorov môže byť príslušenstvom bytu alebo nebytového priestoru. Odporúčame slovo „aj“ vypustiť alebo doplniť do dôvodnej správy, čo sa považuje za príslušenstvo bytu, keďže pôvodné taxatívne vymedzenie (v § 121 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb.) sa zmenilo na demonštratívne vymedzenie. § 36 odporúčame preformulovať tak, aby začínal slovami „Plodom je to, čo ... a úžitkom je“. V nadpise pod § 39 odporúčame za slovo „práv“ vložiť čiarku. V § 44 odporúčame slová „uskutočnenom fyzickou osobou nepodnikateľom niekto“ nahradiť slovami „fyzická osoba - nepodnikateľ“. V § 45 je používaný pojem „bežná zmluva nízkej hodnoty“, pričom v dôvodovej správe je uvedené, že takáto zmluva je napríklad kúpa zmrzliny. Odporúčame, aby bola doplnená definícia pojmu „bežná zmluva nízkej hodnoty“ zreteľným finančným ohraničením. V § 47 ods. 2 absentuje demonštratívny výpočet, ako si môže konajúca osoba spôsobiť dočasný stav duševnej poruchy, napríklad požitím omamných a psychotropných látok a podobne. Odporúčame doplniť tieto spôsoby kvôli lepšej zrozumiteľnosti a jednoznačnosti predmetného ustanovenia (aspoň do dôvodnej správy). V § 52 ods. 2 odporúčame časť vety pred bodkočiarkou preformulovať napríklad takto: „Strana, ktorá nie je oprávnená žiadať o schválenie, môže určiť na schválenie lehotu alebo môže svoj prejav vôle zrušiť, ak pri uzavretí zmluvy o potrebe schválenia nevedela ani nemusela vedieť“, V § 52 ods. 3 slová „súhlas udelený“ nahradiť slovami „schválenie prejavu vôle“. V § 55 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „došlého“ pre nadbytočnosť a zároveň slovo „prevádzkovateľa“ nahradiť slovom „poskytovateľa“; obdobne táto pripomienka platí pre § 57 ods. 1. V § 60 ods. 1 odporúčame slovo „predpísaným“ nahradiť slovom „ustanoveným“. V § 63 odporúčame v odseku 1 vypustiť slovo „tohto“ (2x) a v odseku 2 písm. a) slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktoré“ a vypustiť slovo „tohto“ ako nadbytočné. V § 68 ods. 1 odporúčame za slová „Ak dohoda strán alebo osobitný predpis“ doplniť slová „alebo iný právne záväzný dokument“. V § 69 odporúčame za slovo „zápisnici“ vložiť čiarku. V § 73 odporúčame za slovo „druhej“ vložiť slovo „strany“. V § 75 ods. 2 odporúčame slovo „verejne“ nahradiť slovami „alebo ktorá je verejne známa,“ alebo „konajúca osoba ju používala verejne.“. V § 76 odporúčame slová „sa stávajú“ nahradiť slovom „sú“.		

		V § 77 ods. 1 odporúčame slová „sa považuje za dodržanú“ nahradiť slovami „je zachovaná“ obdobne ako v § 75 a § 76; pripomienka platí primerane aj pre § 78. V § 77 ods. 2 odporúčame upraviť odkaz na § 1993. Z dôvodovej správy vyplýva, že by to malo byť ustanovenie § 1992. V § 79 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „alebo adresátom“ pre nadbytočnosť. V § 92 ods. 3 odporúčame slová „udelenia súhlasu“ nahradiť slovom „schválenia“ a slová „súhlas príslušného orgánu“ nahradiť slovami „schválenie príslušným orgánom“. V nadpise pod § 99 odporúčame slovo „Konverzia“ nahradiť iným vhodným výrazom. V § 111 ods. 1 písm. a) odporúčame za slovo „ktorého“ vložiť slovo „druhou“. V § 115 odporúčame, aby bolo doplnené, že podnikateľ nemôže udeliť generálnu plnú moc spojenú s výkonom jeho činností vyplývajúcich mu z podnikania. Uvedené platilo aj doteraz a je k tomu aj rozsiahla judikatúra. Takýmto generálnym plnomocenstvom dochádza k obchádzaniu inštitútu štatutárneho orgánu. § 118 sa nazýva „Prevádzkové plnomocenstvo a konanie vedúceho organizačnej zložky“, ale ďalej v texte predmetného ustanovenia sa používa pojem „poverenie“. Odporúčame, aby sa v rámci predmetného ustanovenia používal len jeden pojem, a to buď plnomocenstvo alebo poverenie. S ohľadom na uvedené odporúčame upraviť predmetné ustanovenie. V § 121 odporúčame na koniec prvej vety pripojiť slová „a s ohľadom na jeho rozumové schopnosti dokáže v plnej miere porozumieť obsahu právneho úkonu“. V § 135 odporúčame, aby za najnižšiu časovú jednotku na počítanie času bol deň. Podľa aplikačnej praxe a doterajšej právnej úpravy hodiny a minúty nemajú špecifickú relevanciu pre počítanie času a zároveň odporúčame vypustiť odsek 2, keďže pojem „prirodzené uplynutie času“ nie je právne uchopiteľný pojem. V § 148 ods. 2 odporúčame slová „(§ 143)“ nahradiť slovami „podľa § 143“ a slová „(§ 144)“ nahradiť slovami „podľa § 144“; obdobne táto pripomienka platí pre § 150 ods. 1 a § 159 ods. 1. V § 158 ods. 2 odporúčame slová „157ods. 4“ nahradiť slovami „§ 157 ods. 4“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Druhej časti V § 171 ods. 2 sa uvádza, že keď sa zistí, že osoba vyhlásená za mŕtvu žije, tak sa na rozhodnutie súdu o vyhlásení za mŕtveho sa neprihliada. Podľa § 230	ČA	

	zákona č. 161/2025 Z. z. „Ak sa zistí, že ten, kto bol vyhlásený za mŕtveho, je nažive, súd aj bez návrhu začne konanie a vydá rozsudok, ktorým rozhodnutie o vyhlásení za mŕtveho zruší.“ Súd musí zrušiť svoj prvotný rozsudok. Z uvedeného dôvodu odporúčame upresniť predmetné ustanovenie. V § 173 ods. 1 druhej vete odporúčame nahradiť slovo „právnej“ slovom „právne“. V § 174 ods. 3 odporúčame nahradiť slovo „zmeny“ slovom „zmenu“. V § 175 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „a to“ a v ods. 2 odporúčame za slovami „pre chorobnú závislosť“ vypustiť čiarku a slová „a to“. § 177 by mal byť skôr súčasťou zákona č. 161/2015 Z. z., pretože upravuje už procesnoprávnu stránku a to je konanie súdu. Občiansky zákonník je hmotnoprávnym a nie procesnoprávnym predpisom. V § 181 odporúčame vložiť za slovami „ktoré nie je krátkodobé“ čiarku a následne vypustiť slová „a pre ktoré“. V § 182 písm. b) odporúčame text ustanovenia upraviť takto: „b) si to vyžaduje ochrana záujmov toho, koho pobyt nie je známy, ak túto ochranu nemôže zabezpečiť iný zástupca“. V § 183 ods. 1 odporúčame vložiť čiarku za slová „ak sa to neprieči účelu“ a v ods. 2 odporúčame slovo „mám“ nahradiť slovom „má“. V § 186 ods. 2 chýba ustanovenie lehoty, dokedy môže takéto predĺženie trvať bez nového rozhodnutia súdu. Máme za to, že by vôbec takýto stav bez toho, aby súd rozhodol o predĺžení alebo stanovení novej lehoty nemal existovať alebo ak, tak len na veľmi krátky časový úsek. V § 188 odporúčame slovo „obecanebo“ nahradiť slovami „obec alebo“. V § 189 odporúčame vložiť čiarku za slovo „opatrovanca“. V § 191 ods. 5 odporúčame vypustiť slovo „mu“ v mieste jeho prvého výskytu. V § 195 ods. 2 odporúčame vložiť čiarku za slová „opatrovanca potrebné“. V § 196 ods. 2 písm. a) odporúčame slovo „údaj“ nahradiť slovom „údaje“ a v ods. 3 odporúčame vložiť čiarku za slová „podstatné dokumenty“. V § 198 odporúčame vypustiť čiarku za slovami „opatrovník zomrie“. V § 199 odporúčame doplniť na koniec ustanovenia písmen a) a b) čiarku. V § 202 ods. 1 odporúčame prvú vetu upraviť takto: „Podporcom nemôže byť, kto nie je spôsobilý na právne úkony, ani ktorého záujmy sú v kolízii so záujmami podporovaného.“; v ods. 3 odporúčame upraviť ustanovenie dvomi vetami. Za slovami „viac podporcov“ odporúčame čiarku nahradiť bodkou a slová „Ak im podporovaný ...“ použiť ako začiatok novej vety. V § 209 ods. 2 odporúčame na konci ustanovenia úpravu v znení: „...meno a prejavy osobnej povahy a právo žiť v priaznivom životnom prostredí.“.	

		V § 210 ods. 2 odporúčame nahradiť slová „na základe“ slovom „podľa“. V § 211 odporúčame doplniť na koniec textu ustanovenia bodku. V nadpise § 212 odporúčame nahradiť slovo „osbnosti“ slovom „osobnosti“. V § 215 odporúčame slovo „odchylne“ nahradiť slovom „odchýlne“. V § 218 ods. 3 odporúčame za slovami „ich prvých členov“ vypustiť čiarku a slová „a to“. V § 219 ods. 1 odporúčame úpravu druhej vety v znení: „Ak bolo v zakladateľskom úkone určené sídlo označením obce bez určenia adresy, uvedie sa najneskôr v návrhu na zápis do registra.“. V § 220 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „tak“ a v ods. 4 odporúčame vypustiť prvú čiarku. V § 221 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „tak“. V § 222 ods. 3 odporúčame doplniť dôvodovú správu. Domnievame sa, že by pre takéto prípady mala platiť úprava bezdôvodného obohatenia a náhrady škody, pokiaľ nemožno s ohľadom na okolnosti (neplatná právnická osoba) požadovať, aby vzťah trval, a aby sa ďalej konalo s neplatným subjektom. V § 223 druhej vete odporúčame pripojiť tieto slová „postavenie a právomoci iných orgánov právnickej osoby musia byť jasne a zreteľne definované v zakladateľskom úkone.“. V § 224 odporúčame, aby bolo výslovne uvedené, že predmetný § 224 výslovne ustanovuje fyzickú osobu, pretože § 225 osobitne upravuje právnickú osobu ako člena orgánu, teda v názve ako aj v texte ustanovenia § 224 všade tam, kde sa používa slovo „osoba“ žiadame doplniť, že sa jedná o „fyzickú“ osobu. Namiesto pojmu „svojprávna“ by sme navrhli uviesť „musí byť plnoletá a musí mať spôsobilosť na právne úkon v plnom rozsahu.“ V druhej vete žiadame doplniť pred slovo „súhlas“ slovo „výslovný“. Z dôvodovej správy ani z ustanovenia zákona nie je zrejmá forma takéhoto súhlasu, uvedené taktiež navrhujeme doplniť. Zároveň odporúčame v dôvodovej správe bližšiu špecifikáciu nového inštitútu: „súhlas s členstvom v orgáne“, a to akému orgánu sa súhlas s členstvom predkladá. V § 225 ods. 1 odporúčame doplniť odkaz na § 224, ktorý ustanovuje podmienky. V § 225 ods. 2 odporúčame znenie ustanovenia v podobe „Ak sa člen orgánu zapisuje do verejného registra, uvedie sa k právnickej osobe ako členovi orgánu aj fyzická osoba, ktorá ju v tomto orgáne zastupuje.“. V § 225 ods. 3 navrhujeme doplniť za slová „nerozdielne s“ slovo „fyzickou“. V § 226 ods. 2 druhá veta odporúčame s ohľadom na znenie § 227 na konci pripojiť slová „pokiaľ nie je dohodnuté inak.“, lebo z § 227 vyplýva, že schôdzu môže zvolať aj iná osoba a zároveň slovo „schôdza“ nahradiť slovom „zasadnutie“ (aby došlo k zjednoteniu terminológie).	

		V § 227 ods. 1 odporúčame vypustiť za slovami „vyhotovenie zápisnice“ čiarku a slová „a to“. V § 228 ods. 2 a 3 odporúčame vložiť medzi slová „splnomocnený zástupca“ a slovo „platí“ čiarku. V § 229 ods. 4 odporúčame medzi slovami „zakladateľského úkonu“ a slovom „stanov“ nahradiť slovo „alebo“ čiarkou. V § 230 odporúčame v ods. 1 vypustiť za slovami „je v záujme právnickej osoby“ čiarku a slová „a to“ a v ods. 2 nahradiť slová „ako aj“ slovom „a“. V § 231 ods. 1 prvá veta odporúčame za slová „zamýšľa urobiť“ doplniť slovo „právny“ a za slová „právnickej osoby s jeho“ navrhujeme doplniť slovo „osobným“. V § 231 ods. 1 odporúčame vložiť medzi slová „osoby člena orgánu“ a slovo „či“ čiarku a v ods. 2 odporúčame úpravu prvej vety v znení „Člen orgánu podľa odseku 1 nesmie urobiť úkon, pri ktorom hrozí stret záujmov, alebo byť inak činný, kým dozorný orgán alebo, ak ho niet, orgán, ktorý člena orgánu ustanovil, takýto postup neudelí súhlas.“. V § 231 ods. 2 odporúčame pred slovo „takýto“ vložiť slovo „na“. V § 232 ods. 1 odporúčame vypustiť označenie „§“ pred číslovkou „229“ a v ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „tak“ a zároveň odporúčame do prvej vety doplniť odkaz na § 230. V § 233 ods. 2 odporúčame vypustiť za slovami „v jeho postavení“ čiarku a slová „ako aj“ nahradiť slovom „a“. V § 235 odporúčame slová „medzi ňou“ nahradiť slovami „medzi právnickou osobou“. V § 237 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „tak“ a slovo „ním“ nahradiť slovom „ňou“. V § 239 odporúčame v ods. 2 a 3 vypustiť slovo „tak“. V § 240 ods. 2 odporúčame upraviť text ustanovenia v znení: „Ak škodu spôsobili viacerí členovia orgánu, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.“. V § 241 ods. 2 odporúčame nahradiť slová „uvedený v“ slovom „podľa“, vypustiť slovo „tak“ a za slovami „nahradila plnenie“ vypustiť čiarku a slová „a to“. V § 242 ods. 2 odporúčame upraviť text za slovami „... aby bola zabezpečená“ v znení: „ich nestrannosť, nezáujatosť a právo všetkých členov na prístup...“. V § 245 ods.1 písm. a) „Žalobu o zrušenie rozhodnutia orgánu právnickej osoby môže proti právnickej osobe podať člen štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu poverený týmto orgánom, správca podľa všeobecného predpisu o konkurznom konaní.“ Odporúčame preformulovať vo vzťahu k štatutárnemu orgánu, kedy v prípade		

	jednoosobového štatutárneho orgánu by mala existovať výnimka, aby štatutárny orgán nepoveroval sám seba k podaniu žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu právnickej osoby. V § 245 ods. 4 odporúčame upraviť text za slovami „... ostatnými členmi štatutárneho orgánu,“ v znení: „zastupuje ju poverený člen dozorného orgánu,...“. V § 247 ods. 5 odporúčame slovo „znášanie“ nahradiť slovom „náhradu“. V § 248 odporúčame nahradiť na konci ustanovenia slová „a to v peniazoch“ slovami „vyjadrenú v peniazoch“. V § 250 odporúčame v ods. 3 vypustiť čiarku a v ods. 4 vypustiť čiarku za slovami „sa ho zmena dotýka“ a slová „ako aj“ nahradiť slovom „a“. V § 250 ods. 3 v prípade zabezpečenia archivácie dokumentov týkajúcich sa rozhodovania orgánov právnickej osoby navrhujeme rozlíšiť, či právnická osoba zaniká s likvidáciou alebo bez likvidácie obdobne, ako je to ustanovené v českom Občianskom zákonníku § 158a ods. 3. V § 251 ods. 2 odporúčame na konci pripojiť tieto slová „ak o niektorých veciach nerozhoduje iný orgán.“ V § 251 ods. 4 odporúčame vypustiť prvú čiarku a slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktorá“. V § 252 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „tak“ v oboch miestach jeho výskytu. Slovo „tak“ odporúčame vypustiť aj v ods. 4. V § 254 odporúčame vypustiť v ods. 1 slovo „tak“ a v ods. 5 vložiť za slová „a vymenovanie“ čiarku. V § 257 odporúčame text tretej vety za čiarkou upraviť v znení „nahradí sa právnickej osobe vzniknutá škoda.“. V § 261 ods. 2 písm. d) odporúčame ustanovenie preformulovať v znení „existuje iný dôvod ustanovený zákonom.“. V nadpise šiesteho dielu druhej hlavy odporúčame nahradiť slovo „premeny“ slovom „premena“. V § 263 ods. 1 odporúčame druhú vetu preformulovať do znenia: „Ak je zúčastnených osôb viac, vykoná sa zápis pri každej právnickej osobe k rovnakému dňu.“ a v tretej vete vypustiť slovo „tak“. V § 266 odporúčame preformulovať znenie odseku 7 na: „Zmluva o zlúčení alebo splynutí a rozhodnutie o rozdelení právnickej osoby musí obsahovať údaje o majetku, záväzkoch, právach a povinnostiach a zložkách imania zúčastnených právnických osôb. Ak má vzniknúť právnická osoba, musí obsahovať aj zakladateľský úkon novozałożenej právnickej osoby.“, resp. v ods. 8 vypustiť slovo „tak“ a slovo „rovnom“ nahradiť slovom „rovnakom“. V § 268 odporúčame nahradiť slovo „fyzická“ slovom „právnická“ a zároveň slová „iná než zahraničná fyzická osoba“ nahradiť slovami „zahraničná	

		právnická osoba“, pretože takto text pôsobí jednoznačne. V navrhovanom znení text pôsobí zmätočne. V § 269 odporúčame v ods. 2 vypustiť za slovami „premiestnenie sídla“ čiarku a slová „ako aj“ nahradiť slovom „a“ a v ods. 4 vložiť čiarku za slová „ručenia jej členov“. V § 272 ods. 2 odporúčame text v druhej vete za čiarkou upraviť v znení „rozhodne o primeranom zabezpečení na jeho návrh súd.“. V § 275 ods. 2 odporúčame nahradiť slovo „ukončeniu“ slovom „ukončenia“. V § 276 ods. 2 písm. a) odporúčame vypustiť slová „ktorá je“. V § 278 ods. 2 odporúčame vypustiť za slovami „predpisu o konkurznom konaní“ čiarku a slová „a to“. V § 279 ods. 2 odporúčame vložiť čiarku za slová „nepodlieha exekúcii“. V § 280 ods. 4 odporúčame za slovami „nový likvidátor“ vypustiť čiarku a slová „a to“. V § 283 odporúčame znenie odseku 4: „Ak likvidátor zistí predĺženie právnickej osoby v likvidácii, podá bez zbytočného odkladu súdu návrh na vyhlásenie konkurzu, ibaže by zistený nedostatok majetku musel viesť k zastaveniu konkurzného konania.“. V § 284 ods. 2 odporúčame za slovami „nie je možné splniť inak,“ preformulovať text ustanovenia na znenie „uloží likvidátor peňažné plnenie do úschovy u notára...“. V § 286 odporúčame vypustiť slová „a to“. V § 287 odporúčame v ods. 4 za slovami „ktorá by mala podiel na likvidačnom zostatku,“ preformulovať text ustanovenia na znenie „pripadne likvidačný zostatok štátu;...“, v tom istom odseku nahradiť slovo „miery“ slovom „miere“ a v ods. 5 text v druhej vete za čiarkou preformulovať na znenie „ručí sa do výšky zistenej...“. V § 288 odporúčame preformulovať text za prvou čiarkou na znenie „majetok právnickej osoby sa použije...“. V § 289 odporúčame v ods. 1 preformulovať text za čiarkou na znenie „uspokojá sa pohľadávky v poradí podľa § 296...“, v ods. 1 druhej vete odporúčame doplniť miesto, kde sa ponuka zverejní a zároveň v ods. 2 slová „od jej doručenia“ nahradiť slovami „od jej zverejnenia“ a vypustiť slovo „tak“. V § 292 odporúčame v ods. 1 text preformulovať na znenie „Ak právnická osoba zanikla a zistí sa ďalší jej majetok, ktorý mal byť predmetom likvidácie alebo konkurzu, rozhodne súd o jej obnovení a nariadení dodatočnej likvidácie a vymenuje likvidátora na návrh toho, kto osvedčí právny záujem na dodatočnej likvidácii majetku.“; v ods. 4 vložiť čiarku za slová „v orgánoch právnickej osoby“; v ods. 8 preformulovať text v tretej vete po čiarke na		

		znenie „rozdelí sa zostatok po dodatočnej likvidácii...“ a v ods. 9 preformulovať text za čiarkou na znenie „pripadne uplynutím tejto lehoty majetok právnickej osoby štátu.“. V § 292 ods. 4 prvá veta odporúčame za slovo „Obnovením“ vložiť slovo „likvidácie“. V § 293 odporúčame preformulovať znenie písmena e) na „zozname majetku a záväzkov a o jeho zverejňovaní“. V § 297 ods. 2 odporúčame za slovami „prostredníctvom ktorých združenie koná,“ vypustiť spojku „a“ a ďalej v texte ustanovenia slová „ako aj“ a zároveň v ods. 2 a 3 slová „register združení“ a „register“ nahradiť slovami „Register záujmových združení právnických osôb“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Tretej časti V § 299 ods. 3 odporúčame slovo „(snúbenci)“, ktoré sa používa aj v ďalšom texte návrhu zákona, uviesť ako legislatívnu skratku „(ďalej len „snúbenci“)“; obdobne odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre slová v zátvorke v § 300 ods. 1, § 320 ods. 2, § 359 ods. 2 a v § 373 ods. 5. V § 300 ods. 5 odporúčame slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 4“ a pokiaľ ide o formuláciu týkajúcu sa vyhlásenia snúbencov ohľadom priezviska ich spoločných detí, odporúčame ju zjednotiť s § 305 ods. 3 písm. b). V § 309 ods. 4 odporúčame za slovo „úkony“ vložiť čiarku. V § 314 ods. 1 odporúčame slová „považuje sa“ nahradiť slovami „sa považuje“. V § 315 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou“ nahradiť slovami „orgánom cirkvi alebo náboženskej spoločnosti“. V § 321 odporúčame v odseku 1 slová „podľa tohoto zákona tvorí výlučné imanie každého manžela (§ 324)“ nahradiť slovami „tvorí výlučné imanie každého manžela podľa § 322“, v odseku 3 slová „podľa § 328“ nahradiť slovami „podľa § 322“, v odseku 4 vypustiť slová „podľa tohto zákona“ a slová „(§ 322 písm. g) až j)“ nahradiť slovami „podľa § 322 písm. g) až j)“. V § 328 ods. 1 odporúčame pred slovo „imania“ vložiť slová „zákonného spoločného“. V § 330 odporúčame v odsekoch 1 a 2 slová „o oddelenom“ nahradiť slovami „na oddelenom“, v odseku 5 za slová „odseku 1“ vložiť slová „alebo 2“. V § 331 odporúčame v odseku 1 za slová „Manželia si môžu“ vložiť slovo „zmluvou“, aby toto	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		ustanovenie korešpondovalo s nadpisom pod § 331, v odseku 2 vypustiť slovo „zákonného“, v odseku 3 za slovo „imania“ vložiť slová „môže poverenie odvolať, avšak“, v odseku 4 za slovo „poverenie“ vložiť slová „alebo odvolanie poverenia“. V § 336 ods. 1 odporúčame upraviť slová „podľa zásad podľa v § 340“. V § 339 ods. 1 písm. b) odporúčame slová „nehnuteľné veci“ nahradiť slovom „nehnuteľnosti“ v súlade s legislatívnou skratkou zavedenou v § 21 ods. 2. V § 344 ods. 6 odporúčame slová „uvedená v odseku“ nahradiť slovami „podľa odseku“. V § 345 odporúčame slová „po právoplatnosti“ a „od právoplatnosti“ nahradiť slovami „odo dňa právoplatnosti“. V § 351 ods. 2 odporúčame za slovo „otca“ vložiť slovo „dieťaťa“ a slovo „stošesťdesiatym“ nahradiť slovom „stošesťdesiat“. V nadpise tretej časti druhej hlavy druhého oddielu (nad § 353) odporúčame slová „OTCOVSTVO URČENÉ“ nahradiť slovami „URČENIE OTCOVSTVA“ - ide o zjednotenie s nadpismi tretieho a štvrtého oddielu. V § 356 odporúčame odsek 4 týkajúci sa súhlasného vyhlásenia rodičov o určení otcovstva dať na iné vhodnejšie miesto, napríklad do § 354; zároveň za slovo „Neplatnosti“ odporúčame vložiť slová „právneho úkonu“. V nadpise tretej časti druhej hlavy štvrtého oddielu (nad § 359) odporúčame slovo „URČOVANIE“ nahradiť slovom „URČENIE“. V § 360 odporúčame v odseku 1 za slovo „tvrdí“ vložiť čiarku, v odseku 2 vložiť čiarku za slovo „tvrdí“ a za slová „tohto dieťaťa“ a slovo „smeruje“ nahradiť slovami „sa podáva“. V § 361 ods. 1 odporúčame slová „kolíznym opatrovníkom“ nahradiť slovami „opatrovníkom ustanoveným súdom (ďalej len „kolízny opatrovník“)“. V § 361 ods. 2 vypustiť slová „po uplynutí zákonnej lehoty“, keďže podľa odseku 1 môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva aj v prípade, ak rodičom dieťaťa ešte neuplynula lehota na zapretie otcovstva. V § 369 ods. 2 odporúčame slová „Ak bola rodičovská zodpovednosť jednému z rodičov obmedzená“ nahradiť slovami „Ak bol výkon rodičovskej zodpovednosti jednému z rodičov obmedzený“. V § 369 ods. 3 odporúčame slová „Ak ani jednému rodičovi nepatrí výkon rodičovskej zodpovednosti z dôvodov podľa odseku 1“ nahradiť slovami „Ak ani jeden rodič nevykonáva rodičovskú zodpovednosť“. V § 371 ods. 4 odporúčame pred slovo „dieťaťa“ vložiť slovo „maloletého“; obdobne táto pripomienka platí pre § 376 ods. 2. V § 372 odporúčame slovo „povinní“ nahradiť slovom „povinné“.		

		V § 373 ods. 5 odporúčame slová „opatrovník ustanovený súdom (kolízny opatrovník)“ nahradiť slovami „kolízny opatrovník“ v súlade s legislatívnou skratkou, ktorú je potrebné zaviesť v § 361 ods. 1, kde sa kolízny opatrovník spomína prvýkrát. V § 374 ods. 3 odporúčame slovo „scudzuje“ nahradiť iným vhodnejším pojmom, napríklad „prevádza“. V § 379 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „tak“ (2x) ako nadbytočné. V § 380 odporúčame v odseku 2 upraviť časť vety za bodkočiarkou pre nezrozumiteľnosť a v odseku 7 za slová „stretávanie sa“ vložiť slovo „maloletého“. V § 381 a § 382 ods. 1 odporúčame prehodnotiť uvádzanie úpravy stretávania sa s maloletým dieťaťom, a to s poukazom na § 378 ods. 4, podľa ktorého výkon rodičovskej zodpovednosti v sebe zahŕňa aj úpravu stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom. V § 382 ods. 2 odporúčame slová „niektorý rodič“ nahradiť slovami „jeden z rodičov“ a slovo „úprave“ nahradiť slovom „výkone“. V § 383 ods. 2 odporúčame slovo „zákona“ nahradiť slovom „predpisu“. V § 389 odporúčame prehodnotiť v odseku 1 vypustenie slov „alebo rozhodol o uložení výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu“ a v odseku 2 slov „alebo uložené výchovné opatrenie“, keďže možnosť uloženia výchovného opatrenia súdom vyplýva z § 384, čo je obsiahnuté v prvej časti vety. Zároveň v odseku 1 odporúčame spresniť slová „ich dopĺňa, mení a kombinuje“, keďže nie zrejmé, čo má súd podľa potreby dopĺňať, meniť a kombinovať. V § 392 ods. 3 odporúčame slovo „deti“ uviesť v jednotnom čísle a nahradiť ho slovom „dieťa“. V § 393 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „súdneho“. V § 396 ods. 3 odporúčame slovo „neplnoleté“ nahradiť slovom „maloleté“. V § 399 odporúčame slová „osobitný účet zriadený v prospech maloletého dieťaťa rodičom“ nahradiť slovami „osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič“ obdobne ako v § 398, kde je to zrozumiteľnejšie. V § 402 ods. 1 odporúčame slová „V prípadoch“ nahradiť slovami „Z dôvodov“. V § 406 ods. 2 odporúčame slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“. V § 408 ods. 3 odporúčame za slovom „manžel“ vypustiť čiarku a vypustiť slovo „toho“. V § 413 odporúčame odseku 4 za slovo „maloletého“ vložiť slovo „dieťaťa“; obdobne táto pripomienka platí aj pre § 419 ods. 3, v odseku 6 slovo „nebolo“ nahradiť slovami „nie je“.		

		V § 414 odporúčame v odseku 3 pred slovo „dieťa“ (3x) vložiť slovo „maloleté“, za slovo „stará“ vložiť čiarku a pred slovo „dieťaťa“ vložiť slovo „maloletého“, v odseku 6 slovo „činnosti“ nahradiť slovom „funkcie“ a zväžiť presunutie tohto ustanovenia do § 415 obdobne ako to je upravené pri opatrovníkovi v § 420. V § 415 ods. 5 odporúčame za slovo „ochrany“ vložiť slová „detí a sociálnej kurately“. V § 416 odporúčame v odseku 5 slovo „použijú“ nahradiť slovom „použije“, v odseku 6 pred slovo „dieťaťa“ vložiť slovo „maloletého“ a slová „majetkového opatrovníka“ nahradiť slovami „opatrovníka na správu majetku alebo jeho časti (ďalej len „majetkový opatrovník“)“. V § 417 odporúčame v odseku 2 na konci pripojiť tieto slová: „a sociálnej kurately“; obdobne táto pripomienka platí aj pre § 422 ods. 2, v odseku 5 pred slovo „dieťaťu“ vložiť slovo „maloletému“. V § 421 odporúčame v odseku 1 slová „opatrovníka na správu majetku alebo jeho časti“ nahradiť slovami „majetkového opatrovníka“, v odseku 2 slová „opatrovníka na správu majetku dieťaťa“ nahradiť slovami „majetkového opatrovníka“, v odseku 5 pred slovo „opatrovník“ (2x) vložiť slovo „majetkový“, v odseku 7 odkaz „§ 82“ nahradiť správnym odkazom, pravdepodobne má byť „§ 374“ obdobne ako v § 416 ods. 5, odsek 9 upraviť obdobne ako v § 417 odsek 6 pri zániku poručníctva (predloženie záverečnej správy o výkone funkcie vrátane záverečného účtu zo správy majetku maloletého dieťaťa). V § 422 ods. 2 odporúčame za slová „alebo ak“ vložiť slovo „opatrovník“, v odseku 3 slovo „poručníctva“ nahradiť slovom „opatrovnictva“, v odseku 4 pred slovo „dieťaťu“ vložiť slovo „maloletému“. V § 425 odporúčame v odseku 1 slovo „nepatria“ nahradiť slovom „nepatrí“, v odseku 2 slovo „stýkať“ nahradiť slovom „stretávať“, v odseku 3 pred slovo „dieťaťom“ vložiť slovo „maloletým“. V § 426 odporúčame v odseku 3 za slovo „výživného“ vložiť slová „na účet“ a v odseku 4 vypustiť slová „podľa prvej vety“. V § 427 ods. 2 odporúčame za slovo „zveriť“ vložiť slovo „fyzickej“, aby bolo jednoznačne ustanovené, že dieťa možno do náhradnej osobnej starostlivosti zveriť len fyzickej osobe (obdobne ako v § 433 ods. 2 pokiaľ ide		

		o pestúna). Odporúčame zjednotiť obdobné formulácie ustanovení § 428 ods. 1 a § 434 ods. 1 a obdobné formulácie ustanovení § 428 ods. 2 a § 434 ods. 2. V § 428 ods. 3 odporúčame za slovo „náhradnej“ vložiť slovo „osobnej“. Zároveň odporúčame slová „môže podať“ jeden z manželov“ nahradiť slovami „možno podať“, keďže to, že návrh na súd môže podať jeden z manželov vyplýva už z predchádzajúcej vety; obdobne táto pripomienka platí pre § 434 ods. 3. V § 429 ods. 2 odporúčame slová „tejto osobe“ nahradiť iným vhodnejším výrazom, keďže nie je jasné aká osoba sa má na myslí a kto má výživné poskytovať. Odporúčame zjednotiť obdobné formulácie ustanovení § 431 a § 436, vrátane nadpisov pod oboma paragrafmi. V § 432 ods. 6 odporúčame slová „ktorá má dieťaťa“ nahradiť slovami „ktorá má dieťa“; obdobne táto pripomienka platí pre § 437 ods. 6. V § 445 odporúčame zjednotiť znenie odsekov 1 a 6 pokiaľ ide o súhlas dieťaťa s osvojením - podľa odseku 1 je na osvojenie potrebný súhlas dieťaťa, ak zákon neustanovuje inak a podľa odseku 6 je súhlas potrebný, ak dieťa dovŕšilo dvanásť rokov, v odseku 3 slová „vyžaduje sa len“ nahradiť slovami „na osvojenie stačí“. V § 446 odporúčame v odseku 2 vypustiť slovo „Osobný“ pre nadbytočnosť, v odsekoch 2 a 4 za slovo „ochrany“ vložiť slová „detí a sociálnej kurately“, v odseku 3 slová „použijú ustanovenia“ nahradiť slovom „použije“ a slová „ktorého účely“ nahradiť slovom „ktorý“, v odseku 5 slovo „splnení“ nahradiť slovom „splneniu“. V § 449 ods. 2 odporúčame slová „blízkym príbuzným“ nahradiť iným vhodným pojmom, keďže uvedený pojem zákon nepozná, zákon ustanovuje len kto je príbuzným v § 3 a kto je blízkou osobou v § 4. § 452 odporúčame upraviť zrozumiteľnejšie, napríklad tak, že sa vypustia slová „na zrušenie osvojenia“ a za slová „ods. 1“ sa vloží čiarka a slová „v ktorej súd zrušil osvojenie,“ .		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Štvrtej časti V § 458 odporúčame, aby bolo uvedené, tak ako je v aktuálnej úprave v § 491 Občianskeho zákonníka (z. č. 40/1964 Zb.) „Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.“	ČA	

		V štvrtej časti odporúčame zmeniť názov druhého oddielu na „Mnohostranné záväzky“. V § 470 odporúčame na konci pripojiť za slovami „§ 469“ slová „ods. 1“. V § 471 odporúčame za slová „z dlžníkov“ vložiť slová „nie vlastným zavinením“. V § 472 odporúčame za slová „§ 469“ vložiť slová „ods. 1“. V § 480 odporúčame predĺžiť lehotu na jeden rok. V štvrtej časti odporúčame zmeniť názov tretieho oddielu a § 486 a § 488 spôsobom, že slovo „nedielne“ nahradí slovom „nedeliteľné“. V § 483 odporúčame vypustiť nadbytočné slovo „tie“. V § 486 odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. Rovnako v § 603 ods. 8, § 788 ods. 1, § 802 ods. 2, § 881 ods. 1, § 882 ods. 2, § 907 ods. 1, § 924 ods. 1, § 1057 ods. 3, § 1095 ods. 3. V § 492 odporúčame, aby bola zachovaná písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávky a rovnako v § 498, aby oznámenie o postúpenie malo povinnú písomnú formu. V § 494 ods. 2 odporúčame za slovo „existujúcich“ doplniť slovo „pohľadávok“. V § 501 odporúčame zmeniť poradie odsekov 2 a 3 a následne zmeniť potom aj odkaz v pôvodnom odseku 2, ktorý sa zmení na odsek 3. V § 501 ods. 3 písm. a) odporúčame na konci vypustiť slovo „alebo“. V § 514 ods. 3 odporúčame za slová „medzi nimi nie“ vložiť slovo „je“. V § 522 ods. 3 odporúčame slovo „platia“ doplniť slovo „právne“ obdobne ako je to v upravené v § 512 ods. 2. V § 524 ods. 2 odporúčame za slová „budúci záväzok“ vložiť slová „ktorý je zreteľný, jasný, špecifikovaný a určitý“. Odporúčame doplniť definíciu pojmu „obvyklá cena“ (používaná napríklad. § 527, § 680, § 691 a podobne). V § 576 druhá veta odporúčame upraviť odkaz na § 1869 ods. 7. Podľa nášho názoru je predmetný odkaz nesprávny. V § 584 sa ustanovuje plnenie prostredníctvom inej osoby a v § 585 sa ustanovuje plnenie prostredníctvom tretej osoby, avšak zo znenia predmetných ustanovení, ako ani z dôvodovej správy nie je zrejmý rozdiel medzi týmito osobami. Navrhujeme uvedené upresniť aspoň v rámci dôvodovej správy. V § 604 ods. 8 písm. c) prvom bode slová „druhá veta a 671“ odporúčame nahradiť slovami „druhej vety a § 671“. V § 612 odporúčame nahradiť slová „poštovej poukážky“ slovami „poštového poukazu“. V § 646 ods. 2 odporúčame uviesť, že „dohoda musí byť písomná aj vtedy, keď bol záväzok, ktorého urovanie sa týka uzavretý písomne.“.		

		V § 658 ods. 6 odporúčame za slová „však nezakladá“ vložiť slová „nárok na vydanie bezdôvodného“. v § 670 ods. 1 odporúčame za slová „alebo jeho časť“ vložiť slovo „včas“. V § 698 a celom texte odporúčame vypustiť slovo „ustanovenie“ pred citáciou paragrafu. V § 691 nie je definovaný „dar nízkej hodnoty“, vzhľadom na to odporúčame zdefinovať v zákone alebo dôvodovej správe s presným finančným vyčíslením. V § 700 ods. 1 je uvedený odkaz na § 699 ods. 3, avšak § 699 má len 2 odseky, navrhujeme opraviť odkaz. V § 718 ods. 4 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. Rovnako v § 753 ods. 3. V § 724 ods. 2 odporúčame za slová „odseku 1 druhej vety“ vložiť slová „na súde“. V celom texte odporúčame slová „za účelom“ naradiť slovami „na účely“. V § 775 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „podľa odseku“, pretože § 767 sa nečlení na odseky. V § 768 ods. 2 odporúčame za slová „v odseku“ vložiť číslo „1“. V § 787 ods. 2 odporúčame slovo „zásad“ nahradiť slovom „zásah“. V § 787 ods. 4 a § 788 ods. 2 je použitý pojem „ospravedlniteľného vzrušenia mysle“, ktorý odporúčame vysvetliť aspoň v dôvodovej správe. V § 793 ods. 1 odporúčame nahradiť slová „použitým pomocníkom“ iným vhodným výrazom. V § 793 ods. 2, § 805 ods. 2, § 806 ods. 3, § 809 ods. 3 odporúčame slová „sa vyviní“ nahradiť slovami „sa zbaví zodpovednosti za škodu“. V § 795 ods. 1 odporúčame slová „Kto vykonáva prevádzku dopravy“ nahradiť vhodnejším slovným spojením, napríklad slovami „Kto prevádzkuje dopravu“, resp. „Prevádzkovateľ dopravy“. V § 795 ods. 3 odporúčame slová „než podľa“ nahradiť slovami „ako sú uvedené v“. V § 804 odporúčame slová „hromadnej dopravy“ ako zastaralý pojem nahradiť slovami „verejnej osobnej doprave“, prípadne iným vhodným slovným spojením. V § 808 ods. 1 odporúčame slová „Kto pri svojej činnosti použije splnomocnenca, zamestnanca alebo iného pomocníka“ nahradiť iným vhodným výrazom. V § 836 ods. 1 odporúčame slová „Dobromyseľný obohatený“ nahradiť slovným spojením „Dobromyseľne obohatený“ a upraviť aj v ďalšom texte rovnako. K § 840 ods. 1 - upozorňujeme, že pojmy ako „ukrátený“ a „obohatený“ je		

	potrebné upraviť v rámci ustanovení, kde sa tieto pojmy používajú po prvý raz, a to v § 833. V § 840 ods. 2 odporúčame za slovo „predpokladať,“ vložiť slovo „že“. V § 847 odporúčame slová „prijemcovi plnenia“ nahradiť slovom „obohatenému“. V § 862 ods. 1 písm. a), § 863 písm. a), § 864, § 865, § 866 odporúčame slovo „klamanie“ nahradiť slovami „klamlivé zavádzanie“. V § 865 písm. b) odporúčame za slovo „poškodiť“ vložiť slovo „ekonomicky“ alebo „hospodársky“. V § 867 ods. 2 písm. c) odporúčame slovo „osobného nešťastia“ nahradiť slovami „nepriaznivého osobného stavu“. V § 867 ods. 2 písm. d) odporúčame slovo „predávajúci“ nahradiť slovom „obchodník“. V § 868 odporúčame slová „vyhnutia sa skutočnej súťaži“ nahradiť slovami „zmarenia skutočnej súťaže“. V § 870 vo všetkých odsekoch odporúčame slovo „ťaženie“ nahradiť slovami „získanie výhody“ alebo „získanie prospechu“. V § 874 ods. 2 písm. b), § 875 ods. 2 písm. b) a § 876 odporúčame slovo „zákazník“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „spotrebiteľ“ v príslušnom tvare. V § 877 ods. 1 odporúčame za slovo „ospravedlnením“ vložiť slovo „sa“. V § 878 odporúčame slovo „dokým“ nahradiť slovami „dovtedy, kým“. V § 886 ods. 6 odporúčame slová „odsekov 1 až 4“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 3“, pretože ods. 4 už upravuje peňažnú náhradu. V § 886 ods. 7 odporúčame upraviť odkaz, pretože v predmetnom ustanovení sa uvádza, že pri uložení nápravného opatrenia sa prihliada na okolnosti podľa § 885 ods. 5, ktorý však upravuje peňažnú náhradu a nie nápravné opatrenie, je potrebné uvedené zosúladiť. V § 894 odporúčame slovo „prva“ nahradiť slovom „práva“. V § 924 odporúčame slovo „Výluka“ nahradiť slovom „Výnimka“ ako vhodnejšie. V § 925 ods. 2 odporúčame upraviť slová „Ak kupujúci nesplní záväzok zabezpečiť záväzok zaplatiť kúpnu cenu“ z dôvodu nezrozumiteľnosti. V § 944 ods. 2 odporúčame na konci pripojiť tieto slová „pokiaľ si zmluvné strany nedohodnú inú dĺžku skúšobnej doby.“. V § 969 ods. 1 odporúčame, aby bola ohraničená primeraná doba, do kedy maximálne trvá. V § 991 ods. 1 druhá veta odporúčame slová „o prevzatí sa spíše“ nahradiť slovami „o prevzatí podniku sa vyhotoví písomná“. V § 993 v ods. 1 odporúčame slová „osobitného registra“ nahradiť slovami	

		„obchodného registra“. V § 995 odporúčame za slová „najneskôr v zápisnici o prevzatí veci“ vložiť slová „práv a iných majetkových hodnôt“. V § 997 odporúčame opraviť slovo „predmetom“ na slovo „predmetov“. V § 998 odporúčame pripojiť na konci tieto slová „pokiaľ si zmluvné strany nedohodnú inak.“. V § 1006 ods. 1 odporúčame za slovo „príkazom“ vložiť slová „konať, zdržať sa určitého konania alebo niečo strpieť“. Odôvodnenie: Bez konkrétnej špecifikácie pojmu príkaz je nejasné čo sa pod týmto pojmom myslí, pričom jeho obsah nevyplýva ani z nasledovných ustanovení. Vysvetľuje to len dôvodová správa, ktorá nemá záväzný charakter. V § 1009 písm. b) odporúčame pred slovo „stave“ doplniť chýbajúcu predložku „v“. V § 1011 ods. 2 odporúčame za slovo „obdarovanému“ vložiť slová „jeho nevďak“. V § 1013 písm. a) odporúčame za slovo „dohodnutej“ doplniť slovo „dobe“. K § 1023 až 1112: Navrhovaná úprava nájomných vzťahov, osobitne týkajúca sa nájmu bytu, nezohľadňuje opatrenia navrhované v dokumentoch štátnej bytovej politiky schválených vládou SR, nezabezpečuje vyrovnanjšie postavenie prenajímateľa a nájomcu (čo bolo účelom zákona č. 98/2014 Z. z. o krátkodobom nájme bytu v znení neskorších predpisov) a preberá prvky zahraničných právnych úprav bez pochopenia štruktúry slovenského trhu s bývaním. V dokumente „Bytová politika Slovenskej republiky do roku 2030“, schválenom vládou SR, ktorý nadväzuje na dokument „Koncepcia štátnej bytovej politiky do roku 2020“ sme opakovane poukazovali na potrebu úpravy regulácie nájomných vzťahov v oblasti bývania s tým, že dôjde k legislatívnemu posilneniu postavenia prenajímateľa vo vzťahu k nájomníkovi. Silná ochrana nájomníka v zákone č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov je totiž jednou z bariér rozvoja súkromného nájomného sektora na Slovensku. Samotní inštitucionálni prenajímatelia (zamestnávateľia, obce, štátom podporované nájomné bývanie) sú podľa § 1068 ods. 5 návrhu vyňatí na osobitný režim. Prenajímateľov na slovenskom realitnom trhu potom v drvivej väčšine tvoria fyzické osoby – jednotlivci, ktorí takto prenajímajú jeden byt, navyše zaťažený hypotékou. Splátku hypotéky financujú práve z vybraného nájomného. Vzhľadom na to nájomník, ktorý si neplní svoje zmluvné povinnosti a neplatí nájomné, predstavuje významné riziko pre ich rodinný rozpočet. Nízka flexibilita pri ukončovaní nájmu ženie prenajímateľov k tomu, že svoje byty prenajímajú bez uzatvorenia platných		

		nájomných zmlúv alebo platnú právnu úpravu obchádzajú rôznymi kreatívnymi spôsobmi. Na tento problém upozorňujeme dlhodobo a bol to aj jeden z dôvodov pre prijatie zákona č. 98/2014 Z. z. o krátkodobom nájme bytu v znení neskorších predpisov. Aj keď súhlasíme s potrebou zjednotiť úpravu nájomných vzťahov do jedného právneho predpisu kódexového typu, po preštudovaní navrhovanej právnej úpravy sa domnievame, že podstatné prvky režimu nájomných vzťahov podľa zákona č. 98/2014 Z. z. neboli do návrhu Občianskeho zákonníka inkorporované v dostatočnom rozsahu. Z dôvodovej správy tiež vyplýva, že navrhovatelia sa inšpirovali právnou úpravou v zahraničí, osobitne je spomínaná napríklad rakúska právna úprava. Štáty západnej Európy však majú úplne inú štruktúru bytového fondu čo sa týka rozsahu súkromného nájomného sektora a jeho účastníkov. Rakúsko, Nemecko, Holandsko alebo aj Francúzsko sú všetko štáty s vysokým podielom nájomného bývania, kde kľúčovú úlohu hrajú inštitucionálni poskytovatelia a značný rozsah nájomného bývania bol podporený z verejných zdrojov. To všetko odôvodňuje silnejšiu regulačnú ochranu nájomcu oproti prenajímateľovi, ktorá je v právnych systémoch týchto štátov, prítomná. Štruktúra bytového fondu na Slovensku je iná, má viacej podobných prvkov so štátmi bývalého východného bloku. Je tu prítomný výrazný podiel vlastníckeho bývania a veľmi nízky podiel nájomných bytov. Prenajímateľov tvoria predovšetkým fyzické osoby. Navyše návrh ani nepočíta s regulovaním verejného a semi-verejného nájomného sektora. Nízky podiel nájomného bývania však znižuje mobilitu pracovnej sily a zvýrazňuje cenové pohyby na realitnom trhu. Cieľom štátnej bytovej politiky je preto zvyšovanie podielu nájomného bývania. Jedným zo spôsobov je práve zatriktívnenie nájomného bývania pre prenajímateľov a vybudovanie rovnocennejšieho postavenia medzi účastníkmi a to aj v súvislosti s nízkou vymožitelnosťou záväzkov z dôvodu dlhého trvania súdnych sporov, ako aj nedostatkom zdrojov dlžníkov na následnú úhradu záväzkov po získaní exekučného titulu prenajímateľa. Môžeme súhlasiť s tým, že ambíciou zákonodarcu pri prijímaní moderného Občianskeho zákonníka by malo byť prijať právnu normu použiteľnú v 21. storočí a preto je správne, že sa inšpiroval modernejšími úpravami v zahraničí. V oblasti nájomných vzťahov, osobitne pri prenájme bytu však tento princíp spôsobuje viac škody ako úžitku, ako nám ukázala aj nedávna prax, ktorá vyústila do prijatia zákona č. 98/2014 Z. z. V § 1031 ods. 5 odporúčame upraviť odkaz na § 1045, pretože podľa nášho názoru je tento odkaz nesprávny. V § 1032 ods. 2 odporúčame opraviť nesprávny odkaz na § 1048 ods. 3 písm. c), pretože § 1048 ods. 3 nemá písmená. V § 1033 ods. 2 odporúčame slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“.	

		Rovnako v § 1055 ods. 2. V § 1035 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „to neplatí, ak je predmetom nájmu byt, v ktorom nájomník býva“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za spravodlivé a dostatočne odôvodnené, prečo by nový vlastník bytu nemal mať možnosť z dôvodu zmeny vlastníctva vypovedať existujúce nájomné vzťahy, zatiaľ čo vlastník inej nehnuteľnosti toto právo má. Odporúčame preto vypustiť výnimku z tohto práva nového vlastníka v prípade, ak je predmetom nájmu byt. Ak sa chce cielene posilniť postavenie doterajšieho nájomcu na úkor nového vlastníka, alternatívne potom nech je výnimka z práva vypovedať existujúce nájomné vzťahy. V § 1041 odporúčame slová „Ustanovenia odsekov 2 a 3“ nahradiť slovami „Odseky 1 a 2“. V § 1044 ods. 1 odporúčame slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“. V § 1045 ods. 1 odporúčame na koniec prvej vety doplniť tieto slová „v súlade s účelom nájmu“. V § 1050 ods. 2 odporúčame slová „v zmysle tohto odseku“ iným vhodným slovným spojením. Rovnako v § 1101 ods. 4. V § 1052, 1340, 1541 odporúčame slovo „deň“ nahradiť slovom „dátum“. V § 1054 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „resp.“, prípadne nahradiť iným vhodným slovom. V § 1063 odporúčame vypustiť nadbytočné slovo „(nájomníci)“. Bod 3 prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám vlády SR. V § 1068 ods. 5 odporúčame slovo „stanoví“ nahradiť slovom „ustanoví“. V § 1072 odporúčame upraviť predmetné ustanovenie, vzhľadom na rozpornosť jeho znenia. Zároveň však upozorňujeme, že štylizácia textu je nepresná, za slovom „dobromyseľne“ vypadlo slovo „platí“. Odôvodnenie: Zo znenia úpravy podľa nášho názoru nevyplýva vyvrátená právna domnienka o uzatvorení zmluvy v súlade s právom. Naopak rieši situáciu vady nájomnej zmluvy, ktorá sa konvaliduje uplynutím 2-ročného dobromyseľného prenájmania. Navrhujeme vypustiť § 1082. V nadväznosti na zásadu, že všeobecne známe skutočnosti nie je potrebné dokazovať, navrhujeme neupravovať prijímanie návštev v prípade nájmu. Predmetné ustanovenie vzhľadom na jeho bežný a samozrejmý charakter považujeme za irelevantné. Povolenie/nepovolenie návštev by malo byť upravené nájomnou zmluvou. V § 1089 ods. 3 odporúčame slová „bytov trvalo určených ako služobné byty, bytov osobitného určenia, bytov v domoch osobitného určenia a sociálnych bytov“ upraviť do jednotného čísla.		

		V § 1103 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomníkom alebo písomnou výpoveďou“. Odôvodnenie: V navrhovanom znení absentuje, či je výpoveď zo strany nájomníka obligatórne písomná a plynutie dĺžky výpovednej lehoty, t. j. nie je zrejmé, odkedy plynie výpovedná lehota, resp., či je v niektorých prípadoch možné určiť dlhšiu výpovednú lehodu. V § 1104 ods. 2 odporúčame slová „v zmysle predchádzajúceho odseku“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“. V § 1116 ods. 1 odporúčame slová „jedného mesiaca“ nahradiť slovami „15 dní“. V § 1169 ods. 3 odporúčame nahradiť slová „alebo 2“ slovami „alebo odseku 2“. V § 1199 ods. 3 odporúčame slovo „odseku 1“ nahradiť správnym odkazom. Odsek 1 § 1199 neustanovuje dôvody, pretože tie sú uvedené v § 1198. V § 1217 v písm. i) odporúčame vypustiť slová „ods. 1“ (uvedené ustanovenie nemá odseky). V § 1224 ods. 2 odkazuje na § 1244, ktorý upravuje Náhradu nákladov predávajúceho. Ak bolo úmyslom uviesť to, že pri odstúpení od zmluvy platia primerane ustanovenia § 1244, tak odporúčame doplniť vetu alebo preformulovať napríklad takto „Pri odstúpení od zmluvy vzniká právo na náhradu nákladov podľa § 1244.“. Ak je to však zlý odkaz (1244), odporúčame opraviť. V § 1273 ods. 2 odporúčame uviesť konkrétny odsek k odkazu na § 1247. V § 1245 ods. 1 odporúčame slovo „záležitosť“ nahradiť slovami „vec a záležitosť“. V § 1257 ods. 5 sa používa pojem „vážny dôvod“, ktorý nie je definovaný. Odporúčame doplniť definíciu, prípadne minimálne v rámci dôvodovej správy uviesť, čo sa považuje za vážny dôvod. V § 1273, § 1317, § 1640 ods. 2, § 1641 ods. 2 odporúčame slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“. V § 1301 poslednej vete odporúčame slová „osobitná odmena“ nahradiť slovami „právo na náhradu nákladov“. V § 1315 odporúčame za slovo „ostatnými“ vložiť slovo „všeobecne“. § 1318 odporúčame upraviť, pretože nie je zrejmé, či odstúpiť môžu obidve zmluvné strany zároveň odporúčame na konci pripojiť túto vetu „Poskytovateľ je povinný vykonať všetky úkony nevyhnutné, aby nedošlo k poškodeniu zdravia, alebo zhoršeniu zdravotného stavu.“. V § 1340 ods. 1 písm. a) a písm. b) odporúčame upraviť predmetné		

		ustanovenia, aby v nich boli upravené aj údaje právnických osôb. Uvedené platí aj pre § 1376 písm. a) a b). V § 1371 ods. 3 druhej vete navrhujeme slovo „nemusel“ nahradiť slovami „nevedel a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohol vedieť“. V § 1443 odporúčame doplniť náležitosti potvrdenia objednávky, ako tomu je v aktuálnom znení Občianskeho zákonníka v § 632, t. j. „Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.“ V dôvodovej správe sa uvádza, že sa preberá § 632 Občianskeho zákonníka, avšak nie v rovnakej podobe. V § 1448 odporúčame uviesť lehotu v akej sa musí podať návrh na súd. V § 1473 ods. 2 odporúčame nahradiť slová „spôsobené oneskorením skúšky“ slovami „vynaložené na jej vykonanie“. K § 1474 odporúčame do dôvodovej správy osobitnej časti uviesť, že kto sa považuje za nestrannú dôveryhodnú osobu. V § 1551 ods. 7 odporúčame slová „§ 1601 ods. 4“ nahradiť správnym odkazom, pretože uvedené ustanovenie má len dva odseky. V § 1538 ods. 2 písm. c) odporúčame slová „jedná sa“ nahradiť slovom „ide“ a v písmene e) je uvedená „karenčná doba“, ktorá je vysvetlená až v § 1549. V § 1557 odporúčame nahradiť pojem „osemdennou“ slovom „osemdňovou“. V § 1563 ods. 3 je zle uvedené číslo paragrafu. V § 1570 ods. 2 je tzv. plávajúca veta, odporúčame ju uviesť v samostatnom odseku. V § 1586 ods. 2 odporúčame doplniť lehotu na uplatnenie nároku. V § 1602 odporúčame slová „§ 1591 a 1592“ nahradiť slovami „§ 1595 ods. 3“. V § 1614 ods. 3 odporúčame slovo „povahu“ nahradiť slovom „formu“. V § 1634 odporúčame doplniť aj iné plnenie.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Piatej časti V § 1687 ods. 1 odporúčame slová „až 1688“ nahradiť primeraným odkazom. V § 1704 odporúčame slová „§ 1703“ nahradiť slovom „1703“. V § 1737 odporúčame zrušiť označenie odseku 1. K § 1742 odporúčame, aby aspoň v rámci dôvodovej správy osobitnej časti bolo demonštratívny výpočet dôležitých dôvodov v spojení s predmetným ustanovením. V § 1883 písm. b) odporúčame slová „všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje“ nahradiť slovom „zálohu“. V § 1883 písm. e) odporúčame slovo „veci“ nahradiť slovom „zálohu“. V § 1887 je upravené predkupné právo, ktoré je riešené aj v rámci kúpnej zmluvy § 930, odporúčame zjednotiť duplicitnú úpravu.	ČA	

		V § 1907 ods. 3 odporúčame za slová „Príslušenstvom nebytového“ vložiť slovo „priestoru“. V § 1924 ods. 3 odporúčame slová „§ 1934“ nahradiť slovami „§ 1926 ods. 1“. V § 1926 ods. 2 odporúčame slová „§ 1906“ nahradiť slovami „§ 1905“. V § 1927 odporúčame „§ 1924“ odporúčame nahradiť slovami „§ 1926 ods. 1“. V § 1932 odporúčame za slová „§ 1926“ vložiť slová „ods. 1“. V § 1951 ods. 3 odporúčame zväziť správnosť odkazu na § 1857.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Šiestej časti V § 1962 ods. 2 až 4 odporúčame zväziť používanie slova „zvyšujúca“, ktoré by mohlo byť nahradené slovom „zvyšná“ alebo „prevyšujúca“. § 1993 odporúčame upraviť takto: „Ustanovenia o zrušení závetu platia rovnako aj pre zrušenie ustanovenia náhradného dediča.“. Slová „O náležitostiach listiny o vylúčení z dedenia zo zákona a o jej zrušení platia rovnako ustanovenia o závete.“ odporúčame nahradiť slovami „Ustanovenia o závete platia rovnako aj pre náležitosti listiny o vylúčení z dedenia zo zákona a o jej zrušení.“; obdobná formulácia, ktorú odporúčame, je napríklad v § 2018, § 2025 ods. 2, § 2035 ods. 1, § 2040 alebo v § 2060. Tá istá pripomienka sa vzťahuje aj na § 2017 § 2021, § 2037, a § 2042. K § 2094 ods. 5: Slovo „uvedené“ odporúčame uviesť v jednotnom čísle, t. j. slová „Pozostalostná pohľadávka uvedená“ nahradiť slovami „Pozostalostná pohľadávka uvedená“. V § 2100 ods. 3: slová „nestačí sa uspokojenie“ odporúčame nahradiť slovami „nestačí na uspokojenie“. K dôvodovej správe k § 1955: Slová „takáto nadácia vzniknúť do jedného roka“ odporúčame nahradiť slovami „takáto nadácia môže vzniknúť len do jedného roka“ alebo slovami „takáto nadácia by musela vzniknúť do jedného roka“. K dôvodovej správe k § 1971: V tretej vete slovo „Obstúpenie“ odporúčame nahradiť slovom „Odstúpenie“. K dôvodovej správe k § 1997: Slová „odkazom na primerané použitie ustanovení o závete“ odporúčame nahradiť slovami „odkazom na rovnaké použitie ustanovení o závete“, keďže § 1997 uvádza, že „O náležitostiach listiny o príkaze na započítanie daru a o jej zrušení platia rovnako ustanovenia o závete.“. K dôvodovej správe k § 2011: Slová „pred viac ako troma rokmi“ odporúčame nahradiť slovami „pred menej ako troma rokmi“. Text dôvodovej správy je potrebné zosúladiť s textom	ČA	

		zákona. Zodpovednosť za pozostalostné dlhy podľa textu zákona neplatí, ak ku zrieknutiu sa dedičstva došlo pred viac než troma rokmi pred smrťou poručiteľa. Táto zodpovednosť teda nastupuje vtedy, ak ku zrieknutiu sa dedičstva došlo pred menej ako troma rokmi, samozrejme, za splnenia ďalších zákonných podmienok. K dôvodovej správe k § 2046: Slová „Z majetkové hľadiska“ odporúčame nahradiť slovami „Z majetkového hľadiska“. K dôvodovej správe k § 2061: Slová „Pri prejednaní dedičstva neprihliada na“ odporúčame nahradiť slovami „Pri prejednaní dedičstva sa neprihliada na“. K dôvodovej správe k § 2062: Slová „dedičkou zmluvou“ odporúčame nahradiť slovami „dedičskou zmluvou“. K dôvodovej správe k § 2094: V zozname pohľadávok, ktoré požívajú fikciu prihlásenia, je potrebné doplniť ešte v súlade s § 2094 ods. 5 vo väzbe na § 2091 ods. 1 písm. c) primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa ako nový bod 3. a doterajšie body 3. a 4. prečíslovať. K dôvodovej správe k § 2097: Slová „došlo k povrteniu dedičstva“ odporúčame nahradiť slovami „došlo k potvrdeniu dedičstva“. K dôvodovej správe k § 2098: Slová „dôvody osobitného zreteľa“ odporúčame nahradiť slovami „dôvody hodné osobitného zreteľa“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 156 V § 156 žiadame vypustiť odsek 2. Vzhľadom na to, že premlčaný nárok sa vzťahuje k existujúcemu právu, ktorému zodpovedá povinnosť plniť, považujeme za nevhodné stimulovať dlžníka takého hoc premlčaného, ale existujúceho dlhu, aby ho neplnil priamo zo zákona. Navrhovaný § 157 ods. 1 tým samozrejme nebude dotknutý.	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 26.1.2026, kde bola po diskusii prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 184 V § 184 sa zavádza inštitút opatrovníka právnickej osoby. Podľa § 185 je opatrovník zákonným zástupcom opatrovanca. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, aké postavenie má opatrovník vo vzťahu k plneniu povinností vyplývajúcich zo zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“). Osobitne upozorňujeme na § 35 ods. 6 zákona o účtovníctve, podľa ktorého po zániku účtovnej jednotky bez právneho nástupcu povinnosť zabezpečiť uchovávanie jej účtovnej dokumentácie po dobu 10 rokov a jej predloženie napríklad daňovému úradu v	A	

		prípade daňovej kontroly preberá na seba buď osoba určená zanikajúcou účtovnou jednotkou alebo posledný štatutárny orgán. Z ustanovenia § 185 nie je zrejmé, kto by v prípade zániku právnickej osoby prevzal plnenie jej povinností. Každá právnická osoba sa podľa zákona o účtovníctve považuje za účtovnú jednotku, ktorá musí plniť povinnosti vyplývajúce zo zákona o účtovníctve. Týmto povinnosťami sú napríklad viesť účtovníctvo, zostavovať účtovnú závierku, uložiť účtovnú závierku do registra účtovných závierok v stanovenej lehote a pod. Podľa Obchodného zákonníka v mene právnickej osoby koná štatutárny orgán. Podľa dôvodovej správy k § 184 bola dôvodom zavedenia opatrovníka právnickej osobe snaha predísť situáciám, kedy neexistuje osoba oprávnená konať za právnickú osobu, jej pobyt je neznámy alebo ak je sporné, kto je oprávnený konať za právnickú osobu. Z uvedeného vyplýva, že môže nastať situácia, kedy právnická osoba má štatutárny orgán a zároveň aj opatrovníka. Z ustanovenia § 184 a nasl. nie je zrejmé, kto by v danom prípade zabezpečil za právnickú osobu plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona o účtovníctve napr. povinnosť uložiť účtovnú závierku do registra účtovných závierok. Okrem toho zákon o účtovníctve ukladá účtovnej jednotke povinnosť uchovávať účtovnú dokumentáciu po dobu 10 rokov po skončení účtovného obdobia, ktorého sa týka. Uvedené platí aj po zániku účtovnej jednotky, kedy túto povinnosť archivácie preberá na seba buď osoba, ktorú zanikajúca účtovná jednotka pred svojím zánikom určila oznámením daňovému úradu alebo táto povinnosť prechádza na posledný štatutárny orgán. V súvislosti s novým inštitútom opatrovníka právnickej osoby vzniká otázka, aké postavenie má opatrovník po zániku právnickej osoby, keďže z ustanovení § 184 a nasl. nie je vylúčená situácia, že právnická osoba môže mať opatrovníka ku dňu svojho zániku.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 197 V § 197 medzi dôvodmi zániku opatrovníctva absentuje zánik právnickej osoby. Podľa § 184 právnická osoba môže mať opatrovníka. V § 197 sa medzi dôvodmi zániku opatrovníctva uvádza smrť opatrovníka (písm. b)). V prípade právnickej osoby dochádza k zániku právnickej osoby, pričom môže ísť o zánik bez právneho nástupcu alebo s právnym nástupcom (zlúčenie, splynutie a pod.).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 264 V § 264 žiadame pojem „rozhodujúci deň“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „rozhodný deň“ v príslušnom tvare. Ide o zosúladenie s	A	

		terminológiou Obchodného zákonníka, zákona o účtovníctve, ako aj iných právnych predpisov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 287 V § 287 ods. 4 žiadame vypustiť slová za bodkočiarkou. Ak likvidačný zostatok prípadne štátu, príslušný správca majetku štátu je povinný s ním nakladať podľa zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 293 V § 293 písm. g) žiadame vypustiť slová „účtovnej závierke,“. Rozsah a obsah účtovnej závierky upravujú príslušné predpisy v oblasti účtovníctva, vrátane účtovných zásad a metód uplatniteľných aj pri zostavení mimoriadnej účtovnej závierky. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné nariadením vlády Slovenskej republiky upravovať účtovnú závierku v prípade likvidácie právnickej osoby. Aj vzhľadom na elektronické podávanie účtovných dokumentov nie je vhodné a ani dôvodné meniť podmienky v oblasti účtovnej závierky, pretože by to vyvolalo dodatočné náklady na informačné systémy verejnej správy a aj informačné systémy samotných právnických osôb.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 1038 Ustanovenie § 1038 ods. 2 žiadame upraviť tak, aby sa peňažná zábezpeka mohla použiť na úhradu pohľadávok v rámci daňového exekučného konania a colného exekučného konania. V navrhovanom znení sa ustanovuje, že peňažná zábezpeka sa nesmie použiť na úhradu pohľadávok, ktoré nesúvisia s nájmom, čo v praxi znamená jej vylúčenie z výkonu rozhodnutia (vrátane daňového exekučného konania). Takéto vylúčenie považujeme za neprimerané obmedzenie výkonu práv veriteľov (vrátane štátu), keďže peňažná zábezpeka predstavuje majetkovú hodnotu prenajímateľa, ktorá by mala podliehať všeobecnému režimu uspokojovania pohľadávok v daňovom exekučnom konaní alebo v colnom exekučnom konaní.	ČA	Pripomienka bola predmetom rozporového konania 26.1.2026, kde bola dosiahnutá dohoda na vypustení odseku 2.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 1130 až 1142 K § 1130 až 1142 uvádzame, že nie je zrejmý dôvod zavedenia inštitútu nájmu podniku. Platný právny poriadok upravuje predaj podniku a vklad podniku. Z navrhovanej úpravy nájmu podniku nie je zrejmé, aký aplikačný problém sa týmto inštitútom rieši. Pochopenie zámeru je nevyhnutné pre správne nastavenie zobrazenia transakcie nájmu podniku v účtovníctve ako prenajímateľa, tak aj nájomcu a z toho vyplývajúce daňové implikácie pre obe strany.	ČA	Ustanovenia boli vypustené.

		Podľa dôvodovej správy k § 1130 nájom podniku vykazuje podobné znaky ako kúpa/predaj podniku, avšak nedochádza k prevodu podniku, a to aj napriek tomu, že k čiastkovým prevodom vlastníctva dochádza (napr. k zásobám tovaru, materiálu na sklade, náhradných dielov a pod.). V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa zákona o účtovníctve sa majetok a záväzky nadobudnuté kúpou podniku alebo vkladom podniku oceňujú u prijímateľa reálnou hodnotou. Uvedené sa viaže na prevod vlastníctva k majetku a záväzkom tvoriacim podnik. Podľa predloženého návrhu však v prípade nájmu podniku dochádza k prevodu vlastníctva len pri zásobách. Samotný podnik je odovzdaný na ekonomické užívanie a branie úžitkov z jeho prevádzkovania, nedochádza však k prevodu jeho vlastníctva. Otázka účtovného posúdenia vzniká aj v prípade prevzatia dlhu podľa § 1133 v situácii, keď veriteľ dlhu následne vysloví nesúhlas s prevzatím dlhu prenájomateľa nájomníkom príp. v súvislosti s § 1137 v situácii, ak prenájomateľ odmietne prevziať veci, ktoré považuje za nadbytočné alebo obstarané za neprimeranú cenu.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 1135 V § 1135 navrhujeme odsek 3 precizovať vzhľadom na nejednoznačnosť vo vzťahu k spôsobu určenia nájomného, ako aj vo vzťahu k určeniu hodnoty podniku. Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či ide o platbu upravujúcu nájomné (tzn. platbu za nájom podniku) alebo ide o inú platbu. Uvedené je nevyhnutné pre správne účtovné a daňové posúdenie. Okrem toho v rámci ustanovení § 1130 až 1142 týkajúcich sa nájmu podniku nie je nijakým spôsobom upravený samotný spôsob stanovenia platby za nájom podniku (nájomné). Zároveň z § 1135 ods. 3 nie je zrejmé, čo sa myslí pod hodnotou podniku, ktorá má byť posudzovaná z hľadiska jej zvýšenia. Či je to účtovná hodnota odovzdaného majetku a záväzkov v účtovníctve prenájomateľa ku dňu odovzdania podniku nájomníkovi do užívania, alebo ich reálna hodnota, prípadne okrem vykazovaných hodnôt aj zohľadnenie nehmotných aktív nevykázaných v účtovníctve prenájomateľa z dôvodu, že ide o dlhodobý nehmotný majetok vytvorený vlastnou činnosťou, ktorý sa podľa zákona o účtovníctve neaktivuje (napr. vybudovanie obchodnej značky, databáza klientov, uzavreté zmluvy a z nich vyplývajúce pozitívy a pod.). Zároveň z ustanovenia nie je jasné, akým spôsobom sa má vypočítať náhrada za zvýšenie hodnoty podniku vo väzbe na samotné nájomné platené nájomníkom počas doby nájmu podniku. Taktiež ustanovenie nijaký spôsobom nerieši opačnú situáciu, a teda nárok prenájomateľa na náhradu, ak by došlo k	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		znížení hodnoty podniku v důsledku napr. poškození obchodního mena, straty významného odberateľa a pod.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 1491 a nasl. V dvanástom oddiele sa namiesto doterajšieho pojmu „zmluva o združení“ zavádza nový pojem „zmluva o spoločenstve“ s odôvodnením, že v aplikačnej praxi býva zamieňaný so združeniami podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Pojem „spoločenstvo“ je v aplikačnej praxi používaný v súvislosti s pozemkovými spoločenstvami podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov a tiež aj v súvislosti so spoločenstvom vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Tieto spoločenstvá majú právnu subjektivitu, sú právnickými osobami a majú povinnosti vyplývajúce aj zo zákona o účtovníctve, či s iných zákonov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ponechať pôvodný pojem, pretože aplikačná prax je ustálená a zmena pojmu vyvolá zmätočné správanie a tiež pochybnosti o povinnostiach vyplývajúcich zo zákona o účtovníctve, najmä v súvislosti s ustanoveniami § 1499 a 1500.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania 26.1.2026, na ktorom bola prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 1705 až 1718 V § 1705 žiadame rozšíriť o právnu úpravu opustenia nehnuteľnej veci. Domnievame sa, že aj vlastník nehnuteľnej veci (pozemku, stavby) sa môže rozhodnúť vec opustiť. Vyjadrenie v dôvodovej správe, že absencia právnej úpravy opustenia nehnuteľnej veci je odôvodnená rozsahom pozemkov s nezisteným vlastníkom, kedy by mohlo dôjsť k ich prisvojovaniu z dôvodu nevykonávania vlastníckeho práva po ustanovenú dobu, považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026, na ktorom bola prekvalifikovaná ako obyčajná, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 1705 až 1718 Žiadame preformulovať dotknuté ustanovenia tak, aby sa oprávnenou osobou na nakladanie s nálezom a tiež vlastníkom opustenej veci (po uplynutí doby na prihlásenie), stratenej veci a skrytej veci stal štát. Uvedené je potrebné aplikovať aj na opustenú nehnuteľnú vec. Vychádzajúc z doterajšieho Občianskeho zákonníka je nálezca povinný odovzdať vec príslušnému štátnemu orgánu. Ak sa vlastník veci neprihlási v stanovenej lehote, je povinný odovzdať ju príslušnému štátnemu orgánu. Podľa ustálenej praxe už majú príslušné štátne orgány administratívne, personálne a taktiež materiálne vybavenie a preukázanú praktickú skúsenosť s úschovou opustených vecí, stratených vecí a skrytých vecí a taktiež s ich nakladaním. Aj z tohto dôvodu je potrebné, aby úkony spojené s nájdenou vecou alebo skrytou vecou boli ponechané príslušnému štátnemu orgánu a nie obci.	ČA	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026, výsledkom ktorého bola primeraná úprava znenia ustanovenia § 1714 (Nakladanie s nálezom nezisteného vlastníka).

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K piatej hlave OSOBITNÉ USTANOVENIA O VECNÝCH PRÁVACH K BYTOM A NEBYTOVÝM PRIESTOROM § 1905 až 1953 S navrhnutou právnou úpravou zásadne nesúhlasíme a žiadame ju z návrhu zákona v celom rozsahu vypustiť. V súčasnosti platná úprava vlastníctva bytov a nebytových priestorov vychádza z § 125 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý prenecháva právnú úpravu v tejto oblasti na osobitný prepis. Týmto osobitným predpisom je zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), ktorý má voči Občianskemu zákonníku povahu lex specialis. Vlastnícky režim bytov a nebytových priestorov sa na rozdiel od všeobecnej úpravy vlastníctva a spoluvlastníctva v občianskom kódexe vyznačuje určitými osobitosťami. Zákon o vlastníctve bytov je jedinou právnou úpravou v Slovenskej republike, ktorá považuje byty a nebytové priestory v bytových domoch a nebytových budovách za samostatné objekty vlastníckeho práva. Zároveň osobitným spôsobom upravuje spoluvlastníctvo spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva týchto budov, ako aj spoluvlastnícke vzťahy k pozemkom, ktoré sú zastavané týmito budovami alebo sú príľahlé. Preto zákon ustanovuje využívanie individuálneho vlastníckeho práva bytu alebo nebytového priestoru jedine v spojení so spoluvlastníctvom týchto spoločných vecí. Existencia takejto úpravy sui generis má svoje dôvody, ktoré vyplývajú z technických a funkčných daností bytových a nebytových domov, ktoré sú vlastnícky rozdelené na jednotlivé byty a nebytové priestory. Obsah spoluvlastníckeho práva k spoločným častiam, spoločným zariadeniam domu, príslušenstvu a pozemku podľa zákona o vlastníctve bytov je odlišný od všeobecnej úpravy spoluvlastníckeho práva podľa platného Občianskeho zákonníka. Zákon o vlastníctve bytov v súčasnosti komplexne upravuje široké spektrum vzťahov vznikajúcich v bytových a nebytových domoch s rozdeleným vlastníctvom. Ide nielen o obsah vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru, ale aj o vzťahy medzi jednotlivými vlastníkmi pri správe a užívaní svojho majetku, ako aj o samotnú prevádzku, údržbu, prípadne opravy domu, vrátane akcesorických vzťahov k spoločným častiam domu, spoločným	ČA Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026 a opätovne dňa 06.03.2026, po ktorých sa dospelo k nasledovnej dohode v otázke rozsahu gescie jednotlivých zúčastnených rezortov: v časti právnej úpravy týkajúcej sa transformačných procesov ostáva zachovaná gescia Ministerstva financií Slovenskej republiky, v časti právnej úpravy vlastníctva bytov a nebytových priestorov a s tým súvisiaca základná hmotnoprávna úprava Občianskeho zákonníka bude v hlavnej gescii Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky so spolugesciou Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, v časti úpravy správy a jej výkonu bude táto zverená do gescie Ministerstva dopravy Slovenskej republiky.

		zariadeniam domu, k príslušenstvu alebo pozemku. Na území Slovenskej republiky nikdy nebola úprava vlastníctva bytov a nebytových priestorov predmetom Občianskeho zákonníka. Vždy išlo o samostatnú právnu úpravu, či už dnes v zákone o vlastníctve bytov alebo v minulosti v zákone č. 52/1966 Zb. o osobnom vlastníctve bytov v znení neskorších predpisov. Tento typ vlastníctva časti budovy a súvisiaceho spoluvlastníctva technických častí budovy, resp. pozemku, je koncipovaný ako zvláštny typ vlastníctva, ktoré je špecifické svojim rozsahom, pluralitou subjektov, pluralitou subjektívnych práv, nezrušiteľnosťou, akcesorickým právom spojeným so spoluvlastníctvom spoločných častí a zariadení domu, príslušenstva a pozemku. Predstavuje dlhoročnou praxou osvedčený, overený a vyhovujúci spôsob úpravy týchto špecifických právnych vzťahov. Byty a nebytové priestory tvoria osobitný druh nehnuteľností, ktoré sú neoddeliteľne spojené s bytovými, resp. nebytovými domami ako stavebnými celkami a s pozemkami, na ktorých sa tieto domy nachádzajú. Ich právna povaha sa zásadne odlišuje od klasických foriem vlastníctva nehnuteľností (napr. pozemkov alebo samostatných stavieb rodinných domov), pretože vlastníctvo bytu je neoddeliteľne previazané s podielovým spoluvlastníctvom spoločných častí, zariadení domu, príslušenstva a pozemku. Vychádzajúc zo špecifik tejto právnej úpravy vlastníctvo bytu a nebytového priestoru nemožno chápať ako plne individuálne vlastníctvo samostatnej veci. Každý vlastník bytu a nebytového priestoru je zároveň a) podielovým spoluvlastníkom spoločných častí, spoločných zariadení domu, príslušenstva domu a pozemku, b) spoluúčastníkom na rozhodovaní o správe spoločného majetku, c) nositeľom práv a povinností vyplývajúcich z členstva v spoločenstve vlastníkov alebo zo zmluvy o výkone správy. Ide teda o zložený právny vzťah, ktorý má majetkový, záväzkový a organizačný rozmer. Takáto viacúrovňová povaha vlastníctva vyžaduje osobitnú právnu reguláciu, ktorú všeobecná úprava vecného práva v Občianskom zákonníku nemôže v plnej miere pokryť. Z týchto dôvodov je žiaduce, aby boli vlastnícke a správcovské vzťahy k		

		bytom a bytovým domom upravené komplexne v osobitnom predpise, ktorý zohľadňuje ich špecifiká a nadväzuje na systém správy, užívania a obnovy bytového fondu. Podľa posledného sčítania obyvateľov z roku 2021 v bytových domoch žije viac ako 50% obyvateľstva Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že ide o majetok, ktorý tvorí podstatnú časť bytového fondu úprava vlastníckych vzťahov a správa bytových a nebytových domov predstavuje významnú súčasť verejného záujmu. Riadne zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a modernizácie týchto budov má nielen súkromný, ale aj spoločenský, hospodársky a environmentálny rozmer. Vzhľadom na dlhoročné aplikačné skúsenosti v danej oblasti zastávame názor, že jedine osobitná právna úprava môže vytvoriť komplexný legislatívny rámec, ktorý prepája právne, technické a ekonomické aspekty bývania v bytových domoch. Osobitný predpis umožňuje a) jednotne upraviť vlastnícke vzťahy, správu a užívanie bytov a nebytových priestorov, ako aj spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku, teda celý rozsah práv a povinností spojených s bytovým vlastníctvom, b) zabezpečiť kompatibilitu právnej úpravy s ďalšími právnymi predpismi (stavebným zákonom, zákonom o správe bytových domov, zákonom o energetike, atď.), c) zohľadniť technické, ekonomické a spoločenské špecifiká bytového fondu, ktoré nemožno riešiť v rámci všeobecných ustanovení o vlastníctve, d) zabezpečiť právnu kontinuitu a právnu istotu vlastníkov a správcov, ktorí potrebujú jednoznačné pravidlá pre rozhodovanie, financovanie a obnovu spoločného majetku. Cieľom navrhovanej právnej úpravy je zaradiť do nového civilného kódexu právnu úpravu vlastníctva bytov a nebytových priestorov a zabezpečiť tak jednotnosť a prehľadnosť právneho systému. Presun právnej úpravy z osobitných predpisov do Občianskeho zákonníka by sa (podľa dôvodovej správy) mal uskutočniť všade tam, kde to dáva zmysel a prináša pridanú hodnotu. Sám navrhovateľ však konštatuje, že existujú oblasti, kde zostane osobitná právna úprava zachovaná a navrhuje sa len vyjasniť a zjednotiť ju s úpravou		

		Občianskeho zákonníka. K takýmto oblastiam podľa nášho názoru jednoznačne patrí právna úprava vlastníctva bytov a nebytových priestorov. Bývanie je základnou spoločenskou hodnotou a jeho právne garantované usporiadanie má celospoločenský význam. Vlastnícke vzťahy k bytom priamo ovplyvňujú stabilitu trhu s bývaním, efektívnosť správy a údržby bytového fondu, právnu ochranu vlastníkov a nájomcov, a v konečnom dôsledku aj kvalitu životného prostredia v mestách a obciach. Absencia jednotnej a komplexnej úpravy povedie k sporom, nejasnostiam vo výklade, nejednoznačnosti a nejednotnej aplikačnej praxi a zhoršeniu vymáhateľnosti práva. Osobitný zákon preto zabezpečí väčšiu stabilitu právneho prostredia a predvídateľnosť konania všetkých účastníkov – vlastníkov, správcov, obcí, ako aj štátnych orgánov. Prepojenie vlastníckych, správcovských, technických a finančných aspektov bytového vlastníctva prispieva k stabilite a udržateľnosti bytového fondu, ochrane verejného záujmu a rozvoju kvalitného bývania. Je preto odôvodnené, aby vlastnícke vzťahy k bytom, nebytovým priestorom, a tým aj k bytovým a nebytovým domom, boli upravené osobitným zákonom ako samostatnou, systematickou a modernou právnou úpravou, ktorá reflektuje potreby vlastníkov a podporuje udržateľný rozvoj bývania v Slovenskej republike. Zabezpečenie osobitného právneho rámca je v súlade s európskymi štandardmi a prispieva k zjednoteniu právnej úpravy v oblasti bývania. Niektoré konkrétne výhrady a) Vznik bytu, resp. nebytového priestoru (§ 1906, § 1926) V porovnaní s doterajšou právnou úpravou dochádza k zásadnej systémovej zmene spočívajúcej v upustení od väzby vzniku bytu alebo nebytového priestoru na právoplatné kolaudačné rozhodnutie. Navrhovaná úprava Občianskeho zákonníka má umožniť, aby nové byty a nebytové priestory vznikali na základe jednostranného právneho úkonu – vyhlásenia vlastníka budovy alebo inej oprávnenej osoby. Takto koncipované riešenie vytvára priestor na to, aby za byt mohol byť považovaný aj priestor, ktorý nie je vopred jednoznačne určený ani technicky definovaný. Tento prístup však zásadným spôsobom oslabuje garancie právnej		

		istoty účastníkov právnych vzťahov, keďže byť ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov vstupuje aj do ďalších právnych režimov – napríklad môže byť predmetom prevodu vlastníctva, dedenia, či záložného práva. Z hľadiska ochrany práv a oprávnených záujmov dotknutých subjektov, ako aj z pohľadu právnej istoty a transparentnosti vlastníckych vzťahov, je preto žiaduce, aby základný štandard a technický stav bytu alebo nebytového priestoru bol potvrdený rozhodnutím príslušného správneho orgánu. Takéto rozhodnutie plní nielen evidenčnú, ale aj garančnú funkciu a zaisťuje, že predmet vlastníctva spĺňa zákonom ustanovené materiálne a technické požiadavky. b) Neexistencia spoločných zariadení (§ 1911) Návrhom sa vypúšťa definícia pojmu „spoločné zariadenia domu“ bez toho, aby bol tento pojem nahradený iným, obsahovo ekvivalentným ustanovením. Takýto prístup vyvoláva aplikačné nejasnosti, keďže spoločné zariadenia predstavujú technicky aj funkčne osobitnú kategóriu prvkov bytového, resp. nebytového domu, ktoré majú zásadný význam pre jeho prevádzku a užívanie. Ide najmä o zariadenia zabezpečujúce základné technické a prevádzkové funkcie domu (napr. rozvody vody, plynu, elektriny, tepla, kanalizáciu, výťahy, spoločné antény, vzduchotechnika). Ich existencia je neoddeliteľne spojená so samotnou funkčnosťou a obývatelnosťou domu, a preto má jednoznačné vymedzenie tohto pojmu význam nielen z hľadiska právnej istoty vlastníkov, ale aj pre výkon správy a rozdelenie povinností pri údržbe a financovaní. Subsumovanie spoločných zariadení pod širší pojem „spoločné časti domu“ je právne aj technicky nedostatočné, pretože tieto zariadenia majú odlišnú povahu, režim údržby a často aj osobitné pravidlá prevádzky. Ich vymedzenie v osobitnom zákone prispieva k právnej jednoznačnosti, transparentnosti správy bytových domov a k predchádzaniu sporom medzi vlastníkmi. Napriek zámeru zákonodarcu vypustiť pojem „spoločné zariadenia domu“ z navrhovanej právnej úpravy, tento pojem naďalej zostáva použitý v iných ustanoveniach návrhu Občianskeho zákonníka. Konkrétne sa s ním pracuje v časti upravujúcej „zmluvu o výstavbe, vstavbe alebo nadstavbe domu“ (§ 1484). Takto koncipovaná právna úprava pôsobí nekonzistentne a vyvoláva		

		systémové i výkladové nejasnosti. c) Zmena veľkosti spoluvlastníckych podielov (§ 1920) Podľa navrhovanej právnej úpravy sa pripúšťa, aby veľkosť spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach domu bola určená s prihliadnutím na povahu, rozmery a umiestnenie jednotlivého bytu alebo nebytového priestoru. Zároveň sa umožňuje revízia tohto stavu v prípade, ak dôjde k podstatnej zmene okolností, ktoré boli rozhodujúce pre pôvodné určenie výšky spoluvlastníckych podielov. Takto formulované ustanovenie môže v aplikačnej praxi viesť k vzniku veľkého množstva sporov a k právnej neistote. Navrhovaná úprava totiž neustanovuje jednoznačný procesný a vecný rámec, podľa ktorého by sa zmena veľkosti spoluvlastníckych podielov uskutočňovala. Nie je zrejmé, kto je oprávnený iniciovať takúto zmenu, akým spôsobom sa má posúdiť existencia „podstatnej zmeny okolností“, ani aký orgán má o tejto otázke rozhodovať. Absencia presne definovaného postupu môže viesť k sporom medzi vlastníckmi, k narušeniu stability vlastníckych vzťahov a k ohrozeniu právnej istoty, ktorá je základným predpokladom riadneho výkonu spoluvlastníckych práv. d) Rozhodovanie spoluvlastníkov (§ 1936) Podľa platnej právnej úpravy zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov má každý vlastník bytu alebo nebytového priestoru pri rozhodovaní jeden hlas, pričom zákon zároveň ustanovuje rozdielne kvórum pre prijatie rozhodnutí podľa povahy jednotlivých otázok. Týmto spôsobom sa zabezpečuje rovnosť vlastníkov pri výkone ich práv a zároveň sa vytvára mechanizmus na prijímanie rozhodnutí väčšinou, ktorý zohľadňuje význam a dopad jednotlivých rozhodnutí. V navrhovanej právnej úprave Občianskeho zákonníka sa napriek deklarovanému cieľu zjednotiť pravidlá spoluvlastníckych vzťahov nezavádza jednotný princíp väčšinového rozhodovania spoluvlastníkov. Rozhodovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v rámci bytových a nebytových domov sa aj naďalej nebude riadiť jednotným princípom majority, čím dochádza k zachovaniu osobitného režimu, ktorý sa odlišuje od všeobecnej úpravy spoluvlastníctva. Tento odlišný prístup sa však neuplatňuje pri rozhodovaní o správe pozemku v pridruženom spoluvlastníctve, kde sa princíp		

	väčšinového rozhodovania uplatňuje. Výsledkom je vznik nesúrodosti medzi právnym režimom správy domu a správy pridruženého pozemku, čo môže v aplikačnej praxi viesť k interpretačným nejasnostiam a komplikáciám pri spoločnom rozhodovaní vlastníkov. Navrhovaná právna úprava vykazuje znaky nekonzistentnosti a nedostatočnej vnútornej súdržnosti. Jednotlivé ustanovenia nie sú vzájomne koherentné a v niektorých prípadoch si dokonca odporujú. Zámerom zákonodarcu bolo dosiahnuť systémové zjednotenie a zvýšenie prehľadnosti právnej úpravy; napriek tomu však návrh vyvoláva množstvo aplikačných otázok a pôsobí nejednoznačne až chaoticky. Zavedenie nových právnych inštitútov, ako aj ich nejednotná interpretácia, vytvorila stav právnej neistoty, čo skomplikuje praktický výkon práv a povinností dotknutých subjektov. Tento problém nadobúda osobitnú závažnosť práve v oblasti právnych vzťahov, v ktorých sa uplatňuje pluralita subjektov vlastníckych práv. V takýchto prípadoch je dosiahnutie konsenzu medzi jednotlivými vlastníkmi vo veciach spoločného záujmu obzvlášť náročné. Vzhľadom na zvýšené riziko presadzovania individuálnych názorov a rozdielných výkladov je nevyhnutné zabezpečiť jednoznačný, stabilný a predvídateľný právny rámec. Nastavenie jasných a zrozumiteľných pravidiel je kľúčové pri zamedzení ich spochybňovania a rozdielných interpretácií. Právne nejasnosti a rozpory v aplikačnej praxi môžu viesť k neochote vlastníkov podieľať sa na správe spoločného majetku, čím je ohrozená samotná funkčnosť systému správy bytového fondu. Takýto stav môže mať závažné a dlhodobé dôsledky. Okrem toho, absencia právnej istoty a zrozumiteľnosti môže viesť k zvýšenému počtu súdnych sporov, čo bude mať za následok neprimerané zaťaženie súdneho systému. Aj najmenšie zmeny právnej úpravy týkajúcej sa vlastníctva bytov a nebytových priestorov sú verejnosťou vnímané mimoriadne citlivo. Táto citlivosť pramení zo skutočnosti, že bytové domy predstavujú dominantnú formu bývania na území Slovenskej republiky, pričom v nich žije významný počet obyvateľstva. Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov preto nemožno chápať len ako technickú normu upravujúcu otázky správy nehnuteľností, ale ako právny	

		predpis s výrazným sociálnym a spoločenským dosahom. Akékoľvek legislatívne zásahy do tohto systému majú potenciál priamo ovplyvniť každodenný život veľkého počtu fyzických osôb, vzťahy medzi vlastníckmi a správcami, ako aj celkové fungovanie systému správy bytového fondu. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby každá zmena v tejto oblasti bola pripravovaná s maximálnym dôrazom na právnu istotu, predvídateľnosť a vnútornú konzistentnosť právnej úpravy. Zmeny by mali byť podložené dôkladnou odbornou analýzou, širokou odbornou a verejnou diskusiou a jasne formulovaným cieľom, ktorý je v súlade s princípmi efektívnej správy a ochrany vlastníckych práv. Zaradenie právnej úpravy vlastníctva bytov a nebytových priestorov, vrátane s tým súvisiacich právnych vzťahov, do Občianskeho zákonníka nepovažujeme vzhľadom na uvedené argumenty a špecifiká tejto oblasti za žiaduce a systémovo vhodné. Právna úprava vlastníctva bytov predstavuje osobitný systém, ktorý reflektuje komplexnosť spoluvlastníckych vzťahov, mechanizmy správy spoločných častí a zariadení, ako aj osobitné práva a povinnosti vyplývajúce z tohto druhu vlastníctva. Tieto vzťahy sa svojou povahou a rozsahom odlišujú od klasických občianskoprávnych inštitútov a vyžadujú si samostatnú špeciálnu právnu úpravu, ktorá umožňuje pružnejšie reagovať na osobitosti správy bytového fondu a potreby praxe. Integrácia tejto problematiky do všeobecného kódexu by mohla viesť k zníženiu prehľadnosti právnej úpravy, k oslabeniu špecializovaných mechanizmov ochrany práv vlastníkov a k zvýšeniu interpretačných problémov v aplikačnej praxi.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K § 2071 V návrhu žiadame určiť konkrétny subjekt, ktorý bude za štát správu dedičstva vykonávať, prípadne zvážiť doplnenie oprávnení a povinností tohto subjektu pri výkone správy dedičstva za štát. Podľa § 2071 ods. 2 návrhu zákona súd môže ustanoviť štát za správcu dedičstva, ak toto dedičstvo má pripadnúť štátu ako odúmrt'. Upozorňujeme, že samotné dedičstvo (aj keď má pripadnúť štátu ako odúmrt') ešte nie je majetkom štátu a teda sa na neho osobitná právna úprava zákona NR SR č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov nevzťahuje. Z uvedeného dôvodu nie je zrejmé, kto a akým spôsobom bude za štát správu dedičstva vykonávať.	ČA	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026, na ktorom bola dohodnutá primeraná úprava poradia jednotlivých odsekov ustanovenia.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K siedmej časti SPOLOČNÉ, PRECHODNÉ, ZÁVEREČNÉ A ZRUŠOVACIE USTANOVENIA § 2105 a nasl. V siedmej časti druhú hlavu žiadame doplniť o všeobecnú úpravu pojmov, ktoré boli týmto kódexovým právnym predpisom dotknuté tak, že došlo k ich premenovaniu bez zásadnej zmeny právnej podstaty. Napr. takto: „Ak sa v osobitných predpisoch používa napr. pojem „bezpodielové spoluvlastníctvo manželov“ podľa predpisov účinných do 30. júna 2027, rozumie sa tým od 1. júla 2027 „spoločné imanie manželov“ podľa tohto zákona.“ Alternatívne, ak nevyhovuje tento spôsob legislatívnej techniky všeobecnej úpravy nástupníckych pojmov v Občianskom zákonníku na premostenie úpravy pojmov používaných v dotknutých osobitných právnych predpisoch, navrhujeme zabezpečenie paralelného legislatívneho procesu zberného zákona, aby sa zabezpečilo, že ku dňu účinnosti Občianskeho zákonníka budú účinné aj všetky dotknuté zákony. ktorým sa v jednotlivých článkoch upravujú dotknuté osobitné predpisy.	A	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026, po ktorom došlo k primeranému doplneniu siedmej časti o potrebnú právnu úpravu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K navrhovanej účinnosti (§ 2136) Žiadame, aby v súvislosti potrebou zabezpečenia prípravy a legislatívneho procesu všetkých súvisiacich právnych predpisov vyvolaných prijatím nového Občianskeho zákonníka, bola legisvakačná lehota ustanovená aspoň dva roky.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.206 a opätovne dňa 06.03.2026, po ktorom došlo k prekvalifikovaniu pripomienky na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov Podľa doložky vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) návrh zákona nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V doložke vplyvov časti 13. Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 138/2025 sa k pripomienke vznesenej k potenciálnym vplyvom na rozpočet verejnej správy uvádza vyhodnotenie predkladateľa, v ktorom sa konštatuje, že prípadné vplyvy, ak budú vyvolané v dôsledku predloženého návrhu zákona, budú dotknuté rezorty kryť v rámci svojich schválených rozpočtových kapitol. Uvedené žiadame uviesť aj v časti 10. doložky vplyvov Poznámky.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V návrhu zákona je potrebné zjednotiť používané pojmy (napr. v § 300 ods. 2, § 305 ods. 4, § 369 ods. 1 a. 4, § 411 ods. 1 písm. c), § 419 ods. 3, § 424 ods. 3, § 443 sa používa pojem „spôsobilosť na právnej úkony v plnom rozsahu“ a v § 173 sa používa pojem „plná spôsobilosť na právne úkony“, v § 611 sa používa pojem „poskytovateľ platobných služieb“ a v § 1412 sa používa pojem „poskytovateľ platobných služieb podľa osobitného predpisu“, v § 205 a 208 sa používajú rozdielne pojmy „zmluva o podpore“ a „zmluva o podporovanom rozhodnutí“).	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V návrhu zákona je potrebné upraviť na mnohých miestach nesprávne vnútorné odkazy (napr. v § 162 ods. 2, § 289 ods. 2, § 300, § 321 ods. 1, § 321 ods. 3 druhej vete, § 576, § 603 ods. 8, § 671, § 700 ods. 1, § 804, § 1041 ods. 3, § 1273, § 1301, § 1401, § 1563 ods. 3, § 1687 ods. 1, § 1836).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh zákona je potrebné upraviť gramatiky (napr. v § 39 nadpise vložiť čiarku pred slovom „ktoré“, v § 169 ods. 2 slovo „hladí“ nahradiť slovom „hľadí“, v § 175 ods. 2 slovo „úkony“ nahradiť slovom „úkonmi“, v § 181 nadpise slovo „Ustanovenia“ nahradiť slovom „Ustanovenie“, v § 197 písm. a) za slovo „účelu“ vložiť čiarku, v § 199 v písmenách a) a b) na konci vložiť čiarku, v § 287 ods. 4 slovo „miery“ nahradiť slovom „miere“, v § 787 ods. 2 slovo „zásad“ nahradiť slovom „zásah“, v § 894 slovo „prva“ nahradiť slovom „práva“, v § 997 druhej vete slovo „predmetom“ nahradiť slovom „predmetov“, v § 1009 písm. b) za slovo „ocitne“ vložiť slovo „v“, v § 1024 slovo „istí“ nahradiť slovom „isté“, v § 1167 ods. 2 slovo „sadz“ nahradiť slovom „sadzbu“, v § 1039 ods. 1 slovo „nájomcovi“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „nájomník“ v príslušnom tvare, v § 1499 ods. 2 slovo „členova“ nahradiť slovom „členovia“).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K čl. 1 ods. 1 V čl. 1 ods. 1 pojem „súkromnoprávne veci“ navrhujeme nahradiť vhodnejším pojmom, napr. pojmom „súkromnoprávne vzťahy“. Vec predstavuje predmet vnímaný zmyslami, jav, skutok, udalosť, záležitosť.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K čl. 2 V čl. 2 ods. 2 navrhujeme zvážiť, či takto široko formulovaná autonómia vôle nie je na úkor právnej istoty. S prihliadnutím na navrhované pravidlo rozumného usporiadania vzťahov, zákon neposkytuje dostatočnú odpoveď na to, ktoré ustanovenia zákona sú dispozitívne a ktoré nie.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K čl. 8 V čl. 8 odporúčame zvážiť ustanovenie takto navrhovaného princípu obozretnosti. Je na zváženie či subjekt občianskoprávných vzťahov (v kontraste so subjektom v obchodnoprávných vzťahoch) je vhodné sankcionovať za ľahkovážnosť, a to priamo vylúčením právnej ochrany.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K čl. 6 Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy odporúčame v čl. 6 definovať pojem „priemerne spôsobilá osoba“.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K čl. 9 Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy odporúčame v čl. 9 definovať pojem „právne relevantné služby“.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 11 V § 11 navrhujeme zvážiť doplnenie definície aj o negatívne vymedzenie prevádzkarne tak, aby bolo zrejmé, čo nemožno považovať za prevádzkareň, napr. ak ide miesto určené len na preberanie korešpondencie. V praxi dochádza k prípadom nahlasovania ako prevádzkarní aj rôznych virtuálnych adries alebo adries slúžiacich len preberanie korešpondencie, preto považujeme za vhodné výslovne vymedziť pojem prevádzkareň aj negatívnym spôsobom.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Domnievame sa, že na súkromnoprávne účely je táto definícia dostatočná (a vychádza zo súčasnej úpravy). Na účely verejnoprávných implikácií je možné zúžiť definíciu vo verejnoprávných predpisoch. Napr. živnostenský zákon má samostatnú definíciu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 14 V § 14 navrhujeme slovo „prevádzkový“ nahradiť slovom „prevádzkovaný“. Vzhľadom na to, že ide o prevádzkovanie podniku, je vhodnejšie použiť slová „pod ktorým bol doteraz prevádzkovaný“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 14 V § 14 navrhujeme upraviť nadpis paragrafu. Z navrhovaného ustanovenia nie je jasné či ide o prevod obchodného mena alebo o prechod obchodného mena, pretože § 11 Obchodného zákonníka, na ktorý sa odkazuje v dôvodovej správe, upravuje zdedenie podniku, teda prechod obchodného mena.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 17 V § 17 ods. 2 úvodnej vete navrhujeme precizovať definíciu a pred slovo „a“ vložiť slová „svojou činnosťou nenaruša hospodársku súťaž“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ide o transpozíciu čl. 2 ods. 2 smernice 2011/7/EU..
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 21 V § 21 ods. 2 odporúčame prehodnotiť časť vety za bodkočiarkou. Negatívne explicitné vymedzenie pojmu hnuťnej veci, kedy sa za hnuťnú vec považuje všetko, čo nie je pozemkom a stavbou spojenou so zemou pevným základom, považujeme za problematické, a to z dôvodu, že nie je možné exaktne pri všetkých veciach určiť, či sú pevne spojené so zemou (napr. elektrické vedenie /nadzemné, podzemné/, plynové potrubie /nadzemné, podzemné/, strom, studňa, fotovoltické panely na streche domu). Súčasnú právnu úpravu Občianskeho zákonníka, kedy hnuťná vec nie je definovaná (pozitívne, negatívne), považujeme za vhodnejšiu.	ČA	Definícia nehnuteľnej veci bola predmetom revízie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 24 V § 24 navrhujeme nahradiť slová „k skladu“ slovami „na sklad“. Štylisticky vhodnejšie vyjadrenie slov preložených z českého jazyka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 45 V § 45 ods. 2 odporúčame upresniť pojem „nespôsobilému výlučne na prospech“ Zároveň nie je zrejmé, či má ísť o jednostranný právny úkon. Uvedené môže spôsobovať právnu neistotu ohľadne platnosti zmluvy.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. V tomto prípade preferujeme otvorené pojmy. Navrhovaná úprava naopak ochraňuje platnosť niektorých právnych úkonov.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 46 V § 46 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovo „nemusela“ slovom „nemohla“. Domnievame sa, že z hľadiska vedomostnej zložky ide o vhodnejšiu formuláciu vychádzajúcu z princípu domnienky rozumových schopností podľa čl. 6, a nie z čl. 12, ktorý definuje náležitú starostlivosť.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Ide o zjednotenie terminológie v celom návrhu zákona. Má vyjadrovať, že “nemusela”, teda “nemala povinnosť” vedieť, vyplývajúcu napr. z náležitej starostlivosti.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 47 V § 47 ods. 1 odporúčame prehodnotiť úpravu, podľa ktorej rozpor s dobrými mravmi vždy spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, zatiaľ čo v prípade rozporu so zákonom je úkon neplatný, len ak si neplatnosť úkonu vyžaduje zmysel alebo účel zákona. Uvedené pravidlo môže spôsobovať právnu neistotu, keďže pre záver neplatnosti právneho úkonu je potrebné nielen identifikovať rozpor so zákonom, ale navyše aj vykonať zložitú právnu analýzu, že sankciu neplatnosti si vyžaduje zmysel a účel zákona. Nie je zrejmé, prečo pri rozpore s dobrými mravmi je úprava prísnejšia ako pri rozpore so zákonom, keďže tam nie je potrebné vykonať analýzu neplatnosti.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Pri dobrých mravoch asi nemožno hľadať zmysel a účel konkrétneho mravu na účely neplatnosti. Veríme však, že ďalšie ustanovenia (§ 49 a § 81) budú limitovať prípady absolútnej neplatnosti aj vo vzťahu k rozporu s dobrými mravmi.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 59 V § 59 druhú vetu odporúčame preformulovať takto: „Na zrušenie sa prihliada, ak došlo adresátovi najneskôr spolu so zrušovaným prejavom vôle.“. Eliminácia použitia dvojitého záporu pri vymedzení danej podmienky a zrozumiteľnejšia formulácia podmienky.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	§ 79 Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy odporúčame v § 79 definovať pojem „bežná rozumná osoba“.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Na tento účel vnímame otvorené pojmy ako vhodnejšie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 84 Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy odporúčame v § 84 definovať slová „že sa dlžník zaviazal na menej než na viac“, resp. ich vhodne upraviť.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 92 Ustanovenie § 92 ods. 1 navrhujeme preformulovať takto: „(1) Ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, nadobudne zmluva účinnosť dňom nasledujúcim po jej zverejnení, ak sa strany nedohodli na neskoršej účinnosti. Ak je zmluva podľa zákona zverejnená viacerými spôsobmi alebo viacerými účastníkmi zmluvy, nadobudne účinnosť dňom nasledujúcim po jej prvom zverejnení, ak sa strany nedohodli na neskoršej účinnosti.“. Keďže len Občiansky zákonník priamo upravuje deň nadobudnutia účinnosti povinne zverejňovanej zmluvy, odporúčame v tomto ustanovení upraviť aj deň nadobudnutia účinnosti zmluvy v prípade, ak je zmluva podľa zákona (t. j. podľa § 5a ods. 13 prvá veta zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Tento záver je jasný už aj pri súčasnej dikcii – zmluva je “zverejnená” momentom prvého zverejnenia v súlade s zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.

		predpisov) zverejnená viacerými spôsobmi alebo viacerými účastníkmi zmluvy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 121 Ustanovenie § 121 odporúčame prehodnotiť. Návrh umožňuje, aby právny úkon ako splnomocnenec mohla urobiť osoba, ktorá sama naň nie je spôsobilá. Konštrukcia, na základe ktorej akt splnomocnenia založí spôsobilosť na právne úkony osoby, u ktorej to nepredvída samotný zákon, je sporná.	ČA	Dikcia ustanovenia aj dôvodová správa bola čiastočne upravená.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 138 a 139 V § 138 a 139 odporúčame zjednotiť právnu úpravu počítania času pre lehoty a doby. Nie je zrejmé potreba rozdielnej úpravy počítania času. Rovnako môže byť právna povaha konkrétneho časového úseku sporná, keďže vykazuje ako charakteristiky lehoty, tak aj doby.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Rozlišovanie vnímame ako kľúčové. Musí byť jasné, že napr. platbu postačí urobiť v pondelok, ale výpoveď z nájmu skončí aj v sobotu. Súčasná úprava je v tomto nedostatočná a zmätočná.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 151 Ustanovenie § 151 ods. 2 odporúčame prehodnotiť, pretože v určitých prípadoch by mohlo neprimerane zvýhodniť veriteľa.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Ustanovenie je nevyhnutné na spravodlivé usporiadanie vzťahov a ochranu veriteľa.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 165 V § 165 písm. b) odporúčame prehodnotiť alebo spresniť dôvodovú správu k nemu. Nie je zjavné, o porušenie akej povinnosti má ísť, ak nemá ísť o porušenie vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Ide o porušenie nezazmluvnených povinností.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 168 Navrhujeme zvážiť umiestnenie § 168 ods. 3 v prvej hlave s názvom Fyzické osoby.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 180 V § 180 ods. 1 druhej vete navrhujeme zmeniť poradie miest, ktoré sa považujú za miesto, kde sa fyzická osoba zdržiava, a to najprv uviesť trvalý pobyt a až za ním prechodný pobyt, t. j. slová „prechodný pobyt, prípadne trvalý pobyt“ nahradiť slovami „trvalý pobyt, prípadne prechodný pobyt“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 180 Kritériá zisťovania bydliska podľa § 180 ods. 1 môžu byť v praxi náročne realizovateľné. Pri definovaní bydliska ako miesta, kde sa fyzická osoba trvalo zdržiava, navrhujeme jeho zisťovanie v prvom rade najmä pomocou nahláseného trvalého pobytu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 181 V § 181 navrhujeme zvážiť nahradenie slov „duševnej choroby“ slovami „duševnej poruchy“ a slová „a vyžaduje to“ nahradiť slovami „ak to	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a znenie bolo upravené v súlade s návrhom MZ SR.

		vyžaduje“. Z navrhovaného znenia nie je zrejmy rozdiel medzi „duševnou chorobou“ a „porovnateľnou chorobou spravidla psychickou“. Podľa dôvodovej správy mal navrhovateľ zrejme na mysli „duševnú poruchu“.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 222 Podľa § 222 ods. 2 písm. d) súd môže aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti právnickej osoby, ak počet na právne úkony spôsobilých zakladateľov bol menší ako vyžaduje zákon, a tento nedostatok nebol odstránený. Nie je zrejme, či sa možnosť odstrániť nedostatky vzťahuje len na dôvod uvedený v písmene d) alebo napr. aj na písmená a) až c). V dôvodovej správe osobitnej časti na s. 67 sa uvádza: „o neplatnosti môže súd rozhodnúť len v prípade, ak nedostatky neboli v čase rozhodovania odstránené.“ Ak sa má možnosť odstránenia nedostatkov vzťahovať aj na iné dôvody, ako na dôvody uvedené v písmene d), odporúčame upraviť navrhované znenie.	ČA	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 224 V § 224 navrhujeme nahradiť slová „plne svojprávná“ nahradiť slovami „plne spôsobilá na právne úkony“ v súlade s § 168 a 173. V § 168 a 173 a nasledujúcich sa podľa upravuje právna subjektivita ako spôsobilosť na právne úkony, pričom sa aj v dôvodovej správe k týmto ustanoveniam uvádza, že sa „svojprávnosť“ nahrádza pojmom „spôsobilosť na právne úkony“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 224 V § 224 druhú vetu navrhujeme preformulovať takto: „Osoba sa stane členom orgánu až udelením súhlasu s členstvom.“ Formulácia vyjadrená pozitívnym spôsobom je zrozumiteľnejšia.	ČA	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 228 V § 228 ods. 1 navrhujeme doplniť novú druhú vetu: „Ak je členom orgánu právnická osoba, vykonáva funkciu v orgáne prostredníctvom splnomocnenej fyzickej osoby podľa § 225 ods. 1 druhá veta.“ alebo alternatívne nahradiť bodku bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „ustanovenie § 225 ods. 1 druhá veta tým nie je dotknutá“. Podľa § 228 člen orgánu vykonáva funkciu osobne. Avšak členom orgánu môže byť podľa § 225 aj právnická osoba, ktorú v orgáne zastupuje splnomocnená fyzická osoba, na ktorú sa vzťahujú povinnosti člena orgánu, ktorého zastupuje. V záujme predídenia výkladovým pochybnostiam odporúčame spresnenie povinnosti osobného výkonu funkcie podľa § 228 ods. 1 vo vzťahu k členom orgánu, ktorým je právnická osoba.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 231 V § 231 ods. 2 prvej vete odporúčame vypustiť slovo „naň“ a pred slovo „takýto“ vložiť slovo „na“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 232 V § 232 ods. 3 odporúčame upresniť koho nárok na náhradu škody voči komu nie je dotknutý, aby sa predišlo výkladovým pochybnostiam.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Môže ísť o nárok

				právnickej osoby, ale aj veriteľov alebo spoločníkov.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 233 V § 233 ods. 2 odporúčame zvážiť použitie formulácie „svedomitosťou jemu vlastnou“. Jeho obsah nemožno vyvodit' ani z dôvodovej správy.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná vysvetlením v dôvodovej správe, že okrem objektivizovaného kritéria ide aj o “jeho osobitné dodatočné znalosti či schopnosti, ktoré má v záujme právnickej osoby využiť”.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 243 V § 243 ods. 1 navrhujeme prehodnotiť slová „je neplatné, ak pre naplnenie účelu zákona nepostačí možnosť zrušenia rozhodnutia“. Otázna je právna istota v situáciách predvídaných týmto ustanovením.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Snahou je preferovať zrušiteľnosť, ale nie je možné urobiť detailný výpočet.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 266 V § 266 navrhujeme precizovať vzťah resp. súvislosť medzi rozhodnutím o rozdelení právnickej osoby podľa odseku 7 a projektom rozdelenia právnickej osoby podľa odseku 8. Zo znenia a systematiky ustanovenia § 266 nie je zrejmý vzťah medzi rozhodnutím o rozdelení a projektom rozdelenia právnickej osoby.	ČA	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 266 Ustanovenia § 266 ods. 2 až 4 obsahujú definície zlúčenia, splynutia a rozdelenia. V tejto súvislosti dávame do pozornosti, že definície zlúčenia, splynutia a rozdelenia sú v súčasnosti obsiahnuté aj v zákone č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ale aj v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (tlač 1024). Bolo by vhodné aspoň v dôvodovej správe uviesť, prečo sa do návrhu zákona zavádzajú definície a prečo dochádza k odklonu od platného znenia § 69 Obchodného zákonníka.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 271 V § 271 ods. 1 odporúčame zvážiť doplnenie miesta, resp. spôsobu zverejnenia zámeru o preumiestnení sídla do zahraničia.	A	Zverejnenie je všeobecne riešené v spoločných ustanoveniach kódexu.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 277 Ustanovenie § 277 ods. 1 je potrebné zosúladiť s § 274. Podľa navrhovaného znenia § 274 právnická osoba vstupuje do likvidácie ustanovením prvého likvidátora.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 287 V § 287 v súvislosti s určením trhovej hodnoty majetku upozorňujeme, že podľa zákona o účtovníctve sa majetok v mimoriadnej účtovnej závierke	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy. Zistenie nemusí byť len cez účtovnú závierku.

		zostavenej ku dňu skončenia likvidácie nepreceňuje na reálnu hodnotu resp. trhovú cenu t. j. ostáva vykázaný v účtovnej hodnote.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 289 V § 289 ods. 4 odporúčame slovo „prevzatím“ nahradiť slovom „neprevzatím“.	ČA	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 292 V § 292 ods. 8 tretej vete odporúčame za slová „tak sa“ doplniť slovo „likvidačný“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 292 V § 292 ods. 9 odporúčame slovo „obchodného“ nahradiť slovom „verejného“. V návrhu zákona (§ 291) sa v upravuje výmaz z verejného registra, z uvedeného dôvodu navrhujeme zosúladienie.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 298 V § 298 ods. 2 odporúčame slovo „registrácie“ nahradiť slovom „registra“.	ČA	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 396 V § 396 ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „nezaopatrené neplnoleté“ slovami „zaopatrené neplnoleté“. Ide o zosúladienie s § 2 písm. c) a § 3 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 422 V § 422 ods. 3 odporúčame nahradiť slovo „poručníctva“ slovom „opatrovníctva“, pretože upravuje ustanovenie upravuje zánik opatrovníctva.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 512 Navrhujeme prehodnotiť inštitút prevodu zmluvy rubopisom, pretože sa javí byť pomerne „voľným“ právnym inštitútom, ktorého využitie v praxi, najmä pri zmluvách uzatváraných so štátom, môže byť rizikové a z pohľadu právnej istoty neaplikovateľné.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 557 V § 557 odporúčame nahradiť slovo „oznamovateľovi“ slovami „oznamujúcej banke“. Ide o upresnenie pojmu.	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 581 Odporúčame precizovať dôvodovú správu k § 581, pretože nie je zrejmé, o ktorú konkrétnu osobitnú zákonnú úpravu v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ide.	N	Predkladateľ uvedené spresnenie nevníma ako nevyhnutné.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 669 V § 669 ods. 2 odporúčame slová „strana, ktorá uplatnila právo na zľavu z ceny“ nahradiť slovom „veriteľ“. Z kontextu odseku 1 vyplýva, že právo na zľavu z ceny môže pri vadnom plnení uplatniť len veriteľ, pričom odsek 1 používa pojem „veriteľ“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 673 Ustanovenie § 673 odporúčame upraviť, prípadne doplniť dôvodovú správu. Podľa dôvodovej správy k § 673 sa vyjasňuje vzťah medzi zmluvnou pokutou a úrokmi z omeškania, pričom aj zmluvné úroky z omeškania sú zmluvnou sankciou. Uvedené tvrdenie nasvedčuje skutočnosti, že ak je zmluvná sankcia vyjadrená ako zmluvný úrok z omeškania bude v súlade s § 34 návrhu príslušenstvom pohľadávky (istiny). Ak ale bude zmluvná sankcia vyjadrená inak (napr. zmluvná pokuta), nebude v súlade s § 34 návrhu príslušenstvom pohľadávky (istiny). Vzťah jednotlivých foriem zmluvných sankcií k príslušenstvu pohľadávky odporúčame upraviť, resp. vyjasniť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 680 Ustanovenie § 680 ods. 1 vyslovene označuje veriteľa, z odsekov 2 a 3 nie je zrejmé, kto sa myslí „stranou“, resp. „stranou zmluvy“. Podľa dôvodovej správy má ísť aj v týchto prípadoch o „veriteľa“. K ustanoveniu ďalej uvádzame, že napriek tomu, že „neporušujúca“ strana nespôsobila porušenie zmluvy, ustanovenie § 680 jej ukladá rôzne povinnosti a ustanovuje podmienky, pri ktorých splnení má nárok na náhradu zložiek škody. Ustanovenie podľa nášho názoru zvyhodňuje stranu, ktorá porušila zmluvu, pretože strane, ktorá zmluvu neporušila, ukladá povinnosti, ktoré musí splniť na to, aby mala nárok na náhradu zložiek škody. Môže sa však stať, že strana, ktorá zmluvu neporušila, si nemôže obstarat' náhradnú transakciu (napr. transakcia je drahšia, bol zaplatený preddavok porušujúcej strane, náhradná transakcia je možná len s nevýhodnými podmienkami, napr. omnoho užšia a kratšia záruka, a podobne). Strana, ktorá nemôže plniť svoje zmluvné povinnosti, má možnosť zabezpečiť ich splnenie prostredníctvom tretej osoby. Zabezpečenie „náhradnej transakcie“ by malo byť u strany, ktorá zmluvu neporušila, skôr právom (za určitých podmienok) bez akýchkoľvek negatívnych následkov a nie jej povinnosťou. Máme za to, že nie je možné vopred určiť jednotné konkrétne spravodlivé pravidlá pre určenie toho, čo v	ČA	Došlo k úprave terminológie. Náklady na náhradnú transakciu a iné špecifiká (napr. ak by náhradná transakcia bola podmienená verejným obstarávaním) sú podľa názoru predkladateľa obsiahnuté v rámci otvorených pojmov (napr. “za daných okolností” v ods. 1).

		konkrétnom prípade je a čo nie je škoda. Čo je v konkrétnom prípade škoda a či je na ňu nárok by sa malo preverovať podľa logických zásad a skúmaním príčinnej súvislosti a nie tým, aby „poškodený“ plnil ďalšie podmienky, inak sa vystaví riziku jej neuhradenia.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 686 V § 686 ods. 1 odporúčame prehodnotiť navrhované znenie, pretože určenie primeranosti dodatočnej lehoty podľa tohto ustanovenia sa javí byť náročné a právne neurčité.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ide o prebratie súčasnej úpravy § 350 OBZ.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 709 V § 709 ods. 1 prvej vete sa používa pojem „princíp poctivosti“, avšak tento nie je v návrhu dostatočne špecifikovaný. V druhej vete sa síce ustanovuje, že „je vždy v rozpore s princípom poctivosti, ak strana vstúpi do rokovania alebo v ňom pokračuje bez skutočného úmyslu zmluvu uzavrieť“, avšak z tohto nie je zrejmé, či uvedené predstavuje celú definíciu uvedeného pojmu, alebo ide iba o parciálnu definíciu s uvedením jedného z príkladov, kedy ide o konanie v rozpore s „princípom poctivosti“. Uvedené vychádza aj zo samotnej dôvodovej správy k čl. 4 návrhu, v ktorej sa uvádza: „Rímske právo zakotvovalo zásadu nemo turpitudinem suam allegare potest, čo znamená, že nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania. Pod nepoctivým správaním v tomto univerze úvahy rozumieme také správanie sa subjektov práva, ktoré síce nachádza oporu v platnom práve, avšak tvrdé uplatňovanie takýchto práv nie je slušné vo vzťahu k ostatným adresátom a recipientom právnej úpravy. Zákaz zneužitia práva tak predstavuje istý materiálny korektív k príliš formalistickému výkladu zákonného textu, ktorý by v konečnom dôsledku poškodzoval práva (príp. oprávnené záujmy) iných. Filozoficky sa tak inštitút zákazu zneužitia práva hlási k aristotelovskej slušnosti ako korektívu príliš tvrdej aplikácie zákona.“. Z vyššie citovanej osobitnej časti dôvodovej správy preto nie je jasné, či zavedený pojem „princíp poctivosti“ je potrebné stotožňovať s v čl. 4 zadaným „princípom slušnosti“ alebo sa jedná o osobitný pojem, ktorý si vyžaduje osobitnú definíciu.	ČA	Druhá veta bol vypustená. Poctivosť je upravená v základných princípoch.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 709 Z § 709 nie je zrejmé, čo všetko možno považovať a naopak, čo nemožno považovať za nepoctivosť pri rokovaní o zmluve. Tento stav môže viesť napr. aj k nadužívaniu súvisiaceho inštitútu zodpovednosti za škodu. Ustanovenie je tiež veľmi všeobecné a nie je z neho možné vyvodiť, čo je rokovanie o zmluve a čo je ukončenie rokovania o zmluve. Pri extenzívnom	ČA	Text bol primerane upravený. Ide o ustanovenie štandardné v príbuzných právnych poriadkoch a podľa niektorých súdnych rozhodnutí dovoditeľné aj na báze súčasného § 415 OZ. Samozrejme ako pri každej inej systémovej zmene sa

		výklade by ním mohla byť aj žiadosť o cenovú ponuku, jej úpravu, akékoľvek obchodné stretnutie, vyhľadávanie obchodných príležitostí a možností kooperácie. Zmluva je záväzná až jej uzavretím a až do jej podpisu sa môžu strany rokovania rozhodnúť, že zmluvu neuzavrú, bez negatívnych následkov. Podľa navrhovanej úpravy už aj priebeh rokovania môže mať závažné následky, čo môže viesť k významnej formalizácii a predlžovaniu rokovaní a navyšovaniu nákladov. Zo znenia ustanovenia navyše vyplýva, že ak bude preukázaná vysoká pravdepodobnosť uzavretia zmluvy, strana ukončujúca rokovania bude musieť dostatočne konkretizovať a preukázať spravodlivý dôvod ukončenia rokovania. Je potrebné prihliadať aj na situácie, ak tento dôvod nebude môcť uviesť a preukázať, napr. obchodné tajomstvo.		predpokladá, že otvorené pojmy sa budú musieť ustáliť v judikatúre a doktríne.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 728 V § 728 sa ustanovuje lehota na zmenu alebo odvolanie verejného návrhu (revokáciu) do času odoslania prijatia verejného návrhu. Z § 729 ods. 1 a dôvodovej správy osobitnej časti k tomuto ustanoveniu zároveň vyplýva, že za prijatie návrhu sa považuje moment dôjdenia prijatia návrhu navrhovateľovi. Z predloženého návrhu sa teda zdá, že napriek ustanoveniu momentu prijatia návrhu na moment doručenia tohto prijatia navrhovateľovi, ustanovuje lehotu na odvolanie alebo zmenu návrhu na iný termín, a to do momentu odoslania tohto prijatia prijímateľom (na rozdiel od doteraz zavedeného systému revokácie v § 277 Obchodného zákonníka).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 747 Ustanovenie § 747 umožňuje, aby sa všeobecné zmluvné podmienky stali súčasťou zmluvy veľmi neformálnym spôsobom. Pri takejto právnej úprave zmluvná strana v mieste uzavretia zmluvy sprístupní odkaz, že sa tam budú uplatňovať určité všeobecné zmluvné podmienky a zmluvná strana vstupujúca do tohto priestoru, bude musieť v prvom rade (napr. v každej miestnosti) dôkladne preskúmať priestor, či sa tam nenachádza viditeľný odkaz na použitie všeobecných zmluvných podmienok, resp. si musí tieto zmluvné podmienky sama vyhľadať, napr. na webovej stránke (ak bude napríklad druhá zmluvná strana tvrdiť, že je pre ňu náročné sprístupniť ich priamo na mieste). Následne sa zmluvná strana musí s týmito podmienkami oboznámiť a uložiť si ich, aby ich bola schopná neskôr aj plniť. Ak nastane situácia, že v príslušnom sektore sa začnú používať skutočne neprimerané všeobecné zmluvné podmienky, ich akceptovaním zo strany čo i len niekoľkých subjektov sa stanú bežne užívanými v obchodnom styku zo záväznosťou aj pre iné subjekty. Navrhovaná formulácia tak môže mať ďalekosiahle dôsledky a nepoctivé	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Domnievame sa, že toto je už súčasný stav, akurát nie je upravený v zákone (napr. v remeselných prevádzkach sú bežne na stene uvedené reklamačné podmienky). Pred zneužívaním chráni spotrebiteľské právo a nová úprava prekrvapivých podmienok.

		subjekty sa budú chcieť neprimerane obohatovať pri porušení zmluvného vzťahu vzniknutého akoukoľvek drobnou nepozornosťou. Uplatňovanie takýchto nárokov môže výrazne zaťažiť činnosť súdov a spomaliť napr. aj ekonomické aktivity.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 750 Z § 750 nie je zrejmé, na základe čoho sa strana dozvie, že druhá strana považuje niektoré ustanovenia zmluvných podmienok za „prekvapivé ustanovenia“, pričom zo zákona sa takéto ustanovenia nestávajú súčasťou zmluvy (to neplatí, ak boli stranou výslovne prijaté alebo bola na ne strana výslovne upozornená).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Nie je zrejmé, aké úpravy pripomienkujúci subjekt navrhuje vykonať.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	§ 775 V § 775 ods. 2 písm. a) navrhujeme slová „finančnými nástrojmi“ nahradiť slovami „inými finančnými nástrojmi“ a ak sa „inými produktmi“ rozumejú aj komodity, navrhujeme doplniť komoditnú burzu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, ktorá len preberá súčasne znenie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 787 V § 787 ods. 2 druhú vetu odporúčame preformulovať, resp. doplniť tak, aby bolo zrejmé, čo je ohrozený povinný strpieť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Z textu vyplýva, že strpieť musí neoprávnený zásah.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 787 V § 787 ods. 4 odporúčame slová „ospravedliteľné vzrušenie mysle“ nahradiť slovami „ospravedliteľné silné citové rozrušenie“, prípadne „silné duševné rozrušenie“ v príslušnom tvare. Pojem „ospravedliteľné vzrušenie mysle“ nie je v žiadnom právom predpise zadefinovaný, ani používaný; preto ho navrhujeme nahradiť významovo obdobným a slovným spojením zaužívaným napr. v oblasti trestného práva.	ČA	Došlo k nahradeniu pojmom "rozrušenie", ktorý je bližšie vysvetlený v dôvodovej správe.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 788 V § 788 ods. 1 navrhujeme pojem „statok“, ktorý nie je zaužívaný a zadefinovaný v našom právnom poriadku, resp. má konotáciu s hospodárstvom (poľnohospodárstvom), nahradiť iným vhodným pojmom.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 800 V § 800 ods. 1 odporúčame slová „Odsek 1 sa nepoužije, ak“ nahradiť slovami „Odsek 1 sa nepoužije a škoda sa v plnom rozsahu nahrádza, ak“. Ide o jednoznačné určenie rozsahu náhrady škody v limitujúcich prípadoch, kedy je prevádzkovateľ povinný nahradiť vzniknutú škodu v inom rozsahu ako je uvedené v odseku 1.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 981 a nasl. V § 981 a nasl. v súvislosti s legislatívnou úpravou ohľadne zmluvy o predaji podniku odporúčame zosúladiť rozsah prevádzaných aktív a pasív na strane predávajúceho a na strane kupujúceho.	ČA	Znenie bolo primerane upravené.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 990 V § 990 ods. 1 a 2 sa nejednotne používa pojem „názov podniku“ v označení ustanovenia a v odseku 1 a pojem „obchodné meno“ v odseku 2. Javí sa, aj v kontexte § 12 o obchodnom mene, že ide o nedôslednosť, navrhujeme preto zjednotiť terminológiu.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 994 Podľa § 994 ods. 1 kúpna cena vychádza z údajov v účtovnej evidencii a z ďalších hodnôt nezahrnutých do účtovnej evidencie. Podľa odseku 2, ak bola kúpna cena určená ku dňu predchádzajúcemu účinnosti zmluvy, pri zmene výšky kúpnej ceny sa už s ďalšími hodnotami nezahrnutými do účtovnej evidencie nepočíta. Odporúčame doplniť.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1011 Ustanovenie § 1011 považujeme za neurčitý, nie je zjavné napríklad čo sa považuje za nevďak, ako sa odpúšťa nevďak, aký prípadný nevďak sa odpúšťa, či sa odpúšťa všetko nevďačné konanie uskutočnené do odpustenia, alebo len to, o ktorom musel odpúšťať vedieť, alebo len to, ktoré výslovne odpustil, ako má byť právne relevantným spôsobom prejavované odpúšťanie nevďaku. Navrhujeme tieto neurčitosti odstrániť a tiež výslovne doplniť, že odpustenie nevďaku neplatí do budúcnosti.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie nadväzuje na súčasný OZ, ku ktorému je vytvorená judikatúra a medzičasom možno stav vnímať za predvídateľný.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1012 Odporúčame zväziť nastavenie inštitútu odvolania darovania podľa § 1012, najmä v prípade dodatočnej hmotnej núdze darcu, a to až v rámci 10 rokov odo dňa, keď sa darca ocitol v stave hmotnej núdze, čo môže spôsobiť na strane obdarovaného veľkú a dlhotrvajúcu právnu neistotu.	ČA	Ustanovenie bolo aj pod vplyvom pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov prepracované.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1017 a 1018 Z navrhovaného znenia nie je zjavné, v akom stave sa má vrátiť dar. Tiež nie je zjavné, aký má byť postup, ak došlo k strate, spotrebovaniu, zničeniu daru v dôsledku okolností, za ktoré obdarovaný nemohol alebo by bolo nespravodlivé, aby ich znášal (napr. krádež).	ČA	Odvolanie daru bude mať rovnaké účinky ako odstúpenie od zmluvy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1040 V § 1040 odporúčame odsek 2 vypustiť. Peňažná zábezpeka slúži na zabezpečenie záväzku, t. j. na uspokojenie pohľadávok veriteľa vzniknutých voči nájomníkovi titulom porušenia povinností z nájomného vzťahu (najčastejšie povinnosti zaplatiť nájomné). Nejaví sa preto ako opodstatnené, proporcionálne a racionálne, aby pri zániku nájomného vzťahu prenajímateľ zo zloženej peňažnej zábezpeky, a to dokonca aj v prípadoch, keď z nej časť bola spotrebovaná na uspokojenie dlhov nájomníka, platil nájomníkovi zo zábezpeky úrok. Viedlo by to k absurdnému dôsledku, že ak by časť zábezpeky bola spotrebovaná na úhradu dlhov	A	

		nájomníka, avšak prenajímateľ by bol povinný podľa odseku 2 zaplatiť nájomníkovi úrok zo zábezpeky, fakticky by sa nájomník dostal do lepšej pozície a do neprimeraného zvýhodnenia oproti prenajímateľovi. Navyše, spôsob výpočtu úroku je nejasný a komplikovaný, nie je napr. zrejmé, ako by mal prenajímateľ postupovať pri výpočte úroku v prípadoch, ak by v priebehu nájomného vzťahu došlo niekoľkokrát k spotrebovaniu a následnému doplneniu zábezpeky alebo jej časti. Poukazujeme aj na všeobecné ustanovenie o peňažnej zábezpeke (§ 529 až 531) ako prostriedku zabezpečenia dlhu, pri ktorom nie je upravené právo zložiteľa zábezpeky na úrok pri jej vrátení.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1040 V § 1040 ods. 2 je potrebné slová „peňažné ústavy“ nahradiť slovom „banky“ (v prípade ponechania tohto ustanovenia v návrhu zákona).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1073 Domnievame sa, že nie je dôvodné, aby po určitom čase trvania nájmu priamo právna úprava eliminovala na takmer neobmedzenú dobu u vlastníka bytu jednu zo zložiek jeho vlastníckeho práva. Možno očakávať, že v dôsledku takejto právnej úpravy prenajímatelia nebudú ďalej uzatvárať nájomné zmluvy s aktuálnymi nájomníkmi, ak im bude hroziť zmena nájmu na dobu neurčitú. Navrhujeme uvedenú právnu úpravu vypustiť.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1081 V § 1081 navrhujeme odsek 3 vypustiť, alternatívne podmieniť právo nájomníka chovať v byte zvierá súhlasom prenajímateľa. Uprednostňovanie práva nájomníka na chovanie zvierat v byte nad záujmami prenajímateľa sa javí ako neprimerané. Navrhujeme zvážiť opačný prístup, a to podmienenie uplatnenia tohto práva súhlasom prenajímateľa.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1082 a 1084 Užívanie bytu väčším počtom osôb zvyčajne prináša vyššiu mieru opotrebovania bytu, čo by sa malo zároveň prejavovať vo zvýšení nájomného a na túto skutočnosť by mala reagovať aj navrhovaná právna úprava.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Uvedené prípady sa môžu strany dohodnúť v zmluve.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1083 Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že ak sa nájomníkovi, alebo členovi jeho domácnosti, zmení zdravotný stav natoľko, že pre riadne užívanie bytu je nevyhnutné vykonať v prenajatom byte úpravy, zodpovedajúce jeho zdravotnému postihnutiu, nesmie prenajímateľ vykonanie zmien odmietnuť, okrem prípadu, ak má na to vážny a spravodlivý dôvod. Hoci sa zmeny vykonajú na náklady nájomníka a pri skončení nájmu je nájomník povinný uviesť byt na vlastné náklady do pôvodného stavu; to neplatí, ak prenajímateľ nájomníkovi oznámi, že na uvedení vecí do pôvodného stavu netrvá, ide aj v	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		tomto prípade o neprimeraný zásah do vlastníckych práv vlastníka bytu (prenajímateľa).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1104 V § 1104 ods. 2 prvej vete odporúčame pojem „správanie“ nahradiť iným vhodným pojmom, napr. „porušenie povinností“. Ide o zjednotenie terminológie s odsekmi 1, 3 a 4, v ktorých sa používa slovné spojenie „porušenie povinností“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1104 V § 1104 ods. 2 druhej vete navrhujeme zväžiť primeranosť ustanovenia minimálne jednotýždňovej lehoty na odstránenie vytýkaného stavu a prípadne túto nahradiť časovým úsekom „bezodkladne“. Z odseku 3 je zrejmé, že ide o prípady závažného porušenia povinností ako napr. poškodzovanie nehnuteľností „závažným a nenapraviteľným spôsobom“ alebo „spôsobovanie závažných škôd a ťažkostí prenajímateľovi či iným osobám“. Lehota na odstránenie vytýkaného stavu by preto mala byť posudzovaná individuálne vo vzťahu ku konkrétnemu „správaniu“ nájomníka, resp. povahu porušovaných povinností. Javí sa v týchto prípadoch ako vhodnejšie ustanoviť na odstránenie vytýkaného stavu lehotu „bezodkladne“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1129 V § 1129 navrhujeme za slová „kde ju prevzal,“ vložiť slová „ak sa v nájomnej zmluve nedohodlo inak,“. Striktné určenie miesta vrátenia veci nie je z hľadiska aplikačnej praxe vhodné, niektoré požičovne motorových vozidiel určia miesto vrátenia iné ako miesto prevzatia, napr. v neskorších nočných hodinách je prevádzka neprístupná, preto je miesto vrátenia v inej non-stop prevádzke.	ČA	Došlo k inej úprave znenia.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1131 V § 1131 ods. 1 sa používa pojem „zbierka listín“. Upozorňujeme, že v rámci vládneho návrhu zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri) (ČPT 1076) sa má tento pojem nahradiť pojmom „zbierka dokumentov“. Ustanovenie tiež odporúčame upresniť vo vzťahu k povinnosti nájomníka podniku spĺňať požiadavky potrebné na prevádzkovanie činnosti podniku, ktorá je regulovaná (napr. získanie oprávnenia resp. licencie).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1161 V § 1161 ods. 2 sa odkazuje na použitie § 609 pre prípad, že splatnosť pôžičky nebola určená, resp. dohodnutá, pričom podľa dôvodovej správy „Odsek 2 odkazuje na všeobecné pravidlo o neurčenej splatnosti, ktoré sa v praxi aplikuje pomerne často“. Domnievame sa, že ide o nesprávny odkaz, pretože § 609 upravuje výšku úroku pri omeškaní splnením dlhu a správne má byť	A	

		odkaz na § 600, ktorý ustanovuje všeobecné pravidlo pre prípad neurčenej splatnosti.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1168 V § 1168 ods. 3 odporúčame presunúť slová „(anuita)“ za slovo „splátkach“. Pojem „anuita“ sa týka splátok (istiny a úroku) a nielen slova „úrok“. Máme za to, že v navrhovanom znení sa skratka „(anuita)“ viaže len na pojem „úrok“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1175 Ustanovenie § 1175 odporúčame upraviť tak, aby bol odstránený tzv. plávajúci text.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1176 V § 1176 ods. 1 písmeno d) odporúčame vypustiť, príp. uviesť v dôvodovej správe príkladmo dôvody odstúpenia od zmluvy o úvere z iného dohodnutého dôvodu – napr. dôvody, ktoré ohrozujú schopnosť dlžníka splácať poskytnuté finančné prostriedky.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1176 V § 1176 ods. 3 v záujme jednoznačnosti navrhujeme upraviť o koho odstúpenie od zmluvy o úvere ide. V kontexte odsekov 1 a 2 máme za to, že ide o odstúpenie od zmluvy o úvere zo strany veriteľa. Odporúčame teda špecifikovať, o aké odstúpenie od zmluvy ide, resp. upraviť dôvody odstúpenia aj zo strany dlžníka. Taktiež odporúčame zadefinovať, za aké obdobie je dlžník povinný zaplatiť úrok, t. j. od poskytnutia peňažných prostriedkov do momentu odstúpenia od zmluvy o úvere.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Máme za to, že uvedené vyplýva z odseku 1.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1182 V § 1182 odporúčame slová „licencia nevýhradná“ nahradiť slovami „nevýhradná licencia“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1183 V § 1183 ods. 2 navrhujeme slová „na burze cenných papierov“ nahradiť slovami „na regulovanom trhu“. Ide o upresnenie pojmov. Podľa zákona č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov je „burza“ akciová spoločnosť, ktorá organizuje regulovaný trh.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1184 V § 1184 ods. 1 navrhujeme odstrániť duplicitu slova „udelil“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1210 V § 1210 poslednej vete, § 1213 a § 1215 pred slovo „zmluva“ vo všetkých tvaroch odporúčame vložiť slovo „licenčná“ v príslušnom tvare	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1213 V § 1213 navrhujeme slovo „podnikateľa“ nahradiť slovami „poskytovateľa a nadobúdateľa“, čím sa presnejšie špecifikujú osoby, ktoré sa nepovažujú za tretie osoby.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1216 až 1221 V § 1216 až 1221 sa používajú pojmy „poskytovateľ“ a „objednávateľ“, pričom v § 1221 ods. 3 je použitý termín „spotrebiteľ“, zatiaľ čo v druhom pododdieli sa používajú pojmy „obchodník“ a „spotrebiteľ“. Odporúčame predkladateľovi zosúladiť týchto pojmov.	ČA	Pododdiel sa týka spotrebiteľských zmlúv, preto sa upravuje a zjednocuje označenie strán.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1283 Z § 1283 odporúčame upresniť pojem „členstvo v právnickej osobe“. Nie je zrejmé, či ide o osobu s funkciou v orgáne právnickej osoby alebo o člena právnickej osoby z titulu účasti na nej (napr. spoločníka, akcionára, člena združenia). Odporúčame preto rozlíšiť pojem „člen orgánu“ a „člen právnickej osoby“, aby sa predišlo výkladovým nejasnostiam.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1358 Ustanovenie § 1358 upravuje prekluzívnu lehotu na uplatnenie práv zo zodpovednosti za škodu pri preprave vecí, pričom však nie je určený okamih, resp. rozhodná skutočnosť, od ktorej začína plynúť šesťmesačná lehota (napr. od prevzatia zásielky a pod.); navrhujeme preto v záujme právnej istoty upraviť túto skutočnosť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, pričom z povahy nároku vyplýva, že lehota začína plynúť od vzniku škody.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1369 V § 1369 odporúčame slovo „podporne“ nahradiť slovom „primerane“ v záujme zjednotenia terminológie používanej v návrhu v obdobných ustanoveniach. Slovo „primerane“ sa používa aj v nadpise § 1369.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1371 V § 1371 ods. 3 druhej vete odporúčame za slovo „nemusel“ vložiť slovo „vedieť“.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1394 V § 1394 navrhujeme upresniť pojem „miesto podnikania“. Ustanovenie upravuje miesto vydania vecí v prípade zmluvy o úschove, avšak zo znenia „v mieste podnikania“ nie je zrejmé, či sa ním rozumie miesto podnikania uschovávatela alebo miesto podnikania zložiteľa.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1399 a nasl. V šiestom oddiele štvrtej časti odporúčame namiesto pojmu „vklad hotovosti“ používať pojem „vklad v hotovosti“ a namiesto pojmu „výber hotovosti“ používať pojem „výber v hotovosti“. Ide o upresnenie pojmov, ktoré sa používajú napríklad v § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Osobitný predpis nepoužíva „vklad v hotovosti“, ale „vklad finančných prostriedkov v hotovosti“, čo nepovažujeme na účely OZ za vhodné.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1401 V § 1401 odporúčame vypustiť druhú vetu. Odklon od všeobecného pravidla o zániku plnomocenstva smrťou splnomocniteľa upraveného v § 128 nepovažujeme pre prípad nakladania s peňažnými prostriedkami na účte za žiaduci právny stav, pričom ani z dôvodovej správy nie je uvedený dôvod pre takýto odklon, ktorý v praxi môže viesť ku špekulatívnym dispozíciám s finančnými prostriedkami na účte majiteľa po jeho smrti.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, pričom ide o pragmatické dispozitívne pravidlo v súlade s požiadavkami praxe.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1411 V § 1411 navrhujeme vypustiť slovo „nie“. Nie je zrejmé, prečo sa má zánik zmluvy o bežnom účte viazať na zánik rámcovej zmluvy podľa osobitného predpisu, ak ustanovenie vychádza z predpokladu, že ide o takú zmluvu o bežnom účte, ktorá nie je súčasťou rámcovej zmluvy podľa osobitného predpisu. Domnievame sa preto, že ide len o chybu v písaní a namiesto slov „nie je“ by správne malo byť použité slovo „je“.	N	Predkladateľ trvá na predložene znení právnej úpravy. V danom prípade nejde o chybu v písaní, je to zámer predkladateľa.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1420 V § 1420 ods. 1 odporúčame za slová „Vkladná knižka“ vložiť slová „je cenný papier, ktorý“. Ide o zosúladenie s § 1338, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách je vkladná knižka cenným papierom.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy, nie je dôvod považovať vkladnú knižku naďalej za cenný papier. Predkladateľ počíta v tomto smere s nevyhnutnou následnou novelizáciou ZoCP.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1425 V § 1425 odporúčame doplniť, že vkladový list je cenný papier. Ide o zosúladenie s § 1338, podľa § 2 ods. 2 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách je vkladový list cenným papierom.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; zámer predkladateľa podrobnejšie ozrejmený v dôvodovej správe.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1428 V § 1428 ods. 1 odporúčame zväziť nahradenie slova „Čo“ slovami „Predmet inkasa, ktorý“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; návrh v pripomienke považujeme za nadbytočný.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1430 V § 1430 navrhujeme zväziť nahradenie slova „oproti“ iným vhodným slovom.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1445 V § 1445 navrhujeme zväziť doplnenie vety: „Objednávateľ nie je povinný predavok na cenu diela zhotoviteľovi poskytnúť.“, aj s ohľadom na zákonné obmedzenia ustanovené pravidlami rozpočtového hospodárenia.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Akékoľvek zákonné obmedzenie či povinnosť má prednosť, nie je potrebné uvedené osobitne zdôrazňovať.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1443 V § 1443 navrhujeme vypustiť slová „a objednávateľ je spotrebiteľom“. Keďže nie je predpísaná písomná forma zmluvy o diele, navrhujeme zachovať pôvodnú povinnosť zhotoviteľa (ako vyplýva zo súčasného znenia § 632	A	

		Občianskeho zákonníka) vydať objednávateľovi na požiadanie písomné potvrdenie. Uvedené považujeme za prospešné aj pre podnikateľské vzťahy, ale napr. aj na účely preukazovania pred orgánmi verejnej moci.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1449 V § 1449 navrhujeme upraviť a tým „objektivizovať“, čo sa považuje za „podstatné zvýšenie ceny určenej podľa rozpočtu“. Keďže podstatné zvýšenie ceny je zákonným dôvodom na odstúpenie od zmluvy o diele, v záujme právnej istoty považujeme za vhodné špecifikovať, aké prekročenie ceny sa už považuje za podstatné, pričom navrhujeme zachovať číselné (percentuálne) vyjadrenie tejto skutočnosti ako to vyplýva zo súčasného znenia § 547 ods. 5 Obchodného zákonníka. Zároveň odporúčame v dôvodovej správe, prečo sa vypúšťa pôvodné 10 % zvýšenie ceny ako dôvod odstúpenia od zmluvy.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Návrh cielene upúšťa od objektivizácie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1478 Ustanovenie § 1478 odporúčame upraviť, pretože navrhovaná právna úprava môže spôsobovať problémy pri jej aplikácii v praxi, ak napr. pôjde o dielo, ktoré už je alebo sa má stať majetkom štátu podľa osobitného právneho predpisu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Bez podrobností a návrhu na konkrétnej úpravy ustanovenie je ťažké pripomenie vyhovieť.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1514 V § 1514 ods. 3 sa uvádza povinnosť podnikateľa poskytnúť tichému spoločníkovi rovnopis účtovnej závierky. Upozorňujeme, že zákon o účtovníctve pozná okrem riadnej účtovnej závierky, ktorá sa spomína v § 1515 a 1516 aj mimoriadnu a priebežnú účtovnú závierku. Preto odporúčame zvážiť upresnenie ustanovenia alebo bližšie vysvetlenie v dôvodovej správe, ktorú účtovnú závierku je podnikateľ povinný poskytnúť tichému spoločníkovi na požiadanie.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K nadpisu nad § 1515 a nadpisu § 1515 Nadpis nad § 1515 „Podiel tichého spoločníka na zisku alebo strate podnikateľa“ navrhujeme nahradiť nadpisom „Podiel tichého spoločníka na výsledku hospodárenia podnikateľa“ a zároveň v nadpise pod § 1515 a aj v ustanovení § 1515 navrhujeme vložiť pred slovo „zisku“ slovo „čistom“. Tiež upozorňujeme, že pojem čistý zisk je definovaný v § 67 ods. 2 Obchodného zákonníka, preto odporúčame zvážiť odkaz na túto definíciu prípadne jej zavedenie do ustanovení tohto zákona. Navrhované znenie zákona upravuje „podiel na čistom zisku“, preto navrhujeme zachovať konzistentnosť v ustanoveniach.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1515 a 1516 V § 1515 a 1516 sa v súvislosti s podielom tichého spoločníka na výsledku hospodárenia podnikateľa uvádza „riadna individuálna účtovná závierka“. V tejto súvislosti upozorňujeme, že zákon o účtovníctve pozná okrem riadnej účtovnej závierky aj mimoriadnu účtovnú závierku, ktorá sa zostavuje	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené, slovo riadna bolo vypustené tak, aby pojem „účtovná závierka“ pokrýval všetky varianty.

		napríklad ku dňu predchádzajúcemu rozhodnému dňu pri premene obchodných spoločností, ku dňu predchádzajúcemu dňu vstupu do likvidácie alebo dňu účinnosti vyhlásenia konkurzu a pod. V súlade s § 23 ods. 2 sa mimoriadna účtovná závierka ukladá do registra účtovných závierok. Preto odporúčame zväžiť doplnenie do príslušných ustanovení § 1515 a 1516 okrem riadnej individuálnej účtovnej závierky aj mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1622 Upozorňujeme, že nadpis § 1622 „Postúpenie práv“ celkom nekorešponduje s jeho obsahom, ktorý sa týka aj prechodu práv pri dedení, preto navrhujeme zväžiť zosúladenie nadpisu ustanovenia s jeho obsahom a nadpisom iných obdobných ustanovení (napr. § 1613).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1666 V § 1666 ods. 1 odporúčame za slovo „pozemok“ vložiť slová „a na stavbu“. Vysporiadanie vzťahov medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemku upravujú § 1683 až 1686 návrhu zákona. Ustanovenie § 1688 upravuje nadobudnutie vlastníckeho práva k hnutelnej veci.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené. Použitá terminológia ("pozemok", "stavba" a "nehnuteľnosť") bola komplexne upravená v celom návrhu vecného práva.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1705 až 1718 Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy odporúčame preformulovať § 1713 ods. 2 tak, aby jasne deklaroval vyplatenie náležného oprávneným osobám zo strany vlastníka veci a nie zo strany obce.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhované doplnenie by predstavovalo zbytočnú kazuistiku. Z povahy veci je zrejmé, že náležité je primárne povinný zaplatiť vlastník veci. Ak sa ale nezistí, náležité zaplatí obec, do vlastníctva ktorej má nálež pripadnúť.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1720 V § 1720 písm. d) navrhujeme slová „listinou vystavenou na doručiteľa“ vypustiť a uviesť ich ako nové písmeno. Máme za to, že uvedená „listina“ nie je ani finančným nástrojom, ani cenným papierom a teda pôsobí zmätočne v danom ustanovení. Tiež navrhujeme v dôvodovej správe príkladmo uviesť, o akú listinu ide.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1748 V § 1748 druhej vete nie je zrejmé, čo sa rozumie pod „najstarším spoluvlastníkom“, pričom znenie zvädza k výkladu, že ide o vekovo najstaršieho spoluvlastníka. Domnievame sa však, že zámerom navrhovateľa bolo, aby rozhodujúcou skutočnosťou pre určenie „najstaršieho“ zo spoluvlastníkov bol dátum nadobudnutia vlastníckeho práva k veci. Navrhujeme preto v záujme jednoznačnosti zväžiť upresňujúce preformulovanie vety.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná primeranou zmenou textácie.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1761 až 1767 Odporúčame ustanovenia o veci v pridruženom vlastníctve rozšíriť aj na hnuteľnú vec, keďže aj hnuteľné veci môžu slúžiť na rovnaký účel viacerým vlastníkom samostatných nehnuteľných vecí, napr. nádrž z umelej hmoty alebo železná nádrž pre rekreačné stavby, fotovoltaické panely na streche rodinného domu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Považujeme za vhodnejšie pridružené spoluvlastníctvo viazať len na nehnuteľnosť.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1761 až 1767 V § 1764 odporúčame slovo „pozemkov“ nahradiť slovami „nehnuteľných vecí“, pretože k stavbám môže vzniknúť pridružené vlastníctvo.	ČA	Používanie pojmu "pozemok" v celom návrhu bolo predmetom revízie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1835 Do § 1835 odporúčame doplniť odsek 3 v tomto, resp. obdobnom znení: „(3) Nadobúdateľ zálohu, voči ktorému pôsobí záložné právo, je oprávnený v rozsahu zabezpečenia splniť zabezpečenú pohľadávku namiesto pôvodného dlžníka (záložcu). Plnením zabezpečenej pohľadávky záložnému veriteľovi nadobúdateľ zálohu nadobúda v rozsahu poskytnutého plnenia práva záložného veriteľa voči pôvodnému dlžníkovi (záložcovi).“. Ustanovenie § 1835 rieši účinky prevodu a prechodu zálohu, avšak neustanovuje výslovne právne postavenie nadobúdateľa zálohu vo vzťahu k zabezpečenej pohľadávke. Z odseku 2 síce vyplýva, že na nadobúdateľa prechádzajú práva a povinnosti záložcu, že je povinný strpieť výkon záložného práva, nie je však zrejmé, či môže dobrovoľne plniť záväzok namiesto dlžníka aby zabránil výkonu záložného práva. V praxi vznikajú situácie kedy nadobúdateľ zálohu chce uhradiť zabezpečenú pohľadávku, aby zabránil strate alebo speňaženiu zálohu. Ak však nie je formálne v postavení dlžníka, chýba mu právny titul na takéto plnenie. V dôsledku toho môže byť jeho plnenie právne spochybnené ako plnenie bez právneho dôvodu, pričom vzniká aj otázka, či je záložný veriteľ oprávnený na prijatie plnenia od záložcu, a či prípadné prijatie takéhoto plnenia má za následok splnenie pohľadávky, ktorá je zabezpečená záložným právom a to z dôvodu, že nadobúdateľ zálohu nie je dlžníkom. Predmetný stav by teoreticky bolo možné riešiť aj právnymi inštitútmi pristúpenia k dlhu alebo prevzatia záväzku, tieto sa však pre tento právny prípad javia ako zbytočný právny úkon, ktorý je navyše podmienený súhlasom buď veriteľa prípadne dlžníka.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Pri záložnom práve návrh zákona prebral platnú a účinnú právnu úpravu OZ bez vecných zmien.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1868 V § 1868 ods. 1 prvej vete v záujme upresnenia textu odporúčame v súlade s dôvodovou správou k § 1835 až 1838 za slovo „zmení“ vložiť slovo „spracovaním“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Dôvod navrhovanej úpravy nie je v pripomienke vysvetlený.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1877 V § 1877 písm. c) odporúčame pojem „subjekt kolektívneho investovania“ nahradiť pojmom „tuzemský subjekt kolektívneho investovania“.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Dôvod navrhovanej úpravy nie je v pripomienke vysvetlený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1877 V § 1877 písm. c) odporúčame vypustiť slová „zahraničná banka,“, pretože podľa § 2108 ods. 1 návrhu zákona pojem banka zahŕňa aj zahraničnú banku.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 1877 V § 1877 písm. f) odporúčame pojem „ústrednej protistrany“ nahradiť pojmom „centrálnej protistrany“ a slovo „clearingový“ nahradiť slovom „klíringový“.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. Dôvod navrhovanej úpravy nie je v pripomienke vysvetlený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K šiestej časti DEDIČSKÉ PRÁVO § 1954 a nasl. Navrhujeme zvážiť v rámci právnej úpravy dedičského práva upraviť aj dedenie menších celkov (napr. dedenie 1 cenného papiera niekoľkými dedičmi) z dôvodu komplikovanej evidencie alebo vymožitelnosti práva (napr. evidencia v centrálnom depozitári cenných papierov).	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; uvedené je potrebné riešiť prostredníctvom zákona o cenných papieroch, nie OZ.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K § 2104 V § 2104 je upravené výkladové pravidlo pre pojem „vec“ na účely šiestej časti zákona (Dedičské právo). Navrhujeme zvážiť jeho systematické preradenie na začiatok tejto časti zákona (medzi všeobecné ustanovenia).	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K prílohe č. 1 Do transpozičnej prílohy navrhujeme doplniť smernicu 2005/29/ES, ktorá sa podľa dôvodovej správy tiež transponuje do návrhu zákona (napr. v § 864).	N	Pripomienka nemohla byť akceptovaná. Po konzultácii s MH SR a úprave ustanovení k nekalej súťaži nie je potrebné doplniť smernicu 2005/29/ES do transpozičnej prílohy.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 768 ods. 1 Navrhujeme, aby ustanovenie § 768 ods. 1 znelo: „(1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných zmluvných podmienkach za neprijateľnú, alebo neprižnal plnenie obchodníkovi z dôvodu takejto podmienky, obchodník je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Obchodník má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca obchodníka.“ Odôvodnenie: Znenie ustanovenia § 768 ods. 1 návrhu zákona sa podstatným spôsobom odlišuje od aktuálneho § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka. Predkladateľ	N	Pripomienka nebola akceptovaná, avšak po rozporovom konaní dňa 21.1.2026, došlo k dohode na doplnení dôvodovej správy a prekvalifikovaniu pripomienky na obyčajnú; jej neakceptovaním rozpor nevzniká.

		uvedené vysvetľuje v dôvodovej správe len všeobecne, zmenou ustanovenia „v nadväznosti na inštitút abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa osobitného predpisu (zákon č. 261/2023 Z. z. o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov)“. Inštitút konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je však v právnom poriadku SR zakotvený už od roku 2016 a jeho existencia zásadným spôsobom neovplyvňuje doterajšie ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka. Podľa doterajšej právnej úpravy akékoľvek súdne rozhodnutie, ktorým súd určil zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve uzatváranej vo viacerých prípadoch za neprijateľnú alebo obchodníkovi nepriznal plnenie z dôvodu takejto podmienky či uložil obchodníkovi povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie (teda súdne rozhodnutie v individuálnej veci aj rozhodnutie súdu v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach) malo za následok povinnosť obchodníka zdržať sa ďalšieho používania tejto alebo obdobnej podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Navrhované ustanovenie však takýto právny následok spája s určením zmluvnej podmienky za neprijateľnú výlučne v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Inštitút konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je však využívaný len v minimálnej miere a je závislý od aktivity spotrebiteľských organizácií a orgánov dohľadu. Obchodníci tak budú môcť ďalej uplatňovať neprijateľné zmluvné podmienky, hoci súd v jednom alebo aj v množstve individuálnych sporov konštatoval neprijateľnosť danej zmluvnej podmienky, a to vrátane súdov vyšších inštancií. Navrhovanou zmenou sa tak zásadným spôsobom zužuje rozsah pôsobnosti daného ustanovenia bez jasného vysvetlenia odklonu od doterajšej právnej úpravy. Zároveň máme za to, že v dôsledku navrhovanej zmeny nebude naplnená požiadavka ustanovenia čl. 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS, v zmysle ktorého majú členské štáty povinnosť zabezpečiť, aby existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré zabránia súvislému uplatňovaniu neprijateľných zmluvných podmienok obchodníkmi. O efektívite navrhnutého prostriedku možno mať dôvodné pochybnosti.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 769 ods. 3 V § 769 ods. 3 navrhujeme výslovne uviesť „neplatnosť“ ako právny následok nedodržania zákonných požiadaviek na dohodu o zrážkach zo mzdy alebo z iných príjmov. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy sa prostredníctvom ustanovení § 769 návrhu zákona preberá pôvodné znenie § 53 ods. 7 a 8 Občianskeho zákonníka. V	A	

		ustanovení § 53 ods. 7 druhej vete Občianskeho zákonníka je však explicitne uvedené, že ak nie sú splnené podmienky, ktoré zákon kladie na dohodu o zrážkach zo mzdy alebo z iných príjmov (písomná forma, uzavretie vo forme osobitnej listiny, poučenie spotrebiteľa a možnosť spotrebiteľa dohodu odmietnuť), takéto zabezpečenie záväzku je neplatné. Naproti tomu ustanovenie § 769 ods. 3 návrhu zákona výslovne neuvádza „neplatnosť“ ako právny následok nedodržania zákonných požiadaviek na dohodu o zrážkach zo mzdy alebo z iných príjmov, na rozdiel od iných zakázaných spôsobov zabezpečenia záväzku upravených v § 769 ods. 1 a 2 návrhu zákona, kde je „neplatnosť“ explicitne uvedená. Odklon od doterajšej právnej úpravy v spojení s formuláciou ostatných zakázaných spôsobov zabezpečenia záväzku môže v aplikačnej praxi vyvolávať otázky a nejasnosti.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	tretiemu dielu druhej hlavy štvrtej časti (osobitné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách) Do osobitných ustanovení o spotrebiteľských zmluvách navrhujeme zaradiť obdobu doterajšieho ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje doteraz uplatňované pravidlo vyplývajúce z § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka ustanovujúce jednostrannú kogentnosť noriem regulujúcich spotrebiteľské záväzky. Ochranu spotrebiteľa na úrovni neprijateľných zmluvných podmienok v tejto súvislosti nemožno považovať za postačujúcu, berúc do úvahy aplikačný rozmer § 764 ods. 2 návrhu zákona a podmienku značnej nerovnováhy, pričom doterajšie ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje akékoľvek odchýlenie sa zmluvnej podmienky od zákonnej (dispozitívnej) normy v neprospech spotrebiteľa. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na rozdiel od právnej úpravy neprijateľných zmluvných podmienok vzťahuje aj na tie ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré boli dojednané individuálne. Spotrebitelia tak prídu o ochranu, ktorú im poskytoval zákonný zákaz odchýlenia sa od noriem zákona v neprospech spotrebiteľa, ktorý predstavoval tzv. materiálny korektív ochrany práv spotrebiteľa. Návrh zákona neobsahuje ani obdobu doterajšieho ustanovenia § 54 ods. 1 druhej vety Občianskeho zákonníka, ktoré reguluje zákaz vzdania sa práv spotrebiteľa. Považujeme za dôležité, aby sa na spotrebiteľov aj naďalej vzťahovala nemožnosť vopred sa vzdať svojich práv vyplývajúcich spotrebiteľom zo zákona, resp. nemožnosť inak si zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Uvedené platí obzvlášť s ohľadom na upustenie od všeobecného	A	

		pravidla doteraz formulovaného v § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý reguluje nemožnosť vzdať sa práva, ktoré môže vzniknúť až v budúcnosti. Nezaradením uvedených podstatných ustanovení chrániacich spotrebiteľa do návrhu zákona sa nezanedbateľným spôsobom znižuje úroveň ochrany, ktorá je spotrebiteľovi poskytovaná prostredníctvom návrhu zákona ako všeobecného a základného predpisu súkromného práva. Považujeme za dôležité, aby prijatím návrhu zákona nedošlo k zhoršeniu postavenia spotrebiteľov, ktorí aj naďalej zostávajú slabšou stranou zmluvného vzťahu a uvedené odôvodňuje ich zvýšenú ochranu v porovnaní s právnymi vzťahmi, v ktorých zmluvné strany vystupujú v rovnovážnom postavení.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 861 – 880 (nekalá súťaž) Ustanovenia upravujúce nekalú súťaž na úkor spotrebiteľov žiadame formulovať tak, aby nezasahovali do existujúcej právnej úpravy nekalých obchodných praktík obsiahnutej v zákone č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“). Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné právnou úpravu nekalých obchodných praktík, doteraz komplexne upravenú v Zákone o ochrane spotrebiteľa, roztrieštiť do dvoch právnych predpisov prostredníctvom právnej úpravy nekalej súťaže. Uvedené prináša množstvo interpretačných a aplikačných problémov a môže viesť k pochybnostiam Európskej komisie o úplnosti a správnosti transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) v platnom znení (ďalej len „smernica 2005/29/ES“) do vnútroštátneho práva. Keďže z predloženého návrhu zákona žiadnym spôsobom nevyplýva, či a akým spôsobom budú novelizované súvisiace osobitné predpisy (v tejto súvislosti najmä Zákon o ochrane spotrebiteľa), nie je zrejmé, aký je úmysel predkladateľa v súvislosti s aktuálne platnou a účinnou právnou úpravou nekalých obchodných praktík v Zákone o ochrane spotrebiteľa, t. j. či majú ustanovenia návrhu zákona príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa nahradiť alebo majú existovať popri sebe.	A	

		V tejto súvislosti tiež poukazujeme napríklad na právnu úpravu v Českej republike, kedy rekodifikovaný Občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.) síce obsahuje právnu úpravu nekalej súťaže, táto však nezasahuje do právnej úpravy nekalých obchodných praktík, ktorá je komplexne obsiahnutá v zákone č. 634/1992 Sb. o ochrane spotrebiteľa. V niektorých členských štátoch EÚ (napríklad Nemecko, Rakúsko) sa uplatňuje odlišný prístup, kedy je právna úprava nekalej súťaže spojená s právnou úpravou nekalých obchodných praktík podľa smernice 2005/29/ES. V uvedených prípadoch sú však tieto oblasti upravené v osobitnom predpise, ktorý obsahuje komplexnú úpravu danej problematiky, vrátane všetkých definícií, obsiahnutia všetkých prvkov jednotlivých typov nekalých obchodných praktík a ďalších súvisiacich aspektov, čím sa zabezpečuje úplná transpozícia smernice 2005/29/ES. Pre úplnosť je tiež potrebné uviesť, že Európska komisia zvažuje nahradiť smernicu 2005/29/ES právnym aktom vo forme nariadenia Európskeho parlamentu a Rady EÚ, čím sa zabezpečí priama aplikovateľnosť právnej úpravy a minimalizujú rozdiely vo vnútroštátnych právnych úpravách jednotlivých členských štátov. V uvedenom prípade však bude zakotvenie právnej úpravy nekalých obchodných praktík v Občianskom zákonníku a jej prepojenie s právnou úpravou nekalej súťaže spôsobom, aký vyplýva z predloženého návrhu zákona, ešte viac problematické a bude spôsobovať ešte väčšie interpretačné a aplikačné nejasnosti. MH SR ako gestor pre transpozíciu smernice 2005/29/ES v SR zásadne nesúhlasí, aby úprava nekalej súťaže v návrhu zákona priamo zasahovala do transpozície smernice 2005/29/ES. Navrhovaná úprava spôsobuje nezrozumiteľnosť, nekonzistentnosť, neprehľadnosť a oslabuje princíp právnej istoty.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 862 Navrhujeme, aby ustanovenie § 862 znelo: „§ 862 Nekalá súťaž na úkor spotrebiteľov Nekalou súťažou sú nekalé obchodné praktiky uvedené v osobitnom predpise o ochrane spotrebiteľa.“. Odôvodnenie: Všeobecne k § 862:	A	

		Ak má definícia uvedená v § 862 ods. 1 návrhu zákona nahradiť vymedzenie pojmu nekalá obchodná praktika podľa § 9 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa, nebude zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 5 ods. 2, ako aj ďalších ustanovení smernice 2005/29/ES, z dôvodov podrobne opísaných nižšie. Naopak, ak je úmyslom predkladateľa paralelná existencia právnej úpravy nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov v návrhu zákona a vymedzenia pojmu nekalá obchodná praktika podľa § 9 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa (bez zmeny existujúcej právnej úpravy), bude to pravdepodobne viesť k mnohým interpretačným a aplikačným nejasnostiam. Uvedené právne úpravy majú viacero spoločných prvkov, avšak nie sú totožné a preto budú vznikať otázky, ktorá z právnych úprav sa má na ktoré prípady aplikovať či aký je význam odlišnosti niektorých aspektov právnych úprav. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby návrh zákona v súvislosti s nekalou súťažou na úkor spotrebiteľov všeobecne odkazoval na právnu úpravu nekalých obchodných praktík komplexne obsiahnutú v Zákone o ochrane spotrebiteľa. K odseku 1: Definícia uvedená v § 862 ods. 1 návrhu zákona nezabezpečuje úplnú a správnu transpozíciu čl. 5 ods. 2, ako ani ďalších ustanovení smernice 2005/29/ES: 1. Definičný znak „konanie“ („Nekalou súťažou je konanie...“) nie je v súlade s vymedzením pojmu „obchodné praktiky“ podľa čl. 2 písm. d) smernice 2005/29/ES, podľa ktorého ide nielen o konanie, ale aj o „opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka...“. 2. Pojem „súťažiteľ“ v zmysle jeho vymedzenia podľa § 859 ods. 1 návrhu zákona nekorešponduje s vymedzením pojmu „obchodník“ podľa čl. 2 písm. b) smernice 2005/29/ES. Na jednej strane ide o širší pojem (nevyžaduje sa konanie v rámci podnikateľskej činnosti alebo povolania), čím sa komplexná právna úprava nekalých obchodných praktík vzťahuje aj na okruh osôb, na ktoré sa smernica 2005/29/ES nevzťahuje a vytvára sa tým golplating, ktorého opodstatnenosť možno považovať za otáznu. Na druhej strane je vymedzenie pojmu „súťažiteľ“ v porovnaní s definíciou pojmu „obchodník“ zužujúce v dvoch aspektoch: (i) smernica 2005/29/ES neobsahuje požiadavku, aby sa obchodník nachádzal v súťažnom vzťahu s inými, t. j. vzťahuje sa aj na prípady neexistencie súťažného vzťahu s inými súťažiteľmi, ak je splnená podmienka konania v rámci podnikateľskej činnosti alebo povolania;	

	(ii) podľa čl. 2 písm. b) in fine smernice 2005/29/ES je obchodníkom aj „ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka“, čo v definícii pojmu „súťažiteľ“ nie je obsiahnuté. V Zákone o ochrane spotrebiteľa je tento definíčný znak pokrytý prostredníctvom jeho ustanovenia § 9 ods. 11. 3. Pojem „náležitá starostlivosť“ v zmysle jej vymedzenia v čl. 12 návrhu zákona nie je v súlade s definíciou pojmu „odborná starostlivosť“ podľa čl. 2 písm. h) smernice 2005/29/ES. 4. Vymedzenie nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov neobsahuje definíčný znak podľa čl. 5 ods. 2 písm. b) smernice 2005/29/ES, v zmysle ktorého sa má podstatné narušenie ekonomického správania týkať priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, resp. priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. 5. Vymedzenie nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov nereflektuje dôležité ustanovenie čl. 5 ods. 3 smernice 2005/29/ES, ktoré priznáva osobitnú ochranu zraniteľným spotrebiteľom. 6. Právna úprava nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov v žiadnom ustanovení neobsahuje definíčný znak „vo vzťahu k produktu“, ktorý vyplýva z čl. 5 ods. 2 písm. b), ako aj z čl. 3 ods. 1 smernice 2005/29/ES. 7. Právna úprava nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov v žiadnom ustanovení nereflektuje rozsah pôsobnosti právnej úpravy vyplývajúci z čl. 3 ods. 1 smernice 2005/29/ES, v zmysle ktorého sa právna úprava vzťahuje na nekalé obchodné praktiky uskutočňované „pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie“. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedenú skutočnosť Európska komisia Slovenskej republike vyčítala vo formálnom oznámení vo veci porušenia č. 2012/4165, v dôsledku čoho bol zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov [čl. VIII bod 13 (§ 7 ods. 1)] do vtedajšej právnej úpravy nekalých obchodných praktík doplnený výslovný zákaz používať nekalé obchodné praktiky „a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie“. 8. Právna úprava nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov neobsahuje ani definície kľúčových pojmov vyplývajúcich zo smernice 2005/29/ES, ktoré sú v návrhu zákona použité: podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa, rozhodnutie o obchodnej transakcii, kódex správania, neprimeraný vplyv. K odseku 2: Pred pojem „obchodné praktiky“ je potrebné doplniť prívlastok „nekalé“. Za nekalú súťaž nemajú byť považované akékoľvek obchodné praktiky uvedené		

		v osobitnom predpise o ochrane spotrebiteľa, ale nekalé obchodné praktiky podľa § 9 a nasl. Zákona o ochrane spotrebiteľa vrátane nekalých obchodných praktík uvedených v prílohe č. 1.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 864 Navrhujeme, aby ustanovenie § 864 znelo: „§ 864 Klamanie spotrebiteľa Klamanie spotrebiteľa je klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa osobitného predpisu o ochrane spotrebiteľa.“. Odôvodnenie: Všeobecne k § 864: Ak má právna úprava § 864 návrhu zákona nahradiť príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa transponujúce rovnaké ustanovenia smernice 2005/29/ES (relevantné ustanovenia § 10 a 11 Zákona o ochrane spotrebiteľa), chýbajúce prvky jednotlivých ustanovení smernice 2005/29/ES podrobne uvedené nižšie vo väčšine prípadov nebude prakticky možné doplniť prostredníctvom ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa. Naopak, ak má ísť o paralelnú úpravu (bez zmeny existujúcej právnej úpravy), nie je jasné, ako sa dve obdobné, avšak zároveň odlišné právne úpravy budú uplatňovať popri sebe. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby návrh zákona v súvislosti s klamaním spotrebiteľa všeobecne odkazoval na právnu úpravu klamlivého konania a klamlivého opomenutia konania komplexne obsiahnutú v Zákone o ochrane spotrebiteľa. K odseku 1: Vymedzenie skutkových podstát klamlivých obchodných praktík (klamlivého konania a klamlivého opomenutia konania) uvedené v § 864 ods. 1 návrhu zákona neobsahuje všetky prvky požadované smernicou, v dôsledku čoho nie je zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 6 a čl. 7 smernice 2005/29/ES: 1. V § 864 ods. 1 písm. a) návrhu zákona chýba výpočet skutočností, vo vzťahu ku ktorým sa posudzuje klamlivé konanie („vo vzťahu k jednému alebo viacerým nasledujúcim prvkom“), uvedený v čl. 6 ods. 1 písm. a) až g) smernice 2005/29/ES. 2. V § 864 ods. 1 písm. a) návrhu zákona tiež chýba definičný znak podľa čl. 6 ods. 1 smernice 2005/29/ES „pričom v oboch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej	A	

		transakcii, ktoré by inak neurobil“. 3. V § 864 ods. 1 písm. b) návrhu zákona nie je zahrnutý (a to ani v spojení s § 864 ods. 2 návrhu zákona) definičný znak podľa čl. 7 ods. 1 smernice 2005/29/ES, v zmysle ktorého je potrebné zohľadniť aj všetky črty/znaky a okolnosti obchodnej praxe. V tejto súvislosti poukazujeme na čl. I bod 4 (§ 8 ods. 3) zákona č. 199/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa do vtedajšieho ustanovenia upravujúceho klamlivé opomenutie vložili slová „s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredia“. Uvedené sa uskutočnilo na základe žiadosti Európskej komisie formulovanej vo formálnom oznámení vo veci porušenia č. 2013/2201, keď Európska komisia poukázala na neúplnú transpozíciu a vyjadrila obavy z možného odlišného posudzovania toho, či je obchodná prax klamlivá. 4. Obdobne nie je definičný znak, v zmysle ktorého je potrebné zohľadniť aj všetky črty/znaky a okolnosti obchodnej praxe obsiahnutý ani v § 864 ods. 1 písm. c) návrhu zákona. Čl. 7 ods. 2 smernice 2005/29/ES pritom na tieto skutočnosti odkazuje (dikcia „vzhľadom na okolnosti popísané v uvedenom odseku“). 5. Čl. 7 ods. 2 smernice 2005/29/ES odkazuje na podstatné informácie „uvedené v odseku 1“, t. j. informácie, ktoré priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil informované rozhodnutie o obchodnej transakcii. Uvedený znak však v § 864 ods. 1 písm. c) návrhu zákona nie je zohľadnený, a to ani v spojení s § 864 ods. 2 návrhu zákona. 6. Máme za to, že skutková podstata podľa § 864 ods. 1 písm. d) návrhu zákona sa obsahovo odlišuje od transponovaného ustanovenia čl. 6 ods. 2 písm. b) smernice 2005/29/ES. Dikcia „uvádza priemerného spotrebiteľa do omylu o splnení povinností obsiahnutých v kódexe správania, k dodržiavaniu ktorých sa obchodník zaviazal“ je formulovaná užšie v porovnaní s formuláciou smernice 2005/29/ES „neplnenie záväzkov obsiahnutých v kódexe správania, k dodržiavaniu ktorých sa obchodník zaviazal“. V tejto súvislosti je tiež potrebné zdôrazniť, že právna úprava nekalých obchodných praktík je založená už na potenciálnej možnosti obchodnej praxe viesť do omylu/zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil/podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa (dikcia smernice 2005/29/ES: „je spôsobilá“, resp. dikcia Zákona o ochrane spotrebiteľa: „môže viesť do omylu/zapríčiniť/podstatne narušiť“), pričom sa nevyžaduje, aby k tomu skutočne došlo. Dikcia § 864 ods. 1 písm. d) návrhu zákona obsahuje pojem „uvádza“, čím sa od tejto koncepcie	

		odkláňa a značným spôsobom ovplyvňuje obsah predmetného ustanovenia, ktorý je v porovnaní so smernicou 2005/29/ES odlišný. Znenie § 864 ods. 1 písm. d) návrhu zákona zároveň žiadnym spôsobom nereflektuje definičné znaky uvedené v čl. 6 ods. 2 písm. b) bodoch i) a ii) smernice 2005/29/ES a neobsahuje ani definičný znak, v zmysle ktorého je potrebné zohľadniť aj všetky črty/znaky a okolnosti obchodnej praxe. 7. Obdobne definičný znak, v zmysle ktorého je potrebné zohľadniť aj všetky črty/znaky a okolnosti obchodnej praxe neobsahuje ani ustanovenie § 864 ods. 1 písm. e) návrhu zákona. Predmetné ustanovenie tiež nešpecifikuje, o aký členský štát ide (že ide o členský štát Európskej únie) a zároveň nezohľadňuje znenie prílohy XIX Ochrana spotrebiteľa a Dohody o Európskom hospodárskom priestore, v zmysle ktorej „sa pod výrazom „členský štát (členské štáty)“ uvedeným v aktoch, na ktoré príloha odkazuje, rozumie výraz, ktorý okrem svojho významu v príslušných aktoch Európskych spoločenstiev zahŕňa Island, Lichtenštajnsko, Nórsko“. Medzi aktmi, na ktoré uvedená príloha odkazuje, je v bode 7g. uvedená aj smernica 2005/29/ES v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2161 z 27. novembra 2019, ktorou sa menia smernica Rady 93/13/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES, 2005/29/ES a 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o lepšie presadzovanie a modernizáciu predpisov Únie v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorou bolo predmetné ustanovenie zavedené. V prípade ustanovenia § 864 ods. 1 písm. e) návrhu zákona je tak potrebné špecifikovať, že ide o členské štáty Európskej únie alebo o štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ako je to napríklad v § 1877 písm. a) návrhu zákona. Určité otázky vyvoláva tiež doslovné prebratie textu smernice 2005/29/ES „v jednom členskom štáte ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch“, t. j. či má byť ako nekalá súťaž na úkor slovenských spotrebiteľov považovaný aj prípad, kedy súťažiteľ prezentuje tovar v členskom štáte odlišnom od SR ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch odlišných od SR. 8. Z navrhutej právnej úpravy nie je zjavné, akým spôsobom má byť do vnútroštátneho práva transponovaná právna úprava klamlivého konania podľa čl. 6 ods. 2 písm. a) smernice 2005/29/ES. Právna úprava klamania o pôvode podľa § 866 návrhu zákona nie je postačujúca, keďže v zmysle § 863 písm. a) návrhu zákona je dané ustanovenie systematicky zaradené pod nekalú súťaž na úkor iných osôb (ako spotrebiteľov) a ani obsahovo príslušnému ustanoveniu smernice 2005/29/ES v plnej miere nezodpovedá. 9. V § 864 ods. 1 (ani v inom ustanovení) návrhu zákona nie sú zahrnuté ani nové skutkové podstaty klamlivého konania zavedené smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 z 28. februára 2024, ktorou sa menia	

		smernice 2005/29/ES a 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o posilnenie postavenia spotrebiteľov v rámci zelenej transformácie prostredníctvom lepšej ochrany pred nekalými praktikami a prostredníctvom lepšieho informovania (ďalej len „smernica (EÚ) 2024/825“) – nové ustanovenia čl. 6 ods. 2 písm. d) a e) smernice 2005/29/ES, ktoré sa majú začať uplatňovať od 27. septembra 2026. Členské štáty majú povinnosť prijať a uverejniť opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou (EÚ) 2024/825 do 27. marca 2026. Transpozícia predmetných ustanovení je aktuálne obsiahnutá v zákone č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Nemožno však považovať za koncepčné, aby niektoré ustanovenia čl. 6 ods. 2 smernice 2005/29/ES boli zahrnuté v rámci právnej úpravy nekalej súťaže v návrhu zákona a iné nie. K odseku 2: § 864 ods. 2 návrhu zákona odkazuje aj na ustanovenia § 864 ods. 1 písm. d) a e) návrhu zákona, ktoré predstavujú klamlivé konanie, nie klamlivé opomenutie konania. Požiadavka „pričom sa zohľadnia priestorové alebo časové obmedzenia komunikačného prostriedku a opatrenia prijaté súťažiteľom na sprístupnenie informácií spotrebiteľom inými prostriedkami“ tak v prípade týchto ustanovení nie je v súlade s čl. 6 ods. 2 písm. b) a c) smernice 2005/29/ES. Zároveň nepovažujeme za správne alternatívne vymedzenie vo formulácii „priestorové alebo časové obmedzenia“. Relevantný čl. 7 ods. 3 smernice 2005/29/ES (rovnako ako § 11 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa) je síce tiež formulovaný alternatívne, ale alternatívne vyjadrenie je spojené s podmieňovacím spôsobom („Ak prostriedok použitý na oznamovanie obchodnej praktiky ukladá priestorové alebo časové obmedzenia“). Vo formulácii uvedenej v § 864 ods. 2 návrhu zákona by mala byť uvedená spojka „a“ („priestorové a časové obmedzenia“), aby z ustanovenia bolo zrejmé, že sa majú zohľadniť vždy priestorové, ako aj časové obmedzenia komunikačného prostriedku. K odseku 3: V § 864 ods. 3 návrhu zákona je nesprávne uvedené slovo „relevantné“ namiesto správneho výrazu „podstatné“. Zákon o ochrane spotrebiteľa ako osobitný predpis o ochrane spotrebiteľa v § 11 používa pojem „podstatné informácie“ a rovnako v ustanoveniach § 864 ods. 1 písm. b) a c) návrhu zákona je uvedený pojem „podstatné informácie“.		

		Zároveň nie je zrejmé, prečo je v § 864 ods. 3 návrhu zákona uvedený aj odkaz na odsek 1 písm. d). Pri skutkovej podstate uvedenej v § 864 ods. 1 písm. d) návrhu zákona vymedzenie podstatných informácií nie je špecificky relevantné.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 867 Navrhujeme, aby ustanovenie § 867 znelo: „§ 867 Agresívne vplývanie na spotrebiteľa Agresívne vplývanie je agresívna obchodná praktika podľa osobitného predpisu o ochrane spotrebiteľa.“. Odôvodnenie: Všeobecne k § 867: Ak má právna úprava § 867 návrhu zákona nahradiť príslušné ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa transponujúce rovnaké ustanovenia smernice 2005/29/ES (§ 12 Zákona o ochrane spotrebiteľa), chýbajúce prvky jednotlivých ustanovení smernice 2005/29/ES podrobne uvedené nižšie vo väčšine prípadov nebude prakticky možné doplniť prostredníctvom ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa. Naopak, ak má ísť o paralelnú úpravu (bez zmeny existujúcej právnej úpravy), nie je jasné, ako sa dve obdobné, avšak zároveň odlišné právne úpravy budú uplatňovať popri sebe. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby návrh zákona v súvislosti s agresívnym vplývaním na spotrebiteľa všeobecne odkazoval na právnu úpravu agresívnych obchodných praktík komplexne obsiahnutú v Zákone o ochrane spotrebiteľa. K odseku 1: Definícia uvedená v § 867 ods. 1 návrhu zákona nezabezpečuje úplnú a správnu transpozíciu čl. 8 smernice 2005/29/ES: 1. V § 867 ods. 1 návrhu zákona nie je zahrnutý definičný znak vyplývajúci z čl. 8 smernice 2005/29/ES, v zmysle ktorého je potrebné zohľadniť aj všetky črty/znaky a okolnosti obchodnej praktiky. 2. V § 867 ods. 1 návrhu zákona tiež chýba definičný znak podľa čl. 8 smernice 2005/29/ES „vrátane použitia fyzickej sily“. 3. Formulácia „inom neprimeranom vplývaní“ vyvoláva viaceré otázky a nejasnosti. Smernica 2005/29/ES totiž pojem „inom“ v tejto súvislosti neobsahuje a konania spočívajúce v obťažovaní a nátlaku vrátane použitia	A	

		fyzickej sily vymedzuje ako osobitné konania, ktoré nesubsumuje pod pojem „neprimeraný vplyv“, ktorý je jednoznačne definovaný v čl. 2 písm. j) smernice 2005/29/ES. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že definícia uvedená v čl. 2 písm. j) smernice 2005/29/ES je do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom ustanovenia § 12 ods. 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý vymedzuje pojem „neprimeraný vplyv“ na rozdiel od pojmu „neprimerané vplývanie“ použitého v § 867 ods. 1 návrhu zákona. Ak je cieľom predkladateľa, aby na ustanovenie § 867 ods. 1 návrhu zákona nadväzovala definícia obsiahnutá v Zákone o ochrane spotrebiteľa, mala by sa zachovať jednotná terminológia. 4. Ustanovenie § 867 ods. 1 návrhu zákona ako jeden z definičných znakov agresívneho vplývania uvádza spôsobilosť významne zhoršiť slobodu výberu alebo správania spotrebiteľa, avšak v zmysle čl. 8 smernice 2005/29/ES má ísť o spôsobilosť významne zhoršiť slobodu výberu alebo správania „priemerného“ spotrebiteľa, čím sa vnútroštátne ustanovenie obsahovo nezanedbateľne odchyľuje od smernice 2005/29/ES. 5. Obsahovú odchýlku spôsobuje aj neuvedenie v § 867 ods. 1 návrhu zákona, že má ísť o spôsobilosť obchodnej praktiky významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa „vo vzťahu k produktu“, čo jednoznačne vyplýva z čl. 8 smernice 2005/29/ES. K odseku 2: V súvislosti s ustanovením § 867 ods. 2 návrhu zákona je potrebné poukázať na nasledovné odchýlky od smernice 2005/29/ES či iné nedostatky: 1. Ustanovenie § 867 ods. 2 návrhu zákona zavádza demonštratívny výpočet skutočností (dikcia „najmä“), ktoré sa majú zohľadniť pri posúdení konania podľa § 867 ods. 1 návrhu zákona, avšak dikcia relevantného čl. 9 smernice 2005/29/ES nie je formulovaná demonštratívnym spôsobom, ide o uzavretý výpočet. 2. Ustanovenie § 867 ods. 2 písm. c) návrhu zákona možno považovať za neúplné, keď na rozdiel od čl. 9 písm. c) smernice 2005/29/ES neuvádza, že má ísť o zneužívanie osobného nešťastia alebo iných vážnych okolností, ktoré môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa, „na ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľa so zreteľom na produkt“. 3. V súvislosti s § 867 ods. 2 návrhu zákona je ďalej potrebné poukázať na nejednotnú terminológiu, keď je v písmenách c) a d) obsiahnutý pojem „obchodník“, v písmene d) zároveň aj pojem „predávajúci“, pričom v § 864 návrhu zákona je uvedený pojem „súťažiteľ“. 4. Hoci formulácia „vypovedať zmluvu“ je v súlade so slovenskou jazykovou verziou smernice 2005/29/ES, za vhodnejšiu s ohľadom na účel ustanovenia	

		čl. 9 písm. d) smernice 2005/29/ES, resp. na jej anglickú jazykovú verziu považujeme všeobecnejšiu formuláciu „ukončiť zmluvu“, čím budú pokryté aj sťažujúce alebo neprimerané prekážky v prípade, že si spotrebiteľ želá uplatniť právo na odstúpenie od zmluvy. 5. Zároveň použitie pojmu „výrobok“ v § 867 ods. 2 písm. d) návrhu zákona nemožno považovať za súladné so smernicou 2005/29/ES, ktorá právnu úpravu nekalých obchodných praktík viaže na „produkt“ v zmysle jeho definície obsiahnutej v čl. 2 písm. c) smernice 2005/29/ES, resp. v § 2 písm. c) Zákona o ochrane spotrebiteľa. 6. V § 867 ods. 2 písm. d) návrhu zákona je tiež potrebné dikciu „uplatniť práva“ nahradiť formuláciou „uplatniť právo“ v súlade s bodom 3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 874 až 878 Navrhujeme vyjasniť vzťah právnych prostriedkov ochrany proti nekalej súťaži podľa návrhu zákona a prostriedkov nápravy v prípade nekalých obchodných praktík podľa § 9 ods. 7 až 9 Zákona o ochrane spotrebiteľa doplnením ustanovenia, v zmysle ktorého sa dotknutí spotrebiteľa môžu popri právnych prostriedkoch ochrany proti nekalej súťaži domáhať aj práv uvedených v osobitnom predpise o ochrane spotrebiteľa. Odôvodnenie: Na základe celej koncepcie právnej úpravy nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov podľa návrhu zákona nie je jasné, či právne prostriedky ochrany proti nekalej súťaži formulované v ustanoveniach § 874 až 878 návrhu zákona majú nahradiť prostriedky nápravy v prípade nekalých obchodných praktík zavedené Zákonom o ochrane spotrebiteľa alebo sa majú navzájom dopĺňať a spotrebiteľa sa ich môžu domáhať aj popri sebe. V Zákone o ochrane spotrebiteľa sú formulované konkrétne práva spotrebiteľov, ktoré im prináležia v prípade, že boli priamo dotknutí nekalou obchodnou praktikou, v závislosti od závažnosti nekalej obchodnej praktiky a možností uskutočniť nápravu, pričom sa zároveň zohľadňuje povaha nekalej obchodnej praktiky a okolnosti jej použitia. Považujeme za dôležité, aby mali spotrebiteľa možnosť profitovať z tejto právnej úpravy aj v prípade, ak by bola ponechaná právna úprava nekalej súťaže na úkor spotrebiteľov v návrhu zákona. V súvislosti s právnou úpravou právnych prostriedkov ochrany proti nekalej súťaži zároveň poukazujeme na problematickú terminológiu v prípade pojmu „zákazník“ (obsiahnutú v § 874 ods. 2 písm. b), 875 ods. 2 písm. b), § 876 ods. 1 a § 877 ods. 3 návrhu zákona), ktorý je definovaný prostredníctvom ustanovenia § 863 písm. a) návrhu zákona. Z dikcie „klamanie iných	A	

		príjemcov tovarov alebo služieb (zákazníkov)“ jednoznačne nevyplýva, či pojem „zákazník“ zahŕňa aj spotrebiteľov v zmysle ich vymedzenia podľa § 5 návrhu zákona a teda či pojem „zákazník“ má byť definovaný ako „príjemca tovarov alebo služieb“ alebo naopak, tento pojem spotrebiteľov nezahŕňa a má byť vymedzený ako „iný príjemca tovarov alebo služieb“, t. j. príjemca tovarov alebo služieb, ktorý nie je spotrebiteľom. V tejto súvislosti zároveň poukazujeme na skutočnosť, že smernica 2005/29/ES právnu úpravu nekalých obchodných praktík viaže na „produkt“ v zmysle jeho definície obsiahnutej v čl. 2 písm. c) smernice 2005/29/ES, resp. v § 2 písm. c) Zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. definícia odkazujúca na „tovary alebo služby“ nezabezpečuje úplný súlad so smernicou 2005/29/ES. Dikciou ustanovení § 874 ods. 2 písm. b), § 875 ods. 2 písm. b), § 876 ods. 1 a § 877 ods. 3 v spojení s § 863 písm. a) návrhu zákona tak nebudú pokryté napríklad prípady dodávania digitálneho obsahu, ktorý nie je zahrnutý vo formulácii „príjemca tovarov alebo služieb“. Pre úplnosť tiež uvádzame, že v zmysle bodu 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné legislatívnu skratku zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát. Pojem „zákazník“ je použitý už v § 133 návrhu zákona.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 953 ods. 1 Ustanovenie § 953 ods. 1 navrhujeme preformulovať tak, aby v plnom rozsahu reflektovalo ustanovenie čl. 18 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES v platnom znení (ďalej len „smernica 2011/83/EÚ“) vrátane prvého pododseku daného ustanovenia. Odôvodnenie: V ustanovení § 953 ods. 1 návrhu zákona bol v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou (§ 613 ods. 5 Občianskeho zákonníka) vypustený odkaz na ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravujúce právny režim omeškania dlžníka vrátane povinnosti veriteľa poskytnúť dlžníkovi dodatočnú primeranú lehotu na splnenie, po márnom uplynutí ktorej veriteľovi prináleží právo odstúpiť od zmluvy. Predmetná právna úprava v plnom rozsahu reflektovala a transponovala ustanovenie čl. 18 ods. 2 prvý pododsek smernice 2011/83/EÚ. Vypustenie daného odkazu spolu s novou právnou úpravou	A	

		nesplnenia podľa § 650 a nasl. návrhu zákona vyvoláva otázky a pochybnosti o tom, aký právny režim sa má aplikovať na prípady, kedy dodanie vecí, ktoré bolo predmetom spotrebiteľskej kúpnej zmluvy, nebolo uskutočnené včas. Z uvedeného dôvodu je potrebné preformulovať ustanovenie § 953 ods. 1 návrhu zákona tak, aby zabezpečovalo úplnú a správnu transpozíciu čl. 18 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ vrátane prvého pododseku daného ustanovenia.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 957 ods. 1 písm. d) V § 957 ods. 1 písm. d) žiadame za slovo „kompatibility“ doplniť slovo „opraviteľnosti“. Odôvodnenie: V § 957 ods. 1 písm. d) návrhu zákona nie je reflektovaná zmena zavedená smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách na podporu opravy tovaru a o zmene nariadenia (EÚ) 2017/2394 a smerníc (EÚ) 2019/771 a (EÚ) 2020/1828 (ďalej len „smernica (EÚ) 2024/1799“), a to konkrétne doplnenie ustanovenia 7 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2019/771, ktoré sa má začať uplatňovať od 31. júla 2026. Transpozícia predmetnej smernice je aktuálne riešená v zákone č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že členské štáty majú povinnosť prijať a uverejniť opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou (EÚ) 2024/1799 do 31. júla 2026, predmetné zmeny je preto potrebné premietnuť do návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 959 V § 959 navrhujeme doplniť nový odsek 2 v nasledovnom alebo obdobnom znení „(2) Za vadu predanej použitej veci sa nepovažuje vada, ktorá vznikla používaním a bežným opotrebovaním, aké možno dôvodne očakávať vzhľadom na mieru jej predchádzajúceho používania.“ Odôvodnenie: V rámci legislatívneho procesu k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (zákon č. 310/2025 Z. z.), sa s cieľom eliminovať nejasnosti vznikajúce v aplikačnej praxi doplnilo v súčasnosti platné znenie § 618 Občianskeho zákonníka o nový odsek, a to za účelom jednoznačnej špecifikácie, že v prípade predaja použitých vecí sa za vadu na predanej veci nepovažuje prirodzené opotrebovanie vecí, ktoré možno dôvodne očakávať vzhľadom na mieru jej predchádzajúceho používania.	A	

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 960 V § 960 žiadame doplniť nový odsek 4 v nasledovnom znení „Po prvom odstránení vady opravou veci sa doba zodpovednosti za vady veci podľa odsekov 1 až 3 predlžuje o 12 mesiacov. Doba zodpovednosti za vady veci sa predĺži len raz bez ohľadu na počet opráv veci.“ Odôvodnenie: V § 960 je potrebné doplniť nový odsek 4 v nadväznosti na zmeny zavedené smernicou (EÚ) 2024/1799 – transpozícia článku 16 ods. 2, ktoré sa majú začať uplatňovať od 31. júla 2026. Transpozícia j súčasťou zákona č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že členské štáty majú povinnosť prijať a uverejniť opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou (EÚ) 2024/1799 do 31. júla 2026, predmetné zmeny je preto potrebné reflektovať v návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 964 Navrhujeme § 964 ods. 3 poslednú vetu nahradiť priamym právom na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré kupujúcemu vznikli v súvislosti s vytknutím vady, za ktorú zodpovedá predávajúci, a uplatnením práv zo zodpovednosti za vadu. Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava v § 509 Občianskeho zákonníka ustanovovala právo na náhradu účelne vynaložených nákladov vzniknutých v súvislosti s vytknutím vady a uplatnením práv zo zodpovednosti za vadu vrátane lehoty na uplatnenie tohto práva. V súvislosti s vypustením uvedeného inštitútu návrhom zákona navrhujeme zakotviť právo na náhradu účelne vynaložených nákladov pre spotrebiteľské právne vzťahy. V rámci právnej úpravy spotrebiteľskej kúpnej zmluvy tak navrhujeme ustanoviť, že kupujúcemu prináleží právo na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vytknutím vady, za ktorú zodpovedá predávajúci, a uplatnením práv zo zodpovednosti za vadu. Zároveň navrhujeme ustanoviť lehotu na uplatnenie daného práva v zmysle platného § 509 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhnutý prístup, kedy právo na náhradu účelne vynaložených nákladov vyplýva priamo zo zákona, lepšie zodpovedá charakteru spotrebiteľských vzťahov v porovnaní s potrebou uplatniť si náhradu vynaložených nákladov prostredníctvom inštitútu náhrady škody, v rámci	A	

		ktorého by zo strany spotrebiteľa bolo potrebné dokazovať vznik škody, porušenie právnej povinnosti, príčinnú súvislosť a zavinenie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 967 ods. 1 a § 969 V súvislosti s lehotou na odstránenie vady oznámenou kupujúcemu podľa § 967 ods. 1 a ustanovenou v § 969 navrhujeme v návrhu zákona jednoznačne vymedziť, že má ísť o najkratší čas, ktorý predávajúci potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci (odstránenie vady) s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Odôvodnenie: Doterajšie ustanovenia § 622 ods. 3 a § 623 ods. 3 Občianskeho zákonníka v súvislosti s lehotou na odstránenie vady veci odkazujú na vymedzenie pojmu primeraná lehota podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Korešpondujúce ustanovenia § 967 ods. 1 a § 969 návrhu zákona takýto odkaz neobsahujú, keďže návrhom zákona sa doterajšie ustanovenie § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypúšťa bez náhrady. Ustanovenie § 967 ods. 1 návrhu zákona v súvislosti s lehotou oznámenou spotrebiteľovi odkazuje na § 969 návrhu zákona, avšak samotné ustanovenie § 969 návrhu zákona lehotu na opravu alebo výmenu veci len označuje za primeranú bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom ozrejnilo obsah pojmu „primeraná lehota“. Doterajšie vymedzenie tohto pojmu uvedené v § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom vychádza zo smernice (EÚ) 2019/771, ktorá je prostredníctvom ustanovení o spotrebiteľskej kúpnej zmluve do vnútroštátneho práva transponovaná. Považujeme za dôležité, aby sa obsah pojmu „primeraná lehota“ v súvislosti s lehotou na odstránenie vady veci premietol aj do ustanovení návrhu zákona. Samotný pojem „primeraná lehota“ nie je dostatočne určitý, preto je obzvlášť relevantné jeho náležité ozrejenie, špecificky v rámci právnych vzťahov vznikajúcich zo zodpovednosti za vady. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby návrh zákona v súvislosti s lehotou na odstránenie vady oznámenou kupujúcemu podľa § 967 ods. 1 a ustanovenou v § 969 návrhu zákona definoval túto lehotu v zmysle doterajšieho ustanovenia § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. ako najkratší čas, ktorý predávajúci potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci (odstránenie vady) s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 967 ods. 2 V § 967 ods. 2 žiadame za slovami „akreditovanou osobou“ vypustiť slová „autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou“. Odôvodnenie:	A	

		Zpracovanie zmien žiadame v nadväznosti na zákon č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a na základe ktorého sa z ustanovenia § 622 ods. 4 Občianskeho zákonníka vypúšťajú slová „autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou“ z dôvodu, že autorizované a notifikované osoby podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemajú udelenú autorizáciu na vydávanie odborných stanovísk v reklamačnom procese a nie je možné vykonať ani notifikáciu takýchto činností Európskej komisii a iným členským štátom Európskej únie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 967 ods. 2 Navrhujeme § 967 ods. 2 poslednú vetu nahradiť priamym právom na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré kupujúcemu vznikli v súvislosti so znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom. Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava v § 509 Občianskeho zákonníka ustanovovala právo na náhradu účelne vynaložených nákladov vzniknutých v súvislosti s vytknutím vady a uplatnením práv zo zodpovednosti za vadu vrátane lehoty na uplatnenie tohto práva. Odkaz na § 965 v poslednej vete § 967 ods. 2 predpokladá, že spotrebiteľ by si mal náklady na znalecký posudok uplatniť prostredníctvom inštitútu náhrady škody, čo je neprijateľné. Náklady spojené so znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom predstavujú náklady, ktoré kupujúcemu vznikli v súvislosti s vytknutím vady. Nejde o škodu v tradičnom civilnoprávnom zmysle a ich zahrnutie pod § 965 si vyžaduje extenzívny a neurčitý výklad a vytvára priestor pre spory o tom, či sú náklady nahraditeľné a aký právny režim sa na ne vzťahuje. Takto nastavená právna úprava znižuje právnu istotu kupujúceho aj predávajúceho a oslabuje efektívne uplatňovanie práv zo zodpovednosti za vady. Samotné nadviazanie na generálne ustanovenie o škode je preto nedostatočné, keďže nepostihuje špecifickú povahu a účel týchto nákladov. Celkovo § 965 neposkytuje materiálne ani procesne primeraný základ na to, aby pokrýval náklady súvisiace s dokazovaním vady. Navrhujeme preto zakotvenie priameho práva na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré kupujúcemu vznikli v súvislosti so znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom, ako aj ustanovenie lehoty na uplatnenie daného práva v zmysle platného § 509 ods. 2 Občianskeho zákonníka.	A	

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 968 V § 968 žiadame doplniť nový odsek 2 v nasledovnom znení: „Predávajúci pred odstránením vady informuje kupujúceho o práve vybrať si medzi opravou veci alebo výmenou veci podľa odseku 1 a o predĺžení doby zodpovednosti za vady veci podľa § 960 ods. 4.“ Odôvodnenie: Zákon č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zavádza zmeny § 623 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na transpozíciu smernice (EÚ) 2024/1799. V tomto smere upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že členské štáty majú povinnosť prijať a uverejniť opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou (EÚ) 2024/1799 do 31. júla 2026, predmetné zmeny je preto potrebné reflektovať v návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 968 V § 968 žiadame doplniť nový odsek 3 v nasledovnom znení: „Predávajúci môže počas opravy veci bezplatne zapožičať kupujúcemu dočasnú náhradnú vec vrátane renovovanej veci. Na zapožičanie dočasnej náhradnej veci sa vzťahujú ustanovenia § 1150 až 1157.“ Odôvodnenie: Zákon č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zavádza zmeny § 623 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na transpozíciu smernice (EÚ) 2024/1799. V tomto smere upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že členské štáty majú povinnosť prijať a uverejniť opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou (EÚ) 2024/1799 do 31. júla 2026, predmetné zmeny je preto potrebné reflektovať v návrhu zákona.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a znenie ustanovenia modifikované.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 969 ods. 1 V § 969 ods. 1 žiadame doplniť na konci vetu v nasledovnom znení: „Lehota podľa prvej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť; dôkazné bremeno o existencii objektívneho dôvodu znáša predávajúci.“. Odôvodnenie: Zákon č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa	A	

		menia a dopĺňajú niektoré zákony zavádza zmeny § 623 Občianskeho zákonníka, ktorými sa reaguje na aplikačnú prax a z dôvodu právnej istoty sa precizuje ustanovenie týkajúce sa opravy alebo výmeny veci v primeranej lehote po vytknutí vady.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 971 V § 971 žiadame doplniť nový odsek 1 v nasledovnom znení: „Predávajúci môže pri odstránení vady výmenou veci poskytnúť na žiadosť kupujúceho renovovanú vec.“ Odôvodnenie: Zákon č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony zavádza zmeny § 623 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na transpozíciu smernice (EÚ) 2024/1799. V tomto smere upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že členské štáty majú povinnosť prijať a uverejniť opatrenia potrebné na dosiahnutie súladu so smernicou (EÚ) 2024/1799 do 31. júla 2026, predmetné zmeny je preto potrebné reflektovať v návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 972 ods. 1 V § 972 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci pripojiť slová „podľa § 968 ods. 2“. V § 972 ods. 1 zároveň navrhujeme za písmeno a) vložiť nové písmeno b), ktoré znie: „b) predávajúci vec neopravil ani nevymenil v súlade s § 969 ods. 2 a § 970 ods. 2,“. Doterajšie písmená b) až e) sa označujú ako písmená c) až f). Odôvodnenie: Ustanovenie § 972 ods. 1 písm. b) návrhu zákona predstavuje obdobu doterajšieho ustanovenia § 624 ods. 1 písm. c) Občianskeho zákonníka, avšak na rozdiel od doterajšej úpravy bez akéhokoľvek zdôvodnenia v dôvodovej správe vypúšťa odkaz na doterajšie ustanovenie § 623 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorému zodpovedá ustanovenie § 968 ods. 2 návrhu zákona. Doterajšia právna úprava pritom zabezpečuje úplnú a správnu transpozíciu čl. 13 ods. 4 písm. a) smernice (EÚ) 2019/771, v zmysle ktorého „Spotrebiteľ má nárok buď na primeranú zľavu z ceny v súlade s článkom 15 alebo na ukončenie kúpnej zmluvy v súlade s článkom 16 v každom z týchto prípadov: a) predávajúci tovar neopravil ani nevymenil alebo v relevantných prípadoch	A	

		tovar neopravil ani nevymenil v súlade s článkom 14 ods. 2 a 3, alebo predávajúci odmietol uviesť tovar do súladu v súlade s odsekom 3 tohto článku;“. Citované ustanovenie smernice (EÚ) 2019/771 tak právo spotrebiteľa ako kupujúceho na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo na odstúpenie od kúpnej zmluvy jednoznačne viaže na prípady, kedy predávajúci „odmietol uviesť tovar do súladu v súlade s odsekom 3 tohto článku“. Relevantné ustanovenie čl. 13 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771 bolo do vnútroštátneho práva transponované prostredníctvom ustanovenia § 623 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorému zodpovedá ustanovenie § 968 ods. 2 návrhu zákona. S cieľom zabezpečiť úplnú a správnu transpozíciu čl. čl. 13 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/771 do vnútroštátneho práva je tak do ustanovenia § 972 ods. 1 písm. b) návrhu zákona potrebné doplniť odkaz na ustanovenie § 968 ods. 2 návrhu zákona. Z citovaného ustanovenia čl. 13 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/771 tiež vyplýva právo spotrebiteľa ako kupujúceho na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo na odstúpenie od kúpnej zmluvy v prípade, kedy predávajúci „v relevantných prípadoch tovar neopravil ani nevymenil v súlade s článkom 14 ods. 2 a 3“. Uvedené ustanovenie je v súčasnosti transponované do vnútroštátneho práva prostredníctvom ustanovenia § 624 ods. 1 písm. b) Občianskeho zákonníka. Návrh zákona však na rozdiel od doterajšej úpravy bez akéhokoľvek zdôvodnenia v dôvodovej správe predmetné ustanovenie vypúšťa. Ustanovenia čl. 14 ods. 2 a 3 smernice (EÚ) 2019/771 sú v súčasnosti do vnútroštátneho práva transponované prostredníctvom ustanovení § 623 ods. 4 a 6 Občianskeho zákonníka, ktorým zodpovedajú ustanovenia § 969 ods. 2 a § 970 ods. 2 návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu je do § 972 ods. 1 návrhu zákona potrebné doplniť nové písmeno ustanovujúce právo kupujúceho na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo na odstúpenie od kúpnej zmluvy v situáciách, kedy predávajúci vec neopravil ani nevymenil v súlade s § 969 ods. 2 a § 970 ods. 2 návrhu zákona, v opačnom prípade nebude zabezpečená úplná a správna transpozícia smernice (EÚ) 2019/771 do vnútroštátneho práva.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 978 V § 978 navrhujeme za slovo „výrobca“ vložiť slová „podľa § 957 ods. 1 písm. d)“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 978 návrhu zákona predstavuje obdobu doterajšieho ustanovenia § 626 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na rozdiel od doterajšej právnej úpravy však § 978 návrhu zákona v súvislosti s pojmom „výrobca“	A	

		neodkazuje na jeho vymedzenie v § 957 ods. 1 písm. d) návrhu zákona (predtým § 617 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka). Právna úprava spotrebiteľskej záruky však predstavuje transpozíciu čl. 17 smernice (EÚ) 2019/771 do vnútroštátneho práva, pričom čl. 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/771 jednoznačne definuje výrobcu tak, že sa ním rozumie „zhotoviteľ tovaru, dovozca tovaru do Únie alebo akákoľvek osoba, ktorá sa označuje za výrobcu tým, že na tovar umiestni svoje meno, ochrannú známku alebo iné rozlišujúce označenie“. Uvedená definícia je do vnútroštátneho práva transponovaná v rámci ustanovenia regulujúceho všeobecné požiadavky na predanú vec, nejde teda o vymedzenie tohto pojmu na účely celého zákona alebo jeho niektorej časti. S cieľom zabezpečiť úplnú a správnu transpozíciu jednotlivých ustanovení čl. 17 smernice (EÚ) 2019/771 do vnútroštátneho práva považujeme za potrebné v súvislosti s právnou úpravou spotrebiteľskej záruky pojem „výrobca“ definovať prostredníctvom odkazu na jeho vymedzenie uvedené v § 957 ods. 1 písm. d) návrhu zákona. Bez explicitného odkazu totiž nemusí byť zrejmé, že právna úprava spotrebiteľskej záruky sa vzťahuje nielen na osobu, ktorá vec zhotovila, ale aj na dovozcu veci na trh Európskej únie z tretej krajiny a na inú osobu, ktorá sa označuje za výrobcu tým, že na vec umiestni svoje meno, ochrannú známku alebo iné rozlišujúce označenie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 979 ods. 1 V § 979 ods. 1 navrhujeme za slovo „vady“ vložiť slová „podľa § 968 až 971“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 979 ods. 1 návrhu zákona predstavuje obdobu doterajšieho ustanovenia § 626 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na rozdiel od doterajšej právnej úpravy však § 979 ods. 1 návrhu zákona neuvádza, že ak výrobca ponúkne spotrebiteľskú záruku na životnosť veci, kupujúci má počas trvania spotrebiteľskej záruky voči výrobcovi práva na odstránenie vady „podľa § 623“, čomu by zodpovedali ustanovenia § 968 až 971 návrhu zákona. Predmetné ustanovenie pritom predstavuje transpozíciu ustanovenia čl. 17 ods. 1 prvého pododseku smernice (EÚ) 2019/771 do vnútroštátneho práva, ktoré výslovne stanovuje zodpovednosť výrobcu voči spotrebiteľovi počas celej doby obchodnej záruky na životnosť na účely opravy alebo výmeny tovaru „v súlade s článkom 14“. Ustanoveniam čl. 14 smernice (EÚ) 2019/771 zodpovedajú vnútroštátne ustanovenia § 623 Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia § 968 až 971 návrhu zákona. S cieľom zabezpečiť úplnú a správnu transpozíciu čl. 17 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do vnútroštátneho práva považujeme za potrebné v § 979 ods. 1 návrhu zákona v súvislosti s	A	

		právom kupujúceho na odstránenie vady odkázať na relevantné ustanovenia § 968 až 971 návrhu zákona.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1218 ods. 1 V § 1218 ods. 1 navrhujeme za slová „tohto oddielu“ vložiť slová „okrem § 1219 a 1223“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1218 ods. 1 návrhu zákona predstavuje transpozíciu ustanovenia čl. 3 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/770 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o dodávaní digitálneho obsahu a digitálnych služieb (ďalej len „smernica (EÚ) 2019/770“) do vnútroštátneho práva. Uvedené ustanovenie smernice (EÚ) 2019/770 jednoznačne uvádza, že táto smernica sa uplatňuje aj na akýkoľvek hmotný nosič, ktorý slúži výhradne ako nosič digitálneho obsahu, avšak „s výnimkou článkov 5 a 13“. Ustanovenia čl. 5 a 13 smernice (EÚ) 2019/770 upravujú dodanie digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a nápravu v prípade nedodania, čomu zodpovedá vnútroštátna úprava § 1219 a 1223 návrhu zákona. V § 1218 ods. 1 návrhu zákona je preto potrebné vylúčiť aplikáciu ustanovení § 1219 a 1223 návrhu zákona na hmotný nosič, ktorý slúži výhradne ako nosič digitálneho obsahu, v opačnom prípade nebude zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770 do vnútroštátneho práva.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1223 ods. 1 Ustanovenie § 1223 ods. 1 navrhujeme preformulovať tak, aby v plnom rozsahu reflektovalo čl. 13 smernice (EÚ) 2019/770 vrátane jeho odseku 1. Odôvodnenie: V ustanovení § 1223 ods. 1 návrhu zákona bol v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou (§ 852b ods. 4 Občianskeho zákonníka) vypustený odkaz na ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravujúce právny režim omeškania dlžníka vrátane povinnosti veriteľa poskytnúť dlžníkovi dodatočnú primeranú lehotu na splnenie, po márnom uplynutí ktorej veriteľovi prináleží právo odstúpiť od zmluvy. Predmetná právna úprava v plnom rozsahu reflektovala a transponovala ustanovenie čl. 13 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/770. Vypustenie daného odkazu spolu s novou právnou úpravou nesplnenia podľa § 650 a nasl. návrhu zákona vyvoláva otázky a pochybnosti o tom, aký právny režim sa má aplikovať na prípady, kedy dodanie digitálneho plnenia, ktoré bolo predmetom spotrebiteľskej zmluvy o poskytovaní digitálneho plnenia, nebolo uskutočnené včas. Z uvedeného	A	

		dôvodu je potrebné preformulovať ustanovenie § 1223 ods. 1 návrhu zákona tak, aby zabezpečovalo úplnú a správnu transpozíciu čl. 13 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/770.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1224 ods. 2 V § 1224 ods. 2 navrhujeme slová „§ 1244“ nahradiť slovami „§ 1240 až 1243“. Odôvodnenie: Znenie ustanovenia § 1224 ods. 2 návrhu zákona v plnej miere zodpovedá doterajšiemu ustanoveniu § 852c ods. 2 Občianskeho zákonníka vrátane odkazu na § 1244 návrhu zákona, ktorý obsahovo zodpovedá doterajšiemu ustanoveniu § 852n Občianskeho zákonníka. S ohľadom na znenie ustanovenia § 1244 návrhu zákona (resp. aktuálneho § 852n Občianskeho zákonníka) je však zrejmé, že daný odkaz nie je správny. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v ustanovení § 1224 ods. 2 návrhu zákona odkázať na ustanovenia § 1240 až 1243 návrhu zákona (predtým právna úprava § 852m Občianskeho zákonníka), čím sa zabezpečí úplná a správna transpozícia čl. 19 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1225 ods. 2 V § 1225 ods. 2 navrhujeme za slová „§ 1224“ vložiť slová „a § 1225 ods. 1“. Odôvodnenie: V zmysle čl. 3 ods. 6 druhého pododseku smernice (EÚ) 2019/770 „Článok 19 tejto smernice sa neuplatňuje, ak balík v zmysle smernice (EÚ) 2018/1972 zahŕňa prvky služby prístupu na internet v zmysle vymedzenia v článku 2 bode 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2120 alebo interpersonálnu komunikačnú službu s číslovaním podľa vymedzenia v článku 2 bode 6 smernice (EÚ) 2018/1972.“, t. j. na uvedené prípady sa nevzťahuje celý čl. 19 smernice (EÚ) 2019/770, ktorý reguluje zmenu digitálneho obsahu alebo digitálnej služby. Ustanovenia čl. 19 smernice (EÚ) 2019/770 sú obsiahnuté nielen v ustanoveniach § 1224 ods. 1 a 2 návrhu zákona, ale aj v § 1225 ods. 1 návrhu zákona, ktorý zodpovedá ustanoveniu čl. 19 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/770. Z uvedeného dôvodu je v ustanovení § 1225 ods. 2 potrebné na vymedzené prípady vylúčiť popri ustanoveniach § 1224 aj aplikáciu ustanovenia § 1225 ods. 1, v opačnom prípade nebude zabezpečená úplná a správna transpozícia čl. 3 ods. 6 smernice (EÚ) 2019/770.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1233 ods. 2 a § 1237 ods. 1 V súvislosti s lehotou na odstránenie vady oznámenou spotrebiteľovi podľa § 1233 ods. 2 a ustanovenou v § 1237 ods. 1 navrhujeme v návrhu zákona jednoznačne vymedziť, že má ísť o najkratší čas, ktorý obchodník potrebuje	A	

		na posúdenie vady a na odstránenie vady s prihliadnutím na povahu digitálneho plnenia a povahu a závažnosť vady. Odôvodnenie: Doterajšie ustanovenia § 852h ods. 6 a § 852k ods. 1 Občianskeho zákonníka v súvislosti s lehotou na odstránenie vady digitálneho plnenia odkazujú na vymedzenie pojmu primeraná lehota podľa § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Korešpondujúce ustanovenia § 1233 ods. 2 a § 1237 ods. 1 návrhu zákona takýto odkaz neobsahujú, keďže návrhom zákona sa doterajšie ustanovenie § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka vypúšťa bez náhrady. Ustanovenie § 1237 ods. 1 návrhu zákona lehotu na odstránenie vady digitálneho plnenia len označuje za primeranú bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom ozrejnilo obsah pojmu „primeraná lehota“. Doterajšie vymedzenie tohto pojmu uvedené v § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom vychádza zo smernice (EÚ) 2019/770, ktorá je prostredníctvom ustanovení o spotrebiteľskej zmluve s digitálnym plnením do vnútroštátneho práva transponovaná. Považujeme za dôležité, aby sa obsah pojmu „primeraná lehota“ v súvislosti s lehotou na odstránenie vady digitálneho plnenia premietol aj do ustanovení návrhu zákona. Samotný pojem „primeraná lehota“ nie je dostatočne určitý, preto je obzvlášť relevantné jeho náležité ozrejenie, špecificky v rámci právnych vzťahov vznikajúcich zo zodpovednosti za vady. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby návrh zákona v súvislosti s lehotou na odstránenie vady oznámenou spotrebiteľovi podľa § 1233 ods. 2 a ustanovenou v § 1237 ods. 1 návrhu zákona definoval túto lehotu v zmysle doterajšieho ustanovenia § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t. j. ako najkratší čas, ktorý obchodník potrebuje na posúdenie vady a na odstránenie vady s prihliadnutím na povahu digitálneho plnenia a povahu a závažnosť vady.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1236 V § 1236 navrhujeme ustanoviť priame právo na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré spotrebiteľovi vznikli v súvislosti s vytknutím vady, za ktorú zodpovedá obchodník, a uplatnením práv zo zodpovednosti za vadu. Odôvodnenie: Doterajšia právna úprava v § 509 Občianskeho zákonníka ustanovovala právo na náhradu účelne vynaložených nákladov vzniknutých v súvislosti s vytknutím vady a uplatnením práv zo zodpovednosti za vadu vrátane lehoty na uplatnenie tohto práva. V súvislosti s vypustením uvedeného inštitútu návrhom zákona navrhujeme zakotviť právo na náhradu účelne vynaložených	A	

		nákladov pre spotrebiteľské právne vzťahy. V rámci právnej úpravy osobitných ustanovení o spotrebiteľských zmluvách s digitálnym plnením tak navrhujeme ustanoviť, že spotrebiteľovi prináleží právo na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s vytknutím vady, za ktorú zodpovedá obchodník, a uplatnením práv zo zodpovednosti za vadu. Zároveň navrhujeme ustanoviť lehotu na uplatnenie daného práva v zmysle platného § 509 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhnutý prístup, kedy právo na náhradu účelne vynaložených nákladov vyplýva priamo zo zákona, lepšie zodpovedá charakteru spotrebiteľských vzťahov v porovnaní s potrebou uplatniť si náhradu vynaložených nákladov prostredníctvom inštitútu náhrady škody, v rámci ktorého by zo strany spotrebiteľa bolo potrebné dokazovať vznik škody, porušenie právnej povinnosti, príčinnú súvislosť a zavinenie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1237 V § 1237 ods. 1 žiadame na konci ustanovenia doplniť vetu v nasledovnom znení: „Lehota podľa prvej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť; dôkazné bremeno o existencii objektívneho dôvodu znáša obchodník.“. Odôvodnenie: Do ustanovenia § 1237 ods. 1 je potrebné zapracovať zmeny v nadväznosti na zákon č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 1440 a nasl. Navrhujeme do § 1440 a nasl. návrhu zákona zapracovať obdobu doterajšieho ustanovenia § 648 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Ustanovenie § 648 Občianskeho zákonníka predstavuje transpozíciu čl. 3 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/771. Vypustenie ustanovenia, podľa ktorého sa na spotrebiteľské zmluvy o zhotovení veci na zákazku vzťahuje úprava spotrebiteľskej kúpnej zmluvy, môže spôsobiť nedostatočnú transpozíciu práva EÚ. Čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771 výslovne stanovuje, že „za kúpne zmluvy na účely tejto smernice sa považujú aj zmluvy medzi spotrebiteľmi a predávajúcimi o dodaní tovaru, ktorý sa má vyrobiť alebo vyhotoviť.“ Ustanovenia zmluvy o diele nezohľadňujú osobitné podmienky dodania veci (diela), osobitné požiadavky na predanú vec (dielo) alebo zodpovednosť za vady spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. V prípade vypustenia ustanovenia právna	A	

		úprava nebude obsahovať právny režim, kedy sa na zmluvy medzi spotrebiteľmi a predávajúcimi o dodaní tovaru, ktorý sa má vyrobiť alebo vyhotoviť, vzťahujú ustanovenia spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. Existuje tak obava, že na základe navrhovanej právnej úpravy by sa mohli obchádzať ustanovenia o spotrebiteľskej kúpnej zmluve a o ochrane spotrebiteľa. Riešenie nepredstavuje ani ustanovenie § 890 ods. 1 návrhu zákona, ktoré rovnako nezohľadňuje ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Rovnako by sme chceli poukázať na skutočnosť, že ustanovenie zároveň zužuje rozsah povinnosti oproti pôvodnému zneniu smernice, keďže sa obmedzuje iba na zmluvy, pri ktorých sa spotrebiteľ nezaviazal odovzdať druhej strane podstatnú časť toho, čo je na vyrobenie veci potrebné, čo nemôže predstavovať riadnu transpozíciu (EÚ) 2019/771. Vzhľadom na uvedené, odporúčame navrhovateľovi do textu návrhu zákona k zmluve o diele zapracovať obdobu doterajšieho ustanovenia § 648 Občianskeho zákonníka z dôvodu zabezpečenia úplnej transpozície práva EÚ, zabezpečenia právnej istoty a vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Prílohe k návrhu zákona V prílohe navrhujeme za štvrtý bod vložiť nový piaty bod, ktorý znie: „5. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) (Ú. v. EÚ L 149, 11. 6. 2005) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2161 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 328, 18. 12. 2019), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 z 28. februára 2024 (Ú. v. EÚ L, 2024/825, 6.3.2024).“. Doterajší piaty bod až pätnásty bod sa označujú ako šiesty bod až šestnásty bod. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy viaceré ustanovenia právnej úpravy nekalej súťaže predstavujú (editovanú) transpozíciu smernice 2005/29/ES. Uvedená smernica však nie je zahrnutá v transpozíčnej prílohe k návrhu zákona, čo je v rozpore s čl. 19 smernice 2005/29/ES. Ak sa v rámci právnej úpravy nekalej súťaže ponechajú presahy na právnu úpravu nekalých obchodných praktík, transpozíčná príloha musí byť primeraným spôsobom dopracovaná.	N	Pripomienka nebola akceptovaná, a to v dôsledku úpravy ustanovení k nekalej súťaži, ktorá spôsobila, že viac nie je potrebné doplniť smernicu 2005/29/ES do transpozíčnej prílohy návrhu zákona. vyhodnotenie bolo konzultované s MH SR, ktoré nemalo námietky. Uvedené má samozrejme vplyv aj na znenie osobitnej časti dôvodovej správy, aby sa nevytváral dojem, že návrh zákona je (editovanou alebo akoukoľvek inou) transpozíciou smernice 2005/29/ES, ako aj na znenie doložky vplyvov a doložky zlučiteľnosti.

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	tabuľkám zhody Žiadame vypracovať tabuľku zhody návrhu zákona so smernicou 2005/29/ES. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy viaceré ustanovenia právnej úpravy nekalej súťaže predstavujú (editovanú) transpozíciu smernice 2005/29/ES. K návrhu zákona však nie je pripojená tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou 2005/29/ES, čo je v rozpore s čl. 18 ods. 1 písm. h) Legislatívnych pravidiel vlády SR. Ak sa v rámci právnej úpravy nekalej súťaže ponechajú presahy na právnu úpravu nekalých obchodných praktík, tabuľka zhody musí byť primeraným spôsobom dopracovaná.	N	Pripomienka nebola akceptovaná, napriek tomu rozpor nevzniká, nakoľko po predchádzajúcej konzultácii s MHS R a úprave ustanovení k nekalej súťaži nie je potrebné vypracovávať tabuľku zhody k smernici 2005/29/ES.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou 93/13/EHS Do tabuľky zhody návrhu zákona so smernicou 93/13/EHS je potrebné doplniť čl. 1, čl. 7, čl. 8, čl. 8a a prípadne aj ďalšie ustanovenia smernice 93/13/EHS, ktoré sa návrhom zákona transponujú, a príslušné transpozičné opatrenia k jednotlivým chýbajúcim článkom smernice 93/13/EHS. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou 93/13/EHS neobsahuje viaceré články smernice 93/13/EHS, ktoré sa návrhom zákona transponujú. Ide najmä o čl. 1, čl. 7, čl. 8 a čl. 8a smernice 93/13/EHS. Tieto články smernice 93/13/EHS je potrebné do tabuľky zhody doplniť spolu s príslušnými transpozičnými opatreniami.	A	Znenie tabuľky zhody k smernici 93/13/EHS bolo s MH SR vopred konzultované a odsúhlasené.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	K § 641 ods. 1 a 2 „Preklúzia“ K § 650 ods. 2 „Nesplnenie“ K § 682 ods. 2 „Podstatné nesplnenie“ V súvislosti s § 682 ods. 2 upozorňujeme na možné aplikačné nejasnosti/problémy v nadväznosti na určenie všeobecnej prekluzívnej lehoty v § 641 ods. 1 a 2 a osobitnej prekluzívnej lehoty v § 682 ods. 2 a to vzhľadom na široko naformulovaný pojem „nesplnenie“. Odôvodnenie: Za nesplnenie sa podľa § 650 ods. 2 považuje aj porušenie povinnosti brať ohľad na práva a oprávnené záujmy druhej strany, pričom v zásade akýkoľvek určitý dôvod na odstúpenie od zmluvy reflektuje práva a oprávnené záujmy druhej strany a teda v kontexte § 650 môže byť každá skutočnosť, s ktorou zmluva spája právo na odstúpenie od zmluvy, vnímaná zároveň ako podstatné nesplnenie. Dôsledkom uvedeného je, že nie je zrejmá hranica medzi tým, kedy ešte pôjde o podstatné nesplnenie a kedy pôjde o iný určitý dôvod na odstúpenie od zmluvy, no napriek tomu zákon určuje diametrálne odlišnú dĺžku prekluzívnej lehoty (10 dní verzus 6 mesiacov, resp. 1 rok). Navrhujeme	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná inou úpravou vybraných ustanovení.

		uvedené zväžiť a prispôbiť navrhovanú úpravu tak, aby nedochádzalo k možným sporom medzi stranami v tejto súvislosti. Ako vyplýva z pripomienky, táto sa týka nielen § 682 ods. 2, ale aj § 641 ods. 1 a 2, ako aj § 650 ods. 2.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	§ 674 V § 674 navrhujeme precizovať ustanovenie v súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy, v ktorej sa uvádza, že úprava je dispozitívna a strany sa od nej môžu odchýliť. Odôvodnenie: Možnosť odlišnej úpravy stranami z predmetného ustanovenia nevyplýva.	N	Výslovné vyjadrenie dispozitívnosti by bolo neúčelné a viedlo by k negatívnym a contrario argumentom vo vzťahu k celému záväzkovému právu. Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 21.1.2026 prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	procesu Žiadame o predloženie materiálu na záverečné posúdenie v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v prípade, ak nastane dôvodná situácia. Odôvodnenie: Na záverečné posúdenie vybraných vplyvov sa predkladajú všetky materiály legislatívneho a nelegislatívneho charakteru, ak: a) po pripomienkovom konaní došlo v rámci doložky k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. doložky alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu, b) bolo v PPK vyjadrené nesúhlasné stanovisko Komisie a aspoň jedna pripomienka Komisie bola v znení materiálu predloženom na pripomienkové konanie neakceptovaná bez náležitého zdôvodnenia v bode č. 13 doložky, alebo ak bolo toto vyhodnotenie gestorom vybraných vplyvov v pripomienkovom konaní namietnuté.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame o dôsledné dopracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie so zameraním na vybrané sektory najviac dotknuté návrhom a s prepojením na súvisiacu legislatívu (daňovú, spotrebiteľskú, pracovnú a i.) s prizvaním dotknutých osôb. Navrhovateľ pripomienky pritom rešpektuje názor predkladateľa uvedený v doložke vybraných vplyvov, že negatívne vplyvy sú vyvážené pozitívnymi vplyvmi, avšak tento je potrebné podporiť nielen legislatívnymi argumentami ale aj konkrétnymi dôkazmi o dostatočnom zapojení verejnosti a podnikateľov a dostupnými dátami. Odôvodnenie: Cieľom lepšej regulácie je podporiť rozhodovanie založené na dátach a dôkazoch. V súlade s princípom proporcionality by predkladateľ návrhu mal	ČA	Doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola upravená po dohode s MH SR. Nie je však v možnostiach predkladateľa dôsledne analyzovať vplyvy na vybrané sektory aj s prepojením na súvisiacu legislatívu nakoľko táto požiadavka ide ďaleko nad rámec povinností pre predkladateľa vyplývajúcich z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.

		prispôbiť vyhodnotenie vplyvov, zber dát, konzultácie s dotknutými subjektami ako aj analýzou možných riešení.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Žiadame predkladateľa o kvantifikáciu minimálne počiatočných administratívnych vplyvov na podnikateľské prostredie, t.j. dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1 náklady regulácie spolu s Kalkulačkou nákladov, ktorá je povinnou prílohou tejto analýzy. V tej nadväznosti žiadame o opätovné vyznačenie uplatňovania Mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov, ktoré bolo po predbežnom pripomienkovom konaní odznačené. Odôvodnenie: Rekodifikácia súkromného práva na podnikateľské prostredie, ako uvádzate, sa dotkne rôznych segmentov rôzne. Ako príklad uvádzame ako návrh ovplyvní interné procesy banky: Revízia všetkej štandardizovanej zmluvnej dokumentácie pre vykonávanie bankových obchodov, vrátane obchodných podmienok pre všetky produkty Skontrolovanie nastavenia jednotlivých bankových produktov – či vyhovujú novým pravidlám OZ Revízia všetkých bankových procesov pri poskytovaní bankových obchodov – vrátane procesov, ktoré ešte len predchádzajú uzavretiu obchodu Dopady na zabezpečenie obchodov – zmeny v kvalite a kvantite zabezpečenia obchodov a s tým súvisiaca potreba úpravy risk politik, ale aj revízia aktuálnych portfólií z hľadiska rizika a vymožitelnosti pohľadávok Revízia procesov a dokumentov pre neklientske zmluvné vzťahy Tieto úkony si budú vyžadovať právne služby, či už interné alebo externé, čo nevyhnutne predstavuje minimálne jednorazové zvýšenie nákladov na prispôsobenie sa novej legislatíve. Na základe uvedeného príkladu trváme na kvantifikácii oboznámenia sa s reguláciou a nastavenia vnútorných procesov na celé podnikateľské prostredie. Počet subjektov je možné odhadnúť na cca 700 000, resp. čerpať z dát štatistického úradu (ekonomické subjekty podľa právnych foriem).	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 61 ods. 2 Navrhujeme predkladateľovi úpravou ustanovenia § 61 ods. 2 návrhu zákona alebo alternatívne doplnením osobitnej časti dôvodovej správy objasniť režim pre online obchod. Odôvodnenie: Z osobitnej časti dôvodovej správy vyplýva, že zámerom § 61 ods. 2 návrhu	A	Došlo k doplneniu dôvodovej správy.

		zákona je objasniť, či reklama je oferta alebo invitatio ad offerendum. Takéto výslovné objasnenie je žiaduce aj pre online obchod. Vo väčšine členských štátov EÚ je objednávka kupujúceho (napr. spotrebiteľa) prostredníctvom elektronického (online) obchodu návrhom na uzavretie zmluvy a zmluva vzniká až prijatím tohto návrhu predávajúcim (obchodníkom). Je potrebné vysvetliť, ako sa má § 61 ods. 2 návrhu zákona interpretovať pre online obchod (resp. online ponuku).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 767 písm. j) V § 767 písm. j) navrhujeme slová „tovaru alebo služieb“ nahradiť slovami „tovaru, služby alebo digitálneho obsahu“. Odôvodnenie: Hoci navrhnutá dikcia ustanovenia § 767 písm. j) návrhu zákona je v úplnom súlade s odsekom 1 písm. l) prílohy smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v platnom znení (ďalej len „smernica 93/13/EHS“), vývoj v oblasti digitálnych technológií a spotrebiteľskej ochrany pri nákupe digitálnych produktov si vyžaduje explicitné zahrnutie digitálneho obsahu medzi produkty, na ktoré sa má vzťahovať neprijateľná podmienka podľa § 767 písm. j) návrhu zákona. Navrhujeme preto na obidvoch miestach predmetného ustanovenia odkazujúcich na tovar alebo služby doplniť „digitálny obsah“ v príslušnom gramatickom tvare a pojem „služba“ uviesť v jednotnom čísle v súlade s bodom 3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K § 880 Navrhujeme špecifikovať, aký právny predpis určuje osoby oprávnené hájiť záujmy spotrebiteľov a ktorá z kategórií subjektov uvedených v tomto osobitnom predpise predstavuje právnické osoby oprávnené hájiť záujmy spotrebiteľov. Odôvodnenie: Právnu úpravu právnických osôb oprávnených hájiť záujmy spotrebiteľov podľa § 880 návrhu zákona nepovažujeme za dostatočne určitú. V dôvodovej správe je uvedené, že má ísť o zákon č. 261/2023 Z. z. o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov“), avšak z dikcie ustanovenia § 880 návrhu zákona uvedenú skutočnosť nemožno jednoznačne vyvodiť. V tejto súvislosti je obzvlášť relevantné, že niektoré aspekty činnosti spotrebiteľských organizácií ako právnických osôb založených alebo zriadených na účely ochrany spotrebiteľa sú upravené v inom zákone – v Zákone o ochrane spotrebiteľa.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

		Z formulácie ustanovenia § 880 návrhu zákona zároveň jednoznačne nevyplýva, ktorá z kategórií subjektov uvedených v Zákone o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov predstavuje osoby oprávnené hájiť záujmy spotrebiteľov. Zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov totiž upravuje nielen oprávnené osoby, ktoré sa zapisujú do zoznamu oprávnených osôb vedenom Ministerstvom hospodárstva SR, ale aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (v rámci ktorého súd skúma nekalé obchodné praktiky) priznáva aj orgánu dohľadu a samoregulačnému orgánu podľa § 128 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov. Zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov pritom pojem „právnická osoba oprávnená hájiť záujmy spotrebiteľov“ neobsahuje. Z hľadiska právnej istoty je tak žiaduce, aby ustanovenie § 880 návrhu zákona presnejšie špecifikovalo, o akú skupinu osôb a podľa akého právneho predpisu má v prípade právnických osôb oprávnených hájiť záujmy spotrebiteľov ísť.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 950 ods. 3 V § 950 ods. 3 úvodnej vete a v § 950 ods. 3 písm. d) navrhujeme číslo „978“ nahradiť číslom „980“. Odôvodnenie: V ustanovení § 950 ods. 3 úvodnej vete a v § 950 ods. 3 písm. d) návrhu zákona je uvedený nesprávny odkaz na ustanovenia § 955 až 978 návrhu zákona. V zmysle príslušných ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES a zrušuje smernica 1999/44/ES (ďalej len „smernica (EÚ) 2019/771“) by sa na dané právne vzťahy mala vylúčiť aplikácia všetkých ustanovení, ktorými je do vnútroštátneho práva transponovaná smernica (EÚ) 2019/771, vrátane ustanovení § 979 a 980 návrhu zákona upravujúcich spotrebiteľskú záruku. Z uvedeného dôvodu je v ustanovení § 950 ods. 3 úvodnej vete a v § 950 ods. 3 písm. d) návrhu zákona potrebné upraviť odkaz a odkázať na ustanovenia § 955 až 980 návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 958 ods. 2 V § 958 ods. 2 navrhujeme slová „§ 962“ nahradiť slovami „§ 955“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 958 ods. 2 návrhu zákona obsahuje nesprávny odkaz na	A	

		ustanovenie § 962 návrhu zákona, hoci z jeho dikcie je zrejmé, že jeho cieľom bolo odkázať na ustanovenie § 955 návrhu zákona upravujúce požiadavky na predanú vec. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 958 ods. 2 návrhu zákona uviesť správny odkaz na § 955 návrhu zákona.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 971 ods. 2 V § 971 ods. 2 navrhujeme na konci pripojiť slová „až 962“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 971 ods. 2 návrhu zákona zodpovedá doterajšiemu ustanoveniu § 623 ods. 8 Občianskeho zákonníka. § 623 ods. 8 Občianskeho zákonníka v súvislosti s vadou náhradnej veci odkazuje na ustanovenie § 619 Občianskeho zákonníka. Naproti tomu ustanovenie § 971 ods. 2 návrhu zákona odkazuje na ustanovenie § 960 návrhu zákona, t. j. iba na časť ustanovení, ktoré sú upravené v § 619 Občianskeho zákonníka. S cieľom zabezpečiť zodpovedajúcu zodpovednosť predávajúceho za vady náhradnej veci navrhujeme v ustanovení § 971 ods. 2 návrhu zákona odkázať na ustanovenia § 960 až 962 návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 979 ods. 2 V § 979 ods. 2 navrhujeme slová „§ 590 ods. 5“ nahradiť slovami „§ 592 ods. 5“ a za slovo „vady“ navrhujeme vložiť slová „podľa § 964“. Odôvodnenie: Náležitosti záručného listu sú upravené v ustanovení § 592 ods. 5 návrhu zákona, z uvedeného dôvodu je v ustanovení § 979 ods. 2 návrhu zákona potrebné odkaz § 590 ods. 5 upraviť na správny odkaz na ustanovenie § 592 ods. 5 návrhu zákona. Z dôvodu jednoznačnosti a právnej istoty zároveň navrhujeme v § 979 ods. 2 návrhu zákona v súvislosti s poučením kupujúceho o právach zo zodpovednosti za vady odkázať na relevantné ustanovenia § 964 návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 1177 ods. 2 V § 1177 ods. 2 navrhujeme číslo „763“ nahradiť číslom „775“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1177 ods. 2 návrhu zákona zavádza prednosť osobitných ustanovení návrhu zákona o spotrebiteľských zmluvách (ako aj ustanovení osobitných predpisov na ochranu spotrebiteľa) pred ustanoveniami piateho oddielu, ktoré upravujú zmluvu o úvere. V tejto súvislosti však dané ustanovenie v zátvorke odkazuje na ustanovenia § 760 až 763 návrhu zákona,	A	

		t. j. len na ustanovenia patriace od prvého oddielu (všeobecné ustanovenia) tretieho dielu druhej hlavy štvrtej časti návrhu zákona. Medzi osobitné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách však patria aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona, ide o ustanovenia § 760 až 775 návrhu zákona. Ustanovenie § 1177 ods. 2 návrhu zákona by tak v súvislosti s prednosťou osobitných ustanovení návrhu zákona o spotrebiteľských zmluvách malo odkazovať na všetky ustanovenia systematicky zaradené medzi osobitné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, t. j. aj na ustanovenia § 764 až 775 návrhu zákona.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 1216 V § 1216 navrhujeme zosúladiť terminológiu odsekov 1 a 2. Odôvodnenie: Ustanovenia § 1216 návrhu zákona vymedzujúce zmluvu o poskytovaní digitálneho plnenia sa terminologicky značne líšia. Kým § 1216 ods. 1 návrhu zákona obsahuje formuláciu „poskytovateľ zaväzuje sprístupniť objednávateľovi digitálne plnenie“, ustanovenie § 1216 ods. 2 návrhu zákona používa terminológiu „poskytovateľ dodáva alebo sa zaväzuje dodať digitálne plnenie“. Zároveň v § 1216 ods. 2 návrhu zákona je uvedená formulácia „objednávateľ poskytne alebo sa zaviazá poskytnúť len osobné údaje“, kým v § 1216 ods. 1 návrhu zákona je obsiahnutá zjednodušená dikcia „sa zaväzuje poskytnúť poskytovateľovi svoje osobné údaje“. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme jednotlivé ustanovenia § 1216 návrhu zákona terminologicky zjednotiť.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 1217 písm. i) V § 1217 písm. i) navrhujeme slová „§ 29 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 1“. Odôvodnenie: Vec s digitálnymi prvkami je definovaná v ustanovení § 22 ods. 1 návrhu zákona, z uvedeného dôvodu je v ustanovení § 1217 písm. i) návrhu zákona potrebné odkaz § 29 ods. 1 upraviť na správny odkaz na ustanovenie § 22 ods. 1 návrhu zákona.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 1221 V § 1221 ods. 3 navrhujeme slovo „spotrebiteľom“ nahradiť slovom „objednávateľom“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1221 ods. 3 návrhu zákona je zaradené medzi všeobecné ustanovenia zmlúv o poskytovaní digitálneho plnenia (nie v rámci druhého	A	

		pododdielu upravujúceho osobitné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách s digitálnym plnením), malo by byť preto formulované všeobecne, t. j. namiesto pojmu „spotrebiteľ“ v ňom má byť použitý pojem „objednávateľ“.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	druhému pododdielu siedmeho oddielu druhého dielu štvrtej hlavy štvrtej časti V nadpise druhého pododdielu siedmeho oddielu druhého dielu štvrtej hlavy štvrtej časti navrhujeme slová „s digitálnym plnením“ nahradiť slovami „o poskytovaní digitálneho plnenia“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s názvom zmluvného typu.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 1223 ods. 2 V § 1223 ods. 2 navrhujeme slová „s digitálnym plnením“ nahradiť slovami „o poskytovaní digitálneho plnenia“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s názvom zmluvného typu.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 1244 V nadpise § 852n žiadame nahradiť slovo „predávajúceho“ slovom „obchodníka“. Odôvodnenie: Žiadame zapracovať zmeny, ktorými sa terminologicky zosúladí § 852n Občianskeho zákonníka s terminológiou používanou v dvadsiatej prvej hlave obsahujúcej osobitné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách s digitálnym plnením v nadväznosti na zákon č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou 93/13/EHS Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice 93/13/EHS do právneho poriadku SR navrhujeme ako transpozičné opatrenie v tabuľke zhody uvádzať aj § 765 ods. 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Skutočnosť, že posudzovanie neprijateľnosti sa netýka zmluvných podmienok, ktoré boli individuálne dojednané (dikcia smernice 93/13/EHS „ktorá nebola individuálne dohodnutá“) vyplýva z § 765 ods. 2 prvej vety návrhu zákona.	A	

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou 2011/83/EÚ Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 20 smernice 2011/83/EÚ do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 1353 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou 2011/83/EÚ nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici 2011/83/EÚ.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou 2011/83/EÚ Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 1240 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou 2011/83/EÚ nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici 2011/83/EÚ.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/770 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 165, § 166 písm. a) návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/770.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/770 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 3 smernice 2019/770 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 165, § 166 písm. a) návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/770 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/770.	A	

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/770 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 1 smernice 2019/770 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 650 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/770 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/770.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 12 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 950 ods. 3 písm. d) návrhu zákona a § 979 ods. 1 a 2. Odôvodnenie Vzhľadom na vypustenie vnútorného odkazu nie je z transpozičného opatrenia zrejmé, že za výrobcu sa v súlade so smernicou (EÚ) 2019/771 na účely § 978 a 979 považuje aj zhotoviteľ veci, dovozca veci na trh Európskej únie z tretej krajiny alebo iná osoba, ktorá sa označuje za výrobcu tým, že na vec umiestni svoje meno, ochrannú známku alebo iné rozlišujúce označenie (doterajšie ustanovenie § 626 ods. 1 s odkazom na § 617 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka).	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 15 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 950 ods. 3 písm. d) návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 950 ods. 1, 2 a 3 a § 1440 návrhu zákona. Zároveň nie je zabezpečená riadna transpozícia článku smernice vzhľadom na	A	

		vypustenie ustanovenia § 648 Občianskeho zákonníka. V tomto smere navrhujeme upraviť text návrhu zákona za účelom preukázania transpozície. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie v zmysle ustanovenia § 648 Občianskeho zákonníka. V tomto smere navrhujeme upraviť text návrhu zákona za účelom preukázania transpozície. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 950 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 165 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje	A	

		viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 963 ods. 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 969 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 964 ods. 1, § 972 ods. 1, § 638 ods. 1 a 2, § 41 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 976 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje	A	

		správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 979 a 980 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj § 592 ods. 2 a 5 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie čl. 10 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 764, § 767 písm. d) návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje	A	

		správnú transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 Navrhujeme preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 919 ods. 2 a § 592 ods. 2 a 5 návrhu zákona. Odôvodnenie: Tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/771 nepreukazuje správnu transpozíciu ustanovení preberaných návrhom zákona a neobsahuje viaceré ustanovenia, ktoré sú návrhom zákona dotknuté a ktoré boli notifikované Európskej komisii ako transpozičné opatrenia k smernici (EÚ) 2019/771.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/1779 do slovenského právneho poriadku navrhujeme zapracovať do návrhu zákona a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 617 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 310/2025 Z. z. Odôvodnenie: Vlastný materiál a tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 nereflektuje na zmeny vykonané prostredníctvom zákona č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a ktorým sa do slovenského právneho poriadku preberá smernica (EÚ) 2019/1799.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/1779 do slovenského právneho poriadku. Navrhujeme zapracovať do návrhu zákona v šiestom stĺpci tabuľky zhody a uvádzať ako transpozičné opatrenie § 619 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení v znení zákona č. 310/2025 Z. z. Odôvodnenie: Vlastný materiál a tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 nereflektuje na zmeny vykonané zákonom č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. a ktorým sa do slovenského právneho poriadku preberá smernica (EÚ) 2019/1799.	A	

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/1779 do slovenského právneho poriadku. Navrhujeme zapracovať do návrhu zákona a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie § 623 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 310/2025 Z. z. Odôvodnenie: Vlastný materiál a tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 nereflektuje na zmeny vykonané prostredníctvom zákona č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a ktorým sa do slovenského právneho poriadku preberá smernica (EÚ) 2019/1799.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	tabuľke zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/1779 do slovenského právneho poriadku. Navrhujeme zapracovať do návrhu zákona a v šiestom stĺpci tabuľky uviesť transpozičné opatrenie § 623 ods. 4 a § 623 ods. 5 a 6 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 310/2025 Z. z. Odôvodnenie: Vlastný materiál a tabuľka zhody návrhu zákona so smernicou (EÚ) 2019/1799 nereflektuje na zmeny vykonané prostredníctvom zákona č. 310/2025 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony a ktorým sa do slovenského právneho poriadku preberá smernica (EÚ) 2019/1799.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti Do bodov 3 a 4 doložky zlučiteľnosti je potrebné doplniť smernicu 2005/29/ES. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy viaceré ustanovenia právnej úpravy nekalej súťaže predstavujú (editovanú) transpozíciu smernice 2005/29/ES. Uvedená smernica však nie je zahrnutá v doložke zlučiteľnosti. Ak sa v rámci právnej úpravy nekalej súťaže ponechajú presahy na právnu úpravu nekalých obchodných praktík, doložka zlučiteľnosti musí byť primeraným spôsobom dopracovaná.	N	Pripomienka nemohla byť akceptovaná. Po úprave ustanovení k nekalej súťaži a po konzultácii s MH SR nie je potrebné doplniť smernicu 2005/29/ES do transpozičnej prílohy, ani upraviť doložku zlučiteľnosti a doložku vplyvov. Predložený návrh zákona netransponuje ustanovenia smernice 2005/29/ES.
MHSR Ministerstvo	O	§ 14 V § 14 navrhujeme opraviť chybu v písaní - namiesto slova "prevádzkový" by zrejme malo byť slovo "prevádzkovaný". Taktiež odporúčame zvážiť, či by	A	

hospodárstva Slovenskej republiky		znenie druhej vety za bodkočiarkou nemohlo spôsobovať praktické problémy alebo nejasnosti pri označovaní podniku. Odôvodnenie: Praktické problémy a nejasnosti predvídame vzhľadom na pomerne komplikované označenie podniku alebo časti podniku podnikateľa po prevode podniku alebo jeho časti, ako aj s prihliadnutím na to, že uvedené ustanovenie nerieši osobitne prípady, ak je súčasťou názvu podniku meno fyzickej osoby, ktorá ďalej nebude súčasťou podniku (či, resp. za akých podmienok sa v rámci obchodného mena má alebo môže používať meno takejto fyzickej osoby). V dôvodovej správe sa k uvedenému nič bližšie neuvádza, odkazuje sa na preberanie pravidiel podľa pôvodného znenia § 11 ods. 1 a 4 Obchodného zákonníka a nerieši sa bližšie úprava znenia v porovnaní s pôvodným znením § 11 ods. 5 Obchodného zákonníka, ani to, ako presne by takéto označenie malo v praxi vyzerieť (či, resp. za akých podmienok v rámci uvádzania pôvodného obchodného mena sa nemá/má alebo nemôže/môže uvádzať meno pôvodnej fyzickej osoby).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 46 V § 46 ods. 2 navrhujeme upraviť slová "odsek 1" na slová "prvá veta odseku 1". Odôvodnenie: V návrh odseku 2 sa uvádza, že odsek 1 platí, ak sú splnené podmienky podľa písmen a) a b), avšak uvedené by sa zrejme nemalo týkať druhej vety § 46 ods. 1 (a teda v konečnom dôsledku ustanovenia § 45 ods. 2), ale iba prvej vety § 46 ods. 1. Dôsledkom pôvodne navrhovanej úpravy by bolo, že ak by si dočasnú poruchu konajúca osoba spôsobila sama a ak by adresát o dočasnej duševnej poruche musel vedieť, tak hoci by právny úkon bol výlučne na prospech nespôsobilému, takýto úkon by bol neplatný, čo je v rozpore s účelom ustanovenia § 45 ods. 2.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 626 Navrhujeme zväziť prípadnú úpravu/vypustenie druhej vety § 626 ods. 1. Odôvodnenie: V danej vete sa uvádza, že ustanovenie § 625 sa použije rovnako, avšak § 625 obsahuje viacero ustanovení (chýba preto konkretizácia ustanovenia/ustanovení § 625, resp. uvedenie množného čísla, ak sa rovnaké použitie týka všetkých ustanovení § 625). Navyše v nadväznosti na odsek 2 sa druhá veta odseku 1 javí ako nadbytočná.	A	

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 653 V § 653 navrhujeme precizovať znenie odseku 3, a to predovšetkým s ohľadom na osobitnú časť dôvodovej správy. Odôvodnenie: V ustanovení sa používa slovo "ustanoví", hoci dôvodová správa poníma o možnosti ustanovenia (v tejto súvislosti prichádza do úvahy nahradenie slovami „môže ustanoviť“). Taktiež sa ustanovenie v porovnaní s dôvodovou správou sústreďí iba na jednu z viacerých možností úpravy týkajúcej sa zodpovednosti v prípadoch, ak dlžník zavinil nesplnenie (v tejto súvislosti prichádza do úvahy všeobecnejšia formulácia týkajúca sa rôznych případov úpravy zodpovednosti dlžníka za nesplnenie, pričom v prípade všeobecnejšej formulácie prichádza do úvahy aj doplnenie v tom zmysle, že ustanovením § 653 ods. 3 nie je dotknuté ustanovenie § 654 ods. 3). Ustanovenie je z významového hľadiska nejasné aj vzhľadom na použité slová „len ak“, pričom pôvodné znenie nie je v súlade ani s gramatickými pravidlami (chýbajúca čiarka pred slovami „len ak“), preto v prípade zachovania úpravy iba tohto jedného prípadu špeciálnej úpravy zodpovednosti dlžníka za nesplnenie navrhujeme skôr formuláciu v znení „kedy dlžník zodpovedá len za zavinené nesplnenie“.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 674 V § 674 navrhujeme precizovať ustanovenie v súlade s osobitnou časťou dôvodovej správy, v ktorej sa uvádza, že úprava je dispozitívna a strany sa od nej môžu odchýliť. Odôvodnenie: Možnosť odlišnej úpravy stranami z predmetného ustanovenia nevyplýva.	ČA	Princíp upravený v čl. 2 ods. 2 je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 676 V § 676 navrhujeme zvážiť, či nie je potrebné precizovať znenie ustanovenia tak, aby nespôsobovalo aplikačné problémy/nejasnosti v situáciách, keď sa zmluvné strany dohodnú na zmluvnej pokute v percentuálnej výške zmluvnej	N	Úrok sa aplikuje len na peňažné plnenie.

		ceny, ktorú by mala platiť strana v omeškaní s nepeňažným plnením (napr. zmluvná pokuta určená percentuálne z ceny diela v prípade omeškania zhotoviteľa).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 2127 V § 2127 odporúčame upresniť druhú vetu, ktorá môže spôsobovať výkladové nejasnosti (v súvislosti s tým, čo platí a neplatí pri nájme hnutelných vecí) v nadväznosti na prvú vetu upravujúcu dve rôzne hypotézy a dve rôzne dispozície právnej normy.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	§ 2135 Do nového Občianskeho zákonníka sa preberajú viaceré časti Obchodného zákonníka, pričom zo žiadneho ustanovenia nevyplyva zrušenie daných častí v Obchodnom zákonníku. V dôvodovej správe sa neuvádza, že bude samostatná novelizácia Obchodného zákonníka. Preto v nadväznosti na § 2135 (len pre istotu) upozorňujeme na potrebu zohľadnenia úprav v Obchodnom zákonníku.	ČA	Úprava súvisiacich predpisov bude zabezpečená prostredníctvom samostatného implementačného návrhu zákona.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi upraviť znenie textu v časti 10 Poznámky tak, aby boli tvrdenia uvedené v kontexte. Odôvodnenie: Kvantifikácia nákladov na podnikateľské prostredie v ex-ante fáze predikuje vplyvy, ktoré daný návrh zákona prináša a má poskytnúť rámcový pohľad na rozsah vplyvov na spoločnosť. Je potrebné dopredu vedieť s akou rozsiahlou reguláciou sa do prostredia prichádza a s akými nákladmi má prostredie počítať. Konštatovanie, že „podnikateľské prostredie v Slovenskej republike netvorí jednoliaty homogénny celok, aj dopady predloženého materiálu naň nebudú vo vzťahu k rôznym skupinám podnikateľov podnikajúcich v rôznych segmentoch rovnaké“ je síce opodstatnené, avšak v kontexte posudzovania vplyvov nie je dôvodom na upustenie od povinnosti oboznámiť všetky skupiny dotknutých subjektov s novo navrhovanou právnou úpravou a posúdiť vplyvy na jednotlivé skupiny. Práve naopak, rozsah navrhovaných zmien Občianskeho zákonníka vyžaduje v súlade s princípom proporcionality pri vyhodnocovaní a kvantifikácii predpokladaných vplyvov novely Občianskeho zákonníka nadštandardné posúdenie (524 strán, 2136 paragrafov). Podobne konštatovanie, „že ani Komisia nie je v zmysle pravidiel Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sama schopná jednotlivé vplyvy materiálu komplexne posúdiť a vyhodnotiť“, čo v konečnom dôsledku sama vo svojom stanovisku hneď na viacerých miestach pripustila je dôkazom toho, že analýza prostredia a vyhodnotenie jednotlivých vplyvov by si pri tak rozsiahlej zmene zaslúžilo oveľa väčší časový priestor. Súčasne chceme	A	

		upozorniť, že nie je povinnosťou Komisie vplyvy predkladaného materiálu komplexne zhodnotiť a posúdiť, naopak je povinnosťou predkladateľa dôsledne posúdiť svoj vlastný predkladaný materiál z hľadiska jeho možných vplyvov a tým podporiť správnosť a dôveryhodnosť navrhovaného riešenia.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	vlastnému materiálu Navrhujeme v rámci prvej hlavy šiestej časti (Dedičské právo) návrhu zákona zadefinovať možnosť vzniku zvereneckých fondov alebo súkromných nadácií. Odôvodnenie: Uvedený inštitút by bol vhodný najmä na správu majetku rodinných firiem na Slovensku, z ktorých mnohé sa v súčasnosti nachádzajú vo fáze medzigeneračnej výmeny a nástupníctva. Návrh reaguje na potreby rodinných podnikov, ktoré boli prezentované i v rámci konzultácií k ex post hodnoteniu ustanovení zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, týkajúcich sa rodinných podnikov. Absencia zvereneckých fondov, resp. súkromných nadácií spôsobuje, že slovenské rodiny a podnikatelia často siahajú po zahraničných riešeniach, v ktorých súkromné nadácie dlhodobo fungujú (ako napríklad Nemecko, Rakúsko) a prevádzajú svoj majetok do správy mimo SR, čo má negatívny vplyv na ekonomiku SR, vrátane daňového vplyvu, odliv kapitálu a presun správy majetku mimo územia Slovenskej republiky. Zavedenie zvereneckých fondov, resp. súkromných nadácií by podporilo ochranu majetku pred fragmentáciou pri dedení, medzigeneračný prevod majetku, vytvorenie profesionálnej a predvídateľnej správy rodinného alebo podnikateľského kapitálu, čo by prinieslo pozitívne efekty na hospodárstvo SR a tiež podnikateľské prostredie vo všeobecnosti.	N	Pripomienka je nad rámec návrhu. Predkladateľ nepovažuje za vhodné danú problematiku riešiť v rámci úpravy nového Občianskeho zákonníka, avšak nevylučuje možnosť úpravy v osobitnom právnom predpise.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	účinnosti zákona Predkladateľovi odporúčame, aby zväzil posun legisvakačnej lehoty najskôr na 1.1.2028 a v plnej miere ju využil na aktívne informovanie nielen podnikateľských subjektov o navrhovaných zmenách vo všeobecnosti ale aj špecificky podľa sektorov ekonomiky. Odôvodnenie: Významnou súčasťou prípravy legislatívy je participatívna tvorba návrhu so zapojením dotknutých subjektov, ktorými sú podľa doložky vybraných vplyvov: Fyzické osoby, právnické osoby, orgány verejnej moci. Zapojenie dotknutých osôb do prípravy zvyšuje kvalitu predloženého návrhu, znižuje omyly z unáhlených zmien, jeho spoločenskú dôveryhodnosť a následne uľahčuje jeho implementáciu. Dobrou praxou pri tvorbe zákon je zriaďovanie pracovných skupín, do ktorých sú dotknuté osoby pravidelne prizývané a	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej účinnosti. Diskusie aktívne prebiehajú dlhodobo a aj počas vyhodnocovania pripomienok s tým, že v čo najširšej možnej miere sa diskutuje o návrhu.

		majú priestor na otázky ako aj poskytnutie vlastného praktického náhľadu. Konzultácie s verejnosťou, ktoré predkladateľ uvádza nemožno považovať za dostatočné vo vzťahu k rozsahu návrhu, preto by si mal predkladateľ vytvoriť dostatočný priestor aspoň na implementáciu návrhov a dotknutým subjektom na pochopenie detailov a internú prípravu. Legisvakančnú lehotu pritom nepovažujeme za dostatočnú, z dôvodu rozsahu zmien, ktoré rekodifikácia občianskeho zákonníka prináša a tiež so zreteľom na absentujúce podrobné analýzy prostredia a ich vplyv na aplikačnú prax v jednotlivých sektoroch.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky [napríklad v § 169 ods. 2 druhej vete odporúčame slovo „hladi“ nahradiť slovom „hľadi“, v nadpise § 212 odporúčame slovo „osbnosti“ nahradiť slovom „osobnosti“, v nadpise § 792 odporúčame slovo „škoda“ nahradiť slovom „škodu“, v § 1284 ods. 2 odporúčame slovo „ma“ nahradiť slovom „má“, v nadpise § 1401 odporúčame slovo „Nakladenie“ nahradiť slovom „Nakladanie“ a vnútorné odkazy odporúčame zosúladiť s textom návrhu zákona napríklad v § 77 ods. 2 poslednej vete časti vety za bodkočiarkou, § 289 ods. 1 prvej vete, § 321 ods. 1 na konci, § 804 na konci, § 1563 ods. 3 na konci, § 1568 ods. 3 poslednej vete].	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu, § 75 ods. 4 Žiadame upraviť a zjednotiť navrhovanú právnu úpravu týkajúcu sa požiadaviek na uznanie účinkov úradne osvedčeného podpisu pri elektronickom podpise s úpravou v § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Účinky úradného osvedčenia podpisu pri elektronickom podpise by mali byť nastavené na úroveň požiadaviek uvedených v zákone o e-Governmente, pričom navrhujeme vypustiť možnosť priznania účinkov úradne osvedčeného podpisu pri elektronickej pečati a ponechať iba kvalifikovaný elektronický podpis, ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku. Zároveň žiadame ustanoviť minimálne požiadavky na kvalifikovaný certifikát, tak ako to je dnes upravené v zákone o e-Governmente (minimálna sada ID údajov a zahrnutie času do podpisu). ODÔVODNENIE: Zákon o e-Governmente kladie na elektronické úradné osvedčenie podpisu prísnejšie podmienky, keď neumožňuje úradné osvedčenie pre kvalifikovanú elektronickú pečať, ktorá sa považuje za „podpis právnickej osoby“, pri ktorom by sa podpis z povahy veci nemal osvedčovať.	A	

		Zároveň ustanovuje požiadavky technického charakteru, ktoré majú zabezpečiť identifikovateľnosť najmä pri zahraničných osobách a väčšiu dôveryhodnosť, a to požiadavka na kvalifikovaný certifikát, ktorý obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu. Navrhovaný stav v § 75 ods. 4 umožňuje použitie certifikátov, ktoré nemusia obsahovať jednoznačnú identifikáciu osoby a zároveň neodôvodnene široko umožňuje priznanie úradne osvedčeného podpisu kvalifikovanej elektronickej pečati. Zosúladenie úpravy prispeje k rovnakým požiadavkám na priznanie účinkov osvedčeného podpisu pri elektronickej podpise v rámci právneho poriadku.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 118 Navrhujeme opraviť názov paragrafu „Ustanovenia opatrovníka fyzickej osobe“ na správny tvar „Ustanovenie opatrovníka fyzickej osobe“. ODÔVODNENIE: Ide o vecnú a jazykovú opravu nesprávne zvoleného tvaru slova „ustanovenia“, ktoré v danom kontexte nevyjadruje význam úkonu „ustanoviť opatrovníka“. Úprava zodpovedá legislatívno-technickému štýlu právnych predpisov.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 298 ods. 2 Navrhujeme v texte upraviť nesprávne použité slovo „registrácie“ na správny tvar „registra“ nasledovne: „Združenie zaniká výmazom z registra“. ODÔVODNENIE: Ide o formálnu úpravu z dôvodu odstránenia zrejmej chyby v písaní s cieľom zabezpečiť správnosť a jazykovú presnosť legislatívno-technického znenia textu.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 454 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slovo „trpieť“ slovom „strpieť“. ODÔVODNENIE: Odstránenie nejednotnosti terminológie s cieľom zabezpečiť správnosť a jazykovú presnosť legislatívno-technického znenia textu. V ostatnom texte návrhu zákona sa používajú v uvedenom zmysle slová odvodené od slova „strpieť“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, považuje ju za vhodnejšiu.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 1065 ods. 1 a 2 Odporúčame zjednotiť vyjadrenie počtu a znaku percent v týchto dvoch odsekoch buď slovne alebo v čísliciach a znakoch. ODÔVODNENIE: Legislatívno – technická pripomienka z dôvodu zjednotenia.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 1076 Odporúčame opraviť „ustanovení“ na „ustanoví“. ODÔVODNENIE: Legislatívno – technická pripomienka – chyba v písaní.	A	

MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 1081 ods. 3 Ustanovenie § 1081 ods. 3: „Nájomník má právo chovať v byte zviera za predpokladu, že tým nespôsobí prenajímateľovi ani ostatným obyvateľom domu neprimerané ťažkosti, alebo nevyvolá neprimeraný stav v dome, najmä s ohľadom na veľkosť priestoru, životné potreby zvierat a starostlivosť, ktorú si chovanie zvierat vyžaduje. Ak chovanie zvierat vyvolá potrebu zvýšených nákladov na údržbu spoločných častí domu, nahradí nájomník tieto náklady prenajímateľovi nad rámec nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu.“ navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Nájomník má právo chovať v byte zviera za predpokladu, ak s tým prenajímateľ súhlasí alebo ak sa tak prenajímateľ a nájomca dohodli a že tým nespôsobí prenajímateľovi ani ostatným obyvateľom domu neprimerané ťažkosti, alebo nevyvolá neprimeraný stav v dome, najmä s ohľadom na veľkosť priestoru, životné potreby zvierat a starostlivosť, ktorú si chovanie zvierat vyžaduje. Ak chovanie zvierat vyvolá potrebu zvýšených nákladov na údržbu spoločných častí domu, nahradí nájomník tieto náklady prenajímateľovi nad rámec nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu.“ ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava ustanovenia týkajúceho sa chovu zvierat v byte vychádza z potreby jasnejšie definovať práva a povinnosti nájomníka a prenajímateľa v tejto oblasti, a to najmä so zreteľom na zabezpečenie vzájomnej dohody a predchádzanie potenciálnym konfliktom medzi stranami. Pôvodné znenie, ktoré umožňuje nájomníkovi chovať zviera za predpokladu, že tým nebude spôsobovať nepriaznivé dôsledky pre prenajímateľa ani ostatných obyvateľov, nezohľadňuje dostatočne význam právnej istoty pre obidve strany. Právo nájomcu chovať zviera v byte by malo byť podmienené explicitným súhlasom prenajímateľa alebo dojednaním medzi stranami, čím sa zabezpečí, že prenajímateľ bude mať možnosť vopred vyjadriť svoj súhlas alebo nesúhlas s týmto rozhodnutím, a to pred začiatkom chovu zvierat. Ustanovenie § 1081 ods. 3: „Nájomník má právo chovať v byte zviera za predpokladu, že tým nespôsobí prenajímateľovi ani ostatným obyvateľom domu neprimerané ťažkosti, alebo nevyvolá neprimeraný stav v dome, najmä s ohľadom na veľkosť priestoru, životné potreby zvierat a starostlivosť, ktorú si chovanie zvierat vyžaduje. Ak chovanie zvierat vyvolá potrebu zvýšených nákladov na údržbu spoločných častí domu, nahradí nájomník tieto náklady prenajímateľovi nad rámec nájomného a úhrad za plnenia	ČA Pripomienka bola čiastočne akceptovaná vypustením.

		poskytované s užívaním bytu.“ navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Nájomník má právo chovať v byte zviera za predpokladu, ak s tým prenajímateľ súhlasí alebo ak sa tak prenajímateľ a nájomca dohodli a že tým nespôsobí prenajímateľovi ani ostatným obyvateľom domu neprimerané ťažkosti, alebo nevyvolá neprimeraný stav v dome, najmä s ohľadom na veľkosť priestoru, životné potreby zvierat a starostlivosť, ktorú si chovanie zvierat vyžaduje. Ak chovanie zvierat vyvolá potrebu zvýšených nákladov na údržbu spoločných častí domu, nahradí nájomník tieto náklady prenajímateľovi nad rámec nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu.“ ODÔVODNENIE: Navrhovaná úprava ustanovenia týkajúceho sa chovu zvierat v byte vychádza z potreby jasnejšie definovať práva a povinnosti nájomníka a prenajímateľa v tejto oblasti, a to najmä so zreteľom na zabezpečenie vzájomnej dohody a predchádzanie potenciálnym konfliktom medzi stranami. Pôvodné znenie, ktoré umožňuje nájomníkovi chovať zviera za predpokladu, že tým nebude spôsobovať nepriaznivé dôsledky pre prenajímateľa ani ostatných obyvateľov, nezohľadňuje dostatočne význam právnej istoty pre obidve strany. Právo nájomcu chovať zviera v byte by malo byť podmienené explicitným súhlasom prenajímateľa alebo dojednaním medzi stranami, čím sa zabezpečí, že prenajímateľ bude mať možnosť vopred vyjadriť svoj súhlas alebo nesúhlas s týmto rozhodnutím, a to pred začiatkom chovu zvierat.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 1044 až 1051 Navrhujeme v ustanoveniach pred slovo „zmluva“ doplniť, kde absentuje, slovo „nájomná“. ODÔVODNENIE: V ustanoveniach o nájme sa spomína buď „nájomná zmluva“ alebo iba „zmluva“. Navrhujeme doplniť kde absentuje slovo „nájomná“, s cieľom zabezpečiť jednotnosť používaných pojmov.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 1778 Navrhujeme nahradiť slovo „trpieť“ slovom „strpieť“. ODÔVODNENIE: Odstránenie nejednotnosti terminológie s cieľom zabezpečiť správnosť a jazykovú presnosť legislatívno-technického znenia textu. V ostatnom texte návrhu zákona sa používajú v uvedenom zmysle slová odvodené od slova „strpieť“.	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a	O	K vlastnému materiálu, § 2078 Navrhujeme nahradiť slovo „vereného“ slovom „verejného“. ODÔVODNENIE: Ide o formálnu úpravu z dôvodu odstránenia zrejmej	A	

informatizácie Slovenskej republiky		chyby v písaní s cieľom zabezpečiť správnosť a jazykovú presnosť legislatívno-technického znenia textu.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu, § 77 ods. 2 Navrhujeme slová „ustanovenie § 1993“ nahradiť slovami „ustanovenie § 1984“. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o nesprávny vnútorný odkaz.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	K prvej časti (Všeobecné ustanovenia) druhej hlavy – Predmety súkromnoprávných vzťahov (§ 18 a nasl. návrhu) K prvej časti (Všeobecné ustanovenia) druhej hlavy – Predmety súkromnoprávných vzťahov (§ 18 a nasl. návrhu) Návrh v úvodných ustanoveniach opomína, že by určitým spôsobom reguloval aj právo duševného vlastníctva. Návrh v texte viackrát používa pojem „predmet duševného vlastníctva“, resp. pojem „predmet práva duševného vlastníctva“ (napr. v ustanoveniach § 870, § 1183 alebo § 1477), tento pojem však nikde nedefinuje ani nezavádza. Žiadame terminológiu predovšetkým zjednotiť a buď doplniť pôsobnosť Občianskeho zákonníka aj s ohľadom na práva duševného vlastníctva, zaviesť definície pojmov na účel Občianskeho zákonníka, alebo využiť aspoň odkazy na osobitné právne predpisy. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Právo duševného vlastníctva je imanentnou súčasťou občianskeho práva. Isté inštitúty občianskeho práva môžu byť primerane alebo špecificky aplikovateľné aj na nehmotné statky, ktoré môžu byť predmetom práv duševného vlastníctva (napr. náhrada škody pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva, bezdôvodné obohatenie alebo prechod práv). Návrh však v úvodných ustanoveniach nijakým spôsobom túto skutočnosť nezohľadňuje, a hoci sa v rôznych častiach návrhu uvádzajú pojmy a terminológia, ktorá sa bezprostredne týka práva duševného vlastníctva, v návrhu nie je jasne definované, čo sa na účel Občianskeho zákonníka používanými pojmami rozumie.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	K ustanoveniu § 855 návrhu – Náhrada za zásah do osobnostného práva alebo do práva duševného vlastníctva: K ustanoveniu § 855 návrhu – Náhrada za zásah do osobnostného práva alebo do práva duševného vlastníctva: Ustanovenie je terminologicky zmatečné. Žiadame dôsledne rozlišovať, o aké osobnostné práva ide, resp. odlišovať osobnostné práva a práva týkajúce sa ochrany osobnosti, ako aj zohľadniť skutočnosť, že viaceré práva duševného vlastníctva (napr. autorské právo alebo právo výkonných umelcov, ktoré je	ČA	Ustanovenie primerane upravené.

		jedným z práv súvisiacich s autorským právom) priamo obsahujú výhradné osobnostné a výhradné majetkové práva. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, aké osobnostné práva mal predkladateľ v návrhu na mysli a prečo ich špecificky odlišuje od práv duševného vlastníctva, t.j. samostatne ich uvádza v predmetnom ustanovení popri právach duševného vlastníctva.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	K štvrtej hlave druhému dielu šiestemu oddielu – Licenčná zmluva – prvý pododdiel (§ 1179 až § 1186 návrhu) K štvrtej hlave (Záväzky zo zmlúv a iných právnych úkonov) druhému dielu (Zmluvy o prenechaní veci na užívanie) šiestemu oddielu – Licenčná zmluva – prvý pododdiel (§ 1179 až § 1186 návrhu) Žiadame prvý pododdiel vypustiť bez náhrady a úpravu ponechať na osobitné právne predpisy o jednotlivých predmetoch práva duševného vlastníctva, ktoré sú vo vzťahu k Občianskemu zákonníku ako lex specialis. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na rôznorodosť a špecifiká predmetov chránených právom duševného vlastníctva nemožno paušalizovať (zovšeobecňovať) ustanovenia o licenčnej zmluve, o forme licencie a o nakladaní s licenciou tak, ako sa to navrhuje v ustanoveniach § 1179 až 1186 návrhu, t.j. kombinovať autorskoprávne ustanovenia s ustanoveniami viažucimi sa k predmetom chráneným právami priemyselného vlastníctva (napr. patenty, ochranné známky a pod.). Ustanovenia obsahujú aj ďalšie nezrovnalosti (napr. v § 1179 návrhu nie sú obsiahnuté všetky základné náležitosti licenčnej zmluvy – chýba tam časový rozsah a spôsoby použitia; § 1184 návrhu o nevýhradnej licencií je nejasne naformulovaný a pod.).	ČA	Ustanovenie primerane upravené v zmysle dohody z rozporového konania dňa 21.1.2026.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	K štvrtej hlave druhému dielu šiestemu oddielu druhý pododdiel (§ 1187 a nasl. návrhu) K štvrtej hlave (Záväzky zo zmlúv a iných právnych úkonov) druhému dielu (Zmluvy o prenechaní veci na užívanie) šiestemu oddielu – Licenčná zmluva – druhý pododdiel (Osobitné ustanovenia o licencií k predmetu autorského práva - § 1187 a nasl. návrhu) Nesúhlasíme s presunutím autorského záväzkového práva (ustanovení § 1187 až § 1215 návrhu) do Občianskeho zákonníka. Žiadame druhý pododdiel vypustiť bez náhrady a úpravu ponechať na osobitný právny predpis, ktorým je zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Autorský zákon“). Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	ČA	Ustanovenia primerane upravené v zmysle dohody z rozporového konania dňa 21.1.2026.

		Odôvodnenie: Z historického hľadiska bolo záväzkové (zmluvné) právo bezprostredne súvisiace s tvorbou a použitím autorskoprávne chránených diel a iných predmetov ochrany (predmety práv súvisiacich s autorským právom) vždy zaradené v rámci autorského zákona, ktorý tak predstavoval komplexný právny predpis týkajúci sa problematiky autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom. Návrhom dochádza k fragmentácii ustanovení a nekonzistentnej úprave – do návrhu neboli presunuté všetky zmluvné typy (napr. § 1209 návrhu obsahuje v prípade kolektívnej a hromadnej licenčnej zmluvy len odkaz na osobitný predpis, čo znamená, že kolektívna a hromadná licenčná zmluva ako zmluvné typy ostávajú v Autorskom zákone). Úplne sa opomínajú predmety chránené právami súvisiacimi s autorským právom (záznamy, umelecké výkony, atď.) a ich použitie – licencovanie, príp. určitá primeraná aplikácia niektorých ustanovení. Celý druhý pododdiel je navyše terminologicky nejednotný. Používajú sa rôzne pojmy na pomenovanie rovnakých „vecí“ (napr. v nadpise pododdielu je „predmet autorského práva“, kým ďalej v texte sa používa pojem „dielo“, pričom nie je zrejmé, v akom rozsahu sa tento pojem chápe). Niektoré ustanovenia prebraté doslovne z Autorského zákona nedávajú v návrhu bez odkazov zmysel (napr. z § 1189 návrhu nie je zrejmé, aké môžu byť spôsoby použitia diela alebo § 1190 ods. 4 návrhu hovorí o špecifickejšej problematike použitia diel v doplnkovej on-line službe, čo bez kontextu nedáva v rámci návrhu zmysel a okrem toho ide o ustanovenie Autorského zákona, ktoré predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/789 zo 17. apríla 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá výkonu autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom uplatniteľné na niektoré online vysielania vysielateľov a retransmisie televíznych a rozhlasových programov a ktorou sa mení smernica Rady 93/83/EHS. Ďalšie ustanovenia nie sú kompletne prebraté z Autorského zákona (napr. v § 1194 návrhu alebo rovnako v § 1206 návrhu chýbajú v porovnaní so súčasnými ustanoveniami Autorského zákona celé vety). Iné ustanovenia obsahujú nesprávne referencie – odkazy na odseky (napr. odkaz v § 1195 ods. 2 návrhu). Jednotlivé ustanovenia preberané z Autorského zákona boli v návrhu rozdelené do viacerých paragrafov, čo narúša prehľadnosť a konzistentnosť návrhu. Okrem toho, nové čiastkové paragrafy obsahujú nesprávne názvy (napr. § 1206 sa týka vydania diela ako spôsobu použitia, nie samotného diela v periodickej publikácii).		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	Z	K štvrtej hlave tretiemu dielu desiatemu oddielu – Zmluva o diele K štvrtej hlave (Záväzky zo zmlúv a iných právnych úkonov) tretiemu dielu (Zmluva o konaní a zmluvy o výsledku konania) desiatemu oddielu – Zmluva o diele	ČA	Ustanovenia primerane upravené v zmysel dohody z rozporového konania dňa 21.1.2026.

		Žiadame predmetný oddiel týkajúci sa zmluvy o diele zosúladiť s ustanoveniami Autorského zákona, keďže Občiansky zákonník (najmä jeho ustanovenia Zmluvy o diele) vo vzťahu k Autorskému zákonu predstavuje lex generalis. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Predmetný oddiel je v návrhu nesystematicky zaradený, pretože nasleduje až po ustanoveniach o licenčnej zmluve (čo môže evokovať, že použitie diela predchádza jeho vytvoreniu). V ustanoveniach uvedeného oddielu nie je zohľadnená skutočnosť, že súčasné ustanovenie § 91 Autorského zákona priamo odkazuje na zmluvu o diele podľa Občianskeho zákonníka, a dokonca viaceré ustanovenia návrhu sú v rozpore s Autorským zákonom. Napr. § 1441 návrhu obsahuje definíciu diela, pod ktorú nemožno zaradiť autorskoprávne chránené predmety (dielo sa definuje ako „zhotovenie veci“, resp. „činnosť zhotoviteľa“, nie však ako určitý výsledok činnosti, čo je v rozpore so základným princípom Autorského zákona). V rozpore s Autorským zákonom je tiež § 1470 návrhu, ktorý uvádza, že „dielo s nehmotným výsledkom sa považuje za odovzdané, ak je dokončené a zhotoviteľ umožní objednávateľovi jeho užívanie“. Autorský zákon však stanovuje v § 3 ods. 1, že „...Predmetom autorského práva je dielo z oblasti literatúry, umenia alebo vedy, ktoré je jedinečným výsledkom tvorivej duševnej činnosti autora vnímateľným zmyslami, bez ohľadu na jeho podobu, obsah, kvalitu, účel, formu jeho vyjadrenia alebo mieru jeho dokončenia.“ Ustanovenie § 1477 návrhu je zaradené úplne nesystematicky. Navyše, nadpis ustanovenia § 1477 (Dielo ako predmet duševného vlastníctva) nezodpovedá obsahu, keďže v jednotlivých odsekoch sa nehovorí o špecifickom diele, ale o použití a poskytovaní diela, čo je zmätočné aj vo vzťahu k ustanoveniam o licenčnej zmluve.		
MKS SR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka Všeobecná pripomienka Odporúčame celý návrh Občianskeho zákonníka podrobiť jazykovej korektúre. Odôvodnenie: V predložennom návrhu zákona sa nachádza viacero výrazov, ktoré možno považovať za sporné alebo problematické z hľadiska ich spisovnosti, vhodnosti či významovej presnosti. Tieto jazykové nejasnosti si vyžadujú pozornosť a úpravu, aby sa zabezpečila terminologická jednotnosť, zrozumiteľnosť a súlad s kodifikovanou podobou spisovného slovenského jazyka. Dovoľujeme si upozorniť, že nesúlad s kodifikovanou podobou spisovného slovenského jazyka je zároveň nesúlad s § 11 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnom	ČA	

		jazyku“), podľa ktorého: „Štátnym jazykom sa na účely § 3 až 8 rozumie slovenský jazyk v kodifikovanej podobe.“. Uvádžeme niekoľko jazykových nejasností nachádzajúcich sa v materiáli: • Slovo „vada“ považujeme z jazykového hľadiska za nesprávny variant. Tento výraz nie je kodifikovaný v súčasnej spisovnej slovenčine – nenachádza sa ani v Krátkom slovníku slovenského jazyka, ani v Slovníku súčasného slovenského jazyka. Ide o prevzatý bohemizmus z češtiny (vada = chyba, nedostatok), ktorý sa síce v právnickej terminológii historicky udomácnil, no z hľadiska jazykovej normy nie je správny. • Taktiež spomenieme jazykové stanovisko k používaniu výrazu „výmazom“ v § 130 Občianskeho zákonníka V znení § 130 Občianskeho zákonníka sa používa výraz „výmazom“, ktorý odporúčame nahradiť výrazom „vymazaním“. Sloveso „vymazať“ je dokonavé, pričom jeho nedokonavý pendant je „vymazávať“. Od slovies dokonavého vidu sa spravidla netvorí deverbálne podstatné mená označujúce proces, ale výsledok deja. V právnych a administratívnych textoch, najmä v spojitosti s údajmi, registrami a úradnými listinami, sa ustáleno používa tvar „vymazaním“ (od nedokonavého slovesa „vymazávať“). Z týchto dôvodov odporúčame v § 130 Občianskeho zákonníka použiť tvar „vymazaním“ namiesto „výmazom“, aby sa zachovala jazyková aj významová presnosť a súlad s bežnou právnou a administratívnou praxou. • Jazykové stanovisko k prídavnému menu vadný: Slovo „vadný“ je v slovenčine nespisovný variant prídavného mena. Ako sme už uviedli pri podstatnom mene „vada“, ide o výraz prevzatý z češtiny, ktorý sa v právnych a technických textoch niekedy používa nesprávne pod vplyvom českého jazyka. V spisovnej slovenčine sa namiesto neho odporúča používať prídavné meno „chybný“, prípadne podľa kontextu aj „porušený“, „kazový“ alebo „nevyhovujúci“. Z jazykového hľadiska preto odporúčame nahradiť nespisovné slovo „vadný“ spisovným výrazom „chybný“, aby bola zachovaná terminologická aj jazyková správnosť právneho textu. • Taktiež sa v texte nachádza veľa preklepov a chybných tvarov.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 4 ods. 1 K § 4 ods. 1 Navrhované ustanovenie v časti „...alebo iné fyzické osoby, ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“ považujeme za významovo neurčité, pričom neobsahuje jednoznačné určenie, ktoré osoby majú byť tiež súčasťou zákonného posudzovania ako blízke osoby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do návrhu zákona explicitne zadefinovať, že	ČA	Uvedené slová boli z návrhu vypustené.

		uvedené sa vzťahuje na partnerské spolunažívanie fyzických osôb, čo vyplýva z dôvodovej správy.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 8 K § 8 Podľa odôvodnenia tohto ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy sa preberá § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Definícia podnikania podľa Obchodného zákonníka nie je totožná s § 8, pretože za podnikanie považuje Obchodný zákonník aj účel dosiahnutia merateľného pozitívneho sociálneho vplyvu, ak ide o hospodársku činnosť registrovaného sociálneho podniku podľa osobitného predpisu.	ČA	Definícia vypustená.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 21 ods. 2 K § 21 ods. 2 Na konci odseku 2 odporúčame zväziť doplnenie slov „ak z tohto zákona nevyplýva inak“. Odôvodnenie: Podľa návrhu nového Občianskeho zákonníka sú byty zaradené do kategórie hmotných právnych predmetov. Z dôvodovej správy k § 1906 tiež vyplýva, že byty a nebytové priestory sú reálnou časťou inej nehnuteľnej veci. Podľa § 27 návrhu „Na byty a nebytové priestory sa primerane použijú ustanovenia o nehnuteľných veciach.“. Napriek vyššie uvedenému by sa pri doslovnom výklade § 21 ods. 2 dalo dospieť k záveru, že všetko, čo nie je pozemkom a stavbou spojenou so zemou pevným základom (t.j. aj byt), je hnutelnou vecou. Keďže byt nemožno považovať za hnutelnú vec, odporúčame zväziť doplnenie § 21 ods. 2 v zmysle pripomienky.	ČA	Upravené v § 27.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 45 K § 45 Povaha navrhovaných ustanovení sa vyznačuje nezrozumiteľnosťou a protikladným významom. Súčasná právna úprava zakotvená v ustanoveniach § 38 a § 39 zákona č. 40/1964 Zb. nepripúšťa odklon právnych účinkov v prospech konajúcej osoby, ktorá zrealizovala právny úkon, na ktorý nebola spôsobilá. Zdôrazňujeme, že ani osobitná časť dôvodovej správy k návrhu zákona nevysvetľuje, prečo dochádza k uplatneniu antagonistického prístupu k súčasnej zákonnej úprave. V nadväznosti na uvedené skutočnosti navrhujeme znenie ustanovenia § 45 upraviť nasledovne: „Predpokladom platnosti právneho úkonu je spôsobilosť konajúcej osoby na tento právny úkon; nedostatok spôsobilosti na právny úkon má za následok neplatnosť takéhoto právneho úkonu.“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; navrhované ustanovenie preferuje platnosť právnych úkonov.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 47 ods. 1 K § 47 ods. 1 Ak sa právny úkon obsahom alebo účelom prieči zákonu, je zrejmé, že si to	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; bližšie vysvetlenie obsiahnuté v dôvodovej správe.

		vyžaduje ako účel, tak aj zmysel zákona. Z uvedeného dôvodu navrhujeme úpravu odseku 1 príslušného paragrafového znenia nasledovne: „(1) Právny úkon, ktorého obsah alebo účel sa prieči zákonu, je neplatný. Právny úkon je neplatný aj vtedy, keď sa jeho obsah alebo účel prieči dobrým mravom.“.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 52 ods. 2 K § 52 ods. 2 Predmetné ustanovenie sa prieči základnej právnej požiadavke na znalosť zákona, ktorej účelom je princíp rozumnej a primeranej predvídateľnosti a vedomosti konajúcej osoby pri uzatváraní a realizácii právnych úkonov. Okrem uvedeného tiež nepovažujeme za logické, aby požiadavka na včasné konanie orgánu verejnej moci, oprávneného udeliť súhlas s uzatvorením právneho vzťahu, bola potenciálne ochromená, odložená či znemožnená tým, že účastníci daného právneho vzťahu sa z dôvodu zrejmej neznalosti zákona dohodnú na ďalšom individuálnom vyjadrení vôle bez zreteľa na obsah samotného právneho vzťahu, v ktorom by mali byť stanovené i základné predpoklady a požiadavky týkajúce sa jeho platnosti a účinnosti. Z uvedených dôvodov navrhuje z navrhovaného ustanovenia odstrániť odsek 2 v celom jeho rozsahu.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; potreba schválenia môže vyplývať zo skutkových okolností, ktoré druhej strane nie sú známe, nie z neznalosti zákona.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 60 K § 60 V navrhovanom ustanovení je potrebná taxatívna špecifikácia predpísaných spôsobov prijatia návrhu na uzavretie zmluvy tak, aby došlo k vylúčeniu akýchkoľvek pochybností o tom, čo možno a nemožno považovať za účinný prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; strany sa môžu dohodnúť aj na iných formách prijatia.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 63 ods. 1 K § 63 ods. 1 Slová „ak z tohto návrhu alebo dohody strán nevyplýva inak“ odporúčame nahradiť slovami „ak z tohto návrhu, dohody strán alebo z osobitného zákona nevyplýva inak.“. Odôvodnenie: Proces uzatvárania zmlúv v podmienkach zákonom určenej povinnosti vlastníka veci ponúknuť túto vec najprv štátu (predkupné právo štátu) je osobite upravený v lex specialis – napr. podľa ustanovenia § 23 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Podľa § 23 ods. 1 pamiatkového zákona - ak vlastník zamýšľa predat' národnú kultúrnu pamiatku alebo jej časť, je povinný písomne ju ponúknuť na kúpu štátu zastúpenému Ministerstvom kultúry SR. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok. Podľa odseku 2 - ak štát ponuku prijme, je Ministerstvom kultúry SR určená štátna organizácia povinná do 90 dní odo dňa prijatia ponuky uzavrieť s vlastníkom národnej kultúrnej pamiatky kúpnu	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; osobitná zákonná úprava bude mať aj tak prednosť bez dovetku.

		zmluvu, ak nie je dohodnuté inak. Podľa odseku 4 - ak štát ponuku neprijme do 60 dní odo dňa jej doručenia, predkupné právo zaniká.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 84 K § 84 Navrhované znenie ustanovenia považujeme za nejasné a nezrozumiteľné a vyžaduje sa jeho doplnenie.	N	Bližšie vysvetlenie obsiahnuté v dôvodovej správe.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 87 ods. 2 K § 87 ods. 2 Ak je účinnosť právneho úkonu viazaná na splnenie niektorej z podmienok, nie je dôvodné, aby strany mali možnosť simultánneho dojednania odchyľnej dohody o účinnosti právneho úkonu v skoršom čase, čo by v praktickej rovine znamenalo stratu relevancie podmienených následkov stanovených v obsahu právneho úkonu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme predmetný odsek v celom rozsahu vypustiť z navrhovaného znenia zákona.	N	Predkladateľ trvá na predloženej právnej úprave; strany si môžu dojsť dohodnúť následky aj podmienky v rámci zmluvnej autonómie.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 89 ods. 2 K § 89 ods. 2 Nepoctivé zmarenie podmienky stranou, ktorej je nesplnenie na prospech, nesmie vyvolávať účinky splnenia; takto navrhnuté znenie zákona je právne neudržateľné a latentne podnecuje nedodržanie obsahu dohodnutých právnych úkonov pod následkom platnosti. Na základe uvedeného žiadame o nahradenie navrhovaného znenia zákona nasledujúcim znením: „(2) Ak strana, ktorej bolo nesplnenie podmienky na prospech, nepoctivo zmarila jej splnenie, stáva sa právny úkon nepodmieneným.“.	N	Predkladateľ trvá na predloženej právnej úprave; následky sú rovnaké ako v súčasnom § 36 ods. 3.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 150 ods. 1 K § 150 ods. 1 Predmetné ustanovenie upravuje plynutie premlčacej lehoty v prípade, ak je veriteľ oprávnený určiť splatnosť svojej pohľadávky, alebo v prípade, ak splatnosť nie je určená; v oboch predpokladaných prípadoch začína premlčacia lehota ohľadom nároku veriteľa plynúť okamihom, v ktorom mohol veriteľ prvýkrát požiadať dlžníka o splnenie dlhu. Druhá veta predmetného ustanovenia sa zaoberá okolnosťami plynutia premlčacej lehoty za predpokladu, že veriteľ nevyzve dlžníka na plnenie, čo je však v rozpore so skutočnosťami vyjadrenými v ustanovení § 600 návrhu znenia zákona, keďže aj v tomto prípade je veriteľ povinný vyzvať dlžníka na plnenie. Na základe uvedeného navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 150 ods. 1 druhej vety, respektíve úpravu ustanovenia tak, aby došlo ku zjednoteniu obsahového významu daného ustanovenia.	N	Bližšie vysvetlenie je obsiahnuté v dôvodovej správe.

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 175 K § 175 Navrhujeme zváženie možnosti prinavrátenia úplného inštitútu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony s prihliadnutím na skutočnosť, že rozsah osobných predispozícií fyzickej osoby v praxi v mnohých prípadoch prevyšuje účel vyplývajúci z parciálneho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.	N	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 177 ods. 2 K § 177 ods. 2 Frekvenciu priebežného preskúmania podmienok obmedzenia spôsobilosti na právne úkony (za predpokladu prinavrátenia inštitútu úplného pozbavenia spôsobilosti na právne úkony aj v tomto prípade) navrhujeme znížiť na jeden raz ročne.	N	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 183 ods. 2 K § 183 ods. 2 Odporúčame upraviť znenie odseku 2. Odôvodnenie: Ustanovenie je nezrozumiteľné. Nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „vzhladnúť“. Podľa dôvodovej správy „Zistenie názoru môže byť alternované v osobitných prípadoch vzhladnutím osoby, ktorej má byť ustanovený opatrovník.“, čo taktiež nepovažujeme za zrozumiteľné. Poukazujeme aj na význam slova „vzhladnúť“, ktoré má podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka takýto význam: pozrieť hore, zdvihnúť zrak. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Pri tvorbe právneho predpisu sa používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti.“. Podľa § 3 ods. 2 toho istého zákona „Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.“.	N	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 212 K § 212 Navrhujeme priznať právo na postmortálnu ochranu osobnosti namiesto taxatívne uvedených osôb, blízkym osobám (§ 4) zomretého. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by právo na postmortálnu ochranu osobnosti nemala byť priznaná napríklad súrodencovi zomretého, ktorý nemal manžela a deti a nemá už ani rodičov.	N	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 222 ods. 1 K § 222 ods. 1 Predmetné ustanovenie navrhujeme ponechať v znení: „Po vzniku právnickej osoby sa nemožno domáhať určenia, že právnická osoba nevznikla.“ Dôvodom pre odstránenie druhej časti vety je tá okolnosť, že ustanovenie	A	

		odseku2 návrhu zákona zahŕňa pod možnosť súdneho vyslovenia neplatnosti právnickej osoby aj nedodržanie zákonom ustanovenej formy zakladateľského úkonu.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 224 K § 224 Upozorňujeme, že navrhované znenie Občianskeho zákonníka nepozná pojem „svojprávna osoba“, tento výraz odporúčame nahradiť iným pojmom tak, aby došlo k zosúladieniu so zvyšným textom návrhu zákona.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 231 K § 231 Do navrhovaného znenia zákona navrhujeme zakomponovať i možnosť súdneho preskúmania konania právnickej osoby za predpokladu, že takéto podozrenie je dostatočne odôvodnené a orgán právnickej osoby, ktorý preskúmaval hroziaci stret záujmov, prijal rozhodnutie, ktorého obsahové atribúty sa vyznačujú podozrením z konvalidácie protiprávnej činnosti svojich orgánov, respektíve členov týchto orgánov.	ČA	Ustanovenie vypustené.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 235 K § 235 Spojenie „nie je účinná voči jej veriteľom“ odporúčame nahradiť textom „je neplatná a voči veriteľom právnickej osoby nevyvoláva žiadne právne účinky“. Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia.	N	Nie je dôvod postulovať neplatnosť, na ochranu dotknutých osôb stačí neúčinnosť.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 239 ods. 1 písm. c) K § 239 ods. 1 písm. c) Časť vety za bodkočiarkou „za odvolanie sa považuje aj ustanovenie inej osoby do funkcie doterajšieho člena orgánu“ považujeme za zmätočnú s prihliadnutím na možnosť kumulatívneho členstva v orgáne právnickej osoby (odvolanie doterajšieho člena orgánu právnickej osoby a ustanovenie novej osoby do funkcie člena orgánu právnickej osoby nemusia nevyhnutne predstavovať synalagmatický záväzok, ak sa po odvolaní súčasného člena nachádza v orgáne právnickej osoby dostatočný počet zostávajúcich členov), a preto navrhujeme jej odstránenie.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 532 K § 532 Navrhujeme ponechať ustanovenia zákona č. 40/1964 Zb. o zmluvných pokutách z dôvodu ich nespochybniteľného významu, osobitej špecifikácie a zaužívanej právnej praxe.	N	Bližšie vysvetlenie v dôvodovej správe.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 533 K § 533 Vzhľadom na to, že ide o zásadnú zmenu v oblasti právneho inštitútu, ktorý dosiaľ predstavoval jednostranný záväzok ručiteľa, je nutné jednoznačným	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; považujeme za nadbytočné, vzhľadom na znenie návrhu a dôvodovej správe.

		spôsobom upraviť identifikáciu účastníkov zmluvy o ručení z pohľadu toho, či pôjde o zmluvu výlučne medzi veriteľom a ručiteľom alebo bude zahŕňať aj dlžníka. Osobitná časť dôvodovej správy k návrhu zákona síce definuje, že má ísť o dvojstranný zmluvný vzťah medzi veriteľom a ručiteľom, avšak táto domnienka je konkludentne vyvrátená kontextom ďalších korelačných ustanovení predloženého znenia štvrtého oddielu návrhu zákona.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	§ 538 (vrátane súvisiacich sukcesívnych ustanovení) § 538 (vrátane súvisiacich sukcesívnych ustanovení) Navrhované znenie predstavuje zásadný zásah do aktuálnej právnej úpravy ručenia, v zmysle ktorej ručenie predstavuje sekundárny záväzok tretej osoby popri požiadavke na prioritné plnenie dlžníka. Návrh zákona tak, ako je predložený, nezohľadňuje doterajšiu právnu prax a ručenie bez reálneho opodstatnenia konkludentne ponizuje na úroveň spoločného záväzku dlžník-ručiteľ, čím dochádza ku strate reálnej odlíšiteľnosti predmetného inštitútu od štandardného solidárneho záväzku, a tým aj ku zníženiu akéhokoľvek stupňa jeho relevancie, vrátane charakteru ručenia ako zabezpečovacieho inštitútu pre prípad neplnenia dlžníkom. Navrhujeme ponechanie úpravy ručenia v znení, ktoré je súčasťou zaužívanej právnej praxe, a navrhnuté zákonné zmeny v predmetnej oblasti obmedziť na nevyhnutné minimum.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o prevažujúce riešenie v rámci európskej civilistiky (bližšie v dôvodovej správe).
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 547 K § 547 Z dôvodu zakotvenia viacerých nových pojmov odporúčame za účelom lepšej orientácie v zákone uprednostniť využitie spoluručiteľov tak, ako to vyplýva zo súčasnej právnej úpravy, a nezavádzať inštitút područiteľstva; tieto okolnosti majú zásadný význam aj z hľadiska legislatívnej požiadavky na posudzovanie ručiteľského záväzku ako solidárneho dlžníckeho záväzku, ktorého definičné predpoklady sme posudzovali v pripomienkach k ustanoveniu § 538 a nasl. návrhu zákona.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; nejde o spoluručiteľstvo, ale o plnenie područiteľa (iný vzťah).
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 548 K § 548 Dovoľujeme si upozorniť, že navrhované znenie ustanovenia o predčasnom plnení ručiteľa je v rozpore s charakterom ručenia (viď komentár k ustanoveniu § 538).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o štandardné ustanovenie pri takto nastavenom ručení.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	§ 586 § 586 Predmetné ustanovenie navrhujeme v celosti odstrániť, a to z nasledujúcich dôvodov: a) dlžník nemôže plniť dlh, na ktorý nemá právnu spôsobilosť, b) požiadavka na vrátenie premlčaného nároku alebo nesplateného dlhu stráca v kontexte skutočností uvedených v písm. a) adaptabilné právne	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; navrhované ustanovenie považujeme za vhodné a pragmatické.

		opodstatnenie, plnenie premlčaného záväzku dlžníka predstavuje vo všeobecnej rovine naturálnu obligáciu, ktorej charakter nezodpovedá možnosti dodatočného vrátenia zaplatenej sumy; takáto možnosť by mala opodstatnenie iba za predpokladu, ak by dlžník v čase plnenia nemal vedomosť o tom, že dlh, ktorý plní, je premlčaný, čo však predstavuje dôkazné bremeno dlžníka.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 650 K § 650 V odôvodnení tohto ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy je potrebné preformulovať poslednú vetu pre jej nezrozumiteľnosť a zmätočnosť.	N	Bližšie vysvetlenie v dôvodovej správe.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 692 K § 692 Ustanovenie § 61d ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. stanovuje právne predpoklady pri nakladaní s majetkom, ktorý podlieha exekúcii, dlžníkom bez predchádzajúceho súhlasu súdneho exekútora, ako aj dôsledky takéhoto konania dlžníka voči oprávnenému a tretím osobám. Udelenie príklepu pri výkone exekúcie nie je úkonom, ktorý uskutočňuje dlžník s úmyslom vyhnúť sa zodpovednosti za nedodržanie svojich záväzkov, ale úkonom, ktorý realizuje priamo súdny exekútor, ako odborne spôsobilá osoba s právnym vzdelaním, za účelom uspokojenia nároku oprávneného na základe právoplatného a exekučného titulu niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie predpokladaným osobitným zákonom. Nestotožňujeme sa s navrhnutým znením zákona, a to primárne z dôvodov, že zodpovedným subjektom za ukrátenie veriteľovej pohľadávky môže byť výlučne dlžník (pozn. platí obdobne aj pre skutočnosti uvedené v obsahu § 698 a nasl. návrhu zákona); osobitné zákony zároveň podľa nášho názoru dostatočným spôsobom vymedzujú okruh spriaznených osôb, ktoré sú vylúčené z výkonu dražobného práva.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; považujeme za nevyhnutné v záujme plnej funkčnosti inštitútu.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 695 ods. 3 K § 695 ods. 3 Inštitút nepriznania premlčaného práva je založený na vznesení námietky premlčania dlžníkom. Ak by sme sa stotožnili s prezumpčným záverom o neukrátení pohľadávky veriteľa za predpokladu, že nárok, ktorý z nej vyplýva, v čase odporovania právneho úkonu dlžníka premlčaný, ide o zrejmé zbavenie povinností dlžníka vopred; pričom takýto postup nenachádza oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o vhodné ochranné opatrenie, ktoré bráni šikanóznemu a samoúčelnému uplatňovaniu práva.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 714 K § 714 Predmetné ustanovenie odkazuje na dokument, ktorého vznik závisí od	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ak dokument určuje jedna zo strán, uplatní sa kritérium

		dodatočného úkonu jednej zo zmluvných strán, jeho obsah nie je určitý a nemusí zodpovedať vôli zmluvných strán, ktorý bol vyjadrený prejavom vôle oboch zmluvných strán v obsahu právneho vzťahu, čím dochádza ku zjavnému narušeniu požiadavky na určitosť právneho úkonu v čase uskutočnenia rokovaní o uzavretí zmluvy. Zdôrazňujeme, že v tomto prípade, ako i v prípade ustanovenia § 715 návrhu zákona, ide o esenciálne súčasti zmlúv, nie dohodu o určitej nepodstatnej časti plnenia, ktorá môže byť viazaná na odkladáciu podmienku účinnosti právneho úkonu.		pochovosti podľa nasledovného ustanovenia.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 715 K § 715 Cena plnenia a iné zmluvné podmienky musia byť určené vzájomnou dohodou zmluvných strán, pričom je nevyhnutné, aby došlo aspoň k dohode zmluvných strán o spôsobe jej určenia. Pokiaľ k tomuto úkonu nedôjde, navrhujeme, aby bolo v obsahu navrhovaného zákonného ustanovenia definované, že cena plnenia je vyjadriteľná alebo určiteľná konkludentným odkazom na ceny, ktoré sa vzťahujú na porovnateľné plnenia v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu, a to s prihliadnutím na porovnateľný charakter plnenia.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Takáto úprava by prelamovala vôľu strán. Ak si to strany želajú, môžu sa takto dohodnúť. Ak nie, ostane zmluva neúčinná.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 752 ods. 1 K § 752 ods. 1 Nestotožňujeme sa s možnosťou uzatvorenia zmluvy v prospech tretej osoby, ktorá ešte nevznikla; predmetné zákonné ustanovenie závisí od bližšie nešpecifikovaných okolností, ktorých splnenie je v značnej miere neisté, a to najmä s prihliadnutím na absentujúcu právnu úpravu prejavu vôle smerujúceho k vytvoreniu tretej osoby.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o prejav zmluvnej autonómie.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 781 ods. 2 K § 781 ods. 2 Vzhľadom na obsah odseku 1, ktorý upravuje zodpovednosť tej osoby, ktorá dala k náhode svojím zavinením podnet, navrhujeme primeranú úpravu odseku 2, ktorý obsahovo nadväzuje na odsek 1 a protikladne sa odvoláva na náhodu, za ktorú nikto nezodpovedá. Úpravu odseku 2 navrhujeme nasledovným spôsobom: „Ak sa na spôsobení škody podieľala aj náhoda, za ktorú sa zodpovedá podľa odseku 1, zodpovedá škodca za škodu iba v miere, ktorou prispel ku vzniku škody alebo zväčšeniu jej rozsahu, alebo ktorou prispeli ku vzniku škody alebo zväčšeniu jej rozsahu okolnosti, ktoré možno škodcovi pričítať.“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; situáciu, ktorá je v pripomienke navrhovaná, nie je riešená v ods 2. ale vyplýva zo všeobecných zásad pluralitnej zodpovednosti škodcov.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 784 K § 784 Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť s prihliadnutím na obsah § 785 návrhu zákona, ktorý definuje solidárnu zodpovednosť škodcov, ktorí sa	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; opriorizuje sa záujem poškodeného, ktorý je chránený solidárnou zodpovednosťou, miera účasti

		príčinili o vznik samostatných príčin, u ktorých nemožno zistiť presnú mieru pôsobenia na vznik škody. Vzhľadom na uvedené považujeme za spravodlivejšie, aby v prípade ustanovenia § 784 bola v prípadnom súdnom konaní skúmaná miera pôsobenia jednotlivých samostatných príčin na vznik kumulatívnej škody a tejto bola prispôbená aj miera samostatnej zodpovednosti škodcov, ktorí sa podieľali na vzniku samostatných príčin. Navrhujeme, aby bolo znenie predmetného ustanovenia upravené nasledovne: „Ak škodu spôsobilo viacero samostatných príčin súčasne, je nutné preskúmať mieru zodpovednosti každého zo škodcov, ktorí sa podieľali na vzniku samostatných príčin, osobitne; takto určená miera zodpovednosti predstavuje právny základ pre stanovenie výšky škody pre každú samostatnú príčinu, za ktorú zodpovedá každý zo škodcov v rozsahu určenom podľa miery svojho zavinenia.“.		sa skúma vo vnútornom vzťahu medzi škodcami navzájom.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 787 ods. 1 K § 787 ods. 1 Účel navrhovaného ustanovenia implicitne smeruje k trestaniu osôb, ktoré sa podieľali na odvrátení priamo hroziaceho nebezpečenstva, ktoré samy nevyvolali a nezodpovedajú zaň. Napriek tomu, že odsek 2 následne konvaliduje konanie osoby v krajnej núdzi s prihliadnutím na okolnosti, ktoré nemajú základ vo vyvolaní nebezpečenstva touto osobou, navrhujeme úpravu ustanovenia § 787 odseku 1 tak, aby bolo zrejmé, že smeruje iba k tomu nebezpečenstvu, za ktorého vznik priamo zodpovedá osoba konajúca v krajnej núdzi, a to nasledovne: „(1) Kto v krajnej núdzi spôsobí škodu, aby odvrátil od seba alebo od iného priamo hroziace nebezpečenstvo, ktoré sám vyvolal alebo za ktorého vznik zodpovedá, je povinný škodu nahradiť.“.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; návrh nekorešponduje so základnými princípmi krajnej núdze.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 789 K § 789 Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť. Spôsobenie škody s vopred udeleným súhlasom poškodeného nenachádza v praxi žiadne opodstatnenie, predstavuje vzdanie sa práva na náhradu škody vopred a prieči sa dikcii zákona, ktorého účelom má byť najmä zodpovednostný charakter za konanie, ktorým došlo ku vzniku škody, bez ohľadu na to, či škodu spôsobila jedna osoba alebo viacero osôb súčasne, respektíve postupne.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; súhlas poškodeného je štandardnou okolnosťou vylučujúcou zodpovednosť, ako je tomu aj dnes, hoci v súčasnosti nie je v texte zákona uvedený, ale aplikuje sa aj za súčasného stavu (napr. Informovaný súhlas).
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 793 ods. 3 K § 793 ods. 3 Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť, a to vzhľadom na jeho vážny charakter a faktickú nemožnosť osoby obstarávajúcej prevádzkovateľa predvídať budúce porušenie zmluvných povinností (napr. úspešným uchádzačom na základe vyhláseného verejného obstarávania). V danom prípade ide o určenie zodpovednosti výlučne za budúce hypotetické konanie	A	

		inej osoby v oblasti neplnenia zmluvných záväzkov, ku ktorému môže, ale i nemusí dôjsť.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 804 K § 804 Upozorňujeme na nesprávny vnútorný odkaz, odporúčame odkázať na ustanovenie § 795, ktoré upravuje zodpovednosť prevádzkovateľa dopravného prostriedku.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 806 ods. 2 K § 806 ods. 2 Predmetné ustanovenie v praktickej rovine určuje zodpovednosť každej osoby, ktorá, hoci len prechodne, má dohľad nad vecou alebo ju užíva, a svojim aktívnym konaním sa nijak nepodieľa na vzniku škody, za ktorú reálne zodpovedá iná (tretia) osoba. Okrem uvedených skutočností je v prípade zrútenia alebo pádu namieste rozlišovať medzi takými okolnosťami, ktoré možno pričítať na ťarchu vlastníka, respektíve iného oprávneného užívateľa vykonávajúceho svoje práva s výslovným súhlasom vlastníka, v dôsledku zanedbania náležitej starostlivosti o predmet svojho vlastníckeho práva, a takými, ktoré sú skryté a môžu byť predmetom zodpovednosti zhotoviteľa za vady. Ustanovenie v znení, v akom bolo predložené do textu návrhu zákona, považujeme za značne arbitrárne a právne neudržateľné.	N	Ustanovením sa chráni záujem poškodeného, zhotoviteľ sa zodpovednosti za vady nezbaňuje, z tohto titulu sa škodca v zmysle § 806 môže voči nemu domáhať náhrady regresne.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 807 ods. 1 K § 807 ods. 1 V prípade zrútenia alebo pádu je nutné rozlišovať medzi takými okolnosťami, za ktoré zodpovedá vlastník v dôsledku zanedbania náležitej starostlivosti o predmet svojho vlastníckeho práva, a takými, ktoré sú skryté a môžu byť predmetom zodpovednosti zhotoviteľa za vady. Ustanovenie v znení, v akom bolo navrhnuté v texte pripravovaného zákona, považujeme za značne arbitrárne a právne neudržateľné.	N	Vlastník sa vie zo zodpovednosti vyvinúť podľa ods. 5, zhotoviteľ sa zodpovednosti za vady nezbaňuje, z tohto titulu sa škodca v zmysle § 806 môže voči nemu domáhať náhrady regresne.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 838 K § 838 Do predmetného ustanovenia navrhujeme doplniť, že tieto práva patria obohatenému iba vtedy, ak bol pri získaní bezdôvodného obohatenia dobromyseľný.	N	Návrh nekorešponduje so spravodlivostným nastavením vzájomných vzťahov.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 840 ods. 2 K § 840 ods. 2 Navrhované ustanovenie odporúčame z dôvodu významových nezrovnalostí upraviť takto: „(2) Plnenie z právneho dôvodu, ktorý nenastal, je bezdôvodným obohatením iba vtedy, ak obohatený vedel alebo musel vedieť, že bolo plnené zo zamýšľaného právneho dôvodu a bolo rozumné	N	Navrhované ustanovenie významovo nekorešponduje so zamýšľaným významom.

		predpokladať, že takýto právny dôvod nastane; ak právny dôvod nenastane, má sa plnenie vrátiť.“.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 845 ods. 1 písm. g), h) a i) K § 845 ods. 1 písm. g), h) a i) Z predloženého návrhu odporúčame vypustiť písmená g) až i) z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; dôvody považujeme za opodstatnené.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 853 ods. 1 písm. b) K § 853 ods. 1 písm. b) Navrhované znenie písmena b) považujeme za protikladné vo vzťahu k významu ustanovenia o vnútenom obohatení. Z tohto dôvodu odporúčame písmeno b) z návrhu zákona vypustiť.	N	Bližšie vysvetlenie v dôvodovej správe.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 875 ods. 3 K § 875 ods. 3 Obdobie zamedzujúce zničeniu dostupných informácií (45 dní) je v rozpore s účelom ustanovenia, podľa ktorého je dlžník povinný poskytnúť informácie osobe, ktorá je dotknutá nekalosúťažným konaním, pričom tieto informácie tvoria integrálnu súčasť súdneho prieskumu v konaní vedenom podľa Civilného sporového poriadku a nejestvuje žiadne opodstatnenie pre ohraničenie obdobia ich archivácie. Predmetné ustanovenie navrhujeme odstrániť.	N	Lehota slúži na vydanie súdneho rozhodnutia. Inak nemožno plošne osobám ukladať zákaz zničiť ich majetok.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1022 písm. b) K § 1022 písm. b) Za slovom "činnosti" odporúčame doplniť z dôvodu právnej istoty slovo "právoplatne".	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1037 K § 1037 Za slovo „musí“ navrhujeme doplniť slová „na žiadosť nájomníka“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby uvedená skutočnosť nenastala automaticky, ale až na základe aktívneho konania (prístupu) nájomníka.	N	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1040 ods. 2 K § 1040 ods. 2 Namietame opodstatnenosť povinnosti prenajímateľa poskytovať nájomcovi úrok z peňažnej zábezpeky vzhľadom na jej charakter, ktorý slúži ako dočasný zabezpečovací prostriedok na úhradu peňažných pohľadávok prenajímateľa, ktorý má povinnosť po skončení nájmu vrátiť celú, resp. nespotrebovanú sumu peňažnej zábezpeky nájomcovi.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1055 ods. 2 K § 1055 ods. 2 Namietame zakotvenie možnosti užívať prenajímanú budovu, prípadne jej	A	

		časť, na iné účely, než na aké bola stavebnotechnicky určená rozhodnutím príslušného orgánu vykonávajúceho prenesený výkon štátnej správy na úseku povoľovania stavieb a ich zmien; takéto ustanovenie nemá oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1073 K § 1073 Odporúčame prehodnotiť ustanovenie odseku 1, ktoré podľa nášho názoru neprimerane zasahuje do dispozičnej vôle prenajímateľa.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1081 ods. 2 K § 1081 ods. 2 Odporúčame primárne právo nájomníka v byte podnikat' zmeniť na primárne právo prenajímateľa vyhradiť si v zmluve súhlasiť s jeho podnikaním. Predmetom podnikania môže byť množstvo činností, vykonávanie ktorých môže obmedziť pokojné a nerušené bývanie ostatných užívateľov bytov v dome. Právo viacerých osôb by malo požívať väčšiu ochranu, ako právo jednotlivca na ich úkor.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1081 ods. 3 K § 1081 ods. 3 Odporúčame primárne právo nájomníka chovať v byte zviera zmeniť na primárne právo prenajímateľa vyhradiť si v zmluve súhlasiť s chovom zvierat'a v byte z rovnakých dôvodov ako sme uviedli odseku 2. Okrem týchto dôvodov poukazujeme na poslednú vetu odseku 3 a na odôvodnenie tohto ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, kde sa uvádza, že porušenie týchto ustanovení je spojené s možnosťou výpovede alebo dokonca odstúpenia od zmluvy. Poukazujeme na znenie § 1081 ods. 4, ktorý obsahuje kumulatívne podmienky, čo znamená, že musia byť splnené všetky podmienky, aby mohol prenajímateľ dať nájomcovi výpoveď alebo od zmluvy odstúpiť. Teda nestačí "len" hrubo porušiť povinnosti vyplývajúce z nájmu, ale musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka "a ak tým nájomník spôsobuje závažné škody".	ČA	Ustanovenie vypustené.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1082 K § 1082 Zákonné oprávnenie nájomníka prijímať v byte kohokoľvek bez ustanovenia akýchkoľvek podmienok považujeme za neprimerané. Odporúčame napríklad doplniť podmienku, že to nesmie narušiť pokojný výkon práv ostatných obyvateľov domu, poriadok v dome a pod.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1083 K § 1083 Ustanovenie odseku 1 považujeme za neprimeraný zásah do práv vlastníka-prenajímateľa, aj keď si uvedomujeme zámer sledovaný predkladateľom.	A	

		Napriek tomu navrhujeme, aby sa akékoľvek zmeny v predmete nájmu mohli vykonať len s predchádzajúcim (dobrovoľným) súhlasom prenajímateľa, a to aj v nadväznosti na odsek 3, ktorého vykonateľnosť by mohla byť v praxi značne problematická. Niektoré úpravy by zrejme ani nebolo možné uviesť do pôvodného stavu.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1084 ods. 2 K § 1084 ods. 2 Navrhujeme vypustiť časť prvej vety za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Blízka osoba môže byť drogovo závislá, násilnícka alebo neprispôsobivá osoba, ktorá môže veľmi narušiť pokojné užívanie bytov ostatným užívateľom. Preto by právo vyhradiť si v zmluve súhlas s prijatím aj blízkej osoby ako nového člena domácnosti nájomníka malo patriť prenajímateľovi.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1101 ods. 4 K § 1101 ods. 4 V poslednej vete navrhujeme slová "v zmysle" nahradiť presnejším a jednoznačným slovom "podľa".	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1653 až § 1663 K § 1653 až § 1663 Návrh zákona ruší diferenciáciu medzi držiteľom, ktorým je zároveň vlastník veci, a držiteľom, ktorý má u seba vec z iného dôvodu než z titulu výkonu jeho vlastníckych práv; takéto znenie spôsobuje, že dochádza ku stieraniu rozdielov medzi samostatnými právnymi inštitútmi, ktoré sa, napriek spoločným pojmovým znakom, vyznačujú početnými rozdielmi (napr. zákonné „panstvo nad vecou“ verzus faktický výkon práva príbuzný výkonu vlastníckeho práva). Do navrhovaného znenia navrhujeme znovuzavedenie dôsledného pojmového rozlišovania medzi týmito právnymi inštitútmi.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; návrh uvedenú diferenciáciu nijako neruší.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1690 K § 1690 Predmetné ustanovenie je v rozpore s vyjadrením zásady „nemo plus iuris“.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1755 ods. 2 K § 1755 ods. 2 Predmetné ustanovenie navrhujeme z dôvodu presnosti upraviť nasledujúcim spôsobom: „Každý zo spoluvlastníkov môže žiadať úhradu splatnej pohľadávky, ako aj pohľadávky, ktorá vznikla počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu a ktorej splatnosť má nastať do jedného roka po účinnosti dohody o zrušení spoluvlastníctva alebo po začatí konania o zrušení spoluvlastníctva.“. Predmetné ustanovenie navrhujeme z dôvodu presnosti upraviť nasledujúcim	N	Navrhované ustanovenie je prevzaté z českého Občianskeho zákonníka a v praxi nie je problematické.

		spôsobom: „Každý zo spoluvlastníkov môže žiadať úhradu splatnej pohľadávky, ako aj pohľadávky, ktorá vznikla počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu a ktorej splatnosť má nastať do jedného roka po účinnosti dohody o zrušení spoluvlastníctva alebo po začatí konania o zrušení spoluvlastníctva.“.		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1757 až § 1759 K § 1757 až § 1759 Namietame rozpornosť predmetných ustanovení vo vzťahu k úmyslu dobrovoľného zotrvania v spoluvlastníckom vzťahu v zmysle úvodných ustanovení štvrtého oddielu návrhu zákona (§ 1743 ods. 1), ako aj zrejme vzdanie sa práv, ktoré môžu nájsť opodstatnenie v budúcnosti, a navrhujeme odstránenie tejto časti návrhu zákona.	N	V danom prípade nejde o rozpor. V § 1743 ods. 1 je vyjadrené všeobecné pravidlo. Následne sú osobitne upravené podmienky, ktoré predstavujú zákonodarcom predvídanú výnimku z uvedeného pravidla.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1796 K § 1796 Z predloženého návrhu nie je zrejmé, čo zákonodarca zamýšľal subsumovať pod spojenie „nevyhnutnú cestu ako umelú“. Odporúčame ustanovenie náležite vysvetliť v dôvodovej správe.	A	Bližšie vysvetlenie v dôvodovej správe.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 1809 K § 1809 Namietame zakotvenie povinnosti súčasného vlastníka niest' zodpovednosť za dlhy, ktoré vznikli počas výkonu vlastníckeho práva predchádzajúceho vlastníka, o ktorých pri nadobudnutí svojho vlastníckeho práva nevedel a nemohol vedieť, a navrhujeme, aby bol v takomto prípade určený za zodpovedný subjekt výlučne predchádzajúci vlastník, počas výkonu vlastníckeho práva ktorého došlo ku vzniku dlhu, resp. podieloví spoluvlastníci, ktorí realizovali výkon svojich vlastníckych práv v období, v ktorom došlo ku vzniku dlhu.	N	Navrhovaná právna úprava vyplýva z vecno-právnej povahy reálneho bremena.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K § 2056 K § 2056 Ustanovenia odsekov 2 a 3 nepovažujeme za dostatočne zrozumiteľné. Odporúčame ich upraviť alebo podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu § 217 V § 217 navrhujeme doterajší text označiť ako odsek 1, v písmene c) vypustiť text za bodkočiarkou a za písmeno c) vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Odsek 1 písm. c) sa nevťahuje na právnickú osobu, ktorá : a) je zriadená zákonom a zákon jej výslovne dovoľuje alebo ukladá ozbrojovanie alebo vytvorenie ozbrojenej zložky, b) v súvislosti so svojím podnikaním drží a nakladá so strelnými zbraňami, strelivom, výbušnami, výbušnými predmetmi alebo muníciou podľa osobitného predpisu, c) má formu občianskeho združenia a jej členovia držia alebo používajú	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a zapracovaná úpravou znenia písmena c) predmetného ustanovenia.

		strelné zbrane za podmienok ustanovených osobitným predpisom na športové alebo kultúrne účely alebo na výkon práva poľovníctva alebo d) plní úlohy podľa osobitného predpisu.“ Navrhované znenie § 217 písm. c) návrhu zákona zakazuje činnosť právnických osôb, ktoré sú ozbrojené, alebo majú ozbrojené zložky. Výnimku z tohto zákazu majú iba združenia, ktorých členovia držia alebo používajú strelné zbrane za podmienok ustanovených osobitným zákonom na športové alebo kultúrne účely alebo na výkon práva poľovníctva. Uvedené ustanovenie znemožní činnosť viacerých právnických osôb v pôsobnosti rezortu obrany ako napríklad Akadémie ozbrojených síl gen. M. R. Štefánika, Centra výcviku Lešť alebo ďalších právnických osôb v zakladateľskej alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. V rámci organizačnej štruktúry samotného Ministerstva obrany Slovenskej republiky ako právnickej osoby existujú viaceré ozbrojené zložky (napríklad Vojenská polícia), ktorých ďalšie pôsobenie by mohlo byť v rozpore s navrhovaným znením § 217 písm. c). Z uvedených dôvodov navrhujeme upraviť výnimku zo zákazu činnosti právnických osôb, ktoré disponujú so zbraňami, strelivom a muníciou či výbušnínami na základe výslovného zákonného splnomocnenia, ďalej pri plnení úloh podľa osobitného predpisu alebo nakladajú so zbraňami strelivom alebo muníciou v súvislosti so svojim podnikaním.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K návrhu zákona všeobecne 1. Podľa predkladacej správy by návrh zákona mal zahŕňať aspoň sčasti aj právnu úpravu viacerých právnych predpisov, pričom niektoré z nich nie sú uvedené v zrušovacích ustanoveniach. Odporúčame preto vyhotoviť samostatný návrh zákona, ktorým by sa novelizovali predmetné osobitné predpisy. 2. Odporúčame precizovať návrh zákona po legislatívno-technickej stránke, najmä z hľadiska využívania vnútorných odkazov v prípade členenia ustanovení na viacero odsekov.	ČA	V rozsahu bodu 1.:Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívno-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera

				súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky. V rozsahu bodu 2.: Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a znenie bolo po legislatívno-technickej stránke precizované všade tam, kde to predkladateľ vnímal ako potrebné a vhodné.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1672 návrhu zákona V § 1672 prvej vete navrhujeme vypustiť slová „za primeranú náhradu“ a za slovo „vlastníkovi“ vložiť slovo „veci“. Odôvodnenie Navrhujeme odstrániť duplicitnú úpravu a zároveň navrhujeme precizovanie ustanovenia.	ČA	Druhá veta bola vypustená, keďže nárok na primeranú náhradu bol vyjadrený v prvej vete.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1674 návrhu zákona V § 1674 navrhujeme slová „Kde sú“ nahradiť slovami „Ak sú“ a slová „kde je vlastníctvo“ nahradiť slovami „ich vlastníctvo je“. Odôvodnenie Navrhujeme jazykové spresnenie ustanovenia.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1687 návrhu zákona V § 1687 ods. 3 odporúčame slová „obmedzenie vlastníka pozemku“ nahradiť napr. slovami „obmedzenie vlastníckeho práva“. Odôvodnenie Navrhujeme opravu nesprávnej právnej terminológie.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1737 návrhu zákona V § 1737 odporúčame doplniť chýbajúce označenie odseku 2.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1794 návrhu zákona Navrhujeme prehodnotiť zákaz zriadenia nevyhnutnej cesty v prípade uzatvorených priestorov, keďže vlastníkovi pozemku postačuje svoj pozemok oplotiť, aby zabránil možnosti zriadenia cesty nevyhnutnej na užívanie susedného pozemku.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, ktorá má svoju inšpiráciu v českom Občianskom zákonníku.

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1798 až 1800 návrhu zákona 1. Odporúčame zladit' § 1798 ods. 2 a § 1799 ods. 2. Odôvodnenie Práva oprávnených osôb zo služobností inžinierskych sietí by mali z hľadiska vymedzeného rozsahu aj účelu zodpovedať povinnostiam povinných osôb - vlastníkov pozemkov, ktoré sú zaťažené služobnosťou inžinierskej siete. Zároveň poznamenávame, že medzi účelmi výkonu práva zo služobnosti inžinierskej siete nie je uvedená rekonštrukcia inžinierskej siete. 2. V § 1798 až 1800 navrhujeme zvážiť nahradenie slov „inžinierske siete“ vo všetkých tvaroch slovami „siete technického vybavenia“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie Odporúčame zvážiť tiež úpravu terminológie, keďže pojem „inžinierska sieť“ je v právnom poriadku definovaná iba na účely vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 147/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri stavebných prácach a prácach s nimi súvisiacich a podrobnosti o odbornej spôsobilosti na výkon niektorých pracovných činností v znení neskorších predpisov. Stavebný zákon pritom na účely celého právneho poriadku definuje pojem „siete technického vybavenia“, resp. pojmy „inžinierske stavby“ a „líniové stavby“.	ČA	Úprava služobnosti inžinierskej cesty bola upravená v nadväznosti na pripomienky viacerých pripomienkujúcich subjektov.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1815 návrhu zákona V § 1815 ods. 2 navrhujeme vypustiť druhú vetu ako nadbytočnú.	N	Ponechanie druhej vety považuje predkladateľ za potrebné vzhľadom na poznatky z aplikačnej praxe. Časť odbornej verejnosti totiž doterajšiu právnu úpravu vykladala tak, že nie je možné povoliť vklad záložného práva, ak v čase rozhodovania o návrhu na vklad ešte neexistuje pohľadávka, ktorá má byť zabezpečená.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1887, § 1889 a § 1892 § 1893, § 1896 návrhu zákona Ustanovenia § 1887, § 1889, § 1892 ods. 2 a 3 navrhujeme zladit' z hľadiska vymedzenia predmetu predkupného práva. Odôvodnenie Podľa § 1887 môže byť predmetom predkupného práva vec, byt, nebytový priestor, ako aj právo a iná majetková hodnota, kým v iných vymenovaných ustanoveniach sa upravujú podmienky predkupného práva iba vo vzťahu k veciam.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1907 návrhu zákona V § 1907 ods. 3 odporúčame za slovo „nebytového“ vložiť slovo „priestoru“. Odôvodnenie Navrhujeme jazykovú úpravu ustanovenia.	A	

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1909 návrhu zákona V § 1909 odporúčame zväziť nahradenie slov „na účely tohto dielu“ slovami „na účely tejto hlavy“. Odôvodnenie Vymedzenie pojmu „pozemok“ navrhujeme rozšíriť na účely celej piatej hlavy piatej časti, keďže tento pojem sa využíva vo viacerých ustanoveniach nielen v prvom diele tejto hlavy.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1913 návrhu zákona V § 1913 ods. 1 odporúčame spojku „alebo“ umiestniť na konci predposledného pododseku. Odôvodnenie Navrhujeme úpravu v súlade s bodom 5.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1917 návrhu zákona V § 1917 odporúčame zväziť doplnenie úpravy pre skladový priestor ako samostatného nebytového priestoru, podobne ako je to uvedené v prípade garáže v dome podľa § 1908 ods. 1. Odôvodnenie Navrhujeme zohľadniť existujúcu aplikačnú prax.	N	Navrhované doplnenie je podľa názoru predkladateľa nadbytočné, nakoľko v ust. § 1917 je obsiahnutá aj definícia skladového priestoru.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1933, § 1940 a § 1944 návrhu zákona 1. V ustanovení § 1933 ods. 1 navrhujeme zväziť vymedzenie rozsahu práv vlastníka bytu a nebytovému priestoru z hľadiska dosiahnutia súladu so všeobecnými právami vlastníka podľa § 1664. Zároveň slová „byt a nebytový priestor“ navrhujeme nahradiť slovami „byt alebo nebytový priestor“. 2. V § 1933 ods. 1 a 2 a § 1940 ods. 1 odporúčame slová „vlastník bytu a nebytového priestoru“ nahradiť slovami „vlastník bytu alebo nebytového priestoru“. 3. V § 1933 ods. 2 odporúčame vypustiť čiarku za slovom „nerušil“, ako aj vypustiť slovo „nesťažil“ a na konci tohto ustanovenia pripojiť napríklad tieto slová: „ani nesťažil výkon ich práv“. 4. V § 1944 ods. 1 odporúčame slová „vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní“ nahradiť slovami „vlastník bytu alebo nebytového priestoru je povinný“. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú a jazykovú úpravu ustanovení v súlade aj so znením ostatných ustanovení tretieho dielu piatej hlavy tejto časti návrhu zákona. Zároveň navrhujeme zväziť rozsah oprávnení vlastníka bytu alebo nebytového priestoru tak, aby zodpovedal aj rozsahu všeobecných oprávnení vlastníka veci.	ČA	Znenie príslušných ustanovení bolo primerane upravené.

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 1934 návrhu zákona V § 1934 ods. 2 navrhujeme slová „je povinný odstrániť vady a poškodenia“ nahradiť slovami „je povinný zabezpečiť odstránenie väd a poškodení“. Odôvodnenie Vlastník bytu alebo nebytového priestoru by mohol odstránenie poškodenia iných bytov alebo nebytových priestorov zabezpečiť aj prostredníctvom inej osoby.	N	Súčasný znenie nevylučuje, aby vlastník zabezpečil splnenie tejto povinnosti aj prostredníctvom ním poverenej osoby.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 2016 návrhu zákona V § 2016 odporúčame slová „O náležitostiach“ nahradiť slovami „Na náležitosti“. Odôvodnenie Odporúčame jazykovú úpravu ustanovenia.	N	Predkladateľ trvá na predložení znení právnej úpravy.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 2051 a § 2052 návrhu zákona 1. V § 2051 ods. 1 odporúčame slová „a tí“ nahradiť slovami „a tiež tí“. 2. V § 2051 ods. 1, ako aj v § 2052 ods. 1 odporúčame vypustiť čiarku za slovom „domácnosti“. Odôvodnenie Odporúčame zlaadiť § 2051 ods. 1 s § 2052 ods. 1, ako aj s odôvodnením ustanovení, resp. s doterajšou právnou úpravou, podľa ktorých sú osoby žijúce s porúčiteľom v spoločnej domácnosti dedičmi v druhej skupine iba v prípade, že dedia aj iné osoby v tejto skupine. Zároveň odporúčame jazykovú úpravu ustanovení.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 2077 návrhu zákona V § 2077 odporúčame slovo „sporového“ nahradiť slovom „mimosporového“. Odôvodnenie Navrhujeme ustanovenie zlaadiť s jeho odôvodnením, ako aj so znením § 197 Civilného mimosporového poriadku.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K tretej hlave šiestej časti návrhu zákona Navrhujeme zaviesť inštitút privilegovaných závetov. Odôvodnenie Navrhovateľovi dávame na zváženie možnosť zaviesť „staronový“ inštitút tzv. privilegovaných závetov, ktorý predstavuje osobitný druh závetu, viažuci sa na mimoriadnu situáciu, pričom jeho forma si nevyžaduje obdobné náležitosti ako štandardný závet. Tento inštitút bol známy už v rímskom práve (testamentum in procinctu či testamentum militis), v Code Civil ako aj vo Všeobecnom občianskom zákonníku z roku 1811, pričom na území Slovenskej republiky ho bolo možné uzavrieť do roku 1950, kedy táto možnosť bola odstránená z ideologických dôvodov. Jeho znovuzavedenie by predstavovalo návrat k tradícii, ako aj k európskemu štandardu právnej úpravy dedenia, keďže obdobnú úpravu poznajú právne poriadky v Albánsku,	N	Zavedenie privilegovaných závetov do právneho poriadku Slovenskej republiky nie je žiaduce, a to nielen z dôvodu neexistencie dopytu po takomto inštitúte, ale najmä pre jeho možné aplikačné problémy. V súčasnosti, pri rozvoji mobilných počítačových technológií, notárskom systéme webnotar, kedy nie je notár viazaný len na svoju kanceláriu a viac ako tristo notárov na Slovensku, je najlepšou voľbou zriadenie závetu vo forme notárskej zápisnice ako verejnej listiny, kedy nemôže byť problém tento

		Francúzsku, Holandsku, Litve, Moldavsku, Nemecku, Poľsku, Portugalsku, Rakúsku, Rusku, Španielsku, Švajčiarsku či Taliansku. Česká republika sa k privilegovanému závetu prinavrátila v roku 2012, a to vo forme závetu vykonaného pred starostom obce, veliteľom námornej lode alebo lietadla, ako aj v prípade vojakov pred dôstojníkom alebo osobou s vyššou hodnosťou. Za osobitne inšpiratívnu možno považovať najmä českú úpravu privilegovaného závetu vojakov (pozri § 1545 zákona č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník). Vzhľadom na členstvo v organizácii kolektívnej obrany, ako aj na úzku kooperáciu Slovenskej republiky s inými štátmi sú totiž vojaci často vysielaní na zahraničné cvičenia a misie, pričom mnohí z nich nemyslia na spísanie závetu pred svojím odchodom a zároveň počas vyslania majú len obmedzenú možnosť sa obrátiť na notára v tejto veci.		závet spísať promptne, rýchlo a hlavne kvalitne v ktoromkoľvek kúte Slovenska. Navyše závet spísaný vo forme notárskej zápisnice je notár povinný bezodkladne zaregistrovať v Notárskom centrálnom registri závetov, čo okrem iných výhod, zabezpečí závet pred jeho prípadnou stratou.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 456 návrhu zákona V § 456 odporúčame slova „kauza“ nahradiť slovom „účel“. Odôvodnenie V zmysle čl. 7 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je uvedené, že v zákone nemožno zaviesť pojem alebo právny pojem, ktorý sa v zákone nepoužíva. Slovo „kauza“ sa v celom návrhu zákona vyskytuje len na troch miestach a to len v § 456. Z tohto dôvodu sa javí ako vhodnejšie tento pojem nahradiť slovom „účel“.	N	Pripomienka nemohla byť akceptovaná, nakoľko ide o zaužívaný pojem v doktríne a slovo účel nie presne zodpovedá podstate tohto pojmu.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 457 návrhu zákona V § 457 ods. 2 odporúčame slová „poskytnúť si“ nahradiť slovami „poskytovať si navzájom“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy, doplnenie vnímame ako nadbytočné.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 479 a § 480 návrhu zákona V § 479 a § 480 odporúčame slovo „vysporiadanie“ nahradiť iným vhodným slovom, napríklad slovom „vyrovnanie“ alebo „usporiadanie“. Odôvodnenie Slovo vyporiadanie nie je spisovné a odporúčame ho nahradiť spisovným ekvivalentom.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy, ktorou sa preberá doterajšia terminológia.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 622 návrhu zákona V § 622 odporúčame za slovo „zaniknúť“ vložiť slovo „najmä“. Odôvodnenie Odporúčame navrhovateľovi zosúladiť vlastný materiál s dôvodovou správou v ktorej je uvedené, že § 622 uvádza demonštratívny výpočet najtypickejších spôsobov zániku nesplneného záväzku a nie taxatívny výpočet.	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy, naviac uvedené vyplýva z písm. k).
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 17 návrhu zákona V § 17 odporúčame primerane upraviť odsek 1 písmeno d) a úvodnú vetu odseku 2 a 3 z dôvodu vzájomného reťazenia odkazov.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

		Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 44 návrhu zákona V § 44 odporúčame za slovo „neskúsenosť“, vložiť slovo „nedostatočnú“. Odôvodnenie Spresnenie právneho ustanovenia.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, ktorá preberá súčasnú dikciu.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 2054, § 2055 a § 2056 návrhu zákona 1. V § 2055 ods. 1 odporúčame zvýšiť povinný podiel maloletých potomkov na dedičstve na polovicu zo zákonného dedičského podielu. Odôvodnenie Zabezpečenie najmä maloletých potomkov by malo mať prednosť pred rozhodnutím poručiťľa o svojom majetku pre prípad smrti tak, aby ich zabezpečenie nezostalo napríklad na zodpovednosti štátu. V prípade, že poručiťľ považuje za potrebné potomka vyňať z dedenia, môže využiť právny inštitút vydedenia, príp. iné dostupné právne inštitúty. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na vyživovaciu povinnosť rodičov voči svojim potomkom počas života podľa § 396 návrhu zákona. 2. V § 2055 ods. 2 odporúčame zväziť za slová „prihliada aj na“ vloženie slov „dedičstvo“. Odôvodnenie Pri určení výšky povinného podielu by sa malo prihliadať predovšetkým na veľkosť majetku, ktorý je predmetom dedičstva a ktorý by patril potomkom, ak by sa dedičstva nezriekli alebo ho neodmietli, príp. ak by sami neboli nespôsobilí dediť. 3. V § 2056 ods. 1 navrhujeme v rámci neplatnosti právnych úkonov pre prípad smrti zväziť doplnenie inštitútu povolania odkazovníka a odkazu práva služobnosti pre prípad, že by nimi bol ukrátený nárok potomka na povinný podiel.	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov boli zvýšené. Odkazmi sú zaťažení všetci dedičia rovnomerne.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 514 návrhu zákona V § 514 ods. 3 odporúčame za slovo „nie“ vložiť slovo „je“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	K § 541 návrhu zákona V § 541 ods. 2 odporúčame za slovo „nevedel“ vložiť slovo „a“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	Čl. 4 ods. 3 Z navrhovaného znenia vyplýva, že zneužitie práva, ktoré nie je zjavné, právnu ochranu požíva. Možno predpokladať, že zámerom predkladateľa bolo	A	

rozvoja vidieka Slovenskej republiky		ochrániť subjekty pred poškodzovaním ich práv a oprávnených záujmov zo strany iných osôb - nepoctivým správaním všeobecne bez ďalšieho. Predkladateľ však do samotného základného pravidla doplnil aj podmienku pre jeho uplatňovanie (podmienku pre poskytnutie právnej ochrany) a tou je „zjavnosť“ konania zodpovednej osoby. V odôvodnení sa však predkladateľ tejto podmienke nevenuje a obmedzuje sa na zásadu, podľa ktorej nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania. Nehovorí však o vylúčení aplikácie tohto pravidla pre určité prípady. Nie je preto zrejmé, akým postupom sa bude posudzovať „zjavnosť“ zneužitia práva. Navrhujeme preto vypustiť slovo „zjavné“ bez náhrady alebo precizovať ustanovenie tak, že podmienka alebo iné skutočnosti, ktoré majú vymedziť uplatňovanie ochrany, budú upravené v osobitnom ustanovení. Odôvodnenie: V texte pripomienky.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. 12 ods. 3 Nie je zrejmé, na aké pravidlo alebo postup predkladateľ odkazuje. V čl. 12 ods. 2 je vyjadrená hypotéza zanedbania náležitej starostlivosti a s ňou spojená dispozícia. V čl. 12 ods. 3 sa však z dispozície upravenej v odseku 2 (povinná vedomosť o skutočnosti) stáva hypotéza a má sa na ňu aplikovať pravidlo podľa odseku 2, tzn. samotná, totožná dispozícia. Pravidlo v takom prípade znie: „Ak sa niekto (podľa tohto zákona) o určitej skutočnosti musel dozvedieť, platí, že o danej skutočnosti musel vedieť“. V danom kontexte nie je zrejmý obsahovo-významový rozdiel medzi pojmami „musel vedieť“ a „musel sa dozvedieť“. Stále ide o pravidlo, pri ktorom sa uplatňuje fikcia vedomosti konajúcej osoby v rozhodujúcej dobe, kde účelom je (pre prípad potreby spravodlivého usporiadania vzťahov dotknutých osôb v budúcnosti) pripísať jej zodpovednosť za následky spôsobené jej konaním bez náležitej starostlivosti. Ak predkladateľ nepoužil uvedené rôzne pojmy s cieľom rozlíšiť ich z hľadiska vyvolania právnych následkov, navrhujeme vypustiť v čl. 12 odsek 3 a znenie odseku 2 navrhujeme upraviť takto: „(2) Ak niekto nemá o určitej skutočnosti vedomosť len v dôsledku zanedbania náležitej starostlivosti alebo ak podľa tohto zákona o určitej skutočnosti musel vedieť, platí, že takú vedomosť mal.“. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 4 V odseku 1 sa používa termín „obdobný vzťah“ fyzických osôb, v odseku 2 už ide o „obdobný pomer“. Ak nejde o rozlíšenie pojmov s cieľom odlíšiť právne účinky, ktoré možno aplikáciou dotknutých pravidiel vyvolať, navrhujeme zjednotiť terminológiu.	A	

		Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu s čl. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 38 Navrhujeme odstrániť druhú vetu v § 38 z dôvodu možných výkladových a aplikačných problémov. Máme za to, že aj v prípade, ak sa prevádza právny predmet, ktorý sa nezapisuje do osobitného registra, je nevyhnutné, aby bol záväzok k prevodu uvedený v zmluve. Druhá veta ustanovenia § 38 zároveň predpokladá existenciu zmluvy v písomnej forme. Neupravuje sa teda postup pre prípad, kedy sa právny predmet síce zapisuje (napríklad vec hnutel'ná) do osobitného registra, ale zmluva bola uzatvorená len v ústnej forme bez zachytenia na hmotnom substráte. V takom prípade ide o nesplniteľnú zákonnú povinnosť. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	ČA	Čiastočnej upravená textácia ustanovenia.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 74 Zo znenia odseku 1 nie je zrejmé, či sa úprava vzťahuje výlučne na listinnú podobu písomnej formy právneho úkonu alebo ide o všeobecné pravidlo, ktoré je vhodne doplnené úpravou špecifik elektronickej podoby písomnej formy, ktorá je uvedená v § 75. Ak ide o výlučnú úpravu pre listinnú podobu, navrhujeme doplniť názov § 74 na konci slovami "v listinnej podobe", tzn. použiť rovnakú legislatívnu techniku ako v návrhu § 75. Ak však ide o všeobecné pravidlo vo vzťahu k § 75 (generalis-specialis), navrhujeme v odseku 1: (i) vypustiť slová „a musí byť ňou vlastnoručne podpísaný“, (ii) za slovom osoby vypustiť slovo „a“ a vložiť bodkočiarku a slová „ak ide o listinnú podobu písomnej formy,“ a primerane upraviť znenie § 75 ods. 1 alebo (iii) za slovo „osoby“ vložiť bodku a slová „a musí byť ňou vlastnoručne podpísaný“ nahradiť slovami „Obsah musí byť vlastnoručne podpísaný, ak tento zákon neustanovuje inak.“. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	N	Dikcia je jasná - § 74 upravuje všeobecne písomnú formu, § 75 je voči tomu špeciálnou normou pre elektronické právne úkony.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 94 Navrhujeme precizovať textáciu prvej vety tak, že sa riadne vymedzí existencia úmyselne vyvolaného omylu aj určením, kto daný omyl vyvolal, napríklad pripojením slov „inou osobou“ na konci vety alebo iným vhodným spôsobom. Zároveň v druhej vete navrhujeme za slová „než adresáť“ vložiť slovo „právneho úkonu“. Na zváženie takisto dávame vypustenie slov „alebo musel vedieť“	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy. "Musel" vedieť je dôležité, pretože mohol nevedieť, ale mal povinnosť vedieť.

		ako nadbytočných. Odôvodnenie: V texte pripomienky.		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 136 ods. 1 Navrhujeme slová „uskutočniť to“ v oboch prípadoch nahradiť slovom „konať“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s čl. 7 ods.1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhované znenie považujeme za výstižnejšie a vhodnejšie.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 217 písm. a) Navrhujeme slovo „roznecovať“ nahradiť napríklad slovom „podnecovať“, „šíriť“ alebo slovami „podnecovať a šíriť“ alebo iným vhodným slovom. Napriek tomu, že právny poriadok už termín „roznecovať“ pozná, v 3 zo 4 prípadoch je použitý v kontexte technickom - v oblasti regulácie banskej činnosti. Aj keď navrhované znenie preberá textáciu súčasného § 4 písm. a) zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, pri tvorbe novej regulácie navrhujeme využiť možnosť precizovať znenie jestvujúcich ustanovení, ak je to možné. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 220 V § 220 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné alebo použiť legislatívnu techniku tak, ako v § 220 ods. 4. V § 220 ods. 4 navrhujeme vypustiť čiarku za slovami „formou rozhodnutia“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu s čl. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 221 Napriek tomu, že ide o prebraté znenie § 64 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, upriamujeme pozornosť predkladateľa na rôznu techniku definovania lehôt v kontexte konania v mene právnickej osoby vo fáze pred vznikom právnickej osoby. Kým v § 220 ods. 2 predkladateľ použil ako jednotky času dni, v tomto prípade sú nimi mesiace. Navrhujeme zosúladiť legislatívnu techniku tam, kde je to pri zohľadnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky možné. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	A	

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 239 Navrhované znenie predpokladá, že ustanovením likvidátora zaniká funkcia v štatutárnom orgáne. Zo znenia nie je zjavné, či sa úprava týka výlučne kolektívnych štatutárnych orgánov alebo všeobecne všetkých. Napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že navrhované ustanovenie preberá súčasnú úpravu zániku funkcie člena orgánu v obchodných spoločnostiach, § 75b zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov upravuje účinky vstupu spoločnosti do likvidácie vo vzťahu ku konaniu štatutára tak, že oprávnenia štatutára síce podstatne redukuje, jeho funkcia však nezaniká. Napriek tomu, že v štádiu, keď je spoločnosť v likvidácii, sa už v bežných prípadoch v praxi nepredpokladá jej ďalšia aktivita v budúcnosti, je potrebné zohľadniť situáciu podľa navrhovaného § 261 ods. 4 - v prípade zániku funkcie štatutárneho orgánu môže dôjsť k jeho absencii v právnickej osobe, a zároveň by malo dôjsť k jeho výmazu z príslušného registra. Skutočnosť, že v zmysle § 276 likvidáciu vykonáva likvidátor a podľa § 275 možno v likvidácii vykonávať len „právne úkony v súlade s účelom likvidácie, najmä tie, ktoré smerujú k ukončeniu činnosti vrátane ukončeniu právnych vzťahov“ priamo nezakladá potrebu, aby funkcia likvidátora nahrádzala štatutára a jeho postavenie v plnom rozsahu. Na zváženie preto dávame použitie úpravy, podľa ktorej funkcia štatutárneho orgánu nezaniká, iba neuplatňuje svoje oprávnenia, resp. jeho úkony sú nulité. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	N	Návrh v zmysle dôvodovej správy preberá úpravu zániku funkcie člena orgánu z OBZ, avšak v ponímaní postavenia likvidátora sa návrh vedome odkláňa od v de lege lata súbežného pôsobenia ŠO a likvidátora.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 394 ods. 1 Navrhujeme sprecizovať znenie poslednej vety a upresniť pojem „životné náklady“ tak, aby bolo zjavné, či sa majú zohľadňovať náklady na strane povinnej osoby rovnako, ako na strane osoby vyživovanej. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie návrhu s čl. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 635 ods. 1 Na zváženie dávame zmenu navrhovaného pravidla a to tak, že vypovedať zmluvu bude možné vždy a táto skutočnosť nie je podmienená výslovnou dohodou strán. Ako vhodné sa javí, aby dohoda strán podmieňovala možnosť vypovedať zmluvu len v prípade, že ide o terminovaný kontrakt. V takom prípade navrhujeme znenie odseku 1 takto:	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		„(1) Zmluvu možno vypovedať, ak zákon neustanovuje inak. Zmluvu, ktorá je uzavretá na dobu určitú, možno vypovedať len ak si to strany dohodli.“. Odôvodnenie: V texte pripomienky.		
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 642 ods. 1 Navrhujeme na konci odseku 1 pripojiť slová „ak sa strany nedohodli inak“. Na zváženie dávame vytvorenie priestoru stranám pre úpravu mechanizmu plnenia a splnenia odstúpného, tzn. momentu, v ktorom nastanú účinky odstúpenia od zmluvy. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Výslovné doplnenia dispozitívnosti by vyvolávali a contrario argumenty.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 644 ods. 1 Navrhujeme vypustiť slová „akýmkoľvek spôsobom“ ako nadbytočné. Odôvodnenie: Ide o zosúladienie návrhu s čl. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 677 ods. 1 Navrhujeme odstrániť slová „alebo obdobnej“. Pojem „obdobná povinnosť“ vo vzťahu k zmluvnej povinnosti môže spôsobovať výkladové nejasnosti. Nie je zrejmé, čo v praxi znamená povinnosť obdobná zmluvnej povinnosti. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie má dôležitý význam a obsah obdobnej povinnosti je dovysvetlený v dôvodovej správe.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 702 Ustanovenie nepredvída možnosť, že „iným veriteľom“, ktorý už bol uspokojený, je osoba spriaznená s dlžníkom. Na zváženie preto dávame doplnenie ustanovenia o úpravu tejto situácie. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 708 ods. 2 Navrhujeme zosúladiť znenie § 708 ods. 2 s čl. 7 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky tak, aby obsahovalo normu. Odôvodnenie: V texte pripomienky.	A	
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 850 Navrhujeme nahradiť pojem „právnej sféry“ iným vhodným pojmom alebo zadefinovať tento pojem. Odôvodnenie: Ide o zosúladienie návrhu s čl. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná.

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	§ 1799 ods. 3 V znení § 1799 ods. 3 navrhujeme za slovo „osoba“ vložiť slová „bezplatne alebo za úhradu vecných nákladov“. Odôvodnenie: V praxi nastávajú situácie, keď pod pozemkom vlastníka sú vedené rôzne inžinierske siete, pričom vlastník dotknutého pozemku nemá vedomosť, či prípadným zásahom do pozemku, napríklad vyhlbením zeminy nezasiahne, resp. nepoškodí tieto inžinierske siete. Vlastník pozemku preto žiada príslušnú spoločnosť prevádzkujúcu inžinierske siete o zaslanie presného nákresu dokumentácie vedenia inžinierskych sietí pod pozemkom vlastníka, pričom tieto spoločnosti si za tento úkon zväčša účtujú peňažné sumy, ktoré presahujú úhradu vecných nákladov, čo môže byť prekážka pre vlastníka požadovať takúto dokumentáciu. Bez znalosti presnej dokumentácie vedenia inžinierskych sietí môže hroziť riziko vzniku škody na vedúcich inžinierskych sieťach.	N	Otázka odplatnosti služobností ako takých je upravená v rámci všeobecných ustanovení o služobnostiach.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Dôvodová správa osobitná časť V odôvodnení § 63 navrhujeme nahradiť pojem "whatsapp" slovami "chatovacia mobilná aplikácia", "komunikačná aplikácia" alebo "messenger" vo všetkých jeho tvaroch. Odôvodnenie: V prípade použitého pojmu ide obchodný názov komerčného produktu konkrétneho podnikateľského subjektu ponúkaného na trhu.	A	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Dôvodová správa osobitná časť V odôvodnení § 805 navrhujeme doplniť, že ustanovenie § 805 sa nevzťahuje na voľne žijúce živočíchy. Odôvodnenie: V odôvodnení § 805 sa uvádza, že touto právnou úpravou nie sú dotknuté prípady spôsobenia škody niektorými druhmi zvierat upravené v osobitných právnych predpisoch. V prípade zveri je to zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje zodpovednosť za škodu spôsobenú zverou v § 69 a 70. Týka sa to škody na poľných pozemkoch, na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, na viniči alebo na lesných porastoch. Škody však môže zver spôsobiť aj v iných prípadoch, ktoré nie sú upravené v osobitných právnych predpisoch, a teda by sa mal na ne vzťahovať § 805. Typickým prípadom takýchto škôd sú škody spôsobené pri dopravných kolíziách so zverou. Voľne žijúca zver je síce na Slovensku považovaná za „res nullius“, avšak aby nevznikali pochybnosti, či v takomto	N	Skutková podstata nebude dopadať na voľne žijúce zvery, pretože v tomto prípade nie je zodpovednostný subjekt. Zodpovedným subjektom je chovateľ, štát v tomto prípade chovateľom byť nemôže. Považujeme za vhodné v dôvodovej správe neuvádzať odkazy na konkrétne predpisy.

		prípade nemá za tieto škody zodpovedať štát, navrhujeme v dôvodovej správe jednoznačne uviesť, že ustanovenia § 805 sa nevzťahujú na voľne žijúce živočíchy.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	Všeobecná zásadná pripomienka Zásadne žiadam predložený materiál doplniť o usmernenie pri postupe pri vykonávaní zmien osobitných právnych predpisov, ktoré sú v gescii iných rezortov, a mali by nadväzovať na nový Občiansky zákonník. Za optimálne riešenie považujem zo strany predkladateľa zabezpečenie koordinovaného legislatívneho postupu rekodifikácie Občianskeho zákonníka, ako aj nadväzujúcich právnych predpisov, vrátane poskytnutia rámcového časového harmonogramu a pokynov pre dotknuté rezorty. Odôvodnenie: Z predloženého materiálu nie je zrejмый zámer Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ako predkladateľa, či sa predpokladá spracovanie vykonávacej resp. technickej novely obsahujúcej novelizácie dotknutých osobitných právnych predpisov v jednom legislatívnom procese v gescii predkladateľa, alebo či sa predloženie novelizácií dotknutých osobitných právnych predpisov má zabezpečiť v samostatnej gescii jednotlivých rezortov. V tejto súvislosti bude potrebné, v závislosti od prijatého rozhodnutia, vyriešiť aj praktickú otázku koordinácie súvisiacich legislatívnych úprav v gescii jednotlivých rezortov, ako aj prípadné zaradenie návrhov na novelizáciu právnych predpisov do Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. Z hľadiska pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pre oblasť sociálneho poistenia a dôchodkového sporenia je nevyhnutné zdôrazniť aj potrebu koordinácie v právnych predpisoch upravujúcich sociálne poistenie a dôchodkové sporenie, ktoré budú návrhom nového Občianskeho zákonníka priamo alebo nepriamo dotknuté. Osobitný dôraz je pritom potrebné klásť na včasnú identifikáciu a analýzu možných dopadov predloženého návrhu nového Občianskeho zákonníka na uvedené oblasti. Odpovede na otázky týkajúce sa koordinácie legislatívneho postupu sú nevyhnutné aj napriek legisvakačnej lehote, ktorá má zabezpečiť čas pre oboznámenie sa s novou právnou úpravou ako aj pre legislatívno-technické spracovanie príslušných novelizačných návrhov v gescii dotknutých rezortov.	A	Predkladacia správa primerane doplnená o potrebné informácie k ďalšiemu postupu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	Všeobecná zásadná pripomienka Zásadne žiadam predložený materiál doplniť o podrobné informácie, v akom rozsahu budú jednotlivé ustanovenia Obchodného zákonníka prebraté do návrhu nového Občianskeho zákonníka, ktoré časti Obchodného zákonníka budú zachované alebo novelizované,	N	Predkladateľ si je vedomý uvedených implikácií, avšak zmeny a doplnenia vyvolané v súvisiacich osobitných predpisoch bude možné reálne vyhodnotiť a pripraviť až po prijatí

	či vypustené, a v akom časovom horizonte bude predložený návrh na rekodifikáciu Obchodného zákonníka, resp. či je vôbec úmyslom pristúpiť k takejto úprave. Z dôvodu absencie uvedených informácií možno vnímať potenciálne riziko súbežnej existencie a pôsobenia starej a novej právnej úpravy. Takýto stav by mohol viesť k aplikačnej neistote, k nejasnému vzťahu medzi starými a novými právnymi inštitútmi a v konečnom dôsledku k zníženiu právnej istoty adresátov právnych noriem. Odôvodnenie: Jedným z cieľov návrhu nového Občianskeho zákonníka, na základe informácií uvedených vo všeobecnej časti dôvodovej správy, je „zjednotiť podstatnú časť súkromnoprávnej úpravy odstránením duplicity právnej úpravy a presunom úpravy z osobitných predpisov do Občianskeho zákonníka všade tam, kde to dáva zmysel a prináša pridanú hodnotu; sprehľadniť a vyjasniť systém súkromného práva, a teda, lepšie prepojiť tú úpravu, ktorá zostane zachovaná v osobitných predpisoch s úpravou Občianskeho zákonníka a vyjasniť a zjednotiť vzťahy medzi nimi vrátane terminológie. Výsledkom by mal byť nový Občiansky zákonník ako centrálny všeobecný kódex súkromného práva so širokým záberom, ktorý v sebe obsiahne úpravu čo najväčšieho rozsahu súkromnoprávných vzťahov, čím sa zabezpečí jednotnosť a prehľadnosť právneho systému.“. Okrem iného návrh Občianskeho zákonníka by mal podľa predkladateľa vo vzťahu k Obchodnému zákonníku zahrnúť najmä úpravu vybraných ustanovení prvej časti Všeobecné ustanovenia prvej hlavy Základné ustanovenia a druhej časti Obchodné spoločnosti a družstvo Obchodného zákonníka a ustanovení prvej časti Všeobecné ustanovenia piatej hlavy Hospodárska súťaž Obchodného zákonníka a tretej časti Obchodné záväzkové vzťahy Obchodného zákonníka. Rovnako ako predkladateľ, súčasný dualizmus záväzkového práva, či odlišnú úpravu jednotlivých častí a inštitútov v súčasne platnom Občianskom zákonníku a zároveň v Obchodnom zákonníku vnímam negatívne. Za výrazný nedostatok možno považovať aj skutočnosť len čiastočnej úpravy príslušných právnych vzťahov v Obchodnom zákonníku za súčasnej subsidiárnej aplikácie ustanovení Občianskeho zákonníka na dané inštitúty, čo je nakoniec ustanovené aj v § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka. V	návrhu zákona v NR SR, keď bude známe jeho konečné znenie; samozrejme je nevyhnutné, aby tieto nadobudli účinnosť spolu s OZ. Pripomienka bola na rozporovom konaní 11.3.2026 prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.

		aplikačnej praxi tak dochádza k vzniku situácií, kedy nie je možné jednoznačne určiť, aký kódex sa má na konkrétny právny, resp. záväzkový vzťah aplikovať. Dôsledkom dualistickej koncepcie záväzkového práva, ktorá je obsahom právnej úpravy dvoch kódexov, je potom neprehľadnosť a nejednoznačnosť právnej úpravy. Rekodifikácia súkromného práva by mohla predstavovať riešenie zásadných problémov a nedostatkov súčasnej právnej úpravy, avšak len predložením samotného návrhu nového Občianskeho zákonníka ako centrálneho všeobecného kódexu súkromného práva bez súčasnej rekodifikácie Obchodného zákonníka, nie je možné vytvoriť právne prostredie umožňujúce odstránenie nedostatkov súčasnej právnej úpravy. Uvedené je možné podporiť aj odlišnosťou právnej úpravy záväzkových vzťahov nielen po obsahovej stránke, ale aj z dôvodu rozdielov v základných princípoch aplikujúcich sa na záväzkové vzťahy ustanovené v súčasne platnom Občianskom zákonníku a v Obchodnom zákonníku. Predložený návrh nového Občianskeho zákonníka zásadným spôsobom mení systematiku a obsahovú štruktúru súkromného práva, a to najmä tým, že jeho zámerom je odstrániť dualizmus úpravy medzi Občianskym zákonníkom a Obchodným zákonníkom. Na základe informácií uvedených v predkladacej správe či všeobecnej časti dôvodovej správy, nie je však v tomto štádiu legislatívneho procesu zrejmé, v akom rozsahu budú jednotlivé ustanovenia Obchodného zákonníka prebraté do návrhu nového Občianskeho zákonníka, ktoré časti Obchodného zákonníka budú zachované alebo novelizované či vypustené, ani v akom období približne bude predložený návrh na jeho rekodifikáciu, a či je vôbec úmyslom pristúpiť k takejto úprave. Napriek deklarovanému zámeru predkladateľa predmetný dualizmus odstrániť a do nového Občianskeho zákonníka prebrať ustanovenia Obchodného zákonníka, v tejto fáze legislatívneho procesu nie je zrejmé, či je správne predbežne vychádzať z predpokladu, že ustanovenia prvej časti piatej hlavy o hospodárskej súťaži a tretej časti upravujúcej obchodné záväzkové vzťahy budú z Obchodného zákonníka prevzaté vcelku a vybrané ustanovenia prvej časti prvej hlavy a druhej časti budú vypustené. Je preto potrebné, aby predkladateľ objasnil, aký má byť v tejto fáze legislatívneho procesu prístup rezortov k pripomienkovaniu návrhu nového Občianskeho zákonníka, ako sa má uvažovať s prebratím ustanovení Obchodného zákonníka do nového Občianskeho zákonníka, t. j. spresnenie, či sa má pri posudzovaní návrhu nového Občianskeho		

		zákonníka vycházet zo skutočnosti, že prebraté ustanovenia Obchodného zákonníka budú zrušené resp. vypustené alebo zachované, či bude predkladateľ predkladať samostatný návrh rekodifikácie Obchodného zákonníka, resp. návrh novely Obchodného zákonníka a ak áno, aký je predpokladaný časový rámec legislatívneho procesu, a ak nie, ako bude riešená právna úprava ustanovení prebratých do návrhu nového Občianskeho zákonníka, a napokon, aký je predpokladaný postup v súvislosti s potrebou úpravy iných všeobecne záväzných právnych predpisov, nakoľko bez poznania konečného, minimálne platného znenia nového Občianskeho zákonníka, prípadne Obchodného zákonníka nie je možné posúdiť jednotlivé väzby a dopady medzi navrhovanou právnou úpravou a účinnou právnou úpravou a začať prípravu legislatívnych zmien právnych predpisov v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K čl. 3 ods. 3 Zásadne žiadam v čl. 3 ods. 3 slovo „rodinnoprávných“ nahradiť slovom „súkromnoprávných“. Odôvodnenie: Kritérium najlepšieho záujmu dieťaťa nemá mať svoje dominantné postavenie iba v rodinnoprávných veciach. Podľa Dohovoru o právach dieťaťa (oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 104/1991 Zb. o dojednaní Dohovoru o právach dieťaťa) musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V zmysle zásadnej pripomienky bude zo znenia čl. 3 ods. 3 možné vyvodiť, že v každom súkromnoprávnom vzťahu, ktorý sa týka aj dieťaťa je potrebné hľadiť na najlepší záujem dieťaťa. Koncepcia najlepšieho záujmu dieťaťa sa sústreďí na zabezpečenie plného a účinného využívania práv uznaných Dohovorom o právach dieťaťa a tým aj celistvého rozvoja dieťaťa. Kedykoľvek je potrebné prijať rozhodnutie, ktoré ovplyvní konkrétne dieťa, identifikovanú skupinu detí alebo deti všeobecne, rozhodovací proces musí zahŕňať posúdenie možného vplyvu (pozitívneho alebo negatívneho) rozhodnutia na dané dieťa alebo deti. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa sa musí uplatňovať vo všetkých konaniach, ktoré sa dieťaťa týkajú.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 229 ods. 3 Zásadne žiadam v § 229 vypustiť odsek 3. Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 3. Odôvodnenie: Obsah predkladateľom navrhovaného § 229 ods. 3 a	ČA	Cieľom je, aby zmluvy so štatutármi neboli neplatné len preto, že odkazujú na pracovné právo. Tento záver vyplýva aj z rozhodnutia ÚS ČR III. ÚS 410/23. Text

	odôvodnenie k nemu vylučuje vykonávanie funkcie člena orgánu (osoba, ktorá bola ustanovená do funkcie člena orgánu právnickej osoby rozhodnutím jej členov alebo iného orgánu právnickej osoby) v pracovnoprávnom vzťahu (t. j. vykonávanie funkcie člena orgánu v pracovnom pomere alebo na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru). Vykonávanie funkcie člena orgánu nie je výkonom závislej práce ako to vyplýva z § 1 ods. 2 Zákonníka práce a z právnej charakteristiky pracovného záväzku podľa § 47 Zákonníka práce. V danom prípade absentuje znak nadriadenosti a podriadenosti, daná osoba nie je v postavení slabšej strany (aj osobitné ustanovenie Civilného sporového poriadku o individuálnom pracovnoprávnom spore s cieľom ochrany slabšej strany, § 316 Civilného sporového poriadku). Zároveň na výkon funkcie člena orgánu nie je možné z praktického hľadiska použiť ustanovenia Zákonníka práce týkajúce sa napríklad pracovného času, jeho evidencie (funkcia nie je vymedzená denným fondom pracovného času), prekážok v práci, náhrady škody, odmeňovania. Väčšia časť ustanovení Zákonníka práce vychádza zo smerníc Európskej únie a dohovorov Medzinárodnej organizácie práce a ak má osoba status zamestnanca, nemôže sa vyňať z ich aplikácie. Rovnako dodržiavanie ustanovení Zákonníka práce je podmienené kontrolou zo strany inšpekcie práce, pričom dojednanie pracovnej zmluvy a pracovnoprávneho vzťahu zakladá pôsobnosť inšpekcie práce. V zmysle predkladateľom navrhovaného § 229 ods. 4 nárok na odmenu má člen orgánu len vtedy, ak to vyplýva zo zmluvy medzi ním a právnickou osobou, zakladateľského úkonu alebo stanov alebo rozhodnutia toho, kto člena orgánu ustanovil. Za podstatnú obsahovú náležitosť pracovnej zmluvy považuje Zákonník práce mzdové podmienky (§ 43 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce), ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve. Uvedená obsahová náležitosť pracovnej zmluvy charakterizuje povahu pracovného pomeru ako odplatného právneho vzťahu, v ktorom najdôležitejšou právnou povinnosťou zamestnanca je vykonávať prácu podľa pracovnej zmluvy. Tejto právnej povinnosti zamestnanca zodpovedá základná povinnosť zamestnávateľa platiť zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu (§ 47 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce). Podľa predpisov pracovného práva je bezodplatnosť práce neprípustná a právo na spravodlivú mzdu (odmenu) je jedným zo základných hospodárskych a sociálnych práv. V danom prípade § 43 Zákonníka práce	bol predmetom úpravy po dohode s MPSVaR SR.

		výslovne používa pojem „podstatné náležitosti“ pracovnej zmluvy. V zmysle uvedeného, dojednanie pracovnej zmluvy bez mzdy znamená absolútnu neplatnosť pracovnej zmluvy, pretože je to podstatná náležitosť ustanovená zákonom, je to kogentné ustanovenie a odplatnosť je základnou súčasťou pracovnoprávneho vzťahu - podľa práva Európskej únie „pracovník“ je osoba, ktorá vykonáva prácu v podriadenosti za odmenu. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 229 sa uvádza, že „Obsah zmluvy medzi členom orgánu a právnickou osobou nesmie odporovať kogentným ustanoveniam upravujúcim právne postavenie člena orgánu. Povinnosti členov orgánov sú stanovené jednostranne kogentne.“. Uvedené konštatovanie je v rozpore s povinnosťami zamestnanca, napríklad aj pri dodržiavaní mlčanlivosti podľa § 44 ods. 2 písm. a) Zákonníka práce a § 230 návrhu zákona. Zároveň v zmysle koncepcie lex specialis derogat lex generali vyjadrenej v predkladateľom navrhovanom § 1490 je možné dospieť k názoru, že ak je založený pracovný pomer, prednosť pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka majú ustanovenia Zákonníka práce, a to aj tie, ktoré ustanovujú obmedzenie zodpovednosti za škodu zamestnanca do rozsahu štvornásobku jeho priemernej mesačnej mzdy v prípade, že zamestnanec spôsobil škodu z nedbanlivosti. Mám za to, že veta „Ustanovenia tohto zákona o právach a povinnostiach členov orgánu tým nie sú dotknuté“ (§ 229 ods. 3 druhá veta) znamená, že tieto ustanovenia sa uplatnia len v rozsahu, v ktorom nie sú v rozpore so Zákonníkom práce. Podobne to platí aj pre navrhované ustanovenie § 225 ods. 3 o zodpovednosti za porušenie povinnosti člena orgánu právnickej osoby. Spoločne a nerozdielne zodpovedá právnická osoba a fyzická osoba, ktorá ju v orgáne právnickej osoby zastupuje (napr. jej štatutárny orgán, ktorý je v zmysle § 229 ods. 3 v pracovnoprávnom vzťahu). Pokiaľ je teda osoba v pracovnoprávnom vzťahu voči právnickej osobe, ktorá je členom orgánu, tak dochádza k rozporu ustanovení o zodpovednosti za škodu. Z dôvodu prediskutovania prípadných dopadov návrhu nového Občianskeho zákonníka na pracovnoprávne vzťahy bol Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky operatívne zorganizovaný odborný workshop za účasti praxe a akademickej obce. Predmetom diskusie bol aj predkladateľom navrhovaný § 229 ods. 3 a odôvodnenie zásadnej pripomienky nadväzuje aj na názory prezentované na uvedenom workshope.	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 340 ods. 2 Zásadne žiadam v § 340 ods. 2 uviesť písmeno c) „potreby maloletých detí“ ako písmeno a) a doterajšie písmená a) a b) označiť ako písmena b) a c). Odôvodnenie: Súd pri rozhodovaní vždy prihliada na najlepší záujem dieťaťa. Článok 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa upravuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. A teda sa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho alebo jej najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. V situáciách vyžadujúcich prijatie rozhodnutia, ktoré ovplyvní konkrétne dieťa, identifikovanú skupinu detí alebo deti všeobecne, rozhodovací proces musí zahŕňať posúdenie možného vplyvu (pozitívneho alebo negatívneho) rozhodnutia na dané dieťa alebo deti. Posúdenie a určenie najlepšieho záujmu dieťaťa si vyžaduje záruku prvoradého posúdenia aj pri vysporiadaní majetku pri rozvode rodičov, nakoľko spôsob vysporiadania majetku bude mať dopad na blaho dieťaťa, ktoré v sebe zahŕňa materiálne podmienky rozvoja dieťaťa, vrátane jeho výživy. V § 367 ods. 2 je uvedené, že rodičovskú zodpovednosť tvorí súhrn práv a povinností rodičov, ktorých účelom je zabezpečiť morálne blaho a materiálne blaho maloletého dieťaťa a chrániť jeho práva a oprávnené záujmy. Záujmom dieťaťa je, aby jeho materiálne potreby boli primárne zohľadnené aj pri vysporiadaní spoločného imania.	N	Jednotlivé skutočnosti, na ktoré súd pri vyporiadaní SIM prihliada nie sú zoradené hierarchicky podľa ich významu, ale na základe logickej nadväznosti, z tohto dôvodu nepovažujeme za potrebné poradiť meniť.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 361 ods. 1, § 364 ods. 6 a § 373 ods. 5 Zásadne žiadam v § 361 ods. 1 druhej vete a § 364 ods. 6 druhej vete vypustiť slovo „kolíznym“ a v § 373 ods. 5 vypustiť slová „(kolízny opatrovník)“. Odôvodnenie: S cieľom zjednotiť postup a predísť rôznym výkladom pojmu „kolízny opatrovník“ v aplikačnej praxi, zásadne žiadam, aby sa na procesné zastúpenie dieťaťa nepoužívala zavedená legislatívna skratka súčasného znenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine“). Podľa aktuálnej právnej úpravy zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v prípadoch, kedy ani jeden z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, súd ustanoví dieťaťu opatrovníka,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať, t. j. ustanoví dieťaťu procesného opatrovníka. Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine pre tento prípad procesného opatrovníka zaviedol legislatívnu skratku „kolízny opatrovník“. Prenášanie legislatívnej skratky spôsobujúcej rôzne aplikačné nejasnosti do nového Občianskeho zákonníka nie je ničím odôvodnené a nie je zrejmé, z akého dôvodu musí mať procesný opatrovník v situácii (možného) rozporu záujmov rodičov a detí špecifický názov. Osobitným problémom je, že používanie pojmu kolízny opatrovník bez bližšej špecifikácie vyvoláva očakávania na plnenie rôznych úloh nad rámec možností procesného zastúpenia a ani nový Občiansky zákonník neprináša špecifikáciu úloh tzv. kolízneho opatrovníka (nezávisle na tom, koho súd do tejto funkcie ustanoví) nad rámec úloh procesného zastúpenia. Nie nepodstatným je aj psychologický rozmer pojmu kolízny opatrovník, ktorý vo svojej podstate evokuje konflikt a kolíziu dokonca aj v konaniach a pri úkonoch, kde je možná a reálna dohoda rodičov, ktorá je tiež v najlepšom záujme dieťaťa.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 367 ods. 3 Zásadne žiadam v § 367 ods. 3 za slovo „výchovu,“ vložiť slová „starostlivosť o zdravie,“. Alternatívne zásadne žiadam v § 367 ods. 3 za slovo „najmä“ vložiť slovo „starostlivosť,“ a následne upraviť § 371 vrátane nadpisu v tom zmysle, aby § 371 zahŕňal aj zdravotnú starostlivosť poskytovanú maloletému dieťaťu. Odôvodnenie: Návrh nového Občianskeho zákonníka zavádza pojem „rodičovská zodpovednosť“, pričom obsah rodičovskej zodpovednosti je demonštratívne vymedzený v § 367, avšak oproti súčasnej právnej úprave bez starostlivosti o zdravie, pričom jednou z podstatných zložiek rodičovskej zodpovednosti, resp. povinností rodičov je zabezpečenie sústavnej a dôslednej starostlivosti o zdravie dieťaťa. Dohovor o právach dieťaťa v článku 24 uznáva právo dieťaťa na dosiahnutie najvyššie dosiahnuteľnej úrovne zdravotného stavu a na využívanie liečebných a rehabilitačných zariadení. Rodičia nesú primárnu zodpovednosť za realizáciu tohto práva. Povinnosť starať sa o zdravie maloletého dieťaťa by mala byť neoddeliteľnou súčasťou rodičovských práv a povinností – rodičovskej zodpovednosti, pretože je to nielen zákonná požiadavka, ale aj najvyššia etická povinnosť a predpoklad pre zdravý a harmonický vývin maloletého dieťaťa. Ak rodičia túto povinnosť hrubo alebo sústavne porušujú (napríklad odmietaním životne dôležitej liečby,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		zanedbávaním hygieny a výživy, ktoré vedie k chorobám), môže to viesť k zásahu štátu do rodičovskej zodpovednosti. Pojem starostlivosť je z pohľadu sociálnych vied omnoho širší ako pojem výchova; pojem starostlivosť zahŕňa staranie sa o výchovu, zdravie, výživu a celkový vývin dieťaťa. V neposlednom rade aj súd, ak je to v záujme dieťaťa, svojim rozhodnutím zasahuje napríklad do práva osobnej starostlivosti o dieťa.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 373 ods. 3 Zásadne žiadam v § 373 ods. 3 slová „by mohlo dôjsť“ nahradiť slovami „dôjde“. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava zákona č. 36/2005 Z. z o rodine vyžaduje obligatorne zastúpenie dieťaťa kolíznym opatrovníkom, resp. procesným opatrovníkom v každom konaní a pri každom právnom úkone, pri ktorom by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, t. j. v zásade v každom konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ako aj v ďalších konaniach (napr. dedičských) a pri právnych úkonoch, ktoré sa týkajú dieťaťa, pretože vždy je možné predpokladať, aj keď hypoteticky, že by mohla existovať hrozba rozporu záujmov detí a rodičov. Obligatorne zastúpenie dieťaťa kolíznym opatrovníkom, resp. procesným opatrovníkom postavené na predpoklade, že rodičia budú pri zastupovaní svojho dieťa v konflikte záujmov so svojim dieťaťom bez zváženia konkrétnych okolností je možné považovať za zásah do rodičovských práv – rodičovskej zodpovednosti. Aj predkladaný návrh nového Občianskeho zákonníka vychádza z dobrovoľného a riadneho plnenia rodičovskej zodpovednosti ako súhrnu rodičovských práv a povinností, ktorých účelom je zabezpečiť morálne blaho a materiálne blaho dieťaťa a chrániť jeho práva a oprávnené záujmy (v súlade s článkom 5 Dohovoru o právach dieťaťa) s jednoznačnou úpravou určujúceho hľadiska pri výkone rodičovskej zodpovednosti, ktorým je najlepší záujem dieťaťa. Zásah do rodičovskej zodpovednosti vykoná súd až vtedy, keď nastane situácia, ktorú jasne vymedzuje zákon. Dokonca aj v prípade rozvodu, resp. rozchodu rodičov dieťaťa zákon favorizuje dohodu rodičov na úprave pomerov dieťaťa po rozvode, resp. v prípade rozchodu, a to samozrejme po posúdení, že je takáto dohoda v najlepšom záujme dieťaťa. Zastúpenie dieťaťa opatrovníkom v konaniach a pri úkonoch, kde je predpoklad riadneho zastúpenia rodičom, je možné navyše považovať nielen za formálne ale aj	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		nevhodné, nakoľko zbytočne navodzuje dojem konfliktu, ktorý je potrebné riešiť zásahom z vonku a vyvoláva potrebu reagovať. Predkladaný návrh nového Občianskeho zákonníka (v kombinácii s Civilným mimosporovým poriadkom) utvára tiež predpoklady na zabezpečenie participatívnych práv dieťaťa, nezávisle na tom, kým je dieťa zastúpené. Dieťa má právo na informácie, ktoré sa týkajú jeho osoby, pričom rodičia sú povinní ho informovať o všetkých skutočnostiach, ktoré sa ho týkajú, má právo vyjadriť svoj názor vo všetkých veciach ktoré sa ho týkajú a najmä má právo byť vypočuté v každom konaní, ktoré sa ho týka s možnosťou domáhať sa na súde, aby rozhodol o podstatnej veci, o ktorej rozhodli jeho rodičia a ono s takýmto rozhodnutím nesúhlasí. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že aj pri obmedzení počtu konaní, v ktorých bude dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom, resp. procesným opatrovníkom orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bude naďalej plniť svoje úlohy – na požiadanie súdu preverovať pomery dieťaťa, či zisťovať názor dieťaťa. Zásadne žiadam preto, aby primárnu úlohu v zastupovaní detí v konaniach a pri právnych úkonoch plnili ich rodičia, osobitne v prípadoch dohody na úprave pomerov k dieťaťu, pokiaľ súd nezistí, že dohoda rodičov, resp. postup rodičov nie je v najlepšom záujme dieťaťa.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 380 ods. 3 Zásadne žiadam § 380 ods. 3 upraviť tak, aby bolo zrejmé, že stretávanie dieťaťa s rodičom je založené na osobnom kontakte a ostatné formy kontaktu uvedené v § 380 ods. 3 nie sú rovnocennou alternatívou osobného stretávania sa rodiča s dieťaťom, t. j. že ide o doplnkové formy, prípadne formy, ktoré je možné využiť pri súdom obmedzenom stretávaní sa rodiča s dieťaťom. Odôvodnenie: Stretávanie sa maloletého dieťaťa a rodiča má byť definované ako osobný kontakt, ktorý zabezpečuje osobnú prítomnosť a interakciu. Elektronické formy komunikácie môžu byť len doplnkom stretávania, nie jeho náhradou, pretože nedokážu plne naplniť psychologické potreby a emocionálne potreby dieťaťa, ktoré sú spojené s osobným kontaktom a spoločne stráveným časom. Je dôležité zdôrazniť, že nejasné vymedzenie stretávania sa môže byť zneužitie rodičmi v konflikte. Takýto prístup môže ohroziť právo dieťaťa na osobný kontakt s rodičom.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 380 ods. 4 Zásadne žiadam v § 380 ods. 4 druhej vete spôsoby zásahov do práva stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom obmedzením súdu uviesť alternatívne, nakoľko podľa znenia	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich

		ako ho navrhuje predkladateľ by uvedené obmedzenia museli byť uložené kumulatívne. Zásadne žiadam v § 380 ods. 4 druhej vete vypustiť slová „a povinnej prítomnosti ďalších osôb“. Odôvodnenie: Je potrebné spresniť znenie § 380 ods. 4 tak, aby uvedené spôsoby obmedzení bolo možné bezproblémovo využívať alternatívne. Zo znenia § 380 ods. 4 ako ho navrhuje predkladateľ a ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, za akým účelom by sa stretávania dieťaťa s rodičom mali povinne zúčastňovať iné osoby a na základe čoho by sa tretím osobám ukladali (v zásade nesplniteľné) povinnosti. Zároveň, nie je zrejmé, ako by súd takýto účel a primerané podmienky prítomnosti tretích osôb jasne a jednoznačne vymedzil v rozhodnutí, nakoľko je vylúčené predpokladať, že akákoľvek fyzická osoba či právnická osoba by mohla byť prítomná na stretávaní sa dieťaťa s rodičom v prípade úpravy pravidelného (aj keď miestom či rozsahom obmedzenom) stretávania sa po dlhšiu alebo neobmedzenú dobu (v čase vyhovujúcom dieťaťu, t. j. po škole, cez víkend a pod.) - nenaplnilo by sa rozhodnutie súdu a viedlo by to len k prehľbovaniu konfliktov.		v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 384 ods. 3 Zásadne žiadam v § 384 v ods. 3 vypustiť slová „proti ich vôli“. Odôvodnenie: Súd môže uložiť výchovné opatrenie nezávisle od vôle rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a jeho ochrany alebo výchovy. Nejde teda o situáciu, keď by súd takéto opatrenie uplatnil len vtedy, ak sú proti nemu rodičia. Hlavnou prioritou je blaho a ochrana dieťaťa a fakt, že rodič v konečnom dôsledku s výchovným opatrením môže súhlasiť, či dokonca ho sám navrhnuť.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 389 ods. 2 Zásadne žiadam § 389 ods. 2 doplniť, aby súd výchovné opatrenie zrušil, ak jeho ďalšie trvanie nie je účelné a ak je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aj vtedy, ak je uložené výchovné opatrenie podľa § 384 vymedzené účelom, obdobím ustanoveným zákonom alebo obdobím uvedeným v rozhodnutí a o jeho zrušení nie je po uplynutí obdobia, na ktoré bolo výchovné opatrenie uložené, potrebné rozhodnúť. Odôvodnenie: Upozorňujem, že nie všetky výchovné opatrenia je potrebné zrušiť rozhodnutím súdu (napríklad výchovné opatrenie, ktorým je napomenutie). Je potrebné jednoznačne doplniť, že aj výchovné opatrenie, ktorého obsahom bolo absolvovať určený počet hodín (napríklad poradenstva) alebo bolo vymedzené uplynutím obdobia určeného zákonom (napríklad šesť mesiacov) je možné zrušiť rozhodnutím ešte pred uplynutím tohto obdobia, ak neplní svoj účel a je to v záujme maloletého dieťaťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 396 ods. 3 Zásadne žiadam v § 396 ods. 3 číslicu „50“ nahradiť číslicou „100“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam zvýšiť minimálny rozsah vyživovacej povinnosti z výšky 50 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na výšku 100%; predkladateľom navrhovaných 50% nie je možné z hľadiska odôvodnených potrieb dieťaťa a rastu životných nákladov považovať za postačujúce.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 412 Zásadne žiadam v § 412 za slovom „opatrovník“ čiarku nahradiť bodkou a vypustiť tieto slová: „ktorým je orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.“. Odôvodnenie: Nie je možné súhlasiť s predkladateľom navrhovanou úpravou, aby do času kým nie je dieťaťu ustanovený poručník, bol na plnenie neodkladných úloh stanovovaný automaticky za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tak, ako je v prípadoch maloletých bez sprievodu. Úprava k maloletým bez sprievodu je správna (vychádza z Paktu o migrácii a azyle - súboru nových pravidiel na riadenie migrácie a na zavedenie spoločného azylového systému na úrovni Európskej únie), dieťa musí mať svojho zástupcu a nie je možné očakávať, že o takomto zástupcovi súdy rozhodnú v lehote 15 dní, ako im ukladá Pakt o migrácii a azyle. Navyše, keďže maloletý je cudzincom, nie je ani reálne ustáliť obec, ktorá by túto funkciu vykonávala. Ak súdy rozhodujú o ustanovení opatrovníka, navrhovateľom býva orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a ak by aj nie, tak poručníkom je obec (ak niet inej vhodnej osoby) a nie je zrejmé, prečo by do času, kým nie je ustanovená obec riadne do funkcie, nemohla vykonávať aj neodkladné úkony.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 414 ods. 2 Zásadne žiadam v § 414 ods. 2 vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Nároky na príspevky, a to nielen v náhradnej starostlivosti riešia osobitné predpisy v rámci práva sociálneho zabezpečenia a nie je potrebné na ne odkazovať v kódexe.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 415 ods. 5, § 417 ods. 2, § 422 ods. 2 a § 446 ods. 2 a 4 Zásadne žiadam v § 415 ods. 5 a § 446 ods. 2 a 4 za slovo „ochrany“ vložiť slová „detí a sociálnej kurately“ a v § 417 ods. 2 a § 422 ods. 2 za slovo „detí“ vložiť slová „a sociálnej kurately“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich

		Odôvodnenie: Potreba správneho uvádzania celého označenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.		v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 415 ods. 5 Zásadne žiadam v § 415 ods. 5 upraviť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že ak obec alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávajú funkciu poručníka, nemôžu poskytovať súčinnosť pri hodnotení plnenia tejto funkcie. Odôvodnenie: Hodnotenie spôsobu výkonu funkcie poručníka musí byť vykonávané nezávislým oprávneným subjektom, čo nie je možné napríklad v prípade, ak orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sám podľa § 413 ods. 6, vykonáva funkciu poručníka maloletého bez sprievodu. Z rovnakého dôvodu to nie je možné ani v prípade obce. Oba tieto subjekty v tomto prípade poskytnú potrebnú súčinnosť z pozície, do ktorej ich ustanovil súd, t. j. ako poručník.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K tretej časti Rodinné právo šiestej hlave Náhradná starostlivosť Zásadne žiadam v tretej časti Rodinné právo šiestej hlave Náhradná starostlivosť do prvého dielu Všeobecné ustanovenia vložiť nový § X, ktorý znie: „§ X Povinnosti súdu po zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti Súd nepretržite sleduje spôsob výkonu náhradnej starostlivosti a najmenej raz za šesť mesiacov hodnotí kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zariadením, ak je dieťa umiestnené v zariadení, obcou, školou, školským zariadením a ďalšími osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa.“. Zároveň je potrebné v § 440 vypustiť odsek 1. Doterajšie odseky 2 a 3 sa značia ako odseky 1 a 2. Odôvodnenie: Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ vyplýva, že súd má sledovať len výkon ústavnej starostlivosti (§ 440 ods. 1). Sledovanie všetkých foriem náhradnej starostlivosti je nevyhnutné na zabezpečenie primeranej ochrany práv a záujmov detí, ktoré sú z rôznych dôvodov odobraté zo starostlivosti rodičov. Je potrebné zdôrazniť, že táto povinnosť je explicitne ukotvená v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine, čo odráža uznávanú potrebu pravidelného hodnotenia kvality starostlivosti o deti. Doposiaľ existujúca prax ukazuje,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		že sledovanie náhradnej starostlivosti významne prispieva k prehodnocovaniu možnosti vrátenia detí do vlastnej rodiny a znižovaniu rizika zlyhania náhradných foriem starostlivosti.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 425 Zásadne žiadam § 425 upraviť v tom zmysle, aby súd rozhodoval o rozsahu stretávania sa s dieťaťom v prípade náhradnej osobnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti s tým, že spôsob stretávania detí v ústavnej starostlivosti ustanoví osobitný predpis. Odôvodnenie: Úlohou zariadenia, v ktorom je dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu je v maximálnej možnej miere podporiť návrat dieťaťa do starostlivosti rodičov, budovanie a udržiavanie vzťahov s rodičmi a ďalšími príbuznými a blízkymi osobami, okrem iného aj na tento účel vypracováva (v prípade centra pre deti a rodiny) individuálny plán rozvoja osobnosti dieťaťa, súčasťou ktorého je aj plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, resp. náhradnými rodičmi, t. j. plán, v ktorom je plánované aj stretávanie sa dieťaťa s rodičmi, návštevy rodičov v zariadení, návštevy dieťaťa u rodičov, opatrenia na zamedzenie nevhodných kontaktov a pod. Je vylúčené, aby sa práca s rodičmi a rodinou obmedzovala na súdom upravené stretávanie sa, ktoré by zároveň mohlo v konečnom dôsledku pri rôznych počtoch detí a súdov narušiť osobný život všetkých detí v zariadeniach. Navyše nie je ani zrejmé, z akého dôvodu má byť povinnou náležitosťou rozhodnutia o zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti, úprava stretávania sa dieťaťa s rodičom pre prípad, že by boli na takéto stretávanie sa zo strany náhradných rodičov utvorené podmienky.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 426 ods. 3 Zásadne žiadam v § 426 ods. 3 za slová „vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa“ vložiť slová „za čas, kedy je maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti,“. Zároveň zásadne žiadam § 426 ods. 3 na konci pripojiť túto vetu: „Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený uplatňovať nároky maloletého dieťaťa podľa prvej vety od prvého dňa mesiaca, v ktorom bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti.“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaný § 426 ods. 3 vyvoláva výkladové nejasnosti. Nie je zrejmé, že oprávnenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		vzťahuje len na vymáhanie zameškaného výživného za obdobie počas zverenia dieťaťa v náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Zásadne žiadam jednoznačne upraviť, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je oprávnený uplatňovať nároky maloletého dieťaťa len za dobu, počas ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, a to od prvého dňa kalendárneho mesiaca, v ktorom bolo dieťa zverené do takejto náhradnej starostlivosti. Úprava je potrebná vo vzťahu k nárokom na príspevky v náhradnej starostlivosti a poskytované náhradné výživné.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 427 ods. 1 Zásadne žiadam v § 427 ods. 1 za slovo „starostlivosti“ vložiť slová „príbuzného alebo blízkej osoby dieťaťa“ a vypustiť slová „alebo blízku osobu dieťaťa“. Odôvodnenie: V záujme ochrany detí zásadne žiadam ponechať súčasnú podstatu náhradnej osobnej starostlivosti ako formálnej starostlivosti, ktorá je zabezpečovaná príbuznými dieťaťa alebo blízkyimi osobami dieťaťa. Dôvodom pre takúto starostlivosť je predpoklad, že príbuzný, resp. blízka osoba už má k dieťaťu vytvorený vzťah a nie je potrebné sprostredkovať nadviazanie osobného vzťahu medzi dieťaťom na osobu, ktorá má záujem starať sa o dieťa, ako je to v prípade pestúnskej starostlivosti a osvojenia. Uvoľnenie podmienok náhradnej osobnej starostlivosti stiera hranicu medzi touto formou starostlivosti a pestúnskou starostlivosťou a predstavuje významné riziko pre deti. Zároveň je potrebné ponechať podľa súčasnej právnej úpravy preferenciu zabezpečenia starostlivosti príbuznými dieťaťa. Vďaka tejto preferencii sa často využíva táto starostlivosť o dieťa starými rodičmi, súrodencami, inými príbuznými.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 428 ods. 3 Zásadne žiadam v § 428 ods. 3 vypustiť druhú vetu alebo znenie druhej vety nahradiť znením: „Ak manželstvo zaniklo rozvodom a dieťa nebolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jedného z bývalých manželov, súd rozhodne bezodkladne o starostlivosti o dieťa, ktoré bolo zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam vyriešiť situáciu, kedy súd manželstvo rozvedie, a dieťa nebolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jedného z bývalých manželov – súd by mal bezodkladne rozhodnúť o pomeroch dieťaťa. Zároveň upozorňujem, že úprava spájania konaní nepatrí do hmotnoprávneho	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		predpisu, navyše je otázne, či je správne spojiť konanie o rozvod manželstva s konaním o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 429 ods. 1 Zásadne žiadam v § 429 ods. 1 vypustiť slovo „len“ a slová „nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „má bydlisko mimo územia Slovenskej republiky; ustanovenie § 423 ods. 2 sa neuplatní“. Odôvodnenie: Podmienka „trvalého pobytu“ osoby, ktorej sa dieťa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti, je v dnešných podmienkach neprimeraná a neodráža realitu života. Trvalý pobyt má už len evidenčný charakter a často nezodpovedá skutočnému miestu, kde osoba žije a vykonáva starostlivosť o dieťa. Mnoho osôb, najmä príbuzných dieťaťa (napríklad starí rodičia, súrodenci), má trvalý pobyt vedený na Slovensku, ale obvyklý pobyt a reálne zázemie v zahraničí, kde dlhodobo žijú, pracujú a majú vytvorené podmienky pre výkon starostlivosti. V takýchto prípadoch by striktné viazanie výkonu náhradnej osobnej starostlivosti na kritérium trvalého pobytu viedlo k nepotrebnému obmedzeniu možností dieťaťa vyrastať v rodinnom prostredí príbuzného, resp. blízkej osoby. Zároveň predkladateľom navrhovaný § 429 ods. 1 nereflektuje situáciu, keď sa osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, rozhodne neskôr presťahovať mimo územia Slovenskej republiky – či už so súhlasom zákonných zástupcov alebo súdu. Čo sa týka vylúčenia uplatnenia § 423 ods. 2, uvedené ustanovenie je opodstatnené pri vnútroštátnych formách náhradnej starostlivosti. Po zverení dieťaťa do starostlivosti príbuzného alebo blízkej osoby s obvyklým pobytom v zahraničí prechádza zodpovednosť za dohľad nad výkonom starostlivosti spravidla na orgány štátu, v ktorom sa dieťa nachádza, v súlade s Haagskym dohovorom z roku 1996 o jurisdikcii, uplatniteľnom práve, uznávaní, výkone a spolupráci vo veciach rodičovskej zodpovednosti a opatrení na ochranu detí (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 344/2002 Z. z. o prijatí Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa) ako aj s nariadením Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí. Preto zásadne žiadam, aby sa ustanovenie o nepretržitom sledovaní a pravidelnej kontrole výkonu náhradnej osobnej starostlivosti explicitne nevzťahovalo na prípady výkonu náhradnej osobnej	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		starostlivosti v zahraničí. Takáto výnimka zodpovedá princípu teritoriálnej pôsobnosti verejnej moci.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 430 ods. 1 Zásadne žiadam v § 430 ods. 1 znenie tretej vety nahradiť znením: „Spravuje bežný majetok dieťaťa, najmä preberá výživné, ak je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, a preberá dávky a príspevky na dieťa a používa ich na uspokojovanie potrieb dieťaťa.“. Odôvodnenie: Výživne sa v prípade zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby poskytuje v zásade úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a len v prípade, že fyzická osoba, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt, poskytuje sa výživné tejto osobe. V prípade, že je zámerom predkladateľa ustanovením § 430 ods. 1 pokryť aj iné situácie (napríklad zaostané výživné), je potrebné znenie § 430 ods. 1 spresniť. Zároveň sa zásadnou pripomienkou upravuje pojem ohľadne dávky a príspevku na dieťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 432 ods. 6 Zásadne žiadam v § 432 vypustiť odsek 6. Odôvodnenie: Podľa konštatovania v osobitnej časti dôvodovej správy sa ustanovením § 432 preberá súčasná právna úprava, čo však nezodpovedá skutočnosti. Upozorňujem, že predĺženie starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti je v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine (§ 52 ods. 5) umožnené v prípade dieťaťa v pestúnskej starostlivosti. Zavedenie možnosti predĺženia starostlivosti o jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa aj pri náhradnej osobnej starostlivosti nie je ničím odôvodnené a malo by rozpočtovo nekrytý vplyv na príspevky v náhradnej osobnej starostlivosti (opakovaný príspevok náhradnému rodičovi a osobitný opakovaný príspevok náhradnému rodičovi). Ak by predkladateľ na znení § 432 ods. 6 trval, je nevyhnutné vyčísliť finančné vplyvy v Doložke vybraných vplyvov a zabezpečiť rozpočtovo nekrytý finančný vplyv.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 434 ods. 3 Zásadne žiadam v § 434 ods. 3 druhú vetu vypustiť alebo znenie druhej vety nahradiť znením: „Ak manželstvo zaniklo rozvodom a dieťa nebolo zverené do pestúnskej starostlivosti jedného z bývalých manželov, súd rozhodne bezodkladne o starostlivosti o dieťa, ktoré bolo zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam vyriešiť situáciu, kedy súd manželstvo	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		rozvedie a dieťa nebolo zverené do pestúnskej starostlivosti jedného z bývalých manželov – súd by mal bezodkladne rozhodnúť o pomeroch dieťaťa. Upozorňujem, že úprava spájania konaní nepatrí do hmotnoprávneho predpisu, navyše je otázne, či je správne spojiť konanie o rozvod manželstva s konaním o pestúnskej starostlivosti.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 435 ods. 1 Zásadne žiadam v § 435 ods. 1 znenie tretej vety nahradiť znením: „Spravuje bežný majetok dieťaťa, najmä preberá dávky a príspevky na dieťa a používa ich na uspokojovanie potrieb dieťaťa.“. Odôvodnenie: Nezaopatrené dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti má nárok na opakovaný príspevok dieťaťu podľa zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa v znení neskorších predpisov, v ktorého výške sa zohľadňuje aj súdom určené výživné a aj v prípade pestúnskej starostlivosti sa poskytuje výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. V prípade, že je zámerom predkladateľa ustanovením § 435 ods. 1 pokryť aj iné situácie (napríklad zaostané výživné), je potrebné znenie § 435 ods. 1 spresniť. Zároveň sa zásadnou pripomienkou upravuje pojem ohľadne dávky a príspevku na dieťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 438 ods. 1 Zásadne žiadam v súvislosti s § 438 ods. 1 prevziať zo súčasnej právnej úpravy zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine všetky dôvody (vrátane ich formulácií), na základe ktorých môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť. Odôvodnenie: Nariadenie ústavnej starostlivosti je výnimočným opatrením súdu a je k nemu možné pristúpiť pri naplnení zákonných predpokladov až vtedy, ak nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, resp. následne do pestúnskej starostlivosti. Aktuálne znenie § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine zohľadňuje princíp vzťahov a priority medzi jednotlivými druhmi náhradnej starostlivosti. Platí, že náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou a pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné do pestúnskej starostlivosti. Takáto konštrukcia je správna a je potrebné ju zachovať aj v novej právnej úprave. Zároveň je potrebné, aby dôvody, pre ktoré možno dieťaťu nariadiť ústavnú starostlivosť boli upravené taxatívne a jednoznačne, preto zásadne žiadam ponechať kumuláciu zákonného predpokladu nariadenia ústavnej	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		starostlivosti len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená s naplnením niektorého z aktuálne ustanovených dôvodov pre nariadenie ústavnej starostlivosti (§ 54 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine). Všetky dôvody predstavujú krajné situácie, v ktorých sa môže ocitnúť dieťa a ktoré umožňujú objektívne dieťaťu nariadiť ústavnú starostlivosť ako krajné riešenie situácie dieťaťa. Za nepostačujúcu považujem najmä úpravu, podľa ktorej súd síce môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave, ale ťažisko tejto podmienky nesmeruje do tzv. pobytových výchovných opatrení, čo umožňuje bez reálneho vyčerpania všetkých dostupných možností aj napríklad po neúčelnom výchovnom opatrení – napomenutie, nariadiť ústavnú starostlivosť.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 439 Zásadne žiadam v § 439 na konci pripojiť tieto slová: „a na potrebu zachovania kontaktu dieťaťa s rodičmi“. Odôvodnenie: V súlade s článkom 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa má každé dieťa právo udržiavať pravidelné osobné vzťahy a priamy kontakt s oboma rodičmi, pokiaľ to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Toto právo má byť rešpektované aj pri výkone ústavnej starostlivosti. Doplnenie ustanovenia § 439 preto zabezpečuje, že súd pri rozhodovaní o umiestnení dieťaťa do ústavnej starostlivosti explicitne zohľadní nielen väzby medzi súrodencami, ale aj potrebu zachovania kontaktu s rodičmi, čím sa posilní ochrana rodinných väzieb a naplní princíp najlepšieho záujmu dieťaťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 445 ods. 6 Zásadne žiadam v § 445 znenie odseku 6 nahradiť znením: „(6) Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná úprava, ktorá viaže potrebu súhlasu maloletého dieťaťa s osvojením výlučne na dovŕšenie 12 rokov veku, predstavuje neodôvodnené zúženie práv dieťaťa v porovnaní so súčasnou právnou úpravou. Súčasne platné znenie § 101 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine („Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas.“) lepšie zodpovedá princípom Dohovoru o právach dieťaťa, najmä článku 12, podľa ktorého má dieťa schopné formulovať vlastný názor právo, aby sa jeho názor primerane veku a vyspelosti bral do úvahy. Fixné vekové kritérium nereflektuje individuálne rozdiely vo vyspelosti detí – niektoré deti mladšie ako 12 rokov môžu mať dostatočnú rozumovú a emocionálnu schopnosť pochopiť význam osvojenia, zatiaľ čo iné	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		nemusia. Súčasne platné znenie § 101 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine umožňuje individuálne posúdiť vyspelosť dieťaťa, a tým lepšie zabezpečiť rešpektovanie jeho participačných práv.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 445 ods. 7 Zásadne žiadam v § 445 znenie odseku 7 nahradiť znením: „(7) Na osvojenie maloletého dieťaťa do cudziny podľa medzinárodného dohovoru je potrebný aj súhlas Centra pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže.“. Odôvodnenie: Znenie, ako ho navrhuje predkladateľ, je prebraté zo súčasne platnej právnej úpravy § 101 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Táto právna úprava pôsobí mätúco a komplikovaným spôsobom ustanovuje inštitúciu oprávnenú na vydanie súhlasu s osvojením do cudziny. Dohovor o ochrane detí a spolupráci pri medzištátnych osvojeniach (Haag, 1993) (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 380/2001 Z. z. o uzavretí Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach) vyžaduje, aby medzištátne osvojenia prebiehali prostredníctvom ústredných orgánov zmluvných štátov a na Slovensku túto funkciu plní práve Centrum pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže (inštitúcia zriadená zákonom). Upozorňujem, že súhlas sa vzťahuje výlučne na prípady osvojenia maloletého dieťaťa do cudziny podľa Dohovoru o ochrane detí a o spolupráci pri medzištátnych osvojeniach, t. j. osvojenia osvojiteľného dieťaťa s obvyklým pobytom v Slovenskej republike osvojiteľom s obvyklým pobytom v cudzine. Cieľom úpravy § 445 ods. 7 je zamedziť nejasnostiam v praxi a predísť situáciám, kedy by sa súhlas Centra pre medzinárodnoprávnú ochranu detí a mládeže vyžadoval aj v prípadoch, ktoré nemajú charakter medzištátneho osvojenia, napríklad pri osvojení dieťaťa manželom rodiča maloletého dieťaťa, ktorý má obvyklý pobyt v cudzine.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 450 ods. 4 Zásadne žiadam v § 450 znenie odseku 4 nahradiť znením: „(4) Osvojenec má právo poznať svoj biologický pôvod. Osvojitelia informujú osvojenca o osvojení spôsobom primeraným jeho veku a rozumovej vyspelosti a sprostredkujú mu prístup k informáciám o jeho biologickom pôvode alebo poskytnú informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Túto povinnosť majú vždy, ak to	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada sa.

		vyžaduje ochrana života a zdravia dieťaťa.“. Odôvodnenie: Prístup dieťaťa k informáciám o svojom biologickom pôvode nemá závisieť od úvahy osvojiteľov. Poznanie vlastnej minulosti, rodičov a pôvodu je súčasť identity každého človeka. Ide o psychickú potrebu mať ucelenú predstavu o svojej totožnosti, ktorá zahŕňa kompletnú osobnú alebo aspoň čiastočnú rodinnú históriu. Ide o právo dieťaťa poznať svoje biologické korene, ktoré je vyjadrené aj v článku 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré priznávajú dieťaťu právo poznať svojich rodičov a právo na zachovanie totožnosti a rodinných väzkov. Dohovor o ochrane detí a spolupráci pri medzištátnych osvojeniach v článku 30 uvádza, že príslušné orgány zmluvného štátu zaručia, aby dieťa alebo jeho zástupca mali za primeraného usmernenia prístup k týmto informáciám v rozsahu, v akom to povoľuje právny poriadok tohto štátu. Z uvedených medzinárodnoprávných dohovorov vyplýva povinnosť štátu tieto informácie dieťaťu poskytnúť, pričom sa dáva štátu možnosť stanoviť procesné postupy a rozsah týchto informácií.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 808 Zásadne žiadam § 808 upraviť takým spôsobom, aby sa nevzťahoval na zamestnanca. Odôvodnenie: Zodpovednosť zamestnanca za škodu upravuje Zákonník práce. Podľa Zákonníka práce zamestnanec zodpovedá za škodu zamestnávateľovi a nie tretím osobám, ako je uvedené v predkladateľom navrhovanom § 808. Pre vznik všeobecnej zodpovednosti zamestnanca za škodu musia byť splnené všetky zodpovednostné predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody, zavinenie zamestnanca, existencia pracovného pomeru (pracovnoprávneho vzťahu) a ku škode musí dôjsť pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s týmto plnením tak, ako to vymedzuje Zákonník práce. Ak zamestnanec spôsobí pri plnení pracovných úloh škodu tretej osobe a nejde o tzv. exces, za škodu zodpovedá jeho zamestnávateľ, ktorý má regresné právo voči svojmu zamestnancovi. To vyplýva aj z povahy pracovnoprávneho vzťahu, že závislá práca sa vykonáva na zodpovednosť zamestnávateľa. Predkladateľom navrhované znenie § 808 je teda v priamom rozpore so základnými princípmi pracovného práva. Pre posudzovanie škody a pri jej uplatňovaní Zákonník práce upravuje v § 191	ČA	Po rozporovom konaní dňa 11.3.2026 bolo znenie ustanovenia § 808 predmetom úpravy, ktorá bola odsúhlasená s MPSVaR SR.

		osobitné pravidlá, napríklad aj zapojenie zástupcov zamestnancov. Predkladateľom navrhované znenie § 808 sa snaží tento mechanizmus „obísť“ a dáva do kolízie ustanovenia dvoch zákonov, pričom ale podľa predkladateľom navrhovaného znenia § 1490 platí, že otázku pracovnoprávnych vzťahov upravuje osobitný predpis. Zodpovednosť za škodu podľa Zákonníka práce je založená na zavinení, t. j. zamestnávateľ zavinenie musí zamestnancovi preukázať. Môže nastať situácia, že napríklad zamestnanec síce tretej osobe spôsobil škodu, ale ju nezavinil a zodpovednosť nesie zamestnávateľ, napríklad zamestnanec z dôvodu zlého technického stavu vozidla spôsobil dopravnú nehodu. Ďalej je častou praxou zamestnávateľov, že zamestnávatelia sa pre prípady zodpovednosti za škodu tretím osobám svojimi zamestnancami poisťujú, a teda škodu má kryť ich poistenie, nie zamestnanec, ktorý sa nepoisťuje za vlastnú zodpovednosť za škodu voči zamestnávateľovi alebo tretím osobám. Z dôvodu prediskutovania prípadných dopadov návrhu nového Občianskeho zákonníka na pracovnoprávne vzťahy bol Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky operatívne zorganizovaný odborný workshop za účasti praxe a akademickej obce. Predmetom diskusie bol aj predkladateľom navrhovaný § 808 a odôvodnenie zásadnej pripomienky nadväzuje aj na názory prezentované na uvedenom workshope. Zároveň Zákonník práce nepripúšťa započítanie pri náhrade škody tak, ako to uvádza predkladateľ návrhu zákona. V pracovnoprávnych vzťahoch je vylúčené započítanie pohľadávok. Uvedené bude platiť aj po prípadnej novele Zákonníka práce, ktorá bude nadväzovať na nový Občiansky zákonník. V tejto súvislosti poukazujem na znenie Zákonníka práce Českej republiky po rekodifikácii Občianskeho zákonníka. Napríklad § 346b ods. 2: „Zaměstnavatel nesmí přenášet riziko z výkonu závislé práce na zaměstnance.“ Obdobne tak nemôže robiť ani zákonodarca. Podľa § 144a ods. 4 „Započtení proti pohledávce na mzdu, plat, odměnu z dohody a náhradu mzdy nebo platu smí být provedeno jen za podmínek stanovených v úpravě výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy v občanském soudním řádu.“. Predkladateľom navrhovanou právnou úpravou ide o zásah do pôsobnosti Zákonníka práce, aj napriek tomu, že navrhovateľ v odôvodnení k § 1490 uvádza, že účelom tohto ustanovenia je zdôrazniť súkromnoprávnu povahu právneho vzťahu		

		založeného pracovnou zmluvou, avšak bez úmyslu nahradiť existujúci právny rámec (Zákonník práce). Z uvedeného vyplýva, že predkladateľom navrhovaný spôsob riešenia je v kolízii so základnými východiskami (princípami) pracovného práva, a teda v danom prípade nemôže byť použitý.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 989 Zásadne žiadam vypustiť § 989. Odôvodnenie: Ide o duplicitnú úpravu vzhľadom k tomu, že prechod práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahoch upravuje Zákonník práce v § 27 až 31. Prechod práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov pri predaji zamestnávateľa je upravený v § 31 ods. 1 Zákonníka práce. Uvedené vychádza z transpozície smernice Rady 2001/23/ES z 12. marca 2001 o aproximácii zákonov členských štátov týkajúcich sa zachovania práv zamestnancov pri prevodoch podnikov, závodov alebo častí podnikov alebo závodov. Predkladateľom navrhovanou právnou úpravou v § 989 ide o zásah do pôsobnosti Zákonníka práce aj napriek tomu, že predkladateľ v odôvodnení k § 1490 uvádza, že účelom tohto ustanovenia je zdôrazniť súkromnoprávnu povahu právneho vzťahu založeného pracovnou zmluvou, avšak bez úmyslu nahradiť existujúci právny rámec (Zákonník práce). Ide o právnú úpravu, ktorá rieši pracovnoprávne vzťahy, a teda v zmysle § 1490 má byť riešená v pracovnoprávnych predpisoch. Ak je právna úprava nejakým spôsobom potrebná, ustanovenie by malo iba odkazovať na osobitný predpis, napríklad slovami: „Prechod práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov pri predaji podniku upravuje osobitný predpis.“.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 1012 ods. 1 Zásadne žiadam v § 1012 ods. 1 precizovať formuláciu „bez vlastného pričinenia v stave hmotnej núdze, v ktorej si zo svojho majetku nie je schopný zabezpečiť nutnú výživu“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1012 ods. 1 vychádza zo situácie, keď osoba je bez vlastného pričinenia v stave hmotnej núdze, v ktorej si zo svojho majetku nie je schopná zabezpečiť základné životné podmienky. Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, ako sa chápe hmotná núdza a ako sa chápe vlastné pričinenie. Pri zosúladení	A	Terminológia bola zosúladená.

		pojmov použitých v tomto ustanovení s pojmy používanými v zákone č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov by bolo možné predísť prípadným problémom v aplikačnej praxi pri skúmaní či darca spĺňa túto podmienku. Pomoc v hmotnej núdzi nie je len na zabezpečenie nutnej výživy. Zároveň nie je zrejmé, ako sa predkladateľ vysporiadal s domácnosťou v hmotnej núdzi (napr. manžel darcu).		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 1012 ods. 4 Zásadne žiadam v § 1012 ods. 4 skrátiť lehotu desiatich rokov pre možnosť darcu odvolať darovanie pre hmotnú núdzu. Odôvodnenie: Znenie § 1012 ods. 4 ako ho navrhuje predkladateľ ustanovuje neprimerane dlhú lehotou na odvolanie darovania. Zásadne žiadam lehotu 10 rokov výrazne skrátiť. Nemožno spravodlivo očakávať vrátenie daru obdarovaným, ak má byť dôvodom vrátenia stav hmotnej núdze, aj desať rokov po tom, čo sa darca v tomto stave ocitol. Stav hmotnej núdze si darca má riešiť čo najskôr od jeho vzniku uplatnením nárokov.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 1012 Zásadne žiadam § 1012 doplniť o situácie, kedy z dôvodu nedostatku príjmu a majetku nie je plnoletá fyzická osoba odkázaná na poskytnutie sociálnej služby schopná platiť úhradu za poskytnutie sociálnej služby. Odôvodnenie: Zásadne žiadam doplniť právnu úpravu v súvislosti s odvolaním darovania pre hmotnú núdzu, kedy z dôvodu nedostatku príjmu nie je plnoletá fyzická osoba odkázaná na poskytnutie sociálnej služby schopná platiť úhradu za poskytnutie sociálnej služby. V praxi tiež existujú prípady, že plnoletá fyzická osoba daruje majetok a následne sa ocitne v situácii odkázanosti na sociálnu službu, ktorú však nie je schopná uhradiť z vlastného príjmu, vrátane dávok a príspevkov poskytnutých štátom.	ČA	Pripomienka bola na rozporovom konaní 11.3.2026 prekvalifikovaná na obyčajnú. Zároveň bola zohľadnená požiadavka na úpravu znenia dôvodovej správy, ktorá bola odkonzultovaná s MPSVaR SR.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 1490 Zásadne žiadam znenie § 1490 nahradiť znením: „§ 1490 Práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu upravuje osobitný predpis.“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie § 1490 je zmätočné, pretože podľa Zákonníka práce sa pracovný pomer zakladá len pracovnou zmluvou. V prípade dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru nejde o	A	

		pracovný pomer, ale o pracovnoprávny vzťah. Napríklad § 2401 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky ustanovuje: „Pracovní poměr, jakož i práva a povinnosti zaměstnance a zaměstnavatele z pracovního poměru upravuje jiný zákon. Totéž platí v rozsahu stanoveném jiným zákonem o smlouvách o výkonu závislé práce zakládajících mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem obdobný závazek.“.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálních věcí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 2055 ods. 1 Zásadne nesúhlasím so znením § 2055 ods. 1 a zásadne žiadam ponechať súčasne platnú právnu úpravu podielu neopomenuteľných dedičov. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované zníženie povinného podielu maloletého potomka a plnoletého potomka (na 2/10 a 1/10) sa javí ako oslabenie ústavnej ochrany rodiny (čl. 41 Ústavy Slovenskej republiky) a práva detí na primerané hmotné zabezpečenie po smrti rodiča. Cieľom zásadnej pripomienky je zachovať existujúci štandard povinného podielu potomkov. Zabezpečenie povinného dedičského podielu v plnej výške slúži ako účinná ochrana pred nespravodlivým vydedením alebo účelovým obchádzaním majetkových práv dieťaťa v záвете. Rodič má vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu pokiaľ nie je schopné sa samostatne živiť, pričom dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič. Povinný podiel v dedičskom práve plní podobnú funkciu – ide o pokračovanie tejto ochrany aj po smrti rodiča, ktorý by inak mohol svojvoľne zbaviť dieťa akéhokoľvek majetkového zabezpečenia. Zníženie povinného podielu maloletého potomka iba na 2/10 zákonného podielu navyše predstavuje neprimerané oslabenie ochrany detí a nezodpovedá zásade najlepšieho záujmu dieťaťa. Takto nízka miera účasti maloletých neopomenuteľných dedičov na dedičstve by mohla viesť k ich majetkovej odkázanosti a popierala by zásadu solidarity medzi rodičmi a deťmi. Rešpektovanie autonómie vôle poručiťľa je síce legitímnym cieľom, avšak musí byť vyvážené ochranou základných rodinných väzieb a práv detí. Predkladateľom navrhovaná právna úprava tento balans narúša v prospech absolútnej autonómie poručiťľa, čím sa oslabuje spoločenský aj etický rozmer dedičského práva.	ČA	Na rozporovom konaní dňa 11.3.2026 došlo k dohode o zmene výšky povinných podielov, s ktorou MPSVaR SR súhlasilo.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálních věcí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K § 2136 Zásadne žiadam v § 2136 posunúť účinnosť návrhu nového Občianskeho zákonníka. Za primeranú legisvakančnú lehotu na prípravu zmien vyplývajúcich z návrhu nového Občianskeho zákonníka a na prípravu zmien súvisiacich v osobitných	N	Pripomienka bola na rozporovom konaní dňa 11.3.20256 prekvalifikovaná na obyčajnú. Jej neakceptovaním rozpor nevzniká.

	predpisoch považujem minimálne dva roky od prijatia návrhu zákona v Národnej rade Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Vzhľadom na subsidiárnu pôsobnosť Občianskeho zákonníka na pracovnoprávne vzťahy bude potrebné zásadne obsahovo a aj formálne prepracovať Zákonník práce tak, aby bol zosúladený s navrhovanou právnou úpravou. Ak má byť navrhované znenie účinné od 1. júla 2027, znamená to, že v čase schválenia návrhu nového Občianskeho zákonníka (napr. jún 2026) by už podstatná časť zmien v Zákonníku práce musela byť pripravená (spolu s odôvodneniami, tabuľkami zhody právneho predpisu s právom Európskej únie, doložkou vybraných vplyvov s jednotlivými analýzami), aby sa mohol začať legislatívny proces, ktorý trvá v závislosti od okolností aj trištvrte roka a zároveň, aby sa aj aplikačnej praxi poskytla primeraná legisvakančná lehota, aby sa mohla pripraviť na takéto zmeny. Uvedené nemožno realisticky očakávať, hoci prípravné práce môžu prebiehať sčasti aj paralelne. Vzhľadom na to, že Zákonník práce sa v dennodennej aplikačnej praxi týka minimálne 1,5 milióna zamestnancov a ich zamestnávateľov, nemožno im poskytnúť na prípravu len niekoľko týždňov. Zároveň na Zákonník práce nadväzujú ďalšie osobitné právne predpisy (napríklad zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov, zákon č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní v znení neskorších predpisov), ktoré budú musieť byť následne po novele Zákonníka práce prepracované. Napríklad § 171 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rámci delegovanej pôsobnosti ustanovuje, ktoré ustanovenia Zákonníka práce sa na štátnozamestnanecké vzťahy majú aplikovať. Zároveň viaceré ostatné ustanovenia zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tiež musia reflektovať napríklad na terminologické zmeny nielen v Občianskom zákonníku, ale aj v Zákonníku práce, keďže bez ohľadu na rozdiel medzi pracovným pomerom a štátnozamestnaneckým pomerom, v oboch prípadoch ide o vzťah zamestnávateľa a zamestnanca, kde musí existovať aj vzhľadom na právo Európskej únie a dohovory Medzinárodnej organizácie práce jednotná terminológia a jednotný prístup		

		v mnohých oblastiach. Aby gestor, napríklad zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, mohol pripraviť zmeny zákona, musí vedieť, ako predmetnú otázku bude riešiť Zákonník práce, ktorý svoje finálne riešenia bude odvodzovať od schváleného znenia nového Občianskeho zákonníka. So schváleným znením Občianskeho zákonníka (najmä s právnou úpravou právnych úkonov, právnou úpravou počítania lehôt a dôb, právnou úpravou odkladacích a rozvázovacích podmienok, právnou úpravou postúpenia pohľadávok, právnou úpravou rodinného práva a s niektorými novými právnymi inštitútmi záväzkového práva ako napr. zaopatrovacia zmluva, zmluva o podpore pri rozhodovaní) bude potrebné zosúladiť aj niektoré iné právne predpisy v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, napríklad zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách“), zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení“), zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení“).		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka k jednotlivým ustanoveniam a terminológii Napriek tomu, že v tejto fáze legislatívneho procesu nie je možné jednoznačne a s právnou istotou určiť rozsah a okruh právnych vzťahov, na ktoré sa bude návrh nového Občianskeho zákonníka aplikovať, je potrebné poukázať na osobitný charakter právnych predpisov v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v oblasti sociálneho poistenia a dôchodkového sporenia. Ide o zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Uvedené právne predpisy majú osobitnú povahu, keďže v nich dochádza k prelinaniu prvkov súkromnoprávnej úpravy a verejnoprávnej úpravy, a to vzhľadom na špecifické postavenie subjektov, na ktoré sa tieto	ČA	Predkladateľ uvádza, že materiál bol upravený v súlade s uplatnenými pripomienkami v potrebnom rozsahu a v súlade so závermi z rozporových konaní. Vo vzťahu k dispozitívnosti a kogentnosti je potrebné poukázať na čl. 2 ods. 2 a normy vnímať v kontexte tohto princípu. Zosúladenie právnych úpravy, resp. zosúladenie osobitných právnych predpisov bude predmetom

	právne úpravy vzťahujú (sporiteľ, účastník, zamestnávateľ, dôchodková správcovská spoločnosť, doplnková dôchodková spoločnosť, Sociálna poisťovňa, Národná banka Slovenska). Právne predpisy sociálneho poistenia osobitne nedefinujú niektoré pojmy, ale priamo používajú ich definíciu z občianskoprávných predpisov. Uvedený pohľad sa rovnako vzťahuje aj na celú oblasť správneho práva, ktorá je silne previazaná s príslušnými ustanoveniami v súčasnosti platného Občianskeho zákonníka. Zastávam preto názor, že v rekodifikačnom konaní občianskoprávných vzťahov je nevyhnutný koordinovaný postup celého spektra ministerstiev. Zásadná rekodifikácia Občianskeho zákonníka minimálne aspoň otvára priestor na posúdenie a zváženie možnosti uplatnenia novo zavádzaných inštitútov (a to v rôznych oblastiach práva), čo si žiada ich dôslednú analýzu a možnosť ich detailného prekonzultovania s kompetentnými odborníkmi predovšetkým s predkladateľom, ale aj naprieč dotknutými ministerstvami, pretože zmeny určitých právnych vzťahov sa môžu tiež navzájom ovplyvniť (napr. zmena daňových právnych vzťahov môže mať vplyv aj na právne vzťahy sociálneho poistenia). So zreteľom na súčasný stav informovanosti, nakoľko nie je úplne jednoznačné, v akých ustanoveniach dôjde k čiastočnému alebo úplnému nahradeniu, resp. k zrušeniu ustanovení Obchodného zákonníka, resp. v akom rozsahu by mohlo dôjsť k súbehu alebo prekrývaniu právnych úprav oboch kódexov, najmä v oblastiach, kde návrh nového Občianskeho zákonníka preberá len niektoré inštitúty, poukazujem na tie ustanovenia návrhu nového Občianskeho zákonníka, ktoré sú významné z hľadiska pôsobnosti rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny v oblasti sociálneho poistenia a dôchodkového sporenia. K § 5 a 6 Pri výklade pojmov, ktoré sú upravené v ustanoveniach § 5 (Spotrebiteľ) a § 6 (Obchodník) nového Občianskeho zákonníka sa vychádza zo súčasnej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku, pričom tieto definície reflektujú vývoj v oblasti práva na ochranu spotrebiteľa a judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. Ide o právne pojmy, ktoré je potrebné vykladať v súlade s právom Európskej únie. Vychádzam z predpokladu, že v prípade uvedených ustanovení pôjde o všeobecné definície súkromnoprávnej povahy a táto právna úprava sa bude vzťahovať aj na obchodno-záväzkové vzťahy, to znamená aj na subjekty a vzťahy upravené osobitnými predpismi, a to v prípade zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení na dôchodkovú správcovskú spoločnosť, sporiteľa a poberateľa dôchodku, a v prípade zákona č. 650/2004	implementačného zákona, ktorý bude predmetom samostatného legislatívneho procesu samozrejme za aktívnej účasti gestorov. rovnako je potrebné uviesť, že aplikácia novej terminológie je upravená v prechodných ustanoveniach.

		Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení na doplnkovú dôchodkovú spoločnosť, účastníka a poberateľa dávky. K § 29 a 37 V návrhu nového Občianskeho zákonníka v § 29 (Podnik ako právny predmet) je podnik definovaný ako právny predmet, pričom podľa § 37 (Prevoditeľnosť právnych predmetov) je právny predmet prevoditeľný, ak zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 37 predstavuje novum v slovenskom právnom poriadku, keďže nemá v súčasne účinnej právnej úprave ekvivalent. Napriek tomu, že návrh nového Občianskeho zákonníka výslovne ustanovuje, že z prevoditeľnosti právnych predmetov môžu existovať zákonné výnimky, bude potrebné posúdenie, či táto koncepcia nevyvolá potrebu legislatívnej úpravy zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. K § 41 až 134 Návrh nového Občianskeho zákonníka v § 41 až 134 (Právne úkony) predstavuje rekonštrukciu právnych úkonov, ich platnosti, výkladu a následkov neplatnosti, ako aj všeobecných zásad kontraktčného procesu. Nové znenie viacerých ustanovení prináša odklon od tradičného poňatia právneho úkonu podľa doterajšej právnej úpravy a v mnohých častiach ide o modernizáciu v súlade s európskymi civilnými kódexami. Po nadobudnutí platnosti predkladaného návrhu bude nevyhnutné dôsledné posúdenie návrhu ustanovení o právnych úkonoch z hľadiska právnej istoty, súladu a aplikovateľnosti so zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákonom č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení, napr. ustanovenie § 47 predstavuje oproti v súčasnosti platnému ustanoveniu reštriktívnejšie znenie, keď nie každý rozpor so zákonom spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, čo predstavuje významný posun smerom k zachovaniu platnosti právnych úkonov, tiež ustanovenie § 49 predstavuje explicitné zakotvenie domnienky platnosti právneho úkonu, čím reaguje na existujúcu ústavnoprávnu judikatúru, ďalej ustanovenia § 52, 53, 55, 56 a 88 ktoré nemajú ekvivalent v doterajšom práve, ustanovenie § 62 o zániku návrhu na uzavretie zmluvy, ustanovenie § 63 o lehote na prijatie návrhu na uzavretie zmluvy, pričom tu bude potrebné posúdenie vplyvu na úpravu záväzkových vzťahov v zmysle zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Zároveň je potrebné upozorniť, že napr. v prípade zmluvy o poistení dôchodku podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, možno túto zmluvu uzavrieť		

		na základe ponuky v ponukovom liste. Táto ponuka je záväzná tridsať dní od jej vyhotovenia a je neodvolateľná (lehota na prijatie návrhu je stanovená kogentne, avšak ponukový list vydáva Sociálna poisťovňa ako verejnoprávna inštitúcia sporiteľovi v systéme starobného dôchodkového sporenia, ktorý má postavenie fyzickej osoby súkromného práva). Významný dopad na zmluvy podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení, v ktorých je ustanovený „osobitný režim zániku zmlúv“ budú mať ustanovenia § 100 až 105 týkajúce sa zrušenia právneho úkonu, ktoré v doterajšom práve nemajú ekvivalent. V súvislosti s navrhovanou úpravou bude potrebné posúdiť, či postačuje uplatnenie pravidla lex specialis derogat legi generali. Do návrhu nového Občianskeho zákonníka sa v § 116 a 117 preberá pôvodné znenie právnej úpravy inštitútu prokúry z Obchodného zákonníka. Tu upozorňujem na osobitnú právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení v ustanoveniach, ktoré upravujú postavenie, menovanie, oprávnenia a povinnosti prokuristu v rámci dôchodkových správcofských spoločností a doplnkových dôchodkových spoločností ako osobitných subjektov finančného trhu. K § 135 až 167 Návrh nového Občianskeho zákonníka v ustanovení § 136 zavádza definície pojmov „bezodkladne“ a „bez zbytočného odkladu“, ak sú tieto pojmy spojené s uplatnením práva, vykonaním právneho úkonu alebo splnením povinnosti. Vzhľadom na používanie uvedených pojmov v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení bude potrebné vykonať analýzu ich aplikačného rozsahu, hlavne v nadväznosti na procesné aspekty a právne účinky spojené s uplatňovaním práv a plnením povinností v rámci navrhovaných pojmov. Zároveň je potrebné upozorniť na význam rozlišovania uvedených pojmov v závislosti od právneho vzťahu, ktorý je predmetom návrhu nového Občianskeho zákonníka. Vo vyššie uvedených predpisoch v pôsobnosti rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny uvedené rozlíšenie nadobúda osobitný význam nielen v prípadoch, keď ide o vzťah medzi sporiteľom a dôchodkovou správcofskou spoločnosťou, resp. medzi účastníkom a doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou, ale aj v situáciách, keď povinnosť konať bez zbytočného odkladu smeruje voči subjektu verejného práva, napríklad Národnej banke Slovenska. Na tento		

		subjekt sa vzťahuje verejnoprávny (správny) režim. Na základe uvedeného je potrebné zdôrazniť, že v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení ide o presah verejnoprávnej regulácie finančného trhu do súkromnoprávnych vzťahov. Aj z tohto dôvodu je potrebné, aby bola predmetná problematika posúdená aj z pohľadu aplikačnej praxe dôchodkových správcoských spoločností a doplnkových dôchodkových spoločností, a to s prihliadnutím na špecifiká ich povinností, lehoty a spôsob komunikácie s orgánmi verejnej moci. Zároveň bude potrebné posúdiť navrhovanú právnu úpravu aj z dôvodu definovania pojmu „doba“ a rozlišovania medzi „dobou“ a „lehotou“, ako aj z hľadiska možného presahu ustanovení návrhu nového Občianskeho zákonníka do oblasti osobitných právnych predpisov. Dôvodom pre vyššie uvedené je aj zásadná zmena koncepcie inštitútu premlčania, v dôsledku ktorej má po novom podliehať preklúzii širší okruh práv, ako napr. právo zrušiť právny úkon, právo vypovedať zmluvu, právo odstúpiť od zmluvy atď. V tejto súvislosti bude potrebné analyzovať aj prípadný dopad koncepcie premlčania a preklúzie na príslušné ustanovenia zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení najmä v častiach, ktoré odkazujú na všeobecnú úpravu súkromnoprávnych vzťahov podľa súčasne platného Občianskeho zákonníka. Opätovne uvádzam, že podľa uvedených zákonov sa na niektoré zmluvné typy subsidiárne vzťahuje súčasne platný Občiansky zákonník (napr. na zmluvu o poistení dôchodku, účastnícku zmluvu alebo zamestnávateľskú zmluvu). Na iné typy zmlúv, ako sú napr. zmluva o úvere, či zmluva o bežnom účte, sa naopak subsidiárne uplatní režim Obchodného zákonníka. Z uvedených dôvodov bude potrebné dôsledne preskúmať, či a v akom rozsahu sa nová koncepcia lehôt, dôb, premlčania a preklúzie podľa návrhu nového Občianskeho zákonníka môže dotknúť práv a povinností subjektov dôchodkového sporenia, ako aj samotnej aplikačnej praxe dôchodkových správcoských spoločností a doplnkových dôchodkových spoločností. K § 213 až 293 V súlade so zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení je dôchodková správcoská spoločnosť právnickou osobou – akciovou spoločnosťou, ktorej činnosť je striktnie regulovaná týmto zákonom a podlieha dohľadu Národnej banky Slovenska. Osobitná právna úprava zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení vyjadruje špecifické		

		postavenie dôchodkovej správcovskej spoločnosti ako subjektu finančného trhu, ktorý je oprávnený vykonávať výlučne tie činnosti, ktoré sú ustanovené zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, čím sa odlišuje od bežných akciových spoločností, na ktoré sa vzťahuje právna úprava Obchodného zákonníka. Predkladateľom navrhované zmeny smerujúce k zavedeniu jednotnej právnej úpravy právnických osôb vyvolávajú viaceré otázky týkajúce sa postavenia dôchodkových správcovských spoločností, keďže podľa § 47 ods. 6 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení sa na ne vzťahuje Obchodný zákonník len v rozsahu, v akom tento osobitný zákon neustanovuje inak. Hoci sa v dôvodovej správe k návrhu nového Občianskeho zákonníka uvádza, že jednotlivé formy právnických osôb budú upravené osobitnými zákonmi a Občiansky zákonník bude obsahovať len všeobecnú časť spoločnú všetkým právnickým osobám, je potrebné dôsledne vyhodnotiť, aký vplyv bude mať táto všeobecná úprava na špecifické postavenie dôchodkových správcovských spoločností. Osobitne treba preskúmať, v ktorých ustanoveniach budú pravidlá pre dôchodkové správcovské spoločnosti totožné s úpravou iných právnických osôb korporáčného typu, a v ktorých musí zostať zachovaná osobitná regulácia. Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení obsahuje podrobnú úpravu podmienok na vznik a činnosť dôchodkových správcovských spoločností. Tieto podmienky sú podstatne prísnejšie než požiadavky kladené na bežné akciové spoločnosti a zahŕňajú napríklad preukázanie vhodnosti osôb s kvalifikovanou účasťou, preukázanie dôveryhodnosti, prehľadnosti a zákonnosti pôvodu základného imania a ďalších finančných zdrojov dôchodkovej správcovskej spoločnosti, preukázanie odbornej spôsobilosti a dôveryhodnosti členov predstavenstva, členov dozornej rady a ďalších kľúčových osôb, vecné predpoklady na činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti, organizačné predpoklady na činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti, ktorými sú pravidlá obozretného podnikania a pravidlá činnosti, výber depozitára pre dôchodkové fondy, ktorý musí byť v súlade s týmto zákonom, tiež štatút dôchodkového fondu musí byť v súlade s týmto zákonom a je predpokladom na dostatočnú ochranu sporiteľov s prihliadnutím na investičnú stratégiu a rizikový profil dôchodkového fondu, kľúčové informácie o dôchodkovom fonde musia byť v súlade s týmto zákonom. Cieľom týchto ustanovení je zabezpečiť finančnú stabilitu		

		dôchodkových správcovských spoločností a ochranu záujmov sporiteľov v systéme starobného dôchodkového sporenia. V súvislosti s návrhom nového Občianskeho zákonníka v príslušných ustanoveniach uvádzam, že povolenie na vznik a činnosť dôchodkovej správcovskej spoločnosti sa udeľuje na neurčitý čas a nemožno ho previesť na inú osobu ani neprechádza na právneho nástupcu dôchodkových správcovských spoločností, ak zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení neustanovuje inak. Zároveň sa zakazuje zmena predmetu činnosti, zmena právnej formy a cezhraničná zmena právnej formy dôchodkovej správcovskej spoločnosti, zmena podoby a formy akcií dôchodkovej správcovskej spoločnosti, či jej splynutie, rozdelenie a cezhraničná premena. Tieto mechanizmy majú zabrániť neprimeraným zásahom do fungovania systému starobného dôchodkového sporenia. Ako je uvedené vyššie, aj napriek rozsiahlej osobitnej regulácii sa na dôchodkové správcovske spoločnosti subsidiárne vzťahujú ustanovenia Obchodného zákonníka, pokiaľ zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení neustanovuje inak. Vzhľadom na plánované legislatívne zmeny smerujúce k zovšeobecneniu právnej úpravy právnických osôb v novom Občianskom zákonníku bude potrebné zabezpečiť, aby ustanovenia v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení upravujúce vznik, činnosť, riadenie dôchodkovej správcovskej spoločnosti ako finančnej inštitúcie spravujúcej aj cudzie zdroje neboli v rozpore s navrhovanou všeobecnou úpravou. Osobitnú pozornosť si vyžaduje aj zachovanie ustanovení týkajúcich sa konfliktu záujmov, povinnosti mlčanlivosti, organizácie, riadenia a organizačnej štruktúry dôchodkovej správcovskej spoločnosti. Obsahom zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení sú rovnako ustanovenia upravujúce zrušenie dôchodkovej správcovskej spoločnosti s likvidáciou, bez likvidácie a zrušenie súdom. Vzhľadom na deklarovaný zámer predkladateľa vytvoriť priestor pre rekodifikáciu práva obchodných spoločností, bude nevyhnutné do budúca podrobne vyhodnotiť, akým spôsobom rekodifikácia ovplyvní existujúcu právnu úpravu dôchodkových správcovských spoločností. Ak by sa zavádzali nové všeobecné pravidlá platné pre všetky obchodné spoločnosti, bude potrebné zabezpečiť, aby nedošlo k rozporu s osobitnými požiadavkami kladenými na dôchodkové správcovske spoločnosti. Vyššie uvedené platí primerane aj na doplnkové dôchodkové spoločnosti podľa zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. K § 511 až 513 V nadväznosti na zavedenie osobitného inštitútu prevodu zmluvy, ktorý je		

		európskym legislatívnym štandardom, bude potrebné pristúpiť k vylúčeniu aplikácie navrhovaných ustanovení na príslušné zmluvy uzatvárané v rámci systému starobného dôchodkového sporenia a systému doplnkového dôchodkového sporenia. Prevod týchto zmlúv na tretiu osobu by bol v rozpore s povahou a účelom zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení v príslušných ustanoveniach, ktorých obsahom je osobitný režim vzniku, trvania a zániku zmluvných vzťahov. Z dôvodu ochrany klientov v uvedených systémoch dôchodkového sporenia, ako aj vzhľadom na osobný charakter záväzkov vyplývajúcich zo zmluvných vzťahov, zastávam názor, že nie je možná univerzálna aplikácia navrhovaných ustanovení nového Občianskeho zákonníka na príslušné zmluvy v spomínaných systémoch. K § 532 V súvislosti so zavedením všeobecného pravidla o možnosti zabezpečiť záväzok zmluvnou pokutou alebo inou zmluvnou sankciou na základe dohody podľa ustanovení o nesplnení a prostriedkoch nápravy, aj napriek dispozitívnemu charakteru navrhovaného ustanovenia upozorňujem, že v zmysle zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení v zmluve o poistení dôchodku nemožno dojednať zmluvnú pokutu. K § 622 až 649 Ustanovenia § 622 až 649 navrhované v novom Občianskom zákonníku, v ktorých sa uvádza demonštratívny výpočet najtypickejších spôsobov zániku nesplneného záväzku, bude potrebné dôsledne posúdiť vo vzťahu k právnej úprave v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení, napríklad v spojitosti s výpoveďou zmluvy, ku ktorej bude v zmysle predkladateľom navrhovaného znenia dochádzať uplynutím výpovednej doby (nie lehoty), ako aj v súvislosti s navrhovanou úpravou odstúpenia od zmluvy. Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení obsahujú osobitnú právnu úpravu v súvislosti s odstúpením od zmluvy (napr. od zmluvy o poistení dôchodku možno odstúpiť len v lehote a z dôvodov uvedených v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, od zmluvy o starobnom dôchodkovom sporení nemožno odstúpiť), ako aj v súvislosti s výpoveďou zmluvy (napr. pri zmluve o poistení dôchodku, zmluve o zverení činnosti, zmluve o starobnom dôchodkovom sporení, zamestnávateľskej zmluve či depozitárskej zmluve). Preto bude nevyhnutné zabezpečiť súlad osobitnej právnej úpravy v spomínaných zákonoch s navrhovanou úpravou v novom Občianskom zákonníku		

		a v prípade potreby vylúčiť príslušné ustanovenia návrhu nového Občianskeho zákonníka, ktoré by predstavovali rozpor s účinnou právnou úpravou v osobitných právnych predpisoch, či aplikovať pravidlo lex specialis derogat legi generali s cieľom zabezpečenia právnej istoty zmluvných strán v prípade použitia výpovede alebo odstúpenia od zmluvy. K § 650 až 706 Ustanovenia § 650 až 706 navrhované v novom Občianskom zákonníku bude potrebné dôsledne posúdiť vo vzťahu k zákonu č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákonu č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Predkladateľom navrhovaná úprava nesplnenia vychádza zo zavedenia jednotného systému pre nesplnenie/porušenie záväzkov a zodpovedajúcich prostriedkov nápravy, keďže návrh nového Občianskeho zákonníka vychádza z predpokladu, že reforma záväzkového práva sleduje zlúčenie záväzkového práva z doterajšej obchodnoprávnej úpravy a občianskoprávnej úpravy do jednotného právneho rámca. Pri posúdení týchto zmien bude potrebné venovať pozornosť, napríklad novej kategórii právnych následkov nesplnenia zmluvy, ktorou bude zavedenie zmluvnej sankcie. Rovnako bude potrebné posúdenie vzhľadom na navrhovanú úpravu v časti Právo na náhradu škody (§ 677 až 681), a to najmä so zreteľom na existenciu osobitných ustanovení upravujúcich problematiku zodpovednosti, spôsobenia škody, náhrady škody a jej vymáhania v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a v zákone č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Z týchto dôvodov bude potrebné posúdenie, do akej miery navrhovaná úprava zodpovedá súčasnému právnemu rámcu, či sa prekrýva a či je v rozpore s účinnou právnou úpravou, ktorá osobitne upravuje problematiku škody a zodpovednosti v uvedených právnych predpisoch. K § 707 až 720 Ustanovenia § 707 až 720 navrhované v novom Občianskom zákonníku bude potrebné dôsledne posúdiť vo vzťahu k zákonu č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákonu č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení z dôvodu osobitnej právnej úpravy vzťahujúcej sa danú problematiku. Pri posudzovaní bude nevyhnutné zohľadniť aj právne následky zavedenia nových inštitútov, akými sú napr. predzmluvná informačná povinnosť, nepoctivosť pri rokovaní o zmluve, či podstatná zmena	

		okolností, pričom ich bude potrebné vykladať so zreteľom na účel, charakter a povahu záväzkov vznikajúcich podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení, ktoré sú determinované verejnoprávnym prvkom regulácie a ochranou slabšej zmluvnej strany v rámci procesu uzatvárania, plnenia či zmeny zmluvných vzťahov. K § 888 až 1904 Zmluva o predaji podniku, Nájom podniku a Nájom časti podniku (§ 981 až 996, § 1130 až 1141 a § 1142) Upozorňujem, že podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení je výslovne ustanovený zákaz predaja podniku alebo jeho časti na základe zmluvy o predaji podniku alebo jeho časti podľa § 476 až 488 Obchodného zákonníka. Z uvedeného zákazu logicky vyplýva, že bude potrebné vylúčiť aj aplikáciu ustanovení týkajúcich sa nájmu podniku (§ 1130 až 1141), a nájmu časti podniku (§ 1142), keďže inštitút nájmu podniku v zmysle všeobecnej úpravy vykazuje v niektorých aspektoch podobné znaky ako zmluva o predaji podniku, a mohol by tak dôjsť k obchádzaniu účelu ustanoveného zákazu predaja podniku alebo jeho časti. Zmluva o pôžičke (§ 1158 až 1161), zmluva o úvere (§ 1162 až 1178) Obsahom jednotlivých ustanovení zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení je aj právna úprava týkajúca sa pôžičky a úveru. Tieto právne inštitúty sú pritom upravené v dvoch základných kódexoch súkromného práva – zmluva o pôžičke v § 657 a 658 súčasne platného Občianskeho zákonníka a zmluva o úvere v § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Dôchodkové správcovské spoločnosti a doplnkové dôchodkové spoločnosti môžu v prospech majetku dôchodkového fondu/doplnkového dôchodkového fondu prijať peňažné pôžičky alebo úvery len za podmienok ustanovených zákonom č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení alebo zákonom č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Z uvedeného dôvodu je potrebné posúdiť návrh nového Občianskeho zákonníka aj z hľadiska jeho vplyvu na uvedené právne vzťahy, a to najmä so zreteľom na zmeny, doplnenia, zavedenie novej úpravy alebo legislatívne vymedzenie pojmov. Sprostredkovateľská zmluva (§ 1261 až 1270) V nadväznosti na prevzatie doterajšej obchodnoprávnej úpravy sprostredkovateľskej zmluvy, ktorá sa zovšeobecňuje na celú oblasť		

		súkromného práva, s precizovaním pojmu „cieľová zmluva“ a zavedením viacerých nových právnych inštitútov, je potrebné poukázať na osobitnú úpravu vyplývajúcu zo zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Prenesením obchodnoprávnej úpravy do občianskoprávneho prostredia sa vytvára všeobecná úprava pre všetky typy sprostredkovania (vrátane nekomerčných a občianskych vzťahov). Podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení sa v súvislosti s uzatváraním zmluvy o poistení dôchodku nesmie vykonávať finančné sprostredkovanie podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve“). Zároveň podľa § 47a zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení je dôchodková správcovská spoločnosť oprávnená využívať na vykonávanie finančného sprostredkovania v sektore starobného dôchodkového sporenia výlučne samostatných finančných agentov a viazaných finančných agentov podľa zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve. Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení môže doplnková dôchodková spoločnosť sprostredkovať poistenie v prípade, že má udelené povolenie na vykonávanie činnosti poisťovacieho agenta podľa zákona č. 340/2005 Z. z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení predstavujú osobitnú právnu úpravu a navrhované ustanovenia v novom Občianskom zákonníku možno vnímať tak, že § 1261 až 1270 sa použijú subsidiárne v prípadoch, kde napríklad zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení alebo zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve neupravujú niektoré aspekty danej problematiky. Zmluva o účte (§ 1399 až 1419) V kontexte predkladateľom navrhovanej právnej úpravy zmluvy o účte, ktorá		

		zavádza jednotnú koncepciu právnej regulácie tohto zmluvného typu a nahrádza doterajšiu právnu úpravu obsiahnutú v § 708 až 715 Obchodného zákonníka (Zmluva o bežnom účte) a v § 716 až 719a Obchodného zákonníka (Zmluva o vkladovom účte), je potrebné upozorniť na súvisiace väzby na zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení. Tieto zákony obsahujú ustanovenia upravujúce vedenie účtov (bežných a vkladových), ktoré výslovne odkazujú na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka (§ 708 až 719a). Zavedenie jednotnej právnej úpravy zmluvy o účte si preto s vysokou pravdepodobnosťou, aj napriek prechodnému ustanoveniu v návrhu nového Občianskeho zákonníka, vyžiada legislatívne zosúladenie uvedených osobitných predpisov tak, aby ich obsah, systematika a terminológia korešpondovali s novou úpravou zmluvy o účte podľa § 1399 až 1419. Poistná zmluva (§ 1533 až 1578) V súvislosti s navrhovanou právnou úpravou poisťnej zmluvy si dovoľujem poukázať na zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, ktorý od 1. januára 2015 obsahuje osobitnú právnu úpravu zmluvy o poistení dôchodku, ktorá predstavuje právny základ pre poskytovanie doživotného dôchodku alebo dočasného dôchodku poberateľom dôchodku v systéme starobného dôchodkového sporenia. Podľa § 46g ods. 9 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení sa zmluva o poistení dôchodku považuje za poisťnú zmluvu podľa § 788 až 828a v súčasnosti platného Občianskeho zákonníka, pričom tento zákon explicitne vymedzuje ustanovenia v súčasnosti platného Občianskeho zákonníka o poisťnej zmluve, ktoré sa na tento osobitný typ zmluvy o poistení dôchodku nepoužijú, a to vzhľadom na jej špecifický charakter. Vzhľadom k rozsahu navrhovaných zmien a doplnení v predloženom návrhu v ustanoveniach upravujúcich záväzkové vzťahy a poisťnú zmluvu, bude potrebné legislatívne vymedziť, ktoré ustanovenia návrhu nového Občianskeho zákonníka sa na zmluvu o poistení dôchodku neuplatnia, prípadne pristúpiť inak k riešeniu tejto otázky. V súčasnom štádiu legislatívneho procesu, vzhľadom na rozsah a charakter navrhovaných zmien, nie je možné jednoznačne určiť optimálny spôsob riešenia tejto otázky. Považujem však za nevyhnutné, aby vzájomný vzťah oboch právnych úprav bol v ďalších fázach legislatívneho procesu dôsledne vyhodnotený a upravený. Rovnako bude potrebné, v závislosti od konečnej podoby návrhu nového Občianskeho		

		zákonníka, zohľadniť v ustanoveniach upravujúcich zaopatrovacie zmluvy (konkrétne zmluvu o zaopatrovacej rente podľa § 1610 až 1613) potrebu vylúčenia jej aplikácie na zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení. V účinnom znení zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení je zmluva o dôchodku vylúčená komplexne v § 46g ods. 9, preto by bolo vhodné zachovať obdobný legislatívny prístup aj vo vzťahu k návrhu nového Občianskeho zákonníka. K terminológii V návrhu nového Občianskeho zákonníka sa pristupuje k terminologickým úpravám, ktoré môžu ovplyvniť výklad a aplikáciu právnych predpisov. Napríklad pojem „riadenie“ (ako riadenie záležitostí právnickej osoby) nahrádza pre právnické osoby iné ako obchodné spoločnosti pojem „obchodné vedenie“; opúšťa sa termín „všeobecné obchodné podmienky“ a používa sa pojem „všeobecné zmluvné podmienky“, pretože ich použitie nemusí byť obmedzené len na obchodný kontext; v súvislosti s § 233 sa navrhuje namiesto pojmu „starostlivosť“ a jej škálovania používať pojem „svedomitosť“; hoci doteraz bol pojem starostlivosti ustálený, jednotne sa v celom návrhu nahrádza pojem „odborná starostlivosť“ pojmom „náležitá starostlivosť“. K týmto zmenám je potrebné zdôrazniť, že ich praktický dopad na subjekty, ktoré uvedené pojmy používajú vo svojich právnych predpisoch, nie je jednoznačný. Nie je jasné, či sa tieto zmeny majú aplikovať automaticky, či má dôjsť k výkladu pojmov ex lege alebo či sa očakáva, že jednotlivé právne predpisy budú novelizované samostatne. Pripomienky k jednotlivým ustanoveniam návrhu nového Občianskeho zákonníka uplatňujem napriek tomu, že niektoré z nich majú dispozitívny charakter alebo obsahujú formuláciu „ak dohoda strán alebo zákon neustanovujú inak“. Uvedené pravidlo síce umožňuje prijatie odlišnej právnej úpravy prostredníctvom osobitného predpisu alebo dohody strán, avšak je potrebné zdôrazniť, že predmetný text predstavuje návrh právneho predpisu predložený do medzirezortného pripomienkového konania. Jeho konečné a záväzné znenie sa preto môže od predkladanej verzie podstatne líšiť. Zároveň bude nevyhnutné posúdiť, či uvedená formulácia nevedie k nadmernému rozšíreniu dispozitívnosti právnej úpravy, čím by sa zmluvným stranám ponechal nadmerný priestor		

		na autonómiu vôle vo vzťahu k danému záväzku. Takýto prístup by mohol oslabiť ochranné funkcie zákonnej úpravy a spôsobiť interpretačné nejasnosti pri jej praktickej aplikácii.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka Odporúčam v návrhu nového Občianskeho zákonníka zadefinovať novozavedené pojmy, prípadne odporúčam ich širší výklad v rámci všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Mám za to, že napríklad v § 18 ods. 3 uvedené ovládateľné prírodné sily a energie je potrebné bližšie vymedziť.	ČA	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka Odporúčam upraviť používanie pojmov v zátvorkách, napríklad § 21 ods. 2, § 86 ods. 1, § 109, § 114. Nie je zrejmé, či je zámerom predkladateľa zaviesť určitý druh legislatívnej skratky, alebo všeobecne upraviť pojem pre celý právny systém. Dávam do pozornosti nedôsledné používanie napríklad pojmu „nehnuteľná vec“ a „nehnuteľnosť“, napríklad v § 21 ods. 2, § 27, § 339 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Materiál bol primerane legislatívno-technicky upravený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka Odporúčam prehodnotiť zachovanie rozsahu právnej úpravy absolútnej neplatnosti právnych úkonov podľa v súčasnosti platného Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: V predkladanom návrhu nového Občianskeho zákonníka sa zužuje rozsah absolútnej neplatnosti právnych úkonov v porovnaní s platnou právnou úpravou. Niektoré právne predpisy v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky upravujú subsidiárnu pôsobnosť právnej úpravy právnych úkonov podľa Občianskeho zákonníka. Z tohto hľadiska sú príslušné správne orgány pri výkone svojej právomoci povinné ex offo prihliadať na absolútnu neplatnosť právnych úkonov.	N	Predkladateľ považuje nový koncept neplatnosti a zrušiteľnosti za vhodnejší.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	Všeobecná pripomienka Odporúčam v dôvodovej správe uviesť, akým spôsobom bude súčasná právna úprava bytových náhrad upravená, a to vzhľadom na to, že do nového Občianskeho zákonníka sa táto úprava nepreberá. Odôvodnenie: Súčasne platné znenie Občianskeho zákonníka (§ 712 až 714) obsahuje úpravu bytových náhrad, ktoré sa poskytujú v prípade skončenia nájomného pomeru aj nájomcovi ktorý preukáže, že je v hmotnej núdzi z objektívnych dôvodov. Táto úprava v predkladanom návrhu nového Občianskeho zákonníka absentuje.	ČA	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. 1 ods. 1 Odporúčam v čl. 1 ods. 1 vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: V čl. 1 ods. 1 prvá veta nekorešponduje s obsahom predloženého návrhu nového Občianskeho zákonníka, ani s jeho deklarovanou všeobecnosťou a pozíciou ako tzv. lex generalis. Z tejto vety akoby vyplývalo, že Občiansky zákonník iba vyplní medzery v právnej úprave ostatných predpisov súkromného práva.	N	Predkladateľ trvá na predložennom návrhu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. 1 ods. 2 Odporúčam v čl. 1 ods. 2 za slovo „osobnej“ vložiť slovo „povahy“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Predkladateľ považuje textáciu za správnu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. 2 ods. 1 Odporúčam v čl. 2 zväziť vhodné preformulovanie odseku 1. Odôvodnenie: Predkladaný návrh nového Občianskeho zákonníka jednak nevymedzuje, čo sú to „súkromné záležitosti“, a jednak sa v čl. 2 ods. 1 javí byť v rozpore s ďalším obsahom predkladaného návrhu nového Občianskeho zákonníka. Mám za to, že čl. 2 ods. 1 platí len v prípade „súkromných záležitostí“, ktoré nie sú predmetom právnej úpravy (napríklad čo človek konzumuje, ako sa oblieka, kam ide na dovolenku). V prípade „súkromných záležitostí“, ktoré sú predmetom právnej úpravy (teda súkromnoprávných záležitostí), ich usporiadanie nemôže byť ľubovoľné, hoci túto ľubovôľu predkladaný návrh nového Občianskeho zákonníka nezakazuje, ale musí byť v súlade s právnymi normami súkromného práva. Ak zákon určité konanie nezakazuje, ale iné konanie prostredníctvom svojich noriem prikazuje, účastníci súkromného práva sú povinní tieto normy rešpektovať.	N	Predkladateľ zotrváva na návrhu. Ide o úpravu všeobecného princípu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. 5 ods. 1 Odporúčam v čl. 5 ods. 1 za slovami „spočíva tento zákon“ čiarku nahradiť slovom „a“ a vypustiť slová „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie,“. Odôvodnenie: Viazanosť judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie by mohla byť sporná, pretože by mohla byť v rozpore napríklad s Ústavou Slovenskej republiky (napríklad vo vzťahu k rozhodnutiam, ktoré zakladajú právnu fikciu zmeny pohlavia). Kontraproduktívnosť predkladateľom navrhovanej úpravy by spočívala napríklad v tom, že podľa návrhu nového Občianskeho zákonníka by sa	A	

		vyžadovala povinnosť rešpektovať výklad uvedených súdov vo veci, ktorá by bola priamo v rozpore s ústavnoprávnou úpravou.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. 8 Odporúčam čl. 8 preformulovať tak, aby vyjadroval princíp (napríklad časť vety za bodkočiarkou uviesť ako prvú vetu a časť vety pred bodkočiarkou ako druhú vetu). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Princíp bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K čl. 10 Odporúčam v čl. 10 ods. 1 druhej vete slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 2 Odporúčam v § 2 vyjadriť vzťah medzi pojmom „osoba“ (v nadpise a odseku 2) a pojmi „fyzická osoba“ a „právnická osoba“, napríklad vetou „Osobou sa rozumie fyzická osoba a právnická osoba.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Navrhovaná zmena nie je potrebná.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 4 ods. 1 Odporúčam v § 4 ods. 1 slovo „alebo“ nahradiť slovom „a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Mám za to, že blízkymi osobami sú všetky uvedené kategórie osôb, a nie iba jedna z nich.	ČA	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 4 ods. 1 Odporúčam v § 4 ods. 1 v súvislosti s právnou úpravou blízkych osôb, ktorými sú podľa § 4 ods. 1 aj „fyzické osoby, ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“ zvažovať možnosť jednoznačnejšej úpravy spoluzitia muža a ženy mimo manželstva. Odôvodnenie: Podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky sa v roku 2024 až 42% detí narodilo mimo manželstva. Tento trend medziročne narastá asi o 0,5%. Z tohto počtu predstavujú druhé a tretie dieťa v poradí pochádzajúce z partnerských zväzkov približne 25% všetkých narodených detí. Tento údaj svedčí o potrebe právne reflektovať stabilné spoluzitie mužov a žien, ktorí nežijú v manželstve, ale vytvárajú spoločnú domácnosť, zabezpečujú si navzájom výživu, starajú sa o deti a vytvárajú rodinné väzby porovnateľné s manželstvom (pojem druh a družka používa zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na účely úpravy podmienok návštevy partnera vo výkone trestu, zákon č.	ČA	Uvedené slová boli z ustanovenia vypustené.

		543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov pri riešení jednorazového odškodnenia).		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 8 až 16 Odporúčam § 8 až 16 vyňať z prvej hlavy Osoby prvej časti Všeobecné ustanovenia a zaradiť ich do inej časti zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Predkladateľ trvá na systematike.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 10 ods. 1 Odporúčam v § 10 ods. 1 za slovo „tohto“ vložiť slovo „zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 16 Odporúčam v § 16 ods. 1 slová „Každý podnikateľ“ nahradiť slovom „Podnikateľ“; slová „Podnikatelia zapísaní“ nahradiť slovami „Podnikateľ zapísaný“ a slovo „uvádzajú“ nahradiť slovom „uvádza“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 17 ods. 2 Odporúčam v § 17 ods. 2 slová „odseku 1 písm. a) až d)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a) až c) a e)“. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie úvodnej vety v § 17 ods. 2 pri ustanovení požiadaviek ide o ich viazanosť na subjekt verejného práva, ktorým je právnická osoba podľa § 17 ods. 1 písm. d), a preto možno pri vymedzení týchto požiadaviek odkazovať len na iné subjekty verejného práva podľa § 17 ods. 1.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 18 ods. 2 Odporúčam v § 18 ods. 2 medzi príkladný výpočet hmotných právnych predmetov doplniť aj ľudské telo, keďže ľudské telo je explicitne upravované v § 25 v rámci iných právnych predmetov (podobne ako živé zvieratá). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Ustanovenia boli upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 20 ods. 2 Odporúčam v § 20 ods. 2 slovo „dlhov“ nahradiť slovom „pohľadávok“. Odôvodnenie: Pri vymedzení imania osoby, dlhy tejto osoby predstavujú jej záväzky, ktoré musí splácať, a preto svojou povahou a účelom nemôžu byť súčasťou imania tejto osoby. Imanie osoby by malo byť rozdielom medzi jej majetkom a jej dlhmi a nie súhrnom jej majetku a jej dlhov. Súčasťou imania osoby môžu však byť jej pohľadávky voči iným osobám, ktoré popri jej majetku predstavujú vzhľadom na ich povahu tiež jej majetkové právo.	ČA	Pasíva sú súčasťou imania.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 21 ods. 2 Odporúčam v § 21 ods. 2 vypustiť časť vety za bodkočiarkou a v samostatnej vete upraviť definíciu hnutelných vecí, napríklad „Hnutelné veci sú veci, ktoré nie sú nehnuteľnými vecami.“ Alternatívne odporúčam hnutelné veci vôbec nedefinovať. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Ustanovenia boli prepracované v súlade so závermi z rozporových konaní.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 23 Odporúčam v § 23 prvej vete vypustiť časť vety za bodkočiarkou pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Upozorňujem, že slovné spojenie „nezastupiteľné veci“ sa v ďalšom texte návrhu zákona nevyskytuje.	N	Predkladateľ trvá na návrhu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 24 Odporúčam v § 24 namiesto spotrebiteľných vecí definovať nespotrebitel'né veci, keďže pojem nespotrebitel'ná vec sa vyskytuje v ďalšom texte návrhu zákona (§ 1150). Pojem spotrebiteľná vec sa v ďalšom texte návrhu zákona nevyskytuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Predkladateľ nepovažuje úpravu za potrebnú, nespotrebitel'né sú definované ako opozitum spotrebiteľných.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 26 Odporúčam v § 26 zrozumiteľnejšie vyjadriť vzťah § 26 ods. 2 k § 26 ods. 1 a k § 18 ods. 2. Odôvodnenie: Podľa § 18 ods. 2 sú živé zvieratá hmotnými právnymi predmetmi, inými ako veci; tomu v zásade zodpovedá aj § 26 ods. 1. Ustanovenie § 26 ods. 2 však podmieňuje zaradenie živých zvierat medzi právne predmety tým, že to neodporuje ich povahe ako živého tvora, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami a ktorý má osobitný význam a hodnotu. Táto konštrukcia nie je zrozumiteľná. Nie je zrejmé, či ak zaradenie živého zvierat'a medzi právny predmet odporuje jeho povahe ako živého tvora, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami a ktorý má osobitný význam a hodnotu, tak potom neplatí ani § 18 ods. 2 a aký je v takom prípade status živého zvierat'a v právnom poriadku.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 36 Odporúčam v § 36 vypustiť nadpis nad paragrafom „Plody a úžitky“ pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 39 Odporúčam v § 39 nadpise za slovo „práv“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 41 Odporúčam v § 41 vypustiť slová „ktoré z neho vyplývajú a“ pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Slová majú zmysel, lebo zdôrazňujú autonómiu pri určovaní následkov právnych úkonov.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 44 Odporúčam v § 44 slovo „vypelost“ nahradiť slovom „nevypelost“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 44 všetky okolnosti (stavy, situácie) možného zneužitia na účely úžery vymedzuje v zásade cez slabé stránky na strane fyzickej osoby (zneužitie, neskúsenosti, rozrušenia, ľahkomyselnosti, neschopnosti) s výnimkou rozumovej vypelosti (t. j. v danom kontexte ide vymedzenie znevýhodňujúceho stavu silnou stránkou osobnosti).	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 44 Odporúčam v § 44 prehodnotiť definíciu úžery. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Slová „pri právnom úkone uskutočnenom fyzickou osobou nepodnikateľom“ nabádajú na interpretáciu, že ide o jednostranný právny úkon. Ak sa však úžerou má na mysli dvojstranný právny úkon (čo sa javí byť pravdepodobnejšie), nie je jednoznačné, či obe zmluvné strany sú fyzickými osobami nepodnikateľmi, resp. či slovo „niekto“ vyjadruje iba fyzickú osobu alebo aj právnickú osobu.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 45 ods. 2 Odporúčam v § 45 ods. 2 prvej vete slová „právne úkony“ nahradiť slovami „právny úkon“. Odôvodnenie: V zmysle § 45 ods. 1 sa na platnosť právneho úkonu vyžaduje spôsobilosť konajúcej osoby na tento konkrétny právny úkon. Z tohto pohľadu mám za to, že aj v § 45 ods. 2 sa má na mysli nedostatok spôsobilosti na konkrétny právny úkon (zmluvu), a nie akási všeobecná nespôsobilosť na právne úkony.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave, išlo by potom o cirkulárne ustanovenia.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 81 Odporúčam v § 81 za slovom „významov“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K prvej časti Všeobecné ustanovenia štvrtej hlavy Význam času a jeho počítanie Odporúčam v prvej časti Všeobecné ustanovenia štvrtej hlavy Význam času a jeho počítanie právnu úpravu počítania lehôt a dôb upraviť s možnosťou špeciálnej právnej úpravy podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Plynutie času z hľadiska počítania lehôt a dôb je relevantnou kategóriou aj v právnych predpisoch v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a	ČA	Návrh zákona nevylučuje možnosť prijatia osobitnej úpravy v inom predpise.

		rodiny Slovenskej republiky. Počítanie lehôt a dôb je v niektorých právnych predpisoch v pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky upravené odlišne a je potrebné zachovať prednosť tejto špeciálnej právnej úpravy pred generálnou úpravou nového Občianskeho zákonníka.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 143, § 152 ods. 2 a § 159 ods. 3 Odporúčam v § 143, § 152 ods. 2 a § 159 ods. 3 prehodnotiť pojem nárok priznaný rozhodnutím súdu. Odôvodnenie: Mám za to, že súd nebude v súdnom konaní rozhodovať o nároku (práve domáhať sa splnenia záväzku), ale o subjektívnom práve vyplývajúcom zo záväzku. Súd sa bude musieť vysporiadať s otázkou, či nárok existuje. Mám však za to, že súd nebude priznávať nárok rozhodnutím. V prípade neexistencie nároku súd subjektívne právo neprizná (konanie zastaví), v prípade existencie nároku bude súd pokračovať v konaní o subjektívnom práve.	N	Zvolenú formuláciu považuje predkladateľ za vhodnú a zrozumiteľnú.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 155 Odporúčam v § 155 ods. 1 písm. a) až c) slovo „medzi“ vypustiť a vložiť ho na koniec úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 157 a 158 Odporúčam v § 157 a 158 prehodnotiť následky uplatnenia námietky premlčania v súdnom konaní (§ 157) a námietky premlčania nároku, ktorý sa neuplatňuje na súde (§ 158). Odôvodnenie: Podľa § 158 ods. 2 prvej vety právo, pri ktorom po uplynutí premlčacej lehoty povinná osoba uplatní námietku premlčania, zaniká. Návrh nového Občianskeho zákonníka síce neustanovuje okamih zániku takéhoto práva, dá sa však usudzovať, že právo zanikne okamihom uplatnenia námietky premlčania. Ak teda napríklad veriteľ po uplynutí premlčacej lehoty vyzve dlžníka na splnenie dlhu a dlžník uplatní námietku premlčania, právo na plnenie zanikne. Naproti tomu uplatnenie námietky premlčania v súdnom konaní nespôsobuje zánik subjektívneho práva, ale iba jeho nepriznanie v súdnom konaní. Mám za to, že v § 157 ods. 1 druhej vete by sa slová „premlčaný nárok“ mali nahradiť slovami „právo“, keďže v súdnom konaní sa veriteľ domáha priznania a splnenia svojho subjektívneho práva vyplývajúceho zo záväzku, a nie nároku (práva domáhať sa splnenia záväzku). Nie je zrozumiteľné, prečo uplatnenie námietky premlčania mimo súdneho konania spôsobuje zánik práva, avšak uplatnenie tejto námietky v súdnom konaní takýto následok	N	Predkladateľ zotrváva na návrhu, dôvody sú podrobne opísané v dôvodovej správe.

		nespôsobuje. Zároveň v situácii, keď dlžník uplatnil námietku premlčania mimo súdneho konania a veriteľ sa napriek tomu domáha splnenia záväzku na súde, uplatnenie námietky premlčania v súdnom konaní stráca opodstatnenie, keďže právo už zaniklo, a teda už niet o čom na súde konať.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 161 Odporúčam v § 161 na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „toto premlčanie nároku sa nevzťahuje na nárok zodpovedajúci vecnému bremenu doživotného bývania.“. Odôvodnenie: Zo zákona vzniknuté premlčanie nároku zodpovedajúcemu vecnému bremenu doživotného bývania, ak sa desať rokov nevykonávalo považujem za popretie zmyslu a účelu zriadenia tohto vecného bremena, spravidla spájaného s nakladaním s nehnuteľnosťou, a to zabezpečiť právo bývania pre oprávneného v nehnuteľnosti alebo jej časti až do konca jeho života bez ohľadu na zmeny vlastníka tejto nehnuteľnosti, a na akékoľvek iné okolnosti, vrátane možného prerušenia reálneho vykonávania bývania oprávneným z objektívnych príčin alebo subjektívnych príčin (napríklad obdobie výkonu trestu odňatia slobody v trvaní nad desať rokov, práca vykonávaná na prechodnú dobu nad desať rokov v zahraničí). Vzhľadom na bývanie, ktoré je jednou zo základných ľudských potrieb, je a malo by aj zostať na slobodnej, určitej a zrozumiteľnej vôli oprávneného z vecného bremena, na strane jednej, a povinného z vecného bremena, na strane druhej, dohodnúť sa o možnom zániku tohto vecného bremena.	N	Predkladateľ zotrváva na návrhu.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 168 až 170 Odporúčam v § 168 až 170 slovné spojenie „súkromnoprávne práva a povinnosti“ preformulovať vhodným spôsobom, napríklad „práva a povinnosti vyplývajúce zo súkromného práva“ alebo „práva a povinnosti v oblasti súkromného práva“ alebo „práva a povinnosti v súkromnom práve“. Alternatívne odporúčam v § 168 až 170 slovo „súkromnoprávne“ vo všetkých tvaroch vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 168 ods. 3 a § 184 Odporúčam v § 168 ods. 3 a § 184 zaradiť do inej časti návrhu Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Druhá časť Osoby prvá	N	Predkladateľ trvá na systematike.

		hlava má nadpis Fyzické osoby. Ustanovenie § 168 ods. 3 a § 184 sa týkajú právnických osôb.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 173 ods. 1 Odporúčam v § 173 ods. 1 zrozumiteľnejšie vyjadriť, že plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku veku, napríklad samostatnou vetou „Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku veku.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zo znenia § 173 ods. 1 vyplýva, že plná spôsobilosť na právne úkony sa získava dvoma spôsobmi - plnoletosťou alebo dovŕšením osemnásteho roku života.	N	Predkladateľ považuje úpravu za dostatočne zrozumiteľnú.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 173 ods. 1 Odporúčam v § 173 ods. 1 druhej vete sa slovom „súd“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 174 ods. 3 Odporúčam v súvislosti s § 174 ods. 3 doplniť, na akú konkrétnu druhovosť právnych úkonov sa vzťahuje možnosť udelenia súhlasu zákonného zástupcu maloletému, ktorá je podmienená schválením súdu. Odôvodnenie: Vyjadrenie „na viaceré budúce úkony určitého druhu, alebo úkony súvisiace s konkrétnou vymedzenou činnosťou“, a to ani v kontexte s ustanoveniami § 174 ods. 1 a 2 nie je určité ani zrozumiteľné. Odporúčam predkladaný materiál v súvislosti s § 174 ods. 3 precizovať tak, aby bolo zrejmé, na akú konkrétnu druhovosť právnych úkonov sa vzťahuje možnosť udelenia súhlasu zákonného zástupcu maloletému, ktorá je podmienená schválením súdu.	N	Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 177 ods. 2 Odporúčam § 177 doplniť o nové ustanovenie, resp. v súvislosti s § 177 doplniť prechodné ustanovenie v tom zmysle, aby súd z úradnej povinnosti preskúmal aj také rozhodnutia, na základe ktorých boli osoby pozbavené spôsobilosti na právne úkony. Odôvodnenie: Napriek tomu, že v súčasnosti nie je možné fyzické osoby pozbaviť spôsobilosti na právne úkony, existujú fyzické osoby, ktoré boli pozbavené spôsobilosti na právne úkony podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Podľa údajov od Komisára pre osoby so zdravotným postihnutím k 30. júnu 2016 bolo pozbavených spôsobilosti na právne úkony 16 816 fyzických osôb, a 1100 fyzických osôb bolo obmedzených na spôsobilosti na právne úkony. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 177 sa uvádza, že uložením povinnosti súdu preskúmať svoje rozhodnutie každé tri roky od právoplatnosti tohto	N	

		rozhodnutia sa garantuje záruka čo najmenšieho zásahu do svojprávnosti fyzických osôb. Pozbavenie spôsobilosti na právne úkony predstavuje jeden z najzávažnejších právnych zásahov a de facto „právnu smrť“. Z uvedeného dôvodu by malo dochádzať k jeho preskúmvaniu, a to takým spôsobom, aby fyzickým osobám, ktoré boli pozbavené spôsobilosti na právne úkony bola táto spôsobilosť na právne úkony iba obmedzená na vybrané, v rozhodnutí súdu špecifikované právne úkony. Takéto preskúmvanie by bolo v súlade s ľudskoprávnymi aspektmi, teda by dochádzalo k zváženiu progresu/regresu pri spôsobilosti na právne úkony, jej vôľovej a rozumovej vyspelosti. Takisto takéto preskúmvanie by malo nastať aj z dôvodu možných justičných omylov, či vývoja v ľudskoprávnej a medicínskej oblasti, a s ohľadom na možnosť podporovaného rozhodovania. Podľa ustanovenia § 8 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách vo všeobecnosti za opatrovníka prijímateľa sociálnej služby v zariadení, v ktorom sa prijímateľovi sociálnej služby poskytuje sociálna služba nemôže byť ustanovený poskytovateľ sociálnej služby, ani zamestnanec poskytovateľa sociálnej služby. Predmetné ustanovenie sa neuplatňuje pre blízke osoby prijímateľa sociálnej služby. V § 110a zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách je ustanovená výnimka, podľa ktorej sa § 8 ods. 12 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách nevzťahuje na poskytovateľa sociálnej služby alebo zamestnanca poskytovateľa sociálnej služby, ktorý bol ustanovený za opatrovníka pred 1. júlom 2021. V súčasnosti sú mnohé zariadenia sociálnych služieb stále opatrovníkmi prijímateľov. Vzhľadom na to dochádza často ku kolízii záujmov medzi opatrovníkom, ktorým je zariadenie sociálnych služieb a prijímateľom sociálnej služby. V prípadoch, kedy dochádza k preskúmaniu rozhodnutia o obmedzení na právne úkony, by malo automaticky dochádzať aj k zmene opatrovníka, ak je opatrovníkom zariadenie sociálnych služieb, v ktorom sa prijímateľ nachádza. Dôvodom je ochrana práv prijímateľa sociálnej služby, keďže práva prijímateľa sociálnej služby sú často v rozpore so záujmami poskytovateľa sociálnej služby, ktorý je opatrovníkom. Zariadenie sociálnych služieb je napríklad podľa § 10 ods. 6 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách povinné použitie prostriedkov		

		obmedzenia a každý zápis obmedzenia bezodkladne oznámiť opatrovníkovi, takisto pri jednostrannom vypovedaní zmluvy v zmysle § 74 ods. 15 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Tým, že zariadenie sociálnych služieb je opatrovníkom sa zmysel tohto ustanovenia stráca, pretože zariadenie sociálnych služieb ako také nebude chrániť prijímateľa pred zásahom – obmedzením, ktoré realizovali jeho zamestnanci.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 178 ods. 1 a § 319 Odporúčam v § 178 ods. 1 za slovami „alebo iný“ vložiť slovo „uzavretý“. Odporúčam v § 319 za slovami „alebo inému“ vložiť slovom „uzavretému“. Odôvodnenie: V rámci vymedzenia pojmu obydlie, vo vzťahu „k inému priestoru“ popri dome, byte a obytnej miestnosti, považujem za potrebné doplniť definičný znak tohto „iného priestoru“, využívaného na trvalé bývanie, ktorým je jeho uzavretosť (oplotený alebo ohraničený aj ľahko prekonateľnou prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a z ktorej je zrejmé, že ide o obydlie).	ČA	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 181 Odporúčam v § 181 slová „právne úkony“ nahradiť slovami „niektoré právne úkony, porozumieť im, posúdiť ich povahu a následky“. Odôvodnenie: Vymedzenie dôvodov, pre ktoré súd ustanovuje opatrovníka fyzickej osobe musí vyjadrovať právnu skutočnosť, že nejde o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony (na všetky právne úkony), ale len o obmedzenie tejto spôsobilosti, a to v nevyhnutnom a odôvodnenom rozsahu ako opatrenie realizované výlučne v jej najlepšom záujme.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 183 ods. 2 Odporúčam v § 183 ods. 2 slovo „mám“ nahradiť slovom „má“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 186 ods. 2 Odporúčam § 186 ods. 2 zosúladiť s § 175 ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa § 175 ods. 1 môže súd obmedziť spôsobilosť na právne úkony len na nevyhnutnú dobu. Mám za to, že uplynutím doby obmedzenia spôsobilosti na právne úkony zaniká opatrovníctvo.	ČA	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 187 ods. 2 Odporúčam v § 187 ods. 2 slová „osobu blízku“ nahradiť slovami „blízku osobu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 188 Odporúčam v § 188 slová „subjektu tiež obecalebo“ nahradiť slovami „subjektu, obec alebo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 188 Odporúčam § 188 doplniť v tom zmysle, že ustanovenia o opatrovníkovi (napríklad § 191 až 194) sa vzťahujú aj na verejného opatrovníka. Alternatívne odporúčam text § 188 presunúť do § 187 s tým, že slová „verejný opatrovník“ vo všetkých tvaroch sa nahradia slovom „opatrovník“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Predkladateľ považujem úpravu za dostatočnú.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 192 ods. 1 Odporúčam v § 192 ods. 1 slová „umiestnení opatrovanca do pobytového zariadenia sociálnych služieb“ nahradiť slovami „uzatvoriť zmluvu o poskytovaní sociálnej služby opatrovancovi v zariadení sociálnych služieb pobytovou formou, ak opatrovník zastupuje pri tomto právnom úkone opatrovanca“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie právnej úpravy v súlade s § 13 ods. 1 a 5 a § 74 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby v zariadení sociálnych služieb pobytovou formou, pri ktorej je súčasťou sociálnej služby aj ubytovanie (poskytuje sa ako celoročná sociálna služba alebo týždenné sociálna služba) za fyzickú osobu, ktorá je odkázaná na túto sociálnu službu a je súdom pozbavená spôsobilosti na právne úkony v rozsahu, ktorý jej neumožňuje rozhodovať o mieste svojho bydliska, resp. uzatvárať zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v tomto zariadení, jej opatrovníkom je tak závažný zásah do základných práv a slobôd a integrity tejto fyzickej osoby a jej autonómneho spôsobu života a možným obmedzením jej osobnej slobody, že nejde svojou povahou o bežnú vec, a tento právny úkon by mal byť v súlade s navrhovanou právnou úpravou, realizovaný opatrovníkom len so súhlasom súdu tak, aby bolo nesporným, že ide o právny úkon výlučne v záujme tejto fyzickej osoby (pri splnení podmienky nevyhnutnosti a primeranosti takéhoto obmedzenia osobnej slobody na základe zo strany príslušného súdu náležitého posúdenia skutkového stavu a vykonaného dokazovania). Mám za to, že za oprávnené obmedzenie osobnej slobody prijímateľa sociálnej služby začatím poskytovania pobytovej sociálnej služby v zariadení sociálnych	N	Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú.

		služieb a jej poskytovaním realizovaným v jej záujme, sa považuje skutočnosť, že nevyhnutnú pomoc a podporu pri riešení nepriaznivej sociálnej situácie pre ťažké zdravotné postihnutie alebo nepriaznivý zdravotný stav nemožno zabezpečiť menej obmedzujúcim opatrením, najmä prednostným poskytovaním sociálnej služby terénnou formou alebo ambulantnou formou alebo týždennou pobytovou formou sociálnej služby v prirodzenom rodinnom prostredí alebo komunitnom prostredí, a to so súhlasom prijímateľa sociálnej služby - opatrovanca, a pri rešpektovaní jeho osobných cieľov, potrieb, schopností a zdravotného stavu (v súlade aj s § 7 písm. d) zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách). Ak záujemcu o uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby v zariadení sociálnych služieb s pobytovou formou tejto sociálnej služby zastupuje opatrovník, poskytovateľ sociálnej služby osobne komunikuje o poskytovaní tejto sociálnej služby a súvisiacich podmienkach s opatrovníkom tak, aby od začiatku tejto komunikácie bol prítomný aj záujemca o uzatvorenie zmluvy, ktorému sa bude poskytovať sociálna služba. Pri tomto záujemcovi o uzatvorenie zmluvy je potrebné zvoliť vhodný spôsob zrozumiteľnej komunikácie s ním, ozrejmiť mu, že sa mu má začať poskytovať sociálna služba, že sa bude novo zdržiavať na konkrétnom mieste v konkrétnych priestoroch jej poskytovania, čo a ako sa v rámci nej poskytuje a zabezpečuje a súčasne vypočúť jeho očakávania a želania. Je možný nesúlad vôle opatrovanca a vôle opatrovníka pri právnom úkone uzatvorenia zmluvy o poskytovaní sociálnej služby opatrovníkom, v zastúpení tohto opatrovanca, ako záujemcu o túto sociálnu službu.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 195 ods. 2 Odporúčam v § 195 ods. 2 za slovo „potrebné“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 196 ods. 1 Odporúčam v § 196 ods. 1 slová „oprávnení opatrovníctva“ nahradiť slovami „oprávnení opatrovníka“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 196 ods. 2 písm. b) Odporúčam v § 196 ods. 2 písm. b) vypustiť slová „alebo sídlo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Mám za to, že opatrovanec, ako fyzická osoba, má bydlisko a nie sídlo.	N	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 197 Odporúčam v § 197 doplniť písmeno g), ktoré znie: „g) uplynutím doby obmedzenia spôsobilosti na právne úkony opatrovanca.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Mám za to, že keď uplynie doba, na ktorá bola spôsobilosť na právne úkony fyzickej osoby obmedzená, opatrovníctvo stráca opodstatnenosť.	ČA	Ustanovenie primerane upravené.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 202 ods. 1 Odporúčam v § 202 ods. 1 znenie druhej vety nahradiť znením: „Podporcom nemôže byť poskytovateľ pobytovej sociálnej služby v zariadení sociálnych služieb ani jeho zamestnanec, ak je podporovaný prijímateľom sociálnej služby u tohto poskytovateľa v tomto zariadení.“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia s terminológiou v zákone č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 205 Odporúčam v § 205 v celom znení vrátane nadpisu zjednotiť označenie zmluvy, t. j. „zmluva o podpore pri rozhodovaní“. Odôvodnenie: V záujme jednoznačnosti a vnútornej previazanosti je potrebné zabezpečenie súladu označenia zmluvy s § 204 ods. 2.	ČA	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 205 Odporúčam v § 205 vypustiť odsek 4. Alternatívne odporúčam v § 205 ods. 4 bližšie vymedziť úlohu „dôverníka“ v kontexte podporovaného rozhodovania. Odôvodnenie: Na účely podporovaného rozhodovania nie je z normatívnej časti ani z dôvodovej správy jasné postavenie dôverníka. Zmluvnými stranami zmluvy o podpore pri rozhodovaní sú podporca a podporovaný. V tomto kontexte považujem ustanovenie § 205 ods. 4 za právne nevýznamné.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 212 Odporúčam v nadpise § 212 slovo „osbnosti“ nahradiť slovom „osobnosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 212 Odporúčam v § 212 na konci znenia bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „a ak ich niet, jej súrodencom.“. Odôvodnenie: Odporúčam vzhľadom na osamelosť žijúce osoby a zmysel a účel ochrany osobnosti rozšíriť okruh oprávnených osôb na uplatňovanie práva na ochranu osobnosti,	A	

		na postmortálnu ochranu osobnosti, aj na súrodencov, ak niet iných v § 212 uvedených blízkych osôb.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 215 Odporúčam názov pod § 215 vhodne upraviť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Názov § 215 znie „Možnosť odchýlenia sa od úpravy právnických osôb“, zatiaľ čo v texte § 215 je uvedený negatívny výpočet, t. j. zákaz odchýlenia sa od úpravy právnických osôb.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 217 písm. a) Odporúčam v § 217 písm. a) doplniť výpočet, kedy sa zakazuje právnická osoba, ktorej účelom je popierať alebo obmedzovať osobné, politické alebo iné práva ľudí, a to aj pre ich zdravotné postihnutie, vek, sexuálnu orientáciu, manželský stav a rodinný stav. Odôvodnenie: Precizovanie textu za účelom rozšírenia zákazu právnických osôb, ktorých účelom je popierať alebo obmedzovať osobné, politické alebo iné práva ľudí v súvislosti s chránenými dôvodmi, ktorými sú zdravotné postihnutie, vek, sexuálna orientácia, manželský stav a rodinný stav.	ČA	Doplnené podľa antidiskriminačného zákona.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 218 ods. 2 Odporúčam § 218 ods. 2 slovo „zakladateľským“ nahradiť slovom „zriaďovateľským“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 21 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pri právnickej osobe, ktorou je rozpočtová organizácia a príspevková organizácia ide o zriaďovateľský právny úkon, o zriaďovateľskú listinu.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 224 Odporúčam v § 224 slová „byť plne svojprávná“ nahradiť slovami „mať plnú spôsobilosť na právne úkony“. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením návrhu nového Občianskeho zákonníka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 229 ods. 4 Odporúčam v § 229 ods. 4 prvej vete za slovo „zmluvy“ vložiť slovo „uzatvorenej“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 257 Odporúčam v § 257 tretej vete slovo „škodu“ nahradiť slovom „škoda“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 289 ods. 1 Odporúčam v § 289 ods. 1 verifikovať vnútorný odkaz na § 296. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie § 296 upravuje stanovy záujmového združenia právnických osôb.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K tretej časti Rodinné právo Odporúčam v tretej časti Rodinné právo pred § 299 vložiť nový § 299, ktorého obsahom bude všeobecná úprava základných zásad, a to nasledovne: „§ 299 Základné zásady (1) Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni. (2) Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností. (3) Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. (4) Najlepší záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.“. Odôvodnenie: Odporúčam doplniť tretiu časť návrhu nového Občianskeho zákonníka upravujúcu rodinné právo o základné zásady, ktoré nie sú upravené v Ústave Slovenskej republiky a sú upravené v súčasne platnom zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine ako východisko pre interpretáciu ustanovení tretej časti návrhu nového Občianskeho zákonníka. Integrácia rodinného práva do nového Občianskeho zákonníka musí zachovať aplikačnú prioritu kľúčových zásad. Ich neuvedenie môže viesť k zníženiu aplikačnej sily týchto zásad a k narušeniu kontinuity právnej úpravy rodinného práva. Zásady rodinného práva majú osobitný význam a ich zaradenie ako samostatného ustanovenia do tretej časti Rodinné právo zabezpečí, že sa na ne bude prednostne odkazovať pri výklade a aplikácii všetkých ostatných ustanovení o manželstve, rodine, rozvode, výživnom a rodičovstve. Predchádza sa tak riziku právnej neistoty. Explicitné vymedzenie základných zásad slúži ako pilier pre súdnu prax, najmä pri posudzovaní náročných situácií. Z tohto dôvodu aj úprava prvkov najlepšieho záujmu dieťaťa, ktorou sa preberá základná zásada uvedená v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine by mala byť zaradená ako základná zásada rodinného práva a nie byť zaradená v tretej hlave Vzťahy medzi rodičmi, deťmi a ostatnými príbuznými tretej časti Rodinné právo. Tak úprava manželstva, osobitne v častiach o zániku manželstva v prvej hlave Manželstvo tretej časti Rodinné právo, ako aj určenie rodičovstva v druhej hlave Určenie rodičovstva tretej časti Rodinné právo musia zohľadňovať (a podľa návrhu právnej úpravy aj zohľadňujú) najlepší záujem dieťaťa.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 316 Odporúčam v § 316 podmienku spoločného života manželov vypustiť alebo nahradiť vhodnejšou formuláciou napríklad žitím vo vzťahu. Odôvodnenie: Manželské páry môžu plnohodnotne fungovať aj keď z rôznych dôvodov nežijú spolu (v praxi zvyčajne interpretované ako „nežijú v spoločnej domácnosti“). Povinnosť „žiť spolu“ uvedená v predkladateľom navrhovanom znení § 316 je svojou povahou osobného a morálneho charakteru a zákon by mal reflektovať skutočnosť, že tieto konštatovania patria	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		do morálnej a etickej roviny partnerského spolužitia. Manželstvá v súčasnom chápaní môžu plne naplňať svoju funkciu aj keď manželia spolu nebývajú.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 344 ods. 6 Odporúčam v § 344 ods. 6 prehodnotiť potrebu úradného osvedčenia pravosti podpisov manželov. Odôvodnenie: Nesporový rozvod manželstva predstavuje významnú modernizáciu a zefektívnenie procesu rozvodu. Tento inštitút zavádza umožnenie rozvodu manželstva bez nutnosti detailného skúmania príčin rozvratu vzťahov medzi manželmi za predpokladu splnenia určitých zákonom stanovených podmienok. Nie je zrejmé, prečo jednou z obligatórnych podmienok má byť úradné osvedčenie pravosti podpisov rozvádzajúcich sa manželov, keď dohodu schvaľuje súd.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 354 ods. 3 Odporúčam § 354 ods. 3 upraviť v tom zmysle, aby sa vylučujúce okolnosti pre určenie otcovstva súhlasným vyhlásením posudzovali aj na strane predpokladaného otca nielen na strane matky (minimálne vo vzťahu k duševnej chorobe). Odôvodnenie: Predkladaný návrh nového Občianskeho zákonníka upravuje dôvody, ktoré vylučujú matkin súhlas pre určenie otcovstva súhlasným vyhlásením. Na strane (domnelého) otca však takáto možnosť nie je a minimálne v prípade duševnej choroby by mal byť súhlas (domnelého) otca vylúčený rovnako ako u matky.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 364 ods. 1 písm. d) Odporúčam v § 364 ods. 1 písm. d) nahradiť slovo „postihnutím“ slovom „znevýhodnením“. Odôvodnenie: Pojem zdravotné postihnutie je sensu largo v právnom poriadku Slovenskej republiky viazaný na iba výsledok zvažovania príslušných orgánov verejnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny (osobitne v časti posudzovania nároku na kompenzácie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia alebo posudzovania odkázanosti osoby na pomoc inej fyzickej osoby), ku ktorému dôjde však až na základe relevantného prejavu vôle zákonného zástupcu dieťaťa a smerom k orgánom verejnej správy, pričom ale nejde o povinnosť zákonného zástupcu dieťaťa z dôvodu zdravotného stavu dieťaťa a o takéto posúdenie príslušné orgány žiadať. Dieťa teda môže byť zdravotne znevýhodneným (čo vyplýva z jeho zdravotného stavu, kde závery o ochoreniach sú závermi odbornými o stanovenej lekárskej diagnóze	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		dieťaťa, keď práve zdravotný stav dieťa v porovnaní s rovesníkmi znevýhodňuje), čo reálne ovplyvňuje jeho každodenný život, okolnosti a napĺňanie práv, avšak nemusí byť nutne rozhodnutím príslušného orgánu verejnej správy (úrad práce, sociálnych vecí a rodiny) potvrdené, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. V § 364 ods. 1 písm. d) teda reflektovanie zdravotného stavu znamená zvažovanie zdravia dieťaťa do hranice, kde ešte dieťa jeho zdravotný stav nijako voči rovesníkom neznevýhodňuje, i keď je nutné vzhľadom na záujem dieťaťa uvedené zvažovať pri rozhodovaní, avšak druhá časť vety za spojkou „alebo“ by mala ponímať všetky deti, ktorých zdravotný stav je taký, že dochádza k ich znevýhodneniu v spoločnosti – teda nie iba tie deti, kde o zdravotnom postihnutí (vrátane jeho stupňa/ kategorizácie) bolo vydané takéto rozhodnutie príslušným orgánom verejnej správy.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 364 ods. 7 Odporúčam v § 364 ods. 7 upraviť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že maloleté dieťa je povinné správať sa uvedeným spôsobom nielen k rodičom, ale aj vo vzťahu k osobám, ktorým bolo zverené do náhradnej starostlivosti. Odôvodnenie: Rovnako ako u detí, ktoré vyrastajú v starostlivosti svojich rodičov je zodpovedné očakávať rovnaké správanie aj u detí, ktoré vyrastajú v náhradných rodinách.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 371 ods. 3 Odporúčam § 371 ods. 3 upraviť v tom zmysle, aby bolo zrejmé, že používanie telesných trestov v rodinnom prostredí je neprijateľné. Odôvodnenie: Zásahy do integrity (psychickej aj fyzickej) detí v prípadoch použitia neprimeraných výchovných prostriedkov sú v zmysle zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, resp. Trestného zákona nielen neprípustné, ale aj sankcionovateľné. Avšak právna úprava v oblasti rodinného práva telesné tresty vyslovne nezakazuje a ani nenaznačuje želané správanie. Fyzické tresty porušujú práva detí na rešpektovanie ľudskej dôstojnosti a fyzickej integrity.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce,	O	K § 374 ods. 3 písm. f) Odporúčam v § 374 ods. 3 písm. f) za slovom „úverovú“ vložiť slovo	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali

sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		„zmluvu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 378 ods. 4 Odporúčam v § 378 znenie odseku 4 nahradiť znením: „(4) Rozhodnutie o výkone rodičovskej zodpovednosti v sebe zahŕňa aj úpravu stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 367 ohľadne rodičovskej zodpovednosti a ani ustanovenie § 371 ohľadne výchovy maloletého dieťaťa neupravujú ako súčasť rodičovskej zodpovednosti stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné upraviť znenie § 378 ods. 4.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 389 Odporúčam v § 389 v ods. 1 vypustiť slová „alebo rozhodol o uložení výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu“ a slová „riadnu výchovu dieťaťa“ nahradiť slovami „riadny výkon rodičovskej zodpovednosti“. Odporúčam v § 389 ods. 2 vypustiť slová „alebo uložené výchovné opatrenie“. Odôvodnenie: Výchovné opatrenia upravuje § 384 a použitie pojmu rodičovskej zodpovednosti je v danej súvislosti vhodnejšie, nakoľko výchova je len jedna zložka rodičovskej zodpovednosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 398 a 399 Odporúčam v § 398 prvej vete slová „rodič, ktorého určí súd“ nahradiť slovami „osoba, ktorá sa o dieťa osobne stará, ktorú určil súd“. Odporúčam v § 399 prvej vete slová „rodičom, ktorého určí súd“ nahradiť slovami „osobou, ktorá sa o dieťa osobne stará, ktorú určil súd“. Odôvodnenie: V pripomienke navrhovaná úprava lepšie reflektuje potrebu zohľadniť všetky formy osobnej starostlivosti o dieťa, nielen prípady, keď sa o dieťa stará jeho rodič. V praxi totiž často nastávajú situácie, keď je maloleté dieťa zverené do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti. V takýchto prípadoch rodič, ktorého by súd podľa pôvodného znenia určil na zriadenie účtu, nie je osobou, ktorá sa o dieťa reálne a každodenne stará. Zároveň môže byť rodič v konflikte záujmov, alebo sa dokonca o dieťa dlhodobo nezaujíma. Preto je potrebné, aby oprávnenie zriadiť osobitný účet mal ten, kto má faktickú zodpovednosť za dieťa a reálne dohliada na jeho potreby a majetok.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 404 a § 407 ods. 2 Odporúčam v § 404 a § 407 ods. 2 slovo „voči“ nahradiť slovom „k“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka za účelom zjednotenia terminológie.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 411 ods. 1 Odporúčam v § 411 ods. 1 za slovo „jediný“ vložiť slovo „žijúci“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 416 ods. 5 Odporúčam v § 416 ods. 5 druhej vete slovo „použijú“ nahradiť slovom „použije“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 422 ods. 3 Odporúčam v § 422 ods. 3 slovo „poručníctva“ nahradiť slovom „opatrovníctva“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 440 ods. 1 a 2 Odporúčam v § 440 ods. 1 a 2 na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak bolo dieťa zverené do ústavnej starostlivosti v zahraničí.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 440 ods. 1 a 2 je opodstatnené pri umiestnení do ústavnej starostlivosti v rámci Slovenskej republiky. Po zverení dieťaťa do ústavnej starostlivosti v zahraničí (napríklad za účelom spojenia súrodencov, kontaktu s biologickou	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rodinou) prechádza zodpovednosť za dohľad nad výkonom starostlivosti spravidla na orgány štátu, v ktorom sa dieťa nachádza, v súlade s Haagskym dohovorom z roku 1996 o jurisdikcii, uplatniteľnom práve, uznávaní, výkone a spolupráci vo veciach rodičovskej zodpovednosti a opatrení na ochranu detí (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 344/2002 Z. z. o prijatí Dohovoru o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone a spolupráci v oblasti rodičovských práv a povinností a opatrení na ochranu dieťaťa), ako aj s nariadením Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci a uznávaní a výkone rozhodnutí v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a o medzinárodných únosoch detí. Preto odporúčam, aby sa ustanovenie o nepretržitom sledovaní a pravidelnom hodnotení ústavnej starostlivosti explicitne nevzťahovalo na prípady umiestnenia v zahraničí.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 445 ods. 2 Odporúčam v § 445 vypustiť odsek 2. Odseky 3 až 7 je potrebné označiť ako odseky 2 až 6. Odôvodnenie: Odporúčam ponechať možnosť matky dať súhlas s osvojením aj skôr ako po uplynutí šiestich týždňov od narodenia dieťaťa, pokiaľ je tento súhlas uskutočnený po riadnom poučení a v prítomnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo súdu, a ak matka potvrdí, že svoj súhlas dáva slobodne, vážne a po zvážení všetkých dôsledkov. Predkladateľom navrhované znenie § 445 ods. 2, podľa ktorého môže matka dať súhlas s osvojením najskôr po šiestich týždňoch od pôrodu, síce sleduje legitímny cieľ – poskytnúť matke čas na zotavenie a zváženie rozhodnutia, avšak v praxi môže spôsobovať problémy a predlžovať obdobie právnej neistoty dieťaťa.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K štvrtej časti Záväzkové právo Odporúčam doplniť štvrtú časť Záväzkové právo o ustanovenia ohľadne tzv. adhézných zmlúv, pod ktoré možno subsumovať aj väčšinu zmlúv o poskytovaní sociálnej služby, a tým vytvoriť vyššiu mieru ochrany prijímateľov sociálnej služby. Odôvodnenie: Prijímatelia sociálnej služby sú osobami, ktoré sú v rôznych sociálnych situáciách, napríklad sú ohrozené sociálnym vylúčením alebo sú obmedzené ich schopnosti sa spoločensky začleniť a samostatne riešiť svoje problémy. Prijímatelia	ČA	Predkladateľ uvádza, že adhézne zmluvy sú upravené ako štandardizované zmluvné podmienky.

	sociálnej služby sú zraniteľnými osobami – starší ľudia, zdravotne znevýhodnení, osoby bez domova. Nakoľko režim spotrebiteľských zmlúv sa nedá aplikovať na väčšinu zmlúv o poskytovaní sociálnej služby, keďže zmluvnými stranami spotrebiteľských zmlúv je spotrebiteľ a obchodník. Obchodníkom podľa ustanovenia § 6 ods. 1 je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. V tomto vymedzení je uvedená podnikateľská činnosť, pričom jedným z atribútov podnikania je dosiahnutie zisku, čo predstavuje problém pri verejných zariadeniach sociálnych služieb, ako aj neverejných, ktorých účelom nie je dosiahnutie zisku. Režim adhézných zmlúv je upravený aj v Občianskom zákonníku Českej republiky. Pri takomto type zmlúv by mala byť vylúčená aplikácia niektorých ustanovení nového Občianskeho zákonníka, ako § 55 ods. 2, § 76, § 110, § 121, § 144 ods. 3, § 713 a § 747. Dôvodom vylúčenia aplikácie § 55 ods. 2 je to, aby prijímatelia sociálnej služby, ktorí nevedia obsluhovať plnohodnotným spôsobom mobil, počítač neutrpeli ujmu tým, že im príde napríklad SMS správa alebo email o podstatnej zmene podmienok zmluvy, pre ktorú je možné vypovedať zmluvu, ktorú prehliadnu či neotvorila. Ustanovenie § 76 by sa malo aplikovať v obchodnoprávných vzťahoch, a nie v situáciách, keď zmluvnou stranou je slabšia strana. Ustanovenie § 110 ods. 2 je potrebné z hľadiska ochrany prijímateľov sociálnej služby vylúčiť pri zmluvách o poskytovaní sociálnej služby. Ustanovenie § 121 je potrebné vylúčiť z dôvodu, aby z hľadiska ochrany maloletých prijímateľov, nedochádzalo k ich zneužívaniu. Obdobne ako je spotrebiteľ podľa § 146 ods. 4 vyňatý z dohôd o premlčacej lehote, ak sú v jeho neprospech, tak je rovnako aj pri zmluvách o sociálnej službe, ak sú v neprospech prijímateľa sociálnej služby potrebné vylúčiť uplatnenie § 144 ods. 3. Spotrebiteľ je podľa ustanovenia § 713 ods. 2 vyňatý pri aplikácii ustanovenia § 713 ods. 1, ak bolo doručené potvrdenie o zmluve spotrebiteľovi od obchodníka. Rovnaký princíp by bolo vhodné aplikovať aj pri zmluve o sociálnej službe a pri prijímateľovi sociálnej služby,		

		aby nedochádzalo k zmene dohodnutej zmluvy bez vôle prijímateľa, ktorý nebude bez zbytočného odkladu reagovať, a tým dôjde k zmene podmienok zmluvy, ktoré môžu byť pre neho nevýhodné. Vylúčenie ustanovenia § 713 ods. 2 ochráni prijímateľov sociálnej služby, ktorí sú zraniteľnými osobami, pred neprijateľnými, jednostrannými, nevýhodnými či účelovými podmienkami poskytovateľa sociálnej služby. Môže to viesť k neuzatváraniu písomných zmlúv o poskytovaní sociálnej služby, pričom zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách vymedzuje druhy sociálnej služieb, pri ktorých je písomná forma povinná. Zároveň zraniteľnými osobami sú aj tie, ktorým sa poskytuje sociálna služba, pri ktorej sa nevyžaduje písomná forma zmluvy, napríklad nocľaháreň, útulok, zariadenie núdzového bývania. Ustanovenie § 747 by sa malo aplikovať v obchodnoprávných vzťahoch, a nie v situáciách, keď zmluvnou stranou je slabšia strana.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 495 Odporúčam v § 495 doplniť vylúčenie postúpenia pohľadávky aj ak to vylučuje osobitný predpis. Odôvodnenie: Zabezpečenie zosúladenia právnej úpravy zákazu postúpenia pohľadávky s platným právnym stavom pohľadávok vyplývajúcich zo zmluvných vzťahoch pri poskytovaní sociálnych služieb spojených so záväzkom platenia úhrady za poskytovanú sociálnu službu. V súlade s § 92 ods. 5 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách pohľadávku na úhrade za sociálnu službu nemôže poskytovateľ sociálnej služby postúpiť tretej osobe.	N	Predkladateľ doplnenie považuje za nadbytočné.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 872 Odporúčam v § 872 slová „alebo obdobnom pomere“ nahradiť slovami „pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou Zákonníka práce. V zmysle § 7 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva aspoň jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch. V zmysle § 11 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávnych vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu. Obdobný pracovný vzťah je vzťah podľa osobitných predpisov ako je napríklad zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon	A	

		č. 315/2001 Z. z. o Hasičskom a záchrannom zbore v znení neskorších predpisov (t. j. tie zákony, ktoré upravujú štátnozamestnanecké pomery alebo služobné pomery). Tieto vzťahy sa zakladajú obdobnou zmluvou, ako je pracovná zmluva – napríklad služobná zmluva. Pojem „obdobný pracovný vzťah“ zahŕňa fyzické osoby, ktoré vykonávajú závislú prácu v štátnozamestnaneckom pomere alebo v služobnom pomere.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 1101 ods. 3 písm. a) a § 1106 ods. 2 Odporúčam v § 1101 ods. 3 písm. a) a v § 1106 ods. 2 slová „osoba s ťažkým zdravotným postihnutím“ nahradiť slovným spojením „fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím“. Odôvodnenie: Zosúladienie terminológie so súčasným znením zákona č. 376/2024 Z. z. o integrovanej posudkovej činnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 2), ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. septembra 2025 a zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 1118 Odporúčam v § 1118 vymedziť pojem zákaznícka základňa. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné tento pojem vymedzovať legislatívne.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 1254 ods. 1 Odporúčam v § 1254 ods. 1 slová „nevyhnutne alebo účelne“ nahradiť slovami „nevyhnutne a účelne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Náklady vynaložené v súvislosti s obstaraním záležitosti pre príkazcu musia byť vynaložené nielen nevyhnutne, ale aj účelne.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K § 1987 Odporúčam § 1987 slová „zdravotnícke zariadenie alebo sociálne zariadenie, v ktorého starostlivosti sa nachádza“ nahradiť slovami „zdravotnícke zariadenie, v ktorého starostlivosti sa nachádza, alebo zariadenie sociálnych služieb, v ktorom sa mu poskytuje sociálna služba“. Odôvodnenie: Zosúladienie znenia s terminológiou v zákone č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce,	O	K § 2057 písm. c) Odporúčam v § 2057 písm. c) slová „rodičovských práv“ nahradiť slovami „rodičovskej zodpovednosti“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali

sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Zabezpečenie vnútornej previazanosti – zosúladenie s terminológiou v návrhu nového Občianskeho zákonníka.		bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K šiestej časti Dedičské právo jedenástej hlave Potvrdenie dedičstva Odporúčam v šiestej časti Dedičské právo jedenástej hlave Potvrdenie dedičstva upraviť výslovne ochranu dediča, ktorý v dobrej viere koná podľa právoplatného rozhodnutia o dedičstve, ktoré je neskôr zrušené. Odôvodnenie: Odporúčam upraviť ustanovenie tak, aby sa zvýšila právna istota a ochrana vlastníckeho práva (čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky) v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (Broniowski v. Poľsko), ktoré znie: „Ak dedič nadobudol majetok na základe právoplatného rozhodnutia o dedičstve a toto rozhodnutie bolo následne zrušené, zachováva si právo na vydanie náhrady škody voči štátu, ak konal v dobrej viere.“.	N	Všetky uvedené otázky podrobne riešia ustanovenia o bezdôvodnom obohatení.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 319 a k § 1089 až 1092 doplniť vetu, ktorá znie: „Pod fyzickým násilím alebo psychickým násilím alebo hrozbou takéhoto násillia sa primerane rozumejú aj ostatné formy násillia, ktoré môžu byť realizované osobitne alebo v bezprostrednej súvislosti s fyzickým a psychickým násilím, medzi ktoré patria sexualizované násillie, ekonomické násillie, kybernásillie a postseparačné násillie.“. Odôvodnenie: Odporúčam precizovať znenie osobitnej časti dôvodovej správy za účelom explicitného uvedenia skutočnosti, že predmetné ustanovenie chráni preživšie osoby násillia nielen pred fyzickým a psychickým násilím, ale taktiež pred všetkými ostatnými formami násillia. Navrhovaná špecifikácia je nevyhnutná na posilnenie ochrany preživších osôb domáceho a rodovo podmieneného násillia.	ČA	Problematicku návrh zákona zastrešuje.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 8 Nová právna úprava § 8 definuje podnikanie ako sústavnú činnosť vykonávanú samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku. S navrhovaným znením súhlasíme, avšak v kontexte prijatej zmeny nie je z návrhu zákona ani z dôvodovej správy zrejmý dôvod zúženia tejto generálnej definície podnikania, a teda nie je možné adekvátne posúdiť jej prepojenie na súvisiace právne	A	

		predpisy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rekodifikáciou Občianskeho zákonníka dochádza k zmene podmienok podnikania v Slovenskej republike, vrátane zmeny definície samotného pojmu „podnikanie“. Máme za to, že predmetnú zmenu je nevyhnutné reflektovať aj v osobitných predpisoch, ktorým je okrem iného aj zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „živnostenský zákon“), ktorý pri definícii základných znakov podnikateľskej činnosti vychádza priamo z Obchodného zákonníka. Nie je zrejmy ani zámer navrhovateľa subsumovať základné inštitúty a pojmy podnikateľskej definície základne pod jeden rozsiahly kódex ani zámer úpravy jeho vzťahu k Obchodnému zákonníku, k ostatným právnym predpisom a následky, ktoré táto zmena bude predstavovať. V dôvodovej správe navrhovateľ uvádza, že v prípade novej definície pojmu „podnikanie“ dochádza k jej prebratiu z ustanovenia § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, čo však nekorešponduje s jeho aktuálnym znením. Nakoľko živnostenský zákon priamo operuje s nosnými inštitútmi obchodného práva, resp. Obchodného zákonníka, absencia koordinácie a znalosti zámeru zúženia zmienenej definície môže mať za následok rozpory vo výklade a v nepreviazanosti dotknutých právnych úprav.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 12 Nová definícia obchodného mena prelamuje pôvodné chápanie zásad označovania fyzickej osoby podnikateľa, ktorého obchodné meno (v zmysle aktuálnej právnej úpravy) obligatórne tvorí jeho meno a priezvisko, za súčasného zachovania možnosti ponechania predchádzajúceho mena s dodatkom obsahujúcim nové meno v prípade zmeny mena fyzickej osoby podnikateľa. Naproti uvedenému, nová právna úprava fyzickej osobe - podnikateľovi dáva možnosť zvoliť si okrem zmieneného aj iné obchodné meno. Živnostenský zákon vychádza z podstatných inštitútov Obchodného zákonníka, a tak absencia koordinácie a poznania zámeru novej definície obchodného mena môže mať za následok nepreviazanosť oboch dotknutých právnych úprav, ako i výraznú zmenu konštrukcie živnostenského zákona, ako jednej z významných foriem verejnoprávnych úprav podnikania. Na dotknutú problematiku nadväzujú aj ďalšie rekodifikované ustanovenia (napr. § 14 upravujúci prevod obchodného mena, § 990 upravujúci prechod práva na použitie názvu podniku, § 1135 upravujúci prevádzku podniku, § 1136 upravujúci užívanie nehmotných zložiek podniku a pod.). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:	A	

		Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že ambíciou novej úpravy inštitútu obchodného mena je opustenie viazanosti obchodného mena na meno jeho nositeľa, pričom uvádza, že obchodné meno je vlastnosť označenia jeho nositeľa, ktorú získava tým, že jej nositeľ je podnikateľom. Do právnej úpravy uvádza novum, v zmysle ktorého má mať podnikateľ možnosť vytvoriť vlastné obchodné meno, ktoré je fantazijné alebo vecné. Zároveň definuje, že právnická osoba má svoj názov, ktorý je zároveň obchodným menom, pričom definuje, že pod obchodným menom sa podnik prevádzkuje v právnom slova zmysle, avšak možným je aj iné označenie prevádzkarne, než je obchodné meno jej nositeľa. V nadväznosti na vyššie zmienené máme za to, že výnimočné postavenie inštitútu obchodného mena nespočíva len v jeho funkcii odlišenia podnikateľa na trhu, ochrane „dobrého mena“, „značky“, ale bez rozporu by malo predovšetkým reflektovať určitú mieru pravdivosti. Už súčasná právna úprava vylučuje využívanie zavádzajúcich doplnkov k menu a priezvisku fyzickej osoby podnikateľa, nakoľko obchodné meno nesmie pôsobiť klamlivo, zavádzajúco a vyvolať predstavu, resp. žiadnu polemiku o tom, či jeho nositeľom je, alebo nie je konkrétna individuálne určená fyzická osoba. Navrhovanou úpravou sa požiadavka na určitosť a presnosť znenia obchodného mena u fyzickej osoby zásadne oslabuje. Rozumieme zámeru predkladateľa modernizovať rokmi nemenné inštitúty súčasnej regulácie a taktiež rozumieme snahe o posilnenie princípov formulačnej slobody dotknutého subjektu v medziach jeho podnikateľskej autonómie, ktorú chce preniesť do obchodno-právnych ustanovení, avšak máme súčasne za neopomenuteľné, že tak významný zásah do základných princípov tvorby obchodného mena s ohľadom na zachovanie princípov právnej istoty vyžaduje nielen vysoké nároky na jeho právne-konformnú formuláciu, ale i na definíciu zodpovednosti pri posudzovaní navrhovaného označenia obchodného mena, ktorá bude v zmysle navrhovanej zmeny v právnej zodpovednosti príslušného okresného úradu, odboru živnostenského podnikania, čím sa môže proces ohlasovania živnosti sťažiť, resp. predĺžiť, a tak spomaliť.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 75 ods. 3 Žiadame do predmetného odseku, ako aj do ustanovení súvisiacich zapracovať aj právny úkon vykonaný prostredníctvom „uznaného spôsobu autorizácie“, ako typ právneho úkonu, kedy je zachovaná jeho písomná forma. Uvedené opierame o ustanovenia § 23 a násl. zákona o e-Governmente ako jednej z právne dovolených techník autorizácie podania voči orgánu verejnej moci v zmysle osobitného predpisu, ktorý by mal rešpektovať aj tento	N	Všeobecnými ustanoveniami kódexu nie sú obmedzené pravidlá podľa osobitného zákona, vrátane ZeG, ktoré sa aplikujú v plnom rozsahu. Pripomienka bola prerokovaná na rozpravom konaní dňa 10.2.2026, kde pripomienkujúci subjekt ďalej netrval na jej zásadnom charaktere, neakceptovaním rozpor nevzniká.

		súkromnoprávny kódex. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 171 V § 171 žiadame doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak sa zistí, že smrť fyzickej osoby vyhlásenej za mŕtvu bola preukázaná prehliadkou tela mŕtveho, na rozhodnutie súdu o vyhlásení za mŕtveho sa neprihliada.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Návrh vychádza z praxe, kedy existuje zápis úmrtia dotknutej osoby na základe listu o prehliadke mŕtveho, napr. nájdu sa ľudské pozostatky a kriminalisticko-expertíznym ústavom bola určená identita zosnulej osoby. V praxi sa tiež stretávame so situáciami, kedy občan SR zomrie napr. v Českej republiky, medzitým je vyhlásený za mŕtveho slovenským súdom, avšak miesto a čas úmrtia sa nezhodujú s výrokom príslušného súdu, ktorý ho vyhlásil za mŕtveho. Miesto úmrtia súd neopraví na základe dokladu o skutočnom mieste úmrtia a opraví iba čas, čo je legislatívne umožnené. V § 172 ods. 2 sa uvádza, že v prípade vyhlásenia za mŕtveho sa za miesto smrti považuje miesto posledného známeho bydliska FO vyhlásenej za mŕtvu. Sme toho názoru, že miesto úmrtia by malo byť uvedené to, ktoré bolo preukázané ako skutočné pri zápise úmrtia do matriky na základe hlásenia o úmrtí alebo listín, ktoré preukazujú úmrtie fyzickej osoby.	ČA	Doplnené ako nový odsek 4.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 180 V predložennom návrhu Občianskeho zákonníka predkladateľ navrhuje do právneho poriadku zadefinovať nový pojem bydlisko, pričom dôvody pre ktoré by sa takýto pojem mal do Občianskeho zákonníka zaviesť sú v osobitnej časti dôvodovej správy z pohľadu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky absolútne nepostačujúce, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že Slovenská republika od svojho vzniku pokračuje v používaní dlhodobo zakotvených inštitútov trvalého a prechodného pobytu. Tieto sú presne definované, majú jasne určené právne účinky, spôsob evidencie, či spôsoby preukazovania. Taktiež treba uviesť skutočnosť, že údaje o pobyte sú referenčnými údajmi v registri fyzických osôb, prostredníctvom ktorého sú tieto údaje prístupné všetkým inštitúciám verejnej správy prípadne ďalším fyzickým a právnickým osobám, oprávneným na poskytovanie týchto údajov. Naproti tomu navrhovaná definícia pojmu bydlisko väčšinu týchto aspektov vôbec nerieši. Za nesprávny taktiež považujeme spôsob akým sa definuje vzťah novo zavádzaného inštitútu bydlisko voči zavedeným inštitútom	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

		trvalého pobytu a prechodného pobytu, kde predkladateľ z nepochopiteľného dôvodu primárne predpokladá, že adresa evidovaného trvalého pobytu je rozdielna od adresy bydliska a dokonca adresa trvalého pobytu sa má pri určení bydliska použiť až ako posledná z možných alternatív – dokonca prednosť má mať podľa predloženého návrhu adresa prechodného pobytu, čo podľa nášho názoru vyplýva z neznalosti aplikačnej praxe pri využívaní inštitútov prechodného pobytu. Ako sme uviedli trvalý a prechodný pobyt sú evidované v oficiálnych registroch, čo umožňuje ich jednoznačné preukazovanie. Naproti tomu bydlisko, tak ako je zadefinované, predstavuje len faktický stav bez akejkoľvek povinnosti, či vôbec možnosti registrácie, čo bude podľa nášho názoru výrazne komplikovať jeho dokazovanie a môže viesť k sporom (napr. v otázkach miesta splnenia záväzkov, doručovania a pod.), bude znamenať zvýšenú administratívnu záťaž spojenú so zisťovaním bydliska, vyžiada si značné finančné prostriedky súvisiace s implementáciou údajov novo zavádzaného inštitútu do informačných systémov, elektronických služieb, či administratívnych postupov a v neposlednom rade zvyšuje riziko vydávania nesprávnych rozhodnutí. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujeme úplne upustiť od zavádzania inštitútu bydliska do predkladaného návrhu zákona – t. j. žiadame o úplné vypustenie § 180 a súčasne vo všetkých ustanoveniach kde sa pojem bydlisko aplikoval o jeho nahradenie pojmom trvalý pobyt alebo ak je to vhodnejšie pojмами trvalý pobyt alebo prechodný pobyt. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 209 a 210 V § 209 ods. 2 žiadame za slovo „povahy“ vložiť slová „vrátane osobných charakteristík, fyzických vlastností a znakov, podobizne a hlasu,“. V § 210 ods. 1 žiadame za slovo „povahy“ vložiť slová „ako aj ich realistické digitálne napodobneniny alebo inak vytvorené napodobneniny,“. V § 210 ods. 3 žiadame za slovo „záznamy“ vložiť slová „ako aj ich realistické digitálne napodobneniny alebo inak vytvorené napodobneniny,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame, aby v rámci práva fyzickej osoby na ochranu osobnosti boli za prejavy osobnej povahy považované aj osobné charakteristiky, fyzické vlastnosti a znaky, podobizeň a hlas. V tejto súvislosti zároveň žiadame, aby sa realistické digitálne alebo inak vytvorené napodobneniny fyzickej osoby smeli vyhotoviť len s jej prívolením, s výnimkou ich primeraného použitia na vedecké a umelecké účely a pre	A	

		tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo, ak také použitie nie je v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 249 Predkladateľ definuje, že pri právnych úkonoch vo všetkých veciach zastupujú právnickú osobu tí, ktorí sú na to ako členovia orgánu oprávnení zakladateľským úkonom alebo zákonom (štatutárny orgán). Na zastupovanie právnickej osoby jej štatutárnym orgánom sa použije úprava zákonného zastúpenia. Uvádza, že návrh úpravy inštitútu štatutára vychádza zo súčasnej právnej úpravy, avšak modifikuje ho vzhľadom na zmenu konania štatutárneho orgánu z priameho konania na zastúpenie. Druhý odsek zmieneného ustanovenia výslovne ustanovuje pravidlo, v dôsledku ktorého sa na zastupovanie právnickej osoby jej štatutárnym orgánom aplikuje právna úprava zákonného zastúpenia, identifikujúc možnosti prípadných výkladových úskalí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podstata a funkcia konania v mene právnickej osoby, ktorá je podnikateľom, je vo svojej podstate neobmedziteľná. V mene podnikateľa - právnickej osoby je vo všetkých veciach oprávnený konať štatutárny orgán, resp. jeho zástupca. Limitácia konania za právnickú osobu v prípade zástupcu (na podklade zákonného, resp. zmluvného zastúpenia) spočíva v konaní na základe zastúpenia, naproti konaniu štatutárneho orgánu, ktorý zástupcom právnickej osoby nie je, nakoľko koná „priamo“ v jej mene. Naproti „priamemu“ konaniu, ako i záujmu na usporiadaní konania a vzťahov právnickej osoby podnikateľa tak stojí inštitút zákonného zastúpenia právnickej osoby, ktorý je podľa nášho názoru nezanedbateľne odlišný a zodpovedá napríklad konaniu vedúceho organizačnej zložky podniku, resp. osoby poverenej pri prevádzkovaní podniku. Rozsah kompetencií takéhoto zastupovania pritom udeľuje z podstaty svojej pozície, práv a povinností z nej plynúcich samotný štatutárny orgán. Uvedená úprava má významný vplyv na osobitné predpisy, ich základné postuláty, ako aj ich samotnú konštrukciu.	N	Zámer návrhu je zmeniť súčasnú právnu úpravu z priameho konania na zastúpenie – zmena je vedomá a zámerná; zosúladenie s okolitými krajinami ako aj so závermi teórie. Navyše aj zákonné zastúpenie možno koncipovať v rovnakom rozsahu ako má samotný zastúpený spôsobilosť na právne úkony – teda čo do výsledku môže mať aj zákonné zastúpenie rovnaký efekt. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 0.2.2026, pripomienkujúci subjekt netrvá na jej zásadnom charaktere, neakceptovaním rozpor nevzniká.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 300 ods. 5 Znenie § 300 ods. 5 žiadame nahradiť znením: „(5) Snúbenci súhlasne vyhlásia, na ktorých priezviskách sa dohodli pre ich spoločné deti. Priezviskom spoločných detí môže byť spoločné priezvisko, priezvisko jedného z nich alebo priezviská oboch snúbencov v tvare, na ktorých sa snúbenci dohodli pri uzavretí manželstva.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Návrh reflektuje na novelu zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (§ 4 ods. 2). Ide o poslanecký návrh zákona, ktorý nadobudne účinnosť 1. 1. 2026. Poslanecký zákon umožňuje, aby spoločné deti manželov mohli mať aj priezviská oboch rodičov.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 304 ods. 1 Znenie § 304 ods. 1 žiadame nahradiť znením: „(1) Ak je život jedného zo snúbencov bezprostredne ohrozený, manželstvo možno uzavrieť pred matričným úradom alebo orgánom cirkvi, a to na ktoromkoľvek mieste.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 304 ods. 1 považujeme za vnútorné nejednoznačné a spôsobilé vyvolať výkladové a aplikačné nejasnosti. Z prvej vety ustanovenia vyplýva, že manželstvo sa uzatvára pred matričným úradom alebo orgánom cirkvi, z druhej vety vyplýva možnosť uzavretia manželstva na ktoromkoľvek mieste a z tretej vety ustanovenia vyplýva, že sa nevyžaduje prítomnosť matrikára. Z uvedenej kombinácie ustanovení nie je zrejmé, pred akým orgánom má v praxi k uzavretiu manželstva dôjsť, ak sa zároveň výslovne neuplatňuje požiadavka prítomnosti matrikára, hoci ide o uzavretie manželstva „pred matričným úradom“. Z formulácie druhej vety môže zároveň vyplývať, že manželstvo je možné uzavrieť na ktoromkoľvek mieste bez väzby na matričný úrad alebo orgán cirkvi. Návrh zákona súčasne explicitne neupravuje, ktorý orgán bude v takomto prípade zabezpečovať splnenie zákonných formálnych náležitostí uzavretia manželstva a vykonanie zápisu do matriky, čo môže viesť k aplikačným problémom.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 349 V § 349 žiadame doplniť nové odseky 4 až 6, ktoré znejú: „(4) Ak sa narodí dieťa v čase medzi začatím konania o rozvode manželstva a trojstým dňom po rozvode manželstva a manžel alebo bývalý manžel matky prehlási, že nie je otcom dieťaťa, zároveň iný muž prehlási, že je otcom dieťaťa a matka s oboma prehláseniami súhlasí, má sa za to, že otcom dieťaťa je muž, ktorý vyhlásil, že je otcom dieťaťa. Takto možno určiť otcovstvo aj k nenarodenému dieťaťu, ktoré je počaté. (5) Prehlásenia podľa ods. 4 možno vykonať pred súdom, pred matričným úradom alebo pred zastupiteľským úradom Slovenskej republiky v zahraničí; návrh možno podať alebo prehlásenie vykonať najneskôr do uplynutia jedného roka od narodenia dieťaťa a zároveň ak rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť.“	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		(6) V prípade vyhlásenia manželstva za neplatné, použijú sa ustanovenia 4 a 5 primerane.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s dostatočne veľkým počtom situácií, kedy od rozvodu manželstva neuplynulo viac 300 dní, matke sa narodí dieťa s iným partnerom. Cieľom návrhu je zjednodušiť proces, odbúrať emočné zaťaženie bývalých manželov, ako aj znížiť zaťaženosť súdov. Pôvodný návrh je podľa nášho názoru k aktuálnej dobe nepraktický a zastaraný. Biologickí rodičia by mali mať možnosť žiť spolu s dieťaťom a vychovávať ho v súlade s princípmi zákona o rodine, tak isto uplatňovať Dohovor o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) čl. 7. Každé dieťa je registrované ihneď po narodení a má od narodenia právo na meno, právo na štátnu príslušnosť, a pokiaľ to je možné, právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 343 V § 343 žiadame upraviť presný okamih zániku manželstva pri zmene pohlavia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nejasnosť v rozhodnom dni pri zániku manželstva v prípade zmeny pohlavia môže v praxi matiek spôsobovať nesúlad údajov. Žiadame preto v návrhu zákona uviesť rozhodujúcu skutočnosť, ktorou dôjde k zániku manželstva.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 370 ods. 4 Vzhľadom na skutočnosť, že s problematikou hlásenia pobytu občanov Slovenskej republiky bezprostredne súvisí aj navrhovaná úprava § 370 ods. 4, považujeme za potrebné upozorniť na skutočnosť, že zaradením rozhodovania o mieste pobytu maloletého dieťaťa medzi podstatné veci dôjde k významnému zvýšeniu administratívnej záťaže, prípadne aj dodatočným nákladom pre rodičov maloletých detí. Avšak na základe podnetov z aplikačnej praxe, kde zaznamenávame rastúci trend nahlasovania opakovanej zmeny trvalého pobytu maloletých detí z dôvodu nezhody medzi rodičmi, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky s takouto úpravou súhlasí, avšak v zmysle predchádzajúcej pripomienky žiadame nahradiť slovo „bydliska“ slovami „trvalého alebo prechodného pobytu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	§ 674 Žiadame zásadnú zmenu ustanovenia, ako aj súvisiacich ustanovení tak, aby v prípade, že nesplnenie povinnosti je kryté zmluvnou pokutou mal veriteľ zároveň právo aj na náhradu škody v plnej výške, nie len vo výške presahujúcej zmluvnú pokutu, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Uvedené	N	Ide o dispozitívne ustanovenie a návrh zohľadňuje charakter zmluvnej pokuty ako nástroja pre paušalizovanú náhradu škody. Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 10.2.2026, kde

		požadujeme z dôvodu, aby zmluvná pokuta nechránila zmluvnú stranu, ktorá svoj záväzok porušila. Uvedené považujeme za zmenu voči súčasnej obchodno-právnej úprave a takúto zmenu považujeme za neodôvodnenú. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		pripomienkujúci subjekt ustúpil z jej zásadného charakteru, neakceptovaním rozpor nevzniká.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov žiadame označiť pozitívny a negatívny vplyv na služby verejnej správy pre občana a pozitívny a negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame upraviť doložku vybraných vplyvov vzhľadom na to, že predložený návrh zákona bude mať pozitívne aj negatívne vplyvy na služby verejnej správy pre občana ako aj na procesy služieb vo verejnej správe. Napr. Zavedenie nesporného rozvodu a zjednodušenie zmeny priezviska po rozvode bude mať pozitívny dopad na služby vo verejnej správe, (časová úspora pre občanov ako aj pre orgán verejnej správy), zavedenie konzulárnych sobášov predpokladá pozitívny vplyv na služby verejnej správy pre občana a negatívny vplyv na procesy služieb vo verejnej správe, vznik inštitútu dedičskej zmluvy predpokladá vznik zvýšených nákladov pre občanov v súvislosti s využívaním nového inštitútu a zároveň nové povinnosti pre orgán verejnej správy, zavedenie nových režimov pri určení rodičovstva predpokladá pozitívny vplyv na služby verejnej správy pre občana.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 10.2.2026, kde najmä vzhľadom na vypustenie veľkej časti úpravy tretej časti návrhu zákona bolo ustálené, že spracovanie predmetnej analýzy nie je potrebné. Neakceptovaním pripomienky nevzniká rozpor.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 17 ods. 3 V § 17 ods. 3 odporúčame slová „na účely odseku 2“ nahradiť slovami „na účely tohto zákona“. Odôvodnenie: V navrhovanom § 17 ods. 3 sa rozširuje okruh subjektov verejnej správy tiež o štátne organizácie, pričom nemusia spĺňať podmienky podľa odsekov 1 a 2. Nepovažujeme preto za vhodné viazať vymedzenie subjektov verejnej správy podľa odsek 3 výlučne na účely odseku 2.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 63 ods. 1 V § 63 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „tohto návrhu alebo“. Odôvodnenie: Vypustenie navrhujeme z dôvodu duplicity. Predmetné ustanovenie už v úvode uvádza, že primárne sa vychádza z lehoty/dátumu uvedeného v návrhu a až v prípade, že nie je dátum uvedený, tak sa lehota počíta od dátumu na obálke resp. od odoslania návrhu elektronicky. Nie je preto zrejmé, z akého dôvodu je potrebné opätovne uvádzať, že ak z návrhu nevyplýva inak.	A	

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 171 ods. 1 Znenie prvej vety v § 171 ods. 1 sa javí vo vzťahu k účinnej právnej úprave ako príliš zužujúce z dôvodu, že v prípade ak smrť nemožno preukázať prehliadkou tela mŕtveho, súd aj bez návrhu vyhlási fyzickú osobu za mŕtvu, ak sa jej smrť preukáže inak. Máme za to, že uvedená úpravu nepokrýva situácie, ak je osoba nezvestná a jej smrť sa nedá nijakým spôsobom preukázať. V súčasnosti účinná právna úprava toto rieši spôsobom, že za mŕtvu možno vyhlásiť aj nezvestnú osobu, ak vzhľadom na okolnosti možno usúdiť, že osoba nežije. Širšiu právomoc súdu posúdiť všetky okolnosti individuálneho prípadu a na základe toho vyhlásiť osobu za mŕtvu považujeme za vhodnejšiu vo vzťahu k možným životným situáciám, ktoré bude súd v tejto oblasti počas účinnosti nového zákona riešiť.	ČA	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 197 Odporúčame zosúladiť § 197 písm. e) a § 186, podľa ktorého súd ustanoví opatrovníka len na nevyhnutný čas, najdlhšie na dobu troch rokov. Ak po uplynutí tejto doby pretrvávajú dôvody pre ustanovenia opatrovníka, má sa za to, že opatrovníctvo trvá. Z uvedeného je zrejmé, že opatrovníctvo môže trvať aj po uplynutí času, na ktoré bolo určené. Preto je potrebné § 197 písm. e) doplniť tak, že výkon opatrovníctva zaniká uplynutím času, ak bol ustanovený na určený čas, za predpokladu, že pominuli dôvody pre ustanovenie opatrovníka.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 205 V § 205 ods. 4 sa používa pojem „dôverník“, avšak bez zavedenia v navrhovanej úprave a bez vysvetlenia v dôvodovej správe.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 288 Nie je zrejmé, prečo je potrebné nahradiť náklady na likvidáciu, keďže § 288 upravuje zrušenie právnickej osoby bez likvidácie.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 289 ods. 4 Odporúčame preformulovať § 289 ods. 4 nakoľko nedáva zmysel, keďže hovorí o tom, že pohľadávka veriteľa, ktorý odmietne prevziať likvidačnú podstatu sa považuje za zaniknutú „prevzatím likvidačnej podstaty“.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 300 ods. 1 V § 300 ods. 1 odporúčame jednoznačnejšie zaviesť legislatívnu skratku „matričný úrad“. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či sa matričným orgánom rozumie obec alebo mestská časť, ktorá vedie matriku, alebo jej orgán, ktorý je uvedený v § 302 ods. 1, § 345 ods. 1: § 300 ods. 1 – „orgánom obce alebo mestskej časti, ktorá vedie matriku (matričný úrad)“ § 302 ods. 1 Uzavretie manželstva pred matričným úradom – „matričnom	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		úrade pred starostom alebo primátorom, alebo povereným poslancom obecného zastupiteľstva alebo mestského zastupiteľstva za prítomnosti matrikára“. Poukazujeme na legislatívnu skratku „matričný úrad“ zavedenú v § 4 zákona č. 154/1994 Z. z. o matrikách v znení neskorších predpisov. Následne navrhujeme upraviť dotknuté ustanovenia týkajúce sa pôsobnosti matričného úradu.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 309 ods. 1 V § 309 ods. 1 odporúčame slová „predchádzajúcej právnej úpravy“ nahradiť slovami „právnych predpisov účinných do ...“ s uvedením konkrétnej účinnosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 354 ods. 1 V § 354 ods. 1 odporúčame na konci pripojiť slová „alebo prostredníctvom elektronickej služby“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena dotknutého ustanovenia vyplýva z digitalizácie procesov verejnej správy so zameraním na jednoduchosť, zrozumiteľnosť a proaktivitu služieb verejnej správy.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 411 V § 411 odporúčame doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Súd ustanoví maloletému dieťaťu bez sprievodu poručníka.“. Odôvodnenie: Odporúčame doplniť § 411 tak, aby bolo zrejmé, že súd ustanoví poručníka aj maloletému dieťaťu, ktoré sa nachádza na území Slovenskej republiky bez sprievodu.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 430 ods. 1 Odporúčame precizovať § 430 ods. 1 napríklad v znení: „(1) Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sa o dieťa osobne stará a vychováva ho v rovnakom rozsahu, v akom sa o dieťa starajú a vychovávajú ho rodičia. Táto osoba rozhoduje v bežných veciach dieťaťa a v nich aj dieťa zastupuje, spravuje bežný majetok dieťaťa, najmä prijíma výživné a štátne príspevky pre dieťa a používa ich na uspokojovanie potrieb dieťaťa.“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na § 435 ods. 1.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 1714 V § 1714 odporúčame za slovo „obec“ vložiť slová „ak osobitný predpis neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Napríklad podľa § 3 ods. 6 zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach v znení neskorších predpisov sa vlastníkom nájdeného archívneho dokumentu stáva štát, ak tento archívny dokument nemá iného vlastníka alebo jeho vlastníka nie je známy. Správcom archívneho dokumentu ako majetku štátu je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 2110 Predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenie cit. „poskytuje pragmatické riešenie pre situácie, keď iný právny predpis odkazuje na zrušený Občiansky zákonník, na niektoré z jeho (zrušených) ustanovení, alebo na ustanovenie iného predpisu, ktoré bolo týmto návrhom zákona zrušené. V takom prípade sa namiesto pôvodného odkazu použije odkaz na ustanovenie, ktoré ho v tomto návrhu zákona nahrádza. Ak také ustanovenie nie je, použije sa odkaz na ustanovenie tohto návrhu zákona, ktoré je svojím obsahom a účelom najbližšie zrušenému ustanoveniu.“. Máme za to, že uvedené – predkladateľom navrhnuté riešenie – je s ohľadom na rozsah tak zásadnej rekodifikácie nežiadúce upraviť vo všeobecnej rovine. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedené – predkladateľom navrhnuté riešenie – je s ohľadom na rozsah tak zásadnej rekodifikácie neuspokojivé upraviť vo všeobecnej rovine a s ohľadom na význam zmien a potrebu adekvátnej reakcie k previazanosti osobitných predpisov na Občiansky zákonník neefektívne.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	§ 2112 Navrhované znenie definuje, že „ak bolo podľa predpisov účinných do (§ 5 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) začaté konanie pred účinnosťou tohto zákona, dokončí sa podľa predpisov účinných do (doterajších predpisov)“. Máme za to, že uvedená formulácia ochrany pokojného stavu nie je s ohľadom na rozsah rekodifikáciou dotknutej množiny právnych vzťahov dostatočná a uspokojivá. Odôvodnenie: Máme za to, že predkladateľom navrhnuté riešenie je s ohľadom na rozsah tak zásadnej rekodifikácie nedostatočné upraviť vo všeobecnej rovine a s ohľadom na význam zmien a potrebu adekvátnej reakcie k previazanosti osobitných predpisov na Občiansky zákonník neefektívne. Prijatie novej a modernej právnej úpravy formou celistvého súkromnoprávneho kódexu vítame, avšak je predstavený odbornej i laickej verejnosti vo veľmi krátkom časovom rámci limitujúcim jeho zodpovedné a odborné posúdenie, prijatie záverov, ako i zhodnotenie jeho dosahov pre gestormi osobitných predpisov	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		regulované oblasti. Nevyhnutné je brať na zreteľ bezrozpornosť spolupôsobenia a previazanosti nového civilného kódexu so zvyškom platného právneho poriadku Slovenskej republiky. Absencia predloženia návrhov zmien dotknutých súvisiacich právnych predpisov v rámci MPK neumožňuje gestorom osobitných predpisov posúdiť reálny dopad rekodifikácie súkromného práva na súvisiace právne predpisy.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Vzhľadom na komplexnosť, zásadnosť a rozsah zmien, ktoré návrh nového Občianskeho zákonníka prináša (nielen) do problematiky a vzťahov v oblasti podnikateľského prostredia považujeme za potrebné, aby mu predchádzali konzultácie, kooperácia a konsenzus s dotknutými subjektami, ako aj s gestormi právnych predpisov, na ktoré bude mať navrhovaná legislatívna zmena vplyv. Vzhľadom na uvedené považujeme za účelné predĺžiť dĺžku trvania pripomienkového konania a súčasne upraviť navrhovanú účinnosť k 1. januáru 2028. Odôvodnenie: Prijatie novej a modernej právnej úpravy formou celistvého súkromnoprávneho kódexu vítame, avšak je predstavený odbornej aj laickej verejnosti vo veľmi krátkom časovom rámci, ktorý limituje jeho zodpovedné a odborné posúdenie, prijatie záverov a zhodnotenie jeho dosahov gestormi osobitných predpisov regulované oblasti. Nevyhnutné je brať na zreteľ bezrozpornosť spolupôsobenia a previazanosti nového civilného kódexu so zvyškom platného právneho poriadku Slovenskej republiky. Absencia predloženia návrhov zmeny dotknutých súvisiacich právnych predpisov v rámci MPK neumožňuje gestorom posúdiť reálny dopad rekodifikácie súkromného práva na súvisiace právne predpisy	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh zákona odporúčame legislatívno-technicky a jazykovo upraviť. V § 55 ods. 1 odporúčame vypustiť slovo „došlého“ ako nadbytočné. V § 173 odporúčame za slovo „plnoletosťou“ vložiť slovo „teda“. V § 181 odporúčame slovo „Ustanovenia“ nahradiť slovom „Ustanovenie“. V § 183 odporúčame za slovo „záujem“ vložiť slovo „fyzickej“. § 206 ods. 4 odporúčame preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti druhej časti vety. V § 215 odporúčame vypustiť slovo „ani“ pred slovom „vtedy“. Odporúčame zosúladiť pojmy „spôsobilosť na právne úkony“ (§ 173) „plná svojprávnosť“ (§ 224). § 268 upravuje zahraničnú právnickú osobu, preto nie je jasné použitie pojmu „iná než zahraničná fyzická osoba“. V § 269 ods. 4 odporúčame za slová „právne predpisy“ vložiť slová „Slovenskej republiky“. V § 289 ods. 1 odporúčame upraviť vnútorný odkaz na § 296. Odporúčame doplniť nadpisy v deviatom dieľu návrhu zákona. V § 298 ods. 2 odporúčame	ČA	

		slovo „registrácie“ nahradiť slovom „registra“. V § 299 a 30 odporúčame upraviť zavedené skratky v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. V § 300 odporúčame slová „Uzavieranie manželstva“ nahradiť slovami „Uzavretie manželstva“. V § 300 ods. 5 odporúčame slová „podľa odseku 2 písm. c)“ nahradiť slovami „podľa odseku 4 písm. c)“. V § 309 odporúčame znenie odseku 1 zosúladiť so znením odseku 4. V § 312 ods. 2 odporúčame slovo „obdobného“ nahradiť slovom „rovnocenného“. V § 399 odporúčame slová „Tezaurácia výživného“ nahradiť inými vhodnými slovami, napríklad „Zloženie peňažnej sumy na výživné“. V § 400 ods. 2 odporúčame za slovo „povinného“ vložiť slovo „rodiča“ a za slovo „povinný“ vložiť slovo „rodič“. V § 431 odporúčame za sovo „dieťaťa“ vložiť slová „v náhradnej osobnej starostlivosti“ a za slovo „Dieťa“ vložiť slová „v náhradnej osobnej starostlivosti“. V § 432 ods. 3 odporúčame slova § 432 ods. 3 slová „do tejto formy náhradnej starostlivosti“ nahradiť slovami „do náhradnej osobnej starostlivosti“. V § 432 ods. 3 odporúčame slová „za mŕtveho jedného manžela“ nahradiť slovami „za mŕtveho jedného z manželov“. V § 436 odporúčame za slovo „Dieťa“ vložiť slová „v pestúnskej starostlivosti“. V § 1669 ods. 2 odporúčame slová „sám, avšak šetrne“ nahradiť slovami „sám šetrne“. V § 1670 odporúčame slová „kedykoľvek, avšak šetrne“ nahradiť slovami „kedykoľvek šetrne“. V § 1675 ods. 1 odporúčame slová „Musí ho však“ nahradiť slovami „Vlastník ho musí“. V § 1675 ods. 2 odporúčame slová „že hrozí, že sa hranice“ nahradiť slovami „v dôsledku ktorého hrozí, že sa hranice“. Názov § 1686 odporúčame upraviť tak, aby zohľadňoval obsah ustanovenia. V § 1743 ods. 2 odporúčame upresniť vágny pojem „v nevhodnú dobu“. V § 1743 ods. 2 odporúčame vysvetliť pojem „panujúca vec“ v osobitnej časti dôvodovej správy z dôvodu zrozumiteľnosti. Odporúčame upraviť znenie § 1887, nakoľko rozsah práva oprávneného nezodpovedá rozsahu povinnosti vlastníka (v prvom prípade ide „len“ o vec, v druhom prípade aj o právo, inú majetkovú hodnotu a pod.). V § 1896 ods. 2 odporúčame vnútorný odkaz „§ 1897 ods. 2“ nahradiť vnútorným odkazom „§ 1895 ods. 2“.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	§ 46 1. V § 46 žiadame prepracovať a prehodnotiť zavádzanie nových pojmov, ktoré odborná prax nepoužíva vo vzťahu k zmene ovládacích a rozpoznávacích schopností osoby a platnosti právnych úkonov. Takto zavádzané nové pojmy môžu pôsobiť nesprávnu signalizačnú funkciu k odbornej verejnosti ako aj osobám dotknutým zavádzanou touto právnou reguláciou. Je nutné zadať, čo je dočasná porucha. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V kategorizácii duševných porúch podľa Medzinárodnej	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 22.1.2026 a je vyhodnotená v súlade s dohodnutými výstupmi.

		klasifikácie chorôb, 10 revízie (ďalej len „MKCH-10) neexistuje popísaný stav „dočasná duševná porucha“.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	§ 181 6. § 181 žiadame upraviť takto: „§ 181 Ustanovenia opatrovníka fyzickej osobe Súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ktorá v dôsledku psychickej poruchy alebo iného zdravotného obmedzenia, ktoré nie je krátkodobé a pre ktoré nie je schopná robiť právne úkony a vyžaduje to ochrana jej záujmov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V odbore psychiatria a psychológia sa používa odborný pojem „duševná porucha“, ktorú definuje aj MKCH-10, pretože nie všetky stavy možno chápať ako chorobu v medicínskom zmysle.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	Z	§ 1308 až 1318 22. Žiadame vypustiť druhý oddiel, tretieho dielu, štvrtej hlavy, štvrtej časti - Zmluva o poskytovaní zdravotnej starostlivosti § 1308 až 1318. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia § 1308 až 1318 sú v rozpore s právnou úpravou poskytovania zdravotnej starostlivosti podľa zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené osobitné predpisy komplexne a detailne upravujú právne vzťahy medzi poskytovateľom a pacientom (ošetrovaným) vrátane práv a povinností, procesov informovaného súhlasu, odmietnutia liečby, zodpovednosti, odstúpenia od poskytovania zdravotnej starostlivosti, ako aj postavenia poskytovateľov a podmienok výkonu zdravotníckeho povolania. Prijatím navrhovaných ustanovení by došlo k duplicite právnej úpravy, výkladovým nejasnostiam a kolízii právnych predpisov v oblastiach, ktoré sú už upravené osobitnými právnymi predpismi. Prijatie tohto oddielu by viedlo k vytvoreniu právnej neistoty v otázkach, podľa ktorého právneho predpisu by sa posudzovali práva pacienta, povinnosti poskytovateľa či zodpovednosť za ujmu na zdraví. Osobitný právny predpis pritom už dnes podrobne upravuje formu, obsah, výnimky, poučenie, dokumentáciu a dôsledky informovaného súhlasu, čo nemožno nahradiť všeobecnou civilnoprávnou úpravou. Zdravotná starostlivosť je výkonom povolania vo verejnom záujme, nie bežným súkromnoprávnym zmluvným	A	

		vzťahom. Vložením týchto ustanovení do Občianskeho zákonníka by sa rozbila jednota a systémovosť právnej úpravy zdravotníctva, čo by spôsobilo výkladové a aplikačné problémy pri používaní osobitných predpisov. Okrem uvedeného je nutné uviesť, že ako predkladateľ uvádza, navrhovaná úprava je inšpirovaná českou právnou úpravou, predkladateľ však pri preberaní prvkov českej právnej úpravy nerozlíšil dva rôzne pojmy, ktorými sú pojem „péče o zdravie“ používaný českou súkromnoprávnou úpravou a pojem „zdravotní péče“, ktorý používa česká verejnoprávna úprava v zákone o zdravotných službách. Záverom na margo českej právnej úpravy uvádzame, že autori niektorých odborných publikácií konštatujú, že úprava zmluvy o starostlivosti o zdravie v českom občianskom zákonníku je „pre potreby poskytovania zdravotných služieb nadbytočná a v podstate nepoužiteľná“,1) s čím určite možno súhlasiť. 1) Šustek, Petr. Holčápek, Tomáš. a kol. Zdravotnické právo. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. s. 40. ISBN 978-80-7552-321-1 spoločne s Holčápek, Tomáš. Šustek, Petr. In Švestka a kol. Občanský zákoník: Komentář, Svazek VI, (§ 2521-3081). verze od 1. 1. 2021. Systém ASPI: Wolters Kluwer, ISSN 2336-517. Dostupné z https://www.aspi.cz/products/lawText/13/11398/1/2		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 77 ods. 2 2. V § 77 ods. 2 odporúčame slová „§ 1993o“ nahradiť slovami „§ 1993 o“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 100 3. V § 100, 103 až 105, 325, 712, 842 ods. 3 a 845 ods. 1 písm. i) odporúčame slovo „zrušiteľnosť“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „zrušenie“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 134 4. V § 134 ods. 1, § 152 ods. 2 a § 470 ods. 2 odporúčame slovo „podľaš“ nahradiť slovami „podľa §“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 158 ods. 2 5. V § 158 ods. 2 odporúčame slovo „154ods.“ nahradiť slovami „§ 157 ods.“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 199 7. V § 199 na konci písm. a) a b) odporúčame vložiť čiarku.	A	

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 227 ods. 3 8. V § 227 ods. 3 odporúčame slová „odseku 1 a odseku 2“ nahradiť slovami „odsekov 1 a 2“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 232 ods. 1 9. V § 232 ods. 1 odporúčame slovo „alebo § 229“ nahradiť slovami „alebo § 229“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 309 10. § 309 odporúčame upraviť tak, aby zohľadňovalo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony môže byť uskutočnené aj v rozsahu, ktorý neovplyvní spôsobilosť uzavrieť manželstvo. Odôvodnenie: Z odborného hľadiska sa duševná porucha môže prejavovať aj spôsobom, ktorý nemá vplyv na spôsobilosť uzatvárať manželstvo, hoci je osoba obmedzená na spôsobilosti na právne úkony v niektorých iných oblastiach a v rámci destigmatizácie a individuálneho prístupu k človeku a pacientovi sa navrhuje ustanovenie prepracovať podľa tohto návrhu.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 336 ods. 1 11. V § 336 ods. 1 odporúčame slová „podľa zásad podľa v §“ nahradiť slovami „podľa §“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 449 ods. 2 12. V § 449 ods. 2 odporúčame slová „starostlivosti, , nie“ nahradiť slovami „starostlivosti, nie“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 474 13. V § 474 odporúčame slová „§ 465, § 472“ nahradiť slovami „§ 465, 472“.	A	
MZSR Ministerstvo	O	§ 483 14. V § 483 odporúčame slová „a v §“ nahradiť slovom „a“.	A	

zdravotníctva Slovenskej republiky				
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 604 ods. 8 15. V § 604 ods. 8 písm. c) odporúčame slová „druhá veta a 671“ nahradiť slovami „druhej vety a § 671“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 671 16. V § 671 odporúčame slová „druhá veta“ nahradiť slovami „druhej vety“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 740 ods. 1 17. V § 740 ods. 1 odporúčame slová „čl. 2“ nahradiť slovami „článku 2“.	N	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 753 ods. 3 18. V § 753 ods. 3, § 1095 ods. 3 a § 1581 ods. 3 odporúčame slová „odseku 1 a 2“ nahradiť slovami „odsekov 1 a 2“.	N	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1068 ods. 3 19. V § 1068 ods. 3 odporúčame číslo „6“ nahradiť slovami „šest“.	ČA	Ustanovenie vypustené.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1095 ods. 3 20. V § 1095 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „z dôvodov“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1105 21. V § 1105 odporúčame za číslo „2“ vypustiť čiarku.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1169 ods. 3 23. V § 1169 ods. 3 odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1376 24. V § 1376 odporúčame za slovo „najmä“ vypustiť dvojbodku.	A	

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1482 ods. 3 25. V § 1482 ods. 3 a § 1483 ods. 1 odporúčame slovo „osemnásť“ nahradiť číslom „18“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1483 ods. 2 26. V § 1483 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „i“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1539 ods. 6 27. V § 1539 ods. 6 odporúčame slová „odseku 2 a odseku 5“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 5“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1568 ods. 3 28. V § 1568 ods. 3 odporúčame slová „v odseku 1 a 2“ nahradiť slovami „v odsekoch 1 a 2“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1601 ods. 1 29. V § 1601 ods. 1 odporúčame slová „§ 1544, § 1552“ nahradiť slovami „§ 1544, 1552“.	N	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1737 30. V § 1737 odporúčame doplniť označenie odseku 2 pred druhú vetu.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1877 31. V § 1877 písm. g) prvom bode odporúčame slovo „písmena“ nahradiť slovom „písmen“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 1901 32. V § 1901 odporúčame slová „§ 1899 a § 1900“ nahradiť slovami „§ 1899 a 1900“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	§ 2096 ods. 2 33. V § 2096 ods. 2 odporúčame slovo „i“ nahradiť slovom „a“.	ČA	Nahradili sme ho spojkou „aj“.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Celému materiálu 34. Vo vlastnom materiáli odporúčame slová „osoba postihnutá duševnou poruchou“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „osoba s duševnou poruchou“ v príslušnom tvare.	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v súlade so závermi z rozporového konania dňa 22.1.2026.

		Odôvodnenie: Zosúladienie legislatívnych pojmov so zaužívanou v odborných kruhoch používanou terminológiou.		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 35. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 180 odporúčame slovo „OPodľa“ nahradiť slovom „Podľa“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 36. V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „K § 3413“ nahradiť slovami „K § 341“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 37. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 350 odporúčame slová „trojročná lehoty“ nahradiť slovami „trojročná lehota“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 38. V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „Všeobecne k § 425 až 441“ nahradiť slovami „Všeobecne k § 423 až 441“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 39. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 570 až 576 odporúčame slová „§ 553 až § 554“ nahradiť slovami „§ 553 až 554“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 40. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 640 odporúčame slová „§ 356 a § 357“ nahradiť slovami „§ 356 a 357“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 41. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 882 odporúčame slová „§ 18 a § 19“ nahradiť slovami „§ 18 a 19“.	A	

MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 42. V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „K § 11315“ nahradiť slovami „K § 1131“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 43. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1320 odporúčame slová „§ 760 a § 761“ nahradiť slovami „§ 760 a 761“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 44. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1384 odporúčame slová „§ 532 a § 524“ nahradiť slovami „§ 532 a 524“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 45. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1393 odporúčame slová „§ 524 a § 532“ nahradiť slovami „§ 524 a 532“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 46. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1426 odporúčame na konci vypustiť jednu bodku.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 47. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1648 až 1651 odporúčame slová „§ 976 až § 979“ nahradiť slovami „§ 976 až 979“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 48. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1761 až 1767 odporúčame slovo „Predpoklado96m“ nahradiť slovom „Predpokladom“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 49. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1793 až 1797 odporúčame slová „§ 1029 až § 1036“ nahradiť slovami „§ 1029 až 1036“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 50. V osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „K § 18976“ nahradiť slovami „K § 1897“.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 51. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1905 odporúčame slová „a výstavby SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“ a slová „SR“ nahradiť slovami „Slovenskej republiky“.	A	

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. 1 Odporúčame zväziť v slovnom spojení „súkromnoprávne veci“ nahradenie pojmu „veci“ iným vhodným pojmom, napr. „súkromnoprávne vzťahy“. Odôvodnenie: V kontexte definície pojmu „veci“ v § 21 sa javí ako vhodnejšie v definícii „súkromnoprávne veci“ použiť iný pojem.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	čl. 9 Navrhujeme definovať pojem „právne relevantné služby“, keďže ide o pojem, ktorý nie je v slovenskej legislatíve používaný, čo môže spôsobovať problémy pri jeho výklade. Pokiaľ predkladateľ považuje takúto definíciu priamo v čl. 9 za nadbytočnú, navrhujeme aspoň vysvetlenie uvedeného pojmu v dôvodovej správe (kedy možno sľub považovať za právne relevantný).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	dôvodovej správe osobitnej časti - § 1 V texte je uvedené, že pojem „právna spôsobilosť“ má byť nahradený pojmom „právna subjektivita“. V návrhu zákona sa však naďalej používa pojem právna spôsobilosť i vo vzťahu k spôsobilosti mať (nie nadobúdať) práva a povinnosti, napr. § 169 – vznik spôsobilosti na práva a povinnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme uvedenú terminológiu zjednotiť. Odôvodnenie: Navrhovaný text zákona nie je v súlade s dôvodovou správou.	ČA	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 18 ods. 3 Navrhujeme za slová „a iné majetkové hodnoty“ doplniť slová „predmety duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: Keďže ide o demonštratívny výpočet nehmotných právnych predmetov, navrhujeme doplniť výpočet aj o predmety duševného vlastníctva, keďže majú osobitné postavenie.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	dôvodovej správe osobitnej časti - § 57 ods. 1 Upozorňujeme na možný interpretačný rozpor medzi paragrafovým znením a znením dôvodovej správy. Navrhované znenie § 57 uplatňuje subjektívne kritérium adresy „posledná odosielateľovi známa adresa“, pričom dôvodová správa vychádza z odlišného konceptu kritéria adresy, keď poslednú známu adresu vymedzuje ako „adresu známu všeobecne, nie poslednú adresu, ktorá bola známa konajúcej osobe, ibaže by táto konajúcej osobe známa adresa bola aktuálnejšia než tá všeobecne známa“. Uvedené odporúčame zosúladiť.	A	

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 59 Znenie ustanovenia odporúčame prispôbiť v súčasnosti dostupným spôsobom a typom komunikácie. Odôvodnenie: Vo vzťahu k spôsobu komunikácie, ktorým je napríklad e-mailová komunikácia, máme za to, že nie je možné, aby zrušenie prejavu vôle došlo adresátovi najneskôr spolu so zrušovaným prejavom vôle. V prípade, ak sa e-mail obsahujúci prejav vôle dostane do dispozície adresáta tým, že bol doručený do jeho e-mailovej schránky, nie je možné tento prejav vôle akýmkoľvek spôsobom zrušiť, keďže každý ďalší úkon (zrušujúci úkon), ktorý bude urobený, dôjde adresátovi zrušovaného úkonu vždy neskôr, ako samotný zrušovaný úkon.	ČA	Podľa § 55 sa elektronické správy prezumujú za doručené až nasledujúci pracovný deň.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 79 ods. 2 Navrhujeme zadefinovať pojem „bežná rozumná osoba“, či už priamo v danom ustanovení alebo v dôvodovej správe, prípadne bližšie určiť kritériá, ktoré tento pojem definujú. Zároveň poukazujeme na to, že v § 233 sa používa pojem „rozumné osoby“ a čl. 6 rieši princíp domnienky rozumových schopností fyzickej osoby pri posudzovaní obsahu súkromnoprávneho vzťahu. S ohľadom na uvedené by v záujme vylúčenia akýchkoľvek budúcich výkladových problémov mala byť terminológia v oblasti posudzovania rozumových schopností fyzických osôb zjednotená naprieč celým právnym predpisom.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; zámerne ide o otvorené pojmy.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 84 Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby bolo exaktnejšie vyjadrené. Pokiaľ predkladateľ považuje takúto úpravu priamo v paragrafovom znení za nadbytočnú, navrhujeme objasniť predmetné ustanovenie aspoň v dôvodovej správe, a to z hľadiska situácií, na aké sa dané ustanovenie má vzťahovať.	A	Doplnená dôvodová správa.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 168 ods. 2 a 3 Znenie § 168 ods. 2 odporúčame zaradiť do druhej časti, druhého dielu, do § 173, ktorý sa týka spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby. V § 168 ods. 3 odporúčame za slová „právna subjektivita“ vložiť slová „právnickej osoby“ a znenie tohto odseku zaradiť do druhej hlavy, prvého dielu, do § 213, ktorý sa týka právnej subjektivity právnickej osoby. Odôvodnenie: Odsek 2 je nesprávne zaradený z hľadiska systematiky, keďže sa týka spôsobilosti na právne úkony, a nie právnej subjektivity ako znie samotný názov § 168. Znenie odseku 2 preto odporúčame zaradiť do časti návrhu zákona, ktorá sa týka spôsobilosti na právne úkony fyzickej osoby.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

		Vo vzťahu k odseku 3 upozorňujeme, že navrhované znenie môže evokovať vymedzenie pojmu „právna subjektivita“ vo všeobecnosti, avšak z kontextu máme za to, že úmyslom predkladateľa bolo vymedziť právnu subjektivitu právnických osôb. Zároveň, tým, že sa vymedzuje pojem právna subjektivita vo vzťahu k právnickej osobe, túto definíciu odporúčame zaradiť do tej časti návrhu zákona, ktorá sa týka právnej subjektivity právnickej osoby.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	dôvodovej správe osobitnej časti - § 168 Upozorňujeme na nesúlad dôvodovej správy s textom návrhu zákona. V dôvodovej správe je nesprávne uvedené, že „Svojprávnosť v ods. 2, ktorou sa nahrádza doterajší pojem spôsobilosti na právne úkony...“ Pojem „svojprávnosť“ je obsiahnutý v súčasne platnej právnej úprave (§ 855 OZ), v navrhovanej úprave sa vyskytuje len v § 224 („Osoba... musí byť svojprávná“). Pojem svojprávnosť je plne nahrádzaný pojmom „spôsobilosť na právne úkony“ (s výnimkou § 224 návrhu zákona). V texte § 168 ods. 2 sa pojem „svojprávnosť“ nevyskytuje. Pojmy navrhujeme zosúladiť.	ČA	Dôvodová správa bola upravená.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 173 ods. 3 V § 173 ods. 3 odporúčame, aby druhá veta znela: „Bez súhlasu zákonného zástupcu sa jej plná spôsobilosť na právne úkony prizná len z vážnych dôvodov, ak je to v jej najlepšom záujme.“. Odôvodnenie: Ako podmienku na priznanie plnej spôsobilosti na právne úkony bez súhlasu zákonného zástupcu odporúčame v tomto prípade doplniť aj vážne dôvody, nie len najlepší záujem fyzickej osoby, ktorá žiada súd o priznanie plnej spôsobilosti. Uvedené má význam najmä z hľadiska preukázania objektívnej potreby priznania plnej spôsobilosti na právne úkony pre fyzickú osobu, či už z hľadiska najlepšieho záujmu pre ňu, ako aj preukázania vážnych dôvodov, ktoré túto osobu viedli k podaniu žiadosti o priznanie plnej spôsobilosti na právne úkony, a to aj bez súhlasu jej zákonného zástupcu. Doplníme, že obdobnú právnu úpravu má aj český Občanský zákoník v § 37 odst. 1.	N	Prekladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 177 Nadpis paragrafu odporúčame preformulovať nasledovne: „Zmena obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a navrátenie spôsobilosti na právne úkony“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s Civilným mimosporovým poriadkom.	ČA	Nadpis bol primerane upravený.

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 210 V odseku 1 navrhujeme za slová „obrazové snímky“ doplniť čiarku a slová „zvukové záznamy“ z dôvodu zosúladenia s odsekom 2 a zväžiť nahradenie pojmu „obrazové a zvukové záznamy“ pojmom „audiovizuálne záznamy“. V týchto intenciách navrhujeme upraviť aj odseky 2 a 3. V prípade, ak sa podľa zákonodarcu odseky 1 a 3, na rozdiel od odseku 2, nemajú vzťahovať aj na zvukové záznamy, odporúčame túto skutočnosť vysvetliť v dôvodovej správe.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 245 ods. 4 V ustanovení odporúčame slovo „ho“ nahradiť slovom „ju“ a zároveň odporúčame ustanovenie spresniť tak, aby bolo jednoznačné, v akom konaní má byť právnická osoba zastúpená.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 268 Ustanovenie odporúčame upraviť z hľadiska zrozumiteľnosti. Odôvodnenie: V nadpise paragrafu sa uvádza „Zahraničná právnická osoba“, ktorý takýmto spôsobom prirodzene nadväzuje na § 267 označený ako „Slovenská právnická osoba“. V samotnom znení § 268 sa hovorí o právnej spôsobilosti, „ktorú má iná než zahraničná fyzická osoba“, teda de facto slovenská fyzická osoba, čo sa významovo nezhoduje vo väzbe na systematiku zákona a nadpis ustanovenia.	N	Odkaz na inú než FO je správny. Vyjadruje sa, že hoci entita môže podľa cudzieho práva byť ani FO ani PO (napr. trusty, osobné spoločnosti podľa niektorých právnych poriadkov), na aplikáciu ustanovenia postačí, že nie je FO. Ide o prevzatý § 22 OBZ.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 469 ods. 1 Navrhujeme pre slovné spojenie „peňažnú náhradu a náhradu oprávnených nákladov spojených so splnením“ zaviesť legislatívnu skratku „náhrady“, a to z dôvodu, že v § 470 až 472 sa používa pojem „náhrady“, resp. „náhrady podľa § 469“, avšak takáto skratka nie je zavedená. Pre prípad, že sa nezavedie legislatívna skratka „náhrady“, alternatívne navrhujeme v § 470 a 472 za slová „náhrady podľa § 469“ vložiť slová „ods. 1“, keďže konkrétne tento odsek upravuje tieto náhrady a v § 471 za slovo „náhrady“ vložiť slová „podľa § 469 ods. 1“.	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 469 ods. 3 Nie je zjavné, či sa uvedený odsek má vzťahovať len na „peňažné náhrady“, ak áno, navrhujeme uviesť uvedené slovné spojenie v jednotnom čísle ako „peňažná náhrada“. Ak sa však má uvedený odsek vzťahovať na „peňažnú náhradu a náhradu oprávnených nákladov spojených so splnením“, v tom prípade navrhujeme nahradiť slová „peňažné náhrady“ zavedenou legislatívnou skratkou „náhrady“ (pokiaľ bude zavedená v zmysle pripomienky k § 469 ods. 1).	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy.

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 492 Navrhujeme doplniť, že zmluva o postúpení pohľadávky musí byť uskutočnená v písomnej forme. Dôvodová správa uvádza, že sa v záujme efektívneho presadzovania princípu neformálnosti právnych úkonov upúšťa od obligatórnej písomnej formy zmluvy. Absencia písomnej formy zmluvy by však mohla spôsobiť vážne problémy pri preukazovaní postúpenia pohľadávky.	N	Ide o európsky legislatívny štandard. Písomnú formu musia mať zmluvy, ktorými sa postupuje pohľadávka z písomnej zmluvy alebo iného písomného právneho úkonu.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 511 v spojení s § 1185 a 1186 Navrhujeme v texte právneho predpisu vyjasniť vzťah ustanovenia § 511 o prevode zmluvy na tretiu osobu k spôsobom nakladania s licenciou na použitie predmetov autorského práva podľa § 1185, ktorý upravuje inštitút sublicencie, a podľa § 1186, ktorý rieši problematiku postúpenia licencie na tretiu osobu. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že s licenciou na použitie predmetov autorského práva možno nakladať len dvoma spôsobmi - postúpenie licencie (teda nie prevod) a udelenie sublicencie, je potrebné vyjasniť vzťah ustanovenia § 511, ktorý umožňuje prevod zmluvy, a predmetných ustanovení týkajúcich sa nakladania s licenciou na použitie predmetov autorského práva.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 609 V navrhovanom ustanovení § 609 je stanovený úrok pre prípad, ak má dlžník splniť dlh spolu s úrokom, ktorého sadzba nie je určená dohodou ani zákonom. Výška tohto úroku je stanovená na 5 %. V dôvodovej správe sa uvádza, že „päťpercentná sadzba je vo všeobecnosti považovaná za štandardnú a konzervatívnu; pričom ustanovenie vychádza najmä z čl. 73 ods. 1 švajčiarskeho ZGB.“ Dávame na zváženie, či je vhodné stanoviť výšku úroku pri plnení peňažných dlhov pevnou sadzbou, nakoľko výška úroku v rámci trhových podmienok (Európskeho hospodárskeho priestoru) podlieha zmenám v čase. Namiesto pevnej sumy by sa výška úroku mohla odvodzovať napr. od výšky úroku stanoveného Európskou centrálnou bankou. Okrem toho sa javí, že môže existovať určitý rozpor medzi navrhovaným ustanovením § 609 a § 743 ods. 2, ktorý ustanovuje: „Ak sadzba úroku nie je dojednaná, určí sa podľa osobitného predpisu; ustanovenie § 609 tým nie je dotknuté.“ Naproti tomu § 609 ustanovuje: „Ak má dlžník splniť dlh spolu s úrokom, ktorého sadzba nie je určená dohodou ani zákonom, je povinný platiť z dlžnej sumy úrok vo výške 5 % ročne.“ Takže kým § 743 ods. 2 ustanovuje, že sadzba úroku sa určí podľa osobitného predpisu v prípade, ak sadzba nebola dojednaná, tak § 609 ustanovuje pevnú sadzbu 5 % pre prípad, že	N	Ustanovenie dopadá na malé množstvo prípadov, keď nie je sadza určená dohodou ani právnym predpisom.

		sadzba nebola určená dohodou ani zákonom. Podľa nášho názoru tento rozpor nerieši ustanovenie § 743 ods. 2, podľa ktorého „ustanovenie § 609 tým nie je dotknuté“.		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 718 ods. 2 a 3 V súvislosti s použitím pojmu „zarážajúci nepomer“ v odseku 2 odporúčame používať legislatívne zaužívané pojmy a postupovať v súlade s článkom 7 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené slovné spojenie nie je v návrhu zákona právne vymedzené a nie je vysvetlené ani v dôvodovej správe. Rovnako máme za to, že slovné spojenie „obnovenie rovnováhy v právach a povinnostiach strán“ použité v odseku 3 je vágne a neurčité. Uvedené odporúčame špecifikovať aj v dôvodovej správe.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 871 Odporúčame ustanovenie obsiahnuté v § 871 presunúť za § 863. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 871: „Nekalou súťažou je aj porušenie obchodného tajomstva podľa § 881 až 887.“ Keďže vymedzenie nekalej súťaže je obsiahnuté v § 861 – 863, z hľadiska systematiky zákona odporúčame toto vymedzenie nekalej súťaže uvádzať vo všeobecných ustanoveniach príslušného oddielu návrhu zákona.	N	Obchodné tajomstvo je osobitná forma daných skutkových podstat, ktorá svoju vlastnú úpravu a je širšia ako NS.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 1161 ods. 2 Odporúčame slová „§ 609“ nahradiť slovami „§ 600“. Odôvodnenie: Uvádza sa použitie § 609 pre prípad, ak nebola splatnosť pôžičky určená dohodou alebo jej určenie prenechané dlžníkovi alebo veriteľovi. Ustanovenie § 609 sa pritom týka výšky sadzby úroku. Domnievame sa, že úmyslom predkladateľa bolo odkázať na ustanovenie § 600 - neurčená splatnosť.	A	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 1449 V ustanovení § 1449 má objednávatel' možnosť odstúpiť od zmluvy o diele, ak zhotoviteľ „podstatne“ zvýši cenu určenú podľa rozpočtu. Výraz „podstatné“ zvýšenie ceny je pomerne neurčitý a nesie so sebou riziko, že kým zhotoviteľovi sa môže zdať zvýšenie ceny (napr. o 8%) primerané, tak objednávatel' bude takéto zvýšenie považovať za „podstatné“. Dávame na zváženie, či by nebolo v rámci právnej istoty vhodnejšie prevziať doterajšiu právnu úpravu z Obchodného zákonníka, ktorý v § 547 ods. 5 ustanovuje, že objednávatel' môže od zmluvy odstúpiť, ak zhotoviteľ požaduje zvýšenie ceny o sumu, ktorá presahuje o viac ako 10 % cenu určenú na základe rozpočtu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 1731 ods. 1 Navrhujeme slová „vytváraní spoločnej vôle“ nahradiť iným, jednoznačnejším a ustáleným pojmom, napr. „rozhodovaní o spoločnej veci“. Odôvodnenie: Zosúladenie s článkom 7 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; textácia je dostatočne jednoznačná.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	§ 1750, § 1752, § 1781, § 1800 a § 1804 Navrhujeme zaviesť legálnu definíciu pojmov „panujúca vec“ a „panujúci pozemok“. Odôvodnenie: Keďže uvedené pojmy nie sú v slovenskom právnom poriadku ustálené a návrh zákona tieto pojmy používa bez ich vymedzenia, v záujme predchádzania výkladových rozporov odporúčame zavedenie ich legálnej definície.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; definícia nie je potrebná.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Nie je známe v akej podobe zostávajú zachované ustanovenia príslušných súvisiacich právnych predpisov, mnohé z ustanovení týchto predpisov, resp. ich časti, sa presúvajú do nového znenia Občianskeho zákonníka. Absencia návrhu noviel súvisiacich právnych predpisov neumožňuje posúdiť napr. zavedenie niektorých základných pojmov (napr. pojem podnikanie - § 8 návrhu Občianskeho zákonníka prevzal prvú polovicu vety z § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, to by mohlo znamenať, že v § 2 Obchodného zákonníka ostáva pojem zachovaný v pôvodnej podobe a definícia pojmu podnikanie je upravená v dvoch právnych predpisoch a zároveň návrh Občianskeho zákonníka neuvádza, že uvedená definícia platí „na účely tohto zákona“; pri pojme podnik v § 9 návrhu Občianskeho zákonníka už je napríklad uvedené, že „podnikom sa na účely tohto zákona rozumie“). Ako príklad ďalej uvádzame právnu úpravu nekalej súťaže. Definícia nekalej súťaže je upravená i v § 44 Obchodného zákonníka, pričom ani v tomto ustanovení, ani v ustanoveniach § 861 až 863 návrhu Občianskeho zákonníka nie je stanovené, že uvedené vymedzenie platí „na účely tohto zákona“. Ďalej možno v tejto súvislosti poukázať na skutočnosť, že dôvodová správa k § 881 uvádza, že sa preberá súčasná úprava § 17 Obchodného zákonníka a v § 882 sa preberá súčasná úprava § 18 a 19 Obchodného zákonníka. Ďalej z Autorského zákona boli do návrhu Občianskeho zákonníka presunuté ustanovenia o licenčnej zmluve. Podľa § 104 Autorského zákona sa však na výkonného umelca primerane vzťahujú ustanovenia šiestej hlavy druhej časti tohto zákona (pozn. šiesta hlava obsahuje práve ustanovenia upravujúce problematiku licencií). Aj z tohto hľadiska odporúčame presun ustanovení o	ČA	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.

		licenčnej zmluve do návrhu Občianskeho zákonníka zohľadniť i v návrhu novely Autorského zákona.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoj a mládeže Slovenskej republiky	Z	§ 121 Právnu úpravu maloletého splnomocnenca nepovažujeme za vhodnú a súladnú so všeobecnou úpravou spôsobilosti na právne úkony a ochranou najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Žiadame úpravu maloletého splnomocnenca vypustiť. Odôvodnenie: Zmyslom zákonnej úpravy maloletých je, že vzhľadom na ich nedostatočnú rozumovú a vôľovú vyspelosť je potrebné, aby určité právne úkony realizovali len so súhlasom zákonného zástupcu, resp. v niektorých prípadoch ešte prísnejšie len po schválení súdom. Ak by však bolo možné maloletého splnomocniť na právne úkony, ktoré by za seba samých nemohli vykonať bez súhlasu, nastáva obchádzanie ochranného mechanizmu maloletého dieťaťa ako slabšieho subjektu právnych vzťahov a zároveň právna neistota týkajúca sa platnosti takejto plnomocenstva. Vo vzťahu k maloletému splnomocnencovi navrhovaná právna úprava neupravuje žiadne ďalšie predpoklady, ktoré by mali byť splnené na to, aby sa prezumovalo, že maloletý je dostatočne rozumovo a vôľovo vyspelý na pochopenie toho, čo je zmyslom a obsahom plnomocenstva, či následkov prekročenia oprávnenia konať v mene splnomocniteľa a s tým súvisiacu zodpovednosť. Maloletý zároveň často nedokáže rozpoznať manipulatívne situácie, tlak, ani konflikty záujmov. Navrhovaná právna úprava evokuje možnosť, aby zákonní zástupcovia splnomocnili samotného maloletého na realizáciu právnych úkonov a dávanie súhlasov v oblasti školstva (napr. podľa školského zákona), pri ktorých je nevyhnutné, aby boli urobené/udelené zo strany zodpovednej osoby, spôsobilej na právne úkony v plnom rozsahu (zápis, informovaný súhlas zákonného zástupcu a pod.). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Ustanovenie bolo upravené v zmysle záverov z rozporového konania dňa 26.1.2026. Rozpor bol odstránený.
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoj a mládeže Slovenskej republiky	Z	§ 142 v spojení s § 138 ods. 4 Žiadame prehodnotiť, či bolo zámerom predkladateľa upraviť ukončenie plynutia premlčacej doby odlišným spôsobom ako je tomu v aktuálne účinnom Občianskom zákonníku. Odôvodnenie: Na základe § 142 v spojení § 138 ods. 4, ak posledný deň premlčacej lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo iný deň pracovného pokoja, posledným	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026, kde boli prediskutované možné riešenia mimo návrhu zákona v odvetvových predpisoch v gescii MŠVVaMSR. Rozpor tým možno považovať za odstránený.

		dňom lehoty má byť najbližší nasledujúci pracovný deň. V porovnaní s aktuálne účinnou právnou úpravou ide o zásadnú zmenu, keďže v § 101 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ide o premlčaciu dobu a pravidlo, že ak posledný deň doby pripadne na sobotu, nedeľu alebo iný deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty (doby) najbližší nasledujúci pracovný deň, sa tu neupravuje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MŠVVaMSR Ministerstvo škola, výskumu, vývoj a mládeže Slovenskej republiky	Z	§ 370 ods. 4 V § 370 ods. 4 žiadame za slovo "bydliska," vložiť slová "v cudzine", alternatívne slová "a miesto jeho bydliska" vypustiť a na konci žiadame prehodnotiť slová "rozhodnutie o príprave na budúce povolanie dieťaťa, výber školského zariadenia alebo ďalšie vzdelávanie dieťaťa" v kontexte odôvodnenia. Odôvodnenie: K slovám „miesto jeho bydliska“: Uplatnenie tohto ustanovenia považujeme za problematické pri rozvedených rodičoch. Pokiaľ sú v rámci rozvodového konania deti zverené do starostlivosti jedného z rodičov a ten sa s deťmi odsťahuje zo spoločnej domácnosti, nevidíme v praxi dôvod, aby druhý rodič dával súhlas na zmenu bydliska detí. V zákone o rodine sa podľa § 35 za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností považuje vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, teda nie akákoľvek zmena bydliska. Rozumieme potrebu súhlasu oboch rodičov pri takejto situácii. Táto situácia už však v § 370 ods. 4 navrhovaného znenia občianskeho zákonníka uvedená nie je a je uvedené len veľmi všeobecne „miesto bydliska“ maloletého. Súhlas oboch rodičov sa tak podľa navrhovaného znenia má vyžadovať pre akúkoľvek zmenu bydliska/trvalého pobytu (nielen zmenu súvisiacu s presťahovaním sa do cudziny), čo považujeme za problematické z dôvodov popísaných vyššie. K slovám „rozhodnutie o príprave na budúce povolanie dieťaťa, výber školského zariadenia alebo ďalšie vzdelávanie dieťaťa“: V prvom rade poukazujeme na to, že v návrhu sú slová "školské zariadenie", čo by znamenalo, že na výber školského zariadenia podľa § 112 školského	A	

		zákona by sa vyžadoval súhlas oboch rodičov (napr. výber centra voľného času), čo nevnímame ako podstatnú vec. Pokiaľ ide o vzdelávanie maloletých, v § 370 ods. 4 navrhovaného občianskeho zákonníka sú ako podstatné veci súvisiace so vzdelávaním uvedené „rozhodnutie o príprave na budúce povolanie dieťaťa“ a „výber školského zariadenia alebo ďalšie vzdelávanie dieťaťa“. Je potrebné zosúladiť znenie § 370 ods. 4 so školským zákonom, ktorý v § 144a ods. 1 určuje, že podpis oboch zákonných zástupcov sa vyžaduje na podaniach týkajúcich sa výchovy a vzdelávania, o ktorých sa rozhoduje v správnom konaní. V tejto súvislosti nepovažujeme za účelné, aby občiansky zákonník paralelne upravoval, na aké úkony je v oblasti vzdelávania maloletých potrebný súhlas obidvoch zákonných zástupcov a tieto skutočnosti budú upravovať právne predpisy v pôsobnosti ministerstva školstva. Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, aby nevznikali problémy v aplikačnej praxi, a aby školy presne vedeli, pri akých právnych úkonoch je nevyhnutné vyžadovať súhlas oboch rodičov a kedy nie. Osobitne si dovoľujeme poukázať na problematiku poskytovania odborných činností v "školských zariadeniach", najmä v zariadeniach poradenstva a prevencie. Zariadenia poradenstva a prevencie v zmysle § 112 ods. 1 písm. c) školského zákona patria do sústavy školských zariadení a poskytujú deťom a žiakom odborné činnosti (psychologická diagnostika, poradenstvo, terapia, a iné), ktoré sú kľúčové pre nastavenie podpory dieťaťa v školskom prostredí a priaznivý rozvoj jeho osobnosti a sú v najlepšom záujme dieťaťa. Podpis informovaného súhlasu na výkon odborných činností v zariadení poradenstva a prevencie nepatrí medzi podania, pri ktorých sa v zmysle § 144a ods. 1 školského zákona vyžaduje podpis oboch zákonných zástupcov a nepatrí ani medzi podstatné veci, na ktorých sa musia dohodnúť obaja rodičia v zmysle § 35 zákona o rodine. Máme za to, že takýto stav je potrebné zachovať, t. j. zabezpečiť, aby poskytovanie odborných činností zo strany zariadení poradenstva a prevencie patrilo medzi bežné veci, pri ktorých stačí súhlas jedného zákonného zástupcu. V opačnom prípade by mohlo dochádzať k prekážkam pri poskytovaní odborných činností pre deti v prípadoch rozvedených rodičov alebo inak narušených vzťahov medzi rodičmi.		

		Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školsťva,výskumu,vývoj a a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh zákona odporúčame upraviť legislatívno-technicky, gramaticky a štylisticky, najmä v § 188 medzi slová obec" a „alebo“, § 201 presunúť nadpis "Podporca" nad § 201, keďže sa vzťahuje aj na ustanov. § 202, § 205 ods. 3 verifikovať správnosť odkazu na § 117, § 212 v nadpise nahradiť slovo "osbnosti" slovom "osobnosti", § 232 medzi slovo "alebo" a "§“ vložiť medzeru, § 232 verifikovať správnosť odkazov na § 228 a § 229 (má ísť zrejme o § 230 a § 231), § 321 ods. 1 upraviť odkaz na § 324 – správne by malo ísť o § 322, § 321 ods. 3 verifikovať správnosť odkazu na § 328, § 321 ods. 4 odporúčame verifikovať správnosť odkazu na § 322 písm. g) až j), § 406 ods. 2 odporúčame verifikovať správnosť odkazu na § 398 a 400, § 421 ods. 7 odporúčame verifikovať správnosť odkazu na § 82, § 449 ods. 2 vo vete odstrániť nadbytočnú čiarku, § 470 ods. 2 vložiť medzeru medzi slovo "podľa" a "§“, § 2078 slovo „vereného“ nahradiť slovom "verejného", § 2094 ods. 5 slovo „uvedené“ nahradiť slovom "uvedená".	ČA	
MŠVVaMSR Ministerstvo školsťva,výskumu,vývoj a a mládeže Slovenskej republiky	O	§ 1722 Odporúčame prehodnotiť ustanovenie v závislosti od finálneho znenia novely katastrálneho zákona - LP/2025/434 Odôvodnenie: Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý bol predložený v medzirezortnom pripomienkovom konaní LP/2025/434 v § 69a upravuje podmienky autentifikácie, za ktorých majú byť sprístupnené údaje o právach k nehnuteľnostiach prostredníctvom špecializovaného portálu (o. i. má ísť o prihlásenie prostredníctvom elektronického občianskeho preukazu alebo inými prostriedkami umožňujúcimi prihlásenie na ústrednom portáli verejnej správy alebo vytvorením používateľského účtu formou registrácie).	N	Navrhovaná autentifikácia ako podmienka prehliadania údajov katastra nehnuteľností sa nijako nedotýka verejnosti katastra nehnuteľností a nemá žiadny negatívny dopad na navrhovanú právnu úpravu materiálnej publicity katastra nehnuteľností.

		Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčame predkladateľovi zvážiť, či pripravovaná úprava podmienok sprístupnenia údajov v špecializovanom portáli v rámci katastrálneho zákona môže mať zásadný vplyv na verejnosť sprístupnenia týchto údajov a tým aj na úpravu domnienky "Ak je právo k nehnuteľnej veci zapísané do katastra nehnuteľností, má sa za to, že tento zápis je každému známy." v § 1722 návrhu Občianskeho zákonníka.		
MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoj a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame vo všeobecnosti revidovať v právnych predpisoch odkazy na Občiansky zákonník, ktoré sú uvedené v texte jednotlivých ustanovení (t. j. nie ako poznámka pod čiarou). Ako príklad uvádzame § 5 ods. 4 zákona č. 300/2025 Z. z. a § 43 ods. 1 zákona č. 321/2025 Z. z. Zároveň všeobecne odporúčame prehodnotiť ustanovenia právnych predpisov týkajúce sa právnych inštitútov, ktoré už nový Občiansky zákonník nebude upravovať. Ako príklad uvádzame § 39 ods. 4 písm. e) zákona č. 300/2025 Z. z., ktorý odkazuje na „zmluvu o združení prostriedkov“.	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál V § 1666 (Imisie) požadujeme medzi imisie doplniť aj zápach, a to v súlade s definíciou znečisťujúcej látky, ktorá je ustanovená v § 2 písm. f) zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „znečisťujúcou látkou akákoľvek látka prítomná v ovzduší alebo vnášaná do ovzdušia, ktorá má alebo môže mať škodlivé účinky na zdravie ľudí alebo na životné prostredie ako celok, alebo obťažuje zápachom“. Uvedené požadujeme upraviť vhodne podobným spôsobom ako	A	

		to bolo upravené aj v predchádzajúcom znení Občianskeho zákonníka § 127 ods. 1: „Vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienением a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikať na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.“ Odôvodnenie: Uvedená pripomienka je z dôvodu, že právna úprava v ochrane ovzdušia (zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a súvisiace vykonávacie predpisy) rieši okrem problematiky prašnosti alebo iných emisií zo stacionárnych zdrojov aj problematiku zápachu zo zdrojov znečisťovania ovzdušia, avšak zápach ako taký sa taktiež častokrát stáva predmetom rôznych sporov a to nie len pri obmedzení vlastníckeho práva, ale aj v širšom ponímaní v rámci obmedzovania verejnosti a práva na priaznivé životné prostredie.		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Vlastný materiál Po platnosti rekodifikovaného znenia bude potrebná novelizácia legislatívnych odkazov (a zrejme aj zmena niektorých pojmov, napr. inštitútu vecných bremien) v zákone č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a v zákone č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže v znení neskorších predpisov, resp. aj v zákone č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v zákone č. 258/2011 Z. z. o trvalom ukladaní oxidu uhličitého do geologického prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu zamýšľaných zmien v Obchodnom zákonníku. Odôvodnenie: Predložené znenie návrhu zákona neobsahuje jednoznačné zmeny z hľadiska vzťahu medzi účinnosťou návrhu zákona a zmenami v Obchodnom zákonníku, Obchodný zákonník nie je uvedený v zrušovacích ustanoveniach, rovnako návrh zákona neobsahuje samostatný novelizačný článok týkajúci sa zmien v Obchodnom zákonníku (a taktiež v Autorskom zákone).	ČA	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je

				samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 5 ods. 2 Žiadame vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Pravidlo zužuje spotrebiteľskú ochranu a nezohľadňuje súčasnú judikatúru SD EÚ, ktorá za určitých podmienok priznáva spotrebiteľskú ochranu zmluvám zahŕňajúcim účel podnikateľskej aj spotrebiteľskej povahy. Navrhovaná úprava predstavuje rozširujúcu definíciu v porovnaní s tým, čo je aktuálne uvedené v OZ. Odsek 2 nie je úplne súladný s judikatúrou SDEÚ, podľa ktorej sa má pri rozhodovaní o tom, či sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, brať do úvahy účel zmluvy a nie to, ako osoba v rámci zmluvy vystupuje. Navrhujeme preto odsek 2 vypustiť, poukazujeme na novelu definície „spotrebiteľ“, ktorá bola prijatá len nedávno (z. č. 108/2024 Z. z.). Ciele navrhovaného znenia ods. 2 je možné dosiahnuť aj aplikáciou čl. 4.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 54 a § 55 Zásadne nesúhlasíme s predloženým návrhom a žiadame prehodnotiť adekvátnosť pravidiel pre „dôjdenie“ prejavu vôle, keďže (nie úplne adekvátne) zakladá obrátené dôkazné bremeno pre adresáta prejavu vôle. Adresát sa môže dostať do dôkaznej núdze nielen v prípade náhodnej hospitalizácie, ale aj pri inej neočakávanej situácii, kedy si nevie zabezpečiť preberanie súkromnej korešpondencie. Neexistuje pritom právna povinnosť adresáta preberať zásielky adresované mu od iných osôb súkromného práva. Taktiež pokiaľ ide o domnienky dôjdenia zavedené v § 55 ods. 1, je potrebné uviesť, že sú neadekvátne, keďže napr. uvádzané lehoty nemožno považovať za primerané a zakladajú viacero výkladových nejasností. Ustanovenie § 55 ods. 2 sa nemôže presadzovať všeobecne t.j. na akúkoľvek komunikačnú sieť. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, či adresát bude mať možnosť vyvrátiť domnienku týkajúcu sa momentu, kedy začne prejav vôle pôsobiť, a to v situáciách, kedy sa objektívne nemohol oboznámiť s obsahom prejavu vôle. Domnienky, zavádzané v § 55, by snáď mohli obstáť v zmluvnom práve, ak si takéto pravidlá strany ex ante dojednávajú, avšak vo všeobecnosti sa nejavia ako adekvátne a môžu viesť k neadekvátnym výsledkom.	N	Aj na účely vyvrátenia domnienky podľa § 55 sa aplikuje pravidlo podľa § 54 ods. 1, vrátane časti za bodkočiarkou. Za adresu v dosahu zodpovedá vždy adresát a prenesenie dôkazného bremena na odosielateľa považujeme za neakceptovateľné. Pripomienka bola predmetom rozporového konania 6.3.2026, kde bola prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.

NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 72 Žiadame vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Ustanovenie v druhej vete zavádza nemožnú konštrukciu – právny úkon sa súčasne nachádza v dvoch stavoch, absolútne neplatný právny úkon teda môže byť niekedy aj konvalidovaný. Javí sa, že plnenie strany konvaliduje absolútnu neplatnosť, čo zakladá značnú právnu neistotu.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 6.3.2026, na ktorom bola prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 73 Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ku ktorému okamihu je zmluva uzavretá v rámci predpokladu v druhej vete. Slová „na jej základe“ v druhej vete sú použité neadekvátne, keďže zmluva nie je uzavretá.	ČA	Bola vykonaná čiastočná úprava textu; vo zvyšku odkazujeme na dôvodovú správu.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 75 ods. 2 Žiadame prehodnotiť navrhovanú domnienku a jej potrebnosť. Odôvodnenie: Domnienka môže zakladať potenciálne nespravodlivé následky. Väčšina elektronických adries a elektronických prostriedkov nemá také zabezpečenie ohľadom autentifikácie, aby to odôvodňovalo presadenie sa takejto domnienky. Možno by to snáď bolo pri nejakom type viacfaktorovej autentifikácie, avšak nie všeobecne. Ani v neelektronickom svete sa nerobí spojitosť medzi adresou a osobou.	N	Ide o adekvátnu ochranu dobromyseľnej druhej strany, s prihliadnutím na moderné spôsoby komunikácie. Pripomienka bola predmetom rozporového konania 6.3.2026, kde bola prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 136 Žiadame dôsledne zvážiť, či uvedené rozdelenie časových úsekov „bezodkladne“ = ihneď, ako je to možné a „bez zbytočného odkladu“ = spravidla do 10 dní nebude spôsobovať problémy v aplikačnej praxi. Odôvodnenie: Dávame do pozornosti uvedenú skutočnosť, a to s ohľadom na možné problémy, ktoré toto nové časové rozdelenie môže vyvolať v aplikačnej praxi. Pojmy bezodkladne a bez zbytočného odkladu sa v osobitných predpisoch využívajú v určitých, špecifických významoch, a preto nie je vhodné zavádzať takéto definície.	N	Navrhované znenie považuje predkladateľ za vhodné a adekvátne, bolo predmetom rozporového konania dňa 28.1.2026, kde bola pripomienka prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 216 Žiadame doplniť systematickú úpravu zvereneckých fondov (trustov) a nadačných fondov do časti upravujúcej právnické osoby a účelové združenia majetku. Návrh Občianskeho zákonníka v aktuálnom znení tieto inštitúty	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania 6.3.2026, kde bola prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.

		neupravuje, hoci sám pracuje s kategóriou „účelové združenia majetku“ ako osobitným typom právnickej osoby. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava právnických osôb v Občianskom zákonníku síce explicitne ráta s „účelovými združeniami majetku“ (§216) no absentuje moderné jadro pravidiel pre zverenecké fondy a nadačné fondy ako ich kľúčové podoby. Zverenecké fondy sú užitočné pri štruktúrovaní investícií, rodinnom a filantropickom plánovaní a pri dlhodobej správe majetku. V okolitých jurisdikciách (napr. ČR – svěřenské fondy) už civilné kódexy obsahujú tieto inštitúty. Absencia zvereneckých a nadačných fondov má negatívny dopad na finančný trh a spôsobuje odliv kapitálu do zahraničia.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 579 Žiadame do tretieho dielu doplniť pravidlo podľa ktorého „Účinky uznania premlčaného dlhu podľa § 579 nenastanú, ak premlčaný dlh uznal spotrebiteľ, ktorý o premlčaní dlhu nevedel, alebo nemohol vedieť.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že inštitút uznania dlhu je veľmi frekventovaným nástrojom pri vymáhaní pohľadávok vzniknutých najmä zo spotrebiteľských úverov, a to aj premlčaných pohľadávok, navrhujeme z dôvodu ochrany spotrebiteľa doplniť tretí diel tak, aby v prípade spotrebiteľského vzťahu nastali účinky uznania premlčaného dlhu, predpokladané v § 579 iba za predpokladu, že spotrebiteľ ako osoba, ktorá tento dlh uznala, o jeho premlčaní vedel alebo musel vedieť.	A	Doplnené do pôvodne číslovaného § 769 ods. 3.
NBS Národná banka Slovenska	Z	§763 Ustanovenie žiadame vypustiť; prípadne prepracovať. Odôvodnenie: Predmetnú právnu úpravu považujeme za prekonanú. V aktuálnej digitálnej dobe nepovažujeme osobitné ustanovenie zamerané výlučne na veľkosť písma za potrebné. Predmetnú problematiku považujeme za vhodnejšie riešiť cez všeobecnejšie požiadavky na transparentnosť. Ustanovenie je zbytočne kazuistické a súčasne veľmi úzke. Navrhujeme pravidlo v ňom uvedené nahradiť všeobecnou požiadavkou na to, aby obchodník formuloval zmluvy jasne a zrozumiteľne. Je preto vhodnejšie formulovať pravidlo tak, že bude pokrývať aj ďalšie skutočnosti ovplyvňujúce spotrebiteľa neprijateľným spôsobom.	A	

NBS Národná banka Slovenska	Z	§ 764 ods. 3 Do textu ustanovenia § 764 ods. 3 žiadame doplniť vetu: „Na žiadosť spotrebiteľa je súd alebo iný orgán aplikujúci právo povinný prihliadnuť na obsah neprijateľnej zmluvnej podmienky ako keby nebola neprijateľnou.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 764 ods. 3 je nedostatočnou transpozíciou článku 6 ods. 1 smernice 93/13. Podľa navrhovaného znenia „Na neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve sa neprihliada.“ Z tohto pravidla však ustálená judikatúra Súdneho dvora EÚ vytvorila výnimku: nárok spotrebiteľa požadovať, aby sa proti nemu neprijateľná podmienka v danom právnom vzťahu uplatnila. Preto navrhujeme, aby bola táto výnimka doplnená do textu ustanovenia.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 765 ods. 2 Žiadame v § 765 doplniť odsek v znení: „Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy nie je neprijateľnou podmienkou, ak odráža záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohovorov, ktorých zmluvnou stranou je Slovenská republika alebo spoločenstvo“. Odôvodnenie: Rovnako ako v zákone č. 40/1964 Zb. tu chýba všeobecná výnimka pre zmluvné ustanovenia odrážajúce obsah aplikovateľných záväzných regulačných ustanovení (transpozícia čl. 1(2) smernice 93/13). Navrhujeme doplniť a primerane vyjadriť aj v dôvodovej správe.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 766 Žiadame navrhované znenie § 766 nahradiť znením zodpovedajúcim zneniu súčasného § 53 ods. 13 Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Súčasný znenie § 53 ods.13 OZ kopíruje článok 4 ods. 1 Smernice 93/13/EHS (smernica). Súčasný znenie považujeme za súladné so smernicou a vyhovujúce. Povahu predmetu plnenia a všetky ostatné podmienky zmluvy nepovažujeme za súčasť okolností uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ale považujeme ich za samostatné parametre určovania neprijateľnosti zmluvných podmienok. Navrhované znenie môže spôsobiť vznik transpozičného deficitu vo vzťahu k čl. 4 ods. 1 smernice.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 768 ods. 3 Ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie:	A	

		Pravidlo neplatnosti v § 768 ods. 3 navrhujeme vypustiť bez náhrady. Pre väčšinu prípadov je nadbytočné a vo zvyšku kolide s existujúcou všeobecnou úpravou pre výklad zmlúv a osobitnou úpravou práv spotrebiteľa. Pravidlo neplatnosti nadbytočne rieši situácie, už pokryté inými všeobecnými pravidlami, pričom v niektorých prípadoch spôsobuje neželané následky, ktoré dokonca môžu byť nezlučiteľné s právom EÚ.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 1014 Žiadame pravidlo preformulovať a upraviť tak, aby bolo zrejmé, že právo odvolať dar patrí aj právnickej osobe, nielen fyzickým osobám. Odôvodnenie: Darovacia zmluva môže byť uzatvorená aj medzi právnickými osobami. Návrh zákona vymedzuje, kedy je darca oprávnený odvolať dar. Z ustanovenia § 1014 ods. 1 sa možno domnievať, že toto právo bude patriť len fyzickým osobám. Žiadame pravidlo preformulovať a upraviť ho upraviť tak, aby bolo zrejmé, že právo odvolať dar patrí aj právnickej osobe.	ČA	Niektoré dôvody odvolania darovania sa skutočne môžu vzťahovať aj na darcu – právnickú osobu. Znenie ustanovenia bolo primerane upravené.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 1408 ods. 3 Žiadame vo vete „Bežný účet môže viesť iba banka“ vypustiť slovo „iba“ a na konci vety doplniť slová „alebo iný poskytovateľ platobných služieb oprávnený podľa osobitného predpisu prijímať peňažné prostriedky.“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k § 1399 až § 1423 sa o. i. uvádza, že zmluva o účte vytvára právny základ pre vedenie platobného účtu podľa zákona č. 492/2009 Z. z., rámec pre poskytovanie platobných služieb v zmysle PSD2 (smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2366 z 25. novembra 2015 o platobných službách na vnútornom trhu, ktorou sa menia smernice 2002/65/ES, 2009/110/ES a 2013/36/EÚ a nariadenie (EÚ) č. 1093/2010 a ktorou sa zrušuje smernica 2007/64/ES (Ú. v. EÚ L 337, 23.12.2015) a predpoklad na uzavretie rámcovej zmluvy podľa osobitných ustanovení zákona č. 492/2009 Z. z. (§ 31 ods. 4). Domnievame sa, že doplnením predmetného ustanovenia sa zabráni výkladu, že platobné inštitúcie nemôžu viesť účty, a OZ sa tak zosúladi s právom EÚ a slovenským právnym rámcem.	ČA	Pripomienka bola predmetom rozporového konania 6.3.2026, po ktorom došlo k primeranej úprave znenia ustanovenia.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 1782 Žiadame upraviť pravidlo, aby zodpovedalo súčasnému zneniu OZ v § 151n ods. 3. Ak vec užíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluúčasti. Odôvodnenie: Domnievame sa, že aktuálna právna úprava je adekvátnejšia vo vzťahu k	A	

		vlastníkovi, keďže „miera spoluužívania“ lepšie a objektívnejšie odráža, čo má platiť vlastník a čo oprávnený z vecného bremena. Žiadame preto pravidlo prevziať.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K § 1870 Navrhovaná úprava § 1870 doslovne preberá aktuálnu úpravu § 151me ods. 1 OZ, ktorá je nejasná a nezrozumiteľná. Žiadame ju prehodnotiť. Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa uvádza, že ide o transpozíciou smernice EP a Rady 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách... a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/44/ES zo 06. mája 2009, ktorou sa mení a dopĺňa smernica 98/26/ES o konečnom zúčtovaní v platobných systémoch a zúčtovacích systémoch cenných papierov a smernica 2002/47/ES o dohodách o finančných zárukách, pokiaľ ide o prepojené systémové a úverové pohľadávky (ďalej len ako „Smernica“). Smernica z hľadiska formy právneho úkonu ustanovuje, že členské štáty nesmú vyžadovať pre dohodu o finančnej záruke vykonanie akéhokoľvek formálneho úkonu. Uvedené zodpovedá navrhovanému § 1870 ods. 1, ako aj prvej vete aktuálneho ods. 1 § 151me OZ. V tabuľke zhody k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z., ktorým bola transponovaná Smernica, je v poznámke k § 151me OZ uvedené nasledovné: „Predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka sa dopĺňa o smernicou vytvorenú kategóriu pohľadávok z úveru a požiadavka na zahrnutie pohľadávky z úveru do zoznamu pohľadávok pre jej určenie, bolo v súlade s koncepciou predmetného ustanovenia transponované do obligatórnej písomnej podoby zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávke z úveru.”. V otázke registrácie Smernica v čl. 3 ods. 1 ustanovuje, že členské štáty môžu vyžadovať vykonanie formálneho úkonu ako napríklad registrácie alebo oznámenia na účely bezchybnosti, priority, vymáhateľnosti alebo dôkaznej prípustnosti voči dlžníkovi alebo tretím stranám. V zmysle navrhovaného § 1870 ods. 2 je daná možnosť registrovať záložné právo, avšak s výnimkou zriadenia zmluvného záložného práva k pohľadávke z úveru. Text, ktorou sa vysvetľuje účel transpozície Smernice a text zákona tak nedávajú zmysel. Aký účel malo vylúčenie zmluvy o záložnom práve k úverovým pohľadávkam z registrácie, ak v ďalších ustanoveniach je uvedené, že z hľadiska priority poradia záložných práv má prednosť záložné právo registrované?	A	

		Žiadame upraviť text § 1870, aby bolo zrejmé, či sa vyžaduje obligatórne písomná forma zmluvy o záložnom práve k pohľadávkam, alebo je poukazom na čl. 1 ods. 5 Smernice postačujúce potvrdenie veriteľa o prijatí úverovej pohľadávky ako zabezpečenia. Požadujeme taktiež upraviť registráciu záložného práva k úverovým pohľadávkam v zmysle Smernice. Upozorňujeme predkladateľa, že zásada priority registrovaných práv aj pre tieto osobitné záložné práva stavia veriteľov do pozície nielen obligatórnej písomnej záložnej zmluvy pre úverové pohľadávky, ale aj jej registrácie záložného práva k pohľadávkam. Zároveň za zásadný problém považujeme to, že aktuálna a ani navrhovaná úprava nereaguje na problematiku záložných a iných práv viaznucich na úverovej pohľadávke poskytnutej ako zabezpečenie. Úverová pohľadávka je spravidla vždy zabezpečená inými záložnými právami alebo ručením primárneho veriteľského vzťahu (napr. medzi bankou a jej dlžníkom). Žiadne z ustanovení Občianskeho zákonníka nerieši, či existujú oprávnenia sekundárneho veriteľa vo vzťahu k záložným právam a iným zabezpečeniam viaznucich na úverovej pohľadávke, ktorá je zálohom. Absenciu uvedenej právnej úpravy vzhľadom na nejednotnosť právnych názorov a absenciu relevantnej judikatúry považujeme za zásadnú a žiadame ju upraviť v návrhu.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K účinnosti zákona (k § 2136) Žiadame prehodnotiť nastavenie účinnosti tak, aby zákon nadobudol účinnosť najskôr za dva roky od jeho vyhlásenia. Odôvodnenie: Vzhľadom na množstvo zmien je potrebné dlhšia legisvakancia, keďže napr. už len zmena zaužívaných pojmov bude viesť k potrebe prepracovania nielen nadväzujúcich právnych predpisov, ale aj zmlúv, či informačných systémov.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 6.3.2026, na ktorom bola prekvalifikovaná na obyčajnú, jej neakceptovaním rozpor nevzniká.
NBS Národná banka Slovenska	O	K vlastnému materiálu V návrhu zákona chýbajú referencie na osobitné predpisy. Rozumieme, že ide o zákon kódexového typu. Napriek tomu tento nedostatok, vrátane nedostatku predloženia novelizácie osobitných predpisov, reagujúcich na vyvolané legislatívne zmeny, zakladá prekážku v efektívnom pripomienkovaní návrhu zákona. Odôvodnenie:	NEP	Rozumieme výhrade pripomienkujúceho subjektu, pripomienka sa však netýka vlastného materiálu, a preto sa na pripomienku neprihliada. Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby

		Odporúčame doplnenie odkazov resp. doplnenie predpisov reagujúcich na vyvolané legislatívne zmeny, keďže napr. zákon upravuje nanovo proces likvidácie, ktorý však nie je efektívne prepojený s osobitnými predpismi, ktoré upravujú špecifiká likvidácie finančných inštitúcií (napr. poisťovní). Taktiež nie je zrejmý vzťah medzi odporovateľnosťou v tomto zákona a vo všeobecnom predpise o konkurznom konaní. Rekodifikácia tak nemusí pomáhať riešeniu systémových problémov v právnom poriadku, ale práve naopak, je vysoké riziko, že viaceré spôsobí.		táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
NBS Národná banka Slovenska	O	K princípom v čl. 1 až 12 Navrhujeme nevyjadrovať princípy s ohľadom na spornú normatívnosť ich obsahu. Ak sa však predsa len vyjadria, je potrebné zvážiť ich označenie nadpisom, usporiadanie a obsah (napr. náležitá starostlivosť nie je princíp), keďže sa javí, že v navrhovanom znení je usporiadanie skôr náhodné a princípy tak nemôžu adekvátne plniť signalizačnú funkciu. Odôvodnenie: Odporúčame princípy neupravovať. Po roku 1989 boli princípy zo súkromnoprávných predpisov odstraňované (napr. v zákone o rodine) vzhľadom na neadekvátny ideologický kontext. Právne princípy, ktoré pôsobia ako príkazy na optimalizáciu, sú najmä základné práva a slobody (napr. právo vlastníť majetok). Ak predkladateľ trvá na úprave princípov, odporúčame neupravovať, resp. zvážiť formulácie princípov, ktoré nie sú hmotnoprávnymi princípmi (napr. čl. 4 ods. 3), sú úplne všeobecnými právnymi princípmi (čl. 9) a „princípov“, ktoré v skutočnosti nie sú princípmi (čl. 12). Osobitne si dovoľíme poukázať na čl. 4 ods. 3, podľa ktorého by malo byť neslušné zneužívať právo, avšak len v prípade, ak sa tak deje „zjavne“. Navyše slovo „zjavne“ taktiež zakladá viac procesnú ako hmotnú povahu ustanovenia. V čl.	N	Predkladateľ trvá na predložení znení právnej úpravy.

		7 napríklad pojem „súkromnoprávny predpis“ nie je jasne definovaný, takéto predpisy nie sú jednoznačne určiteľné.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. 2 Nie je zrejmé, prečo je navrhované výkladové pravidlo uvedené v princípoch, ktoré by z povahy veci nemali plniť bezprostredný normatívny cieľ. Ďalšie výkladové pravidlá sú potom parciálne upravené v návrhu zákona ako normatívne (napr. §215, §1650). Použitá legislatívna technika tak zakladá značnú právnu neistotu. Normy podporujúce kogentnosť a dispozitívnosť pravidiel sú kľúčové pre právnu istotu a adekvátnu signalizáciu tak pri realizácii práv, ako aj pre aplikačnú prax. Odôvodnenie: V súdnom systéme sa budú pri tomto pravidle ušafaovať otázky kogentnosti a dispozitívnosti desiatky rokov (ak vôbec). Časti návrhu zákona, v dôsledku toho, že sa javí, že boli spracované rôznymi autormi, nie sú vhodné zosúladené a je možné s istotou ustáliť povahu pravidiel (dispozitívne, kogentné).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 70 ods. 2 Odporúčame prehodnotiť navrhované pravidlo. Odôvodnenie: Pravidlo pre dodržiavanie ustanovenej formy nemá normatívnu povahu a v praxi bude spôsobovať veľa výkladových otázok. Pravidlo len všeobecne naznačuje (v preklade), že potreba dodržiavania ustanovenej formy „niekedy je a niekedy nie“, a to všetko navyše s ohľadom na nejasné spojenie „účel, pre ktorý bola táto forma ustanovená“.	N	Cieľom je preferovať platnosť právnych úkonov, keď to zodpovedá vôli strán, preto predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 74 ods. 1 Odporúčame prehodnotiť navrhované pravidlo vo vzťahu k použitým pojmom „trvanlivé médium“ a „označenie konajúcej osoby“. Odôvodnenie: To, či je určitá informácia zaznamenaná na trvanlivom médiu je skutková otázka, ktorá (ak je takto výslovne na jej existenciu upozornené) bude spôsobovať výkladové problémy. To platí tiež pokiaľ ide o označenie „konajúcej osoby“; nie je zrejmé, či pri právnickej osobe má ísť o označenie „konajúcej právnickej osoby“ alebo postačí označenie osoby, ktorá za PO koná. Taktiež je potrebné zvážiť, že vlastnoručne napísaný a podpísaný právny úkon sa vystaví riziku neplatnosti, ak nebude uvedené „označenie konajúcej	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. V drvivej väčšine prípadov pôjde o listinnú formu, kde existencia trvalého média nie je sporná. Označenie konajúcej osoby musí z dokumentu vyplývať, nemusí byť výslovne uvedené.

		osoby“ (napr. holografný závet). Paradoxne, v ustanovení § 75 už takáto požiadavka nie je.		
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 74 ods. 3 Odporúčame ukončiť pravidlo za slovom „obvyklé“. Odôvodnenie: Ak má zmysel normatívna formulácia tak má byť jednoduchá a jasná. Prispôsobovanie pravidiel „in casu“ je úloha judikatury. Čitateľovi tiež nie je zrejmá referencia t.j. akých „týchto podmienok“, keďže predchádzajúca časť vety referuje na prostriedky, nie podmienky.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Snaha je znížiť formálne požiadavky, ak nie sú nevyhnutné.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 76 Nezrozumiteľná a neadekvátne fikcia; odporúčame vypustiť alebo preformulovať. Odôvodnenie: Odporúčame formulovať fikcie, kde je to náležité a tiež zväžiť formulovanie pravidiel, aby zodpovedali pravidlám formálnej logiky („niečo nie je písomné len preto, že sa „stáva“ súčasťou niečoho“).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Podmienky o inkorporácii sú v záväzkovej časti zákona. Na tomto mieste je potrebné kvôli problémom v aplikačnej praxi zdôrazniť, že takto inkorporované podmienky spĺňajú písomnú formu.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 213 ods. 1 Odporúčame vypustiť slovo „všetky“ a druhú časť vety. Odôvodnenie: PO nemá zjavne „všetky“ práva a potvrdzuje to aj druhá časť vety (a tiež ods. 2). Druhá časť vety je zjavne nadbytočná, keďže v nej deklarovaná skutočnosť je zjavná (trivialita).	N	Dovetok má zmysel v prípade niektorých práv a povinností, preto predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 224 Odporúčame slovo „svojprávna“ nahradiť slovami „spôsobilá na právne úkony“. Odôvodnenie: Navrhujeme nahradiť slovo „svojprávna“ odlišným výrazom, napr. „spôsobilá na právne úkony“. Svojprávnosť ako pojem sa skôr spája s fyzickými osobami, pričom navrhovaná právna úprava počíta taktiež s možnosťou, že členom orgánov by mohli byť aj právnické osoby.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 275 V navrhovanom § 275 ods. 4 odporúčame slovo „spoločnosti“ nahradiť slovami „právnickej osoby“. Odôvodnenie:	A	

		Nahradenie slova „spoločnosti“ odporúčame z dôvodu jednotného používania pojmov v navrhovaných ustanoveniach § 275.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 289 Odporúčame zvážiť adekvátnosť odkazu na § 296. Odôvodnenie: Ustanovenie § 289 ods. 1 odkazuje na § 296 avšak bez logickej nadväznosti.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 332 ods. 1 Domnievame sa, že ide o neadekvátne pravidlo. Odôvodnenie: Pravidlo zavádza značnú právnu neistotu pre zmluvné protistrany podnikajúcich osôb. Nie je zároveň zrejmé, aké sú právne následky nedostatku súhlasu. Odporúčame preto pravidlo prehodnotiť a jasne vyjadriť následky.	ČA	Navrhované ustanovenie vychádza zo súčasnej právnej úpravy. Bolo však doplnené ustanovenie o zrušiteľnosti v prípade nesúhlasu druhého manžela.
NBS Národná banka Slovenska	O	§333 Odporúčame prehodnotiť zavádzané pravidlo, ktoré sa významne odchyľuje od súčasných pravidiel pre uspokojenie veriteľov z majetku BSM. Odôvodnenie: Tretie osoby (t.j. aj veritelia) nie sú viazané dojednaním o tom, aká je „výška podielu, ktorý by manželovi pripadol, ak by spoločné imanie zaniklo alebo bolo zrušené“. Je to z dôvodu, že im toto dojednanie a jeho obsah nie sú známe. Manželia môžu mať neobmedzené množstvo takýchto dojednaní a aj neobmedzený počet ich modifikácií. Modifikácia pravidla môže založiť exekučnú imunitu, resp. potenciálne každé exekučné konanie sa môže premeniť na konanie, v ktorom sa bude musieť riešiť valuácia hodnoty podielu na spoločnom imaní manželov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Navrhované ustanovenie vyvažuje ochranu manžela – nedlžníka a veriteľov, ktorá je v súčasnej právnej úprave nastavená výlučne na prospech veriteľov.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 638 ods. 2 Odporúčame ponechať stranám možnosť, aby si dojednali, že zmluva sa „nezrušuje iba okamihom“ dôjdenia prejavu vôle, ale aj inak určeným (dohodnutým) okamihom. Odôvodnenie: Odporúčame spresnenie pravidla.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 640 ods. 3 Nie je zrejmé, prečo pri zmarení (základného) účelu zmluvy (objektívne, v odseku 1 použitá formulácia „sa“) má niektorá zo strán nahrádzať škodu podľa tohto ustanovenia. Taktiež, ak sa zmari účel zmluvy, pravidelne to bude tak, že žiadna zo strán nebude formálne od nej odstupovať.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ide o súčasnú úpravu § 357 OBZ.

		Odôvodnenie: Odporúčame spresnenie pravidla.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K §659 Odporúčame prehodnotiť tvrdość pravidla, pokiaľ ide o vady zistiteľné z akéhokoľvek verejného registra. K nemu nemusí mať strana bezprostredný prístup a register nemusí byť spôsobilý na riadne prehľadávanie obsahu. Odôvodnenie: Odporúčame prehodnotiť opodstatnenosť pravidla o vadách, keďže najmä z dôvodu ochrany osobných údajov nevedia verejné registre plniť svoje pôvodné funkcie a taktiež dávame do pozornosti predkladateľa, že na rozdiel od ČR, v SR neexistuje osobitná legislatívna úprava o verejných registroch, takže používanie pojmu „verejný register“ nebude v podmienkach SR rovnaké.	N	Bude sa aplikovať len na registre dostupné verejnosti. Javí sa v súlade s bežnou starostlivosťou, že napr. pred kúpou nehnuteľnosti si kupujúci skontroluje stav evidovaný v katastri nehnuteľností.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 673 ods. 2 Javí sa ako prekvapivé, že zmluvná pokuta inak nemusí byť dojednaná písomne. To nie je akceptovateľné z hľadiska dokazovania. Odôvodnenie: Odporúčame spresnenie pravidiel.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ide o prejav neformálnosti právnych úkonov. Dôkazné bremeno bude musieť uniesť žalobca.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 677 ods. 1 Odporúčame explicitne vyjasniť, čo sa rozumie „obdobnou“ povinnosťou. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo je obdobou zmluvnej povinnosti – je to kvázizmluvná povinnosť? Odporúčame spresnenie.	A	Uvedené je podrobnejšie vysvetlené v dôvodovej správe.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 677 ods. 2 Ustanovenie odporúčame preformulovať tak aby išlo o pozitívnu formuláciu a zároveň odporúčame normované pravidlo zosúladiť s ustanoveniami § 777 ods. 2, § 812 ods. 2, §818 a § 819. Odôvodnenie: Odporúčame spresnenie pravidiel a ich vzájomné zosúladenie tak, aby išlo o jeden koncept.	A	Odkaz na deliktnú úpravu rieši podrobnosti týkajúce sa náhrady nemajetkovej škody aj v zmluvnom práve.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 678 Odporúčame prehodnotiť viazanie následkov na úmysel a hrubú nedbanlivosť, keďže inak sa tieto prvky neobjavujú v právnej úprave zodpovednosti za škodu. Upozorňujeme tiež, že časť vety za bodkočiarkou umožňuje niekoľko výkladov, keďže nie je zrejmé, k čomu sa viaže „to neplatí“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Hrubá nedbanlivosť je používaná na viacerých miestach predpisu.

		Odôvodnenie: Domnievame sa, že viazanie následkov na úmysel a hrubú nedbanlivosť bude spôsobovať aplikačné problémy, preto je ich použitie potrebné zvážiť.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 688 Pri odporovateľnosti by malo ísť v prvom rade o žalobu na plnenie a základné ustanovenie by to malo odrážať. Ustanovenia o odporovateľnosti ich detailizovaním (oproti súčasnému zneniu v OZ) strácajú normatívnu povahu; menia sa potom skôr na komentár. Vhodnejšie by bolo pravidiel zjednodušiť, časť poňať do dôvodovej správy a ponechať na právnu prax, keďže aj tak sa nepodarilo uspokojivo riešiť viaceré otázky existencie inštitútu ako napr. súbeh odporujúcich veriteľov. Odôvodnenie: Pravidlá by mali byť formulované normatívne a dostatočne všeobecne, pričom v prípade odporovateľnosti by sa mala prekonať úvaha, že ide o „určovaciu žalobu“, keďže cieľ žaloby by mal byť dosiahnutie náhradného uspokojenia veriteľa z inej majetkovej podstaty ako je majetková podstata dlžníka. Napriek detailizovaniu úpravy, ostávajú viaceré právne otázky otvorené, okrem iného aj jej vzťah ku konkurenčnej úprave v insolvenčnom práve.	N	Predkladateľ trvá na predložení znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 708 ods. 3 Odporúčame neuplatňovať pravidlá o predzmluvnom zaviazaní na zmluvné strany, ktoré sú spotrebiteľmi a veľmi dôsledne zvážiť ich uplatňovanie voči malým a stredným podnikateľom. Odôvodnenie: Súčasná občianskoprávna úprava v zásade nepredpokladá predzmluvné zaviazanie s následkom zodpovednosti za škodu (snáď s výnimkou §424 OZ). Ak sa zavádzajú nové koncepty, pochádzajúce z cudzieho práva, je potrebná obozretnosť, najmä vo vzťahu k možným dôsledkom vytvorenia predpokladov vzniku nového typu súdnych sporov o náhradu škody, ktoré môžu zaťažiť významne slabšie zmluvné strany (spotrebiteľia, MaSP).	N	Dôkazné bremeno o nepoctivosti spotrebiteľa bude na žalobcovi. Ak však preukáže nepoctivé konanie, nie je dôvod, aby spotrebiteľ nezodpovedal za nepoctivé konanie. Podobný nárok už aj v súčasnosti vyplýva z § 415 OZ.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 765 ods. 1 V § 765 ods. 1 odporúčame slová „určito, jasne a zrozumiteľne“ nahradiť slovami „jasne a zrozumiteľne“. Odôvodnenie: Textácia „určito, jasne a zrozumiteľne“ je používaná skôr v súvislosti s právnymi úkonmi. Relevantná smernicová úprava pracuje s pojmami jasnosti a zrozumiteľnosti (plain, intelligible).	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K § 787 ods. 1 Krajná núdza je vo všeobecnosti okolnosť vylučujúca protiprávnosť. Je preto prekvapivé normovanie povinnosti odvracajúceho nahradit' škodu. Pri krajnej núdzi sa za škodu nezodpovedá, čo má byť default pravidlo; z neho môžu existovať výnimky. Odôvodnenie: Odporúčame prehodnotenie pravidla.	N	Úmysel predkladateľa bližšie vysvetlený v dôvodovej správe.
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 950 ods. 3 Odporúčame uviesť správny vnútorný odkaz. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1004 Odporúčame zosúladiť s existenciou odkazov v dedičstve. Odôvodnenie: Odporúčame pravidlo zvážiť a primerane upraviť. Darovanie pre prípad smrti bolo zakázané zrejme aj z dôvodu predchádzania potenciálnej neistote v tom, či v konkrétnom prípade nejde o závet (označený ako darovacia zmluva). Navrhovateľ zavádza do dedičského práva navyše odkazy, čo sú kauzálné dary pre prípad smrti. Odporúčame preto, aby zákaz darovania pre prípad smrti zvážil, resp. ho primerane upravil tak, aby dve normy rovnakej právnej sily neviedli k rozličným výsledkom.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1008 Domnievame sa, že by bolo by na prospech jednoznačnosti, ak by darca upozornil obdarovaného na všetky vady, keďže verejný (osobitný) register nemusí byť vždy ľahko dostupný. Odôvodnenie: Odporúčame pravidlo vyjasniť a upraviť s ohľadom na to, že nie všetky verejné registre zabezpečujú porovnateľný prístup k ich údajom a v súvislosti s prísnejšou ochranou osobných údajov nie je zrejmé, či budú vedieť pre súkromnoprávne potreby plniť určité úlohy.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1022 Odporúčame, aby sa bolo možné dohodnúť na možnosti žiadať celé sponzorské.	A	

		Odôvodnenie: Odporúčame vyjasniť a upraviť. Nie je zrejmé, prečo možno žiadať práve „pomernú časť“. Domnievame sa, že v niektorých prípadoch bude potrebné vrátiť celé „sponzorské“ a strany sa tak môžu dohodnúť.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1055 Pre adresátov sa javí ako prekvapivé, že pravidlo je uvedené ako špecifické pri jednom zmluvnom type, keďže sa zjavne môže týkať všetkých zmluvných typov. Súkromnoprávna dohoda zjavne nemôže vylúčiť uplatňovanie „akýchkoľvek“ verejnoprávných predpisov a následku ich porušenia na platnosť zmluvy. Odporúčame prehodnotiť potrebu zovšeobecnenia pravidla a jeho adekvátne systematické umiestnenie. Odôvodnenie: Odporúčame pravidlo (princíp) vyjasniť, zovšeobecniť a primerane a systematicky upraviť.	A	Ustanovenie bolo formulačne upravené.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1174 Ustanovenie zavádza pravidlo, ktoré sa javí ako neadekvátne a odporúčame ho prehodnotiť. Predpokladom pre povinnosť strany záložcu (resp. záložného dlžníka) uzavrieť poistenie by malo byť ex ante zmluvné dojednanie. Oprávnenie by nemal zakladať samotný zákon. Ide o pravidlo, ktoré má „hodnotu“ a vstupuje tak do rozhodovania záložcu pri poskytnutí zálohu. Odôvodnenie: S ohľadom na neadekvátnosť zákonnej povinnosti odporúčame prehodnotiť obsah pravidla.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1178 Odporúčame efektívnejšie vyjadriť odkazovaciu normu, keďže navrhované znenie bude spôsobovať viaceré výkladové otázky. Odôvodnenie: Odporúčame primerane upraviť formuláciu pre zmluvné typy, resp. podtypy, na ktoré sa použije primárne špecifická úprava. Odporúčame v návrhu zákona používať pre formuláciu odkazovacích noriem jednotné pravidlá.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1265 ods. 1 Stret záujmov je čechizmus... adekvátne je použiť „konflikt záujmov“, ktorý je zaužívaným pojmom.	A	

		Odôvodnenie: Odporúčame prehodnotiť formuláciu.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1265 ods. 1 Odporúčame nepoužívať pojem „cieľová zmluva“ a primerane ho nahradiť. Odôvodnenie: Právno-ekonomickým pohľadom je možné odlišovať dva druhy zmlúv, a to „cieľové“ a „trvajúce“. Výsledkom sprostredkovania môže byť uzavretie oboch druhov zmlúv. Použitý pojem „cieľová“ teda neplní vhodnú signalizačnú funkciu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Naviac spojenie "cieľová zmluva" bolo vymedzené v pôvodnom 1261.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1307 Odporúčame zosúladiť enumeráciu s čl. 2. Odôvodnenie: Odporúčame prehodnotiť a zosúladiť navrhovanú enumeráciu kogentných ustanovení s princípom podľa čl. 2, keďže na vymedzenie kogentnosti/dispozitívnosti pravidiel v návrhu zákona je použitých niekoľko rozličných spôsobov.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1399 až § 1423 V šiestom oddiele (§ 1399 až § 1423) odporúčame nahradiť pojem „peňažné prostriedky“ vo všetkých tvaroch pojmom „finančné prostriedky“ (týka sa to týchto ustanovení § 1399, § 1401, § 1402 ods. 2, § 1403, § 1409, § 1410 ods. 2, § 1415 ods. 3, § 1416 ods. 1, § 1417, § 1421a § 1423). Rovnako navrhujeme nahradiť pojem „osoba vedúca účet“ vo všetkých tvaroch pojmom „osoba, ktorá vedie účet“ (týka sa to týchto ustanovení § 1399 ods. 1, § 1404 ods. 1 a 2, § 1405, § 1406, § 1407 a § 1422). Odôvodnenie: Pojem „finančné prostriedky“ je širším pojmom, keďže zahŕňa peňažné prostriedky ako aj iné finančné aktíva. Podľa § 2 ods. 13 zákona č. 492/2009 Z. z. sa finančnými prostriedkami na účely tohto zákona rozumejú „bankovky alebo mince ako prostriedky v hotovosti, prostriedky prevádzané v bezhotovostnej forme alebo elektronické peniaze.“ Ide o zákonný a ustálený pojem, ktorý vyplýva z článku 4 bod 25 smernice (EÚ) 2015/2366 o platobných službách, ktorý bol transponovaný do zákona č. 492/2009 Z. z.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Pojem „finančné prostriedky“ je skôr verejnoprávny a typický pre ZoPS; v OZ navrhujeme používať zaužívaný termín „peňažné prostriedky“.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1399 ods. 1 V § 1399 ods. 1 navrhujeme za slovo „vklad“ vložiť predložku „v“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; doplnenie predložky považujeme za nadbytočné.

		Odôvodnenie: Ide o spresnenie pojmu, „pojem vklad v hotovosti“ sa uvádza napríklad v § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 492/2009 Z. z.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1401 Odporúčame slová „§ 127 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 128 ods.1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1407 § 1407 odporúčame upraviť tak, aby nebol v rozpore so zákonom č. 492/2009 Z. z. Odôvodnenie: Ustanovenie v navrhovanom znení je v kolízii s § 44d ods. 15 zákona č. 492/2009 Z. z., keďže upravuje odlišný (časový) okamih režimu zrušenia a vysporiadania účtu. Tento osobitný predpis je v pomere lex specialis k Občianskemu zákonníku.	N	Osobitná úprava vo vzťahu k spotrebiteľovi má prednosť.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1408 Odporúčame upraviť potrebné odkazy na osobitný predpis, tak aby bolo zrejmé, že sa ide o osobitný predpis o platobných službách. Odôvodnenie: Legislatívno-technickú pripomienka. Rozumieme, že ide o zákon kódexového typu, avšak pre adresátov noriem je vhodná špecifická odkazovacia norma.	N	Bližšie určenie, o ktorý osobitný právny predpis sa jedná je uvedené v dôvodovej správe.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1410 Odporúčame primerane zmeniť nadpis ustanovenia. „Prečerpanie a prekročenie“ sú pojmy vyskytujúce sa aj v iných právnych predpisoch, čo môže spôsobovať výkladové otázky. Tak v ods. 1 ako aj v ods. 2 odporúčame vypustiť slová „alebo odpíše peňažné prostriedky z bežného účtu“. V ods. 2 v prvej vete slová „majiteľ účtu“ odporúčame nahradiť slovami „majiteľ bežného účtu“ a v druhej vete odporúčame „slová „majiteľom účtu“ nahradiť „slovami majiteľom bežného účtu“. Odôvodnenie: Názov ustanovenia by mohol v praxi spôsobovať rôzne interpretácie, nakoľko ide o rovnaké pojmy, ktoré sú už zadefinované v iných osobitných právnych	N	Považujeme navrhované úpravy za nadbytočné, preto predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy.

		predpisoch, avšak s iným (rozdielnym) obsahom. Napríklad v § 2 ods. 37 a 38 zákona č. 492/2009 Z. z. Dôvodom odporúčanej zmeny v § 1410 ods. 1 a 2 je, že platobnou operáciou podľa § 2 ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. sa rozumie „vklad finančných prostriedkov, výber finančných prostriedkov alebo prevod finančných prostriedkov na pokyn platiteľa alebo v jeho mene alebo na pokyn príjemcu poskytovateľovi platobných služieb vykonávaný v rámci platobných služieb podľa odseku 1 písm. a) až g).“. Posledná odporúčaná zmena v ods. 2 cieli na používanie jednotných pojmov v návrhu zákona.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1411 V § 1411 odporúčame vypustiť slová „(§ 1408 ods. 2)“ a upraviť odkaz tak, aby bolo zrejmé, že ide o osobitný predpis o platobných službách. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1412 Odporúčame nadpis „Iný platobný účet“ zmeniť na „Platobný účet“ a slová „zriadený poskytovateľom platobných služieb podľa osobitného predpisu, ktorý nie je bankou“ nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Navrhovaný nadpis (označenie) „Iný platobný účet“ môže vyvolávať interpretačnú nejasnosť, pretože môže navodzovať dojem, že ide o osobitnú (novú) kategóriu platobného účtu, ktorú zákon č. 492/2009 Z. z. explicitne neupravuje. Z tohto dôvodu sa použitie tohto pojmu javí ako nevhodné. Zároveň by pojem „Iný platobný účet“ bol v rozpore s definíciou platobného účtu podľa § 2 ods. 9 zákona č. 492/2009 Z. z. Navrhovaná zmena pokryje iných oprávnených poskytovateľov platobných služieb ako sú banky. Na všetkých poskytovateľov platobných služieb, ktorí vedú platobný účet sa potom budú rovnako (primerane) uplatňovať aj ustanovenia o bežnom účte.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, považuje ju za terminologicky vhodnú a zrozumiteľnú.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1416 ods. 2 Odporúčame slová „nemá právo na úrok z týchto peňažných prostriedkov“ nahradiť slovami „má nárok na pomernú časť úroku z tých finančných prostriedkov“. Odôvodnenie: Odporúčame zvážiť obsah pravidla vo vzťahu k rôznym produktom, ktoré môžu byť poskytované.	N	Ustanovenie je dispozitívne.

NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1559 V ustanoveniach o výpovedi poistníka navrhujeme zohľadniť aj ďalšie relevantné skutočnosti ako napr. prevod podniku a cezhraničnú zmenu právnej formy. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1559 písm. a) upravuje právo poistníka vypovedať poistnú zmluvu v prípade, ak bola súčasťou prevedeného poistného kmeňa (§ 156 a 157 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Aj keď navrhovaná zmena nemá dopad na práva a povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy a ani na jej trvanie ako takej, v zmysle dôvodovej správy predkladateľ vníma, že „zmena v osobe poisťovateľa môže mať za následok záujem poistníka na ukončení poistenia“. Zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozoznáva ďalšie prípady, ktoré majú fakticky rovnaký následok, a to predaj podniku (§ 77 ods. 1 písm. c)) a cezhraničnú zmenu právnej formy (§ 77 ods. 1 písm. w)), pričom oba uvedené majú za následok zákonný zánik povolenia na výkon poisťovacej činnosti (§ 160 ods. 1 písm. e) a g)).	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1559 Odporúčame nahradiť slovo „odňať“ slovom „odobrať“. Odôvodnenie: Odporúčame zosúladiť pojmu so znením § 158 z. č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1666 ods. 1 Domnievame sa, že nielen na pozemok, ale aj na „nehnutelnosť“. Odôvodnenie: Odporúčame zvážiť rozšírenie pravidla, keďže sa plánuje uplatňovať zásada superficies solo non cedit, a teda imisie sa môžu dotýkať nielen pozemku iného ale aj stavby (budovy); adekvátnejšie je preto uvažovať s pojmom nehnuteľnosť.	A	Skutočnosť, že imisie môžu vnikáť nielen na pozemok, ale aj na stavbu, bola zohľadnená.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1689 ods. 2 Odporúčame osobitné pravidlo podľa odseku 2 zaviesť len na nehnuteľnosti, ktoré sa nezapisujú do katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Odporúčame prehodnotiť formuláciu pravidla. Nie je adekvátne, aby stavby,	N	Navrhovaná úprava sa týka len nehnuteľností, ktoré sa nezapisujú do katastra nehnuteľností. Nehnuteľnosť, ktorá síce nie je zapísaná do katastra nehnuteľností, ale má byť zapísaná, pretože je predmetom evidovania v

		ktoré môžu byť predmetom evidencie (napr. rozostavané stavby) boli prevádzané mimo vkladu do katastra, keďže to oslabuje postavenie katastra ako univerzálnej evidencie nehnuteľností. Osobitné pravidlo by sa teda malo týkať len prevodu nezapisateľných nehnuteľností.		katastri nehnuteľností, sa bude pri jej zmluvnom prevode nadobúdať vkladom do katastra nehnuteľností.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1879 Odporúčame zosúladiť s pravidlami podľa § 1174. Odôvodnenie: Odporúčame zosúladiť pravidlá. Javí sa, že pravidlo podľa § 1879 je adekvátne, keďže poistenie zálohu by záložný veriteľ nemal mať právo požadovať ex lege, ale len ak tak stanovuje dojednanie so záložcom (resp. záložným dlžníkom, čo by bol adekvátnejší pojem.)	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 1877 Z výpočtu osôb v písmene c) odporúčame vypustiť pojem „zahraničná banka“, ktorý je obsiahnutý v definícii pojmu banka podľa § 2108 ods. 1 tohto návrhu zákona. Odôvodnenie: Odporúčame vypustenie pojmu s ohľadom na vymedzenie pojmu banka v § 2108 ods. 1.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	§ 75 ods. 3 V § 75 ods. 3 sa za slovo „alebo“ vkladá slovo „zapečatený“. Odôvodnenie: Predložené znenie žiadame precizovať z dôvodu zabezpečenia terminologickej správnosti, presnosti a súladu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93 /ES v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 910/2014“). Vychádzajúc z pojmov definovaných v cit. nariadení (EÚ) č. 910/2014 je podpisovateľom fyzická osoba, ktorá vyhotovuje elektronický podpis a iba kvalifikovanému elektronickému podpisu sa priznáva bez potreby ďalšieho skúmania rovnocenný právny účinok s vlastnoručným podpisom. Elektronickou pečaťou sú údaje v elektronickej forme, ktoré sú pripojené alebo logicky pridružené k iným údajom v elektronickej forme s cieľom zabezpečiť pôvod a integritu týchto pridružených údajov, pričom pôvodcom pečate je právnická osoba, ktorá vyhotovuje elektronickú pečať. Keďže	A	

		kvalifikovanou elektronickou pečaťou sa „nepodpisuje“ elektronický dokument, avšak môže ju právnická osoba použiť na autorizáciu elektronického dokumentu, žiadame predmetné znenie precizovať navrhovaným spôsobom.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	Z	§ 75 ods. 4 V § 75 ods. 4 sa vypúšťajú slová „alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou“. Odôvodnenie: Pri osvedčovaní pravosti podpisu na listine zodpovedajú príslušné orgány verejnej moci za to, že podpis na listine urobila alebo uznala za vlastný fyzická osoba, ktorej podpis je osvedčovaný, že sa podpísala do osvedčovacej knihy a že osvedčenie bolo vykonané spôsobom ustanoveným zákonom. Ak z osobitného predpisu vyplýva potreba „podpísania“ dokumentu, pričom má ísť o „vlastnoručný podpis“ fyzickej osoby, v prípade podpísania dokumentu v elektronickej podobe je ním potrebné rozumieť iba kvalifikovaný elektronický podpis. Osvedčovanie pravosti podpisu tak nemožno spájať s kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ktorú vyhotovuje, resp. používa právnická osoba. Predložené znenie žiadame preto precizovať navrhovaným spôsobom.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	§ 881 ods. 1 V § 881 ods. 1 slová „ktorá je tajná“ môžu evokovať, že ide o utajovanú skutočnosť podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predpokladáme však, že to nebolo úmyslom predkladateľa. Odporúčame preto slová „ktorá je tajná“ nahradiť inými, vhodnejšími slovami, napr. v tomto znení „ktorá nie je v príslušných obchodných kruhoch bežne dostupná“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	N	Ide o preklad smernicovej úpravy. Veríme, že výklad tohto pojmu v Občianskom zákonníku nebude mať vplyv na verejnoprávnu úpravu ohľadom utajovaných skutočností a vice versa.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	§ 1213 V § 1213 prvej a tretej vete slová „utajovať“, ako aj „utajovaní“ môžu evokovať, že ide o utajované skutočnosti podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, čo zrejme nebolo úmyslom predkladateľa. Z dôvodovej správy vyplýva, že osobitné ustanovenia o licenčnej zmluve na predmety priemyselného vlastníctva, sa do predloženého návrhu preberajú z Obchodného zákonníka (§ 508 až 515). Napriek tomu, že predmetné slovné spojenie „utajovať“ a aj „utajovaní“ je už súčasťou kódexu (Obchodný zákonník) a preberá sa do návrhu, odporúčame ho z dôvodu nezameniteľnosti	N	Slovo „utajovať“ najvhodnejšie, vyjadruje obsah právnej povinnosti.

		nahradiť iným, vhodnejším spojením, napr. „chrániť“, „zabezpečiť ochranu“, atď. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	Celému materiálu Návrh odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, napr. v § 183 ods. 2 sa slovo „mám“ nahrádza slovom „má“, v § 1024 ods. 1 druhej vete sa slovo „istí“ nahrádza slovom „isté“, v § 1051 ods. 3 sa na konci dopĺňa bodka, v § 1184 ods. 1 sa vypúšťa slovo „udelil“, v § 1289 v nadpise sa slovo „záujmecov“ nahrádza slovom „záujemcov“, v § 1396 sa slovo „v omeškaním“ nahrádza slovom „v omeškaní“, v § 1419 ods. 3 sa na konci dopĺňa bodka, v § 1474 ods. 2 prvej veta sa slovo „na“ vypúšťa, v § 1485 ods. 1 sa za slovo „zapisujú“ vkladá slovo „do“, v § 1563 ods. 3 odporúčame slovo „§ 15396“ upraviť z dôvodu nezrozumiteľnosti, v § 1636 ods. 1 sa vypúšťa slovo „splní“, v § 1643 sa slovo „sľubujúci“ vypúšťa, v § 1736 ods. 1 sa slovo „hlasou“ nahrádza slovom „hlasov“, v § 1911 ods. 3 sa slová „len niektorým k bytom“ nahrádzajú slovami „len k niektorým bytom, v § 1946 sa za slovo „týkajúcej“ vkladá slovo „sa“, v § 1963 ods. 2 sa slovo „úradu“ nahrádza slovom „úhradu“, v § 2100 ods. 2 sa slovo „postate“ nahrádza slovom „podstate“, v § 2107 ods. 2 sa slovo „chránene“ nahrádza slovom „chránené“, v celom texte odporúčame slovo „vada“ vo všetkých tvaroch nahradiť iným vhodnejším slovom, a to z dôvodu, že slovo „vada“ je nespisovné slovo. Keďže ide o nový zákon kódexového typu, odporúčame ho nahradiť jeho spisovnými ekvivalentmi, napr. chyba, kaz, nedostatok. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	ČA	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Čl. 2 ods. 2 V Čl. 2 ods. 2 Základných princípov navrhujeme bodku na konci ustanovenia nahradiť bodkočiarkou a doplniť: “tento princíp sa neuplatní v tretej a šiestej časti tohto zákona.” Odôvodnenie: Šiesta časť Občianskeho zákonníka upravuje dedičské právo, ktorého normy majú povahu kogentných ustanovení. Sme toho názoru, že v oblasti dedičského práva sa zásadne nedá uplatniť princíp "autonómneho dojednaní". Šiesta časť upravuje spôsob a tituly dedenia, ďalej upravuje	ČA	Čl. 2 bol upravený a tretia časť vypustená z návrhu zákona. Všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka sa majú vykladať v súlade s princípom autonómie vôle (čl. 2 ods. 2), pričom ustanovenia Občianskeho zákonníka možno nahradiť autonómnym dojednaním, ibaže je s prihliadnutím na rozumné usporiadanie vzťahov zrejmé, že predmetom tohto dojednaní nemožno slobodne disponovať, alebo sa to prieči

		náležitosti právnych úkonov pre prípad smrti, ktorých absencia má za následok neplatnosť týchto úkonov. Pripustenie "autonómie dojednania" by negatívne ovplyvnilo zmysel úpravy dedenia a úkonov pre prípad smrti. Podľa nášho názoru súčasné navrhované znenie zákona šiestej časti dostatočne a vo veľkej miere rozširuje testovaciu slobodu a zároveň dostatočným spôsobom garantuje ústavou zakotvené právo na dedenie, preto nepovažujeme za vhodné vniesť zásadu dispozitívnosti do tejto sféry civilného práva. Možná aplikácia "autonómie vôle" napr. pri dedičských skupinách, náležitostiach dedičskej zmluvy, závetu a pod. by nebola želaná a priniesla by neistotu do dedičskoprávnych vzťahov.		zmyslu a účelu zákona. Zakázané sú predovšetkým také autonómne dojednania, ktoré sa priečia dobrým mravom alebo verejnému poriadku.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Čl. 3 ods. 2 V Čl. 3 ods. 2 Základných princípov navrhujeme do okruhu osôb požívajúcich osobitnú ochranu navrhujeme zahrnúť aj zraniteľné osoby vyššieho veku. Odôvodnenie: Domnievame sa, že je vhodné zahrnúť aj túto kategóriu osôb medzi subjekty požívajúce osobitnú ochranu. V súčasnej dobe sú starší ľudia vystavení riziku rôznych podvodných konaní, obzvlášť pri zmluvách uzatvorených v digitálnom priestore, ale aj v iných prípadoch. Nie sú ojedinelé prípady, keď staršie osoby v dôsledku podvodu prídu o svoje obydlie, preto je na zváženie napr. zaviesť obligatórnu formu notárskej zápisnice prípadne popri nej aj iné obligatórne formy, ako právnu prevenciu pre zneužitím slabšieho postavenia staršej osoby pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti určenej na bývanie. Práva starších osôb treba zohľadňovať aj v iných súvislostiach, napr. pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam (najmä, ak takáto osoba predmetnú nehnuteľnosť obýva), a preto sme toho názoru, že zakotvenie ochrany starších osôb ako základného princípu a výkladového pravidla nového Občianskeho zákonníka je potrebné. Aj podľa Odporúčania Výboru ministrov č. (2014) 2 členským štátom o podpore ľudských práv starších osôb "členské štáty by mali zabezpečiť, aby pri všetkých opatreniach týkajúcich sa rozhodovania a výkonu právnej spôsobilosti starších osôb, vrátane možných obmedzení, ktoré môžu byť požadované za účelom ochrany, existovali vhodné a účinné záruky pred zneužitím; záruky by mali byť primerané stupňu, ktorým tieto opatrenia ovplyvňujú práva starších osôb a ich záujmy." V súvislosti s rozšírením osobitnej ochrany na túto kategóriu osôb zrejme vznikne potreba zadefinovania staršej osoby v Občianskom zákonníku. V zmysle § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov. Vzhľadom na to, že vo	N	Rozšírenie okruhu osôb používajúcich osobitnú ochranu o zraniteľné osoby vyššieho veku s ohraničením 70 rokov veku nie je potrebné, keďže kategória zraniteľných osôb je upravená v osobitných predpisoch ako aj chránená normami trestného práva. Okrem uvedeného normovanie vekom sa nejaví vhodné.

		veku šesťdesiat rokov sú občania ešte spravidla ekonomicky aktívni, domnievame sa, že ideálna veková hranica na účely Občianskeho zákonníka by mohol byť vek 70 rokov (aj s poukazom napr. na navrhované znenie § 1106 ods. 2)		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 13 ods. 1 Navrhujeme nasledovné znenie § 13 ods. 1: "Obchodné meno nesmie pôsobiť klamlivo, nesmie byť zameniteľné s iným obchodným menom a nesmie obsahovať označenie, ktoré je vyhradené pre osoby vykonávajúce činnosť podľa osobitného zákona, ak podnikateľ na takúto činnosť nemá oprávnenie." Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa spresňuje formulácia ustanovenia o náležitostiach obchodného mena s cieľom zvýšiť ochranu spotrebiteľa, právnu istotu a férovosť podnikateľského prostredia. Zavádza sa jednoznačný zákaz používať v obchodnom mene označenia vyhradené pre osoby vykonávajúce regulované povolania alebo činnosti podľa osobitných zákonov (napr. „notár“, „advokát“, „audítor“, „daňový poradca“, „zdravotná poisťovňa“ a pod.), pokiaľ podnikateľ nemá na takúto činnosť zákonné oprávnenie.	N	Nejaví sa vhodné viazať súkromnoprávnu úpravu na existenciu verejnoprávnej licencie vykonávať určitú účinnosť, pričom navrhované znenie v pripomienke sa javí ako verejnoprávna regulácia. In concreto by však takéto obchodné meno zakladalo klamlivosť.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 24 V § 24 navrhujeme nahradiť slová "spotrebovaní, spracovaní alebo scudzení" slovami "spotrebovaní alebo spracovaní". Odôvodnenie: Navrhovanú definíciu spotrebiteľnej veci považujeme za zmätočnú, nakoľko scudzením sa vec nespotrebuje. Odporúčame preto definíciu zúžiť len na veci, ktoré sú naozaj určené na spotrebovanie alebo spracovanie, prípadne na iný účel, ktorým sa zmení ich podstata.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 45 V § 45 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: "Ak ide o právny úkon, pre ktorý zákon predpisuje písomnú formu, alebo ktorý môže mať podstatný majetkový alebo právny dôsledok pre osobu s nedostatočnou spôsobilosťou na právne úkony, na jeho platnosť sa vyžaduje súhlas súdu." Alternatívne: "Odsek 2 sa nepoužije, ak ide o právny úkon, pre ktorý zákon predpisuje písomnú formu, alebo ktorý môže mať podstatný majetkový alebo právny dôsledok pre osobu s nedostatočnou spôsobilosťou na právne úkony." Odôvodnenie:	N	Nízka hodnota sa javí ako vhodný test, nie je potrebné to riešiť cez test písomnosti. Aktuálne § 43.

		Trváme na tom, aby v prípade právnych úkonov, ktoré vyžadujú písomnú formu, ako aj v prípade iných právnych úkonov so závažnými dôsledkami, sa naďalej vyžadoval súhlas súdu a aby takýto právny úkon nebol považovaný za platný výlučne preto, lebo sa zdá byť v prospech osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Napríklad darovacia zmluva, ktorou na takúto osobu sa prevedie nehnuteľnosť, môže byť zdanlivo výlučne v prospech takejto osoby, na druhej strane z vlastníctva nehnuteľnosti môžu takejto osobe vzniknúť povinnosti, splnenie ktorých by mu bolo na ujmu. Preto navrhujeme, aby pre platnosť takýchto úkonov bol naďalej potrebný súhlas súdu, ktorý v konaní o schválení právneho úkonu starostlivo posúdi, či je daný právny úkon v prospech osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 75 ods. 1 Navrhujeme zmeniť znenie § 75 ods. 1 nasledovne: " Písomná forma právneho úkonu je zachovaná, ak je právny úkon vykonaný elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jeho obsahu a určenie osoby, ktorá právny úkon vykonala, pričom právny úkon musí byť podpísaný konajúcou osobou kvalifikovaným elektronickým podpisom a opatrený kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou." Odôvodnenie: Ak by zákonodarca pripustil, aby právny úkon vykonaný elektronickými prostriedkami nebol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečaťou a kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou, znamenalo by to odklon od právneho rámca Európskej únie, konkrétne od zásad vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) č. 910/2014 (eIDAS). Toto nariadenie ustanovuje, že právne účinky a dôveryhodnosť elektronických právnych úkonov sú zabezpečené práve prostredníctvom kvalifikovaných dôveryhodných služieb, pričom kvalifikovaný elektronický podpis a pečať predstavujú jediný prostriedok, ktorý je právne rovnocenný vlastnoručnému podpisu. Zároveň by takýto postup bol v rozpore s účelom zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu, ktorého cieľom je zabezpečiť integritu, autenticitu a právnu záväznosť elektronických úkonov prostredníctvom použitia kvalifikovaných dôveryhodných služieb. Zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu v platnom znení upravuje používanie kvalifikovaného elektronického podpisu a kvalifikovanej elektronickej časovej pečiatky, ktoré majú rovnaké právne účinky ako vlastnoručný podpis konajúcej osoby. Tieto prostriedky sú zároveň široko dostupné a používané v praxi orgánmi verejnej moci aj súkromnými	ČA	Aktuálne § 73. Nariadenie eIDAS predpokladá aj obyčajný elektronický podpis. Už aj podľa súčasnej úpravy sa email v niektorých súdnych rozhodnutiach považuje za naplňajúci písomnú formu. Na základe záverov z rozporových konaní bola zapracovaná požiadavka na vylúčenie „písomnej formy“ napr. e-mailom pri alografnom záвете a zmluvách, ktoré sa týkajú nehnuteľností. Vo vzťahu k alografnému závetu sa vylučuje forma podľa § 43 ods. 1 a 2 (§ 1756) a k nehnuteľnostiam bolo doplnené ustanovenie § 1435: Forma právneho úkonu Právny úkon, ktorým sa vecné právo k nehnuteľnej veci zriaďuje, prevádza, mení alebo ruší, musí byť v písomnej forme; ustanovenia § 73 ods. 1 a 2 sa nepoužijú.

		subjektmi. Ak by sa pripustilo, že právne úkony uskutočnené v elektronickej podobe nemusia byť podpísané (t. j. bez kvalifikovaného elektronického podpisu alebo pečate), logicky by bolo možné upustiť aj od požiadavky podpisu pri právnych úkonoch vykonaných v listinnej podobe podľa § 74 navrhovaného znenia zákona. Takýto prístup by však popieral základnú funkciu podpisu – preukázať totožnosť konajúcej osoby a potvrdiť jej vôľu vykonať právny úkon. Bez podpisu (či už vlastnoručného alebo kvalifikovaného elektronického) nie je možné spoľahlivo určiť osobu, ktorá právny úkon vykonala, čím sa oslabuje právna istota a autenticita právnych úkonov. Z uvedených dôvodov sa preto navrhuje vypustiť časť ustanovenia, ktorá predpokladá, že vlastnoručný podpis konajúcej osoby sa v prípade elektronickej formy nevyžaduje. Zdôrazňujeme, že táto regulácia by sa mala vzťahovať na právne úkony, pre ktoré zákon predpisuje obligatórnu písomnú formu, nie však pre ostatné právne úkony - napr. pre kúpu tovaru v e-shope by naďalej nemalo byť potrebné použitie kvalifikovaného elektronického podpisu.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 75 ods. 4 Navrhujeme vypustiť znenie § 75 ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Nariadenie EIDAS) nepredpokladá, že kvalifikovaný elektronický podpis (KEP) bude nahrádzať úradné overenie podpisu. Naopak predpokladá, že KEP sa považuje „len“ za vlastnoručný podpis danej osoby. Pôvodný Občiansky zákonník aj návrh nového zákona ide výrazne nad rámec predmetného nariadenia a pokiaľ nám je známe, Slovenská republika je jediná krajina v Európe, ktorá KEP povýšila na úroveň úradne overeného podpisu. Pri elektronickej pečati je daná problematika ešte výraznejšia, pretože z elektronickej pečate nie je možné vyčítať identitu FO, ktorá dokument pečaťou podpísala. Elektronická pečať slúži na overenie pôvodu a integrity dát/listín. V stanoviskách a odpovediach Európskej komisie sa osobitne zdôrazňuje, že elektronická pečať nie je elektronický podpis právnickej osoby. Úradné overenie podpisu, napr. u notára, má okrem iného aj iné, podstatné aspekty, ktoré KEP nemôže zabezpečiť. Medzi tieto patria dôkazná sila úradne overeného podpisu (overovacia doložka vo forme verejnej listiny), spätné skúmanie pravosti podpisu, evidencie v notárskych registroch a evidenčných pomôckach, priama zodpovednosť za správne overenie podpisu	ČA	Aktuálne § 73. Neexistuje dôvod pre odlišné posudzovanie „overenia podpisu“ konkrétnej fyzickej osoby overením pred notárom (vo fyzickom svete) a podpisom kvalifikovaným el. podpisom s kvalif. časovou pečiatkou, ktorá jednoznačným spôsobom identifikuje osobu, ktorá úkon robí. Účel overenia pred notárom je stotožniť osobu, pričom v „elektronickom svete“ má túto funkciu práve kvalifikovaný el. podpis a súčasné opatrenie kvalifikovanou el. pečiatkou.

		(majetková aj disciplinárna), povinnosť odmietnuť úkon, ktorý odporuje zákonu (na rozdiel od vydávateľa certifikátu na podpisovanie, ktorý je zodpovedný len za správne vydanie certifikátu). Ďalej je dôležité spomenúť, že pri overení podpisu, osoba vykonáva prejav vôle priamo pred notárom, pričom takéto vyjadrenie vôle je kľúčové zaznamenať pri významnejších listinách, akými sú napr. prevod nehnuteľnosti, vzdanie sa funkcie konateľa v obchodnej spoločnosti a iné. Notár má dôveru spoločnosti, pretože je verejný činiteľ, viazaný zákonom, etickým kódexom a kontrolovaný štátom. V neposlednom rade, v prípade úradne overeného podpisu sa overenie totožnosti, prejavu vôle a registrácie vykonávajú pre každý úkon samostatne. V prípade, ak dôjde k zneužitiu certifikátu na ktorom je KEP, môže sa vykonať množstvo právnych úkonov bez akejkoľvek kontroly zo strany štátu alebo zodpovednej osoby.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 77 ods. 1 Navrhujeme zmeniť znenie § 77 ods. 1 nasledovne: "Notárska zápisnica je verejná listina. Forma právneho úkonu sa považuje za dodržanú vždy, ak je zachytený obsah právneho úkonu v notárskej zápisnici podľa osobitného predpisu." Odôvodnenie: Notárska zápisnica je verejná listina vyhotovená notárom v rámci výkonu notárskej činnosti, ktorá je výkonom verejnej moci. Notár ako štátom poverená osoba koná pri jej vyhotovení nestranne, nezávisle a v súlade s právnym poriadkom, pričom dbá o istotu v právnych vzťahoch a o predchádzanie sporom. Notárska zápisnica má dôkaznú silu verejnej listiny, t. j. jej obsah sa považuje za pravdivý, pokiaľ sa nepreukáže opak, na rozdiel od súkromných listín, ktoré takúto dôkaznú silu nemajú. Z týchto dôvodov predstavuje notárska zápisnica najvyššiu formu právneho úkonu, keďže v sebe spája hmotnoprávnu platnosť a zároveň procesnoprávnu dôkaznú silu verejnej listiny. Na rozdiel od iných písomných foriem právnych úkonov – vrátane elektronických dokumentov, súkromných listín či e-mailovej komunikácie – notárska zápisnica zaručuje autenticitu, identifikáciu a ochranu prejavenej vôle účastníkov prostredníctvom výkonu verejnej moci, nie prostredníctvom súkromnej iniciatívy.	ČA	Aktuálne § 75. Znenie upravené podľa záverov rokovania, pričom právny úkon vo forme notárskej zápisnice sa samozrejme vždy považuje za písomný.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 77 ods. 2 Navrhujeme zmeniť znenie § 77 ods. 2 nasledovne: "Notárska zápisnica sa vyžaduje na platnosť písomného právneho úkonu tých, ktorí nemôžu čítať alebo písať vôbec, alebo len s veľkými ťažkosťami; podrobnosti ustanovuje osobitný predpis. Notárska zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže	N	Aktuálne § 75 ods. 2. Právna úprava poskytuje dostatočnú ochranu osobám prostredníctvom inštitútu svedkov rovnako, ako pri závete.

		čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať." Odôvodnenie: Notársky poriadok ako lex specialis k navrhovanému zneniu zákona - Občianskeho zákonníka ako lex generalis už obsahuje ustanovenia upravujúce právne úkony osôb, ktoré nemôžu čítať alebo písať vôbec, alebo len s veľkými ťažkosťami. Tieto právne úkony sa spisujú vo forme notárskej zápisnice, čím sa zabezpečuje ich platnosť a právna istota. Uvedené postupy sú dlhodobo overené právnou praxou a predstavujú spoľahlivý a ustálený mechanizmus ochrany práv týchto osôb. Notárska zápisnica je verejná listina vyhotovená notárom v rámci výkonu notárskej činnosti, ktorá je výkonom verejnej moci. Notár ako štátom poverená osoba koná pri jej vyhotovení nestranne, nezávisle a v súlade s právnym poriadkom, pričom dbá o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a o predchádzanie sporom. Obsah notárskej zápisnice má dôkaznú silu verejnej listiny, teda sa považuje za pravdivý, pokiaľ sa nepreukáže opak, na rozdiel od súkromnej listiny, ktorá takúto dôkaznú silu nemá. Z týchto dôvodov predstavuje notárska zápisnica najvyššiu formu právneho úkonu, keďže v sebe spája hmotnoprávnú platnosť a procesnoprávnú dôkaznú silu verejnej listiny. Na rozdiel od iných písomných foriem – vrátane elektronických dokumentov, listín či e-mailovej komunikácie – notárska zápisnica zaručuje autenticitu, identifikáciu a ochranu prejavenej vôle účastníkov prostredníctvom výkonu verejnej moci, nie prostredníctvom súkromnej iniciatívy. Navrhované znenie tretej vety § 77 ods. 2 považujeme za potenciálnu hrozbu pre osoby, ktoré z rôznych dôvodov nemôžu čítať alebo písať. Tieto osoby sa ľahko môžu stať obeťami rôznych podvodných konaní tým, že dôjde k zneužitiu ich neschopnosti náležite sa oboznámiť s obsahom právneho úkonu. Účasť svedkov nemusí garantovať ochranu práv týchto osôb, na druhej strane spísanie právneho úkonu štátom poverenou osobou, ktorá nesie za výkon verejnej moci objektívnu zodpovednosť, predstavuje dostatočnú záruku, že nedôjde k zneužitiu hendikepu týchto osôb. Zároveň navrhujeme, aby aktuálne účinná právna úprava písomných právnych úkonov osôb, ktoré síce nemôžu čítať alebo písať ale zároveň sú schopné sa podpísať a súčasne sa oboznámiť s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolia, zostala zachovaná tak, ako je tomu v § 40 ods. 6.		

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 110 ods. 2 Navrhujeme zmeniť znenie § 110 ods. 2 nasledovne: "Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak bolo zastúpenie povolené zastúpenou osobou, ak sa má právnym úkonom splniť jej povinnosť alebo ak je jej právny úkon výlučne na prospech; akceptácia stretu záujmov sa musí výslovne uviesť v plnomocenstve." Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola výslovná akceptácia prípadného rozporu záujmov medzi splnomocniteľom a splnomocnencom jednoznačne a zrozumiteľne vyjadrená priamo v texte plnomocenstva. Takéto ustanovenie má zabezpečiť, že splnomocniteľ si je vedomý existencie alebo možnosti stretu záujmov a napriek tomu s plnou znalosťou dôsledkov plnomocenstvo udeľuje.	N	Považujeme za nadbytočné a zaťažujúce bežnú prax. Aktuálne § 108.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 113 V § 113 navrhujeme doplniť nový odsek 4, ktorý znie: "Ak tento zákon alebo osobitný zákon stanovuje, že plnomocenstvo sa registruje v Notárskom centrálnom registri plnomocenstiev podľa osobitného zákona, plnomocenstvo je účinné voči tretím osobám okamihom jeho registrácie." Odôvodnenie: Pre určité typy plnomocenstiev navrhujeme zriadiť Notársky centrálny register plnomocenstiev ako transparentný a overiteľný systém evidencie plnomocenstiev, prostredníctvom ktorého by bolo možné overiť, či bolo plnomocenstvo, ktorým sa splnomocnenec preukazuje, naozaj udelené splnomocniteľom. Dalo by sa tým predchádzať napr. zneužitiu falšovaných plných mocí ako aj evidovať zánik takéhoto plnomocenstva. Register by mal veľký význam aj v prípade zavedenia preventívnych plnomocenstiev. Register by tiež zvyšoval právnu istotu v prípade plnomocenstiev podľa § 128 ods. 2, ktoré majú právne účinky aj po úmrtí splnomocniteľa pre dedičov - notár poverený konať a rozhodovať v konaní o dedičstve by dokázal lustrovať, či poručiteľ takéto plnomocenstvo udelil a vedel by informovať dedičov o existencii plnomocenstva, ktoré nezanikne úmrtím splnomocniteľa. Register by bolo možné využiť nielen v prípade plnomocenstiev upravených Občianskym zákonníkom, ale aj v prípade špeciálnych plnomocenstiev podľa osobitných zákonov (napr. právne predpisy upravujúce poskytovanie zdravotnej starostlivosti), ak sa splnomocnenec oprávňuje na vykonanie úkonov so závažnými dôsledkami pre splnomocniteľa alebo sa dostane do styku s osobitne chránenými informáciami o privátnej sfére splnomocniteľa.	N	Aktuálne § 111. Považujeme za nadbytočné a zaťažujúce bežnú prax. Nejaví sa vhodné zavádzať nové registre a nové registračné a teda administratívne a finančné povinnosti pre bežné súkromnoprávne vzťahy a navyiac s naviazaním účinkov konkrétnych právnych úkonov na registráciu.

		Obdobný register existuje napr. v Rakúsku, do ktorého sa obligatórne zapisujú určité druhy plnomocenstiev, pričom ako prvotná úloha registra sa označuje najmä jeho preventívna funkcia. Zriadením Notárskeho centrálneho registra plnomocenstiev prirodzene vznikne potreba novelizácie Notárskeho poriadku.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 114 V § 114 navrhujeme za slová “osobitné plnomocenstvo” v zátvorke doplniť: “alebo pri právnych úkonoch, pri ktorých nie je schopný samostatne konať, najmä v dôsledku straty spôsobilosti na právne úkony, závažného zdravotného stavu alebo inej prekážky, ktorá mu bráni samostatne vykonávať právne úkony (preventívne plnomocenstvo).” Odôvodnenie: Do výpočtu druhov plnomocenstiev navrhujeme zaradiť aj preventívne plnomocenstvo ako osobitný druh plnomocenstva. Odôvodnenie k zavedeniu tohto inštitútu je uvedené v ďalšej pripomienke.	N	Aktuálne § 112 Považujeme nateraz na nadbytočné zavádzať novú formu „preventívneho plnomocenstva“. Na základe pripomienok sa však do návrhu zapracoval inštitút „predbežného prehlásenia“ (§ 194), ktoré slúži predovšetkým ako autonómne rozhodnutie pre prípad straty spôsobilosti na právne úkony určiť opatrovníka, navyš s konkrétnymi pokynmi (môže určiť, ako majú byť záležitosti spravované – konkrétny spôsob, alebo že ich má spravovať určitá osoba). Toto predbežné prehlásenie musí byť vo forme notárskej zápisnice. Zavádzanie preventívneho plnomocenstva sa preto javí nadbytočné. Rovnako ako vyhodnotenie k § 113.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 115 V § 115 navrhujeme doplniť odsek 3, ktorý znie: “Všeobecné plnomocenstvo je účinné voči tretím osobám okamihom registrácie v Notárskom centrálnom registri plnomocenstiev.” Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že konanie splnomocnenca na základe všeobecného plnomocenstva môže mať pre splnomocniteľa závažné dôsledky, v záujme zvýšenia právnej istoty navrhujeme, aby všeobecné plnomocenstvo bolo účinné voči tretím osobám až po registrácii v Notárskom centrálnom registri plnomocenstiev.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Tretia hlava, Osmý diel, Druhý oddiel Navrhujeme doplniť nový § 118 (pričom nasledujúce ustanovenia § sa prečísľujú) s nasledovným znením: "§ 118 Preventívne plnomocenstvo (1) Preventívne plnomocenstvo oprávňuje splnomocnenca konať v mene	N	Rovnako ako vyhodnotenie k § 114.

		splnomocniteľa od okamihu, keď splnomocniteľ nie je schopný samostatne konať, najmä v dôsledku obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, závažného zdravotného stavu alebo inej prekážky, ktorá mu bráni samostatne vykonávať právne úkony (2) Preventívne plnomocenstvo je možné udeliť len vo forme notárskej zápisnice. (3) Ak zákon neustanovuje inak, oprávňuje preventívne plnomocenstvo splnomocnenca na všetky právne úkony, ktoré sú potrebné na správu a ochranu majetku, osobných a finančných záležitostí splnomocniteľa, ktoré nie sú v plnomocenstve výslovne vylúčené. (4) Preventívne plnomocenstvo je účinné voči tretím osobám okamihom registrácie do Notárskeho centrálneho registra plnomocenstiev podľa osobitného predpisu." Odôvodnenie: Cieľom zavedenia inštitútu preventívneho plnomocenstva je umožniť fyzickej osobe predvídavo upraviť svoje právne zastúpenie pre prípad, že v budúcnosti sa zníži jej schopnosť samostatne konať alebo rozhodovať o svojich záležitostiach. V súčasnosti slovenský právny poriadok takýto mechanizmus výslovne nepozná, čo vedie v praxi k nutnosti obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a k zásahom súdu do súkromnej autonómie jednotlivca. Navrhované ustanovenie vychádza z princípu autonómie vôle a z moderných trendov civilného práva (najmä nemeckej a rakúskej úpravy tzv. Vorsorgevollmacht), ktoré podporujú predchádzanie súdnym zásahom a ochranu ľudskej dôstojnosti prostredníctvom včasného a slobodného rozhodnutia o budúcom zastúpení. Forma notárskej zápisnice a zápis do centrálneho registra plnomocenstiev zabezpečujú overenie totožnosti, adekvátne pučenia účastníkov právneho úkonu a právnu istotu a dostupnosť údajov o splnomocnení v prípade potreby jeho použitia. Zavedením tohto ustanovenia sa posilňuje právo jednotlivca na sebaurčenie a znižuje sa administratívna záťaž súdov pri konaniach o obmedzení spôsobilosti. Zároveň bude potrebné novelizovať Notársky poriadok v časti zriadenia nového centrálneho registra plnomocenstiev.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 118 Navrhujeme doplniť nový ods. 5 k § 118, ktorý znie: "Prevádzkové plnomocenstvo je účinné voči tretím osobám okamihom registrácie do Notárskeho centrálneho registra plnomocenstiev podľa osobitného predpisu." Odôvodnenie:	N	Rovnako ako vyhodnotenie k § 113.

		Navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý explicitne ustanovuje, že prevádzkové plnomocenstvo sa ukladá a nadobúda účinky voči tretím osobám zápisom do notárskeho centrálného registra plnomocenstiev. Cieľom navrhovanej úpravy je zvýšiť právnu istotu a transparentnosť pri preukazovaní oprávnenia konať v mene podnikateľských subjektov a zároveň zabezpečiť, aby tretie osoby mohli spoľahlivo overiť existenciu a rozsah udeleného plnomocenstva. Uložením plnomocenstva do centrálného registra sa vytvára verifikovateľný a časovo jednoznačný moment jeho vzniku a nadobudnutia účinkov voči tretím osobám, čím sa predchádza sporom o platnosť a časové účinky zastúpenia. Je potrebné novelizovať Notársky poriadok vo veci zriadenia notárskeho centrálného registra plnomocenstiev.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 125 ods. 1 V § 125 ods. 1 navrhujeme doplniť druhú vetu s nasledovným znením: “Plnomocenstvo, ktoré sa podľa tohto zákona alebo osobitného zákona povinne registruje v Notárskom centrálnom registri plnomocenstiev, odvolá splnomocniteľ aj registráciou jeho odvolania v tomto registri.” Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť alternatívnu možnosť odvolania tých druhov plnomocenstiev, v prípade ktorých zákon bude požadovať jeho povinnú registráciu v Notárskom centrálnom registri plnomocenstiev. V prípade, že vznikne potreba takéto plnomocenstvo urgentne odvolať, splnomocniteľ môže o tento úkon požiadať ktoréhokoľvek notára na území Slovenskej republiky, ktorý bude môcť tento úkon vzhľadom na jeho jednoduchosť bez zbytočného odkladu, na počkanie vykonať. Popri tom bude možné takéto plnomocenstvo platne odvolať aj postupom podľa navrhovanej prvej vety § 125 ods. 1 a registrácia odvolania v Notárskom centrálnom registri plnomocenstiev nebude povinná, v takom prípade ak splnomocnenec vykoná úkon na základe platne odvolaného plnomocenstva, bude musieť znášať právne následky svojho konania. Navrhované ustanovenie bude tiež motivovať tak splnomocnencov, ako aj adresátov právnych úkonov vykonaných na základe vybraných druhov plnomocenstva, aby overili existenciu plnomocenstva prostredníctvom notárskeho centrálného registra pred vykonaním právneho úkonu resp. pri dôjdení prejavu vôle adresátovi.	N	Rovnako ako vyhodnotenie k § 113.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 128 ods. 1 Navrhujeme v § 128 ods. 1 za slová “ak z jeho obsahu nevyplýva inak” doplniť slová “a plnomocenstvo bolo zároveň registrované v Notárskom	N	Rovnako ako vyhodnotenie k § 113.

		centrálom registri plnomocenstiev” Odôvodnenie: Navrhujeme, aby podmienkou trvania účinkov plnomocenstva aj po úmrtí splnomocniteľa bola okrem výslovného uvedenia aj registrácia takého plnomocenstva v Notárskom centrálom registri plnomocenstiev. Cieľom je zabezpečiť overiteľnosť, autenticitu a časovú preukázateľnosť existencie plnomocenstva, ako aj ochranu práv tretích osôb, ktoré na jeho platnosť spoliehajú. Takto formulované ustanovenie prispieva k transparentnosti dedičských vzťahov, k právnej istote dedičov i veriteľov a k posilneniu preventívnej funkcie notárskej evidencie plnomocenstiev ako verejného registra. Zároveň v rámci konania o dedičstve vzniká možnosť lustrácie, či poručiteľ takého plnomocenstva udelil, a tak môžu byť dedičia informovaní konajúcim notárom o existencii takého splnomocnenia.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 144 ods. 1 V § 144 ods. 1 navrhujeme za slová "Ak dlžník písomne uznal svoj splatný dlh" doplniť slová "čo do dôvodu a výšky". Odôvodnenie: Sme toho názoru, že len také uznanie dlhu by malo vyvolať predĺženie premlčacej lehoty, kde dlžník uzná svoj dlh s uvedením jeho konkrétnej výšky a právneho titulu, z ktorého dlh vznikol. Predĺženie premlčacej lehoty je závažný právny dôsledok pre dlžníka, preto by malo byť z právneho úkonu uznania jasné, že dlžník je uzročený s tým, aký konkrétny dlh a v akej výške uznáva.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 186 ods. 2 V § 186 ods. 2 navrhujeme nasledovné nové znenie: „Uplynutím doby podľa odseku 1 opatrovníctvo zaniká. Ak sa však začne v tejto dobe konanie o predĺžení doby opatrovníctva, trvajú právne účinky pôvodného rozhodnutia až do nového rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predpokladá stanovenie maximálnej lehoty pre výkon opatrovníctva na dobu 3 rokov, pričom pri existencii dôvodov pre opatrovníctvo po uplynutí súdom alebo zákonom stanovenej maximálnej lehoty sa má za to, že výkon opatrovníctva trvá. Je žiaduce, aby existenciu	N	Úprava nie je potrebná, vyplýva aj z procesnoprávnych a vykonávacích predpisov.

		dôvodov pre ustanovenie opatrovníka po uplynutí súdom alebo zákonom stanovenej maximálnej lehoty posúdil súd.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 190 V § 190 navrhujeme slová „notárskeho centrálneho registra listín“ nahradiť slovami „Notárskeho centrálneho registra obmedzení spôsobilostí na právne úkony“. Odôvodnenie: Notársky centrálny register listín je primárne určený na ukladanie listín za účelom ich archivácie a zabezpečenia ich integrity. Neumožňuje vykonávať operácie s dátami obsiahnutými v registrovaných listinách (vyhľadávanie, filtrácia a pod.). Registrácia v Notárskom centrálnom registri obmedzení spôsobilostí na právne úkony umožní v štruktúrovanej podobe komplexne spracovať informácie z rozhodnutí súdov o obmedzení spôsobilosti na právne úkony a ustanovení opatrovníka, tak aby boli ďalej použiteľné pre orgány verejnej moci a účastníkov právnych úkonov. Register obmedzení spôsobilosti na právne úkony poskytne informáciu o tom, či je osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a v akom rozsahu, umožní verifikáciu existencie zastúpenia opatrovníkom a rozsahu oprávnenia opatrovníka zastupovať opatrovanca. Zriadením Notárskeho centrálneho registra obmedzení spôsobilostí na právne úkony vznikne potreba novelizácie zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok). Táto zmena nadväzuje na návrh NK SR zaviesť povinnú registráciu všetkých obmedzení spôsobilosti na právne úkony do Notárskeho centrálneho registra obmedzení spôsobilostí na právne úkony, navrhovanú v § 175 návrhu zákona.	N	Zavádzanie nových registrov sa nejaví ako vhodné vzhľadom na zvyšovanie administratívnej a finančnej záťaže. Navyiac je potrebné zdôrazniť, že už v súčasnosti sú rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti zasielané matrike a následne do RFO, ktorý je referenčným registrom.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 205 ods. 2 V § 205 ods. 2 navrhujeme slová „notárskeho centrálneho registra listín“ nahradiť slovami „Notárskeho centrálneho registra plnomocenstiev“. Odôvodnenie: Navrhujeme zriadiť Notársky centrálny register plnomocenstiev ako systém evidencie plnomocenstiev a zmlúv o podpore. Registrácia v notárskom centrálnom registri umožní v štruktúrovanej podobe evidenciu a verifikáciu existencie zmluvy o podpore a rozsahu pomoci poskytovanej podporcom podporovanému pri právnych úkonoch.	N	Rovnako ako k § 113.

		Zriadením Notárskeho centrálného registra plnomocenstiev vznikne potreba novelizácie zákona č. 323/1992 o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok).		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 218 ods. 3, písm. a) V § 218 ods. 3 písm. a) navrhujeme nasledovné nové znenie: „určenie počtu členov orgánov právnickej osoby a určenie ich prvých členov, a to v rozsahu meno a priezvisko (názov), bydlisko (sídlo), dátum narodenia a rodné číslo, ak je pridelené (identifikačné číslo, ak je pridelené).“ Odôvodnenie: Identifikáciu fyzickej osoby menom, priezviskom a bydliskom, resp. identifikácia právnickej osoby názvom a sídlom považujeme za nedostatočnú. Navrhujeme presnejšiu identifikáciu zakladateľov. V prípade zmeny mena a priezviska /názvu alebo bydliska/sídla je pre správnu identifikáciu zakladateľa vhodné pridať ďalší identifikátor.	N	Môže byť predmetom osobitnej úpravy konkrétnych druhov PO, avšak do všeobecnej právnej úpravy takáto konkretizácia nie je potrebná.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 218 ods. 3, písm. e) V § 218 ods. 3 písm. e) navrhujeme nasledovné nové znenie: „určenie počtu členov orgánov právnickej osoby a určenie ich prvých členov, a to v rozsahu meno a priezvisko (názov), bydlisko (sídlo), dátum narodenia a rodné číslo, ak je pridelené (identifikačné číslo, ak je pridelené).“ Odôvodnenie: Identifikáciu fyzickej osoby menom, priezviskom a bydliskom, resp. identifikácia právnickej osoby názvom a sídlom považujeme za nedostatočnú. Navrhujeme presnejšiu identifikáciu členov orgánov právnickej osoby. V prípade zmeny mena a priezviska /názvu alebo bydliska/sídla je pre správnu identifikáciu člena štatutárneho orgánu vhodné pridať ďalší identifikátor.	N	Môže byť predmetom osobitnej úpravy konkrétnych druhov PO, avšak do všeobecnej právnej úpravy takáto konkretizácia nie je potrebná.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 266 V § 266 navrhujeme nasledovné nové znenie: „Fúzia právnických osôb a rozdelenie právnickej osoby (1) Pri fúzii právnických osôb alebo rozdelení právnickej osoby musia mať zúčastnené právnické osoby rovnakú právnu formu, ibaže by zákon ustanovoval inak. (2) Fúzia je zlúčenie alebo splynutie. (3) Zlúčenie je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej alebo viacerých právnických osôb, pričom imanie zanikajúcich právnických osôb prechádza na inú už existujúcu právnickú osobu, ktorá sa stáva právnym nástupcom zanikajúcich právnických osôb.	ČA	Terminológia bol upravená v súlade so zákonom č. 309/2023 Z. z.

	(4) Splynutie je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej alebo viacerých právnických osôb, pričom imanie zanikajúcich právnických osôb prechádza na inú novozaloženú právnickú osobu, ktorá sa stáva právnym nástupcom zanikajúcich právnických osôb. (5) Rozdelenie je rozštiepenie alebo odštiepenie. (6) Rozštiepenie je postup, pri ktorom rozdeľovaná právnická osoba zaniká a jej imanie prechádza a) na iné už existujúce právnické osoby, ktoré sa tým stávajú právnymi nástupcami zanikajúcej právnickej osoby (rozštiepenie zlúčením), b) na novozaloženú právnickú osobu, ktoré sa svojím vznikom stávajú právnymi nástupcami zanikajúcej právnickej osoby (rozštiepenie splynutím) alebo c) kombináciou foriem uvedených v písmene a) a b). (7) Odštiepenie je postup, pri ktorom rozdeľovaná právnická osoba nezaniká a časť imania právnickej osoby prechádza a) na jednu alebo viac už existujúcich právnických osôb (odštiepenie zlúčením), b) na jednu alebo viac novozaložených právnických osôb (odštiepenie splynutím), c) kombináciou foriem uvedených v písmene a) a b). (9) Každá z nástupníckych právnických osôb ručí spoločne a nerozdielne za dlhy rozdeľovanej právnickej osoby, ktoré na ňu pri rozdelení neprešli. (10) Projekt rozdelenia právnickej osoby musí obsahovať údaje o majetku, záväzkoch, právach a povinnostiach / zložkách imania ktoré prechádzajú na jednotlivé nástupnícke právnické osoby a v prípade odštiepenia aj údaje o majetku, záväzkoch, právach a povinnostiach / zložkách imania, ktoré ostávajú rozdeľovanej právnickej osobe. Ak má vzniknúť právnická osoba, tak musia obsahovať aj zakladateľský úkon novozaloženej právnickej osoby. (11) Ak projekt rozštiepenia právnickej osoby neurčil, ktorej nástupníckej právnickej osobe prípadne určité zložka imania, tak platí, že sa všetky nástupnícke právnické osoby stávajú spoluvlastníkmi v rovnom pomere a z práv a povinností sú oprávnenými a zaviazanými spoločne a nerozdielne. V prípade odštiepenia ostáva táto zložka imania rozdeľovanej právnickej osobe. (12) Návrh projektu premeny právnickej osoby schvaľuje orgán, ktorý je oprávnený na rozhodovanie o zrušení právnickej osoby, ibaže by zákon ustanovoval inak. (13) Návrh na zápis premeny podávajú spoločne štatutárne orgány všetkých dotknutých právnických osôb; ich podpisy musia byť úradne osvedčené.“ Odôvodnenie:		

		Návrh zákona vychádza z terminológie zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka pred účinnosťou zákona 309/2023 Z. z. o premenách. Navrhujeme zosúladiť ustanovenia § 266 so systematikou a terminológiou zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 269 ods. 1 V § 269 ods. 1 navrhujeme nasledovné nové znenie: „Právnická osoba, ktorá má sídlo v zahraničí, môže premiestniť sídlo na územie Slovenskej republiky, ak to umožňuje zákon, právo Európskej únie alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom. To neplatí, ak premiestnenie sídla nepripúšťa právny poriadok štátu podľa ktorého bola založená a ktorým sa riadi.“ Odôvodnenie: Návrh zákona sa pokúša o kreovanie všeobecného rámca cezhraničných premien pre všetky právnické osoby súkromného práva. Vzhľadom na potrebu právnej istoty, zložitost' cezhraničných premien a množstvo oprávnených záujmov zainteresovaných strán je nevyhnutné zabezpečiť kontrolu zákonnosti celého procesu premeny právnickej osoby ešte pred nadobudnutím jej účinnosti, ktorá si vyžiada úpravu v osobitných predpisoch. Realizácia cezhraničného premiestnenia sídla právnickej osoby (resp. cezhraničnej zmeny právnej formy právnickej osoby) vyžaduje detailnejšiu úpravu celého procesu premeny prispôsobenú pre konkrétnu právnu formu, zabezpečujúcu dostatočné informovania dotknutých subjektov, poskytnutie náležitých záruk, zamedzenie zneužitia premeny na podvodné účely, ako aj postupu kontroly splnenia všetkých postupov a formalít podľa právneho poriadku príslušného štátu.	ČA	Ochrana veriteľov by mala byť predmetom práva štátu, z ktorého PO “odchádza”. Z pohľadu práva SR budú veritelia chránení po premiestnení sídla do tuzemska. Aktuálne § 263.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 270 ods. 1 V § 270 ods. 1 navrhujeme nasledovné nové znenie: „Právnická osoba, ktorá má sídlo v Slovenskej republike, môže premiestniť sídlo do zahraničia, ak to umožňuje zákon, právo Európskej únie alebo medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná a ktorá bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom. To neplatí, ak premiestnenie sídla nepripúšťa právny poriadok štátu, do ktorého má byť sídlo právnickej osoby premiestnené, a ktorým sa bude po premiestnení spravovať.“ Odôvodnenie:	N	Ak premiestnenie nepripúšťa cudzí právny poriadok, nebude splnená podmienka odseku 1 in fine.

		Návrh zákon sa pokúša o kreovanie všeobecného rámca cezhraničných premien pre všetky právnické osoby súkromného práva. Vzhľadom na potrebu právnej istoty, zložitosť cezhraničných premien a množstvo oprávnených záujmov zainteresovaných strán je nevyhnutné zabezpečiť kontrolu zákonnosti celého procesu premeny právnickej osoby ešte pred nadobudnutím jej účinnosti, ktorá si vyžiada úpravu v osobitných predpisoch. Realizácia cezhraničného premiestnenia sídla právnickej osoby (resp. cezhraničnej zmeny právnej formy právnickej osoby) vyžaduje detailnejšiu úpravu celého procesu premeny prispôsobenú pre konkrétnu právnu formu, zabezpečujúcu dostatočné informovania dotknutých subjektov, poskytnutie náležitých záruk, zamedzenie zneužitia premeny na podvodné účely, ako aj postupu kontroly splnenia všetkých postupov a formalít podľa právneho poriadku príslušného štátu.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 327 ods. 1 Navrhujeme zmeniť znenie § 327 ods 1. nasledovne: "Zmluva o spoločnom imaní manželov musí mať formu notárskej zápisnice, ktorá sa registruje do notárskeho centrálného registra zmlúv o spoločnom imaní manželov podľa osobitného predpisu." Odôvodnenie: Notárska zápisnica je verejná listina, ktorá vzniká v rámci výkonu notárskej činnosti notára (ktorá je výkonom verejnej moci) a má silu verejnej listiny. Notárska zápisnica je listinou vytvorenou štátom poverenou osobou – notárom v rámci notárskej činnosti, ktorý koná v postavení verejného činiteľa pri výkone verejnej moci, a to nestranne, nezávisle, v súlade s platnými právnymi predpismi, dbá o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch, o predchádzanie sporom. Notár koná s odbornou starostlivosťou, voči klientovi vždy ako orgán verejnej moci vykonáva poučovaciu povinnosť o jeho právach a povinnostiach. Notár je taktiež poistený pre prípad škody. Notár ako orgán verejnej moci pri pochybení v rámci výkonu notárskej činnosti podlieha tiež disciplinárnej zodpovednosti. Notárska zápisnica resp. jej obsah má dôkaznú silu verejnej listiny, t.j. jej obsah sa považuje za pravdivý, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z týchto dôvodov je notárska zápisnica najvyššou formou právneho úkonu – spája hmotnoprávnu platnosť a dôkaznú silu verejnej listiny. Na rozdiel od iných písomných foriem (vrátane elektronických dokumentov, listín či e-mailov) zabezpečuje autenticitu, identifikáciu a ochranu vôle účastníkov právneho úkonu prostredníctvom výkonu verejnej moci. Advokát nie je verejným činiteľom, štátom mu nebola zverená právomoc vykonávať	A	

		činnosť ako orgán verejnej moci, listina spísaná advokátom nie je verejnou listinou t.j. nemá dôkaznú silu verejnej listiny, a teda ani zmluva autorizovaná advokátom. Advokát z povahy svojho povolania nie je nestranný a nezávislý, ale zastupuje len jednu zmluvnú stranu. Sme toho názoru, že pri modifikácii SIM ide o tak závažný úkon, ktorého následky majú tak enormný dopad na život účastníkov právneho úkonu, že nie je mysliteľné upustiť od formy notárskej zápisnice ako verejnej listiny spísanej notárom ako nestranným verejným činiteľom vykonávajúcim poučovaciu povinnosť. Obdobná úprava formy verejnej listiny je napr. v: a) Českej republike: § 716 OZ: (2) Smlouva o manželském majetkovém režimu vyžaduje formu veřejné listiny. b) Francúzskej republike Francúzsky Občiansky zákonník (Code civil) vyžaduje sa verejná listina (acte authentique) - čl. 1387 - 1581, c) Nemecká spolková republika BGB § 1378 ods. 1 - vyrovnanie prírastku majetku počas trvania manželstva, § 1410 - Manželská zmluva (upravujúca majetkové pomery manželov) - povinná notárska zápisnica, d) Rakúska republika ABGB § 1249 - Manželské zmluvy - povinná NZ, e) Holandské kráľovstvo BW kniha 1 §115 Zmena partnerského alebo majetkového režimu - povinná notárska zápisnica, f) Belgické kráľovstvo – Občiansky zákonník § 1405, úprava majetkových pomerov snúbencov povinná forma notárskej zápisnice, g) Španielske kráľovstvo – Občiansky zákonník § 1327, predmanželská zmluva povinná forma verejnej listiny spísanej notárom, h) Portugalsko – Občiansky zákonník § 1710, predmanželská zmluva, povinná forma verejnej listiny spísanej notárom, i) Talianska republika, Občiansky zákonník, § 162 oddelené nadobúdanie majetku počas trvania manželstva – povinná forma notárskej zápisnice. Terajšia právna úprava stanovuje pri modifikácii bezpodielového spoluvlastníctva povinnú formu notárskej zápisnice a nevidíme dôvod upúšťať od tejto koncepcie. Iná forma ako forma verejnej listiny nemá oporu ani v právnych poriadkoch iných krajín Európskej únie, kde je väčšinou priamo definovaná ako notárska zápisnica. Zároveň navrhujeme zriadenie Notárskeho centrálného registra zmlúv o spoločnom imaní manželov (modifikácii spoločného imania manželov), do ktorého sa budú povinne registrovať vznik, zmena a zánik týchto zmlúv obdobne, ako je tomu napr. v Estónsku, Holandsku, Belgicku, Portugalsku, Francúzsku, Taliansku a aj Španielsku. Zmluva nadobudne účinnosť až jej registráciou. Navrhujeme, aby bol uvedený register verejný v časti a aby bolo možné vyhľadať osoby, ktoré majú uzatvorenú zmluvu o spoločnom imaní manželov. Uvedená právna úprava zvýši právnu istotu a informovanosť tretích osôb ohľadom modifikácii spoločného imania manželov.	

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 328, 329 ods. 1 Navrhujeme doplniť znenie § 328 ods. 1 a 329 ods. 1 aj o dlhy. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť možnosť rozšírenia alebo zúženia SIM aj k dlhom. Do zákonného imania manželov patria aj dlhy, čo je explicitne uvedené v § 321 ods. 4 návrhu zákona a preto nie je dôvod, aby si manželia nemohli upraviť režim ich zodpovednosti (pred ich vznikom) v zmluve o spoločnom imaní manželov. Úpravy zodpovednosti za dlhy pripúšťa aj súčasná právna prax a judikatúra.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 330 ods. 6 Navrhujeme zmeniť znenie § 330 ods 6. nasledovne: "Manželia sa môžu za trvania manželstva dohodnúť na zrušení oddeleného režimu imania. Dohoda musí mať formu notárskej zápisnice. Ak sa manželia nedohodnú inak, platí, že zrušením oddeleného režimu imania vzniká zákonné spoločné imanie manželov." Odôvodnenie: Notárska zápisnica je verejná listina, ktorá vzniká v rámci výkonu notárskej činnosti notára (ktorá je výkonom verejnej moci) a má silu verejnej listiny. Notárska zápisnica je listinou vytvorenou štátom poverenou osobou – notárom v rámci notárskej činnosti, ktorý koná v postavení verejného činiteľa pri výkone verejnej moci, a to nestranne, nezávisle, v súlade s platnými právnymi predpismi, dbá o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch, o predchádzanie sporom. Notár koná s odbornou starostlivosťou, voči klientovi vždy ako orgán verejnej moci vykonáva poučovaciu povinnosť o jeho právach a povinnostiach. Notár je taktiež poistený pre prípad škody. Notár ako orgán verejnej moci pri pochybení v rámci výkonu notárskej činnosti podlieha tiež disciplinárnej zodpovednosti. Notárska zápisnica resp. jej obsah má dôkaznú silu verejnej listiny, t.j. jej obsah sa považuje za pravdivý, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z týchto dôvodov je notárska zápisnica najvyššou formou právneho úkonu – spája hmotnoprávnu platnosť a dôkaznú silu verejnej listiny. Na rozdiel od iných písomných foriem (vrátane elektronických dokumentov, listín či e-mailov) zabezpečuje autenticitu, identifikáciu a ochranu vôle účastníkov právneho úkonu prostredníctvom výkonu verejnej moci. Advokát nie je verejným činiteľom, štátom mu nebola zverená právomoc vykonávať činnosť ako orgán verejnej moci, listina spísaná advokátom nie je verejnou	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		listinou t.j. nemá dôkaznú silu verejnej listiny, a teda ani zmluva autorizovaná advokátom. Advokát z povahy svojho povolania nie je nestranný a nezávislý, ale zastupuje len jednu zmluvnú stranu. Sme toho názoru, že pri modifikácii SIM ide o tak závažný úkon, ktorého následky majú tak enormný dopad na život účastníkov právneho úkonu, že nie je mysliteľné upustiť od formy notárskej zápisnice ako verejnej listiny spísanej notárom ako nestranným verejným činiteľom vykonávajúcim poučovaciu povinnosť. Obdobná úprava formy verejnej listiny je napr. v: a) Českej republike: § 716 OZ: (2) Smlouva o manželském majetkovém režimu vyžaduje formu veřejné listiny. b) Francúzskej republike Francúzsky Občiansky zákonník (Code civil) vyžaduje sa verejná listina (acte authentique) - čl. 1387 - 1581, c) Nemecká spolková republika BGB § 1378 ods. 1 - vyrovnanie prírastku majetku počas trvania manželstva, § 1410 - Manželská zmluva (upravujúca majetkové pomery manželov) - povinná notárska zápisnica, d) Rakúska republika ABGB § 1249 - Manželské zmluvy - povinná NZ, e) Holandské kráľovstvo BW kniha 1 §115 Zmena partnerského alebo majetkového režimu - povinná notárska zápisnica, f) Belgické kráľovstvo – Občiansky zákonník § 1405, úprava majetkových pomerov snúbencov povinná forma notárskej zápisnice, g) Španielske kráľovstvo – Občiansky zákonník § 1327, predmanželská zmluva povinná forma verejnej listiny spísanej notárom, h) Portugalsko – Občiansky zákonník § 1710, predmanželská zmluva, povinná forma verejnej listiny spísanej notárom, i) Talianska republika, Občiansky zákonník, § 162 oddelené nadobúdanie majetku počas trvania manželstva – povinná forma notárskej zápisnice. Terajšia právna úprava stanovuje pri modifikácii bezpodielového spoluvlastníctva povinnú formu notárskej zápisnice a nevidíme dôvod upúšťať od tejto koncepcie. Iná forma ako forma verejnej listiny nemá oporu ani v právnych poriadkoch iných krajín Európskej únie, kde je väčšinou priamo definovaná ako notárska zápisnica.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 331 ods. 4 Navrhujeme zmeniť znenie § 331 ods. 4 nasledovne: "Poverenie podľa odseku 1 a odvolanie poverenia podľa odseku 3 musí mať formu notárskej zápisnice a jeho účinky vznikajú registráciou do notárskeho centrálného registra zmlúv o spoločnom imaní manželov." Odôvodnenie: Úprava správy SIM odchyľne od zákona je zásadným inštitútom s rozsiahlym vplyvom na právne vzťahy ako medzi manželmi navzájom, tak aj vo vzťahu k tretím osobám. V zmysle právnej prevencie a ochrany práv manželov, ako aj	A	

		tretích osôb sa písomná forma s osvedčenou pravosťou podpisu javí ako nedostatočná. Notárska zápisnica je verejná listina, ktorá vzniká v rámci výkonu notárskej činnosti notára (ktorá je výkonom verejnej moci) a má silu verejnej listiny. Notárska zápisnica je listinou vytvorenou štátom poverenou osobou – notárom v rámci notárskej činnosti, ktorý koná v postavení verejného činiteľa pri výkone verejnej moci, a to nestranne, nezávisle, v súlade s platnými právnymi predpismi, dbá o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch, o predchádzanie sporom. Notár koná s odbornou starostlivosťou, voči klientovi vždy ako orgán verejnej moci vykonáva poučovaciu povinnosť o jeho právach a povinnostiach. Notár je taktiež poistený pre prípad škody. Notár ako orgán verejnej moci pri pochybení v rámci výkonu notárskej činnosti podlieha tiež disciplinárnej zodpovednosti. Notárska zápisnica resp. jej obsah má dôkaznú silu verejnej listiny, t.j. jej obsah sa považuje za pravdivý, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z týchto dôvodov je notárska zápisnica najvyššou formou právneho úkonu – spája hmotnoprávnú platnosť a dôkaznú silu verejnej listiny. Notárska zápisnica zabezpečuje autenticitu, identifikáciu a ochranu vôle účastníkov právneho úkonu prostredníctvom výkonu verejnej moci. Navrhujeme preto formu verejnej listiny, t.j. notárskej zápisnice, ktorá musí byť registrovaná do navrhovaného notárskeho centrálného registra zmlúv o spoločnom imaní manželov (modifikácii spoločného imania manželov). Poverenia a odvolania poverení nadobudnú účinnosť až ich registráciou. Navrhujeme, aby bol uvedený register verejný v časti údajov o tom, kto je poverený druhým manželom a v akom rozsahu.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 337 ods. 4 Navrhujeme zmeniť § 337 ods. 4 takto: Dohoda o vyporiadaní spoločného imania manželov uzavretá manželmi počas trvania manželstva musí mať písomnú formu a nadobúda účinnosť zánikom spoločného imania manželov. Odôvodnenie: Zosúladenie právnej úpravy s § 334, ktorý upravuje zánik spoločného imania manželov širšie ako navrhovaná právna úprava (aj ak to ustanovuje osobitný právny predpis).	ČA	Ustanovenie upravené tak, aby zohľadňovala okamih zániku manželstva, rozhodnutie súdu a aj deň uvedený v dohode o vyporiadaní spoločného imania manželov, ak bola uzavretá po právoplatnosti rozhodnutia súdu o zrušení spoločného imania manželov manželstvo trvá.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 375 V § 375 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: "Právny úkon darcu alebo poručiteľa, ktorým vylúčil rodičov zo správy majetku maloletého musí mať formu notárskej zápisnice." Odôvodnenie:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		Nový inštitút predstavuje významný zásah do práv rodičov, pričom nie je bližšie upravená jeho forma, resp. za určitých okolností podľa navrhovanej právnej úpravy nevyžaduje ani len písomnú formu (darovacia zmluva). Vzhľadom na veľký potenciál vzniku sporov vedúcich k právnej neistote a zneužívaniu inštitútu navrhujeme formu notárskej zápisnice - verejnej listiny spísanej notárom (orgánom právnej prevencie) pre úkony, pri ktorých chce poručiteľ alebo darca vylúčiť rodičov zo správy majetku maloletého. Notárska zápisnica je verejná listina, ktorá vzniká v rámci výkonu notárskej činnosti notára (ktorá je výkonom verejnej moci) a má silu verejnej listiny. Notárska zápisnica je listinou vytvorenou štátom poverenou osobou – notárom v rámci notárskej činnosti, ktorý koná v postavení verejného činiteľa pri výkone verejnej moci, a to nestranne, nezávisle, v súlade s platnými právnymi predpismi, dbá o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch, o predchádzanie sporom. Notár koná s odbornou starostlivosťou, voči klientovi vždy ako orgán verejnej moci vykonáva poučovaciu povinnosť o jeho právach a povinnostiach.		uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 500 Do § 500 navrhujeme za slová “písomnom potvrdení veriteľa o postúpení pohľadávky” doplniť slová „, alebo zmluvy o postúpení pohľadávky“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa v § 500 výslovne zachovala možnosť preukázať postúpenie pohľadávky aj zmluvou o postúpení pohľadávky, obdobne ako to výslovne upravuje § 498 ods. 3. Uvedená možnosť bola v doterajšej právnej úprave zakotvená, avšak v navrhovanom znení § 500 absentuje, čo spôsobuje výkladové a aplikačné nejasnosti. V praxi dochádza k situáciám, keď dlžník získa informáciu o postúpení pohľadávky buď na základe oznámenia veriteľa, alebo prostredníctvom samotnej zmluvy o postúpení. Ak zákon neumožňuje, aby bola zmluva o postúpení použitá ako relevantný dôkaz o tom, kto je oprávneným postupníkom, dochádza k zníženiu právnej istoty dlžníka a k riziku duplicitného plnenia. Dlžník sa v dobrej viere môže domnievať, že plní riadnemu veriteľovi, no ak sa následne zistí, že oznámenie bolo nepravdivé alebo neúplné, nesie následky, hoci konal v súlade s princípom dobrej viery a starostlivosti. Zachovanie možnosti preukázať postúpenie pohľadávky zmluvou o postúpení predstavuje dôležitý prvok ochrany dlžníka a zároveň zabezpečuje rovnováhu medzi právami a povinnosťami všetkých účastníkov záväzkového vzťahu. Ide o riešenie, ktoré podporuje právnu istotu v obchodnom styku, znižuje riziko sporov o oprávnenie postupníka a zodpovedá	N	Ide o poskytnutie právnej ochrany dobromyseľnému dlžníkovi, ktorý je v tomto prípade ex lege chránený účinkami splnenia dlhu, ak plnil neoprávnenej osobe, ktorá bola priamo veriteľom relevantným spôsobom označená za postupníka. Veriteľovi ostáva zachované právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od osoby, ktorej dlžník plnil.

		aj zásade, že nikto nemá byť sankcionovaný za plnenie osobe, ktorú v dobrej viere považoval za svojho veriteľa.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 512 V § 512 ods. 5 navrhujeme doplniť nový odsek 5, v znení: „Ustanovenia o prevode zmluvy rubopisom sa nepoužijú na spotrebiteľské, pracovné a nájomné zmluvy ani na zmluvy, ktoré majú osobný charakter.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť nový odsek 5, podľa ktorého sa ustanovenia o prevode zmluvy rubopisom nepoužijú na spotrebiteľské, pracovné a nájomné zmluvy ani na zmluvy, ktoré majú osobný charakter. Cieľom tejto úpravy je zabrániť rozšíreniu inštitútu rubopisu na právne vzťahy, kde by jeho uplatnenie bolo v rozpore s princípom zmluvnej slobody, ochranou slabšej strany a zásadou právnej istoty. Rubopis je historicky a systematicky inštitút viazaný na prevoditeľnosť cenných papierov a iných listín, ktoré inkorporujú právo. Jeho automatické použitie pri zmluvách záväzkového charakteru by mohlo mať neželané dôsledky, pretože by umožňovalo prevod zmluvného postavenia bez vedomia alebo súhlasu druhej strany. V aplikačnej praxi by tak mohli nastať situácie, v ktorých by sa napríklad nájomca, zamestnanec alebo spotrebiteľ ocitol vo vzťahu s osobou, ktorú si nikdy slobodne nezvolil ako zmluvného partnera. Takýto postup by narušil autonómiu vôle zmluvných strán, oslaboval by princíp dôvery v záväzkové vzťahy a mohol by viesť k sporom o totožnosť druhej strany zmluvy, najmä v prípadoch reťazových prevodov. Navyše by vznikol priestor pre duplicitné či dokonca fiktívne prevody práv a povinností, čo by predstavovalo významné riziko pre právnu istotu, najmä v oblasti nehnuteľností a dlhodobých zmluvných vzťahov. Z uvedených dôvodov je žiaduce, aby zákonodarca výslovne vylúčil použitie rubopisu pri zmluvách, ktoré majú osobný charakter alebo pri ktorých zákon chráni slabšiu stranu – najmä spotrebiteľa, zamestnanca či nájomcu. Takto formulované obmedzenie posilní právnu istotu a zabráni zneužívaniu tohto inštitútu spôsobom, ktorý by odporoval zásadám poctivosti a rovnosti strán v občianskoprávných vzťahoch.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 589 V § 589 ods. 3 navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení „Dlžník je oprávnený jednostranne započítať svoju pohľadávku voči veriteľovi, ktorá mu vznikla titulom účelne vynaložených nákladov spojených s uložením plnenia do notárskej úschovy.“ Odôvodnenie:	ČA	Podstata pripomienky zapracovaná v odseku 2, ktorý znie: Účelne vynaložené náklady spojené s uložením plnenia do notárskej úschovy znáša veriteľ a dlžník je oprávnený započítať takto vzniknutú pohľadávku proti pohľadávke veriteľa.

		V aplikačnej praxi sa opakovane vyskytujú situácie, keď dlžník, ktorý riadne splnil svoju povinnosť zložením plnenia do notárskej úschovy, znáša všetky náklady spojené s týmto úkonom, najmä odmenu notára a poplatky súvisiace so zriadením úschovy. Vzhľadom na to, že podľa Notárskeho poriadku je žiadateľom o vykonanie úkonu spravidla dlžník, tieto náklady mu vznikajú v súvislosti s plnením záväzku voči veriteľovi, a teda v priamom záujme veriteľa. Súčasná právna úprava § 589 však neumožňuje dlžníkovi jednostranne započítať tieto náklady voči veriteľovi, hoci ide o účelne vynaložené náklady na riadne splnenie záväzku. Takéto obmedzenie vedie v praxi k neprimeranej nerovnováhe medzi stranami a k porušeniu zásady spravodlivosti, keďže veriteľ prijíma plnenie v plnej výške, zatiaľ čo dlžník je povinný znášať aj náklady, ktoré v podstate vznikli v jeho prospech. Navrhovaná úprava výslovne umožní dlžníkovi započítať náklady na zriadenie a vedenie notárskej úschovy oproti pohľadávke veriteľa, čím sa odstráni doterajšie interpretačné pochybnosti a zjednotí sa rozhodovacia prax. Ide o opatrenie, ktoré posilní právnu istotu účastníkov záväzkového vzťahu, zabráni vzniku zbytočných sporov a prispeje k efektívnejšiemu výkonu záväzkov v súlade so zásadou lex specialis derogat legi generali.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 718 ods. 2 V § 718 ods. 2 navrhujeme slovo "zarážajúci" nahradiť slovom "hrubý". Odôvodnenie: V právnom poriadku SR sa už v súčasnosti používa pojem „hrubý nepomer“ (§ 151p zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník). Ide teda o pojem síce vágny, ale s ktorým sa už právna prax mala možnosť vysporiadať. Na základe uvedeného považujeme za neopodstatnené do nového právneho poriadku implementovať obdobný nový vágny pojem – „zarážajúci nepomer“, ktorý vytvára priestor na vznik neskorších sporov.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 846 ods. 2 V § 846 ods. 2 navrhujeme rozdeliť do dvoch odsekov v znení: (2) Odsek 1 sa použije aj vtedy, ak ukrátený plnil z dôvodu, že bol k tomu privedený ľst'ou, zneužitím závislosti alebo tiesne, donútený bezprávnou vyhrážkou alebo ak plnila osoba nespôsobilá na tento právny úkon. (3) Odsek 1 sa nepoužije, ak dôvod zániku alebo zníženia hodnoty plnenia spôsobil úmyselne alebo z nedbanlivosti ukrátený.“ Odôvodnenie:	ČA	Chyba v označení subjektu (správne má byť obohatený, nie ukrátený) bola odstránená a tým došlo k odstráneniu významovej nejasnosti.

		Navrhované znenie § 846 ods. 2 vyvoláva vážne výkladové nejasnosti, keďže formulácia „odsek 1 sa nepoužije, ak...“ vedie k opačnému právnomu účinku, než aký vyplýva z logiky ustanovenia aj z dôvodovej správy. Ustanovenie odseku 1 sleduje zásadu spravodlivosti, podľa ktorej má byť obohatený povinný vrátiť plnenie, ktoré prijal bez právneho dôvodu, zatiaľ čo odsek 2 má predstavovať výnimky z tohto pravidla. V aktuálnom znení však výnimky, ktoré majú chrániť slabšiu stranu – napríklad osobu konajúcu v tiesni, pod nátlakom, v stave závislosti alebo osobu nespôsobilú na právny úkon – pôsobia opačne, teda v neprospech ukráteného. Takáto konštrukcia je v rozpore s princípmi ochrany dobrej viery, poctivého obchodného styku a zásadou nemo turpitudinem suam allegare potest (nikto sa nemôže dovoľávať vlastného nepoctivého konania). Z praktického hľadiska môže nesprávne znenie ustanovenia viesť k situáciám, v ktorých by osoba, ktorá bola k plneniu donútená alebo konala pod vplyvom bezprávnej vyhrážky, stratila právo domáhať sa vrátenia plnenia, čo by predstavovalo zjavný rozpor s princípom spravodlivosti a účelom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia. Navrhovaná úprava preto spresňuje, že odsek 1 sa má použiť aj v prípadoch, keď ukrátený plnil z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, a že sa nepoužije len vtedy, ak ukrátený sám úmyselne alebo z nedbanlivosti spôsobil zánik alebo zníženie hodnoty plnenia. Takto formulované znenie je systematické, logicky konzistentné a v súlade so základnými zásadami občianskeho práva aj dôvodovou správou.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1007 ods. 1 §1007 ods. 1 navrhujeme v novom znení: “Obdarovaný nie je povinný príkaz splniť, ak sa splnenie príkazu stane bez zavinenia obdarovaného nemožným alebo si vyžiada náklady presahujúce hodnotu, ktorá je oproti hodnote daru zanedbateľná. Ak obdarovaný príkaz splnil, má právo na náhradu vynaložených nákladov vo výške presahujúcej hodnotu, ktorá je oproti hodnote daru v čase jeho nadobudnutia zanedbateľná.”. Odôvodnenie: Ustanovenie v navrhovanom znení je v rozpore s § 1006 navrhovaného Občianskeho zákonníka, čo do bezodplatnosti darovania. Splnenie príkazu má predstavovať iba zanedbateľné náklady oproti hodnote daru, v opačnom prípade nepôjde o dar.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované tak, aby bolo zrozumiteľné a nadväzovalo na úpravu príkazu a bezodplatnosť darovacej zmluvy.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1012 Navrhujeme celý § 1012 vypustiť. Odôvodnenie:	N	Úprava zastrešuje ochranu pred stavom chudoby a ide o výnimočnú situáciu. Pre účinky odvolania je nutné splnenie oboch podmienok kumulatívne a na účely

		Z praxe vyplýva, že bude dochádzať k obchádzaniu daného inštitútu napríklad kúpnu zmluvou. Tento inštitút by priniesol vysokú mieru neistoty do právnych vzťahov a v konečnom dôsledku by bol v neprospech darcu. Navrhovaná právna úprava v Občianskom zákonníku zavádza iné inštitúty na ochranu "oprávnených osôb" a preto toto konkrétne ustanovenie považujeme za nadbytočné a v konečnom dôsledku škodlivé.		predvídateľnosti právneho prostredia sa ustanovujú lehoty pre uplatnenie práv (1 rok subjektívna, 5 rokov objektívna).
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1040 ods. 2 V § 1040 ods. 2 navrhujeme doplniť na konci vetu: "Nájomník nemá nárok na úrok z peňažnej zábezpeky, ak sa zmluvné strany dohodli na zložení zábezpeky do notárskej úschovy." Odôvodnenie: Inštitút notárskej úschovy by vylúčil uplatnenie úroku z peňažnej zábezpeky, nakoľko pri notárskej úschove ostáva zložiteľ majiteľom peňažných prostriedkov uložených v úschove, a to až do momentu splnenia podmienok stanovených na ich výplatu. Účet notárskej úschovy je osobitným účtom, ktorý nie je úročený.	N	Úročenie peňažnej zábezpeky je ponechané na dohody strán – môžu a nemusia si úroky a ich výšku (sadzbu) dohodnúť.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1093 ods. 2 V § 1093 ods. 2 navrhujeme za druhú vetu doplniť: "Do dedičstva po zomrelom manželovi patrí pohľadávka voči pozostalému manželovi, ktorej výška zodpovedá hodnote podielu všeobecnej hodnoty členského podielu patriacemu pozostalému manželovi podľa zásad uvedených v § 340." Odôvodnenie: V prípade absencie navrhovaného ustanovenia by došlo ku majetkovému znevýhodneniu dedičov zomrelého nájomcu oproti pozostalému manželovi. V zmysle aktuálnej judikatúry, ak zostáva po úmrtí poručiteľa členom bytového družstva pozostalý manžel a jemu patrí členský podiel, súd v konaní o dedičstve na to prihliadne tak, že v uznesení o dedičstve vyporiada náhradovú pohľadávku voči pozostalému manželovi, ktorej výška sa zhoduje so všeobecnou cenou členského podielu v bytovom družstve, t.j. s cenou, ktorú by bolo možné za prevod členského podielu v dobe úmrtia poručiteľa dosiahnuť (rozhodnutie Mestského súdu v Prahe z 31. júla 2003, sp. zn. 24 Co 169/2003). Na základe uvedeného navrhujeme explicitne do zákona uviesť, že keďže členský podiel v bytovom družstve nadobudne pozostalý manžel, ten je povinný vyporiadať pohľadávku vo výške jeho všeobecnej hodnoty (respektíve vo výške podielu na všeobecnej hodnote určenej podľa zásad	A	

		vyporiadania spoločného imania manželov v zmysle zásad uvedených v § 340 nového Občianskeho zákonníka) s ostatnými dedičmi v rámci dedičského konania (zohľadniac aj jeho prípadný dedičský podiel, ak je sám dedičom.)		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1094 ods. 1 V § 1094 ods. 1 navrhujeme nahradiť slovné spojenie "ku dňu jeho smrti" za "aspoň po dobu jedného roku pred jeho smrťou". Odôvodnenie: Uvedená právna úprava stanovuje, že pri prechode nájmu na inú osobu ako je pozostalý manžel stačí, aby táto osoba žila v spoločnej domácnosti s nájomníkom prakticky len jeden deň, a to v deň jeho smrti. Túto dobu považujeme za neprimerane krátku a nedostatočnú na to, aby založila trvalejší vzťah medzi členom nájomníkovej domácnosti a nájomníkom, ktorý by mal byť predpokladom na prechod nájmu. Uvedená navrhovaná lehota v dĺžke jedného roka korešponduje aj s navrhovanou právnou úpravou v časti dedičského práva, nachádzajúcou sa v § 2051 a § 2052.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1097 ods. 1 § 1097 ods. 1 navrhujeme v novom znení: "Ak nájomník zaplatil nájomné vopred za obdobie po jeho smrti, považuje sa takto zaplatené nájomné za pohľadávku poručiteľa voči osobám na ktoré nájom prešiel." Odôvodnenie: Uvedené vopred uhradené nájomné by malo patriť do dedičstva. Pri terajšej navrhovanej právnej úprave by nastala situácia, kedy nájomníci nebudú vedieť komu a ako majú plniť. Preto je nevyhnutné stanoviť, že takýto preddavok na nájomné je pohľadávkou, ktorá sa má prejednať v rámci dedičského konania.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1581 § 1581 ods. 1 navrhujeme v novom znení: "Ak nie je oprávnená osoba v čase smrti poisteného určená alebo ak nenadobudne právo na plnenie, je poisťné plnenie predmetom dedičstva po poistenom." súčasne navrhujeme vypustiť ods. 2 a 3. Odôvodnenie: Už dnes je takáto právna úprava napríklad pri starobnom dôchodkovom sporení (§40 zákona č. 43/2004 Z.z.). Poručiťovi to dáva rozšírenú dispozíciu so svojim majetkom pre prípad smrti. Súčasná navrhovaná úprava	N	V prvom rade upozorňujeme, že vo svojej podstate je poisťná zmluvu zmluvou v prospech tretej osoby a úprava je nastavená zámerne spôsobom, že je upravené špecificky kto je oprávnenou osobou, pretože toto poisťné plnenie do dedičstva vo svojej podstate nepatrí – nejde o majetok poručiťľa, plnenie je spojené s poisťnou udalosťou (neistou).

		ho obmedzuje. Je nekoncepčné a nesystematické, aby boli pri prechode práv zo životného poistenia stanovené iné princípy a postupy ako pri dedičskom konaní. V novom Občianskom zákonníku akcentuje posilnenie vôle poručiťľa, čo je navrhovanou právnou úpravou oslabené.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1610 V § 1610 navrhujeme za slovo "neurčitého" doplniť "alebo určitého". Odôvodnenie: Nie je dôvod na to, aby doba, po ktorú by sa poskytovala zaopatrovacia renta, bola len dobou neurčitého trvania. Navrhujeme, aby sa zmluvné strany mohli dohodnúť, že napríklad zaopatrovacia renta sa bude poskytovať, kým oprávnená osoba nedosiahne presne určený vek.	N	Prípustnosť časovo vymedzeného zaopatrenia je prípustná v rámci zmluvnej slobody.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1611 § 1611 navrhujeme v novom znení: "Zmluva o zaopatrovacej rente sa musí uzatvoriť písomne. Ak sa povinná osoba zaviazala poskytovať rentu po dobu života oprávnenej osoby, alebo po dobu dlhšiu ako päť rokov, zmluva o zaopatrovacej rente sa musí uzatvoriť vo forme notárskej zápisnice." Odôvodnenie: Ústnu formu uzatvorenia zmluvy o zaopatrovacej rente považujeme za právne mimoriadne neistú a v neposlednom rade za nevymožiteľnú. Preto navrhujeme, aby za každých okolností bolo potrebné, aby bola zmluva uzatvorená písomne a ak sa povinná osoba zaviazala poskytovať rentu po dobu života oprávnenej osoby, alebo po dobu dlhšiu ako päť rokov, aby bola obligatórnou formou notárska zápisnica, ako prevenčný inštitút zvyšujúci právnu istotu v občianskoprávných vzťahoch.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1615 ods. 2 V § 1615 ods. 2 navrhujeme doplniť za slovo "pracuje" slová "alebo osoba, ktorá poskytuje oprávnenej osobe opatrovateľskú službu alebo osobnú asistenciu". Odôvodnenie: Z dôvodu ochrany oprávnených osôb navrhujeme rozšíriť okruh osôb, ktoré nemôžu byť povinnými osobami zo zmluvy o zaopatrení osoby, o osoby, ktoré osobne poskytujú oprávnenej osobe opatrovateľskú službu alebo osobnú asistenciu	A	

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1617 ods. 2 V § 1617 ods. 2 navrhujeme bodku na konci nahradiť čiarkou a doplniť: „alebo ak oprávnenej osobe zostáva podiel na prevádzanej nehnuteľnosti.“ Odôvodnenie: Ak si oprávnená osoba ponecháva podiel na prevádzanej nehnuteľnosti, nie je možné, aby sa v jej prospech zriadilo vecné bremeno.	N	Ide o prevod celej nehnuteľnosti, t. j. ak jej ostáva podiel na prevádzanej nehnuteľnosti, ustanovenie sa nepoužije.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1673 ods. 1 V § 1673 ods. 1 sa za slová „sú spoločné“ vkladajú slová „ , , pokiaľ boli vybudované spoločne oboma susedmi a zasahujú aspoň časťou do oboch susedných pozemkov.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa spresňuje definícia rozhraničenia, aby sa predchádzalo sporom ohľadne hraníc pozemkov a vlastníctva ohraničenia. Ak by bola ponechaná navrhovaná právna úprava, evokovalo by to právny stav, kedy plot alebo múr vybudovaný jedným zo susedov na jeho pozemku, ktorý je na hranici susedného pozemku, by sa stal spoluvlastníctvom oboch susedov.	N	Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku a z toho dôvodu doplnenie nie je potrebné. Navrhované ustanovenie je prevzaté z § 1024 českého OZ.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1685 ods. 1 V § 1685 ods. 1 sa dopĺňa druhá veta: "To neplatí, ak sa stavebník alebo vlastník stavby a vlastník pozemku dohodli inak." Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava dáva priestor zmluvným stranám na úpravu práv a povinností dočasných stavieb postavených na prenajatých pozemkoch. Vlastník pozemku totiž má mať možnosť povoliť alebo tolerovať stavbu vlastníka stavby bez toho, aby si tento vlastník stavby mohol niekedy na vlastníctvo pozemku nárokovať.	N	Navrhované doplnenie nie je potrebné, pretože dispozitívnosť právnej normy nijako nebráni možnosti uzatvorenia dohody medzi dotknutými subjektami v rámci ich zmluvnej voľnosti. Ustanovenie je potrebné vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1689 ods. 1 V § 1689 ods. 1 sa za poslednú vetu vkladá text: Zmluva musí byť spísaná vo forme notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom, to neplatí, ak je účastníkom zmluvy orgán verejnej moci alebo ak je účastníkom zmluvy právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu." Odôvodnenie: Doplnením povinnosti spísať zmluvu o prevode nehnuteľností vo forme	N	Vo vzťahu k písomnej forme poukazujeme na § 1435. Nepovažujeme za nutné vyžadovať v tomto prípade formu notárskej zápisnice alebo autorizovanej zmluvy, keďže táto zmluva podlieha osobitnému prieskumu zo strany katastra nehnuteľností.

		notárskej zápisnice, alebo zmluvy autorizovanej advokátom, sa zabezpečí istota právnych vzťahov, nakoľko zmluvy budú spisované výlučne osobami odborne spôsobilými, čo bude nepochybne viesť k predchádzaniu sporov. Notári aj advokáti sú povinnými osobami v zmysle zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom navrhovaná úprava nepochybne prispeje k naplneniu účelu zákona a plnenia si záväzkov vo vzťahu k MONEYVAL. Obdobná úprava spisovania zmlúv je vo viacerých štátoch Európskej únie. Prevody nehnuteľností vo svojich následkoch spravidla predstavujú výrazný zásah do života človeka. Prevodom nehnuteľností je vo svete priznávaná osobitná právna forma, najčastejšie notárska zápisnica. Značne sa podceňuje fakt, že vkladové konanie nie je typickým správnym konaním. Nedostatok vôle, vážnosti, zrozumiteľnosti, určitosti, nehovoriac už o takom inštitúte ako je kvalifikovaný omyl, alebo interpretačné pravidlo podľa § 35 Občianskeho zákonníka, spadajú jednoznačne pod občianskoprávne sporové konanie, ktoré má posudzovať sudca, nie úradník štátnej správy. Navrhovaná úprava predstavuje sprísnenú formu právneho úkonu, ktorá je v Európe pokiaľ ide o notársku zápisnicu celkom bežná. Nemenej závažnou otázkou je aj zodpovednosť za protiprávny stav vyvolaný neplatnou zmluvou o prevode nehnuteľnosti. Notár a advokát sú osoby, ktoré zo zákona zodpovedajú za škodu pri výkone svojej profesie a sú povinné poistené pre prípad vzniku takejto škody. Poskytovanie právnych služieb vrátane spisovania zmlúv o prevode nehnuteľností za odplatu je v našom právnom poriadku výhradne zverené iba vybraným právnickým profesiám, a to advokátom a notárom. Správne by mala v súkromnoprávných vzťahoch nie byť zodpovednosť osoba oprávnená na spisovanie zmlúv o prevode nehnuteľnosti. Ak nie je autorom zmluvy notár alebo pri zmluve autorizovanej advokátom advokát, je takmer nemožné určiť autora takejto zmluvy.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1710 ods. 3 § 1710 ods. 3 znie: „Pri veciach mimoriadnej hodnoty a pri peniazoch, môže obec zabezpečiť ich úschovu vhodným spôsobom alebo ich môže odovzdať do notárskej úschovy, ak vec môže notár uschovať u seba bez súčinnosti uschovávateľa.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava precizuje možnosť obce odovzdať vec do úschovy notára ale len v prípade, ak ju môže notár uschovať u seba, aby sa predišlo zbytočným nákladom. Ak by takú vec mal notár uschovať u inej osoby ako u	N	Možnosti obce nakladať s nálezom závisia od konkrétnych skutkových okolností a od rozhodnutia obce. Nie je vhodné obci určovať v tomto prípade, ako má s nálezom nakladať.

		uschovávateľa, môže tak urobiť aj obec priamo bez potreby notárskej úschovy.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1720 V § 1720 dopĺňa za písm. e/ „písm. f/ speňažením pri likvidácii dedičstva“ Odôvodnenie: Doplnenie osobitného prípadu dobromyseľného nadobúdania vlastníckeho práva pri veciach nadobudnutých speňaženým pri likvidácii dedičstva.	N	Tento spôsobom, ako aj všetky ostatné „zákonom“ upravené spôsoby konania sú subsumované pod § 1502.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1731 ods. 3 § 1731 ods. 3 znie: „ Ak nie je veľkosť spoluvlastníckeho podielu vyjadrená, predpokladá sa, že podiely sú rovnaké.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava precizuje spôsob určenia veľkosti spoluvlastníckych podielov, v prípade ak tieto nie sú explicitne vyjadrené.	N	Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, preto úprava nie je potrebná, resp. je nadbytočná.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1741 V § 1741 nahrádza slová "obmedzené vecné právo " slovami " služobnosti a reálne bremená". Odôvodnenie: Nakoľko pojem obmedzené vecné práva zahŕňa aj záložné právo, navrhovaná zmena zohľadňuje možnosť zriadiť záložné právo na podiel spoluvlastníka bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1827 ods. 2 § 1827 ods. 2 znie: „ Registrácia v registri záložných práv sa nevyžaduje v prípade zriadenia záložného práva podľa § 1829.“ Odôvodnenie: Aktuálny koncept záložných práv je účinný od 1. januára 2003 reformou inšpirovanou Vzorovou úpravou o zabezpečených zmluvných záväzkov (Model law on Secured Transactions), vypracovanou Európskou bankou pre obnovu a rozvoj. Vzorové právo Európskej centrálnej banky pre obnovu a rozvoj je postavené na zásade verejnej registrácie záložného práva, pričom informácia, že aktíva určitej osoby sú založené, má byť všeobecne prístupná z jednotného verejného registra záložných práv. Uvedená vzorová právna	N	Návrh preberá právnu úpravu záložného práva z platného a účinného Občianskeho zákonníka, a teda preberá právnu úpravu záložného práva, ktorá je výsledkom reformy účinnej od 01.01.2003. Požadovaná zmena predstavuje podstatnú zmenu koncepcie evidovania, ale aj vzniku záložného práva. Takúto zásadnú zmenu nie je možné realizovať v súčasnom štádiu legislatívneho procesu.

		úprava odporúča vytvorenie jediného registra záložných práv pre všetky záložné práva, teda k všetkým predmetom záložných práv. Máme za to, že v súčasnosti existujú spoločenské aj technické predpoklady, aby bolo možné zriadiť jednotný register všetkých záložných práv a teda zlúčiť do všeobecného registra záložných práv (Notársky centrálny register záložných práv) osobitné registre záložných práv (kataster nehnuteľností k nehnuteľným veciam, obchodný register k obchodným podielom, Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. k cenným papierom, Námorný register Slovenskej republiky k námorným lodiam, Dopravný úrad Slovenskej republiky k riečnym plavidlám a lietadlám, vrtuľníkom, lietajúcim športovým zariadeniam, železničným vozidlám, Úrad priemyselného vlastníctva k patentom, úžitkovým vzorom, ochranným známkam, dizajnom a topografiám polovodičových výrobkov. Je potrebné zdôrazniť, že súčasné osobitné registre nie sú registrami záložných práv, ale registrami vlastníkov predmetov právnych vzťahov. Ich funkcia evidovania záložných práv je tak iba sekundárna a nie je plne kompatibilná s hmotnoprávnou úpravou záložných práv. Nie je možné napríklad zaregistrovať záložné právo k veci registrovanej v osobitnom registri, ktoré záložca nadobudne v budúcnosti. Ďalším problém sa javí registrácia záložného práva k aktívam ako celku (napríklad podnik), kedy jednotlivé veci z tohto aktíva sú registrované v rôznych registroch záložných práv. Pri registrácii záložného práva k nehnuteľnostiam sa rozlišuje zmluvné záložné právo, ktoré vzniká vkladom do katastra a zákonné alebo súdne záložné právo, ktoré sa iba eviduje do katastra formou záznamu. Navrhujeme, aby záložné práva k všetkým predmetom záložných práv boli registrované iba v jednom registri záložných práv, ktorým by bol Notársky centrálny register záložných práv. Takáto úprava by dôslednejšie sledovala cieľ registrácie záložných práv: registráciu všetkých záložných práv k majetku jedného záložcu na jednom mieste s možnosťou poskytnúť výpis z týchto záložných práv na konkrétnu osobu, ako aj jednoduchší proces registrácie záložných práv a ich výmazu. Zápis všetkých záložných práv by sa uskutočňoval „on line“, teda v okamihu podania žiadosti a splnenia podmienok pre zápis a bol by ihneď viditeľný pre všetkých tak, ako je tomu aj aktuálne pri registráciách záložných práv registrovaných v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Notárska komora Slovenskej republiky, ktorá vedie Centrálny informačný systém, ktorého súčasťou je aj Notársky centrálny register záložných práv, by následne vedela zabezpečiť automatizovaný prenos informácie o registrácii záložného práva do všetkých osobitných registrov. V týchto registroch by sa mohli evidovať záložné práva zapísané v Notárskom centrálnom registri ako zdrojovom registri pre		

		informačné účely. Je potrebné uviesť, že aktuálne je Centrálny informačný systém Notárskej komory Slovenskej republiky (CIS) integrovaný s veľkým množstvom iných verejných registrov a táto integrácia a obojsmerný prenos dát je bezproblémový a bezpečný. Aktuálne ide o prepojenie s katastrom nehnuteľností, obchodným registrom, registrom fyzických osôb, Finančnou správou, Sociálnou poisťovňou, zdravotnými poisťovňami, evidenciou motorových vozidiel a podobne. V prípade potreby by bolo možné zabezpečiť, aby potrebné identifikačné údaje o veciach, ku ktorým sa má zriadiť záložné právo a ktoré sú registrované v osobitných registroch, boli pre tento účel automatizovane zaslané prostredníctvom CIS notárovi, vykonávajúcemu registráciu a následne po vykonaní registrácie by sa údaj o zriadení záložného práva k danej veci automatizovane preniesol aj do osobitného registra. To by bolo možné zabezpečiť aj pri nehnuteľnostiach. Notár by teda v reálnom čase pri zriadení záložného práva vedel identifikovať nehnuteľnosť a jej katastrálne údaje rovnako, ako zamestnanec okresného úradu, katastrálneho odboru. Je ďalej potrebné uviesť, že notár je v zmysle zákona štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa Notárskeho poriadku. Má notársku skúšku, potrebnú odbornú právnu prax a je vymenovaný ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý nad jeho činnosťou vykonáva aj dohľad. Notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom. Je teda v týchto intenciách povinný posúdiť spôsobilosť právneho titulu k vzniku záložného práva. Za celú dobu registrácie záložných práv do Notárskeho centrálného registra záložných práv Notárska komora Slovenskej republiky neeviduje vážnejšie nedostatky či už odborného alebo technického charakteru a je možné konštatovať, že registrácie záložných práv v Notárskom centrálnom registri záložných práv sa v plnej miere osvedčili.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1828 82. § 1828 znie: „Po registrácii záložného práva podľa § 1827, oznámi notár bez zbytočného odkladu vznik záložného práva: a/ k nehnuteľným veciam, bytom a nebytovým priestorom, príslušnému orgánu na úseku katastra, b/ k niektorým veciam, právam alebo k iným majetkovým hodnotám ustanoveným osobitným predpisom, príslušnému orgánu, ktorý vedie register podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie:	N	Požadovaná úprava znenia predstavuje zásadný zásah do koncepcie vzniku, zmeny a zániku záložného práva k nehnuteľnostiam ako aj iným veciam, právam a majetkovým hodnotám. V súčasnom štádiu legislatívneho procesu nie je možné takúto zásadnú zmenu bez možnosti vyjadrenia dotknutých subjektov k danej navrhovanej zmene realizovať.

		Aktuálny koncept záložných práv je účinný od 1. januára 2003 reformou inšpirovanou Vzorovou úpravou o zabezpečených zmluvných záväzkov (Model law on Secured Transactions), vypracovanou Európskou bankou pre obnovu a rozvoj. Vzorové právo Európskej centrálnej banky pre obnovu a rozvoj je postavené na zásade verejnej registrácie záložného práva, pričom informácia, že aktíva určitej osoby sú založené, má byť všeobecne prístupná z jednotného verejného registra záložných práv. Uvedená vzorová právna úprava odporúča vytvorenie jediného registra záložných práv pre všetky záložné práva, teda k všetkým predmetom záložných práv. Máme za to, že v súčasnosti existujú spoločenské aj technické predpoklady, aby bolo možné zriadiť jednotný register všetkých záložných práv a teda zlúčiť do všeobecného registra záložných práv (Notársky centrálny register záložných práv) osobitné registre záložných práv (kataster nehnuteľností k nehnuteľným veciam, obchodný register k obchodným podielom, Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. k cenným papierom, Námorný register Slovenskej republiky k námorným lodiam, Dopravný úrad Slovenskej republiky k riečnym plavidlám a lietadlám, vrtuľníkom, lietajúcim športovým zariadeniam, železničným vozidlám, Úrad priemyselného vlastníctva k patentom, úžitkovým vzorom, ochranným známkam, dizajnom a topografiám polovodičových výrobkov. Je potrebné zdôrazniť, že súčasné osobitné registre nie sú registrami záložných práv, ale registrami vlastníkov predmetov právnych vzťahov. Ich funkcia evidovania záložných práv je tak iba sekundárna a nie je plne kompatibilná s hmotnoprávnou úpravou záložných práv. Nie je možné napríklad zaregistrovať záložné právo k veci registrovanej v osobitnom registri, ktoré záložca nadobudne v budúcnosti. Ďalším problém sa javí registrácia záložného práva k aktívam ako celku (napríklad podnik), kedy jednotlivé veci z tohto aktíva sú registrované v rôznych registroch záložných práv. Pri registrácii záložného práva k nehnuteľnostiam sa rozlišuje zmluvné záložné právo, ktoré vzniká vkladom do katastra a zákonné alebo súdne záložné právo, ktoré sa iba eviduje do katastra formou záznamu. Navrhujeme, aby záložné práva k všetkým predmetom záložných práv boli registrované iba v jednom registri záložných práv, ktorým by bol Notársky centrálny register záložných práv. Takáto úprava by dôslednejšie sledovala cieľ registrácie záložných práv: registráciu všetkých záložných práv k majetku jedného záložcu na jednom mieste s možnosťou poskytnúť výpis z týchto záložných práv na konkrétnu osobu, ako aj jednoduchší proces registrácie záložných práv a ich výmazu. Zápis všetkých záložných práv by sa uskutočňoval „on line“, teda v okamihu podania žiadosti a splnenia podmienok pre zápis a bol by ihneď viditeľný pre všetkých tak, ako je tomu aj	

		aktuálne pri registráciách záložných práv registrovaných v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Notárska komora Slovenskej republiky, ktorá vedie Centrálny informačný systém, ktorého súčasťou je aj Notársky centrálny register záložných práv, by následne vedela zabezpečiť automatizovaný prenos informácie o registrácii záložného práva do všetkých osobitných registrov. V týchto registroch by sa mohli evidovať záložné práva zapísané v Notárskom centrálnom registri ako zdrojovom registri pre informačné účely. Je potrebné uviesť, že aktuálne je Centrálny informačný systém Notárskej komory Slovenskej republiky (CIS) integrovaný s veľkým množstvom iných verejných registrov a táto integrácia a obojsmerný prenos dát je bezproblémový a bezpečný. Aktuálne ide o prepojenie s katastrom nehnuteľností, obchodným registrom, registrom fyzických osôb, Finančnou správou, Sociálnou poisťovňou, zdravotnými poisťovňami, evidenciou motorových vozidiel a podobne. V prípade potreby by bolo možné zabezpečiť, aby potrebné identifikačné údaje o veciach, ku ktorým sa má zriadiť záložné právo a ktoré sú registrované v osobitných registroch, boli pre tento účel automatizovane zaslané prostredníctvom CIS notárovi, vykonávajúcemu registráciu a následne po vykonaní registrácie by sa údaj o zriadení záložného práva k danej veci automatizovane preniesol aj do osobitného registra. To by bolo možné zabezpečiť aj pri nehnuteľnostiach. Notár by teda v reálnom čase pri zriadení záložného práva vedel identifikovať nehnuteľnosť a jej katastrálne údaje rovnako, ako zamestnanec okresného úradu, katastrálneho odboru. Je ďalej potrebné uviesť, že notár je v zmysle zákona štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa Notárskeho poriadku. Má notársku skúšku, potrebnú odbornú právnu prax a je vymenovaný ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý nad jeho činnosťou vykonáva aj dohľad. Notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom. Je teda v týchto intenciách povinný posúdiť spôsobilosť právneho titulu k vzniku záložného práva. Za celú dobu registrácie záložných práv do Notárskeho centrálneho registra záložných práv Notárska komora Slovenskej republiky neeviduje vážnejšie nedostatky či už odborného alebo technického charakteru a je možné konštatovať, že registrácie záložných práv v Notárskom centrálnom registri záložných práv sa v plnej miere osvedčili.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1830 ods. 2 § 1830 ods. 2 znie: „Notár bez zbytočného odkladu oznámi vznik záložného práva podľa ods. 1 k jednotlivým súčastiach zálohu, pre ktoré to tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje, príslušnému orgánu, ktorý vedie register	N	Rovnako ako vyhodnotenie k § 1828.

		podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Aktuálny koncept záložných práv je účinný od 1. januára 2003 reformou inšpirovanou Vzorovou úpravou o zabezpečených zmluvných záväzkov (Model law on Secured Transactions), vypracovanou Európskou bankou pre obnovu a rozvoj. Vzorové právo Európskej centrálnej banky pre obnovu a rozvoj je postavené na zásade verejnej registrácie záložného práva, pričom informácia, že aktíva určitej osoby sú založené, má byť všeobecne prístupná z jednotného verejného registra záložných práv. Uvedená vzorová právna úprava odporúča vytvorenie jediného registra záložných práv pre všetky záložné práva, teda k všetkým predmetom záložných práv. Máme za to, že v súčasnosti existujú spoločenské aj technické predpoklady, aby bolo možné zriadiť jednotný register všetkých záložných práv a teda zlúčiť do všeobecného registra záložných práv (Notársky centrálny register záložných práv) osobitné registre záložných práv (kataster nehnuteľností k nehnuteľným veciam, obchodný register k obchodným podielom, Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. k cenným papierom, Námorný register Slovenskej republiky k námorným lodiam, Dopravný úrad Slovenskej republiky k riečnym plavidlám a lietadlám, vrtuľníkom, lietajúcim športovým zariadeniam, železničným vozidlám, Úrad priemyselného vlastníctva k patentom, úžitkovým vzorom, ochranným známkam, dizajnom a topografiám polovodičových výrobkov. Je potrebné zdôrazniť, že súčasné osobitné registre nie sú registrami záložných práv, ale registrami vlastníkov predmetov právnych vzťahov. Ich funkcia evidovania záložných práv je tak iba sekundárna a nie je plne kompatibilná s hmotnoprávnou úpravou záložných práv. Nie je možné napríklad zaregistrovať záložné právo k veci registrovanej v osobitnom registri, ktoré záložca nadobudne v budúcnosti. Ďalším problém sa javí registrácia záložného práva k aktívam ako celku (napríklad podnik), kedy jednotlivé veci z tohto aktíva sú registrované v rôznych registroch záložných práv. Pri registrácii záložného práva k nehnuteľnostiam sa rozlišuje zmluvné záložné právo, ktoré vzniká vkladom do katastra a zákonné alebo súdne záložné právo, ktoré sa iba eviduje do katastra formou záznamu. Navrhujeme, aby záložné práva k všetkým predmetom záložných práv boli registrované iba v jednom registri záložných práv, ktorým by bol Notársky centrálny register záložných práv. Takáto úprava by dôslednejšie sledovala cieľ registrácie záložných práv: registráciu všetkých záložných práv k majetku jedného záložcu na jednom mieste s možnosťou poskytnúť výpis z týchto		

		záložných práv na konkrétnu osobu, ako aj jednoduchší proces registrácie záložných práv a ich výmazu. Zápis všetkých záložných práv by sa uskutočňoval „on line“, teda v okamihu podania žiadosti a splnenia podmienok pre zápis a bol by ihneď viditeľný pre všetkých tak, ako je tomu aj aktuálne pri registráciách záložných práv registrovaných v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Notárska komora Slovenskej republiky, ktorá vedie Centrálny informačný systém, ktorého súčasťou je aj Notársky centrálny register záložných práv, by následne vedela zabezpečiť automatizovaný prenos informácie o registrácii záložného práva do všetkých osobitných registrov. V týchto registroch by sa mohli evidovať záložné práva zapísané v Notárskom centrálnom registri ako zdrojovom registri pre informačné účely. Je potrebné uviesť, že aktuálne je Centrálny informačný systém Notárskej komory Slovenskej republiky (CIS) integrovaný s veľkým množstvom iných verejných registrov a táto integrácia a obojsmerný prenos dát je bezproblémový a bezpečný. Aktuálne ide o prepojenie s katastrom nehnuteľností, obchodným registrom, registrom fyzických osôb, Finančnou správou, Sociálnou poisťovňou, zdravotnými poisťovňami, evidenciou motorových vozidiel a podobne. V prípade potreby by bolo možné zabezpečiť, aby potrebné identifikačné údaje o veciach, ku ktorým sa má zriadiť záložné právo a ktoré sú registrované v osobitných registroch, boli pre tento účel automatizovane zaslané prostredníctvom CIS notárovi, vykonávajúcemu registráciu a následne po vykonaní registrácie by sa údaj o zriadení záložného práva k danej veci automatizovane preniesol aj do osobitného registra. To by bolo možné zabezpečiť aj pri nehnuteľnostiach. Notár by teda v reálnom čase pri zriadení záložného práva vedel identifikovať nehnuteľnosť a jej katastrálne údaje rovnako, ako zamestnanec okresného úradu, katastrálneho odboru. Je ďalej potrebné uviesť, že notár je v zmysle zákona štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa Notárskeho poriadku. Má notársku skúšku, potrebnú odbornú právnu prax a je vymenovaný ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý nad jeho činnosťou vykonáva aj dohľad. Notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom. Je teda v týchto intenciách povinný posúdiť spôsobilosť právneho titulu k vzniku záložného práva. Za celú dobu registrácie záložných práv do Notárskeho centrálneho registra záložných práv Notárska komora Slovenskej republiky neeviduje vážnejšie nedostatky či už odborného alebo technického charakteru a je možné konštatovať, že registrácie záložných práv v Notárskom centrálnom registri záložných práv sa v plnej miere osvedčili.	

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1832 § 1832 znie “Notár bez zbytočného odkladu oznámi registráciu záložného práva podľa § 1831 k zálohu, pre ktoré to tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje, príslušnému orgánu, ktorý vedie register podľa osobitného predpisu.” Odôvodnenie: Aktuálny koncept záložných práv je účinný od 1. januára 2003 reformou inšpirovanou Vzorovou úpravou o zabezpečených zmluvných záväzkov (Model law on Secured Transactions), vypracovanou Európskou bankou pre obnovu a rozvoj. Vzorové právo Európskej centrálnej banky pre obnovu a rozvoj je postavené na zásade verejnej registrácie záložného práva, pričom informácia, že aktíva určitej osoby sú založené, má byť všeobecne prístupná z jednotného verejného registra záložných práv. Uvedená vzorová právna úprava odporúča vytvorenie jediného registra záložných práv pre všetky záložné práva, teda k všetkým predmetom záložných práv. Máme za to, že v súčasnosti existujú spoločenské aj technické predpoklady, aby bolo možné zriadiť jednotný register všetkých záložných práv a teda zlúčiť do všeobecného registra záložných práv (Notársky centrálny register záložných práv) osobitné registre záložných práv (kataster nehnuteľností k nehnuteľným veciam, obchodný register k obchodným podielom, Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. k cenným papierom, Námorný register Slovenskej republiky k námorným lodiam, Dopravný úrad Slovenskej republiky k riečnym plavidlám a lietadlám, vrtuľníkom, lietajúcim športovým zariadeniam, železničným vozidlám, Úrad priemyselného vlastníctva k patentom, úžitkovým vzorom, ochranným známkam, dizajnom a topografiám polovodičových výrobkov. Je potrebné zdôrazniť, že súčasné osobitné registre nie sú registrami záložných práv, ale registrami vlastníkov predmetov právnych vzťahov. Ich funkcia evidovania záložných práv je tak iba sekundárna a nie je plne kompatibilná s hmotnoprávnou úpravou záložných práv. Nie je možné napríklad zaregistrovať záložné právo k veci registrovanej v osobitnom registri, ktoré záložca nadobudne v budúcnosti. Ďalším problém sa javí registrácia záložného práva k aktívam ako celku (napríklad podnik), kedy jednotlivé veci z tohto aktíva sú registrované v rôznych registroch záložných práv. Pri registrácii záložného práva k nehnuteľnostiam sa rozlišuje zmluvné záložné právo, ktoré vzniká vkladom do katastra a zákonné alebo súdne záložné právo, ktoré sa iba eviduje do katastra formou záznamu. Navrhujeme, aby záložné práva k všetkým predmetom záložných práv boli	N	Rovnako ako vyhodnotenie k § 1828.

		registrované iba v jednom registri záložných práv, ktorým by bol Notársky centrálny register záložných práv. Takáto úprava by dôslednejšie sledovala cieľ registrácie záložných práv: registráciu všetkých záložných práv k majetku jedného záložcu na jednom mieste s možnosťou poskytnúť výpis z týchto záložných práv na konkrétnu osobu, ako aj jednoduchší proces registrácie záložných práv a ich výmazu. Zápis všetkých záložných práv by sa uskutočňoval „on line“, teda v okamihu podania žiadosti a splnenia podmienok pre zápis a bol by ihneď viditeľný pre všetkých tak, ako je tomu aj aktuálne pri registráciách záložných práv registrovaných v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Notárska komora Slovenskej republiky, ktorá vedie Centrálny informačný systém, ktorého súčasťou je aj Notársky centrálny register záložných práv, by následne vedela zabezpečiť automatizovaný prenos informácie o registrácii záložného práva do všetkých osobitných registrov. V týchto registroch by sa mohli evidovať záložné práva zapísané v Notárskom centrálnom registri ako zdrojovom registri pre informačné účely. Je potrebné uviesť, že aktuálne je Centrálny informačný systém Notárskej komory Slovenskej republiky (CIS) integrovaný s veľkým množstvom iných verejných registrov a táto integrácia a obojsmerný prenos dát je bezproblémový a bezpečný. Aktuálne ide o prepojenie s katastrom nehnuteľností, obchodným registrom, registrom fyzických osôb, Finančnou správou, Sociálnou poisťovňou, zdravotnými poisťovňami, evidenciou motorových vozidiel a podobne. V prípade potreby by bolo možné zabezpečiť, aby potrebné identifikačné údaje o veciach, ku ktorým sa má zriadiť záložné právo a ktoré sú registrované v osobitných registroch, boli pre tento účel automatizovane zaslané prostredníctvom CIS notárovi, vykonávajúcemu registráciu a následne po vykonaní registrácie by sa údaj o zriadení záložného práva k danej veci automatizovane preniesol aj do osobitného registra. To by bolo možné zabezpečiť aj pri nehnuteľnostiach. Notár by teda v reálnom čase pri zriadení záložného práva vedel identifikovať nehnuteľnosť a jej katastrálne údaje rovnako, ako zamestnanec okresného úradu, katastrálneho odboru. Je ďalej potrebné uviesť, že notár je v zmysle zákona štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa Notárskeho poriadku. Má notársku skúšku, potrebnú odbornú právnu prax a je vymenovaný ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý nad jeho činnosťou vykonáva aj dohľad. Notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom. Je teda v týchto intenciách povinný posúdiť spôsobilosť právneho titulu k vzniku záložného práva. Za celú dobu registrácie záložných práv do		

		Notárskeho centrálného registra záložných práv Notárska komora Slovenskej republiky neeviduje vážnejšie nedostatky či už odborného alebo technického charakteru a je možné konštatovať, že registrácie záložných práv v Notárskom centrálnom registri záložných práv sa v plnej miere osvedčili.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1833 ods. 1 § 1833 ods. 1 znie: „Návrh na registráciu záložného práva v registri záložných práv podáva v prípade vzniku záložného práva na základe písomnej zmluvy záložca, v ostatných prípadoch záložný veriteľ, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Aktuálny koncept záložných práv je účinný od 1. januára 2003 reformou inšpirovanou Vzorovou úpravou o zabezpečených zmluvných záväzkov (Model law on Secured Transactions), vypracovanou Európskou bankou pre obnovu a rozvoj. Vzorové právo Európskej centrálnej banky pre obnovu a rozvoj je postavené na zásade verejnej registrácie záložného práva, pričom informácia, že aktíva určitej osoby sú založené, má byť všeobecne prístupná z jednotného verejného registra záložných práv. Uvedená vzorová právna úprava odporúča vytvorenie jediného registra záložných práv pre všetky záložné práva, teda k všetkým predmetom záložných práv. Máme za to, že v súčasnosti existujú spoločenské aj technické predpoklady, aby bolo možné zriadiť jednotný register všetkých záložných práv a teda zlúčiť do všeobecného registra záložných práv (Notársky centrálny register záložných práv) osobitné registre záložných práv (kataster nehnuteľností k nehnuteľným veciam, obchodný register k obchodným podielom, Centrálny depozitár cenných papierov Slovenskej republiky, a.s. k cenným papierom, Námorný register Slovenskej republiky k námorným lodiam, Dopravný úrad Slovenskej republiky k riečnym plavidlám a lietadlám, vrtuľníkom, lietajúcim športovým zariadeniam, železničným vozidlám, Úrad priemyselného vlastníctva k patentom, úžitkovým vzorom, ochranným známkam, dizajnom a topografiám polovodičových výrobkov. Je potrebné zdôrazniť, že súčasné osobitné registre nie sú registrami záložných práv, ale registrami vlastníkov predmetov právnych vzťahov. Ich funkcia evidovania záložných práv je tak iba sekundárna a nie je plne kompatibilná s hmotnoprávnou úpravou záložných práv. Nie je možné napríklad zaregistrovať záložné právo k veci registrovanej v osobitnom registri, ktoré záložca nadobudne v budúcnosti. Ďalším problém sa javí registrácia záložného práva k aktívam ako celku (napríklad podnik), kedy jednotlivé veci z tohto aktíva sú registrované v rôznych registroch záložných	N	Rovnako ako vyhodnotenie k § 1828.

		práv. Pri registrácii záložného práva k nehnuteľnostiam sa rozlišuje zmluvné záložné právo, ktoré vzniká vkladom do katastra a zákonné alebo súdne záložné právo, ktoré sa iba eviduje do katastra formou záznamu. Navrhujeme, aby záložné práva k všetkým predmetom záložných práv boli registrované iba v jednom registri záložných práv, ktorým by bol Notársky centrálny register záložných práv. Takáto úprava by dôslednejšie sledovala cieľ registrácie záložných práv: registráciu všetkých záložných práv k majetku jedného záložcu na jednom mieste s možnosťou poskytnúť výpis z týchto záložných práv na konkrétnu osobu, ako aj jednoduchší proces registrácie záložných práv a ich výmazu. Zápis všetkých záložných práv by sa uskutočňoval „on line“, teda v okamihu podania žiadosti a splnenia podmienok pre zápis a bol by ihneď viditeľný pre všetkých tak, ako je tomu aj aktuálne pri registráciách záložných práv registrovaných v Notárskom centrálnom registri záložných práv. Notárska komora Slovenskej republiky, ktorá vedie Centrálny informačný systém, ktorého súčasťou je aj Notársky centrálny register záložných práv, by následne vedela zabezpečiť automatizovaný prenos informácie o registrácii záložného práva do všetkých osobitných registrov. V týchto registroch by sa mohli evidovať záložné práva zapísané v Notárskom centrálnom registri ako zdrojovom registri pre informačné účely. Je potrebné uviesť, že aktuálne je Centrálny informačný systém Notárskej komory Slovenskej republiky (CIS) integrovaný s veľkým množstvom iných verejných registrov a táto integrácia a obojsmerný prenos dát je bezproblémový a bezpečný. Aktuálne ide o prepojenie s katastrom nehnuteľností, obchodným registrom, registrom fyzických osôb, Finančnou správou, Sociálnou poisťovňou, zdravotnými poisťovňami, evidenciou motorových vozidiel a podobne. V prípade potreby by bolo možné zabezpečiť, aby potrebné identifikačné údaje o veciach, ku ktorým sa má zriadiť záložné právo a ktoré sú registrované v osobitných registroch, boli pre tento účel automatizovane zaslané prostredníctvom CIS notárovi, vykonávajúcemu registráciu a následne po vykonaní registrácie by sa údaj o zriadení záložného práva k danej veci automatizovane preniesol aj do osobitného registra. To by bolo možné zabezpečiť aj pri nehnuteľnostiach. Notár by teda v reálnom čase pri zriadení záložného práva vedel identifikovať nehnuteľnosť a jej katastrálne údaje rovnako, ako zamestnanec okresného úradu, katastrálneho odboru. Je ďalej potrebné uviesť, že notár je v zmysle zákona štátom určenou osobou vykonávať notársku činnosť a ďalšiu činnosť podľa Notárskeho poriadku. Má notársku skúšku, potrebnú odbornú právnu prax a je vymenovaný ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorý nad jeho činnosťou vykonáva aj dohľad. Notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou		

		starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, prieči sa dobrým mravom. Je teda v týchto intenciách povinný posúdiť spôsobilosť právneho titulu k vzniku záložného práva. Za celú dobu registrácie záložných práv do Notárskeho centrálného registra záložných práv Notárska komora Slovenskej republiky neeviduje vážnejšie nedostatky či už odborného alebo technického charakteru a je možné konštatovať, že registrácie záložných práv v Notárskom centrálnom registri záložných práv sa v plnej miere osvedčili.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1955 V § 1955 Subjekty dedičského práva navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Možnosť zriadiť nadáciu závetom upravoval v minulosti § 20b ods. 2 OZ, ktorý sa však v praxi neosvedčil. V Českej republike rovnaké ustanovenie spôsobuje v praxi problémy, nie je možné vynútiť od dedičov, aby nadáciu skutočne zriadili, ak o to nemajú záujem. Zároveň vytvára právnu neistotu pri možnosti ukončiť dedičské konanie, keďže pre určenie okruhu dedičov by bolo potrebné pri povolaní nadácie za dediča počkať, či skutočne vznikne do jedného roka od smrti poručiteľa.	N	Lehota na zriadenie nadácie sa skracuje na 6 mesiacov.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1959 ods. 3 V § 1959 Výkladové pravidlá povolania dediča ods. 3 navrhujeme na koniec vety doplniť: “ak poručiteľ neustanovil inak.” Odôvodnenie: V praxi sa aj pri súčasnej právnej úprave často stáva, že poručiteľ odkáže dedičovi určitú vec (napríklad motorové vozidlo, zbraň a podobne) a ostatný majetok odkáže všetkým alebo určitým dedičom do podielového spoluvlastníctva (napríklad dom, byt, peniaze). Nie je na mieste, aby pri posilnení autonómie vôle poručiteľa v rámci novej právnej úpravy zákon autoritatívne určoval, že cena odkázanej veci sa má zahrnúť do dedičstva bez možnosti poručiteľa upraviť tieto vzťahy inak.	N	Ustanovenie je dispozitívnej povahy a je potrebné ho vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1962 ods. 5 V § 1962 Postupnosť dôvodov dedenia navrhujeme odsek 5 preformulovať takto: „Ak nenadobudne dedičstvo žiaden dedič, stávajú sa dedičmi odkazovníci podľa pomeru ceny odkazov, ak poručiteľ neustanovil inak.“ Odôvodnenie:	N	Odkazovník sa v uvedenom prípade stáva ďalším “štvrtým” typom povolania k dedeniu. Poručiteľ môže štát ustanoviť za dediča úkonom mortis causa.

		Máme za to, že je správne rozšíriť poručiteľovu vôľu v tom smere, aby mohol sám určiť, že v prípade, ak by žiaden jeho dedič nededil, nestane sa dedičom osoba, ktorú ustanovil za odkazovníka ale dedičstvo nadobudne štát ako odúmrtý.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1964 V § 1964 Obsah dedičskej zmluvy navrhujeme upraviť vzťah k náhradnému dedičovi. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, či a ako sa môže ustanoviť zmluvne povolanému dedičovi náhradný dedič. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé ani to, či náhradný dedič vstupuje na miesto povolaného dediča, hoci nebol zmluvnou stranou dedičskej zmluvy. Ako jedna z možností sa javí doplnenie § 1967 ods. 1 o čiarku a text: to neplatí, ak je dedičovi zo zmluvy povolaný náhradný dedič.	A	Problematika upravená v § 1788 (Náhradný dedič).
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1967 ods. 2 V § 1967 Viaceré dedičské zmluvy navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Dedičskou zmluvou sa má povolať iba jeden dedič a následne sa má táto zmluva registrovať v Notárskom centrálnom registri závetov. Ak sa predpokladá možnosť vyhľadávania v registri a vyhotovenia výpisu z danej registrácie, je potrebné, aby jedna notárska zápisnica obsahovala iba jednu dedičskú zmluvu a jedného dediča, prípadne jeho náhradných dedičov.	N	Nosnou myšlienkou zavedenia dedičskej zmluvy je práve možnosť aby boli viaceré dedičské zmluvy podmienenými právnymi úkonmi, a preto musia byť spísané v jednej listine (notárskej zápisnici).
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1968 ods. 2 V § 1968 Obmedzenie nakladať s majetkom navrhujeme odsek 2 zmeniť: V dedičskej zmluve možno dohodnúť, že porúčiteľ určitú vec nescudzí alebo nezaťaží. Obmedzenie nakladania sa zaregistruje do Notárskeho centrálného registra vecí obmedzených nakladaním, ak sa účastníci nedohodnú inak. Po registrácii obmedzenia nakladania oznámi notár bez zbytočného odkladu obmedzenie nakladania: a/ k nehnuteľným veciam, bytom a nebytovým priestorom, príslušnému orgánu na úseku katastra, b/ k niektorým veciam, právam alebo k iným majetkovým hodnotám ustanoveným osobitným predpisom, príslušnému orgánu, ktorý vedie register podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie:	N	Potreba zriadenia nového registra aktuálne neexistuje a jeho zriadenie by malo bez ďalšieho administratívne a finančné dopady.

		Navrhujeme zriadiť Notársky centrálny register vecí obmedzených nakladaním, teda vecí, ktorých vlastnícke právo je obmedzené záväzkom poručiteľa vec nescudziť alebo nezaťažiť. Každá takáto odkázaná vec by musela byť zaregistrovaná v tomto registri. Následne po registrácii by sa vykonal informatívny zápis aj do osobitných registrov, ak sú veci v týchto registroch registrované (napríklad k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, k obchodnému podielu do obchodného registra a podobne). Registrácia v takomto jednotnom registri by zvýšila právnu istotu zmluvou povolaného dediča ako aj tretích osôb, ktoré by si vedeli preveriť, či prevodca neprevádza vec zaťaženú záväzkom poručiteľa vec nescudziť alebo nezaťažiť.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1969 V § 1969 Dôvody odstúpenia od dedičskej zmluvy navrhujeme vypustiť odsek 2 a doplniť nový odsek 5: (5) Ak bola dedičská zmluva odplatná, povolaný dedič sa môže domáhať vydania toho, o čo sa poručiteľ obohatil. To neplatí, ak sa v dedičskej zmluve dohodlo inak. Odôvodnenie: Dôvody odstúpenia od dedičskej zmluvy viazať na splnenie dôvodov vydedenia sa nám javí neprimerané najmä z dôvodu, že od zmluvného dediča nemožno očakávať, aby poskytoval potrebnú pomoc v rovnakom rozsahu, ako potomok prípadne aby takáto osoba o poručiteľa trvalo prejavovala rovnaký záujem, aký by mal prejavovať potomok, najmä ak to nebolo v dedičskej zmluve dohodnuté alebo ak bola dedičská zmluva odplatná. Účastníci si však takéto podmienky a odstúpenie od zmluvy ako sankciu za ich nesplnenie budú môcť dohodnúť v zmluve. Zároveň navrhujeme doplniť pri odplatnej dedičskej zmluve, od ktorej bolo odstúpené, domáhať sa vydania toho, o čo sa poručiteľ jej uzatvorením obohatil. Tento nárok je zakotvený iba pri § 1972 ods. 2, teda pri zániku dedičskej zmluvy stratou právnej subjektivity dediča.	ČA	Pripomienka je čiastočne zohľadnená v ustanovení odseku 4 tak, že je jednoznačne zrejmé, že ide o dispozitívne ustanovenia.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1973,1974 V § 1973 Zánik dedičskej zmluvy rozvodom manželstva a v § 1974 Poručiteľ s obmedzenou spôsobilosťou navrhujeme prehodnotiť pojem “strata účinnosti”. Odôvodnenie:	A	

		Nerozumieme pojmu strata účinnosti, tento pojem sa nenachádza ani v iných častiach návrhu Občianskeho zákonníka. Predpokladáme, že ho nie je možné zamieňať so zánikom zmluvy ako takej. Zároveň nie je zrejmé, aký by bol vzťah straty účinnosti zmluvy v prípade odplatnej dedičskej zmluvy a právu bývalého manžela na vydanie bezdôvodného obohatenia, ak bola zmluva odplatná.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1978 V § 1978 Forma závetu navrhujeme pri slovách “v inej písomnej forme uvedenej v zákone” výslovne vylúčiť možnosť zriadiť závet v elektronickej forme. Odôvodnenie: Pri tvorbe návrhu OZ bolo dohodnuté neumožniť zriadiť závet v elektronickej podobe, čo však uvedené znenie jasne nevylučuje. Podľa § 75 ods. 1 návrhu OZ “Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jeho obsahu a určenie osoby, ktorá právny úkon uskutočnila; vlastnoručný podpis konajúcej osoby sa v takom prípade nevyžaduje.”.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1987 V § 1987 Povolanie osobitných dedičov navrhujeme pôvodný text nahradiť textom: Závet možno zriadiť len vo forme notárskej zápisnice, ak ním poručiteľ povoláva za dediča zdravotnícke zariadenie alebo sociálne zariadenie, v ktorého starostlivosti sa nachádza, zriaďovateľ a takého zariadenia, jeho zamestnancov alebo osoby im blízke alebo osobu, ktorá mu poskytuje opatrovateľskú službu alebo osobnú asistenciu a ak ide o právnickú osobu, ktorá podniká v oblasti opatrovateľstva alebo ošetrovateľstva aj keď povoláva za dedičov jeho zamestnancov alebo osoby im blízke. To neplatí, ak je závetom povolaný dedič osoba blízka poručiteľovi. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné doplniť z dôvodu, že aj pri týchto osobách sa predpokladá spôsobilosť zásadným spôsobom ovplyvniť poručiteľovu vôľu a využiť osobnú situáciu poručiteľa a jeho možnú závislosť na uvedených osobách na spísanie takého závetu. Notár pri výkone svojej činnosti má postavenie verejného činiteľa a je povinný poučiť poručiteľa o všetkých náležitostiach závetu a je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. To predpokladá väčšiu mieru pravdepodobnosti, že takto zriadený závet bude	ČA	Podstata pripomienky bola zapracovaná, avšak v inom legislatívno-technickom a jazykovom vyjadrení.

		skutočne zodpovedať vôli poručiťa. Uvedené subjekty, ktoré by mohli využiť svoje postavenie alebo vzťah voči poručiťovi, sú definované v zákone č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1991 V § 1991 Zrušenie závetu zničením listiny navrhujeme odsek 2 nahradiť týmto textom: “Ak sa závet nenašiel, predpokladá sa, že ho poručiť zničil. To neplatí, ak nedošlo k zničeniu závetu podľa odseku 1 a ak je možné hodnoverným spôsobom zistiť jeho obsah v Notárskych centrálnych registroch alebo iným spôsobom.” Súčasne navrhujeme vypustiť odseky 3 a 4. Odôvodnenie: Návrh zákona sa kazuisticky snaží predpokladať rôzne situácie zrušenia závetu, čo však vzhľadom na uplatnenie zákona v praxi nie je dobre možné. Navrhované znenie nerieši napríklad bežnú situáciu, ak závet nebol v držbe poručiťa a nenašiel sa. Zároveň vytvára predpoklady na možné sporné situácie a výklady zákona. Zo znenia “Závet sa zrušuje, ak ho poručiť neobnovil, hoci vie, že závet bol zničený alebo stratený.” je možné vyvodiť právny záver, že je možné dediť aj na základe zničeného alebo strateného závetu, čo však v praxi nie je realizovateľné. Alternatívne prichádza taká možnosť do úvahy vtedy, ak existuje hodnoverný dôkaz o jeho bývalej existencii a o jeho obsahu, napríklad fotokópia alebo fotografia v spojení s výsluchom účastníkov dedičského konania.	N	OZ nerieši otázku dokazovania.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1996 V § 1996 Cena daru navrhujeme doplniť o druhú vetu, ktorá znie: „Ak poručiť cenu daru neurčil, alebo cena určená poručiťom nie je primeraná, určí sa cena daru ku dňu darovania.“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodné určiť ku ktorému dňu sa určuje hodnota daru, ak tak neurobí poručiť alebo ak poručiť určí neprimeranú cenu daru. Aplikačná prax nie je v súčasnosti jednotná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 1998 ods. 1, písm. d) V § 1998 Dôvody vydedenia odsek 1 písmeno d) navrhujeme za slová “trvalo vedie” doplniť slová “neusporiadaný alebo”. Odôvodnenie:	A	

		Nepovažujeme za správne vypustiť dôvod, ak potomok vedie neusporiadaný život. Za neusporiadaný život možno považovať najmä osobnostné správanie potomka, ak tento žije chaoticky, bez systému, nezodpovedne, v neusporiadaných pomeroch, užíva omamné alebo psychotropné látky, prípadne gambluje. Za mámotratný život možno považovať správanie v majetkovej/finančnej oblasti, ak daná osoba neuvážene míňa peniaze, požičiava si ich, podlieha exekúciám a pod., ktorá má však užší rámec ako slovo neusporiadaný.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2000 V § 2000 Povolanie vydedeného potomka navrhujeme vypustiť čiarku a slová „ibaže poručiteľ ustanovil inak“. Odôvodnenie: Uvedené slová spôsobujú zmätočnosť, lebo je ťažko možné aby poručiteľ „ustanovil inak“, teda určil, že vydedenie konkrétneho dediča bude naďalej platné, aj keď tohto vydedeného potomka povolal za dediča. Máme za to, že nemôže byť potomok vydedený a súčasne aj dedič. Ak by skutočne u poručiteľa nastala potreba vydedenému potomkovi odkázať nejaký konkrétny majetok, môže ho ustanoviť za odkazovníka. Zároveň vydedenie spôsobuje ďalšie právne následky, napríklad zákonné povolenie ďalších dedičov v rade vydedeného potomka. Dedenie vydedeným potomkom by tak mohlo priniesť neriešiteľné situácie vo vzťahu k ďalšiemu určeniu dedičov.	ČA	Poručiteľ môže mať záujem, aby potomok zdedil jednotlivú vec, hoci ho vydedil. Ustanovenie však bolo upravené.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2001 ods. 1 V § 2001 Zrušenie závetu vydedením potomka navrhujeme v odseku 1 prvá veta vypustiť čiarku a slová „ibaže poručiteľ ustanovil inak“. Odôvodnenie: Rovnako ako v § 2000 nemožno závetom povolať potomka, potom ho vydediť a súčasne ustanoviť, že bude dedič, teda nie je možné aby jedna osoba bola aj vydedená a aj dediča.	ČA	Poručiteľ môže mať záujem, aby potomok zdedil jednotlivú vec, hoci ho vydedil. Ustanovenie však bolo upravené
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2008 ods. 1 V § 2008 Následky zrieknutia sa dedičstva navrhujeme vzťahovať aj na potomkov dediča, ktorý sa dedičstva zriekol, ak v zmluve nie je dohodnuté inak. Odôvodnenie: Ak by ostala v platnosti navrhovaná právna úprava, potomkovia dediča, ktorý	A	

		sa zriekol dedičstva, by dedili vždy ak by do úvahy prichádzali ako dedičia zo zákona. To však často nie je pri zrieknutí sa dedičstva žiadúce, najmä ak bola dedičovi, ktorý sa dedičstva zriekol, vyplatená odplata (obdobne rieši zrieknutie sa dedičstva aj právna úprava Českej republiky, vid' § 1484 ods. 1 OZ ČR).		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Šiesta časť, štvrtá hlava, piaty diel Celý Piaty diel Náhradný dedič navrhujeme preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že sa náhradný dedič alebo náhradní dedičia môžu byť ustanovení aj dedičskou zmluvou. Odôvodnenie: Ustanovenia upravujú iba jednostranné ustanovenie náhradného dediča, preto navrhujeme precizovať ustanovenia tak, aby bol možný jednoznačný výklad, že dedičskou zmluvou je možné ustanoviť náhradného dediča aj zmluvnému dedičovi.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2016 V § 2016 Listina o náhradnom dedičovi navrhujeme doplniť druhú vetu v znení: „To neplatí, ak sa povoláva náhradný dedič dedičskou zmluvou.“. Odôvodnenie: Keďže dedičská zmluva je dvojstranný právny úkon, máme za to, že nie je možné náhradného zmluvného dediča povolať jednostranným právnym úkonom.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	ods. 2019 - 2035 Navrhujeme vypustiť inštitút Odkaz (§ 2019 až 2035) a všetky ustanovenia s tým súvisiace. Odôvodnenie: Navrhujeme nezaviesť do nového OZ staronový dedičský inštitút odkazu. Najväčším nedostatkom daného inštitútu je fakt, že odkazovník ako singulárny sukcesor nikdy nezodpovedá za dlhy poručiteľa, čo vyplýva ešte z čias rímskeho práva. Uvedenou pripomienkou sa taktiež potvrdzuje jedna zo zásad súkromného práva: „Kto má nieť prospech, musí taktiež znášať povinnosti“. Odkazovník pri zachovaní princípu zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľa celým svojím majetkom až do hodnoty nadobudnutého dedičstva, t.j. princípu pro viribus hereditatis by bol neúmerne zvýhodnený oproti dedičovi. Inštitút by bol skôr opodstatnený pri zavedení princípu cum viribus	N	Ide o nosný inštitút novej právnej úpravy, ktorý v plnom rozsahu korešponduje cieľmi rekodifikácie.

		hereditatis, teda zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľa výlučne zdedeným majetkom, ktorý výrazne posilňuje pozíciu dediča oproti veriteľom vrátane aj odkazovníkov (najmä v prípade, ak poručiteľ odkáže odkazovníkovi peniaze a nie vec patriacu do dedičstva). Úlohou dedičského práva je aj napomáhať zachovaniu majetkových hodnôt v rodine. Je preto diskutabilné, či znovuzavedenie odkazov v našom právnom poriadku, by našlo opodstatnenie aj v súčasnosti, keď občania stratili s týmto inštitútom kontakt na dlhé roky a odkazmi sa v minulosti väčšinou pamätalo len na osoby mimo okruhu rodiny (napr. služobníctvo). Navyše v rímskom práve bol tento inštitút alternatívou k univerzálnemu dedičovi, kedy poručiteľ odkazoval určitú vec/veci odkazovníkovi. Teraz to môže urobiť závetom, závetný dedič je inštitút preverený rokmi ako funkčný model a nie je spoločenská potreba zavádzať takýto inštitút.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Šiesta časť, štvrtá hlava, siedmy diel V Siedmom dieli Odkaz práva služobnosti navrhujeme zmeniť názov siedmeho dielu na "Zriadenie práva služobnosti pre prípad smrti". Odôvodnenie: Tento názov lepšie vystihuje uvedený inštitút, pričom nedochádza k terminologickej zámene s inštitútom odkazu upraveným vyššie.	N	Odkaz práva služobnosti je z materiálneho hľadiska osobitným druhom odkazu, preto musí terminológia zostať zachovaná.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2036, 2037 Navrhujeme preformulovať § 2036 a 2037 nasledovne: "§ 2036 Podstata zriadenia práva služobnosti pre prípad smrti Poručiteľ môže zriadiť pre prípad jeho smrti v prospech dediča alebo tretej osoby právo služobnosti spočívajúce najmä v práve doživotného užívania nehnuteľnosti. § 2037 Listina o zriadení práva služobnosti pre prípad smrti O náležitostiach listiny o zriadení práva služobnosti pre prípad smrti a o jej zrušení platia rovnako ustanovenie o závete." Odôvodnenie: Navrhujeme terminologické zjednotenie zriadenia služobnosti s právnou úpravou obsiahnutou v § 1778 a nasl. návrhu OZ, ktorá používa termín zriadenia služobnosti. Zmenu terminológie navrhujeme aj vzhľadom na to, že z rôznych iných dôvodov zároveň navrhujeme vypustenie inštitútu odkazu, na úpravu ktorého bezprostredne nadväzujú navrhované § 2036 a nasl. a definujú	N	Pojem "zriadenie" korešponduje až v situácii keď súd služobnosť zriadi v rozhodnutí v dedičskom konaní za situácie keď sa nehnuteľnosť uvedená v odkaze práva služobnosti nachádza v dedičstve po poručiteľovi.

		zriadenie služobnosti právnym úkonom pre prípad smrti ako osobitný druh odkazu.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2039 V § 2039 Zrušenie služobnosti navrhujeme slová "Veriteľ pozostalostnej pohľadávky" nahradiť slovami "Veriteľ pohľadávky zabezpečenej nehnuteľnosťou, ku ktorej sa zriaďuje služobnosť". Odôvodnenie: Ide o terminologickú úpravu ale zároveň nie je jasné, čo nastane v prípade, ak sa nejedná o veriteľa pozostalostnej pohľadávky, teda na predmete odkázaného práva služobnosti bolo zriadené vecné bremeno ale poručiteľ nebol záložný dlžník (iba záložca).	ČA	Pripomienka sa zapracovala ale v súlade s terminológiou použitou v časti Vecné práva.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2041-2047 Navrhujeme vypustiť inštitút Príkaz (§ 2041 až 2047) a všetky ustanovenia s tým súvisiace. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedený dedičský inštitút si nevyžaduje aplikačná prax a zároveň máme za to, že jeho zavedenie by spôsobovalo zbytočné spory, keďže právo domáhať sa žalobou splnenia príkazu má ktorýkoľvek z dedičov a súd v sporovom konaní musí posudzovať, či príkaz dediča nadmerne obťažuje, čo je veľmi vážny pojem.	N	Ide o nosný inštitút novej právnej úpravy, ktorý v plnom rozsahu korešponduje cieľmi rekodifikácie.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2048 ods. 1 V § 2048 Ustanovenie správcu ods. 1 navrhujeme za slovo "dedičstva" doplniť slová "alebo jeho časti". Odôvodnenie: Navrhujeme, aby poručiteľ mohol ustanoviť pre prípad svojej smrti správcu dedičstva aj pre časť dedičstva (napr. obchodný podiel) a nielen pre celok. V aplikačnej praxi existuje spravidla potreba ustanoviť správcu dedičstva len na určitý majetok, napríklad obchodný podiel. Iný majetok, napríklad nehnuteľnosti, zvyčajne nevyžadujú potrebu ustanovenia správcu.	N	Podobne ako konkurzný správca, aj správca dedičstva musí byť jedna osoba schopná prijať rozhodnutie za majetkový substrát ako celok. Procesný predpis môže ustanoviť, že správca dedičstva, prípadne súd určia podriadeného osobitného správcu na výkon správy určitej časti dedičstva.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2048 V § 2048 Ustanovenie správcu navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie:	N	Podobne ako konkurzný správca, aj správca dedičstva musí byť jedna osoba schopná prijať rozhodnutie za majetkový substrát ako celok. Procesný predpis

		Navrhujeme, aby poručiteľ mohol, tak ako v súčasnosti, ustanoviť viacerých správcov dedičstva, nakoľko jedna osoba nemusí byť odborníkom aj na podnikanie (obchodný podiel, akcie, podnik) aj na správu domu, prípadne iný druh majetku poručiteľa. Zároveň navrhujeme, aby poručiteľ mohol, tak ako v súčasnosti, ustanoviť správcu dedičstva aj len časti svojho majetku (napríklad iba obchodného podielu, podniku) a zvyšok (napríklad rodinný dom) by si spravovali sami dedičia. Ak by poručiteľ ustanovil viacerých správcov dedičstva k tomu istému majetku ale neurčí spôsob a rozsah konania viacerých správcov dedičstva platí, že konajú spoločne a nerozdielne.		môže ustanoviť, že správca dedičstva, prípadne súd určia podriadeného osobitného správcu na výkon správy určitej časti dedičstva.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2054 ods. 1 V § 2054 Nárok na povinný podiel navrhujeme v odseku 1 za slovo “má” doplniť slovo “maloletý”. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby plnoletí potomkovia nemali nárok na povinný podiel, a to v súlade s jednou zo zásad rekodifikácie dedičského práva hmotného, ktorou je posilnenie vôle poručiteľa. Uvedenú zmenu si vyžaduje najmä aplikačná prax, kedy podľa súčasnej právnej úpravy je vôľa poručiteľa nakladať so svojím majetkom značne obmedzená právom neopomenuteľných dedičov. Navyše tento inštitút reálne neplní funkciu posilnenia vzťahov v rodine a často sa obchádza prevodom vlastníckeho práva za života poručiteľa. Ochranu plnoletých potomkov poručiteľa ich zaradením medzi neopomenuteľných dedičov vnímame ako historicky potrebnú avšak časom prekonanú a v modernej dobe trhového hospodárstva nepotrebnú.	N	Úprava dedičských podielov bola upravená avšak vylúčiť plnoleté dieťa je vzhľadom na spracovanie ostatných pripomienok neakceptovateľné.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2055 V § 2055 Výška povinného podielu navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Povinný podiel maloletého potomka je jedna polovica jeho dedičského podielu zo zákona. (2) Pri určení výšky povinného podielu sa prihliada aj na potomkov, ktorí sa dedičstva zriekli, ktorí dedičstvo odmietli, ktorí sú nespôsobilí dediť ktorí boli vydedení a ktorí sú na neznámom mieste. Na vylúčenie z dedenia zo zákona (§ 1992 až 1994) sa neprihliada. Odôvodnenie: Navrhujeme zvýšiť výšku povinného podielu maloletého potomka na jednu polovicu, čo je oproti súčasnému stavu zníženie o polovicu. Táto výška lepšie odzrkadľuje potreby aplikačnej praxe, pričom ponecháva ochranu maloletého	ČA	Nesúhlasíme, aby tu bol zaradený aj dedič na neznámom mieste, nakoľko uvedené môže spôsobiť značné aplikačné problémy.

		potomka vo väčšom rozsahu ako je to v predloženom návrhu OZ. Máme za to, že maloletý potomok nie je v takmer absolútnej väčšine prípadov schopný sa sám živiť a teda je odkázaný na výživu poručiteľa. V takom prípade, pre zabezpečenie jeho základných práv je na mieste jeho zvýšená ochrana poskytnutím mu práva na povinný podiel vo výške ½ z výšky jeho zákonného podielu. Zároveň navrhujeme vypustiť povinný podiel plnoletého potomka ako neopomenuteľného dediča v súlade s jednou zo zásad rekodifikácie dedičského práva hmotného, ktorou je posilnenie vôle poručiteľa. Uvedenú zmenu si vyžaduje najmä aplikačná prax, kedy podľa súčasnej právnej úpravy je vôľa poručiteľa nakladať so svojím majetkom značne obmedzená právom neopomenuteľných dedičov. Navyše tento inštitút reálne neplní funkciu posilnenia vzťahov v rodine a často sa obchádza prevodom vlastníckeho práva za života poručiteľa. Ochranu plnoletých potomkov poručiteľa ich zaradením medzi neopomenuteľných dedičov vnímame ako historicky potrebnú avšak časom prekonanú a v modernej dobe trhového hospodárstva nepotrebnú. Pri určení výšky povinného podielu sa má prihliadať aj na potomkov, ktorí boli vydedení a ktorí sú na neznámom mieste.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2061 ods. 1 V § 2061 Neznámy dedič alebo neznámy pobyt dediča ods. 1 navrhujeme slovo „neprihliada“ nahradiť slovami „hľadi, akoby sa poručiteľovej smrti nedožil“. Odôvodnenie: V ustanovení je potrebné jasne upraviť, či potomkovia neznámeho dediča a dediča neznámeho pobytu v dedičských skupinách, v ktorých je to možné, dedia namiesto neho. Zo súčasného ani z navrhovaného znenia OZ to nie je uvedená skutočnosť zrejماً, čo spôsobuje problémy v aplikačnej praxi.	N	Uvedené môže byť riešené až v procesných predpisoch.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2062 ods. 2 V § 2062 Obsah odmietnutia dedičstva navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie odseku 1, ktoré hovorí o dedičovi všeobecne, je ustanovenie odseku 2 duplicitné. Podľa § 1956 návrhu OZ je dedičom zmluvný, závetný aj zákonný dedič. Ustanovenie odseku 2 preto postačuje dať do dôvodovej správy.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2063 ods. 2 V § 2063 Forma odmietnutia dedičstva navrhujeme v odseku 2 na úvod vložiť slovo “Splnomocnený” a doplniť za slovo „podpisu“ slovo „dediča“.	N	To, že ide len o splnomocneného zástupcu, vyplýva z ďalšieho textu

		Odôvodnenie: Pri danej formulácii by zákonní zástupcovia dedičov a súdom ustanovení zástupcovia dedičov nemohli dedičstvo nikdy odmietnuť.		ustanovenia. Z textu vyplýva, že ide o podpis dediča, ktorý dedičstvo odmieta.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2066 ods. 3 V § 2066 Obmedzenia pri odmietnutí dedičstva odsek 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: “Dedič povolaný na základe viacerých dôvodov nemôže odmietnuť dedičstvo z jedného dôvodu a dedičstvo prijať z iného dôvodu.”. Odôvodnenie: Nie je nám známy dôvod, prečo by sa uvedené ustanovenie nemalo vzťahovať aj dedenie zo zákona.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Šiesta časť, desiata hlava Navrhujeme vypustiť celú Desiatu hlavu Správa dedičstva, zabezpečenie dedičstva a vzťahy dedičov do potvrdenia dedičstva. Odôvodnenie: Ide o procesné ustanovenia, ktoré primárne nepatria do predpisu hmotného práva a v súčasnosti sú zaradené do CMP, čo nie je potrebné meniť. Desiata časť obsahuje aj niektoré nové ustanovenia, napr. Ustanovenie správcu poručiteľom, Osvedčenie o správcovi, s ktorými súhlasíme avšak rovnako ide o procesné ustanovenia, a preto je potrebné ich zaradiť (novelizovať) do CMP. Treba totiž rozlišovať hmotnoprávne normy o ustanovení správcu dedičstva upravené vo Štvrtej časti (Iné právne úkony pre prípad smrti) predloženého návrhu OZ a procesnoprávne normy, ktoré upravujú postup súdu (súdneho komisára) pri ustanovení správcu dedičstva.	N	Ustanovenia majú svoje miesto v hmotnom práve, nakoľko sa zavadza nový hmotnoprávny inštitút ustanovenia správcu dedičstva.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Šiesta časť, jedenásta hlava Navrhujeme vypustiť celú Jedenástu hlavu Potvrdenie dedičstva. Odôvodnenie: Ide o procesné ustanovenia, ktoré podľa nášho názoru majú byť obsahom procesných predpisov, napriek tomu, že v súčasnosti sa niektoré z nich (§ 481 až 484) v OZ nachádzajú. Keď sa však prijíma nový predpis, je potrebné zjednať nápravu. Navyše sa tu zamieňajú pojmy „potvrdenie dedičstva“ a „vyporiadanie dedičov (dedičstva)“, pričom aj v súčasnom OZ sa tieto	N	Ustanovenia majú svoje miesto v hmotnom práve, naviac časť týchto ustanovení sa nachádza aj v súčasnom OZ.

		spôsoby skončenia konania o dedičstve rozlišujú, čo vyplýva už zo samotného nadpisu Štvrtej hlavy súčasného OZ „POTVRDENIE DEDIČSTVA A VYPORIADANIE DEDIČOV“ a je k tomu vytvorená aj príslušná judikatúra. V navrhovaných ustanoveniach sa hovorí všeobecne už len o potvrdení dedičstva, ktoré zahŕňa aj vyporiadanie dedičov, čo je ale iný spôsob skončenia konania o dedičstve aj podľa § 203 CMP.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2091 ods. 2 V § 2091 Pozostalostné dlhy navrhujeme v odseku 2 vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: Nie je zrejmé, o aké prípady dlhov poručiteľa, ktoré vznikli po smrti poručiteľa na základe právnych skutočností, ktoré nastali pred smrťou poručiteľa, by malo ísť. V zmysle navrhovaného legislatívneho textu by mohlo ísť o pravidelné plnenie, ktoré mal poručiteľ poskytovať veriteľovi napríklad na základe nájomnej zmluvy alebo z titulu vlastníctva bytu a s tým spojenú povinnosť prispievať na úhrady spojené s užívaním bytu a podobne. Za tieto dlhy by poručiteľ zodpovedal, keby nastala jeho smrť. Avšak momentom smrti poručiteľ stratil právnu subjektivitu a preto sa nemôže jednať o dlhy poručiteľa. Takáto úprava by odporovala nie len koncepcii nadobúdania majetku a zodpovednosti za dlhy momentom smrti ale aj právnej teórii. Navyše by nebolo ani zrejmé, ku ktorému momentu sa v dedičskom konaní má určiť ich výška, keďže poručiteľ mohol byť zaviazaný na plnenie bez časového obmedzenia. V prípade vypustenia písmena b) by v zásade prechod dlhov ostal obdobný, ako je tomu aj pri súčasnej právnej úprave, čo v praxi nespôsobuje žiadne aplikačné problémy ani pochybnosti. Dlhy poručiteľa sa určia ku momentu smrti a od tohto momentu za nich zodpovedajú dedičia vrátane ich príslušenstva.	ČA	Ustanovenie písmena b) je preformulované.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2093 § 2093 Konvokácia veriteľov navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o procesné ustanovenia, ktoré nepatria do predpisu hmotného práva a v súčasnosti sú zaradené do CMP, čo nie je potrebné meniť. Ak by nebolo toto ustanovenie vypustené, navrhujeme ho doplniť o povinnosť doložiť svoje pohľadávky a o zásadu, že pokiaľ nebude skončené konanie o dedičstve, nemá dedič ani správca dedičstva, povinnosť uspokojovať veriteľa.	N	Ide o hmotnoprávne ustanovenie.

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Šiesta časť, štrnástá hlava Navrhujeme vypustiť celú Štrnástu hlavu Likvidácia dedičstva. Odôvodnenie: Ide o procesné ustanovenia, ktoré nepatria do predpisu hmotného práva a v súčasnosti sú zaradené do CMP. Proces likvidácie dedičstva bol pri rekodifikácii procesných kódexov zmenený tak, že súdny komisár postupuje podľa ustanovení Exekučného poriadku, čo celý proces likvidácie skomplikovalo a predĺžilo pre množstvo úkonov, ktoré je súdny komisár povinný vykonať. Toto skomplikovanie procesu likvidácie dedičstva však nijakým spôsobom doteraz nebolo premietnuté do zvýšenia odmeny notára ako súdneho komisára. Predložený návrh OZ ide celý proces likvidácie dedičstva znova meniť (hmotnoprávnymi normami) a znova sprísniť tak, že súdny komisár má postupovať podľa ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, pričom za rovnakú prácu podľa rovnakého zákona dostáva konkurzný správca podstatne vyššiu odmenu, čo považujeme za neprípustné a neudržateľné. Naopak, Notárska komora navrhuje proces likvidácie dedičstva zjednodušiť a vrátiť ho do stavu ako bol upravený v OSP. Úkony pri likvidácii dedičstva sú porovnateľné s činnosťou likvidátora alebo správcu konkurznej podstaty. Notárska komora už dlhodobo volá po náležitej náprave v tejto oblasti stanovením primeranej odmeny pre notára ako súdneho komisára, pretože s likvidáciou dedičstva sú spojené aj administratívne a časovo náročné úkony (zistenie dlhov poručiteľa, stanovenie hodnoty majetku, speňažovanie majetku, rozvrhnutie výťažku).	N	Likvidácia dedičstva a jeho právna úprava patrí do OZ.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2098 Ak ustanovenia o likvidácii dedičstva zostanú v návrhu OZ, v § 2098 Nariadenie likvidácie navrhujeme v odseku 2 konkretizovať pojem “nesúhlasí” a odsek 3 vypustiť. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné konkretizovať, akým spôsobom sa má nesúhlas dediča s nariadením likvidácie vyjadriť. Domnievame sa, že § 2098 ods. 2 návrhu OZ bude spôsobovať v praxi aplikačné problémy - vzniká napr. otázka, či v prípade, ak na pojednávaní, na ktorom bolo navrhnuté nariadenie likvidácie dedičstva, neboli prítomní všetci dedičia, treba neprítomných dedičov vyzvať, aby sa vyjadrili k nariadeniu dedičstva alebo nie, prípadne či je možné prezumovať súhlas neprítomného dediča s nariadením likvidácie,	N	Hmotnoprávny účel tohto ustanovenia je, aby mohol dedič prijať dedičstvo a splácať pozostalostné dlhy. Spôsob udelenia súhlasu je otázka procesnoprávna. Ochrana veriteľa je v danom prípade dôvodná v situáciách, kedy je dedič zjavne insolventný ako aj v prípadoch vylúčenia splynutia pohľadávok.

		alebo majú dedičia nesúhlas vyjadriť až podaním odvolania proti uzneseniu o nariadení likvidácie. Navrhované znenie odseku 3 v kontexte odseku 4, ktorý znemožňuje likvidáciu dedičstva po potvrdení dedičstva, považujeme za výraznú komplikáciu konania o dedičstve. V praxi by to znamenalo, že ak poručiteľ zanechal dlhy, tak o zamýšľanej dohode dedičov alebo inom spôsobe potvrdenia dedičstva by bolo potrebné najprv upovedomiť veriteľov poručiteľa a až vtedy by bolo možné potvrdiť dedičstvo, ak veritelia nenavrhnú likvidáciu dedičstva. Tiež nie je jasné, či stačí len tvrdenie veriteľa o tom, že hrozí znemožnenie vymoženía jeho pohľadávky alebo či musí svoje tvrdenie nejakým spôsobom aj preukázať. Vo viacerých štátoch platí princíp cum viribus hereditatis, teda zodpovednosť dediča za dlhy poručiteľa výlučne zdedeným majetkom, ktorý chráni dediča. Návrh nového Občianskeho zákonníka naďalej vychádza z princípu pro viribus hereditatis, ktorý skôr zvýhodňuje veriteľa tým, že z hľadiska zodpovednosti za dlhy dochádza k splynutiu zdedeného majetku s majetkom dediča a veriteľ sa môže domáhať uspokojenia dlhu, ktorý prešiel na dediča, aj z ostatného majetku dediča do hodnoty nadobudnutého dedičstva. S ohľadom na túto zvýhodnenú pozíciu veriteľa nepovažujeme za vhodné ďalej posilniť jeho práva voči dedičom.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2099 § 2099 Likvidácia v prípade odúmrti navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Na základe tohto ustanovenia by súdni komisári suplovali v dedičskom konaní speňažovanie majetku, ktorý nadobúda štát a to dokonca aj vtedy, ak by do dedičstva neboli prihlásené žiadne dlhy. Nie je na mieste, aby zástupcovia štátu mali oproti dedičom takúto výhodu. Úprava podľa § 2096 ods. 2 návrhu OZ dostatočne chráni záujmy štátu.	ČA	Likvidácia sa nariadi len v prípade predĺženia dedičstva.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2100 ods. 1 V § 2100 Rozdelenie výťažku likvidácie v odseku 1 nesúhlasíme pri rozdelení výťažku likvidácie s primeraným použitím ustanovení všeobecného predpisu o konkurznom konaní, preto navrhujeme nasledovné poradie: 1. trovy konania a správy dedičstva, primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa 2. splatné výživné na maloleté deti 3. pohľadávky zabezpečené záložným právom, ak záložné právo nezaniklo pred uskutočnením rozvrhu výťažku, pričom z výťažku predaja vecí zaťaženej záložným právom sa pohľadávky uspokojujú podľa poradia záložných práv	ČA	Poradie uspokojenia je upravené tak, že pohrebné trovy pôjdu do prvého poradia.

		4. dane, poplatky, clá, nedoplatky na poistnom na zdravotné a sociálne poistenie, ktoré nie sú zabezpečené záložným právom 5. ostatné nezabezpečené pohľadávky. Odôvodnenie: Podľa aktuálnej právnej úpravy sa na rozvrh výťažku likvidácie dedičstva primerane použijú ustanovenia Exekučného poriadku upravujúce rozvrh z výťažku pri exekúcii predajom nehnuteľnosti. V praxi sa ukázalo, že aplikácia týchto ustanovení je jednak komplikovaná, jednak nezohľadňuje špecifiká právnych vzťahov a situácií, ktoré nastanú úmrtím poručiteľa (napr. trovy spojené s pohrebom poručiteľa je možné uspokojiť až v poslednej skupine a tak často ostanú prakticky neuspokojené, pričom podľa Občianskeho súdneho poriadku sa tieto trovy uspokojovali v prvej skupine spolu s trovami konania).		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	§ 2100 ods. 4 V § 2100 Rozdelenie výťažku likvidácie navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Uvedené poradie uspokojovania by znamenalo, že pohrebné trovy sú za všetkými pohľadávkami. To je zásadne nespravodlivé voči usporiadateľovi pohrebu, na ktorého zákonodarca prihliada prednostne aj v § 188 CMP, kedy mu zanecháva majetok nepatrnej hodnoty na uspokojenie pohrebných trov.	ČA	Poradie uspokojenia je upravené tak, že pohrebné trovy pôjdu do prvého poradia.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V celom texte navrhujeme vypustiť slovo „pozostalostné“. Odôvodnenie: Pri rekodifikácii procesných kódexov sa upustilo od pojmov „aktíva a pasíva dedičstva“ a zaviedli sa nové pojmy „majetok a dlhy poručiteľa“, ktoré sa ustálili a používa ich aj príslušná judikatúra. Nevidíme žiaden dôvod na to, aby sa jeden z týchto ustálených pojmov (dlhy) menil, navyše v hmotnoprávnom predpise. V navrhovanom OZ sa nezavádza ani pojem „pozostalost“ ako je tomu v susednej ČR, teda tento pojem tu nie je nijako definovaný ale ostáva sa pri pojme „dedičstvo“. Navyše, za pozostalostné dlhy návrh zákona označuje dlhy poručiteľa (voči veriteľom) a za pozostalostné pohľadávky označuje pohľadávky veriteľov voči poručiteľovi - teda pozostalostné dlhy a pozostalostné pohľadávky znamenajú to isté, len podané raz z pohľadu poručiteľa (ako dlžníka) a raz z pohľadu veriteľa (ktorý má pohľadávku). Pozostalostná pohľadávka by však mala z jazykového výkladu	N	Uvedené adjektívum je potrebné použiť.

		skôr znamenať pohľadávku poručiteľa voči jeho dlžníkom zaradenú do majetku poručiteľa ako aktívum.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V celom texte navrhujeme správne používať pojmy „ustanoviť dediča“ a „povolať dediča“. Odôvodnenie: V niektorých ustanoveniach sa používajú slová „poručiť ustanovuje dediča“ a v iných slová „poručiť povoláva dediča“. V súlade s § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, je potrebné toto zjednotiť.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 22 ods. 4 Navrhujeme nasledovné znenie § 22 ods. 4: “Digitálnym plnením je poskytnutie digitálneho obsahu, digitálnej služby alebo digitálneho tovaru a služby s tým súvisiace.” Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať definíciu digitálneho plnenia, nakoľko s „digitálnym plnením“ môžu byť spojené aj ďalšie vedľajšie alebo súvisiace činnosti, ktoré môžu mať právne dôsledky – napríklad pre zodpovednosť, povinnosti pri reklamácii či ochranu údajov. Digitálne plnenie môže vyžadovať technické nastavenie - inštaláciu, konfiguráciu, aktiváciu účtu alebo prístupu, integráciu s inými systémami a podobne.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 146 ods. 1 V § 146 ods. 4 navrhujeme za slová "v neprospech spotrebiteľa" doplniť čiarku a slová "maloletého dieťaťa a osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony" Odôvodnenie: Považujeme za vhodné zakotviť v zákone, že dohoda o modifikácii premlčacej lehoty, ktorá je v neprospech aj inej zraniteľnej osoby okrem spotrebiteľa, je neprípustná, súd by tak nemohol schváliť právny úkon v mene takejto osoby. Tieto osoby požívajú osobitnú ochranu podľa čl. 3 ods. 2 základných princípov Občianskeho zákonníka, pričom v ich mene konajú iné osoby, ktoré by nemali uzavrieť právny úkon v neprospech týchto osôb.	N	Považujeme na nadbytočné, vzhľadom na zákonné zastúpenie týchto osôb.

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 152 ods. 3 V § 152 ods. 3 navrhujeme doplniť odsek 3, ktorý znie: "Ak je dlžníkom spotrebiteľ, odsek 1 sa použije len vtedy, ak v uznaní dlhu je výslovne uvedené, že dlžník uznáva premlčaný dlh." Odôvodnenie: Domnievame sa, že spotrebiteľ by mal byť uzrozumený s tým, že uznáva premlčaný dlh. Týmto by sa mohlo predchádzať prípadným nekalým praktikám dodávateľov, keď v určitých situáciách dosiahnu, aby spotrebiteľ uznanie dlhu podpísal bez vedomia, že uznáva dlh, ktorý je už inak premlčaný.	ČA	Upravené podľa pripomienok MH SR a NBS.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 175 V § 175 doplniť ods. 3, ktorý znie: Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, jeho zmenu alebo zrušenie zaregistruje súd v Notárskom centrálnom registri obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Odôvodnenie: Navrhujeme povinne registrovať všetky rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti na právne úkony do novozriadeného Notárskeho centrálného registra obmedzení spôsobilosti na právne úkony (NCRsp). Aktuálne sú všetky takéto rozhodnutia v zmysle § 250 Civilného mimosporového poriadku registrované do Notárskeho centrálného registra listín. Následnou legislatívnou úpravou zákona č. 323/1992 Zb. Notárskeho poriadku sa tento register ukotví medzi notárske centrálné registre a zároveň sa upraví aj rozsah údajov, ktoré sa do tohto registra zapisujú a listiny, ktoré sa registrujú. Doteraz táto možnosť nebola žiadnym spôsobom legislatívne upravená - súdne listiny sa do registra len ukladajú, avšak nie je možné ich žiadnym spôsobom z registra vydať. Zároveň nebola doteraz zákonne upravená možnosť spracovať informácie zo súdnych rozsudkov v štruktúrovanej podobe, tak aby boli ďalej použiteľné pre ostatné orgány verejnej moci alebo účastníkov právnych úkonov. Pokiaľ nám je známe, neexistuje žiadny komplexný register obmedzení spôsobilosti FO na právne úkony, ktorý by poskytol informáciu o tom či je osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a v akom rozsahu. Iné registre (či už registre súdov, ktoré rozhodujú o spôsobilosti alebo register fyzických osôb) nie sú komplexné a neobsahujú taký rozsah údajov o spôsobilosti fyzických osôb ako navrhovaný notársky register. Spôsobilosť na vykonanie právneho úkonu je jedným zo základných predpokladov právnej prevencie a predpokladá sa, že v praxi budú výpisy z NCRsp vedieť nahradiť čestné vyhlásenia alebo iné	N	

		listiny predkladané orgánom verejnej moci alebo iným osobám (napr. bankám) za účelom posúdenia ich spôsobilosti na právne úkony - riešenie tejto otázky je potrebné aj z doterajších požiadaviek praxe.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 169 ods. 2 V § 169 ods. 2 druhej vety navrhujeme slovo „hladí“ nahradiť slovom „hľadí“. Odôvodnenie: Gramatická úprava textu.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 192 ods. 3 V § 192 ods. 3 na koniec vety doplniť slovo „úkonov“. Odôvodnenie: Gramatická úprava textu.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 205 ods. 3 V § 205 ods. 3 navrhujeme slovo „§ 117“ nahradiť slovom „§ 115“. Odôvodnenie: Odkaz na § 117 je zjavne nesprávny. Ustanovenie § 117 upravuje prokúru a všeobecné plnomocenstvo udelené právnickou osobou. Všeobecné plnomocenstvo upravuje § 115.	ČA	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 212 V § 212 navrhujeme slovo „osbnosti“ nahradiť slovom „osobnosti“. Odôvodnenie: Gramatická úprava textu.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 224 V § 224 navrhujeme slová „plne svojprávná“ nahradiť slovami „plne spôsobilá na právne úkony“. Odôvodnenie: Formulačné spresnenie. V ďalších ustanoveniach návrhu zákona sa používa pojem "plná spôsobilosť na právne úkony". Zosúladenie terminológie ustanovenia § 244 s ustanoveniami § 168, §173 a § 213.	A	

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 262 V § 262 navrhujeme nasledovné nové znenie: „Premenou právnickej osoby je fúzia právnických osôb alebo rozdelenie právnickej osoby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s terminológiou zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 263 ods. 1 V § 263 ods. 1 navrhujeme slovo „spoločnosť“ nahradiť slovom „právnická osoba“. Odôvodnenie: Formulačné spresnenie. Návrh zákona obsahuje všeobecnú právnu úpravu existencie a fungovania právnických osôb. Vo viacerých ustanoveniach preberá súčasnú úpravu Obchodného zákonníka, pričom opomenul pojem „spoločnosť“ nahradiť pojmom „právnická osoba“.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 275 ods. 4 § 275 ods. 4 navrhujeme slovo „spoločnosť“ nahradiť slovom „právnickej osoby“. Odôvodnenie: Formulačné spresnenie. Návrh zákona obsahuje všeobecnú právnu úpravu existencie a fungovania právnických osôb. Vo viacerých ustanoveniach preberá súčasnú úpravu Obchodného zákonníka, pričom opomenul pojem „spoločnosť“ nahradiť pojmom „právnická osoba“.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 292 ods. 9 V § 292 ods. 9 navrhujeme slovo „spoločnosť“ nahradiť slovom „právnickej osoby“. Odôvodnenie: Formulačné spresnenie. Návrh zákona obsahuje všeobecnú právnu úpravu existencie a fungovania právnických osôb. Vo viacerých ustanoveniach preberá súčasnú úpravu Obchodného zákonníka, pričom opomenul pojem „spoločnosť“ nahradiť pojmom „právnická osoba“.	A	

NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 617 ods. 2 § 617 ods. 2 navrhujeme upraviť tak, aby sa jeho použitie vylúčilo v prípade plnenia nespôsobilým dlžníkom podľa § 586. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava smeruje k výslovnému vylúčeniu použitia § 617 ods. 2 v prípadoch, keď ide o plnenie nespôsobilým dlžníkom podľa § 586. Uvedené ustanovenie v súčasnej podobe totiž umožňuje, aby sa plnenie nespôsobilého dlžníka priradilo k určitému dlhu podľa pravidiel uvedených v odseku 2, čím dochádza k obchádzaniu ochrany, ktorú § 586 týmto osobám poskytuje. V aplikačnej praxi to môže viesť k situáciám, keď osoba nespôsobilá na právne úkony, alebo s obmedzenou spôsobilosťou, nevedome plní dlh, ktorého si nie je vedomá, a následne je toto plnenie podľa zákona priradené k inému dlhu – často aj premlčanému alebo spornému. Takýto výklad je v rozpore s účelom právnej úpravy nespôsobilosti a zásadou ochrany slabšej strany právneho vzťahu. Výslovné vylúčenie aplikácie § 617 ods. 2 na prípady podľa § 586 je preto nevyhnutné pre zachovanie právnej istoty a ochrany nespôsobilého dlžníka. Zároveň ide o legislatívno-technické spresnenie, ktoré zabezpečí vnútornú konzistentnosť právneho poriadku a zabráni neželanému výkladu vedúcemu k obchádzaniu ustanovení o ochrane osôb nespôsobilých na právne úkony.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 694 ods. 3,4 V § 694 ods. 3 a 4 navrhujeme upraviť tak, aby sa výslovne vzťahovali aj na štát ako právneho nástupcu poručiteľa, ktorý nemá postavenie dediča. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 694 ods. 3 a 4 nie je zrejmé, či sa právo veriteľa odporovať právnomu úkonu dlžníka vzťahuje aj na štát ako subjekt, ktorý nadobudol dedičstvo z titulu odúmrtie. Takto formulované ustanovenie môže viesť k výkladovým nejasnostiam a k rozdielnej aplikačnej praxi, najmä v prípadoch, keď sa veriteľ domáha ochrany pred odporovateľným právnym úkonom poručiteľa a po jeho smrti dedičstvo pripadlo štátu. V prípade odúmrtie štát nadobúda dedičstvo zo zákona (ex lege), avšak nemá postavenie dediča v zmysle ustanovení o dedičskom práve. V dôsledku toho nie je postavenie štátu jednoznačne pokryté dikciou „dedič“, čo môže viesť k pochybnostiam o tom, či sa voči nemu môže uplatniť právo veriteľa odporovať právnomu úkonu dlžníka. Z hľadiska systematiky aj účelu právnej úpravy odporovateľnosti právnych úkonov je nevyhnutné, aby sa právo	N	

		veriteľa zachovalo aj voči štátu ako osobe, ktorá nadobudla majetok po poručiteľovi z titulu odúmrte. Cieľom inštitútu odporovateľnosti je totiž zabrániť zneužitiu právnych úkonov, ktorými sa dlžník zbavuje majetku na úkor veriteľov, bez ohľadu na to, kto sa následne stane jeho právnym nástupcom.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 866 ods. 1 V § 866 ods. 1 navrhujeme zameniť slovo „územie“ slovom „priestor“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena spočíva v nahradení slova „územie“ slovom „priestor“. Pojem „územie“ má striktné geografický a teritoriálny význam, ktorý nezahŕňa moderné formy hospodárskeho styku prebiehajúce mimo fyzického priestoru štátu, najmä v digitálnom a online prostredí. Súčasná formulácia tak neodzrkadľuje reálne podmienky hospodárskej súťaže, ktorá sa v súčasnosti uskutočňuje nielen v tradičnom fyzickom priestore, ale aj v rámci elektronických platforiem, internetových domén a virtuálnych trhovísk. V aplikačnej praxi môže byť takáto terminológia zdrojom výkladových problémov pri posudzovaní klamlivého označenia podnikateľov pôsobiacich výhradne v online prostredí, kde nie je možné jednoznačne určiť „územie“ v geografickom zmysle. V dôsledku toho by mohlo dôjsť k oslabeniu právnej ochrany subjektov hospodárskej súťaže a k nejednotnému uplatňovaniu zákona. Použitie pojmu „priestor“ namiesto „územie“ zohľadňuje aktuálne hospodárske a technologické podmienky, zahŕňa aj digitálne a virtuálne prostredie a poskytuje širší rámec pre výklad tohto ustanovenia v súlade s účelom právnej úpravy – ochranou hospodárskej súťaže pred klamlivými označeniami bez ohľadu na formu alebo miesto výkonu činnosti. Týmto sa zabezpečí terminologická presnosť, technologická neutralita právneho textu a jeho súlad s princípmi modernej hospodárskej reality, ako aj s európskou právnou terminológiou v oblasti nekalej súťaže a ochrany spotrebiteľa.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 937 ods. 1 § 937 ods. 1 navrhujeme upraviť, nakoľko nie je jasné či sa pri porušení predkupného práva uplatňuje inštitút zrušenia alebo premlčania. Odôvodnenie: Ustanovenie nie je jasné.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 950 ods. 2 Navrhujeme zmeniť znenie § 950 ods. 2 nasledovne: “Pri pochybnostiach platí, že predmetom spotrebiteľskej kúpnej zmluvy o kúpe veci s digitálnymi	N	Zotrvávame na status quo úpravy spotrebiteľskej kúpnej zmluvy a bude

		prvkami je aj poskytnutie digitálnej služby, digitálneho tovaru a služieb s tým súvisiacich." Odôvodnenie: S "digitálnym plnením" môžu byť spojené aj ďalšie vedľajšie alebo súvisiace činnosti, ktoré môžu mať právne dôsledky – napríklad pre zodpovednosť, povinnosti pri reklamácií či ochranu údajov. Digitálne plnenie môže vyžadovať technické nastavenie - inštaláciu, konfiguráciu, aktiváciu účtu alebo prístupu, integráciu s inými systémami a podobne.		dobrých dôvodov nevidíme dôvod na zmenu
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 982 Navrhujeme zmeniť znenie § 982 nasledovne: "Zmluva o predaji podniku musí mať písomnú formu a pravosť podpisov predávajúceho a kupujúceho na zmluve musí byť úradne osvedčená." Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 1014 ods. 3 V súvislosti s § 1014 ods. 3 navrhujeme definovať "vd'aku" a pomer "vd'aky" ku hodnote daru. Odôvodnenie: Ustanovenie nie je jasné.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 1175 ods. 3 V § 1175 ods. 3 navrhujeme nahradiť slovo "dôjdení" za "doručení". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 1175 ods. 4 V § 1175 ods. 4 navrhujeme nahradiť slovo "dôjdením" za "doručením". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 1614 ods. 3 V § 1614 ods. 3 navrhujeme nahradiť slovo "povahu" za "formu".	A	

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 1720 V § 1720 – názov na konci vypustiť slová „k hnuiteľným veciam“ Odôvodnenie: Názov ustanovenia nezodpovedá jeho samotnému textu, nakoľko z znenia ustanovenia § 1720 vyplýva, že toto pojednáva o hnuiteľných aj nehnuteľných veciach.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 1750 V § 1750 doplniť definíciu „panujúcej veci“. Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave absentuje definícia panujúcej veci.	N	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 1988 ods. 1 V § 1988 Účinky omylu ods. 1 navrhujeme rozšíriť aj o právny omyl. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru ustanovenie treba precizovať, lebo do úvahy prichádza niekoľko možných omylov a ich závažnosť môže byť rôzna. Ustanovenie adekvátne rieši omyl v predmete ale nerieši omyl právny, teda napríklad situácie, ak chcel poručiteľ niečo odkázať alebo darovať ale spísal závet. Uvedené je potrebné upraviť aj s odkazom na spôsob výkladu závetu, s ktorým návrh OZ prichádza.	N	Držíme sa rímsko-právnej zásady, že ospravedlniteľný je len omyl skutkový.
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 2057 V § 2057 Dôvody dedičskej nespôsobilosti navrhujeme v písmene c) konkretizovať aspoň v dôvodovej správe, či musí ísť o všetky práva rodičov alebo len niektoré z nich. Odôvodnenie: Uvedené bude spôsobovať výkladové problémy v praxi.	A	
NK SR Notárska komora Slovenskej republiky	O	§ 2087 ods. 1 V § 2087 Čiastočné vyporiadanie dedičstva súdom v odseku 1 navrhujeme slová “do spoluvlastníctva” nahradiť slovami “podľa podielov na dedičstve”.	N	Navrhované riešenie je dostatočne jasné.

		Odôvodnenie: Ide o terminologické upresnenie textu.		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	Všeobecne (k návrhu zákona ako k celku) Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) zdôrazňuje, že návrh nového Občianskeho zákonníka predstavuje zásadný kódex súkromného práva, ktorý bude mať dlhodobý dopad na právne vzťahy občanov i právnických osôb. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby pripomienky boli vypracované s maximálnou odbornou starostlivosťou, po dôkladnej analýze jednotlivých ustanovení a ich praktických dôsledkov. Občianskoprávne a obchodnoprávne kolégia sa preto zhodli, že doteraz poskytnutá lehota na pripomienkové konanie (uplatnenie pripomienok), je vzhľadom na význam a rozsah návrhu neakceptovateľne krátka a reálne znemožňuje vecne posúdiť jeho jednotlivé ustanovenia jednotlivo a súčasne spoločne s inými a relevantne sa k nim vyjadriť. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.	NEP	Rozumieme výhrade pripomienkujúceho subjektu, pripomienka sa však netýka vlastného materiálu, ale legislatívneho procesu, ktorý je v súlade s LPV SR, preto sa na pripomienku neprihliada.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	Všeobecne k ustanoveniam § 245 až 247 Žalobu o zrušenie rozhodnutia orgánu právnickej osoby navrhujeme nezaraďovať do Občianskeho zákonníka ako hmotnoprávneho predpisu, ale do Civilného sporového poriadku. Zároveň bude potrebné upraviť v osobitnom predpise, že takáto žaloba je prípustná podľa § 137 písm. d) CSP, lebo v opačnom prípade pôjde iba o žalobu podľa § 137 písm. c) CSP, kedy sa bude vyžadovať naliehavý právny záujem. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.	ČA	Návrh bol aj s ohľadom na § 137 CSP ešte predmetom diskusie a revízie, v tejto súvislosti došlo v návrhu zákona k úpravám textácie príslušných ustanovení.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	§ 247 ods. 5 Predmetné ustanovenie hovorí, že pri zamietnutí žaloby môže súd rozdeliť znášanie trov konania aj inak, než vyplýva z osobitného predpisu. Najvyššiemu súdu nie je zrejmé, čo má zákonodarca na mysli pod pojmom „znášanie trov rozdeliť inak“, pretože v zásade môže súd pri rozhodovaní postupovať podľa úspechu v spore alebo podľa § 257 CSP, iné možnosti ako rozhodnúť o nároku na trovy konania zákon nepripúšťa. Podľa dôvodovej správy sa daným ustanovením mali riešiť situácie, kedy z prípadnej žaloby by mali úspech aj iné osoby. Proti týmto „iným osobám“ však nemožno priznať nárok na náhradu trov konania úspešnému žalovanému, pretože tieto „iné osoby“ nie sú účastníkom konania o žalobe o zrušenie rozhodnutia orgánu právnickej osoby.	ČA	Navrhované ustanovenie by malo byť špeciálnou normou voči zásade úspechu v CSP. Náhradu trov však možno vždy priznať len strane, ktorá bola stranou konania.

		Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.		
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	Všeobecne k § 254 Predmetný inštitút navrhujeme nezaraďovať do Občianskeho zákonníka ako hmotnoprávneho predpisu, ale do Civilného mimosporového poriadku (niektoré ustanovenie o právnických osobách). Zároveň navrhujeme pojem „požiadat’ súd“, ktorý je uvedený v odseku 1 a 5, nahradiť pojmom „podať návrh/podnet na súd na ...“. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.	A	Nevyhnutné úpravy v CMP budú predmetom implementačného zákona.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	§ 254 ods. 5 Najvyšší súd navrhuje vypustiť odsek 5, návrh zákona v tomto ustanovení nejasne určuje, že ktorákoľvek osoba, ktorá osvedčí právny záujem, môže požiadať súd o odvolanie vymenovaného člena orgánu. Zákon ani dôvodová správa nevymedzuje, čo má byť „právnym záujmom“, čo bude prinášať zbytočné súdne/mimosúdne konania. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.	N	V situácii zásahov do právnických osôb zo strany súdu nie je upravený prostriedok ochrany proti uvedeným zásahom – práve ustanovenie § 254 ods. 5 dáva možnosť obrátiť sa na súd a prezentovať odlišný pohľad na situáciu, ktorá mohla byť pred rozhodnutím súdu (vedome) zamlčaná.
NSSR Najvyšší súd Slovenskej republiky	Z	§ 1303 ods. 1 Najvyšší súd v súvislosti s odsekom 1 písm. a) predmetného ustanovenia poukazuje na svoju rozhodovaciu prax, kde v uznesení z 29. februára 2024 pod sp. zn. 4Obdo/50/2022, publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 5/2024 ako R 54/2024, konštatoval, že pri výpočte odstupného je potrebné vychádzať z kritérií vymedzených v § 669 ods. 1 písm. a) Obchodného zákonníka a zistenú sumu odstupného následne korigovať v súlade s kritériami uvedenými v § 669 ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka a maximálnou výškou odstupného uvedenou v § 669 ods. 2 Obchodného zákonníka. Najvyšší súd v predmetnom uznesení konštatoval nedostatok v transpozícii Smernice Rady z 18. decembra 1986 o koordinácii predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov 86/653/EHS (ďalej len „Smernica“), ktorý bolo potrebné doplniť výkladom právnej úpravy uskutočneným v súlade s účelom Smernice. Navrhovaná právna úprava týkajúca sa náhrady pri zániku zmluvy o obchodnom zastúpení (v navrhovanej právnej úprave označovaná ako „osobitná odmena“) prevzala uvedený nedostatok z aktuálneho znenia § 669 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov.	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná do vlastného materiálu.

		Z uvedeného dôvodu najvyšší súd navrhuje v § 1303 ods. 1 na konci prvej vety za slovo „ak“ doplniť slovné spojenie „a v rozsahu v akom.“.		
		Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. 2 ods. 2 návrhu zákona Odporúčame navrhované ustanovenie čl. 2 ods. 2 doplniť aj o zásadu spravodlivého a poctivého usporiadania vzťahov.	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 864 V navrhovanom § 864 ods. 1 písm. e) Občianskeho zákonníka žiadame slová „členskom štáte“ nahradiť slovami „členskom štáte Európskej únie alebo inom štáte, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“)“.	ČA	Došlo k prepracovaniu ustanovení k nekalej súťaži, v dôsledku ktorého uplatnené pripomienka stratila opodstatnenie.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 875 V súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) žiadame navrhovaný § 875 ods. 4 Občianskeho zákonníka upraviť takým spôsobom, aby z neho vyplývalo, čím je súd viazaný pri posudzovaní primeranosti sprístupnenia a podmienok použitia osobných údajov.	ČA	Predmetné ustanovenie bolo prepracované.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1161 V § 1161 návrhu zákona žiadame pri použití pojmu „splatnosť určená v prospech dlžníka“ odkázať na § 597 návrhu zákona, kde je tento pojem definovaný.	N	Predkladateľ považuje doplnenie za nadbytočné.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1175 1. V § 1175 návrhu zákona odporúčame zosúladiť výpoveď zmluvy o úvere s výpoveďou povinnosti poskytnúť peňažné prostriedky upravenou v navrhovanom § 1164.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave, ide o odlišné právne inštitúty.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1175 2. V § 374 ods. 3 písm. f) návrhu zákona a v § 1175 ods. 2 návrhu zákona žiadame slová „úverová zmluva“ nahradiť slovami „zmluva o úvere“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K § 1180 a § 1211 návrhu zákona Žiadame vypustiť duplicitný text v niektorom z ustanovení § 1180 ods. 2	A	

legislatívy Úradu vlády SR		návrhu zákona alebo § 1211 návrhu zákona, keďže text v § 1180 ods. 2 návrhu zákona je totožný s textom uvedeným v § 1211 návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1283 V § 1283 ods. 1 písm. b) návrhu zákona žiadame nahradiť pojem „člen právnickej osoby zákonom splnomocnený zaväzovať ostatných členov“, nakoľko nie je zrejmé, o akú osobu sa jedná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1300 Žiadame zjednotiť používanie pojmov „doba“ a „čas“, keďže v samotnom navrhovanom ustanovení § 1300 sa v odseku 1 používa pojem „doba“ a v odseku 5 pojem „čas“, čo spôsobuje nejasnosť právnej úpravy. Zjednotenie používania týchto pojmov odporúčame aj v celom návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1340 1. V navrhovanom § 1340 ods. 1 žiadame upraviť písmená a) a b) tak, aby boli aplikovateľné aj pre právnické osoby. Do uvedených písmena a) a b) žiadame doplniť slová „názov a“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1340 2. V § 1340 ods. 1 návrhu zákona žiadame medzi náležitosti náložného listu uviesť údaj, či bol náložný list vydaný na doručiteľa alebo na meno príjemcu, prípadne údaj, že bol vydaný na jeho rad. Tento údaj je v súčasnosti náležitosťou náložného listu v zmysle § 614 Obchodného zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1350 V § 1350 ods. 2 návrhu zákona žiadame upraviť vnútorný odkaz na §1339, keďže § 1339 neupravuje pokyny odosielateľa.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1370 V § 1370 ods. 2 návrhu zákona žiadame upraviť v súlade s ostatným textom v návrhu zákona, ktorý povinnosť písomnej formy vyjadruje textom: „Zmluva musí mať písomnú formu.“.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1371 V ustanovení § 1371 ods. 3 návrhu zákona žiadame dokončiť druhú vetu, nakoľko je neúplná.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1376 1. V ustanovení § 1376 návrhu zákona žiadame upraviť písmená a) a b) tak, aby označovali aj právnické osoby doplnením slova „názov“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1376 2. V § 1376 žiadame medzi náležitosti skladištného listu uviesť údaj, či bol skladištný list vydaný na doručiteľa alebo na meno príjemcu, prípadne údaj, že bol vydaný na jeho rad.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1377 Pri úprave § 1377 návrhu zákona upozorňujeme na skutočnosť, že podľa v súčasnosti platného § 528 Obchodného zákonníka je skladištný list vydaný iba na doručiteľa a na meno. Pokiaľ má predkladateľ v úmysle rozšíriť formy skladištných listov, žiadame sa k uvedenej skutočnosti vyjadriť v dôvodovej správe.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1391 V navrhovanom ustanovení § 1391 žiadame pred odsek 1 doplniť základné ustanovenia o zodpovednosti za škodu v súlade s platným § 533 ods. 1 Obchodného zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1426 V navrhovanom ustanovení § 1426 ods. 1 žiadame zjednotiť pojmy „odmena“ a „odplata“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1503 Žiadame zosúladiť pojem „výpovedná lehota“ uvedený v § 1503 návrhu zákona so všeobecnými ustanoveniami o výpovedi, kde je v § 635 ods. 3 použitý pojem „výpovedná doba“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1551 V texte § 1551 ods. 7 návrhu zákona je nesprávne uvedený vnútorný odkaz na § 1601 odsek 4, žiadame o opravu ustanovenia.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	§ 1563 V navrhovanom ustanovení § 1563 ods. 3 žiadame upraviť preklep - § 15396 ods. 5 – pravdepodobne na § 1539 ods. 5.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1568 V navrhovanom ustanovení § 1568 ods. 3 v poslednej vete žiadame upraviť vnútorný odkaz na „§ 777 ods. 3“, keďže § 777 ods. 3 návrh zákona neobsahuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K Piatej časti návrhu zákona Návrh zákona na viacerých miestach používa pojem služobnosť, na ktorú sa viažu viaceré právne inštitúty. Presné vymedzenie služobnosti ako novo zavedeného inštitútu v predkladanom návrhu zákona absentuje. V záujme jasnosti a zrozumiteľnosti právnej normy žiadame vymedziť pojem služobnosť a bližšie vysvetliť jej uplatňovanie v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona.	ČA	Návrh zákona vymedzuje služobnosť.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K § 1657 a 1659 návrhu zákona Upozorňujeme na duplicitu ustanovenia druhej vety § 1657 a § 1659.	N	Ide o rôznu úpravu. Jedno ustanovenie predstavuje generálnu klauzulu a § 1659 namietané ustanovenie upravuje súdnu ochranu držby.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1667 Žiadame riešiť aj situáciu, keď vlastník veci nie je známy a vec sa nájde bez prítomnosti inej osoby.	N	Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1783 Predkladaný návrh zákona v kontexte nadobudnutia služobnosti upravuje aj jej zápis do katastra nehnuteľností. Upozorňujeme na potrebu upraviť aj zákon č. 162/1995 Z. z., ktorý bude reflektovať na uvedenú zmenu.	ČA	Úprava osobitných právnych predpisov bude predmetom implementačného zákona, ktorý bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1877 V navrhovanom § 1877 písm. a) Občianskeho zákonníka žiadame slová „členského štátu Európskej únie alebo iných štátov, ktoré sú zmluvnými stranami Dohody o Európskom hospodárskom priestore“ nahradiť slovami „členského štátu“, a to v súvislosti s našou pripomienkou k § 864 návrhu zákona, kde žiadame zaviesť legislatívnu skratku „členský štát“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K § 1887 až § 1898 návrhu zákona Upozorňujeme, že navrhovaná právna úprava predkupného práva sa na niektorých miestach vzťahuje na vec, právo, inú majetkovú hodnotu, byt alebo nebytový priestor, a na niektorých miestach sa vzťahuje aj na nehnuteľnosti	A	

legislatívy Úradu vlády SR		ako také. Navrhovaná právna úprava je takto zmätočná a nepresná. Žiadame právnu úpravu zosúladiť.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1907 V navrhovanom znení ustanovenia § 1907 ods. 2 žiadame doplniť za bodkočiarkou za slová „od podlahovej“ slovo „plochy“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1925 Žiadame, aby vznik vlastníctva reflektoval na všetky možnosti zmeny spoločného imania manželov tak, ako to upravuje „Štvrtý diel - Vzťahy medzi manželmi týkajúce sa imania“ predkladaného návrhu zákona. Navrhované znenie § 1925 reflektuje len na zúženie spoločného imania manželov a na usporiadanie spoločného imania manželov, pričom usporiadanie SIM nie je predmetom úpravy ani vymedzenia predkladaného návrhu zákona. Uvedené je potrebné zjednotiť.	ČA	Namietané ustanovenie sa týka len vzniku vlastníctva bytov a nebytových priestorov rozhodnutím súdu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1955 Žiadame vypustiť alebo prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 1955. Takáto právna úprava, ktorá sa viaže na ešte neexistujúcu nadáciu je nejednoznačná, spôsobuje právnu neistotu a je v rozpore s princípmi civilného práva. Neexistujúca nadácia nemá právnu subjektivitu a teda nie je spôsobilým dedičom, ani nositeľom práv a povinností, a nemôže byť účastníkom konania. Vytvorenie možnosti dedenia pre nadácie vyžaduje podrobnejšiu právnu úpravu, ktorá by zahŕňala zjavný úmysel poručiť založiť takúto nadáciu, ktorá bude mať definovaný účel a osobu ktorá ju založí, aby nedošlo k zneužitiu postavenia a tým pádom aj dedičstva. Zároveň, mali by byť riešené dôsledky jej nevzniknutia a riešená aj prechodná správa majetku.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 1969 V navrhovanom znení ustanovenia § 1969 ods. 1 navrhujeme reflektovať aj na iné dôvody odstúpenia od zmluvy, nie len tie, kde zákon umožňuje odstúpiť od zmluvy veriteľovi.	N	V dedičskej dohode si môžu strany dohodnúť aj iné dôvody odstúpenia od zmluvy.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	§ 2026 Upozorňujeme na nesúladiť navrhovaného znenia ustanovenia § 2026, ktoré stanovuje, že ten, kto nadobudol odkaz nezodpovedá z toho dôvodu za pozostalostné dlhy. Osobitná časť dôvodovej správy k tomuto bodu obsahuje výnimku, a teda v prípade, že je odkazovníkom dedič, zodpovedá za pozostalostné dlhy z titulu dedenia. V záujme právnej istoty adresátov právnej	ČA	

		normy žiadame nadobudnutie tejto zodpovednosti upraviť priamo v texte návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 1. V bode 1 transpozičnej prílohe žiadame pred číslom smernice 86/653/EHS vypustiť písmeno „č.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 2. V bode 2 transpozičnej prílohy je potrebné pred číslom smernice 93/13/EHS vypustiť písmeno „č.“ a zároveň je potrebné predmetnú smernicu uvádzať v znení jej noviel, a to nasledovne: „v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 (Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011) a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2161 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 328, 18.12.2019).“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 3. V bode 3 transpozičnej prílohy je potrebné smernicu 2004/48/ES uvádzať v znení jej noviel, a to nasledovne: „v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/44/ES zo 6. mája 2009 (Ú. v. EÚ L 146, 10.6.2009), smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014) a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/23 zo 16. decembra 2020 (Ú. v. EÚ L 22, 22.1.2021).“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 4. Z transpozičnej prílohy žiadame vypustiť bod 6, v ktorom je uvedená smernica 2009/44/ES, keďže predmetná smernica EÚ je novelou smernice 2002/47/ES, ktorá by mala byť do zákona transponovaná v platnom znení. V takomto prípade sa smernica neuvádza v samostatnom bode transpozičnej prílohy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 5. V bode 7 transpozičnej prílohy je potrebné smernicu 2009/138/ES uvádzať v znení všetkých jej noviel. Žiadame preto na konci doplniť slová: „smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/2341 zo 14. decembra 2016 (Ú. v. EÚ L 354, 23.12.2016), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2402 z 12. decembra 2017 (Ú. v. EÚ L 347, 28.12.2017), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2177 z 18. decembra 2019 (Ú. v. EÚ L 334, 27.12.2019), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2556 zo 14. decembra 2022 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2864 z 13.	A	

		decembra 2023 (Ú. v. EÚ L, 2023/2864, 20.12.2023) a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2025/2 z 27. novembra 2024 (Ú. v. EÚ L, 2025/2, 8.1.2025).“. Zároveň žiadame vypustiť opakujúce sa slová „v znení“. Toto slovné spojenie je postačujúce uviesť iba raz na začiatku uvádzania novelizácií.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 6. V bode 9 transpozičnej prílohy pri citácii smernice 2011/83/EÚ žiadame druhýkrát použité slová „v znení“ nahradiť slovom „a“.	N	V rozsahu návrhu na nahradenie slov „v znení“ spojkou „a“ pripomienka nemohla byť akceptovaná, nakoľko bolo potrebné pri úplnej citácii doplniť ďalšiu novelizáciu vykonanú smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/825 z 28. februára 2024 (Ú. v. EÚ L 825, 6.3.2024), ktorá v návrhu ako aj vo formulovanej pripomienke absentovala. Druhý výskyt slov „v znení“ bol nahradený čiarkou.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 7. V bode 11 transpozičnej prílohy je potrebné smernicu (EÚ) 2017/1132 uvádzať v znení jej noviel, a to nasledovne: „v znení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1151 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 186, 11.7.2019), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/23 zo 16. decembra 2020 (Ú. v. EÚ L 22, 22.1.2021) a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2025/1 z 27. novembra 2024 (Ú. v. EÚ L, 2025/1, 8.1.2025).“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 8. V bode 13 transpozičnej prílohy žiadame za názvom a publikačným zdrojom smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení doplniť slová „v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 (Ú. v. EÚ L, 2024/1799, 10.7.2024)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičnej prílohe 9. Z transpozičnej prílohy žiadame vypustiť bod 14, v ktorom je uvedená smernica (EÚ) 2019/2161, keďže predmetná smernica EÚ je novelou smerníc 93/13/EHS a 2011/83/EÚ, ktoré by mali byť do zákona transponované v platnom znení. V takomto prípade sa smernica neuvádza v samostatnom bode transpozičnej prílohy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií smernice 2005/29/ES v platnom znení Žiadame vypracovať a do ďalšieho štádia legislatívneho procesu k predkladanému návrhu Občianskeho zákonníka predložiť tabuľku zhody so	N	MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky Z tabuľkám zhody

legislatívy Úradu vlády SR	smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (smernica o nekalých obchodných praktikách) (Ú. v. EÚ L 149, 11. 6. 2005) v platnom znení. Ustanovenia smernice 2005/29/ES v platnom znení boli preberané do zrušovaného Občianskeho zákonníka, a preto z dôvodu zachovania úplnej transpozície smernice do slovenského právneho poriadku žiadame transpozíciu dotknutých ustanovení smernice 2005/29/ES v platnom znení preukazovať ustanoveniami predkladaného návrhu. Ide o nasledovné ustanovenia: - čl. 2 písm. b) smernice 2005/29/ES v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ktorý je zrušovaný predkladaným návrhom zákona; - čl. 2 ods. 1 písm. ca) smernice 2005/29/ES v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 119a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý je zrušovaný predkladaným návrhom zákona; - čl. 2 písm. t) a w) smernice 2005/29/ES v platnom znení, ktoré boli transponované do § 617 ods. 1 písm. d) a § 616 písm. c) Občianskeho zákonníka, ktorý je zrušovaný predkladaným návrhom zákona; - čl. 15 smernice 2005/29/ES v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ktorý je zrušovaný predkladaným návrhom zákona. Smernicu 2005/29/ES v platnom znení žiadame uvádzať aj v transpozíčnej prílohe predkladaného návrhu Občianskeho zákonníka, v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti a v prvom bode doložky vybraných vplyvov.	Žiadame vypracovať tabuľku zhody návrhu zákona so smernicou 2005/29/ES. Smernica 2005/29/ES nemohla byť doplnená do transpozíčnej prílohy návrhu zákona, doložky zlučiteľnosti a doložky vplyvov. Rovnako nemohla byť k materiálu spracovaná tabuľka zhody, a to z dôvodu, že po zmene úpravy nekalej súťaže a po konzultácii MH SR jej ustanovenie nepredstavujú transpozíciu smernice 2005/29/ES. Návrh zákona teda nepredstavuje editovanú alebo akúkoľvek inú transpozíciu smernice 2005/29/ES, a preto nie je možné pripomenie vyhovieť. S mernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES bola doplnená do doložky zlučiteľnosti, doložky vplyvov ako aj do transpozíčnej prílohy návrhu zákona. Rovnako bola spracovaná a k materiálu pripojená tabuľka zhody k predmetnej smernici. Nebolo však možné vyhovieť pripomienke v rozsahu návrhu na vykázanie národných transpozíčných opatrení k čl. 15 smernice 2005/29/ES v tabuľke zhody. Smernica 97/7/ES bola zrušená a nahradená smernicou 2011/83/EÚ (v tomto rozsahu čl. 15 ods. 1 smernice 2005/29/EÚ je obsolentným ustanovením) a smernica 2002/65/ES, ktorá bola (okrem iných) novelizačnou smernicou k smernici 97/7/ES, nikdy nebola transponovaná do Občianskeho zákonníka, ani do aktuálne

				predkladaného rekodifikovaného návrhu zákona. Nevidíme teda dôvod v tabuľke zhody vykazovať zhodu s čl. 15 smernice 2005/29/ES.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii smernice (EÚ) 2016/800 Návrhom zákona sa ruší zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a celá problematika rušeného zákona je upravená v predložennom návrhu zákona (Tretia časť návrhu zákona- Rodinné právo). Upozorňujeme, že zákonom č. 36/2005 Z. z. sa do slovenského právneho poriadku transponovala aj smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/800 z 11. mája 2016 o procesných zárukách pre deti, ktoré sú podozrivými alebo obvinenými osobami v trestnom konaní (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016), avšak v predložennom návrhu zákona táto smernica EÚ absentuje, resp. nie je uvedená v transpozičnej prílohe a tiež nie je predložená tabuľka zhody s touto smernicou. V prípade, že preložený návrh zákona smernicu (EÚ) 2016/800 transponuje, je potrebné ju uviesť v transpozičnej prílohe, doložke zlučiteľnosti a predložiť tabuľku zhody. Ak však predmetná smernica návrhom zákona transponovaná nie je, žiadame túto skutočnosť vysvetliť v osobitnej časti dôvodovej správy s uvedením dôvodov jej netransponovania predloženým návrhom zákona.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada. Uvedené platí mutatis mutandis aj vo vzťahu k predmetnej pripomienke.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 86/653/EHS 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť publikačný zdroj smernice tak, že sa vypustí „“ za písmenom „L“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 86/653/EHS 2. Označenie transpozície v treťom stĺpci tabuľky zhody žiadame viazať na jednotlivé články smernice a nie transpozičné opatrenia – tzn. postačuje uvádzať prvýkrát spomenuté pri tom ktorom článku smernice. Pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 86/653/EHS 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 2 smernice 86/653/EHS žiadame uvádzať v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie písmenom „D“, nakoľko ide o dobrovoľnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 86/653/EHS 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 smernice 86/653/EHS je potrebné reflektovať na všetky ustanovenia, od ktorých sa zmluvné strany nesmú odchýliť.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 86/653/EHS 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 2 smernice 86/653/EHS do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ je toho názoru, že vykázaná transpozícia čl. 7 ods. 2 je vecne správna a úplná.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 93/13/EHS 1. V záhlaví tabuľky zhody žiadame smernicu označiť nasledovne: „Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2; Ú. v. ES L 95, 21.4.1993) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 93/13/EHS 2. V predloženej tabuľke zhody žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 smernice 93/13/EHS do § 763 a § 82 návrhu zákona, nakoľko navrhovanú transpozíciu považujeme za nedostatočnú.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2004/48/ES 1. Označenie transpozície v treťom stĺpci tabuľky zhody žiadame viazať na jednotlivé články smernice a nie transpozičné opatrenia – tzn. postačuje uvádzať prvýkrát spomenuté pri tom ktorom článku smernice. Pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2004/48/ES 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 písm. a) smernice 2004/48/ES žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenia aj relevantné ustanovenia zákona č. 185/2015 Z. z.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2004/48/ES 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 1 smernice 2004/48/ES žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenia aj relevantné ustanovenia zákona č. 185/2015 Z. z.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2004/48/ES 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1 smernice 2004/48/ES žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenia aj relevantné ustanovenia zákona č. 185/2015 Z. z.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2009/44/ES Upozorňujeme, že nie je potrebné predkladať tabuľku zhody so smernicou 2009/44/ES, keďže predmetná smernica EÚ je novelou smernice 2002/47/ES, ktorá by mala byť do zákona transponovaná v platnom znení. Žiadame preto	A	

		informácie o transpozícii príslušných článkov smernice 2009/44/ES uvádzať v tabuľke zhody so smernicou 2002/47/ES.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 2009/138/ES v platnom znení 1. Do predloženej tabuľky zhody so smernicou 2009/138/ES je potrebné doplniť aj jej článok 185, ktorý je transponovaný § 1538 ods. 2 návrhu zákona.	N	Ustanovenie § 1538 nie je transpozičným vo vzťahu k čl. 185 smernice 2009/138/ES, preto nie je možné doplniť ho do predloženej tabuľky zhody. Ustanovenie čl. 185 Smernice 2009/138/ES (Informácie pre poistníkov) predstavuje úpravu sektorových predzmluvných informačných povinností, ktoré majú charakter osobitnej regulácie a svojou povahou nepatria do súkromnoprávneho kódexu. Zámerom pri tvorbe návrhu Občianskeho zákonníka je, aby tieto ustanovenia boli zo systematických dôvodov presunuté do odvetvového zákona, t. j. zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve. Aj v iných krajinách je štandardom, že tieto ustanovenia nie sú súčasťou Občianskeho zákonníka, ale sú zahrnuté v osobitnom predpise [napr. v Českej republike: zákon č. 170/2018 Sb. o distribúcii pojištění a zajištění, v Rakúsku zákon o dohl'ade nad poisťovníctvom (Versicherungsaufsichtsgesetz), v Poľsku zákon o distribúcii poistenia (Ustawa o dystrybucji ubezpieczeń)].
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 2009/138/ES v platnom znení 2. Do tabuľky zhody so smernicou 2009/138/ES žiadame doplniť aj jej článok 190 (spolupoistenie) a tomu zodpovedajúcu transpozíciu do § 1572 návrhu zákona.	N	Tak ako sa uvádza v dôvodovej správe, úprava čl. 190 Smernice 2009/138/ES (Solventnosť II) má svoje súkromnoprávne prvky, ktoré však nie sú Smernicou 2009/138/ES (Solventnosť II) priamo regulované, avšak zo systematického pohľadu je potrebné ich v návrhu zákona výslovne regulovať. Nie je preto možné súhlasiť s tým, že ustanovenie § 1572 je transpozičným opatrením vo vzťahu k čl. 190 Smernice

				2009/138/ES (Solventnosť II), toto je čo do svojho vecného rozsahu transponované ustanovením § 165 ods. 1 a 2 zákona č. 39/2015 Z. z.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 1. Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou 2011/7/EÚ žiadame vypustiť gestora návrhu Občianskeho zákonníka – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 2. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou 2011/7/EÚ žiadame ako transpozičné opatrenie uvádzať aj zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 3. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1, 4 a 8 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	N	Vo vzťahu k pripomienke týkajúcej sa transpozície čl. 2 ods. 1, predkladateľ uvádza, že podľa jeho názoru je transpozícia vecne správna a úplná. Zjednotením aktuálne dichotómnej úpravy záväzkového práva v OZ a OBZ do nového OZ zanikne potreba mať v národnej právnej úprave osobitne zadefinované obchodné záväzkové vzťahy (ekvivalent súčasného § 261 a nasl. OBZ). Preto ako transpozičné ustanovenie voči čl. 2 ods. 1 smernice môže predkladateľ uvádzať „len“ všeobecnú definíciu záväzku uvádzanú v predloženej tabuľke zhody. Obmedzená osobná pôsobnosť transpozičnej úpravy smernice len na záväzkové vzťahy B2B alebo B2G je výslovne pozitívno-právne upravená pri konkrétnych transpozičných ustanoveniach priamo v ich znení. Vo vzťahu k čl. 4 a 8 smernice predkladateľovi nie je z pripomienky zrejmé, v čom má spočívať nedostatočnosť vykázananej národnej transpozičnej úpravy. Táto sa v zásade nelíši od toho čo je aktuálne platné a

				účinné znenie vybraných transpozičných ustanovení OBZ, voči ktorým EK za 13 rokov od ich účinnosti nevzniesla výhrady.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 4. Siedmy stĺpec tabuľky zhody so smernicou 2011/7/EÚ žiadame zosúladiť s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 7, čl. 3 ods. 2 a čl. 4 ods. 2 smernice 2011/7/EÚ žiadame zo siedmeho stĺpca tabuľky zhody vypustiť skratku „R“, a nahradiť ju jednou z nasledovných poznámok podľa stupňa zhody vnútroštátnej právnej úpravy s ustanoveniami smernice: „Ú“, „Č“, „Ž“ alebo „n. a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 7, čl. 3 ods. 2 a čl. 4 ods. 2 smernice 2011/7/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky určujúceho zákonný úrok z omeškania.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 6. Máme za to, že v prípade čl. 3 ods. 3 písm. b) bodov i), ii), iii) a iv) smernice 2011/7/EÚ dochádza k nesprávnej transpozícií smernice, a žiadame v tomto ohľade navrhovaný § 603 ods. 1 Občianskeho zákonníka upraviť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 písm. a) smernice 2011/7/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 670 ods. 1 druhú vetu navrhovaného Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 8. Máme za to, že v prípade čl. 4 ods. 3 písm. a) bodu iv) smernice 2011/7/EÚ dochádza k nesprávnej transpozícií smernice, a žiadame v tomto ohľade navrhovaný § 603 ods. 5 Občianskeho zákonníka upraviť.	ČA	Síce z pripomienky nie je výslovne zrejmé v čom konkrétne má spočívať nesprávnosť transpozície čl. 4 ods. 3 písm. a) bod iv) Smernice 2011/7/EU, chceli by sme upozorniť, že znenie ustanovenia § 603 ods. 5 (v zmysle nového číslovania ustanovenia § 467 ods. 3) návrhu zákona je potrebné čítať v spojení s § 603 ods. 4 prvá veta (v zmysle nového číslovania ustanovenie § 467 ods.1), z ktorého je zrejmé, že v prípadoch, kde sa má uskutočniť prehliadka plnenia nemôže dôjsť k

				uplynutiu lehoty v dôsledku naviazania momentu začatia plynutia lehoty splatnosti ku dňu skoršieho doručenia faktúry.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 4 písm. b) smernice 2011/7/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj úvodnú vetu čl. 4 ods. 4 smernice. V treťom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať skratku „D“, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie, ktorého transpozícia je pre členské štáty dobrovoľná. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame identifikovať typ goldplatingu v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, a v desiatom stĺpci žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 4 ods. 4 smernice 2011/7/EÚ žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 6 smernice 2011/7/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 603 ods. 4 druhú vetu navrhovaného Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 11. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 druhej vety smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenie nie je na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	ČA	Predkladateľ doplnil v stĺpci 8 (Poznámky) tabuľky zhody bližšie vysvetlenie k spôsobu transpozície. V § 534 ods. 1 je výslovne normované právo veriteľa na úrok z omeškania z nezaplatenej sumy peňažného dlhu alebo jeho časti, z čoho podľa názoru prekladateľa jednoznačne vyplýva záver o nevyhnutnosti samostatného „úročenia“ jednotlivito dohodnutých splátok peňažného dlhu, s ktorých splnením je dlžník v omeškaní. Uvedené platí na podklade § 536 ods. 1 mutatis mutandis aj pre paušálnu náhradu nákladov na vymáhanie. Toto znenie je v právnej úprave Obchodného zákonníka od transpozície smernice 2011/7/EÚ vykonanej zákonom č. 9/2013 Z. z. s účinnosťou od 1.2.2013, doposiaľ k tomu

				nevzniesla požiadavky na zmeny aplikačná prax ani Európska Komisia.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 2 smernice 2011/7/EÚ do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I ods. 2 navrhovaného Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/7/EÚ 13. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou 2011/7/EÚ žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 12 smernice do slovenského právneho poriadku, a to prostredníctvom odkazu na uvedenú smernicu v transpozičnej prílohe návrhu Občianskeho zákonníka; prostredníctvom § 2134 návrhu Občianskeho zákonníka obsahujúceho odkaz na transpozičnú prílohu; ako aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení 1. V záhlaví tabuľky zhody žiadame smernicu označiť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011) v platnom znení.“	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení 2. V celej tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ žiadame ako ďalšie transpozičné opatrenie doplniť zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení 3. Predkladanú tabuľku smernice 2011/83/EÚ v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 2 body 14a, 14b, 14c a 14e, ktoré boli transponované do § 626 ods. 1 a 2, § 617 ods. 1 písm. d) a § 617 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý je zrušovaný predkladaným návrhom zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/943 1. Označenie transpozície v treťom stĺpci tabuľky zhody žiadame viazať na jednotlivé články smernice a nie transpozičné opatrenia – tzn. postačuje uvádzať prvýkrát spomenuté pri tom ktorom článku smernice. Pripomienku vzťahujeme na celú tabuľku zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/943 2. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu uvádzanej	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		smernice nasledovne“ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/943 z 8. júna 2016 o ochrane nesprístupneného know-how a obchodných informácií (obchodného tajomstva) pred ich neoprávneným získaním, využitím a sprístupnením (Ú. v. EÚ L 157, 15.6.2016)“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/943 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/943 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenie je nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/943 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 2 smernice (EÚ) 2016/943 žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenia aj relevantné ustanovenia Civilného sporového poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/943 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 3 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2016/943 žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenia aj relevantné ustanovenia Civilného sporového poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/943 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 ods. 3 smernice (EÚ) 2016/943 žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenia aj relevantné ustanovenia Civilného sporového poriadku a zákona č. 211/2000 Z. z.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 Do predloženej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 je potrebné doplniť aj nasledujúce články smernice, ktoré sú transponované návrhom zákona: Článok 11 smernice (EÚ) 2017/1132, ktorý je transponovaný § 222 návrhu zákona, článok 13a bod 4 smernice (EÚ) 2017/1132, ktorý je transponovaný niektorými ustanoveniami § 218 a § 220 návrhu zákona, články 86g a 86j smernice (EÚ) 2017/1132, ktoré sú transponované § 271 návrhu zákona, články 88, 89, 90, 136 a 155 smernice (EÚ) 2017/1132, ktoré sú transponované jednotlivými ustanoveniami § 266 návrhu zákona.	N	Pripomienka nemohla byť akceptovaná, a to z nasledujúcich dôvodov. Vo vzťahu k návrhu na doplnenie tabuľky zhody o vykázanie transpozície čl. 11 a 13a ods. 4 smernice je potrebné uviesť, že táto je podľa názoru predkladateľa nesprávne pochopená. Skutočnosť, že návrh zákona obsahuje predmetnú úpravu ešte neznamená, že ide o úpravu transpozičnú vo vzťahu k smernici 2017/1132. V aplikačnej praxi dlhodobo absentuje všeobecná strešná úprava neplatnosti právnických osôb. Táto v zásade vzhľadom na základné princípy dôvodov a podmienok neplatnosti má v istom rozsahu inšpiráciu

			v smernici 2017/1132, avšak jej obmedzená osobná pôsobnosť (v zmysle prílohy II), no najmä výlučnosť definovaných podmienok čl. 11 znamená, že obchodné spoločnosti budú mať aj naďalej osobitnú reguláciu založenia a neplatnosti v osobitnom zákone (Obchodnom zákonníku). Uvedené rovnako platí aj v rozsahu k požiadavke na vykázanie transpozície čl. 86g, 86j, 88, 89, 90, 136 a 155 smernice 2017/1132, kde považujeme za potrebné uviesť, že táto vzhľadom na obmedzenú osobnú pôsobnosť smernice v rozsahu týchto ustanovení na spoločnosti podľa prílohy II, ale najmä vzhľadom na skutočnosť, že uvedené ustanovenia sú osobitne transponované špeciálnou úpravou obsiahnutou v zákone č. 309/2023 Z. z., ktorý aj svojou osobnou pôsobnosťou koreluje s požiadavkami vyplývajúcimi zo smernice 2017/1132 a ktorý bude aj po prijatí nového Občianskeho zákonníka naďalej (spolu s uvedenými definíciami dotknutých inštitútov) súčasťou právneho poriadku SR sa javí uvedená požiadavka ako vecne nesprávna. Skutočnosť, že návrh Občianskeho zákonníka bude ponovom regulovať čiastkovo aj niektoré z inštitútov upravených smernicou 2017/1132 neznamená, že jeho ustanovenia sú transpozíciou smernice 2017/1132 (a to ani v situácii, ak smernica 2017/1132 a jej úprava slúžila ako inšpiračný zdroj). Samozrejme v záujme zachovania jednotného obsahového vymedzenia sa žiada, aby návrh zákona uvedené inštitúty obsahovo vymedzil v rovnakom rozsahu, avšak to

				samo o sebe neznamena, že sa nimi vykonáva transpozícia dotknutých článkov smernice 2017/1132. Navrhovanú úpravu je naopak potrebné vnímať ako doplnenie aktuálne absentujúcej všeobecnej strešnej úpravy v základnom všeobecnom predpise súkromného práva.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 1. Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 žiadame vypustiť gestora návrhu Občianskeho zákonníka – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 2. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 žiadame ako transpozičné opatrenie uvádzať aj zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 10 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku žiadame do prvého stĺpca tabuľky zhody doplniť označenie tohto ustanovenia smernice.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 4. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku žiadame upraviť označenie tohto ustanovenia smernice v prvom stĺpci tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 5. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/770 žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 24 ods. 1 smernice do slovenského právneho poriadku, a to prostredníctvom odkazu na uvedenú smernicu v transpozičnej prílohe návrhu Občianskeho zákonníka; prostredníctvom § 2134 návrhu Občianskeho zákonníka obsahujúceho odkaz na transpozičnú prílohu; ako aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame za názvom a publikačným zdrojom smernice doplniť	A	

legislatívy Úradu vlády SR		slová „v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1799 z 13. júna 2024 (Ú. v. EÚ L, 2024/1799, 10.7.2024)“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 2. Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame vypustiť gestora návrhu Občianskeho zákonníka – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 3. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame ako transpozíčné opatrenie uvádzať aj zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 4. Máme za to, že v predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení nie je preukázaná transpozícia čl. 2 ods. 5 písm. a) smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení. Nakoľko predkladaným návrhom zákona predkladateľ nezasahuje do zákona o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, žiadame uvedené ustanovenie smernice z predkladanej tabuľky zhody vypustiť, a preukazovať iba transpozíciu čl. 2 ods. 5 písm. b) smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení predkladaným návrhom zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 5. Žiadame predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 2 ods. 15 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvedené ustanovenie bolo transponované do § 612 ods. 3 písm. d) Občianskeho zákonníka, ktorý je predkladaným návrhom zákona zrušovaný.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 6. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 prvej vety smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozíčné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná po konzultácii s MH SR.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 5 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenia	A	

		smernice, ktorých transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty dobrovoľná. Nakoľko máme za to, že transpozíciou týchto ustanovení smernice do slovenského právneho poriadku dochádza ku goldplatingu, v deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, g) iné“ a v desiatom stĺpci žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 3 ods. 5 písm. a) a b) smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 8. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 7 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 9. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 10 ods. 2a a 3 smernice (EÚ) 2019/771 v znení čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799, nakoľko smernicou (EÚ) 2024/1799 došlo k doplneniu čl. 10 ods. 2a a k nahradeniu ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771, pričom ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou, ktorých transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná. V rozsahu čl. 10 ods. 3 však nejde o povinnú transpozíciu, ale dobrovoľnú.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty dobrovoľná. Nakoľko máme za to, že tým že uvedené ustanovenie smernice nie je transponované do slovenského právneho poriadku, dochádza ku goldplatingu, v deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, c) nevyužitie výnimky“ a v desiatom stĺpci žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 10 ods. 5 smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 11. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 10 ods. 5a smernice (EÚ)	A	Pripomienka bola akceptovaná a zapracovaná, i keď v zásade by sa dalo pripomienke vytknúť, že v situácii ustanovenia č. 10 ods. 5a smernice, ktorá

legislatívy Úradu vlády SR		2019/771 v znení čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799, nakoľko smernicou (EÚ) 2024/1799 došlo k doplneniu čl. 10 odsekom 5a smernice (EÚ) 2019/771. Nakoľko ide o ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou, v prípade transpozície žiadame v deviatom a desiatom stĺpci tabuľky zhody, ako aj vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody a v siedmom bode doložky vybraných vplyvov identifikovať a odôvodniť možný goldplating.		je dobrovoľnou transpozíciou, a táto ako taká nebola pri prijímaní zákona č. 310/2025 Z. z. využitá a v tomto postoji zotrúva predkladateľ aj v tomto návrhu zákona, tak príslušné ustanovenie smernice by nemalo byť v tabuľke zhody uvádzané, nakoľko sa na jeho skôr vykazanej transpozícii nič nemení.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 6 a čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenia smernice, ktorých transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty dobrovoľná. Nakoľko máme za to, že transpozíciou týchto ustanovení smernice do slovenského právneho poriadku dochádza ku goldplatingu, v deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 10 ods. 6 a čl. 11 ods. 2 smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty dobrovoľná. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 12 smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 14. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 13 ods. 2a smernice (EÚ) 2019/771 v znení čl. 16 smernice (EÚ) 2024/1799, nakoľko smernicou (EÚ) 2024/1799 došlo k doplneniu čl. 13 o odsek 2a smernice (EÚ) 2019/771,	A	

		pričom ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty povinná.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 15. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 4 písm. a) smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 7 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty dobrovoľná. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 13 ods. 7 smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 17. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 prvého pododseku smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné. Odporúčame ako transpozičné ustanovenie uvádzať najmä § 969 ods. 1 návrhu Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 18. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v znení smernice (EÚ) 2024/1799 žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 druhej a tretej vety smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku odporúčame v záujme	A	

legislatívy Úradu vlády SR		preukázania úplnej transpozície v tabuľke zhody uvádzať aj ďalšie relevantné ustanovenia predkladaného návrhu Občianskeho zákonníka.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 20. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 1 prvého pododseku smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné. Odporúčame ako transpozičné ustanovenie uvádzať aj § 979 ods. 1 návrhu Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 21. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 1 druhého pododseku smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné. Odporúčame ako transpozičné ustanovenie uvádzať najmä § 980 návrhu Občianskeho zákonníka.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 22. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 23. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko ide o ustanovenie smernice, ktorého transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku je pre členské štáty dobrovoľná. V deviatom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať slová „GP – A, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy“ resp. slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci žiadame identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. Čl. 17 ods. 4 smernice žiadame tiež uvádzať vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody, ako aj v siedmom bode doložky vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 24. Žiadame predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v	A	

legislatívy Úradu vlády SR		platnom znení rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 19 ods. 1 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvedené ustanovenie bolo transponované do § 4 Občianskeho zákonníka, ktorý je predkladaným návrhom zákona zrušovaný.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 25. Žiadame predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 21 ods. 1 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvedené ustanovenie bolo transponované do § 53 Občianskeho zákonníka, ktorý je predkladaným návrhom zákona zrušovaný.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 26. Žiadame predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 21 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvedené ustanovenie bolo transponované do § 502 Občianskeho zákonníka, ktorý je predkladaným návrhom zákona zrušovaný.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 27. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 24 ods. 1 smernice do slovenského právneho poriadku, a to prostredníctvom odkazu na uvedenú smernicu v transpozičnej prílohe návrhu Občianskeho zákonníka; prostredníctvom § 2134 návrhu Občianskeho zákonníka obsahujúceho odkaz na transpozičnú prílohu; ako aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení 28. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/771 v platnom znení vo Vyjadrení k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnení v závere tabuľky zhody žiadame uvádzať a riadne odôvodniť opodstatnenosť všetkých ustanovení smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení, pri ktorých dochádza transpozíciou do slovenského právneho poriadku ku goldplatingu v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161 Upozorňujeme, že nie je potrebné predkladať tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2019/2161, keďže predmetná smernica EÚ je novelou smerníc 93/13/EHS a 2011/83/EÚ, ktoré by mali byť do zákona transponované v platnom znení. Žiadame preto informácie o transpozícii príslušných článkov	A	

		smernice (EÚ) 2019/2161 uvádzať v tabuľkách zhody so smernicou 93/13/EHS a smernicou 2011/83/EÚ.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 1. Z pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 žiadame vypustiť gestora návrhu Občianskeho zákonníka – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 2. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 žiadame ako transpozičné opatrenie uvádzať aj zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 108/2024 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 9 smernice (EÚ) 2024/1799 do slovenského právneho poriadku žiadame v záujme preukázania úplnej transpozície v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj § 22 ods. 1 navrhovaného Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 4. Žiadame predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 16 ods. 2 smernice (čl. 10 ods. 2a smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvedené ustanovenie bolo transponované do § 619 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktorý je predkladaným návrhom zákona zrušovaný.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 5. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 4 smernice (čl. 14 ods. 1 druhý a tretí pododsek smernice (EÚ) 2019/771 v platnom znení) do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenie nie je na preukázanie úplnej transpozície dostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 6. Žiadame predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 21 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvedené ustanovenie bolo transponované do § 879z Občianskeho zákonníka, ktorý je predkladaným návrhom zákona zrušovaný.	N	Pripomienka nemohla byť akceptovaná. Prechodným ustanovením k zmenám a doplneniam Občianskeho zákonníka vykonaným zákonom č. 310/2025 Z. z. v súvislosti s transpozíciou smernice 2024/1799 je § 879aa, nie je § 879z. V zásade sa nejaví ako správne vykazovať v tabuľke zhody čl. 21 smernice 2024/1799 (a jeho transpozíciu § 879aa

				Občianskeho zákonníka) nakoľko včasnosť transpozície bola v zásade zabezpečená prijatím a notifikovaním zákona č. 310/2025 Z. z. (aj keď tieto v čase prebiehajúceho legislatívneho procesu ešte nenadobudli účinnosť), nie aktuálne predloženého návrhu zákona. Skutočnosť, že úprava OZ v znení zákona č. 310/2025 Z. z. je teraz návrhom zákona v celosti prevzatá nemôže mať žiaden vplyv na vykázanie včasného splnenia povinnosti uloženej Slovenskej republike smernicou 2024/1799, keďže táto ako taká nenadobudne účinnosť skôr ako príslušná transpozičná úprava zákona č. 310/2025 Z. z.. Návrh zákona má základné prechodné ustanovenia, kde v odseku 3 definuje východiskové pravidlo, ktoré zabezpečí potrebnú mieru kontinuity aplikácie ustanovení zrušovanej normy/zákona v súlade so štandardnou legislatívnou praxou.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 7. Predkladanú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2024/1799 žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 22 ods. 1 smernice do slovenského právneho poriadku, a to prostredníctvom odkazu na uvedenú smernicu v transpozičnej prílohe návrhu Občianskeho zákonníka; prostredníctvom § 2134 návrhu Občianskeho zákonníka obsahujúceho odkaz na transpozičnú prílohu; ako aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 1. V odôvodnení k § 603 a 604 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom a publikačným zdrojom smernice 2011/7/EÚ zaviesť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica 2011/7/EÚ“)“.	ČA	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 24) v odôvodnení k § 655 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „(KOM/2011/0636)“ nahradiť slovami „(KOM/2011/0635 v platnom znení)“.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 3. V odôvodnení k § 655 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame v štvrtom odseku uvádzať skrátenú citáciu smernice 2011/7/EÚ.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 4. V odôvodnení k § 667 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame vypustiť slová „porovnaj znenie článku 3 smernice 1999/44/ES o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar“, nakoľko uvedená smernica už nie je účinná.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 5. V odôvodnení k § 671 a v odôvodnení k § 672 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame v štvrtom odseku uvádzať skrátenú citáciu smernice 2011/7/EÚ.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 6. V odôvodnení k § 764 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „čl. 6 ods. 1 smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách“ nahradiť slovami „čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2; Ú. v. ES L 95, 21.4.1993) v platnom znení (ďalej len „smernica 93/13/EHS v platnom znení“)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 7. V odôvodnení k § 851 a 862 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame v ôsmom odseku slová „smernica EP a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu“ nahradiť slovami „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (smernica o nekalých obchodných praktikách) (Ú. v. EÚ L 149, 11.6.2005) v platnom znení (ďalej len „smernica 2005/29/ES v platnom znení“)“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne dôsledne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy, predovšetkým v odôvodnení k § 851 a 852, k § 864 a k § 867.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 8. V odôvodnení k § 851 a 862 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame v ôsmom odseku slová „smernicu Rady 84/450/EHS z 10. septembra 1984 o klamlivej a porovnávacej reklame“ nahradiť slovami „dnes už neúčinnú smernicu Rady z 10. septembra 1984 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa klamlivej reklamy“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 9. V odôvodnení k § 869 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „integruje len smernicu o porovnávacej reklame“ nahradiť slovami „transponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2006/114/ES z 12. decembra 2006 o klamlivej a porovnávacej reklame (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 376, 27.12.2006)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 10. V odôvodnení k § 871 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „ide o implementáciu smernice o obchodnom tajomstve“ nahradiť slovami „ide o transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/943 z 8. júna 2016 o ochrane nesprístupneného know-how a obchodných informácií (obchodného tajomstva) (Ú. v. EÚ L 157, 15.6.2016) (ďalej len „smernica (EÚ) 2016/943“)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 11. V odôvodnení k § 873 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame názov nariadenia (EÚ) 2019/1150 a názov nariadenia (EÚ) 2022/1925 upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/1925 zo 14. septembra 2022 o súťažeschopných a spravodlivých trhoch digitálneho sektora a o zmene smerníc (EÚ) 2019/1937 a (EÚ) 2020/1828 (akt o digitálnych trhoch)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 12. V odôvodnení k § 873 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať transpozičné opatrenia smernice (EÚ) 2019/633, a nie samotnú smernicu, nakoľko ustanovenia tejto smernice sú transponované do vnútroštátneho právneho poriadku.	N	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 13. V odôvodnení k § 874 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „čl. 11 smernice o vymožitelnosti práv“ nahradiť slovami „čl. 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 157, 30.4.2004) (ďalej	A	

		len „smernica 2004/48/ES“)“, a slová „smernice“ žiadame nahradiť slovami „smernice 2004/48/ES“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 14. V odôvodnení k § 881 v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame slová „so smernicou o obchodnom tajomstve“ nahradiť slovami „so smernicou (EÚ) 2016/943“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 15. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uviesť odôvodnenie k navrhovaným § 885 až 887 Občianskeho zákonníka, nakoľko v dôvodovej správe predloženej do pripomienkového konania absentuje.	A	Dôvodová správa bola doplnená v potrebnom rozsahu a upravená v súlade so zmenami materiálu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 16. V dôvodovej správe k § 1282 až 1307 žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne : „Smernica Rady 86/653/EHS z 18. decembra 1986 o koordinácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa samostatných obchodných zástupcov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap.6/zv. 1; Ú. v. ES L 382, 31.12.1986).“	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 17. V dôvodovej správe k § 1369 text dôvodovej správy uvádza, že sa návrhom zákona precizuje § 609 Obchodného zákonníka, text je však rovnaký ako platná právna úprava, žiadame úpravu textu dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 18. V dôvodovej správe k § 1522 žiadame upraviť poslednú vetu, text uvádza, že ustanovenie § 1522 ods. 2 je dispozitívne, predložený návrh však neobsahuje druhý odsek.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 19. V dôvodovej správe k § 1556 žiadame uviesť plný názov smernice 2009/138/ES „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES z 25. novembra 2009 o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2009)“ a zaviesť skratku, ktorá bude následne použitá v ustanoveniach § 1561, § 1572, § 1579 a § 1603 až 1606.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 20. V dôvodovej správe k § 1561 žiadame v poslednej vete uviesť celý názov – „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a	ČA	Odôvodnenie bolo prepracované, predmetná citácia bola vypustená.

legislatívy Úradu vlády SR		doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 06/ zv. 04; Ú. v. ES L 271, 9.10.2002) v platnom znení.“		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 21. V dôvodovej správe k § 1578 máme za to, že namiesto § 1569 zamýšľal predkladateľ uviesť § 1561 (odstúpenie zo strany poistníka) a namiesto § 1586 ods. 3 má byť použitý § 1577 ods. 3 (zánik alebo smrť poistníka). Žiadame uvedené chybné odkazy opraviť.	ČA	Dôvodová správa bola upravená a aktualizovaná aj vzhľadom na zmeny materiálu po zapracovaní akceptovaných pripomienok a úprav na základe výsledkov z rozporových konaní.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 22. V dôvodovej správe k § 1587 máme za to, že namiesto § 1561 zamýšľal predkladateľ uviesť § 1552 návrhu zákona.	ČA	Dôvodová správa bola upravená a aktualizovaná aj vzhľadom na zmeny materiálu po zapracovaní akceptovaných pripomienok a úprav na základe výsledkov z rozporových konaní.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 23. Žiadame vykonať opravu v dôvodovej správe k § 1588 návrhu zákona. Máme za to, že namiesto § 1560 zamýšľal predkladateľ uviesť § 1552 návrhu zákona.	ČA	Dôvodová správa bola upravená a aktualizovaná aj vzhľadom na zmeny materiálu po zapracovaní akceptovaných pripomienok a úprav na základe výsledkov z rozporových konaní.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy 24. Žiadame vykonať opravu v dôvodovej správe k § 1619 návrhu zákona. Máme za to, že namiesto § 1627 ods. 2 zamýšľal predkladateľ uviesť § 1619 ods. 4 návrhu zákona.	ČA	Dôvodová správa bola upravená a aktualizovaná aj vzhľadom na zmeny materiálu po zapracovaní akceptovaných pripomienok a úprav na základe výsledkov z rozporových konaní.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. Z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť smernicu 2009/44/ES a smernicu (EÚ) 2019/2161, a to vzhľadom na našu pripomienku k transpozičnej prílohe.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. Do doložky zlučiteľnosti žiadame doplniť konanie INFR (2023) 2077 týkajúce sa nesplnenia povinností vyplývajúcich zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES („smernica Solventnosť II“).	A	
OS Prešov Okresný súd Prešov	O	Čl. Tretia časť § 373 a nasl. Pripomienky k návrhu nového Občianskeho zákonníka rodinnoprávneho grémia Okresného súdu Prešov V rámci pripomienkového konania k novému Občianskemu zákonníku podávame ako rodinnoprávne grémium Okresného súdu Prešov tieto	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		pripomienky: § 373 Zastupovanie maloletého dieťaťa (3) Rodič nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právny úkon, pri ktorom by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi ním a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. (4) Rodič rovnako nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právny úkon, pri ktorom dôjde k rozporu záujmov medzi jeho manželom a maloletým dieťaťom. Navrhujeme vypustiť potencionálny konflikt záujmov a nahradiť reálnym. Teda nahradiť „by mohlo dôjsť“ slovom „dôjde“ Odôvodňujeme to zvýraznením rodičovskej zodpovednosti, posilnením rodičovského práva zastupovať maloleté dieťa. Koncept „by mohlo dôjsť“ je dedičstvom predchádzajúceho režimu, kde sa dôraz kládol na kontrolu rodiny a zasahovanie do ich vnútorného života. Ak sa rodičia sú schopní dohodnúť, v akomkoľvek type konania, súd nemá dôvod nedôvery a potlačenia jedného z ich základných práv – zastupovať svoje dieťaťa. Samozrejme, v CMP musí ostať priestor na to, aby v akýchkoľvek pochybnostiach mohol súd procesného opatrovníka dieťaťa ustanoviť. § 380 Úprava stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom (3) Stretávanie sa maloletého dieťaťa a rodiča zahŕňa všetky dostupné formy kontaktu, najmä osobný kontakt, písomnú, telefonickú a elektronickú komunikáciu. (4) Ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom. Pri obmedzení stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom súd môže rozhodnúť najmä o rozsahu, forme, mieste stretávania sa a povinnej prítomnosti ďalších osôb. V odseku 3 návrhu zrejme nedopatrením vychádza, že forma osobného kontaktu je rovnocenná ostatným formám, čo ale nie je pravda. Navrhujeme zvýrazniť, že osobný kontakt je prvoradý a až následne sú ostatné možnosti. V odseku 4 je uvedená prítomnosť tretej osoby ako povinnosť pri vymedzení. Navrhujeme miesto „a“ dať „alebo povinnej prítomnosti ďalších osôb“ . Zároveň si dovoľujeme upozorniť na to, že by bolo vhodné špecifikovať kto to má byť (ak nie v OZ, tak napr. v zák. 305/2005, alebo CMP) § 384 Výchovné opatrenia (3) Výchovné opatrenie, ktorým sa dieťa odníme zo starostlivosti rodičov proti ich vôli, môže uložiť len súd. Navrhujeme vypustiť „proti ich vôli“, rodičia často chcú samy nariadiť	uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		výchovné opatrenie. § 394 Zmena pomerov (2) Ak sa zmenia pomery, rozhodnutie o výživnom sa mení ku dňu zmeny pomerov, najdlhšie však za obdobie tri roky späťne odo dňa začatia konania. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa možno rozhodnutie o výživnom zmeniť ku dňu zmeny pomerov bez ohľadu na deň začatia konania Navrhujeme vypustiť poslednú vetu, obávame sa častého zneužitia zo strany účastníkov, advokátov a neprimeraného predĺženia a sťaženia dokazovania. Nie je nám zrejmé, aký úmysle mal zákonodarca, lebo z dlhoročnej praxe sme tento problém nezaznamenali reálne! Tri roky späťne považujeme za dostatočnú lehotu chrániacu záujme maloletých detí. § 434 Pestúnska starostlivosť manželov (3) Ak bolo dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov a manželstvo zaniklo rozvodom, môže súd na návrh jedného z bývalých manželov, zveriť maloleté dieťaťa do jeho pestúnskej starostlivosti, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa. Návrh môže jeden z manželov podať zároveň s návrhom na rozvod manželstva. Navrhujeme vypustiť poslednú vetu, nemá opodstatnenie, aj v kontexte navrhovaného § 437 ods. 5		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	Zásadná pripomienka k § 1521 vlastného materiálu Navrhovaná úprava zmluvy o franšíze neobsahuje osobitné ustanovenia týkajúce sa posudzovania dojednaní exkluzivity a zákazu konkurencie počas trvania zmluvy a po jej skončení. Neexistencia týchto ustanovení síce nebráni zmluvným stranám, aby si príslušné obmedzenia dohodli zmluvne, avšak je potrebné uviesť, že zákonná úprava ako aj prípadné zmluvné dojednania sa musia posudzovať v kontexte pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, vrátane pravidiel EÚ upravujúcich vertikálne dohody (najmä Nariadenie Komisie (EÚ) 2022/720 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 ZFEÚ na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (VBER) a príslušné usmernenie Komisie o vertikálnych obmedzeniach (2022/C 248/01). Vzhľadom na uvedené, PMÚ SR žiada, aby bolo v návrhu zákona alebo alternatívne v dôvodovej správe vyslovene uvedené, že dojednania týkajúce sa exkluzivity a zákazu konkurencie sa posudzujú v súlade s osobitnými predpismi ochrany hospodárskej súťaže a relevantnými predpismi EÚ.	ČA	Dôvodová správa bola primerane doplnená.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	Zásadná pripomienka k § 873 a § 876 vlastného materiálu PMÚ SR si dovoľuje upozorniť, že navrhovaná úprava nárokov na náhradu škody z nekalej súťaže sa bude uplatňovať paralelne popri osobitnej právnej	A	

		úprave podľa zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže. Predmetný zákon okrem iného upravuje aj postup a podmienky uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej protisúťažným konaním, ktoré sa môžu do určitej miery prekryvať s civilnoprávnymi nárokmi vyplývajúcimi z nekalej súťaže. Osobitne PMÚ SR upozorňuje na vznik paralelného právneho režimu pri nárokoch vyplývajúcich z nezákonnej súťaže (§ 873 ods. 1, písm. c)), ak sú založené na porušení Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2065 z 19. októbra 2022 o jednotnom trhu s digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách). Vzhľadom na uvedené, je potrebné, aby bolo v návrhu zákona alebo alternatívne v dôvodovej správe vyslovene uvedené, že nároky podľa osobitných predpisov ochrany hospodárskej súťaže nie sú dotknuté ustanoveniami o nekalej súťaži.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	Zásadná pripomienka k § 875 ods. 4 vlastného materiálu V § 875 ods. 4 žiadame za slovo "osobným údajom," vložiť slová ",dôvernou informáciou alebo obchodným tajomstvom". Odôvodnenie: V zmysle § 875 ods. 1 kto sa zavinene dopustí nekalej súťaže, je povinný vybraným subjektom poskytnúť všetky potrebné informácie o rozsahu, spôsobe a dôsledkoch tohto konania. V zmysle súčasného znenia § 875 ods. 4 ak sú požadované informácie osobným údajom tretej osoby, primeranosť ich sprístupnenia a podmienky ich použitia posúdi súd. V praxi však môže informačný nárok smerovať aj k dôverným informáciám alebo obchodnému tajomstvu. Tieto kategórie informácií sú rovnako chránené právnym poriadkom a môžu mať zásadný význam pre hospodársku činnosť podnikateľov. Zároveň ide o informácie, ktoré sa pri konaniach týkajúcich sa nekalej súťaže pomerne často vyskytujú (napr. cenové kalkulácie, technické know-how, informácie o klientoch či dodávateľoch). Vzhľadom na uvedené, je žiaduce, aby sa na dôverné informácie a obchodné tajomstvo uplatnil rovnaký režim súdneho posúdenia primeranosti sprístupnenia, aký je v súčasnom návrhu zákona stanovený pre osobné údaje. Zároveň PMÚ SR upozorňuje na osobitné kategórie informácií v zmysle § 16 zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na	A	

		náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže, ktoré sú zo sprístupnenia vylúčené.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	Zásadná pripomienka k § 1493 ods. 2 vlastného materiálu Navrhovaná úprava zmluvy o spoločenstve je koncipovaná pomerne široko a umožňuje uzatváranie rôznorodých zmluvných vzťahov. Pri takto všeobecne nastavenej právnej úprave vzniká priestor na odlišné výklady, najmä pokiaľ ide o povahu spolupráce medzi členmi a obmedzenia, ktoré z nej môžu vyplývať. V zmysle § 1493 ods. 2 sa zavádza pravidlo, podľa ktorého v prípade, že si členovia dohodnú zákaz vykonávania konkurenčnej činnosti bez bližšieho určenia jeho rozsahu alebo podmienok, člen nesmie bez súhlasu ostatných vyvíjať činnosť rovnakého druhu mimo spoločenstva. Zmluva o spoločenstve môže byť uzatváraná aj medzi podnikateľmi pôsobiacimi na rovnakom alebo súvisiacom trhu, takéto obmedzenie teda môže mať v určitých prípadoch aj súťažno-právny význam. Vzhľadom na uvedené PMÚ SR žiada, aby bolo v návrhu zákona alebo v dôvodovej správe výslovne uvedené, že ustanovenia o zákaze konkurencie v rámci zmluvy o spoločenstve sa posudzujú v súlade s osobitnými predpismi ochrany hospodárskej súťaže.	ČA	dôvodová správa bola primerane doplnená.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	1. Odporúčacia pripomienka k celému materiálu Navrhovaná rekodifikácia Občianskeho zákonníka predstavuje zásah do oblastí, ktoré sú v platnom právnom poriadku upravené aj v Obchodnom zákonníku. To sa týka aj súťažno-právnych vzťahov, a to najmä právnej úpravy účasti na hospodárskej súťaži a nekalej súťaže, ktoré sú z hľadiska pôsobnosti PMÚ SR osobitne významné. Z dôvodovej správy rozumieme, že časť obchodnoprávnych vzťahov má byť naďalej regulovaná v Obchodnom zákonníku, avšak vzhľadom na rozsah novely Občianskeho zákonníka je možné predpokladať, že bude potrebná aj zásadná úprava alebo nahradenie Obchodného zákonníka. Bez oboznámenia sa s návrhom novej právnej úpravy Obchodného zákonníka nie je možné posúdiť, akým spôsobom bude navrhovaná civilná úprava nadväzovať na úpravu súťažno-právnych vzťahov, ktorá je v súčasnosti obsiahnutá v Obchodnom zákonníku. Z tohto dôvodu nie je možné v rámci medzirezortného pripomienkového konania kvalifikovane vyhodnotiť dopady navrhovaných ustanovení ani posúdiť ich vzťah k právnym predpisom, ktoré sa v praxi uplatňujú pri posudzovaní správania podnikateľov na trhu.	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela

		Vzhľadom na uvedené PMÚ SR považuje za nevyhnutné, aby bolo súčasťou legislatívneho procesu aj navrhované znenie obchodného zákonníka, a to minimálne v rozsahu potrebnom na posúdenie navrhovaných zmien v oblastiach, ktoré sa týkajú hospodárskej súťaže.		osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	2. Odporúčacia pripomienka k analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Predložená analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v dostatočnej miere nereflektuje rozsah a význam navrhovanej rekodifikácie Občianskeho zákonníka. V analýze sú opísané vybrané pozitívne a negatívne vplyvy, avšak absentuje ich konkrétne kvantifikovanie z hľadiska finančných, časových či organizačných nákladov pre podnikateľské subjekty. Negatívne dopady, ako je potreba oboznámiť sa s novou reguláciou, zmena interných procesov, úprava všeobecných obchodných podmienok a formulárových zmlúv alebo zavedenie registrácií sú síce uvedené, ale rámcovo a bez možnosti odhadnúť ich rozsah. Takýto prístup neumožňuje zodpovedne posúdiť reálne dopady rekodifikácie na podnikateľské prostredie. Odporúčame dopracovanie analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie tak, aby obsahovala konkrétne vyhodnotenie dopadov návrhu Občianskeho zákonníka na podnikateľské prostredie a zváženie dodatočných konzultácií s dotknutými podnikateľskými subjektmi.	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola doplnená v zmysle dohody s MH SR dosiahnutej na rozporovom konaní dňa 21.1.2026.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	3. Odporúčacia pripomienka k § 879 ods. 1 vlastného materiálu Navrhované podmienky, ktoré má spĺňať právnická osoba oprávnená hájiť záujmy súťažiteľov sú formulované neurčito. Kritériá ako „potrebná odbornosť“, „organizačné kapacity“ alebo „nezanedbateľný počet podnikateľov“ neumožňujú objektívne posúdenie, či konkrétny subjekt spĺňa požiadavky zákona a môžu v praxi viesť k rozdielnym výkladom. PMÚ SR preto odporúča zvážiť doplnenie návrhu zákona alebo dôvodovej správy tak, aby z nich bolo zrejmé, aké konkrétne požiadavky musia tieto právnické osoby spĺňať.	A	
PS Progresívne Slovensko	O	Celému materiálu K priebehu legislatívneho procesu. Žiadame Ministerstvo spravodlivosti SR predĺžiť lehotu na medzirezortné pripomienkové konanie, keďže rozsah rekodifikácie presahujúci 2 100 paragrafov nie je možné odborne a kvalifikovane posúdiť v rámci tak krátkej	N	

		lehoty. Nedostatočná lehota zásadne znižuje kvalitu výslednej úpravy a ohrozuje jej praktickú vynútiteľnosť.		
PS Progresívne Slovensko	O	Celému materiálu Formálne nedostatky a nekonzistentnosť návrhu kódexu. Poukazujeme na rozsiahle legislatívno-technické nedostatky návrhu, najmä nesprávne odkazy, obsahové duplicity, chýbajúce ustanovenia a nezrozumiteľnú štruktúru. Takýto stav je pri rekodifikácii súkromného práva neprijateľný a odporuje princípu predvídateľnosti a zrozumiteľnosti zákona podľa čl. 1 Ústavy SR. Nedostatočne kvalitné legislatívne spracovanie môže viesť k nejednotnej aplikačnej praxi a k zníženiu právnej istoty účastníkov civilnoprávných vzťahov	ČA	
PS Progresívne Slovensko	O	Celému materiálu Legisvakačná lehota je neprimerane krátka. S ohľadom na nároky, ktoré prijatie novej úpravy bude na subjekty práva (podnikatelia, verejná správa) klásť napr. pri príprave zodpovedajúcej právnej profylaxie (štandardizácia zmlúv, aktualizácia vnútorných úprav podnikateľov), je stanovená legisvakačná doba neprimerane krátka.	N	
PS Progresívne Slovensko	O	§ 55 a 56 Neprípustná fikcia doručenia prejavu vôle. Navrhujeme ustanovenia o fikcii doručenia okamihom odoslania vypustiť alebo zásadne preformulovať. Zavedenie fikcie doručenia bez preukázania, že adresát mal reálnu možnosť sa s obsahom oboznámiť, je v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti podľa čl. 1 Ústavy SR a s požiadavkami európskeho spotrebiteľského práva na transparentnosť komunikácie (najmä smernica 2011/83/EÚ). Takéto ustanovenie by viedlo k svojvoľným zásahom do majetkových práv (čl. 20 Ústavy SR; čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru) a mohlo by spôsobovať masové porušovanie procesných práv v súkromnoprávných vzťahoch.	N	V § 55 nejde o fikciu, ale o prezumpciu. Fikcia v § 56 je odôvodnená nepoctivým konaním adresáta.
PS Progresívne Slovensko	O	§ 68–69, 243 a nasl. Riziková regulácia kolektívnych rozhodnutí právnických osôb (§ 68–69, § 243 a nasl.). Žiadame prepracovať úpravu neplatnosti rozhodnutí orgánov právnických osôb tak, aby nezasahovala neprimerane do ich autonómie a neohrozovala právnu istotu vnútorných pomerov. Súčasná koncepcia je príliš široká, aplikuje sa aj na verejnoprávne korporácie, duplikuje existujúce kontrolné mechanizmy a môže spôsobiť masové napádanie interných rozhodnutí pred súdmi. Ide o zásah, ktorý je v rozpore so zásadou zmluvnej voľnosti, právom na združovanie (čl. 29 Ústavy SR) a princípom právnej istoty.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

PS Progresívne Slovensko	O	§ 174 Navrhujeme doplniť do predmetného ustanovenia osobitný režim umožňujúci maloletému po dovŕšení 16 rokov nadobudnúť spôsobilosť na podnikanie na základe súhlasu zákonného zástupcu a rozhodnutia súdu, analogicky podľa právnej úpravy účinnej v Českej republike. Návrh zákona neobsahuje právnu úpravu umožňujúcu osobám vo veku 16 až 18 rokov nadobudnúť spôsobilosť na podnikanie so súhlasom zákonného zástupcu a súdu, tak ako je tomu v právnom poriadku Českej republiky (§ 31 a § 34 českého občanského zákonníka). Ide pritom o inštitút, ktorý sa v ČR osvedčil, zvyšuje ekonomickú participáciu mladých, podporuje podnikateľské kompetencie a zároveň je procesne bezpečne ošetrený prostredníctvom súdneho schvaľovania. Absencia takejto úpravy v navrhovanom Občianskom zákonníku predstavuje nevyužitú príležitosť modernizovať slovenské civilné právo v súlade s európskymi trendmi a bez primeraného dôvodu zachováva neúmerne restriktívne obmedzenie mladistvých v oblasti hospodárskej činnosti.	ČA	
PS Progresívne Slovensko	O	§ 213 a nasl. Nejasné rozlíšenie verejných a súkromných korporácií (§ 213 a nasl.) Navrhujeme doplniť jasné vymedzenie verejných korporácií a rozsahu úpravy, keďže návrh zasahuje aj do oblasti, ktorá je komplexne riešená v osobitných právnych predpisoch (napr. obecné zriadenie, školské organizácie, rozpočtové pravidlá). V tejto podobe úprava spôsobuje duplicitu, narúša právomoci orgánov verejnej moci a je v rozpore so zásadou samostatnosti samosprávy podľa čl. 64–71 Ústavy SR. Návrh by mohol spôsobiť závažnú neistotu v právnom postavení obcí, škôl a verejných inštitúcií.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
PS Progresívne Slovensko	O	§ 299, 306, 312 § 299 ods. 1 v spojení s § 306 ods. 2 a § 312 ods. 2 (neuznávanie vzázkov rovnakého pohlavia uzavretých v zahraničí) Nežiadame meniť ústavnú definíciu manželstva ako vzäzku muža a ženy, avšak upozorňujeme, že spôsob, akým návrh pracuje s pojmom „iný obdobný vzäzok uzavretý v zahraničí“ (§ 306 ods. 2 a § 312 ods. 2), v kombinácii s úplnou absenciou akejkoľvek formy právneho uznania párov rovnakého pohlavia, vytvára vysoké riziko kolízie s právom EÚ a Dohovorom. Ak by prax viedla k absolútnemu neuznávaniu právnych účinkov zahraničných manželstiev alebo registrovaných partnerstiev párov rovnakého pohlavia – aj na účely výkonu práv podľa práva EÚ (pobyt rodinných príslušníkov, sociálne dávky, uznanie rodičovstva) – dostáva sa Slovenská republika do rozporu s judikatúrou Súdneho dvora EÚ (najmä vec Mazowiecki z 25.11.2025, ako aj Coman a súvisiaca judikatúra k rodičovstvu) a s judikatúrou ESHP (napr. Fedotova, Oliari a Orlandi), ktoré vyžadujú	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

		minimálne právne uznanie rodinného života týchto párov. Navrhujeme preto explicitne doplniť do Občianskeho zákonníka alebo do súvisiacej úpravy, že zahraničné „obdobné zväzky“ sa v nevyhnutnom rozsahu uznávajú aspoň na účely výkonu práv vyplývajúcich z práva EÚ a ochrany rodinného života.		
PS Progresívne Slovensko	O	§ 305 ods. 4 Neústavná povinnosť rovnakopohlavného zástupcu pri manželstve. Navrhujeme vypustiť podmienku, podľa ktorej „zástupca musí byť rovnakého pohlavia ako splnomocniteľ“, keďže ide o neodôvodnené rozdielne zaobchádzanie na základe pohlavia bez zjavného legitímneho cieľa. Pohlavie zástupcu nemá rozumný vzťah k ochrane účelu ani serióznosti uzavretia manželstva a takto nastavená podmienka je v rozpore so zásadou rovnosti a zákazom diskriminácie podľa čl. 12 a 13 Ústavy SR, s čl. 14 Dohovoru v spojení s právom uzavrieť manželstvo a s čl. 21 Charty základných práv EÚ. Ustanovenie neprimerane obmedzuje autonómiu snúbencov pri výbere zástupcu a zakladá zbytočné formálne prekážky.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
PS Progresívne Slovensko	O	§ 309 ods. 1 až 3 Neústavný zákaz prístupu k manželstvu pre osoby pozbavené alebo obmedzené v spôsobilosti. Navrhujeme nanovo prepracovať § 309 ods. 1 až 3 tak, aby nedochádzalo k plošným a automatickým zákazom prístupu k manželstvu pre osoby pozbavené alebo obmedzené v spôsobilosti na právne úkony, resp. osoby s duševnou poruchou, ale aby sa vyžadovalo individuálne posúdenie ich reálnej schopnosti pochopiť povahu a následky uzavretia manželstva a aby sa preferovali menej reštriktívne opatrenia (podporované rozhodovanie). Súčasná podoba ustanovenia zavádza de facto trvalú „civilnú smrť“ pre osoby pozbavené spôsobilosti podľa predchádzajúcej právnej úpravy a diskriminuje osoby s duševným postihnutím, čo je v rozpore s čl. 12, čl. 19 a 41 Ústavy SR, s čl. 8 a 14 Dohovoru a s Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím (najmä čl. 12 a 23), ako aj s judikatúrou EŠLP kritizujúcou blanketné zákazy práv týchto osôb (napr. Alajos Kiss proti Maďarsku). Osobitne žiadame, aby pri prepracovaní § 309 bolo brané do úvahy ustanovenie § 5 návrhu, ktoré prikazuje výklad Občianskeho zákonníka v súlade s Ústavou, Dohovorom, právom EÚ a judikatúrou Ústavného súdu SR, EŠLP a Súdneho dvora EÚ. Súčasné znenie § 309 je s týmto interpretačným príkazom v napätí, keďže vychádza z modelu plošných obmedzení spôsobilosti a prístupu k manželstvu, ktorý je v rozpore s moderným chápaním právnej spôsobilosti osôb so zdravotným postihnutím podľa CRPD a ustálenej medzinárodnej judikatúry. Preto navrhujeme ustanovenie zásadne preformulovať tak, aby bolo vnútorne konzistentné s § 5 a aby umožnilo	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		súdom rozhodovať v súlade s požiadavkami ústavného a medzinárodného práva na individuálne, nediskriminačné a podporné prístupy pri obmedzovaní spôsobilosti.		
PS Progresívne Slovensko	O	§ 346 ods. 2 Mater semper certa est a surogátne materstvo – neproporcionálna prísnosť. Ustanovenie § 346 ods. 2, podľa ktorého sú dohody odporujúce zásade „matkou je žena, ktorá dieťa porodila“ neplatné, je z hľadiska vnútroštátneho práva a zákazu surogátneho materstva akceptovateľné, avšak jeho príliš všeobecná a absolútna formulácia môže viesť v praxi k popretiu právneho postavenia detí narodených z náhradného materstva zákonne vykonaného v zahraničí. Ak by sa táto neplatnosť vykladala tak, že znemožňuje uznať rodičovstvo voči týmto deťom alebo uznať zahraničné rozhodnutia a zápisy o filiacii, môže dôjsť k porušeniu práva dieťaťa na identitu a rodinný život podľa čl. 8 Dohovoru, tak ako to EŠLP konštatoval v prípadoch Mennesson a Labassee a vo svojom poradnom stanovisku z roku 2019. Navrhujeme preto ustanovenie spresniť tak, aby bolo zrejmé, že zákaz a neplatnosť dohôd o náhradnom materstve nemá za následok odmietnutie uznania rodičovstva dieťaťa v situáciách, kde je to nevyhnutné na ochranu jeho základných práv.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
PS Progresívne Slovensko	O	§ 343 ods. 3 Zánik manželstva po tranzícii - rozpor s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 343 ods. 3, podľa ktorého manželstvo zaniká zmenou pohlavia manžela, prípadne ho nahradiť úpravou umožňujúcou manželom zachovať alebo transformovať ich zväzok na iný právny inštitút na základe ich vôle. Automatický zánik manželstva ipso iure bez akejkoľvek možnosti voľby predstavuje diskriminačný a neprimeraný zásah do práva na súkromný a rodinný život a do ľudskej dôstojnosti podľa čl. 12, čl. 16, čl. 19 a čl. 41 Ústavy SR a čl. 8 a 14 Dohovoru, osobitne vo vzťahu k osobám patriacim k mimoriadne zraniteľnej menšine. Na rozdiel od prípadov posudzovaných EŠLP (napr. Hämäläinen proti Fínsku, Parry proti Spojenému kráľovstvu) slovenský právny poriadok neposkytuje dotknutým osobám žiadnu alternatívnu formu právneho uznania ich zväzku, čo robí zásah kvalitatívne tvrdším a ťažšie obhájitelným z hľadiska proporcionality. V zmysle judikatúry EŠLP Dohovor neukladá štátom povinnosť zachovať existujúce manželstvo po tranzícii jedného z partnerov, ak vnútroštátny poriadok manželstvo osôb rovnakého pohlavia nepozná. EŠLP akceptuje takýto zásah do práv transrodovej osoby iba ak štát poskytuje funkčný a dostupný systém právneho uznania rodu (právnej tranzície) a takejto osobe je	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		k dispozícii po ex lege zániku manželstva iný legálny nástroj uznania zväzku, napr. registrované partnerstvo, ktoré poskytuje takmer úplnú právnu ekvivalenciu s manželstvom (veci Hämäläinen v. Fínsko [GC] (č. 37359/09, 2014).		
PS Progresívne Slovensko	O	Celému materiálu Absencia legálnej úpravy partnerstiev párov rovnakého pohlavia. Návrh Občianskeho zákonníka neobsahuje okrem inštitútu manželstva muža a ženy inú legálnu formu uznania zväzkov (párov) spoloživých osôb (napr. registrované partnerstvá). To dopadá najmä na páry rovnakého pohlavia. Tento stav je priamo v rozpore s čl. 8 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a judikatúrou ESĽP (Fedotova and Others v. Russia [GC] (nos. 40792/10 and others, 17 Jan 2023). V zmysle judikatúry ESĽP stabilné vzťahy osôb rovnakého pohlavia sú subsumované pod pojem „rodinný život“ v zmysle čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. ESĽP konštatuje všeobecnú pozitívnu povinnosť zmluvných strán poskytnúť podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd právny rámec pre uznávanie a ochranu párov rovnakého pohlavia bez ohľadu na to, či ide o manželstvo alebo registrované partnerstvo [pozri vec Fedotova cit. vyššie; Buhuceanu a ostatní v. Rumunsko (č. 20081/19 a ďalšie, rozsudok z 23.5.2023); Maymulakhin and Markiv v. Ukrajina (č. 75135/14, rozsudok z 1.6.2023)]. Návrh občianskeho zákonníka absolútne ignoruje ustálenú prax ESĽP a čo je horšie, ignoruje ľudské práva a slobody konkrétnej skupiny občanov a obyvateľov Slovenska. Je nepripustné z pohľadu garancií ľudských práv a slobôd, aby v roku 2025 členský štát Európskej únie a zmluvná strana Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v “modernom” civilnom kódexe neupravovala garancie týkajúce sa rodinného práva pre páry rovnakého pohlavia.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Otázka regulácie spolužitia párov rovnakého pohlavia v zahraničných úpravách je nie ojedinele predmetom úpravy osobitných predpisov.
PS Progresívne Slovensko	O	§ 344, 364, 378 Nedostatočná ochrana detí pri rozhodovaní o starostlivosti. Navrhujeme doplniť explicitnú povinnosť súdov vykonávať rozhodovanie vo veciach maloletých detí v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, vrátane povinnosti skúmať, či navrhovaná forma starostlivosti dieťaťa neškodí. Súdny dnes bežne ukladajú striedavú starostlivosť aj v prípadoch konfliktu, nepriateľskej komunikácie alebo násillia, čo odporuje judikatúre ESĽP a medzinárodným štandardom na ochranu maloletých (bezpečie, stabilita, kontinuita prostredia). Návrh OZ tieto kritériá síce čiastočne uvádza, no nerobí ich záväznými a neobsahuje nástroje ich vynútiteľnosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

PS Progresívne Slovensko	Celému materiálu Absencia úpravy určenia osoby na starostlivosť o dieťa pre prípad smrti rodiča a chýbajúca úprava opatrovníctva pre nezvestné osoby. Text navrhovaného Občianskeho zákonníka neobsahuje právnu úpravu určenia osoby na starostlivosť o dieťa pre prípad smrti rodiča, ani právnu úpravu ustanovenia opatrovníka pre nezvestné osoby, hoci ide o inštitúty, ktoré sú v moderných občianskoprávných kódexoch štandardnou súčasťou a predstavujú nevyhnutnú zložku ochrany maloletých detí a ochrany majetkových práv. Absencia úpravy možnosti rodiča predbežne určiť osobu, ktorá má prevziať starostlivosť o dieťa v prípade jeho smrti alebo vážnej životnej udalosti, je v rozpore s čl. 41 ods. 1 Ústavy SR, ktorý garantuje osobitnú ochranu detí a rodičovstva, s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý vyžaduje, aby v každom rozhodovaní týkajúcom sa dieťaťa bol prvoradým hľadiskom jeho najlepší záujem, a s princípom predvídateľnosti a kontinuity osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorý Ústavný súd SR aj všeobecné súdy dlhodobo zdôrazňujú. Bez tejto úpravy vzniká v praxi právna neistota, ktorá môže mať pre dieťa vážne následky, najmä v situáciách, keď je potrebné urýchlene zabezpečiť jeho starostlivosť osobou, ktorej rodič dôveroval a ktorá je schopná mu poskytnúť stabilné, bezpečné a známe prostredie. Nemožnosť právnej anticipácie tejto situácie oslabuje autonómiu rodičov a znižuje úroveň ochrany maloletých detí. Rovnako tak úplne absentuje právna úprava ustanovenia opatrovníka pre nezvestné osoby, ktorá je v súkromnom práve nevyhnutná na zabezpečenie ochrany ich práv a správy majetku, ako aj na ochranu tretích osôb vstupujúcich s nimi do právnych vzťahov. Tento deficit je v rozpore s čl. 1 Ústavy SR (právny štát a zásada právnej istoty), s čl. 20 Ústavy SR (ochrana vlastníctva), a s požiadavkou ochrany právnej osobnosti a majetkových práv nezvestných osôb, ktorú judikatúra ESLP subsumuje pod ochranu súkromného života (čl. 8 Dohovoru), najmä v kontexte povinnosti štátu vytvárať efektívne mechanizmy na ochranu osôb, ktoré si svoje práva nemôžu vykonávať samostatne. Absencia oboch inštitútov predstavuje závažný systémový nedostatok návrhu kódexu. Oba inštitúty predstavujú kľúčové prvky zabezpečenia kontinuity právnych vzťahov, ochrany maloletých a ochrany osôb, ktoré dočasne alebo trvalo nemôžu vykonávať svoje práva. Ide o inštitúty, ktoré sú štandardnou súčasťou moderného civilného práva v európskom priestore. Navrhujeme, aby Ministerstvo spravodlivosti SR doplnilo do návrhu Občianskeho zákonníka: (i) právnu úpravu umožňujúcu rodičom predbežne určiť osobu, ktorá má prevziať starostlivosť o dieťa pre prípad smrti alebo	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		dlhodobej nespôsobilosti rodiča, (ii) právnu úpravu ustanovenia opatrovníka pre nezvestnú osobu, vrátane pravidiel správy jej majetku a zastupovania v právnych vzťahoch.		
PS Progresívne Slovensko	O	Celému materiálu Absencia účinnej ochrany detí pred domácim násilím v celom rodinnom práve. Navrhujeme doplniť komplexné ustanovenia zabezpečujúce povinnosť súdu zisťovať existenciu domáceho násilia v konaniach o rozvod a vo veciach starostlivosti o maloleté deti, vrátane povinného znaleckého dokazovania pri existencii čo i len indície násilia. Súdy v súčasnosti systematicky ignorujú tvrdenia o násilí a neraz zverujú deti do starostlivosti násilníkom, čo je v rozpore s čl. 41 ods. 1 Ústavy SR, čl. 3 a 19 Dohovoru o právach dieťaťa a judikatúrou ESĽP, ktorá SR viackrát kritizovala za nedostatočnú ochranu obetí násilia (napr. E.S. proti Slovensku). Návrh OZ musí obsahovať záruky, že ochrana detí a obetí bude účinná, vynútiteľná a nebude ponechaná na svojoľnú prax súdov.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
PS Progresívne Slovensko	O	Celému materiálu Absencia zákazu telesných trestov detí v rodinnom prostredí. Slovenská republika vo svojej legislatíve dokázala odmietnuť telesné tresty detí v inštitúciách, ktorým rodičia zverujú svoje deti dočasne ako sú školy, či iné výchovné zariadenia. Pri výchove detí v rodinách však zákon stále obsahuje formuláciu, ktorá ponecháva priestor na používanie telesných trestov. Aj napriek mnohým výskumom a odporúčaniam medzinárodných organizácií o škodlivosti a neprijateľnosti telesných trestov detí Slovensko stále nepristúpilo k zásadnému legislatívnemu riešeniu, ktoré by telesný trest ako výchovný prostriedok odsúdilo a postavilo do kategórie neprijateľných. V nadväznosti na uvedené považujeme súčasnú právnu úpravu, s ohľadom na medzinárodné záväzky Slovenskej republiky ako aj s ohľadom na vedecké poznanie o škodlivosti telesných trestov pre deti, za nedostatočnú a nie v najlepšom záujme dieťaťa, a rozpornú s čl. 19 Dohovoru o právach dieťaťa. Navrhujeme do návrhu Občianskeho zákonníka doplniť formuláciu právnej normy, podľa ktorej sú rodičia povinní rešpektovať právo dieťaťa na detstvo bez násilia a sú povinní ho pred ním chrániť. Rodičia pri výchove dieťaťa používajú výchovné prostriedky, ktoré zabezpečujú jeho duševný, telesný, citový a rozumový vývoj bez ohrozenia jeho zdravia, dôstojnosti a bez telesného trestania, duševného strádania a iných ponižujúcich prostriedkov.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
PS Progresívne Slovensko	O	Celému materiálu absencia modernej úpravy NGO a nadácií. Zlepením existujúcich právnych úprav vidno, že predkladateľ nijak neprihliadal na aktuálne (aj aplikačné) problémy mimovládnych organizácií,	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		ale aj strohosť ich individuálnych úprav. Komplexný kódex o nich napriek opakovaným avízam absentuje a nový OZ o nich mlčí. Od rekodifikácie by sme očakávali, že zavedie nový inštitút súkromných nadácií, rozpracuje dôsledne inštitút externej správy majetku (aktualizácia príkaznej/mandátnej zmluvy ho čiastočne otvára), a pod. Nič také sa nedeje, nanajvýš sa zavádza inštitút agenta pre syndikované úvery (táto táto funkcia existuje aj bez tejto úpravy a spravidla sa spravuje iným než slovenským právom).		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	Celému materiálu Vo vzťahu k úprave právnických osôb nie je zreteľne vyjadrený dopad novej právnej úpravy na právne normy v II. Časti Obchodného zákonníka, nevyplyva to ani zo zrušovacích ustanovení návrhu OZ. Ak je predpokladom, že právna úprava obchodných spoločností a družstva obsiahnutá v II. Časti OBZ zostáva zachovaná, dôjde v prípade prijatia nového Občianskeho zákonníka k vytvoreniu duplicitnej právnej úpravy v časti korporáčného práva namiesto záväzkového práva. Zároveň bude potrebné interpretovať tieto ustanovenia OBZ cez prizmu ustanovení návrhu OZ, čo môže viesť k právnej neistote.	N	Rozumieme vyjadreným obavám. Predkladateľ však vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	Celému materiálu Nejasnosť vzťahu medzi úpravou právnických osôb v návrhu Občianskeho zákonníka a korporátnou úpravou v II. Časti Obchodného zákonníka (OBZ) je prehlbovaná tým, že dôvodová správa sa pri viacerých ustanoveniach návrhu Občianskeho zákonníka odvoláva na obchodnoprávnu judikaturu, čím sa vytvára dojem, že rekodifikácia má implicitne zasahovať aj do korporáčného	N	Rozumieme obavám pripomienkujúceho subjektu. Nemyslíme si však, že dôvodová správa môže viesť k takýmto interpretačným záverom sama o sebe.

		práva (II. Časti OBZ), hoci takýto zásah nebol zámerom rekodifikačnej komisie. Návrh: odstrániť alebo výrazne obmedziť odkazy na obchodnoprávnu judikatúru v dôvodovej správe.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 235, 240 Ustanovenie §235 a §240 návrhu OZ a jeho kolízia s ustanoveniami OBZ: § 135a ods. 3 a ods.4 , §194 ods.7 a ods.8, §243a ods.2 a ods.3 OBZ. Návrh OZ smeruje k tomu, že nároky spoločnosti na náhradu škody od členov orgánov bude možné cez schválenie úkonov orgánom, ktorý zvolil člena orgánu zahľadiť, a tieto budú vymáhateľné len veriteľmi. Ustanovenie § 235 Účinky schválenia a dohôd o obmedzení voči veriteľom Akékoľvek schválenie alebo súhlas orgánu právnickej osoby, vzdanie sa práva zo strany právnickej osoby a ani iná dohoda medzi ňou a členom orgánu, ktorá vedie k obmedzeniu alebo vylúčeniu zodpovednosti člena orgánu za škodu alebo uspokojenia jej iných majetkových nárokov, nie je účinná voči jej veriteľom. § 240 Zodpovednosť člena orgánu za škodu (3) Člen orgánu nezodpovedá za škodu, ak preukáže, že svoje povinnosti príslušným konaním neporušil, mal na toto konanie súhlas orgánu, ktorý ho do funkcie ustanovil, alebo tento orgán jeho konanie následne schválil. Návrh: do predmetných navrhovaných ustanovení doplniť, ak osobitný zákon neustanovuje odchyľne.	N	Osobitný zákon bude mať prednosť bez potreby výslovného dovetku.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	Čl. 2 Vymedzenie kogentnosti a dispozitívnosti právnej úpravy II. Časti OBZ bolo doteraz interpretované cez článok 2 ods. 2 a ods. 3 Ústavy SR v spojení s ust. §2 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Návrh OZ obsahuje Čl. 2 Princíp autonómie vôle (1) Každý si môže podľa vlastnej vôle usporiadať svoje súkromné záležitosti, ak to zákon nezakazuje a ak pri tom neprimerane nezasiahne do práv a dôstojnosti iných. (2) Osoby súkromného práva môžu ustanovenia tohto zákona nahradiť autonómnym dojednaním, ak je s prihliadnutím na rozumné usporiadanie vzťahov zrejmé, že predmetom tohto dojednania môžu slobodne disponovať; zakázané sú predovšetkým také autonómne dojednania, ktoré porušujú dobré mravy a verejný poriadok. V nadväznosti na uvedené právna norma obsiahnutá v §215 návrhu OZ ustanovuje: § 215 Možnosť odchýlenia sa od úpravy právnických osôb Zakladateľským právnym úkonom ani stanovami nemožno usporiadať práva a	A	§ 215 bude vypustený.

		povinnosti medzi členmi právnickej osoby, ich práva a povinnosti k nej alebo pravidlá správy právnickej osoby odchylné od zákona ani vtedy, ak by sa tým zasiahlo do existencie a trvania právnickej osoby, zákonom vyžadovanej štruktúry jej orgánov vrátane ich základnej pôsobnosti a ďalších charakteristických vlastností danej formy právnickej osoby. Dôsledkom tejto právnej úpravy môže byť odklon od postupne budovanej interpretácie v doktríne a judikatúre (založenej na implicitnom zákaze vyplývajúcom z povahy ustanovenia, §2 ods. 3 OZ) smerujúcej k tomu, že kogentnou je právna úprava, ktorá má dopad na práva a povinnosti tretích osôb (typicky veriteľov) a právna úprava má dispozitívny charakter, ak je jej predmetom úprava vzťahov medzi spoločníkmi. Návrh: Navrhované ustanovenie vynechať a/alebo doplniť čl. 2 novým tretím odsekom, v ktorom bude reflektovaná úprava zakladateľských právnych úkonov a stanov ako zmluvných dojednaní svojho druhu, ktorými sa nemožno odchyliť od úpravy zákona, ak to odporuje obsahu a účelu dotknutej právnej normy		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	Čl. 12 § 230, 233 Náležitá starostlivosť (čl. 12 návrhu OZ), lojalita člena orgánu (§ 230 návrhu OZ) povinnosť konať svedomito (§ 233 návrhu OZ). Navrhované pojmy náležitá starostlivosť (čl. 12), lojalita člena orgánu (čl.230) povinnosť konať svedomito (§ 233) ako pojmy všeobecného súkromného práva budú mať svoj dosah aj na úpravu v OBZ a pojem odborná starostlivosť a lojalita, resp. náležitá starostlivosť (s podmnožinami odborná starostlivosť lojalita). Návrh: uvedené zosúladenie pojmov by malo byť obsiahnuté v dôvodovej správe a patrične zohľadnené v právnej úprave, ktorou sa II. Časť OBZ bude prispôsobovať novému OZ. Čl. 12 Náležitá starostlivosť (1) Náležitou starostlivosťou je starostlivosť všeobecne vyžadovaná v prípadoch daného druhu. Kto sa verejne alebo v styku s inou osobou prihlási k určitej profesijnej odbornosti, vyžaduje sa od neho náležitá starostlivosť spojená s touto odbornosťou. (2) Ak niekto nemá o určitej skutočnosti vedomosť iba v dôsledku zanedbania náležitej starostlivosti platí, že o tejto skutočnosti musel vedieť. (3) Ustanovenie odseku 2 sa použije aj vtedy, ak sa niekto podľa tohto zákona o určitej skutočnosti musel dozvedieť.	ČA	Textácia je upravená.

		§ 230 Lojalita člena orgánu (1) Člen orgánu je povinný vykonávať svoju funkciu lojálne, najmä musí dodržiavať mlčanlivosť o záležitostiach právnickej osoby, ktorých dôvernosť je v záujme právnickej osoby, a to aj po skončení jeho členstva v orgáne, nesmie si prisvojiť jej majetok ani inak uprednostniť svoje záujmy pred záujmami právnickej osoby. Povinnosť právnickej osoby sprístupňovať alebo zverejňovať informácie podľa osobitných predpisov tým nie je dotknutá. (2) Pri poskytnutí informácií inému orgánu právnickej osoby, jeho členovi ako aj tretím osobám alebo orgánom verejnej moci v rozsahu, v akom sú na to zákonom, zakladateľským úkonom, stanovami alebo zmluvou oprávnení, urobí člen orgánu primerané opatrenia na ochranu dôvernosti informácií pred ich prezradením tretím osobám. (3) Zakladateľský úkon alebo stanovky môžu určiť, kedy a v akom rozsahu nesmie člen orgánu vykonávať činnosť, ktorá by bola pre právnickú osobu konkurenčnou. § 233 Povinnosť konať svedomito (1) Člen orgánu musí konať svedomito ako dobrý hospodár. (2) Svedomito ako dobrý hospodár koná ten, kto svoju činnosť vykonáva so znalosťami, schopnosťami a opatrnosťou, aká sa bežne vyžaduje od rozumných osôb v jeho postavení, ako aj v súlade s osobitnou svedomitosťou jemu vlastnou. (3) Prípustné rozdelenie úloh v rámci kolektívneho orgánu nezbavuje jeho člena povinnosti dohliadať na výkon rozdelených úloh		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	Šiesty oddiel I. časti návrhu OZ Šiesty oddiel I. časti návrhu OZ od § 262 obsahuje úpravu Premeny PO a zmena právnej formy. Terminologicky táto navrhovaná úprava nie je súladná so zákonom č. 309/2023 Z.z. Návrh zosúladiť pojmy.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 269 ods. 2 Ustanovenie § 269 ods. 2 pri premiestnení sídla vyžaduje čestné vyhlásenie štatutárneho orgánu, zákon o premenách vyžaduje osvedčenie tejto skutočnosti notárom. § 269 Premiestnenie sídla zahraničnej právnickej osoby (1) Právnická osoba, ktorá má sídlo v zahraničí, môže premiestniť sídlo na	N	Režim osvedčenia notára podľa § 87 zákona o premenách sa vzťahuje na obchodné spoločnosti - kde úprava vychádza z príslušnej smernice. Pre PO súkromného práva vo všeobecnosti sa režim zákona o premenách neuplatní.

		územie Slovenskej republiky, ak to umožňuje právny poriadok, ktorým sa spravuje. (2) Pri zápise právnickej osoby podľa odseku 1 do verejného registra musí byť k návrhu priložené čestné vyhlásenie štatutárneho orgánu, že právny poriadok, podľa ktorého bola založená a ktorým sa riadi, pripúšťa premiestnenie sídla, ako aj označenie právnej formy, ktorú má podľa slovenského právneho poriadku právnická osoba po zápise mať. Návrh: zjednotiť režim obchodných spoločností a družstva podľa zákona o premenách s požiadavkami na iné právnické osoby.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 229 ods. 3 Súčasný právny režim definuje vzťah medzi členom orgánu (napr. konateľom, členom predstavenstva) a obchodnou spoločnosťou ako absolútny obchodnoprávny vzťah podľa § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Tento vzťah sa primárne spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Kľúčovým nástrojom na úpravu vzájomných práv a povinností je zmluva o výkone funkcie podľa § 66 ods. 6 ObZ. Ak takáto zmluva nie je uzatvorená, vzťah sa riadi primerane ustanoveniami o mandátnej zmluve. Tento prístup potvrdzuje čisto obchodnoprávny charakter vzťahu. Slovenská judikatúra je v tejto otázke dlhodobo konštantná. Hoci v Českej republike došlo k dočasnému odklonu od tejto doktríny nálezom Ústavného súdu ČR (sp. zn. I. ÚS 190/15), Veľký senát Najvyššieho súdu ČR (sp. zn. 31 Cdo 4831/2017) následne potvrdil pôvodný, čisto obchodnoprávny pohľad so záverom, že aj keď si zmluvné strany pri dojednávaní zmluvy o výkone funkcie alebo iného nepomenovaného zmluvného typu môžu dojednať benefity z právneho režimu Zákonníka práce, tento vzťah nie je závislou prácou, preto nie je pracovnoprávnym vzťahom, ale obchodnoprávnym vzťahom. Ich vzťah aj naďalej zostáva obchodnoprávnym vzťahom, ktorý sa riadi Obchodným zákonníkom a ďalej – v dôsledku zmluvného dojednania – tými (do úvahy prichádzajúcimi) ustanoveniami Zákonníka práce, ktorých použitie nebráni kogentnej právnej norme upravujúcej (predovšetkým) postavenie člena štatutárneho orgánu obchodnej korporácie a jeho vzťah s obchodnou korporáciou. Na druhej strane si však myslíme, že by mala byť v rámci zmluvnej autonómie zmluvným stranám v obchodnom práve, daná možnosť obsahovo modifikovať a využiť určité inštitúty pracovného práva v zmluve o výkone funkcie člena orgánu spoločnosti, ktoré sa sčasti približia ochrane, akú poskytuje pracovné právo. Tiež musí byť pre vylúčenie pochybností v právnej úprave špecifikované, že nie je možné modifikovať tie právne inštitúty	ČA	Dikcia bola revidovaná aj detailnejšie vysvetlená v DS.

		obchodného práva upravené kogentnými normami ObZ, t. j.: 1. Úprava podmienok pre výkon funkcie členov orgánov spoločnosti, 2. Úprava vzniku a zániku funkcie členov orgánov spoločnosti, 3. Požiadavky ohľadne písomnej formy zmluvy o výkone funkcie a jej schválenia valným zhromaždením, 4. Povinnosť vykonávať funkciu členov orgánov spoločnosti s náležitou (odbornou) starostlivosťou zásadou lojality, 5. Úprava zodpovednosti za škodu členov orgánov spoločnosti, 6. Ostatné povinnosti členov orgánov spoločnosti upravené kogentnými normami ObZ (napr. zákaz konkurencie a pod.). Inak povedané, ani dojednaním o „podriadení sa režimu“ zákonníka práce sa nemožno odchýliť od tých ustanovení (najmä) Obchodného zákonníka, ktorých povaha to vylučuje pre ich kogentnosť. Na základe všetkého uvedeného je podľa nás najvhodnejšie zvoliť v právnej úprave paragrafového znenia § 229 ods. 3 nového Občianskeho zákonníka de lege ferenda, nasledovné znenie: Vzájomné práva a povinnosti podľa odseku 1 sa môžu spravovať aj pracovnoprávnymi predpismi. Ustanovenia tohto zákona a Obchodného zákonníka (alebo osobitného zákona) o právach a povinnostiach členov orgánu tým nie sú dotknuté. Máme za to, že takáto úprava by v rámci právnej istoty dala možnosť členom orgánom využiť určité inštitúty pracovného práva v zmluve o výkone funkcie člena orgánu spoločnosti, ktoré sa sčasti priblížia ochrane, akú poskytuje pracovné právo. Odôvodnenie: Spresnenie - Navrhovaná úprava by na základe jednoduchého jazykového výkladu mohla u členov orgánov, ale aj u tretích strán, vyvolať mylný dojem, že ich vzťah so spoločnosťou je plnohodnotným pracovnoprávnym vzťahom. To by nevyhnutne viedlo k nesprávnym očakávaniam ohľadom aplikácie inštitútov Zákonníka práce v oblastiach, kde Obchodný zákonník stanovuje prísnejšie a kogentné pravidlá, od ktorých sa nemožno odchýliť. Najväčšie riziko predstavuje oblasť zodpovednosti za škodu, kde by sa člen orgánu mohol mylne domnievať, že jeho zodpovednosť je limitovaná, hoci obchodné právo vyžaduje zodpovednosť neobmedzenú.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 75 ods. 1 Navrhujeme špecifikáciu tzv. „digitálnych distribuovaných prejavov vôle“ prostredníctvom automatizovaných systémov tak, aby bol nový Občiansky zákonník pripravený na technologické výzvy budúcnosti, a to nasledovne: (1) Písomná forma je zachovaná, ak sa právny úkon uskutoční elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom automatizovaného systému, ktorý umožňuje zachytiť obsah právneho úkonu a spoľahlivo určiť osobu, v mene ktorej bol právny úkon uskutočnený. (2) Elektronické právne úkony sa považujú za písomné, ak sú vykonané prostredníctvom technológií umožňujúcich identifikáciu a autentifikáciu osoby, ktorá ich uskutočnila.	N	Veríme, že systémy AI spadajú pod elektronické prostriedky. Doplnenie podmienky “spoľahlivo” by sprísnilo súčasnú úpravu, čo nie je cieľom.

		(3) Ak právny úkon uskutoční automatizovaný systém bez priameho ľudského zásahu, účinky právneho úkonu sa pripisujú osobe, ktorá systém nastavila alebo dala podnet na jeho činnosť, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Zdôvodnenie: Spresnenie. Ustanovenie rozširuje pojem „elektronické prostriedky“ aj na automatizované systémy – teda napríklad systémy využívajúce umelú inteligenciu, ktoré konajú na základe predchádzajúceho poverenia človeka. Výslovne stanovuje, že ak právny úkon vykoná automatizovaný systém, účinky právneho úkonu sa pripisujú osobe, ktorá systém nastavila alebo poverila – dala podnet na jeho činnosť.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 1511,1519,1520 V § 1511 boli pôvodné slovné spojenia „po dobu trvania zmluvy“ nahradené slovnými spojeniami „po dobu trvania tichého spoločenstva“ (v predmetnom paragrafe ide o štyri miesta). Odborná spisba sa však v minulosti dlhodobo usilovala vyriešiť polemiku spočívajúcu v tom, či „trvanie tichého spoločenstva“ sa má výkladovo považovať za to isté, čo „trvanie zmluvy“ resp. či „zánik tichého spoločenstva“ je výkladovo zhodné so „zánikom zmluvy“. Doktrína postupne oprávnene dospela k tomu, že ide o výkladovo zhodné skutočnosti + relevantní autori sa preto jednoznačne priklonili k správnosti „trvania zmluvy“ resp. „zániku zmluvy“, nie k „trvaniu tichého spoločenstva“ resp. „zániku tichého spoločenstva“. V tejto súvislosti silne odporúčame zachovať pôvodnú textáciu. Z rovnakých dôvodov v § 1520 aktuálneho návrhu nie je správne uvádzať slovné spojenie „po zániku tichého spoločenstva“, ale odporúčame sa vrátiť k návrhu z roku 2018, t. j. „po zániku zmluvy“. Vyššie uvedené sa odráža aj v nesprávnej textácii § 1519 súčasného návrhu, kde nadpis upravuje „Iné dôvody zániku tichého spoločenstva“, ale správne má ísť o „Iné dôvody zániku zmluvy“. Následne v tomto paragrafe nemá byť prvý riadok formulovaný ako „Tiché spoločenstvo zaniká“, ale „Zmluva zaniká“. Ďalej písmeno a) nemá textovať „uplynutím doby, na ktorú bolo dohodnuté“, ale má textovať „uplynutím doby, na ktorú bola uzavretá“. Návrh: zosúladiť a upraviť vyššie vymedzené pojmy.	ČA	Zmluva o tichom spoločenstve bola čiastkovo upravená.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 266 ods. 4 Navrhovaná právna úprava nereflektuje terminológiu podľa zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov, podľa ktorej Rozdelenie je rozštiepenie alebo odštiepenie, pričom rozdelenie – rozštiepením zlúčením (§ 2 ods. 8 písm. a)) je rozdelenie zlúčením podľa § 266 ods. 4 písm. a) návrhu OZ, rozdelenie – rozštiepením splynutím (2 ods. 8 písm. b)) je rozdelenie so vznikom podľa § 266 ods. 4 písm. b) návrhu OZ a rozdelenie odštiepením – splynutím/zlúčením (§ 2 ods. 9 písm. a) a b)))) je rozdelenie odčlenením podľa § 266 ods. 4 písm. c) návrhu OZ. Navrhujeme zjednotiť pojmy aj v navrhovanej právnej úprave.	A	

		Navrhovaná právna úprava tiež nereflektuje úpravu zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov, podľa ktorej možno uskutočniť cezhraničné rozdelenie odštiepením len splynutím v ustanovení § 2 ods. 12. Navrhujeme zjednotiť pojem aj v navrhovanej právnej úprave.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 266 ods. 7 Navrhovaná právna úprava zavádza odlišné pojmy dokumentov premeny (zmluva o zlúčení a splynutí a projekte o rozdelení) pričom nereflektuje zjednotený pojem pre všetky hospodárske transakcie (cezhraničné/vnútroštátne splynutia, zlúčenia a rozdelenia) návrh projektu premeny podľa ustanovení § 8, § 22, § 34, § 52, § 61, § 66, § 77, § 96, § 101 zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov. Navrhujeme zjednotiť pojem aj v navrhovanej právnej úprave na „návrh projektu premeny“ (resp. „návrh projektu zmeny právnej formy“).	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 269 ods. 1 Navrhovaná právna úprava nereflektuje terminológiu podľa ustanovenia § 2 ods. 15 zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov, ktorá cezhraničné premiestnenie sídla označuje pod pojmom cezhraničné zmeny právnej formy. Zákon o premenách pristupuje k vnútroštátnej zmene právnej formy tak, akoby išlo o obdobnú transakciu pri cezhraničnej zmene právnej formy (cezhraničnom premiestnení sídla podľa navrhovanej právnej úpravy), nemožno však tieto hospodárske transakcie stotožňovať. Samotný účel týchto transakcií je odlišný. Pri vnútroštátnej zmene právnej formy sa mení právna forma obchodnej spoločnosti na úplne odlišnú právnu formu v zákonom stanovených podmienkach, kým pri cezhraničnej zmene právnej formy, je primárnym cieľom premiestnenie jej sídla do iného štátu, a to je podmienené aj zmenou právnej formy podľa cieľového štátu, kedy spoločnosť môže hľadať obdobnú formu, zároveň však nemusí, a preto je zmena právnej formy obchodnej spoločnosti len sekundárny následok. Navrhujeme zjednotiť pojem v navrhovanej právnej úprave v súlade s týmto zákonom o premenách, t. j. zmeniť terminológiu v zákone o premenách na cezhraničné premiestnenie sídla, nakoľko tento pojem jasnejšie vymedzuje základný cieľ, a to premiestniť sídlo do iného štátu. Podľa navrhovanej právnej úpravy sa môže právnická osoba premiestniť do iného štátu v rámci Európskej únie, Európskeho Hospodárskeho priestoru ako aj tretích štátov v nadväznosti na §268 navrhovanej právnej úpravy OZ definície zahraničnej osoby. Zákon č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov upravuje	A	

		ucelený postup cezhraničného premiestnenia sídla pre obchodné spoločnosti iba v rámci Európskej únie, Európskeho Hospodárskeho priestoru (§ 2 ods. 17 b)) len pre spoločnosť s ručením obmedzeným a akciovú spoločnosť § 112 ods. 1 zákona o premenách. Navrhovaná právna úprava nie je súladná s týmto zákonom, čo vytvára právnu neistotu pre ostatné formy právnických osôb (vrátane družstva, osobných obchodných spoločností ako aj iných právnických osôb nadácií, občianskych združení atď.), ktoré chcú premiestniť sídlo aj do tretích štátov resp. v rámci EÚ a EHS no zákon o premenách sa na tieto spoločnosti nevzťahuje. Táto úprava vytvára štiepenie komplexného procesného postupu pri premiestnení v rámci Európskej únie, Európskeho Hospodárskeho priestoru (pre spoločnosť s ručením obmedzeným a akciovú spoločnosť) a premiestnenia sídla do tretích štátov bez komplexnej právnej úpravy. Obdobné štiepenie právnej úpravy zakladala aj česká právna úprava cezhraničného premiestnenia sídla, ktorá však bola po harmonizačnom procese smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia odstránená ustanovením § 3 ods. 3 písm. d) zákona č. 125/2008 Sb., o premenách obchodných spoločností a družstiev (ďalej aj „český zákon o premenách“), pričom český zákon o premenách umožňuje cezhraničné premiestnenie aj do tretích štátov s rovnakými podmienkami ako pri premiestnení v rámci Európskej únie a Európskeho Hospodárskeho priestoru. Navrhujeme navrhovanú právnu úpravu zjednotiť so zákonom o premenách.		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 269 ods. 5 Podľa ustanovenia § 112 ods. 3 zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov sa pri premiestnení sídla primerane aplikujú ustanovenia upravujúce cezhraničné premeny s ohľadom na ustanovenie § 112 ods. 3 zákona o premenách. Pri právnej úprave vnútroštátnych zmien právnej formy však takéto explicitné odkazujúce ustanovenie absentuje. Podľa dôvodovej správy č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev, osobitná časť, k ustanoveniu § 106 až 111, vychádza súčasná právna úprava vnútroštátnych zmien právnej formy v plnom rozsahu z pôvodnej právnej úpravy v obchodnom zákonníku, pričom ide o ucelenú právnu úpravu vnútroštátnych zmien právnej formy, ktorá sa ani subsidiárne neaplikuje na cezhraničné zmeny právnej formy (cezhraničné premiestnenie sídla podľa návrhu OZ). Navrhujeme zjednotiť právnu úpravu so súčasným znením zákona o premenách a toto ustanovenie z navrhovaného znenia zákona úplne vypustiť.	N	Režim zákona o premenách sa vecne vzťahuje na obchodné spoločnosti, komplexná úprava premien iných foriem PO absentuje.

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 270 ods. 2 Navrhovaná právna úprava nereflektuje súčasnú právnu úpravu zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov spolu so zákonom č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa ustanovení § 10f až 10l, ktorá vychádza zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia čl. 86p podľa ktorej členské štáty zabezpečia, aby register v cieľovom členskom štáte upovedomil register v pôvodnom členskom štáte o tom, že cezhraničná premena nadobudla účinnosť, a to prostredníctvom systému prepojenia registrov. Členské štáty takisto zabezpečia, aby zápis spoločnosti uskutočňujúcej premenu bol odstránený okamžite po prijatí daného oznámenia. Navrhujeme úplne odstránenie poslednej vety v toto paragrafe, nakoľko nástupnícka spoločnosť nemá komunikovať s obchodným registrom v členskom štáte usadenia, ale registre medzi sebou komunikujú priamo prostredníctvom systému prepojených registrov – BRIS. Navrhovaná právna úprava zároveň nezohľadňuje postavenie notára, ktorý vydáva osvedčenie predchádzajúce premene podľa ustanovenia § 87 zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov. Navrhujeme zohľadniť túto skutočnosť aj v navrhovanej právnej úprave.	A	Bolo vykonané terminologické zjednotenie premien PO so zákonom o premenách, keďže vnímame potrebu jednotného definičného vymedzenia uvedených transformačných procesov. Avšak je potrebné zdôrazniť, že pre právo obchodných spoločností sa prednostne uplatní osobitná právna úprava.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 271 ods. 1 Navrhovaná právna úprava zakladá dualitu právnej úpravy zverejňovania transakčných dokumentov, z ktorej nie je jasné, ktorá právna úprava má prednosť, a to zverejnenie zámeru (návrh projektu premeny podľa zákona o premenách) tri mesiace pred plánovaným premiestnením sídla alebo právna úprava podľa ustanovenia § 86 zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov, podľa ktorej majú byť transformačné dokumenty zverejnené šesť týždňov pred hlasovaním o schválení cezhraničného premiestnenia sídla. Právna úprava vychádza zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2017/1132, pokiaľ ide o cezhraničné premeny, zlúčenia alebo splynutia a rozdelenia v čl. 86g ods. 2. Navrhujeme zjednotiť právnu úpravu so súčasným zákonom o premenách.	N	Prednostne sa uplatní úprava lex specialis.
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 271 ods. 2 Navrhovaná právna úprava zakladá dualitu právnej úpravy uplatňovania práv veriteľov na súde a to 2 mesiacov od zverejnenia, kým zákon č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev v znení neskorších predpisov umožňuje 3 mesačnú lehotu. Navrhujeme zjednotiť právnu úpravu so súčasným zákonom o premenách.	A	

PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	Z	§ 117 ods. 2 Ustanovenie, podľa ktorého „právnická osoba udeľuje všeobecné plnomocenstvo alebo prokúru spoločným prejavom vôle všetkých členov jej štatutárneho orgánu“ a „odvolať ich však môže každý člen aj sám“, predstavuje odklon od bežného, v zakladateľskom dokumente určeného spôsobu konania (samostatné alebo spoločné konanie), čím sa vytvára neželaný dvojkolajný režim konania právnickej osoby navonok. Navyše, jasné a predvídateľné určenie spôsobu konania právnickej osoby (obchodnej spoločnosti) je požiadavkou vyplývajúcou aj z práva Európskej únie, najmä z hľadiska ochrany tretích osôb a dôvery v zápisy v obchodnom registri; prelamanie tohto režimu osobitnou a asymetrickou úpravou oslabuje transparentnosť aj právnu istotu. Osobitne upozorňujeme na riziko spojené s nastavením jednostranného práva veta pri odvolávaní prokúry, ktoré môže byť v praxi ľahko zneužitý - či už v kontexte vnútorných sporov medzi členmi štatutárneho orgánu alebo ako nástroj blokovania riadneho fungovania právnickej osoby. Návrh: Z uvedených dôvodov navrhujeme zosúladiť úpravu udeľovania a odvolávania prokúry so všeobecným režimom konania štatutárneho orgánu a odstrániť stav, ktorý umožňuje vznik a zneužitie jednostranného práva veta.	ČA	Ustanovenie vypustené.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Celému materiálu Pripomienky Katedry občianskeho a obchodného práva Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave k návrhu Občianskeho zákonníka (MPK) Východiská úvah, pripomienky k návrhu ako k celku Katedra občianskeho a obchodného práva Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave víta predloženie návrhu rekodifikovaného Občianskeho zákonníka, keďže sa predložením tohto materiálu otvára priestor na diskusiu o potrebných zmenách v kontexte celého návrhu. Obmedzené trvanie medzirezortného pripomienkového konania (MPK) však nedáva potrebný priestor pre dôkladné zhodnotenie návrhu. Okrem toho, doteraz sme nezaznamenali ani reakcie doktríny v odborných periodikách ani otvorené odborné diskusie organizované predkladateľom, na ktorých by bolo možné do hĺbky o jednotlivých inštitútoch v kontexte celku o návrhu diskutovať. V záujme čiastočne kompenzovať tento deficit odbornej (a nielen akademickej) diskusie pripravuje operatívne naša katedra rad diskusných podujatí, na ktorých bude text podrobnejšie analyzovaný a konštruktívne oponovaný. V rámci rámca prebiehajúceho MPK preto naša katedra predkladá len tie pripomienky, ktoré vzišli z doterajších diskusií na katedre, a to najmä v otázke	NEP	Predkladateľ si veľmi váži iniciatívu a prejavovaný záujem ako aj zaslané návrhy, avšak práce rekodifikačnej komisie boli zahájené a vedené už dlhodobo. Návrh úpravy bol zverejnený aj pred MPK, teda odborná verejnosť mal priestor a možnosť hlbšie sa oboznámiť s navrhovanou právnou úpravou. Materiál bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní, bol intenzívne a aktívne diskutovaný v rámci MPK so zainteresovanými subjektami a verejnosťou a predkladateľ trvá na jeho predložení upravenom znení. Pri legislatívnych prácach takého rozsahu sa samozrejme nepredpokladá, že celá odborná verejnosť sa stotožní s navrhovanou právnou úpravou ako celkom. Napriek uvedenému si predkladateľ veľmi váži iniciatívu a

	princípov a ich premietnutia do niektorých základných inštitútov v návrhu OZ, predmetov právnych vzťahov, osôb a vzťahov s obchodným právom. Doterajšie diskusie na katedre však neboli schopné obsiahnuť väčšinu predloženého legislatívneho materiálu. Podrobnejšie pripomienky preto budeme predkladať postupne aj po skončení prebiehajúceho MPK, v nadväznosti na diskusné podujatia, ktoré v nasledovnom polroku katedra pripraví. Úvahám o rekodifikácii musí predchádzať úvaha o pridanej hodnote rekodifikácie. Rekodifikácia nie je samoúčelná, nie je to cieľ, ale nástroj. Prináša zásadné celospoločenské náklady. Je na mieste vtedy, ak dochádza k zásadnej zmene, pre ktorú nepostačuje len čiastková novelizácia predpisu. Preto musí mať tomu zodpovedajúcu pridanú hodnotu. Pridanou hodnotou rekodifikácie súkromného práva a priori nie je zachovanie súčasného statu quo. Ani len spísanie súčasného stavu do nových - a možno precíznejších – ustanovení nie je účelom rekodifikácie. Akákoľvek rekodifikácia súkromného hmotného práva by mala mať nasledovnú pridanú hodnotu - odstránenie súčasného stavu mnohých paralelných právnych predpisov a ustanovení, vytvorenie systémových väzieb medzi pravidlami (pridaná hodnota systému, systémová konzistentnosť), - odstránenie konfliktov pravidiel po obsahovej stránke, riešenie prípadov, kde sa dôsledky jednotlivých právnych pravidiel krížia (hodnotové a obsahové rozpory, obsahová a hodnotová konzistentnosť), - odstránenie rozporných pravidiel po formálnej stránke, vyčistenie právneho poriadku od duplicitných pravidiel, zjednotenie terminológie (formálna konzistentnosť), - odstránenie legislatívnych nánosov čiastkových novelizácií a ad hoc riešení v prospech všeobecných a jednoznačných pravidiel, - odstránenie alebo oprava tých právnych riešení, ktoré sa ukázali ako nevhodné po vecnej stránke, - zavedenie nových pravidiel, ktoré sa ukazujú ako potrebné alebo vhodné – ak je určitý dôvod pre ich legislatívne zavedenie, - posúdenie súčasných a zavedenie nových inštitútov aj s ohľadom na ich pozitívny celospoločenský či makro-ekonomický dopad (zníženie transakčných nákladov a nákladov ochrany práva, medzigeneračná solidarita, podpora konkurencieschopnosti a podobne), - otvorenie modernej dobe a budúcemu vývoju, technická neutralita právnych riešení, - privatizácia súkromného práva, teda posun k väčšiemu rešpektu k slobode vôle jednotlivca a - podpora právnej kultúrnej identity a národnej svojbytnosti (aj čo do	úsilie a snažil sa v čo najširšom rozsahu pripomienkam vyhovieť.

		právneho jazyka), kultivácia právneho povedomia a v neposlednom rade výchova k ideálom. Výsledkom rekodifikácie by mal byť právny predpis, ktorého jazyk má byť prístupný aj neprofesionálom – nemá ísť o profesorské právo. Predpis tiež nemá nahrádzať učebnice ani právnu doktrínu. Okrem samotného normatívneho textu musí byť návrh sprevádzaný rozsiahlou dôvodovou správou, najlepšie aj sprievodnými materiálmi, zápismi z rokovaní komisie a podobne (viď zahraničné vzory). Z týchto východiskových úvah nazeráme aj na predložený návrh a máme určité obavy, či ich návrh napĺňa. K určitej zdržanlivosti nás vedú tri základné obavy, ktoré predkladáme ako zásadné pripomienky k návrhu Občianskeho zákonníka ako celku. Po prvé, nie sme presvedčení, či má návrh premyslené a vyjasnené systémové väzby, jeho systematické fungovanie v systéme nielen súkromného ale aj verejného práva (trestné právo, správne právo). Toto nie je v odôvodnení návrhu dostatočne artikulované a konkrétne legislatívne návrhy sa posúvajú oproti predchádzajúcim návrhom rekodifikácie, ktoré tieto otázky riešili, čo môže zvýšiť právnu neistotu. Nejasný ostáva osud lex specialis predpisov súkromného ale aj verejného práva. Tu pritom nejde len o otázku samotných právnych pravidiel a ich formulácie, ale o premyslené a artikulované rozhodnutie zákonodarcu, ktoré sa až následne prejaví vo formulácii konkrétnych pravidiel (vonkajšie systémové väzby). Po druhé, systémové väzby navrhovaného Občianskeho zákonníka musia byť sprevádzané aj formálnou konzistentnosťou právneho textu. Musí byť zabezpečená terminologická jednota medzi lex generalis a lex specialis (vonkajšia formálna konzistentnosť). Podľa indícií sa zmeny súvisiacich osobitných právnych predpisov vynútené rekodifikáciou budú pripravovať po prijatí návrhu počas plynutia legisvakačnej lehoty. Tým sa neberie do úvahy potreba zohľadnenia terminológie a obsahu súvisiacich a osobitných predpisov v návrhu OZ, pričom zladenie obsahu návrhu OZ a súvisiacich predpisov a osobitných predpisov nebude možné len novelizáciou týchto súvisiacich a osobitných predpisov. Ako príklad uvádzame novú právnu úpravu premien obchodných spoločností a družstiev, ktorá bola pripravená a prijatá po spracovaní v návrhu OZ obsiahnutej všeobecnej právnej úpravy právnických osôb a používa odlišnú terminológiu ako návrh OZ. Nepovažujeme za vhodné opätovne meniť nedávno vytvorenú terminológiu. S tým súvisí aj naopak potreba vyčlenenia niektorých navrhovaných ustanovení v návrhu OZ do súvisiacich predpisov, napr. do procesných predpisov, aby nešlo o ich nepriamu novelizáciu (uvádzame aj ako niektoré konkrétne pripomienky, text však vyžaduje komplexnú revíziu z tohto hľadiska). S tým		

		súvisí aj preberanie pojmov, resp. inštitútov z osobitných predpisov bez kritického prehodnotenia do návrhu OZ (osobitne sa to vzťahuje na pojmy prevzaté z Obchodného zákonníka, ktoré uvádzame ako niektoré konkrétne pripomienky, text však vyžaduje komplexnú revíziu z tohto hľadiska). Po tretie, návrh do určitej miery trpí na to, že jednotlivé state boli spracované rôznymi pracovnými skupinami, resp. sú prevzaté z rôznych verzií doterajších rekodifikácií (čo nie je predmetom kritiky, naopak), ktoré vytvárajú vnútorné pnutie medzi formuláciou pravidiel, ale aj medzi používanými pojmami (vrátane toho, že v niektorých častiach sa výslovne od určitých pojmov vedome upúšťa z dôvodu ich nevhodnosti, aby sa v iných častiach a v tom istom kontexte používali ako úplne bežné). Navyše, v niektorých častiach s miernymi úpravami preberá aj platnú právnu úpravu Občianskeho alebo Obchodného zákonníka a Zákona o rodine. Text návrhu však nie je ani jazykovo ani terminologicky zjednotený. Nejde pritom len o potrebu legislatívno-technického zjednotenia, ale primárne zjednotenia obsahového, zavedenie nových pojmov a prevzatie platnej právnej úpravy v pôvodnom znení spôsobuje na viacerých miestach návrhu (ako to vyplynie aj z konkrétnych pripomienok) nezamýšľané obsahové posuny a interpretačné problémy. Okrem vecnej korekcie potrebuje návrh OZ jazykovú, terminologickú a obsahovú konsolidáciu textu (vnútorná formálna a obsahová konzistentnosť). K uvedeným zásadným pripomienkam k návrhu ako celku považujeme za potrebné uviesť, že by sme považovali za premárnenú príležitosť, pokiaľ by nebol poskytnutý dostatočný priestor na ich zapracovanie a na otvorenú odbornú diskusiu o jednotlivých právnych inštitútoch v kontexte návrhu ako celku a právneho poriadku ako celku. Predložený návrh OZ ako aj množstvo práce odborníkov, ktorí na ňom pracovali si takýto priestor zaslúžia.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 1 až 12 Články 1 až 12 obsahujú súbor rôznych pravidiel, ktoré nie sú len princípy (či zásady) súkromného práva. Navyše, tieto ustanovenia sú odôvodnené v dôvodovej správe veľmi skromne. Domnievame sa, že pokiaľ sú princípy vyjadrené v úvodných článkoch kódexu (nemusia, môžu byť ponechané na doktrínu), tak by mali vyjadrovať len hlavnú myšlienku a ich formulácia by nemala vyjadrovať normatívne pravidlo; pravidlá sú obsahom paragrafového znenia návrhu zákona a mali by z týchto princípov dôsledne vychádzať. Preto kladieme na znenie úvodných článkov návrhu OZ veľký dôraz a venovali sme im na našej katedre osobitnú otvorenú diskusiu. V pripomienkach k niektorým článkom navrhujeme konkrétne úpravy. K iným uvádzame len podrobnejšie úvahy, ktoré by sa mali premietnuť do formulácie princípu a treba ich chápať ako vstup do ďalšej	ČA	Princípy boli primerane upravené aj vo vzťahu k pripomienkam iných pripomienkujúcich subjektov.

		diskusie o ich presnom vyjadrení, vychádzajúc z presvedčenia, že pri formulácii princípu je každé slovo dôležité. Navyše, práve preto, že ide o nosné idey rekodifikácie považujeme tiež za dôležité dôsledné odôvodnenie princípov v dôvodovej správe tak, aby bolo zrejmé, prečo sa vyberá ktorý princíp, prečo sa iné neuvádzajú a čo jednotlivé slová vo zvolených formuláciách znamenajú. Stotožnili sme sa s však myšlienkou, že je vhodné formulovať hlavné myšlienky Občianskeho zákonníka v jeho úvodných ustanoveniach. Myslíme si, že pri ich premyslenej formulácii môžu pomôcť chápať zmeny nového uchopenia občianskeho práva a jeho praktickú aplikáciu želaným spôsobom. Práve preto formulujeme aj pripomienky k jednotlivým článkom ako zásadné. V úvodných ustanoveniach považujeme za vhodné rozlíšiť medzi ustanoveniami, ktoré vyjadrujú princípy a inými ustanoveniami. Pôsobnosť zákona, ani pravidlá výkladu či dotvárania práva nie sú princípmi v bežnom chápaní zmyslu tohto slova. Navrhujeme ho preto premenovať na Základné ustanovenia, v nadpise jednotlivých článkov pomenovať, či ide o pôsobnosť, princíp alebo pravidlo (výkladové) a zoradiť jednotlivé články v postupnosti podľa dôležitosti.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 1 V ods. 1 je vyjadrená univerzalita Občianskeho zákonníka a subsidiarita jeho použitia. Domnievame sa však, že univerzalita a subsidiarita Občianskeho zákonníka sa neobmedzuje len na súkromné právo. Pri použití pojmov v definíciách skutkových podstát trestných činov sa základné pojmy nedefinujú všetky nanovo, ale vychádza sa z definícií v občianskom zákonníku [napr. vražda novonarodeného dieťaťa matkou (pojem matka), úverový a poisťný podvod (úver, poistenie, poisťné plnenie)]. Rovnaké možno tvrdiť o práve správnom, ak nie sú osobitné definície, vychádza sa spravidla zo základných východísk Občianskeho zákonníka. Úvodné ustanovenie by malo preto vyjadrovať univerzalitu Občianskeho zákonníka v rámci celého právneho poriadku (podústavného), a to isté platí pre jeho subsidiárne použitie. Je na diskusiu, akú formuláciu zvoliť, česká právna úprava v tejto súvislosti používa pojem “obecné” právo. Vo vzťahu k ods. 2 považujeme za sporné, či sa Občiansky zákonník vzťahuje len na osoby súkromného práva. Všeobecná právna úprava právnických osôb by sa mala vzťahovať subsidiárne aj na právnické osoby verejného práva (viď. všeobecné zásadné pripomienky k právnickým osobám) a minimálne pokiaľ ide o obligačné vzťahy, tak aj právnické osoby vstupujú do súkromnoprávných vzťahov. Otázne je, či je vôbec potrebné definovať pojem súkromnoprávne veci, navrhujeme preto ods. 2 vypustiť. Ak by však definícia pojmu	ČA	Znenie primerane čiastkovo upravené.

		súkromnoprávne veci mala byť obsahom návrhu OZ, je potrebné prehodnotiť jeho obsah. Ods. 2 hovorí o vzájomných právach a povinnostiach, čo napovedá ich relatívnej povahe. To však nezodpovedá právnemu rámcu práv absolútnej povahy (vlastnícke právo).		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 2 V odseku 1 je zakotvený princíp slobody vôle. Výkladové ťažkosti bude vyvolávať časť vety za čiarkou. V prvom rade musí byť premyslené prepojenie medzi odsekom 1, časťou vety za čiarkou a odsekom 2, keďže kritéria na realizáciu slobody vôle majú odlišné. Okrem toho, zakazuje sa taká realizácia slobody vôle, ktorá “neprimerane nezasiahne do práv a dôstojnosti iných”. Znamená to, že primerane zasiahnuť možno (ide tu o zásah, teda o konanie, ktoré zasahuje do cudzieho práva či dôstojnosti, teda nerešpektuje jeho obsah)? Čo sa myslí primeraným zásahom? Nie je vysvetlené, či sa tým zamýšľa vyjadriť relatívne personálne pôsobenie zmluvy (privity of contract), alebo akýsi materiálny test zásahu do právneho postavenia tretích osôb. Nie je tiež vysvetlené a ani zrejmé, prečo je potrebné vytvárať ďalšiu kategóriu - dôstojnosť (návrh spomína dôstojnosť len v určitých kontextoch). Pojem dôstojnosť nemožno považovať za akýsi strešný pojem, pod ktorým by ďalšie pojmy boli zahrnuté. Dôstojnosť ako jeden z mnohých takýchto pojmov by preto nemal akosi osobitne vystupovať z tohto radu popri pojme práva. Definične by preto postačovalo zotrvať pri zásahu do práv. Za osobitne dôležité považujeme dôsledné premietnutie princípu autonómie vôle do celého návrhu OZ, osobitne vlastníckej slobody, od ktorej sa odvíja aj jej uplatňovanie v oblastiach iných majetkových práv (s tým súvisia zásadné pripomienky k § 18 a nasl. a § 1664). Zásadné pripomienky máme aj k odseku 2, ktorý má zakotvovať zásadu dispozitívnosti, vykazuje viaceré zásadné nedostatky. Nevyplýva z neho to, že pravidlá súkromného práva sú v princípe dispozitívne a kogentnosť je len výnimkou. Navrhovaná formulácia pôsobí presne opačne a svojou formuláciou “ustanovenia tohto zákona možno nahradiť autonómnym dojednaním, ak...” vymedzuje podmienku, ktorá musí byť splnená pre záver o dispozitívnosti. Ide tak o krok späť oproti súčasnému právnemu stavu. Táto obrátená paradigma kogentnosti je ešte sprísnená požiadavkou zrejmosti čo do možnosti dojednaním slobodne disponovať. Z uvedeného vyplýva, že v pochybnostiach o povahe dojednania (ak nie je zrejmé, či možno alebo nemožno dojednaním disponovať), účastníci predmetom dojednania disponovať nesmú. Vymedzenie kogentnosti musí byť formulované inak, najlepšie s východiskom dispozitívnosti, ibaže (nie ak) je daný dôvod kogentnosti. Okrem toho, výhrady máme aj voči iným použitým pojmom, ktoré sú	ČA	Znenie primerane čiastkovo upravené.

		nadbytočné - nevhodné je slovo autonómne, rovnako aj pojem dojednanie sa nejavi byť vhodný, keďže od zákona je možné sa odchýliť aj mimo dojednaní (jednostranným úkonom, organizačným aktom právnickej osoby a podobne). Rovnako by sa namiesto pojmu osoby súkromného práva mal použiť širší pojem (každý, osoby). Uvedené pravidlo sa musí vzťahovať aj na právnické osoby verejného práva, pokiaľ vstupujú do súkromnoprávných vzťahov. Prípadné obmedzenia pre nich vyplývajú z verejnoprávnych predpisov. Právna úprava dispozitívnosti by mala byť jasne a premyslene prepojená s úpravou neplatnosti právnych úkonov pre rozpor so zákonom.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 3 Východiskom súkromného práva by mala byť rovnosť subjektov, preto osobitná ochrana by mala byť skôr výnimkou, než princípom. Formulácia ustanovenia nie je vhodná, vyvoláva asociácie o zvýhodňovaní vybraných osôb, príprava na priznávanie privilegií bez toho, aby kritérium bolo odôvodnené. Preto navrhujeme odsek 1 vypustiť, ods. 2 plní účel dostatočne, možné je zoznam zmeniť na demonštratívny (najmä), keďže aj iné osoby môžu vyžadovať ochranu (seniori, ekonomicky ohrozené osoby a podobne). Navyše, v odseku 1 sa pracuje so zákazom zneužitia výkonu práv privilegovaných osôb v inom slovnom vyjadrení, než v čl. 4 ods. 3, čo spôsobí značné výkladové ťažkosti.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 4 V ustanovení sa nadbytočne používajú rôzne pojmy, pričom nie je jasný ich vzájomný vzťah (princíp slušnosti má obsahovať povinnosť konať čestne, poctivo a slušne?). Nie sme presvedčení, či je potrebné uvádzať v ustanovení všetky (resp. práve tieto tri). Dôvodová správa k tomu ešte dopĺňa povinnosť rešpektovať práva iných a mysticky prepája jednotlivé kategórie: “Pod nepoctivým správaním v tomto univerze úvahy rozumieme také správanie sa subjektov práva, ktoré síce nachádza oporu v platnom práve, avšak tvrdé uplatňovanie takýchto práv nie je slušné vo vzťahu k ostatným adresátom a recipientom právnej úpravy.” Navyše, v § 371 ods. 4 nájdeme ďalšie kategórie (zásady ľudskosti, slušnosti, úcty, morálky a etiky). Bežne sa v tejto súvislosti používa pojem princíp poctivosti (nie slušnosti). Odporúčame zvýrazniť požiadavku na poctivé konanie nielen v súkromnoprávných vzťahoch všeobecne, ale pri plnení povinností a výkone práv, ako to robia mnohé zahraničné kódexy. Okrem toho, ustanovenie pracuje s určitým predpokladom poctivého správania sa, nie je však zrejmé, prečo sa volí iná dikcia, než pri predpoklade dobromyseľnosti v čl. 11 veta prvá (obzvlášť viditeľné pri porovnaní s § 7 českého OZ). Má sa posudzovať konanie v zásade ako poctivé, alebo tento predpoklad smeruje len vo vzťahu k očakávaniu inej osoby?	ČA	Znenie bolo čiastkovo upravené.

		Je zrejme, že inšpiráciou odseku 3 je § 8 NOZ, ktorý je inšpirovaný čl. 2 ods. 2 švajčiarskeho ZGB (Der offenbare Missbrauch eines Rechtes findet keinen Rechtsschutz). Je však sporné, či je slovné spojenie “zjavné” zneužitie práva vhodné, keďže indikuje, že bežné zneužitie práva je v poriadku a tiež to, že súd zasiahne a odmietne právnu ochranu iba vtedy, ak je zneužitie zjavné - a teda pri perfidne ukrytom zneužití práva by ochranu poskytnúť nemal. Rozumieme zámeru zákonodarcu, ale doterajšia judikatúra nedáva dôvod na obavy, že by aplikovala zákaz zneužitie práva tak benevolentne, že by bolo potrebné ju usmerniť.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 5 Článok 5 nazvaný ako princípy výkladu občianskeho zákonníka je metódou výkladu, nie je princípom práva. Výpočet viacerých prameňov práva v odseku 1 považujeme za nadbytočný, postačuje odkaz na Ústavu SR a ňou chránené hodnoty - ostatné sa aj tak odvodzuje z Ústavy. Výsek výkladových metód však považujeme za nedostatočný a za vhodnejší považujeme inšpiračný zdroj navrhovaného ustanovenia - § 2 českého OZ, z ktorého je možné vyvodit' širší záber výkladových metód.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 6 Aj v tomto prípade ide o pomerne ťažkopádne prevzatie § 4 ods. 1 českého OZ, doplnené o nadbytočné pojmy. Žiada sa zvážiť, či rovnaký predpoklad v konečnom dôsledku nedopadá aj na právnické osoby. Rozsah uplatnenia tohto pravidla tiež presahuje posudzovanie obsahu súkromnoprávneho vzťahu.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 7 V tomto článku tiež nie je žiadny princíp práva, ale metóda vyplňania medzier a mala by nasledovať po pravidlách výkladu, ktoré sú v súčasnosti navrhnuté v článku 5. Obsahuje však len analógiu legis, opomína analógiu iuris. Používa nie bežné pojmy (právna vec) a nadbytočnosti (tohto a osobitného zákona). Opäť je vyjadrenie vo vzore tohto ustanovenia, § 10 českého OZ, presnejšie (Možno tu odkázať aj na časopis Právnik 2/2003, ktorý je celý venovaný analógii v práve).	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 8 Nie je nám zřejmý účel legislatívneho vyjadrenia tohto pravidla. Právnu kategóriu obozretnosti návrh ďalej vôbec nepoužíva. Vecne sa do veľkej miery prelína so svedomitosťou / starostlivosťou. Navyše, vysvetlenie dôvodovej správy nepovažujeme za správne - nezdíame názor, že právnej ochrany sa môže skutočne dovoľávať len ten, kto je primerane obozretný, teda koná: “zodpovedne a rozvážne, s dostatočným ohľadom na možné riziká alebo následky svojich činov”. Takto ďaleko zásada vigilantibus iura scripta sunt nesiahá a asi ju tak ani zákonodarcu nemyslel. Má sa tento princíp prejavit' aj	ČA	Znenie bolo čiastkovo upravené.

		pri výklade starostlivosti, resp. zavinenia (nekonal dostatočne obozretne, teda zavinil?).		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 9 V ustanovení je zřejmé badať vyjadrenie zásady pacta sunt servanda, avšak pôsobí veľmi ťažkopádne. Nie je jasný rozdiel medzi zmluvami a dohodami (ak sa tým naznačuje rozdiel medzi contractus a pactum, tak tento rozdiel podľa nás nemá byť relevantný pre dnešné súkromné právo). Výkladové ťažkosti spôsobí aj slovné spojenie “právne relevantný sľub” (myslí sa ním jednostranne zaväzujúci úkon?). Nesprávne je aj označenie princípu ako princíp záväznosti úkonov. Aj v súčasnej judikatúre a doktríne sa uznáva, že aj vyvolanie dôvery, resp. sklamanie sa v dôvere môže vyvolať právne účinky, nie len úkon. Navrhujeme jednoduchšie a zrozumiteľné pravidlo: “Zmluvy sa majú dodržiavať a sľuby sa majú plniť.”	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 10 Článok je nesprávne nazvaný - svojpomoc je výnimkou, nie princípom. Formulovanie svojpomoci ako princípu môže zásadným spôsobom zmeniť percepciu verejnosti o ochrane vlastných práv. Základným východiskom pre ochranu občianskoprávných vzťahov je nepochybne uplatnenie ochrany prostredníctvom štátneho orgánu (typicky uplatnenie ochrany na súde) a nie svojpomoc. Uvedené je rovnako vyjadrené v odseku 1 článku 10. Navrhlo sa označenie princípy ochrany práv, resp. ochrana práv. Medzi podmienkami svojpomoci nie je primeranosť a jej vypustenie nie je vysvetlené v dôvodovej správe. Navrhujeme ju do textácie vrátiť.	ČA	Nadpis upravený.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 11 V návrhu sa predpokladá dobromyselnosť, nie však poctivosť. Okrem toho, slovo náležitá starostlivosť je nesprávne (viď čl. 12).	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	Čl. 12 Slovo náležitá starostlivosť nepovažujeme za úplne správne. Slovo náležitá starostlivosť sa v súčasnom práve používa pri zodpovednosti členov orgánov v akciovej spoločnosti, ale tam označuje konkrétnu mieru starostlivosti (nie náležitú v zmysle čl. 12 návrhu). Správne slovo má byť “požadovaná”, teda taká, ako sa vyžaduje. Jasne sa tým vyjadrí, že čl. 12 veta prvá sama o sebe neustanovuje konkrétnu úroveň vyžadovanej opatrnosti, resp. svedomitosti. Určité výhrady máme aj ku slovu starostlivosť. Je prekvapivé, že podľa dôvodovej správy predkladateľ mal zámer opustiť pojem starostlivosť, a používať správnejšie a vecne presnejšie slovo svedomitosť (viď dôvodová správa k § 233, podľa ktorej sa “Napriek ustálenému použitiu pojmu	ČA	Znenie čiastkovo upravené.

		starostlivosť sa navrhuje namiesto pojmu starostlivosť a jej škálovania používať pojem svedomitosť...”, no napriek tomu sa v návrhu vo väčšine prípadov používa slovo starostlivosť. Pri druhej vete odseku 1 článku 12 môže vzniknúť riziko, že zvýšená svedomitosť platí pre profesionála aj v jeho súkromných (neprofesionálnych) vzťahoch. Preto navrhujeme (aj v súlade s českým vzorom s mierne odlišnou formuláciou), aby sa vyžadovaná svedomitosť profesionálov vzťahovala výslovne len na ich profesionálny výkon a netýkala sa ich súkromných vzťahov (napr. aby profesionál nebol znevýhodnený pri posudzovaní jeho konania pri bežných životných príbehoch a situáciách). Navrhované znenie: “Kto sa verejne alebo v styku s inou osobou prihlási pri svojom odbornom výkone k určitej profesijnej odbornosti, vyžaduje sa od neho požadovaná svedomitosť spojená s touto odbornosťou.” Nie vhodné sa tiež javí prepojenie medzi prvou a druhou vetou odseku 1. Kým prvá veta nehovorí nič o konkrétnej úrovni starostlivosti, druhá veta už áno. Ide o pravidlá s rozdielnym účelom regulácie.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 7 Súčasný vymedzenie podnikateľa je statické, formálne, rovnako ako aj vymedzenie podnikania nedostatočne reflektuje zdieľanú ekonomiku, odlíšenie podnikania od správy vlastného majetku. Okolité právne poriadky preto v nedávnej dobe upustili od formálneho v prospech materiálneho vymedzenia (§ 420 českého OZ, § 1 nemeckého HGB či § 1 rakúskeho UGB). Zásadná výhoda materiálneho prístupu k vymedzeniu podnikateľa je v tom, že umožňuje efektívne rozlíšiť správu vlastného majetku a podnikanie. Navrhujeme preto prevziať vymedzenie podnikateľa z predchádzajúceho rekodifikačného návrhu, ktorý kopíroval rakúske vymedzenie podnikateľa (podobne ako to robí české právo). Preto navrhujeme nasledovnú formuláciu, ktorá definične prepojí podnikateľa a podnik: (1) Podnikateľom je osoba, ktorá prevádzkuje podnik. (2) Podnikom je organizácia samostatnej hospodárskej činnosti vytvorená s úmyslom jej trvalej prevádzky, aj keby nebola zameraná na dosahovanie zisku. (3) Predpokladá sa, že podnikateľom je aj osoba zapísaná v obchodnom registri a vo vzťahu k prevádzkovaniu podniku aj osoba, ktorá má živnostenské alebo iné oprávnenie na podnikanie. Ak by malo ostať súčasný formálne vymedzenie podnikateľa, bude potrebné prevziať aj súčasný § 23 OBZ.	N	Prekladateľ považuje návrh za nevhodný vzhľadom na súvisiace právne predpisy.

Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 8 Vymedzenie podnikania ako činnosti sa prepája s verejnoprávnou živnostenskou reguláciou, nie so súkromným právom. Na vykonávanie určitej činnosti, tak majú byť splnené verejnoprávne podmienky na podnikanie. V súkromnom práve a súkromnoprávných kódexoch nebýva podnikanie definované. Vystačíme si s konceptom podnikateľskej činnosti (tým sa tiež odstráni terminologické rozdiely medzi používaním pojmov podnikanie a podnikateľská činnosť, ktoré sú v návrhu používané nekonzistentne). Mierna úprava definície v živnostenskom zákone by postačovala a na účely súkromného práva postačuje materiálne vymedzenie podnikateľa, ako navrhujeme v § 7. Navrhujeme preto vypustiť.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 9 Navrhujeme vypustiť vymedzenie podniku tak, ako je navrhnuté v § 9. Viď pripomienky k § 7. Po vzore rakúskej právnej úpravy by mal byť podnik po novom vyjadrený ako určitá organizácia prevádzkovej činnosti.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 10 Kruhovú definíciu v § 10 ods. 1 je novelizačný relikť súčasného znenia Obchodného zákonníka a nemá pridanú hodnotu. Samozrejme je možné, aby mal podnik štruktúru členenú vecne, personálne aj miestne. Zákon ani v novom návrhu nespresňuje, či aj personálna štruktúra je organizačnou zložkou, alebo musí ísť o miestnu štruktúraciu. Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Osobitné pravidlá (napríklad miesto splnenia) rátať pochopiteľne s organizačnou zložkou miestnej povahy, na čo nie je potrebné osobitné ustanovenie v § 10. Inokedy, napríklad čo do oprávnenia zaväzovať podnikateľa, môže ísť o iný druh organizačnej štruktúry (vedúci marketingu). Navyše, aj právnické osoby môžu byť organizačne štruktúrované a ich organizačné zložky nebudú zložkami podľa § 10. Preto je vhodné navrhované ustanovenie vypustiť. S tým súvisí aj možnosť vypustiť plnomocenstvo vedúceho organizačnej zložky (§ 118 ods. 4), keďže je len podmnožinou prevádzkového plnomocenstva § 118 ods. 1 návrhu.	N	Ponecháva sa doterajšia úprava.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 11 Navrhujeme vypustiť vymedzenie prevádzkarne aj celé ustanovenie § 11. Požiadavky na označenie sú verejnoprávnymi živnostenskými reguláciami.	N	Ponecháva sa doterajšia úprava.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 12 a nasl. Navrhujeme v rámci celej právnej úpravy obchodného mena odstrániť duplicity s právnou úpravou názvu právnickej osoby, úprava, ktorá sa má vzťahovať na všetky právnické osoby, by mala byť upravená v rámci všeobecnej právnej úpravy právnických osôb.	N	Ponecháva sa doterajšia úprava.

		Uvádzame napr. tieto duplicity: - Ustanovenie § 13 ods. 3 Návrhu OZ - podnikateľ používa obchodné meno (právnická osoba svoj názov) s dodatkom označujúcim jeho aktuálny právny stav, najmä s dodatkom „v likvidácii“, „v konkurze“, „v nútenej správe“ alebo „v reštrukturalizácii“. Následne § 255 Návrhu OZ, ktorý upravuje názov právnickej osoby, opätovne v ods. 3 uvádza: Súčasťou názvu je aj dodatok označujúci súčasný právny stav právnickej osoby, najmä dodatok „v likvidácii“, „v konkurze“ alebo „v reštrukturalizácii“. - Rovnako § 13 ods. 1 a § 256, kde sa uvádza, že názov právnickej osoby nesmie pôsobiť klamlivo názov právnickej osoby nesmie byť zameniteľný s názvom inej právnickej osoby. Názvy viacerých právnických osôb môžu vyjadrovať majetkové alebo personálne prepojenie ich členov, ak sú navzájom rozlíšiteľné. Na rozlíšenie názvov právnických osôb nepostačuje rozdielne označenie ich právnej formy (ods. 4). - Rovnako je to v prepojeniach § 12 a § 256 ods. 4 Návrhu OZ. - Rovnako sa pripomienka týka prevodu, prechodu a ochrany obchodného mena, resp. názvu PO. Ďalej navrhujeme naopak zväžiť úpravu minimálneho kritéria nezameniteľnosti obchodného mena fyzickej osoby.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 18 - § 29 Vychádzame z toho, že Občiansky zákonník nemá byť náhradou učebnice. Pri používaní a definovaní pojmov sa majú právne definovať len tie kategórie, s ktorými zákon ďalej pracuje. Legálne definície základných štrukturálnych pojmov musia byť dôkladne odôvodnené v dôvodovej správe, obzvlášť vtedy, ak je posun oproti súčasnému stavu. Tiež by nemalo dochádzať k množeniu rôznych pojmov, či právnych kategórií. Návrh OZ zavádza kategorizáciu právnych predmetov na hmotné a nehmotné (§ 18 ods. 1), pričom v ďalších ustanoveniach uvádza demonštratívny výpočet hmotných právnych predmetov (§ 18 ods. 2) a nehmotných právnych predmetov (§ 18 ods. 3). Inštitút právnych predmetov je kľúčovým inštitútom nielen občianskeho práva ale má presah do celého právneho poriadku a bezprostredne s ním súvisí aj vymedzenie predmetu vlastníctva, ktorého sloboda je chránená ústavou. Tieto pojmy, tak ako sú navrhované patria do učebníc, nie do zákona. Navrhujeme vypustiť kategorizáciu právnych predmetov na hmotné a nehmotné. Okrem toho, že sa domnievame, že v návrhu uvedené zaradenie prírodných ovládateľných síl a energií medzi nehmotné právne predmety je vecne nesprávne, takáto kategorizácia v súčasnosti nemá opodstatnenie. Kategorizácia právnych predmetov má okrem iného kľúčový význam vo vzťahu k vymedzeniu tých právnych predmetov, ktoré sú predmetom	ČA	Príslušné ustanovenia boli prepracované.

		vlastníckeho práva. Ochrana vlastníckeho práva ústava pritom garantuje majetku. Výsledkom je, že okrem nevyriešenia interpretačných otázok, ktoré spôsobuje platná právna úprava otvárajú sa otázky nové: o byty a nebytové priestory – sú hmotné predmety, nie nehnuteľnosti ale použije sa primeraná aplikácia právnej úpravy nehnuteľností (§ 27) o na práva, iné majetkové hodnoty, prírodné ovládateľné sily a energie sa použije primeraná aplikácia právnej úpravy hnutelných vecí (§ 28, t. j. tak ako v súčasnosti cenné papiere - § 9 ZCP) (ale nie na digitálny obsah, ktorý je nehmotným právnym predmetom), pričom právna úprava vecných práv sa použije na: o veci o byty a nebytové priestory, ktoré v zmysle § 18 nie sú veci (len primerane sa aplikuje úprava nehnuteľností, ale navrhovaná osobitná právna úprava vecných práv k bytom a nebytovým priestorom pracuje s pojmom vlastníctva bytu a nebytového priestoru (§ 1905 a nasl.) o na nehmotné právne predmety (všetky) sa použije právna úprava vecných práv, ak to ich povaha pripúšťa a ak zákon neustanovuje inak Z navrhovanej úpravy potom vyvstáva otázka, či sú hmotné a osobitne nehmotné predmety, ak to ich povaha pripúšťa predmetom vlastníckeho práva? Konkrétne napr.: cenné papiere, napr. akcia, obchodný podiel (môžeme vložiť aj iné právne predmety) sú predmetom vlastníckeho práva?, T. j. vzťahuje sa na nich nepremlčateľnosť vlastníckeho práva? Aplikuje sa žaloba na vydanie veci (§ 1678), negatívna žaloba (§ 1679), aplikuje sa vydržanie (1695), aplikuje sa právna úprava spoluvlastníctva plus spoluvlastníckeho podielu ? (1727 a nasl.) a pod. Ide všetko o otázky, ktoré si kladieme aj dnes, judikatúra na nich nie uspokojivo odpovedá limitovaná existujúcim právnym stavom a z neho vyplývajúcou doktrínou. Domnievame sa, že nová právna úprava základného právneho kódexu by mala dať minimálne jednoznačnú východiskovú odpoveď či sú predmetom vlastníckeho práva. Za riešenie nepovažujeme kazuistické riešenia parciálnych, ktoré sú dôsledkom nevyriešenia základnej otázky (napr. súčasťou SIM podľa § 321 ods. 3 je hodnota podielu v obchodnej spoločnosti a nie samotný podiel, čo je preklopením najnovšej judikatúry ale nie uspokojivým riešením) a neposkytujú základ pre riešenie množstva iných otvorených otázok. Okrem toho návrh zákona len v obmedzenej miere pracuje s pojmami hmotné a nehmotné právne predmety, tak ako sú vymedzené v § 18, zachováva aj slovné spojenie „veci, práva a iné majetkové hodnoty, napr. pri vymedzení predmetu záložného práva, čím oproti súčasnému právnemu stavu zužuje možný predmet záložného práva vzhľadom na znenie najmä 18 ods. 2 a ods.	

		3. Preto považujeme za nevyhnutné osobitne viesť diskusiu na tému vymedzenia predmetu občianskoprávných vzťahov a vecných práv, osobitne vlastníckeho práva tak, aby bola postavená na základoch reflektujúcich ústavný čl. 20 a hlavne realitu dnešného (aj podnikateľského) sveta, v ktorom sa kľúčovými hodnotami stávajú práve iné majetkové hodnoty ako veci v chápaní súčasnej doktríny. Uvádžame najjednoduchší príklad ekonomického vlastníctva nehnuteľnosti a dispozície s ňou – vlastníctvo nehnuteľnosti v protiklade s vlastníctvom jediného obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným, v ktorej vlastníctve je nehnuteľnosť – z ekonomického hľadiska pre jediného spoločníka tejto spoločnosti v tom nie je rozdiel a právo by malo byť jasné v tom, že sa môže spoľahnúť na rovnakú ochranu. Výsledné riešenie má zabezpečiť konzistentné posudzovanie podobných majetkových pozícií (napr. obchodný podiel, akcia). K naplneniu takto pomenovaného právno-politického cieľa dospieť v zásade dvoma rovnocennými prístupmi: - širokým chápaním (vymedzením) pojmu vec v právnom slova zmysle tak, aby základnými kategóriami právnych predmetov boli veci a práva a predmetom vecných práv potom veci v takto široko vymedzenom chápaní (inšpirácia v českom riešení) s tým, že právna úprava vecných práv sa na veci nepoužije iba, ak to vylučuje povaha veci v právnom slova zmysle - zotrvaním na dnes platných pojmoch, t. j. veci, práva a iné majetkové hodnoty ako predmet občianskoprávných vzťahov s tým, že právna úprava vecných práv by sa vzťahovala aj na iné majetkové hodnoty, pokiaľ to ich povaha nevyklučuje; vieme si predstaviť kombináciu všeobecného vymedzenia aplikácie na iné majetkové hodnoty (pokiaľ to ich povaha nevyklučuje v spojení s výslovným vymedzením určitých majetkových hodnôt ako predmetov vecných práv, pochopiteľne v rozsahu, v ktorom táto aplikácia je možná. Bez ohľadu na voľbu prístupu je však potrebné dôsledné premietnutie, resp. dôslednú akceptáciu tohto prístupu a vyhnúť sa kazuistickému premietnutiu existujúcej nie vždy vhodnej judikatúry ad hoc “bojujúcej” s limitmi platného právneho stavu a spočívajúcej často na dogmatickom rozlišovaní kategórií veci a inej majetkovej hodnoty a veľkou opatrnosťou pri používaní analógie.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 19 Dávame na zváženie, či je potrebné v zákone hromadný právny predmet vymedzovať. Označenie hromadná vec (po novom hromadný právny predmet) je síce vžitá, ale vyvoláva nesprávne asociácie. Hromadná vec (resp. hromadný predmet práva) nie je vecou (nie je samostatným predmetom práva, ku ktorému by mal majiteľ iný vzťah, než k jeho jednotlivým zložkám), ide o	A	

	súbor viacerých samostatných vecí, ktoré sú spojené len účelom, funkciou alebo používaním, a preto sa spoločne označujú ako celok. Aj v nemčine sa správne označuje ako Sachgesamtheit, nie Gesamtsache. Priliehavejšie aj v slovenčine by bolo označenie súbor vecí, menej správne už hromada vecí, nesprávne však hromadná vec. V navrhovanej právnej úprave nie je zrejmé, čo je účelom vymedzenia hromadného predmetu práva (ods. 1), resp. ustanovenia o jeho rozsahu (ods. 2). Chápeme, že úvaha o hromade vecí je vedená záujmom o pripustenie možnosti disponovať so súborom (hromadou) uno acto bez potreby špecifikácie jednotlivých jej súčastí. Inak povedané, právny úkon nie je neurčitý, ak sa týka súboru vecí. Ak je toto účel vymedzenie hromadného predmetu práva podľa ods. 1, tak je sporné, či je vôbec potrebné ho výslovne artikulovať a nevystačíme si s požiadavkami na náležitosti právnych úkonov a na ich výklad. Ak sused predá susedovi jedno zo svojich akvárií aj s osadenstvom, musí pre určitosť postačovať identifikácia toho súboru vecí. Súpis rybiek, rastlín a iných živých či neživých súčastí akvária by zrejme nikto nevyžadoval pre platnosť prevodnej zmluvy. Podobne ani súbor jednotlivých riadov, maliarskych potrieb, známok v albume, fitnes náradia, či podrobného vybavenia kancelárie, street-food-ového zariadenia, či zložiek podniku alebo oviec. Všetky tieto predmety je možné prevádzať samostatne, ale aj súborne. Okrem toho, zvolená formulácia hromadného predmetu práva nie je správna. O to, či niečo patrí do hromady vecí nemusí v skutočnosti rozhodovať to, že daná konkrétna vec patrí vlastníkovi - napríklad, aj v predávanej knižnici môžu byť vypožičané knihy, v predávanom stáde ovce kúpené s výhradou vlastníctva - súčasťou knižnice resp. stáda tieto knihy aj ovce budú - ak k nim vlastníctvo prevodom stáda či knižnice ako súboru vecí neprejde, pôjde o právnu vadu plnenia. Preto si myslíme, že ods. 1 je nadbytočný a mal by byť vypustený. Pravidlo odseku 2 je z nášho pohľadu nesprávne. To, aký je rozsah hromady či súboru vecí, resp. to, kto má znášať riziko prírastku či úbytku v rámci súboru, záleží na okolnostiach - na výklade právneho úkonu. Ak sa predáva obsadené akvárium, tak sa predáva akoby živý organizmus, strany rátajú s tým, že niečo pribudne, niečo odbudne. Ak sa však kupuje súbor kvôli jeho kompletnosti - kompletná séria raritných známok, kompletný čajový servis, tak potom je rozsah daný očakávaním - ak by v čase urobenia prevodného úkonu niečo v danom albume alebo v krabici od čajového servisu nenachádzalo, tak by malo ísť o chýbajúcu vec. Navrhnuté pravidlo však v oboch týchto prípadoch vedie k iným - podľa nás nesprávnym - výsledkom.	

		Tiež by malo byť vyjasnené, či § 19 ods. 2 návrhu sa týka rozsahu (predmetu) právneho úkonu (určenie toho, čo má byť prevádzané), alebo aj vecnoprávnej stránky (určenie toho, k čomu všetkému prechádza vlastnícke právo). Okrem toho, formulácia pravidla a výnimky v odseku 2 vyvoláva riziko, že sa pravidlo bude považovať za kogentné. Nemá však ísť o kogentné pravidlo. Navyše, použitie slovného spojenia ako stojí a leží podstatne posúva súčasné vnímanie tohto slovného spojenia a malo by sa mu vyhnúť. Preto navrhujeme § 19 buď úplne vypustiť, alebo, ak nemá iný účel, než vyššie uvedený, preformulovať napríklad takto (po legislatívno-technickom zjednotení): “Ak sa právny úkon týka súboru právnych predmetov, predpokladá sa, že sa týka tých, ktoré majú byť súčasťou súboru v čase jeho urobenia.” Nad rámec pripomienok k § 19 dávame do pozornosti, že dôvodová správa k iným ustanoveniam používa pojem hromadná vec nesprávne aj v zmysle druhovo určenej veci.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 29 Ustanovenie § 29 je v určitej tensii s navrhovaným znením zmluvy o predaji podniku. Navrhujeme zmeny v definícii podniku ako aj v zmluve o predaji podniku, ktoré by s návrhom v § 29 ladili a spoločne dávali zmysel (podrobnejšie v pripomienke k návrhu zmluvy o predaji podniku). Inak je vhodné § 29 vypustiť.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 49 Navrhujeme vypustiť. Ustanoviť takúto domnienku platnosti nie je správne. Domnienky sa ustanovujú v súvislosti s určitými skutkovými okolnosťami. Platnosť právneho úkonu je však právne hodnotenie úkonu, preto sa nemôže domnievať. Súd nemôže mať pochybnosti o platnosti alebo neplatnosti, no môže mať pochybnosti o skutkovej okolnosti, ktorá je podmienkou platnosti, resp. dôvodom neplatnosti. Takúto pochybnosť však riešia pravidlá tvrdenia a dôkazného bremena (vrátane tzv. normovej teórie). Nie je preto správne en bloc hovoriť o domnienke platnosti právneho úkonu.	N	Ide o všeobecné východisko, ktoré predkladateľ považuje za pragmatické.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 68 a § 69 Navrhujeme pracovať so slovom uznesenie namiesto kolektívneho rozhodovania, a to po vzore nemeckého a rakúskeho právneho poriadku (Beschluss), ako aj v zmysle slovenského jazykového úzu. Vzniká inak, než zmluvy či jednostranné úkony - je to právny úkon, ktorý vzniká v dôsledku prejavov vôle. Uznesenie je výsledok uznášania - hlasovacieho procesu viacerých osôb. Ide pritom o uznávaný samostatný druh právnych úkonov (jednostranné právne úkony, zmluvy, uznesenia). Je pritom jedno, či ide o uznesenie orgánu alebo kolektívu bez právnej subjektivity. Samotné uznesenie nie je stricto sensu prejavom vôle, je dôsledkom prejavov vôle hlasujúcich. To	N	Predkladateľ považuje širšie označenie za vhodnejšie.

		je možné aj legislatívne vyjadriť. V predchádzajúcom návrhu to bolo vyjadrené formuláciou: “Uznesenie sa prijíma prejavmi vôle”. Tým, že v tomto návrhu už je právny úkon definovaný, je potrebné upraviť aj uznesenie ako jeho špeciálny podtyp. Preto navrhujeme: namiesto kolektívneho rozhodnutia uvádzať uznesenie, upraviť dôvodovú správu. Možno je legislatívne spresnenie, že uznesenie sa prijíma prejavmi vôle. Ods. 1 navrhujeme preformulovať nasledovne: Uznesenie je prijaté schválením nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov; každá osoba oprávnená hlasovať má jeden hlas. Je zrejme, že ide o dispozitívnu normu a ako taká môže byť zmenená aj zmluvou či interným organizačným aktom, ako sú stanovy (ak má právne účinky). V ods. 2 a v § 69 nahradiť kolektívne rozhodnutie slovom uznesenie. Ide tiež o všeobecnú úpravu, ktorá ustúpi akejkolvek osobitnej úprave (právnické osoby, obchodné spoločnosti a podobne).		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 79 § 79 obsahuje vnútorný rozpor. Odsek 1 hovorí, že sa prejav vykladá podľa zámeru konajúceho. Odsek 2 sa týka prejavov určených konkrétnym adresátom a odsek 3 všetkých ostatných prejavoch (hovorí sa o prejavoch, ktoré nie je určené konkrétnym adresátom, čo zahŕňa aj neadresované úkony, ako napr. závet). Dôsledkom je, že odsek 1 nemá uplatnenie, čo ale nie je správne, pretože práve prejavy mortis causa sa musia vykladať podľa odseku 1 a nie odseku 3.	N	Ide o štandardné interpretačné pravidlá.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 97 ods. 2 Pravidlo, že na neplatnosť právneho úkonu prihliadne súd z úradnej povinnosti platí aj v súčasnom súkromnom práve. Určité obmedzenie ingerencie súdu do právnych úkonov strán predstavuje R 51/2024: „Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada len cez vedomosť o skutočnosti jemu známej z vykonaného dokazovania. Súd nehľadá absolútnu neplatnosť nad rámec tvrdení strán.“ Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 97 ods. 2 sa týka prihliadania na neplatnosť v súdnom konaní, núka sa buď doplniť závery ustálenej súdnej praxe aj do textu zákona napr.: Na neplatnosť právneho úkonu prihliadne súd z úradnej povinnosti, ak dôvody neplatnosti vyplývajú z dokazovania/v súdnom konaní. Alebo toto pravidlo osobitne neartikulovať (keďže jeho vyjadrenie je veľkým zjednodušením a závery vyplývajú zo súhry mnohých hmotnoprávnych a procesných pravidiel), zákon tu nemusí nahrádzať učebnicu.	ČA	Text upravený aj v súlade s námietkami iných subjektov.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v	Z	§ 116 ods. 3 Navrhujeme deklaratórny zápis prokúry do obchodného registra rovnako, ako je to pri členoch štatutárneho orgánu. Deklaratórny zápis chráni samotnú	N	Preberá sa pôvodná úprava, ktorá nespôsobovala problémy.

Trnave, Právnická fakulta		obchodnú spoločnosť a tretie osoby sú chránené materiálnou publicitou obchodného registra.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 117 Navrhujeme vypustiť požiadavku spoločného súhlasu všetkých členov štatutárneho orgánu a s tým súvisiacu právnu úpravu odvolania prokúry jedným členom štatutárneho orgánu. Nemožno súhlasiť s požiadavkou spoločného prejavu vôle všetkých členov štatutárneho orgánu, je to v rozpore s princípom autonómie vôle, je na spoločníkoch, ako upravia aj túto otázku v spoločenskej zmluve. Navrhujeme ale zakotviť požiadavky na výkon prokúry, napr. v českom OZ to majú v súlade s ďalšími ustanoveniami upravené: „Prokurista vykonáva prokuru s péčí řádného hospodáře.“ V našej právnej úprave by to mohlo byť upravené v zmysle, že musí konať lojálne a svedomito ako dobrý hospodár, alebo inak zhodne s tým, ako budú tieto povinnosti formulačne upravené pre členov štatutárneho orgánu, napríklad s odkazom na povinnosti člena orgánu.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 125 ods. 1 Navrhujeme vypustiť časť textu: „prokúru odvolá podnikateľ aj podaním návrhu na jej výmaz z obchodného registra“. Pri deklaratórnom zápise a výmaze prokúry z obchodného registra (konštitutívny zápis považujeme za neopodstatnený) navrhované ustanovenie nemá zmysel.	N	Ponechané vzhľadom na konštitutívny zápis.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 125 ods. 2 Domnievame sa, že návrh právnej úpravy odvolania plnomocenstva len z určitých dôvodov je reflexiou používania plnomocenstva de facto ako zábezpeky v súvislosti s poskytovaním určitých foriem financovania, zabezpečených záväzkami akcionárov. V navrhovanej všeobecnej rovine to však môže byť nepredvídateľne zneužitelný návrh. Navrhujeme buď vypustenie navrhovanej úpravy alebo jej úpravu tak, aby nebolo možné ju použiť všeobecne.	N	Zneužitiu bráni časť druhej vety za bodkočiarkou.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 130 Navrhujeme vypustiť § 130 ods. 2 a tomu zodpovedajúc upraviť ods. 3 – obsahovo uvedené vyplýva z materiálnej publicity obchodného registra.	N	Pre prokúru sa ponecháva konštitutívny zápis.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 141 Nesprávna definícia nároku. Navrhujeme vypustiť slovo “(nárok)”.	ČA	Zmenená formulácia.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v	Z	§ 147 ods. 1 Vo formulácii: “premlčacia lehota začne plynúť odo dňa, keď možno nárok prvýkrát dôvodne uplatniť na súde, ...” navrhujeme vypustenie slovo	A	

Trnave, Právnická fakulta		„dôvodne“. Právo domáhať sa práva na súde je súčasťou práva na spravodlivý proces, ktoré má verejnú povahu, t. j. existuje bez ohľadu na existenciu hmotného práva. To, či žalobca tvrdené právo má a teda uplatnil svoje právo na súde dôvodne, sa ukáže až na konci konania.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 168 - § 170 Navrhujeme vypustiť vo všetkých ustanoveniach slovo “súkromnoprávne” vo všetkých tvaroch. Právna úprava právnej subjektivity fyzickej a právnickej osoby v Občianskom zákonníku je všeobecnou právnou úpravou pre celý právny poriadok, viazať ju na súkromnoprávne práva a povinnosti a ich nadobúdanie je nesprávne, absentovala by všeobecná právna úprava a ani si nevieme predstaviť, kde inde by mala byť upravená. Navrhujeme vykonať aj revíziu celého textu uvedených a súvisiacich ustanovení, aby zodpovedali svojou textáciou všeobecnosti úpravy právnej subjektivity. Navyše, § 168 ods. 3 je zjavne vecne nesprávny.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 153 ods. 1 prvá veta Podľa navrhovaného ustanovenia, ak veriteľ v premlčacej lehote uplatní nárok na súde alebo inom príslušnom orgáne a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia lehota počas tohto konania neplynie. Uvedené ustanovenie má platiť aj pre občianskoprávne, ako aj pre obchodnoprávne vzťahy, má byť teda fúziou § 112 OZ a § 402 OBZ. Rozdiel v nich je, že v obchodnoprávných vzťahoch sa prerušuje plynutie premlčacej lehoty aj v prípade, ak veriteľ podal žalobu na uspokojenie svojho práva ako aj na určenie svojho práva. V obchodnoprávných vzťahoch tak aj podanie určovacej žaloby znamená prerušenie plynutia premlčacej lehoty vo vzťahu k nároku, ktorý z tohto určenia plynul. Navrhujeme, aby sa ustanovenie doplnilo, že za uplatnenie nároku na súde sa považuje aj aj uplatnenie nároku v podobe jeho určenia. V opačnom prípade budú veritelia nútení sa domáhať nevyhnutne plnenia, hoci by im stačilo len určenie práva a o výške plnenia by vedeli uzavrieť mimosúdnu dohodu, čím by bol súdny systém v určitých prípadoch odbremený. Príkladov, v ktorých táto potreba vyvstáva je viac, avšak za všetky možno jeden. Napr. pri žalobách oprávneného dediča, ak sa vydáva nehnuteľnosť. Vtedy opomenutý dedič žaluje v 3-ročnej lehote nie na vydanie (vypratanie) nehnuteľnosti, ale na určenie vlastníckeho práva. Už táto žaloba o určenie musí mať za následok pozastavenie plynutia premlčacej lehoty.	N	Navrhované riešenie nepovažujeme za vhodné z hľadiska celkovej koncepcie premlčania.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 199 Pri úprave fyzických osôb nevyužíva návrh príležitosť na zásadnú zmenu, najmä čo do ochrany seniorov. Na rozdiel od českej rekodifikácie, ktorá prináša celý komplex podporných opatrení pri narušení schopnosti plnoletého konať, prináša slovenský návrh iba podporu pri rozhodovaní, pričom ani pri	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		nej nie je úplne vyjasnená jej právna povaha. Odporúčame v tejto oblasti intenzívnejšie rozšírenie právnych možností tak, aby zodpovedali modernému štandardu.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 213 Právnické osoby. Návrh by mal dôkladnejšie premyslieť systémové väzby navrhovanej právnej úpravy k jednotlivým typom právnych foriem právnických osôb súkromného práva a s tým potrebné zmeny v osobitných predpisoch. Vychádza z predchádzajúceho legislatívneho návrhu, ktorý mal v tejto otázke vyjasnenú pozíciu. Navrhujeme z predchádzajúceho návrhu prevziať aj návrh úpravy združení aj nadácií (vrátane súkromných nadácií, ktoré sa môžu premenovať na súkromné nadačné fondy, ak je očakávaný odpor voči modernizácii nadačného práva na európsku úroveň). Podrobnejšie bude potrebné premyslieť a odôvodniť intertemporalitu zmien práva právnických osôb (§§ 2114 - 2120).	ČA	Systémové väzby budú predmetom úpravy osobitného zákona. Úprava iných foriem PO presahuje mandát rekodifikačnej komisie.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 216 Navrhujeme súčasný text návrhu vypustiť, keďže vecne správne vymedzenie je v § 2 ods. 2. návrhu. Namiesto toho navrhujeme v § 216 uviesť zásadné pravidlo: “Ustanovenia o právnických osobách sa použijú aj na právnické osoby verejného práva, ibaže to vylučuje ich povaha alebo potreba plniť verejné funkcie.”	N	Nepovažujeme za vhodné z hľadiska možných dopadov.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 229 ods. 1 Na účely odstránenia pochybností o súlade s § 111 a reguláciou samokontrahovania navrhuje v odseku 1 doplniť: Tento orgán určí aj osobu, ktorá je oprávnená zmluvu za právnickú osobu uzavrieť.	N	Predkladateľ trvá na predložení znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 294 Navrhujeme vypustiť právnu úpravu záujmového združenia právnických osôb. V návrhu sa preberá súčasná dikcia ustanovení z OZ, ktorá však len duplikuje všetko to, čo vyplýva už z iných ustanovení návrhu - z všeobecnej časti právnických osôb. Jedinou odlišnosťou je identifikácia verejného registra, v ktorom sú tieto formy evidované. Ide o artificálnu právnu formu. Základom pre túto právnu formu, ako aj pre združenia má byť jednotná forma združení. Niet medzi nimi zásadnejších rozdielov.	ČA	Systémové väzby budú predmetom úpravy osobitného zákona. Úprava iných foriem PO presahuje mandát rekodifikačnej komisie.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 321 a nasl. SIM - všeobecné zásadné pripomienky. Zavedenie inštitútu spoločného imania manželov predstavuje jednu z najzásadnejších zmien občianskeho práva. Koncept nebol ešte predmetom akademických diskusií a otvára veľa otázok. Budeme mu venovať samostatné rekodifikačné diskusné podujatie, s výsledkami ktorého predkladateľa oboznámime.	N	Predkladateľ trvá na preložení znení právnej úpravy.

		- rieši sa len zlomok problémov spojených s doterajšou judikatúrou o tzv. transformácii majetku, ktoré sú dobre známe (napríklad Transformácia oddeleného majetku manželov, spracovanie, zmiešanie, plody vecí a BSM. Súkromné právo 2/2025). Navrhujeme sa inšpirovať minimálne českou právnou úpravou. Za vhodné riešenie považujeme to, aby aj pri zmiešaní vlastných a spoločných zdrojov bolo výsledkom podielové spoluvlastníctvo; - Návrh hovorí o podpore individuálnej autonómie, ale úplne vypúšťa režim odloženého vzniku BSM. Namiesto toho, aby sa tento režim precizoval, aby bol podobne životaschopný, ako v iných krajinách, úplne sa vypúšťa; - Naopak, pri nových inštitútoch “predmanželských” zmlúv či manželského zmluvného majetkového režimu nie je plne reflektovaná sociálna funkcia SIM spočívajúca vo vyvažovaní majetkovej nerovnosti, keď napríklad jeden z manželov napríklad nadobúda majetok a druhý sa stará o deti; - Návrh neobsahuje odporovateľnosť právnym úkonom uskutočneným krátko pred podaním návrhu na rozvod manželstva, pre účely vysporiadania SIM, ak sa ukracuje SIM. - zväžiť potrebnosť a obsah navrhovaných osobitných pravidiel pri SIM podnikateľa - Vysporiadanie SIM súdom by malo byť mimosporové konanie.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 321 Oceňujeme rozšírenie rozsahu spoločného majetku, hoci nám nie je zrejmé, prečo podľa dôvodovej správy naďalej pohľadávky nebudú súčasťou SIM, a stanú sa ním až ich vyplatením. Za krok späť a navyše nesprávnym smerom považujeme navrhovaný ods. 3, podľa ktorého do SIM má patriť len hodnota obchodného podielu. Dôvodová správa odkazuje na judikatúru, tá však v súčasnosti nesporne zahŕňa do BSM nielen hodnotu obchodného podielu, ale priamo celý obchodný podiel. To považujeme za správne riešenie a návrh vracia stav o dekádu do minulosti. Patri však do SIM podnik (otázka má zmysel len vtedy, ak sa podnik považuje za niečo odlišné od jednotlivých jeho súčastí)? Najmä nám nie je zjavné, aká je pridaná hodnota zahrnutia dlhov do spoločného manželského majetkového režimu. Nie je pritom jasné, či sa dotýka aj obligačnej stránky (stanú sa manželia spoločne obligačne zaviazaní pri týchto dlhoch? Budú mať postavenie zmluvných strán?). Dôvodová správa hovorí o tom, kto za dlhy zodpovedá, ale ak ide len o to, z akého majetku sa dlhy uspokojujú, to je upravené už aj v dnešnej úprave. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva to, že zahrnutie spoločných dlhov do majetkového vysporiadania nevedie k tomu, že by mohli byť vysporiadané priradením len jednému z bývalých manželov. Aj výber kritérií, rozhodujúcich o tom, či ide o dlh spoločný alebo výlučný, sa javí ako nedokonalý. Zároveň nám nie je	ČA	Upravená dôvodová správa.

		zrejmy dôvod prioritizácie uspokojovania dlhov (§ 333) a javí sa nám z pohľadu exekúcie ako komplikovaný. Spôsob, akým sa mení režim dlhov predstavuje výrazný zásah do práv veriteľov. Zahŕnutie dlhov do SIM si preto vyžaduje podrobnú diskusiu. Potrebné je aj premyslenie intertemporálnych účinkov automatickej zmeny BSM na SIM, a to najmä s ohľadom na ochranu veriteľov (§ 2122).		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 454 a nasl. K štruktúre štvrtej časti. Navrhujeme zmeniť štruktúru: zameniť v štvrtej časti návrhu poradie tretej a štvrtej hlavy tak, aby boli zmluvné záväzky kontinuálne upravené. Uvedomujeme si možný argument všeobecnosti a osobitosti právnej úpravy, napriek tomu náš návrh považujeme za užívateľsky prístupnejší.	N	Štruktúra kopíruje logiku všeobecnej úpravy záväzkov a až následne osobitných ustanovení o zmluvách.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 591 V systéme zodpovednosti za nesplnenie dlžník zodpovedá za svoje nesplnenie, ak nie je ospravedlnené, t. j. vytvára sa jednotná nesplnenia. Ak je nesplnenie jednotné, nie je vhodné operovať s pojmom zodpovednosť za vady, pojem zodpovednosť za omeškanie sa už v návrhu nevyužíva. To nebráni ustanoveniam o právach z vadného plnenia, vadách, či zodpovednosti predávajúceho, preto ak sú niektoré ustanovenia navrhovaného § 591 považované za dôležité môže byť upravené v rámci právnej úpravy vadného plnenia v § 658 a nasl). Rovnako by na jednotné nesplnenie mala terminologicky naviazať aj právna úprava zmluvnej časti záväzkového práva.	N	Ide o dôležité interpretačné pravidlo.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 855 Pri ustanovení § 855 ods. 2 vzniká otázka, či je v týchto prípadoch súd viazaný návrhom strán. Navrhujeme pre právnu istotu navrhované ustanovenie spresniť, ako je to napr. v § 718 ods. 3 alebo § 874 ods. 3.	ČA	Súd je vždy viazaný návrhom strán, výnimky vyplývajú z procesných predpisov.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 886 Predpokladáme, že o nápravných opatreniach sa bude rozhodovať v konaní vo veci samej a že nemá ísť o druh opatrení súdu, o ktorých súd rozhoduje podobne ako o neodkladných opatreniach. Preto výstižnejšie by bolo označenie „Nároky z porušenia obchodného tajomstva“, pretože v zásade veľa súdnych rozhodnutí môže obsahovo spadať do všeobecného pojmu „Nápravné opatrenia“. Pri rekodifikácii by bolo vhodné dodržať formálnu konzistenciu textu aj v častiach, ktoré sú - v tomto návrhu - len prevzaté zo súčasnej právnej úpravy, či sú výsledkom transpozície európskej smernice.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v	Z	§ 981 a nasl. Zmluva o predaji podniku. Vymedzenie zmluvy o predaji podniku nezohľadňuje nomenklatúru právnych	A	Zmluva o predaji podniku bola predmetom revízie.

Trnave, Právnická fakulta	predmetov a ani § 29 o podniku ako predmete právnych vzťahov. Ustanovenie § 29 zabezpečuje, aby bol jasný rozsah prevodu (alebo iných právnych obrátov) - a ostane sa vysporiadať so záväzkami, ktoré nie sú predmetmi prevodu a k podniku nepatria (možno aj prehodnotiť otázku verejnoprávnych záväzkov, pri ktorých nie je vždy správne, že na nadobúdateľa neprechádzajú). Všeobecne k navrhovanej právnej úprave máme tieto pripomienky: - Na rozdiel od súčasného právneho stavu, ktorý pracuje s prechodom práv a záväzkoch, navrhujeme dôslednejšie sledovať § 29, podľa ktorého predajom podniku sa prevádzajú jednotlivé jeho zložky, nedochádza teda k ich prechodu v dôsledku prevodu podniku ako niečoho od nich odlišného. Tento pohľad, spolu s translačným účinkom zmluvy umožní zjednodušiť úpravu; - vychádzať z generálneho translačného účinku predaja podniku na všetky jeho zložky, legislatívno-technicky zjednodušiť ustanovenia o sukcesii do práv a záväzkov, vypustiť nadbytočnosti; - posilniť optiku generálnej singulárnej sukcesii do práv a záväzkov (doterajší právny stav) doplniť aj o novú perspektívu prevodu zmluvy (§ 511), ktorá doterajší právny stav zásadne mení; - zjednotiť nositeľa notifikačnej povinnosti voči tretím osobám (veriteľom a dlžníkom); - komplexne prehodnotiť dôsledky dojednaní vylučujúcich prevody právnych predmetov (interakcia medzi § 984 ods. 3, § 987, § 988 ods. 2) a upraviť aj otázku dojednaní o zákaze prevzatí dlhu a - časť osobitnej regulácie pre práva duševného vlastníctva by mala platiť všeobecne (§ 988 ods. 1 veta druhá). Navrhujeme tiež zmeniť nazeranie na prevod časti podniku: - Navrhované znenie o prevode časti podniku v § 981 ods. 2 je vnútorne rozporuplné. Prvá veta tvrdí, že zmluvou o predaji podniku možno predať aj len časť podniku (teda je to zmluva o predaji podniku ako taká), druhá veta však uvádza, že na zmluvu o predaji časti podniku sa uplatní právna úprava len primerane. Buď platí jedno alebo druhé. - Navrhujeme upustiť aj od prevzatia v súčasnosti problematického vymedzenia časti podniku ako samostatnej organizačnej zložky. To vedie k veľmi formalistickému vnímaniu týchto akvizičných transakcií a ekvilibristických cvičení s vymedzením rozsahu transakcie (súvisiace prevody viacerých aktív nie sú predajom podniku, predaj celého podniku s výnimkou určitej veci nie je predaj podniku, a podobne). Ak možno previesť súbor vecí (hromady vecí), a to aj takých, ktoré slúžia na podnikanie a nemusia nevyhnutne splňať požiadavku podniku alebo jeho časti (auto pre street-food), tak je otázne je len to, či by sa mala považovať za bežnú kúpnu zmluvu o	

		hromade vecí (pri ktorej nedochádza k prechodu záväzkov) alebo za predaj časti podniku (pri ktorej dochádza k prechodu záväzkov). Navrhujeme prístup, ktorý rozlišuje medzi tým, či sa kupuje len nejaký súbor inventára alebo aj akýsi fungujúci “organizmus”, ktorý by mal prejsť ako funkčný celok aj so vzťahmi voči tretím osobám.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1012 ods. 4 Možnosť odvolať darovanie pre hmotnú núdzu najneskôr do desiatich rokov odo dňa, keď sa darca ocitol v stave hmotnej núdze považujeme za neprimerane dlhú lehotu a vysokú mieru právnej neistoty pre obdarovaného. Znovuzavedenie tohto inštitútu podporujeme, ale pôvodne sa navrhovalo 10 rokov od darovania. To považujeme za primerané obmedzenie obdarovaného.	ČA	Znenie bolo čiastkovo upravené.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1019 - § 1022 Navrhujeme vypustiť. Osobitný zmluvný typ nemá pridanú hodnotu, možnosť inomínatnej, resp. zmiešanej zmluvy je dostatočná. Účelovo viazaná podpora môže mať veľa rôznych podôb, môže predstavovať dar, až po zmluvu príkazného typu alebo poskytnutie služby.	N	Úprava ostáva v návrhu zákona zachovaná.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1023 a nasl. Oceňujeme zásadnú modernizáciu právnej úpravy nájmu. Máme však pripomienky skôr koncepčného rázu: - ustanovenia majú mierne odlišný legislatívny štýl a “jazyk”, odlišný od ostatných zmluvných typov; rozsiahla úprava, pri ktorej nie je vždy nevyhnutná výslovná úprava - navrhujeme zväziť štruktúru podtypov nájomných zmlúv a zväziť, či niektoré pravidlá z podtypov nezovšeobecniť (typicky v rámci nájmu budovy) - nepovažujeme za potrebné upraviť podnikateľský nájom hnutelných vecí - nájom podniku: faktický ide o dočasný prevod väčšiny zložiek podniku, zväziť zmenu legislatívneho prístupu od navrhovaného; Otázne sú aj jednotlivosti návrhu (§ 1135 ods. 3 o povinnosti kompenzovať zvýšenie hodnoty podniku, § 1133 ods. 2 o obmedzenom prechode dlhov, odlišnosti od predaja podniku). - vychádzame z toho (§ 2127), že zákon o krátkodobom nájme bytu sa zrušuje, chýba však tomu zodpovedajúce zrušovacie ustanovenia.	ČA	Úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1648 a nasl. Vecné práva si žiadajú dôkladnú diskusiu. Bez ohľadu na to však poukazujeme, že doterajšie legislatívne zámery vychádzali zo zavedenia zásady superficies solo cedit. Rozumieme obavám z komplikovaného zásahu do súčasných vlastníckych pomerov. Nevidíme však rozumný dôvod, prečo by sa táto zásada nemala uplatniť pro futuro (aj so zavedením vecnoprávneho práva stavby), vo vzťahu k stavbám zriadeným v budúcnosti, resp. vo vzťahu	N	Zavedenie zásady, podľa ktorej by stavby boli súčasťou pozemku, by v praxi zrejme vyvolalo viacero problémov aj vzhľadom na značnú rozdrobenosť pozemkového vlastníctva.

		k prípadom, kedy už v súčasnosti je pozemok aj stavba vo vlastníctve tej istej osoby.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1651 K § 1651 uplatňujeme zásadné pripomienky formulované vyššie, vo vzťahu k § 18.	ČA	Bude zohľadnené vyhodnotenie pripomienky k § 18.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1664 Navrhujeme ustanovenie § 1664 v tomto znení vypustiť a nahradiť iným znením. Navrhujeme znenie “Vlastník má právo s predmetom svojho vlastníckeho práva ľubovoľne (podľa svojej vôle) nakladať a iné osoby z toho vylúčiť.” Limitovanie vlastníckeho práva „rozsahom, ktorý pripúšťa právny poriadok“ je v rozpore s ústavným princípom, že každý občan môže konať, čo mu zákon nezakazuje. Aj doterajšia právna úprava mala mäkkšie limity základného vymedzenia obsahu vlastníckeho práva (v medziach zákona). Domnievame sa ale, že aj súčasná limitácia je nadbytočná, nakoľko obmedzenia vlastníckeho práva vyplývajú tak či tak zo zákonných noriem.	N	Návrh vyjadruje širokú voľnosť vlastníka nakladať s predmetom jeho vlastníctva. Je však potrebné uviesť si, že v právnom poriadku sú stanovené v zásade legitímne limity výkonu vlastníckeho práva, ktoré by mal reflektovať Občiansky zákonník. V tejto súvislosti možno poukázať napríklad na obmedzenia vlastníka kultúrnej pamiatky vyplývajúce z predpisov verejného práva. Textácia bude upravená tak, že v nej bude uvedené “v medziach právneho poriadku”.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1818 Vymedzenie predmetu zálohu je potrebné zosúladiť s finálnym znením predmetu občianskoprávných vzťahov tak, aby bol zachovaný v súčasnosti prípustný rozsah predmetu záložného práva na všetky predmety občianskoprávných vzťahov.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1899 Z návrhu jasne nevyplýva, či pri zádržnom práve ide o právo zadržať vec voči dlžníkovi, ako to naznačuje § 1902 (a ako je chápané zádržné právo v nemeckom či rakúskom práve), alebo aj voči tretím osobám (napríklad: možno zadržať vec aj voči jej vlastníkovi, hoci nie je dlžníkom?). To je zásadná vec, ktorá rozhoduje o povahe inštitútu a o jeho systematickom zaradení. Odvolanie na český vzor nepomôže, keďže tam tiež nie je zrejmä povaha tohto inštitútu.	A	
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1909 a § 1910 Z návrhu nie je zrejmé, či je ponechaná právna úprava zákonného vecného bremena aj vo vzťahu k novým bytovým domom. V zmysle racionálnej kontinuity s doterajším § 23 zákona 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ZVB) navrhujeme jeho zakotvenie, najmä pre prípad, že úprava zastavaného alebo priláhlého pozemku bude vo vyhlásení alebo	A	Hoci túto problematiku bude riešiť prechodné ustanovenie, ktoré zachová vecné bremeno, ktoré vzniklo do účinnosti OZ, v praxi môžu nastať situácie, kedy aj po účinnosti OZ bude možné rozdeliť budovu, ktorá nebola

		dohode opomenutá (podobne ako teraz v prvej zmluve), avšak bude úplne nepochybné, že pozemok patrí k bytovému domu. Súčasná právna úprava neponúka riešenie, ako tento nedostatok odstrániť. Navyše, vecné bremeno v zmysle § 23 ZVB prešlo testom ústavnosti, existuje k nemu početná judikatúra, na ktorej môže súdna prax aj naďalej stavať. Zároveň by bolo vhodné precizovať obsah vecného bremena v zmysle doterajších judikatórnych záverov (aj vo vzťahu k § 23 ZVB – napr. v prechodných ustanoveniach), teda že spočíva v práve pozemok užívať, a to podľa okolností, účelu užívania, podľa zaužívanej praxe v bytovom dome alebo podľa umiestnenia pozemku. Za vecné bremeno patrí vlastníkovi pozemku v zmysle judikatúry aj náhrada.		rozdelená na dom s bytmi a np na základe vyhlásenia vlastníka domu, dohody spoluvlastníkov alebo rozhodnutia súdu, pričom vlastníci nemajú nijako upravený právny vzťah k zastavenému a príslušnému pozemku, nakoľko vecné bremeno podľa § 23 ods. 5 BytZ v týchto domoch nevzniklo. Z týchto dôvodov sa primerane upravujú ust. § 1909 a 1910 aj s ohľadom na potenciálny spor o charakter príslušného pozemku aj o právo vlastníka pozemku domáhať sa jednorazovej náhrady voči vlastníkovi domu za toto vecné bremeno v premlčacej lehote v zmysle judikatúry NS SR (R 73/2016).
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1926 Do uvedeného ustanovenia, napr. do ods. 1 ako písm. d) navrhujeme doplniť: súhlas vlastníka zastaveného a príslušného pozemku, ak pozemok nie je vo vlastníctve vlastníka domu/spoluvlastníctve spoluvlastníkov domu. Tento súhlas je ochranou vlastníka pozemku, ktorý súhlasom prejaví to, že súhlasí s tým, že z domu bude bytový dom so všetkými následkami s tým spojenými.	A	V nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné upraviť aj § 1926 tak, že bez súhlasu vlastníka pozemku nebude možné rozdeliť (povoliť zápis účinkov vyhlásenia vlastníka domu do katastra nehnuteľností). Inak by sa stalo, že vlastníci domu na cudzom pozemku (bez akéhokoľvek právneho titulu) by profitoval len zo skutočnosti, že dom rozdelí na byty a np, kde by mu zo zákona vzniklo vecné bremeno k pozemku. Takto bude vlastníci domu motivovaní dohodnúť sa vopred s vlastníkom pozemku a získať jeho súhlas so zápisom rozdelenia domu.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	Z	§ 1954 a nasl. Dedičské právo (všeobecná zásadná pripomienka). Dedičské právo prináša zásadné zmeny, ktoré bude potrebné podrobnejšie diskutovať. Plánujeme venovať dedičskému právu samostatné otvorené diskusné podujatie, pripomienky ku konkrétnostiam následne formulujeme. Nateraz máme nasledovné pripomienky, skôr koncepčného rázu: - Oproti doterajším legislatívnym návrhom a plánom, podľa ktorých má povinný diel predstavovať pohľadávku, vychádza návrh z toho, že ide o podiel na dedičstve. To nepovažujeme za správne riešenie.	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov sa budú zvyšovať. Pripomienka spočívajúca v tom, aby bol neopomenuteľný dedič v postavení odkazovníka ako aj pripomienka, že je možné oddeliť potvrdenie dedičských podielov od dedičskej deľby by vyžadovala, aby zodpovednosť za pozostalostné dlhy bola solidárna tak ako

		- Zníženie povinných podielov v návrhu nie je presvedčivé, a to najmä pri maloletých, lebo voči nim mal zosnulý vyživovaciu povinnosť. - Navrhujeme zväziť zásadnejšiu zmenu rozhodovania o dedičstve podľa nemeckého vzoru, kde by sa rozhodovalo len o podieloch dedičov na dedičstve a následne rozdelenie konkrétnych zložiek majetku by bolo otázkou ich dohody, resp. samostatného procesu. Tým by sa zjednodušilo dedičské konanie, zmenšila by sa potreba dodatočných dedičských konaní a v neposlednom rade aj odbremenili notári. Okrem toho konkrétne dávame na zváženie v § 1998 ods. 1 písm. d) zotrvať pri pojme „trvalo neusporiadaný život“ ktorý je širším. Pojem „márnotrpný“ považujeme za nevhodný, pretože je užší ako platná právna úprava, ktorá umožňuje postihnúť aj iné prípady ako len, ako uvádza dôvodová správa, dediča nerozvážne utrácajúceho peniaze alebo iné hodnoty.		tomu je v štátoch, na ktoré poukazuje PF. Pojem „trvalo neusporiadaný život“ zachováame.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	O	§ 330 ods. 2 Nevidíme dôvod, prečo by pri dohode o oddelenom majetkovom režime muselo byť dovtedajšie SIM vysporiadané. Prečo by doterajšie SIM nemohlo pokračovať?	ČA	Predkladateľ trvá na preloženom znení právnej úpravy.
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	O	§ 408 Nie je ozrejmene, prečo dochádza k zmene. Sporné, či je potreba zmeniť súčasný stav a navrhovaná úprava sa nejaví byť správnou. Rozvodom zväčša klesá životná úroveň oboch manželov. Požiadavka, aby bol príspevok na výživu rozvedeného manžela taký, že sa dosiahne životná úroveň primeraná životnej úrovni, ktorú mal rozvedený manžel pred rozvodom, nevychádza z reálnych majetkových pomerov druhého manžela po rozvode. Taktiež je nesprávna hypotéza právnej normy, podľa ktorej je nárok na príspevok na výživu rozvedeného manžela iba v prípade ak rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť. Je absurdné, aby v tomto prípade mal nárok na príspevok na výživu do výšky životnej úrovne primeranej životnej úrovni, ktorú mal pred rozvodom, ale v prípade, ak je schopný sám sa živiť, takýto nárok nemá mať, hoci nedosahuje životnú úroveň primeranú životnej úrovni ktorú mal pred rozvodom. Navrhujeme preto zachovať súčasný stav.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1267 Navrhuje sa: - doplnenie názvu paragrafu nasledovne: "Úschova dokladov a plnení" - doplnenie odseku 2 v nasledovnom znení: "Zmluvné strany sa môžu v sprostredkovateľskej zmluve dohodnúť, že sprostredkovateľ je oprávnený prijímať od tretích osôb plnenia určené záujemcovi." Odôvodnenie:	A	

		Navrhované ustanovenie sleduje cieľ posilnenia právnej istoty v sprostredkovateľských vzťahoch. Tretej osobe poskytuje jednoznačnú právnu istotu, že ak sa sprostredkovateľ preukáže oprávnením prijímať plnenia vyplývajúce zo sprostredkovateľskej zmluvy, plnenie poskytnuté sprostredkovateľovi sa považuje za riadne a včasné plnenie záväzku z cieľovej zmluvy. Zároveň navrhovaná právna úprava zjednodušuje právny režim vzťahu medzi sprostredkovateľom a záujemcom tým, že odstraňuje potrebu osobitných právnych titulov na prijatie plnenia, ako je plnomocenstvo, príkaz alebo iný obdobný zmluvný inštitút. V realitnej praxi je ustáleným postupom, že záujemca ako budúci kupujúci uhradza časť kúpnej ceny (zálohu) na osobitný depozitný účet sprostredkovateľa - realitnej kancelárie. Tento depozitný účet slúži na dočasné zadržiavanie peňažných prostriedkov až do splnenia zmluvných podmienok dohodnutých medzi účastníkmi cieľovej zmluvy, spravidla do jej riadneho uzavretia. Takýto postup predstavuje štandardizovaný a funkčný mechanizmus realizácie peňažných tokov v realitných transakciách na Slovensku (a obdobne je to aj v iných krajinách EÚ), ktorého účelom je zabezpečenie záväzkov účastníkov, ochrana ich oprávnených záujmov a predstavuje tiež významnú prevenciu pred kriminalitou na realitnom trhu. Tento mechanizmus zároveň umožňuje sprostredkovateľovi včas realizovať rad povinností, ktoré mu ako povinnej osobe ukladá zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a pred a pred financovaním terorizmu podľa zákona č. 297/2008 Z.z.		
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1038 ods. 1 Navrhuje sa odstránenie druhej vety v § 1038 ods. 1. Odôvodnenie: Z gramatického a logického výkladu prvej vety ustanovenia § 1038 ods. 1 vyplýva, že peňažná zábezpeka má výlučne zmluvný charakter a jej uplatnenie je možné len na základe výslovnej dohody zmluvných strán. Ak nájomná zmluva neobsahuje dojednanie o peňažnej zábezpeke, prenajímateľ nie je oprávnený jej poskytnutie od nájomníka jednostranne požadovať. Keďže právna úprava peňažnej zábezpeky má dispozitívny charakter, neexistuje rozumný dôvod na zákonné limitovanie jej výšky. Skúsenosti z realitnej praxe zároveň poukazujú na to, že paušálne obmedzenie výšky peňažnej zábezpeky nie je vecne odôvodnené. Najmä pri bytoch zariadených vo vyššom štandarde býva zákonom limitovaná výška zábezpeky, napríklad vo výške trojnásobku nájomného a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, často nedostatočná na primerané zabezpečenie práv prenajímateľa.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Odôvodnená požiadavka na zvýšenie peňažnej zábezpeky sa v aplikačnej praxi vyskytuje napríklad v prípadoch, keď nájomník má záujem užívať byt spolu domácimi zvieratami. Nie je ojedinelé, že prenajímatelia v takýchto prípadoch kompenzujú nízku zábezpeku zvýšením nájomného dojednaného v nájomnej zmluve, čo má v konečnom dôsledku neželaný efekt a nepriaznivý dopad na nájomníka, keďže na rozdiel od peňažnej zábezpeky je nájomné nevratným plnením.		
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1040 ods. 2 Navrhuje sa odstránenie odseku 2 v § 1040. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie považujeme za nevhodné z viacerých právno-aplikačných dôvodov. Predovšetkým peňažné vklady nepredstavujú homogénnu kategóriu finančných produktov, pričom predmetné ustanovenie nešpecifikuje, na aký druh peňažných vkladov sa má vzťahovať. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že relevantné a spoľahlivé štatistické údaje o úročení peňažných vkladov nie sú jednoducho ani jednoznačne dostupné. Za problematické považujeme aj to, že ustanovenie pracuje s priemernou výškou úroku, ktorá vo väčšine prípadov nebude zodpovedať skutočne dosahovanej úrokovej sadzbe. Takto koncipovaná právna úprava nevyhnutne povedie k nerovnováhe v právach a povinnostiach subjektov, keďže časť prenajímateľov bude ekonomicky znevýhodnená (v prípadoch, keď ich reálne dosahovaný úrok je nižší než stanovený priemer), zatiaľ čo iná časť bude neoprávnene zvýhodnená. Za nemenej významný je potrebné považovať aj argument, že vedenie účtu, na ktorom sú uložené peňažné prostriedky zábezpeky, je pre prenajímateľa spojené s určitými poplatkami a nákladmi zo strany bankovej inštitúcie. V prípade, ak by bol prenajímateľ povinný vydať nájomcovi aj dosiahnutý úrok, bolo by z hľadiska zásady spravodlivosti odôvodnené, aby s tým súvisiace náklady mohol primerane preniesť na nájomníka. Vzhľadom na uvedené možno dôvodne predpokladať, že predmetné ustanovenie bude v aplikačnej praxi vyvolávať značné interpretačné nejasnosti a povedie k vzniku početných sporných situácií.	A	
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1042 Navrhuje sa doplnenie práva nájomníka dať výpoveď v prípade zvýšenia nájomného prostredníctvom inflačnej doložky. Odôvodnenie: Nájomník vstupuje do nájomného vzťahu na základe svojich objektívnych finančných možností a rozpočtových limitov, z ktorých vychádza pri	ČA	

		uzavieraní nájomnej zmluvy. V prípade jednostranného zvýšenia nájomného zo strany prenajímateľa môže dôjsť k situácii, že nájomník nebude schopný zvýšené nájomné reálne uhrádzať. Za takých okolností považujeme za primerané a spravodlivé, aby nájomník, ktorý po zodpovednom zhodnotení svojich finančných možností dospeje k záveru, že nie je schopný plniť zvýšené nájomné, mal zákonné právo ukončiť nájomný vzťah výpoveďou.		
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1050 ods. 1 Z výkladu ustanovenia § 1050 ods. 1 podľa nášho názoru vyplýva, že právny režim automatickej obnovy nájomnej zmluvy sa má vzťahovať výlučne na byty (slovné spojenie "pri nájme bytu"). Z dôvodovej správy však súčasne vyplýva, že úmyslom predkladateľa bolo rozšíriť pôsobnosť tohto ustanovenia aj na byty, ktoré sú v súčasnosti z jeho aplikácie v platnom Občianskom zákonníku výslovne vylúčené. Vzhľadom na uvedený rozpor medzi normatívnym textom zákonného ustanovenia a jeho deklarovaným zámerom navrhujeme, aby predkladateľ zosúladiť znenie § 1050 ods. 1 s dôvodovou správou.	N	Ide o všeobecné pravidlo.
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1077 Navrhuje sa doplnenie práva nájomníka dať výpoveď v prípade zvýšenia nájomného prostredníctvom inflačnej doložky. Odôvodnenie: V nadväznosti na našu pripomienku k ustanoveniu § 1042 opätovne poukazujeme na skutočnosť, že nájomník uzatvára nájomnú zmluvu na základe svojich reálnych finančných možností a rozpočtových limitov. V prípade jednostranného zvýšenia nájomného zo strany prenajímateľa môže dôjsť k situácii, v ktorej nájomník nebude schopný zvýšené nájomné objektívne uhrádzať. Za takých okolností považujeme za primerané a spravodlivé, aby nájomník, ktorý po zodpovednom zhodnotení svojich finančných možností dospeje k záveru, že nie je schopný plniť zvýšené nájomné, mal zákonné právo ukončiť nájomný vzťah výpoveďou.	N	Ustanovenie iba upravuje možnosť dohodnúť si inflačnú doložku; ak sa strany dohodnú na inflačnej doložke, nič stranám nebráni dohodnúť si konkrétne pravidlá pre ukončenie nájmu.
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1078 Navrhuje sa doplnenie práva nájomníka dať výpoveď v prípade zvýšenia nájomného. Odôvodnenie: Nájomník vstupuje do nájomného vzťahu s prihliadnutím na svoje reálne finančné možnosti a rozpočtové limity, z ktorých vychádza pri uzatváraní nájomnej zmluvy. V prípade jednostranného zvýšenia nájomného zo strany prenajímateľa sa môže dostať do situácie, v ktorej nebude schopný zvýšené nájomné objektívne uhrádzať. Za takých okolností považujeme za primerané,	ČA	

		aby nájomník, ktorý po zodpovednom posúdení svojich finančných pomerov dospeje k záveru, že nie je schopný plniť zvýšené nájomné, mal zákonné právo ukončiť nájomný vzťah výpoveďou.		
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1081 ods. 3 Navrhuje sa odstránenie odseku 3 z § 1081. Odôvodnenie: Byty sú určené primárne na uspokojovanie potrieb bývania fyzických osôb. Prítomnosť zvieratá v byte bez súhlasu prenajímateľa je spojená aj s viacerými nežiaducimi dôsledkami, najmä so zvýšeným opotrebovaním nehnuteľnosti, zvýšenou mierou znečistenia, ako aj so zdravotnými rizikami pre osoby, ktoré užívajú alebo v budúcnosti budú užívať byt (alergie, prenosné ochorenia, parazity a pod.). Navrhované ochranné mechanizmy považujeme za príliš neurčité a v aplikačnej praxi ťažko vykonateľné. Typickým príkladom je zápach spôsobený prítomnosťou zvieratá, ktorý nie je objektívne merateľnou veličinou, a preto nie je možné jednoznačne vyčíslit náklady na jeho odstránenie ani jednoznačne preukázať rozsah vzniknutej ujmy. Z uvedených dôvodov považujeme za vhodné, aby otázka prítomnosti zvieratá v byte zostala (naďalej) výlučne predmetom dohody medzi prenajímateľom a nájomníkom. Súčasťou takejto dohody by malo byť najmä presné určenie druhu a veľkosti zvieratá, ktoré je nájomník oprávnený chovať, ako aj prípadná finančná kompenzácia za zvýšené opotrebovanie alebo riziká spojené s jeho chovom.	A	
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 1101 ods. 3, 4 Navrhuje sa odstránenie odseku 3 a 4 z § 1101. Odôvodnenie: Plne rešpektujeme legitímny zámer predkladateľa zabezpečiť zvýšenú ochranu zraniteľných skupín obyvateľstva. Skúsenosti z aplikačnej praxe však opakovane poukazujú na to, že nadmerná alebo neprimerane nastavená ochrana môže v konečnom dôsledku viesť k opačnému efektu, než bol sledovaný účel právnej úpravy, a to k faktickému zhoršeniu postavenia samotných chránených osôb. Ako ilustratívny príklad možno uviesť situáciu osôb so zdravotným postihnutím na trhu práce, ktoré sú v dôsledku vysokej miery zákonnej ochrany poskytovanej Zákonníkom práce v praxi často ťažko umiestniteľné, resp. pre mnohých zamestnávateľov predstavujú zvýšené právne a ekonomické riziko. Analogický efekt možno dôvodne očakávať aj v oblasti nájomného bývania.	N	

		Existuje reálne riziko, že v dôsledku právnej úpravy podľa odseku 3 sa osoby, na ktoré sa má osobitná ochrana vzťahovať, stanú pre prenajímateľov neprimeraným právnym rizikom. Následkom môže byť pokles ochoty prenajímateľov uzatvárať s týmito osobami nájomné zmluvy, čo by v praxi viedlo k ich faktickému eliminovaniu z trhu nájomného bývania, a to napriek deklarovanému cieľu ich zvýšenej ochrany.		
RUSR REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	O	§ 930, 1887 Navrhujeme zjednotenie právnej úpravy predkupného práva (§ 930 a nasl. a § 1887 a nasl.) a odstránenie duplicitných ustanovení.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Navrhujeme posun účinnosti na 1. január 2028 a súčasne navrhujeme zaviesť minimálne 12-mesačné prechodné obdobie medzi prijatím a účinnosťou zákonníka. Odôvodnenie Vzhľadom na rozsah zmien, potrebu legislatívneho a technického zosúladenia s ďalšími právnymi predpismi, ako aj potrebu prípravy aplikačnej praxe (vzdelávanie sudcov, advokátov, notárov, podnikateľov a verejnosti), navrhujeme posun účinnosti zákonníka najskôr na 1. január 2028. Tento časový rámec umožní lepšiu implementáciu, prípravu metodických materiálov a zabezpečenie právnej istoty.	N	Predkladateľ trvá na predložennom návrhu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Vzhľadom k špecifickému vývoju v oblasti digitalizácie a elektronizácie navrhujeme zapracovať do návrhu nasledovné okruhy: A. Digitalizácia právnych úkonov a digitálne vlastníctvo Navrhujeme doplniť osobitnú úpravu pre právne úkony vykonané v digitálnej forme, vrátane uznávania elektronických zmlúv, digitálnych podpisov ako plnohodnotných právnych úkonov. V praxi podnikateľov sú čoraz častejšie využívané elektronické a automatizované právne úkony. Ich jednoznačné zakotvenie by zvýšilo právnu istotu a znížilo riziko sporov o platnosť digitálnych dokumentov. B. Digitálne aktíva a práva k nehmotným hodnotám Navrhujeme zaviesť právnu definíciu pojmov ako „digitálne aktívum“ a „virtuálne vlastníctvo“ a ustanoviť základné pravidlá pre nakladanie s nimi (napr. kryptomeny, NFT, digitálne diela). Digitálne aktíva predstavujú reálnu ekonomickú hodnotu a čoraz viac sa stávajú predmetom obchodných vzťahov. Právne ukotvenie ich povahy je nevyhnutné pre právnu istotu a ochranu	ČA	Návrh nového Občianskeho zákonníka dostatočne reflektuje súčasný stav v oblasti elektronizácie.

		vlastníckych práv. C. Zmluvy uzatvárané elektronicky a automatizovane Navrhujeme doplniť explicitnú úpravu zmlúv uzatváraných elektronickými prostriedkami alebo automatizovanými systémami bez priameho zásahu fyzickej osoby. Vzhľadom na rozvoj e-commerce a elektronických systémov obstarávania je potrebné zabezpečiť jednoznačné pravidlá pre vznik a platnosť týchto zmlúv, vrátane ochrany zmluvných strán. D. Zodpovednosť za škodu spôsobenú technológiou alebo umelou inteligenciou Navrhujeme v OZ zaviesť osobitné pravidlá zodpovednosti za škodu spôsobenú autonómnymi systémami, vrátane definovania subjektu, ktorý nesie zodpovednosť za chybu algoritmu alebo softvéru. Firmy čoraz viac využívajú AI a autonómne systémy. Absencia právnej úpravy môže viesť k neistote pri určovaní zodpovednosti za škodu spôsobenú technológiou. Je potrebné doplniť aj informovanosť, že služba sa poskytuje pomocou využitia AI.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. 1 Z ustanovenia článku 1 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „súkromného práva“. Článok 1 ods. 1 by po úprave znel: Základné princípy „Čl. 1 Občiansky zákonník ako všeobecné súkromné právo (1) Občiansky zákonník je všeobecným a základným predpisom súkromného práva. Upravuje súkromnoprávne veci v rozsahu, v akom ich neupravujú osobitné právne predpisy.“ Odôvodnenie Zmluvné vzťahy v tak osobitých oblastiach ako je bankovníctvo, energetika a pod. sú osobitne nezriedka upravené aj v predpisoch regulujúcich tieto oblasti. Ide skôr o normy verejného práva, resp. normy zmiešaného charakteru. Dovoťok „súkromného práva“ je teda nedôvodne zužujúci.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. 2 ods. 2 Žiadame o vypustenie slova „predovšetkým“ za bodkočiarkou. Na viacerých miestach kódexu sa vyskytujú drobné formulácie, ktoré môžu	N	Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné

	narušiť jednotnosť výkladu princípu dispozitívnosti. Tieto formulácie je potrebné zosúladiť, aby sa predišlo nožnej nejednoznačnosti v aplikácii uvedeného princípu. Navrhujeme, aby táto úprava bola podobnejšia úprave v § 2 ods. 3 OZ alebo keby sa aspoň pri záväzkoch použila úprava podobná súčasnej úprave v obchodných záväzkových vzťahoch, v § 263 ods. 1 ObZ (t.j. taxatívny výpočet kogentných ustanovení). Odôvodnenie: Ustanovenie čl. 2 ods. 2 návrhu zákona zakotvuje dispozitívnosť, teda možnosť strán dohodou sa odchýliť od ustanovení zákona. Má teda podobný účel ako § 2 ods. 3 OZ, ktorý hovorí: „Účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchýliť.“ Úprava v čl. 2 ods. 2 návrhu zákona je však pomerne nejasná lebo „rozmenné usporiadanie vzťahov“ a „slobodné disponovanie“ sú vágne a subjektívne pojmy. Nejasnosť tejto úpravy návrhu zákona bude zrejme spôsobovať veľký počet sporov Slovo „predovšetkým“ naznačuje len demonštratívny výpočet, pričom z návrhu nie je zrejmé, ktoré ďalšie autonómne dojednania okrem tých, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi alebo verejným poriadkom, by mali byť zakázané. Ustanovenie je preto formulované nejasne a neurčito; žiadame ho spresniť a zjednotiť. Princíp autonómie vôle stanovený v Článku 2. podporujeme. Avšak pre jeho jednoznačné uplatnenie a nekonfliktné vykladanie je podľa nášho názoru potrebné odstrániť znenia niektorých úprav, ktoré pracujú s pôvodným konceptom. Nakoľko na niekoľkých miestach je v rámci jednotlivých ustanovení uvedené „pokiaľ sa nedohodnú inak“, toto môže pri výklade spochybňovať novú ucelenú koncepciu. Naopak v dôvodovej správe vidíme priestor, aby sa navrhovateľ vyjadril k dispozitívnosti v jednotlivých ustanoveniach, najmä tam kde sa predpokladá kogentnosť.	vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Čl. 8 Alternatíva 1 Navrhujeme právo na ochranu podľa tohto zákona ponechať v celom rozsahu, aby nedochádzalo k nespravodlivému zásahu do práv. Alternatíva 2 S ohľadom na potrebu zohľadnenia tohto princípu navrhujeme znenie Čl. 8 takto: „Primeranou obozretnosťou sa rozumie také konanie, ktoré nie je ľahkovážne a následkom ktorého je možné pričítať náležitú vážnosť; ak sa osoba dovoľáva ochrany podľa tohto zákona, prihliadne sa na to, či nezanedbala primeranú obozretnosť, ibaže by jej nebolo možné túto ochranu spravodlivo odoprieť.“ Odôvodnenie: Ustanovenie čl. 8 návrhu zákona zakotvuje princíp primeranej obozretnosti, ktorý je z pohľadu dispozitívnej úpravy súkromnoprávných vzťahov pochopiteľný a akceptovateľný. Na druhej strane zanedbanie tejto primeranej obozretnosti návrh zákona sankcionuje odopretím ochrany podľa zákona, čo by mohlo predstavovať neprimeranú „sankciu“ pre osobu, ktorá primeranú obozretnosť zanedbá (napríklad aj s ohľadom na ustanovenia o právnych úkonoch vykonaných v omyle). Navrhované ustanovenie považujeme za neprimerane všeobecné a nekonkrétne a to najmä z dôvodu, že zavádza osobitný dôvod odmietnutia ochrany. Pojmy „primeraná obozretnosť“, „ľahkovážne konanie“ a kritérium, „kedy by nebolo možné ochranu spravodlivo odoprieť“, nie sú v návrhu zákona bližšie vymedzené ani ukotvené prostredníctvom objektívnych kritérií. Rozsah povinností adresátov normy i následkov ich porušenia je tak ponechaný na veľmi širokú právomoc rozhodujúcich orgánov, čo je v rozpore so zásadou právnej istoty a predvídateľnosti práva. Následok v podobe úplného odňatia možnosti dovoľávať sa ochrany podľa tohto zákona má charakter sankcie mimoriadnej intenzity. Takto formulované ustanovenie umožňuje odmietnuť ochranu aj v situáciách, keď adresát normy síce nepostupoval ideálne obozretné, avšak nedopustil sa kvalifikovaného zavinenia, ktoré by takýto následok odôvodňovalo.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní tak, aby bola zohľadnená zásada „právo patrí bdelym“.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Čl. 10 ods. 2 Čl. 10 ods. 2 navrhujeme preformulovať tak, aby svojpomoc bola viazaná na konkrétnejšie kritériá. Odôvodnenie: Formuláciu „ak je zrejmé, že zásah orgánu podľa odseku 1 nebude včasný a účinný“ sa javí ako neurčitá, a to najmä vzhľadom na to, že ide o podmienku, pri ktorej splnení sa umožňuje adresátovi normy nahradiť zásah orgánu verejnej moci vlastným konaním (svojpomocou). Návrh zákona neobsahuje žiadne bližšie vymedzenie, čo sa má rozumieť „včasným“ a „účinným“ zásahom orgánu, ani akým spôsobom má byť posudzované, že „je zrejmé“, že takýto zásah nebude v konkrétnom prípade poskytnutý. V slovenskej právnej praxi pritom rozhodovanie orgánov verejnej moci o právach a povinnostiach osôb často trvá dlhšie obdobie, častokrát dochádza k prieťahom vyplývajúcim z nedostatočného počtu zamestnancov, prípadne veľkej administratívnej záťaže. Sú takéto prieťahy považované za zásah orgánu verejnej moci, ktorý je neúčinný a nie je včasný?. Vzhľadom na zásadu právneho štátu a požiadavku predvídateľnosti práva je potrebné, aby situácie, v ktorých môže dôjsť k svojpomocnému zásahu namiesto zásahu orgánu, boli čo najpresnejšie a objektivizovane vymedzené. Navrhujeme doplniť kritériá, na základe ktorých možno dôvodne usúdiť, že orgán nebude schopný zasiahnuť včas a účinne (napr. bezprostredne hroziaca ujma, márne uplynutie lehoty, a pod.).	N	Výpočet kritérií nie je možné realizovať; primerane upravený nadpis – princíp ochrany subjektívnych práv.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k prvej a štvrtej časti zákona V zmysle dôvodovej správy k návrhu zákona sa má v návrhu zákona pojem „záväzok“ vykladať nasledovne: „Záväzok je interpretovaný extenzívne, ako akýkoľvek súkromnoprávny vzťah, z ktorého má veriteľ právo požadovať od dlžníka, aby niečo plnil, a dlžník má povinnosť to splniť. Spravidla pôjde o právny vzťah v rámci záväzkového práva (štvrtá časť návrhu zákona); avšak toto pravidlo sa aplikuje na celý kódex, vrátane právnych vzťahov podľa iných jeho častí.“ Návrh zákona však nepracuje s týmto významom v celom jeho texte, pretože napríklad v Piatom diele Štvrtej časti „Zabezpečenie záväzku“ je zo znenia jasné, že sa hovorí o záväzku vo význame „povinnosť“ alebo „dlh“ (napríklad ako „dlžníkov záväzok“ a pod.). Návrh zákona tiež pracuje s ďalšími súvisiacimi pojmami ako „nárok“, „právo“, „požiadavka“, „dlh“, „povinnosť“ a iné, pričom ich používanie nie je významovo totožné v celom texte návrhu zákona. Navrhujeme uvedené	A	

		výrazy zjednotiť a používať tak, aby mali vždy rovnaký význam. Odôvodnenie: V zmysle znenia pripomienky nie sú uvedené pojmy v znení návrhu zákona používané jednotne, napriek tomu, že podľa dôvodovej správy bol úmysel tvorcov zákona jednoznačný. Nie je však zohľadnený vo všetkých častiach návrhu zákona, čo vytvára nejasnosti a problémy s výkladom, či aplikáciou právnych noriem.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 14 Navrhovaný text § 14 sa označuje ako ods. 1 a dopĺňa sa za ods. 1 nový ods. 2, ktorý znie: „(2) Pri prevode časti podniku, je prevod obchodného mena možný, len ak bude podnikateľ zostávajúcu časť podniku prevádzkovať pod iným obchodným menom alebo táto časť zanikne likvidáciou.“. Odôvodnenie: Pre úplné a riadne nastavenie procesu prevodu obchodného mena pri prevode časti podniku navrhujeme doplniť navrhované ustanovenie. Ide o obdobu § 11 ods. 4 Obchodného zákonníka.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§17 odsek 2, písmeno b) Žiadame doplniť dôvodovú správu o výklad pojmu „kontrola“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 17 ods. 2 písm. b) používa pojem „kontrolovaná subjektom verejného práva“, avšak tento pojem nie je v návrhu Občianskeho zákonníka definovaný. Nie je teda zrejmé, čo sa v ponímaní OZ rozumie pod pojmom „kontrola“ a aké právne vzťahy alebo mechanizmy majú byť pod tento pojem zahrnuté (napr. personálne, majetkové alebo riadiace väzby). Navrhujeme výslovne uviesť, či sa má pojem „kontrola“ vykladať analogicky podľa osobitných predpisov. Bez tohto spresnenia môže v aplikačnej praxi vzniknúť neistota, kedy sa právnická osoba považuje za „kontrolovanú subjektom verejného práva“ a teda spadá pod režim § 17 ods. 2 písm. b).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§17 odsek 2, písmeno c) Žiadame nahradiť pojem „riadiaci orgán“ pojmom „štatutárny orgán“. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je definovaný pojem „riadiaci orgán“, pričom jeho význam sa môže v rôznych právnych predpisoch líšiť. Použitie tohto pojmu je preto nejasné a môže vyvolať výkladové pochybnosti o tom, ktoré orgány	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		právnickej osoby sa majú považovať za riadiace. Navrhujeme nahradiť pojem „riadiaci orgán“ pojmom „štatutárny orgán“, ktorý je v právnom poriadku ustálený a jednoznačne identifikovateľný (napr. predstavenstvo, konateľ, správna rada). Takáto zmena by odstránila zmätočnosť ustanovenia a zabezpečila právnu istotu pri jeho aplikácii.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§18 odsek 3 a §28 Žiadame ustanovenia zosúladiť doplnením do § 18 ods. 3 na koniec vety slov: „ak to neodporuje ich povahe.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 28 je v nesúlade s § 18 ods. 3, ktorý uvádza, že „ovládateľné prírodné sily sú nehmotné právne predmety“. § 28 však súčasne stanovuje, že ovládateľné prírodné sily a energie môžu byť právnym predmetom, ak to neodporuje ich povahe, čo môže vyvolať výkladovú nejasnosť, či ide o všeobecne prípustný právny predmet, alebo len o výnimku viazanú na ich povahu.	ČA	Ustanovenia boli preformulované.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 21 ods. 2 Navrhujeme upraviť v novom Občianskom zákonníku aj problematiku „stavby na stavbe“ vhodnou úpravou definície pojmu „nehnutelné veci“, kde nebude jedinou podmienkou, aby „stavba“ bola spojená so zemou pevným základom. Postačiť by malo aj pevné spojenie s inou stavbou. Odôvodnenie: V developerskej praxi sa stáva, že sa najskôr vybuduje stavba podzemnej garáže a na nej sa postupne budujú bytové domy. Na katastri je však problém ich zapísať ako samostatné stavby vzhľadom na to, že nie sú spojené so zemou. Riešenie tohto problému nikde nevidíme a určite by bolo vítané, keby sa zákonodarca pri príležitosti novej kodifikácie s touto otázkou jasne vysporiada. Inšpiráciou môže byť (medzičasom zrušený) zákon o výstavbe (č. 201/2022 Z.z.), ktorý v § 2 ods. 1 definoval stavbu a v § 2 ods. 6 definoval budovu, pri oboch nebolo nevyhnutné, aby bola stavba spojená so zemou pevným základom. Citujeme: § 2 ods. 1 zákona o výstavbe: Stavba je stavebné dielo zhotovené stavebnými prácami, s vymedzenou účelovou funkciou, ktoré je umiestnené na pozemku, trvalej konštrukcii alebo inej stavbe, ktorá je samostatne užívania schopná,	N	Problematiku stavby na stavbe aktuálne nie je možné riešiť vzhľadom na komplikovanosť právnych vzťahov.

		bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu. Stavbu môže tvoriť viac stavebných objektov. Súčasťou samostatne stojacej stavby sú súvisiace podzemné priestory, nadzemné konštrukcie, prípojky a technické, technologické a prevádzkové vybavenie, bez ktorých by stavba nebola kompletná a spôsobilá prevádzky. § 2 ods. 6 zákona o výstavbe: Budovou je stavba, ktorá je priestorovo sústredenou zastrešenou stavebnou konštrukciou spojenou so zemou pevným základom, alebo pevne spojená s inou stavbou, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. Poukazujeme na problémy, ktorá aktuálna definícia stavby, ktorú zákonodarca navrhuje aj pri kodifikácii ponechať, spôsobuje: - nerealizovateľnosť projektov podzemných, či prízemných staníc hromadnej dopravy, ak by nad týmito mali byť stavby (príklad stanica Nivy, budúce stanice nosných systémov...), komplikácia realizácie podmieňujúcich investícií (s akou nehnuteľnosťou súvisia) a pod. - V bytových objektoch sa na náklady garáže skladali aj ľudia, ktorí nemajú parkovacie miesta. - Znemožnené oddelovanie podzemných garáží od bytových domov a administratívnych budov, čo by extrémne komplikuje výstavbu polyfunkčných komplexov ako ich poznáme (typy ako Eurovea, Aupark, ktoré sú tvorené administratívnymi budovami a samostatnými obchodnými centrami). - Ak by mala mať každá nadzemná stavba vlastnú garáž ako súčasť stavby, spôsobilo by to neúmerne obmedzenie dopravy = násobne viac výjazdov a vjazdov, a teda aj viac spevnených plôch a menej zelene. - Jeden z najzásadnejších problémov je (pri aktuálne platnej stavebnej legislatíve), že sa v zmiešaných funkciách stávajú bytové domy súčasťou polyfunkčnej budovy, s tým sú spojené komplikácie s oddelovaním prevádzka bytovej budovy od polyfunkčnej či administratívnej budovy a rast nákladov na bývanie, nakoľko vlastníci bytov sa podieľajú aj na prevádzke spoločných častí s administratívnymi časťami. - Aktuálne nie je možné na existujúcich (aj inžinierskych) stavbách umiestňovanie menších stavieb. Vyššie uvedené problémy sa týkajú nielen developerov, ale aj FO a obcí. (napr. prístrešky MHD, trafostanice elektrární, ale aj cykloprístrešky a pod.). Takéto stavby sú úplne štandardné – nadchody, cykloprístrešky kotvené na pochôdzne a zelené strechy garáží, tieniace plachty.		

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 31 ods. 1 Navrhujeme vypustiť z ustanovenia § 31 ods. 1 slovné spojenie „a rastliny na ňom vyrastené“. Odôvodnenie: Zaradenie priestoru nad a pod pozemkom medzi súčasťou pozemku je síce vhodné, navrhujeme ho však ohraničiť určitými rozmermi, nakoľko pri takejto súčasťi bez ohraničenia by sa pri výklade mohlo právo zneužiť a to až do konfliktu s medzinárodným právom. Samotné ohraničenie by malo zodpovedať potrebám vlastníctva tak, aby nedochádzalo k stretu s inými právami a ako rozumné sa javí jeho limitovanie hospodárskym využitím – či už stavbami alebo vegetáciou, podľa účelu. Tiež je potrebné na poľnohospodárske účely vyčleniť vegetáciu, ktorá nie je vo vlastníctve vlastníka pozemku, ale užívateľa, preto navrhujeme úpravu aj pre návrh v oblasti rastlinstva Navrhované znenie, podľa ktorého sú rastliny vyrastené na pozemku jeho súčasťou, môže vyvolať právnu neistotu v súkromnoprávných vzťahoch, najmä pri nájme poľnohospodárskych pozemkov, pri vlastníctve plodín a úrode, ako aj pri právach k pozemkom podľa osobitných predpisov (napr. zákon o poľnohospodárstve či o ochrane poľnohospodárskej pôdy). Takáto úprava môže byť v rozpore s osobitnými právnymi predpismi, ktoré upravujú prechod vlastníctva k plodinám samostatne. Odporúčame preto túto otázku detailne prediskutovať a ustanovenie zosúladiť s osobitnými predpismi, aby nedochádzalo k neželaným dôsledkom pri vlastníckych a užívateľských právach k pozemkom a úrode.	N	Ustanovenie bolo čiastočne preformulované, pričom. Súčasťou pozemku sú aj všetky rastliny, ktoré na ňom rastú. Začlenenie rastlín pod “superficies” (naviac ide o tradičné právne pravidlo) nijakým spôsobom neobmedzuje zmluvnú dispozíciu s pozemkom a jeho plodmi, napr. na základe nájomnej zmluvy, podľa ktorej by mal nájomca právo na úrodu. Rovnako tým nie sú dotknuté osobitné predpisy o nájme poľnohospodárskych pozemkov (aktuálne zákon č. 504/2003 Z. z.), úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku (aktuálne zákon č. 229/1991 Zb.) a podobne. V tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali. Rozor nebol odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 31 ods. 2 Navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Stavby evidované samostatne v katastri nehnuteľností, stavby, ktorých vlastníkom nie je vlastníkom pozemku, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku“ Odôvodnenie: V ods. 2 nadväzujeme na návrh úpravy v § 21 ods. 2. Aj keď navrhované znenie zákona ponecháva vlastníctvo stavby oddelené od vlastníctva pozemku, táto zásada by sa mala prelomiť aspoň v časti stavieb, ktoré nie sú nehnuteľnosťami, pretože nespádajú pod ich definíciu. Mali by preto tvoriť súčasť pozemku. Typicky ide o oplotenia, terénne úpravy, parkoviská a iné	N	Nemožno hybridne kombinovať superficiálnu zásadu pre vybrané druhy stavieb.

		spevnené plochy. Zároveň si uvedomujeme, že množstvo stavieb je vlastnícky v inom režime ako pozemok, preto až do splynutia vlastníka pozemku s vlastníkom stavby je nevyhnutné ponechať možnosť rôzneho režimu. Tiež, sa to okrem zapisovaných stavieb do KN týka stavby ciest a inžinierskych sietí, ktoré okrem niektorých prípojok sú a aj ostanú vo vlastníctve podnikov, poskytujúcich dodávky a služby médií. Navrhujeme o tieto rozšíriť negatívne vymedzenie súčasti pozemku. Ostatné stavby akokoľvek pevne s pozemkom spojené budú potom znášať jeho osud a nebude dochádzať k zbytočným sporom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 40 § 40 navrhujeme vypustiť, resp. zásadne preformulovať Odôvodnenie: Nejasnosť pojmu „účinnosť nakladania s právnym predmetom“, nie je zrejmé, čo sa rozumie „účinnosťou nakladania“, či ide o platnosť právneho úkonu, jeho účinky voči tretím stranám či inú situáciu. Taktiež formulácia „zmluvný zákaz nemá vplyv na účinnosť nakladania“ môže byť vyložená tak, že akýkoľvek zmluvný zákaz je z hľadiska právnych účinkov irelevantný, čo nielenže odporuje bežným zmluvným praktikám, ale aj princípu pacta sunt servanda. Je potrebné normatívne vyriešiť aj civilné právne následky porušenia súdneho rozhodnutia. Poukazujeme na nevhodný judikatórny trend, ktorý spája porušenie napr. zákazu nakladania (napr. v neodkladnom opatrení) s neplatnosťou právneho úkonu. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že bez dôslednej ochrany dobromyseľných tretích osôb je takéto riešenie nespravodlivé, nevyvážené a nedomyslené. Bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu je tu tiež rozdiel medzi porušením neodkladného opatrenia a porušením inhibitoria resp. arrestatoria v rámci exekúcie.	N	Vzťah medzi vecnoprávnymi aspektami nakladania a následkami porušenia zmluvného zákazu jednoznačne vyplývajú z ustanovenia. Civilné následky porušenia súdneho rozhodnutia nemožno riešiť v hmotnoprávnom predpise. Predkladateľ na úprave trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 48 § 48 navrhujeme ponechať v znení podľa súčasnej právnej úpravy. Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 41a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je zrozumiteľnejšie.	N	Predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za zrozumiteľnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 54 ods. 2 Žiadame spresniť, či sa doručenie prejavu vôle zástupcovi na základe plnomocenstva považuje za doručenie konkrétnemu adresátovi, alebo či sa vyžaduje samostatné doručenie aj priamo adresátovi.	N	Namietaná otázka je riešená v úprave pri plnomocenstve.

		Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 54 nie je jednoznačne upravené, ako sa má posudzovať doručenie prejavu vôle v prípade, že adresát má zástupcu na základe plnomocenstva, a nie zákonného zástupcu. Ustanovenie výslovne rieši len zákonného zástupcu, nie však zmluvného alebo splnomocneného zástupcu, hoci ide o bežnú situáciu v právnych vzťahoch. Nejednoznačnosť môže viesť k výkladovým nejasnostiam, napríklad pri doručovaní výpovedí, odstúpení od zmluvy alebo iných právnych úkonov prostredníctvom zástupcov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 60 ods. 1 V ust. § 60 ods. 1 navrhujeme odstrániť „uzavretím na dražbe“ Odôvodnenie: •V ust. § 60 ods. 1 navrhujeme odstrániť „uzavretím na dražbe“ nakoľko týmto sa definitívne zaradí nadobudnutie vlastníctva prostredníctvom dražby k derivatívnemu nadobudnutiu vlastníctva a nadobúdateľ/vydražiteľ bude mať ohrozené/neisté jeho vlastnícke právo, pretože prostriedkov ochrany vlastníka predmetu dražby je v zmysle právnej úpravy viac. Navyše možno hovoriť o zásahu do jeho právnej istoty, ak by bol navrhovateľom dražby záložný veriteľ. V konečnom dôsledku to bude mať dosah aj na záložných veriteľov, ak sa napadne zmluvne uzatvorené nadobudnutie vlastníctva dražbou. V súvislosti s uvedeným by sme navrhli v ust. 1719/1720 upraviť a zamerať sa na dobromyseľnosť aj pri nehnuteľnostiach evidovaných v katastri nehnuteľností, napriek materiálnej publicite a domnienke znalosti správnosti zápisu	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 61 ods. 2 Žiadame spresniť pojem „reklama“ alebo doplniť výkladové ustanovenie, ktoré určí, aké formy ponuky sa majú považovať za reklamu v zmysle tohto paragrafu. Odôvodnenie: V ustanovení § 61 ods. 2 nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „reklama“. Nie je jasné, či má ísť len o platenú formu reklamy (v zmysle marketingovej teórie, napr. podľa Kotlera), alebo aj o akúkoľvek formu propagácie vrátane neplatennej či vlastnej prezentácie podnikateľa (napr. na webovej stránke alebo sociálnych sieťach).	ČA	Definícia je obsiahnutá v zákone o reklame a v tejto súvislosti bola doplnená dôvodová správa.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 61 ods. 2 Žiadame doplniť dôvodovú správu o výklad pojmu „strata schopnosti plniť“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa v § 61 ods. 2 rozumie pod pojmom „strata schopnosti navrhovateľa plniť“. Ustanovenie nešpecifikuje, či ide o objektívnu stratu schopnosti plniť (napr. v dôsledku vis maior alebo iných okolností mimo vôle navrhovateľa), alebo aj o situáciu, keď si neschopnosť plniť spôsobí sám navrhovateľ. Vzhľadom na právne dôsledky tohto ustanovenia je potrebné výslovne objasniť, či sa na navrhovateľa bude vzťahovať výhrada straty schopnosti plniť aj v prípade, ak si ju zapríčinil vlastným konaním, aby sa predišlo nejednoznačnému alebo účelovému výkladu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 67 Navrhujeme vypustiť poslednú vetu „Ak je však zmena nepatrná, považuje sa návrh na uzavretie zmluvy za prijatý; to neplatí, ak navrhovateľ prijatie tohto návrhu bez zbytočného odkladu odmietol alebo ak prijatie tohto návrhu s nepatrnými zmenami vopred vylúčil.“ Odôvodnenie: Rozumieme, že cieľom tejto úpravy je zamedziť formalizmu a umožniť uzavretie zmluvy aj v prípade drobných odchýlok, pričom sa ponecháva možnosť navrhovateľovi takúto zmenu namietnuť. Avšak v praxi, najmä pri subjektoch, ktoré uzatvárajú veľké množstvo zmlúv – ako sú podnikatelia, korporácie či verejné inštitúcie – je veľmi náročné zabezpečiť, aby boli všetky nepatrné zmeny včas identifikované a namietané. Zmeny, ktoré sa javia ako nepatrné, nemusia byť z akceptácie zrejmé, môžu byť technicky alebo jazykovo skryté, prípadne môžu predstavovať prekvapivé úpravy, ktoré majú významný právny alebo ekonomický dopad. To, čo je nepatrné pre jednu stranu, môže byť zásadné pre druhú – napríklad zmena v definícii plnenia, lehote, spôsobe doručovania alebo v zodpovednosti za škodu. Veci by tiež pomohlo keby skoršie vylúčenie nepatrných zmien bolo z časového hľadiska bližšie špecifikované, napr. že takéto vylúčenie sa musí uviesť už v návrhu. Zmluvné právo by malo vychádzať z princípu výslovného konsenzu. Automatické prijatie návrhu pri nepatrných zmenách oslabuje tento princíp a vytvára priestor pre nejasnosti, ktoré môžu viesť k sporom o platnosť zmluvy,	ČA	Strany môžu aplikáciu tohto pravidla vylúčiť na základe dovetky druhej vety. V iných prípadoch je vhodnejšie, aby zmluva vznikla (napriek potenciálnym sporom o nepatrnosť zmien), než aby vôbec nevznikla a spor sa bude viesť bez existencie slobodne dojednanej zmluvy. Predkladateľ trvá na predloženej právnej úprave.

		jej obsah či rozsah záväzkov. Alternatívne navrhujeme, aby zákon výslovne umožnil navrhovateľovi vyhradiť si v návrhu, že akceptácia návrhu sa považuje za prijatie bez prihliadnutia na akékoľvek zmeny – teda že zmluva je uzavretá výlučne podľa pôvodného návrhu. Takáto možnosť by posilnila právnu istotu a umožnila navrhovateľovi predísť neželaným modifikáciám zmluvného obsahu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 68 ods. 1 Navrhujeme ustanovenie formulovať nasledovne: „(1) Ak dohoda strán, zakladateľský úkon, stanovы právnickej osoby, alebo osobitný predpis neustanovujú inak, je uznesenie alebo iné kolektívne rozhodnutie prijaté schválením nadpolovičnou väčšinou hlasov zúčastnených osôb; každá osoba oprávnená hlasovať má jeden hlas.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe (osobitná časť k § 68) je uvedená možnosť úpravy pravidiel kolektívneho rozhodovania, napr. aj stanovami obchodných spoločností. Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, exaktnosti a jednoznačnosti, navrhujeme doplnenie ustanovenia. Zároveň upozorňujeme na potrebu zjednotenia navrhovaného znenia ustanovenia so znením ustanovenia § 226 ods. 1, ktoré uvádza nadpolovičnú väčšinu zúčastnených ako väčšinu postačujúcu na prijatie uznesenia. Za účelom exaktnosti a jednoznačnosti navrhujeme zosúladenie znenia ustanovenia § 68 so znením ustanovenia § 226 ods. 1.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 68 ods. 1 Žiadame, aby sa do ustanovenia § 68 ods. 1 doplnila formulácia „ak sa strany nedohodnú inak.“. Odôvodnenie: V praxi sa často uplatňuje model, podľa ktorého jednotlivé osoby disponujú rôznym počtom hlasov podľa svojich podielov, miery účasti alebo stanov právnickej osoby. Aktuálne znenie § 68 ods. 1, podľa ktorého má každá osoba oprávnená hlasovať „jeden hlas“, však túto prax nezohľadňuje a môže byť vykladané ako kogentné pravidlo, ktoré bráni zmluvnej autonómii strán.	N	Ustanovuje sa všeobecné pravidlo pre prijímanie kolektívnych rozhodnutí. Toto pravidlo sa však neuplatní v prípadoch, pre ktoré zákon alebo na jeho základe prijatá zmluva, resp. stanovы ustanovujú iné pravidlo (zachováva sa autonómia v tomto prípade). Ide o všeobecné pravidlo, v kontexte orgánov právnických osôb sa uplatní osobitná úprava ustanovená v časti o právnických osobách.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 70 ods. 2 V § 70 ods. 2 sa na konci vkladá čiarka a dopĺňajú tieto slová: „ako ani zákonu alebo výslovnej dohode strán.“. Taktiež navrhujeme, aby uvedené ustanovenie bolo obmedzené na podstatné náležitosti zmluvy. Odôvodnenie: Druhá veta § 70 ods. 2 návrhu zákona vytvára riziko nejasnosti ohľadne toho, ktorá časť obsahu právneho úkonu nemusí byť v písomnej forme, hoci si strany v zmluve dohodli písomnú formu právnych úkonov a pritom sa tým umožní, aby autonómia strán prejavená pri výbere formy právneho úkonu mohla byť takýmto neurčitým spôsobom prelomená. Navrhujeme, aby uvedené bolo zmenené na podstatné náležitosti zmluvy	N	Dovetok má chrániť vedľajšie dojednania, pre ktoré daná forma nie je vyžadovaná. Predkladateľ na úprave trvá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 72 V § 72 druhá veta znie takto: „Ak však ide o formu právneho úkonu ustanovenú dohodou strán, považuje sa právny úkon za platný, ak na jeho základe aspoň jedna strana so súhlasom druhej strany plnila s výnimkou prípadu, ak bolo stranami dohodnuté, že nedodržanie dohodnutej formy právneho úkonu má za následok jeho neplatnosť.“. Odôvodnenie: Podobne ako pri § 70 návrhu zákona, aj toto ustanovenie môže viesť k právnej neistote, resp. k platnosti takého právneho úkonu, ktorý nebol vykonaný v písomnej forme, hoci si strany v zmluve dohodli písomnú formu právnych úkonov. Naopak v spojení s ustanovením navrhovaného § 71 môže dôjsť k absurdnej situácii, kedy strany uzavrú zmluvu v ústnej forme a dodatok v písomnej forme (z ktorého nebude žiadna strana plniť), bude považovaný za neplatný právny úkon. Uvedené ustanovenie môže spôsobovať spory medzi stranami a neistotu v právnych vzťahoch. Navyše je otázne, či štvrtá časť návrhu zákona v každom jednotlivom prípade, kde predpisuje konkrétnu formu právneho úkonu, počíta s tým, že taký právny úkon aj bez dodržania tejto formy môže byť platným.	N	Zámerom je zachovať platnosť právnych úkonov, ktoré strany zjavne považovali za platné, pretože podľa nich plnili.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 73 V § 73 sa na konci druhej vety dopĺňajú tieto slová: „s výnimkou prípadu, že druhá strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy vyhlásila, že upustenie od požiadavky na uzavretie zmluvy v určitej forme nie je prípustné“. Odôvodnenie:	N	Zámerom je zachovať platnosť právnych úkonov, ktoré strany zjavne považovali za platné, pretože podľa nich plnili.

		Podobne ako pri § 72 návrhu zákona, aj toto ustanovenie môže viesť k právnej neistote, resp. k platnosti zmluvy, ktorá nebola uzavretá v písomnej forme, hoci jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy požadovala jej uzavretie v písomnej forme. Najmä v prípadoch, kde by druhá strana mohla tvrdiť, že prvá strana konkludentne súhlasila s jej plnením, a tým pádom upustila od požadovanej písomnej formy zmluvy.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 74 ods. 3 Navrhujeme nasledovnú úpravu poslednej vety v § 74 ods. 3, ktorou by sa vyjadrilo, že toto ustanovenie upravuje len nahradenie vlastnoručného podpisu priamo konajúcou osobou: „Vlastnoručný podpis môže konajúca osoba nahradiť mechanickými alebo inými vhodnými prostriedkami umožňujúcimi jednoznačne identifikovať konajúcu osobu, ak je to obvyklé alebo ak je požiadavka vlastnoručného podpisu neprimeraná povahe právneho úkonu; nesplnenia týchto podmienok sa môže dovolávať iba adresát alebo druhá strana.“. Odôvodnenie: Pripustenie možnosti nahradiť vlastnoručný podpis mechanickými alebo inými vhodnými prostriedkami je síce v súčasnosti nevyhnutný, ale na druhej strane môže byť jednoduchšie predmetom pokusov o sfalšovanie alebo zneužitie takejto formy „podpisu“ (či už vo forme pripojenia naskenovaného podpisu určitej osoby alebo v inej forme). V takom prípade posledná veta, ktorá umožňuje dovolať sa nesplnenia podmienok podľa tohto bodu len adresátovi právneho úkonu môže mať za následok, že osoba, ktorej podpis bol sfalšovaný nebude mať možnosť sa nedodržania týchto podmienok dovolať.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 76 V § 76 sa na konci dopĺňajú tieto slová: „a to aj spôsobom uvedeným v § 747“. Odôvodnenie: § 747 návrhu zákona totiž podrobne stanovuje, že všeobecné zmluvné podmienky sa môžu stať súčasťou zmluvy aj inak než ich fyzickým pripojením k zmluve (čiže formou odkazu alebo informácie o ich použití).	N	Doplnenie považuje prekladateľ za nadbytočné.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 77 ods. 1 Žiadame preformulovať ustanovenie tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že písomná forma právneho úkonu je zachovaná aj bez potreby notárskej zápisnice. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 77 ods. 1 považujeme za zmätočné a nepresné. Zo	A	

		súčasnej formulácie vyplýva, že písomná forma právneho úkonu je dodržaná len v prípade, ak je jeho obsah zachytený v notárskej zápisnici. Takýto výklad by však v praxi znamenal, že iné formy písomného úkonu (napr. zmluvy uzavreté medzi stranami písomne bez účasti notára) by písomnú formu nespĺňali, čo zjavne nie je úmyslom zákonodarcu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 97 Žiadame jednoznačne objasniť zámer zákonodarcu, či sa aj naďalej rozlišuje medzi absolútnou a relatívnou neplatnosťou. Odôvodnenie: Zo znenia § 97 nie je zrejmé, či nový Občiansky zákonník zachová aj inštitút relatívnej neplatnosti, alebo sa predpokladá výlučne absolútna neplatnosť právneho úkonu. Ak by nový Občiansky zákonník zachoval výlučne absolútnu neplatnosť právnych úkonov a zrušil možnosť uplatňovať relatívnu neplatnosť, malo by to zásadné dôsledky pre právnu istotu a stabilitu zmluvných vzťahov. Relatívna neplatnosť v súčasnosti umožňuje, aby sa dotknutá strana sama rozhodla, či sa neplatnosti dovoľá, a zároveň umožňuje konvalidáciu úkonu tým, že sa neplatnosť nenamieta. Zavedenie len absolútnej neplatnosti by znamenalo, že každý právny úkon postihnutý vadou by bol automaticky neplatný zo zákona, pričom by súdy museli na takúto neplatnosť prihliadať ex offio, aj bez návrhu účastníkov. Takáto úprava by viedla k zníženiu zmluvnej voľnosti strán, k nárastu sporov a k väčšej neistote v občianskoprávných aj obchodných vzťahoch, najmä pri drobných alebo formálnych chybách.	A	Relatívna neplatnosť je nahradená inštitútom zrušiteľnosti (zrušenie právneho úkonu).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 111 Žiadame, aby sa ustanovenie doplnilo o výnimku pre prípady, keď osoba vykonáva funkciu štatutárneho orgánu vo viacerých právnických osobách, najmä v rámci podnikateľských skupín alebo koncernov. Vo všeobecnosti upozorňujeme, že navrhované znenie ustanovenia §111 môže v praxi značne skomplikovať funkčnosť obchodných spoločností s jedným štatutárnym zástupcom, resp. aj s viacerými, pokiaľ sa vyžaduje spoločné konanie. Odôvodnenie: Navrhované znenie nereflektuje nové postavenie štatutárneho orgánu ako zástupcu právnickej osoby. V praxi je bežné, že tá istá fyzická osoba vykonáva funkciu štatutára vo viacerých spoločnostiach patriacich do jednej podnikateľskej skupiny.	ČA	Daný prípad spadá pod výnimku v odseku 2 pre povolenie konania zastúpeným. V tomto smere bola precizovaná v dôvodová správa.

		Z navrhovaného znenia ustanovenia §111 ods. 2 nie je jasná forma udelenia povolenia zastúpenou osobou, preto za účelom právnej istoty a jednoznačnosti navrhujeme do ustanovenia pridať ďalšiu špecifikáciu. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že formulácia resp. podmienka „ak je jej právny úkon výlučne na prospech“ je absolútne vágna a v mnohých prípadoch až objektívne nemožná nakoľko vždy bude závisieť od subjektívneho vyhodnotenia prípadu. Je napríklad uzavretie pracovnej zmluvy výlučne na prospech spoločnosti, alebo splnenie povinnosti? Zároveň vo všeobecnosti upozorňujeme, že navrhované znenie ustanovenia §111 môže v praxi značne skomplikovať funkčnosť obchodných spoločností s jedným štatutárnym zástupcom, resp. aj s viacerými, pokiaľ sa vyžaduje spoločné konanie. V istých prípadoch môže toto ustanovenie až paralyzovať vykonanie určitého úkonu v spoločnosti keď objektívne nie je možné konať inak, napr. jediný konateľ a zamestnanecký vzťah tohto konateľa, alebo obchodné zmluvy medzi personálne prepojenými subjektami a pod. V takýchto prípadoch by podľa aktuálneho znenia dochádzalo k formálnemu konfliktu záujmov pri bežných zmluvných vzťahoch medzi spoločnosťami tej istej skupiny, hoci ide o legitímne a transparentné obchodné transakcie. Bez doplnenia výnimky by bolo ustanovenie prakticky neaplikovateľné v praxi, pretože by znemožňovalo uzatváranie zmlúv v rámci koncernov a zbytočne by komplikovalo riadenie prepojených spoločností.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 113 ods. 1 V § 113 ods. 1 znie takto: „(1) Plnomocenstvo sa udeľuje prejavom vôle splnomocniteľa, ktorý je určený a preukázateľne oznámený splnomocnencovi alebo osobe, s ktorou má splnomocnenec konať.“. Odôvodnenie: Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, vyplývajúceho z dôvodovej správy (osobitná časť k § 113) a zároveň za účelom zachovania právnej istoty a preukázateľnosti, sprecizovania a jednoznačnosti ustanovenia, navrhujeme doplnenie ustanovenia slovami „a preukázateľne oznámený“.	ČA	Potreba doručenia vyplýva z toho, že ide o adresný úkon. Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 117 ods. 2 Žiadame prepracovať znenie tak, aby bolo jednoznačné, či sa rozhoduje väčšinou alebo jednomyseľne, a zároveň aby bolo pravidlo o odvolaní plnomocenstva v súlade s mechanizmom jeho udelenia (t.j. odvolanie musí byť identické s mechanizmom udelenia).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		Taktiež navrhujeme v uvedenom ustanovení doplniť slová „pokiaľ zakladateľský úkon alebo stanovy právnickej osoby neurčia inak“; Odôvodnenie? Ustanovenie § 117 ods. 2 je v navrhovanej podobe nepraktické a vnútorné rozporné. Nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „spoločný prejav vôle všetkých členov štatutárneho orgánu“ – či ide o požiadavku jednomyselnosti, alebo postačuje rozhodnutie väčšiny. Ak by sa vyžadoval spoločný (t. j. jednomyselný) prejav vôle, udeľovanie plnomocenstva alebo prokúry by bolo v praxi takmer nevykonateľné, pretože by stačil nesúhlas jediného člena štatutárneho orgánu na zablokovanie rozhodnutia. Zároveň ustanovenie umožňuje, aby každý člen samostatne odvolal takto udelené plnomocenstvo alebo prokúru, čo je v priamom rozpore s požiadavkou spoločného prejavu vôle pri ich udelení a môže spôsobiť vážne problémy v právnych vzťahoch s tretími osobami.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 125 ods. 1 V § 125 ods. 1 znie takto: „(1) Plnomocenstvo zanikne, ak ho splnomocniteľ odvolá prejavom vôle určeným a preukázateľne oznámeným splnomocnencovi alebo osobe, s ktorou mal splnomocnenec konať; prokúru odvolá podnikateľ aj podaním návrhu na jej výmaz z obchodného registra.“. Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade navrhovanej úpravy § 113 ods. 1 - za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, vyplývajúceho z dôvodovej správy (osobitná časť k § 113) a zároveň za účelom zachovania právnej istoty a preukázateľnosti, sprecizovania a jednoznačnosti ustanovenia, navrhujeme doplnenie a úpravu ustanovenia vložením slov „a preukázateľne oznámeným“. Navrhujeme zakotviť až konštitutívny účinok výmazu	ČA	Potreba doručenia vyplýva z toho, že ide o adresný úkon. Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 126 ods. 1 V § 126 ods. 1 znie takto: „(1) Plnomocenstvo zanikne, ak ho splnomocnenec vypovie prejavom vôle určeným a preukázateľne oznámeným splnomocniteľovi.“. Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade navrhovanej úpravy § 113 ods. 1 a § 125 ods. 1 - za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu, vyplývajúceho z	ČA	Potreba doručenia vyplýva z toho, že ide o adresný úkon. Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.

		dôvodovej správy (osobitná časť k § 113) a zachovania právnej istoty a preukázateľnosti, navrhujeme doplnenie ustanovenia o slová „a preukázateľne oznámeným”.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 131 Navrhujeme povinnosť vrátenia splnomocnenia vypustiť z tohto ustanovenia v celom rozsahu. Odôvodnenie: Fyzické vrátenie splnomocnenia považujeme za nadbytočnú, zaťažujúcu a v niektorých prípadoch nevykonateľnú povinnosť a zároveň nemusí sa tým dosiahnuť sledovaný cieľ. Splnomocnenec nekonajúci v dobrej viere si môže zo splnomocnenia dať urobiť overené fotokópie aj bez vedomia splnomocniteľa čím sa zmarí úmysel tohto ustanovenia. V niektorých prípadoch splnenie tejto povinnosti je až nemožné (napr. ak splnomocnenie zanikne smrťou, nie je koho zaviazat' na vrátenie, resp. komu odovzdať /ak splnomocnený odovzdal plnú moc orgánu / ak plnomocenstvo bolo doručené v kvalifikovanom elektronickom vyhotovení a pod.). Navyše, ak splnomocnenec splnomocnenie nevráti tak pre splnomocniteľa toto ustanovenie predstavuje nadbytočné zaťaženie (napr. má potom žalovať na vydanie veci?). Navrhované znenie § 131 je preto podľa nášho názoru nejasné a v praxi nevykonateľné. Z formulácie vyplýva, že plnomocenstvo musí mať vždy písomnú formu, keďže sa predpokladá jeho vrátenie a možnosť vyznačenia zániku na „úradne osvedčenom odpise“. Takáto interpretácia by vylučovala ústne plnomocenstvá, ktoré však v niektorých prípadoch občianske právo tradične pripúšťa. Zároveň ustanovenie nereflektuje praktické situácie, keď existuje len jedna verzia plnomocenstva – napríklad ak je založené v spise banky, na katastri alebo u notára – a splnomocnenec ho teda nemôže fyzicky vrátiť.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§136 odsek 1, písmeno a) Žiadame nahradiť pojem „bezodkladne“ slovom „ihned“ a ustanovenie formulovať nasledovne: „a) „ihned“, je určený tak, že je potrebné konať okamžite, ako to objektívne okolnosti umožňujú a bez akéhokoľvek odkladu,“	N	Navrhované znenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné a praktické, vychádzajúc z pôvodných Legislatívnych pravidiel vlády SR.

		Odôvodnenie: Pojmy „bezodkladne“ a „bez zbytočného odkladu“ sú v praxi často používané ako synonymá, čo vedie k nejasnostiam pri výklade ich významu a pri určovaní lehoty, v ktorej má byť právny úkon vykonaný. Nahradenie slova „bezodkladne“ pojmom „ihned“ by odstránilo túto terminologickú nejednoznačnosť a zabezpečilo by jasnejšie a predvídateľnejšie uplatňovanie ustanovenia v aplikačnej praxi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§136 odsek 1, písmeno b) Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „b) „bez zbytočného odkladu“, je určený tak, že je potrebné konať čím skôr, s prihliadnutím na okolnosti prípadu, a najmä na to, aby prípadný odklad nespôsobil škodu inému.“ Odôvodnenie: Zavedenie „spravidla do desiatich dní“. Táto formulácia môže byť problematická, pretože vytvára dojem, že existuje pevná lehota, hoci ide o neurčitý právny pojem. Odporúčame buď túto časovú špecifikáciu definovať ako najdlhšie prípustnú alebo odstrániť. Nesúhlasíme s doplnením časového limitu, v ktorom by bolo potrebné niečo vykonať tak, aby to bolo splnené „bez zbytočného odkladu“. Podľa nášho názoru nie je vhodné ani správne legislatívne upravovať a obmedzovať trvanie tohto „časového úseku“, pretože tým by sa zásadným spôsobom narušila povinnosť/možnosť prihliadať na okolnosti prípadu. Pri tak častom a všeobecnom používaní tohto pojmu v rámci súkromného (najmä záväzkového) práva nie je možné všetky prípady subsumovať pod jeden presný a konkrétny časový úsek (či už bude určený ako maximálny alebo uvedený slovom „spravidla“). V niektorých prípadoch sa určitý úkon dá čo najskôr vykonať v lehote pár hodín, iný zase pár dní, ale sú aj zložitejšie prípady, kedy nie je možné úkon vykonať skôr ako v niekoľkých týždňoch. Preto zavádzanie tohto obmedzenia je podľa nás príliš formalistické, rigidné a obmedzujúce autonómiu strán. Navyše, ak sa pozrieme na krajiny s podobnými právnymi princípmi, ako sú uplatňované v SR a návrhu nového OZ, tak ani v jednej nepristúpili k takejto úprave priamo v zákone. V Česku, Rakúsku ani Nemecku občianske kódexy neustanovujú pevnú lehotu pre pojem „bez zbytočného odkladu“. Dôvodom je snaha predísť formalistickému výkladu a umožniť prispôbenie konkrétnym okolnostiam prípadu. Tento prístup zohľadňuje subjektívne aj objektívne	ČA	Navrhované znenie považujeme za dostatočne zrozumiteľné a praktické, vychádzajúc z pôvodných Legislatívnych pravidiel vlády SR. Konkrétna lehota (desať dní) bola vypustená.

		možnosti konania „bez zbytočného odkladu“. Navyše zavedenie limitu je, resp. môže byť tiež v logickom rozpore s ďalším navrhovaným textom, ktorý stanovuje podmienky na to, aby mohlo byť konanie považované za vykonané „bez zbytočného odkladu“. Pri akceptovaní tohto navrhovaného znenia by totiž museli účastníci a súd prihliadať nielen na maximálnu lehotu, ale aj v nej by museli vykonať prieskum toho, či boli naplnené skutočnosti, na ktoré sa má podľa zákona prihliadať. To by bolo značne komplikované a spôsobovalo by taktiež výkladové problémy a neistotu. Preto vzhľadom na to, že ide o výklad právnych pojmov, odporúčame doplniť, že ich význam sa posudzuje v kontexte konkrétneho právneho vzťahu alebo povinnosti, aby sa predišlo formalistickému výkladu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 144, 164, 165, a 167 Dĺžka premlčacej doby sú 3 roky a objektívna 10 rokov – ide o neprimerane dlhú dobu, ktorá zodpovedá súčasnej prekluzívnej dobe. Navrhujeme dobu skrátiť na 1 rok, prípadne 2 roky. Odôvodnenie: Zavedením 10 ročnej objektívnej premlčacej doby je popieranie základne právnej zásady „Bdelým patrí právo“ (z latinského vigilantibus iura scripta sunt) každý musí sám bedlivo chrániť svoje práva a dbať na ne, inak môže prísť o možnosť ich úspešného uplatnenia. Výnimkou nemôžu byť ani spotrebiteľia – 1 rok na uplatnenie svojich práv je dostatočne dlhá doba, aby sa spotrebiteľia obrátili na pomoc a uplatnili svoje právo.	N	Navrhované znenie predstavuje európsky štandard aj z komparatívneho hľadiska a predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 146 ods. 4 Navrhujeme zmeniť formuláciu a uviesť, aké formálne náležitosti alebo za akých podmienok je možné uzatvoriť právne akceptovateľnú dohodu o premlčacej lehote aj so spotrebiteľom, v uvedenom znení vzniká značná nerovnováha medzi dodávateľom a spotrebiteľom	N	Zvýhodnenie spotrebiteľa je dané jeho osobitným právnym postavením a pri uzatvorení dohody musí byť posudzovaná zásadne skutočnosť, že nie je v neprospech spotrebiteľa.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 160 ods. 2 Žiadame ustanovenie upraviť tak, aby sa nároky zo záložného práva premlčovali aj v prípadoch, keď je záloh u dlžníka. Odôvodnenie: V praxi sa často vyskytujú situácie, keď záloh zostáva u dlžníka a záložný veriteľ nemá nad vecou reálnu kontrolu. Zavedenie premlčacej lehoty aj pre tieto prípady by zachovalo princíp právnej istoty a rovnosti strán.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 161 Žiadame objasniť zámer zákonodarcu a zvážiť doplnenie ustanovenia tak, aby bolo možné zmluvne vylúčiť alebo upraviť premlčanie vecného bremena, prípadne výslovne určiť, že k premlčaniu nedôjde, ak nevykonávanie bolo odôvodnené objektívnymi okolnosťami. Odôvodnenie: Ustanovenie § 161 stanovuje, že nárok zodpovedajúci vecnému bremenu sa premlčí, ak sa desať rokov nevykonával. Takto formulované pravidlo považujeme za potenciálne problematické a rizikové. V praxi môže dôjsť k situáciám, keď sa vecné bremeno objektívne nevykonáva (napr. pre dočasnú nevyužitelnosť nehnuteľnosti alebo zmenu okolností), bez toho, aby zanikla vôľa strán zachovať ho. Zároveň nie je jasné, či sa strany môžu zmluvne dohodnúť, že vecné bremeno sa nepremlčí, alebo že premlčacia lehota bude dlhšia či inak upravená.	N	Ide o prevzatie súčasnej úpravy a predkladateľ trvá na jej zachovaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 163 Navrhujeme doplniť nový odsek v prípade čiastkových plnení, aby sa premlčacia lehota počítala od každého čiastkového plnenia a bola všeobecná, teda tri roky. Totiž v prípade, ak by dlžník plnil na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá by bola následne vyhodnotená ako neplatný právny úkon, aby sa počítala 3 -ročná premlčacia lehota od každej mesačnej splátky, ktorú uhradil dlžník na základe neplatného právneho úkonu.	N	Preberá sa doterajšia právna úprava, ktorá v praxi nevyvolávala problémy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 165 Návrh uvádzacej formulácie: „Ak zákon neustanovuje inak, nárok spotrebiteľa, vyplývajúci z porušenia tohto zákona alebo osobitného predpisu na ochranu práv spotrebiteľa, vrátane nárokov na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky alebo neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy, sa premlčí v lehote podľa ust. § 142 tohto zákona, okrem prípadu, ak došlo k úmyselnému konaniu, kedy sa premlčí najneskôr za desať rokov odo dňa....“ Odôvodnenie: Navrhujeme výslovne aby sa takto premlčovali aj určovacie nároky v 3 ročnej alebo 10 ročnej lehote. Navrhnutá právna ochrana je neprimeraná ochrana spotrebiteľov	N	Nárok na určenie nemožno považovať za hmotnoprávny nárok na účely premlčania.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§166, písmeno c) Žiadame doplniť definíciu alebo výkladové ustanovenie, ktoré objasní, čo sa rozumie reálnym bremenom. Odôvodnenie:	A	

		Nie je zrejmé, čo sa v návrhu zákona rozumie pod pojmom „reálne bremeno“. Tento pojem nie je v návrhu výslovne definovaný, hoci sa v § 166 písm. c) uvádza v spojení s „právom vykúpiť reálne bremeno“. Vzhľadom na to, že reálne bremená nie sú v slovenskom právnom poriadku bežne používané a môžu byť chápané rôzne (napr. podľa českej úpravy ako povinnosť vlastníka určitej nehnuteľnosti poskytovať plnenie oprávnenej osobe), je potrebné spresniť ich právnu povahu a obsah.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 174 ods. 3 Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme. Budúce úkony určitého druhu budú v zásade všetky dlhodobé bankové produkty najmä účty, pri ktorých je bežné, že rodič udeľuje súhlas (napr. nastavením limitov). Vyžadovanie súhlasu súdu by buď úplne zastavilo poskytovanie detských produktov alebo nezvládnuteľne zaťažila súdy, pričom nie je vôbec jasné čo by malo byť obsahom súdneho posudzovania.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované – súhlas súdu sa vyžaduje pre podnikanie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 184 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 184, podľa ktorého môže súd ustanoviť opatrovníka aj právnickej osobe, ak to vyžaduje ochrana jej záujmov alebo z iného vážneho dôvodu, považujeme z pohľadu podnikateľskej praxe za mimoriadne rizikové a potenciálne zneužívateľné. V návrhu absentujú jasné a objektívne kritériá, na základe ktorých by súd mohol takéhoto opatrovníka ustanoviť, ako aj procesné záruky proti svojvoľnému alebo účelovému zásahu do vnútorného chodu právnickej osoby. Nie je tiež zrejmé, či sa na opatrovníka právnickej osoby majú primerane použiť ustanovenia o opatrovníkovi fyzickej osoby, alebo či pôjde o samostatný inštitút. Ustanovenie v tejto podobe môže v praxi viesť k zneužívaniu zo strany štátnej moci alebo tretích osôb – napríklad na účel prevzatia kontroly nad spoločnosťou, zamedzenia činnosti jej štatutárneho orgánu, či ovládnutia „nepohodlných“ právnických osôb pod zámienkou ochrany ich záujmov. Tieto situácie by bolo možné riešiť inými právnymi nástrojmi (napr. likvidáciou, výmazom z registra, trestnoprávnymi alebo verejnoprávnymi opatreniami).	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 186 ods. 2 Žiadame ustanovenie spresniť. Odôvodnenie: Ustanovenie § 186 ods. 2 je formulované nejasne a nejednoznačne. Nie je z neho zrejmé, či má súd aktívne skúmať, či dôvody pre ustanovenie opatrovníka naďalej pretrvávajú, alebo sa trvanie opatrovníctva predlžuje automaticky bez ďalšieho rozhodnutia. Rovnako nie je jasné, na aké obdobie sa opatrovníctvo predlžuje a aké sú limity jeho trvania. Môže nastať situácia, že opatrovníctvo by trvalo neobmedzene bez súdneho preskúmavania, čo by bolo v rozpore so zásadou proporcionality a ohrozovalo by právnu istotu dotknutých subjektov. Rozumieme, že cieľom tohto ustanovenia je predchádzanie situáciám, kedy by opatrovanec mohol ostať v „prechodnom období“ úplne bez zastúpenia. Viazanie tejto zákonnej domnienky na pretrvávajúce dôvody pre ustanovenie opatrovníka však nevnímame ako vhodné, pretože tretie osoby zrejme nebudú vedieť objektívne posúdiť, či tieto dôvody skutočne pretrvávajú. Navrhujeme preto posilniť ochranu dobromyseľnosti tretích osôb v konaní s takýmito opatrovancami napr. tým, že v konaní s nimi sa má za to, že opatrovníctvo trvá s výnimkou prípadov, kedy by táto tretia osoba vedela, že dôvody pre ustanovenie opatrovníka naozaj pominuli.	N	Inštitút opatrovníctva je podrobne upravený aj v procesnoprávných predpisoch v tomto prípade a trvanie je závislé aj od správ opatrovníka.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 209 ods. 2 Žiadame vypustiť slovné spojenie „ako aj právo žiť v priaznivom životnom prostredí“. Odôvodnenie: Zaradenie práva žiť v priaznivom životnom prostredí medzi osobnostné práva predstavuje zásadné rozšírenie ich pôsobnosti, ktoré môže mať významné a nepredvídateľné dôsledky pre podnikateľskú prax. Takto nastavené ustanovenie by mohlo viesť k podávaniu množstva individuálnych žalôb na ochranu osobnosti aj v situáciách, ktoré sú už dostatočne riešené prostredníctvom predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. V praxi by to mohlo viesť k situáciám, keď jednotlivci alebo skupiny osôb budú žalovať podniky napríklad pre hluk, zápach, svetelné znečistenie alebo zvýšenie dopravy, a to aj v prípadoch, keď tieto subjekty plne dodržiavajú všetky právne limity a povolenia vydané orgánmi štátnej správy.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 215 V § 215 sa vypúšťajú slová „ani vtedy“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „ani vtedy“ v navrhovanom znení ustanovenia vyvoláva domnienku ďalších podmienok nemožnosti „vlastného“ usporiadania práv a povinností právnickou osobou. Rozumieme, že ostatné ustanovenia zákona sú dispozitívne. Za účelom právnej istoty navrhujeme znenie ustanovenia upraviť. V prípade, že znenie ustanovenia bolo myslené tak, resp. úmyslom zákonodarcu je, že popri uvedených záležitostiach v § 215 existujú aj iné kogentné ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť, navrhujeme úpravu ustanovenia tak, aby bol tento úmysel jednoznačný (napr. „ani vtedy“ nahradiť znením „okrem iných zákonom ustanovených prípadov ani vtedy“). Zároveň navrhujeme, aby bola v tomto smere doplnená aj dôvodová správa s jednoznačným vysvetlením, v akých konkrétnych prípadoch sa nemožno od zákona odchýliť.	ČA	Ustanovenie vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 222 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V § 222 ods. 2 písmeno c) znie takto: „(c) v zakladateľskom úkone alebo v stanovách chýba zákonom požadovaná náležitosť, a tento nedostatok nebol odstránený, alebo.“ alternatívne navrhujeme znenie písmena d) takto: „d) počet na právne úkony spôsobilých zakladateľov bol menší ako vyžaduje zákon,“ a zároveň upraviť znenie úvodu ods. 2 takto: „(2) Súd môže aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti právnickej osoby, za predpokladu, že príslušný nedostatok nebol odstránený, a ide o nasledovné situácie“ Odôvodnenie: Postihovať spoločnosť neplatnosťou by malo byť krajným riešením. Pokiaľ zákonodarca v § 222 písm. d) dovoľuje odstrániť nedostatok spočívajúci v	ČA	Ustanovenie bolo čiastočne preformulované.

		požadovanom počte zakladateľov, máme zato, že formálne nedostatky zakladateľského úkonu v písm. c) by tiež mali byť „odstrániteľné“, t. j. navrhujeme doplniť písm. c) o uvedený dovetok. Zároveň však z dôvodovej správy (osobitná časť k § 222) vyplýva, že cit. : „V záujme ochrany dôvery a minimalizácie situácií, kedy bude právnická osoba neplatná, hoci nedostatky už boli odstránené, sa výslovne ustanovuje, že o neplatnosti môže súd rozhodnúť len v prípade, ak nedostatky neboli v čase rozhodovania odstránené.“ - z tohto vysvetlenia sa javí, že zákonodarca mal v úmysle upraviť neplatnosť tak, aby všetky vymenované dôvody boli odstrániteľné. Ak je tomu tak, potom treba dovetok „a tento nedostatok nebol odstránený“ vyčleniť z písm. d) a uviesť ako všeobecný dovetok k celému ustanoveniu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 225 ods. 1 Žiadame, aby bolo ustanovenie spresnené tak, aby jednoznačne určovalo, aký typ plnomocenstva sa má použiť, keďže jednotlivé druhy plnomocenstiev majú odlišný právny režim a rozsah oprávnení. Odôvodnenie: Ustanovenie je z hľadiska aplikačnej praxe nejasné a neúplné. Nie je z neho zrejmé, o aký typ plnomocenstva má ísť v prípade, že právnická osoba je členom orgánu inej právnickej osoby a koná prostredníctvom splnomocnenej fyzickej osoby – či ide o všeobecné plnomocenstvo, druhové plnomocenstvo, alebo špecifické poverenie viazané na výkon funkcie člena orgánu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 226 ods. 1 Upozorňujeme na potrebu zjednotenia navrhovaného znenia ustanovenia § 68 so znením ustanovenia § 226 ods. 1: navrhovanú úpravu vid' – pripomienka k § 68. Odôvodnenie: Ustanovenie §226 ods. 1 týkajúce sa prijímania uznesení kolektívneho orgánu uvádza nadpolovičnú väčšinu zúčastnených ako väčšinu postačujúcu na prijatie uznesenia. Za účelom exaktnosti a jednoznačnosti navrhujeme zosúladienie znenia ustanovenia § 68 so znením ustanovenia § 226 ods. 1.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 226 ods. 2 V § 226 ods. 2 znie takto: „(2) Kolektívny orgán určí spomedzi osôb, ktoré ho tvoria, predsedu, ak zakladateľský úkon, alebo stanov právnickej osoby neurčia inak. Predseda zvoláva, pripravuje a riadi schôdze orgánu.“	ČA	V práve právnických osôb by mala platiť všeobecná dispozitívnosť. Dopĺňanie výslovnej dispozitívnosti by viedlo k a contrario argumentom, že ustanovenia bez tohto výslovného dovetku sú kogentné, čo nie je vhodné.

		Odôvodnenie: V dôvodovej správe (osobitná časť k § 215) je uvedený zámer zákonodarcu na zaistenie privátnej autonómie právnických osôb. Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu ohľadne dispozitívnosti, exaktnosti a jednoznačnosti, navrhujeme doplnenie ustanovenia, aby z toho jasne vyplývalo že pravidlo môže byť upravené v internej dokumentácii inak.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 227 ods. 3 Žiadame vypustiť povinnosť vyhotovovať zápis o rozhodnutí jednočlenného orgánu. Odôvodnenie: Máme za to, že ide o neodôvodnenú administratívnu a byrokratickú záťaž, ktorá nemá žiadny prínos pre právnu istotu ani transparentnosť rozhodovania. V prípade jednočlenných orgánov je rozhodovací proces z podstaty veci jednoznačný a nie je dôvod ho formalizovať rovnakým spôsobom ako pri kolektívnych orgánoch.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 228 ods. 2 V § 228 ods. 2 znie takto: „(2) Člen kolektívneho orgánu môže pre jednotlivý prípad písomne splnomocniť iného člena tohto orgánu, aby ho pri hlasovaní zastúpil vymedzeným spôsobom. V prípade, že člen kolektívneho orgánu takto hlasuje ako splnomocnený zástupca platí, že hlasuje v postavení člena kolektívneho orgánu.“. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty a preukázateľnosti splnomocnenia navrhujeme doplnenie ustanovenia o slovo „písomne“.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 228 ods. 3 Žiadame vypustiť § 228 ods. 3. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie, ktoré umožňuje členom kolektívneho orgánu splnomocniť jedného z nich na konanie v mene právnickej osoby, považujeme za veľmi rizikové a v praxi potenciálne zneužiteľné. Takáto úprava by umožnila obchádzať princíp spoločného konania a mohla by viesť k konaniu bez riadneho kolektívneho rozhodnutia orgánu. Ak za právnickú osobu majú konať členovia kolektívneho orgánu spoločne, nepovažujeme za správne, aby zákonná úprava zasahovala do práv právnickej osoby a umožňovala členovi takéhoto orgánu sa rozhodnúť inak	N	Navrhovaná právna úprava zodpovedá súčasnej rozhodovacej praxi, ktorá umožňuje, aby člen štatutárneho orgánu splnomocnil na zastupovanie člena štatutárneho orgánu iného člena štatutárneho orgánu vo vopred vymedzených situáciách (v obmedzenom rozsahu). Argument o rizikovosti je vyvážený limitmi zastupiteľského oprávnenia – len na jednotlivý prípad / vopred vymedzený spôsob.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 231 Žiadame vypustiť § 231 o hroziacom strete záujmov. Navrhované znenie považujeme za nejasné, nepraktické pričom by mohlo viesť k zablokovaniu rozhodovacích procesov v orgánoch právnických osôb. Nakoľko uvedené ustanovenie by mohlo mať zásadné dopady na podnikateľské prostredie dôrazne ho odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za nejasné a v praxi ťažko uplatniteľné. Nie je z neho zrejmé, kedy presne vzniká hroziaci stret záujmov, v akom rozsahu sa má posudzovať vzťah člena orgánu a jeho blízkych osôb ani aký postup má dotknutá osoba bezodkladne zvoliť. Takto nastavená úprava by v praxi mohla viesť k zablokovaniu rozhodovacích procesov v orgánoch právnických osôb, keďže by si vyžadovala neustále individuálne posudzovanie subjektívnych okolností a rozhodovanie o ich prípustnosti. V dôsledku toho by mohlo dochádzať k situáciám, keď orgány právnických osôb nebudú schopné prijímať rozhodnutia pre nedostatok uznávaniaschopnosti. Z dôvodovej správy (osobitná časť k § 231) rozumieme, že cieľom zákonodarcu bolo úpravou hroziaceho stretu záujmu doplniť do legislatívy úpravu konfliktu záujmov a transakcií v konflikte záujmov. Avšak navrhnuté znenie ustanovenia z nášho pohľadu pre svoju vágnosť tento účel nenapĺňa, pričom táto nejasnosť je podčiarknutá aj uvedenými dôsledkami konania v konflikte a zároveň neuvedeným prípadného dopadu týchto ustanovení na ostatnú legislatívu. Zároveň upozorňujeme na situáciu možného zablokovania viacerých procesov / rozhodnutí v rámci právnických osôb s vyšším počtom členov orgánov, ktorá je zároveň súčasťou väčšej skupiny právnických osôb. Súčasne navrhujeme doplniť dôvodovú správu o vylúčenie prípadného dopadu konania v porušení na ostatnú legislatívu Slovenskej republiky.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 231 ods. 1 a 2 V prípade neakceptovania nášho návrhu na vypustenie §231 ako celku navrhujeme aspoň nasledovné alternatívne riešenie. Interpretačná nejednoznačnosť z dôvodu formulácie „...dozorný orgán alebo, ak ho niet...“ – je potrebné ju upraviť alebo v dôvodovej správe jasne vysvetliť, čo mal navrhovateľ na mysli.	N	Ustanovenie bolo vypustené.

		Odôvodnenie: Praktická situácia: ak stret záujmu sa týka člena dozornej rady (t.j. je jasné že dozorná rada existuje) ktorý orgán treba upovedomiť a ktorý orgán udeľuje súhlas? Samotný dozorný orgán o „svojom vlastnom členovi“ alebo orgán ktorý ho ustanovil? Konkrétny návrh úpravy nie je možné navrhnúť kým nie je zrejmý úmysel zákonodarcu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 231 ods. 1 V prípade nevypustenia §231 navrhujeme formulovať odsek 1 nasledovne: V § 231 ods. 1 znie takto: „(1) Člen orgánu, ktorý sa dozvie, že právnická osoba zamýšľa urobiť úkon alebo urobila úkon, pri ktorom hrozí stret záujmu právnickej osoby s jeho záujmom, alebo záujmom blízkej osoby člena orgánu či právnickej osoby, v ktorej má člen orgánu majetkovú účasť alebo ktorú zastupuje (hroziaci stret záujmov), bez zbytočného odkladu o dotknutom záujme a, ak je to možné, aj o jeho peňažnom vyjadrení, upovedomí orgán, ktorý dotknuté rozhodnutia prijíma, ako aj dozorný orgán alebo, ak ho niet, orgán, ktorý ho ustanovil.“. Odôvodnenie: Stret záujmu právnickej osoby so záujmom iného člena orgánu ako toho člena, o ktorého konanie ide, podľa nášho názoru nemožno považovať za okolnosť, ktorá by mala vplyv na nezaujatosť a korektnosť konania člena orgánu. Nejde totiž o jeho záujem ani o záujem jeho blízkej či inak prepojenej osoby. Nevidíme preto dôvod, aby takáto situácia bola považovaná za hroziaci konflikt záujmov a spôsobovala jeho následky. Navyše je potrebné si uvedomiť, že v takom prípade by sa dostali do konfliktu záujmov všetci členovia daného orgánu, čo by malo za následok jeho znefunkčnenie.	N	Ustanovenie bolo vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 231 ods. 2 V prípade nevypustenia §231 navrhujeme formulovať odsek 2 nasledovne: V § 231 ods. 2 znie takto: „(2) Člen orgánu podľa odseku 1 nesmie urobiť úkon, pri ktorom hrozí stret záujmov, kým naň dozorný orgán alebo, ak ho niet, orgán, ktorý člena orgánu ustanovil, takýto postup neudelí súhlas uznesením. Predpokladá sa, že súhlas vylučuje stret záujmov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme vymazať z navrhovaného znenia ustanovenia vyznačený text, nakoľko ho považujeme za vágny. Nie je zrejmé, čo sa pod ním myslí a	N	Ustanovenie bolo vypustené.

		považujeme ho za nadbytočný. Rozumieme, že cieľom ustanovenia je zabrániť vykonaniu úkonu pri ktorom hrozí stret záujmov bez súhlasu príslušného orgánu, čo bude zabezpečené aj bez toho aby tam bol uvedený predmetný neurčitý text. Zároveň pre ujasnenie formy udelenia súhlasu navrhujeme doplniť „uznesením.“		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 231 ods. 5 V prípade nevypustenia §231 navrhujeme formulovať odsek 5 nasledovne: V § 231 sa dopĺňa odsek 5, ktorý znie takto: „(5) Za hroziaci stret záujmov sa nepovažuje konanie člena orgánu právnickej osoby vo vzťahu k inej právnickej osobe, v ktorej je tento člen zástupcom a ktorého do pozície nominovala alebo ustanovila právnická osoba, kde je členom orgánu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť odsek 5, ktorý by stanovil výnimku z hroziaceho stretu záujmu, a to pre prípady vzťahov medzi materskou a dcérskymi spoločnosťami, t.j. kedy člen orgánu danej právnickej osoby je touto právnickou osobou nominovaný/ ustanovený za zástupcu v inej – dcérskej právnickej osobe. Doplnenie uvedenej výnimky odôvodňujeme špecifickosťou vzťahu medzi materskou a dcérskou spoločnosťou, kedy má materská spoločnosť logicky záujem na prosperovaní dcérskej spoločnosti, a teda konflikt záujmov považujeme v tomto prípade za vylúčený.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 232 Navrhujeme upraviť odkazy na ostatné ustanovenia – § 228 a §229. Navrhujeme upraviť na § 230 a § 231. Odôvodnenie: Chybné označenie ustanovení.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§239 odsek 1, písmeno b) V písmene b) sa vypúšťajú slová „k určitému dňu, inak okamžite“. Odôvodnenie: Časový rozmer účinnosti vzdania sa funkcie navrhujeme vymazať, nakoľko v takomto režime môže mať za dôsledok vyššie riziko znefunkčnenia orgánov obchodných spoločností. Zároveň predpokladáme, že takto upravené znenie ustanovenia bude	A	

		jednoduchšie aplikovateľné vo vzťahu k osobitnej právnej úprave, napr. v Obchodnom zákonníku. Zavedenie „generálneho“ pravidla o možnosti vzdania sa funkcie k určitému dňu inak okamžite, okrem toho, že okamžite je nedefinovaným časovým pojmom, a ešte v kombinácii s niektorými inými ustanoveniami tohto návrhu zákona (napr. dôjdenie prejavu vôle kolektívnemu štatutárnemu orgánu) vytvára priestor na mimoriadne znefunkčnenie chodu právnickej osoby okamžite, napr. vzdanie sa funkcie jediného konateľa alebo všetkých členov štatutárneho orgánu okamžite znemožní už len aj samotné zvolanie valného zhromaždenia ktorý by zvolil iných členov. Navrhujeme v tomto predpise ponechať všeobecnú úpravu a špecifikosti vo vzťahu k jednotlivým právnickým osobám nech upravia osobitné predpisy ktoré stanovujú inak pravidlá k takýmto právnickým osobám.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 242 až 248 Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť týchto ustanovení navrhujeme tieto ustanovenia vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie týchto ustanovení v celom rozsahu tak, aby bola zachovaná právna istota, jednoznačnosť a exaktnosť ustanovení. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy. Odôvodnenie: Ustanovenia od § 242 až po 248 sú zmätočné, vágne a miestami vzájomne si odporujúce. Pripustenie takejto úpravy ako celku vznáša právnu neistotu do vzťahov, nie len do vnútra spoločnosti, ale aj vo vzťahu k tretím osobám nakoľko až do uplynutia objektívnej lehoty si žiadna strana nemôže byť „istá“ o existencii rozhodnutia. V praxi môže takáto nejasná právna úprava spôsobiť veľké problémy plynúce z právnej neistoty, čo je a čo nie je schválené v orgánoch právnických osôb. Ako základ, nie je zrejmé aký je vzťah medzi vnútornou kontrolou a súdnou kontrolou. Z ustanovení, a to ani po prečítaní dôvodovej správy, nie je zrejmé ktoré rozhodnutia a za akých podmienok sú neplatné a ktoré zrušiteľné. Miestami z § znenia sa zdá, že tieto formy kontroly môžu prebiehať súbežne / miestami zas že sú nadväzujúce a miestami, že sa navzájom až vylučujú. Úmysel zákonodarcu je nejasný a preto aj nižšie uvedené pripomienky skôr poukazujú na nedostatky resp. dôvody zmätočnosti týchto ustanovení.	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu väd právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		Z uvedeného dôvodu vznášame koncepcnú pripomienku s tým, že celý rad týchto ustanovení si vyžaduje odbornú diskusiu, upustenie od týchto ustanovení alebo prípadnú úpravu všetkých týchto ustanovení ako celku.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 242 Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť tohto ustanovenia navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné precizovať kto, čo, v akom rozsahu a s akým výsledkom môže preskúmať. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy. Z aktuálneho znenia ustanovenia ani z dôvodovej správy nie je vôbec jasné, aké môže mať kompetencie tento orgán, aké rozhodnutia sú preskúmateľné, za akých podmienok a aké má kompetencie tento interný orgán. Môže jeden orgán spoločnosti zrušiť rozhodnutie iného orgánu spoločnosti? Alebo aký má byť výsledok prešetrovania? Pripustenie takejto úpravy vnáša do interných vzťahov právnických osôb neistotu a zmätočnosť, predovšetkým bez konkrétnych podmienok a limitov. Navyše máme zato, že interné kontrolné mechanizmy v systéme orgánov spoločností sú už teraz dané dozornými orgánmi, a právnické osoby si vo svojich predpisoch upravujú v akých prípadoch dozorný orgán koná a preskúmava v podobe schválenia/neschválenia určité rozhodnutia. Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné precizovať kto, čo, v akom rozsahu a s akým výsledkom môže preskúmať.	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu väd právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 243 ods. 1 Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť tohto ustanovenia navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné doprecizovať. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy. Odôvodnenie: Postihovať rozhodnutie orgánu neplatnosťou/ zrušiteľnosťou je značným zásahom do práv / povinností a interného fungovania a usporiadania vzťahov a preto pokiaľ zákon má v úmysle tento inštitút zaviesť považujeme za	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu väd právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		nevyhnutné explicitne uvádzať dôvody takejto neplatnosti a nie je možné ponechať vo forme vágneho ustanovenia. Z ustanovenia § 243 (ani z dôvodovej správy) nie je vôbec zrejmé o aké prípady tu konkrétne ide. Navyše celá koncepcia nového OZ propaguje preferenciu platnosti, a preto nie je zrejmé prečo vôbec zavádza nový inštitút neplatnosti rozhodnutí orgánov právnickej osoby, a to ešte s formuláciou že za neplatné vyhlasuje rozhodnutia „ak pre naplnenie účelu zákona nepostačí možnosť zrušenia rozhodnutia.“ Z aktuálneho znenia tohto ustanovenia vyplýva, ako keby akýkoľvek menší formálny nedostatok pri prijatí rozhodnutia mohol mať dopad až v neplatnosti. Dôvodová správa uvádza „neplatné rozhodnutie je rozhodnutie, ktoré trpí dôvodom neplatnosti.“ a preto máme zato, kým dôvody neplatnosti nie sú taxatívne vymenované, alebo aspoň jednoznačne určiteľné, dôvody neplatnosti zákonom dané vlastne nie sú a preto toto ustanovenie je nepreskúmateľné. Z ustanovenia ďalej nie je zrejmé, či ide o neplatnosť ex lege, alebo o neplatnosť rozhodnutím súdu. Dôvodová správa síce spomína že „Neplatnosťou rozhodnutia orgánu právnickej osoby sa myslí neplatnosť rozhodnutia orgánu ex lege, nemusí byť konštatovaná v osobitnom konaní a nič nebráni, aby bola prejudiciálne skúmaná aj v iných konaniach.“ v prvom rade však v kombinácii s vyššie spomínanou neurčitosťou o otázke čo môže byť neplatné, takáto koncepcia je absolútne v rozpore so zásadou právnej istoty a navyše toto odporuje so samotným § znením návrhu. § 247 ods. 3 uvádza: „Rozhodnutie súdu o tom, že rozhodnutie orgánu právnickej osoby je neplatné alebo že sa zrušuje, má účinky voči každému.“ Kým nie je jasný úmysel zákonodarcu, ustanovenie aj z tohto dôvodu považujeme za nepreskúmateľné. Považujeme celú koncepciu neplatnosti rozhodnutí – tak materiálne podmienky na neplatnosť ako formálne „vyhlásenie“ za neplatné - za nedostatočnú a nepreskúmateľnú, a žiadame o vypustenie alebo aspoň doprecizovanie ustanovení.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 244 Vzhľadom na zmätočnosť a nejasnosť tohto ustanovenia navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pričom nasledujúce ustanovenia sa primerane prečísľujú. Pokiaľ uvedené ustanovenie ostane v úprave je potrebné doprecizovať. Vzhľadom na nejasný zámer zákonodarcu nie je možné ani navrhnúť v tejto fáze konkrétne úpravy.	ČA	Neplatnosť a zrušiteľnosť nadväzuje na všeobecnú úpravu väd právnych úkonov , ktorú rozvíja. Ustanovenia boli primerane upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		Odôvodnenie: Opäťovne sa prejavuje zmätočnosť ustanovení, a nie je zrejmý vzťah internej kontroly a súdnej zrušiteľnosti. Z prvej vety vyplýva ako keby rozhodnutie, ktoré preskúmava iný orgán právnickej osoby nebolo môcť napadnúť na súde. Ak toto je úmysel zákonodarcu, tak potom je § 245 ods. 3 zmätočný, nakoľko ten zas uvádza: „Ak je rozhodnutie orgánu preskúmané iným orgánom (§ 242) a rozhodnutie preto nie je možné zrušiť, začína lehota podľa odseku 2 plynúť odo dňa, keď sa o prijatí rozhodnutia tohto iného orgánu žalobca dozvedel.“ Navyše v kombinácii s predchádzajúcim § o neplatnosti, ktoré hovorí, „...pre naplnenie účelu zákona nepostačí možnosť zrušenia rozhodnutia.“ sa vytvára akýsi kruh, v ktorom sa nezaujatý čitateľ vôbec nevie zorientovať, čo je, kým, kedy a za akých okolností preskúmateľné / neplatné / zrušiteľné / atď. Máme zato, že napriek tomu že zákonodarca má v úmysle zaviesť tak zásadnú zmenu a prísnosť v súkromnoprávných vzťahoch ako napadnuteľnosť rozhodnutí, podmienky sú tak vágne že je nemožné určiť základné limity tejto koncepcie. Z uvedeného dôvodu je nemožné navrhnúť úpravu znenia, kým nie je jasný úmysel.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§245, odsek 1, písmeno a) Písmeno a) znie takto: „a) člen štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu poverený týmto orgánom, pričom musí ísť o iný orgán, ako ten ktorý sporné rozhodnutia prijal, správca podľa všeobecného predpisu o konkurznom konaní,“. Odôvodnenie: Pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia navrhujeme úpravu prvej vety navrhovaného znenia ustanovenia.	N	Predkladateľ má za to, že je správne, že oprávnenie podať žalobu má aj člen štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu voči rozhodnutiu orgánu, ktorého je členom – typicky ten člen orgánu, ktorý bol prehlasovaný.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§245 odsek 1, písmeno c) Žiadame vypustiť § 245 ods. 1 písm. c). Odôvodnenie: Ustanovenie, ktoré umožňuje každému členovi právnickej osoby podať žalobu o zrušenie rozhodnutia členskej schôdze, ak hlasoval proti alebo sa odôvodnene nezúčastnil hlasovania, je v praxi veľmi rizikové a ľahko zneužiteľné. Takto nastavené ustanovenie by mohlo v praxi viesť k	N	V platnej právnej úprave absentuje akákoľvek ochrana v uvedených situáciách a práve namietané ustanovenie predstavuje právny základ ochrany akéhokoľvek člena korporácie v uvedených situáciách

		blokovaniu rozhodovacích procesov právnických osôb, pretože by jednotlivým členom umožnilo opakovaným podávaním žalôb spochybňovať rozhodnutia väčšiny a tým výrazne spomaľovať alebo znemožniť fungovanie organizácie. Zároveň by takáto úprava znamenala neprimeranú administratívnu a procesnú záťaž a prispievala by k právnej neistote v rámci vnútorných vzťahov právnických osôb. Navrhujeme preto toto ustanovenie vypustiť, keďže ochrana práv menšinových členov je dostatočne zabezpečená už prostredníctvom iných právnych prostriedkov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 245 ods. 2 Odsek 2 znie takto: „(2) Žalobu možno podať do jedného mesiaca odo dňa, keď sa o prijatí rozhodnutia žalobca dozvedel, najneskôr však troch mesiacov od jeho prijatia, inak toto právo zanikne.“. Odôvodnenie: Lehoty uvedené v navrhnutom znení ustanovenia považujeme za neprimerane dlhé. Z dôvodu aspoň korekcie právnej istoty navrhujeme skrátenie lehôt.	N	Podľa § 131 OBZ úplne chýba objektívna lehota, navrhovaná úprava by teda mala pomôcť právnej istote.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 245 ods. 4 Odsek 4 znie takto: „(4) Ak žalobu podal člen štatutárneho orgánu a právnická osoba nemôže byť zastúpená ostatnými členmi štatutárneho orgánu, tak ho zastupuje poverený člen dozorného orgánu, rovnako sa postupuje aj v prípade, podania žaloby členom dozorného orgánu; inak osoba určená členskou schôdzou, alebo splnomocnenec.“. Odôvodnenie: Nakoľko aj člen dozorného orgánu právnickej osoby má možnosť podať žalobu, navrhujeme úpravu aj pre tento prípad. Zároveň pre zachovanie autonómie právnickej osoby v určení svojho zástupcu v spornej veci navrhujeme doplnenie navrhovaného znenia ustanovenia o možnosť splnomocnenia tretej osoby mimo členov orgánov právnickej osoby.	ČA	Ustanovenie upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 247 ods. 3 Keďže celý návrh je zmätočný v smere či o neplatnosti rozhoduje súd alebo ide o neplatnosť ex lege, § 247 ods. 3 je potrebné buď vypustiť alebo dopracovať všetky ustanovenia zákona tak, aby sa nepojednávalo len o Žalobe o zrušiteľnosť ale aj o Žalobe na neplatnosť. Odôvodnenie:	ČA	Ustanovenie bolo prepracované a preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.

		Keďže celý návrh je zmätočný v smere či o neplatnosti rozhoduje súd alebo ide o neplatnosť ex lege, § 247 ods. 3 je potrebné buď vypustiť alebo dopracovať všetky ustanovenia zákona tak aby sa nepojednávalo len o Žalobe o zrušiteľnosť ale aj o Žalobe na neplatnosť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§247, odsek 4, druhá veta § 247 ods. 4 druhá veta sa vypúšťa. Odôvodnenie: Chrániť sa majú iba práva tretích osôb nadobudnutých dobromyseľne. Pri pochybnostiach automaticky predpokladať, že práva boli nadobudnuté dobromyseľne úplne vylučuje možné nepoctivé konanie.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 247 ods. 5 § 247 ods. 5 navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná nová právna úprava delenia trov konania medzi osoby, ktorých záujem alebo práva mohli byť chránené, ale žalobu nepodali nepovažujeme za správne. Každý má právo na ochranu svojich práv a pokiaľ sa tak nerozhodne nemal by znášať ani následky neúspechu. V súvislosti s § 245 by trovy konania tak mohli znášať aj členovia orgánu právnickej osoby, ktorý zastávajú opačný názor	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 250 ods. 1 Odsek 1 znie takto: „(1) Štatutárny orgán riadi činnosť právnickej osoby a rozhoduje o veciach právnickej osoby, pokiaľ nie sú právnymi predpismi, zakladateľským úkonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti iného orgánu právnickej osoby.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe (osobitná časť k § 215) je uvedený zámer zákonodarcu na zaistenie privátnej autonómie právnických osôb. Za účelom riadneho reflektovania zámeru zákonodarcu a pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia, navrhujeme úpravu ustanovenia.	N	Je potrebné uviesť, že stanovami nemožno voľne určovať povinnú organizačnú štruktúru právnickej osoby. Je to kogentne normované pravidlo. Ustanovenie vyjadruje zbytkovú pôsobnosť – ak zákon neurčuje iný orgán, tak zbytkovo je založená kompetencia štatutárneho orgánu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 250 ods. 4 Odsek 4 znie takto: „(4) Po každom rozhodnutí, v dôsledku ktorého dôjde k zmene zakladateľského úkonu alebo stanov, štatutárny orgán zabezpečí zmenu v príslušnom registri a v aktuálnom znení ich uloží v sídle právnickej osoby ako aj v zbierke listín tohto registra, ak je vedená.“	A	

		Odôvodnenie: Pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia, navrhujeme úpravu ustanovenia, nakoľko v navrhnutom znení je možno ho vykladať tak, že štatutárny orgán zabezpečuje iba také zmeny, ktoré sa ho priamo dotýkajú, pričom môžu byť prijaté aj také zmeny stanov a zakladateľského úkonu, ktoré sa štatutárneho orgánu priamo nedotýkajú.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 251 ods. 1 Odsek 1 znie takto: „(1) Člen štatutárneho orgánu zaväzuje právnickú osobu právnymi úkonmi a protiprávnym konaním vykonaným pri výkone svojej funkcie.“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy (osobitná časť § 251) rozumieme, že cieľom ustanovenia je zjednotenie právnej úpravy robenia právnych úkonov prostredníctvom štatutárneho orgánu a pričítania protiprávneho konania. Riešenie pomocou jednotného pravidla pričítania akéhokoľvek konania pri výkone funkcie je vágne, nakoľko slovné spojenie „alebo iným svojim správaním“ je z nášho pohľadu nejasné a príliš všeobecné a absolutistické. Za účelom zachovania právnej istoty, sprecizovania a jednoznačnosti ustanovenia navrhujeme toto slovné spojenie z navrhnutého znenia ustanovenia vymazať a navrhnuté znenie ustanovenia upraviť tak, aby z neho jasne vyplýval uvedený úmysel zákonodarcu.	N	V zásade sa zachovávajú účinky § 420 ods. 4 Občianskeho zákonníka (aj dnes len cez koncept pričítania). Tretia osoba nemá možnosť rozlišovať, či konanie člena orgánu právnickej osoby je alebo nie je oprávnené (napr. obmedzenia interným predpisom).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 251 ods. 2 § 251 ods. 2 navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť s ustanovením § 250 ods. 1	N	Ide o konanie navonok, ods. 1 dovnútra. Predkladateľ trvá na úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 251 ods. 5 Odsek 5 znie takto: „(5) Pri písomnom právnom úkone k názvu právnickej osoby pripojí člen štatutárneho orgánu svoje meno, priezvisko, funkciu a podpis; ustanovenia o právnych úkonoch uskutočňovaných v elektronickej podobe tým nie sú dotknuté.“. Odôvodnenie: Pre sprecizovanie a jednoznačnosť ustanovenia, navrhujeme úpravu ustanovenia, pričom z právnej praxe vyplýva, že samotný podpis nie je dostatočný za účelom identifikácie konajúcej osoby za právnickú osobu.	N	Je vecou dokazovania ustáliť, kto konkrétne za právnickú osobu zmluvu podpísal. Ak nie je spor, že podpisoval štatutárny orgán (totožnosť osoby bola overená pri podpisovaní), stačí podpis osoby bez uvedenia funkcie.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	§ 252 ods. 4 a 5 Žiadame vypustiť odseky 4 a 5. Odôvodnenie: Takto nastavená úprava je mimoriadne riziková a z pohľadu praxe neudržateľná, pretože by umožnila, aby právne účinky doručenia alebo vedomosti právnickej osoby vznikli už voči jednému členovi štatutárneho orgánu, bez ohľadu na to, či o danej skutočnosti spoločnosť ako celok vôbec vedela. Takéto riešenie je ľahko zneužiteľné a môže viesť k enormnej právnej neistote – najmä vo väčších spoločnostiach s viacerými členmi štatutárneho orgánu alebo v koncernových štruktúrach. V praxi by mohlo dochádzať k situáciám, keď by sa právnická osoba považovala za informovanú alebo viazanú prejavom vôle len na základe subjektívneho tvrdenia jedného (napr. aj bývalého) člena orgánu. Z uvedených dôvodov považujeme ustanovenie za neprimerane rizikové a žiadame jeho vypustenie. Ustanovenie mení praxou overenú koncepciu potreby doručovania písomností právnickej osobe na adresu jej sídla, čím vnáša do právnych vzťahov právnu neistotu. Z Taktiež ustanovenie narušuje koncept fungovania kolektívneho orgánu, keď neúmerným spôsobom rozširuje právomoc ktoréhokoľvek z členov kolektívneho štatutárneho orgánu prijímať písomnosti v mene právnickej osoby, s právnymi účinkami vo vzťahu k samotnej právnickej osobe, a to a bez ohľadu na vôľu samotnej právnickej osoby. Ustanovenie uvádza pojem „dôjde,“ pričom na iných miestach Občianskeho zákonníka sa používa pojem „doručené“. Pojem „dôjdenie“ prejavu vôle je upravený v ust. § 54 a nasl. a jeho definícia indikuje, že tento pojem je širší ako pojem „doručenie.“ Uvedené opäť len zvyšuje právnu neistotu právnických osôb pri písomnostiach určených právnickým osobám, avšak doručovaným jednotlivým členom/členovi štatutárneho orgánu právnickej osoby, za účelom vyvolania právneho účinku voči samotnej právnickej osobe. Z tejto formulácie vyplýva, že uvedené platí aj v prípade, ak je štatutárnym orgánom právnickej osoby kolektívny orgán, ktorého spôsob konania a rozhodovania určujú zakladateľské listiny právnickej osoby (zakladateľská listina, stanovky) ako aj interné predpisy (štatút predstavenstva a pod.), ktoré právnická osoba, za účelom jasného definovania pravidiel konania v mene spoločnosti stanovuje, čo narúša účel, koncept a princípy fungovania kolektívneho orgánu. Uvedené môže otvárať cestu nežiadúcim špekuláciám.	ČA	Úprava má motivovať právnické osoby k tomu, aby konali s náležitou starostlivosťou, aby sa právnická osoba nemohla zbaviť účinkov adresovaného právneho úkonu (schránkové spoločnosti). Pričítanie vedomosti jedného člena ŠO vyplýva aj v súčasnosti z právnej teórie. Odsek 5 bol vypustený.

		Vo vzťahu k odseku 5 zo systematického usporiadania predmetného ustanovenia sa javí, že odsek 5. vysvetľuje účinky konania uvedené v odseku 4. na celú právnickú osobu. Ustanovenie neúmerným spôsobom a bez zjavného odôvodnenia v dôvodovej správe rozširuje vedomosť právnickej osoby, aj v prípade nejasne identifikovaného konania dôjdeného len určitému členovi kolektívneho štatutárneho orgánu, a to napriek tomu, že kolektívny orgán právnickej osoby sa o takomto úkone nedozvie a v rozpore so základným princípom by bol takýto úkon „dôjdený“ len určitému členovi a nie právnickej osoby na adresu sídla. Uvedené je v rozpore s princípom a účelom konania právnickej osoby prostredníctvom kolektívneho štatutárneho orgánu, najmä v prípade právnických osôb, kde kolektívne orgány pozostávajú z väčšieho počtu členov, môže narušiť právnú istotu. Takýto postup totiž nezohľadňuje kolektívnu povahu rozhodovania a narušuje právnú istotu právnických osôb. Kolektívny štatutárny orgán je orgán zložený z viacerých členov a hlavnou úlohou, ktorého je kolektívne prijímať rozhodnutia a konať v mene organizácie, spoločnosti alebo iného subjektu. Tento princíp kolektívneho rozhodovania je základným pilierom fungovania takéhoto orgánu a má zabezpečiť, že rozhodnutia budú prijímané na základe vzájomnej diskusie, zohľadnenia rôznych názorov a odborností jednotlivých členov. Ak má byť vedomosť o dôležitých skutočnostiach zúžená iba na niektorého člena orgánu, dochádza k narušeniu princípu kolektívneho rozhodovania. Takáto situácia môže viesť k tomu, že ostatní členovia prijímajú rozhodnutia bez dostatočných informácií, čo je v rozpore s ich zodpovednosťou. Každý člen takéhoto orgánu má rovnaké práva a povinnosti pri rozhodovaní. Žiadny člen by nemal byť v postavení, ktoré by mu umožňovalo rozhodovať samostatne bez vedomia ostatných. Navyše, jednotliví členovia kolektívneho orgánu môžu mať rôznu odbornú špecializáciu, čo znamená, že informácia poskytnutá len jednému z nich môže byť týmto členom nesprávne interpretovaná alebo jej nemusí byť pripísaný relevantný význam, a to najmä v prípadoch, keď táto informácia presahuje jeho odborné zameranie. Týmto spôsobom môže dôjsť k ohrozeniu riadneho výkonu funkcie kolektívneho orgánu.		

		Popretie princípu kolektívneho rozhodovania: Ak sa má umožniť vedomosť o dôležitých otázkach alebo skutočnostiach iba jednému alebo niekoľkým členom kolektívneho orgánu, s dôsledkom vedomosti samotnej právnickej osoby, dochádza k popretiu základného princípu kolektívneho rozhodovania. Takáto situácia môže mať vážne dôsledky, napríklad: Nesprávne rozhodnutia: Ostatní členovia môžu rozhodovať bez dostatočných informácií, čo môže viesť k chybným alebo neoptimálnym rozhodnutiam. Porušenie zodpovednosti: Členovia, ktorí nemajú prístup k informáciám, nemôžu plniť svoju povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. Právne dôsledky: Ak dôjde k poškodeniu záujmov právnickej osoby v dôsledku nedostatočnej informovanosti členov, môže to viesť k právnym sporom a zodpovednosti za škodu. Vedomosť len jedného člena štatutárneho orgánu by preto nijakým spôsobom nemala mať dopad na celú právnickú osobu, ak táto vedomosť nie je zjavne známa všetkým členom štatutárneho orgánu. Uvedená formulácia neupravuje množinu situácií, kedy člen kolektívneho štatutárneho orgánu, ktorý disponuje rozhodujúcou vedomosťou, z akéhokoľvek dôvodu, neoznámí takúto vedomosť ďalším členom kolektívneho štatutárneho orgánu, resp. príslušným povereným osobám v rámci právnickej osoby. Uvedené vnáša neistotu a možnosť zneužitia a špekulácií vo vzťahu ku konaniu a dôsledkom pre právnickú osobu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 254 ods. 5 Z navrhovaného znenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmá, kto môže byť „osoba, ktorá osvedčí právny záujem“, aby požiadala súd o odvolanie vymenovaného člena orgánu právnickej osoby alebo ustanoveného opatrovníka právnickej osoby o vymenovanie či ustanovenie inej osoby do štatutárneho orgánu právnickej osoby	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 256 ods. 3 Žiadame doplniť znenie o úpravu obdobnú § 10 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo výslovne uvedené, že názov právnickej osoby musí byť nielen neklamlivý, ale aj odlišný od názvu inej právnickej osoby zapísanej v	A	

		registri, a zároveň aby nevyvolával zameniteľnosť s iným názvom. § 10 ods. 1 Obchodného zákonníka: „Obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa. U právnickej osoby postačí na odlíšenie od obchodného mena inej právnickej osoby uvedenie iného sídla, ak tieto osoby nepodnikajú v tom istom odbore alebo v odboroch zameniteľných pri hospodárskej súťaži. U fyzických osôb postačí na odlíšenie uvedenie iného miesta podnikania.“		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 264 Žiadame, aby sa v ustanovení nahradil pojem „rozhodujúci deň“ pojmom „rozhodný deň“ v záujme zosúladenia terminológie s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä so zákonom č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (§ 4 ods. 3). Odôvodnenie: Používanie jednotnej terminológie naprieč právnymi predpismi je nevyhnutné pre zabezpečenie právnej istoty a zrozumiteľnosti právneho textu. Pojem „rozhodný deň“ je už ustálený a presne definovaný v zákone o účtovníctve, zatiaľ čo pojem „rozhodujúci deň“ nemá v právnom poriadku oporu a mohol by vyvolávať výkladové nejasnosti.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 283 ods. 1 Žiadame doplniť ustanovenie o výslovný odkaz, že zverejnenie vstupu do likvidácie sa vykonáva v Obchodnom vestníku. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, či sa zverejnenie vstupu do likvidácie má uskutočniť v Obchodnom vestníku alebo iným spôsobom. Explicitné uvedenie tejto povinnosti by odstránilo interpretačné pochybnosti a zabezpečilo jednoznačnosť postupu likvidátora pri zverejňovaní výzvy pre veriteľov.	ČA	Otázka je upravená v spoločných ustanoveniach pri zverejňovaní údajov.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 285 ods. 1 Žiadame preformulovať časť vety „vo svojej kancelárii správcu“. Odôvodnenie: Nie každý likvidátor má zriadenú kanceláriu – likvidátorom môže byť aj fyzická osoba podľa § 276 ods. 2 písm. b). Použitie pojmu „kancelária správcu“ je preto nepresné a nevykonateľné. Navrhujeme upraviť znenie tak, aby sa dokumenty sprístupňovali v sídle právnickej osoby alebo na inom vhodnom mieste určenom likvidátorom, čo by reflektovalo rôzne formy výkonu likvidácie v praxi.	ČA	Znenie primerane upravené.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 287 ods. 2 Žiadame, aby sa v ustanovení nahradili slová „trhová hodnota“ slovami „reálna hodnota“, v súlade s terminológiou zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve (§ 27 ods. 2). Odôvodnenie: Pojem „reálna hodnota“ je v účtovnej legislatíve štandardizovaný a presne definovaný, pričom zahŕňa širší okruh situácií ako pojem „trhová hodnota“. Použitie pojmu „trhová hodnota“ by v praxi znamenalo, že právnické osoby by museli získavať a evidovať trhové ceny majetku, hoci podľa účtovných predpisov takúto povinnosť nemajú. To by vytváralo novú administratívnu záťaž bez zrejmej iného prínosu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 293 Žiadame, aby sa v ustanovení znížila miera regulácie v prípadoch, keď o menovaní likvidátora nerozhoduje súd, ale orgán právnickej osoby. Odôvodnenie: V situáciách, keď likvidátora menuje samotný orgán právnickej osoby, ide o vnútorné rozhodnutie subjektu, ktoré nevyžaduje rovnakú mieru štátnej regulácie ako prípady, keď likvidátora ustanovuje súd. V týchto prípadoch by právna úprava mala upravovať len základné formálne náležitosti likvidácie, nie však určovať výšku preddavku, odmeny likvidátora či spôsob ich zloženia, keďže tieto otázky môžu byť zmluvne alebo interným rozhodnutím upravené medzi dotknutými osobami. Zároveň v praxi likvidáciu často vykonáva štatutárny orgán právnickej osoby, ktorý tak robí bez nároku na odmenu, preto by podrobné obmedzenia v tejto oblasti predstavovali zbytočnú administratívnu záťaž.	N	Keďže v rámci súčasnej rekodifikácie nie je mandát na úpravu obchodných spoločností, navrhujeme zachovanie jednotnej úpravy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 298 ods. 1 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je duplicitné vo vzťahu k § 260 a zároveň bez zrejmej dôvodu opomína situáciu, keď sa právnická osoba zrušuje bez likvidácie z dôvodu, že nemá majetok, čo je už v § 260 výslovne upravené. Ponechanie všeobecnej úpravy v § 260 je preto postačujúce a zaručuje jednotnú aplikáciu pravidiel pre všetky prípady zrušenia právnickej osoby.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 321 a nasl. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na značné nejasnosti pri usporiadaní vzťahov v rámci zákonného spoločného imania manželov a očakávané praktické problémy pri niektorých aj dennodenných úkonoch. Navrhujeme	ČA	Predkladateľ zvolil na účely zabezpečenia právnej istoty a čistoty dát formu notárskej zápisnice, ktorá sa bude registrovať do centrálného registra

		jednoznačnejšie upraviť rozsah, vylúčenie alebo bežné nakladanie s imaním. Navrhujeme jednoznačné zadefinovanie, že rozpor či nedostatky pri nie bežnom nakladaní s imaním, nemajú vplyv na tretie osoby. Tretie osoby by nemali zisťovať existenciu manželstva ani pátrať po tom, čo tvorí imanie, či je to výlučný majetok konajúceho manžela, či bol alebo nebol súhlas druhého udelený apo. Tretie osoby aj pre prípad, že by vedeli, že manželstvo existuje, by mali mať možnosť uzatvárať záväzky aj s individuálnymi manželmi bez skúmania, aké imanie to zasiahne a bez rizika zrušiteľnosti právneho úkonu. Odôvodnenie: Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že napr. pri nakladaní s majetkom pre prípad exekučného konania (§ 322 písm. g)) rozdelenie pre tento prípad nie je prakticky možné. Predpokladáme, že to bude vyžadovať novelu exekučných predpisov (okrem EP a na DP, ZoSP) kde by sa mala vymyslieť nejaká jednoduchá forma simulácie rozdelenia SIM. Máme za to, že pri pohľadávkach, osobitne pohľadávkach z účtu, by sa mohlo umožniť samostatné disponovanie a vystupovanie v zmluvných vzťahoch. Vo vzťahu k druhému z manželov by mala platiť ochrana bankového tajomstva. A na pohľadávku, osobitne pohľadávka z účtu, v rámci SIM by sa malo hľadiť ako na hodnotu pre účely jeho vyporiadania, a nie ako na automatický vstup do zmluvného vzťahu, v postavení solidárneho veriteľstva (je potrebné domyslieť tiež konsekvencie v exekučnom práve, pri prikázaní pohľadávky z účtu a pod.).		modifikácií spoločného imania manželov. Vo vzťahu k nakladaniu s majetkom pre prípad exekučného konania sa vyžaduje osobitná právna úprava.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 370 ods. 4 Aj s ohľadom na aktuálnu ekonomickú realitu považujeme definíciu za nedostatočnú (aj vo vzťahu k §317 odsek 3). Vzhľadom na intenzitu využívania pojmu podstatná vec považujeme za potrebné jednoznačné zadefinovanie a to aj za účelom zabezpečenia právnej istoty, aby bolo zrejmé kedy konajú obaja rodičia, kedy jeden, prípadne vo vzťahu k iným ustanoveniam kedy je potrebné rozhodnutie súdu. V praxi prichádzajú poručníci/opatrovníci atď. s rôznymi požiadavkami (napr. investovanie, využívanie rôznych hybridných produktov atď.), čo aj vzhľadom na nejednotnosť judikatúry môže spôsobovať rôznu interpretáciu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme zapracovanie jednoznačnej úpravy.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 454 ods. 1 § 454 ods. 1 navrhujeme preformulovať tak, aby bol záväzok definovaný všeobecne ako právny vzťah, z ktorého vznikajú účastníkom práva a povinnosti.	A	

		Odôvodnenie: Navrhovaná ustanovenie zužuje pojem záväzok iba na dlh resp. pohľadávku. Tým však zužuje pojem záväzku na jeden typ obsahu (právo jednej strany na plnenie a tomu zodpovedajúcu povinnosť druhej strany), hoci záväzkové právo zahŕňa aj vzťahy, kde sú účastníci v rovnocennom postavení a majú vzájomné práva a povinnosti, prípadne ide o mnohostranné právne vzťahy. V praxi existuje množstvo záväzkových právnych vzťahov, v ktorých účastníci nie sú v typickom postavení „veriteľ – dlžník“, ale ide o rovnocenné strany s recipročnými záväzkami či spoločným cieľom – napríklad zmluvy o spoločnej investícii alebo investičnom zámere, niektoré formy zmlúv o spolupráci, konsorčných zmlúv a pod. V týchto situáciách je nepresné tvrdiť, že záväzok je vždy iba vzťah, „z ktorého má veriteľ právo ... a dlžník povinnosť“. Vzhľadom na to, že ustanovenie má definovať základný pojem záväzkového práva, je potrebné, aby záväzok bol definovaný ako právny vzťah (relatívny právny pomer) medzi účastníkmi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 454 ods. 1 Odsek 1 znie takto: „(1) Záväzok je právny vzťah, z ktorého má veriteľ právo na plnenie od dlžníka (pohľadávka), a dlžník má povinnosť na plnenie voči veriteľovi (dlh).“. Odôvodnenie: Navrhované nové znenie môže spôsobovať výkladové nejasnosti, najmä ohľadom toho, či pohľadávka veriteľa má zodpovedať priamo právu na plnenie dlžníka alebo právu požadovať, aby dlžník plnil (čo je významovo aj obsahovo rozdielna skutočnosť). Na druhej strane nie je celkom zrejmé, čo sa myslí tým, že dlžník má povinnosť „to“ splniť a preto je vhodné formuláciu ujasniť.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 490 Navrhujeme vypustenie druhej vety zo všeobecných ustanovení o zmene záväzkov a presunutie len do ustanovení týkajúcich sa ručenia, ako tomu je aj v súčasnej legislatíve. Odôvodnenie: Návrh zákona pri zmene zabezpečených záväzkov vo všeobecnosti preberá doterajšiu právnu úpravu, ktorá sa týkala len ručenia, pričom však	N	Ide o základné východisko pre zabezpečenie poskytnuté treťou osobou (ručenie, záložné právo). Ani v prípade finančnej záruky nemožno rozsah zabezpečenia rozšíriť proti vôli vystaviteľa.

		nezohľadnilo skutočnosť, že ručenie je momentálne upravené ako jednoznačne subsidiárny a akcesorický vzťah k hlavnému záväzku, ktorý zabezpečuje. Tam je teda taká úprava logická. Na druhej strane pri zabezpečení, ktoré je úplne abstraktné a nezávislé od zabezpečovaného záväzku (ako napríklad banková záruka), bude získavanie súhlasu osoby, ktorá poskytla zabezpečenie nerealizovateľné a môže mať za následok alebo nemožnosť vykonania zmeny takých zabezpečených záväzkov alebo zrušenie účinkov takého zabezpečenia pri zmene bez súhlasu osoby poskytujúcej zabezpečenie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 495 ods. 3 a 4 Predmetné ustanovenie považujeme v obchodnoprávných vzťahoch za problematické. Navrhujeme, aby úprava tejto otázky v návrhu zákona zostala taká, ako bola doteraz, t. j. aby umožňovala stranám dohodnúť si zákaz postupovania pohľadávok (ako v § 525 ods. 2 OZ) alebo upraviť tak, aby zákaz postúpiť pohľadávku mohol byť za istých okolností účinný aj voči tretím osobám. Navrhujeme nasledovnú úpravu § 495 ods. 3 a 4: (3) Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom, ktorá zakazuje alebo obmedzuje postúpenie pohľadávky, nemá účinky voči tretím osobám, okrem prípadov podľa odseku 4. Zodpovednosť postupcu za porušenie takejto dohody tým nie je dotknutá. (4) Dohoda podľa odseku 3 má účinky voči tretím osobám, ak: a) obsahuje povinnosť veriteľa získať súhlas s postúpením pohľadávky od dlžníka; a zároveň dlžník podľa tejto dohody nesmie súhlas bezdôvodne odmietnuť alebo zdržiavať, alebo b) dlžník namietal postúpenie pohľadávky do 15 dní odo dňa, kedy mu postúpenie bolo oznámené. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 495 ods. 3, ktoré vylučuje účinky dohody o zákaze postúpenia pohľadávky voči tretím osobám, považujeme za problematické. V praxi totiž existujú situácie, v ktorých je pre dlžníka zásadné, aby mal kontrolu nad tým, kto je jeho veriteľom. To platí najmä v prípadoch, keď by sa veriteľom mohla stať osoba, ktorá je predmetom medzinárodných sankcií, alebo ktorá by mohla ohroziť obchodné, reputačné či bezpečnostné záujmy dlžníka. Zachovanie účinkov takejto dohody voči tretím osobám by umožnilo: - zvýšiť právnu istotu dlžníka, že jeho záväzok nebude postúpený bez jeho	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.

		vedomia subjektu, ktorý by mohol byť rizikový, - zaviesť mechanizmus kontroly, napr. povinnosť veriteľa vyžiadať súhlas dlžníka s postúpením, pričom dlžník by nemohol tento súhlas bezdôvodne odmietnuť alebo zdržiavať, - umožniť časové obmedzenie účinnosti postúpenia, napr. lehotu, v ktorej by dlžník mohol postúpenie namietat' z dôvodu porušenia dohody. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby zákon priznal aspoň obmedzenú účinnosť takejto dohode voči tretím osobám, napríklad formou: - povinnosti veriteľa oznámiť zámer postúpenia a vyžiadať súhlas, - možnosti dlžníka namietat' postúpenie v určenej lehote, - výnimiek pre prípady, keď je postúpenie nevyhnutné (napr. v rámci skupiny veriteľov, bankových inštitúcií).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 498 ods. 1 V druhej vete ustanovenia navrhujeme zmeniť výraz „vziať späť“ za pojem, ktorý sa viac hodí na hmotnoprávny úkon – napr. odvolať. Odôvodnenie: v hmotnom práve sa v zásade úkony späť neberú, ale sa iným spôsobom rušia ich účinky, napr. sa od nich odstupuje, rušia sa, odvolávajú sa. V hmotnoprávnom predpise, akým je návrh občianskeho zákona sa teda také výrazy nehodia.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 506 Žiadame spresniť druhú vetu ustanovenia. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, z akého dôvodu má byť vylúčené započítanie pohľadávky pôvodného dlžníka proti pohľadávke veriteľa. Takáto úprava nemá oporu v dôvodovej správe a nie je jasné, aký praktický alebo právny cieľ týmto obmedzením predkladateľ sleduje. Žiadame preto objasniť účel ustanovenia alebo upraviť jeho znenie tak, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu práv osoby, ktorá dlh prevzala.	ČA	Vysvetlenie uvedené v dôvodovej správe.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 514 ods. 3 Za slová „medzi nimi nie“ sa vkladá slovo „je“ nasledovne: Závazok medzi poukazcom a poukázancom sa spravuje ustanoveniami tohto zákona o príkaznej zmluve, ak medzi nimi nie je záväzok z iného právneho dôvodu; poukážka však nezanikne smrťou ani jedného z nich.”	A	

		Odôvodnenie: Chyba v písaní. Precizovanie textu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 527 Žiadame spresniť pojem „obvyklá cena“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, v akom čase a na akom trhu sa má obvyklá cena určovať ani podľa akých kritérií či štandardov. V platnom Občianskom zákonníku sa používa pojem odhadovaná cena, ktorý je v praxi jednoznačnejší a overiteľný.	N	Nepovažujeme za vhodné z hľadiska aplikačnej praxe ani štandardnej legislatívnej techniky objasňovať pojmy, ktoré má riešiť aplikačná prax.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§529 a nasledujúce Navrhujeme upraviť peňažnú zábezpeku v zmysle priloženého dokumentu s návrhom nového znenia § 529 - § 536. Alternatívne, ak by nebolo možné zaviesť model title transfer z hľadiska tradície občianskeho práva alebo z legislatívnych dôvodov, navrhujeme takúto peňažnú zábezpeku upraviť ako osobitný inštitút ktorý by sa umožňoval a explicitne upraviť popri všeobecnej úprave peňažnej zábezpeky. Odôvodnenie: Cieľom je modernizovať úpravu peňažnej zábezpeky tak, aby odzrkadľovala súčasné medzinárodné štandardy a prax, najmä model title transfer uplatňovaný v anglickom práve (FCAR) a v medzinárodných dokumentoch ISDA CSA. Zabezpečí sa jednoznačné vlastnícke právo k zloženým prostriedkom, zjednoduší sa realizácia práv veriteľa pri nesplnení dlhu a zvýši právna istota účastníkov. Návrh čerpá z anglického režimu Financial Collateral Arrangements (FCAR) a medzinárodných štandardov ISDA Credit Support Annex. Touto zmenou sa uľahčuje využívanie cash collateral v medzinárodných transakciách a zmierňujú legislatívne prekážky pri účasti slovenských subjektov na svetových finančných alebo obchodných trhoch. Najmä sa odstráni právna neistota v súvislosti s úpadkom alebo hroziacim úpadkom a následnými osobitnými konaniami podľa slovenskej legislatívy.	ČA	Vymedzenie peňažnej zábezpeky je upravené v súlade so závermi z rozporových konaní. Ustanovenia môžu byť predmetom zmluvnej úpravy, ale nie je potrebné ich upravovať v zákone.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§529 a nasledujúce Druhý oddiel znie takto: „Peňažná zábezpeka „§ 529 Všeobecné ustanovenie Peňažná zábezpeka je suma v peniazoch, ktorú zmluvná strana (zložiteľ) prevádza do plného vlastníctva druhej zmluvnej strany (veriteľ) na	ČA	Vymedzenie peňažnej zábezpeky je upravené v súlade so závermi z rozporových konaní. Ustanovenia môžu byť predmetom zmluvnej úpravy, ale nie je potrebné ich upravovať v zákone.

		zabezpečenie svojich súčasných alebo budúcich dlhov. § 530 Peňažná zábezpeka Veriteľ nemá povinnosť peňažnú zábezpeku zložiteľovi vrátiť, nakladá s ňou ako s vlastnými peniazmi, a zložiteľovi nepatria za peňažnú zábezpeku úroky. § 531 Dohoda o poskytnutí peňažnej zábezpeky Dohoda o poskytnutí peňažnej zábezpeky musí obsahovať: a) podmienky prevodu peňažnej zábezpeky na veriteľa, b) vymedzenie zabezpečeného dlhu, a c) podmienky ukončenia dohody. § 532 Použitie peňažnej zábezpeky (1) Ak zložiteľ nesplní zabezpečený splatný dlh, veriteľ je oprávnený použiť peňažnú zábezpeku alebo jej časť na jeho uspokojenie. (2) Dlh, alebo jeho časť, sa považuje za splnený dňom doručenia oznámenia o použití peňažnej zábezpeky zložiteľovi, ak veriteľ oznámi jej použitie podľa odseku 1. § 533 Doplnenie peňažnej zábezpeky Ak veriteľ použije peňažnú zábezpeku alebo jej časť podľa § 532, zložiteľ je povinný doplniť peňažnú zábezpeku do pôvodne dohodnutej výšky v dohodnutej lehote, inak do 15 dní od kedy mu oznámenie o použití peňažnej zábezpeky bolo doručené. § 534 Zánik zabezpečeného dlhu Popri prípadoch v nej dohodnutých, dohoda o poskytnutí peňažnej zábezpeky (§ 531) zaniká vždy aj splnením dlhu, ktorý je peňažnou zábezpekou zabezpečený; dlh musí zaniknúť v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, a peňažná zábezpeka nesmie zabezpečovať iné existujúce alebo budúce dlhy,		

		inak k zániku dohody o poskytnutí peňažnej zábezpeky (§ 531) nedôjde. § 535 Nespotrebovaná peňažná zábezpeka Po ukončení dohody o poskytnutí peňažnej zábezpeky (§ 531), veriteľ zaplatí zložiteľovi sumu peňazí zodpovedajúcu výške nepoužitej časti peňažnej zábezpeky v dohodnutej lehote, inak do 15 dní od zániku dohody o poskytnutí peňažnej zábezpeky; pričom sa zohľadní prípadné použitie (§ 532) alebo doplnenie peňažnej zábezpeky (§ 533). § 536 Iné formy peňažnej zábezpeky (1) Ak sa veriteľ s dlžníkom dohodnú, ako peňažná zábezpeka môže slúžiť aj peňažná suma, ktorú by inak veriteľ bol povinný uhradiť alebo previesť dlžníkovi, a to na zabezpečenie súčasných alebo budúcich dlhov dlžníka. (2) Na iné formy peňažnej zábezpeky podľa odseku 1 sa primerane použijú ustanovenia § 529 až § 532, § 534 a § 535; dlžník má v tomto prípade postavenie zložiteľa. Ustanovenie § 533 sa nepoužije.”.”. Odôvodnenie: § 529 Zavádza sa koncepcia title transfer zábezpeky, kde veriteľ nadobúda vlastnícke právo k peňažným prostriedkom. Tento model je inšpirovaný anglickým právom (FCAR, ISDA CSA) a prináša vyššiu právnu istotu, jednoduchšiu realizáciu zábezpeky a zníženie administratívnych nákladov. § 530 Vlastníctvo zábezpeky prechádza na veriteľa, čím sa eliminuje potreba správy cudzieho majetku. Zábezpeka nie je úschovou ani zálohou, ale plnohodnotným prevodom. § 531 Zmluvné podmienky sú jasne definované, čím sa zvyšuje transparentnosť a predvídateľnosť právneho vzťahu. § 532 Veriteľ nemusí realizovať záložné právo alebo súdne konanie – stačí oznámenie o použití zábezpeky. Tento mechanizmus je efektívny a právne jasný. § 533 Udržiava sa pôvodná výška zábezpeky, čím sa zabezpečuje rovnováha		

		medzi stranami a kontinuita zabezpečenia. Samozrejme počíta sa s tým že ustanovenie je dispozitívne. § 534 Zánik dohody je viazaný na úplné splnenie záväzku, čím sa predchádza nejasnostiam o trvaní zábezpeky. § 535 Zabezpečuje sa spravodlivé vysporiadanie zostatku zábezpeky. Vychádza sa z princípu ekvivalentného vrátenia. § 536 Umožňuje flexibilitu pri poskytovaní zábezpeky, napr. formou zadržiavania platieb. Zvyšuje praktickú využiteľnosť inštitútu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 533 ods. 1 Odsek 1 znie takto: „(1) V zmluve o ručení uzatvorenej medzi ručiteľom a veriteľom sa ručiteľ veriteľovi zaväzuje, že uspokojí jeho pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Ručenie nevznikne, ak dlžník so zabezpečením svojho dlhu ručením ručiteľa nesúhlasí.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia v rozpore so znením dôvodovej správy nie je jasné, že účastníkom zmluvy o ručení má byť len veriteľ a ručiteľ a nie je jasné, či má byť účastníkom aj dlžník alebo nie. Rovnako pre zaistenie právnej istoty (najmä po zmenách v úprave ručenia) bude vhodnejšie, aby s ručením „svojho“ dlhu súhlasil aj samotný dlžník. Tento súhlas nemusí byť vyjadrený v zmluve o ručení.	N	Navrhované znenie vyžaduje účasť veriteľa a ručiteľa, ako zmluvných strán. Účasť dlžníka, ani jeho súhlas, nie sú potrebné - ide o tradičné a všeobecne akceptované nastavenie tohto inštitútu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 548 Navrhujeme znenie § 548 takto: „Ručiteľ, ktorý splnil zabezpečený dlh alebo jeho časť pred tým, ako nastala jeho splatnosť, sa môže voči dlžníkovi a iným osobám domáhať plnenia až po čase, kedy by nastala splatnosť ním splneného zabezpečeného dlhu.“ Odôvodnenie: Je evidentné, že splnením dlhu zo strany ručiteľa tento zanikne a jeho splatnosť by nikdy nenastala.	N	Úprava nie je potrebná vzhľadom na plnú subrogáciu a pravidlo pri plnení ručiteľa.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 554 ods. 1 Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť, pretože je to zrejmé zo samotného vzťahu medzi vystaviteľom a účastníkmi daného právneho vzťahu.	N	Ustanovením sa zdôrazňuje právne postavenie vystaviteľa záruky, v záujme efektívneho fungovania inštitútu.

		Odôvodnenie: Uvedené navrhované znenie nie je celkom presné a jednoznačné a môže spôsobovať výkladové problémy. Takáto úprava nie je zahrnutá napr. ani v českom OZ.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 561 Navrhujeme upraviť povinnú písomnú formu výzvy na formu a spôsob, ktoré budú vyplývať zo znenia záručnej listiny. Odôvodnenie: Výzva môže byť zasielaná aj v inej forme ako písomnej (napr. elektronickej), preto nie je vhodné vyžadovať, aby výzva bola vždy písomná.	N	Navrhované znenie zahŕňa aj písomné výzvy v elektronickej podobe (ide o medzinárodný štandard).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 564 ods. 1 Podobne ako je to v odseku (2) navrhujeme doplniť „ak to záručná listina pripúšťa“. Zároveň dávame do pozornosti potenciálny rozpor medzi týmto odsekom a upraveným § 495 odsekom 2 o nepostupiteľnosť pohľadávok voči banke/poistovní. Odporúčame tiež v priebehu prípravy návrhu analyzovať otázku či je alebo nie je potrebný súhlas vystaviteľa finančnej záruky na jej prevod.	ČA	Ide o medzinárodný legislatívny štandard; odsek 3 bol upravený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 567 Chyba v odkaze: Nesprávny odkaz – je potrebné opraviť na § 566. (Beneficient, ktorý dosiahol na základe finančnej záruky plnenie, na ktoré nemal voči dlžníkovi nárok, vráti toto plnenie osobe povinnej na náhradu podľa § 564 ods. 1 a nahradí jej škodu tým spôsobenú.) Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 568 ods. 1 Odsek 1 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Uvedené navrhované znenie je po doplnení komplexnej úpravy finančných záruk nevhodné a nie je dôvod na jeho aplikáciu. Navrhujeme vymazať.	N	Zastrešujúcu všeobecnú úpravu ručenia považuje predkladateľ za potrebnú.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 592 ods. 2 Žiadame spresniť ustanovenie, či doba trvanlivosti a doba spotreby potravín predstavujú zákonnú záruku za akosť podľa tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Z komentárov k platným právnym predpisom vyplýva, že doba trvanlivosti alebo doba spotreby je vnímaná ako osobitný zákonný typ záruky za akosť. V aplikačnej praxi však po spotrebiteľskej novele z roku 2022 vzniká nejasnosť, či sa na tieto tovary vzťahuje záruka za akosť, alebo len všeobecná zodpovednosť za vady existujúce pri dodaní.	N	Ide o záruku za akosť v zmysle navrhovaného ustanovenia.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 598 ods. 2 Navrhujeme upraviť text druhej vety tohto ustanovenia, aby bolo jasné, že toto právo dlžníka je možné zmluvne vylúčiť: „To neplatí, ak sa strany dohodnú výslovne inak a pri dlhu, ktorý spočíva vo výplate vkladu počas trvania vkladového vzťahu alebo vo výplate súm z účtu počas trvania zmluvy o účte.“ Odôvodnenie: Ustanovenie prvej vety ods. 2 je trochu rizikové. Zmluvy môžu obsahovať ustanovenia, pri ktorých je určenie splatnosti dlhu prenechané veriteľovi, pričom veriteľ môže mať v takých prípadoch záujem na tom, aby mu bolo dlhodobu zachované právo požadovať splnenie dlhu vtedy, keď to uzná za vhodné. Právo dlžníka plniť po jednom roku pri takých dlhoch, kde je splatnosť prenechaná veriteľovi, preto zrejme bude potrebné zmluvne vylúčiť. Navrhujeme tiež vztiahnuť ustanovenie na akýkoľvek účet, nie len na bežný.	ČA	Ustanovenie je z povahy veci dispozitívne. Regulácia jednotlivých druhov účtov je zjednotená v novom zmluvnom type.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 602 Žiadame ustanovenie preformulovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, kedy a za akých okolností môže veriteľ uplatniť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Odôvodnenie: Ustanovenie je formulované nejasne, najmä pokiaľ ide o podmienky, za ktorých môže veriteľ požadovať splnenie celého dlhu pri nesplnení jeho časti; v navrhovanom znení nie je pre prax dostatočne zrozumiteľné.	N	Zachováva sa súčasná úprava, ktorá nespôsobuje aplikačné problémy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 609 Žiadame, aby výška úroku nebola určená pevnou percentuálnou sadzbou, ale aby sa odvíjala od základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o určitý počet percentuálnych bodov. Odôvodnenie:	ČA	Ide o podpornú a dispozitívnu úpravu, ktorej účelom je o.i. zjednodušenie prípadnej dôkaznej situácie.

		Fixne stanovený úrok nereaguje na zmeny úrokových sadzieb v ekonomike a môže byť preto v niektorých obdobiach neprimerane nízky alebo naopak príliš vysoký. Systém použitý v Obchodnom zákonníku (§ 369 ods. 1), ktorý sa viaže na sadzbu ECB, je spravodlivejší a pružnejší – automaticky sa prispôsobuje vývoju na trhu a zároveň nie je potrebné meniť zákon pri každej zmene úrokových podmienok.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 622 Navrhujeme znenie § 622 písm. k) takto: „k) iným spôsobom, ktorý si strany dohodli, alebo ktorý vyplýva zo zákona; najmä sa strany môžu dohodnúť, že právo alebo nárok zaniká márnym uplynutím času dohodnutým na jeho uplatnenie alebo nedodrzaním podmienok dohodnutých stranami na jeho uplatnenie.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na dlhodobú diskusiu o prípustnosti dojednaní z FIDIC zmluvných podmienok o prepadných lehotách v slovenskom právnom poriadku, a za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností v tomto smere.	ČA	Formulácia je dostatočne všeobecná a efektívne pokrýva aj uvedené prípady. Problematika zmluvnej dohody o zániku práva (diskutovaná v súvislosti s FIDIC zmluvami) je riešená úpravou všeobecného ustanovenia o preklúzii.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 636 ods. 2 Žiadame umožniť dlhšiu výpovednú dobu ako tri mesiace aj pri povinne zverejňovaných zmluvách, pokiaľ sa na tom zmluvné strany dohodnú. Odôvodnenie: Maximálna trojmesačná výpovedná lehota je v praxi príliš krátka, najmä pri zmluvách, ktoré trvajú dlhšie alebo ide o služby, ako napríklad servisné zmluvy so štátom. Takéto obmedzenie môže byť nevýhodné pre obe strany a spôsobovať zbytočné problémy pri plnení zmluvy. Preto by mala byť možnosť dohodnúť si dlhšiu lehotu, ak to zodpovedá charakteru zmluvy a obe strany s tým súhlasia.	N	Preberá sa doterajšia úprava, bez priestoru na vecné zmeny.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 650 ods. 2 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je mimoriadne vágne a jeho aplikácia by mohla viesť k nepredvídateľným dôsledkom pri posudzovaní riadneho plnenia záväzkov. Strany zmluvného vzťahu majú mať povinnosť svoje práva a povinnosti upraviť jasne, určito a predvídateľne, a to priamo v zmluve. Takto formulované ustanovenie by však umožňovalo dodatočné rozširovanie povinností bez jasného právneho základu, čím by sa znížila právna istota a predvídateľnosť zmluvných vzťahov. Bez bližšej konkretizácie by toto	N	Ide o ťažiskové ustanovenie z hľadiska celkovej konštrukcie inštitútu.

		ustanovenie vystavovalo riziku porušenia povinnosti prakticky každé plnenie záväzku.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 655 ods. 1 Navrhujeme „právo na splnenie“ nedefinovať ako prostriedok nápravy. Odôvodnenie: Ide o primárnu súčasť právneho vzťahu a aplikácia tohto prístupu by mohla mať za následok absurdné situácie, kedy by aj napriek tomu, že dlžník svoju povinnosť porušil, by nebol povinný tento dlh riadne splniť a vznikali by situácie, kedy by museli strany záväzok ukončiť a vysporiadať medzi nimi inak.	N	Ide o ucelený systém, ktorý vyplýva z právnej komparatistiky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§658 odsek 4 Z navrhovaného ustanovenia písmena b) v spojení s § 658 ods. 3 vyplýva, že minimálna zákonná dĺžka záručnej doby má byť viac ako 6 mesiacov. Nie je isté, či toto malo byť zámerom tohto ustanovenia a ustanovenie by bolo vhodné upraviť tak, aby bolo jasné, že v daných prípadoch platí iné lehoty na uplatnenie väd, ako je uvedená v odseku 3 (nemusí byť len dlhšia). Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť / precizovať znenie, aby nevznikali pochybnosti o výklade tohto ustanovenia.	ČA	Strany si môžu dohodnúť kratšiu lehotu, čo vyplýva zo všeobecnej dispozitívnosti. Ustanovenie bolo čiastočne preformulované.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 659 Ustanovenia by sa mali upraviť tak, aby bolo jednoznačné, že veriteľ nemôže uplatniť prostriedky nápravy len pri takej zrejmej vade, ktorej existenciu a prejavy akceptoval uzatvorením zmluvy a inak že je oprávnený vytknúť aj zrejmú vadu, pretože aktuálne je možný taký výklad ustanovenia, ktorý je nejasný a nejednoznačný. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia sú koncipované tak, že pripúšťajú výklad, v zmysle ktorého by veriteľ nemal mať právo uplatniť zjavnú vadu bez ohľadu na to, či zmluvu uzatvoril s vedomím o zjavnej vade alebo bez.	N	Zachováva sa súčasný stav.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 664 Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ako je uvedené aj v dôvodovej správe, to, že náklady na spôsob vybavenia zodpovednosti za vady znáša dlžník, nie je sporné. Tým, že predmetné ustanovenia normuje to, čo je úplne zrejmé a žiadnym spôsobom nie je	N	Navrhované ustanovenie považujeme za vhodné z hľadiska zrozumiteľnosti zákona.

		sporné, vytvára priestor pre úvahy nad výkladom, ktoré môžu viesť až k tomu, že v rámci aplikačnej praxe môže byť navrhovaný § 664 chápaný ako modifikované pravidlo upravené v aktuálnom znení § 509 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, čo je nežiadúce.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§667 písmeno b) Žiadame bližšie vysvetliť, čo sa má rozumieť pod pojmom „vstúpiť do osobného vzťahu alebo v ňom pokračovať“, keďže ide o neurčitý a právne nejasný pojem, ktorý môže viesť k rozdielnemu výkladu v praxi. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nie je zrejmé, aké konkrétne situácie má toto ustanovenie pokrývať a aké služby či práce osobného charakteru sa majú týmto formulovaním vylúčiť. Nejasnosť pojmu môže spôsobiť aplikačné problémy pri posudzovaní osobného charakteru plnenia. Význam tohto pojmu by preto mal byť výslovne objasnený v dôvodovej správe.	ČA	Podrobné vysvetlenie obsahuje dôvodová správa.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 676 Uvedené navrhované ustanovenie nie je celkom jasné, pretože podľa iných príslušných ustanovení návrhu zákona sa má toto pravidlo týkať len peňažných dlhov a nebude sa aplikovať na iné zmluvné pokuty určené percentuálnou sadzbou (najmä pri nepeňažnom dlhu). Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie. Podľa dôvodovej správy je zrejmý iný zámer tejto legislatívnej úpravy. Bolo by potrebné ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, že sa netýka zmluvných pokút, ktoré zabezpečujú splnenie iného ako peňažného dlhu.	N	Zo znenia “percentuálnou sadzbou dlžnej sumy” je zrejmé, že ide vždy o peňažný dlh.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 677 ods. 1 § 677 ods. 1 navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Ustanovenie používa pojem „obdobná povinnosť“ bez akéhokoľvek legislatívneho vymedzenia. Nie je zrejmé, či má ísť o povinnosti zo zákona, z úmyselného alebo nedbanlivostného zásahu do cudzích práv (napr. úmyselné poškodenie veci) alebo z nedbanlivostného konania bez akejkoľvek predchádzajúcej zmluvy. V týchto prípadoch medzi stranami neexistuje zmluvný vzťah ani „obdobná“ zmluvná povinnosť, a napriek tomu ide o typické situácie vzniku zodpovednosti za škodu. Keďže ide o základné ustanovenie o zodpovednosti za škodu, z jeho gramatického znenia môže vyplývať, že sa zodpovednosť viaže výlučne na	N	Ustanovenie upravuje iba tzv. zmluvnú zodpovednosť za škodu – podrobné vysvetlenie obsahuje dôvodová správa. Mimozmluvná zodpovednosť je upravená v osobitnej časti predpisu.

		nesplnenie zmluvnej alebo inej písomnej povinnosti, a teda iné škodové situácie sú z tohto režimu vylúčené. Takéto znenie môže viesť k mylnému záveru, že ide len o „zmluvný“ typ zodpovednosti. Navrhujeme naopak vyriešiť zodpovednosť tak, že za nesplnenie sa zodpovedá iba subjektu zmluvného alebo iného obdobného vzťahu. Dôvodom je zníženie rizika špekulatívnych sporov s tým, že v SR nie je ani len záruka ani zodpovednosti za trovy týchto špekulatívnych konaní.		
Pripomienka upozorňuje na vážne riziká právnej neistoty a nepredvídateľnosti, nezrozumiteľnosť navrhovanej právnej normy pre široký okruh RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 682 ods. 2 Žiadame, aby sa v ustanovení slová „bez zbytočného odkladu“ nahradili slovami „v primeranej lehote“. Odôvodnenie: Pojem „bez zbytočného odkladu“ predstavuje príliš prísnu a neflexibilnú formuláciu, ktorá v praxi neberie do úvahy zložitost' a povahu jednotlivých obchodných transakcií. Veriteľ nemusí byť vždy schopný v tak krátkom čase objektívne posúdiť, aké náhradné plnenie je vhodné, najmä ak ide o komplexné alebo finančne náročné záväzky.	ČA	Lehota “bez zbytočného odkladu” je zákonne definovaná a súčasne ide o dispozitívne ustanovenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 686 ods. 1 § 686 ods. 1 ponechať v znení podľa súčasnej právnej úpravy. Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 350 Obchodného zákonníka je zrozumiteľnejšie	N	Význam ustanovenia ostáva zachovaný a predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 690 Žiadame vypustiť odkaz na definíciu spriaznenej osoby podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Odôvodnenie: Takto široká definícia by v praxi viedla k neprimeranému rozšíreniu okruhu osôb, voči ktorým by sa mohlo uplatniť odporovanie právnych úkonov, a mohla by zasiahnuť aj bežné obchodné vzťahy medzi prepojenými subjektmi. Vzhľadom na to, že pojem spriaznená osoba podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii zahŕňa aj vzdialené a formálne prepojenia (napr. držbu 5 % podielu či blízke osoby), išlo by o právnu úpravu, ktorá je v podnikateľskej praxi neakceptovateľná a mohla by viesť k právnej neistote a zastaveniu bežných transakcií.	ČA	Na rozporovom konaní dňa 26.3.2026 došlo k dohode o riešení uplatnenej zásadnej pripomienky v rámci následnej zbernej novely (v ZKR), rozpor bol tým odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 700 ods. 2 Žiadame doplniť, že pojem „všeobecná hodnota“ sa má vykladať v súlade s § 2 písm. g) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, aby sa predišlo výkladovým	N	Ide o bežne používaný pojem v súkromnoprávných vzťahoch; odkaz na podzákonnú normu nie je za vhodný.

		nejasnostiam. Odôvodnenie: Pojem „všeobecná hodnota“ nie je v návrhu zákona bližšie definovaný, čo môže viesť k nejednotnému výkladu v aplikačnej praxi. Uvedená definícia je však už upravená vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti SR č. 492/2004 Z. z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Odkaz na túto vyhlášku by zabezpečil jednotné chápanie pojmu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 708 ods. 2 Odsek 2 znie takto: „(2) Rozsah povinnosti podľa odseku 1 má zohľadňovať oprávnené záujmy každej zo strán a závisí od okolností, za ktorých sa vedú rokovania o uzavretí zmluvy, od dodržiavania princípov obozretnosti a náležitej starostlivosti, od zručností a schopností strán, nákladov a ťažkostí spojených so získaním informácie, vedomosti druhej strany o okolnosti ako aj od jej možnosti informáciu získať, a od zrejmej dôležitosti informácie pre druhú stranu.”. Odôvodnenie: Ustanovenie môže mať dosť značne negatívny dopad na proces uzatvárania zmlúv. Pritom poskytuje ochranu, ktorá v obchodných vzťahoch nemá miesto a nedodržanie týchto ustanovení je neprimerane sankcionované, hoci správané v určitom rozpore s týmito pravidlami podľa § 708 je úplne bežné a akceptovateľné (najmä v obstarávacích procesoch, súťažiach viacerých návrhov, iných vyjednávacích taktikách).	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 709 ods. 1 Žiadame ustanovenie preformulovať, najmä fikciu o princípe nepoctivosti. Odôvodnenie: Navrhované znenie podľa nášho názoru neprimerane rozširuje zodpovednosť strán, keď automaticky predpokladá, že akékoľvek rokovanie bez uzavretia zmluvy je nepoctivé. V praxi však často dochádza k prerušeniu alebo ukončeniu rokovaní z legitímnych dôvodov, bez zlého úmyslu. Takto nastavené pravidlo by mohlo viesť k neprimeraným sporom a zodpovednosti aj v prípadoch, keď strany konali v dobrej viere.	N	Ukončenie z legitímnych dôvodov nezakladá nepoctivosť. Nepoctivé je iba konanie, keď strana od začiatku len predstiera záujem, aby napr. získala dôverné informácie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 710 ods. 1 Odsek 1 znie takto: „(1) Ak strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy získa dôvernú informáciu,	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporového konania.

		nesmie ju v rozpore s jej účelom poskytnúť tretej osobe alebo zneužiť vo svoj prospech, alebo v prospech inej osoby alebo v neprospech strany, ktorej sa dôverná informácia týka, a to bez ohľadu na to, či dôjde k uzavretiu zmluvy. Získanú dôvernú informáciu smie strana použiť len na účel uzavretia zmluvy.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie a precizovanie znenia tak, aby sa účel povinnosti zachovávať mlčanlivosť rozšíril a čo najviac vyhovoval obchodnej praxi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 719 Navrhujeme upresniť znenie tohto paragrafu, aby bolo explicitne uvedené, že dotknutá strana sa nemôže dovolávať zmeny okolností ak ide o zmluvu, predmetom ktorej je komodita alebo derivát s cenou ktorá podlieha trhovým výkyvom. Navrhujeme znenie § 719 doplniť o nové písmeno f) v znení: „f) ide o zmluvu, ktorej predmetom je dodávka komodity, prípadne komoditného derivátu, s ktorými sa bežne obchoduje na organizovaných trhoch.“ Odôvodnenie: Skúsenosti z turbulentných období, najmä z roku 2022, keď ceny elektriny dosahovali extrémne hodnoty a zásadne narušili stabilitu trhu, ukázali potrebu právnej istoty v zmluvných vzťahoch. V prípadoch, kde rozhodné právo obsahovalo inštitút hardship, vznikala značná právna neistota, či zmluvné strany budú svoje záväzky plniť, alebo či im vzniká právo na ich revíziu. Sme toho názoru, že účelom takýchto zmlúv je prevziať riziko za zmenu okolností, avšak prax v obdobiach výrazných hospodárskych otrasov si vyžaduje jasné pravidlá, ktoré zabezpečia, že záväzky budú plnené. Vzhľadom na absenciu judikatúry k tomuto inštitútu je možné právnu istotu dosiahnuť len explicitnou zákonnou úpravou, ktorú týmto žiadame doplniť.	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 729 ods. 2 Text ustanovenia nie je v súlade s dôvodovou správou. Navrhujeme upraviť v ods. 2 tak, že namiesto "súčasne" uviesť "v lehote určenej v návrhu". Zároveň zosúladiť text dôvodovej správy s výsledným znením ustanovenia. Odôvodnenie: Súčasný znenie hovorí o "oznámi súčasne", môžu však vzniknúť pochybnosti	N	Situácia viacerých prijatí v rámci lehoty je v odseku 1. Odsek 2 upravuje situáciu, keď viacero prijatí príde súčasne.

		o tom, čo znamená súčasne. Navrhujeme aby upravilo že sa to týka oznámení prijatých v lehote, ktorá bude určená v návrhu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 740 Vhodnejšie je zrejme znenie doterajšieho ustanovenia § 269 ods. 1 ObZ, ktoré by sa mohlo aplikovať primerane aj naďalej: „Ustanovenia upravujúce vo štvrtej hlave tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.“ Odôvodnenie: Tu je riziko určitej nejasnosti ohľadne toho, kedy zmluva spadá pod pomenovanú zmluvu. Výraz „podstatné znaky“ je totiž pomerne vágny.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave - pojem znaky vnímame ako presnejší, než časti (teória hovorí o pojmových znakoch zmluvy, nie o pojmových častiach).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 744 Žiadame, aby sa na koniec ustanovenia doplnila formulácia „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie kogentne určuje, že úrok je splatný spolu s istinou, čím zbytočne obmedzuje zmluvnú voľnosť strán. V praxi však býva bežné, že si zmluvné strany dohodnú inú splatnosť úrokov – napríklad v pravidelných intervaloch alebo osobitne od istiny. Doplnením tejto formulácie by sa zachovala právna istota aj flexibilita v zmluvných vzťahoch a umožnilo by to stranám prispôbiť si splatnosť úrokov konkrétnym obchodným podmienkam.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 749 § 749 znie takto: „§ 749 „(1) Štandardizované zmluvné podmienky sú a) zmluvné podmienky vopred pripravené jednou stranou alebo určené podľa jej pokynov na použitie vo viacerých prípadoch bez toho, aby druhá strana mohla zásadne ovplyvniť ich obsah, alebo b) zmluvné podmienky pripravené treťou stranou, ktoré sú štandardne využívané v obchodnom styku a na využití ktorých sa strany dohodnú. (2) Na štandardizované zmluvné podmienky sa primerane aplikujú ustanovenia o všeobecných zmluvných podmienkach.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že strany môžu zmluvu uzatvoriť aj s odkazom na iné ako	N	FIDIC dojednania sa stanú súčasťou zmluvy, aj keď nespadnú do definície štandardizovaných zmluvných podmienok. Ak by boli zahrnuté do tejto definície, aplikovala by sa na ne kontrola prekvapivých ustanovení, čo nie je cieľom úpravy.

		zmluvné podmienky, ktoré by vydala niektorá zo strán, ako sú napríklad FIDIC zmluvné podmienky		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 750 Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť alebo zúžiť, keďže môže vnašať značnú mieru neistoty ohľadne presného rozsahu zmluvných ustanovení. Odôvodnenie: Takáto vysoká miera ochrany druhej zmluvnej strany zrejme nie je namieste, najmä ak nejde o spotrebiteľa.	ČA	Ustanovenie bolo upravené v zmysle výstupov z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 764 ods. 2 Navrhujeme zmeniť formuláciu, nakoľko umožňuje extenzívny výklad a navyše s poukazom na rozhodovaciu prax súdov by bolo takmer každé ustanovenie typickej bankovej formulárovej zmluvy vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka, nakoľko dlžníka zaväzuje k splneniu povinností. Navrhujeme nejakým spôsobom limitovať ochranu spotrebiteľa, ktorá prekračuje základné medze a naruša rovnováhu medzi subjektmi. Navyše dodávateľ ako poškodený subjekt znáša duplicitné následky, pretože nielen dlžníci nesplatia ani len istinu, ale v prípade vrátenia bezdôvodného obohatenia sú dodávatelia postihovaní druhýkrát a to z dôvodu, ak súd vyhodnotí takmer každú zmluvnú podmienku za neprijateľnú. Na základe uvedeného je preto nevyhnutné stanoviť atribúty, na základe ktorých sa striktnnejšie bude posudzovať nerovnováha v právach a povinnostiach.	N	Ide o legislatívny štandard v zmysle práva EÚ a judikatúry SD EÚ.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 794 Žiadame vypustiť toto ustanovenie. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie ukladá absolútnu zodpovednosť prevádzkovateľom mimoriadne nebezpečných prevádzok bez možnosti liberačného dôvodu, a to aj v prípadoch, keď konali v súlade so všetkými právnymi predpismi, povoleniami a prijali primerané opatrenia na predchádzanie škodám. Takto navrhovaná úprava by viedla k neprimeranému prenosu rizika na prevádzkovateľov, zvýšeniu nákladov a mohla by mať odradzujúci účinok na investície a rozvoj strategických odvetví. Zastávame názor, že zodpovednosť za škodu je plne krytá v ust. § 793.	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 804 Žiadame opravu odkazu tak, aby korešpondoval s vecným obsahom ustanovenia (§ 795 Zodpovednosť prevádzkovateľa dopravného prostriedku). V závere ustanovenia je uvedený nesprávny odkaz na paragraf.	ČA	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave. Ustanovenie bolo upravené v súlade s úpravami v materiáli.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 807 ods. 3 Žiadame, aby sa ustanovenie upravilo tak, aby vlastník pozemku mal jednoduchší a rýchlejší postup pri odstraňovaní stavieb neznámych vlastníkov v opačnom prípade žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: V praxi nie je výnimočné, že sa na pozemkoch nachádzajú staré alebo opustené stavby, pri ktorých nie je možné zistiť vlastníka. V takýchto prípadoch vlastník pozemku často nesie zodpovednosť za stav, ktorý nevytvoril a nemá reálnu možnosť ho ovplyvniť, pretože právny rámec mu neumožňuje stavbu odstrániť bez zásahu stavebného úradu. Takto nastavená úprava je nevyvážená a v niektorých prípadoch môže viesť až k zodpovednosti za škody, ktorým vlastník objektívne nemohol zabrániť. Zjednodušenie alebo zrýchlenie postupu by preto prispelo k posilneniu právnej istoty a ochrane vlastníkov, bez toho, aby došlo k oslabeniu verejného záujmu alebo zákonného dohľadu nad stavebnou činnosťou.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 807 ods. 5 Odsek 5 znie takto: „(5) Vyviní sa ten vlastník stavby, ktorý preukáže, že túto stavbu mala podľa dohody s vlastníkom pod dohľadom iná osoba alebo ten vlastník, ktorý preukáže, že pri dohľade nad stavbou nezanedbal náležitú starostlivosť.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie môže mať negatívny dopad najmä na vlastníkov zhotovovaných stavieb. Toto ustanovenie je potrebné upraviť tak, aby vlastník stavby alebo iného diela zodpovedal za škodu až po tom, čo prevezme stavbu resp. dielo od zhotoviteľa. Predtým by mal zodpovedať za škodu výhradne zhotoviteľ, i napriek tomu že aj počas zhotovovania stavby je objednávateľ už jej vlastníkom.	N	Sprísená subjektívna zodpovednosť vlastníka je zámerom novej právnej úpravy, ak však škoda bude dôsledkom konania zhotoviteľa, vlastník má možnosť uplatňovať si regresný nárok voči zhotoviteľovi.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	ŠTVRTÁ ČASŤ – ŠTVRTÁ HLAVA Navrhujeme doplniť osobitnú úpravu pre Zmluvu o zachovaní mlčanlivosti o dôvernej informácii. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola Zmluva o zachovaní mlčanlivosti výslovne upravená ako nominálny zmluvný typ v Občianskom zákonníku z týchto dôvodov: (1) Efektívna ochrana dôverných informácií: V praxi sa ukazuje, že samotná náhrada škody pri porušení mlčanlivosti je nedostatočná. Strana, ktorej	N	Pripomienka je nad rámec návrhu a predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať osobitný nominálny zmluvný typ. Takáto úprava by aj tak nevyriešila problém s tým, že následkom porušenia je nárok na náhradu škody.

		záujmy sú ohrozené, má často naliehavý záujem na neodkladnom zákaze konania, ktoré porušuje mlčanlivosť. Výslovná úprava zmluvy v zákonníku by posilnila právnu pozíciu navrhovateľa pri žiadosti o neodkladné opatrenie a umožnila súdu rýchlejšie a jednoznačnejšie rozhodovanie. (2) Zvýšenie právnej istoty pri jednostranných vyhláseniach: V obchodnej praxi, napríklad pri tendroch, je bežné, že uchádzači poskytujú jednostranné vyhlásenia o mlčanlivosti. Ich vykonateľnosť je však sporná, čo oslabuje ochranu dôverných informácií. Navrhujeme preto, aby zákon výslovne stanovil, že ak osoba poskytne jednostranné vyhlásenie o mlčanlivosti a druhá strana následne poskytne informácie s odvolaním sa na toto vyhlásenie, má sa za to, že zmluva bola platne uzatvorená. Takáto úprava by zvýšila právnu istotu a vykonateľnosť záväzku mlčanlivosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 829 ods. 1 Žiadame, aby sa jednoznačne vymedzilo, koho možno považovať za „partnera“ zomrelého. Odôvodnenie: Zákon neobsahuje jednotnú terminológiu – pojem „partner“ sa v slovenskom právnom poriadku používa v rôznych kontextoch bez presného rozsahu práv a povinností. Vzhľadom na citlivosť a možnú vysokú výšku finančných náhrady nemajetkovej ujmy je podľa nás dôležité, aby bol tento pojem jednoznačne definovaný.	ČA	Došlo k vypusteniu slova „partner“ z predmetného ustanovenia.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 862 Navrhujeme úpravu týkajúcu sa nekalej súťaže voči spotrebiteľovi vypustiť z návrhu nového Občianskeho zákonníka a ponechať úpravu nekalej obchodnej praktiky v aktuálnom znení v zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Vypustenie úpravy týkajúcej sa nekalej súťaže voči spotrebiteľovi z návrhu nového OZ je potrebné náležite premietnuť aj do zvyšných ustanovení návrhu nového OZ. Odôvodnenie: Tak inštitút nekalej obchodnej praktiky ako aj inštitút nekalej súťaže sledujú svoj vlastný (odlišný) účel, ich prepájanie nie je odôvodnené a môže spôsobovať aplikačné problémy. Alternatívne, ak by bolo nevyhnutné zahrnúť právnu úpravu nekalej obchodnej praktiky do nového Občianskeho zákonníka, navrhujeme, aby sa prevzalo znenie zo zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Ochrana pred nekalými obchodnými praktikami je výsledkom transpozície smernice EP a Rady 2005/29/ES, vymedzenie príslušného	ČA	Zapracované zmeny jasne indikujú, že osobitný zákon na ochranu spotrebiteľa sa uplatní primárne vo svojej oblasti a nekalá súťaž poskytuje komplementárny režim pre vymáhanie práv

		právneho inštitútu v slovenskej právnej úpravy by preto malo vychádzať zo znenia smernice 2005/29/ES.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 863 Navrhujeme nasledovné znenie uvádzacej vety: Nekalou súťažou je konanie súťažiť v hospodárskom styku, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom, najmä ... Odôvodnenie: Navrhujeme, aby generálna klauzula nekalej súťaže v čo najväčšej možnej miere zohľadňovala existujúce znenie. Najmä, považujeme za nevyhnutné, aby boli v definícii generálnej klauzuly zohľadnené dobré mravy súťaže, nakoľko z existujúcej rozhodovacej praxe ako aj odbornej literatúry vyplýva, že ide o kľúčový pojem pre tento inštitút.	N	Tento pojem je prekonaný a opustili ho všetky moderné zákony v tejto oblasti.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 863, písmeno b) Žiadame nahradiť pojem „agresívna“ v slove „agresívna konkurencia“ vhodnejším a neutrálnejším označením, napríklad „nepoctivá“. Odôvodnenie: Použitý termín „agresívna konkurencia“ pôsobí zbytočne negatívne a evokuje, že akákoľvek intenzívnejšia konkurenčná činnosť je niečo zlé a agresívne, hoci v trhovom prostredí môže ísť o legitímny prejav konkurencie. Nové označenie by malo jasne rozlišovať medzi dovoľenou súťažou a protiprávnym správaním, aby sa predišlo nejasnostiam a riziku neodôvodneného zásahu do hospodárskej súťaže.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 864 Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Odôvodnenie vychádza z odôvodnenia k návrhu na vypustenie § 862 návrhu nového Občianskeho zákonníka.	ČA	Zapracované zmeny jasne indikujú, že osobitný zákon na ochranu spotrebiteľa sa uplatní primárne vo svojej oblasti a nekalá súťaž poskytuje komplementárny režim pre vymáhanie práv.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 865 Žiadame do predmetného ustanovenia doplniť pred slovo „adresáta“ slovo „priemerného“. Odôvodnenie: Z textu by malo jasne vyplývať, že posudzovanie sa vzťahuje na priemerného adresáta, teda osobu s bežnou mierou pozornosti, znalostí a chápania. Aby sa zabezpečilo, že všetkým, ktorí budú ustanovenie vykladať, bude jasné, že	A	

		adresátom nie je osoba s výrazne obmedzenou schopnosťou porozumenia alebo skúsenosťou.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 865, písmeno c) Žiadame vypustiť dané ustanovenie alebo doplniť do DS bližšie vysvetlenie, čo sa rozumie pod pojmom „rozširovanie pravdivých informácií“. Odôvodnenie: V súčasnom znení nie je zrejmé, aké situácie má zákonodarca na mysli. Bez uvedenia príkladu alebo bližšieho výkladu je toto ustanovenie nejasné a môže viesť ku komplikáciám v praxi. Zároveň poukazujeme na to, že v prípade ak iný súťažiteľ rozširuje pravdivé informácie tak rozhodne nemôže ísť o klamanie iných zákazníkov, nakoľko sa jedná o pravdu, a nie o klamstvo. Dané ustanovenie v kontexte ako je napísané nedáva zmysel a žiadame vysvetliť alebo vypustiť.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 865, písmeno d) Žiadame nahradiť slová „opomenie uviesť“ slovom „neuvedie“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „opomenie uviesť“ je nejednoznačné a ťažko uchopiteľné v praxi – nie je jasné, či zahŕňa len úmyselné zamlčanie informácie, alebo aj bežné, neúmyselné opomenutie. Takto formulovaná povinnosť by mohla viesť k sporom o to, či k opomenutiu došlo a či bolo vôbec zavinené. Použitie pojmu „neuvedie“ je zrozumiteľnejšie a umožňuje jednoznačnejšie posúdenie, či bola informácia poskytnutá alebo nie. Zároveň sa tým predíde ťažko preukázateľným situáciám, v ktorých by sa muselo dokazovať, či strana niečo „opomenula“ alebo konala úmyselne.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 866 Navrhuje sa vypustiť časť vety za bodkočiarkou. v znení “to neplatí, ak v čase vymáhania práv došlo k upusteniu od používania označenia alebo k strate jeho príznačnosti” Odôvodnenie: Nejaví sa vhodné spájať vymáhanie práva s trvaním porušenia v čase vymáhania.	N	V takom prípade už označenie nepožíva ochranu, keďže ide o konštitutívny prvok neformálnej ochrany.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 867 Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie:	ČA	Zpracované zmeny jasne indikujú, že osobitný zákon na ochranu spotrebiteľa sa uplatní primárne vo svojej oblasti a nekalá súťaž poskytuje komplementárny režim pre vymáhanie práv.

		Odôvodnenie vychádza z odôvodnenia k návrhu na vypustenie § 862 návrhu nového Občianskeho zákonníka.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 867 a § 868 Žiadame nahradiť slovo „agresívna“ slovom „nepoctivá“. Odôvodnenie: Použitie pojmu „agresívna“ v texte pôsobí neprimerane negatívne a môže vyvolávať dojem, že akákoľvek intenzívnejšia alebo aktívnejšia forma hospodárskej súťaže je neprípustná. V trhovom prostredí je pritom bežné, že konkurencia môže byť aj výraznejšia či tvrdšia, pokiaľ sa stále drží zásad poctivej súťaže. Nahradenie pojmu „agresívna“ pojmom „nepoctivá“ by lepšie vystihovalo skutočný zámer zákona – postihovať iba správanie, ktoré prekračuje rámec férovej hospodárskej súťaže.	ČA	Agresívna praktika je už dnes pojmoslovím EU a SR práva. Ustanovenie však bolo čiastočne preformulované.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 870 Žiadame doplniť dôvodovú správu tak, aby jednoznačne vysvetľovala účel a potrebu zavedenia tohto ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je zmätočné, nejasné a v praxi len ťažko vykonateľné, pretože nie je zrejmé, ako sa má uplatňovať a vykladať. Takto formulované pravidlo zvyšuje právnu neistotu a viedlo by k situáciám, keď adresáti právnej normy nemusia presne rozumieť svojim právam a povinnostiam.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 873 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nejasné, duplicitné a v praxi ťažko uplatniteľné. Uvádza oblasti, ktoré už sú podrobne upravené osobitnými právnymi predpismi s vlastnými sankčnými mechanizmami, takže jeho doplnenie do Občianskeho zákonníka je zbytočné. Zároveň by takto široko formulovaná definícia viedla k právnej neistote a k zneužívaniu tohto ustanovenia v obchodných sporoch medzi konkurentmi.	N	Ide o preformulovanie už súčasnej právnej úpravy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 875 Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Prístup k informáciám je možný na základe CSP. Preberanie úpravy z práva duševného vlastníctva v tomto prípade nie je náležité. Oblasť nekalej súťaže je	N	Informačný nárok sa uplatňoval v našom právnom poriadku už dlhšie. Navyše, uvedené EU právo, ktoré ho vyžaduje, sa uplatní aj na časť nekalej súťaže.

		podstatne širšia, nie je dosť dobre predstaviteľné, ako by uvedené fungovalo v aplikačnej praxi.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 876 ods. 2 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie predstavuje absolútne neprípustný zásah do základných princípov súkromného práva a podnikania. Pojem „nekalý zisk“ je právne aj ekonomicky nezmyselný – zisk je prirodzeným výsledkom podnikateľskej činnosti a nemožno ho považovať za škodu ani za protiprávny prospech. Takto formulované ustanovenie by vytváralo nebezpečný precedens, umožňovalo by svojvoľné zásahy do majetkových práv podnikateľov a v praxi by mohlo viesť k trestaniu bežnej, legitímnej súťaže.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 879 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie považujeme za rizikové. Zavedenie možnosti, aby rôzne právnické osoby vystupovali v mene „záujmov súťažiteľov“, bez jasne definovaných kritérií a zodpovednosti, môže viesť k zneužívaniu tohto oprávnenia. Nie je zrejmé, kto a podľa akých pravidiel by posudzoval odbornosť či reprezentatívnosť týchto subjektov. V praxi by tak mohli vzniknúť organizácie, ktoré by bez reálneho poverenia zasahovali do súťažných vzťahov a spôsobovali podnikateľom zbytočné právne riziká a neistotu.	N	Ide o kontinuitu so súčasnou právnou úpravou nekalej súťaže.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 881 ods. 1 Žiadame v prvej vete nahradiť slovo „tajná“ slovom „utajovaná“ a slovo „tajnosti“ slovom „v utajení“. Odôvodnenie: Pojem „tajná“ nie je právne presný a môže pôsobiť nejednoznačne. Termín „utajovaná“ je v súlade s platnou právnou terminológiou (napr. zákon o ochrane utajovaných skutočností) a lepšie vystihuje povahu informácie, ktorej ochrana je predmetom právnej úpravy.	N	Ide o pojmy z práva EU.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 882 ods. 2 Žiadame spresniť ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že právo k obchodnému tajomstvu trvá aj po jeho nezákonnom zverejnení. Odôvodnenie:	N	Ide o plnú harmonizáciu z práva EU, ktorá takéto ustanovenie nepredpokladá. Ustanovenie bolo preformulované.

		Zo znenia odseku 2 nie je jasné, či zverejnenie obchodného tajomstva protiprávnym spôsobom (napríklad únikom informácií alebo konaním tretej osoby) spôsobuje zánik tohto práva. Takáto nejednoznačnosť môže viesť k rozdielnym výkladom v praxi. Je preto nevyhnutné toto ustanovenie preformulovať takým spôsobom aby z neho jednoznačne vyplývalo, že prvá k obchodnému tajomstvu trvá aj vtedy, ak dôjde k jeho protiprávnemu zverejneniu a teda už toto obchodné tajomstvo nie je utajované.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 883 ods. 2 Žiadame doplniť za slová „v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku“ slová „alebo s dobrými mravmi“. Odôvodnenie: Doplnenie výrazu „alebo s dobrými mravmi“ je dôležité preto, aby bolo zrejmé, že neoprávneného získania obchodného tajomstva sa môže dopustiť aj fyzická osoba mimo podnikateľského prostredia – napríklad zamestnanec alebo iná osoba, ktorá sa k informáciám dostane pri výkone svojej práce. Súčasné znenie pôsobí dojemom, že ide výlučne o konanie právnickej osoby, čo nezodpovedá realite a môže viesť k výkladovým pochybnostiam. Zároveň v navrhovanom ustanovení sa nemyslí na to, že fyzická osoba nevie konať v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku.	N	Ide o plnú harmonizáciu z práva EU, ktorá takéto ustanovenie nepredpokladá. Ustanovenie bolo preformulované.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 883 odsek 7 Žiadame preformulovať predmetné ustanovenie tak, aby bolo jednoznačné, že aj v prípade konania vo verejnom záujme musí byť zásah do obchodného tajomstva primeraný (proporcionálny) a odôvodnený. Odôvodnenie: Zásah do obchodného tajomstva nemožno automaticky odôvodniť odvolaním sa na verejný záujem – takýto prístup by mohol vytvárať priestor na svojvoľné, účelové a bezbrehé zverejňovanie dôverných informácií. Ustanovenie by preto malo jasne vyžadovať posúdenie proporcionality medzi ochranou verejného záujmu a zásahom do práv majiteľa obchodného tajomstva, aby sa predišlo jeho zneužívaniu ako tzv. „generálneho pardonu“ pre neoprávnené konanie.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 885 a 886 Žiadame preformulovať ustanovenie tak, aby bolo formulované všeobecnejšie a zrozumiteľnejšie. Odôvodnenie: Súčasné znenie predpokladá, že každé obchodné tajomstvo je možné „pretaviť“ do tovaru, čo však v praxi neplatí – mnohé obchodné tajomstvá,	A	

		ako napríklad know-how, cenové stratégie či zoznamy zákazníkov, nemajú hmotnú podobu. Takto nastavená úprava zároveň spôsobuje, že majitelia takýchto obchodných tajomstiev fakticky nemajú podľa navrhovaného znenia žiadne právo na nápravné opatrenia, čím sa oslabuje ich právna ochrana. Ustanovenie by preto malo byť upravené všeobecnejšie, aby zahŕňalo všetky formy obchodného tajomstva, nielen tie, ktoré možno spojiť s tovarom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 933 odsek 1 Žiadame, aby bolo umožnené, aby predkupné právo prešlo aj na právneho nástupcu. Odôvodnenie: Navrhované znenie, ktoré takýto prechod vylučuje, je v rozpore so všeobecnou zásadou, že pri predaji alebo inom právnom nástupníctve spoločnosti prechádzajú na nástupcu všetky práva a záväzky. Obmedzenie prechodu predkupného práva by v praxi vytváralo zbytočné komplikácie, právnu neistotu. Sme jednoznačne toho názoru, že obligačné predkupné právo by malo prechádzať na právneho nástupcu PO.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 936 Žiadame z ustanovenia vypustiť slovo „písomná“. Odôvodnenie: Ustanovenie nie je v súlade s navrhovaným znením § 935, podľa ktorého môže byť ponuka aj ústna, nielen písomná. Povinnosť písomnej formy by mala byť zachovaná len pri prevode nehnuteľností, kde je takýto postup opodstatnený.	ČA	Ustanovenie vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 940 odsek 1 Žiadame doplniť do ustanovenia slovné spojenie „s prihliadnutím na primerané opotrebenie počas času užívania“. Odôvodnenie: Právo spätnej kúpy by sa malo posudzovať realisticky – po určitom čase je prirodzené, že vec vykazuje bežné známky používania. Výslovné doplnenie tohto kritéria by zabránilo zbytočným sporom o zodpovednosti za opotrebenie, ktoré vzniklo v dôsledku riadneho a obvyklého užívania veci, ktorú kupujúci kúpil a ku ktorej predávajúci uplatnil svoje právo spätnej kúpy.	A	Upravené pri vadách predanej veci.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 957 a §959 Vymedzenie väd pri použitých veciach: Navrhujeme doplniť ustanovenie, že za vadu použitej veci sa nepovažuje opotrebovanie primerané miere používania, veku a stavu veci v čase kúpy. „Za vadu predanej použitej veci sa nepovažuje vada, ktorá vznikla používaním a bežným opotrebovaním, aké	A	Upravené pri vadách predanej veci.

		možno dôvodne očakávať vzhľadom na mieru jej predchádzajúceho používania.“ Odôvodnenie: Pri predaji použitých vecí je prirodzené, že vec vykazuje známky používania, opotrebenia. Kupujúci s tým počíta a taký stav reflektuje aj dojednaná nižšia cena. Jasné vymedzenie, že primerané opotrebenie nie je vadou, zabráni sporom, keď kupujúci uplatňuje nároky z dôvodov vlastností veci zodpovedajúcich ich veku a dobe a miere predchádzajúceho používania.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 957 a §959 Navrhujeme doplniť ustanovenie, že za vadu použitej veci sa nepovažuje zjavná vada. „Za vadu predanej použitej veci sa nepovažuje vada, ktorá vznikla používaním a bežným opotrebovaním, aké možno dôvodne očakávať vzhľadom na mieru jej predchádzajúceho používania a vada podľa ust. §661.“ Odôvodnenie: Pri predaji použitých vecí je prirodzené, že vec vykazuje známky používania, opotrebenia, ktoré sú zjavné aj bežnému spotrebiteľovi s čím tým je zároveň uzročený nakoľko aj na tieto zjavné vady reflektuje dojednaná nižšia cena.	ČA	Čiastočne upravené pri vadách predanej veci.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 965 Dôkazné bremeno pri skrytých vadách: Žiadame obmedziť zákonnú domnienku, že vada existovala už pri dodaní, pri použitých veciach. Navrhujeme ustanoviť, že pri použitých veciach platí táto domnienka kratšie obdobie (napr. 6 mesiacov) od kúpy. Po uplynutí tejto doby by dôkazné bremeno o existencii vady pri predaji prešlo na kupujúceho. Odôvodnenie: Súčasný návrh predpokladá zodpovednosť predajcu za každú vadu prejavenu do 2 rokov (resp. 1 roka) od dodania vozidla. Pri použitých veciach však mnoho vád vzniká prirodzene v dôsledku ďalšieho užívania. Skrátenie alebo modifikácia časového úseku domnienky u použitých veciach zabráni situáciám, že predajca nesie zodpovednosť aj za vady, ktoré sa prejavili po ďalšom užívaní. Táto úprava je v súlade s oprávneným očakávaním, že pri starších veciach nemožno po dlhý čas očakávať vlastnosti novej veci.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 976 Spolupodieľanie sa kupujúceho na vzniku vady: Navrhujeme upraviť ustanovenie § 976 tak, aby ak sa preukáže spoluzavinenie kupujúceho na vzniku vady, predávajúci vôbec nezodpovedá za takúto vadu. Teda nielen vylúčiť právo kupujúceho odstúpiť od zmluvy, ale aj vylúčiť ostatné nároky z vád, ak si kupujúci chybu spôsobil sám (úplne alebo sčasti).	N	Ide o transpozičnú právnu úpravu.

		Odôvodnenie: Princíp, že nikto nemá znášať škodu spôsobenú výlučne konaním iného, je všeobecne uznávaný. Súčasný text § 976 síce odníma kupujúcemu právo odstúpiť od zmluvy pri jeho spolupodieľaní sa na vade, avšak kupujúci môže žiadať inú kompenzáciu (napr. zľavu), hoci na vade nesie vinu. Navrhujeme preto jasne stanoviť, že ak si kupujúci vadu spôsobil (alebo výrazne prispel k jej vzniku či zhoršeniu) svojim konaním, predajca nenesie za takúto vadu zodpovednosť. Typickým príkladom je poškodenie motora nesprávnym používaním alebo ignorovaním výstražných kontroliek – tieto situácie musia byť vyňaté zo zodpovednosti predajcu. Uvedené upresnenie zabráni nejednoznačným výkladom a zabezpečí zodpovednejší prístup spotrebiteľov k užívaniu vecí.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 977 ods. 1 Navrhujeme doplniť povinnosť spotrebiteľa, že ak spotrebiteľ odstúpi od kúpnej zmluvy je povinný poskytnúť predávajúcemu potrebnú súčinnosť na vrátenie veci a uvedenie právneho stavu vec do pôvodného stavu a v prípade ak tieto povinnosti spotrebiteľ nesplní bezodkladne, predávajúci sa nedostane do omeškania s vyplatením kúpnej ceny podľa ods. 2). Odôvodnenie: Ide najmä o povinnosť podpísať potrebné dokumenty k prepisu vlastníka a držiteľa vozidla na dopravnom inšpektoráte (odhlásenie vozidla z evidencie na seba a pod.), výmaz záložného práva prípade ak kúpa vozidla bola financovaná a zabezpečená zriadením záložného práva. Bez výslovnej povinnosti spolupráce by mohli nastať situácie, že kupujúci síce formálne odstúpi od zmluvy, no odmieta súčinnosť pri odstránení právnych väd. Aj keď spotrebiteľ si nesplní základnú povinnosť vrátiť vec v stave v akom ju prevzal, je predávajúci obmedzený s jeho s dispozíciou veci, ktorá je v jeho vlastníctve.	N	Následky odstúpenia vo všeobecných ustanoveniach pri odstúpení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1012 ods. 1 Žiadame spresniť, že sa predmetné ustanovenie vzťahuje výlučne na fyzické osoby. Odôvodnenie: Stav hmotnej núdze sa podľa nášho názoru môže týkať len fyzickej osoby, preto by bolo vhodné, aby to zákon výslovne uvádzal. Súčasné znenie je nejasné a mohlo by viesť k nesprávnemu výkladu. Dané ustanovenie totiž nikde v texte explicitne nevylučuje, že by aj PO mohla odvolať darovanie. Z	ČA	Ustanovenie bolo preformulované a zo samotnej povahy veci je zřejmé, že sa týka len fyzických osôb.

		pohľadu podnikateľského sektora je ustanovenie v navrhovanom znení právne neisté.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1012 ods. 4 Žiadame skrátiť lehotu podľa odseku 4 na 1 rok. Odôvodnenie: Súčasný znenie vyvoláva právnu neistotu, pretože by umožňovalo, aby sa darca aj po mnohých rokoch domáhal vrátenia daru z dôvodu hmotnej núdze – napríklad ak by po desiatich rokoch žiadal späť vysoký finančný dar. Takáto možnosť by ohrozovala stabilitu právnych vzťahov, ako aj istotu osoby, ktorá dar prijala. Takáto dlhá lehota je neakceptovateľná.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1022 písmeno b) Žiadame vypustiť predmetné ustanovenie. Odôvodnenie: Navrhované znenie je v praxi veľmi ťažko uplatniteľné a zároveň výrazne zneužívateľné. Nie je totiž jasné, aké konkrétne porušenie povinností prijímateľa sponzorského príspevku by malo zakladať právo na vrátenie poskytnutého sponzorského príspevku. V praxi by napríklad nebolo možné spravodlivo určiť, či by mal poskytovateľ sponzoringu nárok na vrátenie príspevku len preto, že príjemca dostal pokutu od daňového úradu alebo sa dopustil iného formálneho administratívneho pochybenia, ktoré nijako nesúvisí s použitím sponzorských prostriedkov. Zároveň máme za to, že možnosť sponzora odstúpiť od sponzorskej zmluvy v zmysle písm. b) je už subsumovaná pod možnosť odstúpiť podľa písm. c). Preto nevidíme zmysel v tom, aby navrhované ustanovenie písm. b) ostalo v tomto paragrafe zachované.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1024 odsek 3 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie je nejasné a právne problematické. Umožňuje situáciu, aby si vlastník „prenajal svoj vlastný majetok“, čo je z hľadiska logiky právnych vzťahov sporné a ťažko obhájiteľné. Nájom je koncipovaný ako záväzok medzi dvoma rôznymi subjektmi, kde prenajímateľ prenecháva vec do užívania inej osobe za odplatu. Ak však ide o vlastnú vec vo vlastníctve tej istej osoby, základný predpoklad nájomného vzťahu zaniká. Nevidíme preto praktický a ani právny zmysel v zachovaní navrhovaného ustanovenia odseku 3.	N	Ustanovenie umožňuje prenajímateľovi prenajať si vec od nájomníka, ktorému vec prenajal skoršou nájomnou zmluvou.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1025 § 1025 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie zavádza nový mechanizmus zápisu prenajatej veci do verejného registra, ktorý má mať len evidenčný charakter. Ide o nový typ evidencie, ktorá nie je doposiaľ v právnom poriadku štandardom. Pri čisto evidenčnom účinku nie je zrejmé, aký konkrétny právny alebo praktický benefit má takto formulovaná povinnosť priniesť. Taktiež nie je zrejmé, že zápis vo verejnom registri sa týka iba nehnuteľnosti, keďže sa uvádza „prenajatá vec“. V prípade nehnuteľností by išlo o výrazné zaťaženie katastrálnych odborov, keďže v praxi existuje veľké množstvo nájomných vzťahov k nehnuteľnostiam, predovšetkým pri nájme ornej pôdy, lúk, pasienkov, kde dochádza častokrát k prenájmu po jednotlivých parcelách a ich častiach, ako aj ku krátkodobým a opakujúcim sa nájmom. Povinnosť zápisu nájomného práva pri takomto množstve zmlúv by viedla k masívnemu nárastu návrhov na zápis, čo by kapacitne zaťažilo katastrálne odbory, spomalilo konania o vklade vlastníckeho práva a iných vecných práv, zvyšovalo riziko prietahov a neplnenia zákonných lehôt. Zároveň táto úprava prinesie neprimerané náklady a praktickú záťaž pre účastníkov nájomných vzťahov. Pri masovom používaní štandardizovaných zmlúv v praxi (vzorové nájomné zmluvy) môže dôjsť k faktickému rozšíreniu zápisu na široké spektrum nájmov, s čisto evidenčným dopadom a značnou administratívnou záťažou. V prípade hnutelných vecí nie je zrejmé kto vytvorí, zabezpečuje a vedie takýto register.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1027 odsek 3 Žiadame doplniť k lehote „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Ustanovenie by malo ponechať stranám zmluvnú voľnosť pri určení lehoty. V mnohých prípadoch môže byť primeraná lehota odlišná v závislosti od povahy nájomného vzťahu, typu predmetu nájmu či špecifických okolností medzi stranami. Pevne stanovená lehota bez možnosti odchýlky by mohla zbytočne obmedziť flexibilitu a neodôvodnene zasahovať do autonómie vôle zmluvných strán. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie, pričom je potrebné ho vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2; ustanovenie bolo preformulované.

		sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1031 Navrhujeme doplniť definície pojmov bežná oprava a bežná údržba. Odôvodnenie: Je potrebné zdefinovať tieto pojmy, nakoľko v praxi sú často rozpory medzi nájomcami a prenajímateľmi ohľadom povinnosti bežných opráv a bežnej údržby prenajatých nehnuteľností.	N	Vzhľadom na mnohorakosť predmetov nie je možná ani všeobecná definícia.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1035 Ustanovenie navrhujeme vypustiť: Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie umožňuje vypovedanie nájomnej zmluvy z dôvodu zmeny vlastníka – v prípade nehnuteľností zo strany nájomníka a v prípade hnuteľných vecí aj zo strany nového vlastníka. Takáto právna úprava by však spôsobila značnú právnu neistotu a narušila by stabilitu zmluvných vzťahov. Zmena vlastníka sama o sebe nepredstavuje dôvod na ukončenie nájmu, keďže nájomná zmluva je viazaná na vec, nie na osobu vlastníka. Umožnenie výpovede z tohto dôvodu by vytvorilo priestor na zneužitie – napríklad by mohlo ovplyvniť trhovú hodnotu majetku, ktorého cena často zohľadňuje existujúce nájomné vzťahy a príjmy z nich plynúce. Zároveň by sa tým narušila predvídateľnosť obchodných a investičných vzťahov, keďže ani jedna strana by si nemohla byť istá trvaním uzavretého nájmu po prevode vlastníctva. Zásadne preto nesúhlasíme s navrhovaným ustanovením.	N	Ustanovenie bolo prepracované v súlade so závermi z rozorových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1036 odsek 3 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Nájomné sa platí mesačne vopred, ak nebude zmluvnými stranami dohodnuté inak.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť prvú vetu podľa textu vyššie, nakoľko je bežnou praxou platenie nájomného mesačne vopred. Druhú vetu navrhujeme vypustiť, nakoľko túto situáciu odporúčame nechať na autonómnej vôli zmluvných strán a bude to závisieť od vzájomnej dohody zmluvných strán v danej konkrétnej situácii.	ČA	Ustanovenie je preformulované, avšak ide o dispozitívne ustanovenie, zmluvné strany si vedia splatnosť upraviť podľa dohody.

		Navrhované znenie predpokladá, že nájomné sa platí mesačne pozadu, no neposkytuje stranám možnosť odchýliť sa od tohto pravidla dohodou. V praxi je pritom bežné, že si zmluvné strany dohodnú inú periodicitu alebo spôsob úhrady (napríklad štvrťročne, ročne vopred alebo pri špecifických zmluvách paušálne). Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1037 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Toto ustanovenie by prinieslo veľa súdnych sporov, nakoľko osobný dôvod na strane nájomcu nemôže byť dôvodom na zmenšenie úžitku prenajímateľa, ktorý spravidla prenájma nehnuteľnosť s cieľom dosiahnutia úžitku, t.j. nájomného v požadovanej výške.	ČA	Na strane nájomníka môžu nastať dôležité osobné prekážky, pre ktoré nebude užívať vec. Navrhovaná úprava zohľadňuje túto situáciu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1040 odsek 2 Navrhujeme ods. 2 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Peňažná zábezpeka je síce na trhu štandardná, ale už vôbec nie je štandardné jej úročenie. Toto ustanovenie prinesie veľké množstvo sporov, nakoľko zábezpeka sa môže použiť na rôzne účely v rôznych časových obdobiach, čo prinesie rozpory vo výške požadovaného úroku. Nič samozrejme v duchu princípu autonómie vôle nebráni stranám dohodnúť si úročenie peňažnej zábezpeky, nevidíme však dôvod, aby ods. 2 znel tak ako je navrhovaný – nájomník nie je v pozícii spotrebiteľa.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1047 odsek 3 Žiadame doplniť „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovuje pevne stanovené výpovedné lehoty, podľa nášho názoru bez možnosti odchýliť sa od nich dohodou strán. Takéto obmedzenie zbytočne zužuje zmluvnú voľnosť a nezohľadňuje rôznorodosť nájomných vzťahov v praxi. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie a je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1050 ods. 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Ak nájomník užíva vec aj po skončení nájmu a prenajímateľ ho ani do jedného mesiaca od skončenia nájmu písomne nevyzve, aby mu vec vydal, obnovuje sa nájomná zmluva za rovnakých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.“ Odôvodnenie: Text ustanovenia nesedí so zámerom vyjadreným v dôvodovej správe. Podmienka písomnej výzvy prenajímateľa by mala platiť pre všetky druhy nájomov, nie len pri nájme bytu.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1061 Žiadame vypustiť slová „udržateľne“ a „trvalo“. Odôvodnenie: Použitie výrazov „udržateľne“ a „trvalo“ v tomto ustanovení je nejasné a právne neurčité. Tieto pojmy nie sú v právnom poriadku jednotne definované a ich výklad by bol subjektívny – mohli by viesť k rozdielnemu posudzovaniu rovnakých skutkových okolností. Vypustením týchto slov sa ustanovenie sprehľadní, zosúladí s technickými a právnymi štandardmi a odstráni sa riziko výkladovej nejednoznačnosti.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1066 odsek 1 Žiadame predĺžiť výpovednú dobu z jedného mesiaca na dva mesiace. Odôvodnenie: Lehota jedného mesiaca je v praxi neprimerane krátka, najmä pri nájmoch nehnuteľností, kde je potrebné zabezpečiť nové priestory, uzavrieť novú zmluvu, prípadne vykonať úpravy alebo presťahovanie. Predĺženie výpovednej doby na dva mesiace by poskytlo nájomníkovi realistický časový rámec na riešenie všetkých súvisiacich praktických a organizačných krokov.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1074 Žiadame vypustiť znenie, že nájomné sa dojedná výlučne pevnou sumou za jeden kalendárny mesiac. Odôvodnenie: V praxi nie je možné, aby sa všetky platby spojené s nájomom stanovovali pevnou sumou, pretože mnohé z nich majú variabilný charakter – typicky ide o úhrady za energie, vodu, teplo či iné prevádzkové náklady, ktoré sa	A	

		prirodzene menia každý mesiac v závislosti od spotreby alebo aktuálnych cien. Ustanovenie by preto bolo v rozpore s bežnou zmluvnou praxou, najmä pri komerčných nájmoch, kde sa často používa kombinácia fixnej a variabilnej zložky nájomného. Zachovanie flexibility pri určovaní výšky platieb je nevyhnutné na zabezpečenie právnej istoty a reálneho fungovania nájomných vzťahov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1104 odsek 3, písmeno a) V § 1104 ods. 3 písm a) po bodkočiarkke navrhujeme znenie formulovať nasledovne: „ak je výška dlžného nájomného alebo úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu sporná, prenajímateľ nemôže odstúpiť od zmluvy, ak nájomník zloží dlžnú sumu, prípadne jej spornú časť do notárskej úschovy a zloženie do notárskej úschovy preukáže prenajímateľovi,“ Odôvodnenie: Upovedomenie o zložení do notárskej úschovy nemôže postačovať, potreba ho preukázať – not. úschova nemusí vykazovať rovnaký účel, podmienky a pod...Ide pritom o stav, kedy vzťahy sú zväčša naručené, pretoby si mal mať prenajímateľ právo overiť, že úschova je na daný účel ako aj ako bola dohodnutá splatnosť a doba úschovy.	N	Ustanovenie bolo v tejto časti vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1124 Žiadame doplniť „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Uvedený dodatok je nevyhnutný na zachovanie zmluvnej slobody medzi prenajímateľom a nájomníkom a na jednoznačné vyjadrenie dispozitívnej povahy tohto ustanovenia. V praxi existuje široké spektrum dojednaných podmienok nájmu – napríklad spôsob platenia nájomného, jeho splatnosť či periodicita sa môžu líšiť podľa typu zmluvy a konkrétnej dohody strán. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanovenia v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1142 odsek 1 § 1142 ods. 1 navrhujeme preformulovať.	N	Ustanovenie bolo vypustené.

		Odôvodnenie: Ustanovenie predpokladá automatický prechod všetkých pohľadávok patriacich k podniku na prenajímateľa, avšak pri dlhoch zavádza kritérium („o ktorých vedel, alebo ktoré musel rozumne predpokladať“). Prenajímateľ tak bez obmedzenia nadobúda prospech (pohľadávky, zisky), avšak pri dlhoch je chránený vedomosťou, čo vytvára nevyvážený model, ktorý môže byť špekulatívny. Veritelia podniku môžu dôvodne očakávať, že pri skončení nájmu podniku existuje režim prechodu záväzkov a že nedôjde k pohľadávky a majetok prejdú na prenajímateľa, dlhy zostanú nájomníkovi		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1164 odsek 2, písmeno b) Žiadame pojem „nezanedbateľná zmena majetkových pomerov“ bližšie definovať. Odôvodnenie: Uvedený pojem je neprimerane široký a nejasný, čo môže viesť k rôznym výkladom a právnej neistote v praxi. Nie je zrejmé, aké konkrétne situácie má zákonodarcu na mysli – či ide o zmenu príjmov, hodnoty majetku, záväzkov, alebo celkovej ekonomickej situácie subjektov. Pre právnu istotu účastníkov by bolo vhodné pojem presne vymedziť napr. v dôvodovej správe.	N	Exaktná definícia by nebola možná ani účelná vo všeobecnom kódexe súkromného práva.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1175 odsek 3 Žiadame, aby sa predĺžila výpovedná lehota zo súčasne navrhovaného jedného mesiaca na dva mesiace. Odôvodnenie: Jednomesačná výpovedná lehota je v praxi neprimerane krátka, najmä pri podnikateľských úveroch, kde má dlžník z úverového rámca pokryté bežné prevádzkové potreby alebo investície. Takto krátke obdobie neumožňuje reálne zabezpečiť náhradné financovanie a môže viesť k vážnym finančným problémom dlžníkov.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1195 odsek 1, písmeno c) Žiadame nahradiť slovo „proporcionálna“ slovom „primeraná“ alebo predmetné ustanovenie úplne vypustiť. Odôvodnenie: Pojem „proporcionálna odmena“ nie je v slovenskom právnom poriadku definovaný a nepoužíva sa v súvislosti s licenčnými vzťahmi. V právnych predpisoch sa naopak štandardne používa pojem „primeraná odmena“, ktorý má ustálený význam aj v aplikačnej praxi. Použitie pojmu „proporcionálna“ preto pôsobí nejasne, je ťažko uchopiteľné a môže viesť k rozdielnym výkladom toho, čo sa má od licenčnej odmeny očakávať.	ČA	Ustanovenie vypustené.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1196 odsek 1 Žiadame nahradiť slovo „proporcionálna“ pojmom „primeraná“. Odôvodnenie: Ustanovenie pracuje s pojmom „proporcionálna odmena“, ktorý nie je v slovenskom právnom poriadku ani v autorskej praxi bežne používaný a nemá jednoznačnú definíciu. V právnych predpisoch sa štandardne používa pojem „primeraná odmena“, ktorý je jednoznačný, zaužívaný a interpretuje sa v kontexte autorských zmlúv dlhodobu.	ČA	Ustanovenie vypustené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1392 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Pojem náhodná škoda nie je v návrhu definovaný a jeho význam je nejasný. Každé neúmyselné konanie má už zo svojej povahy „náhodný“ charakter, preto nie je zrejmé, aký typ škody má byť touto kategóriou zvlášť pokrytý. Zavedenie samostatnej zodpovednosti za „náhodnú škodu“ by spôsobilo nelogické rozšírenie zodpovednosti – subjekt by zodpovedal nielen za škodu z nedbanlivosti, ale aj za škodu spôsobenú okolnosťami, ktoré objektívne nemohol ovplyvniť.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1419 V súlade s ustanoveniami návrhu zákona "Zmluvou o účte sa osoba vedúca účet zaväzuje zriadiť a viesť od určitého okamihu v určitej mene účet ..". Vzhľadom k tomu, že v tomto ustanovení je riešená výpoveď zmluvy o účte, iba vo vzťahu k banke, t.j. nie k osobe vedúcej účet, je ustanovenie zmätočné a nejednoznačné, ktorého inštitútu sa týka. V súlade s § 1408 ods. 3, § 1412 ods. 2 môže iba bežný účet a iný než platobný účet viesť banka. Z tohto dôvodu navrhujeme zosúladiť a upraviť aby bolo zrejmé, ku ktorým druhom účtov je toto ustanovenie mierené.	ČA	Ustanovenie sa vzťahuje na iný než platobný účet a pojem „bežný účet“ sa nepoužíva.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1440 a nasl. Navrhujeme osobitnú úpravu aspoň vybraných aspektov zmluvy o diele na stavebné práce. Domnievame sa, že z návrhu nového Občianskeho zákonníka by malo jasne vyplývať napr.: - že stavba ako dielo nie je vykonávaná na vlastné náklady zhotoviteľa - právo zhotoviteľa stavby prerušiť stavebné práce (v prípade, ak objednávateľ nezaplatil napr. za uplynulý mesiac alebo vykonaný stavebný míľnik) - kto (objednávateľ alebo zhotoviteľ) je zodpovedný za úplnosť a záväznosť podkladov, na základe ktorých sa kalkuluje cena stavebného diela, v závislosti od toho, ktorá zo zmluvných strán príslušný podklad obstarala	ČA	Z dôvodu dispozitívnosti nie je potrebná detailná osobitná (opäť len dispozitívna) úprava zmluvy o diele na stavebné práce. Rozsah aj obsah pripomienky možno oceniť a aj ho vnímať ako podnetný, sám o sebe, avšak neodôvodňuje osobitnú právnu úpravu na špecifický právny predmet. Napriek uvedenému bol materiál primerane upravený tak, aby zohľadňoval túto problematiku, avšak

		Odôvodnenie: Zmluva o diele by mala obsahovať osobitnú úpravu pre prípad, že predmetom zmluvy o diele sú stavebné práce (porovnaj napr. český NOZ, ktorý má osobitné ustanovenia k stavbe ako predmete diela - § 2623 a nasl. českého NOZ). Dôvodom je ich finančný objem, zložitosť a podiel na národnom hospodárstve. Preto si stavebné práce zaslúžia podrobnejšiu osobitnú úpravu a to i napriek tomu, že bude v princípe dispozitívna. Aj v prípade dispozitívnej úpravy by to totiž malo význam, ktorý by spočíval v tom, že by v prípadoch, kedy by súd posudzoval konflikt odchýlnych súkromných dohôd s dobrými mravmi a princípom slušnosti, dávala súdu informáciu, akú konkrétnu právnu úpravu považuje štát (zákonodarca) v takom prípade za prirodzenú, ergo slušnú. To samozrejme nevylučuje súlad odlišných dohôd s dobrými mravmi a princípom slušnosti, súd však bude mať informáciu, že je potrebné posúdiť zodpovednosť zmluvných strán napr. za úplnosť a správnosť oceňovacích podkladov a že ju treba zvažovať na základe toho, kto a za akých okolností tieto podklady obstaral, a teda či zhotoviteľ mal slušnú možnosť zaručiť sa za ich úplnosť alebo záväznosť. Podrobnejšie zdôvodnenie zohľadňujúc prax v stavebnom sektore: Zmluva o diele je v novom občianskom zákonníku riešená ako univerzálny zmluvný typ pre dodávku akéhokoľvek diela. Nový kódex má oproti súčasným zákonníkom ešte viac posilniť zmluvnú slobodu a voľnosť účastníkov súkromnoprávných vzťahov, v dôsledku čoho si majú účastníci zmluvy o diele zohľadniť špecifickú povahu konkrétneho diela vlastnou právnu úpravou, ktorú nový kódex rieši len dispozitívnymi ustanoveniami. Sektor stavebníctva dlhodobo volá po normatívnej úprave ustanovení zmluvného typu zmluvy o diele, ktorá by sa týkala stavebných diel, pretože stavebné diela na rozdiel od iných diel vykonávaných na základe zmluvy o diele majú svoje osobité špecifiká. Vidieť to i na obsahu štandardných zmlúv o diele na stavebné zákazky, ktorých obsah sa zásadným spôsobom líši od typových ustanovení zmluvy o diele uvedených v súčasnom obchodnom zákonníku. Osobitosť stavby ako diela, v porovnaní s inými druhmi diel, spočíva najmä v nasledujúcom: - stavba je v porovnaní s inými dielami výrazne nákladnejšia, - stavba sa v drvivej väčšine prípadov stavia priamo do vlastníctva objednávateľa, v prípade rekonštrukcií ide priamo o zhodnotenie existujúcej	len v minimálnom rozsahu na základe výsledkov rozporových konaní.

		veci vo vlastníctve objednávateľa, - stavebné dielo sa realizuje dlhší čas, typicky niekoľko mesiacov až rokov, - pri štandardnom spôsobe platenia ceny diela (priebežne, obvykle v mesačných intervaloch) dostane zhotoviteľ cenu prác vykonaných v určitom mesiaci s výrazným časovým odstupom, a to kvôli: o obvyklému mechanizmu odsúhlasovania súpisu prác vykonaných v príslušnom mesiaci, ktoré prebehne obvykle v prvej polovici nasledujúceho mesiaca, a o lehote splatnosti faktúry zhotoviteľa vystavenej až na základe odsúhlaseného súpisu, ktorá býva obvykle v intervale 30 – 60 dní. V dôsledku toho zhotoviteľ po celú dobu realizácie stavby de facto úveruje objednávateľa (preddavky nie sú obvyklé), - stavba ako dielo sa vo väčšine prípadov realizuje na základe podkladov (projektová dokumentácia a výkaz výmer), ktoré nevypracoval zhotoviteľ, ale ktoré obstaral objednávateľ prostredníctvom iného svojho zmluvného dodávateľa (projektant). Na základe týchto podkladov zhotoviteľ zostavuje i kalkuláciu ceny diela (rozpočet). Zodpovednosť za vady týchto podkladov by nemal znášať zhotoviteľ, a to najmä v prípade, ak sa premietli do kalkulácie ceny diela, - je obvyklé, že zhotoviteľ poskytuje objednávateľovi za dodržanie svojich povinností určitú formu zábezpeky - zádržné (zadržaná časť ceny vykonanej časti diela), výkonovú bankovú záruku po dobu realizácie diela a garančnú bankovú záruku platnú po celú dobu trvania záručnej doby diela. Zároveň je bežné, že objednávateľ neposkytuje zhotoviteľovi žiadnu zábezpeku za dodržanie jeho základnej povinnosti - povinnosti zaplatiť cenu diela zhotoviteľovi. V mnohých prípadoch je účastníkom zmluvy na strane objednávateľa účelovo založená spoločnosť (SPV), ktorá nemá žiadny iný majetok ako ten, ktorý sa využíva za účelom realizácie stavby (pozemok, práva k projektovej dokumentácii, ...), pričom celý majetok tejto spoločnosti vrátane zhotovovanej stavby je obvykle založený v prospech banky, ktorá objednávateľovi poskytuje úver na realizáciu stavby. Zhotoviteľ tak nemá možnosť siahnúť na disponibilný majetok objednávateľa v prípade, ak mu objednávateľ dobrovoľne neuhradí cenu diela. Realizácia diela na vlastné náklady zhotoviteľa a synalagmatické plnenia: Cena za stavebné dielo sa obvykle v praxi platí priebežne, po častiach, to spravidla mesačne platbou za práce vykonané v predchádzajúcom kalendárnom mesiaci. Zriedkavá však nie je ani požiadavka objednávateľov, najmä verejných obstarávateľov, na štvrťročnú fakturáciu, čo je pre		

		zhotoviteľa pomerne náročné. Priebežné platenie ceny diela je práve odrazom značnej nákladnosti realizácie diela, ktorú zhotoviteľ stavby nie je schopný realizovať z vlastných prostriedkov s tým, že mu objednávateľ zaplatí cenu diela až po vykonaní diela. Ak je dohodnutá mesačná platba ceny diela, zhotoviteľ predkladá objednávateľovi na kontrolu a odsúhlasenie súpis skutočne vykonaných prác v predchádzajúcom mesiaci a až po jeho odsúhlasení môže zhotoviteľ vystaviť a doručiť objednávateľovi faktúru. Takto sa faktúra odosiela objednávateľovi približne do 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, pričom pri splatnosti faktúry 30 alebo 60 dní od jej doručenia objednávateľovi má byť zhotoviteľovi zaplatená cena prác po uplynutí 45 dní, resp. 75 dní od uplynutia mesiaca, v ktorom boli vykonané fakturované práce. Dovtedy však zhotoviteľ vykoná ďalšie práce, ktorých cenu nemá zaplatenú (nie je splatná). Ak objednávateľ neuhradí príslušnú faktúru, nemá zhotoviteľ v čase omeškania objednávateľa uhradenú cenu prác z fakturovaného obdobia ani z nasledujúcich 45, resp. 75 dní. Cena týchto prác už predstavuje nezanedbateľnú sumu, ktorú však zhotoviteľ musí z vlastných nákladov vynaložiť na zhotovenie príslušnej časti diela. Ak objednávateľ nebude platiť ani ďalšie faktúry, stúpa výška časti ceny diela, ktorú musel takto zhotoviteľ financovať z vlastných prostriedkov. Preto je základným záujmom zhotoviteľa mať k dispozícii právny nástroj, ktorý mu umožní čo najskôr po zistení omeškania objednávateľa s úhradou splatnej časti ceny diela zastaviť realizáciu diela, aby si zhotoviteľ ďalej nezvyšoval sumu svojej neuhradenej pohľadávky voči objednávateľovi. Vzhľadom na zákonnú povinnosť zhotoviteľa realizovať dielo na vlastné náklady sa zhotovitelia snažia v zmluvách s objednávateľmi dohodnúť režim, ktorý bude túto zákonnú povinnosť eliminovať; ide najmä o právo zhotoviteľa prerušiť realizáciu diela počas doby omeškania objednávateľa s úhradou ceny diela. V súčasnej právnej úprave totiž nie je jednoznačne zrejmé, či základné záväzky objednávateľa a zhotoviteľa - povinnosť zhotoviteľa vykonať dielo a povinnosť objednávateľa zaplatiť jeho cenu - majú povahu synalagmatických záväzkov, pri ktorých by zhotoviteľ mal zákonný právny nástroj na odmietnutie poskytnutia svojho plnenia v prípade neplnenia zo strany objednávateľa. Zákonné nastavenie vzniku nároku zhotoviteľa na cenu diela tomu skôr nesvedčí, pretože tento nárok vzniká podľa zákona až vykonaním diela - v momente vzniku nároku na cenu diela tak už zhotoviteľ nemá ako odoprieť svoje plnenie, lebo ho už vykonal. Rovnako nesvedčí o synalagmatickej povahe základných záväzkov oboch zmluvných strán výslovné zákonné ustanovenie o povinnosti zhotoviteľa vykonať dielo na		

	svoje náklady. Preto by bolo vhodné precizovať právnu úpravu synalagmatických záväzkov tak, aby poskytovala efektívnu ochranu zhotoviteľovi vo vyššie uvedenej situácii (napr. vyššie spomenutým právom zhotoviteľa prerušiť realizáciu diela), resp. modifikovať povinnosť zhotoviteľa vykonať stavebné dielo na vlastné náklady. V ustanovení § 1445 nového občianskeho zákonníka sa zakotvuje možnosť zhotoviteľa požadovať od objednávateľa poskytnutie preddavku na cenu diela. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza, že sa ním zavádza právo zhotoviteľa a povinnosť objednávateľa poskytnúť preddavok. Z doslovného znenia ustanovenia však povinnosť objednávateľa poskytnúť preddavok nevyplyva. Ak by aj vyplývala, stále by k určitosti tejto povinnosti (a teda k reálnej možnosti zhotoviteľa si ju vynútiť) chýbala informácia, v akej výške možno žiadať preddavok, ako často, ... Nevieme si celkom dobre v súkromnom práve predstaviť vynútiteľnú povinnosť objednávateľa poskytovať preddavok na cenu diela, a to už pred vykonaním diela, hoci by sme to privítali. Prijateľnejším sa nám preto javí právo zhotoviteľa odoprieť plnenie pri neplatení zo strany objednávateľa. Cena podľa rozpočtu, zodpovednosť za vady podkladov pre kalkuláciu ceny diela: Právna úprava ceny diela určenej podľa rozpočtu je uvedená v ustanovení § 547 obchodného zákonníka. Uvedené ustanovenie umožňuje upraviť takto dohodnutú cenu diela iba v prípade, ak zo zmluvy vyplýva, že rozpočet je buď neúplný alebo nezáväzný. Celé ustanovenie § 547 však vychádza z jeho odseku 1, ktorý je založený na predpoklade, že autorom kalkulácie ceny diela zhmotnenej v rozpočte je zhotoviteľ („cena bola určená na základe rozpočtu, ktorý je súčasťou zmluvy alebo ho objednávateľovi oznámil zhotoviteľ“). Tomu zodpovedajú aj právne následky v prípade, ak sa strany nedohodnú, že rozpočet je neúplný alebo nezáväzný. Ak je totiž zhotoviteľ autorom rozpočtu, t.j. ak sám pre objednávateľa zostavoval kalkuláciu vlastnej ceny diela, je prirodzené a správne očakávať, že bude niesť zodpovednosť za správnosť tejto kalkulácie vo všetkých prípadoch, kedy po dohode s objednávateľom neoznačil tento rozpočet za neúplný alebo nezáväzný. V takých prípadoch logicky zhotoviteľ znáša následky nesprávnej kalkulácie ceny diela, ktorú ako odborne spôsobilá osoba zostavil a predstavil objednávateľovi. V zmysle dôvodovej správy k ustanoveniu § 1447 nového občianskeho zákonníka sa do tohto ustanovenia preberá úprava z § 547 odsek 1 až 3 aktuálne platného obchodného zákonníka. Tomu zodpovedajú najmä		

		ustanovenia paragrafu 1447 odsek 2 a 3 nového občianskeho zákonníka. V stavebníctve však kalkulácia ceny diela nevzniká spôsobom predpokladaným v § 1447 nového občianskeho zákonníka (resp. v § 547 aktuálne platného obchodného zákonníka). Rozpočet stavby vzniká doplnením jednotkových cien zhotoviteľa do tzv. výkazu výmer, čo je zoznam položiek jednotlivých stavebných prác a materiálov s uvedením ich množstiev. Výkaz výmer obstaráva obvykle objednávatel', pričom ho pre objednávatel'a zostavuje projektant na základe výkresovej a textovej časti projektovej dokumentácie stavby, ktorú pre objednávatel'a zhotovil. Zodpovednosť za úplnosť a správnosť zoznamu položiek stavebných prác a materiálov a za správnosť výpočtu ich množstiev potrebných na vykonanie diela tak principiálne nemôže niesť zhotoviteľ. Ide totiž o produkt odplatnej činnosti projektanta, ktorý ten výkaz výmer za odplatu dodáva objednávatel'ovi v rámci projektovej dokumentácie. Objednávatelia sa to snažia obchádzať zavádzaním povinnosti zhotoviteľa skontrolovať si v rámci uchádzania sa o stavebnú zákazku úplnosť a správnosť výkazu výmer s tým, že za ne prevezmú zodpovednosť. Aj takáto prenesená zodpovednosť má svoje limity v rámci dobrých mravov a poctivého obchodného styku - zhotoviteľ má k dispozícii iba obmedzený čas na kontrolu a nie vždy je odborne spôsobilý odhaliť nedostatky výkazu výmer, najmä v prípade, ak sú parametre diela, uvedené vo výkaze výmer, závislé od zložitejších projektantských výpočtov, napríklad statických výpočtov alebo výpočtov správnych dimenzií jednotlivých technológií, alebo od náročnejších a nákladných prieskumov existujúcej stavby, na ktorej sa má vykonať rekonštrukcia, ktoré zhotoviteľ prirodzene nerealizuje pri uchádzaní sa o zákazku, keďže nemá istotu jej získania a navrátenia nákladov na prieskumy. Ak by sa mal zhotoviteľ v rámci kontroly projektovej dokumentácie diela a výkazu výmer púšťať do takejto hĺbky, de facto by suploval činnosť projektanta, čo nie je žiadúce. Uvedený prístup k oceňovaniu stavebnej zákazky spôsobuje problémy najmä vo verejnom obstarávaní, kde obstarávateľia predkladajú uchádzačom vlastný výkaz výmer a žiadajú zostaviť cenu iba doplnením jednotkových cien do výkazu výmer, pričom zmluva, na základe ktorej sa má zákazka zrealizovať, nastavuje cenu diela ako pevnú alebo paušálnu za realizáciu diela definovaného v projektovej dokumentácii, nie vo výkaze výmer. Oceňovanie predloženého výkazu výmer vo verejnom obstarávaní má svoj význam v tom, že obstarávateľ získa od viacerých uchádzačov porovnateľné cenové ponuky, keďže všetci uchádzači oceňujú ten istý rozsah prác. Ak by cenové ponuky vo verejnom obstarávaní neboli takto porovnateľné, nebolo by možné súťaž vyhodnotiť v prípadoch, kedy je cena zákazky kritériom vyhodnotenia ponúk.		

		Problém však spočíva v tom, že konštrukcia rozsahu a ceny diela nastavená verejným obstarávateľom v zmluve na dodanie zákazky nezodpovedá spôsobu zostavovania ceny diela vo verejnom obstarávaní (cena diela určená ocenením rozsahu diela uvedeného vo výkaze výmer sa má zrazu podľa zmluvy považovať za cenu pevnú stanovenú na rozsah diela vymedzený vo výkresovej a textovej časti projektovej dokumentácie, pričom nik zhotoviteľovi negarantuje, že do výkazu výmer boli projektantom správne prenesené všetky druhy a množstvá stavebných prác a materiálov uvedené v projektovej dokumentácii). Navyše - vo verejnom obstarávaní nie je veľký priestor na uplatnenie zmluvnej slobody a voľnosti (de facto tam nie je žiadny priestor na zmluvnú slobodu a voľnosť), ktorou by sa to dalo korigovať, pretože obstarávatelia obvykle nepripúšťajú akúkoľvek zmenu zmluvy, resp. jej podstatných častí, medzi ktoré určite patrí konštrukcia ceny a rozsahu diela. Z vyššie uvedených dôvodov by bolo vhodné v novom občianskom zákonníku upraviť zodpovednosť za úplnosť a záväznosť podkladov, na základe ktorých sa kalkuluje cena stavebného diela, v závislosti od toho, ktorá zo zmluvných strán príslušný podklad obstarala. Je možné nastaviť i možnosť zmluvného prenosu zodpovednosti za správnosť podkladu na zhotoviteľa, a to v časti, pri ktorej sa zaviazal k jej kontrole, mal k dispozícii dostatok času na kontrolu, k výkonu kontroly nebolo potrebné vynaložiť neprimerané náklady a nedostatky podkladov bolo možné takou kontrolou odhaliť na základe údajov, ktoré zhotoviteľ obdržal od objednávateľa, a bez toho, aby si to vyžadovalo odbornú spôsobilosť (znalosti) projektanta (zhotoviteľova kontrola výkazu výmer alebo iných podkladov ako produktu činnosti projektanta by sa nemala svojou odbornou, časovou a nákladovou náročnosťou vyrovnáť a ani len priblížiť samotnej projekčnej činnosti, za ktorú objednávateľ osobitne platí projektantovi).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1465 odsek 1 Žiadame doplniť ustanovenie tak, aby malo dispozitívny charakter a aby rovnaký režim, aký sa v poslednej vete vzťahuje na stavbu, bolo možné zmluvne dohodnúť aj pri iných predmetoch diela, napríklad pri montáži veľkých technologických celkov. Odôvodnenie: V praxi vznikajú situácie, keď sa u objednávateľa montujú rozsiahle a hodnotné technologické zariadenia, ktoré síce nie sú stavbou, ale ktoré majú v praxi podobnú dôležitosť a nesú so sebou podobné riziká. Súčasné znenie však spôsobuje, že ak sa vec zhotovuje na pozemku objednávateľa,	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie a je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.

		automaticky na neho prechádza vlastníctvo aj nebezpečenstvo škody, hoci pri technológii to vôbec nemusí byť vhodné ani logické. Pri stavbách zákon výslovne umožňuje, aby riziko škody do odovzdania niesol zhotoviteľ. Tento režim je praktický, bežne používaný a odráža reálne rozdelenie rizík v zmluvných vzťahoch. Problémom je, že posledná veta odseku sa vzťahuje len na stavby, takže rovnaký postup nemožno použiť pri technológiách, hoci povaha zákazky to často vyžaduje. Preto považujeme za dôležité, aby bolo ustanovenie formulované viac dispozitívne a aby umožňovalo, aby sa strany dohodou priblížili režimu, ktorý je dnes vyhradený len pre stavby. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1465 odsek 2 Žiadame doplniť do prvej vety slovné spojenie „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované znenie striktné určuje, že pri veciach, ktoré sú predmetom údržby, opravy alebo úpravy, neprechádza vlastnícke právo ani nebezpečenstvo škody na zhotoviteľa. Takto formulovaná úprava nereflektuje rôznorodosť praxe. V mnohých typoch je bežné, že sa strany dohodnú na odlišnom rozdelení rizík. Bez možnosti zmluvne upraviť prechod vlastníctva či nebezpečenstvo škody by strany nemohli flexibilne reagovať na povahu konkrétnej zákazky a spravodlivo nastaviť zodpovednosť za vzniknuté škody. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie a je potrebné ho vnímať v kontexte čl. 2 ods. 2.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1491 Navrhujeme, aby „združenie“ (v návrhu OZ ako „spoločenstvo“) malo priznanú subjektivitu pred súdom a do ods. 2 pridať vetu: „Spoločenstvo má procesnú subjektivitu.“ Odôvodnenie: Ak „združenie“ (v návrhu OZ ako „spoločenstvo“) vstúpi do súdneho sporu, podľa platného právneho stavu nemá procesnú spôsobilosť. To spôsobuje v praxi problémy, ktoré touto zmenou navrhujeme eliminovať.	N	Ide o základný pojmový znak spoločenstva. Zmena by vytvorila paradoxnú situáciu, kedy by spoločenstvo nemalo hmotnoprávnú, ale malo by procesnú subjektivitu.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1498 odsek 2 Navrhujeme vypustenie poslednej vety odseku 2 „Dohoda, ktorá vylučuje právo člena na podiel na zisku je neplatná.“ Odôvodnenie: Kogentnosť právnej úpravy je v tomto prípade neprimerane prísna, prax môže vyžadovať nutnosť odlišnej úpravy aj ohľadom distribúcie zisku. Aj v tomto prípade je potrebné držať sa princípu autonómie vôle.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1499 Navrhujeme vypustenie poslednej vety odseku 1 „Dohoda alebo rozhodnutie členov, ktoré bráni členovi zúčastniť sa na hlasovaní, je neplatné“ Odôvodnenie: Kogentnosť právnej úpravy je v tomto prípade neprimerane prísna, prax môže vyžadovať nutnosť odlišnej úpravy aj ohľadom práva hlasovať. Aj v tomto prípade je potrebné držať sa princípu autonómie vôle.	N	Nie je v žiadnom prípade možné dospieť k záveru, že takéto rozhodnutie je prejavom princípu autonómie vôle.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1501 Navrhujeme doplnenie vety tak, že na koniec ustanovenia sa doplní: „okrem prípadu, ak z právneho úkonu jednoznačne vyplýva, že zaviazaný má byť len jeden z členov spoločenstva“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje prax, v ktorej niektoré subjekty v združení vstupujú do práv a povinností napr. so subdodávateľmi aj samostatne napriek tomu, že ide o zákazku realizovanú v združení. Tento priestor je potrebné ponechať pre členov združenia otvorený.	ČA	Úprava bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1657 až 1662 § 1657 až § 1662 navrhujeme upraviť tak, aby právna ochrana bola vyhradená pre oprávneného držiteľa. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava poskytuje ochranu držby bez akéhokoľvek rozlíšenia medzi oprávnenou a neoprávnenou držbou. Z textu ustanovení ani z nadväzujúcich odkazov nevyplýva, že by bola právna ochrana (zákaz svojvoľného rušenia, svojpomocná ochrana, súdna ochrana) vyhradená len oprávnenému držiteľovi alebo aspoň držiteľovi v dobrej viere. Takto koncipovaná úprava fakticky rovná v právnej ochrane oprávneného a neoprávneného držiteľa, nereflektuje odlišnú kvalitu právneho postavenia subjektu, ktorý drží vec v súlade s právom (napr. vlastník, nájomca, oprávnený držiteľ), a subjektu, ktorý vec drží bez právneho dôvodu alebo v zlej viere,	N	Návrh vychádza z novej koncepcie ochrany držby, ktorá má v zásade nahradiť ochranu pokojného stavu. V rámci tejto novej koncepcie ochrany držby je opodstatnené poskytovať ochranu aj neoprávnenému držiteľovi.

		oslabuje ochranu subjektívnych vecných práv (najmä vlastníckeho práva) v prospech čisto faktického stavu. Z pohľadu princípov občianskeho práva je neprimerané, aby neoprávnený držiteľ požívajúci právnu ochranu držby stál v rovnakej pozícii ako vlastník alebo iný oprávnený držiteľ. Ustanovenie § 1660 stanovuje pomerne krátke prekluzívne lehoty na uplatnenie ochrany držby. Osoba, ktorá bola z držby vypudená (vrátane vlastníka), musí rýchlo reagovať a ak tak neurobí, právo na ochranu držby zaniká (prakticky to znamená, že každý vlastník môže prísť o svoje práva ak nebude kontrolovať kataster každých 6 týždňov) a zároveň uplatniť žalobu najneskôr do roka inak mu právo zaniká. Navrhovaná úprava umožňuje neprimerané zvýhodnenie držby pred vlastníckym právom, ktoré je chránené Ústavou SR. Vlastník môže byť „odrezaný“ od efektívnej ochrany svojho práva, zatiaľ čo neoprávnený držiteľ bude profitovať z procesnej a svojpomocnej ochrany, ktorú mu zákon priznáva.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1666 Žiadame ustanovenie odseku 2 vypustiť a preformulovať odsek 1 tak, aby sa zachovalo aktuálne účinné znenie § 127 OZ. Odôvodnenie: Navrhované znenie ide výrazne nad rámec doterajšej úpravy aj nad rámec toho, čo je v praxi uskutočniteľné. Odsek 2 zavádza absolútny zákaz „priameho privádzania“ akýchkoľvek imisií na susedný pozemok bez ohľadu na ich intenzitu, význam, skutočný dopad či primeranosť miestnym pomerom, čo je v praxi neaplikovateľné a otvorene naráža na realitu bežného užívania nehnuteľností. Takto formulovaný zákaz by viedol k absolútne neprimeraným dôsledkom – problematické by zrazu bolo prakticky všetko, čo má akýkoľvek presah: od odtoku dažďovej vody zo strechy, cez odvetranie kúpeľne, komín, tepelné čerpadlá, solárne panely, svetlo z okien či bežné prevádzkové zariadenia. V mnohých prípadoch pritom ide o technicky objektívne nevyhnutné alebo stavebnou normou povinné riešenia. Navyše, doterajšia právna úprava (§ 127 OZ) funguje dlhodobo a poskytuje súdu aj susedom dostatočné nástroje – posudzuje sa mierka primeraná pomerom, reálny dopad a obťažovanie. Nový absolútny zákaz tento mechanizmus úplne ruší. Žiadame zachovať aktuálne účinné znenie.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované. V § 1666 ods. 1 je v podstate vyjadrený obsah § 127 Občianskeho zákonníka, a to v časti týkajúcej sa imisií. Precizovanie obsahu je inšpirované § 1013 českého Občianskeho zákonníka. V ods. 2 je potrebné prihliadnuť na jeho úvod, v zmysle ktorého “Ak na to neexistuje osobitný dôvod ...”, čiže nejde o “absolútny zákaz”. Teda ide o ustanovenie “preverené” aplikačnou praxou.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1675 odsek 2 Navrhujeme doplniť v ustanovení text: alebo opravu alebo obnovenie vykonať sám Odôvodnenie: Pokiaľ dôjde k situácii, že narušenie rozhraničenia je v stave, kedy hrozí nezistiteľnosť hraníc (ani to sa nejaví ako šťastná formulácia, pretože geodetickými prácami sa všetky hranice dajú zistiť) je vysoko pravdepodobné, že je susedom osoba, ktorá sa o majetok nestará, preto bude ťažké ju doviest' k oprave. V takom prípade by si mal mať možnosť zodpovedný vlastník rozhraničenie opraviť a obnoviť sám.	ČA	Doplnenie nie je potrebné. Ak totiž pôjde o spoločné rozhraničenie, potom bude platiť, že toto rozhraničenie sú povinní opravovať jej spoluvlastníci spoločne pri uplatnení ustanovení o spoluvlastníctve. Ak by išlo o prípad, kedy by bolo rozhraničenie vo výlučnom vlastníctve jedného subjektu, ktorý by nevykonával obnovenie rozhraničenia, pri splnení zákonných podmienok je potom možné voči nemu domáhať sa, aby svoj pozemok oplotil.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1685 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1)Vlastník stavby, ktorá bola na cudzom pozemku zriadená dobromyseľne a dôvod dobromyseľnosti neodpadol, má právo domáhať sa voči vlastníkovi pozemku, ktorý o zriadení stavby vedel a v primeranej lehote ju nezakázal, aby mu pozemok pod stavbou a nevyhnutný príľahlý pozemok predal za obvyklú cenu. (2)Vlastník pozemku má právo domáhať sa voči vlastníkovi stavby, ktorá nebola na cudzom pozemku zriadená dobromyseľne, aby pozemok aj s nevyhnutným príľahlým pozemkom kúpil za obvyklú cenu. (3)Pre určenie obvyklej ceny pozemku je rozhodujúci stav pozemku pred začatím výstavby v hodnote zodpovedajúcej času rozhodovania súdu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava podľa nášho názoru vykazuje viacero nedostatkov. Prvý, že nič nehovorí o príľahlých pozemkoch. Ak je totiž vlastník pozemku aj vlastníkom príľahlých pozemkov, predaj pozemku, na ktorom je stavba, môže negatívne ovplyvniť aj hodnotu a využitie príľahlých pozemkov. A uvedené platí aj opačne. Pri tom je však potrebné rozlíšiť nevyhnutnú mieru zásahu a direktívne riešiť len pozemky, bez ktorých sa stavba nedá riadne užívať. Druhý okruh je ten, že neuvádza, k akému momentu má byť cena pozemku určovaná. Je totiž pochopiteľné, že hodnota nezastaveného pozemku a zastavaného pozemku bude iná. Ďalším problémom je, že aj dobromyseľne zriadená stavba, napr. pri práve stavby na dobu určitú, po skončení dohodnutej doby bude už nedobromyseľnou. A napokon, čo v prípade kolízie s § 1684	N	Pokiaľ ide o otázku príľahlých pozemkov, je potrebné poukázať na právnu úpravu nevyhnutnej cesty. Ak by nastala situácia, kedy by v dôsledku realizovania nárokov súvisiacich s neoprávnenou stavbou nastala situácia, že stavba, resp. pozemok pod ňou nebude dostatočne spojený s verejnou cestou, potom by vzniknutú situáciu bolo možné riešiť v zmysle právnej úpravy nevyhnutnej cesty. V prípade, ak sa vlastník pozemku bude domáhať, aby mu bola neoprávnená stavba prikázaná za primeranú náhradu do vlastníctva, a vlastník stavby sa bude domáhať, aby mu bol pozemok predaný za obvyklú cenu, súd by mal rozhodnúť s prihliadnutím k skutkovým a právnym okolnostiam veci a rozhodnúť v súlade s princípom materiálnej spravodlivosti.

		(obsahom ktorého je prikázanie stavby vlastníkovi pozemku)? Bude mať prednosť právo vlastníka dobromyseľne zriadenej stavby na nadobudnutie pozemku, alebo práva vlastníka pozemku na prikázanie stavby od jeho vlastníctva? Tu by sme sa asi priklonili k tomu, aby podľa okolností prípadu mal vyhodnotiť situáciu spravodlivo súd. Je na zváženie, či to pretaviť do znenia zákona ako ďalší odsek, napr. v znení: V prípade konfliktu práva vlastníka stavby podľa § 1684 a práva vlastníka dobromyseľne zriadenej stavby podľa § 1685 ods. 1 tohto zákona má prednosť právo vlastníka dobromyseľne zriadenej stavby. Ako ďalší okruh problémov vidíme vlastníctvo pozemkových spoločností, kde vy bolo vhodné v zbernom zákone umožniť prevod pozemkov s príslušími pozemkami (tu už nie v nevyhnutnej miere, ale spoločne užívanými so stavbou) na vlastníka stavby bez potreby vymenovania a súhlasu všetkých spoluvlastníkov výborom tak, aby pre prílišný formalizmus nebolo zabránené prevodom v súčasne dlhými nájмами zazmluvnených pozemkov pod stavbami. S ohľadom na uvedené navrhujeme zmeny znenia § 1685 s doplneným odsekom 3.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1689 V ods. 2 navrhujeme slovo účinnosťou nahradiť slovom podľa Odôvodnenie: Podľa navrhnutého modelu by sa malo právo pri nehnuteľnostiach, ktoré sa neevidujú v katastri prevádzať účinnosťou zmluvy. Pre potreby praxe by však bolo vhodnejšie, aby okamih prechodu práva mohol byť zmluvou určený aj inak ako jej účinnosťou. Keďže sa zmluva netýka tretích osôb, nie je dôvod obmedzovať prevod len na účinnosť zmluvy.	ČA	Navrhované ustanovenie bolo primerane upravené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1701 Žiadame doplniť slovné spojenie „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhované znenie neodráža bežnú obchodnú prax, v ktorej sa hnutelné veci veľmi často spracovávajú, premiešavajú alebo inak používajú ešte pred úplným finančným vysporiadaním medzi zmluvnými stranami. V mnohých odvetviach je bežné, že podnikateľ s vecou nakladá okamžite po prevzatí – zaradiť ju do výroby, zmieša s inými komponentmi alebo ju použije ako vstup do procesu – hoci formálne právne vzťahy (napr. úhrada faktúry) sa vysporiadajú až následne. V takýchto situáciách by povinný vznik spoluvlastníctva podľa navrhovaného mechanizmu pôsobilo neprimerane. Spôsobilo by to zásah do vlastníckych práv, zbytočné komplikácie a v niektorých prípadoch aj praktickú nemožnosť určiť podiely. Z celého textu materiálu nám totiž jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a	ČA	Ustanovenie je konštruované dispozitívne a je potrebné ho vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2

		ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanovenia v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1705 odsek 2 Žiadame ustanovenie vypustiť alebo zásadne preformulovať tak, aby korešpondovalo jeho vykonávanie s praxou.. Odôvodnenie: Predpoklad, že hnutelná vec nepatrí nikomu, ak ju vlastník opustil je mylná domnienka a absolútne nekorešponduje s reálnou praxou. Čo napríklad s takým odpadom, ktorý sa odhodí na ulicu alebo do žltého/modrého kontajnera. Ako si predkladateľ predstavuje reálny výkon navrhovaného ustanovenia v praxi. Zastávame názor, že takto navrhované znenie ustanovenia neprimerane zužuje situácie, v ktorých môže ísť skutočne o opustenie veci, a v praxi by viedlo k nesprávnym záverom o tom, komu vec patrí. Žiadame k tomuto ustanoveniu odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešpondovať s reálnou praxou.	N	Ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou a predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1706 Žiadame ustanovenie vypustiť, resp. preformulovať tak, aby korešpondovalo jeho vykonávanie s praxou. Odôvodnenie: Ustanovenie, ktoré umožňuje „každému“ privlastniť si vec, ktorá „nikomu nepatrí“, je v praxi neaplikovateľné a môže vytvárať vážne problémy najmä v oblasti nakladania s odpadmi. V reálnom živote totiž prakticky neexistujú hnutelné veci, ktoré by skutočne „nikomu nepatrili“ – typicky aj odpad vhozený do kontajnera má vlastníka (obec, zberová spoločnosť alebo OZV podľa zákona o odpadoch). Ak by bolo možné tieto veci voľne privlastniť, viedlo by to k chaosu a sporom o vlastníctvo odpadu či druhotných surovín. Ustanovenie preto nepovažujeme za vhodné ani potrebné. Žiadame k tomuto ustanoveniu odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešpondovať s reálnou praxou.	N	Ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou a predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1707 Žiadame k ustanoveniu otvoriť odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešpondovať s reálnou praxou. Odôvodnenie:	N	Ustanovenie je inšpirované českou právnou úpravou a predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.

		Navrhovaná domnienka, že každá nájdená vec je „stratená“ a nie „opustená“, môže v praxi spôsobovať problémy napríklad pri problematike odpadov. V bežnom živote existuje množstvo situácií, keď veci ľudia zámerne odložia alebo vyhodia – či už do kontajnerov, na zberné dvory alebo v rámci triedeného zberu. V takýchto prípadoch je zjavné, že vlastník si vec nechce ponechať, a teda nejde o „stratu“. Pri doslovnom výklade by však bolo možné tvrdiť, že aj vec vyhodená do kontajnera je „stratená“, pretože zákon automaticky predpokladá, že každý si chce svoj majetok podržať. Žiadame k tomuto ustanoveniu odbornú diskusiu za účelom nájdenia čo najspravodlivejšieho a najvhodnejšieho znenia, ktoré bude korešpondovať s reálnou praxou.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1719 V ust. § 1719 navrhujeme doplniť aj k nehnuteľnej veci, ktorá je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, aby sa vylúčili pochybnosti napriek materiálnej publicite a domnienke správnosti zápisu. Uvedené deklarujem s poukazom na nadobudnutie vlastníckeho práva vvdražením, aby sa nejednalo o derivatívny spôsob nadobudnutia	N	Dobromyseľné nadobúdanie vlastníckeho práva k nehnuteľným veciam, ktoré sú predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, je osobitne upravené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1721 Navrhujeme skrátiť obdobie, počas ktorého sa pôvodný vlastník môže domáhať vydania použitej hnutel'nej veci nadobudnutej dobromyseľne od podnikateľa, z terajších troch rokov na jeden rok. Odôvodnenie: Trojročná lehota je pre trh príliš dlhá a vytvára právnu neistotu. Navrhovaná zmena donúti pôvodného vlastníka uplatniť svoje práva čím skôr, čím sa jednoduchšie dokazujú skutočnosti, okolnosti, a napokon v prípade ak sa má vec vydať pôvodnému vlastníkovi, táto bude v primeranom stave, pričom po troch rokoch môže byť vec nepoužiteľná, zničená, nadmieru opotrebená.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1732 § 1732 navrhujeme ponechať predkupné právo spoluvlastníkov v znení podľa súčasnej právnej úpravy (§ 140 občianskeho zákonníka) Odôvodnenie: Navrhujeme ponechanie predkupného práva spoluvlastníkov v znení § 140 Občianskeho zákonníka. Zrušenie predkupného práva by narušil spoluvlastnícke vzťahy najmä pri nehnuteľnostiach, pozemkoch a pozemkových spoločnostiach. Zrušenie zákonného predkupného práva by znamenalo, že spoluvlastník, ktorý sa podieľal na zhodnocovaní spoločnej veci, nemá žiadnu zákonnú možnosť prednostne odkúpiť podiel, hoci na tom má zjavný legitímny záujem.	A	

		Podľa navrhovaného znenia môže spoluvlastník nakladať so svojim podielom „podľa svojej vôle“, iba s veľmi všeobecným obmedzením, že nesmie poškodzovať práva ostatných spoluvlastníkov. V praxi to môže viesť k situáciám, keď spoluvlastník cudzí podiel tretej osobe úplne mimo okruh pôvodných spoluvlastníkov a „privedie“ do spoluvlastníckeho vzťahu subjekt, s ktorým ostatní spoluvlastníci nechcú byť viazaní, a tým možno vytvorí prostredie konfliktov a zablokovania riadneho užívania veci. To je zvlášť problematické pri spoločnom podnikaní, kde vstup nového spoluvlastníka môže narušiť fungovanie projektu, know-how či dôveru medzi partnermi. Predkupné právo umožňuje spoluvlastníkom zachovať uzavretý okruh osôb v spoluvlastníctve, chráni investície do spoločnej veci a predchádza sporom tým, že stanoví jasný postup pri prevode podielu. Zákonné predkupné právo spoluvlastníkov je dlhodobou stabilnou súčasťou právnej úpravy, s ktorou subjekty počítajú pri uzatváraní právnych úkonov (nabúdanie podielov, investovanie do rekonštrukcií a pod.). Jeho úplné odstránenie zasahuje do legitímnych očakávaní spoluvlastníkov, pričom môže viesť k pocitu „oslabenia“ ich právneho postavenia a zároveň nie je dostatočne kompenzované iným rovnocenným nástrojom ochrany.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1737 ods. 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Rozhodnutie o správe spoločnej veci má účinky pre všetkých spoluvlastníkov.“ Odôvodnenie Návrh nereflektuje, že vyrozdnenie spoluvlastníka môže byť v podmienkach SR spojené so značnými ťažkosťami. Kvalifikované rozhodnutie spoluvlastníkov by malo vždy zaväzovať všetkých spoluvlastníkov. Nevyrozdnený spoluvlastník je dostatočne chránený dlhšou prekluzívnou lehotou na podanie návrhu, aby vo veci rozhodol súd.	N	Rozhodnutie o správe spoločnej veci nemôže mať účinky pre všetkých spoluvlastníkov, ak neboli vyrozdnení o potrebe rozhodnúť. Takáto práva úprava by bola neprimerane prísna. Výnimkou môžu byť len prípady neodkladných záležitostí.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1741 Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme vypustiť a predmetné otázky riešiť v režime § 1736 a nasl. V podmienkach SR zvlášť z ohľadom na rozdrobenosť pozemkov, je podmienka 100%ného súhlasu vlastníkov v mnohých prípadoch prakticky	A	

		nedosiahnuteľná a to už len z dôvodu obťažného zastihnutia niektorých spoluvlastníkov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1777 Navrhujeme doplniť do § 1777 odseky, ktoré znejú: (2) Zmluvné strany si môžu dohodnúť obsah a rozsah služobnosti a reálneho bremena v súlade s princípom autonómie vôle. (3) Vecné bremená, ktoré vznikajú podľa osobitných predpisov sa riadia týmto zákonom len v rozsahu, v ktorom ich osobitný predpis neupravuje a to ustanoveniami tohto zákona, ktoré sú k danému typu vecných bremien najbližšie. Odôvodnenie: Máme za to, že autonómia vôle by mala byť daná aj pri kontrahovaní obsahu a rozsahu vecných bremien. Prijatie opačného záveru by bolo nedôvodne reštriktívne. Navrhujeme teda osobitnú úpravu vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 1650 navrhovaného OZ. Uvedené je súladné aj s nadpisom tretieho oddielu, podľa ktorého ide o osobitné ustanovenia o „niektorých“ služobnostiach. Máme za to, že úmyslom zákonodarcu bolo neobmedzovať zmluvné strany v tom, aký obsah a rozsah dohodnú pokiaľ ide o vznik, resp. nadobúdanie vecných bremien (služobností alebo reálnych bremien) zo zmluvy. Návrh doplnenia odseku 3 vychádza z predpokladu, že ide zväčša o vecné bremená na základe predpisov verejného práva, preto má byť väzba na právo súkromné len doplnením osobitného režimu. Zároveň tak nebude potrebné zmeniť osobitné zákony prispôbením terminológie. Zväčša pôjde o služobnosti ale v niektorých prípadoch aj o reálne bremená. Pokiaľ nebude vyhovovať umiestnenie na tomto mieste, je možnosť obdobného znenia v prechodných ustanoveniach. Pre lepšie priblíženie nových pojmov tak pre laickú verejnosť ako aj odbornú verejnosť nevenujúcu sa vecným právam je potrebné aj masívnejšie a príkladmo pojmy a rozdelenie vysvetliť v dôvodovej správe.	N	Návrh nijako nevylučuje možnosť dohodnúť obsah a rozsah služobnosti v súlade s princípom autonómie vôle s minimálnymi výnimkami, ktoré majú svoje opodstatnenie. Navrhovaná úprava je nadbytočná, keďže právna úprava vecných bremien v Občianskom zákonníku sa bude vo vzťahu k vecným bremenám vyplývajúcim z osobitných právnych predpisov uplatňovať len subsidiárne v súlade so všeobecnou subsidiaritou právnej úpravy ustanovenej v Občianskom zákonníku vo vzťahu k právnym úpravám ustanoveným v osobitných právnych predpisoch.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1798 Ustanovenie § 1798 navrhujeme nahradiť nižšie uvedeným znením: „Služobnosť inžinierskej siete	ČA	Ustanovenie preformulované.

		§ 1798 Obsah služobnosti inžinierskej siete (1) Ak nie je dohodnuté inak, služobnosť inžinierskej siete oprávňuje oprávnenú osobu zriadiť a mať na nehnuteľnosti vodovodné, kanalizačné, energetické alebo iné siete (inžinierske siete), vrátane práva prevádzkovať ich a vykonávať činnosti podľa osobitných právnych predpisov, vykonávať prehliadky, údržbu a opravy; a za týmto účelom patrí oprávnenej osobe právo vstupu, vjazdu, prechodu a prejazdu. (2) Vlastník pozemku je povinný zdržať sa všetkého, čo by mohlo viesť k ich ohrozeniu a trpieť obmedzenia vyplývajúce z existencie inžinierskej siete. (3) Ak je to výslovne dohodnuté, služobnosť inžinierskej siete môže zahŕňať aj právo modernizácie, zlepšovania výkonnosti, úpravy a rekonštrukcie inžinierskej siete, právo zriadiť a mať na pozemku obslužné zariadenie a vykonávať k nemu činnosti podľa odseku 1 a prípadne tohto odseku; a za tým účelom patrí oprávnenej osobe právo vstupu, vjazdu, prechodu a prejazdu.“ Odôvodnenie 1. V názve § 1798 je uvedené, že ide o rozsah služobnosti inžinierskej siete, pričom však ide o obsah služobnosti inžinierskej siete. Uvedené vyplýva aj z navrhovaného ustanovenia § 1778 (Obsah služobnosti), ktorý definuje obsah služobnosti nasledovne: „Služobnosť obmedzuje vlastníka nehnuteľnej veci v prospech iného tak, že je povinný niečo trpieť alebo sa niečoho zdržať.“ 2. Obsah služobnosti inžinierskej siete je v návrhu uvádzaný nesystematicky tak v ustanovení § 1798 ako aj v ustanovení § 1799. Navrhujeme preto obsah služobnosti inžinierskej siete vymedziť v ustanovení § 1798 a v ustanovení § 1799 ponechať len ustanovenia týkajúce sa výkonu služobnosti. 3. Návrh nereflektuje napr. ustanovenie § 81 ods. 2 a § 45 ods. 2 zákona o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nezohľadňuje problematiku preložiek inžinierskych sietí. Preložky inžinierskych sietí sa realizujú na náklady toho, kto potrebu preložky vyvolal v rámci realizácie svojho investičného zámeru, nie vlastníka inžinierskej siete. V predmetnom ustanovení je teda nesprávne a zužujúco uvedené „na svoje náklady“. Navrhujeme túto formuláciu vypustiť.		

		4. V návrhu sa uvádza pokiaľ ide o umiestnenie inžinierskej siete výlučne pozemok, pričom toto nie je postačujúce, nakoľko inžinierske siete sú nezriedka umiestňované aj v rámci stavieb. Je preto nevyhnutné pojem pozemok nahradiť pojmom nehnuteľnosť. 5. Opravy inžinierskych sietí nesmerujú len k modernizácii alebo zlepšeniu výkonnosti inžinierskej siete. V rámci opráv, ktorými sa odstraňujú havarijné situácie alebo sa predchádza ich vzniku, sa napr. realizujú úkony, ktorými sa odstraňujú úniku plynu, či zistené defekty steny potrubia a pod. Možnosť opravy inžinierskej siete teda musí byť základným oprávnením v rámci obsahu tejto služobnosti. 6. Ak je v rámci obsahu služobnosti inžinierskej siete rozlišované medzi prechodom na jednej strane a prejazdom na strane druhej, s cieľom zachovania pojmovej konzistentnosti a predchádzaniu výkladovým problémom je nevyhnutné rozlišovať aj medzi vstupom na jednej strane a vjazdom na strane druhej.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1799 Ustanovenie § 1799 navrhujeme nahradiť nižšie uvedeným znením: „§ 1799 Výkon služobnosti inžinierskej siete (1) Oprávnená osoba vykonáva práva vstupu, vjazdu, prechodu a prejazdu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu. (2) Ak je služobnosť zriadená odplatne, odplata za výkon tohto práva je zahrnutá v odplate za zriadenie služobnosti inžinierskej siete. (3) Oprávnená osoba sprístupní vlastníčkovi nehnuteľnosti na jeho požiadanie dokumentáciu týkajúcu sa inžinierskych sietí v rozsahu nevyhnutnom na ochranu jeho záujmov.“ Odôvodnenie Odkaz na ustanovenie § 1792 je nesprávny, v predmetnom ustanovení je uvedená možnosť prejazdu len s vozidlami do 3,5 tony, čo je pri inžinierskych sieťach nepostačujúce. Taktiež uvádzanie pojmu „vozidlami“ je zužujúce, nakoľko nejde len o vozidlá, ale aj stroje a technológiu, ktoré definične nemusia spadať pod pojem „vozidlo“. Navrhované ustanovenie odseku 2 by bolo vhodné zvážiť ako všeobecné pravidlo týkajúce sa tak služobností, ako aj reálnych bremien.	A	

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	§ 1800 Ustanovenie § 1800 navrhujeme nahradiť nižšie uvedeným znením: „§ 1800 Zriadenie služobnosti inžinierskej siete súdom (1) Vlastník pozemku môže žiadať, aby súd za primeranú náhradu zriadil služobnosť inžinierskej siete, ak to vyžaduje nutná potreba panujúceho pozemku; súd prihliadne najmä k tomu, či je možné panujúci pozemok dobre využívať aj bez zriadenia služobnosti. (2) Na zriadenie služobnosti inžinierskej siete súdom sa primerane použijú ustanovenia o zriadení nevyhnutnej cesty súdom.“ Odôvodnenie Navrhujeme vypustenia slova „mu“. Vypustenie precizuje znenie v súlade s dôvodovou správou, podľa ktorej má byť aktívne legitimovaný tak vlastník panujúceho pozemku, ako aj vlastník slúžiaceho pozemku. V prípade ak teda navrhovateľom bude vlastník slúžiaceho pozemku, súd zriadi služobnosť v prospech vlastníka panujúceho pozemku.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	§ 1802 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Ak je oprávneným zo služobnosti fyzická osoba, osobná služobnosť zaniká najneskôr smrťou oprávneného zo služobnosti. (2) Ak je oprávneným zo služobnosti právnická osoba, osobná služobnosť zaniká najneskôr zánikom oprávneného zo služobnosti bez právneho nástupcu. Pokiaľ právnická osoba, ktorá je oprávneným zo služobnosti, zanikne s právnym nástupcom, právny nástupca sa stáva oprávneným zo služobnosti. (3) Ak osobná služobnosť vznikla v súvislosti s prevádzkovaním podniku, prevodom alebo prechodom podniku alebo jeho časti, s ktorou služobnosť súvisí, sa nadobúdateľ podniku alebo jeho časti stáva oprávneným zo služobnosti Odôvodnenie: Navrhované znenie nedostatočne reflektuje prípady, kedy je služobnosť zriadená v prospech právnických osôb alebo v súvislosti s prevádzkou podniku. V prípade právnických osôb môže dôjsť pomerne často k ich zániku, pričom jej existencia fakticky pokračuje v právnom nástupcovi, ktorý preberá a práva a povinnosti zaniknutej právnickej osoby. Obdobne je to pri	A	

		prevádzkovaní podniku, kedy prevodom/prechodom podniku prechádzajú súvisiace práva a povinnosti na nadobúdateľa podniku. Nie je rozumný dôvod osobné služobnosti z toho vynechať. V prípade, ak bude pri zriadení služobnosti záujem túto viazať naozaj len na jednu konkrétnu právnickú osobu, bude to možné realizovať inými prostriedkami (napr. limitáciou doby trvania služobnosti).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1804 odsek 1 Navrhujeme doplniť o vetu: „To neplatí pre služobnosť zriadenú podľa § 1780.“ Odôvodnenie: Ide o konflikt v ustanoveniach, nakoľko sa pripúšťa zriadiť si vlastnú služobnosť. Aby vzápätí nezanikla, je potrebné stanoviť pre ňu výnimku. Zároveň je namieste zvážiť, či toto prevzaté ustanovenie je v súlade s účelom zákona vzhľadom na § 1780 a či nemá byť na vlastníkov, či bude chcieť, aby služobnosť zanikla alebo nie.. Vhodné by k tomu bolo aj obsiahlejšie doplniť dôvodovú správu.	N	Samotným faktom splynutia služobnosť nezanikne. Pri splynutí služobnosť zanikne až výmazom z katastra nehnuteľností. Keďže splynutie nemá mať za následok zánik služobnosti zo zákona, výmaz z katastra nehnuteľností sa vykoná len na základe návrhu oprávnenej osoby. To znamená, že ani v prípade vlastníckovej služobnosti samotná skutočnosť, že povinnou aj oprávnenou osobou bude tá istá osoba, nebude dôvodom na zánik predmetnej služobnosti. Nie je preto potrebné ustanovovať výnimku vo vzťahu k vlastníckovej služobnosti.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 1810 Žiadame doplniť slovné spojenie „ak sa strany nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Navrhovaný limit, podľa ktorého môže hodnota ročného plnenia z reálneho bremena predstavovať najviac 10 % hodnoty zaťaženej veci, je príliš striktný a nereflektuje rôznorodosť situácií, s ktorými sa môžeme stretnúť v praxi. V mnohých prípadoch môže byť opodstatnené, aby rozsah plnenia presahoval túto hranicu. Takto pevne nastavený limit zbytočne zasahuje do zmluvnej slobody strán. Z celého textu materiálu nám jednoznačne nevyplýva, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne. Žiadame preto buď v návrhu zákona jednoznačne uviesť alebo vo všetkých ustanoveniach v ktorých sa nachádza pojem „ak sa strany nedohodnú inak“ vypustiť a zaviesť pravidlo, že všetky ustanovenia sú dispozitívne.	ČA	Maximálna hodnota ročného plnenia z reálneho bremena sa navýši na 25 %. Reálne bremeno by nemalo viesť v konečnom dôsledku k faktickému znehodnoteniu veci zaťaženej reálnym bremenom. Príslušná právna úprava by preto mala stanovovať určitú maximálnu hodnotu ročného plnenia z reálneho bremena.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1837 odsek 3 Navrhujeme rozšíriť výnimku uvedenú v tomto odseku nielen na ods. 2 ale aj na ods. 1. Ods. 3 by teda mal znieť v zmysle: „Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú...“	A	

		Odôvodnenie: Ide o návrh na opravu zrejmej chyby pri preklápaní ust. § 151h ods. 3 a 4 súčasného OZ do nového kódexu. V pôvodnom § 151h ods. 3 boli v jednom odseku uvedené obi dve skutkové podstaty, ktoré sú v súčasnom návrhu rozdelené do ods. 1 a 2 § 1837. Pôvodný § 151h ods. 4 obsahoval výnimku na aplikovanie úpravy celého ods. 3 na prípady záložných práv, ktoré vznikajú registráciou v osobitnom registri. Zrejmovou chybou pri prepise došlo k tomu, že sa táto výnimka nepreklopila celá, ale iba v časti. Je potrebné to opraviť. V prípade, ak by to nebolo opravené, pri prevode nehnuteľností (aj iných typov zálohov), ktoré sú zaťažené riadne registrovaným záložným právom v katastri, v bežnom obchodnom styku v rámci predmetu podnikania záložcu (napr. spoločnosti obchodujúcej s nehnuteľnosťami) by bez súhlasu záložného veriteľa záložné právo zaniklo. Tento stav by spôsobil obrovský negatívny zásah do trhu financovania nehnuteľností a iných predmetov zabezpečených záložným právom (vrátane úverov na bývanie, alebo projektových financovaní).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§1893 odsek 1 Navrhujeme ustanovenie ods. 1 doplniť o nasledovný text: „Namiesto vyplatenia kúpnej ceny môže v uvedenej lehote oprávnený z predkupného práva na vlastné náklady zložiť kúpnu cenu do notárskej úschovy alebo ju vinkulovať v banke. Túto skutočnosť musí v uvedenej lehote vlastníkovi preukázať.“ Odôvodnenie: Pri veciach vyššej hodnoty, kde je dôležité dohodnúť aj iné podmienky ako cenu je potrebné umožniť vyjadriť vážny záujem o využitie predkupného práva aj inak ako len uhradením kúpnej ceny, kedy oprávnený z predkupného práva sa dostáva do právne neistého postavenia.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 2026 V ust. § 2026 navrhujeme upraviť rozsah zodpovednosti do výšky nadobudnutého odkazu, nakoľko ak odkazovník by bol aj dedičom, jeho rozsah za dlhy poručiteľa by boli obmedzené a navyše ak by poručiteľ okrem odkazu nemal nejaký cennejší majetok, veritelia budú ukrátení	N	Ak by poručiteľ okrem odkazu nemal nejaký cennejší majetok tak prihlásená pohľadávka z odkazu je uplatniteľná na súde len do zákonnej výšky z čistej ceny dedičstva.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	vloženíu nového § Navrhujeme vložiť do návrhu OZ nový paragraf, ktorým sa zavedie možnosť úhrady pohrebných nákladov z účtu zosnulého. V súčasnosti odo dňa úmrtia až do uznesenia notára, ktorým sa rozhodne o dedičstve nie je možné disponovať s finančnými prostriedkami vedenými na	N	Uvedené riešenie sa netýka návrhu OZ. Ak by sa aj uvedená pripomienka zapracovala do vykonávacích zákonov, je nevykonateľná, pretože osoba, ktorá sa postará o pohreb poručiteľa nemá (spravidla) dispozičné právo k účtu.

		účte zosnulého. Slovenská legislatíva konkrétne zákon č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve, §2 odsek 1, písm.t) pozná pojem obstarávateľ pohrebu, čo je osoba, ktorá obstaráva pohreb a preukáže sa úmrtným listom alebo pasom pre mŕtvolu. Úmrtný list je podľa zákona o matrikách (§18 odsek 1 a 2) možné vydať členovi rodiny zosnulého, pričom za člena rodiny je považovaný manžel, rodičia, deti, vnuci, súrodenci a ich deti a v prípade preukázania oprávneného záujmu aj iná blízka osoba. Tieto osoby pritom s vysokou pravdepodobnosťou tvoria aj okruh dedičov po zosnulom. Navrhujeme preto vložiť do návrhu nový paragraf, na základe ktorého by po predložení úmrtného listu, alebo pasu pre mŕtvolu bolo možné vybrať z účtu zosnulého jednorazovo sumu v maximálnej výške 2500 - 3000 eur (výška by sa určila buď vykonávacím predpisom, alebo násobkom ekonomického indikátora napr. životného minima, alebo priemernej mzdy), ktorá by bola účelovo viazaná na úhradu pohrebných nákladov. Cieľom tohto návrhu je zabrániť situácií, aby sa finančne slabší pozostali nedostali do ďalších finančných problémov z dôvodu financovania pohrebu svojich rodinných príslušníkov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 2109 a nasledujúce Do prechodných ustanovení navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie o vecných bremenách v nasledovnom znení: „Vecné bremená vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona zostávajú zachované.“ Odôvodnenie: Nakoľko v prípade vecných bremien nový OZ prináša pomerne významnú systémovú zmenu, navrhujeme, aby toto bolo zohľadnené aj v prechodných ustanoveniach. Cieľom navrhovaného ustanovenia je posilniť princíp právnej istoty v súvislosti s vecnými bremenami, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákona. Obdobná právna úprava je obsiahnutá napr. aj v ustanoveniach zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (pozn. § 96 ods. 4)	ČA	Ustanovenie bolo doplnené vo vzťahu k zabezpečeniu záväzkov vecným právom.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 2123 Žiadame ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie:	A	

		Zánik zákonného predkupného práva po pevne určenej lehote jedného roka považujeme za neprimeraný zásah do existujúcich právnych vzťahov. V mnohých prípadoch sú spoluvlastníci viazaní predkupným právom, ktoré im vzniklo zo zákona za platnosti iného právneho režimu, a pri nakladaní so svojimi podielmi s tým legitímne rátať. Ak má byť predkupné právo zrušené alebo modifikované, malo by sa tak diať len v súlade s už existujúcimi zmluvami, právnymi úkonmi a očakávaniami strán. Automatické zrušenie po jednom roku vytvára právnu neistotu, naruša zásadu ochrany existujúcich práv a môže viesť aj k sporom – najmä v prípadoch, keď sa spoluvlastníci na existenciu predkupného práva dlhodobo spoliehali. Zásadne s takýmto ustanovením nesúhlasíme.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	§ 2135 Zrušovacie ustanovenie navrhujeme doplniť o ustanovenia, ktorými sa budú rušiť príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, ktorú budú nahradené novým Občianskym zákonníkom Odôvodnenie: Hoci nový Občiansky zákonník nahrádza aj právnu úpravu, ktorá je momentálne upravená v Obchodnom zákonníku, zrušovacie ustanovenia to nereflektujú. V prípade, ak by sa nezrušil Obchodný zákonník, resp. jeho príslušné ustanovenia, vznikol by v právnej úprave zmätok a oslabila by sa právna istota.	ČA	Úprava súvisiacich predpisov, vrátane novely Obchodného zákonníka, ktorý sa nebude rušiť nateraz ale bude primerane upravený, bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	doložke vplyvov Doložka vplyvov v súčasnej podobe nezodpovedá realite. Vzhľadom na zásadný charakter rekodifikácie je potrebné, aby doložka vplyvov z pohľadu podnikateľského sektora obsahovala: riadnu analýzu ekonomických, sociálnych, podnikateľských a environmentálnych dopadov na podnikateľské prostredie spolu s ich kvantifikáciu a nákladov na implementáciu. Dopady, ktoré sú zmieňované v analýze ako potreba oboznámiť sa s novou právnou úpravou, preškolenie interných pracovníkov, prispôsobenie interných procesov, zmena všeobecných obchodných podmienok, úprava používaných formulárových zmlúv a zmluvných vzorov si vyžiada rozsiahle časové a personálne kapacity zo strany podnikateľov. Tieto zmeny preto predstavujú významné administratívne a finančné náklady, ktoré musia byť transparentne vyčíslené a zohľadnené v doložke vplyvov. Bez kvalitatívne spracovanej doložky vplyvov nie je možné zodpovedne posúdiť návrh zákona v súlade s pravidlami tvorby legislatívy.	ČA	Doložka vplyvov a príslušné analýzy boli primerane dopracované v súlade so závermi plynúcimi z rozporových konaní.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	Celému materiálu V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády je nevyhnutné doplniť odkazy na príslušné právne predpisy, na ktoré sa zákon v jednotlivých ustanoveniach	N	Ide o kódex, ktorý odkazy a poznámky pod čiarou nepoužíva.

		odvoláva. Odôvodnenie: Súčasne je potrebné doplniť aj ustanovenia, resp. odkazy na príslušné osobitné právne predpisy, ktoré upravujú právne vzťahy obsiahnuté v tomto právnom predpise odlišne (napr. inštitút povoleného prečerpania, resp. prekročenia, ktoré sú v prípade spotrebiteľov osobitne upravené v zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 146 ods. 1 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: (1) Strany si môžu písomne dohodnúť kratšiu alebo dlhšiu premlčaciu lehotu než ustanovuje tento zákon, najmenej však jeden rok a najviac pätnásť rokov. Odôvodnenie: Návrh ustanovuje minimálnu (1 rok) aj maximálnu (10 rokov) hranicu pre zmluvnú úpravu premlčania. Český OZ stanovuje minimálny limit (1 rok) a maximálny limit (15 rokov). BGB žiadnu takú dohodu nepovoľuje u spotrebiteľov, ale obchodný stykom nastavuje len dolnú hranicu. Absentuje dôvod obmedziť maximálne obdobie na desať rokov – také obmedzenie môže byť nepotrebné, pretože už samostatné § 162–§ 165 poskytujú desaťročné lehoty pre špecifické nároky. Odstránením maxima by sa umožnilo flexibilnejšie riešiť neštandardné prípady (napr. dlhodobé licenčné či franchisingové zmluvy). Zákonná ochrana by pritom zostala v platnosti pre osobitne rizikové škody (údajne “nemajetková” či „úmysel“), kde § 146 ods. 3 zakazuje skracovanie.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 215 Ustanovenie je ťažko čitateľné a neprehľadné, navrhujeme ho viac štrukturovať a jasne uviesť zásadu uvedenú v dôvodovej správe: „v zásade je odchýlna úprava možná, a to aj bez toho, aby ju zákon výslovne pripustil“. Odôvodnenie: Rozumieme, že účelom tohto ustanovenia je vymedziť hranice dispozitívnosti. Navrhujeme ho vyjasniť za účelom právnej istoty účastníkov právnych vzťahov.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 495 ods. 2 Navrhujeme zmeniť: Pohľadávku voči banke, pobočke zahraničnej banky (odvolávka na príslušné ustanovenia zákona o bankách), poisťovni alebo pobočke poisťovne z iného členského štátu (odvolávka na zákon o	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

		poistovníctve) možno postúpiť iba s ich súhlasom, ak ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o bankovom obchode s odvolávkou na §5 ZOB a z poistnej zmluvy s odvolávkou na § 5 zákona o poistovníctve.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 663 Povinnosť kupujúceho pri zistení vady: Žiadame doplniť ustanovenie, že kupujúci je povinný po zistení vady veci ďalej vec nepoužívať, ak by ďalším používaním mohlo dôjsť k zhoršeniu vady, a umožniť predávajúcemu posúdenie vady v primeranej lehote. Zároveň navrhujeme zakotviť, že ak kupujúci túto povinnosť poruší, zaniká mu nárok zo zodpovednosti za vady a zodpovedá za zhoršenie stavu veci alebo škodu z toho vzniknutú. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, keď zákazník po prejavení vady naďalej vec používa, čím sa vada zväčší alebo spôsobí vznik ďalšej vady a čím vzniká väčšia škoda a väčšie náklady na opravu. Taktiež býva problém spoľahlivo zistiť príčinu vady, ak vozidlo nebolo predávajúcemu včas predvedené. Uvedená povinnosť kupujúceho (neužívať vadnú vec) je preto logická – predíde ďalším škodám a umožní predajcovi objektívne posúdiť vadu. Zabezpečí sa tak férový prístup pri zisťovaní vady a následnej zodpovednosti či nárokom za vady použitej veci.	ČA	Z navrhovanej úpravy platia všetky požadované pravidlá.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 773 Ak má spotrebiteľ právo splácať, môže obchodník požadovať splatenie celého plnenia ak je spotrebiteľ v omeškaní aspoň s tromi splátkami a suma splátok s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní. Navrhujeme znížiť počet splátok na omeškanie s jednou splátkou Odôvodnenie: Spotrebiteľ, ktorý je v omeškaní s jednou splátkou a nekomunikuje s obchodníkom, je signál pre obchodníka, že spotrebiteľ nesplní svoj záväzok voči obchodníkovi. Na jednej strane by zníženie splátok malo výchovný efekt najmä na zodpovedné ekonomické správanie spotrebiteľov a na strane druhej strane viac v prípade, že spotrebiteľ nesplní niekoľko splátok za sebou, je ohrozené vymáhanie celého dlhu.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení - preberá sa aktuálna právna úprava, ktoré rešpektuje všetky požiadavky na ochranu spotrebiteľa.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 775 K § 775 Povinnosť ponúknuť spotrebiteľovi plnenie v splátkach. Navrhujeme nahradiť povinnosť za možnosť. Odôvodnenie: Zaviesť povinnosť ponúknuť splátky pre spotrebiteľov pri v prípadoch keď práve sám spotrebiteľ ukončil zmluvu môže viesť k nerozvážnemu správaniu spotrebiteľov pri uzatváraní zmlúv, a to tak, že bez uváženia svojich	N	Preberá sa aktuálna právna úprava, ktorá rešpektuje všetky požiadavky na ochranu spotrebiteľa.

		schopností uzavrie viacero zmlúv s tým, že sa budú spoliehať na splácanie, a keď takých zmlúv môžu ukončiť v jednom období viac, a ich schopnosť splácať sa výrazne obmedzí – obchodník tým nahrádza bankové inštitúcie, pričom malý podnikateľov to môže priviesť k hraničnému bodu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 962 odsek 3 Zmluvné skrátenie zodpovednostnej lehoty a nekalé podmienky: Navrhujeme doplniť, že dohoda o skrátení lehoty zodpovednosti za vady pri použitých veciach (napr. na 1 rok) sa nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Odôvodnenie: Predávajúci pri predaji požitej veci bežne informuje spotrebiteľa a dohodne sa s ním na skrátení lehoty zodpovednosti (v súlade so zákonom). Je potrebné výslovne uviesť, že takáto dohoda je platná a nie je v rozpore s § 16736 a nasl. návrhu (zakázané podmienky v neprospech spotrebiteľa). Zamedzí sa tým sporom, kde by spotrebiteľ spätne namietal neplatnosť dohodnutého skrátenia zodpovednosti ako údajne neprijateľnej podmienky. Táto úprava zaistí súlad s čl. 8 ods. 2 smernice EÚ 2019/771, ktorá takú dohodu dovoľuje	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 966 odsek 3 Lehota na vytknutie vady: Navrhujeme skrátiť lehotu, v ktorej musí spotrebiteľ vytknúť zistenú vadu, z dvoch mesiacov na jeden mesiac od jej zistenia pri použitých veciach. Odôvodnenie: Jeden mesiac je dostatočný čas na uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady po zistení vady. Skrátenie lehoty bude viesť kupujúceho riešiť vadu čo najskôr, čím sa zjednoduší dokazovanie a zníži sa riziko, že kupujúci bude vec s vadou ďalej využívať, čím sa môže stav veci zhoršiť a komplikovať tak identifikáciu príčin vzniku vady a následnú zodpovednosť. Táto úprava pomôže efektívne riešiť nároky a určovať zodpovednosť za vady.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 966 a §974 Nemožnosť výmeny použitej veci za inú: Žiadame zohľadniť špecifikum, že pri použitej veci často nie je možná výmena za totožnú vec, a preto zmluva môže obsahovať ustanovenie, že v prípade uznannej vady veci sa predávajúci pokúsi o opravu alebo ponúkne inú primeranú vec na rovnaké použitie, avšak kupujúci nemôže trvať na dodaní identickej veci. Odôvodnenie: Nárok kupujúceho na výmenu veci je možné uplatniť iba pri nových veciach, kedy predávajúci disponuje zásobami s identickou vecou (kávovar, auto,	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

		osobná vaha, apod) a táto je pri predaji v stave v akom bola pôvodná tj. nová nepoužitá, avšak pri predaji použitej veci (secondhand, vrátený otvorený tovar a pod) toto právo je nerealizovateľné, keďže je minimálne pravdepodobné, že predávajúci bude disponovať s rovnakou vecou s rovnakou mierou opotrebenia pre prípad výmeny. Predávajúci často nemá k dispozícii obdobný kus ako náhradu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 969 a §971 Lehota 30 dní na vybavenie reklamácie: Navrhujeme upraviť moment začatia plynutia lehoty podľa § 696. a to tak, že začne plynúť momentom odovzdania vadnej veci predávajúcemu. Odôvodnenie: Ide o logickú požiadavku, nakoľko predajca nie je schopný posúdiť vadu veci, resp. nechať opraviť, ak mu spotrebiteľ túto vec neodovzdal a nie je možné aby lehota začala plynúť skôr. Ak spotrebiteľ neposkytne súčinnosť a neodovzdá vec na posúdenie ale elektronicky vytkne vadu – lehota na opravu začne plynúť ale v skutočnosti predajca nemá možnosť vytknuté vady posúdiť.	ČA	Ustanovenie upravené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 974, odsek 1, písmeno d) Pojem vada závažnej povahy: Navrhujeme legislatívne spresniť, čo sa rozumie vadou takej závažnej povahy, ktorá odôvodňuje okamžité odstúpenie od zmluvy. Môže ísť napríklad o definíciu, že ide o vadu, ktorá znemožňuje alebo podstatne obmedzuje základné užívanie veci. Odôvodnenie: Takéto precizovanie pojmu zabráni jeho zneužívaniu. Bez bližšieho vysvetlenia by mohol spotrebiteľ za “závažnú” označiť aj vadu, ktorá síce existuje, ale nemá zásadný vplyv na hodnotu či používanie veci.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení - preberá sa súčasný stav.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 974 a §976 Viacere vady menšej povahy: Dopĺňame návrh, aby zákon výslovne uviedol, že viacero vád, z ktorých každá je sama osebe len zanedbateľná, nezakladá automaticky právo na odstúpenie od zmluvy. Odstúpenie by malo byť možné len vtedy, ak súhrn týchto vád vytvára stav, že vec (vozidlo) nemožno riadne užívať na dohodnutý účel alebo ak výrazne znižuje jeho hodnotu. Odôvodnenie: V praxi môžu vzniknúť situácie, že použitá vec má naraz viac drobných nedostatkov (napríklad pri vozidle pokazené parkovacie senzory, nefunkčný zapalovač, ošúchané čalúnenie). Každý z nich samostatne by nepredstavoval dôvod na odstúpenie (je to v zmysle zákona vada zanedbateľná). Je však	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení.

		možné, že spotrebiteľ sa bude domáhať vrátenia vozidla z dôvodu výskytu viacerých väd. Návrh má za cieľ predísť k účelovému “sčítavaniu” drobných väd. Spotrebiteľ má právo na odstránenie aj týchto drobných väd, prípadne na primeranú zľavu, ale odstúpenie od zmluvy by malo zostať krajným riešením vyhradeným pre podstatné vady závažnej povahy. Tým sa zaručí proporionalita – predajca nebude čeliť neúmernému postihu (strata obchodu) pre kumuláciu maličkostí, ktoré je ochotný odstrániť		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1081 odsek 3 Navrhujeme ods. 3 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Prenajímateľ ako vlastník by mal byť v pozícii určiť, či sú preňho domáce zvieratá v byte akceptovateľné. Preto na ustanovenie ods. 3 návrhu nevidíme dôvod resp. považujeme vo vzťahu k prenájomnateľovi ako vlastníčkovi za príliš obmedzujúce.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1115 Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: Popri nájomnom a úhradách za plnenia poskytované s užívaním nebytového priestoru Odôvodnenie: Nejde o prenájom bytu ale o nebytový priestor.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1118 odsek 1 Navrhujeme doplniť o slová :alebo ak nájomník pred ukončením nájmu vyvinul konanie smerujúce k zníženiu alebo zrušeniu zákazníckej základne Odôvodnenie: Máme za to, že na predídanie možným špekuláciám by bolo vhodné doplniť ďalší dôvod, kedy nájomník nebude mať nárok na náhradu za zákaznícku základňu. Je na zváženie aj dôvod, ak by prenájomnateľ nemal záujem na využití prenájomnej veci na rovnaký alebo obdobný účel a zákaznícku základňu nepotrebuje, alebo si ju nájomník berie so sebou. Tu však treba počítať aj s možnými špekulatívnymi nastaveniami zo strany prenájomnateľa.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1133 odsek 2, druhá veta Navrhujeme zmeniť: Veriteľ toto právo stratí, ak ho neuplatní do jedného mesiaca odo dňa, kedy sa o nájme podniku dozvedel Odôvodnenie: Zdá sa nám, že jeden mesiac subjektívnej a tri mesiace objektívnej lehoty sú	ČA	Ustanovenia boli vypustené.

		pre situácie zistenia, či je vymožitelnosť pohľadávky zhoršená a zároveň spísanie a podanie žaloby nevhodný. Pri špekulatívnych prenájmoch alebo zavádzaní sa často môžu stať situácie, kedy sa toto právo veriteľa nestihne uplatniť. Pokiaľ sa dozvie neskoro o nájme, či už schválne alebo náhodou, nebude sa vedieť brániť. Pokiaľ prenajímateľ neoznámí veriteľovi včas alebo vôbec, že došlo k uzavretiu zmluvy, mal by znášať zodpovednosť. Preto navrhujeme objektívnu lehotu vypustiť a subjektívnu predĺžiť.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1149 Navrhujeme ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Pokiaľ ostane v platnosti osobitný predpis, nie je dôvod riešiť to v OZ. Navrhované znenie skôr nastoľuje otázku, ako to riešiť, ak nie je poskytovateľom ubytovania fyzická osoba nepodnikateľ. Ustanovenie sa javí ako nadbytočné.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1243 Navrhujeme ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: To, že či dotknutá osoba je alebo nie spotrebiteľ nemá z pohľadu predpisov na ochranu osobných údajov žiadny význam. Fyzické osoby podnikatelia a fyzické osoby spotrebiteľia – sú tými istými dotknutými osobami s rovnakými právami, a preto neodporúčame vytvárať ani čiastočnú dvojkoľajnosť režimov, ktoré by diskriminovali určitú skupinu alebo časť dotknutých osôb.	N	Predkladateľ trvá na úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1330 odsek 1, prvá veta Navrhujeme vypustiť slová: najneskôr pri vystúpení z dopravného prostriedku Odôvodnenie: Nie je vždy možné pri nehode, v prípade poškodení zdravia alebo inej vážnej príčine dodržať limitujúcu podmienku vystúpenia z dopravného prostriedku, preto by bolo voči poškodeným nespravodlivé neumožniť im uplatniť nárok aj neskôr, keď si poškodenie alebo stratu dokážu uviesť Zároveň upozorňujeme aj na potrebu opraviť v dôvodovej správe – je tam škoda na zdraví namiesto batožiny	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1399 ods. 1 Dovolíme si upozorniť, že danú časť definície vnímame ako rozpor medzi zákonnou úpravou a dôvodovou správou. Máme za to, že dôvodová správa ide nad rámec zákonného ustanovenia a to v časti technických účtov banky, ktoré za účelom vytvorenia "jednotného zmluvného typu" v tejto časti vymenúva.	A	

		Na zahrnutie technických účtov do definície nie sú splnené žiadne zákonné podmienky, nakoľko pojem technický účet v žiadnom ohľade nenapĺňa definíciu účtu v právnom slova zmysle, (napr. v danom prípade dochádza k splynutiu, keďže majiteľom technických účtov je banka, ktorá je zároveň aj osobou vedúcou účet). Pre uvedenú zrejmu nesprávnosť navrhujeme na tomto mieste odstránenie technických účtov z názorného výpočtu typov účtov, ktoré spadajú pod tento jednotný zmluvný typ v dôvodovej správe. Okrem uvedeného, navrhované znenie ustanovenia predpokladá iba jedného majiteľa účtu, pričom vzhľadom na rozsah produktov, ktoré majú v zmysle dôvodovej správy spadať pod uvedenú definíciu (rôzne hybridné bankové produkty) upozorňujeme, že tieto môžu mať aj viacerých majiteľov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1448 odsek 3 Navrhujeme ods. 3 začať v duchu princípu autonómie vôle nasledovne: „Ak sa objednávatel' a zhotovitel' nedohodnú inak“. Odôvodnenie: Ak toto ustanovenie myslí zákonodarca ako kogentné, navrhujeme zvýšiť lehotu 30 dní na šesť mesiacov. V zmysle princípu autonómie vôle a zmluvnej slobody navrhujeme zdôrazniť, že pravidlo formulované v ods. 2 má dispozitívny charakter a je možné sa od neho dohodou odkloniť. 30-dňová lehota je príliš krátka, pričom jej zmeškanie by malo zásadné dôsledky na zhotoviteľa a potenciálne na osud celej stavby.	ČA	Ustanovenie nevylučuje dohodu a je potrebné ho vykladať v kontexte čl. 2 ods. 2.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1485 odsek 1 a 2 Navrhujeme ustanovenie vypustiť, prípadne precizovať a doplniť ods. 2 v zmysle odôvodnenia Odôvodnenie: Zákon nešpecifikuje o aký register pôjde. Predpokladáme, že ide o KN. Konštatovať, že sa zmluva zapisuje do registra nie je presné, pretože pre kataster sa z nej v súčasnej dobe záznamom zapisujú tie skutočnosti, ktoré sú pre údaje na LV smerodajné. Pokiaľ dôjde ku zmenám zmluvy po zázname a zmeny sa netýkajú v KN zapisovaných údajov, kataster takéto zmeny odmieta zapísať obdobne ako zmeny zmlúv podliehajúce vkladu, ak sa nemení právo z nich vyplývajúce. Ak má predkladateľ na mysli iné typy registrov, nie je ani zo znenia zákona ani z dôvodovej správy zrejmé, čo mal na mysli Zároveň odsek 2 predstavuje zásadnú materiálnu úpravu zasahujúcu do práv všetkých vlastníkov v dome, ktorá si vyžaduje samostatné ustanovenie s jasným postupom, nie len stručné konštatovanie. Čo sa týka ods. 2 už v	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

		minulosti boli problémy so zabezpečením všetkých vlastníkov v dome pri uzatváraní zmluvy o vstavbe alebo nadstavbe, čo viedlo ku zmene zákona a na jej uzavretie postačuje 2/3 väčšina hlasov. Navrhovaný ods. 2 je prevzatý z terajšieho 14b ods. 3 ZByt, ale nie úplne, čím sa množstvo chcených zmlúv pri vstavbách a nadstavbách opäť ocitne v nerealizovateľnej pozícii. V uvedenom ustanovení totiž chýba podstatná skutočnosť a to, že všetci vlastníci sú potrební na uzavretie zmluvy len v prípade, ak dôjde uvedenými stavebnými zásahmi k pôdorysnému rozšíreniu domu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1486 písmeno d) Navrhujeme doplniť: ak ide o výstavbu domu a budúci vlastníci bytov a nebytových priestorov nie sú vlastníkami tohto pozemku alebo písm. d) vypustiť Odôvodnenie: Potreba špecifikácie stavebného pozemku je len pri výstavbe a to len v prípade, ak pôjde o pozemok, ktorý pri uzatváraní zmluvy budúci vlastníci stavby nevlastnia, prípadne ak nevlastnia pozemok pod domom a dôjde k rozšíreniu stavby na susedný pozemok, ktorý tiež nevlastnia, teda k prístavbe, aj keď z názvu ustanovenia prístavba nevyplýva.. V ostatných prípadoch – vstavba a nadstavba je zbytočné, aby zmluva túto úpravu obsahovala.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1489 Namiesto slova jednotlivých navrhujeme slová nových a dotknutých a vypustiť spoločné zariadenia Odôvodnenie: Nie pri každom type zmluvy je potrebné priložiť pôdorysy všetkých bytov, nebytových priestorov, spoločných častí, zariadení a príslušenstva. Má to význam len pri výstavbe nového domu, inak by mala stačiť dokumentácia zmeny, ktorá nastala. Zároveň v ďalších prebratých ustanoveniach zákona už rozlišovanie častí a zariadení sa vypúšťa.	N	Predkladateľ zotrváva na jazykovom vyjadrení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1491 Navrhujeme ponechanie súčasného pojmu „združenie“, ktoré je v stavebnom sektore štandardné. Alternatívne možno zaviesť pojem „konzorcium“, navrhovaný pojem „spoločenstvo“ je mimo zaužívanej praxe. Odôvodnenie: Pojem „združenie“ s odkazom na príslušný § OZ zodpovedá aktuálnej praxi a nevidíme dôvod ho meniť.	N	Predkladateľ trvá na terminológii.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1504 Navrhujeme vypustiť ustanovenie bez náhrady.	A	

		Odôvodnenie: Navrhujeme držať sa princípu autonómie vôle, detaily resp. prípadné obmedzenia by si mali byť schopní dohodnúť členovia spoločenstva (združenia) bez ingerencie zákona. V niektorých situáciách totiž môže byť vystúpenie člena zo spoločenstva (združenia) pre realizovanú zákazku fatálne - § 1502 o nevhodnej dobe vystúpenia zo spoločenstva (združenia) nepovažujeme za dostatočné obmedzenie na zabezpečenie stability spoločenstva (združenia).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1516 odsek 1 Navrhujeme doplniť o slová: alebo do 30 dní od podania daňového priznania pri podnikateľovi, ktorý vedie daňovú evidenciu Odôvodnenie: Ustanovenie nepočíta s podnikateľom -fyzickou osobou, ktorá vedie len daňovú evidenciu (§ 6 ods. 10,11 z. 595/2003Z.z. o dani z príjmu)a nemá povinnosť vyhotovenia účtovnej závierky.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení. Tiché spoločenstvo bude zriedkavé v týchto prípadoch, a pre ten prípad si strany môžu dohodnúť osobitné pravidlo. Navyše, zatiaľ čo účtovná závierka je štandardným dokladom, daňová evidencia je výnimkou (s potenciálne neistou perspektívou).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1568 odsek 4 Navrhujeme vypustiť celý odsek Odôvodnenie: Nepovažujeme za správne, aby poistený bol zodpovedný aj za iného, kto je za svoje konanie zodpovedný sám a konanie iného, aj keď s ním žije v spoločnej domácnosti malo mať dôsledky pre poisteného. Ustanovenie sa javí ako príliš tvrdé, možno by bolo akceptovateľné s doplnením, že sa použije len v prípade, že by poisťňá udalosť inak nenastala a poistený mal možnosť udalosti zabrániť.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení. Tieto osoby sa nachádzajú vo sfére vplyvu poisteného, je to stále poistený, ktorý môže vykonať priamy vplyv na odvrátenie poisťnej udalosti.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1577 odsek 3 Navrhujeme vypustiť alebo upraviť v zmysle odôvodnenia Odôvodnenie: Máme za to, že smrťou by malo skupinové poistenie zaniknúť len v prípade, ak sa za poisťníka neprihlási niektorý z poistených alebo dedič poisťníka.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení - odôvodnenie je súčasťou dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1614 odsek 3 Navrhujeme doplniť o slová: alebo autorizovanej zmluvy advokátom Odôvodnenie: Nie je dôvod umožniť spisovanie zmlúv len notárom. Rovnako spôsobilí na spísanie sú aj advokáti, postačí malá úprava zákona o advokácii.	N	Predkladateľ preferuje túto formu z dôvodu zachovania právnej istoty - zmluvy vo forme notárskej zápisnice sú súčasťou registra.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1661 druhá veta Navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby nemohlo dôjsť k zmareniu vydržania len vypudením a tým zánikom držby – vhodné by bolo aby bola daná lehota na žalobu od vypudenia, aby nedochádzalo k účelovým zmareniám držby. Navrhujeme aspoň 2 až 3 mesiace.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave a považuje ju za dostatočnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1687 odsek 1 a 3 Ods. 1 namiesto 1688 uviesť 1687 – tým končí druhý diel Ods. 3 namiesto vlastníka slovo vlastníctva – ide o obmedzenie práva, nie osoby	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1699 Navrhujeme doplniť ustanovenie o nové znenie: „Za vytvorenú sa vec považuje, keď je spracovanie vykonané do takej miery, že materiál nadobudol charakter účelu novej veci a vec je použiteľná na účel, na ktorý bola vytvorená“ Odôvodnenie: Okamih vytvorenia veci je dôležité jasne pomenovať. V súčasnosti nemáme v zákone definovaný okamih, kedy sa vec považuje pri spracovaní za vytvorenú. Prináša to príliš mnoho problémov tak pri spoluvlastníctve ako aj pri podnikaní a aj určení, kedy sa dielo stáva vecou samou. Navrhujeme preto nastaviť okamih vytvorenia a tým aj okamih, kedy sa s vecou samou už dá nakladať na závislosť od miery spracovania, kedy sa už nedá hovoriť len o čiastočnom spracovaní ale o veci samej, ktorá je podľa nás daná účelom a použiteľnosťou.	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1724 V ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „odplatne a“ a v ods. 2 nahradiť slová „zo zákona“ slovami „na základe zákona“ Odôvodnenie: Pre materiálnu publicitu katastra nemá byť určujúci spôsob nadobudnutia vo vzťahu či ide o odplatný alebo bezodplatný. V ods. 2 navrhujeme zosúladiť znenie s ústavou, čl. 20 ods. 4, kde aj ústavná judikatúra upozorňuje na potrebu obmedzovania nie priamo zákonom, ale na základe zákona (detto v ďalšom texte zákona, napr. § 1772, 1783 ods. 2).	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1725 a 1726 Žiadame precizovať znenia tak, aby nedochádzalo k výkladovým problémom alebo aspoň doplniť robustnejšie dôvodovú správu s vysvetlením rozdielov. V súčasnom znení vyvolávajú ustanovenia viacero otázok o rozdieloch medzi nimi, použití a konflikte účelu a znenia.	N	Predkladateľ považuje právu úpravu ako aj odôvodnenie za dostatočné.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1731 odsek 2 Navrhujeme vypustiť slová za bodkočiarkou Ako zbytočný považujeme dovetok „, taká dohoda musí spĺňať náležitosti pre prevod podielu“ najmä s ohľadom na liberalizáciu zmlúv. Určitosť musí byť dodržaná, to však vyplýva z ustanovení o právnych úkonoch. Bez dodržania písomnej formy a určitosti by nebolo možné vo verejných registroch nové podiely zapísať, preto sa javí dovetok ako nadbytočný.	N	V záujme predchádzania interpretačným sporom je potrebné navrhovanú textáciu zachovať.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1765 odsek 2 Za slovo zriadenie navrhujeme doplniť slová „, a výkon“ Odôvodnenie: Precizovanie textu, aby nemohlo dôjsť k nesprávnemu výkladu – nestačí viazať zaťaženie len na zriadenie ale je potreba ho uviesť aj pri výkone, aby nedošlo k prevodu hlavnej veci bez prevodu zodpovedajúceho podielu k pridruženej veci.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1885 odsek 3 a 4 Navrhujeme v ods. 3 vypustiť slová „vystavenou záložným veriteľom“ a ustanovenie doplniť o nový ods. 4 Záložné právo, ktoré zaniklo uplynutím času možno vymazať aj bez žiadosti. Odôvodnenie: V praxi je veľmi obtiažne pri zániku práva, ku ktorému nedôjde z dôvodu splnenia dlhu, ale na základe iných okolností získať od veriteľa listinu preukazujúcu zánik práva. Ak však takáto listina existuje, mala by umožniť právo vymazať z registra. Preto navrhujeme slová, ktoré v danom prípade neprimerane zvýhodňujú veriteľa, vypustiť. Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie možnosti/povinnosti výmazu ex offio pri zániku záložného práva uplynutím času	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení, ktoré zodpovedá súčasnému stavu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1907 odsek 3 Za slovo „nebytového“ navrhujeme vložiť slovo „priestoru“ Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1910 odsek 1 a 3 V § 1910 ods. 1 za bodkočiarkou a ods. 3 navrhujeme zmeniť text za bodkočiarkou na : na tomto pozemku sú najmä parky, nevyhnutné prístupové cesty, či príslušenstvo domu Ods. 3 navrhujeme doplniť o novú vetu: Do pridruženého vlastníctva možno zaradiť aj pozemky iného charakteru ako príslušenstvo, pokiaľ sú v	N	Súčasný znenie je postačujúce a nie je vhodné okrem pojmu príslušenstvo a zastavaný pozemok zavádzať ďalšiu kategóriu pozemku v pridruženom spoluvlastníctve. Rovnako doplnenie pojmu “nevyhnutné prístupové cesty” by výklad tohto legálneho pojmu

		spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov a spolu s domom sa užívajú ako napr. parky a záhrady Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť parky a záhrady z definície príľahlého pozemku a nerozširovať ho nad nevyhnutnú mieru, tieto by mali byť samostatnými pozemkami s vyjadreným spoluvlastníckym podielom a nie príľahlými, nakoľko sa tým v budúcnosti môžeme dostať do zbytočných konfliktov a nemožností ich iného využitia. Príľahlý pozemok by mal byť chápaný účelovo ako nevyhnutný pozemok súvisiaci s riadnym užívaním domu. Ustanovenia sa vzťahujú aj na rodinné domy s viacerými bytmi, preto sa to môže javiť pre nich ako nežiadúce. Parky a záhrady by sa mohli stať pridruženým pozemkom len ak sú vo vlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vieme, že doposiaľ nie sú vysporiadané vlastnícke pomery pod mnohými bytovými domami a vlastníci pozemkov pod domami nedostali ani adekvátne náhrady, preto ich obmedzenie by malo byť minimalizované na nevyhnutný rozsah aj vzhľadom na znenie § 1914 a ústavu, čl. 20.		nespresnilo, skôr naopak. Doterajšie právne vzťahy (domy s príľahlými pozemkami) nebudú nijako dotknuté.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1922 Navrhujeme znenie nasledovne: Ak sa zmluvné strany na základe zmluvy o výstavbe uzatvorenej podľa tohto zákona dohodli na výstavbe alebo zmene domu, vznikajú byty a nebytové priestory výstavbou, ak je dom aspoň v takom stupni rozostavanosti, že je už navonok ohraničený obvodovými stenami, strešnou konštrukciou, jeho stavebnotechnická pripravenosť umožňuje ho pripojiť na dopravnú a technickú infraštruktúru a byty a nebytové priestory sú v ňom stavebnotechnicky oddelené obvodovými stenami. Odôvodnenie: Je na zváženie, či byt ako vec, ktorá nie je schopná užívania, sa za vec a dá považovať. Podľa nášho názoru je potrebné pristúpiť radikálnejšie k definícii veci aj bytu a považovať tak stavbu ako aj byty a nebytové priestory v nej za samostatné veci až okamihom , keď sú schopné plniť svoj účel, aj keď ešte nie sú úplne dokončené. Vzhľadom na zvyklosti pri zápise do KN navrhujeme aspoň kompromisné riešenie s doplnením ustanovenia o pripravenosť, ktorá umožňuje napojenie na inžinierske siete a cesty	N	Navrhované doplnenie v sebe nesie prvky verejného práva týkajúce sa stavebnotechnickej pripravenosti domu z hľadiska napojenia na dopravnú a technickú infraštruktúru. Z hľadiska súkromného práva však postačuje navrhovaná formulácia.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1926 odsek 2 Navrhujeme upraviť znenie predvetia nasledovne: Ak má rozdelením podľa odseku 1 vzniknúť dom podľa § 1905 s viac ako troma bytmi, uvedie sa vo vyhlásení aj	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení, pričom osobitný predpis o správe domov má upraviť, kedy sa správa domu nebude vyžadovať. V takom prípade sa táto

		Odôvodnenie: Správa pre rodinné domy do troch bytov sa nevyžadovala ani doteraz a nie je dôvod to meniť.		náležitost' vyhlásenia vlastníka domu nebude vyžadovať.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1942 Namiesto slova nájomcu použiť slovo nájomníka Odôvodnenie: Potreba zjednotiť pojem s ostatnými v zákone, aj v ďalších ustanoveniach	ČA	Ustanovenie bolo preformulované, týka sa užívateľa.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§ 1955 Navrhujeme vypustiť slová: a štát Odôvodnenie: Ide o nadbytočné upriamenie pozornosti na štát s odôvodnením, že nejde o typickú právnickú osobu v DS. To sa však vzťahuje aj na iné osoby samosprávy. Ak nedôjde k vypusteniu, navrhujeme potom pridať ako subjekty aj obce a samosprávne kraje, ktoré tiež nie sú klasickými právnickými osobami, len zákon im dáva toto postavenie.	N	Návrh rozlišuje postavenie štátu ako dediča od situácie, kedy štát nadobudol dedičstvo ako odúmrt'. Toto sa obcí a samosprávnych krajov netýka.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1960, §1966, §1970, §1978 Navrhujeme doplniť: alebo autorizovaný/á advokátom Odôvodnenie: Autorizácia prevodných zmlúv advokátmi sa osvedčila a nie je dôvod nerozšíriť možnosť autorizovania aj na právne úkony pre prípad smrti. Advokáti, ktorí sa problematike venujú sú rovnako zdatní a profesionálne pripravení poskytovať aj tieto služby. Registre by sa dali k tomu vytvoriť, prípadne by mohli byť vytvorené štátom a tam by sa zhromažďovali tak úkony od notárov ako aj od advokátov.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave. Výhodou notárskej zápisnice je, že ju spíše notár, ktorý je odborníkom práve na dedičské právo. Tým, že notárska zápisnica sa bezprostredne po jej podpísaní zaregistruje do notárskeho centrálného registra, nemôže sa stratiť alebo zničiť, teda poručiteľ bude mať istotu, že v prípade jeho smrti sa na túto listinu v dedičskom konaní bude prihliadať, na rozdiel od prípadu, keď má napríklad závet vo svojom byte a hrozí jeho zatajenie alebo zničenie osobou, ktorej jeho obsah nebude vyhovovať. Prostredníctvom notárskeho centrálného registra sa teda zabezpečuje aj ochrana súkromia poručiteľa, pretože údaje evidované v tomto registri požívajú osobitnú ochranu pred zneužitím a ich neoprávneným zverejnením. Ďalšou výhodou notárskej zápisnice je skutočnosť, že je verejnou listinou a teda

				požíva zvýšenú ochranu v prípadnom súdnom spore.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§1980 odsek 3 Navrhujeme v uvedenom ustanovení vypustiť slovo „notárom“ Odôvodnenie: Úradné osvedčenie podpisu okrem notárov poskytujú aj obce	N	Predkladateľ trvá na návrhu. Je cieľom zveriť túto kompetenciu výlučne notárom na účely zachovania právnej istoty.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§2052 odsek 2 Na konci druhej vety navrhujeme slovo deti nahradiť slovom potomkovia Odôvodnenie: Nie je dôvod zamedziť dedeniu v rodine, pokiaľ existuje. Množstvo neprededených majetkov sa z dôb socializmu zapísalo na poručníkov na základe ROEP. Niekedy ide o podiely, ktoré sa nedajú prediť po spoluvlastníkoch, ktorí ešte medzi svetovými vojnami opustili rodiská a už sa nevrátili. Doterajšia úprava nedovoľovala širší rozsah dedenia, ale nie je dôvod to neupraviť. Alternatívne navrhujeme zjednotiť pojmy podľa § 2050 ods. 2 na : alebo vzdialenejší potomkovia toho istého predka	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení. Zapracovanie by neúmerne rozšírilo príbuzenstvo.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	§2053 odsek 2 Na konci ustanovenia navrhujeme slovo deti nahradiť slovom potomkovia Odôvodnenie: Detto ako v § 2052, pričom na námietku, že by išlo o prílišné rozšírenie vyšetovania notárov pri rozvetvení podotýkame, že ak aj jeden z dedičov v štvrtej skupine bude nájdený, bude postačovať na prejednanie dedičstva. Ostatní dediči, ak nebudú zistení, budú môcť sa prihlásiť u dediča, ktorý dedičstvo nadobudne. Zamedziť však dedeniu v rodine ak nejaká existuje, považujeme za nevhodné riešenie.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení. Zapracovanie by neprimerane rozšírilo dedičskú skupinu.
S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 967 ods. 1 K ustanoveniu: Znenie nie je v súlade so zákonom 310/2025 Z.z., žiadame doplniť nasledovne: „Lehota podľa prvej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť; dôkazné bremeno o existencii objektívneho dôvodu znáša predávajúci.“.	A	
S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 968 K ustanoveniu: Znenie nie je v súlade so zákonom 310/2025 Z.z., nie sú zapracované ustanovenia o práve na opravu veci.	A	

S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 969 ods. 1 K ustanoveniu: Znenie nie je v súlade so zákonom 310/2025 Z.z., žiadame doplniť nasledovne: „Lehota podľa prvej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť; dôkazné bremeno o existencii objektívneho dôvodu znáša predávajúci.“.	A	
S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 969 K ustanoveniu: Navrhujeme vrátiť späť právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy alebo právo na výmenu výrobku za nový výrobok po márnom uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie, tak ako bolo upravené v zákone 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a to v prípade, ak predávajúci nebude vedieť v momente uplynutia lehoty preukázať objektívny dôvod na jej predĺženie. V súčasnosti podľa aktuálneho znenia legislatívy dochádza zo strany obchodníkov k využívaniu oznámení o predĺžení lehoty bez preukázania objektívneho dôvodu, čo poškodzuje spotrebiteľov.	N	
S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 1233 ods. 2 K ustanoveniu: Znenie nie je v súlade so zákonom 310/2025 Z.z., žiadame doplniť nasledovne: „Lehota podľa prvej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť; dôkazné bremeno o existencii objektívneho dôvodu znáša obchodník.“.	A	
S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 1012 K ustanoveniu: Navrhujeme úplne vypustiť uvedený inštitút odvolania darovania pre hmotnú núdzu alebo ho aspoň upraviť len na prípady, ak darca s obdarovaným sú blízke osoby. Zavedenie takejto možnosti núteného vrátenia daru môže neodôvodnene narušiť právnu istotu a hospodárenie neziskových organizácií a občianskych združení. Uvedené organizácie často získavajú na verejnoprospešnú činnosť dary od fyzických osôb a možnosť po tak dlhú dobu odvolať darovanie financií by pre tieto organizácie znamenala vysoké finančné riziká, ktoré by mohli absolútne znemožniť ich verejnoprospešné aktivity. Uvedené právo darcu je problematické aj z pohľadu jeho uplatnenia, keďže nie je zrejmé, či darca musí byť po celý čas do uplatnenia v hmotnej núdzi alebo postačuje preukázanie, že sa ocitol v hmotnej núdzi pred 10 rokmi a po 10 rokoch bude môcť požadovať odvolaním vrátenie daru.	N	
S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 880 Navrhujeme špecifikovať, aký právny predpis určuje osoby oprávnené hájiť záujmy spotrebiteľov a ktorá z kategórií subjektov uvedených v tomto osobitnom predpise predstavuje právnické osoby oprávnené hájiť záujmy	A	

		spotrebiteľov. Odôvodnenie: Niektoré aspekty činnosti spotrebiteľských organizácií ako právnických osôb založených alebo zriadených na účely ochrany spotrebiteľa sú upravené v Zákone o ochrane spotrebiteľa. Z formulácie ustanovenia § 880 návrhu zákona zároveň jednoznačne nevyplýva, ktorá z kategórií subjektov uvedených v Zákone o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov predstavuje osoby oprávnené hájiť záujmy spotrebiteľov. Zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov totiž upravuje nielen oprávnené osoby, ktoré sa zapisujú do zoznamu oprávnených osôb vedenom Ministerstvom hospodárstva SR, ale aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (v rámci ktorého súd skúma nekalé obchodné praktiky) priznáva aj orgánu dohľadu a samoregulačnému orgánu podľa § 128 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách. Zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov však pojem „právnická osoba oprávnená hájiť záujmy spotrebiteľov“ neobsahuje. Preto je žiaduce, aby ustanovenie § 880 návrhu zákona presnejšie špecifikovalo, o akú skupinu osôb a podľa akého právneho predpisu má v prípade právnických osôb oprávnených hájiť záujmy spotrebiteľov ísť.		
S.O.S. Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	O	§ 24 § 24 zohľadňuje len hmotné huteľné veci, hoci predmetom spotrebiteľských vzťahov a zmlúv sú v súčasnosti aj nehmotné a digitálne produkty, obsah a služby. Občiansky zákonník má reagovať na zmeny trhu a digitalizáciu. Vylúčenie digitálnych produktov znemožňuje uplatňovanie základných princípov ochrany spotrebiteľa v nových formách zmlúv, a je potrebné ho zosúladiť so smernicou (EÚ) 2019/770 o digitálnom obsahu.	ČA	Upravené v § 28.
SAOPP Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: VIII. § 150 Začiatok premlčacej lehoty v osobitných prípadoch 2. Ak ide o nárok osoby, ktorá musí mať zákonného zástupcu, alebo o nárok proti takejto osobe, nezačne premlčacia lehota plynúť, dokiaľ jej nie je ustanovený zákonný zástupca. Už začatá premlčacia lehota plynie ďalej, avšak neskončí skôr, než uplynie jeden rok odo dňa, keď bol takejto osobe ustanovený zákonný zástupca alebo keď prekážka pominula inak. Pripomienka: - Javí sa, že prvá veta si odporuje s vetou druhou, kde na jednej strane v prvej	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v rozsahu niektorých bodov.

		vete sa ustanovuje, že premlčacia lehota u osoby, u ktorej je potrebný zákonný zástupca, plynúť nezačne, na druhej strane vo vete druhej toto „pravidlo“ obchádza tým, že plynutie premlčacej doby pripúšťa - javí sa, že v praxi môže takýto vetný konštrukt vyvolávať problém, kde sa do rozporu dostáva inak všeobecná premlčacia lehota až 3 roky a „skrátaná“ premlčacia lehota, ktorá nemôže uplynúť skôr ako jeden rok od ustanovenia zákonného zástupcu. Touto formou by sa premlčacia lehota dala zákonným spôsobom skrátiť v neprospech osoby, ktorá potrebuje zákonného zástupcu - vítame posilnenie práva u osoby s potrebou zákonného zástupcu vo vzťahu k začiatku plynutia premlčacej lehoty, keďže v mnohých ohľadoch má práve takáto osoba obmedzené možnosti pre uplatňovanie si svojich nárokov - v danej súvislosti si dovoľujeme dať do povedomia napr. prípad, kedy práva osoby s potrebou zákonného zástupcu sú obmedzené pre samotnú zákonnú limitáciu zákonného zástupcu, napr. pri správe jeho majetku v rozsahu „neobvyklom“, kedy musí byť ustanovený osobitný zástupca – opatrovník - pri uplatňovaní nárokov voči osobe s potrebou zákonného zástupcu vidíme oslabenie práva u osoby, kde sa predpokladá nutnosť zastúpenia zákonným zástupcom, teda ide o osobu, ktorá nemôže alebo vzhľadom na situáciu (vek, psychický stav a pod.) nemá dostatočné povedomie, schopnosť sa brániť, pričom do „výhody“ sa tu „pretláča“ oprávnený, u ktorého sa predpokladá „vyššie“, a to aj právne povedomie ako dospelaj osoby, resp. právnickej osoby, za ktorou stojí zväčša dospelá fyzická osoba, a to na úkor práve osoby s potrebou zákonného zástupcu Návrh znenia Ak ide o nárok osoby, ktorá musí mať zákonného zástupcu, alebo o nárok proti takejto osobe, nezačne premlčacia lehota plynúť, dokiaľ jej nie je ustanovený zákonný zástupca. To neplatí o nároku proti osobe, ktorá musí mať zákonného zástupcu. Už začatá premlčacia lehota plynie ďalej, avšak ak by takáto lehota mala uplynúť pred ustanovením zákonného zástupcu, premlčacia lehota neskončí skôr, než uplynie jeden rok odo dňa, keď bol takejto osobe ustanovený zákonný zástupca alebo keď prekážka pominula inak ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:		

		IX. § 162 Premlčanie nároku na náhradu škody (1) Premlčacia lehota nároku na náhradu škody začne plynúť odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo musel dozvedieť o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. (2) Najneskôr sa nárok na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď škoda vznikla, ak tento zákon neustanovuje inak; to neplatí, ak ide o nárok na náhradu škody na zdraví, nárok na náhradu škody pri usmrtení alebo o nárok na náhradu nemajetkovej škody blízkych osôb podľa § 827. Pripomienka: - aj keď sa javí, že táto úprava (ods. 1) kopíruje doterajšie znenie, súčasné znenie i napriek početnej judikatúre stále vyvoláva rôznorodé interpretácie, a to najmä vo vzťahu k zodpovednej osobe, ktoré napr. poisťovne mnohokrát zneužívajú (opakované požadovanie právoplatného rozhodnutia o zavinení (zavádzanie spotrebiteľa), čím v súčasnosti majú priestor na „naťahovanie“ času do takej miery, kde môžu následne môžu vzniesť námietku premlčania) - javí sa, že táto úprava (ods. 2) nepomerne vyzdvihuje a zvýhodňuje majetkovú škodu, ktorú je mnohokrát možné nahradiť aj inak, a to nad škodu toho najzraniteľnejšieho – teda zdravia, života, či ujmy za stratu blízkeho, kde takáto ujma nie je zvrátená alebo zhojitelná žiadnym iným spôsobom - v rámci novely zákona sa javí, že z nepochopiteľných dôvodov sa vytratila osobitná úprava premlčania pri právach na plnenie z poistenia, kde podľa „starej“ stále aktuálnej právnej úpravy začína plynúť premlčacia doba za rok od poistnej udalosti. Takáto úprava bola na prospech poškodeného, navrhovaná zmena opäť dáva do popredia záujmy poisťovní tým, že túto „výhodu“ poškodených ako slabšej strany a „nevýhodu“ silnejšej strany - poisťovne ruší, čím opäť zvyšuje ochranu silnejšej strany. Návrh znenia: 1) Premlčacia lehota nároku na náhradu škody začne plynúť odo dňa, keď sa poškodený dozvedel alebo musel dozvedieť o škode a o tom, kto za ňu preukázateľne zodpovedá.		

	3) Pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: X. § 163 Premlčanie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia (1) Premlčacia lehota nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia začne plynúť odo dňa, keď sa ukrátený dozvedel alebo musel dozvedieť, že k bezdôvodnému obohateniu došlo, a kto je povinný ho vydať. (2) Najneskôr sa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčí za desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo, ak tento zákon neustanovuje inak. Pripomienka: - rovnako ako uvádzame pri § 162 aj v tomto prípade sa javí že táto úprava (ods. 2) nepomerne vyzdvihuje a zvýhodňuje majetkovú škodu, ktorú je mnohokrát možné nahradiť aj inak, a to nad škodu toho najzraniteľnejšieho – teda zdravia, života, či ujmy za stratu blízkeho, kde takáto ujma nie je zvrátiteľná alebo zhojiteľná žiadnym iným spôsobom ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXII. § 645 Smrť alebo zánik dlžníka alebo veriteľa (1) Smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník. (2) Smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu; zanikne aj právo na náhradu škody pri zásahu do osobnosti človeka a právo na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia.		

		(3) Zánikom veriteľa alebo dlžníka, ktorý je právnickou osobou, nezanikne právo ani povinnosť, ak zákon neustanovuje inak. Pripomienka: - v praxi, hlavne zo strany poisťovní, ale aj iných subjektov sa tento inštitút zneužíva, keď s ohľadom na zdravotný stav alebo vek, je pre tieto subjekty výhodnejšie sa súdiť a takýmto konaním umelo naťahovať čas, a to aj o niekoľko rokov, pre povinnosť na náhradu škody titulom bolestného, trvalých následkov alebo nemajetkovej ujmy, hoci napr. poisťovne, v prípade škôd hrađených z povinného zmluvného poistenia, majú samé zákonnú povinnosť prípadu v zákonných lehotách (3 mesiace + 15 dní) sa vecou zaoberať a likvidovať. - inšpirovať je možné sa českou úpravou OZ, kde sa tieto nároky, za predpokladu, že sú uplatnené v súdnom konaní, v prípade úmrtia účastníka – oprávneného na náhradu škody titulom bolestného, trvalých následkov alebo nemajetkovej ujmy, postupujú na dedičov Návrh znenie: Smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo plnenie obmedzené len na jeho osobu a pred smrťou veriteľa nebolo uplatnené na súde; ak právo na náhradu škody pri zásahu do osobnosti človeka a právo na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia bolo pred smrťou veriteľa uplatnené na súde, toto právo nezaniká, ale prechádza na právneho nástupcu/dediča, inak toto právo smrťou veriteľa zaniká. Odôvodnenie: Pri porovnaní slovenského, českého a rakúskeho právneho prostredia, a to súčasného i minulého konštatujeme, že zánik práva na náhradu škody na zdraví sa stáva menšinovou právnou úpravou. V Českej republike sa najprv pod vplyvom ABGB a v spojitosti s judikatúrou nároky dedili, ak boli uplatnené na súde (rozhodnutie Najvyššieho súdu Československej republiky z 13.06.1923, Rv I 183/23, Sbírka rozhodnutí ve věcech občanských, ročník pátý, Vážný, čís. 2722). Neskôr bol tento režim súčasťou zákona č. 141/1950 Zb. Opačný prístup priniesol až zákon č. 40/1964 Zb. a zákonom č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník (nový) sa pôvodný režim vrátil (§ 2009 ods. 2 a § 1475 ods. 2 českého zákona č. 89/2012 Sb). V Rakúsku bolo dedenie rovnako podmienené uplatnením na súde, avšak kritika doktríny a následný judikatórny obrat odstránil aj túto podmienku (rozhodnutie Najvyššieho súdu Rakúska z 30.09.1996, sp. zn. 6 Ob 2068/96, k		

	pretekou so smrťou potri napr. ŠUSTEK, P.: Závody se smrtí, aneb když pozůstalost tvoří také osobní práva zůstavitele. In NOVOTNÁ, M., ZORIČÁKOVÁ, V. (eds.) Náhrada nemajetkové ujmy pozostalých a osobitosti nároku na náhradu nemajetkové ujmy v medicínském práve v podmienkach slovenského a českého práva. Bratislava: TINCT, 2021, 184 s.). Slovenská judikatura k tejto problematike začína rozhodnutím R 20/1966, nasleduje R 31/1973, R 53/1996 až R 2/2015. Už na prvý pohľad je zrejmé, že celá doterajšia prax sa odvíja od rozhodnutia prijatého krátko po prijatí zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Stručne povedané, celá doterajšia judikatura stavia na rozhodnutí prijatom dávno a v inom kontexte doby. Zároveň nebadá žiadne ambície k judikátornému odklonu od takto nastaveného kurzu. Návrh nového občianskeho zákonníka v našich pomeroch zachováva opačný trend v podobe režimu najviac nevýhodného pre poškodeného, ktorý neraz preteká so smrťou, zatiaľ čo oddaľovanie poskytnutia náhrady (hoci aj v exekučnom konaní, k tomu napr. NS SR R 2/2015) je legitímnou procesnou taktikou škodcu. Je otázne, z akých dôvodov by mala byť zachovaná kontinuita s takou právnou úpravou. Zatiaľ čo v Rakúsku bolo doktrinálne kritizované vôbec podmieňovanie dedenia nárokov uplatnením na súde, aby poškodený nemusel pretekať so smrťou, slovenský poškodený neraz svojou smrťou zakončí niekoľkoročný spor. Preto je potrebné si zodpovedať otázku, či chceme pokračovať v takto nastavenom trende. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXIII. § 646 Dohoda o urovnaní (1) Dohodou o urovnaní môžu strany upraviť práva a povinnosti medzi nimi sporné alebo pochybné tak, že pôvodný záväzok nahradia novým záväzkom. (2) Ak sa urovanie týka premlčaného nároku, musí byť dohoda o urovnaní uzavretá písomne. Pripomienka: - z praxe, aj keď je to zo znenia aj súčasnej právnej úpravy (§ 585 OZ) zrejmé	

		a jasné, vznikajú interpretačné nezrovnalosti vo vzťahu napr. sporným nárokom ohľadom výšky náhrady nemajetkovej ujmy (§13), kde síce inou právnou úpravou a judikatúrou sú tieto nároky bežné priznávané, a aj keď je vôľa na skoršie, mimosúdne urovanie, bez potreby ďalšej traumatizácie pozostalých, mnohé subjekty si vymieňujú práve len rozhodnutie súdom. Navrhované znenie: Dohodou o urovaní môžu strany upraviť práva a povinnosti medzi nimi sporné alebo pochybné tak, že pôvodný záväzok nahradia novým záväzkom. To platí aj pre práva a povinnosti, o ktorých má rozhodnúť súd. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXIV. § 670 Úrok z omeškania (1) Ak dlžník nesplnil peňažný dlh alebo jeho časť, má veriteľ právo na úrok z omeškania z nezaplatenej sumy v dohodnutej sadzbe. Ak sadzba úroku z omeškania nebola stranami záväzku dohodnutá, má veriteľ právo na úrok z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. (2) V spotrebiteľskom vzťahu nesmie sadzba úroku z omeškania so splnením dlhu spotrebiteľa prevyšovať sadzbu, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. (3) Dohoda o plnení v splátkach nezahŕňa dohodu, že sa má v splátkach platiť aj úrok z omeškania. (4) Neprimerane vysokú dohodnutú sadzbu úroku z omeškania môže súd znížiť. Ustanovenia o znížení neprimeranej zmluvnej sankcie (§ 675) sa použijú primerane. Pripomienka: V praxi nastávajú situácie, a to napr. pri riešení nemajetkovej ujmy oprávnených osôb ako pozostalých po nebohom v dôsledku poistnej udalosti, kde pozostalí síce majú snahu riešiť vec mimosúdne (s cieľom vyhnúť sa súdnemu sporu, ktorý je spojený mnohokrát s významným opakovaným emočným zaťažením už tak emočne zaťažených pozostalých – vyvolanie		

		„druhotného“ spôsobovania emočného utrpenia), avšak povinný alebo jeho poisťovňa takúto mimosúdnu dohodu odmietajú z rôznych príčin (výška odškodnenia, okruh pozostalých a pod.) a žiadajú súdne rozhodnutie. Týmto spôsobom sa povinný ako vinník, resp. jeho poisťovňa dostávajú do nedôvodnej výhody oproti oprávnenému (jeho ujma je nezvratiteľná), kde je výhodné konať tak, aby sa konanie tak predsúdne ako aj súdne naťahovalo, čo najdlhšie (zníženie hodnoty peňazí odškodnenia v čase – vid' inflácia v ostatných rokoch), v mnohých prípadoch aj z dôvodu „vypočítavosti“, ak oprávnená osoba je vyššieho veku a je dôvodne možné očakávať, že takáto osoba sa nemusí dožiť konca konania, čím by z dôvodu zániku strany zanikla aj povinnosť či už povinnej osoby (vinníka) alebo jeho poisťovne. Súdy však pri týchto typoch odškodnenia nepriznávajú úrok z omeškania v zásade vôbec (do istej miery je potrebné úrok z omeškania vnímať ako formu kompenzácie vo vzťahu k časovému vývoju hodnoty odškodnenia vyjadrenej v peniazoch), hoci nárok ako taký súdy v prevažnej miere priznávajú, pričom odlišuje sa len výška súdom priznaného odškodnenia súdom a vzneseným nárokom v rámci mimosúdneho konania (aj to nie vždy). Nevidíme preto dôvod, pre ktorý by súdy nemohli priznávať aj úroku z omeškania pre prípad nemajetkovej ujmy, obzvlášť, ak ide o nároky, ktoré sú kryté poistením a riadia sa osobitným právnym predpisom (napr. zákon o povinnom zmluvnom poistení), kde poisťovne majú povinnosť s nárokmi vysporiadať v zákonom stanovených lehotách, po ktorých uplynutí má prísť sankcia pre poisťovne vo forme úroku z omeškania (vid' rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, napr. II. ÚS 263/2022, III. ÚS 309/2020, III. ÚS 214/2020). V prípadoch nemajetkovej ujmy vidíme teda priestor aj na priznanie úroku z omeškania, a to zo sumy, ktorú súd prizná a od momentu buď uplatnenia na súde, ak takýto nárok nebol predtým uplatňovaný mimosúdne alebo od momentu uplynutia lehoty stanovenej osobitným zákonom. Zo žiadneho ustanovenia zákona totiž nevyplýva, že by zákonodarca oproti iným škodám sledoval zvýhodnenie škodcu do takej miery, žeby jeho omeškanie s plnením peňažného záväzku a s tým spojené úroky z omeškania sa viazali nie na výzvu na plnenie, ale na rozhodnutie súdu. Zákonná lehota podľa osobitného právneho predpisu pritom nemôže byť vnímaná ako liberácia škodcu alebo jeho poisťovne od platenia príslušenstva pohľadávky ako sú napr. úroky z omeškania.		

		ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXIX. § 798 Stret prevádzok Ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov, a ak ide o vysporiadanie medzi nimi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody. Pripomienka: - javí sa, že pri takomto znení to v praxi môže byť problematické a bude dochádzať k nesprávnej interpretácii - nároky poškodených, napr. spolujazdcov, ktorí nemajú žiaden vplyv na nehodový dej, môžu byť tak neoprávnene krátené pre spoluúčasť vodiča na nehodovom deji z jednej poisťovne s poukazom, že zvyšok má plniť druhá ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXXIII. § 817 Zákonné obmedzenie zodpovednosti a výšky náhrady škody Zákon môže obmedziť zodpovednosť škodcu alebo ustanoviť určitú výšku náhrady škody. Pripomienka: Aj keď je to upravované v inej časti, tu si len dovoľujeme poznamenať, že poškodený by nemal niesť vyššiu mieru zavinenia ako samotný vinník, ktorý následok a škodu vyvolal. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXXIV. § 818 Náhrada nemajetkovej škody		

		Ak je to odôvodnené okolnosťami prípadu, najmä ak škodca spôsobil škodu úmyselne, je povinný nahradiť aj nemajetkovú škodu. Pripomienka: - uvedené znenie sa javí, že v budúcnosti môže vyvolávať problematickú interpretáciu a bude schopná zmariť viaceré nároky oprávnených, keďže sa do popredia dáva skôr úmyselné konanie škodcu. Navrhované znenie: Ak je to odôvodnené okolnosťami prípadu, je povinný nahradiť aj nemajetkovú škodu, najmä ak škodca spôsobil škodu úmyselne. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXXVIII. § 823 Náhrada straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti (1) Škodca je povinný nahradiť poškodenému stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite, a to peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody a zárobkom, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti, s pripočítaním prípadného invalidného dôchodku vyplácaného poškodenému podľa osobitného predpisu. (2) Ak dosahuje poškodený po skončení pracovnej neschopnosti zárobok len s vynaložením zvýšeného úsilia, ktoré by bez škodnej udalosti nemusel vynaložiť, je škodca povinný odčiniť poškodenému aj toto zvýšené úsilie. Prihliadne sa pritom aj na zvyšovanie zárobkov v danom odbore a na pravdepodobný rast zárobku poškodeného podľa rozumných očakávaní. Pripomienka: V praxi sa stáva, že napriek priznanému peňažnému dôchodku sa kompenzácia zo strany povinnej osoby v čase znižuje, a to z dôvodu valorizácie platov ako takých, resp. invalidného dôchodku (oba sú valorizované v podstate v nadväznosti na zvyšujúce sa hospodárske náklady), pričom peňažný dôchodok je stanovený fixne bez jeho valorizácie. V dôsledku uvedeného dochádza počas niekoľkých rokov k „oslobodeniu“ škodcu od povinnosti uhrádzať peňažný dôchodok, napriek tomu, že stav vyvolal škodca		

		svojím konaním, nakoľko túto kompenzáciu rokmi „skonsumuje“ valorizácia iných dávok. Navrhované znenie: Škodca je povinný nahradiť poškodenému stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri invalidite, a to peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom, ktorý poškodený dosahoval pred vznikom škody s prihliadnutím na valorizáciu podľa osobitných predpisov (% medziročnej inflácie, % valorizácie dôchodkov a pod.) a zárobkom, ktorý poškodený dosahuje po skončení pracovnej neschopnosti, s pripočítaním prípadného invalidného dôchodku vyplácaného poškodenému podľa osobitného predpisu. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXXIX. § 824 Náhrada straty na dôchodku Škodca je povinný nahradiť poškodenému stratu na dôchodku, a to peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi dôchodkom, na ktorý poškodenému vzniklo právo a dôchodkom, na ktorý by mu bolo vzniklo právo, ak by do základu, z ktorého bol dôchodok vymeraný, bola zahrnutá náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti, ktorú poškodený poberal v rozhodnej dobe pre vymeranie dôchodku. Pripomienka: V tejto časti by sme navrhujeme ustanoviť nový paragraf: § 824a Náhrada straty perspektívy Škodca je povinný nahradiť poškodenému stratu, ktorá poškodenému vznikla v dôsledku konania škodcu, pre ktorú poškodený preukázateľne stratil perspektívu, ktorú bolo možné očakávať, a to peňažným dôchodkom alebo jednorazovým odškodnením, avšak najmenej vo výške 1/10 z celkového nároku, ktorý by poškodenému patril až do doby priznania riadneho starobného dôchodku podľa osobitných predpisov. V prípade, ak by nebolo možné určiť dobu priznania starobného dôchodku, vychádza sa z predpokladaného dôchodkového veku v čase, kedy si poškodený uplatnil u		

		škodcu nárok na tento peňažný dôchodok ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: XXXXIV. § 829 Náhrada nemajetkovej škody blízkych osôb (1) Ak boli usmrtením človeka naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu, je škodca povinný odčiniť osobám, ktoré boli v obzvlášť blízkom vzťahu so zomrelým, aj nemajetkovú škodu, ktorá spravodlivo vyvažuje zásah do ich súkromného a rodinného života. Obzvlášť blízky vzťah sa predpokladá u manžela, partnera, rodiča a dieťaťa zomrelého. (2) Odsek 1 sa použije aj v prípade mimoriadne závažného poškodenia zdravia. (3) Pri určení náhrady nemajetkovej škody sa prihliadne najmä na intenzitu vzájomného vzťahu medzi zomrelým a poškodeným, na ich vek a zdravotný stav, existenčnú závislosť poškodeného od zomrelého a na postoj škodcu ku škodnej udalosti. Pripomienka: V návrhu znenia úplne absentuje osoba v obzvlášť blízkom vzťahu so zomrelým, priamo v pokrvnom rodinnom vzťahu - súrodenec (brat, sestra). Tieto vzťahy sú, hlavne u maloletých a mladistvých, často zásadné a je vhodné ich taxatívne zakotviť v znení zákona. Navrhujeme znenie: (1) Ak boli usmrtením človeka naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu, je škodca povinný odčiniť osobám, ktoré boli v obzvlášť blízkom vzťahu so zomrelým, aj nemajetkovú škodu, ktorá spravodlivo vyvažuje zásah do ich súkromného a rodinného života. Obzvlášť blízky vzťah sa predpokladá najmä, avšak nie výlučne u manžela, partnera, súrodenca, rodiča a dieťaťa zomrelého. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1551		

		Poistná udalosť (1) Osoba oprávnená na poistné plnenie je povinná poisťovateľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o nej dozvie, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov, oznámiť akékoľvek viacnásobné poistenie, predložiť doklady vyžiadané poisťovateľom a postupovať spôsobom dohodnutým v poistnej zmluve. Poistnú udalosť môže oznámiť aj iná osoba, ak má na tom právny záujem. (2) Poisovník, poistený a osoba oprávnená na poistné plnenie poskytnú poisťovateľovi súčinnosť pri prešetrovaní poistnej udalosti splnením dôvodných požiadaviek poisťovateľa, najmä s ohľadom na: a) údaje o príčinách a následkoch poistnej udalosti, b) listinné alebo iné dôkazy o poistnej udalosti, c) umožnenie prístupu k poistenej veci a na miesto, kde došlo k poistnej udalosti. (3) Poisťovateľ je povinný najneskôr do troch mesiacov od oznámenia podľa odseku 1 ukončiť prešetrovanie nahlásenej udalosti a oznámiť jeho výsledky osobe, ktorá uplatnila právo na poistné plnenie. V oznámení poisťovateľ uvedie a vysvetlí dôvody neplnenia alebo zníženia poistného plnenia, ak k takému úkonu pristúpil. Dôvody neplnenia alebo zníženia poistného plnenia je možné dodatočne meniť iba z príčin, ktoré nie sú na strane poisťovateľa. (4) Lehota podľa odseku 3 sa primerane predĺži, ak poisťovateľ nemôže ukončiť prešetrovanie poistnej udalosti z dôvodov, ktoré nie sú na jeho strane. Pred uplynutím lehoty podľa odseku 3 je poisťovateľ povinný osobe, ktorá uplatnila právo na poistné plnenie, oznámiť dôvody, pre ktoré nie je možné prešetrovanie ukončiť v lehote podľa odseku 3. (5) Ak poisťovateľ nemôže prešetrovanie ukončiť do jedného mesiaca po tom, čo bola poisťovateľovi poistná udalosť oznámená podľa odseku 1 a prešetrovaním je preukázané, že poisťovateľovi vznikla povinnosť plniť, je poisťovateľ povinný poskytnúť osobe oprávnenej na poistné plnenie na jej žiadosť primeraný preddavok. (6) Poistné plnenie je splatné do pätnástich dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti poisťovateľom, najneskôr však do pätnástich dní od uplynutia lehoty podľa odseku 3; ak však ide o prípad podľa odseku 4, poistné plnenie je splatné do 15 dní od uplynutia dňa, kedy poisťovateľ pri vynaložení		

		náležitej starostlivosti a s ohľadom na okolnosti prípadu mohol prešetrovanie poistnej udalosti ukončiť. (7) Poisťovateľ má právo od poistného plnenia odpočítateľ splatné poistné a iné splatné pohľadávky z poistenia; to neplatí, ak ide o poistné plnenie z poistenia zodpovednosti za škodu, z povinného zmluvného poistenia alebo z poistenia záruky podľa § 1601 ods. 4. (8) Ak poistník, poistený alebo osoba oprávnená na poistné plnenie vyvolá porušením svojich povinností podľa odsekov 1 a 2 zvýšenie nákladov na prešetrovanie poistnej udalosti, poisťovateľ má voči nemu právo na ich náhradu. Pripomienka: - V praxi sa bežne stáva, že tieto lehoty (Ods. (3) a (4)) poisťovne obchádzajú len strohým oznámením, že vec je prešetrovaná, prípadne že vec bola daná znaleckej organizácii, alebo alibisticky, že sa vecou budú zaoberať až po právoplatnosti rozhodnutia o zavinení, hoci sám má alebo by podľa očakávaní mal disponovať dostatočným odborným aparátom na zistenie. Takýto postup je absolútne v neprospech poškodenej osoby a len na prospech vinníka, škodcu, resp. poisťovní. - To, že ide o „obchádzanie“ umocňuje aj ods. 4, ktorý lehotu podľa ods. 3 v podstate predlžuje na nekonečno a bez akejkoľvek kompenzácie poškodeného alebo poisteného - Poistený alebo poškodený ako slabšia strana nemôže znášať následky neaktivity poisťovateľov alebo byť ich rukojemníkom - V praxi sa stáva, že poisťovateľ nie je ochotný sprístupniť „vlastné“ doklady (znalecké posudky, odborné posúdenia, „protiposudky“ – mnohokrát nepostupuje v súlade so zákonom, ale v záujme dosiahnutia primeraného odškodnenia poškodeného na jeho ďalšie fungovanie sa to zvykne akceptovať), ktoré má k dispozícii a ktoré si zabezpečil v rámci svojej činnosti za účelom kontroly podkladov, ktoré predložil poistený alebo poškodený, čím sám sťažuje kontrolu postupu poisťovne zo strany poškodeného a doslova núti poškodeného postaviť sa pred otázku, či to nechá tak a akceptuje stanovisko poisťovne, ktoré nemá ako overiť alebo vyvolať súdne konanie, kde už poisťovňa takýto dokument musí na svoju obranu predložiť. Hoci iniciátorom súdneho konania je v týchto prípadoch poškodený, ak sa tak rozhodne, subjektom, ktorý skutočne vyvoláva súdne konanie a vyvoláva zvýšené nároky na hospodárnosť konania pred súdom a následne aj vyvolané nákladmi na súdne konanie je práve poisťovňa. Mnohým takým súdnym konaniam by		

		však bolo možné predísť, ak by poisťovne s poškodenými zdieľali ich likvidačný spis, obzvlášť vo vzťahu k nárokom poškodených – vo vzťahu k ich zdravotnému stavu a pod.. Navrhované znenie: 1) Osoba oprávnená na poistné plnenie je povinná poisťovateľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o nej dozvie, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov, oznámiť akékoľvek viacnásobné poistenie, predložiť doklady vyžiadané poisťovateľom a postupovať spôsobom dohodnutým v poistnej zmluve. Poistnú udalosť môže oznámiť aj iná osoba, ak má na tom právny záujem. Poisťovateľ je povinný osobe oprávnenej na poistné plnenia alebo inej osobe, ktorá má právny záujem na výsledku poistnej udalosti, predložiť takejto osobe doklady (elektronicky) všetky doklady a dokumenty, ktoré boli vo vzťahu k takejto osobe vyhotovené zo strany poisťovateľa, najmä vo vzťahu k právnomu dôvodu nároku alebo nároku poškodeného, a to bez ohľadu na to, či takýto dokument bol vyhotovený na náklady poisťovateľa alebo nie. 3) Poisťovateľ je povinný najneskôr do troch mesiacov od oznámenia podľa odseku 1 ukončiť prešetrovanie nahlásenej udalosti a oznámiť jeho výsledky osobe, ktorá uplatnila právo na poistné plnenie. V oznámení poisťovateľ uvedie a vysvetlí dôvody neplnenia alebo zníženia poistného plnenia, ak k takému úkonu pristúpil. Dôvody neplnenia alebo zníženia poistného plnenia je možné dodatočne meniť iba z príčin, ktoré nie sú na strane poisťovateľa. Úkony vyvolané samotným poisťovateľom nie sú dôvodmi, pre ktoré by bolo možné ich vnímať ako dôvody pre neplnenia v lehote podľa vety prvej. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa vety prvej je povinný poškodenému poskytnúť primeraný preddavok a zaplatiť poškodenému alebo poistenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, a to od uplynutia lehoty podľa vety prvej až do doby vysporiadania nárokov poškodeného alebo poisteného. 4) Lehota podľa odseku 3 sa primerane predĺži, ak poisťovateľ nemôže ukončiť prešetrovanie poistnej udalosti z dôvodov, ktoré nie sú na jeho strane. Pred uplynutím lehoty podľa odseku 3 je poisťovateľ povinný osobe, ktorá uplatnila právo na poistné plnenie, oznámiť dôvody, pre ktoré nie je možné prešetrovanie ukončiť v lehote podľa odseku 3 a povinný poskytnúť osobe oprávnenej na poistné plnenie na jej žiadosť primeraný preddavok, ak prešetrovaním je preukázané, že poisťovateľovi vznikla povinnosť plniť.		

		ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1552 Povinnosti poistníka a poisteného (1) Poistník a poistený sú povinní dodržiavať povinnosti, ktoré sú dohodnuté alebo zákonom ustanovené. (2) Ak malo vedomé porušenie povinností podľa odseku 1 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, má poisťovateľ právo poistné plnenie znížiť primerane podľa toho, aký vplyv malo porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. (3) Ak sa poisťovateľ o porušení povinnosti, ktoré zakladá právo znížiť poistné plnenie, dozvie po vyplatení poistného plnenia, má právo požadovať vrátenie časti poistného plnenia, o ktorú by bol oprávnený poistné plnenie znížiť. Nárok na vrátenie časti poistného plnenia sa premlčiava podľa ustanovení o premlčaní nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 163). Pripomienka - k ods. 2 Navrhujeme, aby takéto „primerané zníženie poistného plnenia“ = „krátenie“ bolo podmienené preukázaním metodiky zo strany poisťovateľa vo forme verejne dostupného predpisu poisťovne, aby sa aj poistený/ poškodený mal právo brániť a nie len mlčky akceptovať svojvoľné rozhodnutie poisťovne. - k ods. 3 považujeme za neprijateľné aj čo do právnej istoty, aby poisťovateľ v pozícii subjektu s odbornými znalosťami mal výhodu až 10 rokov voči poškodenému alebo poistenému, a to len preto, že poisťovňa ako odborný garant likvidácie si nevykonala vlastnú robotu, ktorú môže poškodený a poistený ako spotrebiteľ dôvodne od poisťovne očakávať. Ostatne ide to aj na vrub podnikateľského rizika poisťovne, aby mala záujem sama vec riadne vyšetriť a využiť na to všetky dostupné prostriedky. - 10 rokov pre poisťovňu oproti 2-3 rokov pre poškodeného/poisteného je v absolútnom nepomere, a to už len s ohľadom na „silu“ postavenia vo vzájomnom vzťahu. Poisťovniam sa tak nedôvodne a nelogicky dáva sila rovnajúca sa súdnym rozhodnutiam, ktorými sa priznaný nárok premlčiava v rovnakej lehote 10 rokov, hoci všeobecná lehota je daná na 3 roky.		

		Novelizáciou OZ pritom zaniká osobitná úprava platná pre práva na plnenie z poistenia, kde podľa doteraz platnej právnej úpravy bola premlčacia doba so začiatkom za rok po poistnej udalosti. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1560 Výpoveď poisťovateľa zo zákonných dôvodov Poisťovateľ vypovie poistenie bez výpovednej doby, ak mu povinnosť ukončiť zmluvný vzťah s poistníkom ukladá osobitný predpis. Pripomienka: - nie je uvedené na základe akého osobitného predpisu - uvedené ustanovenie je tak nezrozumiteľné a nejasné ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1562 Odstúpenie od zmluvy zo strany poisťovateľa (1) Pri vedomom porušení povinností podľa § 1539 môže poisťovateľ od poistnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel. Poisťovateľ môže z tohto dôvodu od zmluvy odstúpiť aj po poistnej udalosti. (2) Právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 1 zanikne, ak ho poisťovateľ nevykoná do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa o takejto skutočnosti dozvedel alebo musel dozvedieť, najneskôr do desiatich rokov odo dňa vzniku dôvodu na odstúpenie. (3) Právo podľa odseku 1 poisťovateľ nemá, ak a) poistnú zmluvu uzavrel aj s vedomím o neúplnosti alebo nepravdivosti odpovedí, b) nepravdivosť alebo neúplnosť odpovedí bola spôsobená nepresnými alebo nezrozumiteľnými otázkami poisťovateľa, alebo c) na strane povinnej osoby podľa § 1539 pominula skutočnosť, pre ktorú by poisťovateľ poistnú zmluvu neuzavrel.		

		(4) Pri vyporiadaní po odstúpení od zmluvy má povinnosť vrátiť poistné plnenie prijaté od poist'ovateľa aj osoba, ktorá nie je zmluvnou stranou poistnej zmluvy. Pripomienka: - ods. 1 je uvedené vedomé porušenie povinností poisteného podľa § 1539, ale toto musí poist'ovateľ vedieť preukázať - ods. 2 – možnosť odstúpiť od zmluvy až 10 rokov odo dňa vzniku dôvodu na odstúpenie je neprimerané a len na prospech poist'ovní. Za 10 rokov, ale aj za čas kratší sa môže celkové podmienky poistenia, vrátane dôvodu vzniku na odstúpenie razantne zmeniť ostatne na to pamätá aj ods. 3 písm. c). Navrhované znenie: 1) Pri vedomom porušení povinností podľa § 1539 môže poist'ovateľ od poistnej zmluvy odstúpiť, ak pri pravdivom a úplnom zodpovedaní otázok by poistnú zmluvu neuzavrel. Poist'ovateľ môže z tohto dôvodu od zmluvy odstúpiť aj po poistnej udalosti. Poist'ovateľ musí vedomé porušenie vedieť preukázať. ZÁŠADNÁ PRIPOMIENKA: § 1563 Odmietnutie poistného plnenia (1) Poist'ovateľ môže poistné plnenie odmietnuť, ak bola príčinou poistnej udalosti skutočnosť, a) o ktorej sa dozvedel až po poistnej udalosti, b) ktorú pri uzavieraní alebo zmene poistnej zmluvy nemohol zistiť v dôsledku vedomého porušenia povinnosti podľa § 1539 a c) ak by pri vedomosti o tejto skutočnosti poistnú zmluvu alebo dohodu o jej zmene neuzavrel alebo by ju uzavrel za podstatne iných podmienok. (2) Dôjdením oznámenia poist'ovateľa o odmietnutí plnenia osobe oprávnenej na poistné plnenie poistenie zaniká. Poist'ovateľ je povinný o zániku poistenia oboznámiť poistníka v primeranej lehote po zániku poistenia. (3) Ak skutočnosť spĺňajúca podmienky podľa odseku 1 písm. a) a b),		

	ktorá by mala za následok len uzavretie poistnej zmluvy za podstatne iných podmienok, nie je príčinou poistnej udalosti, ale má za následok iba zväčšenie rozsahu jej následkov, poisťovateľ nemá právo poistné plnenie odmietnuť, má však právo podľa § 15396 ods. 5. Pripomienka: - ods. 1 písm. a) nedáva zmysel, nakoľko o príčine poistnej udalosti sa poisťovní, ale aj samotný poistený dozvedia až po poistnej udalosti, inak by nemohla poistná udalosť ani vzniknúť, teda ide vlastne o všetky skutočnosti, ktoré môžu alebo zapríčinili poistnú udalosť a poisťovní by tak nemusela vlastne nikdy plniť žiadnu poistnú udalosť ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1583 Osobitné prípady (1) Ak zomrie poistený aj oprávnená osoba v rovnakú dobu alebo za okolností, ktoré neumožňujú zistiť, kto z nich zomrel ako prvý, platí, že poistený prežil oprávnenú osobu, ak nie sú ani iné osoby, ktorým by vzniklo právo na plnenie podľa § 1580 a nasl.. (2) Osoba, ktorej má smrťou poisteného vzniknúť právo na poistné plnenie, toto právo nenadobudne, ak spôsobila poistenému smrť konaním, za ktoré bola právoplatne odsúdená za spáchanie úmyselného trestného činu; ustanovenie § 1549 ods. 5 sa nepoužije. Pripomienka: - ods. 1 ide vlastne proti logike poisteného, ktorý si sám vybral „postupnosť“ pre prípad vlastnej smrti s očakávaním, že tento sa následne o poistné plnenie „postará ďalej“, resp. s vedomím, že takéto poistné plnenie by v prípade úmrtia oprávnenej osoby po smrti poisteného prešli ďalej v zmysle dedičskej postupnosti, - takýto konštrukt postupnosti dedičskej postupnosti by zjavne nastal aj v prípade, ak by oprávnená osoba zomrela skôr ako samotný poistený - uvedené znenie je skôr namierené na prospech poisťovní Navrhované znenie: (1) Ak zomrie poistený aj oprávnená osoba v rovnakú dobu alebo za		

		okolností, ktoré neumožňujú zistiť, kto z nich zomrel ako prvý, platí, že oprávnená osoba prežila poisteného. Ak oprávnená osoba nemá dedičov, právo na poistné plnenie majú osoby, ktorým by vzniklo právo na plnenie podľa § 1580. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1587 Povinnosti v prípade úrazu (1) Poistený je povinný bezodkladne po úraze vyhľadať lekárske ošetrovanie a liečiť sa podľa pokynov lekára. Ak to poisťovateľ vyžaduje a s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu to nie je v rozpore s dobrými mravmi, je poistený povinný dať sa na náklady poisťovateľa vyšetriť lekárom, ktorého poisťovateľ určí. (2) Ak osoba oprávnená na poistné plnenie nenahlási poisťovateľovi úraz do 14 dní odkedy sa prejavili následky úrazu, zmešká túto lehotu bez dôvodov hodných osobitného zreteľa a oneskorené oznámenie podstatne sťažilo alebo znemožnilo prešetrovanie úrazu, poisťovateľ nemá povinnosť poskytnúť poistné plnenie za takýto úraz. Pripomienka: - Ods. 1 - „bezodkladné vyhľadanie lekárskeho ošetrovania“ ako povinnosť poisteného sťažuje a aj výrazne obmedzuje právo na dosiahnutie spravodlivého poistného plnenia (čo je základný zmysel poistenia). Uvedené budú v praxi poisťovatelia zneužívať a na základe uvedeného budú môcť poisťovatelia špekulatívne zamietat poistné plnenia. - Ods. 2 – hlásenie poistnej udalosti v lehote 14 dní ako podmienka pre oprávnenú osobu na poistné plnenie je absurdná a v praxi často (z rozmanitých právnych, technických, medicínskych a iných dôvodov) nevykonateľná. Opäť dáva poisťovateľovi zbytočne neprimeranú výhodu vo vzťahu k finančného spotrebiteľovi (poisťovateľ ma na šetrenie poistnej udalosti mesiace – poistený by mal na nahlásenie udalosti len dni...). Navrhované znenie: (1) Poistený má po úraze, primerane na závažnosť úrazu a okolnosti, vyhľadať lekárske ošetrovanie a liečiť sa podľa pokynov lekára. Ak to		

		poisťovateľ vyžaduje a s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu to nie je v rozpore s dobrými mravmi, je poistený povinný dať sa na náklady poisťovateľa vyšetriť lekárom, ktorého poisťovateľ určí. (2) Ak osoba oprávnená na poistné plnenie nenahlási poisťovateľovi úraz do 3 mesiacov od momentu, kedy sa preukázateľne prejavili následky úrazu, zmešká túto lehotu bez dôvodov hodných osobitného zreteľa a oneskorené oznámenie podstatne sťažilo alebo znemožnilo prešetrovanie úrazu, poisťovateľ nemá povinnosť poskytnúť poistné plnenie za takýto úraz. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1588 Zníženie a neposkytnutie poistného plnenia (1) Poisťovateľ má právo znížiť poistné plnenie najviac na jednu polovicu, ak k úrazu došlo v čase, keď bol poistený pod vplyvom alkoholu, iných omamných látok alebo psychotropných látok a tieto okolnosti na strane poisteného podstatne prispeli k vzniku úrazu. Ak však mal taký úraz za následok smrť poisteného, má poisťovateľ právo poistné plnenie znížiť iba vtedy, ak k úrazu došlo v súvislosti s konaním poisteného, ktorým inému spôsobil ťažkú škodu na zdraví alebo smrť. (2) Poisťovateľ nemá povinnosť poskytnúť poistné plnenie, ak k úrazu poisteného došlo v súvislosti s konaním, pre ktoré bol poistený právoplatne odsúdený za spáchanie úmyselného trestného činu. Pripomienka Navrhujeme, aby takáto „krátenie“ bolo podmienené preukázaním metodiky zo strany poisťovne vo forme akéhosi verejne dostupného „interného“ predpisu poisťovne, aby sa aj poistený mal právo sa brániť a nie len mlčky akceptovať svojvoľné rozhodnutie poisťovne. - rozsah „najviac na jednu polovicu“ je 0-50%, pričom tu vôbec nie je zrejmé, podľa čoho sa v danom rozsahu bude postupovať. Prítomnosť alkoholu pritom má svoje merateľné hranice (napr. promile). Navrhované znenie: (3) Poisťovateľ má právo primerane a proporcionálne znížiť poistné plnenie najviac na jednu polovicu, ak k úrazu došlo v čase, keď bol poistený pod		

		vpływom alkoholu, iných omamných látok alebo psychotropných látok a tieto okolnosti na strane poisteného podstatne prispeli k vzniku úrazu. Ak však mal taký úraz za následok smrť poisteného, má poisťovateľ právo poistné plnenie znížiť iba vtedy, ak k úrazu došlo v súvislosti s konaním poisteného, ktorým inému spôsobil ťažkú škodu na zdraví alebo smrť. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1593 Zachovanie stavu (1) Ak dôjde pri poistnej udalosti k poškodeniu alebo k zničeniu majetku, je poistený a osoba oprávnená na poistné plnenie povinná zdržať sa jeho opravy alebo odstraňovania jeho zvyškov, pokiaľ s tým poisťovateľ neprejaví súhlas a umožniť poisťovateľovi obhliadnutie stavu spôsobeného poistnou udalosťou. Ak bola dohodnutá lehota, v ktorej sa má poisťovateľ vyjadriť, zaniká táto povinnosť najneskôr uplynutím tejto lehoty; ak nebola lehota dohodnutá, táto povinnosť zaniká, ak sa poisťovateľ nevyjadrí v lehote 15 dní od oznámenia poistnej udalosti. (2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak je potrebné z bezpečnostných, hygienických, ekologických alebo iných závažných dôvodov s opravou majetku alebo s odstránením jeho zvyškov začať skôr; na túto skutočnosť je povinný poistený poisťovateľa bezodkladne po vzniku poistnej udalosti upozorniť. Oznamovacia povinnosť poisteného sa považuje za splnenú aj vtedy, ak oznámenie vykoná poisťník alebo osoba oprávnená na poistné plnenie. (3) Poisťovateľ nemá právo znížiť poistné plnenie podľa § 1552 v prípade nesplnenia povinnosti poisteného podľa odseku 2, ak vzhľadom na okolnosti prípadu by ani splnenie povinnosti podľa odseku 2 neumožnilo poisťovateľovi obhliadnuť stav spôsobený poistnou udalosťou. Navrhujeme doplniť: 4) Poisťovateľ je povinný uhradiť náklady, ktoré bolo nevyhnutné vynaložiť do doby poskytnutia vyjadrenia podľa ods. 1 alebo ktoré vznikli v dôsledku postupu podľa ods. 1		

		ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1594 Nájdienie majetku (1) Ak poistený alebo osoba oprávnená na poistné plnenie zistí po oznámení poistnej udalosti, že sa našiel stratený alebo odcudzený majetok, ktorého sa poistná udalosť týka, je povinná oznámiť to bez zbytočného odkladu poist'ovateľovi. (2) Ak poist'ovateľ poskytol poistné plnenie za nájdený majetok, neprechádza na neho vlastnícke právo k nájdenému poistenému majetku, ale poistený je povinný podľa svojho výberu a) uhradiť poist'ovateľovi sumu poskytnutého poistného plnenia po odpočítaní nákladov účelne vynaložených na odstránenie poškodení vzniknutých v čase, keď boli poistený alebo osoba oprávnená na poistné plnenie zbavení možnosti s majetkom nakladať a po odpočítaní iných nákladov účelne vynaložených v súvislosti s vrátením majetku poistenému alebo osobe oprávnenej na poistné plnenie alebo b) uhradiť poist'ovateľovi sumu zodpovedajúcu hodnote nájdeného majetku v čase jeho vydania poistenému. (3) Povinnosť podľa odseku 2 poistený nemá, ak a) nájdený majetok nebol vydaný poistenému alebo jeho vydanie je možné dosiahnuť iba s neprimeranými nákladmi, b) majetok bol poškodený v rozsahu, že jeho uvedenie do stavu pred poistnou udalosťou nie je možné alebo je možné iba s neprimeranými nákladmi. Navrhujeme: - navrhujeme doplniť do ods. 3 písm. c), aby povinnosť uhradenia bola limitovaná primeraným časovým úsekom, napr. 3 roky/5 rokov od poskytnutia poistného plnenia Navrhované znenie: c) od poskytnutia poistného plnenia uplynulo viac ako 3/5 rokov ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1599		

		Poistné plnenie (1) Ak o práve poškodeného proti poistenému na náhradu škody rozhoduje súd, považuje sa prešetrovanie zo strany poisťovateľa za skončené najneskôr dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; to neplatí, ak poisťovateľ nemal o konaní vedomosť. Počas konania podľa predchádzajúcej vety premlčacia lehota podľa § 153 spočíva. (2) Poisťovateľ uhrádza poistné plnenie vždy v peniazoch; poškodený nemá právo voľby podľa § 811. (3) Poistné plnenie platí poisťovateľ poškodenému; poškodený má právo na plnenie proti poisťovateľovi, iba ak tak ustanovuje osobitný predpis. (4) Ak poistený nahradí škodu, na ktorú sa poistenie vzťahuje, má proti poisťovateľovi právo na náhradu až do výšky plnenia, ktoré by bol povinný poskytnúť poisťovateľ. (5) Poisťovateľ sa môže s poškodeným dohodnúť, že mu poskytne namiesto peňažného dôchodku jednorazovú náhradu (odbytné), uspokojujú sa jednorazovou náhradou všetky vzniknuté ako aj budúce práva v súlade s § 828. K dohode je potrebný aj súhlas poisteného okrem prípadu, ak ho poistený nemôže udeliť alebo ak má poškodený právo na plnenie proti poisťovateľovi. Pripomienka: - ustanovenie ods. 1 je neakceptovateľné vo vzťahu k slabšej strane „sporu“ – poškodenému, v drvivej väčšine bez akéhokoľvek podielu na škodovej / poistnej udalosti, v podstate subjektu, ktorý sa len zhodou okolností a náhod ocitol na nesprávnom mieste a v nesprávnom čase - poškodený ako znateľne slabšia a zraniteľnejšia strana (strata možnosti zarábať pre zdravotné následky v dôsledku poistnej udalosti, strata možnosti zabezpečiť rodinu/domácnosť z dôvodu, že iný zdravý člen nahrádza činnosť poškodeného, prípadne sú poškodení súčasne všetky strany zabezpečujúce chod domácnosti, strata majetku a pod.), ktorá v dôsledku poistnej udalosti sa ocitá mnohokrát na pokraji finančného kolapsu, oproti poisťovni, ktorá má odborný aparát a je v zásade finančne zabezpečená aj v prípade po poistnej udalosti a zároveň má zákonné inštitúty na „zvrátenie“ prípadného neoprávneného poistného plnenia, hoci toto vyplýva z povahy podnikateľského rizika poisťovni a ich činnosti pri likvidácii správne		

		odhadnúť a likvidovať škodu - uvedeným ustanovením môže vzniknúť legalizovaný precedens pre poisťovne, ktorá nebude mať záujem likvidovať poistné udalosti na základe vlastnej odbornej a vyšetrovacej činnosti, a to ani čiastočne, ale bude mať záujem naťahovať likvidáciu poistnej udalosti, a to aj v celom jej rozsahu až po právoplatnosti rozhodnutia napr. aj v trestnom konaní (obvyklé obštrukcie a odvolávania sa vinníkov), ktoré môžu trvať aj niekoľko rokov, čo pri potrebe zabezpečiť potreby rodiny, ale aj potreby samého seba ako poškodeného, napr. potreby zúčastňovať sa zdravotných úkonov, ktoré si pre zákonnú nelikvidáciu poisťovňou nebude môcť dovoliť, či sa celková rekonvalescencia, či iná škoda môže v konečnom dôsledku zvýšiť, môže zaťažiť aj zdravotný a sociálny systém pre neliečenie. - uvedeným ustanovením môže byť poisťovňa motivovaná napr. aj pre zdravotný stav poškodeného alebo jeho vek s cieľom oddialiť likvidáciu poistného plnenia až do momentu zániku subjektu oprávneného na poistné plnenie. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1600 Obmedzenie poistného plnenia (1) Ak nie je dohodnutá poistná suma, limit poistného plnenia alebo iné obmedzenia poistného plnenia, poisťovateľ uhradza poškodenému náhradu škody v plnej výške. (2) Ak je poškodených viac a poistná suma alebo limit poistného plnenia nepostačuje na ich odškodnenie v plnej výške, poskytne poisťovateľ poistné plnenie poškodeným spôsobom, ktorý určí poistený. (3) Ak poistený neurčí spôsob rozdelenia poisteného plnenia, alebo ak ide o povinné zmluvné poistenie, poisťovateľ poskytne poistné plnenie poškodeným pomerne podľa výšky ich práv, na ktoré sa poistenie vzťahuje. (4) Pri rozdeľovaní poistného plnenia medzi viacero poškodených podľa odseku 3 prihliada poisťovateľ na poškodených, ktorých práva mu boli oznámené alebo boli u neho uplatnené; poisťovateľ neprihliada na práva		

		poškodených, o ktorých nevedel ani nemusel vedieť v čase poskytnutia poistného plnenia prvému poškodenému. Pripomienka: - ods. 4 sa javí ako neprimeraný pre poisteného a zvyhodňujúci práve poisťovateľa oproti poistenému. Poistený predsa nemôže zodpovedať za akúkoľvek tretiu osobu, len preto, že s ním tvorí spoločnú domácnosť, či už dobrovoľne alebo vynútené („nútená“ spoločná domácnosť rozvedených manželov v spoločnej nehnuteľnosti), obzvlášť, ak takáto osoba je plne právne zodpovedná a spôsobilá. Nie je možné, aby akákoľvek osoba zodpovedala za niekoho, nad ktorým nemá žiadnu kontrolu a ktorá bez jeho vedomia vyvolala poistnú udalosť v akomkoľvek stave, a to len preto, že zdieľa spoločnú domácnosť ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: § 1601 Právo na regres (1) Poisťovateľ nemá právo znížiť poistné plnenie podľa § 1544, § 1552 a 1568; sumu, o ktorú poisťovateľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený. (2) Ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu, iných omamných látok alebo psychotropných látok, má poisťovateľ proti nemu právo na náhradu toho, čo za neho plnil, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia. Pripomienka: V praxi sa práve takéto široké ustanovenie stáva neuchopiteľné pre poisteného, kde výška plnenia, a to až do celej jej plnej sumy, je daná „na pospas“ poisťovní, ktoré ako odborne prevyšujúce obvyklého poisteného ako spotrebiteľa, zneužívajú takúto právnu úpravu vďaka limity poistených vo vzťahu k ich obrane. Samozrejme neschvaľujeme spôsobovanie škôd pod vplyvom rôznych látok, ale neexistujú na to žiadne „štandardy“, kde by poistený mal aspoň predstavu o predvídateľnosti správania sa poisťovní. Navrhujeme, aby takéto „krátenie“ bolo podmienené preukázaním metodiky zo strany poisťovne vo forme akéhosi verejne dostupného „interného“		

		predpisu poisťovne, aby sa aj poistený mal právo sa brániť a nie len mlčky akceptovať svojvoľné rozhodnutie poisťovne. Návrh znenia: (2) Ak poistený spôsobí škodu následkom požitia alkoholu, iných omamných látok alebo psychotropných látok, má poisťovateľ proti nemu právo na náhradu toho, čo za neho plnil, a to primerane a proporcionálne, až do výšky vyplateného poistného plnenia.		
SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	O	§ 1555 ods. 3 Návrh na zmenu znenia § 1555 ods. 3 zákona § 1555 ods. 3 zákona Nezaplatenie poistného (3) Poisťovateľ je povinný informovať poistníka o zániku poistenia do 15 dní po zániku poistenia. Odôvodnenie Povinnosť poisťovateľa informovať poistníka o zániku poistenia do 15 dní po jeho zániku zabezpečuje právnu istotu poistníka a transparentnosť poistného vzťahu. Ponechanie pôvodného znenia "bez zbytočného odkladu" dáva veľký priestor na neisté doručovanie oznámenia o zániku poistenia. Bez tejto informácie by poistník nemusel vedieť dostatočne skoro, že poistná ochrana už neexistuje, čo by mohlo viesť k škodám alebo neplatným úkonom (napr. uplatneniu poistnej udalosti po zániku poistenia). Lehota 15 dní je primeraná na administratívne spracovanie a zároveň dostatočne krátka na to, aby poistník mohol včas reagovať – napríklad uzatvorením nového poistenia. Navrhované znenie ustanovenia posilňuje ochranu spotrebiteľa a zabraňuje informačnej nerovnováhe medzi poisťovateľom a poistníkom.	N	Lehota bez zbytočného odkladu chráni oprávnené záujmy poistníka, s touto lehotou sa pracuje naprieč celým predpisom a nepovažujeme ju za neurčitú.
SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	O	§ 1581 ods. 1 Návrh na zmenu znenia § 1581 ods. 1 zákona § 1581 ods. 1 zákona Náhradné oprávnené osoby (1) Ak nie je oprávnená osoba v čase smrti poisteného určená alebo ak nenadobudne právo na plnenie, nadobúdajú toto právo manžel poisteného, a ako ho niet, tak deti poisteného. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné poradie oprávnených osôb – najprv manžel poisteného, a ak ho niet, deti poisteného.	A	

		Tento postup má praktické aj právne opodstatnenie: 1. Účel poistného plnenia pri poistení smrti – poistná suma často slúži na úhradu záväzkov, pohrebných nákladov a zabezpečenie okamžitých finančných potrieb rodiny. Manžel ako dospelá osoba je schopný tieto prostriedky efektívne použiť. 2. Obmedzené nakladanie s majetkom maloletých detí – ak by poistné plnenie nadobudli deti, a išlo by o majetok presahujúci rámec bežnej správy, na právne úkony týkajúce sa tohto majetku by sa vyžadoval súhlas súdu (§ 374 ods.2 Návrhu Občianskeho zákonníka). Rodičia alebo poručníci by s prostriedkami nemohli voľne disponovať, čo by brzdilo praktické využitie vyplateného poistného plnenia na nevyhnutné výdavky. 3. Zachovanie účelnosti – poradie manžel → deti reálnej potrebe pružného nakladania s poistným plnením.		
SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	O	§ 1586 ods. 1 Návrh na zmenu znenia § 1586 ods. 1 zákona § 1586 ods. 1 zákona Základné ustanovenia (1) Z poistenia úrazu poskytuje poisťovateľ poistné plnenie v dohodnutom rozsahu, ak počas poistnej doby dôjde k úrazu, ktorý poistenému spôsobí liečenie alebo až následky dohodnuté v poistnej zmluve. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava rozširuje poistnú ochranu aj na prípady, keď úraz spôsobí liečenie bez následkov, čo lepšie zodpovedá realite a podstate úrazového poistenia. V pôvodnom znení sa poistné plnenie viaže len na následky úrazu (napr. trvalé poškodenie zdravia), čím sa vylučujú menej závažné úrazy, ktoré si síce nevyžadujú trvalé liečenie a nespôsobujú trvalé obmedzenia, ale spôsobujú nevyhnutnú liečbu, dočasnú práceneschopnosť, bolestné alebo náklady na liečbu. Zahrnutím formulácie „liečenie alebo až následky“ sa vytvára flexibilnejší rámec, ktorý umožňuje poisťovateľom určiť konkrétny rozsah plnenia podľa typu produktu (napr. denné odškodné za liečenie, bolestné, trvalé následky).	N	Súčasný znenie adekvátne reflektuje znenie poistnej zmluvy, v ktorej má dôjsť k úprave následkov úrazu.

SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	O	§ 1587 ods. 2 Návrh na zmenu znenia § 1587 ods. 2 zákona § 1587 ods. 2 zákona Povinnosti v prípade úrazu (2) Ak osoba oprávnená na poistné plnenie nenahlási poisťovateľovi úraz do 14 dní odkedy sa prejavili následky úrazu, zmešká túto lehotu bez dôvodov hodných osobitného zreteľa a oneskorené oznámenie podstatne sťažilo alebo znemožnilo prešetrovanie úrazu, má poisťovateľ krátiť poistné plnenie až o 50% za takýto úraz, a to s ohľadom na mieru a závažnosť porušenia povinnosti oprávnenej osoby. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zjemňuje dôsledky nedodržania lehoty na oznámenie úrazu a zohľadňuje primeranosť sankcie voči poistníkovi alebo oprávnenej osobe. Podľa pôvodného znenia poisťovateľ nemá vôbec povinnosť plniť, ak je oneskorené oznámenie bezdôvodné a sťažilo prešetrovanie. Takéto absolútne odmietnutie plnenia je neprimerane tvrdé, najmä v prípadoch, keď poistná udalosť naozaj nastala a len administratívne omeškanie znemožnilo včasné preverenie okolností. Navrhovaný text umožňuje poisťovateľovi reagovať proporcionálne – krátením plnenia až do 50 % podľa miery porušenia povinnosti a skutočného dopadu na prešetrovanie.	N	Ustanovenie je výsledkom kompromisu medzi NBS a poisťným sektorom.
SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	O	§ 1571 ods. 2 Návrh na zmenu znenia § 1571 ods. 2 zákona § 1571 ods. 2 zákona Viacnásobné poistenie (2) Poisťovateľ, ktorému bola poistná udalosť oznámená ako prvému, vykoná prešetrovanie nahlásenej udalosti a poskytne plnenie podľa dohodnutého obsahu poistnej zmluvy.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť časť "O výsledkoch prešetrovania o vyplatenom poistnom plnení je povinný bez zbytočného odkladu oboznámiť ostatných poist'ovateľov, o ktorých má vedomosť." Zdieľanie výsledkov prešetrovania a informácie o vyplatenom poistnom plnení ostatným poist'ovateľom nemá právnu oporu a je porušením mlčanlivosti a ochrany osobných údajov klienta. Poist'ovatelia zdieľajú vyplatené poistné plnenie prostredníctvom Registra poistných udalostí. Už v tomto bode sa stretáva aplikačná prax s tým, že dochádza ku porovnávaniu plnení s plneniami iných poist'ovateľov namiesto toho, aby bola udalosť šetrená v zmysle vlastných poistných podmienok, poistných metodík a interných smerníc. Poistník dojednáva poistnú zmluvu s konkrétnym poist'ovateľom, nie so skupinou poist'ovateľov. Nevidíme dôvod v zdieľaní výsledkov prešetrovania, nakoľko prešetrovanie poistnej udalosti nemá byť výsledkom tvorivej činnosti skupiny poist'ovateľov, ale výsledkom odbornej činnosti úseku likvidácie každej jednotlivej poist'ovne izolovane. Takéto zdieľanie informácii môže vytvárať nestabilné prostredie, ktoré v konečnom dôsledku berie istotu poistenému o tom, či je výsledok a záver prešetrovania skutočne výsledkom a záverom poist'ovateľa, s ktorým má poistnú zmluvu uzavretú, alebo výsledkom a záverom iného poist'ovateľa, ktorý bol iba zazdieľaný. Poist'ovateľ môže získavať informácie o vyplatenom poistnom plnení iných poist'ovateľov z Registra poistných udalostí. Výsledky prešetrovania jednotlivých poist'ovateľov sú ale výsledkom samotného nastavenia produktu, jeho poistných podmienok, limitov, a iných nastavení, odbornosti a postoja likvidátora poistnú udalosť vyšetrujúceho. Nie je dôvodné, aby boli tieto závery a výsledky prešetrovania zdieľané poist'ovateľmi vzájomne.		
SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	O	§ 1578 ods. 2 Návrh na zmenu znenia § 1578 ods. 2 zákona § 1578 ods. 2 zákona Skupinové životné poistenie a skupinové poistenie choroby (2) Ak sa skupinové poistenie vzťahuje na životné poistenie alebo poistenie choroby, v ktorom poistený vstupuje do poistenia na základe svojho rozhodnutia a znáša náklady podľa § 1576, súčasťou zmluvy musí byť dohoda o tom, že v prípade	N	Informačná povinnosť môže byť prenesená aj na poist'ovateľa.

		akéhokoľvek ukončenia skupinovej poistnej zmluvy s výnimkou zániku podľa § 1577 ods. 3 poisťovateľ umožní poisteným pokračovať v poistení za nezmenených podmienok samostatnými poistnými zmluvami od účinnosti zániku skupinovej poistnej zmluvy. Poisťovateľ je povinný o zániku skupinového poistenia a o možnosti požiadať o uzavretie samostatnej poistnej zmluvy podľa predchádzajúcej vety informovať poisteného do 15 dní od zistenia skutočností vedúcich k zániku. Ak poistený do účinnosti zániku skupinovej poistnej zmluvy nepožiadala poisťovateľa o uzavretie takejto poistnej zmluvy, jeho poistenie zanikne zánikom skupinovej poistnej zmluvy. Odôvodnenie: Poisťovateľ je tým subjektom, ktorý zistí skutočností vedúce k zániku poistenia ako prvý (napr. neplatenie poistného, ukončenie zmluvy, porušenie podmienok). Preto je logické a efektívne, aby informačná povinnosť smerovala priamo na neho. Nie je možné sa s istotou spoliehať na to, že poistník prevezme informačné povinnosti poisťovateľa na seba a navyše od neho očakávať, že dokáže poistenému situáciu správne a včas interpretovať. Je dôvodné smerovať túto povinnosť na poisťovateľa a ponechať ako súčasť jeho odbornej starostlivosti a povinností voči účastníkom poistenia. Lehota 15 dní od zistenia skutočností je primeraná, umožňuje poisťovateľovi spracovať zmenu a poistenému poskytuje včasné upozornenie, aby mohol využiť možnosť prechodu na individuálne poistenie.		
SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA	O	§ 1551 ods. 1 Návrh na zmenu znenia § 1551 ods. 1 zákona	N	Ustanovenie dbá na záujmy poisťovateľa, aby prešetroval poistné udalosti iba na podklade oznámení od

POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	§ 1551 ods.1 zákona Poistná udalosť (1) Osoba oprávnená na poistné plnenie je povinná poisťovateľovi oznámiť, že nastala poistná udalosť bez zbytočného odkladu po tom, čo sa o nej dozvie, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov, predložiť doklady vyžiadané poisťovateľom a postupovať spôsobom dohodnutým v poistnej zmluve. Poistnú udalosť môže oznámiť aj iná osoba. Odôvodnenie Poistná zmluva predstavuje súkromnoprávny záväzkový vzťah medzi poisťovateľom, poistníkom a poisteným, založený na zásade zmluvnej slobody. V prípade obnosových poistení, ako je životné poistenie, sa poistné plnenie určuje vopred dohodnutou poistnou sumou, nie podľa výšky skutočnej škody. Preto neexistuje riziko bezdôvodného obohatenia a nie je dôvod zasahovať do práva poistníka uzatvárať viacero poistení na rovnaké riziko. Z tohto dôvodu nie je oznámenie viacnásobného poistenia právne ani ekonomicky nevyhnutné. Navrhujeme vypustiť obmedzenie, podľa ktorého môže poistnú udalosť oznámiť iba osoba s právnym záujmom. V aplikačnej praxi poistnú udalosť často oznamuje aj tretia osoba, ktorá síce nemá priamy právny záujem, ale je sprostredkovateľom poistenia alebo inak napomáha poistníkovi či poistenému pri riešení poistnej udalosti. Takéto oznámenie má len procesný charakter a nemá vplyv na posúdenie právneho nároku na poistné plnenie. Obmedzenie iba na osoby s právnym záujmom je preto nepotrebné reštriktívne a v praxi bude spôsobovať nejasnosti pri prijímaní oznámení o poistnej udalosti.	osôb, ktoré sú poistené alebo majú záujem na poistení a nie od akejkoľvek tretej osoby. Úprava je dostačujúca a vzhľadom na nastavené následky neúplných a oneskorených oznámení vhodne reflektuje to, že kvalifikované oznámenie poistnej udalosti je zodpovednosťou primárne poisteného, resp. osoby, ktorá osvedčí právny záujem.

SAP SLOVENSKÁ AKADÉMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	O	§ 1593 ods. 2 Návrh na zmenu znenia § 1593 ods. 2 zákona § 1593 ods. 2 zákona Zachovanie stavu (2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak je potrebné z bezpečnostných, hygienických, ekologických alebo iných závažných dôvodov s opravou majetku alebo s odstránením jeho zvyškov začať skôr; na túto skutočnosť je povinný poistený poisťovateľ a bezodkladne po vzniku poistnej udalosti upozorniť. Oznamovacia povinnosť poisteného sa považuje za splnenú aj vtedy, ak oznámenie vykoná poisťník, osoba oprávnená na poistné plnenie alebo iná osoba. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ako osobu, ktorá môže vykonať oznámenie poistnej udalosti aj "inú osobu". V aplikačnej praxi poistnú udalosť často oznamuje aj tretia osoba, ktorá síce nemá priamy právny záujem, ale je sprostredkovateľom poistenia alebo inak napomáha poisťníkovi či poistenému pri riešení poistnej udalosti. Takéto oznámenie má len procesný charakter a nemá vplyv na posúdenie právneho nároku na poistné plnenie.	N	Považujeme za podstatné zachovanie súčasného znenia, medzi oznamovateľom poistnej udalosti a poisťovateľom vzniká vzťah spojený s konkrétnymi právnymi následkami vrátane sankcií za nedodržanie povinností v procese oznamovania.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	Štvrtý diel - Odvážne zmluvy Navrhujeme upraviť názov oddielu a použiť skôr primeraný latinský názov „ALEATÓRNE ZMLUVY". Odôvodnenie: adresátom právnej normy je najširší okruh právnych subjektov, pričom drvivá väčšina nemá znalosti z právnej teórie. Pojem „odvážne zmluvy" preto v kontexte právnickej komunity, bez znalosti príslušnej právnej teórie pôsobí neprofesionálne a skôr komicky. Navrhujeme preto použitie latinského ekvivalentu, ktorý zabezpečí pomenovanie v súlade s vecnou podstatou, ktorá je v tejto časti obsiahnutá ale zároveň nebude pôsobiť pri právnickej verejnosti neprimerane nevhodným dojmom.	N	Aleatórna zmluva nie je ničím bližšia právnickému čitateľovi zákona ako odvážna zmluva.
SASP Slovenská asociácia	O	§ 1533 ods. 1 Navrhujeme v prvej vete upraviť znenie takto: „Poistnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje voči osobe, s ktorou poisťovateľ uzaviera poistnú	A	

spprostredkovateľov v poisťovníctve		zmluvu (poistník) poskytnúť v dohodnutom rozsahu.... Odôvodnenie: legislatívna skratka „poistník“ je v návrhu zadefinovaná až neskôr vo vete, hoci prvý krát sa použije v citovanej časti v úvode vety. Navrhujeme jej zavedenie pri prvom použití daného pojmu. Legislatívno technická pripomienka precizujúca text. Zároveň navrhujeme vypustiť poslednú vetu a možnosť uzavrieť PZ inak ako v písomnej forme. V aktuálnom stave elektronického uzatvárania PZ nevidíme reálne dôvod na to, aby sa zmluvy uzatvárali inak ako písomne. Touto úpravou by odpadla potreba upravovať povinné náležitosti poisťky podľa § 1538 pre tieto typy zmlúv. Pre ostatné, kde by malo význam poisťku vydávať sa môže zredukovať obsah povinných náležitostí. Tým, že sa v § 1538 definujú povinné náležitosti poisťky, tak akýkoľvek benefit z uzatvárania poisťnej zmluvy v inej ako písomnej podobe sa stráca. Ustanovenia vnímame ako nadbytočné, zbytočne zaťažujú legislatívny text potrebou nadväzujúcej úpravy. Navrhujeme obligatórne zakotviť povinnú písomnú formu PZ pri všetkých typoch.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ 1533 Dôvodová správa Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme prvý odsek dôvodovej správy doplniť nasledovne: Poisťovateľ je zaviazaný na poskytnutie poistného plnenia voči poistníkovi, pričom je však na vóli zmluvných strán, či poistné plnenie bude poskytnuté poistníkovi alebo inej osobe dohodnutej v poisťnej zmluve. Odôvodnenie: navrhujeme doplnenie tak, aby bolo zrejmé, že hoci záväzok poskytnúť poistné plnenie je v zmluve stanovený pre poisťovateľa voči poistníkovi, samotné poistné plnenie môže byť poskytnuté aj inému subjektu ako je poistník, ak je to v zmluve dohodnuté. Uvedené doplnenie doplní právnu textáciu tak, aby bolo explicitne uvedené, že takýto postup je v súlade s dispozičným oprávnením zmluvných strán	A	
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1535 ods. 2 Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu v odseku 2, ktorá znie: Skutočnosť, že poistný záujem pri uzavieraní poisťnej zmluvy nebol daný musí poisťovateľ preukázať. Odôvodnenie: nakoľko neexistencia poistného záujmu má za následok neplatnosť poisťnej zmluvy, čo môže mať ďalekosiahle následky na práva a právom chránené záujmy poisteného/poistníka, nedostatok poistného záujmu by mal byť jednoznačne preukázaný zo strany poisťovateľa, ak sa takejto neplatnosti dožaduje.	ČA	Úprava poisťnej zmluvy bude doplnená o viacero samostatných paragrafov o poistnom záujme.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1536 ods. 2 + zodpovedajúca časť dôvodovej správy Uzavretie PZ jej akceptovaním zaplatením poistného je prevažujúcim druhom uzavretia PZ, pričom však tento spôsob v praxi často predstavuje výkladové problémy spojené s pojmom „uhradené poistné“. Za účelom zjednotenia postupu navrhujeme, aby bolo uzavretie PZ viazané na úhradu poistného zo strany poistníka. V praxi sa stáva, že ak posledný deň lehoty na prijatie návrhu	N	Návrh je v rozpore s tým, že akceptácia návrhu musí dôjsť do dispozičnej sféry druhej strany.

		nie je poistné pripísané na účet poisťovne, považuje sa návrh za neakceptovaný. Pri platbách na konci kalendárneho roka alebo počas sviatkov tak pri krátkych lehotách na akceptovanie môže byť problém so splnením požiadavky, aby bolo poistné v lehote pripísané na účet. Poistník tak ostáva často na pochybnostiach ohľadne toho, či zmluva vznikla, zvlášť v prípadoch, kedy spracovanie platby v systéme poisťovne trvá dlhší čas. Preto navrhujeme, aby v textovom znení, ako aj v dôvodovej správe bolo jasne stanovené, že ak k úhrade poistného zo strany poistníka došlo preukázateľne v lehote určenej na prijatie návrhu, tak je zmluva uzavretá a to bez ohľadu na dátum pripísania prostriedkov na účet poisťovateľa. Odôvodnenie: precizovanie textu a vyriešenie sporných prípadov v situáciách, kedy je vznik poistnej zmluvy viazaný na to, aby boli prostriedky poistného v stanovenej lehote na akceptáciu už pripísané na účet poisťovateľa.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1537 ods. 3 a 4 Navrhujeme, aby bol špecifikovaný postup v prípade, ak na miesto poistníka vstupuje viacero osôb a nie je jednomyselný záujem pokračovať v poistení. V prípade uplatnenia práva na výpoveď by sa malo prihliadať na záujem každej osoby, aby nedošlo k tomu, že poistením budú viazané osoby, ktoré nemajú na poistení záujem. Navrhujeme zapracovať, aby bola výpoveď možná vo vzťahu ku každej osobe, ktorá vstupuje poistenia osobitne a teda aby na miesto poistníka vstúpila len taká osoba, ktorá má reálny záujem na pokračovaní. Navrhované doplnenie ods. 4: „V prípade výpovede poistenia podľa ods. 3 koná každá osoba samostatne.“ Odôvodnenie: predpoklad jednomyselnosti v rozhodovaní, ktorý je zakotvený v ods. 4 by sa mal aplikovať aj na výpoveď podľa odseku 3. Uvedený stav však nemusí byť žiaduci ani pre osoby, ktoré vstupujú na miesto poistníka a ani pre poisťovateľa. Preto navrhujeme, aby bola možnosť výpovede nastavená pre každú osobu samostatne.	A	
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1538 Nakoľko sa upúšťa od všeobecnej povinnosti poskytovať poistku navrhujeme, aby bolo do ustanovenia doplnené, že poisťovateľ je povinný vydať poistku aj v prípade, ak o to poistník požiada. Poistka môže byť nahradená vydaním poistného certifikátu, ktorý preukazuje existenciu poistenia a obsahuje minimálne údaje v rozsahu podľa ods. 2 písm. a, b, c, f, j a výšku poistnej sumy, na ktorú bolo poistenie dojednané a dohodnutú spoluúčasť. Odôvodnenie: pri niektorých typoch poistenia sa od poistníka požaduje, aby vedel preukázať, že má platne uzavreté poistenie, pričom predkladať celú PZ nie je v týchto prípadoch efektívne. Ide najmä o prípady poistenia zodpovednosti za škodu, CMR, stavebného poistenia a pod., kedy poistený subjekt musí svojim klientom alebo iným, tretím osobám, preukázať, že má uzavreté poistenie, pričom podstatnou skutočnosťou je aj to, aká bola	N	Vydanie poistky je stále naviazané na to, kedy je to podstatné pre uplatnenie práva. Jej ochranný účel preto ostáva zachovaný. Pre ostatné prípady má poistník k dispozícii poistnú zmluvu.

		dojednaná poistná suma a spoluúčasť. Poistovne k poisteniu vydávajú poistný certifikát, pričom je žiaduce, vzhľadom na podrobnú úpravu problematiky poistenia v návrhu, aby bol aj tento inštitút zakotvený v paragrafovom znení a poistený mal tak možnosť požadovať vydanie takéhoto dokladu od poistovateľa.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poistovníctve	O	§ § 1538 ods. 2 Vo vymenovaných povinných náležitostiach poistky chýba poistná suma, ktorá bola v PZ dojednaná. Ak ide o pojem uvedený v písm. h) – určenie poistného plnenia, navrhujeme používať zaužívaný pojem poistná suma, ktorý sa používa aj ďalej v návrhu. Rovnako v obsahových náležitostiach absentuje aj spoluúčasť, čo sú podstatné skutočnosti, ktoré by v poistke mali byť. Zároveň uvádzame, že obsahové náležitosti poistky v podstate kopírujú štandardný obsah a rozsah poistnej zmluvy a návrh rozširuje rozsah údajov, ktoré sú doteraz uvádzané v poistke. Ak by sa upustilo od možnosti uzatvorenia PZ inak ako písomne (viď pripomienka vyššie), tak by bolo možné aj v tomto prípade zredukovať obsah poistky, ktorá by sa vydávala len pre prípad, kedy je to potrebné na uplatnenie práva. Väčší praktický význam má vydávanie poistných certifikátov, kde nie je vyžadovaný taký veľký rozsah údajov, ako je to uvedené v návrhu pri poistke. Odôvodnenie: precizovanie obsahových náležitostí poistky a návrh na zefektívnenie s ohľadom na praktickú stránku.	A	
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poistovníctve	O	§ § 1539 ods. 5 Možnosť znížiť poistné plnenie v prípade vedome nepravdivej alebo vedome neúplnej odpovede navrhujeme precizovať tak, že poisťovňa je povinná pri znížení poistného plnenia preukázať, na základe čoho vyhodnotila, že odpovede boli vedome nepravdivé alebo neúplné a zdôvodniť výšku zníženia poistného plnenia vzhľadom na dopad nepravdivých odpovedí na podmienky poistenia a následne na výšku poistného plnenia. Odôvodnenie: Opakovane sa v praxi stáva, že krátenie poistného plnenia nie je vo vzťahu k poistníkovi odôvodnené, nie je zrejмый výpočet krátenia ani konkrétne dôvody vedúce k výslednému určeniu poistného plnenia. Možnosť napadnúť závery likvidácie zo strany poisteného sú potom značne sťažené. Pri zavedení možnosti krátenia z dôvodu nepravdivých odpovedí navrhujeme, aby bola daná jasná zákonná povinnosť odôvodnenia a preukázania výpočtu krátenia poistného plnenia.	N	Otázka preukazovania je vecou súdneho konania, poistený má v tomto prípade možno obrátiť sa so žalobou na súd.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poistovníctve	O	Dôvodová správa k § 1539 Navrhujeme do dôvodovej správy doplniť informáciu o tom, ako musí poistovateľ postupovať v prípade, ak poistná udalosť nastane v období od doručenia oznámenia poistníkovi o zmenených podmienkach do okamihu prípadného doručenia výpovede poistníka. V prípade, ak v tomto období nastane poistná udalosť a pre poistnú zmluvu už platia nové podmienky, nie je	N	Riešenie vyplýva priamo zo zákonného textu, postupuje sa podľa nových jednostranne zmenených podmienok.

		poisťovateľ oprávnený krátiť poisťné plnenie podľa § 1539 ods. 5. Je však oprávnený započítať si voči poisťnému plneniu zvýšené poisťné, ktoré bolo určené v oznámení o zmene podmienok. Odôvodnenie: navrhujeme doplniť praktický dopad v prípadoch, ak nastane poisťná udalosť vo vymedzenom období.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ §1541 §1541 v spojení s § 1542 Vzhľadom na rôzne možnosti nastavenia poisťného obdobia a splátok poisťného, ako aj na rôznu úpravu zániku poisťnej zmluvy pri nezaplatení splátky poisťného, resp. celého poisťného navrhujeme legislatívny text zjednodušiť tak, aby bolo jasné, že poisťné obdobie, je vždy celé obdobie, za ktoré je dohodnuté celé bežné poisťné, bez ohľadu na to, či je bežné poisťné splatné v jednej alebo viacerých splátkach. Aktuálny text je v navrhovanom znení nejasný, nakoľko bez dôvodovej správy zvädza k tomu, že ak je poisťné rozdelené na 4 splátky, tak poisťné obdobie je to, za ktoré je určená daná splátka (a nie celé obdobie splátok). Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme aby bol § 1541 ods. 2 doplnený tak, že bodka bude nahradená čiarkou a text sa doplní, bez ohľadu na skutočnosť, či bolo dohodnuté platenie bežného poisťného v splátkach. Odôvodnenie: precizovanie textu za účelom vylúčenia pochybností a možného iného výkladu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1543 § 1543 v spojení s § 1544 Vzhľadom na nové ustanovenia týkajúce sa zvýšenia poisťného rizika a následkov spojených s neoznámením zvýšenia poisťného rizika navrhujeme, aby bol poisťovateľ povinný informovať klienta minimálne o dôvodoch, za ktorých by nebolo upisované riziko akceptované, resp. ktoré sú považované za podstatné zvýšenie poisťného rizika. Nakoľko v tomto prípade ide o situácie, ktoré by mali byť dopredu jasné, mali by byť vopred aspoň rámcovo klientovi oznámené pri uzatváraní poisťnej zmluvy. Ak totiž dôjde k poisťnej udalosti, aby poisťovateľ mohol zamietnuť poisťné plnenie, môže pri likvidácii tvrdiť, že takéto riziko by za pôvodných podmienok neakceptoval. Keďže už ale pôjde o stav, kedy poisťná udalosť vznikla, tieto dôvody bude špecifikovať až pri jej riešení. Navrhujeme preto, aby došlo k doplneniu povinnosti, kde pri uzatváraní poisťnej zmluvy musí byť klient informovaný, minimálne výpočtom najčastejších prípadov, čo je považované pri poisťnej zmluve za podstatné zvýšenie poisťného rizika a čo sú pre poisťovateľa dôvody, pri ktorých by riziko preňho nebolo akceptovateľné. Odôvodnenie: zakotvenie tejto informačnej povinnosti zabezpečí, že zmluvné strany budú mať vopred jasne stanovený rámec, ktorým sa pri zvýšení poisťného rizika budú riadiť a z ktorého sa bude odvodzovať následne aj prípadný postup pri krátení alebo zamietnutí poisťného plnenia.	N	Informačné povinnosti tohto typu nebudú obsahom úpravy v Občianskom zákonníku, ale po prijatí predpisu sa presunú do zákona o poisťovníctve.

SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1544 Uvedené ustanovenie týkajúce sa oznámenia zvýšenia poistného rizika a následkov v prípade poistnej udalosti už nešpecifikuje, že musí ísť o podstatné zvýšenie poistného rizika. Navrhujeme v texte upraviť tak, aby nedochádzalo v praxi k zneužitiu, že pri akejkoľvek neoznámenej zmene bude poistné plnenie zamietnuté alebo krátené. Nakoľko krátenie poistného plnenia, resp. jeho zamietnutie je už teraz problematickou súčasťou poistenia, tieto nové ustanovenia dávajú pre poisťovateľa veľmi veľký manévrovací priestor na krátenie alebo zamietanie poistného plnenia. Ustanovenia sa javia s ohľadom na dopad na praktickú realizáciu ako nedostatočné, dávajúce neprimerane široký priestor pre poisťovateľa pri riešení poistných udalostí. Pri nesúhlase s krátením poistného plnenia má klient vždy veľmi zdĺhavú cestu, kým sa dopracuje k náprave, často končiacu na súde, kde konanie môže trvať roky. Do návrhu OZ sa dostali viaceré ustanovenia o krátení alebo zamietnutí poistného plnenia, ktoré doteraz boli zakotvené v zmluvných podmienkach a vnímame, že v mnohých prípadoch boli zneužitú na neprimeraný zásah do práv a právom chránených záujmov klientov. Samotný vzťah založený poistnou zmluvou objektívne nie je vzťah dvoch rovnocenných subjektov. Zakotvenie zákonných ustanovení rozširujúcich prípady, kedy môže byť krátené/zamietnuté poistné plnenie bez jasného precizovania textu a postupov vnímame ako neprimerané posilnenie pozície silnejšej zmluvnej strany Odôvodnenie: uvedené spresnenie navrhujeme za účelom ochrany práv a právom chránených záujmov klienta a vyváženia postavenie zmluvných strán poistnej zmluvy.	N	Návrh spomína podstatné zvýšenie pravdepodobnosti vzniku poistnej udalosti.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1545 Navrhujeme, aby bola vo vzťahu k ustanoveniam o poistnom riziku v poistnej zmluve obligatórne uvádzaná informácia, či je zmluva dohodnutá so štandardným alebo so zvýšeným poistným rizikom. Odôvodnenie: v mnohých PZ klient nevie určiť, pri určení výšky poistného bola použitá základná alebo zvýšená sadza. Ak túto informáciu nebude mať na PZ uvedenú, nebude sa môcť ani účinne domáhať postupu pri znížení poistného rizika, nakoľko nemá jasne stanovené, že v jeho prípade ide o poistenie so zohľadnením zvýšeného rizika.	N	Požiadavku považujeme za nadbytočnú, keďže je primárne v záujme poisteného aby poistná zmluva reflektovala aktuálne poistné riziko, navyše je on tým subjektom, ktorý jediný vie o skutočnostiach, ktoré spôsobili zmenu poistného rizika.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1551 ods. 3 Navrhujeme v druhej vete doplniť: V oznámení poisťovateľ uvedie a podrobne vysvetlí dôvody..., ktoré musia byť jasne dané poistnou zmluvou, ak k takému úkonu pristúpil. Odôvodnenie: na základe poznatkov z praxe a v súlade s odôvodnením uvedeným v dôvodovej správe navrhujeme, aby došlo k spresneniu legislatívneho textu tak, aby krátenie/zamietnutie bolo vždy odôvodnené podrobne - doterajšie všeobecné a strohé konštatovania často	N	Požiadavky na kvalitu odôvodnenia nepatria do legislatívneho textu.

		vedú k neprimerane dlhému zisťovaniu dôvodov a spôsobov krátenia plnenia zo strany osoby oprávnenej na poistné plnenie. Zároveň navrhujeme text doplniť tak, že krátenie/zamietnutie musí vychádzať z ustanovení poistnej zmluvy a preto každý dôvod pre krátenie alebo zamietnutie musí byť v odôvodnení takéhoto postupu jasne prepojený na konkrétne ustanovenie PZ (resp. VPP), na základe ktorých došlo k takémuto postupu. Dlhodobá prax ukazuje, že odôvodnenia krátenia sú často strohé, nie je možné ich priame prepojenie na ustanovenia PZ a takýto postup často sťažuje oprávnenej osobe využiť všetky prostriedky na ochranu svojich porušených práv a oprávnených záujmov.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poistovníctve	O	§ § 1551 ods. 1 § 1551 ods. 1 a súvisiace ustanovenia Navrhujeme, aby pri oznámení poistnej udalosti bola zohľadnená aj skutočnosť, že hlásenie vykonávajú aj finanční agenti, ktorým pomoc klientovi pri poistných udalostiach vyplýva zo zákona č. 186/2008 Z.z. ale zároveň sú zmluvným partnerom poistovateľa, preto nejde o priame poverenie zo strany poistníka (oprávnenej osoby). Navrhujeme v tomto, ako aj v súvisiacich ustanoveniach uviesť, že na oznámenie poistnej udalosti je oprávnený aj finančný agent podľa osobitného predpisu Odôvodnenie: zosúladenie s platnou právnou úpravou zakotvenou zákonom č. 186/2009 Z.z. a prepojenie na reálny výkon činností finančného agenta.	N	Považujeme za podstatné zachovanie súčasného stavu, medzi oznamovateľom poistnej udalosti a poistovateľom vzniká vzťah spojený s konkrétnymi právnymi následkami vrátane sankcií za nedodržanie povinností v procese oznamovania.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poistovníctve	O	§ § 1551 ods. 2 § 1551 ods. 2 a súvisiace ustanovenia Navrhujeme doplniť text nasledovne: Poistník, poistený a osoba oprávnená na poistné plnenie poskytnú poistovateľovi, alebo ním poverenej osobe súčinnosť...Odôvodnenie: úkony pri poistnej udalosti často za poistovateľa vykonávajú externé subjekty, ktoré sú na výkon tejto činnosti poistovňou poverené. Navrhujeme tento stav zakotviť aj v návrhu, pričom týmto vzniká oprávnenej osobe aj právo požadovať toto poverenie od príslušnej osoby vykonávajúcej úkony pri poistnej udalosti.	N	Uvedené vyplýva z povahy zastúpenia ako konania v mene poistovateľa.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poistovníctve	O	§ § 1551 ods. 3 Navrhujeme štandardnú 3 mesačnú lehotu skrátiť na 2 mesiace Odôvodnenie: v prípade, ak nemožno uvedené ukončiť z dôvodov mimo poistovateľa, tak sa aplikuje ods. 4 tohto paragrafu. 2 mesačná lehota na ukončenie šetrenia poistnej udalosti by mala byť v drvivej väčšine prípadov postačujúca.	N	Lehota je výsledkom kompromisu NBS a poistného sektora.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poistovníctve	O	§ § 1551 ods. 8 Navrhujeme doplniť text nasledovne: Poistovateľ je povinný vznik zvýšených nákladov preukázať a vyčíslit' Odôvodnenie: navrhované doplnenie má zabezpečiť transparentnosť konania pri prípadnom krátení plnenia z dôvodov zvýšených nákladov. Takéto musia byť jednak preukázateľné a osobe oprávnenej na poistné plnenie aj preukázané a tiež presne vyčíslené, aby	N	V prípade sporu môže dotknutý subjekt iniciovať súdne konanie, kde bude predmetom preukazovanie týchto skutočností.

		umožňovali jasnú možnosť kontroly zo strany osoby oprávnenej na poistné plnenie pri zásahu do jej práva na poistné plnenie.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1554 Navrhujeme doplniť, že poistenie zaniká ku dňu zániku rizika podľa predchádzajúcej vety. Ak nie je možné deň zániku spoľahlivo určiť, zaniká najneskôr okamihom, kedy sa poistník o zániku rizika dozvedel. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa stretávame s nevôľou poisťovateľa ukončiť poistný vzťah spätne ku dňu zániku rizika, hoci táto povinnosť vyplýva aj z doterajšej právnej úpravy. Odôvodnenie, že poistník oznámil poisťovateľovi zánik rizika neskoro alebo s veľkým časovým omeškaním nemá z pohľadu konceptu poistnej doby a nemožnosti poistnej udalosti opodstatnenie. Preto sa navrhuje spresniť, kedy dochádza k zániku poistenia, aby bolo zrejmé, že od momentu reálneho zániku poistenia, do momentu spracovania požiadavky/informácie, už poisťovateľovi nepatrí uhradené poistné a jeho nespotrebovanú časť je povinný vrátiť poistníkovi. Zánik teda nastáva ku dňu, kedy bola, napr. poistená vec zničená (napr. požiarom). Ak nie je možné spoľahlivo deň určiť (napr. pri krádeži motorového vozidla, ak poistník nie je dlhšie doma a nie je možné určiť presný okamih krádeže), tak je to deň, kedy sa poistník o zániku dozvedel. Informáciu o zániku je následne povinný oznámiť a preukázať poisťovateľovi.	ČA	Ustanovenie po vykonanej zmene normuje okamih zániku poistenia v dôsledku zániku poistného záujmu.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1555 § 1555 a dôvodová správa k predmetnému § Navrhujeme text upraviť nasledovne: Poistenie zanikne, ak poistné alebo niektorá jeho dohodnutá splátka, nebolo zaplatené do 1 mesiaca od jeho splatnosti.;....Odôvodnenie: navrhujeme, aby zánik poistenia bol viazaný na uplynutie lehoty nielen v prípade nezaplatenia bežného poistného splatného ročne aj v prípade nezaplatenie niektorej z dohodnutých splátok, ak bolo v PZ dohodnuté platenie v splátkach. Navrhované ustanovenie a prepojenie na § o poistnej dobe, poistnom období a splatnosti poistného je pre bežného adresáta veľmi náročné a zároveň máme za to, že zánik poistenia viazaný na nezaplatenie splátky je efektívnejší a praktickejší spôsob riešenia. V prípade, ak by nedošlo k úprave, tak pri štvrtročných splátkach poistenie zanikne až 3 mesiace po splatnosti poslednej splátky, čo predstavuje viac ako rok trvajúci vzťah, za ktorý sa bude musieť hradiť dlžné poistné. Viazanie zániku pre nezaplatenie navrhujeme nastaviť aj na nezaplatenie dohodnutej splátky. Uvedené navrhujeme následne aj jasne popísať a doplniť do dôvodovej správy. Zároveň navrhujeme skrátenie lehoty na zánik ma 1 mesiac namiesto 3 mesiacov v návrhu.	N	Ustanovenie je výsledkom kompromisu NBS a poistného sektora.

SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1557 Navrhujeme upraviť znenie tak, aby možnosť výpovede v 2 mesačnej lehote nebola viazaná na dohodu ale aby išlo o priamu zákonnú možnosť. Prípadne formuláciu upraviť tak, že „ak nie je výslovne dohodnuté inak, tak" má každá zo zmluvných strán právo vypovedať zmluvu do 2 mesiacov Odôvodnenie: ide o štandardný inštitút, ktorý by mal byť paušálne platný pre všetky zmluvy a nie je dôvod na to, aby to zákon viazal len na prípad, ak je to dohodnuté.	N	Nepovažujeme za potrebné meniť súčasné znenie navrhovaného ustanovenia.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1558 ods. 1 Navrhujeme viazať začiatok trojmesačnej výpovednej lehoty na moment, kedy je ukončené prešetrovanie poistnej udalosti podľa § 1551 ods. 3, resp. 4. Odôvodnenie: ak poistník chce reagovať výpoveďou na spôsob a závery likvidácie poistnej udalosti, v prípade ak sa bude začiatok výpovednej lehoty viazať na oznámenie PU, môže nastať situácia, že do ukončenia šetrenia už táto lehota uplynie, resp. bude neprimerane krátka vzhľadom na začiatok plynutia lehoty. Viažanie výpovednej lehoty na oznámenie PU považujeme za nevhodné, pričom nerieši mnohé reálne prípady, kedy je toto právo využívané.	N	Jednomesačná lehota je vzhľadom na charakter situácie primeraná.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1559 písm. b) V prípade, ak dôjde k odňatiu povolenia na výkon poisťovacej činnosti poisťovateľa máme za to, že ide o takú situáciu, kedy je primárnou potrebou chrániť záujmy poistníka/poisteného, ktoré sú v takejto situácii už objektívne ohrozené. Preto navrhujeme, aby v prípade tohto výpovedného dôvodu nebola limitovaná výpovedná lehota na 2 mesiace ale bola bez obmedzenia alebo aspoň 6 mesiacov. Aj výpovedná doba 1 mesiac sa javí v tomto prípade ako neprimerane dlhá Odôvodnenie: uvedené ustanovenie rieši situáciu závažného ohrozenia práv poistencov/poistených a nie je žiaduce, aby v prípade, ak nestihnú lehotu na výpoveď zotrvali v právnom vzťahu so subjektom, ktorý nemôže poskytovať poisťovacie činnosti. Zároveň v tomto prípade sa javí aj mesačná výpovedná doba ako neprimeraná.	N	Ustanovenie je výsledkom kompromisu NBS a poistného sektora.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1560 Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k odvolávke na osobitný predpis a tam uviesť: napr. zákon č. 297/2008 Z.z., prípadne ďalšie platné predpisy, ktoré aktuálne zavádzajú pre poisťovateľa túto povinnosť Odôvodnenie: spresnenie a sprehľadnenie legislatívneho textu s prepojením na osobitnú právnu úpravu.	N	V zmysle legislatívnych pravidiel v OZ nemožno odkazovať na konkrétne právne predpisy.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1562 V prípade, ak k odstúpeniu od zmluvy podľa § 1562 dôjde v prípade životného poistenia so sporiacou zložkou (kapitálové poistenie alebo IŽP) navrhujeme, aby sumu zodpovedajúcu investičnej(sporiacej) zložke bol poisťovateľ povinný vrátiť poistníkovi Odôvodnenie: ak sa po dlhšej dobe (niekoľko rokov) preukáže dôvod na odstúpenie podľa § 1562 a zároveň je	N	Následky odstúpenia sú normované v úprave bezdôvodného obohatenia a nie je dôvod odchýliť sa v tomto prípade od všeobecnej úpravy.

		poistenie spojené so sporením, vnímame ako neprimerané, aby celá nasporená časť ostávala v prospech poisťovateľa. Takýto postup považujeme za neprimeranú sankciu za porušenie povinností, ktoré viedli k odstúpeniu od zmluvy.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1563 ods. 2 Navrhujeme, aby informácia o zániku poistnej zmluvy podľa ods. 2 bola povinne zaslaná spolu s oznámením poisťovateľa o odmietnutí plnenia oprávnenej osobe, ak je osobou totožnou s poistníkom. Druhá veta potom bude doplnená tak, že bodka sa nahrádza čiarkou a veta sa dopĺňa: „ak je poistník osoba odlišná od osoby oprávnenej na poistné plnenie" Odôvodnenie: nakoľko poistenie v tomto prípade zaniká momentom dôjdenia oznámenia poisťovateľa a osoba oprávnená na poistné plnenie je vo väčšine prípadov totožná, navrhujeme spolu s oznámením doručiť aj informáciu o zániku poistenia. Dodatočná lehota na informovanie o zániku sa potom uplatní len pre prípad, kedy je poistník a osoba oprávnená na poistné plnenie odlišná.	N	Poisťovateľ môže doručiť oznámenie o zániku spolu s týmto oznámením.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1563 ods. 3 Navrhujeme upraviť chybný odkaz na použitie § Odôvodnenie: oprava chyby v písaní.	A	
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1567 Navrhujeme aj v prípade podpoistenia dať zákonnú toleranciu jeho uplatnenia na 10% tak, ako je to v prípade nadpoistenia. Zmluvné strany si môžu túto toleranciu zvýšiť. Odôvodnenie: v praxi často dochádza k uplatneniu podpoistenia až po presiahnutí určitej hranice tolerancie. Navrhujeme, aby aj ustanovenie OZ paušálnym spôsobom upravovalo tento stav až od 10% rozdielu tak, ako sa ani pri nadpoistení nemôže poistník domáhať úpravy poistného do tejto hranice.	N	Na rozdiel od nadpoistenia nepovažujeme za potrebné pri podpoistení ustanovovať limit 10%.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1568 ods. 3 Odkaz na ustanovenie § 777 ods. 3 navrhujeme upraviť, lebo v navrhovanom znení má § 777 len 2 ods. Odôvodnenie: oprava chyby v písaní.	A	
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ § 1568 ods. 4 Poistnú zmluvu uzatvára poistník s poisťovateľom, pričom osoba žijúca s poistníkom v spoločnej domácnosti nie je zmluvnou stranou. Zakotvenie obmedzenia alebo vylúčenia poistného plnenia pre prípady porušenia povinností zo strany osoby žijúcej v spoločnej domácnosti môže byť v niektorých prípadoch neprimerané a obmedzí tak snahu poistníka o poistnú ochranu majetku a jeho zodpovedné konanie. Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť tak, že sa toto obmedzenie vzťahuje na konanie/opomenutie osoby žijúcej v spoločnej domácnosti len v prípade, ak	N	Ide o osobu vo sfére vplyvu poistníka, je preto rozumné a spravodlivé mu toto riziko pričítať.

		poistník pri vynaložení primeranej starostlivosti nezabránil tejto osobe v konaní, ktoré viedlo k vzniku poistnej udalosti, hoci jej zabrániť mal a mohol Odôvodnenie: ak poistník žije v spoločnej domácnosti s osobou, ktorá sa počas spolužitia stane závislá na alkohole/omamných látkach a do vyriešenia spoločnej bytovej situácie nemá poistník inú možnosť ako zdieľať s touto osobou spoločnú domácnosť, malo by byť poistné plnenie za konanie osoby žijúcej v spoločnej domácnosti krátené jedine v tom prípade, ak poistník nezabránil tejto osobe v takomto konaní, hoci tak urobiť mal a mohol.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ 1593 ods. 1 Stanovenie lehoty 15 dní na zachovanie stavu paušálne pre poistenie akéhokoľvek majetku sa javí ako neprimerane dlhé. V prípade poistenia väčšiny prípadov je možné, aby sa takéto subsumovali pod závažné dôsledky uvedené v odseku 2. Avšak pri niektorých situáciách - napr. poškodenie poľnohospodárskeho stroja počas žatvy, kedy je potrebné odstrániť škodu čo najskôr, je 15 dňová lehota naozaj neprimerane dlhá. Navrhujeme buď lehotu vypustiť a nechať na dohodu v zmluvách alebo ju skrátiť aspoň na 7 dní. Navyše v mnohých prípadoch je možné aj po rozmontovaní poškodeného stroja zachovať poškodené časti a umožniť obhliadku počas prebiehajúcej opravy, čím nie je nutné čakať so začiatkom opravy. Na druhej strane, v mnohých prípadoch, aby mala obhliadka zmysel a bolo možné určiť presný rozsah poškodenia a príčinu škody sa musí s opravou začať, napr. rozobratím poškodeného majetku. Odôvodnenie: zavedenie takejto paušálnej povinnosti považujeme v mnohých prípadoch sa príliš rigidné, neprimerane obmedzujúce poisteného.	N	Lehota reflektuje nielen oprávnené záujmy poisteného, ale aj poisťovateľa.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ 1593 ods. 3 Navrhujeme na koniec vety doplniť: „alebo ak napriek nesplneniu povinnosti v odseku 1 alebo 2 je možné spoľahlivé zistenie stavu spôsobeného poistnou udalosťou aj po vykonaní jeho opravy alebo odstránenia zvyškov.“ Odôvodnenie: navrhované doplnenie zabráňuje poisťovateľovi krátiť poistné plnenie, ak poistník síce porušil príkaz zachovať vec alebo neoznámil naliehavé dôvody, pre ktoré musel začať s opravou alebo odstránením zvyškov ale napriek vykonaným krokom je možné spoľahlivo zistiť stav spôsobený PU (napr. bola zabezpečená dostatočná dokumentácia, ktorá umožňuje poisťovateľovi získať všetky potrebné údaje pre prešetrenie PU, boli zachované poškodené časti majetku, z ktorých je možné určiť rozsah aj príčinu vzniku škody a pod.).	N	Uvedené vyplýva zo všeobecnej úpravy v § 1552.
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	O	§ 747 Navrhujeme doplniť nový odsek pre použitie VZP v prípade poistnej zmluvy a to nasledovne: „Jednostranná zmena všeobecných zmluvných podmienok pri zmluvách podľa štvrtého dielu, druhého oddielu tohto zákona zo strany	N	

		poisťovateľa musí byť v poisťnej zmluve alebo v príslušných všeobecných zmluvných podmienkach vopred jasne dohodnutá. V prípade vykonania takejto jednostrannej zmeny vo všeobecných zmluvných podmienkach je poisťovateľ povinný poisťníkovi oznámiť, od akého okamihu je zmena účinná a presne špecifikovať tie časti všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sa zmenili." Odôvodnenie: v praxi sa stretávame s prípadmi, kedy si poisťovateľ do VPP zakotví možnosť jednostranne zmeniť poisťné podmienky a to tak, že táto zmena môže byť aj v neprospech poisťníka. Ten sa o zmene dozvie len nepriamo, odkazom na nový, niekoľko desiatok stranový dokument, kde je nútený sám hľadať zmeny, často v časovom strese, aby stihol dať výpoveď v lehote 6 týždňov. Takýto postup považujeme za neprijateľný a v prípade, ak si poisťovateľ takúto možnosť vo VPP dohodne, mal by byť zaviazaný povinnosťou informovať poisťníka jednak odkedy sa zmenené podmienky na poistenie vzťahujú a tiež presne špecifikovať, k akým zmenám došlo. Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť aj do § 749, ak sú štandardizované podmienky aplikované na PZ.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Celému materiálu SBA Pripomienka č. 1 (obyčajná)- V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády je na viacerých nevyhnutné doplniť odkazy na príslušné právne predpisy, na ktoré sa zákon v jednotlivých ustanoveniach odvoláva. Odôvodnenie: Súčasne je potrebné doplniť aj ustanovenia, resp. odkazy na príslušné osobitné právne predpisy, ktoré upravujú právne vzťahy obsiahnuté v tomto právnom predpise odlišne (napr. inštitút povoleného prečerpania, resp. prekročenia, ktoré sú v prípade spotrebiteľov osobitne upravené v zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).	N	Pripomienke nie je možné vyhovieť. V návrhu zákona ako novom budúcom všeobecnom predpise súkromného práva kódexového typu nemôžu byť uvádzané odkazy v poznámkach pod čiarou.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. 2. SBA pripomienka č. 2 (zásadná) Na viacerých miestach kódexu sa vyskytujú drobné formulácie, ktoré môžu narušiť jednotnosť výkladu princípu dispozitívnosti. Tieto formulácie je potrebné zosúladiť (viď príklady odôvodnení), aby sa predišlo novej nejednoznačnosti v aplikácii uvedeného princípu. Odôvodnenie: Princíp autonómie vôle stanovený v Článku 2. podporujeme. Avšak pre jeho jednoznačné uplatnenie a nekonfliktné vykladanie je podľa nášho názoru potrebné odstrániť znenia niektorých úprav, ktoré pracujú s pôvodným konceptom. Nakoľko na niekoľkých miestach je v rámci jednotlivých ustanovení uvedené „pokiaľ sa nedohodnú inak“, toto môže pri výklade spochybňovať novú ucelenú koncepciu.	A	

		Naopak v dôvodovej správe vidíme priestor, aby sa navrhovateľ vyjadril k dispozitívnosti v jednotlivých ustanoveniach, najmä tam kde sa predpokladá kogentnosť. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 174 ods. 3 SBA pripomienka č. 3 (zásadná) Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na značné nejasnosti pri usporiadaní vzťahov maloletých a očakávané praktické problémy až nevykonateľnosť niektorých aj dennodenných úkonov. Navrhujeme jednoznačnejšie upraviť rozsah alebo limitáciu pri úkonoch pri ktorých sa vyžaduje schválenie súdom. Navrhujeme doplniť do predmetného ustanovenia § 174 ods. 3 pravidlo, že hoci sa jedná o viaceré úkony, ktoré spolu napočítané sa nejavia ako bežné, ale každý osamote sa javí ako bežný pre maloletého resp. na každý samostatne má maloletý spôsobilosť, aby nebolo nutné vyžadovať schválenie súdom. Typicky napr. limitné vreckové pre dieťa opakujúce sa. Odôvodnenie: Budúce úkony určitého druhu budú v zásade všetky dlhodobé bankové produkty najmä účty, pri ktorých je bežné, že rodič udeľuje súhlas (napr. nastavením limitov). Vyžadovanie súhlasu súdu by buď úplne zastavilo poskytovanie detských produktov alebo nezvládnuťne zaťažila súdy, pričom nie je vôbec jasné čo by malo byť obsahom súdneho posudzovania. Tiež pri podstatných veciach, po schválení právneho úkonu súdom, nevidíme priestor aby rodičia konali spoločne. Táto pripomienka je zásadná.	N	
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 321 a nas. SBA pripomienka č. 4 (zásadná) Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na značné nejasnosti pri usporiadaní vzťahov v rámci zákonného spoločného imania manželov a očakávané praktické problémy pri niektorých aj dennodenných úkonoch. Navrhujeme jednoznačnejšie upraviť rozsah, vylúčenie alebo bežné nakladanie s imaním. Navrhujeme jednoznačné zadefinovanie, že rozpor či nedostatky pri nie bežnom nakladaní s imaním, nemajú vplyv na tretie osoby. Tretie osoby by nemali zisťovať existenciu manželstva ani pátrať po tom, čo tvorí imanie, či je to výlučný majetok konajúceho manžela, či bol alebo nebol súhlas druhého udelený apo. Tretie osoby aj pre prípad, že by vedeli, že manželstvo existuje, by mali mať možnosť uzatvárať záväzky aj s individuálnymi manželmi bez skúmania, aké imanie to zasiahne a bez rizika zrušiteľnosti právneho úkonu. Odôvodnenie: Upozorňujeme tiež na skutočnosť, že napr. pri nakladaní s majetkom pre prípad exekučného konania (§ 322 písm. g)) rozdelenie pre tento prípad nie je prakticky možné. Predpokladáme, že to bude vyžadovať novelu exekučných predpisov (okrem EP a na DP, ZoSP) kde by sa mala vymyslieť nejaká	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; z pripomienky nevyplýva konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia. Bežné nakladanie je riešené obdobne ako doteraz, nie je možné pri dennodenných úkonoch určiť napr. hodnotou, kedy môže nakladať s majetok v SIM každý z manželov samostatne. Bude notársky centrálny register, kde budú uvedené akékoľvek zmeny. Do SIM patrí aj pohľadávka, lebo predmetom SIM je všetko, čo sa nadobudlo za trvania manželstva.

		jednoduchá forma simulácie rozdelenia SIM. Máme za to, že pri pohľadávkach, osobitne pohľadávkach z účtu, by sa mohlo umožniť samostatné disponovanie a vystupovanie v zmluvných vzťahoch. Vo vzťahu k druhému z manželov by mala platiť ochrana bankového tajomstva. A na pohľadávku, osobitne pohľadávka z účtu, v rámci SIM by sa malo hľadiť ako na hodnotu pre účely jeho vyporiadania, a nie ako na automatický vstup do zmluvného vzťahu, v postavení solidárneho veriteľstva (je potrebné domyslieť tiež konsekvencie v exekučnom práve, pri prikázaní pohľadávky z účtu a pod.). Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 370 ods. 4 SBA pripomienka č. 5 (zásadná) Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na značné nejasnosti pri usporiadaní vzťahov maloletých a očakávané praktické problémy pri niektorých aj dennodenných úkonoch. Navrhujeme jednoznačnejšie upraviť napr. definíciu bežnej alebo podstatnej vo vzťahu k „správe majetku“ a tretím osobám. Máme za to, že podstatnou by mala byť len taká správa majetku, pri ktorej ide o majetok resp. správu, ktoré nie sú bežné. V prípade správy „bežného“ majetku by sa predpokladal súhlas druhého manžela. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť rozsah alebo jednoznačne uviesť obsah definícií a pojmov. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 495 ods. 2 SBA pripomienka č. 6 (obyčajná) Dovoľujeme si navrhnúť doplniť odvolávky na príslušné ustanovenia zákona o neprevoditeľnosti pohľadávok. Odôvodnenie: Pohľadávku voči banke, pobočke zahraničnej banky (odvolávka na príslušné ustanovenia zákona o bankách), poisťovni alebo pobočke poisťovne z iného členského štátu (odvolávka na zákon o poisťovníctve) možno postúpiť iba s ich súhlasom, ak ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o bankovom obchode s odvolávkou na § 5 Zákona o bankách a z poisťovej zmluvy s odvolávkou na § 5 zákona o poisťovníctve.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ § 581, § 582 a nasl SBA pripomienka č. 7 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť vykonať úpravu § 581, § 582, § 853, § 854, § 585 a prechodných ustanovení v téme správy zabezpečenia záväzku. Zmeny navrhujeme vykonať tak, aby § 581 a nasl. zneli: „Desiaty oddiel Osobitné ustanovenia o správe zabezpečenia záväzku § 581 Správa zabezpečenia záväzku	A	

		(1) Veriteľ môže písomnou zmluvou o správe zabezpečenia záväzku poveriť správcu zabezpečenia, aby vo svojom mene a na účet veriteľa spravoval zabezpečenie existujúcich alebo budúcich pohľadávok veriteľa. (2) Správou zabezpečenia záväzku sa rozumie a) uskutočňovanie úkonov pri zriadení, vzniku, zmene alebo zániku zabezpečenia, b) uplatňovanie a výkon práv vyplývajúcich zo zabezpečenia, c) uplatňovanie a výkon práv súvisiacich s pohľadávkou, ktorej zabezpečenie je predmetom správy, a to v rozsahu stanovenom týmto zákonom alebo osobitným predpisom. (3) Správou toho istého zabezpečenia môžu správcu zabezpečenia poveriť aj viacerí veritelia súčasne. Správcom zabezpečenia môže byť niektorý z veriteľov alebo tretia osoba; ak je správca zabezpečenia zároveň aj veriteľom zabezpečenej pohľadávky, ustanovenie § [Zánik záväzku splynutím] sa nepoužije. Správou toho istého zabezpečenia nemôžu byť súčasne poverené viaceré osoby. (4) Zabezpečenie v správe zabezpečenia môže poskytnúť dlžník alebo tretia osoba; ich súhlas so vznikom, zmenou ani zánikom správy zabezpečenia sa nevyžaduje. (5) Správa zabezpečenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy je neprípustná, ak nie je osobitným predpisom ustanovené inak. § 582 Zabezpečenie v správe zabezpečenia záväzku (1) Ak sa na vznik zabezpečenia vyžaduje jeho zápis do verejného registra, zapíše sa do verejného registra výlučne správca zabezpečenia ako osoba, v prospech ktorej je zabezpečenie zriadené. (2) Predmetom správy u správcu zabezpečenia môže byť aj notárska zápisnica, ktorá je exekučným titulom podľa osobitného predpisu vo vzťahu k vymáhaniu pohľadávky veriteľa, uzatvorená správcom zabezpečenia ako osobou oprávnenou, konajúcim vo vlastnom mene a na účet veriteľa. (3) Predmetom správy u správcu zabezpečenia môže byť aj zmenka, vystavená na rad správcu zabezpečenia, konajúceho vo vlastnom mene a na účet veriteľa, ak je vystavená v súvislosti s vymáhaním pohľadávky veriteľa. § 583 Postavenie správcu zabezpečenia (1) Správca zabezpečenia má vo vzťahu k zabezpečeniu všetky práva a povinnosti osoby oprávnenej zo zabezpečenia, vrátane práva byť stranou alebo účastníkom súdneho, správneho alebo iného konania vo vzťahu k zabezpečeniu v jeho správe a, ak nie je zákonom ani zmluvou o správe zabezpečenia záväzku ustanovené inak, aj vo vzťahu k pohľadávke veriteľa,		

	ktorá je zabezpečená zabezpečením v jeho správe, vrátane jej uplatňovania v súdnych, správnych alebo iných konaniach. (2)V konaniach podľa odseku 1 koná správca zabezpečenia vo vlastnom mene a na účet veriteľa; toto zastupovanie veriteľa správcom zabezpečenia trvá, ak sa v konaní nepreukáže rozpor záujmov správcu zabezpečenia so záujmom zastupovaného veriteľa. (3)Pri výkone správy zabezpečenia voči dlžníkovi a tretím osobám je správca zabezpečenia vždy povinný uvádzať, že koná ako správca zabezpečenia. § 584 Trvanie, zmena a zánik správy zabezpečenia záväzku (1)Ak nedôjde k zrušeniu zmluvy o správe zabezpečenia záväzku, správa zabezpečenia záväzku trvá až do zániku zabezpečenia v správe zabezpečenia. (2)Zmena v osobe správcu zabezpečenia ani zánik správcu zabezpečenia nemajú vplyv na existenciu zabezpečenia. (3)Zmena v osobe správcu zabezpečenia sa riadi ustanoveniami o prevode zmluvy (§ [Prevod zmluvy na tretiu osobu] až §[Spoločné ustanovenie]). (4)Kým predchádzajúci správca zabezpečenia neoznámí zmenu správcu zabezpečenia alebo zánik správy zabezpečenia osobe povinnej zo zabezpečenia, alebo kým jej nový správca zabezpečenia zmenu správcu zabezpečenia nepreukáže, môže sa osoba povinná zo zabezpečenia zbaviť dlhu tým, že ju splní predchádzajúcemu správcovi zabezpečenia alebo sa s ním inak vyporiada. To neplatí, ak osoba povinná zo zabezpečenia v správe zabezpečenia v čase plnenia vedela alebo musela vedieť o zmene v osobe správcu zabezpečenia alebo o zániku správy zabezpečenia. (5)Ustanovenia o prechode záložného práva (§ [Prechod záložného práva]) platia rovnako aj na postúpenie, prevod alebo prechod pohľadávky zabezpečenej zabezpečením v správe zabezpečenia; trvanie zabezpečenia záväzku ani správy zabezpečenia tým nie sú dotknuté. § 585 Oddelenie majetkov (1)Správca zabezpečenia nenadobúda pohľadávku veriteľa. (2)Výtlačok z výkonu zabezpečenia je správca zabezpečenia povinný viesť oddelene a nesmie ho použiť v rozpore so zmluvou o správe zabezpečenia záväzku. (3)Správca zabezpečenia nemôže výkonom práv alebo plnením povinností iného veriteľa nadobudnúť žiadne vlastné práva ani majetok; tým nie je dotknuté právo na odmenu za správu zabezpečenia. § [] Prechodné ustanovenia k správe zabezpečenia záväzku Ak sa strany písomne dohodnú, že ich právny vzťah vzniknutý pred	

	účinnosťou tohto zákona, týkajúci sa zdieľania zabezpečenia existujúcich alebo budúcich pohľadávok sa bude spravovať ustanoveniami tohto zákona o správe zabezpečenia záväzku, ostávajú zachované všetky zabezpečovacie práva zriadené pred účinnosťou tohto zákona, avšak považujú sa za zriadené na základe takej dohody v prospech správcu zabezpečenia podľa tohto zákona. Dohoda je podkladom pre zápis do príslušného verejného registra; návrh na zápis zmien podáva správca zabezpečenia alebo poskytovateľ zabezpečenia.“ Odôvodnenie: Dovoľujeme si navrhnúť prijatie navrhovanej úpravy týkajúcej sa správy zabezpečenia záväzku a považujeme jej prijatie za zásadné z niekoľkých dôvodov: 1. Existujúce právne zvyklosti: V zmluvnom práve a v ekonomike Slovenskej republiky je už niekoľko dekád používaný inštitút správcu zabezpečenia pre viacerých veriteľov, ktorého postavenie a práva sú koncipované v rámci doteraz platnej legislatívy. Návrh § 581 nového Občianskeho zákonníka nezohľadňuje túto zaužívanú prax v jej základných záväzkovo-právnych a ekonomických parametroch; preto navrhujeme nové znenie § 581 a ďalších štyroch nových paragrafov (§§ 582 až 585), ako aj znenie prechodného ustanovenia vo vzťahu k existujúcim zabezpečeniam v správe pre viacerých veriteľov pre prípad, že by daní veritelia mali záujem svoje existujúce právne vzťahy prezmluvniť do novej právnej úpravy. 2. Zvýšenie právnej istoty: Navrhovaná úprava poskytuje jasný právny rámec pre správu zabezpečenia, čo zvyšuje právnu istotu pre veriteľov aj dlžníkov/záložcov. Tým sa znižuje riziko právnych sporov a nejasností, ktoré môžu vzniknúť z nedostatočne definovaných právnych vzťahov. 3. Efektívne riadenie a vymáhanie zabezpečených pohľadávok: Ustanovenia o správe zabezpečenia umožňujú efektívnejšie riadenie a vymáhanie pohľadávok, čo je obzvlášť dôležité v prípade viacerých veriteľov, ktorí sú zabezpečení. Správca zabezpečenia koná vo vlastnom mene a na účet zabezpečených veriteľov, čím sa zjednodušuje proces vymáhania pohľadávok a zvyšuje efektivita celého procesu. 4. Ochrana práv spotrebiteľov: Úprava je vylúčená pre spotrebiteľské zmluvy, čo má za cieľ chrániť spotrebiteľov pred prípadnými neprípustnými praktikami v oblasti správy zabezpečenia. Úprava je však potrebná pre niektoré typy spotrebiteľských zmlúv (napr. pri investíciách fyzickými osobami do dlhopisov na kapitálovom trhu), a preto priamo umožňuje dovoliť správu zabezpečenia aj pre spotrebiteľské zmluvy v prípade, ak to upraví osobitný predpis. Tým je zabezpečené, že práva spotrebiteľov sú chránené a že sú v súlade s európskymi štandardmi. 5. Podpora hospodárskeho rozvoja: Jasne definované právne rámce týkajúce	

		sa zabezpečenia podporujú ekonomickú stabilitu a rast tým, že zvyšujú dôveru veriteľov, investorov a podnikateľských subjektov v právny systém Slovenskej republiky. To môže viesť k zvýšeniu investícií a rozvoju podnikania. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 1399 ods. 1 SBA pripomienka č. 8 (obyčajná) Dovoľujeme si navrhnúť jednoznačne upraviť na niektorých miestach dôvodové správy, nakoľko tieto nie vždy korešpondujú s predmetnou úpravou, resp. odvodzujú skutočnosti neobsiahnuté v návrhoch úprav. Odôvodnenie: Pre uvedenú zrejmu nesprávnosť navrhujeme na tomto mieste odstránenie alebo úpravu dôvodovej správy resp. popisov odôvodnení, napr. v § 1399 ods. 1., konkrétne technických účtov z príkladného výpočtu typov účtov, ktoré spadajú pod tento jednotný zmluvný typ v dôvodovej správe. Máme za to, že dôvodová správa ide nad rámec zákonného ustanovenia a to v časti technických účtov banky, ktoré za účelom vytvorenia "jednotného zmluvného typu" v tejto časti vymenúva. Na zahrnutie technických účtov do definície nie sú splnené žiadne zákonné podmienky, nakoľko pojem technický účet v žiadnom ohľade nenapĺňa definíciu účtu v právnom slova zmysle, (napr. v danom prípade dochádza k splynutiu, keďže majiteľom technických účtov je banka, ktorá je zároveň aj osobou vedúcou účet).	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 1837 ods. 3 SBA pripomienka č. 9 (zásadná) Navrhujeme rozšíriť výnimku uvedenú v tomto odseku nielen na ods. 2 ale aj na ods. 1. Ods. 3 by teda mal znieť v zmysle: „Ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú...“ Odôvodnenie: Ide o návrh na opravu zrejmej chyby pri preklápaní ust. § 151h ods. 3 a 4 súčasného OZ do nového kódexu. V pôvodnom § 151h ods. 3 boli v jednom odseku uvedené obidve skutkové podstaty, ktoré sú v súčasnom návrhu rozdelené do ods. 1 a 2 § 1837. Pôvodný § 151h ods. 4 obsahoval výnimku na aplikovanie úpravy celého ods. 3 na prípady záložných práv, ktoré vznikajú registráciou v osobitnom registri. Zrejmovou chybou pri prepise došlo k tomu, že sa táto výnimka nepreklopila celá, ale iba v časti. Je potrebné opraviť. V prípade, ak by to nebolo opravené, pri prevode nehnuteľností (aj iných typov zálohov), ktoré sú zaťažené riadne registrovaným záložným právom v katastri, v bežnom obchodnom styku v rámci predmetu podnikania záložcu (napr. spoločnosti obchodujúcej s nehnuteľnosťami) by bez súhlasu záložného veriteľa záložné právo zaniklo. Tento stav by spôsobil obrovský negatívny zásah do trhu financovania nehnuteľností a iných predmetov zabezpečených	A	

		záložným právom (vrátane úverov na bývanie, alebo projektových financovaní). Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ Nový návrh § SBA pripomienka č. 10 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť pridať novú úpravu v téme ťarchy zriaďované/vznikajúce po registrácii záložného práva, ktoré reálne sťažujú alebo úplne vylučujú v praxi úspešné vykonanie záložného práva, ako sú napr. vecné bremená doživotného bývania, 50-ročné nájmy a pod. Nový § OZ v oddiele, ktorý sa vzťahuje k výkonu záložného práva (§ 1842 a nasl.) v nasledovnom znení: „Zánik predkupného práva, vecného bremena, nájomného a iného právneho vzťahu v dôsledku výkonu záložného práva (1) Práva osôb vyplývajúce z vecných bremien, nájomných vzťahov alebo iných právnych vzťahov oprávňujúcich na užívanie a viaznucich na predmete výkonu záložného práva nie sú dotknuté prechodom vlastníckeho práva k predmetu záložného práva jeho výkonom, pokiaľ ďalej v tomto zákone alebo v osobitnom zákone nie je ustanovené inak. (2) Predkupné právo viazne na predmete výkonu záložného práva jeho vykonaním zanikne; to neplatí v prípade predkupného práva dohodnutého ako vecné právo. (3) Právo zo služobnosti spočívajúce v užívaní nehnuteľnej veci, ktoré vzniklo inak ako na základe zákona, nezaniká výkonom záložného práva len v prípade, ak vzniklo pred vznikom záložného práva, ktoré sa vykonáva. Osoba, ktorá nadobúda predmet záložného práva na základe výkonu záložného práva, môže počas výkonu záložného práva alebo bez zbytočného odkladu po jeho výkone vyhlásiť, že súhlasí so zachovaním služobnosti, ktorá inak výkonom záložného práva zaniká. (4) Právo z nájomného vzťahu alebo z iného zmluvného právneho vzťahu oprávňujúceho užívanie nehnuteľného predmetu záložného práva, ktoré sa vykonáva, nezaniká výkonom záložného práva. Ak takéto právo vzniklo po vzniku záložného práva bez súhlasu záložného veriteľa, ktoré sa vykonalo, nový vlastník nehnuteľnosti má právo dať výpoveď z nájmu alebo z iného zmluvného právneho vzťahu oprávňujúceho užívanie takejto nehnuteľnosti, a to najneskôr do troch mesiacov odo dňa, ako sa dozvedel, že nehnuteľnosť je prenajatá a kto je jej nájomník alebo užívateľ; to neplatí pre nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru nadobudnutého výkonom záložného práva podľa § 1952. Právo nového vlastníka ako prenajímateľa podľa § 1102 tým nie je dotknuté.“ Odôvodnenie: Jedno riešenie spočíva v tom, že by tieto ťarchy výkonom ZP (prednostného,	N	Pri úprave inštitútu záložného práva došlo k prevzatíu platnej a účinnej právnej úpravy záložného práva, ktorá je výsledkom reformy z roku 2002, ktorá sa v praxi aj osvedčila.

		resp. skoršieho) zanikli a vzťahy medzi zriaďovateľom ťarchy (napr. nájmu) a beneficiantom z ťarchy by si vyriešili medzi sebou, napríklad odškodnením apod. ak škoda či ujma vznikla. Pri bežných nájmoch ešte osobitné riešenie - možnosť ukončenia, ak to po výkone ZP nový majiteľ bude chcieť ukončiť. Napr. v biznis budovách, kde sú nájomcovia s predajňami a platia, nie je veľmi dôvod pre nového majiteľa znova ich prezmluvňovať, lebo im zanikol výkonom ZP nájomný vzťah. Na druhej strane je dobré, aby túto možnosť ukončiť nájomný vzťah bez náročného procesu nový majiteľ mal. Riešenie cez registrovateľný inštitút obmedzenia prevodu/založenia, ktorý poznajú v českom NOZ (registrovaný inštitút tzv. negative pledge), nie je praktické a dostatočné na vyriešenie popísaného problému. Ak by sa takýto inštitút po českom NOZ doplnil, uvítali by sme, avšak pomohol by len v prípade väčších korporátnych financovaní, kedy sa aj využíva v českej praxi. Veľká časť problému je práve pri retailovom financovaní (úvery na bývanie pre fyzické osoby), kedy sa vecné bremená a nájmy zneužívajú voči záložným veriteľom pri financovaní. Pri retailovom financovaní fyzických osôb nie je trhovo predstaviteľný variant, že súčasťou zabezpečovacieho balíka by bolo aj registrované negative pledge (aké majú v ČR). V ČR sa to takto tiež nevyužíva. Inštitút registrovaného negative pledge (podľa vzoru českého NOZ) je výborný, avšak využiteľný len pre časť štruktúrovaného korporátneho financovania pri špecifickej potrebe takéhoto zabezpečenia. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 1864 a 1865 SBA pripomienka č. 11 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť vykonať úpravu v § 1864 a § 1865 v téme otvorená/zatvorená podoba záložného práva k pohľadávkam a pohľadávkam z účtu v banke a platobný styk. V § 1864 si dovoľujeme navrhnúť na konci prvej vety doplnenie“, pričom takto určenou osobou môže byť aj záložca. Záložný veriteľ je pritom oprávnený zaviazat' poddlžníka na bezhotovostný spôsob úhrady peňažného záväzku na konkrétne platobne miesto. Záložný veriteľ je oprávnený svoju inštrukciu poddlžníkovi zmeniť alebo ju odvolať. Pohľadávka záložného veriteľa zabezpečená záložným právom ani záložné právo nezaniká plnením poddlžníka v súlade s inštrukciou záložného veriteľa.“ V § 1865 si dovoľujeme navrhnúť na doplniť na koniec druhého ods. vetu: „Ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak, pohľadávka záložného veriteľa zabezpečená záložným právom zaniká v rozsahu, v ktorom sa záložný veriteľ uspokojil z plnenia od poddlžníka držaného záložným veriteľom.“ Odôvodnenie: V biznise pomerne často požadovaná vec, aby bola zachovaná bezpečná a	ČA	

		flexibilná možnosť otvoreného záložného práva k pohľadávkam pri súčasnom zabezpečení, že záložca nepresmeruje platobný styk bez súhlasu záložného veriteľa. Navrhované riešenie je doplniť úpravu záložného práva k pohľadávkam (otvorená forma) o nasledovné doplnenia: Záložca oznámením alebo záložný veriteľ preukázaním záložného práva poddlžníkovi je oprávnený zaviazat' poddlžníka, aby plnil svoj splatný peňažný záväzok záložnému veriteľovi alebo inej osobe určenej záložným veriteľom, ktorou môže byť aj záložca aj s možnosťou určiť spôsob úhrady a konkrétne platobné miesto pri bezhotovostnej platbe. Záložný veriteľ je oprávnený takúto inštrukciu poddlžníkovi zmeniť alebo ju odvolať, čo je poddlžník zaviazaný rešpektovať. Pohľadávka záložného veriteľa zabezpečená záložným právom ani záložné právo nezaniká plnením poddlžníka v súlade s inštrukciou uvedenou vyššie. Ak poddlžník splní svoj peňažný záväzok záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je oprávnený prijať plnenie držať u seba. Ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, záložný veriteľ je oprávnený uspokojiť sa z peňažného plnenia poddlžníka, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak. V takomto prípade pohľadávka záložného veriteľa zabezpečená záložným právom zaniká v rozsahu, v ktorom sa záložný veriteľ uspokojil z plnenia od poddlžníka držaného záložným veriteľom a v čase, keď k uspokojeniu takejto pohľadávky došlo. Po zapracovaní zmien by predmetné ustanovenia by zneli: § 1864 Povinnosť poddlžníka Ak bol vznik záložného práva poddlžníkovi oznámený alebo preukázaný, poddlžník je povinný plniť svoj splatný peňažný záväzok záložnému veriteľovi alebo inej osobe určenej záložným veriteľom, pričom takto určenou osobou môže byť aj záložca. Záložný veriteľ je pritom oprávnený zaviazat' poddlžníka na bezhotovostný spôsob úhrady peňažného záväzku na konkrétne platobné miesto. Záložný veriteľ je oprávnený svoju inštrukciu poddlžníkovi zmeniť alebo ju odvolať. Pohľadávka záložného veriteľa zabezpečená záložným právom ani záložné právo nezaniká plnením poddlžníka v súlade s inštrukciou záložného veriteľa. Splnenie peňažného záväzku poddlžníka je záložný veriteľ povinný písomne oznámiť záložcovi. § 1865 Uspokojenie záložného veriteľa plnením od poddlžníka (1) Ak poddlžník splní svoj peňažný záväzok záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je oprávnený prijať plnenie držať u seba. (2) Ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, záložný veriteľ	

		je oprávnený uspokojiť sa z peňažného plnenia poddlžníka, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak. Ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak, pohľadávka záložného veriteľa zabezpečená záložným právom zaniká v rozsahu, v ktorom sa záložný veriteľ uspokojil z plnenia od poddlžníka držaného záložným veriteľom. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 1814, 1951 a 1952 SBA pripomienka č. 12 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť vykonať úpravu v § 1814, § 1951 a § 1952 v téme zrovnoprávnenie záložných práv. V § 1814 si dovoľujeme navrhnúť na doplniť na koniec ods. vetu: „Ak tento zákon neustanovuje inak, všetky záložné práva požívajú rovnakú ochranu, bez ohľadu na právny dôvod ich vzniku. Nie je prípustné záložné právo, ktoré vždy trvá, vždy je prednostným a nezanikne ani jeho výkonom, bez ohľadu na to, z akého právneho dôvodu by malo vzniknúť.“ Zmeny navrhujeme vykonať tak, aby § 1851 znel: „§ 1951 Záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov (1) Na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných častí domu, príslušenstva domu a pozemku ako aj na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli z právnych alebo protiprávnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru záložné právo v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. (2) Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností na základe vzniknutého nedoplatku po vykonanom ročnom vyúčtovaní podľa osobitného predpisu. Po zániku nedoplatku sa záložné právo vymaže.“ Zmeny navrhujeme vykonať tak, aby § 1852 znel: „§ 1952 Trvanie záložného práva v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov Záložné právo podľa § 1951 trvá počas celej existencie pohľadávky.“ Odôvodnenie: Dnes majú v právnom poriadku všetky záložné práva rovné postavenie, bez ohľadu na dôvod vzniku, s výnimkou zákonných záložných práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Navrhujeme sa prinavrátiť k úplnej rovnosti a odstrániť túto anomáliu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Nie je akceptovateľné z hodnotových hľadísk ako z hľadiska historického kontextu a účelu pre ktorý bolo toto záložné právo zakotvené do ust. § 15 BytZ. Zabezpečuje pohľadávky vznikajúce v rámci správy bytového fondu, ktorý tvorí cca 2 milióny bytov. Ide o osobitný typ záložného práva, ktoré sa nemusí zapisovať do katastra, pre určenie poradia nemôže byť určujúci deň vzniku pohľadávky. Okrem toho ak by zákonné zp vznikalo až splatnosťou pohľadávky z RV, tak by ostatní záložní veritelia, ani samotní vlastníci nevedeli určiť presné poradie záložných práv. Správcovia a spoločenstvá by nerobili nič iné, len by podávali návrh na zápis záložných práv a následne na ich výmaz pri tisíckach bytov a nebytových priestorov v ich správe. To je pre prax absolútne neprijateľné. Okrem toho pohľadávky do fondu opráv sú splatné mesačne a nepodliehajú ročnému vyúčtovaniu. Podľa návrhu pripomienkujúceho subjektu by ani pohľadávky z titulu záloh za služby neboli reálne zabezpečené záložným právom lebo hoci by vznikli bolo by nutné ich každý mesiac zapisovať do KN kvôli zabezpečeniu poradia.

SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 1883 SBA pripomienka č. 13 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť pridať nový ods. 2 k § 1883 v téme dohody o rozdelení výťažku medzi viacerými záložnými veriteľmi a záložcom. Do § 1883 navrhujeme doplniť nový odsek 2 v nasledovnom znení: „(2) Viacerí záložní veritelia, ktorí sú bankami a sú v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložných práv rovnakom alebo priamo za sebou, a záložca sa môžu písomne dohodnúť na rozdelení výťažku prijatého v súvislosti so záložným právom niektorého zo záložných veriteľov. V prípade rozdelenia takto prijatého výťažku od jedného záložného veriteľa k ďalším záložným veriteľom dôjde v rozsahu rozdelenej časti výťažku k obnoveniu záložným právom zabezpečenej pohľadávky záložného veriteľa, ktorý poslal takúto časť výťažku iným záložným veriteľom a zároveň k zániku záložným právom zabezpečenej pohľadávky každého záložného veriteľa, ktorý prijal takúto časť výťažku.“ Odôvodnenie: Cieľom je dosiahnuť, aby nezanikla/resp. sa obnovila pohľadávka v rozsahu, v akom výťažok (alebo plnenie prijaté v súvislosti so záložným právom – napríklad plnenie od poddlžníka) šiel ďalšiemu záložnému veriteľovi, ktorý nevykonával záložné právo, ale je účastníkom dohody. Zákonná úprava je potrebná z dôvodu akceptovateľnosti tohto režimu v prípade insolvenčných konaní a uspokojovaní pohľadávok záložných veriteľov pri insolvenčnom speňažovaní a následnej distribúcie medzi záložnými veriteľmi v zmysle dohody o rozdelení výťažku. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka je v rozpore s celkovou koncepciou záložného práva.
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ nový návrh § SBA pripomienka č. 14 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť pridať nový § za § 1865 v téme povinnosť vymáhať pohľadávku záložným veriteľom. Nový § OZ v časti týkajúcej sa záložného práva k pohľadávke (za § 1865) v nasledovnom znení: „Povinnosť záložcu Pohľadávku voči poddlžníkovi záložný veriteľ nie je povinný vymáhať; môže ju vymáhať záložca, dokiaľ nezačne vymáhanie záložný veriteľ, poddlžník sa však zbaví svojho záväzku len plnením záložnému veriteľovi.“ Odôvodnenie: Ide o prípad z praxe, keď zaútočil záložca na záložného veriteľa (založená pohľadávka a oznámilo sa/preukázalo poddlžníkovi záložné právo), aby vymáhal pohľadávku, lebo poddlžník má plniť záložnému veriteľovi, a aby nedošlo k premlčaniu pohľadávky. Riešením by mohla byť právna úprava, podľa ktorej je povinný vymáhať pohľadávku záložca, plnenie sa však musí dostať záložnému veriteľovi resp.	N	Situáciu možno riešiť zmluvne.

		tomu, koho označí záložný veriteľ, pričom by mal záložný veriteľ mať možnosť si prevziať vymáhanie pohľadávky aktívne k sebe, ako je tomu napr. podľa § 530 súčasného OZ v prípade postupníka. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 1837 SBA pripomienka č. 15 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť vykonať úpravu v § 1837 v téme záložné právo k nezapísaným a nezapisateľným nehnuteľnostiam na LV. V § 1837 ods. 1 si dovoľujeme navrhnúť doplniť za slovné spojenie „nebytovým priestorom,“ slovné spojenie v znení: „ktoré sa evidujú v katastri nehnuteľností“ Odôvodnenie: Cieľom je jasne vyriešiť právny stav platného založenia záložným právom aj takých predmetov, ako sú na LV-čkách nezapísané stavby. Navrhovaným riešením je upravená zákonná formulácia, že registráciou v katastri vzniká záložné právo k tým nehnuteľnostiam, ktoré sa zapisujú do katastra. K ostatným nehnuteľnostiam vzniká záložné právo registráciou v notárskom centrálnom registri záložných práv. Po zapracovaní zmien by predmetné ustanovenie by znelo: „§ 1837 Registrácia záložného práva v osobitnom registri (1) Záložné právo k nehnuteľným veciam, bytom a nebytovým priestorom, ktoré sa evidujú v katastri nehnuteľností, vzniká zápisom do katastra nehnuteľností, ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak.“ Táto pripomienka je zásadná.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	§ 1860 SBA pripomienka č. 16 (zásadná) Dovoľujeme si navrhnúť vykonať úpravu v § 1860 v téme výkon záložného práva neprednostným záložným veriteľom. V § 1860 si dovoľujeme navrhnúť doplniť na koniec vety slovné spojenie v znení: „ak to oznámi záložnému veriteľovi vykonávajúcemu záložné právo v lehote podľa § 1854 ods. 3; ak to neoznámi, jeho záložné právo ostáva zachované, je však povinný zdržať sa výkonu svojho záložného práva kým záložný veriteľ vykonávajúcí záložné právo riadne a včas vo výkone záložného práva pokračuje.“ Odôvodnenie: Ak má prednostný záložný veriteľ splatnú pohľadávku, má tri možnosti: i.) prevziať výkon, ii.) uplatniť svoje právo v prebiehajúcom výkone, iii.) zdržať sa voľby ad i. a ii., t.z. záložné právo mu ostáva, záloh sa prevádza s touto ťarchou, no prednostný záložný veriteľ sa po dobu prebiehajúceho výkonu (riadne a včasné pokračovanie) zdrží vlastného výkonu záložného práva. Ustanovenie § 1860 priamo neurčuje lehotu pre prednostného záložného	A	

		veriteľa na prevzatie výkonu alebo uplatnenie uspokojenia svojej pohľadávky z výťažku z predaja zálohu, t.j. na vykonanie voľby. Stanovenie lehoty sa nám z praktických doterajších skúseností javí ako nevyhnutné. Zjednoduší sa a sprehľadní očakávanie u všetkých aktérov; zohľadní sa informovanie ohľadom prechodu ťarchy, zohľadní sa to pri robení ponúk a najnižších podaní apod. Zároveň sa zabráni vzniku absurdných následkov (napr. uplatnenie z výťažku po dražbe bez toho, aby to bolo vopred zrejmé). Máme za to, že by súčasne nemali prebiehať dva výkony záložného práva (prednostného a neprednostného záložného veriteľa). Úpravou sa snažíme reflektovať na všetky tieto východiská. Po zapracovaní zmien by predmetné ustanovenie by znelo: „§ 1860 Výkon záložného práva ďalšími záložnými veriteľmi Ak pohľadávka prednostného záložného veriteľa alebo niektorého z ostatných záložných veriteľov, ktorí sú v poradí rozhodujúcom na uspokojenie záložných práv pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo podľa § 1858, je v čase výkonu záložného práva splatná, môže tento záložný veriteľ začať výkon záložného práva alebo uplatňovať uspokojenie svojej pohľadávky z výťažku z predaja zálohu, ak to oznámi záložnému veriteľovi vykonávajúcemu záložné právo v lehote podľa § 1854 ods. 3; ak to neoznámi, jeho záložné právo ostáva zachované, je však povinný zdržať sa výkonu svojho záložného práva kým záložný veriteľ vykonávajúci záložné právo riadne a včas vo výkone záložného práva pokračuje.“ Táto pripomienka je zásadná.		
SKDP Slovenská komora daňových poradcov	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka - Rekodifikácia Občianskeho zákonníka je rozsiahly legislatívny zásah, ktorý mení základné pravidlá súkromnoprávných vzťahov a tým aj podmienky podnikania v Slovenskej republike. Občiansky zákonník má aj priame prepojenie na daňové predpisy, ktoré pracujú s právnymi inštitútmi občianskeho práva. Z predloženého návrhu však nevidíme, že proces tvorby nového Občianskeho zákonníka by bol prepojený s paralelnou úpravou daňovej legislatívy, čo vzhľadom na túto úzku väzbu považujeme za nevyhnutné. Rekodifikáciou občianskoprávnej úpravy by mala sprevádzať aj úprava daňovej legislatívy, pričom k príprave tejto úpravy by mala byť prizvaná tak odborná verejnosť, ako aj zástupcovia podnikateľskej sféry, ktorá bude zmenami najviac ovplyvnená. Bez koordinácie oboch oblastí môže dôjsť k interpretačným rozporom, právnej neistote a k zvýšeniu administratívnej záťaže podnikateľských subjektov.	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká

				miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
SKE Slovenská komora exekútorov		§ k § 320 Problematika SIM (aktuálne BSM) a možných modifikácií stavu majetku manželov si vyžaduje zvýšenú pozornosť s ohľadom na spôsob evidovania stavu SIM a zmien, účinkov právnych úkonov manželov voči tretím osobám a oprávnených záujmov veriteľov manželov alebo bývalých manželov. Je potrebné zabezpečiť, aby údaje o stave SIM a ich zmeny boli evidované výlučne prostredníctvom verejného registra, ktorý môže byť v neverejnej časti prístupný pre súdneho exekútora ako podklad pre výkon exekučnej činnosti. Navrhujeme zabezpečiť bezodplatný, elektronický prístup do registra na úradné účely orgánom verejnej moci vrátane súdnych exekútorov. Zároveň by verejná evidencia umožnila posúdiť veriteľom stav SIM. Terminologicky by sa aj dlhy manželov patriace do spoločného imania manželov mali označovať za „spoločné dlhy manželov“ rovnako ako spoločné imanie a majetok. Z Účinky listín (právnych úkonov) nastanú na nasledujúci deň odo dňa zverejnenia. Nie je podstatné, ktorý subjekt bude oprávnený na zápis údajov, ale dôležité je viazanie účinkov na dodržanie formy a publicity. Rôznorodosť právnych stavov a možnosti rôzneho rozsahu SIM v určitých prípadoch (§ 322) vyžaduje, aby orgán verejnej moci vychádzal zo zákonnej domnienky o stave SIM. Navrhuje sa vyvrátiť domnienka, v zmysle ktorej sa majetok a dlhy nachádzajú v SIM do momentu preukázania opaku priamo zo strany niektorého z účastníkov konania (manželov). Zároveň môžu nastať situácie, pri ktorých zostanú pochybnosti o stave imania. Z uvedeného dôvodu je potrebné zachovať normu v zmysle navrhovaného § 320 ods. 4. Navrhovaná úprava:	ČA	Modifikácie budú riešené prostredníctvom notárskej zápisnice v notárskom registri modifikácií.

		Zmena § 320 ods. 4: Predpokladá sa, že majetok a dlhy nadobudnuté počas trvania manželstva patria do spoločného imania manželov, ak účastník právneho vzťahu nepreukáže opak. V pochybnostiach sa predpokladá, že majetok nadobudnutý manželmi alebo jedným z nich počas trvania manželstva patrí do zákonného spoločného imania manželov. To platí aj o dlhoch, ktoré vznikli za trvania manželstva (spoločné dlhy manželov). Zmena § 320 ods. 5: Zmluvné imanie manželov vyžaduje zrealizovanie právneho úkonu zákonom predpokladanou formou a jeho zaevidovanie vo verejnom registri.		
SKE Slovenská komora exekútorov	Z	§ k § 326 až § 330 Je potrebné zabezpečiť, aby údaje o stave SIM a ich zmeny boli evidované výlučne prostredníctvom verejného registra, ktorý môže byť v neverejnej časti prístupný pre súdneho exekútora ako podklad pre výkon exekučnej činnosti. Navrhujeme zabezpečiť bezodplatný, elektronický prístup do registra na úradné účely orgánom verejnej moci, vrátane súdnych exekútorov. Zároveň by verejná evidencia umožnila posúdiť veriteľom stav SIM. Účinky listín (právnych úkonov) nastanú na nasledujúci deň odo dňa zverejnenia. Nie je podstatné, ktorý subjekt bude oprávnený na zápis údajov, ale dôležité je viazanie účinkov na dodržanie formy a publicity. Manželia sa môžu voči inej osobe na zmluvu o spoločnom imaní odvolať len vtedy, ak táto zmluva bola predtým zverejnená. Subjektom nemajúcim prístup do verejného registra sú manželia povinní tvrdené skutočnosti preukázať. V právnej praxi sa možno pravidelne stretnúť, pri modifikáciách zákonného stavu majetku manželov, so záujmom vychádzajúcim z motivácie ukrátiť veriteľa niektorého z manželov. Keďže ide o právny úkon realizovaný medzi blízkymi osobami, možno v týchto prípadoch predpokladať vedomosť o pohľadávke jedného z manželov ako aj ukracujúci záujem. Procesná právna úprava pozná prípad ex lege neúčinnosti právneho úkonu (§ 61d ods. 2 Exekučného poriadku) a je hospodárne a vhodné, aby obdobne po vzniku pohľadávky bolo možné v nepochybných prípadoch považovať právny úkon spojený s modifikáciou SIM za neúčinný voči veriteľovi existujúcej pohľadávky. Navrhovaná úprava:	N	Odporovateľnosť musí byť riešená v súdnom konaní. Nemožno ex lege zakladať neúčinnosť právneho úkonu.

		Zmena § 326 ods. 2: Zmluvne dohodnuté imanie manželov možno kedykoľvek počas trvania manželstva meniť. Právne postavenie tretích osôb tým nie je dotknuté. Zmluva o spoločnom imaní manželov musí byť pre jej účinnosť voči tretím osobám a orgánom verejnej moci zaevidovaná vo „verejnom registri....“. Subjektom nemajúcim prístup do verejného registra sú manželia povinní tvrdené skutočnosti preukázať. Zmena zmluvného režimu spoločného imania manželov ukracujúca veriteľa, ktorá vznikla počas existencie pohľadávky veriteľa je voči veriteľovi právne neúčinná a veriteľ môže byť v exekúcii uspokojený z toho, čo ušlo z majetku manžela, a to bez toho, aby musel takémuto právnomu úkonu odporovať.		
SKE Slovenská komora exekútorov	Z	§ k § 333 V záujme vymožitelnosti práva je nevyhnutné umožniť uspokojenie pohľadávky z celého majetku manžela dotknutého výkonom rozhodnutia. V určitých prípadoch však môže byť v súlade s oprávneným záujmom povinného manžela postihnutie majetku v SIM pred postihnutím jeho výlučného majetku, a to pri dôslednej aplikácii princípu primeranosti a zohľadnení rozsahu exekúcie. Predmetné môže byť aj na prospech manžela nedotknutého výkonom rozhodnutia. Pôjde predovšetkým o prípady, kedy by formálne zotrvávanie na požiadavke prednosti postihovania výlučného majetku v SIM spôsobovalo značný nepomer medzi jednotlivými zásahmi do práv manželov. V konkrétnosti predaj nedeliteľného nehnuteľného, či hnutel'ného majetku vo výlučnom vlastníctve, ktorého hodnota je v značnom nepomere k rozsahu vymáhaného nároku, nebude v súlade so záujmom manželov, nakoľko možno predpokladať, že aj takýto majetok užívajú spoločne. Prednosť by mal mať menší zásah, predovšetkým iný spôsob výkonu exekúcie (napr. prikázanie pohľadávky z účtu v banke povinného a následne manžela povinného obdobne ako predstavuje úprava v ČR - § 58 ods. 2 písm. a) Exekuční řád), prípadne postihnutie menej hodnotného hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku v SIM. Taktiež v praxi súdnych exekútorov nastávajú situácie, najmä pri vymáhaní výživného v prospech maloletého, že je potrebné dôsledne selektovať, ktorý majetok v SIM bude predmetom výkonu rozhodnutia vzhľadom na oprávnený záujem maloletého. Predovšetkým v prípadoch, keď maloletý s rodičom, ktorému je zverený do osobnej starostlivosti, užíva konkrétny majetok v SIM.	ČA	Úprava bola prepracovaná aj vzhľadom na uplatnenú pripomienku.

		V takomto prípade, by sa po predchádzajúcej notifikácii konajúceho exekútora takýto majetok mal vylúčiť z postihovania v SIM. Navrhujeme obmedziť prednosť postihovania majetku vo výlučnom vlastníctve pred postihovaním majetku v SIM v odôvodnených prípadoch. Zároveň považujeme za vhodné stanoviť postupnosť postihovania majetku v SIM v konkrétnych prípadoch, aby došlo k primeranému a postupnému zásahu do práv manželov. Pre ochranu maloletého by sa malo umožniť nepostihovať určitý majetok v SIM. Zložitosť súdnych sporov o vyporiadanie BSM v súčasnosti a zrejme obdobná zložitosť budúcich sporov o vyporiadanie SIM, vyžaduje funkčný proces postihovania majetku v SIM. Z hmotnoprávnej a procesnej úpravy by malo byť zrejmé, že sa postihuje celý majetok v SIM (v podiele 1/1) aj pri výlučnom dlhu jedného z manželov a následne sa výlučný dlh manžela uspokojí do výšky podielu, ktorý by manželovi pripadol, ak by spoločné imanie zaniklo alebo bolo zrušené. Na tieto účely vo vzťahu k tretím osobám a orgánom verejnej moci by sa malo vychádzať zo zásady vyporiadania vymedzenej v § 340 ods. 1 OZ, ktorá stanovuje podiel ½ na manžela. Pri postihovaní veci by sa predmetná zásada mala aplikovať ako nevyvrátiteľná domnienka stavu SIM. Manžel manžela, ktorého výlučný dlh sa uspokojil z majetku v SIM by mal nárok na ½ peňažného výťažku z exekúcie, ktorý by ďalej predstavoval jeho výlučný majetok. Až následne by sa manželia medzi sebou prípadne vyporiadávali podľa skutočného stavu. Taktiež z dôvodu, že obsah ustanovenia § 333 rieši úhradu výlučných dlhov, navrhujeme uvedené explicitne uviesť v názve tohto ustanovenia. Navrhovaná úprava: Zmena § 333 a jeho názvu: § 333 Úhrada výlučných dlhov (1) Pohládávka veriteľa len jedného z manželov sa pri výkone rozhodnutia uspokojí z jeho výlučného majetku. (2) V prípade ak postup podľa odseku 1 nie je najmä z hľadiska zásad vedeného konania, s prihliadnutím na dosiahnutie účelu tohto konania a záujmy jeho účastníkov primeraný alebo vhodný alebo ak výlučný majetok		

		nestačí na uspokojenie pohľadávky, môže byť uspokojená pri výkone rozhodnutia i z majetku patriaceho do spoločného imania manželov, a to len do výšky podielu, ktorý by manželovi pripadol, ak by spoločné imanie zaniklo alebo bolo zrušené. Pre účely výkonu rozhodnutia sa predpokladá, že podiely oboch manželov sú rovnaké. (3) Ak je predmetom výkonu rozhodnutia pre pohľadávku veriteľa len jedného z manželov nedeliteľný majetok v spoločnom imaní manželov, má druhý z manželov nárok na výplatu podielu z výťažku z predaja vo výške podľa odseku 2.		
SKE Slovenská komora exekútorov	Z	§ k § 577 Máme za to, že navrhovaná právna úprava nerieši problematiku kolízie (stretu) titulov pre vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré môžu byť realizované v oblasti súkromného, verejného a procesného práva. Zamestnávateľ je vystavený pri zrážkach celému radu zodpovednostných vzťahov (náhrada škody, nevyplatenie mzdy, poddlžnícka žaloba). Predovšetkým v niektorých prípadoch možno považovať vykonávanie zrážok zo mzdy na základe súkromného práva za problematické z pohľadu ochrany dlžníka osobitne v prípade spotrebiteľa. Právna pozícia zamestnávateľa pri týchto zrážkach je neistá, nakoľko môžu nastať prípady zrážok, na ktoré nebol dostatočný základ. „Dohoda predstavuje prostriedok postihovania majetku dlžníka, kde výšku dlhu určuje veriteľ a vykonávanie zrážok nemá dlžník možnosť priamo zastaviť. Zároveň tento inštitút umožňuje obísť kontrolu zmluvných podmienok v spotrebiteľských vzťahoch spôsobujúcich značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa“ (22Co/58/2018 Krajský súd Prešov). Okrem navrhovanej právnej úpravy, ktorá je obdobná doterajšiemu stavu, predstavuje právny základ pre právnu úpravu zrážok zo mzdy predovšetkým § 131 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, ktorý je výstižne pomenovaný Zrážky zo mzdy a poradie zrážok. Máme za to, že z uvedených zákonných ustanovení je zrejma preferencia exekúcie zrážkami zo mzdy resp. správna exekúcia. Prednostný výkon rozhodnutia v rôznych oblastiach § 66 Exekučného poriadku, § 78 Správneho poriadku, § 100 Daňového poriadku, § 13a Zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, § 225h Zákona o sociálnom poistení je nielen spojený s verejným právom, ale aj verejným záujmom. Zároveň je v danom procese zabezpečená dostatočná miera ochrany z rôznych hľadísk (oprávnenosť zrážky, výška zrážky, rozsah pohľadávky a ochrany spotrebiteľa) a v určitej	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení. Zachováva sa zaužívaný status quo, Občiansky zákonník ako všeobecný predpis by nemal explicitne riešiť konkurenciu s verejnoprávnymi inštitútmi.

		oblasti sa prenáša zodpovednosť na orgán výkonu práva. Navrhujem explicitne vyjadriť prednosť zrážok podľa osobitných predpisov, ktorými rozumieme § 66 Exekučného poriadku, § 78 Správneho poriadku, § 100 Daňového poriadku, § 13a Zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, § 225h Zákona o sociálnom poistení. Navrhovaná úprava: Zmena § 577 ods. 2 doplniť vetu: Predmetné neplatí v prípade, že zamestnávateľovi bol alebo bude doručený príkaz na vykonávanie zrážok podľa osobitného predpisu, ktorý nebol uspokojený v plnom rozsahu. • Osobitný predpis § 66 Exekučného poriadku, § 78 Správneho poriadku, § 100 Daňového poriadku, § 13a Zákona o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, § 225h Zákona o sociálnom poistení.		
SKE Slovenská komora exekútorov	Z	§ k § 622 ods. nový ods. 2 a 3 V exekúcii sa stretávame so špekulatívnym obchádzaním platenia trov exekúcie, kedy dochádza k zastretému právnomu úkonu a problém je potrebné riešiť hmotnoprávne. Návrh neupravuje zánik časti záväzku pri pasívnej pluralite strán, ktorý v niektorých prípadoch musela dotvárať až súdna prax. Navrhovaná úprava: V § 622 sa za doterajší text vkladá ods. 2, ktorý znie : „(2) Na účely exekúcie platí, že zaniknutý záväzok najmä dohodou, odpustením dlhu alebo vzdaním sa práva, započítaním, splynutím, urovnaním alebo iným spôsobom, ktorý si strany dohodli, alebo ktorý vyplýva zo zákona, sa považuje za uspokojenie vymáhaného práva alebo splnenie vymáhanej povinnosti. (3) Pri pasívnej pluralite strán záväzku sa dôvod zániku podľa odseku 1 týka len dotknutých subjektov záväzku, ak sa netýka predmetu záväzku ako celku.“. Doterajší text sa označuje ako ods. 1.	N	Načrtnuté otázky nie sú predmetom súkromného hmotného práva a ich riešenie nie je možné a ani vhodné zahrnúť do úpravy Občianskeho zákonníka.

SKE Slovenská komora exekútorov	Z	§ k § 692 Nesúhlasíme s možnosťou odporovať v prípade udelenia príklepu na dražbe v exekúcii predajom nehnuteľnosti. V zmysle právnej teórie je nadobudnutie predmetu na základe dražby (príklepom licitátora) chápané ako originárny spôsob nadobúdania vlastníckeho práva. Po splnení všetkých zákonom stanovených podmienok preto ďalší spätný prieskum nepovažujeme aj z hľadiska právnej istoty za dôvodný. Tiež je potrebné si uvedomiť že na rozdiel od tzv. dobrovoľných dražieb je príklep udelený súdnym exekútorom v zmysle platnej právnej úpravy schvaľovaný exekučným súdom. Navrhovaná úprava tak navyše potenciuje možnosť prípadného a v zásade ničím neodôvodneného následného prieskumu už vykonaného súdneho prieskumu (en bloc zákonnosti dražby a postupu súdneho exekútora). Ďalej sme toho názoru, že v prípade výkonu dražby podľa aktuálnej úpravy je z povahy veci vylúčená možnosť ukrátenia uspokojenia pohľadávky veriteľa (ako základného elementu odporovateľnosti), z hľadiska spôsobu kreovania a finalizovania ceny za jednotlivé predmety dražby. Cena predmetu dražby je v prvom momente objektivizovaná trhovými podmienkami formalizovanými v znaleckom posudku, pričom konkrétnu cenu v danom prípade určí konkrétny počet účastníkov verejnej dražby (dražiteľov) a ich ochota licitácie. V prípade ak je zákonodarca tej mienky, že aktuálna právna úprava osôb vylúčených z dražby upravená v § 144 ods. 3 Exekučného poriadku nie je postačujúca (s čím však rovnako nesúhlasíme) má možnosť tento okruh osôb rozšíriť priamo v uvedenom ustanovení Exekučného poriadku a podriaďiť ho posudzovaniu exekučnému súdu už v rámci rozhodovania súdu o schválení príklepu. Navrhovaná úprava: Zmena § 692: § 692 Odporovanie v prípade dražby dlžníkovho majetku (1) Odporovať možno príklepu udelenému v dobrovoľnej dražbe podľa osobitného predpisu v posledných troch rokoch, ak bol predmet dobrovoľnej dražby vo vlastníctve dlžníka, pokiaľ bola alebo má byť hodnota najvyššieho podania alebo cena dosiahnutá vydražením zaplatená z dlžníkovho majetku. (2) Ak je vydražiteľom podľa odseku 1 osoba spriaznená s dlžníkom, predpokladá sa, že hodnota najvyššieho podania alebo cena dosiahnutá vydražením bola alebo má byť zaplatená z dlžníkovho majetku.	N	Ide o úzky okruh špekulatívnych dražieb, pri ktorých nemožno akceptovať ukrátenie veriteľa iba z dôvodu právnej povahy exekučnej dražby. Exekučný súd pri schvaľovaní príklepu neskúma prípadnú odporovateľnosť, ani personálne prepojenie medzi povinným a vydražiteľom (v zmysle “vydraženia pre seba”).

SKE Slovenská komora exekútorov	§ k § 1839 Predmetné ustanovenie navrhujeme vypustiť. Ustanovenie § 1839 je doslovne prevzaté doterajšie ustanovenie § 151h ods. 6 OZ. Osobitná dôvodová správa k § 1839 neuvádza cieľ tejto úpravy, rovnako ako osobitná dôvodová správa k pôvodnému ust. § 151h ods. 6. Hneď v úvode si dovoľujeme dať do pozornosti, že ustanovenie, ktoré by neskoršiemu záložnému veriteľovi znemožňovalo bez súhlasu (prednostného) záložného veriteľa viesť nútený výkon judikovaného rozhodnutia predajom zálohu, v zmysle údajov poskytnutých UIHJ (Medzinárodná Únia Súdných Vykonávateľov) vonkoncom nie je štandardom právnych poriadkov európskych štátov . V konkrétnosti a pre porovnanie, v rámci krajín V4 je Slovenská Republika jediným štátom, ktorý v právnom poriadku má takéto obmedzujúce ustanovenie pre neskorších záložných veriteľov. Podľa komentára k § 151h ods. 6 Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, 1754 s : Z Účelom a zmyslom právnej úpravy zakazujúcej, aby iný veriteľ viedol exekúciu bez súhlasu záložného veriteľa, je ochrana práv záložného veriteľa pri výkone záložného práva. Záložný veriteľ nesmie byť pri výkone svojho záložného práva rušený tým, že niekto iný, či už záložca sám alebo, napríklad, súdny exekútor tiež predáva záloh. Znemožnilo by to, aby záloh úspešne predal záložný veriteľ. Práve z tohto dôvodu má záložca zakázané disponovať so zálohom po tom, čo mu záložný veriteľ oznámil začatie výkonu záložného práva (). Ak porovnáme, že § 151l OZ pred začatím výkonu záložného práva záložca môže disponovať zálohom, avšak iný ako záložný veriteľ nemôže docieľiť predaj zálohu v exekúcii, vidíme, že zákaz v § 151h ods. 1 OZ je formulovaný príliš extenzívne a že presahuje účel a zmysel právnej úpravy. Stačilo by (de lege ferenda), aby sa súhlas záložného veriteľa s vedením exekúcie nezáložným veriteľom vyžadoval až po začatí výkonu záložného práva, s tým, že po začatí výkonu záložného práva by sa skôr začatá exekúcia na záloh vedená nezáložným veriteľom prerušila. Z gramatického znenia § 151h ods. 6 OZ nie je jednoznačné, či je na vedenie exekúcie iným ako záložným veriteľom potrebný súhlas všetkých záložných veriteľov, ak je na zálohu viac záložných práv, alebo či stačí súhlas aspoň jedného záložného veriteľa. Interpretácia, že stačí súhlas len jedného	A

		záložného veriteľa, by bola v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy. Záložný veriteľ, ktorý súhlas nedal, by nemohol zabrániť kolízii medzi exekúciou a jeho výkonom záložného práva. Je preto potrebné prijať výklad, že ak je na zálohu viacero záložných práv, vyžaduje sa na vedenie exekúcie iným ako záložným veriteľom súhlas všetkých záložných veriteľov. Na porovnanie, daňový poriadok výslovne uvádza, že sa v tomto prípade vyžaduje súhlas všetkých záložných veriteľov (§ 88 ods. 11 OZ). Ustanovenie § 151h ods. 6 OZ nerieši konflikt stretu dvoch alebo viacerých exekúcií na záloh vedených viacerými záložnými veriteľmi. Oprávnenie na výkon záložného práva, ak je záložných veriteľov viac, upravuje, podľa zásady priority, § 151ma OZ. ----- Rekodifikačná úprava vôbec nerieši problematické otázky výkladu z praxe – len náznakom naznačené v uvedenom komentári. Sme toho názoru, že navrhované ustanovenie je potrebné a nutné vypustiť, a to z nasledujúcich dôvodov : Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (záloh), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Záložné právo teda plní dve funkcie zabezpečovaciu a uhradzovaciu. Zabezpečovacia funkcia spočíva v znížení rizika vplyvu insolventie dlžníka na veriteľa a konkurencie ostatných veriteľov. Uhradzovacia funkcia znamená, že v prípade omeškania dlžníka záloh uhradí zabezpečenú pohľadávku. Zákaz exekúcie na záloh vychádza z predpokladu uspokojovania záložných práv podľa Občianskeho zákonníku, kedy sa v prvom rade uhradza pohľadávka vymáhajúceho záložného veriteľa – avšak toto pravidlo neplatí v exekúcii. V exekučnom konaní sa síce exekúcia vedie v prospech oprávneného, ktorý inicioval exekučné konanie, avšak v exekúcii predajom nehnuteľnosti sa záložní veritelia stávajú účastníkmi konania v postavení oprávneného. Pri rozvrhu výťažku sa postupuje pri uspokojovaní záložných práv podľa princípu priority, teda podľa času ich vzniku.		

		Vypustením ustanovenia § 1839 teda nemá vplyv na zabezpečovaciu ani uhradzovaciu funkciu záložného práva. Zákaz exekúcie na záloh predstavuje nadmernú ochranu záložného veriteľa, resp. podľa judikatúry ústavného súdu prednostného záložného veriteľa, čím sa neúmerne zasahuje do práv ostatných veriteľov – čím toto ustanovenie neprejde testom proporcionalilty. Toto ustanovenie je často zneužívané povinným, ktorý cez spriaznenú osobu vytvoreného záložného veriteľa týmto spôsobom zabezpečí vylúčenie veci z exekúcie a uspokojenie veriteľov. Vypustením tohto ustanovenia sa nezhorší postavenie záložného veriteľa, ale ostatných veriteľov sa zlepší – a toto by mal byť cieľom každej právnej úpravy. Navrhovaná úprava: § 1839 sa vypúšťa. Ostatné diely a paragrafy sa prečísľujú		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 187 Návrh nerieši parametre opatrovníka právnickej osoby.	N	Predkladateľ zotrúva na návrhu.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 190 Je potrebné zabezpečiť, aby rozhodnutie o ustanovení opatrovníka a ich zmeny boli v neverejnej časti prístupné pre orgány verejnej moci, vrátane súdneho exekútora, ako podklad pre výkon exekučnej činnosti. Navrhujeme zabezpečiť bezodplatný, elektronický prístup do registra na úradné účely orgánom verejnej moci, vrátane súdnych exekútorov. Táto informácia by sa mala tiež uvádzať aj v Registri obyvateľov SR. Pri právnických osobách by opatrovník mal byť zapisovaný do verejného registra, v ktorom je osoba zapísaná.	N	Načrtnuté otázky presahujú rámec súkromnoprávnej úpravy.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 253 Bolo by vhodné výslovne upraviť, či a ako majú na predmetné prihladiť orgány verejnej moci a subjekty súkromného práva a zároveň po akej lehote predmetné nebude spôsobovať ochranu. Nie je zrejmé, či sa môže dovoliavať neaktuálnosti zápisu zapísaná osoba z titulu úmrtia štatutárneho orgánu a nesúladu z toho vyplývajúceho.	ČA	Pripomienka nie je celkom zrejmá. Ide len o nezrovnalosti pri voľbe alebo menovaní, nie o úmrtie. Opatrovník je riešený v inom ustanovení.

		Zároveň nie sú stanovené osobitné kritériá pre ustanovenie opatrovníka PO.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 254 Bolo by vhodné výslovne upraviť, či a ako majú na predmetné prihladiť orgány verejnej moci a subjekty súkromného práva a zároveň po akej lehote predmetné nebude spôsobovať ochranu. Nie je vhodné, aby pre neplnenie povinností iných orgánov spoločnosti valné zhromaždenie (resp. spoločníkov) sa nemohlo viesť efektívne správne, súdne, prípadne exekučné konanie. Zároveň je potrebné vyriešiť otázku nedostatku obsadenia štatutárneho orgánu z dôvodu úmrtia. Taktiež, ak takýto nedostatok má spôsobovať prekážku, mal by sa stanoviť proces ustanovenia opatrovníka na návrh orgánu verejnej moci.	ČA	Ustanovenie rieši práve tieto situácie. Predkladateľ zotrúva na návrhu.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 292 ods. 5 Je potrebné tiež ukotviť, že nariadenie dodatočnej likvidácie nemá vplyv na už ukončenú exekúciu. Po ukončení exekúcie v prípade nariadenia likvidácia sa zaniknuté pohľadávky obnovujú a oprávnený môže podať nový návrh na vykonanie exekúcie. Navrhovaná úprava: Zmena v § 292 ods. 5 sa za slovo „likvidáciu“ vkladá čiarka a slová „alebo konkurz“ sa nahrádzajú slovami „konkurz alebo exekúcia“.	A	
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k 321 a § 322 Pre právne vzťahy manželov s tretími osobami by bolo vhodné, aby manžel, účastník právneho vzťahu, mal explicitnú zákonnú povinnosť upozorniť orgán verejnej moci a tretie osoby na iný stav SIM, ak tento iný stav podstatne zhoršuje bonitu niektorého z manželov. V prípade porušenia povinnosti by zodpovedal za škodu opomenutím spôsobenú. Navrhovaná úprava Zmena § 322 ods. 2: V prípade právnych vzťahov manžela, ktoré môžu byť ovplyvnené skutočnosťou v ods. 1 má účastník právneho vzťahu (manžel) povinnosť upozorniť iných účastníkov právneho vzťahu na konkrétnu okolnosť ovplyvňujúcu jeho bonitu. Inak zodpovedá za škodu tým spôsobenú.	N	Predkladateľ nezdíeľa tento názor. Išlo by o neprimerané obmedzenie zmluvnej voľnosti. Pojem bonita nie je v tomto kontexte možné definovať, je to neurčitý a vágny pojem.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 332 Aj iná činnosť ako výslovne podnikanie predstavuje zvýšené majetkové riziko pre manžela, ktorý nevie ovplyvniť priebeh a výsledok tejto činnosti, resp.	ČA	Predkladateľ čiastočne zapracoval návrh úpravy. Vo vzťahu k neakceptovanej časti uvádza, že v prípade slobodných

		vykonávanej profesie. Navrhujeme explicitne rozšíriť okruh subjektov na akékoľvek fyzické osoby, ktoré pri výkone svojej činnosti, či profesie zodpovedajú za jej výsledky celým svojím majetkom, t. j. aj na všetky povolania (notárov, advokátov, súdnych exekútorov, veterinárov a pod.) Navrhovaná úprava: Zmena § 332 ods. 1 doplniť: Súhlas je potrebný aj na vykonávanie inej ako podnikateľskej činnosti, pri ktorej zodpovedá manžel za dlhy celým svojím majetkom. Zmena § 332 ods. 3 prvá veta: Súd na návrh zruší spoločné imanie manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť alebo inú činnosť, pri ktorej zodpovedá manžel za dlhy celým svojím majetkom.		povolani ide o neprimeraný zásah do slobodnej voľby povolania. Právne následky by sa dostali do konfliktu s verejným záujmom na výkone týchto povolaní.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 334 Medzi dôvodmi zániku spoločného imania absentuje dohoda o oddelenom režime imania manželov podľa § 330 ods. 2. Navrhovaná úprava: Zmena § 334 doplniť písm. d): d) zaevidovaním dohody podľa § 330 ods. 2 vo verejnom registri.	ČA	Oddelený režim nie je už súčasťou návrhu.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 337 ods. 4 Dohoda o vysporiadaní spoločného imania by mala nadobudnúť účinnosť aj pred zánikom manželstva. Účinnosť je vhodné viazať na jej zaevidovanie, prípadne na jej následný zápis do osobitnej evidencie, ak sa na zmenu práv k majetku vyžaduje evidencia v osobitnom registri (predovšetkým kataster nehnuteľností).	ČA	Ustanovenie bolo primeraným spôsobom, aj v súlade s vykonanými zmenami súvisiacimi so zmenou materiálu, upravené.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 338 ods. 1 V prípade, súdneho vyporiadania spoločného imania manželov je potrebné vziať do úvahy aj záujem veriteľov. Pre naplnenie tejto normy si má súd od manželov vyžiadať zoznam veriteľov, ak ho nepredložia. Potom si súd od veriteľov vyžiada vyjadrenie k rozdeleniu majetku a dlhov. Navrhovaná úprava:	N	Vyporiadenie spoločného imania manželov sa nedotýka priamo tretích osôb.

		Zmena v § 338 ods. 1 s na konci vkladá nová veta, ktorá znie: „Súd pri rozhodovaní berie do úvahy aj záujem veriteľov.“		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 339 ods. 1, písm. c) Domnienka vyporiadania nezahŕňa všetky predmety súkromnoprávných vzťahov, ktoré môžu byť súčasťou spoločného imania manželov. Slovo „ostatné“ majetkové práva je nadbytočné, pretože žiadne majetkové práva, pohľadávky a dlhy sa v predchádzajúcich písmenách neriešili. Zároveň sa zjednotí terminológia s § 18. Navrhovaná úprava: Zmena v § 339 ods. 1 písm. c) sa slová „ostatné majetkové práva“ nahrádzajú slovami „nehmotné právne predmety“	ČA	Upravené v súlade so zapracovanými zmenami v materiáli na základe výsledkov rozporových konaní.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 340 ods. 2 Nakoľko život prináša rôzne situácie, pre moderačné zásady by bolo vhodné, aby neboli taxatívne vymedzené. Navrhovaná úprava: Zmena v § 340 ods. 2 sa za slovo „prihliadne“ vkladá slovo „najmä“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 392 Je vhodné, aby procesne používané pojmy, ktoré nemajú legálnu definíciu mali základ v hmotnom práve. Pojem bežné výživné je pojem z praxe a vyskytuje sa aj v Exekučnom poriadku. Za bežné výživné by sa malo považovať v budúcnosti najbližšie splatné výživné. Za zameškané výživné až výživné po splatnosti. Zároveň je vhodné na princípe Exekučného poriadku (§ 60 ods. 3) zabezpečiť preferenciu uspokojovania bežného výživného pred už zameškaným výživným a následne aj prednosť najskôr splatného zameškaného výživného. Rovnako sme sa v praxi stretli s pravidelným prepočítavaním platenia výživného, ak bola určená povinnosť naviazaná na právoplatnosť rozhodnutia. Napr. ak bolo rozhodnutie právoplatné 20 novembra, tak súd vypočítaval výšku denného výživného za mesiac november a násobil počtom dní od právoplatnosti do konca mesiaca. Sme toho názoru, že tento postup je nesprávny, nakoľko bolo určené mesačne – to znamená bez ohľadu na počet dní daného mesiaca. Aj keď navrhovaná úprava je rozdielna, súd stále môže mať tendenciu krátiť aj dávku, preto je potrebné takýmto tendenciám vopred	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		zamedziť. Navrhovaná úprava: Zmena v § 392 ods. 1 sa na konci sa pripája nová veta, ktorá znie „Výživné sa neprepočítava na jednotlivé dni mesiaca. Bežným výživným sa rozumie v budúcnosti najbližšie splatné výživné. Zameškané výživné predstavuje výživné po splatnosti.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 392 ods. nový ods. 3 Započítanie na jednotlivé pohľadávky výživného je potrebné upraviť presnejšie a rovnako ako v Exekučnom poriadku. Navrhovaná úprava: Zmena § 392 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie : „Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na bežné výživné a až po uhradení zameškaného výživného sa započítava na úrok z omeškania. Zameškané výživné sa uhrádza od najstaršie splatného.“ Doterajší ods. 3 sa označuje ako ods. 4.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 646 ods. 1 Zmluvné strany v rámci urovnania nemusia vždy preferovať nahradenie záväzku novým záväzkom, ale len sa dohodnú na ich upresnení. Navrhovaná úprava: Zmena v § 646 ods. 1 sa slovo „že“ vkladajú slová „tieto práva a povinnosti upresnia alebo“.	N	Ustanovenie sa nevzťahuje na bežné zmluvné dodatky.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 688 ods. 1 Podľa navrhovaného § 698 ods. 1 právny úkon, ktorému veriteľ úspešne odporoval, je voči nemu právne neúčinný a veriteľ sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Ak to nie je možné, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto právneho úkonu prospech a ustanovenie § 694 ods. 1 sa použije primerane. Pre zjednodušenie postupu sa navrhuje, aby súd priamo v odporovacom procese rozhodol o výške náhrady, nakoľko táto bude pravdepodobne vo väčšine prípadov známa z dokazovania o predmete žaloby.	ČA	Predkladateľ uvádza, že uvedené je možné, avšak závisí od dispozície žalobcu (dominus litis).

		Ak bude exekúcia voči dlžníkovi a jeho majetku, ktorý bol úspešne odporovateľný, neúspešná, tak veriteľ môže okamžite iniciovať nové exekučné konanie. Navrhovaná úprava: Zmena § 688 ods. 1 sa na konci vkladá nová veta, ktoré znie „Ak súd rozhodne o odporovateľnosti, tak zároveň rozhodne aj o výške náhrady veriteľa voči tomu, kto mal z tohto právneho úkonu prospech pre prípad nemožnosti uspokojenia podľa § 698 ods. 1.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 688 ods. 2 Navrhovateľ nevysvetlil z akého dôvodu pri rozširovaní rozsahu odporovateľnosti do navrhovaného textu nezahrnul aj ostatné inštitúty súkromnej exekúcie (ostatné spôsoby výkonu záložného práva alebo výkon zabezpečovacieho prevodu práva). Sme toho názoru, že rozsah odporovateľnosti by mal zahrňovať všetky inštitúty súkromnej exekúcie.	ČA	Je postihnuteľné cez všeobecné ustanovenia.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 688 ods. nový ods. 3 až 5 V prípade úspechu odporovateľnosti, ak predmetom odporovania bol zmier, urovnanie alebo dedičská dohoda, tak neúčinnosťou sa nedostávame do určitého právneho stavu, ale do stavu právnej neurčitosti. Pred zmierom alebo urovnaním boli práva medzi účastníkmi právneho vzťahu sporné alebo pochybné. Pri dedičskej dohode sa dostávame do stavu neprejednaného dedičstva. Tento stav právnej neurčitosti je potrebné vyriešiť v rámci odporovacieho procesu. V záväzkových vzťahoch vždy platilo, že veriteľ ťahá za kratší koniec. Preto je nutné túto nerovnováhu vyvážiť pravidlom in dubio pro reo v prospech veriteľa. Právna úprava musí reagovať na vývoj v spoločnosti a špekulatívne postupy. Časová hranica odporovateľnosti sa oproti doterajšej úprave posunula na vznik pohľadávky. V praxi sme sa stretli s takými prípadmi, kedy došlo k ukráteniu majetku pred podpisom zmluvy, ale po začatí rokovania. Veriteľ nemal dôvod pochybovať o majetnosti dlžníka, pretože pred podpisom zmluvy si túto otázku preveril. Pri niektorých záväzkoch sa predpokladá, že veriteľ v rámci rozhodovania	ČA	Navrhovaná právna úprava v zásade uvedené umožňuje.

		o uzavretí zmluvy si preveruje bonitu klienta aj jeho vyhlásením o svojom majetku. Ak klient deklaruje, že vlastní určitý majetok, ktorý po získaní záväzku scudzí, tak je nutné predpokladať úmysel ukrátiť veriteľa. Navrhovaná úprava: Zmena v § 688 sa za ods. 2 vkladá ods. 3 až 5, ktoré znejú : „(3) Ak súd rozhodne o odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 691 ods. 2 písm. d), tak zároveň pre účel možnosti uspokojenia veriteľa nanovo rozhodne aj o zmieri, urovnaní alebo dedičskej dohode. (4) V pochybnostiach platí, že právny úkon je odporovateľný. (5) Na účely odporovateľnosti sa za a) deň vzniku pohľadávky veriteľa považuje deň odoslania pôvodného návrhu na uzatvorenie zmluvy alebo deň začatia prvého rokovania, podľa toho ktorý deň nastal skôr, b) úmysel ukrátiť svojho veriteľa považuje aj právnym úkonom zmenšenie majetku, ktorým deklaroval dlžník svoju bonitu počas rokovania, ak dlžník nepreukáže opak.“.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 689 ods. 2 Vedenie exekúcie podľa Exekučného poriadku predstavuje verejne prístupnú informáciu (CRE, register poverení). Navrhujeme rozšíriť domnienku § 689 ods. 2 aj na prípady vedenia exekúcie na dlžníka. Navrhovaná úprava: Zmena § 689 ods.2: Vedomosť druhej strany o úmysle dlžníka podľa odseku 1 sa predpokladá, ak druhá strana v čase odporovateľného právneho úkonu vedela alebo musela vedieť, že dlžník je v úpadku podľa všeobecného predpisu o konkurznom konaní alebo že jeho úpadok hrozí alebo v prípade prebiehajúcej exekúcie na dlžníka, a že týmto právnym úkonom bude veriteľ dlžníka ukrátený.	N	Plnenie dlžníka, ktorý je v exekúcii, je postihované verejným právom (EP).
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 691 ods. 2, nové písm. d) Za právny úkon bez primeraného protiplnenia sa na účely odporovania by sa mal považovať aj dosiahnutý zmier alebo dedičská dohoda, ktorá je pre dlžníka nevýhodná.	ČA	Tieto a podobné úkony sú postihnuteľné aj s následkami.

		Navrhovaná úprava: Zmena v § 688 ods. 2 písm. c) sa bodka na konci nahrádza čiarkou a za písm. c) sa vkladá písm. d), ktoré znie : „d) právny úkon, ktorým sa pre dlžníka uzavrel nevýhodný zmier, urovanie alebo dedičská dohoda.“.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 691 ods. nový ods. 4 Nie je problém vyhotoviť doklad alebo vyhlásenie o platbe v hotovosti, preto sa navrhuje, aby dôkazné bremeno bolo na žalovanom. Teda aby v konaní sa preukázal aj pôvod protiplnenia. Navrhovaná úprava: Zmena v § 691 sa za ods. 3 vkladá ods. 4, ktorý znie : „(4) Právny úkon dlžníka bez primeraného protiplnenia sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.“.	ČA	Požadovaná úprava z navrhovanej právnej úpravy jednoznačne vyplýva.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 696 Navrhovaný § 696 rieši zápis poznámky o vedení odporovacieho konania na list vlastníctva. Návrh však opomína existenciu iných registrov alebo zoznamov, v ktorých by bolo možné poznámku zapísať.	N	Predkladateľ považuje právnu úpravu za dostatočnú.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 697 ods. 2 V rámci špekulatívneho prístupu je možné antedatovať listinu a pred notárom osvedčiť, že listinu osoba podpísala alebo uznala podpis za vlastný. Notár legalizáciou neskúma, kedy listina vznikla a či vtedy vôbec vznikla. Navrhovaná úprava: Zmena v § 697 ods. 2 sa za slovo „účinky“ vkladajú slová „alebo kedy bol legalizovaný, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr“.	N	Navrhované riešenie nepostihuje tieto skutkové situácie efektívne.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 697 ods. nový ods. 3 Rovnako je potrebné postihnúť aj tie špekulatívne úkony, ktoré sa antedatovali. Preto sa navrhuje preukazovanie času vzniku právneho úkonu, ktorý by bol inak prekludovaný, z viacerých skutočností. Nebude teda postačovať dátum na zmluve, k tomu vyhotovené potvrdenie alebo príjmový doklad. Ak však tento doklad bol napr. v tej dobe zaúčtovaný v účtovníctve alebo na zaplatenie predmetu záväzku bol vykonaný výber z pokladne a je riadne zaznamenaný v pokladničnej knihe, tak čas vzniku bude objektívne preukázaný.	N	Ide o procesné otázky dokazovania.

		Navrhovaná úprava: Zmena v § 697 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie : „(3) Za odporovateľný právny úkon sa považuje aj ten právny úkon, ktorý by bol inak prekludovaný, ak deň jeho vzniku nevyplýva z viacerých okolností.“.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 698 ods. 2 Opomína sa možnosť vedenia exekúcie na peňažnú náhradu. Navrhovaná úprava: Zmena v § 698 ods. 2 sa pripája veta, ktorá znie : „Ak to nie je možné, môže sa veriteľ domáhať vykonania exekúcie na peňažnú náhradu podľa ods. 1.“	N	Peňažná náhrada musí byť osobitne judikovaná.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 698 ods. 4 Nie sú zrejmé procesnoprávne následky na prebiehajúcu exekúciu. Z hľadiska právnej istoty účastníkov exekučného konania (napr. vydražiteľov) je takýto zásah neprípustný. Môžu nastať kolízie s inými exekúciami (ale nemusia).	N	Považujeme to za nevyhnutný nástroj v záujme postihu tejto kategórie úkonov. Právna úprava bola prepracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 700 ods. 1 Zákonný odkaz na § 699 ods. 3 je chybný, nakoľko takéto ustanovenie nie je normované.	A	
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 701 Považujeme za vhodné riešiť aj prípady nemožného postihovania majetku prostredníctvom peňažnej náhrady. V rozsahu parametrov náhradnej exekúcie je potrebné novelizovať Exekučný poriadok. Navrhovaná úprava: Zmena v § 701 ods. 2 sa na konci prvej vety pripája: „alebo viesť exekúciu na peňažnú náhradu podľa § 690 ods.1 druhej vety.	N	Náhradová pohľadávka má vlastný režim štandardného judikovaného nároku.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 704 Navrhujeme rozšíriť možnosť vyvodenia zodpovednosti aj na iné subjekty ako bezprostredného právneho predchodcu. Navrhovaná úprava: „Ak nadobudla tretia osoba k predmetu odporovateľného právneho úkonu	N	Predkladateľ nezdieľa tento názor a takéto reťazenie nepovažuje za vhodné. Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.

		dlžníka také právo, že proti nej nemožno odporovacie právo veriteľa uplatniť, je osoba, proti ktorej veriteľ odporovacie právo uplatniť mohol, povinná nahradiť veriteľovi škodu.“		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ nový § 829 V prípade usmrtenia človeka vzniká povinnosť nahradiť primerané náklady spojené s pohrebom, povinnosť nahradiť peňažným dôchodkom náklady na výživu pozostalým a nárok blízkym osobám na ich nemajetkovú ujmu. Primárna škoda však bola spôsobená na osobe porúčiteľa. Navrhovaný predpis túto skutočnosť vôbec nezohľadňuje. Preto sa navrhuje normovanie novej zodpovednosti za škodu, ktorá by bola súčasťou dedičstva. V prípade usmrtenia je potrebné uviesť, že pri usmrtení človeka sa vždy v konečnom dôsledku jedná aj o zlyhanie štátu. Preto sa navrhuje, aby táto zodpovednosť bola delenou zodpovednosťou medzi škodcom a štátom. Výška náhrady nebude vychádzať z ekonomických príjmov usmrteného, ale z ohodnotenia života človeka z pohľadu spoločnosti alebo jednotlivca. Vychádza z toho, že život má predsa hodnotu aj mimo ekonomickej produktivity, napríklad: radosť zo života, vzťahy, sloboda, skúsenosti alebo tvorivosť. Jedná sa o určenie štandardnej hodnoty života (Value of Statistical Life – VSL). Pre výpočet štandardnej hodnoty života možno použiť viaceré metódy ako Willingness to pay (ochota platiť), Life quality / Quality-adjusted life years (QALY) alebo sociálnu metódu... Takto stanovená náhrada života zohľadňuje subjektívnu hodnotu života a kvalitu pre samotného človeka. Normuje s tu povinnosť výrobcu za usmrtenie človeka, ak má príčinu vo vade výrobku. Príklad autu na diaľnici počas jazdy praskne pneumatika a spôsobí vážnu dopravnú nehodu. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že pneumatika praskla pre výrobnú vadu. Výrobca pneumatiky tak bude v plnom rozsahu povinný nahradiť škodu na usmrtenej osobe. Osobitnú úpravu predstavuje zákon zákon č. 294/1999 Z. z. Navrhovaná úprava: Za § 828 sa vkladá nový § 829 a § 830, ktorý vrátane názvov pod paragrafmi	N	Tanatologická ujma nie je kompenzovateľným druhom škody, keďže niet subjektu, ktorému by náhrada patrila. Všetky ostatné nároky primárnych a sekundárnych obetí návrh pokrýva.

		znejú : „§ 829 Náhrada škody na usmrtenej osobe (1) Ak boli usmrtením človeka naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu, je škodca, štát a pri čo i len čiastočnej príčine vzniku škody vo vade výrobku aj výrobca, je povinný na usmrtenej osobe nahradiť škodu, a to rovným dielom. Ak usmrteným nie je občan Slovenskej republiky, tak štát túto povinnosť nemá. (2) Ak usmrtením človeka neboli naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu a príčinu za usmrtenie možno pripočítať čo i len čiastočne vade výrobku, tak povinný nahradiť škodu na usmrtenej osobe je výrobca. (3) Náhrada škody je súčasťou dedičstva. § 830 Výška náhrady škody na usmrtenej osobe (1) Výška náhrady vychádza zo štandardnej hodnoty života, ktorej výšku pravidelne ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením na základe znaleckého dokazovania. (2) Súd môže moderovať výšku náhrady podľa kvality a dĺžky života usmrteného.“, Ostatné paragrafy sa prečísľujú.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 832 ods. 2 Zákaz nakladania s majetkom, z ktorého je možné uspokojiť škodu, je potrebné poznamenať v príslušnom registri, preto je potrebné túto možnosť upraviť.	NEP	Nie je zrejмый konkrétny návrh, čoho sa pripomienkujúci subjekt v návrhu snaží domôcť, resp. doplniť.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 1824 ods. 1 Návrh v katalógu zriadenia záložného práva opomína rozhodnutie exekútora. Nakoľko exekútor zriaďuje exekučného záložné právo len na nehnuteľných veciach, je preto potrebné novelizovať Exekučný poriadok aj v časti exekúcie predajom hnutel'ných vecí, práv a iných majetkových hodnôt. Navrhovaná úprava:	ČA	Zmeny v osobitných právnych predpisoch budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.

		Zmena v § 1824 ods. 1 sa za slovo „súdu“ vkladá čiarka a slová „súdneho exekútora“.		
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 1854 ods. 1 Pri pluralite záložných veriteľov sa navrhuje rozšíriť oznamovaciu povinnosť na všetkých záložných veriteľov. Aj tí, ktorí sú v poradí za vykonávajúcim záložným veriteľom majú mať právo vedieť v akom právnom režime sa nachádza záloh. Navrhovaná úprava: Zmena v § 1854 ods. 1 sa vypúšťa čiarka a slová „ktorí sú v poradí rozhodujúcim na uspokojenie záložných práv pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo“.	N	Pri záložnom práve sa preberá doterajšia právna úprava.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 1854 ods. nový ods. 4 Navrhuje sa stanoviť vzájomná povinnosť záložným veriteľom na oznámenie výšky pohľadávky zabezpečenej záložným právom, a to na základe predchádzajúcej žiadosti niektorého z týchto záložných veriteľov. Rovnako sa navrhuje povinnosť záložného veriteľa na oznámenie výšky pohľadávky zabezpečenej záložným právom na žiadosť orgánu verejnej moci pri výkone exekúcie. Navrhovaná úprava: Zmena V § 1854 sa za ods. 3 vkladá ods. 4, ktorý znie : „(4) Ak na zálohu vzniklo viac záložných práv, je záložný veriteľ na základe žiadosti iného záložného veriteľa povinný tomuto oznámiť aktuálnu výšku svojej pohľadávky zabezpečenej záložným právom. Rovnakú povinnosť má záložný veriteľ aj voči orgánu verejnej moci vykonávajúcemu exekúciu podľa osobitného predpisu.“	N	Pri záložnom práve sa preberá doterajšia právna úprava.
SKE Slovenská komora exekútorov	O	§ k § 2100 ods. 3 Likvidáciu dedičstva vykonáva podľa doterajších predpisov notár ako súdny komisár. Likvidácia dedičstva je konanie, ktoré nie je celkom bežné. Likvidácia je speňažovanie majetku a so speňažovaním majetku majú najväčšie skúsenosti len súdny exekútori. O správcoch v tejto súvislosti nie je možné uvažovať, nakoľko aj správcovia využívajú služby exekútora alebo dražobnej spoločnosti. Návrh predpokladá, že v prípade ak výtlačok nestačí sa uspokojenie ostatných	N	Načrtnuté otázky budú predmetom úpravy osobitného predpisu.

		prednostných pohľadávok, uspokojia sa pomerne. Avšak štát doteraz ako inštitút posledného recipienta získal na odúmrti za celé desaťročia majetok veľkého rozsahu. Z tohto dôvodu je spravodlivé, aby sa z dedičstva neuspokojovali žiadne trovy štátu Táto zmena vyvolá novelizáciu Civilného mimosporového poriadku a Exekučného poriadku. Navrhovaná úprava: Zmena v § 2100 ods. 3 sa slovo „štátu“ nahrádza slovom „exekútora“.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 50 Navrhujeme zvážiť následky súhlasu mlčaním vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Odôvodnenie: Navrhujeme zvážiť potrebu osobitnej úpravy s cieľom regulovať aplikáciu súhlasu mlčaním v oblasti kontraktačného procesu a zmien spotrebiteľských zmlúv.	N	Predkladateľ nevníma potrebu túto otázku osobitne riešiť pre spotrebiteľské vzťahy a ani nevidí dôvod vylučovať úpravu súhlasu mlčaním v spotrebiteľskej úprave.
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	Druhý oddiel - Poistná zmluva Navrhujeme zosúladiť členenie ustanovení o poistnej zmluve. Aktuálne číslovanie oddielov/pododdielov je podľa nášho názoru nesprávne. Oddielom má byť celá právna úprava poistnej zmluvy, jednotlivé skupiny paragrafov v rámci poistnej zmluvy majú byť označené ako "pododdiel"; tento prístup je však zachovaný iba v prvých štyroch pododdieloch, následne sa nesprávne uvádzajú "oddiely". Správne označenie pododdielov má byť: Prvý pododdiel - Všeobecné ustanovenia pre všetky druhy poistenia Druhý pododdiel - Škodové poistenie Tretí pododdiel - Obnosové poistenie Štvrtý pododdiel - Skupinové poistenie Piaty pododdiel - Životné poistenie Šiesty pododdiel - Poistenie úrazu Siedmy pododdiel - Poistenie choroby Ôsmy pododdiel - Poistenie majetku Deviaty pododdiel - Poistenie zodpovednosti za škodu Desiaty pododdiel - Poistenie právnej ochrany Jedenásty pododdiel - Poistenie úveru, poistenie záruky a poistenie finančných strát	A	

SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1536 ods. 2 Navrhujeme upraviť § 1536 ods. 2 nasledovne: „Návrh poisťovateľa na uzavretie alebo zmenu poistnej zmluvy môže poistník prijať tiež zaplatením poistného alebo jeho určenej časti vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; ak bol návrh poisťovateľa písomný, považuje sa písomná forma poistnej zmluvy za zachovanú.“ Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívne doplnenie s cieľom odstránenia možných sporov týkajúcich sa dodržania písomnej formy poistnej zmluvy pri jej uzatvorení alebo zmene konkludentným spôsobom – zaplatením poistného. Hoci návrh zákona bezpochyby poskytuje zmluvným stranám aj možnosť uzatvorenia poistnej zmluvy konkludentnou formou, tak v praxi môžu nastať výkladové rozpory týkajúce sa dodržania jej písomnej formy. Cieľom doplnenia je potvrdiť, že v prípade, ak bol návrh zo strany poisťovateľa písomný, považuje sa písomná forma za dodržanú aj v prípade, ak nie je podpísaná vlastnoručným podpisom poistníka (§ 74 ods. 1 in fine). Zároveň sa navrhuje rozšíriť aplikačný rozsah tohto spôsobu kontraktácie aj na zmeny už uzavretej poistnej zmluvy, nakoľko nie je dôvod vytvárať odlišné podmienky pre uzavretie poistnej zmluvy a pre následné zmeny už uzavretej poistnej zmluvy.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	nové ustanovenie Pred ustanovenie § 1537 (Poistenie v prospech tretej osoby) navrhujeme vložiť nové ustanovenie v nasledujúcom znení: „Poistenie cudzej hodnoty poistného záujmu (1) Poistník môže uzavrieť poistnú zmluvu vzťahujúcu sa na hodnotu poistného záujmu osoby odlišnej od poistníka. (2) Ak zomrie alebo zanikne bez právneho nástupcu poistník, ktorý uzavrel poistenie na hodnotu cudzieho poistného záujmu, vstupuje poistený na miesto poistníka, a to dňom smrti poistníka alebo jeho zániku bez právneho nástupcu, ak nie je dohodnuté inak. (3) Ak poistený oznámi poisťovateľovi v písomnej forme do šiestich mesiacov odo dňa poistníkovej smrti alebo odo dňa jeho zániku bez právneho nástupcu, že na trvaní poistenia nemá záujem, zaniká poistenie dňom smrti alebo zániku poistníka; ak je však poistených viac, poistenie zanikne, len ak žiadny poistený nebude mať záujem na ďalšom trvaní poistenia. (4) Ak na miesto poistníka vstúpi viac osôb, na platenie poistného sú zaviazané spoločne a nerozdielne; práva poistníka z poistenia vykonávajú spoločne.“ Odôvodnenie:	A	

		V aktuálnom návrhu chýba ustanovenie obdobné § 815 Občianskeho zákonníka. Poistník pritom môže poistnú zmluvu uzavrieť aj pre hodnotu poistného záujmu tretej osoby, a to buď vo vlastný prospech (právo na plnenie vzniká poistníkovi) alebo v cudzí prospech (právo na plnenie vzniká tretej osobe, spravidla poistenému). Keďže v prípade poistenia hodnoty cudzieho poistného záujmu sa poistná ochrana vzťahuje na osobu, majetkové hodnoty, vznik zodpovednosti za škodu alebo iný záujem osoby odlišnej od poistníka, je potrebné právne ošetriť aj situáciu, ak poistník zomrie (v prípade fyzickej osoby) alebo zanikne bez právneho nástupcu (v prípade právnickej osoby). V týchto prípadoch navrhujeme prebrať doterajšiu konštrukciu (čiastkovo riešenú pre jednotlivé druhy poistenia v § 815, § 819 a § 828 Občianskeho zákonníka), ktorá je postavená na kontinuite poistenia s tým, že sa preberá pre všetky prípady poistenia hodnoty cudzieho poistného záujmu. Hoci právna úprava prioritne vychádza z kontinuity poistenia, je potrebné počítat aj s prípadmi, že poistený nebude mať záujem na ďalšom trvaní poistenia, resp. ako osoba, ktorá v novom postavení znáša aj finančné bremeno platenia poistného, bude mať záujem na inom zabezpečení poistenia. Navrhuje sa preto osobitné právo pre poisteného, aby mohol vyjadriť svoj nezáujem na ďalšom trvaní poistenia. Z povahy situácie vyplýva, že rozhodnutie o záujme na ďalšom trvaní poistenia má časovo obmedzený charakter, preto by osobitné právo na vypovedanie poistenia malo byť spojené s prekluzívnou lehotou. Ak bude poistených viac (napr. v prípade podielového spoluvlastníctva poistenej nehnuteľnosti, alebo v prípade životného poistenia, ktoré sa vzťahuje na viac osôb) sa navrhuje, aby sa posudzovali vyjadrenia jednotlivých poistených samostatne; ak žiadny poistený nebude mať záujem na ďalšom trvaní poistenia, navrhuje sa, aby poistenie zaniklo spätne ku dňu smrti, resp. zániku poistníka. Nad rámec doterajšej úpravy sa navrhujú základné pravidlá fungovania poistnej zmluvy v prípade, ak na základe vstupu do pozície poistníka nastúpi viac osôb (poistených). Keďže platenie poistného je základným záväzkom poistníka, po vzore niektorých zahraničných úprav (napr. § 95 nemeckého zákona o poistnej zmluve v prípade zmeny vlastníka) sa navrhuje pasívna solidarita poistníkov za platenie poistného. Výkon práv poistníka (najmä právo poistnú zmluvu ukončiť alebo dohodnúť sa s poisťovateľom na zmene v obsahu poistnej zmluvy) by mal byť naviazaný na spoločný postup všetkých osôb, ktoré vstúpia do postavenia poistníka.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1537 ods. 3,4 Navrhujeme vypustiť odseky 3 a 4.	A	

		Odôvodnenie: S ohľadom na navrhované doplnenie ustanovenia o poistení cudzej hodnoty poistného záujmu navrhujeme vypustenie § 1537 ods. 3 a 4, ktoré majú rovnaký účel.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1538 ods. 2 Navrhujeme v písmene e) použiť namiesto slov „vymedzenia rizík“ slová „vymedzenia nebezpečenstiev“. Odôvodnenie: Terminologická úprava. Keďže návrh v ustanovenia o zvýšení a znížení poistného rizika pracuje s pojmom „riziko“ ako s vymedzením intenzity (pravdepodobnosti vzniku) dohodnutého poistného nebezpečenstva, navrhujeme pre obsahové náležitosti poistky použiť iný pojem, a to nebezpečenstvo.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1549 ods. 4 Navrhujeme nové znenie odseku 4: „(4) V poistnej zmluve možno pre určité udalosti dohodnúť čakaciu dobu. Dohodnuté udalosti, ktoré vzniknú počas čakacej doby, nemajú za následok povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Ak bola čakacia doba dohodnutá aj pri zvýšení hranice poistného plnenia, vzťahuje sa len na dohodnuté zvýšenie.“ Odôvodnenie: Čakacia doba slúži na mitigáciu zneužitia poistenia a môže byť dohodnutá nielen pri uzavretí poistnej zmluvy, ale aj v prípade zvýšenia poistnej ochrany (typicky pri zvýšení dohodnutej poistnej sumy alebo limitu poistného plnenia). Navrhujeme doplniť úpravu pre prípady, keď je čakacia doba dohodnutá pre tieto prípady s tým, že v takomto prípade sa účinky čakacej doby (vylúčenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie) vzťahujú iba na sumu zvýšenia.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1551 ods. 5 Navrhujeme nové znenie odseku 5: „(5) Ak poisťovateľ nemôže prešetrovanie ukončiť do jedného mesiaca po tom, čo bola poisťovateľovi poistná udalosť oznámená podľa odseku 1, je poisťovateľ povinný poskytnúť osobe oprávnenej na poistné plnenie na jej žiadosť primeraný preddavok; to neplatí, ak je rozumný dôvod poskytnutie preddavku odoprieť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť formuláciu tak, aby z nej nevyplývalo, že o splnení	A	

		podmienok na poskytnutie preddavku môže rozhodovať iba poisťovateľ ako osoba povinná preddavok poskytnúť; možnosť neposkytnúť preddavok by mala zachovaná, ale mala by byť objektivizovaná.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1552 ods. 2 Navrhujeme nové znenie odseku 2: „(2) Ak malo vedomé porušenie povinností podľa odseku 1 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, zväčšenie rozsahu jej následkov alebo na zistenie či určenie výšky poistného plnenia, má poisťovateľ právo poistné plnenie znížiť primerane podľa toho, aký vplyv malo porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.“ Odôvodnenie: Zosúladenie znenia s § 1593 ods. 3, ktoré na ustanovenie § 1552 odkazuje, avšak v ustanovení § 1593 ods. 2 absentuje výslovná zmienka o možnosti znížiť poistné plnenie v prípade, ak porušenie povinností poistníka alebo poisteného vedie k nemožnosti alebo k podstatnému sťaženiu zistenia či určenia výšky poistného plnenia.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1554 Navrhujeme do § 1554 (alebo do § 1535) doplniť osobitnú úpravu pre zánik poistného záujmu napríklad v znení: „Poistenie zanikne, ak počas trvania poistenia zanikne poistný záujem; poistiteľ má však právo na poistné až do doby, keď sa o zániku poistného záujmu dozvedel.“ V prípade doplnenia navrhovaného ustanovenia tiež navrhujeme zvážiť, či je potrebné výslovne vyriešiť prípadnú prioritu aplikácie § 1595 a § 1602 pred ustanovením o zániku poistného záujmu. Zmena vlastníka totiž môže (ale nemusí) mať za následok zánik poistného záujmu. Odôvodnenie: Nakoľko podmienka týkajúca existencie poistného záujmu je dôležitá pre platnosť poistnej zmluvy, má svoju relevanciu aj pre zánik poistenia. Obdobné ustanovenie obsahuje aj česká právna úprava (§ 2765 občianskeho zákonníka), nemecká právna úprava (§ 80 ods. 2 zákona o poistnej zmluve), rakúska právna úprava (§ 68 ods. 2 zákona o poistnej zmluve) alebo maďarská úprava (článok 6:454 ods. 2 občianskeho zákonníka).	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1555 Navrhujeme zaviesť možnosť odchýlenia sa od pravidiel zániku poistenia pre nezaplatenie poistného v prípade poistných zmlúv, ktoré nie sú spotrebiteľskou zmluvou.	A	

		Odôvodnenie: Podnikateľské vzťahy odôvodňujú väčšiu flexibilitu pri nastavení pravidiel zániku poistenia. Nakoľko ustanovenie týkajúce sa zániku poistenia má ochranný charakter, zo znenia článku 2 návrhu nie je jednoznačné, či je možné odchýlenie sa od pravidiel zavedených týmto ustanovením. Preto navrhujeme výslovne zakotviť možnosť odchýlenia sa, s výnimkou spotrebiteľských zmlúv.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1558 ods. 1 Navrhujeme prediskutovať možnú alternatívu výpovede po poistnej udalosti: „Ak nie je dohodnuté inak, každá zmluvná strana má po vzniku poistnej udalosti právo poistenie vypovedať s mesačnou výpovednou dobou, a to do jedného mesiaca od dôjdenia oznámenia výsledku prešetrovania poistnej udalosti (§ 1551).“ Odôvodnenie: Navrhuje sa zmena režimu výpovede po poistnej udalosti, a to tak, aby sa koniec lehoty odvíjal od oznámenia výsledku o likvidácie poistnej udalosti. Takýto režim viac zohľadňuje pozíciu klienta, ktorý tak bude môcť pri svojom rozhodovaní zohľadniť vždy zohľadniť aj výsledok likvidácie (doterajšie znenie nedokáže reagovať na prípady, v ktorých sa prešetrovanie poistnej udalosti neukončí do troch mesiacov od oznámenia poistnej udalosti). Inšpiračným zdrojom je nemecká a rakúska úprava, kde lehota plynie od „ukončenia rokovani o odškodnení“ (napr. § 92 ods. 2 VVG).	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1561 ods. 5 Navrhujeme vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Nový zákon č. 311/2025 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov už neupravuje osobitnú lehotu na odstúpenie od zmluvy v prípade životného poistenia (v súlade so smernicovou úpravou). Nový zákon zachováva doterajší prístup k plynutiu lehoty na odstúpenie, keď uvádza, že lehota na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku sa považuje za dodržanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku bolo odoslané obchodníkovi najneskôr v posledný deň tejto lehoty v listinnej podobe alebo poskytnuté v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je k dispozícii a je dostupné obchodníkovi. Toto pravidlo je však výslovne viazané iba na právo na odstúpenie od zmluvy, ktoré je zakotvené v tomto zákone a podľa § 5 ods. 8 platí, že „Na právo na odstúpenie od zmluvy sa	A	

		použijú osobitné predpisy, ak upravujú právo na odstúpenie od zmluvy.“ Z novej právnej úpravy tak vyplýva, že právo na odstúpenie od zmluvy sa v nových podmienkach bude spravovať výlučne ustanoveniami Občianskeho zákonníka a pôvodne navrhovaný odsek 5 stratil svoje opodstatnenie.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1563 ods. 3 Navrhujeme opraviť odkaz v odseku 3, ktorý je zjavne nesprávny. V aktuálnom číslovaní má ísť o odkaz na § 1539 ods. 5. Odôvodnenie: V návrhu sa § 15396 ods. 5 nenachádza.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1564 Navrhujeme nové znenie ustanovenia: „Pri škodovom poistení poisťovateľ poistným plnením v dohodnutom rozsahu vyrovnáva úbytok majetku alebo škodu vzniknutú v dôsledku poistnej udalosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť slovo majetkovú pred slovom škodu. Návrh používa pojem škoda jednotne pre majetkovú aj nemajetkovú škodu, zároveň v poistení zodpovednosti za škodu prichádza do úvahy aj úhrada nemajetkovej škody.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1566 ods. 1 Navrhujeme nové znenie poslednej vety: „Toto právo zanikne, ak ho navrhovateľ nevyužije do jedného mesiaca od uplynutia lehoty podľa predchádzajúcej vety.“ Odôvodnenie: Aktuálne znenie vychádza z predpokladu, že právo na výpoveď sa prekluduje uplynutím jedného mesiaca od „uplynutia lehoty na prijatie návrhu“. Procesne je tak možná situácia, že navrhovateľ (poistník alebo poisťovateľ) určí v návrhu na úpravu poistnej zmluvy lehotu, ktorá je odlišná od lehoty uvedenej v druhej vete § 1566 ods. 1 (t.j. jeden mesiac). V takej situácii by prekluzívna lehota mohla začať plynúť skôr alebo neskôr než by vzniklo právo na vypovedanie poistnej zmluvy. Z dôvodu právnej istoty sa preto javí byť istejšie naviazať začiatok prekluzívnej lehoty vznik práva na vypovedanie zmluvy.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1566 ods. 3 Navrhujeme nové znenie odseku 3: „(3) Poisťovateľ nie je povinný poskytnúť poistné plnenie vyššie ako je úbytok poisteného majetku alebo škoda vzniknutá poistnou udalosťou, a to ani	A	

		v prípade, ak poistná suma prevyšuje poistnú hodnotu v čase poistnej udalosti.“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie, najmä s ohľadom na skutočnosť, že pri posudzovaní maximálnej výšky plnenia je potrebné posudzovať iba úbytok toho majetku, na ktorý sa poistenie vzťahovalo.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1567 Navrhujeme nové znenie § 1567 : „(1) Ak je v čase vzniku poistnej udalosti poistná suma nižšia ako poistná hodnota poisteného majetku, poisťovateľ zníži základ pre výpočet poistného plnenia v rovnakom pomere, v akom je výška poistnej sumy k skutočnej výške poistnej hodnoty poisteného majetku, ak nebolo dohodnuté inak. (2) Základom pre výpočet poistného plnenia sa rozumie hodnota poistením krytých následkov poistnej udalosti bez zohľadnenia obmedzenia poistného plnenia poistnou sumou.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť formuláciu s cieľom zvýrazniť, akým spôsobom sa uplatňuje režim podpoistenia. Navrhujeme sa odlíšiť základ pre výpočet poistného plnenia a poistné plnenie ako také. Výpočet tzv. koeficientu podpoistenia sa má uskutočniť zo základu pre výpočet poistného plnenia, ktorý je dohodnutý v poistnej zmluve, a to bez zohľadnenia obmedzenia poistného plnenia poistnou sumou. Cieľom je vyhnúť sa formulácii, ktorá by umožňovala v prípade tzv. totálnej škody alebo v prípade škody prevyšujúcej poistnú sumu aplikovať koeficient podpoistenia na dohodnutú poistnú sumu.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	nové ustanovenie Navrhujeme doplniť nové ustanovenie - následky dohodnutia spoluúčasti (nový § 1568): „Spoluúčasť na poistení V poistnej zmluve je možné dohodnúť, že poisťovateľovi vznikne povinnosť plniť až keď úbytok poisteného majetku alebo výška škody presiahne určitú sumu (podmienená spoluúčasťou) alebo je možné dohodnúť, že poistné plnenie poisťovateľa bude znížené o dohodnutú sumu alebo podiel (odpočítacia spoluúčasť).“ Odôvodnenie: Dohoda o určitej forme spoluúčasti poisteného na následkoch poistnej udalosti je pravidelnou súčasťou poistnej zmluvy. Dohodnutie spoluúčasti sleduje viacero cieľov, či už zníženie administratívnej záťaže poisťovateľa, zníženie	A	

		poistného, zvýšenie motivácie poisteného na bezškodovom priebehu alebo zvýšenie dôrazu na účelnosti poistenia, ktoré má smerovať najmä k náhrade takých škôd, ktoré nie je schopný poistený financovať z vlastných zdrojov. Navrhujeme preto doplniť do návrhu ustanovenie vymedzujúce spoluúčasť a následky dohodnutia spoluúčasti. Navrhujeme výslovne popísať dva základné druhy spoluúčasti: a) odpočítaciu (excedentnú) spoluúčasť, pri ktorej sa poistený na každej poistnej udalosti podieľa určitou finančnou čiastkou (stanovenou pevnou sumou alebo percentuálnou sadzbou z poistného plnenia) a podmienenú (integrálnu) spoluúčasť, pri ktorej poistený znáša všetky škody do určitej sumy, ale ak dôjde k prekročeniu tejto sumy, poisťovateľ poskytne poistné plnenie v celom rozsahu. Z pohľadu systematiky ustanovenie o spoluúčasti navrhujeme zaradiť do pododdielu o škodovom poistení, keďže v obnosovom poistení (vzhľadom na odlišný účel poistenia) sa nezvykne využívať. V obnosovom poistení čiastočne niektoré funkcie spoluúčasti plní karenčná doba, ktorej úprava je zahrnutá v § 1549 ods. 3 návrhu.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1568 ods. 2 Navrhujeme nové znenie odseku 2: „(2) Ak nastane poistná udalosť, poistený je povinný podľa možnosti vykonať opatrenia, ktoré smerujú k odvráteniu alebo k zmierneniu následkov prebiehajúcej poistnej udalosti. V prípade poistenia majetku je poistený je povinný podľa možnosti vykonať aj opatrenia, ktoré smerujú k odvráteniu bezprostredne hroziacej poistnej udalosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozlíšiť aplikačný rozsah ustanovenia. Zachraňovacia povinnosť sa typicky v škodovom poistení viaže na okamih, keď dôjde k materializácii poisteného nebezpečenstva. Z tohto prístupu typicky vychádzajú aj zahraničné úpravy (napr. § 62 rakúskeho zákona o poistnej zmluvy, § 82 nemeckého zákona o poistnej zmluvy, článok 38a švajčiarskeho zákona o poistnej zmluve, článok 6:463 maďarského občianskeho zákonníka, článok 6:1013 litovského občianskeho zákonníka). Aktuálna úprava obsiahnutá v § 810 Občianskeho zákonníka, ktorá upravuje zachraňovacie náklady aj vo vzťahu k bezprostredne hroziacej poistnej udalosti, sa viaže iba na poistenie majetku. Navrhujeme preto v tejto časti ponechať rozšírenú aplikáciu zachraňovacej povinnosti, ktorá následne bude mať dopad aj na úhradu vynaložených nákladov zo strany poisťovateľa (obdobný prístup sa uplatňuje napr. v nemeckej úprave - § 90 nemeckého zákona o poistnej zmluve).	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1568 ods. 3 Navrhujeme odkaz na § 777 ods. 3. nahradiť odkazom na § 780 ods. 3 (Spoluúčasť poisteného).	A	

		Odôvodnenie: Návrh neobsahuje ustanovenie § 777 ods. 3, na ktorý teraz ustanovenie § 1568 ods. 3 odkazuje. Podľa nášho názoru s ohľadom na kontext ustanovenia má ísť o odkaz na § 780 ods. 3, ktorý upravuje pravidlo, podľa ktorého sa na zanedbateľné okolnosti neprihliada („Na okolnosti alebo riziko, ktoré idú na ťarchu jednej alebo druhej strany a podieľali sa na vzniku škody iba zanedbateľným spôsobom, sa neprihliada.“)		
SLASPO Slovenská asociácia poistovní	O	§ 1569 ods. 1 Navrhujeme nové znenie odseku 1: „(1) Ak urobil poistený opatrenia podľa § 1568 ods. 2, ktoré mohol vzhľadom na okolnosti prípadu považovať za potrebné, je poistovateľ povinný k náhrade vynaložených nákladov v rozsahu, v akom boli účelné a primerané poistnej hodnote veci alebo inej zachraňovanej hodnoty, a to aj vtedy, ak sa očakávaný výsledok bez zavinenia poisteného nedostavil.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s navrhovanou úpravou v § 1568 ods. 2. Aby nedochádzalo k duplikovaniu textu, navrhuje sa odkázať na splnenie zachraňovacej povinnosti vymedzenej v 1568 ods. 2.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poistovní	O	§ 1569 ods. 3 Navrhujeme doplniť v druhej vete aj limit poistného plnenia: „Zachraňovacie náklady podľa odsekov 1 sa nezapočítavajú do poistného plnenia. Ak sa v poistnej zmluve dohodla horná hranica pre úhradu zachraňovacích nákladov, nesmie byť nižšia ako desať percent z poistnej sumy alebo limitu poistného plnenia. Poistovateľ aj nad rámec dohodnutej hranice uhradí náklady na opatrenia, ktoré boli vykonané na jeho pokyn alebo s jeho súhlasom, ak boli splnené podmienky podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: Spresenie formulácie, nakoľko horná hranica poistného plnenia môže byť stanovená aj limitom.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poistovní	O	§ 1569 ods. 4 Navrhujeme nové znenie odseku 4: „(4) Na úhradu zachraňovacích nákladov podľa odseku 1 sa primerane použijú ustanovenia § 1563 a § 1567.“ Odôvodnenie: Spresenie formulácie a doplnenie aplikácie podpoistenia aj na zachraňovacie náklady. Výslovné ustanovenie o aplikácii režimu podpoistenia v prípade	A	

		zachraňovacích nákladov obsahujú aj zahraničné úpravy (napríklad § 63 ods. 2 rakúskeho zákona o poistnej zmluve, článok 4:463 ods. 4 maďarského občianskeho zákonníka, článok 6:1013 litovského občianskeho zákonníka) alebo v minulosti aj zákony o poistnej zmluve z roku 1934 a 1950.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1570 ods. 4 Navrhujeme odsek 4 vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie § 1570 ods. 4 návrhu (dnešný § 814 OZ) má svoj pôvod v socialistickej úprave, kde poisťovňa (ako socialistická organizácia) bola v silnejšom postavení ako občan, čomu zodpovedalo aj "poradie" pohľadávok pri ich uspokojovaní. Možno tiež zmieniť, v prípade poistenia socialistických organizácií Hospodársky zákonník takéto ustanovenie neobsahoval (§ 359 ods. 5). Nakoľko v dôsledku subrogácie poisťovateľ vstupuje do rovnakej pozície ako poistený, v aktuálnej spoločenskej situácii s ohľadom na princíp rovnosti už nie je potrebné vytvárať poradie, v akom by mal dlžník (škodca) uspokojiť svojich veriteľov.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1570 ods. 5 Navrhujeme odsek 5 vypustiť. Odôvodnenie: Nakoľko ide o subrogáciu a poisťovateľ v plnom rozsahu vstupuje do pozície poškodeného, osobitné ustanovenie týkajúce sa moderačného práva súdu považujeme za nadbytočné (moderačné právo súdu sa uplatní bez ohľadu na toto ustanovenie). Pokiaľ ide o „iné obdobné práva“, ktoré sú uvádzané v § 1570 ods. 1, domnievame sa, že pre tieto by nemal byť automaticky rozšírený aplikačný rozsah moderačného práva súdu (§ 816). Takéto rozšírenie by mohlo mať neželané a nepredvídateľné následky. Ak napríklad v ČR súdy vyvodili, že pod obdobné právo spadá aj právo na úhradu pohľadávky v prípade poistenia pohľadávok, znamenalo by to, že súd by mohol po prechode pohľadávky na poisťovateľa znížiť výšku pohľadávky. Alebo ak by poisťovateľ v poistení zodpovednosti za škodu uhradil za poisteného škodu, za ktorú poistený zodpovedá spoločne a nerozdielne a na poisťovateľa prejde právo na vyrovnanie voči solidárne zodpovedným škodcom (§ 782 a § 786), súd by mohol znížiť náhradu voči ďalšiemu škodcovi. Poznámka: Ak dôjde k navrhovanému vypusteniu § 1570 ods. 4 a 5, bude potrebné upraviť odkazy v § 1570 ods. 6.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	nové ustanovenie Navrhujeme vložiť nové ustanovenie (nový § 1571): „Viacerí poisťovatelia	A	

		(1) Ak je ten istý poistný záujem poistený proti rovnakému nebezpečenstvu súčasne u viacerých poistovateľov, vzniká množné poistenie. (2) Množné poistenie vzniká ako a) viacnásobné poistenie, ak je uzavretých viacero poistných zmlúv a súčet poistných súm prevyšuje poistnú hodnotu alebo ak súčet poistných plnení, ktoré by z uzavretých poistných zmlúv poistovatelia boli povinní plniť, prevyšuje úbytok poisteného majetku alebo škodu vzniknutú poistnou udalosťou. b) spolupoistenie, ak je uzavretá poistná zmluva medzi poistníkom a viacerými poistovateľmi a poistník sa voči poistovateľom zaväzuje platiť jediné poistné, c) súbežné poistenie, ak je uzavretých viacero poistných zmlúv a súčet poistných súm neprevyšuje poistnú hodnotu alebo ak súčet poistných plnení jednotlivých poistovateľov neprevyšuje úbytok poisteného majetku alebo škodu vzniknutú poistnou udalosťou, (3) Z jednej poistnej udalosti nemôže byť vyplatené poistné plnenie vyššie, ako je celkový úbytok poisteného majetku alebo škoda vzniknutá poistnou udalosťou, a to bez ohľadu na počet poistovateľov, súčet poistných súm alebo limitov poistného plnenia a bez ohľadu na počet osôb oprávnených na poistné plnenie.“ Odôvodnenie: Pluralita vzťahov týkajúcich sa poistenia môže nadobúdať rôzne podoby, pričom aktuálny návrh nerieši všetky možné situácie. S ohľadom na komplexnosť úpravy preto navrhujeme doplniť vymedzenia a úpravu aj ostatných vzťahov množného poistenia. Keďže účelom škodového poistenia je poskytnutie plnenia, ktoré zodpovedá úbytku poisteného majetku alebo vzniknutej škode, poistné plnenie neslúži na obohatenie. Bez ohľadu na počet poistných vzťahov by poistený nemal dostať poistné plnenie vo väčšom rozsahu, než zodpovedá rozsahu vzniknutej poistnej udalosti. Navrhujeme preto zakotviť základné pravidlo obmedzujúce celkové poistné plnenie na skutočný úbytok poisteného majetku alebo škodu spôsobenú poistnou udalosťou.		
SLASPO Slovenská asociácia poistovní	O	§ 1571 ods. 1 Navrhujeme nové znenie odseku 1: „(1) Poistovateľ, ktorému bola oznámená poistná udalosť, je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť túto skutočnosť ostatným poistovateľom, o ktorých má vedomosť.“ Odôvodnenie:	A	

		S ohľadom na navrhované doplnenie ustanovenia vymedzujúceho jednotlivé druhy množného poistenia je aktuálne znenie § 1571 ods. 1 duplicitné. Navrhujeme preto nahradiť aktuálne znenie odseku 1 novým znením, ktoré zakotví základnú notifikačnú povinnosť poisťovateľa pri oznámení poistnej udalosti, pri ktorej má vedomosť o viacnásobnom poistení, čím sa nadväzuje na oznamovaciu povinnosť osoby oprávnenej na poistné plnenie uvedenú v § 1551 ods. 1 návrhu.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1571 ods. 3 Navrhujeme nové znenie odseku 3: „(3) Osoba oprávnená na poistné plnenie má právo požadovať vyplatenie poistného plnenia od ostatných poisťovateľov iba vtedy, ak poistné plnenie podľa odseku 2 nepostačuje k nahradeniu úbytku poisteného majetku alebo škody vzniknutej poistnou udalosťou.“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie, najmä s ohľadom na skutočnosť, že pre posudzovanie úbytku majetku je dôležitá skutočnosť, či ide o úbytok poisteného majetku.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1571 Navrhujeme vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Pre účel vyporiadania poisťovateľov podľa odseku 3 sa neprihliada na prípadný zánik alebo zmenu niektorého z viacnásobných poistení, ku ktorým dôjde po poistnej udalosti.“ Doterajší odsek 4 sa označí ako odsek 5. Odôvodnenie: Pre prípade viacnásobného poistenia, teda v prípade, keď súčet poistných súm presahuje poistnú hodnotu, alebo súhrn poistných plnení presahuje výšku škody, navrhujeme upraviť riešenie situácie, ak poistník zruší alebo zmení niektorú z poistných zmlúv týkajúcich sa viacnásobného poistenia. Ak poistná udalosť nastala za trvania poistenia, nemal by následný zánik poistenia mať vplyv na vyporiadanie poisťovateľov. Obdobné ustanovenie obsahuje česká právna úprava (§ 2818 ods. 4 českého občianskeho zákonníka), v minulosti obdobné ustanovenie obsahoval aj zákon o poistnej zmluve z roku 1934 (§ 54 ods. 4).	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1572 ods. 1 Navrhujeme nové znenie odseku 1: „(1) Ak je dohodnuté spolupoistenie, v poistnej zmluve sa uvedie, kto je hlavným poisťovateľom a aká je výška podielov jednotlivých poisťovateľov na právach a záväzkoch vyplývajúcich zo spolupoistenia. Ak výška podielov	A	

		nebola dohodnutá, platí, že sú rovnaké.“ Odôvodnenie: S ohľadom na navrhované doplnenie ustanovenia o množnom poistení, ktoré upravuje vymedzenie spolupoistenia, navrhujeme upraviť znenie § 1572 ods. 1, aby neobsahovalo duplicitu s navrhovaným doplnením.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	nové ustanovenie Navrhujeme vložiť nové ustanovenie (nový § 1573): „Súbežné poistenie Ak dôjde pri súbežnom poistení k poistnej udalosti, je každý z poisťovateľov povinný poskytnúť poistné plnenie v rozsahu dohodnutom poistnou zmluvou bez ohľadu na ostatných poisťovateľov.“ Odôvodnenie: S ohľadom na navrhované doplnenie definície súbežného poistenia navrhujeme vymedziť následky spojené s existenciou súbežného poistenia. Súbežné poistenie predstavuje najmenej problematickú formu množného poistenia. Dochádza síce k poisteniu u viacerých poisťovateľov, ale v dôsledku nastavenia hranice poistného plnenia, resp. v dôsledku rozsahu poistnej udalosti nedochádza k riziku, že by mohlo dôjsť vyplatením poistného plnenia viacerými poisťovateľmi k obohateniu nad rámec vzniknutých následkov poistnej udalosti. Z tohto dôvodu každý poisťovateľ poskytne poistné plnenie v plnom rozsahu podľa dohodnutých podmienok poistenia.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1578 ods. 2 Navrhujeme zúžiť aplikačný rozsah § 1578 ods. 2. Odôvodnenie: Povinnosť zabezpečiť možnosť individuálneho poistenia po zániku skupinového poistenia sa podľa aktuálneho znenia návrhu vzťahuje na akékoľvek skupinové poistenia, ktoré zahŕňajú poistenie pre prípad smrti alebo poistenie pre prípad choroby. Navrhovaný režim tak pokrýva aj produkty, pri ktorých takáto ochrana nie je odôvodnená, ako napríklad skupinové cestovné poistenie k platobným kartám. Navrhujeme preto zúžiť vecný rozsah § 1578 ods. 2 tak, aby sa vzťahoval iba na prípady, v ktorých je ochranný účel normy s ohľadom na povahu a rozsah poistenia opodstatnený.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1580 ods. 1 Navrhujeme nové znenie prvej vety v odseku 1: „Ak je povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie viazaná na smrť poisteného, môže poistník určiť oprávnenú osobu, ktorej vznikne právo na	A	

		poistné plnenie.“ Odôvodnenie: Javí sa, že podmienka určenia oprávnenej osoby menom alebo vzťahom k poistenému je zbytočne obmedzujúca a môže byť vypustená. Praktické implikácie týkajúce sa určenia menom/vzťahom sú riešené v ostatných ustanoveniach.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1580 ods. 5 Navrhujeme nové znenie odseku 5: „(5) Oprávnená osoba nadobúda právo na poistné plnenie smrťou poisteného. Poistník môže so súhlasom poisteného až do smrti poisteného nakladať s právom na poistné plnenie, najmä ho založiť, postúpiť alebo vydať príkaz podľa § 1550.“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	nové ustanovenie Navrhujeme vložiť nové ustanovenie (nový § 1582): „Samovražda (1) V prípade poistenia pre prípad smrti nemá poisťovateľ povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade samovraždy poisteného, ak poistenie pred samovraždou trvalo neprerušene menej ako tri roky; túto dobu je možné dohodou len skrátiť. (2) Za samovraždu sa považuje aj skutok, ktorým smrť poisteného spôsobí na jeho podnet iná osoba. Za samovraždu sa však nepovažuje skutok, ktorý poistený spáchal v stave nepričetnosti vyvolanom duševnou poruchou alebo požitím alkoholu, omamných alebo psychotropných látok.“ Odôvodnenie: Aktuálne znenie Občianskeho zákonníka a ani rekodifikačný návrh neupravuje osobitné pravidlá pre samovraždu poisteného, vychádza sa teda zo skutočnosti, že taká udalosť nie je poistnou udalosťou, nakoľko nespĺňa znak náhodnosti. Vzhľadom na sociálny rozmer poistenia pre prípad smrti, kde poistné plnenie slúži na zabezpečenie pozostalých (oprávnených osôb) je však v zahraničných úpravách bežné, že sa pre prípad samovraždy za určitých okolností zakladá povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, hoci nejde o náhodnú udalosť (napr. § 161 nemeckého zákona o poistnej zmluve, § 2837 českého občianskeho zákonníka alebo § 2441 občianskeho zákonníka Québecu). Navrhuje sa preto zakotviť oslobodenie poisťovateľa od plnenia, ak k samovražde dôjde pred uplynutím troch rokov neprerušného trvania	A	

		poistenia. Taká doba sa javí ako primeraná s ohľadom na skúsenosti z iných štátov ako aj s ohľadom na účinné zníženie špekulatívneho motívu pri uzavieraní poistenia. S cieľom znížiť špekulatívny motív v priebehu trvania poistenia sa navrhuje umožniť dohodnutie čakacej doby, aby sa prípadné zmeny vo výške poistnej sumy sa v prípade samovraždy uplatnili len v prípade, ak k samovražde dôjde po uplynutí čakacej doby (viď navrhované rozšírenie textácie v § 1549). Ustanovenie by malo byť svojím charakterom jednostranne kogentné, t.j. umožňuje sa v poistnej zmluve dohodnúť aj kratšiu dobu, predĺženie doby však umožnené nie je. Ak dôjde k prerušeniu životného poistenia, počas doby prerušenia poistenia nebude plynúť ani ochranná doba. S ohľadom na dosiahnutie zamýšľaného účelu sa rovnaký prístup navrhuje aj pre prípady, ak smrť poisteného spôsobí na jeho podnet iná osoba (napr. asistovaná samovražda). Výslovná úprava je potrebná z dôvodu, že za iných okolností by tieto prípady boli z poistenia úplne vylúčené s ohľadom na základné pravidlo, že úmyselné spôsobenie poistnej udalosti na podnet poisteného nezakladá povinnosť poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. S ohľadom na právnu istotu sa tiež navrhuje zakotviť interpretačné pravidlo, ktoré pod samovraždu nezahŕňa skutok poisteného spáchaný v nepríčetnosti, ktorá bola vyvolaná duševnou poruchou. Účelom je zabezpečiť plnenie poisťovateľa v prípadoch, ak je s ohľadom na okolnosti zrejmé a preukázané, že poistený si smrť síce privodil vlastným konaním, ale s ohľadom na jeho zdravotný stav nešlo o úmyselný čin a ani o špekulatívnu snahu o zabezpečenie poistného plnenia. Duševnú poruchu je v tomto kontexte potrebné vnímať ako dlhodobý zdravotný stav, nie iba ako „emocionálnu psychózu“, ktorá je pre samovraždy typická. Takisto nepostačuje, ak poistený síce trpí duševnou poruchou, avšak svoj život ukončí zámerne, keďže nebude naplnená podmienka nepríčetnosti. Výnimka sa nevzťahuje ani na stavy nepríčetnosti, ktoré nie sú vyvolané duševnou poruchou poisteného, ale jeho vlastným konaním (napríklad intoxikácia alkoholom alebo inými omamnými látkami), nakoľko v týchto prípadoch to nie je odôvodnené. Od samovraždy v stave nepríčetnosti tiež treba odlíšiť prípady, ak smrti dôjde síce v stave nepríčetnosti, ale z vonkajšej príčiny (najčastejšie v dôsledku úrazu).		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1591 a nasl. Navrhujeme upraviť terminológiu v pododdiele o poistení majetku, najmä používanie pojmov „vec“, „hromadná vec“, „súbor vecí“ a „majetok“). Odôvodnenie: Keďže všeobecná časť návrhu neobsahuje definíciu veci a na kategorizáciu používa zastrešujúci pojem „právny predmet“, navrhujeme zosúladiť terminológiu tak, aby bola vnútorne konzistentná.	A	

SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1591 ods. 2 Navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: S ohľadom na zavedenú klasifikáciu právnych predmetov (§ 18 a nasl. návrhu) môže byť obmedzenie uvedené v odseku 2 zbytočne obmedzujúce. Napríklad poistenie domácich zvierat môže mať zmysel aj ako obnosové poistenie (napr. pre prípad smrti alebo pre prípad stratenia).	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1592 ods. 1 Navrhujeme nové znenie písmena b): „b) pri poistení iného majetku [alternatívne: „iného právneho predmetu“] obvyklá cena poisteného právneho predmetu alebo inej majetkovej hodnoty.“ Odôvodnenie: Hoci znenie návrhu neobsahuje definíciu obvyklej ceny, javí sa, že význam pojmu „obvyklá cena“ je rovnaký ako pôvodne navrhované znenie § 1592 ods. 1 písm. b), t.j. „suma, za ktorú sa dá vec alebo iná majetková hodnota nadobudnúť alebo zaobstarat’ v aktuálnom stave, s prihliadnutím na jej druh, množstvo, kvalitu, stav a vek.“	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1598 ods. 3 Navrhujeme nové znenie odseku 3: „Ak sa o náhrade škody rozhoduje v konaní podľa odseku 1 písm. c) a poisťovateľ neukončil prešetrovanie nahlásenej udalosti v lehote podľa § 1551 alebo neposkytol poistné plnenie v súlade s poistnou zmluvou, poisťovateľ je povinný uhradiť tým vyvolané účelne vynaložené trovy konania poisteného a ďalšie trovy konania, k náhrade ktorých bol poistený zaviazaný, a to do dohodnutej hornej hranice poistného plnenia.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 1598 aktuálne obsahuje dva odseky upravujúce povinnosť poisťovateľa uhradiť trovy konania. Ustanovenie odseku 3 vychádza z aktuálneho prístupu uvedeného v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o PZP, ustanovenie odseku 4 je vecne novým typom ustanovenia. Podľa odseku 4 sa trovy konania uhrádzajú aj nad dohodnutý limit poistného plnenia, podľa odseku 3 by sa trovy konania mali uhrádzať len do dohodnutého limitu plnenia, rovnako ako v PZP. Tento limit však v odseku 3 nie je výslovné uvedený, a preto ho navrhujeme doplniť.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1599 ods. 1 Navrhujeme nové znenie druhej vety: „Nárok na poistné plnenie voči poisťovateľovi sa nepremlčí skôr, než po	A	

		uplynutí šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Keďže rekodifikačný návrh neobsahuje obdobu dnešného § 104 Občianskeho zákonníka, tak premlčacia lehota voči poisťovateľovi bude plynúť podľa všeobecných pravidiel, t.j. podľa actio nata (§ 147 ods. 1: „Premlčacia lehota začne plynúť odo dňa, keď možno nárok prvýkrát dôvodne uplatniť na súde, ak zákon neustanovuje inak.“). Z tohto dôvodu druhá veta v § 1599 ods. 1 nie je potrebná („Počas konania podľa predchádzajúcej vety premlčacia lehota podľa § 153 spočíva.“). Pri súdnych konaniach bude typicky platiť, že ukončenie šetrenia bude naviazané na rozhodnutie súdu ohľadom nároku poškodeného voči poistenému, čo vyjadruje aj prvá veta tohto ustanovenia. Za bežných okolností by teda druhá veta nemusela byť potrebná, pretože premlčacia lehota začne plynúť až od okamihu, keď skončí lehota na prešetrenie poistnej udalosti. Navrhovaná druhá veta, ktorá má upraviť koniec premlčacej lehoty, bude mať význam v prípadoch, ak s ohľadom na okolnosti prípadu poisťovateľ ukončí prešetrovanie nahlásenej udalosti skôr alebo ak bude možné konštatovať, že poisťovateľ mohol prešetrenie poistnej udalosti ukončiť skôr, napríklad ak počas konania vyplynie, že udalosť je z poistenia vylúčená (§ 1551 ods. 6: „Poistné plnenie je splatné do pätnástich dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti poisťovateľom, najneskôr však do pätnástich dní od uplynutia lehoty podľa odseku 3; ak však ide o prípad podľa odseku 4, poistné plnenie je splatné do 15 dní od uplynutia dňa, kedy poisťovateľ pri vynaložení náležitej starostlivosti a s ohľadom na okolnosti prípadu mohol prešetrovanie poistnej udalosti ukončiť.“).		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1599 ods. 5 Navrhujeme nové znenie odseku 5: „(5) Poisťovateľ sa môže s poškodeným dohodnúť, že mu poskytne namiesto peňažného dôchodku jednorazovú náhradu (odbytné); v takom prípade sa jednorazovou uspokojujú náhradou všetky vzniknuté ako aj budúce práva. K dohode je potrebný aj súhlas poisteného okrem prípadu, ak ho poistený nemôže udeliť alebo ak má poškodený právo na plnenie proti poisťovateľovi.“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1600 ods. 1,2 Navrhujeme nové znenia odsekov 1 a 2: „(1) Ak nie je dohodnutá hranica poistného plnenia, poisťovateľ uhrádza	A	

		poškodenému náhradu škody v plnej výške. (2) Ak je poškodených viac a dohodnutá hranica poistného plnenia nepostačuje na ich odškodnenie v plnej výške, poskytne poisťovateľ poistné plnenie poškodeným spôsobom, ktorý určí poistený.“ Odôvodnenie: Formulačná úprava (zjednodušenie textu).		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1601 ods. 1 Navrhujeme nové znenie odseku 1: „(1) V povinnom zmluvnom poistení poisťovateľ nemá právo znížiť poistné plnenie podľa § 1544, § 1552 a 1568; sumu, o ktorú poisťovateľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť obmedzenie uvedené v § 1601 ods. 1. Zahraničné úpravy spravidla takto široko formulované obmedzenie neobsahujú [napr. v ČR právna úprava obsahuje iba obmedzenie uvedené v § 1601 ods. 2 návrhu, zníženie plnenia pre porušenie povinností je možné; v Maďarsku a v Nemecku sa takéto obmedzenie nenachádza, v Poľsku sa obmedzenie týka iba porušenia povinností, ku ktorým došlo po poistnej udalosti (§ 822 ods. 5 poľského občianskeho zákonníka), vo Švajčiarsku je obmedzenie iba pre povinné poistenia (článok 59 zákona o poistnej zmluve)]. Z účelu tohto obmedzenia vyplýva, že je relevantné iba v prípadoch, ak je osobitný záujem na zabezpečení plného odškodnenia poškodeného (typicky v prípadoch povinného zmluvného poistenia). V ostatných prípadoch nie je prípadné zníženie plnenia pre porušenie povinností v rozpore s účelom poistenia zodpovednosti za škodu, preto navrhujeme obmedzenia zúžiť iba na povinné zmluvné poistenia.	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1602 Navrhujeme nové znenie ustanovenia (oprava odkazov): „Ak poistenie zodpovednosti za škodu súvisí s vlastníctvom, pre zánik poistenia v prípade zmeny v osobe vlastníka sa použije primerane ustanovenie § 1595 a 1596.“ Odôvodnenie: Odstránenie zjavnej nesprávnosti odkazov. V prípade vloženia navrhovaných nových ustanovení bude potrebné odkazy aktualizovať.	A	

SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	nové ustanovenie Navrhujeme za § 1609 vložiť nový pododdiel s osobitnou úpravou pre poistenie veľkých rizík: „Dvanásť pododdiel Poistenie veľkých rizík § 1610 (1) Ak poisťovateľ poisťuje veľké riziko v neživotnom poistení podľa osobitného predpisu, možno sa odchýliť od akéhokoľvek ustanovenia tohto oddielu s výnimkou ustanovení prvého pododdielu v prospech ktorejkoľvek strany, ak to vyžaduje účel a povaha poistenia. (2) Poistenie veľkého rizika možno dohodnúť len ako škodové poistenie.“ Odôvodnenie: Poistenie veľkých rizík, ktoré sú na európskej úrovni vymedzené v smernici Solventnosť II (článok 13 ods. 27 smernice 2009/138/ES o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia) a na vnútroštátnej úrovni v zákone č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve (§ 165 ods. 2) odôvodňujú väčšiu flexibilitu. V týchto poisteniach je možné upustiť od mnohých ustanovení ochranného charakteru a preto sa navrhuje umožniť zmluvným stranám odchýlna úprava vzájomných vzťahov. Obdobné ustanovenie obsahuje česká úprava (§ 2872 českého občianskeho zákonníka) aj nemecká úprava (§ 210 zákona o poistnej zmluve) alebo rakúska úprava (§ 5c ods. 7 a § 187 zákona o poistnej zmluve).	A	
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1880 Navrhujeme nové znenie § 1880 vrátane nadpisu: „§ 1880 Plnenie poisťovateľa záložnému veriteľovi (1) Ak záložca písomne oznámi alebo záložný veriteľ preukáže poisťovateľovi najneskôr do výplaty poistného plnenia vznik záložného práva, poisťovateľ plní v prípade poistnej udalosti poistné plnenie týkajúce sa zálohu záložnému veriteľovi alebo inej osobe určenej záložným veriteľom; na preukázanie vzniku záložného práva stačí výpis z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje registrácia v osobitnom registri. (2) Prijatie poistného plnenia je záložný veriteľ povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť záložcovi.“ Odôvodnenie: Pojem „plnenie z poistnej zmluvy“ je širší ako pojem „poistné plnenie“ a zahŕňa aj plnenia, ktoré nie sú nevyhnutne spojené so vznikom poistnej	N	Návrh pri záložnom práve preberá doterajšiu právnu úpravu, ktorá je v zásade výsledkom reformy z roku 2002.

		udalosti na poistenom zálohu (napr. úhrada vynaložených zachraňovacích nákladov alebo výplata odkupnej hodnoty). Z účelu ustanovení § 1879 až 1882 rozumieme, že tieto ustanovenia sa majú vzťahovať na situáciu, ak dôjde na poistenom zálohu k poistnej udalosti. Z tohto dôvodu sa domnievame, že ustanovenia § 1879 až 1882 sa majú vecne vzťahovať iba na vyplácané poistné plnenie, t.j. plnenie poisťovateľa za vzniknuté poškodenie/zničenie/odcudzenie zálohu. Z rozsahu ustanovenia by mala byť vylúčená najmä úhrada zachraňovacích nákladov (napr. náklady na mimoriadne opatrenia pred blížiacou sa povodňovou vlnou). Z tohto dôvodu navrhujeme nahradiť pojem „plnenie z poistnej zmluvy“ pojmom „poistné plnenie“. Súčasťou poistného plnenia tiež môžu byť platby, ktoré sa vecne nevzťahujú na poškodenie/zničenie zálohu (napr. v prípade poistenia nehnuteľnosti určenej na bývanie môžu byť súčasťou poistného plnenia poisťovateľa aj náklady na dočasné ubytovanie osôb obývajúcich nehnuteľnosť po poistnej udalosti, náklady na skladovanie vecí, ktoré museli byť z nehnuteľnosti po poistnej udalosti vypratané alebo náklady na odpratanie zničených vecí z hygienických alebo ekologických dôvodov). Okrem toho jednou poistnou zmluvou môžu byť okrem zálohu poistené ďalšie predmety, napr. aj iné stavby, zásoby, hnuťelný majetok. Z účelu právnej úpravy rozumieme, že záložnému veriteľovi by mala byť vyplatená iba tá časť poistného plnenia, ktorá sa vecne vzťahuje na poškodenie alebo zničenie zálohu (t.j. poistné plnenie nahrádza pôvodnú hodnotu zálohu) a nie je dôvod vyplácať záložnému veriteľovi tú časť poistného plnenia, ktorá pokrýva súvisiace náklady záložcu alebo ktorá sa týka iných poistených predmetov. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby bol vecný rozsah ustanovenia obmedzený na „poistné plnenie týkajúce sa zálohu“. Navrhovaná formulačná úprava v odseku 2 reflektuje na skutočnosť, že predmetom oznámenia zo strany záložného veriteľa sa týka prijatia a nie výplaty poistného plnenia (keďže výplatu realizuje poisťovateľ). Zároveň navrhujeme zosúladienie nadpisu s formulačnými zmenami navrhovanými v tomto ustanovení.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1881 Navrhujeme nové znenie § 1881 vrátane nadpisu: „§ 1881 Nakladanie s poistným plnením (1) Ak poisťovateľ vyplatí poistné plnenie záložnému veriteľovi, záložný veriteľ je oprávnený prijaté plnenie držať u seba. (2) Ak zabezpečená pohľadávka nie je riadne a včas splnená, záložný veriteľ	N	Pri záložnom práve návrh preberá doterajšiu právnu úpravu, ktorá je výsledkom reformy z roku 2002.

		je oprávnený uspokojiť sa z prijatého poistného plnenia, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.“ Odôvodnenie: Pojem „poistné“ je v nadpise použitý nesprávne. Pojem „plnenie z poistnej zmluvy“ je širší ako pojem „poistné plnenie“ a zahŕňa aj plnenia, ktoré nie sú nevyhnutne spojené so vznikom poistnej udalosti na poistenom zálohu (napr. úhrada vynaložených zachraňovacích nákladov alebo výplata odkupnej hodnoty). Z účelu ustanovení § 1879 až 1882 rozumieme, že tieto ustanovenia sa majú vzťahovať na situáciu, ak dôjde na poistenom zálohu k poistnej udalosti. Z tohto dôvodu sa domnievame, že ustanovenia § 1879 až 1882 sa majú vecne vzťahovať iba na vyplácané poistné plnenie, t.j. plnenie poisťovateľa za vzniknuté poškodenie/zničenie zálohu. Z rozsahu ustanovenia by mala byť vylúčená najmä úhrada zachraňovacích nákladov (napr. náklady na mimoriadne opatrenia pred blížiacou sa povodňovou vlnou). Z tohto dôvodu navrhujeme nahradiť pojem „plnenie z poistnej zmluvy“ pojmom „poistné plnenie“.		
SLASPO Slovenská asociácia poisťovní	O	§ 1882 Navrhujeme nové znenie § 1882 vrátane nadpisu: „§ 1882 Výdanie preplatku z plnenia poisťovateľa Ak záložným veriteľom prijaté poistné plnenie prevyšuje zabezpečenú pohľadávku, záložný veriteľ je povinný vydať záložcovi bez zbytočného odkladu plnenie prevyšujúce zabezpečenú pohľadávku po odpočítaní nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s výkonom záložného práva.“ Odôvodnenie: Pojem „poistné“ je v nadpise použitý nesprávne, navrhovanou úpravou dochádza k zosúladieniu s nadpisom k § 1867, ktorý má obdobnú povahu. Pojem „plnenie z poistnej zmluvy“ je širší ako pojem „poistné plnenie“ a zahŕňa aj plnenia, ktoré nie sú nevyhnutne spojené so vznikom poistnej udalosti na poistenom zálohu (napr. úhrada vynaložených zachraňovacích nákladov alebo výplata odkupnej hodnoty). Z účelu ustanovení § 1879 až 1882 rozumieme, že tieto ustanovenia sa majú vzťahovať na situáciu, ak dôjde na poistenom zálohu k poistnej udalosti. Z tohto dôvodu sa domnievame, že ustanovenia § 1879 až 1882 sa majú vecne vzťahovať iba na vyplácané poistné plnenie, t.j. plnenie poisťovateľa za vzniknuté poškodenie/zničenie zálohu. Z rozsahu ustanovenia by mala byť vylúčená najmä úhrada zachraňovacích nákladov (napr. náklady na mimoriadne opatrenia pred	N	Pri záložnom práve návrh vychádza z doterajšej právnej úpravy, ktorá je výsledkom reformy z roku 2002.

		blížiacou sa povodňovou vlnou). Z tohto dôvodu navrhujeme nahradiť pojem „plnenie z poistnej zmluvy“ pojmom „poistné plnenie“.		
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	Čl. 8 Z dôvodu nejasnosti, neurčitosti a problémov pri aplikačnej použiteľnosti navrhujeme uvedené ustanovenie z návrhu vypustiť. Odôvodnenie : navrhované ustanovenie sa javí ako vágne, ťažko uchopiteľné a v praxi problematicky aplikovateľné, najmä pokiaľ ide o určenie, čo sa má považovať za „primeranú obozretnosť“ v konkrétnych situáciách. Formulácia „kto zanedbá primeranú obozretnosť, nemôže sa dovolávať ochrany podľa tohto zákona“ naznačuje, že pri každom úkone by bolo potrebné posudzovať, či k zanedbaniu primeranej obozretnosti došlo, čo vytvára zásadné praktické, teoretické a interpretačné problémy. Túto pripomienku uvádzame ako zásadnú.	N	Ustanovenie považujeme za vhodné a dostatočne určito formulované.
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	§ 210 Konceptná pripomienka - navrhujeme doplniť do uvedeného ustanovenia nový odsek 4 v nasledujúcom znení : §210 (4) Na použitie písomností osobnej povahy, podobizní, obrazových snímok, zvukových a obrazovo-zvukových záznamov fyzickej osoby prostredníctvom umelej inteligencie sa vyžaduje osobitné a výslovne privolenie. Privolenie musí byť udelené na konkrétny účel, spôsob použitia a rozsah spracúvania. V pochybnostiach sa má za to, že privolenie na použitie umelou inteligenciou udelené nebolo. Odôvodnenie : V súvislosti s rýchlym vývojom informačných technológií, najmä umelej inteligencie, vzniká rozsiahly priestor pre nové formy použitia prejavov a predmetov osobnej povahy, ktoré nebolo možné predvídať v čase poskytnutia súhlasu dotknutej osoby. Prostriedky umelej inteligencie umožňujú široké možnosti ďalšieho spracúvania, kombinovania, modifikácie a potenciálne aj zneužitia prejavov a predmetov osobnej povahy, a preto považujeme za nevyhnutné, aby sa na takéto použitie vyžadoval osobitný a výslovný súhlas fyzickej osoby, pričom tento súhlas musí byť vecne presne definovaný. Použitie prejavov alebo predmetov osobnej povahy umelou inteligenciou nemožno podriaďiť všeobecne udelenému súhlasu, ak tento výslovne nezahŕňa	N	Problematika AI je dostatočne pokrytá súčasnou úpravou, resp. úpravou na úrovni EÚ.

		oprávnenie na použitie prostredníctvom umelej inteligencie. Dotknutá osoba v čase poskytnutia súhlasu nemusí poznať ani predvídať technologické možnosti a riziká takéhoto použitia. Z tohto dôvodu je potrebné explicitne zakotviť aj zásadu interpretačnej istoty, podľa ktorej sa v prípade akýchkoľvek pochybností vychádza z toho, že súhlas na použitie umelou inteligenciou poskytnutý nebol. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	§ 212 Konceptná pripomienka - navrhujeme doplniť do uvedeného ustanovenia §212 nový odsek 2 v nasledovnom znení : §212 (2) Na použitie prejavov a predmetov osobnej povahy fyzickej osoby prostredníctvom umelej inteligencie po jej smrti je potrebný preukázateľný a výslovný súhlas, ktorý fyzická osoba udelila počas svojho života; súhlas osôb uvedených v odseku 1 ani dedičov po smrti fyzickej osoby sa na takéto použitie nevzťahuje. V prípade pochybností sa má za to, že súhlas na použitie prostredníctvom umelej inteligencie po smrti fyzickej osoby udelený nebol. Odôvodnenie : V súvislosti s dynamickým rozvojom nových prostriedkov informačných technológií, najmä umelej inteligencie, vzniká široký priestor pre spracúvanie prejavov a predmetov osobnej povahy fyzických osôb spôsobmi, ktoré nebolo možné predvídať, prípadne ani technologicky realizovať v čase ich života alebo smrti. Umelej inteligencii vlastná schopnosť vytvárať, upravovať, kombinovať a generovať obsah na základe existujúcich prejavov osobnej povahy predstavuje zásadné riziká neoprávneného zásahu do osobnosti fyzickej osoby aj po jej smrti. Z tohto dôvodu považujeme za potrebné, aby po smrti fyzickej osoby nebolo možné automaticky udeliť súhlas na použitie prostredníctvom umelej inteligencie len na základe všeobecného oprávnenia osoby uvedenej v § 212 (manžel, deti, rodičia). Použitie prejavov a predmetov osobnej povahy fyzickej osoby prostredníctvom umelej inteligencie by malo byť prístupné iba za predpokladu, že dotknutá osoba počas života preukázateľne udelila výslovný súhlas na takéto použitie.	N	Problematika AI je dostatočne pokrytá súčasnou úpravou, resp. úpravou na úrovni EÚ.

		V záujme právnej istoty zároveň navrhujeme ustanoviť, že v prípade pochybností sa má za to, že takýto súhlas udelený nebol. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	§ 1179 Konceptná pripomienka - navrhujeme doplniť do uvedeného ustanovenia §1179 nový odsek 2 v nasledovnom znení : „Ustanovenia tohto oddielu sa primerane použijú na zmluvu o primeranej odmene podľa osobitného predpisu.“ Osobitným predpisom je Autorský zákon č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Autorský zákon“). Odôvodnenie : Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že Autorský zákon, ktorý v súčasnosti upravuje licenčné zmluvy, upravuje okrem autorských práv tiež práva súvisiace s autorským právom – práva výkonného umelca, práva výrobcu zvukového záznamu, práva výrobcu audiovizuálneho záznamu, práva vysielateľa, práva vydavateľa periodika. Súčasná právna úprava pôsobí nejasne a nepresne, nakoľko výkonným umelcom, výrobcom zvukových záznamov a výrobcom audiovizuálnych záznamov prislúchajú jednak výhradné majetkové práva, pri ktorých sa udeľuje súhlas na použitie prostredníctvom licenčných zmlúv, ako aj právo na primeranú odmenu, pri ktorom nedochádza k uzatváraniu licenčnej zmluvy. Právo na primeranú odmenu vzniká samotným použitím predmetov ochrany spôsobmi, ktoré vymedzuje zákon. K vysporiadaniu primeranej odmeny individuálne alebo prostredníctvom organizácie kolektívnej správy dochádza prostredníctvom zmlúv o primeranej odmene, ktoré však nie sú zákonom dostatočne upravené. Súčasná právna úprava tento zmluvný typ opomína a v rámci §104, §114 a §122 Autorského zákona len stručne odkazuje na primerané použitie ustanovení o licenčnej zmluve na výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu a výrobcu audiovizuálneho záznamu. Nakoľko však pri týchto subjektoch prichádza do úvahy uzatvorenie tak licenčnej zmluvy, ako aj zmluvy o primeranej odmene, súčasná právna úprava nemožno považovať za dostatočne presnú a jednoznačnú. V rámci novej úpravy licenčných zmlúv preto navrhujeme jasne vymedziť, že sa tieto ustanovenia vzťahujú aj na zmluvy o primeranej odmene.	ČA	Príslušné ustanovenia boli prepracované na podklade pripomienok MK SR.

		Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	§ 1182 Koncepčná pripomienka - navrhujeme doplniť ustanovenie §1182 o znenie „ , ak zákon neustanovuje inak.“. Pozmenený §1182 by znel nasledovne : „Ak nie je výslovne udelená výhradná licencia, platí, že bola udelená licencia nevýhradná, ak zákon neustanovuje inak.“ Odôvodnenie : znenie so zapracovaním navrhovaného doplnenia by bolo v súlade so súčasnou právnou úpravou vymedzenia výhradnej licencie (§70 ods. 1 v súlade s §75 ods. 2 Autorského zákona č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Predkladaný návrh síce v §1203 ods. 2 zavádza domnienku výhradnej licencie vyplývajúcu priamo zo zákona, znenie §1182 však toto zákonné vymedzenie výhradnej licencie nezohľadňuje. Za účelom jednoznačného vymedzenia preto navrhujeme doplniť znenie §1182 a zohľadniť v ňom výhradnú licenciu určenú zákonom. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.	ČA	Príslušné ustanovenia boli prepracované na podklade pripomienok MK SR.
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	4. hlava - 2.diel – 6. oddiel (Licenčná zmluva) - 2. pododdiel (§1187 – §1209) K štvrtej hlave (Závazky zo zmlúv a iných právnych úkonov) - druhý diel (Zmluvy o prenechaní veci na užívanie) – šiestemu oddielu (Licenčná zmluva) – druhému pododdielu (Osobitné ustanovenia o licencií k predmetu autorského práva) (§1187 – §1209) Navrhujeme vypustiť druhý pododdiel a ponechať právnú úpravu autorského záväzkového práva na osobitný právny predpis, ktorým je Autorský zákon č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Autorský zákon“) tak, ako to je a historicky bolo doteraz. Odôvodnenie : Navrhované znenie nepovažujeme za účelné, nakoľko je dotknutá problematika v súčasnosti obsiahnutá v Autorskom zákone. Autorský zákon je komplexným právnym predpisom upravujúcim celú oblasť autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom, ako aj s nimi súvisiace výnimky z uvedených práv, ochranu týchto práv, kolektívnu správu	ČA	Príslušné ustanovenia boli prepracované na podklade pripomienok MK SR.

		práv a pod. Zakotvením záväzkovej časti do občianskeho zákonníka dôjde k roztriešteniu v súčasnosti ucelenej právnej úpravy. Navrhované znenie navyše rozdeľuje aj samotnú záväzkovú časť do dvoch právnych predpisov, nakoľko v zmysle navrhovaného §1209 ponecháva osobitné licenčné typy (kolektívnu licenčnú zmluvu a hromadnú licenčnú zmluvu) v osobitnom predpise. Dochádza tak k rozdeleniu v súčasnosti konzistentnej právnej úpravy bez adekvátneho dôvodu. Navrhované znenie úplne opomína práva súvisiace s autorským právom a predmety a subjekty, ktorým tieto práva prislúchajú (výkonní umelci, výrobcovia zvukových záznamov, výrobcovia audiovizuálnych záznamov, vysielatelia, vydavatelia periodika). Už samotné pomenovanie druhého pododdielu hovorí o licencií k predmetu autorského práva a nijako nespomína predmety práv súvisiacich s autorským právom, čo nepovažujeme za prijateľné. Znenie druhého pododdielu síce z veľkej miery prebralo znenie súčasnej úpravy autorského záväzkového práva uvedeného v šiestej časti druhej hlavy Autorského zákona, pri viacerých ustanoveniach však chýbajú časti viet, prípadne dochádza v rámci navrhovaného znenia k rozporom (napr. §1182 a §1203 ods. 2; §1189 ods. 2 a §1208 ods. 2). Za problematické považujeme tiež prebratie pojmov vymedzených v Autorskom zákone, ktoré používa aj predložený návrh občianskeho zákonníka, nijako však neodkazuje na definície v osobitnom predpise, ani ich sám nezavádza. Ide predovšetkým o pojem „dielo“, rozsiahlo definované v §3 Autorského zákona. Predložený návrh síce v §1187 uvádza pojem dielo pri vymedzení predmetu autorského práva, takéto vymedzenie však nemožno považovať za dostatočné, nakoľko neodkazuje na ucelenú definíciu, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že nasledujúce ustanovenia druhého pododdielu s uvedeným pojmom operujú pri viacerých odlišných zmluvných typoch. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú.		
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	§ 1189 ods. 2 + 3 Konceptná pripomienka - navrhujeme na koniec odseku 2 doplniť znenie „s výnimkou §1208 ods. 2.“ a súčasne navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení „Na použitie diela umelou inteligenciou sa vyžaduje výslovný súhlas autora, ak takéto použitie nebolo výslovne dohodnuté v licenčnej zmluve.“, prípadne jeho vysvetlenie v dôvodovej správe, tak, aby bola právna úprava jednoznačná a prispôbená súčasnému technologickému prostrediu.	ČA	Príslušné ustanovenia boli prepracované na podklade pripomienok MK SR.

		V súlade s uvedeným navrhujeme nasledovné znenie §1189 : § 1189 Spôsob použitia diela (1) Ak licenčná zmluva neurčuje spôsob použitia diela, platí, že licencia je udelená na spôsob použitia diela nevyhnutný na dosiahnutie účelu zmluvy. (2) Autor nemôže udeliť nadobúdateľovi licenciю na spôsob použitia diela, ktorý nie je v čase uzavretia licenčnej zmluvy známy, s výnimkou § 1208 ods. 2. (3) Na použitie diela umelou inteligenciou sa vyžaduje výslovný súhlas autora, ak takéto použitie nebolo výslovne dohodnuté v licenčnej zmluve. Odôvodnenie k doplneniu odseku 2: navrhované znenie opomína § 1208 ods. 2, v zmysle ktorého možno udeliť verejnú licenciю aj na spôsob použitia diela, ktorý nie je známy v čase uzavretia zmluvy podľa §1208 ods. 1. Navrhovaná právna úprava je zhodná so súčasnou úpravou zakotvenou v §66 ods. 2 a § 76 ods. 2 Autorského zákona č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktoré však rovnako nie sú v súlade, nakoľko §66 ods. 2 opomína §76 ods.2. Za účelom jednoznačnosti a presnosti preto navrhujeme ods. 2 doplniť a zohľadniť v ňom §1208 ods. 2. Odôvodnenie k zavedeniu nového odseku 3 : Rýchly technologický pokrok, najmä v oblasti umelej inteligencie, zásadným spôsobom mení spôsoby, akými sa predmety ochrany chránené Autorským zákonom č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Autorský zákon“) vytvárajú, spracúvajú a používajú. Mnohé licenčné zmluvy uzatvorené v minulosti nepredpokladali nové formy nakladania s predmetmi ochrany, ktoré vznikli až v dôsledku rozvoja moderných informačných technológií. Aby sa predišlo nejasnostiam pri výklade existujúcich licencií, a aby sa ochránili práva nositeľov práv v situáciách, ktoré zákon v čase svojho prijatia nemohol predvídať, považujeme za potrebné výslovne upraviť, že použitie predmetov ochrany umelou inteligenciou vyžaduje osobitný, výslovný súhlas autora, pokiaľ takýto spôsob použitia nebol dohodnutý už pri uzatváraní licenčnej zmluvy, pričom uvedené by sa primerane vzťahovalo aj pre súvisiace práva, a teda práva výkonných umelcov a výrobcov. Alternatívne: návrh špecifikácie do dôvodovej správy Vzhľadom na súčasný vývoj informačných technológií, najmä umelej		

		inteligencie, je vhodné výslovne špecifikovať, že licencie udelené v minulosti sa automaticky nevzťahujú na použitie predmetov ochrany umelou inteligenciou, pokiaľ to nebolo výslovne dohodnuté. Použitie diela umelou inteligenciou predstavuje nový spôsob použitia predmetov ochrany, ktorý v čase uzavretia mnohých licenčných zmlúv nebol známy. Preto je potrebné, aby nadobúdateľ pri takomto použití zabezpečil osobitný a výslovný súhlas všetkých dotknutých nositeľov práv. Uvedenú pripomienku uvádzame ako zásadnú.		
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	§ 855 Legislatívno-technická pripomienka - navrhujeme zmenu terminológie a nahradenie pojmu „osobnostné práva“ na „práva na ochranu osobnosti“, a to jednak v nadpise §855, ako aj v odseku 1 daného ustanovenia. Odôvodnenie : ustanovenie §855 používa pojem „osobnostné práva“, pričom je však potrebné poukázať na terminologickú nejasnosť daného pojmu, o to výraznejšiu s ohľadom na skutočnosť, že je tento pojem zavedený do ustanovenia odkazujúceho súčasne na práva duševného vlastníctva. Autorské práva a práva súvisiace s autorským právom upravené v Autorskom zákona č. 185/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Autorský zákon“) rozlišujú, okrem iného, tiež výhradné majetkové práva a osobnostné práva, bližšie špecifikované v jednotlivých častiach Autorského zákona. Osobnostné práva sú tak chápané predovšetkým ako výhradné osobnostné práva autorov, výkonných umelcov, výrobcov záznamov a ďalších subjektov, ktorých predmety duševného vlastníctva chránia osobitné právne predpisy. Pre odstránenie možných nejasností navrhujeme zaviesť jednotnú terminológiu a presne vymedziť, o aké práva ide. Súčasne poukazujeme, že dôvodová správa zverejnená spolu s navrhovaným znením nového Občianskeho zákonníka pri §855 používa jednak pojem „práva na ochranu osobnosti“, ako aj pojem „osobnostné práva“. Navrhujeme zjednotiť aj jej znenie a používať pojem „práva na ochranu osobnosti“. Uvedenú pripomienku uvádzame ako zásadnú.	A	
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov	O	§ 1195 ods. 1 Konceptná pripomienka - navrhujeme zmeniť §1195 ods. 1 v nasledujúcom znení :	ČA	Príslušné ustanovenia boli prepracované na podklade pripomienok MK SR.

zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	§ 1195 Odmena nezávislá od príjmov alebo výnosov (navrhované znenie) (1) Ak odmena nie je dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie, musí zodpovedať rozsahu, účelu a času použitia diela. Odmena podľa prvej vety môže byť dohodnutá ako jednorazová platba len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch, a to za predpokladu, že: a) časový rozsah licencie je najviac jeden rok a zároveň je rozsah licencie vecne obmedzený, b) v čase udelenia licencie je možné spoľahlivo vyčíslieť očakávané príjmy alebo výnosy, ktoré možno využitím licencie dosiahnuť; tieto príjmy alebo výnosy sú v licenčnej zmluve výslovne uvedené, pričom odmena tomuto rozsahu zodpovedá a je proporcionálna, c) ide o použitie diela novinárskej povahy, d) ide o použitie diela na propagačný, marketingový alebo reklamný účel alebo na účel korporátnej identity, e) ide o použitie počítačového programu alebo databázy, f) ide o použitie diela spôsobom, ktorý nie je priamo ani nepriamo komerčný. Odôvodnenie : Ustanovenie § 1195 v súčasnom znení, podľa nášho názoru, nedostatočne reflektuje požiadavky recitálu 73 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 (DSM smernica). Recitál výslovne stanovuje, že jednorazová paušálna platba môže predstavovať primeranú odmenu, nemala by však byť pravidlom, ale skôr výnimkou. Súčasná úprava § 1195 túto zásadu nereflektuje v dostatočnej miere a môže viesť k extenzívnemu výkladu v prospech širokého uplatňovania jednorazovej odmeny aj v prípadoch, kde by podľa DSM smernice mala byť preferovaná variabilná, na príjmoch závislá odmena. Z uvedených dôvodov navrhujeme § 1195 precizovať, aby bolo zrejmé, že jednorazová odmena je prípustná iba vo výnimočných a odôvodnených prípadoch.	

		Uvedenú pripomienku uvádzame ako zásadnú.		
SLOVGRAM SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	O	§ 830 ods. 2 Odsek 2 navrhujeme doplniť a vyslovene v ňom uviesť, že sa vzťahuje tiež na práva duševného vlastníctva, ktoré môžu byť predmetom zmluvy o primeranej odmene. Vzhľadom na pretrvávajúce problémy pri súdnych sporoch v oblasti autorských a súvisiacich práv navrhujeme výslovne špecifikovať, že za obvyklú výšku odmeny sa považuje odmena stanovená sadzobníkom organizácie kolektívnej správy, účinným v čase neoprávneného zásahu do tohto práva. Navrhujeme nasledovné znenie §830 ods. 2 – „Výšku náhrady škody pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy alebo zmluvy o primeranej odmene, možno určiť aj ako výšku odmeny, ktorá by za získanie takej licencie bola obvyklá v čase neoprávneného zásahu do tohto práva. Za obvyklú odmenu sa považuje odmena stanovená sadzobníkom organizácie kolektívnej správy, ktorý bol prijatý v súlade s osobitným predpisom a účinný v čase neoprávneného zásahu do tohto práva.“ Odôvodnenie : Rovnako ako súčasná právna úprava, aj navrhované znenie v odseku 2 uvádza, že ide o porušenie alebo ohrozenie práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy, pričom opomína práva súvisiace s autorským právom, konkrétne právo na primeranú odmenu, ktoré nie je predmetom licenčnej zmluvy ale zmluvy o primeranej odmene. Hoci sa doterajšia právna úprava zakotvená v §442a Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov aj v súčasnosti aplikuje tiež pri výpočte náhrady škody pri porušení alebo ohrození práva na primeranú odmenu, pre terminologické upresnenie a pre zavedenie právnej istoty navrhujeme §830 odsek 2 naplniť a presne v ňom vymedziť aplikáciu pri práve na primeranú odmenu. Uvedenú pripomienku uvádzame ako zásadnú.	N	Rovnako ako pri zásahu do iných práv aj pri právach do duševného vlastníctva je nevyhnutné zistiť primárne skutočnú výšku spôsobenej škody, ktorá nemôže byť východiskovo nahradená odkazom na sadzobník súkromnej organizácie.
SNSLP Slovenské národné	O	§ § 77 ods. 2 Navrhujeme upraviť § 77 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, aby odzrkadľoval aplikačné problémy vo vzťahu k rizikám spojeným s otázkou	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; v pripomienke nebol

stredisko pre ľudské práva	posudzovania schopností zrakovo postihnutých osôb oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a vlastnoručne sa podpísať. Odôvodnenie: Slovenská národné stredisko pre ľudské práva (ďalej len „Stredisko“) sa v právnej analýze - Súlad zákonom ustanovených podmienok osvedčovania podpisov zrakovo postihnutých osôb s medzinárodnoprávnymi záväzkami (zaslaná e-mailom na kontaktnú adresu uvedenú v doložke vplyvov) zaoberalo problematikou súčasnej úpravy § 40 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ako „OZ“) v spojitosti s § 46 až § 55 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) (ďalej len „notársky poriadok“). Uvedená úprava bolo analyzovaná v kontexte medzinárodných ľudskoprávných štandardov a záväzkov vyplývajúcich Slovenskej republike v zmysle Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“) a jej súčasťou bolo aj nezávislé zisťovanie. V rámci nezávislého zisťovania sa Stredisko obrátilo so žiadosťami o poskytnutie informácií o praxi v oblasti osvedčovania podpisov na relevantné subjekty. Z vyjadrení vyplýva, že v aplikačnej praxi notári automaticky požadujú vyhotovenie notárskej zápisnice v prítomnosti dvoch svedkov, pričom neoverujú, či sa konkrétna zrakovo postihnutá osoba vie oboznámiť s obsahom dokumentu alebo nie. V praxi preto môže dochádzať k zásahom do ľudskej dôstojnosti zdravotne znevýhodnených osôb, ktorých schopnosť čítať a písať, je spochybňovaná, napriek nimi deklarovanému opaku a zabezpečeniu si vlastných pomôcok za účelom preukázania ich schopností. Z analýzy vyplýva, že ustanovenia § 40 ods. 6 OZ a § 49 notárskeho poriadku môžu byť v rozpore s článkami 9 a 12 Dohovoru, keďže platné a účinné znenie vytvára predpoklady na toto automatické vyhodnocovanie neschopnosti zrakovo postihnutých osôb oboznámiť sa s obsahom listiny a podpísať ju, pričom psychologickú a biologickú kategóriu schopnosti posudzuje orgán verejnej moci – notár (právník). Okrem zásahu do ľudskej dôstojnosti zdravotne znevýhodnených osôb dochádza tiež k ich neprimeranému finančnému zaťaženiu. Štandardné úradné overenie podpisu predstavuje len minimálny náklad, pričom poplatky za spísanie notárskej zápisnice sú niekoľkonásobne vyššie. Napriek predpokladanému posunu k vhodnejšej verzii právneho normatívu vo vzťahu k medzinárodným ľudskoprávnym štandardom, nemožno vylúčiť	uvedený konkrétny návrh na zmenu alebo doplnenie ustanovenia.

		implementačné nedostatky ani pri navrhovanom ustanovení § 77 nového Občianskeho zákonníka, a to najmä vo vzťahu k rizikám spojeným s otázkou posudzovania schopností zrakovo postihnutých osôb oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a vlastnoručne sa podpísať, kedy môže dochádzať k zásahom do ľudskej dôstojnosti týchto osôb. Táto pripomienka je zásadná.		
SNSLP Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	O	§ § 371 ods. 3 Navrhujeme doplniť do § 371 ods. 3 nového Občianskeho zákonníka zákaz telesných trestov vo vzťahu k definícii primeraných výchovných opatrení. Slovenskej republike je dlhodobo vytýkané, že zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) neobsahuje explicitný zákaz telesných trestov. Nový § 371 ods. 3 Občianskeho zákonníka obsahuje obdobnú právnu úpravu ako § 30 ods. 3 zákona o rodine, ktorá je síce rozšírená o podmienku ochrany dôstojnosti, naďalej však absentuje explicitne formulovaný zákaz telesných trestov. Odôvodnenie: V zmysle medzinárodných odporúčaní, napr. Výboru OSN pre práva dieťaťa (Odporúčania k Šiestej periodickej správe Slovenskej republiky z 26. februára 2025, CRC/C/SVK/CO/6*, bod 22), Výboru OSN proti mučeniu (Odporúčania k Štvrtej periodickej správe Slovenskej republiky z 7. júna 2023, CAT/C/SVK/CO/4, bod 38), je Slovenskej republike odporúčaná legislatívna úprava explicitného zákazu telesných trestov vo všetkých prostrediach, vrátane rodinného. Výbor OSN pre práva dieťaťa vo svojich posledných odporúčaniach z roku 2025 taktiež vyjadril obavu nad toleranciou telesných trestov v spoločnosti, a preto zdôraznil potrebu tejto explicitnej úpravy. V kontexte posledného odporúčania Výboru OSN pre práva dieťaťa neobstojí argumentácia zo Šiestej periodickej Slovenskej republiky o implementácii Dohovoru o právach dieťaťa o reštriktívnom výklade pojmu „primerané výchovné opatrenia“ vo svetle najlepšieho záujmu dieťaťa obsiahnutého v čl. 5 zákona o rodine a o potrebe ponechania možnosti intervencie voči integrite a dôstojnosti dieťaťa. Ak účelom navrhovanej úpravy § 371 ods. 3 Občianskeho zákonníka je aj naďalej ponechanie možnosti intervencie a prípadných fyzických zásahov do integrity a dôstojnosti dieťaťa za účelom jeho ochrany (vychádzajúc z argumentácie Šiestej periodickej správy Slovenskej republiky), tak	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		obsiahnutie explicitného zákazu telesných trestov nie je s uvedeným v rozpore. Explicitná úprava zákazu telesných trestov napĺňa účel ochrany detí pred zásahom do dôstojnosti, ktorý je spojený s prvkom trestania a nie s prvkom prípadnej fyzickej ochrany pred ohrozením života a zdravia (napr. situácie, keď je potrebné dieťa „schmatnúť“, aby ho neobarila vriaca voda). V zmysle všeobecného komentára Výboru OSN pre práva dieťaťa č. 8 z roku 2006, sa definuje „telesný“ alebo „fyzický“ trest ako akýkoľvek trest, pri ktorom sa používa fyzická sila a ktorého cieľom je spôsobiť určitý stupeň bolesti alebo nepohodlia, nech je akokoľvek ľahký. Podľa Výboru OSN pre práva dieťaťa sú telesné tresty vždy ponížujúce. Ďalej Výbor OSN pre práva dieťaťa konštatuje, že prax telesných trestov je v rozpore s právami detí na rešpektovanie ľudskej dôstojnosti a fyzickej integrity a vzhľadom na vývojový stav a osobitnú zraniteľnosť, si deti vyžadujú väčšiu právnu a inú ochranu pred všetkými formami násillia. Obdobne tak Rada Európy hodnotí telesné tresty ako zásah do ľudských práv a konštatuje, že zákaz telesných trestov poskytuje konzistentný základ pre ochranu detí a poskytuje rovnakú ochranu ich fyzickej integrity a ľudskej dôstojnosti (Children and Corporal punishment: “The Right not to be hit, also a Children’s Right”, CommDH/IssuePaper(2006)1). Navyše jasná a explicitná úprava zákazu fyzických trestov vysielala jasný signál spoločenskej neakceptácie a nepripustnosti trestania detí spôsobom, ktorý zasahuje do ich integrity a dôstojnosti. Slovenská republika je jednou z posledných krajín Európskej únie, v ktorej takáto úprava absentuje. Od januára 2026 už aj v Českej republike nadobudne účinnosť novela zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník, ktorá priamo upravuje zákaz telesných trestov v domácom prostredí (§ 884 ods. 2). Rekodifikácia Občianskeho zákonníka by mala okrem iného odzrkadľovať aj právny vývoj a medzinárodné odporúčania týkajúce sa ochrany ľudských práv v súkromných vzťahoch. Táto pripomienka je zásadná.		
SNSLP Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	O	Celému materiálu Navrhujeme do nového Občianskeho zákonníka doplniť právnu úpravu uznania zväzkov párov rovnakého pohlavia - vytvorenie inštitútu registrovaného partnerstva, civilného zväzku alebo obdobného inštitútu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		Odôvodnenie: Z predkladacej správy vyplýva, že je identifikovaná potreba navrhovanou právnou úpravou reagovať na súčasný stav spoločnosti a potreby týkajúce sa úpravy súkromných vzťahov. Vo verejnej diskusii sa dlhodobo objavuje požiadavka na vytvorenie inštitútu, ktorý by nebol manželstvom, ale upravil by rodinné, majetkové, dedičské a iné vzťahy vyplývajúce z obdobného vzťahu alebo spolužitia, a to najmä vo vzťahu k párom rovnakého pohlavia. Slovenskej republike sú opakovane adresované odporúčania medzinárodných monitorovacích orgánov OSN a Rady Európy k úprave uznania vzťahov párov rovnakého pohlavia a odstránenia všetkých foriem sociálnej stigmatizácie homosexuality, bisexuality alebo transsexuality, diskriminácie alebo násillia voči osobám na základe ich sexuálnej orientácie alebo rodovej identity. Stredisko už v minulosti poukázalo na to, že aktuálny právny stav je v rozpore s čl. 19 ods. 2 Ústavy, s čl. 8 Dohovoru, ako aj s čl. 12 ods. 2 Ústavy v spojení s čl. 19 ods. 2 Ústavy a čl. 14 Dohovoru v spojení s čl. 8 Dohovoru (dostupné na https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/Stanovisko-SNSLP-US-SR.pdf). Ako vyplýva z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) aj vzťahy párov rovnakého pohlavia spadajú pod rozsah pojmu „rodinný život“ podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) a je potrebné im poskytnúť právnu ochranu a rešpektovať práva na ochranu súkromného a rodinného života (Fedotova a ďalší proti Rusku, GC, 2023, § 186; Maymulakhin a Markiv proti Ukrajine, 2023, § 78; Buhuceanu a ďalší proti Rumunsku, 2023, § 74; Koilova a Babulkova proti Bulharsku, 2023; § 61, Przybyszewska a ďalší proti Poľsku, 2024, § 100). ESLP taktiež poukazuje na existenciu pozitívneho záväzku štátu vo vzťahu k právnemu uznaniu a ochrane párov rovnakého pohlavia, ponecháva im však diskrečný priestor vo vzťahu k forme a obsahu uznania vzťahov párov rovnakého pohlavia. Vo svojej judikatúre vymedzil minimálny obsah právneho rámca, ktorý musí byť adekvátny a zahŕňať najmä aspekty materiálne (výživné, zdanenie alebo dedičstvo) a morálne (práva a povinnosti v zmysle vzájomnej pomoci, schopnosť odkázať na existenciu vzťahu v kontakte so súdnymi alebo správnymi orgánmi) (Fedotova a ďalší proti Rusku, GC, 2023, § 166, § 190 a § 203). Uvedené neznamená, že párom rovnakého pohlavia má byť poskytnutá možnosť uzavrieť manželstvo, a teda odkazovaná judikatúra ESLP a úprava		

		uznania vzťahov párov rovnakého pohlavia v inej forme ako manželstvo nie je v rozpore s čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. V kontexte uznávania existencie zväzkov párov rovnakého pohlavia si dovoľujeme poukázať aj na nedávny rozsudok Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „SDEÚ“) vo veci C 713/23 zo dňa 25. novembra 2025. SDEÚ konštatuje, že článok 20 a článok 21 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ v spojení s článkom 7 a článkom 21 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie bránia právnej úprave členského štátu, ktorá z dôvodu, že nepovoľuje manželstvo osôb rovnakého pohlavia, neumožňuje uznať manželstvo dvoch štátnych príslušníkov členského štátu rovnakého pohlavia, ktoré bolo zákonne uzavreté pri výkone ich slobody pohybu a pobytu v inom členskom štáte. Samotný legislatívny návrh nového Občianskeho zákonníka v § 4 definuje blízke osoby, ako „iné fyzické osoby, ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“, čo je možné vnímať ako posun vpred. Napriek tomu, takýto obdobný vzťah nie je v texte návrhu ďalej upravený. Rekodifikácia Občianskeho zákonníka, ktorej cieľom je reagovať na aktuálne požiadavky praxe ponúka možnosť implementovať medzinárodné odporúčania ako aj reagovať na právny vývoj a pristúpiť k vytvoreniu právneho rámca, ktorý by odstránil nerovné zaobchádzanie s párami rovnakého pohlavia a ich štrukturálnu diskrimináciu pri nepriznaní právnej ochrany týchto vzťahov. Vytvorením inštitútu, ktorý by upravid právne uznanie zväzkov párov rovnakého pohlavia by tak bol vytvorený aj priestor na zmenu formy zväzku v prípade zmeny pohlavia jedného z manželov. Nebolo by teda nevyhnutné, aby po zmene pohlavia došlo k absolútnemu zániku právnych zväzkov – manželstva (viď. § 343 ods. 3 nového Občianskeho zákonníka), ale mohlo by dôjsť k ich zmene na napr. registrované partnerstvo zo zákona alebo na základe žiadosti oboch partnerov. Uvedenou úpravou by boli zachované už existujúce rodinné väzby aj v právnej rovine a bola by im poskytnutá právna ochrana. Táto pripomienka je zásadná.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 1035 Navrhujeme v § 1035 vypustiť tretiu vetu bez náhrady. Odôvodnenie: Návrh § 1034 predstavuje analogickú úpravu pri prevode a prechode vlastníckeho práva k prenajatej veci k účinnému zneniu § 680 ods. 2	N	Prípadnú odlišnú úpravu je potrebné riešiť v osobitnom predpise.

		Občianskeho zákonníka, kedy nový vlastník vstupuje do práv a povinností prenajímateľa. Návrh § 1035 nad rámec súčasného stavu poskytuje právo vypovedať nájomnú zmluvu novému vlastníkovi (prenajímateľovi) nehnuteľnej veci, ak nevedel alebo nemusel vedieť, že vec je prenajatá. Toto právo zaniká v subjektívnej prekluzívnej lehote 3 mesiace, od kedy sa nový prenajímateľ dozvedel, že je nehnuteľnosť prenajatá a kto je jej nájomník. Navrhujeme zachovať súčasný stav a teda vypustiť tretiu vetu v § 1035 ods. 1. Je povinnosťou kupujúceho pred uzavretím kúpnej zmluvy si overiť stav kupovanej veci a to vrátane právneho stavu. Pokiaľ mu predávajúci zamlčí existenciu nájomného vzťahu, vzniká kupujúcemu nárok na náhradu škody. Navrhované znenie prenáša negatívne dôsledky porušenia povinnosti kupujúceho overiť si stav veci alebo povinnosti predávajúceho riadne informovať kupujúceho o stave veci na nájomníka, ktorý nie je účastníkom kúpnej zmluvy a spravidla ani nevie zabezpečiť, aby bol kupujúci správne informovaný o stave veci. Prítom neinformovanie o existencii nájomného vzťahu je v prospech predávajúceho (nehnuteľnosť nezaťažená nájomom má vyššiu cenu) aj kupujúceho (skorší vstup do užívania nehnuteľnosti). Tým právny predpis motivuje zneužiť toto ustanovenie na ukončenie nájomného vzťahu, ktorý by za iných okolností nebolo možné ukončiť v takomto čase. Nájomník, ktorý nie je účastníkom kúpnej zmluvy, bude len ťažko znášať dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní vedomosti kupujúceho o nájomnom vzťahu v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy. Návrh navyše nezavádza objektívnu ale iba subjektívnu prekluzívnu lehotu. V prípade poľnohospodárskych pozemkov, kde časť vlastníkov nejaví reálny záujem o svoje vlastníctvo, je možné predpokladať, že sa budú vyskytovať aj prípady vlastníkov, ktorí budú tvrdiť, že sa o nájomnom vzťahu a nájomníkovi dozvedeli až roky od nadobudnutia pozemku. Návrh zavádza právnu neistotu do nájomných vzťahov a tým aj do celého odvetvia poľnohospodárstva, kde poľnohospodárska pôda predstavuje základný výrobný prostriedok. Pričom na Slovensku sa viac ako 90 % pôdy užíva na základe nájomných vzťahov. Stabilita obhospodarovanej pôdy poľnohospodárskym podnikom je nevyhnutná pre plánovanie osevu (krátkodobý horizont 1-2 roky), pre zapojenie do rôznych agroenviromentálnych záväzkov (strednodobý horizont 5 rokov) ako aj pre investície do výroby a rozvoja (dlhodobý horizont 5 a viac rokov). Podpora rozvoja poľnohospodárstva a tým aj potravinovej bezpečnosti je vo verejnom záujme. V neposlednom rade základným princípom záväzkového práva je Pacta sunt servanda – zmluvy treba dodržiavať. Zásah do tohto princípu by sa mal		

		minimalizovať. Pokiaľ sa prenajímateľ a nájomník dohodnú na dobe nájmu, túto dobu je potrebné rešpektovať. Zmena prenajímateľa je spravidla okolnosť, ktorú nevie nájomník ovplyvniť, preto by ňou nemal byť negatívne ovplyvnený.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 2123 Navrhujeme § 2123 vypustiť a ponechať podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností predkupné právo v zmysle aktuálne účinného znenia Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Návrh nového Občianskeho zákonníka neobsahuje predkupné právo podielových spoluvlastníkov nehnuteľností. V zmysle predloženého návrhu doterajšie predkupné právo zaniká rok po účinnosti nového Občianskeho zákonníka. Navrhovaná zmena by mala výrazne negatívny dopad na slovenský poľnohospodársky sektor. Predkupné právo je jedným z mála prostriedkov, ktoré bráni drobeniu vlastníctva poľnohospodárskej pôdy a špekulatívnym nákupom poľnohospodárskej pôdy.	A	
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	Čl. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 371 ods. 1, 2, 3 a 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k § 371 – Výchova maloletého dieťaťa I. Ustanovenie § 371 formálne kodifikuje obsah rodičovskej zodpovednosti vo vzťahu k výchove maloletého dieťaťa. Napriek tomu obsahuje viaceré nedostatky, ktoré môžu viesť k výkladovým problémom, nežiaducim zásahom tretích osôb a k oslabeniu ústavných práv rodičov. I.1. Nedostatočná garancia prednostného práva rodičov na výchovu detí Čl. 41 ods. 6 Ústavy SR jednoznačne ustanovuje: „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.“ V § 371 však absentuje explicitná ústavná zásada, že výchova dieťaťa patrí primárne rodičom a nesmie byť automaticky delegovaná na iné osoby. To je v rozpore aj s čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa. I.2. Ustanovenie neobsahuje žiadnu ochranu pred zásahmi tretích osôb V praxi je jedným z najväčších problémov:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		I.2.1 partner rodiča, I.2.2 nový manžel alebo manželka, I.2.3 starí rodičia, I.2.4 iné osoby v domácnosti ktorí sa neraz bez súhlasu druhého rodiča podieľajú na výchove dieťaťa a často spôsobujú: I.2.a) konflikt lojality, I.2.b) psychický nátlak, I.2.c) rodičovské odcudzenie, I.2.d) narušenie kontaktu s druhým rodičom. Návrh § 371 nijako nerieši postavenie týchto osôb, hoci práve táto otázka patrí k najkritickejším oblastiam rodinného práva. I.3. Nejasnosť pojmu „primerané výchovné prostriedky“ Formulácia je príliš všeobecná a môže viesť k rozdielnemu výkladu. Nie je jasné, či zahŕňa: I.3.1 disciplinárne opatrenia, I.3.2 obmedzenie elektronických zariadení, I.3.3 kontrolu pohybu dieťaťa, I.3.4 zákaz kontaktov s rizikovými osobami, I.3.5 a iné opatrenia, ktoré sú bežnou súčasťou rodičovskej výchovy. Takto vágnu definíciu možno zneužiť v súdnych sporoch. I.4. Chýba vyjadrenie rovnosti rodičov pri výchove		

		Ustanovenie má jednostranný popis vykonávania výchovy, bez zdôraznenia princípu: I.4.1 rovnakých práv rodičov, I.4.2 reciprocity, I.4.3 spoločného rozhodovania. V kontexte vysokého počtu sporov o starostlivosť je to nedostatočné. I.5. Odsek 2, právo rodičov na výchovu podľa svojho presvedčenia, je napísaný príliš úzko ESLP (napríklad rozsudok Kjeldsen, Busk Madsen a Pedersen proti Dánsku č. 5095/71; 5920/72; 5926/72 zo dňa 7.12.1976) priznáva rodičom: I.5.1 právo na výchovu v zhode s morálnym, náboženským, filozofickým a svetovým presvedčením. Návrh ozrejmuje len „náboženské a filozofické presvedčenie“, čo je užšie než štandard Dohovoru. II. Zásadná pripomienka Ustanovenie musí byť doplnené tak, aby jasne deklarovalo, že: II.1 rodičia majú výlučné prednostné právo na výchovu svojho dieťaťa, II.2 žiadna cudzia osoba nesmie zasahovať do výchovy bez súhlasu oboch rodičov, II.3 výkon výchovy musí byť vykonávaný v súlade s právami rodičov aj dieťaťa. III. Návrh upraveného paragrafového znenia § 371		

		Výchova maloletého dieťaťa (1) Rodičia majú prednostné právo na výchovu maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa zahŕňa najmä právo a povinnosť rodičov mať maloleté dieťa u seba, určiť miesto jeho bydliska, osobne sa oň starať, chrániť jeho záujmy, usmerňovať jeho konanie a vykonávať nad ním dohľad. (2) Rodičia majú právo vychovávať maloleté dieťa v zhode so svojim morálnym, náboženským, svetovým a filozofickým presvedčením, pričom musia rešpektovať práva a najlepši záujem maloletého dieťaťa. (3) Rodičia sú povinní používať pri výchove len primerané výchovné prostriedky, ktoré rešpektujú ľudskú dôstojnosť maloletého dieťaťa a neohrozujú jeho telesný, duševný alebo citový vývin. (4) Cieľom riadnej výchovy je podporovať všestranný rozvoj osobnosti dieťaťa, jeho schopností a mravného profilu, v duchu zásad ľudskosti, slušnosti, úcty, morálky a etiky. (5) Cudzí plnoletá osoba môže zasahovať do výchovy dieťaťa alebo s ním žiť v spoločnej domácnosti iba na základe výslovného súhlasu oboch rodičov, ktorí vykonávajú rodičovskú zodpovednosť; ak sa rodičia nedohodnú, rozhodne súd. IV. Odôvodnenie pripomienky IV.1 Ústavná povinnosť štátu chrániť rodičovské práva sa v návrhu § 371 dostatočne neodráža. IV. 2 Judikatura EŠLP potvrdzuje, že rodičia majú primárnu zodpovednosť a prednostné právo na výchovu. IV.3 Súčasná slovenská rodinnoprávna prax ukazuje časté prípady, v ktorých partner rodiča alebo príbuzní narušujú práva druhého rodiča, čo vedie k rodičovskej manipulácii a odcudzeniu dieťaťa. IV.4 Návrh dopĺňa mechanizmus ochrany pred zásahom cudzích osôb, ktorých pôsobenie bez súhlasu rodičov často vedie k patologickým javom. IV.5 Precizuje právo rodičov na výchovu podľa vlastného presvedčenia tak,		

		aby zodpovedalo rozsahu podľa čl. 2 Protokolu č. 1 k EDLP.		
		IV.6 Návrh zároveň rešpektuje najlepší záujem dieťaťa a dôstojnosť dieťaťa v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa.		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 372 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k § 372 – Podieľanie sa na výchove maloletého dieťaťa I. Navrhované ustanovenie: „Na výchove maloletého dieťaťa sú povinné sa podieľať aj plnoleté osoby žijúce s dieťaťom v spoločnej domácnosti. Pri výchove sú povinní rešpektovať prednostné výchovné pôsobenie rodičov maloletého dieťaťa.“ je problematické z viacerých dôvodov: I.1 Protiústavný zásah do rodičovských práv (čl. 41 ods. 6 Ústavy SR) Ústava jasne uvádza: „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov.“ Z návrhu však vyplýva, že: I.1.1 cudzia plnoletá osoba automaticky nadobúda zákonnú povinnosť podieľať sa na výchove dieťaťa, I.1.2 stačí len, že žije v spoločnej domácnosti s dieťaťom, bez ohľadu na súhlas rodičov. To je zásah do rodičovského práva: I.2.1 určovať, kto a do akej miery môže ovplyvňovať výchovu ich dieťaťa, I.2.2 rozhodovať o tom, s kým ich dieťa žije, I.2.3 chrániť dieťa pred cudzím výchovným vplyvom, ktorý si rodičia neželajú. I.2. Porušenie článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach (ochrana	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rodinného života) Podľa judikatúry ESĽP (napr. rozsudok Sahin proti Nemecku, č. 30943/96 zo dňa 8.7.2003, rozsudok Neulinger a Shuruk proti Švajčiarsku, č. 41615/07 zo dňa 6.7.2010, rozsudok K. a T. proti Fínsku, č. 25702/94 zo dňa 27.4.2000) je štát povinný: I.2.1 nezasahovať do vzťahu rodič - dieťa, I.2.2 umožniť, aby rodič rozhodol o tom, kto pôsobí na jeho dieťa výchovne. Zákonná povinnosť cudzej osoby „podieľať sa na výchove“ je aktívnym zásahom štátu. I.3. Pojem „podieľať sa na výchove“ je nejasný a právne neuchopiteľný Nie je zrejmé: I.3.1 čo presne má cudzia osoba robiť, I.3.2 či má rozhodovať o pravidlách správania dieťaťa, I.3.3 či smie používať výchovné prostriedky, I.3.4 aký je rozsah jej zodpovednosti, I.3.5 či má povinnosť vykonávať dohľad alebo len príležitostnú pomoc. Statická formulácia môže spôsobiť: I.3.a) rodinné konflikty, I.3.b) zneužívanie výchovného vplyvu nevlastných rodičov, I.3.c) rodičovské odcudzenie. I.4. Riziko zneužitia v praxi - výchovný vplyv partnerov rodiča Z praxe rodinných súdov (vrátane správ sociálnoprávnej ochrany) vyplýva, že:		

	I.4.1 macochy a otčimovia veľmi často prekračujú primerané hranice výchovného pôsobenia, I.4.2 plnoleté osoby v domácnosti často vytvárajú tlak na dieťa, I.4.3 prispievajú k rodičovskému odcudzeniu, I.4.4 rozhodujú o veciach dieťaťa aj proti vôli rodiča, I.4.5 vstupujú do lojalitných konfliktov dieťaťa. Návrh § 372 takúto prax legalizuje, namiesto toho, aby jej predchádzal. I.5. Rodičia nemajú zákonné právo zakázať cudzej osobe pôsobiť na ich dieťa Ak zákon stanoví povinnosť plnoletých osôb podieľať sa na výchove dieťaťa, rodič: I.5.1 nemôže vysloviť nesúhlas, I.5.2 nemôže chrániť dieťa pred neželaným výchovným vplyvom, I.5.3 nemôže nikoho vylúčiť z domácnosti z dôvodu výchovného ohrozenia. To je protiústavné aj v rozpore s praxou EŠLP. II. Zásadná pripomienka Ustanovenie § 372 musí byť preformulované, aby: II.1 chránilo prednostné rodičovské právo, II.2 jasne stanovilo, že cudzia osoba môže pôsobiť na dieťa len so súhlasom oboch rodičov, II.3 zabránilo zneužívaniu výchovy cudzími osobami, II.4 zabránilo rodičovskému odcudzeniu prostredníctvom tretích osôb. III. Návrh upraveného paragrafového znenia		

		§ 372 Podieľanie sa na výchove maloletého dieťaťa (1) Do výchovy maloletého dieťaťa môže zasahovať len rodič alebo osoba, ktorej to výslovne umožnia obaja rodičia vykonávajúci rodičovskú zodpovednosť; ak sa rodičia nedohodnú, rozhodne súd. (2) Plnoletá osoba žijúca s dieťaťom v spoločnej domácnosti môže na výchove dieťaťa spolupracovať len v rozsahu, v akom jej to umožnia rodičia, a je povinná rešpektovať ich prednostné výchovné pôsobenie. (3) Plnoletá osoba bez súhlasu oboch rodičov nesmie nad rámec nevyhnutnej starostlivosti nahrádzať rodiča pri výchove dieťaťa ani rozhodovať o otázkach dotýkajúcich sa výchovy, dohľadu alebo správania dieťaťa. (4) Ak výchovné pôsobenie plnoletej osoby žijúcej v domácnosti ohrozuje záujmy maloletého dieťaťa alebo naruša výkon rodičovských práv a povinností, môže súd na návrh rodiča určiť zákaz takéhoto pôsobenia. IV. Odôvodnenie legislatívnej pripomienky IV.1 Ústava SR garantuje rodičom prednostné právo na výchovu detí; návrh ho oslabuje. IV.2 Návrh nerešpektuje judikatúru EŠLP o ochrane rodinného života. IV.3 Návrh v praxi spôsobuje rodičovské odcudzenie prostredníctvom cudzích osôb. IV.4 Pojem „podieľať sa na výchove“ je nejasný a bez kontroly zo strany rodiča aj súdu. IV.5 Návrh zasahuje do práva rodiča určiť, kto bude pôsobiť na jeho maloleté dieťa. IV.6 Alternatívne znenie poskytuje: IV.6.1 účinnú ochranu maloletých,		

		IV.6.2 jasný legislatívny rámec, IV.6.3 rešpektovanie rodičovských práv, IV.6.4 prevenciu zneužívania výchovného vplyvu cudzích osôb.		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	B. Osobitná časť dôvodovej správy k § 376 Použitie majetku dieťaťa Druh pripomienky: Zásadná Navrhovaná dôvodová správa k § 376 obsahuje viaceré nedostatky, ktoré si vyžadujú vecnú úpravu aj legislatívne doplnenie. Predkladaná úprava vyvoláva aplikačné problémy, je čiastočne nepresná, miestami neodôvodnená a nezabezpečuje dostatočnú ochranu majetkových práv maloletého dieťaťa v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach a ustálenou judikatúrou ESĽP týkajúcou sa ochrany rodinného života a majetkových práv dieťaťa. I. Systematické a obsahové nedostatky dôvodovej správy 1. Nejasnosť pojmu „kmeňový majetok“ a „výnosy z majetku“ Dôvodová správa používa terminológiu, ktorá nie je v zákone definovaná. Pojmy kmeňového majetku, jeho výnosov a ich použitia nie sú dostatočne vyložené tak, aby im rozumeli: 1.1 rodičia, 1.2 deti, 1.3 správcovia majetku, 1.4 ani súdy. To spôsobuje riziko rozdielnej interpretácie. 2. Použitie výnosov majetku na potreby rodiny je nedostatočne odôvodnené Dôvodová správa umožňuje spotrebovanie výnosov majetku dieťaťa na „primerané potreby rodiny“, čo je nepresné, neurčité a vytvára vysoký priestor na zneužitie.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Takéto ustanovenie môže viesť k: 2.1 faktickému „odňatiu“ majetku dieťaťa v prospech dospelých, 2.2 oslabeniu zásady, že majetok dieťaťa je určený pre dieťa, nie pre rodičov. Rodinná solidarita nemôže byť vykladaná tak široko, aby ohrozila majetkovú autonómiu dieťaťa. 3. Neodôvodnené tvrdenie, že použitie výnosov nenahrádza vyživovaciu povinnosť Tento výrok je síce správny, ale nie je vysvetlené, ako bude súd posudzovať konfliktné situácie, napríklad: 3.1 ak rodič dlhodobo neplní výživné, 3.2 ak rodič zámerne odmieta prispievať s odvolaním sa na existenciu výnosov majetku dieťaťa, 3.3 ak výnosy pokrývajú významnú časť potrieb dieťaťa. Dôvodová správa má tieto situácie predvídať. 4. Nedostatočné vysvetlenie kritérií, podľa ktorých súd schváli použitie kmeňového majetku Chýbajú kritériá pre rozhodovanie súdu, čo môže viesť k: 4.1 nejednotnej sudcovskej praxi, 4.2 neprimeraným zásahom do majetku dieťaťa, 4.3 výkladu v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. Súd by mal schvaľovať zásah do kmeňového majetku iba vo výnimočnom režime a dôvodová správa by to mala zdôvodniť. 5. Chýba odlišenie situácií, keď majetok spravuje rodič a keď je rodič zo		

		správy majetku vylúčený Dôvodová správa nezohľadňuje ani súvis s § 375 (vylúčenie rodičov zo správy majetku), ani mechanizmy kontroly správcu. II. Návrh úpravy dôvodovej správy Navrhujeme nasledovné nové znenie dôvodovej správy k § 376: Navrhované nové znenie dôvodovej správy k § 376 Použitie majetku dieťaťa „Ustanovenie upravuje pravidlá použitia majetku maloletého dieťaťa v súlade so zásadou, že majetok dieťaťa slúži prednostne na uspokojovanie jeho potrieb a na zabezpečenie jeho budúceho vývoja. Zákon rozlišuje medzi kmeňovým majetkom (istina majetku dieťaťa) a výnosmi z tohto majetku. Kmeňový majetok je zásadne chránený pred spotrebovaním a jeho použitie je možné len so súhlasom súdu. Výnosy z majetku je možné použiť predovšetkým na úhradu nákladov spojených so správou majetku a na uspokojovanie potrieb dieťaťa. Ich použitie na primerané potreby rodiny je prípustné len vtedy, ak je to v záujme dieťaťa a nenahrádza to vyživovaciu povinnosť rodičov. Použitie výnosov majetku dieťaťa nikdy nesmie viesť k znižovaniu rozsahu ani kvality výživného, ktoré je povinný plniť rodič. Rodičia nemôžu prostredníctvom výnosov majetku dieťaťa nahrádzať svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Použitie kmeňového majetku dieťaťa podlieha vždy predchádzajúcemu súhlasu súdu. Súd súhlas udelí len vtedy, ak je preukázané, že použitie majetku je nevyhnutné a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom prihliada na jeho osobné pomery, hodnotu majetku a dlhodobý majetkový prospech dieťaťa. Bez schválenia súdu je právny úkon neplatný. Ak majetok spravuje opatrovník alebo iný správca v zmysle § 375, ustanovenie § 376 sa použije primerane; súd zohľadní aj rozsah a charakter obmedzení správy určených darcom alebo poručiteľom.“ III. Odôvodnenie pripomienky 1. Súčasná dôvodová správa neobsahuje dostatočné definície pojmov, čím		

		znižuje jej praktickú použiteľnosť a môže viesť k rozdielnej súdnej praxi. 2. Nie je dostatočne vyjadrený materiálny princíp ochrany majetkových práv dieťaťa, ktorý vyplýva z ústavného aj medzinárodného práva. 3. Pravidlá použitia výnosov majetku na potreby rodiny sú nedostatočne odôvodnené a rizikové z hľadiska možného zneužitia majetku dieťaťa. 4. Chýba zdôvodnenie, že výnosy majetku dieťaťa nemôžu nahrádzať vyživovaciu povinnosť rodičov a že použitie majetku dieťaťa musí zostať výnimočným inštitútom. 5. Text nereflektuje súvis s § 375, ktorý rieši situácie vylúčenia rodičov zo správy majetku. 6. Navrhované doplnenie odstráni výkladové nejasnosti, posilní ochranu majetku dieťaťa a prispeje k jednotnej aplikačnej praxi súdov.		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 376 ods. 1, 2 a 3 I. Navrhované znenie § 376 síce zachováva základnú koncepciu súčasného práva, avšak má významné vecné, interpretačné a praktické nedostatky, ktoré môžu viesť: I.1 k ohrozeniu majetkových práv dieťaťa, I.2 k oslabeniu rodičovskej zodpovednosti, I.3 k aplikačnej neistote, I.4 k možnému zneužívaniu výnosov z majetku dieťaťa v prospech dospelých. 1. Nejasnosť pojmov a ich výkladu Znenie § 376 vôbec nedefinuje: 1.1 čo je „výnos“ majetku, 1.2 čo sú „náklady na udržiavanie majetku“,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		1.3 čo sa považuje za „primerané uspokojovanie potrieb rodiny“. To umožňuje rôznorodý výklad a môže viesť k spotrebovaniu majetku dieťaťa, ktoré zákon nezamýšľa. 2. Riziko obchádzania vyživovacej povinnosti Aj keď návrh uvádza, že vyživovacia povinnosť nie je dotknutá, umožnenie spotrebovania výnosov „v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny“ sa v praxi stáva náhradou rodičovských povinností. Výnosy dieťaťa nemajú suplovať povinnosť rodičov dieťa vyživovať. 3. Úplné mlčanie o kontrole použitia výnosov Navrhovaná úprava neupravuje: 3.1 ako sa kontroluje použitie výnosov, 3.2 či musia rodičia viesť účtovnú evidenciu, 3.3 kedy je potrebné oznámiť použitie výnosov súdu alebo OSPOD. Bez kontrolného mechanizmu právna úprava neplní ochrannú funkciu. 4. Nevyvážený režim použitia „kmeňového majetku“ Návrh § 376 ods. 3 umožňuje použitie majetku len so súhlasom súdu, čo je správne. Avšak dôvodová správa ani paragraf neustanovujú kritériá, podľa ktorých má súd rozhodnúť. Tým sa vytvorí extrémne široké uváženie. 5. Chýba prepojenie s § 375 Ak sú rodičia vylúčení zo správy majetku podľa § 375, § 376 musí výslovne upraviť: 5.1 kto môže navrhovať použitie majetku,		

		5.2 kto je oprávnený používať výnosy. Bez toho vznikne legislatívna medzera. II. Alternatívne paragrafové znenie § 376 Toto znenie je vypracované tak, aby odstránilo všetky identifikované nedostatky a bolo presné, vykonateľné a chrániace najlepší záujem maloletého dieťaťa. § 376 Použitie majetku maloletého dieťaťa (1) Výnosy z majetku maloletého dieťaťa možno použiť na úhradu nákladov spojených s udržiavaním, ochranou a správou majetku dieťaťa. (2) Po úhrade nákladov podľa odseku 1 môžu rodičia použiť výnosy z majetku maloletého dieťaťa na uspokojovanie jeho potrieb. Použitie výnosov na uspokojovanie potrieb rodiny je prípustné len vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa a nenahrádza to vyživovaciu povinnosť rodičov. (3) Použitie kmeňového majetku maloletého dieťaťa je prípustné iba so súhlasom súdu. Súd udelí súhlas len vtedy, ak je preukázané, že použitie majetku je nevyhnutné a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. (4) Pri posudzovaní žiadosti o udelenie súhlasu súd prihliadne najmä na charakter majetku, jeho hodnotu, účel použitia, dlhodobé dôsledky na majetkovú situáciu dieťaťa a na plnenie vyživovacej povinnosti rodičov. (5) Ak správu majetku maloletého dieťaťa nevykonávajú rodičia podľa § 375, výnosy z majetku a kmeňový majetok možno použiť len spôsobom uvedeným v odsekoch 1 až 4; návrh na použitie majetku dieťaťa podáva správca ustanovený súdom, ak poručiteľ alebo darca neurčil inak. III. Odôvodnenie k § 376 K § 376 Navrhované ustanovenie upravuje pravidlá použitia majetku maloletého		

		dieťaťa, pričom vychádza zo zásady, že majetok dieťaťa slúži predovšetkým na uspokojovanie jeho potrieb a na zabezpečenie jeho budúceho vývoja. Odlišuje sa medzi výnosmi z majetku a kmeňovým majetkom (istina), pričom s každým z týchto druhov sa nakladá v odlišnom režime. Odsek 1 stanovuje, že výnosy majetku dieťaťa sa primárne používajú na úhradu nákladov na jeho správu, údržbu a ochranu. Tým sa zabezpečuje trvalá udržateľnosť majetku dieťaťa. Odsek 2 upravuje použitie výnosov po úhrade nákladov na správu. Výnosy slúžia predovšetkým na uspokojovanie potrieb dieťaťa. Použitie výnosov na potreby rodiny je prípustné len vtedy, ak je to v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a nenahrádza plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti rodičov. Ustanovenie posilňuje zásadu, že výnosy majetku dieťaťa nemajú suplovať vyživovaciu povinnosť rodičov. Odsek 3 zavádza pravidlo, že s kmeňovým majetkom maloletého dieťaťa možno nakladať len so súhlasom súdu. Ide o ochranný mechanizmus, ktorého cieľom je zabrániť znížovaniu majetku dieťaťa bez jeho skutočného prospechu. Odsek 4 ustanovuje základné kritériá, na ktoré musí súd prihliadať pri posudzovaní žiadosti o použitie majetku dieťaťa. Ide najmä o hodnotu a povahu majetku, účel jeho použitia, dlhodobé dopady na majetkové pomery dieťaťa a plnenie vyživovacej povinnosti rodičov. Odsek 5 zabezpečuje súlad s § 375 tým, že upravuje postup v prípade, keď správu majetku dieťaťa nevykonávajú rodičia. Návrh na použitie majetku v takom prípade podáva správca ustanovený súdom, ak poručiteľ alebo darca neurčil iný spôsob správy. Ustanovenie zabezpečuje jednotný režim ochrany majetku dieťaťa bez ohľadu na osobu správcu.		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ Navrhujeme prevziať texty paragrafov z Českého OZ, lebo špecifickým problémom existujúcej právnej úpravy je obligatornosť zastúpenia dieťaťa kolíznym opatrovníkom v konaní starostlivosti súdu o maloletých. Platná právna úprava vychádza z toho, že medzi rodičmi a dieťaťom zakaždým existuje hrozba konfliktu záujmov. Tento predpoklad však nie je namieste. Ak sa rodičia dokážu hladko dohodnúť na všetkých záležitostiach dieťaťa, nie je dôvod sa automaticky domnievať, že sú takíto rodičia v možnom strete záujmov s dieťaťom. Naopak bude pravidlom, že títo rodičia, ktorí svoje dieťa	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	poznajú najlepšie, dokážu najlepšie odhadnúť jeho potreby a pomenovať jeho záujem. Možno sa domnievať, že budú tiež v súlade s týmto záujmom konať. Z praxe je pritom zrejmé, že v takýchto prípadoch býva rola kolízneho opatrovníka, ktorým je spravidla OSPOD, obvykle redukovaná na jednoduchú podporu rodičovskej dohody. Túto požiadavku existujúcej právnej úpravy teda nemožno považovať za nevyhnutnú. Štatistické údaje o rozhodovaní súdov O riešenej problematike si možno urobiť širší obraz aj s prihliadnutím na relevantné štatistické údaje o rozhodovaní súdov. Dĺžka opatrovníckeho konania vedeného v súvislosti s rozvodom bola v rokoch 2020 až 2022 v ČR pri autoritatívnom rozhodovaní súdu priemerne 231 dní, ak ide o dĺžku opatrovníckeho konania, v ktorom rodičia uzavreli dohodu, tá v uvedenom období bola priemerne 117 dní. Zverenie do starostlivosti pre prípad rozvodu: rozhodnutie 2020; dohoda 2020; rozhodnutie 2021; dohoda 2021; rozhodnutie 2022; dohoda 2022 matke: 224; 113; 243; 115; 239; 103 otcovi: 299; 133; 302; 140; 248; 130 spoločná starostlivosť: 128; 102; 116; 99; 121; 92 striedavá starostlivosť: 286; 129; 306; 132; 264; 117 Stanovenie výživného pre prípad rozvodu: rozhodnutie 2020; dohoda 2020; rozhodnutie 2021; dohoda 2021; rozhodnutie 2022; dohoda 2022 matke: 282; 131; 280; 137; 279; 121 otcovi: 226; 114; 240; 116; 243; 105 obom - zvlášť matke: 337; 129; 344; 132; 276; 119 obom - zvlášť otcovi: 340; 129; 345; 135; 274; 120 V roku 2022 bola v ČR dĺžka konania o rozvode priemerne 148 dní. Ak konanie o rozvod predchádzalo opatrovníckemu postupu, dĺžka sporného	

	rozvodu bola priemerne 228 dní, nesporný rozvod trval priemerne 154 dní (táto dĺžka nijako nereflektuje možné prerušenie konania z dôvodu vedenia opatrovníckeho konania, t. j. zahŕňa aj dobu, počas ktorej bolo konanie prerušené). Rozvodové konanie pritom predstavuje v prípadoch, keď sa manželia na všetkom dohodnú, už len formalitu, a teda je potrebné dospieť k záveru, že vedením samostatného rozvodového konania dochádza k zbytočnému predlžovaniu celého procesu o dobu uvedenú. Všetky rozvody; Len rozvody s malol. deťmi; Konalo sa opatrovnícke konanie Dĺžka konania (v dňoch) od začatia konania do právoplatnosti rozhodnutia: 148; 179; 178 Manželstvo rozvedené: 146; 179; 178 Na návrh manželky - sporný R: 189; 226; 225 Na návrh manžela - sporný R: 190; 231; 231 Spoločný návrh - dohodnutý R: 125; 156; 154 Manželstvo nerozvedené: 179; x; x Návrh zamietnutý: 297; x; x Konanie zastavené: 180; x; x Iný dôvod: 145; x; x Prevažujúcim spôsobom riešenia starostlivosti a výživy v ČR sú dohody, ktorých počet sa v priebehu rokov 2020 až 2022 pohyboval v priemere okolo 85 %. Keďže dohody predstavujú výhodný nástroj usporiadania porozvodových vzťahov k deťom, a to či už z hľadiska rýchlosti konania alebo z hľadiska ich následného dobrovoľného dodržiavania oboma rodičmi, je žiaduce fungovanie tohto nástroja ďalej podporiť. Vzhľadom na početný výskyt dohôd v praxi by sa pomoc mala dotknúť významného okruhu rozvádzajúcich sa rodičov. Počet práv - prípadov v opatrovníckom konaní		

		Zverenie do starostlivosti pre prípad rozvodu: rozhodnutie 2020; dohoda 2020; rozhodnutie 2021; dohoda 2021; rozhodnutie 2022; dohoda 2022 matke: 2 028; 11 808; 2 015; 11 645; 1 788; 9 721 otcovi: 275; 906; 263; 954; 248; 826 Spol. starostlivosť: 127; 1 855; 130; 2 066; 133; 2 239 Stried. starostlivosť: 354; 2 575; 428; 3 036; 425; 2 588 Stanovenie výživného pre prípad rozvodu: rozhodnutie 2020; dohoda 2020; rozhodnutie 2021; dohoda 2021; rozhodnutie 2022; dohoda 2022 matke: 398; 1 320; 379; 1 586; 336; 1 326 otcovi: 2 161; 12 569; 2 126; 12 642; 1 882; 10 617 Obom - zvlášť matke: 195; 1 347; 250; 1 490; 292; 1 326 Obom - zvlášť otcovi: 190; 1 372; 259; 1 528; 289; 1 334 Z údajov za rok 2022, odkedy sa v rozvodovom konaní v ČR sledujú vybrané ukazovatele, vyplýva, že podiel dohodnutých rozvodov začatých spoločným návrhom manželov predstavoval 64,1 %. Konanie o rozvod pritom v 51,3 % predchádzalo opatrovníckemu konaniu, kedy sa manželia k spoločnému návrhu následne rozvádzali zjednodušeným spôsobom celkom v 67,3 %. Je teda zjavné, že zbytočné predlžovanie konania, ku ktorému dochádza predovšetkým pri nesporných rozvodoch, sa týka pomerne veľkého počtu prípadov. Zároveň je potrebné vziať do úvahy, že dvojité konanie vždy predstavuje zvýšenie administratívnu záťaž, ktorá sa v roku 2022 týkala v ČR celkom 10 373 prípadov. Rozlišovanie foriem starostlivosti o deti Popis platného právneho stavu Rodičovská zodpovednosť zahŕňa práva a povinnosti rodičov, spočívajúce		

		okrem iného v ČR v starostlivosti o dieťa a v udržiavaní osobného styku s dieťaťom (§ 858 OZ). Rodičovská zodpovednosť patrí rovnako obom rodičom (§ 865 ods. 1 OZ), ibaže jej bol rodič zbavený (§ 865 ods. 1 druhá veta a § 871 OZ), v jej výkone obmedzený (§ 870 OZ), alebo ak bol jej výkon dočasne pozastavený zo závažných dôvodov (§ 869 OZ). Na existenciu a rozsah rodičovskej zodpovednosti nemá žiadny vplyv ani rozvod manželstva. Občiansky zákonník upravuje v rámci skupinového nadpisu „výkon rodičovskej zodpovednosti po rozvode manželstva“ starostlivosť o dieťa po rozvode manželstva v ČR v § 906 a 907. Rozlišuje pritom medzi tromi spôsobmi starostlivosti o dieťa po rozvode manželstva - výlučná starostlivosť jedného z rodičov, striedavá starostlivosť alebo spoločná starostlivosť. Podobne sa táto úprava použije aj na nezosobášených rodičov, ktorí žijú oddelene, prípadne na manželov, ktorí žijú oddelene, ale (zatiaľ) sa nerozvádajú (§908 OZ). Rozhodnutie, resp. súdom schválená dohoda o pomeroch dieťaťa by mala vždy riešiť otázku starostlivosti o dieťa (výlučná, striedavá alebo spoločná). Ak ide o styk rodiča s dieťaťom, ten riešený byť môže, jeho stanovenie však nie je podmienkou. V dohode si pritom rodičia môžu dojednať podrobnejšie pravidlá starostlivosti, ako je miesto a spôsob odovzdania dieťaťa, vymedzenie záležitostí, o ktorých treba druhého rodiča informovať, organizácie voľnočasových aktivít a pod. V nadväznosti na rozhodnutie súdu o forme starostlivosti o dieťa občiansky zákonník v ČR na mnohých miestach rozlišuje medzi „rodičom, ktorý má dieťa v starostlivosti“ a „druhým rodičom“ (napr. § 888, 889 alebo 891 OZ). Zatiaľ čo „prvému rodičovi“ priznáva starostlivosť o dieťa, „druhý rodič“ má právo iba na styk s dieťaťom, a to v rozsahu, ktorý je v záujme dieťaťa, a za splnenia prípadných podmienok stanovených súdom (§ 888 OZ). Zhodnotenie platného právneho stavu Hoci súčasná právna úprava v ČR stanovuje, že obaja rodičia majú rodičovskú zodpovednosť, zahŕňajúcu okrem iného právo a povinnosť sa o dieťa starať, ibaže sú jej zbavení (§ 865 ods. 1 OZ), dochádza rozvodom manželov, respektíve rozhodnutím súdu v prípade rodičov, ktorí spolu nežijú, k jej faktickej modifikácii (zúženiu) v rozsahu starostlivosti o dieťa. Ak je dieťa zverené do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, odoberá sa druhému rodičovi právo a povinnosť sa o dieťa starať. Takéto riešenie nemožno		

		považovať za vhodné, iba ak by boli dané závažné dôvody, ktoré by napríklad odôvodňovali rozhodnutie súdu o obmedzení alebo zbavení rodičovskej zodpovednosti (§ 870 a 871 OZ). V takom prípade by však mal súd rozhodnúť práve o obmedzení či zbavení rodičovskej zodpovednosti, nemalo by dochádzať iba k jej faktickej modifikácii. Právo rodičov na starostlivosť o deti je chránené aj Listinou základných práv a slobôd (pozri článok 32 ods. 4). Ústavný súd ČR v tejto súvislosti v konštantnej judikatúre zdôrazňuje, že „treba vychádzať z premisy, že záujmom dieťaťa je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov“. (Pozri nález Ústavného súdu z 26. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 2482/13. Ďalej vid' napr. nález Ústavného súdu z 23. 2. 2010, sp. zn. III. ÚS 1206/09, alebo nález Ústavného súdu z 18. 8. 2010, sp. zn. I. ÚS 266/10. dostupné na: https://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx). Princíp, podľa ktorého by rozvodom manželov nemalo dochádzať k modifikácii rodičovských práv a povinností, zdôrazňujú aj Princípy európskeho rodinného práva (princíp 3:10), podľa ktorých by „Rodičovská zodpovednosť by nemala byť dotknutá rozvodom alebo vyhlásením ničotnosti manželstva alebo iného formálneho vzťahu ani právnou alebo faktickou rozlukou. (V origináli: „Principle 3:10 Effect of dissolution and separation - Parental responsibilities should neither be affected by the dissolution or annulment of the marriage or other formal relationship nor by the legal or factual separation between the parents.“. Dostupné tu: https://ceflonline.net/wp-content/uploads/Principles-PR-English.pdf). Dôsledkom súčasného právneho stavu je už spomínané rozlišovanie „rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti“ a „druhého rodiča“, ktorý má iba právo styku s dieťaťom. Bez súdneho obmedzenia alebo zbavenia rodiča rodičovskej zodpovednosti by však aj „druhý rodič“ mal mať právo a povinnosť sa o dieťa starať. Uvedené rozlišovanie vedie k psychologickému zdôrazňovaniu významu „prvého rodiča“ a znižovaniu významu „druhého rodiča“, hoci práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovskej zodpovednosti sú pre oboch rodičov rovnaké. Odborná literatúra rešpektuje zákonné rozlišovanie medzi „starostlivosťou o dieťa“ a právom a povinnosťou „udržiavať osobný styk s dieťaťom“, ale takmer výlučne vo väzbe na rozlišovanie „rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti“ a „druhého rodiča“. Hoci ide o samostatné kategórie, je možné mať vzhľadom na absenciu presného vymedzenia pochybnosti, či ich faktický	

		obsah nie je veľmi podobný, ak nie rovnaký. Ostatne komentárová literatúra ponúka aj rôzne uhly pohľadu na rozlišovanie týchto pojmov. Zatiaľ čo niektorí autori zhŕňajú oba pojmy (spolu s ochranou dieťaťa, zabezpečovaním výchovy a vzdelania a určením miesta bydliska) pod „starostlivosť o dieťa v širokom zmysle“, (Ptáček in MELZER, Filip, Petr TÉGL a kol.: Občanský zákoník – veľký komentár. Svazek IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 1318.) iní akcentujú styk rodičov s deťmi, „prostredníctvom ktorého je možné starostlivosť a výchovu plnohodnotne realizovať“. (Malá in MELZER, Filip, Petr TÉGL a kol.: Občanský zákoník – veľký komentár. Svazek IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 1493.) V každom prípade je zrejmé, že obsah týchto pojmov je previazaný a bez vážnych dôvodov by mali byť každému z rodičov zachované ako práva a povinnosti súvisiace so starostlivosťou o dieťa, tak osobný styk s dieťaťom. Z vyššie uvedeného tak vyplýva, že nie je daný žiadny rozumný dôvod a zrejme ani zákonný podklad pre odlišenie troch foriem starostlivosti, a najmä s tým súvisiace odlišenie formy starostlivosti jedného z rodičov (výlučná starostlivosť) so stykom rodiča druhého. Obsah styku a osobnej starostlivosti o dieťa vo vymedzenom čase sa prekrývajú a umelé rozlišovanie vedie skôr k nežiaducemu prehĺbeniu konfliktov v rodinách, pretože odlišné označenie cez zásadne rovnaký obsah vedie k narušeniu rovnosti medzi rodičmi a často aj k nežiaducemu zneužívaniu postavenia jedného z nich. Fakticky nie je podstatné (a naopak je niekedy škodlivé) snažiť sa nájsť zodpovedajúci pojem pre každú situáciu. V konfliktných prípadoch je podstatné vymedziť podiel každého z rodičov na danej situácii, nie hľadať formálne rozdielne označenie. To potom môže prebiehať, ako v podobe neumožnenia jednému z rodičov podieľať sa na rozhodovaní o živote dieťaťa vo väčšej miere, tak v podobe odmietnutia zodpovednosti s odkazom, že rodičovi prináleží „iba styk“, t. j. nemusí nič riešiť. Štatistické údaje o rozhodovaní súdov Štatistické údaje týkajúce sa rozhodovania súdov o zverení dieťaťa do starostlivosti obsahujú aj rozlíšenie jednotlivých foriem starostlivosti. Z týchto dát tak možno vysledovať určitý trend, podľa ktorého postupne klesá počet rozhodnutí, na základe ktorých je dieťa zverené do výlučnej starostlivosti matky, a naopak rastie počet rozhodnutí, na základe ktorých je dieťa zverené do spoločnej, alebo striedavej starostlivosti oboch rodičov (pozri tabuľku nižšie). Tento vývoj je podporený aj judikatúrou Ústavného súdu, ktorý vo svojich rozhodnutiach kladie zásadný dôraz na záujem dieťaťa, ktorým je pri		

	rozhodování soudů o starostlivosti o dítě a starostlivost obou rodičů. (Vid' náleží Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2014, sp. zn. I. ÚS 2482/13. Dále vid' napr. náleží Ústavního soudu ze dne 23. 2. 2010, sp. zn. III. ÚS 1206/09, alebo náleží Ústavního soudu ze dne 18. 8. 2010, sp. zn. I. ÚS 266/10. dostupné na: https://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx). Rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do starostlivosti Rok Zverené (v %) Matke; Otcovi; Do spoločnej starostlivosti oboch rodičov; Do striedavej starostlivosti oboch rodičov; Iné FO 2014: 84,91; 6,08; 1,50; 6,01; 1,50 2015: 82,55; 6,20; 1,73; 7,81; 1,71 2016: 81,45; 6,48; 1,95; 8,53; 1,60 2017: 80,25; 6,41; 2,43; 9,17; 1,74 2018: 78,83; 6,58; 3,26; 9,57; 1,76 2019: 75,90; 6,59; 4,70; 10,81; 1,94 2020: 74,94; 6,23; 5,60; 11,40; 1,83 2021: 72,54; 6,42; 5,88; 13,44; 1,72 Predložené štatistické údaje rozlišujúce formy starostlivosti však nereflektujú, či a akým spôsobom je ďalej nastavený medzi rodičmi a dieťaťom aj styk. Ani štatistické dáta týkajúce sa rozhodovania súdov o styku dieťaťa s rodičmi nie sú s dátami o rozhodovaní o starostlivosti o dieťa vzájomne prepojené. (Vid' štatistika a výkazníctvo Ministerstva spravodlnosti ČR, dostupné na: https://cslav.justice.cz/InfoData/prehledy-statistickych-listu.html.) Ich porovnanie je tak problematické, pretože obe veci môžu byť predmetom jedného konania, alebo každá vec môže byť prejednávaná úplne samostatne a nezávisle od druhej. Pre vzájomné porovnanie dát sme tak ako spoločný ukazovateľ zvolili prvú		

	úpravu vecí súdom, teda prvé rozhodnutie o úprave starostlivosti o dieťa a prvú úpravu styku s dieťaťom (pozri tabuľky nižšie). Ako je z priložených tabuliek vidieť, rozhodovanie o starostlivosti o dieťa je výrazne častejšie ako rozhodovanie o styku s dieťaťom. Zároveň je však vidieť aj určitá previazanosť úpravy starostlivosti a styku, kedy výrazne prevažuje zverenie dieťaťa do výlučnej starostlivosti matky a tomu zodpovedajúce stanovenie styku dieťaťa s otcom. Naproti tomu, je zverenie dieťaťa do výlučnej starostlivosti otca v porovnaní so zverením do starostlivosti matky výrazne menej časté a rovnako tak úprava styku dieťaťa s matkou. Rovnako je možné vysledovať trend nárastu počtu rozhodnutí o styku oproti rozhodnutiu o starostlivosti o dieťa, kedy sa jedná o takmer dvojnásobok. V roku 2014 pripadalo na každé šieste rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti matky rozhodnutie o styku otca s dieťaťom a na každé štvrté rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti otca rozhodnutie o styku matky s dieťaťom. V roku 2021 to už bolo každé tretie rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti matky, kedy bol zároveň upravený styk dieťaťa s otcom, a každé druhé rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti otca, ku ktorému bol upravený aj styk dieťaťa s matkou. Z predložených dát však nemožno vyčítať, v akom rozsahu bol styk dieťaťa s rodičom upravený. Aj tak možno prijať záver, že súdna prax sa vyvíja smerom k zabezpečeniu toho, aby bolo dieťa, ak je to možné, v starostlivosti, resp. styku s oboma rodičmi. <table><tr><td></td><td>Matke</td><td>Otcovi</td><td>Do spoločnej, alebo striedavej starostlivosti</td></tr><tr><td></td><td>Matkou</td><td>Otcem</td><td>Oboma rodičmi</td></tr><tr><td>2014</td><td>20 306</td><td>1 570</td><td>1 748</td></tr><tr><td>2015</td><td>18 983</td><td>1 497</td><td>2 082</td></tr><tr><td>2016</td><td>19 515</td><td>1 609</td><td>2 383</td></tr><tr><td>2017</td><td>24 667</td><td>1 969</td><td>3 566</td></tr><tr><td>2018</td><td>23 830</td><td>1 989</td><td>3 877</td></tr><tr><td>2019</td><td>22 338</td><td>1 937</td><td>4 559</td></tr><tr><td>2020</td><td>13 928</td><td>1 221</td><td>2 912</td></tr><tr><td>2021</td><td>14 586</td><td>1 350</td><td>3 511</td></tr></table> Starostlivosť o dieťa - prvá úprava; Styk s dieťaťom - prvá úprava Počet rozhodnutí - zverenie; Rok; Počet rozhodnutí - styk s Rok: Matke; Otcovi; Do spoločnej alebo striedavej starostlivosti; Rok:		Matke	Otcovi	Do spoločnej, alebo striedavej starostlivosti		Matkou	Otcem	Oboma rodičmi	2014	20 306	1 570	1 748	2015	18 983	1 497	2 082	2016	19 515	1 609	2 383	2017	24 667	1 969	3 566	2018	23 830	1 989	3 877	2019	22 338	1 937	4 559	2020	13 928	1 221	2 912	2021	14 586	1 350	3 511		
	Matke	Otcovi	Do spoločnej, alebo striedavej starostlivosti																																								
	Matkou	Otcem	Oboma rodičmi																																								
2014	20 306	1 570	1 748																																								
2015	18 983	1 497	2 082																																								
2016	19 515	1 609	2 383																																								
2017	24 667	1 969	3 566																																								
2018	23 830	1 989	3 877																																								
2019	22 338	1 937	4 559																																								
2020	13 928	1 221	2 912																																								
2021	14 586	1 350	3 511																																								

		Matkou; Otcom; Obidvomi rodičmi 2014: 20 306; 1 570; 1 748; 2014: 401; 3 284; 71 2015: 18 983; 1 497; 2 082; 2015: 449; 3 312; 87 2016: 19 515; 1 609; 2 383; 2016: 526; 3 912; 109 2017: 24 667; 1 969; 3 566; 2017: 781; 5 391; 190 2018: 23 830; 1 989; 3 877; 2018: 824; 5 541; 168 2019: 22 338; 1 937; 4 559; 2019: 766; 5 377; 238 2020: 13 928; 1 221; 2 912; 2020: 492; 3 674; 167 2021: 14 586; 1 350; 3 511; 2021: 635; 4 287; 185 Na základe vyššie uvedeného je možné zhrnúť, že v 1/3 prípadov je okrem starostlivosti upravený aj styk dieťaťa s rodičom. Zároveň možno predpokladať, že ďalší minimálne 1/3 prípadov tvorí rozhodnutie, kedy bola upravená len starostlivosť o dieťa, pretože na styku sa boli rodičia schopní dohodnúť. (Tento predpoklad vychádza zo skutočnosti, že pre nesporný rozvod manželstva je potrebná dohoda o úprave pomerov dieťaťa, ktorá zahŕňa starostlivosť o dieťa, ale nie styk s dieťaťom, a podľa štatistík končí manželstvo nesporným rozvodom až v 85 % prípadov (viď vyššie). Zároveň rozvod bude z veľkej časti zároveň prvým rozhodnutím o úprave starostlivosti o dieťa, kedy v roku 2021 bolo rozhodované ako prvé rozhodnutie vo veci o zverení dieťaťa do starostlivosti v 14 586 prípadoch a v rámci rozvodu išlo o 8 931 prípadov, teda rozvody tvorili viac ako polovicu týchto prípadov. Predpoklad ohľadom 1/3 prípadov prvých rozhodnutí vo veci zverenia dieťaťa do starostlivosti rodičov vo vzťahu k nespornému rozvodu je tak veľmi reálny.). Naproti tomu obmedzenie, zbavenie alebo pozastavenie rodičovskej zodpovednosti tvorí len malú časť rozhodnutí o zverení dieťaťa do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, keď napr. v roku 2021 bolo týchto prípadov len 537. Dve tretiny súdnych rozhodnutí, kedy je dieťa zverené do výlučnej starostlivosti jedného z rodičov, je teda doplnených zároveň o úpravu styku dieťaťa s druhým rodičom. Ako bolo popísané vyššie, rozlíšenie medzi starostlivosťou a stykom z		

		pohľadu ich obsahu je problematické, pretože sa vzájomne prekrývajú. V tomto smere je možné upozorniť na nález Ústavného súdu ČR z 3. 5. 2022, sp. zn. I. ÚS 3065/21, ktorý sa venuje posudzovaniu rozdielov medzi striedavou starostlivosťou a výlučnou starostlivosťou so „širokým“ stykom (pozri body 58 až 61 nálezu). Predovšetkým v tomto náleze Ústavný súd polemizuje so všeobecnými súdmi nad označením styku v rozsahu 1/3 celkového času ako „širokého“ styku, keď s ohľadom na spoločenský vývoj v posledných rokoch ho považuje za „bežný“ styk (bod 58). Ďalej Ústavný súd poukazuje na to, že v českom kontexte inštitúty starostlivosti o dieťa a styk s dieťaťom majú v podstate rovnaký obsah a v mnohých ohľadoch zostávajú povinnosti rodičov zhodné bez ohľadu na model starostlivosti (bod 59). Rovnako je to možné vnímať aj v praktickej rovine, keď pri výlučnej starostlivosti môže byť nerezidentnému rodičovi stanovený styk v rozsahu rovnocennom so starajúcim rodičom a v prípade striedavej starostlivosti nemusí byť časový rozsah starostlivosti automaticky zhodný (nerovnomerná striedavá starostlivosť). K rovnakým záverom dochádza Ústavný súd aj pri porovnaní stanovovania výživného pri výlučnej a striedavej starostlivosti. Ako zásadný sa tak javí bod 60 uvedeného nálezu, v ktorom Ústavný súd vysvetľuje, prečo je potrebné výlučnú starostlivosť so širokým stykom a striedavú starostlivosť rozlišovať. Prvým argumentom je, že modely starostlivosti formálne rozlišuje zákon. Druhým argumentom je, že striedavá starostlivosť zaisťuje rovnocenné postavenie oboch rodičov, v ktorom sa žiadny z nich nemôže opierať o väčšie „oprávnenie“ na dieťa a tento argument využívať pri sporoch s druhým rodičom. Ak sa pozrieme späť na pripojené štatistické dáta (pozri vyššie tabuľku označenú Rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do starostlivosti), zistíme, že v súčasnej dobe sú rodičia v takmer 80 % prípadov (t. j. súčet rozhodnutí o zverení dieťaťa do výlučnej starostlivosti matky a otca v roku 2021 v %.) vnímaní ako nerovnocenní z pohľadu starostlivosti o dieťa iba z dôvodu rozlíšenia foriem starostlivosti v zákone a zavedení odlišujúcich pojmov (starajúci rodič vs. druhý rodič). A to bez ohľadu na to, že minimálne v 2/3 týchto prípadov je medzi rodičmi upravený styk dieťaťa s „druhým“ rodičom, počas ktorého sa o dieťa stará tento druhý rodič. To je potrebné považovať za úplne nedôvodné, ak sa pozrieme na vyššie uvedené porovnanie Ústavného súdu vo vzťahu k podobnosti oboch foriem starostlivosti aj na ďalšie vyššie uvedené argumenty hodnotiace súčasný právny stav.		

		2. Vysvetlenie nevyhnutnosti navrhovanej právnej úpravy v jej celku Súčasná právna úprava rozvodu manželstva a úpravy pomerov pre dobu po rozvode vykazuje určité nedostatky, ktoré boli už vyššie naznačené. V konaní dochádza k preťahovaniu rozvodového procesu, ktorý je navyše zaťažovaný niektorými nefunkčnými a často už prežitými požiadavkami. Vo výsledku je celý proces ťažkopádny, pomalý a drahý. K odstráneniu týchto deficitov je potrebné pristúpiť k niektorým viac či menej zásadným zmenám. Zastúpenie dieťaťa kolíznym opatrovníkom Za nevyhnutné nemožno považovať súčasné plošné zastúpenie dieťaťa kolíznym opatrovníkom v konaní starostlivosti súdu o maloletých. Ako už bolo vyššie uvedené, neprípádny je predpoklad existujúcej právnej úpravy, ktorá vo všetkých prípadoch automaticky prezumuje hrozbu konfliktu záujmov medzi dieťaťom a jeho rodičmi. Táto prezumpcia je nedôvodná v prípadoch, keď rodičia konajú vo vzájomnej zhode a z okolností nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli na možný stret záujmov poukazovať. Požiadavku na obligatórne zastúpenie kolíznym opatrovníkom možno v týchto prípadoch považovať za formálnu a zaťažujúcu samotných účastníkov konania aj postup súdu. Rodičia sú primárne tými, ktorí by mali konať v záujme dieťaťa, komunikovať s ním o svojich zámeroch a premietat' do nich jeho názor. Obligatórne zastúpenie kolíznym opatrovníkom nie je jediným možným prostriedkom, akým zaistiť participáciu dieťaťa na konaní. Možnosť tejto participácie je zabezpečená už v rámci požiadavky na vedenie konania ako takej, v ktorej by mal súd na jej realizáciu dbať. Participácia dieťaťa môže mať niekoľko podôb, ktoré možno považovať za porovnateľné. Primárne by táto participácia mala prebiehať v rámci rodiny a jej priebeh a výsledok môže byť súdu sprostredkovaný priamo rodičmi. To nevylučuje možnosť, aby bolo dieťa, ak o to prejaví záujem alebo ak to považuje súd za potrebné, vypočuté priamo súdom, napríklad v rámci iného súdneho roka. Z uvedených dôvodov sa navrhuje primerané obmedzenie požiadavky na zastúpenie dieťaťa kolíznym opatrovníkom (v ČR § 469 ods. 4 ZRS). Ak súd nezistí žiadne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam, že bola dohoda rodičov uzavretá dobrovoľne, príp. že táto koliduje so záujmami dieťaťa, budú môcť dieťa zastúpiť priamo jeho rodičia. Pokiaľ však súd je viazaný zásadou vyšetrovacou, zistí pri posudzovaní dohody z hľadiska záujmu dieťaťa, že ide v ČR o tzv. ohrozené dieťa v zmysle § 6 zákona o		

		sociálno-právnej ochrane detí, mal by v takom prípade vždy vyvodit' konflikt záujmov a kolízneho opatrovníka ustanovit'. Na rodičoch by mala v týchto prípadoch spočívať požiadavka podať dieťaťu potrebné informácie o svojich zámeroch i súdnom konaní, umožniť mu prejaviť jeho názor, tento zohľadniť a informovať ho o dôsledkoch súdneho rozhodnutia. Splnenie týchto povinností by mal súd osobitne skúmať. Nedotknuté by malo byť právo dieťaťa byť v konaní vypočuté priamo súdom a kolízny opatrovník by mu mal byť vymenovaný aj v prípade, že o to samo požiada, o čom by malo byť poučené. Nedotknutá by mala byť tiež právomoc súdu vymenovať kolízneho opatrovníka v prípade, že okolnosti nasvedčujú možnému konfliktu záujmov. Tak tomu však bude najmä v prípadoch, že rodičia nie sú schopní dospieť k dohode, prípadne súd dospeje k záveru, že táto dohoda nie je dobrovoľná alebo v súlade so záujmom dieťaťa. Načrtnuté riešenie môže byť podľa možností konkrétneho súdu doplnené aj zapojením súdnych sociálnych pracovníkov, ktorí boli od roku 2020 v rámci projektu Zlepšenie prístupu zraniteľných skupín osôb k spravodlivosti pilotne testovaní na celkom 10 súdoch (OS Jeseník, OS Kladno, OS Kroměříž, OS Most, OS Nový Jičín, OS Praha 8, OS Šumperk, OS Tachov a OS Šumperk). Títo pracovníci by mali slúžiť na uľahčenie kontaktu zraniteľných osôb (medzi ktoré patria aj deti) s rigidným súdnym prostredím. Konkrétne by sa mali okrem iného venovať sprostredkovaniu priateľskejšieho kontaktu detí s opatrovníckou justíciou, výsluchu a zisťovaní názoru dieťaťa. V prípade potreby by s dieťaťom mohli prebrať aj niektoré praktické otázky, ako napr. ako dlho trvá súdne konanie. Príslušný pracovník by dieťa mohol tiež oboznámiť s rozsudkom a s tým, ako bude nastavený režim v budúcnosti reálne fungovať. Sekundárnou výhodou popísaného obmedzenia pôsobenia kolíznych opatrovníkov, ktorými je menovaný spravidla OSPOD, by malo byť odbremenenie týchto orgánov, ktorých hlavná úloha spočíva v ochrane ohrozených detí. Zahraničné skúsenosti Na príkladoch zahraničnej legislatívy možno ukázať prístupy jednotlivých štátov. Predovšetkým sa možno zaoberať právnymi úpravami štátov, ktoré v okamihu rozvodu manželstva ponechávajú úpravu pomerov dieťaťa na dohode rodičov a v ktorých rozhodnutie o rozvode nie je podmienené súdnou úpravou		

		pomerov dieťaťa. Rodičia pritom majú v niektorých krajinách možnosť, nie však povinnosť, riešiť pomery dieťaťa už v rámci rozvodového konania, podľa niektorých právnych úprav je možné riešiť pomery dieťaťa výhradne až v následnom samostatnom konaní. Pokiaľ je však stanovená povinnosť riešiť v súvislosti s rozvodom aj pomery dieťaťa, tak bývajú obe konania obvykle spojené. Právne úpravy, v ktorých nie je rozvod manželstva podmienený rozhodnutím o pomeroch dieťaťa Belgicko Rozvod manželstva nemá na práva detí žiadny vplyv. Po rozvode manželstva sa starajú o deti obaja rodičia, alebo ten z nich, komu bolo dieťa zverené do starostlivosti na základe súdom schválenej dohody, príp. na základe rozhodnutia súdu (článok 302 Civil Code). Nemecko Ak rodičia vykonávajú rodičovskú zodpovednosť (práva a povinnosti) spoločne a rozvedú sa, potom táto spoločná zodpovednosť trvá aj naďalej. Súd o tejto záležitosti rozhodne - okrem prípadov, keď je ohrozené blaho dieťaťa - iba vtedy, ak jeden z rodičov podá súdu pre rodinné záležitosti návrh na prenesenie rodičovskej zodpovednosti alebo jej časti iba na tohto rodiča. Takému návrhu sa musí vyhovieť, pokiaľ s tým druhý rodič súhlasí a pokiaľ dieťa vo veku najmenej štrnástich rokov nevznesie námietku, alebo pokiaľ možno očakávať, že zrušenie spoločnej rodičovskej zodpovednosti a jej prenesenie na navrhovateľa je v najlepšom záujme dieťaťa (§ 1671 ods. 1 BGB). Švédsko Po rozvode manželstva zostávajú deti automaticky naďalej v starostlivosti oboch rodičov. Na návrh rodičov sa však súd v rozvodovom konaní môže zaoberať otázkami výživného, starostlivosti o deti, bývania detí, styku s deťmi, práva zotrvať v spoločnej domácnosti manželov až do rozdelenia majetku a zákazu vzájomných návštev. Nároky v týchto veciach sa uplatňujú v návrhu, ktorým sa začína konanie o rozvod manželstva (§ 5 Marriage Code – Äktenskapsbalken, SFS 1987:230).		

		Estónsko Rozvod manželstva nemá ako taký vplyv na rodičovskú zodpovednosť manželov a rodičia majú deti aj naďalej v spoločnej starostlivosti. Rodičia by sa mali dohodnúť na tom, s kým bude dieťa žiť, kto sa bude podieľať na jeho výchove a v akej miere, a tiež na tom, akým spôsobom a ako dlho sa má poskytovať výživné. Ak rodičia nechcú alebo nemôžu mať dieťa v spoločnej starostlivosti, môže ktorýkoľvek z nich súd požiadať, aby naň bolo čiastočne alebo úplne prevedené právo starostlivosti o dieťa (§ 137 Family Law Act, RT I 2009, 60, 395). Ďalej sa zistilo, že podobnú právnu úpravu, ako majú štáty vyššie uvedené, majú ešte Cyprus, Holandsko, Grécko, Francúzsko, Luxembursko, Rakúsko alebo Slovinsko. (Portál európskej e-Justice - Rozvod a rozluka (europa.eu) https://e-justice.europa.eu/topics/family-matters-inheritance/divorce-and-legal-separation_cs). Právne úpravy, v ktorých sa v rámci konania o rozvod obligatórne rozhoduje o pomeroch dieťaťa Chorvátsko Ak manželia nedosiahnu dohodu o spoločnej rodičovskej starostlivosti, rozhodne o týchto záležitostiach automaticky súd v súdnom konaní, ktoré sa začne podaním žaloby o rozvod manželstva (článok 53 až 54, 56 až 57 a 413 Obiteljski zakon, NN 103/15 – Family Act). Je však možné, aby rodičia dospeli k dohode počas súdneho konania o rozvode manželstva. V takom prípade súd založí svoje rozhodnutie na dohode rodičov, ak sa domnieva, že táto dohoda je v najlepšom záujme dieťaťa (článok 104 ods. 3 v spojení s článkom 420 Obiteljski zakon). Španielsko Súd v rámci rozvodového konania tiež upravuje pomery k deťom, keď buď schváli dohodu rodičov, alebo pokiaľ sa rodičia nedohodnú, tak o striedavej či výlučnej starostlivosti rozhodne autoritatívne (čl. 103 Código Civil). Poľsko		

	V rozsudku o rozvode súd upraví výkon rodičovskej zodpovednosti k neplnoletým deťom oboch manželov a právo na styk s deťmi. Stanoví tiež, akou čiastkou je ktorý z manželov povinný prispievať na náklady spojené s výživou a výchovou detí. Súd zohľadní písomnú dohodu medzi manželmi o spôsobe, akým bude rodičovská zodpovednosť vykonávaná, a o usporiadaní styku s dieťaťom po rozvode, pokiaľ je takáto dohoda v najlepšom záujme dieťaťa. Súrodenci by mali byť vychovávaní spoločne, pokiaľ najlepšie záujmy dieťaťa nevyžadujú inak (čl. 58 Kodeks rodzinny i opiekuńczy, Dz. U. 1964 Nr 9 poz. 59). Slovensko V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, upraví súd aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu po rozvode, najmä určí, komu zverí dieťa do starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov (§ 24 zákona o rodine, 36/2005 Z. z.). Taliansko Súd, ktorý povolí rozvod, rozhodne aj o zverení maloletých detí do spoločnej starostlivosti rodičov; iba výnimočne sú deti zverené do výhradnej starostlivosti jednému rodičovi. Súd tiež stanovuje pravidlá pre styk maloletých detí s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Súd vydá pokyny týkajúce sa správy majetku detí a určí mesačné výživné na maloleté deti, ktoré sa má vyplácať rodičovi, ktorý s dieťaťom žije v spoločnej domácnosti (čl. 155 Codice Civile). Lotyšsko Ak manželstvo rozvádza notár, musia sa manželia dohodnúť nielen na rozvode, ale aj na starostlivosti o dieťa, právach na styk s dieťaťom a výživnom na dieťa. Predchádzajúca písomná dohoda o starostlivosti o dieťa, právach na styk s dieťaťom a výživnom na dieťa musí byť predložená spoločne so žiadosťou o rozvod. Ak manželstvo rozvádza súd, musia sa manželia dohodnúť na starostlivosti o spoločné maloleté dieťa, právach na styk s dieťaťom a výživnom na dieťa. Pokiaľ takáto dohoda uzavretá nebola, musia byť nároky uplatnené spoločne so žiadosťou o rozvod; v opačnom prípade súd manželstvo nerozvedie (čl. 77 Civillikums).	

		Obligatórne riešenie pomerov dieťaťa v súvislosti s rozvodom bolo zistené ešte v prípade Rumunska (čl. 396 Codul Civil). Zrušenie rozlišovania foriem starostlivosti o deti Súčasná právna úprava rozlišovania foriem starostlivosti o deti (výlučná, striedavá a spoločná starostlivosť) a s tým súvisiace rozlišovanie starostlivosti jedného z rodičov a práva styku druhého z rodičov vykazuje nedostatky a vyvoláva praktické problémy, predovšetkým nerovnosť medzi rodičmi, ktoré už boli popísané vyššie. V prvom rade sa tak za účelom odstránenia vyššie načrtnutých nedostatkov navrhuje zrušiť rozlišovanie formy starostlivosti o deti. Ako zdôrazňuje aj odborná literatúra, "medzinárodné ľudskoprávne štandardy neurčujú formu starostlivosti o deti a je nutné povedať, že sú zdôrazňované iné aspekty ako voľba typu starostlivosti. Najdôležitejšie hľadiská sú záujem dieťaťa a jeho právo na ekvivalentný styk s oboma rodičmi ..." (Šimáčková in MELZER, Filip, Petr TÉGL a kol.: Občanský zákoník – velký komentář. Svazek IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 1609.). Ostatne navonok nemusí existovať rozdiel medzi výlučnou starostlivosťou jedného z rodičov so širokým právom styku druhého rodiča a striedavou starostlivosťou oboch rodičov. Naopak, striedavá starostlivosť nemusí byť vymedzená rovnomerne, preto môže byť v skutočnosti právo jedného rodiča osobne sa stýkať s dieťaťom a starať sa o neho fakticky „užšie“ ako v prípade širokého práva styku druhého rodiča pri výlučnej starostlivosti o dieťa. V takejto situácii stráca „škatuľkovanie“ foriem starostlivosti reálny význam a pôsobí skôr ďalšie konflikty v rodine a rozdeľuje spoločnosť. Tento prístup možno ilustrovať napríklad aj v všeobecnom komentári č. 14 k Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého „je v najlepšom záujme dieťaťa zdieľaná rodičovská starostlivosť. Pri rozhodovaní ohľadom rodičovských povinností je však jediným kritériom najlepší záujem konkrétneho dieťaťa. Ak zákon automaticky zveruje dieťa do starostlivosti jednému, či obojmu rodičom, deje sa tak v rozpore so záujmom dieťaťa. Pri posudzovaní najlepšieho záujmu dieťaťa musí sudca zvážiť spoločne s ostatnými faktormi, ktoré sú k danému prípadu relevantné, aj právo dieťaťa na zachovanie svojich vzťahov s oboma rodičmi.“ (Všeobecný komentár Výboru OSN pre práva dieťaťa č. 14 (2013) K právu dieťaťa na uplatňovanie jeho najlepšieho záujmu ako		

		prednostného hľadiska (článok 3 ods. 1), bod 67.) Ďalej sa navrhuje zrušiť rozlišovanie medzi starostlivosťou o dieťa jedného z rodičov a právom styku druhého rodiča. Dôsledkom navrhovanej zmeny je nepotrebnosť rozlišovania medzi „rodičom, ktorý má dieťa v starostlivosti“ a „druhým rodičom“. Obaja rodičia by mali mať právo a povinnosť sa o dieťa starať a právo a povinnosť sa s dieťaťom stykať. To zdôrazňuje aj judikatúra Ústavného súdu, podľa ktorej majú súdy „vychádzať z toho, právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou o dieťa starať sa a podieľať sa na jeho výchove, s ktorým korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov“. (Nález Ústavného soudu ze dne 15. března 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15. Dostupné na: https://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx.) Zahraničné skúsenosti Holandsko V článku 1:251 holandského Občianskeho zákonníka sa uvádza, že po rozvode manželov „rodičia, ktorí mali spoločnú moc [rodičovskú zodpovednosť] nad maloletými deťmi počas manželstva, si ponechávajú spoločnú moc [rodičovskú zodpovednosť] nad týmito deťmi aj po rozvode manželstva. http://www.dutchcivillaw.com/civilcodebook01.htm Rakúsko Podobne ako v Holandsku je to aj v Rakúsku. Podľa § 179 rakúskeho občianskeho zákonníka (ABGB) sa starajú o dieťa obaja rodičia aj po zániku manželstva či rodinného spoločenstva. Rodičia sa však môžu na súde dohodnúť, že dieťa bude zverené do výlučnej starostlivosti len jedného z nich. Súd môže aj bez návrhu starostlivosť jedného z rodičov určitým spôsobom obmedziť. Ak majú dieťa v starostlivosti obaja rodičia, ktorí spolu nezdediajú spoločnú domácnosť, musia určiť, u ktorého z rodičov má dieťa primárne zostať. https://www.jusline.at/gesetz/abgb/paragraf/179 Nemecko Podľa nemeckého občianskeho zákonníka (BGB) spoločná rodičovská zodpovednosť trvá aj po rozvode. Zákonná úprava s rozvodom samotným možnosť rozhodnúť o prenesení rodičovskej zodpovednosti sčasti alebo úplne iba na jedného z rodičov výslovne nepočíta. Táto možnosť je spájaná so		

	situáciou, keď spolu rodičia nie len prechodne nežijú a kedy možno očakávať, že zrušenie spoločnej rodičovskej zodpovednosti a jej prenesenie na jedného z nich je v najlepšom záujme dieťaťa (viď § 1671 BGB). https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/___1671.html Francúzsko Aj podľa francúzskeho občianskeho zákonníka (Code civil) platí, že rozvod alebo odluka manželov nemá žiadny vplyv na rodičovskú zodpovednosť (pozri čl. 373-2 Code civil). Každý z rodičov má udržiavať osobné vzťahy s dieťaťom a rešpektovať väzby dieťaťa s druhým rodičom. Súd môže rozhodnúť, ak to vyžaduje záujem dieťaťa, o zverení rodičovskej zodpovednosti iba jednému z rodičov (čl. 373-2-1 Code civil). https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGISCTA000006136194 3.Hlavné princípy navrhovanej právnej úpravy Úprava pomerov maloletého dieťaťa na dobu po rozvode Vysoký štandard ochrany dieťaťa Obmedzenie obligatórneho zastúpenia dieťaťa kolíznym opatrovníkom nepredstavuje zníženie štandardu ochrany práv dieťaťa. K navrhovanému obmedzeniu by malo dôjsť iba v prípadoch, keď nemožno predpokladať stret záujmov medzi dieťaťom a rodičmi. V takých prípadoch bude dieťa zastúpené svojimi rodičmi. Zároveň sa dieťa bude môcť v rámci opatrovníckeho konania v prípade potreby kedykoľvek samo vyjadriť, čím dôjde k naplneniu jeho participačných práv. Nad realizáciou participačných práv dieťaťa bude naďalej bdiť opatrovnícky súd. Podpora zmluvnej autonómie V rámci úpravy pomerov dieťaťa predstavuje dohoda rodičov najlepšie riešenie pre všetkých. Rodičia, ktorí zodpovedajú za záležitosti dieťaťa, najlepšie poznajú potreby svojho dieťaťa i jeho záujmy. Majú najlepšie kompetencie k tomu, aby si sami určili, ako majú byť pomery dieťaťa usporiadané, a to so zapojením dieťaťa samotného. Dohody prispievajú aj k rýchlejšiemu priebehu konania. V neposlednom rade sú dohody tiež funkčným nástrojom na udržanie porozvodového mieru. Možno predpokladať, že rodičia budú mať vôľu dodržiavať skôr vlastnú dohodu než autoritatívne rozhodnutie		

		súdu. S ohľadom na uvedené sa návrh snaží kooperatívne schopnosti a zmierlivé riešenia rodičov čo najviac podporovať. To sa má stať napr. skrze možné využitie iného súdneho roku. V jeho neformálnej atmosfére by mal súd rodičov ľahšie viesť k dohode, a to aj pomocou oznámenia predbežného názoru, príp. upozornenie na príslušnú judikatúru. Ďalej by mal súd vo vhodných prípadoch rodičom odporučiť odborné poradenstvo, rodinnú terapiu a pod. V záujme zachovania vysokého štandardu ochrany práv dieťaťa tu však aj naďalej zostáva zachovaný korektív súdnej moci v podobe schvaľovania dohôd o úprave pomerov dieťaťa pre dobu po rozvode. Zrušenie rozlišovania foriem starostlivosti o deti (Spoločná) starostlivosť oboch rodičov Podľa navrhovanej právnej úpravy má byť zrušené rozlišovanie foriem starostlivosti o deti (výlučná, striedavá a spoločná starostlivosť). Nabudúce tak bude východiskovým stavom, že obaja rodičia sa starajú o dieťa spoločne, teda obaja rodičia majú právo a povinnosť sa o dieťa starať a právo a povinnosť udržiavať s dieťaťom styk. V prípade rozvodu manželstva alebo jeho vyhlásenia za neplatné, ak sa nedohodnú v ČR o úprave starostlivosti o dieťa rodičov, ktorí spolu nežijú (§ 908 OZ), by sa malo obligatórne rozhodovať o tom, ako sa bude každý z rodičov odteraz o dieťa starať (§ 906 ods. 1 OZ). Určovaný by mal byť teda rozsah starostlivosti každého z nich. Zásadne by sa teda malo hovoriť o (spoločnej) starostlivosti oboch rodičov, resp. o starostlivosti každého z nich. Konkrétne to znamená, že by rozhodnutie súdu (potvrdzujúce dohodu rodičov, alebo autoritatívne určujúce starostlivosť o dieťa, ak sa nemôžu rodičia dohodnúť) malo vymedziť starostlivosť predovšetkým v podobe určenia času, počas ktorého sa jeden z rodičov o dieťa stará. To však nie je to isté ako určenie výlučnej starostlivosti iba jedného z rodičov, aj keby so širokým právom styku druhého rodiča, pretože novo sa budú o dieťa starať obaja rodičia. Zároveň by malo byť v takýchto prípadoch súdom vždy rozhodnuté aj o výživnom, už autoritatívne alebo schválením dohody. Pokiaľ by sa na tom ale rodičia dohodli, tak by súd konkrétny rozsah starostlivosti každého z rodičov vôbec neupravoval, rovnako tak ako by sa v takom prípade neupravovala ani vyživovacia povinnosť.		

		V praxi vznikajú situácie, kedy je na mieste starostlivosť iba jedného z rodičov (napr. dlhodobá hospitalizácia rodiča, výkon trestu, porušovanie rodičovských povinností). Tieto dôvody však spravidla nastávajú nezávisle od rozvodu manželstva, respektíve na spoločnom spolužití manželov, môžu nastávať pred ním, ale aj následne. Možno sa domnievať, že dôvody, ktoré by mohli viesť k tomu, že sa bude o dieťa výlučne starať len jeden z rodičov (či už pri zachovaní, obmedzení alebo zákaze styku s druhým rodičom), sú zhodné s dôvodmi, pre ktoré možno rodičovskú zodpovednosť alebo jej výkon pozastaviť, obmedziť alebo ju rodičia v ČR zbaviť (§ 869 až 871 OZ). Inými slovami, ak by súd dospel k záveru, že existujú vážne dôvody, pre ktoré by sa mal starať o dieťa iba jeden z rodičov, mal by súd rozhodnúť o pozastavení či obmedzení výkonu rodičovskej zodpovednosti alebo o zbavení rodiča rodičovskej zodpovednosti druhého rodiča. Také rozhodnutie súdu môže byť prijaté spolu s rozhodnutím o úprave pomerov dieťaťa po rozvode, respektíve spolu s rozhodnutím o starostlivosti o dieťa rodičov, ktorí spolu nežijú, ale aj pred takým rozhodnutím, alebo aj následne. A naopak, bez väzby na pozastavenie, obmedzenie či zbavenie rodičovskej zodpovednosti by po novom nemalo byť možné rozhodnúť o starostlivosti len jedného z rodičov (a styku s druhým rodičom), popřípade o obmedzení či zákaze styku s druhým rodičom. Rovnoprávnosť rodičov Navrhovaná právna úprava nebude v dôsledku zrušenia rozlišovania foriem starostlivosti o deti odteraz rozlišovať medzi starostlivosťou jedného rodiča a právom styku druhého rodiča. Navrhované riešenie vychádza z predpokladu, že rozvod manželstva, jeho vyhlásenie za neplatné alebo všeobecne situácie, keď spolu rodičia dieťaťa už nežijú, nemajú samy osebe vplyv na rodičovskú zodpovednosť. Rodičovská zodpovednosť by tak naďalej mala obom rodičom zostať v plnom rozsahu, teda vrátane práva a povinnosti o dieťa sa starať a práva a povinnosti udržiavať s dieťaťom styk. V súvislosti s navrhovanou zmenou by malo dôjsť k zmene vnímania obsahu práva v ČR „udržiavať osobný styk s dieťaťom“ (§ 858 a 887 OZ). Styk s dieťaťom by mal prestať byť vnímaný ako kategória, ktorá sa viaže predovšetkým k osobe, ktorá je dnes označovaná ako tzv. nerezidentný rodič (druhý). Právo a povinnosť udržiavať s dieťaťom styk by sa malo viazať k obom rodičom, pričom priama starostlivosť by mala predstavovať jednu z		

		foriem realizácie styku každého z rodičov. "V najširšom slova zmysle možno styk medzi rodičom a dieťaťom chápať ako základný prvok, prostredníctvom ktorého dochádza k vzniku, rozvoju a zachovaniu vzájomnej rodinnej väzby medzi rodičom a dieťaťom. Vďaka styku (teda kontaktom v rôznej forme) dochádza medzi rodičom a dieťaťom k vzájomnej interakcii, v rámci ktorej sa rodič o dieťa stará, vychováva ho a naopak dieťa získava skúsenosti, učí sa novým, nielen sociálnym zručnostiam, a rozvíja svoj potenciál.“. Malá in MELZER, Filip, Petr TÉGL a kol.: Občanský zákoník - veľký komentár. Zväzok IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 1495. Rovnako tak by už starostlivosť o dieťa nemala byť vnímaná ako určitý pojem viazaný na bydlisko dieťaťa. Dieťa môže mať bydlisko len u jedného rodiča, napriek tomu by aj rodič, u ktorého dieťa bydlisko mať nebude, mal byť vnímaný ako starajúci rodič. Podstatou osobnej starostlivosti o dieťa nie je určenie miesta bydliska, preto by nemala byť prisudzovaná starostlivosť o dieťa iba rodičovi, u ktorého má dieťa bydlisko. 4. Zhodnotenie súladu navrhovanej právnej úpravy s ústavným poriadkom, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, s predpismi Európskej únie, judikatúrou súdnych orgánov Európskej únie a všeobecnými právnymi zásadami práva Európskej únie a judikatúrou ESĽP Navrhované ustanovenie v ČR § 469 ods. 4 ZRS obmedzujúce obligatórne pôsobenie kolízneho opatrovníka v konaní, v ktorom sa rozhoduje o úprave pomerov maloletého dieťaťa, je v súlade s právom dieťaťa konať pred súdom, ktoré je súčasťou práva na spravodlivý proces podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd. Podľa navrhovanej právnej úpravy bude nad riadnym zastúpením dieťaťa a realizáciou jeho participačných práv vždy bdieť opatrovnícky súd. V tejto súvislosti treba pripomenúť, že zastupovanie dieťaťa tvorí súčasť rodičovskej zodpovednosti podľa § 858 OZ. Dieťa by malo byť zásadne zastúpené svojimi rodičmi, ibaže sú dané konkrétne okolnosti, pre ktoré dieťa nemôžu z dôvodu možného stretu záujmov zastúpiť. Súčasná právna úprava naproti tomu v ustanovení § 469 ods. 1 ZRS automaticky prezumuje existenciu možného konfliktu záujmov bez toho, aby sa prihliadalo na konkrétne okolnosti. Tým môže byť do výkonu rodičovskej zodpovednosti naopak neprimerane zasahované (čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa). Návrh by mal súdu umožniť, aby k veci pristupoval individuálne. V každom jednotlivom prípade konsenzuálnych rodičov by sa preto malo zisťovať, či u nich existuje možný konflikt záujmov. Podľa toho by sa mal súd ešte len		

	rozhodnúť, či dieťaťu opatrovníka menuje, alebo nie. Dieťa by tak malo byť vždy riadne zastúpené buď svojimi rodičmi, alebo kolíznym opatrovníkom. Ochrana najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa by sa mala zabezpečiť aj tým, že súd vymenuje kolízneho opatrovníka vždy, ak o to dieťa požiada. O tomto práve by malo byť dieťa poučené. Participačné práva dieťaťa podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa by mali byť zaručené aj prostredníctvom realizácie práva dieťaťa byť vypočuté v ČR podľa § 100 ods. 3 OSR. Právo EÚ vecnú úpravu žiadnej z riešených otázok neobsahuje. Únia nemá ani právomoc harmonizovať vnútroštátne právo v týchto otázkach. Ochrana práv dieťaťa je jedným zo všeobecných cieľov EÚ (článok 3 ods. 3 Zmluvy o EÚ) a dôležitým aspektom politiky EÚ v oblasti vonkajších vzťahov (článok 3 ods. 5 Zmluvy o EÚ). Právomoc EÚ v záležitostiach rodinného života sa týka najmä cezhraničných sporov. Európska únia rozvíja medzinárodnú justičnú spoluprácu v občianskych veciach s medzinárodným prvkom založenú na zásade vzájomného uznávania súdnych a mimosúdnych rozhodnutí vrátane ich výkonu v rôznych členských štátoch. Právo na rešpektovanie rodinného života je upravené v článku 7 Charty základných práv EÚ. Podľa práva EÚ by súdne a správne orgány mali v rámci každého rozhodnutia súvisiaceho s právom dieťaťa na rešpektovanie jeho rodinného života zohľadňovať záujem dieťaťa (článok 24 Charty základných práv EÚ). Matérie obsiahnuté v návrhu sa vzdialene dotýkajú nasledujúce predpisy Únie: I. Charta základných práv Európskej únie - právo detí slobodne vyjadrovať svoje názory s ohľadom na ich vek a vyspelosť (článok 24 ods. 1), právo na to, aby bol pri všetkých činnostiach týkajúcich sa detí prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa (článok 24 ods. 2), a právo udržiavať pravidelné osobné vzťahy a priamy styk s oboma rodičmi (článok 24 ods. 3), II. smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/52/ES z 21. mája 2008 o niektorých aspektoch mediácie v občianskych a obchodných veciach, III. vo veciach výživného upravuje súdnu právomoc a uznávanie a výkon rozhodnutí nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (tzv. nariadenie o výživnom); rozhodné právo je potom upravené v	

		Haagskom protokole z 23. novembra 2007 o rozhodnom práve pre vyživovaciu povinnosť, ktorého je Únia ako celok zmluvnou stranou, a na ktorý nariadenie odkazuje, IV. vo veciach rodičovskej zodpovednosti upravuje súdnu právomoc a uznávanie a výkon rozhodnutí nariadenie Rady (EÚ) 2019/1111 z 25. júna 2019 o právomoci, uznávaní a výkone rozhodnutí vo veciach manželských a vo veciach rodičovskej zodpovednosti a o medzinárodných únosoch detí (prepracované znenie) (tzv. revidované nariadenie Brusel IIa); pokiaľ ide o rozhodné právo, právo EÚ túto problematiku nereguluje, pretože sa spolieha na kolízne normy obsiahnuté v Haagskom dohovore o právomoci orgánov, uplatniteľnom práve, uznávaní, výkone a spolupráci vo veciach rodičovskej zodpovednosti a opatrení na ochranu detí (1996), ktorou sú všetky členské štáty zmluvnými stranami. 5. Predpokladaný hospodársky a finančný dosah navrhovanej právnej úpravy na štátny rozpočet, ostatné verejné rozpočty a na podnikateľské prostredie Slovenskej republiky Pozitívne dopady, hoci nie nutne v podobe priamych rozpočtových úspor, by potenciálne mohlo mať v rezorte MPSVR obmedzenie pôsobenia kolízneho opatrovníka v konaniach starostlivosti súdu o maloletých. Podľa v ČR kritéria 4b štandardov kvality, Príloha č. 1 k vyhláške č. 473/2012 Zb., platí, že základným východiskovým kritériom je najmenej 1 zamestnanec na 800 detí (osôb do 18 rokov veku), ktoré sú hlásené na trvalý pobyt v správnom obvode orgánu sociálno-právnej ochrany. Avšak podľa doplnkového kritéria 8d platí, že každý zamestnanec zaradený v orgáne sociálno-právnej ochrany na výkon sociálno-právnej ochrany pracuje maximálne s 80 rodinami. Z tohto hľadiska by mohlo dôjsť k zníženiu rozsahu nápadu agendy sociálnych pracovníkov, ktorí vykonávajú funkciu hromadného opatrovníctva. Pokiaľ vyjdeme z predpokladu, že cca polovica agendy OSPOD spočíva vo verejnom opatrovníctve, z toho vyše 90 % je procesné opatrovníctvo vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, a v rámci konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých cca dvojtretinovú väčšinu tvorí úprava starostlivosti, výživy a styku s dieťaťom, kde sa vychádza z toho, že nadpolovičnú väčšinu predstavujú veci v dohode účastníkov, bolo by možné očakávať odhadom až polovičný pokles nápadu v tejto činnosti, teda z celkového rozsahu agendy OSPOD pokles o cca 15 %.		

		Čisto mechanicky (bez zohľadnenia v ČR prvého kritéria 4b) by mohlo dôjsť k zníženiu úväzkov až o 15 %, a teda aj celkových rozpočtových nákladov, v rámci ktorých platové náklady predstavujú ich najvýznamnejšiu časť. Hrubým odhadom by teda mohlo dôjsť zo strednodobého až dlhodobého hľadiska k poklesu rozpočtových nákladov na zabezpečenie agendy SPOD o cca 15 %, z sumy 2 mld. Kč by teda mohlo ísť o úsporu až 300 mil. Na druhej strane je však potrebné vziať do úvahy, že uvoľnené kapacity v príslušnej agende by primárne mohli byť využité na skvalitnenie výkonu verejnej správy v oblasti verejnoprávnej sociálno-právnej ochrany detí. Na uvedenú sumu je preto potrebné pozerieť ako na približný odhad možného rozpočtového vplyvu, pričom bude v tomto smere závisieť od ďalšej stratégie MPSVR v oblasti SPOD. Na záver je teda možné konštatovať, že rozpočtové dopady návrhu zákona by mali byť pozitívne. 6. Zhodnotenie sociálnych vplyvov, vrátane vplyvov na špecifické skupiny obyvateľstva, najmä osoby sociálne slabé, osoby so zdravotným postihnutím a národnostné menšiny, vplyvov na ochranu práv detí a vplyvov na životné prostredie Očakáva sa pozitívny vplyv navrhovanej úpravy na skupinu detí nachádzajúcu sa v situácii rozvodu ich rodičov a tiež na skupinu detí, ktoré sú účastníkmi konania starostlivosti súdu o maloletých v ČR podľa § 466 ZRS. Malo by sa to dosiahnuť tak v dôsledku zjednodušenia celého rozvodového procesu a konania starostlivosti súdu o maloletých všeobecne. Situácia detí rozvádžajúcich sa rodičov by sa mala zlepšiť vzhľadom na zjednodušenie rozvodového procesu. Konsenzuálni rodičia by mali mať možnosť využiť zjednodušený postup. Právna úprava sa snaží rodičov motivovať k uzatváraniu dohôd nielen jednoduchším procesným postupom, ale aj zvýhodnením dohôd o úprave pomerov maloletého dieťaťa a dohodnutého rozvodu. Zvolené riešenie by malo prispieť k zníženiu psychickej záťaže manželov prechádzajúcich náročným životným obdobím, a tým aj k zníženiu napätia v rodine. Ďalším merateľným kritériom pozitívnych vplyvov navrhovanej úpravy by malo byť vo všeobecnosti aj postupné skracovanie celkovej dĺžky súdnych konaní v opatrovníckych veciach.		

		Pozitívne dopady na deti rozvádzajúcich i rozchádzajúcich sa rodičov možno očakávať aj v súvislosti so zrušením rozlišovania foriem starostlivosti. Ako je uvedené nižšie, návrh by mal mať pozitívny vplyv na rodiny zasiahnuté rozpadom, kedy je možné v dôsledku upustenia od rozlišovania na starajúceho sa rodiča a rodiča s právom styku očakávať odstránenie jednej z častých príčin konfliktu a tým aj upokojenie situácie v rodine. Celkové upokojenie rodinných vzťahov by potom malo byť na prospech aj dieťaťu. 10. Zhodnotenie vplyvu na rodiny, najmä s ohľadom na plnenie funkcií rodiny, s ohľadom na počet vyživovaných členov, na prípadnú prítomnosť hendikepovaných členov a rodiny samoživiteľov, rodiny s tromi a viacerými deťmi a ďalšie špecifické životné situácie, ďalej s ohľadom na posilnenie integrity a stability rodiny a posielania medzigeneračných a širších príbuzenských vzťahov Návrh má pozitívny vplyv na rodiny. Tu treba poukázať na širšie súvislosti súčasnej podoby rodiny a na zodpovedajúci dopyt po nástrojoch, ktoré by umožnili jej bezproblémové fungovanie v terajších podmienkach. V priebehu minulého storočia došlo k významnému posunu vo vnímaní rodinných rolí muža a ženy, a tým aj k premene významu rodiny. Zvýšenie zamestnanosti žien, ktoré vystúpili z úlohy opatrovateliek, viedlo k oslabeniu funkcie rodiny ako ekonomickej jednotky, čím v spoločnosti na úkor rodiny značne posilnili individualistické tendencie. Niet pochyb o tom, že individualizmus patrí k ústredným hodnotám súčasnej spoločnosti. Je preto úlohou štátu, aby v medziach daných ochranou najlepšieho záujmu dieťaťa podal rodinám pomocnú ruku a umožnil im plniť svoje úlohy práve vo vzťahu k deťom aj potom, čo sa rodina rozpadne. Nová právna úprava by mala viesť k rýchlemu a neformálnemu vyriešeniu rozvodu a otázok s ním súvisiacich. Rodičia aj manželia by mali byť motivovaní k hľadaniu zmierlivých riešení a k uzatváraniu dohôd, a to aj možnosťou využiť zrýchlený proces dohodnutého rozvodu. Rozvod by mal byť pre konsenzuálnych rodičov menej formálny, rýchlejší a lacnejší. Čo najmenej by mali byť zúčastnené osoby zaťažované aj v rovine osobného prežívania celej situácie. Ďalej možno očakávať pozitívne dôsledky novej právnej úpravy na rodiny aj pokiaľ ide o navrhované zrušenie rozlišovania foriem starostlivosti. Napriek trvalému trendu nárastu zverovania detí do striedavej starostlivosti existuje stále významný počet prípadov, keď súdy deti zverujú do výlučnej		

		starostlivosti jedného z rodičov (typicky matky) a keď zároveň „nestarajúci sa“ rodič s týmto usporiadaním nesúhlasí (pozri štatistickú ročenku MS SR). Hoci zverenie dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nemá žiadny vplyv na rodičovskú zodpovednosť, tak ale podľa súčasnej právnej úpravy jeden z rodičov sa o dieťa stará, zatiaľ čo druhý sa s ním iba stretáva, hoci obaja rodičia robia to isté. Zákonom posvätené nálepkovanie potom v praxi vedie k tomu, že rodič, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti, býva okolím nesprávne vnímaný ako ten, ktorý predovšetkým rozhoduje o záležitostiach dieťaťa, pričom týmto spôsobom vníma seba sám aj tento rodič. Výsledkom býva nespokojnosť na strane rodiča, ktorý dieťa nemá v starostlivosti a ktorý zle nesie, že s ním druhý rodič koná z pozície toho, kto je voči nemu v nadradenom postavení. Popísaná situácia vytvára napätie, a tým aj živnú pôdu pre konflikty. Nová právna úprava by mala opísané neopodstatnené rozlišovanie rodičov odstrániť, čo by malo prispieť k celkovému upokojeniu situácie v rodine. Zvláštna časť PRVÁ ČASŤ – zmena Občianskeho zákonníka K bodu v ČR § 755 ods. 2 písm. a V súvislosti s navrhovaným zrušením obligatórneho zastúpenia dieťaťa kolíznym opatrovníkom v konaní o starostlivosti súdu o maloletých by v mnohých prípadoch mala odpadnúť možnosť a potreba zisťovať otázkou u opatrovníka naplnenie osobitných dôvodov, pre ktoré môže byť rozvod manželstva v rozpore so záujmom dieťaťa. Kolízny opatrovník by v mnohých prípadoch už nemal byť vôbec menovaný. Zisťovanie týchto okolností prostredníctvom opatrovníka by teda malo zostať relevantné spravidla len v prípadoch, keď konanie o rozvod sa začalo až potom, čo už bolo o úprave pomerov dieťaťa pre dobu po rozvode vyhlásené rozhodnutie súdu prvého stupňa vo veci samej a by možnosť zistenia skutočností dotazom u opatrovníka mala zostať na uvážení súdu. Z týchto dôvodov sa navrhuje stanoviť, že súd príslušné skutočnosti bude zisťovať prostredníctvom opatrovníka iba v prípade, že to je potrebné. K bodom v ČR § 768 Ustanovenie sa formulačne upravuje v nadväznosti na zmenu terminológie (pozri najmä odôvodnenie k § 906 a 907 OZ nižšie), keď sa dieťa po rozvode		

		manželov „nezveruje do starostlivosti“ jedného alebo oboch rodičov, ale „zostáva v starostlivosti“ oboch rodičov. Významovo však zostáva ustanovenie nedotknuté. K bodu v ČR § 858 Ustanovenie § 858 OZ vymedzuje rodičovskú zodpovednosť, resp. vymedzuje komplex práv a povinností rodičov voči ich dieťaťu. Pre väčšiu prehľadnosť daného ustanovenia aj s ohľadom na ďalšie doplnenie sa navrhuje jeho rozčlenenie do odsekov a písmen tak, aby bola lepšie rozoznateľná štruktúra rodičovskej zodpovednosti, resp. boli prehľadne rozčlenené jej jednotlivé zložky, ktoré je možné ešte ďalej členiť a škatuľkovať (viď grafické rozčlenenie rodičovskej zodpovednosti a nižšie ďalší komentár). Starostlivosť o dieťa v širokom a užšom zmysle Pre celkové pochopenie navrhovaných zmien týkajúcich sa zrušenia rozlišovania foriem starostlivosti je dôležité vymedzenie jednotlivých pojmov v rámci rodičovskej zodpovednosti a ich pochopenie vo vzájomnom kontexte. Vo vzťahu k rodičovskej zodpovednosti je tak potrebné sa bližšie zaoberať pojmom starostlivosti o dieťa, ktorý je ďalej kľúčový pre správne porozumenie navrhovaným zmenám týkajúcich sa zrušenia foriem starostlivosti. Koncepčne vychádza navrhovaná právna úprava z komentárovej literatúry (PTÁČEK, Lubomír. Komentár k § 858. in MELZER, Filip, Petr TÉGL a kol.: Občanský zákoník – velký komentář. Svazek IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 1314-1324. ISBN: 978-80-7502-004-8.), ktorá rozlišuje starostlivosť o dieťa v širšom zmysle a starostlivosť o dieťa v užšom zmysle. Starostlivosť o dieťa v širšom zmysle všeobecne zahŕňa všetky práva a povinnosti rodičov vzťahujúce sa k osobe dieťaťa a je jednou z troch základných zložiek rodičovskej zodpovednosti (vedľa práv a povinností týkajúcich sa majetku dieťaťa a zastupovania dieťaťa). Starostlivosť o dieťa v širšom zmysle zahŕňa starostlivosť o dieťa v užšom zmysle (nielen základná starostlivosť o osobu dieťaťa, ale aj starostlivosť o jeho zdravie, telesný, citový, rozumový a mravný vývoj), ochranu dieťaťa, styk s dieťaťom (viď ďalší odsek), zabezpečenie výchovy a vzdelania dieťaťa a určenie miesta bydliska dieťaťa. Rozhodovanie o starostlivosti o dieťa Pri rozhodovaní, ako sa budú rodičia o dieťa starať po rozvoze manželstva		

	podľa novo navrhovaného znenia v ČR § 906 a 907 OZ, sa bude rozhodovať o starostlivosti o dieťa v širšom zmysle. Je pritom dôležité zdôrazniť, že starostlivosť o dieťa v širšom zmysle zahŕňa aj (osobný) styk s dieťaťom. Zároveň si treba uvedomiť, že ak súd rozhoduje o starostlivosti o dieťa, nezasahuje tým do rodičovskej zodpovednosti. Obaja rodičia tak majú rodičovskú zodpovednosť v plnom rozsahu, rozhodnutím súdu o starostlivosti o dieťa sa im iba v čase, keď nebudú mať dieťa v starostlivosti, obmedzí výkon niektorých zložiek rodičovskej zodpovednosti, ale len v tom rozsahu, ktorý vyžaduje osobný kontakt rodiča s dieťaťom. Po dobu, kedy rodič nebude mať dieťa v starostlivosti, tak bude vykonávať všetky zložky rodičovskej zodpovednosti v rozsahu, ktorý nevyžaduje priamy kontakt rodiča s dieťaťom. Spravovať imanie či zastupovať dieťa bude tento rodič môcť v plnom rozsahu, starostlivosť o dieťa v širšom zmysle potom v rozsahu nevyžadujúcom priamy kontakt s dieťaťom. (To všetko v súlade s osobitnými ustanoveniami o výkone rodičovskej zodpovednosti v ČR § 875 až 879 OZ. Bydlisko dieťaťa V prípade výkonu práva na určenie miesta bydliska dieťaťa, ktoré je zaradené do zložky rodičovskej zodpovednosti starostlivosti o dieťa v širšom zmysle, sa však nevyžaduje osobný kontakt s dieťaťom, preto aj táto zložka rodičovskej zodpovednosti nebude rozhodnutím súdu o starostlivosti o dieťa dotknutá. Naďalej bude platiť, že vymedzenie rozsahu starostlivosti každého z rodičov neznamena, že v čase, keď bude mať rodič dieťa v starostlivosti, bude mať tiež právo jednostranne určiť miesto bydliska dieťaťa. Pre výkon rodičovskej zodpovednosti platia a naďalej budú platiť pravidlá obsiahnuté v ustanoveniach v ČR § 875 až 877 OZ. Vo vzťahu k určeniu bydliska potom najmä § 877 OZ, ktorý vyžaduje zhodu rodičov na významných záležitostiach pre dieťa, ktorou je práve aj určenie bydliska dieťaťa, inak rozhodne súd. Styk s dieťaťom Ako už bolo uvedené vyššie, rozhodnutie súdu o starostlivosti o dieťa nezasahuje do rodičovskej zodpovednosti, iba obmedzuje jej výkon vo vzťahu k tým zložkám, ktoré vyžadujú osobný kontakt s dieťaťom, teda aj osobný (priamy) styk s dieťaťom. Naopak nepriamy styk a právo na informácie o dieťati rodičovi zostáva aj v čase, keď sa o dieťa stará druhý rodič (podrobnejšie pozri nižšie odôvodnenie k v ČR § 891 OZ). Ak bude rodič, ktorý nebude mať v danej dobe dieťa v starostlivosti, bez vedomia práve starajúceho rodiča v osobnom kontakte s dieťaťom, teda bude vykonávať	

		starostlivosť o dieťa v širokom zmysle, bude zasahovať do práva druhého rodiča na starostlivosť o dieťa a teda porušovať rozhodnutie súdu. To však neznamená, že sa rodičia nemôžu od rozhodnutia súdu odchýliť. V prípade, že sa na tom dohodnú, môže aj v čase, keď bude mať v starostlivosti dieťa druhý rodič, o dieťa sa starať prvý rodič, a naopak. Vylúčené nie sú ani situácie spoločnej (v zmysle súčasnej) starostlivosti oboch rodičov, napríklad pri špeciálnych príležitostiach v podobe športovej, kultúrnej alebo umeleckej udalosti (napr. školská besiedka, športové stretnutie, vystúpenie a pod.) alebo čisto rodinných záležitostiach (napr. oslava narodenín). Základom tak vždy bude vzájomná dohoda rodičov. Vo vzťahu k pojmu „styk s dieťaťom“ je ďalej treba zdôrazniť, že Dohovor o styku s deťmi (v ČR č. 91/2005 Zb. m. s.) rozlišuje 3 formy styku: (i) priamy, (ii) nepriamy a (iii) právo na informácie o dieťati a právo dieťaťa na informácie o rodičovi. Komentárová literatúra sa úplne nezhodne v tom, či „osobný“ styk je ekvivalentom „priameho“ styku, teda či vedľa „osobného styku“ ešte existuje „nepriamy styk“, alebo či je pojem „osobný styk“ potrebné vykladať ako nadradený pojem pre „priamy“ aj „nepriamy“ styk. (Srov. MALÁ, Jana. Komentár k § 887. in MELZER, Filip, Petr TĚGL a kol.: Občanský zákoník – velký komentář. Svazek IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 1488. ISBN: 978-80-7502-004-8. či ZUKLÍNOVÁ, Michaela. Komentár k § 887. in ŠVESTKA, Jiří, Jan DVOŘÁK, Josef FIALA, Michaela ZUKLÍNOVÁ a kol. Občanský zákoník. Komentář. Svazek II. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2014. s. 502. ISBN 978-80-7478-457-6. či rozsudek Nejvyššího soudu č. j. 24 Cdo 602/2021-2300, ze dne 14. 9. 2021.). Aj s ohľadom na konanie pred Európskym súdom pre ľudské práva, kde je styk s dieťaťom častým predmetom sporu, a zároveň v zákone jednoznačne stanoviť, čo všetko styk zahŕňa. V rámci ustanovení vymedzujúcich rodičovskú zodpovednosť sa tak navrhuje styk rozčleniť rovnakým spôsobom ako v Dohovore o styku s deťmi, ale prispôbiť dikciu Občianskeho zákonníka. Nabudúce by sa preto malo v zákone stanoviť o „styku“ bez ďalšieho, pokiaľ je myslený „osobný“ (priamy) styk aj „nepriamy“ styk, resp. právo na informácie o dieťati, teda akákoľvek forma styku s dieťaťom. Pojem „osobný“ styk má dopadať iba pre situácie, keď je myslený „priamy styk“. Súčasne sa navrhuje objasniť, že súčasťou rodičovskej zodpovednosti je všeobecne právo aj povinnosť styku s dieťaťom, teda ako „priameho“, tak „nepriameho“ styku, rovnako ako právo na informácie o dieťati, a nie len právo a povinnosť osobného (priameho) styku. Cieľom navrhovanej zmeny je preto rozšíriť pojem „styk“, nie obmedziť právo a povinnosť „osobného“ styku, ako by sa na prvý pohľad mohlo zdať.		

		K bodu v ČR § 868 ods. 2 Ako už bolo uvedené v odôvodnení k v ČR § 858 OZ, pojem starostlivosti o dieťa má byť v tomto kontexte používaný v širšom zmysle, ktorý zahŕňa aj (nie len osobný) styk s dieťaťom. Styk s dieťaťom (vrátane osobného, resp. priameho styku) by mal prichádzať do úvahy iba vtedy, ak súd zistí, že je na mieste nezachovať rodičovi výkon práva a povinnosti starostlivosti o dieťa, ale iba užšie právo a povinnosť styku s dieťaťom. Uvedené varianty by tak mali stáť vedľa seba, nie sa prekrývať. Vo vzťahu k styku je potom možné uvažovať aj o jeho jednotlivých formách a ich zachovaní (napr. ponechanie iba nepriameho styku a práva na informácie o dieťaťu, pokiaľ by rodič nebol schopný osobného styku s dieťaťom).		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ Navrhujeme prevziať texty českého občianskeho zákonníka platného od 1.1.2026. Odôvodnenie: Na základe I. medzinárodnej konferencie ZDIELANÉ RODIČOVSTVO V PRAXI - INŠPIRÁCIE Z ČESKEJ REPUBLIKY A VÝZVY PRE SLOVENSKO, konanej 17. septembra 2025 na Paneurópskej vysokej škole v spolupráci s COCHEMSKÁ PRAX.sk a Cochem.cz a týchto príspevkov: Celý doobedňajší blok konferencie, Oláh, Čerešník, Křeček, Zdechovský, Lenghardt, Slavíková, Kotrady a Beneš https://youtu.be/mmEYJ6jIZ_M Slávnostné otvorenie konferencie doc. PhDr. Michal Čerešník, PhD., prorektor pre výskum, vedu a grantovú politiku PEVŠ https://youtu.be/oaYV_KV8GQ0 JUDr. Stanislav Křeček, verejný ochranca práv ČR https://youtu.be/DwffqUJzIGfw Tomáš Zdechovský, poslanec Európskeho parlamentu https://youtu.be/faPlXtDDwMc Bohuslav Lenghardt, COCHEMSKÁ PRAX.sk https://youtu.be/uzUuC1krlW4 Doobedňajší blok	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	Predstavenie tzv. rozvodovej novely v Českej republike, JUDr. Lucie Slavíková, Ph.D., vedúca oddelenia civilného práva hmotného, legislatívny odbor, Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky https://youtu.be/IEuLyXXQg_U Pohľad opatrovníckeho sudcu na novelu Občianskeho zákonníka, JUDr. Pavel Kotrady, predseda Okresného súdu vo Vsetíne https://youtu.be/uPwJaupIWCM Zdieľané rodičovstvo - diskusia, otázky a odpovede z pohľadu súdnej praxe, Mgr. Martin Beneš, sudca Okresného súdu v Moste https://youtu.be/mbbqf1MrQmo Celý poobedňajší blok konferencie, Cihlár, Nováková, Šiváková, Sychrová, Hodina a Pažitná https://youtu.be/U3iQfGOyqkQ Poobedňajší blok Rodič v systéme striedavej starostlivosti: pohľad z osobnej skúsenosti, Petr Cihlár https://youtu.be/mfo5AFZ1rhQ Cesta k novele rodinného práva a ako sme ju dotiahli v Českej republike, Markéta Nováková, Cochem.cz https://youtu.be/FpTYbYnYhjw Judikatura ESLP k otázkam rodičovskej starostlivosti a jej význam pre Slovensko, Mgr. Martina Šiváková, LL.M., Kancelária vládneho zmocnenca pre zastupovanie štátu pred Európskym súdom pre ľudské práva, Ministerstvo spravodlivosti ČR https://youtu.be/vlb3NAB-Jjo Podrobná sonda do činností obecných orgánov sociálno-právnej ochrany detí - ako systémové podmienky ovplyvňujú prácu s rodinou? Mgr. Adriana Sychrová, Ph.D., Katedra vied o výchove, Fakulta filozofická, Univerzita Pardubice https://youtu.be/-meHjAiNbaI Česká právna úprava od 1.1.2026 ako možná inšpirácia pre Slovensko, Ing. Aleš Hodina, dr. h. c., Medzinárodný inštitút pre rodinu a dieťa https://youtu.be/2CacRAX36zA Striedavá starostlivosť podľa potrieb dieťaťa: viac než model týždeň-týždeň, Mgr. Lucia Pažitná, doktorandka Pedagogickej fakulty Katolíckej univerzity v		

		Ružomberku https://youtu.be/Fistu8RPX_c Celý podvečerný blok konferencie, Kristinová, Lenghardt, Sabol, Bohunský, Gallová, Turanská, Mikulíková, Hatráková a Múdra https://youtu.be/6YDnswpbYgw Podvečerný blok Zdieľané rodičovstvo a skúsenosti z 17 ročnej mediátorskej praxe, PhDr. Miroslava Kristinová Wieckowska, Mediátor https://youtu.be/pRbKsYq52fo Bohuslav Lenghardt, Cesta k zmene zákona https://youtu.be/HU9YJVb98iQ Ak sa už rozvádzať, tak radšej v Martine než v Starej Ľubovni, Ing. Miroslav Sabol, Svojpomocná rodičovská skupina https://youtu.be/tvImdXIIHgQ Spoločný záver a perspektívy, Bohunský, Gallová, Turanská, Mikulíková, Hatráková a Múdra https://youtu.be/GN6bRAUEjsA a týchto troch listov: 1. Príspevek verejného ochránce práv České republiky do sborníku: „Konferencia Zdieľané rodičovstvo v praxi 17. 09. 2025“ Vážené dámy, vážení pánové, jako veřejný ochránce práv České republiky jsem se dlouhodobě věnoval rodinně-právní problematice, přičemž významnou část mé agendy tvořila také ochrana práv dětí při rozchodu rodičů. S účinností od 1. července 2025 však v této oblasti došlo k zásadní změně. V Česku vznikla zcela nová instituce dětského ombudsmana, který nově převzal většinu působnosti ve věcech ochrany práv dětí. Novelou zákona o veřejném ochránci práv došlo k posílení ochrany práv dětí, neboť dětský ombudsman získal i nové kompetence. Dětský ombudsman bude pomáhat nejen konkrétním dětem při řešení jejich individuálních problémů, ale bude usilovat i o systémové změny a monitorovat práva dětí mj. z pohledu Úmluvy o právech dítěte.		

		Bude mít svůj poradní orgán složený z dětí a může vstoupit do vybraných soudních řízení. Další zásadní posun nastane od 1. ledna 2026, kdy v České republice vstoupí v účinnost novela občanského zákoníku. Novela mj. akcentuje, že po rozvodu má být péče rodičů o dítě rovnocenná, takže odstraňuje pojmy výlučná péče a střídavá péče, a to je dobře. Nebude již běžné, aby jeden z rodičů měl dítě svěřené do výlučné péče a druhému rodiči svědčilo pouze právo styku s dítětem. Velmi často se totiž tyto pojmy stávají zdrojem konfliktů mezi rodiči a bojem o dítě. Jakou měrou se rodiče budou na péči o dítě podílet, může vypadat různě. Úprava péče by ale měla vždy zohlednit konkrétní okolnosti a reflektovat nejlepší zájem a potřeby dítěte. Věřím, že díky nové právní úpravě se zjednoduší a zrychlí rozvod i úprava péče o děti. V druhé řadě novela občanského zákoníku zavádí institut prozatímního rozhodování soudu, které dočasně uspořádá poměry dítěte vždy s účastí obou rodičů. Tento přístup nahrazuje dosavadní předběžná opatření, jež mnohdy jednostranně omezovala práva jednoho z rodičů. Posiluje tak rovnováhu i stabilitu vztahů. Nově se předpokládá, že i v období nejistoty na počátku soudního řízení bude dítě v kontaktu s oběma rodiči, což sníží riziko odcizení, zavržení rodiče dítětem, a zlepší šance na dohodu rodičů v dalším průběhu. Tyto legislativní změny vnímám jako krok správným směrem – k posílení práv dětí i rodičů, ke spravedlivějším a rychlejším řešením a především k větší jistotě, že si dítě zachová vazbu k oběma rodičům. Věřím, že v tomto ohledu můžeme být inspirativní i pro Slovensko a že díky sdílení zkušeností mezi našimi zeměmi budeme všichni lépe podporovat rodiče v překonávání konfliktů, v zachování vzájemného respektu, a posilovat ochranu práv dětí a jejich nejlepšího zájmu. JUDr. Stanislav Křeček veřejný ochránce práv 2. Příspěvek poslance Evropského parlamentu Tomáše Zdechovského do sborníku:		

		„Konferencia Zdieľané rodičovstvo v praxi 17. 09. 2025“ Vážené dámy, vážení pánové, Všichni dobře víme, že rozchody a rozvody jsou jednou z nejtěžších životních zkoušek, nejen pro partnery, ale především pro děti. Právě ony bývají bezprostředními svědky konfliktů a zároveň těmi, kdo nesou jejich nejhlubší následky. Proto je nesmírně důležité, jakým způsobem stát nastaví pravidla pro péči o děti. Česká republika se od 1. ledna 2026 vydává na cestu, která má potenciál zásadně změnit dosavadní praxi. Novela občanského zákoníku totiž odstraňuje pojmy „výlučná péče“ a „střídavá péče“. Na první pohled jde o technikálii, ale ve skutečnosti jde o posun v samotné filozofii rodičovství po rozvodu. Dosavadní dělení dětí mezi „hlavního“ rodiče a „toho druhého“ vedlo často k vleklým soudním sporům a boji o moc. Nově zákon vychází z předpokladu, že péče obou rodičů má být rovnocenná, nikoliv nutně matematicky vyrovnaná, ale založená na respektu k individuálním potřebám dítěte. To je přístup, který v sobě nese méně konfliktu a více důrazu na to, co je skutečně důležité: zdravý vývoj dítěte a jeho vazba na oba rodiče. Pozitivní změnou je také zavedení tzv. prozatímního rozhodování soudu. Dosud bylo běžné, že jedno z předběžných opatření výrazně omezilo kontakt dítěte s jedním rodičem, což v praxi často vedlo k odcizení či dokonce k syndromu zavrženého rodiče. Nově soudy nastaví dočasný režim tak, aby dítě zůstalo v kontaktu s oběma rodiči od samého začátku. To nejen stabilizuje rodinné poměry, ale také vytváří prostor pro konstruktivnější dohodu mezi rodiči v průběhu řízení. Není bez zajímavosti, že obdobné přístupy již fungují v řadě evropských států. Například ve Švédsku či Dánsku se dlouhodobě prosazuje model společné rodičovské odpovědnosti, který klade důraz na aktivní roli obou rodičů i po rozvodu. V Belgii nebo Francii se zase pracuje s konceptem tzv. „alternující péče“, která je často výchozím bodem soudního rozhodování. Česká republika se tedy vydává cestou, která odpovídá evropskému trendu, tedy postupně upouštět od modelu „hlavní pečující rodič versus rodič návštěvní“ a více podporovat partnerský přístup k rodičovství. Samozřejmě, žádný zákon sám o sobě nevyřeší lidské emoce, zklamání či		

	zahořklost, které rozchody provázejí. Ale může nastavit férový rámec, jenž přispěje k tomu, aby se z dítěte nestávalo rukojmí rodičovského sporu. A právě to je úkol moderního rodinného práva – chránit děti nejen na papíře, ale i v každodenní realitě. Pokud se podaří, aby novela zafungovala tak, jak je zamýšleno, může Česká republika udělat velký krok vpřed k tomu, aby děti vyrůstaly v prostředí, kde „rozchod rodičů“ neznamená „ztrátu rodiče“. Tomáš Zdechovský Poslanec Evropského parlamentu 3. J U D r . J o s e f B a x a p ř e d s e d a Ú s t a v n í h o s o u d u J o š t o v a 8 , 6 6 0 8 3 B r n o Brno 2. září 2025 Vážený pane statutární zástupce, děkuji za pozvání k účasti na mezinárodní konferenci, která se bude konat dne 17. září v Bratislavě a bude zaměřena na problematiku střídavé péče na Slovensku a v České republice. Jde o téma, které má zásadní význam nejen pro abstraktní právní teorii, ale především pro běžný život a dennodenní rodinou praxi. Právě proto, jak důležité je to téma, je už roky pozorně sleduji. Odborná diskuse, kterou jste se rozhodli vést, je bezpochyby potřebná. České i slovenské prostředí sdílí stejné právní kořeny a i když se cesty našich právních úprav před více než třiceti lety rozešly, vzájemná výměna zkušeností a poznatků obohacuje obě strany. Mrzí mě proto, že se konference nemohu zúčastnit osobně. Na den konání konference bylo svoláno jednání pléna Ústavního soudu České republiky, jehož řízení je mojí ústavní povinností. Rád bych Vám alespoň takto popřál úspěšný průběh konference a pevně věřím, že přinese podnětné závěry a inspiraci pro další odbornou i společenskou reflexi tohoto tématu. V úctě		

		Josef Baxa předseda Ústavního soudu odôvodňujeme potrebu prevzatia pozitívnych častí českej legislatívy týkajúcej sa rodinného práva v českom Občianskom zákonníku do slovenského Občianskeho zákonníku.		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ Navrhujeme prevziať texty českého občianskeho zákonníka platného od 1.1.2026. Odôvodnenie: SDÍLENÉ RODIČOVSTVÍ Sdílené rodičovství je edukativně podpůrný program pro rodiče a děti v situacích rozpadu rodiny. Tento materiál slouží jako metodická podpora pro odborníky, kteří absolvovali školení „Sdílené rodičovství“. UPOZORNĚNÍ: Tento materiál ani jeho části nenahrazují soudní dohodu rodičů nebo soudní rozhodnutí o úpravě rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem, nezabývá se otázkou stanovování a úhrady výše výživného. Oponenti: Mgr. Čekalová Pořízková Lucie, opatrovnická soudkyně Okresní soud Tábor Mgr. Fialová Lenka, místopředsdkyně Okresní soud Vsetín Mgr. Jarolímová Marie, Probační a mediační služba Most JUDr. Kotrady Pavel, předseda Okresní soud Vsetín Mgr. Kůrková Ilona, Poradna pro rodinu a manželské vztahy Jihlava Mgr. Lazárková Markéta, OSPOD Vsetín Mgr. Malíková Silvie, OSPOD Vsetín Mgr. Oravcová Lenka, Poradna pro ženy a dívky, Rožnov pod Radhoštěm	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	Prof. MUDr. Petrášek Jan, DrSc., 1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy a Všeobecné fakultní nemocnice PhDr. Plšková Alena, Poradna pro rodinu a manželské vztahy Brno Mgr. Pomklová Kateřina, OSPOD Rožnov pod Radhoštěm Mgr. Provazníková Jana, místopředsedkyně Okresního soudu Tábor Mgr. Redlová Lenka, OSPOD Vsetín PhDr. Skácelová Lenka, Pedagogicko-psychologická poradna, Brno Mgr. Svobodová Kateřina, Probační a mediační služba Most Bc. Svobodová Kateřina, vyšší soudní úřednice Okresní soud Most Bc. Šmerdová Andrea, Azylový dům pro ženy a matky s dětmi, Vsetín Mgr. Vaculíková Šárka, Azylový dům pro ženy a matky Vsetín Mgr. Vyvážilová Ivana, Poradna pro rodinu a manželské vztahy Jihlava Název projektu: Sdílené rodičovství - jak vést a vychovávat dítě s láskou ze strany obou rodičů po rozvodu Registrační číslo projektu: CZ.03.2.X/0.0/0.0/17_076/0011503 Terezie Pemová, Radek Ptáček Národní institut pro děti a rodinu. První vydání. 2020 Grafická úprava a sazba: NarrativeBase s.r.o., Mišo Dúha, Jan Hruška. ISBN 978-80-87066-04-1 Tištěná verze ISBN 978-80-87066-06-5 Online verze, PDF 3 Obsah Předmluva 4 Úvod 5 Sdílené rodičovství 6 Teoretická východiska Sdíleného rodičovství 9 Právní východiska Sdíleného rodičovství 9 Psychosociální východiska Sdíleného rodičovství 15 Rodičovské kompetence 24 Komunikace a Sdílené rodičovství 27 Vývojové potřeby dětí 30 Kojenec (narození až 9 měsíců) 35 Mezi kojencem a batoletem (9-18 měsíců) 37 Batole (18-36 měsíců) 38	

	Předškolní věk (3-5 let) 40 Mladší školní věk (6-9 let) 41 Starší školní věk (10-12 let) 43 Dospívající (13-15 let) 44 Adolescenti (16-18 let) 45 Jak používat metody Sdíleného rodičovství 47 Edukační program Sdílené rodičovství 51 Individuální edukace 51 Skupinová edukace 53 Poradenství plánu Sdílené péče 56 Obsah rodičovského plánu – obecný rámec 63 Oblast č. 1 – Místo, kde bude dítě žít 66 Oblast č. 2 - Předávání/přemísťování dítěte 70 Oblast č. 3 - Časový harmonogram plánu sdílené péče pro všední dny 72 Oblast č. 4 - Kontakt dítěte s rodičem během doby, kdy je u druhého rodiče .. 76 Oblast č. 5 - Časový harmonogram plánu sdílené péče pro sváteční dny a mimořádné události 78 Oblast č. 6 – Stěhování, změna bydliště dítěte 80 Oblast č. 7 – Cestování s dítětem mimo místo bydliště 82 Oblast č. 8 – Sdílení informací a rozhodování v záležitostech týkajících se dítěte 83 Oblast č. 9 – Rozhodování rodičů v oblasti vzdělávání, zdravotní a poradenské péče 84 Oblast č. 10 – Revize, změny plánu sdílené péče a řešení neshod 87 Použitá a doporučená odborná literatura 91 4 Předmluva Sdílené rodičovství je uceleným edukativním a psychosociálním programem podpory rodičů a dětí v situaci rozpadu rodiny. Jeho cílem je podpora zdravého vývoje dítěte s ohledem na jeho budoucí perspektivu, a to zvláště s ohledem na udržení a rozvoj vztahů s oběma rodiči. Metoda Sdíleného rodičovství nabízí konkrétní postupy, jak snížit intenzitu rodičovského sporu a zajistit dítěti fyzickou, emocionální a sociální přítomnost obou rodičů ve svém životě i v případě rozpadu rodiny. Tato publikace je výchozím vzdělávacím textem tréninkového modulu pro		

	odborníky, kteří v rámci své praxe budou využívat metodu Sdíleného rodičovství. Účastníci tréninkového programu se seznámí s teoretickými, právními, hodnotovými i klinickými východisky programu. Dále si pak osvojí práci s konkrétními nástroji metody Sdíleného rodičovství (vzdělávací program, rodičovské plány) a způsobem, jak je standardizovaně používat při práci s klienty. Rodiče mohou službu využívat na základě vlastní žádosti nebo jim účast v programu může být doporučena/nařízena orgány sociálně-právní ochrany dětí dle § 12 odst. 11 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí nebo soudy dle § 474 odst. 12 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízení soudních v aktuálním znění. Samotná metodika je rozdělena do následujících oddílů: · Program edukace rodičů – včetně metodických pomůcek pro práci s rodiči. · Přílohy (vzory rodičovských plánů pro různé věkové skupiny dětí, informační materiály pro rodiče, informační materiály pro děti, informační materiály pro OSPODy a soudy). 1 § 12 (1) Obecní úřad obce s rozšířenou působností může uložit rodičům povinnost využít odbornou poradenskou pomoc, pokud rodiče a) nezajistili dítěti odbornou poradenskou pomoc, ačkoliv dítě takovou pomoc nezbytně potřebuje a obecní úřad obce s rozšířenou působností takovou pomoc předtím doporučil, b) nejsou schopni řešit problémy spojené s výchovou dítěte bez odborné poradenské pomoci, zejména při sporech o úpravě výchovy dítěte nebo úpravě styku s dítětem, c) nevyužili možnosti odborné poradenské pomoci potřebné k překonání problémů rodiny a k odvrácení umístění dítěte do náhradní péče nebo nedbali na doporučení spolupracovat s pověřenými osobami, poskytovateli		

	odborných poradenských služeb nebo mediátorem. 2 § 474 (1) Za účelem ochrany zájmu dítěte soud vede rodiče k nalezení smírného řešení. Soud může rodičům uložit na dobu nejvýše 3 měsíců účast na mimosoudním smírčím nebo mediačním jednání nebo rodinné terapii, nebo jim nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. 5 Úvod Soudy v ČR v roce 2019 vydaly rozhodnutí o rozvodu 24,1 tisíce manželských svazků. Polovina rozvodových řízení byla zahájena na základě společného návrhu manželů. Větší část rozvodů (59 %) ukončila manželství, kde žily nezletilé děti. Celkem bylo zasaženo rozvodem 22,6 tisíce nezletilých dětí. Z pohledu délky trvání manželství bylo rozvodů nejvíce po 2 až 4 letech od uzavření manželství.³ Dalších více jak 50 000 dětí se ročně rodí mimo manželství, tedy do svazků, při jejichž rozpadu není ze zákona povinnost soudně upravovat rodičovskou odpovědnost k dětem. Podíl případů, kdy soud svěřil dítě do péče matce, klesl z 86,6 % v roce 2012 na 78,8 % v roce 2018. Dle statistik Ministerstva spravedlnosti soudy v roce 2016 soudním rozhodnutím v situaci rozpadu rodiny upravovaly poměry (dnes rodičovská odpovědnost) k 72 726 dětem, u dalších 7 948 dětí soudy rozhodovaly o úpravě styku.⁴ Dle Statistické ročenky Ministerstva spravedlnosti z roku 2019 byl podíl případů, ve kterých bylo dítě svěřeno do péče oběma rodičům, se od roku 2012 setrvale zvyšuje. Zatímco v roce 2012 se jednalo o 5,2 %, v roce 2019 to bylo již na 15,5 %. Přičemž podíl dětí svěřených do péče otce zůstává stejný, podíl dětí svěřených do péče matky klesl na úkor případů, kdy bylo dítě svěřeno oběma rodičům.⁵ Z uvedeného je patrné, že rozpad rodiny je bohužel realitou života mnoha dětí. Metoda Sdíleného rodičovství je uceleným edukativním a psychosociálním programem podpory rodičů a dětí v situaci rozpadu rodiny, jejímž cílem je prevence či zmírňování konfliktu mezi rodiči. Východisky Sdíleného rodičovství jsou jednak Úmluva o právech dítěte, současná právní úprava rodičovské odpovědnosti (včetně její interpretace v Nálezích Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva)		

		a dále pak řada odborných studií (viz seznam odborné literatury na konci dokumentu), které se zabývají obecnými vývojovými potřebami dětí, jakožto specifiky dětí v situaci rozpadu rodiny. 3 Zdroj ČSÚ: https://www.czso.cz/csu/czso/cri/pohyb-obyvательства-rok-2019 4 Zdroj Ministerstvo spravedlnosti: http://cslav.justice.cz/InfoData/uvod.html 5 Zdroj: Ministerstvo spravedlnosti: České soudnictví 2019: Výroční statistická zpráva. Praha 2020. 6 Sdílené rodičovství Sdílené rodičovství zahrnuje edukaci rodičů a poradenskou podporu při tvorbě rodičovského plánu. Uvedené aktivity směřují k posílení specifických rodičovských kompetencí v situaci rozpadu rodiny a zplnomocnění rodičů k převzetí odpovědnosti za zdraví, život a vývoj jejich dítěte/děti. Sdílené rodičovství není primárně založeno na řešení právní úpravy péče (péče jednoho rodiče, střídavá péče, společná péče), ale je cestou k faktické SDÍLENÉ spolupráci obou rodičů při výchově a péči o dítě. Je také projevem respektu k potřebám dítěte a vyjádřením úcty k druhému rodiči, jako osobě, která má nezastupitelný emocionální a sociální význam v životě dítěte. Dojde-li k narušení vztahu dítěte k jednomu z rodičů, je velmi obtížné, ne-li nemožné toto napravovat. Narušení vztahu dítěte k jednomu z rodičů může mít pro dítě velmi závažné, nevratné celoživotní následky. Je potřeba si uvědomit, že nejzávažnějšími možnými následky rozpadu rodiny pro dítě jsou: 1. negativní ovlivnění psychického stavu dítěte a jeho vývojové perspektivy; 2. závažné narušení nebo destrukce vztahu dítěte k jednomu rodiči. Sdílené rodičovství směřuje tedy k primární prevenci narušení psychického stavu a vývoje dítěte a narušení vztahu k jednomu nebo oběma rodičům. Metoda Sdíleného rodičovství nabízí: · Edukativní program pro rodiče a další dospělé osoby, které se podílejí na péči o dítě v situaci rozpadu rodin.		

		· Podporu při tvorbě rodičovského plánu. · Podporu při zapojování dětí do uspořádání péče v situaci rozpadu rodiny. Sdílené rodičovství klade důraz na: · Potřeby a nejlepší zájem dítěte/děti a učí rodiče být vůči těmto hodnotám otevřený, vnímavý a respektující. · Nenahraditelný význam faktické přítomnosti obou rodičů v životě dítěte, jakožto i pochopení nežádoucích dopadů rodičovského konfliktu, případně narušování vztahu mezi dítětem a rodičem. · Nutnost nahlížet na uspořádání péče o dítě/děti nikoliv jako statický stav, ale dynamický proces, který se mění v souladu se změnami v životě a vývoji dítěte, ale i jeho rodičů. 7 Sdílené rodičovství nenahrazuje: · Právní poradenství – Sdílené rodičovství se nezabývá právy a nároky rodičů (včetně výživného), ale důsledně potřebami dítěte/děti. · Mediací - Sdílené rodičovství se nezaměřuje na uzavření dohody, ale edukaci rodičů v oblasti potřeb dětí, které jim umožní vytvoření funkčního plánu uspořádání péče o dítě. Sdílené rodičovství může být vhodnou přípravou na mediace. · Manželské/partnerské poradenství – Sdílené rodičovství se nezabývá „nápravou“ narušeného partnerského vztahu, ale hledáním funkčních modelů komunikace a spolupráce rodičů po rozpadu partnerského vztahu ve prospěch zdravého vývoje jejich dítěte/děti do budoucna. · Nestranné – Sdílené rodičovství vždy stojí na straně potřeb a zájmů dítěte, významnou roli má v této metodě edukace rodičů a poradenství. V programu Sdíleného rodičovství systematicky a cíleně pracujeme na snižování napětí mezi rodiči a minimalizaci konfliktu (současného i konfliktů potenciálních či budoucích) prostřednictvím věcné edukace. Program Sdíleného rodičovství vychází z předpokladu, že většina rodičů nechce svým dětem ubližovat nebo je úmyslně vystavovat nepříjemným a zraňujícím situacím. Mnohá rodičovská rozhodnutí v rámci rozvodových sporů, která dětem škodí, nejsou projevem zlé vůle rodičů, ale nedostatkem		

		informací a zahlceností vlastními negativními emocemi. Metoda Sdíleného rodičovství zplnomocňuje rodiče k uchopení své rodičovské role na základě racionálních rozhodnutí. Z tohoto důvodu se ve všech materiálech, vyjádřeních i komunikaci s rodiči striktně vyhýbáme pojmům, které mohou podněcovat, eskalovat či udržovat konflikt. 8 Z tohoto důvodu: · Nepoužíváme pojmy „výhradní“ ani „střídavá“ péče, ale pouze pojem „Sdílené rodičovství“. · To definujeme: „Sdílené rodičovství je uspořádání péče, které dítěti v situaci rozpadu rodiny umožňuje fyzickou, psychickou a sociální přítomnost obou rodičů, jakožto i dalších blízkých osob v jeho životě.“ · Pojem „úprava styku dítěte s rodičem“ nahrazujeme vyjádřeními jako „zajištění fyzické, emocionální a sociální přítomnosti rodiče v životě dítěte“, případně „kontakту dítěte s rodičem“. · Nepracujeme s konceptem „práv rodičů“ – ale „rodičovskou odpovědností za naplňování potřeb a blaha svého dítěte/děti“. · V situacích, kdy rodič trvá na uplatňování svých práv (např. právo na „styk“ či „omezení styku“ dítěte s druhým rodičem), nahrazujeme slovo PRÁVO, vhodným synonymem snižujícím konflikt, např. MOŽNOST (tedy na místo, máte PRÁVO, na soudní určení rozsahu kontaktu rodiče s dítětem, používáme, máte MOŽNOST využít soud k určení rozsahu kontaktu rodiče s dítětem). · Každé sdělení rodiče, které vychází z preference vlastních potřeb, práv či zájmu, důsledně tzv. „přerámcováváme“ v kontextu potřeb dětí. Příklad: · „Mám právo vychovávat své dítě, jak považuji za nejlepší, otec/matka dítěte se nikdy o vzdělávání nezajímá/a, proto teď chci...“ · Odpověď: „Ano, rodiče rozhodují o výchově a vzdělávání svých dětí. Vaše dítě potřebuje vědět, že jste se jako rodiče v oblasti jeho vzdělávání shodli. Potřebuje mít pocit, že své studijní úspěchy,		

	i případné nezmary může sdílet bez jakékoliv tenze s oběma svými rodiči.“ 9 Teoretická východiska Sdíleného rodičovství Pro sezdáné rodiče je rozvod soudně „potvrzeným“ ukončením jejich partnerského vztahu. Pro děti je rozpad rodiny náročná sociální událost se značným emocionálním nábojem. Pro některé rodiče může být z nejruznějších důvodů podstatné, jak bude rozvod právně vypořádán, pro děti je naprosto zásadní, jaká bude jejich každodenní žitá realita. Zatímco mnohými rodiči je tedy rozpad rodiny vnímán jako „souboj“ práv a nároků, pro děti je to souboj osob, které milují, a od kterých potřebují cítit, že jsou milovány. Teoretickými východisky při tvorbě programu Sdíleného rodičovství byly: · Právní rámec upravující chování a vztahy rodičů k sobě navzájem i k péči a výchově dětí. · Poznatky z psychologie, sociální práce a duševního zdraví. Právní východiska Sdíleného rodičovství Sdílené rodičovství není právním poradenstvím a nezaměřuje se na právní uspořádání péče o děti v situaci rozpadu rodin, přesto je důležitou součástí tohoto programu edukace rodičů v této oblasti. Rodiče jsou seznámeni se základními teoreticko-právními východisky, která jsou v české legislativě, a jimiž se řídí (měly by se řídit) soudy a správní orgány v situacích rozpadu rodiny. Smyslem této části programu Sdílené rodičovství je ukázat rodičům, jak mohou v rámci případného soudního sporu postupovat tak, aby co nejméně ubližovali svým dětem. Hlavním hlediskem při řešení rodinných sporů, které mají přímý, nebo nepřímý dopad na nezletilé dítě, je vždy ochrana dítěte. Způsob vedení sporů i finální řešení mají vycházet z nejlepšího zájmu dítěte, který je nutné posuzovat vždy individuálně v kontextu řešené situace a schopností dané-		

		ho dítěte. Hlavní odpovědnost za ochranu dětí a realizaci výše uvedených principů mají rodiče. Soudy, OSPOD a další instituce je vedou k tomu, aby byli schopni tuto svou roli plně realizovat. 10 V případech rozpadu rodiny je tedy důležité směřovat pozornost na: · Ochranu dítěte a jeho potřeb během rozhodovacího procesu (potřeba dítěte rozumět situaci a vyjadřovat se k ní, ochrana dítěte před nadbytečnými vyšetřeními, pohovory a nemístným zásahem do soukromí dítěte, ochrana dítěte před „patologizací“). · Ochrana dítěte a jeho potřeb při tvorbě finálního rozhodnutí (potřeba dítěte mít možnost vytvářet, rozvíjet a prožívat vztah s blízkými osobami, potřeba dítěte na život v předvídatelném a bezpečném prostředí, potřeba dítěte rozumět situaci, ve které žije). · Ochrana dítěte při realizaci finálního rozhodnutí (respektování dohod, ohled na potřeby dítěte). Hlavní právní východiska lze nalézt v mezinárodně právních dokumentech ratifikovaných Českou republikou, a to především v Úmluvě o právech dítěte⁶ a Evropské úmluvě o výkonu práv dětí⁷ a dalších právních předpisech, jakými jsou Občanský zákoník (sekce rodinného práva),⁸ Zákona o zvláštních řízeních soudních⁹ a Zákoně o sociálně-právní ochraně dětí.¹⁰		

		Mezinárodní úmluvy v oblasti lidských práv zavazují státy, nikoliv jednotlivce. Je proto nezbytné, aby veřejné instituce, které je svou činností naplňují, rodičům dobře vysvětlovaly, proč a jakým způsobem budou tyto principy aplikovány na jejich životní situaci. Pro mnoho rodičů uprostřed rozpadu rodiny může být obtížné či nepochopitelné, jakým způsobem se veřejné instituce (včetně soudů) staví k řešení uspořádání péče o děti. Rozvádějící se rodiče mohou být zahlceni pocity zrady, křivdy, zklamání a vztah ukončují právě z důvodu vztahových a komunikačních neshod. Může být pro ně těžké přijmout, že by měli s druhým rodičem nadále komunikovat a spolupracovat, případně, jak by tato kooperace měla vypadat. Setkávají-li se oba rodiče v tomto citlivém období s jednotným přístupem zainteresovaných odborníků (OSPOD, soud, poradenské služby), snižuje se tím potenciál jejich partnerského konfliktu. Pokud se spory a neshody rodičů podaří v této emocionálně náročné situaci věcně vyřešit, snižuje se tím potenciál dalšího rozkolu v budoucnosti. Zároveň důraz všech spolupracujících odborníků na rovnocenný význam obou rodičů pro zdravý vývoj dítěte pomáhá rodičům najít způsob, jak v zájmu jejich dítěte nejlépe uspořádat péči do budoucna. 6 Sdělení Federálního Ministerstva zahraničních věcí pod č. 104/1991 Sb. 7 Předpis č. 54/2001 Sb. m. s., zdroj: SBÍRKA MEZINÁRODNÍCH SMLUV ročník 2001, 8 Zákon č. 89/2012 Sb., v aktuálním znění 9 Zákon č. 292/2013 Sb., v aktuálním znění 10 Zákon č. 359/1999 Sb., v aktuálním znění 11 Rodiče by měli pochopit, že úprava rodičovské odpovědnosti k dětem (dnes dle zákona rodičovská odpovědnost) v situaci rozpadu rodiny není		

		soutěží o „lepšího“ rodiče. Soudy nemají hledat či určovat, který ze dvou rodičů má být v rámci partnerského sporu upřednostněn při výchově a péči o dítě. Naopak soudy primárně vycházejí z toho, že dítě již své rodiče MÁ (na rozdíl od dětí, kterým je hledána náhradní rodina v případě selhání původní rodiny). Rodiče jsou takoví, jací jsou a jejich běžné charakterové odlišnosti, rozdíly v životním stylu či názorech, případně vzájemné spory, nejsou důvodem, proč omezovat vztah dítěte k jednomu nebo druhému rodiči. Splňují-li tedy oba rodiče základní podmínky a předpoklady vychovávat a pečovat o dítě, nebude se posuzovat, kdo je toho schopen o trochu „více“ či „lépe“. Bude nezbytné určit, co je v nejlepším zájmu dítěte a jak mu v co možná nejširší míře zachovat vztah k oběma rodičům, případně dalším blízkým osobám. Při tomto hodnocení se bude vycházet z následujících právních premis: · Oba rodiče mají společnou odpovědnost za výchovu a vývoj dítěte. · Dítě může být od rodiče odděleno jen na základě rozhodnutí soudu (tedy jeden rodič nemůže svévolně bránit v kontaktu dítěte s druhým rodičem). · Žije-li dítě odděleno od svého rodiče, má právo na kontakt s tímto rodičem (způsob a četnost kontaktu by měl vycházet z potřeb a přání dítěte). · Dítě má právo na kontakt se všemi osobami, které považuje za blízké. · Dítě má právo vyjadřovat se k záležitostem, které se ho týkají. · Dítě má právo na ochranu před svévolným zasahováním do svého soukromí nebo osobní integrity. Občanský zákoník stanovuje, že rodiče vykonávají rodičovskou odpovědnost ve vzájemné shodě. Tedy jsou to především oba rodiče, kdo jsou odpovědní za vzájemné sdílení informací, spolupráci a hledání smírných řešení ve prospěch dítěte. A tato jejich povinnost se nemění ani v případě rozpadu rodiny. Je proto vždy preferováno, pokud se rodiče na všech záležitostech týkajících se péče o dítě (včetně úpravy rodičovské odpovědnosti) dohodnou. Dohoda by měla i definovat způsob, jak si dítě může udržet vztahy se svými blízkými, se kterými nežije. 12 Má-li soud posuzovat dohodu rodičů, nebo nedojde-li k této dohodě a soud		

		o úpravě rodičovské odpovědnosti k dětem rozhoduje, vezme vždy v úvahu: · Osobnost dítěte, jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů. · Citovou orientaci a zázemí dítěte. · Výchovné schopnosti každého z rodičů. · Stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít. · Citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Rozhoduje-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé, usiluje především o to, aby rodiče nezletilého dospěli ke smírnému řešení, které nejlepším možným způsobem zajistí ochranu práv a zájmů dítěte. Za tím účelem může soud rodičům uložit účast na mimosoudním smírčím nebo mediačním jednání nebo rodinné terapii, nebo může rodičům nařídít setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Výslovně se tedy stanoví, že soud může rodičům uložit využití i jiných forem odborné pomoci, než je mediace.¹¹ V souladu s nejlepším zájmem dítěte může soud v případě rozpadu rodiny finálně dítě svěřit: · Do společné péče (jen se souhlasem obou rodičů). · Do střídavé péče. · Do péče jednoho z rodičů. · Do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Dojde-li ke svěřením dítěte do péče jednoho z rodičů, musí se oba „zdržet“ všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. „Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.“¹² Je důležité, aby si rodiče uvědomili, že i po svěřením dítěte do péče jednoho z rodičů soudem mají rodičovskou odpovědnost rodiče oba. Rodič, který nemá dítě ve své péči, je omezen pouze v tom, že má k výchovnému vlivu na dítě stanovenou kratší dobu, tj. dobu styku. Má však i nadále právo požadovat po rodiči, který má dítě svěřeno do péče, výchovnou součinnost, tj. zejména informovat se na jeho zdravotní stav, školní prospěch i chování mimo školu, sledovat jeho řádnou výchovu, spolurozhodovat o budoucím povolání dítěte apod. Přitom		

		platí, že rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů (tzv. informační povinnost). „Rodič, který má dítě ve své péči, je povinen dítě na styk řádně připravit, styk řádně umožnit a v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.“¹³ Rodič, který má svěřené dítě do 13 své péče, nemá „více“ dítěte, má ale víc povinností, odpovědnosti, a to nejen v každodenních záležitostech, ale zejména i s ohledem na podporu kvality vztahu k druhému rodiči. Rodič, který požaduje svěření dítěte do své „výhradní“ péče, by měl tedy zvážit, co skutečně tímto rozhodnutím získá. Nebude mít „více“ dítěte, nebo „více“ práv při rozhodování o jeho výchově. Bude mít především více práce, více starostí a odpovědnosti. Program Sdíleného rodičovství se snaží vést rodiče k takovému uspořádání péče, na kterém se budou stejnou měrou podílet oba rodiče, byť časový rozsah přímé péče o dítě nemusí být absolutně totožný. Právě schopnost a ochota rodičů ke komunikaci a spolupráci (bez ohledu na to, zda spolu rodiče dítěte žijí, či ne), lze považovat za jedny z nejdůležitějších rodičovských kompetencí, a jejich absence může být důležitým vodítkem při rozhodování soudu. Ten totiž při svém rozhodování bere zřetel právě na ochotu rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem. Metoda Sdíleného rodičovství pomáhá u rodičů rozvíjet právě tuto specifickou rodičovskou kompetenci, jejíž význam je zvláště důležitý v situacích, kdy došlo k rozpadu rodičovského vztahu. Pozornost je v situacích rozpadu rodiny potřeba věnovat i právu dítěte vyjadřovat se k záležitostem, které se ho týkají. Jedná se nejen o právo dítěte být slyšeno, ale především o právo dítěte na odpovídající a pravdivé informace, které mu pomohou porozumět situaci, ve které se nachází a také tomu, jak bude uspořádána jeho budoucnost. Rozpad rodiny pro děti znamená mnoho nejistot a ztrát. Kromě ztráty, případně strachu ze ztráty blízkých vztahů, může chování a prožívání dítěte ještě výrazně zhoršovat, pokud je mu odeprána		

		možnost autonomně se rozhodovat přiměřeně svému věku a schopnostem. Občanský zákoník v první řadě činí odpovědné za aktivní zjišťování názoru dítěte samotné rodiče. Zejména pak v tak závažných záležitostech, jako je uspořádání péče v situaci rozpadu rodiny. Rodiče by dětem měli předem poskytovat informace, které dítě potřebuje ke svému rozhodování pro orientaci v situaci. A je-li to možné, po vyslechnutí jeho preferencí a názorů, toto ve svých rozhodnutích zohledňovat. Rozpad rodiny je však specifický tím, že každý z rodičů může vnímat situaci jinak, mít jinou představu o tom, jak by měla být situace vyřešena a dítě pak tak dostává neúplné, rozporuplné informace, nebo informace, které jsou zatíženy emocemi a preferencemi samotného rodiče. Mimo jiné i z těchto důvodů je ze zákona povinnost názor dítěte správnými orgány nebo soudy, které rozhodují v záležitostech, které se ho týkají, zjišťovat nejen prostřednictvím jeho rodičů, ale přímo rozhovorem s dítětem. 11 Důvodová zpráva k zákonu o zvláštních řízeních soudních § 470 12 § 889 Občanský zákoník 13 https://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/chcete-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/uprava-styku-obou-rodicu-s-ditetem-spory-mez-rodici-pri-jeho-uskutecnovani/ 14 V případě rozpadu rodiny, který je doprovázen rodičovským konfliktem, je na zvážení soudu či orgánu sociálně-právní ochrany dětí (kolizního opatrovníka), jak k zjišťování názoru dítěte přistoupí (formálně či méně formálně, přímo, či nepřímo, osobně, prostřednictvím dopisů atp.). Názor dítěte by pak měly dotčené orgány využít při hledání řešení jeho situace. Rodiče by si však měli uvědomit, že názor dítěte je pro soudní rozhodování důležité, ale rozhodně ne jediné hledisko. A už vůbec nemůže být ke sdělování názorů nuceno, ani veřejnými institucemi, ani svými rodiči! Je potřeba rodiče pravidelně upozorňovat na to, jak traumatizující pro dítě je, pokud je jedním či oběma rodiči manipulováno,		

		naváděno proti blízkým, či nuceno (nebo může mít pocit, že je nuceno) k rozhodování v emocionálně náročných záležitostech. Nátlak na dítě je možno považovat za formu psychického týrání a téměř vždy dítě poznamená do budoucího života. Zároveň je možné toto manipulativní ovlivňování dítěte ze strany rodičů při rozhovorech s dětmi rozpoznat a může pak být považováno za nedostatek rodičovských kompetencí. V rámci edukace rodičů je potřeba rodiče informovat o tom, jak s dětmi o rozpadu rodiny hovořit, jak zjišťovat jejich názory, preference a přání a jak je zapracovat do rodičovského plánu. Dále je potřeba rodičům poskytnout informace o tom, jak dítě ovlivňuje nejen to, co rodič říká, ale jak se chová, jak děti reagují na emocionální rozpoložení rodiče, a jak tyto situace řešit, aby bylo dítě tímto co nejméně zraňováno. Sdílené rodičovství není právní formou úpravy péče o děti. Ale edukativně podpůrný program pro rodiče a děti v situacích rozpadu rodiny. Nenahrazuje soudní dohodu rodičů nebo soudní rozhodnutí o úpravě poměrů (rodičovské odpovědnosti) k nezletilým dětem, nezabývá se otázkou stanovování a úhrady výše výživného. Psychosociální východiska Sdíleného rodičovství Rozpad rodiny¹⁴ představuje pro dítě významný zásah do jeho života a je skoro vždy určitou formou traumatické události. 15 Rozpad vztahu rodičů se promítá v podstatě do všech oblastí života dítěte (fyzické, emocionální a sociální) a síla dopadu této skutečnosti se násobí kumulativností a intenzitou jednotlivých dílčích změn a následků. Děti, jejichž rodiče se rozcházejí, nebo rozešli, mohou procházet různými fázemi adaptace na tuto situaci, které jsou shodné s reakcemi na jiné traumatizující situace (vážná nemoc, úmrtí blízké osoby, násilí atp.). Děti zažívají: · Pocity šoku a popírání – děti si nechtějí/neumí představit, že se rozpadne jejich rodina. Mohou mít tendenci dělat, jako by se nic	

		nedělo, případně na nich nejsou patrné žádné reakce na rozpad rodiny (jako by vše zvládaly bez jakýchkoliv obtíží). · Pocity zloby a vzteku – děti mohou projevovat širokou škálu projevů zloby a vzteku na jednoho nebo oba rodiče, ale i na osoby, které nemají s rozpadem rodiny žádnou souvislost (sourozenci, spolužáci). Některé děti mohou tyto pocity obrátit i vůči sobě v podobě sebepoškozování, poruch spánku atp. · Úzkost a depresi – děti cítí bezmoc, prázdnotu a smutek z takto zásadní změny i budoucího uspořádání jejich života. Mohou být apatické, zoufalé a odmítat se podílet na rozhodování o budoucím uspořádání. Mohou prožívat silné pocity úzkosti, a to i bez konkrétního důvodu. · Smlouvání a vyjednávání – děti se mohou velmi urputně snažit, aby se vše v rodině vrátilo k původnímu stavu, slibují či vymýšlejí cokoli, co by mohlo zajistit, že se rodiče vrátí zpět k sobě. Mohou mít tendenci pokusit se vztah rodičů znovuobnovit, přitáhnout pozornost somatizací či nápadným chováním, které pro ně do této doby nebyly typické. · Akceptace – teprve v této situaci začínají být děti schopné otevřeně mluvit o rozchodu rodičů a mohou být schopny přesměrovat svou energii od minulosti k budoucnosti. 14 V programu Sdílené rodičovství používáme pojem „rozpad rodiny“ jako synonymum pojmům rozvod, rozluka, rozchod rodičovského páru. Pro prožívání dítěte není rozhodující právní podstata rodičovského vztahu i jeho ukončení, ale faktický, emocionální a sociální dopad konce partnerského vztahu jeho rodičů. Otázky právního uspořádání a procesu úpravy péče primárně nejsou předmětem této metody, proto není podstatné, jak byl právně konstituován vztah rodičů před, ani po ukončení společného soužití a/nebo péče o dítě.		

	14 Více např. Galatzer-Levy, R. M., Kraus, L., Galatzer-Levy, J. (Eds.): The scientific basis of child custody decisions. John Wiley & Sons. 2009 16 Dítě přichází rozpadem rodiny o důležité jistoty, jejichž znovuoobnovení vyžaduje čas, trpělivost, podporu a otevřenost dospělých v jeho okolí, a to nejen rodičů, ale i prarodičů a dalších členů rodiny, ale třeba i pedagogů a odborníků, kteří se s dítětem a jeho rodinou v rámci úpravy rodičovské odpovědnosti po rozpadu rodiny pracovně setkávají (OSPOD, kolizní opatrovník, soudce, konzultant Sdíleného rodičovství). Přestože rozpad rodiny je těžké období pro dospělé i pro děti, je potřeba myslet především na děti. · Dospělí vědí (měli by a mohou vědět), jak zacházet s vlastním smutkem nebo frustrací, zatímco děti toto ještě neumí. · Dospělí vědí (měli by a mohou poznat), kdy jim dochází síly a potřebují si říct o pomoc či tak učinit, děti jsou závislé na tom, zda na jejich potřeby, pocity a starosti, budou brát ohled dospělé osoby v jejich okolí. Dospělí umí (měli by umět) plánovat a žít v časové ose (minulost – přítomnost – budoucnost), pro dítě je zejména v takto přelomovém životním mezníku budoucnost nejistá, rozostřená a zatížená mnohými obavami. Právě v důsledku této nerovnováhy a neobratnosti děti mohou mít tendenci strachovat se o rodiče, případně se obviňovat z rozpadu rodičovského vztahu. Zároveň může být pro děti obtížné formulovat, co prožívají a jak si představují svůj život dále (vyjma obecných, ovšem zcela zásadních sdělení typu „chci, aby vše bylo jako dřív“, „chci, aby se mamka s tatínkem nehádali a žili jsme spolu“, „chci, aby se nic neměnilo/nechci žádné změny“, reálnou odpověď může být i „nevím“). 17 Pocity a chování dítěte před rozpadem rodičovského vztahu	

		· Děti cítí emocionální tenzi v rodině. · Děti se bojí o své rodiče a také se bojí, co s nimi bude dále. · Děti cítí úzkost (mohou mít potíže se spaním, jídlem, problémy ve škole...). Pocity a chování dítěte během rozpadu rodičovského vztahu · Děti jsou v šoku a mohou situaci popírat (mohou si myslet „to není pravda“, „nic se nestalo“). · Děti se bojí, že přijdou o lásku svých rodičů. · Děti se bojí, že budou odmítány některým z rodičů. · Děti mohou cítit vinu za danou situaci. Po rozpadu rodičovského vztahu · Děti se mohou bát, kdo o ně bude pečovat (kde a jak budou žít). · Když je rodič smutný a zhoršuje se jeho kapacita pečovat o dítě, může se dítě snažit převzít rodičovskou roli. · Pro děti může být velmi těžké přecházet mezi domovy rodičů, pokud mezi rodiči přetrvává intenzivní konflikt, a to bez ohledu na typ péče. Sdílené rodičovství se zaměřuje na všechny aspekty adaptace dítěte i rodičů, na rozpad rodiny, a to především: · Edukací rodičů - rodiče jsou informováni o obecných i specifických potřebách svých dětí, o způsobu reakcí dětí na zátěžové situace. · Individuální podporou rodičů – rodiče jsou podporováni v „novém“ uchopení své rodičovské role v/po situaci rozpadu rodičovského vztahu, – rodiče jsou vedeni k přesměrování pozornosti od svých potřeb a partnerského konfliktu k potřebám svého dítěte/dětí. · Provázením při tvorbě rodičovského plánu – informovanost dítěte o programu. · Doporučením doplňujících nebo následných služeb. 18 Při realizaci programu Sdílené rodičovství je potřeba v kontaktu s rodiči vždy zdůrazňovat následující principy: · Děti prospívají, pokud se podaří minimalizovat konflikt mezi rodiči.		

	· Děti od narození potřebují možnost rozvíjet si oboustranně uspokojivý, individuální vztah k oběma svým rodičům, uspořádání výchovy a péče je nutné uskutečnit vždy co nejdříve momentu, kdy dojde k rozpadu rodiny, nikoliv čekat na „vhodný“ věk dítěte. · Děti umí žít jen v realitě, kterou jim vytváří rodiče – děti si poměrně dlouho neumí představit, „jak jinak by mohl vypadat jejich život“, než jak ho znají/zažily. Dítě, které má méně kontaktu s druhým rodičem, může strádat, může se mu stýskat, přesto si nemusí umět představit „střídavou péči“ nebo život ve dvou domácnostech, „jen“ chce být VÍC, ČASTEJI, DÉLE se svým druhým rodičem. Nebo naopak dítě, které přirozeně žije v obou domácnostech svých rodičů, si neumí představit, že by mělo jednoho z nich vidat „jen“ o víkendech v soudem určených časech. · Základní hodnotou v situaci rozpadu rodiny, kdy obvykle dochází k hlubokému narušení vzájemných vztahů mezi rodiči, jsou dobré vztahy dítěte k oběma rodičům. · Proto je zcela primární potřebou dítěte v situaci rozpadu rodiny mít možnost vztahy s oběma rodiči udržovat a rozvíjet, a to bez ohledu na jejich osobní neshody a intenzitu jejich sporu. 19 Rozpad rodiny je pro dítě i jeho blízké velkou zátěží, bývá srovnáván s těžkým onemocněním či ztrátou blízké osoby. Bez ohledu na to, jak kooperující či konfliktní byl vztah rodičů před samotným rozpadem rodiny, případně, jak moc dítě situaci rozumí, většinou tato situace pro dítě znamená mnoho změn. A to minimálně v následujících oblastech: Vztahové změny · Rodiče přestávají žít/fungovat jako pár, mění se mezi nimi způsob komunikace (i v případě, že v rodině není přítomen významný konflikt). · Mění se způsob uspořádání péče o dítě a trávení času, končí společný koncept MY RODINA a mění se na nové uspořádání JÁ + MÁMA a JÁ + TÁTA. · Rodiče spolu většinou přestanou bydlet, i v případě zachování intenzivního kontaktu mezi dítětem a oběma rodiči může být jeden		

		nebo druhý rodič fyzicky a emocionálně nedostupný v situaci, kdy dítě bylo zvyklé na jeho přítomnost nebo když ho potřebuje (např. usínání, ranní probouzení, různé rodinné rituály, společná účast na oslavách, volnočasových aktivitách atp.). · Může být obtížné udržet dosavadní kontakty se širší rodinou (v četnosti a rozsahu, a to ze strany obou rodičů). · Rodiče mohou navazovat nové partnerské/manželské vztahy, což může pro dítě představovat značnou zátěž. 20 Změna prostředí · V případě rozpadu rodiny se minimálně jeden z rodičů (nebo dítě s rodičem) odstěhuje, včetně situací, kdy má dítě kontakt s oběma rodiči, žije dítě mezi dvěma více či méně propustnými prostředími. · Po rozpadu rodiny se mnohdy stěhují samotné děti, tzn., že děti nezůstávají ve svém „předrozpadovém“ prostředí (důvodem může být návrat rodiče ke své původní rodině, ekonomické možnosti rozvedených rodičů, nový partnerský vztah rodiče atp.). · Se změnou prostředí může docházet k přetrhání významných mimo-rodinných sociálních vazeb, nebo naopak nutnosti navazovat nové vztahy v situaci, kdy se dítě spíše přirozeně odtahuje od sociálních kontaktů. Změny v individuálních schopnostech/projevech rodičů · Rodiče jsou téměř vždy rozpadem partnerského vztahu ovlivněni (mohou procházet stejnými adaptačními fázemi jako dítě), což oslabuje jejich schopnost a kapacitu reagovat a uspokojovat především emocionální potřeby dítěte. · S rozpadem partnerského vztahu mohou být spojeny ekonomické, finanční, sociální, pracovní obtíže rodiče, které snižují/ovlivňují jeho kapacitu pečovat o dítě.		

		· Naopak v případě navázání nového partnerského vztahu se může dítě cítit ohroženo, odsunuto, může si připadat nepatřičně, neloajálně vůči druhému rodiči atp. (a na rozdíl od „zamilovaného“ rodiče nesdílí nadšení pro novou a otevřenou budoucnost v novém vztahu, ale strach ze ztráty známého). Rozpad rodiny pro dítě tak znamená především ztrátu stability, a to nejen stability vázané na prostředí (tu lze poměrně snadno a úspěšně obnovit), ale především stability vztahové. Dítě potřebuje zažívat blízkost obou svých rodičů, aniž by byl tento prožitek ohrožován výčitkami, studem, strachem z reakce druhého rodiče, nebo pocity nepatřičnosti či neloajlnosti. Hlavním motivem rodičů, ale i dalších osob, které s dítětem pracují, je znovuoobnovení stability v blízkých vztazích. Možnost navázat, udržet a rozvíjet oboustranně uspokojivý vztah dítěte s oběma rodiči, je tak předpokladem jeho zdravého vývoje. Sdílené rodičovství za účelem podpory stabilního vztahu dítěte k oběma rodičům staví na principu sdílené, či tzv. ekvivalentní péče. Sdílené rodičovství není vyjádřeno poměrem času, který je dítě s tím kterým rodičem, ale fyzickou, emocionální a sociální přítomností (dostupností) obou rodičů (případně dalších blízkých osob) v životě dítěte. 21 Parametry sdílené péče: · Oba rodiče jsou pro dítě fyzicky, emocionálně a sociálně dostupní v situacích, kdy je dítě potřebuje (přímo, či nepřímo prostřednictvím telefonu, e-mailu, Skype atp.). · Uspořádání péče umožňuje dostatečnou frekvenci a délku kontaktů dítěte s oběma rodiči, jejich přirozenými rolemi i širším sociálním prostředím. · Uspořádání péče umožňuje, aby se oba rodiče podíleli na běž-		

		ném životě dítěte a zažívali s ním běžné životní situace (volný čas, nemoc, školní povinnosti atp.). · Uspořádání péče zajišťuje předvídatelnost v životě dítěte, a to jak v jeho každodennosti, tak v rozhodování o zásadních otázkách. Předvídatelnost a stabilita uspořádání péče snižuje nejistotu dítěte, ale rovněž tak prostor pro jeho manipulativní nebo jinak problematické chování. · Uspořádání péče snižuje potenciál konfliktu mezi rodiči. Sdílené rodičovství je možné aplikovat i v situacích, kdy je pro rodiče obtížný osobní kontakt, jsou-li schopni v rámci rodičovského plánu vytvořit alternativní způsob komunikace a sdílení péče. Tato schopnost je zjevnou demonstrací rodičovských kompetencí, a naopak neochota najít dohodu v zájmu dítěte je ukázkou rodičovské nekompetence. Rodiče se mohou v rámci rodičovského plánu dohodnout, že si dítě budou předávat v rámci běžné docházky dítěte do předškolního/školního zařízení (tzn. jeden rodič dítě ráno přivede, druhý si ho odpoledne odvede), nebo jiným obdobným modelem, který snižuje potenciální napětí v situacích, kdy by se rodiče potkávali „tváří v tvář“. Bez ohledu na to, zda jsou děti svěřeny do péče jednoho rodiče, nebo společné či střídavé péče, děti potřebují, aby nežily ve dvou oddělených světech, ale aby jim zůstal jeden psychosociální prostor, který sdílí s oběma svými rodiči. Potřebují, aby rodiče brali ohledy na potřeby, emoce a vztahy dítěte, nikoliv naopak. Dítě se potřebuje u obou rodičů cítit doma, nikoliv jako na návštěvě (byť v jednotlivých prostředích nemusí trávit stejný podíl času). 22 MÁMA DÍTĚ/ DĚTI		

		TÁTA RODINA PŘED ROZPADEM MY RODINA U TÁTY RODINA PO ROZPADU TAKHLE NE! U MÁMY DÍTĚ/ DĚTI U MÁMY U TÁTY RODINA PO ROZPADU TAKHLE ANO! DÍTĚ/ DĚTI Mění se způsob uspořádání péče o dítě a trávení času, končí společný koncept MY RODINA a mění se na nové uspořádání JÁ + MÁMA a JÁ + TÁTA. Dítě potřebuje zažívat blízkost obou svých rodičů, aniž by byl tento prožitek ohrožován výčit- kami, studem, strachem z reak- ce druhého rodiče, nebo pocity nepatřičnosti či neloajlnosti. Uspořádání péče umožňuje, aby se oba rodiče podíleli na běž- ném životě dítěte a zažívali s ním běžné životní situace (volný čas,		

		nemoc, školní povinnosti atp.). 23 Má-li dítě dobře zvládat přechody mezi prostředím u matky a otce potřebuje, aby tato prostředí byla navzájem propustná. Bez ohledu na to, zda dítě žije ve střídavé, či společné péči, a tedy v obou domácnostech rodičů rovnoměrně, či je svěřeno do péče jednoho rodiče a s druhým rodičem má upravený kontakt. Dítě zvládne žít ve dvou prostředích, pokud to ale zároveň neznamená, že tyto dva světy jsou od sebe zcela oddělené. To totiž pak znamená, že dítě žije nejen na dvou různých fyzických místech, ale musí i svoje emoce, chování a životní styl dělit dle sobeckosti rodičů, nikoliv svých potřeb. Dítě by tedy mělo mít možnost: · Užívat v obou prostředích předměty osobní potřeby (oblečení, hračky, knížky, šperky atp.), bez ohledu na to, který z rodičů je pořídil. · V obou prostředích zažívat emocionálně-sociální přítomnost obou rodičů – fotografie rodičů, dárky, dopisy, vzkazy. · Hovořit o druhém rodiči (dítě žije v atmosféře, která mu umožňuje určovat, kdy, jak a s kým, chce o druhém rodiči hovořit, aniž by muselo svá sdělení „cenzurovat“ – např., aby to mamince nebylo líto, aby se tatínek nezlobil atp.). Rodičovské kompetence Úspěšná výchova dětí není přímo závislá na konkrétních osobnostních vlastnostech, ale především na konkrétních dovednostech, které nazýváme rodičovské kompetence. Ty můžeme v obecné rovině definovat tak, že se jedná o schopnost zajistit, že vývojové potřeby dítěte budou náležitě a odpovídajícím způsobem naplňovány, a také schopnost přizpůsobit se měnícím se potřebám dětí v čase. Mezi tyto obecné rodičovské kompetence patří především schopnost: · Vhodným způsobem naplňovat biologické potřeby dítěte. · Naplnit jeho potřeby bezpečí a jistoty.		

		· Naplnit jeho potřeby bezvýhradného a bezpodmínečného přijetí, emočně vřelého, vzájemně uspokojivého vztahu s rodičem (pečovatelem). · Naplnit jeho potřebu uznání, úcty a věku přiměřené autonomie. · Poskytnout dítěti prostor pro seberealizaci a zajistit jeho vzdělávání. Zde je také na místě uvést, že rodičovským dovednostem se obvykle neučíme, přestože je to v některých případech vhodné, ale se schopností starat se o své děti se rodíme a postupem času je získáváme. Mluvíme v této souvislosti o tzv. intuitivním rodičovství. Každý rodič, který není ovlivněn duševním onemocněním, závislostmi nebo nějakými dalšími nepříznivými okolnostmi, intuitivně ví, co je pro jeho dítě dobré, a má silnou potřebu mít své dítě rád, ochraňovat ho a naplňovat jeho potřeby. Většina rodičů i v situaci rozpadu rodiny je proto schopná se o své děti v obecné rovině starat velmi dobře. Nicméně v životě nastávají i složité situace, které vyžadují specifické schopnosti a dovednosti – a to i v oblasti péče o vlastní děti. Může například nastat situace, kdy se rodiče skvěle starají o své prvorozené dítě. Nicméně druhé dítě, které se jim narodí, je vážně zdravotně a mentálně postižené. Rodiče v péči o něj začnou selhávat, protože nemají specifické výchovné kompetence pro dítě se zvláštními potřebami. Specifické výchovné kompetence jsou o schopnosti zvládat náročné a nepřírozené situace a k tomuto již obvykle nejsme intuitivně vybaveni. V této situaci je tedy nutná profesionální podpora, která pomůže rodičům situaci pochopit, získat nové dovednosti v péči o dítě a následně se ze svého dítěte i rodičovství opět těšit. Identická situace je v případě rozpadu rodiny. Rozpad rodiny je situací nepřírozenou, a proto pro její zvládnutí rodiče musí získávat nové specifické výchovné kompetence, které velmi často mohou být kontraintu-		

		itivní. 25 V situaci ohrožení, kterou rozpad rodiny rozhodně je, se může rodič snažit získat dítě do výlučné péče. Tím chce dítě intuitivně ochránit před bývalým partnerem/partnerkou, kterého považuje za nevhodnou nebo nekompetentní osobu. V dané situaci ovšem dítě potřebuje, aby rodič zvládl své intuitivní reakce a jednal na základě toho, co je pro dítě v dané situaci skutečně důležité. Mezi základními kompetencemi v situaci rozpadu rodiny lze hodnotit zvláště: · Udržet stabilní psychosociální a geografické prostředí. · Aktivní podpora dítěte v kontaktu s druhým rodičem. · Akceptace druhého rodiče jako vychovatele, bez ohledu na okolnosti. · Ochránění dítěte před vzájemným konfliktem. · Komunikace ve věcech dítěte. V kontextu se specifickými rodičovskými kompetencemi v situaci rozpadu rodiny je též nutné uvést, že je zde vždy rovina schopnosti a rovina ochoty - tzn., zda rodič je toho vůbec schopen (ve většině případů ano), a zda je dané věci ochoten. Ochotu lze empiricky ověřit obecnou mírou schopnosti kooperace rodiče s dalšími osobami. Pokud je rodič běžně integrován do širší rodiny, zaměstnání, sousedských vztahů a dalšího společenského života, tzn. je schopen se s jinými lidmi společensky přijatelným způsobem domlouvat, kooperovat a řešit běžné konflikty, jen v případě bývalého partnera či partnerky možnost spolupráce neguje, nebude se jednat o neschopnost, ale neochotu. Takto je vhodné situaci reflektovat i rodičům a pomoci jim získat na situaci náhled. 26 Příklady snížených specifických rodičovských kompetencí: · Jeden z rodičů se rozhodne svévolně odstěhovat z místa		

		dosavadního bydliště do geograficky vzdálené oblasti či místa pro druhého rodiče s obtížnou dostupností. · Jakýmkoliv způsobem přímo, nebo nepřímo opakovaně brání kontaktu s dítětem (to může zahrnovat i časté rušení styku se zdůvodněním různých onemocnění, teplot a nevolností, které mohou být v řadě případů potvrzeny i lékařsky). · Dítě nedostatečně podporuje v kontaktu s druhým rodičem. · Dítě negativně ovlivňuje ve vztahu k druhému rodiči. V takových případech je nezbytné posuzovat specifické rodičovské kompetence jako nedostatečné a v některých případech i nebezpečné zdravému vývoji dítěte. 27 Komunikace a Sdílené rodičovství Způsob, jakým rodiče přemýšlejí a mluví o druhém rodiči i společném dítěti, může být poměrně zásadní v tom, jak zvládnou nejen počáteční období rozpadu rodiny, ale i následně péči o dítě/děti. Snižování emocionálního napětí je způsobem, jak pomoci změnit způsob uvažování o druhém rodiči. Rozpadající se vztah je často zatížen pocitem bolesti, ztráty, zrady, bezmoci a ponížením. Snažte se pomoci rodičům, aby se začali navzájem vnímat jako kolegové, kteří spolupracují na společném projektu, který je pro ně smysluplný a důležitý. Uvažování v kategorii „obchodní partner“ nebo „kolega“ může během přímého i nepřímého kontaktu pomáhat udržet pod kontrolou stres a bolest, a naopak zaměřit lépe pozornost rodičů na jejich dítě a jeho budoucnost. Při komunikaci samotné (přímé i nepřímé) podporujte rodiče, aby se drželi následujících pravidel: · Buďte stejně zdvořilí jako při pracovních nebo obchodních jednáních. · Držte se tématu. Soustřeďte se na to, co je důležité pro vaše dítě a co směřuje k jeho budoucnosti. · Kontrolujte své emoce, stejně jako to děláte v práci. · Kdykoliv komunikujete s druhým rodičem, vyjadřujte se jasně a srozumitelně a pouze na úrovni faktů. · Vše, co je důležité, si zapisujte a přistupujte k zápiskům jako k dohodě (lidé si často některé věci nepamatují, aniž by to bylo projevem jejich zlé vůle nebo snahou druhého poškodit), písemné	

	poznámky mohou pomoci předcházet nedorozuměním. · Dodržujte sliby. Nikoliv druhý rodič, ale především vaše dítě se na vás potřebuje spolehnout. Nedodržováním dohod netrestáte druhého rodiče, ale především ubližujete svému dítěti. Místo toho, aby mysleli/řekli Zkuste používat Manželka, manžel, ex-manželka, ex-manžel, bývalka, ex, atp... Matka dítěte, otec dítěte, máma, táta Jeho/její návštěva (styk) s Zůstává s ..., přichází od/odchází k Úprava výchovy a péče Rodičovský plán 28 · Važte slova, která používáte, když mluvíte o rozchodu/rozvodu. · Domluvte se, jakým způsobem bude probíhat vaše rodičovská komunikace. Je mnoho způsobů, jak spolu rodiče po rozvodu/rozchodu spolupracují. Samozřejmě, že každý způsob komunikace a spolupráce, které snižují konflikt mezi rodiči, je dobrým řešením. Ovšem po prvotním, emocionálně vyjatém období, kdy může být minimalizace komunikace a snaha „oddělit“ své životy přirozená a ozdravná, by rodiče měli postupně hledat způsoby a formy, jak své vztahy směřovat k větší kooperaci. Při vedení rodičů je nutné směřovat je od „souběžného rodičovství“ k rodičovství „sdílenému“. Souběžné rodičovství je velmi často realizováno v situacích nezvládnutého konfliktu, a to bez ohledu na to, zda je zda je dítě svěřeno do střídavé nebo výlučné péče. Souběžné rodičovství, kdy je dítě doslova nuceno žít ve dvou rozdílných světech, je ve všech případech pro dítě mimořádně náročné a velmi často vede k negativnímu ovlivnění jeho psychického stavu. Souběžné rodičovství Sdílené rodičovství		

		- Každý rodič vychovává dítě nezávisle na druhém rodiči. - Rodiče se spolu baví jen v případě mimořádných situací. - Mezi oběma domovy dítěte je jen malá shoda/soulad (konzistence) a propustnost. - Rodiče jsou jen velmi málo schopni a ochotni přistupovat k rodičovství flexibilně v zájmu potřeb dítěte. - Může být vhodné v případě vysoce konfliktního vztahu mezi rodiči, či v počátku hledání uspořádání péče, a to krátkodobě. - Na dítě dopadá negativně bez ohledu na typ péče (výlučná/souběžná/rozšířená). - Rodiče spolupracují tak, aby se dítě cítilo dobře/obdobně v obou domovech. - Rodiče spolu pravidelně komunikují (nemusí přímo). - Mezi oběma domovy je velká shoda a propustnost. - Většinu rozhodnutí činí rodiče společně nebo ve společné diskuzi. - Rodiče jsou schopni flexibilních řešení ve prospěch dětí. - Přechody dětí mezi domácnostmi jsou většinou jednodušší. - Rodiče zjišťují a reflektují názory a potřeby dětí.		

		- Rodiče se vzájemně podporují. - Rodiče podporují dítě ve vztahu k druhému rodiči. Pro dítě je vždy vhodnější/lepší Sdílené rodičovství. 30 Vývojové potřeby dětí Každé dítě je jiné a každé má své individuální potřeby závisující na stupni jeho vývoje, vztazích k rodičům a dalším blízkým osobám, kamarádům, komunitě a mnoha dalším faktorům. Neexistuje „univerzální verze“ uspořádání péče nebo rodičovského plánu použitelná pro každou rodinu, nebo pro všechny děti různých věkových kategorií. Děti v situaci rozpadu rodiny však mají společné to, že potřebují dostatečnou míru konzistence mezi rodiči (souladu, souhry) tak, aby pro ně bylo jednodušší procházet mezi dvěma domovy. Zároveň jim však nečiní potíže rozumět tomu, že každý z rodičů má svůj komunikační styl, osobnost či temperament, a že tedy v každém výchovném prostředí budou některé situace a záležitosti řešeny odlišně. Je potřeba si uvědomit, že i rodiče, kteří žijí a vychovávají dítě společně, přistupují k mnohým životním situacím rozdílně, upřednostňují ve výchově trochu jiné hodnoty nebo řešení. Děti se těmto odlišnostem naprosto přirozeně přizpůsobí, aniž by to mělo vliv na kvalitu vztahu k jednomu nebo druhému rodiči, nebo jejich psychický vývoj. Rozpad rodiny je velká zátěž a jeho zvládnutí je emocionálně náročné pro děti i dospělé. Většina dospělých i dětí z rodin, které se rozpadly, nadále mohou žít spokojeným a prosperujícím způsobem života, protože je na samotných rodičích, jak v této situaci budou postupovat. Dětem svědčí, pokud se rodiče: · Vyhýbají vzájemným konfliktům (včetně fyzického, ale i emocionálního či verbálního napadání, i nepřímého – pomlouvání,		

		očernování, snižování vážnosti). · Dohodnou a dodržují obdobná výchovná pravidla a požadavky na dítě. · Snaží se o podporu odpovídajících a bezpečných kontaktů mezi dětmi a prarodiči, případně dalšími blízkými osobami. · Flexibilně se domlouvají tak, aby se dítě mělo možnost účastnit důležitých rodinných událostí v rodině obou rodičů. · Jsou schopni se s dostatečným předstihem společně domluvit na všem důležitém, co se týká dítěte. · Snaží hledat efektivní a funkční modely komunikace. · Domlouvají se na veškerých aktivitách dítěte tak, aby byly v souladu s jeho vzděláváním nebo volnočasovým programem. 31 Dětem škodí, pokud rodiče: · Užívají vůči sobě fyzické, emocionální nebo verbální násilí. · Dítětem manipulují, emocionálně ho vydírají, řeší s dítětem vlastní osobní (vztahové) potíže. · Nutí, aby si dítě muselo mezi nimi vybírat. · Vypytávají se dítěte na život, vztahy nebo aktivity druhého rodiče. · Dávají sliby, které nedodrží. · Pomlouvají druhého rodiče v přítomnosti nebo doslechu dítěte. · Probírají s dítětem problémy, které se týkají druhého rodiče, nebo tak činí v doslechu dítěte. · Využívají dítě jako poslíčka, špióna nebo vyjednavče. · Odmítají umožnit kontakt dítěte s rodičem, aniž by důvodem bylo bezpečí dítěte (včetně odmítání kontaktů dítěte s druhým rodičem, jako způsob řešení sporů o výši či úhradu výživného). · Nerespektují emocionální reakce dítěte na rozpad rodiny. 32 Jak jsme již výše uvedli, nejhorším následkem rozpadu rodiny je vážné narušení nebo destrukce vztahu dítěte k jednomu rodiči. Abychom této nezvratné situaci mohli předejít, je potřeba rozumět tomu, jak si děti		

		v různých věkových kategoriích tvoří vztahy. Program Sdíleného rodičovství se zaměřuje především na první úpravu péče o děti v situaci rozpadu rodiny. Tato první úprava zásadním způsobem rozhoduje o tom, jak se bude rozvíjet vztah dítěte k oběma rodičům. Pokud v této prvotní fázi dojde k nastavení péče, které omezuje nebo narušuje vztah dítěte k jednomu z rodičů, může se jednat o nevratný proces, který může hluboce zasáhnout do fyzického, psychického či sociálního vývoje dítěte. Vhodné uspořádání péče, které umožňuje tvořit, prohlubovat nebo rozvíjet vztah dítěte k oběma rodičům, je nutno hledat ihned, když je zjevné, že rodiče již nebudou žít nadále spolu. Uspořádání musí zohledňovat věková specifika. To ale neznamená, že budeme čekat, až dítě „doroste do vhodného věku“. Děti v raném období a předškolním věku si tvoří vztah prostřednictvím péče Rozpadá-li se vztah rodičů v tomto věku, je potřeba, aby byl vztah mezi rodičem a dítětem budován prostřednictvím možnosti pečovat o dítě – tzn., že dítě potřebuje od rodiče přijímat přímou péči, jedná se o: ranní vstávání, krmení, přebalování, oblékání, společné stolování, koupání, hra, společná „práce“ – jako např. příprava jídla, uspávání, ošetřování v případě nemoci, podpora při setkávání s dalšími lidmi atp. Péče o dítě, prostřednictvím které je možné budovat vztah s dítětem, by měla vždy splňovat následující atributy: · Měla by být pravidelná a zahrnovat všechny běžné životní situace dítěte daného věku. · Měla by být realizována v přirozeném prostředí dítěte/rodiče a umožňovat budování intimity ve vztahu. · Měla by být oboustranně uspokojující – tzn., že dítě pro svůj vývoj potřebuje nikoliv mechanické poskytování péče, ale emocionální pouto, které prostřednictvím těchto aktivit vzniká mezi ním a pečující osobou.		

		Dochází-li k rozpadu vztahu rodičů v takto nízkém věku dítěte (čím je dítě mladší, tím je tento faktor zásadnější), je potřeba zohlednit, že vztah se teprve tvoří, a i krátkodobé odloučení (v řádu dnů), může dítě a rodiče velmi odcizit. Děti tohoto věku ještě nejsou schopny udržovat vztah na dálku (přes telefon, Skype atp.). Je proto velmi důležité, aby uspořádání péče o děti tohoto věku vytvářelo prostor oběma rodičům k „pečování“ 33 o dítě. Zároveň se děti v tomto věku nejlépe adaptují na změny v případě, že jsou jim rodiči vhodně „nastaveny“. Děti přijímají realitu, ve které žijí a pokud nedochází ke konfliktům mezi rodiči, mohou relativně dobře prospívat i v případě, že žijí ve dvou výchovných prostředích. Jako naprosto nedostačující lze považovat situaci, kdy v raném období (0-3 roky) nemá jeden z rodičů – nejčastěji otec, možnost se o dítě přímo starat a být s ním v častém kontaktu – nejlépe několikrát v týdnu, například každé druhé odpoledne. Je velmi vhodné, jestliže i přes vzájemné neshody může styk s dítětem probíhat v prostředí primárně pečujícího rodiče. Jestliže je dítě kojené, otec má možnost kontaktu s dítětem jen jedno odpoledne v týdnu, je to zcela nedostatečné pro budování vzájemného blízkého vztahu. Děti školního věku si tvoří vztah prostřednictvím společných zážitků/ zkušeností Rozpadá-li se vztah rodičů v tomto věku (nebo se uvažuje o nové úpravě péče), je potřeba, aby dítě a rodič měli možnost zažívat jeden druhého v běžných denních situacích, které zahrnují pracovní povinnosti (dítě i rodiče), volný čas, a zároveň zahrnují i širší sociální zázemí (dítěte i rodiče). Péče o dítě, prostřednictvím které je možné budovat vztah s dítětem, by měla splňovat následující atributy: · Měla by zahrnovat společnou přípravu dítěte do školy (lze realizovat jen v případě, kdy čas obou rodičů s dítětem je ekvivalentní). · Měla by zahrnovat společně strávený volný čas dle volby dítěte i rodiče. · Měla by zahrnovat společně strávený volný čas ve společnosti přátel dítěte/rodiče (návštěvy, výlety, rodinná setkání).		

		· Měla by zahrnovat zkušenost dítěte s osobním/pracovním životem rodiče. Dochází-li k rozpadu vztahu rodičů v tomto věku, dítě má již vztah s rodičem vytvořený z předchozích období a potřebuje mít možnost ho nadále rozvíjet. Přesto se v tomto věkovém období jedná o vztah relativně křehký a delší odloučení od rodiče nebo nátlak či omezování průběhu kontaktu dítěte a rodiče může i do této doby dobře se vyvíjející vztah vážně narušit. Dítě je již schopno částečně udržovat vztah na dálku, ale toto může být jen doplňkem v mezidobí, kdy je s jedním nebo druhým rodičem. Děti v tomto období potřebují zažívat různorodé situace s oběma rodiči (situace, které zahrnují povinnosti a zábavu). Hlavním způsobem prohlubování vztahu v tomto věkovém období je společná zkušenost/zážitek. Při úpravě péče o děti tohoto věku je nezbytné zohledňovat i širší sociální souvislosti života dítěte (vzdělávací a volnočasové aktivity, vrs- tevnické vztahy, širší rodinné vztahy atp.). 34 Adolescenti realizují svůj vztah s rodičem prostřednictvím sdílení V tomto věkovém období už nejde hovořit o budování vztahu mezi dítětem a rodičem/rodiči. Adolescenti buď už vztah s rodičem vytvořený mají (viz předchozí fáze, tzn., že měli možnost od rodiče přijímat péči a mají společné zážitky z předchozích období), nebo ne, a pak se již nemusí povést vztah navázat či udržet. Zároveň je toto období i ve společně žijících rodinách charakteristické osamostatňováním dítěte, vzdorováním a rebelováním, budováním vlastní identity. Dospívající již prožívají první intimní vztahy a mohou tedy zaujímat velmi kritické a hodnotící postoje ke vztahu rodičů, jako o míře „zavinění“ jeho rozpadu. Pokud byl doposud vztah dítěte a rodiče dostatečně sycený, lze předpokládat, že i případné odcizení, které může v důsledku rozpadu rodiny nastat, bude s nástupem dospělosti překonáno. Mají-li dospívající s rodičem kvalitní vztah, budou v něm pokračovat a mohou ho ve stejné intenzitě, kvalitě a hloubce udr-		

		žovat i na dálku. Podstatné je, zda dospívající mohou s rodičem sdílet (ale i konfrontovat) svůj život, blízké vztahy, životní plány, potíže a neúspěchy. Rozhodující je tedy možnost sdílení, nikoliv forma. Rozpadá-li se vztah rodičů v tomto věku, dospívající vždy již vychází z předchozích zkušeností a navazují na ně. Uvažuje-li se o uspořádání péče, je nezbytné bezpodmínečně respektovat názor/přání dítěte. 35 Kojenecké období je obdobím nejrychlejšího vývoje. Děti tohoto věku se učí velmi rychlým tempem. Hlavním vývojovým úkolem tohoto období je naučit se milovat a důvěřovat blízkým osobám, které o ně pečují. Kojenci navazují vztahy s rodiči, případně dalšími pečujícími osobami prostřednictvím stálých láskyplných reakcí, jako jsou chování, krmení, uklidňování, něžné mluvení, hra, uspávání a uspokojování všech dalších fyzických a psychických potřeb. Již v tomto věku jsou děti schopny reagovat na různé rodičovské (pečovatelské) přístupy, aniž by je to poškozovalo. Dříve se odborníci domnívali, že děti si během prvního věku života tvoří výjimečný a exkluzivní vztah pouze k jednomu primárnímu pečovateli (zejména matce). Psychologové a pediatři varovali rodiče, že narušení této vazby by mohlo způsobit celoživotní problémy v oblasti budování důvěrných vztahů a zvládání zátěžových situací. S ohledem na tato fakta bylo odmítáno nechávat dítě přenocovat jinde než u primárního pečovatele, aniž by byl brán ohled na individuální situace (např. nakolik se do doby rozpadu partnerského vztahu oba rodiči podíleli na přímé zajištění péče o dítě). Nyní víme, že i děti v raném období jsou schopny vytvářet a prožívat vícenásobné a simultánní vztahy. Pokud se oba rodiče pravidelně zapojují do všech aspektů poskytování péče, pak si dítě vytvoří stejně kvalit-		

		ní vztah k oběma rodičům. V těchto situacích se přehodnocují dříve zažitě postupy a považuje se za důležité, aby úprava rodičovské odpovědnosti k dítěti reflektovala zachování možnosti pečovat o dítě oběma rodiči. I v rodinách, kde se do péče o kojence zapojují oba rodiče, může docházet k tomu, že dítě „preferuje“ více jednoho z primárních pečovatelů. Toto by mělo zohledňovat základní uspořádání péče (zejména dobu odloučení od primárního pečovatele), aniž by však omezovalo příležitost pro budování vztahu k druhému rodiči. Zmizí-li dítěti jakákoliv z jeho blízkých osob ze života, bude prožívat ztrátu. Péče po rozpadu rodičovského vztahu by měla tuto ztrátu minimalizovat. Dojde-li k rozpadu rodičovského vztahu ještě před narozením dítěte či krátce po porodu, mělo by uspořádání péče umožňovat navázání vztahu mezi dítětem a oběma rodiči. Byť v těchto situacích děti nejčastěji zůstávají s matkou, měl by mít otec možnost aktivně se zapojit do fyzické péče o dítě a začít tímto způsobem navazovat vztah. Kontakt s otcem je i v raném období vývoje klíčový. 36 Kojenci potřebují mít pravidelný kontakt s oběma rodiči na základě předvídatelného plánu, který respektuje individuální denní režim dítěte. Kojenci mají velmi omezenou schopnost pamatovat si chybějícího rodiče, to ale neznamená, že pro chybějícího rodiče netruchlí. Nicméně již v tomto období se tvoří něco, co můžeme nazývat emočními vzpomínkami na události, které pro ně byly děsivé, jako jsou například hádky rodičů, emocionální nedostupnost rodičů, nepředvídatelné chování.		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ Navrhujeme prevziať texty českého občianskeho zákonníka platného od 1.1.2026. Odôvodnenie:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		SDÍLENÉ RODIČOVSTVÍ 2 Sdílené rodičovství je edukativně podpůrný program pro rodiče a děti v situacích rozpadu rodiny. Slouží pro podporu rodičů, ale i dětí v této nelehké situaci. UPOZORNĚNÍ: Tento materiál ani jeho části nenahrazují soudní dohodu rodičů nebo soudní rozhodnutí o úpravě rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem, nezabývá se otázkou stanovování a úhrady výše výživného. Oponenti: Mgr. Čekalová Pořízková Lucie, opatrovnická soudkyně Okresní soud Tábor Mgr. Fialová Lenka, místopředsedkyně Okresní soud Vsetín Mgr. Jarolímová Marie, Probační a mediační služba Most JUDr. Kotrady Pavel, předseda Okresní soud Vsetín Mgr. Kůrková Ilona, Poradna pro rodinu a manželské vztahy Jihlava Mgr. Lazárková Markéta, OSPOD Vsetín Mgr. Malíková Silvie, OSPOD Vsetín Mgr. Oravcová Lenka, Poradna pro ženy a dívky, Rožnov pod Radhoštěm Prof. MUDr. Petrášek Jan, DrSc., 1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy a Všeobecné fakultní nemocnice PhDr. Plšková Alena, Poradna pro rodinu a manželské vztahy Brno Mgr. Pomklová Kateřina, OSPOD Rožnov pod Radhoštěm Mgr. Provazníková Jana, místopředsedkyně Okresního soudu Tábor Mgr. Redlová Lenka, OSPOD Vsetín PhDr. Skácelová Lenka, Pedagogicko-psychologická poradna, Brno Mgr. Svobodová Kateřina, Probační a mediační služba Most	vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	Bc. Svobodová Kateřina, vyšší soudní úřednice Okresní soud Most Bc. Šmerdová Andrea, Azylový dům pro ženy a matky s dětmi, Vsetín Mgr. Vaculíková Šárka, Azylový dům pro ženy a matky Vsetín Mgr. Vyvážilová Ivana, Poradna pro rodinu a manželské vztahy Jihlava Název projektu: Sdílené rodičovství - jak vést a vychovávat dítě s láskou ze strany obou rodičů po rozvodu Registrační číslo projektu: CZ.03.2.X/0.0/0.0/17_076/0011503 Terezie Pemová, Radek Ptáček Národní institut pro děti a rodinu. První vydání. 2020 Grafická úprava a sazba: NarrativeBase s.r.o., Mišo Dúha, Jan Hruška. ISBN 978-80-87066-07-2 Tištěná verze ISBN 978-80-87066-08-9 Online verze; PDF 3 Obsah Předmluva..... 4 Jak to všechno zvládnout..... 6 Děti a rozpad rodiny..... 10 Vývoj dětí a jejich potřeb..... 13 Rodičovské kompetence 16 Komunikace a sdílené rodičovství 19 Uspořádání péče – rodičovský plán..... 22 Jaký bude život dítěte po rozvodu..... 24 Kde bude dítě žít 24 Osobní kontakt dítěte s druhým rodičem..... 26 Kontakt dítěte s rodičem během doby, kdy je u druhého rodiče 28 Předávání/přemísťování dítěte..... 29 Časový harmonogram kontaktu dítěte s rodiči pro sváteční dny..... 30 Stěhování, změna bydliště dítěte..... 32 Cestování s dítětem mimo místo bydliště	

		 33 Sdílení informací a rozhodování v záležitostech týkajících se dítěte..... 33 Rozhodování rodičů v oblasti vzdělávání, zdravotní a poradenské péče..... 34 Finance 35 Revize, změny plánu sdílené péče a řešení neshod..... 36 4 Předmluva Vážení rodiče, pokud čtete tuto příručku, pravděpodobně zažíváte rozchod/rozvod s rodičem svého dítěte a musíte řešit mnoho otázek, které s tím souvisejí. Víme, že se jedná o období velmi nesnadné a nedostatek informací či jejich nepochopení může prohlubovat vaše problémy, či prodlužovat tyto bolestné okamžiky. Informace, které najdete v tomto materiálu, vás budou směřovat především k pochopení toho, jak tyto situace prožívá vaše dítě, a k tomu, jak mu svým chováním můžete pomoci vše zvládnout co nejlépe. Příručka je rozdělena do různých částí, které sledují právní, vztahové i praktické otázky rozpadu rodičovského vztahu, rozvodu a uspořádání péče o děti. Rozpad partnerského vztahu je vždy velmi bolestivé období. V případě, že rozcházející se partneři spolu nemají děti, je často rozchod definitivním koncem jejich vztahu, symbolicky můžeme říct, že došli na konec společné cesty. Rozpad partnerského vztahu rodičů nezletilých dětí naopak nikdy koncem není, ale je začátkem často hodně dlouhé společné cesty do neznáma, kterou absolvujete na začátku podle slepé mapy. A byť neznámé cesty ve většině lidí probouzejí úzkost, nejistotu, někdy i hněv a pochybnosti, je stále na vás – rodičích, jak rychle začnete do své slepé mapy zakreslovat orientační body a zajistíte, aby především vaše děti přestala znejišťovat svou nepředvídatelnost.		

		Během této cesty se mohou objevit mnohé nenadálé okolnosti, a ne vše, co se bude dít, můžete přímo ovlivnit. Je však určitě lepší aktivně a společně s druhým rodičem hledat uspořádání života, které bude odpovídat potřebám vašeho dítěte i vás samotných, než očekávat, že tato rozhodnutí za vás učiní stát prostřednictvím orgánů sociálně-právní ochrany dětí nebo soudu. Spolu s druhým rodičem budete muset učinit důležitá rozhodnutí týkající se života dítěte, třeba kde bude žít, jak často se uvidí s druhým rodičem, zda se bude muset stěhovat, měnit školu, či v otázkách zdravotní péče. Všechna tato rozhodnutí budou významně zasahovat do života dítěte a mohou ovlivnit jeho chování, nejen k vám, ale i k povinnostem, kamarádům a dalším lidem. V této publikaci vám na základě mnohých výzkumů a studií ukážeme, kam nasměrovat vaše rozhodování, aby bylo co nejvíce ku prospěchu vašeho dítěte. Vaše děti budou velmi ovlivněny i tím, jak se k nim rodiče během a po rozpadu rodičovského vztahu chovají a jak se chovají k sobě navzájem. Na děti má velký, dalo by se říct rozhodující vliv to, jaká úroveň spolu- 5 práce či konfliktu je mezi vámi a druhým rodičem. Rozpad partnerského vztahu je doprovázen mnohými emocemi a často je vyvrcholením nebo katalyzátorem hlubokých konfliktů plných bolesti, zášti, výčitek, pocitu křivdy a neférovosti. A byť nechceme nikterak tyto pocity bagatelizovat, existuje způsob, jak rodiče mohou emoce dostat pod kontrolu a ochránit před nimi své děti. Tato publikace je součástí širšího poradenského programu Sdíleného rodičovství, v jehož rámci můžete absolvovat kurz Sdíleného rodičovství nebo získat podporu při tvorbě vašeho rodičovského plánu. 6 Jak to všechno zvládnout Rozpad rodičovského vztahu je realitou života mnoha dospělých i dětí.		

		Když jste spolu s druhým rodičem zakládali rodinu, pravděpodobně jste neplánovali, že se vaše rodina rozpadne. Naopak jste společně snili a plánovali budoucnost pro své děti – těšili jste se, až je povedete poprvé do školky a školy, jak je budete učit plavat a lyžovat, jak budete chodit na koncerty do lidušky nebo se účastnit sportovních závodů, na první tanec při maturitním plese nebo plánování promoce, či jejich svatbu. A i když se rozpadl váš partnerský vztah a můžete mít pocit, že s druhým rodičem již nemáte nic společného, dá se předpokládat, že tyto sny týkající se důležitých okamžiků života vašeho dítěte máte nadále společné. A věřte tomu, že i pro vaše dítě je velmi podstatné, aby tyto důležité životní situace mohlo nadále sdílet s vámi oběma. Proto je celý tento vzdělávací a poradenský program nazvaný Sdíleným rodičovstvím, kdy sdílení neznamena jen spolupráci vás obou rodičů, ale především možnost, aby dítě mohlo nadále svůj život sdílet s oběma svými rodiči. Děti si nevybraly, že se vám narodí, ani se nerozhodly, že ukončí vaše společné rodinné soužití, proto by měly mít možnost, aby byl jejich život co možná nejméně rozpadem rodičovského vztahu zasažen. 7 Základní doporučení: · Snažte se s druhým rodičem, zvláště před svými dětmi, nebojovat. · Nenuťte děti, aby se musely (nebo si jen myslely, že musí) vybrat jednoho z vás. · Připusťte si, že pocity (vzpomínky, přání) vašich dětí mohou být jiné než vaše. · Přemýšlejte o tom, co můžete dělat, ne to, co druhý rodič měl, nebo neměl dělat. · Zaměřte se na to, co fungovalo, nikoliv na to, co nefungovalo. · Nezapomeňte, že malé kroky mohou vést k velkým změnám. · Buďte nejlepší rodič, jaký můžete v dané situaci být. · Vyhledejte pro sebe pomoc, pokud máte pocit, že situaci neovládáte, nebo ji neovládáte tak dobře, jak byste chtěli. Rozpad rodičovského vztahu přináší mnoho změn do života rodičů i dětí. Zatímco pro rodiče může být rozchod sice bolestivou fází, ale přece jen		

		občas katarzí a někdy i osvobozením ze vztahu, ve kterém už nebyli šťastní, a nadějí pro nový začátek. Pro děti to tak vůbec nemusí být a minimálně v začátku jim rozchod rodičů způsobuje jen ztráty. I v případě, kdy rozchod rodičů proběhne v klidu a děti se mohou vídat s oběma rodiči podle potřeby, v podstatě vždy je to méně často, než jak tomu bývalo před rozchodem rodičů. Od okamžiku, kdy spolu rodiče přestanou žít, se dítě musí vyrovnat s tím, že se mu bude po jednom nebo po druhém rodiči v některých situacích stýskat, nebo mu bude chybět. A zatímco od dětí mnohdy očekáváme, že tato omezení automaticky přijmou, dospělí se snaží hledat řešení, která vyhovují jen jim (např. jsou rodiče, kteří odmítají střídavou péči s tím, že by nevydrželi být 5-7 dní bez svého dítěte, aniž by si uvědomovali, že tím zároveň chtějí, aby jejich dítě vydrželo 10-12 dní bez druhého rodiče). U MÁMY U TÁTY RODINA PO ROZPADU TAKHLE ANO! DÍTĚ/ DĚTI Uspořádání péče umožňuje, aby se oba rodiče podíleli na běžném životě dítěte a zažívali s ním běžné životní situace (volný čas, nemoc, školní povinnosti atp.). 8 I vy budete muset přijmout, že věci nebudou tak jako dřív. Vaše dítě bude třeba i delší dobu, než jak tomu bylo doposud, zvyklé trávit v přítomnosti druhého rodiče a jeho blízkých, ale bez vás. Je přirozené, že se vám bude po vašem dítěti stýskat, že budete prožívat pocity samoty, žárlivosti, někdy		

		můžete mít pochyby o tom, zda druhý rodič postupuje tak, jak si výchovu dítěte představujete vy. Je důležité si uvědomit, že toto jsou vaše pocity, nikoliv pocity vašeho dítěte. Váš stesk, obavy, samotu nepřenášejte přímo ani nepřímou na své dítě a je-li to potřeba, řešte je se svými blízkými nebo odborníky. Rozpad rodiny pro dítě tak znamená především ztrátu stability, a to nejen stability vázané na prostředí (tu lze poměrně snadno a úspěšně obnovit), ale především stability vztahové. Dítě potřebuje zažívat blízkost obou svých rodičů, aniž by byl tento prožitek ohrožován výčitkami, studem, strachem z reakce druhého rodiče, nebo pocity nepatřičnosti či neloajálnosti. Hlavním úsilím vás rodičů by tak mělo být znovuoobnovení této stability. Možnost udržet a rozvíjet oboustranně uspokojivý vztah dítěte s oběma rodiči je tak předpokladem jeho zdravého vývoje. Sdílené rodičovství není vyjádřeno poměrem času, které je dítě s tím kterým rodičem, ale faktickou fyzickou, emocionální a sociální přítomností (dostupností) obou rodičů (případně dalších blízkých osob) v životě dítěte. Co je potřeba dělat: · Vyhýbat se vzájemným konfliktům, včetně fyzického, citového či slovního násilí (pomlouvání, očerňování, snižování vážnosti). · Podporovat rozvoj oboustranně uspokojivého vztahu dítěte k oběma rodičům. · Dohodnout se a dodržovat obdobná výchovná pravidla a požadavky na dítě. Dítě potřebuje zažívat blízkost obou svých rodičů, aniž by byl tento prožitek ohrožován výčitkami, studem, strachem z reakce druhého rodiče, nebo pocity nepatřičnosti či neloajálnosti. 9 · Domlouvat se na dostatečném množství kontaktů mezi dětmi a prarodiči, případně dalšími blízkými osobami.		

		· Domlouvat se na veškerých vzdělávacích a volnočasových aktivitách dítěte, společně jednat v zájmu zdraví dítěte. Co nedělat: · Chovat se vůči sobě násilně. · Manipulovat, citově vydírat dítě, pomlouvat nebo zesměšňovat druhého rodiče před dítětem. Probírat s dítětem problémy, které se týkají druhého rodiče, nebo tak činit v doslechu dítěte. · Nutit dítě, aby si dítě muselo mezi vámi vybírat. · Nemístně se vyptávat dítěte na život, vztahy nebo aktivity druhého rodiče. · Dávat sliby, které nedodržíte. · Využívat dítě jako poslíčka, špióna nebo vyjednavče. · Odmítat umožnit kontakt dítěte s rodičem, aniž by důvodem bylo bezpečí dítěte (včetně odmítání kontaktů dítěte s druhým rodičem, jako způsob řešení sporů o výši či úhradu výživného). · Používat výroky dítěte nebo projevy jeho chování jako důkaz proti druhému rodiči. (Velmi častý příklad: Dítě (7 let) se po víkendu navrátí od otce a první noc u matky se v noci počůrá. Matka toto interpretuje jako projev stresu z pobytu u otce. Obrátí se tedy na praktického lékaře, který запиše to, co matka říká: „Dítě po návratu od otce trpí enurézou, doporučuji omezit kontakt s otcem. Otec na to namítá, že dítě se s ním má hezky, a nikdy se u něj nepočůrá. Tuto situaci bychom tedy mohli interpretovat zcela obráceně: „při změně pobytu k matce se dítě počůrává, je proto nutné, omezit styk s matkou.“ Obě varianty jsou velmi zavádějící, byť se v praxi stále používají. Projevy enurézy u dítěte tohoto věku jsou velmi častou reakcí na stres jakéhokoliv původu. Zde s největší pravděpodobností na emocionálně náročné předání v rodičovské konfliktní situaci. Jediné, co dítě svým rodičům tímto vzkazuje: „Myslete na mne a udělejte situaci předání, co nejméně konfliktní.“		

		10 Děti a rozpad rodiny Rozpad rodiny1 představuje pro dítě významný zásah do jeho života a je skoro vždy (minimálně krátkodobě) traumatickou událostí. Rozpad vztahu rodičů se promítá v podstatě do všech oblastí života dítěte (fyzické, emocionální a sociální) a síla dopadu této skutečnosti se násobí opakováním a závažností jednotlivých dílčích změn a následků. Děti, jejichž rodiče se rozcházejí, nebo rozešli, mohou procházet různými fázemi přizpůsobení na tuto situaci, které jsou shodné s reakcemi na jiné zraňující situace (vážná nemoc, úmrtí blízké osoby, násilí atp.). 1 V programu Sdílené rodičovství používáme pojem „rozpad rodiny“ jako totožné vyjádření pojmů rozvod, rozluka, rozchod rodičovského páru. Pro prožívání dítěte není rozhodující právní podstata rodičovského vztahu i jeho ukončení, ale skutečný, emocionální a sociální dopad konce partnerského vztahu jeho rodičů. Otázky právního uspořádání a procesu úpravy péče nejsou předmětem této metody, proto není podstatné, jaký byl právní vztah rodičů před i po ukončení společného soužití a/nebo péče o dítě. Pocity a chování dítěte před rozpadem rodičovského vztahu · Děti cítí nepohodu a napětí mezi rodiči. · Děti se bojí o své rodiče a také se bojí, co s nimi bude dále. · Děti cítí úzkost (mohou mít potíže se spaním, jídlem, problémy ve škole). Pocity a chování dítěte během rozpadu rodičovského vztahu · Děti jsou v šoku a mohou situaci popírat (Mohou si myslet „to není pravda“, „nic se nestalo“). · Děti se bojí, že přijdou o lásku svých rodičů . · Děti se bojí, že budou odmítány některým z rodičů. Po rozpadu rodičovského vztahu · Děti se mohou stále bát, kdo o ně bude pečovat (kde a jak		

	budou žít). · Když je rodič smutný a zhoršuje se jeho schopnost pečovat o dítě, může se dítě snažit převzít rodičovskou roli. · Pro děti může být velmi těžké přecházet mezi domovy rodičů, pokud mezi rodiči přetrvává intenzivní konflikt (silný spor). 11 Bez ohledu na to, jaký byl vztah rodičů před samotným rozpadem rodiny, případně jak moc dítě situaci rozumí, většinou tato situace pro dítě znamená mnoho změn. A to minimálně v následujících oblastech: Vztahové změny · rodiče přestávají žít/fungovat jako pár, mění se mezi nimi způsob komunikace (i v případě, že v rodině není přítomen významný konflikt) · mění se způsob uspořádání péče o dítě a trávení času, končí společný koncept MY RODINA a mění se na nové uspořádání JÁ + MÁMA a JÁ + TÁTA · rodiče spolu většinou přestanou bydlet, i v případě zachování intenzivního kontaktu mezi dítětem a oběma rodiči může být jeden nebo druhý rodič fyzicky a emocionálně nedostupný v situaci, kdy dítě bylo zvyklé na jeho přítomnost nebo když ho potřebuje (např. usínání, ranní probouzení, různé rodinné rituály, společná účast na oslavách, volnočasových aktivitách atp.) · může být obtížné udržet dosavadní kontakty se širší rodinou (v četnosti a rozsahu, a to ze strany obou rodičů) · rodiče mohou navazovat nové partnerské/manželské vztahy, což může pro dítě představovat značnou zátěž. Změna vnímání toho, co je domov · v případě rozpadu rodiny se minimálně jeden z rodičů (nebo dítě s rodičem) odstěhuje, a i v případě, kdy má dítě kontakt s oběma rodi-		

		či, žije dítě mezi dvěma více či méně propustnými prostředími · po rozpadu rodiny se mnohdy stěhují samotné děti, tzn. děti nezůstávají ve svém „před-rozpadovém“ prostředí · se změnou prostředí může docházet k přetrhání významných mimo rodinných vazeb, nebo naopak nutnosti navazovat nové vztahy v situaci, kdy se dítě spíše přirozeně odtahuje od sociálních kontaktů Změny v individuálních schopnostech/projevech rodičů · Rodiče jsou téměř vždy rozpadem partnerského vztahu ovlivněni (mohou procházet stejnými adaptačními fázemi jako dítě), což oslabuje jejich schopnost uspokojovat především emocionální potřeby dítěte · S rozpadem partnerského vztahu mohou být spojeny ekonomické, sociální a pracovní obtíže rodiče, které snižují/ovlivňují jeho sílu pečovat o dítě · Naopak v případě navázání nového partnerského vztahu se může dítě cítit ohroženo, odsunuto, může si připadat nepatřičně, neloajálně vůči druhému rodiči atp. (a na rozdíl od „zamilovaného“ rodiče nesdílí nadšení pro novou a otevřenou budoucnost v novém vztahu, ale strach ze ztráty známého). 12 MÁMA DÍTĚ/ DĚTI TÁTA RODINA PŘED ROZPADEM MY RODINA Mění se způsob uspořádání péče o dítě a trávení času, končí společný koncept MY RODINA a mění se na		

		nové uspořádání JÁ + MÁMA a JÁ + TÁTA. Má-li dítě dobře zvládat přechody mezi prostředím u vás a u druhého rodiče (bez ohledu na to, jak právně pojmenujete typ péče), potřebuje, aby tato prostředí byla navzájem propustná. Dítě zvládne žít ve dvou prostředích, pokud to ale zároveň neznamená, že tyto dva světy jsou od sebe zcela oddělené. To totiž pak znamená, že dítě žije nejen na dvou různých fyzických místech, ale musí i svoje emoce, chování a životní styl dělit dle sobeckosti rodičů, nikoliv svých potřeb. Dítě by tedy mělo mít možnost: · Užívat v obou prostředích předměty osobní potřeby (oblečení, hračky, knížky, šperky atp.), bez ohledu na to, který z rodičů je pořídil. · V obou prostředích zažívat emocionálně-sociální přítomnost obou rodičů – fotografie rodičů, dárky, dopisy, vzkazy. · Hovořit o druhém rodiči (dítě žije v atmosféře, která mu umožňuje určovat, kdy, jak a s kým, chce o druhém rodiči hovořit, aniž by muselo svá sdělení „cenzurovat“ – např., aby to mamince nebylo líto, aby se tatínek nezlobil atp.). Sdílené rodičovství není vyjádřeno poměrem času, které je dítě s tím kterým rodičem, ale faktickou fyzickou, emocionální a sociální přítomností (dostupností) obou rodičů (případně dalších blízkých osob) v životě dítěte. 13 Vývoj dětí a jejich potřeb Každé dítě je jiné a má své individuální potřeby, závisující na stupni jeho vývoje, vztazích k rodičům a dalším blízkým osobám, kamarádům, místu, kde žije a mnoha dalším faktorům. Všechny děti mají společné to, že potřebují určitou míru souhry ve vztahu rodičů, kteří spolu nežijí, tak, aby		

	pro ně bylo jednodušší procházet mezi dvěma domovy. Zároveň jim však nečiní potíže rozumět tomu, že každý z vás rodičů má svůj komunikační styl, osobnost či temperament, a že tedy v každém výchovném prostředí budou některé situace a záležitosti řešeny odlišně. Je potřeba si uvědomit, že i rodiče, kteří žijí a vychovávají dítě společně, přistupují k mnohým životním situacím rozdílně, upřednostňují ve výchově trochu jiné hodnoty nebo řešení, přičemž se děti těmto odlišnostem naprosto přirozeně přizpůsobí, aniž by to mělo vliv na kvalitu vztahu k jednomu nebo druhému rodiči, nebo na jejich psychický vývoj. Nejhorším následkem rozpadu rodiny je vážné narušení nebo rozbití vztahu dítěte k jednomu rodiči. Abychom této nezvratné situaci mohli předjít, je potřeba rozumět tomu, jak si děti v různých věkových kategoriích tvorí vztahy. Vhodné uspořádání péče, které umožňuje tvořit, prohlubovat nebo rozvíjet vztah dítěte k oběma rodičům, je nutno hledat ihned, když je zjevné, že již nebudete s druhým rodičem žít nadále spolu. Uspořádání 14 musí zohledňovat věkové odlišnosti, což ale neznamená, že budete čekat, až dítě „doroste do vhodného věku“. Děti v předškolním věku si tvoří vztah prostřednictvím péče Rozpadá-li se váš vztah v tomto věku dítěte, je potřeba, aby byl vztah mezi rodiči a dítětem budován prostřednictvím péče. Tedy oba rodiče musí mít možnost během „svého času“ o dítě pečovat, tzn. krmit ho, přebalovat, oblékat, společně stolovat, koupat, hrát si, společně „pracovat“, uspávat, ošetřovat v případě nemoci, společně se setkávat s dalšími lidmi atp. Dítě si potřebuje užít přijímání péče od obou svých rodičů. Péče o dítě, prostřednictvím které je možné budovat vztah s dítětem, by měla splňovat následující: · měla by být pravidelná a zahrnovat všechny běžné životní situace dítěte daného věku, · měla by být realizována v přirozeném prostředí dítěte/rodiče		

		a umožňovat budování blízkosti ve vztahu, · měla by být oboustranně uspokojující – tzn. dítě pro svůj vývoj potřebuje nikoliv mechanické poskytování péče, ale citové pouto, které prostřednictvím těchto situací vzniká mezi ním a pečující osobou. Rozcházíte-li se v takto nízkém věku dítěte (čím je dítě mladší, tím je tento faktor zásadnější), je potřeba zohlednit, že vztah se teprve tvoří, a i krátkodobé odloučení (v řádu dnů/týdnů) může dítě a rodiče velmi odcizit. Děti tohoto věku ještě nejsou schopny udržovat vztah na dálku (přes telefon, Skype atp.). Je proto velmi důležité, aby uspořádání péče o děti tohoto věku vytvářelo prostor oběma rodičům k „pečování“ o dítě. Zároveň se děti v tomto věku nejlépe adaptují na změny v případě, že jsou jim rodiči vhodně „nastaveny“. Děti přijímají realitu, ve které žijí, a pokud nedochází ke konfliktům mezi rodiči, mohou relativně dobře prospívat i v případě, že část času žijí ve dvou výchovných prostředích. Děti školního věku si tvoří vztah prostřednictvím společných zážitků zkušeností Rozpadá-li se váš rodičovský vztah v tomto věku dítěte (nebo se uvažuje o nové úpravě péče), je potřeba, aby dítě a rodič měli možnost zažívat jeden druhého v běžných denních situacích, které zahrnují pracovní povinnosti (dítěte i rodiče), volný čas, a zároveň zahrnují i širší sociální zázemí (dítěte i rodiče). 15 Péče o dítě, prostřednictvím které je možné budovat vztah s dítětem, by měla splňovat následující: · Měla by zahrnovat společnou přípravu dítěte do školy. · Měla by zahrnovat společně strávený volný čas dle volby dítěte, i rodiče. · Měla by zahrnovat společně strávený volný čas ve společnosti přátel dítěte/rodiče (návštěvy, výlety, rodinná setkání).		

		· Měla by zahrnovat zkušenost dítěte s osobním/pracovním životem rodiče. Rozcházíte-li se v tomto věku, můžete vycházet z toho, že dítě má již vytvořené vztahy k oběma rodičům z předchozích období, ale i nadále potřebuje mít možnost je rozvíjet. Přesto se v tomto věkovém období jedná o vztah relativně křehký, a delší odloučení od rodiče nebo nátlak či omezování průběhu kontaktu dítěte a rodiče, může i do této doby dobře se vyvíjející vztah vážně narušit. Dítě je již schopno částečně udržovat vztah na dálku, ale toto může být jen doplňkem v mezidobí, kdy je s jedním nebo druhým rodičem. Děti v tomto období potřebují zažívat různorodé situace s oběma rodiči (situace, které zahrnují povinnosti a zábavu). Hlavním způsobem prohlubování vztahu v tomto věkovém období je společná zkušenost/zážitek. Při úpravě péče o děti tohoto věku je nezbytné zohledňovat i širší sociální souvislosti života dítěte (vzdělávací a volnočasové aktivity, vrstevnické vztahy, širší rodinné vztahy atp.). Dospívající realizují svůj vztah s rodičem prostřednictvím sdílení V tomto věkovém období už nejde hovořit o budování vztahu mezi dítětem a rodičem/rodiči. Dospívající, buď už na základě předchozích období vztah s rodičem vytvořený mají, nebo ne, a pak se již nemusí povést vztah navázat či udržet. Zároveň je pro toto období i ve společně žijících rodinách typické osamostatňování potomka, vzdorování a rebelování, budování vlastní identity. Dospívající již prožívají první partnerské vztahy a mohou tedy zaujímat velmi kritické a hodnotící postoje ke vztahům svých rodičů. Pokud byl doposud vztah dítěte a rodiče dostatečně sycený, lze předpokládat, že i případné odcizení, které může v důsledku rozpadu rodiny nastat, bude s nástupem dospělosti překonáno. Mají-li dospívající s rodičem kvalitní vztah, budou v něm pokračovat a mohou ho ve velké intenzitě, kvalitě a hloubce udržovat i na dálku. Podstatné je, zda dospívající mohou s rodičem sdílet (ale i konfrontovat) svůj život, blízké vztahy, životní plány, potíže a neúspěchy. Rozhodující je tedy možnost sdílení, nikoliv forma.		

		Rozpadá-li se vztah rodičů v tomto věku, dospívající vždy již vychází z předchozích zkušeností a navazuje na ně. Uvažuje-li se o uspořádání péče, je nezbytné bezpodmínečně respektovat názor/přání dítěte. 16 Rodičovské kompetence Rodičovské kompetence jsou velmi širokou skupinou dovedností, vědomostí, ale též schopností a určité intuice. Schopnost postarat se o dítě je vrozená. Proto se často mluví o intuitivním rodičovství. Postarat se o děti byli rodiče schopni před stovkami i tisíci let, aniž by na to potřebovali speciální návody. Samozřejmě aktivní vyhledávání informací a „vzdělávání“ se v rodičovství je dnes jediné výhodou. Při uvažování o rodičovských kompetencích je nutné uvědomit si, že děti potřebují oba rodiče, nejedná se primárně o naplnění práv dětí, ale jeho základních životních potřeb. Od počátku rozpadu rodiny je též nutné považovat oba rodiče jako schopné (kompetentní) pečovat o své děti, pokud se neprokáže opak. Pouze soud může rozhodnout o omezení rodičovské odpovědnosti nebo podílu na péči o děti – svévolné omezování výkonu rodičovské kompetence jedním z rodičů vůči druhému rodiči je vnímáno jako jednání proti zájmu dítěte. Při hodnocení rodičovských kompetencí se posuzuje schopnost daného rodiče v souvislostech vzájemného vztahu a potřeb konkrétního rodiče a dítěte, a nejedná se o soutěž v hledání „lepšího rodiče“. Rozhodování o úpravě poměrů k dítěti po rozpadu rodičovského vztahu není jen rozhodnutím „teď a tady“, ale zohledňuje perspektivu vývoje dítěte (vede rodiče k uvědomění si dynamiky vývoje dítěte a jeho vztahu k blízkým osobám). Obecné rodičovské kompetence – schopnost rodiče nebo pečovatele Lze v obecné rovině definovat jako schopnost zajistit, že vývojové potřeby dítěte budou náležitě a odpovídajícím způsobem naplňovány a rodič bude schopen se přizpůsobit měnícím se potřebám dětí v čase. V tomto		

		smyslu můžeme hovořit o obecných – vrozených rodičovských schopnostech, které se nemusíme učit, a o specifických rodičovských schopnostech – což jsou schopnosti zvládnout náročnou nebo nepřírozenou situaci, na kterou nejsme připraveni. Obecné rodičovské kompetence jsou primárně o naplňování základních potřeb dětí. Tyto lze klasifikovat různým způsobem. Vhodně lze využít i pyramidu potřeb dle Abrahama Maslowa (významný psycholog, který se mimo jiné zabýval psychologií potřeb), která znázorňuje, co vše by měl být rodič schopen zajistit při péči a výchově dítěte - od základních biologických potřeb, přes potřeby bezpečí až po potřebu sebezorození. Všechny tyto kompetence by se v rodičích měly vyvíjet přirozeně s věkem dítěte. 17 POTŘEBA SEBEREALIZACE POTŘEBA UZNÁNÍ A ÚCTY POTŘEBA SOUNÁLEŽITOSTI POTŘEBA BEZPEČÍ A JISTOTY BIOLOGICKÉ FYZICKÉ POTŘEBY VÝVOJ AUTONOMIE Specifické rodičovské kompetence Život ovšem často připraví situace, které jsou složité a vyžadují speciální dovednosti a znalosti. Tyto můžeme nazvat specifickými rodičovskými kompetencemi. Představme si například situaci, kdy se rodiče připravují na zdravé miminko, ale narodí se jim vážně postižené dítě. Na péči o něj nejsou připraveni a musí se toho hodně naučit, aby situaci zvládli. Nebo rodinu, kde bez problémů zvládají výchovu dvou dětí, ale narození třetího dítěte může vést k vážnému rodičovskému selhání. Ovšem pokud se jim včas dostane potřebných informací a podpory, mohou zvládnout i takto nečekanou a složitou situaci.		

		Specifické rodičovské kompetence v situaci rozpadu rodiny Rozpad rodiny je situací, která není přirozená a většina rodičů neví, jak se má správně zachovat. Bezesporu chcete pro své děti jen to nejlepší, ale některé vaše přirozené nebo intuitivní chování jim může škodit. Osvojit si některé specifické rodičovské kompetence může být náročné právě proto, že jde proti naší intuici a přirozenosti. Např. je přirozené, že matka, kterou otec dítěte podváděl, k němu nemá dobrý vztah a intuitivně se snaží od něj „držet dál“ i své dítě. Nebo pro otce může být proti přirozenosti přijmout fakt, že na výchově jeho dítěte se nadále bude spolupodílet nový partner matky. Ovšem přetrvává-li toto (byť zprvu pochopitelné) chování delší dobu, není projevem kompetentního a citlivého rodiče, jehož zájmem je především dítě, ale je výrazem nezvládnutého rozchodu 18 a upřednostňování vlastních emocionálních zranění před potřebami dítěte. Specifické výchovné kompetence v situaci rozpadu rodiny jsou především zaměřené na potřeby dítěte v nepřírozené situaci, které mu mají napomoci situaci zvládnout a dále se v novém rodinném prostředí pohybovat. Jedná se především o tyto schopnosti: · Udržet stabilní vztahové a geografické prostředí · Podpora dítěte v kontaktu s druhým rodičem · Přijetí druhého rodiče jako vychovatele · Snížení napětí a sporu před dítětem · Dohodnout se ve věcech týkajících se dítěte 19 Komunikace a sdílené rodičovství Způsob, jakým přemýšlíte a mluvíte o druhém rodiči i společném dítěti, může být poměrně zásadní v tom, jak zvládnete nejen počáteční období rozpadu rodiny, ale i následně péči o dítě/děti. Snižování emocionálního napětí je způsobem, jak pomoci změnit způsob uvažování o druhém ro-		

		diči, které je zatíženo vaší bolestí, ztrátou, zradou, bezmocí, ponížením. Snažte se s druhým rodičem navzájem vnímat jako „obchodní“ partneri nebo kolegové, kteří spolupracují na společném projektu, jenž je pro ně smysluplný a důležitý. Uvažování v kategorii „obchodní partner“ nebo „kolega“ vám může během přímého i nepřímého kontaktu s druhým rodičem pomáhat udržet pod kontrolou stres a bolest, a naopak se zaměřit na vaše dítě a jeho budoucnost. Při komunikaci samotné (přímé i nepřímé) se držte následujících pravidel: · Buďte stejně zdvořilí jako při pracovních nebo obchodních jednáních. · Držte se tématu. Soustřeďte se na to, co je důležité pro vaše dítě a co směřuje k jeho budoucnosti. · Kontrolujte své emoce, stejně jako to děláte v práci. · Kdykoliv komunikujete s druhým rodičem, vyjadřujte se jasně a srozumitelně a pouze na úrovni faktů. · Vše, co je důležité, si zapisujte a přistupujte k zápiskům jako k obchodní dohodě (lidé si často některé věci nepamatují, aniž by to bylo projevem jejich zlé vůle nebo snahou druhého poškodit), písemné poznámky mohou pomoci předcházet nedorozuměním. Místo toho, aby mysleli/řekli Zkuste používat Manželka, manžel, ex-manželka, ex-manžel, bývalka, ex, atp... Matka dítěte, otec dítěte, máma, táta Jeho/její návštěva (styk) s Zůstává s, přichází od/odchází k Úprava výchovy a péče Rodičovský plán 20 · Dodržujte sliby. Nikoliv druhý rodič, ale především vaše dítě se na vás potřebuje spolehnout. Nedodržováním dohod netrestáte		

		druhého rodiče, ale především ubližujete svému dítěti. · Važte slova, která používáte, když mluvíte o rozvodu/rozvodu. · Domluvte se, jakým způsobem bude probíhat vaše rodičovská komunikace. Je mnoho způsobů, jak spolu rodiče po rozvodu/rozvodu spolupracují. Samozřejmě, že každý způsob komunikace a spolupráce, který snižuje konflikt mezi rodiči, je dobrým řešením. Ovšem po prvotním, emocionálně vypjatém období, kdy může být minimalizace komunikace a snaha „oddělit“ své životy přirozená a ozdravná, začněte postupně hledat způsoby a formy, jak svůj vztah směřovat k větší kooperaci. Souběžné rodičovství Spolupracující rodičovství - Každý rodič vychovává dítě nezávisle na druhém rodiči - Rodiče se spolu baví jen v případě mimořádných situací - Mezi oběma domovy dítěte je jen malá shoda/soulad a propustnost - Rodiče jsou jen velmi málo schopni a ochotni přistupovat k rodičovství pružně v zájmu potřeb dítěte - Může být vhodné v případě vysoce konfliktního vztahu mezi rodiči, či v počátku hledání uspořádání péče - Rodiče spolupracují tak, aby se dítě cítilo dobře/ obdobně v obou domovech - Rodiče spolu pravidelně komunikují (nemusí přímo) - Mezi oběma domovy je velká shoda a propustnost - Většinu rozhodnutí činí rodiče		

		společně, nebo společné diskuzi - Rodiče jsou schopni najít řešení ve prospěch dětí - Přechody dětí mezi domácnostmi jsou většinou jednodušší - Rodiče zjišťují a reflektují názory a potřeby dětí Je-li to možné, je pro dítě vždy vhodnější/lepší kooperativní rodičovství. 21 Parametry sdíleného rodičovství · Oba rodiče jsou pro dítě fyzicky, emocionálně a sociálně dostupní v situacích, kdy je dítě potřebuje (přímo, či nepřímo prostřednictvím telefonu, e-mailu, Skype atp.). · Uspořádání péče umožňuje dostatečnou četnost a délku kontaktů dítěte s oběma rodiči, jejich příbuznými i dalšími blízkými. · Uspořádání péče umožňuje, aby se oba rodiče podíleli na běžném životě dítěte a zažívali s ním běžné životní situace (volný čas, nemoc, školní povinnosti atp.). · Uspořádání péče zajišťuje předvídatelnost v životě dítěte, a to jak v jeho každodennosti, tak v rozhodování o zásadních otázkách (předvídatelnost a stabilita uspořádání péče snižuje nejistotu dítěte, ale rovněž tak prostor pro jeho manipulativní nebo jinak problematické chování). · Uspořádání péče snižuje konflikt mezi rodiči. Bez ohledu na to, jaké právní označení má typ péče, na které jste se dohodli, děti potřebují, aby nežily ve dvou oddělených světech, ale aby jim zůstal jeden vztahový prostor, který sdílí s vámi oběma. Děti potřebují, abyste jako rodiče brali ohledy na jejich potřeby, emoce a vztahy k dalším osobám, nikoliv, aby se děti přizpůsobovaly vám. Dítě se potřebuje		

		u obou z vás cítit doma, nikoliv jako na návštěvě (byť v jednotlivých prostředích nemusí trávit stejný podíl času). 22 Uspořádání péče – rodičovský plán Jedním z nejobtížnějších úkolů, kterému čelíte v situaci rozpadu rodičovského vztahu, je sdílení odpovědnosti a času, který s vámi bude trávit vaše dítě. Dle zákona rodičovská odpovědnost náleží oběma rodičům stejně. Jejich postavení ve výchově a péči o děti je rovnocenné bez ohledu na to, zda rodiče žijí společně s dítětem, nebo je-li dítě dohodou či soudem svěřeno do péče jen jednoho z nich. Zákon také vyžaduje, aby rodiče svou rodičovskou odpovědnost vykonávali společně, tedy ve shodě, což znamená, že i v případě rozpadu rodičovského vztahu jsou rodiče povinni spolu nadále komunikovat v nejlepším zájmu dítěte. Uvědomte si, že vaše neochota či neschopnost domluvit se, zraňuje především vaše dítě, a v případě dlouhodobých nebo zásadních sporů může být považována za projev nedostatku vašich rodičovských kompetencí. Oblastí, ve kterých by měli rodiče postupovat společně, je mnoho a s tím, jak dítě roste, se mohou i postupně měnit. Rodičovský plán je jedna z možností, jak si promyslet důležité otázky a najít na ně konkrétní odpovědi, které budou vyhotovovat vám rodičům i vašemu dítěti. Minimálně první plán je vhodné vytvořit písemně (nebo některé jeho dílčí části), protože vám to může pomoci lépe pochopit potřeby vašeho dítěte, ale i očekávání druhého rodiče. Pokud se vám plán osvědčí, můžete se postupně na všem důležitém domlouvat ústně. Při tvorbě plánu myslíte především na KVALITU vztahů, a to nejen vztahu mezi dítětem a vámi rodiči, ale také mezi dalšími blízkými osobami dítěte. Soustřeďte se především na následující otázky:		

		· Splňuje plán základní potřeby dítěte (právo na lásku, ochranu a náklonnost, zdravou výživu, lékařskou péči, vzdělávání a odpovídající odpočinek)? · Zohledňuje plán věk dítěte, jeho osobnost, zkušenosti a schopnosti? · Je plán dostatečně podrobný, srozumitelný a realizovatelný? · Umožňuje navržený plán dětem pravidelný, bezpečný a dostatečný kontakt s oběma rodiči? 23 Principem sdíleného rodičovství je důraz na odpovědnost obou rodičů činit důležitá rozhodnutí o životě dítěte. Právní forma péče o dítě nesnižuje vliv jednoho či druhého rodiče v rozhodování o zásadních otázkách. To ale neznamená, že vždy oba rodiče se vším hned souhlasí. Principem je, že rodiče o všech těchto otázkách diskutují a snaží se najít nejlepší řešení. Mohou tak činit osobně, e-mailem, písemně nebo telefonicky, s využitím poradce či mediátora, nebo si dopředu nastavíte pravidla, jak budete při nesouhlasu v této oblasti postupovat. 24 Jaký bude život dítěte po rozvodu Pro děti je důležité, kde a jak budou po rozpadu rodičovského vztahu žít. Může být pro ně těžká nikoliv situace dvou domovů, ale obtíže spojené s náročností přesunů, nižší přirozená propustnost životů obou rodičů – např. účast rodiče na školních i mimoškolních aktivitách). Dítě se především potřebuje v domácnostech obou rodičů zabydlet a ani v jednom z prostorů (bez ohledu na délku pobytu) se necítit jako na návštěvě. Ani jeden z níže uvedených faktorů není důvodem PRO, nebo PROTI kon-		

		krétnímu rozhodnutí, jen si zkuste uvědomit, jak daná skutečnost ovlivní/ může ovlivnit vaše dítě, případně, jak mu můžete pomoci přijmout změny, které mu do života vnášíte. Kde bude dítě žít V situaci rozpadu rodiny dochází k mnoha změnám v rodinném uspořádání a byť je vždy nutné v počátku zohledňovat, jak probíhala péče o dítě do této doby, není možné pouze fixovat stávající stav. Ve většině rodin si rodiče péči o děti dělí. Zejména, jsou-li děti malé, ji více zajišťuje jeden z rodičů. Tato skutečnost však nemůže být důvodem proto, aby po rozpadu rodičovského vztahu byl automaticky jeden z rodičů na základě dosavadního uspořádání upřednostňován, či druhý upozadčován. Pokud se jeden rodič do péče o dítě/děti doposud zapojoval méně aktivně, je potřeba vytvářet podmínky pro to, aby se mohl do péče zapojit více. Jedná se o nutné změny jak na straně rodiče, který doposud pečoval „méně“ – např. úpravou pracovních podmínek, osvojení si dovedností potřebných k péči o dítě (zejména jedná-li se o velmi malé děti, nebo děti se specifickými potřebami). Ke změnám však musí dojít i na straně rodiče, který doposud převážně zajišťoval péči – především přijetím výchovných schopností druhého rodiče a podpoře osvojování si potřebných dovedností. Než se dohodnete, kde a jak bude dítě žít, zvažte: Kde dítě žilo doposud a jaké změny mu do života chystáte · některé děti nemají rády žádné změny a jsou silně vázané na místo a věci, které vnímají jako domov · pro některé děti jsou důležité širší vztahy, které ho k danému místu vážou · zda a jak bude mít dítě v místě, kde bude žít, své soukromí - čím jsou děti starší, tím pro ně může být vlastní soukromí důležité, děti také mohou rozlišovat (upřednostňovat, či odmítat), zda s nimi 25 v místě bydliště bude bydlet i nový partner/ka rodiče, případně		

		polorodí či nevlastní sourozenci · zda se bude moci v místě, kde bude žít, věnovat svým koníčkům Jaký je věk dítěte (z pohledu povinné školní docházky či dojíždění do střední školy) · stěhování (rozstěhování) může být motivováno mnohými pochopitelnými důvody, přesto zvažujte i to, co bude případné stěhování znamenat pro vaše dítě a jak mu můžete pomoci zvládnout všechny případné negativní souvislosti a zvyknout si na všechny změny Zda má dítě nějaké zdravotní omezení, které musí být zohledněno · dostupnost zdravotní péče, zdravotní pomůcky (např. zda je možné mít dvoje pomůcky, s ohledem na finanční náročnost, podmínky zdravotních pojišťoven) · jestli pracujete na směny, případně často cestujete za prací · vaše pracovní povinnosti vás nemohou automaticky vyloučit z péče o dítě, ale zkuste své pracovní povinnosti sladit s potřebami dítěte, nikoliv naopak Jaká je vzdálenost bydlišť obou rodičů · vy jako rodiče (nikoliv dítě) rozhodujete o tom, kde budete bydlet a jaká je vzdálenost mezi vašimi budoucími bydlišti. Pokud se z jakýchkoliv důvodů rozhodnete pro život na větší vzdálenost, musíte si uvědomit, že nepohodlí, které z toho vyplývá, je vystaveno především vaše dítě. Minimálně zpočátku může být vhodné, pokud si domluvíte jasný a detailní rozvrh toho, kdy a s kým bude vaše dítě. Je dobré vzít si čas a vyzkoušet, jak bude plán fungovat (i děti potřebují minimálně 3-6 měsíců, aby si na vše nové zvykly). Budete-li narušovat dodržování plánu, ubližujete především svému dítěti, činíte jeho život nepředvídatelným, a zvyšujete pravděpodobnost, že se druhý rodič bude domáhat ochrany soudem.		

		Jakýkoliv zásah soudu pak narušuje vaše soukromí i soukromí vašeho dítěte a jeho finální rozhodnutí nemusí odpovídat vašim představám a potřebám. Zatímco vaše dohoda a váš plán vám zaručují svobodu rozhodování. Zkuste promyslet: · Kde by mělo být vaše dítě během týdne? O víkendech? · Kde by mělo být vaše dítě během letních a zimních prázdnin a dalších svátečních nebo volných dnů? · Jak bude zajištěna přítomnost druhého rodiče v životě dítěte? Jak bude zajištěna přítomnost dítěte v životě obou rodičů (jejich rodin)? 26 · Který z rodičů bude odpovídat za školní docházku, plnění školních povinností, volnočasové aktivity? · Jak si budete předávat informace? · Jak se bude dítě přemisťovat mezi vašimi domovy? Jak a kdy budou děti cestovat mezi rodiči, jak se dostanou od jednoho rodiče k druhému? Kdo bude zajišťovat a hradit náklady na dopravu? Uvědomte si, že bez ohledu na to, jaká je kvalita vztahu mezi vámi a druhým rodičem, může dítě potřebovat pomoc nebo radu při výběru dárků pro druhého rodiče, plánování volnočasových aktivit s druhým rodičem atp. Byť to pro vás může být obtížné, myslete na to, jak důležité je to pro vaše dítě a zkuste mu v tomto pomoci. Sdílené rodičovství znamená, že dítě plnohodnotně žije v domácím prostředí obou rodičů. Sdílené rodičovství NEZNAMENÁ, že dítě musí trávit přesně polovinu času u každého rodiče. Může se stát, že dítě tráví více času s jedním z vás, protože někdy může být velmi těžké „rozdělit čas“ na polovinu, ale podstatné je, že péče o dítě a jeho výchova je sdílená rovnocenně oběma rodiči. Osobní kontakt dítěte s druhým rodičem Je-li dítě svěřeno do péče jednoho z vás, nebo se dohodnete, že bude výrazně více času trávit v domácnosti jednoho z vás, je důležité, abyste si dojednali četnost, délku i průběh kontaktu dítěte s druhým rodičem. Uspořádání času by mělo umožňovat budovat, rozvíjet a prožívat vztah s oběma rodiči, případně dalšími blízkými osobami. Způsob uspořádání péče je skutečně jen na vás a může existovat skoro		

		v nekonečném množství variací. Některé dítě (děti) tráví školní dny v jedné domácnosti a o víkendech jsou v druhé, některé tráví více času během školního roku v jedné domácnosti a více času o prázdninách v druhé domácnosti, některé děti žijí v obou domácnostech v souladu s pravidelným rozvrhem. Vždy je potřeba zvažovat věk a individuální potřeby dítěte, ale i vaše pracovní podmínky (např. práce na směny, služební cesty, dopravní dostupnost atp.). 27 Děti raného věku · Potřebují, aby byly v těsném kontaktu s primárním pečujícím rodičem – nejčastěji matkou, která např. obvykle kojí. · Potřebují ale také, aby měly možnost rozvíjet si vztah s druhou pečující osobou – nejčastěji s otcem. · Navázání bezpečného vztahu s oběma rodiči je pro dítě v tomto období mimořádně důležité. · V ideální situaci by měl mít druhý rodič možnost setkávat se pravidelně – minimálně obden s dítětem v prostředí, které je mu známé – ideálně příbytek primárního rodiče. · Dítě v raném období navazuje vztahy prostřednictvím péče. Je tedy nutné, aby druhý rodič měl možnost podílet se na úkonech jako je oblékání, hygiena, krmení, uspávání. Pouze tak, si dítě k druhému rodiči vytvoří pevný vztah. Nejedná se v žádném případě o naplňování práv rodičů, ale potřeb dítěte. Děti předškolního věku · Potřebují, aby o ně blízké osoby pečovaly (v co nejširším možném rozsahu pečujících úkonů) · Zvládnou odloučení od druhého rodiče v řádu dnů (dítě byste si		

		měli předávat po 3-4 dnech, případně by dítě mělo mít možnost v intervalů 3-4 dnů, aby o něj druhý rodič pečoval · Nejsou schopny udržovat vztahy na dálku, takže telefonování, skypování atp. nejsou plnohodnotnou formou realizace blízkého vztahu Děti školního věku · Potřebují, aby o ně blízké osoby pečovaly a měly možnost s nimi zažívat co nejširší možné spektrum zážitků a zkušeností · Zvládnou odloučení od rodiče v řádu týdne, ale v mezidobí potřebují pravidelný osobní kontakt s druhým rodičem · Telefonování, skypování atp. lze vnímat jako doplněk k pravidelné osobní péči rodiče Dospívající · Potřebují podporu, dohled a vedení a možnost v rámci vztahu s rodičem sdílet svůj život · Mohou upřednostnit jednu domácí základnu s ohledem na potřebu soukromí · Jsou schopni udržovat hluboké, blízké vztahy na dálku 28 Kontakt dítěte s rodičem během doby, kdy je u druhého rodiče Možná je pro vás důležité, domluvit si, jak budou probíhat kontakty mezi vámi a dítětem v době, kdy bude dítě u druhého rodiče. V případech, kdy tato pravidla nejsou zřejmá, mohou nastat nedorozumění v podobě „nabourávání se“ jednoho rodiče do času rodiče druhého. Tento kontakt by měl vždy odpovídat potřebám vašeho dítěte, nikoliv primárně těch vašich (tzn. kontakt má poskytovat podporu a blízkost vašemu dítěti, nikoliv řešit váš stesk, úzkost či samotu v době, kdy nemáte dítě u sebe). Schopnost vést dítě k osamostatňování (přiměřeně jeho věku), zejména je-li v péči jiné blízké osoby, a tedy v bezpečí, je projevem zralosti a rodičovské kompetence. Důležité upozornění: Dítě (děti) obecně rády dostávají i posílají poštu		

		a vzkazy (nejen dopisy, ale i SMS, MMS, fotky atp.). Dítě může chtít sdílet svůj život s druhým rodičem a je vhodné posilovat vztah vzájemným zasíláním obrázků, fotek, videí, pohlednic, časopisů, nálepek a dopisů. Tyto vzkazy dávají dítěti pocit důležitosti a zajišťují sociální přítomnost rodiče v životě dítěte i v době odloučení. Děti si také mohou přát konzultovat s rodičem úkoly (e-mail, Skype), nebo si přejí sdílet s ním své diplomy, výkresy, výrobky atp. 29 Je nutné: · Rozhodnout, jaký přístup telefonu/PC bude mít dítě (kdy, jak často, k jakému přístroji, kdo ho hradí). · Jak postupovat v případě, že omezení užívání telefonu či PC je jednou užívaných výchovných metod. · Domluvit se, kdo zahajuje kontakt (tzn., pokud dítě nevolá/nepíše, druhý rodič to respektuje a kontakt nenavazuje). · Uvědomte si, že některé děti, které nemají potíže trávit čas se svým rodičem, mohou být našťvané (podrážděné, tesklivé) jen tím, že slyší hlas druhého rodiče v telefonu. Pro jiné dítě to není problém. Upřednostněte způsob, který nezraňuje vaše dítě. · Dítě by mělo mít příležitost sdílet s druhým rodičem své zážitky, nikoliv být rodičem vyslýcháno, kontrolováno, či zúskostňováno. Předávání/přemísťování dítěte Ať už se rozhodnete pro jakoukoliv formu úpravy péče, je nutné domluvit se i na způsobu, jak si budete dítě předávat. I když jste schopni si domluvit základní pravidla předávání/přebírání dítěte, měli byste si uvědomit, že reálné životní situace vyžadují jistou míru pružnosti a jakékoliv schválnosti nebo konflikty během těchto událostí výrazně zraňují		

		především vaše dítě. Když promýšlíte svůj rodičovský plán, měli byste zvážit, jak často během týdne (měsíce) bude dítě přecházet mezi vašimi domovy. V této souvislosti je důležité zohlednit a projednat následující okolnosti: · Jak vzdálené jsou vaše domovy? Kdo a jak bude zajišťovat cestování dítěte mezi domovy (včetně toho, zda mohou děti vzhledem ke svému věku cestovat samy a kdo ponese náklady na dopravu dítěte k/od rodiče)? · Jak ovlivní místo bydliště jednoho/druhého rodiče cestování dítěte do školy, na kroužky, k lékaři a jak toto bude zajištěno? Např. kdo a jak zajistí přesun hokejové výbavy dítěte, které se této aktivitě věnuje v obou rodičovských prostředích? · Jaké jsou pracovní podmínky rodiče a jak mohou ovlivňovat čas, který trávíte s dítětem? A jak mohou v této souvislosti zajistit přesuny dětí mezi dvěma domovy? 30 · Zda může rodič zplnomocnit jinou osobu pro vyzvednutí dítěte. Podmínkou by vždy mělo být, že dítě se s touto osobou zná a je o této situaci informováno. Je na vás, zda na této okolnosti musí být předem shoda rodičů, nebo je toto čistě na rozhodnutí rodiče, který je odpovědný za převzetí/předání dítěte (např. zda dítě ve škole mohou vyzvednout babička, chůva, nový partner/ka rodiče) se souhlasem, nebo bez souhlasu druhého rodiče. · Zohledňuje dostatečně způsob přemísťování dětí mezi domovy rodičů, potřebu dětí být v kontaktu se svými vrstevníky nebo jinými blízkými (např. žijí-li rodiče velmi daleko, dítě může přesuny trávit neúměrné množství času na úkor času, které by mohlo být se svými kamarády?) Je-li pro vás náročné, být v kontaktu s druhým rodičem, je vhodné zvolit způsob, který toto minimalizuje. Možná řešení: · Dítě je předáváno prostřednictvím jiné blízké osoby, kterou oba		

		rodiče odsouhlasí. · Dítě je předáváno v rámci docházky do školky, školy, volnočasové aktivity (tzn. ráno dítě přivede do školky jeden z rodičů, odpoledne si ho vyzvedne druhý rodič). Oděv a medikace Předávejte dítě druhému rodiči adekvátně oblečené a s potřebnou medikací (tam i zpět). Rovněž respektujte vkus a preference dítěte a zachovávejte jeho důstojnost. Komentáře či jiné neverbální projevy týkající se vhodnosti/nevhodnosti, čistoty a jiných kvalit oblečení, které dítě dostalo od jednoho nebo druhého rodiče, mohou být pro dítě krajně nevhodné a zraňující. Oblečení je věcí osobní potřeby dítěte, takže od okamžiku, kdy jej dostane, je jeho či její, nikoliv matky či otce. Rozlišování oblečení podle „místa původu“ zdůrazňuje rozdělenost a nepropustnost domovů dítěte a může mu způsobit vážné psychické obtíže. Časový harmonogram kontaktu dítěte s rodiči pro sváteční dny I v případě jakéhokoliv uspořádání fyzické péče o dítě/děti v rámci běžných dní, je dobré samostatně prodiskutovat i otázku svátečních nebo výjimečných dní. Uvědomte si, že dítě pravděpodobně touží po tom, užít si volné a sváteční dny s oběma svými rodiči, a je potřeba mu v tom co nejvíce pomoci. I v tomto ohledu by plán měl brát ohledy především na potřeby, zájmy a názory dětí, nikoliv představy vás rodičů. 31 Pro dítě je také důležité, abyste s ním způsob trávení prázdnin probrali a vzali v potaz i jeho názor. Prázdniny či volné/sváteční dny jsou velmi významné pro děti školního věku, protože si již uvědomují jejich význam. Mladší děti většinou nerozumí rozdílu mezi pracovními a volnými/svátečními dny (např. důsledné střídání dětí během Vánoc nebo Velikonoc může být pro děti nepříjemné.) Pokud dítě podstatnou část svátečního dne stráví cestováním, moc si jej pravděpodobně neužije. Přitom by šlo situaci vyřešit tím, že je dítě oslaví v klidu s každým rodičem zvlášť ve více dnech. Dospí-		

		vající naopak mnohdy preferují, pokud mohou alespoň část prázdnin či volných dní strávit dle svých preferencí a někdy i bez svých rodičů. Zkuste se zamyslet nad tím, zda netrváte na „dělení svátečních dní“ nikoliv v zájmu dítěte, ale ze strachu z vlastní samoty, stesku nebo touze naplnit své představy ideálních svátků. 32 Stěhování, změna bydliště dítěte Cestování s dítětem v rámci prázdnin, dovolených nebo svátečních dní je běžnou součástí života většiny rodin/dětí, a to jak v podobě tuzemského, tak zahraničního cestování. Můžete se domluvit, jak dlouhé vycestování považujete čistě za samostatné rozhodnutí (doporučená lhůta je 2-3 týdny). V případě cest do zahraničí delších než 2-3 dny, by měl být druhý rodič informován vždy. Přestože cestování je běžným způsobem trávení volného času, může se pro některé rozpadající se rodiny stát zdrojem značných konfliktů. Uvědomte si, že i v těchto případech musíte jednat v zájmu dítěte. Například byste dítě neměli „schválně“ přihlásit na tábor v době, kdy má být u druhého rodiče, nebo by naopak pobyt dítěte u rodiče neměl dítě vyčlenit ze soustředění oblíbeného sportovního oddílu. Můžete si vybrat mezi dvěma základními přístupy: · Společně se domlouváte na tom, kdy, jak a s kým bude dítě cestovat mimo místo svého bydliště (a v tomto nerozlišujete, u koho má v tomto období dítě být, nemáte-li adekvátní podíl péče, je možné dohodnout náhradu za tento čas). · cestování rozhoduje samostatně rodič, který má dítě v péči v časovém rozsahu, který vyplývá z uspořádání péče a dohody o sdílení času s dítětem (v tomto případě jste pouze povinni druhému rodiči tuto skutečnost oznámit). Seznam svátečních dní, které si chtějí rodiče domluvit:		

	• Narozeniny dítěte • Narozeniny rodičů • Narozeniny sourozenců • Narozeniny dalších blízkých osob • Vánoční svátky (jednotlivé dny) • Velikonoce • Náboženské svátky, pokud je rodina slaví • Jiné (Den matek, Den otců...) 33 Cestování s dítětem mimo místo bydliště Cestování s dítětem v rámci prázdnin, dovolených nebo svátečních dní je běžnou součástí života většiny rodin/dětí, a to jak v podobě tuzemského, tak zahraničního cestování. Můžete se domluvit, jak dlouhé vycestování považujete čistě za samostatné rozhodnutí (doporučená lhůta je 2-3 týdny). V případě cest do zahraničí delších než 2-3 dny, by měl být druhý rodič informován vždy. Přestože cestování je běžným způsobem trávení volného času, může se pro některé rozpadající se rodiny stát zdrojem značných konfliktů. Uvědomte si, že i v těchto případech musíte jednat v zájmu dítěte. Například byste dítě neměli „schválně“ přihlásit na tábor v době, kdy má být u druhého rodiče, nebo by naopak pobyt dítěte u rodiče neměl dítě vyčlenit ze soustředění oblíbeného sportovního oddílu. Můžete si vybrat mezi dvěma základními přístupy: · Společně se domlouváte na tom, kdy, jak a s kým bude dítě cestovat mimo místo svého bydliště (a v tomto nerozlišujete, u koho má v tomto období dítě být, nemáte-li adekvátní podíl péče, je možné dohodnout náhradu za tento čas). · O cestování rozhoduje samostatně rodič, který má dítě v péči v časovém rozsahu, který vyplývá z uspořádání péče a dohody o sdílení času s dítětem (v tomto případě jste pouze povinni druhému rodiči tuto skutečnost oznámit).		

		Sdílení informací a rozhodování v záležitostech týkajících se dítěte Dle české právní úpravy nemá uspořádání péče o dítě vliv na právní odpovědnost rodičů podílet se na výchově dítěte. Tuto rodičovskou kompetenci může omezit jen soud a jen tehdy, je-li to v zájmu dítěte. Rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů, a společně rozhodovat v záležitostech týkajících se dítěte. Rozpadem partnerského vztahu teprve začíná dlouhé období, ve kterém budete i nadále nuceni sdílet informace týkající se dítěte a činit společná rozhodnutí. Omezování jednoho z rodičů v přístupu k informacím nebo rozhodování o dítěti jsou projevy nedostatku rodičovských kompetencí rodiče, který toto činí. Informace, které spolu musíte vždy sdílet, zahrnují především následující oblasti: · vzdělání, včetně plnění školních povinností, úkolů, projektů, chování dítěte ve školním prostředí · zdraví, včetně stomatologické, rehabilitační, logopedické a další obdobné péče · odborné poradenství (pedagogicko-psychologické, poradenství pro volbu povolání atp.) 34 Tyto informace máte povinnost nejen sdílet, ale každý z vás má právo tato témata přímo konzultovat s lékaři, pedagogy, konzultanty v každé organizaci, se kterou spolupracujete v zájmu dítěte. Máte-li obtíže při komunikaci o záležitostech, případně je pro vás těžké činit společná rozhodnutí, domluvte si předem formu komunikace. Můžete se domlouvat, a to následně: · osobně · telefonicky (s uvedením konkrétních kontaktů, případně lhůt, dokdy se rodiče informují o změnách) · emailem (s uvedením konkrétních kontaktů, případně lhůt, dokdy se rodiče informují o změnách)		

		· Skype (s uvedením konkrétních telefonických kontaktů, případně lhůt, dokdy se rodiče informují o změnách) Pro vaše děti je důležité, abyste oba rodiče zůstali přítomni v jejich životech. Dělejte vše pro to, abyste poskytli druhému rodiči informace o školních i volnočasových aktivitách, koncertech, sportovních utkáních, besídkách atp., tak, aby se jich mohl zúčastnit i druhý rodič nebo třeba prarodiče. Budete-li zatajovat tyto informace, nebo je poskytovat na poslední chvíli, ubližujete především svému dítěti. Představte si, co prožívá, pokud nemůže tyto události sdílet s oběma rodiči. Rozhodování rodičů v oblasti vzdělávání, zdravotní a poradenské péče Rozhodování v oblasti vzdělávání, zdravotní a poradenské péče pro dítě, spadají do okruhu záležitostí, které mohou být považovány za závažné, a tudíž by se na nich měli podílet oba rodiče. V těchto rozhodováních by se rodiče měli řídit nejlepším zájmem dítěte, ale i jeho názorem. Zdravotní péče Přestože jsou rodiče zákonnými zástupci dítěte a mohou za dítě dávat souhlasy se zdravotními úkony, včetně psychologické péče, má dítě s ohledem na svůj věk a rozumovou vyspělost právo spolupodílet se na těchto rozhodnutích, např. v rámci institutu „informovaného souhlasu“, využívaného v oblasti poskytování zdravotní péče. Nedojde-li ke shodě v této oblasti, ať už mezi rodiči nebo mezi rodiči a dítětem, je v tomto případě oprávněn o těchto záležitostech rozhodnout soud. Nezneužívejte lékařské vyšetření a poskytování zdravotní péče dítěte jako nástroj řešení rodičovského sporu. Jakékoliv zdravotní úkony nebo medikace, které nejsou indikovány zdravotním stavem dítěte, mohou být považovány za systémové týrání dítěte. Rodič, který tomuto bezdůvodně dítě vystavuje, může být považován za rodiče, který není schopen chránit své dítě a tudíž jako rodič se sníženou rodičovskou kompetencí. Vyhledáte-li pro své dítě psychologickou péči, případně ji s ohledem na věk dítěte vyhledá samo, může být obsah konzultací poskytovaných v rámci těchto služeb důvěrný a je to právě dítě,		

		kdo rozhoduje, zda kterému z rodičů a jaké informace budou poskytnuty. Domluvte se, kdo bude odpovědný za běžnou zdravotní péči, včetně preventivní, případně pravidelné péče odpovídající individuálnímu zdravotnímu stavu dítěte. Tato odpovědnost může být rozdělena na otázku pravidelné docházky/kontrol, domácí péče (např. logopedické cvičení nebo rehabilitace), ale i úhrady nákladů spojených s poskytováním zdravotní péče, nároků na sociální dávky nebo kompenzace vyplývající ze soukromého úrazového pojištění dítěte. Běžná ošetrovatelská péče může být zajišťována oběma rodiči (v případě potřeby mají oba rodiče nárok na zaškolení) a nemůže být důvodem k odmítání kontaktu mezi dítětem a rodičem. Je-li dítě nemocné v době, kdy má být v péči druhého rodiče, není jediným důvodem, aby nebylo do péče rodiče předáno. Tento rodič je povinen postupovat v zájmu dítěte a ochrany jeho zdraví (dodržování dietetických opatření, omezení fyzické zátěže, podávání medikace, či další běžné ošetrovatelské úkony – např. odsávání atp.). Důležité je také učinit dohodu ohledně úhrady zdravotní péče nad rámec zdravotního pojištění (např. ortodontistická péče, brýle atp.). Vzdělávání Rovněž tak rozhodování v oblasti vzdělávání patří mezi oblasti, na kterých by se měli domluvit oba rodiče. Existují situace (např. zápis dítěte do základní školy), kdy může být vyžadován souhlas obou zákonných zástupců. I v tomto případě mějte na paměti především zájem a názor dítěte a hledejte shodu, která bude vycházet z možností, schopností, dovedností, ale třeba i vztahových preferencí dítěte. Finance Otázka úhrad péče a výživy dítěte by vždy měla být tématem, které spolu rodiče proberou jak v situaci rozpadu jejich partnerského vztahu, tak i průběžně, jak dítě roste a mění se jeho potřeby. Nedoporučuje se jen spolehnout na konstatování „nějaké“ částky, případně očekávat její neměnnost po		

		celé dětství dítěte. Právě nedorozumění v této oblasti mohou být zdrojem značných konfliktů. Neshody v této oblasti, či neplacení výživného nemohou být důvodem nebo podmínkou pro omezení setkávání dítěte s druhým rodičem. Nehrazení výživného nebo jiné obstrukce pak především poškozují dítě, a jsou projevem nedostatečné rodičovské odpovědnosti. Během dojednávání této části rodičovského plánu, nebo dohody se zaměřte především na definování běžných výdajů a mimořádných výdajů 36 a způsobu, jak se na nich budou finančně spolupodílet rodiče (např. otázka úhrady zdravotní péče). Rovněž tak je dobré zjistit si, případně si domluvit, jak budou: · Čerpány sociální dávky či příspěvky z komerčních pojišťoven (rodičovský příspěvek, příspěvek na péči, ošetřovné, kompenzace výpadků příjmu v případě péče o nemocné dítě). · Uplatňovány daňové slevy a odpisy (sleva na dítě, školkovné, atp.). Revize, změny plánu sdílené péče a řešení neshod Zásadním smyslem rodičovských plánů je předcházet neshodám a směřovat uvažování v péči o děti směrem do budoucnosti. Prostřednictvím rodičovského plánu neřešíte jen situace „tady a teď“, ale především dítěti nabízíte dlouhodobou stabilní perspektivu, jak bude jeho život v nejbližších měsících či letech vypadat. U vašeho plánu (i sebelepšího) bude čas od času potřeba provést úpravy, změny či vyhodnocení toho, zda stále ještě plán odpovídá potřebám dítěte a vašemu životnímu stylu. Již při zpracování prvního plánu péče se domluvte na pravidlech, jak a kdy budete tento plán vyhodnocovat a případně měnit. Doporučuje se pro první hodnocení stanovit konkrétní termín (cca 6-12 měsíců), kdy se společně sejdete (sami nebo s poradcem) a proberete, jak vám rodičovský plán funguje. Také se můžete dohodnout, že budete každý rok (např. ke konci nebo		

		na začátku školního roku) společně hodnotit plán péče a provádět případné změny. Všichni budete potřebovat čas, aby si rodičovský plán „sedl“ a, zejména dítěti/dětem nějakou dobu trvá adaptovat se na nové situace a uspořádání, které po rozpadu rodiny nastává. Nemá tedy smysl změny vyhodnocovat po pár dnech či týdnech a při prvních obtížích se dožadovat změn. Máte-li domluvený konkrétní termín hodnotící konzultace, nebudete pod takovým tlakem řešit každou provozní neshodu nebo nedorozumění, anebo rezignovat na úspěch rodičovského plánu jako celku. Na hodnotící konzultaci si můžete připravit konkrétní připomínky a návrhy změn. Připomínky by však měly mít faktický a konstruktivní charakter a být spojeny s návrhem, jak situaci upravit jinak (ovšem stále s důrazem na hlavní princip sdíleného rodičovství, kterým je zajištění fyzické, emocionální a sociální přítomnosti obou rodičů v životě dítěte). Nedodržování dohod a pravidel rodičovského plánu, které jsou následně prezentovány jako „nefunkčnost“, nemusí vést ke změně rodičovského plánu a spíše na ně bude pohlíženo jako na nedostatek rodičovských kompetencí daného rodiče. Některé změny je nutné směřovat k přirozeným změnám v životě dítěte (např. přechod dítěte ze školky, do školy): 37 · denní režim dítěte, · odpolední program musí zahrnovat nejen volnočasové a relaxační aktivity, ale i přípravu do školy), · může se měnit i způsob předávání dítěte - pokud jste doposud měli v rodičovském plánu upraveno, že si děti „předávají“ prostřednictvím školky, musí plán upravit dle pravidel školy, družiny atp. Samozřejmě, že někdy mohou v životě každého člověka a každé rodiny nastat neočekávané změny, které nemohly být předem zohledněny při tvorbě rodičovského plánu. Obecně lze předpokládat, že život žádného rodiče ani dítěte nezůstane roky, či dokonce desetiletí neměnný. Nejčastěji dochází ke změnám pracovních podmínek jednoho či obou rodičů, může dojít ke změnám		

		ve zdravotním stavu rodičů či dítěte, děti postupují vzdělávací soustavou, rodiče navazují nové partnerské vztahy či zakládají rodiny, a je pravděpodobné, že tyto nové situace budou vyžadovat změnu		
SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ Navrhujeme prevziať texty českého občianskeho zákonníka platného od 1.1.2026. Odôvodnenie: Úprava péče a styku – pohľad Evropského soudu pro lidská práva Mgr. Martina Šiváková, LL.M. Kancelária vládneho zmocnenca pre zastupovanie štátu pred Európskym súdom pre ľudské práva, Ministerstvo spravodlivosti ČR Príspevek shrnuje obecné zásady vyplývajúce z judikatury Evropského soudu pro lidská práva (ESLP) k otázce úpravy péče a styku rodičů s dětmi po rozvodu. ESLP v tomto směru klade důraz zejména na ochranu nejlepšího zájmu dítěte a právo dítěte na pravidelný, smysluplný a bezpečný kontakt s oběma rodiči. Zásadní jsou rovněž požadavky na řádné odůvodnění rozhodnutí, vyvážení zájmů všech zúčastněných, rychlost řízení a participaci dítěte. Nedávné rozhodnutí W proti České republice (č. 5400/23, ze dne 3. dubna 2025) uznává, že pojmenování péče může být pro rodiče důležité a zdůrazňuje potřebu odstranit stereotypy vůči jednomu z rodičů. Toto rozhodnutí tak poskytuje určitá vodítka a je významné i pro slovenské rodinné právo v souvislosti s připravovanými legislativními změnami. Úprava péče o nezletilé děti a styku s nimi patří mezi nejcitlivější a současně nejsložitější rozhodnutí, jimž čelí vnitrostátní soudy v oblasti rodinného práva. Tato rozhodnutí zasahují do základních práv všech zúčastněných – rodičů i dětí – a jejich dopady často přesahují okamžik samotného rozhodnutí. V současné době se stále častěji objevují otázky týkající se střídavé péče, spravedlivého rozdělení rodičovských povinností a práv obou rodičů po rozpadu jejich vztahu. Zároveň je třeba zajistit, aby tato rozhodnutí odpovídala především nejlepšímu zájmu dítěte a respektovala standardy ochrany lidských práv vyplývající z vnitrostátních právních úprav, ale i Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod („EÚLP“). Judikatura Evropského soudu pro lidská práva („ESLP“) poskytuje	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		vnitrostátním soudům cenné vodítko při rozhodování o těchto složitých otázkách. ESLP uznává, že vnitrostátní orgány mají díky přímému kontaktu se zúčastněnými osobami primární odpovědnost při rozhodování o uspořádání péče o děti, současně vyžaduje, aby jejich rozhodnutí byla náležitě odůvodněna a odpovídala zásadám vyplývajícím z jeho rozhodovací praxe. Pro české a slovenské právní prostředí je významné zejména nedávné rozhodnutí W proti České republice z dubna 2025, které nastoluje i otázku důležitosti pojmenování péče a možných genderových předsudků při rozhodování o úpravě péče. Následující text shrnuje klíčové zásady vyplývající z judikatury ESLP k úpravě péče a styku s dětmi, standardy přezkumu uplatňované Soudem a podrobněji se věnuje rozhodnutí ve věci W proti České republice a jeho významu pro české a slovenské právní prostředí. Obecné zásady vyplývající z judikatury ESLP ESLP ve své judikatuře opakovaně zdůrazňuje, že vzájemné užívání společnosti rodiče a dítěte představuje základní prvek rodinného života, který je chráněn článkem 8 EÚLP. [Strand Lobben a ostatní proti Norsku, č. 37283/13, rozsudek velkého senátu ze dne 10. září 2019, § 202.] Tato ochrana se vztahuje i na situace, kdy se vztah mezi rodiči rozpadl – vzájemný kontakt mezi rodičem a dítětem zůstává jedním ze základních prvků rodinného života bez ohledu na to, zda rodiče spolu žijí.[Voleský proti České republice, č. 63627/00, rozsudek ze dne 29. června 2004, § 117.] EÚLP přitom nepřiznává žádnému z rodičů přednostní právo na výchovu dítěte.[Maršálek proti České republice, č. 8153/04, rozsudek ze dne 4. dubna 2006, § 68.] Rodič, kterému nebylo dítě svěřeno do péče, nicméně má podle judikatury ESLP právo dítě navštěvovat a udržovat s ním kontakt.[Smolník proti České republice, č. 18302/02, rozhodnutí ze dne 25. května 2004.] ESLP uznává, že vnitrostátní orgány mají díky přímému kontaktu se zúčastněnými osobami primární odpovědnost a jsou lépe vybaveny k tomu, aby rozhodly o vhodném uspořádání péče o dítě. V tomto směru přiznává vnitrostátním orgánům tzv. prostor pro uvážení,[M.H. proti Polsku, č. 73247/14, rozsudek ze dne 1. prosince 2022, § 65.] který je širší v otázkách úpravy péče. Přísnější kontrole však podrobuje jakákoli další omezení, např. omezení styku. Důvodem je riziko, že taková omezení mohou vést k faktickému přerušení rodinných vztahů mezi rodičem a malým dítětem.[Bízdiga proti Moldavsku, č. 15646/18, rozsudek ze dne 17. října 2023, § 58;		

		Sommerfeld proti Německu, č. 31871/96, rozsudek velkého senátu ze dne 8. července 2003, § 62–63.] ESLP přitom upozorňuje, že plynutí času může mít v těchto případech nenapravitelné důsledky pro vztah mezi dítětem a rodičem, se kterým nežije.[Strand Lobben a ostatní proti Norsku, cit. výše, § 55.] Za žádoucí stav je tak možné označit zajištění bezpečného, smysluplného a pravidelného kontaktu dítěte s oběma rodiči. Přezkum ze strany ESLP Jakýkoli zásah do rodinného života musí splňovat podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 EÚLP. Musí tedy být v souladu se zákonem, sledovat legitimní cíl a být nezbytný v demokratické společnosti. ESLP se v rámci tohoto přezkumu zaměřuje na kvalitu odůvodnění rozhodnutí vnitrostátních orgánů, vyvážení zájmů všech zúčastněných osob, rychlost řízení, zapojení dítěte do rozhodovacího procesu, a především naplnění zásady nejlepšího zájmu dítěte. ESLP zkoumá, zda důvody uvedené vnitrostátními orgány byly ve světle celého případu relevantní a dostatečné. Vnitrostátní soudy musí zevrubně prozkoumat celkové poměry rodiny a zohlednit celou řadu faktorů – skutkové okolnosti, emoční a psychologické aspekty, materiální zázemí i zdravotní stav všech zúčastněných s cílem nalézt řešení, které je pro dítě nejlepší.[T. A. a ostatní proti Moldavsku, č. 25450/20, rozsudek ze dne 30. listopadu 2021, § 52.] Rozhodovací proces přitom musí zajistit nejen ochranu zájmů dítěte, ale i odpovídající ochranu zájmů rodičů.[Popadić proti Srbsku, č. 7833/12, rozsudek ze dne 20. září 2022, § 85.] ESLP proto posuzuje, zda měli rodiče možnost vyjádřit své názory a zájmy, zda je orgány náležitě zohlednily, a zda měli rodiče příležitost včas využít všech dostupných opravných prostředků.[Strand Lobben a ostatní proti Norsku, cit. výše, § 212–213.] ESLP věnuje pozornost i délce vnitrostátního řízení o svěření dítěte do péče a úpravě styku. Neúčinné a zejména zdlouhavé vedení takového řízení může vést k porušení pozitivních závazků podle článku 8 Úmluvy. Procesní průtahy a z nich vyplývající plynutí času totiž mohou fakticky vést k vyřešení věci.[Ribić proti Chorvatsku, č. 27148/12, rozsudek ze dne 2. dubna 2015, § 91–92.] Stejně jako ve všech rozhodnutích týkajících se dětí, i při rozhodování o péči a úpravě styku je prvořadým hlediskem nejlepší zájem dítěte.[Strand Lobben a		

		ostatní proti Norsku, cit. výše, § 204.] V závislosti na konkrétní situaci, její povaze a závažnosti může zájem dítěte převážet nad zájmem rodiče.[Zavřel proti České republice, č. 14044/05, rozsudek ze dne 18. ledna 2007, § 52.] Z judikatury ESLP je pak zřejmý požadavek na dostatečném zapojení dítěte do rozhodování o otázkách týkajících se jeho rodinného a soukromého života. Děti mají právo být vyslyšeny a na to, aby byl jejich názor vzat v úvahu. Tak jak děti postupně dospívají a získávají schopnost utvořit si vlastní názor, a to i na styk s rodiči, by soudy měly náležitě zohlednit jejich postoje a pocity, stejně jako jejich právo na respektování soukromého a rodinného života.[N.Ts. a ostatní proti Gruzii, č. 71776/12, rozsudek ze dne 2. února 2016, § 72.] Pokud dítě schopné utvořit si vlastní názor nedostane příležitost být slyšeno a vyjádřit se, nelze považovat jeho zapojení do rozhodovacího procesu za dostatečné.[M. a M. proti Chorvatsku, č. 10161/13, rozsudek ze dne 3. září 2015, § 181.] Názory dětí se mohou v čase pochopitelně měnit. Přestože je potřeba jejich názorům, přáním a výhradám věnovat náležitou pozornost, současně to neznamená, že musí vždy za všech okolností převážet nad zájmy rodičů. Dítě by nemělo získat absolutní právo veta, aniž by byla zvážena všechna další relevantní hlediska a provedeno šetření zaměřené na zjištění jeho nejlepšího zájmu.[Zelikha Magomadova proti Rusku, č. 58724/14, rozsudek ze dne 8. října 2019, § 115.] Tento zájem obvykle vyžaduje zachování vazeb dítěte na jeho rodinu, ledaže by jejich udržování ohrožovalo zdraví a vývoj dítěte.[Suur proti Estonsku, č. 41736/18, rozsudek ze dne 20. října 2020, § 79.] Rozhodnutí W proti České republice Judikatura ESLP týkající se střídavé péče není příliš rozsáhlá ani ucelená, přičemž Soud se k této problematice vyjadřuje spíše okrajově v kontextu posuzování celkové úpravy péče a styku s dětmi.[Zmiňme např. věc Buchs proti Švýcarsku, č. 9929/12, rozsudek ze dne 27. května 2014.] Vzhledem k omezenému počtu relevantních rozhodnutí věnujících se přímo otázce střídavé péče nabývá pro české a slovenské právní prostředí na významu především nedávné rozhodnutí W proti České republice z dubna letošního roku.[W proti České republice, č. 5400/23, rozhodnutí ze dne 3. dubna 2025.] Toto rozhodnutí nejen potvrzuje výše rozebrané obecné zásady, ale zároveň se zabývá otázkou, která je v české praxi dlouhodobě diskutovaná: jaký význam má formální označení úpravy péče. Skutkově šlo v dané věci o situaci, kdy se stěžovatel a jeho bývalá manželka v roce 2017 při rozvodu dohodli, že jejich dvě děti, tehdy ve věku dvou a šesti	

		let, zůstanou ve výlučné péči matky, která byla na rodičovské dovolené. Stěžovatel se zavázal platit výživné a pravidelně se s dětmi stýkat. V srpnu 2018 požádal o svěření dětí do střídavé péče a snížení výživného. Vnitrostátní soudy jeho návrhu nevyhověly s odůvodněním, že od uzavření dohody uplynula teprve krátká doba a v zájmu dětí je zůstat v péči matky, na kterou si zvykly, a mít stabilní režim. Rozšířily však styk stěžovatele s dětmi na 12 dní v měsíci, zatímco výživné ponechaly ve stejné výši s ohledem na příjmy stěžovatele a rostoucí potřeby dětí. V roce 2020 stěžovatel znovu navrhl střídavou péči a snížení výživného. Vnitrostátní soudy opět rozhodly v neprospěch změny úpravy péče. Vycházely z výpovědi staršího dítěte, které opakovaně vyjádřilo přání ponechat stávající režim, a ze znaleckého posudku dokumentujícího napjaté vztahy mezi rodiči a potřebu zajistit dětem stabilní prostředí. Soudy zdůraznily, že v nejlepším zájmu dětí je klid a stabilita, a že změna úpravy péče by mohla vést k dalším konfliktům mezi rodiči. Stěžovateli byl zachován široký styk s dětmi umožňující plnit rodičovskou roli. Výživné zůstalo beze změny, jelikož podle soudů odpovídalo příjmům stěžovatele i rostoucím potřebám dětí. Ve stížnosti k ESLP stěžovatel namítal, že mu nebylo sníženo výživné, přestože mu byl přiznán styk v rozsahu blížícím se střídavé péči. Nesouhlasil se zamítnutím žádosti o střídavou péči, ačkoli soudy uznaly rovnocenné rodičovské schopnosti obou rodičů. V důsledku toho musel nadále platit výživné a nemohl si uplatnit daňové zvýhodnění na vyživované dítě, přestože o děti pečoval 12 dní v měsíci a jeho bývalá manželka měla srovnatelný příjem. Namítal rovněž nepřímou diskriminaci na základě pohlaví a přetrvávající předsudky vůči otcům, neboť české soudy podle jeho tvrzení téměř nikdy nenařizují střídavou péči bez souhlasu matek. ESLP konstatoval, že zachování výše výživného nebylo svévolné ani zjevně nepřiměřené. Soudy přesvědčivě vysvětlily, proč částka dohodnutá v roce 2017 zůstávala přiměřená i po rozšíření styku stěžovatele s dětmi. Pokud jde o formu úpravy péče, ESLP považoval za rozhodující skutečnost, že vnitrostátní soudy kladly na první místo nejlepší zájem dětí. Při svém rozhodnutí vycházely z výpovědi staršího dítěte a ze znaleckého posudku dokumentujícího napjaté vztahy mezi rodiči a potřebu zajistit dětem stabilní prostředí. Skutečnost, že stávající úprava nebyla označena jako střídavá péče, byť asymetrická, může otec sice vnímat jako nedostatečné uznání rovnocenné rodičovské role, ale s ohledem na rozsáhlý styk s dětmi a schopnost plně vykonávat rodičovskou odpovědnost to nepředstavuje porušení EÚLP.		

		ESLP přitom výslovně zdůraznil, že stereotypy a předsudky vůči otcům musí být vyloučeny za všech okolností (§ 29). Připustil také, že rozhodnutí vnitrostátních soudů mohla mít na stěžovatele dopady v oblasti veřejného práva a vyvolat u něj frustraci (§ 23). Konstatoval nicméně, že statistiky předložené vládou tvrzení stěžovatele o nepřímé diskriminaci otců nepotvrzují. Naopak dokládají rostoucí trend směrem k soudním rozhodnutím nařizujícím střídavou péči, a to i v případech, kdy rodiče nesouhlasí. V projednávané věci vnitrostátní soudy provedly individuální posouzení situace stěžovatele a přijatelně odůvodnily, proč byl jeho návrh na střídavou péči zamítnut a vyživovací povinnost zůstala nezměněna. Rozhodnutí W proti České republice tak potvrzuje, že absence formálního označení úpravy péče jako střídavé sama o sobě neporušuje práva rodičů podle článku 8 Úmluvy, pokud je zajištěn dostatečný rozsah styku umožňující plnit rodičovskou roli. Zároveň však připustil, že pojmenování péče že pojmenování péče může mít význam jak v rovině subjektivního vnímání rodičovských rolí, tak v rovině konkrétních veřejnoprávních důsledků pro rodiče. Upozorňuje také na nutnost vyloučit genderové stereotypy a předsudky z rozhodování o péči o děti a zdůrazňuje povinnost vnitrostátních soudů individuálně posoudit konkrétní situaci rodiny s ohledem na nejlepší zájem dětí. Judikatura ESLP k úpravě péče a styku s dětmi stanovuje jasné požadavky na rozhodování vnitrostátních orgánů v této citlivé oblasti rodinného práva. Vnitrostátní soudy musí provést zevrubné posouzení celkové situace rodiny, vyvážit zájmy všech zúčastněných osob a především zajistit, aby jejich rozhodnutí odpovídala nejlepšímu zájmu dítěte. Rozhodnutí W proti České republice přináší pro české a slovenské právní prostředí důležité potvrzení, že pro ESLP je rozhodující především faktický obsah dané formy péče – tedy aby rodiči byl zajištěn dostatečný rozsah styku umožňující plnit jeho rodičovskou roli. Zároveň toto rozhodnutí výslovně zdůrazňuje nutnost vyloučit genderové stereotypy a předsudky z rozhodování o péči o děti a upozorňuje na možné negativní dopady na rodiče, kteří mohou pociťovat frustraci z nedostatečného uznání své rovnocenné rodičovské role právě v důsledku formálního označení péče. V této souvislosti tak rozhodnutí potvrzuje směřování české legislativní změny, konkrétně novely občanského zákoníku účinné od 1. ledna 2026, která formální pojmenování jednotlivých forem péče o dítě ruší.[Novela zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,		

		provedená zákonem č. 268/2025 Sb.] Seznam použité literatury Práva dítěte: Právo na styk (Překlad klíčového tématu vypracovaného kanceláří Evropského soudu pro lidská práva). In: Mezisoudy [online]. 2024. Dostupné z: https://mezisoudy.cz/tematicke-prirucky/prava-ditete-pravo-na-styk Právo dítěte být slyšeno ve vnitrostátním řízení týkajícím se rodinných věcí (Překlad klíčového tématu vypracovaného kanceláří Evropského soudu pro lidská práva). In: Mezisoudy [online]. 2024. Dostupné z: https://mezisoudy.cz/tematicke-prirucky/pravo-ditete-byt-slyseno-ve-vnitrostatnim-rozeni-tykajicim-se-rodinnych-veci Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 268/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony Buchs proti Švýcarsku, č. 9929/12, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 27. května 2014 Maršálek proti České republice, č. 8153/04, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 4. dubna 2006 Smolník proti České republice, č. 18302/02, rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 25. května 2004 Strand Lobben a ostatní proti Norsku, č. 37283/13, rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 10. září 2019 Voleský proti České republice, č. 63627/00, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 29. června 2004 W proti České republice, č. 5400/23, rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 3. dubna 2025. Zavřel proti České republice, č. 14044/05, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 18. ledna 2007.		

SRS svojpomocná rodičovská skupina	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ Navrhujeme prevziať texty českého občianskeho zákonníka platného od 1.1.2026. Odôvodnenie: Predstavenie tzv. rozvodovej novely v Českej republike JUDr. Lucie Slavíková, Ph.D. vedúca oddelenia civilného práva hmotného Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky Legislatívny odbor Príspevok predstavuje hlavnú filozofiu a konkrétne legislatívne zmeny obsiahnuté v tzv. rozvodovej novele Občianskeho zákonníka Českej republiky, ktorá nadobudne účinnosť 1. januára 2026. Cieľom novely je zjednodušiť a zrýchliť rozvodové konania, odstrániť nefunkčné a konflikt prehlbujúce prvky právnej úpravy a posilniť ochranu najlepšieho záujmu dieťaťa. Novela ruší tradičné kategórie úpravy starostlivosti (súd určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov) a zavádza nový koncept rovnocennej starostlivosti obidvoch rodičov. Osobitná pozornosť je venovaná procesným otázkam, novému inštitútu dočasného rozhodnutia, posilneniu vymožitelnosti rozhodnutí a explicitnému zákazu telesných trestov a ponižujúcich výchovných praktík. Rozvodové konania patria medzi najnáročnejšie súdne konania, keďže sa dotýkajú nielen práv a povinností manželov, ale predovšetkým záujmov detí. Česká republika v roku 2025 prijala rozsiahlu novelu Občianskeho zákonníka, ktorá zásadným spôsobom mení prístup k rozvodu manželstva aj k rozhodovaniu o starostlivosti o maloleté deti. Novela nadobudne účinnosť 1. januára 2026. Cieľom tohto príspevku je predstaviť hlavné piliere novej právnej úpravy, zdôvodniť prijaté riešenia a poukázať na očakávané prínosy i možné výzvy v aplikačnej praxi. Zjednodušenie a zrýchlenie rozvodového konania	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	Novela opúšťa doterajšiu prax zisťovania príčin rozvratu manželstva. Súd už nebude povinný skúmať dôvody, pre ktoré sa manželia rozvádzajú, a postačí ich zhodné vyhlásenie o trvalom rozvrate. Tento prístup má znížiť konflikt medzi rodičmi a zabrániť eskalácii sporov. Procesné zmeny umožnia prepojenie konania o rozvod manželstva s opatrovníckym konaním, takže v ideálnom prípade bude môcť dôjsť k rozvodu aj k rozhodnutiu o starostlivosti o deti počas jedného súdneho konania. Dočasné rozhodnutie Dôležitou inováciou je zavedenie inštitútu dočasného rozhodnutia, ktoré nahrádza klasické neodkladné opatrenia. Súd bude mať na jeho vydanie maximálne tri mesiace, čo poskytne dostatočný čas na preverenie situácie rodiny a hľadanie optimálneho riešenia. Tento postup má zabrániť jednostranným a často nevhodným rozhodnutiam prijímaným pod časovým tlakom. Rovnocenná starostlivosť obidvoch rodičov Kľúčovou zmenou je zrušenie kategórií „spoločná osobná starostlivosť obidvoch rodičov“, „striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov“ a „osobná starostlivosť jedného z rodičov. Novela zavádza princíp rovnocennej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorý sa opiera o dve základné premisy: ☐ dieťa má právo na rovnocennú starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ☐ obidvaja rodičia majú povinnosť aktívne sa podieľať na výchove a starostlivosti svojho dieťaťa. Rovnocenná starostlivosť však neznamena automatickú rovnomernú deľbu času (napr. 50/50). Rozsah starostlivosti bude vždy prispôbený individuálnym podmienkam rodiny, pričom najvyšším kritériom zostáva najlepší záujem dieťaťa. Ochrana dieťaťa a zákaz telesných trestov Novela výslovne zakazuje telesné tresty, psychické týranie a ponižujúce výchovné praktiky. Ide o významný hodnotový krok, ktorý reaguje na medzinárodné záväzky Českej republiky a zodpovedá moderným poznatkom	

		o vplyve výchovných metód na zdravý vývin detí. Výživné a jeho vymáhanie Okrem už existujúceho systému náhradného výživného novela zavádza možnosť postúpenia pohľadávky na výživné tretej osobe, avšak výhradne za plnú hodnotu a so súhlasom súdu. Tento mechanizmus má posilniť efektívnosť vymáhania výživného a znížiť prípady, keď rodič z osobných dôvodov nevymáha pohľadávku voči druhému rodičovi. Vymožiteľnosť rozhodnutí o starostlivosti Novela posilňuje aj nástroje na vymozenie rozhodnutí súdu. Ak rodič opakovane bráni dieťaťu v kontakte s druhým rodičom, súd môže uložiť poriadkovú pokutu v rozsahu od 5 000 do 50 000 Kč a zároveň prehodnotiť úpravu starostlivosti. Zároveň sa zdôrazňuje, že starostlivosť o dieťa je nielen právom, ale aj povinnosťou rodiča. Rozvodová novela predstavuje významný posun v českom rodinnom práve. Svojou filozofiou smeruje k upokojeniu rodičovských konfliktov, k posilneniu spolupráce medzi rodičmi a k dôslednejšej ochrane najlepšieho záujmu dieťaťa. Zavedenie princípu rovnocennej starostlivosti, spojené s posilnením procesných nástrojov a zákazom nevhodných výchovných praktík, vytvára komplexný rámec pre modernejšie a spravodlivejšie riešenie rozvodových a porozvodových situácií.		
Slovak Business Agency Slovak Business Agency	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Doplnenie právnej úpravy správy cudzieho majetku Navrhujeme doplnenie návrhu Občianskeho zákonníka o základnú právnu úpravu správy cudzieho majetku, a to konkrétne umožnenie vzniku súkromných nadácií ako osobitného typu fundácie. Absencia takéhoto inštitútu v podmienkach Slovenskej republiky spôsobuje, že slovenské rodiny a podnikatelia často siahajú po zahraničných riešeniach a prevádzajú svoj majetok do správy mimo SR čo má negatívny dopad na ekonomiku SR. Zároveň uvedený návrh reaguje na zistené potreby rodinných podnikov pri medzigeneračnej výmene a nástupníctve na Slovensku, kde by umožnenie vzniku súkromných nadácií vytvorilo predvídateľný a transparentný rámec pre oddelené a dlhodobé spravovanie majetku pre súkromný účel a zároveň by podporilo kontinuitu vlastníctva a riadenia podnikov a znížilo potrebu	N	

		využívania zahraničných inštitútov. Zavedenie základného právneho rámca súkromnej nadácie je relatívne jednoduchým riešením, ktoré vychádza zo skúsenosti zahraničných právnych poriadkov a môže priniesť významné pozitívne efekty na hospodárstvo SR a tiež podnikateľské prostredie vo všeobecnosti. Nový Občiansky zákonník by rámcovo definoval nadáciu ako druh fundácie a výslovne umožnil súkromný účel s jasnými limitmi (súladiť s dobrými mravmi, zákaz výlučne podnikateľského cieľa). Takéto riešenie je legislatívne úsporné, opiera sa o overenú zahraničnú prax a prispieje k právnej istote, kontinuite rodinných firiem a udržaniu kapitálu aj know-how na Slovensku.		
Slovak Business Agency Slovak Business Agency	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka: Dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie SBA nesúhlasí s tvrdením predkladateľa, že nie je možné vyčíslieť vplyvy návrhu zákona na podnikateľské prostredie, a to ani formou expertného odhadu. Takýto prístup považuje za nedostatočný a v rozpore s Jednotnou metodikou na posudzovanie vplyvov a s požiadavkami na kvalitu analýz vplyvov. Navyše, keďže návrh zákona sa pripravuje dlhodobo a bol vypracovaný participatívnym spôsobom na základe odborných diskusií prebiehajúcich už od roku 1998, predkladateľ musí mať aspoň rámcovú predstavu o tom, akým spôsobom sa tieto zmeny dotknú podnikateľov. Bez takýchto údajov nie je možné objektívne posúdiť skutočné náklady a prínosy legislatívneho návrhu pre podnikateľské prostredie. SBA preto žiada predkladateľa o dopracovanie častí 3.1.1 až 3.1.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie aspoň vo forme expertného odhadu, a to najmä tam, kde je možné predpokladať konkrétne dopady. Návrh zákona zavádza viaceré nové povinnosti, nové inštitúty a rozsiahle zmeny zmluvnej praxe podnikateľov. Ide napríklad o zavedenie nových zmluvných typov - zmluva o franšíze, zmluva o nájme podniku, nová licenčná zmluva, inštitút finančnej záruky, úprav pri formulárových zmluvách či povinnosti registrácie predkupného práva a jeho zániku výmazom z registra. Podnikateľské subjekty, ktoré využívajú pri uzatváraní zmlúv všeobecné obchodné podmienky, prípadne formulárové zmluvy, budú musieť tieto svoje dokumenty upraviť (zmeny odkazov na navrhovanú reguláciu, prispôbenie	ČA	Doložka vplyvov a analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie upravená po dohode s MH SR.

		pojmológie, prípadne úpravy označenia zmluvných strán). Povinnosť prepracovať existujúce dokumenty predstavuje významnú časovú ako aj finančnú záťaž pre podnikateľské subjekty, predovšetkým pre MSP, ktoré nemajú vlastné právne oddelenia a musia využívať externé služby. Keďže ide o konkrétne a merateľné administratívne úkony, máme za to, že je možné tieto náklady vyčíslieť minimálne formou orientačného expertného odhadu. Navrhovaná právna úprava zároveň zavádza povinnosť registrácie zmluvného predkupného práva s vecnoprávnymi účinkami v novom registri, ako aj povinnosť zabezpečiť jeho výmaz po zániku tohto práva. Tieto úkony sú spojené s konkrétnymi nákladmi, napríklad poplatkami za registráciu, poplatkami za osvedčenie podpisov či časovou záťažou spojenou s prípravou a podaním návrhu na registráciu alebo na výmaz práva. Keďže ide o jasne identifikovateľné a merateľné administratívne kroky, ich dopad na podnikateľské subjekty je podľa SBA možné kvantifikovať – minimálne orientačným odhadom. Zavedenie novej regulácie, bude zároveň sprevádzané potrebou oboznámenia sa s novou právnou úpravou, preškolenia interných pracovníkov, či prispôsobenia interných procesov, v dôsledku čoho vzniknú podnikateľským subjektom rozsiahle administratívne náklady. Ide o štandardný administratívny náklad, ktorý vzniká pri každej rozsiahlej legislatívnej zmene. Konštatovanie predkladateľa, že dopad na podnikateľské prostredie v súvislosti s potrebou oboznámenia sa s reguláciou nie je možné kvantifikovať, nepovažujeme za dostatočné.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	K textu Základné princípy a TRETIA ČASŤ RODINNÉ PRÁVO Navrhujeme zväziť vypustenie všetkých ustanovení v časti rodinné právo nahradzujúce ustanovenia pôvodného zákona o rodine, v opačnom prípade navrhujeme preniesť zásady rodinného práva do úvodu OZ a zdôrazniť kogentnosť noriem rodinného práva. Odôvodnenie: Rodinné právo má odlišný charakter od ostatných súkromnoprávných vzťahov upravených v Občianskom zákonníku. Návrh kódexu je postavený na princípe autonómie vôle účastníkov a dispozitívnosti právnych noriem, čo je prirodzené pre záväzkové a vecnoprávne vzťahy. Rodinné právo však predstavuje mix súkromného a verejného práva – jeho účelom nie je iba umožniť účastníkom slobodne vytvárať právne vzťahy, ale chrániť osoby, ktoré sú v týchto vzťahoch zraniteľné, najmä maloleté deti. Zásadné pripomienky: 1) Konflikt medzi charakterom OZ (autonómia vôle) a povahou rodinného práva (ingerencia štátu) Občiansky zákonník posilňuje	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		autonómiu vôle strán – typickú pre súkromné právo. Rodinné právo je mix verejného a súkromného práva, kde je nevyhnutná ingerencia štátu (ochrana detí, rodičovstva), 2) Riziko hodnotových a ústavných konfliktov, ktoré môžu spomaľovať prijatie OZ, 3) Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je nedostatočne rozpracovaný. V návrhu OZ chýba výrazné vyjadrenie princípu najlepšieho záujmu dieťaťa, jeho kritériá, ktoré dnes zákon o rodine obsahuje. 4) Princípy rodinného práva nie sú zahrnuté v základných princípoch OZ, 5) Ak by rodinné právo v OZ zostalo, viedlo by to k potrebe dopĺňať osobitne ustanovenia, ktoré zdôraznia kogentnosť noriem rodinného práva. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	čl. 2, ods. 2 Základné princípy Navrhujeme Prvú hlavu rozdeliť na dve časti - Osoby (prvý diel) a Ostatné (druhý diel) z dôvodu logického usporiadania a prehľadnosti. Odôvodnenie: Všeobecné ustanovenia obsahujú Prvú hlavu s názvom Osoby. Paragrafové znenie však obsahuje vymedzenie aj iných definícií (ako napr. podnikanie, podnik, organizačná zložka), ktoré nie sú osoby. Táto pripomienka je zásadná. V článku 2, ods. 2 navrhujeme na konci doplniť slová: „, tento princíp sa neuplatní v tretej a šiestej časti tohto zákona.“. Odôvodnenie: Navrhujeme prioritne vylúčiť rodinnoprávne vzťahy z Občianskeho zákonníka a ponechať právnu úpravu Zákona o rodine osobitne. Väčšina ustanovení rodinného práva je kogentných a preto je potrebné zohľadniť a jasne pomenovať tento princíp. Rovnako šiesta časť upravuje dedičské právo, ktorého normy majú povahu kogentných ustanovení, na ktoré sa zo zásady nedá uplatniť princíp „autonómneho dojednania“. Šiesta časť upravuje spôsob a postup dedenia, ďalej upravuje náležitosti úkonov pre prípad smrti, s ktorými viaže platnosť takýchto úkonov. Pripustenie „autonómie dojednania“ by negatívne ovplyvnila zmysel úpravy dedenia a úkonov pre prípad smrti. Podľa nášho názoru súčasné navrhované znenie zákona šiestej časti dostatočne a vo veľkej miere rozširuje práva a povinnosti účastníkov právnych úkonov súvisiacich s dedičským právom. Možná aplikácia „autonómie vôle“ napr. pri dedičských skupinách, náležitostiach dedičskej zmluvy, závetu a pod. by nebola želaná. Z návrhu nového OZ nie je bez pochybností zrejmé, ako sa budú vymedzovať kogentné a dispozitívne ustanovenia. Čl. 2 sa v tomto smere nezdá dostačujúci, keďže obsahuje len všeobecné pravidlá, ktoré môžu byť vykladané odlišne. Dôvodová správa na niektorých miestach špecifikuje, ktoré ustanovenia možno považovať za	N	Systematika návrhu ostáva zachovaná vo vzájomných logických súvislostiach. Vo vzťahu k čl. 2 ods. 2, tento bol upravený a práve tento princíp je určujúci pri určení dispozitívnosti ustanovení, pričom je potrebné vychádzať primárne z dispozitívneho charakteru normy. Kogentnosť normy sa posudzuje vzhľadom na odôvodnený záver, že autonómna úprava zasahuje do práv a povinností, ktorými daný subjekt nemôže slobodne disponovať (napr. život, zdravie, nescudziteľné veci) alebo sa prieči zmyslu a účelu ustanovenia. Medzi limity tiež patria dobré mravy a verejný poriadok a rovnako fakt, že subjekty nemôžu neprípustne zasahovať do právnej sféry tretích osôb bez ich súhlasu. Úprava rodinného práva bola z návrhu zákona vypustená.

		kogentné, a ktoré za dispozitívne, tá však nie je právne záväzná. Rovnako nie je zrejmé, na základe čoho dôvodová správa tieto ustanovenia takto vymedzila. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	čl. 3 ods. 2 Do okruhu osôb požívajúcich osobitnú ochranu navrhujeme zahrnúť aj zraniteľné osoby vyššieho veku. Odôvodnenie: Domnievame sa, že je vhodné zahrnúť aj túto kategóriu osôb medzi subjekty požívajúce osobitnú ochranu. V súčasnej dobe sú starší ľudia vystavení riziku rôznych podvodných konaní, obzvlášť pri zmluvách uzatvorených v digitálnom priestore, ale aj v iných prípadoch. Nie sú ojedinelé prípady, keď staršie osoby v dôsledku podvodu prídu o svoje obydlie, preto je na zváženie napr. zaviesť obligatórnu formu notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom pre zmluvy, ktorou staršia osoba prevádza vlastnícke právo k nehnuteľnosti určenej na bývanie. Práva starších osôb treba zohľadňovať aj v iných súvislostiach, napr. pri vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam (najmä, ak takáto osoba predmetnú nehnuteľnosť obýva), a preto sme toho názoru, že zakotvenie ochrany starších osôb ako základného princípu a výkladového pravidla nového Občianskeho zákonníka je potrebné. Aj podľa Odporúčania Výboru ministrov č. (2014) 2 členským štátom o podpore ľudských práv starších osôb „členské štáty by mali zabezpečiť, aby pri všetkých opatreniach týkajúcich sa rozhodovania a výkonu právnej spôsobilosti starších osôb, vrátane možných obmedzení, ktoré môžu byť požadované za účelom ochrany, existovali vhodné a účinné záruky pred zneužitím; záruky by mali byť primerané stupňu, ktorým tieto opatrenia ovplyvňujú práva starších osôb a ich záujmy.“ Táto pripomienka je zásadná.	N	Rozšírenie okruhu osôb používajúcich osobitnú ochranu o zraniteľné osoby vyššieho veku nie je potrebné, keďže kategória zraniteľných osôb je upravená v osobitných predpisoch ako aj chránená normami trestného práva. Okrem uvedeného normovanie vekom sa nejaví vhodné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	čl. 5, ods. 1 Navrhujeme vypustiť z čl. 5 ods. 1 slovné spojenie „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie“ a zároveň nahradiť výraz „medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky“ legislatívne štandardným výrazom „medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Povinnosť vykladať zákon v súlade s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky už vyplýva priamo z čl. 7 ods. 5 Ústavy SR. Použitie pojmu medzinárodné záväzky je terminologicky presné a zodpovedá pojmosloviu Ústavy SR, zatiaľ čo spojenie medzinárodnoprávne záväzky je legislatívne neštandardné a vnáša do zákona zbytočnú terminologickú nejednotnosť.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované na základe uplatnených zásadných pripomienok a záverov z rozporových konaní.

		Medzinárodné záväzky Slovenskej republiky prirodzene zahŕňajú aj povinnosť rešpektovať judikatúru medzinárodných súdnych orgánov – judikatúra je integrálnou súčasťou výkladu medzinárodného práva, preto nie je potrebné uvádzať ju samostatne. Explicitné vypočítanie konkrétnych medzinárodných súdov v hmotnoprávnom ustanovení kódexu je legislatívne nevhodné. Zákon selektívne vyzdvihuje iba dva medzinárodné súdy, hoci právny poriadok Slovenskej republiky je viazaný aj ďalšími prameňmi práva EÚ a ďalšími medzinárodnými záväzkami. Takéto ustanovenie by zároveň bolo náchylné na neaktuálnosť — štruktúra medzinárodných súdov alebo postavenie Slovenskej republiky v medzinárodných organizáciách sa môže v budúcnosti zmeniť, pričom Občiansky zákonník je kódex, ktorý sa prijíma na desaťročia. A napokon je tu aspekt „margin of appreciation“, t. j. nie každé rozhodnutie ESĽP sa vo svojich právnych prístupoch uplatní na všetky štáty rovnako. Ak sa však povie v OZ, že sa musíme riadiť judikatúrou ESĽP generálne, tak z toho vzniknú zmätky a otázky, či sa máme riadiť každým judikátom alebo len tým, ktorý bol vydaný voči nám - skrátka, môže to priniesť veľa zbytočných interpretačných otázok. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Čl. 9 - princíp záväznosti úkonov Navrhujeme doplniť definíciu pojmu „právne relevantné služby“. Odôvodnenie: Pojem „právne relevantné služby“ nie je nikde v návrhu OZ definovaný, pričom ani dôvodová správa neposkytuje návod, ako k tomuto pojmu pristúpiť. Je potrebné doplniť definíciu, aby v tomto smere nevznikali pochybnosti a nebolo potrebné čakať na vývin judikatúry. Táto pripomienka je zásadná.	N	Vyjadruje tradičný rímskoprávny princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým). Konkrétna definícia nie je vzhľadom na vyjadrenie princípu potrebná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	čl. 12, ods. 1 Navrhujeme na konci odseku vložiť slová „ak koná v rámci svojho povolania.“ Odôvodnenie: Článok 12 návrhu Občianskeho zákonníka ustanovuje, že: „Kto sa verejne alebo v styku s inou osobou prihlási k určitej profesijnej odbornosti, vyžaduje sa od neho náležitá starostlivosť spojená s touto odbornosťou.“ Toto ustanovenie teda rozširuje kritérium „náležitej starostlivosti“ aj na osoby, ktoré sa k odbornej spôsobilosti iba prihlásia, a to bez ohľadu na to, či konajú v rámci svojej zárobkovej alebo podnikateľskej činnosti. Zásadné problémy návrhu:	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.

		1) porušenie rovnosti subjektov súkromného práva: Navrhované znenie je materiálne nespravodlivé, pretože nerovnomerne zaťažuje subjekty súkromnoprávných vzťahov len na základe ich osobnej alebo profesijnej charakteristiky. Zásada rovnosti subjektov je pritom základným princípom súkromného práva, ktorý vyplýva z: • čl. 2 návrhu OZ, podľa ktorého „každý si môže podľa vlastnej vôle usporiadať svoje súkromné záležitosti“, čo predpokladá ich rovné právne postavenie, • čl. 12 ods. 1 Ústavy SR, ktorý zaručuje, že „ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti a právach“, • a § 3 ods. 1 účinného Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že „výkon práv a povinností nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi“, teda zakazuje nepoctivé a nerovné konanie v občianskoprávných vzťahoch. Tieto ustanovenia tvoria vertikálnu hodnotovú líniu: ústavný princíp rovnosti → základné princípy súkromného práva → korektív dobrých mravov. 2) Rozpor s princípom autonómie vôle a neutrality práva: Civilné právo je založené na autonómii vôle (čl. 2 návrhu OZ) a neutralite zákona voči osobným vlastnostiam účastníkov. Navrhované znenie čl. 12 však túto neutralitu narušá, pretože zvyšuje mieru zodpovednosti osoby len na základe jej odbornej identity, aj keď koná ako súkromná osoba mimo výkonu povolania. Takýto prístup je nespravodlivý, pretože osoba, ktorá napríklad vykonáva povolanie lekára, advokáta alebo účtovníka, by niesla zvýšenú mieru zodpovednosti aj v právnych vzťahoch, ktoré s jej profesiou nijako nesúvisia (napr. predaj bytu, kúpa auta, pôžička medzi priateľmi). Takýto dôsledok odporuje zásade, že rovnaké situácie sa majú posudzovať rovnako, a odlišné len vtedy, ak na to existuje objektívne a rozumné odôvodnenie. 3) Neprimerané rozšírenie zodpovednosti mimo výkon odbornej činnosti: Zvýšená miera odbornej starostlivosti má byť odôvodnená iba tam, kde je to v spojení s výkonom zárobkovej alebo podnikateľskej činnosti. Vtedy možno objektívne očakávať, že osoba koná ako odborník a druhá strana na túto odbornosť môže dôverovať. Ak však osoba koná mimo rámca svojej profesie, takéto očakávanie neexistuje – jej konanie je súkromné, a preto má byť posudzovaná podľa rovnakého štandardu ako ktorýkoľvek iný subjekt. Rozšírenie prísnejšej zodpovednosti aj mimo tejto sféry by viedlo k: • porušeniu zásady predvídateľnosti práva, • neprimeranému zásahu do súkromnej autonómie, • a diskriminácii určitých skupín osôb podľa povolania či vzdelania. 4) Nesúlad s princípom proporcionality: Každé obmedzenie rovnosti a		

		autonómie vôle musí byť primerané cieľu, ktorý zákon sleduje. Cieľom čl. 12 má byť zrejme ochrana dôvery druhej strany v osobu, ktorá sa prezentuje ako odborník. Tento cieľ možno však dosiahnuť menej invazívnym prostriedkom – napríklad tým, že sa prísnejšie hľadá len na odborníka, ktorý koná v rámci výkonu svojej činnosti. Súčasné znenie preto nie je primerané, lebo zasahuje aj do čisto súkromnej sféry jednotlivca, bez reálnej potreby. 5) Európsky a hodnotový kontext: V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ a Európskeho súdu pre ľudské práva, princíp rovnosti zbraní a zákaz arbitrárnych rozdielov sú základnými zložkami spravodlivého civilného procesu a zmluvnej rovnováhy. Ak vnútroštátny zákonodarcia zavádza nerovnosť, ktorá nie je viazaná na účel právneho vzťahu, ide o arbitrárne a neprimerané rozlíšenie. znenie dáva nespravodlivo do popredia rozdielnosť medzi subjektmi ohľadom ich postavenia, pričom sa opomína základná zásada rovnosti subjektov v občianskoprávných vzťahoch. Ak teda osoba hoc aj hlásiaca sa k určitej profesijnej odbornosti koná mimo výkonu tejto profesijnej odbornosti z hľadiska podnikateľského, je nespravodlivé, aby sa na ňu hľadelo prísnejšie. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§4 Navrhované znenie § 4, ktoré definuje blízke osoby tak, že nimi majú byť aj „iné fyzické osoby, ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“, presahuje rámec definície civilnoprávneho pojmu a vstupuje do oblasti ústavného práva (má ústavnoprávny rozmer). Odôvodnenie: Ústava Slovenskej republiky v čl. 41 ods. 1 výslovne ustanovuje, že „manželstvo je jedinečný zväzok muža a ženy.“ Jedinečnosť znamená, že manželstvo má osobitný právny status ako inštitút, nie iba ako interpersonálny vzťah. Ústavná definícia tak vyžaduje, aby zákonodarcia v podústavnom práve rešpektoval osobitnú povahu manželstva. Pojem „vzťah obdobný manželstvu“ nie je v právnom poriadku definovaný. Je to nový statusový legislatívny pojem, ktorý vytvára kategóriu vzťahov, ktoré majú byť svojím účelom a funkciou porovnateľné s manželstvom. Zároveň je otázkou, či takáto formulácia prináša osobitný prínos z hľadiska aplikácie pojmu blízkej osoby. Existujúca úprava je funkčná a jednoduchá — umožňuje považovať za blízke osoby osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere, ak by ujmu jednej druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú. Tento test je jasný, všeobecne akceptovaný a zachytáva prakticky všetky situácie, v ktorých má byť priznaná právna ochrana blízkej osobe, vrátane partnerských vzťahov.	N	Ide o posun legislatívy pod vplyvom vývoja spoločnosti. Bola súčasne doplnená dôvodová správa.

		Aplikačná prax s tým dlhodobo nemá problémy. Ústavná definícia manželstva ako jedinečného zväzku však neadresuje zákonodarcovi zákaz ustanoviť, resp. právne uznať iné vzťahy, ktorých funkcia a účel je podobná manželskému vzťahu, pričom mu však adresuje povinnosť pri takejto zákonnej úprave iných inštitútov zohľadniť jedinečnú povahu manželstva. Za kľúčovú na prípadný ďalší rozbor v priebehu pripomienkového konania považujeme otázku, či obdobnosť (a teda nie totožnosť, vylúčená jedinečnou povahou manželstva) účelu a funkcie iného, ako manželského vzťahu musí viesť „len“ k obdobným (a teda nie totožným) subjektívnym právam alebo naopak táto obdobnosť dáva zákonodarcovi právomoc ustanoviť súvisiace subjektívne práva v totožnom, nie len období, rozsahu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 5 ods. 1 a § 863 Navrhujeme doplniť tretí odsek v nasledovnom znení: „Zákazníkom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá kupuje alebo prejaví záujem o kúpu výrobkov, tovarov alebo služieb od obchodníka.“. Odôvodnenie: Absentuje vymedzenie pojmu zákazník v OZ, čo môže viesť k nesprávnej interpretácii pojmu, ktorý zákonodarca v texte návrhu na mnohých miestach využíva. Pojem zákazník je extenzívnejší ako pojem spotrebiteľ a subsumuje všetky fyzické a právnické osoby, ktoré kupujú alebo prejavia záujem o kúpu výrobkov, tovarov alebo služieb od obchodníka. (môže ísť o vzťahy B2B, ako aj B2C) Spotrebiteľ je de facto "koncový" zákazník, v našich podmienkach len FO, ktorá nakupuje tovary alebo služby pre vlastnú spotrebu. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Dikcia upravená v časti o nekalej súťaži (klamanie iných zákazníkov). Definíciu nepovažujeme za potrebnú, keďže pojem by mal zodpovedať bežnému významu (ani v súčasnosti nie je definovaný, hoci ho používa OBZ).
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§9 Navrhujeme vložiť za slovo „veci“ slová „,, predmety duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: Vo vymenovaní typických súčastí podniku, spadajúcich do kategórie nehmotné zložky podnikania (viď prvá veta), je žiaduce výslovne doplniť aj predmety duševného vlastníctva, tzn. najmä autorské diela, počítačové programy, databázy, zvukové záznamy, zvukovo-obrazové záznamy, vynálezy (patenty), technické riešenia (úžitkové vzory), ochranné známky, dizajny (zapísané/nezapísané), obchodné tajomstvo a obchodné meno. Bolo by premárnením jedinečnej príležitosti, ak by zákonodarca v súkromnoprávnom kódexe systematicky neodlišoval od iných nehmotných právnych predmetov výslovne predmety duševného vlastníctva a tieto by boli subsumované pod všeobecné „práva a iné majetkové hodnoty“. Navyše, v § 1136 o nehmotných zložkách podniku sa výslovne spomínajú „predmety priemyselného a iného duševného vlastníctva“ (pozn.: postačuje hovoriť o	ČA	Práva duševného vlastníctva sú zahrnuté v súčasnom vymedzení predmetov právnych vzťahov.

		„predmetoch duševného vlastníctva“). Navyše uvedené ustanovenie nepoužíva návrhom zákona zavádzanú terminológiu, a teda duplicitne vysvetľuje pojmy, ktoré majú mať zákonom stanovený význam. Okrem toho, navrhovaná právna úprava § 9 a § 29 javia znaky duplicity, pričom by bolo možné ich upraviť v jednom ustanovení. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§11 Navrhujeme za slovo „prevádzkarne“ vložiť slová „ochranná známka“. Odôvodnenie: Rozlišujúcim označením „par excellence“ je ochranná známka. Pozri aj § 866 ods. 2 a tiež 957 ods. 1 písm. d)., kde sa v obdobnej súvislosti ochranná známka spomína. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§13 ods. 1 Navrhujeme doplniť znenie § 13 ods. 1 nasledovne: „a nesmie obsahovať označenie, ktoré je vyhradené pre osoby vykonávajúce činnosť podľa osobitného zákona, ak podnikateľ na takúto činnosť nemá oprávnenie.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa spresňuje formulácia ustanovenia o náležitostiach obchodného mena s cieľom zvýšiť ochranu spotrebiteľa, právnu istotu a férovosť podnikateľského prostredia. Zavádza sa jednoznačný zákaz používať v obchodnom mene označenia vyhradené pre osoby vykonávajúce regulované povolania alebo činnosti podľa osobitných zákonov (napr. „notár“, „advokát“, „auditor“, „daňový poradca a pod.“), pokiaľ podnikateľ nemá na takúto činnosť zákonné oprávnenie. Táto pripomienka je zásadná.	N	Nejaví sa vhodné viazať súkromnoprávnú úpravu na existenciu verejnoprávnej licencie vykonávať určitú účinnosť. In concreto by však takéto obchodné meno zakladalo klamlivosť.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 18 ods. 3 Navrhujeme vložiť za slovo „najmä“ slová „predmety duševného vlastníctva.“ Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k § 9. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie preformulované v súlade so závermi z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§21 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slová „stavby spojené so zemou pevným základom“ slovami „budovy s výnimkou dočasných stavieb“. Odôvodnenie: Dlhodobo sa kritizuje oddelenie stavby od pozemku a vyskytujú nejasnosti ohľadne toho, čo sa považuje za nehnuteľnosť u rôznych typov stavieb. Námiety ohľadne problémov s financovaním developerských projektov alebo nesúhlas NDS so zásadou superficies solo cedit nie sú namieste z dôvodu, že kataster eviduje len časť stavieb, ktoré sú	N	Ide o všeobecnú súkromnoprávnú úpravu. Nateraz sa riešenie tejto otázky nejaví vhodné v súkromnom kódexe.

		nehnuteľnosťami podľa OZ, takže neeviduje všetky stavby a vzniká v rámci registra Úradu pre územné plánovanie a výstavbu aj register stavieb, kde budú všetky budúce stavby evidované, čím sa pre všetkých zúčastnených budú dať stavby aj s technickými špecifikáciami preukázať. V prípade potreby tam môžu byť evidované následne nielen nové, ale aj staré stavby, ak na tom bude politický záujem. Nič tak nebráni tomu, aby sme sa pokúsili aspoň čiastočne na riešenie, ktoré je v EÚ bežnejšie ako zásada oddelenia stavby od pozemku. Okrem toho potreba spresnenia a úpravy definície prevzatej z predchádzajúceho zákona vyplýva zo skutočnosti, že nielen pevný základ, ale aj iný typ pevného spojenia napr. pilotami, v stavebnom práve zakladá definíciu stavby, pričom v súčasnosti sa mnohé bytové aj nebytové budovy nestavajú na pevných základoch, ale na inom pevnom spojení so zemou. Pre občianskoprávne vzťahy by malo byť určujúce, aby sa za samostatné nehnuteľnosti považovali len budovy a tieto sa zapisovali do KN. Čo sa týka ostatných stavieb navrhujeme, aby sa považovali za súčasť pozemku okrem stavieb, ktoré sú vo vlastníctve inej osoby ako vlastníka pozemku (typicky inžinierske siete a cesty). Tým by sa odstránili pochybnosti o tom, ktoré stavby sa dajú považovať za samostatné veci a otázky dočasných stavieb by neboli problémom pri zápise nehnuteľností do KN, ktorý nasleduje pre zápisy občiansky zákonník. Zároveň by sa vyriešili dlhoročné diskusie a spory ohľadne rôznych stavieb, o ktorých sa ťažko rozlišuje, či sú spojené so zemou pevným základom a tvoria vec v občianskoprávnom zmysle – napr. parkoviská, spevnené plochy, pokiaľ by sa nedali zahrnúť pod charakter budovy. Budova je podľa SZ, § 3 ods. 1 definovaná ako priestorovo sústredená zastrešená stavba, ktorá je určená a stavebno-technicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 25 ods. 2 Navrhujeme v § 25 ods. 2 doplniť za slovo „oddeliť“ slovné spojenie „s výnimkou pohlavných buniek“ (alternatívne „s výnimkou reprodukčných buniek a tkaniva“) viď zákon. 317/2016 Z.z. transplantčný zákon – „Reprodukčné ľudské bunky sú ľudské tkanivo alebo ľudské bunky určené na účely asistovanej reprodukcie.“. Odôvodnenie: Zmyslom pripomienky je, aby neboli pohlavné bunky právne subsumované pod pojem „hnuteľná vec“ iba preto, že spĺňajú technickú podmienku - prirodzene sa obnovujú a možno ich oddeliť bez ujmy a bez potreby znecitlivenia. Súčasný znenie by viedlo k tomu, že pohlavné bunky by boli v Občianskom zákonníku vyhodnotené rovnako ako vlasy či nechty.	A	Ustanovenie bolo systematicky preradené k fyzickým osobám a bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		Pohlavné bunky majú osobitný a jedinečný biologický a právny význam, ktorý ich jasne odlišuje od bežných regenerujúcich sa častí tela. Nesú genetickú informáciu určenú na vznik nového ľudského života a z tohto dôvodu nemôžu byť považované za vec ani po oddelení od tela. Slovenský právny poriadok už dnes rešpektuje ich osobitný status — napríklad v oblasti asistovanej reprodukcie, zdravotnej starostlivosti a ochrany ľudského genómu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§26 ods. 2 Navrhujeme nové znenie odseku 2 „Živé zviera má osobitný význam a hodnotu ako živý tvor, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami. Živé zviera môže byť právnym predmetom, pričom ustanovenia o hnuťelných veciach sa naň použijú primerane len v rozsahu, v ktorom to neodporuje jeho povahe.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie je preformulovaním pôvodného znenia, pričom zdôrazňuje význam a hodnotu zvierat ako živého tvora schopného vnímať vlastnými zmyslami, ktoré je zároveň aj dôležitým výkladovým východiskom pre pokračovanie odseku umožňujúcemu považovať zviera za právny predmet a primerané použitie ustanovení o hnuťelných veciach len v tom rozsahu, ktorý neodporuje uvedenej povahe zvierat.	ČA	Text bol preformulovaný.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	nový § 28 Navrhujeme nasledovné znenie §28 s názvom Predmety duševného vlastníctva: „Predmety duševného vlastníctva môžu byť právnym predmetom s výnimkou prípadov ustanovených v tomto zákone alebo v osobitných predpisoch.“ Odôvodnenie: Predmety duševného vlastníctva by mali byť štandardným predmetom právnych vzťahov a nemali by podliehať generálnej podmienke „ak to neodporuje ich povahe“, ktorá je dobre aplikovateľná na iné práva a majetkové hodnoty, resp. aj ovládateľné prírodné sily a energie. Súčasťou právneho poriadku – na úrovni práva SR, práva EÚ a aj medzinárodného práva – je celý komplex právnych predpisov upravujúci oblasť práva duševného vlastníctva. A tieto predpisy vymedzujú spôsob disponovania (nakladania) s jednotlivými predmetmi duševného vlastníctva: pozitívne aj negatívne, samotný nový Občiansky zákonník obmedzuje prevod obchodného mena (§ 14) len ako súčasť predaja podniku. V oblasti priemyselného vlastníctva napríklad zákon č. 469/2003 Z.z. o označeniach pôvodu výrobkov a zemepisných označeniach výrobkov (§ 6, § 12) normuje, že zapísané označenie pôvodu ani zemepisné označenie nemôže byť licenčnou	N	Práva duševného vlastníctva sú predmetom vymedzenia predmetov právnych vzťahov, pričom princíp lex specialis derogat legi generali samozrejme platí aj v tomto prípade.

		zmluvou poskytnutý súhlas na jeho používanie, ani nemôže byť k nemu zriadené záložné právo a ani nemôže byť predmetom prevodu. Podobne, Autorský zákon (§ 18 a 19) hovorí, že autorské práva (osobnostné aj majetkové) sú neprevoditeľné a nemožno sa ich vzdať. Takéto príkladmo uvedené dispozície sú zakázané a teda uvedené predmety duševného vlastníctva nemôžu byť, v uvedenom rozsahu a zmysle, (súkromno)právnym predmetom. Z legislatívno-technického hľadiska spojenie „s výnimkou prípadov ustanovených...“ je použité v § 1549, pričom alternatívne je možné na zavedenie tejto výnimky použiť aj dikciu „ak zákon neustanovuje inak“ resp. „ak to zákon nevylučuje“. V modernom súkromnoprávnym kódexe je podľa nášho názoru neprijateľné, aby sa na predmety duševného vlastníctva primerane použili ustanovenia o hnutelných veciach. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 29 Navrhujeme vložiť za slovo „veci“ slová „predmety duševného vlastníctva.“ Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k § 9. Nad rámec pripomienok z hľadiska duševného vlastníctva, tu je riziko duplicity resp. nekonzistencie s § 9. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§31 Navrhujeme nahradiť odsek 1 a 2 nasledovným znením: „(1) Súčasťou pozemku je aj priestor nad a pod jeho povrchom nevyhnutný na riadne hospodárske využitie pozemku a vegetácia, pokiaľ jej vlastníkom nie je iná osoba ako vlastník pozemku. (2) Stavby evidované samostatne v katastri nehnuteľností, stavby, ktorých vlastníkom nie je vlastník pozemku, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.“ Odôvodnenie: Zaradenie priestoru nad a pod pozemkom medzi súčasti pozemku je síce vhodné, navrhujeme ho však ohraničiť určitými rozmermi, nakoľko pri takejto súčasti bez ohraničenia by sa pri výklade mohlo právo zneužiť a to až do konfliktu s medzinárodným právom. Samotné ohraničenie by malo zodpovedať potrebám vlastníctva tak, aby nedochádzalo k stretu s inými právami a ako rozumné sa javí jeho limitovanie hospodárskym využitím – či už stavbami alebo vegetáciou, podľa účelu. Tiež je potrebné na poľnohospodárske účely vyčleniť vegetáciu, ktorá nie je vo vlastníctve vlastníka pozemku, ale užívateľ'a, preto navrhujeme úpravu aj pre návrh v oblasti rastlinstva. V ods. 2 nadväzujeme na návrh úpravy v § 21 ods. 2. Aj keď navrhované znenie zákona ponecháva vlastníctvo stavby oddelené od vlastníctva pozemku, táto zásada by sa mala prelomiť aspoň v časti stavieb, ktoré nie sú	ČA	Ustanovenie bolo čiastočne preformulované, pričom pokiaľ ide o rastliny rastúce na pozemku, táto právna úprava samozrejme nezasahuje do osobitnej právnej úpravy. Aj v tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali.

		nehnuteľnosťami, pretože nespádajú pod ich definíciu. Mali by preto tvoriť súčasť pozemku. Typicky ide o oplotenia, terénne úpravy, parkoviská a iné spevnené plochy. Zároveň si uvedomujeme, že množstvo stavieb je vlastnícky v inom režime ako pozemok, preto až do splynutia vlastníka pozemku s vlastníkom stavby je nevyhnutné ponechať možnosť rôzneho režimu. Tiež, sa to okrem zapisovaných stavieb do KN týka stavby ciest a inžinierskych sietí, ktoré okrem niektorých prípojok sú a aj ostanú vo vlastníctve podnikov, poskytujúcich dodávky a služby médií. Navrhujeme o tieto rozšíriť negatívne vymedzenie súčasti pozemku. Ostatné stavby akokoľvek pevne s pozemkom spojené budú potom znášať jeho osud a nebude dochádzať k zbytočným sporom. Navrhované znenie § 31 ods. 1 môže ďalej viesť k výkladovým rozporom so zákonom č. 504/2003 Z. z., ktorý upravuje užívanie poľnohospodárskej pôdy aj bez nájomnej zmluvy a priznáva poľnohospodárovi právo na úrodu alebo primeranú náhradu. Doplnenie výslovne zohľadňuje prednosť osobitnej úpravy (lex specialis), predchádza kolízii medzi civilným a agrárnym právom a posilňuje právnu istotu vlastníkov aj užívateľov poľnohospodárskej pôdy. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 36 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Plodom je hospodársky výťažok právneho predmetu, ktorý vzniká jeho bežným a opakovaným užívaním v súlade s jeho povahou, či už s pričinením človeka alebo bez neho. Úžitkom je hospodársky výnos právneho predmetu, ktorý vzniká na základe právneho vzťahu k tomuto predmetu, najmä výnos v podobe úroku, nájomného alebo dividendy.“ Odôvodnenie: Ustanovenie používa viacero neurčitých pojmov („pravidelne“, „zo svojej prirodzenej podstaty“, „zo svojej právnej podstaty“), ktoré nie sú v návrhu vysvetlené. Ich výklad by bol možný len prostredníctvom rozsiahlej rozhodovacej praxe, čo je v rozpore so zásadou právnej istoty a predvídateľnosti práva. Nejasnosť definície plodov a úžitkov môže viesť k nejednotnej interpretácii v otázke, komu patrí výnos z právneho predmetu. Navrhujem preto text precizovať. Táto pripomienka je zásadná.	N	Definícia vychádza zo základnej teórie súkromného práva a predkladateľ trvá na navrhovanom znení.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 43 ods. 2 Navrhujeme slová „vecí, ktoré sú vo vlastníctve tretej osoby“ nahradiť slovami „právneho predmetu, s ktorým je oprávnená nakladať tretia osoba.“ Odôvodnenie: Formulácia „ak sa plnenie týka vecí, ktoré sú vo vlastníctve tretej osoby“ je v rozpore so systematickou návrhu OZ, ktorý používa širší	N	Ustanovenie odseku 2 bolo vypustené vzhľadom na zmenu textácie celého paragrafu avšak cieľ zachovania platnosti úkonu ostáva nezmenený.

		pojem „právny predmet“. Ustanovenie tak neopodstatnene zužuje pôsobnosť len na hmotné veci a na prípady vlastníctva, hoci zásada objektívnej nemožnosti plnenia sa má uplatniť na všetky právne predmety. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 38 Navrhujeme nahradiť slová „uvedie sa tento záväzok v zmluve, na základe ktorej sa prevádza“ slovami „právny dôvod prevodu musí byť z listiny predkladanej na zápis zrejmy.“, resp. navrhujeme ustanovenie preformulovať. Odôvodnenie: Formulácia „uvedie sa tento záväzok v zmluve“ je nadmerne formalistická a vyžaduje explicitné slovné vyjadrenie záväzku, hoci z občianskoprávneho hľadiska postačuje zrozumiteľný prejav vôle strán. Takáto formulácia je v rozpore s čl. 2 návrhu OZ (autonómia vôle) a zásadou favor negotii. Navrhujeme nové znenie s cieľom zachovať materiálnu istotu bez nadmerného formalizmu. Ustanovenie je jednoznačné a nebyť dôvodovej správy zámer navrhovaného ustanovenia by nebol zrejmy. V praxi, napríklad pri kúpnej zmluve ohľadom prevodu obchodného podielu, sa pri väčších transakciách podpisuje tzv. veľká zmluva, kde sa detailne špecifikujú všetky práva a povinnosti zmluvných strán, a ktorá zároveň obsahuje ustanovenie, že obchodný podiel sa prevedie na základe samostatnej, tzv. malej zmluvy, ktorá obsahuje všetky zákonné náležitosti príslušného zmluvného typu a prikladá sa k zápisu do ORSR. Záväzok na prevod by mal byť teda vždy uvedený v malej, prevodovej zmluve. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované, avšak vzhľadom na skutočnosť, že titulom prevodu nemusí byť len zmluva, ale aj záväzok vzniknutý z iného dôvodu (napr. bezdôvodné obohatenie) podstata normy ostáva zachovaná – upravuje sa všeobecne, že na prevod právneho predmetu sa vyžaduje v prvom rade záväzok.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 44 Navrhujeme nahradiť slová „rozumovú vyspelosť“ slovami „úroveň rozumovej vyspelosti“. Odôvodnenie: Z terminologického hľadiska považujem za potrebné, aby došlo k precizácii označenej právnej normy. Predmetná zmena akcentuje na kontext použitých slov v previazaní so znením a účelom § 44 nového OZ. Terminologická precizácia zabezpečí väčšiu jazykovú čistotu ustanovenia ako celku. Táto pripomienka je zásadná.	N	Ide o súčasnú úpravu (nielen v § 39a OZ, ale aj § 9), ktorá nespôsobovala komplikácie a preto sa navrhuje jej zachovanie.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 45 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slovo „zjavne“. Odôvodnenie: Za účelom poskytnutia dostatočnej právnej ochrany osobe,	N	V prípade nespôsobilého, ktorý je chránený aj ďalšími podmienkami – teda bežný charakter zmluvy, nízku hodnotu a splnenie, musí byť zjavné, že úkon nie je

		ktorá nemá dostatok spôsobilosti na ten ktorý právny úkon navrhujeme vypustenie slova „zjavne“. § 45 ods. 2 druhá veta nového OZ sa tak uplatní iba na situácie, ak plnenia poskytované jednotlivými zmluvnými stranami sú čo do svojej podstaty minimálne ekvivalentné. Táto pripomienka je zásadná.		v jeho neprospech. Nakoľko ide o bežné a jednoduché právne úkony, zjavnosť v tomto smere je opodstatnená. Predkladateľ preto zotrváva na textácii.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 65 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slová „ak je to všeobecne alebo medzi stranami bežné, alebo ak sa navrhovateľ dôjdenia vzdal“ slovami „ak medzi stranami existuje ustálená prax alebo ak z povahy návrhu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ dôjdenie prijatia nevyžaduje, a nejde o zmluvu, pre ktorú sa vyžaduje osobitná forma.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 65 ods. 2 sleduje modernizáciu kontraktačného procesu a vychádza z § 151 nemeckého BGB, avšak jeho slovenské znenie („ak je to všeobecne alebo medzi stranami bežné“) je výrazne nepresné a potenciálne zneužiteľné. Takto formulované kritérium „všeobecne bežné“ je neurčité a neoveriteľné – nie je jasné, podľa akých hľadísk by súdy určovali, kedy ide o „všeobecnú prax“. Takýto otvorený pojem umožňuje retrospektívny (ex post) výklad a vedie k právnej neistote, pretože účastníci nemôžu s istotou vedieť, či a kedy zmluva vznikla. Nemecký § 151 BGB, na ktorý sa dôvodová správa odvoláva, podmieňuje výnimku na prípady, keď zmluva vzniká bez dôjdenia prijatia, ak takáto vôľa navrhovateľa vyplýva z okolností alebo z povahy veci. Teda nie „ak je to všeobecne bežné“, ale len ak navrhovateľ s týmto spôsobom prejavu výslovne alebo zjavne počíta. Na rozdiel od nemeckého § 151 BGB, ktorý výslovne stanovuje, že prijatie návrhu bez dôjdenia je možné len vtedy, ak podľa zaužívanej obchodnej praxe nemožno takéto oznámenie rozumne očakávať alebo ak sa ho navrhovateľ vzdal, navrhovaný slovenský text používa výraz „ak je to všeobecne bežné“, ktorý je významovo odlišný a podstatne širší. Takto koncipovaná norma by mohla umožniť vznik zmluvy bez vedomia navrhovateľa aj tam, kde by podľa okolností mal s prijatím počítať, čo je v rozpore s princípom právnej istoty a dôvery v právny styk. Český občanský zákonník (§ 1744 NOZ) rieši obdobnú situáciu výrazne precíznejšie a s ohľadom na právnu istotu: umožňuje, aby adresát prijal ponuku tým, že sa podľa nej zachová (napr. poskytne alebo prijme plnenie), avšak len s prihliadnutím k obsahu návrhu alebo k praxi medzi stranami, prípadne „ak je to obvyklé“ v konkrétnom kontexte. Takto formulovaná norma je konkrétna, viazaná na skutkové okolnosti a vôľu strán, a neumožňuje vznik zmluvy bez vedomia navrhovateľa tam, kde by dôjdenie prijatia bolo prirodzene očakávateľné. Navrhované slovenské znenie („ak je to všeobecne bežné“) ide nad rámec tejto koncepcie a znižuje predvídateľnosť právnych účinkov. K uzavretiu zmluvy má dôjsť okamihom, keď sa prijatie	N	Domnievame sa, že práve nemecká úprava vychádza nie len z praxe medzi stranami, ale aj zo všeobecnej praxe (nach der Verkehrssitte nicht zu erwarten ist) a preto predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení.

		návrhu dostane do dispozičnej sféry navrhovateľa. Ustúpiť od tejto zásady možno len výnimočne – pri jasne preukázanej praxi strán alebo z povahy veci (napr. darovanie bez protiplnenia, odpustenie dlhu). Preto sa navrhuje, aby bolo ustanovenie formulované úzko, jednoznačne a predvídateľne – viazané na preukázateľnú prax medzi stranami alebo jednoznačnú vôľu navrhovateľa, nie na neurčitý štandard „všeobecnej bežnosti“. Takáto úprava zachová flexibilitu moderného kontraktačného procesu, no súčasne posilní právnu istotu a predvídateľnosť občianskoprávnych vzťahov. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 67 Navrhujeme nahradiť slovo „nepatrná“ slovom „nepodstatná“ a slovo „nepatrnými“ slovom „nepodstatnými“. Odôvodnenie: Použitie termínu „nepatrná zmena“ nevyjadruje právnu podstatu sledovanej výnimky a oslabuje právnu istotu. Ide o kvantitatívny pojem („malá“ zmena), ktorý neumožňuje jasne rozlíšiť, či ide o zmenu právne významnú alebo nie. Pri výklade by bolo ťažké určiť, čo je ešte „nepatrné“, čo by mohlo viesť k nejednotnej rozhodovacej praxi. Oproti tomu pojem „nepodstatná zmena“ (alebo „zmena, ktorá podstatne nemení podmienky návrhu“) je kvalitatívne a právne určitý – viaže sa na posúdenie, či zmena zasahuje do podstatných náležitostí zmluvy alebo by mohla ovplyvniť vôľu navrhovateľa uzavrieť zmluvu. Takéto kritérium je ustálené v európskej a medzinárodnej terminológii. Český občanský zákonník (§ 1740 ods. 3 NOZ) používa formuláciu „odchylka, která podstatně nemění podmínky nabídky“, a rovnaký prístup majú aj čl. 19 ods. 2 Viedenského dohovoru o medzinárodnej kúpe tovaru (CISG) a II.–4:208 DCFR („non-material modification“). Tieto texty sa zhodujú v tom, že zmluva môže vzniknúť aj pri menšej odchýlke od ponuky, ak táto zmena nie je podstatná, teda nemení právnu rovnováhu a účel dohody. Použitie výrazu „nepodstatná zmena“ by preto zosúladiť slovenskú úpravu s európskymi a českými štandardmi, znížilo riziko rozdielneho výkladu a posilnilo právnu istotu, predvídateľnosť a efektívnosť kontraktačného procesu. Takto upravené znenie zároveň lepšie reflektuje zásadu favor contractus, ktorá vyžaduje uprednostniť zachovanie platnosti zmluvy, ak je medzi stranami zjavná zhoda vôle napriek drobným formálnym odchýlkam. Táto pripomienka je zásadná.	N	Dôvodom pre použitie slova “nepatrné” bola snaha vyjadriť ešte menšiu odchýlku, než nepodstatné práve z obáv pred neistotou vyvolanou týmto ustanovením a preto predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 68 ods. 1 Navrhujeme odsek 1 nahradiť nasledovným znením: „Ak dohoda strán alebo osobitný predpis neustanovujú inak, uznesenie alebo iné kolektívne rozhodnutie sa prijíma nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov.“	N	Ustanovuje sa všeobecné pravidlo pre prijímanie kolektívnych rozhodnutí. Toto pravidlo sa však neuplatní v prípadoch, pre ktoré zákon alebo na jeho základe prijatá zmluva, resp. stanovy ustanovujú

		Odôvodnenie: Zásada, podľa ktorej má „každá osoba oprávnená hlasovať jeden hlas“, je neprimerane rigidná a v rozpore so základnými zásadami súkromného práva, najmä so zásadou autonómie vôle (§ 2 návrhu OZ), rovnosti strán (§ 4 návrhu OZ) a zmluvnej voľnosti. V súkromnoprávných vzťahoch má mať prioritu dohoda účastníkov, vrátane možnosti upraviť si váhu hlasov podľa veľkosti podielu, výšky vkladu, miery účasti na spoločnom práve alebo inom relevantnom kritériu. Takáto úprava je bežná v obchodných spoločnostiach, združeniach, spoločenstvách vlastníkov bytov či pri spoločnom vlastníctve. Všeobecné pravidlo „jeden človek – jeden hlas“ má svoje opodstatnenie len vo verejnoprávných alebo politických rozhodovacích procesoch, nie však v súkromnoprávných kolektívnych právnych vzťahoch, kde rozhoduje dohoda a individuálne príspevky strán. Formulácia slovenského návrhu § 68 ods. 1 je preto príliš formalistická, redukuje autonómiu strán a neprimerane zasahuje do zmluvnej voľnosti. Odstránením vety „každá osoba oprávnená hlasovať má jeden hlas“ sa ponechá priestor, aby si účastníci určili váhu hlasov podľa vlastného uváženia, pričom sa zachová základné pravidlo väčšinového prijímania rozhodnutí. Navrhovaná úprava bude v súlade so zásadami súkromného práva a rozdelenie hlasov sa ponechá na autonómii účastníkov. Táto pripomienka je zásadná.		iné pravidlo (zachováva sa autonómia v tomto prípade). Ide o všeobecné pravidlo, v kontexte orgánov právnických osôb sa uplatní osobitná úprava ustanovená v časti o právnických osobách.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 71 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(1) Ak je pre právny úkon ustanovená určitá forma, vyžaduje sa táto forma aj pre jeho zmenu alebo zrušenie, ibaže zo zákona, z vôle strán alebo z okolností prípadu vyplýva iné. (2) Ak bola zmluva uzavretá v určitej forme, predpokladá sa, že rovnakú formu ustanovili strany aj pre jej zmenu alebo zrušenie, ak nevyplýva z ich konania alebo okolností, že sa vzdali tejto formy.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 71 je príliš rigidné a v rozpore so zásadami autonómie vôle (§ 2 návrhu OZ), poctivosti (§ 4) a favor contractus. Ustanovenie v odseku 1 síce preberá myšlienku z § 40 ods. 2 starého OZ, no jeho absolútne znenie („forma sa vzťahuje aj na zmenu a zrušenie“) môže viesť k formalistickým záverom aj tam, kde je zrejmá vôľa strán zmluvu zrušiť či od nej odstúpiť. Typickým príkladom je zmluva, ktorú strany napokon nerealizujú, čo je zrejme z ich konania (resp. nekonania), a že teda od nej upustili. Podľa doslovného výkladu § 71 by bolo treba písomné odstúpenie, ak by išlo o zmluvu vyžadujúcu písomnú formu, hoci je z okolností zjavné, že k zrušeniu došlo fakticky. Taký výklad by popieral princíp materiálnej pravdy a ochrany reálnej vôle strán. Navrhované znenie ponecháva formálnu ochranu tam, kde je naozaj potrebná, ale zároveň	N	Úprava nadväzuje na pôvodné znenie § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Predkladateľ považuje nastavené pravidlá za správne, pričom nezakazuje strán dohodnúť „zmenu formy“ úkonu, ak to dovoľuje zákon.

		rešpektuje flexibilitu a reálne správanie strán. Požiadavka formy sa má vzťahovať na zmenu právneho úkonu len vtedy, ak zmluvné strany alebo zákon výslovne neurčia inak Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 74 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slová „adresát alebo druhá strana“ slovami „osoba, voči ktorej sa právny úkon robí“. Odôvodnenie: Formulácia „adresát alebo druhá strana“ je nejednoznačná, pretože tieto pojmy sa v rôznych druhoch právnych úkonov prekrývajú alebo označujú ten istý subjekt. V dôsledku toho nie je jasné, kto je oprávnený namietat' nedostatok vlastnoručného podpisu. Navrhované spresnenie („osoba, voči ktorej sa právny úkon robí“) zodpovedá systematike § 50 a nasl. návrhu OZ a zaisťuje jednotnú aplikáciu pre jednostranné aj viacstranné právne úkony. Takto formulované ustanovenie zvyšuje právnu istotu a zrozumiteľnosť, pretože zdôrazňuje materiálne posúdenie platnosti právneho úkonu pred formalizmom. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 75 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slová „alebo verejne“ a navrhujeme ustanovenie preformulovať v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Považujeme za rizikové zavedenie domnienky, že ak je právny úkon vykonaný z elektronickej adresy „verejne oznámenej“, považuje sa za úkon danej osoby. V praxi bude problematické preukazovať, či a za akých okolností bola elektronická adresa skutočne verejne oznámená so súhlasom konajúcej osoby, pričom takáto domnienka môže viesť k sporom a zneužitiu. Túto časť domnienky navrhujeme vypustiť. Navrhované znenie obsahuje veľa nejasných pojmov, ako (i) „elektronická adresa“, (ii) „konajúca osoba“, (iii) „predchádzajúci styk“, (iv) „oznámenie adresátovi“. S ohľadom na uvedené predmetné ustanovenie môže vytvárať právnu neistotu. Predmetné ustanovenie je zároveň nesystematicky zaradené pod paragraf, ktorý má upravovať výlučne písomnú formu v elektronickej podobe. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Cieľom je chrániť dobromyseľnú osobu. Táto osoba bude musieť preukázať splnenie hypotézy, pričom verejne oznámenie bolo vypustené. Ide o vyvrátiteľnú domnienku.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 75 ods. 3 a ods. 4 Navrhujeme vypustiť slová „alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou.“ Odôvodnenie: V zmysle čl. 3(25) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu (ďalej len „eIDAS“) sa	A	

		elektronickou pečaťou rozumejú „údaje v elektronickej forme, ktoré sú pripojené alebo logicky pridružené k iným údajom v elektronickej forme s cieľom zabezpečiť pôvod a integritu týchto pridružených údajov“. Pečať teda neslúži na podpisovanie, iba na preukazovanie pôvodu a integrity údajov. Zároveň dávame na zváženie, aby znenie odseku 4 bolo zosúladené s § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 o e-Governmente. Navyše, elektronická pečať je spojená len s právnickou osobou a nie je možné určiť, ktorá fyzická dokument pečaťou opatřila. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 76 Uvedené ustanovenie je potrebné posudzovať v spojení s § 747, ktorý upravuje všeobecné zmluvné podmienky, (ďalej len „VOP“), a ktorý umožňuje ich pomerne jednoduchú „inkorporáciu“ do zmluvy, napr. aj ich sprístupnením na webovom sídle zmluvnej strany. Z praktického hľadiska sa v zmluve častokrát nachádza odkaz na VOP, ktoré sú zverejnené na webovom sídle zmluvnej strany – avšak to, čo sa nachádza na tomto webovom sídle, je v plnej kontrole „administrátora webu“ a je kedykoľvek zmeniteľné. Je teda veľmi ťažké určiť, aký bol obsah takýchto VOP v čase uzatvorenia zmluvy. Z toho dôvodu je dôležité, aby požiadavky na písomnú formu VOP boli rovnaké, ako požiadavky na písomnú formu zmluvy. Predmetné ustanovenie rozlišuje úpravu písomnej formy zmluvy (vyžaduje sa splnenie podmienok v zmysle § 74 resp. § 75) a VOP (pri VOP postačuje, aby boli na webovom sídle). Takéto rozlišovanie je neodôvodnené a požiadavky na písomnú formu by mali byť rovnaké aj pre VOP. Táto pripomienka je zásadná.	N	Nie je zřejmé, ako by sa mala pripomienka premietnuť. Nejaví sa efektívne, aby boli všeobecné obchodné podmienky vždy vytlačené. Ak by mali byť podpísané, poprelo by to účel úpravy. V praxi bude na osobe dovoľávajúcej sa ich preukázať podmienky ich inkorporácie.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 78 Navrhujeme vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Ak súd nahrádza prejav vôle, môže zároveň určiť obsah právneho úkonu podľa účelu, na ktorý právny úkon smeroval, a so zreteľom na zásady poctivosti a spravodlivosti.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 78 upravuje len formálny aspekt náhrady prejavu vôle, nie však materiálny obsah právneho úkonu. V praxi to vedie k tomu, že súd síce nahradí podpis alebo prejav vôle, ale nemá jasnú oporu pre dotvorenie obsahu zmluvy, ak sa strany nedohodli na všetkých náležitostiach. Český občiansky zákonník (§ 1750 a § 1787 NOZ) výslovne umožňuje, aby súd v prípade povinnosti uzavrieť zmluvu určil jej obsah podľa návrhu oprávnenej strany, predchádzajúcich rokovaní, účelu zmluvy a zásad	ČA	Upravené v rámci úpravy zmluvy o budúcej zmluve v potrebnom rozsahu – určenie obsahu budúcej zmluvy súdom.

		poctivosti. Tento model lepšie zodpovedá zásadám favor contractus a materiálnej spravodlivosti, ktoré majú v modernom súkromnom práve prednosť pred čisto formálnym výkladom. Navrhované doplnenie by odstránilo zbytočný formalizmus a umožnilo súdu efektívne naplniť vôľu strán a účel ich dohody, čím by sa zvýšila efektívnosť právnej ochrany a právna istota účastníkov. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 80 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „pri výklade prejavu vôle“ slovami „pri zisťovaní zámeru konajúcej osoby alebo významu prejavu vôle“. Odôvodnenie: Súčasná formulácia § 80 ods. 1 („pri výklade prejavu vôle sa zohľadnia...“) nevyjadruje jasne, na aký účel sa okolnosti majú zohľadňovať. Nie je zrejmé, či ide o pomocné kritériá na zistenie zámeru podľa § 79 (subjektívny výklad), alebo o samostatné korektívne pravidlo. Podľa dôvodovej správy aj systematiky návrhu ide o metodologické doplnenie § 79, ktoré má pomáhať pri zisťovaní skutočného zámeru alebo významu prejavu. Spresnená formulácia preto výslovne vyjadruje, že § 80 slúži na interpretáciu v rámci subjektívneho aj objektívneho výkladu, nie ako nezávislá korekcia. Tento prístup Navrhovaná úprava zvyšuje predvídateľnosť výkladu a právnu istotu strán. Táto pripomienka je zásadná.	N	Upravuje sa, na čo treba prihliadať tak pri subjektívnom, ako aj objektívnom výklade Zisťovanie zámeru by mohlo byť vykladané ako podmnožina výkladu prejavu vôle a preto predkladateľ zotrváva na navrhovanej textácii.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 82 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „V pochybnostiach o význame alebo obsahu spotrebiteľskej zmluvy sa použije výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. To platí aj pre výklad jednotlivých zmluvných podmienok, ak nie je zjavné, že ide o individuálne dojednanie. Ustanovenie sa neuplatní pri abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach a pri výkone kontroly alebo dohľadu podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 82 zužuje ochranu spotrebiteľa oproti súčasnému § 54 ods. 2 OZ. Kým platná úprava sa vzťahuje na celý obsah spotrebiteľskej zmluvy, návrh ju limituje len na zmluvné podmienky. Také zúženie nie je odôvodnené, lebo by znížilo úroveň ochrany spotrebiteľa, v rozpore s európskou ochranou spotrebiteľa. Rozšírenie formulácie na „obsah spotrebiteľskej zmluvy“ zachováva pôvodný rozsah ochrany a zároveň zostáva v súlade s európskou ochranou, podľa ktorej sa priaznivejší výklad uplatní v prípade pochybnosti o význame zmluvy alebo jej časti, nielen zmluvnej podmienky. Takto upravené znenie zaručí, že slovenské právo neoslabí existujúce štandardy ochrany spotrebiteľa a zachová zásadu in dubio	N	Ustanovenie nadväzuje na § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka a § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v súlade s čl. 5 smernice 93/13/EHS. Ustanovenie je však aplikovateľné len vtedy, ak sú o význame prejavu vôle pochybnosti, teda existujú viaceré možné výklady. Predkladateľ považuje úpravu za správnu.

		pro consumatore v rozsahu, aký vyžaduje právo EÚ a doterajšia slovenská prax. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 81 Navrhujeme nahradiť znením „Ak možno prejavu vôle rozumne prisúdiť viac významov, prikloní sa výklad, ktorý zachováva platnosť právneho úkonu“ alebo „V pochybnostiach sa prejav vôle vykladá tak, aby bol právny úkon platný.“ Odôvodnenie: Výraz „z viacerých možných významov“ je jazykovo neurčitý a právne nejasný. Nie je zrejmé, či ide o viaceré významy jazykové, logické, alebo výkladové. Cieľ ustanovenia je však zrejmý – vyjadriť zásadu výkladu v prospech platnosti právneho úkonu (favor negotii), ktorá sa uplatní v prípade pochybností o význame prejavu vôle. Navrhované znenie je kratšie, terminologicky presnejšie a zdôrazňuje, že súdy majú uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť pred formalistickým výkladom v prospech neplatnosti. Spresnená formulácia tak odstráni možnú výkladovú nejednoznačnosť a posilní právnu istotu účastníkov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 103 ods. 1 Navrhujeme znenie nahradiť nasledovne: „Na zrušený právny úkon sa hľadí ako na neplatný od počiatku.“ Odôvodnenie: V odseku 1 sa navrhuje základné pravidlo, ktoré logicky prepája inštitút zrušenia právneho úkonu (predtým relatívna neplatnosť) s inštitútom neplatnosti (predtým absolútna neplatnosť). Stav podľa návrhu OZ: Návrh Občianskeho zákonníka (OZ) síce ustanovuje, že účinky zrušenia pôsobia od počiatku (ex tunc), avšak tieto účinky bližšie nešpecifikuje. Samotné konštatovanie, že účinky nastávajú ex tunc, je nedostatočné. V právnej náuke (napr. rakúskej) sa totiž rozlišujú úkony s ex tunc obligáčnymi účinkami (ako odstúpenie od zmluvy) a úkony s ex tunc vecnoprávnymi účinkami (ako zrušenie zmluvy). Súčasné znenie návrhu jasne nestanovuje, či má zrušenie mať aj vecnoprávne účinky. Navrhované riešenie: Z dôvodovej správy, ako aj z ustanovenia o ochrane práv tretích osôb, vyplýva, že zámerom zákonodarcu je ustanoviť ex tunc vecnoprávne účinky. Navrhuje sa preto spresniť znenie odseku 1 tak, aby sa na zrušený právny úkon hľadelo, ako keby bol od počiatku neplatný.	A	

		Toto riešenie preberá znenie § 142 ods. 1 nemeckého BGB. Navrhované znenie zároveň zabezpečuje, že ustanovenia rôznych právnych predpisov o neplatnosti právneho úkonu budú (rovnako ako podľa terajšej právnej úpravy) aplikovateľné aj na riadne zrušené úkony. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 103 ods. 2 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Právne postavenie osôb, ktoré vedeli alebo museli vedieť o dôvode zrušiteľnosti, sa posudzuje rovnako, ako keby vedeli alebo museli vedieť o neplatnosti právneho úkonu.“ Odôvodnenie: Návrh OZ obsahuje roztrieštenú a vzájomne nekompatibilnú právnu úpravu ochrany dobromyseľného nadobudnutia práv tretími osobami, roztrúsenú vo viacerých ustanoveniach (§ 103, § 247 ods. 4, § 1719 a nasl.). Táto roztrieštenosť je problematická z viacerých dôvodov: 1. Rôzne predpoklady: Každé ustanovenie má iné podmienky. Napríklad § 1719 správne chráni len nadobúdateľov za odplatu, kým § 103 podmienku odplatnosti neustanovuje. 2. Nejednotný rozsah ochrany: § 103 chráni len pri zrušení právneho úkonu, zatiaľ čo § 247 ods. 4 chráni pri zrušení aj neplatnosti rozhodnutia. 3. Chyba v § 103 ods. 2: Ustanovenie chybne viaže posúdenie dobromyseľnosti na čas uskutočnenia zrušeného úkonu, namiesto na čas, keď tretia osoba nadobúdala svoje právo. Navrhuje sa úpravu logicky prepojiť po vzore nemeckého BGB podľa nasledujúcich zásad: 1. Jednotné pravidlá pre nadobudnutie od nevlastníka: Predpoklady pre dobromyseľné nadobudnutie práva k veci od nevlastníka budú jednotne upravovať § 1719 a nasl. (Poznámka: Návrh OZ nerieši dobromyseľné nadobudnutie pohľadávok či obchodných podielov, čo treba v prípade takéhoto zámeru doplniť.) 2. Aplikácia § 1719 pri neplatnom úkone predchodcu: Ustanovenie § 1719 už pokrýva situáciu, keď tretia osoba nadobudne vec od predchodcu, ktorý ju získal na základe neplatného úkonu (keďže nadobúdala od nevlastníka). Osobitná úprava nie je potrebná. 3. Aplikácia § 1719 pri zrušiteľnom úkone predchodcu: Analogicky treba riešiť situáciu po zrušení úkonu. Keďže na zrušený úkon sa hľadá ako na od počiatku neplatný, tretia osoba sa spätne považuje za nadobúdateľa od nevlastníka. Jej ochrana sa preto opäť posudzuje podľa § 1719 (obdobne	ČA	Ustanovenie bolo preformulované a predkladateľ má za to, že norma je dostatočne zrozumiteľná a určitá.

		komentár Palandt k BGB § 142 Rn 4)). Rozdiel je však v tom, že v čase nadobudnutia bol úkon platný. Preto treba stanoviť, že dobromyseľnosť sa viaže na vedomosť (možnosť vedomosti) o dôvodoch na zrušenie úkonu. Navrhované ustanovenie (zhodné s § 142 ods. 2 BGB) ustanovuje fikciu: ak tretí nadobúdateľ vedel o dôvodoch zrušiteľnosti, posudzuje sa, ako keby vedel o neplatnosti. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 115 ods. 2 Navrhujeme vložiť za slovo „nehnuteľnosti“ slová „alebo predmetov duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: Všeobecné plnomocenstvo by bez ďalšieho nemalo oprávňovať na prevod alebo zaťaženie patentov, ochranných známkov či iných predmetov duševného vlastníctva. Moderný súkromnoprávny kódex by mal klásť dôraz na preventívnu ochranu a predchádzanie sporov v súvislosti so všeobecným plnomocenstvom nielen pri nehnuteľnostiach, ale aj pri inom zásadnom majetku, kde – osobitne u podnikateľov – zaraďujeme aj DV. Táto pripomienka je zásadná.	N	Nehnuteľnosti sú v slovenskej praxi ustálené, avšak podľa názoru predkladateľ sa nejaví ako vhodné tento zoznam rozširovať.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 144 Za slová „Ak dlžník písomne uznal svoj splatný dlh“ navrhujeme doplniť slová „čo do dôvodu a výšky“. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že len také uznanie dlhu by malo vyvolať predĺženie premlčacej lehoty, kde dlžník uzná svoj dlh s uvedením jeho konkrétnej výšky a právneho titulu, z ktorého dlh vznikol. Predĺženie premlčacej lehoty je závažný právny dôsledok pre dlžníka, preto by malo byť z právneho úkonu uznania jasné, že dlžník je uzročený s tým, aký konkrétny dlh uznáva. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 145 Navrhujeme doplniť nový odsek 2 v nasledovnom znení: „Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije na práva duševného vlastníctva.“ Odôvodnenie: Na premlčanie nárokov z práv duševného vlastníctva zapísaných vo verejnom registri, typicky z patentov, úžitkových vzorov, ochranných známkov či zapísaných dizajnov, kde register vedie ÚPV SR, sa	ČA	Doplnené do dôvodovej správy, keďže v prípade práv duševného vlastníctva ide o nároky, ktoré pripúšťajú opakovaný alebo nepretržitý výkon.

		navrhované pravidlo nemôže vzťahovať. Je pritom potrebné rozlišovať 2 druhy nárokov: po prvé, sú to zdržovacie a odstraňovacie nároky, ktoré sa nepremlčujú (ako nedávno potvrdil Súdny dvor EÚ vo veci C 452/24 Lunapark Scandinavia) a po druhé, sú to kompenzačné a satisfakčné nároky, vrátane nárokov na náhradu škody a nároku z BO, na ktoré sa má vzťahovať premlčací režim podľa § 162 a 163 (viď nižšie). Ak by sme do § 145 nezaviedli jednoznačné vylúčenie aplikácie pre práva duševného vlastníctva, vnieslo by to do tohto dôležitého rozlišovania značnú neistotu, riziko nesúladu s právom EÚ a znefunkčnilo by to samotnú podstatu inštitútu premlčania v práve duševného vlastníctva (osobitne priemyselného vlastníctva). Odporúčame neponechať tieto riziká na aplikačnú prax, nakoľko sa im dá jednoducho predísť legislatívne. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§146 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slovo „desať“ slovom „pätnásť“. Odôvodnenie: Navrhujeme dlhšiu dobu a to aj s ohľadom na okolitú úpravu. Český OZ stanovuje minimálny limit (1 rok) a maximálny limit (15 rokov). BGB žiadnu takú dohodu nepovoľuje u spotrebiteľov, ale obchodný stykom nastavuje len dolnú hranicu. Absentuje dôvod obmedziť maximálne obdobie na desať rokov – také obmedzenie môže byť neefektívne, pretože už samostatné § 162–§ 165 poskytujú desaťročné lehoty pre špecifické nároky. Odstránením maxima by sa umožnilo flexibilnejšie riešiť neštandardné prípady (napr. dlhodobé licenčné či franchisingové zmluvy). Zákonná ochrana by pritom zostala v platnosti pre osobitne rizikové škody (údajne „nemajetková“ či „úmysel“), kde § 146 ods. 3 zakazuje skracovanie. Táto pripomienka je zásadná.	N	Desaťročný limit považujeme za dostatočný aj z hľadiska celkovej koncepcie premlčania a nejaví sa vhodné neprimerane bez ďalšieho tieto lehoty predlžovať.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 146 ods. 4 Za slová „v neprospech spotrebiteľa“ navrhujeme vložiť čiarku a slová „maloletého dieťaťa a osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony.“ Odôvodnenie: Považujeme za vhodné zakotviť v zákone, že dohoda o modifikácii premlčacej lehoty, ktorá je v neprospech aj inej zraniteľnej osoby okrem spotrebiteľa, je neprípustná, súd by tak nemohol schváliť právny úkon v mene takejto osoby. Tieto osoby požívajú osobitnú ochranu podľa čl. 3 ods. 2 základných princípov Občianskeho zákonníka, pričom v ich mene konajú iné osoby, ktoré by nemali uzavrieť právny úkon v neprospech týchto osôb. Táto pripomienka je zásadná.	N	Osobitná ochrana týmito osobám je už poskytnutá v samotných princípoch návrhu zákona. Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné vzhľadom na uvedené poskytovať osobitnú ochranu týmito osobám inými ustanoveniami zákona.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 152 Navrhujeme doplniť odsek 3, ktorý znie: „Ak je dlžníkom spotrebiteľ, odsek 1 sa použije len vtedy, ak v uznaní dlhu je výslovne uvedené, že dlžník uznáva premlčaný dlh.“ Odôvodnenie: Domnievame sa, že spotrebiteľ by mal byť uzrozumený s tým, že uznáva premlčaný dlh. Týmto by sa mohlo predchádzať prípadným nekalým praktikám dodávateľov, keď v určitých situáciách dosiahnu, aby spotrebiteľ uznanie dlhu podpísal bez vedomia, že uznáva dlh, ktorý je už inak premlčaný. Táto pripomienka je zásadná.	A	Upravené v osobitných ustanoveniach o ochrane spotrebiteľa.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 162 ods. 1 Navrhujeme doplniť slová „, ak zákon neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: V práve duševného vlastníctva, špeciálne u patentov a ochranných známk, osobitné predpisy priznávajú výlučné práva (a aj škodové nároky a nároky z BO) prihlasovateľovi už po zverejnení prihlášky patentu resp. ochrannej známky, za predpokladu, že patent bude neskôr udelený resp. ochranná známka zapísaná (pozri § 15 ods. 2 v spojení s § 32 ods. 3 zákona č. 435/2001 Z.z. a § 8a ods. 3 a 4 zákona č. 506/2009 Z.z.). V týchto prípadoch je začiatok plynutia premlčacej lehoty posunutý až na deň, od ktorého nastávajú účinky patentu resp. zápisu ochrannej známky, pretože inak by (vzhľadom na konanie o prihláške) mohlo dôjsť k premlčaniu škodových nárokov alebo nárokov z BO ešte pred tým, ako ich prihlasovateľ (neskorší majiteľ) patentu resp. ochrannej známky vôbec mohol uplatniť. A to by bolo v rozpore so všeobecne vymedzeným začiatkom plynutia premlčacej lehoty (§ 147). Preto je potrebné v znení § 162 umožniť odlišnú úpravu začiatku premlčacej lehoty v inom zákone. Predpokladá sa, že po schválení NOZ by v následnom implementačnom zákone došlo k zodpovedajúcim zmenám (nielen) v úprave premlčania v osobitných zákonoch v oblasti priemyselného vlastníctva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Aj v tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali a osobitné vyjadrenie nie je potrebné, resp. je nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 163 ods. 1 Navrhujeme doplniť slová „, ak zákon neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Vid' odôvodnenie k § 162 ods. 1. Táto pripomienka je zásadná.	N	Aj v tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali a osobitné vyjadrenie nie je potrebné, resp. je nadbytočné.
Slovenská advokátska komora	Z	§ 166 Navrhujeme doplniť písm. d) v znení : „odstraňovacie a zdržovacie nároky z práv duševného vlastníctva, pokiaľ tieto práva trvajú.“	N	Práva duševného vlastníctva sú zahrnuté v súčasnom vymedzení predmetov právnych vzťahov a v kontexte

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Ako je už uvedené pri § 145, v oblasti duševného vlastníctva je potrebné rozlišovať 2 druhy nárokov: po prvé, sú to zdržovacie a odstraňovacie nároky, ktoré sa nepremlčujú (ako nedávno potvrdil Súdny dvor EÚ vo veci C 452/24 Lunapark Scandinavia) a po druhé, sú to kompenzačné a satisfakčné nároky, vrátane nárokov na náhradu škody a nároku z BO, na ktoré sa má vzťahovať premlčací režim podľa § 162 a 163 (viď vyššie). Ak by sme do § 166 nezaviedli jednoznačné vylúčenie premlčania pre odstraňovacie a zdržovacie nároky z práv duševného vlastníctva, vnieslo by to do tohto dôležitého rozlišovania značnú neistotu a riziko nesúladu s právom EÚ. Táto pripomienka je zásadná.		dotknutého ustanovenia tieto nároky patria pod písm. a) a osobitné doplnenie nie je potrebné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2109 - prechodné ustanovenia Navrhujeme ustanovenie spresniť. Odôvodnenie: Nejasná aplikácia prechodných ustanovení v prípade zmlúv uzavretých pred účinnosťou novej úpravy v prípade, ak dôjde k dodatočnej úprave práv a povinností obsiahnutých v zmluve po účinnosti novej úpravy (napr. dodatkom). Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2109 ods. 2 Navrhujeme vložiť za slová „vecné práva“ slová „alebo práva duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: Práva duševného vlastníctva sú absolútne, pôsobia proti všetkým (erga omnes) a v tomto zmysle sú rovnocenné s vlastníckym právom a inými vecnými právami. Preto by sa na ne mal vzťahovať aj rovnaký režim prechodných ustanovení (tzv. nepriama retroaktivita). Táto pripomienka je zásadná.	N	Práva duševného vlastníctva sú zahrnuté v súčasnom vymedzení predmetov právnych vzťahov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2122 Navrhujeme vložiť za slová „veci“ slová „predmety duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované úpravy vo všeobecnej časti týkajúce sa právnych predmetov (§ 18 až 29) je v záujme konzistentnosti a zachovania systematickosti potrebné toho, čo doteraz tvorilo BSM, doplniť aj predmety duševného vlastníctva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Práva duševného vlastníctva sú zahrnuté v súčasnom vymedzení predmetov právnych vzťahov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2135, bod 3 Navrhujeme vypustiť bod 3. Odôvodnenie: Vzhľadom k návrhu zachovať súčasne platný zákon o rodine, zrušovacie ustanovenie k zákonu o rodine nemá opodstatnenie. Táto pripomienka je zásadná.	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 146 ods. 4 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Ak je účastníkom spotrebiteľ, nemožno dohodou o premlčacej lehote skrátiť premlčaciu lehotu, pokiaľ ide o nárok spotrebiteľa, ani ju predĺžiť, pokiaľ ide o nárok voči spotrebiteľovi.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 146 ods. 4 je formulované všeobecne a nevyjadruje dvojstranný ochranný mechanizmus, ktorý sleduje dôvodová správa. Z jej znenia jednoznačne vyplýva, že cieľom je zabrániť len takým dohodám, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa, a to: – skrátením lehoty pre uplatnenie jeho práv, alebo – predĺžením lehoty pre uplatnenie práv voči nemu. Navrhované spresnenie zachová účel ochrany spotrebiteľa a zároveň umožní uzatvárať dohody, ktoré sú v jeho prospech (napr. predĺženie lehoty na uplatnenie jeho nároku). Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočne určité, pričom podrobnosti uvádza dôvodová správa.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1650 Navrhujeme za slovo „ustanovení“ vložiť slovo „tohto“. Odôvodnenie: Uvedená zmena má smerovať k tomu, aby nebolo možné odchýliť sa od ustanovení „tohto“ zákona, teda Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.	N	Ustanovenie bolo vypustené vzhľadom na čl. 2 ods. 2 – norma sa má posudzovať v súlade s týmto princípom (pozri vyhodnotenie k čl. 2 ods. 2).
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1653 (Držiteľ) Navrhujeme na úvod vložiť vetu „Držiteľom môže byť právnická aj fyzická osoba.“ Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne doplniť, že držiteľom môže byť tak právnická ako aj fyzická osoba.	N	Doplnenie považuje za nadbytočné. Je zrejmé, že držiteľom môže byť aj právnická osoba, keďže ustanovenie sa nevzťahuje len na fyzickú osobu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1654 ods. 1 (Nadobudnutie držby) Navrhujeme na koniec odseku vložiť vety „Držbu je možné nadobudnúť aj tak, že držiteľ je zapísaný ako vlastník veci do príslušného registra a neexistuje osoba, ktorá by si jeho práva vyplývajúce z vlastníctva fakticky nárokovala. Výkon práv ostatných spoluvlastníkov sám o sebe nie je spôsobilý narušiť oprávnenú držbu spoluvlastníckeho podielu.“ Odôvodnenie: Ujať sa držby môže byť podľa nášho názoru napríklad aj to, že vlastník je zapísaný do katastra nehnuteľností a síce sa neuchopí držby, ale zároveň nik iný príslušnú nehnuteľnosť nedrží (viď napr. Veľký komentár, C.H.Beck, 2. vydanie, 2019, s. 937; alebo NS ČR sp. zn. 22 Cdo 204/2013). Navyše, podľa judikatúry je možné vydržať aj spoluvlastnícky podiel. Ak vlastník vlastní menšinový podiel, ťažko sa niekedy uchopí držby. Znamená to, že podiel nemôžem vydržať? Preto navrhujeme doplnenie § 1654 ods. 1 v	N	Vzhľadom na značnú rozmanitosť prípadov a pomerov v praktickom živote volí návrh len úpravu rámcovú. Riešenie navrhované pripomienkujúcim subjektom sa javí ako komplikované a nadbytočné.

		uvedenom smere. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1655 ods. 2 (Oprávnený držiteľ) Navrhujeme vložiť za prvú vetu novú vetu v nasledovnom znení: „V prípade, ak rozhodujúca okolnosť napádajúca držbu alebo jej oprávnenosť vyšla najavo počas súdneho konania, považuje sa oprávnený držiteľ za neoprávneného najneskôr od okamihu, keď sa o danej okolnosti počas súdneho konania dozvedel alebo mal dozvedieť.“ Odôvodnenie: Môže sa stať, že rozhodujúca okolnosť napádajúca držbu alebo jej oprávnenosť nie je uvedená už v žalobe, ale vyjde najavo až počas súdneho konania. V takom prípade nepovažujeme za dôvodné, aby sa oprávnený držiteľ za neoprávneného považoval najneskôr od okamihu, keď mu bola doručená žaloba, ale najneskôr až od okamihu, keď sa o danej okolnosti počas súdneho konania dozvedel alebo mal dozvedieť. Táto pripomienka je zásadná.	N	Určenie okamihu doručenia žaloby je jednoznačné a nateraz predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1656 ods. 1 (Právne postavenie oprávneného držiteľa) Navrhujeme doplnenie prvej vety v znení „ak osobitný predpis neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Niektoré veci sú chránené aj verejnoprávnymi predpismi (napr. pamiatky).	N	Aj v tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali a osobitné vyjadrenie nie je potrebné, resp. je nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1660 ods. 1 (Preklúzia) Navrhujeme nové znenie odseku 1: „Ak držiteľ neuplatní právo na ochranu držby na súde v lehote šiestich týždňov odo dňa, keď sa dozvedel o tom, že je držba bez držiteľom uznaného dôvodu rušená a o osobe, ktorá držbu ruší, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď došlo k rušeniu držby, jeho právo zanikne. Možnosť uplatnenia práv vyplývajúcich z vlastníckeho práva držiteľa tým nie je dotknutá.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie, že relevantné je na účely tohto ustanovenia len také rušenie držby, ktoré nie je držiteľom uznané. Zároveň sa nám zdá objektívna doba jedného roku odo dňa, keď došlo k rušeniu držby, príliš krátka na zánik práva (niektoré osoby napríklad nevstúpia a na svoj pozemok aj niekoľko rokov). Rovnako sa nám zdá toto ustanovenie nedotiahnuté. Ak sa v ňom totiž hovorí o zániku práva, máme za to, že ide o zánik práva na ochranu držby. To ale predsa nemôže znamenať napríklad aj to, že aj vlastník tým (uplynutím lehôt) stratí svoje právo vec držať. Preto navrhujeme aj doplnenie, že „Možnosť uplatnenia práv vyplývajúcich z	N	Je zrejmé, že o rušenie držby pôjde len vo vzťahu k takému konaniu, na ktoré držiteľ nedal “súhlas”. Predmetná prekluzívna lehota nemá dopad na petitórnu ochranu vlastníckeho práva.

		vlastníckeho práva držiteľa tým nie je dotknutá.“ Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1661 druhá veta Navrhujeme nasledovné znenie: „Držba rovnako zaniká, ak je z nej držiteľ vypudený a neuchová si ju svojpomocou alebo žalobou.“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby nemohlo dôjsť k zmareniu vydržania len vypudením a tým zánikom držby – vhodné by bolo, aby bola daná lehota na žalobu od vypudenia, aby nedochádzalo k účelovým zmareniam držby. Navrhujeme aspoň 2 až 3 mesiace.	ČA	Zánik držby uvedený upravuje a predkladateľ nepovažuje za potrebné časové vymedzenie v tomto konkrétnom prípade – platia lehoty na uplatnenie konkrétnych nárokov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1667 ods. 1 Tradičné ustanovenia, ako napríklad § 384 rakúskeho občianskeho zákonníka (a podobne články 924 až 926 a ďalšie články talianskeho občianskeho zákonníka) sa zaoberajú iba právnymi otázkami súvisiacimi s prenasledovaním zvierat chovaných na cudzom území. Právna norma formulovaná rakúskym občianskym zákonníkom pre zvieratá sa nevzťahuje len na zvieratá, ale na všetok hnuťelný majetok. To sa odrazilo aj v niektorých kodifikáciách občianskeho práva. Možno uviesť občianske zákonníky Nemecka (§ 1005), Holandska (článok 5:23) a Québecu (článok 989 a nasl.). Pokiaľ ide o domáce zvieratá, prijíma sa štandardné ustanovenie väčšiny európskych občianskych zákonníkov, ktoré stanovuje právo vlastníka zvieratá prenasledovať zvieratá na pozemku inej osoby. Takéto ustanovenie v súčasnom zákone chýba a to môže byť zdrojom nezhôd v budúcnosti. Súčasný občiansky zákonník v § 1667 vôbec neupravuje, prienik chovaného zvieratá na cudzí pozemok. Z navrhovanej úpravy, majiteľ nesmie dovoliť, aby akékoľvek zvieratá vstúpili na cudzí pozemok z jeho vlastného pozemku, bez ohľadu na to, či ich chová, alebo či takéto zvieratá žijú voľne na jeho pozemku (napr. hľodavce, hmyz atď.). Nápravným opatrením je prekročenie úrovne primeranej miestnym podmienkam; absolútny zákaz je nemožný vzhľadom na prirodzené správanie niektorých zvierat, ako sú domáce holuby alebo mačky. To je predmetom úpravy zákazu imisií v predchádzajúcich ustanoveniach. Druhým aspektom je ochrana vlastníckych práv majiteľa zvieratá. To sa rieši tým, že majiteľovi sa udeľuje právo vstúpiť na cudzí pozemok a tam prenasledovať svoje domáce zviera. Domáce zviera sa rozumie akékoľvek zviera vo vlastníctve majiteľa, či už ide o domáce zviera alebo divoké zviera, ktoré bolo chytené alebo skrotené. Výslovne formulované právne predpisy týkajúce sa rojov včiel sú odôvodnené, pretože všeobecné ustanovenia o zvieratách nemožno uplatňovať na jednotlivé včely. Let jednotlivých včiel na cudzí pozemok sa posudzuje podľa ustanovení o	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné.

		imisiách. Spravidla pôjde o nepriamu imisiu posudzovanú z hľadiska prípustnosti podľa kritéria miery primeranej miestnym podmienkam. Výslovne novo formulované právne predpisy týkajúce sa včelích rojov sú oprávnené, pretože všeobecné ustanovenia týkajúce sa zvierat nemožno uplatňovať na jednotlivé včely. Let jednotlivých včiel na cudzí pozemok sa posudzuje podľa ustanovení o imisiách. Spravidla sa bude jednať o nepriame imisie posudzované z hľadiska prípustnosti podľa kritérií primeraných miestnym podmienkam. Priame imisie by nastali v prípade, ak by úle boli umiestnené na samom okraji pozemku vlastníka a smerovali by k pozemku suseda. Vlastník včiel samozrejme nemôže naháňať jednotlivé včely na cudzom pozemku. Jednotlivé včely na cudzom pozemku sa považujú za nič, alebo skôr za zviera, ktoré nikomu nepatrí, takže aj keby ich sused zabil, neporušil by tým susedove vlastnícke práva. Na druhej strane, let roja včiel sa nepovažuje za imisiu. Dané ustanovenie je v rozpore s § 1681 ods. 1 Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1668 Navrhujeme za slovo „pozemku“ doplniť slová „ktorého je strom alebo krík súčasťou.“. Odôvodnenie: V snahe akcentovať na normatívy zakotvené v ust. § 1664 navrhovaného znenia nového OZ považujeme za vhodnejšie, aby právo vlastníka požívať plody predmetu svojho vlastníctva nebolo limitované skutočnosťou, že plod jeho stromu alebo kríka spadol na susedný pozemok. V zmysle uvedeného a s prihliadnutím na konzistentnosť predmetného legislatívneho textu navrhujeme úpravu predmetného ustanovenia tak, aby nadväzovala na ust. § 31 ods. 1 navrhovaného znenia nového OZ. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a navrhovaná zmena nekorešponduje s cieľom úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1672 Navrhujeme vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Druhá veta je nadbytočná. O primeranej náhrade hovorí už prvá veta. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1673 (Domnienka vlastníctva rozhraničení) Navrhujeme doplniť nový odsek 3: „V prípade, pokiaľ vlastník postaví rozhraničenie medzi susednými pozemkami bez súhlasu vlastníka susedného pozemku, má od vlastníka susedného pozemku nárok na úhradu toho, o čo sa tým zvýšila hodnota susediacej nehnuteľnosti. § 1676 tým nie je dotknutý.“	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že ak je vlastnícke právo k

		Odôvodnenie: V tomto ustanovení chýba tretí odsek, ktorý by hovoril o tom, čo v prípade, ak jeden z vlastníkov susediacich pozemkov bez súhlasu druhého postaví plot či múr, ktorý bude na základe § 1673 ods. 1 plotom (múrom) spoločným. Predpokladáme, že sa budú aplikovať ustanovenia o bezdôvodnom obohatení. Z dôvodu určitosti však máme za to, že by to v § 1673 mohlo byť napísané. Preto navrhujeme doplnenie § 1673 o ods. 3.		rozhraničeniu preukázané alebo nesporné, táto domnienka sa neuplatní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1675 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slovo „požadovať“ slovom „vykonať“. Odôvodnenie: Pokiaľ dôjde k situácii, že narušenie rozhraničenia je v stave, kedy hrozí nezistiteľnosť hraníc (ani to sa nejaví ako šťastná formulácia, pretože geodetickými prácami sa všetky hranice dajú zistiť) je vysoko pravdepodobné, že je susedom osoba, ktorá sa o majetok nestará, preto bude ťažké ju doviesť k oprave. V takom prípade by si mal mať možnosť zodpovedný vlastník rozhraničenie opraviť a obnoviť sám.	ČA	Ustanovenie bolo doplnené o „vykonanie“.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1681 ods. 1 (Odstránenie hnutelnej veci z cudzieho pozemku) Navrhujeme vypustiť z návrhu. Odôvodnenie: Dané ustanovenie je v rozpore s § 1667 ods. 1. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za potrebné – ide o odstránenie „cudzej“ hnutelnej veci.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1685 (Iné usporiadanie pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby) Navrhujeme v prvom odseku za slovo „pozemok“ doplniť slová „a prípadne aj príľahlý pozemok“. Navrhujeme doplniť druhú vetu „Pre určenie obvyklej ceny pozemku je rozhodujúci stav pozemku pred začatím výstavby v hodnote zodpovedajúcej času rozhodovania súdu.“ V druhom odseku navrhujeme doplniť druhú vetu „Posledná veta predchádzajúceho odseku platí primerane.“ Navrhujeme doplniť odsek 3 v nasledovnom znení: „(3) V prípade konfliktu práva vlastníka stavby podľa § 1684 a práva vlastníka dobromyseľne zriadenej stavby podľa § 1685 ods. 1 tohto zákona má prednosť právo vlastníka dobromyseľne zriadenej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava podľa nášho názoru vykazuje tri okruhy nedostatkov. Prvý, že nič nehovorí o príľahlých pozemkoch. Ak je totiž vlastník pozemku aj vlastníkom príľahlých pozemkov, predaj pozemku, na ktorom je stavba, môže negatívne ovplyvniť aj hodnotu a využitie príľahlých pozemkov. A uvedené platí aj opačne. Druhý okruh je ten, že neuvádza, k akému momentu má byť cena pozemku určovaná. Je totiž pochopiteľné, že hodnota	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné a nepovažuje za vhodné vzhľadom na rozmanitosť situácii podrobnejšiu úpravu.

		nezastaveného pozemku a zastavaného pozemku bude iná. A napokon, čo v prípade kolízie s § 1684 (obsahom ktorého je prikázanie stavby vlastníkovi pozemku)? Bude mať prednosť právo vlastníka dobromyseľne zriadenej stavby na nadobudnutie pozemku, alebo práva vlastníka pozemku na prikázanie stavby od jeho vlastníctva? S ohľadom na uvedené navrhujeme zmeny znenia § 1685 s doplneným odsekom 3. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1685 ods. 1 Navrhujeme doplniť vety „V prípade pozemkového spoločenstva sa výzva zasiela na spoločenstvo. Výbor spoločenstva je v prípade obdržania výzvy oprávnený podpísať kúpnu zmluvu na prevod pozemku za obvyklú cenu v mene spoločenstva.“ Odôvodnenie: Ak sa jedná o pozemok, resp. pozemky, ktoré spravuje urbár, nie je jasne uvedené koho má vlastník stavby vyzvať. Teda či má vyzvať každého spoluvlastníka pozemku (napr. jasná má vyše 1000 spoluvlastníkov), alebo urbár spravujúci pozemky. Ak je zámerom zákona, že stačí vyzvať urbár, tak by mal mať urbár aj právo prípadnú kúpnu zmluvu podpísať. Aktuálne totiž urbár vie pozemky prenajať, ale kúpnu zmluvu nevie uzatvoriť, a to ani v prípade, ak by to mal na schôdzi urbárikov odsúhlasené. Technicky je možné si predstaviť, že všetci, ktorí majú legálne stavby na pozemkoch urbárikov vyzvú urbár na predaj a keďže urbár nevie uzatvoriť kúpnu zmluvu, tak podajú na súd žalobu o nahradenie prejavu vôle. Zostáva otázka, či môžu vyzvať urbár, alebo majú vyzvať „vlastníkov pozemku“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné – nastolené otázky upravenú osobitné právne predpisy a procesno-právne predpisy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1685 ods. 1 Navrhujeme doplniť: „Za dobromyseľne zriadenú sa nepovažuje stavba, ak dôvod dobromyseľnosti odpadol.“ Odôvodnenie: Stavba môže byť zriadená dobromyseľne, typicky s právom stavby na vymedzenú dobu, po skončení tejto doby však treba na stavbu hľadieť ako neoprávnenú alebo aspoň nezriadenú dobromyseľne, inak je dohodnutá podmienka doby trvania stavby bez možnosti vyriešenia vzťahov spravodlivo. U stavieb, ktoré nie sú nehnuteľnosťou v zmysle OZ by prichádzalo do úvahy zmena vlastníka na vlastníka pozemku po uplynutí doby určenej v práve na stavbu. Mierne by sme sa tým priblížili k upusteniu od oddelenia vlastníctva stavby od pozemku, čo je vzhľadom na trend ostatných krajín žiadúce.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočne zrozumiteľné a navrhované doplnenie spôsobí väčšie výkladové ťažkosti.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1687 Navrhujeme doplniť ods. 4 v znení „Pri určení primeranej náhrady nemôže byť nemožnosť iného využitia pozemku pre zastavanie stavbou dôvodom pre zníženie náhrady (Náhrada sa určí tak, akoby stavba na pozemku neznižovala možnosť jeho využitia).“ Odôvodnenie: Znalci pri určovaní náhrady považujú za ponížujúci faktor práve stavbu na pozemku, pretože tento nie je inak využiteľný pre jeho vlastníka. Preto navrhujeme tento postup eliminovať doplnením ustanovenia a to s alternatívnymi zneniami.	N	Predkladateľ nesúhlasí s navrhovaným doplnením, určenie primeranej náhrady je predmetom kritérií uvedených v odseku 3.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1687 ods. 3 V § 1687 ods. 3 sa slovo „vlastníka“ nahrádza slovom „vlastníctva“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie rieši obmedzenie vlastníctva. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie preformulované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1689 ods. 1 Navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie „Zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci, ktorá je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností musí mať formu notárskej zápisnice alebo musí byť autorizovaná advokátom.“ Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s tým, že zmluvy o prevode nehnuteľností sú vypracované laikmi a z právneho hľadiska neobstoja. Kataster často preruší konanie, dokonca ho nakoniec aj zastaví. V množstve prípadov ide o zmluvy s geometrickým plánom, alebo o prevody majetku obce. Častým problémom býva aj nesprávne alebo neúplné ustanovenie o kúpnej cene a spôsobe jej zaplata. Stáva sa, že predávajúci nie je dostatočne chránený, aby mu bola vyplatená kúpna cena (zmluva sa zavkladuje a predávajúci sa môže roky domáhať vyplatenia kúpnej ceny súdnou cestou).	N	V súčasnom štádiu legislatívneho procesu nie je možné pristúpiť k tak zásadnej zmene právnej úpravy. Navrhovaná zmena by automaticky zvýšila náklady na prevod nehnuteľností. To, či sa niekto v súvislosti s prevodom nehnuteľnosti rozhodne obrátiť na advokáta alebo notára, by malo byť vecou jeho slobodného rozhodnutia.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1689 ods. 1 (Zmluvné nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci) Navrhujeme slovo „je“ nahradiť slovami „má byť“. Odôvodnenie: Poukazujeme na prípady kedy by predmetom prevodu bola napr. rozostavaná stavba ešte nezapísaná v katastri a pod.	N	Z osobitnej právnej úpravy katastra nehnuteľností bude zrejmé, ktoré nehnuteľnosti sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľností. Pre účely dotknutého ustanovenia je podstatné to, či určitá nehnuteľnosť je predmetom evidovania v katastri nehnuteľností.
Slovenská advokátska komora	Z	§ 1689 ods. 2 (Zmluvné nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci) Navrhujeme slovo „nie je“ nahradiť slovami „nemá byť“.	N	Rovnako ako pripomienka k § 1689 ods. 1.

Slovenská advokátska komora				
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1695 Navrhujeme doplniť ustanovenie o „V prípade ak držba trvá pri hnutelnej veci 10 rokov a pri nehnuteľnosti 30 rokov, vlastníctvo sa nadobúda aj bez oprávnenosti vstupu do držby, uplynutím doby.“ Odôvodnenie: Je namieste uvažovať aj o mimoriadnom vydržaní. Zápisy podľa ROEP často na držané pozemky zapísali z pozemkových kníh prevzatých vlastníkov bez toho, aby zisťovali skutočný stav. Pritom niekoľko generácií daný pozemok užíva dobromyseľne, nevedia však vstup do držby preukázať. Oprávnenosť vstupu do držby sa ťažko preukazuje pri dlhých dobách, kedy neexistujú už dôkazy o oprávnenosti vstupu do držby a ide o doby, ktoré sú dosť dlhé na to, aby oprávnenosť vstupu do držby nebolo potrebné preukazovať. Pokiaľ sa lehoty javia ako krátke, je možnosť ich ešte predĺžiť, my sme vychádzali pri nehnuteľnostiach z lehoty spred terajšieho zákona.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a nepovažuje predĺženie lehoty vydržania za vhodné, pričom navrhované lehoty sú neprimerane dlhé.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1696 Navrhujeme doplniť nový odsek 3: „Držba sa preruší, ak ju držiteľ v priebehu vydržacej doby nevykonáva dlhšie ako jeden rok.“ Odôvodnenie: Podľa § 1661 ods. 2 „Držba nezaniká tým, že ju držiteľ nevykonáva.“ V zmysle dôvodovej správy ustanovenie vychádza z českého nového občianskeho zákonníka. Ustanovenie však nie je zohľadnené v rámci návrhu novej úpravy vydržania, čo v praxi môže spôsobovať problémy v kontexte splnenia podmienky vydržania - nepretržitosti držby (§ 1695). Nový odsek 3 vychádzajúci z úpravy nového českého občianskeho zákonníka tento nedostatok odstraňuje. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1696 ods. 1 (Plynutie vydržacej doby) Navrhujeme doplniť vetu „Ustanovenie § 1655 ods. 2 tým nie je dotknuté“ Odôvodnenie: V prípade, ak by sa prijala zmena § 1655 ods. 2 navrhnutá vyššie, považujeme za žiaduce, aby sa to premietlo aj do znenia tohto ustanovenia, v smere doplnenia druhej vety § 1696 ods. 1. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné.
Slovenská advokátska komora	Z	§ 1696 ods. 2 (Plynutie vydržacej doby) Navrhujeme nahradiť slovo „odpadnutí“ slovom „vzniku“.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za správne.

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Nerozumieme druhej vete § 1696 ods. 2. Logicky nám príde správne, aby vydržacia doba prestala plynúť najskôr rok po vzniku stavu, kedy príslušná osoba mala zákonného zástupcu alebo opatrovníka. Potom ale nám neseďí slovo „odpadnutí“. Skôr by sme ho odporúčali nahradiť slovom „vzniku“, alebo obdobným výrazom. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1699 Navrhujeme doplniť „Za vytvorenú sa vec považuje, keď je spracovanie vykonané do takej miery, že materiál nadobudol charakter účelu novej veci a vec je použiteľná na účel, na ktorý bola vytvorená“ Odôvodnenie: Okamih vytvorenia veci je dôležité jasne pomenovať. V súčasnosti síce dlhodobo vychádzame zo starého judikátu, ktorý fakticky prevzali aj zápisy do katastra a ktorý sa týka stavby budovy, ale tento nie je najvhodnejší, keď si uvedomíme, že už sa ako rozostavaná stavba zapisuje aj stavba mnohoposchodovej budovy, ktorá má len hrubú stavbu prvého podlažia. Pokiaľ aj nechceme opustiť celkom princíp oddelenia vlastníctva stavby od pozemku, je potrebné ho revidovať aspoň na tú mieru, aby nemohli byť za samostatnú vec považované torzá budov len s ohľadom na pretrvávajúce zastaralé myslenie. Prináša to príliš mnoho problémov tak pri spoluvlastníctve ako aj pri stavebnom podnikaní. Pokiaľ by sa už podľa práva nepovažovala stavba budovy za samostatnú vec, kým nie je dokončená do takej podoby, že sa dá aj s nedostatkami užívať, dovedty by nemala byť za samostatnú vec považovaná. Rovnako je treba určiť okamih kedy sa z materiálu stáva vec aj v prípadoch hnutelných vecí.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	nový § 1706a Navrhujeme nový § 1706a „Privlastnenie zvieratá (1) Divoké zviera je bez majiteľa, pokiaľ žije na slobode. (2) Zajaté zviera sa stáva zvieratom bez majiteľa, ako náhle získa slobodu a jeho majiteľ ho bez meškania a sústavne neprenasleduje alebo nehľadá s úmyslom ho znovu zajať. Takéto zviera sa však nestáva zvieratom bez majiteľa, ak je označené takým spôsobom, že je možné jeho zistiť jeho majiteľa. (3) Skrotené zviera, ktoré jeho majiteľ bez meškania a sústavne neprenasleduje alebo nehľadá a ktoré sa nevráti k svojmu majiteľovi ani v primeranej dobe, hoci mu v tom nikto nebráni, sa stáva zvieratom bez majiteľa a môže si ho prisvojiť na súkromnom pozemku vlastník pozemku alebo na verejnom pozemku ktokoľvek. Platí, že primeranou dobou na návrat zvieratá k jeho majiteľovi je doba šesť týždňov. (4) Odsek 3 sa nepoužije, ak je takéto zviera označené takým spôsobom, že je	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona a predkladateľ nepovažuje zavádzať úpravu privlastnenia zvieratá, naviac v úprave pri „opustenej veci“.

		možné jeho zistiť jeho majiteľa. (5) Domáce zvierá sa považuje za opustené, ak je z okolností zrejmé, že jeho majiteľ má v úmysle sa zvieratá zbaviť alebo ho vyhnáť. (6) Zvierá chované v zoologickej záhrade a ryba v rybníku alebo v podobnom zariadení, ktoré nie je verejným majetkom, nie je zvieratom bez majiteľa.“ Odôvodnenie: Na zvieratá sa vzťahujú osobitné ustanovenia. Tieto ustanovenia sú opäť inšpirované štandardnými zákonníkmi (rakúskym, nemeckým, švajčiarskym, talianskym). Je potrebné zdôrazniť, že ustanovenia týkajúce sa zvierat sa nezaoberajú žiadnymi inými otázkami ako nadobudnutím a stratou vlastníckych práv k zvieratám. Ak napríklad vypustenie exotického vtáka alebo tropickej ryby do voľnej prírody s úmyslom už viac nevlastniť dané zvierá (t. j. opustenie z hľadiska vlastníctva) predstavuje týranie zvierat podľa osobitných právnych predpisov, ustanovenia občianskeho zákonníka na tom nič nemenia. Občiansky zákonník však musí odpovedať na otázku, či si súčasný majiteľ zachová vlastníctvo zvieratá, alebo za akých podmienok súčasný majiteľ stráca vlastníctvo zvieratá a za akých podmienok môže vlastníctvo zvieratá nadobudnúť niekto iný. Na tieto účely sa rozlišuje medzi divokými a domácimi zvieratami. Z toho vyplýva, že občianske právo považuje všetky zvieratá, ktoré nie sú domestikované, za divoké. Divoké zvieratá (v terminológii rakúskeho občianskeho zákonníka das Wild, v nemeckom a švajčiarskom občianskom zákonníku wilde Tiere, v španielskom občianskom zákonníku animales fieros atď.) nemajú vlastníka, pokiaľ žijú v divočine. Napríklad čierna alebo kopytnatá zver a iné zvieratá žijúce vo voľnej prírode v ich prirodzenom prostredí na našom území nemajú vlastníka. Divoké bezstavovce a stavovce, aj keď sa nachádzajú na cudzom pozemku, nie sú vlastníctvom vlastníka pozemku. To isté platí pre zvieratá žijúce vo voľnej prírode, aj keď miestne prírodné podmienky nie sú ich prirodzeným prostredím – nielen v prípade, ak sa zvierá, ktoré bežne nežije v danej oblasti, zatúla do nej, ale aj v prípade, ak takéto zvierá utečie z chovného zariadenia majiteľa a získa slobodu. Z tohto hľadiska je irelevantné, či takéto zvierá (napr. činčila alebo norok) bolo chované v domácnosti pre potešenie a ako spoločník, alebo pre zisk. Všetky tieto zvieratá, ak žijú vo voľnej prírode, sú zvieratami bez majiteľa a nepodliehajú vlastníckym právam. Ich prisvojenie je možné, pokiaľ to nevylučujú iné právne predpisy alebo za podmienok stanovených v týchto predpisoch, ako je zákon o poľovníctve alebo zákon o rybárstve. Ak iné právne predpisy nestanovujú inak, divoké zvierá môže byť odchytené. Tým vznikajú vlastnícke práva osobe, ktorá ho odchytená. Divoké zvierá (t. j. akékoľvek zvierá, ktoré nie je domestikované) možno samozrejme získať aj		

		inými spôsobmi, napr. zmluvou alebo dedičstvom atď. Divoké zvieratá, ktoré osoba vlastní, bez ohľadu na to, ako nadobudla vlastníctvo, patria do kategórie chytených zvierat (v terminológii nemeckého občianskeho zákonníka gefangene wilde Tiere; v terminológii švajčiarskeho občianskeho zákonníka gefangene Tiere; v terminológii holandského občianskeho zákonníka tamme dieren, vo francúzskej právnej terminológii animaux captifs, v taliančine animali presi e ritenuti atď.). Ak zajaté zviera unikne zo zajatia, t. j. prekoná prekážku, ktorá mu bráni dosiahnuť slobodu, je potrebné určiť, ako súčasný vlastník stráca vlastníctvo k nemu. Aj v tomto prípade sa návrh spravuje modelom štandardných občianskych zákonníkov (napr. § 960 ods. 2 BGB) a stanovuje, že aby si predchádzajúci majiteľ zachoval vlastníctvo, zvieratá je potrebné bezodkladne a nepretržite prenasledovať s cieľom ich opätovného odchyty. Prenasledovanie zvierat'a sa chápe predovšetkým ako faktické prenasledovanie: Či sú alternatívne metódy označované ako „hľadanie“, ako napríklad oznámenie úteku zvierat'a prostredníctvom verejného oznámenia alebo ponuka odmeny, prijateľné, sa posúdi podľa konkrétnych okolností prípadu. To isté platí mutatis mutandis, ak takéto zviera ujde na pozemok, ktorý je pre prenasledujúceho majiteľa nedostupný; v takom prípade sa z hľadiska zachovania vlastníckeho práva majiteľa zvierat'a situácia posúdi podľa toho, či majiteľ zvierat'a podal žalobu proti vlastníkovi pozemku o vrátenie zvierat'a. Ak zviera získa slobodu a jeho majiteľ ho nedokáže chytiť alebo ho prestane prenasledovať, stáva sa v dôsledku toho zvierat'om bez majiteľa. To však neplatí v dvoch prípadoch. Prvý sa týka divokých zvierat chovaných v zoologických záhradách a rýb v rybníkoch, ktoré nie sú verejným majetkom (t. j. rybníky, ktoré možno chápať ako súkromné v užšom zmysle slova); v tomto ohľade sa návrh riadi modelom nemeckého občianskeho zákonníka (§ 960 BGB). Po druhé, platí to aj pre zvieratá, ktoré sú označené takým spôsobom (napr. tetovaním, čipom, krúžkom atď.), že je možné identifikovať ich vlastníka ; v týchto prípadoch si vlastník zachováva vlastníctvo. Keď je divoké zviera chytené, má prirodzený inštinkt hľadať slobodu. V rámci kategórie divokých zvierat však existuje špeciálna skupina domestikovaných zvierat (v terminológii rakúskeho občianskeho zákonníka zahm gemachte Tiere; v terminológii švajčiarskeho občianskeho zákonníka, v talianskom občianskom zákonníku animali mansuefatti, v španielskom občianskom zákonníku animales amansados), na ktoré sa z pochopiteľných dôvodov odlišne uplatňujú ustanovenia štandardných občianskych zákonníkov o vlastníckych právach. Domestikované zviera je zviera, ktorého druh zvyčajne žije vo voľnej prírode ako vo svojom prirodzenom prostredí (napr. líška, medveď, srnec, sokol), ale ktoré chovajú ľudia, napr. preto, že bolo		

		vychovávané od mladého veku alebo postupne domestikované. Občianske zákonníky majú zvyčajne aj pre tieto zvieratá osobitné ustanovenia, založené na tradíciách rímskeho práva, ktoré uznávalo „staré pravidlo, že ak stratili inštinkt vrátiť sa, prestávajú nám patriť a stávajú sa majetkom tých, ktorí ich obývajú. Potom sa považuje, že stratili inštinkt vrátiť sa, keď si nezvykli vrátiť sa“ (Gai, II, 68). Toto pravidlo bolo prevzaté z Justiniánovej kodifikácie (D. 41, 1) bývalého zvykového práva a následne bolo prijaté niektorými európskymi občianskymi zákonníkmi (napr. nemecký zákonník v § 960 ods. 3, švajčiarsky zákonník v čl. 719II a holandský zákonník v čl. 5:19 ods. 1). V tejto súvislosti sa však často poukazuje na nestabilitu takéhoto všeobecne formulovaného pravidla, keďže skutočnú otázku, či zviera stratilo zvyk vracat' sa k svojmu majiteľovi, je ťažké posúdiť. Preto iné občianske zákonníky riešia túto otázku stanovením pevnej lehoty, po uplynutí ktorej sa aj skrotené zviera považuje za divoké (t. j. divoké zviera žijúce vo voľnej prírode). Napríklad španielsky (článok 612) a taliansky (článok 925) zákonník stanovujú na tento účel lehotu dvadsať dní; rakúsky občiansky zákonník (§ 384) stanovuje lehotu 42 dní, ktorá bola zachovaná aj v návrhu československého občianskeho zákonníka z roku 1937 (§ 157). Táto lehota je dodržaná aj v súčasnom návrhu: predovšetkým preto, že sa javí ako žiaduce nastoliť otázku straty vlastníctva v takýchto prípadoch, ale aj z dôvodov zachovania tradície, keďže lehota šiestich týždňov sa javí ako logická z hľadiska prirodzeného poriadku. Je tiež logické, že lehota neplynie, ak niekto iný zabráni takémuto zvierat'u vrátiť sa k svojmu majiteľovi. Z dôvodu zrejmej Z týchto dôvodov sa navrhuje zaviesť osobitné pravidlo pre tieto prípady, ak je skrotené zviera označené takým spôsobom, že na základe tohto označenia je možné identifikovať jeho vlastníka. Ustanovenia o zvieratách chovaných v zajatí a skrotených zvieratách sa nevzťahujú na domáce zvieratá. Domáce zvieratá sú také, ktorých druhy žijú v tesnej blízkosti ľudí a buď nežijú vôbec vo voľnej prírode (napr. kone), alebo spravidla nežijú vo voľnej prírode (napr. holuby). Ak domáce zviera utečie, uplatňujú sa naň právne predpisy o stratených veciach, pokiaľ nie sú pre neho stanovené osobitné pravidlá. To platí najmä pre § 1048, ktorý stanovuje právnu fikciu opustenia domáceho zvierat'a, ak je z okolností zrejmé, že existoval úmysel zbaviť sa zvierat'a alebo ho odohnať. To isté právne pravidlo sa vzťahuje aj na zvieratá chované ako domáce zvieratá, pretože nie každé zviera chované ako domáce zviera je domácim zvierat'om.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	nový § 1714a Navrhujeme nový § 1714a „(1) Ak sa nájde zviera zjavne určené na záujmový chov a nikto sa oň do dvoch mesiacov od oznámenia nálezu neprihlási, nálezca k nemu nadobúda	N	Rovnako ako k § 1706a.

		vlastnícke právo. (2) Ak nálezca oznámi obci, že zviera nechce nadobudnúť do svojho vlastníctva a ak obec zviera neodvolateľne zverí osobe, ktorá prevádzkuje útulok pre zvieratá, táto osoba môže so zvierat'om voľne nakladať, ak sa oň nikto neprihlási do štyroch mesiacov odo dňa, keď jej bolo zviera zverené. Ak bol nález obci oznámený po odovzdaní zvierat'a obci, lehota začína plynúť odo dňa oznámenia nálezu.“ Odôvodnenie: Navrhovaná nová právna úprava reflektuje na právnu medzeru v našom právnom poriadku, kedy v prípade zvierat nájdených tretími osobami, prinesenými k veterinárovi na ich ošetrovanie, nie je jasné, kto je vlastníkom takého zvierat'a, pokiaľ dané zviera (mačka, pes) nie je označené transpondérom umožňujúcim identifikáciu jeho majiteľa. V takomto prípade veterinár nemá povinnosť vykonať na uvedenom zvierati iné, než nevyhnutné úkony, čo môže byť na ujmu danému zvierat'u. Zavedením novej právnej úpravy, ktorou by mohol nadobudnúť vlastnícke právo k nájdenému zvierat'u nálezca, by sa dosiahla lepšia veterinárska starostlivosť voči takýmto zvieratám bez pána a súčasne by bolo zrejmé, kto má znášať náklady spojené s takouto veterinárnou starostlivosťou. Súčasne navrhovaná právna úprava jasne vymedzuje možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k zvieratám osobou prevádzkujúcou útulok, čo je v súčasnej dobe právne neriešená problematika. Je potrebné rozlišovať medzi vecami a zvieratami, ktoré nikomu nepatria, a nájdeným majetkom. Kým prvý prípad sa týka vecí bez vlastníka a zvierat bez majiteľa, druhý sa týka situácie, keď vlastník stratil iba držbu veci, ale nie vlastnícke právo. Preto je potrebné chrániť jeho vlastnícke právo a zákon musí vlastníčkovi poskytnúť možnosť znovu nadobudnúť držbu svojich vecí. Pridáva sa osobitné pravidlo o postupe v prípade, ak sa nájde zviera, ktoré malo zjavne majiteľa. Nálezca alebo prípadne obec je tiež povinný starať sa o zviera s náležitou starostlivosťou. Ustanovenia o nálezoch sa vzťahujú aj na zvieratá, ak je to primerané povahe zvierat'a ako živého tvora a ak návrh neobsahuje žiadne osobitné ustanovenia. Navrhuje sa osobitné ustanovenie týkajúce sa nájdených zvierat, ktoré sú jasne určené na chov ako koníček, t. j. chov zvierat v domácnosti pre potešenie a ako spoločníkov, nie na účely súvisiace s majetkovými a ziskovými záujmami. V takýchto prípadoch nie je z praktických dôvodov, vrátane rastúcich nákladov, vhodné, aby obec alebo nálezca sa o zviera staral až tri roky. Preto sa podľa príkladu nedávnej novely švajčiarskeho ZGB (článok 722) s účinnosťou od roku 2003 sa navrhuje zjednodušiť a skrátiť lehoty všeobecne stanovené pre nálezy neživých predmetov tak, aby nálezca mohol nadobudnúť		

		vlastníctvo zvierat'a po uplynutí dvoch mesiacov od oznámenia o náleze, alebo ak nálezca nemá záujem o nadobudnutie zvierat'a a zviera je zverené do útulku, útulok bude oprávnený po uplynutí štyroch mesiacov s zvierat'om voľne nakladať, t. j. najmä nájsť mu nového majiteľa.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1724 ods. 1 (Materiálna publicita katastra nehnuteľností) Nerozumieme, z akého dôvodu je materiálna publicita katastra nehnuteľností viazaná len na odplatné nadobudnutie. Navrhujeme vypustiť slová „odplatne a“. Odôvodnenie: Nerozumieme, z akého dôvodu je materiálna publicita katastra nehnuteľností viazaná len na odplatné nadobudnutie. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za správne.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1724 ods. 2 Navrhujeme za slovo „vznikajúcich“ vložiť slová „na základe zákona“. Odôvodnenie: Ide o súlad s ústavou. Napriek tomu, že vo verejnom práve poznáme vznik vecného práva zo zákona, vzhľadom na čl. 20 ods. 4 ústavy a jeho výklad ústavným súdom, bolo by vhodnejšie znenie na základe zákona.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1727 ods. 2 Navrhujeme doplniť „a aj k predmetom duševného vlastníctva, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: V práve duševného vlastníctva, špeciálne v práve priemyselného vlastníctva, osobitné predpisy upravujú aj spolumajiteľstvo (pozri napr. § 20 zákona č. 435/2001 Z.z. a § 7b zákona č. 506/2009 Z.z.). Predpokladá sa, že po schválení NOZ by v následnom implementačnom zákone došlo k zodpovedajúcim zmenám (nielen) v úprave spolumajiteľstva v osobitných zákonoch v oblasti priemyselného vlastníctva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Práva duševného vlastníctva sú predmetom vymedzenia predmetov právnych vzťahov, pričom princíp lex specialis derogat legi generali samozrejme platí aj v tomto prípade.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1731 ods. 2 druhá veta Navrhujeme vypustiť slová za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Ako zbytočný považujeme dovetok „, taká dohoda musí spĺňať náležitosti pre prevod podielu“ najmä s ohľadom na liberalizáciu zmlúv. Určitosť musí byť dodržaná, to však vyplýva z ustanovení o právnych úkonoch. Bez dodržania písomnej formy a určitosti by nebolo možné vo verejných registroch nové podiely zapísať, preto sa javí dovetok ako nadbytočný.	N	Spoluvlastníci si môžu dohodou upraviť veľkosť podielov inak, pričom takáto dohoda musí spĺňať náležitosti prevodu podielu podľa príslušných právnych predpisov, čo považuje predkladateľ za správne.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1736 až § 1738 Navrhujeme nahradiť nasledovne: „§ 1736 Hospodárenie so spoločnou vecou - O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. § 1737 Nedosiahnutie väčšiny - Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. § 1738 Právo prehlasovaného spoluvlastníka - Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.“ Odôvodnenie: Úprava uvedená v § 1736 až § 1738 sa nám zdá zbytočne komplikovaná. Navyše nesúhlasíme s možnosťou zriadenia záložného práva (alebo inej obdobnej zábezpeky) k celej veci bez súhlasu všetkých spoluvlastníkov. Rovnako máme za to, že potreba dvojtretinovej väčšiny pri mimoriadnej správe môže – berúc do úvahy rýchlosť rozhodovania slovenských súdov - zablokovat' celý proces rozhodovania spoluvlastníkov na dlhé obdobie. Preto preferujeme skôr právnu úpravu obdobnú tomu, čo sa nachádza k dnešnému dňu v § 139 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné a správne a to aj vzhľadom na kvalifikované väčšiny.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1741 Navrhujeme na záver odseku doplniť slová „alebo rozhodnutie súdu“. Odôvodnenie: Nutný súhlas všetkých spoluvlastníkov môže byť v určitých situáciách veľmi obmedzujúci. Preto navrhujeme doplniť výslovne aj aspoň možnosť súdneho rozhodnutia. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené z návrhu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1742 Navrhujeme v odseku 1 nahradiť slovo „vyúčtovanie“ slovami „obdržanie vyúčtovania“. V odseku 2 navrhujeme nahradiť slová „Vyúčtovania sa spoluvlastník môže domáhať“ slovami „O obdržanie vyúčtovania spoluvlastník môže požiadať.“ Odôvodnenie: Z daného ustanovenia predovšetkým bez pochybností nevyplýva, či ide len o právo na obdržanie vyúčtovania, alebo právo na to uplatňovať si príslušné položky z vyúčtovania plynúce. V uvedenom smere je toto ustanovenie žiaduce upraviť jednoznačne. Pokiaľ by náhodou odsek 2 mal zakladať aj právo na uplatňovanie položiek od ostatných spoluvlastníkov, malo by sa zrejme rozlišovať, či boli vynaložené so súhlasom (pomerná časť nákladov) alebo bez súhlasu ostatných spoluvlastníkov (len pomerná časť zhodnotenia veci). Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za zrozumiteľné.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1743 ods. 2 Pojem „nevhodná doba“ na žiadosť o zrušenie spoluvlastníctva bude v praxi spôsobovať výkladové problémy (bude nevyhnutné nejasnosť odstrániť súdnym výkladom, ktorý sa nepochybné ešte dlhší čas po účinnosti nového Občianskeho zákonníka bude naprieč súdmi líšiť). Pojem je preto vhodné aspoň rámcovo zadefinovať priamo v paragrafovom znení. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy a považuje ho za správne.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1758 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „dva roky“ slovami „desať rokov“ a doplniť vetu „Odklad zrušenia spoluvlastníctva možno navrhnúť aj opakovane.“ Odôvodnenie: Návrh na upravenie maximálneho časového intervalu, na ktorý by sa odložilo zrušenie spoluvlastníctva vychádza zo snahy o konzistentnosť vymedzenia časových úsekov podľa ust. § 1757 ods. 1 a ust. § 1758 ods. 1 nového OZ. Okrem uvedeného máme za to, že limitácia súdu na účely rozhodnutia o odklade zrušenia spoluvlastníctva je neprimerane striktná (najmä pokiaľ predmetný inštitút zrejme do istej miery supluje ust. § 142 ods. 2 súčasného OZ). Na druhej strane ochrana záujmov spoluvlastníkov, ktorí majú záujem na zrušení spoluvlastníctva sa vie docieľiť prostredníctvom aplikácie ust. § 1768 nového OZ. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1758 ods. 3 Navrhujeme vložiť slová „najdlhšie na dobu dvoch rokov“. Odôvodnenie: Z pôvodného znenia tretieho odseku nevyplývalo, či sa takisto uplatní obmedzenie dvoch rokov uvedené v prvom odseku	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1759 Navrhujeme na záver ustanovenia doplniť „alebo že existuje iný dôvod, pre ktorý je potrebné odklad zrušenia spoluvlastníctva zmeniť.“ Odôvodnenie: Právna úprava by podľa nás mala obsahovať aj možnosť, na základe ktorej bude žiadať o zmenu odkladu zrušenia spoluvlastníctva taký spoluvlastník, ktorý sám má záujem zachovať si vlastníctvo k veci. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1765 ods. 2 Navrhujeme za slovo zriadenie doplniť slová: "a výkon". Odôvodnenie: Precizovanie textu, aby nemohlo dôjsť k nesprávnemu výkladu – nestačí viazať zaťaženie len na zriadenie ale je potreba ho uviesť aj pri výkone, aby nedošlo k prevodu hlavnej veci bez prevodu zodpovedajúceho podielu k pridruženej veci.	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1768 Navrhujeme doplnenie definície obmedzených vecných práv. Odôvodnenie: Pre bežného konzumenta zákona, ktorým je občan, ktorý sa s pojmom „obmedzených vecných práv“ ešte nestretol by bolo potrebné ich priblížiť. Pokiaľ by definícia nebola doplnená do zákona, minimálne v dôvodovej správe by mali byť popísané a to aj príkladmo.	N	Definovanie nie je potrebné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1770 Obmedzené vecné práva – vzhľadom k praxi s bankovým a iným financovaním, by bolo vhodné ustanovenie, že zmluvné obmedzenie zriadiť viacej obmedzených vecných práv je neúčinné (zatiaľ je to len pri záložnom práve).	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1773 Nie je zjavné, čo sa má na mysli pod pojmom „v tom istom okamihu“. Pripomíname, že napríklad podľa NS SR sp. zn. 3Cdo/107/2018 (R 15/2025) je najmenšia časová jednotka jeden kalendárny deň a všetko čo sa stane v rámci jedného kalendárneho dňa je bez praktického významu.	N	Ustanovenie je formulované jednoznačne.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1797 Navrhujeme doplniť „Vlastník dotknutého pozemku nemá právo od vlastníka nehnuteľnej veci, v prospech ktorého bola nevyhnutná cesta zriadená, požadovať navrátenie pozemku do pôvodného stavu.“ Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti by príslušné ustanovenie malo obsahovať informáciu aj o tom, či existuje alebo neexistuje povinnosť osoby, v prospech ktorej bola nevyhnutná cesta zriadená, vrátiť pozemok do pôvodného stavu.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§1798 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slovo „pozemku“ slovom „nehnuteľnosti“ a slovo „pozemok“ slovom „nehnuteľnosť“. Odôvodnenie: V praxi sa inžinierske siete síce najčastejšie umiestňujú na pozemkoch, no nezriedka je potreba ich umiestnenia aj na iných nehnuteľnostiach ako sú pozemky - stavbách spojených so zemou pevným základom. Nie je tak vhodné tento typ služobnosti limitovať len na pozemky. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1798 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slovo „pozemku“ slovom „nehnuteľnosti“ a slovo „pozemok“ slovami „nehnuteľnosť a do nehnuteľnosti“. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

		V praxi sa inžinierske siete síce najčastejšie umiestňujú na pozemkoch, no nezriedka je potreba ich umiestnenia aj na iných nehnuteľnostiach ako sú pozemky - stavbách spojených so zemou pevným základom. Nie je tak vhodné tento typ služobnosti limitovať len na pozemky. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1799 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slovo „pozemku“ slovom „nehnuteľnosti“. Odôvodnenie: V praxi sa inžinierske siete síce najčastejšie umiestňujú na pozemkoch, no nezriedka je potreba ich umiestnenia aj na iných nehnuteľnostiach ako sú pozemky - stavbách spojených so zemou pevným základom. Nie je tak vhodné tento typ služobnosti limitovať len na pozemky. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1799 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slovo „pozemok“ slovom „nehnuteľnosť“. Odôvodnenie: V praxi sa inžinierske siete síce najčastejšie umiestňujú na pozemkoch, no nezriedka je potreba ich umiestnenia aj na iných nehnuteľnostiach ako sú pozemky - stavbách spojených so zemou pevným základom. Nie je tak vhodné tento typ služobnosti limitovať len na pozemky. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1799 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slovo „pozemku“ slovom „nehnuteľnosti“. Odôvodnenie: V praxi sa inžinierske siete síce najčastejšie umiestňujú na pozemkoch, no nezriedka je potreba ich umiestnenia aj na iných nehnuteľnostiach ako sú pozemky - stavbách spojených so zemou pevným základom. Nie je tak vhodné tento typ služobnosti limitovať len na pozemky. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1802 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „(1) Osobná služobnosť zaniká najneskôr smrťou alebo zánikom oprávneného zo služobnosti. (2) V prípade zániku oprávneného zo služobnosti s právnym nástupcom prechádza osobná služobnosť na jeho právneho nástupcu. (3) V prípade predaja alebo vkladu podniku oprávneného zo služobnosti alebo jeho časti prechádza osobná služobnosť spojená s vkladným alebo prevádzaným podnikom alebo jeho časťou na právneho nástupcu oprávneného	ČA	Ustanovenie bolo preformulované a primeraným spôsobom doplnené.

		zo služobnosti.“ Odôvodnenie: V prípade zániku právnickej osoby s právnym nástupcom dochádza k univerzálnej sukcesii právneho nástupcu do všetkých práv a povinností zaniknutej právnickej osoby. Rovnako je to aj v prípade predaja alebo vkladu podniku alebo jeho časti. Nie je tak dôvod, aby z takejto univerzálnej sukcesie boli vyňaté práva a povinnosti z osobných služobností. V praxi takéto vyňatie spôsobuje problémy spočívajúce v potrebe opätovného dojednávania vecných bremien in personam (osobných služobností) právnym nástupcom. To má za následok vznik opätovných nákladov na opätovný vznik takýchto vecných bremien, prípadne nemožnosť ich vzniku (napr. z dôvodu nesúhlasu vlastníka nehnuteľnosti alebo veľkého počtu vlastníkov nehnuteľnosti). Napr. v prípade vecného bremena povinnosti strpieť umiestnenie stavby na nehnuteľnosti (napr. inžiniersku sieť) to má potom za následok, že takáto stavba sa zánikom oprávneného z vecného bremena stáva vzhľadom na zánik vecného bremena stavbou umiestnenou na nehnuteľnosti bez právneho titulu.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1804 ods. 1 Navrhujeme doplniť: „okrem služobnosti podľa § 1780 alebo ustanovenie vypustiť, prípadne nahradiť iným riešením“. Odôvodnenie: Zákon predpokladá možnosť zriadenia služobnosti aj vlastníkovi, preto sa zdá nelogické takúto služobnosť nevylúčiť zo zániku splynutím. Okrem toho, ak je možné ju samotným vlastníkom zriadiť, pre rovnosť pred zákonom by ju malo byť možné aj uchovať pri zmene vlastníctva tak, že sa vlastníkom zaťaženej aj panujúcej nehnuteľnosti stane tá istá osoba. Chýbajú aj vysvetlenia k ustanoveniam § 1804 a 1805 s priblížením ich významu v dôvodovej správe. Tak sa nedá zistiť, ako sa dosiahne výmaz v katastri, či pôjde o konanie ex offi katastra spojené s povolením vkladu pri prevode vlastníctva alebo bude na to potrebný návrh a nejaká listina.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1809 ods. 2 Navrhujeme preformulovať tak, aby bol text zrozumiteľný a nespôsoboval výkladové problémy. Odôvodnenie: Ide o veľmi ťažko čitateľný text, ktorému laik neporozumie, bolo by vhodné ho preformulovať alebo aspoň perfektne a dopodrobna vysvetliť v dôvodovej správe, inak pri výklade bude dochádzať k nezrovnalostiam.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1810 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nedáva nám zmysel limitovať 10 % hodnoty ročne a limitovať tak dispozičnú autonómiu v súkromnom práve	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1818, § 1828 ods. 2, § 1831, §1832, § 1844, § 1891 ods. 1 Navrhujeme za slovo „vec“ v prvom odseku vložiť slová „predmet duševného vlastníctva“ a v druhom odseku za slovo „vecí“ vložiť slová „predmetov duševného vlastníctva“. Podobne navrhujeme upraviť § 1828 ods. 2, § 1831, §1832, 1844, § 1891 ods. 1. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované úpravy vo všeobecnej časti týkajúce sa právnych predmetov (§ 18 až 29) je v záujme konzistentnosti a zachovania systematickosti potrebné vo výpočte toho, čo môže byť zálohom, doplniť aj predmety duševného vlastníctva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predmet práva duševného vlastníctva je predmetom právnych vzťahov – úprava vo všeobecných ustanoveniach.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1829 Navrhujeme vložiť ods. 3: „Na vznik záložného práva k hnuteľnej veci nie je potrebné jej odovzdanie v prípade, ak to predpokladá písomná zmluva o zriadení záložného práva.“ Odôvodnenie: § 1829 hovorí o tom, že záložné právo k hnuteľnej veci vzniká odovzdaním. Uvedené však nie je kompatibilné s § 1824 ods. 2, podľa ktorého by mal byť možný vznik záložného práva aj bez odovzdania veci, a to v prípade, ak sa uzatvára písomná zmluva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1837 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slovo „odseku 2“ slovami „odseku 1 a 2“. Odôvodnenie: Nie je nám zrejmé, z akého dôvodu nie je v treťom odseku uvedený aj odkaz na § 1837 ods. 1 (ale len na § 1837 ods. 2), ktorý pojednáva o prevode zálohu v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1856 Navrhujeme pred slovo „pohládávky“ vložiť slovo „splatné“. Odôvodnenie: Podľa § 1842 sa záložný veriteľ môže uspokojiť zo zálohu, len ak jeho	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená. Zároveň nie je jasné, ako a kedy sa zabezpečené pohľadávky ostatných veriteľov majú uspokojiť z výťažku zloženého do notárskej úschovy. Komentáre k súčasnému OZ uvádzajú, že "[s]umu pripadajúcu na pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná, notár zadrži. Osud zadržanej sumy závisí od toho, či záložný veriteľ po splatnosti pohľadávky uplatní právo na jej uspokojenie z výťažku. V takom prípade notár vyplatí zadržanú sumu záložnému veriteľovi. Ak záložný veriteľ uspokojenie z výťažku neuplatní (napr. preto, že zabezpečenú pohľadávku splnil riadne a včas dlžník), zadržaná suma sa uvoľní pre v poradí ďalšieho záložného veriteľa alebo pre záložcu." Z uvedeného vyplýva, že notár bude čakať na moment splatnosti zabezpečenej pohľadávky záložného veriteľa v poradí nasledujúcim po prednostnom veriteľovi a na to, či si tento veriteľ nárok na uspokojenie vôbec uplatní. Výplata preplatku z výťažku záložcovi podľa § 1857 tak môže byť pomerne dlho zadržovaná. Alternatívne, výplata výťažku zloženého do notárskej úschovy by mohla byť uskutočnená len tým záložným veriteľom, ktorých zabezpečená pohľadávka bola v čase zloženia výťažku splatná. Po uspokojení týchto záložných veriteľov, alebo ak takých niet, preplatok z výťažku by mal byť vydaný záložcovi podľa § 1857. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1868 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Akcentujúc na predpokladaný význam predmetného ustanovenia (s prihliadnutím na znenie dôvodovej správy) máme za to, že toto ustanovenie neprimerane oslabuje postavenie poddlžníka. Navyše takýto neprimeraný zásah do postavenia poddlžníka nemá rozumné opodstatnenie nakoľko predchádzajúce ustanovenia navrhovaného legislatívneho textu primerane chránia záložného veriteľa bez toho, aby neprimerane nezasahovali do práv a oprávnených záujmov poddlžníka. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pri inštitúte záložného práva návrh vychádza z platnej a účinnej právnej úpravy, ktorá je výsledkom reformy záložného práva z roku 2002, pričom predkladateľ nepovažuje za vhodné do tejto právnej úpravy výraznejšie zasahovať.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1883 písm. c) Navrhujeme doplniť „v celosti k celému zálohu; ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva len k časti zálohu, záložné právo zaniká len k tejto časti zálohu,“.	N	Navrhované doplnenie by predstavovalo zbytočnú kazuistiku.

		Odôvodnenie: Obdobné ustanovenie sa používa bežne v praxi v záložných zmluvách; v záujme právnej istoty by bolo preferované zakotvenie tohto ustanovenia priamo v zákone. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1885 ods. 3 a 4 V ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „vystavenou záložným veriteľom“ a navrhujeme doplniť nový odsek „Záložné právo, ktoré zaniklo uplynutím času možno vymazať aj bez žiadosti.“ Odôvodnenie: Kvitanciu vystaví veriteľ pri splatení záväzku, je použiteľná pre výmaz záložného práva aj dlžníkom, môže však nastať situácia, keď záložné právo zaniká iným spôsobom, alebo veriteľ nemôže kvitanciu vystaviť z rôznych dôvodov, hoci k splneniu dlhu došlo a existuje listina, ktorá potvrdzuje zánik práva, ale ide o inú listinu preukazujúcu uvedenú skutočnosť. Viazat' preto výmaz len na listinu od veriteľa sa javí ako nadbytočné. Taktiež môže záložné právo zaniknúť uplynutím času, čo by nemalo vyžadovať pre výmaz žiadnu listinu, pretože tak v registri záložných práv ako aj v KN sa táto skutočnosť nachádza v listine o jeho zriadení.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné – zachováva sa súčasný stav.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1890 Navrhujeme nahradiť slová „písomnej zmluvy, v ktorej bolo dohodnuté ako vecné právo“ slovami „zmluvného vecného predkupného práva.“ Odôvodnenie: Záver, že predkupné právo dohodnuté ako vecné právo vzniká už účinnosťou písomnej zmluvy, sa nám nezdá v súlade s nasledovným § 1891. Preto navrhujeme formulačnú úpravu. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované a doplnené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1892 ods. 3 Navrhujeme nahradiť ods. 3 nasledovným znením „(3) Ponuka sa vykoná oznámením všetkých podmienok prevodu oprávnenému z predkupného práva. Ak ide o nehnuteľnosť, alebo inú vec, na prevod ktorej sa vyžaduje uzavretie zmluvy v písomnej forme musí byť ponuka písomná. (4) Pri bezodplatnom prevode má vlastník právo požadovať obvyklú cenu za predaj veci. V ponuke v takom prípade musí uviesť, že má záujem o bezodplatný prevod, ako aj vyčíslenie požadovanej obvyklej ceny v prípade využitia predkupného práva. V prípade, ak vznikne spor o výške obvyklej ceny, môže sa osoba oprávnená z predkupného práva obrátiť na súd s návrhom na určenie kúpnej ceny. Táto možnosť zaniká uplynutím jedného mesiaca od obdržania ponuky.“ Odôvodnenie: V navrhovanej úprave vidíme dva okruhy nedostatkov. 1/Nesúhlasíme s tým, aby bolo povinnosťou osoby povinnej z predkupného práva prikladať návrh zmluvy. A to už len z dôvodu, že to skomplikuje	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné.

		využitie celého inštitútu (návrh môže obsahovať účelové ustanovenia, ktoré budú neprijateľné pre oprávneného z predkupného práva, hoci by inak ponúkanú cenu akceptoval; zároveň môže byť samotný návrh bezpredmetný aj z toho dôvodu, že povinnému z predkupného práva nemôže byť zrejmé, koľko osôb predkupné právo využije, čo má vplyv na veľkosť podielu a aj na cenu). Povinnosť predložiť návrh zmluvy nevyžaduje ani súčasná právna úprava, ktorá v tomto ohľade ani nebola problematickou. Nevidíme preto dôvod na zavádzanie danej povinnosti novou úpravou. 2/ S obvyklou cenou pri bezodplatnom prevode súhlasíme. V návrhu však absentuje následok situácie, kedy oprávnený z PP a povinný z PP majú inú predstavu o tom, aká je vlastne obvyklá cena. Preto v uvedenom ohľade navrhujeme zaradenie tejto otázky do samostatného štvrtého odseku, v ktorom sa uvedené uprávi detailnejšie. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1905 Navrhujeme nahradiť slovo „dom“ slovom „budovu“ a slovo „dva“ slovom „tri“. Odôvodnenie: Pokiaľ vychádzame z navrhovaného znenia zákona a dôvodovej správy, že sa ustanovenia majú vzťahovať na dom v ktorom sa nachádzajú aspoň dva byty alebo nebytové priestory, s vysvetlením, že to môže byť aj jeden byt a jeden nebytový priestor, tak sa táto časť zákona bude vzťahovať nielen na bytové domy, ale aj na rodinné domy s jedným bytom a jednou garážou alebo letnou kuchyňou a aj na výlučne nebytové domy s kancelárskymi priestormi a pod. máme za to, že táto časť zákona by sa mala vzťahovať len na bytové domy a rodinné domy s viacerými bytmi v zúženom rozsahu (napr. bez povinnej správy tak, ako je tomu doposiaľ), maximálne na nebytové domy, pokiaľ sú v nich aspoň 3 byty. V opačnom prípade sa dá predpokladať rozsiahle delenie nebytových budov na samostatné nebytové priestory. Pritom celý koncept vyplýva z BytZ, ktorý nemal umožňovať rozdeľovanie iných budov na samostatné jednotky, ktoré nie sú nehnuteľnosťami v pravom slova zmysle, mal len vyriešiť vlastníctvo bytov v bytových domoch. Navrhujeme aj zvážiť, či namiesto slova dom v začiatku vety nepoužiť slovo budovu alebo stavbu nehnuteľnosti, keďže v definíciách ani pri nehnuteľnostiach nemáme dom nikde popísaný. To, že je v ďalšom legislatívnom skratkou je v poriadku.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné a správne.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1910 ods. 1 a 3 V ods. 1 navrhujeme slová „parky a záhrady“ nahradiť slovom „nevyhnutné“ a v ods. 3 navrhujeme doplniť vetu „Do pridruženého vlastníctva možno zaradiť aj pozemky iného charakteru ako príslušenstvo, pokiaľ sú v spoluvlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov a spolu s domom sa	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné.

		užívajú ako napr. parky a záhrady.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť parky a záhrady z definície príslušného pozemku a nerozširovať ho nad nevyhnutnú mieru, tieto by mali byť samostatnými pozemkami s vyjadreným spoluvlastníckym podielom a nie príslušnými, nakoľko sa tým v budúcnosti môžeme dostať do zbytočných konfliktov a nemožností ich iného využitia. Príslušný pozemok by mal byť chápaný účelovo ako nevyhnutný pozemok súvisiaci s riadnym užívaním domu. Ustanovenia sa vzťahujú aj na rodinné domy s viacerými bytmi, preto sa to môže javiť pre nich ako nežiadúce. Parky a záhrady by sa mohli stať pridruženým pozemkom len ak sú vo vlastníctve vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Vieme, že doposiaľ nie sú vysporiadané vlastnícke pomery pod mnohými bytovými domami a vlastníci pozemkov pod domami nedostali ani adekvátne náhrady, preto ich obmedzenie by malo byť minimalizované na nevyhnutný rozsah aj vzhľadom na znenie § 1914.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1916 Navrhujeme vložiť nový odsek 5 „Nový odsek 5: (5) Spoluvlastníci garáže v dome majú predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu na garáži v dome. Spoluvlastníci garáže v dome nemajú predkupné právo, ak sa prevádza spoluvlastnícky podiel na garáži v dome a) spolu s prevodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v tom istom dome, v dome, ktorý je stavebnotechnicky prepojený s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, alebo v dome, ktorý v rámci súboru stavieb inak vzájomne súvisí s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, b) na vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v tom istom dome, v dome, ktorý je stavebnotechnicky prepojený s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, alebo v dome, ktorý v rámci súboru stavieb inak vzájomne súvisí s domom, v ktorom sa garáž v dome nachádza, alebo c) na blízku alebo spriaznenú osobu spoluvlastníka garáže v dome.“ Odôvodnenie: V záujme zachovania spoluvlastníckej štruktúry v dome a ochrany spoluvlastníkov garáže v dome, ktorí by mohli mať prednostný záujem o kúpu prevádzaného spoluvlastníckeho podielu na garáži v dome (vychádzajúc z premisy, že vo väčšine prípadov budú spoluvlastníci garáže v dome zároveň vlastníkami bytov a/alebo nebytových priestorov v dome) sa javí ako vhodné zachovať doposiaľ existujúce zákonné predkupné právo k spoluvlastníckemu podielu na garáži v dome. Zároveň sa navrhuje doplniť aktuálne existujúce výnimky z predkupného práva, ktoré boli do zákona č. 182/1993 Z. z. zavedené zákonom č. 283/2018 Z. z. Vzhľadom na zrušenie všeobecného predkupného práva spoluvlastníkov sa navrhuje doplniť aj ďalšiu výnimku z predkupného práva spoluvlastníkov garáže v dome o prevod	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy a považuje ho za dostatočné.

		blízkym osobám (aktuálne upravené v § 140 Občianskeho zákonníka) a doplniť aj možnosť prevodu na spriaznenú osobu (definovanú s odkazom na zákon č. 7/2005 Z. z.). Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1929 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slovo „nadpolovičnej“ slovom „dvojtretinovej“. Odôvodnenie: Snaha o dosiahnutie čo najvyššej miery zhody vlastníkov bytov a nebytových priestorov na zmenách vyhlásenia podľa ust. § 1926 nového OZ.S prihladením na význam definovaných zmien vyhlásenia je žiaduce, aby sa minimálne kvórum na jej zmenu zvýšilo aspoň na dvojtretinovú väčšinu. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1931 Navrhujeme vložiť vetu „Okrem toho je prevodca bytu a nebytového priestoru povinný predložiť nadobúdateľovi potvrdenie podľa ustanovenia § 1949 ods. 1 tejto časti zákona; porušenie tejto povinnosti však nemá vplyv na platnosť zmluvy o prevode vlastníctva bytu a nebytového priestoru.“ Odôvodnenie: V pripomienkovanom paragrafe sa ako náležitosť zmluvy neuvádza povinnosť prevodcu doložiť nadobúdateľovi potvrdenie správcu o dlhoch súvisiacich so správou. Zároveň sa však v dôvodovej správe uvádza, že "Okrem toho je prevodca bytu a nebytového priestoru povinný predložiť nadobúdateľovi potvrdenie o existencii alebo neexistencii dlhov viaznucich na byte alebo nebytovom priestore, avšak toto potvrdenie nebude tvoriť podmienku a teda ani prekážku pre povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností". Preto sa v záujme právnej istoty zmluvných strán navrhuje doplnenie povinnosti prevodcu predložiť vyhlásenie o dlhoch podľa § 1949 návrhu zákona a zároveň výslovne uviesť, že nepredloženie potvrdenia nebude mať vplyv na platnosť zmluvy o prevode (následky nepredloženia potvrdenia sú dostatočne upravené v § 1949 ods. 2 návrhu zákona). V súvislosti s pripomienkovaným ustanovením je zároveň vhodné uviesť, že osobitné náležitosti zmluvy sú definované iba odkazom na § 1926 ods. 1, kde sú upravené náležitosti vyhlásenia pri rozdelení domu na byty a nebytové priestory. V zmysle dôvodovej správy "Iné náležitosti nemajú byť podmienkou platnosti zmluvy, ale podmienkou na povolenie vkladu do katastra nehnuteľností." Uvedené by malo byť zachytené v katastrálnom zákone. Vzhľadom na to, že doposiaľ nebola predložená novela v súvislosti s návrhom nového Občianskeho zákonníka je nejasné, aký dopad bude mať nová úprava náležitostí zmluvy o prevode na povolenie vkladu do katastra.	N	Navrhované doplnenie by bolo zbytočnou duplicitou nakoľko z § 1949 ods. 1 návrhu OZ jasne vyplýva povinnosť prevodcu predložiť nadobúdateľovi potvrdenie o dlhoch. Potvrdenie nemá byť náležitosťou prevodnej zmluvy, ale má len informačný charakter.

		Táto pripomienka je zásadná		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1940 Navrhujeme nahradiť slová „ustanovenia § 1935 ods. 1 tejto časti zákona“ slovom „osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Aj keď je byt či nebytový priestor špecifickou vecou, niet rozumného dôvodu na to, aby tieto veci požívali iné postavenie v rámci ich prevodu, a teda tak ako pri ostatných nehnuteľnostiach navrhujeme, aby zmluva o prevode bytu alebo nebytového priestoru obsahovala minimálne náležitosti v zmysle Katastrálneho zákona. Okrem toho, prax koncipovania prevodných zmlúv prináša skôr len bezduché kopírovanie pôvodných ustanovení nadobúdacieho titulu, čo len zvyrazňuje nadbytočnosť tejto požiadavky zákona. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predmetné ustanovenia pripomienkovaných častí neobsahuje.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1958 ods. 1 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nový Občiansky zákonník má byť postavený aj na rešpektovaní autonómie vôle, čo si vysvetľujeme aj tak, že zákonodarca by mal do zmluvných vzťahov zasahovať v čo možno najmenej miere. Niet potom rozumného dôvodu, aby zákonodarca týmto spôsobom chránil nadobúdateľa bytu alebo nebytového priestoru, nakoľko prevodcovi a nadobúdateľovi nič nebráni, aby si „zodpovednosť za nedoplatky" dohodli v samotnej prevodnej zmluve. Táto pripomienka je zásadná.	N	Uvedený paragraf nerieši danú problematiku.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2122 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „stávajú súčasťou spoločného imania manželov“ slovami „ostávajú v tomto režime“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 2122 ods. 1 mení právny režim majetku manželov — zavádza pojem „spoločné imanie manželov“ namiesto „bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM)“ a zároveň retroaktívne (ex lege) premieňa už existujúce majetkové vzťahy na nový režim. Navrhovaná úprava mení právny režim existujúceho majetku manželov. Aj keď nedochádza k prechodu vlastníctva na iný subjekt, mení sa: (i) obsah právneho postavenia spoluvlastníkov (manželov), (ii) spôsob nakladania s majetkom a (iii) pravidlá jeho vyporiadania. Takáto zmena teda zasahuje do vlastníckeho práva z hľadiska jeho obsahu a	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

		rozsahu. Navyše ide o pravú retroaktivitu, pretože nová úprava mení právny režim už existujúcich právnych vzťahov (majetok, ktorý vznikol za účinnosti predchádzajúcej úpravy [BSM], sa „automaticky“ mení na iný druh spoluvlastníctva). Uvedené ustanovenie môže byť v rozpore s Ústavou SR, keďže: (i) zavádza pravú retroaktivitu – mení právny režim už existujúcich vlastníckych vzťahov, (ii) zasahuje do obsahu vlastníckeho práva manželov bez ich súhlasu, (iii) nie je zrejмый verejný záujem, ktorý by takýto zásah odôvodnil, (iv) porušuje princíp právnej istoty a ochrany nadobudnutých práv.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§1922 Navrhujeme vložiť za slovo „konštrukciou“ slová „jeho stavebnotechnická pripravenosť umožňuje ho pripojiť na dopravnú a technickú infraštruktúru“. Odôvodnenie: Je na zváženie, či byt ako vec, ktorá nie je schopná užívania, sa za vec a dá považovať. Podľa nášho názoru je potrebné pristúpiť radikálnejšie k definícii veci aj bytu a považovať tak stavbu ako aj byty a nebytové priestory v nej za samostatné veci až okamihom, keď sú schopné plniť svoj účel, aj keď ešte nie sú úplne dokončené. Vzhľadom na zvyklosti pri zápise do KN navrhujeme aspoň kompromisné riešenie s doplnením ustanovenia o pripravenosti, ktorá umožňuje napojenie na inžinierske siete a cesty.	N	Navrhované doplnenie v sebe nesie prvky verejného práva. Na účely súkromného práva postačuje navrhovaná formulácia.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	1689 ods. 1 Navrhujeme doplniť text: "Zmluva musí byť spísaná vo forme notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom, to neplatí, ak je účastníkom zmluvy orgán verejnej moci alebo ak je účastníkom zmluvy právnická osoba so 100% majetkovou účasťou štátu." Odôvodnenie: Doplnením povinnosti spísať zmluvu o prevode nehnuteľností vo forme notárskej zápisnice, alebo zmluvy autorizovanej advokátom, sa zabezpečí istota právnych vzťahov, nakoľko zmluvy budú spisované výlučne osobami odborne spôsobilými, čo bude nepochybne viesť k predchádzaniu sporov. Notári aj advokáti sú povinnými osobami v zmysle zákona č. 297/2008 Z.z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom navrhovaná úprava nepochybne prispeje k naplneniu účelu zákona a plnenia si	N	V súčasnom štádiu legislatívneho procesu nie je možné pristúpiť k tak zásadnej zmene právnej úpravy. Navrhovaná zmena by automaticky zvýšila náklady na prevod nehnuteľností. To, či sa niekto v súvislosti s prevodom nehnuteľnosti rozhodne obrátiť na advokáta alebo notára, by malo byť vecou jeho slobodného rozhodnutia. Občiansky zákonník by v tomto smere nemal obmedzovať individuálnu slobodu.

		záväzkov vo vzťahu k MONEYVAL. Obdobná úprava spisovania zmlúv je vo viacerých štátoch Európskej únie. Prevody nehnuteľností vo svojich následkoch spravidla predstavujú výrazný zásah do života človeka. Prevodom nehnuteľností je vo svete priznávaná osobitná právna forma, najčastejšie notárska zápisnica. Značne sa podceňuje fakt, že vkladové konanie nie je typickým správnym konaním. Nedostatok vôle, vážnosti, zrozumiteľnosti, určitosti, nehovoriac už o takom inštitúte ako je kvalifikovaný omyl, alebo interpretačné pravidlo podľa § 35 Občianskeho zákonníka, spadajú jednoznačne pod občianskoprávne sporové konanie, ktoré má posudzovať sudca, nie úradník štátnej správy. Navrhovaná úprava predstavuje sprísnenú formu právneho úkonu, ktorá je v Európe, pokiaľ ide o notársku zápisnicu, celkom bežná. Nemenej závažnou otázkou je aj zodpovednosť za protiprávny stav vyvolaný neplatnou zmluvou o prevode nehnuteľnosti. Notár a advokát sú osoby, ktoré zo zákona zodpovedajú za škodu pri výkone svojej profesie a sú povinné poistené pre prípad vzniku takejto škody. Poskytovanie právnych služieb vrátane spisovania zmlúv o prevode nehnuteľností za odplatu je v našom právnom poriadku výhradne zverené iba vybraným právnickým profesiám, a to advokátom a notárom. Správne by mala v súkromnoprávných vzťahoch nie byť zodpovednosť osoba oprávnená na spisovanie zmlúv o prevode nehnuteľnosti. Ak nie je autorom zmluvy notár alebo pri zmluve autorizovanej advokátom advokát, je takmer nemožné určiť autora takejto zmluvy. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	K čl. 1 až 12 Články 1 až 12 obsahujú súbor rôznych pravidiel, ktoré nie sú len princípy (či zásady) súkromného práva. Navyše, tieto ustanovenia sú odôvodnené v dôvodovej správe veľmi skromne. Domnievame sa, že pokiaľ sú princípy vyjadrené v úvodných článkoch kódexu (nemusia, môžu byť ponechané na doktrínu), tak by mali vyjadrovať len hlavnú myšlienku a ich formulácia by nemala vyjadrovať normatívne pravidlo; pravidlá sú obsahom paragrafového znenia návrhu zákona a mali by z týchto princípov dôsledne vychádzať. Preto kladieme na znenie úvodných článkov návrhu OZ veľký dôraz a venovali sme im na našej katedre osobitnú otvorenú diskusiu. V pripomienkach k niektorým článkom navrhujeme konkrétne úpravy. K iným uvádzame len podrobnejšie úvahy, ktoré by sa mali premietnuť do formulácie princípu a treba ich chápať ako vstup do ďalšej diskusii o ich presnom vyjadrení, vychádzajúc z presvedčenia, že pri formulácii princípu je každé slovo dôležité Navyše, práve preto, že ide o nosné ideí rekodifikácie považujeme tiež za	N	Princípy boli upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		dôležité dôsledné odôvodnenie princípov v dôvodovej správe tak, aby bolo zrejme, prečo sa vyberá ktorý princíp, prečo sa iné neuvádzajú a čo jednotlivé slová vo zvolených formuláciách znamenajú. Stotožnili sme sa s však myšlienkou, že je vhodné formulovať hlavné myšlienky Občianskeho zákonníka v jeho úvodných ustanoveniach. Myslíme, si, že pri ich premyslenej formulácii môžu pomôcť chápať zmeny nového uchopenia občianskeho práva a jeho praktickú aplikáciu želaným spôsobom. Práve preto formulujeme aj pripomienky k jednotlivým článkom ako zásadné. V úvodných ustanoveniach považujeme za vhodné rozlíšiť medzi ustanoveniami, ktoré vyjadrujú princípy a inými ustanoveniami. Pôsobnosť zákona, ani pravidlá výkladu či dotvárania práva nie sú princípmi v bežnom chápaní zmyslu tohto slova. Navrhujeme ho preto premenovať na Základné ustanovenia, v nadpise jednotlivých článkov pomenovať, či ide o pôsobnosť, princíp alebo pravidlo (výkladové) a zoradiť jednotlivé články v postupnosti podľa dôležitosti.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	K článku 1 V ods. 1 je vyjadrená univerzalita Občianskeho zákonníka a subsidiarita jeho použitia. Domnievame sa však, že univerzalita a subsidiarita Občianskeho zákonníka sa neobmedzuje len na súkromné právo. Pri použití pojmov v definíciách skutkových podstát trestných činov sa základné pojmy nedefinujú všetky nanovo, ale vychádza sa z definícií v občianskom zákonníku (Např. vražda novonarodeného dieťaťa matkou (pojem matka), úverový a poisťný podvod (úver, poistenie, poisťné plnenie)) Rovnaké možno tvrdiť o práve správnom, ak nie sú osobitné definície, vychádza sa spravidla zo základných východísk občianskeho zákonníka. Úvodné ustanovenie by malo preto vyjadrovať univerzalitu Občianskeho zákonníka v rámci celého právneho poriadku (podústavného), a to isté platí pre jeho subsidiárne použitie. Je na diskusiu, akú formuláciu zvoliť, česká právna úprava v tejto súvislosti používa pojem "obecné" právo. Vo vzťahu k ods. 2 považujeme za sporné, či sa Občiansky zákonník vzťahuje len na osoby súkromného práva. Všeobecná právna úprava právnických osôb by sa mala vzťahovať subsidiárne aj na právnické osoby verejného práva (vid'. všeobecné zásadné pripomienky k právnickým osobám) a minimálne pokiaľ ide o obligačné vzťahy, tak aj právnické osoby vstupujú do súkromnoprávných vzťahov. Otázne je, či je vôbec potrebné definovať pojem súkromnoprávne veci, navrhujeme preto ods. 2 vypustiť. Ak by však definícia pojmu súkromnoprávne veci mala byť obsahom návrhu OZ, je potrebné prehodnotiť jeho obsah. Ods. 2 hovorí o vzájomných právach a povinnostiach, čo	ČA	Princíp bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

		napovedá ich relatívnej povahe. To však nezodpovedá právnemu rámcu práv absolútnej povahy (vlastnícke právo).		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	K článku 2 V odseku 1 je zakotvený princíp slobody vôle. Výkladové ťažkosti bude vyvolávať časť vety za čiarkou. V prvom rade musí byť premyslené prepojenie medzi odsekom 1, časťou vety za čiarkou a odsekom 2, keďže kritéria na realizáciu slobody vôle majú odlišné. Okrem toho, dovoľuje sa taká realizácia slobody vôle, ktorá “neprimerane nezasiahne do práv a dôstojnosti iných”. Znamená to, že primerane zasiahnuť možno (ide tu o zásah, teda o konanie, ktoré zasahuje do cudzieho práva či dôstojnosti, teda nerešpektuje jeho obsah)? čo sa myslí primeraným zásahom? Nie je vysvetlené, či sa tým zamýšľa vyjadriť relatívne personálne pôsobenie zmluvy (privity of contract), alebo akýsi materiálny test zásahu do právneho postavenie tretích osôb. Nie je tiež vysvetlené a ani zřejmé, prečo je potrebné vytvárať ďalšiu kategóriu - dôstojnosť (návrh spomína dôstojnosť len v určitých kontextoch). Pojem dôstojnosť nemožno považovať za akýsi strešný pojem, pod ktorým by ďalšie pojmy boli zahrnuté. Dôstojnosť ako jeden z mnohých takýchto pojmov by preto nemal akosi osobitne vystupovať z tohto radu popri pojme práva. Definične by preto postačovalo zotrvať pri zásahu do práv. Za osobitne dôležité považujeme dôsledné premietnutie princípu autonómie vôle do celého návrhu OZ, osobitne vlastníckej slobody, od ktorej sa odvíja aj jej uplatňovanie v oblastiach iných majetkových práv (s tým súvisia zásadné pripomienky k § 18 a nasl. a § 1664). Zásadné pripomienky máme aj k odseku 2, ktorý má zakotvovať zásadu dispozitívnosti, vykazuje viaceré zásadné nedostatky. Nevyplýva z neho to, že pravidlá súkromného práva sú v princípe dispozitívne a kogentnosť je len výnimkou. Navrhovaná formulácia pôsobí presne opačne a svojou formuláciou “ustanovenia tohto zákona možno nahradiť autonómnym dojednaním, ak...” vymedzuje podmienku, ktorá musí byť splnená pre záver o dispozitívnosti. Ide tak o krok späť oproti súčasnému právnemu stavu. Táto obrátená paradigma kogentnosti je ešte sprísnená požiadavkou zrejmosti čo do možnosti dojednaním slobodne disponovať. Z uvedeného vyplýva, že v pochybnostiach o povahe dojednania (ak nie je zřejmé, či možno alebo nemožno dojednaním disponovať), účastníci predmetom dojednania disponovať nesmú. Vymedzenie kogentnosti musí byť formulované inak, najlepšie s východiskom dispozitívnosti, ibaže (nie ak) je daný dôvod kogentnosti. Okrem toho, výhrady máme aj voči iným použitým pojmom, ktoré sú nadbytočné - nevhodné je slovo autonómne, rovnako aj pojem dojednanie sa	ČA	Princíp bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní.

		nejaví byť vhodný, keďže od zákona je možné sa odchýliť aj mimo dojednaní (jednostranným úkonom, organizačným aktom právnickej osoby a podobne). Rovnako by sa namiesto pojmu osoby súkromného práva mal použiť širší pojem (každý, osoby). Uvedené pravidlo sa musí vzťahovať aj na právnické osoby verejného práva, pokiaľ vstupujú do súkromnoprávných vzťahov. Prípadné obmedzenia pre nich vyplývajú z verejnoprávnych predpisov. Právna úprava dispozitívnosti by mala byť jasne a premyslene prepojená s úpravou neplatnosti právnych úkonov pre rozpor so zákonom.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 3 Východiskom súkromného práva by mala byť rovnosť subjektov, preto osobitná ochrana by mala byť skôr výnimkou, než princípom. Formulácia ustanovenia nie je vhodná, vyvoláva asociácie o zvýhodňovaní vybraných osôb, príprava na priznávanie privilégií bez toho, aby kritérium bolo odôvodnené. Preto navrhujeme odsek 1 vypustiť, ods. 2 plní účel dostatočne, možné je zoznam zmeniť na demonštratívny (najmä), keďže aj iné osoby môžu vyžadovať ochranu (seniori, ekonomicky ohrozené osoby a podobne). Navyše, v odseku 1 sa pracuje so zákazom zneužitia výkonu práv privilegovaných osôb v inom slovnom vyjadrení, než v čl. 4 ods. 3, čo spôsobí značné výkladové ťažkosti.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 4 V ustanovení sa nadbytočne používajú rôzne pojmy, pričom nie je jasný ich vzájomný vzťah (princíp slušnosti má obsahovať povinnosť konať čestne, poctivo a slušne?). Nie sme presvedčení, či je potrebné uvádzať v ustanovení všetky (resp. práve tieto tri). Dôvodová správa k tomu ešte dopĺňa povinnosť rešpektovať práva iných a mysticky prepája jednotlivé kategórie: “Pod nepoctivým správaním v tomto univerze úvahy rozumieme také správanie sa subjektov práva, ktoré síce nachádza oporu v platnom práve, avšak tvrdé uplatňovanie takýchto práv nie je slušné vo vzťahu k ostatným adresátom a recipientom právnej úpravy.” Navyše, v § 371 ods. 4 nájdeme ďalšie kategórie (zásady ľudskosti, slušnosti, úcty, morálky a etiky). Bežne sa v tejto súvislosti používa pojem princíp poctivosti (nie slušnosti). Odporúčame zvýrazniť požiadavku na poctivé konanie zvýrazniť nielen vo súkromnoprávných vzťahoch všeobecne, ale pri plnení povinnosti a výkone práv, ako to robia mnohé zahraničné kódexy. Okrem toho, ustanovenie pracuje s určitým predpokladom poctivého správania sa, nie je však zrejmé, prečo sa volí iná dikcia, než pri predpoklade dobromyseľnosti v čl. 11 veta prvá (obzvlášť viditeľné pri porovnaní s § 7 českého OZ). Má sa posudzovať konanie v zásade ako poctivé, alebo tento predpoklad smeruje len vo vzťahu k očakávaniu inej osoby? Je zrejmé, že inšpiráciou odseku 3 je § 8 NOZ, ktorý je inšpirovaný čl. 2 ods.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		2 švajčiarskeho ZGB (Der offenbare Missbrauch eines Rechtes findet keinen Rechtsschutz).Je však sporné, či je slovné spojenie “zjavné” zneužitie práva vhodné, keďže indikuje, že bežné zneužitie práva je v poriadku a tiež to, že súd zasiahne a odmietne právnu ochranu iba vtedy, ak je zneužitie zjavné - a teda pri perfidne ukrytom zneužití práva by ochranu poskytnúť nemal. Rozumieme zámeru zákonodarcu, ale doterajšia judikatúra nedáva dôvod na obavy, že by aplikovala zákaz zneužitie práva tak benevolentne, že by bolo potrebné ju usmerniť.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 5 Článok 5 nazvaný ako princípy výkladu občianskeho zákonníka je metódou výkladu, nie je princípom práva. Výpočet viacerých prameňov práva v odseku 1 považujeme za nadbytočný, postačuje odkaz na Ústavu SR a ňou chránené hodnoty - ostatné sa aj tak odvodzuje z Ústavy. Výsek výkladových metód však považujeme za nedostatočný a za vhodnejší považujeme inšpiračný zdroj navrhovaného ustanovenia - § 2 českého OZ, z ktorého je možné vyvodiť širší záber výkladových metód.	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 6 Aj v tomto prípade ide o pomerne ťažkopádne prevzatie § 4 ods. 1 českého OZ, doplnené o nadbytočné pojmy. Žiada sa zvážiť, či rovnaký predpoklad v konečnom dôsledku nedopadá aj na právnické osoby. Rozsah uplatnenia tohto pravidla tiež presahuje posudzovanie obsahu súkromnoprávneho vzťahu	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 7 V tomto článku tiež nie je žiadny princíp práva, ale metóda vyplňania medzier a mala by nasledovať po pravidlách výkladu, ktorú sú v súčasnosti navrhnuté v článku 5. Obsahuje však len analógiu legis, opomína analógiu iuris. Používa nie bežné pojmy (právna vec) a nadbytočnosti (tohto a osobitného zákona). Opäť je vyjadrenie vo vzore tohto ustanovenia, § 10 českého OZ, presnejšie (Možno tu odkázať aj na časopis Právnik 2/2003, ktorý je celý venovaný analógii v práve).	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 8 Nie je nám zrejmý účel legislatívneho vyjadrenia tohto pravidla. Právnu kategóriu obozretnosti návrh ďalej vôbec nepoužíva. Vecne sa do veľkej miery prelína so svedomitosťou / starostlivosťou. Navyše, vysvetlenie dôvodovej správy nepovažujeme za správne - nezdíeľame názor, že právnej ochrany sa môže skutočne dovoľávať len ten, ktorý je primerane obozretný, teda koná: “zodpovedné a rozvážne, s dostatočným ohľadom na možné riziká alebo následky svojich činov”. Takto ďaleko zásada vigilantibus iura scripta sunt nesiahla a asi ju tak ani zákonodarca nemyslel. Má sa tento princíp prejavíť aj pri výklade starostlivosti, resp. zavinenia (nekonal dostatočne obozretné, teda zaviniť).	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 9 V ustanovení je zřejmé badať vyjadrenie zásady pacta sunt servanda, avšak pôsobí veľmi ťažkopádne. Nie je jasný rozdiel medzi zmluvami a dohodami (ak sa tým naznačuje rozdiel medzi contractus a pactum, tak tento rozdiel podľa nás nemá byť relevantný pre dnešné súkromné právo). Výkladové ťažkosti spôsobí aj slovné spojenie “právne relevantný sľub” (myslí sa ním jednostranne zaväzujúci úkon?). Nesprávne je aj označenie princípu ako princíp záväznosti úkonov. Aj v súčasnej judikatúre a doktríne sa uznáva, že aj vyvolanie dôvery, resp. sklamanie sa v dôvere môže vyvolať právne účinky, nie len úkon. Navrhujeme jednoduchšie a zrozumiteľné pravidlo: “Zmluvy sa majú dodržiavať a sľuby sa majú plniť.”	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 10 Článok je nesprávne nazvaný - svojpomoc je výnimkou, nie princípom. Formulovanie svojpomoci ako princípu môže zásadným spôsobom zmeniť percepciu verejnosti o ochrane vlastných práv. Základným východiskom pre ochranu občianskoprávných vzťahov je nepochybne uplatnenie ochrany prostredníctvom štátneho orgánu (typicky uplatnenie ochrany na súde) a nie svojpomoc. Uvedené je rovnako vyjadrené v odseku 1, označenie článku 10. Navrhlo sa označenie princípy ochrany práv, resp. ochrana práv. Medzi podmienkami svojpomoci nie je primeranosť a jej vypustenie nie je vysvetlené v dôvodovej správe. Navrhujeme ju do textácie vrátiť.	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 11 V návrhu sa predpokladá dobromyseľnosť, nie však poctivosť. Okrem toho, slovo náležitá starostlivosť je nesprávne (viď § 12).	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	článku 12 Slovo náležitá starostlivosť nepovažujeme za úplne správne. Slovo náležitá starostlivosť sa v súčasnom práve používa pri zodpovednosti členov orgánov v akciovej spoločnosti, ale tam označuje konkrétnu mieru starostlivosti (nie náležitú v zmysle čl. 12 návrhu, teda ako). Správne slovo má byť “požadovaná”, teda taká, ako sa vyžaduje” Jasne sa tým vyjadrí, že čl. 12 veta prvá sama o sebe neustanovuje konkrétnu úroveň vyžadovanej oaptrnosti, resp. svedomitosti. Určité výhrady máme aj ku slovu starostlivosť. Je prekvapivé, že podľa dôvodovej správy predkladateľ mal zámer opustiť pojem starostlivosť, a používať správnejšie a vecne presnejšie slovo svedomitosť (viď dôvodová správa k § 233, podľa ktorej sa “Napriek ustálenému použitiu pojmu starostlivosť sa navrhuje namiesto pojmu starostlivosť a jej škálovania používať pojem svedomitosť...”, no napriek tomu sa v návrhu vo väčšine	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		prípadoch používa slovo starostlivosť. Pri druhej vete odseku 1 článku 12 môže vzniknúť riziko, že zvýšená svedomitosť platí pre profesionála aj v jeho súkromných (neprofesionálnych) vzťahoch. Preto navrhujeme (aj v súlade s českým vzorom s mierne odlišnou formuláciou), aby sa vyžadovaná svedomitosť profesionálov výslovne len na ich profesionálny výkon a netýkala sa ich súkromných vzťahov (napr. aby profesionál nebol znevýhodnený pri posudzovaní jeho konania pri bežných životných príbehoch a situáciách). Navrhované znenie: “Kto sa verejne alebo v styku s inou osobou prihlási pri svojom odbornom výkone k určitej profesijnej odbornosti, vyžaduje sa od neho požadovaná svedomitosť spojená s touto odbornosťou.” Nie vhodné sa tiež javí prepojenie medzi prvou a druhou vetou odseku 1. Kým prvá veta nehovorí nič o konkrétnej úrovni starostlivosti, druhá veta už áno. Ide o pravidlá s rozdielnym účelom regulácie.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Deviaty diel - správca dedičstva (§2048 a nasl.) Navrhujeme vložiť nové ustanovenia v rámci deviateho dielu, ktoré znejú: „§ XXXX Vykonávateľ závetu (1) Poručiteľ môže ustanoviť jedného vykonávateľa závetu a prípadne určiť jeho povinnosti a či a ako bude vykonávateľ odmeňovaný. (2) Vykonávateľom závetu môže byť len advokát alebo notár. (3) Vykonávateľ závetu nemôže byť dedičom ani oprávneným z odkazu. (4) Vykonávateľ musí mať plnú spôsobilosť na právne úkony. (5) Ak súd počas dedičského konania zistí, že bol vymenovaný vykonávateľ závetu, oznámi mu to. Vykonávateľ závetu môže kedykoľvek odstúpiť z funkcie; odstúpenie nadobúda účinnosť dňom doručenia súdu. § XXXX (1) Vykonávateľ závetu zabezpečí, aby bola posledná vôľa poručiteľa riadne splnená s opatrnosťou obozretného správcu. Má všetky práva potrebné na plnenie svojich úloh, vrátane práva brániť platnosť závetu pred súdom, podať žalobu na splnenie príkazu, namietat proti neschopnosti dediča alebo odkazovníka a zabezpečiť, aby boli vykonané pokyny poručiteľa uvedené v závete. (2) Ak poručiteľ neurčil správcu dedičstva, vykonávateľ závetu spravuje aj dedičstvo, pokiaľ súd nerozhodne inak. Na ustanovenie a činnosť	ČA	Právna úprava vykonávateľa bola do návrhu zákona dopracovaná v primeranom rozsahu.

	vykonávateľa závetu sa primerane použijú § 2070 až § 2071 a 2074 a 2075 tohto zákona. § XXXX V prípade námietky proti platnosti menovania do funkcie môže vykonávateľ závetu vykonávať svoje práva a povinnosti, kým rozhodnutie o neplatnosti závetu porúčiteľa nenadobudne právoplatnosť, pokiaľ súd neprijme iné opatrenia. § XXXX Ak bol vymenovaný vykonávateľ závetu, správca dedičstva sa riadi jeho pokynmi; ich vzájomné práva a povinnosti sa posudzujú podľa ustanovení o príkazoch. § XXXX Skončenie funkcie vykonávateľa závetu Funkcia vykonávateľa závetu sa končí potvrdením dedičstva, nariadením likvidácie dedičstva alebo schválením dohody o prenechaní dedičstva na úhradu pozostalostných dlhov, ak nebola podaná žaloba na splnenie príkazu. V takom prípade zanikne funkcia vykonávateľa závetu až po právoplatnom skončení konania. Ak bola nariadená likvidácia dedičstva, súd môže rozhodnúť, že správca dedičstva vykonáva funkciu až do skončenia likvidácie dedičstva. §XXXX Ak vykonávateľ závetu alebo správca dedičstva závažným spôsobom poruší svoje povinnosti, nie je schopný riadne vykonávať svoje povinnosti alebo ak existuje iný závažný dôvod, súd ich odvolá aj bez návrhu.“ Navrhujeme § 2048, §2049 a ďalšie primerane prečíslovať. Navrhujeme nahradiť znenie § 2056 nasledovne: „§ 2056 Forma listiny o ustanovení správcu dedičstva a vykonávateľa závetu Listina o ustanovení správcu dedičstva alebo o ustanovení vykonávateľa závetu, jej zmeny a zrušenie musia byť spísané vo forme notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Vykonávateľ závetu umožňuje porúčiteľovi zvýšiť právnu istotu voči dedičom, že bude existovať ním určená osoba, ktorá bude po jeho smrti brániť jeho poslednú vôľu voči svojvôli dedičov. Zároveň tým, že za vykonávateľa	

		môže byť ustanovený len advokát alebo notár, zabezpečuje sa kvalita poskytnutej služby. Zároveň vykonávateľ závetu je schopný dohliadnuť na realizovanie príkazu, ktorý je ustanovený a možný v zmysle zákona, nakoľko je oprávnený iniciovať príslušné zápisové konania do príslušných verejných registrov, prípadne na podanie žaloby na splnenie príkazu. Zmeny ostatných § sú vyvolanými zmenami, v prípade vloženia inštitútu Vykonávateľa závetu do zákona. S ohľadom na vyššie navrhnutú zmenu vzniká potreba upraviť aj § 2028, § 2029, § 2046, § 2071 ods. 4. Navrhujeme nasledovné znenie: § 2028 Alternatívny odkaz Ak bol odkaz určený alternatívne, tak v pochybnostiach patrí právo výberu odkazovníkovi, ak nie je ustanovený vykonávateľ závetu. Ak právo výberu v primeranej lehote nevykoná, toto právo prejde na dedičov. § 2029 Zákaz nakladania s odkázanou vecou Kým odkázaná vec nie je vydaná odkazovníkovi, nemôžu s ňou dedičia nakladať bez súhlasu vykonávateľa závetu. Ak ho niet, bez súhlasu odkazovníka. § 2046 Žaloba na splnenie príkazu (1) Domáhať sa splnenia príkazu má právo vykonávateľ závetu, ak ho niet, ktorýkoľvek z dedičov; splnenie však nemožno požadovať, ak bol príkaz uložený výlučne v záujme dediča. § 2071 ods. 4 Odmenu vykonávateľa závetu a správcu dedičstva ustanoveného súdom určí súd podľa vyhlášky MSSR. To isté platí ak súd znižuje odmenu vykonávateľovi závetu alebo správcovi dedičstva určenú poručiteľom. Táto pripomienka je zásadná.		

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1012 ods. 4 Navrhujeme, aby sa lehota 10 rokov počítala od darovania a nie od vzniku hmotnej núdze.	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní (zavedená subjektívna a objektívna lehota a došlo k ich skráteniu).
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1031 ods. 4 V prípade, ak obmedzenia pri užívaní prenajatej veci budú trvať dlhší čas (napríklad jeden mesiac / 45 dní), navrhujeme, aby v tomto ustanovení bolo pokryté aj právo nájomníka od zmluvy odstúpiť. Uvedené ustanovenie by podľa nášho názoru malo obsahovať ochranu nájomníka pred prípadom, ak opravy alebo údržba trvajú neprimerane dlho.	ČA	Riešenie konkrétnych špecifických situácií spojených s bežnou opravou a údržbou vecí je samozrejme v dispozícii účastníkov zmluvy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1032 ods. 2 Navrhujeme vložiť za slovo „vôbec“ slová „,, a to napriek tomu, že túto skutočnosť prenajímateľovi riadne oznámil,“. Odôvodnenie: Uvedené právo môže nájomníkovi vzniknúť len v prípade riadneho oznámenia.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1033 ods. 3 Navrhujeme vložiť za slovo „nájmu“ slová „inak má prenajímateľ právo od zmluvy odstúpiť;“ a na koniec odseku doplniť vetu, ktorá znie „Uvedené sa vzťahuje aj na nájom bytu.“. Odôvodnenie: Uvedené predstavuje veľký zásah do práv prenajímateľa, pričom takýto zásah je plne pod kontrolou nájomcu. Preto navrhujeme, aby mal prenajímateľ možnosť zmluvu okamžite ukončiť, ak nájomník bezodkladne nenapraví svoje porušenie. Uvedené by sa malo podľa nášho názoru výslovne vzťahovať aj na nájom bytu.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované; ide o dispozitívne ustanovenia, a možno ich modifikovať zmluvou.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1035 Navrhujeme na konci odseku doplniť slová „ak sa strany v nájomnej zmluve nedohodnú inak.“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie by malo byť dispozitívne a strany by mali možnosť ho v nájomnej zmluve vylúčiť. Ide najmä o prípady prevodu vlastníckeho práva pri tzv. asset deal. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenia, a možno ich modifikovať zmluvou – čl. 2 ods. 2.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1038 ods. 1 Navrhujeme na koniec odseku doplniť „bez dane z pridanej hodnoty.“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo vyslovene uvedené, že uvedený limit neobsahuje DPH a táto sa prípadne pripočíta k tejto maximálnej sume. V	N	Nie je dôvod zahŕňať verejnoprávnu úpravu do návrhu zákona.

		prípade prenajímateľov - podnikateľov, ktorí poskytujú nájom ako svoju zárobkovú činnosť a sú platcami DPH by navrhované znenie spôsobilo efektívne zníženie depozitu pod úroveň trojnásobku nájomného a úhrad za služby, keďže by museli zahrnúť aj DPH do tohto limitu.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1040 ods. 2 Navrhujeme doplniť na konci vetu: „To neplatí ak sa zmluvné strany dohodli na zložení zábezpeky do notárskej úschovy.“ Odôvodnenie: Inštitút notárskej úschovy by vylúčil uplatnenie daného ustanovenia, pretože pri notárskej úschove ostáva zložiteľ majiteľom peňažných prostriedkov uložených v úschove až do momentu splnenia podmienok stanovených na ich výplatu.	N	Je v dispozícii účastníkov, akú formu zábezpeky si dohodnú a či si dohodnú aj úroky. Ustanovenie bolo preformulované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1042 ods. 1 Na konci odseku navrhujeme doplniť vetu, ktorá znie „V prípade nájmu nehnuteľností sa považuje inflačná doložka za dohodnutú, pokiaľ ju zmluvné strany nevyhlásia.“ Odôvodnenie: V prípade nehnuteľností sme názoru, že by sa mala inflačná doložka aplikovať priamo zo zákona, pokiaľ sa strany nedohodnú inak.	N	Ustanovenie bolo preformulované. Ide o dispozitívne ustanovenie – čl. 2 ods. 2.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1043 Z praxe vyplynuli spory na ktoré veci môže prenajímateľ zriadiť záložné právo, či len vo vlastníctve nájomcu alebo akékoľvek veci, ktoré boli vnesené do predmetu nájmu. Je potrebné rozšíriť predmet týchto vecí aj na vnesené predmety a to bez ohľadu na vlastníctvo týchto vecí. Veci môžu byť vnesené aj inými osobami ako nájomcom alebo osobami, ktoré užívajú priestor. Bežná prax napr. pri obchodných centrách alebo logistických centrách, vlastníkom vecí je osoba odlišná od nájomcu, pričom nie je možné identifikovať vlastníka ani či užíva predmet nájmu spolu s nájomcom. Táto pripomienka je zásadná.	N	Ustanovenie bolo preformulované a úprava je dostatočná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1044 ods. 2 Navrhujeme za slovo „predstihu“ vložiť slová „vždy najmenej 48 hodín vopred,“. Odôvodnenie: Navrhujeme špecifikovať aj minimálnu dobu pre oznámenie kontroly.	N	V súkromnoprávnom vzťahu a v tomto prípade sa nejaví vhodné určiť konkrétnu lehotu, tá závisí od konkrétnych okolností.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1048 ods. 1 Medzi dôvody na odstúpenie navrhujeme doplniť aj užívanie predmetu nájmu na iný ako dohodnutý účel a poskytnutie predmetu nájmu do podnájmu v rozpore so zákonom alebo dohodu.	N	Dôvody odstúpenia sú v dispozícii účastníkov, môžu si ich dohodnúť v rozsahu, v akom ich považujú za potrebné.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1048 ods. 3 Navrhujeme vypustiť dovetok „pre ktoré nemožno spravodlivo požadovať trvanie nájomného vzťahu" a nechať prípadné rozšírenie prípadov, kedy môže niektorá zo strán odstúpiť, na dohodu strán bez kladenia podmienok na tieto dôvody. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1057 ods. 2 Navrhujeme upraviť pojem „vyčistená", keďže nie je zrejmé, čo to presne znamená a môže to vyvolávať spory, najmä berúc do úvahy možnosť odmietnutia prevzatia.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1061 a nasl. Mechanizmus modernizačných opatrení považujeme za krok dobrým smerom, avšak pred jeho implementáciou je potrebné inštitút viac prepracovať. Dôležité je upraviť najmä jeho aplikáciu v prípade „komerčných nájomov". Ide najmä o otázky ušlého zisku nájomcov v prípade, ak dôjde k uzavretiu alebo obmedzeniu prevádzok z dôvodu modernizačných opatrení. Tiež je potrebné vyriešiť „umelé" zvyšovanie nájomného, keďže definícia „modernizačných opatrení" je dostatočne široká a vágna na to, aby sa pod ňu schovali aj bežné investície a úpravy komerčných budov (najmä obchodných centier), ktoré sú hradené z prevádzkových nákladov - môže takto nastať situácia, že sa miesto do prevádzkových nákladov preúčtujú do zvýšeného nájomného, čím sa umelo zvýši príjem prenajímateľovi. Táto pripomienka je zásadná.	A	Ustanovenia boli prepracované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1077 V zmysle ods. 1 je možné dohodnúť každoročné zvyšovanie nájomného, ktoré sa podľa odseku 2 zvyšuje k 1. dňu nasledujúceho kalendárneho roka. Podľa odseku 3 však musí byť oznámenie o zvýšení doručené nájomcovi najneskôr 2 mesiace pred začiatkom kalendárneho roka. Z uvedeného vyplýva, že nie je možné použiť medziročnú infláciu zverejňovanú Štatistickým úradom SR, keďže tá sa zverejňuje na prelome rokov. Alternatívne je možné túto mieru použiť, ale vždy až s ročným oneskorením. Preto bude ako referenčný rok na výpočet inflácie potrebné použiť iný, ako kalendárny rok (napr. porovnanie september-september), čo však je administratívne náročnejšie a komplikuje využitie možnosti zvýšenia nájomného. Preto navrhujeme, aby sa na infláciu nájomného za byť použili všeobecné ustanovenia o inflačnej doložke (alternatívne navrhujeme aby sa použili tieto všeobecné ustanovenia, ale bez povinnosti doplatiť nájomné späť od 1.1.). Táto pripomienka je zásadná.	N	Ustanovenia boli preformulované a sú dostatočne zrozumiteľné. Navyiac ide o dispozitívnu právnu úpravu.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1094 ods. 1 Navrhujeme zameniť slovné spojenie „ku dňu jeho smrti“ za „po dobu jedného roku pred jeho smrťou“. Odôvodnenie: Uvedená právna úprava stanovuje, že pri prechode nájmu na inú osobu ako je pozostalý manžel stačí, aby táto osoba žila v spoločnej domácnosti s nájomníkom prakticky len jeden deň pred jeho smrťou. Túto dobu považujeme za neprimerane krátku a nedostatočnú na to, aby založila trvalejší vzťah medzi členom nájomníckej domácnosti a nájomníkom, ktorý by mal byť predpokladom na prechod nájmu. Uvedená navrhovaná lehota v dĺžke jedného roku korešponduje aj s právnou úpravou v časti dedičského práva, nachádzajúcou sa v § 2051 a § 2052. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1097 ods. 1 Navrhujeme nové znenie: „Ak nájomník zaplatil nájomné vopred za obdobie po jeho smrti, považuje sa takto zaplatené nájomné za pohľadávku poručiteľa voči osobám na ktoré nájom prešiel.“ Odôvodnenie: Uvedené vopred uhradené nájomné by malo patriť do dedičstva. Pri terajšej navrhovanej právnej úprave nastane situácia, kedy nájomníci nebudú vedieť komu a ako majú plniť. Preto je nevyhnutné stanoviť, že takýto preddavok na nájomné je pohľadávkou, ktorá sa má prejednať v rámci dedičského konania. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1102 Navrhujeme doplniť možnosť vypovedať nájom bytu na dobu neurčitú bez udania dôvodu aj prenajímateľovi, avšak s dlhšou výpovednou lehotou (napr. 6 mesiacov až 1 rok). Nevidíme dôvod limitovať prenajímateľa v možnosti nakladať so svojím majetkom a obmedzovať jeho dispozíciu a výber „partnerov“ do nájmu. Chápeme však potrebu ochrany nájomcov pred stratou bývania, preto navrhujeme dlhšiu lehotu. Zároveň sme názoru, že akékoľvek obmedzenia možností prenajímateľa vypovedať alebo odstúpiť od zmluvy ohľadom nájmu bytu by sa mali vzťahovať len na prípady, kedy má nájomca v danom byte skutočné bydlisko. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1104 ods. 3 písm. a) za bodkočiarkou Navrhujeme nahradiť slová „upovedomí o tom prenajímateľa“ slovami „preukáže zloženie prenajímateľovi“. Odôvodnenie: Navrhovaná konštrukcia počíta len s upovedomením	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.

		prenajímateľa o zložení dlžnej sumy do notárskej úschovy, je však potrebné, aby bola notárska úschova aj preukázaná a to tak výškou ako aj podmienkami, aby nemohlo dôjsť k zámene alebo podvodu a vyhnutiu sa účelu tohto ustanovenia.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1107 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slovo „jedenapolnásobku“ slovom „dvojnásobku“, Odôvodnenie: Javí sa ako vhodné zjednotiť výšku s odstúpením. Okrem toho hrozba dvojnásobného nájomného vo väčšine prípadov bude pôsobiť dostatočne preventívne a dôjde k zníženiu nápadu na súdoch v prípadoch následkov neodovzdania bytu po skončení nájmu.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1113 ods. 3 Navrhujeme na konci odseku doplniť „alebo na ktorej sa zmluvné strany dohodnú.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť možnosť výberu právnej úpravy.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1128 ods. 2 Navrhujeme vložiť vetu „Zmluvné strany sa môžu dohodnúť na možnosti výpovede podľa prvej vety aj pri nájomnej zmluve na dobu určitú.“ Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy ide o dispozitívne ustanovenie, t.j. strany majú možnosť dohodnúť si výpoveď bez udania dôvodu aj pri nájomnej zmluve na dobu určitú. Navrhnuté paragrafové znenie však takúto možnosť neodzrkadľuje. V záujme odstránenia možných výkladových problémov sa navrhuje možnosť výpovede bez udania dôvodu pri nájomnej zmluve na dobu určitú v paragrafovom znení výslovne uviesť.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1132 Navrhujeme vložiť za slovo „odkladu“ slová „najneskôr do 15 dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme limitovať lehotu, dokiaľ treba oznámiť veriteľom oznámenie zmluvy, aj keď je na zváženie samotná dĺžka a k nej potom nastupuje úvaha o prípadnom doplnení o prenesenie zodpovednosti v prípade, ak lehota nebude dodržaná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1133 ods. 2 druhá veta Navrhujeme nahradiť slová „jedného mesiaca“ slovami „dvoch mesiacov“ a vypustiť slová „najneskôr však do troch mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy.“ Odôvodnenie: Zdá sa nám, že jeden mesiac subjektívnej a tri mesiace objektívnej lehoty sú pre situácie zistenia, či je vymožitelnosť pohľadávky	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		zhoršená a zároveň spísanie a podanie žaloby nevhodný. Pri špekulatívnych prenájdoch alebo zavádzaní sa často môžu stať situácie, kedy sa toto právo veriteľa nestihne uplatniť. Pokiaľ sa dozvie neskoro o nájme, či už schválne alebo náhodou, nebude sa vedieť brániť. Pokiaľ prenajíateľ neoznámí veriteľovi včas alebo vôbec, že došlo k uzavretiu zmluvy, mal by znášať zodpovednosť. Preto navrhujeme objektívnu lehotu vypustiť a subjektívnu predĺžiť.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1133 ods. 2, druhá veta Navrhujeme doplniť o slová „alebo ak nájomník pred ukončením nájmu vyvinul konanie smerujúce k zníženiu alebo zrušeniu zákazníckej základne“ Odôvodnenie: Máme za to, že na predídanie možným špekuláciám by bolo vhodné doplniť ďalší dôvod, kedy nájomník nebude mať nárok na náhradu za zákaznícku základňu. Je na zváženie aj dôvod, ak by prenajíateľ nemal záujem na využití prenajímanej veci na rovnaký alebo obdobný účel a zákaznícku základňu nepotrebuje, alebo si ju nájomník berie so sebou. Tu však treba počítať aj s možnými špekulatívnymi nastaveniami zo strany prenajíateľa. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1136 Navrhujeme nahradiť znením „(1) Počas trvania zmluvy o nájme podniku má nájomník právo užívať rozlišujúce označenie, obchodné tajomstvo (know-how) a predmety duševného vlastníctva, ktoré patria k prenajatému podniku v rozsahu, v akom je to potrebné pre riadne prevádzkovanie podniku, s výnimkou takých práv duševného vlastníctva, pri ktorých to vylučuje zmluva, na základe ktorých tieto práva získal do užívania prenajíateľ, alebo ak to vylučuje ich povaha. (2) Pre účely zápisu licencie do príslušných verejných zoznamov sa zmluva o nájme podniku, ku ktorému patria predmety duševného vlastníctva uvedené v odseku 1, považuje za licenčnú zmluvu.“ Odôvodnenie: V odseku 1 je precizované znenie, konzistentná terminológia. V odseku 2 je praktickejšie riešenie zápisu do registrov ÚPV SR (patenty, ochranné známky, úžitkové vzory, dizajny), podľa ktorého by na zápis licencie bolo možné predložiť zmluvu o nájme podniku, resp. – čo bude zrejme častejšie riešenie – spoločné vyhlásenie o existencii zmluvy o nájme podniku (pozri napr. § 20 vyhlášky ÚPV SR č. 223/2002 Z.z., § 10 vyhlášky ÚPV SR č. 567/2009 Z.z.).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1149 Navrhujeme ustanovenie vypustiť.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1179 Navrhujeme doplniť nové odseky 2 a 3: „(2) Ustanovenia o licenčnej zmluve sa primerane vzťahujú aj na udeleniu súhlasu na využitie obchodného tajomstva a určenie podmienok takého využitia (§ 882 ods. 1). (3) Ustanovenia o licenčnej zmluve sa primerane vzťahujú aj na udeleniu súhlasu na použitie obchodného mena; ustanovenie § 13 tým nie je dotknuté.“ Odôvodnenie: Predmetom licenčnej zmluvy by malo byť aj obchodné tajomstvo, čo implicitne aj návrh predpokladá (viď § 882 ods. 1). To do určitej miery platí aj pre obchodné meno, vhodné je však prepojenie s § 13. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1189 ods. 2 Z povahy ustanovenia sa zdá, že by malo ísť o kogentnú úpravu. Navrhujeme, aby ustanovenie bolo dispozitívne a strany si mohli dohodnúť udelenie licencie aj na spôsob použitia diela, ktorý nie je v čase uzavretia licenčnej zmluvy známky a to aj v nadväznosti na §626, v zmysle ktorého je možné sa vzdať sa aj práv, ktoré vzniknú v budúcnosti. Navrhujeme preto ustanovenie vypustiť, prípadne umožniť dohodnúť sa zmluvným stranám odchylne. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1243 Odôvodnenie: pokiaľ ostane v platnosti osobitný predpis, nie je dôvod riešiť to v OZ. Navrhované znenie skôr nastoľuje otázku, ako to riešiť, ak nie je poskytovateľom ubytovania fyzická osoba nepodnikateľ. Ustanovenie sa javí ako nadbytočné Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1245 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod na písomnú formu tejto zmluvy. Najmä príkazné zmluvy v rámci rodiny ktorých predmetom je správa majetku by vyžadovali písomnú formu, čo sa nám javí ako nadbytočné.	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1254 ods. 2 Navrhujeme doplniť „pokiaľ nie je dohodnuté inak.“ Odôvodnenie: Mala by existovať možnosť uhradiť náklady aj priebežne, najmä pri dlhodobom príkaze, napr. správe majetku.	ČA	Ide o dispozitívne ustanovenie – čl. 2 ods. 2 (pozri vyhodnotenie).
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1247 ods. 3 Navrhujeme za špecifikovať, že ide o pokyn podľa odseku 2 písm. a) a c). Odôvodnenie: Povinnosť splniť povinnosť podľa § 1247 ods. 2 písm. b) je nelogická, nakoľko ak by príkazca splnil príkaz, ktorý je nezlučiteľný s účelom príkaznej zmluvy, tak by nekonal v rámci príkaznej zmluvy ale nad jej rámec.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1248 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Podľa § 1248 ods. 3, ak príkazník zverí plnenie príkazu pomocníkovi, za jeho konanie je zodpovedný príkazník akoby konal on sám. Ak teda príkazník využije pomocníka a automaticky za neho zodpovedá, nie je potrebné osobitne uvádzať, že pomocník musí mať potrebné schopnosti, lebo ak ich pomocník nemá, tak príkazník zodpovedá tak či tak za výsledok.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1449 Navrhujeme nahradiť bodku za prvou vetou bodkočiarkou a vložiť vetu „pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, za podstatné zvýšenie ceny na účely tohto ustanovenia sa považuje jej zvýšenie o viac ako 10 %.“ Odôvodnenie: „Podstatné“ zvýšenie môže v praxi spôsobovať výkladové problémy (bude nevyhnutné nejasnosť odstrániť súdnym výkladom, ktorý sa nepochybne ešte dlhší čas po účinnosti nového Občianskeho zákonníka bude naprieč súdmi líšiť). Pojem podstatného zvýšenia spôsobuje praktické problémy aj v súvislosti s § 636 súčasného Občianskeho zákonníka. V zmysle právnej teórie „Práve otázka toho, čo sa rozumie podstatným prekročením ceny určenej odhadom, spôsobuje v praxi nemalé problémy. Hoci z judikatúry (R 12/1989) vyplýva záver, že podstatným prekročením je prekročenie o 10 až 20 %, s takýmto intervalom výchylky až o 10 %, ako aj s ohraničením na 20 % odhadnutej ceny, sa nebude možné vždy stotožniť bez ďalšej úvahy. Pri cene, ktorá je rádovo veľmi vysoká, môže byť aj menej ako 10 % podstatnou zmenou, pričom na druhej strane za určitých okolností prekročenie odhadnutej ceny o 20 % nemusí zhotoviteľ ani objednávateľ považovať za podstatné prekročenie ceny diela. Rozhodnutie, ktoré dáva základ takémuto výkladu, by nemalo byť prijímané bez výhrad, resp. bez hlbšej úvahy a vždy je potrebné	N	Ide o dispozitívne ustanovenie – čl. 2 ods. 2 (pozri vyhodnotenie).

		vychádzať zo skutkových okolností riešeného prípadu. Problémy vznikajú práve pri posudzovaní tenkej hranice toho, či už bolo potrebné notifikovať, teda či mal zhotoviteľ povinnosť bez meškania písomne upozorniť a oznámiť novo určenú cenu, ak ide o prekročenie odhadnutej ceny v reláciách do 10 %." (MORAVČÍKOVÁ, Andrea. § 636 [Určenie ceny odhadom]. In: ŠTEVČEK, Marek, DULAK, Anton, BAJÁNKOVÁ, Jana, FEČÍK, Marián, SEDLAČKO, František, TOMAŠOVIČ, Marek a kol. Občiansky zákonník II. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 2390, marg. č. 2.) Ako vhodnejšie sa preto javí prebrať pravidlo podľa § 547 ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je odstúpenie možné pri prekročení rozpočtu o 10 % a zároveň dať zmluvným stranám možnosť dohodnúť si iný limit podstatného zvýšenia ceny s prihliadnutím na okolnosti konkrétnej zmluvy o diele. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1450 Navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie „Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, za podstatné zvýšenie ceny na účely tohto ustanovenia sa považuje jej zvýšenie o viac ako 10 %.“ Odôvodnenie V nadväznosti na pripomienku k § 1449 sa zdá vhodné rovnakým spôsobom upraviť aj práva a povinnosti zmluvných strán pri zvýšení ceny určenej odhadom. Táto pripomienka je zásadná.	N	Ide o dispozitívne ustanovenie – čl. 2 ods. 2 (pozri vyhodnotenie).
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1486 písm. b), c) a d) Navrhujeme nasledovné znenie: „b) vymedzenie, výpočet a popis spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov a príslušenstva a prípadne určenie, ktoré spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu alebo pozemok budú užívať len vlastníci konkrétnych bytov, c) vymedzenie spoluvlastníckeho podielu vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu a spoločných nebytových priestorov, na príslušenstve a na pozemku, d) identifikáciu pozemku a jeho výmeru.“ Odôvodnenie: Navrhujeme precizovanie úpravy v obsahu zmluvy a to v b) doplnenie popisu spoločných častí domu ako aj viazanie vybraných častí a zariadení nie na vlastníka uzatvárajúceho zmluvu, ale na každodobého vlastníka konkrétneho bytu/priestoru, v c) navrhujeme vypustiť slová pričom veľkosť spoluvlastníckeho podielu je daná podielom podlahovej plochy bytu	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.

		alebo nebytového priestoru k úhrnu podlahových plôch všetkých bytov a nebytových priestorov v dome z dôvodu, že je možné dohodnúť sa aj inak, čo vyplýva z iných ustanovení zákona, a vypustiť povinnú úpravu práv k pozemku určenému na stavbu domu, pretože ide o prevzatie znenia, ktoré nemá odôvodnenie - pri výstavbe musí ísť o vlastný pozemok, v prípade pozemku cudzieho sa právo na stavbu musí preukazovať v stavebnom konaní, nie je potrebné to dopĺňať do zmluvy ak pôjde o vlastný pozemok a pri ostatných typoch zmlúv už pôjde o zastavaný pozemok, kde okrem podielu, ktorý sa môže meniť, neprichádza do úvahy iná úprava napr. pri vstavbe alebo nadstavbe a ani pri dokončení.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1487 ods. 1 Navrhujeme v druhej vete za slovami „v ktorých“ doplniť slová „alebo na ktorých“. Odôvodnenie: Chýba úprava pre nadstavbu, pretože popis „v ktorých“ zodpovedá len vstavbe.	N	Doplnenie nie je potrebné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1514 Navrhujeme v odseku 1 druhú vetu nahradiť znením „v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu zmluvy o tichom spoločenstve. Toto právo nesmie tichý spoločník vykonávať spôsobom, ktorým by podnikateľa neprimerane obmedzoval v činnosti, alebo mu spôsoboval neprimerané náklady. Takto poskytnuté obchodné doklady a účtovné záznamy podnikateľa sa považujú za dôverné informácie a podliehajú ochrane podľa § 710.“ Zároveň navrhujeme doplniť na koniec odseku 3 slová „za obdobie trvania zmluvy o tichom spoločenstve.“ Odôvodnenie: Nie je žiadny konceptuálny dôvod aby mal tichý spoločník väčšie informačné práva ako má bežný spoločník voči spoločnosti. Zákonný základný rozsah by mal v čo najväčšej miere reflektovať aktuálnu úpravu informačných povinností napr. v s.r.o. Zároveň je nevyhnutné zabezpečiť vyváženosť tohto práva tichého spoločníka preto navrhujem doplniť obmedzenie tohto práva a zároveň povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa § 710. Povinnosť predložiť závierku by sa mala týkať len obdobia kedy trvá tiché spoločenstvo. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej právnej úprave a považuje ju za dostatočnú.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1516 ods. 1 prvá veta Navrhujeme doplniť o slová „alebo do 30 dní od podania daňového priznania pri podnikateľovi, ktorý vedie daňovú evidenciu“. Odôvodnenie: Ustanovenie nepočíta s podnikateľom -fyzickou osobou, ktorá vedie len daňovú evidenciu (§ 6 ods. 10,11 z. 595/2003Z.z. o dani z príjmu) a nemá povinnosť vyhotovenia účtovnej závierky.	N	Ide o nadbytočnú požiadavku, ktorá nie je potrebná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1581 ods. 1 Navrhujeme nové znenie: „Ak nie je oprávnená osoba v čase smrti poisteného určená alebo ak nenadobudne právo na plnenie, je poistné plnenie predmetom dedičstva po poistenom.“ Odôvodnenie: Už dnes je takáto právna úprava napríklad pri doplnkovom dôchodkovom sporení. Poručiteľovi to dáva rozšírenú dispozíciu so svojim majetkom pre prípad smrti. Súčasná navrhovaná úprava ho obmedzuje. Principiálne nie je vhodné, aby boli stanovené iné princípy a postupy ako pri dedičskom konaní. V novom OZ akcentuje posilnenie vôle poručiteľa, čo je týmto oslabené. Táto pripomienka je zásadná.	N	Úprava je zámerne koncipovaná spôsobom, že poistné plnenie nie je predmetom dedenia, ide o poistné plnenie pre prípad smrti v prospech tretej osoby – nejde o majetok spadajúci do masy dedičstva, ale o poistné plnenie z dôvodu vzniku poistnej udalosti.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1610 Navrhujeme za slovo „neurčitého“ doplniť „alebo určitého“. Odôvodnenie: Nie je dôvod na to, aby doba po ktorú by sa poskytovala zaopatrovacia renta bola len dobou neurčitého trvania. Navrhujeme, aby sa zmluvné strany mohli dohodnúť, že napríklad zaopatrovacia renta sa bude poskytovať, kým oprávnená osoba nedosiahne presne určený vek.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej právnej úprave a považuje ju za správnu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1611 Navrhujeme nové znenie „Zmluva o zaopatrovacej rente sa musí uzatvoriť písomne. Ak sa povinná osoba zaviazala poskytovať rentu po dobu života oprávnenej osoby, alebo po dobu dlhšiu ako päť rokov, zmluva o zaopatrovacej rente sa musí uzatvoriť vo forme notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Ústnu formu uzatvorenia zmluvy o zaopatrovacej rente považujeme za právne mimoriadne neistú a v neposlednom rade za nevymáhateľnú. Preto navrhujeme, aby za každých okolností bolo potrebné, aby bola zmluva uzatvorená písomne a ak sa povinná osoba zaviazala poskytovať rentu po dobu života oprávnenej osoby, alebo po dobu dlhšiu ako päť rokov, aby bola obligatórnou formou notárska zápisnica, ako prevenčný	ČA	Upravená forma zmluvy – notárska zápisnica.

		inštitút zvyšujúci právnu istotu v občiansko-právnych vzťahoch. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1617 ods. 2 Navrhujeme bodku na konci zmeniť na čiarku a doplniť: „alebo ak oprávnenej osobe zostáva podiel na prevádzanej nehnuteľnosti." Odôvodnenie: Ak si oprávnená osoba ponecháva podiel na prevádzanej nehnuteľnosti, nie je možné, aby sa zriadilo vecné bremeno.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej právnej úprave a považuje ju za dostatočnú.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1619 ods. 1 Na konci navrhujeme doplniť „Povinná forma notárskej zápisnice takejto dohody ostáva zachovaná." Odôvodnenie: Ide o zásadnú zmenu plnenia, je na mieste zvýšená ochrana vo forme verejnej listiny - notárskej zápisnice. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej právnej úprave a považuje ju za dostatočnú.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 718 ods. 2 Navrhujeme slovo „zarážajúci" vymeniť za „hrubý". Odôvodnenie: V právnom poriadku SR sa v súčasnosti už používa pojem „hrubý nepomer", teda ide o niečo čo už je známe. „Zarážajúci nepomer" považujeme za pojem natoľko vágny, že zakladá zvýšený priestor na vznik neskorších sporov.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 721 až 726 Navrhujeme nahradiť znením: „§721 Zmluva o budúcej zmluve – základné ustanovenia (1) Zmluvou o budúcej zmluve sa najmenej jedna strana zaväzuje uzavrieť po vyzvaní v dohodnutej lehote, inak do jedného roka, budúcu zmluvu, ktorej obsah je dohodnutý aspoň všeobecným spôsobom. (2) Zmluva o budúcej zmluve môže určiť, že budúca zmluva sa uzavrie aj s treťou osobou; tretia osoba sa však môže domáhať uzavretia takejto zmluvy len vtedy, ak to zmluva výslovne umožňuje. § 722 Výzva na uzavretie budúcej zmluvy Oprávnená strana môže v lehote podľa § 721 ods. 1 vyzvať zaviazanú stranu na uzavretie budúcej zmluvy. Ak lehota nie je dohodnutá, môže tak urobiť do jedného roka od uzavretia zmluvy o budúcej zmluve. § 723	ČA	Úprava zmluvy o budúcej zmluve bolo prepracovaná.

		Povinnosť uzavrieť budúcu zmluvu (1) Ak oprávnená strana v lehote podľa § 722 vyzve zaviazanú stranu na uzavretie budúcej zmluvy, je zaviazaná strana povinná uzavrieť túto zmluvu bez zbytočného odkladu po doručení výzvy. (2) Povinnosť zaviazanej strany uzavrieť budúcu zmluvu zaniká, ak sa okolnosti, z ktorých strany pri uzavretí zmluvy o budúcej zmluve zrejme vychádzali, natoľko zmenili, že nemožno spravodlivo požadovať, aby zaviazaná strana budúcu zmluvu uzavrela. Ak zaviazaná strana túto zmenu okolností bez zbytočného odkladu neoznámila oprávnenej strane, zodpovedá za škodu tým spôsobenú. § 724 Nahradenie prejavu vôle a náhrada škody (1) Ak zaviazaná strana neuzavrie budúcu zmluvu, môže sa oprávnená strana domáhať, aby obsah budúcej zmluvy určil súd alebo osoba, ktorú si strany v zmluve dohodli. (2) Obsah budúcej zmluvy sa určí podľa účelu, ktorý malo uzavretie budúcej zmluvy zrejme sledovať; pritom sa prihliadne na návrhy strán, okolnosti jej uzavretia a zásadu poctivosti. (3) Oprávnená strana sa môže namiesto určenia obsahu domáhať aj náhrady škody, ktorá jej vznikla tým, že sa spoliehala na uzavretie budúcej zmluvy. § 725 Forma a účinky rozhodnutia súdu (1) Zmluva o budúcej zmluve nemusí byť uzavretá v osobitnej forme, ak z povahy veci alebo účelu nevyplýva opak. (2) Rozhodnutie súdu, ktorým sa určí obsah budúcej zmluvy alebo nahradí prejav vôle zaviazanej strany, má účinky uzavretej zmluvy právoplatnosťou rozsudku. (3) Ak rozhodnutie nezodpovedá žalobe v celom rozsahu, považuje sa za návrh na uzavretie zmluvy v rozsahu priznania; na uzavretie zmluvy je potrebné jeho prijatie oprávnenou stranou.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zmluvy o budúcej zmluve v § 721 až § 725 návrhu Občianskeho zákonníka sa odchyľuje od zásad súkromného práva, ktoré sú základom celého kódexu, najmä od zásady zmluvnej voľnosti, pacta sunt servanda, rovnosti subjektov, autonómie vôle a zákazu nadmerného formalizmu. Zmluva o budúcej zmluve nie je realizačnou zmluvou, ale dohodou o budúcom výkone autonómie vôle. Jej účelom nie je nahradiť obsah budúcej zmluvy, ale vytvoriť záväzný rámec dôvery a povinnosti spolupracovať pri jej uzavretí. Požiadavka, aby zmluva o budúcej zmluve obsahovala „podstatné náležitosti budúcej zmluvy“, preto popiera jej funkciu a robí z nej zbytočne komplikovaný formalistický inštitút, ktorý v praxi stráca	

		význam. Súkromné právo má vychádzať z princípu favor contractus, teda z uprednostnenia platnosti a účinnosti právnych úkonov pred ich neplatnosťou. Ak z obsahu zmluvy o budúcej zmluve možno určiť druh budúcej zmluvy, identifikovať strany a poznať vôľu uzavrieť ju v budúcnosti, nemožno ju považovať za neurčitú alebo neplatnú len preto, že neobsahuje úplný text budúceho kontraktu. Takýto výklad je v súlade: so zásadou zmluvnej voľnosti (čl. 2 návrhu OZ), so zásadou rovnosti a poctivosti (čl. 4 návrhu OZ), so zásadou pacta sunt servanda, ktorá vyžaduje, aby sa dobrovoľne prijaté záväzky naplnili podľa obsahu a účelu, aj so zásadou efektivity a proporcionality, ktorá bráni formalizmu vedúcemu k neodôvodnenej neplatnosti právnych úkonov. Judikatúra slovenských súdov dlhodobo vykladá zmluvu o budúcej zmluve materiálne, nie formalisticky – ako záväzok, ktorého obsah možno doplniť aj z vôle strán, z okolností, účelu zmluvy a zásad poctivosti. Navrhovaná úprava by tento vývoj poprela a zbytočne znížila právnu istotu v kontraktnej praxi. Česká úprava (§ 1785–1788 NOZ) predstavuje vyvážený model, ktorý rešpektuje vyššie uvedené zásady: vyžaduje dohodu o obsahu len „alespoň obecným spôsobom“, umožňuje súdu určiť obsah budúcej zmluvy podľa poctivosti a účelu, neviaže vznik záväzku na formu, a umožňuje zachovať platnosť zmluvy aj tam, kde sa obsah bude konkretizovať neskôr. Tento prístup lepšie zodpovedá hodnotovému jadru súkromného práva: ochrana dôvery, zachovanie záväzkov a rešpektovanie autonómie strán. Z uvedených dôvodov sa navrhuje: znížiť požiadavky na presnosť obsahu (§ 721 ods. 1 – aspoň všeobecné určenie), zmierniť formálnu požiadavku písomnosti (len pre vymáhateľnosť, nie pre vznik záväzku), umožniť súdu materiálne určiť obsah budúcej zmluvy podľa účelu, ktorý sledovala, a zrušiť prekluzívnu lehotu (§ 726), ktorá je v civilnom práve neprimerane prísna. Takto preformulovaná úprava by bola v plnom súlade so zásadami súkromného práva vyjadrenými v čl. 1 až 4 návrhu OZ, s ustálenou judikatúrou slovenských súdov aj s modernými európskymi kodifikáciami, najmä českou a rakúskou. Ustanovenie § 725 ods. 2 je osobitnou úpravou vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 53. Právoplatné rozhodnutie súdu o určení obsahu budúcej zmluvy alebo nahradení prejavu vôle zaviazanej strany má účinky uzavretej zmluvy podľa § 53 ods. 2. Navrhovaná úprava zmluvy o budúcej zmluve v § 721 až § 725 návrhu Občianskeho zákonníka sa teda odchyľuje od zásad súkromného práva, ktoré sú základom celého kódexu, najmä od zásady zmluvnej voľnosti, pacta sunt servanda, rovnosti subjektov, autonómie vôle a zákazu nadmerného		

		formalizmu. Zmluva o budúcej zmluve nie je realizačnou zmluvou, ale dohodou o budúcom výkone autonómie vôle. Jej účelom nie je nahradiť obsah budúcej zmluvy, ale vytvoriť záväzný rámec dôvery a povinnosti spolupracovať pri jej uzavretí. Požiadavka, aby zmluva o budúcej zmluve obsahovala „podstatné náležitosti budúcej zmluvy“, preto popiera jej funkciu a robí z nej zbytočne komplikovaný formalistický inštitút, ktorý v praxi stráca význam. Súkromné právo má vychádzať z princípu favor contractus, teda z uprednostnenia platnosti a účinnosti právnych úkonov pred ich neplatnosťou. Ak z obsahu zmluvy o budúcej zmluve možno určiť druh budúcej zmluvy, identifikovať strany a poznať vôľu uzavrieť ju v budúcnosti, nemožno ju považovať za neurčitú alebo neplatnú len preto, že neobsahuje úplný text budúceho kontraktu. Takýto výklad je v súlade: so zásadou zmluvnej voľnosti (čl. 2 návrhu OZ), so zásadou rovnosti a poctivosti (čl. 4 návrhu OZ), so zásadou pacta sunt servanda, ktorá vyžaduje, aby sa dobrovoľne prijaté záväzky naplnili podľa obsahu a účelu, aj so zásadou efektivity a proporcionality, ktorá bráni formalizmu vedúcemu k neodôvodnenej neplatnosti právnych úkonov. Judikatúra slovenských súdov: Judikatúra slovenských súdov dlhodobo vykladá zmluvu o budúcej zmluve materiálne, nie formalisticky – ako záväzok, ktorého obsah možno doplniť z vôle strán, z okolností, účelu zmluvy a zásad poctivosti: NS SR, sp. zn. 4 Cdo 146/99 (R 65/2000) – Absencia presného označenia veľkosti bytu či podielu nespôsobuje neplatnosť, ak je predmet určiteľný podľa objektívnych kritérií; súd má zachovať platnosť právneho úkonu. NS SR, uzn. 4 Cdo 210/2019 (26. 8. 2020) – Pri výklade zmluvy o budúcej zmluve je potrebné uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť; postačí, ak je predmet určiteľný, nie nevyhnutne úplne určený. ÚS SR, I. ÚS 242/2007 (3. 7. 2008) – Povinnosť súdov vykladať právne úkony materiálne, nie formalisticky; jazykový výklad je len východiskom. ÚS SR, I. ÚS 640/2014 (1. 4. 2015) – „Prehnaný formalizmus“ pri		

		posudzovaní určítosti predmetu zmluvy je protiústavný. KS Bratislava, 4Co/345/2011 (24. 10. 2012) – Zmluva o budúcej kúpnej zmluve nemusí obsahovať všetky náležitosti realizačnej zmluvy, ak je predmet dostatočne určený alebo určiteľný. KS Žilina, 11Co/54/2023 (27. 6. 2023) – Pri posudzovaní určítelnosti predmetu postačuje, ak je zmluva vzhľadom na okolnosti v čase uzavretia dostatočne určitá; detaily možno doplniť neskôr. Tieto rozhodnutia potvrdzujú, že požiadavka „podstatných náležitostí budúcej zmluvy“ je v rozpore s ustálenou slovenskou judikatúrou aj s princípmi súkromného práva. Judikatúra českých súdov Aj české súdy výslovne odmietajú formalizmus a vyžadujú len všeobecné určenie obsahu budúcej zmluvy: ÚS ČR, nález II. ÚS 2124/14 – Odmietnutie formalizmu; súdy musia rešpektovať vôľu strán a zachovať zmluvu o budúcej kúpnej zmluve na byt. NS ČR, 26 Cdo 2147/2016 (15. 2. 2018) – Pre platnosť zmluvy o budúcej zmluve postačí, ak je predmet istý alebo spoľahlivo určiteľný, aj keď detaily nie sú známe. NS ČR, 33 Cdo 2667/2017 (12. 4. 2018) – Dôraz na materiálny prístup, zákaz formalizmu a ochranu vôle strán. Česká úprava (§ 1785 – 1788 NOZ) predstavuje vyvážený model, ktorý rešpektuje uvedené zásady: vyžaduje dohodu o obsahu len „alespoň obecným spôsobom“, umožňuje súdu určiť obsah budúcej zmluvy podľa poctivosti a účelu, neviaže vznik záväzku na formu, a umožňuje zachovať platnosť zmluvy aj tam, kde sa obsah bude konkretizovať neskôr. Tento prístup lepšie zodpovedá hodnotovému jadru súkromného práva – ochrana dôvery, zachovanie záväzkov a rešpektovanie autonómie strán. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora	Z	§ 937 ods. 1 Nie je jasné či sa pri porušení predkupného práva uplatňuje inštitút zrušenia	ČA	Ustanovenie vypustené.

Slovenská advokátska komora		alebo premlčania. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 981 ods. 1 Za slovo „veciam“ navrhujeme vložiť slová „predmety duševného vlastníctva,“. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované úpravy vo všeobecnej časti týkajúce sa právnych predmetov (§ 18 až 29) je v záujme konzistentnosti a zachovania systematickosti potrebné vo výpočte právnych predmetov v súvislosti so zmluvou o predaji podniku doplniť aj predmety duševného vlastníctva. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Právo duševného vlastníctva upravené ako predmety právnych vzťahov, doplnenie je nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 988 ods. 2 Navrhujeme nahradiť znením „K prechodu práva podľa odseku 1 však nedochádza, ak by to odporovalo povahe týchto práv.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť možnosť zmluvne vylúčiť prechod práv z duševného vlastníctva ako súčasť podniku. Úprava pre ostatné práva ako súčasť podniku vylučuje dohodou takúto prevoditeľnosť obmedziť (napr. §984(3)). Táto výnimka už v kontexte dnešného podnikania nemá opodstatnenie a je vhodné túto výnimku odstrániť. Poukazujem napr. na § 495 ods. 3 NOZ, kde sa pri postúpení pohľadávky takáto dohoda prelamuje a teda aj v tomto prípade je namieste takto ochrániť nadobúdateľa podniku pred takýmito dohodami.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 991 Navrhujeme vložiť za slovo „veci“ slová „predmety duševného vlastníctva,“ a za slovo „veci“ slová „predmetov duševného vlastníctva“. Navrhujeme nahradiť v druhom odseku slová „týchto veciach“ slovom „nich“. Zároveň navrhujeme vložiť nové odseky 4 a 5, ktoré znejú : „(4) Predmety duševného vlastníctva prechádzajú z predávajúceho na kupujúceho účinnosťou zmluvy. Predmety duševného vlastníctva registrované vo verejnom registri prechádzajú z predávajúceho na kupujúceho zápisom prechodu do tohto registra. (5) Práva a iné majetkové hodnoty prechádzajú z predávajúceho na kupujúceho účinnosťou zmluvy.“ Odôvodnenie: Predaj podniku zahŕňa všetky hmotné aj nehmotné zložky, ktoré patria k podniku, vrátane predmetov duševného vlastníctva. V tejto súvislosti však nehovoríme o prechode vlastníckeho práva. Ako už bolo	ČA	Práva duševného vlastníctva sú predmetom vymedzenia predmetov právnych vzťahov, pričom princíp lex specialis derogat legi generali samozrejme platí aj v tomto prípade.

		vysvetlené na viacerých miestach, vid' napr. § 9, toto rozlišovanie je dôležité a aj užitočné, nakoľko prechod (prevod) práv k predmetom duševného vlastníctva registrovaným vo registroch ÚPV SR (patenty, ochranné známky, úžitkové vzory, dizajny) sa účinkami podobá skôr na vklad do katastra nehnuteľností: totiž až zápisom prechodu (prevodu) sa kupujúci stáva majiteľom týchto predmetov duševného vlastníctva. Pozri aj napr. § 19 zákona č. 435/2001 Z.z. a § 7a zákona č. 506/2009 Z.z. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§1007 ods. 1 Navrhujeme v prvej vete za slovo „presahujúce“ doplniť slovné slovo „zanedbateľnú“ a v druhej vete navrhujeme za slovo „presahujúcej“ doplniť slovo „zanedbateľnú“ Odôvodnenie: Ustanovenie bolo v rozpore s § 1006 navrhovaného Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo primerane preformulované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§1093 ods. 2 Navrhujeme za tretiu vetu doplniť: „Do dedičstva po zomrelom manželovi patrí pohľadávka voči pozostalému manželovi v hodnote polovice všeobecnej hodnoty členského podielu.“ Odôvodnenie: V prípade absencie navrhovaného ustanovenia by došlo ku majetkovému znevýhodneniu dedičov zomrelého nájomcu. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§1489 Namiesto slova „jednotlivých“ navrhujeme slová „nových a dotknutých“ a vypustiť „spoločné zariadenia“. Odôvodnenie: Nie pri každom type zmluvy je potrebné priložiť pôdorysy všetkých bytov, nebytových priestorov, spoločných častí, zariadení a príslušenstva. Má to význam len pri výstavbe nového domu, inak by mala stačiť dokumentácia zmeny, ktorá nastala. Zároveň v ďalších prebratých ustanoveniach zákona už rozlišovanie častí a zariadení sa vypúšťa. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za správnu a dostatočnú.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§1577 ods. 3 Navrhujeme vypustiť alebo upraviť v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Máme za to, že smrťou by malo skupinové poistenie zaniknúť	N	Ustanovenie je výsledkom záverov na odbornej úrovni v širšom meradle.

		len v prípade, ak sa za poistníka neprihlási niektorý z poistených alebo dedič poistníka Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	k Licenčnej zmluve Nižšie uvedené ustanovenia by sa mali vzťahovať na licenčnú zmluvu vo všeobecnosti, a nielen na licenčnú zmluvu k predmetu autorského práva: § 1188 ods. 2 Obsah licenčnej zmluvy alebo jej časť určený odkazom na licenčné podmienky § 1194 Odmena závislá od príjmov alebo výnosov § 1197 Prechod licencie a zánik licencie Legislatívne riešenie odporúčame nasledovné: vyňať vyššie uvedené ustanovenia do prvého pododdielu Všeobecné ustanovenia v rámci šiesteho oddielu Licenčná zmluva. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Právna úprava licenčnej zmluvy bolo prepracovaná a upravená v súlade so závermi z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	k Zmluve o poskytovaní digitálneho plnenia Nižšie uvedené ustanovenia by sa mali vzťahovať len na spotrebiteľské zmluvy s digitálnym plnením (tzn. vzťahy B2C), a nie na zmluvy s digitálnym plnením vo všeobecnosti (vrátane vzťahov B2B): § 1219 dodanie digitálneho plnenia § 1220 najnovšia stabilná verzia + povinnosť aktualizácií § 1221 bezvadnosť (ods. 1) + výnimka z bezvadnosti (ods. 2) + digitálne prostredie. Keďže tieto ustanovenia predstavujú transpozíciu smernice 2019/770, ktorá sa týka výlučne vzťahov B2C (ochrana spotrebiteľa), v záujme zabránenia „goldplatingu“ by sa uvedené ustanovenia nemali vzťahovať na zmluvy s digitálnym plnením medzi podnikateľmi (B2B). Legislatívne riešenie odporúčame nasledovné: podradiť vyššie uvedené ustanovenia do druhého pododdielu Osobitné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách s digitálnym plnením v rámci siedmeho oddielu Zmluva o poskytovaní digitálneho plnenia. Táto pripomienka je zásadná.	N	Právna úprava bola upravená v súlade so závermi z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 981 ods. 1 Navrhujeme doplniť vetu „O predaj podniku sa jedná aj v prípade, ak strany z predaja vylúčia jednotlivú položku bez toho, aby tým celok stratil vlastnosť podniku.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v spojení s § 984 ods. 4 nedovoľuje z predaja vylúčiť niektoré položky, pričom podľa autora tejto pripomienky a aj po inšpirácii z ČR (§ 2175 ods. 1 ČR OZ), v zásade nie je dôvod, aby niektoré položky nemohli byť vylúčené (napr. majetok, pohľadávky, ktoré aj tak po	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		predaji by mohol kupujúci hneď predať naspäť predávajúcemu, čo však vytvára o.i. aj daňové implikácie), ale napr. aj niektoré záväzky (veritelia sa môžu domáhať zhoršenia vymožitelnosti pohľadávky, eventuálne by prichádzalo do úvahy zavedenie ručenia kupujúceho za tieto záväzky, t.j. záväzky, ktoré tvorili súčasť podniku, avšak dohodou boli z predaja vylúčené), všetko za predpokladu, že podnik si zachová podstatu ako celok. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 984 ods. 4 Navrhujeme vypustiť slová „vylúčili prechod niektorých práv a záväzkov, na ktoré sa predaj podniku vzťahuje“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v spojení s § 984 ods. 4 nedovoľuje z predaja vylúčiť niektoré položky, pričom podľa autora tejto pripomienky a aj po inšpirácii z ČR (§ 2175 ods. 1 ČR OZ), v zásade nie je dôvod, aby niektoré položky nemohli byť vylúčené (napr. majetok, pohľadávky, ktoré aj tak po predaji by mohol kupujúci hneď predať naspäť predávajúcemu, čo však vytvára o.i. aj daňové implikácie), ale napr. aj niektoré záväzky (veritelia sa môžu domáhať zhoršenia vymožitelnosti pohľadávky, eventuálne by prichádzalo do úvahy zavedenie ručenia kupujúceho za tieto záväzky, t.j. záväzky, ktoré tvorili súčasť podniku, avšak dohodou boli z predaja vylúčené), všetko za predpokladu, že podnik si zachová podstatu ako celok. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1040 ods. 2 Prvú vetu navrhujeme nahradiť nasledovne: „Ak sa tak zmluvné strany dohodli, nájomník má právo na úrok z peňažnej zábezpeky, a ak nie je dohodnuté inak, tak vo výške priemernej úrokovej sadzby, ktorú počas držania peňažnej zábezpeky poskytovali za peňažné vklady peňažné ústavy v Slovenskej republike.“ Odôvodnenie: S ohľadom na nepravú retroaktivitu v § 2127 ods. 1, sa navrhuje, aby právo na úroky vznikalo len v prípade, ak sa tak zmluvné strany dohodli, v opačnom prípade môže predmetná zmena neopodstatnene a neprimerane zasiahnuť do existujúcich nájomných zmlúv (najmä v neprospech prenajímateľov), keď zmluvné strany si dohodli kaucie, avšak osobitne si nedohodli otázku úročenia kaucii (eventuálne sa navrhuje, aby v uvedenom duchu bolo upravené prechodné ust. v § 2127, t.j. že 1040 ods. 2 sa neuplatní na nájomné zmluvy uzatvorené pred účinnosťou nového OZ). Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Úročenie peňažnej zábezpeky sa po úprave materiálu ponecháva v plnom rozsahu na rozhodnutí účastníkov zmluvy.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1051 ods. 4 Navrhujeme nahradiť slovo „pätnástich“ slovom „tridsiatich“. Odôvodnenie: Navrhuje sa predĺženie lehoty, nakoľko navrhovaná lehota sa javí byť príliš krátka - prenajímateľ sa zvyčajne dozvie o škodách pri vrátení vecí, avšak potrebuje určitý čas, aby vedel škodu kvalitatívne identifikovať a popísať, a následne aj kvantifikovať (aspoň orientačne), čo pri 15-dňovej lehote nemusí byť stihnuteľné. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie upravuje už len šesťmesačnú prekluzívnu lehotu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1052 ods. 1 Navrhujeme za slovo „prenajímateľa“ vložiť slová „, pričom súhlas možno udeliť aj priamo v nájomnej zmluve a bez uvedenia konkrétnej osoby podnájomníka“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie s ohľadom na problematiku, či možno udeliť súhlas s podnájomom vopred priamo v NZ vo vzťahu k neuvedenému podnájomcovi alebo musí byť súhlas uvedený vždy vo vzťahu ku konkrétnej osobe podnájomcu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Doplnenie považuje predkladateľ za nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1052 ods. 2 Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu, ktorá znie „Zánik podnájmu v dôsledku zániku nájomcu nevylučuje prípadnú zodpovednosť nájomníka za škodu spôsobenú podnájomníkovi.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie s ohľadom na problematiku, či nájomca zodpovedá za škodu spôsobenú podnájomníkovi v dôsledku zániku nájomného vzťahu - podnájomník mohol mať podnájomný vzťah dojednaný na dlhšiu dobu určitú a zánikom PNZ mu mohla byť spôsobená škoda (napr. typické napr. v prípade, ak nájomca zavinil zánik NZ, napr. v dôsledku neplatenia nájomného). Táto pripomienka je zásadná.	N	Uvedené vyplýva zo všeobecnej zodpovednosti za škodu. Úprava je nadbytočná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1054 ods. 1 Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu, ktorá znie „Zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že úhrada za poskytované plnenia je už zahrnutá v dohodnutej výške nájomného.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie s ohľadom na judikatúru, že ak je	ČA	Návrh úpravy bol prepracovaný a navrhované znenie zohľadňuje autonómiu vôle – ide o dispozitívne ustanovenie (čl. 2 ods. 2).

		odplata za plnenia zahrnutá v nájomnom, tak sa jedná o neplatné ust. pre neurčitost', čo je podľa názoru autora pripomienky príliš formalistické (právny poriadok umožňuje napr. predaj veci úhrnom, predaj podniku a pod., kde tiež nie je odplata rozdelená na jednotlivé zložky tvoriace predmet kúpy). Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2127 ods. 1 Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu, ktorá znie „Ak nájomný vzťah vznikol pred účinnosťou tohto zákona, riadil sa osobitným zákonom, ktorý bol nahradený týmto zákonom a v nájomnej zmluve bolo dohodnuté, že ju možno vypovedať z dôvodov uvedených v tomto osobitnom zákone, môžu zmluvné strany tejto nájomnej zmluvy vypovedať nájomnú zmluvu z uvedených dôvodov aj po nadobudnutí účinnosti tohto zákona“ Odôvodnenie: S ohľadom na nepravú retroaktivitu v prípade nájomných zmlúv autor pripomienky považuje za potrebné poukázať na jednu potenciálnu nejasnosť, ktorá môže mať dopady na množstvo nájomných zmlúv. Množstvo existujúcich nájomných zmlúv týkajúcich sa nebytových priestorov uzatvorených podľa zákona 116/1990 v rámci možnosti ukončenia zmlúv odkazuje na tzv. zákonné výpovedné dôvody v § 9 zákona 116/1990, t.j. tieto zmluvy nemusia obsahovať zmluvne dohodnuté výpovedné dôvody, ale len odkaz na aplikujúci právny predpis, ktorý obsahuje výpovedné dôvody (aktuálne chápané ako kogentnej povahy). V záujme predchádzať nezrovnalostiam by bolo dobré nepochybne upraviť, aké výpovedné dôvody sa budú aplikovať na predmetné NZ po účinnosti nového OZ. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 688 ods. 1 Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu, ktorý znie: „Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je právo tretej osoby voči dlžníkovi už vykonateľné alebo už bolo uspokojené.“ Odôvodnenie: Komentárová odborná literatúra konštatuje, že tradičné odporové poriadky, či už na našom území alebo v porovnateľných zahraničných úpravách, správne vyžadujú vlastnosť vykonateľnosti pohľadávky ako pojmový predpoklad vzniku subjektívneho odporového práva. Z hľadiska komparatívneho práva, český NOZ (§ 589 ods. 1) explicitne vyžaduje „vykonateľnú pohľadávku" veriteľa. Túto vlastnosť vyžaduje aj	ČA	Pravidlo podľa druhej vety § 42a ods. 1 bolo prevzaté do ustanovenia o odporovacej žalobe.

		napr. nemecký Anfechtungsgesetz, či aktuálny rakúsky Exekutionsordnung. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 688 ods. 2 Navrhujeme nahradiť bodu čiarkou a doplniť „ktorým dlžník stratil majetkové právo alebo spôsobil, že iná osoba nadobudla, zachovala alebo si zabezpečila majetkové právo voči nemu.“ Odôvodnenie: V pôvodnom znení absentuje špecifikácia opomenutia dlžníka alebo iného prejavu vôle. Z hľadiska komparatívneho práva, takúto špecifikáciu, aká sa navrhuje, obsahuje aj český NOZ, a preto v záujme presnosti navrhujem uvedené doplnenie, aby bolo nepochybné, že len také opomenutie alebo iný prejav vôle dlžníka, ktorým dlžník stratil majetkové právo alebo spôsobil, že iná osoba nadobudla, zachovala alebo si zabezpečila majetkové právo voči nemu - zakladá posudzovanie tohto právneho úkonu z hľadiska odporovania právnych úkonov.	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostatočnú - postačuje kritérium “ukrátenia uspokojenia veriteľovej pohľadávky”.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Nový § 688a ods. 1 a ods. 2 Navrhujeme nové ustanovenie, ktoré znie : „(1) Ak si veriteľ pred tým, ako sa jeho pohľadávka stane vykonateľnou, vyhradí právo odporovať právnomu úkonu tým, že túto výhradu oznámi osobe, voči ktorej možno odporovať právnomu úkonu, lehota na odporovanie právnomu úkonu nezačne plynúť, kým sa pohľadávka nestane vykonateľnou. (2) Výhrada odporu podľa odseku 1 sa zapíše do príslušného verejného registra, ak sa odporovateľný právny úkon týka práv zapísaných v takomto registri.“ Odôvodnenie: Bez inštitútu výhrady odporu môže lehota na odporovanie márne uplynúť ešte pred tým, ako sa pohľadávka stane vykonateľnou. Veriteľ je tak nenáležite znevýhodnený oproti dlžníkovi. Z hľadiska komparatívneho práva aj český NOZ (§ 593) explicitne upravuje výhradu odporu. V minulosti OZ z roku 1950 upravoval taktiež výhradu odporu a nemecký Anfechtungsgesetz má obdobný inštitút v súčasnosti. Táto pripomienka je zásadná.	N	Nová koncepcia odporovania, na ktorej predkladateľ zotrváva, rieši túto situáciu iným spôsobom.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Nový § 689a ods. 1 a ods. 2 Navrhujeme nové ustanovenie, ktoré znie: „(1) Pri posudzovaní, či právny úkon ukracuje uspokojenie pohľadávky veriteľa, súd prihliada na všetky relevantné okolnosti prípadu, najmä na: a) charakter prevádzaného majetku, jeho likviditu a exekvovateľnosť, b) skutočnosť, či došlo k reálnemu protiplneniu, c) vzťah medzi účastníkmi právneho úkonu, d) skutočné užívanie prevádzaného majetku po právnom	N	Možnosť odporovať ekvivalentným právnym úkonom vyplýva priamo zo znenia zákona (aj z dôvodovej správy). Predkladateľ na navrhovanej koncepcii zotrváva.

		úkone. (2) Právny úkon môže ukracovať uspokojenie pohľadávky aj v prípade, ak dlžník prijal primeranú protihodnotu, pokiaľ v dôsledku právneho úkonu došlo k podstatnému sťaženiu možnosti exekučného postihu prevádzaného majetku.“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhovaného ustanovenia odôvodňujem známou súdnou praxou, kedy častokrát dochádzalo k paušálnemu zamietnutiu odporovacích žalôb pri ekvivalentných odplatných úkonoch bez individuálneho posúdenia okolností prípadu, čo je v rozpore s účelom odporového práva. Aj komentárová odborná literatúra uvádza príklad prevodu nehnuteľnosti za trhovú cenu medzi blízkymi osobami, kde dlžník nehnuteľnosť naďalej užíva a má k nej zriadené dokonca vecné bremeno doživotného užívania. Právna doktrína uvádza, že ekvivalentná odplatať právneho úkonu je zásadným argumentom proti jeho odporovateľnosti, avšak nemožno objektívne prijať záver, že odporovateľné sú výlučne neekvivalentné právne úkony. Zo súdnej praxe je tiež známy formalistický prístup (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 61/2008), podľa ktorého o odporovateľný úkon ide len, ak bol majetok prevedený bez zodpovedajúceho protiplnenia.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 694 ods. 1, písm. b) Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nie je možné od ďalšieho nadobúdateľa požadovať, aby niesol negatívne konzekvencie odporovateľnosti len preto, že právny úkon medzi týmto ďalším nadobúdateľom a jeho predchodcom je považovaný za právny úkon bez primeraného protiplnenia, a to aj v situácii, kedy tento ďalší nadobúdateľ nie je osobou spriaznenou s dlžníkom a ani s predchodcom a ani nemá odkiaľ vedieť, kto je dlžník a že tento dlžník, od ktorého majetok nadobudol predchodca ďalšieho nadobúdateľa, má nejaký záväzok voči veriteľovi.	N	Precizujú sa zákonné podmienky v záujme ochrany práv ukráteného veriteľa. Odklon od pôvodnej formulácie § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka smerom k zneniu § 62 ods. 2 a 3 ZKR (ale napr. aj § 15 ods. 1 a 2 nemeckého AnfG) je odôvodnený reálnymi požiadavkami na zefektívnenie a sprehľadnenie právneho postihu ďalších špekulatívnych prevodov. Zákon výslovne vymedzuje, že aj v prípade uplatnenia odporovacieho práva proti ďalším nadobúdateľom ide vždy o odporovanie pôvodnému ukracujúcemu úkonu dlžníka.
Slovenská advokátska komora	Z	§ 695 ods. 1 Navrhujeme vypustiť.	N	Predkladateľ úpravu považuje za nevyhnutnú vzhľadom na interpretačné

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je legislatívne nadbytočné, a to s prihliadnutím na vyššie navrhované doplnenie § 688 ods. 1 v časti o charaktere pohľadávky, ako aj na navrhované doplnenie § 688a (tzv. inštitút výhrady odporu). Tradičné odporové poriadky používajú jednotný pojem, napr. nemecký Anfechtungsgesetz „vollstreckbaren Schuldtitel" (vykonateľný titul), či český NOZ „vykonateľnú pohľadávku". Táto pripomienka je zásadná.		konflikty súvisiace s predchádzajúcou právnou úpravou a zotrváva na nej.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 695 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nejasné ustanovenie - navyše, ak je dané ustanovenie myslené tak, že sa má posudzovať majetok dlžníka, ktorý ostal na uspokojenie pohľadávky veriteľa podľa stavu v okamihu odporovania, nevidíme dôvod, prečo by to tak malo byť. Právny úkon dlžníka totiž mohol byť urobený niekoľko rokov pred odporovaním, a navyše v čase, kedy daný úkon ani neukracoval uspokojenie pohľadávky veriteľa (pretože dlžník mal dosť iného majetku na uspokojenie pohľadávky veriteľa). Okrem toho, veriteľovi nič nebránilo odporovať aj pred vykonateľnosťou pohľadávky a navrhnúť prerušenie konania (do skončenia konania o priznanie pohľadávky). Táto pripomienka je zásadná.	N	Ide o základné ustanovenie z hľadiska efektívnej aplikácie inštitútu. Predkladateľ na úprave zotrváva.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 698 ods. 3 Navrhujeme vložiť za slovo „osoba“ slová „ktorá daný majetok alebo jeho časť nadobudla od druhej strany odlišnej od dlžníka a.“ Odôvodnenie: Predpokladáme, že úmyslom zákonodarcu je to, aby sa dané ustanovenie nevzťahovalo na nadobúdateľa majetku od dlžníka (na danú osobu sa vzťahuje § 698 ods. 2), ale aby sa vzťahovalo na osobu, ktorá vec nadobudla od nadobúdateľa ako aj na osoby, na ktoré pamätá § 696 ods. 2.	N	Ide o zdôraznenie (precizovanie) pravidiel podľa prechádzajúcich odsekov; ako prevencia dezinterpretácie a účelového výkladu. Ustanovenie bolo preformulované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Nový § 706a Navrhujeme doplniť novú ustanovenie, ktoré znie „Ak je na majetok dlžníka vyhlásený konkurz alebo povolená reštrukturalizácia, ustanovenia § 688 až 706 sa použijú iba vtedy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Je potrebné vymedziť vzťah medzi ustanoveniami o odporovateľnosti v tomto zákone a v zákone o konkurze a reštrukturalizácii. Táto pripomienka je zásadná.	N	Lex specialis derogat legi generali samozrejme platí aj v tomto prípade.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 34 Navrhujeme nahradiť slovo „uplatnením“ slovom „vymáhaním“. Odôvodnenie: Náklady na vymáhanie pohľadávky majú byť v súlade s čl. 6 ods. 3 Smernice 2011/7/EÚ nárokovateľné zo strany veriteľa. Jedná sa o hmotnoprávny nárok, aj keď v realite k jeho priznaniu dochádza v rámci náhrady trov konania. Osobitné predpisy - napríklad Exekučný poriadok v § 199e určuje rozsah náhrady trov oprávneného za fázu pred podaním návrhu na exekúciu (teda fázu mimosúdneho vymáhania). Navrhujeme spresnenie spočívajúce v tom, že aj náklady na vymáhanie (teda aj mimosúdne uplatňovanie) nároku tvoria príslušenstvo pohľadávky.	N	Považujeme za nadbytočné a predkladateľ zotrváva na textácii.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 215 ods. 2 Navrhujeme doplniť nový odsek 2, ktorý znie „Odsekom 1 nie sú dotknuté písomné dohody medzi členmi právnickej osoby, v ktorých si členovia právnickej osoby môžu dohodnúť vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z ich účasti na právnickej osobe, a to najmä spôsob výkonu práv súvisiacich so správou a riadením právnickej osoby alebo podmienky alebo vedľajšie dojednania súvisiace s prevodom účasti na právnickej osobe. Rozpor rozhodnutia orgánu právnickej osoby s dohodou medzi členmi právnickej osoby nespôsobuje jeho neplatnosť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ako všeobecný princíp právnej úpravy PO upraviť možnosť uzatvoriť dohodu medzi členmi PO, ktorá má obligачné účinky. V súlade s existujúcimi § 66c ObZ navrhujeme zachovať prednosť korporačných účinkov zakladateľského dokumentu pred obligачnými účinkami dohody členov.	ČA	Ustanovenie bude vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§225 ods. 1 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: "Členom orgánu právnickej osoby môže byť aj právnická osoba. V orgáne ju zastupuje fyzická osoba, ktorá je členom jej orgánu a spĺňa podmienky, aby mohla byť členom orgánu.“ Odôvodnenie: V navrhovanom znení by zákon na konanie za PO, ktorá je členom orgánu, vyžadoval osobitné plnomocenstvo, čo je v rozpore s princípom konania za spoločnosť. Navrhujeme upraviť tak, že konanie oprávnenej osoby konať za PO - člena orgánu, vyplýva priamo z postavenia člena orgánu tejto PO.	N	Ak je člen orgánu právnickou osobou, musí vždy existovať fyzická osoba, ktorá bude prejavovať navonok jej vôľu a zastupovať ju v danom orgáne. Táto fyzická osoba musí byť uvedená aj v registri, ktorý vedie členov orgánu. Cieľom zabezpečiť identifikáciu konajúcej fyzickej osoby.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 231 ods. 1 Navrhujeme za slovo „zastupuje“ vložiť slová „alebo ktorej je členom orgánu“.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		Odôvodnenie: Hroziaci stret záujmov môže prameniť aj z členstva napr. v dozornom orgáne právnickej osoby. Navrhujeme rozšíriť katalóg kvalifikačných kritérií pre hroziaci stret záujmov aj o členstvo v orgáne (iné než zastupovanie).		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 240 ods. 3 Navrhujeme vložiť za slovo „konaním“ slová „, alebo opomenutie“, za slovo „konanie“ slová „,alebo opomenutie“. Odôvodnenie: Technická úprava. Dôvod pre vznik zodpovednosti člena orgánu môže spočívať aj v opomenutí; dôvodová správa k § 240 rovnako nezúžuje znenie ods. 3 len na konania člena orgánu.	ČA	Úprava bola prepracovaná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 252 ods. 5 Navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a doplniť slová „to neplatí, ak druhá strana právneho vzťahu vedela alebo mala vedieť o strete záujmov člena štatutárneho orgánu.“ Odôvodnenie: Dávame na zváženie pri pričítateľnosti vedomosti PO uplatniť princíp, že vedomosť člena orgánu, ktorý je v konflikte záujmov, sa PO nepričíta. Princíp sa uplatňuje vo viacerých právnych poriadkoch v EÚ, napríklad v judikatúre a doktríne k rakúskemu § 71 AktG.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 263 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slová „až kým nie je premena účinná“ slovami „až kým nie je podaný návrh na registráciu premeny do verejného registra“. Odôvodnenie: Ani súčasná úprava zákona č. 530/2003 Z.z. ani úprava nového zákona o obchodnom registri neumožňujú späťvzatie návrhu na zápis resp. registráciu. Navrhujeme aplikovať princíp z existujúceho § 14 ods. 1 zákona č. 309/2023 Z.z. o premenách.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 266 ods. 8 Navrhujeme vložiť za slovo „imania“ slová „a táto skutočnosť sa nedá odvodiť ani výkladom projektu rozdelenia“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať interpretačné pravidlo obsiahnuté v § 58 ods. 1 zákona č. 309/2023 Z.z. o premenách.	ČA	Úprava bola prepracovaná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 672 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slovo „uplatnením“ slovom vymáhaním“. Vid' odôvodnenie k § 34 (Náklady na vymáhanie pohľadávky majú byť v súlade s čl. 6 ods. 3 Smernice 2011/7/EÚ nárokovateľné zo strany veriteľa. Jedná sa o hmotnoprávny nárok, aj keď v realite k jeho priznaniu dochádza v rámci náhrady trov konania. Osobitné predpisy - napríklad Exekučný poriadok v §	N	Považujeme za nadbytočné; predkladateľ zotrváva na textácii.

		199e určuje rozsah náhrady trov oprávneného za fázu pred podaním návrhu na exekúciu (teda fázu mimosúdneho vymáhania). Navrhujeme spresnenie spočívajúce v tom, že aj náklady na vymáhanie (teda aj mimosúdne uplatňovanie) nároku tvoria príslušenstvo pohľadávky.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1643 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Sľubom odškodnenia sa sľubujúci písomne zaväzuje, že nahradí príjemcovi sľubu alebo tretím stranám uvedeným v sľube škodu, ktorá vznikne príjemcovi sľubu z určitého jeho konania alebo tretím stranám z konania, o ktoré ich požiada príjemca.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zväziť úpravu inštitútu sľubu odškodnenia tak, aby zahŕňala explicitne možnosť odškodniť tretie strany určené príjemcom sľubu a zároveň aby tento inštitút nebol obmedzený iba na konanie príjemcu, na ktoré príjemca nie je povinný. V transakčnej praxi je sľub odškodnenia častým nástrojom alokácie rizika za rôzne porušenia zmluvy, ktorý slúži na náhradu škody a nákladov nielen pre príjemcu sľubu, ale aj členov jeho orgánov, zamestnancov a iné subjekty, ktoré na strane príjemcu vystupujú. Obmedzenie sľubu odškodnenia len na osobu príjemcu a len na situácie, keď príjemca koná niečo, na čo nie je povinný, výrazne zužuje aplikáciu tohto inštitútu a rozchádza sa s transakčnou realitou.	N	Pri navrhovanej zmene by už nešlo o sľub odškodnenia, ale akúkoľvek zmluvu (jedna strana poskytne plnenie, ak nastanú dohodnuté podmienky). Takáto úprava by bola kontraproduktívna, pretože ustanovenia o sľube odškodnenia by sa aplikovali na množstvo vzťahov, ktoré majú iný charakter. Dojednania v súvislosti s M&A transakciami by mali podľa novej úpravy fungovať cez jednotný systém následkov nesplnenia alebo ako inomínátne dojednania.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1646 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Sľubujúci je povinný nahradiť náklady a všetku škodu, ktoré príjemcovi sľubu alebo tretím stranám uvedeným v sľube vzniknú v súvislosti s okolnosťami, s ktorými sľub túto povinnosť spája.“ Odôvodnenie: Zmena vyvolaná pripomienkou k § 1643.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom riešení.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 9 Navrhujeme za slovo „hodnoty“ vložiť slová „a iné právne predmety“. Odôvodnenie: Zosúladenie vymedzenia podniku (prebraného pôvodného § 5 OBZ) s § 29 NOZ aj s novou štruktúrou vymedzenia predmetov súkromnoprávných vzťahov má zabezpečiť, aby definícia podniku obsahovala referenciu na všetky právne predmety (doterajší text takýto odkaz – na rozdiel od § 29 – neobsahoval). Alternatívny návrh upravuje pôvodný text § 5 OBZ v podstatnejšej miere, ale zároveň vo väčšej miere zosúlaďuje jeho znenie s novým znením NOZ (napr. vymedzenie majetku v § 20 NOZ). Použitím pojmu „právny predmet“ sa zároveň potvrdzuje záver potvrdený rozhodovacou praxou, že pri prevode podniku prechádzajú iba súkromnoprávne práva a povinnosti (aj s ohľadom na vymedzenie záväzku	ČA	Definícia bola preformulovaná a upravená.

		podľa § 454 NOZ). Alternatívne: Podnikom sa na účely tohto zákona rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. K podniku patria právne predmety, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť. Ak bude použitá alternatíva, tak aj prvá veta §29 NOZ by mala byť upravená, nasledovne: „Ak je predmetom právneho vzťahu podnik, sú predmetom tohto vzťahu všetky právne predmety, ktoré k podniku patria. Predpokladá sa, že k podniku patrí všetko, čo obvykle slúži na jeho prevádzkovanie.“ Zároveň je v tomto smere potrebné upraviť aj znenie § 981 ods. 1 NOZ v nasledovných alternatívach: „(1) Zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, práva, iné majetkové hodnoty a iné právne predmety, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť, a kupujúci sa zaväzuje prevziať všetky právne predmety a záväzky predávajúceho patriace k podniku a zaplatiť kúpnu cenu.“ //// "(1) Zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k právnym predmetom, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť, a kupujúci sa zaväzuje prevziať všetky právne predmety a záväzky predávajúceho s patriace k podniku a zaplatiť kúpnu cenu." Rovnaká úprava je následne potrebná aj v § 984 ods. 2 NOZ (...k iným právnym predmetom...). Taktiež je na zváženie obdobným spôsobom upraviť rozsah odovzdávaných a preberaných zložiek podniku podľa § 991 ods. 1 a ods. 2, §995, §996 a §997 NOZ. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 29 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak je predmetom právneho vzťahu podnik, sú predmetom tohto vzťahu všetky právne predmety, ktoré k podniku patria. Predpokladá sa, že k podniku patrí všetko, čo slúži na jeho prevádzkovanie alebo vzhľadom na svoju povahu tomuto účelu slúži.“ Odôvodnenie: Úprava prvej vety § 29 NOZ predstavuje iba zosúladenie s prípadným novým znením § 9 NOZ (pozri návrh vyššie). Úprava druhej vety zosúladí § 29 s druhou vetou § 9 NOZ vo vymedzení právnych predmetov, ktoré patria k podniku. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie vypustené.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 981 ods. 2 Navrhujeme za slovo „zložku“ vložiť slová „alebo časť podniku tvorenú súborom hmotných, osobných a nehmotných zložiek podnikania, ktoré sú z rozhodnutia podnikateľa hospodársky a funkčne samostatné.“ Odôvodnenie: Doplnenie vymedzenia časti podniku je potrebné, keďže iba odkaz na „samostatnú organizačnú zložku“ (napriek zmene § 7 OBZ v zmysle zákona č. 390/2019 Z. z.) nie je postačujúci z pohľadu praxe (napr. aj s ohľadom na zákonnú požiadavku používať pri organizačnej zložke obchodné meno podnikateľa s dovetkom podľa § 7 ods. 1 druhej vety OBZ alebo § 10 ods. 2 NOZ). Doplnenie vymedzenia časti podniku umožňuje a) podnikateľom flexibilne vymedziť, čo v rámci vnútornej štruktúry podniku považujú za časť podniku, a b) zároveň poskytnúť veriteľom ochranu podľa § 992 NOZ v širšom rozsahu prípadov v porovnaní s formálnym výkladom časti podniku ako „samostatnej organizačnej zložky“. Zároveň sa týmto doplnením zohľadňuje skutočnosť, že prijatím zákona o premenách do slovenského právneho poriadku pribudla úprava odštiepenia, ktorá v zásade prináša možnosť dosiahnuť rovnaký výsledok ako prevod časti podniku, pričom však nestanovuje žiadne osobitné obmedzenia na určenie majetku alebo záväzkov, ktoré sú súčasťou odštiepenia. Alternatívne je možné uvažovať o prehodnotení znenie §10 NOZ, a to najmä odseku 2.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v súlade s vykonanými zmenami v materiáli.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 982 Navrhujeme doplniť na koniec odseku slová „iba ak to právne predpisy vyžadujú pri prevode právneho predmetu, ktorý patrí k podniku.“ Odôvodnenie: Doplnenie zákonnej požiadavky na osvedčenie podpisov na zmluve o predaji podniku (zmena voči doterajšiemu § 476 ods. 2 OBZ) bez osobitných dôvodov zvyšuje transakčné náklady a komplikuje podpis zmluvnej dokumentácie. Táto požiadavka je odôvodniteľná iba v prípadoch, ak sa osvedčenie podpisov vyžaduje pri konkrétnom prevode konkrétneho právneho predmetu (napr. nehnuteľnosti).	N	Ustanovenie vychádza z § 476 ods. 2 Obchodného zákonníka a vecne nedochádza k zmene súčasnej právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 991 ods. 3 Navrhujeme druhú vetu nahradiť nasledovným znením: „Vlastnícke právo k niektorým právnym predmetom ustanoveným osobitným zákonom prechádza registráciou vo verejnom registri, ak zákon nestanovuje inak. Ustanovenia §894, §927 až §929, §1728 až 1735 platia obdobne.“	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		Odôvodnenie: Okrem nehnuteľností je na prevod vlastníctva potrebný zápis v osobitnom registri aj pri iných právnych predmetoch (napr. zaknihované cenné papiere, niektoré práva duševného vlastníctva), a teda druhá veta § 991 ods. 3 NOZ by mala byť všeobecne aplikovateľná na všetky právne predmety, pri ktorých sa na prevod vlastníckeho práva vyžaduje registrácia v osobitnom registri. Doplnenie tretej vety tohto odseku reflektuje pôvodné znenie § 483 ods. 3 druhej vety OBZ, pričom aj dôvodová správa konštatuje, že ustanovenia § 483 OBZ mali byť prebraté do § 991 NOZ. Toto doplnenie poskytuje zmluvným stranám istú mieru flexibility v inak kogentnom ustanovení § 991 ods. 3 NOZ. Rovnakým spôsobom by mali byť upravené aj ustanovenia § 998 ods. 2 NOZ - t.j. „Ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti niektorým právnym predmetom podľa §991 ods. 3 druhá veta tvoriacich súčasť podniku neprejde na kupujúceho a predávajúci neodstráni túto vadu v primeranej dodatočnej lehote, ktorú mu kupujúci určí, môže kupujúci od zmluvy odstúpiť.“ Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 992 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Pre odporovanie zmluvy o predaji podniku platia ustanovenia §688 a nasledovné obdobne.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie osobitnej úpravy odporovateľnosti pri zmluve o predaji podniku, keďže ustanovenia § 992 NOZ (prebraté ustanovenia § 478 OBZ) sú pre veriteľov nevýhodnejšie ako postup podľa všeobecnej úpravy odporovateľnosti § 688 a nasl. NOZ (čiastočne prebraté z § 42a OZ). V novom znení § 689 NOZ už na rozdiel od pôvodnej úpravy podľa § 42a ods. 2 OZ napr. nie je potrebná vedomosť o úmysle ukrátiť veriteľa; postačuje, ak kupujúci o tomto úmysle musel vedieť. Všeobecné dôvody preferencie všeobecnej úpravy odporovateľnosti sumarizuje právna veda napr. takto: „Úspešný odpor nemá žiadne iné právne účinky, ktoré nastali na základe zmluvy o predaji podniku, len „spätnú zmenu veriteľa“. Ide o podstatný rozdiel oproti všeobecnej odporovateľnosti, ktorá vyvoláva neúčinnosť majetkovej dispozície vykonanej dlžníkom a veriteľ má možnosť uspokojiť sa z majetku v takom rozsahu ako pred vykonanou dispozíciou.“ Táto pripomienka je zásadná.	N	Preberá sa § 478 Obchodného zákonníka. Ide o ustanovenie sledujúce ochranu veriteľa. Veriteľovi sa priznáva právo domáhať sa neúčinnosti predaja, ak sa nepochybne zhorší vymožitelnosť jeho pohľadávky.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 75 ods. 2 Navrhujeme vypustiť slová „alebo verejne“. Odôvodnenie: Považujeme za rizikové zavedenie domnienky, že ak je právny úkon vykonaný z elektronickej adresy „verejne oznámenej“, považuje sa za úkon danej osoby. V praxi bude problematické preukazovať, či a za akých okolností bola elektronická adresa skutočne verejne oznámená so súhlasom konajúcej osoby, pričom takáto domnienka môže viesť k sporom a zneužitiu. Túto časť domnienky navrhujeme vypustiť. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 75 ods. 3 Navrhujeme vypustiť slová „alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou“. Odôvodnenie: Návrh preberá nepresnú aktuálnu právnu úpravu. Je potrebné presne odlíšiť právne účinky elektronickej pečate a elektronického podpisu. Zjednodušene, elektronická pečať slúži na potvrdenie autenticity dokumentu a na preukázanie, že pochádza od právnickej osoby, no neslúži na realizovanie prejavu vôle a nemala by byť zamieňaná s elektronickým podpisom, ktorý je viazaný na fyzickú osobu a ktorý v elektronickom prostredí plní funkciu podpisu v klasickom zmysle. Postavenie el. pečate na roveň kvalifikovanému el. podpisu je nesystémové (viď nariadenie eIDAS, ktoré upravuje atribúty a účinky oboch elektronických nástrojov) a potenciálne rizikové. Elektronickú pečať navrhujeme z ustanovenia vypustiť. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 168 ods. 3 Navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: „Právna subjektivita právnickej osoby je jej spôsobilosť na súkromnoprávne práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať súkromnoprávne práva a povinnosti.“ Odôvodnenie: V pripomienkovanom ustanovení je právna subjektivita zadefinovaná len v súvislosti so spôsobilosťou právnickej osoby na práva a povinnosti + spôsobilosti vlastnými úkonmi nadobúdať práva a povinnosti. Formulácia pôsobí ako definičné vymedzenie „právnej subjektivity“, hoci zámerom mohlo byť len pojmovo rozlišovať medzi spôsobilosťou a svojprávnosťou fyzických osôb a právnou subjektivitou právnických osôb. Formulačne tento zámer je len málo viditeľný. Ustanovenie § 168 ods. 3 návrhu zvädza k výkladu, že právna subjektivita sa pojmovo týka len právnických osôb. Ustanovenie § 1 s názvom „právna subjektivita“ pritom uvádza, že spôsobilosť mať v medziach právneho poriadku práva a povinnosti má fyzická osoba, právnická osoba a štát. Táto pripomienka ja zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 171a Nezvestná osoba a §171 b Opatrovník nezvestnej osoby Navrhujeme vložiť nový § 171a, ktorý znie: „(1) Za nezvestnú sa považuje fyzická osoba, ktorá sa dlhšie než jeden rok nezdržiava v mieste svojho obvyklého pobytu, nepodáva o sebe správy a nejaví sa, že je známe, kde sa zdržiava, hoci boli vykonané primerané kroky na jej vypátranie. (2) Na návrh osoby, ktorá má na tom právny záujem, môže súd rozhodnutím vyhlásiť fyzickú osobu za nezvestnú. V rozhodnutí určí deň, od ktorého sa osoba považuje za nezvestnú. (3) Ak to vyžaduje ochrana práv alebo majetku nezvestnej osoby alebo jej blízkych, môže súd ustanoviť správcu majetku nezvestnej osoby a vo výroku rozhodnutia určí rozsah jeho oprávnení a povinností. (4) Ak sa nezvestná osoba objaví alebo sa preukáže, že žije, účinky rozhodnutia zanikajú; právne úkony vykonané správcou majetku v dobrej viere zostávajú zachované. Navrhujeme vložiť nový § 171b, ktorý znie: „(1) Ak je osoba vyhlásená za nezvestnú podľa § 171a a je potrebné chrániť jej majetok, zastupovať ju pri právnych úkonoch alebo plniť jej povinnosti, súd jej ustanoví opatrovníka podľa § 181 až 198. (2) Opatrovníkom môže byť najmä blízka osoba, obec alebo iná vhodná osoba; v odôvodnených prípadoch aj advokát. (3) Ak sa nezvestná osoba objaví alebo sa preukáže, že žije, opatrovníctvo zaniká; právne úkony vykonané opatrovníkom v dobrej viere zostávajú platné.“ Odôvodnenie: Slovenský návrh Občianskeho zákonníka neobsahuje žiadnu úpravu, hoci ide o štandardný inštitút vo väčšine moderných občianskych kodifikácií. Táto právna úprava existuje v: Česko, Rakúsko, Švajčiarsko, pôvodné slovenské právo – § 27 OZ síce umožňuje ustanoviť opatrovníka osobe s neznámym pobytom, ale nepracuje so statusom nezvestnej osoby. Rozdiel medzi nezvestnosťou a vyhlásením za mŕtveho (§ 171) musí byť právne jasný: Vyhlásenie za mŕtveho = fiktívna smrť (potrebné na dedenie, zánik manželstva). Nezvestnosť = osoba pravdepodobne žije, ale nie je známe kde, a je potrebné chrániť jej majetok, rodinu a právne vzťahy. Bez tejto úpravy vzniká právne vákuum v situáciách, keď: osoba zmizne, ale	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné upravovať nový inštitút pri nezvestných osobách, navrhovaná právna úprava, ako aj procesnoprávna úprava sú na ochranu práv dostačujúce a nevidíme dôvod doplnenia úpravy, ktorá sa javí ako nadbytočná.

		nie je dôvod tvrdiť, že je mŕtva, nie je komu vyplatiť dôchodok, zaplatiť daň, spravovať majetok alebo zastupovať ju v súdnom konaní. Zavedením § 171a a § 171b sa: vyplní táto medzera, chráni dobrá viera tretích osôb, umožňuje správa majetku nezvestného, predchádza sa predčasnému vyhlasovaniu za mŕtveho.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 199 a nasl. Podporované rozhodovanie Navrhujeme preformulovať v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Rozumieme, že ide o nový inštitút a cieľom je ochrana zraniteľných dospelých osôb. Z predloženého textu vidíme dva nejasné/diskutabilné aspekty (i) regulačný aspekt podporcu; a (ii) skutočný obsah daného inštitútu. K (i) nie je zrejmé, či podporca bude licencovaný subjekt (nenašli sme zmienku o licencií, alebo živnosti či z čoho bude prameniť oprávnenie na výkon takejto činnosti) - odkaz je iba v § 206 ods. 4 ohľadom osobitného predpisu (z textu dôvodovej správy nie je zrejmé o aký osobitný predpis ide). Preto na prvý pohľad nie sú jasné podmienky výkonu, či bude potrebné osobitné poistenie alebo iná regulácia. Všeobecne vychádzame z toho, že existujú orgány, ktoré kvalifikovane „radia“, t. j. advokát, notár, daňový a finančný poradca a pod. Vidíme tu priestor pre tzv. pokútnictvo. K (ii) rozumieme, že nejde o zastúpenie, ale o akúsi službu, ktorej obsah je však nejasný.	N	Inštitút podporovaného rozhodovania je upravený v dostatočnom rozsahu a pre osobu podporcu sa nevyžaduje „licencia“, musí spĺňať zákonom ustanovené predpoklady, pričom vzhľadom na rozsah podpory sa ani osobitné predpoklady nevyžadujú. Obsah je zrejmý z navrhovanej právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Nový § 208a, §208b, § 208c, §208d Nový § 208a Predbežné vyhlásenie, §208b Forma a účinnosť, § 208c Vzťah k opatrovníctvu a súdu, §208d Evidencia Navrhujeme nové ustanovenie § 208a, ktoré znie: „(1)Fyzická osoba plne spôsobilá na právne úkony môže vopred vyhlásiť, ako majú byť spravované jej osobné záležitosti, majetok alebo zdravotná starostlivosť v prípade, ak v budúcnosti stratí schopnosť samostatne právne konať alebo prejavovať svoju vôľu. (2) Predbežné vyhlásenie môže obsahovať najmä: a) určenie osoby, ktorá ju má zastupovať alebo spravovať jej majetok, b) podmienky alebo obmedzenia správy majetku, c) výslovné prania týkajúce sa miesta pobytu, sociálnej alebo zdravotnej starostlivosti (vrátane odmietnutia niektorých zásahov), d) spôsob, akým má byť rešpektovaná jej dôstojnosť, súkromie a osobný život. e) vyhlásení vôle kto má zabezpečovať starostlivosť a vykonávať funkciu opatrovníka jeho maloletých že by dieťa zostalo bez starostlivosti.“	ČA	Inštitút predbežného prehlásenia bol do návrhu zákona dopracovaný v primeranom a potrebnom rozsahu.

		Navrhujeme nové ustanovenie § 208b, ktoré znie: „(1)Predbežné vyhlásenie musí byť urobené vo forme notárskej zápisnice. (2)Nadobúda účinnosť okamihom, keď osoba stratí schopnosť právne konať alebo prejavovať svoju vôľu, čo musí byť potvrdené lekársym posudkom alebo rozhodnutím súdu. (3) Predbežné vyhlásenie možno kedykoľvek odvolať alebo zmeniť rovnakou formou.“ Navrhujeme nové ustanovenie § 208c, ktoré znie: „(1) Ak osoba, o ktorej sa rozhoduje, urobila platné predbežné vyhlásenie, súd a opatrovník sú povinní ho rešpektovať, pokiaľ to neodporuje zákonu, verejnému poriadku alebo najlepšiemu záujmu tejto osoby. (2) Pri ustanovení opatrovníka súd prednostne ustanoví osobu určenú v predbežnom vyhlásení. (3) Ak dôjde ku konfliktu medzi predbežným vyhlásením a záujmom osoby, súd rozhodne tak, aby bola zachovaná dôstojnosť a čo najviac rešpektovaná prejavovaná vôľa osoby.“ Navrhujeme nové ustanovenie § 208d, ktoré znie: „(1)Notár po spísaní predbežného vyhlásenia zapíše túto skutočnosť do Notárskeho centrálného registra listín. (2) Opatrovnícky súd má právo si tento dokument vyžiadať. (3) Predbežné vyhlásenie sa nearchivuje po smrti osoby.“ Odôvodnenie: V zahraničí je štandard – u nás úplne chýba Chráni autonómiu človeka v budúcnosti Každý má právo vopred rozhodnúť, kto ho bude zastupovať, kde bude žiť, akú liečbu chce alebo nechce. Vyhne sa konfliktom medzi členmi rodiny („kto má rozhodovať“). Predíde sa zbytočnému obmedzeniu svojprávnosti Ak človek včas určí „budúceho zástupcu“, často netreba plné opatrovníctvo. Šetrí to čas súdov, štátu aj rodiny. Chráni dôstojnosť v starobe a chorobe Alzheimer, demencie, onkologické ochorenia – človek si môže určiť, že nechce byť hospitalizovaný, nechce umelú výživu, alebo naopak chce paliatívnu starostlivosť. K §208a ods. 2 písm. e) tým je riešená situácia v prípade, že druhý rodič		

		nežije, je nezvestný, alebo nemôže alebo nechce sa o dieťa starať, obdobná situácia ako keď sa pri maloletom dieťati ustanovuje náhradná osobná starostlivosť. Rodič ja najkompetentnejší rozhodnúť o tom, kto zabezpečí opateru o dieťa v jeho najlepšom záujme. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 209 ods. 1 Základné ustanovenia Navrhujeme v odseku 1 doplniť „vrátane všetkých svojich prirodzených práv. Každý je povinný rešpektovať slobodné rozhodnutie človeka žiť podľa vlastných predstáv.“ Navrhujeme vložiť nový odsek 2, ktorý znie „Nikto nesmie zasiahnuť do práv na ochranu osobnosti bez zákonného dôvodu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie pôvodnej právnej úpravy z 1964, ktorá je v aktuálnej dobe už nedostatočná a nereflektuje výzvy a problémy digitálnej doby. Ak má byť úprava modernizovaná a zároveň konceptuálne pevne zakotvená, musí vychádzať z práva na sebaurčenie ako jadra osobnostných práv – princípu, ktorý je stabilne rozvíjaný v judikatúre nemeckého a českého ústavného súdu. Takéto východisko zároveň umožňuje vyvažovať práva jednotlivca s inými právami a verejnými záujmami – najmä so slobodou prejavu, právom na informácie a slobodou umeleckej tvorby. Odporúčame tiež zvážiť formuláciu pravidiel, ktoré nie sú vyjadrené normatívne (napr. ani pri veciach sa neuvádza, že fyzická osoba má právo na ochranu vecí, ktoré vlastní, vrátane ich súčastí a príslušenstva. Normatívne vyjadrenie by skôr smerovalo, k tomu, že tento zákon upravuje následky zásadu do osobnosti človeka a upravuje niektoré prostriedky jej ochrany.).	N	Právna úprava ochrany osobnosti bola upravená v súlade so závermi z rozporových konaní a je zrozumiteľná, jasná a dostačujúca.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 209 ods. 2 Základné ustanovenia Navrhujeme za slovo „povahy“ vložiť slová „podoba človeka a jeho hlas“. Odôvodnenie: Právo na sebaurčenie pokrýva aj kontrolu nad digitálnou stopou, bez potreby jej výslovného pomenovania v kódexe, ktorý má zostať všeobecný a technicky neutrálny. Moderná úprava by mala nadviazať na európsky vývoj, najmä na zásady GDPR, ktoré stavajú na práve jednotlivca určovať, ako budú jeho osobné údaje spracúvané. Návrh je inšpirovaný českou právnou úpravou. Umožňuje postihnúť nové formy zásahov – deepfake videá, simuláciu hlasu, AI-generované intímne fotografie, krádež identity na sociálnych sieťach. Nezasahuje do súvisiacich predpisov (zákony č.264 a 265 z 2022, ani GDPR)	ČA	Právna úprava ochrany osobnosti bola upravená v súlade so závermi z rozporových konaní a je zrozumiteľná, jasná a dostačujúca.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 210 Privolenie fyzickej osoby Navrhujeme nové znenie § 210, ktoré znie : Súhlas fyzickej osoby (1) Písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy a súkromia sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej súhlasom. (2) Súhlas nie je potrebný, ak sa vyhotovia alebo použijú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy na úradné účely na základe zákona. (3) Podobizne, obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy a písomnosti osobnej povahy sa môžu bez súhlasu fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť, ak je to nevyhnutné na ochranu opodstatneného záujmu chráneného týmto alebo iným zákonom, ochranu nie je možné zabezpečiť inak a spôsobený zásah nie je zjavne závažnejší ako ten, ktorý hrozil záujmu, ktorému sa mala poskytnúť ochrana. (4) Podobizne, obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy a písomnosti osobnej povahy sa môžu bez súhlasu fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové, televízne a iné spravodajstvo a publicistiku. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby. (5) Bez súhlasu fyzickej osoby nemožno najmä narušiť jej súkromie, obydlie, sledovať jej súkromný život, vyhotovovať o nej zvukové, obrazové alebo iné záznamy, používať takéto alebo iné záznamy vyhotovené o súkromnom živote fyzickej osoby tretou osobou ani takéto záznamy rozširovať. Odôvodnenie: Pojem súhlas sa javí vhodnejší ako „privolenie“, keďže tento je používaný aj v iných častiach navrhovaného zákonníka, aj iných súvisiacich predpisoch. Odsek 4 - Spravodajská licencia: navrhovaná úprava reaguje na zmenené spoločenské a technologické podmienky, v ktorých sa prejavy osobnej povahy šíria a používajú predovšetkým v online prostredí. Súčasné znenie obmedzuje zákonné licencie len na tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo, čím nereflektuje moderné formy médií a digitálne platformy. Je vhodné zvážiť používanie pojmu „informačný obsah“. Doplnením odkazu na „iné spravodajstvo a publicistiku“ sa zabezpečí technologická neutralita právnej úpravy a rovnaká úroveň ochrany bez ohľadu na formu média (napr. pre spravodajské portály, podcasty a videá na platformách pre zdieľanie obsahu i sociálnych sieťach). Zároveň sa zdôrazňuje potreba vyvažovať právo na ochranu osobnosti s právami iných osôb a verejným záujmom, najmä so slobodou prejavu, právom na informácie	ČA Právna úprava ochrany osobnosti bola upravená v súlade so závermi z rozporových konaní a je zrozumiteľná, jasná a dostačujúca.

		a slobodou umeleckej tvorby. Takéto vyvažovanie predstavuje štandardný ústavnoprávny prístup pri kolízii viacerých základných práv a rovnako je v súlade aj s modernými nástrojmi v oblasti ochrany súkromia - napríklad vyvažovanie oprávneného záujmu podľa čl. 6 ods. 1 písm. f) GDPR. Rozšírenie licencie na publicistku vychádza z praxe, keď mnohé televízne aj iné médiá využívajú publicistické formáty za účelom prinášania informácií divákovi a tieto nie je dôvod vyňať z ochrany spravodajskej licencie. Odsek 5: dopĺňa sa explicitná ochrana súkromia po vzore Českej republiky. Toto posilnenie si vyžaduje aktuálna prax a realita sociálnych sietí a digitálneho prostredia, zintenzívnenie zásahov do súkromia. Ako aj posúvanie a ignorovanie doterajších hraníc slušnosti a rešpektu voči právam a intímnej zóne iných. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 212 Navrhujeme nové znenie § 212, ktoré znie: „(1) Fyzická osoba požíva ochranu osobnosti aj po smrti. (2) Po smrti fyzickej osoby patrí uplatňovať právo na ochranu jej osobnosti manželovi a deťom; ak ich niet, môže ho uplatniť rodič alebo iná blízka osoba.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie sleduje cieľ rozšíriť okruh osôb oprávnených domáhať sa ochrany osobnosti zomrelej fyzickej osoby na všetky blízke osoby. Takéto rozšírenie je odôvodnené nielen hodnotovými argumentmi, ale aj praktickými a interpretačnými dôvodmi. Ochrana osobnosti človeka nekončí jeho smrťou, ale pokračuje ako rešpekt k pamiatke zosnulého. Práve blízke osoby majú najintímnejší vzťah k zomrelému a sú najcitlivejšie voči zásahom, ktoré by mohli zneuctiť jeho dôstojnosť, česť, povesť alebo súkromie. Nie je pritom v dnešnej dobe spravodlivé a dlhodobou ústavne udržateľné obmedziť toto právo len na manžela, deti či rodičov – v reálnom živote môžu byť rovnako blízkymi osobami aj súrodenci, životní partneri, starí rodičia či osoby, ktoré so zomrelým žili v spoločnej domácnosti. Rozšírením okruhu oprávnených sa teda rešpektuje reálna sociálna väzba a ľudská dôstojnosť ako základné princípy občianskeho práva. Zároveň, po vzore blízkych právnych úprav (ČR) sa navrhuje nový odsek (1), ktorým sa explicitne uznáva existencia práva na ochranu osobnosti aj po smrti Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Postmortálna ochrana sa rozširuje aj na súrodencov, rozsiahlejšie rozšírenie nepovažuje predkladateľ za vhodné a potrebné.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	nový § 212a Navrhujeme nové ustanovenie § 212a, ktoré znie: „Ak súvisí neoprávnený zásah do práv na ochranu osobnosti fyzickej osoby s jej činnosťou v právnickej osobe, môže sa práva na ochranu jej osobnosti domáhať aj táto právnická osoba, avšak len v jej mene a s jej súhlasom.“ Odôvodnenie: Po vzore Českej republiky navrhujeme, aby sa zaviedlo ustanovenie, že v prípade, ak súvisí neoprávnený zásah do osobnosti človeka s jeho činnosťou v právnickej osobe, môže právo na ochranu jeho osobnosti uplatniť i táto právnická osoba; za jeho života len v jeho mene a s jeho súhlasom. Ide o časté situácie, kedy je osoba vystavená útokom a poškodzovaniu osobnostných práv z dôvodu výkonu svojej činnosti (funkcie) pre právnickú osobu. Práve takáto právnická osoba môže mať očividný záujem, aby sa osobnostné práva jej pracovníka ochránili a tak by neutrúpala ani jej reputácia. Zároveň je právnická osoba ekonomickejšie silnejšia a spôsobilejšia viesť časovo a finančne náročnejšie súdne konania. Tieto skutočnosti dotknutú fyzickú osobu často odradia a protiprávne zásahy toleruje.	N	Predkladateľ nesúhlasí s doplnením navrhovanej úpravy, ktorá presahuje rámce ochrany osobnosti.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§213 ods. 1 Navrhujeme doplniť novú vetu „Osobitný zákon môže určiť v ktorých prípadoch môže byť právnická osoba spôsobilá na všetky práva a povinnosti už pred svojím vznikom.“ Odôvodnenie: Niektoré PO musia mať spôsobilosť už pri založení a pred vznikom, aby štatutárny orgán vedel vykonať právne úkony vedúce k vzniku, napr. nájomná zmluva na sídlo PO. Táto pripomienka ja zásadná.	N	Aj v tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali a osobitné vyjadrenie nie je potrebné, resp. je nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 214 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slová „tohto podielu“ slovami „priznanej časti likvidačného zostatku“. Odôvodnenie: Podiel sa určuje zlomkom alebo percentom, pričom ručenie pri likvidačnom zostatku by malo byť vyjadrené konkrétnou sumou. Ručenie má v tomto prípade pokrývať konkrétnu sumu benefitu z práva na podiel na likvidačnom zostatku než podiel.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 215 Navrhujeme nahradiť slová „základnej pôsobnosti a ďalších charakteristických vlastností danej formy právnickej osoby“ slovami „zákonnej pôsobnosti a základných ustanovení pre danú formu právnickej	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		osoby podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Rozumieme, že vymedzenie kogentnosti/dispozitívnosti je mimoriadne náročná úloha (navyše pre všetky typy právnických osôb). Pripomienka sa skladá z dvoch bodov (i) jazyková pripomienka - navrhujeme vymeniť slovo „základná pôsobnosť“ za „zákonnú pôsobnosť“, t. j. taká, ktorá je jasne vymedzená v zákone. „Základná pôsobnosť“ sa v tomto prípade javila menej určito. (ii) rozumieme, že účelom poslednej časti malo byť pravidlo, že dispozícia neplatí s tými pravidlami, ktoré "robia danú právnu formu tou právnu formou". Z pohľadu praxe však ide o pomerne vágne ustanovenie (rozumieme prečo je potreba vágnosti). Avšak najmä pri obchodných spoločnostiach to môže spôsobovať aplikačné a výkladové problémy (napr. robí akciovú spoločnosť akciovou to, že vydáva iba kmeňové a iba prioritné akcie? je imanentnou súčasťou SRO zásada jednotnosti obchodného podielu? a pod.) Menej elegantným riešením by mohlo byť pri každej forme právnickej osoby vylistovať jej „základné charakteristiky“ a v tomto ustanovení OZ na dané ustanovenie odkázať (v zásade po vzore záväzkovej časti OBZ dnes). Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 218 ods. 1 Navrhujem vytvoriť v tomto paragrafe legislatívnu skratku „zakladateľský úkon“ alebo „zakladateľský právny úkon“ a v texte návrhu zákona používanie zjednotiť. Odôvodnenie: Pojem zakladateľský úkon sa ďalej v tejto časti opakuje v mnohých paragrafoch a teda mali by sme mať jasne definované, že tento pojem zahŕňa všetky úkony, ktorými sa zakladá PO. Zároveň v celej 2. hlave sa v niektorých § používa pojem zakladateľský úkon a niekde zakladateľský právny úkon. Je nevyhnutné pojmy zjednotiť a upraviť príslušné paragrafy. Všetky ďalšie pripomienky týkajúce sa tejto témy sa dajú vyriešiť buď tým, že sa zjednotí pojem na: (a) zakladateľský právny úkon, alebo (b) zakladateľský úkon. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora	Z	§ 218 ods. 2 Navrhujeme doplniť „alebo iným spôsobom ustanoveným osobitným právnym predpisom.“	A	

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Navrhovaná textácia zákona nemusí byť dostatočne pružná na to, aby dokázala bezproblémovo pokryť všetci možné spôsoby zriadenia právnickej osoby verejného práva. Preto navrhujeme doplniť ďalšiu všeobecnú neuzatvorenú možnosť, ktorá by dokázala pokryť aj to, čo doterajšie ustanovenie nie. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 218 Navrhujeme doplniť nový odsek 4, ktorý znie „Zákon ustanoví, v ktorých prípadoch môže právnickú osobu založiť zakladateľským právnym úkonom vo forme zakladateľskej listiny jedna osoba.“ Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba pravidlo o minimálnom počte zakladateľov. Malo by všeobecne platiť, že právnickú osobu môže založiť viacero zakladateľov, FO a PO, a jeden zakladateľ len tam, kde to zákon výslovne ustanoví. Absencia pravidla však vedie k všeobecnému pravidlu, že ak v osobitných právnych predpisoch právna úprava o min. počte zakladateľov chýba, platí, že PO môžu založiť viacerí zakladatelia alebo aj jeden zakladateľ.	N	Aj v tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 221 ods. 1 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Osoby, ktoré konajú za právnickú osobu pred jej vznikom, sú z tohto konania oprávnené a zaviazané spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Navrhujeme dve formulačné spresnenia. Po prvé, je otázne, či zavedením konceptu nepriameho konania by nebolo vhodnejšie, aby zákon používal v súvislosti s konaním štatutárneho orgánu formuláciu „za právnickú osobu“, nie „v mene právnickej osoby“. Obe tieto slovné spojenia sa pritom v texte zákona objavujú, napr. v § 251 ods. 2 používa zákon formuláciu „konanie za právnickú osobu“. Po druhé, z konania pred vznikom spoločnosti by mali byť konajúce osoby nielen zaviazané, ale aj oprávnené.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave. Slová „za“ a „v mene“ by mali mať rovnaký význam, keďže aj definícia zastúpenia používa spojenie „v mene“. Vo zvyšku ide o súčasnú úpravu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§221 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slovo „schváli“ slovom „neodmietne“ a slovo „schválila“ slovom „odmietla“. Odôvodnenie: Vhodnejší a administratívne menej náročný je opačný spôsob, t.j. vyvrátiteľná domnienka, že sú PÚ schválené, pokiaľ do mesiaca jej členovia PU neschvália. Je to aj v súlade s princípom „Vigilantibus iura scripta sunt“	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej úprave. Ide o snahu minimalizovať odchýlky od súčasného obchodnoprávneho režimu.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 222 ods. 1 Navrhujeme vypustiť slová „alebo že jej zakladateľský úkon je neplatný.“ Odôvodnenie: Navrhovaný text zákona môže nevhodne presahovať účel zákona (nutnosť teleologickej redukcie výkladu). Napríklad, ak zakladateľský právny úkon bude v nejakej časti v rozpore s kogentnou právnou normou. Mal by byť v tej časti neplatný, malo by byť možné domáhať sa jeho neplatnosti na tom základe, nie však s dôsledkom, že sa ohrozí existencia spoločnosti. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 222 ods. 2 písm. c) Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "alebo v stanovách". Odôvodnenie: Pri založení PO návrh zákone nikde neoperuje so stanovami a jej náležitosti. Z textu nie je zrejmé, akú úlohu majú mať stanovy v súvislosti so založením právnickej osoby. Zrejme ide o pozostatok pôvodného návrhu, kde sa pri združení predpokladalo, že sa združenie zakladalo prijatím stanov. Zvážiť tiež formulačne spresnenie - zakladateľský úkon spresniť na zakladateľský právny úkon.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 222 ods. 2 písm. d) Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a tento nedostatok nebol odstránený“. Odôvodnenie: Budí to dojem, že len tento nedostatok, ktorý je uvedený pod písmenom d) je odstrániteľný. Odstrániteľné by mali byť všetky nedostatky. Navrhujeme k tomu doplniť osobitný odsek § 222 ods. 4.	N	Predkladateľ zotrúva na navrhovanej úprave; predkladateľ v záujme ochrany dôvery a minimalizácie situácií, kedy bude právnická osoba neplatná, hoci nedostatky už boli odstránené, pre prípady neplatnosti podľa písmen c) a d) výslovne ustanovuje, že o neplatnosti môže súd rozhodnúť len v prípade, ak nedostatky neboli v čase rozhodovania odstránené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 222 ods. 4 (nový odsek) Navrhujeme doplniť nový odsek 4, ktorý znie „Pred rozhodnutím podľa § 222 ods. 2 poskytne súd právnickej osobe primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov, ak ide o nedostatky, ktoré možno odstrániť.“ Odôvodnenie: V právnej úprave sa možnosť odstraňovať nedostatky týka len jedného z nedostatkov a to o počte zakladateľov. Je vhodné toto pravidlo rozšíriť na všetky nedostatky, ak sú odstrániteľné. Podľa toho potom formulačne upraviť aj § 222 ods. 2 písm. c) OZ. Táto pripomienka ja zásadná.	N	Pozri odôvodnenie k § 222 ods. 2 písm. d).

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 223 Navrhujeme doplniť nový odsek 2, ktorý znie „Zákon ustanoví, ktorý orgán je najvyšším orgánom právnickej osoby oprávneným rozhodovať o jej najdôležitejších záležitostiach. Ak zákon neustanovuje inak, je týmto orgánom schôdza všetkých členov právnickej osoby (členská schôdza).“ Odôvodnenie: Navrhuje sa definovať pojem „najvyšší orgán právnickej osoby“ ako orgán oprávnený rozhodovať o jej najdôležitejších záležitostiach. Definícia najvyššieho orgánu súvisí s pripomienkou, ktorá navrhuje nové ustanovenie § 242 ods. 3 (pozri pripomienku k tomuto ustanoveniu). Zároveň môže byť do budúcnosti užitočná aj pre iné prípady. Pri tejto príležitosti sa v § 223 navrhuje zadefinovať aj pojem „členská schôdza“ ako najvyšší orgán právnickej osoby pre prípad, že zákon neurčuje niečo iné. Definícia vychádza z § 239 ods. 1 Obchodného zákonníka. Návrh OZ používa pojem členská schôdza napríklad v § 245 ods. 1 písm. c) a § 245 ods. 4. Zavedenie definície zároveň otvorí cestu pre primerané analógie aj pri právnických osobách, kde zákon určuje iný najvyšší orgán (napríklad správnú radu pri nadáciách alebo valné zhromaždenie).	N	Aj v tomto prípade platí princíp lex specialis derogat legi generali a osobitné vyjadrenie nie je potrebné, resp. je nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 224 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne „Osoba, ktorá bola ustanovená do funkcie člena orgánu právnickej osoby v zakladateľskom dokumente, rozhodnutím jej členov alebo iného orgánu právnickej osoby (člen orgánu), musí byť plne spôsobilá na právne úkony. Nestane sa členom skôr, než dá s členstvom súhlas.“ Odôvodnenie: Požiadavka svojprávnosti by sa mala vzťahovať aj na „prvočlenov“ orgánov právnických osôb, ktoré sú do funkcie ustanovené zakladateľským dokumentom. Z pohľadu súhlasu s ustanovením do funkcie, tento možno vyvodit' zo samotného návrhu na zápis tejto osoby alebo v podpisovom vzore či zmluve. S konceptom potreby súhlasu sa dá jedine súhlasiť, bude však potrebné upraviť technické predpisy ako a či budú túto požiadavku skúmať registrátori (Ministerstvo vnútra, Obchodný register). Keďže ide o FO a aj PO, tak pojem „svojprávnosť“ nie je správny a navrhujem dodržiavať terminológiu z § 168, §173 a § 213.	A	
Slovenská advokátska komora	Z	§ 225 ods. 1 až 3 Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „(1) Členom orgánu právnickej osoby môže byť aj právnická osoba. V orgáne ju zastupuje splnomocnená jedna	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení a nevidí priestor na zmenu konceptu v súčasnej situácii.

Slovenská advokátska komora		alebo viacero fyzických osôb, z ktorých každá spĺňa podmienky, aby mohla byť členom orgánu. (2) Ak sa člen orgánu zapisuje do verejného registra, tak sa k právnickej osobe ako členovi orgánu uvedie aj každá fyzická osoba, ktorá ju v tomto orgáne zastupuje. (3) Povinnosti člena orgánu, ktorý je právnickou osobou, sa vzťahujú aj na každého, kto ho v orgáne zastupuje. Za porušenie povinností člena orgánu zodpovedá právnická osoba ako člen orgánu spoločne a nerozdielne s osobami, ktoré ju v orgáne zastupujú.“ Odôvodnenie: Dávame na zváženie rozšírenie počtu osôb, ktoré môžu zastupovať právnickú osobu, ktorá koná ako štatutárny orgán. V praxi najmä v korporačných pravidlách (Benelux) je bežné, že právnickú osobu, ktorá koná ako člen orgánu, zastupuje viacero osôb. Dokonca to niektoré spoločnosti poskytujú ako službu (profesionálny štatutárny orgán/management corporate services). Preto navrhujeme, aby daných zástupcov mohlo byť viacero. Rozumieme, že táto zmena môže otvárať ďalšiu komplexitu (napr. ak prídu dvaja zástupcovia na to isté hlasovanie a každý bude chcieť hlasovať opačne). Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§225 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o duplicitu, keďže PO už je zapísaná v registri. Následne by zmena štatutára tejto PO musela byť registrovaná 2x. Ak táto informácia má byť zapísaná a ustanovenie zachované, tak nech sa táto časť automaticky synchronizuje so zápisom u predmetnej PO, ktorá je štatutárnym orgánom alebo toto vôbec netreba dávať do OZ ale vykonávacích predpisov, resp. osobitných zákonov. Rovnako chcem poukázať na terminologickú nepresnosť - štatutárny orgán nezastupuje PO ale koná v jej mene, tvorí a prejavuje jej vôľu.	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanom znení a nevidí priestor na zmenu konceptu v súčasnej situácii.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§225 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slová „kto ho v orgáne zastupuje“ slovami „kto v jej mene v orgáne koná“ a slová „ju v orgáne zastupuje“ slovami „v jej mene v orgáne koná“. Odôvodnenie: Poukazujeme na terminologickú nepresnosť - štatutárny orgán nezastupuje PO ale koná v jej mene, tvorí a prejavuje jej vôľu.	N	Podľa novej úpravy štatutárny orgán zastupuje právnickú osobu – textácia je správna.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 225 ods. 4 (nový odsek) Navrhujeme doplniť nový odsek 4, ktorý znie „Ak zaniklo fyzickej osobe splnomocnenie podľa odseku 1, splnomocní právnická osoba bez zbytočného odkladu inú fyzickú osobu, aby ju v tomto orgáne zastupovala.“ Odôvodnenie: Je otázne či spolková autonómia v praxi je schopná obsiahnuť vo vlastnej réžii úpravu všetkých zásadných otázok, ktoré sú potrebné pre ich fungovanie a či nie je vhodné poskytnúť im oporu tam, že spolková autonómia nevyužije priestor slobody v riešení určitej zásadnej otázky. Nutnosť splnomocniť fyzickú osobu obsahuje česká právna úprava len vo vzťahu ku kapitálovým obchodným spoločnostiam a družstvu. K iným právnickým osobám ponechala alternatívu, aby právnickú osobu ako člena štatutárneho orgánu mohol zastupovať člen jej štatutárneho orgánu. Je otázne, či je vhodné pre všetky právnické osoby stanoviť nutnosť splnomocniť fyzickú osobu. Právna úprava neobsahuje úpravu následkov, ak právnická osoba ako člen orgánu nesplnomocní žiadnu fyzickú osobu, ak splnomocnenie pôvodnej FO zaniklo. Navrhujeme po vzore českej právnej úpravy doplniť ustanovenie k následkom nesplnomocnenia fyzickej osoby. Možnosť odvolania takéhoto člena štatutárneho orgánu nemusí byť vždy dostatočným riešením najmä tam, kde členom právnickej osoby s nadpolovičnou väčšinou hlasou môže byť práve tá istá právnická osoba, ktorá má byť členom štatutárneho orgánu.	N	Prekladateľ považuje navrhované doplnenie za nadbytočné, pretože vždy je predsa v záujme a záujmom právnickej osoby splnomocniť novú fyzickú osobu, pretože ak tak neurobí, ostane paralyzovaná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 226 ods. 1 Navrhujeme vložiť v prvej vete za slovo „osobami“ slová „ktorý je osobitným zákonom určený aby rozhodol kolektívne“. Odôvodnenie: Nie je možné upraviť tak významné administratívne povinnosti na všetky právnické osoby a aj tam kde vôbec nie je potrebné takto administratívne zošnúrovať fungovanie týchto orgánov. Toto je veľmi významná zmena oproti aktuálnemu stavu kedy sa takáto miera organizácie a administratívy vôbec nevyžaduje. Takáto zmena extrémne negatívne ovplyvní najmä podnikateľské prostredie, na ktoré uvalí obrovskú novú administratívu. Navrhujeme aby sa za kolektívny orgán považoval len ten orgán, ktorý takto bude označený v osobitných predpisoch a tam sa podľa druhu právnickej osoby zákonodarca rozhodne či je potrebná táto miera úpravy pre danú osobu. Alternatívne navrhujeme celý § 226 a 227 vypustiť a ponechať úpravu na osobitné predpisy.	N	Predkladateľ nepovažuje doplnenie za potrebné.

		Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 227 ods. 1 Navrhujeme nahradiť znenie nasledovne : „Ak o to člen kolektívneho orgánu na jeho zasadnutí požiada, zo zasadnutia orgánu predseda, inak osoba, ktorá ho zvolala, vyhotoví zápisnicu a to do 30 dní od zasadnutia. Osobitný predpis určí kedy sa zo zasadnutia orgánu musí vyhotoviť zápisnica.“ Odôvodnenie: V kontexte pripomienky k § 226 ods. 1 navrhujem upraviť tento bod tak aby sa zápisnica povinne vyhotovovala len na požiadanie člena orgánu a osobitný predpis určil kedy sa zápisnica vyhotovuje povinne. Táto pripomienka ja zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 227 ods. 3 Navrhujeme vypustiť slová „a pre zápis o rozhodnutí jednočlenného orgánu.“ Odôvodnenie: Navrhujem vypustiť dovetok, že sa tieto ustanovenia vzťahujú na jednočlenné orgány. Ak sa prísne ustanovenia § 226 a 227 majú vzťahovať na kolektívne orgány tak nie je dôvod túto administratívnu povinnosť rozširovať ešte aj na jednočlenné orgány. Táto pripomienka ja zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§229 ods. 3 Navrhujeme na koniec prvej vety doplniť „pokiaľ to osobitný zákon umožňuje.“ Odôvodnenie: Navrhujeme kvôli súčasnej praxi a zneniu osobitných predpisov urobiť opačný prístup, t.j. pracovnoprávny pomer môže byť založený s členom orgánu len ak to iný zákon umožňuje. Je to najmä z dôvodu, že zodpovednosť v pracovnoprávných vzťahoch je iná ako pri zodpovednosti vzťahu štatutára - riadiaci orgán a právnickej osoby. Táto pripomienka ja zásadná.	ČA	Úprava je čiastočne precizovaná. Navrhované znenie zodpovedá záveru ÚS ČR v III. ÚS 410/23.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 229 ods. 4 Navrhujeme preformulovať v zmysle odôvodnenia. Odôvodnenie: Nie je jasné, kedy nastupuje domnienka. Javí sa, akoby domnienka mala platiť aj v prípade, že odmena je dojednaná v zmluve, nebola uhradená, ale bolo poskytnuté plnenie z iného právneho dôvodu. Ustanovenie	N	Ide o vyvrátiteľnú domnienku. Ak možno preukázať, že plnenie bolo poskytnuté na základe iného titulu, nebude problematické ju vyvrátiť. Ak však nie je zrejмый titul plnenia, malo by sa plnenia započítavať na odmenu za výkon funkcie.

		by malo formulovať predpoklady, za akých domnienka platí. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 242 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „V stanovách“ slovami „V zakladateľskom právnom úkone alebo stanovách“. Odôvodnenie: Text zákona je zmätočný. V odseku 1 sa uvádza, že v stanovách možno určiť orgán rozhodujúci spory, v odseku 2 sa spomína už aj zakladateľský právny úkon popri stanovách, z čoho sa zdá, že stanovy nepredstavujú zakladateľský právny úkon. Postavenie, účel, funkcia stanov je nejasná v celom výseku právnej úpravy právnických osôb. Ide o koncepčnú pripomienku. Právna úprava používa pojem stanov na viacerých miestach, ale bližšie ich neupravuje. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§242 Navrhujeme nahradiť znenie ustanovenia nasledovne: „(1) Ak zakladateľský právny úkon alebo stanovy určia takýto orgán na riešenie sporov, zároveň určia aj spôsob obsadzovania členov tohto orgánu tak, aby bola zabezpečená ich nestrannosť a nezáujatosť ako aj právo všetkých členov na prístup k tomuto orgánu a konaniu pred ním. (2) V prípade, že bol určený orgán podľa odseku 1, zakladateľský právny úkon alebo stanovy určia aj a) spôsob obsadzovania členov orgánu na riešenie sporov tak, aby bola zabezpečená ich nestrannosť a nezáujatosť ako aj právo všetkých členov na prístup k tomuto orgánu a konaniu pred ním, b) lehotu, dokedy je možné podať návrh na kontrolu rozhodnutia orgánom právnickej osoby, ktorá nesmie byť dlhšia ako 60 dní odo dňa prijatia rozhodnutia, c) účinok podania návrhu na preskúmanie rozhodnutia jej orgánov.“ Odôvodnenie: Navrhujem upraviť tak aby bolo zrejmé, že povinnosť sa týka len tých právnických osôb, ktoré takýto orgán určili v zakladateľskom úkone alebo v stanovách. V právnej úprave chýba účinok podaného návrhu na kontrolu rozhodnutia orgánu právnickej osoby. Zrejme ponechané na riešenie právnickej osobe - zákon by však mal dať právnickej osobe aspoň návod, ktoré náležitosti by mal upraviť v rámci vlastnej autonómie, aby systém vnútornej kontroly bol funkčný. Inak sa môže stať, že pre nedostatok riešenia bude prinášať viac problémov, ako úžitku. § 242 neupravuje dokedy možno iniciovať internú kontrolu. Ak je to ponechané na riešenie stanovám alebo zakladateľskému	ČA	Ustanovenie bolo primeraným a potrebným spôsobom preformulované a upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		právnemu úkonu, môže sa stať, že úprava lehoty na začatie interného prieskumu bude v stanovách príliš dlhá, napr. jeden rok, v extrémnych prípadoch aj dlhšie. V kombinácii § 244 ods. 1 to môže neprímerane oddialiť súdne rozhodnutie a spôsobovať neprímerané aplikačné problémy. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 243 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slová „ktorú mu zákon umožňuje zveriť“ slovami „ktorá mu podľa zákona nemôže byť zverená.“. Odôvodnenie: Interpretáčn é ťažkosti. V dôvodovej správe sa uvádza, že „Ak by napr. predstavenstvo akciovej spoločnosti rozhodlo o zmene stanov spoločnosti, išlo by o výkon pôsobnosti, ktorý podľa zákona môže byť zverený len valnému zhromaždeniu a teda o dôvod neplatnosti. Pokiaľ však valné zhromaždenie spoločnosti s ručením obmedzeným rozhodne otázke, ktorá nie je výslovne zverená do jeho pôsobnosti, ale zákon jej zverenie do pôsobnosti valného zhromaždenia nevylučuje, nemalo by ísť bez ďalšieho o dôvod neplatnosti.“ Opačne s tým, však zákon formuluje, že o dôvod neplatí ide pri prekročení pôsobnosti, ktorú mu zákon umožňuje zveriť. Lebo ak valné zhromaždenie spoločnosti s ručením obmedzeným rozhodlo o otázke, ktorá môže byť zverená do jeho pôsobnosti (ale nebola) naplňa sa tým hypotéza právnej normy "...pôsobnosť, ktorú mu zákon umožňuje zveriť" Ak má zákonodarc a na mysli prekročenie zákonom zverenej pôsobnosti, je vhodné formulačné spresnenie. Formulácia "...prekročil pôsobnosť, ktorú mu zákon umožňuje zveriť" podľa nás zahŕňa pôsobnosť, ktorá môže byť delegovaná z jedného orgánu na iný, nezahŕňa zákonom stanovenú pôsobnosť. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§244 ods. 2 písm. c) Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o veľmi subjektívnu vec a súd týmto bude právo tvoriť a nie interpretovať. Napr. môže ísť o zásah do práv členov v pozemkových spoločenstvách a pod. Táto pripomienka ja zásadná.	N	Navrhované ustanovenie by naopak malo slúžiť ako zábrana pred nadúžívaním zrušiteľnosti na technické porušenia, ktoré nemajú závažné následky.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 245 ods. 1 Navrhujeme v písm. c) za slovo „schôdze“ vložiť slová „alebo iného najvyššieho orgánu právnickej osoby“.	N	Doplnenie považuje predkladateľ za nadbytočné.

		Odôvodnenie: V pripomienke k § 223 sa navrhuje definovať pojem „najvyšší orgán právnickej osoby“. Pokiaľ sa táto pripomienka prijme, je vhodné upraviť aj ustanovenie § 245 ods. 1 písm. c) tak, aby bolo aplikovateľné aj na prípady, keď zákon ustanovuje iný najvyšší orgán (napr. valné zhromaždenie pri niektorých obchodných spoločnostiach alebo správnu radu pri nadáciách).		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 245 ods. 3 Navrhuje sa na koniec odseku doplniť „a uplynie najneskôr do 6 mesiacov od prijatia rozhodnutia tohto iného orgánu.“ Odôvodnenie: Odsek 2 upravuje lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu PO tak, že uplynutie do troch mesiacov odkedy sa žalobca dozvedel o rozhodnutí, najneskôr však do 6 mesiacov od prijatia rozhodnutia. Odsek 3 upravuje pre prípad prebiehajúcej internej kontroly odlišný začiatok behu lehoty - viaže ju na moment, kedy sa žalobca dozvie o prijatí rozhodnutia revízneho / kontrolujúceho orgánu. V odseku 2 je lehota so subjektívne určeným začiatkom a potom maximálna lehota s objektívne určeným začiatkom - nie je úplne zrejmé, na ktorú z nich nadväzuje odsek 3. Logicky by malo platiť, že po internej revízií začne plynúť lehota troch mesiacov odo dňa, keď sa o prijatí revízneho rozhodnutia žalobca dozvedel, najneskôr do šiestich mesiacov od jeho prijatia, inak toto právo zanikne. Formulácia môže zväzdať k výkladu, že pri internej kontrole plyní lehota len so subjektívne určeným začiatkom, bez maximálnej lehoty s objektívne určeným začiatkom. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 246 Navrhujeme nahradiť slová „žaloba o určenie jeho neplatnosti“ slovami „žaloba z dôvodu neplatnosti rozhodnutia“. Odôvodnenie: Terminologické spresnenie. Návrh zákona upravuje len 1 typ žaloby – žalobu o zrušenie rozhodnutia orgánu PO V § 246 hovorí aj o žalobe o určenie neplatnosti – avšak tento typ žaloby návrh zákona osobitne neupravuje. Keďže niet všeobecnej žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu právnickej osoby, nepôjde o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP. Terminológia CSP by sa mala preniesť aj do návrhu zákona, inak môže vzniknúť zmätok v tom, o aký typ žaloby vlastne ide. Najmä pre ľudí z praxe to bude pôsobiť mätúco. Pri navrhovanom znení platí, že žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia v zásade nie je možné podať – keďže nevyplýva z osobitného predpisu, ale za žalobou o určenie neplatnosti sa vlastne skrýva žaloba o určenie existencie práva/alebo neexistencie práva. Je na zváženie, či text zvýraznený červenou by nemal byť preformulovaný – napr. žaloba z	ČA	Ustanovenie čiastočne preformulované.

		dôvodu neplatnosti, zrušiteľnosti rozhodnutia alebo určenia, že rozhodnutie prijaté bolo. Obdobne aj ďalšie §, ktoré operujú so žalobou o určení neplatnosti rozhodnutia.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 247 Navrhujeme vložiť nový odsek 1, ktorý znie „Žalobu o neplatnosť rozhodnutia môže podať ten, kto preukáže, že má na určení naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem nemusia preukazovať osoby uvedené v § 245 ods. 1 za podmienok tam ustanovených. Podanie žaloby o neplatnosť nie je obmedzené lehotou podľa § 245 ods. 2 a ods. 3.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť do § 247 nový odsek pred aktuálny odsek 1, ktorý upraví niektoré kľúčové aspekty žaloby a konania o neplatnosť rozhodnutia. Navrhujú sa nasledovné pravidlá: 1. Žalobu môže podať ten, kto preukáže, že má na určení neplatnosti naliehavý právny záujem. 2. Osoby uvedené v § 245 ods. 1 (t. j. tie, ktoré sú oprávnené podať žalobu o zrušenie rozhodnutia) nemusia preukazovať naliehavý právny záujem. 3. V prípade žaloby o neplatnosť neplatí prekluzívna lehota podľa § 245 ods. 2 a 3. Navrhované ustanovenie je v súlade so zámerom novo navrhnutého ustanovenia v 247 za odsekom 2 (pozri pripomienku k tomuto ustanoveniu). Novo navrhnuté ustanovenie má poskytnúť pre žalobcov podľa § 245 ods. 1 jednotný a komplexný prostriedok právnej ochrany v podobe žaloby o zrušenie, na základe ktorej môžu dosiahnuť autoritatívny výrok súdu, že rozhodnutie nevyvoláva zamýšľané právne účinky. V praxi je pre žalobcu vopred často zložité vyhodnotiť, či ním namietanú vadu súd vyhodnotí ako dôvod zrušiteľnosti alebo ako dôvod neplatnosti. Výsledné právne posúdenie môže závisieť aj od výsledkov dokazovania. Z pohľadu žalobcu je podstatný výrok súdu, že rozhodnutie nemá právne účinky; nie je podstatné, či súd tento posúdil vadu ako dôvod zrušiteľnosti alebo neplatnosti. Niet preto dôvodu požadovať od týchto osôb splnenie dodatočných podmienok v podobe preukazovania naliehavého právneho záujmu pre žalobu o neplatnosť, ak sa takáto požiadavka nevyžaduje ani pre žalobu o zrušenie. Iné osoby ako sú uvedené v § 245 ods. 1 však budú musieť preukázať naliehavý právny záujem na určení neplatnosti. Aj osoby podľa § 245 ods. 1 musia tento záujem preukázať, ak nie sú splnené podmienky podľa § 245 ods.	A	

		1, napríklad v prípade člena právnickej osoby podmienka, že rozhodnutím boli porušené jeho práva. V tretej vete sa výslovne ustanovuje, že podanie žaloby o neplatnosť (neexistenciu) rozhodnutia nie je obmedzené lehotou.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§247 ods. 1 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie považujeme za obsolentné. Spojenie konaní rieši procesná norma – CSP. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 247 Navrhujeme vložiť nový odsek 3, ktorý znie „Ak súd v konaní o zrušenie rozhodnutia zistí, že je neplatné alebo neexistuje, určí v rozsudku jeho neplatnosť alebo neexistenciu aj bez návrhu.“ a zvyšné odseky prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na názor vyslovený v slovenskej judikatúre (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 VObd 1/2021), podľa ktorého aplikujúc pôvodnú terminológiu Obchodného zákonníka (§ 131) v konaní o neplatnosť rozhodnutia nemožno vysloviť jeho ničotnosť. V terminológii Návrhu OZ by to znamenalo, že pokiaľ žalobca podá žalobu o zrušenie rozhodnutia, súd by nemohol v takom konaní vysloviť jeho neplatnosť alebo neexistenciu (ničotnosť), ale musel by žalobu zamietnuť. Tento reštriktívny prístup môže spôsobiť žalobcovi značné problémy a môže viesť k odmietnutiu spravodlivosti: 1/ Právna neistota: Žalobca často nemôže vopred predvídať, či súd ním namietanú vadu posúdi ako dôvod zrušiteľnosti, neplatnosti alebo ničotnosti. 2/ Súbeh viacerých vád: Ak rozhodnutie trpí viacerými vadami (napr. dôvodom na zrušenie aj na neplatnosť), žalobca by bol nútený podať dve samostatné žaloby, aby pokryl všetky právne možnosti. Vedenie dvoch konaní o tom istom rozhodnutí je neefektívne a prináša procesné komplikácie a riziko nekompatibilných rozsudkov. Navrhované riešenie: Navrhujeme, aby súd mal v konaní o zrušenie rozhodnutia možnosť vysloviť jeho neplatnosť alebo neexistenciu (ničotnosť) aj z úradnej povinnosti (ex offio), teda kedykoľvek ju v priebehu konania zistí, a to aj bez osobitného návrhu žalobcu. Toto ustanovenie dá žalobcovi jednotný	N	Koncept neplatnosti rozhodnutí orgánov PO by mal sledovať všeobecnú úpravu právnych úkonov, ktorá neupravuje ničotnosť. Doplnenie osobitnej úpravy pre rozhodnutia PO by tak bolo nekonzistentné so všeobecnou úpravou a ako také by vyvolávalo rôzne a contrario argumenty presahujúce do všeobecnej úpravy. Domnievame sa, že ničotnosť v kontexte rozhodnutí PO bola barlička súvisiaca s krátkou lehotou na podanie žaloby o neplatnosť. Pri novej úprave by potreba tejto barličky mala odpadnúť (rovnako ako sa nepoužíva pri iných právnych úkonoch).

		a komplexný prostriedok právnej ochrany. Postačí, ak podá žalobu o zrušenie rozhodnutia, a jeho súdna ochrana nebude závisieť od toho, ako súd vadu právne kvalifikuje. Návrh je v súlade so zmyslom Návrhu OZ (§ 247 ods. 1), ktorý takisto predpokladá, že vady jedného rozhodnutia sa majú prejednať v jednom konaní. Ustanovenie zodpovedá aj osvedčeným zahraničným prístupom. Obdobné riešenie obsahoval § 200e českého Občianskeho súdneho poriadku (možnosť vysloviť ničotnosť aj bez návrhu v konaní o neplatnosť podľa § 131 OBZ). K rovnakým záverom, že súd môže v konaní o zrušenie vysloviť aj neplatnosť či ničotnosť, dospela opakovane aj česká (napr. sp. zn. 29 Odo 1060/2006) a nemecká (napr. BGHZ 182, 307) judikatúra.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 247 ods. 4 Navrhujeme znenie preformulovať nasledovne: „Zrušené rozhodnutie sa považuje za neplatné od počiatku. Právne postavenie osôb, ktoré vedeli alebo museli vedieť o dôvode zrušiteľnosti, sa posudzuje rovnako, ako keby vedeli alebo museli vedieť o neplatnosti rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie upravuje účinky zrušenia a ochranu dobromyseľných tretích osôb rovnako ako pri právnych úkonoch (pozri pripomienky k § 103 ods. 1 a ods. 2). Niet dôvodu, aby sa tieto otázky posudzovali odlišne od právnych úkonov, keďže aj rozhodnutia predstavujú ich špecifický prípad. Toto chápanie potvrdzuje aj dôvodová správa k § 243: „Návrh vychádza z toho, že aj rozhodnutia orgánov sú v zásade právnymi úkonmi. Aj právne následky ich nedostatkov preto nadväzujú na kategórie nedostatkov právnych úkonov.“ V prvej vete sa navrhuje ustanoviť, že ak bolo rozhodnutie zrušené, hľadá sa naň ako na neplatné od počiatku (rovnaké ustanovenie vo vzťahu k právnym úkonom sa navrhuje v pripomienke k § 103 ods. 1). Toto ustanovenie vytvára nevyhnutné prepojenie medzi inštitútom zrušenia a neplatnosti rozhodnutí. V druhej vete sa navrhuje upraviť ochranu dobromyseľných tretích osôb rovnakým spôsobom ako pri právnych úkonoch vo všeobecnosti (pozri pripomienku k § 103 ods. 2). Návrh OZ nastavuje ochranu tretích osôb príliš široko, a to na úkor práv a	ČA	Ustanovenie bolo preformulované.

		oprávnených záujmov samotnej právnickej osoby: 1. Ochrana sa má vzťahovať aj na prípady (absolútnej) neplatnosti: Návrh poskytuje úplnú ochranu dobromyseľným tretím osobám aj v prípadoch najzávažnejších väd (neplatnosti). Ochrana by sa tak napríklad vzťahovala aj na situáciu, keby rozhodnutie jediného člena právnickej osoby prijala celkom nespôsobilá osoba. 2. Ochrana sa má vzťahovať na akékoľvek práva tretích osôb: To je oveľa širší rozsah, ako poskytuje napríklad § 1719 a nasl. (úprava dobromyseľného nadobudnutia od nevlastníka). Návrh OZ by tak chránil napríklad aj akékoľvek obligačné práva, ktoré tretia osoba nadobudla z neplatného rozhodnutia, hoci aj bezodplatne – teda bez toho, aby sama musela na ich získanie čokoľvek vynaložiť. V takom prípade by však vyslovenie neplatnosti alebo zrušenie rozhodnutia ani nemalo praktický význam.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§249 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením „Pri právnych úkonoch vo všetkých veciach konajú za právnickú osobu tí, ktorí sú na to ako členovia orgánu oprávnení zakladateľským úkonom alebo zákonom (štatutárny orgán).“ Odôvodnenie: Rozpor s ustanovením §250, § 252 a princípom zastúpenia - t.j. netvorenie vôle a konaním za PO kedy štatutár kreuje vôľu PO a robí v jej mene prejav vôle. Táto pripomienka ja zásadná.	N	Podľa novej úpravy sa na štatutárny orgán aplikuje úprava zastúpenia a predkladateľ na navrhovanej úprave trvá.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 250 ods. 4 Navrhujeme nahradiť slová „v akom sa ho zmena dotýka,“ slovami „prijatej zmeny“. Odôvodnenie: Štatutárny orgán má povinnosť zabezpečiť zmenu dokumentu v rozsahu prijatej zmeny, nie v rozsahu v akom sa ho (možné čítať zámeno ho ako „štatutárneho orgánu“) zmena dotýka.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 251 ods. 3 Navrhujeme vypustiť slová „okrem prípadu, v ktorom sa prekročila pôsobnosť štatutárneho orgánu, ktorú tomuto orgánu zákon zveruje alebo zákon umožňuje zveriť“ a doplniť novú vetu, ktorá znie „Konanie, pri ktorom člen štatutárneho orgánu prekročil pôsobnosť, ktorú tomuto orgánu zákon zveruje alebo zákon umožňuje zveriť, právnickú osobu nezaväzuje.“	A	

		Odôvodnenie: formulačné spresnenie: druhá časť vety, ktorá začína „okrem prípadu“, formuluje výnimku z množiny konaní, pri ktorom člen ŠO prekročil konaním rozsah predmetu činnosti PO. Domnievame sa, že výnimka má pôsobiť plošne, na všetky konania člena ŠO, nielen pre prípad, keď prekročil rozsah predmetu činnosti PO: Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 254 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „prijímať rozhodnutia“ slovami „uskutočňovať právne úkony“. Odôvodnenie: Hypotéza právnej normy vymedzuje situácie, kedy PO nemôže uskutočniť právny úkon pre nedostatočné obsadenie štatutárneho orgánu. Pre tieto situácie koncipuje aktívnu vecnú legitimáciu osôb, medzi nimi aj člena orgánu oprávneného vymenovať člena štatutárneho orgánu, ktorý nemôže prijímať rozhodnutia. Zákon tu zmiešava - nemožnosť uskutočniť právne úkony s nemožnosťou robiť rozhodnutia vo vnútri orgánu. Predstavme si situáciu. V mene spoločnosti musia konať vždy traja členovia štatutárneho orgánu. Aktuálne sú obsadené dve miesta = teda schopnosť prijímať rozhodnutia tam je. Má byť vylúčená aktívna vecná legitimácia člena orgánu oprávneného vymenovať člena štatutárneho orgánu? Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 255 ods. 2 Navrhujeme doplniť vetu: „Označenie právnej formy možno uvádzať v plnom alebo skrátenom tvare podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: V praxi sa používajú skratky („s. r. o.“, „a. s.“, „n. o.“), pričom návrh ich priamo nespomína. Pre jasnosť by sa malo odkázať na osobitný predpis (napr. zákon o obchodnom registri alebo o obchodných spoločnostiach), ktorý určí prípustné skratky. Táto pripomienka ja zásadná.	N	Vyplýva z osobitných predpisov. Navrhuje pojem “označenie právnej formy”, čo môže byť aj skratka. Predkladateľ na úprave trvá.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 256 ods. 3 Navrhujeme doplniť novú vetu „Názov právnickej osoby najmä nesmie obsahovať označenia štátnych orgánov, obcí, medzinárodných organizácií alebo ich skratiek, ak s tým nedali súhlas, ani názvy, ktoré by mohli vyvolať dojem verejnoprávneho postavenia.“ Odôvodnenie: Týmto doplnením sa predíde situáciám, keď PO používa názvy	ČA	V súvislosti s uplatnenou pripomienkou bol primerane upravený odsek 4.

		typu „Európska agentúra“ a pod., ktoré môžu pôsobiť klamlivo, hoci nie sú „zameniteľné“ v zmysle návrhu. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 257 Navrhujeme na úvod vložiť vetu „Súhlas s použitím mena a priezviska sa udeľuje písomne.“ Navrhujeme vložiť tretiu vetu, ktorá znie „Odvolanie súhlasu je účinné dňom doručenia právnickej osobe, ak v odvolaní nie je uvedený neskorší deň.“ Odôvodnenie: Zamedzí sa nejasnostiam, či súhlas možno udeliť ústne, ako sa preukazuje, a kedy nastáva účinnosť odvolania. Táto pripomienka ja zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§258 ods. 2 Navrhujeme vložiť druhú vetu, ktorý znie „Ak nástupnícka právnická osoba názov neprevezme, zanikajú všetky práva právnickej osoby k názvu jej zánikom bez likvidácie.“ Odôvodnenie: Navrhujem doplniť ustanovenie, ktoré určí čo sa stane s právom k názvu ak nástupnícka spoločnosť názov neprevezme. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§258 ods. 3 Navrhujeme doplniť novú vetu, ktorý znie „Právo k predchádzajúcemu názvu právnickej osoby zanikne ak ho právnická osoba nepoužíva ako názov právnickej osoby po dobu šesť mesiacov.“ Odôvodnenie: Ak má mať nástupnícka spoločnosť právo k názvu hoci ho nepoužíva tak treba dopracovať úpravu kedy toto právo zanikne. Alternatívne by sa mohla lehota ešte skrátiť alebo úplne vypustiť a upraviť, že ak právnická osoba názov nepoužíva tak stráca právo k názvu. Táto pripomienka ja zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§261 ods. 1 c) Navrhujeme nahradiť slová „zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení“ slovami „zrušení, fúzií alebo rozštiepení“. Primerane navrhujeme upraviť aj §262 a §266.	A	

		Odôvodnenie: Návrh používa terminológiu, ktorá nie je v súlade so zákonom o premenách obchodných spoločností a družstiev. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§261 ods. 2 písm. c) Navrhujem nahradiť „podniká“ spojením „vykonáva činnosť“. Odôvodnenie: Formulácia sa zdá vhodnejšia, nie všetky právnické osoby podnikajú.	N	Činnosť je v prvej časti hypotézy. Druhá časť sa týka nepodnikateľských právnických osôb, ktoré napriek tomu podnikajú.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§271 ods. 1 Navrhujeme doplniť vetu „Zároveň v rovnakej lehote oznámi zámer o premiestnení sídla do zahraničia všetkým svojim známym veriteľom.“ Odôvodnenie: Premiestnenie sídla do zahraničia môže znamenať značný zásah do práv veriteľa. Veritelia, ktorých právnická osoba pozná by mali byť s touto zmenou oboznámení aj priamo od právnickej osoby, aby mohli prijať primerané opatrenia. V prípade doplnenia je potrebné primerane upraviť aj ods. 2 tohto paragrafu. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§275 ods. 4 Navrhujeme nahradiť slovo „spoločnosti“ slovami „právnickej osoby“. Odôvodnenie: V návrhu je použitá nesprávna terminológia. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§277 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „ustanoviť štatutárny orgán,“ slovami „rozhodnúť o zrušení právnickej osoby,“ Odôvodnenie: Likvidátora musí ustanoviť orgán, ktorý rozhoduje o zrušení spoločnosti. Pri spoločnostiach je možné určiť, že štatutárny orgán ustanovuje napr. dozorná rada. V takýchto situáciách by bolo ustanovenie nevykonateľné. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§285 ods. 1 a ods. 2 Navrhujeme nahradiť slová „kto je oprávnený rozhodovať o zrušení právnickej osoby“ slovami „kto má právo na likvidačný zostatok.“	N	Navrhovaná dikcia sa javí vhodnejšie, keďže o schválení rozhodujú osoby oprávnené rozhodovať o zrušení.

		Odôvodnenie: Navrhujem upraviť tak ako je to dnes upravené v ObZ. Dokumenty sa majú oznámiť osobám, ktoré majú nárok na likvidačný zostatok. Táto pripomienka ja zásadná.		Predkladateľ zotrváva na pôvodnej textácii.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§287 ods. 1 Navrhujeme preformulovať nasledovne: „Majetok, ktorý zostal právnickej osobe po uspokojení všetkých jej veriteľov (likvidačný zostatok), sa môže rozdeliť až po schválení návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku. Likvidátor s likvidačným zostatkom naloží podľa zakladateľského úkonu alebo stanov“. Odôvodnenie: Navrhujeme vetu zjednodušiť. Nie je potrebné 2x uvádzať uspokojenie veriteľov. Zároveň je potrebné upraviť zakladateľský právny úkon na zakladateľský úkon. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§287 ods. 5 Navrhujeme na záver doplniť slová „v čase vyplatenia likvidačného zostatku.“ Odôvodnenie: hodnota nepeňažného majetku sa môže v čase výrazne meniť a preto je vhodné danú hodnotu fixovať k určitému okamihu Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 289 ods. 3 Navrhujeme za slovo „veci“ vložiť slová „predmety duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované úpravy vo všeobecnej časti týkajúce sa právnych predmetov (§ 18 až 29) je v záujme konzistentnosti a zachovania systematickosti potrebné vo výpočte právnych predmetov v súvislosti s prevzatím likvidačnej podstaty doplniť aj predmety duševného vlastníctva. Táto pripomienka ja zásadná.	N	Práva duševného vlastníctva sú zahrnuté v súčasnom vymedzení predmetov právnych vzťahov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§289 ods. 4 Navrhujeme prvú vetu preformulovať nasledovne : „Pohľadávka veriteľa, ktorý odmietne prenechanie likvidačnej podstaty, sa považuje za zaniknutú prenechaním likvidačnej podstaty.“	A	

		Odôvodnenie: Navrhujem nahradiť pojem prevziať pojmom prenechať ako je to v predchádzajúcich odsekoch tohto §. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 812 ods. 1 Navrhujeme slová „ak nemožno škodu náležite odčiniť iným spôsobom“ nahradiť slovami „ak iný spôsob odčinenia nezabezpečí skutočné a dostatočne účinné odčinenie škody.“ Odôvodnenie: Úprava precizuje podmienky pre priznanie peňažného zadost'účinenia a nahrádza neurčitý pojem „náležite“ výrazom „skutočné a dostatočne účinné“, ktorý lepšie vystihuje účel nemajetkovej satisfakcie. Cieľom je posilniť dôraz na reálny kompenzačný účinok poskytnutého odčinenia – v súlade s moderným chápaním ochrany osobnosti, ako aj s prístupom českej úpravy (§ 2951 ods. 2 OZ ČR). Táto pripomienka ja zásadná.	N	Skutočné odčinenie škody nie je správny termín, keďže nemajetkovú škodu nemožno v plnom rozsahu odčiniť.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 812 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o rozpor s princípmi sporového konania a kontradiktórnosti zavedenými CSP Čl. 3 a 4 CSP ustanovujú, že súd sa (z vlastnej aktivity) má riadiť len Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva daný zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie a poznatkami právnej vedy a ustálenou rozhodovaciu praxou najvyšších súdnych autorít. Rozhodnutia iných súdov (krajských, okresných, mestských) súd nemá iniciatívne vyhľadávať a riadiť sa nimi.) Táto pripomienka ja zásadná.	N	Ustanovenie zabraňuje excesívnym výškam a nepredvídateľnému súdnemu rozhodovaniu, keďže výška odškodnenia závisí od voľnej úvahy súdu. Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 816 Navrhujeme za slovo „náhrady“ vložiť slovo „majetkovej“. Odôvodnenie: Z dikcie ustanovenia sa javí, že súdy by mohli znižovať aj náhradu nemajetkovej škody pri zásadu do osobnosti človeka podľa § 819. To je úplne nepatričné, aj vzhľadom na to, že výšky priznávaných náhrad sú aj tak nízke a výška ich priznania závisí od právnej úvahy súdu. Preto navrhujeme úpravu, aby sa toto moderačné právo súdu obmedzilo len na majetkovú škodu. Zo systematického zaradenia tohto ustanovenia ani zo	N	Výška škody, či už majetkovej alebo nemajetkovej, by sa mala riadiť pri obdobných pravidlách rovnakými spravodlivostnými kritériami.

		znenia nijak o nevyplýva, že by sa tento § 816 mal aplikovať len na majetkovú škodu. Preto je potrebné to doplniť. Táto pripomienka ja zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 479 Navrhujeme vložiť za slovo „plnenie“ slová „je povinný oznámiť to bez zbytočného odkladu ostatným veriteľom a“. Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade plnenia veriteľovi vo väčšom rozsahu, veriteľ by mal mať povinnosť informovať ostatných veriteľov, že prijal dlh. Ak by tak neurobil tak by sa ostatní veritelia nemuseli dozvedieť o tejto skutočnosti a podľa §480 by im po 6 mesiacoch mohla uplynúť premlčacia lehota. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 5 ods. 1 v korelácii s § 863 Navrhujeme doplniť odsek 3 v znení „Zákazníkom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá kupuje alebo prejaví záujem o kúpu výrobkov, tovarov alebo služieb od obchodníka.“ Odôvodnenie: Absentuje vymedzenie pojmu zákazník v OZ, čo môže viesť k nesprávnej interpretácii pojmu, ktorý zákonodarca v texte návrhu na mnohých miestach využíva. Pojem zákazník je extenzívnejší ako pojem spotrebiteľ a subsumuje všetky fyzické a právnické osoby, ktoré kupujú alebo prejavia záujem o kúpu výrobkov, tovarov alebo služieb od obchodníka. (môže ísť o vzťahy B2B, ako aj B2C) Spotrebiteľ je de facto „koncový“ zákazník, v našich podmienkach len FO, ktorá nakupuje tovary alebo služby pre vlastnú spotrebu. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Dikcia upravená v časti o nekalej súťaži. Definíciu nepovažujeme za potrebné, keďže pojem by mal zodpovedať bežnému významu (ani v súčasnosti nie je definovaný, hoci ho používa OBZ).
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 500 Navrhujeme znenie prvej vety preformulovať nasledovne: „Dlžník, ktorý poskytne plnenie osobe označenej za postupníka v oznámení, písomnom potvrdení veriteľa o postúpení pohľadávky, alebo v zmluve o postúpení pohľadávky, sa zbaví svojho dlhu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa v § 500 výslovne zachovala možnosť preukázať postúpenie pohľadávky aj zmluvou o postúpení pohľadávky, obdobne ako to výslovne upravuje § 498 ods. 3. Uvedená možnosť bola v doterajšej právnej úprave zakotvená, avšak v navrhovanom znení § 500 absentuje, čo spôsobuje výkladové a aplikačné nejasnosti. V praxi dochádza k	N	Dobromyseľný dlžník je ex lege chránený účinkami splnenia dlhu aj v prípade, ak plnil neoprávnenej osobe, ktorá bola veriteľom relevantne označená za postupníka, a v tomto prípade ide práve o plnenie tretej osobe. V prípade plnenia dlžníka neoprávnenej osobe s účinkami splnenia dlhu sa veriteľ môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia od osoby, ktorej dlžník dobromyseľne plnil ako postupcovi.

		situáciám, keď dlžník získa informáciu o postúpení pohľadávky buď na základe oznámenia veriteľa, alebo prostredníctvom samotnej zmluvy o postúpení. Ak zákon neumožňuje, aby bola zmluva o postúpení použitá ako relevantný dôkaz o tom, kto je oprávneným postupníkom, dochádza k zníženiu právnej istoty dlžníka a k riziku duplicitného plnenia. Dlžník sa v dobrej viere môže domnievať, že plní riadnemu veriteľovi, no ak sa následne zistí, že oznámenie bolo nepravdivé alebo neúplné, nesie následky, hoci konal v súlade s princípom dobrej viery a starostlivosti. Zachovanie možnosti preukázať postúpenie pohľadávky zmluvou o postúpení predstavuje dôležitý prvok ochrany dlžníka a zároveň zabezpečuje rovnováhu medzi právami a povinnosťami všetkých účastníkov záväzkového vzťahu. Ide o riešenie, ktoré podporuje právnu istotu v obchodnom styku, znižuje riziko sporov o oprávnenie postupníka a zodpovedá aj zásade, že nikto nemá byť sankcionovaný za plnenie osobe, ktorú v dobrej viere považoval za svojho veriteľa. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 512 ods. 5 Navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie „Ustanovenia o prevode zmluvy rubopisom sa nepoužívajú na spotrebiteľské, pracovné a nájomné zmluvy ani na zmluvy, ktoré majú osobný charakter.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť nový odsek 5, podľa ktorého sa ustanovenia o prevode zmluvy rubopisom nepoužívajú na spotrebiteľské, pracovné a nájomné zmluvy ani na zmluvy, ktoré majú osobný charakter. Cieľom tejto úpravy je zabrániť rozšíreniu inštitútu rubopisu na právne vzťahy, kde by jeho uplatnenie bolo v rozpore s princípom zmluvnej slobody, ochranou slabšej strany a zásadou právnej istoty. Rubopis je historicky a systematicky inštitút viazaný na prevoditeľnosť cenných papierov a iných listín, ktoré inkorporujú právo. Jeho automatické použitie pri zmluvách záväzkového charakteru by mohlo mať neželané dôsledky, pretože by umožňovalo prevod zmluvného postavenia bez vedomia alebo súhlasu druhej strany. V aplikačnej praxi by tak mohli nastať situácie, v ktorých by sa napríklad nájomca, zamestnanec alebo spotrebiteľ ocitol vo vzťahu s osobou, ktorú si nikdy slobodne nezvolil ako zmluvného partnera. Takýto postup by narušil autonómiu vôle zmluvných strán, oslaboval by princíp dôvery v záväzkové vzťahy a mohol by viesť k sporom o totožnosť druhej strany zmluvy, najmä v prípadoch reťazových prevodov. Navyše by vznikol priestor pre duplicitné či dokonca fiktívne prevody práv a povinností, čo by predstavovalo významné riziko pre právnu istotu, najmä v oblasti nehnuteľností a dlhodobých zmluvných vzťahov. Z uvedených dôvodov je	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		žiadu, aby zákonodarca výslovne vylúčil použitie rubopisu pri zmluvách, ktoré majú osobný charakter alebo pri ktorých zákon chráni slabšiu stranu – najmä spotrebiteľa, zamestnanca či nájomcu. Takto formulované obmedzenie posilní právnu istotu a zabráni zneužívaniu tohto inštitútu spôsobom, ktorý by odporoval zásadám poctivosti a rovnosti strán v občianskoprávných vzťahoch. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 539 ods. 2 Navrhujeme upraviť odsek 2 tak, aby bol v súlade s dôvodovou správou. Odôvodnenie: Návrh sleduje zosúladenie znenia § 539 ods. 2 s dôvodovou správou a s účelom právnej úpravy, ktorým je ochrana ručiteľa pred jednostrannými zmenami záväzku medzi veriteľom a dlžníkom. Súčasné znenie ustanovenia obmedzuje účinnosť právnych úkonov voči ručiteľovi len na dohodu o predĺžení premlčacej lehoty uzavretú po vzniku ručenia. Takáto formulácia však nepostačuje, keďže dôvodová správa výslovne uvádza, že ochrana ručiteľa sa má vzťahovať na všetky zmeny záväzku, ktoré môžu ovplyvniť rozsah alebo trvanie jeho ručiteľského záväzku. Rozšírenie pôsobnosti § 539 ods. 2 aj na ostatné zmeny záväzku (nielen predĺženie premlčacej lehoty) posilní právnu istotu ručiteľa, zabráni zneužívaniu zmluvnej autonómie medzi veriteľom a dlžníkom a zabezpečí rovnováhu medzi právami a povinnosťami všetkých účastníkov záväzkového vzťahu. Úprava zároveň odstráni nesúlad medzi dôvodovou správou a textom zákona a prispeje k jednotnej a spravodlivej aplikačnej praxi. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Táto ochrana je upravená v ods. 1 a v ustanoveniach, na ktoré odkazuje.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 579 Upraviť znenie § 579 tak, aby bolo súladné s dôvodovou správou, ktorá vyslovne uvádza možnosť uznania dlhu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo znenie § 579 spresnené tak, aby výslovne umožňovalo uznať aj budúci dlh alebo dlh, ktorého vznik závisí od splnenia určitej podmienky, pričom účinky uznania nastanú až okamihom vzniku samotného dlhu. Dôvodová správa výslovne uvádza, že „nemožno vylúčiť ani uznanie budúceho dlhu alebo dlhu, ktorého vznik závisí od splnenia podmienky“, pričom účinky uznania majú nastať až vznikom samotného dlhu. Zákonný text však tento záver nereflektuje dostatočne jasne, čo v praxi môže spôsobiť značné výkladové nejasnosti a rozdielnu rozhodovaciu prax súdov. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Dôvodová správa jednoznačne uvádza, že Vzhľadom na všeobecné ustanovenia o zabezpečení záväzku nemožno vylúčiť ani uznanie budúceho dlhu alebo dlhu, ktorého vznik závisí od splnenia podmienky. Z uvedeného dôvodu považuje predkladateľ požiadavku za nadbytočnú.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 589 Navrhujeme doplniť nový odsek 3 v znení: „Dlžník je oprávnený jednostranne započítať svoju pohľadávku voči veriteľovi, ktorá mu vznikla titulom účelne vynaložených nákladov spojených s uložením plnenia do notárskej úschovy.“ Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa opakovane vyskytujú situácie, keď dlžník, ktorý riadne splnil svoju povinnosť zložením plnenia do notárskej úschovy, znáša všetky náklady spojené s týmto úkonom, najmä odmenu notára a poplatky súvisiace so zriadením úschovy. Vzhľadom na to, že podľa Notárskeho poriadku je žiadateľom o vykonanie úkonu spravidla dlžník, tieto náklady mu vznikajú v súvislosti s plnením záväzku voči veriteľovi, a teda v priamom záujme veriteľa. Súčasná právna úprava § 589 však neumožňuje dlžníkovi jednostranne započítať tieto náklady voči veriteľovi, hoci ide o účelne vynaložené náklady na riadne splnenie záväzku. Takéto obmedzenie vedie v praxi k neprimeranej nerovnováhe medzi stranami a k porušeniu zásady spravodlivosti, keďže veriteľ prijíma plnenie v plnej výške, zatiaľ čo dlžník je povinný znášať aj náklady, ktoré v podstate vznikli v jeho prospech. Navrhovaná úprava výslovne umožní dlžníkovi započítať náklady na zriadenie a vedenie notárskej úschovy oproti pohľadávke veriteľa, čím sa odstráni doterajšie interpretačné pochybnosti a zjednotí sa rozhodovacia prax. Ide o opatrenie, ktoré posilní právnu istotu účastníkov záväzkového vzťahu, zabráni vzniku zbytočných sporov a prispeje k efektívnejšiemu výkonu záväzkov v súlade so zásadou lex specialis derogat legi generali. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 617 ods. 2 Navrhujeme upraviť odsek 2 tak, aby sa jeho použitie vylúčilo v prípade plnenia nespôsobilým dlžníkom podľa § 586. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava smeruje k výslovnému vylúčeniu použitia § 617 ods. 2 v prípadoch, keď ide o plnenie nespôsobilým dlžníkom podľa § 586. Uvedené ustanovenie v súčasnej podobe totiž umožňuje, aby sa plnenie nespôsobilého dlžníka priradilo k určitému dlhu podľa pravidiel uvedených v odseku 2, čím dochádza k obchádzaniu ochrany, ktorú § 586 týmto osobám poskytuje. V aplikačnej praxi to môže viesť k situáciám, keď osoba nespôsobilá na právne úkony, alebo s obmedzenou spôsobilosťou, nevedome plní dlh, ktorého si nie je vedomá, a následne je toto plnenie podľa zákona priradené k inému dlhu – často aj premlčanému alebo spornému. Takýto výklad je v rozpore s účelom právnej úpravy nespôsobilosti a zásadou ochrany slabšej strany právneho vzťahu. Výslovné vylúčenie aplikácie § 617 ods. 2 na prípady podľa § 586 je preto nevyhnutné pre zachovanie právnej istoty a	N	Predkladateľ považuje požiadavku za nadbytočnú.

		ochrany nespôsobilého dlžníka. Zároveň ide o legislatívno-technické spresnenie, ktoré zabezpečí vnútornú konzistentnosť právneho poriadku a zabráni neželanému výkladu vedúcemu k obchádzaniu ustanovení o ochrane osôb nespôsobilých na právne úkony. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 618 ods. 1 Navrhujeme za konci odseku doplniť „a vo zvyšku na istinu.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia síce výslovne upravuje započítanie plnenia najprv na náklady spojené s uplatnením pohľadávky, potom na úrok z omeškania a následne na úrok, avšak absentuje výslovná zmienka o istine, čo vytvára legislatívnu medzeru a priestor na výkladové nejasnosti. V aplikačnej praxi táto absencia spôsobuje nejednotný výklad, najmä v prípadoch, keď dlžník plní len čiastočne a nie je jednoznačne určené, v akom rozsahu sa plnenie započítava na istinu. Takýto stav môže viesť k sporom o rozsah zostávajúceho dlhu a o správnosť vyčíslenia úrokov z omeškania, keďže bez jednoznačného vymedzenia poradia započítania nie je možné určiť presnú výšku zostatku istiny, ktorá je základom pre ďalšie úročenie. Doplnenie odkazu na „istinu“ predstavuje legislatívno-technické spresnenie, ktoré zjednocuje výklad a aplikačnú prax, posilňuje právnu istotu strán záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečuje súlad s tradičnou koncepciou poradia uspokojovania pohľadávok uplatňovanou v občianskom i obchodnom práve.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 628 ods. 2 Navrhujeme za slovo „úplne“ doplniť slová „a ak z dohody nevyplýva inak“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť priamo do ustanovenia dispozitívnosť takéhoto postupu.	N	Ide o dispozitívne ustanovenie. Pozri vyhodnotenie k čl. 2 ods. 2.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 650 Navrhujeme doplniť odsek 3, ktorý znie: „Nesplnením je aj prípad, ak sa prehlásenie, o ktorom strana výslovne ubezpečila druhú stranu v zmluve, ukáže ako nepravdivé alebo zavádzajúce.“ Odôvodnenie: V slovenskej praxi sa dlhodobo používajú inštitúty medzinárodnej zmluvnej praxe – ako representations and warranties – aj v zmluvách riadených slovenským právom. Ich vymožitelnosť je však neistá, keďže existujú pochybnosti, či vyhlásenie o určitej skutočnosti môže zakladať záväzok. Napriek tomu sa tento typ vyhlásení a záruk bežne dojednáva a viažu sa na ne obdobné následky ako na porušenie záväzkov, tj predovšetkým náhrada škody alebo odstúpenie od zmluvy. Vzhľadom na túto rozšírenú prax a jej zásadný význam pre rozdelenie	ČA	Zapracované v odseku 2.

		zmluvného rizika by nový Občiansky zákonník mal výslovne potvrdiť, že nepravdivosť zmluvného vyhlásenia môže mať účinky obdobné nesplneniu záväzku. Takéto riešenie odstráni interpretačné pochybnosti a posilní právnu istotu v obchodnom aj občianskom styku. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 694 ods. 3 a 4 Navrhujeme upraviť odseky 3 a 4 tak, aby sa výslovne vzťahovali aj na štát ako právneho nástupcu poručiteľa, ktorý nemá postavenie dediča. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 694 ods. 3 a 4 nie je zrejmé, či sa právo veriteľa odporovať právnomu úkonu dlžníka vzťahuje aj na štát ako subjekt, ktorý nadobudol dedičstvo z titulu odúmrte. Takto formulované ustanovenie môže viesť k výkladovým nejasnostiam a k rozdielnej aplikačnej praxi, najmä v prípadoch, keď sa veriteľ domáha ochrany pred odporovateľným právnym úkonom poručiteľa a po jeho smrti dedičstvo pripadlo štátu. V prípade odúmrte štát nadobúda dedičstvo zo zákona (ex lege), avšak nemá postavenie dediča v zmysle ustanovení o dedičskom práve. V dôsledku toho nie je postavenie štátu jednoznačne pokryté dikciou „dedič“, čo môže viesť k pochybnostiam o tom, či sa voči nemu môže uplatniť právo veriteľa odporovať právnomu úkonu dlžníka. Z hľadiska systematiky aj účelu právnej úpravy odporovateľnosti právnych úkonov je nevyhnutné, aby sa právo veriteľa zachovalo aj voči štátu ako osobe, ktorá nadobudla majetok po poručiteľovi z titulu odúmrte. Cieľom inštitútu odporovateľnosti je totiž zabrániť zneužitiu právnych úkonov, ktorými sa dlžník zbavuje majetku na úkor veriteľov, bez ohľadu na to, kto sa následne stane jeho právnym nástupcom. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ navrhované doplnenie považuje za nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 698 ods. 1 V zmysle doterajšej judikatúry (sp. zn. 3 M Cdo 5/2008) platí, že: „To, čo ušlo z dlžníkovho majetku však nemožno zužovať len na predmet právneho úkonu, ktorý bol vyhlásený za právne neúčinný, ale treba pod ním rozumieť majetkové hodnoty, ktoré z majetku dlžníka ušli.“. Doterajšia judikatúra v tejto súvislosti pripúšťa uspokojenie z náhrady bez osobitného uplatnenia prostredníctvom žaloby na plnenie. Navrhujeme preto vypustiť z dôvodovej správy znenie: „Nárok na náhradu je peňažným nárokom a súdne sa uplatňuje štandardnou žalobou na plnenie. Ak sú splnené všetky zákonné podmienky, môže byť tento nárok uplatnený aj spoločne s odporovacou žalobou. Nie je však vylúčené, že si nárok na náhradu následne uplatní veriteľ samostatne.“ To znamená, že v prípade úspechu by veriteľ mal mať možnosť sa uspokojiť z náhrady bez toho, aby o to musel osobitne žiadať o plnenie v petíte	N	Predkladateľ zotrváva na navrhovanej právnej úprave a nemá dôvod meniť jej koncept.

		odporovacej žaloby, prípadne samostatnej žaloby. Veriteľ ako žalobca by v takom prípade mohol byť v závislosti od povahy sporu tiež povinný platiť potenciálne vysoký súdny poplatok za podanie žaloby na plnenie, čo je zjavne v neprospech veriteľa.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 791 ods. 1 Navrhujeme vložiť za slová „vlastnícke právo“ slová „, právo duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: Zodpovednosť za škodu pri porušení práv duševného vlastníctva je veľká téma a malo by sa to odraziť aj v dikcii § 791, pretože z tohto pohľadu je právo duševného vlastníctva na rovnakej úrovni ako osobnostné právo či vlastnícke právo. V osobitných predpisoch v oblasti práva duševného vlastníctva sú aj ustanovenia o náhrade škody. Predpokladá sa, že po schválení NOZ by v následnom implementačnom zákone došlo k zodpovedajúcim zmenám (nielen) v úprave zodpovednosti za škodu v osobitných zákonoch v oblasti priemyselného vlastníctva. Táto pripomienka je zásadná.	N	Právo duševného vlastníctva upravené ako predmety právnych vzťahov, doplnenie je nadbytočné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 830 ods. 2 a 3 Navrhujeme nahradiť znenie odseku 2 a doplnenie nového odseku 3 nasledovne: „(2) Ak výšku náhrady škody pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy, nemožno určiť podľa § 811 ods. 2 alebo by ju tak bolo možné určiť len s nepomernými ťažkosťami, môže ju súd určiť aj ako najmenej dvojnásobok výšky odmeny, ktorá by za získanie takej licencie bola obvyklá v čase neoprávneného zásahu do tohto práva, tak aby zahŕňala aj náhradu za akúkoľvek nemajetkovú škodu. Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije. (3) Ak v čase neoprávneného zásahu uvedenom v odseku 2 bol škodca dobromyseľný, výšku náhrady škody podľa odseku 2 môže súd určiť ako najmenej výšku odmeny, ktorá by za získanie takej licencie bola obvyklá v čase neoprávneného zásahu. V pochybnostiach sa predpokladá, že škodca bol dobromyseľný.“ Odôvodnenie: Náhrada škody pri porušení práv duševného vlastníctva (§ 830) by mala rozlišovať dobromyseľného a nedobromyseľného škodcu, ako aj rozlišuje smernica o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva 2004/48/ES (čl. 13, pozri aj rozsudok SDEU vo veci C 367/15 Stowarzyszenie „Oławska Telewizja Kablowa), čo bolo nedostatkom aj doterajšej transpozície (§ 442a aktuálneho OZ) a nerieši to vhodne ani nová úprava bezdôvodného obohatenia (§ 855) a ani navrhované pravidlo o nemožnosti mimoriadneho zníženia	N	Okruh kompenzačných nástrojov zo zodpovednosti za škodu a bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k právam duševného vlastníctva tvoria komplexný systém prostriedkov nápravy pri zásahoch do duševného vlastníctva. Dvojnásobok licenčnej odmeny považuje predkladateľ za nesystémové a nevyhovujúco zjednodušujúce riešenie.

		náhrady škody v prípadoch úmyselne spôsobenej škody (§ 816 ods. 2). Pritom ide o pomerne výrazné zjednodušenie výpočtu výšky náhrady škody v sporoch z duševného vlastníctva, kedy sa nemusí dokazovať skutočná škoda resp. ušlý zisk (§ 811 ods. 2), príčinná súvislosť, a ani nemajetková ujma (§ 830 ods. 2), ale ako alternatívu môže súd stanoviť výšku náhrady metódou tzv. licenčnej analógie, pričom minimálne 200% obvyklej licenčnej odmeny platí pre vedomé (nedobromyseľné) porušovanie a minimálne 100% platí pre nevedomé (dobromyseľné) porušovanie. Ekonomicky totiž nedáva dobrý zmysel, aby škodca bol zaťažený rovnako v prípade jeho legálneho postupu (tzn. požiada o uzavretie licenčnej zmluvy, dôjde k udeleniu licencie a zaplatí licenčnú odmenu), ako aj v prípade jeho protiprávneho postupu (tzn. nepožiada o uzavretie licenčnej zmluvy, nedôjde k udeleniu licencie a aj tak zaplatí rovnakú sumu), pričom sa môže spoliehať na to, že sa to poškodený nedozvie, nebude si práva uplatňovať alebo tak spraví neskoro. Na efektívnu aplikáciu tejto alternatívy je vhodné upraviť aj zákonnú domnienku dobromyseľnosti škodcu, pričom opak musí preukázať poškodený. Prípadná námietka, že ide o punitívne náhrady škody podľa nášho názoru neobstoí, nakoľko sa to týka výlučne vedomého (nedobromyseľného) porušovania, má to ekonomické opodstatnenie, je to plne v súlade s právom EÚ, a určitú „punitivnosť“ predpokladá aj samotný návrh NOZ a to na viacerých miestach: v rámci inštitútu bezdôvodného obohatenia (§ 855 ods. 2) a aj v rámci nekalej súťaže (§ 876 ods. 2; upozorňujem tu na zrejmú nesprávnosť: odkaz uvedený v § 855 ods. 2 má byť správne na § 874 ods. 3 prvá veta, a nie § 875 ods. 3 prvá veta). Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 846 ods. 2 Navrhujeme nahradiť znenie nasledovne: „(2) Odsek 1 sa použije aj vtedy, ak ukrátený plnil z dôvodu, že bol k tomu privedený ľst'ou, zneužitím závislosti alebo tiesne, donútený bezprávnou vyhrážkou alebo ak plnila osoba nespôsobilá na tento právny úkon. (3) Odsek 1 sa nepoužije, ak dôvod zániku alebo zníženia hodnoty plnenia spôsobil úmyselne alebo z nedbanlivosti ukrátený.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 846 ods. 2 vyvoláva vážne výkladové nejasnosti, keďže formulácia „odsek 1 sa nepoužije, ak...“ vedie k opačnému právnomu účinku, než aký vyplýva z logiky ustanovenia aj z dôvodovej správy. Ustanovenie odseku 1 sleduje zásadu spravodlivosti, podľa ktorej má byť obohatený povinný vrátiť plnenie, ktoré prijal bez právneho dôvodu, zatiaľ čo odsek 2 má predstavovať výnimky z tohto pravidla. V aktuálnom	ČA	Ods. 2 je výnimka z nemožnosti dovolať sa odpadnutia obohatenia v synalagmatických vzťahoch, odpadnutia obohatenia sa môže dovolať osoba vymedzená v ods. 2. Ustanovenie bolo preformulované na účely zabezpečenia zrozumiteľnosti.

		znení však výnimky, ktoré majú chrániť slabšiu stranu – napríklad osobu konajúcu v tiesni, pod nátlakom, v stave závislosti alebo osobu nespôsobilú na právny úkon – pôsobia opačne, teda v neprospech ukráteného. Takáto konštrukcia je v rozpore s princípmi ochrany dobrej viery, poctivého obchodného styku a zásadou nemo turpitudinem suam allegare potest (nikto sa nemôže dovoliavať vlastného nepoctivého konania). Z praktického hľadiska môže nesprávne znenie ustanovenia viesť k situáciám, v ktorých by osoba, ktorá bola k plneniu donútená alebo konala pod vplyvom bezprávnej vyhrážky, stratila právo domáhať sa vrátenia plnenia, čo by predstavovalo zjavný rozpor s princípom spravodlivosti a účelom právnej úpravy bezdôvodného obohatenia. Navrhovaná úprava preto spresňuje, že odsek 1 sa má použiť aj v prípadoch, keď ukrátený plnil z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, a že sa nepoužije len vtedy, ak ukrátený sám úmyselne alebo z nedbanlivosti spôsobil zánik alebo zníženie hodnoty plnenia. Takto formulované znenie je systematické, logicky konzistentné a v súlade so základnými zásadami občianskeho práva aj dôvodovou správou.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 862 a §863 V §862 ods. 2 navrhujeme za slovo „praktiky“ vložiť slová „ktoré spĺňajú podmienky podľa ods. 1 a sú“. V § 863 ods. navrhujeme za slovo „cielené“ vložiť slová „ohroziť alebo“. Odôvodnenie: Diskontinuita právnej úpravy vzhľadom na frakciu nekalej súťaže voči spotrebiteľom a voči iným osobám. Navrhujeme z dôvodu spresnenia súčasného znenia návrhu právnej úpravy. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenia prepracované vzhľadom na zmeny v materiáli v súlade so závermi z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 864 ods. 3 Navrhujeme nahradiť znenie odseku 3 nasledovne: „Podrobnosti upraví osobitný predpis o ochrane spotrebiteľa.“ Odôvodnenie: Pokiaľ má zákonodarcu záujem zachovať právnu úpravu klamlivých a agresívnych obchodných praktík v osobitnom predpise o ochrane spotrebiteľa e.g. zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov považujeme túto formuláciu za vhodnejšiu, pretože sa neobmedzuje len na informácie relevantné k opomenutiu. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Upravené znenie.
Slovenská advokátska komora	Z	§ 866 ods. 2 Navrhujeme za slovo „slogan“ vložiť slovo „obal“.	A	

Slovenská advokátska komora		Odôvodnenie: Označením môže byť aj špecifické vyhotovenie obalu typického pre iného súťažiteľa. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 866 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slovo „území“ slovom „priestore“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena spočíva v nahradení slova „územie“ slovom „priestor“. Pojem „územie“ má striktné geografický a teritoriálny význam, ktorý nezahŕňa moderné formy hospodárskeho styku prebiehajúce mimo fyzického priestoru štátu, najmä v digitálnom a online prostredí. Súčasná formulácia tak neodzrkadľuje reálne podmienky hospodárskej súťaže, ktorá sa v súčasnosti uskutočňuje nielen v tradičnom fyzickom priestore, ale aj v rámci elektronických platforiem, internetových domén a virtuálnych trhovísk. V aplikačnej praxi môže byť takáto terminológia zdrojom výkladových problémov pri posudzovaní klamlivého označenia podnikateľov pôsobiacich výhradne v online prostredí, kde nie je možné jednoznačne určiť „územie“ v geografickom zmysle. V dôsledku toho by mohlo dôjsť k oslabeniu právnej ochrany subjektov hospodárskej súťaže a k nejednotnému uplatňovaniu zákona. Použitie pojmu „priestor“ namiesto „územie“ zohľadňuje aktuálne hospodárske a technologické podmienky, zahŕňa aj digitálne a virtuálne prostredie a poskytuje širší rámec pre výklad tohto ustanovenia v súlade s účelom právnej úpravy – ochranou hospodárskej súťaže pred klamlivými označeniami bez ohľadu na formu alebo miesto výkonu činnosti. Týmto sa zabezpečí terminologická presnosť, technologická neutralita právneho textu a jeho súlad s princípmi modernej hospodárskej reality, ako aj s európskou právnou terminológiou v oblasti nekalej súťaže a ochrany spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná.	N	Aj príznačnosť v online priestore sa musí na konci dňa viazať na určité územie, kde sa právo k označeniu vymáha. Ak je príznačné pre ľudí len mimo SR, a teda nie v SR alebo jeho časti, nie je možné ho chrániť podľa SK práva.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 867 ods.2 Navrhujeme vložiť za slovo „nezmluvné“ slovom „mimozmluvné“ a slovo „vypovedať“ slovom „ukončiť“. Znenie písm. e) navrhujeme nahradiť znením „hrozba, že predávajúci podnikne kroky, ktoré nie sú v súlade so zákonom“. Odôvodnenie: Precizácia súčasného znenia návrhu právnej úpravy. Pojem nezmluvné nahradiť mimozmluvné, pojem vypovedať zmluvu nahradiť všeobecným pojmom ukončiť, čo môže okrem výpovede subsumovať i.e. aj odstúpenie od zmluvy, ostatná časť v písm. e) je len štylistická. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie prepracované vzhľadom na zmeny v materiáli v súlade so závermi z rozporových konaní.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 870 ods. 2 Navrhujeme vypustiť „v súlade s osobitným zákonom, alebo" prípadne precizovať, o ktoré situácie ide. Odôvodnenie: V súčasnosti napr. zákon o ochranných známkach priznáva ochranu pred ťažením iba ochrannej známke s dobrým menom. Otázkou je, či navrhovaná výnimka sa týka iba ochranných známk s dobrým menom, alebo nebude poskytovaná ochrana voči ťaženiu ani iným ochranným známkam (keďže im neposkytuje ochranu ani zákon o ochranných známkach)? Doterajšia súdna prax pripúšťa paralelnú ochranu podľa zákona o ochranných známkach a ustanovení o nekalej súťaži. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo preformulované ako celok.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 872 Navrhujeme vložiť za slovo „účelom“ slová „jej nekalým postupom“ a navrhujeme doplniť nový odsek 2, ktorý znie „Podplácaním je aj konanie, ktorým táto osoba priamo alebo nepriamo žiada alebo prijme za účelom podľa ods. 1 akýkoľvek prospech.“ Odôvodnenie: Precizácia súčasného znenia návrhu právnej úpravy, vychádzajúc z pôvodného znenia § 49 ObZ. Súčasný návrh opomína, že za podplácanie možno považovať aj aj konanie, ktorým táto osoba (ktorá je členom štatutárneho alebo iného orgánu iného súťažiteľa alebo je v pracovnom alebo obdobnom pomere k inému súťažiteľovi, alebo osobe, ktorá je činná pre orgán verejnej moci) priamo alebo nepriamo žiada alebo prijme za účelom podľa ods. 1 akýkoľvek prospech. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 873 Navrhujeme vložiť nové písm. g) ktoré znie „ochrany života a zdravia a“ a ďalšie písmeno sa prečísluje. Odôvodnenie: Nadväzujúc kontinuálne na predchádzajúcu právnu úpravu s odkazom na ust. § 52 ObZ Ohrozovanie zdravia a životného prostredia v súčasnom návrhu absentujú prvky „život a zdravie“. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora	Z	§ 875 Právo na informácie je upravené napr. v zákone o ochranných známkach a autorskom zákone, pričom súčasná právna úprava vychádza z európskej	A	

Slovenská advokátska komora		smernice. Zároveň je právo na informácie v európskom kontexte relatívne rozsiahlo a podrobne interpretované SDEÚ. Navrhujeme preto vzhľadom na príbuznosť upraviť informačný nárok pri nekalej súťaži tak, aby vychádzal z už existujúcich predpisov a judikatúry SDEÚ. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Nový § 880a Navrhujeme nové ustanovenie §880a, ktoré znie „Ustanovenia § 874 ods. 1, § 874 ods. 3, § 874 ods. 4 a § 878 sa primerane použijú aj pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva“. Odôvodnenie: Odstraňovacie a zdržovacie nároky sú typickými nárokmi, ktoré sa uplatňujú aj pri neoprávnenom zásahu do práv duševného vlastníctva. Kolízia s osobitnými predpismi v oblasti duševného vlastníctva by nastať nemala, nakoľko tie síce normujú odstraňovací aj zdržovací nárok, ale bez bližších podrobností (neupravujú jeho obsahovú kvalitu). Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 881 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „pokiaľ“ je udržanie tajnosti zabezpečené primeranými opatreniami“ slovami „pokiaľ majiteľ obchodného tajomstva zabezpečuje udržanie tajnosti primeranými opatreniami“. Odôvodnenie: Informácie tvoriace obchodné tajomstvo musí v tajnosti udržiavať tá osoba, ktorá ich s nimi nakladá oprávnene (t.z., majiteľ obchodného tajomstva v zmysle navrhovaného § 881 ods. 2). Z navrhovaného ustanovenia § 881 ods. 1 vyplýva, že postačuje, ak ich ktokoľvek udržiava v tajnosti, čo odporuje samotnej podstate obchodného tajomstva (a aj medzinárodnej a európskej právnej úprave a judikatúre): pozri k tomu napr.: čl. 2 ods. 1 písm. b) smernice 2016/943; čl. 39 ods. 2 písm. c) dohody TRIPS; „Vôľa podnikateľa utajiť určité skutočnosti a zabezpečenie ich utajenia sú pojmovým znakom obchodného tajomstva,...“ (pozri napr.: Rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR z 17. januára 2006, sp. zn. 21 CDO 617/2005; Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 2015, sp. zn. 5Sžo/41/2013 a i.).	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 881 ods. 2 a 4 Navrhujeme nahradiť odseky 2 a 4 nasledovným znením: „2) Majiteľom obchodného tajomstva je osoba, ktorá oprávnene nakladá s obchodným tajomstvom, ktoré sa vzťahuje na podnik prevádzkovaný touto osobou pri výkone podnikania. (4) Tovar alebo služba porušujúca právo k obchodnému	A	

		tajomstvu je tovar, ktorého návrh, vlastnosti, fungovanie, výrobný proces alebo uvedenie na trh má podstatné výhody z obchodného tajomstva, ktoré bolo porušené a služba, ktorej prevedenie alebo uvedenie na trh má podstatné výhody z obchodného tajomstva, ktoré bolo porušené.“ Odôvodnenie: V ods. 2 je vhodnejšie ponechať expressis verbis formuláciu z čl. 2 SMERNICE EP a RADY (EÚ) 2016/943 z 8. júna 2016 o ochrane nesprístupneného know-how a obchodných informácií (obchodného tajomstva) v znení „osoba, ktorá oprávnene nakladá s obchodným tajomstvom“, než „osoba, ktorá ovláda obchodné tajomstvo“. K ods. 4 je diskutabilné, či môže ísť aj o službu, ktorej prevedenie (postup) a uvedenie na trh môže profitovať z porušenia obchodného tajomstva. Je to návrh nad rámec harmonizácie v zmysle SMERNICE EP a RADY (EÚ) 2016/943, ale je vhodné sa uvedeným zaoberať, aby nová právna úprava bola flexibilná. Pokiaľ uvažujeme v širšom kontexte v zmysle zákona o DPH službou je každé plnenie zdaniteľnej osoby, ktoré nie je dodaním tovaru. Za dodanie služby v zmysle § 9 zákona o DPH sa považuje aj prevod práva k nehmotnému majetku, napríklad poskytnutie práva k výsledkom priemyselného alebo duševného vlastníctva, prevod práva užívať hmotnú vec (napríklad nájomné zmluvy), prijatie záväzku zdržať sa konania ... etc. Ďalej poukazujeme aj na vzostup digitálnych služieb, algoritmy, etc. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 883 ods. 5 Navrhujeme na konci odseku doplniť vetu „Za neoprávnené využitie obchodného tajomstva sa považuje aj ponúkanie alebo uvádzanie služby porušujúcej právo k obchodnému tajomstvu, ak osoba, ktorá takéto aktivity vykonávala, vedela alebo musela vedieť, že obchodné tajomstvo sa využívalo neoprávnenne podľa odseku 3.“ Odôvodnenie: Pozri argumentáciu k návrhu zmeny ust. § 881 ods. 4 OZ. Informácie tvoriace obchodné tajomstvo musí v tajnosti udržiavať tá osoba, ktorá ich s nimi nakladá oprávnene (t.z., majiteľ obchodného tajomstva v zmysle navrhovaného § 881 ods. 2). Z navrhovaného ustanovenia § 881 ods. 1 vyplýva, že postačuje, ak ich ktokoľvek udržiava v tajnosti, čo odporuje samotnej podstate obchodného tajomstva (a aj medzinárodnej a európskej právnej úprave a judikatúre): pozri k tomu napr.: čl. 2 ods. 1 písm. b) smernice 2016/943; čl. 39 ods. 2 písm. c) dohody TRIPS; „Vôľa podnikateľa utajiť	ČA	Ustanovenie je prepracované aby bolo čo najbližšie textu smernice. Avšak výslovné rozšírenie na službu nie je v smernicovej predlohe, pričom skutkové podstaty sú aj tak dostatočne široké.

		určité skutočnosti a zabezpečenie ich utajenia sú pojmovým znakom obchodného tajomstva,..." (pozri napr.: Rozsudok Najvyššieho správneho súdu ČR z 17. januára 2006, sp. zn. 21 CDO 617/2005; Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 2015, sp. zn. 5Sžo/41/2013 a i.).		
		Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 883, nový ods. 8 Navrhujeme vložiť nové ustanovenie (v podobe § 883 ods. 8, pričom zo súčasného navrhovaného § 883 ods. 8 by sa tak stalo ust. § 883 ods. 9), ktoré znie: „Získanie, využitie alebo sprístupnenie obchodného tajomstva nie je neoprávnené, ak k nemu došlo výkonom práva na slobodu prejavu a práva na informácie, vrátane dodržiavania slobody a plurality médií.“ Odôvodnenie: Zakotvenie tejto výnimky vychádza priamo zo smernice 2016/943 /pozri k tomu odôvodnenie č. 19 a čl. 5 písm. a)/; a tiež z čl. 11 Charty základných ľudských práv Európskej únie. Explicitné zakotvenie tejto výnimky možno pozorovať v súčasnosti aj v iných právnych úpravách (pozri napr. v Nemecku § 5 ods. 1 GeschGehG). Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 658 ods. 3 a 5 Navrhujeme doplniť odsek 3, ktorý znie „Veriteľ musí vadu vytknúť bezodkladne po tom, čo mal možnosť plnenie prezrieť; najneskôr však do šiestich mesiacov od jeho prevzatia.“ a vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Namiesto bezodkladnej notifikácie väd, ktorá platí v súčasnosti (§ 504 OZ, § 428 ods. 1 ObchZ, § 562 ods. 1 ObchZ), a ktorá je konzistentná aj s medzinárodnou úpravou podľa Dohovoru OSN o zmluvách o medzinárodnej kúpe tovaru (CISG), sa zavádza nový nejasný pojem „primeraná lehota“. Jednak sa tým odkláňa od zavedenej praxe a medzinárodnej úpravy a navyše to spôsobí po dlhé roky aj právnu neistotu - nie je zrejmé, na čo sa má pri pojme „primeraná lehota“ prihliadať. Dôvodová správa k tomuto pojmu a dôvodu jeho zavedenia nič neuvádza.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 812 ods. 1 a 2 Navrhujeme v odseku 1 nahradiť slová „nemožno škodu náležite odčiniť iným spôsobom.“ slovami „iný spôsob odčinenia nezabezpečí skutočné a dostatočne účinné odčinenie škody.“ a vypustiť odsek 2.	N	Skutočné odčinenie škody nie je správny termín, keďže nemajetkovú škodu nemožno v plnom rozsahu odčiniť. Ustanovenie odseku 2 zabraňuje excesívnym výškam a

		Úprava precizuje podmienky pre priznanie peňažného zadosťučinenia a náhrada neurčitý pojem „náležite“ výrazom „skutočné a dostatočne účinné“, ktorý lepšie vystihuje účel nemajetkovej satisfakcie. Cieľom je posilniť dôraz na reálny kompenzačný účinok poskytnutého odčinenia – v súlade s moderným chápaním ochrany osobnosti, ako aj s prístupom českej úpravy (§ 2951 ods. 2 OZ ČR). Táto pripomienka je zásadná.		nepredvídateľnému súdnemu rozhodovaniu, keďže výška odškodnenia závisí od voľnej úvahy súdu. Predkladateľ trvá na navrhovanom riešení.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 816 Navrhujeme vložiť za slovo „náhrady“ slovo „majetkovej“. Odôvodnenie: Z dikcie ustanovenia sa javí, že súdy by mohli znižovať aj morálnu satisfakciu a náhradu nemajetkovej škody pri zásadu do osobnosti človeka podľa § 819. To je úplne nepatričné, aj vzhľadom na to, že výšky priznávaných náhrad sú aj tak nízke a výška ich priznania závisí od právnej úvahy súdu. Preto navrhujeme úpravu, aby sa toto moderačné právo súdu obmedzilo na majetkovú škodu. Táto pripomienka je zásadná.	N	Výška škody, či už majetkovej alebo nemajetkovej, by sa mala riadiť pri obdobných pravidlách rovnakými spravodlivostnými kritériami.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 829 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slová „a na postoj škodcu ku škodnej udalosti“ nasledovným znením: „mieru zavinenia škodcu, okolnosti za ktorých ku škode došlo, význam povinností, ktoré škodca porušil, na postoj škodcu ku škodnej udalosti a v prípade škodcu, ktorý sa prihlásil k vykonávaniu profesijných činností určitého druhu aj na to, či uplatňoval opatrenia na predchádzanie škodám.“ Odôvodnenie: Navrhovateľ zákona zavádza do legislatívy zoznam tzv. stabilizačných kritérií na ustálenie výšky náhrady škody, ktoré boli doposiaľ upravené len judikatúrou (najmä českou). Navrhovaný výpočet je však potrebné doplniť o ďalšie zaužívané kritériá, ktoré judikatúra už v súčasnosti využíva. Súčasne navrhujeme zaviesť vyváženosť v podobe prihliadnutia na to, či škodca, ktorý vykonáva profesijné činnosti uplatňoval (t.j. mal zavedené a aj reálne vykonával) PRED škodovou udalosťou opatrenia, ktorými sa škoda dala zabrániť. Ide o všeobecne zaužívaný princíp čiastočnej deliberácie prostredníctvom uplatňovania interného systému tzv. compliance.	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostačujúcu a zrozumiteľnú aj s ohľadom na čl. 12.

		Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 625 ods. 2 Navrhujeme doplniť „Ak dlžník prejaví nesúhlas v zmysle predchádzajúcej vety, účinky odpustenia dlhu nenastanú.“ Odôvodnenie: Zámerom je, aby nevznikali pochybnosti, aké následky bude mať nesúhlas dlžníka s odpustením	N	Predkladateľ považuje navrhované znenie za dostačujúce a na úprave trvá.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 635 ods. 1 Navrhujeme doplniť vetu „Ak je dôvodom výpovede porušenie zmluvnej povinnosti, oprávnená strana nemôže vypovedať zmluvu po tom, čo jej bolo oznámené a preukázané splnenie povinnosti, ktorej nesplnenie malo byť dôvodom na vypovedanie zmluvy.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obdobné ust., ako je pri odstúpení v § 687 - najmä v prípade nájomných zmlúv vznikali pochybnosti, či oprávnená strana mohla vypovedať zmluvu aj po tom, ako nastalo porušenie zmluvy, avšak následne zmluvná strana dodatočne splnila povinnosť. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Úprava dopracovaná v primeranom a postačujúcom rozsahu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1643 a nasl. Navrhujeme nahradiť znenie nasledovne: „Sľubom odškodnenia sa sľubujúci zaväzuje poskytnúť príjemcovi sľubu náhradu škody, inej majetkovej ujmy alebo iné plnenie v rozsahu, výške alebo spôsobom určeným v sľube, ak nastanú podmienky, s ktorými sľub spája vznik práva na plnenie.“ Odôvodnenie: V slovenskej praxi sa dlhodobo používajú inštitúty medzinárodnej zmluvnej praxe (representations and warranties / indemnities) – aj v zmluvách riadených slovenským právom. Ich vymožiteľnosť je však neistá, keďže ich nemožno spoľahlivo subsumovať pod platnú úpravu OZ ani OBZ, hoci často majú kľúčový význam a značný finančný dopad. Nový Občiansky zákonník by preto mal túto neistotu odstrániť a výslovne reflektovať moderné nástroje rozdelenia rizík. Navrhovaný text inštitútu sľubu odškodnenia vychádza zo súčasnej úpravy OBZ, ktorá má veľmi úzke uplatnenie a je všeobecne známe, že nereflektuje potreby praxe – pokrýva iba prípady, keď škoda vznikne z konkrétneho konania adresáta sľubu, ktoré vykonal na žiadosť sľubujúceho a ktoré by inak nemusel vykonať. V praxi sa však indemnity dojednávajú omnoho širšie: zmluvné strany si často	N	Pri navrhovanej zmene by už nešlo o sľub odškodnenia, ale akúkoľvek zmluvu (jedna strana poskytne plnenie, ak nastanú dohodnuté podmienky). Takáto úprava by bola kontraproduktívna, pretože ustanovenia o sľube odškodnenia by sa aplikovali na množstvo vzťahov, ktoré majú iný charakter. Dojednania v súvislosti s M&A transakciami by mali podľa novej úpravy fungovať cez jednotný systém následkov nesplnenia alebo ako inomínátne dojednania.

		želanú upraviť prevzatie určitého rizika jednou stranou bez ohľadu na to, či ku škode dôjde v dôsledku konania adresáta. V záujme právnej istoty si zároveň dojednávajú osobitný spôsob určenia výšky kompenzácie, ktorý odráža dohodnutú mieru prevzatého alebo zdieľaného rizika a eliminuje neistotu pri uplatňovaní pravidiel o škode a príčinnej súvislosti (ktorej aplikácia slovenskými súdmi je veľmi rigidná). V tejto súvislosti upozorňujeme, že text v dôvodovej správe, ktorý uvádza, že si strany môžu dohodnúť aj poskytnutie iného plnenia, nebol reflektovaný v predkladanom návrhu OZ. Je možné namietat, že širší koncept indemnity možno aj dnes dohodnúť ako dovolený inomínatny záväzok podľa zásady autonómie vôle (čl. 2 návrhu OZ). Absencia jeho osobitnej úpravy však spôsobuje interpretačnú neistotu – napríklad, či by takáto dohoda nebola súdom posúdená ako „neúplný“ alebo „vadný“ sľub odškodnenia podľa Občianskeho zákonníka, prípadne ako konštrukcia obchádzajúca pravidlá zodpovednosti za škodu. Túto neistotu ešte viac prehľbuje veľmi prísny prístup judikatury k dokazovaniu výšky škody, ušlého zisku a príčinnej súvislosti. Súčasná návrh OZ preto neposkytuje dostatočný právny základ pre tento typ záväzkov, ktoré sú bežným nástrojom rozdelenia rizík v obchodnom styku. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	K návrhu ako celku (Legisvakancia) Obdobie medzi platnosťou zákona a jeho účinnosťou by v prípade nového Občianskeho zákonníka malo byť dostatočne dlhé a to aspoň 12 mesiacov. Príklad: ak návrh zákona bude schválený v NR SR marci 2027 a publikovaný v Zbierke zákonov v apríli 2027, jeho účinnosť by nemala nastať skôr ako 1. júla 2028 (tzn. nie 1. januára 2028). Aktuálne navrhovaná účinnosť 1. júla 2027 je podľa nášho názoru nereálna s ohľadom na potrebu riadneho legislatívneho procesu (pozri vyššie). Predpokladáme pritom, že zákonodarca bude rešpektovať, že ako dátum účinnosti do úvahy prichádza jedine 1. január alebo 1. júl v súlade so zákonom o tvorbe právnych predpisov [§ 19 zákona č. 400/2015 Z.z.]. Vítame, že potrebu dostatočne dlhej legisvakancnej lehoty uznáva aj sám predkladateľ. A že k tomu identifikuje v dôvodovej správe dva základné dôvody, s ktorými sa stotožňujeme. 1. Príprava adresátov právnych noriem Keďže nový Občiansky zákonník sa dotkne úplne všetkých, je potrebné rešpektovať pestrosť a zložitnosť právnych vzťahov súkromného práva, ktoré	N	Predkladateľ trvá na predložení návrhu.

		jednoducho nie je možné „reformovať“ v krátkom čase. Z hľadiska nastavenia účinnosti je pritom potrebné prihliadať na tých, ktorí majú - objektívne alebo subjektívne - najmenšie možnosti prispôsobiť sa novému právnemu stavu. 2. Príprava implementačnej legislatívy Rozumieme, že legislatívna reforma súkromného práva bude prebiehať v 2 základných fázach. Prvá fáza končí schválením resp. platnosťou nového Občianskeho zákonníka. Vtedy začne druhá fáza, ktorá je časovo limitovaná dĺžkou legisvakanej doby, a počas ktorej zákonodarca musí stihnúť pripraviť implementačný zákon s novelizačnými zásahmi do desiatok právnych predpisov. Osobitne upozorňujeme, že nevyhnutné budú pomerne rozsiahle a systematické zásahy do Obchodného zákonníka, kde by mala stihnúť odborná debata o práva obchodných spoločností. Bolo by na škodu všetkých, ak by tieto dôležité následné legislatívne zmeny boli robené pod prílišným časovým tlakom a ich výsledkom by bol neželaný kompromis.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Všeobecné ustanovenia Navrhujeme nasledovné znenie: „Presadzovanie najlepšieho záujmu dieťaťa v súkromnoprávných vzťahoch požíva zvláštnu ochranu, pričom pri jeho posudzovaní sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.“ Odôvodnenie: Je vysoko pravdepodobné, že obdobné zdôraznenie najlepšieho záujmu	ČA	Zpracované v princípe osobitnej právnej ochrany.

		dieťaťa má byť súčasťou zatiaľ nezverejnených základných princípov súkromného práva. Z dôvodu právnej istoty navrhujeme doplnenie v znení súladnom s článkom 5 Zákona o rodine v rozsahu, ktorý neduplikuje ustanovenie článku 4 Civilného mimosporového poriadku, keďže článok 3 (1) Dohovoru o právach dieťaťa „zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére“. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Konania podľa zákona – účasť dieťaťa Navrhujeme doplniť do návrhu všeobecné ustanovenie v nasledovnom znení: „súd vo všetkých konaniach podľa tohto zákona poskytne maloletému dieťaťu príležitosť primeraným spôsobom vyjadriť svoj názor, ak je schopné ho utvoriť, a tomuto názoru venuje náležitú pozornosť“. Takáto klauzula by zabezpečila jednotnú procesnú garanciu pre participáciu detí naprieč rôznymi typmi konaní, čo je v súlade s medzinárodnými štandardmi a posilní to legitímnosť rozhodnutí týkajúcich sa detí. Odôvodnenie: Cieľom ustanovenia je dôsledné uplatnenie práva dieťaťa vyjadriť sa a byť vypočuté vo všetkých konaniach. Návrh obsahuje viacero ustanovení garantujúcich procesné práva dieťaťa (napr. § 365 a nasl. právo dieťaťa na informácie a vyjadrenie názoru; § 424 ods. 1 povinnosť súdu vypočuť dieťa pri zverení do náhradnej starostlivosti; § 445 požiadavka súhlasu dieťaťa s osvojením a iné). Pre úplnosť a jednotné vykonávanie však považujeme za potrebné zdôrazniť, že vo všetkých konaniach podľa zákona o rodine, ktoré sa týkajú maloletého dieťaťa, má dieťa právo na vypočutie spôsobom primeraným jeho veku a vyspelosti. Toto právo by malo byť zaručené bez ohľadu na to, o aký typ konania ide (či už ide o úpravu rodičovských práv, náhradnú starostlivosť, poručníctvo, osvojenie, konanie o zapretie alebo určenie otcovstva atď.). Takéto jednotné potvrdenie zlepší súlad s čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a zabezpečí, že hlas dieťaťa nebude opomenutý v žiadnom prípade.	ČA	Riešené otázky sú už teraz predmetom procesnoprávných predpisov. Navyše je v návrhu doplnený princíp k osobitnej právnej ochrane.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 302 ods. 2 Navrhujeme doplniť za slovo „vhodné“ výraz „a dôstojné“ miesto. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 303 ods. 2 Navrhujeme doplniť za slovo „vhodné“ výraz „a dôstojné“ miesto. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§304 V ods. 1 navrhujeme doplniť odkazy na §302 a §303 (pred matričným úradom podľa §302, pred orgánom cirkvi podľa §303 ods. 1). V prípade, že sa ostatné vyhlásenia podľa §300 v čase uzavretia manželstva nevyžadujú, je potrebné stanoviť, do kedy je potrebné tieto vyhlásenia urobiť, napríklad vo vzťahu k priezvisku manželov. V ods. 2 navrhujeme doplniť za slovo „svedkov“ slová: „splňajúcich podmienky podľa §300 ods. 2,“. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§300 ods. 5 V ustanovení je uvedený nesprávny odkaz, ods. 2 je potrebné zmeniť na ods. 4. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	304 ods. 1 Navrhujeme vložiť druhú vetu v nasledovnom „Svedkom môže byť len plnoletá fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.“ Odôvodnenie: V ustanovení chýbala podmienka spôsobilosti pre svedkov. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 305 ods. 1 a 5 Navrhujeme doplniť v odseku 1 za slovo „úrad“ slovo „výnimočne“ a doplniť na konci odseku slová „a tieto musia byť aj náležite preukázané.“ V ods. 5 navrhujeme doplniť, aby k žiadosti bolo priložené plnomocenstvo zástupcu snúbenca. Odôvodnenie: Návrh odôvodňujeme potrebou právnej istoty a eliminovania	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		(pokiaľ možno v čo najvyššej miere) rozdielneho prístupu súdov práve k otázke „dôležitých dôvodov“, čomu by mohlo demonštratívne uvedenie „dôležitých dôvodov napomôcť“. Domnievame sa, že tento inštitút by mal byť využívaný iba ojedinele ako výnimočné riešenie. V ods. 5 odporúčame naviazať účinnosť odvolania plnomocenstva aj na doručenie konajúcemu orgánu. Táto pripomienka je zásadná.		uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 306 S výnimkou úpravy ods. 1, ktorá je naviazaná na súčasnú/doterajšiu právnu úpravu („pozbavenie spôsobilosti na právne úkony podľa predchádzajúcej právnej úpravy“), je žiaduce zosúladiť použitú terminológiu s všeobecnou časťou nového Občianskeho zákonníka, ktorá už nehovorí o „spôsobilosti na právne úkony“, ale o „svojprávnosti“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 313 Odsek 2, ktorý úzko súvisí s civilným mimosporovým procesom, pripúšťa dva možné výklady: 1. že po smrti manžela – navrhovateľa súd konanie zastaví a až následne, v zákonnej lehote, môžu podať („požiadať“) jeho potomkovia nový návrh na rozhodnutie o neplatnosti manželstva, alebo 2. že po smrti manžela – navrhovateľa súd konanie nezastaví a počká jeden rok, či potomkovia „nepožiadajú v tomto konaní“ o rozhodnutie o neplatnosti manželstva. Preto je vhodné posúdiť, ako sa s touto otázkou vysporiada Civilný mimosporový poriadok a nadväzne predmetné ustanovenie upraviť. Tiež odporúčame upresniť, či musia o rozhodnutie o neplatnosti manželstva „požiadať“ všetci potomkovia zosnulého manžela – navrhovateľa, alebo ktorýkoľvek potomok. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 315 ods. 1 písm. g) V odseku 1 písm. g) navrhujeme doplniť za slovné spojenie „dvoch svedkov“, dovetok: „...podľa tohto zákona...“ Odôvodnenie: Dôvody neexistentného manželstva je potrebné uviesť taxatívne. Demonštratívny výpočet (najmä) je problematický, pokiaľ ide o osobný stav a umožňuje rozširujúci výklad dôvodov, pre ktoré manželstvo nevznikne a je v rozpore s princípom právnej istoty. Zákonodarca pritom už doplnil dva dôvody neexistentného manželstva. Doplnené dôvody by však mali zakladať skôr neplatnosť manželstva. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 317 ods. 2 Navrhujeme v prvej vete nahradiť bodku čiarkou a doplniť slová „,starostlivosť a výchova detí“. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 318 ods. 2 Navrhujeme doplniť za slovo „výslovne“ slová „písomne alebo iným preukázateľným spôsobom...“. Odôvodnenie: Dôvodom je potenciálne riziko aplikačných problémov s preukazovaním tohto tvrdenia, preto doplnenie o „písomné, alebo iné preukázateľné“ vylúčenie a zároveň preukázanie tejto osobe, sa javí ako vhodnejšia forma. Manželia si medzi sebou bežne písomné pokyny síce nedávajú, avšak je možné oprieť sa aj aj o inú formu preukázania danej situácie, napríklad svedkom. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 319 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi, k rozvedenému manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá žije s nimi v spoločnej domácnosti, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov, jedného z rozvedených manželov alebo spolužívajúcej osoby obmedziť užívacie právo druhého z nich k domu, bytu alebo inému priestoru, ktorý spoločne užívajú, alebo ho z užívania úplne vylúčiť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie nevzťahovať na akýkoľvek priestor, ktorý manželia alebo rozvedení manželia spoločne užívajú, ale iba na nehnuteľnosť v spoločnom imaní manželov, alebo v podielovom spoluvlastníctve manželov. Dôvodom je možný stav, kedy je nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve „násillného“ manžela/bývalého manžela, pričom jeho obmedzenie/vylúčenie z užívania bytu súdom, by predstavovalo neprimeraný zásah do jeho vlastníckeho práva. Tiež odporúčame zvážiť rozšírenie tohto ustanovenia na „nemanželov“ – podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 323 Navrhujeme doplniť odsek 3 textom nasledovného znenia: „Manžel má právo na peňažnú náhradu ak mu druhý manžel zámerne znemožňuje užívať majetok patriaci do spoločného imania manželov.“ Odôvodnenie: Prax si vyžaduje riešenie, keď jeden z manželov, najmä po rozvode, bráni druhému v užívaní spoločnej veci, najčastejšie nehnuteľnosti, s plným vedomím toho, že existencia spoločného vlastníctva (bezpodielového) bráni druhému uplatňovať si náhradu za tzv. nadužívanie podielu, ako pri doterajšom podielovom spoluvlastníctve. Normatívne zakotvenie finančných nárokov manžela vylúčeného z užívania veci má potenciál prispieť k eliminácii sporov medzi manželmi a tým aj rýchlejšiemu vyporiadaniu ich majetkových nárokov po rozvode.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 325 ods. 1 Navrhujeme neviazať možnosť zrušenia jednostranného právneho úkonu manžela konajúceho nad rámec bežného nakladania, na preukázanú alebo potenciálnu vedomosť druhého účastníka zmluvy. V praxi nemá druhý účastník zmluvy možnosť zistiť, či majetok patrí do SIM, nemá oprávnenie to zisťovať a z objektívnych dôvodov ani nemá možnosť posúdiť, či je konanie jedného z manželov "bežné nakladanie" alebo iné ako bežné nakladanie. Jednostranné konanie manžela porušujúceho povinnosti pri nakladaní so spoločným imaním, tak paradoxne kladie zvýšené nároky na druhého manžela, ktorý svoje povinnosti nijako neporušil a zrejmou povinnosťou preukazovať vedomosť druhého účastníka zmluvy, ktorú ani nemusí poznať, sa mu značne znižuje vymožitelnosť jeho nárokov a navrátenie jeho majetku. Táto pripomienka je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§327 ods. 1 Upozorňujeme, že v súvislosti s autorizáciou tejto zmluvy, ako aj iných zmlúv, predpokladaných v štvrtom diele („Vztťahy medzi manželmi týkajúce sa imania“), advokátom, bude potrebné upraviť aj Zákon o advokácii (§ 1a), nakoľko tento predpokladá (iba) autorizáciu zmlúv o prevode nehnuteľností. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ zvolil na účely zabezpečenia právnej istoty a čistoty dát formu notárskej zápisnice, ktorá sa bude registrovať do centrálneho registra modifikácií spoločného imania manželov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 332 ods. 4 V ods. 4 odporúčame zameniť výraz „príjmy z podnikania“ za výraz „zisk z podnikania“. Odôvodnenie: Tým sa vylúčia možné rozdielne interpretácie pojmu „príjem“, nakoľko za „príjem“ (práve v kontexte vykonávania podnikateľskej činnosti) sa považujú aj tržby podnikateľa. Tržby sa však nemôžu deliť medzi neho a	N	Ak by tam boli len zisky, tak by mohol jeden z manželov úmyselne znížiť rozsah spoločného imania. V súčasnosti je to rovnako – príjmy a súdna prax je z uvedeným vysporiadaná, preto predkladateľ zotrváva na návrhu.

		jeho manžela, nakoľko sa používajú (aj) na náklady/výdavky súvisiace s podnikateľskou činnosťou.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 334 Navrhujeme doplniť „c) uzavretím zmluvy o oddelenom režime imania podľa § 330 ods. 2, d) ak tak ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.“ Odôvodnenie: Znenie totiž nepokrýva aj zánik spoločného imania manželov formou uzavretia zmluvy o oddelenom režime imania. Táto pripomienka je zásadná.	N	Úprava oddeleného režimu sa vypúšťa z návrhu na základe výsledkov rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§337 ods. 4 Navrhujeme doplniť vetu: „Pokiaľ sa dohoda o vyporiadaní spoločného imania uzatvára manželmi počas trvania manželstva, vyporiadať možno len ten majetok, ktorý majú manželia ku dňu uzatvorenia tejto dohody.“ Odôvodnenie: Umožniť uzatvoriť dohodu o vyporiadaní SIM v priebehu manželstva oceňujeme, uvedené si prax žiada, avšak je potrebné uviesť, že takto naformulované znenie zákona môže viesť k tomu, že manželia budú uzatvárať dohody o vyporiadaní SIM už len preventívne, bez vzťahu k prebiehajúcemu rozvodu, a to v záujme ochrany svojich majetkových nárokov. To môže zasahovať do inštitútu manželstva ako takého, rovnosti a súdržnosti medzi manželmi a tiež to dáva manželom priestor na rôzne „tlaky“ medzi sebou navzájom. Preto navrhujeme, aby dohoda o vyporiadaní SIM, ktorá má platiť až ku dňu zániku manželstva, bola obmedzená len na ten majetok, ktorý manželia medzi sebou už majú a nemohla tak obsahovať všeobecné ustanovenia o generálne určenom majetku, ktorý by nadobudnúť len ten ktorý z manželov.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§340 ods. 2 písm. d) Navrhujeme doplniť za slová „o rodinu“ slová „a domácnosť.“ Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 340 Navrhujeme doplniť odsek 3 nasledovného znenia: „Manžel nie je povinný nahradiť splátky svojho dlhu, peniaze z ktorého boli použité na obstaranie nehnuteľnosti, v ktorej manželia podstatnú časť manželstva tvorili spoločnú domácnosť, ak náklady na splátky dlhu by boli rovnaké alebo menšie ako	N	Predkladateľ má za to, že načrtnutú podstatu má riešiť aplikačná prax a súd v každom prípade individuálne. Na konečný spôsob vyporiadania majú vplyv aj ďalšie hľadiská uvedené zákone.

		náklady na obstaranie inej spoločnej domácnosti a súčasne ak manželia nemali inú možnosť obstarania spoločnej domácnosti." Odôvodnenie: Uvedené reflektuje na často sa vyskytujúcu situáciu, keď manželia tvoria spoločnú domácnosť v nehnuteľnosti obstaranej jedným z manželov pred uzatvorením manželstva. Splátky hypotekárneho úveru na obstaranie tejto nehnuteľnosti, z ktorého je zaviazaný len jeden z manželov, sa po uzatvorení manželstva hradia zo spoločných prostriedkov, pričom po zániku manželstva sa tieto splátky vyporiadajú. Vyporiadanie týchto splátok však nezohľadňuje fakt, že druhý z manželov ktorý nie je vlastníkom bytu a dlžníkom z úveru, bezodplatne užíval nehnuteľnosť patriacu jeho manželovi a že manželia tak nemuseli vynakladať peňažné prostriedky na obstaranie napríklad prenájmu bytu. Tým sa na strane manželov kreje nerovnováha - manžel / dlžník je povinný rešpektovať právo druhého manžela bývať v jeho byte avšak po rozvoде manželstva nemá od neho nárok na žiadnu náhradu, naopak, ešte je do SIM (rovnako ako do BSM) povinný nahradiť to čo zo spoločného majetku (BSM a rovnako aj SIM) titulom splátok úverov ušlo. Finančná váha je tak dva krát na jednom manželovi / dlžníkovi. Mnou navrhované znenie vychádza z rozhodnutia českého NS 22Cdo/3428/2020 (Právní rozhledy č. 10/2021).		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	344 ods. 5 Navrhujeme vložiť za slovo „rozvoде“ slová „podali návrh podľa písm. a)“. Odôvodnenie: Pri riadne zabezpečenom priebehu konania o rozvoд manželstva sa musí dbať na hľadanie priestoru pre obnovenie manželského spoluzitia a ciest na obnovenie narušených vzťahov manželov. Pokiaľ sa neposkytne priestor na plnú aplikáciu § 96 ods. 1 a 2 CMP predmetné konanie nenaplní svoj účel. V konečnom dôsledku k tomuto záveru smeruje aj zjednodušenie spôsobu ako manželstvo rozvieť bez prejavenia účinnej snahy o jeho záchranu. Pokiaľ by nebola akceptovaná preferovaná možnosť legislatívnej úpravy navrhujeme aspoň posilniť potvrdenie nevyhnutnosti kumulatívneho naplnenia predpokladov pre realizáciu nespоровého rozvoду. Z pôvodného textu môže vzniknúť sporný výklad, či musia by podmienky splnené kumulatívne alebo len niektorá z nich.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 344 ods. 6 Navrhujeme vypustiť podmienku úradného osvedčenia podpisov. Odôvodnenie: Na vysvetlenie uvádzame, že „doplnenie“ podmienky úradne osvedčeného podpisov nemá opodstatnenie, keďže samotná dohoda nemusí byť v súlade so zákonom ani záujmami maloletého dieťaťa, čo častokrát	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		účastníci konania (rodičia), ktorí nie sú právne zastúpení ani vopred nevedia. Pri úradnom osvedčovaní podpisov nedochádza ku kontrole obsahu dohody, a preto súd častokrát priamo na pojednávaní vyzve strany aby zmenili obsah dohody, upravili ho (dokonca súdy majú svoje obvyklé formulácie, ktoré v prípade rodičovských dohôd používajú), čiže nanovo by museli dohodu spísať, úradne osvedčiť podpisy a predložiť súdu, čím by došlo k prieťahom. Dohoda podlieha schváleniu súdu, úradné osvedčenie podpisov by nedávalo zmysel, aj vzhľadom na ekonomickú, ako aj časovú záťaž účastníkov konania (rodičov). Táto pripomienka je zásadná.		uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 350 ods. 1 Navrhujeme doplniť slovo „dôvodne“ za slovo "skutočnostiach“, aby zapretie otcovstva bolo viazané na dôvodné spochybnenie otcovstva (v súlade s doterajším zákonom). Odôvodnenie: Chýba kvalifikácia dôvodného spochybnenia otcovstva. V súlade s platnou úpravou zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. má byť zapretie otcovstva manželom možné len v prípade dôvodných pochybností o tom, že je otcom dieťaťa. Návrh zákona túto podmienku výslovne neuvádza, čím by umožnil zapretie aj pri akýchkoľvek pochybnostiach. Zachovanie kvalifikátora „dôvodne“ zabezpečí, že otcovstvo bude možné spochybniť len na základe opodstatnených okolností, čo zodpovedá doterajšej praxi a predchádza šikanóznym žalobám.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 358 ods. 2 Navrhujeme doplniť "Ak sa narodí dieťa v čase medzi šiestym a desiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa."	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 359 ods. 2 Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona. Odôvodnenie: Návrhom sa zachová doterajší stav, podľa ktorého sa v prípade dieťaťa narodeného slobodnej matke aj po zákroku asistovanej reprodukcie otcovstvo musí určiť súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu, nie automatickou domnienkou. Tento postup zaistí, že postavenie otca nadobudne len osoba, ktorá o to prejaví vôľu formálne (čím sa predíde možným sporom a zároveň sa rešpektuje princíp, že biologické otcovstvo	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		samo osebe mimo manželstva nezakladá právne otcovstvo bez prejavu vôle). Zavedenie novej domnienky otcovstva pre partnera matky (muža, ktorý dal súhlas na asistovanú reprodukciu u slobodnej matky) je konceptuálnou zmenou, ktorú doterajšia slovenská úprava nepozná. Ide o hodnotovo citlivú otázku s možnými kolíziami – napríklad s princípmi súčasného určovania otcovstva či s požiadavkou stability právnych vzťahov. Automatické uznanie partnera za otca môže byť v najlepšom záujme dieťaťa (poskytuje mu otcovskú postavu), avšak zároveň obchádza štandardný postup určenia otcovstva a môže vyvolať spory (napr. ak partner súhlas dal, no následne o otcovstvo nemá záujem). Z týchto dôvodov považujeme zavedenie tejto domnienky za sporné a vyžadujúce širšiu diskusiu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 359 ods. 3 a 4 Navrhujeme v § 359 ods. 3 a 4 nahradiť slovné spojenie „partner matky“ jednotným pojmom „muž, ktorý dal na vykonanie zákroku súhlas“. Tým sa zabezpečí terminologická konzistentnosť s § 359 ods. 2 a jasnosť, že ide o tú istú osobu (muža, ktorý súhlasil s asistovanou reprodukciou). Odôvodnenie: Nejednotná terminológia v prípade asistovanej reprodukcie. V § 359 ods. 2 návrhu sa používa opis „muž, ktorý dal na vykonanie zákroku súhlas“, zatiaľ čo v nasledujúcich odsekoch 3 a 4 sa ten istý subjekt označuje skráteno ako „partner matky“. Ide o toho istého muža, preto je potrebné terminológiu zosúladiť. Konzistentné pojmy naprieč odsekmi zvýšia prehľadnosť zákona a právnu istotu, aby nevznikali pochybnosti, či „partner matky“ zahrnuje výlučne muža, ktorý súhlas dal (čo áno). Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 364 ods. 7 Navrhujeme nasledovnú úpravu: „Dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Maloleté dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu a rešpektovať ich oprávnené pokyny a požiadavky, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie. “ Odôvodnenie: Bolo by vhodné reflektovať v hodnotových veciach status quo. Aj dieťa má povinnosti a bez ohľadu na to, či je maloleté, má prejavovať voči rodičom úctu a rešpekt. Ide o jednu z najvzácnejších hodnôt, ktoré si naša spoločnosť uchováva a má uchovávať. Navrhujeme pridržovať sa platného znenia zákona o rodine (samozrejme s primeraným doplnením predností	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		navrhovaného nového znenia), ktorý vyjadruje povinnosti detí oveľa presnejšie a rešpektuje edukatívny rozmer zákona pri deťoch uvedením aktuálneho najzávažnejšieho príkladu nedbania o svoje zdravie, ktorým je zneužívanie návykových látok vyjadruje.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 366 V odseku 1 navrhujeme doplniť, za slovo „schopné“, slová „s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť“. V odseku 2 navrhujeme doplniť: „úprava odseku 1 nie je týmto ustanovením dotknutá.“. Odôvodnenie: Dôvodom je, že najmä u starších a vyspelejších detí (t.j. schopných vyjadriť svoj názor s ohľadom na vek a rozumovú vyspelosť) je želateľné dať im možnosť súhlasu/nesúhlasu s „novým“ priezviskom. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 365 Pri určení priezviska dieťaťa zákon len odkazuje na úpravu v osobitnom predpise. Navrhujeme úpravu týkajúcu sa priezviska dieťaťa v rozsahu aktuálnej úpravy v zákone o rodine ponechať v § 365 z dôvodu prehľadnosti. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 367 ods. 1 Navrhujeme doplniť vetu: „Dieťa má právo na výkon rodičovskej zodpovednosti od jeho rodičov.“ Odôvodnenie: Zákonodarcom navrhovaná úprava pokračuje v zastaralej konštrukcii, keď sa upravujú práva a povinnosti rodičov, ale opomínajú sa tomu korelujúce práva dieťaťa. Rodičovská zodpovednosť má byť inštitútom prioritne pre dieťa, nie pre rodiča. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	369 ods. 4 Aktuálna úprava vyžaduje, aby maloletému rodičovi staršiemu ako 16 rokov súd priznal rodičovské práva a povinnosti. Navrhovaná úprava nepočíta so súdnym konaním. Vystáva otázka, kto a či vôbec bude posudzovať, či maloletý rodič spĺňa podmienky osobne sa starať o dieťa. Pripomíname, že by bolo žiaduce, aby aj rodič mladší ako 16 rokov mal určitý rozsah práv vo vzťahu k svojmu dieťaťu (napr. právo styku). Aj takýto rodič raz dovŕši 16 rokov (a tým aj možnosť o svoje dieťa sa osobne starať) a raz dovŕši 18 rokov, predpokladane teda aj schopnosť postarať sa o dieťa, na čo by mal byť kontinuálne pripravovaný. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§370 ods. 4 Navrhujeme doplniť „vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny“. Odôvodnenie: Oceňujeme doplnenie miesta bydliska ako podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa. V súlade s aktuálnou úpravou v súvislosti s medzinárodnými únosmi navrhujeme aj doplnenie aj vystaňovanie maloletého dieťaťa do cudziny. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§371 V ods. 3 navrhujeme doplniť „a ktoré zodpovedajú jeho individuálnym okolnostiam.“ Navrhujeme doplniť toto ustanovenie o ďalší ods. 5 v nasledovnom znení: „Zakazuje sa telesné trestanie dieťaťa, spôsobovanie duševného utrpenia alebo akékoľvek ponižujúce zaobchádzanie pri jeho výchove. Rodičia sú povinní predchádzať situáciám, ktoré by mohli viesť k násiliu alebo k psychickému týraniu dieťaťa, a podporovať jeho harmonický vývin prostredníctvom pozitívnych výchovných postupov.“ Odôvodnenie: Uvedené vyjadruje požiadavku, aby rodič svoju výchovu prispôboval osobnosti dieťaťa, čím znižuje určité mocenské postavenie rodiča vo výchove a vyjadruje princíp kooperácie medzi rodičom a dieťaťom. Moderné štandardy ochrany detí (vrátane odporúčaní Výboru OSN pre práva dieťaťa) vyžadujú výslovný zákaz telesného trestania a iných foriem ponižujúceho zaobchádzania s deťmi. Platný zákon o rodine takýto zákaz explicitne neuvádza, a návrh zákona tiež nie. Navrhujeme doplniť nové ustanovenie (napr. v § 371 o výchove maloletého dieťaťa) s jasným zákazom fyzických trestov a psychického týrania vo výchove. Konkrétne formulácia môže znieť: „Zakazuje sa telesné trestanie dieťaťa, spôsobovanie duševného utrpenia alebo akékoľvek ponižujúce zaobchádzanie pri jeho výchove.“ Zároveň by zákon mohol uložiť rodičom pozitívnu povinnosť predchádzať situáciám vedúcim k násiliu a uplatňovať vo výchove pozitívne výchovné metódy. Táto pripomienka zodpovedá legislatíve viacerých okolitých krajín – napríklad Rakúsko aj Nemecko výslovne stanovujú právo dieťaťa na nenásilnú výchovu a zákaz telesných trestov zákonom. Zavedením takéhoto ustanovenia sa posilní ochrana detí a neoslabí sa doterajší štandard (keďže doteraz bol zákaz vyvodzovaný len zo všeobecných ustanovení o ochrane zdravého vývinu dieťaťa). Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§373 ods. 2 Za poslednú vetu navrhujeme doplniť časť vety: „inak konanie rodiča nepožíva právnu ochranu.“ Odôvodnenie: Zákon neustanovuje žiaden právny následok právneho úkonu, ktorý uzatvorí rodič v rozpore s týmto normatívom. V právnej vede nie je zhoda ako sa na takýto právny úkon nahliadať, čo je dané zrejme aj tým, že nie vždy musí mať konanie rodiča podobu právneho úkonu, keď niekedy postačuje aj samotné konanie rodiča. Bez ustanovenia právneho následku ak jeden z rodičov bude v podstatnej veci zastupovať maloleté dieťa sám, resp. prijme rozhodnutie bez súhlasu, či dokonca vedomia druhého rodiča, je navrhovaná právna norma prakticky nevymožiteľná. Pri zvažovaní aký právny následok by jednostranné rozhodnutie rodiča mohlo mať, je potrebné hľadať všeobecnejší následok (nie len neplatnosť právneho úkonu), pretože ako už bolo spomenuté vyššie, nie vždy má zastupovanie dieťaťa rodičom podobu právneho úkonu (napr. vystaňovanie sa do cudziny, zmena bydliska ai.). Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§374 ods. 1 Navrhujem doplniť časť vety „za majetok dieťaťa sa považujú aj jeho dlhy.“ Odôvodnenie: Z doterajších výkladov vyplýva, že za majetok sa považujú výlučne aktíva. Je možné, že dieťa bude mať aj dlhy / záväzky a je potrebné, aby bola rodičovi výslovne určená povinnosť spravovať aj túto časť imania dieťaťa. Spravovať dlhy dieťaťa znamená predovšetkým povinnosť „strážiť“ ich splatnosť, rozhodnúť o ich úhrade z majetku dieťaťa, zväžiť následky ich neuhradenia v majetkovej oblasti dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 374 ods. 2 Navrhujeme vypustiť „ibaže sú tieto právne úkony dieťaťa výlučne na prospech“. Odôvodnenie: Každý právny úkon presahujúci bežnú správu majetku maloletého by tak musel schváliť súd, čím sa zabezpečí dôsledná kontrola a ochrana maloletého(prípadné urýchlené konanie v naliehavých veciach je riešené v Civilnom sporovom poriadku, takže vypustenie výnimky nespôsobí neúmerné prietahy, len zamedzí obchádzaniu súdu.). Výnimka z kontroly súdu pri nakladaní s majetkom maloletého („výlučne na prospech dieťaťa“). § 374 ods. 2 stanovuje, že na právne úkony týkajúce sa majetku maloletého presahujúce rámec bežnej správy sa vyžaduje súhlas súdu, „ibaže sú tieto právne úkony dieťaťa výlučne na prospech“. Taká formulácia je problematická – umožňuje obísť súdnu kontrolu tvrdením rodiča, že	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		konkrétny úkon je pre dieťa výlučne prospešný. Posúdenie „výlučného prospechu“ by zostalo čisto v rukách zákonného zástupcu, čo môže viesť k zneužitiu a sporom (dieťa vs. rodič) a popiera preventívny zmysel súdneho schválenia. V záujme ochrany majetkových práv dieťaťa a predídenia pochybností je nevyhnutné, aby všetky úkony nad rámec bežnej správy podliehali súdnemu súhlasu (súd posúdi prospech v konkrétnom prípade). Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§374 ods.3 písm. f Navrhujeme, aby pri úverovej/obdobnej zmluva bolo výslovne doplnené, že súd musí skúmať aj možnosti plnenia záväzkov maloletým z takýchto zmlúv. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§375 Navrhujeme doplniť ods. 3 v znení „Právny úkon darcu alebo poručiteľa, ktorým vylúčil rodičov zo správy majetku maloletého musí byť písomný a podpis darcu alebo poručiteľa musí byť osvedčený, inak je vylúčenie neplatné.“ Odôvodnenie: Nový inštitút predstavuje významný zásah do práv rodičov, pričom nie je bližšie upravená jeho forma, resp. za určitých okolností podľa navrhutej právnej úpravy nevyžaduje ani len písomnú formu (darovacia zmluva). Vzhľadom na veľký potenciál vzniku sporov vedúcich k právnej neistote a zneužívaniu inštitútu navrhujeme formu notárskej zápisnice - verejnej listiny spísanej notárom (orgánom právnej prevencie) pre úkony, pri ktorých chce poručiteľ alebo darca vylúčiť rodičov zo správy majetku maloletého. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§376 ods. 3 Za slovné spojenie „majetok dieťaťa“ navrhujeme doplniť „, používaný na iné účely, ako sú uvedené v odsekoch 1 a 2,“, aby sa vylúčilo vzťahovanie úpravy odseku 3 aj na použitie majetku dieťaťa podľa predchádzajúcich odsekov. Zároveň považujeme za potrebné aspoň demonštratívne doplniť prípady „použitia majetku dieťaťa zo súhlasom súdu“. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora	Z	§377 ods. 2 Navrhujeme predĺžiť lehotu do kedy dieťa môže požiadať o predloženie správy o nakladaní s jeho majetkom.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali

Slovenská advokátska komora		Zároveň navrhujeme doplniť „ak majetok dieťaťa spravovala iná osoba ako rodič, táto osoba je povinná predložiť záverečné vyúčtovanie automaticky, bez potreby žiadosti zo strany dieťaťa“. Odôvodnenie: V návrhu sa lehota na požiadanie o predloženie správy o správe majetku skracuje z 3 rokov (podľa platného § 32 ods. 5 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.) na 1 rok po dovŕšení plnoletosti. Skrátenie lehoty z troch na jeden rok je neprimerané, nakoľko dieťa by malo v danom čase len 19 rokov, pričom vo väčšine prípadov ide stále o študenta strednej školy, ktorý je odkázaný na svojich rodičov. Takáto zmena je neprospešná pre dieťa – mladý dospelý (často ešte študent) nemusí vedieť o svojom práve alebo si ho nemusí včas uplatniť. Zníženie lehoty znižuje transparentnosť a môže uľahčiť zneužitie majetku dieťaťa. Navyše, ak majetok spravovala iná osoba než rodič (napr. poručník), mal by zákon výslovne stanoviť povinnosť automatického vyúčtovania. Navrhujeme tiež upraviť správu inými osobami ako rodičmi, kedy by tieto osoby museli automaticky pri vydaní majetku predložiť správu o nakladaní s majetkom dieťaťa (napr. v prípade opatrovníka pre správu majetku, správcu, viď § 77). Táto pripomienka je zásadná.		bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 379 V odseku 1 navrhujeme vypustiť časť vety „kto ho bude zastupovať a spravovať majetok“. Navrhujeme, aby v ods. 1 bola doplnená nasledovná veta: „Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti k maloletému dieťaťu na čas po rozvode zahŕňa aj úpravu výživného.“ Odôvodnenie: Poukazujeme na pripravovanú novelu CMP a s tým súvisiacu novelu zákona o rodine, podľa ktorej nemá byť konanie o rozvod manželstva spojené s konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (rodičovskej zodpovednosti) po rozvode manželstva. Vzhľadom k uvedenému by sme navrhovali znenia zosúladiť a upraviť tak, že úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti nebude viazaná na rozvod manželstva. Obaja rodičia zastupujú a spravujú majetok dieťaťa vo všetkých troch formách starostlivosti, t.j. aj v prípade osobnej starostlivosti jedného z rodičov, pričom rodičia sú si rovní v rodičovských právach a povinnostiach, pokiaľ nedôjde k obmedzeniu rodičovskej zodpovednosti. Táto formulácia môže spôsobovať rozdielny výklad. Súčasne sa javí, že do rozhodovania o výkone rodičovskej zodpovednosti už	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		nebude patriť rozhodovanie o výživnom. Tento zámer nie je jasný a nemôže byť ani odôvodnený záujmom maloletého dieťaťa, či efektivitou súdneho konania, keďže uvedený stav vyvolá potrebu osobitného súdneho konania na určenie výživného. Zákon svojimi pevnými rámcami znižuje aj možnosti vzájomného nátlaku rodičov na poskytnutie si ústupkov, ktoré v konečnom dôsledku nemusia byť v záujme dieťaťa. Navrhujeme, aby v ods. 1 bola doplnená nasledovná veta: „Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti k maloletému dieťaťu na čas po rozvode zahŕňa aj úpravu výživného.“ Takto navrhované znenie nie je v rozpore ani s možnosťou, aby súd pri striedavej alebo spoločnej osobnej starostlivosti výživné neurčil, ak je to v súlade so zákonom. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 380 Navrhujeme v odseku 3 doplniť právo rodiča, ktorý sa s maloletým dieťaťom stretáva, rozhodovať o tom, kde a akým spôsobom bude realizovať osobný kontakt s dieťaťom. K odseku 1 sa vzťahuje pripomienka uvedená k § 379. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 382 ods. 2 Navrhujeme za slovo „opakovane“ doplniť „bez dôvodu a zámerne“ tak, ako je to uvedené aj v § 380 ods. 6. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 384 Upozorňujeme, že osobitný zákon (305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele) upravuje len výchovné opatrenia, ktoré môže uložiť ÚPSVaR, nie súd, pričom v prípade uloženia výchovných opatrení súdom, odkazuje na zákon o rodine. Jednak ide o odňatie dieťaťa zo starostlivosti rodičov podľa §335 ods.3 a ods. 4, ale aj výchovné opatrenia podľa ods. 2 napríklad dohľad nad výchovou dieťaťa, či uloženie obmedzení maloletému dieťaťu. Sme toho názoru, že výchovné opatrenia, ktoré ukladá iba súd by mali byť upravené priamo v tomto zákone. K § 384 ods. 3 je potrebné doplniť, kedy a za akých podmienok (až po tom, čo predchádzajúce výchovné opatrenia nevedli k náprave) môže súd odňať dieťa zo starostlivosti rodičov	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		proti ich vôli. Napriek tomu, že zákon stanovuje v § 367 ods. 6, že vyživovacia povinnosť nie je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, tak navrhujeme, aby v zákone (zrejme v ods. 3, alebo v § 383) bolo explicitne uvedené, že pozastavenia/pozbavenia/obmedzenia rodičovskej zodpovednosti nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 385 Navrhujeme použiť miernejšiu formuláciu vo vzťahu k vynaloženému úsiliu pri zisťovaní pobytu rodiča, napríklad „Závažnou prekážkou je aj dlhodobý neznámy pobyt rodiča, ktorý nemožno zistiť ani po vynaložení dostupných zákonných prostriedkov.“ Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§389 ods. 2 Navrhujeme doplniť: „ak zanikol dôvod pre jeho nariadenie, ak splnilo svoj účel alebo ak je to v záujme maloletého dieťaťa.“ Odôvodnenie: Zrušenie výchovného opatrenia z dôvodu, že jeho ďalšie trvanie nie je účelné. Je potrebné vyhnúť sa dôvodom rušenia výchovných opatrení z dôvodu nespolupráce rodičov a dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 392 V odseku 1 navrhujeme zameniť slovné spojenie „na ktoré sa“, za slovné spojenie „za ktorý sa“. V odseku 3 navrhujeme nahradiť termín „započítanie nie je možné“ formuláciou „započítanie je vylúčené“. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§394 ods. 2 Navrhujeme uviesť aj pri zmene pomerov rovnakú úpravu ako v prípade priznania výživného (§ 393 ods. 1): „Ak sa zmenia pomery, rozhodnutie o výživnom sa mení ku dňu začatia súdneho konania, najdlhšie však za obdobie tri roky späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitého zreteľa.“ Odôvodnenie: Výživné má slúžiť na úhradu odôvodnených nákladov maloletého dieťaťa a rodič by mal byť pri zmene pomerov motivovaný začať konania včas po zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia. V	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		opačnom prípade bude dochádzať k podávaniu návrhov na zvýšenie/zníženie VP za viac rokov spätne a preukazovanie odôvodnených pomerov dieťaťa, či možností, schopnosti povinného rodiča viac ako 3 roky dozadu, čo je problematické. A je aj v rozpore s princípom právnej istoty, aby oprávnená osoba mala možnosť dosiahnuť zvýšenie výživného za viac rokov spätne od podania návrhu. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 394 ods. 4 Navrhujeme nahradiť pojem „splatné“ za „spotrebované.“ Odôvodnenie: Uvedenému ustanoveniu chýba vnútornú logiku, nie je v záujme maloletého dieťaťa a naopak poškodzuje rodiča platiaceho výživné. Je zrejme, že uvedené ustanovenie sa bude používať aj na situáciu, keď maloleté dieťa prejde zo starostlivosti jedného rodiča (do rúk ktorého sa platí výživné) do starostlivosti druhého rodiča (platiaceho výživné). Kým skončí súdne konanie o zmenu zverenia, je rodič, ktorý výživné platí, povinný toto výživné na základe skoršieho rozhodnutia stále platiť. Rodič, ktorý výživné prijíma, ho však na potreby dieťaťa logicky nespotrebováva, dieťa nemá u seba. Nie je preto žiaden dôvod pre ktorý by takto prijaté a nespotrebované výživné, mal právo si ponechať.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§397 ods. 3 Navrhujeme zmenu pri úprave spoločnej osobnej starostlivosti nasledovne: „Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd schváli dohodu rodičov o výške výživného alebo rozhodne tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje“. Odôvodnenie: V prípade spoločnej osobnej starostlivosti, ktorá je možná len so súhlasom oboch rodičov, aj s ohľadom na dôvodovú správu by súd mal buď schváliť dohodu o výživnom, alebo rozhodnúť iba tak, že výživné neurčuje. Autoritatívne rozhodovanie súdu o určení výživného pri spoločnej osobnej starostlivosti by malo byť vylúčené. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 398 Navrhujeme druhú vetu spojiť s prvou vetou bodkočiarkou, aby bolo jasné, že súhlas súdu je potrebný na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletého na tvorbu úspor, zriadenom rodičom, ktorého určil súd a nie na „akomkoľvek“ účte maloletého (maloletý môže mať zriadených aj viac účtov, ktorých zriadenie nebolo nariadené súdom).	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§402 Navrhujeme zmeniť znenie nasledovne: „V prípadoch hodných osobitného zreteľa môže súd zaviazat' rodiča na úhradu jednorazového príspevku na mimoriadne výdavky dieťaťa, ktoré nebolo možné predvídať pri určení výživného, ak je to potrebné na riadne zabezpečenie odôvodnených potrieb dieťaťa a zmena rozhodnutia o výživnom nie je účelná.“ Navrhujeme tiež výslovne doplniť, že musí ísť o návrh, tj. zaviazat' povinného na jednorazový príspevok, môže súd iba na návrh. Odôvodnenie: Jednorazový príspevok na mimoriadne náklady je obsiahnutý v prvom oddiele (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom) pričom v ustanoveniach sú použité pojmy ako povinný a oprávnený. Je zároveň na zváženie ako v prípade priznania výživného a zmeny pomerov určiť lehotu, do kedy je možné podať takýto návrh na úhradu jednorazového príspevku. Navrhujeme tiež výslovne doplniť, že musí ísť o návrh, tj. zaviazat' povinného na jednorazový príspevok, môže súd iba na návrh. Odporúčame zvážiť, či nestanoviť spodnú hranicu sumy jednorazového príspevku (napr. ju odvodiť od x-násobku životného minima), ktorej sa možno domáhať. Dôvodom je obava z možného kumulovania súdnych sporov ohľadom jednorazového príspevku, keďže nie je stanovená hranica pre jeho priznanie.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 407 ods. 1 Navrhujeme v tretej vete na konci, za slová „starostlivosť o domácnosť“, doplniť „a o deti.“	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 408 ods. 1 Zámer zákonodarcu poskytnúť rozvedenému manželovi rovnakú úroveň akú mal pred rozvodom, nepovažujeme za správny. Rozvod má nielen právne, ale aj faktické následky na živote človeka. Ponechať rozvedenému manželovi rovnakú životnú úroveň akú mal pred rozvodom, v podstate stiera následky rozvodu, pričom tento výsledok nie je v súčasnej spoločnosti (typickej bezprecedentnou prosperitou a rovnakými pracovnými príležitosťami pre mužov aj ženy) akceptovateľný. Navyše, navrhované znenie prikazuje súdu pri určovaní tohto príspevku prihliadať na príčiny ktoré viedli k rozvratu manželstva, pričom však podľa	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		ust. § 344 ods. 5 sa príčiny rozvratu manželov v značnom množstve prípadov už nebudú ani len zisťovať. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 408 ods. 1 Navrhujeme ponechať aktuálnu úpravu (Zákon o rodine) – povinnosť prispievať na primeranú výživu. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava evokuje, že nejde o príspevok na výživu ale takmer o totožnú úpravu výživného ako počas trvania manželstva. Dávame na zváženie zapracovanie ustanovenie o vyživovacej povinnosti pre rozvedeného manžela, ktorý počas manželstva nepracoval a staral sa o deti a domácnosť alebo pomáhal druhému manželovi v jeho zárobkovej činnosti, a teda má sťažené postavenie pri hľadaní zamestnania, a túto vyživovaciu povinnosť obmedziť napríklad na 5 rokov. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 410 ods. 1 Navrhujeme predĺžiť dobu poskytovania príspevku na 3 roky, čo zodpovedá dobe rodičovskej dovolenky.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 413 Navrhujeme doplniť že „v prípadoch, uvedených v ustanovení § 411 ods. (1) písm. a), c), rodičia môžu písomne vylúčiť akúkoľvek osobu, aby bola poručníkom maloletého, takéto vylúčenie musí byť urobené písomne a podpisy oboch rodičov musia byť úradne osvedčené.“ Ustanovenie obce za poručníka maloletého dieťaťa upravené v odseku 6 navrhujeme vypustiť. Navrhujeme doplniť do § 413 ustanovenie (napr. ako nový odsek alebo rozšíriť ods. 5), že súd pri ustanovení poručníka prihliada aj na citové väzby dieťaťa k navrhovanej osobe a zistí názor dieťaťa, ak je to vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť možné. Odôvodnenie: Zohľadnenie vzťahov dieťaťa a názoru dieťaťa pri výbere poručníka. § 413 definuje okruh osôb, ktoré možno ustanoviť za poručníka (prednostne príbuzní alebo blízke osoby dieťaťa, inak iné fyzické osoby, prípadne obec či úrad). Návrh v ods. 5 pripúšťa, aby súd prihliadol na názor rodičov pri	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rozhodovaní o osobe poručníka. Vzhľadom na práva dieťaťa však pokladáme za nevyhnutné prihliadnuť aj na samotné dieťa – na jeho citové väzby k prípadnému poručníkovi a pokiaľ je toho schopné, aj na jeho vlastný názor. Rozhodnutie o poručníkovi zásadne ovplyvní život dieťaťa, preto by súd mal brať do úvahy, s kým má dieťa blízky vzťah a koho by samo akceptovalo, aby poručnícke prostredie čo najviac zodpovedalo potrebám dieťaťa. Ustanovenie ods. 6 nie je v záujme dieťaťa, nakoľko obce nemajú kapacity na plnenie si takejto funkcie. Je potrebné zvážiť možnosť ustanovenia advokáta ako poručníka maloletého dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 419 ods. 5 Rovnako navrhujeme vypustiť slovo „obec“. Odôvodnenie: Obce nemajú kapacity na plnenie takejto funkcie, pričom je nevyhnutné, aby funkcia opatrovníka dieťaťa bola vykonávaná v najlepšom záujme dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 423 ods. 2 Navrhujeme stanoviť presné lehoty kontrol. Odôvodnenie: Súd je po nariadení náhradnej starostlivosti povinný nepretržite sledovať, či trvajú dôvody, pre ktoré bola nariadená a pravidelne kontrolovať jej výkon. Aktuálna právna úprava upravuje lehotu aspoň raz za 6 mesiacov. Povinnosť pravidelne kontrolovať si bude každý súd a sudca vykladať odlišne a navrhujeme stanoviť presné lehoty takýchto kontrol.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§424 ods. 3 Navrhované znenie umožňuje zveriť dieťa do náhradnej starostlivosti blízkej osobe a príbuznému dieťaťa bez podmienky trvalého pobytu na území SR, pričom sa nevyžaduje ani trvalý či obdobný pobyt na území členského štátu EÚ. Navrhujeme ponechať podmienku pobytu v rámci členských štátov EÚ z dôvodu možnosti zabezpečovania plnenia si povinnosti súdu pravidelne kontrolovať výkon náhradnej starostlivosti. V prípade pobytu osoby v tretích krajinách je plnenie tejto podmienky problematické. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora	Z	§ 430 ods. 2 Navrhujeme poslednú vetu upraviť nasledovne: „Musí však dodatočne informovať zákonného zástupcu o svojom rozhodnutí. Zákonný zástupca,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali

Slovenská advokátska komora		ktorý nesúhlasí s rozhodnutím, môže sa domáhať, aby o tejto veci rozhodol súd“. Odôvodnenie: Zo znenia navrhnutého predkladateľom nie je úplne zrejmé, kto sa má domáhať na súde rozhodnutia. Táto pripomienka je zásadná.		bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 426 ods. 2 Navrhujeme upraviť/doplniť aj možnosť resp. prípad, že ak sa ten, komu dieťa bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a rodič na tom dohodnú a je to v záujme dieťaťa, môže rodič poukazovať výživné k rukám toho, komu bude dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 433 ods. 1 V § 433 sa ods. 1 sa za slová „fyzická osoba“ dopĺňajú slová „s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Navrhuje sa ponechať podmienku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky pre pestúna. Ochrana detí zahŕňa aj požiadavku spojenia so Slovenskou republikou, ktorou občianstvo nepochybne je.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 443 Je potrebné presne špecifikovať, ktoré predpoklady na strane osvojiteľa nemusí manžel rodiča dieťaťa spĺňať. Aj v súčasnosti existuje viacero názorov na to, čo zákonodarcia touto vetou myslel v platnom znení zákona o rodine a ako si tento odkaz vykladať a na aké podmienky sa vzťahuje. Podľa nášho názoru by sa na manžela rodiča nemala vzťahovať len podmienka zápisu v zozname žiadateľov o osvojenie a všetky ostatné predpoklady na strane osvojiteľa by mal spĺňať aj manžel rodiča dieťaťa a ich splnenie by mal súd v konaní skúmať, pretože ide o podmienky riadnej výchovy dieťaťa. Zároveň navrhujeme, aby podmienka zápisu v zozname osvojiteľov nebola kladená ani v prípade, že osvojiteľom dieťaťa je blízka osoba dieťaťa s výnimkou blízkej osoby podľa §444 ods. 2. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 444 ods. 4 Navrhujeme vypustiť slovo „výnimočne“. Odôvodnenie: Formulácia, že osvojenie osamelou osobou je možné	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného

		„výnimočne“, je diskriminačná a neodôvodnená. Právna úprava by mala dôsledne zachovávať princíp, že náhradná rodinná starostlivosť (vrátane osvojenia) má prednosť pred ústavnou výchovou. Označenie osvojenia osamelou osobou ako „výnimočného“ pôsobí neprimerane obmedzujúco. Osvojenie maloletého dieťaťa aj osamelou osobou je vždy v záujme osvojiteľného maloletého dieťaťa, keďže potreby dieťaťa (najmä citové potreby a riadny psychický vývin) budú osvojením lepšie zaistené ako napr. v prípade ústavnej starostlivosti. V prípade osvojenia dieťaťa blízkou osobou (strýko, teta, partner po zosnulom rodičovi, ktorý nebol jeho manželom) vzniká požiadavka na existenciu manželstva na strane týchto osôb, čo spôsobuje komplikácie v súdnom konaní a v zásade potom vylučuje tieto osoby z možnosti dieťa osvojiť. Alternatívne navrhujeme doplniť ustanovenie tak, že maloleté dieťa môže osvojiť vždy osamelá osoba, ktorá je blízkou osobou maloletého dieťaťa. Prax ukazuje, že aj osamelý osvojiteľ môže poskytnúť dieťaťu plnohodnotné a stabilné rodinné prostredie. Kritériá na posúdenie vhodnosti osvojiteľa sú dostatočné, aby boli zabezpečené práva dieťaťa – nie je potrebné vytvárať v zákone vopred výnimočné režimy, ktoré môžu pôsobiť odstrašujúco a viesť k zbytočnému zdržaniu konania. Táto pripomienka je zásadná.		predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 445 ods. 2 Navrhujeme totožnú úpravu udelenia súhlasu vo vzťahu k obom rodičom tak, že „Rodičia osvojovaného dieťaťa môžu dať súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa najskôr šesť týždňov po narodení dieťaťa.“ Odôvodnenie: Chápeme úmysel zákonodarcu týkajúci sa súhlasu na osvojenie 6 týždňov po narodení dieťaťa zo strany matky, avšak opomína sa otec dieťaťa. Navrhujeme totožnú úpravu udelenia súhlasu vo vzťahu k obom rodičom tak, že „Rodičia osvojovaného dieťaťa môžu dať súhlas na osvojenie maloletého dieťaťa najskôr šesť týždňov po narodení dieťaťa.“ V prípade, že otec dieťaťa je určený jednou z domnienok otcovstva, nie je dôvod, aby len matka dieťaťa mala 6 týždňov na to si „premyslieť“ takto udelený súhlas na osvojenie dieťaťa. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 445 ods. 6 Navrhujeme zmeniť ustanovenie nasledovne: „Ak maloleté dieťa dovŕšilo vek dvanásť rokov života, je potrebný vždy jeho súhlas. Súd zisťuje názor a súhlas s osvojením aj u dieťaťa mladšieho ako 12 rokov a prihliada naň.“	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 449 ods. 2 Navrhujeme použiť úpravu: „príbuzný alebo blízka osoba osvojovaného dieťaťa“ tak ako v druhom diele (Náhradná osobná starostlivosť). Navrhujeme vložiť slovo „náhradnej“ za slovo „svojej“. Odôvodnenie: Používa sa nový pojem „blízky príbuzný“. V rámci občianskeho zákonníka sa pracuje s pojmami príbuzenstvo a blízke osoby. Táto zmena môže spôsobiť výkladový problém s určením osoby, na základe návrhu ktorej nie je možné rozhodnúť o osvojení dieťaťa skôr ako bude rozhodnuté o tomto návrhu. Navrhujeme použiť úpravu: „príbuzný alebo blízka osoba osvojovaného dieťaťa“ tak ako v druhom diele (Náhradná osobná starostlivosť). Zároveň navrhujeme doplnenie, že ide o náhradnú osobnú starostlivosť. Táto pripomienka je zásadná.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Celému materiálu Navrhujeme vypustiť slovo „pozostalostné“. Odôvodnenie: Pri rekodifikácii procesných kódexov sa upustilo od pojmov „aktíva a pasíva dedičstva“ a zaviedli sa nové pojmy „majetok a dlhy poručiteľa“, ktoré sa ustálili a používa ich aj príslušná judikatúra. Nevidíme žiaden dôvod na to, aby sa jeden z týchto ustálených pojmov (dlhy) menil, navyše v hmotnoprávnom predpise. V navrhovanom OZ sa nezavádza ani pojem „pozostalost“ ako je tomu v susednej ČR, teda tento pojem tu nie je nijako definovaný ale ostáva sa pri pojme „dedičstvo“. Navyše, za pozostalostné dlhy návrh zákona označuje dlhy poručiteľa (voči veriteľom) a za pozostalostné pohľadávky označuje pohľadávky veriteľov voči poručiteľovi - teda pozostalostné dlhy a pozostalostné pohľadávky znamenajú to isté, len podané raz z pohľadu poručiteľa (ako dlžníka) a raz z pohľadu veriteľa (ktorý má pohľadávku). Pozostalostná pohľadávka by však mala z jazykového výkladu skôr znamenať pohľadávku poručiteľa voči jeho dlžníkom zaradenú do majetku poručiteľa ako aktívum. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na použitej terminológii.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Celému materiálu Navrhujeme správne používať pojmy „ustanoviť dediča“ a „povolať dediča“. Odôvodnenie: V niektorých ustanoveniach sa používajú slová „poručiť ustanovuje dediča“ (napr. § 2012 Ustanovenie náhradného dediča) a v iných slová „poručiť povolať dediča“ (napr. § 1958 Povolanie dediča). V súlade s § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke	A	

		zákonov Slovenskej republiky, je potrebné toto zjednotiť. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1955 Navrhujeme za slovo vložiť slová „obec, samosprávny kraj“. Odôvodnenie: Pokiaľ vymenováame jednotlivé subjekty a štát považuje dôvodová správa za osobitný subjekt, keďže ani samospráva ako obce a samosprávne kraje nie sú typickou právnickou osobou a nie je dôvod aby nemohli dediť. Aj v minulosti rodáci odkazovali majetok rodným obciam/mestám. Táto pripomienky je zásadná.	N	Uvedené pojmy sú obsiahnuté v pojme “právnická osoba”.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1955 ods. 2 Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Možnosť zriadiť nadáciu závetom upravoval v minulosti § 20b ods. 2 OZ, ktorý sa však v praxi neosvedčil. V Českej republike rovnaké ustanovenie spôsobuje v praxi problémy, nie je možné vynútiť od dedičov, aby nadáciu skutočne zriadili, ak o to nemajú záujem. Zároveň vytvára právnu neistotu pri možnosti ukončiť dedičské konanie, keďže pre určenie okruhu dedičov by bolo potrebné pri povolaní nadácie za dediča počkať, či skutočne vznikne do jedného roka od smrti poručiteľa. Táto pripomienky je zásadná.	ČA	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave a skracuje lehotu na zriadenie nadácie na 6 mesiacov.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1959 Navrhujeme na koniec každej vety v každom odseku doplniť: „ak poručiteľ neustanovil inak.“ Odôvodnenie: V praxi sa aj pri súčasnej právnej úprave často stáva, že poručiteľ odkáže dedičovi určitú vec (napríklad motorové vozidlo, zbraň a podobne) a ostatný majetok odkáže všetkým alebo určitým dedičom do podielového spoluvlastníctva (napríklad dom, byt, peniaze). Nie je na mieste, aby pri posilnení autonómie vôle poručiteľa v rámci novej právnej úpravy zákon autoritatívne určoval, že cena odkázanej veci sa má zahrnúť do dedičstva bez možnosti poručiteľa upraviť tieto vzťahy inak.	N	Ustanovenia je nutné vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2 – pozri odôvodnenie vyhodnotenia.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1959 ods. 1 Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie. Odôvodnenie: Uvedené je zrejmé bez potreby normatívneho zakotvenia.	A	

		Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1959 ods. 3 Navrhujeme doplniť: „, ibaže porúčiteľ určil inak.“ Odôvodnenie: Za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností o možnosti vylúčiť aplikovateľnosť predmetného ustanovenia (pokiaľ si to porúčiteľ želá) považujem za potrebné, aby sa zakotvila možnosť precizovať vôľu porúčiteľa smerujúcu k vylúčeniu zápočtu jednotlivo určenej veci do povolania dediča k podielu na dedičstve.	A	Ustanovenia je nutné vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2 – pozri odôvodnenie vyhodnotenia.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1962 ods. 5 Navrhujeme nahradiť znenie nasledovne: „Ak nenadobudne dedičstvo žiaden dedič, stávajú sa dedičmi odkazovníci podľa pomeru ceny odkazov, ak porúčiteľ neustanovil inak.“ Odôvodnenie: Máme za to, že je správne rozšíriť porúčiteľovu vôľu v tom smere, aby mohol sám určiť, že v prípade, ak by žiaden jeho dedič nededil, nestane sa dedičom osoba, ktorú ustanovil za odkazovníka ale dedičstvo nadobudne štát ako odúmrt’. Táto pripomienky je zásadná.	N	Navrhovaná právna úprava sa snaží odúmrt’ chápať ako krajné riešenie. Odkazovník sa v uvedenom prípade stáva ďalším “štvrtým” tipom povolania k dedeniu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1963 Navrhujeme nahradiť slová „nadobúda štát ako odúmrt’“ slovami „nadobúda ako odúmrt’ obec, v ktorej mal porúčiteľ bydlisko v čase smrti.“ Odôvodnenie: Namiesto štát navrhujeme zvážiť obec, v ktorej mal porúčiteľ posledné bydlisko. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave ne nepovažuje za vhodné, aj z finančných dôvodov, presunúť odúmrt’ na obce.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1964 V odseku 3 navrhujeme upraviť vzťah k náhradnému dedičovi. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, či a ako sa môže ustanoviť zmluvne povolanému dedičovi náhradný dedič. Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé ani to, či náhradný dedič vstupuje na miesto povolaného dediča, hoci nebol zmluvnou stranou dedičskej zmluvy.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1967 Navrhujeme vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Dedičskou zmluvou sa má povolať iba jeden dedič a následne	N	Je dôležité, aby v jednej notárskej zápisnici boli obsiahnuté viaceré podmienené dedičské zmluvy. Nosnou myšlienkou zavedenia dedičskej zmluvy

		sa má táto zmluva registrovať v Notárskom centrálnom registri závetov. Je potrebné, aby jedna notárska zápisnica obsahovala jednu zmluvu, a to z dôvodu možného budúceho vyhľadávania v registri a vyhotovenia výpisu z danej registrácie. Táto pripomienky je zásadná.		je práve možnosť, aby boli viaceré dedičské zmluvy podmienenými právnymi úkonmi, a preto musia byť spísané v jednej notárskej zápisnici.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1968 Navrhujeme ods. 2 doplniť o povinnosť registrácie obmedzenia nakladania s majetkom v notárskom centrálnom registri odkázaných vecí. Odôvodnenie: Navrhujeme zriadiť Notársky centrálny register odkázaných vecí, ktorých vlastnícke právo je obmedzené záväzkom poručiteľa vec nescuzdziť alebo nezaťažiť. Každá takáto odkázaná vec by musela byť zaregistrovaná v tomto registri. Následne po registrácii by sa vykonal informatívny zápis aj do osobitných registrov, ak sú veci v týchto registroch registrované (napríklad k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, k obchodnému podielu do obchodného registra a podobne). Registrácia v takomto jednotnom registri by zvýšila právnu istotu zmluvou povolaného dediča ako aj tretích osôb, ktoré by si vedeli preveriť, či prevodca neprevádza vec zaťaženú záväzkom poručiteľa vec nescuzdziť alebo nezaťažiť. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné (zo sociálnych aj finančných dôvodov) zriaďovať nový register.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1969 Navrhujeme vypustiť odsek 2, alternatívne na konci odseku 2 doplniť čiarku a slová „ak nebola dedičská zmluva odplatná”. Odôvodnenie: Dôvody odstúpenia od dedičskej zmluvy viazať na splnenie dôvodov vydedenia sa nám javí neprimerané najmä z dôvodu, že od zmluvného dediča nemožno očakávať, aby poskytoval potrebnú pomoc v rovnakom rozsahu, ako potomok prípadne aby takáto osoba o poručiteľa trvalo prejavovala rovnaký záujem, aký by mal prejavovať potomok, najmä ak to nebolo v dedičskej zmluve dohodnuté alebo ak bola dedičská zmluva odplatná. Účastníci si však takéto podmienky a odstúpenie od zmluvy ako sankciu za ich nesplnenie budú môcť dohodnúť v zmluve. Táto pripomienky je zásadná.	ČA	Ustanovenia je nutné vykladať v súlade s čl. 2 ods. 2 – pozri odôvodnenie vyhodnotenia.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1971 Navrhujeme v odseku 1 za slová „povolaný dedič” doplniť slová „alebo jemu ustanovený náhradný dedič”. Odôvodnenie: Ustanovenie nereflektuje na situáciu, kedy by v zmluve bol ustanovený	N	Ide o situáciu, kedy druhá zmluvná strana nie je dedičom a teda neprichádza do úvahy náhradný dedič.

		zmluvnému dedičovi náhradný dedič práve na tieto prípady, kedy by pôvodný dedič stratil právnu subjektivitu. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1978 Navrhujeme vylúčiť možnosť zriadiť závet v elektronickej forme. Odôvodnenie: Pri tvorbe návrhu OZ bolo dohodnuté neumožniť zriadiť závet v elektronickej podobe, čo však uvedené znenie jasne nevylučuje. Podľa § 75 ods. 1 návrhu OZ “Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jeho obsahu a určenie osoby, ktorá právny úkon uskutočnila; vlastnoručný podpis konajúcej osoby sa v takom prípade nevyžaduje.”. Táto pripomienky je zásadná.	A	Zohľadnené v úprave alografného závetu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1981 Navrhujeme alografný závet poručiteľa spisovať obligatórne vo forme notárskej zápisnice. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme zaviesť z dôvodu ochrany poručiteľa a predchádzaniu právnych sporov. Pôjde o výnimočné prípady, kedy je na mieste dôvod zvýšenej ochrany týchto osôb. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1987 Navrhujeme znenie „Závet, ktorým poručiteľ poveláva za dediča zdravotnícke zariadenie alebo sociálne zariadenie, v ktorého starostlivosti sa nachádza, zriaďovateľa takého zariadenia, jeho zamestnancov alebo osoby, ktoré v ňom pôsobia možno zriadiť len vo forme notárskej zápisnice. To platí, aj keď poručiteľ poveláva za dediča osobu, ktorá mu poskytuje opatrovateľskú službu alebo osobnú asistenciu a ak ide o právnickú osobu, ktorá podniká v oblasti opatrovateľstva alebo ošetrovateľstva aj keď za dedičov poveláva jeho zamestnancov alebo osoby, ktoré v ňom pôsobia alebo takúto službu sprostredkujú.“ Odôvodnenie: Uvedené je potrebné doplniť z dôvodu, že aj pri týchto osobách sa predpokladá spôsobilosť zásadným spôsobom ovplyvniť poručiteľovu vôľu a využiť osobnú situáciu poručiteľa na spísanie takého závetu. Notár pri výkone svojej činnosti má postavenie verejného činiteľa a je povinný poučiť poručiteľa o všetkých náležitostiach závetu a je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. To predpokladá väčšiu mieru pravdepodobnosti, že takto zriadený závet bude skutočne zodpovedať vôli poručiteľa. Uvedené	A	

		subjekty sú definované v zákone č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1988 Navrhujeme rozšíriť aj o právny omyl. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru ustanovenie treba precizovať, lebo do úvahy prichádza niekoľko možných omylov a ich závažnosť môže byť rôzna. Ustanovenie adekvátne rieši omyl v predmete ale nerieši omyl právny, teda napríklad situácie, ak chcel poručiteľ niečo odkázať alebo darovať ale spísal závet. Uvedené je potrebné upraviť aj s odkazom na spôsob výkladu závetu, s ktorým návrh OZ prichádza. Táto pripomienky je zásadná.	N	V návrhu sa dodržiava rímsko-právna zásada, že ospravedlniteľný je len omyl skutkový.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1992 Navrhujeme, aby namiesto neobmedzenej možnosti vylúčenia dedenia zo zákona boli uvedené legitímne možné širšie dôvody ako je to uvedené pri vydedení. Odôvodnenie: Právny úkon vylúčenia dedenia zo zákona by mal byť odôvodnený, aby mohol byť posúdený, keďže sa ním nahrádzajú vyvážené pravidlá na dedenie. Z odôvodnenia úkonu sa dá následne zistiť, či skutočne ide o uplatnenie autonómnej vôle, alebo o vynútený úkon, či úkon, ktorý nebol urobený pri plnom vedomí a zdraví. Príliš reštriktívna judikatúra ohľadom vydedenia, ktorá sa vyvinula sa dá prekonať aj širšími dôvodmi vydedenia. Nezdá sa, že by bolo vhodné úplne rezignovať a prijať právnu úpravu, ktorá bude umožňovať úplné vylúčenie z dedenia bez uvedenia dôvodu. Táto pripomienky je zásadná.	N	Ide o spísanie negatívneho závetu. Podľa súčasného OZ je možné spísať závet v prospech určitej osoby bez akýchkoľvek obmedzení, preto nie je potrebné, aby sa v novej právnej úprave táto vôľa poručiteľa obmedzovala. Samozrejme tak v platnej ako aj v novej právnej úprave zostávajú nároky neopomenuteľných dedičov zachované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1998, ods. 1, písm. d) Navrhujeme nahradiť slovo „márnotravný“ slovom „neusporiadaný“ alebo vložiť slová „a neusporiadaný“. Odôvodnenie: Namiesto vylúčenia dedičov zo zákona bez uvedenia dôvodu by bolo skôr na mieste reagovať naplniť princíp autonómie vôle rozšírením dôvodov pre vydedenie. Pojem márnotravného života je však ešte užší ako pojem neusporiadaného života, preto sa navrhuje ponechanie textu súčasného znenia zákona, ktoré zachová robustne vybudovanú judikatúru širšieho pojmu „trvalo neusporiadaného života“ namiesto nevyhnutného nového budovania judikatúry k novému pojmu „trvalo márnotravného života“. Zachovanie	A	

		pôvodného pojmu by viac rešpektovalo princíp právnej istoty v právnych vzťahoch. Rozšírenie oprávnených dôvodov na vydedenie by tiež malo svoj význam aj pri odstúpení od dedičskej zmluvy. Alternatívne navrhujeme ponechať oba výrazy. Za neusporiadaný život možno považovať najmä osobnostné správanie potomka, ak tento žije chaoticky, bez systému, nezodpovedne, v neusporiadaných pomeroch, užíva drogy, prípadne gambľuje. Za márnratný život možno považovať správanie v majetkovej/finančnej oblasti, ak daná osoba neuvážene míňa peniaze, požičiava si ich, podlieha exekúciám a pod., ktorá má však užší rámec ako slovo neusporiadaný. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1998 ods. 1 pís. a) Navrhujeme nahradiť znenie písm. a) nasledovne: „neposkytol potrebnú pomoc poručiteľovi, hoci bol na ňu poručiteľ odkázaný“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť predkladanú formuláciu „a) sa správa v rozpore s dobrými mravmi voči poručiteľovi alebo voči jemu blízkej osobe“ na novú, ktorá viac vystihuje potreby praxe. Neposkytnutie pomoci potomka poručiteľovi sa bude považovať za dôvod vydedenia len v prípade, ak tento poručiteľ bol na jeho pomoc odkázaný, teda nebude možno šikanózne vyžadovať od potomka pomoc, hoci mu túto pomoc už poskytol iný potomok alebo iná osoba. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej úprave a považuje ju za vhodnejšiu a zrozumiteľnejšiu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2000 Navrhujeme vypustiť slová „ibaže poručiteľ ustanovil inak.“ Odôvodnenie: Uvedené slová spôsobujú zmätočnosť, lebo je ťažko možné aby poručiteľ „ustanovil inak“, teda určil, že vydedenie konkrétneho dediča bude naďalej platné, aj keď tohto vydedeného potomka povolal za dediča. Máme za to, že nemôže byť potomok vydedený a súčasne aj dedič. Ak by skutočne u poručiteľa nastala potreba vydedenému potomkovi odkázať nejaký konkrétny majetok, môže ho ustanoviť za odkazovníka. Zároveň vydedenie spôsobuje ďalšie právne následky, napríklad zákonné povolenie ďalších dedičov v rade vydedeného potomka. Dedenie vydedeným potomkom by tak mohlo priniesť neriešiteľné situácie vo vzťahu k ďalšiemu určeniu dedičov. Táto pripomienky je zásadná.	N	Poručiteľ môže mať záujem, aby potomok zdedil jednotlivú vec, hoci ho vydedil.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2001 Navrhujeme vypustiť „ibaže poručiť ustanovil inak.“ Odôvodnenie: Rovnako ako v § 2010 nemožno závetom povolať potomka, potom ho vydediť a súčasne ustanoviť, že bude dediť, teda nie je možné aby jedna osoba bola aj vydedená a aj dedila. Táto pripomienky je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené, avšak poručiť môže mať záujem, aby potomok zdedil jednotlivú vec, hoci ho vydedil, preto podstata úpravy ostáva zachovaná.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2007 Navrhujeme následky zrieknutia sa dedičstva vzťahovať aj na potomkov dediča, ktorý sa dedičstva zriekol, ak v zmluve nie je dohodnuté inak. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že ak by to tak nebolo, potomkovia dediča, ktorý sa zriekol dedičstva, by dedili vždy ak by do úvahy prichádzali ako dedičia zo zákona. To však často nie je pri zrieknutí sa dedičstva žiadúce, najmä ak bola dedičovi, ktorý sa dedičstva zriekol, vyplatená odplata (obdobne rieši zrieknutie sa dedičstva aj právna úprava Českej republiky, viď § 1484 ods. 1 OZ ČR). Táto pripomienky je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Piaty diel - Náhradný dedič Navrhujeme piaty diel preformulovať tak, aby bolo z neho zrejmé, že sa náhradný dedič alebo náhradní dedičia môžu ustanoviť aj dedičskou zmluvou. Odôvodnenie: Ustanovenia upravujú iba jednostranné ustanovenie náhradného dediča, preto navrhujeme precizovať ustanovenia tak aby bol možný jednoznačný výklad, že dedičskou zmluvou je možné ustanoviť náhradného dediča aj zmluvnému dedičovi. Táto pripomienky je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2016 Navrhujeme doplniť vetu, ktorá znie: „To neplatí, ak sa povoláva náhradný dedič dedičskou zmluvou.“ Odôvodnenie: Keďže dedičská zmluva je dvojstranný právny úkon, máme za to, že nie je možné náhradného zmluvného dediča povolať jednostranným právnym úkonom. Táto pripomienky je zásadná.	N	Návrh počíta aj s možnosťou povolať náhradného dediča zo zmluvy jednostranným úkonom.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2019 až 2035 Navrhujeme nezaviesť do nového OZ staronový dedičský inštitút odkazu. Najväčším nedostatkom daného inštitútu je fakt, že odkazovník ako singulárny sukcesor nikdy nezodpovedá za dlhy poručiteľa, čo vyplýva ešte z čias rímskeho práva. Uvedenou pripomienkou sa taktiež potvrdzuje jedna zo zásad súkromného práva: „Kto má nieť prospech, musí taktiež znášať povinnosti“. Úlohou dedičského práva je aj napomáhať zachovaniu majetkových hodnôt v rodine. Je preto diskutabilné, či znovuzavedenie odkazov v našom právnom poriadku, by našlo opodstatnenie aj v súčasnosti, keď občania stratili s týmto inštitútom kontakt na dlhé roky a odkazmi sa v minulosti väčšinou pamätalo len na osoby mimo okruhu rodiny (napr. služobníctvo). Navyše v rímskom práve bol tento inštitút alternatívou k univerzálnemu dedičovi, kedy poručiteľ odkazoval určitú vec/veci odkazovníkovi. Teraz to môže urobiť závetom, závetný dedič je inštitút preverený rokmi ako funkčný model a nie je spoločenská potreba zavádzať takýto inštitút. Táto pripomienky je zásadná.	N	Ide o nosný inštitút novej právnej úpravy a nebude sa dotýkať povinných podielov neopomenuteľných dedičov, resp. nebude ich znižovať.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2019 ods. 1 Za ods. 1 sa za slovom „Poručiteľ“ dopĺňajú slová: „s výnimkou povinného podielu osôb podľa § 2055“. Odôvodnenie: Pre odstránenie akýchkoľvek výkladových pochybností pri novom inštitúte odkazu je nevyhnutné doplniť do textu, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na povinné podiely osôb podľa § 2055, inak by táto možnosť znamenala zníženie povinných podielov až do 25 % čistej ceny dedičstva podľa § 2033 a strácal by sa význam povinného podielu. Táto možnosť nevylučuje vydedenie, ak sú na to dané jasné dôvody. Táto pripomienky je zásadná.	ČA	Odkaz sa nebude dotýkať povinných podielov neopomenuteľných dedičov, resp. nebude ich znižovať.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2021 Navrhujeme doplniť „Poručiteľ“ je povinný zriadiť listinu vo forme notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Keďže navrhovaná právna úprava odkazu zavádza prísnu formálnosť, čo je vyjadrené najmä v § 2019 návrhu OZ, z hľadiska právnej istoty a predchádzania sporom je nevyhnutné aby takúto listinu spisoval notár, ktorý zároveň poručiteľa poučí o všetkých formálnych náležitostiach listiny o odkaze. Podľa predloženého návrhu by poručiteľa pri spisovaní holografných a alografných odkazov vo väčšine prípadov zamieňali odkaz so závetom.	N	Pri odkaze pôjde spravidla o menej hodnotné majetkové kusy, preto predkladateľ považuje navrhovanú právnu úpravu za dostatočnú ochranu pre poručiteľa a odkazovníka.

		Navyše odkaz spísaný vo forme notárskej zápisnice by sa obligatórne registroval v notárskom centrálnom registri, čím by sa predchádzalo jeho strate alebo zneužitiu inou osobou a pri obligatórnej lustrácii notárom po začatí dedičského konania by táto listina bola notárovi prejednávajúcemu dedičstvo a tým aj dedičom, vždy známa. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Siedmy diel Odkaz práva služobnosti Navrhujeme zmeniť názov siedmeho dielu na "Zriadenie práva služobnosti pre prípad smrti". Odôvodnenie: Tento názov lepšie vystihuje uvedený inštitút, pričom nedochádza k terminologickej zámene s inštitútom odkazu upraveným vyššie. Táto pripomienky je zásadná.	N	Odkaz práva služobnosti je z materiálneho hľadiska osobitným druhom odkazu, preto musí terminológia zostať zachovaná. Pojem "zriadenie" prichádza do úvahy až v situácii keď súd služobnosť zriadi v rozhodnutí v dedičskom konaní za situácie keď sa nehnuteľnosť uvedená v odkaze práva služobnosti nachádza v dedičstve po poručiťovi.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2028 Navrhujeme nahradiť „v primeranej lehote“ slovami „do jedného mesiaca po potvrdení dedičstva“ Odôvodnenie: Pokiaľ je možné vylúčiť aplikovateľnosť pomerne neurčitého pojmu mám za to, že je v záujme presnosti a jasnosti právnej normy potrebné jej obsah bližšie špecifikovať. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanom znení a považuje ho za vhodnejšie.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2036 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Poručiťel môže zriadiť pre prípad jeho smrti v prospech dediča alebo tretej osoby právo služobnosti spočívajúce najmä v práve doživotného užívania nehnuteľností.“ Odôvodnenie: Navrhujeme terminologické zjednotenie zriadenia služobnosti s právnou úpravou obsiahnutou v § 1778 a nasl. návrhu OZ, ktorá používa termín zriadenia služobnosti. Zmenu terminológie navrhujeme aj vzhľadom na to, že z rôznych iných dôvodov zároveň navrhujeme vypustenie inštitútu odkazu, na úpravu ktorého bezprostredne nadväzujú navrhované § 2036 a nasl. a definujú zriadenie služobnosti právnym úkonom pre prípad smrti ako osobitný druh odkazu. Táto pripomienky je zásadná.	N	Pojem "zriadenie" prichádza do úvahy až keď súd služobnosť zriadi v rozhodnutí v dedičskom konaní za situácie keď sa nehnuteľnosť uvedená v odkaze práva služobnosti nachádza v dedičstve po poručiťovi.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2037 Navrhujeme terminologické zjednotenie zriadenia služobnosti s právnou úpravou obsiahnutou v § 1778 a nasl. návrhu OZ, ktorá používa termín zriadenia služobnosti: O náležitostiach listiny o zriadení práva služobnosti pre prípad smrti a o jej zrušení platia rovnako ustanovenie o závete. Odôvodnenie: Zmenu terminológie navrhujeme aj vzhľadom na to, že z rôznych iných dôvodov zároveň navrhujeme vypustenie inštitútu odkazu, na úpravu ktorého bezprostredne nadväzujú navrhované § 2036 a nasl. a definujú zriadenie služobnosti právnym úkonom pre prípad smrti ako osobitný druh odkazu. Táto pripomienky je zásadná.	N	Pojem “zriadenie” prichádza do úvahy až keď súd služobnosť zriadi v rozhodnutí v dedičskom konaní za situácie keď sa nehnuteľnosť uvedená v odkaze práva služobnosti nachádza v dedičstve po poručiteľovi.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2039 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: "Veriteľ pohľadávky zabezpečenej nehnuteľnosťou, ku ktorej sa zriaďuje služobnosť sa môže domáhať zrušenia alebo obmedzenia služobnosti, ak je ňou sťažené uspokojenie jeho pohľadávky." Odôvodnenie: Ide o terminologickú úpravu ale zároveň nie je jasné, čo nastane v prípade, ak sa nejedná o veriteľa pozostalostnej pohľadávky, teda na predmete odkázaného práva služobnosti bolo zriadené vecné bremeno ale poručiteľ nebol záložný dlžník (iba záložca). Táto pripomienky je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	Ôsmy diel - Príkaz Navrhujeme vypustiť inštitút Príkaz a všetky ustanovenia s tým súvisiace. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedený dedičský inštitút si nevyžaduje aplikačná prax a zároveň máme za to, že jeho zavedenie by spôsobovalo zbytočné spory, keďže právo domáhať sa žalobou splnenia príkazu má ktorýkoľvek z dedičov a súd v sporovom konaní musí posudzovať, či príkaz dediča nadmerne obťažuje, čo je veľmi vágny pojem.	N	Ide o nosný inštitút navrhovanej právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2042 Navrhujeme doplniť vetu „Poručiteľ je povinný zriadiť listinu vo forme notárskej zápisnice.“ Odôvodnenie: Rovnako ako v prípade odkazu navrhujeme z hľadiska právnej istoty a predchádzania sporom aby takúto listinu spisoval notár, ktorý zároveň poručiteľa poučí o všetkých formálnych a obsahových náležitostiach listiny o príkaze. Príkaz spísaný vo forme notárskej zápisnice by sa obligatórne	N	Pri odkazoch pôjde spravidla o menšie hodnoty, preto je navrhovaná právna úprava dostatočnou ochranou pre poručiteľa.

		registroval v notárskom centrálnom registri, čím by sa predchádzalo jeho strate alebo zneužitiu inou osobou. Obligatórnu formu notárskej zápisnice majú príkazy v Nemecku aj v Egypte.		
		Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2036 Za ods. 1 sa slovom „Porúčiteľ“ dopĺňajú slová: „s výnimkou povinného podielu osôb podľa § 2055“. Odôvodnenie: Pre odstránenie akýchkoľvek výkladových pochybností pri novom inštitúte odkazu práva služobnosti je nevyhnutné doplniť do textu, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na povinné podiely osôb podľa § 2055, inak by táto možnosť znamenala faktický význam dedenia povinného podielu. Táto možnosť nevyklučuje vydedenie, ak sú na to dané jasné dôvody. Táto pripomienky je zásadná.	N	Odkaz práva služobnosti sa nebude dotýkať povinných podielov neopomenuteľných dedičov, resp. nebude ich znižovať.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2048 Navrhujeme vložiť za slovo „dedičstva“ slová „alebo jeho časti“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby porúčiteľ mohol ustanoviť pre prípad svojej smrti správcu dedičstva aj pre časť dedičstva (napr. obchodný podiel) a nielen pre celok. V aplikačnej praxi existuje spravidla potreba ustanoviť správcu dedičstva len na určitý majetok. Táto pripomienky je zásadná.	N	Podobne ako konkurzný správca, aj správca dedičstva musí byť jedna osoba schopná prijať rozhodnutie za majetkový substrát ako celok. Procesný predpis môže ustanoviť, že správca dedičstva, prípadne súd určia podriadeného osobitného správcu na výkon správy určitej časti dedičstva.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2048 Navrhujeme vypustiť odsek 4. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby porúčiteľ mohol, tak ako v súčasnosti, ustanoviť viacerých správcov dedičstva, nakoľko jedna osoba nemusí byť odborníkom aj na podnikanie (obchodný podiel, akcie, podnik) aj na správu domu, prípadne iný druh majetku porúčiteľa. Zároveň navrhujeme, aby porúčiteľ mohol, tak ako v súčasnosti, ustanoviť správcu dedičstva aj len časti svojho majetku (napríklad iba obchodného podielu, podniku) a zvyšok (napríklad rodinný dom) by si spravovali sami dedičia. Ak by porúčiteľ ustanovil viacerých správcov dedičstva k tomu istému majetku ale neurčí spôsob a rozsah konania viacerých správcov dedičstva platí, že konajú spoločne a nerozdielne. Táto pripomienky je zásadná.	N	Podobne ako konkurzný správca, aj správca dedičstva musí byť jedna osoba schopná prijať rozhodnutie za majetkový substrát ako celok. Procesný predpis môže ustanoviť, že správca dedičstva, prípadne súd určia podriadeného osobitného správcu na výkon správy určitej časti dedičstva.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2054 Navrhujeme vložiť za slovo „má“ slovo „maloletý“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby plnoletí potomkovia nemali nárok na povinný	N	Povinné podiely boli upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		podiel, a to v súlade s jednou zo zásad rekodifikácie dedičského práva hmotného, ktorou je posilnenie vôle poručiteľa. Uvedenú zmenu si vyžaduje najmä aplikačná prax, kedy podľa súčasnej právnej úpravy je vôľa poručiteľa nakladať so svojím majetkom značne obmedzená právom neopomenuteľných dedičov. Navyše tento inštitút reálne neplní funkciu posilnenia vzťahov v rodine a často sa obchádza prevodom vlastníckeho práva za života poručiteľa. Ochranu plnoletých potomkov poručiteľa ich zaradením medzi neopomenuteľných dedičov vnímame ako historicky potrebnú avšak časom prekonanú a v modernej dobe trhového hospodárstva nepotrebnú. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2054 ods. 2 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Odmietnutie dedičstva alebo nespôsobilosť dediť niektorého z potomkov poručiteľa nemá vplyv na nárok jeho potomkov na ich povinný podiel. Ustanovenie § 2063 ods. 4 tým nie je dotknuté.“ Odôvodnenie: Návrh zmeny navrhovaného legislatívneho textu vychádza zo snahy o ochranu práv a oprávnených záujmov potomkov predka vystupujúceho v postavení potomka poručiteľa, ktorý odmietol dedičstvo alebo je dedičsky nespôsobilý. Pokiaľ by predok predmetných potomkov ako potomok poručiteľa dedičstvo neodmietol, resp. nebol dedičsky nespôsobilý s určitou mierou pravdepodobnosti by jeho potomkovia mohli dediť predmetný povinný podiel v dedičskom konaní po svojom predkovi. Práve preto považujem za žiaduce, aby budúce generácie nemuseli doplácať na prípadné negatíva spôsobené s vylúčením ich predka z dedenia aspoň v rozsahu jeho povinného podielu. Mám za to, že zmena návrhu legislatívnej úpravy bude lepšie zodpovedať zachovaniu inštitútu reprezentácie, ktorý sa pretavil napr. do ust. § 2008, § 2050 ods. 2, § 2052 ods. 2, § 2053 ods. 2 nového OZ a pod. Z uvedeného dôvodu by mohol predmetný návrh zmeny lepšie zodpovedať konzistentnosti právnej úpravy dedičského práva ako takého. Táto pripomienky je zásadná.	N	Koncepcia nároku na povinný podiel je v návrhu OZ individuálna, nie kolektívna, tzn. nárok má len ten, kto by dedil zo zákona, keby nebolo právnych úkonov pre prípad smrti. Nárok však nemajú osoby, ktoré ho reprezentujú.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2057 Dôvody dedičskej nespôsobilosti navrhujeme v písmene c) konkretizovať aspoň v dôvodovej správe, či musí ísť o všetky rodičovské práva alebo len niektoré z nich. Odôvodnenie: Uvedené bude spôsobovať výkladové problémy v praxi. Táto pripomienky je zásadná.	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2061 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slovo „neprihliada“ slovami „hľadá akoby sa poručiteľovej smrti nedožil.“ Odôvodnenie: V ustanovení je potrebné jasne upraviť, či potomkovia neznámeho dediča a dediča neznámeho pobytu v dedičských skupinách, v ktorých je to možné, dedia namiesto neho. Zo súčasného ani z navrhovaného znenia OZ to nie je jasné, čo spôsobuje problémy v aplikačnej praxi. Táto pripomienky je zásadná.	N	Uvedené môže byť riešené až v procesných predpisoch.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2062 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na znenie odseku 1, ktoré hovorí o dedičovi všeobecne, je ustanovenie odseku 2 duplicitné. Podľa § 1956 návrhu OZ je dedičom zmluvný, závetný aj zákonný dedič. Ustanovenie odseku 2 preto postačuje dať do dôvodovej správy. Táto pripomienky je zásadná.	ČA	Ustanovenie je prepracované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2063 ods. 2 Navrhujeme vložiť na úvod odseku slovo „splnomocnený“. Odôvodnenie: Pri danej formulácii by zákonní zástupcovia dedičov a súdom ustanovení zástupcovia dedičov nemohli dedičstvo nikdy odmietnuť.	N	To, že môže ísť len o splnomocneného zástupcu vyplýva z ďalšieho textu ustanovenia. Z textu vyplýva, že ide o podpis dediča, ktorý dedičstvo odmieta.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2066 Navrhujeme nahradiť slová „dedičskou zmluvou alebo závetom“ slovami „na základe viacerých dôvodov“. Odôvodnenie: Nie je nám známy dôvod, prečo by sa uvedené ustanovenie nemalo vzťahovať aj dedenie zo zákona.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2086 Predpokladáme, že má ísť o Civilný mimosporový poriadok. Je potrebné upraviť zrejmu chybu v príprave návrhu zákona. Táto pripomienky je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2071 ods. 3 Navrhujeme doplniť „to neplatí, ak je správcom dedičstva štát“. Odôvodnenie: Ak má dedičstvo pripadnúť štátu ako odúmrt' a súd ustanoví za správcu dedičstva štát, nie je na mieste, aby štát mohol funkciu správcu dedičstva odmietnuť. Táto pripomienky je zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2076 , § 2077 , § 2078 Navrhujeme vypustiť.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.

		Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú výlučne procesné, ktoré nemajú žiadny presah do hmotného práva. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2071 ods. 4 Navrhujeme nahradiť slová „podľa osobitného predpisu“ slovami a vetou „podľa vyhlášky MSSR. To isté platí ak súd znižuje odmenu určenú poručiteľom.“ Odôvodnenie: MSSR by malo upraviť jednotne odmenu správcu dedičstva, nakoľko z navrhnutých ustanovení vyplýva, že ju má určiť poručiteľ a môže ju zmeniť súd. Na druhej strane ale správca má potvrdiť, že súhlasí s ustanovením za správcu dedičstva. V takto nastavenom systéme žiadny profesionál (advokát, notár) nepotvrdí súhlas s ustanovením za správcu, nakoľko vlastne nevie ako budú hrazené jeho náklady a odmena, keďže prakticky akákoľvek suma sa môže zdať dedičom vysoká. Zbytočne to vyprodukuje spory a právnu neistotu. Ak MS SR vydá vyhlášku, bude všetkým jasné, aká odmena a náklady sa hradia, v prípade ak súd bude znižovať poručiteľom určenú výšku odmeny. Precizuje to zároveň text, nakoľko napr. vo vyhláške o odmenách advokátov je uvedená odmena za správu majetku. Je extrémne stručná a nedostatočná. Takto by bola odmena jednotná pre všetkých s jasne danými podmienkami. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave; osobitným predpisom je aj vyhláška ministerstva.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2087 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „do spoluvlastníctva“ slovami „podľa podielov na dedičstve“. Ide o terminologické upresnenie textu. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2091 Navrhujeme nahradiť znením: „1) Pozostalostnými dlhmi sú a) dlhy poručiteľa, ktoré vznikli za života poručiteľa, b) primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa, c) primerané a účelné náklady správy dedičstva, d) odmena správcu dedičstva.“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, o aké prípady dlhov poručiteľa, ktoré vznikli po smrti poručiteľa na základe právnych skutočností, ktoré nastali pred smrťou poručiteľa, by malo ísť. V zmysle navrhovaného legislatívneho textu by mohlo ísť o pravidelné plnenie, ktoré mal poručiteľ poskytovať veriteľovi napríklad na základe nájomnej zmluvy alebo z titulu vlastníctva bytu a s tým spojenú povinnosť prispievať na úhrady spojené s užívaním bytu a podobne. Za tieto dlhy by poručiteľ zodpovedal, keby nenastala jeho smrť. Avšak	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.

		momentom smrti poručiteľ stratil právnu subjektivitu, a preto sa nemôže jednať o dlhy poručiteľa. Takáto úprava by odporovala nie len koncepcii nadobúdania majetku a zodpovednosti za dlhy momentom smrti ale aj právnej teórii. Navyše by nebolo ani zrejmé, ku ktorému momentu sa v dedičskom konaní má určiť ich výška, keďže poručiteľ mohol byť zaviazaný na plnenie bez časového obmedzenia. V prípade vypustenia písmena b) by v zásade prechod dlhov ostal obdobný, ako je tomu aj pri súčasnej právnej úprave, čo v praxi nespôsobuje žiadne aplikačné problémy ani pochybnosti. Dlhy poručiteľa sa určia ku momentu smrti a od tohto momentu za nich zodpovedajú dedičia vrátane ich príslušenstva. Táto pripomienky je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2093 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o procesné ustanovenia, ktoré nepatria do predpisu hmotného práva a v súčasnosti sú zaradené do CMP, čo nie je potrebné meniť. Ak by nebolo toto ustanovenie vypustené, navrhujeme ho doplniť o povinnosť doložiť svoje pohľadávky a o zásadu, že pokiaľ nebude skončené konanie o dedičstve, nemá dedič ani správca dedičstva, povinnosť uspokojovať veriteľa. Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	štrnásť hlava - likvidácia dedičstva Navrhujeme vypustiť celú Štrnástu hlavu Likvidácia dedičstva. Ide o procesné ustanovenia, ktoré nepatria do predpisu hmotného práva a v súčasnosti sú zaradené do CMP. Proces likvidácie dedičstva bol pri rekodifikácii procesných kódexov zmenený tak, že súdny komisár postupuje podľa ustanovení Exekučného poriadku, čo celý proces likvidácie skomplikovalo a predĺžilo pre množstvo úkonov, ktoré je súdny komisár povinný vykonať. Toto skomplikovanie procesu likvidácie dedičstva však nijakým spôsobom doteraz nebolo premietnuté do zvýšenia odmeny notára ako súdneho komisára. Úkony pri likvidácii dedičstva sú porovnateľné s činnosťou likvidátora alebo správcu konkurznej podstaty. Notárska komora už dlhodobo volá po náležitej náprave v tejto oblasti stanovením primeranej odmeny pre notára ako súdneho komisára, pretože s likvidáciou dedičstva sú spojené aj administratívne a časovo náročné úkony (zistenie dlhov poručiteľa, stanovenie hodnoty majetku, speňažovanie majetku, rozvrhnutie výťažku). Táto pripomienky je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2100 ods. 3 Navrhujeme nahradiť znením: „Po úplnom uspokojení pohľadávok podľa odseku 2 sa uspokojia ostatné prednostné pohľadávky, ktorými sú trovy štátu, odmena a náhrada hotových výdavkov notára ako súdneho komisára, odmena správcu dedičstva najviac vo výške určenej osobitným predpisom a primerané	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.

		náklady spojené s pohrebom poručiťa. Ak ostatné prednostné pohľadávky nie je možné uspokojiť vo všeobecnej podstate, rozdelia sa do jednotlivých oddelených podstát, a to pomerne podľa ceny oddelených podstát; uspokojia sa prednostne. Ak výťažok nestačí sa uspokojenie ostatných prednostných pohľadávok, uspokojia sa pomerne.“ Odôvodnenie: Dôstojný prístup k osobe poručiťa, a teda i obstaranie jeho pohrebu by mali byť "odmenené" v podobe zaradenia primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiťa do kategórie ostatných prednostných pohľadávok. Mám za to, že predmetný postup napomôže vylúčiť situácie, kedy osobe, ktorá obstarala pohreb poručiťa nebudú refundované jej primerané náklady spojené s pohrebom poručiťa. Toto presvedčenie pramení z predpokladu, že súčasný obsah ust. § 2100 ods. 3 a ods. 4 nového OZ s prihliadnutím na inštitút likvidácie dedičstva a jej realizácie by v zohľadnení na uspokojenie dlhov poručiťa mohli spôsobiť, že náklady toho, kto obstaral pohreb by neboli uspokojené vôbec alebo len v zanedbateľnej miere. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2100 ods. 4 Navrhujeme nahradiť znením: „Po uspokojení prednostných pohľadávok a všetkých dlhov poručiťa sa uspokojí vo všeobecnej podstate zvyšná časť odmeny správcu dedičstva.“ Odôvodnenie: Pozri bližšie odôvodnenie návrhu zmeny návrhu legislatívneho znenia ust. § 2100 ods. 3 nového OZ. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2104 Navrhujeme vypustiť uvedené ustanovenie alebo upraviť vo všeobecných ustanoveniach. Na účely dedičského práva sa pojem "vec" definuje inak. Ten istý pojem v tom istom zákone by nemal mať rôzne významy.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 2132 ods. 2 Navrhujeme vypustiť odsek 2. Ostatné odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Vzhľadom k návrhu zachovať súčasnú právnu úpravu tak, aby nedošlo k ukračovaniu nároku potomka na zákonný podiel je toto prechodné ustanovenie zbytočné. Táto pripomienka je zásadná.	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	K návrhu ako celku (Možnosť opakovania pripomienkového konania Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov SR explicitne neprikazuje ani nezakazuje predkladateľovi zopakovať pripomienkové konanie. Zákon stanovuje, že návrh právneho predpisu sa povinne zverejňuje na pripomienkové konanie [§ 10 zákona č. 400/2015 Z.z.]. Toto je však len minimálna požiadavka, ktorá sa uplatňuje pri akomkoľvek návrhu právneho predpisu. Predkladateľ podľa nášho názoru môže pripomienkové konanie zopakovať, ak	N	Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave a návrh zákona nebude opätovne predkladať do MPK.

		to s ohľadom na konkrétne okolnosti návrhu zákona považuje za účelné a v súlade s cieľmi legislatívneho procesu. Dôvody na opakovanie pripomienkového konania V prípade návrhu zákona kódexového typu, akým je nový Občiansky zákonník s viac ako 2000 paragrafmi, by podľa nášho názoru mal predkladateľ nielen zvažovať, ale priam aktívne plánovať opätovné resp. viacfázové pripomienkové konanie. Hoci zákon o tvorbe právnych predpisov takýto postup explicitne neprikazuje, pri takomto monumentálnom legislatívnom diele by to podľa nášho názoru bolo veľmi žiadúce v záujme kvality, legitimacy a dlhodobej udržateľnosti základnej súkromnoprávnej úpravy. 1. Zvládnutie komplexity a systémových väzieb • Vzájomná previazanosť: Kódex je mimoriadne komplexný a vnútorne previazaný systém. Zmeny v jednej časti (napr. v záväzkovom práve) môžu mať nepredvídané dôsledky v inej časti (napr. vo všeobecnej časti, osobách, premlčaní a pod.). • Nové problémy: Po zapracovaní prvej vlny pripomienok (ktorých sa očakávajú stovky až tisíce) vznikne v zásade nový, podstatne zmenený text. Tento text návrhu zákona môže obsahovať nové vnútorné rozpory alebo nezamýšľané dôsledky, ktoré v pôvodnom návrhu neboli. Opakované pripomienkové konanie umožňuje odbornej aj laickej verejnosti posúdiť práve tieto systémové zmeny a ich dopady. 2. Zabezpečenie transparentnosti a legitimacy • Kontrola zapracovania pripomienok: Dotknutou verejnosťou sú v prípade návrhu nového Občianskeho zákonníka úplne všetci bez výnimky. Verejnosť, ktorá podala stovky až tisíce pripomienok, by tak mala mať možnosť vidieť, ako boli ich podnety (ne)zapracované a vyhodnotené. Nové pripomienkové konanie k upravenému textu je efektívnou formou verejnej kontroly a spätnej väzby na prácu predkladateľa. • Budovanie konsenzu: Prijatie takého zásadného zákona, akým je nový Občiansky zákonník, si objektívne vyžaduje čo najširší spoločenský a odborný konsenzus. Jedno pripomienkové konanie je na to zjavne nedostatočné. Druhé kolo pripomienok umožňuje postupné ladenie textu a hľadanie kompromisov, čo prispieva k finálnej akceptácii zákona v jednotlivých hlavných skupín adresátov základných noriem súkromného práva. 3. Zvýšenie kvality a právnej istoty • Odhaľovanie skrytých chýb: Pri rozsahu 2000+ paragrafov je prakticky nemožné, aby predkladateľský tím (vrátane rekodifikačnej komisie) odhalil všetky chyby, nejednoznačnosti a nedostatky návrhu zákona. Druhé kolo pripomienok od rôznych expertov (sudcov, advokátov, akademikov, notárov		

		atď.) výrazne zvyšuje šancu na vytvorenie kvalitnejšieho a v praxi funkčnejšieho textu. • Dlhodobá stabilita: Kódexy sa prijímajú na desiatky rokov. Investícia času a zdrojov do dôkladného a opakovaného pripomienkového procesu sa mnohonásobne vráti v podobe stabilného právneho prostredia a menšej potreby častých novelizácií, najmä vo vzťahu k základným inštitútom a princípom nového Občianskeho zákonníka, kde by bola novelizácia vyslovene neželaná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1725 a 1726 Žiadame precizovať znenia §§1725 a 1726 tak, aby nedochádzalo k výkladovým problémom alebo aspoň doplniť robustnejšie dôvodovú správu s vysvetlením rozdielov. V súčasnom znení vyvolávajú ustanovenia viacero otázok o rozdieloch medzi nimi , použití a konflikte účelu a znenia. Alternatívne navrhujeme ustanovenie z návrhu § 1726 vypustiť, keďže uvedené ustanovenie sa nám celé javí v kontexte § 1725 ako nadbytočné, a je pre nás aj zmaťočné. Nie je nepochybne zrejmé, kedy sa bude aplikovať § 1725 a kedy § 1726. Rovnako nie je napríklad zrejmý význam § 1726 ods. 2 - ak žiadateľ požiadal o zaznamenanie spornosti zápisu po uplynutí dvoch mesiacov, jeho „vecné právo“ už nebude pôsobiť voči inej dobromyseľnej osobe ani v prípade víťazstva v spore? Táto pripomienka je zásadná. V §1725 navrhujeme nahradiť slová „o jej vecnom práve“ slovami „v jej prospech“ a slovo „zápis“ nahradiť slovami „zaznamenanie spornosti (zápis tejto skutočnosti)“. Odôvodnenie: Posledná veta hovorí o rozhodnutí „o jej vecnom práve“. Nie je však zrejmé, čo daná osoba bude žiadať napríklad neexistenciou práva inej osoby (napr. záložného práva). Katastrálny zákon považuje za zápis práva aj poznámku, čo má byť síce vypustené, ale aby nedošlo potom po vypustení poznámky spomedzi zápisov k nežiadúcemu stavu, aby sa ustanovenie pre nesprávny výklad nestalo obsoletným pre neochotu zapisovať túto skutočnosť. Tento zápis by mal byť v iných skutočnostiach alebo poznámkach, takže je potrebné vylúčiť možné nedorozumenia. Pre jednoznačnejšie vysvetlenie rozdielov medzi týmto ustanovením a nasledujúcim by bolo vhodné aj doplniť dôvodovú správu k § 1726, aby sa zvýraznili rozdiely a postupy.	ČA	Dôvodová správa bola doplnená.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1733 ods .1 Navrhujeme nahradiť nasledovne „(1) Ak prevádza niektorý zo spoluvlastníkov svoj podiel, majú ostatní spoluvlastníci s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu najmenej 20 percent k celku k podielu predkupné právo. To neplatí, ak spoluvlastník prevádza podiel osobe blízkej. Predkupné právo majú všetci spoluvlastníci v prípade, ak je okruh všetkých spoluvlastníkov tvorený osobami v rodinnom pomere. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú, ako predkupné právo vykonajú, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.“ Odôvodnenie: Inštitút predkupného práva je veľmi užitočný a používaný aj v právnych úpravách iných štátov (SCH, NOR, ESP, POR – vid' NS SR sp. zn. 8 Cdo 208/2019). Nie tak dávno bola úprava predkupného práva dokonca vnímaná za jednu najpokročilejších vôbec (KOBÉR, J., Právnik, č. 10/2014, s. 883). Nerozumieme preto, z akého dôvodu sa má zákonné predkupné právo obmedzovať len veci slúžiace na bývanie (uvedený pojem je navyše vágny, lebo vôbec nemusí ísť len o nehnuteľnosti). Rozumieme, že pri väčšom množstve spoluvlastníkov môže byť uplatňovanie predkupného práva problematické, to sa dá ale vyriešiť napríklad tak, že oprávnenou osobou z predkupného práva bude len osoba, ktorej spoluvlastnícky podiel bude minimálne o rozsahu 20 percent. Zároveň by sme navrhli povinné uplatňovanie predkupného práva vždy, ak sú spoluvlastníkmi výlučne osoby v rodinnom pomere. Rovnako nerozumieme, z akého dôvodu by nemalo predkupné právo platiť pri prevode podielu inému spoluvlastníkovi. Sumarizujúc vyššie uvedené, inštitút predkupného práva žiaľ v dnešnej dobe veľmi trpí na jeho nesprávnu aplikáciu a výklad zo strany súčasnej súdnej moci (vid' napr. TOTĤ-VAŇO, P., Justičná revue 6-7/2025 a 8-9/2025; alebo glosy K. Geškovej a M. Hlušáka - Súkromné právo 4/2025). To by ale nemalo mať za následok nedôvodné obmedzovanie jeho použitia zákonodarcom, ale naopak zmenu rozhodovacej činnosti súdov, o ktorej sa hovorí vo vyššie uvedených odborných príspevkoch. Táto pripomienka je zásadná. Alternatívne navrhujeme znenie "Ak prevádza niektorý zo spoluvlastníkov svoj podiel, majú ostatní spoluvlastníci k podielu predkupné právo. To neplatí, ak spoluvlastník prevádza podiel inému spoluvlastníkovi alebo osobe blízkej. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú, ako predkupné právo vykonajú, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov." Odôvodnenie: Stotožňujeme sa s terminologickou úpravou legislatívneho	ČA	Zákonné predkupné právo ostáva zachované a bolo dopracovaná potrebná primeraná právna úprava do návrhu zákona.

		zakotvenia inštitútu predmetného predkupného práva a aj s rozšírením rozsahu výnimiek z tohto predkupného práva (prevod podielu inému spoluvlastníkovi). Za nežiaducu však považujeme jeho limitáciu iba na veci slúžiace na bývanie. Máme za to, že ochrana ostatných spoluvlastníkov, ktorá by zabezpečila preferovanie nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu ostatnými spoluvlastníkmi je žiaduca pri akejkoľvek veci, ktorá je v spoluvlastníctve, a to napriek skutočnosti, že sa ochrana spoluvlastníkov v ostatných prípadoch nemusí javiť taká významná ako pri veciach slúžiacich na bývanie. Úprava označenia ust. § 1733 nového OZ zodpovedá zmene obsahu navrhovaného znenia predmetného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§ 1893 ods. 3 Navrhujeme nahradiť nasledovným znením „(3) V prípade uvedenom v § 1892 ods. 4 je osoba oprávnená z predkupného práva povinná zaplatiť cenu vyčíslenú v ponuke alebo cenu, ktorá vyplýva z odborného podkladu. V prípade zaplattenia sumy vyplývajúcej z odborného podkladu o konkrétnej výške ceny rozhodne súd na základe návrhu podaného oprávnenou osobou v zmysle predposlednej vety § 1892 ods. 4.“ Odôvodnenie: Implementácia ustanovení o návrhu zmluvy zbytočne celú úpravu predkupného práva komplikuje. V uvedenom smere odkazujeme na naše odôvodnenie k § 1892. Namiesto toho navrhujeme do tretieho odseku uviesť osobitné ustanovenia týkajúce sa prípadu, kedy strany nemajú rovnaký názor na to, aká je obvyklá cena (ak túto bude potrebné pre využitie predkupného práva určiť, t. j. v prípade záujmu povinnej osoby z predkupného práva o bezodplatný prevod). Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované v súlade úpravami materiálu z rozporových konaní.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	Z	§1898 Za slová „predkupné právo“ navrhujeme vložiť slová „založené písomnou zmluvou“. Navrhujeme ustanovenie doplniť o spôsob/ podmienky výmazu. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa toto ustanovenie o zániku predkupného práva v dôsledku zmeny okolností týkalo len zmluvného predkupného práva. Predmetné ustanovenie síce predpokladá zánik práva pri zmene určitých okolností, nedáva však odpoveď na otázku, čo má byť podkladom pre jeho výmaz z katastra nehnuteľností. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo doplnené a prepracované.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	Prvá časť - Všeobecné ustanovenia Navrhujeme Prvú hlavu rozdeliť na dve časti - Osoby (prvý diel) a Ostatné (druhý diel) z dôvodu logického usporiadania a prehľadnosti.	N	

		Odôvodnenie: Všeobecné ustanovenia obsahujú Prvú hlavu s názvom Osoby. Paragrafové znenie však obsahuje vymedzenie aj iných definícií (ako napr. podnikanie, podnik, organizačná zložka), ktoré nie sú osoby. Táto pripomienka je zásadná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1653 Navrhujeme vypustiť názov druhá hlava a ako druhú hlavu označiť až vlastnícke právo. Odôvodnenie: Držbu nechápeme ako samostatné vecné právo, ide o faktický stav, priradovaný k vecným právam, preto sa javí ako vhodnejšie z hľadiska systematiky zákona ju ponechať aj s názvom medzi všeobecnými ustanoveniami prvej hlavy a ďalšie hlavy prečíslovať.	N	Právna úprava držby predstavuje samostatný systematický celok.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1658 Navrhujeme upraviť terminológiu „nutnej obrany“.	N	Nie je zrejmé, akú zmenu navrhuje pripomienkujúci subjekt.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1687 ods. 1 (Vysporiadanie ďalších vzťahov) V navrhovanom znení je zrejme nesprávne uvedené číslo § 1688 Predpokladáme, že má ísť o § 1687.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1737 ods. 2 Legislatívno-technická pripomienka - chýba označenie čísla odseku.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1767 Legislatívno-technická pripomienka: Slovo „spoluvlastníctva“ sa nahrádza slovom „spoluvlastníctve“.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1772 a § 1783 ods.2 Navrhujeme slová „zo zákona“ nahradiť slovami „na základe zákona“ Odôvodnenie: Súlad s čl. 20 Ústavy SR.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1788 a nasl. Služobnosti – obmedzenie na vlastnú potrebu a členov domácnosti – nereflektuje podnikateľské prostredie a hospodárske vzťahy podnikateľov – právnické osoby (detto úprava aj na zabezpečenie pohľadávky z nájmu prenajímateľom), doplniť právo služobnosti stavby (inej ako inžinierske siete), rovnako zväziť zánik služobnosti splynutím v znení ako je uvedený v návrhu – kvôli praxi keďže zväčša pôjde o dve samostatné veci a nie je vždy hospodársky vhodné, aby taká služobnosť zanikla.	N	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1807 Navrhujeme, aby bola dôvodová správa doplnená o dostatok príkladov, keďže ide o nové inštitúty, ktoré síce v minulosti existovali, ale väčšina občanov o nich nevie a súčasná generácia aj právnikov ich pozná len z právnej teórie.	N	Dôvodová správa obsahuje dostatočné odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1822 ods. 1 Navrhuje sa presun definície „registra záložných práv" z § 1827 ods. 1 do § 1822 ods. 1 pri jej prvom použití v návrhu zákona.	N	Presunutie nie je potrebné.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1831 Návrh neposkytuje praktické riešenie. Bolo by vhodné, aby napr. už budúci vlastník vedel s bankou zapísať budúce ZP do katastra (asi separátny register) a v okamihu nadobudnutia vlastníckeho práva sa zapíše aj ZP a tým banka bude krytá, že nikto ju nepredbehne v poradí na zápis ZP. Pri povinnostiach záložcu by bolo vhodnejšie dať zákonné splnomocnenie v rozsahu výkonu miesta poskytnutia súčinnosti, keďže toto býva v praxi problém a záložca sa snaží prekaziť výkon ZP.	N	Pri vecnom práve návrh preberá aktuálnu právnu úpravu, ktorá je výsledkom reformy z roku 2002. Návrh v zásade vecne do tejto právnej úpravy nezasahuje.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1891 Navrhujeme doplniť v názve slovo „vecného“.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1907 ods. 3 Legislatívno-technická pripomienka - chýba slovo „priestoru" v prvej časti ustanovenia pred čiarkou.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1942 a ďalšie Navrhujeme nahradiť slovo „nájomcu" slovom „nájomníka". Odôvodnenie: Potreba zjednotiť pojem s ostatnými v zákone, aj v ďalších ustanoveniach.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1947 ods. 3 Zrejme chyba v označení odseku, na ktorý odkazuje označený legislatívny text. Predpokladáme, že má ísť o odsek 2.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1949 ods. 1 Legislatívno-technická pripomienka - chyba v skloňovaní (potvrdenie, staršie).	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1014 ods. 3 Bolo by vhodné definovať „vd'aku" a pomer „vd'aky" ku hodnote daru.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

Slovenská advokátska komora				
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1025 ods. 1 Je otázne, či uvedené môže spôsobiť, že sa nájomné vzťahy, vrátane nájomov bytov alebo priestorov určených na podnikanie, budú zapisovať do KN.	ČA	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1026 ods. 2 Navrhujeme nahradiť slová „tejto doby“ slovami „päťdesiatich rokov nájmu“ a vypustiť v písm. b) časť vety za čiarkou. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava oslabuje autonómiu vôle strán, ktoré už raz v rámci súkromnoprávneho vzťahu vyjadrili svoju vôľu vylúčiť vypovedateľnosť zmluvy po uplynutí 50 rokov. „Rozumný dôvod“ je sám o sebe relatívne neurčitým pojmom a posúdenie „rozumnosti“ dôvodu vyjadreného v zmluve môže s časovým odstupom desiatok rokov vytvárať priestor pre neurčitú interpretáciu a s tým spojené aplikačné problémy. Ostatné gramatické zmeny navrhujeme za účelom zjednodušenia zákonného znenia.	ČA	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1031 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slová „môže ich“ slovami „môže nájomník požadovať primeranú zľavu z nájomného alebo môže nájomník“. Za slovo „prenajímateľa“ navrhujeme vložiť slová „pričom náklady musia byť primerané a účelne vynaložené“, Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola daná alternatíva v podobe zľavy z nájomného. Náklady zároveň musia byť primerané a účelne vynaložené.	ČA	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1036 ods. 4 Navrhujeme na konci prvej vety nahradiť bodku čiarkou a vložiť slová „alebo že po určité obdobie počas doby nájmu bude užívať vec bezodplatne.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do zákona bežnú prax, kedy sa predmet nájmu poskytuje počas doby bezodplatne po určité obdobie (tzv. rent-free počas doby nájmu).	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1037 Navrhujeme aspoň približne špecifikovať, čo môže byť považované za osobný dôvod.	N	
Slovenská advokátska komora	O	§ 1041 ods. 2 Navrhujeme, aby bolo uvedené ustanovenie rozpracované do väčších detailov, najmä aby obsahovalo spôsob „zadržania“ vecí.	N	

Slovenská advokátska komora				
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1050 ods. 1 Keďže nejde o ustanovenie týkajúce sa výlučne nájmu bytu, navrhujeme slovo „bytu“ vypustiť alebo ustanovenie navrhujeme presunúť pod Nájom a podnájom bytu.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1071 ods. 2 Navrhujeme miesto „popisu bytu“ stanoviť ako podstatnú náležitosť „označenie bytu“. Odôvodnenie: V prípade, ak je v zmluve jasne špecifikované, ktorý byt je predmetom nájmu, nepovažujeme za potrebné obsiahnuť aj jeho detailnejší popis - detailný popis je predsa v KN. Vzhľadom na požiadavku písomnosti a možnosť namietania platnosti zo strany nájomcu, je potrebné zjednodušiť podstatné náležitosti tak, aby napr. nedostatočný popis bytu (napriek tomu, že by bol jasne špecifikovaný predmet nájmu) nebol využití nájomcom ako spôsob zneplatnenia zmluvy.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1074 ods. 2 Navrhujeme doplniť slovo „dopredu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že nájomné pri bytoch má svoju osobitnú úpravu, navrhujeme stanoviť aj trhovo štandardné platenie nájomného vopred.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1075 Na úvod druhej vety navrhujeme vložiť slová „Pokiaľ sa zmluvné strany v nájomnej zmluve výslovne nedohodnú inak,“. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je nevyhnutný rozsah plnení minimálnym rozsahom a zmluvné strany ho v zmluve môžu iba rozšíriť, nie zúžiť. Výpočet zahŕňa aj plnenia, o ktoré nájomník nemusí mať záujem, resp. sú pre konkrétny nájomný vzťah irelevantné - napr. pripojenie rozhlasového a televízneho vysielania, ktoré nájomník nemusí mať záujem využívať (napriek tomu by zaň musel prenajímateľovi uhrádzať úhrady za plnenia) alebo čistenie komínov (irelevantné v prípade, ak bytový dom nemá vlastnú kotelňu). V záujme autonómie vôle zmluvných strán (čl. 2 návrhu OZ) sa ako vhodnejšie javí ponechať výpočet konkrétnych plnení na dohodu zmluvných strán v nájomnej zmluve.	N	
Slovenská advokátska komora	O	§ 1085 ods. 1 Navrhujeme bližšie špecifikovať prípady, kedy môže vzniknúť spoločný nájom bytu.	N	

Slovenská advokátska komora				
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1118 ods. 1 Navrhujeme znenie doplniť o „, alebo ak nájomník pred ukončením nájmu vyvinul konanie smerujúce k zníženiu alebo zrušeniu zákazníckej základne“. Odôvodnenie: Máme za to, že na predídenie možným špekuláciám by bolo vhodné doplniť ďalší dôvod, kedy nájomník nebude mať nárok na náhradu za zákaznícku základňu. Je na zváženie aj dôvod, ak by prenajímateľ nemal záujem na využití prenajímanej veci na rovnaký alebo obdobný účel a zákaznícku základňu nepotrebuje, alebo si ju nájomník berie so sebou. Tu však treba počítať aj s možnými špekulatívnymi nastaveniami zo strany prenajímateľa.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1161 ods. 2 Ustanovenie pomerne nezrozumiteľne odkazuje len na § 609, ktorý ustanovuje úrok. Pravdepodobne bol zámer odkázať na §609 a všetky nasledujúce §, t.j celý ôsmy oddiel. Navrhujeme odkaz spresniť jasne na celý oddiel.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1175 ods. 3 a ods. 4 Navrhujeme slovo „dôjdení“ zameniť za „doručení“.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1249 ods. 1 Navrhujeme nahradiť znenie za bodkočiarkou nasledovne: „ak je to potrebné o spravovanom majetku je povinný viesť spoľahlivé záznamy.“ Odôvodnenie: Najmä ak ide o spravovanie majetku v rodine alebo medzi priateľmi tak nemá podľa nášho názoru odôvodnenie povinnosti viesť písomné záznamy. Aj tak ich v praxi väčšina nebude viesť.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1250 Nie je zrejmé do kedy bude trvať povinnosť zachovávať dôvernosť a ako sa tejto povinnosti možno zbaviť.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1312 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: ide o totožné ustanovenie s § 4 ods. 4 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti kde je uvedené: Na poskytovanie zdravotnej starostlivosti sa vyžaduje informovaný súhlas (§ 6 ods. 4), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6 ods. 9).	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1313 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o takmer totožné ustanovenie s § 6 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti kde je uvedené: Ošetrojúci zdravotnícky pracovník je povinný informovať o účele, povahe, následkoch a rizikách poskytnutia zdravotnej starostlivosti, o možnostiach voľby navrhovaných postupov a rizikách odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti (ďalej len „poskytnúť poučenie“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a, § 44 ods. 6, § 44b ods. 2). Zároveň nový OZ neuvádza písm. a) a b) uvedené v § 6 ods. 1 zákona o zdravotnej starostlivosti.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1314 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ide o totožné ustanovenie s § 6 ods. 8 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti kde je uvedené: Každý, kto má právo dať informovaný súhlas, má aj právo informovaný súhlas kedykoľvek slobodne odvolať.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1318 Bolo by vhodné nastaviť režim, aby účinnosť odstúpenia od zmluvy o poskytovaní zdravotnej starostlivosti bola naviazaná na registráciu u nového lekára, resp. doručením zdravotnej karty novému lekárovi. Takto sa ľahko môže stať, že by ľudia nemali lekára.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1330 Navrhujeme vypustiť slová „najneskôr pri vystúpení z dopravného prostriedku“. Odôvodnenie: Nie je vždy možné uplatniť u dopravcu škody na batožine najneskôr pri vystúpení v dopravného prostriedku, typicky pri nehode, v prípade poškodenia aj zdravia alebo inej vážnej príčine. Zároveň upozorňujeme na potrebu opravy dôvodovej správy – je tam škoda na zdraví v texte, namiesto batožiny.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1484 až 1489 Navrhujeme rozdeliť na zmluvy o výstavbe - kedy pôjde o doposiaľ neexistujúcu budovu a zmluvy o vstavbe, nadstavbe a prístavbe, ktoré menia pomery v už existujúcich budovách, sprecizovať, čo je zmluva o dokončení domu a rozlíšiť. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k týmto ustanoveniam sa preberajú ustanovenia § 21 a 22 zákona č. 182/1993 Z. z. len s miernymi formulačnými	N	

		a obsahovými úpravami. Podľa nás je úprava nevyhnutná – zmluva o výstavbe - ide o nový dom, ostatné existujúci dom/budova, v zmluvách sú preto potrebné rôzne úpravy a majú svoje špecifiká. Návrh je nezrozumiteľný aj z hľadiska toho, do akého registra a kedy sa zmluva o výstavbe má zapísať - má to byť register výstavby, adries, alebo kataster? Pri existujúcich domoch to bude zapísateľné po vzniku nových bytových alebo nebytových jednotiek aj do katastra, ale pri zmluve o výstavbe by to bolo kontraproduktívne, čo ak sa stavba nakoniec nezrealizuje? Pre IS výstavby, kde bude aj register stavieb, to nemá oporu v stavebnom zákone.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1489 Navrhujeme za slovo „poloha“ doplniť slová „nových a dotknutých“ a vypustiť slovo „jednotlivých“. Odôvodnenie: Nie je účelom do registra pri nadstavbe, vstavbe alebo prístavbe dodávať už existujúcu dokumentáciu, stačí doplniť zmeny, keďže prvé rozdelenie by tam už malo byť - slovo jednotlivých sa javí nadbytočné. Zároveň by bolo vhodné uviesť, ktorý z registrov to má byť.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1536 ods. 2 Navrhujeme doplniť „Písomná forma poistnej zmluvy sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak poistník týmto spôsobom prijme písomný návrh poisťovateľa.“ Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívne doplnenie s cieľom odstránenia možných sporov týkajúcich sa dodržania písomnej formy poistnej zmluvy pri jej uzatvorení konkludentným spôsobom – zaplatením poistného. Hoci návrh zákona bezpochyby poskytuje zmluvným stranám aj možnosť uzatvorenia poistnej zmluvy konkludentnou formou, tak v praxi môžu nastať výkladové rozpory týkajúce sa dodržania jej písomnej formy s odkazom na navrhované ust. § 1533, v zmysle ktorého sa pre poistné zmluvy uzatvárané na dlhšie ako ročné obdobie vyžaduje dodržanie písomnej formy. Z dôvodovej správy k navrhovanému ust. § 65 vyplýva, že: „Ak sa pre zmluvu nevyžaduje dodržanie formy, potom môže byť návrh prijatý aj konkludentne, napr. tým, že adresát odošle navrhovateľovi tovar, ktorý má byť predmetom zmluvy.“ Výkladom a contrario možno teda konštatovať, že tam, kde sa vyžaduje dodržanie písomnej formy, nemožno zmluvu uzatvoriť konkludentným spôsobom. S cieľom odstránenia možných nedostatkov a výkladových rozdielov, aj s prihliadnutím na pravidlo prednosti osobitnej právnej úpravy pred všeobecnou, navrhujeme po vzore českého občianskeho zákonníka (§ 2758) doplnenie do navrhovaného ust. § 1536, ktoré bude jednoznačne uvádzať, že	N	

		zaplatenie poistného na základe písomnej výzvy poisťovateľa a uzatvorenie poistnej zmluvy týmto spôsobom sa bude vykladať tak, že písomná forma bola dodržaná.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1539 ods. 5 Navrhujeme vložiť za slovo „požadoval“ slová „alebo výplatu poistného plnenia v celom rozsahu odmietnuť, ak by inak poistnú zmluvu neuzatvoril“. Odôvodnenie: V prípade, ak poistník uvedie poisťovateľovi vedome nepravdivú alebo vedome neúplnú odpoveď na jeho otázky a následne dôjde k vzniku poistnej udalosti, navrhujeme rozšíriť súčasne oprávnenie poisťovateľa znížiť poistné plnenie aj o oprávnenie odmietnuť poistné plnenie v celom rozsahu. V praxi totiž môže nastať situácia, že poistník uvedie nepravdivú alebo neúplnú informáciu v takej podstatnej a zásadnej otázke, že pri poskytnutí pravdivej odpovede by poisťovateľ poistnú zmluvu vôbec neuzavrel. Ustanovenie navrhovaného § 1563 síce umožňuje odmietnuť výplatu poistného plnenia, avšak iba za podmienky, že príčinou vzniku poistnej udalosti boli skutočnosti, ktoré nemohol poisťovateľ zistiť v dôsledku nepravdivých odpovedí na otázky. V ust. § 1539 sa ale nerozlišuje príčina vzniku poistnej udalosti, navrhované doplnenie by tak predstavovalo väčšiu ochranu poisťovateľov, t.j. možnosť odmietnuť poistné plnenie bez potreby preukazovať existenciu príčinnej súvislosti medzi nepravdivou odpoveďou poistníka a vznikom poistnej udalosti.	N	Ustanovenie § 1539 ods. 5 reaguje na situácie, v ktorých poisťovateľ už zistil nepravdivosť/neúplnosť odpovedí a navrhol klientovi zodpovedajúcu úpravu poistnej zmluvy, pričom pred účinnosťou zmeny došlo k poistnej udalosti. Rozsahom pôsobnosti teda toto ustanovenie nie je zamerané na situácie, ak by poisťovateľ poistnú zmluvu neuzavrel, pretože v týchto prípadoch má poisťovateľ k dispozícii právo odstúpiť od poistnej zmluvy.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1549 Navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie „V poistnej zmluve možno dohodnúť, že ak poistník nezaplatí poistné alebo jeho časť riadne a včas, poisťovateľ mu nie je povinný plniť poistné plnenie.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že povinnosť poisťovateľa vyplatiť poistné plnenie nie je podmienená splnením povinnosti poistníka platiť poistné a pri výklade o kogentnosti tejto právnej normy môžu vzniknúť názorové rozdiely, navrhujeme doplniť nový odsek v tomto paragrafe, ktorý bude jednoznačne uvádzať, že zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že ak poistník nezaplatí poistné čo i len čiastočne, poisťovateľ nie je povinný vyplatiť poistné plnenie. Uvedený návrh predstavuje ochranu poisťovateľov pred špekulatívnym uzatváraním poistných zmlúv, z ktorých poistníci neplatia poistné a v prípade vzniku poistnej udalosti žiadajú o výplatu poistného plnenia zníženého o nezaplatené poistné, resp. špekulatívnym spôsobom zaplatia iba prvú splátku	N	Účel sledovaný pripomienkou plní ustanovenie o zániku PZ pre neplatenie poistenia podľa § 1555 a osobitná úprava podľa § 1551 ods. 7.

		(časť) poistného tak, aby došlo k začiatku poistenia v nadväznosti na možnosť dohody v zmysle navrhovaného § 1540 OZ.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1552 ods. 2 Navrhujeme doplniť „alebo výplatu poistného plnenia v celom rozsahu odmietnuť. Za vedomé porušenie povinností podľa odseku 1, ktoré mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, sa považuje najmä ak poistník nekonal s náležitou starostlivosťou v záujme predísť vzniku poistnej udalosti, svojím konaním alebo opomenutím konania sťaží alebo znemožní prešetrovanie poistnej udalosti alebo poist'ovateľovi bezodkladne neoznámi vznik okolností, ktoré majú za následok zvýšenie poistného rizika.“ Odôvodnenie: V prípade vedomého porušenia povinností, ktoré mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, navrhujeme rozšíriť súčasné oprávnenie poist'ovateľa znížiť poistné plnenie aj o oprávnenie odmietnuť poistné plnenie v celom rozsahu. Tento návrh reaguje na súdnu prax, ktorá sa vyvinula zo súčasného znenia ust. § 799 ods. 3 OZ, ktoré je obdobné s navrhovaným znením, teda že poist'ovateľ nemá právo v celom rozsahu odmietnuť výplatu poistného plnenia ani v prípade vedomého porušenia povinností poistníkom, ktoré mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti. Takéto kogentné znenie navrhovaného ustanovenia stavia poist'ovateľov do zjavne nevýhodnej pozície, v ktorej musia vyplácať poistné plnenia (hoci znížené) z takých poistných udalostí, na ktorých podstatným spôsobom participovali samotní poistení. Za účelom zachovania právnej istoty je žiaduce, aby bol navrhovaný vágny pojem „podstatný vplyv“ bližšie, aspoň demonštratívnym spôsobom, definovaný.	ČA	Ak poistník sám vyvolal vznik poistnej udalosti v dôsledku porušenia povinností, poist'ovateľ má právo odmietnuť poistné plnenie aj v zmysle súčasného znenia (uplatní sa rovnaký výkladový princíp ako pri spoluúčasti poškodeného pri náhrade škody). Prevenčná a zachraňovacia povinnosť je osobitne normovaná v § 1568.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1555 ods. 3 Navrhujeme nahradiť znenie odseku 3 nasledovne: „Ak poist'ovateľ neoznámil poistníkovi podľa odseku 2 predpokladaný dátum zániku poistenia z dôvodu nezaplatenia poistného, je povinný informovať poistníka o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu po zániku poistenia“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie v odseku 2 a 3 predstavuje duplicitnú povinnosť pre poist'ovateľa, ktorá môže spôsobovať neprimeranú administratívnu záťaž. Z toho dôvodu navrhujeme upraviť odsek 3 v takom zmysle, že poist'ovateľ bude povinný informovať poistníka o zániku poistenia len vtedy, ak si nesplnil svoju povinnosť podľa predošlého odseku 2 a poistníka vopred na túto skutočnosť neupozornil.	N	Ustanovenie je výsledkom kompromisu medzi NBS a poistným sektorom.

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1563 ods. 3 Vzhľadom na pripomienky a návrh úpravy ust. § 1539 ods. 5 OZ je potrebné vykonať zosúladienie a tento odsek 3 v celom rozsahu vypustiť. V opačnom prípade je nutné iba opraviť zjavnú chybu v písaní týkajúcu sa tejto právnej normy odkazujúcej na nesprávne a neexistujúce ust. § 1539 ods. 5 namiesto na ust. § 1539 ods. 5.	N	Zameranie e § 1539 ods. 5 je odlišné od zamerania § 1563 ods. 3. Rozsah aplikácie § 1539 ods. 5 je obmedzený na situáciu, v ktorej poisťovateľ už zistil nepravdivosť odpovede pred vznikom poistnej udalosti a na toto zistenie ešte pred vznikom poistnej udalosti reagoval jednostrannou zmenou poistenia. Rozsah aplikácie § 1563 ods. 3 je viazaný na situácie, keď poisťovateľ nepravdivosť/neúplnosť odpovede zistí až po poistnej udalosti.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1568 ods. 4 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nepovažujeme za správne, aby poistený bol zodpovedný aj za iného, kto je za svoje konanie zodpovedný sám a konanie iného, aj keď s ním žije v spoločnej domácnosti malo mať dôsledky pre poisteného. Ustanovenie sa javí ako príliš tvrdé, možno by bolo akceptovateľné s doplnením, že sa použije len v prípade, že by poistná udalosť inak nenastala a poistený mal možnosť udalosti zabrániť.	N	Osoba žijúca v spoločnej domácnosti je vo sfére vplyvu poistníka, ustanovenie má pôsobiť motivačne a je výsledkom kompromisu medzi NBS a poistným sektorom.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1570 Navrhujeme doplniť „Zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že výplatou poistného plnenia nedochádza automaticky k prechodu práv poisteného na poisťovateľa; prechod týchto práv môže byť viazaný na zmluvne dojednanú odkladáciu podmienku alebo na iný vopred určený okamih.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vykonať doplnenie, ktoré jednoznačným spôsobom určí, že dané navrhované ustanovenie je dispozitívne a zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že výplatou poistného plnenia nedôjde k automatickému zákonnému prechodu práv, ale uvedené môže byť naviazané na zmluvne dojednanú odkladáciu podmienku.	N	Legislatívno-technicky sa zo záväzkovej časti eliminujú ustanovenia, ktoré majú zdôrazňovať dispozitívnosť ustanovení.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1570 ods. 4 Navrhovaný odsek 4 tohto ustanovenia žiadame v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Je pravdou, že aj v súčasnosti je obdoba tohto ustanovenia vyjadrená v ust. § 814 OZ, avšak to sa týka výlučne iba poistenia majetku. Aplikovanie uvedeného pravidla vo všetkých druhoch poistenia však môže byť v skutočnosti na škodu oboch stranám, ktoré majú záujem na poistení, teda aj na škodu poisťovateľa a poistníka.	A	

		Pri poistení zodpovednosti za škodu v záväzkových vzťahoch medzi podnikateľmi dochádza často iba k čiastočnému poisteniu v rozsahu približne 85 % - 90 %, pričom vo zvyšku sa hovorí o spoluúčasti poistníka. V prípade poistnej udalosti tak poisťovňa vyplatí poistné plnenie predstavujúce dohodnutý pomer z celkovej škody a samotný poistník – poškodený – často s prihladením na skutočnosť, že vo veľkej miere bola jeho škoda nahradená, pričom zvyšnú sumu, ktorá na poisťovateľa neprešla, od zodpovedného subjektu ani len nežiada. Pri zachovaní navrhovaného znenia tak môže navrhované ustanovenie brániť poisťovateľovi v tom, aby mu zodpovedný subjekt priamo a ihneď uhradil náhradu škody, ktorá na neho prešla. Pri niektorých druhoch poistenia tak môže uvedené ustanovenie predstavovať prekážku a záťaž pre obe zmluvné strany. V tomto smere sa navrhujeme pridržať sa vzoru občianskeho zákonníka Českej republiky (§ 2820) a v navrhovanom ust. § 1570 vypustiť jeho ods. 4.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1579 nový ods. 3 Navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie „Smrťou alebo zánikom poistníka bez právneho nástupcu skupinové poistenie v celom rozsahu zanikne, ak sa za poistníka neprihlási niektorý z poistených alebo dedič do 30 dní od úmrtia alebo zániku poistníka.“ Odôvodnenie: Zdá sa nám, že pre skupinové poistenie by bolo vhodné v prípade zániku alebo smrti poistníka umožniť pokračovať v poistení aj poistenej osobe, prípadne dedičovi.	N	Ustanovenie je výsledkom kompromisu medzi NBS a poisťným sektorom.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1607 až 1609 Oddiel, ktorý upravuje poistenie úveru, poistenie záruky a poistenie finančných strát, je zo systematického hľadiska označený nesprávnym číslom; správne má byť označený ako deviaty oddiel.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1609 Navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie „Ak sa poistenie vzťahuje na veľké riziká podľa osobitného predpisu, od ktoréhokoľvek ustanovenia druhého oddielu a štvrtého až deviateho oddielu tohto dieľu sa možno odchýliť v prospech ktorejkoľvek strany, ak to vyžaduje účel a povaha poistenia.“ Odôvodnenie: Za uvedené ustanovenie navrhujeme vykonať doplnenie po vzore Českej republiky (§ 2872 OZ), ktoré bude aj v súlade s medzinárodnými predpismi a ktorého podstata bude spočívať v tom, že v prípade poistenia veľkých rizík sú všetky ustanovenia tohto dieľu zákona dispozitívne. Zákonnodarca aj v iných právnych predpisoch (napr. zákon č. 186/2009 Z. z.) poskytuje určitú voľnosť a zbavuje subjekty dodatočných povinností pokiaľ ide o poistenie veľkých rizík. Tento pojem, okrem toho, že je definovaný v	A	

		ust. § 4 písm. f) zákona č. 186/2009 Z. z., vychádza aj zo smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/97 o distribúcii poistenia, a spočíva na tom, že ide o vzťahy v oblasti veľkoobchodného trhu, kde sa predpokladá, že všetky subjekty sú dostatočne odborne znalé na to, aby boli schopné posúdiť riziká poistenia a svojich práv a povinností. Uvedené navrhované znenie ustanovenia už berie v úvahu aj úpravu nesprávneho číselného označenia oddielu týkajúceho sa poistenia úveru, záruky a finančných strát.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1614 ods. 3 Navrhujeme slovo „povahu“ zameniť za „formu“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1636, 1643 Vypustiť slovo „splní“ a „sľubujúci“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, v texte sa asi omylom nachádzajú 2x.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 553 ods. 1 v nadväznosti na § 1607 ods. 2 Navrhujeme doplniť „Ak je vystaviteľom banka, ide o bankovú záruku, a ak je vystaviteľom poisťovňa, ide o poistenie záruky.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na výslovné zavedenie inštitútu poistenia záruky do Občianskeho zákonníka navrhujeme, aby bol tento inštitút explicitne vyjadrený aj v ustanovení § 553, ktoré upravuje finančné záruky, obdobne, ako to je v prípade bankovej záruky. Jednoznačné zaradenie poistenia záruky medzi finančné záruky bude mať pozitívny dopad nielen na oblasť súkromnoprávných vzťahov, ale pozitívne ovplyvní aj vzťahy verejnoprávne. Prijatím navrhovaného doplnenia sa dosiahne právny stav, kedy v každom prípade – či už určenom zákonom, alebo založenom dohodou zmluvných strán – v ktorom bude musieť byť určitý záväzok povinného subjektu zabezpečený zárukou, bude záruka vystavená poisťovateľom riadne akceptovaná. V takýchto situáciách sa odstránia interpretačné pochybnosti o tom, či je splnenie záväzku viazané výlučne na bankovú záruku, alebo aj na záruku poskytnutú poisťovňou formou poistenia záruky. Zastávame názor, že v súčasnosti absentujú relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali nadradené postavenie bánk vo sfére finančných záruk oproti poisťovňam, keďže oba typy subjektov podliehajú rovnako prísnej regulácii a dohľadu zo strany Národnej banky Slovenska.	N	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 950 ods. 2 Navrhujeme nové znenie odseku 2: „Pri pochybnostiach platí, že predmetom spotrebiteľskej kúpnej zmluvy o kúpe veci s digitálnymi prvkami je aj poskytnutie digitálnej služby, digitálneho tovaru a služieb s tým súvisiacich.“ Odôvodnenie: S „digitálnym plnením“ môžu byť spojené aj ďalšie vedľajšie alebo súvisiace činnosti, ktoré môžu mať právne dôsledky – napríklad pre zodpovednosť, povinnosti pri reklamácií či ochranu údajov. Digitálne plnenie môže vyžadovať technické nastavenie - inštaláciu, konfiguráciu, aktiváciu účtu alebo prístupu, integráciu s inými systémami a podobne.	N	Poskytovanie dig plnenia upravuje osobitná zmluva
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 982 Navrhujeme nové znenie: „Zmluva o predaji podniku musí mať písomnú formu a pravosť podpisov predávajúceho a kupujúceho na zmluve musí byť úradne osvedčená notárom.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu - § 56 ods. 1 písm. b) zákona č. 323/1992 Zb., Notársky poriadok.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 689 ods. 2 a § 690 ods. 1 Navrhujeme nahradiť slová „všeobecného predpisu o konkurznom konaní“ slovami „osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Úprava je v súlade s dikciou napr. § 692, § 696.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 690 (nadpis) Navrhujeme názov upraviť nasledovne „Odporovanie v prípade úmyselného ukrátenia veriteľa právny úkonom so spriaznenou osobou“. Odôvodnenie: Aj v prípade § 690 ide vo svojej podstate o úmyselné ukrátenie veriteľa.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 690 ods. 1 Navrhujeme vypustiť slová „odplatnej zmluve alebo inému“. Odôvodnenie: Ide o zjednotenie dikcie s § 689 ods. 1	N	Ide o zásadné zdôraznenie v záujme správnej interpretácie.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 696 ods. 2 Navrhujeme doplniť za slovo „má“ slovo „informačné“. Odôvodnenie: Osobitný predpis upravuje obmedzujúce aj informačné poznámky. Javí sa ako vhodné upraviť, aké účinky má daná poznámka mať.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 696 ods. 2 Navrhujeme spresnenie textu v znení „Zápis poznámky má účinky podľa osobitného predpisu. Veriteľ sa môže voči tomu, pre koho je rozsudok vydaný	N	

Slovenská advokátska komora		v odporovacom konaní na základe zápisu poznámky podľa predchádzajúcej vety záväzný, domáhať uspokojenia svojej pohľadávky rovnako ako voči tomu, proti komu úspešne uplatnil právo odporovať právnomu úkonu dlžníka.“		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 698 ods. 1 Navrhujeme spresnenie textu za bodkočiarkou v znení „to isté platí aj pre osoby uvedené v ustanovení § 694 ods. 1.“	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 700 ods. 1 Navrhujeme za „§699“ vložiť slová „ods. 2 alebo“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 702 Navrhujeme „§ 700“ nahradiť v texte ustanovením „§701“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 232 Ustanovenie § 232 má zrejme odkazovať na § 230 (povinnosť lojality) a § 231 (hroziaci konflikt záujmov) namiesto §228 a 229.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 228 ods. 3 Navrhujeme nahradiť slová „konať v mene právnickej osoby“ slovami „konať za právnickú osobu“, Odôvodnenie: Terminologické spresnenie v nadväznosti na zavedenie nepriameho konania.	N	Konanie “v mene” alebo “za” obe označujú zastúpenie.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 232 ods. 1 Navrhujeme nahradiť „§ 228 alebo § 229“ nasledovným znením „§ 230 alebo § 231“. Odôvodnenie: Oprava §, z ktorých povinnosti lojality vyplývajú. Navrhované ustanovenie obsahuje odkazy na nesprávne ustanovenia. Táto pripomienka ja zásadná.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 239 ods. 1 písm. c) Navrhujeme vložiť slovo „namiesto“ pred slovo „doterajšieho“. Odôvodnenie: Jazyková úprava.	A	

Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 251 ods. 4 Legislatívno-technická pripomienka – nahradiť slovo „ktorý“ slovom „ktorá“.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§275 ods. 2 Navrhujem nahradiť slovo „vrátane“ slovom „a“. Formulácia sa zdá vhodnejšia.	A	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 470 ods. 2 Navrhujeme za slovo „mä“ doplniť slovo „veriteľ“. Odôvodnenie: Ustanovenie bude zrozumiteľnejšie aj pre laického čitateľa.	N	Ide o prednosť pohľadávky, nie veriteľa.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 472 Navrhujeme predĺžiť lehotu zo 6 mesiacov na 1 rok.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 480 Navrhujeme predĺžiť lehotu zo 6 mesiacov na 1 rok.	N	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 564 ods. 1 Navrhujeme doplniť „ak s tým vystaviteľ súhlasí.“	N	Ide o medzinárodný štandard podľa URDG 758
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 570 ods. 3 Ustanovenie je duplicitné s ustanovením § 574. Navrhujem §570 ods. 3 vypustiť.	N	Nejde o úplnú duplicitu.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 300 V návrhu ustanovenia absentuje povinnosť predložiť pred uzavretím manželstva zákonom ustanovené doklady.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 335 Dávame na zváženie, či neuviesť, demonštratívnym výpočtom, čo sa považuje za „závažné dôvody“, resp. čo by mohlo odporovať dobrým mravom (napr. nehospodárne nakladanie s majetkom, ohrozovanie základných potrieb rodiny,	N	Nie je potrebné špecifikovať, keďže v súčasnosti nevzniká výkladový, ani aplikačný problém.

		rizikové investície, neprimerané zaťažovanie úvermi/pôžičkami a pod.). Tým by sa uľahčila súdom interpretácia toho, čo považovať za „závažné dôvody“.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§337 ods. 4 Odklad účinnosti by sa nemal vzťahovať na dohodu o vyporiadaní SIM, v prípade §330 ods.2 (oddelený režim imania manželov). Zároveň poukazujeme na problematiku platnosti dohody uzavretej počas trvania manželstva z dôvodu, že manželia nadobúdajú majetok počas trvania zákonného SIM nepretržite. Z toho dôvodu môže nastať situácia, že v čase od uzavretia dohody do nadobudnutia jej účinnosti, manželia nadobudnú majetok do SIM, ktorý nebude zahrnutý v mase SIM definovanej v dohode.	ČA	
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 343 ods. 3 Je potrebné špecifikovať, kedy dôjde k zmene pohlavia manžela za účelom určenia času zániku manželstva, či ide o úradnú zmenu pohlavia alebo biologickú. Špecifikácia je potrebná aj v súvislosti s určením momentu zániku spoločného imania manželov. K odkazu na ustanovenia o právach a povinnostiach rozvedených manželov k spoločnému dieťaťu upozorňujeme na novelu CMP a s tým súvisiacu novelu zákona o rodine, kedy rozvod manželstva nebude spojený s konaním o úprave práva a povinností k deťom.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 359 Pojem „partner matky“ v ods. 3 a ods. 4 navrhujeme nahradiť pojmom „muž, ktorý dal na vykonanie zákroku súhlas“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie terminológie s úpravou ods. 2.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 432 ods. 6 Navrhujeme nahradiť slov „dieťať a“ slovom „dieťa“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú poznámku.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§ 1893 ods. 1 a 3 Navrhujeme doplniť ods. 1 o slová „alebo na účely vyplatenia zložiť v uvedenej lehote cenu veci alebo práva do notárskej úschovy alebo vinkulovať v banke a preukázať túto skutočnosť vlastníkovi“ a doplniť ods. 3 o vetu „Lehota na uzavretie zmluvy sa v prípade zloženia ceny	A	

		do notárskej úschovy alebo jej vinkulovania v banke predlžuje o jeden mesiac.“ Odôvodnenie: Najmä pri nehnuteľnostiach, bytoch a nebytových priestoroch priame vyplatenie ceny vlastníkovi, keď nie je ešte uzavretá zmluva a keď vlastnícke právo prechádza na nadobúdateľa až vkladom do KN, môže narážať na problémy a neisté postavenie oprávneného z predkupného práva. Pre reálny výkon práva, bez následkov ods. 2, preto pri vážnom záujme o kúpu by malo postačovať zloženie jej hodnoty do notárskej úschovy alebo vinkulácia v banke, kým budú dohodnuté všetky podmienky zmluvy, alebo zmluva potrebuje úpravu/doplnenie. Keďže ide o nemalé hodnoty a garantovanú rovnosť strán pri zmluvných záväzkoch, nie je možné akceptovať povinnosť akceptovania zmluvy predloženej jednou stranou bez možnosti námietok druhej strany. V týchto prípadoch, keďže sa o znení zmluvy môžu viesť diskusie, navrhujeme predĺžiť lehotu na uzavretie zmluvy o 1 mesiac.		
Slovenská advokátska komora Slovenská advokátska komora	O	§1926 ods. 2 Predpokladáme, že ide o chyby v označení paragrafu, na ktorý odkazuje označený legislatívny text (Nie §1906, ale §1905). Navrhujeme nahradiť úvodnú vetu nasledovne „Ak má rozdelením podľa odseku 1 vzniknúť dom podľa § 1906 s viac ako troma bytmi, uvedie sa vo vyhlásení aj“. Odôvodnenie: Správa sa pre rodinné domy do troch bytov nevyžadovala ani doteraz a nie je dôvod to meniť. Nejde o domy, kde by sa mala správa osvedčiť a jej administrácia by zbytočne navyšovala náklady vlastníkov bytov, pričom ide často o viacgeneračné rodinné domy jednej rodiny a rozhodovanie formálnym spôsobom by prinieslo viac škody ako úžitku.	N	Vyhlásenie vlastníka sa bude vzťahovať aj na domy s 2 bytmi alebo nebytovými priestormi, avšak v týchto domoch nemusí byť povinná správa ako je tomu v súčasnosti podľa § 6 ods. 1 BytZ. V takom prípade sa vo vyhlásení uvedie, že vlastníci si zabezpečia správu domu sami alebo tretou osobou, sa tak rozhodnú.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Celému materiálu Navrhujeme ponechať Zákon o rodine nedotknutý v súčasnom stave a teda vyňať z aktuálneho návrhu Nového občianskeho zákonníka celú časť týkajúcu sa rodinného práva. Odôvodnenie: Nie je možné akceptovať argument, že všetky súkromnoprávne vzťahy budú pod „jednou strechou“, nakoľko Zákonník práce zostáva nedotknutý a rovnako zostáva aj torzo obchodného práva. Rovnako neobstoí argument komunistickými inštitútmi, keďže zákon o rodine bol nanovo tvorený v roku 2015 a je súčasnou súdnou praxou vyhodnocovaný ako dobrý a neexistuje aktuálne pádny argument na zmenu celej paradigmy rodinného práva na Slovensku.	A	

		Je faktom, že stabilné rodinné prostredie je najkľúčovejší faktor pre plné rozvinutie osobnosti každého dieťaťa, má vplyv na duševné zdravie všetkých členov rodiny, má vplyv na HDP krajiny a rovnako je to protektívny faktor pred kriminalitou. Prirodzené právo sú v podstate morálne normy. Podľa Alexyho ak je nutné, aby právo kladlo požiadavku správnosti, tak táto správnosť kladie požiadavku morálnej správnosti, a teda požiadavku spravodlivosti. Cez požiadavku správnosti sa do práva inkorporujú morálne prvky. Napätie medzi právom (v pozitivistickom chápaní) a morálkou (medzi právom ako skutočnosťou a právom ako ideálom) je napätím vo vnútri práva a môže viesť až k dôsledku, ktorý vystihuje Radbruch slovami „extrémna nespravodlivosť nie je právom“. Dohovor o právach dieťaťa kladie základné princípy spoločnosti a rodiny vo svojej preambule nasledovne: „rodina, ako základná jednotka spoločnosti a prirodzené prostredie pre rast a blaho všetkých svojich členov a najmä detí, musí mať nárok na potrebnú ochranu a takú pomoc, aby mohla bezo zbytku plniť svoju úlohu v spoločnosti,“ a „v záujme plného a harmonického rozvoja osobnosti musí dieťa vyrastať v rodinnom prostredí, v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia“ a „dieťa pre svoju telesnú a duševnú nezrelosť potrebuje osobitné záruky, starostlivosť a zodpovedajúcu právnu ochranu pred narodením aj po ňom“ a v neposlednom rade „berúc náležitý ohľad na význam tradícií a kultúrnych hodnôt každého národa pre ochranu a harmonický rozvoj dieťaťa,“ nemožno akceptovať dočasnú spoločenskú realitu (napríklad rozpad rodinných vzťahov) a tejto dočasnej spoločenskej realite prispôbovať normy. Samostatný kódex rodinného práva a jeho obsah a orientácia na blaho dieťaťa prostredníctvom funkčnej rodiny (bez funkčnej rodiny nie je blaho dieťaťa) a napomáhanie opätovného sfunkčnenia rodiny, ktoré je dočasne v ťažkostiach, musí zostať centrom rodinného práva. Je potrebné úplne opustiť myšlienkový faul, že rozvodom sa rieši konflikt v rodine a dieťa po rozvode dosiahlo blaho. Teda rozvod by mal stále predstavovať krajné riešenie krízovej situácie v rodine, a tento morálny odkaz musí niesť aj zákon o rodine. Skutočnosť, že polovica detí sa rodí do nezosobášených párov je odrazom toho, že manželstvo nepožíva významné finančné a spoločenské privilégia zo strany zákonodarcu, tak, ako by to vyžadovalo naplnenie nášho ústavného princípu. Teda, inak povedané, rozvod sa stáva nástrojom finančnej politiky rodiny, keďže rozvodom alebo formálnym nezosobášením si dokáže rodina získať viac finančných výhod zo štátneho systému, ako v prípade manželstva. Teda, ďalším znižovaním statusu manželstva a vynechaním princípov rodiny ako základnej bunky spoločnosti, nielen že dochádza k úpadku spoločnosti	

		ako takej, ale dochádza k nerešpektovaniu základných princípov Dohovoru o právach dieťaťa.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. 3 ods. 3 V čl. 3 ods. 3 navrhujeme nasledovné znenie: “Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí. (legislatívny odkaz pod čiarou na Dohovor o právach dieťaťa)” Odôvodnenie: Najlepší záujem dieťaťa nie je vylúčený len do rodinnoprávných vzťahov. Je potrebné ho zohľadňovať “pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí”. Poukazujeme na Všeobecný komentár č. 14 Výboru pre práva dieťaťa o práve dieťaťa na prvoradé zohľadnenie jeho alebo jej najlepšieho záujmu, podľa ktorého akákoľvek činnosť zahŕňa nielen rozhodnutia, ale aj všetky kroky, konanie, návrhy, služby, procedúry a ďalšie opatrenia, ktoré priamo ale aj nepriamo ovplyvňujú deti a výraz “týkajúcich sa” treba chápať v širokom význame. Teda, určite pôjde aj o majetkové veci, spotrebiteľské, skratka “akékoľvek”, ktoré sa priamo alebo nepriamo týkajú detí. Výbor zároveň upozorňuje, že koncepcia najlepšieho záujmu dieťaťa má tri zložky: hmotné právo, základný výkladový právny princíp a procesné právo. Preto, ak má Slovenská republika záujem vypracovať moderný občiansky zákonník, tento musí byť prijatý v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa. Nesúladiť alebo súladiť novej prijatej právnej úpravy s Dohovorom musí následne Slovenská republika odpočítavať do OSN v rámci periodickej správy. Ak ustanovenie ako základný princíp nebude prevzaté doslovne, pôjde o porušenie Dohovoru o právach dieťaťa. Rovnako poukazujeme na to, že rovnaký princíp najlepšieho záujmu s gramaticky totožným znením je zakotvený v Charte základných práv EÚ.	ČA	Znenie čl. 3 upravené v súlade s pripomienkami iných pripomienkujúcich subjektov.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Čl. 5 ods. 1 V čl. 5 navrhujeme vypustiť ods. 1 Odôvodnenie: Súlad výkladu občianskeho zákonníka s Ústavou a medzinárodnými zmluvami vyplýva z teórie práva a nie je nutné ho	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.

		prepisovať do súkromnoprávneho kódexu; rovnako princípy a mantinely výkladu judikatúry ESLP a SD EÚ sú dané teóriou medzinárodného práva.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 4 Navrhujeme v § 4 vypustiť túto časť vety „ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“. Odôvodnenie: Aktuálne navrhované znenie úplne vypustilo definovanie účelu a funkcie manželstva. V zmysle Ústavy SR „manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou“. Pokiaľ je niečo stanovené ako jedinečné, nemôže existovať žiadny iný vzťah, ktorý by bol účelom a funkciou obdobný ku vzťahu medzi manželmi“. Takto naformulované ustanovenie je priamo odporujúce ústave SR. Pokiaľ ide o nezosobášené páry, ktoré splodili spolu dieťa, tak garantovaním rovnakých, ba vyšších, finančných výhod pre tieto páry v porovnaní s manželmi, sa pojmovo aj fakticky stráca jedinečnosť manželstva. To sa následne odzrkadľuje aj v spoločnosti, že finančne výhodné je nezosobášiť sa alebo dať sa formálne rozviesť, nakoľko to prináša finančné výhody.	ČA	Právna úprava bola dopracovaná v súlade so závermi z rozporových konaní s inými pripomienkujúcimi subjektmi.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 25 Navrhujeme § 25 o ľudskom tele presunúť do hlavy I. Osoby a navrhujeme vypustiť druhú vetu „Na prirodzene obnovované časti ľudského tela, ktoré možno bez znecitlivenia bezbolestne oddeliť, sa po ich oddelení od tela hľadí ako na hnuťelné veci. „, a zároveň navrhujeme doplniť nasledovnú vetu: Pohlavné bunky nie sú scudziteľné. Odôvodnenie: Ľudské telo je neoddeliteľnou súčasťou dôstojnosti ľudskej osoby, a preto nemôže byť systematicky zahrnuté v časti o veciach. Ďalej, v dôvodovej správe sa používajú vlasy ako príklad. Treba však uvažovať, že aj bezbolestne oddeliteľné časti tela sú súčasťou dôstojnosti ľudskej osoby. Ako by sa podľa novej právnej úpravy pristupovalo, ak by žene v noci niekto odstihol vlasy a predal ich na účely parochne? Pohlavné bunky nesmú byť predmetom obchodovania, nakoľko deti takto splodené nemajú zachované právo poznať svoj pôvod a identitu. Je potrebné, aby bol zavedený register darcov pohlavných buniek a prísne regulovaný prístup k informáciám tak, aby sa vylúčila možnosť náhodného stretnutia	A	Akceptovaná pod vplyvom pripomienok iných subjektov.

		biologických súrodencov bez toho, aby o tom mali vedomosť a prípadne uzatvorili manželstvo a splodili spoločne deti.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 188 V § 188 navrhujeme doplniť za slová „subjekt“ slová „súkromného práva“ a na koniec vety doplniť slová " ak so svojím ustanovením vyjadrí súhlas." Dôvodová správa uvádza, že verejným opatrovníkom môže byť Slovenské národné stredisko pre ľudské práva, ombudsman, komisár pre osoby so zdravotným postihnutím. Upozorňujeme, že tieto subjekty sú nezávislé národné subjekty ochrany ľudských práva (NHRI) v zmysle Parížskych princípov a túto funkciu nemôžu v žiadnom prípade zastávať. Vykonávanie funkcie opatrovníka zahŕňa osobné kontakty s opatrovaným, správu jeho majetku a pod. a teda NHRI by týmto bola v konflikte záujmov. Zároveň treba brať do úvahy § 375 ods. 1 OZ Vid' previazané ustanovenie s § 188 návrhu OZ - aby nedochádzalo k ustanoveniu komisára pre deti za verejného opatrovníka, pretože by mohlo dochádzať ku konfliktu / kolízii záujmov v prípadoch, kde komisár pre deti eviduje podnet alebo je procesne súdom pribratý do konania.	N	Predkladateľ trvá na preloženom znení.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 361 V § 361 ods. 1 navrhujeme za prvú vetu doplniť ďalšiu vetu: "Dieťa, ktoré už nadobudlo plnoletosť môže návrh na zapretie otcovstva podať do dvoch rokov od kedy sa dozvedelo o skutočnostiach rozhodných pre podanie tohto návrhu." Odôvodnenie: Do nadobudnutia plnoletosti podáva predmetný návrh ustanovený opatrovník a po nadobudnutí plnoletosti predmetný návrh môže podať samotný plnoletý a to v dvojročnej prekluzívnej lehote plynúcej od kedy sa plnoletý dozvedel o rozhodných skutočnostiach na podanie tohto návrhu. Lehota pre plnoletého sa stanovuje z dôvodu zachovania právnej istoty a kontinuity záznamov.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 367 ods. 1 V § 367 navrhujeme nahradiť ods. 1 nasledovne: “Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Rodičom a zákonným zástupcom sa poskytuje potrebná pomoc pri plnení ich úlohy výchovy detí.” Odôvodnenie: Rodičovská zodpovednosť musí vychádzať z Dohovoru o právach dieťaťa. V tomto prípade je na mieste, aby sa prevzala doslovná citácia z čl. 18 ods. 1 a 18 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa. Uvedené rešpektuje slobodu jednotlivca a minimálnu ingerenciu štátnej moci do rodiny, a to len v odôvodnených prípadoch, a ako základnú a prvú ingerenciu stanovuje potrebnú pomoc rodine. Početná judikatúra EŠLP (voči Českej Republike, Švédsku, Nórsku, Fínsku, Veľkej Británii, Rakúsku) poukazuje na tento aspekt, že do rodičovskej zodpovednosti sa zasahuje aj v prípadoch, kedy neboli vyčerpané iné formy nápravy, a tou prvou je pomoc rodine. Dohovor o právach dieťaťa túto pomoc ďalej rozvíja formou materiálnej pomoci, ošatenia a stravy; pomoc pri učení rodičovských zručností, a až následne iné opatrenia represívneho charakteru. Táto koncepcia teda stanovuje základný medzinárodný rámec, ktorý by malo rodinné právo reflektovať.		uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 369 ods. 4 V § 369 ods. 4 navrhujeme za poslednú vetu doplniť: “ Túto spôsobilosť má aj maloletá matka, staršia ako 16 rokov, ktorej bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom prípadný dohľad na jej výkonom osobnej starostlivosti zabezpečí príslušné centrum pre deti a rodiny, v ktorom je maloletá matka s dieťaťom umiestnená. “ Odôvodnenie: Občiansky zákonník, rovnako ako doterajšia právna úprava, rozlišuje medzi osobou, ktorá je nositeľom rodičovskej zodpovednosti a osobou, ktorá vykonáva rodičovskú zodpovednosť. Výkon rodičovskej zodpovednosti je viazaný na spôsobilosť na právne úkony – rodičovskú zodpovednosť môže vykonávať len rodič, ktorý má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Výnimku ex lege predstavuje ustanovenie § 369 ods. 3, ktorý vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa stanovuje, že túto môže vykonávať aj maloletý rodič starší ako 16 rokov, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ak je schopný túto starostlivosť vykonávať riadne a v záujme maloletého dieťaťa; výkon osobnej starostlivosti tak nebude viazaný na rozhodnutie súdu. Prípadný dohľad na výkonom osobnej starostlivosti zabezpečí orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		kurately. Výkon rodičovskej zodpovednosti patrí obom rodičom, je nielen ich právom, ale aj povinnosťou. Ak nastanú skutočnosti predpokladané v zákone, rodičovskú zodpovednosť bude vykonávať len jeden z rodičov. Ak ani jednému rodičovi nepatrí výkon rodičovskej zodpovednosti, súd ustanoví dieťaťu poručníka, ktorý bude tento výkon zabezpečovať.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 378 V § 378 navrhujeme doplniť odsek 5 nasledovne: Dieťa má právo na aspoň jeden dlhodobý, neprerušovaný, blízky, pevný vzťah s pravidelne sa opakujúcim kontaktom. Odôvodnenie: Nenarušená vzťahová väzba na jednu primárnu vzťahovú osobu je základným predpokladom na zdravý vývin každej ľudskej osobnosti. Tento fakt sa v odbornom svete berie ako notorieta. Kým za čias Johna Bowlbyho, autora tohto prelomového míľnika, malo narušenú vzťahovú väzbu odhadom 1/3 populácie, dnes sa odhaduje, že nenarušenú vzťahovú väzbu má už len 1/3 populácie. Narušenie vzťahovej väzby má za následok od psychických problémov, cez neprospievanie v škole, neschopnosť tvorenia trvalých vzťahov v dospelosti až po páchania kriminality už od adolescentného veku. Narušenie vzťahovej väzby nenastáva len pri deťoch vyňatých z rodinného prostredia ale aj pri deťoch žijúcich v rodinách a deťoch rozvedených rodičov, a to aj s ohľadom na to, že primárnou vzťahovou osobou môže byť starší súrodenec alebo osoba zo širšej rodiny alebo komunity. Navrhované doplnenie vychádza z poznatkov odbornej praxe, ktorá opakovane poukazuje na absenciu stabilných, bezpečných a dlhodobých vzťahov u detí vyrastajúcich najmä v systéme náhradnej starostlivosti. Súčasná právna úprava síce deklaruje povinnosť chrániť záujem dieťaťa a podporovať jeho citové väzby, avšak neobsahuje vyslovene subjektívne právo dieťaťa na stabilný, trvalý a blízky vzťah. V praxi to vedie k situáciám, keď deti dlhodobo žijú bez pevnej vzťahovej osoby – po tom čo boli vyňaté z rodinného prostredia, strácajú aj súrodencov pri umiestnení do zariadení, tam následne striedajú vychovávateľov, odborných pracovníkov, zariadenia, prípadne pestúnov, pričom nedochádza k rozvoju jedného dlhodobého, neprerušovaného vzťahu, ktorý by im poskytoval pocit bezpečia, identity a emocionálnej stability.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Psychologické a vývinové výskumy preukazujú, že stabilná citová väzba aspoň k jednej osobe je základnou podmienkou zdravého, emocionálneho, sociálneho a kognitívneho vývinu dieťaťa. Deti, u ktorých absentuje vzťahová väzba, vykazujú známky porúch vzťahovej väzby, neistoty, úzkosti, problémového správania a zníženej schopnosti vytvárať dôverné vzťahy v dospelosti. Navrhované ustanovenie, preto výslovne zakotvuje právo dieťaťa na dlhodobý a blízky vzťah ako súčasť jeho práva na priaznivý vývin a rodinný život. Zároveň zaväzuje štát k tomu, aby pri rozhodovaní a výkone opatrení zabezpečovali kontinuitu vzťahov a vytvárali podmienky na pravidelný kontakt dieťaťa s jeho vzťahovou osobou. Zaväzuje zamestnancov ÚPSVaR a súd, aby v procese zisťovali, kto je základnou väzobnou postavou dieťaťa a tento vzťah v systéme starostlivosti o dieťa chránili, zabezpečovali jeho neprerušenie a akceptovali právny nárok dieťaťa na udržiavanie tohto vzťahu. Takto formulované ustanovenie posilňuje uplatňovanie Dohovoru o právach dieťaťa a vychádza z odbornej praxe detských psychiatrov a rovnako ostatných odborníkov zapojených v systéme starostlivosti o dieťa.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 423 ods. 4 V § 423 ods. 4 navrhujeme doplniť: Súd je povinný zistiť, že pred nariadením náhradnej ústavnej starostlivosti boli vyčerpané všetky menej invazívne opatrenia sociálnoprávnej ochrany na sanáciu rodiny. Súd má povinnosť pravidelného súdneho preskúmania, či dôvody pre zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti naďalej trvajú a či boli prijaté opatrenia umožňujúce jeho návrat do rodinného prostredia. Súd má povinnosť individuálne hodnotiť vzťahové väzby dieťaťa, jeho identitu, stabilitu prostredia a potrebu kontinuity výchovného prostredia, v súlade s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa Odôvodnenie: Rozhodnutie o odňatí dieťaťa z jeho primárnej rodiny je najzávažnejším zásahom do jeho základných práv. Preto je nevyhnutné, aby právna úprava obsahovala jasné procesné aj materiálne záruky ochrany práv dieťaťa. Súčasná úprava deklaruje prednosť osobnej a pestúnskej starostlivosti pred ústavnou, avšak v praxi pretrváva prevaha inštitucionálnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu je potrebné posilniť legislatívne záruky pre uplatnenie	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		práva dieťaťa na rodinný život, na vypočutie a na využitie všetkých opatrení, ktorými je možné predísť vyňatiu dieťaťa z biologickej rodiny.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 438 V § 438 navrhujeme doplniť ods. 6: Ak súd nariaďuje ústavnú starostlivosť z dôvodov na strane rodičov, v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Odôvodnenie: Ide o premiestnenie ustanovenia § 440 ods. 3, ktoré by systematicky malo byť uvedené tu.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 439 V § 439 navrhujeme ponechať pôvodné znenie súčasného ZoR: Pri rozhodovaní o umiestnení dieťaťa do ústavnej starostlivosti súd vždy prihliada na najlepší záujem dieťaťa, najmä na citové väzby dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov. Odôvodnenie: Neexistuje argument, prečo by nové ustanovenie malo vypúšťať záruky súčasného rodinného práva.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 439 V § 439 Navrhujeme sa doplniť ustanovenie: Ak nemožno zabezpečiť spoločné umiestnenie súrodencov, súd je povinný v rozhodnutí uviesť dôvody, pre ktoré k tomu nebolo možné pristúpiť a zároveň určiť opatrenia na zachovanie ich pravidelného kontakt Odôvodnenie: Súčasná právna úprava upravuje zachovanie súrodeneckých väzieb, avšak dostatočne nezohľadňuje potrebu udržiavať vzťahy s rodičmi a ďalšími blízkymi osobami, ktoré sú pre dieťa zásadné z hľadiska jeho emocionálneho vývinu, identity a stability. Navrhovaná úprava ukladá súdu povinnosť odôvodniť rozdelenie súrodencov a zabezpečiť následné opatrenie na podporu ich kontaktov, čím sa posilňuje zásada primeranosti zásahu do	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rodinného života a princíp najlepšieho záujmu dieťaťa. Účelom doplnenia je zabezpečenie aktívnej ochrany zotrvania rodinných a citových väzieb dieťaťa aj po jeho umiestnení do ústavnej starostlivosti		
UKPD Úrad komisára pre deti		K celej časti dedičského práva Všeobecná pripomienka k filozofii dedičského práva (§ 1954 – 2103) je potrebné preformulovať a postaviť na pôvodných princípoch ochrany detí. Odôvodnenie: Ide o celkovú zmenu paradigmy, t.j. zmenu hodnôt práva a teda aj celej spoločnosti, čo je v rozpore s Ústavou SR. Sme v Európe, ktorá stojí na troch základných pilieroch, a to na rímskom práve (oblasť dedenia je úplne v rozpore s rímskym právom – kognátsky typ rodiny), na gréckej filozofii a na židovsko-kresťanskom náboženstve Nová právna úprava fragmentuje rodinu, t.j. rozdeľuje ju a oslabuje rodinnú medzigeneračnú solidaritu a úplne popiera pokrvné puto členov rodiny. O Spoločná právna úprava občianskeho práva, obchodného práva (za účelom dosahovania zisku) i rodinného práva je sporná, pretože jednotlivé právne odvetvia sú postavené na iných právnych princípoch (t.j. hodnotách), ktoré je potrebné dôsledne rešpektovať. Posilnenie autonómie vôle jednotlivca si bude vyžadovať oveľa hlbšie a väčšie právne vedomosti alebo právne poradenstvo, čo môže byť pre väčšinu obyvateľstva SR veľmi finančne náročné a nedostupné. Ide o právnu úpravu, ktorá bude slúžiť najmä právnickým profesiám alebo komerčným organizáciám, resp. realitným kanceláriám, t.j. viac ako občanom SR, ktorí budú musieť túto odbornú právnickú a finančnú obec (mašinériu) financovať. Každá rodina bude musieť mať rodinného právniku – ide o liberálny model, kedy majetok je nadradený nad rodinné vzťahy. Celá právna úprava týkajúca sa dedičského práva ide najmä proti maloletým deťom, potomkom a rodine formou zníženého podielu Používania terminológia pôsobí častokrát archaicky, napr. povolávanie dediča,	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov boli zvýšené.

		atď., resp. nie je zosúladená s celým právnym poriadkom Slovenskej republiky. Právno-ústavny rámec, kde hrozia námietky : Právo na majetok - čl. 20 Ústavy, čl. 1 Protokolu č. 1 EDEP: tvrdé zásahy do už zriadených právnych očakávaní - hlavne § 2133 a do potomkov - veľmi nízky povinný podiel. Zníženie ochrany rodiny a materstva - čl. 41 Ústavy SR: extrémne oslabenie povinného podielu môže byť hodnotovo konfliktne. Je porušená zásada právnej istoty a zákaz pravej retroaktivity: prechodné ustanovenia musia chrániť dovtedajšie testamentárne dispozície, pretože inak hrozí ústavný problém. Je narušená rovnosť v právach (čl. 12 Ústavy SR): prezumpcia dôvodnosti vydedenia + obrátenie dôkazného bremena môže mať neprimerané dopady na slabšie subjekty. Nepriaznivý vplyv má návrh nového Občianskeho zákonníka najmä na: slabšie informovaných dedičov – je tu riziko, že si neuplatnia povinný podiel či odkaz (opt-in, lehoty, formality). dôchodcov/seniorov a osoby so zdravotným znevýhodnením – riziko neplatnosti formy závetu a príkazov; ťažší prístup k notárskej forme – najmä pre nedostatok finančných prostriedkov. deti a maloletých – došlo k mimoriadnemu oslabeniu ochrany pred úspešným úplným „vytesnením“ zo závetu.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 1956 V § 1956 a nasl. navrhujeme vypustiť dedenie zo zmluvy a upraviť k tomu primerane všetky ustanovenia. Odôvodnenie: Dedičstvo sa po novom bude nadobúdať prednostne úplne novým spôsobom, a to dedičskou zmluvou, ktorá má prednosť pred závetom a zákonným dedením zo zákona. (Poručiteľ – t.j. človek, ktorého majetok sa	N	Ide o zásadnú koncepciu novej právnej úpravy, ktorá vychádza z Legislatívneho zámeru vlády.

		bude dedič, má prednostné právo už počas svojho života určiť, komu jeho dedičstvo pripadne – to bude mať za následne častokrát zhoršené rodinné vzťahy a vzrastie aj počet súdnych konaní). Poručiteľ vo svojej podstate môže získať protiplnenie už počas svojho života, napr. bude sa mu poskytovať osobná starostlivosť alebo príspevok na opatrovanie – tento príspevok je sociálna dávka a má na ňu nárok rodinný príslušník, t.j. manžel/ka, dieťa, súrodenec, atď. V tejto veci je otázne, či sa o poručiteľa bude starať len jedna osoba alebo viac osôb, čo bude náročné na určenie podielu majetku. Poručiteľ môže svoj majetok používať až do svojej smrti, pokiaľ v dedičskej zmluve nie je dohodnuté inak. Problémom môže byť, ak poručiteľ je už vo vysokom veku, resp. môže byť aj duševne chorý, atď. stráca schopnosť reálne zhodnotiť situáciu a aj počas svojho života môže prísť o celý svoj majetok, pretože nebude schopný reálne zhodnotiť situáciu pri spísaní dedičskej zmluvy a aj vývoj v čase si bude vyžadovať prepísanie dedičskej zmluvy (napr. úmrtie ustanoveného dediča, resp. jeho dlhodobá choroba), ako aj zmena vzťahov v rodine z pozitívnych na negatívne, atď.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 1960 V § 1960 navrhujeme vypustiť alebo alternatívne doplniť vetu“. Na zjavne šikanózne podmienky, podmienky v rozpore s dobrými mravmi a protiprávne podmienky sa neprihliada. Odôvodnenie: Podmienky musia byť uvedené len v notárskej zápisnici a „na splnenie podmienky, ktoré nastalo po smrti poručiteľa sa neprihliada“ – ide o znemožnenie bežných testamentárnych podmienok (napr. dosiahnutie veku, skončenie štúdia, uzavretie manželstva, atď.). Poručiteľia, ktorí chcú viazať odkaz/dedenie na splnenie prirodzených post-mortem podmienok môžu ovplyvniť vzťahy v rodine najmä negatívnym spôsobom, napr. „Dcéra zdedí byt, len ak ukončí školu, resp. si vezme za manžela toho a toho, resp. nesmie sa vydať za toho a toho, atď. “ – avšak po smrti sa už na splnenie nepozerala, t.j. je to neplniteľné. Malo by sa umožniť určiť len plniteľné podmienky, a to aj po smrti a v súlade	N	Tým, že uvedené bude môcť byť spísané len notárom, uvedené skutočnosti neprichádzajú do úvahy.

		s dobrými mravmi, t.j. jasne definovať neprípustné (protiprávne, zjavne šikanózne) podmienky a zachovať požiadavku notárskej formy len pre zložené dispozície.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 2055 V § 2055 navrhujeme ponechať povinný podiel maloletých a plnoletých podľa súčasnej právnej úpravy Odôvodnenie: Zásadným spôsobom sa znižuje ochrana potomkov (nútený dedičský podiel) a navyše neplatnosť je len na námietku potomka. Prakticky sa do popredia výrazne dáva sloboda testovania na úkor ochrany rodiny, najmä maloletých a plnoletých potomkov (najmä sociálne slabší, odkázaní na byt a základné zabezpečenie). Napríklad otec zanechá majetok tretej osobe, avšak plnoletý syn sa nároku nedovolá (z dôvodu neznalosti, strachu, rodinných tlakov). Je bezpodmienečne potrebné zvýšiť povinný podiel (napr. min. 1/2 pre maloletých a 1/4 pre plnoletých z intestátneho podielu, t.j. osoby, ktorá zomrela bez závetu) a pri maloletých deťoch zaviesť ex offio dohľad súdu/kolízneho opatrovníka a pri plnoletých deťoch aspoň povinné poučenie a prekluzívnu lehotu minimálne 1 rok od doručenia poučenia. Možno konštatovať porušenie čl. 41 Ústavy SR (ochrany rodiny), čl. 12 (princípu rovnosti), čl. 20 (právo na vlastníctvo) a najmä princíp právnej istoty. Z uvedeného vyplýva, že porúčiteľ bude mať oveľa väčšiu voľnosť ako so svojím majetkom bude nakladať a deti už nebudú mať tak silné postavenie ako majú dnes. Z toho dôvodu k navrhovanej právnej úprave v celej tejto časti máme zásadné pripomienky a odmietame ju ako celok, pretože ide jednoznačne proti základnej zásade občianskeho práva, a to proti ochrane slabšej strany a najzraniteľnejších subjektov práva, ktorými maloleté i plnoleté deti sú.	N	Nový OZ prináša zásadné zmeny takže ponechanie povinných podielov neopomenuteľných dedičov v súčasnej výške neprichádza do úvahy.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 2002 § 2002 navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Je potrebné zrušiť prezumpciu a naopak, je nevyhnutne potrebné trvať na konkrétnom skutkovom vymedzení (t.j. v listine musia byť skutkovo vymedzené) a dôkazom bremene na strane toho, kto sa na	N	Vychádzame z koncepcie, že právny úkon pre prípad smrti je neplaný len výnimočne z dôvodu posilnenia autonómie vôle porúčiteľa.

		vydedenie odvoláva. Napr. poručiteľ uvedie neurčitý dôvod a dieťa/potomok len veľmi ťažko preukáže opak po smrti poručiteľa.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 2113 Navrhujeme upraviť k § 2133 intertemporálne ustanovenie Odôvodnenie: Ide o veľmi tvrdý zásah do legitímnych očakávaní a majetkových práv (ide o pravú retroaktivitu v dôsledkoch). Týka sa to všetkých, ktorí už majú uzavreté tieto inštitúty podľa starej právnej úpravy. Napr. poručiteľ zriadil odkaz v prospech vnuka (dar na štúdium), avšak po nadobudnutí účinnosti sa tento odkaz ignoruje a vnuk nič nedostane. Je potrebné zachovať intertemporálne pravidlo kontinuity: úkony pre prípad smrti zriadené pred účinnosťou tohto nového zákona sa majú posudzovať podľa dovtedajšieho práva (aspoň v podstate účinkov); alebo zaviesť dlhú prechodnú lehotu (napr. 5 rokov) s informačnou kampaňou. Možno konštatovať porušenie čl.1 Ústavy SR (SR je právny štát), princíp právnej istoty a čl. 20 (ochrana vlastníctva).	N	Intertemporálne ustanovenia dostatočne reagujú na zavedenie nových právnych inštitútov.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 445 ods. 1 § 445 ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak boli obaja rodičia pozbavení výkonu rodičovskej starostlivosti, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený. Ak obaja rodičia dieťaťa zomreli alebo nie sú známi, vyžaduje sa súhlas dieťaťa. Odôvodnenie: Osvojenie je radikálny zásah do práv dieťaťa, ktorý vymazáva rodičov z rodného listu dieťaťa. Teba rozlišovať situácie, kedy je potrebné vyriešiť len starostlivosť o dieťa a jeho majetok, inými formami náhradnej starostlivosti a kedy je v záujme dieťaťa, aby bolo osvojené a teda aby jeho puto na biologických rodičov bolo trvalo prerušené. Pre prípad smrti rodičov alebo pre prípad, že rodičia sú neznámi, treba rozlišovať historické prípady vojnových sirôt, ktoré boli osvojené a tým sa riešila ich bezútešná životná situácia. V dnešnej dobe, keď rodičia dieťaťa zomrú, ide zväčša o prípady, kedy dieťa vie, kto boli jeho rodičia a preto je neprípustné, vymazávať mu rodičov z rodného listu a osvojovať ho, ak je možná iná forma náhradnej starostlivosti. Rovnako pre prípad smrti jedného z rodičov, neexistuje žiadny dôvod na strane dieťaťa, aby si napríklad nová manželka otca osvojila jeho dieťa a tak vymazala pôvodnú matku dieťaťa. O takto závažnom zásahu do	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		života dieťaťa musí vždy rozhodnúť aj samotné dieťa. Nastavenie hranice 12 rokov je arbitrárne a je v rozpore participačnými právami dieťaťa. Doterajšia právna úprava, ktorá hovorila o schopnosti posúdenia dosahu osvojenia, je na mieste. V aplikačnej praxi by nemalo dochádzať k osvojovaniu bez súhlasu dieťaťa pre prípad smrti alebo ak rodičia nie sú známi alebo čakať do času, kým dieťa nebude schopné posúdiť dosah osvojenia.		
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 445 ods. 6 § 445 ods. 6 navrhujeme zmeniť nasledovne: Ak je maloleté dieťa schopné posúdiť dosah svojho osvojenia, je potrebný aj jeho súhlas. Odôvodnenie: Nastavenie hranice 12 rokov je arbitrárne a je v rozpore participačnými právami dieťaťa. Doterajšia právna úprava, ktorá hovorila o schopnosti posúdenia dosahu osvojenia, je na mieste	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	§ 445 ods. 5 § 446 ods. 5 navrhujeme zmeniť slová „blízky príbuzný“ za „príbuzní alebo širšia rodina alebo osoba, ktorú dieťa považuje za primárnu vzťahovú osobu“ Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že vo vážne nefunkčných rodinách sa vždy v širšom príbuzenstve nájde osoba, ktorá má predpoklady na starostlivosť o dieťa a je ochotná túto starostlivosť zasiať. Uvedené vychádza z čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa. Čo sa týka primárnej vzťahovej osoby, v praxi sa môže stať, že pri takto nefunkčných rodinách bola prítomná iná plnoletá osoba, ktorá plnila úlohu primárnej vzťahovej osoby dieťaťa (teda naplnila dieťaťu pocit bezpečia, emočné potreby; nie nevyhnutne vždy len materiálne potreby vo forme jedla a tepla) a táto osoba je pre ďalší zdravý vývoj osobnosti dieťaťa kľúčová. V praxi sa však s týmito osobami počítá zriedkavo. Je preto potrebné viac hovoriť o dôležitosti primárnej vzťahovej osoby dieťaťa a vytváraní bezpečnej vzťahovej väzby u dieťaťa aj s inou osobou, ako je matka alebo otec, ak túto funkciu v živote dieťaťa od narodenia nezastali.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	K doložke vplyvov Navrhujeme prepracovať doložku vplyvov. Odôvodnenie: V súvislosti s doložkou vybraných vplyvov vo vzťahu k novele Občianskeho zákonníka za Úrad komisára pre deti poznamenávame že , samotná Stála pracovná komisia legislatívnej rady Vlády Slovenskej republiky (ďalej len „Komisia PPK“) vydala k doložke vybraných vplyvov v súvislosti	N	Materiál bude predložený na záverečné posúdenie vplyvov, zároveň bol upravený v súlade s výstupmi z rozporových konaní s jednotlivými rezortmi, ktoré spolu s ostatnou verejnosťou mali materiál k dispozícii

		s novelou Občianskeho zákonníka nesúhlasné stanovisko z dôvodu, že 7-dňový proces Komisií PPK neumožnil komplexné posúdenie rozsiahleho návrhu a preto sa vyjadruje iba k zjavne problematickým častiam. Aj napriek neakceptovaniu predmetnej pripomienky predkladateľom, poukazovala Komisia PPK na absenciu širšej diskusie, nedostatočné konzultácie s podnikateľmi a rezortmi a upozorňuje, že rozsah vykonaných analýz nezodpovedá významu navrhovaných zmien. Komisia na posudzovanie vplyvov rovnako voči predkladateľovi namietala preskúmanie účelnosti a merateľnosť ukazovateľov ktorými je možné preukázať splnenie novelizačného cieľa. Táto pripomienka Komisie PPK však bola zapracovaná iba čiastočne odvolávajúc sa na nemožnosť detailného a merateľného posúdenia dopadov celej novely na všetky spoločenské vzťahy a ich upravujúce situácie. Z hľadiska dopadov novely Občianskeho zákonníka na deti a rodinu uvádzame, že novela má aj Komisiou PPK deklarované negatívne dopady ktoré nie je možné v dostatočnej miere posúdiť z hľadiska legislatívnych cieľov, ktorých podstata by mala byť v pozitívnej normotvorbe ktorej dopady bude možné dostatočne kvantifikovať a následne novelizáciou odstrániť. Medzi zásadne negatívne vplyvy, ktoré uvádza aj Komisia PPK, rovnako zdôrazňujeme: a) Zníženie povinného podielu potomka pri dedení môže oslabiť ekonomické zabezpečenie detí po smrti rodiča b) Obmedzenie zákonného podielu detí pri dedení. Potenciálne oslabenie ochrany majetkových práv detí c) Rozšírenie definície blízkych osôb môže vyvolať spory o dedičské a predkupné práva. Riziko narušenia jasnej ochrany manželstva d) Dvojkolajnosť úpravy. Neúplná transpozícia zásad zákona o rodine. Ak sa niektoré zásady zákona o rodine systematicky nepreberajú môže to znížiť ich aplikačnú silu e) Otázky týkajúce sa zmeny pohlavia manžela (zánik manželstva ex lege) môžu byť vnímané kontroverzne a vyvolať otázky a diskusie o ústavnej ochrane manželstva podľa		neformálne pred MPK, ako aj počas 2 mesačnej lehoty v MPK.

		Doložka vybraných vplyvov však upravuje aj špecifické oblasti vybraných vplyvov pri ktorých nie je zrejmé ako sa s nimi predkladateľ v rámci negatívnej dopadovej konotácie vysporiadal, a to aj napriek formálnej deklarácií že boli bez ďalšej diskusie čiastočne zapracované. V súvislosti s doložkou vybraných vplyvov máme za to, že legislatívny proces pri tak závažnej právnej norme ako je Občiansky zákonník komplexne upravujúcej všetky súkromné a občianskoprávne vzťahy, musí najmä v otázkach detí a rodiny širokou odbornou diskusiou v dostatočnom čase reflektovať nielen na konkrétne negatívne vplyvy, ale aj pripomienky subjektov ktoré ich žiadajú zohľadniť.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k návrhu § 210 Navrhujeme § 210 doplniť o ďalší odsek v znení: „Nikto nesmie zasahovať do súkromia iného, ak na to nemá zákonný dôvod. Najmä nemožno bez privolenia fyzickej osoby narušiť jej súkromné priestory, sledovať jej súkromný život alebo vyhotovovať o tom zvukový alebo obrazový záznam, využívať také či iné záznamy vyhotovené o súkromnom živote fyzickej osoby treťou osobou alebo také záznamy o jej súkromnom živote šíriť.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena dopĺňa ochranu osobnosti o výslovný zákaz narušania súkromia, ktorý v slovenskej právnej úprave chýba v takejto komplexnej podobe. Inšpiráciou je osvedčená úprava § 86 českého Občianskeho zákonníka (z. č. 89/2012 Sb.). Súčasný znenie návrhu § 210 sa zameriava najmä na „písomnosti, podobizne a záznamy“, čo nepokrýva všetky formy zásahov do súkromia, s ktorými sa aplikačná prax stretáva. Úrad v rámci svojej činnosti rieši veľké množstvo podaní, ktoré majú charakter susedských alebo medziľudských sporov (napr. obťažovanie sledovaním, narušenie súkromia v obydli a to aj bez vyhotovenia záznamu). Tieto konania často nespádajú priamo pod režim GDPR, ale predstavujú intenzívny zásah do osobnostných práv. Doplnením tohto ustanovenia sa posilní občianskoprávna ochrana súkromných priestorov a súkromného života.	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 20.1.2026, po ktorom pripomienkujúci subjekt ďalej netrval na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky, neakceptovaní nevzniká rozpor.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k návrhu § 210 Navrhujeme doplniť nový § 211, ktorý bude upravovať osobitné ustanovenia týkajúce sa ochrany osobnosti v súvislosti s umelou inteligenciou, s cieľom regulovať vytváranie, používanie a označovanie digitálne vytvorených alebo pozmenených záznamov (deepfakes) a zodpovednosť subjektov s tým spojenú.	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 20.1.2026, po ktorom pripomienkujúci subjekt ďalej netrval na zásadnom charaktere uplatnenej pripomienky, neakceptovaní nevzniká rozpor.

		Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia efektívnej ochrany práv fyzických osôb v súvislosti s častejším využívaním umelej inteligencie žiadame doplnenie návrhu zákona o úpravu, ktorá by mala reflektovať najmä tieto aspekty: • Digitálne vytvorený alebo pozmenený záznam, ktorý sa javí ako autentický a zobrazuje osobnostné prejavy fyzickej osoby, sa smie vyhotoviť alebo použiť zásadne len s jej privolením. • Mala by sa zaviesť striktná povinnosť pre každého, kto takýto záznam použije na verejnosti, aby jasne a zrozumiteľne informoval, že ide o umelo vytvorený obsah. Táto informácia by mala byť dostupná najneskôr v čase použitia záznamu. • Mal by platiť zákaz vyhotovovania a používania deepfakes v intímnych alebo sexuálne explicitných situáciách bez privolenia dotknutej osoby. V týchto prípadoch by sa privolenie malo vyžadovať vždy, aj keby bolo zjavné, že ide o generovaný obsah. • Mali by sa stanoviť jasné pravidlá pre výnimky z privolenia (napr. pre umelecké alebo satirické účely) pokiaľ nejde o dezinformáciu (napr. manipulácia verejnej mienky, šírenie nepravdivých správ o konaní osoby) alebo o dielo spôsobilé vážne ohroziť práva a oprávnené záujmy dotknutej osoby (napr. zníženie dôstojnosti, ohrozenie bezpečnosti, poškodenie dobrej povesti či vyvolanie nenávisťi voči osobe). • Pre efektívnu vymožitelnosť práva je nevyhnutné, aby sa povinnosť upustiť od neoprávnených zásahov vzťahovala aj na prevádzkovateľov platforiem, prostredníctvom ktorých je obsah šírený, akonáhle sa o protiprávnosti obsahu dozvedia. • Dotknutá osoba by mala mať právo domáhať sa primeraného zadost'učinenia vrátane náhrady nemajetkovej ujmy. • Vzhľadom na riziká zneužívania identity zosnulých je potrebné stanoviť primeranú dobu trvania ochrany voči takýmto záznamom aj po smrti fyzickej osoby.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k § 1940 Navrhujeme doplniť nový odsek ktorým sa upraví, že osoba zodpovedná za správu domu je povinná spracúvať osobné údaje podľa odsekov 1 a 3 ako prevádzkovateľ na účely zabezpečenia správy domu a výkonu práv a povinností súvisiacich s užívaním bytov a nebytových priestorov. Zároveň je potrebné upraviť, že tieto údaje je povinná spracúvať v nevyhnutnom rozsahu a to po dobu nevyhnutnú na dosiahnutie účelu spracúvania.“ Odôvodnenie:	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná primeranou úpravou a doplnením dôvodovej správy.

		V ods. 1 a 3 sa upravuje oznamovacia povinnosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov, vzťahujúca sa na jeho osobné údaje, ako aj osobné údaje tretích osôb. V navrhovanej úprave však nie je uvedený účel spracúvania predmetných osobných údajov, čo nespĺňa podmienky podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) Nariadenia GDPR, podľa ktorého osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú („minimalizácia údajov“). Aj keď to nie je výslovne uvedené, z povahy ods. 1 vyplýva, že právu požadovať predmetné osobné údaje zo strany osoby zodpovednej za správu domu zodpovedá jej povinnosť spracúvať osobné údaje. Spracúvanie predmetných údajov má teda charakter zákonnej povinnosti, čo predpokladá nevyhnutné určenie právneho základu spracúvania osobných údajov, ktorým je plnenie zákonnej povinnosti osoby zodpovednej za správu domu. Preto je potrebné stanoviť samotnú povinnosť, jasný účel, ako aj nevyhnutný rozsah spracúvania. Odporúčame navrhovanú právnu úpravu zosúladiť s čl. 5 ods. 1 písm. c), e) a čl. 6 ods. 1 písm. c) GDPR tak, ako sa uvádza vyššie.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k § 1942 Doterajší text navrhujeme označiť ako ods. 1 a jeho znenie nahradiť nasledovným znením: „(1) Vlastník bytu a nebytového priestoru má právo, aby mu osoba zodpovedná za správu domu oznámila meno a adresu ktoréhokoľvek vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome, alebo ich nájomcu, ich elektronickú adresu za podmienok uvedených v odseku 2. Navrhujeme doplniť nový ods. 2 nasledovného znenia: „(2) Osoba zodpovedná za správu domu je povinná poskytnúť osobné údaje podľa odseku 1 v rozsahu nevyhnutnom a iba na účely uplatnenia práv a povinností vlastníka bytu alebo nebytového priestoru vyplývajúcich zo zásahov do vlastníckeho práva podľa § 1939. Údaje sa poskytujú výlučne vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru na základe písomnej žiadosti a preukázania oprávneného záujmu. Osoba zodpovedná za správu domu je povinná viesť záznam o poskytnutí týchto údajov vrátane žiadosti a odpovedí.“ Odôvodnenie: Oznamovacia povinnosť osoby zodpovednej za správu domu voči vlastníkom je koncipovaná ako neobmedzená, keďže deklarovaný účel spracúvania sa	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná primeranou úpravou znenia a doplnením dôvodovej správy.

		neobmedzuje len na prípady uvedené v § 1939, ale aj iné dôvody. Je preto vysoký predpoklad nedôvodného zhromažďovania osobných údajov, čo je z hľadiska ochrany osobných údajov neprípustné. Právu na informácie vlastníka ako žiadateľa musí zodpovedať jeho povinnosť vedieť preukázať oprávnený záujem podľa čl. 6 ods. 1 písm. f) všeobecného nariadenia o ochrane osobných údajov, čo súčasné znenie nezaručuje. Žiadosť by mala osvedčovať oprávnený záujem vlastníka, ktorým v súlade s všeobecným nariadením o ochrane osobných údajov zdôvodní požadované spracúvanie osobných údajov tzv. testom proporcionality (oprávnenosti záujmu), v ktorom predloží osobe zodpovednej za správu domu ako prevádzkovateľovi osobných údajov identifikáciu oprávneného záujmu (účel), nevyhnutnosti spracúvania a vyvážení záujmov, z ktorého by mal vyplývať záver, že oprávnený záujem vlastníka prevažuje nad právom na ochranu súkromia dotknutej osobe, a preto by bolo sprístupnenie údajov zákonné. Pokiaľ ide o zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov, táto by mala byť zohľadnená, nakoľko v novom ods. 1 sa spracúvajú osobné údaje o vlastníkoch a tretích osobách v rozsahu telefónneho čísla, ktorý pritom nie je nevyhnutne potrebné na účely uplatňovania práv medzi vlastníckmi, a práve naopak môže viesť k výraznému zásahu do súkromia. I keď to nie je súčasťou pripomienok, z pragmatického hľadiska odporúčame zvážiť rozšírenie okruhu osôb v novom ods. 1, ktorých by sa dotýkala oznamovacia povinnosť, aj na užívateľa príslušných nehnuteľností napr. z titulu podnájmu alebo faktických užívacích vzťahov.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k § 1943 ods. 1 Navrhujeme nahradiť celé pôvodné znenie za nasledovné znenie: „(1) Vlastník bytu alebo nebytového priestoru má voči osobe zodpovednej za správu domu právo nahliadať do všetkých dokladov týkajúcich sa správy domu a pozemku alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, najmä do uzavretých zmlúv s tretími osobami, výpisov z účtov domu, účtovných kníh a iných dokladov. Osoba zodpovedná za správu domu je povinná žiadosti vlastníka vyhovieť bez zbytočného odkladu; pri sprístupňovaní dokladov je povinná rešpektovať pravidlá ochrany osobných údajov podľa osobitného predpisu (GDPR, zákon o ochrane osobných údajov), avšak tieto pravidlá nesmú byť použité ako dôvod na odmietnutie výkonu práva podľa tohto odseku. Sprístupnenie sa uskutoční len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu podľa tohto dielu zákona.“	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná primeranou úpravou znenia a doplnením dôvodovej správy.

		Odôvodnenie: Vlastník má neobmedzené právo nahliadať do všetkých dokladov týkajúcich sa správy domu a pozemku, čo zahŕňa aj údaje o vlastníkoch a tretích osobách. Spracúvajú sa tak údaje v zmluvách, účtovných dokladoch, evidencii vlastníkov, hlasovaní, zápisníc, evidencie nedoplatkov, a pod. Navrhované znenie dokonca vylučuje právo na ochranu osobných údajov, čo je v zjavnom rozpore so základným právom na ochranu osobných údajov. Povinnosť sprístupniť tieto doklady v neobmedzenom rozsahu a dokonca s výlukou všeobecného nariadenia o osobných údajov tak, ako vyplýva z návrhu povedie k neoprávnenému spracúvaniu osobných údajov.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k § 1243 Navrhujeme ustanovenie § 1243 doplniť alebo preformulovať tak, aby výslovne uvádzalo: „Ustanoveniami § 1241 až 1242 nie sú dotknuté práva a povinnosti týkajúce sa ochrany osobných údajov podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Súčasnú znenie § 1243, ktoré vylučuje osobné údaje z pôsobnosti ustanovení o povinnostiach po ukončení zmluvy (najmä povinnosti sprístupniť obsah podľa § 1242 ods. 2), vytvára právnu neistotu a potencionalný konflikt s Nariadením GDPR. V praxi môže dôjsť k prekryvaniu pojmov „digitálny obsah“ a „osobný údaj“ (napr. história aktivít, užívateľské profily). Ak § 1243 vyjme takýto „zmiešaný obsah“ z povinnosti sprístupnenia, dostáva sa do rozporu s čl. 20 GDPR, ktorý priznáva dotknutej osobe právo získať svoje údaje v štruktúrovanom formáte. Vzniká riziko, že obchodník odmietne vydať obsah s odkazom na § 1243, hoci podľa GDPR na to má dotknutá osoba nárok. Ďalej osobné údaje, ktoré slúžili ako protiplnenie (§ 1216 ods. 1), nemožno po odstúpení od zmluvy fakticky „vrátiť“. Povinnosť obchodníka „zdržať sa používania obsahu“ (§ 1242 ods. 1) je v kontexte osobných údajov nedostatočná a zavádzajúca. „Zdržanie sa používania“ implikuje ponechanie údajov v úložisku bez ich aktívneho využívania, čo však GDPR definuje ako spracúvanie (uchovávanie). Po odstúpení od zmluvy zaniká účel spracúvania (plnenie zmluvy). V súlade so zásadou minimalizácie uchovávanie je prevádzkovateľ povinný údaje zlikvidovať ihneď, ako nie sú potrebné na daný účel.	A	

UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k § 1267 Navrhujeme v § 1267 slová „po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov záujemcu“ nahradiť slovami „po dobu trvania premlčacej doby práv, na uplatnenie alebo ochranu ktorých sú tieto doklady potrebné. Súčasne odporúčame upraviť jej dobu trvania. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia „po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné“ je z hľadiska ochrany osobných údajov neurčitá a nepredvídateľná. Viazanosť lehoty na „významnosť pre záujmy“ umožňuje extenzívny výklad a uchovávanie údajov „pre istotu“ na neobmedzený čas, čo je v rozpore s požiadavkou na transparentnosť spracúvania. Účelom uchovávania dokladov po skončení zmluvného vzťahu je spravidla ochrana právnych nárokov ktorý by mohol byť spravidla naplnený uplynutím premlčacej doby.	N	Pripomienkujúci subjekt ustúpil zo zásadného charakteru pripomienky na rozporovom konaní 20.1.2026, jej neakceptovaním nevzniká rozpor.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k § 1288 Navrhujeme ustanovenie § 1288 doplniť o nový odsek (resp. vetu), ktorý znie: „Týmto nie je dotknutý postup podľa osobitného predpisu (GDPR, zákon o ochrane osobných údajov)“. Odôvodnenie: Súčasný návrh § 1288, ktorý ukladá obchodnému zástupcovi povinnosť mlčanlivosti, môže v aplikačnej praxi vytvárať konflikt s Nariadením GDPR, nakoľko existuje riziko, že obchodní zástupcovia budú odmietať žiadosti zákazníkov (dotknutých osôb) o prístup k údajom alebo o informácie o spracúvaní s odkazom na povinnosť „mlčanlivosti“ voči zastúpenému.	N	Pripomienkujúci subjekt ustúpil zo zásadného charakteru pripomienky na rozporovom konaní 20.1.2026, jej neakceptovaním nevzniká rozpor.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k § 1291 Navrhujeme v § 1291 ods. 3 slová „po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné pre ochranu záujmov zastúpeného“ nahradiť slovami „po dobu trvania premlčacej doby práv, na uplatnenie alebo ochranu ktorých sú tieto doklady potrebné.“ Súčasne odporúčame upraviť jej dobu trvania. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia „po dobu, po ktorú môžu byť tieto doklady významné“ je z hľadiska ochrany osobných údajov neurčitá a nepredvídateľná. Viazanosť lehoty na „významnosť pre záujmy“ umožňuje extenzívny výklad a uchovávanie údajov „pre istotu“ na neobmedzený čas, čo je v rozpore s požiadavkou na transparentnosť spracúvania. Účelom uchovávania dokladov po skončení zmluvného vzťahu je spravidla ochrana	N	Pripomienkujúci subjekt ustúpil zo zásadného charakteru pripomienky na rozporovom konaní 20.1.2026, jej neakceptovaním nevzniká rozpor.

		právnych nárokov ktorý by mohol byť spravidla naplnený uplynutím premlčacej doby.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 456 ods. 2 a ods. 3 Odporúčame vypustiť ods. 2 a 3 a vrátiť sa k pôvodnému zneniu § 495 zákona č. 40/1964 Zb. Odporúčame vypustiť označenie ustanovenia ako Kauzy záväzku. Novo navrhované ustanovenie v podstate zavádza "kauzu záväzku" ako ďalšiu podmienku úspešného domáhania sa plnenia na súde. Máme za to, že takéto ustanovenie je nejasné a zvýši stav právnej neistoty. Doterajšie ustanovenie má v slovenskom právnom poriadku v podstate zmysel iba pokiaľ ide o cenné papiere a to z toho dôvodu, že tieto záväzky nemusia mať tzv. kauzu. Úprava následkov absencie kauzy nebola v doterajšej právnej úprave všeobecne riešená. Novonavrhované znenie vytvára z inštitútu "kauzy záväzku" nástroj, ktorý bude mať negatívny vplyv na platnosť a vymáhateľnosť zmluvných záväzkov. Inak povedané pre úspešnosť žalobcu v spore o zaplatenie kúpnej ceny z kúpnej zmluvy, nebude potrebné zo strany žalobcu (ak dlžník poprie existenciu kauzy) preukazovať iba splnenie podmienok pre vznik nároku na zaplatenie kúpnej ceny ale aj "kauzu záväzku". Čo sa týka podstaty samotnej "kauzy" tento pojem nemá jasné kontúry a absentuje ucelená doktrína, ktorá by objasňovala jeho podstatu a význam. Vo svojej podstate v navrhovanom znení ide o novozavedený všeobecný mechanizmus a jeho odôvodnenie obsiahnuté v dôvodovej správe je nepostačujúce. Zvyšuje sa právna neistota účastníkov občianskoprávných vzťahov. Zníženie predvídateľnosti súdnych rozhodnutí.	N	Účelom je naopak detailnejšie uchopiť inštitút kauzy, pretože práve nejasné vysvetlenie v súčasnej úprave môže viesť k právnej neistote. Detailnejšia úprava by mala viesť k rozpracovaniu aj v teórii.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ § 533 Ustanovenia § 533 a 538 možno vnímať ako vzájomne kolidujúce, nakoľko z nich jednoznačne nevyplýva, či koncepcia ručenia bude spočívať na princípe subsidiarity, alebo solidárnosti. Dôvodová správa ozrejmuje, že nová právna úprava má tendovať k upusteniu od subsidiarity ručenia a má zaviesť pasívnu solidaritu. Zastávame názor, že súčasné znenie uvedenú koncepciu nereflektuje jednoznačne a sme toho názoru, že by pri mala byť zachovaná subsidiarita ručenia. Z tohto dôvodu navrhujeme ust. § 538 ods. 1 vypustiť.	N	Ide o základné ustanovenie z hľadiska novej koncepcie ručenia.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 2109 ods. ods. 3 Základné ustanovenie Navrhujeme doplnenie/spresnenie úpravy. Uvedené ustanovenie plne korešponduje s ustanovením § 3028 ods. 3 českého OZ, ktorý v aplikačnej praxi ešte niekoľko rokov po účinnosti nového OZ spôsoboval problémy s interpretáciou. Sporné bolo napríklad, či právo zo "starého" právneho vzťahu, postupujem podľa starej alebo novej právnej úpravy. Rovnako tak započítanie	A	

		práv zo starého a nového právneho vzťahu, disolúcia a mnohé iné. NS ČR rozhodoval v duchu zásady o absolútnej neretroaktivite (vysvetľoval to inšpiráciou textu § 3028 podľa § 763 ods. 1 OBZ) a napríklad aj zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá ako právo vznikla za starej právnej úpravy požadovali postupovať podľa starej úpravy, aj keď mala byť uzatvorená v čase účinného nového OZ. Postupiteľnosť ako vlastnosť pohľadávky by sa mala posudzovať podľa starej úpravy (platnej v čase vzniku práva), ale zmluva o postúpení pohľadávky podľa novej úpravy. Rovnako započítanie - započítateľnosť by sa mala posudzovať pri starej pohľadávke podľa starej úpravy, započítanie v čase účinnosti novej úpravy podľa novej úpravy. Disolúcia podľa času, kedy k nej dochádza. Problematické je urovnanie - urovnaním vzniká predsa nové právo, nahrádza pôvodné - nedáva zmysel viazať urovnanie na úpravu platnú v čase vzniku pôvodného práva. Uvedené ustanovenie zvädza k tzv. absolútnej retroaktivite, ktorá pri zmene a zrušení právneho vzťahu nemusí dávať zmysel.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 538 Ustanovenia § 533 a 538 možno vnímať ako vzájomne kolidujúce, nakoľko z nich jednoznačne nevyplýva, či koncepcia ručenia bude spočívať na princípe subsidiarity, alebo solidárnosti. Dôvodová správa ozrejmuje, že nová právna úprava má tendovať k upusteniu od subsidiarity ručenia a má zaviesť pasívnu solidaritu. Zastávame názor, že súčasné znenie uvedenú koncepciu nereflektuje jednoznačne a sme toho názoru, že by pri mala byť zachovaná subsidiarita ručenia. Z tohto dôvodu navrhujeme ust. § 538 ods. 1 vypustiť.	A	Ide o základné ustanovenie z hľadiska novej koncepcie ručenia.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 402 ods. 1 S cieľom zjednotenia pojmov zodpovedajúce ustanoveniam druhého dielu, prvého oddielu navrhujeme nasledovnú zmenu: "V prípadoch hodných osobitného zreteľa môže súd zaviazat rodiča na úhradu jednorazového príspevku na mimoriadne výdavky dieťaťa, ktoré nebolo možné predvídať pri určení výživného, ak je to potrebné na riadne zabezpečenie odôvodnených potrieb dieťaťa, a zmena rozhodnutia o výživnom nie je účelná."	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 394 ods. 2 Navrhované znenie § 394 ods. 2 podľa nás spôsobuje stav, kedy by bolo možné z dôvodov hodných osobitného zreteľa žiadať zmenu rozhodnutia o výživnom späťne k zmene, ktorá nastala aj viac ako 3 roky pred podaním návrhu. Takýto stav by spôsoboval neodôvodnenú neistotu v právnych vzťahoch. Preto navrhujeme nasledovnú formuláciu: "Ak sa zmenia pomery, rozhodnutie o výživnom sa mení ku dňu zmeny	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		pomerov, najdlhšie však za obdobie tri roky spätne odo dňa začatia konania a to len z dôvodov hodných osobitného zreteľa."		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 396 ods. 3 Navrhujeme vypustiť celý odsek § 396 ods. 3. V prípade, ak povinný rodič naozaj vzhľadom na svoje majetkové pomery a vzhľadom na schopnosti nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť ani v rozsahu minimálneho výživného, máme za to, že nie je dôvodné ho zaťažovať touto povinnosťou, ktorá navyše v prípade, ak naozaj nie je v jeho schopnostiach túto povinnosť plniť, môže viesť následne k začatiu trestného konania. Naopak, v týchto situáciách by mal prevziať zodpovednosť štát a poskytnúť dieťaťu potrebnú sociálnu pomoc. Osobitne poukazujeme na to, že situácia, kedy povinný rodič nemá príjem na plnenie ani minimálnej vyživovacej povinnosti z dôvodov, ktoré sú na jeho strane, nemá byť riešená prostredníctvom inštitútu minimálneho výživného (ako sa to v praxi niekedy stáva), ale aplikovaním postupu s poukazom na posúdenie tzv. potenciality príjmu povinného rodiča. Máme za to, že inštitút minimálneho výživného je prekonaný.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 690 Navrhujeme zmenu v znení § 690 ods. 2 takto: "2) Úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa a vedomosť spriaznenej osoby o tomto úmysle v čase uskutočnenia právneho úkonu sa predpokladajú; to neplatí, ak spriaznená osoba preukáže, že napriek náležitej starostlivosti, ktorú riadne a včas vynaložila, dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa nevedela a ani vedieť nemusela. " V dôvodovej správe k čl. 12 sa vysvetľuje, že nový OZ by mal nahradiť a zjednotiť doteraz rôzne používané pojmy, ako musel vedieť, mohol vedieť, mal vedieť. Ustanovenie § 690 ods. 2 používa pojem "nemohla dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa poznať, čo čo je terminologicky nekonzistentné so zámerom zákonodarcu vyjadrenom v čl. 12 a ďalších ustanoveniach, kde operuje s pojmami "vedel alebo musel vedieť". Navrhujeme preto zmenu formulácie tak, aby tento zámer zákonodarcu bol konzistentý v každom bode návrhu OZ.	N	Ide o racionálnu pripomienku, ktorej však nemožno vyhovieť z dôvodu celkovej konštrukcie ustanovenia. Jednak nemožno tretiu osobu zaťažiť dôkazom o tom, že niečo nevedela, a v prípade "nemusela vedieť" sa javí ako vhodnejšie dôkazné bremeno o tom, že "poznatie nebolo možné".
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 691 "Úprava skutkovej podstaty v § 691 ods. 2 písm. a) takto: ""(2) Za právny úkon bez primeraného protiplnenia sa na účely odporovania považuje a) bezodplatný právny úkon dlžníka." Navrhujeme, aby všetky bezodplatné právne úkony dlžníka mohli byť subsumované pod § 691. Nie je dôvod rozlišovať medzi bezodplatnými prevodmi a inými bezodplatnými úkonmi (napr. bezodplatné zaťaženie	A	

		majetku dlžníka) a tieto iné bezodplatné úkony odporovať v sťaženom režime podľa § 689, kde sú podmienky odporovania, ktoré veriteľ musí preukázať nastavené podstatne prísnejšie. Nie je dôvod rozlišovať medzi bezodplatnými prevodmi a inými bezodplatnými úkonmi. Obdobné riešenie majú aj v ČR (§ 591).		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	Celému materiálu Okrem zverejnenia návrhu Občianskeho zákonníka sa vyžaduje aj zverejnenie návrhov dotknutých súvisiacich právnych predpisov. Komplexné a vecné posúdenie návrhu všeobecnej právnej úpravy je možné len za predpokladu, že budú súčasne predložené aj návrhy osobitných zákonov.	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 698 Navrhujeme zmenu v znení § 698 ods. 1 takto: "(1) Právny úkon, ktorému veriteľ úspešne odporoval, je voči nemu právne neúčinný a veriteľ sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Ak to nie je možné, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto právneho úkonu prospech; ustanovenie § 694 ods. 1 sa použije primerane. Výška náhrady zodpovedá všeobecnej hodnote toho, čo pôvodne odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Na určenie všeobecnej hodnoty ušlého majetku je rozhodujúci stav v čase odporovania právneho úkonu dlžníka."	A	

		Navrhujeme doplnenie odseku 1 o stanovenie pravidiel pre určenie výšky náhrady. V praxi existujú rôznorodé súdne rozhodnutie, pri ktorých je moment rozhodný pre určenie výšky náhrady zohľadňovaný rozlične. Tieto pochybnosti by mali odpadnúť buď stanovením jasných pravidiel v texte zákona alebo vysvetlením v dôvodovej správe. Rozhodnou dobou pre stanovenie výšky náhrady by mala byť doba vydania súdneho rozhodnutia - teda v čase odporovania právneho úkonu dlžníka, podobne ako to je výslovne uvedené v § 695 ods. 1 a 2 v súvislosti s požiadavkou na existenciu splatnej pohľadávky odporujúceho veriteľa.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	Celému materiálu Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie - Doplniť odhadované číslo. Vzhľadom na množstvo navrhovaných zmien je viac ako nepravdepodobné, že predpokladané náklady a vplyvy na podnikateľské prostredie môžu byť žiadne.	ČA	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola doplnená na podklade dohody s MH SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 168 ods. 3 Navrhujeme znenie: "Právna subjektivita právnickej osoby je jej spôsobilosť na súkromnoprávne práva a povinnosti a spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať súkromnoprávne práva a povinnosti." Formulačné spresnenie: V pripomienkovanom ustanovení je právna subjektivita zadefinovaná len v súvislosti so spôsobilosťou právnickej osoby na práva a povinnosti + spôsobilosti vlastnými úkonmi nadobúdať práva a povinnosti. Formulácia pôsobí ako definičné vymedzenie „právnej subjektivity“, hoci zámerom mohlo byť len pojmovo rozlišovať medzi spôsobilosťou a svojprávnosťou fyzických osôb a právnou subjektivitou právnických osôb. Formulačne tento zámer je len málo viditeľný. Ustanovenie § 168 ods. 3 návrhu zvädza k výkladu, že právna subjektivita sa pojmovo týka len právnických osôb. Ustanovenie § 1 s názvom „právna subjektivita“ pritom uvádza, že spôsobilosť mať v medziach právneho poriadku práva a povinnosti má fyzická osoba, právnická osoba a štát.	ČA	Ustanovenie sa vypúšťa.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 445 ods. 6 Navrhujeme vypustiť. Posudzovanie názoru maloletého dieťaťa by malo reflektovať vždy na jeho rozumovú a vôľovú vyspelosť bez toho, aby bola zákonom stanovená veková hranica, s povinnosťou akceptovania názoru maloletého dieťaťa bez ohľadu na osobitosti jeho rozumovej vyspelosti.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 700 ods. 1 a 3 Navrhujeme opravu v § 700 ods. 1 takto: "(1) Ten, kto je v exekúcii podľa § 689 ods. 2 alebo 3 alebo § 701 povinný strpieť speňaženie svojho majetku alebo jeho časti, alebo iný postih, môže sa tejto povinnosti zbaviť uspokojením veriteľovej pohľadávky do výšky priznanej exekučným titulom." " Navrhujeme zmenu textácie v § 700 ods. 3 takto: "((3) Na určenie všeobecnej hodnoty podľa odseku 2 je rozhodujúci stav v čase odporovania právneho úkonu dlžníka; plnenie podľa odsekov 1 a 2 je veriteľ povinný prijať." K § 700 ods. 1: Nesprávny odkaz na ustanovenie §. Oprava. K § 700 ods. 3: Veriteľ by nemal ťažiť zo zhodnotenia majetku a naopak, nemalo by byť na jeho ujmu zníženie hodnoty majetku. Čas peňažného plnenia povinnej osoby veriteľovi nie je vhodné považovať za rozhodný moment pre určenie výšky všeobecnej hodnoty majetku, pretože veriteľ môže špekulatívne oddaľovať exekúciu neprimerane dlho. Rozhodným momentom pre posúdenie ukrátenia veriteľa je stav v dobe vydania rozhodnutia. Podľa terminológie § 695 ods. 1 a 2 -stav v čase odporovania dlžníkovmu právnomu úkonu. Navrhujeme tieto časové momenty, ako právne relevantné časové body v procese odporovania zjednotiť a aj pre účely určenia všeobecnej hodnoty majetku pri náhradnom uspokojení určiť ako relevantný čas vydania súdneho rozhodnutia.	ČA	Ustanovenie doplnené; rozhodujúci stav však musí korešpondovať s aktuálnou cenou, keďže nahrádza speňaženie v exekúcii, ktoré rovnako prebieha v aktuálnych cenách.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 215 Navrhujeme zmenu "Zakladateľským právnym úkonom ani stanovami nemožno usporiadať práva a povinnosti medzi členmi právnickej osoby, ich práva a povinnosti k nej alebo pravidlá správy právnickej osoby odchylné od zákona vtedy, ak by sa tým zasiahlo do existencie a trvania právnickej osoby, zákonom vyžadovanej štruktúry jej orgánov vrátane ich základnej pôsobnosti a ďalších charakteristických vlastností danej formy právnickej osoby" Formulačné spresnenie: Ustanovenie § 215 považujeme za špeciálne pravidlo ku dôvodom kogentnosti pre právnické osoby, ktoré konkretizuje všeobecné pravidlo ku dôvodom kogentnosti súkromného práva (článok 2). Ak uznávame špecialitu pravidla v § 215 k článku 2, mala by platiť aplikačná prednosť pred všeobecnou úpravou. Slovo „ani“ popiera takúto logiku pri aplikácii špeciálnej a všeobecnej úpravy a v danom prípade vytvára predstavu, že všeobecné dôvody kogentnosti právnej úpravy podľa článku 2 platia vedľa osobitných dôvodov kogentnosti podľa § 215. Domnievame sa, všeobecná úprava by sa mala použiť tam, kde niet špeciálnej úpravy.	ČA	Ustanovenie sa vypustilo.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 740 Nový návrh znenia: "Strany môžu uzavrieť aj zmluvu, ktorá nie je upravená v zákone (nepomenovaná zmluva). Na záväzok vzniknutý z takejto zmluvy sa primerane použijú ustanovenia zákona o tej pomenovanej zmluve, ktorá je nepomenovanej zmluve najbližšia, v rozsahu v akom nie je dojednaná medzi zmluvnými stranami, ak to neodporuje dohode strán ani povahe záväzku." Navrhujeme do znenia doplniť slovné spojenie „v rozsahu v akom nie je dojednaná medzi zmluvnými stranami“ zdôrazňujúce zásadu zmluvnej voľnosti a prednosti dojednanania zmluvných strán v rámci limitov dispozitívnosti.	N	Tento záver vyplýva už z časti za čiarkou.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 777 Navrhujeme vypustenie ustanovenia a zotrvanie na koncepcii náhrady výlučne majetkovej škody. Máme za to, že je potrebné dôrazne rozlišovať medzi konceptom nemajetkovej ujmy, ktorá má osobitnú funkciu, sledovaný účel, význam a limitované možnosti využitia na špecifické prípady, pričom generálne zaradenie tejto kategórie do rámca náhrady škody nie je vhodné. Už v súčasnosti platí, že uplatnenie nároku na náhradu škody pred príslušným súdom je spravidla neúspešné z dôvodu nepreukázania splnenia všetkých predpokladov pre náhradu škody. Rozšírenie právnej úpravy v tejto súvislosti, tzn. v kontexte vymedzenia škody, iba ďalej komplikuje proces uplatňovania nárokov na náhradu škody.	N	Oproti modelovým pravidlám a príbuzným zahraničným úpravám je § 777 ods. 2 kompromisom, keďže sa v zmluvných vzťahoch vo svojej podstate zotrváva na tom, že nemajetková škoda sa nahrádza iba ak sa na tom strany dohodnú, alebo tak ustanoví zákon, čo robí takisto výnimočne.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 347 ods. 1 Navrhujeme preformulovať dané ustanovenie nasledovne. "Ak vzniknú pochybnosti o tom, kto je matkou dieťaťa, materstvo určí na základe skutočností zistených o pôrode dieťaťa a znaleckého dokazovania súd." Máme za to, že je dôvodné, aby došlo k určeniu materstva na základe testu DNA. Navrhujeme ponechať aj zohľadnenie skutočností zistených o pôrode z dôvodu prípadov, ak by dieťa bolo porodené surrogátkou, čo právna úprava po zmene Ústavy SR už výslovne zakazuje. V takomto prípade by testy DNA svedčali materstvu ženy, ktorá dieťa neporodila, a preto by bolo potrebné rozhodnúť spolu s prihliadnutím na okolnosti súvisiace s pôrodom.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 779 ods. 1 a 2 a 3 "odsek 1 - Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: ""Komu hrozí škoda, je povinný na jej odvrátenie zakročiť spôsobom primeraným okolnostiam ohrozenia.""", tzn. ponechanie pôvodného ustanovenia § 417 ods. 1 súčasného Občianskeho zákonníka	N	Poškodenému nemožno uoziť povinnosť na ochranu vlastných statkov, pretože ide o jeho vlastnú sféru, ktorá je v jeho sfére dispozície. Poistenie má osobitnú úpravu zakročovacej povinnosti, ktorá má

		odsek 3 prvá veta - Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: ""Povinnosť zakročiť na ochranu iného má ten, komu to ukladá zákon, najmä ten, kto vytvoril nebezpečnú situáciu alebo má nad ňou kontrolu. "" odsek 3 druhá veta - Navrhujeme vypustenie ustanovenia alebo jeho precizáciu špecifikovaním subjektu, ktorému vzniká zakročovacia povinnosť. Zo súčasného znenia nie je zjavné, aká povaha vzťahu by mohla byť relevantná v skúmanom prípade." Podľa nášho názoru by mala byť ponechaná pôvodná koncepcia zakročovacej povinnosti príslušného subjektu. Súčasná formulácia ustanovenia výlučne ako oprávnenia a nie povinnosti vytvára priestor pre subjekty nezakročiť v prípadoch hrozacej škody napríklad z dôvodu očakávania výhod spojených s takýmto konaním, napríklad z dôvodu očakávania plnenia z poistnej zmluvy.		zamedziť špekulatívnemu konaniu zo strany poškodeného. Dôvody zmeny koncepcie zakročovacej povinnosti sú vysvetlené v DS.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 218 Navrhujeme znenie: "Právnickú osobu možno založiť jednostranným právnym úkonom, zmluvou alebo iným zakladateľským právnym úkonom ustanoveným zákonom (zakladateľský právny úkon)". Odôvodnenie: Terminológia nie je naprieč kódexom jednotná, navrhuje sa preto používanie jednotného pojmu. Text zákona taktiež rozlišuje medzi zakladateľským právnym úkonom a stanovami, pričom v tomto ustanovení zákon za osobitný zakladajúci úkon stanovy nepomenúva.	ČA	Terminológia zjednotená.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 780 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Na okolnosti alebo riziko, ktoré idú na ťarchu škodcu alebo poškodeného a podieľali sa na vzniku škody iba zanedbateľným spôsobom, sa neprihliada." Precizácia formulácie so zohľadnením v zákone používanej terminológie.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 218 ods. 2 Navrhujeme znenie "Právnickú osobu možno zriadiť tiež zákonom, na základe zákona zakladateľským právnym úkonom orgánu verejnej moci, alebo iným spôsobom ustanoveným osobitným právnym predpisom." Navrhovaná textácia zákona nemusí byť dostatočne pružná na to, aby dokázala bezproblémovo pokryť všetci možné spôsoby zriadenia právnickej osoby verejného práva. Preto navrhujeme doplniť ďalšiu všeobecnú neuzatvorenú možnosť, ktorá by dokázala pokryť aj to, čo doterajšie ustanovenie nie.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 344 ods. 5 Nie je jasné, či prípady podľa písm. a), b) a c) sú mienené alternatívne, alebo musia byť splnené kumulatívne. Pokiaľ kumulatívne, za písm. b) navrhujeme doplniť spojku "a" alebo "a zároveň".	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 344 ods. 6 Navrhujeme vypustiť podmienku úradného osvedčenia podpisov, ktorá podľa nášho názoru nemá vzhľadom na následné schvaľovanie dohody súdom, relevanciu.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 219 Navrhujeme znenie: "Sídлом právnickej osoby zapísanej v obchodnom registri alebo inom zákonom určenom registri (verejný register) je adresa, ktorá je uvedená v tomto verejnom registri bez ohľadu na to, kde je miesto jej riadenia. Ak bolo v zakladateľskom právnom úkone určené sídlo označením obce bez určenia adresy, tak sa uvedie najneskôr v návrhu na zápis do registra." Návrh zákona používa pojem zakladateľský právny úkon v § 218 a v nasledujúcich ustanoveniach skrátený pojem zakladateľský úkon. Pojmovo by mal byť zákon kódexového typu konzistentný v používaní pojmov. Navrhujeme zjednotenie pojmov. Skrátená verzia pojmu zakladateľský právny úkon nie je nikde v texte zákona zavedená. vplyv na § 220 ods. 2, ods. 4, § 222, § 230, § 249 a mnohé ďalšie.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 791 V ustanovení sú opomenuté prípady vzniku škody v dôsledku porušenia práv vyplývajúcich z relatívnych právnych vzťahov.	N	Porušenie práv vyplývajúcich z relatívnych právnych vzťahov sú upravené v ods. 2.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 801 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Odsek 1 sa nepoužije, ak a) bola vec prevzatá do úschovy, b) prevádzkovateľ neoprávnene odmietol prevziať vec do úschovy, alebo	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.

		c) vznik škody zavinil prevádzkovateľ alebo osoba, ktorá v prevádzke pracuje." Dôvodom návrhu zmien je, že nie je štandardom odkazovanie na iné ustanovenia uvedeným spôsobom, považujeme za potrebné jednoznačné vymedzenie dôvodov, pre ktoré sa predmetný odsek nepoužije.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 221 ods. 2 Navrhujeme znenie "Ak právnická osoba schváli konanie za ňu podľa odseku 1 do troch mesiacov od svojho vzniku, tak platí, že vstupuje do právneho vzťahu založeného týmto konaním od počiatku namiesto konajúcich osôb a je z tohto konania od počiatku oprávnená a zaviazaná namiesto konajúcich osôb. Právnická osoba bez zbytočného odkladu oznámi stranám právneho vzťahu, že toto konanie schválila. " Odôvodnenie: Zavedením konceptu nepriameho konania by mal zákon používať v súvislosti s konaním formuláciu "za právnickú osobu", nie "v mene právnickej osoby". Vyplýva aj zo zhodnej formulácie v § 251 ods. 2 návrhu. Z konania pred vznikom spoločnosti by mali byť nielen zaviazané, ale aj oprávnené. Navrhujeme formulačné spresnenie - právnická osoba by mala byť nielen zaviazaná od počiatku namiesto konajúcich osôb, ona by mala namiesto nich vstúpiť do právneho vzťahu, resp. alternatívne mala by byť z neho od počiatku zaviazaná a oprávnená.	N	Konanie "za" a "v mene" sa používajú promiscue aj v úprave zastúpenia.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 803 "Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Odsek 1 sa nepoužije, ak a) bola vec prevzatá do úschovy, b) prevádzkovateľ neoprávnene odmietol prevziať vec do úschovy, alebo c) vznik škody zavinil prevádzkovateľ alebo osoba, ktorá v prevádzke pracuje." Dôvodom návrhu zmien je, že nie je štandardom odkazovanie na iné ustanovenia uvedeným spôsobom, považujeme za potrebné jednoznačné vymedzenie dôvodov, pre ktoré sa predmetný odsek nepoužije	N	Spôsob bol adaptovaný naprieč celým právnym predpisom.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 804 Navrhujem úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Za škodu spôsobenú na veciach odložených v dopravných prostriedkoch hromadnej dopravy zodpovedá prevádzkovateľ podľa ustanovení o zodpovednosti za prevádzku dopravného prostriedku."	A	

		Dôvodom návrhu zmien je vypustenie odkazu na ustanovenie § 805, ktoré je v tomto prípade nerelevantné.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 806 Navrhujem úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Za škodu podľa ods. 1 nezodpovedá ten, kto preukáže, že pri dohľade nad vecou nezanedbal náležitú starostlivosť." Dôvodom návrhu zmien je precizácia ustanovenia.	N	Vyvinenie sa je vyjadrením subjektívnej povahy zodpovednosti, formulácia o zbavení sa by navodila dojem, že ide o liberačný dôvod objektívnej zodpovednosti, čo nebolo zámerom.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 222 ods. 2 § 222 ods. 2 písm. d) Navrhujeme znenie: "Súd môže aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti právnickej osoby, len ak počet na právne úkony spôsobilých zakladateľov bol menší ako vyžaduje zákon." Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "a tento nedostatok nebol odstránený". Budí to dojem, že len tento nedostatok, ktorý je uvedený pod písmenom d) je odstrániteľný. Odstrániteľné by mali byť všetky nedostatky. Navrhujeme k tomu doplniť osobitný odsek § 222 ods. 4.	ČA	Odstrániteľnosť doplnená v c). Domnievame sa, že a) a b) nie sú odstrániteľné.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 807 "odsek 1 - Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: ""Vlastník stavby alebo iného diela spojeného s pozemkom zodpovedá za škodu spôsobenú ich zrútením, oddelením časti stavby alebo iného diela."" odsek 3 - Navrhujeme vypustenie ustanovenia. odsek 5 - Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: ""Za škodu spôsobenú stavbou nezodpovedá ten, kto preukáže, že pri dohľade nad stavbou nezanedbal náležitú starostlivosť." Dôvodom návrhu zmien je zjednodušenie a precizácia ustanovení.	ČA	Formulačne v ods. 1 preferujeme súčasné znenie. Ods. 3 sa vypúšťa. K ods. 5 - vyvinenie sa je vyjadrením subjektívnej povahy zodpovednosti, formulácia o zbavení sa by navodila dojem, že ide o liberačný dôvod objektívnej zodpovednosti, čo nebolo zámerom.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ § 222 ods. 4 Navrhujeme doplniť ďalší odsek v znení "Pred rozhodnutím podľa § 222 ods. 2 poskytne súd právnickej osobe primeranú lehotu na odstránenie nedostatkov, ak ide o nedostatky, ktoré možno odstrániť." V právnej úprave sa možnosť odstraňovať nedostatky týka len jedného z nedostatkov a to o počte zakladateľov. Je vhodné toto pravidlo rozšíriť na všetky nedostatky, ak sú odstrániteľné. Podľa toho potom formulačne upraviť aj § 222 ods. 2 písm. c) OZ.	ČA	Odstrániteľnosť doplnená v c). Domnievame sa, že a) a b) nie sú odstrániteľné.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 809 ods. 3 Navrhujem úpravu ustanovenia odseku 3 nasledujúcim spôsobom: "Kto je	N	Vyvinenie sa je vyjadrením subjektívnej povahy zodpovednosti, formulácia o

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		povinný vykonávať dohľad podľa odseku 2 nezodpovedá za škodu podľa odseku 1 ak preukáže, že nezanedbal náležitý dohľad." Dôvodom návrhu zmien je precizácia ustanovenia.		zbavení sa by navodila dojem, že ide o liberačný dôvod objektívnej zodpovednosti, čo nebolo zámerom.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 222 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Po vzniku právnickej osoby sa nemožno domáhať určenia, že právnická osoba nevznikla." Interpretačné nejasnosti: Navrhovaný text zákona môže nevhodne presahovať účel zákona (nutnosť teleologickej redukcie výkladu). Napríklad, ak zakladateľský právny úkon bude v nejakej časti v rozpore s kogentnou právnou normou. Mal by byť v tej časti neplatný/neúčinný. Prípadne, ak jeden zo zakladateľov nebol v čase uzatvorenia zakladateľského úkonu svojprávny - neplatnosť zakladateľského právneho úkonu by nemala mať za dôsledok neplatnosť právnickej osoby, ale mala by sa negatívne prejavovať len v právnom postavení toho zakladateľa. Navyše neplatnosť PO a neplatnosť úkonu sú odlišné kategórie/inštitúty, ktoré by systematicky nemali byť riešené pod jedným spoločným inštitútom - neplatnosť PO.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 812 ods. 1 a 2 odsek 1 - Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Náhrada nemajetkovej ujmy (1) Nemajetková ujma sa nahrádza primeraným zadost'učinením. Primerané zadost'učinenie sa poskytuje v peniazoch, ak nemožno škodu náležite nahradiť iným spôsobom."" odsek 2 - Navrhujeme vypustenie predmetného ustanovenia. Odôvodnenie 1) nie je zrejmý dôvod zakotvenia nového termínu odčinenie, podľa nášho názoru postačuje pre účely zjednodušenia terminológie pojem nahradenia využívaný aj vo vzťahu k ""nahradeniu majetkovej škody"" 2) navrhujeme návrat ku konceptu náhrady nemajetkovej ujmy nepatriacej do rámca náhrady škody, pričom v prípade akceptácie pripomienky je potrebné dotknuté ustanovenie umiestniť z hľadiska systematiky zákona mimo rámca úpravy náhrady škody 3) k odseku 2 - Podľa nášho názoru nemožno cieľ sledovaný predmetným ustanovením dosiahnuť legislatívnym zakotvením povinnosti súdu prihliadnuť pri svojom rozhodovaní na iné rozhodnutia súdov, ktoré sú záväzné iba inter partes.	N	Podradenie nemajetkovej škody pod systém zodpovednosti za škodu je cieľeným a zamýšľaným krokom rekodifikácie, vyplýva z potreby aplikácie všeobecných ustanovení o zodpovednosti aj na nemajetkovú škodu. Nemajetkovú škodu však nemožno per se nahradiť, lebo nie je kvantifikovateľná, preto používame pojem odčiniť. K ods. 2 - má zabezpečovať predvídateľnosť súdneho rozhodovania a zabrániť priznávaniu excesívnych súm náhrad.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 224 Navrhujeme znenie: "Osoba, ktorá bola ustanovená do funkcie člena orgánu právnickej osoby rozhodnutím jej členov alebo iného orgánu právnickej osoby (člen orgánu), musí mať plnú spôsobilosť na právne úkony. Nestane sa členom skôr, než dá s členstvom súhlas." Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie textu s § 173.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 225 § 225 nový odsek navrhujeme doplniť "Ak zaniklo fyzickej osobe splnomocnenie podľa odseku 1, splnomocní právnická osoba bez zbytočného odkladu inú fyzickú osobu, aby ju v tomto orgáne zastupovala. Ak táto iná fyzická osoba nebude zapísaná do verejného registra podľa odseku 2 v lehote 3 mesiacov odo dňa zániku splnomocnenia predošlej fyzickej osoby, zaniká právnickej osobe funkcie člena orgánu." Odôvodnenie: Otázka, čo všetko ponechať na riešenie spolkovej autonómii. Otázka, či spolková autonómia v praxi je schopná obsiahnuť vo vlastnej réžii úpravu všetkých zásadných otázok, ktoré sú potrebné pre ich fungovanie a či nie je vhodné poskytnúť im oporu tam, že spolková autonómia nevyužije priestor slobody v riešení určitej zásadnej otázky. Nutnosť splnomocniť fyzickú osobu obsahuje česká právna úprava len vo vzťahu ku kapitálovým obchodným spoločnostiam a družstvu. K iným právnickým osobám ponechala alternatívu, aby právnickú osobu ako člena štatutárneho orgánu mohol zastupovať člen jej štatutárneho orgánu. Je otázne, či je vhodné pre všetky právnické osoby stanoviť nutnosť splnomocniť fyzickú osobu. Právna úprava neobsahuje úpravu následkov, ak právnická osoba ako člen orgánu nesplnomocní žiadnu fyzickú osobu po tom, ako splnomocnenie pôvodnej FO zaniklo. Navrhujeme po vzore českej právnej úpravy doplniť ustanovenie k následkom nesplnomocnenia fyzickej osoby. Možnosť odvolania takéhoto člena štatutárneho orgánu nemusí byť vždy dostatočným riešením najmä tam, kde členom právnickej osoby s nadpolovičnou väčšinou hlasov môže byť práve tá istá právnická osoba, ktorá má byť členom štatutárneho orgánu.	N	Na toto by snád' nemusela byť potrebná výslovná úprava. Vždy bude záujmom PO splnomocniť novú FO. Ak to neurobí a PO ostane paralyzovaná, môže sa použiť § 254.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 225 ods. 1 Navrhujeme znenie "Členom orgánu právnickej osoby môže byť aj právnická osoba. V orgáne ju zastupuje jedna alebo viacero fyzických osôb splnomocnených na tento účel, ktoré spĺňajú podmienky, aby mohli byť členom orgánu. "	N	Členstvo PO v orgáne inej PO aj tak vyvoláva viaceré komplikácie a odpor, takže ako prvý krok by sme navrhovali ponechať navrhovanú úpravu.

		Odôvodnenie: Rozširuje sa možnosť splnomocniť viacero osôb ako zástupcu právnickej osoby, ktorá je členom orgánu.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 816 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže súd výšku náhrady škody primerane znížiť, najmä ak by bola voči škodcovi hrubo nespravodlivá alebo zjavne neprimeraná. Prihliadne pritom na mieru zavinenia škodcu, právnu povahu jeho zodpovednosti a na okolnosti, za ktorých ku škode došlo."	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 818 Navrhujeme vypustenie ustanovenia a zotrvanie na koncepcii náhrady výlučne majetkovej škody.	N	Ustanovenie reflektuje európsky štandard.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 226 Navrhujeme zmenu názvu : § 266 Rozhodovanie kolektívneho orgánu Odôvodnenie: Formulačná zmena za účelom zjednotenia terminológie na všeobecnejší pojem "rozhodnutie" .	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 819 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Ak boli zásahom do osobnosti človeka splnené podmienky zodpovednosti za škodu, je škodca povinný nahradiť aj nemajetkovú ujmu týmto zásahom spôsobenú." Odôvodnenie: "1) nie je zrejmý dôvod zakotvenia nového termínu odčinenie, podľa nášho názoru postačuje pre účely zjednodušenia terminológie pojem nahradenia využívaný aj vo vzťahu k ""nahradeniu majetkovej škody"" 2) navrhujeme návrat ku konceptu náhrady nemajetkovej ujmy"	N	Nemajetkovú škodu nemožno per se nahradiť, lebo nie je kvantifikovateľná, preto používame pojem odčiniť.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 820 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Pri poškodení zdravia je škodca povinný nahradiť poškodenému nemajetkovú ujmu, vrátane vytrpenej bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa osobitného predpisu." Odôvodnenie: "1) nie je zrejmý dôvod zakotvenia nového termínu odčinenie, podľa nášho názoru postačuje pre účely zjednodušenia terminológie pojem nahradenia využívaný aj vo vzťahu k ""nahradeniu majetkovej škody"" 2) navrhujeme návrat ku konceptu náhrady nemajetkovej ujmy"	N	Nemajetkovú škodu nemožno per se nahradiť, lebo nie je kvantifikovateľná, preto používame pojem odčiniť.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 227 Navrhuje sa zmena názvu paragrafu: "Zápisnica zo zasadnutia kolektívneho orgánu."	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 823 Navrhujem úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Ak dosahuje poškodený po skončení pracovnej neschopnosti zárobok len s vynaložením zvýšeného úsilia, ktoré by bez škodnej udalosti nemusel vynaložiť, je škodca povinný nahradiť poškodenému aj toto zvýšené úsilie. Prihliadne sa pritom aj na zvyšovanie zárobkov v danom odbore a na pravdepodobný rast zárobku poškodeného podľa rozumných očakávaní." Odôvodnenie: Nie je zrejмый dôvod zakotvenia nového termínu odčinenie, podľa nášho názoru postačuje pre účely zjednodušenia terminológie pojem nahradenia využívaný aj vo vzťahu k "nahradeniu majetkovej škody."	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 829 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva sa nahrádza aj nemajetková ujma v peniazoch, ak by iné jej nahradenie, najmä ospravedlnenie alebo zverejnenie rozsudku, nebolo postačujúce." Odôvodnenie: "1) nie je zrejмый dôvod zakotvenia nového termínu odčinenie, podľa nášho názoru postačuje pre účely zjednodušenia terminológie pojem nahradenia využívaný aj vo vzťahu k ""nahradeniu majetkovej škody"" 2) navrhujeme návrat ku konceptu náhrady nemajetkovej ujmy"	N	Nemajetkovú škodu nemožno per se nahradiť, lebo nie je kvantifikovateľná, preto používame pojem odčiniť.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 229 ods. 3 Navrhujeme nové znenie: "(3) V zmluve podľa odseku 1 možno dohodnúť, že člen orgánu vykonáva funkciu v pracovnoprávnom vzťahu. Ustanovenia tohto zákona o právach a povinnostiach, o zodpovednosti členov orgánu, ako aj o podmienkach zániku funkcie člena orgánu, tým nie sú dotknuté. "	A	
		Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté znenie: "Ustanovenia tohto zákona o právach a povinnostiach členov orgánu, tým nie sú dotknuté" nie sú podľa nášho názoru dostatočné k tomu, aby nedochádzalo medzi kolíziami noriem pracovného a občianskeho práva, a to najmä pokiaľ ide napr. o plnú zodpovednosť štatutára za škodu spôsobenú PO a nie limitovanú podľa ZP; rovnako tak nie je žiadúce, aby v prípade odvolania z funkcie štatutára by sa mala riešiť otázka		

		výpovednej lehoty, či odstupného. V riešení týchto otázok by sa ZP nemal aplikovať.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 861 Z hľadiska usporiadania právneho textu do prehľadného celku navrhujeme systematizovať jednotlivé skutkové podstaty chrániace spotrebiteľa do súvislého celku a následne za sebou zaradiť jednotlivé skutkové podstaty nekalej súťaže na úkor iných osôb, respektíve v rámci enumerácie jednotlivých zakázaných konaní ujednotiť používanie buď označenia konkrétnej skutkovej podstaty alebo poddielu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 229 ods. 4 Navrhujeme znenie: "Nárok na odmenu má člen orgánu len vtedy, ak to vyplýva zo zmluvy medzi ním a právnickou osobou, zakladateľského úkonu alebo stanov alebo rozhodnutia toho, kto člena orgánu ustanovil. "	N	Ide o vyvrátiteľnú domnienku. Ak možno preukázať, že plnenie bolo poskytnuté na základe iného titulu, nebude problematické ju vyvrátiť. Ak však nie je zřejmý titul plnenia, malo by sa plnenia započítavať na odmenu za výkon funkcie.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 862 Návrh nového znenia: "Nekalou súťažou sú aj nekalé, klamlivé a agresívne obchodné praktiky uvedené v osobitnom predpise o ochrane spotrebiteľa." Navrhujeme doplniť slová „nekalé, klamlivé a agresívne“ obchodné praktiky, aby z predmetného ustanovenia bolo zřejmé, že má ísť o praktiky, ktoré sú v rozpore s právnym predpisom o ochrane spotrebiteľa.	ČA	Zvolený zmenený spôsob sa vyhýba presnému pomenovaniu.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 232 ods. 1 Navrhujeme znenie: "(1) Právnická osoba môže požadovať od člena orgánu, ktorý porušil povinnosti podľa § 230 alebo § 231, aby podal všetky informácie a odovzdal všetky dokumenty vzťahujúce sa na konanie, pri ktorom nekal lojalne, a aby vydal všetko, čo z tohto konania nadobudol." Odôvodnenie: Oprava §, z ktorých povinnosti lojality vyplývajú. Navrhované ustanovenie obsahuje odkazy na nesprávne ustanovenia.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 863 "Nekalou súťažou je aj iné nepoctivé konanie súťažiteľa v hospodárskom styku, ktoré je spôsobilé poškodiť ostatných účastníkov trhu, najmä" Navrhujeme z ustanovenia vypustiť slovo citeľne, keďže spôsobilosť poškodiť považujeme za postačujúce a mieru citeľnosti považujeme za okliešťujúcu.	N	Citeľnosť sa osvedčila v nemeckom prostredí ako spôsob ako predíjsť zneužívaniu. UWG používa všeobecne "podstatnú" a osobitne "citeľnú" ujmu.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 228 ods. 3 Navrhujeme znenie: "(3) Členovia kolektívneho orgánu, ktorí sú oprávnení	N	Konanie "za" a "v mene" sa používajú promiscue aj v úprave zastúpenia.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		konať za právnickú osobu spoločne, môžu splnomocniť jedného z nich, aby v jednotlivom prípade za ňu konal vymedzeným spôsobom. V prípade, že člen kolektívneho orgánu takto koná ako splnomocnený zástupca platí, že koná v postavení člena kolektívneho orgánu. " Odôvodnenie: Terminologické spresnenie v nadväznosti na zavedenie nepriameho konania.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 864 ods. 3 K ustanoveniu § 864 ods. 3 navrhujeme uviesť, ktoré informácie sa považujú za relevantné na účely ods. 1 písm. a) až d) priamo do predpisu OZ, aby sa predišlo prípadným nejasnostiam keďže s termínom "informácie" pracuje zákon o ochrane spotrebiteľa na viacerých miestach a v rôznych kontextoch.	A	Ustanovenie teraz na plno odkazuje na osobitný zákon.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 233 ods. 1,2, a 3 Potrebné zosúladiť terminológiu s čl. 12 princípov návrhu OZ, ktorý používa pojem náležitá starostlivosť. Upraviť aj text v dôvodovej správe, pretože texty v dôvodovej správe - čl. 12 a parag. 233 sú protichodné. Článok 12 vychádza z pojmu náležitá starostlivosť, kým § 233 vysvetľuje prečo pojem starostlivosť v slovenčine nie je natoľko vhodný a ako vhodnejší termín je použitie slova „svedomito“. Ak svedomitosť a náležitá starostlivosť predstavujú synonymá, je vhodné ich terminologické zjednotenie. Text §233 prispôbiť finálnej textácií čl. 12. Zo znenia § 233 musí byť pre adresáta právnej normy zrejmé, že § 233 predstavuje naplnenie a presnenie toho štandardu, s ktorým operuje čl. 12 princípy návrhu OZ. Vplyv na § 234	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 865 "Klamlivé je konanie v hospodárskej súťaži určené iným zákazníkom než spotrebiteľom, ktorým súťažiteľ a) o sebe alebo o svojich výkonoch uvedie nepravdivé informácie, následkom čoho môže byť ich adresát uvedený do omylu, b) o inom súťažiteľovi uvedie alebo rozširuje nepravdivé informácie spôsobilé ho poškodiť, c) o inom súťažiteľovi uvedie alebo rozširuje pravdivé informácie, ak sú spôsobilé uviesť adresáta do omylu, alebo d) skrýva, zahmlieva alebo opomenie uviesť podstatnú informáciu, ktorá je potrebná pre adresáta na informované rozhodnutie o obchodnej transakcii. " Navrhujeme z textu vypustiť slová "citeľne" a "podstatne", z toho dôvodu, že vnímame ako problematické odlišiť mieru citeľného poškodenia od	N	Citeľnosť, ak je uvedené vyššie, sa považuje za dôležité de minimis kritérium aby sa predišlo zneužívaniu práva nekalej súťaže.

		štandardného poškodenia a to argumentačne aj vo vzťahu k termínu "podstatne".		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 866 Označenie marginálnej rubriky "Klamanie o pôvode" v plnej miere nereflektuje obsahované zameranie skutkovej podstaty, ktorá pojednáva predovšetkým o klamlivom označení v hospodárskom styku, pričom označenie nemusí nutne smerovať len ku pôvodu produktu, či službu. Ako vhodnejší sa v tomto smere javí názov "Klamlivé označenie". Navrhujeme zmenu názvu skutkovej podstaty na "Klamlivé označenie."	A	Názov sa zmenil na klamanie o pôvode produktov. Pôvodom nie je myslené pôvod geografický ale pôvod produktu v zmysle známkového práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 234 Navrhujeme znenie "Člen orgánu pri podnikateľskom rozhodnutí neporuší povinnosť konať svedomito ako dobrý hospodár, ak postupoval informovane a dobromyseľne, že koná v záujme právnickej osoby." Odôvodnenie: Zjednotenie terminológie nielen pri povinnosti člena orgánu konať svedomito ako dobrý hospodár, ale aj pri úľave pri podnikateľskom rozhodnutí. Vplyv na: § 233	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 235 Navrhujeme znenie: "Účinky schválenia a dohôd o obmedzení zodpovednosti voči veriteľom" Odôvodnenie: formulačné spresnenie	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 868 Agresívna konkurencia je konanie, ktorým súťažiteľ zamedzuje alebo neprimeraným spôsobom sťažuje legitímnu činnosť inému súťažiteľovi kladením nepoctivých prekážok jeho podnikaniu, najmä zastrašovaním jeho zákazníkov, ničením jeho reklamy, alebo obstaraním blokačných označení bez iného významu, za účelom vyhnúť sa skutočnej súťaži. Navrhujeme text zákona doplniť o slovne spojenie "alebo neprimeraným spôsobom sťažuje" výkon činnosti, nakoľko zamedzenie výkonu činnosti možno z gramatického hľadiska vnímať ako úplné obmedzenie výkonu činnosti, avšak aj pri menšom zásahu môže na strane dotknutého subjektu nastať výrazná ujma.	ČA	Znenie bolo primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 240,241 Vyžaduje sa systematické zaradenie uvedených paragrafov pred § 237.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 873 Nezákonnu súťažou je získanie neoprávnenej výhody porušením všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich konanie v hospodárskom styku v záujme účastníkov trhu, najmä osobitných predpisov na úseku Termín "trhové správanie" navrhujeme nahradiť termínom "konanie v hospodárskom styku" s cieľom terminologickej nadväznosti textu.	N	Cieľom je vyjadriť okruh predpisov, ktoré regulujú firmy, no nie sú osobitne o hospodárskej súťaži. Preferujeme preto osobitný pojem aby súdy mohli vymedziť rozsah týchto predpisov autonómne.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 242 ods. 1 a 2 Navrhujeme zmenu znenia na: ""(1) V zakladateľskom právnom úkone alebo stanovách možno určiť, ktorý orgán právnickej osoby rozhoduje spory vyplývajúce z vnútorných pomerov právnickej osoby a preskúmava rozhodnutia jej orgánov. (2) V prípade, že bol určený orgán podľa odseku 1, zakladateľský právny úkon alebo stanovy určia aj a) spôsob obsadzovania členov orgánu na riešenie sporov tak, aby bola zabezpečená ich nestrannosť a nezáujatosť ako aj právo všetkých členov na prístup k tomuto orgánu a konaniu pred ním, b) lehotu, dokiaľ je možné podať návrh na kontrolu rozhodnutia orgánom právnickej osoby, ktorá nesmie byť dlhšia ako 60 dní odo dňa prijatia rozhodnutia, c) účinok podania návrhu na preskúmanie rozhodnutia jej orgánov." Odôvodnenie: Text zákona je zmätočný. V odseku 1 sa uvádza, že v stanovách možno určiť orgán rozhodujúci spory, v odseku 2 sa spomína už aj zakladateľský právny úkon popri stanovách, z čoho sa zdá, že stanovy nepredstavujú zakladateľský právny úkon. Postavenie, účel, funkcia stanov je nejasná v celom výseku právnej úpravy právnických osôb. Ide o koncepčnú pripomienku. Právna úprava používa pojem stanov na viacerých miestach, ale bližšie ich neupravuje. V právnej úprave chýba účinok podaného návrhu na kontrolu rozhodnutia orgánu právnickej osoby. Zrejme ponechané na riešenie právnickej osobe, otázne, či by niektoré zásadné otázky nemali byť upravené v zákone, pre prípad absencie osobitnej úpravy v zakladateľskom dokumente. § 242 neupravuje dokiaľ možno iniciovať internú kontrolu. Ak je to ponechané na riešenie stanovám alebo zakladateľskému právnomu úkonu, môže sa stať, že úprava lehoty na začatie interného prieskumu bude v stanovách príliš dlhá, napr. jeden rok, v extrémnych prípadoch aj dlhšie. V kombinácii § 244 ods. 1 to môže neprimerane oddiaľovať súdne rozhodnutie a spôsobovať neprimerané aplikačné problémy. Je potrebné doplniť maximálnu lehotu na iniciovanie internej kontroly.	ČA	Znenie bolo primerane upravené.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1334 ods. 2 Ods. 2 - skrátenie doby na odovzdanie zásielky na prepravu zo 6 na 3 mesiace - kogentnosť ustanovenia Otázne je, z akého dôvodu je treba skracovať lehotu na odovzdanie zásielky na prepravu zo 6 na 3 mesiace a uplynutie tejto lehoty sankcionovať zánikom záväzku zo zmluvy. Vzhľadom k charakteru obchodno-právnych vzťahov nie je vhodné, aby toto ustanovenie malo kogentný charakter. To, či záväzok zo zmluvy v tomto prípade zanikne a po uplynutí akej lehoty, by malo zostať na dohode zmluvných strán. Navrhujeme ponechať úpravu z ObZ v § 611 ods. 3 a to najmä doplniť do navrhovaného ustanovenia text: "Ak nevyplyva zo zmluvy niečo iné..."	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 242, 244 ods. 1 K § 242, 244 ods. 1 v spojení s 245 ods. 2, 3 Nie je zrejmý vzťah medzi internou kontrolou a súdnou kontrolou. Z textu sa javí, že prebiehajúca interná kontrola nebráni podaniu žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu právnickej osoby (vyplyva to z kontextu § 244 ods. 1, podľa ktorého súd zruší rozhodnutie, ak bezvýsledne prebieha interná kontrola viac ako 6 mesiacov). Aký procesný dopad bude mať prebiehajúca interná kontrola na priebeh súdneho konania nie je celkom zrejmé. Čo sa stane so žalobou, ak súd nariadi pojednávanie počas prebiehajúcej internej kontroly počas prvých 6 mesiacov jej priebehu. Bude sa konanie prerušovať?	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1335 ods. 1 V ods. 1 tohto ust. namietame zavedenie inštitútu solidárnych dlžníkov v prípade, ak dopravca použije na realizáciu prepravy ďalšieho dopravcu. Navrhujeme ponechať právnu úpravu § 621 ObZ. Dôvodom pre namietnutie navrhovaného znenia § 1335 je to, že je nevyhnutné rozlišovať medzi tzv. subdodávateľstvom pri zmluve o preprave, kedy dopravca plní svoj záväzok pomocou ďalšieho dopravcu a medzi tzv. združenou prepravou, kedy vykonáva prepravu vecí spoločne niekoľko dopravcov. Navrhované znenie je tiež v rozpore so súčasným § 331 ObZ – zodpovednosť za plnenie prostredníctvom iného. Zmluva o preprave sa uzatvára medzi dopravcom a odosielateľom, nie medzi ďalším dopravcom. V týchto prípadoch sa uplatňuje regres.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1346 Navrhujeme vypustiť povinnosť písomných pokynov daných dopravcovi. Máme za to, že povinnosť písomných pokynov dopravcovi je irelevantná	A	

		pretože zmluva o preprave nemusí mať písomnú formu, prečo potom pokyny musia byť písomné.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 244 ods. 1 Nie je zjavné, voči ktorému rozhodnutiu je potrebné podať žalobu o zrušenie. Z kontextu § 244 ods. 1 sa zdá, že to je rozhodnutie orgánu PO, ktoré môže byť preskúmané v rámci internej kontroly. Žaloba sa teda nepodáva nutne proti rozhodnutiu revízneho orgánu, ktorý realizuje interný prieskum. Aký účinok bude mať rozhodnutie súdu na rozhodnutie revízneho orgánu? automaticky zanikne, ak súd vyhovie žalobe a revízny orgán potvrdil rozhodnutie orgánu PO, ktoré súd zrušil? Taktiež uvádzame, že súd by mal byť oprávnený zrušiť rozhodnutie orgánu PO aj keď došlo k porušeniu zakladateľského právneho úkonu	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1282 ods. 1 Navrhujeme znenie: vyvíjať činnosť smerujúcu k uzavieraniu obchodov alebo dojednávaniu a uzatváranie obchodov v mene zastúpeného a na jeho účet Odôvodnenie: Vypustiť pojem uzatvorenie určitého druhu „zmlúv“ a nahradiť interpretačne širším slovným spojením uzatváranie „obchodov“. Pod výraz uzatváranie obchodov je možné v súlade s európskou judikatúrou (SD EU C-3/04 Poseidon Chartering) subsumovať aj uzavretie jednej zmluvy s dlhodobým oprávnením rokovať o predĺžení platnosti zmluvy alebo ju opätovne prerokovať.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 245 ods. 3 Navrhujeme znenie "(3) Ak je rozhodnutie orgánu preskúmané iným orgánom (§ 242) a rozhodnutie preto nie je možné zrušiť, začína lehota podľa odseku 2 plynúť odo dňa, keď sa o prijatí rozhodnutia tohto iného orgánu žalobca dozvedel, pričom táto lehota uplynie najneskôr do 6 mesiacov od prijatia rozhodnutia tohto iného orgánu. " Odôvodnenie: Možné výkladové problémy. Odsek 2 upravuje lehotu na podanie žaloby o zrušenie rozhodnutia orgánu PO tak, že uplynutie do troch mesiacov odkedy sa žalobca dozvedel o rozhodnutí, najneskôr však do 6 mesiacov od prijatia rozhodnutia. Odsek 3 upravuje pre prípad prebiehajúcej internej kontroly odlišný začiatok behu lehoty - viaže ju na moment, kedy sa žalobca dozvie o prijatí rozhodnutia revízneho / kontrolujúceho orgánu. V odseku 2 je lehota so subjektívne určeným začiatkom a potom maximálna lehota s objektívne určeným začiatkom - nie je úplne zjavné, na ktorú z nich nadväzuje odsek 3. Logicky by malo platiť, že po internej revízii začne plynúť	A	

		lehota troch mesiacov odo dňa, keď sa o prijatí revízneho rozhodnutia žalobca dozvedel, najneskôr do šiestich mesiacov od jeho prijatia, inak toto právo zanikne. Formulácia môže zvädzať k výkladu, že pri internej kontrole plyní lehota len so subjektívne určeným začiatkom, bez maximálnej lehoty s objektívne určeným začiatkom.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1282 ods. 3 "Na zmluvu o obchodnom zastúpení sa primerane a podporne použijú ustanovenia sprostredkovateľskej zmluvy." - Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Navrhuje sa vypustiť, nakoľko úprava zmluvy o obchodnom zastúpení by mala byť komplexná a subsidiárna aplikácia úpravy zmluvy o sprostredkovaní nezabezpečuje obchodnému zástupcovi rozsiahlejšie práva, ani neobsahuje nič viac, čo by mohlo byť uplatniteľné na tento právny vzťah (ani v prípade ak sa jedná o dlhodobú sprostredkovateľskú činnosť). Postačuje preto odkaz na príkaznú zmluvu.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 243 ods. 2 Navrhujeme znenie "2) Rozhodnutie orgánu právnickej osoby je neplatné aj vtedy, ak ním orgán rozhodol o veci patriacej do pôsobnosti, ktorá mu podľa zákona nemôže byť zverená. " Odôvodnenie: Interpretačné ťažkosti. V dôvodovej správe sa uvádza, že "Ak by napr. predstavenstvo akciovej spoločnosti rozhodlo o zmene stanov spoločnosti, išlo by o výkon pôsobnosti, ktorý podľa zákona môže byť zverený len valnému zhromaždeniu a teda o dôvod neplatnosti. Pokiaľ však valné zhromaždenie spoločnosti s ručením obmedzeným rozhodne otázke, ktorá nie je výslovne zverená do jeho pôsobnosti, ale zákon jej zverenie do pôsobnosti valného zhromaždenia nevylučuje, nemalo by ísť bez ďalšieho o dôvod neplatnosti." Opačne s tým, však zákon formuluje, že o dôvod neplatí ide pri prekročení pôsobnosti, ktorú mu zákon umožňuje zveriť. Ak totiž valné zhromaždenie spoločnosti s ručením obmedzeným rozhodlo o otázke, ktorá môže byť zverená do jeho pôsobnosti (ale nebola) napĺňa sa tým hypotéza právnej normy "...pôsobnosť, ktorú mu zákon umožňuje zveriť" Ak má zákonodarca na mysli prekročenie zákonom zverenej pôsobnosti, je vhodné formulačné spresnenie. Formulácia "...prekročil pôsobnosť, ktorú mu zákon umožňuje zveriť" podľa nás zahŕňa pôsobnosť, ktorá môže byť delegovaná z jedného orgánu na iný, nezahŕňa zákonom stanovenú pôsobnosť.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1284 ods. 2 "ma" - zmeniť na "má" - z dôvodu jazykovej korektúry.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 245 ods. 1 Navrhujeme znenie: "(1) Žalobu o zrušenie rozhodnutia orgánu právnickej osoby môže proti právnickej osobe podať a) člen štatutárneho orgánu alebo dozorného orgánu poverený týmto orgánom, likvidátor, správca podľa všeobecného predpisu o konkurznom konaní," Odôvodnenie: Navrhujeme sa rozšírenie oprávnenia podať žalobu o zrušenie rozhodnutia orgánu aj na likvidátora.	ČA	Podľa § 275 preberá likvidátor pozíciu štatutárneho orgánu.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1287 ods. 2 Návrh znenia: Obchodný zástupca je povinný informovať zastúpeného o všetkých okolnostiach dôležitých pre záujmy zastúpeného, najmä pre jeho rozhodovanie súvisiace s uzavieraním obchodov. Odôvodnenie: Ide o prevzatie ustanovenia z pôvodnej právnej úpravy, pričom povinnosť obchodného zástupcu poskytovať informácie o vývoji trhu smernica o obchodných zástupcoch explicitne nevyžaduje. Problematická preto ostáva otázka širokého výkladu pojmu trh. Neuvádza sa, či sa jedná o odhad budúcej situácie na trhu národnom, regionálnom alebo celosvetovom, a tým ukladá zástupcovi značné bremeno informačnej povinnosti.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 245 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Ak žalobu podal člen štatutárneho orgánu a právnická osoba nemôže byť zastúpená ostatnými členmi štatutárneho orgánu, tak ho zastupuje člen dozorného orgánu poverený týmto orgánom, inak osoba určená členskou schôdzou." Odôvodnenie: Formulačné spresnenie.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1287 ods. 3 Návrh znenia: Ak činnosť obchodného zástupcu zahŕňa podľa zmluvy aj uzavieranie obchodov obchodným zástupcom v mene zastúpeného, je obchodný zástupca povinný uzavierať tieto obchody len za podmienok určených zastúpeným, ak neprejavil zastúpený súhlas s iným postupom. Odôvodnenie: Navrhujeme sa zmena obchodných podmienok na všeobecný	A	

		pojem podmienky. Zastúpený môže udeliť aj iné podmienky, nie len podmienky.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 246 Navrhujeme znenie: "Štatutárny orgán vhodným spôsobom oboznámi dozorný orgán a členov právnickej osoby o tom, že proti rozhodnutiu orgánu právnickej osoby bola podaná žaloba z dôvodu neplatnosti rozhodnutia alebo o jeho zrušení." Odôvodnenie: Terminologické spresnenie. Návrh zákona upravuje len 1 typ žaloby – žalobu o zrušenie rozhodnutia orgánu PO V § 246 hovorí aj o žalobe o určenie neplatnosti – avšak tento typ žaloby návrh zákona osobitne neupravuje. Keďže niet všeobecnej žaloby o určenie neplatnosti rozhodnutia orgánu právnickej osoby, nepôjde o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP. Terminológia CSP by sa mala preniesť aj do návrhu zákona, inak môže vznikať zmätok v tom, o aký typ žaloby vlastne ide. Najmä pre ľudí z praxe to bude pôsobiť mätúco. Pri navrhovanom znení platí, že žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia v zásade nie je možné podať – keďže nevyplyva z osobitného predpisu, ale za žalobou o určenie neplatnosti sa vlastne skrýva žaloba o určenie existencie práva/alebo neexistencie práva. Navrhujeme preformulovanie – napr. žaloba z dôvodu neplatnosti, zrušiteľnosti rozhodnutia. Obdobne aj ďalšie §, ktoré operujú so žalobou o určení neplatnosti rozhodnutia.	ČA	Znenie upravené, aby išlo o žalobu podľa § 137 písm. d) CSP.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1288 ods. 1 Návrh znenia: Ak by to bolo v rozpore so záujmami zastúpeného, obchodný zástupca nesmie bez súhlasu zastúpeného zdieľať informácie získané od zastúpeného tretím osobám a ani ich využiť pre seba alebo pre iné osoby, ibaže by s tým zastúpený súhlasil. To isté platí aj o údajoch, ktoré získal obchodný zástupca pri výkone svojej činnosti od tretích osôb, ak by ich zverejnenie mohlo spôsobiť zastúpenému škodu. Vyžaduje sa štylistická úprava, "nesmie bez súhlasu" a contrario znamená, že so súhlasom môže. Okrem toho sa navrhuje prevziať koncept z pôvodnej právnej úpravy - "ak by to bolo v rozpore so záujmami zastúpeného", inak by išlo o striktnú požiadavku, kedy by obchodný zástupca nemohol použiť informácie od zastúpeného hoci by to bolo v jeho záujme, avšak by bezodkladne nemohol jeho súhlas obdržať.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 242-248 § 242-248 (otázny dosah na právo obchodných spoločností, dôvodová správa operuje s aplikáciou na OS, bližšie nevymedzuje predstavu o aplikácii k POS).	ČA	Znenie primerane upravené.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		"Pôvodne sa navrhovalo, že do ZOK sa zahrnie (1) Ustanovenia o kontrole rozhodnutí orgánu právnickej osoby iným orgánom právnickej osoby sa nepoužívajú na obchodné spoločnosti, ibaže by zákon ustanovoval inak. (2) Ustanovenia o žalobe o určení neplatnosti rozhodnutia alebo o jeho zrušení sa nepoužívajú na iné orgány obchodnej spoločnosti, než je valné zhromaždenie, ibaže by išlo o rozhodnutie orgánu, na ktorý bola pôsobnosť valného zhromaždenia prenesená. (3) Pre účely žaloby o určení neplatnosti rozhodnutia, o jeho zrušení, sa za rozhodnutie orgánu obchodnej spoločnosti považuje aj zmena spoločenskej zmluvy dohodou spoločníkov. " Pripomienka k POS: Úprava nedostatkov rozhodnutí by sa nemala automaticky bez ďalšieho vzťahovať na všetky orgány obchodných spoločností. Pôvodný návrh výslovne artikuloval len obmedzené použitie právnej úpravy nedostatkov rozhodnutí orgánov PO na obchodné spoločnosti. V dôvodovej správe k § 242 o internej kontrole sa uvádza, že všeobecná úprava sa použije okrem iného aj na obchodné spoločnosti. Keďže bližšie k tomu nie je vysvetlený rozsah aplikácie, tento bod tu dávam len ako pripomienku k POS. Legislatívny zámer k POS (str. 16) v rámci spoločnej úpravy pre kapitálové OS - uvádza, že "rozvinie pravidlá neplatnosti a ničotnosti uznesení valného zhromaždenia vrátane procesných pravidiel ich uplatňovania, ktoré budú lex specialis k všeobecnej právnej úprave v novom Občianskom zákonníku. "		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1289 ods. 3 Návrh znenia: Obchodný zástupca ručí za splnenie povinností treťou osobou, s ktorou navrhol zastúpenému uzavretie obchodu alebo s ktorou v mene zastúpeného uzavrel obchod len ak sa na to písomne zaviazal a len ak za svoj ručiteľský záväzok dostane osobitnú odplatu. V takom prípade sa na ručiteľský vzťah použijú ustanovenia o ručení. Odôvodnenie: Navrhuje sa terminologická zmena za účelom odlišenia osobitnej odplaty (za prevzatie ručenia) a osobitnej odmeny (§ 1303)	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 248 Navrhujeme zmenu názvu: "Náhrada nemajetkovej škody". Odôvodnenie: Formulačné spresnenie: Označenie paragrafu nekorešponduje s jeho obsahom.	N	Škoda podľa navrhovanej úpravy zahŕňa aj nemajetkovú.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1290 ods. 1 Návrh znenia: (1) Vo vzťahoch s obchodným zástupcom je zastúpený povinný najmä: a) poskytovať obchodnému zástupcovi nevyhnutné dokumenty a podklady, ktoré sa vzťahujú na predmet obchodov, b) obstarat' a zdeliť obchodnému zástupcovi informácie nevyhnutné na plnenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, c) oznámiť obchodnému zástupcovi v primeranej lehote, že predpokladá podstatné zníženie rozsahu činnosti oproti tomu, čo by mohol obchodný zástupca za bežných podmienok rozumne očakávať.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 250 ods. 4 Navrhujeme znenie: "Po každom rozhodnutí, v dôsledku ktorého dôjde k zmene zakladateľského právneho úkonu alebo stanov, štatutárny orgán zabezpečí zmenu v príslušnom registri v rozsahu prijatej zmeny a v aktuálnom znení ich uloží v sídle právnickej osoby ako aj v zbierke listín tohto registra, ak je vedená." Odôvodnenie: Formulačné spresnenie: štatutárny orgán má povinnosť zabezpečiť zmenu dokumentu v rozsahu prijatej zmeny, nie v rozsahu v akom sa ho (možné čítať zámeno ho ako „štatutárneho orgánu“) zmena dotýka. Formulačné spresnenie: zakladateľský právny úkon	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1292 ods. 1 Návrh znenia: Obchodný zástupca má právo na dohodnutú odmenu, inak na odmenu, zodpovedajúcu zvyklostiam v odbore činnosti podľa miesta jej výkonu, s prihliadnutím na druh tovarov a služieb, ktoré sú predmetom obchodu. Ak odmenu nemožno takto určiť, má obchodný zástupca právo na primeranú odmenu, zohľadňujúcu všetky aspekty uskutočnenej činnosti. Odôvodnenie: Spresnenie konceptu odmeňovania obchodného zástupcu v súlade so smernicou odstráni mnohé aplikačné problémy. Uvedené ustanovenie v ods. 1 poskytuje ochranu obchodnému zástupcovi tým, že pri absencii dohodnutej odmeny má obchodný zástupca nárok na odmenu obvyklú alebo primeranú. Diferenciácia odmeny (remuneration) a provízie (commission) je relevantná pri aplikácii nárokov obchodného zástupcu počas trvania a po skončení trvania zmluvy, splatnosti nároku na províziu ako aj jeho zániku. Z toho vyplýva, že niektoré ustanovenia novej právnej úpravy sa budú aplikovať iba v prípade, že obchodný zástupca je odmeňovaný aspoň čiastočne formou provízie, teda pohyblivej zložky. Rozlišovanie má predovšetkým význam pri výpočte výšky osobitnej odmeny obchodného zástupcu po zániku zmluvy. Navrhuje sa taktiež formulačné spresnenie, aby išlo o logicky a štylisticky správne vystavanú vetu.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 251 ods. 3 Navrhujeme znenie: "Právnickú osobu zaväzuje konanie členov štatutárneho orgánu, aj keď prekročili svojim konaním rozsah predmetu jej činnosti. Konanie, pri ktorom člen štatutárneho orgánu prekročil pôsobnosť, ktorú tomuto orgánu zákon zveruje alebo zákon umožňuje zveriť, právnickú osobu nezaväzuje. " Odôvodnenie: formulačné spresnenie: druhá časť vety, ktorá začína "okrem prípadu", formuluje výnimku z množiny konaní, pri ktorom člen ŠO prekročil konaním rozsah predmetu činnosti PO. Domnievame sa, že výnimka má pôsobiť plošne, na všetky konania člena ŠO, nielen pre prípad, keď prekročil rozsah predmetu činnosti PO.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1292 ods. 3 Návrh znenia: Časť odmeny, ktorá sa mení v závislosti od počtu alebo hodnoty uzatvorených obchodov, je províziou. Odôvodnenie: Spresnenie konceptu odmeňovania obchodného zástupcu v súlade so smernicou odstráni mnohé aplikačné problémy. Rozlišovanie odmeny a provízie má predovšetkým význam pri výpočte výšky osobitnej odmeny obchodného zástupcu po zániku zmluvy.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1293 Návrh znenia: Právo na náhradu nákladov spojených s činnosťou obchodného zástupcu má obchodný zástupca popri odmene len ak to bolo dojednané a ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, len ak mu vzniklo právo na províziu z obchodu, ktorého sa náklady týkajú. Odôvodnenie: vyžaduje sa formulačné spresnenie.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 251 ods. 4 Navrhujeme znenie: "Ak ide o právnickú osobu, ktorá sa zapisuje do verejného registra, obmedzenie štatutárneho orgánu podľa prvej vety sa do verejného registra nezapisuje." Odôvodnenie: formulačná oprava	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1294 Návrh: vypustiť ustanovenie. Odôvodnenie: Je to v rozpore s effect utile smernice.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 254 ods. 6 Navrhujeme znenie: "Funkcia súdom vymenovaného člena štatutárneho orgánu alebo ustanoveného opatrovníka zaniká ustanovením nového člena	N	Môže ísť aj o členov iných orgánov.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		orgánu namiesto neho." Odôvodnenie: Formulačné spresnenie.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1298 ods. 2 Návrh znenia: Ak právo na províziu zaniklo, vyplatená provízia alebo jej časť sa musí vrátiť. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia zohľadňuje závery Súdneho dvora EÚ.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 244 Navrhuje sa vložiť ďalšie ustanovenie, ktoré by výslovne riešilo možnosť kooptácie členov orgánu právnickej osoby.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1298 ods. 3 Návrh: ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Pravidlo je potrebné reflektovať v §1307.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 255 ods. 1 Navrhujeme znenie "Názvom právnickej osoby je jej pomenovanie, ktoré je určené v zakladateľskom právnom úkone a pod ktorým je zapísaná vo verejnom registri, alebo ktoré je uvedené v zákone, ktorým bola zriadená. Právnická osoba robí právne úkony pod svojím názvom." Odôvodnenie: Interpretačné ťažkosti. Právna úprava nevymedzuje stanovy. Zrejme ide o pozostatok pôvodnej úpravy, kde sa právnické osoby v rámci úpravy delili na spolky a nadácie. Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "alebo v stanovách", text pôsobí dojmom, že postačuje, aby názov bol obsiahnutý v stanovách, nemusí byť v zakladateľskom úkone - pritom § 218 ods. 3 obsahuje obligatórne náležitosti zakladateľského úkonu, medzi ktorými figuruje aj názov PO.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1300 ods. 5 Návrh znenia: Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú aj na zmluvu, ktorá sa zmenila na zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú podľa § 1299 s tým, že výpovedná doba podľa odseku 2 sa bude počítať s prihliadnutím na to, ako dlho trval zmluvný vzťah pred tým, ako sa zmenil na dobu neurčitú. Odôvodnenie: jazyková korektúra.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 257 Interpretačné ťažkosti: Právna úprava upravuje len odvolanie súhlasu fyzickej osoby. Právna úprava sa dá interpretovať tak, že súhlas s použitím mena a priezviska FO v názve PO sa vyžaduje alebo aj tak, že ak ho raz poskytne, má	ČA	Ustanovenie vypustené. Podľa vzoru § 133 českého NOZ by bolo potrebné doplniť aj požiadavku na súhlas FO. Toto je však problematiké - čo ak ide o veľmi

		možnosť ho odvolať, požiadavka súhlasu však nie je v zákone explicitne vyjadrená. Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré výslovne sformuluje požiadavku súhlasu FO s použitím jej mena a priezviska v názve PO.		častú kombináciu mena a priezviska, prípadne o meno a priezvisko dávno zosnulej FO. Ochrana FO pred nevhodným použitím jej mena a priezviska ako názvu PO vyplýva z ochrany osobnosti.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1300 ods. 4 Návrh znenia: Výpovedná doba uplynie posledným dňom kalendárneho mesiaca. Odôvodnenie: formulačná zmena (vyžaduje sa terminologické zjednotenie naprieč návrhom, keďže návrh zákona používa rôzne formulácie - ku koncu mesiaca, posledným dňom mesiaca).	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 258 Aplikačné nejasnosti: Aké sú dôsledky tejto úpravy. Ak raz použijem meno - za akých podmienok mám k tomuto menu zachované práva? Nejasný rozsah aplikácie, potrebné doplniť podmienky, za akých trvá právo na ochranu názvu PO aj po jeho zmene.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1301 Návrh znenia: Ak bolo výhradné zastúpenie dojednané na dobu určitú, môže ktorákoľvek strana vypovedať zmluvu, ak objem obchodu nedosiahol v posledných dvanástich mesiacoch objem obchodov určený v zmluve a ak nebol objem obchodov takto určený, rozhoduje objem primeraný odbytovým možnostiam. Právo na osobitnú odmenu podľa § 1303 tým nie je dotknuté. Odôvodnenie: korektúra odkazu na správny paragraf.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 213-298 Konceptná pripomienka: Zjednotenie všeobecnej úpravy právnických osôb bez rozlišovania na spolky a nadácie (oproti pôvodnému návrhu) so sebou prinieslo, že všeobecná časť úpravy nerieši niektoré zásadné otázky, ich úprava úplne absentuje. Napr. chýba právna úprava postavenia člena právnickej osoby. Vylúčením pôvodne navrhovanej úpravy spolkov - vypadla úprava o právnom postavení člena (práva, povinnosti, vylúčenie, členstvo, atď.), absentuje rámcová úprava štruktúry orgánov a akékoľvek vymedzenie pôsobnosti medzi nimi (v zákone nie je určené ani o, ktorý orgán je najvyšší napr.) x napr. zákon o združovaní občanov nerieši výslovne otázky, ktoré sa navrhovali do všeobecnej úpravy PO v OZ.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 1302 Návrh znenia: "Po zániku obchodného zastúpenia ostane obchodnému zástupcovi zachované právo na províziu, ak	ČA	Znenie bolo primerane upravené.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		a) bol obchod uzavretý predovšetkým v dôsledku činnosti obchodného zástupcu a v primeranej lehote po skončení zmluvy, b) zastúpený alebo obchodný zástupca dostal objednávku tretej osoby na uzatvorenie obchodu pred skončením zmluvy," Odôvodnenie: Spresnenie formulácie. Navrhujeme vloženie nového ustanovenia: Ak pri dojednaní výhradného obchodného zastúpenia používa zastúpený iného obchodného zástupcu, je oprávnený obchodný zástupca odstúpiť od zmluvy. Navrhujeme upraviť možnosť ukončenia zmluvného vzťahu v prípade dojednaného výhradného zastúpenia ak zastúpený používa na určitom území alebo s určitými zákazníkmi iného obchodného zástupcu		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 261 ods. 5 Navrhujeme znenie :"(5) Právnickú osobu zriadenú zákonom možno zrušiť iba zákonom. Právnickú osobu zriadenú zakladateľským právnym úkonom orgánu verejnej moci formou rozhodnutia možno zrušiť iba rozhodnutím orgánu verejnej moci." Odôvodnenie: Terminologické spresnenie podľa § 220 ods. 4.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1650 Pôvodný text: Od ustanovení zákona o vecných právach sa možno odchýliť dohodou s účinkami voči tretím osobám len vtedy, ak to pripúšťa zákon. Návrh nového znenia: Od ustanovení tohto zákona o vecných právach sa možno odchýliť dohodou s účinkami voči tretím osobám len vtedy, ak to pripúšťa zákon. Odôvodnenie: V § 1650 sa za slovo „ustanovení“ vkladá slovo „tohto“. Uvedená zmena má smerovať k tomu, aby nebolo možné odchýliť sa od ustanovení "tohto" zákona, teda Občianskeho zákonníka.	ČA	Ustanovenie vypustené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 262 ods. 2 § 262 ods. 2 písm. c) Interpretácia: Formulácia môže spôsobovať nejasnosť. Formulácia "vykonáva iba takú činnosť" môže viesť k výkladu, že zrušenie PO je možné len v prípade, že vykonáva činnosť vyhradenú iným právnym formám PO, a žiadnu	N	Ak ide len o časť jej činnosti, možno ukladať napr. administratívne sankcie, nemusí byť nevyhnutné zrušiť PO ako takú.

		inú. Ak účelom právnej úpravy má byť zrušenie PO, ktoré vykonávajú nedovolenú činnosť, tak by malo byť prípustné aj v prípade, že nedovolená činnosť nie je jediná, ktorú PO vykonáva.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1303 Návrh znenia: Výška osobitnej odmeny nesmie prekročiť priemernú ročnú odmenu vypočítanú z priemeru odmien získaných obchodným zástupcom v priebehu posledných piatich rokov; ak zmluva trvala menej ako päť rokov, výška osobitnej odmeny sa vypočíta z priemeru odmien za celé zmluvné obdobie, ak trvalo obchodné zastúpenie menej ako jeden rok, nesmie prekročiť úhrn odmien obchodného zástupcu za celú dobu jeho trvania. Odôvodnenie: vyžaduje sa reflektovať, že do maximálnej výšky odstupného je potrebné zahrnúť nie len priemer provízií (vypočítaných podľa počtu a hodnoty obchodov), ale všetky druhy odmien, teda aj odmeny nezávislé od hodnoty a počtu uzavretých obchodov a paušálne odmeny.	ČA	Znenie bolo primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 273 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Likvidácia sa vykoná, ak po zrušení právnickej osoby neprechádza celé jej imanie na právneho nástupcu. " Odôvodnenie: Formulačné spresnenie: Pri premene PO neprechádza imanie na právneho nástupcu zrušením, ale účinnosťou premeny. Potrebné formulačné spresnenie - ak po zrušení právnickej osoby neprešlo celé imanie na právneho nástupcu.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1304 Návrh znenia: Právo obchodného zástupcu na osobitnú odmenu zanikne, ak si ho obchodný zástupca neuplatní u zastúpeného do jedného roka od zániku obchodného zastúpenia. Odôvodnenie: Predchádza sa tomu, aby právo na osobitnú odmenu zaniklo po uplynutí každej dojednanej zmluvy na dobu určitú.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1306 ods. 1 Návrh znenia: Strany sa môžu písomne dohodnúť, že obchodný zástupca nesmie najdlhšie dva roky po zániku zmluvy o obchodnom zastúpení na území, na ktoré sa obchodné zastúpenie vzťahovalo alebo voči určenému okruhu zákazníkov na tomto území vykonávať na vlastný alebo cudzí účet činnosť, ktorá bola predmetom obchodného zastúpenia, alebo inú činnosť, ktorá by mala súťažnú povahu voči podnikaniu zastúpeného. Odôvodnenie: konkurenčná doložka môže uplatniť výhradne len na tie územné alebo personálne špecifikácie, ktoré boli v zmluve dojednané (čl. 20	A	

		smernice o obchodných zástupcoch). Preto by sa nemala vzťahovať len na (akekoľvek) určené územie v konkurenčnej doložke.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 275 ods. 4 Navrhované znenie: "(4) Vstupom právnickej osoby do likvidácie zanikajú jednostranné právne úkony právnickej osoby, najmä jej príkazy, poverenia, splnomocnenia a prokúry okrem splnomocnení udelených na zastupovanie právnickej osoby v súdnych konaniach" Odôvodnenie: Pojem spoločnosť nahradiť pojmom právnická osoba.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1307 Návrh znenia: Dojednania, ktoré sa odchyľujú od alebo vylučujú ustanovenia § 1287 ods. 1 a 2, § 1290 sú neplatné. K dojednaniám, ktoré sa odchyľujú od § 1296 ods. 3 a 4, § 1297, § 1298 ods. 1, § 1300 ods. 2 a 3, § 1303 až 1305 v neprospech obchodného zástupcu sa neprihliada. Odôvodnenie: Vyžaduje sa prehodnotenie stanovených kogentných noriem. Návrh zákona totiž predpokladá kogentnosť aj tam, kde to nie je nevyhnutné. Text návrhu zákona by mal rozlišovať medzi kogentnými ustanoveniami a jednostranne kogentnými, teda ustanoveniami od ktorých sa nemožno odchyliť v neprospech obchodného zástupcu. Konceptná zmena zdôrazňuje preferenciu autonómie vôle s dôrazom na zabezpečenie ochrany obchodného zástupcu. Kogentnými sú iba ustanovenia týkajúce sa základných povinností obchodného zástupcu a zastúpeného. Jednostranne kogentné sú ustanovenia týkajúce sa výpovednej lehoty, splatnosti práva na províziu, zániku práva na províziu, nároku na osobitnú odmenu.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 260 ods. 2 Návrh znenie: "Zániku právnickej osoby predchádza jej zrušenie bez likvidácie, ak celé jej imanie prechádza na právneho nástupcu, ak nemá majetok alebo ak tak ustanovuje zákon; inak sa uskutoční likvidácia. " Odôvodnenie: Terminologické spresnenie: Len v prípade, že celé imanie prechádza na právneho nástupcu, možno uvažovať o zrušení spoločnosti bez likvidácie. Rozdelenie oddelením - imanie prechádza na právneho nástupcu, ale rozdeľovaná spoločnosť sa pri oddelení neruší.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1672 Pôvodný text: Ak účel nemožno dosiahnuť inak, vlastník musí strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere použitá jeho vec oprávnenou osobou za primeranú náhradu. Za obmedzenie vlastníckeho práva patrí vlastníkov primeraná náhrada. Návrh nového znenia: Ak účel nemožno dosiahnuť inak, vlastník musí strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere použitá jeho vec oprávnenou osobou za primeranú náhradu. Odôvodnenie: V § 1672 druhá veta sa vypúšťa ("Za obmedzenie vlastníckeho práva patrí vlastníkov primeraná náhrada"). Dôvod: Táto druhá veta je nadbytočná. O primeranej náhrade hovorí už prvá veta.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 9 Návrh znenia: Podnikom sa na účely tohto zákona rozumie súbor obchodného majetku podnikateľa. K podniku patria veci a iné právne predmety, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť. Odôvodnenie: Navrhujeme terminologické spresnenie tak, aby vymedzenie podniku korešpondovalo so zavedenou terminológiou právnych predmetov v § 18 a nasl. návrhu OZ. Obchodný majetok pokrýva všetky právne predmety - hmotné, nehmotné a osobné zložky podnikania. Ako osobnú zložku podnikania (napr. zamestnanci) vnímame práva (ktoré sú v návrhu OZ označované ako iné právne predmety). Zákon by mal upustiť od hmotných, nehmotných a osobných zložiek podnikania, ktoré terminologicky nie sú previazané s vymedzením právnych predmetov. Navyše, toto vymedzenie nie je dostatočné, z jeho rámca sa môžu vymykať niektoré typy právnych predmetov. Môže zvädzať k výkladu o tom, že niektoré právne predmety nemôžu tvoriť podnik.	ČA	Znenie bolo primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 261 ods. 1 § 261 ods. 1 písm b) Navrhujeme znenie: " Právnická osoba sa zrušuje dosiahnutím účelu, na ktorý bola založená, ak je to podľa zakladateľského úkonu dôvod zrušenia	A	

		právnickej osoby, a dosiahnutie účelu bolo vyslovené orgánom oprávneným rozhodnúť o zrušení spoločnosti. "		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1687 ods. 3 Pôvodný text: Ak bola vlastníkovi pozemku poskytnutá primeraná náhrada za obmedzenie vlastníka pozemku umiestnením a užívaním stavby postavenej na jeho pozemku určená s prihliadnutím na účel užívania, ktorý sa po poskytnutí náhrady zmenil, má vlastníka pozemku právo domáhať sa zmeny výšky priznanej náhrady, a to aj opakovane. Návrh nového znenia: Ak bola vlastníkovi pozemku poskytnutá primeraná náhrada za obmedzenie vlastníctva pozemku umiestnením a užívaním stavby postavenej na jeho pozemku určená s prihliadnutím na účel užívania, ktorý sa po poskytnutí náhrady zmenil, má vlastníka pozemku právo domáhať sa zmeny výšky priznanej náhrady, a to aj opakovane. Odôvodnenie: V § 1687 ods. 3 sa slovo „vlastníka“ nahrádza slovom „vlastníctva“ z dôvodu, že predmetné ustanovenie rieši obmedzenie vlastníctva.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 29 Návrh znenia: Ak je predmetom právneho vzťahu podnik, sú predmetom tohto vzťahu všetky právne predmety, ktoré k podniku patria. Predpokladá sa, že k podniku patrí všetko, čo obvykle slúži na jeho prevádzkovanie. Odôvodnenie: Terminologicky previazať s § 18 a násl. Návrhu OZ o úprave právnych predmetov.	ČA	Znenie bolo primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 262 Návrh znenia: "Premenou právnickej osoby je fúzia alebo rozdelenie právnickej osoby. Fúzia je zlúčenie alebo splynutie právnickej osoby." Odôvodnenie: Terminologické spresnenie podľa zákona č. 309/2023 Z. z.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 12 ods. 2 Návrh znenia: (2) Ak si fyzická osoba nezvolí iné obchodné meno, je ním jej meno a priezvisko, prípadne doplnené o dodatok označujúci osobu podnikateľa alebo predmet podnikania. Pri zmene mena alebo priezviska možno v obchodnom mene používať aj svoje predchádzajúce meno alebo priezvisko.	ČA	Režim OM pri prechode podniku upravuje § 14. Súhlas FO s použitím svojho mena a priezviska v OM PO je problematický, pretože môže ísť o časté kombinácie mena a priezviska, prípadne mená a

		Odôvodnenie: Terminologické spresnenie. Navrhujeme nasledovné zmeny: Navrhujeme doplniť právnu úpravu k poskytnutiu a odvolaniu súhlasu s použitím mena fyzickej osoby v obchodnom mene PO. Odkaz na osobnostné práva považujeme za nedostatočný, nakoľko právna úprava osobnostných práv nerieši podmienky, za akých použitie mena FO v obchodnom mene PO je alebo nie je právne akceptovateľné. Vzniká stav právnej neistoty pre PO v prípadoch, keď súčasťou obchodného mena je meno FO. Navrhujeme doplnenie právnej úpravy k otázke prechodu obchodného mena. (dedič, premeny). Osobitné právne predpisy neupravujú prechod obchodného mena. V praxi bude nedostatok v právnej regulácii nahradzovaný analógiou k právnej úprave prevodu obchodného mena.		priezviská dávno zosnulých osôb. Preto sa javí vhodnejšie riešiť tieto situácie cez ochranu osobnosti.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 262-271 Vyžaduje sa terminologické zosúladenie a spresnenie s právnu úpravou recentne prijatého zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev (napr. cezhraničná zmena právnej formy. vs. premiestnenie sídla PO do zahraničia, návrh zmluvy v. návrh projektu, odčlenenie , odštiepenie). Vyžaduje sa taktiež systematicky rozložiť ustanovenia tejto časti. Navrhuje sa zohľadniť aj záujmy zúčastnených osôb (členov právnickej osoby a veriteľov), inak sa analogicky budú uplatňovať ustanovenia ZOP.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 261 ods. 2 § 261 ods. 1 písm. a) Navrhujeme znenie: "Súd aj bez návrhu zruší právnickú osobu, ak prestane spĺňať podmienky ustanovené zákonom pre vznik danej právnej formy. " Odôvodnenie: Interpretačné ťažkosti pri výklade slovného spojenia "prestane spĺňať podmienky ustanovené zákonom na danú právnu formu." Môže zvädzať k extrémnemu výkladu o potrebe spĺňať všetky podmienky upravené v zákone pre danú PO pod rizikom zrušenia spoločnosti. Zrušenie spoločnosti by malo prísť len pri najzávažnejších nedostatkoch.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 273 ods. 2 § 273 ods. 1 písm. c) Navrhujeme vypustiť znenie. Odôvodnenie:	A	

		Nejasná väzba s § 274. PO vstupuje do L ustanovením prvého likvidátora. Podľa § 273 ods. 2 písm. c) sa ako príklad zrušenia PO bez L uvádza nezloženie preddavku. V čase, keď uplynie lehota na zloženie preddavku, PO už môže byť v likvidácii. Formulácia § 273 ods. 2 písm. c) nerešpektuje časovú nadväznosť krokov a nie je jasné, či sa stav likvidácie automaticky zo zákona zmení uplynutím lehoty na uhradenie preddavky automaticky na zrušenie bez likvidácie. Aký je ďalší postup?		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 116 ods. 2 Návrh znenia: (2) Podnikateľ zapísaný do obchodného registra môže prokúru udeliť aj tak, že sa na konanie v jeho mene bude vyžadovať spoločný prejav vôle viacerých prokuristov alebo spoločný prejav vôle prokuristu, alebo niekoľkých prokuristov a jedného alebo niekoľkých členov štatutárneho orgánu. Odôvodnenie: Formulačné spresnenie. Kategórie podnikateľ právnická osoba a podnikateľ zapísaný do ORSR sa môžu jemne líšiť.	ČA	Preformulované na “podnikateľ, ktorý je právnickou osobou zapísanou v OR SR”.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 273 ods. 2 Navrhujeme doplniť nový (ďalší) odsek: "V prípade, že nebol zložený preddavok na likvidáciu v ustanovenej lehote, likvidácia právnickej osoby neprebehne. " Odôvodnenie: Môže sa stať, že v čase uplynutia lehoty na zloženie preddavku bude PO už v likvidácii (§ 274 ustanovením likvidátora). Konceptne je vhodnejšie uviesť, že hoci PO vstúpila do likvidácie, likvidácia neprebehne. Aj v dôsledku nadväzujúceho § 288, malo by byť jasné, že pri nezložení preddavku § 288 sa neaplikuje, ale likvidátor bude zrejme podávať návrh na K, prípadne môže nastať fikcia úpadku podľa CMP:	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 277 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Orgán právnickej osoby, ktorý je oprávnený ustanoviť štatutárny orgán, ustanoví jedného alebo viacerých likvidátorov súčasne s rozhodnutím o zrušení právnickej osoby, najneskôr však do 60 dní od zrušenia právnickej osoby." Podľa § 274 vstupuje PO do likvidácie ustanovením jej prvého likvidátora. Formulácia § 277 ods. 1 však požaduje ustanovenie likvidátora prijatím rozhodnutia do 60 dní od zrušenia PO, tak, aby vstúpila do likvidácie najneskôr do 90 od jej zrušenia. Už prijatím rozhodnutia o ustanovení likvidátora spoločnosť vstupuje do likvidácie (podľa § 274). § 277 ods. 1 akoby umožňoval, aby prijatím rozhodnutia o ustanovení likvidátora	A	

		spoločnosť nevstúpila do likvidácie, ale je možné že vstúpi do likvidácie aj neskôr. Ustanovenia § 274 a § 277 ods. 1 akoby predpokladali rozdielne momenty vstupu spoločnosti do likvidácie.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 117 ods. 2 Návrh znenia: Za právnickú osobu udeľuje a odvoláva všeobecné plnomocenstvo alebo prokúru štatutárny orgán. Odôvodnenie: Vnímate koncepčnú zmenu v nazeraní na udeľovanie prokúry a PM. Ak udelenie plnej moci (akejkoľvek - všeobecnej, druhej, osobitnej) a prokúry koncipuje zákonodarca jednotne ako právny úkon PO (teda nie súčasť rozhodovania dovnútra PO, napr. porovnaj rozdiel oproti § 125 ods. 2 Obchodného zákonníka), mali by pre tento právny úkon platiť pravidlá konania za PO. Nevidíme dôvod odchyľovať sa od pravidiel konania za PO pri tomto type jednostranných právnych úkonov PO. Ak (z hľadiska účinkov) pre podstatne závažnejšie právne úkony PO uskutočnené navonok voči tretím osobám postačuje spôsob konania za PO určený v zakladateľskom úkone/stanovách (napr. úverová zmluva, prístupenie k záväzku, ručenie), nie je jasný dôvod, pre ktorý by mal zákonodarca trvať na sprísnenom spôsobe konania PO pri udelení všeobecného plnomocenstva a prokúry (požiadavka súhlasu všetkých členov štatutárneho orgánu). Uvedené ustanovenie vytvára osobitnú kategóriu jednostranných právnych úkonov, pri ktorých zákonodarca zasahuje do autonómie PO a predpisuje spôsob konania PO navonok. Na takýto zásah chýba hodnotový a racionálny dôvod. Navrhujeme, aby spôsob konania PO navonok si PO mala možnosť stanoviť sama.	ČA	Ustanovenie vypustené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 279 ods. 1 Navrhujeme znenie "(1) Preddavok na likvidáciu slúži na úhradu odmeny za výkon funkcie likvidátora a náhradu vynaložených nákladov." Odôvodnenie: Terminologické spresnenie podľa nadpisu k § 281.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 279 ods. 2 Navrhované znenie: "(2) Preddavok na likvidáciu nepodlieha exekúcii ani obdobnému vykonávaciemu konaniu a možno ho použiť iba na úhradu odmeny a náhradu nákladov likvidátora." Odôvodnenie: Terminologické spresnenie podľa nadpisu k § 281	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 2109 ods. 3 Návrh znenia: 3) Pokiaľ nie je ustanovené inak, spravujú sa iné právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona a práva a povinnosti z nich vyplývajúce, vrátane práv a povinností z porušenia zmlúv uzavretých pred účinnosťou tohto zákona, doterajšími predpismi. Zmena a zánik právnych	A	Doplnený § 2109 ods. 1 a DS, čím bude dosiahnutý požadovaný účinok.

		vzťahov vzniknutých pred účinnosťou tohto zákona a práv a povinností z nich vyplývajúcich sa spravujú podľa právnej úpravy účinnej v čase ich zmeny a zániku. Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie/spresnenie úpravy. Uvedené ustanovenie plne korešponduje s ustanovením § 3028 ods. 3 českého OZ, ktorý v aplikačnej praxi ešte niekoľko rokov po účinnosti nového OZ spôsoboval problémy s interpretáciou. Sporné bolo napríklad, či právo zo "starého" právneho vzťahu, postupujem podľa starej alebo novej právnej úpravy. Rovnako tak započítanie práv zo starého a nového právneho vzťahu, disolúcia a mnohé iné. NS ČR rozhodovali v duchu zásady o absolútnej neretroaktivite (vysvetľoval to inšpiráciou textu § 3028 podľa § 763 ods. 1 OBZ) a napríklad aj zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá ako právo vznikla za starej právnej úpravy požadovali postupovať podľa starej úpravy, aj keď mala byť uzatvorená v čase účinného nového OZ. Postupiteľnosť ako vlastnosť pohľadávky by sa mala posudzovať podľa starej úpravy (platnej v čase vzniku práva), ale zmluva o postúpení pohľadávky podľa novej úpravy. Rovnako započítanie - započítateľnosť by sa mala posudzovať pri starej pohľadávke podľa starej úpravy, započítanie v čase účinnosti novej úpravy podľa novej úpravy. Disolúcia podľa času, kedy k nej dochádza. Problematické je urovnanie - urovnaním vzniká predsa nové právo, nahrádza pôvodné - nedáva zmysel viazať urovnanie na úpravu platnú v čase vzniku pôvodného práva. Uvedené ustanovenie zvädza k tzv. absolútnej netroaktivite, ktorá pri zmene a zrušení právneho vzťahu nemusí dávať zmysel.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 280 ods. 2 Navrhované znenie " (2) Likvidátor ustanovený súdom sa nemôže svojej funkcie vzdať. Môže však požiadať súd o odvolanie z funkcie, ak od neho nemožno spravodlivo požadovať, aby funkciu vykonával alebo tu existujú okolnosti, pre ktoré je vylúčený z výkonu likvidátora podľa osobitného predpisu." Navrhujeme doplnenie, že súd odvolá súdom ustanoveného likvidátora aj vtedy, ak existujú okolnosti vylučujúce správcu z výkonu funkcie podľa § 4 zákona o správcoch. Osobitný predpis - odkaz na § 4 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch.	N	Skutočnosti uvádzané v § 4 zákona č. 8/2005 by bolo možné subsumovať pod nemožnosť spravodlivého požadovania výkonu funkcie.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1720 Návrh nového znenia: Osobitné prípady dobromyseľného nadobúdania vlastníckeho práva	N	Ide o nehnuteľnosť, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností a preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o hnutel'ných veciach.

		Vlastnícke právo k hnuťelnej veci, alebo k nehnuteľnej veci, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, nadobudne ten, kto bol dobromyseľný v tom, že druhá strana je oprávnená vlastnícke právo previesť, vec bola nadobúdateľovi odovzdaná, ak to pripúšťa jej povaha, a k nadobudnutiu došlo a) na dražbe podľa osobitného predpisu, b) od podnikateľa pri jeho podnikateľskej činnosti v rámci bežného obchodného styku, c) odplatne od niekoho, komu vlastníak vec zveril, d) pri obchode s finančným nástrojom, cenným papierom alebo listinou vystavenou na doručiteľa, e) pri obchode na komoditnej burze, f) podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: V § 1720 sa v nadpise vypúšťajú slová „k hnuťelným veciam“ Dôvod: predmetné ustanovenie upravuje aj nadobudnutie nehnuteľnej veci, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností. V § 1720 sa dopĺňa písmeno f), ktoré znie „f) podľa osobitného predpisu“. Dopĺňa sa poznámka pod čiarou: § 93 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Dôvod: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii obsahuje ďalšiu výnimku zo zásady „nemo plus iuris“, ktorá spočíva v tom, že v konkurznom konaní kupujúci pri odplatnom prevode veci zapísanej do súpisu nadobudne vlastnícke právo aj vtedy, keď úpadca nebol vlastníkom tejto veci, ibaže vedel alebo musel vedieť, že úpadca alebo tretia osoba, ktorej majetok zabezpečuje záväzok úpadcu, nie je vlastníkom veci.		Obdobne pristupuje k právnej úprave aj česká a rakúska právna úprava.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 281 ods. 2 Navrhované znenie: "2) Odmeňovanie likvidátora ustanoveného právnickou osobou sa spravuje zmluvou uzavretou medzi ním a právnickou osobou." Odôvodnenie: Formulačné spresnenie. Ak je likvidátor považovaný za štatutárny orgán PO v likvidácii, rámcovo by malo platiť rovnako aj pre likvidátora, že zmluva medzi ním a PO už nie je zmluvou o výkone funkcie - tak to vysvetľuje DS pri § 229 ods. 2.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 283 ods. 4 Navrhované znenie: "(4) Ak likvidátor zistí predĺženie právnickej osoby v likvidácii, tak bez zbytočného odkladu podá súdu návrh na vyhlásenie konkurzu, ibaže konkurzné konanie alebo konkurz voči právnickej osobe už	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.

		boli ukončené pre nedostatok majetku. " Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa stane s neuspokojenými pohľadávkami veriteľov z hľadiska daňového - či budú môcť byť odpísané ako daňovo uznateľný výdavok, ak nebude vydané žiadne rozhodnutie z konkurzného konania. Vhodnejšia sa javí formulácia z OBZ.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 284 ods. 1 Navrhované znenie: "(1) Ak právnická osoba nie je v úpadku, likvidátor uspokojí prednostne pohľadávky zamestnancov z pracovnoprávneho vzťahu. Ostatné pohľadávky uspokojuje priebežne." Odôvodnenie: Uvedené pravidlo musí rešpektovať pravidlo pari passu, ak sa právnická osoba nachádza v úpadku. Navrhujeme doplniť, že platí, len ak PO nie je v úpadku. Po vzore § 197 českého OZ.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1755 ods. 3 Pôvodný text: Ak sa predá spoločná vec, uhradia sa po strhnutí nákladov predaja všetky dlhy podľa odsekov 1 a 2 ešte predtým, ako sa medzi spoluvlastníkov rozdelí výťažok. Návrh nového znenia: Ak sa predá spoločná vec, uhradia sa po odpočítaní nákladov predaja všetky dlhy podľa odsekov 1 a 2 ešte predtým, ako sa medzi spoluvlastníkov rozdelí výťažok. Odôvodnenie: V § 1755 ods. 3 sa slovo „strhnutí“ nahrádza slovom „odpočítaní“. Dôvod: Termín „odpočítanie nákladov“ je vhodnejší ako „termín strhnutie nákladov.“	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 283 ods. 1 Navrhované znenie: "(1) Likvidátor oznámi vstup právnickej osoby do likvidácie všetkým známym veriteľom. Zároveň zverejní skutočnosť, že právnická osoba vstúpila do likvidácie, spolu s výzvou, aby veritelia právnickej osoby prihlásili svoje pohľadávky, prípadne iné práva v lehote, ktorá nesmie byť kratšia než štyri mesiace odo dňa uverejnenia výzvy veriteľom na prihlásenie pohľadávok. " Odôvodnenie: Spresnenie, odkedy plynú začiatok lehoty.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 288 Navrhované znenie: "Ak boli zistené dôvody zrušenia právnickej osoby bez likvidácie (§ 273 ods. 2), tak sa majetok právnickej osoby použije v prvom rade na náhradu nákladov likvidácie, potom sa uspokojia aspoň pomerne pohľadávky zamestnancov a následne aspoň pomerne aj pohľadávky ostatných veriteľov." Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie a previazanosť s § 273 ods. 2. Ku zrušeniu bez L dochádza aj pri premene, je zrejmé, že toto ustanovenie sa nemá aplikovať pri každom zrušení spoločnosti bez L.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 287 ods. 5 Navrhujeme znenie: "(5) Každý, komu vznikol nárok na likvidačný zostatok, ručí za záväzky právnickej osoby do výšky svojho podielu na likvidačnom zostatku, najmenej však v rozsahu, v ktorom za ne ručil za trvania právnickej osoby. Ak bol rozdelený likvidačný zostatok v nepeňažnej forme, tak sa ručí do výšky zistenej trhovej hodnoty uvedenej v schválenom návrhu na rozdelenie likvidačného zostatku. " Odôvodnenie: Návrh zákona je neurčitý v časovom momente, ktorý má byť relevantný ohľadom výšky trhovej hodnoty. Navrhujeme spresnenie.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 288 Navrhujeme znenie: "Vyporiadanie veriteľov pri zrušení právnickej osoby bez likvidácie po konkurznom konaní." Odôvodnenie: Spresniť pomenovanie ustanovenia - malo by byť zrejmé, že postup podľa § 288 sa použije len po konkurznom konaní.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1824 ods. 1 Pôvodný text: Záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Návrh nového znenia: Záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo orgánu verejnej moci, alebo zákonom. Odôvodnenie: V § 1824 ods. 1 sa slová „správneho orgánu“ nahrádzajú slovom „orgánu	ČA	Terminológia bude zjednotená.

		verenej moci“ Dôvod: je potrebné zjednotiť terminológiu. Pri nadobudnutí vlastníckeho práva podľa § 1694 sa hovorí o nadobudnutí vlastníckeho práva rozhodnutím orgánu verejnej moci (nie rozhodnutím správneho orgánu). Obdobne pri nadobudnutí služobnosti podľa § 173 ods. 2 sa hovorí o orgáne verejnej moci. To isté označenie orgánu (teda „orgán verejnej moci“ namiesto „správny orgán“) by sa malo používať aj pri záložnom práve.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 289 ods. 4 Navrhujeme znenie: "(4) Pohládavka veriteľa, ktorý odmietne prevziať likvidačnú podstatu, sa považuje za zaniknutú dňom, kedy veriteľ odmietol prevziať likvidačnú podstatu. Možnosť uspokojenia jeho pohľadávky v dodatočnej likvidácii majetku tým nie je dotknutá." Odôvodnenie: Formulačné spresnenie. Ak veriteľ odmietne prevziať likvidačnú podstatu, nemôže byť ako deň zániku jeho pohľadávky určený deň prevzatia, keďže k takému dňu nedošlo. Navrhujeme opravu - a ako deň zániku pohľadávky stanoviť deň, kedy odmietol prevziať likvidačnú podstatu.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1833 ods. 2 Pôvodný text: Ak záložné právo vzniká rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, registrácia sa vykoná na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý záložné právo zriadil. Návrh nového znenia: Ak záložné právo vzniká rozhodnutím súdu alebo orgánu verejnej moci, registrácia sa vykoná na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo orgánu verejnej moci, ktorý záložné právo zriadil. Odôvodnenie: V § 1833 ods. 2 sa slová „správneho orgánu“ nahrádzajú slovom „orgánu verejnej moci“ Dôvod: je potrebné zjednotiť terminológiu. Pri nadobudnutí vlastníckeho práva podľa § 1694 sa hovorí o nadobudnutí vlastníckeho práva rozhodnutím orgánu verejnej moci (nie rozhodnutím správneho orgánu). Obdobne pri nadobudnutí služobnosti podľa § 173 ods. 2 sa hovorí o orgáne verejnej moci. To isté označenie orgánu (teda „orgán verejnej moci“ namiesto „správny orgán“) by sa malo používať aj pri záložnom práve.	ČA	Terminológia bude zjednotená.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 273 ods. 2 § 273 ods. 2 písm. c) Nejasnosť v právnej úprave: Aký je postup v prípade, že PO sa zruší, vstúpi	N	Právnická osoba ostane zrušená, ale nevstúpi do likvidácie, teda nedôjde ani k jej výmazu.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		do L ustanovením likvidátora a nezloží preddavok? Informácia, že PO sa zruší nie je verejná - môže byť zrušená a tretie strany o tom nemusia vedieť. Nemalo by byť možné obchádzať likvidáciu tým, že sa umožní výmaz PO, ktorá nezloží preddavok na tom základe, že sa bude považovať za PO v úpadku (podľa CMP).		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 292 ods. 9 Navrhujeme znenie: "(9) Ak návrh podľa odseku 1 nebol podaný do štyroch rokov od výmazu právnickej osoby z verejného registra, tak uplynutím tejto lehoty pripadne majetok právnickej osoby štátu." Odôvodnenie: Oprava: namiesto spoločnosti z ORSR uviesť "právnickej osoby z verejného registra".	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1885 ods. 2 Pôvodný text: Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Návrh nového znenia: Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo orgánu verejnej moci, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo orgánu verejnej moci, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Odôvodnenie: V § 1885 ods. 2 sa slová „správneho orgánu“ nahrádzajú slovom „orgánu verejnej moci“ Dôvod: je potrebné zjednotiť terminológiu. Pri nadobudnutí vlastníckeho práva podľa § 1694 sa hovorí o nadobudnutí vlastníckeho práva rozhodnutím orgánu verejnej moci (nie rozhodnutím správneho orgánu). Obdobne pri nadobudnutí služobnosti podľa § 173 ods. 2 sa hovorí o orgáne verejnej moci. To isté označenie orgánu (teda „orgán verejnej moci“ namiesto „správny orgán“) by sa malo používať aj pri záložnom práve.	ČA	Terminológia bude zjednotená.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1901 ods. 2 Pôvodný text: Zádržné právo nemá ten, kto mal povinnosť naložiť s vecou spôsobom, ktorý je nezlučiteľný s výkonom zádržného práva. To neplatí, ak mal vec u seba pri začatí konkurzného, reštrukturalizačného alebo exekučného konania, v ktorom sa rieši úpadok, hrozíaci úpadok alebo exekúcia dlžníka.	A	

		Návrh nového znenia: Zádržné právo nemá ten, kto mal povinnosť naložiť s vecou spôsobom, ktorý je nezlučiteľný s výkonom zádržného práva. To neplatí, ak mal vec u seba pri začatí konkurzného, reštrukturalizačného, oddlžovacieho konania, preventívnej reštrukturalizácie alebo exekučného konania, v ktorom sa rieši úpadok, hroziaci úpadok alebo exekúcia dlžníka. Odôvodnenie: V § 1901 ods. 2 za slovo „reštrukturalizačného“ vkladá čiarka a slová „oddlžovacieho konania, preventívnej reštrukturalizácie“. Dôvod: K riešeniu úpadku dochádza nielen v rámci konkurzného a reštrukturalizačného konania, ale aj v rámci oddlžovacieho konania podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. K riešeniu stavu hroziaceho úpadku dochádza v rámci preventívnej reštrukturalizácie podľa zákona č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu je potrebné doplniť do predmetného ustanovenia aj oddlžovacie konanie a preventívnu reštrukturalizáciu.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 28 Zosúladiť s § 18 ods. 3 Odôvodneni: Nesúladiť s § 18 ods. 3, kde nie je dovetok "ak to neodporuje ich povahe".	ČA	Prepracované znenie v spojitosti s inými ustanoveniami.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 31 Buď precizovať spojenie "priestor nad a pod jeho povrchom", alebo vypustiť. Odôvodnenie: Takéto ohraničenie súčasti pozemku smerom nahor a nadol sa javí ako príliš vágne. Hlavne smerom nahor sa od istého bodu nachádzajú medzinárodnoprávne relevantné priestory, ktoré dozaista nie sú súčasťou pozemku. Stojí za úvahu, či definovanie súčasti pozemku navrhovaným spôsobom je vôbec potrebné.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 65 Zámer normy vítaný, ale nahradiť spojenie "všeobecne alebo medzi stranami bežné" vhodnejším pojmom. Odôvodnenie: Takéto spojenie ("všeobecne bežné") nezodpovedá obvyklej ani právnickej slovenčine. Formuláciu možno zmeniť napríklad takto: "..., ak je to v právnom styku alebo medzi stranami bežné...". Inšpirovať sa možno samotným vzorom navrhovaného ustanovenia, ktorým je podľa dôvodovej správy § 151 ods. 1 BGB. Tu sa relevantný úsek formuluje negatívne - voľným prekladom "ak sa to podľa zvyklostí právneho styku neočakáva ...".	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 75 K ods. 2 Pojem elektronická adresa je v rozpore s princípom tzv. technologickej neutrality, vzhľadom k tomu, že sa viaže na konkrétnu "technológiu". Navrhujeme tento pojem nahradiť všeobecnejším pojmom, keďže elektronický úkon by mohol byť realizovaný nielen za použitia elektronickej adresy, ale aj za použitia inej technológie. V súčasnosti je tento pojem z hľadiska realizácie elektronických úkonov už zastaralý. K ods. 3 a 4 - navrhujeme vypustiť zo zákonného znenia elektronickú pečať . Okrem toho ods. 3 sa vzhľadom k zneniu ods. 1 javí nadbytočným. Odôvodnenie: Elektronická pečať nie je určená na podpisovanie (s poukazom na čl. 3(25) nariadenia eIDAS). Z elektronickej pečate je možné určiť len právnickú osobu, ktorej bola vydaná, avšak nie je možné určiť konkrétnu fyzickú osobu, ktorá dokument opatrla elektronickou pečaťou, čo môže byť z pohľadu aplikačnej praxe čo do digitálnej identity značne problematické. Ods. 3 za vzhľadom k zneniu ods. 1 javí nadbytočným z dôvodu, že už ods. 1 uvádza, že "Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie jeho obsahu a určenie osoby, ktorá právny úkon uskutočnila; vlastnoručný podpis konajúcej osoby sa v takom prípade nevyžaduje". Z tohto dôvodu nie je dôvod spochybňovať písomnú formu takto realizovaných úkonov a tým pádom absentuje potreba uvedené duplikovať v ods. 3	ČA	Pojem elektronická adresa by sa mal vykladať širšie - aj Whatsapp číslo je "adresa". Radi zapracujeme lepší pojem, ak bude navrhnutý. Elektronická pečať je upravená. Odsek 3 podľa nášho názoru má zmysel, pretože pri použití KEP nie je potrebné preukazovať splnenie podmienok v odseku 1.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 81 Zámer normy veľmi vítaný, ale žiada sa jej preformulovanie. Napr. na: V pochybnostiach sa prejav vôle vykladá tak, aby bol právny úkon platný. Odôvodnenie: Navrhované znenie je gramaticky zmätočné a nedostatočne vyjadruje skutočný zámer normy.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 146 Rozšíriť okruh osôb, v ktorých neprospech nemožno uzavrieť dohodu o premlčacej dobe. Odôvodnenie: Návrh chráni pred neprospešnými dohodami o premlčacej dobe len spotrebiteľov. Máme však aj ďalšie zraniteľné osoby, na ktoré by sa mohol taktiež vzťahovať daný zákaz, napr. maloletí alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony.	N	U týchto osôb je adekvátna ochrana poskytovaná ich zákonnými zástupcami.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 622 Výslovne upraviť dodatočnú nemožnosť plnenia ako spôsob zániku záväzku, a to aj v pripomienkovanom výpočte, aj jeho podrobnosti ako inštitútu. Odôvodnenie: Navrhovaný OZ zrejme nedopatrením nepozná dodatočnú nemožnosť plnenia.	A	Upravené v § 666 ods. 2.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 888 V ods. 2 vypustiť explicitnú zmienku o možnosti strán zmluvne upraviť moment plnení. Odôvodnenie: V opačnom prípade vzniká argument a	A	

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		contrario, že bez výslovnej zmienky o dispozitívnosti by sa nedalo od danej normy odchýliť dohodou. Princípom návrhu OZ je dispozitívnosť (čl. 2 ods. 2 OZ), ktorá sa nemusí vo zvyšku kódexu dávať najavo výslovnou zmienkou. Obdobná pripomienka platí pre zvyšok nominátov všade tam, kde sa objaví explicitná zmienka o dispozitívnosti formulkou ako napr. "Ak sa nedohodlo niečo iné; Ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné" a podobne.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 891 K ods. 2: Vypustiť explicitnú zmienku o možnosti strán zmluvne upraviť moment plnení. Odôvodnenie: V opačnom prípade vzniká argument a contrario, že bez výslovnej zmienky o dispozitívnosti by sa nedalo od danej normy odchýliť dohodou. Princípom návrhu OZ je dispozitívnosť (čl. 2 ods. 2 OZ), ktorá sa nemusí vo zvyšku kódexu dávať najavo výslovnou zmienkou. Obdobná pripomienka platí pre zvyšok nominátov všade tam, kde sa objaví explicitná zmienka o dispozitívnosti formulkou ako napr. "Ak sa nedohodlo niečo iné; Ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné" a podobne.	A	Zrejme sa odkazuje na § 888.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 913 Ak má mať tento § iný normatívny obsah ako všeobecná úprava nesplnenia (§ 660), tak uviesť len osobitnú úpravu oproti všeobecnej a odstrániť duplicitu. V opačnom prípade úplne vypustiť. Odôvodnenie: Osobitná úprava musí byť zosúladená s nesplnením podľa všeobecnej časti záväzkov.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 914 Ak má mať tento § iný normatívny obsah ako všeobecná úprava nesplnenia (§ 659), tak uviesť len osobitnú úpravu oproti všeobecnej a odstrániť duplicitu. V opačnom prípade úplne vypustiť. Odôvodnenie: Osobitná úprava musí byť zosúladená s nesplnením podľa všeobecnej časti záväzkov.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 930 Zosúladiť s úpravou predkupného práva vo vecných právach (§ 1896 a nasl.), resp. vytvoriť jednotnú úpravu.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 933 Zvážiť zmenu prívlastku "obligačné" na "záväzkové", resp. alternatívne pojem "Predkupné právo ako záväzkové právo" pre zosúladenie s označením § 934. Odôvodnenie: Ak "oficiálnym" termínom zákona je záväzkové právo, nie obligačné, nie je vhodné používať pojem obligácia, hoci ide o synonymum.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 938 Vypustiť písomnú formu dohody o spätnej kúpe. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo má mať táto dohoda prísnu formu. Najmä ak napr. zmluva o budúcej zmluve sa po novom koncipuje ako neformálna (aj ústna). Badať v tom nekonzistentnosť a hodnotový nepomer.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 942 Výslovne upraviť aj právo spätnej kúpy ako záväzkové právo. Zosúladiť reguláciu vecnoprávnej spätnej kúpy s vecnoprávnou predkúpou. Odôvodnenie: Predkupné právo je upravené aj vo vecnoprávnej aj záväzkovej verzii, zatiaľ čo právo spätnej kúpy len vo verzii vecnoprávnej. Pre konzistentnosť zákona by aj spätne kúpa mala byť upravená v oboch verziách. Okrem toho badať nekonzistentnosť aj v regulácii vecnoprávných verzii predkúpy a spätnej kúpy v prelinajúcich sa otázkach ("to isté napísané v každom inak").	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 943 Neplatnosťou sankcionovať len porušenie práva spätnej kúpy ako vecného práva (§ 942). Zosúladiť reguláciu vecnoprávnej spätnej kúpy s vecnoprávnou predkúpou. Odôvodnenie: Neplatnosť by nemala byť sankcia pre porušenia obligačne pôsobiaceho práva, s ktorým sú aj dnes tradične spájané "len" záväzkové dôsledky (náhrada škody, zmluvné pokuty a pod.). Taktiež, vo vzťahu k následkom porušenia platí primerane druhá pripomienka aj s odôvodnením k predošlému §.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 944 Nahradiť slovo "výhrada" slovom "podmienka". Odôvodnenie: Zákon spomína výhradu, keď v skutočnosti ide o podmienku, čo potvrdzujú aj nasledujúce §§.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 945 Nahradiť slovo "výhrada" slovom "podmienka". Odôvodnenie: Zákon spomína výhradu, keď v skutočnosti ide o podmienku, čo potvrdzujú aj nasledujúce §§.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 948 Konkretizovať prekluzívnu lehotu tak ako v ostatných prípadoch (napr. § 637 ods. 1, § 641 ods. 1, § 726 atď).	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 999 Zosúladiť znenie so základným ustanovením kúpnej zmluvy, kde sa hovorí o odovzdaní a prevzatí. Pri zámennej zmluve týchto termínov niet, hoci by sa z povahy veci mali používať. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1018-1020 Následky odvolania darovania by mali byť upravené odkazom na odstúpenie od zmluvy. Odôvodnenie: Nie je dôvod upravovať následky odvolania darovania inak ako všeobecné následky odstúpenia od zmluvy.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 1054 Pridať fikciu súhlasu s podnájomom prenajímateľa pri jeho dlhšej pasivite v odpovedi na žiadosť nájomníka o súhlas. Odôvodnenie: Navrhované pravidlo	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		je spravodlivým riešením a ochranou nájomníka pred pasivitou prenajímateľa. Inšpiráciou je § 2275 ods. 2 druhá veta čOZ		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1060 V ods. 1 vypustiť dodatočné podstatné náležitosti nájomnej zmluvy a ponechať len návetie daného odseku s možnosťou dohodnúť si odovzdanie v nespôsobilom stave. Odôvodnenie: Písmená a), b), c) v podstate vytvárajú ďalšie podstatné náležitosti nájomnej zmluvy okrem všeobecných. Nie je žiaduce rozmnožovať podstatné náležitosti nad rámec všeobecných pri rôznych modifikáciách zmlúv.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1072 Vypustiť. Odôvodnenie: Na rozdiel od dôvodovej správy neevidujeme dopyt praxe po takejto regulácii. Normovaná situácia si vystačí so všeobecnou úpravou (medzi fyzickou osobou - členom a právnickou osobou bude nájomná zmluva).	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1073 K ods. 1 - sprísnená forma oproti súčasnej úprave, podľa ktorej písomnú formu vie nahradiť zápisnica o obsahu (§ 686 ods. 1 OZ 64). K ods. 2 - odstrániť rozmnoženie podstatných náležitostí, ktorých absencia by povedla k neplatnosti, čo by nemal byť zámer zákonodarcu. K ods. 3 - vypustiť pre nesúlad so zásadou ex offio prihládania na absolútnu neplatnosť súdom. Odôvodnenie:	ČA	Ustanovenie vypustené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1086 K ods. 2 druhej vete - nahradiť ústretovejším riešením pre nájomníka. Odôvodnenie: Navrhované riešenie je neprimerane prísne pre nájomníka a hodnotovo nedáva dobrý zmysel.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1096 Prevziať aj zvyšok českej úpravy následkov smrti nájomníka. Odôvodnenie: Nie je jasné, prečo pri zrejmej inšpirácii z českého práva nie je prevzatá celá ich regulácia, ale len jej časť. Aj zvyšok úpravy je pritom rozumný.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1106 K ods. 3 - koncipovať ako demonštratívny výpočet, napr. slovom "najmä". Odôvodnenie: Síce sa uvádzajú zrejme všetky najčastejšie prípady obzvlášť závažného porušenia, ale ak by sa v konkrétnom prípade ukázala iná, nepokrytá, závažná situácia, malo by byť možné odstúpiť od zmluvy.	ČA	Ustanovenie vypustené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1114 K ods. 4 - doplniť ako poslednú vetu presun dôkazného bremena o absencii úmyslu obísť režim nájmu cez podnájom na prenajímateľa (osobu obchádzajúcu zákon). Okrem toho platí primerane pripomienka k § 1054. Odôvodnenie: Dôvodová správa uvádza, že inšpiráciou pre predmetný § je	ČA	čiastočne akceptovaná pripomienka zmenou § 1112.

		rakúsky Mietrechtsgesetz (zákon o nájomnom práve). Konkrétne ide o § 2 ods. 3 daného zákona. Zákonodarca prevzal celé toto ustanovenie, okrem pravidiel, ktoré navrhujeme. Niet však dôvodu, prečo by sa nemalo prevziať aj toto pravidlo.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1115-1117 Vypustiť osobitnú úpravu nájmu a podnájmu na podnikanie. Odôvodnenie: Mala by platiť všeobecná úprava. Nevidíme dôvod pre osobitnú reguláciu.	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1132 Nájom podniku by sa mal terminologicky aj koncepčne zladit' s predajom podniku (napr. otázka, ktorá strana zverejňuje v obchodnom registri a či je to konštitutívne alebo deklaratórne).	ČA	Úprava bola z návrhu zákona vypustená.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1218 Zmluva o poskytovaní digitálneho plnenia by sa mala aplikovať len na spotrebiteľské vzťahy (ako vyžaduje smernica a ako je v súčasnom OZ)	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1248 K ods. 2 - nahradiť "predmet obstarania" pojmom "príkaz". Všeobecná pripomienka: Pridanie pravidla o povinnosti reagovať na žiadosť o obstaranie, ak je príkazník podnikateľ po vzore zahraničných úprav. Odôvodnenie: Žiada sa zachovať terminologickú jednotu. Inšpiráciou pre všeobecnú pripomienku je § 2431 čOZ, resp. § 663 BGB.	N	Už v návrhu zákona, ktorý išiel do MPK sa uvádza "príkaz".
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1249 Zosúladiť s úpravou vzájomného zohľadňovania záujmov zo všeobecnej časti záväzkov. Odôvodnenie: Pripomienkované ustanovenie vykazuje čiastočne duplicitu s § 457.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1327 Nahradiť odstúpenie výpoveďou. Odôvodnenie: Vzhľadom na výstavbu normy sa zrejme mala na mysli výpoveď, nie odstúpenie.	N	Z pripomienky vyplýva pochybnosť, či sa naozaj týka ustanovenia § 1327, nakoľko v tomto nie je uvedená namietaná otázka normovaná.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1490 Odkaz by mal byť na všeobecnú úpravu nesplnenia, nie na kúpnu zmluvu. Odôvodnenie: Aj pre samotnú kúpnu zmluvu platí pre zodpovednosť za vady všeobecná úprava nesplnenia.	N	Pripomienka sa očividne týka iného ustanovenia ako § 1490.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1643 K ods. 1 druhá veta - navrhujeme vypustiť, lebo sa prieči najbežnejším stávkam. Odôvodnenie: Napr., A tvrdí, že bitka pri Moháči bola v roku 1526 a B, že v roku 1530 a stavia sa o 100 eur, kedy to bolo. Podľa navhovanej úpravy, keďže A vedel správny údaj, mala by byť stávka neplatná, čo nie je rozumné.	N	Nie je zřejmé či sa pripomienka naozaj viaže k ustanoveniu § 1643.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1635 K ods. 2 - doplniť "nepoctivo ovplyvniteľná". Odôvodnenie: Hráči môžu a typicky aj ovplyvňujú hru a jej okolnosti či udalosti - teda "hrajú" podľa pravidiel, a to je aj podstatou hry. Zákon by mal sankcionovať len nepoctivé ovplyvňovanie.	N	Ustanovenie § 1635 nie je členené do odsekov.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1955 ods. 2 Z dôvodovej správy vyplýva, že nadácia sa zriaďuje právnym úkonom mortis causae, čo však nie je zrejmé z navrhovaného znenia dotknutého ustanovenia zákona. Navyše, navrhovaným prístupom sa oslabuje právna istota subjektov účastných na dedení (najmä dedičov), a to najmä vzhľadom na predpoklad nemožnosti skončenia dedičského konania do doby ne/splnenia podmienky vzniku subjektu, ktorý bude môcť byť považovaný za spôsobilého dediča. Vzhľadom na uvedené navrhujeme buď vypustenie predmetného ustanovenia, alebo skrátenie doby, do ktorej má nadácia vzniknúť na 6 mesiacov.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1968 V záujme predchádzania sporom plynúcim z porušenia uvedených povinností navrhujeme registrovať obmedzenia podľa tohto ustanovenia v osobitnom - verejne prístupnom - registri zriadenom na tento účel. Z pripomienky vyplýva potreba prijatia osobitného zákona, na základe ktorého vznikne osobitný register. Navrhované znenie: V dedičskej zmluve možno dohodnúť, že poručiteľ určitú vec nescudzí alebo nezaťaží. Obmedzenie práva sa zapíše do katastra nehnuteľností alebo do iného registra, v ktorom je vec evidovaná, ako aj do osobitného registra zriadeného na účely zápisu obmedzení podľa prvej vety.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1998 ods. 1 písm. d) Vzhľadom na závažnosť úkonu vydedenia, ako aj na proklamovanú tendenciu rozšíriť akceptáciu vôle poručiteľa v dispozícii s jeho majetkom, navrhujeme doplniť k mojmu „márnوترatný“ aj pojem „neusporiadaný“ tak, ako je tomu v súčasnosti. Pojem márnوترatný je oproti pojmu neusporiadaný užším pojmom vzťahujúcim sa k hospodáreniu s majetkovými zdrojmi, pričom pojem neusporiadaný život pripúšťa širší výklad. Navrhované znenie: Poručiteľ môže vydediť potomka, ak d) trvalo vedie márnوترatný alebo neusporiadaný život.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 2019 ods. 1 Navrhujeme zaviesť limitáciu pre poručiteľa v určení odkazu nepatrnou hodnotou, resp. nepatrnou sumou. Dôvodom je najmä skutočnosť, že odkazovník nezodpovedá za dlhy poručiteľa a je nežiaduce upraviť spôsob, akým možno subjektu odkázať vec alebo peniaze z dedičstva neobmedzenej	A	

		hodnoty a zároveň ho vylúčiť zo zodpovednosti za dlhy poručiťa. Navrhované znenie: Poručiť môže povolať odkazovníka k určitej veci nepatrnej hodnoty alebo k peniazom nepatrnej sumy a poručiť dedičom, aby predmet odkazu odkazovníkovi vydali.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 2055 ods. veta prvá Vzhľadom na to, že navrhované minimálne výšky zákonných podielov hraničia s vydedením / vylúčením potomka z dedenia, domnievame sa, že na takéto radikálne obmedzenie dedenia potomka by mali byť dané vážne, preskúmateľné dôvody. Ak neexistujú, navrhované radikálne obmedzenie povinných podielov sa javí ako neprimerané, neumožňujúce naplniť účel povinného podielu, ktorým je zabezpečenie potomkov po smrti ich rodiča. Navrhujeme navýšiť povinný podiel pre maloletého, ako aj pre plnoletého potomka podľa súčasného stavu.	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov sa zvýšili.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 2077 Je potrebné upraviť zrejmu chybu v príprave návrhu zákona pri uvedení názvu zákona. Navrhované znenie: Súd vykoná súpis majetku poručiťa podľa Civilného mimosporového poriadku.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 2081 ods. 2 Navrhované znenie: Do potvrdenia dedičstva nie je na vymożenie pozostalostného dlhu prípustné zexekvovať majetok dediča, ktorý nadobudol inak ako dedením po poručiťovi. V zmysle de lege lata znenia Exekučného poriadku smrť povinného spôsobuje odklad exekúcie, pričom v exekučnom konaní je pre jeho pokračovanie potrebné počkať do skončenia dedičského konania. Navyše, v exekučnom konaní sú aj v súčasnosti dedičia chránení tak, že pokiaľ ide o vymáhanie dlhu na základe zodpovednosti za dlhy poručiťa, tak platí, že iný, ako zdedený majetok, nemožno postihnúť, a to až do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (§ 38 ods. 4 Ex. por.), teda neskôr, ako predpokladá návrh OZ, pričom tento prístup považujeme za vyhovujúci.	N	Zásada oddelenia majetku poručiťa a dediča musí byť v hmotnom práve vyjadrená. Procesné ustanovenia v Exekučnom poriadku budú menené do účinnosti OZ.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1251 K ods. 1 - Príbuzné civilné kódexy (BGB, OR, čOZ) trvajú v základe na opačnom pravidle, t. j. príkazník musí plniť osobne, ibaže zmluva ustanovuje inak. Nie je zjavné, prečo by navrhované znenie malo vychádzať z iného konceptu. K ods. 2 - Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Výber pomocníka by mal byť na ťarchu príkazníka. Ak vyberie zlého, mala by to byť jeho zodpovednosť. Mali by sme si vystačiť s posledným odsekom. Tým by sa ukotvilo klasické pravidlo pre pomocníka pri plnení - princípál zodpovedá, akoby konal sám. Taktiež stojí za úvahu, či návrhu treba partikulárne (osobitné úpravy)	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.

		pomocníka pri nominátnych zmluvách. Namiesto toho by mala byť zavedená všeobecná úprava zmluvného pomocníka (tak ako je upravený všeobecne deliktný pomocník v § 808).		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1254 Upraviť v oddiele k povinnostiam príkazníka povinnosť predložiť po vykonaní príkazu správu a vyučtovanie. Odôvodnenie: Táto povinnosť sa nespomína medzi povinnosťami príkazníka, ale v § 1257 ods. 2 už je sankcionovaná ako nesplnenie povinnosti.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1255 K ods. 2 - navrhujeme doplniť ako druhú vetu pravidlo z § 2439 druhá veta čOZ: "Ak plnomocenstvo nie je obsiahnuté v zmluve, nenahradzuje ho dohodnuté prevzatie povinnosti príkazníka konať v mene príkazcu; to platí aj keď ten, s kým príkazník koná, o tejto povinnosti vie." Odôvodnenie: Návrh o tejto záležitosti mlčí. Výslovnú úpravu považujeme za vhodnú.	N	Ustanovenie § 1255 nie je členené do odsekov.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1259 Premiestniť do oddielu k povinnostiam príkazníka. Odôvodnenie: Tento § sa nachádza v oddiele k povinnostiam príkazcu, ale jednoznačne upravuje povinnosti príkazníka.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1260 K ods. 2 - navrhujeme záverečnú časť "...že o plnenie časti príkazu nemôže mať príkazník záujem" zmeniť na "...že o plnenie časti príkazu nemôže mať strana záujem". Odôvodnenie: Keď už by uvedené malo byť sústredné pre jednu zo zmluvných strán, tak skôr pre príkazcu. Ale za najvhodnejšie považujeme rozšíriť pôsobnosť tejto časti odseku na obe strany.	N	Ustanovenie § 1260 nie je členené do odsekov.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1261 V návrhu chýba pravidlo o osude príkaze po smrti strany. Navrhujeme zaviesť túto úpravu po vzore § 2441 čOZ, § 672, 673 BGB.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1261 K ods. 2 - Toto pravidlo je vhodné aj pre iné spôsoby zániku príkazu (nie len výpoveď), napr. aj pre smrť strany.	N	Ustanovenie § 1261 nie je členené do odsekov.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1477, 1478 Navrhujeme v § 1478 ods. 1 vypustiť úsek "ak je vykonané v súlade so zmluvou". Odôvodnenie: Kombináciou týchto paragrafov platí: Dielo je vykonané ak je dokončené (§ 1477 ods. 1) a dielo je dokončené ak je vykonané (§ 1478 ods. 1). Toto je cyklus bez záveru, začarovaný kruh. Navrhovaná úprava by to mala odstrániť.	ČA	Ustanovenia boli prepracované.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1488 K ods. 1 - Navrhujeme osvojiť si české pravidlo: Dielo má vady, ak nezodpovedá zmluve. Odôvodnenie: rozlišovanie "dohodnuté vlastnosti/dohodnutý výsledok" považujeme za zbytočné. Navrhované znenie jednoduchšie vystihne zámer zákonodarcu.	N	Ustanovenie 1488 nie je členené do odsekov.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1510 Príbuzné kódexy vrátane Čechov majú k vzťahu spoločenstva k tretím osobám rozpísanú ochranu tretích osôb (§ 2736 čOZ, alebo aj § 719 a nasl. BGB či čl. 543 OR). Považujeme za premrhanú príležitosť ponechať úpravu len v tejto podobe.	N	Nie je zrejmé či sa pripomienky týka naozaj ustanovenia § 1510.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 211 Navrhujeme znenie: Fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti a aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadost'učinenie. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie v tejto časti zákona, aby nároky boli komplexne upravené na jednom mieste. Konceptne to zodpovedá aj § 812.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení, ktoré je výsledkom rozporových konaní s UOOU SR a MV SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 212 Navrhujeme znenie: Po smrti fyzickej osoby patrí uplatňovať právo na ochranu jej osobnosti blízkym osobám. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť okruh osôb na blízke osoby, čo viac odráža realitu súčasného spolužitia a vzťahy medzi inými fyzickými osobami sú účelom a funkciou obdobné ako vzťah medzi manželmi. Táto realita je vyjadrená aj v § 4 nového OZ . Postmortálna ochrana osobnosti (opraviť preklep "osbnosti")	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1220 ods. 1 Nie je jasný význam "stabilná" verzia, čo môže spôsobiť výkladové problémy.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení, ktoré je výsledkom výstupov z rozporových konaní s MH SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1220 ods. 2 Návrh zmeny ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Poskytovateľ je povinný zabezpečiť poskytovanie aktualizácie digitálneho plnenia."	N	Predložené znenie § 1220 ods. 2 je uvádzané presne v tomto znení.

		Odôvodnenie: cieľom úpravy je reflektovať spravidla viacpočetnosť aktualizácií		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1224 a 1225 Návrh zmeny ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "§ 1224 Zmena digitálneho plnenia (1) Ak sa má digitálne plnenie dodávať alebo sprístupňovať spotrebiteľovi počas určitej doby, obchodník môže z opodstatnených dôvodov dohodnutých v zmluve zmeniť digitálne plnenie nad rozsah toho, čo je potrebné na zachovanie súladu s požiadavkami na digitálne plnenie, ak a) spotrebiteľovi nevzniknú dodatočné náklady, b) spotrebiteľ bol o zmene oboznámený jasným a zrozumiteľným spôsobom a c) v prípadoch podľa odseku 2 sa spotrebiteľovi v dostatočnom predstihu poskytnú na trvanlivom médiu údaje o vlastnostiach a čase vykonania zmeny a o práve odstúpiť od zmluvy podľa odseku 2 alebo o možnosti ponechať digitálne plnenie bez zmeny podľa odseku 3. (2) Ak zmena digitálneho plnenia negatívne ovplyvňuje prístup spotrebiteľa k digitálnemu plneniu alebo jeho užívanie, spotrebiteľ môže od zmluvy odstúpiť bez povinnosti poskytnúť obchodníkovi akúkoľvek náhradu, ibaže je negatívny vplyv zanedbateľný. Ak spotrebiteľ od zmluvy neodstúpi do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia podľa odseku 1 písm. c) alebo odo dňa zmeny digitálneho plnenia, podľa toho, ktorý okamih nastane neskôr, právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy zaniká. Na odstúpenie od zmluvy sa vzťahuje § 1244. (3) Spotrebiteľ nemá právo odstúpiť od zmluvy podľa odseku 2, ak mu obchodník umožní ponechať si nezmenené digitálne plnenie bez dodatočných nákladov pre spotrebiteľa a neuskutočnenie zmeny nebude viesť k vzniku vady digitálneho plnenia. (4) Ak je predmetom tej istej zmluvy digitálne plnenie a poskytnutie služby prístupu na internet alebo interpersonálnej komunikačnej služby založenej na číslach, na časť zmluvy, ktorá sa týka digitálneho plnenia, sa nevzťahujú odseky 1 až 3." Odôvodnenie: Rozdelenie pôvodného § 852c zákona č. 40/1964 Zb. do dvoch paragrafov navrhovaného Občianskeho zákonníka sa javí ako neopodstatnené a zneprehľadňujúce vzájomnú súvislosť dotknutých ustanovení.	N	Ustanovenia boli prepracované pod vplyvom rozporového konania s MH SR.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1234 a 1235 Návrh zmeny ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "§ 1234 Dôkazné bremeno (1) Obchodník nesie dôkazné bremeno, že bolo digitálne plnenie dodané v súlade s § 1226. (2) Ak sa do uplynutia jedného roka po dodaní digitálneho plnenia, ktoré sa dodáva jednorazovo alebo ako súbor jednotlivých plnení, prejaví vada, obchodník nesie dôkazné bremeno, že digitálne plnenie v čase dodania túto vadu nemalo. (3) Ak sa digitálne plnenie dodáva nepretržite počas dohodnutej doby, obchodník nesie dôkazné bremeno, že digitálne plnenie je počas dohodnutej doby bez väd. (4) Obchodník nenesie dôkazné bremeno podľa odsekov 2 a 3, ak preukáže, že digitálne prostredie spotrebiteľa nie je kompatibilné s technickými požiadavkami digitálneho plnenia, ak s nimi obchodník oboznámil spotrebiteľa jasným a zrozumiteľným spôsobom pred uzavretím zmluvy. (5) Spotrebiteľ poskytne obchodníkovi primeranú súčinnosť potrebnú na zistenie, či dôvod vady digitálneho plnenia je v digitálnom prostredí spotrebiteľa. Povinná súčinnosť spotrebiteľa sa obmedzuje na technicky dostupné prostriedky, ktoré najmenej zaťažujú spotrebiteľa. Ak obchodník pred uzavretím zmluvy jasným a zrozumiteľným spôsobom oboznámi spotrebiteľa o povinnosti poskytnúť súčinnosť a spotrebiteľ súčinnosť neposkytne, musí spotrebiteľ na uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady preukázať, že digitálne plnenie malo vadu v čase dodania, ak ide o digitálne plnenie, ktoré sa dodáva jednorazovo alebo ako súbor jednotlivých plnení, alebo v dohodnutej dobe, ak ide o digitálne plnenie, ktoré sa dodáva nepretržite počas dohodnutej doby." Odôvodnenie: Rozdelenie pôvodného § 852i zákona č. 40/1964 Zb. do dvoch paragrafov navrhovaného Občianskeho zákonníka sa javí ako neopodstatnené a zneprehľadňujúce vzájomnú súvislosť dotknutých ustanovení.	N	Ustanovenia sú upravené v súlade s výstupmi z rozporového konania s MH SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1181 ods. 1 Návrh na úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Ak je trvanie práva závislé od jeho výkonu, je nadobúdateľ povinný právo vykonávať." odôvodnenie: Precizácia ustanovenia	N	Ustanovenia boli prepracované pod vplyvom pripomienok MK SR.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1181 ods. 2 Návrh na úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Poskytovateľ je povinný po dobu trvania zmluvy udržiavať na svoje náklady právo, pokiaľ to povaha tohto práva vyžaduje." Odôvodnenie: 1. precizácia ustanovenia upresnením subjektu, ktorý znáša náklady spojené s udržiavaním práva 2. na zváženie dávame možnosť upresnenia rozsahu ochrany, ktorej udržiavanie má poskytovateľ zabezpečovať (napríklad udržiavanie ochrany v rozsahu totožnom so stavom v čase nadobudnutia licencie k právu duševného vlastníctva)	N	Ustanovenia boli prepracované pod vplyvom pripomienok MK SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1183 ods. 1 druhá veta Návrh na úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Licenčná zmluva uzavretá s treťou osobou v rozpore s týmto ustanovením je neplatná, ak nadobúdateľ licencie na uzavretie licenčnej zmluvy s treťou osobou neudelil predchádzajúci písomný súhlas." Odôvodnenie: odstránenie čiarky	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1184 ods. 1 Návrh na úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Udelením nevýhradnej licencie nie je dotknuté právo poskytovateľa na výkon práva z duševného vlastníctva spôsobom, na ktorý udelil nevýhradnú licenciu. Rovnako nie je dotknuté právo poskytovateľa udeliť licenciu tretej osobe." Odôvodnenie: zjednodušenie formulácie, odstránenie duplicitného slova "udelil"	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1187 Návrh na úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie predmetu autorského práva (dielo). Licenčná zmluva obsahuje najmä špecifikáciu diela, spôsob použitia diela podľa ustanovení osobitného predpisu, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje alebo spôsob jeho určenia, a odmenu za udelenie licencie alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie." Odôvodnenie: Navrhujeme pri "ustanovení osobitného predpisu" doplnenie odkazu na § 19 ods. 4 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon.	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1188 ods. ods. 1 druhá veta Návrh na vypustenie ustanovenia, podľa nášho názoru ide o veľmi striktnú sankciu za nesplnenie povinnosti vydať potvrdenie o uzavretí licenčnej zmluvy v rozpore so základnými zásadami civilného záväzkového práva. Zároveň sa narúša princíp právnej istoty dobromyseľnej zmluvnej strany.	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1185 Navrhujeme zmeniť ustanovenie: Nadobúdateľ je oprávnený udeliť tretej osobe súhlas na použitie predmetu duševného vlastníctva v rozsahu udelennej licencie (sublicencia), len s predchádzajúcim súhlasom autora. Odôvodnenie: Môže vzniknúť v praxi problém pri výklade, či je možné dohodnúť udelenie sublicencie aj neskôr, teda aj ak tak nebolo dohodnuté v licenčnej zmluve. Čo by malo byť dovolené v rámci zmluvnej autonómie.	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1198 a 1199 Návrh na zlučenie týchto dvoch ustanovení z dôvodu zjednodušenia a sprehľadnenia úpravy nasledujúcim spôsobom: "O d s t ú p e n i e o d z m l u v y z d ô v o d u n e v y u ž í v a n i a v ý h r a d n e j l i c e n c i e § 1198 (1) Ak nadobúdateľ nevyužíva výhradnú licenciu dohodnutým spôsobom alebo v dohodnutom rozsahu, má autor právo odstúpiť od licenčnej zmluvy; právo na odstúpenie autorovi nevznikne, ak je nevyužívanie výhradnej licencie spôsobené okolnosťami na strane autora, ktorých nápravu možno od autora spravodlivo požadovať. (2) Právo na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 vznikne autorovi najskôr uplynutím troch rokov od udelenia výhradnej licencie. Ak je využitie výhradnej licencie závislé od dodania diela, ktoré bolo nadobúdateľovi dodané až po uzavretí licenčnej zmluvy, nevznikne toto právo skôr ako uplynutím troch rokov od tohto dodania; najneskôr však uplynutím piatich rokov od tohto dodania, ak to vyplýva z povahy diela. (3) Právo na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 môže autor uplatniť až po tom, čo písomne vyzve nadobúdateľa, aby v primeranej lehote od doručenia výzvy výhradnú licenciu využil, a nadobúdateľ ju napriek tejto výzve nevyužije. Na výkon tohto práva v prípade diel, ku 309 ktorým patria práva viacerým nositeľom práv, sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu. (4) Práva na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 sa autor nemôže vopred vzdať. Ak sú však dané dôvody odstúpenia podľa odseku 1, zmluvné strany sa	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.

		môžu dohodnúť na zmene výhradnej licenčnej zmluvy na nevýhradnú licenčnú zmluvu v časti, ktorej sa tieto dôvody týkajú. (5) Odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1 musí byť písomné. Nárok na odmenu autora ku dňu odstúpenia od zmluvy ostáva zachovaný v rozsahu, v ktorom je dotknutý týmto odstúpením, autor však nie je oprávnený, pokiaľ nie je dohodnuté inak, požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, ktorej sa odstúpenie od zmluvy týka. (6) Ustanovenia odsekov 1 až 5 sa nevzťahujú na autora počítačového programu podľa osobitného predpisu."		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1209 Nie je zrejмый dôvod vynechania úpravy týchto zmluvných typov z návrhu nového Občianskeho zákonníka. Navrhujeme preto doplnenie tejto úpravy obsiahnutej v súčasnosti v § 77 až 81 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon do Občianskeho zákonníka za účelom zjednotenia právnej úpravy licenčných zmlúv na jednom mieste a tým zjednodušenia práce s právnym textom.	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1211 Zákonodarca v tejto súvislosti opomenul predmety priemyselného vlastníctva, ktoré sa nezapisujú do žiadnych registrov (napríklad know-how). Navrhujeme preto vypustenie dotknutého ustanovenia a doplnenie nasledujúceho textu "Ak tak ustanovuje osobitný predpis, vyžaduje sa na výkon práva poskytnutého na základe zmluvy zápis do príslušného registra týchto práv."	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 210 ods. 1 a 3 Navrhuje sa nasledovné znenie: ods. 1 Písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Ods. 3 Podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť používanie pojmov a do odseku 1 a 3 nahradiť jednotným uvedením "obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy", ktoré vhodnejšie pokrývajú druhy záznamov.	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom výstupov z rozporových konaní s UOOU SR a MV SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	Z	§ 1192 až 1196 Spojiť § 1192 – 1196 (okrem § 1195) do jedného paragrafu kvôli odstráneniu fragmentácie úpravy.	N	Ustanovenia boli upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Odmena (1) Dohodnutá odmena musí byť proporcionálna k tvorivému podielu autora na zhodnocovanom diele. Ak takou nie je, nie je to na ujmu platnosti licenčnej zmluvy, autor sa však môže na súde domáhať doplatenia odmeny do výšky odmeny obvyklej podľa ods. 2. (2) Ak nie je v licenčnej zmluve dohodnutá odmena ani spôsob jej určenia, a ani nie je v licenčnej zmluve uvedené, že sa licencia udeľuje bezodplatne, a nevyplýva to ani z jej účelu, platí, že autor má právo na odmenu vo výške, ktorá je obvyklá v čase uzavretia licenčnej zmluvy pri obdobných zmluvných podmienkach. (3) Ak nadobúdateľ licenciou nevyužije vôbec alebo licenciou nevyužije sčasti, nemá právo na vrátenie dohodnutej odmeny alebo jej časti, ak nie je dohodnuté inak. (4) Ak je odmena dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie, nadobúdateľ je povinný predkladať autorovi najmenej raz ročne informáciu o príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie osobitne za každý spôsob použitia diela a zároveň je povinný poskytnúť autorovi aj vyúčtovanie odmeny. V prípade, že neboli dosiahnuté žiadne príjmy ani výnosy z využitia licencie, nadobúdateľ poskytne informáciu aspoň o tejto skutočnosti. (5) Ak je odmena dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie, nadobúdateľ je povinný umožniť autorovi kontrolu svojej účtovnej evidencie alebo inej dokumentácie v rozsahu potrebnom na zistenie odmeny. Ak v takomto prípade nadobúdateľ poskytne autorovi informácie označené nadobúdateľom ako dôverné, nesmie autor tieto informácie prezradiť tretej osobe ani ich použiť pre seba v rozpore s účelom, na ktorý sa mu poskytli. (6) Ak nadobúdateľ licencie nemá všetky informácie, ktoré sú potrebné na uplatnenie ustanovenia odseku 4 alebo § 1195, autori a výkonní umelci alebo ich zástupcovia majú právo informácie na požiadanie získať od držiteľov sublicencie, a to prostredníctvom nadobúdateľa licencie, vrátane identity držiteľa sublicencie. (7) Ak odmena podľa odseku 1 je proporcionálna k tvorivému podielu autora na zhodnocovanom diele, ale celkom zjavne nezodpovedá výnosu dosiahnutému neskorším využitím diela, autor má právo na dodatočné vyrovnanie. Autor môže právo na dodatočné vyrovnanie uplatniť najskôr po uplynutí troch rokov od zverejnenia diela. Na účely uplatnenia tohto práva má autor právo na informáciu o príjmoch alebo výnosoch z využitia licencie osobitne za každý spôsob použitia a vyúčtovanie odmeny; ustanovenia odseku 2 a 4 a § 1195 sa použijú primerane. To sa nevzťahuje na autora počítačového	

		programu a na zmluvy podľa § 1208 a 1209 (primerane prečíslovať). § 1195 (primerane prečíslovať) Odmena nezávislá od príjmov alebo výnosov (1) Ak odmena nie je dohodnutá v závislosti od príjmov alebo výnosov z využitia licencie, musí zodpovedať rozsahu, účelu a času použitia diela. Odmena podľa prvej vety môže byť dohodnutá ako jednorazová platba, najmä ak a) je časový rozsah licencie najviac jeden rok, b) ide o použitie diela s časovým rozsahom licencie najviac päť rokov a s vecne obmedzeným rozsahom licencie, c) v čase udelenia licencie je možné vyčísliť očakávané príjmy alebo výnosy, ktoré možno využitím licencie dosiahnuť; tieto príjmy alebo výnosy sú v licenčnej zmluve výslovne vyčíslené a odmena zodpovedá týmto príjmom alebo výnosom a je proporcionálna, d) ide o použitie diela novinárskej povahy, e) ide o použitie diela na propagačný, marketingový, reklamný účel alebo na účel korporátnej identity, f) ide o použitie počítačového programu alebo databázy, g) ide o použitie diela na nekomerčný účel.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 9 Podnikom sa na účely tohto zákona rozumie súbor hmotných, ako aj osobných a nehmotných zložiek podnikania. K podniku patria veci, predmety duševného vlastníctva, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré patria podnikateľovi a slúžia na prevádzkovanie podniku alebo vzhľadom na svoju povahu majú tomuto účelu slúžiť. Odôvodnenie: v praxi je bežné, že súčasťou nehmotných zložiek podnikania sú aj predmety duševného vlastníctva.	ČA	Znenie primerane upravené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 18 ods. 3 (3) Nehmotné právne predmety sú najmä predmety duševného vlastníctva, práva a iné majetkové hodnoty, digitálny obsah a ovládateľné prírodné sily a energie. Odôvodnenie: Pojem predmety duševného vlastníctva je vhodnejší, keďže obsahuje spoločné pomenovanie, ktoré zahŕňa „predmety priemyselného a iného duševného vlastníctva“. Navrhujeme v texte OZ používať toto spoločné označenie "predmety duševného vlastníctva".	ČA	Znenie prepracované.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 29 prvá veta Navrhuje sa doplniť "predmety duševného vlastníctva": Ak je predmetom právneho vzťahu podnik, sú predmetom tohto vzťahu všetky veci, predmety duševného vlastníctva, práva, iné majetkové hodnoty a iné právne predmety, ktoré k podniku patria.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 289 ods. 3 Navrhuje sa doplniť predmety duševného vlastníctva (3) Veritelia, ktorí prevezmú likvidačnú podstatu, nadobudnú veci, predmety duševného vlastníctva, práva alebo iné majetkové hodnoty tvoriace likvidačnú podstatu v pomere vo výške ich pohľadávok. Nadobudnutím likvidačnej podstaty ich pohľadávky zanikajú.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 322 Navrhuje sa doplniť, že súčasťou zákonného spoločného imania manželov nie sú predmety duševného vlastníctva vytvorené jedným z manželov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 791 ods. 1 Navrhuje sa doplniť "právo duševného vlastníctva" Kto zavinene poruší osobnostné právo, vlastnícke právo, právo duševného vlastníctva alebo iné obdobné právo pôsobiace proti všetkým, koná protiprávne a zodpovedá za škodu tým spôsobenú.	N	Práva duševného vlastníctva sú zahrnuté v pojme iné obdobné práva pôsobiace proti všetkým.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 981 ods. 1 Navrhuje sa doplniť "predmety duševného vlastníctva" Zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, predmety duševného vlastníctva, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať všetky práva a záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 981 ods. 1 Navrhujeme pridať aj predmety duševného vlastníctva. (1) Zmluvou o predaji podniku sa predávajúci zaväzuje previesť na kupujúceho vlastnícke právo k veciam, predmety duševného vlastníctva, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu podniku, a kupujúci sa zaväzuje prevziať všetky práva a záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 991 ods. 1 a 2 Navrhujeme doplniť aj predmety duševného vlastníctva a zohľadniť osobitnú úpravu prevodu a prechodu práv. (1) Ku dňu účinnosti zmluvy je povinný predávajúci odovzdať a kupujúci prevziať veci, predmety duševného vlastníctva, práva a iné majetkové hodnoty tvoriace prevádzaný podnik. O prevzatí sa spíše zápisnica podpísaná oboma stranami. (2) Prevzatím vecí, predmetov duševného vlastníctva, práv a iných majetkových hodnôt prechádza nebezpečenstvo škody na nich z predávajúceho na kupujúceho. Navrhujeme doplniť ods. 4 Práva k predmetom duševného vlastníctva tvoriacim prevádzaný podnik prechádza z predávajúceho na kupujúceho účinnosťou zmluvy. Právo k predmetom duševného vlastníctva, ktoré sa zapisujú do príslušného registra prechádzajú dňom zápisu do registra.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1727 ods. 2 Navrhuje sa doplniť "predmety duševného vlastníctva" (2) Ustanovenia zákona o spoluvlastníctve sa primerane použijú aj na spoločenstvo k iným vecným právam a k predmetom duševného vlastníctva, ak osobitný predpis neustanovuje inak.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1818 ods. 1 a 2 Navrhuje sa doplniť predmet duševného vlastníctva. (1) Záloh môže byť vec, predmet duševného vlastníctva, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. (2) Záloh môže byť aj súbor vecí, predmetov duševného vlastníctva, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1828 ods. 2 Navrhuje sa doplniť predmety duševného vlastníctva. (2) Záložné právo k niektorým veciam, predmetom duševného vlastníctva, právam alebo k iným majetkovým hodnotám ustanoveným osobitným predpisom vzniká jeho registráciou v osobitnom registri, ak osobitný predpis neustanovuje inak.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1831, 1832 Navrhuje sa doplniť za slová nebytový priestor aj "predmetu duševného vlastníctva"	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1844 Navrhuje sa doplniť "predmet duševného vlastníctva" Akákoľvek dohoda uzavretá pred splatnosťou pohľadávky zabezpečenej záložným právom, na ktorej základe sa záložný veriteľ môže uspokojiť tým, že nadobudne vlastnícke právo k veci, bytu alebo nebytovému priestoru, alebo predmet duševného vlastníctva, iné právo alebo inú majetkovú hodnotu, na ktoré je zriadené záložné právo, je neplatná, ak zákon neustanovuje inak.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 1891 ods. 1 Navrhuje sa doplniť "predmet duševného vlastníctva" (1) Ak je predmetom zmluvného predkupného práva zriadeného s vecno-právnym účinkom vec, predmet duševného vlastníctva, právo alebo iná majetková hodnota, byt alebo nebytový priestor, ktorý je predmetom evidencie v osobitnom registri, predkupné právo vzniká zápisom v tomto registri; v prípade nehnuteľnej veci, ktorá je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, vecnoprávne účinky predkupného práva vznikajú zápisom do katastra nehnuteľností.	N	PDV spadajú podľa upraveného § 18 medzi práva.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	Z	§ 2109 ods. 2 Navrhuje sa doplniť "práva duševného vlastníctva". (2) Pokiaľ nie je ustanovené inak, spravujú sa týmto zákonom aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou, ak ide o osobné, rodinné alebo vecné práva alebo práva duševného vlastníctva; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj práva a povinnosti z nich vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona, sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.	N	Práva duševného vlastníctva nie sú rekodifikáciou výrazne nemenia.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 688 Dôvodová správa vysvetľuje ako príklad tzv. iného prejavu vôle, ktorému možno odporovať procesný úkon, a to nepodanie odporu. Z nášho pohľadu nepodanie odporu predstavuje vo svojej podstate opomenutie (podobne aj PULKRÁBEK, Z. Komentár k § 592 NOZ. In MELZER, F. – TÉGL, P. a kol. Občanský zákoník – veľký komentár. Svazek III. § 419 – 654. Praha : Leges, 2014. s. 842. Ak je to možné, navrhujeme opravu a doplnenie dôvodovej správy k § 688 ods. 2 o vysvetlenie spôsobilého predmetu odporovania. Iným prejavom vôle by mali byť predovšetkým odmietnutie dedičstva, procesné úkony (späťvzatie žaloby, uznanie nároku), faktické úkony (plnenie nedlhu,	A	

		bezodplatný výkon práce, zmiešanie vecí. Vysvetlenie v dôvodovej správe sa žiada pri takejto zásadnej zmene v nazeraní na spôsobilý predmet odporovania. Inak ostane pre adresáta právnej normy naďalej nejasné, čo všetko môže odporovať.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 785 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Ak škodu spôsobila niektorá z viacerých súčasne pôsobiacich samostatných príčin, avšak nemožno zistiť ktorá, zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne všetky osoby, ktoré by inak zodpovedali za škodu spôsobenú týmito príčinami." Navrhovanou zmenou má dôjsť k vypusteniu duplicitného uvedenia slovesa "zodpovedajú."	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 787 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Povinnosť nahradiť škodu podľa odseku 1 nemá ten, kto poškodil alebo zničil vec, ktorá je zdrojom nebezpečenstva, sám toto nebezpečenstvo nevyvolal a nebezpečenstvo nebolo možné odvrátiť inak. Ak je záujem ohrozeného v porovnaní s významom ohrozujúcej veci nepodstatný, má ohrozený povinnosť zásah strpieť, má však právo na náhradu škody." Dôvodom navrhovanej zmeny je precizácia začiatku ustanovenia, odstránenie dvojitej bodky na konci prvej vety, oprava preklepu (povinnosť zásad strpieť - povinnosť zásah strpieť), odstránenie odkazu na odsek 1 na konci druhej vety, ktorý je v tomto prípade nezmyselný.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 792 Navrhujeme úpravu ustanovenia nasledujúcim spôsobom: "Zodpovednosť za škodu spôsobenú konaním v rozpore s dobrými mravmi." Dôvodom návrhu zmien je úprava preklepu v nadpise ustanovenia.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 221 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Osoby, ktoré konajú za právnickú osobu pred jej vznikom, sú z tohto konania oprávnené a zaviazané spoločne a nerozdielne." Návrhujeme dve formulačné spresnenia. Po prvé, je otázne, či zavedením konceptu nepriameho konania by nebolo vhodnejšie, aby zákon používal v súvislosti s konaním štatutárneho orgánu formuláciu "za právnickú osobu", nie "v mene právnickej osoby". Obe tieto slovné spojenia sa pritom v texte zákona objavujú, napr. v § 251 ods. 2 používa zákon formuláciu "konanie za právnickú osobu". Po druhé, z konania pred vznikom spoločnosti by mali byť	ČA	

		konajúce osoby nielen zaviazané, ale aj oprávnené.		
		Vplyv na viaceré §, napr. § 221 ods. 2		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 222 ods. 2 § 222ods. 2 písm. c) Navrhujeme znenie: "Súd môže aj bez návrhu rozhodnúť o neplatnosti právnickej osoby, len ak v zakladateľskom právnom úkone chýba zákonom požadovaná náležitosť. " Navrhujeme vypustiť slovné spojenie "alebo v stanovách" - pri založení PO návrh zákone nikde neoperuje so stanovami a jej náležitosťami. Z textu nie je zrejmé, akú úlohu majú mať stanovy v súvislosti so založením právnickej osoby. Zrejme ide o pozostatok pôvodného návrhu, kde sa pri združení predpokladalo založenie združenia prijatím stanov. Zvážiť tiež formulačne spresnenie - zakladateľský úkon spresniť na zakladateľský právny úkon.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 226 ods. 1 Navrhujeme znenie: "Orgán právnickej osoby tvorený viacerými osobami (kolektívny orgán) rozhoduje uznesením. Uznášaniaschopný je kolektívny orgán vtedy, ak sa rozhodovania zúčastní aspoň polovica osôb, ktoré ho tvoria; uznesenia prijíma hlasovaním nadpolovičnou väčšinou zúčastnených. O priebehu zasadania kolektívneho orgánu je možné vyhotovovať obrazové alebo obrazovozvukové záznamy". Navrhuje sa výslovné zavedenie možnosti vyhotoviť obrazový alebo obrazovozvukový záznam z priebehu zasadania kolektívneho orgánu. Účelom je umožniť, aby priebeh zasadnutia kolektívneho orgánu nemusel nutne prebiehať tak, kde je osoba zapisovateľa, ktorá zachytáva priebeh poznámkami na papier a následne sa vyhotovuje zápis, ale aby sa priebeh mohol zaznamenávať na mobilné zariadenia a pod. Tým zároveň dôjde aj k posilneniu dôkaznej pozície v prípade možných sporov členov kolektívneho orgánu. Uvedená úprava zrejme rozšíri zákonnú licenciu na vyhotovovanie záznamov osobnej povahy. Zásah do práv dotknutých osôb je primeraný vzhľadom na ich členstvo, príslušnosť k PO.	ČA	Je možné aj bez výslovnej úpravy.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 1347 Pri výklade starostlivosti pri obchodno-právnych vzťahoch aj v súlade s výkladom čl. 12 môžu nastávať v praxi aplikačné problémy.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	O	§ 1767 Pôvodný text: Ak vec v pridruženom spoluvlastníctve stratí svoj účel, zanikne pridružené	A	

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		spoluvlastníctvo; trvanie spoluvlastníctva spoločnej veci tým nie je dotknuté. Ak však vec v pridruženom spoluvlastníctve zachováva svoj účel, nemožno proti vôli niektorého zo spoluvlastníkov pridružené spoluvlastníctvo zrušiť. Návrh nového znenia: Ak vec v pridruženom spoluvlastníctve stratí svoj účel, zanikne pridružené spoluvlastníctvo; trvanie spoluvlastníctva spoločnej veci tým nie je dotknuté. Ak však vec v pridruženom spoluvlastníctve zachováva svoj účel, nemožno proti vôli niektorého zo spoluvlastníkov pridružené spoluvlastníctvo zrušiť. Odôvodnenie: V § 1767 druhá veta sa slovo „spoluvlastníctva“ nahrádza slovom „spoluvlastníctve“. Dôvod: Gramatická chyba		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 116 ods. 3 Návrh znenia: (3) Prokúra je účinná zápisom do obchodného registra. Jej obmedzenia nie sú voči tretím osobám účinné ani keď boli zverejnené. Odôvodnenie: štylistická úprava.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 289 ods. 1 Navrhujeme znenie: "(1) Ak sa nepodarí likvidačnú podstatu speňažiť v primeranej dobe v rozsahu potrebnom na uspokojenie veriteľov, tak sa pohľadávky uspokoja v poradí podľa § 284 a ostatným známym veriteľom ponúkne likvidátor prenechanie likvidačnej podstaty ako celku. Ponuku zároveň zverejní." Odôvodnenie: oprava § - nesprávny odkaz	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	Čl. 9 Navrhujeme definovať pojem "právne relevantný sľub". Odôvodnenie: Zavádza sa nový pojem "právne relevantný sľub", ktorý naša aktuálna doktrína nepozná. Žiada sa preto aspoň všeobecne uviesť, čo sa pod tým má na mysli. Pravdepodobne ide o spoločenskú úsluhu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 23 Doplniť ako poslednú vetu "Ostatné veci sú nezastupiteľné". Nazvať § Veci zastupiteľné a nezastupiteľné. Odôvodnenie: Badať legislatívno technický nesúlad. Kým v § o spotrebiteľných veciach nasleduje po definícii spotrebiteľnej veci veta "Ostatné veci sú nespotebiteľné", komentované ustanovenie sa tejto techniky neodrží. Navrhujeme zjednotiť buď tak, aby obe ustanovenia obsahovali zmienenú techniku alebo aby nebola v žiadnom ustanovení.	A	

UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	Čl. 24 Vypustiť scudziteľnosť ako charakteristiku spotrebiteľnej veci. Nazvať § Veci spotrebiteľné a nespotebiteľné. Odôvodnenie: Naruša sa definovať spotrebiteľnú vec okrem iného ako vec scudziteľnú. Nespotebiteľná vec by teda túto vlastnosť nemala mať. Pre takýto záver niet rozumného dôvodu. Ďalej sa žiada pomenovať § ako Veci spotrebiteľné a nespotebiteľné, keďže to je normatívny obsah daného ustanovenia. Ani § o hnutel'ných a nehnuteľných veciach nehovorí iba o jednej z týchto vecí.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 44 "Rozumovú vyspelosť" nahradiť "rozumovú nevyspelosť", resp. iným vhodným pojmom. Odôvodnenie: Pri úžere sa v tomto smere zneužíva nie rozumová vyspelosť, ale nevyspelosť.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 1050 Spojenie "zdraviu závadné" nahradiť spojením "zdraviu škodlivé". Odôvodnenie: Navrhujeme použiť spisovnejší výraz.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 1963 ods. 2 Je potrebné opraviť chybu v písaní v slove "úradu" na "úhradu". "Ustanovenia o správe dedičstva, o potvrdení dedičstva, o prechode dlhov, o dohode o prenechaní predĺženého dedičstva na úhradu pozostalostných dlhov, o likvidácii dedičstva a o ochrane oprávneného dediča sa primerane použijú, ak štát nadobudne dedičstvo ako odúmrť."	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 2057 ods. písm. b) Je potrebné opraviť chybu v písaní slova "vôli" na "vôle". "... sa dopustil zavrnutiahodného konania proti prejavu poručiťovej poslednej vôle, najmä ak úmyselne zadržal, sfalšoval, pozmenil alebo zničil listinu o prejave poručiťovej poslednej vôle alebo úmyselne využil, že tak urobila iná osoba, ..."	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 2078 Je potrebné upraviť chybu v písaní v slove "vereného" na "verejného": Súd aj bez návrhu nariadi zabezpečenie dedičstva podľa Civilného mimosporového poriadku, ak je to potrebné na ochranu práv dedičov, veriteľov alebo na ochranu verejného záujmu.	A	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 1253 Zjednotiť terminológiu "plnenia", resp. "vykonávania príkazu". Odôvodnenie: Návrh striedavo hovorí raz o "plnení" raz o "vykonávaní" príkazu bez toho, aby išlo o odlišný obsah pojmov. Žiada sa zjednotiť terminológiu.	N	
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa	O	§ 1260 K ods. 3 - Zmeniť terminológiu "výpoveď zo strany príkazcu" na "odvolanie	N	Ustanovenie § 1260 nie je členené do odsekov.

Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta		zo strany príkazcu". Odôvodnenie: Príbuzné kódexy hovoria, že príkazca nevypovedá, ale odvoláva príkaz. Vypovedá len príkazník.		
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 210 ods. 1 a 3 Navrhuje sa nasledovné znenie: ods. 1 Písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy sa smú vyhotoviť alebo použiť len s jej privolením. Ods. 3 Podobizne, obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy sa môžu bez privolenia fyzickej osoby vyhotoviť alebo použiť primeraným spôsobom tiež na vedecké a umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo. Ani také použitie však nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť používanie pojmov a do odseku 1 a 3 nahradiť jednotným uvedením "obrazové snímky, zvukové alebo obrazové a zvukové záznamy", ktoré vhodnejšie pokrývajú druhy záznamov.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení, ktoré je výsledkom rozporových konaní s UOOU SR a MV SR.
UPJŠ, Práv Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	O	§ 830 ods. 2 Navrhuje sa znenie: (2) Výšku náhrady škody pri porušení alebo ohrození práva duševného vlastníctva, ktoré môže byť predmetom licenčnej zmluvy, možno určiť aj ako výšku dvojnásobku odmeny, ktorá by za získanie takej licencie bola obvyklá v čase neoprávneného zásahu do tohto práva. Odôvodnenie: Navrhujeme výšku upraviť na dvojnásobok, čo viac núti porušovateľa legalizovať použité predmetov duševného vlastníctva.	N	Kombinácia náhrady škody a úpravy bezdôvodného obohatenia poskytuje komplexnú paletu rôznych kompenzačných nárokov v prípade zásahov do práv duševného vlastníctva, ktorá je efektívnejšia než plošná náhrada vo výške dvojnásobku licenčnej odmeny.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 1048 ods. 1 písm. d) V navrhovanej úprave nájomných zmlúv (právna úprava začína od § 1023) absentuje vzájomné vysporiadanie nárokov v prípade, ak je potrebné odstránenie stavby (zákon hovorí o stavebných úpravách §1059 alebo udržiavacích opatreniach § 1060, ale nie o odstránení budovy). V nadväznosti na uvedené navrhujeme doplnenie ustanovenia § 1048 ods. 1 písm. d): „vydať, vypratať alebo odstrániť“ a zároveň v predmetnom písmene navrhujeme doplniť „právoplatného a vykonateľného rozhodnutia“. Navrhované nové znenie § 1048 ods. 1 písm. d): „d) podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu je potrebné prenajatú vec vydať, vypratať alebo odstrániť.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na absenciu výslovného riešenia prípadu, keď príslušný orgán rozhodne o odstránení stavby, ktorá je	A	

		predmetom nájmu. Takáto situácia zásadne ovplyvňuje trvanie nájomného vzťahu a mala by byť výslovne zahrnutá medzi dôvody, pre ktoré môže prenajímateľ od zmluvy odstúpiť. Doplnenie slov „právoplatného alebo vykonateľného rozhodnutia“ zohľadňuje ustanovenie § 77 ods. 4 stavebného zákona č. 25/2025 Z. z., podľa ktorého niektoré rozhodnutia (napr. o odstránení stavby) nadobúdajú vykonateľnosť ešte pred právoplatnosťou. Umožní to prenajímateľovi reagovať bez zbytočného odkladu. Navrhovaná zmena zvyšuje právnu istotu a zosúladzuje občianskoprávnú úpravu s aktuálnymi pravidlami stavebného práva.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 1484 ods. 3 Navrhujeme slová „vstavbe alebo nadstavbe“ nahradiť slovami „výstavbe, vstavbe, nadstavbe alebo prístavbe“. Odôvodnenie: Uvedené zosúladzuje právnu úpravu s § 5 stavebného zákona č. 25/2025 Z. z., podľa ktorého sa za zmenu dokončenej stavby považuje vstavba, nadstavba aj prístavba. Z hľadiska právnych dôsledkov sú tieto zásahy porovnateľné – všetky môžu mať vplyv na rozsah spoločných častí a zariadení domu, spoluvlastnícke podiely či práva ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Zaradením pojmu prístavba sa zabezpečí súlad s aktuálnou právnou úpravou. Uvedené doplnenie sa vyžaduje aj v nadväzujúcich odsekoch, napr. § 1487, § 1913.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 1487 ods. 3 Navrhujeme slová „stavebného povolenia“ nahradiť slovami „právoplatného rozhodnutia o stavebnom zámere a overeného projektu stavby“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je legislatívno-technickou úpravou, ktorá zabezpečuje súlad a nadväznosť Občianskeho zákonníka na nový stavebný zákon č. 25/2025 Z. z. Nový stavebný zákon už nepoužíva pojem stavebné povolenie. Zavedením presnej a aktuálnej terminológie sa predchádza aplikačným a interpretačným problémom a posilňuje sa právna istota všetkých zúčastnených strán.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 1671 ods. 1 V § 1671 ods. 1 posledná veta, vstup na susedný pozemok - Navrhujeme tieto pojmy zosúladiť s lex specialis, t.j. so stavebným zákonom č. 25/2025 Z.z. a teda navrhujeme nasledovnú formuláciu: Navrhujeme slová „vybudovania, opravy, obnovy či búrania stavby“ nahradiť slovami „prípravy, zhotovovania, zmeny, stavebných úprav, údržby alebo odstraňovania stavby.“ Odôvodnenie: Právny poriadok by mal byť vnútorne konzistentný. Ak sa dve rôzne právne normy týkajú tej istej oblasti (v tomto prípade stavebnej činnosti), mali by používať rovnaký jazyk, aby sa predišlo rozporom a nejasnostiam pri ich aplikácii v praxi. Súd, ktorý by rozhodoval o vstupe na pozemok podľa Občianskeho zákonníka, by sa tak či tak musel zaoberať	A	

		povahou stavebných prác, ktorú reguluje stavebný zákon. Navrhované znenie v zmysle tejto pripomienky je komplexnejšie a presnejšie pokrýva celý životný cyklus stavby, ako ho pozná stavebné právo.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 1798 ods. 2 V § 1798 ods. 2 – rozsah služobnosti inžinierskej siete: Navrhujeme slová „v primeranej lehote“ nahradiť slovami „v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní“ a čiarku a slová „v nevyhnutnom rozsahu, za účelom prehliadky alebo údržby inžinierskej siete“ nahradiť slovami „a v nevyhnutnom rozsahu za účelom prípravy, zhotovovania, zmeny, stavebných úprav, údržby alebo odstraňovania inžinierskych sietí.“ Odôvodnenie: Pojem „primeraná lehota“ hoci prináša flexibilitu, vedie na druhej strane k právnej nejasnosti, ktorá môže viesť k sporom. Akékoľvek lehoty majú byť dané exaktne, aspoň z jednej strany (minimálna, maximálna), opačný prípad spôsobuje v praxi problémy, lebo nie je jednoznačné ani zrejmé, kto posudzuje „primeranosť“. Na základe uvedeného navrhujeme zväziť preformulovanie „primeranej lehoty“ na „v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní“, obdobne, ako upravuje lehotu napr. zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v ustanovení § 14 ods. 3. Navrhujeme zároveň rozšírenie účelu, pre ktorý môže oprávnená osoba vstupovať na pozemok v nadväznosti na §4 stavebného zákona č. 25/2025 Z. z. (siete sú stavby, a teda všetky zásahy do nich sú stavebnou činnosťou). Problémom je, že navrhované znenie, ktoré sa obmedzuje len na prehliadku a údržbu nepokrýva všetky možné situácie, ktoré môžu nastať. Nemusi byť jasné, či oprávnená osoba môže vstúpiť napr. pri rekonštrukcii, zmene vedenia siete alebo odstránení starých sietí. Nami navrhovaná zmena zvyšuje právnu istotu pre oprávnenú osobu aj vlastníka pozemku.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 1799 ods. 1 V § 1799 ods. 1 – výkon služobnosti inžinierskej siete: Navrhujeme slovo „opravy“ nahradiť slovom „úpravy“. Odôvodnenie: Pojem „oprava“ evokuje nápravu chybného stavu. Stavebný zákon v § 2 ods. 10 definuje údržbu stavby ako práce na udržanie funkčného stavu, pričom explicitne zahŕňa aj opravu. Právo na bežnú údržbu a opravy by malo byť imanentnou (neoddeliteľnou) súčasťou služobnosti inžinierskej siete, aby sa zabezpečila jej prevádzka. Oprava by preto nemala byť limitovaná výslovnou dohodou medzi oprávnenou osobou a vlastníkom pozemku. Naopak „modernizácia alebo zlepšenie výkonnosti“ je činnosť, ktorá presahuje rámec jednoduchkej údržby. Ide o kvalitatívnu zmenu, nie o obnovenie pôvodného stavu.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.

UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	Z	K § 1799 ods. 2 Nadväzujúc na úpravu v odseku 1: Navrhujeme v prvej vete slová „opravy alebo modernizácie v rozsahu určenom v § 1792. Ak je služobnosť zriadená odplatne, odplata za výkon tohto práva je zahrnutá v odplate za zriadenie práva zriadenia alebo vedenia inžinierskych sietí“ nahradiť slovami „odstraňovania, a ak bolo dohodnuté podľa odseku 1, aj za účelom ich modernizácie v rozsahu určenom v § 1792.“ Odôvodnenie: Právo zriadiť sieť by malo zahŕňať aj právo ju po skončení životnosti alebo platnosti služobnosti odstrániť. Ak odsek 1 umožňuje dohodnúť si právo na modernizáciu, potom odsek 2 musí oprávnenému poskytnúť aj právo vstupu za účelom výkonu tejto modernizácie. Inak by dohodnuté právo nebolo vykonateľné. Týmto by sa zachovala rovnováha medzi právami oprávneného a povinnosťami vlastníka a zároveň by sa text spresnil a logicky doplnil.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1060: Navrhujeme za slovo „údržbu“ vložiť čiarku a slová „alebo opravu“ nahradiť slovami „opravu, nevyhnutné úpravy alebo zabezpečovacie stavebné práce na“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie slov „nevyhnutné úpravy alebo zabezpečovacie stavebné práce“ a zavedenie spoločnej legislatívnej skratky (Udržiavacie opatrenia a neodkladné práce) zosúladí občianskoprávnú úpravu s § 75 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon, podľa ktorého môže stavebný inšpektorát uložiť vlastníkovi stavby okrem údržby aj tieto ďalšie typy prác, súhrnne označené ako „neodkladné práce“. Hoci by povinnosť nájomníka strpieť tieto práce bolo možné odvodiť aj zo všeobecnej podmienky, že sú vykonávané na príkaz orgánu verejnej moci, ich explicitné uvedenie priamo v texte zákona predchádza výkladovým nejasnostiam a potenciálnym sporom. Takto formulované ustanovenie jasne a bez pochybností definuje rozsah povinnosti nájomníka a zabezpečuje vyššiu mieru právnej istoty pre obe zmluvné strany. V nadväznosti na uvedenú zmenu je potrebné doplniť aj v nasledujúcich odsekoch tohto § za udržiavacie opatrenia aj pojem neodkladné práce, rovnako by mal byť takto nazvaný celý §. „Udržiavacie opatrenia a neodkladné práce“.	ČA	Úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1371 ods. 3 Navrhujeme slovo „nemusel“ nahradiť slovom „nevedel“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	

UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1401 Navrhujeme slová „§ 127 ods. 1 sa nepoužije“ nahradiť slovami „§ 128 ods. 1 sa nepoužije“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1568 ods. 3 Je uvedené „Ustanovenie § 777 ods. 3 sa použije rovnako“. Tento paragraf nemá ods. 3.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1602 Zrejme chyba v písaní pri odkaze na nesprávne paragrafy, ktoré nehovoria o zániku poistenia.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1798 ods. 1 V § 1798 ods. 1 – rozsah služobnosti inžinierskej siete: Navrhujeme slová „energetické alebo iné siete (inžinierske siete) vrátane práva prevádzkovať a udržiavať ich“ nahradiť slovami „energetické, elektronické komunikačné a iné siete (inžinierske siete), vrátane práva prevádzkovať a udržiavať.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladenie znenia s aktuálnym znením § 4 ods. 2 stavebného zákona č. 25/2025 Z.z., ktoré definuje siete technického vybavenia. Cieľom je zabezpečiť jednotnú terminológiu s § 4 ods. 2 stavebného zákona č. 25/2025 Z. z. a predísť nejasnostiam pri výklade a aplikácii ustanovenia. Explicitné uvedenie elektronických komunikačných sietí viac reflektuje moderné formy infraštruktúry, najmä komunikačné a dátové siete – ktoré sú dnes neoddeliteľnou súčasťou územia.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	k § 1902 ods. 2 V § 1902 ods. 2 – povinnosti veriteľa (zádržné právo): Navrhujeme slovo „riadny hospodár“ nahradiť slovom „dobrý hospodár“. Odôvodnenie: Pojem „riadny hospodár“ má častejšie použitie v českej právnej úprave. V slovenskej právnej úprave je zaužívanější pojem dobrý hospodár. Navyše v iných § navrhovaného znenia nového občianskeho zákonníka je použitý pojem „dobrý hospodár“. Navrhujeme teda zosúladenie pojmov a zmenu v § 1902 ods. 2 na „dobrý hospodár“.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1907 ods. 3 V § 1907 ods. 3 : chyba v písaní. Odporúčame za slovo „nebytového“ vložiť slovo „priestoru“.	A	
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1926 ods. 2 V § 1926 ods. 2 chyba v písaní. Odporúčame slovo „§ 1906“ nahradiť slovom „§ 1905“.	A	

UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1929 ods. 3 písm. a) Navrhujeme doplniť odsek 4 v znení: „(4) Zmena vyhlásenia podľa ods. 3 písm. a) sa týka len tých spoločných častí domu, príslušenstva alebo príľahlého pozemku, ku ktorým sa nevzťahuje výlučné užívacie právo podľa § 1913.“ Odôvodnenie: Potreba modifikovať, že zmena vyhlásenia podľa písmena a) sa bude týkať len tých spoločných častí, ku ktorým sa nevzťahuje výlučné užívacie právo podľa § 1913. Môže vzniknúť situácia, že vyhlásením bude určené, že určité spoločné časti domu sú určené na výlučné užívanie jedného vlastníka bytu (napríklad terasa, ktorá je súčasťou strechy domu je výlučne užívaná vlastníkom bytu, ktorý k nej má z bytu zriadený prístup). A takouto zmenou vyhlásenia hrozí, že sa toto výlučné užívacie právo môže zmeniť, čím by prišlo k výraznému ohrozeniu vlastníckych práv a právnej istoty. Celkovo je veľmi nejednoznačné aké zmeny vyhlásenia sa môžu nadpolovičnou väčšinou vlastníkov meniť. Napr. písm. b) – môžu vlastníci určiť, že byt jedného z vlastníkov už nebude určený na bývanie?	ČA	Ustanovenie sa upraví tak, že z odseku 1 bude vyplývať, že ak sa zmena dotkne práv a povinností nejakého vlastníka, musí k tomu dať on súhlas. Ak sa zmena má týkať spoluvlastníckych podielov na dome, musia s takouto zmenou súhlasiť všetci vlastníci v dome. Navrhované doplnenie odseku 4 totiž vylučuje akúkoľvek zmenu vyhlásenia napr. zrušenie, výstavbu, rozšírenie spoločnej časti domu (balkónu, lodžie či terasy), ku ktorej existuje výlučné užívacie právo, hoci by s takouto zmenou dotknutý vlastník súhlasil.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1934 ods. 1 § 1934 ods. 1 – údržba a oprava bytu a nebytového priestoru: Pôvodné znenie: „(1) Vlastník bytu alebo nebytového priestoru je povinný na svoje náklady byt a nebytový priestor udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, najmä včas zabezpečovať ich údržbu a opravy. To platí aj o spoločných častiach domu, príslušenstve domu a príľahlom pozemku alebo jeho časti, ktoré má vlastník bytu alebo nebytového priestoru vyhradené na výlučné užívanie. Mieru znášania nákladov na bežnú údržbu a prevádzku na tieto predmety pridruženého spoluvlastníctva sú vlastníci povinní upraviť v zmluve alebo rozhodnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov.“ Navrhované znenie: Návrh 1 (Vypustenie slova „opravy“ vo vzťahu k spoločným častiam) Návrh 2 (Alternatíva – špecifikácia údržby a opráv):“...pokiaľ ide o takú údržbu a opravy, ktoré majú povrchový charakter, nezasahujú do spoločnej konštrukcie, izolácie alebo nosných prvkov domu a slúžia na zabezpečenie bežnej funkčnosti a vzhľadu....“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie je nejednoznačné a v praxi by viedlo k mnohým sporom. Ukladá vlastníkovi povinnosť vykonávať na vlastné náklady aj „opravy“ spoločných častí domu v jeho výlučnom užívaní. Hlavné riziká pôvodného znenia: - Technické riziko: Spoločné časti, ako napríklad terasa, sú často zároveň strechou nižšie položeného priestoru. Neodborná oprava (napr. hydroizolácie) vykonaná jednotlivcom môže spôsobiť závažné poškodenie celej stavby. - Finančná nespravodlivosť: Náklady na opravu konštrukčných prvkov domu	A	Návrh 1 akceptovaný.

		(ktoré slúžia všetkým) by boli nespravodlivo prenesené na jedného vlastníka. - Právna neistota: Nejasné vymedzenie pojmu „oprava“ by viedlo k neustálym konfliktom o to, kto je za ktorú poruchu zodpovedný a kto ju má financovať. Navrhované úpravy (Návrh 1 aj Návrh 2) jasne rozlišujú medzi bežnou údržbou (ktorú má na starosti vlastník vo výlučnom užívaní) a opravami konštrukčného charakteru (ktoré zostávajú v zodpovednosti všetkých vlastníkov a financované z fondu opráv). Týmto sa predíde budúcim sporom a zachová sa princíp spoločnej zodpovednosti za podstatu a bezpečnosť domu.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1938 ods. 3 V § 1938 ods. 3 - Stavebné úpravy bytu alebo nebytového priestoru: „(1)Vlastník bytu alebo nebytového priestoru nesmie vykonávať úpravy bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorými by v neprimeranom rozsahu ohrozoval, obmedzoval alebo rušil ostatných, alebo by menil vzhľad domu bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Ustanovenia osobitných predpisov tým nie sú dotknuté“ (3) „Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru neumožní vstup do bytu alebo nebytového priestoru, je osoba zodpovedná za správu domu povinná oznámiť vykonávanie stavebných úprav bytu alebo nebytového priestoru príslušnému stavebnému úradu. Zároveň je oprávnená obrátiť sa na súd, aby ten vlastníkovi bytu a nebytového priestoru uložil povinnosť podľa tohto odseku.“ Navrhované znenie v ods. 3 prvá veta: Navrhujeme slovo „povinná“ nahradiť slovami „oprávnená“ a slová „stavebnému úradu. Zároveň je oprávnená obrátiť sa na súd, aby ten vlastníkovi bytu a nebytového priestoru uložil povinnosť podľa tohto odseku.“ Nahradiť slovami „stavebnému úradu. Zároveň je oprávnená obrátiť sa na súd, aby ten vlastníkovi bytu a nebytového priestoru uložil povinnosť podľa tohto odseku.“ Odôvodnenie: Od 01.04.2025, teda účinnosťou nového stavebného zákona č. 25/2025 Z. z., štátny stavebný dohľad už nevykonávajú obce ako stavebné úrady ale regionálne úrady Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Z textu ani dôvodovej správy nie je zrejмый dôvod, prečo osoba zodpovedná za správu domu oznamuje príslušnému orgánu vykonávanie stavebných úprav. Takto formulovaný text je neúplný a v aplikačnej praxi by mohol viesť k tomu, že správcovia budú povinní „pre istotu“ oznamovať čokoľvek. Zároveň z pôvodne navrhovaného znenia nie je zřejmé, či sa od stavebného úradu očakáva konanie, alebo ide len o informatívne oznámenie.	A	Návrh 1 akceptovaný.
UpUPaVSR Úrad pre územné	O	K § 1942 § 1942 – oznamovacia povinnosť osoby zodpovednej za správu domu: Uvedenú oznamovaciu povinnosť navrhujeme obmedziť len na prípady podľa	ČA	Ustanovenie je podstatné práve z dôvodu, že správca je v zmluvnom vzťahu s vlastníkmi a nie aj s 3. osobami.

plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky		§1939. Navrhované znenie: "Vlastník bytu a nebytového priestoru má právo, aby mu osoba zodpovedná za správu domu oznámila meno a adresu ktoréhokoľvek vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome, alebo ich nájomcu, ich elektronickú adresu, či telefonický kontakt v prípadoch podľa § 1939". Odôvodnenie: Takto široko formulované oprávnenie môže viesť k neprimeranému zásahu do práva na ochranu osobných údajov a k možnému zneužívaniu poskytnutých údajov mimo rámca zákonom stanovených práv a povinností. V súlade s princípom proporcionality a minimalizácie spracúvania osobných údajov podľa nariadenia (EÚ) 2016/679 (GDPR) by sa prístupňovanie týchto údajov malo umožniť len v rozsahu nevyhnutnom na splnenie zákonného účelu. Z tohto dôvodu sa navrhuje obmedziť oznamovaciu povinnosť osoby zodpovednej za správu domu len na prípady podľa § 1939, keď je prístupnenie údajov nevyhnutné na výkon práv a povinností vlastníkov.		V praxi výkonu správy vlastníci často v bytových nebyvajú, tieto prenajímajú a správca má potom problém v prípade naliehavej potreby (havarijný stav) zabezpečiť vstup do bytu. Na ten účel je vhodné práve získať kontakt na osobu, ktorá v bytebýva a vie ho okamžite prístupniť. Ustanovenie sa v uvedenom duchu upraví aj o nový odsek 2.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	K § 1945 K § 1945 – platby v prípade užívania niektorými osobami: „Ak niektorá zo spoločných častí domu, príslušenstvo domu alebo príľahlý pozemok sú určené na výlučné užívanie len niektorému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru alebo niekoľkým vlastníkom k ich spoločnému užívaniu podľa § 1913 ods. 1 písm. c), vlastníci môžu rozhodnúť, že výška platby do fondu prevádzky údržby a opráv sa týmto vlastníkom určí so zreteľom k povahe, rozmerom a umiestneniu tejto časti domu a rozsahu povinností vlastníka spravovať ju na vlastné náklady.“ Navrhované znenie: nové odseky 2 a 3 „(2) Ak však ide o spoločnú časť domu, ktorá zároveň plní stavebnú, technickú alebo ochrannú funkciu pre celý dom alebo jeho časti (najmä strecha, obvodový plášť, balkónová doska, lodžia alebo terasa tvoriaca strešný plášť), náklady na jej údržbu, opravy alebo obnovu sa znášajú podľa spoluvlastníckych podielov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. (3) Rozhodnutie podľa odseku 1 nesmie mať za následok neprimerané zvýhodnenie alebo znevýhodnenie niektorého vlastníka a musí byť v súlade so zásadou rovnosti spoluvlastníkov a primeranosti príspevkov na správu domu.“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena jasne rozlišuje medzi: • užívacími spoločnými časťami (ktoré nemajú technickú funkciu pre dom), • a technickými spoločnými časťami (ktoré chránia, nesú alebo tvoria	N	Nie je dôvod rozlišovať medzi spoločnými časťami, ktoré majú ochrannú, technickú alebo stavebnú funkciu. Náklady na opravy, modernizáciu či obnovu spoločných častí domu, jeho príslušenstva alebo príľahlého pozemku budú vždy hradené z fondu prevádzky údržby a opráv aj keď tieto budú mať vo výlučnom užívaní len niektorí vlastníci. Tento účel použitia prostriedkov tohto fondu bude zakotvený aj v novom zákone o správe domov obdobne ako je to v súčasnom znení ust. § 10 ods. 3 BytZ.

		konštrukciu domu). Tým sa predchádza chybnjej aplikácii v prípadoch, ako je terasa – strecha, ktorá svojou funkciou slúži všetkým vlastníkom, aj keď ju výlučne užíva len jeden. Pôvodné navrhované ustanovenie je neprimerane prísne a môže viesť k neprimeraným zásahom do vlastníckeho práva a narušeniu rovnosti spoluvlastníkov.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Celému materiálu Návrh zákona nijako nerieši iné právne predpisy, ktoré bude potrebné novelizovať kvôli novej právnej úprave Občianskeho zákonníka. Jedným z takýchto právnych predpisov je aj zákon o energetike, ktorý okrem iného, v súčasnosti odkazuje na právnu úpravu vecných bremien a pracuje s pojmom a inštitútom vecného bremena, ktorý novela zákona zásadne mení. Z dôvodu neexistencie článkov vo vlastnom materiáli, ktoré by novelizovali právne predpisy, ktoré vyslovene súvisia s novým Občianskym zákonníkom, nie je možné úplne objektívne posúdiť novú právnu úpravu a vzniesť voči nej relevantné pripomienky. Vzhľadom na rozsah a zásadnosť tohto návrhu zákona považujeme takýto postup za minimálne neštandardný a obmedzujúci možnosť pripomienkovať samotný návrh, ktorý takto považujeme za nekompletný.	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	§ 1799 Navrhujeme v § 1799 ods. 2 vypustiť slová „v rozsahu určenom v § 1792“ alebo alternatívne doformulovať ustanovenie tak, aby nevylučovalo používanie motorových vozidiel nad 3,5 tony. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav budú jedným zo subjektov, ktorý bude využívať inštitút výkonu služobnosti inžinierskej siete. Obmedzenie použitia motorových vozidiel nad 3,5 tony prevádzkovateľom distribučných sústav znemožní vykonávať činnosti, na ktoré sú oprávnení v	A	

		zmysle § 1799 ods. 1, pretože veľká časť týchto činností je vykonávaná práve s pomocou motorových vozidiel nad 3,5 t.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. Tretí diel § 379 ods. 1 Spochybnenie rovnosti všetkých foriem starostlivosti a zdôraznenie, že výlučná starostlivosť jedného rodiča nie je rovnocenná spoločnej alebo striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov: Navrhované znenie § 379 ods. 1 vychádza z premisy, že súd je pri rozvode rodičov maloletého dieťaťa povinný upraviť výkon rodičovskej zodpovednosti na čas po rozvode a že formy osobnej starostlivosti (spoločná, striedavá a výlučná starostlivosť jedného rodiča) sú rovnocenné. S týmto prístupom nemožno súhlasiť. Z hľadiska právneho aj materiálneho odňatie dieťaťa z osobnej starostlivosti jedného rodiča (zverenie do výlučnej starostlivosti druhého rodiča) nemožno považovať za rovnocenné ponechaniu dieťaťa v osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, a to ani v režime spoločnej, ani v režime striedavej starostlivosti. Kým pri spoločnej alebo striedavej starostlivosti dieťa nestráca každodenný kontakt s obidvomi rodičmi a zachováva sa prirodzené napĺňanie rodičovskej zodpovednosti obidvoch, pri výlučnej starostlivosti jedného rodiča je druhému rodičovi výkon osobnej starostlivosti fakticky odňatý a jeho vzťah k dieťaťu je redukovaný iba na právo styku v obmedzenom rozsahu. Rovnocennosť týchto foriem je preto skôr formálna než materiálna. Česká právna úprava (§ 888 (1) Dítě má právo na rovnocennou péči obou rodičů, stejně jako rodiče mají právo na rovnocennou péči o své dítě. (2) Nežijí-li rodiče dítěte spolu, je rodič povinen dítě na péči druhého rodiče řádně připravit, péči druhého rodiče o dítě řádně umožnit a při výkonu práva o dítě pečovat v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.) túto nerovnováhu reflektuje. Ak by slovenský zákonník bez ďalšieho deklaroval úplnú rovnocennosť všetkých foriem, riskuje tým, že sa stierajú zásadné rozdiely v miere zachovania rodičovskej zodpovednosti. Takáto formulácia by mohla viesť k mylnému výkladu, že odňatie dieťaťa zo starostlivosti jedného rodiča je rovnocenné s jeho ponechaním v starostlivosti obidvoch rodičov, čo neodzrkadľuje realitu a ani najlepší záujem dieťaťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Návrh úpravy textu: Odporúča sa zmeniť záverečnú vetu § 379 ods. 1 tak, aby znela napríklad: „Formy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sú zásadne rovnocenné, avšak výlučná starostlivosť jedného z rodičov predstavuje obmedzenie výkonu rodičovskej zodpovednosti druhého rodiča a môže byť určená len vtedy, ak spoločná alebo striedavá starostlivosť nie je v najlepšom záujme dieťaťa.“ Takto upravené znenie by poskytlo potrebnú materiálnu diferenciáciu medzi jednotlivými formami starostlivosti a lepšie by zodpovedalo koncepcii rodičovskej zodpovednosti ako spoločného práva a povinnosti oboch rodičov.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 4 ods. 2 Navrhujem za odsek (2) doplniť odsek v tomto znení: Osoba, ktorá sa správa nepoctivo, je povinná nielen vrátiť získaný prospech, ale aj nahradiť škody, ktoré nepriamo vznikli iným osobám. Zdôvodnenie: Nepoctivé správanie nemôže ostať imúnne pred svojimi dôsledkami ani vtedy, keď tomu, kto koná nepoctivo, neprináša žiadny hmotný prospech. Niekedy je dôsledkom nepoctivého konania uvedenie druhých do omylu (napríklad nepravdivou správou, klamlivou reklamou, nepresným údajom, dezinformáciou...) a v dôsledku omylu iné osoby utrpia škodu. Zodpovednosť za takúto škodu by mali znášať osoby, ktoré zámerne iných uviedli do omylu.	N	Tento následok efektívne vyplýva z iných ustanovení zákona; doplnenie čl. 4 nie je potrebné.
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. TRETIA HLAVA § 379 ods. 2 Návrh postavený na „zverovaní“ do spoločnej starostlivosti (ak obaja rodičia súhlasia) je nesprávny a v rozpore s prirodzenou kontinuitou rodičovstva. Súdené rodiny sú proti rigidným modelom (párnovíkendové striedanie) ale sú za to, aby súd ponechával dieťa v spoločnej starostlivosti, pokiaľ nie sú vážne dôvody rozhodnúť inak. Závažná pripomienka k návrhu § 379 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odôvodnenie pripomienky: Navrhnutá formulácia ustanovenia je v rozpore so zásadou prirodzeného pokračovania rodičovskej zodpovednosti. Počas manželstva alebo spolužitia sa dieťa prirodzene nachádza v spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Rozvod či rozchod sám osebe nepredstavuje dôvod na to, aby bolo dieťa z tohto režimu „zverené“ jednému rodičovi. Základným východiskom	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		by preto malo byť ponechanie dieťaťa v spoločnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom výnimku má tvoriť len situácia, keď súd zistí závažné okolnosti, ktoré takýto model vylučujú za použitia (§ 387 Pozbavenie výkonu rodičovskej zodpovednosti z dôvodu násillia, vážnej patologickej situácie, nezáujem rodiča). Podmienka „súhlasu oboch rodičov“ je nadbytočná a kontraproduktívna - rodič, ktorý chce ovládnuť dieťa alebo eliminovať druhého rodiča, môže jednoduchým nesúhlasom zablockovať prirodzený stav spoločnej starostlivosti. To vedie k typickej súčasnej praxi, kde súdy aplikujú rigidný model tzv. „párvníkendových stykov“. Tento model: 1. redukuje jedného rodiča na „návštevníka“ svojho dieťaťa, 2. dieťa oberá o prirodzenú kontinuitu a každodennosť výchovy, 3. odrezáva širšiu rodinu (starých a prastarých rodičov) od pravidelného kontaktu, 4. prerušuje „medzigeneračnú pamäť“ a pocit zakorenenia, 5. vytvára generácie detí s fragmentovanou identitou a rodičov degradovaných na „párvníkendových“. Tieto závery potvrdzujú aj psychologické štúdie, podľa ktorých deti prosperujú lepšie, ak si zachovávajú rovnocenný, kontinuálny vzťah s obidvomi rodičmi a nie sú nútené fungovať v režime izolovaného kontaktu. Na európskej úrovni to reflektuje aj Odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy CM/Rec(2025)4 (28. máj 2025), ktoré zdôrazňuje, že: 1. dieťa má mať čo najviac priameho kontaktu s obidvomi rodičmi, 2. mladý vek dieťaťa nesmie byť dôvodom na obmedzenie kontaktu, 3. rozhodnutia musia podporovať spoluprácu a rovnosť rodičov. Návrh úpravy § 379 ods. 2: „Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a majú o jeho		

		starostlivosť záujem, súd ponechá dieťa v spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pokiaľ neexistujú závažné dôvody, pre ktoré by takýto model nebol v najlepšom záujme dieťaťa.“ Týmto návrhom sa odstraňuje princíp „zverovania“ a zavádza prirodzený model kontinuity, kedy dieťa zostáva v spoločnej starostlivosti a rozvod neruší rodičovskú zodpovednosť. Širšie odôvodnenie: Súdené rodiny o osobnej starostlivosti jedného z rodičov po rozvode / Prísne striedanie po dvoch týždňoch je náš výmysel, poškodujeme tým štyri generácie detí, rodičov, starých rodičov a prastarých rodičov. Diskusia o podobe víkendových stykov sa na Slovensku neustále krúti okolo jedného jediného modelu - prísneho párnovíkendového striedania. Psychologičky poukazujú na to, že tento „náš výmysel“ poškodil celé generácie detí. Lenže tým sa téma ani zďaleka nekončí. Ak máme byť k sebe úprimní, musíme priznať, že rigidné nastavenie styku dieťaťa s rodičom na „párne víkendy“ poškodzuje nielen deti, ale aj ich rodičov, starých rodičov a v konečnom dôsledku aj prastarých rodičov. Ide o štyri generácie, ktoré nesú dôsledky rozhodnutí súdov a praxe, ktorá sa zakorenila v slovenskom systéme ako akási „štandardná spravodlivosť“. 1. Striedanie po párných víkendoch: byrokratická fikcia Na papieri vyzerá model „párných víkendov“ ako kompromis: dieťa žije u jedného rodiča a s druhým sa vída pravidelne každý párný víkend. V realite však tento model vytvára umelý, odtrhnutý rytmus, ktorý nereflektuje životné potreby dieťaťa ani rodiny. Dieťa prichádza o prirodzený kontakt s rodičom, ktorý ho vída len „na pridelený čas“. Nevzniká kontinuálny zážitok rodičovstva, ale fragmentovaná skúsenosť návštev, ktoré pripomínajú skôr režim inštitúcie než rodinný život. Rodičia sú vhození do role „hlavného“ a „párnovíkendového“, čo je nielen nespravodlivé, ale aj psychologicky devastujúce - pre dieťa aj pre rodiča. Starí rodičia majú kontakt s vnúčatami len vtedy, keď „prípadnú na ich párný víkend“. Strácajú tak svoju prirodzenú úlohu prenášať tradície, rodinné zvyky a kontinuitu. Prastarí rodičia sú prakticky vymazaní, pretože ich čas s deťmi je ešte obmedzenejší a často je pre nich fyzicky nemožné prispôbiť sa súdnym harmonogramom. 2. Pretrhnuté väzby a rodinná pamäť V tradičných kultúrach bol výchovný kruh širší - dieťa rástlo nielen s rodičmi, ale aj so starými rodičmi a často aj prastarými rodičmi. Vďaka tomu malo hlboký pocit zakotvenia, kontinuity a identity. Model striedania a stykov len cez párne víkendy túto prirodzenú sieť radikálne oseká. Väzba dieťaťa sa redukovala na presne vymedzený čas s jedným rodičom, pričom širšia rodina bola odrezaná. Výsledok? Deti vyrastajú s oslabeným pocitom, že patria do širšieho rodinného celku. Rodičia		

		nesú bremeno izolovaného rodičovstva, akoby museli suplovať všetkých členov rodiny sami. Starí rodičia strácajú možnosť odovzdávať skúsenosti, históriu a hodnoty. Prastarí rodičia sa menia na „cudzincov“ vo vlastnej rodine. Takto sa prerušuje „medzigeneračná pamäť“ - neviditeľná niť, ktorá drží rodiny pohromade. 3. Zlyhanie systému a pohodlnosť justície Párnovíkendový model stykov je dôsledkom systémovej neochoty riešiť zložité situácie individuálne. Súd sa opiera o jednoduchú formulkú: „každý párný víkend“. Je to pohodlné, predvídateľné a málo namáhavé. No práve táto pohodlnosť spôsobila, že sme vytvorili generácie osirelých detí - nie biologicky, ale vzťahovo. Nejde len o právny konštrukt, ale o kultúrny odkaz: štát naučil rodičov aj deti, že kontakt s otcom či matkou je niečo, čo sa musí vynucovať a deliť ako pracovná smena. 4. Štyri generácie strát Prvá generácia - deti: chaos v identite, fragmentované vzťahy, pocit, že sú „na návšteve“ u vlastného rodiča. Druhá generácia - rodičia: vnútorné zlyhanie a frustrácia z toho, že z roly plnohodnotného rodiča boli degradovaní na „párnovíkendového“. Tretia generácia - starí rodičia: strata prirodzeného kontaktu s vnúčatami, oslabenie rodinnej solidarity. Štvrtá generácia - prastarí rodičia: vylúčenie z rodinného kruhu, ktoré sa už nikdy nedá napraviť. Tieto dôsledky sa nedajú merať len v štatistikách, ale v konkrétnych ľudských príbehoch - v osamelosti starých rodičov, v detskej otázke „prečo musím ísť teraz tam?“, v pocite rodičov, že ich láska bola zredukovaná na dva víkendy v mesiaci. 5. Cesta von: zdieľaná starostlivosť, nie prísne párnovíkendové striedanie Diskusia o párnovíkendovej starostlivosti sa nesmie redukovať na to, či je lepší párný alebo nepárný víkend. Jadrom problému nie je interval, ale princíp spolupráce. Ak rodičia komunikujú a dokážu rešpektovať potreby dieťaťa, nepotrebujú rigidné párnovíkendové striedanie - prirodzene prejdú do modelu zdieľanej starostlivosti, kde sa čas riadi potrebami dieťaťa a rodiny, nie sudcovskou formulou. Ak rodičia komunikovať nevedia, potom žiadny model - ani párnovíkendový nebude funkčný. Vtedy treba riešiť vzťahovú patológiu, nie deliť čas. Záver Áno, prísne párnovíkendové striedanie je náš výmysel, ktorý poškodil nielen generácie detí, poškodil ešte viac: deti, ich rodičov, starých rodičov a prastarých rodičov. Týmto rigidným modelom sme pretrhli prirodzené rodinné väzby, vyprázdnili pojem „domov“ a vytvorili generácie ľudí, ktorí sa necítia nikde zakorenení. Ak má mať rodina budúcnosť, musíme sa prestať hrať na matematické delenie času a začať hovoriť o kvalite vzťahov, zdieľanej starostlivosti a rešpekte k tomu, čo je pre dieťa a jeho širšiu rodinu prirodzené.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	Celému materiálu Pripomienky k návrhu nového Občianskeho zákonníka (2025):	ČA	1. N - Práve z dôvodu, že sa nezavádza inštitút zvereneckého nástupníctva, nahrádza ho dedičská zmluva v prospech

	DEDIČSKÉ PRÁVO 1. k § 1964 ods. 1 Z navrhovaného znenia ustanovenia, ani z dôvodovej správy nie je zrejmy rozdiel medzi druhou zmluvnou stranou alebo treťou osobou, ktorá môže byť porúčiteľom dedičskou zmluvou povolaná za dediča. Predsa vždy druhá strana zmluvy je osobou odlišnou od osoby porúčiteľa, preto je nadbytočné uvádzať pojem „tretia osoba“ osobitne v situácii, ak sa dedičskou zmluvou môže povolať len jeden dedič. Mal by preto zostať termín len „druhá zmluvná strana“. 2. k § 2071 ods. 4 Navrhované znenie neobsahuje odkaz na poznámku pod čiarou, ktorý konkrétny osobitný predpis určí odmenu správcu dedičstva. Súčasná (CMP), ale aj predchádzajúca (CSP) právna úprava komplexne neupravuje právnu normu, podľa ktorej sa má postupovať pri určení, priznaní odmeny, resp. aj iných účelne vynaložených výdavkov správcu dedičstva. Súčasný právny stav sčasti rieši odmenu, ak ním je notár (§ 15 - § 17 vyhl. č. 31/1993 Z. z.) alebo advokát (§ 10 ods. 7 vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Opomenutými sú správcovia dedičstva, ak ide o osoby odlišné od notára a advokáta. Navrhované znenie neodkazuje na žiadny konkrétny právny predpis, podľa ktorého by sa malo v týchto prípadoch postupovať. Neprijatie súvisiacej právnej normy alebo jej oneskorené prijatie bude naďalej vytvárať neriešiteľný problém pri rozhodovaní o odmene správcu dedičstva mimo spomenutých dvoch profesií. 3. k § 2077 Ide o zjavne zrejmu nesprávnosť, keď súd vykoná súpis majetku podľa Civilného sporového poriadku. Správne má byť podľa „Civilného mimosporového poriadku“, na čo poukazuje aj samotná dôvodová správa k tomuto ustanoveniu. 4. k § 2081 ods. 3 Nie je zrejme zo znenia ustanovenia, v akom konaní má možnosť dedič požadovať náhradu (regres) od iného dediča, ak dedič splnil pozostalostný dlh pred potvrdením dedičstva. Požadovať jeho úhradu bude možné priamo v dedičskom konaní alebo mimo neho, keďže dedičské konanie je nesporným	tretej osoby. Keďže v jednej dedičskej zmluve môže byť povolaný len jeden dedič tak buď je tým dedičom priamo druhá zmluvná strana alebo tretia osoba, teda oba tieto dedičia nemôžu byť povolaní v jednej dedičskej zmluve. Rozdiel medzi druhou zmluvnou stranou a treťou osobou je v tom, že sa porúčiteľ môže v dedičskej zmluve dohodnúť s druhou zmluvnou stranou, že nebude dedičom (nebude dediť) druhá zmluvná strana ale ním bude tretia osoba (napr. dieťa nespôsobilé uzavrieť zmluvu). 2. N - V celom návrhu Občianskeho zákonníka sa prijalo pravidlo, že v kódexe takéhoto typu sa nebudú používať poznámky s odkazmi na iné právne predpisy. Navyše rovnako ako pri príprave procesných kódexov sa novely dotknutých právnych predpisov, prípadne nové právne predpisy budú pripravovať až počas legisvakancie, teda v období od schválenia Občianskeho zákonníka po nadobudnutie jeho účinnosti. 3. A 4. N - Uvedené nemôže byť riešené v ustanoveniach o dedičskom práve hmotnom. Ak dedič splní pozostalostný dlh pred potvrdením dedičstva, môže od iného dediča požadovať náhradu mimo dedičského konania. 5. ČA - Za uvedeným účelom sa zavádza § 2088 Vyporiadanie dedičstva súdom, podľa ktorého ak dedičia neuzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva a potvrdenie dedičstva podľa podielov na dedičstve nie je vhodné z dôvodov osobitného zreteľa, súd na návrh dediča dedičstvo vyporiada. Pri vyporiadaní dedičstva súd prihliadne na účelné

	konaním? Bude prípustné regres vyriešiť v konaní o dedičstva vo forme záväzku – zaplattenia v určitej lehote alebo sa na takúto požiadavku nebude v konaní o dedičstve prihliadať? Z regresu môže, ale aj nemusí vzniknúť spor dvoch dedičov o jeho preplatení dedičom, za ktorého (spolu)dedič plnil. 5. k § 2085 Notárska a súdna prax doposiaľ celkom zreteľne ukázala, že prioritou ukončenia dedičského konania je pri viacerých dedičoch prerozdeliť dedičstvo dohodou. Často sa vyskytujú prípady, keď pri väčšom počte dedičov ako účastníkov konania čo i len jeden z nich nesúhlasí s dohodou (veľakrát aj bezdôvodne). Je preto nemysliteľné, aby napr. pri počte 20 dedičov 19 z nich chce konkrétne prerozdeliť dedičstvo, avšak posledný z nich (20-ty) nie. Je preto na škodu veci, v neprospech drvivej väčšiny dedičov, aby títo boli poškodení, vytrestaní pre jedného z nich. Podmieňovať platnosť a účinky dedičskej dohody iba na súhlas všetkých dedičov je v konečnom dôsledku v neprospech väčšiny. Pri celkovej (absolútnej) nedohode dedičov následne prejsť na prerozdeľovanie dedičstva do spoluvlastníctva a pod. (§ 2086 - § 2088) je neúmerne považovať veci a záujmu väčšiny dedičov. Realita praxe ukázala, že akékoľvek rozhodnutie v dedičskej veci s potvrdením dedičstva je oveľa horšou alternatívou pred možnosťou uzavrieť dohodu. Jednoznačne by bolo potrebné uzavretie dohody nepodmieňovať súhlasom všetkých dedičov, ale len jej väčšiny. Obdobný prístup záväzku, odsúhlasenie už v právnom poriadku SR existuje, a to napr. v zákone č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (§ 14b ods. 1, ods. 2, ods. 6) alebo aj v základnom zákone štátu – Ústave SR č. 460/1992 Zb. (Čl. 84). Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť a zmeniť spôsob uzavretia dohody v dedičskom konaní tak, že na jej prijatie (platnosť a účinnosť – záväznosť) bude potrebná napr. 2/3-inová väčšina. Navrhované znenie: Doplňa sa § 2085 ods. 4 o druhú vetu: „Na prijatie a platnosť dohody o vyporiadaní dedičstva je potrebný súhlas aspoň dvoj tretinovej väčšiny všetkých dedičov.“ 6. k § 2097 Tak ako aj v bode 5. súdna a notárska prax ukazuje, že pri väčšom počte veriteľov poručiteľa je problematické dosiahnuť uzavretie dohody o prenechaní dedičstva na úhradu pozostalostných dlhov. Cieľom predsa je, aby bol rešpektovaný prejav vôle väčšiny zúčastnených, preto aj v tomto	využitie veci. Ak to nie je dobre možné, súd rozhodne o potvrdení tejto veci losovaním. Súd môže vec rozdeliť, ak je to vhodné a účelné. Súd môže zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Súd pritom prihliada na to, aby cena vecí pridelených jednotlivým dedičom zodpovedala ich podielom na dedičstve. Ak to nie je dobre možné, súd zaviazá dediča na zaplattenie vyrovnacieho doplatku inému dedičovi. 6. N – Uvedenú pripomienku nepovažujeme za akceptovateľnú z dôvodu nedostatočnej ochrany veriteľov pozostalostných dlhov. 7. N – Prax súdnych komisárov preukazuje, že pravdepodobne z neznalosti práva si aj dnes poručiteľia spisujú rôzne listiny mortis causa, mysliac si, že ich aj náš právny poriadok pripúšťa, napr. dedičskú zmluvu, zrieknutie sa dedičstva, odkaz, príkaz, ustanovenie správcu dedičstva.

		ustanovení sa žiada, aby dohoda dedičov a veriteľov bola platná a účinná, ak ju prijme väčšina z nich. Z uvedeného dôvodu navrhujem ustáliť na platnosť takejto dohody pomer 2/3-in. Navrhované znenie: Mení a dopĺňa sa § 2097 ods. 2, ktorý znie: „Dohodu uzavierajú veritelia, ktorí na výzvu súdu prihlásili svoje pohľadávky. Na prijatie a platnosť dohody o prenechaní dedičstva na úhradu pozostalostných dlhov je potrebný súhlas aspoň dvojtretinovej väčšiny všetkých dedičov a dvojtretinovej väčšiny veriteľov, ktorí si na výzvu súdu prihlásili svoje pohľadávky. Zabezpečovacie práva veriteľov, ktorí si neprihlásili svoje pohľadávky nie sú dohodou dotknuté.“ 7. k § 2133 Predmetné ustanovenie je nadbytočné, mätúce. Je zrejmé, že ak niekto zriadi tieto úkony pre prípad smrti v čase, keď ich ani samotný zákon nedefinuje, nepozná (ani ich nie je možné s odkazom na neplatný a neúčinný zákon spísať – zriadiť), potom je logickým úsudkom každému zrejmé, že sa na ne ani nemôže prihliadať v konaní o dedičstve. Tieto úkony pre prípad smrti nemajú povahu tzv. „nepomenovaných zmlúv“, ktoré možno zriadiť, uzavrieť aj keď nie sú konkrétnym typom zmluvy podľa zákona. JUDr. Peter Neštepný Okresný súd Liptovský Mikuláš		
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. PRVÁ ČASŤ § 379 ods. 3 Rozlišovanie medzi „osobnou starostlivosťou jedného z rodičov + širokým stretávaním“ a „striedavou osobnou starostlivosťou obidvoch rodičov“ je často formálne a nespravodlivo degraduje jedného rodiča. Závažná pripomienka k návrhu § 379 ods. 3 Občianskeho zákonníka Odôvodnenie pripomienky: Formulácia ustanovenia je nedostatočná a v praxi môže viesť k zachovaniu nevyváženého a zastaraného modelu, ktorý aj napriek deklarovanému záujmu obidvoch rodičov ponecháva súdu možnosť uprednostniť osobnú starostlivosť jedného z rodičov s obmedzeným stretávaním druhého rodiča. Skúsenosti a štatistiky z Českej aj Slovenskej republiky ukazujú jednoznačný trend: klesá počet prípadov osobnej starostlivosti matky a rastie počet	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rozhodnutí, kde sú deti ponechávané v spoločnej alebo striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Podľa dát Ministerstva spravodlivosti ČR medzi rokmi 2014 až 2021 narástol podiel striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov z 6 % na viac ako 13 %, pričom súdy sú čoraz viac vedené judikatúrou Ústavného súdu k tomu, že najlepším záujmom dieťaťa je starostlivosť obidvoch rodičov. Ústavný súd ČR (napr. nález I. ÚS 3065/21 z 3. 5. 2022) zdôraznil, že tzv. „osobná starostlivosť jedného z rodičov s širokým stretávaním“ a „striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov“ nie sú materiálne odlišné z pohľadu každodennej starostlivosti o dieťa, avšak právne rozlišovanie medzi nimi degraduje jedného rodiča na „druhého“, čím vzniká nerovnosť. Striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov naopak zaručuje obidvom rodičom rovnocenné postavenie a dieťaťu dáva jasný signál, že má dvoch rovnocenných rodičov, nie jedného „hlavného“ a druhého „návštevníka“. Súčasná prax na Slovensku, postavená často na rigidnom modeli „párnovíkendových stykov“, vedie k prerušovaniu kontinuity vzťahu dieťaťa s rodičom a k odrezaniu širšej rodiny (starých rodičov a prarodičov). Psychologické výskumy aj medzinárodné štandardy (napr. Odporúčanie Výboru ministrov Rady Európy CM/Rec(2025)4) pritom jednoznačne hovoria, že dieťa má mať pravidelný a čo najširší osobný kontakt s obidvomi rodičmi a mladý vek nemá byť dôvodom na jeho obmedzovanie. Návrh úpravy § 379 ods. 3: „Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, súd ponechá dieťa v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pokiaľ neexistujú závažné dôvody, pre ktoré by takýto model nebol v najlepšom záujme dieťaťa. Ak o striedavú osobnú starostlivosť obidvoch rodičov požiada aspoň jeden rodič, súd je povinný podrobne preskúmať, či je takýto model vhodný a v záujme dieťaťa.“ Striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov by nemala byť výnimočným riešením, ale prirodzeným pokračovaním rodičovskej zodpovednosti po rozchode rodičov. Len tak sa predíde situáciám, keď sú deti redukované na objekt sporu a rodičia na nerovnocenných partnerov. Trendy v zahraničí, odborná literatúra i psychologické poznatky ukazujú, že rovnocenná starostlivosť obidvoch rodičov je najlepším predpokladom zdravého vývinu dieťaťa aj zachovania rodinných väzieb naprieč generáciami.		

Verejnosť Verejnosť	Čl. TRETIA ČASŤ § 379 ods. 4 Zásadná pripomienka k návrhu § 379 ods. 4 Občianskeho zákonníka Navrhujeme upraviť znenie § 379 ods. 4 nasledovne: „Ak súd rozhodne o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, súčasne rozhodne o tom, v akom rozsahu má na výživu dieťaťa prispievať každý rodič, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. V prípade spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a aj v prípade osobnej starostlivosti jedného z rodičov môže súd rozhodnúť aj tak, že výživné neurčí, ak sú takto riadne zabezpečené potreby dieťaťa.“ Odôvodnenie: 1. Nedostatky pôvodného návrhu: Pôvodný text viaže možnosť neurčiť výživné iba na prípady spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. To je nesystémové a vedie k deformáciám v rozhodovaní, keďže aj pri osobnej starostlivosti jedného z rodičov môže byť reálne zaistené, že potreby dieťaťa sú napĺňané priamo a primerane obidvomi rodičmi (napr. ak sa rodičia dohodnú na delení konkrétnych výdavkov alebo ak má rodič, ktorému dieťa zverené nie je, vysokú mieru osobného zapojenia a zabezpečuje časť potrieb dieťaťa naturálne). 2. Princíp rovnosti rodičov: Obidvaja rodičia sú nositeľmi rodičovskej zodpovednosti a v záujme dieťaťa je, aby sa obidvaja podieľali na jeho výžive. Ak sú obidvaja rodičia schopní a ochotní zabezpečovať potreby dieťaťa inak než prostredníctvom peňažného plnenia, musí mať súd možnosť neurčiť výživné aj v prípade osobnej starostlivosti jedného z rodičov, pokiaľ tým nie je dotknutý najlepší záujem dieťaťa. 3. Medzinárodný a komparatívny kontext: Judikatúra českého Ústavného súdu (napr. nález sp. zn. I. ÚS 3065/21) upozorňuje, že rozdiely medzi osobnou starostlivosťou jedného z rodičov so „širokým stykom“ a striedavou osobnou starostlivosťou obidvoch rodičov	NEP Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		môžu byť materiálne zanedbateľné. Rovnako v otázke výživného je potrebné umožniť flexibilitu a rozhodovanie musí vychádzať z reálnych životných pomerov a zabezpečenia potrieb dieťaťa, nie z formalistického označenia formy starostlivosti. 4. Najlepší záujem dieťaťa: Podľa čl. 27 Dohovoru o právach dieťaťa a odporúčania CM/Rec(2025)4 Výboru ministrov Rady Európy je potrebné klásť dôraz na reálne zabezpečenie materiálnych a osobnostných potrieb dieťaťa, nie na formálne kategorizovanie povinností rodičov. Rozšírenie možnosti neurčiť výživné aj na prípad osobnej starostlivosti jedného z rodičov umožní súdu posúdiť konkrétne okolnosti a spravodlivo rozhodnúť v záujme dieťaťa. Navrhované doplnenie § 379 ods. 4 zabezpečí väčšiu flexibilitu a spravodlivosť pri rozhodovaní o výživnom, odstráni formalistické rozlišovanie medzi formami starostlivosti a posilní princíp rovnosti rodičov a ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
Verejnosť Verejnosť	O	ČL. TRETIA ČASŤ § 379 ods. 5 Zásadná pripomienka k návrhu § 379 ods. 5 Občianskeho zákonníka Navrhujeme upraviť znenie § 379 ods. 5 nasledovne: „Súd pri rozhodovaní o odňatí maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti jedného z rodičov podľa § 387 dbá na to, že právo rodiča na úplné informovanie sa o maloletom dieťati je neodňateľné. Rodič, ktorému bolo maloleté dieťa odňaté z osobnej starostlivosti, má neodňateľné právo na úplné informovanie sa o maloletom dieťati, a toto právo nemôže byť obmedzené ani rozhodnutím súdu.“ Odôvodnenie: 1. Nedostatky pôvodného návrhu: Navrhovaný text redukuje právo rodiča, ktorému dieťa nie je zverené, na obmedzené a potenciálne súdom obmedziteľné „právo na informovanie sa“. Takéto riešenie je v rozpore s podstatou rodičovskej zodpovednosti, ktorá prináleží obidvom rodičom rovnako, pokiaľ neboli súdom pozbavení jej výkonu podľa § 387 (pozbavenie rodičovských práv a povinností).	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		2. Neodňateľnosť práva na informácie: Právo rodiča byť úplne informovaný o zdravotnom stave, vzdelávaní a celkovom vývine dieťaťa vyplýva priamo z rodičovskej zodpovednosti. Toto právo nemôže byť odňaté ani obmedzené bez formálneho rozhodnutia o pozbavení rodičovských práv a povinností. Súčasná formulácia by mohla viesť k nesprávnemu výkladu, že súd môže takéto právo obmedziť aj bez naplnenia dôvodov uvedených v § 387. 3. Medzinárodný rámec a ústavná ochrana: • Listina základných práv a slobôd (čl. 32 ods. 4) garantuje rodičom právo starať sa o deti a vychovávať ich, čo implicitne zahŕňa aj právo na úplné informácie. • Dohovor o právach dieťaťa (čl. 18 a 27) vyžaduje, aby obaja rodičia spoločne niesli zodpovednosť za vývoj dieťaťa, čo je bez prístupu k informáciám nemožné. • Podľa článku 1:6 ods. 1 Princípov európskeho rodinného práva sú napríklad dôsledky, o ktorých by sa rodičia mali dohodnúť, ich rodičovská zodpovednosť, ak je to potrebné, vrátane bydliska a dohody o stretávaní sa s deťmi, výživné na dieťa, ak je to potrebné. Takáto dohoda by mala mať písomnú formu. (The consequences upon which the spouses should have reached an agreement are: their parental responsibility, where necessary, including the residence of and the contact arrangements for the children, child maintenance, where necessary. Such an agreement should be in writing.) Principles of European Family Law (3:10) zdôrazňujú, že rodičovská zodpovednosť nemá byť dotknutá rozvodom alebo rozlukou rodičov. Commission on European Family Law. Principles of European Family Law Regarding Divorce and Maintenance Between Former Spouses. Dostupné na: https://ceflonline.net/wp-content/uploads/Principles-PR-English.pdf http://ceflonline.net/wp-content/uploads/Principles-English.pdf : „Parental responsibilities should neither be affected by the dissolution or annulment of the marriage or other formal relationship nor by the legal or factual separation between the parents.“. 4. Judikatúra a odborná literatúra:		

		Ako upozorňuje odborná literatúra (PTÁČEK, Lubomír. Komentár k § 858. in MELZER, Filip, Petr TÉGL a kol.: Občanský zákoník – velký komentář. Svazek IV. § 655 – 975. Praha: Leges, 2016, s. 1314-1324. ISBN: 978-80-7502-004-8, rozlišovanie „rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti“ a „druhého rodiča“ vedie k umelému znížovaniu práv jedného rodiča, hoci obsah jeho rodičovskej zodpovednosti zostáva rovnaký. Ústavný súd (napr. nález sp. zn. I. ÚS 2482/13) zdôrazňuje, že záujmom dieťaťa je starostlivosť obidvoch rodičov, čo predpokladá aj plnú informovanosť obidvoch rodičov. Záver: Navrhovaná úprava zabezpečí, že rodičovské právo na informovanie o dieťati bude rešpektované ako neodňateľná súčasť rodičovskej zodpovednosti, ktorá môže byť obmedzená len v prípadoch pozbavenia výkonu rodičovských práv podľa § 387. Zabránilme tak praxi, ktorá umelo odlišuje „starajúceho“ a „druhého“ rodiča, a ochránime rovnosť rodičov aj najlepší záujem dieťaťa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	ČI. TRETIA ČASŤ § 379 ods. 6 K § 379 ods. 6 – Zásadná pripomienka Navrhované doplnené znenie: „Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovskej zodpovednosti možno nahradiť dohodou rodičov, ktorá musí byť schválená súdom. Súd zároveň overí jej materiálnu vykonateľnosť, najmä z hľadiska reálnej možnosti jej výkonu v prípade nespolupráce jedného z rodičov, a môže uložiť opatrenia na zabezpečenie jej plnenia. V prípade potreby môže súd nariadiť odbornú pomoc, mediáciu alebo iné podporné opatrenia na podporu realizácie dohody.“ Odôvodnenie pripomienky: Súčasnú znenie ustanovenia formálne predpokladá možnosť nahradiť súdne rozhodnutie rodičovskou dohodou, no reálnu vykonateľnosť takýchto dohôd slovenský právny systém dlhodobo nezabezpečuje. Podľa „Tieňovej správy k 6 % úspešnosti výkonu súdnych rozhodnutí týkajúcich sa maloletých detí“ (Svojpomocná rodičovská skupina (ďalej len „SRS“), 2018) je miera úspešného výkonu rozhodnutí o starostlivosti o maloletých len 6 %, pričom až 94 % prípadov končí bez reálneho výkonu alebo s prietahmi spôsobujúcimi zánik rodičovských väzieb.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		https://www.flaw.uniba.sk/uploads/media/Efektivita-vykonu-rozhodnutia.pdf Takto formulované ustanovenie vytvára ilúziu právnej istoty, ale v praxi sa však dohody rodičov často stávajú nevykonateľnými listinami, ktoré štát ani po súdnom schválení nedokáže presadiť. V dôsledku toho dochádza k systémovému porušovaniu čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa (právo dieťaťa udržiavať osobné vzťahy a priamy kontakt s oboma rodičmi). V súlade s Principle 3:10 a 3:11 „Principles of European Family Law Regarding Parental Responsibilities“ (CEFL, 2007) rodičovská zodpovednosť nesmie byť oslabená rozvodom alebo rozchodom rodičov a jej výkon má byť zabezpečený spoluprácou a rovnoprávnosťou oboch rodičov. Ak teda zákon pripúšťa, že dohoda rodičov nahrádza rozhodnutie, musí zároveň obsahovať mechanizmus, ktorý zaručí jej vykonateľnosť, lebo inak ide o formálnu a neúčinnú úpravu. https://ceflonline.net/wp-content/uploads/Principles-PR-English.pdf Slovenská prax podľa správy SRS, potvrdená aj analýzami CEPEJ (Európska komisia pre efektívnu justíciu), ukazuje, že prietahy, pasivita súdov a absencia reálnej exekvovateľnosti sú hlavnou príčinou de facto odopierania rodičovských práv oprávneným rodičom. Preto navrhujeme doplniť ustanovenie o povinnosť súdu: • preskúmať reálnu vykonateľnosť dohody, • uložiť podporné alebo výchovné opatrenia, • v prípade potreby pred rozhodnutím sprostredkovať odbornú pomoc a mediáciu, v súlade s princípmi CEFL a čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa ako prvoradé kritérium). Bez zakotvenia povinnosti posudzovať reálnu vykonateľnosť a zabezpečiť efektívny výkon dohody bude § 379 ods. 6 len formálnym ustanovením, ktoré nevedie k zlepšeniu postavenia dieťaťa ani rodičov. Preto žiadame doplniť		

		ustanovenie o kontrolu a garanciu vykonateľnosti dohody, ako aj preventívne a podporné opatrenia.		
Verejnost' Verejnost'	O	DÔVODOVÁ SPRÁVA A. Všeobecná časť Pripomienka k návrhu dôvodovej správy - ZÁŠADNÁ K časti: DÔVODOVÁ SPRÁVA - všeobecná časť (časť týkajúca sa začlenenia zákona o rodine do Občianskeho zákonníka) Navrhované znenie úpravy: Doplniť do dôvodovej správy výslovné uznanie záväznosti základných medzinárodných dokumentov v oblasti práv dieťaťa a rodičovských práv, najmä: • Dohovor o právach dieťaťa (OSN, 1989), • Chartu základných práv Európskej únie (čl. 24), • a Principles of European Family Law Regarding Parental Responsibilities (CEFL, 2007), konkrétne princíp 3:10, podľa ktorého „rodičovské zodpovednosti nemajú byť dotknuté rozvodom, anulovaním manželstva ani právnou alebo faktickou rozlukou rodičov“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nie je zrejmé, ako sa návrh zákona vyrovnáva s moderným európskym prístupom k výkonu rodičovskej zodpovednosti a právam dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Integrácia zákona o rodine do Občianskeho zákonníka si vyžaduje, aby bol rešpektovaný základný princíp rovnocennosti rodičov a kontinuity rodičovskej zodpovednosti aj po rozchode rodičov. Európske princípy rodinného práva (CEFL) v tejto súvislosti zdôrazňujú: • Princíp 3:10: Rozvod alebo rozluka nesmie ovplyvniť rozsah rodičovskej zodpovednosti. • Princíp 3:11: Rodičia by mali mať rovnaké práva a povinnosti a mali by ich	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		vykonávať spoločne, pokiaľ je to možné. • Princíp 3:20 ods. 2: Dieťa môže bývať striedavo u oboch rodičov, ak to zodpovedá jeho záujmom, a takáto úprava má byť rovnocenná s inými formami starostlivosti. • Princíp 3:29: Každý rodič má právo byť úplne informovaný o osobnej situácii dieťaťa. Navrhovaný nový kódex by preto mal explicitne vyjadriť záväzok Slovenskej republiky rešpektovať tieto zásady ako súčasť modernizácie rodinného práva. Z dôvodovej správy však nie je zrejmé, že návrh zákona tento európsky štandard sleduje - naopak, jazyk dôvodovej správy o „zachovaní jedinečného postavenia manželstva“ a o nahradení pojmu „rodičovské práva a povinnosti“ pojmom „rodičovská zodpovednosť“ pôsobí formálne, bez konkretizácie materiálneho obsahu práv a povinností oboch rodičov. Navrhujeme doplniť: „Návrh zákona vychádza z princípu, že výkon rodičovskej zodpovednosti oboch rodičov zostáva zachovaný aj po rozchode rodičov alebo rozvode manželstva, v súlade s princípom 3:10 Principles of European Family Law Regarding Parental Responsibilities a článkom 18 Dohovoru o právach dieťaťa OSN.“ Legislatívny prínos: • Zabezpečuje súlad s medzinárodnými záväzkami SR a európskymi princípmi. • Posilňuje právnu istotu a jednotný výklad pojmu rodičovská zodpovednosť v praxi. • Predchádza riziku, že integrácia zákona o rodine do Občianskeho zákonníka povedie k obmedzeniu práv rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa - osobitná časť Pripomienka - Zásadná	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali

		K časti: Dôvodová správa - osobitná časť K čl. 3 - Princíp osobitnej právnej ochrany Pôvodný text: „V rodinnoprávných vzťahoch sa reflektuje na potrebu ochrany dieťaťa ako slabšieho, ohrozeniejšieho subjektu súkromnoprávneho vzťahu. Kritérium najlepšieho záujmu dieťaťa má mať svoje dominantné postavenie v rodinnoprávných veciach.“ Návrh na úpravu textu: Text odporúčame nahradiť nasledovným znením: „V rodinnoprávných vzťahoch sa reflektuje na potrebu ochrany dieťaťa ako subjektu, ktorého záujmy musia byť prvoradým hľadiskom pri všetkých rozhodnutiach, pričom ochrana dieťaťa zahŕňa aj zachovanie jeho vzťahov s oboma rodičmi a rešpektovanie zásady rovnocennej rodičovskej zodpovednosti. Tento prístup zodpovedá princípom európskeho rodinného práva (CEFL, 2007) a čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie lepšie reflektuje súčasné medzinárodné a európske štandardy v oblasti rodinného práva, ktoré zdôrazňujú vyvážené postavenie oboch rodičov pri výkone rodičovskej zodpovednosti a zachovanie osobných väzieb dieťaťa s oboma rodičmi. Podľa Principles of European Family Law Regarding Parental Responsibilities (CEFL, 2007), najmä princípov 3:3 (najlepší záujem dieťaťa), 3:10 (nedotknuteľnosť rodičovských práv rozvodom alebo rozlukou) a 3:11 (spoločný výkon rodičovských zodpovedností), ako aj podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa OSN a čl. 24 Charty základných práv EÚ, sa najlepší záujem dieťaťa musí vykladať v súlade s právom dieťaťa na pravidelný kontakt a starostlivosť oboch rodičov, pokiaľ to nie je v rozpore s jeho záujmom. Zároveň sa týmto znením predíde jednostrannej interpretácii princípu	bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		„osobitnej ochrany“ ako prevažujúcej len v prospech jedného rodiča (typicky primárneho opatrovateľa) a zabezpečiť sa jeho harmonizácia s princípom rovnosti rodičov a spoločnej rodičovskej zodpovednosti. Charakter pripomienky: Zásadná - jej akceptovanie je nevyhnutné pre zosúladenie dôvodovej správy s princípmi európskeho rodinného práva a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky v oblasti ochrany práv dieťaťa.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa - osobitná časť, všeobecne k § 363 až 389 Charakter pripomienky: zásadná Návrh na úpravu textu: Doplniť do dôvodovej správy výslovný odkaz na európske a medzinárodné dokumenty, ktoré vyžadujú, aby právna úprava vzťahov medzi rodičmi a deťmi rešpektovala zásadu rovnosti rodičov a podporovala spoločný výkon rodičovskej zodpovednosti po rozchode alebo rozvode rodičov, vrátane striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa obidvomi rodičmi. Navrhované doplnenie textu: „Ustanovenia o výkone rodičovskej zodpovednosti sú v súlade s Principles of European Family Law Regarding Parental Responsibilities (CEFL, 2007), ktoré v čl. 3:10 a 3:11 zdôrazňujú, že rozchod alebo rozvod rodičov nesmie ovplyvniť samotnú existenciu ich rodičovských zodpovedností a že rodičia by ich mali vykonávať spoločne a rovnocenne, ak je to možné a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Uplatnenie zásady rovnosti rodičov a rovnocennosti foriem osobnej starostlivosti je v súlade aj s čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa OSN, podľa ktorého má dieťa právo na udržiavanie pravidelných osobných vzťahov a priameho kontaktu s oboma rodičmi.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa nesprávne uvádza, že všetky formy osobnej starostlivosti (spoločná osobná starostlivosť obidvoch rodičov, striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov a osobná starostlivosť jedného z rodičov) sú rovnocenné a chýba prepojenie na medzinárodné a európske štandardy, ktoré tento prístup vo vzťahu k osobnej starostlivosti jedného z rodičov dlhodobo nepodporujú.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Podľa Principle 3:10 CEFL („Effect of dissolution and separation“) rozhod rodičov nemá ovplyvniť ich rodičovské zodpovednosti, a Principle 3:11 CEFL („Joint exercise“) ukladá, že rodičia majú mať rovnaké práva a povinnosti pri výkone týchto zodpovedností a mali by ich vykonávať spoločne, kedykoľvek je to možné. Tieto princípy, ako aj Európsky dohovor o uplatňovaní práv detí (1996), posilňujú požiadavku na rovnosť rodičov po rozvode a na podporu spoločnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa obidvomi rodičmi a striedavej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa obidvomi rodičmi ako štandardného modelu, ak to zodpovedá záujmu dieťaťa. Doplnenie dôvodovej správy o tento medzinárodný rámec prispeje k lepšej súlade návrhu Občianskeho zákonníka s európskymi právnymi štandardmi, zvýši jeho právnu predvídateľnosť a zlepší ochranu práv dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 77 ods. 2 V § 77 ods. 2 je potrebné pridať medzeru v časti "... ustanovenie § 1993o svedkoch ..."	A	
Verejnost' Verejnost'	O	Dôvodová správa - osobitná časť, všeobecne k § 379 Charakter pripomienky: zásadná Návrh na úpravu textu: Doplniť do dôvodovej správy časť, ktorá zdôrazní, že rozhodovanie o výkone rodičovskej zodpovednosti po rozvode musí vychádzať z princípu rovnosti rodičov a rešpektovania spoločnej zodpovednosti oboch rodičov za výchovu a starostlivosť o dieťa, v súlade s európskymi a medzinárodnými štandardmi. Navrhované doplnenie textu: „Pri rozhodovaní o výkone rodičovskej zodpovednosti po rozvode súd vychádza zo zásady, že rozvod manželstva sám osebe nemá mať za následok obmedzenie alebo zánik rodičovských práv a povinností jedného z rodičov. Uplatňuje sa princíp rovnosti rodičov a ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a starostlivosť o dieťa, ako ho zakotvujú Principles of European Family Law Regarding Parental Responsibilities (CEFL, 2007) - najmä Principle 3:10 (Effect of dissolution and separation) a Principle 3:11 (Joint exercise) - podľa ktorých majú obaja rodičia aj po rozvode rovnaké práva a	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		povinnosti pri výkone rodičovskej zodpovednosti, a mali by ich vykonávať spoločne, ak je to v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Tento prístup je tiež v súlade s čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa OSN, podľa ktorého má dieťa právo na pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi, ako aj s odporúčaním Výboru ministrov Rady Európy č. R(84)4 o rodičovskej zodpovednosti, ktoré zdôrazňuje potrebu zachovať väzbu dieťaťa na oboch rodičov po rozchode.“ Odôvodnenie: V dôvodovej správe sa nesprávne konštatuje, že všetky formy osobnej starostlivosti (spoločná osobná starostlivosť obidvoch rodičov, striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov, osobná starostlivosť jedného z rodičov) sú rovnocenné, avšak absentuje explicitné prepojenie na európske a medzinárodné štandardy, ktoré tento prístup k spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov podporujú a konkretizujú. Podľa Principles of European Family Law Regarding Parental Responsibilities (CEFL, 2007): • rozchod alebo rozvod rodičov nemá mať vplyv na samotnú existenciu rodičovských zodpovedností (Principle 3:10), • rodičia majú mať rovnaké práva a povinnosti pri ich výkone (Principle 3:11), • a dieťa môže striedavo bývať u oboch rodičov, ak je to v jeho záujme (Principle 3:20). Tieto princípy sú v súlade s článkom 9 Dohovoru o právach dieťaťa OSN a s ustálenou judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Cusan a Fazzo proti Taliansku, 2014; Zaunegger proti Nemecku, 2009), ktorá zdôrazňuje rovnosť rodičov a právo dieťaťa na kontakt s oboma. Doplnenie týchto východísk do dôvodovej správy by zvýšilo súlad pripravovanej úpravy s európskym právom a posilnilo predvídateľnosť rozhodovania súdov, najmä pri interpretácii pojmu „najlepší záujem dieťaťa“.		

Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa: B. Osobitná časť – Všeobecne k § 380 (Úprava stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA K návrhu zákona: Občiansky zákonník – osobitná časť (rodinné právo) Návrh na úpravu textu: V časti dôvodovej správy k § 380 navrhujeme vypustiť formuláciu: „... (to neplatí, ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú neupraviť) stretávaní sa rodičov s dieťaťom, okrem prípade, ak stretávanie sa rodičia žiadajú neupraviť.“ a doplniť znenie: „Ak jeden z rodičov o úpravu stretávania žiada, súd je povinný o tejto žiadosti rozhodnúť a upraviť výkon práva rodiča na stretávanie sa s maloletým dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom najlepšiemu záujmu dieťaťa. Súd nemôže rozhodnúť o neupravení stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom, ak rodič o jeho úpravu žiada, keďže takéto rozhodnutie by predstavovalo faktické odňatie práva na rodinný život a bolo by v rozpore s čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ Odôvodnenie pripomienky: Súčasnú znenie dôvodovej správy (§ 380) implicitne umožňuje, aby súd rozhodol, že stretávanie rodiča s dieťaťom nebude upravené, aj vtedy, keď o jeho úpravu rodič žiada. Tento prístup je v priamom rozpore s ústavou, medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky a so samotným zmyslom rodinného práva, ktoré má garantovať zachovanie väzieb medzi rodičom a dieťaťom. Rozhodnutia všeobecných súdov (napr. KS Bratislava, sp. zn. 11CoP/59/2020, KS Trnava, sp. zn. 14CoP/27/2025) a vraj aj nález Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 276/2014-48, smerujú v posledných rokoch k súdnemu aktivizmu, ktorý prekračuje medze zákona. Tieto rozhodnutia fakticky umožňujú, aby súd „neupravil“ stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom proti vôli rodiča, čím v praxi dochádza k faktickému zákazu styku a to často bez existencie zákonných dôvodov podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine (§ 380 ods. 5 návrhu	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		OZ, ...súd zakáže stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom). Takýto výklad je v rozpore s vôľou zákonodarcu, ktorý nikdy nezamýšľal, aby súd mohol bez žiadosti rodiča, resp. napriek jeho žiadosti, odňať výkon rodičovského práva na kontakt s dieťaťom. Neupravenie stretávania sa nemožno považovať za neutrálne rozhodnutie, ale predstavuje zásadný zásah do ústavného práva rodiča i dieťaťa na rodinný život podľa čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V súčasnej praxi sa tak vytvára nebezpečný precedens, v ktorom súdne rozhodnutia nahrádzajú zákon a vytvárajú de facto zákaz stretávania, ktorý nie je v zákone výslovne upravený. Ide o súdnu svojvôľu, ktorá narúša princíp právnej istoty a oslabuje ochranu rodičovských práv, matiek aj otcov, čím sa konzervuje jednostranný, paternalistický a neaktuálny prístup k rodičovstvu, typický pre minulé režimy. Z hľadiska princípu rovnosti rodičov a dieťaťa pred zákonom nemožno akceptovať, aby bolo „neupravenie stretávania“ (ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú upraviť) vykladané ako forma „výnimočného riešenia“. Takýto výklad vedie k faktickému odňatiu rodičovských práv bez zákonného podkladu, čo je v demokratickom a právnom štáte neakceptovateľné. Navrhovaná úprava dôvodovej správy preto zaručuje, že: • súd nemôže odmietnuť upraviť stretávanie, ak o to rodič žiada, • rozhodnutie o „neupravení“ stretávania sa nemôže používať ako forma zákazu stretávania, • text dôvodovej správy bude v súlade s čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR, čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s princípom právnej istoty. Navrhujeme, aby Ministerstvo spravodlivosti SR prepracovalo text dôvodovej správy k § 380 OZ, aj samotné znenie § 380 OZ tak, aby jednoznačne vylúčilo možnosť, že súd rozhodne o „neupravení stretávania“ v prípadoch, keď rodič o úpravu stretávania žiada, a aby text explicitne rešpektoval ústavné práva rodiča a dieťaťa na vzájomný kontakt.		

Verejnosť Verejnosť	O	Čl. TRETIA ČASŤ, RODINNÉ § 380 ods. 2 Zásadná pripomienka k § 380 ods. 2 návrhu Občianskeho zákonníka (Tretia časť - Rodinné právo) Znenie návrhu: „Ak sa rodičia nedohodnú o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví stretávanie sa rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú neupraviť.“ Pripomienka - návrh na úpravu textu: Navrhuje sa vypustiť slovné spojenie: „; to neplatí, ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú neupraviť“ a ustanovenie formulovať nasledovne: „Ak sa rodičia nedohodnú o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví stretávanie sa rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie v časti „to neplatí, ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú neupraviť“ vytvára nebezpečný interpretačný priestor, ktorý v aplikačnej praxi vedie k súdnemu aktivizmu a k rozhodnutiam v rozpore s ústavne garantovaným právom rodiča a dieťaťa na rodinný život podľa čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súdy (napr. Krajský súd Bratislava, sp. zn. 11CoP/59/2020, a Krajský súd Trnava, sp. zn. 14CoP/27/2025) rozhodujú v praxi o tzv. „neupravenom styku“ aj vtedy, ak rodič o úpravu stretávania výslovne žiada, čím fakticky odnímajú rodičovi právo na kontakt s dieťaťom bez zákonného základu. Takéto rozhodnutia sú v priamom rozpore s nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. IV. ÚS 276/2014-48, ktorý potvrdil, že neupravenie styku v situácii, keď rodič o úpravu žiada, možno chápať ako neprípustné odňatie ústavne zaručeného práva na rodinný život.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Formulácia v návrhu občianskeho zákonníka tak legalizuje protiústavný výklad, ktorý umožňuje súdu nezasiahnuť do situácie, keď jeden rodič bráni druhému rodičovi v kontakte s dieťaťom, čím dochádza k faktickému zákazu stretávania. Takýto postup je v rozpore aj s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého je dieťa oprávnené na pravidelný kontakt s oboma rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom. Umožnenie „neupravenia stretávania“ pritom vedie k formalistickému výkladu, ktorý sa stáva nástrojom súdnej svojvôle a popiera základnú zásadu proporcionality medzi právom dieťaťa na stabilné vzťahy s oboma rodičmi a ochranou jeho záujmu. Z hľadiska systematiky súkromného práva a cieľa rekodifikácie je takáto formulácia v rozpore so samotnou filozofiou návrhu Občianskeho zákonníka, ktorá deklaruje odstránenie reliktov socialistického prístupu a posilnenie autonómie vôle a rodičovskej zodpovednosti. Naopak, predmetná veta konzervuje paternalistický a maternalistický prístup súdov, ktorý fakticky nahrádza rodičovské rozhodovanie rozhodnutím štátnej moci bez právneho podkladu. Záver: Navrhovaná úprava ustanovenia § 380 ods. 2 sa javí ako protiústavná, nesystémová a prakticky neudržateľná. Navrhujeme preto jej úplné vypustenie a zjednotenie postupu s doterajšou právnou praxou, podľa ktorej ak rodič o úpravu stretávania žiada, súd je povinný o nej rozhodnúť.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	K návrhu textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 380 návrhu Občianskeho zákonníka (Tretia časť - Rodinné právo) Zásadná pripomienka K návrhu textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 380 návrhu Občianskeho zákonníka (Tretia časť – Rodinné právo, Úprava stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom). Znenie dôvodovej správy: „Stanovujú sa pravidlá pre obmedzenie alebo zákaz stretávania sa rodičov s dieťaťom.“	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Návrh na úpravu textu dôvodovej správy: Navrhujeme vypustiť časť textu „alebo zákaz stretávania sa rodičov s dieťaťom“ a preformulovať ustanovenie takto: „Stanovujú sa pravidlá pre obmedzenie stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom, ak je to nevyhnutné na ochranu najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, v súlade s ustanoveniami § 386 a § 387 Občianskeho zákonníka.“ Zároveň navrhujeme premiestniť úpravu zákazu stretávania sa z § 380 (Tretí diel - Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti, Úprava stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom) do Štvrtého dielu - Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti (Obmedzenie alebo pozbavenie výkonu rodičovskej zodpovednosti). Odôvodnenie: 1. Nesúladi medzi textom zákona a dôvodovou správou Dôvodová správa hovorí o „zákaze stretávania sa rodičov s dieťaťom“, zatiaľ čo samotné znenie § 380 ods. 5 uvádza, že „ak nie je možné zabezpečiť najlepší záujem maloletého dieťaťa obmedzením stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom a ak je to potrebné v najlepší záujme maloletého dieťaťa, súd zakáže stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom.“ Ide o významový rozdiel: zákaz stretávania rodičov s dieťaťom a zákaz stretávania dieťaťa s rodičom nie sú právne synonymné a majú odlišné právne dôsledky. V praxi to môže viesť k nesprávnemu výkladu a porušeniu zásady proporcionality zásahu do rodičovských práv. 2. Zákaz stretávania ako zásah do rodičovskej zodpovednosti Zákaz stretávania predstavuje najzávažnejší zásah do výkonu rodičovských práv a povinností a svojou povahou je obmedzením alebo pozbavením výkonu rodičovskej zodpovednosti. Preto nemá mať miesto v § 380, ktorý upravuje len miernejšie formy úpravy kontaktu, ale patrí do štvrtého dielu, kde sú systematicky upravené zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti (§ 386 - Obmedzenie výkonu rodičovskej zodpovednosti, § 387 - Pozbavenie výkonu rodičovskej zodpovednosti).		

		3. Potrebná väzba na § 386 a § 387 Občianskeho zákonníka Zákaz stretávania nemožno aplikovať samostatne a musí byť podmienený rozhodnutím podľa § 386 alebo § 387 Občianskeho zákonníka, inak by išlo o svojvoľný a protiústavný zásah do rodičovských práv. Preto má byť v dôvodovej správe výslovne uvedené, že zákaz stretávania nesmie byť aplikovaný bez súčasného použitia týchto ustanovení. 4. Systémové a materiálne dôvody Uvedenie zákazu stretávania v § 380 narúša systematiku Občianskeho zákonníka, keďže táto časť sa týka úpravy bežného výkonu rodičovských práv, nie ich obmedzenia alebo odňatia. Zákaz stretávania sa má posudzovať ako mimoriadny a sankčný prostriedok, ktorý v demokratickom právnom štáte patrí skôr do Trestného zákona alebo osobitného verejnoprávneho predpisu, nie do civilnoprávnej úpravy výkonu rodičovskej zodpovednosti. 5. Ústavné a medzinárodnoprávne hľadisko Zákaz stretávania znamená faktické odňatie práva dieťaťa a rodiča na vzájomný kontakt, čím dochádza k zásahu do práva na rodinný život podľa čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Takýto zásah musí byť výnimočný, riadne odôvodnený a proporčný, a preto nemôže byť súčasťou bežnej úpravy stretávania. Záver: Navrhované znenie dôvodovej správy v časti k § 380 je nepresné, nesystémové a v rozpore so štruktúrou aj účelom návrhu Občianskeho zákonníka. Navrhujeme preto: 1. vypustiť pojem „zákaz stretávania sa rodičov s dieťaťom“ z dôvodovej správy,		

		2. doplniť väzbu na § 386 a § 387 Občianskeho zákonníka, 3. a systematicky presunúť zákaz stretávania do časti „Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti“.		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Ako podstatné pripomienky vidí naša advokátska kancelária zatiaľ nasledovné dve: 1/ Čo sa týka spočívania premlčacej lehoty, tak zákonodarca nemyslel na podstatnú skutočnosť, že v zmysle právneho poriadku je možné zo strany súdov učiniť odklad právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí. V prípade odkladu právoplatnosti a vykonateľnosti vo vzťahu ku právoplatnému súdnemu, či rozhodcovskému rozsudku by premlčacia lehota mala spočívať, a teda by bolo vhodné to zakomponovať priamo do textu zákona. Ak sa tak neučiní, tak môže dôjsť k neželanej situácii, a teda napríklad, že sa exekučný titul počas plynutia doby "suspendácie" jeho účinkov celkom premlčí, čím by sa v podstate suplovalo jeho materiálne zrušenie a celkom by sa narušila právna istota vyplývajúca z právoplatného rozhodnutia. 2/ Vo vzťahu k odstúpeniu od zmluvy by mala byť v Občianskom zákonníku zachovaná možnosť odvolať odstúpenie od zmluvy tak ako je to upravené v Obchodnom zákonníku vychádzajúc z princípov Občianskeho zákonníka, najmä autonómie vôle účastníkov právnych vzťahov. Vzhľadom na to, že takýto postup nie je upravený v Občianskom zákonníku, tak by ho bolo na mieste doplniť, i keď výkladom ho možno beztak vyvodiť. Z praktického hľadiska v záujme nerozširovania sporov by to však bolo vhodné upraviť priamo v zákone. Je omnoho lepšie, pružnejšie a menej časovo a finančne náročné sa tzv. "vrátiť z kratšej cesty", a teda mať možnosť odvolať odstúpenie od zmluvy, čo zároveň v sebe inkorporuje i zmysel a účel zákona (preferencia zmierneho vyriešenia veci, hospodárnosti a autonómie vôle účastníkov právnych vzťahov). Samozrejme, bolo by vhodné upraviť tento inštitút tak ako v Obchodnom zákonníku, a teda, že k platnosti takéhoto úkonu bude potrebná prejavovaná vôľa všetkých strán kontraktu. Ostávame s úctou, T LEGAL ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o. konajúc Ing. JUDr. Petrom Talánom advokátom a konateľom	N	Výhrady uvádzané v pripomienkach už sú v návrhu zákona reflektované (premlčanie - je upravené v § 153 ods. 1, odstúpenie - je upravené v § 638 ods. 2).

Verejnosť Verejnosť	Celému materiálu V rámci Nového Občianskeho Zákonníka nie je myslené na dohody uzatvárané v rámci mediácie. Toľko preferovaná zásada autonómie vôle zmluvných strán (čl.2) je práve v rámci mediácie najviac zohľadňovaná. V rámci návrhu NOZ, vôbec nie je myslené na mediáciu a dohody uzatvárané u mediátora, či už ide o rodičovskú dohodu, dohodu dedičov, alebo dohodu manželov o ich SIM. Čl. 2 Princíp autonómie vôle (2) Osoby súkromného práva môžu ustanovenia tohto zákona nahradiť autonómnym dojednaním, ak je s prihliadnutím na rozumné usporiadanie vzťahov zrejmé, že predmetom tohto dojednania môžu slobodne disponovať; zakázané sú predovšetkým také autonómne dojednania, ktoré porušujú dobré mravy a verejný poriadok. Mediácia ako proces uzatvárania sporov a predovšetkým dohôd je postavená práve na tomto princípe, keďže ide o neformálny proces, pri ktorom sú zohľadnené názory a požiadavky jednotlivých strán sporu. Mediátor má v procese riešenia osobitné postavenie, kde rovnako ako sudca je nezávislý a nestranný, no s tým rozdielom, že mediátor v tejto pozícii nie je, aby spor právne posúdil a rozhodol, ale aby vytvoril účastníkom mediácie vhodné podmienky pre komunikáciu a zmierlivé riešenie, ktoré zohľadňuje ich záujmy. § 327 Zmluva o spoločnom imaní manželov (1) Zmluva o spoločnom imaní manželov musí mať formu notárskej zápisnice alebo musí byť autorizovaná advokátom. Navrhujeme doplniť aj o mediátora reg. MS SR. § 344 Rozvod manželstva (5) Súd nezisťuje príčiny rozvratu vzťahov medzi manželmi, ak a) sa manžel pripojí k návrhu na rozvod manželstva, ktorý podal druhý z manželov alebo manželka podajú spoločný návrh na rozvod manželstva, b) ku dňu začatia konania o rozvod trvalo manželstvo najmenej jeden rok a manželka dlhšie ako šesť mesiacov spolu nežijú,	Mediácia je upravená osobitným zákonom č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je vhodné, ani potrebné v Občianskom zákonníku osobitne odkazovať na spôsoby mimosúdneho riešenia sporov z občianskoprávných vzťahov. Možnosť využitia mediácie vyplýva priamo z tohto osobitného predpisu. Vo vzťahu k § 327 – mediátori nemajú potrebné vzdelanie na autorizáciu zmlúv. Autorizácia zmlúv je vysoko odbornou činnosťou, ktorá vyžaduje právnické vzdelanie a právnu prax ukončenú príslušnou skúškou. V súčasnosti môžu autorizáciu vykonávať len advokáti. Advokát pri autorizácii zmlúv, v súčasnosti len zmlúv o prevode nehnuteľností (§ 1a-1c zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov), nielen spisuje zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ale je povinný posúdiť, či zmluva neodporuje zákonu, neobchádza zákon, neprieči sa dobrým mravom, a či uzavretím zmluvy nedôjde ku skutočnosti zakladajúcej vznik škody. Rovnaké, resp. obdobné posúdenie sa bude vyžadovať pri autorizácii zmlúv modifikujúcich spoločné imanie manželov. Vo vzťahu k § 344 a 380 - účastníci majú možnosť predložiť aj dohodu pripravenú mediátorom, čo vyplýva z vyššie uvedeného zákona o mediácii, nie

	c) manželia, ktorí sú rodičmi maloletého dieťaťa sa dohodli na úprave pomerov k tomuto dieťaťu na čas po rozvode, a táto dohoda je v najlepšom záujme dieťaťa. § 380 Úprava stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o stretávaní sa rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. 2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví stretávanie sa rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú neupraviť. § 1753 Dohoda spoluvlastníkov (1) K oddeleniu zo spoluvlastníctva či k zrušeniu spoluvlastníctva sa vyžaduje dohoda všetkých spoluvlastníkov, ktorá musí obsahovať dohodu o spôsobe vyporiadania. § 2094 Dohoda o vyporiadaní dedičstva (1) Ak je viac dedičov, môžu na súde uzavrieť dohodu o vyporiadaní dedičstva. Vo vyššie uvedenom navrhujeme doplniť aj o inštitút mediátora reg. MS SR. V zásade platí, že mediátor zodpovedá za proces mediácie a účastníci mediácie majú v rukách obsah ich sporu. Mediátor nemá právo rozhodnúť spor, ani nemôže nútiť strany sporu prijať ním navrhované riešenie. Ak s tým účastníci mediácie súhlasia, mediátor môže byť nápomocný aj v procese hľadania riešenia sporu. Mediátor v tomto procese má dôležitú úlohu zakomponovať požiadavky účastníkov mediácie do záverečnej Dohody, a preto v rámci princípu autonómie vôle zmluvných strán je práve mediácia v civilnom práve najkvalifikovanejší inštitút. Práve opomenutie tohto dôležitého prvku	je potrebné v Občianskom zákonníku túto skutočnosť špecifikovať.

		civilného práva v rámci kodifikácie NOZ by podľa nášho názoru bolo veľkou chybou.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. TRETIA ČASŤ - RODINNÉ § 380 ods. 5 Zásadná pripomienka k návrhu § 380 ods. 5 Občianskeho zákonníka TRETIA ČASŤ - RODINNÉ PRÁVO TRETIA HLAVA - VZŤAHY MEDZI RODIČMI, DEŤMI A OSTATNÝMI PRÍBUZNÝMI Tretí diel - Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti) Znenie návrhu § 380 ods. 5 „Ak nie je možné zabezpečiť najlepší záujem maloletého dieťaťa obmedzením stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom a ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, súd zakáže stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom.“ Pripomienka (zásadná) Návrh na úpravu textu: Ustanovenie § 380 ods. 5 navrhujeme presunúť z časti: Tretí diel - Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti do časti: Štvrtý diel - Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti a legislatívne ho preformulovať nasledovne: „Ak rodič riadne nevykonáva rodičovskú zodpovednosť, zneužíva jej výkon alebo závažným spôsobom zanedbáva výchovu dieťaťa a ak nie je možné zabezpečiť najlepší záujem maloletého dieťaťa iným spôsobom, súd môže rozhodnúť o zákaze stretávania rodiča s dieťaťom podľa § 386 alebo § 387.“ Odôvodnenie	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Rozpor medzi textom zákona a dôvodovou správou Dôvodová správa uvádza, že „stanovujú sa pravidlá pre obmedzenie alebo zákaz stretávania sa rodičov s dieťaťom“. Naproti tomu text § 380 ods. 5 hovorí o „zákaze stretávania sa dieťaťa s rodičom“. Ide o zásadný právny a logický nesúlad - stretávanie je vzájomné právo a povinnosť, preto nemožno jednostranne zakázať „stretávanie sa dieťaťa s rodičom“, bez toho, aby išlo zároveň o zákaz stretávania sa rodiča s dieťaťom. Takto formulované ustanovenie je právne nepresné a vytvára priestor pre nesprávnu aplikačnú prax. Zákaz stretávania je faktickým zásahom do výkonu rodičovskej zodpovednosti Zákaz stretávania nemožno považovať za bežnú „úpravu výkonu rodičovskej zodpovednosti“ podľa § 380, ale za zásah do výkonu rodičovských práv, ktorý má charakter obmedzenia alebo pozbavenia výkonu rodičovskej zodpovednosti podľa § 386 a § 387 občianskeho zákonníka. Preto takéto ustanovenie nepatrí do časti o „úprave výkonu rodičovskej zodpovednosti“, ale do časti „Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti“. Chýba väzba na ustanovenia § 386 a § 387 občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 380 ods. 5 v súčasnom znení umožňuje, aby súd zakázal stretávanie aj bez predchádzajúceho konštatovania zneužívania alebo zanedbávania rodičovskej zodpovednosti, čo je v rozpore s princípom proporcionality zásahu do rodičovských práv a so systematikou zákona. Ak má dôjsť k zákazu stretávania, musí to byť možné len po aplikácii § 386 alebo § 387 občianskeho zákonníka, teda po rozhodnutí o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovskej zodpovednosti. Právna kvalifikácia zákazu stretávania patrí do trestného práva		

		Zákaz stretávania rodiča s dieťaťom má svoj charakter v podstate sankčného opatrenia, ktorým sa rodič zbavuje práva na osobný kontakt so svojím dieťaťom. Takýto zákaz je svojou povahou bližší trestnoprávnemu inštitútu zákazu stretávania podľa Trestného zákona (§ 51 ods. 3 písm. c) a § 51 ods. 4 písm. a)), a nie civilnoprávnej úprave výkonu rodičovských práv. Zaradenie tohto opatrenia do občianskeho zákonníka vedie k neprimeranému rozširovaniu súdnej diskrečnej právomoci a k riziku svojvoľných rozhodnutí. Ústavnoprávne hľadisko Každý zákaz stretávania zasahuje do základného práva dieťaťa aj rodiča na rodinný život podľa čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Preto musí byť výslovne podmienený preukázaním závažných dôvodov a nemožnosti dosiahnuť účel miernejšími prostriedkami (zásada proporcionality). Systematické a legislatívno-technické hľadisko Ustanovenie o „zákaze stretávania“ logicky a systematicky patrí do štvrtého dielu občianskeho zákonníka - Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti, kde sú upravené aj obmedzenie (§ 386) a pozbavenie výkonu rodičovskej zodpovednosti (§ 387). Vloženie zákazu stretávania do § 380 naruša vnútornú logiku zákona a môže viesť k nesprávnej interpretácii, že ide o bežnú formu úpravy stretávania. Záver Navrhované znenie § 380 ods. 5 je právne, systematicky a koncepčne nesprávne. Umožňuje súdu zasiahnuť do výkonu rodičovských práv bez splnenia zákonných podmienok podľa § 386 a § 387 občianskeho zákonníka, čím vytvára priestor pre neprimerané zásahy do základných práv rodiča a dieťaťa.		

		Navrhujeme preto: 1. vypustiť ustanovenie § 380 ods. 5 zo súčasného umiestnenia, 2. presunúť jeho obsah do časti Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti, 3. výslovne podmieniť jeho použitie aplikáciou § 386 alebo § 387 občianskeho zákonníka.		
Verejnosť Verejnosť	O	K dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k § 382 („Zmena pomerov“) Text pripomienkovaného ustanovenia: „Dôvodová správa B. Osobitná časť K § 382 – Zmena pomerov Ustanovenie upravuje klauzulu rebus sic stantibus, ktorá umožňuje zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výkone rodičovskej zodpovednosti alebo o úprave stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom v prípade, ak sa zmenia pomery. Súd tak môže urobiť aj bez návrhu rovnako v prípade, ak niektorý rodič opakovane bráni druhému rodičovi zúčastňovať sa na výchove dieťaťa, vrátane stretávania sa s dieťaťom.“ Návrh na úpravu: Navrhujeme preformulovať dôvodovú správu nasledovne: „Ustanovenie § 382 sleduje zachovanie princípu spoločnej rodičovskej zodpovednosti aj po rozvode rodičov. Súd môže zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovskej zodpovednosti alebo o úprave osobnej starostlivosti a stretávania s dieťaťom vtedy, ak zmena pomerov odôvodňuje zásah do doterajšieho usporiadania práv a povinností oboch rodičov vo vzťahu k dieťaťu. Od roku 2005 deti po rozvode manželstva zostávajú v spoločnej výchove oboch rodičov, pričom súd rozhoduje len o osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa. Ak jeden rodič opakovane bráni druhému rodičovi v účasti na výchove	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		dieťaťa, súd môže zasiahnuť z úradnej povinnosti, pričom takýto zásah má smerovať k obnoveniu spoločného výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie k jej obmedzeniu. Cieľom úpravy je zabezpečiť zachovanie práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť oboma rodičmi podľa čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, ako aj predchádzať jednostrannému oslabovaniu rodičovských práv jedného z rodičov.“ Odôvodnenie: 1. Zmena spoločenských pomerov od roku 2005: Od novely zákona o rodine účinnej od roku 2005 je právnym štandardom spoločná rodičovská zodpovednosť oboch rodičov po rozvode (Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.). Súd rozhoduje len o forme osobnej starostlivosti (súd určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov), nie o výkone rodičovských práv ako takých. Dôvodová správa však naďalej implicitne predpokladá model „rodiča, ktorému je dieťa odňaté z jeho osobnej starostlivosti bez použitia § 383 až 389 Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti“ a „stretávajúceho rodiča“, čo je prekonané a neodráža súčasnú prax ani legislatívnu filozofiu novej úpravy rodičovskej zodpovednosti (§ 858 Zákon č. 89/2012 Sb. „§ 858 (1) Rodičovská zodpovednosť zahŕňa povinnosti a práva rodičov, ktorá spočívajú v a) péči o dieťa, zahrnujúcej zejména péči o jeho zdravie a péči o jeho telesný, citový, rozumový a mravný vývoj bez telesného trestání, duševního strádání a jiných ponižujících opatření, b) ochraně dítěte, c) udržování styku s	

	dítětem, zahrnujícího osobní styk, nepřímý styk uskutečňovaný prostředky komunikace na dálku, vzájemné poskytování všech podstatných informací o dítěti mezi rodiči a poskytování všech podstatných informací o rodičích dítěti, d) zajišťování výchovy a vzdělání dítěte, e) určení místa bydliště dítěte, f) zastupování dítěte a g) spravování jmění dítěte. (2) Rodičovská odpovědnost vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. (3) Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.“. 2. Zásah soudu bez návrhu musí respektovat zásadu rovnosti rodičů: Ak dôvodová správa umožňuje súdu zmeniť úpravu stretávania bez návrhu, musí zároveň výslovne uviesť, že cieľom takeého zásahu nie je obmedzenie rodiča, ale ochrana práv dieťaťa a zachovanie rovnováhy vo výkone rodičovskej zodpovednosti oboch rodičov. 3. Ochrana ústavných práv: Doterajšia formulácia dôvodovej správy môže viesť k nesprávnemu výkladu, podľa ktorého je možné obmedziť jedného rodiča bez primeraného dôvodu, čím by došlo k porušeniu čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR (rovnosť rodičov pri výchove detí) a čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach (právo na rodinný život). 4. Súlad s navrhovanou koncepciou § 907 OZ („§ 907 (1) Dohodnou-li se na tom rodiče, soud rozhodne, že dítě zůstává v péči obou rodičů, aniž by určoval rozsah péče o dítě každého z nich. (2) Nerozhodne-li soud podle odstavce 1, určí rozsah péče o dítě každého z rodičů, a to s uvážením zájmu dítěte. (3) Je-li to nutné v zájmu dítěte, může soud určit podmínky péče rodiče o dítě, zejména místo, kde smí či nesmí rodič o dítě pečovat, nebo osoby, které smějí, popřípadě nesmějí být při péči přítomny. (4) Je-li to nutné v zájmu dítěte, může soud upravit nepřímý styk rodiče s dítětem nebo právo rodiče na informace o dítěti po dobu, po kterou o dítě pečuje druhý rodič, popřípadě určit i podmínky tohoto styku.“): § 907 Zákona č. 89/2012 Sb. predpokladá, že dieťa po rozvode zostáva v péči oboch rodičov, a ak nie, súd určí len rozsah starostlivosti každého rodiča. Dôvodová správa k § 382 by preto mala byť zosúladená s touto filozofiou a zdôrazňovať princíp spoločnej výchovy dieťaťa aj starostlivosti o dieťaťa oboma rodičmi aj po rozvode.		

		Záver: Dôvodová správa k § 382 by mala byť prepracovaná tak, aby: 1. reflektovala právny stav po roku 2005, 2. bola v súlade s navrhovaným § 907 OZ Zákona č. 89/2012 Sb., 3. zdôrazňovala ústavne garantovanú rovnosť rodičov, 4. vylučovala výklad vedúci k de facto obmedzeniu výkonu rodičovskej zodpovednosti bez preukázanej zmeny pomerov alebo závažného dôvodu.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. TRETIA ČASŤ – RODINNÉ § 382 ods. 1 a 2 Zásadná pripomienka k návrhu Občianskeho zákonníka a jeho § 382 ods. 1 a 2 (Zmena pomerov) TRETIA ČASŤ – RODINNÉ PRÁVO TRETIA HLAVA – VZŤAHY MEDZI RODIČMI, DEŤMI A OSTATNÝMI PRÍBUZNÝMI Tretí diel – Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti K ustanoveniu § 382 ods. 1 a 2: Znenie návrhu: § 382 Zmena pomerov (1) Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie alebo schválenú dohodu o výkone rodičovskej zodpovednosti alebo o úprave stretávania sa. (2) Ak niektorý rodič opakovane bráni druhému rodičovi zúčastňovať sa na výchove dieťaťa, vrátane stretávania sa s dieťaťom, zmení súd aj bez návrhu rozhodnutie o úprave rodičovskej zodpovednosti. Návrh na úpravu textu: § 382 Zmena pomerov (navrhované znenie): (1) Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie alebo	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		schválenú dohodu o osobnej starostlivosti alebo o úprave výkonu rodičovskej zodpovednosti, ak je to potrebné na zabezpečenie spoločného výkonu rodičovskej zodpovednosti oboch rodičov v záujme dieťaťa. (2) Ak niektorý rodič opakovane bráni druhému rodičovi zúčastňovať sa na výchove dieťaťa alebo mu znemožňuje výkon rodičovskej zodpovednosti, súd aj bez návrhu zmení rozhodnutie o osobnej starostlivosti tak, aby bolo dieťaťu umožnené zachovať pravidelný a rovnocenný kontakt s oboma rodičmi. (3) Zmena rozhodnutia podľa odsekov 1 a 2 nesmie viesť k obmedzeniu výkonu rodičovských práv a povinností rodiča, pokiaľ neboli splnené podmienky podľa § 386 alebo § 387 občianskeho zákonníka. Odôvodnenie pripomienky: 1. Rozpor s právnym stavom platným od roku 2005 Od prijatia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine platí, že deti aj po rozvode rodičov zostávajú vo výchove oboch rodičov a že rodičia aj naďalej spoločne vykonávajú rodičovskú zodpovednosť. Súd nerozhoduje o „zverení dieťaťa do výchovy“, ale o forme osobnej starostlivosti o dieťa (§ 24 zákona o rodine, neskôr § 379 návrhu občianskeho zákonníka). Navrhované znenie § 382 používa pojem „výkon rodičovskej zodpovednosti“ v zmysle úpravy, ktorá implicitne predpokladá, že výkon rodičovskej zodpovednosti možno jednostranne „zmeniť“ alebo „odňať“. Takýto prístup je v rozpore so zásadou spoločnej rodičovskej zodpovednosti a so stabilnou právnou praxou od roku 2005. 2. Rozpor s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb.) „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.“ Z toho vyplýva, že výkon rodičovskej zodpovednosti je základným právom,		

	nie administratívnym oprávnením, ktoré možno meniť podľa diskrečnej úvahy súdu. Ustanovenie § 382 musí preto výslovne vyžadovať, že akákoľvek zmena rodičovských práv môže byť vykonaná len v zákonom stanovených prípadoch – konkrétne podľa § 386 (obmedzenie) alebo § 387 (pozbavenie rodičovskej zodpovednosti). 3. Terminologická a vecná nekonzistentnosť Formulácia „zmena rozhodnutia o výkone rodičovskej zodpovednosti“ je nepresná. Po rozvode rodičovská zodpovednosť nezaniká, ani sa neprevádza na jedného rodiča; len sa upravuje forma osobnej starostlivosti. Dôvodová správa aj text paragrafu preto zavádzajú verejnosť aj prax, keďže používajú pojmy z predreformného právneho prostredia. 4. Praktické a ústavnoprávne dôsledky Súčasný znenie § 382 umožňuje, aby súd zmenil rozhodnutie „aj bez návrhu“ o výkone rodičovskej zodpovednosti a teda aj bez preukázanej zmeny pomerov, bez dôkazného konania a bez ochranných procesných záruk. Takýto postup by mohol viesť k neoprávnenému obmedzeniu rodiča bez toho, aby boli splnené podmienky podľa § 386 alebo § 387 občianskeho zákonníka, čo by bolo v rozpore s čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. 5. Súlad s princípmi európskeho rodinného práva a medzinárodnými štandardmi Podľa Princípu 3:10 Princípov európskeho rodinného práva: „Rodičovská zodpovednosť by nemala byť ovplyvnená ani rozvodom, ani faktickou rozlukou rodičov.“ Navrhované znenie § 382 je s týmto princípom nezlučiteľné, keďže umožňuje faktické obmedzenie výkonu rodičovských práv jedného rodiča prostredníctvom zmeny rozhodnutia bez jasných právnych limitov.		

		Záver: Navrhované ustanovenie § 382 ods. 1 a 2 je v rozpore s ústavou, Listinou základných práv a slobôd, ako aj so systematikou a filozofiou rodinného práva po roku 2005. Zákonodarca by mal jasne stanoviť, že: I. deti po rozvoze zostávajú vo výchove oboch rodičov, II. rodičovská zodpovednosť je spoločná a neprevoditeľná, III. zásah do výkonu rodičovských práv je možný len na základe preukázaných dôvodov podľa § 386 alebo § 387 občianskeho zákonníka. Z uvedených dôvodov navrhujeme prepracovať znenie § 382 podľa predloženého návrhu a zosúladiť ho s ústavnými zásadami ochrany rodičovských práv.		
Verejnosť Verejnosť	O	Osobitná časť dôvodovej správy k § 383 až 389 návrhu OZ (Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti) Zásadná pripomienka k Návrh na úpravu textu: Navrhujeme preformulovať časť dôvodovej správy tak, aby bolo jednoznačne uvedené, že: „Súd zruší alebo zmení uložené výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel alebo ak neplní účel, pričom súd vyhodnotí účinnosť výchovného opatrenia s prihliadnutím na princíp proporcionality, záujem maloletého dieťaťa a zásadu minimalizácie zásahov do výkonu rodičovských práv.“ Zároveň navrhujeme, aby bola zachovaná možnosť súdu samostatne rozhodovať o výchovných opatreniach v Občianskom zákonníku a aby sa ich právna úprava nevylučovala úplne do zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Odôvodnenie:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	1. Nejasnosť a nesúlad v právnych pojmoch „splnenie účelu“ a „nesplnenie účelu“ V súčasnej právnej úprave (§ 37 ods. 8 zákona o rodine) je uvedené, že „súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel“. V zákone č. 305/2005 Z. z. sa naopak používa formulácia „ak výchovné opatrenie neplní alebo nesplnilo účel“. Ide o opačné formulácie, ktoré však v praxi predstavujú dve rozdielne skutkové situácie – naplnenie cieľa vs. jeho zlyhanie. Dôvodová správa k novému Občianskemu zákonníku túto dichotómiu nerieši a prenesením všetkých výchovných opatrení do osobitného predpisu vytvára terminologický a systémový nesúlad, ktorý môže viesť k nesprávnej aplikácii práva. 2. Súdne výchovné opatrenia sú súčasťou výkonu rodičovskej zodpovednosti, nie sociálnoprávnej ochrany Súdne opatrenia, ktoré smerujú k náprave výkonu rodičovských práv a povinností, nemajú povahu opatrení sociálnoprávnej ochrany, ale ide o zásah do výkonu rodičovskej zodpovednosti v zmysle občianskoprávných vzťahov. Prenesením týchto ustanovení výlučne do zákona č. 305/2005 Z. z. sa oslabuje právna istota rodičov a dochádza k roztriešteniu právnej úpravy, keďže sociálnoprávna ochrana sleduje iný cieľ – ochranu detí pred zanedbávaním a násilím, nie úpravu rodinných vzťahov po rozvode. 3. Rozpor s ústavnými princípmi a koncepciou rodičovskej zodpovednosti Podľa čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd (ústavný zákon č. 23/1991 Zb.) je „starostlivosť o deti a ich výchova právom rodičov“ a „práva rodičov možno obmedziť len rozhodnutím súdu“. Ak má teda dôjsť k uloženiu alebo zrušeniu výchovného opatrenia, ktoré fakticky zasahuje do výkonu rodičovských práv, musí o tom rozhodnúť súd, nie orgán sociálnoprávnej ochrany. Prenesenie celej právomoci na správny orgán by znamenalo nepriamu delegáciu súdnej kompetencie, čo je v rozpore s čl. 46 a čl. 142 Ústavy SR. 4. Historická kontinuita a praxe od roku 2005 Od účinnosti zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine deti po rozvode zostávajú vo výchove oboch rodičov, súd rozhoduje len o zverení dieťaťa do osobnej	

		starostlivosti, nie do výchovy. Výchovné opatrenia v praxi sú teda prostriedkom korektívneho zásahu súdu voči rodičovi, ktorý si povinnosti neplní, a nie opatrením sociálnej politiky štátu. Preto musia zostať súčasťou civilnoprávneho rámca Občianskeho zákonníka. 5. Systematické umiestnenie a logická súvislosť Ak sa všetky výchovné opatrenia presunú do zákona o sociálnoprávnej ochrane, stratí sa ich väzba na § 386 a § 387 (obmedzenie a pozbavenie výkonu rodičovskej zodpovednosti). Logicky patria do časti Občianskeho zákonníka „Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti“, pretože sú prostriedkom na predchádzanie obmedzeniu rodičovských práv. 6. Návrh riešenia – jednotná právna úprava s precizovanou terminológiou Odporúča sa, aby Občiansky zákonník obsahoval samostatné ustanovenie, ktoré jasne stanoví: a) podmienky uloženia výchovného opatrenia, b) povinnosť súdu hodnotiť účel a primeranosť opatrenia, c) spôsob jeho zrušenia alebo zmeny, ak splnilo alebo nesplnilo účel, d) súlad s ustanoveniami osobitného zákona č. 305/2005 Z. z. Záver: Navrhované vypustenie úpravy výchovných opatrení z Občianskeho zákonníka je nesystémové, protiústavné a v rozpore s dlhodobou praxou súdov od roku 2005. Zákon musí zachovať právomoc súdu ukladať, meniť a rušiť výchovné opatrenia ako nástroj ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa a súčasť výkonu rodičovskej zodpovednosti.		
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ – Rodinné § § 383 ods. 2 § 383 ods. 2 Občianskeho zákonníka (TRETIA ČASŤ – Rodinné právo, TRETIA HLAVA – Vzťahy medzi rodičmi, deťmi a ostatnými príbuznými, Štvrtý diel – Zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti)	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		Zásadná pripomienka k § 383 ods. 2 návrhu Občianskeho zákonníka Znenie návrhu: „Zásahom súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti je aj uloženie výchovného opatrenia podľa osobitného zákona.“ Návrh na úpravu textu: Navrhujeme preformulovať § 383 ods. 2 takto: „Zásahom súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti je aj uloženie výchovného opatrenia podľa tohto zákona; súd zruší alebo zmení uložené výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel alebo ak neplní účel. Pri hodnotení účinnosti výchovného opatrenia súd prihliada na zásadu proporcionality, najlepší záujem maloletého dieťaťa a zásadu minimalizácie zásahov do výkonu rodičovských práv.“ Zároveň navrhujeme vypustiť časť dôvodovej správy, ktorá uvádza, že všetky výchovné opatrenia sa majú presunúť do zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, pretože takýto krok je systémovo, ústavne aj odborne nesprávny. Odôvodnenie: 1. Nesúladiť s účelom občianskoprávnej úpravy a s koncepciou rodičovskej zodpovednosti Od roku 2005 (zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine) zostávajú deti aj po rozvode manželstva vo výchove oboch rodičov; súd rozhoduje výlučne o osobnej starostlivosti, nie o výchove. Výchovné opatrenia preto predstavujú civilnoprávny korektívny zásah do výkonu rodičovských práv, nie opatrenie sociálnej kurately. Ich presun do zákona o sociálnoprávnej ochrane by spôsobil nežiaduci posun právnej povahy – od súdneho výkonu rodičovskej zodpovednosti k správnej ingerencii štátu. 2. Rozpor s ústavným rámcom a princípom súdnej ochrany Podľa čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd: „Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a	vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.“ Výchovné opatrenie je obmedzením rodičovského výkonu práv, a preto o ňom musí rozhodovať súd. Prenesenie tejto právomoci na orgán sociálnoprávnej ochrany by znamenalo nepripustnú delegáciu súdnej kompetencie na správny orgán, v rozpore s čl. 46 a 142 Ústavy SR. 3. Terminologický a aplikačný nesúlاد medzi zákonmi Zákon o rodine (§ 37 ods. 8) používa formuláciu „ak splnilo svoj účel“, zatiaľ čo zákon č. 305/2005 Z. z. hovorí o situácii „ak neplní alebo nesplnilo účel“. Ide o dva protikladné pojmy, ktoré však nový návrh Občianskeho zákonníka nereflektuje, čím vytvára potenciál pre rozpornú prax. Jednotná formulácia musí byť súčasťou občianskoprávnej normy, pretože práve súd je zárukou právnej istoty a ochrany práv rodičov aj detí. 4. Systémová a logická väzba na iné ustanovenia Výchovné opatrenia logicky patria do okruhu § 386 (obmedzenie) a § 387 (pozbanie výkonu rodičovskej zodpovednosti) ako miernejší zásah pred ich aplikáciou. Ich úplné vypustenie z občianskoprávneho rámca naruší graduálny systém zásahov súdu, ktorý doteraz fungoval — od preventívnych opatrení po najzávažnejšie obmedzenia. 5. Ochrana právneho postavenia rodičov Ak by sa výchovné opatrenia riešili výlučne podľa zákona č. 305/2005 Z. z., rodičia by prišli o procesné záruky civilného konania (napr. prístup k odvolaniu, dôkazné štandardy, verejnosť konania). Takýto presun by znížil právnu istotu a vytvoril riziko administratívneho paternalizmu namiesto spravodlivého súdneho posúdenia. Záver: Prenesenie výchovných opatrení výlučne do zákona č. 305/2005 Z. z. je nesystémové, neústavné a v rozpore s historickou praxou od roku 2005. Výchovné opatrenia musia zostať v Občianskom zákonníku ako nástroj súdu		

		na ochranu najlepšieho záujmu dieťaťa, pričom ich aplikácia a zrušenie musia byť viazané na súdne rozhodnutie.		
Verejnost' Verejnost'	O	Návrh osobitnej časti dôvodovej správy k § 391 Občianskeho zákonníka (Rozpor s dobrými mravmi) Zásadná pripomienka k § 391 návrhu Občianskeho zákonníka a k textu dôvodovej správy (časť B. Osobitná časť – Rozpor s dobrými mravmi) Znenie návrhu: „Zostáva zachovaná súčasná právna úprava vylučujúca možnosť priznať výživné, ak by jeho priznanie bolo v rozpore s dobrými mravmi. Korektív dobrých mravov nie je možné aplikovať v prípade, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.“ Návrh na úpravu textu: Navrhujeme, aby osobitná časť dôvodovej správy k § 391 bola preformulovaná nasledovne: „Zostáva zachovaná zásada, že výživné nemožno priznať, ak by jeho priznanie bolo v rozpore s dobrými mravmi. Korektív dobrých mravov sa uplatní vo výnimočných prípadoch aj pri výživnom pre maloleté dieťa, ak je preukázané, že dieťa v dôsledku dlhodobej manipulácie alebo negatívneho ovplyvňovania jedným rodičom trvalo a bezdôvodne odmieta druhého rodiča, pričom takýto stav nemožno pripísať pochybeniu odmietnutého rodiča. Súd v takom prípade individuálne posúdi mieru zavinenia a záujem dieťaťa podľa princípu proporcionality.“ Odôvodnenie: 1. Obsolentnosť a neaktuálnosť súčasnej právnej úpravy Ustanovenie o rozpore s dobrými mravmi (§ 75 ods. 2 zákona o rodine) pochádza z právnej úpravy z roku 1963 a bolo zachované aj po roku 2005. Odvtedy sa spoločenské pomery, štruktúra rodín aj poznatky psychológie rodiny výrazne zmenili. Súdny však pri rozhodovaní o výživnom nemajú možnosť vylúčiť priznanie výživného ani v prípadoch, keď je správanie oprávneného dieťaťa voči rodičovi v priamom rozpore s dobrými mravmi, a to ani ak ide o vedomé odmietanie kontaktu, nerešpektovanie súdnych	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rozhodnutí alebo prejav hlbokej neúcty. V dôsledku toho sa korektív dobrých mravov stáva nefunkčným právnym inštitútom, čím sa naruša rovnováha medzi právami a povinnosťami rodiča a dieťaťa. 2. Rozpor s princípom spravodlivosti a proporcionality Ak právna úprava kategoricky vylučuje možnosť aplikácie dobrých mravov voči maloletému dieťaťu, znamená to, že súd nemôže reagovať ani na extrémne prípady zneužitia rodičovského konfliktu, keď dieťa (zmanipulované alebo ovplyvnené jedným rodičom) trvalo odmieta druhého rodiča, čo má dlhodobé deštruktívne následky. Takáto rigidná úprava je v rozpore so zásadou proporcionality a s koncepciou najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, pretože ignoruje potrebu individuálneho posúdenia skutkového stavu. 3. Súvislosť s § 1998 OZ - dôvody vydedenia Vydedenie podľa § 1998 OZ umožňuje poručiťovi vydediť potomka, ak: I. sa správa v rozpore s dobrými mravmi voči poručiťovi alebo blízkej osobe, II. o poručiťa trvalo neprejavuje záujem, ktorý by ako potomok mal prejavovať. Tým sa uznáva, že správanie dieťaťa voči rodičovi môže byť právne relevantné aj v majetkových vzťahoch. Ak teda zákon umožňuje obmedziť dedičské právo potomka pre konanie proti dobrým mravom, o to viac by mal umožniť zohľadnenie dobrých mravov pri výživnom, ktoré predstavuje živý záväzkový vzťah založený na vzájomnom rešpekte. 4. Psychologická realita rodinných sporov a odmietaný rodič Dlhodobá prax ukazuje, že počas rozvodov a konaní o starostlivosti sa často vyskytuje manipulatívne správanie rodičov, tzv. parental alienation		

		(rodičovské odcudzenie). Medzi typické formy patria: I. systematické negatívne vyjadrovanie o druhom rodičovi, II. zasahovanie do kontaktu rodiča s dieťaťom, III. povzbudzovanie dieťaťa, aby sa postavilo na „stranu“ jedného rodiča. Tieto javy vedú k situácii, keď dieťa odmieta druhého rodiča nie z vlastného presvedčenia, ale v dôsledku výchovného tlaku. V takýchto prípadoch by bezpodmienečné priznanie výživného bolo v rozpore s princípom rovnosti a spravodlivosti. 5. Potreba zachovania korektívu dobrých mravov ako univerzálnej zásady Korektív dobrých mravov je tradičný a stabilizovaný princíp občianskeho práva (čl. 3 občianskeho zákonníka), ktorý umožňuje súdu zabrániť zneužitiu práva. Vylúčenie jeho použitia pri výživnom pre maloleté dieťa znamená popretie základného princípu občianskeho práva, podľa ktorého výkon práva nesmie byť v rozpore s jeho účelom ani s morálnymi zásadami spoločnosti. Záver: Navrhované vylúčenie použitia korektívu dobrých mravov pri výživnom pre maloleté dieťa je neodôvodnené, nespravodlivé a systémovo rozporné s inými časťami návrhu Občianskeho zákonníka, najmä s § 1998 (vydedenie) a čl. 3 (zásada dobrých mravov). Súd musí mať možnosť individuálne posúdiť správanie dieťaťa a jeho rodičov, a v odôvodnených prípadoch uplatniť korektív dobrých mravov aj voči maloletému dieťaťu, ak by priznanie výživného odporovalo základným hodnotám spravodlivosti a rovnosti.		
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ – RODINNÉ § 391 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k návrhu Občianskeho zákonníka, TRETIA ČASŤ – RODINNÉ PRÁVO, ŠTVRTÁ HLAVA – VÝŽIVNÉ, Prvý	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		diel – Spoločné ustanovenia, § 391 Rozpor s dobrými mravmi Znenie návrhu: „§ 391 Rozpor s dobrými mravmi Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.“ Návrh na úpravu textu: Navrhujeme, aby § 391 znel: „§ 391 Rozpor s dobrými mravmi Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi. Korektív dobrých mravov sa uplatní vo výnimočných prípadoch aj pri výživnom pre maloleté dieťa, ak je preukázané, že dieťa dlhodobo a bezdôvodne odmieta kontakt s jedným rodičom v dôsledku manipulatívneho správania druhého rodiča, pričom odmietnutý rodič si riadne plní svoje rodičovské povinnosti.“ Odôvodnenie: 1. Rozpor s princípom proporcionality a spravodlivosti Navrhované znenie úplne vylučuje aplikáciu korektívu dobrých mravov pri výživnom pre maloleté dieťa, čím súd stráca možnosť reagovať na mimoriadne situácie, v ktorých by priznanie výživného odporovalo základným morálnym a právnym zásadám. Takýto rigidný prístup je v rozpore so zásadou proporcionality, ktorá vyžaduje individuálne posúdenie každej veci v kontexte skutkového stavu a správania oboch rodičov i dieťaťa. 2. Obsolentnosť a nedostatky súčasnej právnej úpravy Súčasná úprava § 75 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine bola prevzatá ešte z rodinného zákonníka z roku 1963. Odvtedy sa spoločenské pomery aj poznatky o rodinnej psychológii zásadne zmenili.	uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Súdy dnes nemajú možnosť odmietnuť priznanie výživného ani v prípadoch, keď je správanie dieťaťa voči rodičovi jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi (napr. dlhodobé odmietanie kontaktu, nerešpektovanie rozhodnutí súdu, prejavy úmyselnej neúcty). 3. Psychologická i rodinnoprávna realita a rodičovské odcudzenie V aplikačnej praxi sa čoraz častejšie vyskytujú situácie, keď dieťa odmieta kontakt s jedným rodičom nie z vlastného rozhodnutia, ale v dôsledku výchovného alebo emocionálneho vplyvu druhého rodiča (tzv. rodičovské odcudzenie). Ak súd nemôže zohľadniť korektív dobrých mravov, takto zmanipulované dieťa má zároveň právo na výživné od rodiča, ktorého odmieta, čím dochádza k nerovnováhe práv a povinností a k porušeniu zásady spravodlivosti. 4. Súvislosť s ustanovením § 1998 OZ, dôvody vydedenia V § 1998 OZ sa výslovne uvádza, že poručiteľ môže vydediť potomka, ak sa „správa v rozpore s dobrými mravmi“ alebo „o poručiteľa trvalo neprejavuje záujem“. Ak právny poriadok uznáva morálny rozmer správania dieťaťa ako právne relevantný pri dedení, musí byť tento aspekt relevantný aj pri výživnom, ktoré predstavuje pretrvávajúci majetkový vzťah založený na osobnom vzťahu a vzájomnom rešpekte. 5. Súlad s ústavným a medzinárodným rámcom Čl. 41 ods. 1 a 4 Ústavy SR a čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa stanovujú, že najlepší záujem dieťaťa je prvoradý, ale musí byť posudzovaný v kontexte vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, nie jednostranne. Automatické priznanie výživného bez zohľadnenia správania dieťaťa popiera princíp spravodlivosti a nerešpektuje ani právo rodiča na ochranu rodinného života podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. 6. Systémová a logická nejednotnosť Ustanovenie § 391 v navrhovanej podobe je vnútorne rozporné, keďže		

		výživné pre plnoleté dieťa možno odmietnuť priznať z dôvodu rozporu s dobrými mravmi, ale pri maloletom dieťati nie a to bez ohľadu na okolnosti prípadu. Takéto odlišenie nie je odôvodnené, pretože korektív dobrých mravov má univerzálny charakter a je základným princípom celého občianskeho práva (čl. 3 občianskeho zákonníka). Záver: Navrhované znenie § 391 je nesystémové, neprimerane rigidné a v rozpore s princípom spravodlivosti a rovnosti. Zachovanie absolútnej imunity maloletého dieťaťa pred aplikáciou korektívu dobrých mravov umožňuje zneužívanie práva a vedie k nespravodlivým rozhodnutiam v praxi. Preto sa navrhuje: I. vypustiť slová „to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa“, II. a doplniť ustanovenie, ktoré umožní výnimočné uplatnenie korektívu dobrých mravov aj pri výživnom pre maloleté dieťa, ak si to vyžaduje spravodlivosť a záujem dieťaťa v konkrétnom prípade.		
Verejnosť Verejnosť	O	Návrh osobitnej časti dôvodovej správy Občianskeho zákonníka k § 392 - Platenie výživného ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k textu osobitnej časti dôvodovej správy Znenie návrhu dôvodovej správy: „K § 392 Platenie výživného V ods. 1 sa stanovuje pravidlo pre platenie a splatnosť výživného. Explicitne sa definuje, že splatnosť výživného vopred znamená najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiacu, na ktoré sa výživné platí. Takáto právna úprava zodpovedá ochrane slabšieho subjektu, ktorým je osoba oprávnená na výživné... Návrh právnej úpravy úroku z omeškania v prípade omeškania s platením výživného v ods. 2 rozširuje povinnosť platiť úroky z omeškania nielen na	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	prípady, ak je výživné priznané rozhodnutím súdu, ale aj na všetky ostatné prípady, keď je povinný v omeškaní s plnením výživného...” Návrh na úpravu textu dôvodovej správy a systematické doplnenie § 392: Navrhujeme preformulovať časť dôvodovej správy k § 392 nasledovne: „Splatnosť výživného sa určuje tak, aby zohľadňovala reálne možnosti povinných rodičov a zásadu proporcionality. Výživné sa platí do 1. dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí, pokiaľ sa rodičia nedohodnú alebo súd nerozhodne inak. Obaja rodičia sú považovaní za povinných v zmysle § 391 až 393, pričom povinnosť plniť výživné je vzájomná a reflektuje mieru osobnej starostlivosti každého z rodičov o dieťa. Úroky z omeškania pri výživnom možno priznať len v prípadoch, ak bolo výživné priznané rozhodnutím súdu alebo schválenou dohodou a povinný bol riadne vyzvaný na plnenie. Účelom právnej úpravy nie je sankcionovať rodičov alebo spôsobovať ich finančnú likvidáciu, ale zabezpečiť reálne a spravodlivé plnenie potrieb dieťaťa.” Odôvodnenie: 1. Odstránenie súdneho zlovyku nesprávneho určenia splatnosti výživného V aplikačnej praxi súdy systematicky určujú splatnosť výživného už k 15. dňu mesiaca predchádzajúceho mesiacu, na ktorý sa výživné platí. Tento postup nemá oporu v zákone, je nelogický a v praxi často neprimerane zaťažuje povinných rodičov, ktorých výplaty sú spravidla vyplácané až na konci mesiaca. Takáto interpretácia nezodpovedá reálnej ekonomickej situácii, vytvára zbytočné omeškania a exekučné riziká, a v konečnom dôsledku neprospieva ani oprávnenému dieťaťu, pretože znižuje finančnú stabilitu platiteľa výživného.	

		Zároveň tento súdny zlozvyk nie je podložený žiadnym právnym ani logickým argumentom a je v rozpore so zásadou primeranosti a právnej istoty. 2. Ochrana slabšieho subjektu, oprávneného dieťaťa, sa má realizovať reálne, nie formálne Ochrana dieťaťa ako slabšieho subjektu sa dosahuje stabilitou a predvídateľnosťou príspevkov, nie tým, že sa povinnému rodičovi ukladá nesplniteľný termín. Skutočná ochrana oprávneného znamená, že súd má posudzovať aj reálne príjmové pomery oboch rodičov, nie len formálne plnenie termínu. Uloženie povinnosti platiť výživné „vopred“ je v praxi nefunkčné a formálne, pretože väčšina rodičov dostáva mzdu až po skončení mesiaca. 3. Nesprávne chápanie pojmu „povinný rodič“ Súdna prax nesprávne vykladá pojem „povinný rodič“ len ako jedného z rodičov (zvyčajne otca). Takéto chápanie odporuje princípu rovnosti rodičov (§ 378 návrhu OZ) a koncepcii spoločnej rodičovskej zodpovednosti, ktorá je zachovaná aj po rozvode. V súlade so súčasným výkladom rodičovských práv (porovnaj Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 276/2014-48 a rozhodnutie KS TT sp. zn. 14CoP/27/2025) je povinnosťou oboch rodičov prispievať na výživu dieťaťa podľa svojich možností a miery starostlivosti. Dôvodová správa preto musí výslovne používať pojem „povinní rodičia“, nie len „povinný rodič“. 4. Úrok z omeškania len pri právne priznanom výživnom Rozšírenie povinnosti platiť úroky z omeškania aj na prípady, keď výživné nebolo určené rozhodnutím súdu, je neprimerané a právne nelogické. Takéto riešenie by znamenalo, že osoba, ktorá nebola viazaná právoplatným		

	rozhodnutím ani dohodou, by mohla byť spätne penalizovaná za neplatenie neexistujúcej pohľadávky. To je v rozpore so zásadou právnej istoty a dobrými mravmi. Úrok z omeškania je legitímny len tam, kde existuje konkrétny a vymáhateľný záväzok. 5. Prevencia proti exekučnej a suicidiálnej likvidácii rodičov V praxi sa mnohí rodičia, najmä otcovia, dostávajú do existenčnej a psychickej tiesne v dôsledku kumulácie výživného, úrokov, trov exekúcie a súdnych poplatkov. Úprava musí byť postavená na ochrane dieťaťa, nie na likvidácii rodiča, lebo rodič, ktorý stratí ekonomickú stabilitu, nie je schopný dieťa reálne podporovať. Zmyslom zákona má byť funkčné zabezpečenie potrieb dieťaťa, nie represia voči rodičom. Záver: Navrhovaná dôvodová správa k § 392 nezodpovedá požiadavkám na spravodlivé a reálne nastavenie povinnosti platiť výživné. Preto sa navrhuje: 1. Zmeniť výklad splatnosti výživného a výživné má byť splatné do 1. dňa mesiaca, za ktorý sa platí, nie vopred, 2. Výslovne uviesť, že povinnosť platiť výživné majú obaja rodičia podľa svojich schopností a miery starostlivosti, 3. Obmedziť úroky z omeškania len na prípady, kde bolo výživné určené súdom alebo dohodou, 4. Zakotviť zásadu proporcionality a prevencie ekonomickej likvidácie rodičov ako súčasť dôvodovej správy.		

Verejnosť Verejnosť	Čl. TRETIA ČASŤ - RODINNÉ § 392 ods. 1, 2 a 3 Pripomienka k návrhu § 392 Platenie výživného nového Občianskeho zákonníka. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA K návrhu Občianskeho zákonníka, TRETIA ČASŤ - RODINNÉ PRÁVO, ŠTVRTÁ HLAVA - VÝŽIVNÉ, Prvý diel - Spoločné ustanovenia, § 392 Platenie výživného. Znenie pripomienkovaného ustanovenia: § 392 Platenie výživného (1) Výživné sa platí v pravidelne opakujúcich sa dávkach, ktoré sú splatné najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiacu, na ktoré sa výživné platí, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) V prípade omeškania povinného s plnením výživného má oprávnený právo na úrok z omeškania z nezaplatenej sumy. (3) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. Návrh na úpravu textu ustanovenia (Znenie pripomienky): Navrhujeme preformulovať ustanovenie nasledovne: Navrhované znenie § 392 (Návrh na úpravu textu): § 392 Platenie výživného (1) Výživné sa platí v pravidelne opakujúcich sa dávkach, ktoré sú splatné najneskôr do prvého dňa kalendárneho mesiaca, za ktorý sa platí, pokiaľ sa rodičia nedohodnú alebo súd nerozhodne inak. (2) Obaja rodičia sú považovaní za povinných rodičov, pričom povinnosť plniť výživné je vzájomná a odvíja sa od rozsahu osobnej starostlivosti každého z nich o dieťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		(3) Úroky z omeškania pri výživnom možno priznať len v prípadoch, ak bolo výživné určené rozhodnutím súdu alebo schválenou dohodou a povinný bol riadne vyzvaný na plnenie. (4) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou; ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. ODÔVODNENIE PRIPOMIENKY: 1. Odstránenie dlhodobého súdneho zlozvyku pri určovaní splatnosti výživného. Súdy bežne ukladajú povinnosť platiť výživné „do 15. dňa mesiaca predchádzajúceho mesiacu“, na ktorý sa platí. Tento postup: I. nemá žiadnu zákonnú oporu, II. odporuje zásade právnej istoty (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR), III. je ekonomicky neprimeraný, keďže väčšina rodičov dostáva mzdu až na konci mesiaca, IV. vytvára umelé omeškania, z ktorých následne vznikajú exekúcie a úroky z omeškania. V konečnom dôsledku tento prístup škodí aj oprávnenému dieťaťu, keďže ohrozuje finančnú stabilitu platiteľa a vedie k omeškaniu platieb v nasledujúcich mesiacoch. 2. Ochrana oprávneného dieťaťa musí byť reálna, nie formálna. Deklarovaná ochrana dieťaťa prostredníctvom „platenia vopred“ je len formálna. Skutočná ochrana vyžaduje, aby rodič mohol výživné zaplatiť v čase, keď disponuje príjmom a teda po výplate mzdy.		

		Zákon má odrážať sociálnu realitu, nie zavádzať neplniteľné povinnosti. 3. Potreba zjednotiť pojem „povinný rodič“. Právna úprava musí zodpovedať princípu rovnosti oboch rodičov (čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a § 378 návrhu občianskeho zákonníka). Súdna prax často označuje len jedného rodiča za „povinného“, čo vedie k nerovnováhe a k tomu, že druhý rodič sa na výžive dieťaťa nepodieľa ani nepriamo. Navrhované znenie jednoznačne ustanovuje, že povinnosť plniť výživné je spoločná a vzájomná. 4. Úrok z omeškania len pri právne priznanom záväzku. Rozšírenie úroku aj na prípady, kde neexistuje súdne alebo dohodnuté určenie výživného, je v rozpore s princípom právnej istoty a zásadou dobrých mravov (§ 391 občianskeho zákonníka). Úrok má sankčný charakter a nemožno ho ukladať bez existencie právneho titulu. Tento prístup by umožňoval spätné penalizovanie osôb, ktoré nemali jasne určenú výšku ani termín plnenia. 5. Prevencia pred exekučnou a psychickou likvidáciou rodičov. Právna úprava musí byť v súlade s princípom proporcionality. V praxi sa často stáva, že rodič je za minimálne omeškanie sankcionovaný úrokmi, trovami a exekúciami, čo môže viesť k stratám zamestnania, vodičského preukazu, sociálnemu vylúčeniu a v extrémnych prípadoch až k suicidiálnym rizikám. Zákon má preto predchádzať neprimeranej penalizácii a zamerať sa na podporu plnenia potrieb dieťaťa, nie na trestanie rodičov. Záver:		

		Navrhovaná formulácia § 392 je v rozpore s realitou rodinných a ekonomických pomerov, s princípom rovnosti rodičov a so zásadou proporcionality. Navrhujeme preto: 1. určiť splatnosť výživného do 1. dňa mesiaca, za ktorý sa platí, 2. výslovne stanoviť, že povinnosť prispievať na výživu dieťaťa majú obaja rodičia, 3. obmedziť možnosť priznania úrokov z omeškania len na právne existujúce záväzky, 4. doplniť zásadu proporcionality, spravodlivosti a prevencie ekonomickej likvidácie rodičov.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	§ § 1616 -1618 Obsahové a legislatívno-technické nedostatky návrhu 1. Poistenie záruky nie je len škodové poistenie (pri spotreb. úvere áno). Ale pri obchodnom ručení môže byť aj Obnosové poistenie = pri ktorom poistiteľ vypláti vopred dohodnutú peňažnú sumu, bez ohľadu na skutočnú výšku vzniknutej škody, rovnako, ako to platí pri bankových zárukách. Základná podstata: o Poistná suma je dohodnutá v zmluve už pri jej uzatvorení. o Vyplatenie poistného plnenia nemusí byť viazané na preukázanie reálnej škody. o Ide o poistenie „pre prípad“, nie „na náhradu škody“. 2. V prípade poistenia úveru spotrebiteľa (hypotéka v banke) ide nie o „poisteného veriteľa“, ako uvádza návrh § 1616 v bode 1. Vtedy je poisteným dlžník – klient banky. Banka je v tomto prípade oprávnená osoba – veriteľ, ale nie poistený veriteľ. 3. Nejasná väzba na všeobecnú časť zákonníka, ktorá rieši poistnú zmluvu o Nie je jasné, ako sa ustanovenia týchto § 1616 – 1618 viažu na všeobecnú úpravu poistného vzťahu (napr. oznamovacie povinnosti, regresné práva poist'ovateľa). o Odporúča sa doplniť odkaz na všeobecné ustanovenia („ak nie je ustanovené inak, použijú sa všeobecné ustanovenia o škodovom poistení“). 4. Neúplná úprava práva regresu poist'ovateľa	N	Poistenie spotrebiteľského úveru nie je ani poistenie úveru a ani poistenie záruky, keďže poistná udalosť pri poistení spotrebiteľského úveru nie je vymedzená „neplatením“ alebo „nesplnením povinnosti“, ale je vymedzená iným poistným rizikom (smrť, invalidita, PN, strata zamestnania). Poistenie spotrebiteľského úveru (v praxi označované ako „poistenie schopnosti splácať úveru“) sa teda nebude spravovať ustanoveniami § 1616 – 1618. V prípade, ak je poisteným dlžník, nejde o poistenie úveru podľa týchto ustanovení, ale o kombinované životné poistenie (poistenie smrti) a poistenie úrazu a choroby (invalidita, pracovná neschopnosť), príp. aj o poistenie finančných strát (strata zamestnania, ošetrovanie člena rodiny). Smernica Solvency II neupravuje otázky súkromnoprávneho charakteru.

	o V prípade poistenia úveru by mal mať poisťovateľ regresné právo voči dlžníkovi, ktorý nesplácal. Návrh to neuvádza výslovne ani neodvoláva na všeobecnú časť pojednávajúcu o škodovom poistení. 5. Formulácia §1616 ods. 5 („neoznámenie poistnej udalosti“) o Je príliš všeobecná. V EÚ (napr. podľa smernice 2009/138/ES – Solvency II) sa požaduje, aby poisťiteľ nemohol odmietnuť plnenie úplne, ak neoznámenie nemalo podstatný vplyv na rozsah plnenia. o Odporúčanie: doplniť zásadu proporcionality – poisťovateľ môže krátiť plnenie len v rozsahu, v akom porušenie povinnosti malo vplyv na plnenie. 6. Chýba ochrana spotrebiteľa o Návrh neobsahuje osobitnú ochranu pri poistení úveru viazaného na spotrebiteľský úver (napr. povinnosť poskytnúť informácie o podmienkach, čakacej dobe, výlukách). o Odporúčanie: doplniť odkaz na zákon o spotrebiteľskom úvere alebo na všeobecné ustanovenia OZ o spotrebiteľských zmluvách. 7. Nejasná terminológia „iného obdobného dôvodu“ (§1616 ods.2) o Tento pojem je nepresný a môže spôsobiť výkladové spory. o Odporúča sa presnejšia formulácia – napr. „alebo z inej finančnej povinnosti, ktorú poistený prevzal v prospech tretej osoby“. Súlad s právom EÚ: • Smernica Solvency II (2009/138/ES) a jej doplňujúce akty neustanovujú priamo obsah poistnej zmluvy, ale kategorizujú poistenie úveru a záruky ako poistenie škody (non-life, trieda 14 a 15). → návrh je v súlade s klasifikáciou, ale niektoré jeho obmedzenia (napr. výlučne škodová forma) idú nad rámec európskej flexibility. • Smernica o spotrebiteľských úveroch (EU 2023/2225) vyžaduje, aby akékoľvek poistenie spojené s úverom bolo transparentne popísané a dobrovoľné, čo by mal reflektovať aj OZ. Väčšina krajín EÚ (napr. DE, AT, FR) rozoznáva poistenie úveru ako škodové, ale poistenie záruky (surety insurance) môže mať charakter obnosového plnenia – závisí od konštrukcie zmluvy. Slovenský návrh je prísnejší a obmedzuje zmluvnú voľnosť. Odporúča sa umožniť aj obnosový prvok, ak nejde o priamu náhradu škody. Teda postavenie poistnej záruky stavia do nevýhodnejšej pozície oproti bankovej záruke, ktorá je bezpodmienečná, banka plní aj bez ohľadu na spor o hlavný záväzok a nemá právo súdiť nárok. Bežná európska prax: tretia osoba (beneficient) má priamy nárok, ak je zmluva „na prospech tretej osoby“. V Nemecku a ČR je to upravené ako samostatný typ „poistenia finančnej záruky“. Slovenský návrh by mohol viesť k právnej neistote veriteľa/beneficienta. Odporúča sa výslovne zakotviť možnosť priameho nároku pri poistení záruky, ak ide o poisťku viazanú na	Pripomienka o transpozičnom deficite je preto neopodstatnená. Podstata „sankcie“ za neoznámenie je najmä v tom, že poistenie záruky je časovo obmedzené a na uplatnenie práva na plnenie je dôležité, aby sa uplatnilo v čase trvania poistenia (t.j. v dobe trvania záruky). Ide o svojou povahou a účelom o ustanovenie obdobné § 565: „Finančnú záruku možno obmedziť na určitú dobu. Ak beneficiant neuplatní svoje právo voči vystaviteľovi v dobe určenej záručnou listinou, finančná záruka zanikne.“ Právna úprava ochrany spotrebiteľa platí ex lege pre všetky typy spotrebiteľských zmlúv, vrátane poistných. Z uvedeného dôvodu nie je potrebný osobitný odkaz. Ak bude v poistnej zmluve vystupovať ako poistník, budú sa naňho vzťahovať informačné povinnosti vyplývajúce z regulácie poistenia. Pokiaľ spotrebiteľ nie je poistníkom, tak platí právna úprava skupinového poistenia. Smernica Solvency II (2009/138/ES) a jej doplňujúce akty neustanovujú priamo obsah poistnej zmluvy, ale kategorizujú poistenie úveru a záruky ako poistenie škody (non-life, trieda 14 a 15). Návrh je v súlade s klasifikáciou, ale niektoré jeho obmedzenia (napr. výlučne škodová forma) idú nad rámec európskej flexibility. Smernica Solvency II obsahuje iba klasifikáciu poistných odvetví a aj to iba na účel vymedzenia rozsahu licencie (rozsahu poisťovacej činnosti). Smernica neobsahuje obsahové vymedzenie jednotlivých poistných odvetví a nekategorizuje poistenie úveru a záruky ako „poistenie škody“, ale ako

		ručiteľský záväzok a bezpodmienečne. Rozdelenie poistného plnenia (§1617)- V zahraničí (najmä DE, FR) býva tento mechanizmus upravený v rámci insolvenčných predpisov alebo občianskoprávne subsidiárne, nie v poistnom práve. Slovenský návrh pridáva administratívnu povinnosť poisťovateľa, ktorú inde rieši súdna alebo zmluvná úprava. Definícia finančných strát (§1618) - V EÚ sa používa pojem „poistenie finančných rizík“, ktorý zahŕňa aj poistenie prevádzkových výpadkov, zrušenia akcií, právnych rizík. Slovenský návrh je užší – vhodné by bolo rozšíriť o explicitné prípady, napr. výpadok prevádzky, strata na zisku - zrušenie objednávok, reputačný dopad a podobne. Odporúčané doplnenia textu návrhu: § 1616 v bode 1. – upraviť: Z poistenia úveru poskytuje poisťovateľ poistné plnenie, ktorým v dohodnutom rozsahu nahrádza majetkové dôsledky, ktoré vznikli veriteľovi alebo inej oprávnenej osobe v dôsledku nesplácania peňažných prostriedkov dlžníkom. A to bez ohľadu na to, kto je v tomto vzťahu s poisťovňou poistenou osobou. § 1616 ods. 4 – upraviť: Z poistenia záruky poskytuje poisťovateľ poistné plnenie priamo osobe, ktorej poisťovateľ poskytol ručiteľský záväzok; táto osoba má priamy nárok na poistné plnenie proti poisťovateľovi, ak zmluva bola uzatvorená v jej prospech alebo ak to zodpovedá účelu poistenia záruky alebo ak tak ustanovuje osobitný predpis. To isté platí, ak poistenie záruky slúži ako finančná záruka alebo zábezpeka. „ak zmluva bola uzatvorená v prospech tretej osoby, má táto priamy nárok na poistné plnenie.“ § 1616 ods. 5 – upraviť: Poisťovateľ môže odmietnuť alebo znížiť poistné plnenie len v rozsahu, v akom porušenie oznamovacej povinnosti malo podstatný vplyv na rozsah alebo existenciu poistného plnenia. § 1618 ods. 3 – zmeniť: Ak bola dohodnutá čakacia doba, nesmie presiahnuť tri mesiace pri spotrebiteľskom poistení; pri iných poisteniach sa určí dohodou strán.		poistné odvetvie „neživotného poistenia“.
Verejnosť Verejnosť	O	Návrh osobitnej časti dôvodovej správy Občianskeho zákonníka, § 393 - Niektoré ustanovenia o premlčaní Typ pripomienky: Zásadná pripomienka	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		Text pripomienky: Zásadná pripomienka k textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 393 návrhu Občianskeho zákonníka - Niektoré ustanovenia o premlčaní. Návrh na úpravu textu dôvodovej správy: Navrhujeme doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k § 393 nasledovne: „Pri premlčaní práva na výživné je potrebné rešpektovať zásadu právnej istoty a ochrany oboch strán - oprávneného aj povinného. Za začiatok plynutia premlčacej doby pri zročnom výživnom sa považuje moment vykonateľnosti rozhodnutia, ktorým bolo výživné priznané, nie okamih jeho vydania, avšak zároveň platí, že zročné výživné nemožno priznávať spätne v neprimeranom rozsahu, ktorý by bol v rozpore so zásadou proporcionality. Súd musí prihliadnuť na reálnu možnosť povinného splniť povinnosť a zabrániť neprimeranej kumulácii dlžného výživného, ktorá by viedla k jeho ekonomickej likvidácii.“ „Účelom právnej úpravy premlčania nie je represia, ale zachovanie rovnováhy medzi ochranou oprávneného (dieťaťa alebo plnoletého študenta) a ochranou povinného pred svojvoľným rozširovaním záväzkov spätne za obdobie, počas ktorého neexistoval vykonateľný titul.“ Odôvodnenie: 1. Aktivistický výklad premlčania v rozhodnutí Krajského súdu Trnava Rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 14CoP/21/2024 - 887 (ECLI: SK: KSTT: 2024:1419201410.9) potvrdzuje trend tzv. súdneho aktivizmu pri výklade premlčania výživného. Odvolací súd v bode 25 a 52 odôvodnenia uvádza, že „rozhodujúce je, kedy rozsudok ukladajúci povinnosť platiť výživné nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Premlčacia doba plynie od vykonateľnosti rozsudku, nie od dátumu jeho vydania.“ Takýto výklad posúva moment právnej istoty jednostranne v prospech oprávneného a v praxi umožňuje neprimerané retroaktívne kumulovanie zročného výživného, často spätne za viac ako dva roky, čo vedie k	vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		disproporčným záväzkom, ktoré povinný nemôže reálne splniť. 2. Potreba presného zákonného vymedzenia začiatku premlčania Z dôvodu zjednotenia rozhodovacej praxe je nevyhnutné, aby dôvodová správa jednoznačne určovala: I. že premlčanie začína plynúť dňom zročnosti jednotlivých dávok výživného, nie až právoplatnosťou rozsudku, II. že zročné výživné možno priznať najviac tri roky späť (§ 101 pôvodného Občianskeho zákonníka v spojení s § 77 zákona o rodine analogicky). Bez tejto špecifikácie zostane prax rozdielna a umožní ďalšie „súdne dotváranie“ práva, ktoré je v rozpore so zásadou zákonnosti a predvídateľnosti rozhodnutí. 3. Rozpor so zásadou proporcionality a právnej istoty Aktuálny výklad umožňuje súdu priznať naraz vysoké sumy zročného výživného (napr. tisíce € v citovanom prípade), ktoré sa stávajú splatnými do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Takýto prístup síce formálne chráni oprávneného, no reálne zvyšuje riziko exekúcií, úrokov a sekundárnej chudoby rodičov, čím sa oslabuje aj dlhodobá stabilita výživy dieťaťa. Premľčanie má byť stabilizačný, nie sankčný inštitút. 4. Súdny aktivizmus a prekročenie rámca návrhu Rozsudok KS TT dokumentuje aj aktivistický prístup súdu, ktorý: I. neobmedzil zročné výživné podľa zásady primeranosti, II. výkladom doplnil právny rámec bez výslovnej opory v zákone (§ 100 Občianskeho zákona). Takéto extenzívne výklady oslabujú predvídateľnosť rozhodovania a vytvárajú riziko retroaktívneho zásahu do majetkových práv povinného (čl. 1 Protokolu		

		1 k EDEP). 5. Potreba metodologickej jednoty a ochrany oboch strán Navrhujeme, aby dôvodová správa doplnila jasné pravidlá: I. zákaz priznávania zročného výživného nad rámec trojročnej lehoty, II. určenie počiatku premlčania od zročnosti každej dávky, III. možnosť splátkového režimu zročného výživného v odôvodnených prípadoch (§ 393 v spojení s § 392 navrhovaného Občianskeho zákonníka), IV. odkaz na zásadu proporcionality ako interpretačné vodidlo pre súdy. Záver: Navrhovaný výklad § 393 v osobitnej časti dôvodovej správy by mal jednoznačne stanoviť: 1. že premlčacia doba plynie od zročnosti jednotlivých dávok, 2. že zročné výživné možno priznať len v primeranom rozsahu, 3. a že cieľom právnej úpravy je stabilita a férovosť vzťahu oprávnený - povinný, nie jeho exekučná alebo likvidačná eskalácia. Tým sa odstráni priestor pre súdny aktivizmus podobný rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave a posilní sa právna istota a rovnováha rodinnoprávných vzťahov.		
Verejnost' Verejnost'	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 393 ods. 1, 2 a 3 TRETIA ČASŤ - RODINNÉ PRÁVO, ŠTVRTÁ HLAVA - VÝŽIVNÉ, Prvý diel – Spoločné ustanovenia, § 393 Niektoré ustanovenia o premlčaní Typ pripomienky: Zásadná pripomienka Text pripomienky:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Zásadná pripomienka k návrhu Občianskeho zákonníka – § 393 Niektoré ustanovenia o premlčaní. Odôvodnenie: 1. Potreba odstránenia súdneho aktivizmu a zjednotenia praxe Rozsudok Krajského súdu Trnava, sp. zn. 14CoP/21/2024 – 887 (ECLI: SK: KSTT:2024:1419201410.9) dokumentuje trend tzv. súdneho aktivizmu pri výklade premlčania výživného. V bodoch 25 a 52 odôvodnenia odvolací súd konštatuje, že: „Premlčacia doba plynie od vykonateľnosti rozsudku, nie od dátumu jeho vydania.“ Takýto výklad posúva okamih právnej istoty v neprospech povinného a umožňuje neprimerané retroaktívne priznanie zročného výživného – často aj za viac ako dva roky – čím sa vytvára disproporcia medzi ochranou oprávneného a povinného. Zákondarca preto musí odstrániť priestor pre tento extenzívny výklad tým, že explicitne určí počiatok plynutia premlčacej doby od zročnosti jednotlivých dávok výživného. 2. Princíp právnej istoty a proporcionality Premlčanie má v právnom poriadku stabilizačnú funkciu a jeho účelom je chrániť právnu istotu, nie posilňovať represívne účinky voči rodičovi. Ak súd prizná zročné výživné spätne za dlhé obdobie (napr. dva či tri roky) a zaviazá povinného uhradiť ho v krátkej lehote, dochádza k ekonomickej likvidácii povinného a tým aj k ohrozeniu dlhodobej výživy dieťaťa. Takýto prístup odporuje princípu proporcionality a čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ochrana majetkových práv). 3. Zjednotenie s historickou a systematickou úpravou		

		Zákon o rodine (§ 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z.) stanovuje, že výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za tri roky spätne odo dňa začatia konania. Navrhovaný text § 393 síce zachováva toto pravidlo, no musí zároveň výslovne uviesť, že: I. ročné výživné je len doplatok už splatných dávok, II. premlčacia doba jednotlivých dávok plyní od ich zročnosti, nie od právoplatnosti rozsudku. Bez tejto konkretizácie zostane priestor pre ďalšie súdne dotváranie zákona, ktoré je v rozpore so zásadou zákonnosti a predvídateľnosti súdneho rozhodovania. 4. Riziko neprimeraného spätného priznania výživného V praxi dochádza k situáciám, keď súdy priznávajú ročné výživné spätne od dňa podania návrhu až do vydania rozhodnutia (napr. za obdobie 24 mesiacov) a ukladajú jeho úhradu jednorazovo. Tento postup spôsobuje neprimeranú finančnú záťaž a vedie k sekundárnym exekučným konaniam. § 393 by preto mal obsahovať aj text, aby súdy v odôvodnených prípadoch stanovovali splátkový režim ročného výživného (§ 393 v spojení s § 392 návrhu Občianskeho zákonníka). 5. Vyváženie ochrany oprávneného a povinného Rodič ako povinný subjekt nesmie byť vnímaný ako „dlžník štátu“, ale ako spolurodič so zodpovednosťou a právami. Ak dôjde k neprimeranej penalizácii (úroky, exekúcie, trovy), utrpí tým aj oprávnené dieťa, pretože sa zníži jeho reálna finančná podpora. § 393 musí preto reflektovať potrebu ochrany oboch strán, dieťaťa ako slabšieho subjektu, aj rodiča ako dlhodobého nositeľa vyživovacej povinnosti.		

		Záver: Navrhovaná právna úprava § 393 musí byť doplnený tak, aby: 1. jednoznačne určil počiatok plynutia premlčacej doby odo dňa zročnosti jednotlivých dávok, 2. obmedzil spätné priznanie výživného na obdobie najviac troch rokov, 3. umožnil súdu stanoviť splátkový režim pre zročné výživné v záujme proporcionality, 4. odstránil priestor pre súdny aktivizmus, ktorý vedie k retroaktívnym zásahom, 5. a posilnil zásadu právnej istoty ako jeden zo základných princípov rodinného práva. Legislatívne odporúčanie na znenie § 393 (precizované): § 393 Niektoré ustanovenia o premlčaní (1) Nárok na výživné sa nepremlečuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najviac za tri roky spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (2) Nároky na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné peňažné nároky vyplývajúce z tejto časti zákona podliehajú premlčaniu odo dňa ich zročnosti. (3) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po jej uhradení na úrok z omeškania. (4) Pri priznávaní zročného výživného súd prihliadne na zásadu proporcionality a reálne možnosti povinného plniť záväzok.		
Verejnosť Verejnosť	O	Návrh osobitnej časti dôvodovej správy k § 394 návrhu Občianskeho zákonníka (Zmena pomerov) Zásadná pripomienka k návrhu osobitnej časti dôvodovej správy k § 394 návrhu Občianskeho zákonníka (Zmena pomerov).	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného

		Návrh na úpravu textu osobitnej časti dôvodovej správy: Navrhujeme preformulovať text osobitnej časti dôvodovej správy k § 394 nasledovne: „Ustanovenie § 394 upravuje zmenu pomerov ako osobitný prípad klauzuly rebus sic stantibus, ktorá umožňuje súdu zmeniť rozhodnutie alebo dohodu o výživnom, ak sa zmenia pomery oprávneného alebo povinného. Pri rozhodovaní o spätnej účinnosti zmeny výživného je potrebné rešpektovať zásadu právnej istoty, proporcionality a rovnosti strán. Rozhodnutie o výživnom možno meniť ku dňu začatia konania, nie ku dňu zmeny pomerov, aby sa predišlo retroaktívnemu zásahu do práv a povinností účastníkov a aby oprávnený bol motivovaný uplatniť svoje práva včas. Valorizačná klauzula sa má reformulovať tak, aby zohľadňovala nielen ekonomické ukazovatele, ale aj reálne zmeny pomerov v rodinnom prostredí, pričom jej aplikácia nesmie viesť k svojvoľnému zvyšovaniu výživného bez riadneho dokazovania. Zánik vyživovacej povinnosti nastáva ex lege odpadnutím dôvodov pre jej plnenie (napr. ukončením štúdia oprávneného dieťaťa), pričom zánikom povinnosti zanikajú aj účinky rozhodnutia, ktorým bola uložená. Po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa sa vyživovacia povinnosť oboch rodičov realizuje priamo k rukám plnoletého oprávneného, a súd pri rozhodovaní o výživnom plnoletého dieťaťa musí určiť príspevok oboch rodičov podľa ich schopností, možností a miery starostlivosti. Cieľom úpravy je zamedziť nejednotnej praxi, súdnemu aktivizmu a posilniť právnu istotu povinných rodičov aj plnoletých oprávnených detí.“ Odôvodnenie: 1. Prekonanosť súčasnej právnej úpravy a valorizačnej klauzuly Aktuálna právna úprava § 78 zákona o rodine a jej návrhový ekvivalent v § 394 OZ vychádzajú z právnych koncepcií 60. rokov, ktoré nereflektujú dynamiku moderných rodinných vzťahov, aktuálnych rodinných pomerov ani	predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		zásadu proporcionality a sú prekonané. Valorizačná klauzula je formalistická a aplikuje sa mechanicky, bez individuálneho hodnotenia dopadu zmeny pomerov na reálne potreby dieťaťa. 2. Právna istota a prevencia súdneho aktivizmu Návrh dôvodovej správy, ktorý pripúšťa rozhodnutie „ku dňu zmeny pomerov“, je v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti (Ústava SR). Rozhodovanie „ku dňu zmeny pomerov“ vytvára priestor pre súdny aktivizmus a oslabuje právnu istotu účastníkov, pretože vedie k spätnej retroaktivite a neprimeraným finančným záväzkom. Zákon musí výslovne stanoviť, že rozhodnutie o zmene výživného má účinky od začatia konania, nie od dňa zmeny pomerov, aby sa zabránilo neprimeranej retroaktivite. Takýto prístup vytvára priestor pre súdny aktivizmus, ktorý už v praxi viedol k deformáciám, napríklad k priznávaniu výživného spätne o niekoľko rokov, aj bez preukázania dôvodov hodných osobitného zreteľa. 3. Oslabenie princípu včasného uplatňovania práv Ak zákon umožňuje rozhodnutie o výživnom ku dňu zmeny pomerov, oprávnený nie je motivovaný podať návrh včas a uplatniť svoje práva včas, čo vedie k nárastu spätne priznávaného výživného a k disproporcii medzi právami strán, čím sa vytvára nerovnováha medzi právami oprávneného dieťaťa a povinných rodičov. Naopak, povinný rodič sa ocitá v neprimeranom postavení, keď mu súd spätne určí vysoké sumy výživného bez toho, aby mal možnosť reagovať v čase ich vzniku. Povinný rodič často nemá objektívnu možnosť zistiť zmenu pomerov na strane oprávneného (napr. ukončenie štúdia), čo vedie k exekučným následkom a porušeniu zásady spravodlivosti. Navrhuje sa legislatívne ustanoviť, že účinky rozhodnutia o výživnom zanikajú ex lege odpadnutím dôvodov pre plnenie a súdy tak nebudú zbytočne		

		zaťažované konaniami o zániku vyživovacej povinnosti. Po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa má byť vyživovacia povinnosť oboch rodičov určená k rukám plnoletého oprávneného, čím sa posilní zásada rovnosti rodičov a zabráni sa procesným konfliktom. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR uverejnené ako R 65/2024, na ktoré sa dôvodová správa odvoláva, nie je transparentne zverejnené v Zbierke stanovísk, nemožno ho považovať za záväzný interpretačný zdroj a dôvodová správa nesmie naň odkazovať, keďže rozhodnutie Najvyššieho súdu SR R 65/2024 nie je uverejnené v Zbierke stanovísk a nie je právne záväzné; jeho citácia predstavuje netransparentný a protiústavný prejav súdneho aktivizmu. 4. Nevyváženosť medzi oprávneným a povinným Súčasná právna úprava neumožňuje zníženie výživného bez časového obmedzenia, aj keď dôvody hodné osobitného zreteľa nastali u povinného (napr. nezamestnanosť, zdravotná strata, nevedomosť o zmene pomerov oprávneného). Prax ukazuje, že povinný rodič často nemá objektívnu možnosť zistiť, že oprávnené dieťa skončilo štúdium, keďže nemá prístup k potvrdeniam o ukončení školy ani k úradným databázam. To vedie k nerovnováhe, ktorú súdy nevedia riešiť a ktorá sa následne premieta aj do trestnoprávnych konaní (§ 207 Trestného zákona – zanedbanie povinnej výživy). 5. Potreba legislatívneho ukončenia súdneho aktivizmu Súdy v praxi často vykladajú zákon spôsobom, ktorý presahuje rámec textu zákona a rozhodujú retroaktívne, neprimerane spätne, alebo bez rešpektovania zásady, že právoplatné rozhodnutie o výživnom zaniká zánikom dôvodov na jeho plnenie. Zákon preto musí jednoznačne stanoviť, že: I. účinky rozhodnutia o výživnom zanikajú ex lege dňom, keď dôvody pre plnenie zaniknú (napr. ukončením štúdia dieťaťa),		

		II. súd nemusí osobitne rozhodovať o zániku vyživovacej povinnosti, III. a povinný rodič nemôže byť postihovaný za neplnenie, ak dôvody pre výživné odpadli. 6. Nové vymedzenie účinkov plnoletosti a vyživovacej povinnosti rodičov Po dosiahnutí plnoletosti oprávneného dieťaťa sa má automaticky zmeniť režim výživného tak, že: I. vyživovacia povinnosť oboch povinných rodičov smeruje k rukám plnoletého oprávneného dieťaťa, II. súd pri určovaní výživného pre plnoleté oprávnené dieťa rozhoduje o povinnosti oboch povinných rodičov a nie len jedného povinného rodiča, III. plnoleté oprávnené dieťa nemôže procesne splnomocniť jedného z povinných rodičov na zastupovanie proti druhému povinnému rodičovi, pretože ide o konflikt záujmov (Dohovor o právach dieťaťa). Tým sa odstráni deformovaná prax, v ktorej sa po plnoletosti oprávneného dieťaťa umelo zachováva asymetrická konštrukcia „len jeden povinný rodič – oprávnené plnoleté dieťa k rukám druhého povinného rodiča“. 7. Ústavný a medzinárodnoprávny rámec Úprava musí rešpektovať princípy: I. právnej istoty (čl. 1 Ústavy SR), II. rovnosti účastníkov (čl. 12 Ústavy SR), III. zákazu retroaktivity (Ústava SR), IV. záujmu dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa), ktorý nemožno interpretovať jednostranne. Záujem dieťaťa zahŕňa aj právo dieťaťa na spravodlivé a vyvážené vzťahy s oboma rodičmi – nie iba na ekonomické zabezpečenie jednou stranou.		

		Záver: Návrh osobitnej časti dôvodovej správy k § 394 je potrebné preformulovať v súlade so zásadou právnej istoty, proporcionality a rovnosti strán. Účelom pripomienky je ukončiť súdny aktivizmus a zabezpečiť jednotnú, predvídateľnú a spravodlivú aplikačnú prax v oblasti výživného a jeho zániku. Navrhované znenie dôvodovej správy k § 394 je obsolentné, právne nepresné a nesystémové, pretože: I. umožňuje spätné a retroaktívne rozhodovanie, II. oslabuje právnu istotu účastníkov, III. neodstraňuje aplikačné deformácie vyplývajúce zo súdneho aktivizmu. Navrhované doplnenia a zmeny: 1. Stanoviť, že rozhodnutie o výživnom sa mení ku dňu začatia konania, nie ku dňu zmeny pomerov. 2. Explicitne určiť, že účinky rozhodnutia o výživnom zanikajú ex lege odpadnutím dôvodov pre jeho plnenie. 3. Zaviesť povinnosť určiť výživné pre plnoleté oprávnené dieťa od oboch povinných rodičov k rukám plnoletého oprávneného dieťaťa. 4. Zakotviť zásadu proporcionality a právnej istoty ako interpretačné pravidlo. 5. Zrušiť legislatívnu väzbu na nepublikované rozhodnutie NS SR R 65/2024 ako netransparentný precedens.		
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ– Rodinné § 394 ods. 1, 2, 3 a 4 Ustanovenie: § 394 ods. 1, 2, 3 a 4 návrhu Občianskeho zákonníka TRETIA ČASŤ– Rodinné právo, ŠTVRTÁ HLAVA – Výživné, Prvý diel – Spoločné ustanovenia	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu ustanovenia: Navrhujeme preformulovať § 394 nasledovne: § 394 Zmena pomerov (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Zmena výživného, vrátane výživného pre maloleté dieťa, je možná len na návrh. Pri posudzovaní zmeny pomerov súd prihliadne nielen na vývoj životných nákladov, ale aj na reálne príjmové a majetkové pomery oboch rodičov a na mieru osobnej starostlivosti o dieťa. (2) Ak sa zmenia pomery, rozhodnutie o výživnom sa mení ku dňu začatia konania. Ani z dôvodov hodných osobitného zreteľa nemožno rozhodnutie o výživnom zmeniť späť ku dňu zmeny pomerov, ak by tým bola narušená právna istota povinného alebo by išlo o retroaktívne zvýšenie záväzku. (3) Právo na výživné zaniká, ak odpadli dôvody pre jeho plnenie, najmä ak oprávnený prestal byť nezaopatreným dieťaťom, ukončil štúdium alebo nastúpil do trvalého zamestnania. Zánikom vyživovacej povinnosti zanikajú aj právne účinky súdneho rozhodnutia, ktorým bola vyživovacia povinnosť uložená. (4) Dňom, keď maloleté oprávnené dieťa dosiahne plnoletosť, zaniká vyživovacia povinnosť jedného rodiča voči druhému rodičovi na výživu tohto dieťaťa a plnenie výživného sa od tohto dňa uskutočňuje priamo k rukám plnoletého oprávneného dieťaťa. (5) Ak dôjde k zániku vyživovacej povinnosti alebo k zníženiu výživného, splatné výživné za uplynulý čas sa vracia v rozsahu, v akom nebolo spotrebované na oprávnené potreby oprávneného. Odôvodnenie: 1. Zastaranosť a obsolentnosť právnej úpravy		

		Navrhovaná úprava preberá model z pôvodného zákona o rodine z roku 1963, ktorý už nezodpovedá dnešným ekonomickým a rodinným pomerom. Mechanické použitie tzv. valorizačnej klauzuly je prekonané a v praxi neúčinné. Súdy pritom majú možnosť meniť výživné podľa aktuálnych pomerov na návrh účastníka, preto nie je dôvod na zachovanie obsolentných formulácií. 2. Posilnenie právnej istoty a zmena výživného len ku dňu začatia konania Ustanovenie § 394 ods. 2 umožňuje meniť rozhodnutie o výživnom spätne ku dňu zmeny pomerov, čo vytvára retroaktívne účinky a zásadne narúša právnu istotu. Takýto výklad vedie v praxi k vzniku vysokých dlhov na zročnom výživnom, ktoré povinní rodičia nemôžu reálne uhradiť, čo následne vyvoláva exekučné a sociálne dôsledky. Zmena výživného by preto mala byť možná len od dňa začatia konania, nie spätne. 3. Zneužívanie nepublikovaného rozhodnutia NS SR R 65/2024 Dôvodová správa sa odvoláva na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. R 65/2024, ktoré nie je oficiálne súdeným rodnám prístupné. Odkazovanie na neoverené a nesprístupnené rozhodnutia porušuje zásadu transparentnosti a právnej istoty, a nemožno ich použiť ako zdroj interpretačnej autority v legislatívnom texte. 4. Potreba definície pojmov „zmena pomerov“ a „odpadnutie dôvodov pre plnenie výživného“ V praxi dochádza k značnej nejednotnosti výkladu, čo vedie k súdnemu aktivizmu. Je nevyhnutné taxatívne alebo príkladmo definovať situácie predstavujúce tieto právne skutočnosti (napr. ukončenie štúdia, nástup do zamestnania, zmena zdravotného stavu, získanie samostatného príjmu). 5. Zánik vyživovacej povinnosti a jej účinkov ex lege Zánikom maloletosti oprávneného dieťaťa musí zaniknúť aj účinnosť a vykonateľnosť rozsudku, ktorým bolo výživné určené k rukám druhého rodiča. Od tohto dňa majú obaja rodičia vyživovaciu povinnosť priamo voči plnoletému dieťaťu. Takto sa predíde zneužívaniu procesného postavenia		

		jedného rodiča ako „zastupujúceho“ oprávnené plnoleté dieťa. 6. Nedostatky v praxi – nemožnosť zníženia výživného späťne Súčasná prax potvrdzuje, že súdy odmietajú späťne znížovať výživné, aj keď sa zmenili pomery povinného rodiča, čo vedie k dlhodobým nespravodlivostiam. Preto je nevyhnutné výslovne umožniť vrátenie výživného v rozsahu, v akom nebolo oprávnené spotrebované. 7. Súvislosť s § 1998 OZ a správanie potomka Rovnako ako ustanovenie o vydedení uznáva správanie dieťaťa ako právne relevantné, aj úprava výživného musí umožniť zohľadnenie správania oprávneného dieťaťa voči rodičovi. Výživné má charakter živého záväzkového vzťahu založeného na vzájomnom rešpekte. Nemožno vylúčiť aplikáciu korektívu dobrých mravov ani pri maloletých deťoch, ak sú preukázané extrémne prípady odmietania kontaktu v dôsledku manipulácie. 8. Záver Navrhované znenie § 394 je právne i systémovo nevyvážené. Umožňuje retroaktívne zásahy, neobsahuje jasné definície kľúčových pojmov a neposkytuje dostatočné záruky právnej istoty. Z týchto dôvodov sa navrhuje jeho komplexná revízia podľa vyššie uvedeného návrhu, so zohľadnením princípov proporcionality, právnej istoty, transparentnosti a rovnováhy medzi oprávneným a povinným.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa, B. Osobitná časť. K § 395 Plnenie za iného Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu textu dôvodovej správy: Navrhujeme doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k § 395 Plnenie za iného nasledovne: „K § 395 – Plnenie za iného Ustanovenie preberá súčasnú právnu úpravu obsiahnutú v § 79 zákona č.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	36/2005 Z. z. o rodine, podľa ktorej osoba, ktorá celkom alebo sčasti splnila za iného jeho vyživovaciu povinnosť, je oprávnená požadovať od neho náhradu poskytnutého plnenia a úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Na účely výkladu sa výslovne uvádza, že: 1. Ide o osobitný rodinnoprávny inštitút, ktorý má reparačný charakter a nemožno ho podriadiť režimu bezdôvodného obohatenia. Nárok vzniká priamo zo zákona plnením cudzej vyživovacej povinnosti. 2. Oprávneným subjektom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá za iného skutočne uhradila výživné, pričom sa nevyžaduje predchádzajúci súhlas povinného, ale musí byť zrejmé, že išlo o plnenie zákonnej povinnosti v prospech oprávneného dieťaťa alebo inej osoby s nárokom na výživu. 3. Úroky z omeškania sa posudzujú podľa všeobecných predpisov občianskeho práva (§ 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády o výške úrokov z omeškania). 4. Premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď plniaca osoba mohla po prvýkrát uplatniť svoj nárok na náhradu voči pôvodne povinnému. 5. V prípade, že za povinného plní štát alebo verejný subjekt (napr. v rámci systému náhradného výživného), vzniká rovnaké právo regresu voči neplniacemu povinnému podľa tohto ustanovenia. 6. Ustanovenie má chrániť osobu, ktorá v záujme výživy dieťaťa suplovala zákonného povinného, pričom cieľom je zabezpečiť spravodlivú kompenzáciu, nie sankciu. 7. Výklad tohto ustanovenia musí rešpektovať zásadu proporcionality, princíp najlepšieho záujmu dieťaťa a zachovanie rovnováhy medzi ochranou oprávneného a právnou istotou povinného.“ Odôvodnenie pripomienky: 1. Neúplnosť dôvodovej správy Súčasný odôvodnenie k § 395 je nedostatočné, keďže len konštatuje, že		

	ustanovenie „preberá súčasnú právnu úpravu“, bez uvedenia výkladových pravidiel a aplikačných zásad. Takto formulované odôvodnenie neposkytuje oporu pre jednotný výklad a nezohľadňuje potreby aplikačnej praxe. 2. Potrebné spresnenie pojmov a väzby na predpisy občianskeho práva Nové znenie § 395 neobsahuje výslovný odkaz na predpisy občianskeho práva pri úroku z omeškania, ani na začiatok plynutia premlčacej lehoty. To môže viesť k rozdielnej súdnej praxi a k nejednotnému posudzovaniu, či sa premlčanie riadi všeobecnou trojročnou lehotou podľa prvej časti Občianskeho zákonníka. 3. Zachovanie materiálnej podstaty pôvodného § 79 zákona o rodine Na rozdiel od pôvodného ustanovenia nový text vypúšťa výslovný odkaz na občianskoprávne predpisy a osobitnú premlčaciu úpravu. Aby sa zachovala právna istota a kontinuita, dôvodová správa musí jasne potvrdiť, že ide o obsahovo totožný inštitút s identickými právnymi účinkami. 4. Potreba metodickej jednoty výkladu V aplikačnej praxi dochádzalo k sporom, či ide o nárok z bezdôvodného obohatenia, alebo o osobitné rodinnoprávne právo na regres. Doplnením výkladových bodov sa predíde nesprávnej subsumpcii tohto ustanovenia pod všeobecnú úpravu bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. OZ). 5. Ochrana reálne plniacich osôb (rodiča, starých rodičov, štátu) Dôvodová správa by mala zdôrazniť, že cieľom tohto ustanovenia je ochrana osôb, ktoré v dobrej viere plnia vyživovaciu povinnosť namiesto neplniaceho povinného, pričom ide o prejav solidarity, nie o záväzkový vzťah zmluvného typu. Záver: Navrhujeme, aby dôvodová správa k § 395 bola doplnená o podrobné výkladové pravidlá uvedené vyššie, čím sa zabezpečí jednotná aplikačná prax, právna istota účastníkov a kontinuita s pôvodnou právnou úpravou § 79 zákona o rodine.	

Verejnosť Verejnosť	O	Čl. TRETIA ČASŤ – RODINNÉ § 395 Plnenie za iného § 395 Občianskeho zákonníka Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu textu ustanovenia: Navrhujeme preformulovať § 395 nasledovne: § 395 Plnenie za iného (1) Kto celkom alebo sčasti splnil za iného vyživovaciu povinnosť, je oprávnený požadovať od neho náhradu poskytnutého plnenia a úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. (2) Tento nárok sa premlčuje v trojročnej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa, keď osoba, ktorá plnila za iného, mohla prvýkrát uplatniť svoj nárok na náhradu voči pôvodne povinnému. Odôvodnenie pripomienky: 1. Neurčitosť a nedostatočnosť navrhovaného znenia Navrhované ustanovenie § 395 je formulované príliš stručne a postráda presné vymedzenie vzťahu k všeobecným ustanoveniam o úrokoch z omeškania a premlčaní. Chýba výslovný odkaz na predpisy občianskeho práva (§ 517 ods. 2 OZ a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.), ako aj určenie začiatku plynutia premlčacej lehoty. Takto nepresne formulované ustanovenie vytvára priestor pre rozdielnu aplikačnú prax a spory o okamihu vzniku práva. 2. Zachovanie obsahovej kontinuity so súčasným § 79 zákona o rodine Platné ustanovenie § 79 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine výslovne upravuje, že úroky z omeškania sa spravujú predpismi občianskeho práva a že nárok sa premlčuje podľa osobitného predpisu. Navrhované znenie tieto explicitné väzby vypúšťa, čím dochádza k oslabeniu právnej istoty a k odklonu od ustálenej judikatúry.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		3. Potreba určenia konkrétnej premlčacej lehoty Text „Tento nárok podlieha premlčaniu podľa prvej časti tohto zákona“ je neurčitý a umožňuje výklad, že by mohlo ísť aj o inú ako trojročnú lehotu. Z hľadiska právnej istoty je nevyhnutné v texte ustanovenia jednoznačne uviesť, že ide o trojročnú lehotu, a definovať okamih jej začiatku – teda moment, keď oprávnená osoba mohla svoj nárok prvýkrát uplatniť. 4. Zamedzenie nesprávnej subsumpcie pod bezdôvodné obohatenie V aplikačnej praxi niektoré sudy nesprávne subsumujú plnenie výživného za iného pod inštitút bezdôvodného obohatenia (§ 451 a nasl. OZ). Je potrebné explicitne potvrdiť, že ide o osobitný rodinnoprávny nárok sui generis, ktorý má reparačný charakter a vzniká priamo zo zákona plnením cudzej zákonnej povinnosti. 5. Právna istota a metodická jednota Doplnením presnej formulácie sa zabezpečí kontinuita so súčasnou právnou úpravou, posilní sa predvídateľnosť rozhodovacej praxe a zabráni sa svojvoľnému výkladu v neprospech osôb, ktoré v dobrej viere plnia za iného (napr. rodič, starý rodič, štát pri náhradnom výživnom). Záver: Navrhované znenie § 395 v predloženej podobe je neúplné a nedostatočne chráni práva osôb, ktoré plnia vyživovaciu povinnosť namiesto zákonne povinného. Preto sa navrhuje doplniť presný odkaz na právnu úpravu úrokov z omeškania a jednoznačne ustanoviť trojročnú premlčaciu lehotu s určením jej začiatku, čím sa obnoví právna kontinuita s pôvodným § 79 zákona o rodine a zabezpečí sa jednotný výklad tohto ustanovenia.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 396 Návrh na úpravu: Navrhujeme rozšíriť a prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k § 396 nasledovne: K § 396	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		Navrhuje sa zrušiť zachovanie súčasnej koncepcie obmedzenia práva dieťaťa na výživu od rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, a to aj po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa. Zákonná vyživovacia povinnosť sa musí vzťahovať na oboch rodičov, bez ohľadu na to, ktorému z nich bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, až do momentu, keď dieťa nadobudne schopnosť samé sa živiť, nie do momentu zverenia do osobnej starostlivosti. Legislatíva musí výslovne definovať okamih nadobudnutia schopnosti dieťaťa samé sa živiť a zabrániť špekulatívnym praktikám, ktoré dnes vznikajú z nezverejnenia ukončenia štúdia dieťaťa. Navrhujeme doplniť ustanovenie, že školy majú povinnosť doručiť rozhodnutie o ukončení štúdia dieťaťa povinnému rodičovi alebo súdu, aby sa predišlo dlhodobému neoprávnenému uplatňovaniu nároku na výživné. Zároveň sa navrhuje zrušiť alebo znížiť tzv. minimálne výživné, ktoré sa dnes odvodzuje od výšky životného minima a má mať po novom výšku 50 %. Takéto zvýšenie je ekonomicky neudržateľné a v rozpore so zásadou proporcionality a rovnosti účastníkov. Minimálne výživné je potrebné buď úplne odstrániť, alebo znížiť na 20 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. Zároveň sa navrhuje maximálne výživné, ktoré sa odvodzuje od výšky životného minima a má mať výšku 250 %. Odôvodnenie návrhu: Nerovnosť medzi rodičmi Súčasná koncepcia právne zvýhodňuje rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pretože tento rodič často nemá reálnu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa, hoci má vyšší príjem a menej vyživovacích povinností ako druhý rodič.	uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	V praxi dochádza k situáciám, keď rodič s nižším príjmom a väčším počtom vyživovacích povinností musí platiť výživné, zatiaľ čo rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, neprispieva vôbec. Reálne potreby dieťaťa a spravodlivosť Dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň u oboch rodičov, čo dnes nie je zabezpečené. Súdna prax navyše ignoruje prípad, keď dieťa fakticky žije striedavo u oboch rodičov, ale výživné sa určuje len jednostranne. Neurčený moment nadobudnutia schopnosti dieťaťa samé sa živiť Chýba zákonná definícia, ktorá by jasne určila okamih, kedy vyživovacia povinnosť rodiča zaniká. Povinní rodičia často nemajú možnosť zistiť ukončenie štúdia dieťaťa, čo vedie k neoprávnenému pokračovaniu platenia výživného, exekúciám a trestným postihom. Preto je potrebné legislatívne upraviť povinnosť škôl informovať povinného rodiča alebo súd o ukončení štúdia. Ekonomická realita a disproporcia minimálneho výživného Zvýšenie tzv. minimálneho výživného na 50 % zo životného minima je neprimerané vzhľadom na to, že štát nedokáže garantovať ani minimálne príjmy rodičov vo výkone trestu, väzbe alebo v núdzi. Súčasný systém vytvára exekučnú, trestnú a suicidiálnu špirálu a likviduje ekonomicky slabších rodičov, čo v konečnom dôsledku neprospieva ani deťom. Preto sa navrhuje zníženie minimálneho výživného na 20 % zo sumy životného minima. Potreba rovnováhy medzi ochranou dieťaťa a rodiča Zachovanie súčasnej koncepcie odporuje zásade proporcionality, rovnosti účastníkov a zásade najlepšieho záujmu dieťaťa podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Reforma musí zohľadniť aj práva povinného rodiča a zabezpečiť rovnováhu		

		vyživovacej povinnosti oboch rodičov, nie jej jednostranné prenesenie. Odstraňuje diskrimináciu jedného rodiča, lebo vyživovacia povinnosť sa výslovne vzťahuje na oboch rodičov, nielen na rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené. Zavádza právnu istotu a jasne vymedzuje moment zániku vyživovacej povinnosti a zamedzuje špekuláciám so zatajovaním ukončenia štúdia. Zavádza povinnosť informovania, školy musia bezodkladne oznámiť ukončenie štúdia povinnému rodičovi alebo súdu. Zabezpečuje rovnakú životnú úroveň dieťaťa u oboch rodičov, bez ohľadu na zverenie do starostlivosti. Odstraňuje obsolentný koncept minimálneho výživného, buď sa úplne zruší, alebo sa zníži na 20 % životného minima, aby nedochádzalo k ekonomickej likvidácii povinných rodičov. Zavádza vyváženosť a proporcionalitu, lebo výživné má byť primerané reálnym možnostiam rodičov a potrebám dieťaťa, nie nástrojom represie. Otázka maximálnej výšky výživného je dnes v slovenskej legislatíve úplne chýbajúca, čo vytvára priestor pre neprimerané a nejednotné súdne rozhodnutia, vedúce k ekonomickej likvidácii povinných rodičov. Preto je z hľadiska právnej istoty aj proporcionality vhodné túto hranicu zákonne upraviť. Zavedenie aj maximálnej hranice výživného zvyšuje predvídateľnosť a právnu istotu pri rozhodovaní súdov. Maximálna hranica 2,5-násobku životného minima predstavuje primeraný limit, ktorý zodpovedá princípu proporcionality, bráni neodôvodneným excesom (napr. výživné presahujúce 1 000 € mesačne pri bežných príjmoch) a súčasne umožňuje výnimočne vyššie výživné v osobitných prípadoch. Takto definovaný rámec by zjednotil rozhodovaciu prax súdov a zamedzil tzv. súdnemu aktivizmu pri stanovovaní výživného bez objektívnych hraníc.		

Verejnosť Verejnosť	O	Čl. TRETIA ČASŤ – Rodinné § 396 ods. 1, 2 a 3 § 396 ods. 1 až 3 návrhu Občianskeho zákonníka K ustanoveniu: TRETIA ČASŤ – Rodinné právo, ŠTVRTÁ HLAVA – Výživné, Prvý diel – Spoločné ustanovenia, § 396 ods. 1, 2 a 3 Druh pripomienky: Zásadná Návrh na úpravu: Navrhujeme preformulovať znenie § 396 ods. 1 až 3 nasledovne: § 396 Právo dieťaťa na výživu rodičov (1) Dieťa má právo na výživu od oboch rodičov ako na zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť každého rodiča trvá až do okamihu, keď dieťa nadobudne schopnosť samé sa živiť, bez ohľadu na to, ktorému z rodičov bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Za okamih, keď dieťa nadobudne schopnosť samé sa živiť, sa považuje deň, keď dieťa ukončilo sústavnú prípravu na povolanie alebo preukázateľne nadobudlo trvalý príjem umožňujúci samostatné zabezpečenie jeho potrieb. Škola alebo iné zariadenie poskytujúce vzdelávanie sú povinné bezodkladne doručiť oznámenie o ukončení štúdia aj rodičovi, ktorý plní vyživovaciu povinnosť, alebo príslušnému súdu. (2) Dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň ako jeho rodičia; toto právo sa zabezpečuje primeraným podielom každého rodiča podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je povinný tiež prispievať na výživu dieťaťa finančne, ak to jeho príjmové, majetkové alebo osobné pomery umožňujú.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		(3) Každý z rodičov je povinný podieľať sa na výžive dieťaťa podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov tak, aby dieťa malo rovnakú životnú úroveň u oboch rodičov, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú alebo ak bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti len jednému z nich. Minimálna výška výživného sa neustanovuje, ak by jej uplatnenie odporovalo zásade proporcionality alebo by bolo v rozpore so schopnosťami a možnosťami povinného rodiča. Ak sa minimálna výška ponechá, nesmie presiahnuť 20 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, ak to neodporuje zásade proporcionality alebo ak povinný rodič preukáže vážne sociálne alebo zdravotné dôvody, ktoré mu bránia v plnení tejto povinnosti. Zároveň sa ustanovuje, že výživné nemôže presiahnuť 2,5-násobok sumy životného minima, ak osobitné okolnosti prípadu (napr. zdravotné postihnutie dieťaťa, mimoriadne potreby spojené so vzdelávaním alebo liečbou) neodôvodňujú vyššie výživné. Takto ustanovené hranice majú zabezpečiť primeranosť, predvídateľnosť a vyváženosť práv a povinností oboch rodičov. neodôvodňujú vyššiu sumu. Vyššie výživné môže súd priznať len vtedy, ak to nevedie k zjavnej neprimeranosti vo vzťahu k možnostiam povinného rodiča a nevylučuje jeho schopnosť zabezpečovať vlastné životné potreby. (4) Pri určovaní výživného súd prihliada na odôvodnené potreby dieťaťa, reálne životné náklady a vyvážený prístup k povinnostiam oboch rodičov tak, aby výživné nebolo likvidačné pre jedného z nich a zároveň zabezpečovalo dôstojné životné podmienky dieťaťa. Odôvodnenie návrhu: 1. Odstraňuje obsolentný koncept minimálneho výživného – buď sa úplne zruší, alebo sa zníži na 20 % životného minima, aby nedochádzalo k ekonomickej likvidácii povinných rodičov. Neprimeranosť a neodôvodnenosť navrhovanej minimálnej hranice 50 % Navrhovaná výška minimálneho výživného vo výške 50 % zo životného minima je neprimeraná a ekonomicky nereálna, najmä pre rodičov s nízkymi príjmami, nezamestnaných, osôb s invaliditou, alebo tých, ktorí majú viac vyživovacích povinností. Takáto úprava by viedla k nárastu exekučných konaní, trestných stíhaní a sociálnej nestability, a mohla by byť v praxi likvidačná. Súčasná hranica 30 % bola už dostatočne motivujúca, no pri súčasnom raste cien a výdavkov je vhodné ju upraviť na 20 %, aby sa zachovala primeranosť vo vzťahu k reálnym životným podmienkam.		

	2. Odstraňuje diskrimináciu jedného rodiča, vyživovacia povinnosť sa výslovne vzťahuje na oboch rodičov, nielen na rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené. Nerovnosť rodičov v praxi a obchádzanie povinnosti rodiča, ktorému je dieťa zverené V praxi sa dlhodobo obchádza povinnosť prispievať na výživu dieťaťa aj u rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Takéto riešenie je v rozpore s princípom rovnosti rodičovských práv a povinností, ktorý vyplýva z čl. 41 ods. 4 Ústavy SR. Navrhujeme preto výslovne doplniť, že aj rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, je povinný finančne prispievať podľa svojich možností. 3. Zavádza právnu istotu a jasne vymedzuje moment zániku vyživovacej povinnosti a zamedzuje špekuláciám so zatajovaním ukončenia štúdia. Potrebné legislatívne vymedzenie okamihu zániku vyživovacej povinnosti V súčasnosti absentuje jasná definícia okamihu, kedy dieťa nadobúda schopnosť samé sa živiť, čo vedie k špekulatívnemu predlžovaniu štúdia alebo k zatajovaniu jeho ukončenia. Zavádza povinnosť informovania – školy musia bezodkladne oznámiť ukončenie štúdia povinnému rodičovi alebo súdu. Navrhujeme preto doplniť povinnosť školy oznamovať ukončenie štúdia priamo rodičovi povinnému prispievať na výživu dieťaťa, resp. súdu. 4. Zavádza vyváženosť a proporcionalitu – výživné má byť primerané reálnym možnostiam rodičov a potrebám dieťaťa, nie nástrojom represie. Zavedenie maximálnej hranice výživného Dnes v slovenskej legislatíve úplne chýba maximálna hranica, čo vytvára priestor pre neprimerané a nejednotné súdne rozhodnutia, vedúce k ekonomickej likvidácii povinných rodičov. Preto je z hľadiska právnej istoty aj proporcionality vhodné túto hranicu zákonne upraviť. Navrhujeme preto zaviesť maximálnu hranicu 2,5-násobku životného minima, s možnosťou jej výnimočného prekročenia pri osobitných potrebách dieťaťa. Tým sa zachová proporcionalita, predvídateľnosť a ochrana pred svojvoľnými rozhodnutiami. 5. Zabezpečuje rovnakú životnú úroveň dieťaťa u oboch rodičov, bez ohľadu na zverenie do starostlivosti. Súlad s princípom proporcionality a najlepšieho záujmu dieťaťa Návrh rešpektuje čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého sa najlepší	

		záujem dieťaťa musí posudzovať v kontexte spravodlivého rozdelenia povinností medzi oboch rodičov, nie jednostranne. Zároveň sa posilní aj právna istota povinného rodiča a zníži sa riziko jeho exekučnej alebo trestnej likvidácie. I. Zavedenie minimálnej aj maximálnej hranice výživného zvyšuje predvídateľnosť a právnu istotu pri rozhodovaní súdov. II. Minimálna hranica 20 % zo životného minima reflektuje reálnu schopnosť rodičov s nízkymi príjmami plniť vyživovaciu povinnosť bez vzniku exekučných dlhov a bez sociálneho pádu. III. Maximálna hranica 2,5-násobku životného minima predstavuje primeraný limit, ktorý zodpovedá princípu proporcionality, bráni neodôvodneným excesom (napr. výživné presahujúce 1 000 € mesačne pri bežných príjmoch) a súčasne umožňuje výnimočne vyššie výživné v osobitných prípadoch. IV. Takto definovaný rámec by zjednotil rozhodovaciu prax súdov a zamedzil tzv. súdnemu aktivizmu pri stanovovaní výživného bez objektívnych hraníc. Záver: Navrhuje sa: I. znížiť minimálne výživné zo 50 % na 20 % zo životného minima, II. doplniť hornú hranicu výživného (2,5-násobok životného minima), III. výslovne ustanoviť povinnosť finančného príspevku aj rodiča, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, IV. a definovať okamih, kedy dieťa nadobudne schopnosť samé sa živiť, spolu s informačnou povinnosťou školy alebo inštitúcie.		
Verejnosť Verejnosť	O	Návrh osobitnej časti dôvodovej správy k § 397 - Rozsah vyživovacej povinnosti Návrh osobitnej časti dôvodovej správy k § 397 – Rozsah vyživovacej povinnosti § 397 – Rozsah vyživovacej povinnosti	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		B. Osobitná časť dôvodovej správy Druh pripomienky: Zásadná Návrh na úpravu: Navrhujeme, aby sa osobitná časť dôvodovej správy k § 397 doplnila a preformulovala nasledovne: K § 397 Rozsah vyživovacej povinnosti (navrhované nové znenie dôvodovej správy): Ustanovenie upravuje všeobecné kritériá pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti, ktoré sa uplatňujú rovnako na všetky druhy vyživovacích povinností, nielen na vzťah rodič - dieťa. Osobitné kritériá založené na tzv. „osobitosti vzťahu rodiča a dieťaťa“ sa vypúšťajú ako nadbytočné a prekonané, pretože právna úprava už dostatočne reflektuje potrebu osobitnej ochrany dieťaťa prostredníctvom zásady najlepšieho záujmu dieťaťa (§ 378 a nasl.). V prípadoch, keď je dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, je potrebné, aby súd vždy individuálne určil vyživovaciu povinnosť oboch rodičov, podľa zásady rovnakého podielu na výžive dieťaťa a podľa ich reálnych schopností, možností a majetkových pomerov. Súd nemá byť oprávnený výživné neurčiť, pretože by tým fakticky poprel zákonný princíp, že vyživovacia povinnosť trvá obojstranne, bez ohľadu na formu osobnej starostlivosti. Odseky 2 a 3 sa majú vykladať tak, že ak je dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, súd môže určiť výživné každému z rodičov samostatne, pričom prihliadne na: I. dĺžku trvania osobnej starostlivosti každého rodiča, spôsobe a rozsahu	uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		stretávania sa s dieťaťom, II. reálnu prítomnosť dieťaťa u každého rodiča (vrátane prázdnin a sviatkov), III. príjmové, majetkové a sociálne pomery oboch rodičov, IV. počet ďalších vyživovacích povinností každého rodiča, V. zachovanie rovnakého štandardu života dieťaťa u oboch rodičov. V prípadoch, keď je dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného rodiča, musí súd osobitne prihliadať na to, že dieťa má mať porovnateľnú životnú úroveň u oboch rodičov, a nie iba u rodiča, ktorému je zverené. Preto je dôležité, aby výživné plnilo aj vyrovnávaciu funkciu medzi rozdielnymi životnými štandardmi rodičov. Odsek 4 o „prioritnom postavení výživného pred ostatnými výdavkami rodiča“ sa javí ako prežitý a nadbytočný, keďže túto zásadu implicitne obsahuje celé systematické usporiadanie ustanovení o výživnom a výkladová prax ju už dlhodobo reflektuje. Navrhujeme jeho vypustenie z dôvodovej správy ako redundantného. Odôvodnenie: 1. Zmätočnosť a prekonanosť osobitných kritérií (§ 397 ods. 1 – 3) Navrhovaná dôvodová správa umelo oddeľuje „osobitné kritériá“ pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu od všeobecných kritérií platných pre iné vzťahy. Takéto rozdelenie je právne neodôvodnené a v rozpore s princípom rovnosti vyživovacích vzťahov, ktoré majú spoločné jadro: potreby oprávneného a možnosti povinného (§ 396 a nasl.). Osobitosť vzťahu rodiča a dieťaťa je už reflektovaná v základných zásadách rodinného práva (čl. 41 Ústavy SR, čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). 2. Nesprávny a nesystémový výklad § 397 ods. 2 a 3		

		Dôvodová správa umožňuje, aby súd „výživné neurčil“, ak je dieťa zverené do striedavej alebo spoločnej osobnej starostlivosti. Tento prístup je v rozpore s princípom, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu dieťaťa (§ 396). Ak by súd výživné neurčil, dieťa by mohlo byť znevýhodnené pri pobyte u rodiča s nižšími príjmami, čím by bola narušená zásada rovnakej životnej úrovne dieťaťa. Výživné preto musí byť určené aj v prípadoch spoločnej alebo striedavej starostlivosti, a to v symbolickej alebo diferencovanej výške. 3. Nejasnosť o zachovaní rovnakého životného štandardu dieťaťa Dôvodová správa nekonkretizuje, ako má súd v praxi zabezpečiť, aby malo dieťa „rovnakú životnú úroveň“ u oboch rodičov. Bez výslovných metodických pokynov môže dochádzať k nerovnakému zaobchádzaniu v identických situáciách, najmä keď rodičia majú rozdielne príjmy a dieťa trávi čas striedavo u oboch. Preto sa navrhuje doplniť, že súd prihliada aj na časový pomer osobnej starostlivosti, prázdniny a počet ďalších vyživovacích povinností. 4. Odsek 4 - prežitý a nadbytočný Ustanovenie o „prioritnom postavení výživného pred ostatnými výdavkami rodiča“ je historickým reliktom socialistickej právnej úpravy. V súčasnom právnom prostredí, ktoré uznáva princíp proporcionality a rovnováhy medzi právami rodiča a dieťaťa, je takéto ustanovenie neaktuálne a nepotrebné. Prioritu výživného už zabezpečuje jeho nepremlčateľný charakter a exekučná vymožiteľnosť (§ 393 a § 395 návrhu OZ). Záver:		

		Navrhujeme, aby dôvodová správa k § 397 bola upravená tak, že: 1. osobitné kritériá sa zjednotia s všeobecnými kritériami pre všetky vyživovacie povinnosti, 2. súd bude vždy povinný určiť výživné obom rodičom, bez ohľadu na formu osobnej starostlivosti, 3. doplní sa metodické usmernenie pre zabezpečenie rovnakého životného štandardu dieťaťa u oboch rodičov, 4. a vypustí sa zastaraný odsek 4 o prioritě výživného.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	Čl. TRETIA ČASŤ – Rodinné § 397 ods. 1, 2, 3 a 4 Pripomienka k ustanoveniu § 397 návrhu Občianskeho zákonníka: TRETIA ČASŤ – Rodinné právo ŠTVRTÁ HLAVA – Výživné Prvý diel – Spoločné ustanovenia § 397 – Rozsah vyživovacej povinnosti Druh pripomienky: Zásadná Návrh na úpravu znenia: Navrhujeme preformulovať § 397 nasledovne: § 397 Rozsah vyživovacej povinnosti – navrhované nové znenie (1) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na potreby dieťaťa, schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, na rozsah osobnej starostlivosti každého z nich, ako aj na iné plnenia poskytované v prospech dieťaťa. Ak rodičia žijú v spoločnej domácnosti, prihliada sa aj na rozsah ich starostlivosti o domácnosť a spoločný majetok.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		(2) Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej alebo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd určí výživné každému z rodičov podľa pomeru ich príjmov, majetkových pomerov a dĺžky osobnej starostlivosti. Súd môže výnimočne rozhodnúť, že výživné neurčí, iba ak je preukázané, že rodičia sa rovnocenne podieľajú na osobnej starostlivosti aj finančnom zabezpečení dieťaťa. (3) Ak je maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti jedného rodiča, súd určí výživné obom rodičom, a to tak, aby sa zachovala rovnaká životná úroveň dieťaťa u oboch rodičov. Ak sú príjmové a majetkové pomery rodiča, ktorému je dieťa zverené, výrazne vyššie ako u druhého rodiča, súd na túto skutočnosť prihliadne primeraným znížením výživného povinného rodiča. (4) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, avšak pri posudzovaní schopností, možností a majetkových pomerov súd prihliadne aj na primerané osobné a existenčné potreby povinného rodiča. Za nevyhnutné výdavky sa považujú najmä výdavky na bývanie, zdravotnú starostlivosť, vzdelanie a iné nevyhnutné životné potreby. Odôvodnenie: 1. Nedostatok rovnováhy a jednostrannosť súčasného znenia Navrhované znenie § 397 je jednostranne koncipované v prospech oprávneného dieťaťa bez dostatočného vyváženia práv a povinností oboch rodičov. Súčasná formulácia umožňuje, aby súd „výživné neurčil“ v prípadoch striedavej alebo spoločnej starostlivosti, čím sa fakticky oslabuje zákonný princíp, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu (§ 396 návrhu OZ). Takýto prístup je v rozpore so zásadou rovnosti rodičov a narúša spravodlivé usporiadanie majetkových vzťahov. 2. Potreba určenia výživného obom rodičom aj pri striedavej starostlivosti V praxi sa často vyskytuje situácia, že dieťa žije striedavo u oboch rodičov, no ich ekonomické pomery sú výrazne rozdielne.		

		Ak súd výživné vôbec neurčí, dieťa býva u jedného rodiča v nadštandardných podmienkach a u druhého v materiálnom nedostatku. Preto je potrebné, aby súd výživné vždy určoval obom rodičom, aj keď len v symbolickej výške, aby sa zachovala rovnováha životnej úrovne dieťaťa (§ 396 ods. 2). 3. Nejasné kritériá pre „nevyhnutné výdavky“ Odsek 4 v súčasnej podobe umožňuje svojvoľný výklad, pretože pojem „výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť“ nie je zákonom definovaný. To vedie k nejednotnej praxi, kedy súdy často neprimerane znižujú životné minimum povinného rodiča, čo môže mať likvidačné následky (napr. strata bývania, psychické a ekonomické dôsledky). Preto sa navrhuje, aby zákon výslovne vymedzil základné kategórie výdavkov, ktoré sa považujú za nevyhnutné. 4. Rovnosť rodičov pri určení výživného Ustanovenie v odsekoch 2 a 3 musí jasne vyjadriť, že každý rodič má rovnakú povinnosť podieľať sa na výžive dieťaťa – nielen finančne, ale aj osobnou starostlivosťou. Zákon nemá rozlišovať medzi rodičom, ktorému bolo dieťa zverené, a rodičom, ktorému nebolo, pretože rozhodnutím o osobnej starostlivosti sa neodníma vyživovacia povinnosť druhého rodiča. 5. Zastaranosť ustanovenia o „prednosti výživného“ Odsek 4 je prežitý a vychádza zo starého konceptu socialistickej právnej úpravy (§ 62 ods. 5 zákona o rodine z 1963). V modernej právnej úprave má mať výživné spravodlivú prioritu, nie absolútnu, aby nedochádzalo k ekonomickej likvidácii rodičov. Zákon by mal vyvažovať potreby dieťaťa a základné existenčné minimum rodiča. 6. Zamedzenie súdneho aktivizmu a nejednotnej praxe		

		Navrhované znenie súčasného § 397 ponecháva príliš široký priestor pre súdny aktivizmus. V praxi vedie k extrémnym rozhodnutiam, pri ktorých sa výživné neurčuje, hoci rodičia majú rozdielne príjmy, alebo sa povinnému rodičovi neprihliada na jeho objektívne životné výdavky. Preto sa navrhuje doplniť ustanovenie o jasné kritériá a obmedzenia súdneho uváženia. Záver: Navrhované nové znenie § 397: I. zjednocuje výkladové kritériá pre určenie výživného bez ohľadu na formu osobnej starostlivosti, II. posilňuje princíp rovnosti rodičov, III. zabraňuje svojvoľnému nestanoveniu výživného, IV. a zabezpečuje ochranu základných existenčných potrieb povinného rodiča popri zachovaní práva dieťaťa na rovnakú životnú úroveň.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 398 Tvorba úspor Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu textu osobitnej časti dôvodovej správy: Navrhujeme prepracovať a modernizovať osobitnú časť dôvodovej správy k § 398 nasledovne: Navrhované nové znenie dôvodovej správy k § 398: „Inštitút tvorby úspor ako súčasti výživného sa v navrhovanej podobe javí ako prežitý a neodôvodnený zásah do autonómie rodičov pri správe finančných prostriedkov určených pre dieťa. Výživné má v zásade spotrebný charakter a slúži na krytie bežných a aktuálnych odôvodnených potrieb dieťaťa, nie na akumuláciu finančných	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		prostriedkov formou úspor. Tvorba úspor nemá byť predmetom súdneho rozhodovania, ale výsledkom dobrovoľnej dohody rodičov alebo samostatného rozhodnutia jedného rodiča za seba samého. Obaja rodičia sú vyživovacími povinnými a majú rovnaké práva a povinnosti pri rozhodovaní o spôsobe zabezpečenia budúcich potrieb dieťaťa. Ak sa rodičia dohodnú na ukladanie finančných prostriedkov na účet dieťaťa, ide o civilnoprávne rozhodnutie rodičov, ktoré nevyžaduje ingerenciu súdu. V každom prípade sú disponentmi detského bankového účtu obaja rodičia a je vhodné aby sa na tento účet poukazovali aj štátne dávky viazané na dieťa (napr. prídavok na dieťa, daňový bonus). Ustanovenie o tvorbe úspor nemá byť aplikované na plnoleté dieťa, ktoré disponuje svojimi vlastnými právami a nemôže mať vedený účet ako „maloletý“. Zachovanie súčasnej právnej úpravy, ktorá umožňuje súdu určovať povinnosť jedného rodiča ukladať úspory pre dieťa na osobitný účet, je zmätočné, prakticky nefunkčné a zaťažuje súdy zbytočnými konaniami o udelenie súhlasu na nakladanie s prostriedkami dieťaťa. Navrhuje sa preto vypustenie alebo prepracovanie inštitútu tvorby úspor v súlade s princípom rovnosti rodičov, spotrebného charakteru výživného a autonómie rodičov pri správe majetku dieťaťa.“ Odôvodnenie: 1. Rozpor so spotrebným charakterom výživného Výživné podľa ustálenej judikatúry slúži na krytie bežných spotrebných potrieb dieťaťa, nie na tvorbu majetku. Tvorba úspor preto odporuje jeho účelu a narúša zásadu proporcionality medzi právami a povinnosťami rodičov. 2. Nadbytočná ingerencia súdu do rodičovskej autonómie Rodičia majú byť tí, ktorí rozhodujú o spôsobe nakladania s prostriedkami dieťaťa. Nie je žiaduce, aby súd určil jedného rodiča ako zriaďovateľa účtu a druhého vylúčil z disponentstva, lebo to vytvára nerovnováhu medzi rodičmi a		

		prehlbuje rodičovské konflikty. 3. Zmätočnosť voči bankovej praxi a plnoletosti dieťaťa Dospelé dieťa nemôže mať „detský účet“. Zákon musí zohľadniť fakt, že po dosiahnutí plnoletosti je dieťa plne spôsobilé nakladať so svojimi prostriedkami bez súhlasu rodičov alebo súdu. 4. Zbytočné administratívne a procesné zaťaženie súdov Povinnosť súdu udeľovať súhlas na nakladanie s úsporami dieťaťa predstavuje neefektívnu byrokratickú duplicitu, keďže prostriedky sú vo vlastníctve dieťaťa a ich použitie má byť kontrolované zákonnými mechanizmami rodičovskej zodpovednosti, nie súdnym dohľadom. 5. Rešpekt k rovnosti rodičov a praktickým formám sporenia Ak rodičia chcú sporiť pre dieťa, môžu tak urobiť spoločne prostredníctvom účtu, na ktorý budú obaja prispievať podľa svojich možností, bez potreby zásahu súdu. Tento mechanizmus je efektívnejší, nenásilný a v súlade s princípom rodičovskej rovnosti. 6. Záver a legislatívny návrh Navrhuje sa zrušiť alebo zásadne prepracovať § 398 tak, aby zodpovedal moderným princípom rodinného práva, ktoré chápe výživné ako spotrebný záväzkový vzťah a nie ako nástroj na nútenú akumuláciu majetku. Zhrnutie pripomienky: I. Navrhované ustanovenie o tvorbe úspor je zmätočné, neaktuálne a prakticky neaplikovateľné. II. Súd nemá mať právomoc určovať zriaďovanie účtov alebo spôsob sporenia pre dieťa. III. Rodičia môžu sporenie zabezpečiť dobrovoľne a spoločne. IV. Tvorba úspor sa nemá vzťahovať na plnoleté deti.		

Verejnosť Verejnosť	Doplnenie správy cudzieho majetku; správcovský fond (trust) Navrhujem začlenenie tzv. správy cudzieho majetku (v rámci vecných práv, respektíve obmedzených vecných práv podľa NOZ), týkajúce sa tzv. Správcovské fondy (TRUST, fond) a to minimálne v rozsahu a po vzore úpravy podľa českého nového občianskeho zákonníka, č. 89/2012, v paragrafovom znení od § 1400 - § 1474 s dôrazom najmä na ust. § 1448 a nasledujúce zákona č. 89/2012 Českej republiky. V Slovenskom právnom prostredí absentuje akákoľvek úprava tohto inštitútu, ktorý je v zahraničí bežným prvkom právneho prostredia, čo potvrdzuje jeho prevzatie aj nového občianskeho zákonníka Českej republiky. Vo vzťahu podstate k tzv. Správcovského fondu a potrebe jeho začlenenia do nového občianskeho zákonníka, poukazujem ako odôvodnenie predmetnej pripomienky na časť Dôvodovej správy k českému občianskemu zákonníku, v nasledovnom znení: "Podstatou Správcovského fondu je, že jeho zakladateľ vyčlení určitú časť svojho majetku a zverí ju na konkrétny účel. Tým vzniká samostatné vlastníctvo, nad ktorým pôvodný vlastník už nemá žiadne vlastnícke práva. Tieto práva vykonáva správca, ale ani správca nie je vlastníkom trustového fondu, pretože nemá vlastnícku slobodu – naopak, je povinný zachovať a zvýšiť majetok Správcovského fondu, zabezpečiť splnenie jeho účelu a rešpektovať práva beneficentov. Správca je zodpovedný za úplnú správu oddelených aktív. Je v súlade s ekonomickou logikou a účelom trustového fondu, aby správca mohol investovať aktíva vo fonde, pretože inak by správcovský fond nefungoval. Z tohto dôvodu podlieha správca správcovského fondu povinnostiam uloženým správcovi aktív tretích strán podľa predchádzajúcich článkov. Správcovské fondy sú svojou povahou podobné nadáciám, od nich sa však líšia najmä tým, že nemajú právnu subjektivitu, sú dočasné, majú väčšiu variabilitu účelu a v zásade nie sú podrobené verejnému dohľadu. Správcovské fondy sa tiež častejšie zriaďujú na obmedzené obdobie, najmä v prípade fondov zriadených v prospech konkrétnej osoby alebo na iný súkromný účel. Správcovský fond môže byť zriadený bezodplatne na základe rozhodnutia zakladateľa darovať časť svojho majetku na konkrétny účel, ale zriadenie správcovského fondu môže byť dohodnuté aj za odmenu alebo inú protihodnotu (napr. od osoby, ktorá sa má stať príjemcom, ale aj od inej osoby). Od toho sa potom odvíja právne postavenie príjemcu." Zároveň sa pripájam k zásadnej pripomienka APZD (Asociácia priemyselných	N

		zväzov a dopravy) zo dňa 21.10.2025 a ich odôvodneniu, vo vzťahu k doplneniu právnej úpravy správy cudzieho majetku.		
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. TRETIA ČASŤ – Rodinné § 398 Pripomienka k návrhu § 398 Tvorba úspor (návrh nového Občianskeho zákonníka, TRETIA ČASŤ – Rodinné právo, ŠTVRTÁ HLAVA – Výživné, Druhý diel – Druhy vyživovacích povinností, Prvý oddiel – Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom) Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu znenia ustanovenia: Navrhujeme vypustiť § 398 z návrhu zákona v celom rozsahu, prípadne ho preformulovať nasledovne: Navrhované nové znenie § 398: § 398 Tvorba úspor (1) Výživné určené pre maloleté alebo plnoleté dieťa slúži výlučne na úhradu jeho bežných a odôvodnených potrieb. (2) Rodičia sa môžu dobrovoľne dohodnúť na sporení alebo tvorbe úspor pre dieťa, vrátane určenia účtu a spôsobu nakladania s prostriedkami. (3) Tvorba úspor nie je súčasťou súdneho rozhodovania o výživnom a nepodlieha ingerencii súdu, pokiaľ nie sú ohrozené majetkové záujmy dieťaťa. Odôvodnenie pripomienky: 1. Rozpor so spotrebným charakterom výživného Ustanovenie § 398 zachováva historicky prekonaný koncept, podľa ktorého výživné môže presahovať odôvodnené potreby dieťaťa a slúžiť aj na tvorbu úspor. Tento prístup odporuje základnej povahe výživného ako spotrebného plnenia, určeného na uspokojovanie aktuálnych, bežných a neodkladných potrieb dieťaťa (strava, bývanie, vzdelávanie, zdravotná starostlivosť, voľnočasové aktivity). Výživné nemá funkciu investičného alebo majetkového nástroja a jeho účelom	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		nie je hromadenie finančných prostriedkov, ale zabezpečenie životných potrieb v čase, keď vznikajú. 2. Nadbytočná a neodôvodnená ingerencia súdu Navrhovaná právna úprava umožňuje, aby súd určoval, ktorý z rodičov zriadi osobitný účet, kam sa majú úspory poukazovať, a vyžaduje súdny súhlas na nakladanie s prostriedkami. Takýto postup predstavuje neprimeraný zásah do rodičovskej autonómie a zbytočne zaťažuje súdy. Správa majetku maloletého dieťaťa je už upravená v § 32 a nasl. zákona o rodine a nie je potrebné ju duplikovať osobitnou ingerenciou pri výživnom. 3. Nerovnosť medzi rodičmi a riziko konfliktov Ustanovenie vytvára asymetriu medzi rodičmi, pretože súd určuje jedného z nich ako zriaďovateľa účtu a tým implicitne obmedzuje druhého rodiča. Tým dochádza k zásahu do princípu rovnosti rodičovských práv a povinností podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa. V praxi to vedie k zbytočnému prehlbovaniu rodičovských konfliktov namiesto ich zmierňovania. 4. Zmätočnosť a neaplikovateľnosť pri plnoletosti dieťaťa Tvorba úspor sa podľa textu môže týkať aj plnoletého dieťaťa, čo je právne aj bankovo absurdné, keďže plnoleté dieťa je spôsobilé samo disponovať svojimi prostriedkami. Takéto ustanovenie je v rozpore s realitou bankovej praxe aj právnym postavením plnoletých osôb. 5. Duplicita a neefektívnosť právnej úpravy Ustanovenie duplicitne reguluje otázky, ktoré už rieši všeobecná úprava správy majetku dieťaťa a výkon rodičovských práv a povinností. Nie je preto potrebné, aby sa otázka sporenia stala súčasťou systému výživného. Z hľadiska efektivity justície ide o zbytočné procesné bremeno, ktoré neslúži žiadnemu reálnemu záujmu dieťaťa.		

		6. Návrh riešenia - dobrovoľnosť, nie súdna povinnosť Tvorba úspor pre dieťa má byť dobrovoľným rozhodnutím rodičov, nie súdom uloženou povinnosťou. Ak sa rodičia dohodnú, môžu spoločne zriaďovať účet, na ktorý môžu prispievať podľa svojich možností a ktorý bude mať spoločné disponentstvo oboch rodičov. Takéto riešenie je jednoduché, nenásilné a podporuje rodičovskú spoluprácu namiesto konfliktu. Zhrnutie pripomienky: I. Ustanovenie § 398 je prežitý, neaktuálne a v rozpore s princípmi modernej rodinnoprávnej politiky. II. Zachováva neprimeranú ingerenciu súdu do majetkových a rodičovských vzťahov. III. Odporuje spotrebnému charakteru výživného a princípu rovnosti rodičov. IV. Navrhujeme sa jeho vypustenie alebo nahradenie moderným ustanovením, ktoré tvorbu úspor ponechá ako dobrovoľnú rodičovskú dohodu bez zásahu súdu.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 577, § 578 a § 769 ods. 1 a 3 Navrhujeme vypustiť § 577 a § 578 tj. celý ôsmy oddiel "DOHODA O ZRÁŽKACH ZO MZDY A INÝCH PRÍJMOV" a nasledujúce oddiely a paragrafy prečíslovať a v nadväznosti na to vypustiť aj § 769 ods. 3. Alternatívne navrhujeme vypustiť iba § 769 ods. 3 a zmeniť znenie § 769 ods. 1 na: "Zabezpečenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva, zmenkou, šekom alebo dohodou o zrážkach zo mzdy alebo iných príjmov je neplatné." O d ô v o d n e n i e: Súčasnú ochranu spotrebiteľa pri uzatváraní dohody o zrážke zo mzdy podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, ktorá sa takmer identicky zachováva aj v navrhovanom znení § 769 ods. 3 považujeme pred "nekalými" praktikami najmä nebankových spoločností za nedostatočnú. Fyzická osoba v tiesni využije na získanie peňazí na splácanie iných dlhov akúkoľvek možnosť pričom v takýchto prípadoch po odmietnutí tradičnými úverovými subjektami napr. bankami siaha po úveroch od nebankovník. Je naivné si myslieť, že takáto osoba bude riadne pred podpisom zmluvy a samotnej dohody študovať jej podmienky.	N	Ide o štandardný a tradičný zabezpečovací inštitút. Ochranu spotrebiteľov finančných služieb v rozsahu § 769 ods. 3 považujeme za dostatočnú aj v intenciách aktuálneho právneho stavu.

		Zmluvy so subjektmi využívajúcimi dohodu o zrážkach zo mzdy by boli pri klasickom vymáhaní pohľadávky mnohokrát vyhlásené za neplatné pre rôzne neprijateľné podmienky či úžeru a to aj v prípade, ak by sa žalovaný-spotrebiteľ k žalobe nijako nevyjadril. Dohodou o zrážkach zo mzdy však takéto subjekty súd absolútne obchádzajú súdny prieskum zmluvy, čím aj znižujú riziko vyhlásenia zmluvy alebo jej častí za neplatné. Je pravdou, že spotrebiteľ sa neskôr môže obrátiť na súd ale v ťažkých životných situáciách to je výnimka, nie pravidlo. V súčasnej dobe najmä pri inštitúte upomínacieho konania je vymáhanie pohľadávok relatívne rýchle pričom veriteľ sa môže dostať k vykonateľnému exekučnému titulu veľmi rýchlo a spotrebiteľ-dlžník sa môže k návrhu jednoducho vyjadriť. Z týchto dôvodov nevidíme zmysel pre existenciu inštitútu dohôd o zrážkach zo mzdy, okrem vymáhania pohľadávok zo špekulatívnych zmlúv. -Táto pripomienka je zásadná- Koalícia svetlej budúcnosti, o.z.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 399 Tezaurácia výživného Návrh na úpravu: Navrhujeme vypustiť § 399 Tezaurácia výživného z návrhu zákona a zodpovedajúce pasáže v osobitnej časti dôvodovej správy. Alternatívne, ak sa ustanovenie ponechá, navrhujeme jeho komplexné preformulovanie tak, aby išlo o možnosť rodičov sa dobrovoľne dohodnúť o poukazovaní výživného na osobitný účet dieťaťa, s ktorým môžu disponovať obaja rodičia spoločne a súd neukladal povinnosť zložiť výživné vopred ani nerozhodoval o spôsobe nakladania s prostriedkami.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ– Rodinné § 399 Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu: Navrhujeme vypustiť § 399 Tezaurácia výživného z návrhu Občianskeho zákonníka. Alternatívne, ak sa ustanovenie ponechá, navrhujeme jeho úplné	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		preformulovanie nasledovne: Navrhované nové znenie § 399: § 399 Tezaurácia výživného (1) Rodičia sa môžu dohodnúť, že časť výživného alebo iné dobrovoľné príspevky na dieťa budú poukazované na osobitný účet dieťaťa, ktorého disponentmi sú obaja rodičia. (2) Súd neukladá povinnosť zložiť výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti, na osobitný účet, ani neurčuje spôsob nakladania s prostriedkami, ak nie je ohrozený záujem dieťaťa. (3) Ak existuje vážne riziko zneužitia finančných prostriedkov určených na výživu dieťaťa, môže súd výnimočne určiť osobitný režim nakladania s týmito prostriedkami, a to len na nevyhnutne potrebný čas. Odôvodnenie: 1. Neudržateľnosť a neaktuálnosť inštitútu „tezaurácie výživného“ Navrhovaný inštitút „tezaurácie výživného“ je historickým prežitkom, ktorý neodráža súčasnú právnu ani ekonomickú realitu. Pochádza z obdobia, keď súdy v záujme ochrany dieťaťa suplovali rodičov pri správe majetku, no v dnešnom právnom prostredí s rozvinutým bankovým sektorom a rodičovskou rovnosťou stratil racionálne opodstatnenie. Výživné má spotrebný charakter a jeho účelom je bezprostredné uspokojovanie aktuálnych potrieb dieťaťa (strava, bývanie, ošatenie, vzdelanie), nie hromadenie prostriedkov na budúce obdobia. Ukladanie výživného do úspor či rezerv („tezaurácia“) je v priamom rozpore s touto zásadou a vedie k nesprávnemu účelu plnenia vyživovacej povinnosti. 2. Nadbytočná ingerencia súdu Súd podľa navrhovaného znenia: má rozhodovať o povinnosti „zložiť výživné vopred“ na účet,		

		určiť, ktorý rodič zriadi účet, a následne kontrolovať, ako sa s prostriedkami nakladá. Takáto úprava predstavuje neprimeraný zásah do rodičovských práv a procesnú záťaž pre súdy, ktorá nemá oporu v princípoch modernej rodinnej politiky ani v praxi vyspelých právnych poriadkov. Tezaurácia výživného sa v aplikačnej praxi takmer nikdy nevyužíva, čo potvrdzuje jej nefunkčnosť a nadbytočnosť. 3. Dispozícia s účtom - obaja rodičia, nie jeden Navrhovaný text predpokladá, že účet v prospech maloletého dieťaťa zriadi jeden rodič určený súdom, čo je v rozpore s princípom rovnosti rodičov (§ 28 a nasl. zákona o rodine, čl. 41 ods. 4 Ústavy SR). Disponentmi účtu dieťaťa majú byť obaja rodičia spoločne, aby bola zachovaná rovnováha pri správe majetku maloletého. Ustanovenie v navrhovanej podobe zvýhodňuje jedného rodiča, zvyčajne toho, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, čím narušuje princíp rodičovskej parity a spolurozhodovania o finančných otázkach dieťaťa. 4. Rozpor s koncepciou § 398 (Tvorba úspor) Navrhované § 398 a § 399 sa prekrývajú a duplicitne upravujú situáciu, keď sa má výživné ukladať na účet dieťaťa. Rozdiel medzi „tvorbou úspor“ a „tezauráciou“ nie je v dôvodovej správe jasne vymedzený a oba inštitúty sa prelínajú a vytvárajú zmätočnosť právnej úpravy. Ak už zákon ponecháva možnosť tvorby úspor (§ 398), nie je potrebné paralelne zakotvovať aj tezauráciu. 5. Alternatívne riešenie - dobrovoľná dohoda rodičov		

		Ak rodičia chcú finančne zabezpečiť dieťa do budúcnosti (napr. sporiť na vzdelanie), môžu tak urobiť dobrovoľne, bez súdneho zásahu. Súdne rozhodnutie o budúcom výživnom je nielen nepraktické, ale aj potenciálne nespravodlivé, keďže neberie do úvahy možnú zmenu pomerov na strane rodiča ani dieťaťa. 6. Záver a odporúčanie Navrhované znenie § 399: je zmätočné, nadbytočné a prežité, zasahuje do rodičovských práv, zaťažuje súdy bez reálneho prínosu, a duplikuje právnu úpravu § 398. Odporúča sa preto: ustanovenie vypustiť, alebo nahradiť ho moderným ustanovením, ktoré umožní dobrovoľné sporenie rodičov v prospech dieťaťa bez ingerencie súdu. Zhrnutie pripomienky: § 399 predstavuje anachronický inštitút neodrážajúci moderné princípy rodinného práva, narúša rovnosť rodičovských práv a povinností, je duplicitný s § 398, jeho zachovanie spôsobí aplikáciu v rozpore s princípom právnej istoty a efektívnosti. Odporúča sa jeho vypustenie alebo zásadné preformulovanie v duchu dobrovoľnosti a rodičovskej autonómie.		

Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť, § 400 Predpokladaný príjem Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu: Navrhujeme prepracovať dôvodovú správu k § 400 a upraviť samotnú právnu úpravu tak, aby: 1. bola vypustená nevyvrátiteľná právna domnienka o výške príjmu rodičov, 2. súd mal povinnosť vyžiadať si podklady o príjme priamo od Finančnej správy SR, nie od rodičov, 3. výška predpokladaného príjmu bola znížená - maximálne na pätnásťnásobok sumy životného minima, 4. súd nebol oprávnený určovať fiktívne príjmy alebo subjektívne posudzovať podnikateľské výdavky. Navrhované nové znenie dôvodovej správy k § 400: K § 400 Predpokladaný príjem Ustanovenie upravuje postup pri zisťovaní príjmu povinného rodiča v prípadoch, keď nie je možné jeho príjem presne určiť. Súd je povinný v prvom rade vyžiadať si podklady o príjmoch a daňových priznaniach povinného od Finančnej správy Slovenskej republiky, ako orgánu verejnej moci, ktorý disponuje aktuálnymi údajmi o daňových a odvodových povinnostiach rodičov. Fikcia príjmu vo forme nevyvrátiteľnej právnej domnienky sa vypúšťa, keďže odporuje princípu materiálnej pravdy a právnej istoty účastníkov konania. V prípade, že rodičia neposkytnú súčinnosť, súd môže príjem odhadnúť individuálne na základe objektívnych údajov (napr. od zamestnávateľa, úradu práce, Sociálnej poisťovne alebo Finančnej správy SR), avšak nie automaticky prostredníctvom zákonnej fikcie. Pri určovaní predpokladaného príjmu sa zavádza horný limit vo výške pätnásťnásobku sumy životného minima podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z., čo predstavuje dostatočný rámec pre zohľadnenie	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		nadpriemerných príjmov bez ich umelého zvyšovania. Súd nesmie určiť fiktívny príjem alebo odmietnuť zohľadniť reálne záväzky (napr. exekúcie, úvery, splátky či vyživovacie povinnosti voči iným deťom), pretože takýto postup by bol v rozpore so zásadou proporcionality a s princípom rovnosti rodičov. Účelom úpravy je zabrániť neprimeranému sankcionovaniu rodičov, ktorí majú nízky alebo prerušovaný príjem, a zabezpečiť, aby výška výživného zodpovedala reálnym schopnostiam a možnostiam povinných. Odôvodnenie: 1. Nevyvrátiteľná právna domnienka je protiústavná a zmätočná Zavedenie nevyvrátiteľnej domnienky o príjme vo výške 25-násobku životného minima (t. j. 4 473 € mesačne) je v rozpore s princípom materiálnej pravdy (Civilný sporový poriadok) a zásadou proporcionality podľa čl. 13 ods. 4 Ústavy SR. Takáto fikcia nereflektuje reálne ekonomické pomery väčšiny rodičov na Slovensku, keďže podľa údajov Štatistického úradu SR je priemerná mesačná mzda v roku 2024 približne 1 400 € brutto. Stanovenie fiktívneho príjmu vo výške 4 473 € je preto ekonomicky absurdné a vedie k neprimerane vysokým a nevykonateľným rozhodnutiam o výživnom. 2. Údaje o príjmoch sú dostupné štátu, nie rodičom Povinnosť „poskytnúť súčinnosť“ nemá byť prenášaná na rodičov, keďže Finančná správa SR, Sociálna poisťovňa a úrady práce disponujú všetkými údajmi o príjmoch, odvodoch, dávkach i podnikateľských príjmoch fyzických osôb. Súd má mať zákonnú povinnosť tieto údaje vyžiadať priamo z oficiálnych databáz, nie žiadať o ne rodičov. Ide o procesne efektívnejšie, transparentnejšie a spravodlivejšie riešenie.		

	3. Umelá valorizácia z 20-násobku na 25-násobok nemá žiadne odborné odôvodnenie Z dôvodovej správy ani z právnej analýzy nevyplýva, prečo sa pôvodná hranica (20-násobok životného minima, t. j. cca 3 580 €) zvyšuje na 25-násobok. Naopak, hospodárska realita (inflácia, rast životných nákladov, stagnácia reálnych miezd) naznačuje, že by bolo primerané hranicu skôr znížiť - maximálne na 15-násobok životného minima, teda približne 2 684 € mesačne. Vyššia fikcia príjmu vedie len k nesplniteľným rozhodnutiam a nárastu exekučných konaní. 4. Fikcia príjmu ignoruje dlh, exekúciu či insolventnosť Rodinné súdy by nemali rozhodovať o tzv. „predpokladanom“ alebo „fiktívnom“ príjme bez ohľadu na reálne ekonomické postavenie rodiča. Ignorovanie existujúcich exekúcií, splátkových kalendárov, straty zamestnania, invalidity alebo zdravotného obmedzenia je v rozpore s princípom spravodlivosti a rovnosti účastníkov konania. Výživné musí byť primerané a vykonateľné, nie likvidačné. 5. Súd nie je orgánom na určovanie podnikateľského zisku Odsek 2 navrhovaného znenia neprimerane rozširuje právomoc súdu, keď mu ukladá hodnotiť „nevyhnutnosť výdavkov podnikateľa“. Takéto rozhodovanie je mimo rámca súdnej odbornej pôsobnosti a v praxi vedie k subjektívnym a nepredvídateľným rozhodnutiam. Súd nemá posudzovať podnikateľskú ekonomiku rodiča - má vychádzať z objektívne preukázaných daňových údajov. Záver: Navrhovaná právna úprava § 400 a jej dôvodová správa:		

		I. zavádza neústavnú a ekonomicky nereálnu domnienku o príjme, II. preťažuje súdy zbytočnou administráciou, III. nerešpektuje princíp materiálnej pravdy, IV. nezodpovedá sociálnej realite Slovenska. Navrhuje sa preto: 1. zrušiť nevyvrátiteľnú právnu domnienku, 2. znížiť fiktívny príjem na max. 15-násobok životného minima, 3. zabezpečiť automatickú súčinnosť Finančnej správy SR so súdmi.		
Verejnost' Verejnost'	O	ČI. TRETIA ČASŤ RODINNÉ § 400 ods. 1 a 2 Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu znenia § 400: § 400 - Predpokladaný príjem (navrhované nové znenie) (1) Ak súd nemá k dispozícii dostatočné údaje o príjme rodiča, je povinný tieto údaje vyžiadať od orgánov verejnej moci, najmä od Finančnej správy Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovne a príslušného úradu práce. Rodičia nie sú povinní preukazovať súdu skutočnosti, ktorými štát disponuje na základe svojich evidencií. (2) Súd je povinný určiť výživné na základe preukázaného skutočného príjmu rodiča, nie podľa predpokladaného príjmu. Fikcia alebo nevyvrátiteľná právna domnienka o výške príjmu sa nepoužije. (3) Ak sa napriek vykonanému dokazovaniu nepodari zistiť presnú výšku príjmu rodiča, súd môže odhadnúť jeho príjem individuálne, pričom prihliadne na povolanie, kvalifikáciu, regionálne mzdové štatistiky a reálne možnosti povinného rodiča. Horná hranica takto predpokladaného príjmu nesmie presiahnuť	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		pätnäsfänsobok sumy životného minima podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime. (4) Pri posudzovaní schopností a možností povinného rodiča súd berie do úvahy všetky reálne výdavky, vrátane výdavkov nevyhnutných na bývanie, splácanie záväzkov, exekúcií, a plnenie ďalších vyživovacích povinností. (5) Pri rodičoch s príjmami z podnikania alebo samostatnej zárobkovej činnosti súd vychádza z údajov o daňovom základe a účtovnej závierky potvrdenej Finančnou správou Slovenskej republiky. Výdavky rodiča môže súd posúdiť len v rozsahu, v akom sú preukázateľne nevyhnutné na výkon činnosti. Odôvodnenie: 1. Nevyvrátiteľná právna domnienka o príjme je protiústavná a ekonomicky neudržateľná Navrhovaný text § 400 ods. 1 zavádza nevyvrátiteľnú právnu fikciu o výške príjmu rodiča vo výške 25-násobku sumy životného minima (t. j. 4 473 € mesačne), ak rodič neposkytne súdu súčinnosť. Takáto fikcia je v rozpore s princípom materiálnej pravdy (Civilného sporového poriadku), s právom na spravodlivý proces (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) a so zásadou proporcionality. Neodráža ekonomickú realitu, keďže podľa údajov Štatistického úradu SR je priemerná mesačná mzda v SR za rok 2024 približne 1400 €, teda menej ako tretina fiktívne určenej sumy. Zákonná fikcia preto vedie k nesplniteľným povinnostiam a sekundárne spôsobuje nárast exekúcií, trestných konaní a ekonomickú likvidáciu povinných rodičov. 2. Súd má dokazovať, nie predpokladať Súdne konanie má byť postavené na zásade dokazovania a materiálnej pravdy, nie na predpokladoch. Povinnosť zisťovať príjmy prostredníctvom dostupných štátnych evidencií		

		(Finančná správa SR, Sociálna poisťovňa, úrad práce) je efektívna, transparentná a právne korektná. Nie je prípustné, aby súd rozhodoval na základe neexistujúceho predpokladu príjmu bez reálneho dokazovania. 3. Zníženie hranice na 15-násobok životného minima Ak sa ponechá možnosť stanovenia predpokladaného príjmu, musí byť jeho horná hranica racionálna a primeraná reálnej mzdovej úrovni. Navrhovaný 25-násobok (4 473 €) je neodôvodnene vysoký a nereflektuje ani regionálne rozdiely. Hornou hranicou má byť 15-násobok životného minima (t. j. cca 2 685 €), čo lepšie zodpovedá realite a zároveň umožňuje posúdiť vyšší než priemerný príjem bez jeho umelého nadhodnocovania. 4. Povinnosťou súdu je zohľadniť všetky reálne výdavky povinného Výživné musí byť primerané možnostiam rodiča, ale aj reálnym ekonomickým okolnostiam - napr. náklady na bývanie, existujúce exekúcie, iné vyživovacie povinnosti či nevyhnutné životné výdavky. Vylúčenie týchto faktorov (ako navrhuje § 400 ods. 2) by znamenalo de facto trestanie rodiča za chudobu alebo podnikateľské riziko, čo je v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania a spravodlivosti rozhodnutia. 5. Súd nie je hospodárskym expertom Ustanovenie, ktoré umožňuje súdu posudzovať, ktoré výdavky podnikateľa sú „nevyhnutné“, je vecne aj metodicky neudržateľné. Hodnotenie podnikateľských nákladov je odborná otázka daňovej praxe, nie súdneho rozhodovania. Súd má vychádzať z údajov overených Finančnou správou SR, nie ich sám určovať. Záver:		

		Navrhované znenie § 400 je v rozpore s princípmi právneho štátu, materiálnej pravdy a proporcionality. Fikcia príjmu vo výške 25-násobku životného minima je neodôvodnená, neprimeraná a sociálne neudržateľná. Preto sa navrhuje: I. Vypustiť nevyvrátiteľnú právnu domnienku o výške príjmu rodiča, II. Znížiť maximálny predpokladaný príjem na 15-násobok životného minima, III. Uložiť súdu povinnosť vyžiadať si údaje od Finančnej správy SR a Sociálnej poisťovne, IV. Zabezpečiť, aby súd zohľadňoval všetky reálne výdavky povinného rodiča, V. Zakázať určovanie fiktívnych príjmov bez opory v dôkazoch.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť k § 401 Rozhodnutie súdu o úprave vyživovacej povinnosti Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu znenia dôvodovej správy: K § 401 Rozhodnutie súdu o úprave vyživovacej povinnosti (navrhované nové znenie dôvodovej správy): Ustanovenie sa preformuluje tak, aby reflektovalo potrebu obojstrannej vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu, bez ohľadu na to, komu bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Cieľom právnej úpravy má byť zabezpečiť, že súd pri každom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností určí výšku vyživovacej povinnosti oboch rodičov (otca aj matky), alebo schváli ich vzájomnú dohodu o výške výživného každého z nich. Súd má mať povinnosť posúdiť príspevok na výživu aj u rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, aby bola zabezpečená rovnaká životná	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		úroveň dieťaťa u oboch rodičov a aby sa zamedzilo praxi, v ktorej súdy jednostranne určujú výživné iba druhému rodičovi. U maloletých detí môže súd o výživnom rozhodnúť aj bez návrhu, u plnoletých detí len na návrh, avšak aj v týchto prípadoch má súd v prvom rade usilovať o schválenie dohody rodičov alebo dohody dieťaťa s rodičmi o výške príspevkov na výživu. Rozhodovanie súdu o úprave vyživovacej povinnosti má byť nahradené preferenciou dohody otca a matky, ktorú súd schváli, ak je v súlade so záujmom dieťaťa alebo dohody dospelého dieťaťa s otcom aj matkou. Odôvodnenie pripomienky: 1. Súčasná právna koncepcia je prekonaná a jednostranná Súčasný znenie § 401, ktoré zachováva model, podľa ktorého súd neupravuje výživné rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, vychádza z právneho a spoločenského prostredia 20. storočia. V moderných pomeroch, pri rovnocennom postavení oboch rodičov, je tento model neaktuálny a diskriminačný, keďže vyživovacia povinnosť je obojstranná a zákonná (§ 62 ods. 1 platného zákona o rodine). Súd má preto určovať výživné obom rodičom, čím sa zabezpečí reálna a spravodlivá ekonomická participácia oboch na výžive dieťaťa. 2. Povinnosť oboch rodičov prispievať na výživu dieťaťa Podľa zásady rovnosti rodičovských práv a povinností (návrh občianskeho zákonníka) obaja rodičia sú vyživovacími povinnými bez ohľadu na to, komu je dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ak súd výživné určuje iba jednému z rodičov, dochádza k faktickému zániku vyživovacej povinnosti druhého rodiča, čo je v rozpore s rovnosťou účastníkov a právom dieťaťa na rovnakú životnú úroveň u oboch rodičov. 3. Preferencia dohody pred súdnym rozhodnutím Cieľom modernej rodinnej legislatívy má byť posilnenie dohody rodičov a		

		minimalizácia súdnej ingerencie. Súd by mal výživné určovať len subsidiárne, ak rodičia neuzatvoria dohodu. Zároveň by mal mať povinnosť schváliť dohodu rodičov o výživnom, ak je v záujme dieťaťa, aj keď rodičia spolu žijú, avšak neplnia svoju vyživovaciu povinnosť. 4. Reálne zabezpečenie rovnakých podmienok pre dieťa Ak súd nehodnotí príspevok rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, nevie posúdiť celkovú úroveň výživy dieťaťa a reálne zabezpečenie jeho potrieb. Týmto prístupom sa potláča princíp rovnakého podielu rodičov na zabezpečení životnej úrovne dieťaťa (ako je vyjadrený v § 396 ods. 2 návrhu občianskeho zákonníka). 5. Zjednotenie rozhodovacej praxe a odstránenie súdneho aktivizmu Prax rodinných súdov je v otázke určovania výživného nejednotná a často aktivistická, niektoré súdy určujú výživné len jednému rodičovi, iné obom, ďalšie výživné vôbec neurčujú ani jednému rodičovi. Navrhovaná zmena zjednotí postupy a odstráni priestor pre arbitrárne rozhodovanie. Zároveň sa odbremení súdna agenda, ak sa posilní proces schvaľovania rodičovských dohôd namiesto autoritatívnych rozhodnutí. Záver: Navrhovaná dôvodová správa v § 401 zachováva zastaraný koncept jednostranného určovania výživného len jednému rodičovi a nereflektuje rovnosť rodičov ani moderné zásady rodinného práva. Preto sa navrhuje: 1. Zmeniť dôvodovú správu tak, aby reflektovala zásadu obojstrannej vyživovacej povinnosti rodičov.		

		2. Zaviazat' súd, aby vždy posudzoval výživnú povinnosť oboch rodičov, alebo schválil ich dohodu o výživnom. 3. Preferovať dohodu rodičov pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. 4. Zjednotiť výklad praxe a posilniť rovnosť rodičov vo vyživovacej povinnosti.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 401 ods. 1, 2 a 3 Pripomienka k návrhu ustanovenia § 401 Rozhodnutie súdu o úprave vyživovacej povinnosti Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu znenia ustanovenia: Navrhuje sa preformulovať § 401 nasledovne: § 401 Rozhodnutie súdu o úprave vyživovacej povinnosti (1) Súd upraví rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov k dieťaťu, bez ohľadu na to, komu bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného každého z nich. (2) Súd tak urobí aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, avšak jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplní riadne alebo vôbec. (3) Súd môže rozhodnúť o úprave výživného aj bez návrhu, ak ide o maloleté dieťa, pričom vždy posúdi vyživovaciu povinnosť oboch rodičov. (4) Pri výživnom plnoletých detí súd rozhoduje len na návrh, avšak prihliada aj na to, v akom rozsahu rodičia prispievajú na výživu dobrovoľne. Odôvodnenie pripomienky: 1. Potreba zrovnoprávnenia rodičov Navrhované znenie § 401 zachováva zastaraný koncept, podľa ktorého súd	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	upravuje výživné len vo vzťahu k rodičovi, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Tento prístup nereflektuje rovnosť rodičov v ich právach a povinnostiach podľa čl. 41 Ústavy SR ani podľa § 396 návrhu občianskeho zákonníka, ktorý ustanovuje, že „dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň, akú majú jeho rodičia“. Ak sa výživné určuje len jednému rodičovi, dochádza k faktickému zániku vyživovacej povinnosti druhého rodiča, čo je v rozpore s touto ústavnou zásadou. Z tohto dôvodu je nevyhnutné, aby súd upravoval alebo schvaľoval výživné oboch rodičov, čím sa zabezpečí transparentné určenie príspevku každého z nich na výživu dieťaťa. 2. Zmena paradigmy: súd má schvaľovať, nie určovať Súdy by mali v rodinnoprávných veciach prednostne schvaľovať dohody rodičov o výživnom, nie autoritatívne rozhodovať o tom, kto má a v akom rozsahu plniť. Takýto model posilňuje zodpovednosť rodičov za zabezpečenie dieťaťa a zároveň odbreňuje súdy od zbytočných konaní. Úloha súdu má byť primárne kontrolná (ochrana záujmu dieťaťa), nie nahrádzajúca dohodu rodičov. 3. Obojstranná vyživovacia povinnosť a rovnaké kritériá Vyživovacia povinnosť je obojstranná (§ 396 návrhu občianskeho zákonníka), preto musí byť posudzovaná voči obom rodičom bez výnimky, aj keď dieťa žije s jedným z nich v spoločnej domácnosti. Súd má posudzovať nielen výživné platené dieťaťu k rukám druhého rodiča, ale aj skutočný príspevok rodiča, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti a to napríklad mieru osobnej starostlivosti, príspevky na bývanie, záujmové činnosti či výdavky na školu, prídavok na dieťa a daňový bonus. Tým sa predíde neprimeranému zvýhodneniu jedného rodiča a zabezpečí sa,		

		že dieťa bude mať rovnaké podmienky u oboch rodičov. 4. Ochrana maloletých detí a zjednotenie praxe U maloletých detí má mať súd možnosť rozhodnúť aj bez návrhu, no vždy tak, aby bola zohľadnená vyživovacia povinnosť oboch rodičov. Dnešná prax, keď súdy určujú výživné iba jednému rodičovi, spôsobuje nepredvídateľnosť a nejednotnú judikatúru, pričom často vedie k nespravodlivým rozhodnutiam v neprospech ekonomicky slabšieho rodiča. 5. Posilnenie zásady rovnakého podielu na výžive dieťaťa Cieľom rodinného práva má byť rovnováha a spolupráca rodičov pri zabezpečovaní dieťaťa, nie jednostranné prerozdeľovanie povinností. Ustanovenie v navrhovanej podobe túto zásadu neposilňuje a preto je potrebná jeho zásadná revízia. Záver: Navrhovaná právna úprava § 401 je zastaraná a neprimerane jednostranná. Preto sa navrhuje: 1. Upraviť § 401 tak, aby súd vždy posudzoval vyživovaciu povinnosť oboch rodičov, 2. Zaviesť povinnosť súdu schváliť dohodu o výživnom, ak je v záujme dieťaťa, 3. Zjednotiť prax súdov a odstrániť rozdiely medzi rodičmi, 4. Ochranu dieťaťa zabezpečiť rovnakým posudzovaním finančného aj nefinančného príspevku každého rodiča.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 402. Jednorazový príspevok na mimoriadne výdavky Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		Navrhuje sa prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k § 402 a v nadväznosti na to prehodnotiť samotnú koncepciu tzv. jednorazového príspevku na mimoriadne výdavky, pretože táto inštitúcia: 1. nie je v súlade s princípom rovnosti rodičov v právach a povinnostiach (§ 396 návrhu OZ, čl. 41 ods. 6 Ústavy SR), 2. prekračuje rámec zákonného výživného ako pravidelného, predvídateľného a spotrebného plnenia, 3. vytvára súdnu diskrečnú právomoc bez jasných a objektívnych kritérií, 4. umožňuje subjektívne zásahy do práv rodiča bez jeho súhlasu a mimo riadneho konania o výživnom. Navrhuje sa preto vypustiť alebo zásadne prepracovať § 402 a z dôvodovej správy vypustiť odôvodnenie zachovania tejto úpravy. Odôvodnenie pripomienky: 1. Rozpor s princípom rovnosti rodičov Navrhovaná úprava umožňuje, aby jeden rodič mohol jednostranne iniciovať priznanie tzv. jednorazového príspevku bez súhlasu druhého rodiča. Takýto prístup porušuje zásadu parity rodičovských práv a povinností, keďže len jeden z rodičov by mohol určovať výšku a potrebu „mimoriadneho výdavku“, často podľa vlastného uváženia. Súd by takto rozhodoval v prospech jednej strany, čo je v rozpore s článkom 12 ods. 1 Ústavy SR (rovnosť pred zákonom) aj s článkom 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý vyžaduje, aby boli posudzované všetky okolnosti vrátane finančného postavenia oboch rodičov. 2. Neprimeraný návrat k prežitým modelom Inštitút jednorazového príspevku na mimoriadne výdavky predstavuje relikť socialistického prístupu, ktorý sa opiera o paternalistickú ingerenciu štátu do súkromnoprávných vzťahov.	vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Moderné občianske právo v európskom priestore (napr. v Nemecku, Rakúsku, Česku) nepozná súdom autoritatívne určený jednorazový príspevok mimo rámca riadneho konania o výživnom. Zahrnutie takejto úpravy do nového Občianskeho zákonníka vracia rodinné právo o niekoľko desaťročí späť a odporuje súčasnému trendu zodpovednosti rodičov a autonómie v dohodách o výžive detí. 3. Dvojitá a nesystémová kompenzácia Bežné výživné už pokrýva bežné i náhodné potreby dieťaťa, a to vrátane tých, ktoré nemožno presne predvídať. V situácii, ak nastanú mimoriadne okolnosti (napr. liečba, štúdium v zahraničí), existuje možnosť dočasného zvýšenia výživného prostredníctvom návrhu podľa § 394 občianskeho zákonníka („zmena pomerov“). Zavedenie osobitného „jednorazového príspevku“ vytvára duplicitný mechanizmus a spôsobuje právnu neistotu, keďže sa prekračuje procesný rámec súdneho konania o výživnom. 4. Riziko zneužívania a absencia kontrolných mechanizmov Úprava neobsahuje žiadne kritériá primeranosti výdavku ani mechanizmy na overenie jeho reálnosti. V praxi by mohol rodič, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti, požadovať neodôvodnené alebo predražené výdavky (napr. súkromné zdravotné úkony, zahraničné tábory, luxusné výdavky), čím by došlo k zneužitiu právneho inštitútu proti druhému rodičovi. Tým by sa vytvorila nerovnováha a diskriminácia, keďže povinný rodič by nemal možnosť tieto výdavky vopred ovplyvniť alebo odsúhlasiť. 5. Rozpor s princípom právnej istoty a ústavným rámcom Jednorazový príspevok možno podľa dôvodovej správy priznať aj „v prípade, ak výživné určené súdom nie je“.		

		Takýto postup je v rozpore s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorý zakazuje výkon verejnej moci bez zákonného základu. Ak nie je výživné určené rozhodnutím súdu, neexistuje právny rámec na ukladanie ďalších povinností rodičovi, preto nemožno priznať príspevok bez riadneho súdneho konania o výživnom. 6. Nepotrebnosť inštitútu v praxi V reálnej rodinnej praxi sa mimoriadne výdavky riešia: I. dohodou rodičov, II. úpravou výživného podľa § 394 OZ, III. prostredníctvom náhradného plnenia. Nie je preto potrebné zavádzať nový inštitút, ktorý zvyšuje procesnú záťaž súdov a oslabuje princíp rodičovskej spolupráce. Záver: Navrhovaná právna úprava tzv. jednorazového príspevku na mimoriadne výdavky je: 1. neodôvodnená, 2. neprimeraná, 3. nesystémová, 4. v rozpore s princípmi právneho štátu a rovnosti rodičov. Preto sa navrhuje: I. vypustiť § 402 z návrhu Občianskeho zákonníka, alebo II. alternatívne preformulovať dôvodovú správu tak, aby bolo jasné, že akékoľvek mimoriadne výdavky možno riešiť len na základe dohody rodičov alebo v rámci riadneho konania o zmene výživného podľa § 394 občianskeho		

		zákonníka, a že tento inštitút nemá povahu samostatného právneho titulu na ukladanie povinností rodičom.		
Verejnost' Verejnost'	O	ČI. TRETIA ČASŤ – Rodinné § 402 ods. 1 a 2 Ustanovenie: TRETIA ČASŤ – Rodinné právo, ŠTVRTÁ HLAVA – Výživné, Druhý diel – Druhy vyživovacích povinností, PRVÝ ODDIEL – Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom, § 402 – Jednorazový príspevok na mimoriadne výdavky Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu: Navrhuje sa vypustiť celé ustanovenie § 402 z návrhu Občianskeho zákonníka, keďže inštitút tzv. jednorazového príspevku na mimoriadne výdavky je systémovo aj materiálne neodôvodnený, v rozpore so zásadami právnej istoty, rovnosti rodičov a koncepciou výživného ako pravidelného a spotrebného plnenia. Alternatívne, ak by zákonodarca trval na zachovaní tejto úpravy, navrhuje sa jej zásadné prepracovanie takto: Navrhované nové znenie § 402: § 402 – Mimoriadne výdavky (1) Mimoriadne a nepredvídateľné výdavky oprávneného dieťaťa možno uhradiť len na základe dohody rodičov; ak k dohode nedôjde, možno ich zohľadniť v rámci konania o zmene výživného podľa § 394.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		(2) Súd nemôže bez riadneho konania o výživnom uložiť rodičovi povinnosť jednorazovo nahradiť mimoriadne výdavky druhého rodiča alebo oprávneného dieťaťa. (3) Mimoriadnymi výdavkami sa rozumejú len také, ktoré nemožno objektívne predvídať a ktoré sú nevyhnutné na ochranu zdravia alebo života dieťaťa a nie sú hrazené zo zdravotného poistenia dieťaťa. Odôvodnenie: 1. Rozpor s koncepciou výživného ako spotrebného plnenia Výživné je podľa dlhodobu ustálenej judikatúry aj teórie spotrebné plnenie určené na bežnú, pravidelnú a predvídateľnú úhradu potrieb dieťaťa. Zavedenie osobitného „jednorazového príspevku“ predstavuje materiálny odklon od tejto koncepcie a vytvára duplicitný inštitút popri riadnom výživnom. Všetky nepredvídané či náhodné potreby možno riešiť prostredníctvom mechanizmu podľa § 394 občianskeho zákonníka (zmena pomerov) a pomocou Prídavku na dieťa a Daňového bonusu, čím je tento inštitút nadbytočný. 2. Absencia právnej istoty a kontrolných mechanizmov Ustanovenie ponecháva na súd neprimerane širokú diskrečnú právomoc posúdiť, čo je „mimoriadny výdavok“ a „prípadohodný osobitného zreteľa“. Bez zákonných kritérií hrozí nepredvídateľnosť rozhodnutí a zneužívanie tohto inštitútu, napríklad pri požiadavkách na úhradu predražených súkromných zdravotných výkonov, školských poplatkov alebo rekreačných aktivít. Takýto mechanizmus môže viesť k subjektívnemu zasahovaniu do majetkových práv povinného rodiča bez procesnej ochrany a bez riadneho dokazovania. 3. Porušenie zásady rovnosti rodičov		

	Navrhovaná úprava umožňuje, aby jeden rodič, spravidla rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, jednostranne inicioval priznanie príspevku bez súhlasu druhého rodiča. Tým sa narúša zásada rovnosti rodičovských práv a povinností podľa čl. 41 ods. 6 Ústavy SR a čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého majú obaja rodičia spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Inštitút, ktorý umožňuje súdu rozhodovať o výdavkoch bez účasti oboch rodičov, je v rozpore s princípom rodičovskej parity. 4. Procesná a ústavná neudržateľnosť odseku 2 Podľa odseku 2 možno príspevok priznať aj v prípade, ak výživné nie je určené súdom. Takýto zásah je v rozpore s článkom 2 ods. 2 Ústavy SR, keďže štát (súd) by uložil povinnosť rodičovi bez existencie právneho základu (rozhodnutia o výživnom). Z hľadiska princípu legality nie je možné priznať plnenie mimo súdneho konania o výživnom. 5. Neúčelnosť a duplicita vo vzťahu k existujúcim inštitútom Prípadné jednorazové zvýšenie nákladov na dieťa je možné riešiť: 5.1 návrhom na zmenu výživného podľa § 394 občianskeho zákonníka, 5.2 dohodou rodičov podľa § 401 občianskeho zákonníka, 5.3 alebo náhradným plnením (§ 395 občianskeho zákonníka). Zavedenie ďalšieho samostatného inštitútu vytvára zbytočnú právnu duplicitu a zvyšuje procesnú záťaž súdov bez reálneho prínosu pre ochranu dieťaťa. 6. Riziko nerovnováhy a svojvôle Uplatnenie § 402 by viedlo k situáciám, keď jeden rodič diktuje druhému neočakávané výdavky bez jeho súhlasu, čo je v rozpore s princípom zmluvnej	

		spravodlivosti. Neurčené hranice výdavkov môžu viesť k neprimeraným zásahom do majetkových práv rodičov a k zneužívaniu systému v konfliktných prípadoch. Záver: Ustanovenie § 402 je: I. systémovo nadbytočné, II. materiálne neodôvodnené, III. v rozpore s princípmi právneho štátu a rodičovskej rovnosti. Preto sa navrhuje jeho vypustenie z návrhu Občianskeho zákonníka, resp. zásadné prepracovanie podľa vyššie uvedeného alternatívneho znenia.		
Verejnost' Verejnost'	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 403 a 404 Vyživovacia povinnosť detí k rodičom Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu: Navrhuje sa prepracovať dôvodovú správu k § 403 a § 404 tak, aby: 1. zodpovedala vecnému obsahu a zmenám oproti súčasnej právnej úprave v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to najmä: 1.1 odstránila nesprávne tvrdenie, že „zostáva zachovaná súčasná právna úprava“, 1.2 explicitne uviedla, že návrh rozširuje rozsah a prioritu vyživovacej povinnosti detí voči rodičom, 1.3 jasne definovala postupnosť vyživovacích povinností, a to v súlade so zásadou, že vyživovacia povinnosť medzi manželmi a príspevok na výživu rozvedeného manžela má prednosť pred vyživovacou povinnosťou detí voči rodičom.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		2. Doplnila výkladové pokyny k praktickému uplatneniu ustanovení § 403 a § 404, vrátane: 2.1 definície kritéria „ak to potrebujú“ (t. j. materiálna odkázanosť rodiča), 2.2 spôsobu zisťovania schopnosti detí samostatne sa živiť, 2.3 výkladu vzájomnej proporcionality povinností viacerých detí, 2.4 vzťahu vyživovacej povinnosti detí k rodičom k iným formám zákonnej starostlivosti (napr. opatrovníctvo, príspevky na bývanie či sociálne dávky). Odôvodnenie: 1. Nesúlاد medzi textom návrhu a odôvodnením V návrhu zákona (§ 403 a § 404) dochádza k vecnej zmene obsahu vyživovacej povinnosti detí k rodičom, preto nie je pravdivé tvrdenie dôvodovej správy, že „zostáva zachovaná súčasná právna úprava“. Súčasný zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) v § 66 ustanovuje: „Deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.“ Navrhované znenie síce znie obdobne, avšak dôvodová správa zamlčuje zásadnú zmenu v systematickom zaradení a prioritách vyživovacích povinností podľa § 404 návrhu OZ. 2. Zmena poradia vyživovacích povinností Podľa platného práva (§ 67 ods. 2 Zákona o rodine): „Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.“ Naproti tomu návrh Občianskeho zákonníka už neustanovuje jasnú prednosť		

		manželskej a postmanželskej vyživovacej povinnosti, čím môže vzniknúť kolízia medzi povinnosťou detí voči rodičom a povinnosťou medzi manželmi. Dôvodová správa túto zmenu vôbec neanalyzuje ani neodôvodňuje. Absencia výkladu môže viesť k nesprávnemu výkladu, že tieto povinnosti sú rovnocenné alebo že vyživovacia povinnosť detí má rovnakú prioritu ako manželská, čo je v rozpore s tradičnou zásadou právneho poriadku SR, podľa ktorej manželská solidarita má prednosť pred generáciou smerom nahor. 3. Nedostatočne definované kritériá odkázanosti rodiča Ustanovenie § 403 používa neurčitý pojem „ak to potrebujú“, bez výkladu, či ide o: 3.1 nedostatok vlastných príjmov, 3.2 zdravotnú nespôsobilosť, 3.3 neúspech v uplatnení nárokov na dôchodkové zabezpečenie, 3.4 iné okolnosti (napr. úmyselné zhoršenie pomerov). Bez doplnenia výkladových pravidiel hrozí nepredvídateľnosť rozhodnutí súdov a zvýšená procesná záťaž v dôsledku rozdielnych interpretácií. 4. Potreba rešpektovať zásadu proporcionality Dôvodová správa by mala výslovne uviesť, že rozsah vyživovacej povinnosti detí k rodičom musí byť primeraný možnostiam detí, zohľadňujúc aj ich vlastné vyživovacie povinnosti (napr. voči maloletým deťom, manželovi/manželke). Bez tejto zásady by mohlo dôjsť k neprimeranému zásahu do ekonomickej slobody detí a neústavnému zásahu do majetkových práv. 5. Nezohľadnenie sociálneho kontextu Dôvodová správa neberie do úvahy, že v súčasnosti väčšina rodičov v seniorskom veku je zabezpečená z dôchodkového systému, a preto povinnosť		

		detí voči rodičom musí byť subsidiárna, nie primárna. Tento princíp vyplýva aj z judikatúry Ústavného súdu SR, ktorá konštatuje, že vyživovacia povinnosť detí k rodičom nemá nahrádzať úlohu štátu pri zabezpečení základných sociálnych potrieb starších osôb. 6. Záver a odporúčania Z vyššie uvedených dôvodov sa navrhuje, aby dôvodová správa k § 403 a § 404: 6.1 bola doplnená o presnú identifikáciu zmien oproti zákonu o rodine, 6.2 jasne definovala poradie vyživovacích povinností, 6.3 uviedla výkladové kritériá pre určenie odkázanosti a primeranosti, 6.4 vypustila zavádzajúce tvrdenie, že zostáva zachovaná súčasná právna úprava. Záver: Dôvodová správa v súčasnej podobe nezodpovedá skutkovému a právnomu obsahu návrhu, je nepresná, neúplná a zavádzajúca. Navrhuje sa jej prepracovanie v intenciách uvedených vyššie, aby zabezpečila právnu istotu, systematickú súladnosť a predvídateľnosť súdnej praxe.		
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ- Rodinné § 403 Ustanovenie: TRETIA ČASŤ - Rodinné právo ŠTVRTÁ HLAVA - Výživné Druhý diel - Druhy vyživovacích povinností DRUHÝ ODDIEL - Vyživovacia povinnosť detí k rodičom § 403 Druh pripomienky:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Zásadná pripomienka Návrh na úpravu znenia: Navrhuje sa nové, spresnené znenie § 403 nasledovne: § 403 Vyživovacia povinnosť detí k rodičom (1) Deti, ktoré sú schopné samé sa živiť, sú povinné prispievať svojim rodičom na ich výživu, ak sa ocitnú v stave odkázanosti na výživu, ktorú si nemôžu zabezpečiť vlastnými silami. (2) Rozsah vyživovacej povinnosti detí k rodičom musí byť primeraný ich možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom, pričom súd prihliada aj na ich vlastné vyživovacie povinnosti, najmä voči deťom a manželovi alebo manželke. (3) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a príspevok na výživu rozvedeného manžela predchádza vyživovacej povinnosti detí k rodičom. Odôvodnenie: 1. Návrh nereflektuje súčasné spoločenské pomery a sociálny systém Navrhované znenie § 403 („Deti, ktoré sú schopné samé sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.“) zachováva text z 60. rokov minulého storočia, bez ohľadu na súčasné sociálne a ekonomické realie. Dnes je základným mechanizmom zabezpečenia seniorov systém dôchodkového poistenia a sociálnych dávok, nie ekonomická závislosť od detí. Uvedený návrh preto predstavuje anachronizmus, ktorý nereflektuje právny vývoj a môže viesť k nespravodlivým zásahom do majetkových práv detí. 2. Pojem „ak to potrebujú“ je právne neurčitý a nepredvídateľný		

		Znenie neobsahuje kritériá, podľa ktorých by súd určoval, kedy rodič „potrebuje“ výživu od detí. Nie je zrejmé, či ide o: 2.1 stav núdze, 2.2 dočasnú nezamestnanosť, 2.3 zdravotné postihnutie, alebo 2.4 akýkoľvek pokles príjmu. Bez spresnenia tohto pojmu vzniká riziko nepredvídateľnej rozhodovacej praxe a neprimeraného zasahovania do ekonomických práv detí. 3. Chýba zásada proporcionality povinnosti detí voči rodičom Návrh neustanovuje, že rozsah vyživovacej povinnosti má byť primeraný možnostiam a schopnostiam detí. V dôsledku toho by mohlo dôjsť k situáciám, keď: 3.1 dieťa s vlastnou rodinou, úverovými záväzkami či nízkym príjmom bude povinné prispievať rodičovi s porovnateľnými alebo vyššími príjmami, čo by bolo v rozpore so zásadou spravodlivosti a proporcionality (čl. 13 ods. 4 Ústavy SR). 4. Návrh opomína poradie vyživovacích povinností Na rozdiel od § 68 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, návrh neustanovuje poradie vyživovacích povinností, teda že vyživovacia povinnosť medzi manželmi a príspevok rozvedenému manželovi má prednosť pred vyživovacou povinnosťou detí k rodičom. Tento poriadok má nielen logický, ale aj ústavný význam a reflektuje princíp manželskej solidarity ako primárneho vzťahu vzájomnej výživy. 5. Potreba zosúladenia s ústavným rámcom		

		Podľa čl. 41 ods. 1 Ústavy SR „manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona“. Vyživovacia povinnosť detí k rodičom je subsidiárna, nie primárna. Štát má povinnosť zabezpečiť základnú výživu rodičov prostredníctvom sociálneho systému; súkromnoprávny zásah do majetkov detí môže byť až posledným prostriedkom. 6. Odporúčania § 403 by mal výslovne uviesť: 6.1 že ide o subsidiárnu povinnosť, ktorá prichádza do úvahy len v prípade objektívnej odkázanosti rodiča, 6.2 že sa zohľadňuje aj morálny aspekt vzťahu medzi rodičom a dieťaťom (napr. rodič, ktorý si neplnil svoje povinnosti, nemôže žiadať výživné od dieťaťa, analogicky k § 1998 o vydedení), 6.3 že súd má zohľadniť všetky majetkové, osobné a rodinné pomery detí. Záver: Navrhované znenie § 403 je nedostatočne určité, prežité a právne nevyvážené. Návrh pripomienky má za cieľ: I. zachovať princíp solidarity medzi generáciami, II. odstrániť právnu neurčitosť a riziko neprimeraných zásahov do práv detí, III. zosúladiť text s ústavnými princípmi a reálnymi sociálnymi pomermi.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	Čl. TRETIA ČASŤ – Rodinné § 404 Ustanovenie: TRETIA ČASŤ – Rodinné právo ŠTVRTÁ HLAVA – Výživné	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		Druhý diel – Druhy vyživovacích povinností DRUHÝ ODDIEL – Vyživovacia povinnosť detí k rodičom § 404 Postupnosť vyživovacích povinností Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu znenia: Navrhuje sa preformulovať § 404 nasledovne: § 404 Postupnosť vyživovacích povinností (1) Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovacej povinnosti detí voči rodičom. (2) Vyživovacia povinnosť detí k rodičom vzniká len vtedy, ak rodičia nie sú schopní zabezpečiť si primeranú výživu vlastnými silami a nemajú manžela, bývalého manžela alebo ine osoby, voči ktorým majú zákonný nárok na výživu. (3) Rozsah vyživovacej povinnosti detí k rodičom musí byť primeraný ich schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom, pričom sa prihliada aj na ich vlastné vyživovacie povinnosti. Odôvodnenie: 1. Potreba spresnenia a doplnenia normatívneho obsahu Navrhované znenie § 404 v návrhu občianskeho zákonníka („Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie výživy rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.“) je redukované na deklaratórne konštatovanie, ktoré:	uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		1.1 neustanovuje žiadne konkrétne kritériá pre aplikáciu poradia vyživovacích povinností, 1.2 nevyjadruje subsidiárny charakter povinnosti detí voči rodičom, čo je pritom základný princíp rodinného práva. Takto formulované ustanovenie je právne nedostatočné, materiálne vyprázdnené a neplní normatívnu funkciu. 2. Potreba zachovania zásady subsidiarity Vyživovacia povinnosť detí k rodičom má byť len posledným (subsidiárnym) nástrojom zabezpečenia výživy rodičov. Povinnosť zabezpečenia životných potrieb rodičov primárne spočíva na štáte a manželskom partnerovi prostredníctvom: 2.1 dôchodkového systému, 2.2 sociálnych dávok a pomoci v hmotnej núdzi, 2.3 vyživovacej povinnosti medzi manželmi. Až vtedy, keď tieto prostriedky zlyhajú, môže vzniknúť právny základ na prenos povinnosti na deti. Súčasný návrh túto logiku neobsahuje, čo je v rozpore s princípom proporcionality a sociálnej spravodlivosti. 3. Riziko neprimeraného zásahu do majetkových práv detí Bez výslovného obmedzenia, že vyživovacia povinnosť detí vzniká iba pri objektívnej odkázanosti rodiča, by mohlo dôjsť k situáciám, že: 3.1 rodič, ktorý má vlastný príjem (napr. dôchodok alebo majetok), bude neoprávnene požadovať výživu od detí, 3.2 deti s vlastnými rodinami a úverovými záväzkami budú súdne zaviazané na príspevky, ktoré by znížili ich schopnosť postarať sa o vlastné deti.		

		Takéto riešenie by bolo v rozpore s článkom 13 Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať len primerane a na základe zákona, nie bez jasných kritérií. 4. Potreba zosúladenia s koncepciou vyživovacej povinnosti podľa § 67 zákona o rodine Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine ustanovuje jasnú postupnosť vyživovacích povinností medzi manželmi, medzi rozvedenými manželmi a až následne detí voči rodičom. Zachovanie tohto poradia má logickú aj morálnu oporu: 4.1 manželský zväzok predstavuje primárny vzťah vzájomnej solidarity, 4.2 vyživovacia povinnosť detí je sekundárna a nadväzujúca. Návrh občianskeho zákonníka túto väzbu len formálne konštatuje, ale ju právne nedotahuje a chýba úprava podmienok vzniku a rozsahu tejto povinnosti. 5. Návrh na doplnenie § 404 by mala výslovne uvádzať, že: 5.1 vyživovacia povinnosť detí k rodičom je subsidiárna, 5.2 možno ju uplatniť len pri objektívnej odkázanosti rodiča, 5.3 jej rozsah musí byť primeraný schopnostiam a možnostiam detí. Zároveň by mala reflektovať, že úlohou súdov nie je „vyvažovať“ medzi generáciami, ale zachovať zásadu proporcionality a ústavnú ochranu majetkových práv detí. Záver: Navrhované znenie § 404 je nedostatočne určité a materiálne nefunkčné.		

		Je potrebné ho: I. rozšíriť o podmienky vzniku vyživovacej povinnosti detí, II. zachovať zásadu subsidiarity a proporcionality, III. zosúladiť s platnou koncepciou vyživovacej povinnosti podľa zákona o rodine (§ 67). Navrhnuté nové znenie posilňuje právnu istotu, predvídateľnosť a rovnováhu medzi generáciami v súlade s čl. 41 Ústavy SR.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. § 364 Právne postavenie dieťaťa Druh pripomienky: Zásadná pripomienka Návrh na úpravu: Navrhuje sa doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k § 364 Právne postavenie dieťaťa o odkazy na aktuálnu judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (ESLP), najmä rozhodnutie W proti Českej republike (č. 5400/23, rozsudok z 3. apríla 2025), a o výslovné zakotvenie požiadavky rovnocenného rodičovského postavenia oboch rodičov, odstránenia rodových stereotypov v súdnych rozhodnutiach a posilnenia participačných práv dieťaťa podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. Zároveň sa odporúča, aby dôvodová správa výslovne uvádzala, že „najlepší záujem dieťaťa“ nemožno vykladať izolovane, ale v kontexte práva dieťaťa na pravidelný, zmysluplný a bezpečný kontakt s oboma rodičmi, ako to opakovane zdôrazňuje ESLP. Odôvodnenie: 1. Nesúladiť s európskymi štandardmi ochrany rodinného života Návrh dôvodovej správy k § 364 sa síce odvoláva na zásadu „najlepšieho záujmu dieťaťa“, avšak bez reflektovania aktuálnej judikatúry ESLP, ktorá konkretizuje, ako má byť tento princíp interpretovaný a aplikovaný. ESLP vo svojich rozhodnutiach (napr. Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, rozsudok Veľkej komory z 10. 9. 2019) opakovane zdôrazňuje, že:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		1.1 nejlepší zájem dítěte zahrnuje zachování rodinných vztahů, 1.2 stát je povinný umožnit dítěti pravidelný a zmysluplný kontakt s oboma rodiči, 1.3 zásahy do rodinného života musia byť nevyhnutné, primerané a riadne odôvodnené podľa čl. 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach. Aktuálny rozsudok W proti Českej republike (č. 5400/23, 3. 4. 2025) túto líniu judikatúry ďalej rozvíja. EŠLP v ňom výslovne zdôraznil, že: I. označenie formy starostlivosti (do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (čo je ale v skutočnosti do osobnej starostlivosti matky alebo do osobnej starostlivosti otca)) má symbolický a právny význam pre rodičovskú rovnosť, II. rozhodnutia o úprave starostlivosti musia odstraňovať rodové stereotypy a nepreferovať jedného rodiča z dôvodu pohlavia, III. účasť dieťaťa na rozhodovacom procese musí byť reálna, nie formálna. Tieto zásady absentujú v dôvodovej správe, hoci ich implementácia je kľúčová pre súlad novej právnej úpravy s článkami 6 a 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (anglicky European Convention on Human Rights— ECHR) a s článkom 41 ods. 6 Ústavy SR (zaručujúcim ochranu rodičovských práv). 2. Potreba odstránenia rodových stereotypov V dôvodovej správe sa implicitne zachováva koncept, podľa ktorého je dieťa „primárne“ viazané na matku, čo nie je v súlade s princípom rovnosti rodičov. Podľa rozsudku W proti Českej republike, EŠLP výslovne upozornil (bod 29), že: „Stereotypy a predsudky voči otcom musia byť z rozhodovania o starostlivosti vylúčené za všetkých okolností.“		

		Z tohto dôvodu je potrebné, aby dôvodová správa: 2.1 výslovne uvádzala zásadu rovnosti rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností, 2.2 zdôraznila, že „najlepší záujem dieťaťa“ nesmie byť zneužívaný ako argument na preferenciu jedného rodiča. Takéto zakotvenie by zamedzilo nejednotnej aplikačnej praxi rodinných súdov, ktorá je často poznačená rodovými predsudkami a asymetrickým prístupom k otcom. 3. Participačné práva dieťaťa - od formy k obsahu Hoci § 364 ods. 2 až 5 reflektujú právo dieťaťa byť vypočuté, v dôvodovej správe chýba požiadavka na skutočnú efektívnu účasť dieťaťa na konaní. Podľa rozhodnutí ESLP (napr. M. a M. proti Chorvátsku, č. 10161/13, rozsudok z 3. 9. 2015, § 181): „Ak dieťa schopné vytvoriť si vlastný názor nedostane príležitosť byť vypočuté, nemožno považovať jeho účasť v konaní za dostatočnú.“ Dôvodová správa preto musí: 3.1 jasne uviesť, že vypočutie dieťaťa nie je len procesnou formalitou, 3.2 ale nevyhnutným nástrojom na zisťovanie jeho najlepšieho záujmu, 3.3 že jeho názor má byť zohľadnený podľa miery zrelosti, nie podľa veku. 4. Súlad s európskym trendom legislatívnych reforiem Česká novela občanského zákonníka (zákon č. 268/2025 Sb.) účinná od 1.1.2026, ktorá ruší formálne rozlišovanie foriem starostlivosti o dieťa, bola prijatá práve na základe uvedeného rozsudku ESLP. Slovenská právna úprava by mala nasledovať rovnaký trend, keďže rigidné kategórie (do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti		

	jedného z rodičov (čo je ale v skutočnosti do osobnej starostlivosti matky alebo do osobnej starostlivosti otca)) sú v praxi kontraproduktívne a zvyrazňujú konflikty medzi rodičmi. Odporúča sa preto, aby dôvodová správa: 4.1 reflektovala túto európsku tendenciu, 4.2 výslovne uvádzala, že legislatíva smeruje k faktickému posudzovaniu rovnováhy starostlivosti, nie k formalizmu. 5. Návrh na doplnenie dôvodovej správy - odporúčaný text „Pri interpretácii a aplikácii ustanovení o právnom postavení dieťaťa je potrebné vychádzať z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, najmä rozhodnutia W proti Českej republike (č. 5400/23, 3. apríla 2025), ktoré zdôrazňuje potrebu odstraňovania rodových stereotypov, zabezpečenia rovnocennej rodičovskej zodpovednosti a efektívnej participácie dieťaťa na rozhodovaní. Najlepší záujem dieťaťa je potrebné vykladať v súlade s článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd ako právo dieťaťa na pravidelný, zmysluplný a bezpečný kontakt s oboma rodičmi.“ Záver: Dôvodová správa k § 364 v súčasnom návrhu nezohľadňuje záväzné európske štandardy, najmä vývoj judikatúry ESĽP v oblasti rodičovskej rovnosti a práv dieťaťa. Je preto nevyhnutné ju: 1. doplniť o odkazy na relevantné rozhodnutia ESĽP (najmä W proti ČR), 2. zdôrazniť princíp rovnocenného rodičovského postavenia, 3. precizovať výklad zásady najlepšieho záujmu dieťaťa v súlade s európskym právom, 4. výslovne zakotviť požiadavku odstránenia rodových stereotypov z rozhodovania súdov.		

		Pripájame aj odkaz na video z medzinárodnej konferencie „Zdieľané rodičovstvo v praxi - INŠPIRÁCIE Z ČESKEJ REPUBLIKY A VÝZVY PRE SLOVENSKO“ (Paneurópska vysoká škola, Bratislava, 17.9.2025), Judikatúra EŠLP k otázkam rodičovskej starostlivosti a jej význam pre Slovensko, Mgr. Martina Šiváková, LL.M., Kancelária vládneho zmocnenca pre zastupovanie štátu pred Európskym súdom pre ľudské práva, Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky https://youtu.be/vlb3NAB-Jjo Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v článku 8 chráni: „Právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života.“ Tento článok je kľúčový pre rozhodnutia o starostlivosti o deti, styku rodičov, výživnom a rodičovských právach, pretože EŠLP opakovane zdôrazňuje, že rodičovstvo oboch rodičov je rovnocenné a zásahy do rodinného života musia byť primerané a odôvodnené.		
Verejnost' Verejnost'	O	ČI. TRETIA ČASŤ – Rodinné § 364 ods. 1 až 9 TRETIA ČASŤ – Rodinné právo, TRETIA HLAVA – Vzťahy medzi rodičmi, deťmi a ostatnými príbuznými, § 364 – Právne postavenie dieťaťa Druh pripomienky: Zásadná Návrh na úpravu: Navrhuje sa doplniť a prepracovať § 364 tak, aby právne postavenie dieťaťa bolo v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (EŠLP), najmä s rozsudkom W proti Českej republike (č. 5400/23, 3. apríla 2025), ktorý sa týka potreby eliminovať rodové stereotypy a zabezpečiť rovnocenné rodičovské postavenie oboch rodičov v rozhodovaní o starostlivosti o dieťa. Zároveň sa navrhuje, aby ustanovenie § 364 obsahovalo explicitné znenie o rovnocennom práve dieťaťa na pravidelný, zmysluplný a bezpečný kontakt s oboma rodičmi a aby bolo doplnené o zásadu participácie dieťaťa v konaniach, ktoré sa ho týkajú, vrátane práva byť vypočuté prostredníctvom nezávislého odborníka, ak je to v jeho záujme.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Navrhované nové znenie § 364 ods. 1 a nového ods. 1a: (1) Najlepší záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. (1a) Najlepší záujem dieťaťa zahŕňa aj jeho právo na pravidelný, zmysluplný a bezpečný kontakt s oboma rodičmi, právo na výchovu bez diskriminácie jedného z rodičov, ako aj právo na výchovu v prostredí, ktoré podporuje jeho emocionálne, psychické a sociálne väzby s oboma rodičmi a so súrodencami. Odôvodnenie: Návrh súčasného znenia § 364 nezohľadňuje v plnom rozsahu aktuálne medzinárodné záväzky Slovenskej republiky ani moderné európske štandardy ochrany práv dieťaťa, ako ich vykladá Európsky súd pre ľudské práva (ESLP) a Výbor OSN pre práva dieťaťa. 1. Nedostatok rovnosti rodičov a absencia princípu dvoch rovnocenných rodičov Súčasný znenie ustanovenia síce kladie dôraz na „najlepší záujem dieťaťa“, ale výslovne neuvádza, že jeho súčasťou je zachovanie rovnocenného postavenia oboch rodičov. V praxi to vedie k nerovnosti pri rozhodovaní o starostlivosti o dieťa, čo bolo kritizované v rozhodnutí ESLP W proti Českej republike (2025), ktoré upozornilo na systematické pretrvávajúce rodových stereotypov voči otcom a nedostatočné uznanie ich rovnocennej rodičovskej úlohy. 2. Nedostatočná implementácia zásady participácie dieťaťa Aj keď návrh obsahuje právo dieťaťa byť vypočuté (§ 364 ods. 4), chýba mu úprava procesných záruk, ktoré by zabezpečili, že názor dieťaťa bude zisťovaný nezávisle a v bezpečnom prostredí, bez manipulácie rodičov. Judikatúra ESLP (napr. M. a M. v. Chorvátsko, č. 10161/13) vyžaduje, aby dieťa malo reálnu možnosť byť vypočuté prostredníctvom odborníka, a nie len formálne prostredníctvom súdu. 3. Potrebné zosúladenie s článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd		

	Článok 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd chráni právo na rešpektovanie rodinného života, ktoré zahŕňa aj vzájomný kontakt medzi rodičom a dieťaťom. Návrh § 364 by preto mal explicitne reflektovať požiadavku, aby štát (a teda aj súdy) aktívne chránili právo dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi a zabránili narušeniu väzieb, ktoré má dieťa k odcudzovanému rodičovi. 4. Odkaz na relevantnú európsku judikatúru 4.1 Strand Lobben a ostatní v. Nórsko (č. 37283/13, 2019) - štát má pozitívnu povinnosť zachovať rodinné väzby, pokiaľ to nie je v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa. 4.2 Zavřel v. Česká republika (č. 14044/05, 2007) - aj jednostranné obmedzenie styku rodiča s dieťaťom musí byť výnimočné a dôkladne odôvodnené. 4.3 W v. Česká republika (č. 5400/23, 3. 4. 2025) - eliminácia rodových stereotypov, požiadavka na zohľadnenie rovnosti rodičov, uznanie významu „pomenovania starostlivosti“ pre pocit rodičovskej identity. 5. Odkaz na odborné stanoviská a vedecké závery Podľa analýzy Mgr. Martiny Šivákovej, LL.M., Kancelária vládneho zmocnenca pre zastupovanie štátu pred Európskym súdom pre ľudské práva, Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky (2025): „ESLP kladie dôraz na právo dieťaťa na pravidelný, zmysluplný a bezpečný kontakt s oboma rodičmi a na odstránenie stereotypov voči jednému z nich.“ (zdroj: Judikatúra ESLP k otázkam rodičovskej starostlivosti a jej význam pre Slovensko, dostupné na: https://youtu.be/vlb3NAB-Jjo). Záver a odporúčanie: Navrhuje sa prepracovať § 364 tak, aby: I. obsahoval explicitné právo dieťaťa na kontakt s oboma rodičmi, II. zakotvil zásadu rovnocennej rodičovskej zodpovednosti,	

		III. upravil procesné garancie participácie dieťaťa (vypočutie, nezávislé zastúpenie, posudok odborníka), IV. zosúladiť slovenskú úpravu s judikatúrou ESĽP a s Dohovorom o právach dieťaťa. Úprava starostlivosti a styku - pohľad Európskeho súdu pre ľudské práva Martina Šiváková Abstrakt Príspevok zhrňa všeobecné zásady vyplývajúce z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ESĽP) k otázke úpravy starostlivosti o deti a styku rodičov s deťmi po rozvode. ESĽP v tomto smere kladie dôraz najmä na ochranu najlepšieho záujmu dieťaťa a právo dieťaťa na pravidelný, zmysluplný a bezpečný kontakt s oboma rodičmi. Zásadné sú tiež požiadavky na riadne odôvodnenie rozhodnutí, vyváženie záujmov všetkých zúčastnených, rýchlosť konania a participáciu dieťaťa. Nedávne rozhodnutie W proti Českej republike (č. 5400/23, zo dňa 3. apríla 2025) uznáva, že pomenovanie formy starostlivosti môže byť pre rodičov dôležité, a zdôrazňuje potrebu odstrániť stereotypy voči jednému z rodičov. Toto rozhodnutie tak poskytuje určité vodítko a je významné aj pre slovenské rodinné právo v súvislosti s pripravovanými legislatívnymi zmenami. Kľúčové slová: Úprava starostlivosti o deti, Striedavá starostlivosť, Európsky súd pre ľudské práva, Najlepší záujem dieťaťa Úvod Úprava starostlivosti o maloleté deti a styku s nimi patrí medzi najcitlivejšie a súčasne najzložitejšie rozhodnutia, ktorým čelia vnútroštátne súdy v oblasti rodinného práva. Tieto rozhodnutia zasahujú do základných práv všetkých zúčastnených - rodičov aj detí - a ich dopady často presahujú samotný okamih rozhodnutia. V súčasnej dobe sa stále častejšie objavujú otázky týkajúce sa striedavej starostlivosti, spravodlivého rozdelenia rodičovských povinností a práv oboch rodičov po rozpade ich vzťahu. Zároveň je potrebné zabezpečiť, aby tieto rozhodnutia zodpovedali predovšetkým najlepšiemu záujmu dieťaťa a		

		rešpektovali štandardy ochrany ľudských práv vyplývajúce z vnútroštátnych právnych úprav, ale i Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Judikátúra Európskeho súdu pre ľudské práva („ESLP“) poskytuje vnútroštátnym súdom cenné usmernenie pri rozhodovaní o týchto zložitých otázkach. ESLP uznáva, že vnútroštátne orgány majú vďaka priamemu kontaktu so zúčastnenými osobami primárnu zodpovednosť pri rozhodovaní o usporiadaní starostlivosti o deti, súčasne však vyžaduje, aby ich rozhodnutia boli riadne odôvodnené a odpovedali zásadám vyplývajúcim z jeho rozhodovacej praxe. Pre české aj slovenské právne prostredie je významné najmä nedávne rozhodnutie W proti Českej republike z apríla 2025, ktoré nastoľuje i otázku dôležitosti pomenovania starostlivosti a možných rodových predsudkov pri rozhodovaní o úprave starostlivosti o dieťa. Nasledujúci text zhŕňa kľúčové zásady vyplývajúce z judikatúry ESLP k úprave starostlivosti a styku s deťmi, štandardy preskúmavania uplatňované Súdom a podrobnejšie sa venuje rozhodnutiu vo veci W proti Českej republike a jeho významu pre české a slovenské právne prostredie. Všeobecné zásady vyplývajúce z judikatúry ESLP ESLP vo svojej judikatúre opakovane zdôrazňuje, že vzájomné užívanie spoločnosti rodiča a dieťaťa predstavuje základný prvok rodinného života, ktorý je chránený článkom 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. 1 Táto ochrana sa vzťahuje i na situácie, keď sa vzťah medzi rodičmi rozpadol - vzájomný kontakt medzi rodičom a dieťaťom zostáva jedným zo základných prvkov rodinného života bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú. 2 Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd pritom nepriznáva žiadnemu z rodičov prednostné právo na výchovu dieťaťa. 3 Rodič, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti, však má podľa judikatúry ESLP právo dieťa navštevovať a udržiavať s ním kontakt. 4 ESLP uznáva, že vnútroštátne orgány majú vďaka priamemu kontaktu so zúčastnenými osobami primárnu zodpovednosť a sú lepšie vybavené k tomu, aby rozhodli o vhodnom usporiadaní starostlivosti o dieťa. V tomto smere		

		priznáva vnútroštátnym orgánom tzv. priestor na uváženie, 5 ktorý je širší v otázkach úpravy starostlivosti. Prísnejšej kontrole však podrobuje akékoľvek ďalšie obmedzenia, napr. obmedzenia styku. Dôvodom je riziko, že takéto obmedzenia môžu viesť k faktickému prerušeniu rodinných vzťahov medzi rodičom a malým dieťaťom. 6 ESLP pritom upozorňuje, že plynutie času môže mať v týchto prípadoch nenapraviteľné dôsledky pre vzťah medzi dieťaťom a rodičom, s ktorým dieťa nežije. 7 Za žiaduci stav je tak možné označiť zabezpečenie bezpečného, zmysluplného a pravidelného kontaktu dieťaťa s oboma rodičmi. Preskúmanie zo strany ESLP Akýkoľvek zásah do rodinného života musí spĺňať podmienky uvedené v článku 8 ods. 2 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Musí teda byť v súlade so zákonom, sledovať legitímny cieľ a byť nevyhnutný v demokratickej spoločnosti. ESLP sa v rámci tohto preskúmania zameriava na kvalitu odôvodnenia rozhodnutí vnútroštátnych orgánov, vyváženia záujmov všetkých zúčastnených osôb, rýchlosť konania, zapojenie dieťaťa do rozhodovacieho procesu a najmä naplnenie zásady najlepšieho záujmu dieťaťa. ESLP skúma, či dôvody uvedené vnútroštátnymi orgánmi boli v svetle celého prípadu relevantné a dostatočné. Vnútroštátne súdy musia podrobne preskúmať celkové pomery rodiny a zohľadniť celú radu faktorov - skutkové okolnosti, emočné a psychologické aspekty, materiálne zázemie aj zdravotný stav všetkých zúčastnených s cieľom nájsť riešenie, ktoré je pre dieťa najlepšie, psychologické a materiálne zázemie i zdravotný stav všetkých zúčastnených s cieľom nájsť riešenie, ktoré je pre dieťa najlepšie. 8 Rozhodovací proces pritom musí zaistiť nielen ochranu záujmov dieťaťa aj rodičov, ale aj zodpovedajúcu ochranu záujmov rodičov. 9 ESLP preto posudzuje, či mali rodičia možnosť vyjadriť svoje názory a záujmy, čas využiť všetky opravné prostriedky. a záujmy, či ich orgány náležite zohľadnili, a či mali rodičia príležitosť včas využiť všetky dostupných opravné prostriedky. 10 ESLP venuje pozornosť i dĺžke vnútroštátneho konania o zverení dieťaťa do starostlivosti a úprave styku. Neúčinné a najmä zdĺhavé vedenie takeého konania môže viesť k porušeniu pozitívnych záväzkov podľa článku 8		

		Dohovoru. Procesné prieťahy a z nich vyplývajúce plynutie času totiž môžu fakticky viesť k vyriešeniu veci. 11 Rovnako ako vo všetkých rozhodnutiach týkajúcich sa detí, aj pri rozhodovaní o starostlivosti a úprave styku je prvoradým hľadiskom najlepší záujem dieťaťa. 12 V závislosti od konkrétnej situácie, jej povahy a závažnosti môže záujem dieťaťa prevážiť nad záujmom rodiča. 13 Z judikatúry ESHP je potom zrejmá požiadavka na dostatočné zapojenie dieťaťa do rozhodovania o otázkach týkajúcich sa jeho rodinného a súkromného života. Deti majú právo byť vypočuté a na to, aby sa ich názor vzal do úvahy. Tak ako deti postupne dospievajú a získavajú schopnosť utvoriť si vlastný názor, a to aj na styk s rodičmi, by súdy mali náležite zohľadniť ich postoje a pocity, rovnako ako ich právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života. 14 Pokiaľ dieťa schopné utvoriť si vlastný názor nedostane príležitosť byť vypočuté a vyjadriť sa, nie je možné považovať jeho zapojenie do rozhodovacieho procesu za dostatočné. 15 Názory detí sa môžu v čase pochopiteľne meniť. Hoci je potrebné ich názorom, prániam a výhradám venovať náležitú pozornosť, súčasne to neznamená, že musí vždy za všetkých okolností prevážiť nad záujmami rodičov. Dieťa by nemalo získať absolútne právo veta bez toho, aby sa zvážili všetky ďalšie relevantné hľadiská a vykonalo sa prešetrovanie zamerané na zistenie jeho najlepšieho záujmu. 16 Tento záujem si zvyčajne vyžaduje zachovanie väzieb dieťaťa na jeho rodinu, ibaže by ich udržiavanie ohrozovalo zdravie a vývoj dieťaťa. 17 Rozhodnutie W proti Českej republike Judikatúra ESHP týkajúca sa striedavej starostlivosti nie je príliš rozsiahla ani ucelená, pričom Súd sa k tejto problematike vyjadruje skôr okrajovo v kontexte posudzovania celkovej úpravy starostlivosti a styku s deťmi. 18 Vzhľadom na obmedzený počet relevantných rozhodnutí venujúcich sa priamo otázke striedavej starostlivosti nadobúda pre české a slovenské právne prostredie na význame predovšetkým nedávne rozhodnutie W proti Českej republike z apríla tohto roku. 19 Toto rozhodnutie nielen potvrdzuje vyššie rozobrané všeobecné zásady, ale zároveň sa zaoberá otázkou, ktorá je v slovenskej praxi dlhodobo diskutovaná: aký význam má formálne označenie úpravy starostlivosti.		

		Skutkovo išlo v danej veci o situáciu, keď sa sťažovateľ a jeho bývalá manželka v roku 2017 pri rozvode dohodli, že ich dve deti, vtedy vo veku dvoch a šiestich rokov, zostanú v osobnej starostlivosti matky, ktorá bola na rodičovskej dovolenke. Sťažovateľ sa zaviazal platiť výživné a pravidelne sa s deťmi stýkať. V auguste 2018 požiadal o zverenie detí do striedavej starostlivosti a zníženie výživného. Vnútroštátne súdy jeho návrhu nevyhoveli s odôvodnením, že od uzavretia dohody uplynula len krátka doba a v záujme detí je zostať v starostlivosti matky, na ktorú si zvykli, a mať stabilný režim. Rozšírili však styk sťažovateľa s deťmi na 12 dní v mesiaci, zatiaľ čo výživné ponechali v rovnakej výške s ohľadom na príjmy sťažovateľa a rastúce potreby detí. V roku 2020 sťažovateľ znovu navrhol striedavú starostlivosť a zníženie výživného. Vnútroštátne súdy opäť rozhodli v neprospech zmeny úpravy starostlivosti. Vychádzali z výpovede staršieho dieťaťa, ktoré opakovane vyjadrilo želanie ponechať súčasný režim, a zo znaleckého posudku dokumentujúceho napäté vzťahy medzi rodičmi a potrebu zabezpečiť deťom stabilné prostredie. Súdy zdôraznili, že v najlepšom záujme detí je kľud a stabilita a že zmena úpravy starostlivosti by mohla viesť k ďalším konfliktom medzi rodičmi. Sťažovateľovi bol zachovaný široký styk s deťmi umožňujúci plniť rodičovskú úlohu. Výživné zostalo bez zmeny, pretože podľa súdov zodpovedalo príjmom sťažovateľa aj rastúcim potrebám detí. V sťažnosti k ESLP sťažovateľ namietal, že mu nebolo znížené výživné, hoci mu bol priznaný styk v rozsahu blížiacom sa striedavej starostlivosti. Nesúhlasil so zamietnutím žiadosti o striedavú starostlivosť, hoci súdy uznali rovnocenné rodičovské schopnosti oboch rodičov. V dôsledku toho musel naďalej platiť výživné a nemohol si uplatniť daňové zvýhodnenie na vyživované dieťa, hoci sa o deti staral 12 dní v mesiaci a jeho bývalá manželka mala porovnateľný príjem. Namietal tiež nepriamu diskrimináciu na základe pohlavia a pretrvávajúce predsudky voči otcom, pretože české súdy podľa jeho tvrdení takmer nikdy nenariaďujú striedavú starostlivosť bez súhlasu matiek. ESLP konštatoval, že zachovanie výšky výživného nebolo svojvoľné ani zjavne neprimerané. Súdy presvedčivo vysvetlili, prečo dohodnutá suma v roku 2017 zostávala primeraná aj po rozšírení styku sťažovateľa s deťmi. Pokiaľ ide o formu úpravy starostlivosti, ESLP považoval za rozhodujúcu skutočnosť, že vnútroštátne súdy kládli na prvé miesto najlepší záujem detí. Pri svojom rozhodnutí vychádzali z výpovede staršieho dieťaťa a zo	

		znaleckého posudku dokumentujúceho napäté vzťahy medzi rodičmi a potrebu zabezpečiť deťom stabilné prostredie. Skutočnosť, že súčasná úprava nebola označená ako striedavá starostlivosť, hoci asymetrická, môže otec síce vnímať ako nedostatočné uznanie rovnocennej rodičovskej úlohy, ale vzhľadom na rozsiahly styk s deťmi a schopnosť plne vykonávať rodičovskú zodpovednosť to nepredstavuje porušenie Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. ESLP pritom výslovne zdôraznil, že stereotypy a predsudky voči otcom musia byť vylúčené za všetkých okolností (§ 29). Pripustil tiež, že rozhodnutia vnútroštátnych súdov mohli mať na sťažovateľa dôsledky v oblasti verejného práva a vyvolať u neho frustráciu (§ 23). Konštatoval však, že štatistiky predložené vládou tvrdenia sťažovateľa o nepriamej diskriminácii otcov nepotvrdzujú. Naopak, preukazujú rastúci trend smerom k súdnym rozhodnutiam nariaďujúcim striedavú starostlivosť, a to aj v prípadoch, keď rodičia nesúhlasia. V prejednávanej veci vnútroštátne súdy vykonali individuálne posúdenie situácie sťažovateľa a prijateľne odôvodnili, prečo bol jeho návrh na striedavú starostlivosť zamietnutý a vyživovacia povinnosť zostala nezmenená. Rozhodnutie W proti Českej republike tak potvrdzuje, že absencia formálneho označenia úpravy starostlivosti ako striedavé sama osebe neporušuje práva rodičov podľa článku 8 Dohovoru, pokiaľ je zaistený dostatočný rozsah styku umožňujúci plniť rodičovskú úlohu. Zároveň však pripustil, že pomenovanie starostlivosti môže mať význam tak v rovine subjektívneho vnímania rodičovských rolí, ako aj v rovine konkrétnych verejnoprávných dôsledkov pre rodičov. Upozorňuje tiež na nutnosť vylúčiť rodové stereotypy a predsudky z rozhodovania o starostlivosti o deti a zdôrazňuje povinnosť vnútroštátnych súdov individuálne posúdiť konkrétnu situáciu rodiny s ohľadom na najlepší záujem detí. Záver Judikatura ESLP k úprave starostlivosti a styku s deťmi stanovuje jasné požiadavky na rozhodovanie vnútroštátnych orgánov v tejto citlivej oblasti rodinného práva. Vnútroštátne súdy musia vykonať dôkladné posúdenie celkovej situácie rodiny, vyvážiť záujmy všetkých zúčastnených osôb a predovšetkým zabezpečiť, aby ich rozhodnutia zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa. Rozhodnutie W proti Českej republike prináša pre české a slovenské právne		

		prostredie dôležité potvrdenie, že pre EŠLP je rozhodujúci predovšetkým faktický obsah danej formy starostlivosti - teda aby rodičovi bol zaistený dostatočný rozsah styku umožňujúci plniť jeho rodičovskú úlohu. Zároveň toto rozhodnutie výslovne zdôrazňuje nutnosť vylúčiť rodové stereotypy a predsudky z rozhodovania o starostlivosti o deti a upozorňuje na možné negatívne dopady na rodičov, ktorí môžu pociťovať frustráciu z nedostatočného uznania svojej rovnocennej rodičovskej úlohy práve v dôsledku formálneho označenia starostlivosti. V tejto súvislosti tak rozhodnutie potvrdzuje smerovanie českej legislatívnej zmeny, konkrétne novely Občianskeho zákonníka účinné od 1. januára 2026, ktorá formálne pomenovanie jednotlivých foriem starostlivosti o dieťa ruší. 20 Zoznam použitej literatúry Práva dítěte: Právo na styk (Překlad klíčového tématu vypracovaného kanceláří Evropského soudu pro lidská práva). In: Mezisoudy [online]. 2024. Dostupné z: https://mezisoudy.cz/tematicke-prirucky/prava-ditete-pravo-na-styk Právo dítěte být slyšeno ve vnitrostátním řízení týkajícím se rodinných věcí (Překlad klíčového tématu vypracovaného kanceláří Evropského soudu pro lidská práva). In: Mezisoudy [online]. 2024. Dostupné z: https://mezisoudy.cz/tematicke-prirucky/pravo-ditete-byt-slyseno-ve-vnitrostatnim-rozeni-tykajicim-se-rodinnych-veci Vláda: Důvodová zpráva k zákonu č. 268/2025 Sb., kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony Buchs proti Švýcarsku, č. 9929/12, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 27. května 2014 Maršálek proti České republice, č. 8153/04, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 4. dubna 2006 Smolník proti České republice, č. 18302/02, rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 25. května 2004 Strand Lobben a ostatní proti Norsku, č. 37283/13, rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva ze dne 10. září 2019		

	Voleský proti České republice, č. 63627/00, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 29. června 2004 W proti České republice, č. 5400/23, rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 3. dubna 2025. Zavřel proti České republice, č. 14044/05, rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 18. ledna 2007. 1 Strand Lobben a ostatní proti Norsku, č. 37283/13, rozsudek velkého senátu ze dne 10. září 2019, § 202. 2 Voleský proti České republice, č. 63627/00, rozsudek ze dne 29. června 2004, § 117. 3 Maršálek proti České republice, č. 8153/04, rozsudek ze dne 4. dubna 2006, § 68. 4 Smolník proti České republice, č. 18302/02, rozhodnutí ze dne 25. května 2004. 5 M.H. proti Polsku, č. 73247/14, rozsudek ze dne 1. prosince 2022, § 65. 6 Bîzdîga proti Moldavsku, č. 15646/18, rozsudek ze dne 17. října 2023, § 58; Sommerfeld proti Německu, č. 31871/96, rozsudek velkého senátu ze dne 8. července 2003, § 62–63. 7 Strand Lobben a ostatní proti Norsku, cit. výše, § 55. 8 T. A. a ostatní proti Moldavsku, č. 25450/20, rozsudek ze dne 30. listopadu 2021, § 52. 9 Popadić proti Srbsku, č. 7833/12, rozsudek ze dne 20. září 2022, § 85. 10 Strand Lobben a ostatní proti Norsku, cit. výše, § 212–213. 11 Ribić proti Chorvatsku, č. 27148/12, rozsudek ze dne 2. dubna 2015, § 91–92.		

		12 Strand Lobben a ostatní proti Norsku, cit. výše, § 204. 13 Zavřel proti České republice, č. 14044/05, rozsudek ze dne 18. ledna 2007, § 52. 14 N.Ts. a ostatní proti Gruzii, č. 71776/12, rozsudek ze dne 2. února 2016, § 72. 15 M. a M. proti Chorvatsku, č. 10161/13, rozsudek ze dne 3. září 2015, § 181. 16 Zelikha Magomadova proti Rusku, č. 58724/14, rozsudek ze dne 8. října 2019, § 115. 17 Suur proti Estonsku, č. 41736/18, rozsudek ze dne 20. října 2020, § 79. 18 Zmiňme např. věc Buchs proti Švýcarsku, č. 9929/12, rozsudek ze dne 27. května 2014. 19 W proti České republice, č. 5400/23, rozhodnutí ze dne 3. dubna 2025. 20 Novela zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, provedená zákonem č. 268/2025 Sb.		
Verejnost' Verejnost'	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 367 Základné ustanovenia Navrhované odôvodnenie k § 367 neprimerane zužuje a miestami nesprávne interpretuje obsah rodičovskej zodpovednosti, čím môže viesť k aplikačným nejasnostiam a potenciálne aj k ústavnoprávnym problémom. Zároveň dôvodová správa nedostatočne reflektuje moderné medzinárodné štandardy, judikatúru EŠLP a názvoslovie prijaté v medzinárodnom rodinnom práve. 1. Nesprávna prezentácia pojmu „rodičovská zodpovednosť“ ako širšieho pojmu než „rodičovské práva a povinnosti“ Dôvodová správa tvrdí, že pojem „rodičovská zodpovednosť“ je širší ako „rodičovské práva a povinnosti“. Hoci navrhovaná terminologická zmena smeruje k modernizácii, odôvodnenie ignoruje potrebu presného vymedzenia obsahu rodičovskej zodpovednosti v súlade s: 1.1 Čl. 5 a 18 Dohovoru o právach dieťaťa,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		1.2 judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, 1.3 judikatúrou Súdneho dvora EÚ (Brusel II ter). Tvrdenie, že ide o „širší pojem“, nie je opreté o definíciu, ktorá by vysvetlila, v čom spočíva táto šírka alebo rozdiel. Chýba aj konkrétny opis toho, ako sa v praxi zmení právne postavenie rodičov. 2. Absencia odôvodnenia, prečo rodičovská zodpovednosť zaniká automaticky dosiahnutím plnoletosti Dôvodová správa opakuje existujúcu konštrukciu zániku rodičovskej zodpovednosti, ale vôbec nezdôvodňuje, prečo by malo automaticky dôjsť k zániku bez väzby na: 2.1 prípadné obmedzenia svojprávnosti, 2.2 pokračovanie závislosti dieťaťa od rodičov (napr. zdravotné postihnutie), 2.3 medzinárodné štandardy (napr. v niektorých krajinách rodičovská zodpovednosť pokračuje vo vzťahu k zastupovaniu osoby, ak dieťa nemá plnú spôsobilosť na právne úkony). Tento automatizmus by mal byť aspoň odôvodnený a zasadený do širšieho kontextu. 3. Problémové tvrdenie, že vyživovacia povinnosť „nie je súčasťou“ rodičovskej zodpovednosti Dôvodová správa uvádza, že vyživovacia povinnosť nie je súčasťou rodičovskej zodpovednosti. Toto tvrdenie je: 3.1 nepresné, 3.2 odklonené od medzinárodných prameňov, 3.3 v rozpore s logikou a systematikou navrhovaného zákona. Podľa medzinárodného práva aj judikatúry ESĽP vyživovacia povinnosť rodiča je integrálnou súčasťou jeho povinností voči dieťaťu, ktoré tvoria		

		súčasť rodičovskej zodpovednosti v širšom zmysle (materiálna starostlivosť). Výživné je majetkového charakteru, ale plní funkciu ochrany zdravia, vývinu a životných podmienok dieťaťa, preto tvorí neoddeliteľný komponent rodičovskej povinnosti starať sa o dieťa. Odčlenenie výživného z rodičovskej zodpovednosti nemá dostatočný právny ani systematický základ, keďže rodičovská zodpovednosť má byť komplexom povinností aj práv, vrátane zabezpečenia výživy dieťaťa (porov. čl. 27 Dohovoru o právach dieťaťa). 4. Neúplné a redukčné vymedzenie rodičovskej zodpovednosti Dôvodová správa uvádza, že rodičovská zodpovednosť „zahŕňa najmä výchovu, zastupovanie a správu majetku dieťaťa“. Takáto definícia: 4.1 nezodpovedá európskym štandardom, 4.2 je neúplná, 4.3 redukuje podstatu starostlivosti o dieťa len na tri aspekty, 4.4 ignoruje emocionálne, zdravotné, sociálne a identitné aspekty rodičovských povinností. V medzinárodnej právnej praxi sú súčasťou rodičovskej zodpovednosti aj: I. zabezpečenie fyzického a duševného zdravia, II. zabezpečenie bývania, III. rozvoj identity dieťaťa, IV. udržiavanie rodinných väzieb, V. ochrana pred škodlivým prostredím, VI. povinnosť rodiča vytvárať podmienky na vzťahy s druhým rodičom (judikatúra ESLP, napr. Strand Lobben, Voleský, W proti ČR).		

		Dôvodová správa to ignoruje. 5. Pojem „najlepší záujem dieťaťa“ je použitý formálne, ale nie je materiálne vysvetlený Dôvodová správa uvádza, že rodičia vykonávajú rodičovskú zodpovednosť v najlepšom záujme dieťaťa, ale nevysvetľuje: 5.1 aký obsah má mať tento princíp, 5.2 ako bude posudzovaný, 5.3 ako bude koordinovaný s § 364, 5.4 ako sa bude aplikovať pri konfliktoch medzi rodičmi, 5.5 ani aké kritériá majú súdy používať. Vzhľadom na to, že najlepší záujem dieťaťa je ústredný princíp rodinného práva, dôvodová správa mala obsahovať jasné a konkrétne metodické usmernenie. 6. Neodôvodnené tvrdenie o „vysoko subjektívnom prvku“ dieťaťa Text dôvodovej správy používa neodborný výraz, podľa ktorého má byť rodičovská zodpovednosť vykonávaná „spôsobom, ktorý zodpovedá stupňu viny dieťaťa“, pričom ide o „vysoko subjektívny prvok“. Tento opis je terminologicky aj obsahovo nedostatočný. Vyvoláva otázky: 6.1 čo presne má byť „subjektívne“, 6.2 podľa akých kritérií bude tento prvok posudzovaný, 6.3 ako má byť zapracovaný do rozhodovania súdu. Návrh na preformulovanie dôvodovej správy Navrhujeme, aby dôvodová správa bola doplnená a preformulovaná tak, aby:		

		1. reflektovala medzinárodne prijatý obsah rodičovskej zodpovednosti, 2. explicitne vymedzila jej jednotlivé zložky, 3. jasne vysvetlila, prečo sa výživné oddeľuje, ak je to vôbec žiaduce, 4. zohľadnila judikatúru ESĽP, najmä o Strand Lobben, o Voleský, o Zavřel, o Smolník, o W proti Českej republike (2025), 5. odstránila terminologické a vecné nepresnosti, 6. vysvetlila princíp najlepšieho záujmu dieťaťa v kontexte § 364. Navrhované znenie dôvodovej správy k § 367 Základné ustanovenia K § 367 Základné ustanovenia Ustanovenie zavádza pojem rodičovská zodpovednosť, ktorý nahrádza doterajší pojem rodičovských práv a povinností a je v súlade s terminológiou používanou v európskom rodinnom práve, najmä v Dohovore o právach dieťaťa, v acquis EÚ (nariadenie Brusel II ter) a v judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva. Zavedenie jednotného a obsahovo komplexného pojmu rodičovskej zodpovednosti umožňuje systematickejšie uchopenie súboru práv a povinností rodiča vo vzťahu k maloletému dieťaťu a zároveň reflektuje zásadu, že výkon týchto práv vždy slúži najlepšiemu záujmu dieťaťa. Rodičovská zodpovednosť predstavuje súbor práv, povinností a zodpovedností rodiča, ktorých účelom je zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, jeho bezpečnosť, zdravie, vývin, ochranu dôstojnosti, identitu a rodinné väzby, ako aj riadne usmerňovanie jeho výchovy. Súčasťou rodičovskej zodpovednosti je tiež zastupovanie dieťaťa a správa jeho majetku. Výpočet činností uvedený v zákone je demonštratívny, čo umožňuje jeho flexibilné uplatňovanie v rôznorodých životných situáciách. Nová úprava zdôrazňuje princíp, podľa ktorého sa rodičovská zodpovednosť vykonáva v najlepšom záujme maloletého dieťaťa v zmysle § 364. Tento princíp je v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a judikatúrou ESĽP (napr. rozsudky Strand Lobben proti Nórsku, Voleský proti Českej republike, W proti Českej republike). Najlepší záujem dieťaťa sa posudzuje individuálne, s prihliadnutím na jeho vek, rozumovú a citovú vyspelosť, osobné potreby,		

		rodinné väzby, zdravotný stav a ďalšie faktory uvedené v zákone. Pri výkone rodičovskej zodpovednosti sa zohľadňuje aj schopnosť dieťaťa vytvárať si vlastný názor a prejavovať ho primerane veku. Ustanovenie zároveň osobitne zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodičov nie je subsumovaná pod pojem rodičovskej zodpovednosti, keďže ide o majetkovú povinnosť osobitne upravenú v štvrtej hlave zákona. Jej povaha a právny režim sú odlišné od ostatných zložiek rodičovskej zodpovednosti, a preto je upravená samostatne. Vyživovacia povinnosť však naďalej tvorí základný prvok rodičovskej povinnosti voči dieťaťu a jej existencia nezaniká ani v situáciách, keď rodičovskú zodpovednosť vykonáva iný subjekt (napr. poručník alebo pestún). Rodičovská zodpovednosť sa viaže výlučne na maloleté dieťa a zaniká dosiahnutím jeho plnoletosti, pokiaľ zákon neustanovuje inak. Zánik rodičovskej zodpovednosti plnoletosťou je opretý o zásadu, že plnoleté dieťa je spravídla schopné samostatne vykonávať svoje práva a povinnosti. Samostatná úprava je tiež zachovaná pre prípady, keď plnoleté dieťa nemá plnú svojprávnosť; v týchto situáciách platí osobitný režim zastúpenia podľa ustanovení o podpore pri rozhodovaní alebo o obmedzení svojprávnosti. Cieľom úpravy rodičovskej zodpovednosti je vytvoriť komplexný a prehľadný právny rámec pre postavenie rodiča a dieťaťa v rodinnoprávnych vzťahoch, ktorý reflektuje moderné európske štandardy ochrany dieťaťa, posilňuje participáciu dieťaťa na rozhodovacích procesoch a zdôrazňuje povinnosť rodičov zabezpečiť jeho harmonický vývin, pričom rešpektuje aj práva druhého rodiča a princíp rovnosti rodičov.		
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 367 ods. 1 až 6 Pripomienka: zásadná Navrhované ustanovenie § 367 v predloženej podobe neprimerane zjednodušuje koncepciu rodičovskej zodpovednosti, nereflektuje európske štandardy jej obsahu a výkonu, a súčasne opomína dôležité komponenty, ktoré sú nevyhnutnou súčasťou moderného rodinného práva. Znenie ustanovenia je potrebné prepracovať a doplniť, aby bolo v súlade s Dohovorom o právach dieťaťa, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. W proti Českej republike, Strand Lobben, Suur, Voleský, Maršálek), ako aj s terminológiou používanou v právnych poriadkoch členských štátov EÚ (najmä Brusel II ter). Odôvodnenie pripomienky:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		1. V odseku (1) absentuje explicitná väzba výkonu rodičovskej zodpovednosti na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý je základným princípom podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa aj podľa § 364 návrhu zákona. Uvedenie spoločnej zodpovednosti rodičov bez jej zakotvenia v kontexte najlepšieho záujmu dieťaťa je právne nepresné a môže viesť k omylu, že ide o spoločnú povinnosť rodičov voči sebe navzájom, nie primárne voči dieťaťu. 2. V odseku (2) sa zavádza definícia rodičovskej zodpovednosti, ktorá je oproti európskej právnej úprave príliš úzka. Rodičovská zodpovednosť v moderných právnych systémoch zahŕňa komplexný súbor práv a povinností vo vzťahu k osobnej, sociálnej, zdravotnej, identitnej a majetkovej sfére dieťaťa. Navrhované znenie redukuje obsah rodičovskej zodpovednosti len na „morálne a materiálne blaho“, čo nepokrýva dôležité oblasti, ako je identita dieťaťa, rodinné väzby, ochrana pred škodlivými zásahmi, integrita dieťaťa či participácia dieťaťa. 3. V odseku (3) je výpočet obsahu rodičovskej zodpovednosti redukovaný len na tri oblasti (výchova, zastupovanie, správa majetku). Ide o nedostatočnú a prekonanú koncepciu nezodpovedajúcu súčasnej doktríne, judikatúre ESĽP ani acquis EÚ. Chýba napr. povinnosť chrániť identitu dieťaťa, rozvíjať jeho osobnosť, umožniť kontakt s oboma rodičmi a rodinou, rozhodovať o podstatných otázkach života dieťaťa či vytvárať prostredie podporujúce vývin. 4. V odseku (4) chýba jasné vyjadrenie povinnosti rodičov vykonávať rodičovskú zodpovednosť v súlade s právami dieťaťa, pričom súlad s jeho názorom (primerane veku a vyspelosti) je neoddeliteľným prvkom výkonu rodičovskej zodpovednosti podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa. 5. Odsek (5) nereguluje situácie, v ktorých môže rodičovská zodpovednosť pretrvávať napriek plnoletosti dieťaťa (napr. pri obmedzení svojprávosti). Takéto situácie síce môžu byť upravené inde, avšak ustanovenie § 367 by malo jednoznačne vymedziť rozsah zániku, resp. ponechať výnimku. 6. Odsek (6) síce správne deklaruje, že vyživovacia povinnosť nie je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, avšak neuvádza dôvody ani vzťah rodičovskej zodpovednosti k majetkovým právam dieťaťa, čo spôsobuje nejasnosť pre užívateľov právnej normy. Navyše, vyňatie výživného bez bližšieho vysvetlenia môže vyvolať dojem, že vyživovacia povinnosť je mimo základného rámca povinností rodičov, čo je doktrínálne nesprávne.		

		7. Chýba úprava spoločného výkonu rodičovskej zodpovednosti, ktorá je európskym štandardom a vyžaduje explicitné vyjadrenie, aby nedochádzalo k rozdielnym výkladom (spolu, samostatne, odlišne pri zásadných rozhodnutiach). Návrh nového znenia § 367 Základné ustanovenia § 367 Základné ustanovenia (1) Rodičia majú rovnakú, spoločnú a nezastupiteľnú zodpovednosť za riadny vývin, výchovu a ochranu maloletého dieťaťa. Rodičovská zodpovednosť sa vykonáva vždy v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. (2) Rodičovská zodpovednosť je súhrn práv a povinností rodičov smerujúcich k osobnej, zdravotnej, sociálnej, vzdelávacej, kultúrnej a majetkovej sfére maloletého dieťaťa, ktorých účelom je zabezpečiť jeho osobnostný rozvoj, dôstojnosť, bezpečie a ochranu jeho práv a oprávnených záujmov. (3) Rodičovská zodpovednosť zahŕňa najmä a) starostlivosť o osobu dieťaťa a jeho každodenný vývin, b) zabezpečenie jeho zdravia, vzdelávania, osobnostného rozvoja a identity, c) vytváranie a podporu vzťahových väzieb dieťaťa s oboma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, d) zastupovanie dieťaťa, e) správu majetku dieťaťa a ochranu jeho majetkových práv, f) rozhodovanie o podstatných otázkach týkajúcich sa života dieťaťa. (4) Rodičia vykonávajú rodičovskú zodpovednosť spoločne; každý z rodičov je povinný postupovať v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, rešpektovať jeho názor primerane jeho veku a rozumovej vyspelosti a vzájomne sa informovať o všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa dieťaťa.		

		(5) Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. (6) Rodičovská zodpovednosť trvá do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa; tým nie sú dotknuté osobitné ustanovenia o zastúpení a správe majetku dieťaťa po obmedzení jeho spôsobilosti na právne úkony. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom nie je súčasťou rodičovskej zodpovednosti; je samostatným zákonným záväzkom oboch rodičov vo vzťahu k ich dieťaťu. Toto znenie: I. jasne definuje obsah rodičovskej zodpovednosti, nie len „výchovu, zastupovanie a správu majetku“, II. zodpovedá modernému európskemu chápaniu (napr. český NOZ po roku 2026, nemecký BGB, francúzsky Code civil), III. spája výkon rodičovských práv s najlepším záujmom dieťaťa, IV. rešpektuje participáciu dieťaťa v rozhodovaní (väzba na § 364), V. posilňuje právo dieťaťa na oba rodičovské vzťahy v súlade s ESEP, VI. zachováva samostatnosť vyživovacej povinnosti, aby nevznikali výkladové pochybnosti.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 368 a § 369 Výkon rodičovskej zodpovednosti ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA I. Predložená dôvodová správa obsahuje niekoľko legislatívnych aj koncepčných nedostatkov, ktoré môžu viesť k aplikačným problémom a nesúladu s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky, najmä: I.1 Dohovor o právach dieťaťa (čl. 3, čl. 5, čl. 18), I.2 judikatúrou ESEP týkajúcou sa výkonu rodičovských práv a rodičovskej zodpovednosti (Strand Lobben a ostatní proti Norsku, č. 37283/13, rozsudek veľkého senátu ze dne 10. září 2019, Suur proti Estonsku, č. 41736/18,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	rozsudek ze dne 20. října 2020, W proti České republice, č. 5400/23, rozhodnutí ze dne 3. dubna 2025, Maršálek proti České republice, č. 8153/04, rozsudek ze dne 4. dubna 2006, Voleský proti České republice, č. 63627/00, rozsudek ze dne 29. června 2004), I.3 európskymi štandardmi a modernou koncepciou „parental responsibility“. 1. Nedostatočná koncepčná definícia rozdielu medzi „nositeľom“ a „výkonom“ rodičovskej zodpovednosti Dôvodová správa opakuje len všeobecné tvrdenie, že rodič môže byť nositeľom práv, ale nie ich vykonávateľom, pričom neuvádza jasnú koncepciu ani kritériá, kedy dochádza k prelomeniu zásady spoločného výkonu. Chýba najmä: 1.1 definovanie rozdielu medzi pozastavením, obmedzením a vylúčením výkonu, 1.2 kritériá pre intervenciu súdu, 1.3 odkaz na princíp proporcionality (judikatúra ESĽP to vyžaduje). Toto spôsobí právnu neistotu. 2. Problematický výklad v súvislosti so spôsobilosťou na právne úkony Dôvodová správa tvrdí, že výkon rodičovskej zodpovednosti môže vykonávať len rodič so spôsobilosťou na právne úkony v plnom rozsahu. Avšak: 2.1 Tento výklad je príliš rigidný a nereflektuje čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa (postupné rozvíjanie kompetencií). 2.3 ESĽP opakovane zdôrazňuje, že zásahy do rodičovskej zodpovednosti musia byť individuálne, odôvodnené, proporčné a nevyhnutné. 2.4 Návrh nepracuje s možnosťou podpory rodiča (tzv. "supported parenting") namiesto obmedzenia výkonu.	

		3. Ustanovenie maloletého rodiča staršieho ako 16 rokov je nedostatočne odôvodnené Dôvodová správa síce opisuje výnimku v § 369 ods. 3, ale: 3.1 nevysvetľuje právne limity maloletého rodiča, 3.2 neuvádza procesné záruky, 3.3 nešpecifikuje rozsah dohľadu orgánu SPODSK, 3.4 neobsahuje požiadavku súdneho skúmania najlepšieho záujmu dieťaťa. Vedie to k právnej neistote a riziku zásahu do práv dieťaťa aj samotného maloletého rodiča. 4. Úplne absentuje požiadavka ESLP: podpora väzieb dieťaťa s oboma rodičmi Dôvodová správa nereflektuje: 4.1 článok 8 EDLP, 4.2 čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa, 4.3 judikatúru ESLP, ktorá výslovne zdôrazňuje potrebu aktívnej podpory vzťahu dieťaťa s oboma rodičmi, nielen zahladeného výkonu. V kontexte slovenského rodinného práva je to závažný nedostatok. 5. Chýba odôvodnenie, prečo výkon rodičovskej zodpovednosti nemá žiadne väzby na režim osobnej starostlivosti Dôvodová správa ignoruje: 5.1 že výkon práv sa odlišuje od každodennej starostlivosti, 5.2 že rozdelenie výkonu práv má priamy vplyv na právo dieťaťa na oba rodinné vzťahy (ESLP – W proti ČR 2025),		

		8.3 že forma výkonu rodičovskej zodpovednosti musí byť vždy odôvodnená konkrétnymi okolnosťami. 6. Úplne chýba prepojenie na kolízny režim pri podstatných otázkach Podľa návrhu zákona má súd rozhodovať, ak sa rodičia nedohodnú, dôvodová správa však tento mechanizmus vôbec nevysvetľuje. To je nesúladi so samotným návrhom zákona. II. Návrh pripomienky Žiadame doplniť dôvodovú správu k § 368 a 369 nasledovne: 1. Výrazne doplniť a precizovať výklad o rozdiely medzi nositeľstvom rodičovskej zodpovednosti a výkonom rodičovskej zodpovednosti, vrátane jasného rozlíšenia medzi: 1.1 pozastavením výkonu, 1.2 obmedzením výkonu, 1.3 vylúčením výkonu. 2. Doplniť, že zásah do výkonu rodičovskej zodpovednosti musí byť odôvodnený, proporčný, individualizovaný a vychádzať z najlepšieho záujmu dieťaťa, ako to vyžaduje judikatúra ESLP (Strand Lobben a ostatní proti Norsku, č. 37283/13, rozsudek veľkého senátu ze dne 10. září 2019, Suur proti Estonsku, č. 41736/18, rozsudek ze dne 20. října 2020, W proti České republice, č. 5400/23, rozhodnutí ze dne 3. dubna 2025, Maršálek proti České republice, č. 8153/04, rozsudek ze dne 4. dubna 2006). 3. Upraviť nepresný výklad o spôsobilosti na právne úkony, a doplniť, že sa uplatňuje princíp „postupného rozvíjania schopností rodiča“ (čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa). 4. Doplniť odôvodnenie § 369 ods. 3 o právne limity maloletého rodiča, rozsah dohľadu orgánu SPODSK a procesné záruky.		

		5. Doplniť do dôvodovej správy povinnosť podporovať vzťahy dieťaťa s oboma rodičmi, v súlade s čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa a judikatúrou ESĽP. 6. Doplniť výklad mechanizmu riešenia sporov medzi rodičmi o podstatných otázkach, vrátane kritérií posudzovania zásahu súdu. 7. Doplniť prepojenie výkonu rodičovskej zodpovednosti na inštitút rodičovského dohovoru, ktorý návrh zákona predpokladá. III. Návrh doplneného odôvodnenia do dôvodovej správy Navrhujeme doplniť tento text: „Výkon rodičovskej zodpovednosti predstavuje realizáciu konkrétnych práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Rodičia sú nositeľmi rodičovskej zodpovednosti zo zákona, avšak výkon môže byť obmedzený, pozastavený alebo vylúčený len rozhodnutím súdu a len za splnenia kritérií proporcionality, nevyhnutnosti a individualizácie v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 8 EDLP. Pri rozhodovaní o výkone rodičovskej zodpovednosti sa prihliada na právo dieťaťa na udržiavanie pravidelných, bezpečných a zmysluplných kontaktov s oboma rodičmi, ako to zdôrazňuje judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, najmä rozhodnutie W proti Českej republike z 3. apríla 2025.“		
Verejnosc' Verejnosc'	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 368 ods. 1, 2, 3 a 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA I. Predložené znenie § 368 je vecne a koncepčne nedostatočné, čím môže viesť k závažným aplikačným problémom a k nesúladu s medzinárodnými záväzkami SR. Návrh: I.1 neobsahuje základné princípy výkonu rodičovskej zodpovednosti, I.2 ignoruje požiadavky Dohovoru o právach dieťaťa (čl. 5, 18), I.3 nereflektuje judikatúru ESĽP (najmä povinnosť štátu podporovať väzby dieťaťa s oboma rodičmi), I.4 nedefinuje hranice zásahu súdu do výkonu rodičovských práv,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		I.5 neobsahuje žiadnu koncepciu rodičovskej autonómie a rodičovských dohôd, I.6 nepracuje s kritériami proporcionality a nevyhnutnosti (vyžaduje ESLP), I.7 nezohľadňuje povinnosť štátu vytvárať podmienky na participáciu dieťaťa (čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa). Návrh je preto neúplný, nedostatočne normatívny a neposkytuje jasnú interpretáciu, ktorá je pre rodinné právo kľúčová. II. Odôvodnenie zásadnej pripomienky 1. Návrh nezaručuje rovnosť rodičov pri výkone rodičovských práv Zásada spoločného výkonu musí byť doplnená: 1.1 o požiadavku spolupráce rodičov, 1.2 o mechanizmus riešenia nedohôd, 1.3 o požiadavku rešpektovania práva dieťaťa na oba rodičovské vzťahy. Tieto prvky absentujú. 2. Návrh nereflektuje povinnosť súdu podporovať vzťah dieťaťa s oboma rodičmi Judikatúra ESLP (W proti Českej republike, č. 5400/23, rozhodnutie zo dňa 3.4.2025, Voleský proti Českej republike, č. 63627/00, rozsudok zo dňa 29.6.2004, Maršálek proti Českej republike, č. 8153/04, rozsudok zo dňa 4.4.2006, Smolník proti Českej republike, č. 18302/02, rozhodnutie zo dňa 25.5.2004) vyžaduje: 2.1 podporu kontaktu dieťaťa s oboma rodičmi, 2.2 odstránenie stereotypov, 2.3 individuálne posúdenie každého prípadu.		

		Toto musí byť explicitne uvedené v zákone alebo v dôvodovej správe. 3. Absentuje princíp proporcionality a minimalizácie zásahov štátu Bez týchto kritérií vzniká riziko: 3.1 neodôvodnených zásahov do rodičovských práv, 3.2 nepredvídateľných rozhodnutí, 3.3 porušení čl. 8 EÚLP. 4. Chýba povinnosť súdu prihliadať na názor dieťaťa pri výkone rodičovskej zodpovednosti To je v rozpore s: 4.1 čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, 4.2 ustálenou judikatúrou ESĽP (N.Ts. a ostatní proti Gruzínsku, č. 71776/12, rozsudok zo dňa 2.2.2016, M. a M. proti Chorvátsku, č. 10161/13, rozsudok zo dňa 3.9.2015, Zelikha Magomadova proti Rusku, č. 58724/14, rozsudok zo dňa 8.10.2019). 5. Ustanovenie je gramaticky jasné, ale právne prázdne Nedefinuje: 5.1 čo presne tvorí výkon rodičovskej zodpovednosti, 5.2 aké sú povinnosti rodiča pri rozhodovaní o podstatných otázkach, 5.3 ako sa postupuje pri nezhodách rodičov, 5.4 aké zásady usmerňujú rozhodovanie súdu. III. Návrh na úpravu znenia zákona Navrhujeme vypustiť pôvodné znenie § 368 a nahradiť ho týmto komplexnejším a právne presnejším znením:		

		„§ 368 Výkon rodičovskej zodpovednosti“ (1) Rodičovskú zodpovednosť vykonávajú obaja rodičia spoločne a rovnocenne, ak zákon alebo rozhodnutie súdu neustanovuje inak. Rodičia sú povinní spolupracovať v záujme dieťaťa. (2) Pri výkone rodičovskej zodpovednosti sú rodičia povinní rešpektovať najlepší záujem dieťaťa a jeho právo na pravidelné, bezpečné a zmysluplné vzťahy s oboma rodičmi. (3) Výkon rodičovskej zodpovednosti zahŕňa najmä rozhodovanie o podstatných veciach týkajúcich sa dieťaťa, každodennú osobnú starostlivosť, zastupovanie dieťaťa a správu jeho majetku. (4) Rodičia sú povinní prednostne riešiť otázky výkonu rodičovskej zodpovednosti dohodou. Ak sa rodičia nedohodnú, súd rozhodne na návrh jedného z nich. (5) Súd vedie rodičov k dobrovoľnému a riadnemu výkonu rodičovskej zodpovednosti, k spolupráci a k riešeniu sporov zmierom, ak je to možné a v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. (6) Pri rozhodovaní o výkone rodičovskej zodpovednosti súd prihliada na názor dieťaťa primerane jeho veku a rozumovej vyspelosti. IV. Ústava Slovenskej republiky výslovne zdôrazňuje zásadu spoločného a rovnocenného výkonu rodičovskej zodpovednosti, ktorý predstavuje základné pravidlo moderného európskeho rodinného práva. Výkon rodičovskej zodpovednosti musí rešpektovať právo dieťaťa na udržiavanie pravidelných a zmysluplných vzťahov s oboma rodičmi, ako to vyplýva z Dohovoru o právach dieťaťa a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (najmä W proti Českej republike, č. 5400/23, rozhodnutie zo dňa 3.4.2025).		
Verejnost' Verejnost'	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 369 ods. 1, 2, 3 a 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA I. Predložený text § 369 je nedostatočne presný, neúplný a čiastočne v rozpore s modernými európskymi štandardmi ochrany rodičovských práv a práva dieťaťa na rodinný život podľa čl. 8 EDLP.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		Súčasná formulácia: I.1 nerozlišuje medzi nositeľstvom rodičovskej zodpovednosti a výkonom rodičovskej zodpovednosti, I.2 mechanicky prenáša výkon na jedného rodiča bez požiadavky proporcionality, I.3 neobsahuje žiadnu povinnosť súdu skúmať, či je v najlepšom záujme dieťaťa, aby výkon prešiel výlučne na jedného rodiča, I.4 môže viesť k automatickému vylúčeniu rodiča bez adekvátneho procesného preskúmania, I.4 neobsahuje garanciu ochrany rodinných väzieb, aj keď ju opakovane požaduje ESLP (Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, rozsudok veľkého senátu zo dňa 10.9.2019, Voleský proti Českej republike, č. 63627/00, rozsudok zo dňa 29.6.2004, W proti Českej republike, č. 5400/23, rozhodnutie zo dňa 3.4.2025), I.5 neupravuje mechanizmus postupného obnovovania výkonu rodičovskej zodpovednosti, I.6 nesprávne mieša výkon osobnej starostlivosti s výkonom rodičovskej zodpovednosti (odsek 4). Vážny problém § 369 ods. 1 umožňuje, aby druhý rodič vykonával rodičovskú zodpovednosť výlučne aj v prípadoch, keď prvý rodič „nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu“. Toto je: 1. príliš široké, 2. neúmerné, 3. môže viesť k protiústavným zásahom do rodičovských práv. Spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu nie je podmienkou pre výkon všetkých rodičovských práv (Dohovor o právach dieťaťa, čl. 5; judikatúra	uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		ESLP). II. Odôvodnenie zásadnej pripomienky 1. Návrh je neprimerane mechanický a nerešpektuje zásadu individuálneho posúdenia ESLP konštantne zdôrazňuje, že rozhodovanie o rodičovských právach musí byť: 1.1 individuálne, 1.2 primerané, 1.3 starostlivo odôvodnené, 1.4 rešpektujúce najlepší záujem dieťaťa. Návrh však obsahuje automatické následky bez súdneho skúmania. 2. Návrh nerešpektuje povinnosť minimalizovať zásahy do rodinného života Podľa čl. 8 EÚLP musí byť každý zásah: 2.1 zákonný, 2.2 sledovať legitímny cieľ, 2.3 nevyhnutný v demokratickej spoločnosti. Prenos výkonu rodičovskej zodpovednosti výlučne na jedného rodiča bez týchto kritérií nie je prípustný. 3. Návrh nedefinuje možnosti obnovy výkonu rodičovskej zodpovednosti Moderné právne úpravy (CZ, AT, DE, NL) obsahujú mechanizmus: 3.1 postupnej obnovy, 3.2 kontrolného súdneho preskúmania,		

		3.3 primeraného rozsahu výkonu. Slovenský návrh to ignoruje. 4. Odsek 4 nesprávne spája osobnú starostlivosť a výkon rodičovskej zodpovednosti Výkon osobnej starostlivosti neznamena automaticky aj výkon celej rodičovskej zodpovednosti a takáto zmätočnosť môže viesť k nejasným rozhodnutiam a k preťaženiu dozoru SPOD. III. Návrh úpravy a nové paragrafové znenie nahrádza celé pôvodné znenie a odstraňuje nedostatky § 369 Osobitné prípady výkonu rodičovskej zodpovednosti (1) Ak niektorý z rodičov nemôže vykonávať rodičovskú zodpovednosť z dôvodu smrti, nezistenia jeho totožnosti alebo z dôvodu, že mu bol výkon rodičovskej zodpovednosti súdom pozastavený, výkon rodičovskej zodpovednosti patrí druhému rodičovi v rozsahu určenom súdom. (2) Ak jeden z rodičov nemôže vykonávať rodičovskú zodpovednosť v plnom rozsahu z dôvodu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, obmedzenia výkonu rodičovskej zodpovednosti alebo iného závažného dôvodu, súd určí rozsah výkonu rodičovskej zodpovednosti každého rodiča s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa. (3) Výkon rodičovskej zodpovednosti možno preniesť výlučne na jedného rodiča len rozhodnutím súdu, ak je to nevyhnutné v najlepšom záujme dieťaťa a menej invazívne opatrenia nepostačujú. (4) Ak ani jeden z rodičov nemôže vykonávať rodičovskú zodpovednosť v rozsahu potrebnom na zabezpečenie práv a záujmov dieťaťa, súd ustanoví dieťaťu poručníka. (5) Maloletý rodič starší ako 16 rokov môže osobne vykonávať starostlivosť o svoje dieťa, ak je schopný túto starostlivosť vykonávať riadne a bezpečne; tým nie je dotknuté ustanovenie o výkone rodičovskej zodpovednosti, ktoré súd upraví v rozsahu potrebnom na ochranu dieťaťa.		

		(6) Ak pominú dôvody obmedzenia alebo pozastavenia výkonu rodičovskej zodpovednosti, súd na návrh rodiča alebo z úradnej moci výkon rodičovskej zodpovednosti primerane obnoví. IV. Ustanovenie vychádza z princípu minimalizácie zásahu štátu a z povinnosti rešpektovať rodinné väzby podľa čl. 8 EDLP. Prenesenie výkonu rodičovskej zodpovednosti výlučne na jedného rodiča je možné len rozhodnutím súdu, ktorý musí preukázať nevyhnutnosť takéhoto zásahu a jeho súlad s najlepším záujmom dieťaťa, ako to vyžaduje judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva (najmä Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, rozsudok veľkého senátu zo dňa 10.9.2019 a W proti Českej republike, č. 5400/23, rozhodnutie zo dňa 3.4.2025).		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 370 Rozhodovanie o veciach týkajúcich sa dieťaťa ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA I. Dôvodová správa k § 370 nezodpovedá požiadavkám na ochranu rodičovských práv, je nedostatočne odôvodnená a nerešpektuje judikatúru ESHP, ktorá kladie dôraz na: I.1 rovnocennosť rodičov, I.2 povinnosť štátu zabezpečiť rovnaké postavenie rodičov pri rozhodovaní o dieťati, I.3 ochranu pred svojvoľnými zásahmi, I.4 princíp spoločného rodičovstva po rozchode, I.5 minimalizáciu konfliktov a zabránenie tomu, aby jeden rodič fakticky dominoval nad druhým, I.6 rešpektovanie práva dieťaťa na vzťah s oboma rodičmi. Dôvodová správa v predloženej podobe: 1. Umelo posilňuje konflikt medzi rodičmi Tým, že definuje „podstatné veci“ jednostranne a bez procesných záruk,	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		umožňuje: 1.1 aby jeden rodič zablokoval rozhodnutie druhého, 1.2 aby došlo k nežiaducemu predlžovaniu sporov, 1.3 aby rodič, ktorý má dieťa vo faktickej starostlivosti, získaval neprimeranú mocenskú prevahu, čo je v rozpore so zásadou rovnocennosti rodičov (ESLP: W proti Českej republike, č. 5400/23, rozhodnutie zo dňa 3.4.2025, Maršálek proti Českej republike, č. 8153/04, rozsudok zo dňa 4.4.2006, Zavřel proti Českej republike, č. 14044/05, rozsudok zo dňa 18.1.2007). 2. Nevymedzuje povinnosť rodiča, ktorý nesúhlasí, konať v dobrej viere Dôvodová správa neobsahuje: 2.1 povinnosť rodiča vyjadriť svoje stanovisko „v primeranej lehote“, 2.2 povinnosť konať v najlepšom záujme dieťaťa, nie v záujme svojom, 2.3 sankčný mechanizmus pre rodiča, ktorý zneužíva nesúhlas na blokovanie rozhodnutí. Bez toho bude § 370 v praxi viesť k šikanóznym sporom. 3. Nedostatočne vysvetľuje, prečo musí súd suplovať rodičov Dôvodová správa neobsahuje odôvodnenie: 3.1 prečo štát zasahuje až po návrhu, 3.2 prečo nie je stanovený mechanizmus mediácie alebo povinnej kooperácie, 3.3 prečo nie je zakotvený záväzný model rýchleho konania (ESLP požaduje rýchlosť - Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, rozsudok veľkého senátu zo dňa 10.9.2019, Ribić proti Chorvátsku, č. 27148/12, rozsudok zo dňa 2.4.2015).		

		4. Neodôvodňuje, prečo výpočet „podstatných vecí“ je vhodný a dostatočný Výpočet je: 4.1 neúplný, 4.2 nepokrýva bežné moderné situácie (napr. digitálne technológie, psychologická pomoc, špeciálne terapie), 4.3 je príliš otvorený a môže byť predmetom špekulatívneho výkladu. 5. Neberie do úvahy autonómiu dieťaťa Dôvodová správa neobsahuje požiadavku: 5.1 aby názor dieťaťa bol zohľadnený aj pri rozporoch rodičov, 5.2 aby súd zisťoval stanovisko dieťaťa primerane jeho veku (čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa). II. Navrhujeme dôvodovú správu prepracovať tak, aby: II. 1 explicitne uviedla, že rodičia sú si pri rozhodovaní rovnocenní, II.2 obsahovala požiadavku, že každý rodič musí konať v dobrej viere, II.3 zdôraznila povinnosť rešpektovať čl. 8 EDLP a judikatúru ESĽP, II.4 zaviedla zásadu, že súd vstupuje do rozhodovania len v prípade, že rodičia vyčerpali mierové prostriedky (mediácia, odborné poradenstvo), II.5 doplnila požiadavku rýchleho a neodkladného rozhodovania, II.6 rozšírila definíciu podstatných vecí alebo odstránila demonštratívny výpočet a nahradila ho definíciou, II.7 doplnila povinnosť zisťovať názor dieťaťa, II.8 doplnila mechanizmus predchádzania a posudzovania šikanózneho výkonu nesúhlasu jedným rodičom.		

		III. Návrh alternatívneho odôvodnenia pre Dôvodovú správu NAVRHOVANÉ DOPLNENIE nahrádza súčasnú verziu: „Toto ustanovenie upravuje rozhodovanie rodičov o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa pri výkone spoločnej rodičovskej zodpovednosti. Vyjadruje zásadu rovnocennosti oboch rodičov a povinnosť konať v najlepšom záujme dieťaťa. Rodičia sú povinní spolupracovať, komunikovať a prijímať rozhodnutia v dobrej viere, pričom sa predpokladá, že väčšina bežných rozhodnutí bude prijímaná samostatne v každodennom režime starostlivosti. Podstatné veci sa vyznačujú dlhodobým alebo zásadným dosahom na život dieťaťa, jeho identitu, zdravie, vzdelávanie, miesto pobytu alebo jeho osobnostný vývoj. Keďže nie je možné vopred postihnúť všetky situácie, zákon uvádza len demonštratívny výpočet. Ak rodičia nedospejú k dohode, súd na návrh jedného z rodičov môže nahradiť súhlas druhého rodiča po individuálnom posúdení veci. Súd prihliada na najlepší záujem dieťaťa, na názor dieťaťa primeraný jeho veku, na mieru spolupráce rodičov a na proporionalitu zásahu. Rozhodnutie súdu musí byť prijaté bez zbytočných prieťahov, v súlade s požiadavkami rýchlosti a efektívnosti, ktoré vyžaduje judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva.“		
Verejnosť Verejnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÁ § 370 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 PRIPOMIENKA ZÁSADNÁ k návrhu § 370 Rozhodovanie o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa I. Navrhované znenie § 370 je materiálne aj koncepcne problematické a si vyžaduje dopracovanie, pretože: 1. Nezabezpečuje rovnocennosť rodičov a nevylučuje šikanózne blokovanie rozhodnutí Súčasnú znenie umožňuje jednému rodičovi: 1.1 blokovať rozhodnutie o podstatnej veci aj bezdôvodne, 1.2 oddialiť rozhodnutia, ktoré si vyžadujú rýchlosť (liečba, škola, psychologická intervencia),	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		1.3 zneužívať mechanizmus „nedohody“ ako nástroj kontroly. Bez definície povinnosti konať v dobrej viere, včas a primerane vzniká riziko šikanózneho výkonu rodičovskej zodpovednosti, čo je v rozpore s čl. 41 ods. 6 Ústavy a čl. 8 EDLP. 2. Pojem „bežná vec“ je neurčitý a vytvára právnu neistotu Ustanovenie neobsahuje: 2.1 legálnu definíciu bežnej veci, 2.2 žiadne vymedzenie hraníc bežnej a podstatnej veci, 2.3 žiadny interpretačný rámec. To povedie k masívnym súdnym sporom o tom, či konkrétna vec je „bežná“ alebo „podstatná“. 3. Demonstratívny výpočet „podstatných vecí“ je neúplný a nezodpovedá potrebám praxe Chýbajúce a/ neprítomné prvky: 3.1 školské terapie, reedukačné programy, psychologická starostlivosť, špeciálne poradenstvo, digitálne technológie, sociálne médiá, medzinárodné pobyty, presťahovanie v rámci SR, duálne štúdium... 3.2 čo môže zásadným spôsobom ovplyvniť život dieťaťa. Neúplnosť výpočtu vyvolá rozsiahle spory. 4. Jediný opravný mechanizmus je návrh na súd, bez akýchkoľvek procesných záruk Návrh neobsahuje: 4.1 povinnosť mediácie,		

		4.2 povinnosť rodiča vyjadriť nesúhlas v primeranej lehote, 4.3 kritériá pre rýchle konanie pri naliehavých veciach, 4.4 povinnosť zisťovať stanovisko dieťaťa. Takto nastavený mechanizmus je nekompatibilný s judikatúrou ESĽP, ktorá vyžaduje rýchlosť, proporcionalitu, vyváženie záujmov a vylúčenie svojvôle (napr. Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, rozsudok veľkého senátu zo dňa 10.9.2019, Maršálek proti Českej republike, č. 8153/04, rozsudok zo dňa 4.4.2006, Bîzdîga proti Moldavsku, č. 15646/18, rozsudok zo dňa 17.9.2023, Sommerfeld proti Nemecku, č. 31871/96, rozsudok veľkého senátu zo dňa 8.7.2003, Ribić proti Chorvátsku, č. 27148/12, rozsudok zo dňa 2.4.2015). 5. Z návrhu chýba zabezpečenie práva dieťaťa byť vypočutý Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa a konštantnej judikatúry ESĽP (napr. N.Ts. a ostatní proti Gruzínsku, č. 71776/12, rozsudok zo dňa 2.2.2016,) musí byť dieťa vypočuté pri rozhodovaní o každej podstatnej veci. Navrhované znenie § 370 to neobsahuje. II. Žiadame ustanovenie § 370 preformulovať tak, aby: II.1 zabezpečilo rovnocennosť oboch rodičov, II.2 obsahovalo definíciu „bežnej veci“ a „podstatnej veci“, II.3 doplnilo povinnosť rodičov konať v dobrej viere, II.4 stanovilo povinnosť rodiča vyjadriť sa v určenej lehote, II.5 určilo povinnosť súdu konať prednostne a bez prietáhov, II.6 doplnilo povinnosť zisťovať názor dieťaťa, II.7 zaviedlo mechanizmus mediácie pri nedohode, II.8 doplnilo ochranu pred zneužívaním nesúhlasu rodičom.		

		III. Návrh § 370 § 370 Rozhodovanie o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa (1) O veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa rozhodujú rodičia spoločne a v dobrej viere, v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a so zásadou rovnosti rodičov. (2) Každodenné a bežné veci maloletého dieťaťa môže rozhodnúť ktorýkoľvek z rodičov samostatne; má sa za to, že druhý rodič s rozhodnutím súhlasí, ak do primeranej lehoty nevyjadrí odôvodnený nesúhlas. (3) O podstatných veciach týkajúcich sa osoby alebo majetku maloletého dieťaťa rozhodujú rodičia vždy spoločne. Podstatnou vecou je najmä rozhodnutie, ktoré má dlhodobý význam pre život, vývoj, identitu, zdravie alebo vzdelávanie dieťaťa. (4) Ak sa rodičia o podstatnej veci nedohodnú ani po využití vhodného mediačného alebo poradenského postupu, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd po vypočutí maloletého dieťaťa primerane jeho veku a rozumovej vyspelosti. (5) Súd rozhoduje o podstatnej veci bez zbytočných prietáhov a prihliada na všetky okolnosti, najmä na názor dieťaťa, potrebu zachovať stabilitu jeho prostredia, rovnocennosť rodičov pri výkone rodičovskej zodpovednosti a proporcionalitu zásahu. IV. Odôvodnenie pripomienky Navrhované znenie § 370 neobsahuje: IV.1 úpravu dobrej viery, IV.2 postup pri nedohode, IV.3 lehoty,		

		IV.4 povinnosť zisťovania názoru dieťaťa, IV.5 ochranu pred zneužitím nesúhlasu jedného rodiča, IV.6 médium zmierovania rodičov, IV.7 žiadne procesné záruky kompatibilné s ESLP. Z tohto dôvodu odporúčame vypustiť alebo prepracovať ustanovenie tak, aby bolo v súlade s ústavnými právami rodičov a dieťaťa, čl. 8 EDLP, Dohovorom o právach dieťaťa aj súčasnou európskou judikatúrou.		
Verejnosť Verejnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 371 a 372 Zásadná pripomienka k návrhu dôvodovej správy § 371 a § 372 Výchova maloletého dieťaťa a podieľanie sa na výchove maloletého dieťaťa. I. Navrhovaná dôvodová správa vážne zasahuje do ústavného postavenia rodiča, pretože bez akýchkoľvek limitov: I.1 rozširujú okruh osôb, ktoré sa môžu podieľať na výchove dieťaťa, I.2 a to automaticky, iba z dôvodu „vôle tvoriť spoločnú domácnosť“ s jedným rodičom, I.3 bez toho, aby druhý rodič musel udeliť súhlas, I.4 bez akéhokoľvek posúdenia vhodnosti osoby, I.5 bez procesných záruk, I.6 bez mechanizmov predchádzania konfliktu lojality a rodičovskej alienácie. Ide o neprípustný zásah do rodičovskej zodpovednosti, v rozpore: I.I s čl. 41 ods. 6 Ústavy SR, rodičia majú prednostné právo na výchovu svojich detí, I.II s čl. 5 a 18 Dohovoru o právach dieťaťa, rodičia nesú primárnu zodpovednosť, I.III s čl. 8 Európsky dohovor o ľudských právach (EDLP), právo rodiča na	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rodinný život, I.IV s judikatúrou EStP (Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, rozsudok veľkého senátu zo dňa 10.9.2019, Sommerfeld proti Nemecku, č. 31871/96, rozsudok veľkého senátu zo dňa 8.7.2003, Kutzner proti Nemecku, č. 46544/99, rozsudok zo dňa 26.2.2002, Ignaccolo-Zenide, č. 31679/96, rozsudok zo dňa 25.1.2000), I.V a aj s judikatúrou Ústavného súdu SR. Súčasný návrh vytvára právnu dominanciu novej osoby (partnera rodiča) iba pre jej fyzickú prítomnosť v domácnosti, pričom: I.a) rodič, ktorý s dieťaťom nežije, je zásadne oslabený, I.b) partner rodiča získava faktické výchovné postavenie bez akejkoľvek legitimacy, I.c) môže dochádzať k patologickým výchovným zásahom: I.c).1 manipulácia, I.c).2 odcudzovanie dieťaťa od druhého rodiča, I.c).3 konflikt lojality, I.c).4 obmedzovanie kontaktu s rodinou druhého rodiča (starí rodičia, bratrance sesternice, ujovia, tety...). Toto je konceptuálne neudržateľné a v rozpore s princípom rodičovskej rovnosti. II. Hlavný problém: legalizácia zásahov cudzej osoby do rodinného života Dôvodová správa predpokladá, že: „plnoletá osoba žijúca s dieťaťom v spoločnej domácnosti sa podieľa na jeho výchove“. Toto ignoruje fakt, že:		

		II.1 mnohé osoby žijúce s dieťaťom v domácnosti môžu mať negatívny alebo dokonca škodlivý vplyv na dieťa, II.2 macochy a otčimovia či partneri rodičov sú najčastejším zdrojom: II.2.a) rodičovskej manipulácie, II.2.b) návštevnnej obštrukcie druhého rodiča, II.2.c) psychického nátlaku na dieťa, II.2.d) prehlbovania konfliktu lojality, II.2 e) patologického odcudzenia dieťaťa. Tieto situácie sú podrobne zdokumentované v psychológii, psychiatrii, aj v medzinárodnej rozhodovacej praxi súdov. Návrh nereflektuje, že iba rodičia majú ústavné právo určiť, kto bude s ich dieťaťom žiť a kto bude dieťa vychovávať. Toto právo nemožno automaticky delegovať na cudziu osobu. III. PRETO NAVRHOVANÁ ÚPRAVA MUSÍ obsahovať povinný súhlas oboch rodičov: III.1 s tým, že s ich maloletým dieťaťom bude žiť cudzia plnoletá osoba, III.2 a s tým, že takáto osoba bude môcť vykonávať akékoľvek výchovné pôsobenie. Toto je štandard v mnohých právnych systémov (Rakúsko, Nemecko, Holandsko), kde: III.2.1 žiadna cudzia osoba nemá právo zasahovať do výchovy dieťaťa bez súhlasu oboch rodičov, III.2.2 rodičovská zodpovednosť je nedeliteľná, III.2.3 partner rodiča nie je rodičom a jeho výchovné oprávnenia musia byť		

		explicitne delegované. IV. Navrhujeme upraviť dôvodovú správu tak, aby bolo zrejmé, že: „Žiadna plnoletá osoba, ktorá nie je rodičom dieťaťa, nemá bez výslovného súhlasu oboch rodičov právo žiť s maloletým dieťaťom v spoločnej domácnosti, ani sa podieľať na jeho výchove.“ V. Odôvodnenie V.1 Ústava garantuje, že rodičia majú prednostné právo na výchovu svojich detí (čl. 41 ods. 6). V.2 Dohovor o právach dieťaťa priznáva rodičom primárnu zodpovednosť za výchovu (článok 5, článok 18). V.3 ESĽP opakovane zdôrazňuje, že štát nesmie zasahovať do rodičovských práv nepriamo tým, že umožní tretím osobám nadmerný vplyv na výchovu dieťaťa (Strand Lobben a ostatní proti Nórsku, č. 37283/13, rozsudok veľkého senátu zo dňa 10.9.2019, Kutzner proti Nemecku, č. 46544/99, rozsudok zo dňa 26.2.2002, Bîzdîga proti Moldavsku, č. 15646/18, rozsudok zo dňa 17.9.2023). V.4 Neexistencia povinného súhlasu oboch rodičov vytvára priestor pre: V.4.a) rodičovskú manipuláciu, V.4.b) alienáciu dieťaťa, V.4.c) prehlbovanie konfliktu lojality, V.4.d) patologické výchovné zásahy partnerov rodiča. V.5 Súčasná slovenská realita potvrdzuje, že najčastejším zdrojom odcudzenia dieťaťa jednému z rodičov je práve partner nového rodiča, ktorý nemá žiadnu zákonnú legitimitu na výchovné pôsobenie. VI. Záver Navrhovaná právna úprava je neúplná, riziková a v súčasnej podobe:		

		VI.1 oslabuje ústavné rodičovské práva, VI.2 vytvára priestor pre patologické javy vo výchove dieťaťa, VI.3 nerešpektuje medzinárodné štandardy ochrany rodinného života, VI.4 ignoruje potrebu súhlasu oboch rodičov v oblasti, ktorá je pre dieťa zásadne významná. Je preto potrebné jasne zakotviť, že bez súhlasu oboch rodičov nemá cudzia osoba právo žiť v spoločnej domácnosti s dieťaťom ani sa podieľať na jeho výchove.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 3 4.1 Návrh úpravy č. 1: Základné princípy Článok 3 (3) V rodinnoprávných vzťahoch sa hľadá predovšetkým na najlepší záujem dieťaťa. Návrh úpravy: (3) V súkromnoprávných vzťahoch sa hľadá predovšetkým na najlepší záujem dieťaťa. Alternatívny návrh: Presadzovanie najlepšieho záujmu dieťaťa v súkromnoprávných vzťahoch požíva zvláštnu ochranu, pričom pri jeho posudzovaní sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému	ČA	Znenie upravené pod vplyvom pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

		pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. Odôvodnenie návrhu: Navrhujem doplnenie v znení súladnom s článkom 5 Zákona o rodine v rozsahu, ktorý neduplikuje ustanovenie článku 4 Civilného mimosporového poriadku, keďže článok 3 (1) Dohovoru o právach dieťaťa „zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére“. V ideálnom prípade by mohlo byť v súdnej praxi užitočné uviesť ochranu detí ako princíp hodný samostatného článku so širším výkladom podľa alternatívneho návrhu.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 356 1 Všeobecné odôvodnenie návrhu 1.1 Návrh novely Občianskeho zákonníka v časti rodinného práva je nepochybne výrazným zlepšením a modernizáciou legislatívnej úpravy v mnohých ohľadoch. Súčasne však čiastočne preberá z aktuálnej právnej úpravy aj jeden závažný archaizmus, podľa ktorého má matka možnosť vylúčiť zo života dieťaťa jeho biologického otca, a to bez ohľadu na skutočný záujem dieťaťa. 1.2 Aktuálny a z veľkej časti aj navrhovaný systém reflektuje ideálny stav (v rámci našich kultúrnych podmienok) štandardnej rodiny ako najvhodnejšieho prostredia pre stabilný a bezpečný vývoj dieťaťa. Vychádza však z praxou vyvrátenej prezumpcie, že muž a žena, ktorí dieťa splodili, majú vždy záujem starať sa oň, čím zväzuje ruky súdom formalizmom par excellence, ktorý neposkytuje žiadny priestor na posudzovanie najlepšieho záujmu individuálneho dieťaťa. 1.3 Účelom domnienok nie je stanoviť, kto je otcom dieťaťa, ale kto zaň bude považovaný, čo je do určitej miery legitímny postoj, ktorý spravidla je v najlepšom záujme dieťaťa. Je však dôležité dbať o to, aby dieťa nemohlo bezdôvodne kvôli rigidnosti právnej úpravy stratiť právo na starostlivosť svojho otca a aby cieľom úpravy nebolo „vyplniť kolonku v rodnom liste“, ale skutočne vyhodnotiť individuálnu situáciu dieťaťa a rozhodnúť v jeho prospech. Advokátska prax totiž často ukazuje, že, nanešťastie, existujú aj situácie, kedy jeden z rodičov, prípadne obaja nesledujú pri určitých	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		rozhodnutiach najlepší záujem dieťaťa, ale zameriavajú sa na osobné animozity, v dôsledku ktorých si zamieňajú záujem dieťaťa s vlastnými partnerskými problémami, napr. osobným sklamaním v intímnom živote či pokusom pomstiť sa rodičovi. Napriek tomu až tretia „domnienka“ zohľadňuje možnosť, že otcom je iná osoba, ako udáva matka. Aj Najvyšší súd SR (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Cdo/224/2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 68/2018) pritom deklaruje potrebu, aby v právnej úprave existovala možnosť nápravy konfliktu medzi „právnym a biologickým otcom“, pričom daný stav označuje za nežiaduci, hoci v konkrétnom rozhodnutí uvádza ako alternatívu právo biologického otca napadnúť súhlasné vyhlásenie rodičov o určení otcovstva ako neplatný právny úkon (k tomu viac v ods. 1.8). 1.4 V rámci témy charakteru rodičov nemôžeme opomenúť ani fakt, že matka z dôvodu osobnostných charakteristík nemusí byť nevyhnutne najvhodnejším preferenčným rodičom, môže ním byť biologický otec, ktorého prítomnosť by najmä v takýchto prípadoch mohla byť v živote dieťaťa prínosná. Formálnosť našej právnej úpravy však môže spôsobiť odňatie práva dieťaťa svojho otca dokonca spoznať, a to aj v prípade, kedy by to znamenalo pozitívny prínos do života dieťaťa. 1.5 V prvom rade je potrebné zdôrazniť, že v súkromnoprávných vzťahoch je vhodné podporovať dohodu, ktorú prezentujú v zásade obe prvé domnienky. Právna prax cituje ako pozitívna súhlasného vyhlásenia rodičov rešpektovanie slobodnej vôle dvoch ľudí, ktorí sa dobrovoľne rozhodnú starať sa o spoločné dieťa, čo má zvyšovať garanciu, že vytvoria pre dieťa stabilné, bezpečné a harmonické rodinné zázemie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.06.2016, sp. zn. 5Cdo/492/2015). Zároveň však nesmieme zabúdať na to, že súčasťou tejto dohody musia byť všetci účastníci faktického stavu – teda dieťa a potenciálne ani biologický otec. 1.6 Vysvetľujúci materiál uvádza: „Účelom právnej úpravy je možnosť zosúladenia biologickej a právnej reality, v prípadoch, ak vyhlásenie o určení otcovstva urobí muž, ktorý nie je biologickým otcom dieťaťa.“ Hneď nasledujúca veta odôvodnenia však označuje domnelých otcov za špekulantov, keď uvádza: „Aby sa predišlo špekulatívnym konaniam o zapretí otcovstva, aktívnu legitimáciu nepriznáva zákon mužovi, ktorý o sebe tvrdí, že je otcom dieťaťa, ani osobe, ktorá má o zapretie otcovstva právny záujem, ale ponecháva na rozhodnutí súdu, či začne konanie z úradnej povinnosti.“ Podľa	

		návrhu teda riešenie problému, kedy dieťa napr. z dôvodu subjektívneho rozhodnutia matky, ktoré nezohľadňuje potreby dieťaťa, nemá právo na starostlivosť zo strany svojho biologického (alebo akéhokoľvek) otca, spočíva v § 58 ods. 5. Tento návrh má rozhodne mnohé pozitíva a predstavuje posun v danej oblasti, avšak nie je postačujúci na zabezpečenie najlepšieho záujmu dieťaťa, pretože: a) pri určení otcovstva podľa prvej domnienky vytvára prísny formalizmus, ktorý nie je možné zmeniť inak ako rozhodnutím manželov, aj v prípade, ak by manželstvo vzniklo len umelo za účelom vylúčenia biologického otca zo života dieťaťa (právo konať v najlepšom záujme dieťaťa nemá ani súd ani biologický otec a včas nie je poskytnuté ani dieťaťu), b) pri určení otcovstva podľa druhej domnienky vytvára právo súdu vyhodnotiť najlepší záujem dieťaťa, nevytvára však povinnosť súdu tak konať a neposkytuje žiadne práva biologickému otcovi a včas ani dieťaťu, a to opäť bez ohľadu na najlepší záujem dieťaťa. 1.7 V reálnych sporoch pritom nájdeme rôzne situácie, ktorých vznik by priemerný rodič nepredpokladal, je však potrebné, aby na ne myslel zákon: a) V ČR riešili situáciu, kedy (nesporne) biologický otec jednoducho netušil, že nie je uvedený v rodnom liste dieťaťa, o toto sa stará a po rozchode s matkou zistil, že tá následne uviedla v rodnom liste iného muža a on nemá k dieťaťu žiadne práva. Ústavný súd ČR k tomu uviedol: „Při posuzování věci by nemělo být opomenuto, že stěžovatel je biologickým otcem nezletilého, přičemž svých práv byl zbaven nepravdivým prohlášením matky nezletilého a jejího druha (nyní manžela), a to v době, kdy měl se svým synem již upevněný rodičovský vztah a pravidelně se s ním stýkal, tedy bez problémů vykonával svá rodičovská práva. Matka dítěte uvedeným prohlášením tedy nelegitimizovala biologický stav otcovství, ale tím, že vyloučila stěžovatele z možnosti uplatnit rodičovskou zodpovědnost, v podstatě řešila svůj negativní vztah se stěžovatelem, případně upevňovala svůj stávající rodinný život s jiným partnerem.“ (Nález Ústavního soudu ČR zo dňa 23.04.2013, sp. zn. II. ÚS 4160/12) ☐ Nový návrh by situáciu riešil len čiastočne, ak by sa súd rozhodol vo veci sám konať. b) Matka môže dokonca nechcieť dieťa a dať ho na osvojenie, súčasne však odmietať otcovi umožniť starať sa o dieťa. V Írsku k takejto situácii a umožneniu osvojenia skutočne došlo. (Rozsudok ESRP vo veci Keegan v. Írsko zo dňa 26.05.1944, sťažnosť č. 16969/90)		

		☐ V závislosti od partnerského vzťahu matky by v rámci prvých 2 domnienok nový návrh situáciu neriešil alebo len čiastočne, ak by sa súd rozhodol vo veci konať. c) Žena otehotnela v partnerskom vzťahu, v polovici júna sa rozišli a v júli si už vzala iného muža, ktorý bol určený ako otec, pričom otázkou potenciálne biologického otca bolo, či: „mala právo zabrániť vyšetreniu otcovstva a súdne uniesť dieťa na formálnom základe, že sa vydala za niekoho iného“. (Rozsudok ESLP vo veci Nylud v. Fínsko zo dňa 29.06.1999, sťažnosť č. 27110/95.) ☐ Podľa nového návrhu by dieťa stratilo právo na starostlivosť biologického otca bez ohľadu na jeho najlepší záujem. 1.8 Pri hľadaní absurdných prípadov domáhania sa rodičovských práv k dieťaťu nemusíme však ísť do zahraničia. Známy rozsudok Najvyššieho súdu SR publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 68/2018 sa zaoberá prípadom, v ktorom dôkazná situácia poukazovala veľmi výrazne smerom k vyhovneniu žalujúcemu otcovi a určeniu neplatnosti súhlasného vyhlásenia rodičov. Napriek tomu žalobcovi trvalo 9 rokov, kým dosiahol prvý kladný rozsudok v tejto veci, pričom: a) Dieťa sa narodilo dňa 12.2.2012. Pravdepodobný biologický otec (ďalej ako „žalobca“) bol cca 2 roky v partnerskom vzťahu s matkou, počas tehotenstva ju sprevádzal k doktorovi, bol prítomný v čase pôrodu, keďže ho matka proaktívne informovala o prasknutí plodovej vody, následne dieťa navštevoval a bol na krste, matka potvrdila kňazovi, že sa jedná o otca dieťaťa. Žalobca navyše disponoval množstvom listinných dôkazov o presvedčení matky, že je otcom dieťaťa, napr. vo forme SMS, v ktorej mu ďakovala za syna či v e-mailovej komunikácii, rovnako ho ako otca uviedla v tehotenskej knižke. b) Po narodení dieťaťa však matka odmietla uviesť žalobcu v rodnom liste, prestala s ním komunikovať a odmietla mu umožniť stretávať sa s dieťaťom. Podľa žalobcu menila dôvody svojho správania, mala napríklad uviesť, že by jej uznanie otcovstva sťažovalo hľadanie nového partnera. Žalobca najskôr žiadal o určenie otcovstva, avšak počas konania matka súhlasným vyhlásením otcovstva zaevidovala do rodného listu dieťaťa iného muža, v dôsledku čoho súd konanie zastavil. Podľa aktuálneho návrhu by súd musel nehospodárne konanie rovnako zastaviť a sám by mohol, avšak nemusel začať konanie o zapretie otcovstva bez návrhu. Otec by toto právo nemal, mohol by len skúsiť postupovať rovnako ako žalobca v tomto prípade, ktorý podal žalobu o určenie (i) neplatnosti súhlasného vyhlásenia rodičov, (ii)		

		otcovstva, (iii) zverenie do starostlivosti matky, (iv) vyživovacej povinnosti žalobcu a (v) práva žalobcu na styk s dieťaťom. c) Dňa 17.12.2013 Okresný súd Košice II, sp. zn. 25C/117/2013, žalobu zamietol, pretože nepovažoval za preukázané, že matričný otec nemôže byť aj biologickým otcom, pričom však návrhy na vykonanie dokazovania (vrátane DNA testu – matka sa odmietla dostaviť) odmietol, pretože Zákon o rodine požaduje len súhlasné vyhlásenie rodičov. Odvolací súd rozsudok potvrdil a až Najvyšší súd SR vyhovel dovolaniu žalobcu z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces (nepreskúmateľný a nepresvedčivý rozsudok). Dieťa v tom čase právny systém potenciálne pripravil už o 5 rokov starostlivosti zo strany otca, a to bez toho, aby bol aspoň raz posudzovaný jeho záujem a individuálna situácia. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Cdo/224/2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 68/2018) d) Okresný súd Košice II žalobu opäť zamietol, odôvodnenie doplnil procesnou neprípustnosťou z dôvodu chýbajúceho určenia právnej skutočnosti v osobitnom predpise podľa § 137 písm. d) CSP. V danom čase malo dieťa už 6 rokov a z rozhodnutia vyplýva, že matričný otec sa o dieťa nezaujímal a ani s ním a s matkou nežil. Z navrhovaných dôkazov sa javí, že mal inú rodinu aj s manželkou. Odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.03.2019 č. k. 8CoP/273/2018 - 611) e) Až dňa 27.05.2021 Okresný súd Košice II určil, že súhlasné vyhlásenie o určení otcovstva je neplatné podľa § 37 (1) Občianskeho zákonníka a návrh o určení rodičovstva a úpravu rodičovských práv a povinností vylúčil na samostatné konanie. Matka v tejto fáze konania prvýkrát vypovedala, do toho času sa odmietala konania zúčastňovať. Uviedla, že žalobca bol manipulatívny a psychicky ju týral, údajný intímny vzťah žalovaní preukazovali len čestným vyhlásením (chýbala napr. akékoľvek komunikácia z obdobia počatia, tehotenstva či narodenia dieťaťa) a odmietla sa zúčastniť DNA testu, čo vyhodnotil súd v neprospech matky. Dieťa malo v tom čase už 9 rokov. (Rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 27.05.2021, sp. zn. 24C/3/2018) 1.9 Ďalší priebeh konania sa mi nepodarilo vyhľadať, je však zrejmé, že už ide len o formálnu právnu otázku, keďže s ohľadom na nehospodárnosť tohto postupu bol nezvratne poškodený vzťah dieťaťa s jeho otcom (a pravdepodobne život bez otca všeobecne). Návrh na určenie neplatnosti súhlasného vyhlásenia o určení otcovstva tak evidentne nie je možné označiť za efektívnu alternatívu. Napriek tomu je to jediná alternatíva, ktorú aj nový návrh otcovi a potenciálne aj dieťaťu umožňuje, pričom v prípade umelo		

		vytvoreného manželstva zrejme neexistuje ani táto možnosť. 1.10 Druhým prípadom, ktorý preukazuje, že nedostatočnosť možnosti domnelého otca dosiahnuť zhodu medzi biologickým a právnym stavom napádaním neplatnosti súhlasného vyhlásenia rodičov je prípad, kedy domnelý otec vyhlásenie napadol a súd určil vyhlásenie rodičov za neplatné (matričný otec bol v rozhodujúcom čase vo výkone trestu odňatia slobody). Domnelý otec podal návrh na určenie otcovstva. Počas konania matka s rovnakým matričným otcom opäť vyhlásili otcovstvo v zmysle 2. domnienky a konanie o určenie rodičovstva bolo opäť zastavené. (rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20.3.2019, sp. zn. 22C/11/2018) „V tejto súvislosti zdôrazňuje, že určenie otcovstva k maloletému súhlasným vyhlásením je otázkou osobného stavu maloletého, ktorú si súd prvej inštancie s poukazom na § 193 C.s.p. nebol oprávnený sám posúdiť ako predbežnú otázku v rámci konania o určení otcovstva podľa tretej domnienky. Aj keď totiž súd prvým rozsudkom zo dňa 20.3.2019, sp. zn. 22C/11/2018 rozhodol o určení neplatnosti súhlasného vyhlásenia matky a E. K. o otcovstve tohto muža k maloletému, predmetné rozhodnutie sa týka výlučne ich súhlasného vyhlásenia vykonaného dňa 9.11.2015 na Matričnom úrade mestskej časti Bratislava - Ružinov, a nemožno ho vzťahovať aj na súhlasné vyhlásenie matky a E. K. uskutočnené dňa 16.10.2020 v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn.8Pc/25/2019, keďže sa nejedná o totožný dvojstranný právny úkon.“ (Rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 11CoP/46/2021 zo dňa 29.04.2021) 2 Podporný názor súdnej praxe 2.1 Podľa ESĽP sú členské štáty povinné zabezpečiť, aby bolo preskúmané, či je v najlepšom záujme dieťaťa umožniť biologickému otcovi nadviazať s ním vzťah, najmä udelením práva styku (Rozsudok ESĽP vo veci Kautzor v. Nemecko zo dňa 24.09.2012, obdobne rozsudok ESĽP vo veci Anayo v. Nemecko zo dňa 21.03.2011, sťažnosť č. 20578/07). Údajnému biologickému otcovi preto nesmie byť úplne znemožnená možnosť dať osvedčiť svoje otcovstvo, pokiaľ na to neexistujú relevantné dôvody týkajúce sa najlepšieho záujmu dieťaťa, (Rozsudok ESĽP vo veci Kautzor v. Nemecko zo dňa 24.09.2012, obdobne rozsudok ESĽP vo veci Ahrens v. Nemecko zo dňa 22.03.2012, sťažnosť č. 45071/09) ktorý spravidla má prednosť pred záujmom rodičov. 2.2 Podľa ESĽP je právom štátu rozhodnúť, či uprednostní existujúci rodinný		

		vzťah medzi dieťaťom a jeho zákonnými rodičmi pred vzťahom s biologickým otcom. (Rozsudok EŠLP vo veci Ahrens v. Nemecko zo dňa 22.03.2012, sťažnosť č. 45071/09) Porušením článku 8 Dohovoru však je stav, kedy príslušné orgány ani nezačali vo veci určenia otcovstva konať, pričom nezvážili záujmy domnelého biologického otca, dieťaťa ani rodiny, ktorej malo byť súčasťou a obmedzili sa na kontrolu uznania otcovstva v rodnom liste dieťaťa. „Okrem toho sa vôbec neskúmalo, či by za daných okolností prípadu preskúmanie otcovstva sťažovateľa poškodilo záujmy dieťaťa alebo nie.“ (Rozsudok EŠLP vo veci Róžaňski v. Poľsko zo dňa 18.08.2006, sťažnosť č. 55339/00) 2.3 EŠLP vo veci L.D. a P.K. proti Bulharsku (Rozsudok EŠLP vo veci L.D. a P.K. v. Bulharsko zo dňa 08.12.2016, sťažnosti č. 7949/11 a č. 45522/13) rozhodol, že nemožnosť údajných biologických otcov napadnúť otcovstvo iných mužov určené ich vyhlásením predstavovala porušenie článku 8 Dohovoru, pretože vnútroštátne orgány a súdy nepreskúmali okolnosti prípadu a situáciu jednotlivých zainteresovaných (dieťaťa, matky, matričného a domnelého otca). Domnelí otcovia mali právo obrátiť sa na prokuratúru alebo orgán sociálnej starostlivosti, tie však mohli a nemuseli vo veci konať, takýto prostriedok nápravy sa tak nejavil ako účinný. 2.4 Je opakovane (správne) deklarované, že záujem dieťaťa má prevahu nad záujmom otca na ochrane jeho práv (Rozsudok EŠLP vo veci Nylud v. Fínsko zo dňa 29.06.1999, sťažnosť č. 27110/95). Nemali by však byť súdy povinné skúmať, či záujem dieťaťa neprevažuje aj nad právom matky na jej súkromný život, napr. záujem o zmenu partnera? Ani jeden rodič predsa nemá právo požadovať opatrenia, ktoré by mohli poškodiť zdravie a vývoj dieťaťa. (Rozsudok EŠLP vo veci Nekvedavicius v. Nemecko zo dňa 19.06.2003, sťažnosť č. 46165/99) 2.5 Zahrnutie biologického otca do života dieťaťa pritom nemusí mať len materiálne, sociálne či psychologické výhody vo vývoji dieťaťa. Každý rodič vie, že dôležitou súčasťou anamnézy dieťaťa je aj dotazník o zdravotnom stave jeho predkov, a to predovšetkým biologických rodičov. Napriek skutočnosti, že je nevyhnutné skúmať konkrétnu situáciu, v ktorej sa dieťa bez svojho pričinenia ocitlo, medzi všeobecné argumenty v prospech poznania biologických rodičov patrí skutočnosť, že informácie o ich zdravotnom stave môžu mať výrazný a niekedy až život zachraňujúci vplyv na kvalitu poskytovania zdravotnej starostlivosti dieťaťu. Stotožňujem sa s názorom, že napredujúci vývoj medicíny môže potrebu tejto informácie ešte zdôrazniť.		

		(Koromház, P.: Právo dieťaťa poznať svojich rodičov v kontexte osobitostí rodinného práva. In: Košické dni súkromného práva IV., 2022, s. 58.) 2.6 V závere nie je možné opomenúť, že s týmto názorom nesúhlasil Najvyšší súd SR v jednom rozhodnutí, v ktorom uviedol, že „zachovanie absencie zapieracieho práva domnelého otca ... by narušovalo manželské (pri prvej domnienke otcovstva) alebo rodičovské vzťahy (pri druhej domnienke otcovstva) s nepriaznivým dopadom na doterajší status dieťaťa (najlepší záujem maloletého dieťaťa) a že iba matke, právnenému otcovi a dieťaťu prislúcha, aby zhodnotili, či je pre nich prospešné, aby založené vzťahy menili.“ Tento názor však opomína skutočnosť, že batola spravidla nevie s najvyššou pravdepodobnosťou rozhodnúť, či má jeho biologický otec potenciál obohatiť jeho život, rozvoj a výchovu. Najvyšší súd SR však pokračuje vysvetlením, že ak by mal domnelý otec automatické právo zaprieť otcovstvo matričného otca „išlo by nepochybne o popretie ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa, keďže zahájenie takéhoto konania ... by mohlo narušiť pokojný a zabezpečený doterajší sociálny status dieťaťa, a samotné výsledky konania, ktoré by mohli zmeniť právny status, by nemuseli byť vždy v najlepšom záujme dieťaťa“. Čo ak však sociálny status dieťaťa nie je ani pokojný ani dostatočne zabezpečený? Absolútne právo biologického otca na určenie otcovstva a zapretie otcovstva matričného otca vs. absolútna nemožnosť tohto práva sú dve extrémne varianty, medzi ktorými existuje značný priestor na vyhodnotenie najlepšieho záujmu dieťaťa. Práve táto možnosť však v slovenskej praxi absentuje a aktuálny návrh ju rieši len čiastočne. (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.06.2016, sp. zn. 5Cdo/492/2015) 3 Zhrnutie podstaty návrhu 3.1 Bolo by neodôvodniteľné, aby súd preventívne skúmal každý rodičovský vzťah a je v záujme dieťaťa, že návrh stanovuje jednoduchý a efektívny spôsob určenia rodičov. Argumentujem však, že v prípade, ak sa tento vzťah stane natoľko sporný, že je ohrozené právo dieťaťa na starostlivosť zo strany otca, mal by súd preskúmať, či nie je v záujme dieťaťa vzťahy upraviť vhodnejším spôsobom a nemala by ani existovať možnosť uskromniť sa len na formálny náhľad do rodného listu. 3.2 Podstatou návrhu je tak zakotviť zákonnú povinnosť súdov konať v určitých hraničných situáciách v záujme konkrétneho dieťaťa, a to v súlade s medzinárodnými záväzkami SR, stabilnou rozhodovacou praxou Európskeho		

		súdu pre ľudské práva a predovšetkým postavenia záujmu dieťaťa nad záujmy oboch rodičov. Cieľom návrhu je zmeniť aktuálny stav, kedy priamo zákon umožňuje stav, kedy dieťa nemá právo na starostlivosť zo strany biologického otca, ak si to matka z akýchkoľvek dôvodov neželá, aj v situácii, kedy by biologický otec mohol pre dieťa znamenať významnú podporu a zvýšenie možností na šťastný a úspešný život. 4.2 Návrh úpravy č. 1: § 351 Podmienky zapretia otcovstva Doplniť: (1) Otcovstvo manžela matky je možné zaprieť, len ak sa preukáže, že manžel matky nemohol byť otcom dieťaťa. Odstrániť: (1) Ak sa narodí dieťa v čase medzi stošesťdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. (2) Ak sa narodí dieťa pred stošesťdesiatym dňom od uzavretia manželstva, postačí na to, aby sa manžel matky nepovažoval za otca, ak zaprie svoje otcovstvo na súde. To neplatí, ak manžel s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stošesťdesiatym a viac ako tristo dní, alebo ak pri uzavretí manželstva vedel, že je tehotná. Zmeniť číslovanie ods. na č. 2 a odstrániť časť v zátvorke: (2) Ak sa dieťa narodilo po zániku manželstva rozvodom (do uplynutia trojstého dňa po rozvode), postačí na to, aby sa manžel matky nepovažoval za otca dieťaťa, ak zaprie svoje otcovstvo na súde a v tomto konaní o zapretie otcovstva zároveň iný muž a matka urobia na súde súhlasné vyhlásenie o určení otcovstva. Doplniť nový ods. 3: (3) Konanie je možné spojiť s určením otcovstva v paternitnom konaní. Odôvodnenie návrhu: K ods. 1: Keďže je prostredníctvom DNA testu objektívne zistiteľné, či zapierajúci matričný otec je : alebo nie je biologickým otcom dieťaťa, zisťovanie ostatných skutočností je irelevantné. Nie je teda hospodárne, aby súd vykonával (často zdĺhavé) dokazovanie na zistenie iných intímnych skutočností zo života účastníkov konania.		

		Podmienky sú navyše logicky nekonzistentné – kým podľa ods. 1 stačí manželovi predložiť negatívny test DNA alebo dôkaz o svojej neplodnosti (= vylúčenie otcovstva), podľa ods. 2 už otec s takýmto dôkazom neuspěje, pokiaľ má matka napr. komunikáciu preukazujúcu, že mali v danom čase sexuálny styk. Práve ods. 2 by pritom mal predstavovať jednoduchšiu formu zapretia otcovstva. K ods. 2: Napriek existencii testu DNA je však potrebné v situácii, kedy matričný otec odmieta starostlivosť o dieťa a matka aj „nový“ otec deklarujú svoje rodičovstvo, a teda záujem o výchovu a starostlivosť o dieťa, takúto úpravu umožniť. Počítanie dní od rozvodu je formalistické a zbytočne sťažujúce situáciu, kedy slobodná dohoda všetkých dospelých zahrnutých subjektov stanovuje jasný model najstabilnejšieho prostredia pre dieťa. Vo vzťahu k uplatneniu domnienky po zániku manželstva rozvodom by bolo vhodné zvážiť, či by kvôli jednoznačnosti súdnych rozhodnutí nebolo vhodné aspoň do dôvodovej správy vložiť vysvetlenie, ako má byť prvá domnienka aplikovaná v prípade neplatnosti manželstva, keďže aj jednoznačnejšie ustanovenia sa v praxi stali predmetom rôznych výkladov. Vychádzam z predpokladu, že by s ohľadom na neplatnosť bolo rodičovstvo považované za určené spoločným vyhlásením manželov, a teda by sa aplikovala 2. domnienka, pokiaľ boli rodičia spôsobilí na takýto právny úkon z hľadiska ostatných hmotnoprávných podmienok. Zároveň by bolo z hľadiska prehľadnosti textu vhodné zvážiť, či zostávajúce ustanovenia § 53 nie je vhodné presunúť do ods. 52, ktorý by tak komplexne upravoval zapretie otcovstva manžela matky. K ods. 3: Aktuálna právna úprava je nevhodná aj v situácii, kedy by matričný otec úspešne zapieral svoje otcovstvo a domnelý otec by mal záujem o určenie otcovstva. Návrh totiž umožňuje biologickému otcovi podať návrh na určenie svojho rodičovstva až v momente, kedy zapísaný muž otcovstvo úspešne poprel. V opačnom prípade by mal byť návrh zamietnutý. Bolo by v záujme dieťaťa a hospodárnosti konania, aby sa domnelý otec mohol zúčastniť zapieracieho konania a súd jedným rozsudkom rozhodol o vzťahu oboch (prípadne viacerých) mužov voči dieťaťu. Súdu by to navyše umožnilo komplexnejšie posúdiť individuálnu situáciu dieťaťa. Aj bez ohľadu na aktuálnu vyťaženosť súdov a trvanie súdnych konaní je v neprospech dieťaťa, aby jeho domnelý otec čakal na skončenie jedného		

		konania a až následne mohol podať nový návrh na určenie otcovstva. Priemerná dĺžka konania v rodinnoprávných veciach len na okresných súdoch bola pritom v roku 2021 v trvaní 7,75 mesiacov, pričom v tejto štatistike sa nachádzajú aj jednoduché rozvody či konania ukončené dohodou. (Analytické centrum Ministerstva spravodlivosti SR: Priemerná dĺžka konania a medián na okresných súdoch v roku 2021, dostupné prostredníctvom: https://web.ac-mssr.sk/rocnny-prehľad-dĺžky/.) Reálne tak môže byť s ohľadom na možné odvolacie konanie dieťa zbytočne bez jedného nositeľa rodičovských povinností aj dlhšie ako rok. Rýchle určenie nositeľa rodičovských povinností je nepochybne v záujme dieťaťa. Efektívnosť a hospodárnosť konania sú tiež náplňou tohto pojmu. Toto odôvodnenie sa vzťahuje aj na ostatné ustanovenia nižšie, v ktorých je uvedené obdobné znenie. 4.3 Návrh úpravy č. 2: § 356 Zapretie otcovstva určeného súhlasným vyhlásením Doplniť časť označenú "" a odstrániť časť uvedenú v zátvorke a doplniť nový ods. 6: (4) Na súhlasné vyhlásenie o určení otcovstva sa použijú ustanovenia o právnych úkonoch. "Podať návrh na začatie konania o určení neplatnosti súhlasného vyhlásenia o určení rodičovstva" (Neplatnosti) je však možné (sa dovolať) len v lehote na zapretie otcovstva v konaní o zapretie otcovstva podľa osobitného predpisu. (5) Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa alebo to vyžaduje ochrana najlepšieho záujmu dieťaťa, (môže) "začne" súd (začať) konanie o zapretie otcovstva aj bez návrhu v prípade, ak bolo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov, ale otec takto určený s najväčšou pravdepodobnosťou nemôže byť otcom dieťaťa. "(6) Konanie je možné spojiť s určením otcovstva v paternitnom konaní." Odôvodnenie návrhu: K ods. 4: Navrhujem spresniť pojem „dovolať sa“ na jeho skutočný význam. K ods. 5: Navrhujem zmeniť možnosť súdu konať vo veciach zapretia otcovstva aj bez návrhu na povinnosť, pokiaľ sú mu známe dôvody hodné osobitného zreteľa, a to v súlade so všeobecným odôvodnením návrhu uvedeného vyššie. V opačnom prípade legislatíva umožňuje situáciu, kedy súd má vedomosť o tom, čo je v najlepšom záujme dieťaťa, ale môže sa z	

		najrôznejších dôvodov rozhodnúť tento záujem ignorovať. Takýto postup by však bol v priamom rozpore s medzinárodnými záväzkami SR opisovanými vyššie. Súčasne nie je zrejmé, ako má takéto konanie prebiehať. Znamená to, že ak existuje potenciálny biologický otec, môže podať súdu „oznámenie“ o tom, že takéto skutočnosti existujú, napr. že dieťa v skutočnosti vyrastá bez matričného otca, ktorý je ním len formálne, kým on má úprimný záujem podieľať sa na jeho rozvoji a výchove? Znamená to, že ak takýto možný biologický otec podá návrh na určenie neplatnosti súhlasného vyhlásenia o určení rodičovstva, z ktorého vyplývajú okolnosti hodné osobitného zreteľa v prospech dieťaťa, súd začne súbežne konanie o zapretie otcovstva? 4.4 Návrh úpravy č. 3: Doplniť nové ustanovenie: § 357 Zapretie otcovstva biologickým otcom dieťaťa (1) Muž, ktorý tvrdí, že je otcom, môže zaprieť otcovstvo iného muža určeného podľa § 349 alebo § 353 v súdnom konaní do jedného roka odo dňa, kedy sa dozvedel o skutočnosti rozhodujúcej pre jeho určenie ako otca dieťaťa, pokiaľ môže byť jeho určenie za otca v najlepšom záujme dieťaťa. (2) Muž, ktorý o sebe tvrdí, že je otcom dieťaťa, má právo zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené, voči tomuto mužovi, voči matke dieťaťa alebo voči dieťaťu. (3) Muž, ktorý o sebe tvrdí, že je otcom dieťaťa, má právo zaprieť otcovstvo, len ak je dieťa nažive. (4) Súd pri rozhodovaní, či je konanie v najlepšom záujme dieťaťa, prihliada najmä na aktuálnu situáciu dieťaťa a stabilitu jeho rodinného prostredia a možný prínos určenia muža, ktorý tvrdí, že je otcom, pre život dieťaťa. (5) Konanie je spojené s určením otcovstva muža, ktorý tvrdí, že je otcom. Odôvodnenie návrhu: Aktuálny návrh: a) prináša nejasnosti vo vzťahu k praktickej aplikácii § 356 ods. 5, b) implementuje uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.10.2017, sp. zn. 6Cdo/224/2016, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 68/2018, ktoré síce uvádza aspoň „nejakú“ formu postupu v rámci mimoriadne formalistickej aktuálnej právnej úpravy, ale ktorého neefektívnosť pre dosiahnutie cieľa – práva dieťaťa na stabilný vývoj zahŕňajúci starostlivosť oboch rodičov – dokazuje reálna prax.	

		Bolo by preto nevyužitou príležitosťou v novej právnej úprave tento stav nezmeniť v prospech detí. Z medzinárodného hľadiska článok 7 (1) Dohovoru o právach dieťaťa uvádza, že „každé dieťa ... má od narodenia právo ... podľa možnosti právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť“. V konaní o zapretie otcovstva sa v súdnej praxi stretáme s názormi, že uvedené právo je vo všeobecnosti spojené s právom na zabezpečenie výchovy dieťaťa a výživy biologickými rodičmi (Koromhász, P.: Právo dieťaťa poznať svojich rodičov v kontexte osobitostí rodinného práva. In: Košické dni súkromného práva IV., 2022, s. 57 – 58), v dôsledku čoho je záujem dieťaťa na poznaní rodičov daný vždy, ibaže je to pre dieťa celkom zjavne neprospešné a súd je povinný skúmať, či je zapretie otcovstva v záujme dieťaťa. (Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.01.2017, sp. zn. 21 Co 263/2016) Nie je zrozumiteľné, z akých dôvodov by nemal byť záujem dieťaťa relevantný, ak by muž chcel byť evidovaný ako otec dieťaťa, ale matka túto možnosť odmieta a preferuje ako otca dieťaťa iného muža. Aj v tejto situácii by mal súd hodnotiť individuálnu situáciu dieťaťa a konať v jeho najlepšom záujme. Práve preto navrhujem, aby mal muž, ktorý o sebe tvrdí, že je otcom dieťaťa, právo v preskúmateľnom konaní zaprieť otcovstvo matričného otca. Toto ustanovenie by sa malo uplatňovať vo výnimočných hraničných situáciách, kedy napr. dieťa v skutočnosti vyrastá bez otca, matka bezdôvodne zneužitím právnej domnienky narušila už existujúce väzby biologického otca s dieťaťom alebo je prostredie dieťaťa nestabilné, pričom práve „nový“ otec by mohol prispieť k zlepšeniu kvality života dieťaťa. Zároveň by mal mať súd právo odmietnuť návrh otca v prípade, ak je zrejmé, že bez ohľadu na skutočný biologický vzťah navrhovateľa a dieťaťa by mohlo dôjsť k narušeniu vývoja dieťaťa, napr. žije v stabilnej rodine aj s ďalšími súrodencami, ktorých rodičovstvo jeho matričných rodičov nie je sporné. Môže byť vnímané kontroverzne, že by toto ustanovenie zasahovalo aj do určenia otcovstva v rámci prvej domnienky, ako však vysvetľujem vo všeobecnom odôvodnení, aj k uzatvoreniu manželstva môže prísť z dôvodu zneužitia tohto ustanovenia na vylúčenie biologického otca zo života dieťaťa, aj keby manželia spolu napr. nežili. A práve v tejto situácii je pre dieťa aj pre biologického otca takmer nemožné dosiahnuť nápravu v záujme dieťaťa, keďže by to znamenalo, že biologický otec by musel skúšať napadnúť platnosť manželstva ako právneho úkonu podľa všeobecných ustanovení, čo by nepochybne vyvolalo viaceré otázky vo vzťahu k realizateľnosti		

		takéhoto konania. Biologický otec by totiž musel preukazovať, že účelom komplexného vzťahu manželstva bolo výlučne zamedziť mu žiadať o určenie otcovstva, a teda že manželia konali in fraudem legis. Naviac je potrebné neopomínať skutočnosť, že určenie otcovstva manžela matky môže byť súčasne aj určením otcovstva bývalého manžela matky. Samotný rozvod naviac nie je len otázkou podania návrhu, a od času, kedy žena otehotnie, nemusí byť vo vzťahu s bývalým manželom už dlhé mesiace. Napriek tomu môže v dôsledku rôznych individuálnych okolností, a napriek vedomosti oboch matričných rodičov, môže ostať otcovstvo bývalého manžela nezapreté. Faktickým dôsledkom je, že dieťa vyrastá bez otca, a to aj v situácii, ak si je jeho biologický otec vedomý svojho otcovstva, má o dieťa záujem a chce sa oň riadne starať. Nie je vylúčená ani situácia, kedy takéto dieťa bude zverené do ústavnej starostlivosti, hoci by mohlo mať súkromný a stabilný domov. Dôvodom, v dôsledku ktorého ho matka odmieta ako otca dieťaťa, môžu byť zrozumiteľné skutočnosti, napr. daný muž je násilník alebo jeho životné prostredie a jeho charakter môžu mať s vysokou pravdepodobnosťou negatívny vplyv na rozvoj dieťaťa. Zároveň však môže nastať situácia, kedy sa matka nechce „deliť“ o dieťa alebo sa hnevá kvôli náhlemu rozchodu či z iných vyslovene subjektívnych dôvodov, ktoré by nemali zaťažovať dieťa. Pokiaľ sa teda matka pred pôrodom vydá alebo sa dohodne s mužom, ktorý nie je biologickým otcom dieťaťa, na spoločnom vyhlásení otcovstva (prípadne ho uvedie do omylu), domnelý otec nemá právo poprieť otcovstvo matričného otca a podať návrh na určenie svojho otcovstva. Nemôže tak postupovať ani v prípade, ak disponuje DNA testom či inými dôkazmi otcovstva. V momente, keď je otcovstvo určené, už nie je možné k tomu istému dieťaťu otcovstvo určovať. Konajúci súd totiž v prípadoch, ak je už v rodnom liste zapísaný matričný otec na základe 1. domnienky, neskúma skutkový stav ani záujem dieťaťa. Obmedzí sa výlučne na formálnu kontrolu skutočnosti, či je v rodnom liste dieťaťa niekto uvedený. Vyššie uvedené okolnosti sa vzťahujú aj na určenie otcovstva 2. domnienkou s výnimkou, že v prípade súhlasného vyhlásenia rodičov má súd možnosť – nie povinnosť konať, ak nejakou formou zistí potrebu konať. Je preto potrebné položiť si otázku, či je v najlepšom záujme dieťaťa, ak vyrastá bez otca, hoci jeho biologický otec má záujem, prostriedky a charakterové predpoklady priniesť do rozvoja dieťaťa pozitívny vplyv,		

		stabilitu a bezpečie. V ods. 5 navrhujem povinné spojenie konania o zapretie otcovstva domnelým otcom s paternitným konaním, aby nedošlo k situácii, kedy domnelý otec po úspešnom zapretí otcovstva nepodá návrh na určenie svojho otcovstva, prípadne ho podá s oneskorením. 4.5 Návrh úpravy č. 4: Odstrániť časť uvedenú v zátvorkách: § 357 Všeobecné ustanovenia ((1)) Ak nedošlo k určeniu otcovstva podľa predchádzajúcich ustanovení, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnuť, aby bolo otcovstvo určené v súdnom konaní. ((2) Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako šesťdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylúčia závažné okolnosti.) Odôvodnenie návrhu: K predmetnému odôvodneniu uvádzam citáciu nálezu Ústavného soudu ČR zo dňa 28.02.2008, sp. zn. I. ÚS 987/07, ods. 20, s ktorou sa v celom rozsahu stotožňujem: „Je zřejmé, že s vývojem moderní medicíny je celá koncepce § 54 odst. 1 a 2 zákona o rodině již překonaná. Tzv. bázi třetí domněnky je skutečnost, že muž souložil s matkou dítěte v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto osmdesát a více než tři sta dnů; jsou-li tyto skutečnosti prokázány, považuje se muž za otce dítěte (protinormou, na základě níž se domněnka neuplatní, je pravidlo o existenci závažných okolností vylučujících otcovství tohoto muže). Tato konstrukce skutkové báze domněnky pochází z dob, kdy nebylo možno jednoznačně znalecky určit, zda žalovaný muž skutečně je otcem; proto bylo nutno vázat působení domněnky na skutečnost jinou, a sice na soulož matky a žalovaného muže. Teprve nástup metod DNA diagnostiky v polovině osmdesátých let minulého století umožnil jednoznačné pozitivní určení otcovství žalovaného muže. Je-li na základě analýzy kyseliny deoxyribonukleové možno jednoznačně určit, zda žalovaný muž je otcem dítěte či nikoliv, není již ani nutno třetí domněnku otcovství vázat na skutečnost soulože, která o otcovství žalovaného muže vypovídá pouze nepřímě. V tomto směru tedy text § 54 odst. 2 zákona o rodině zaostává za vývojem moderní medicíny a neodpovídá současné společenské realitě. Do doby, než zákonodárce zareaguje na popsání změny, je nutno řešit nastalou situaci interpretací: Rovněž řízení o určení otcovství je ovládáno zásadou arbitrárního (nikoliv legálního) pořádku. Nelze		

	proto považovať za jedině správny ten postup, že súd sa bude napred zabývať tým, zda došlo k souloži, a teprve v případě prokázání soulože nařídí znalecký posudek, aby zjistil, zda závažné okolnosti mužovo otcovství nevylučují. Není vadou řízení, pokud soud přímo přistoupí ke znaleckému dokazování metodami DNA diagnostiky: takový postup je v souladu nejen se zmíněnou zásadou arbitrárního pořádku, ale též se zásadou procesní ekonomie. Konečně je zjevné, že pokud ze znaleckého posudku vyplyne, že žalovaný muž je otcem dítěte, bude tím s praktickou jistotou prokázána i soulož tohoto muže s matkou dítěte v rozhodné době, tj. - dnes již překonaná - skutková báze třetí domněnky.“ 4.6 Návrh úpravy č. 5: Odstrániť časť uvedenú v zátvorkách a doplniť časť v "": § 361 Zapretie otcovstva na návrh maloletého dieťaťa (1) Ak je to potrebné v najlepšom záujme dieťaťa (a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva), môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. (2) Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhoví, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v najlepšom záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva. (3) Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh "sa podáva voči opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd" (nemožno podať). Odôvodnenie návrhu: K ods. 1: Tento návrh je relevantný, ak by neboli zohľadnené vyššie uvedené návrhy. Nie je zrejmé, z akého dôvodu by podanie návrhu dieťaťa malo byť obmedzené existenciou lehoty jeho matričných rodičov. Ak by bol proces úspešný a otcovstvo by bolo zapreté, otvoril by sa tým priestor aj pre domnelého otca, aby postupoval podľa tretej domnienky a podal návrh na súd. Lenže v tom čase má v teórii dieťa už minimálne 2 - 3 roky, v praxi pravdepodobne výrazne viac. Je to prídlhý čas na to, aby mu bolo odňaté právo na starostlivosť zo strany biologického otca, a to najmä v situácii, kedy biologický otec chcel byť nositeľom rodičovských práv a povinností, ale bolo mu to znemožnené formálnym určením matričného otca. V čase, kedy dieťa môže aplikovať tieto svoje práva, je už jeho vzťah s	

		biologickým otcom nezvratne ochudobnený. K ods. 2: Neuviadam konkrétnu zmenu, avšak dávam na zváženie návrh, či by nebolo efektívnejšie, ak by súd riešil otázku o prípustnosti zapretia otcovstva v jednom konaní ako predbežnú otázku. K ods. 3: Ustanovenie znemožňuje dieťaťu riešiť situáciu, ak jeho matriční rodičia nie sú nažive, a ak zistilo, že jeho biologickým otcom je s najvyššou pravdepodobnosťou iný muž (ktorý má napr. dokonca záujem starať sa o dieťa, ale o jeho existencii nemal v dôsledku konania zosnulej matky vedomosť). Aj keď sa jedná o výnimočné situácie, nie je dôvod dieťaťu takéto právo odňať, a to práve v situácii, kedy stratilo oboch matričných rodičov. 4.7 Návrh úpravy č. 6: Odstrániť časť uvedenú v zátvorkách a doplniť časť v "": § 362 Zapretie otcovstva na návrh plnoletého dieťaťa (1) Otcovstvo manžela matky alebo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa zaprieť do troch rokov od nadobudnutia plnoletosti, ak je vylúčené, že otec takto určený, je otcom dieťaťa. (2) Ak jeden z rodičov nežije, môže dieťa podať návrh na zapretie otcovstva proti druhému rodičovi; ak nežije ani jeden z rodičov, návrh "sa podáva voči opatrovníkovi, ktorého ustanovil súd" (nemožno podať). Odôvodnenie návrhu: Ustanovenie znemožňuje dieťaťu riešiť situáciu, ak jeho matriční rodičia nie sú nažive, a ak zistilo, že jeho biologickým otcom je s najvyššou pravdepodobnosťou iný muž (ktorý má napr. dokonca záujem starať sa o dieťa, ale o jeho existencii nemal v dôsledku konania zosnulej matky vedomosť). Aj keď sa jedná o výnimočné situácie, nie je dôvod dieťaťu takéto právo odňať, a to práve v situácii, kedy stratilo oboch matričných rodičov. 5 Procesné aspekty 5.1 Navrhované zmeny by sa mali dotknúť aj procesnoprávných predpisov. Ich rozsah v tomto návrhu z dôvodu nevedomosti o jeho akceptácii neuviadam, dávam však do pozornosti, že by bolo nevyhnutné napr. umožniť, aby sa účastníkom konania o zapretie otcovstva mohol stať aj muž, o ktorom je možné domnievať sa, že je otcom dieťaťa, ak by bol známy (§ 108 CMP). 5.2 Ak by dochádzalo k „otvoreniu“ pravidiel CMP, dávam do pozornosti aj § 104 (3) CMP, podľa ktorého pokiaľ nepodá návrh ani jeden z		

		oprávnených subjektov a otcovstvo nie je v primeranom čase (t. j. maximálne 3 mesiace) (Smyčková, R. a kol.: Civilný mimosporový poriadok. Komentár. C. H. Beck, 2017, s. 367) určené (§ 104 (3) CMP), môže súd určiť procesného opatrovníka. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy (§ 73 (3) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) bol súd takto povinný postupovať. Zákonodarca zmenu z povinnosti súdu na jeho právo v dôvodovej správe nevysvetlil, dokonca v nej inštitút procesného opatrovníka vôbec nespomína. Nie je tak možné posúdiť, či ide o chybu alebo o úmyselnú zmenu. Podľa odbornej literatúry je dôvodom zmeny možnosť súdu rozhodnúť, či je určenie otcovstva v záujme dieťaťa, ak je otcom napr. usvedčený vrah. (Smyčková, R. a kol.: Civilný mimosporový poriadok. Komentár. C. H. Beck, 2017, s. 368) 5.3 Právna úprava tak predpokladá, že súd „mimosúdne“ zistí, kto je biologickým otcom a rozhodne sa, že je v záujme dieťaťa, aby nebol zapísaný ako matričný otec (a že zločinec nemôže byť dobrý otec, čo je síce odôvodnený predpoklad, ale životný kontext môže dodať situácii rôzne rozmary). Svoj postup súd neodôvodňuje, jednoducho nekoná, nie je teda možné zistiť, či súd konal v záujme dieťaťa alebo nekonal vôbec. Napriek tomu, že nie som zástancom formalizmu, uvedený proces sa mi nejaví ako vhodný. Súd by mal vždy vymenovať procesného opatrovníka a viesť konanie smerom k identifikácii otca dieťaťa. Zároveň by mal mať možnosť rozhodnúť, že určenie otcovstva nie je v záujme dieťaťa. Ďakujem Vám za Vašu náročnú prácu a za zváženie vyššie uvedených pripomienok. V prípade, ak by bol návrh v tejto forme nezrozumiteľný, rada Vám ho zašlem v graficky prehľadnej forme. S úctou JUDr. Daniela Čičkanová, PhD., LLM		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1536 ods. 2 Navrhujeme legislatívne doplnenie s cieľom odstránenia možných sporov týkajúcich sa dodržania písomnej formy poistnej zmluvy pri jej uzatvorení konkludentným spôsobom – zaplatením poistného. Hoci návrh zákona bezpochyby poskytuje zmluvným stranám aj možnosť uzatvorenia poistnej zmluvy konkludentnou formou, tak v praxi môžu nastať výkladové rozpory týkajúce sa dodržania jej písomnej formy s odkazom na navrhované ust. § 1533, v zmysle ktorého sa pre poistné zmluvy uzatvárané na dlhšie ako ročné obdobie vyžaduje dodržanie písomnej formy. Z dôvodovej správy k navrhovanému ust. § 65 vyplýva, že: „Ak sa pre	N	

		zmluvu nevyžaduje dodržanie formy, potom môže byť návrh prijatý aj konkludentne, napr. tým, že adresát odošle navrhovateľovi tovar, ktorý má byť predmetom zmluvy.“ Výkladom a contrario možno teda konštatovať, že tam, kde sa vyžaduje dodržanie písomnej formy, nemožno zmluvu uzatvoriť konkludentným spôsobom. S cieľom odstránenia možných nedostatkov a výkladových rozdielov, aj s prihliadnutím na pravidlo prednosti osobitnej právnej úpravy pred všeobecnou, navrhujeme po vzore českého občianskeho zákonníka (§ 2758) doplnenie do navrhovaného ust. § 1536, ktoré bude jednoznačne uvádzať, že zaplatenie poistného na základe písomnej výzvy poistovateľa a uzatvorenie poistnej zmluvy týmto spôsobom sa bude vykladať tak, že písomná forma bola dodržaná. Znenie navrhovaného doplnenia pripomienkovaného ustanovenia: „Písomná forma poistnej zmluvy sa považuje za zachovanú aj vtedy, ak poistník týmto spôsobom prijme písomný návrh poistovateľa.“		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1539 ods. 5 V prípade, ak poistník uvedie poistovateľovi vedome nepravdivú alebo vedome neúplnú odpoveď na jeho otázku a následne dôjde k vzniku poistnej udalosti, navrhujeme rozšíriť súčasné oprávnenie poistovateľa znížiť poistné plnenie aj o oprávnenie odmietnuť poistné plnenie v celom rozsahu. V praxi totiž môže nastať situácia, že poistník uvedie nepravdivú alebo neúplnú informáciu v takej podstatnej a zásadnej otázke, že pri poskytnutí pravdivej odpovede by poistovateľ poistnú zmluvu vôbec neuzavrel. Ustanovenie navrhovaného § 1563 síce umožňuje odmietnuť výplatu poistného plnenia, avšak iba za podmienky, že príčinou vzniku poistnej udalosti boli skutočnosti, ktoré nemohol poistovateľ zistiť v dôsledku nepravdivých odpovedí na otázky. V ust. § 1539 sa ale nerozlišuje príčina vzniku poistnej udalosti, navrhované doplnenie by tak predstavovalo väčšiu ochranu poistovateľov, t.j. možnosť odmietnuť poistné plnenie bez potreby preukazovať existenciu príčinnej súvislosti medzi nepravdivou odpoveďou poistníka a vznikom poistnej udalosti. Znenie navrhovaného doplnenia pripomienkovaného ustanovenia: „Ak bolo na základe vedome nepravdivej alebo vedome neúplnej odpovede dohodnuté nižšie poistné a pred účinnosťou zmeny vo výške poistného podľa odseku 2	N	Ustanovenie § 1539 ods. 5 reaguje na situácie, v ktorých poistovateľ už zistil nepravdivosť/neúplnosť odpovedí a navrhol klientovi zodpovedajúcu úpravu poistnej zmluvy, pričom pred účinnosťou zmeny došlo k poistnej udalosti. Rozsahom pôsobnosti teda toto ustanovenie nie je zamerané na situácie, ak by poistovateľ poistnú zmluvu neuzavrel, pretože v týchto prípadoch má poistovateľ k dispozícii právo odstúpiť od poistnej zmluvy.

		nastane poistná udalosť, má poisťovateľ právo poistné plnenie znížiť v pomere, v akom je dohodnuté poistné k poistnému, ktoré by inak požadoval alebo výplatu poistného plnenia v celom rozsahu odmietnuť, ak by inak poistnú zmluvu neuzatvoril; ak by poisťovateľ uzavrel poistnú zmluvu za iných podmienok, má povinnosť poskytnúť poistné plnenie iba v rozsahu, ktorý je v súlade s týmito podmienkami.“ NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1549 Vzhľadom na to, že povinnosť poisťovateľa vyplatiť poistné plnenie nie je podmienená splnením povinnosti poistníka platiť poistné a pri výklade o kogentnosti tejto právnej normy môžu vzniknúť názorové rozdiely, navrhujeme doplniť nový odsek v tomto paragrafe, ktorý bude jednoznačne uvádzať, že zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že ak poistník nezaplatí poistné čo i len čiastočne, poisťovateľ nie je povinný vyplatiť poistné plnenie. Uvedený návrh predstavuje ochranu poisťovateľov pred špekulatívnym uzatváraním poistných zmlúv, z ktorých poistníci neplatia poistné a v prípade vzniku poistnej udalosti žiadajú o výplatu poistného plnenia zníženého o nezaplatené poistné, resp. špekulatívnym spôsobom zaplatia iba prvú splátku (časť) poistného tak, aby došlo k začiatku poistenia v nadväznosti na možnosť dohody v zmysle navrhovaného ust. § 1540 OZ. Znenie navrhovaného doplneného ustanovenia: „V poistnej zmluve možno dohodnúť, že ak poistník nezaplatí poistné alebo jeho časť riadne a včas, poisťovateľ mu nie je povinný plniť poistné plnenie.“ NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ	N	Účel sledovaný pripomienkou plní ustanovenie o zániku PZ pre neplatenie poistenia podľa § 1555 a osobitná úprava podľa § 1551 ods. 7.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1552 ods. 2 V prípade vedomého porušenia povinností, ktoré mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, navrhujeme rozšíriť súčasné oprávnenie poisťovateľa znížiť poistné plnenie aj o oprávnenie odmietnuť poistné plnenie v celom rozsahu. Tento návrh reaguje na súdnu prax, ktorá sa vyvinula zo súčasného znenia ust. § 799 ods. 3 OZ, ktoré je obdobné s navrhovaným znením, teda že poisťovateľ nemá právo v celom rozsahu odmietnuť výplatu poistného plnenia ani v prípade vedomého porušenia povinností poistníkom, ktoré mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti. Takéto kogentné znenie navrhovaného ustanovenia stavia poisťovateľov do zjavne nevýhodnej pozície, v ktorej musia vyplácať poistné plnenia (hoci znížené) z takých	ČA	Ak poistník sám vyvolal vznik poistnej udalosti v dôsledku porušenia povinností, poisťovateľ má právo odmietnuť poistné plnenie aj v zmysle súčasného znenia (uplatní sa rovnaký výkladový princíp ako pri spoluúčasti poškodeného pri náhrade škody). Prevenčná a zachraňovacia povinnosť je osobitne normovaná v § 1568.

		poistných udalostí, na ktorých podstatným spôsobom participovali samotní poistení. Za účelom zachovania právnej istoty je žiaduce, aby bol navrhovaný vágny pojem „podstatný vplyv“ bližšie, aspoň demonštratívnym spôsobom, definovaný. Znenie navrhovaného doplneného ustanovenia: „Ak malo vedomé porušenie povinností podľa odseku 1 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, má poisťovateľ právo poistné plnenie znížiť primerane podľa toho, aký vplyv malo porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť alebo výplatu poistného plnenia v celom rozsahu odmietnuť. Za vedomé porušenie povinností podľa odseku 1, ktoré mali podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, sa považuje najmä ak poisťník nekonal s náležitou starostlivosťou v záujme predísť vzniku poistnej udalosti, svojím konaním alebo opomenutím konania sťaží alebo znemožní prešetrovanie poistnej udalosti alebo poisťovateľovi bezodkladne neoznámi vznik okolností, ktoré majú za následok zvýšenie poistného rizika.“ NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1555 ods. 3 Navrhované ustanovenie v odseku 2 a 3 predstavuje duplicitnú povinnosť pre poisťovateľa, ktorá môže spôsobovať neprimeranú administratívnu záťaž. Z toho dôvodu navrhujeme upraviť odsek 3 v takom zmysle, že poisťovateľ bude povinný informovať poistníka o zániku poistenia len vtedy, ak si nesplnil svoju povinnosť podľa predošlého odseku 2 a poistníka vopred na túto skutočnosť neupozornil. Znenie navrhovaného doplneného ustanovenia: „Ak poisťovateľ neoznámil poistníkovi podľa odseku 2 predpokladaný dátum zániku poistenia z dôvodu nezaplatenia poistného, je povinný informovať poistníka o tejto skutočnosti bez zbytočného odkladu po zániku poistenia“ NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ	N	Ustanovenie je výsledkom kompromisu medzi NBS a poistným sektorom.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1563 ods. 3 Vzhľadom na pripomienky a návrh úpravy ust. § 1539 ods. 5 OZ je potrebné vykonať zosúladenie a tento odsek 3 v celom rozsahu vypustiť. V opačnom prípade je nutné iba opraviť zjavnú chybu v písaní týkajúcu sa tejto právnej	N	Zameranie e § 1539 ods. 5 je odlišné od zamerania § 1563 ods. 3. Rozsah aplikácie § 1539 ods. 5 je obmedzený na situáciu, v ktorej poisťovateľ už zistil

		normy odkazujúcej na nesprávne a neexistujúce ust. § 15396 ods. 5 namiesto na ust. § 1539 ods. 5. NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ		nepravdivosť odpovede pred vznikom poistnej udalosti a na toto zistenie ešte pred vznikom poistnej udalosti reagoval jednostrannou zmenou poistenia. Rozsah aplikácie § 1563 ods. 3 je viazaný na situácie, keď poisťovateľ nepravdivosť/neúplnosť odpovede zistí až po poistnej udalosti.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1570 Navrhujeme vykonať doplnenie, ktoré jednoznačným spôsobom určí, že dané navrhované ustanovenie je dispozitívne a zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že výplatou poistného plnenia nedôjde k automatickému zákonnému prechodu práv, ale uvedené môže byť naviazané na zmluvne dojednanú odkladáciu podmienku. Znenie navrhovaného doplneného ustanovenia: „Zmluvné strany sa môžu dohodnúť, že výplatou poistného plnenia nedochádza automaticky k prechodu práv poisteného na poisťovateľa; prechod týchto práv môže byť viazaný na zmluvne dojednanú odkladáciu podmienku alebo na iný vopred určený okamih.“ NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ	N	Legislatívno-technicky sa zo záväzkovej časti eliminujú ustanovenia, ktoré majú zdôrazňovať dispozitívnosť ustanovení.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1570 ods. 4 Navrhovaný odsek 4 tohto ustanovenia žiadame v celom rozsahu vypustiť. Je pravdou, že aj v súčasnosti je obdoba tohto ustanovenia vyjadrená v ust. § 814 OZ, avšak to sa týka výlučne iba poistenia majetku. Aplikovanie uvedeného pravidla vo všetkých druhoch poistenia však môže byť v skutočnosti na škodu oboch stranám, ktoré majú záujem na poistení, teda aj na škodu poisťovateľa a poistníka. Pri poistení zodpovednosti za škodu v záväzkových vzťahoch medzi podnikateľmi dochádza často iba k čiastočnému poisteniu v rozsahu približne 85 % - 90 %, pričom vo zvyšku sa hovorí o spoluúčasti poistníka. V prípade poistnej udalosti tak poisťovňa vyplatí poistné plnenie predstavujúce dohodnutý pomer z celkovej škody a samotný poistník – poškodený – často s prihliadnutím na skutočnosť, že vo veľkej miere bola jeho škoda nahradená, pričom zvyšnú sumu, ktorá na poisťovateľa neprešla, od zodpovedného subjektu ani len nežiada. Pri zachovaní navrhovaného znenia tak môže navrhované ustanovenie brániť poisťovateľovi v tom, aby mu zodpovedný	A	

		subjekt priamo a ihneď uhradil náhradu škody, ktorá na neho prešla. Pri niektorých druhoch poistenia tak môže uvedené ustanovenie predstavovať prekážku a záťaž pre obe zmluvné strany. V tomto smere sa navrhujeme pridržať sa vzoru občianskeho zákonníka Českej republiky (§ 2820) a v navrhovanom ust. § 1570 vypustiť jeho ods. 4. NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ		
Verejnosc' Verejnosc'	O	§ 1607-1609 Oddiel, ktorý upravuje poistenie úveru, poistenie záruky a poistenie finančných strát, je zo systematického hľadiska označený nesprávnym číslom; správne má byť označený ako deviaty oddiel. NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ	A	
Verejnosc' Verejnosc'	O	§ 553 ods. 1 Pripomienka k ustanoveniu § 553 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 1607 ods. 2 navrhovaného OZ: V nadväznosti na výslovné zavedenie inštitútu poistenia záruky do Občianskeho zákonníka navrhujeme, aby bol tento inštitút explicitne vyjadrený aj v ustanovení § 553, ktoré upravuje finančné záruky, obdobne, ako to je v prípade bankovej záruky. Jednoznačné zaradenie poistenia záruky medzi finančné záruky bude mať pozitívny dopad nielen na oblasť súkromnoprávných vzťahov, ale pozitívne ovplyvní aj vzťahy verejnoprávne. Prijatím navrhovaného doplnenia sa dosiahne právny stav, kedy v každom prípade – či už určenom zákonom, alebo založenom dohodou zmluvných strán – v ktorom bude musieť byť určitý záväzok povinného subjektu zabezpečený zárukou, bude záruka vystavená poisťovateľom riadne akceptovaná. V takýchto situáciách sa odstránia interpretačné pochybnosti o tom, či je splnenie záväzku viazané výlučne na bankovú záruku, alebo aj na záruku poskytnutú poisťovňou formou poistenia záruky. Zastávame názor, že v súčasnosti absentujú relevantné dôvody, ktoré by odôvodňovali nadradené postavenie bánk vo sfére finančných záruk oproti poisťovňam, keďže oba typy subjektov podliehajú rovnako prísnej regulácii a dohľadu zo strany Národnej banky Slovenska.	N	

		Znenie navrhovaného doplneného ustanovenia § 553 v druhej vete: „Ak je vystaviteľom banka, ide o bankovú záruku, a ak je vystaviteľom poisťovňa, ide o poistenie záruky.“ NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1609 Za uvedené ustanovenie navrhujeme vykonať doplnenie po vzore Českej republiky (§ 2872 OZ), ktoré bude aj v súlade s medzinárodnými predpismi a ktorého podstata bude spočívať v tom, že v prípade poistenia veľkých rizík sú všetky ustanovenia tohto dielu zákona dispozitívne. Zákonodarca aj v iných právnych predpisoch (napr. zákon č. 186/2009 Z. z.) poskytuje určitú voľnosť a zbavuje subjekty dodatočných povinností pokiaľ ide o poistenie veľkých rizík. Tento pojem, okrem toho, že je definovaný v ust. § 4 písm. f) zákona č. 186/2009 Z. z., vychádza aj zo smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/97 o distribúcii poistenia, a spočíva na tom, že ide o vzťahy v oblasti veľkoobchodného trhu, kde sa predpokladá, že všetky subjekty sú dostatočne odborne znalé na to, aby boli schopné posúdiť riziká poistenia a svojich práv a povinností. Nižšie uvedené navrhované znenie ustanovenia už berie v úvahu aj úpravu nesprávneho číselného označenia oddielu týkajúceho sa poistenia úveru, záruky a finančných strát. Znenie nového navrhovaného ustanovenia: „Ak sa poistenie vzťahuje na veľké riziká podľa osobitného predpisu 1), od ktoréhokoľvek ustanovenia druhého oddielu a štvrtého až deviateho oddielu tohto dielu sa možno odchýliť v prospech ktorejkoľvek strany, ak to vyžaduje účel a povaha poistenia. Poznámka k číslu 1): Ust. § 165 ods. 2 zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov." NOVICKÝ advokátska kancelária s.r.o. JUDr. Jaroslav Novický, advokát a konateľ	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1955 ods. 2 Z dôvodovej správy vyplýva, že nadácia sa zriaďuje právnym úkonom mortis causae, čo však nie je zrejmé z navrhovaného znenia dotknutého ustanovenia zákona. Navyše, navrhovaným prístupom sa oslabuje právna istota subjektov účastných na dedení (najmä dedičov), a to najmä vzhľadom na predpoklad	A	

		nemožnosti skončenia dedičského konania do doby ne/splnenia podmienky vzniku subjektu, ktorý bude môcť byť považovaný za spôsobilého dediča. Vzhľadom na uvedené navrhujeme buď vypustenie predmetného ustanovenia, alebo skrátenie doby, do ktorej má nadácia vzniknúť na 6 mesiacov.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1963 ods. 2 Je potrebné opraviť chybu v písaní v slove "úradu" na "úhradu". "Ustanovenia o správe dedičstva, o potvrdení dedičstva, o prechode dlhov, o dohode o prenechaní predĺženého dedičstva na úhradu pozostalostných dlhov, o likvidácii dedičstva a o ochrane oprávneného dediča sa primerane použijú, ak štát nadobudne dedičstvo ako odúmrt'."	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1968 V záujme predchádzania sporom plynúcim z porušenia uvedených povinností navrhujeme registrovať obmedzenia podľa tohto ustanovenia v osobitnom - verejne prístupnom - registri zriadenom na tento účel. Z pripomienky vyplýva potreba prijatia osobitného zákona, na základe ktorého vznikne osobitný register. Navrhované znenie: V dedičskej zmluve možno dohodnúť, že poručiteľ určitú vec nescudzí alebo nezaťaží. Obmedzenie práva sa zapíše do katastra nehnuteľností alebo do iného registra, v ktorom je vec evidovaná, ako aj do osobitného registra zriadeného na účely zápisu obmedzení podľa prvej vety.	N	V súčasnosti existujúce registre majetkových práv sú dostatočné.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1998 ods. ods. 1 písm. d) Vzhľadom na závažnosť úkonu vydedenia, ako aj na proklamovanú tendenciu rozšíriť akceptáciu vôle poručiteľa v dispozícii s jeho majetkom, navrhujeme doplniť k mojmu „márnotratný“ aj pojem „neusporiadaný“ tak, ako je tomu v súčasnosti. Pojem márnotratný je oproti pojmu neusporiadaný užším pojmom vzťahujúcim sa k hospodáreniu s majetkovými zdrojmi, pričom pojem neusporiadaný život pripúšťa širší výklad. Navrhované znenie: Poručiteľ môže vydediť potomka, ak d) trvalo vedie márnotratný alebo neusporiadaný život.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2019 ods. 1 Navrhujeme zaviesť limitáciu pre poručiteľa v určení odkazu nepatrnou hodnotou, resp. nepatrnou sumou. Dôvodom je najmä skutočnosť, že odkazovník nezodpovedá za dlhy poručiteľa a je nežiaduce upraviť spôsob, akým možno subjektu odkázať vec alebo peniaze z dedičstva neobmedzenej hodnoty a zároveň ho vylúčiť zo zodpovednosti za dlhy poručiteľa.	N	Obdobná právna úprava odkazu sa nachádza aj v iných právnych úpravách.

		Navrhované znenie: Poručiteľ môže povolať odkazovníka k určitej veci nepatrnej hodnoty alebo k peniazom nepatrnej sumy a poručiť dedičom, aby predmet odkazu odkazovníkovi vydali.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2055 ods. prvá veta Vzhľadom na to, že navrhované minimálne výšky zákonných podielov hraničia s vydedením / vylúčením potomka z dedenia, domnievame sa, že na takéto radikálne obmedzenie dedenia potomka by mali byť dané vážne, preskúmateľné dôvody. Ak neexistujú, navrhované radikálne obmedzenie povinných podielov sa javí ako neprimerané, neumožňujúce naplniť účel povinného podielu, ktorým je zabezpečenie potomkov po smrti ich rodiča. Navrhujeme navýšiť povinný podiel pre maloletého, ako aj pre plnoletého potomka podľa súčasného stavu.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2057 ods. písm. b) Je potrebné opraviť chybu v písaní slova "vôli" na "vôle". "... sa dopustil zavrhnutiahodného konania proti prejavu poručiteľovej poslednej vôle, najmä ak úmyselne zadržal, sľušoval, pozmenil alebo zničil listinu o prejave poručiteľovej poslednej vôle alebo úmyselne využil, že tak urobila iná osoba, ... "	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2077 Je potrebné upraviť zrejmu chybu v príprave návrhu zákona pri uvedení názvu zákona. Navrhované znenie: Súd vykoná súpis majetku poručiteľa podľa Civilného mimosporového poriadku.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2078 Je potrebné upraviť chybu v písaní v slove "vereného" na "verejného": Súd aj bez návrhu nariadi zabezpečenie dedičstva podľa Civilného mimosporového poriadku, ak je to potrebné na ochranu práv dedičov, veriteľov alebo na ochranu verejného záujmu.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2081 ods. 2 Navrhované znenie: Do potvrdenia dedičstva nie je na vymożenie pozostalostného dlhu prípustné zexekvovať majetok dediča, ktorý nadobudol inak ako dedením po poručiteľovi. V zmysle de lege lata znenia Exekučného poriadku smrť povinného spôsobuje	N	Ide o všeobecnú zásadu. Ustanovenia Exekučného poriadku sa budú upravovať, pričom uvedené pravidlo zostane zachované.

		odklad exekúcie, pričom v exekučnom konaní je pre jeho pokračovanie potrebné počkať do skončenia dedičského konania. Navyše, v exekučnom konaní sú aj v súčasnosti dedičia chránení tak, že pokiaľ ide o vymáhanie dlhu na základe zodpovednosti za dlhy poručiťa, tak platí, že iný, ako zdedený majetok, nemožno postihnúť, a to až do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (§ 38 ods. 4 Ex. por.), teda neskôr, ako predpokladá návrh OZ, pričom tento prístup považujeme za vyhovujúci.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 26 ods. 2 Zásadná pripomienka Pôvodné znenie: „(2) Živé zviera môže byť právnym predmetom, ak to neodporuje jeho povahe ako živého tvora, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami a ktorý má osobitný význam a hodnotu; v takom prípade sa naň primerane použijú ustanovenia o hnuťných veciach.“ Navrhované znenie: „(2) Živé zviera má osobitný význam a hodnotu ako živý tvor, ktorý je schopný vnímať vlastnými zmyslami. Živé zviera môže byť právnym predmetom, pričom ustanovenia o hnuťných veciach sa naň použijú primerane len v rozsahu, v ktorom to neodporuje jeho povahe.“ Dôvod navrhovanej úpravy: Navrhované znenie je preformulovaním pôvodného znenia, pričom zvyrazňuje význam a hodnotu zvieraťa ako živého tvora schopného vnímať vlastnými zmyslami, ktoré je zároveň aj dôležitým výkladovým východiskom pre pokračovanie odseku umožňujúcemu považovať zviera za právny predmet a primerané použitie ustanovení o hnuťných veciach len v tom rozsahu, ktorý neodporuje uvedenej povahe zvieraťa.	ČA	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1667 ods. 1 Pôvodné znenie: „(1) Ak sa na pozemku ocitla cudzia hnuťná vec, vydá ju vlastník pozemku bez zbytočného odkladu jej vlastníkovi alebo tomu, kto ju mal pri sebe, inak mu umožní vstúpiť na pozemok, vec vyhládať a odnieť. Ak výkonom práva podľa prvej vety vznikne na pozemku škoda, je ten, kto ju spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto povinnosti sa nemôže zbaviť.“ Navrhované znenie: „(1) Ak sa na pozemku ocitla cudzia hnuťná vec, vydá ju vlastník pozemku bez zbytočného odkladu jej vlastníkovi alebo tomu, kto ju mal pri sebe, inak mu umožní vstúpiť na pozemok, vec vyhládať a odnieť. Rovnako tak môže	N	

		vlastník prenasledovať chované zviera alebo roj včiel chovaných na pozemku inej osoby; ak však roj včiel vletí do obsadeného úľa inej osoby, vlastník úľa nadobúda vlastníctvo k roju bez povinnosti zaplatiť zaň náhradu. Ak výkonom práva podľa prvej vety vznikne na pozemku škoda, je ten, kto ju spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto povinnosti sa nemôže zbaviť.“ Dôvod navrhovanej úpravy: Tradičné ustanovenia, ako napríklad § 384 rakúskeho občianskeho zákonníka (a podobne články 924 až 926 a ďalšie články talianskeho občianskeho zákonníka) sa zaoberajú iba právnymi otázkami súvisiacimi s prenasledovaním zvierat chovaných na cudzom území. Právna norma formulovaná rakúskym občianskym zákonníkom pre zvieratá sa nevzťahuje len na zvieratá, ale na všetok hnutel'ný majetok. To sa odrazilo aj v niektorých kodifikáciách občianskeho práva. Možno uviesť občianske zákonníky Nemecka (§ 1005), Holandska (článok 5:23) a Québecu (článok 989 a nasl.). Pokiaľ ide o domáce zvieratá, prijíma sa štandardné ustanovenie väčšiny európskych občianskych zákonníkov, ktoré stanovuje právo vlastníka zvierat'a prenasledovať zviera na pozemku inej osoby. Takéto ustanovenie v súčasnom zákone chýba a to môže byť zdrojom nezhôd v budúcnosti. Súčasný občiansky zákonník v § 1667 vôbec neupravuje, prienik chovaného zvierat'a na cudzí pozemok. Z navrhovanej úpravy, majiteľ nesmie dovoliť, aby akékoľvek zvieratá vstúpili na cudzí pozemok z jeho vlastného pozemku, bez ohľadu na to, či ich chová, alebo či takéto zvieratá žijú voľne na jeho pozemku (napr. hľodavce, hmyz atď.). Nápravným opatrením je prekroenie úrovne primeranej miestnym podmienkam; absolútny zákaz je nemožný vzhľadom na prirodzené správanie niektorých zvierat, ako sú domáce holuby alebo mačky. To je predmetom úpravy zákazu imisií v predchádzajúcich ustanoveniach. Druhým aspektom je ochrana vlastníckych práv majiteľa zvierat'a. To sa rieši tým, že majiteľovi sa udeľuje právo vstúpiť na cudzí pozemok a tam prenasledovať svoje domáce zviera. Domáce zviera sa rozumie akékoľvek zviera vo vlastníctve majiteľa, či už ide o domáce zviera alebo divoké zviera, ktoré bolo chytené alebo skrotené. Výslovne formulované právne predpisy týkajúce sa rojov včiel sú odôvodnené, pretože všeobecné ustanovenia o zvieratách nemožno uplatňovať na jednotlivé včely. Let jednotlivých včiel na cudzí pozemok sa posudzuje podľa ustanovení o imisiách. Spravidla pôjde o nepriamu imisiu posudzovanú z hľadiska prípustnosti podľa kritéria miery primeranej miestnym podmienkam. Výslovne novo formulované právne predpisy týkajúce sa včelích rojov sú oprávnené, pretože všeobecné ustanovenia týkajúce sa zvierat nemožno uplatňovať na jednotlivé včely. Let jednotlivých včiel na cudzí pozemok sa		

		posudzuje podľa ustanovení o imisiách. Spravidla sa bude jednať o nepriame imisie posudzované z hľadiska prípustnosti podľa kritérií primeraných miestnym podmienkam. Priame imisie by nastali v prípade, ak by úle boli umiestnené na samom okraji pozemku vlastníka a smerovali by k pozemku suseda. Vlastník včiel samozrejme nemôže naháňať jednotlivé včely na cudzom pozemku. Jednotlivé včely na cudzom pozemku sa považujú za nič, alebo skôr za zviera, ktoré nikomu nepatrí, takže aj keby ich sused zabil, neporušil by tým susedove vlastnícke práva. Na druhej strane, let roja včiel sa nepovažuje za imisiu.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1706 Navrhované znenie nového paragrafu § 1706a (pracovné označenie) „§ 1706a Privlastnenie zvierat’a (1) Divoké zviera je bez majiteľa, pokiaľ žije na slobode. (2) Zajaté zviera sa stáva zvierat’om bez majiteľa, ako náhle získa slobodu a jeho majiteľ ho bez meškania a sústavne neprenasleduje alebo nehľadá s úmyslom ho znovu zajať. Takéto zviera sa však nestáva zvierat’om bez majiteľa, ak je označené takým spôsobom, že je možné jeho zistiť jeho majiteľa. (3) Skrotené zviera, ktoré jeho majiteľ bez meškania a sústavne neprenasleduje alebo nehľadá a ktoré sa nevráti k svojmu majiteľ’ovi ani v primeranej dobe, hoci mu v tom nikto nebráni, sa stáva zvierat’om bez majiteľa a môže si ho prisvojiť na súkromnom pozemku vlastníka pozemku alebo na verejnom pozemku ktokoľvek. Platí, že primeranou dobou na návrat zvierat’a k jeho majiteľ’ovi je doba šesť týždňov. (4) Odsek 3 sa nepoužije, ak je takéto zviera označené takým spôsobom, že je možné jeho zistiť jeho majiteľa. (5) Domáce zviera sa považuje za opustené, ak je z okolností zrejmé, že jeho majiteľ má v úmysle sa zvierat’a zbaviť alebo ho vyhnáť. (6) Zviera chované v zoologickej záhrade a ryba v rybníku alebo v podobnom zariadení, ktoré nie je verejným majetkom, nie je zvierat’om bez majiteľa.“ Dôvod navrhovanej úpravy: Na zvieratá sa vzťahujú osobitné ustanovenia. Tieto ustanovenia sú opäť inšpirované štandardnými zákonníkmi (rakúskym, nemeckým, švajčiarskym, talianskym). Je potrebné zdôrazniť, že ustanovenia týkajúce sa zvierat sa nezaoberajú žiadnymi inými otázkami ako nadobudnutím a stratou vlastníckych práv k zvieratám. Ak napríklad vypustenie exotického vtáka alebo tropickej ryby do voľnej prírody s úmyslom už viac nevlastniť dané	N	

		zvíra (t. j. opustenie z hľadiska vlastníctva) predstavuje týranie zvierat podľa osobitných právnych predpisov, ustanovenia občianskeho zákonníka na tom nič nemenia. Občiansky zákonník však musí odpovedať na otázku, či si súčasný majiteľ zachová vlastníctvo zvierat'a, alebo za akých podmienok súčasný majiteľ stráca vlastníctvo zvierat'a a za akých podmienok môže vlastníctvo zvierat'a nadobudnúť niekto iný. Na tieto účely sa rozlišuje medzi divokými a domácimi zvieratami. Z toho vyplýva, že občianske právo považuje všetky zvieratá, ktoré nie sú domestikované, za divoké. Divoké zvieratá (v terminológii rakúskeho občianskeho zákonníka das Wild, v nemeckom a švajčiarskom občianskom zákonníku wilde Tiere, v španielskom občianskom zákonníku animales fieros atď.) nemajú vlastníka, pokiaľ žijú v divočine. Napríklad čierna alebo kopytnatá zver a iné zvieratá žijúce vo voľnej prírode v ich prirodzenom prostredí na našom území nemajú vlastníka. Divoké bezstavovce a stavovce, aj keď sa nachádzajú na cudzom pozemku, nie sú vlastníctvom vlastníka pozemku. To isté platí pre zvieratá žijúce vo voľnej prírode, aj keď miestne prírodné podmienky nie sú ich prirodzeným prostredím – nielen v prípade, ak sa zvíra, ktoré bežne nežije v danej oblasti, zatúla do nej, ale aj v prípade, ak takéto zvíra utečie z chovného zariadenia majiteľa a získa slobodu. Z tohto hľadiska je irelevantné, či takéto zvíra (napr. čínčila alebo norok) bolo chované v domácnosti pre potešenie a ako spoločník, alebo pre zisk. Všetky tieto zvieratá, ak žijú vo voľnej prírode, sú zvieratami bez majiteľa a nepodliehajú vlastníckym právam. Ich prisvojenie je možné, pokiaľ to nevylučujú iné právne predpisy alebo za podmienok stanovených v týchto predpisoch, ako je zákon o poľovníctve alebo zákon o rybárstve. Ak iné právne predpisy nestanovujú inak, divoké zvíra môže byť odchytené. Tým vznikajú vlastnícke práva osobe, ktorá ho odchytená. Divoké zvíra (t. j. akékoľvek zvíra, ktoré nie je domestikované) možno samozrejme získať aj inými spôsobmi, napr. zmluvou alebo dedičstvom atď. Divoké zvieratá, ktoré osoba vlastní, bez ohľadu na to, ako nadobudla vlastníctvo, patria do kategórie chytených zvierat (v terminológii nemeckého občianskeho zákonníka gefangene wilde Tiere; v terminológii švajčiarskeho občianskeho zákonníka gefangene Tiere; v terminológii holandského občianskeho zákonníka tamme dieren, vo francúzskej právnej terminológii animaux captifs, v taliančine animali presi e ritenuti atď.). Ak zajaté zvíra unikne zo zajatia, t. j. prekoná prekážku, ktorá mu bráni dosiahnuť slobodu, je potrebné určiť, ako súčasný vlastník stráca vlastníctvo k nemu. Aj v tomto prípade sa návrh spravuje modelom štandardných občianskych zákonníkov (napr. § 960 ods. 2 BGB) a stanovuje, že aby si predchádzajúci majiteľ zachoval vlastníctvo, zvieratá je potrebné bezodkladne a nepretržite		

		prenasledovať s cieľom ich opätovného odchytu. Prenasledovanie zvierat'a sa chápe predovšetkým ako faktické prenasledovanie: Či sú alternatívne metódy označované ako „hľadanie“, ako napríklad oznámenie úteku zvierat'a prostredníctvom verejného oznámenia alebo ponuka odmeny, prijateľné, sa posúdi podľa konkrétnych okolností prípadu. To isté platí mutatis mutandis, ak takéto zviera ujde na pozemok, ktorý je pre prenasledujúceho majiteľa nedostupný; v takom prípade sa z hľadiska zachovania vlastníckeho práva majiteľa zvierat'a situácia posúdi podľa toho, či majiteľ zvierat'a podal žalobu proti vlastníkovi pozemku o vrátenie zvierat'a. Ak zviera získa slobodu a jeho majiteľ ho nedokáže chytiť alebo ho prestane prenasledovať, stáva sa v dôsledku toho zvierat'om bez majiteľa. To však neplatí v dvoch prípadoch. Prvý sa týka divokých zvierat chovaných v zoologických záhradách a rýb v rybníkoch, ktoré nie sú verejným majetkom (t. j. rybníky, ktoré možno chápať ako súkromné v užšom zmysle slova); v tomto ohľade sa návrh riadi modelom nemeckého občianskeho zákonníka (§ 960 BGB). Po druhé, platí to aj pre zvieratá, ktoré sú označené takým spôsobom (napr. tetovaním, čipom, krúžkom atď.), že je možné identifikovať ich vlastníka ; v týchto prípadoch si vlastník zachováva vlastníctvo. Keď je divoké zviera chytené, má prirodzený inštinkt hľadať slobodu. V rámci kategórie divokých zvierat však existuje špeciálna skupina domestikovaných zvierat (v terminológii rakúskeho občianskeho zákonníka zahm gemachte Tiere; v terminológii švajčiarskeho občianskeho zákonníka, v talianskom občianskom zákonníku animali mansuefatti, v španielskom občianskom zákonníku animales amansados), na ktoré sa z pochopiteľných dôvodov odlišne uplatňujú ustanovenia štandardných občianskych zákoníkov o vlastníckych právach. Domestikované zviera je zviera, ktorého druh zvyčajne žije vo voľnej prírode ako vo svojom prirodzenom prostredí (napr. líška, medveď, srnec, sokol), ale ktoré chovajú ľudia, napr. preto, že bolo vychovávané od mladého veku alebo postupne domestikované. Občianske zákoníky majú zvyčajne aj pre tieto zvieratá osobitné ustanovenia, založené na tradíciách rímskeho práva, ktoré uznávalo „staré pravidlo, že ak stratili inštinkt vrátiť sa, prestávajú nám patriť a stávajú sa majetkom tých, ktorí ich obývajú. Potom sa považuje, že stratili inštinkt vrátiť sa, keď si nezvykli vrátiť sa“ (Gai, II, 68). Toto pravidlo bolo prevzaté z Justiniárovej kodifikácie (D. 41, 1) bývalého zvykového práva a následne bolo prijaté niektorými európskymi občianskymi zákoníkmi (napr. nemecký zákoník v § 960 ods. 3, švajčiarsky zákoník v čl. 719II a holandský zákoník v čl. 5:19 ods. 1). V tejto súvislosti sa však často poukazuje na nestabilitu takéhoto všeobecne formulovaného pravidla, keďže skutočnú otázku, či zviera stratilo zvyk vracat' sa k svojmu majiteľovi, je ťažké posúdiť. Preto iné občianske zákoníky riešia	

		túto otázku stanovením pevnej lehoty, po uplynutí ktorej sa aj skrotené zviera považuje za divoké (t. j. divoké zviera žijúce vo voľnej prírode). Napríklad španielsky (článok 612) a taliansky (článok 925) zákonník stanovujú na tento účel lehotu dvadsať dní; rakúsky občiansky zákonník (§ 384) stanovuje lehotu 42 dní, ktorá bola zachovaná aj v návrhu československého občianskeho zákonníka z roku 1937 (§ 157). Táto lehota je dodržaná aj v súčasnom návrhu: predovšetkým preto, že sa javí ako žiaduce nastoliť otázku straty vlastníctva v takýchto prípadoch, ale aj z dôvodov zachovania tradície, keďže lehota šiestich týždňov sa javí ako logická z hľadiska prirodzeného poriadku. Je tiež logické, že lehota neplynie, ak niekto iný zabráni takémuto zvieraťu vrátiť sa k svojmu majiteľovi. Z dôvodu zrejmej Z týchto dôvodov sa navrhuje zaviesť osobitné pravidlo pre tieto prípady, ak je skrotené zviera označené takým spôsobom, že na základe tohto označenia je možné identifikovať jeho vlastníka. Ustanovenia o zvieratách chovaných v zajatí a skrotených zvieratách sa nevzťahujú na domáce zvieratá. Domáce zvieratá sú také, ktorých druhy žijú v tesnej blízkosti ľudí a buď nežijú vôbec vo voľnej prírode (napr. kone), alebo spravidla nežijú vo voľnej prírode (napr. holuby). Ak domáce zviera utečie, uplatňujú sa naň právne predpisy o stratených veciach, pokiaľ nie sú pre neho stanovené osobitné pravidlá. To platí najmä pre § 1048, ktorý stanovuje právnu fikciu opustenia domáceho zvierat'a, ak je z okolností zrejmé, že existoval úmysel zbaviť sa zvierat'a alebo ho odohnať. To isté právne pravidlo sa vzťahuje aj na zvieratá chované ako domáce zvieratá, pretože nie každé zviera chované ako domáce zviera je domácim zvierat'om.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1714 Navrhované znenie nového paragrafu § 1714a (pracovné označenie) „§ 1714a (1) Ak sa nájde zviera zjavne určené na záujmový chov a nikto sa oň do dvoch mesiacov od oznámenia nálezu neprihlási, nálezca k nemu nadobúda vlastnícke právo. (2) Ak nálezca oznámi obci, že zviera nechce nadobudnúť do svojho vlastníctva a ak obec zviera neodvolateľne zverí osobe, ktorá prevádzkuje útulok pre zvieratá, táto osoba môže so zvierat'om voľne nakladať, ak sa oň nikto neprihlási do štyroch mesiacov odo dňa, keď jej bolo zviera zverené. Ak bol nález obci oznámený po odovzdaní zvierat'a obci, lehota začína plynúť odo dňa oznámenia nálezu.“ Dôvod navrhovanej úpravy: Navrhovaná nová právna úprava reflektuje na právnu medzeru v našom	N	

		právnym poriadku, kedy v prípade zvierat nájdených tretími osobami, prinesenými k veterinárovi na ich ošetrovanie, nie je jasné, kto je vlastníkom takého zvierat'a, pokiaľ dané zviera (mačka, pes) nie je označené transpondérom umožňujúcim identifikáciu jeho majiteľa. V takomto prípade veterinár nemá povinnosť vykonať na uvedenom zvierati iné, než nevyhnutné úkony, čo môže byť na ujmu danému zvierat'u. Zavedením novej právnej úpravy, ktorou by mohol nadobudnúť vlastnícke právo k nájdenému zvierat'u nálezca, by sa dosiahla lepšia veterinárska starostlivosť voči takýmto zvieratám bez pána a súčasne by bolo zrejmé, kto má znášať náklady spojené s takouto veterinárnou starostlivosťou. Súčasne navrhovaná právna úprava jasne vymedzuje možnosť nadobudnutia vlastníckeho práva k zvieratám osobou prevádzkujúcou útulok, čo je v súčasnej dobe právne neriešená problematika. Je potrebné rozlišovať medzi vecami a zvieratami, ktoré nikomu nepatria, a nájdeným majetkom. Kým prvý prípad sa týka vecí bez vlastníka a zvierat bez majiteľa, druhý sa týka situácie, keď vlastník stratil iba držbu veci, ale nie vlastnícke právo. Preto je potrebné chrániť jeho vlastnícke právo a zákon musí vlastníkovi poskytnúť možnosť znovu nadobudnúť držbu svojich vecí. Pridáva sa osobitné pravidlo o postupe v prípade, ak sa nájde zviera, ktoré malo zjavne majiteľa. Nálezca alebo prípadne obec je tiež povinný starať sa o zviera s náležitou starostlivosťou. Ustanovenia o nálezočoch sa vzťahujú aj na zvieratá, ak je to primerané povahe zvierat'a ako živého tvora a ak návrh neobsahuje žiadne osobitné ustanovenia. Navrhuje sa osobitné ustanovenie týkajúce sa nájdených zvierat, ktoré sú jasne určené na chov ako koníček, t. j. chov zvierat v domácnosti pre potešenie a ako spoločníkov, nie na účely súvisiace s majetkovými a ziskovými záujmami. V takýchto prípadoch nie je z praktických dôvodov, vrátane rastúcich nákladov, vhodné, aby obec alebo nálezca sa o zviera staral až tri roky. Preto sa podľa príkladu nedávnej novely švajčiarskeho ZGB (článok 722) s účinnosťou od roku 2003 sa navrhuje zjednodušiť a skrátiť lehoty všeobecne stanovené pre nálezy neživých predmetov tak, aby nálezca mohol nadobudnúť vlastníctvo zvierat'a po uplynutí dvoch mesiacov od oznámenia o náleze, alebo ak nálezca nemá záujem o nadobudnutie zvierat'a a zviera je zverené do útulku, útulok bude oprávnený po uplynutí štyroch mesiacov s zvierat'om voľne nakladať, t. j. najmä nájsť mu nového majiteľa.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 343 ods. 3 V ods. 3 nahradiť slová "zmenou pohlavia manžela" textom ", ak sa zistí, že manželmi nie je pár tvorený zväzkom jedného muža a jednej ženy". Zákon by mal brániť všetkým formám existencie manželstva, ktoré nie sú v súlade s § 299 - "Manželstvo je zväzok muža a ženy...". Ak zákon predpokladá a	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		upravuje manželské vzťahy vo zväzku muža a ženy, mali by byť všetky platné manželstvá zapísané a uznané v Slovenskej republike len zväzkom muža a ženy, aby nedošlo k spornému výkladu zákona, napríklad v prípade sporu manželov v inom druhu zväzku, ktorý by sa nedokonalosťou zákona podarilo vytvoriť, alebo ak vyšší právny predpis v budúcnosti, napríklad medzinárodná zmluva, dá možnosť uzavrieť manželstvo pred orgánom Slovenskej republiky iným osobám, než ukladá § 299, mal by vnútroštátny predpis takéto manželstvo v Slovenskej republike automaticky rozviesť.		vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1906 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. Z definície je vylúčená podmienka kolaudácie, čo vyrieši časté situácie so špekulatívnym odd'ľovaním kolaudácie s úmyslom vyhnúť sa podieľaniu sa na nákladoch domu v nadstavbách a pod. Apelujeme, aby navrhovaná úprava nebola na základe prípadných pripomienok upravená na podmienku kolaudácie.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1907 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. V ods. 1 je definovaná nutnosť oddelenia nebytového priestoru od zvyšnej časti domu, ktoré vyvolá skôr aplikačné problémy a nejednotný výklad. Navrhujeme, aby boli definované ako že ...,ktoré sa nachádzajú v dome a spolu s príslušenstvom sú určené na iné účely ako bývanie. NP nie sú spoločné časti ani príslušenstvo domu.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1907 ods. 2 PODPORA SPRÁVY o.z. medzi slovami do podlahovej nebytového priestoru... vypadlo slovo plochy	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1907 ods. 3 PODPORA SPRÁVY o.z. na konci vety bolo myslené zrejme nie v byte, ale v nebytovom priestore	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1910 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. Je zásadné, aby vypadnutá podmienka oplotení v rámci pripomienkového konania nebola doplnená, predstavovala neopodstatnené obmedzenie.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1910 ods. 2 PODPORA SPRÁVY o.z. Podľa aktuálnej právnej úpravy pozemok, ktorý nebol v podielovom spoluvlastníctve výlučne vlastníkov jedného domu, nebol príľahlým pozemkom. Správa prebiehala podľa všeobecných ustanovení občianskeho práva. Ak bude aj takýto pozemok príľahlým pozemkom, bude potrebné vyriešiť viacero otázok. Kto bude správcou ak domy, ktorých vlastníci spoluvlastnia takýto pozemok, majú rozdielneho správcu? Ani pri rozhodovaní podľa podielov nemusí prísť k prijatiu rozhodnutia o tom, kto bude správca, navyše si to odporuje s terajším zákazom existencie viac ako jednej Zmluvy o výkone správy (ZoVS), lebo ak sa stane pozemok	ČA	

		predmetom akcesorického vlastníctva, bude spadať pod pravidlá, dohodnuté v ZoVS a teda môže vzniknúť situácia, kedy bude mať dom dve ZoVS, každú s iným správcom. V tomto zmysle bude potrebné upraviť BytZ. Zaviest' výnimku zákazu viac ako jednej ZoVS, určiť, že na správu príslušného pozemku tohto typu bude vždy osobitná ZoVS, pričom ak čo i len jeden dom, ktorého vlastníci spoluvlastnia takýto pozemok, je spravovaný správcem, ktorý musí byť z titulu veľkosti domu zapísaný v zozname správcov, aj pozemok musí spravovať len správca, zapísaný v zozname správcov.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1913 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. navrhujeme doplniť písm. e) ak toto právo vyplýva z vyhlásenia vlastníka podľa § 1926.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1913 ods. 4 PODPORA SPRÁVY o.z. Je potrebné doplniť, kto bude povinný takéto podanie urobiť a aký bude obsah podania. Navrhujeme, aby podanie bola povinná urobiť osoba oprávnená z práva na výlučné užívanie, alebo osoba vykonávajúca správu, alebo osoba, ktorá má na veci oprávnený záujem. Obsahom podania musí byť zmluva o práve výlučne užívať veci, geometrický plán užívanej veci, úradne osvedčené podpisy osoby vykonávajúcej správcu alebo osoby poverenej vlastníckmi k podpisu zmluvy a aby sa táto skutočnosť do operátu zapisovala poznámkou.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1924 ods. 2 PODPORA SPRÁVY o.z. Je potrebné opraviť gramatický tvar, má byť ... a nebytovým priestorom	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1933 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. Posledná veta zakazuje všetky zmeny, teda aj tie, na ktoré môže vlastník dostať súhlas. Navrhujeme ju preformulovať nasledovne : Pri výkone vlastníckeho práva nesmie vlastník bytu alebo nebytového priestoru ohroziť, ani poškodiť spoločné časti domu, ani jeho príslušenstvo, zmeniť spoločné časti domu, alebo jeho príslušenstvo, môže len na základe prijatého rozhodnutia vlastníkov podľa BytZ. Osobitne je potrebné jednoznačne určiť, že v spoločných častiach a príslušenstve bytového domu nie je možné fajčiť, používať otvorený oheň, skladovať horľavé materiály a najmä nabíjať kolobežky a elektro bicykle.	ČA	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1933 ods. 2 PODPORA SPRÁVY o.z. Navrhujeme k povinnosti nerušiť doplniť definíciu, aká je teraz v § 127 OZ, teda nad mieru primeranú pomerom.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1934 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. Je potrebné doplniť základné pravidlo, ak by k úprave neprišlo, alebo by sa stala spornou alebo predmetom sporu.	A	

		Navrhujeme doplniť vetu, Pokiaľ o miere znášania týchto nákladov nie je právoplatne rozhodnuté a nie sú upravené v zmluve, týkajúcej sa správy domu, za mieru znášania týchto nákladov sa považuje veľkosť spoluvlastníckeho podielu.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1936 ods. 1 ODPORA SPRÁVY o.z. Je potrebné definovať spôsob zúčastňovania sa na správe domu a to najmä prijímaním rozhodnutí. S ohľadom na aktuálny právny stav a rozšírenú prax písomného hlasovania, dopĺňovaného elektronickou formou, je potrebné vypustiť povinnosť najmenej jednej schôdze ročne, preto navrhujeme do ods. doplniť nasledovnú vetu: Vlastníci prijímajú rozhodnutia na schôdzi alebo v písomnom hlasovaní, ktorú zvoláva alebo ktoré vyhlasuje osoba, vykonávajúca správu, na základe vlastnej vôle podľa potreby, alebo na žiadosť najmenej štvrtiny vlastníkov.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1937 ods. 3 PODPORA SPRÁVY o.z. V praxi sa často vyskytuje situácia, kedy si vlastníci prerobia svoj byt alebo nebytový priestor spôsobom, ktorým zmenia pôvodné dispozície tak, že neumožňujú opravu, údržbu, rekonštrukciu alebo modernizáciu spoločných častí a príslušenstva domu. Preto by zásahy, ktorými takto vlastník zmení dispozíciu priestoru, mali byť vylúčené zo zodpovednosti za škodu. Navrhujeme doplniť nasledovnú vetu. Za škodu sa nepovažuje nevyhnutné odstránenie alebo úprava veci, ktorú vlastník zmenil spôsobom, ktorý znemožnil činnosti podľa ods. 2 oproti pôvodnému stavu bytu alebo NP.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1938 ods. 3 PODPORA SPRÁVY o.z. Oznamovanie sa podľa platnej právnej úpravy realizuje voči Úradu pre územné plánovanie a výstavbu.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1940 ods. 2 PODPORA SPRÁVY o.z. Pri výkone správy nejde ani tak o náklady, ale nemožnosť obstarat' si spoľahlivo takéto údaje. Preto je nutné namiesto uvedenej úpravy zadefinovať miesto doručovania a fikciu doručenia tak, ako to aktuálne vníma aj judikatúra. Navrhujeme doplniť nasledovnú vetu. Pokiaľ si vlastník nesplní povinnosť podľa ods. 1, osoba zodpovedná za správu domu je oprávnená doručovať na adresu domu, alebo poslednú známu adresu, pričom pre doručenie postačuje, aby sa zásielka preukázateľne dostala do sféry dispozície adresáta. Ak vlastník nenahlási počet osôb, ktoré budú byt alebo nebytový priestor užívať, počet osôb pre podieľanie sa na nákladoch domu určí zmluva.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1940 ods. 3 PODPORA SPRÁVY o.z. Predpokladáme, že zákonodarca mal úmysel zjednodušiť komunikáciu osoby zodpovednej za správu domu napr. v havarijných situáciách, Avšak bude potrebné definovať oprávnenie osoby	ČA	

		zodpovednej za správu domu spracúvať tieto osobné údaje vrátane rozsahu spracúvania a možnosti domáhania sa skončenia spracúvania a vymazania týchto údajov. Pre správcom v praxi takáto povinnosť vlastníka nie je prínosom a uvedené ustanovenie navrhujeme buď výrazne upraviť, alebo úplne vypustiť.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1942 PODPORA SPRÁVY o.z. Ide o pomerne vágnu definíciu a slovo dôvod je potrebné doplniť aspoň spojením dôvod, hodný osobitného zreteľa. V opačnom prípade sa oslabí ochrana osobných údajov, spracúvaných osobou zodpovednou za správu domu.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1943 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. Navrhujeme doplniť, že osoba zodpovedná za správu domu sprístupňuje dokumentáciu domu bez anonymizácie alebo pseudonymizácie údajov a zodpovednosť za ochranu osobných údajov, ktoré vlastník získal nahliadaním do dokumentácie domu, robením si výpisov, odpisov alebo kópií, prechádza v poskytnutom rozsahu na vlastníka.	ČA	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1944 ods. 1 PODPORA SPRÁVY o.z. Návrh znenia by umožnil vlastníkom rozhodnúť o inom spôsobe tvorby FPÚaO, ako podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu na základe prijatého rozhodnutia. Navrhujeme možnosť dohody vypustiť a určenie obmedziť výlučne na rozhodnutie súdu, aby sa vyhlo výkladu, že podieľanie sa možno určiť odborným posudkom a pod.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1944 ods. 2 PODPORA SPRÁVY o.z. V praxi je ochota zmeny tvorby resp. prijímaniu rozhodnutia o novej tvorbe pomerne malá, preto by mala byť možnosť nastaviť aj automatické pravidlo zvyšovania alebo znižovania zmluvou. Navrhujeme doplniť nasledovnú vetu. Zmluva môže určiť, podľa akých ukazovateľov (napr. inflačná doložka, percentuálna zmena apod.) sa bude automaticky k dohodnutému dátumu výška platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv meniť.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1946 PODPORA SPRÁVY o.z. Uvedené ustanovenie je v takejto úprave neakceptovateľné, nakoľko predstavuje výrazný zásah do slobody podnikateľského prostredia a bez relevantného odôvodnenia. Za priestor je považovaná napr. garáž, ktorá je však delená na jednotlivé státi, pričom odmenu za správu garáže osoba zodpovedná za správu domu vypočítava podľa počtu státí. Rovnako bežné je, že odmena za správu nebytových priestorov je vypočítavaná podľa ich veľkosti a teda rozvrhnutie platieb rovnomerne buď zvýši náklady na správu vlastníkom, ktorí nevlastnia státi či nebytový priestor, alebo extrémne znížia príjem správcov za správu, čo pri	A	

		aktuálnej neúnosnej situácii s podhodnotenou správou a nutnosťou žiadať o zvýšenie odmeny za správu vlastníkov by bola pre niektorých správcov likvidačná. Výkon správy je jediným vzťahom, kde si cenu služby určuje spotrebiteľ, a nie jej poskytovateľ. V úprave BytZ bude absolútne nutné zmeniť spôsob určovania odmeny za správu tak, aby správca nebol odkázaný výlučne na súhlas vlastníkov s výškou odmeny a zároveň aby vlastníci neboli vazalmi správcu. Jednoduchým riešením by bola možnosť správcu určiť si novú výšku odmeny za správu s vakačnou lehotou, napr. 6 mesiacov, počas ktorej vlastníci zjednodušene budú môcť správcu zmeniť, alebo bude potrebné určiť aspoň minimálnu hranicu každoročného navyšovania odmeny za správu, čo však už považujeme za nie celkom správy zásah do práv spotrebiteľa, pokiaľ takýto mechanizmus nebol dohodnutý priamo v zmluve. S ohľadom na uvedené odporúčame ustanovenie upraviť nasledovne. Platby určené na odmenu osoby, ktorá dom a pozemok spravuje a na podobné náklady vlastnej činnosti týkajúcej správy domu a pozemku sa rozvrhnú podľa pravidiel dohodnutých v zmluve.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1947 ods. 4 PODPORA SPRÁVY o.z. Navrhujeme, aby sa neupravoval vzor, ale obsahové náležitosti. Úprava vzoru nemá žiadne opodstatnenie a praktickým problémom je skôr obsah a preskúmateľnosť vyúčtovania. Tieto problémy sa dajú odstrániť práve určením povinného obsahu a dizajn je vhodné ponechať na rozhodnutí a možnostiach osôb, zodpovedných za správu domu.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1949 PODPORA SPRÁVY o.z. do názvu celého § je potrebné doplniť ...a nebytového priestoru.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1949 ods. 2 PODPORA SPRÁVY o.z. Ručenie v tomto prípade je voči ostatným vlastníkom, teda nie vlastníkom, ani nie osobe zodpovednej za správu. Ak by ručila takáto osoba vlastníkom, a nie voči vlastníkom, nevznikla by zabezpečovacia funkcia voči vlastníkom. Rovnako platí, osoba zodpovedná za správu domu vystupuje v tomto vzťahu len ako zástupca vlastníkov ex lege a ručenie nemôže smerovať voči nej.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 276 ods. 2 Pri likvidácii spoločenstiev vlastníkov bytov podľa aktuálneho platného názoru môže byť za likvidátora zvolený správca konkurznej podstaty, alebo osoba spĺňajúce esenciálne požiadavky podľa ods. 2 písm. b) navrhovaného znenia, ktorý však navyše musí spĺňať podmienku vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome. Uvedené obmedzenie na základe výkladu kto je osobou, ktorá je ustanoviteľná do orgánov spoločnosti a kto osoba,	N	Malo by byť predmetom osobitnej úpravy správcov, ktorá by sa mala pripravovať v nadväznosti na OZ.

		ustanoviteľná do orgánov SVB, v praxi spôsobuje, že správca nemôže túto službu pro bono vlastníkom poskytnúť, nakoľko nie je vlastníkom priestoru v takom dome. Pôvodným úmyslom obchodno-právnej úpravy bolo splnenie esenciálnych podmienok, teda bezúhonnosti a spôsobilosti na právne úkony v rámci SR. Navrhujem do tohto ods. doplniť, že likvidátorom spoločenstva vlastníkov bytov nemusí byť vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome. Tým by sa otvorila možnosť vykonať likvidáciu SVB za výrazne nižšie náklady pre vlastníkov a dovoľm si tvrdiť profesionálnejšie, ako keď sa na to podujme niektorý vlastník.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 29 Navrhujeme doplniť "predmety duševného vlastníctva". Ak je predmetom právneho vzťahu podnik, sú predmetom tohto vzťahu všetky veci, predmety duševného vlastníctva, práva, iné majetkové hodnoty a iné právne predmety, ktoré k podniku patria.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 322 Navrhujeme doplniť aj predmety duševného vlastníctva. Súčasťou zákonného spoločného imania manželov nie sú predmety duševného vlastníctva.	N	Predmety duševného vlastníctva nepatria do SIM, čo vyplýva z osobitných zákonov.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 791 Navrhujeme doplniť aj predmety duševného vlastníctva. (1) Kto zavinene poruší osobnostné právo, vlastnícke právo, právo duševného vlastníctva alebo iné obdobné právo pôsobiace proti všetkým, koná protiprávne a zodpovedá za škodu tým spôsobenú.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 2109 Prechodné ustanovenia - vecné práva PRECHODNÉ USTANOVENIA - VECNÉ PRÁVA Ku § 2109 navrhujeme doplniť odsek s nasledovným znením : "Vlastník stavby zriadenej na cudzom pozemku pred účinnosťou tohto zákona, v ktorej má vlastník stavby hlásený trvalý pobyt má právo kedykoľvek sa domáhať voči vlastníkovi pozemku, aby mu pozemok predal za obvyklú cenu." Odôvodnenie : Návrh nového OZ v ust. § 1683 a nasl. nijako nerieši usporiadanie pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby, ktorá predstavuje pre vlastníka stavby (a jeho rodinu) obydlie.	N	

		Návrh nového OZ absolútne neberie ohľad na reálnu situáciu – skutočné prostredie, do ktorého sa majú ust. § 1683 až 1687 umelo „vtlačiť“, teda neberie ohľad na to, akého veľkého množstva stavieb sa majú tieto paragrafy týkať. Dokonca návrh mlčí aj v prípade, ak stavba predstavuje obydlie jeho vlastníka. Prinajmenšom od roku 1951 odkedy platí zásada superficies solo non cedit, teda viac ako 70 rokov dochádzalo na po celom Slovensku často ku zriaďovaniu stavieb, kde vlastník stavby a vlastník pozemku nepredstavuje ten istý subjekt. Zároveň v období od 1948 do 1989 dochádzalo zo strany totalitného štátu ku svojvoľnému znárodňovaniu a často pochybnému vedeniu evidencií nehnuteľností. Dôvodov, prečo sa stavba toho času ocitla na „cudzom“ pozemku je celý rad. Je nemysliteľné, aby za takého reálneho stavu mala pri stavbách predstavujúcich obydlia nastať aplikácia ust. § 1683 a § 1684. Ide o hrubé porušenie nielen ústavných práv týchto ľudí, ale aj hrubé nerešpektovanie medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Je nemysliteľné, aby sa ust. § 1683 a § 1684 sa mali týkať stavieb už zriadených (pred účinnosťou nového OZ), ktoré sú obydliami ich majiteľov. Dôrazne dávame na vedomie, že dochádza ku hrubému porušeniu : - článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (práva na rešpektovanie domova a rodinného života), - článku 7 Charty základných práv Európskej únie (právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života), - článku 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, - článku 11 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach, - článku 21 Ústavy SR (právo na nedotknuteľnosť obydli a právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života), - hrubý rozpor s dobrými mravmi, - hrubý rozpor s princípom humánneho zaobchádzania a princípom proporcionality. Dáva sa do pozornosti aj najaktuálnejšia vnútroštátna judikatúra – Uznesenie		

		Okresného súdu Prešov zo dňa 17.09.2025, sp.zn.: 16C/34/2025. HRUBÁ ČIARA A SÚLAD S MEDZINÁRODNOPRÁVNymi ZÁVÄZKAMI Navrhované doplnenie nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 sa týka len stavieb zriadených pred účinnosťou nového OZ, čím sa urobí hrubá čiara za minulým obdobím a umožní sa civilizovaným spôsobom usporiadať pomery v obydli človeka, teda v mieste, kde sa uskutočňujú tie absolútne najzákladnejšie ľudské práva. Navrhované doplnenie nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 sa zároveň týka len tých stavieb, kde má vlastník stavby hlásený trvalý pobyt (podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. : Trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.). Navrhované doplnenie nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 dáva právo vlastníkovi stavby domáhať sa voči vlastníkovi pozemku, aby mu pozemok predal za obvyklú cenu, čo korešponduje so znením ust. § 1685 ods. 1 navrhovaného znenia nového OZ. Vzhľadom na individuálnu ekonomicko-sociálnu situáciu vlastníka stavby mať k dispozícii peňažné prostriedky na vyplatenie obvyklej ceny vlastníkovi pozemku sa toto právo ponecháva ako časovo neobmedzené. S ohľadom na závažnú sociálnu a ľudskoprávnu dimenziu týmto navrhovaným doplnením nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 sa umožní na stavby, ktoré sú obydliím vlastníka riešiť situáciu prednostne pred úpravou uvedenou v ust. § 1683 o neoprávnenej stavbe a tým predísť súdnemu konaniu o odstránení stavby. Zároveň sa tým z vytvorí právna infraštruktúra na výkon vyššie zmienených imanentných ústavných práv a práv, ktoré má Slovenská republika garantovať každému v zmysle medzinárodnoprávných záväzkov. V prípade obydli, pri tak citlivej záležitosti už len samotný vznik a trvanie súdneho konania o odstránení stavby vyvoláva pre vlastníka obydli a jeho rodinu enormnú psychickú záťaž, keďže hrozí ku nezvratnému a fatálnemu následku. Žiada sa poznamenať, že návrh nového OZ v časti vecné práva do absolútnych detailov rieši rôzne aj marginálne oblasti ako napríklad spadnuté jablčka (§		

		1668), vetvičky stromov (§ 1669), či rastlinky (§ 1670). O pár paragrafov ďalej (§ 1683 a nasl.) však návrh nového OZ mlčí pri usporiadaní pomerov pod obydliím jeho vlastníka bez ohľadu na to, že sa jedná o materiálne existenčnú otázku pre človeka (a jeho rodinu), resp. že sa jedná o mimoriadne závažnú celospoločenskú sociálnu problematiku priamo naviazanú na najzákladnejšie ľudské práva a medzinárodnoprávne záväzky Slovenskej republiky. Žiadame preto členov kodifikačnej komisie a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, aby sa táto závažná sociálna a ľudskoprávna problematika dostala pri vyhodnocovaní pripomienok do náležitej pozornosti, a aby si našla jednu vetu v ust. § 2109.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1683 Právo na rešpektovanie domova, súkromného a rodinného života - Neoprávnená stavba - usporiadanie pomerov PRECHODNÉ USTANOVENIA - VECNÉ PRÁVA Ku § 2109 navrhujeme doplniť odsek s nasledovným znením : "Vlastník stavby zriadenej na cudzom pozemku pred účinnosťou tohto zákona, v ktorej má vlastník stavby hlásený trvalý pobyt má právo kedykoľvek sa domáhať voči vlastníkovi pozemku, aby mu pozemok predal za obvyklú cenu." Odôvodnenie : Návrh nového OZ v ust. § 1683 a nasl. nijako nerieši usporiadanie pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby, ktorá predstavuje pre vlastníka stavby (a jeho rodinu) obydlie. Návrh nového OZ absolútne neberie ohľad na reálnu situáciu – skutočné prostredie, do ktorého sa majú ust. § 1683 až 1687 umelo „vtlačiť“, teda neberie ohľad na to, akého veľkého množstva stavieb sa majú tieto paragrafy týkať. Dokonca návrh mlčí aj v prípade, ak stavba predstavuje obydlie jeho vlastníka. Prinajmenšom od roku 1951 odkedy platí zásada superficies solo non cedit, teda viac ako 70 rokov dochádzalo na po celom Slovensku často ku zriaďovaniu stavieb, kde vlastník stavby a vlastník pozemku nepredstavuje ten istý subjekt. Zároveň v období od 1948 do 1989 dochádzalo zo strany totalitného štátu ku svojvoľnému znárodňovaniu a často pochybnému vedeniu	N	

	evidencií nehnuteľností. Dôvodov, prečo sa stavba toho času ocitla na „cudzom“ pozemku je celý rad. Je nemysliteľné, aby za takého reálneho stavu mala pri stavbách predstavujúcich obydlia nastať aplikácia ust. § 1683 a § 1684. Ide o hrubé porušenie nielen ústavných práv týchto ľudí, ale aj hrubé nerešpektovanie medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná. Je nemysliteľné, aby sa ust. § 1683 a § 1684 sa mali týkať stavieb už zriadených (pred účinnosťou nového OZ), ktoré sú obydliami ich majiteľov. Dôrazne dávame na vedomie, že dochádza ku hrubému porušeniu : - článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (práva na rešpektovanie domova a rodinného života), - článku 7 Charty základných práv Európskej únie (právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života), - článku 17 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach, - článku 11 Medzinárodného paktu o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach, - článku 21 Ústavy SR (právo na nedotknuteľnosť obydlia a právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života), - hrubý rozpor s dobrými mravmi, - hrubý rozpor s princípom humánneho zaobchádzania a princípom proporcionality. Dáva sa do pozornosti aj najaktuálnejšia vnútroštátna judikatúra – Uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 17.09.2025, sp.zn.: 16C/34/2025. HRUBÁ ČIARA A SÚLAD S MEDZINÁRODNOPRÁVNÝMI ZÁVÄZKAMI Navrhované doplnenie nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 sa týka len stavieb zriadených pred účinnosťou nového OZ, čím sa urobí hrubá čiara za minulým obdobím a umožní sa civilizovaným spôsobom usporiadať pomery v obydli človeka, teda v mieste, kde sa uskutočňujú tie absolútne najzákladnejšie ľudské práva. Navrhované doplnenie nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 sa zároveň týka len tých stavieb, kde má vlastník stavby hlásený trvalý pobyt (		

	podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1998 Z.z. : Trvalý pobyt je pobyt občana spravidla v mieste jeho stáleho bydliska na území Slovenskej republiky. Občan má v tom istom čase iba jeden trvalý pobyt.). Navrhované doplnenie nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 dáva právo vlastníkovi stavby domáhať sa voči vlastníkovi pozemku, aby mu pozemok predal za obvyklú cenu, čo korešponduje so znením ust. § 1685 ods. 1 navrhovaného znenia nového OZ. Vzhľadom na individuálnu ekonomicko-sociálnu situáciu vlastníka stavby mať k dispozícii peňažné prostriedky na vyplatenie obvyklej ceny vlastníkovi pozemku sa toto právo ponecháva ako časovo neobmedzené. S ohľadom na závažnú sociálnu a ľudskoprávnu dimenziu týmto navrhovaným doplnením nového odseku intertemporálneho ust. § 2109 sa umožní na stavby, ktoré sú obydliím vlastníka riešiť situáciu prednostne pred úpravou uvedenou v ust. § 1683 o neoprávnenej stavbe a tým predísť súdnemu konaniu o odstránení stavby. Zároveň sa tým z vytvorí právna infraštruktúra na výkon vyššie zmienených imanentných ústavných práv a práv, ktoré má Slovenská republika garantovať každému v zmysle medzinárodnoprávných záväzkov. V prípade obydliia, pri tak citlivej záležitosti už len samotný vznik a trvanie súdneho konania o odstránení stavby vyvoláva pre vlastníka obydliia a jeho rodinu enormnú psychickú záťaž, keďže hrozí ku nezvratnému a fatálnemu následku. Žiada sa poznamenať, že návrh nového OZ v časti vecné práva do absolútnych detailov rieši rôzne aj marginálne oblasti ako napríklad spadnuté jablčka (§ 1668), vetvičky stromov (§ 1669), či rastlinky (§ 1670). O pár paragrafov ďalej (§ 1683 a nasl.) však návrh nového OZ mlčí pri usporiadaní pomerov pod obydliím jeho vlastníka bez ohľadu na to, že sa jedná o materiálne existenčnú otázku pre človeka (a jeho rodinu), resp. že sa jedná o mimoriadne závažnú celospoločenskú sociálnu problematiku priamo naviazanú na najzákladnejšie ľudské práva a medzinárodnoprávne záväzky Slovenskej republiky. Žiadame preto členov kodifikačnej komisie a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, aby sa táto závažná sociálna a ľudskoprávna problematika dostala pri vyhodnocovaní pripomienok do náležitej pozornosti, a aby si našla jednu vetu v ust. § 2109.	

Verejnost' Verejnost'	O	§ 1695 Vydržanie - rozpracovanie inštitútu Ustanovenie § 1695 je mechanickým prepisom súčasnej právnej úpravy o vydržaní. Máme za to, že je žiadúce tento inštitút viac rozpracovať. V českom občianskom zákonníku nachádzajúci sa inštitút „Mimoriadneho vydržania“ je inšpirujúci a jeho zavedenie v modifikovanej podobe by bolo prospešné v prípadoch, kedy dochádza ku stretu dvoch vlastníckych práv u nehnuteľností, ktoré nie je možné riešiť premiestnením jednej z vecí. Zmyslom a účelom vydržania je zosúladiť faktický stav s právnym. V prípade stretu vlastníckych práv u nehnuteľností a narušení pokojného výkonu vlastníckeho práva je zabezpečenie jednoty vlastníctva a tým zabezpečenie harmonického stavu o to viac žiadúce a potrebné. V týchto prípadoch je dokazovanie právneho dôvodu formalistické, bez vzťahu ku podstate a zmyslu inštitútu vydržania. Inštitút vydržania uvedený v ust. § 1695 navrhujeme rozpracovať na pozemok pod stavbou, pričom vydržacia lehota v takom prípade ostane pôvodná. Takouto úpravou sa vyvažuje a modifikuje v novom Občianskom zákonníku ponechaná zásada superficies solo non cedit. Preto navrhujeme do ust. § 1695 doplniť odsek so znením : Vlastník stavby zriadenej na cudzom pozemku vydrží vlastnícke právo k pozemku, i keď nepreukáže právny dôvod, na ktorom sa držba jeho alebo jeho právneho predchodcu zakladá. To neplatí ak sa mu preukáže nepoctivý úmysel.	N	Navrhovaná právna úprava je dostatočná a nie je ambíciou zaviesť inštitút mimoriadneho vydržania.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1695 Mimoriadne vydržanie Ustanovenie § 1695 je mechanickým prepisom súčasnej právnej úpravy o vydržaní. Máme za to, že inštitút „Mimoriadneho vydržania“, ktorý je súčasťou českého občianskeho zákonníka je inšpirujúci a jeho zavedenie je prospešné pre právnu istotu v prípadoch, kedy faktický stav trvá po veľmi dlhú dobu. V týchto prípadoch je dokazovanie právneho dôvodu formalistické, bez vzťahu ku podstate a zmyslu inštitútu vydržania. Preto navrhujeme do ust. § 1695 doplniť odsek / alebo vytvoriť osobitný paragraf pre „Mimoriadne vydržanie“ so znením :	N	Návrh zámerne nepreberá právnu úpravu mimoriadneho vydržania.

		Uplynie dvojnásobne dlhá doba, ktorá je potrebná pre vydržanie, vydrží vydržateľ vlastnícke právo i keď nepreukáže právny dôvod, na ktorom sa držba jeho alebo jeho právneho predchodcu zakladá. To neplatí ak sa mu preukáže nepoctivý úmysel.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2109 PRECHODNÉ USTANOVENIA - usporiadanie pomerov pod povolenou stavbou Do prechodných ustanovení navrhujeme zaradiť nové ustanovenie s nasledovným dvojodsekovým znením : 1. Vlastník povolenej stavby, zapísanej v katastri nehnuteľností, ktorá je zriadená na cudzom pozemku do účinnosti tohto zákona má právo kedykoľvek sa domáhať voči vlastníkovi pozemku, aby mu pozemok predal za obvyklú cenu. 2. Ak sa strany nedohodnú inak, má vlastník povolenej stavby, zapísanej v katastri nehnuteľností, ktorá je zriadená na cudzom pozemku do účinnosti tohto zákona právo na užívanie pozemku v miere primeranej pomerom. Ustanovenie § 1683 nerozlišuje medzi legálne a nelegálne postavenou stavbou. Túto zmenu oproti súčasnej úprave navrhujeme vyvážené korigovať odlišným režimom pre povolené (legálne) stavby, ktoré boli zriadené do účinnosti nového Občianskeho zákonníka, čo považujeme za pragmatické riešenie. Aplikácia nového režimu podľa § 1683 v spojení s ust. § 1684 nie je v súlade so zásadou proporcionality a prináša neprimeranú tvrdosť zákona v podobe zničenia vlastníctva alebo jeho odňatia. Máme za to, že sa jedná aj o rozpor s ústavným princípom rovnakej ochrany vlastníctva. V prípade ak príslušný orgán stavbu povolí, musí ísť o stavbu, ktorá spĺňa tie najrôznejšie kritéria. Od súladu so záväznou časťou územnoplánovacou dokumentáciou obce až po súlad s technickými normami. Povolená stavba má preto nielen faktickú kvalitu, ale aj právnu. Niet najmenších pochyb, že povolená stavba je v súlade s verejným záujmom a záujmami chránenými osobitnými predpismi (pozri napr. § 21 Stavebného zákona). V povolených stavbách žije obyvateľstvo, dochádza tam ku veľkej väčšine spoločenských činností a prostredníctvom nich je spravované územie.	N	

		Povolená stavba predstavuje spoločenskú a ekonomickú hodnotu. Máme za to, že je pragmatické aby ustanovenia § 1683 a nasl. sa týkali stavieb zriadených až po účinnosti nového Občianskeho zákonníka, pričom stavebník si už má a musí byť vedomí takéhoto právneho režimu. Naproti tomu, nie je správne a spravodlivé, aby povolené (legálne) stavby, ktoré za 74 rokov platnej zásady superficies solo non cedit z veľmi rôznorodých dôvodov (vrátane krívd a chýb zo strany štátu) mali byť zničené alebo vlastnícky odňaté ich vlastníkom. Preto navrhujeme, povolené (legálne) stavby zriadené do účinnosti nového OZ mali vlastný režim riadneho vysporiadania pomerov odlišný od režimu § 1683 a nasl.. Nami navrhovanými ustanoveniami dôjde ku vylúčeniu protiprávneho stavu (vznikom užívacieho práva) alebo zjednotením vlastníctva (predajom pozemku za obvyklú cenu), čím dôjde ku eliminácii vzniku konfliktov a súdnych konaní a zároveň dôjde ku uchovaniu majetkových hodnôt v rámci súčasného užívania v zmysle záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obce, na základe ktorej boli tieto stavby povolené.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1683 Povolené stavby zriadené do účinnosti Občianskeho zákonníka Do prechodných ustanovení navrhujeme zaradiť nové ustanovenie s nasledovným dvojodsekovým znením : 1. Vlastník povolenej stavby, zapísanej v katastri nehnuteľností, ktorá je zriadená na cudzom pozemku do účinnosti tohto zákona má právo kedykoľvek sa domáhať voči vlastníkovi pozemku, aby mu pozemok predal za obvyklú cenu. 2. Ak sa strany nedohodnú inak, má vlastník povolenej stavby, zapísanej v katastri nehnuteľností, ktorá je zriadená na cudzom pozemku do účinnosti tohto zákona právo na užívanie pozemku v miere primeranej pomerom. Ustanovenie § 1683 nerozlišuje medzi legálne a nelegálne postavenou stavbou. Túto zmenu oproti súčasnej úprave navrhujeme vyvážené korigovať odlišným režimom pre povolené (legálne) stavby, ktoré boli zriadené do účinnosti nového Občianskeho zákonníka, čo považujeme za pragmatické riešenie. Aplikácia nového režimu podľa § 1683 v spojení s ust. § 1684 nie je v súlade so zásadou proporcionality a prináša neprimeranú tvrdosť zákona v podobe zničenia vlastníctva alebo jeho odňatia. Máme za to, že sa jedná aj o rozpor s ústavným princípom rovnakej ochrany vlastníctva.	N	Navrhovaná právna úprava usporiadania vzťahu medzi vlastníkom stavby a vlastníkom pozemku je dostatočná.

		V prípade ak príslušný orgán stavbu povolí, musí ísť o stavbu, ktorá spĺňa tie najrôznejšie kritéria. Od súladu so záväznou časťou územnoplánovacou dokumentáciou obce až po súlad s technickými normami. Povolená stavba má preto nielen faktickú kvalitu, ale aj právnu. Niet najmenších pochyb, že povolená stavba je v súlade s verejným záujmom a záujmami chránenými osobitnými predpismi (pozri napr. § 21 Stavebného zákona). V povolených stavbách žije obyvateľstvo, dochádza tam ku veľkej väčšine spoločenských činností a prostredníctvom nich je spravované územie. Povolená stavba predstavuje spoločenskú a ekonomickú hodnotu. Máme za to, že je pragmatické aby ustanovenia § 1683 a nasl. sa týkali stavieb zriadených až po účinnosti nového Občianskeho zákonníka, pričom stavebník si už má a musí byť vedomí takéhoto právneho režimu. Naproti tomu, nie je správne a spravodlivé, aby povolené (legálne) stavby, ktoré za 74 rokov platnej zásady superficies solo non cedit z veľmi rôznorodých dôvodov (vrátane krívd a chýb zo strany štátu) mali byť zničené alebo vlastnícky odňaté ich vlastníkom. Preto navrhujeme, povolené (legálne) stavby zriadené do účinnosti nového OZ mali vlastný režim riadneho vysporiadania pomerov odlišný od režimu § 1683 a nasl.. Nami navrhovanými ustanoveniami dôjde ku vylúčeniu protiprávneho stavu (vznikom užívacieho práva) alebo zjednotením vlastníctva (predajom pozemku za obvyklú cenu), čím dôjde ku eliminácii vzniku konfliktov a súdnych konaní a zároveň dôjde ku uchovaniu majetkových hodnôt v rámci súčasného užívania v zmysle záväznej časti územnoplánovacou dokumentáciou obce, na základe ktorej boli tieto stavby povolené.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. Piaty oddiel § 1014 § 1014 Oprávnenie odvolať darovanie Navrhujem doplniť v § 1014 ďalší bod o text: Darca nemôže odvolať darovanie, ak obdarovanému privodil smrť, alebo sa dopustil trestného činu voči obdarovanému. Z uvedených dôvodov sa nemôžu ani dedičia darcu domáhať aby súd určil, že vec patrí do dedičstva po darcovi. Odôvodnenie: Uvedený návrh dopĺňam z poznatkov z praxe, keď sa darca správal voči obdarovanej osobe v rozpore s dobrými mravmi (psychické a fyzické týranie), domáhal sa vrátenia daru a potom obdarovanú osobu zavraždil. Následne sa	N	Ak sa darca správa popísaným spôsobom, právo odvolať darovanie mu nemôže vzniknúť.

		dedičia darcu domáhali určenia, že vec patrí do dedičstva po darcovi. Súd žalobu zamietol. Navrhujem, aby sa darca ani jeho dedičia vôbec nemohli domáhať vrátenia daru po obdarovanej osobe, voči ktorej sa darca dopustil trestného činu, alebo jej privodil smrť a to ani po potomkoch zomrelej obdarovanej osoby.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2055 ods. 1 Navrhujem číslorku 2/10 nahradiť číslorkou 3/4 a číslorku 1/10 nahradiť číslorkou 1/4. Oddôvodnenie: V návrhu Občianskeho zákonníka sú radikálne znížené povinné podiely neopomenuteľných dedičov - potomkov v porovnaní so súčasnou právnou úpravou, pričom toto zníženie je najradikálnejšie v prípade neplnoletých dedičov. Mám za to, že spoločnosť nie je na takýto krok pripravená. Z uvedených dôvodov navrhujem, povinné dedičské podiely nastaviť tak, ako sú v súčasnosti nastavené Občianskym zákonníkom v Českej republike. V Českej republike bola realizovaná reforma občianskeho práva k 1. 1. 2014 a ešte aj vyše 10 rokov od reformy sú povinné dedičské podiely výrazne vyššie ako v tomto návrhu Občianskeho zákonníka.	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov boli zvýšené.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 327 § 327 Zmluva o spoločnom imaní manželov bod 1. navrhujem v znení: Zmluva o spoločnom imaní manželov musí mať formu notárskej zápisnice alebo musí byť autorizovaná advokátom alebo uzavretá pred mediátorom formou mediačnej dohody. Odôvodnenie: mediátori bežne riešia vyporiadanie BSM / po novom spoločného zákonného alebo zmluvného imania manželov. Ak zákon po novom okrem notárskych zápisníc ráta aj s autorizáciou zmluvy advokátom, nie je dôvod z týchto úkonov vylučovať mediátorov a to najmä preto, že dohody uzavreté pred mediátorom formou mediačnej dohody sú výsledkom vyriešenia sporu medzi manželmi. Ak mediátori riešia spory spojené s vyporiadaním BSM po zániku manželstva, nie je dôvod, prečo by nemohli riešiť aj spory medzi manželmi počas trvania manželstva alebo medzi snúbencami, keď výsledkom vyriešenia sporu bude mediačná dohoda o spoločnom imaní manželov. Nový občiansky zákonník je postavený okrem iného na princípe autonómie vôle - čl.2. podľa ktorého si každý môže podľa vlastnej vôle usporiadať svoje súkromné záležitosti. Preto	N	

		je legitímna požiadavka umožniť manželom / snúbencom sa rozhodnúť či zmluvu uzavrie pred notárom, alebo advokátom alebo mediátorom. Notár môže plniť aj úlohu mediátora, avšak v prípade sporu manželov, snúbencov túto úlohu okrem notára zastáva mediátor, pričom advokát v prípade sporu zastupuje jednu stranu, nie obe naraz.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 330 § 330 Oddelený režim imania manželov bod 6. navrhujem druhú vetu v znení: Dohoda musí mať formu notárskej zápisnice alebo musí byť autorizovaná advokátom alebo uzavretá pred mediátorom formou mediačnej dohody. Odôvodnenie: Ak zákon po novom okrem notárskych zápisníc ráta aj s autorizáciou dohody advokátom, nie je dôvod z týchto úkonov vylučovať mediátorov a to najmä preto, že dohody uzavreté pred mediátorom formou mediačnej dohody sú výsledkom vyriešenia sporu medzi manželmi. Ak mediátori riešia spory spojené napr. s vyporiadaním BSM po zániku manželstva, nie je dôvod, prečo by nemohli riešiť aj spory medzi manželmi počas trvania manželstva, keď výsledkom vyriešenia sporu bude mediačná dohoda o oddelenom režime imania manželov. Nový občiansky zákonník je postavený okrem iného na princípe autonómie vôle - čl.2. podľa ktorého si každý môže podľa vlastnej vôle usporiadať svoje súkromné záležitosti. Preto je legitímna požiadavka umožniť manželom sa rozhodnúť či dohodu uzavrie pred notárom alebo advokátom alebo mediátorom. Notár môže plniť aj úlohu mediátora, avšak v prípade sporu manželov túto úlohu okrem notára zastáva mediátor, pričom advokát v prípade sporu zastupuje jednu stranu, nie obe naraz.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ §31, 32 Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov (SAMP) V rámci MPK k novele zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony podávame zásadnú pripomienku. Pripomienka k navrhovanému zneniu § 31 32, Občianskeho zákonníka ktoré mení súčasné znenie § 120 a 121 zákona č. 40/ 1964 Občianskeho zákonníka. Legislatívny proces LP/2025/486. I. Súčasné znenie § 120 a § 121 platného Občianskeho zákonníka: § 120 (1) Súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila. (2) Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku.	ČA	Zmena niektorých ustanovení v nadväznosti na súvisiace paragrafy.

	§ 121 (1) Príslušenstvom veci sú veci, ktoré patria vlastníkovi hlavnej veci a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali. (2) Príslušenstvom bytu sú vedľajšie miestnosti a priestory určené na to, aby sa s bytom užívali. (3) Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. 1. § 120 (1) Pripomienka vychádza z poznania praxe, keď v súčasnosti naďalej vznikajú nelegálne stavby, alebo sa vykonávajú stavebné úpravy, špekulantsky realizovanými napr. od r. 2021, (keď už bol známy zámer novelizácie Občianskeho zákonníka), realizovanými však: - bez stavebného povolenia príslušného stavebného úradu, resp. len pri ohlásení stavby bez vyjadrenia stavebného úradu, že nemá námietky voči realizácii stavby - a zároveň realizovanej bez súhlasu majiteľa pozemku, na ktorom stavebník hodlá stavbu realizovať, alebo ju už realizoval a ku ktorému pozemku stavebník nemá vlastnícke ani iné právo v zmysle občiansko právnych vzťahov. Stavebník sa následne pokúša cestou „overenia pasportu“ stavebným úradom legalizovať „stavbu“. Stavebný úrad nevydá rozhodnutie o odstránení „čiernej“ stavby“, k čomu je povinný v zmysle § 88a ods. (2) stavebného zákona, ale na žiadosť stavebníka o pasport stavby vydá rozhodnutie o overení pasportu, (ktorý plní funkciu technického popisu konštrukcie a zhotovenia stavby, nahradenie dokumentácie, ktorá sa nezachovala). V posporte však prekračuje rámec účelu pasportu a v Rozhodnutí rieši aj majetkové náležitosti, keď v časti výroku o umiestnení stavby a druhu stavby uvádza príslušnosť nelegálnej stavby k inému pozemku, resp. objektu a nelegálnu stavbu takto na cudzom pozemku „legalizuje“ so zámerom o dodatočné povolenie stavby. Takýto postup stavebného úradu je v príkrom rozpore s vlastníckym právom majiteľa pozemku, chráneného Ústavou SR. K tomuto vznášame zásadnú pripomienku: Je nutné v legislatíve SR dodržiavať zásadu už s čias rímskeho práva „superficies solo cedit“: stavba nasleduje pozemok, ktorá je obecné uplatňovaná v EÚ. Táto zásada je v právnej praxi SR obchádzaná. Máme za to, že práve a najmä v takýchto prípadoch dokázanej nelegálnej stavby je potrebné uplatňovať princíp nadradenosti práva EÚ voči výkladu práva v SR. 2. §120 (2) Pripomienka: Stavby (ako domy), vodné toky (ako rieky) a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku, aj keď sa na ňom nachádzajú. Máme za to, že znenie excipitne hovorí o legálnej stavbe, realizovanej so		

		súhlasom stavebného úradu a so súhlasom majiteľa pozemku, na ktorom má byť stavby realizovaná. Túto zásadu je potrebné uviesť v textácii navrhovanej novely. Nemožno ohýbať právo v prípade nelegálnej, jasne „čiernej stavby“. II. Pripomienky voči zavrhovanému zneniu §31, 32. v novele Občianskeho zákonníka, (zmene § 120, 121 stávajúceho znenia) § 31 Pozemky a stavby (1) Súčasťou pozemku je priestor nad a pod jeho povrchom a rastliny na ňom vyrastené. (2) Stavby, vodné toky a podzemné vody nie sú súčasťou pozemku. Pripomienka: Nejasný výklad ods. (1), Súčasťou pozemku je priestor nad a pod jeho povrchom a rastliny na ňom vyrastené. : čo možno chápať pod pojmom priestor nad a pod jeho povrchom, resp. aké veci takto možno označiť? § 32 Príslušenstvo veci (1) Príslušenstvom hlavnej veci sú všetky vedľajšie veci, ktoré patria jej vlastníkovi a sú ním určené na to, aby sa s hlavnou vecou trvale užívali. V pochybnostiach sa príslušenstvo posúdi podľa zvyklostí. (2) Dočasným odlúčením od hlavnej veci neprestáva byť vedľajšia vec jej príslušenstvom. 3. Pripomienka k § 32(1): Formulácia dáva možnosť sporov. Nejasný výklad. Kto bude posudzovať zvyklosti ? Miestna samospráva, stavebný úrad ? Široká právomoc samospráve a možnosť rozporov medzi vlastníkom pozemku a užívateľom veci. 4. Pripomienka k § 32(2) Dočasným odlúčením od hlavnej veci neprestáva byť vedľajšia vec jej príslušenstvom. 5. Pripomienka: Doterajšie znenie predpokladalo podmienku trvalého užívania veci. Navrhované znenie dáva možnosť „ veci“ odniesť. Niekoľko rokov nebudú súčasťou pozemku, ale majiteľ pozemku nebude môcť pozemok užívať, lebo po rokoch majiteľ veci bude chcieť znovu vec na pozemok umiestniť? 6. Pripomienka: Znenie v navrhovanom občianskom zákonníku musí mať jednoznačný výklad: - Akýkoľvek zásah do pozemku, jeho povrchu, ako zriadenie veci		

		spojenej pevne s pozemkom, vytvorenie stavby, dostavby na pozemku v súkromnom vlastníctve občana sa môže vykonať len na základe súhlasu vlastníka pozemku. - Staviteľ stavby musí preukázať, že je ku dňu zhotovenia stavby vlastníkom pozemku na ktorom stavba stojí, alebo má k pozemku iné oprávnenie v zmysle občianskoprávných vzťahov. Dôkazné bremeno je na stane staviteľa stavby. - Bez preukázania vlastníctva pozemku, alebo iného vzťahu k pozemku v zmysle občianskoprávných vzťahov, stavebný úrad nevydá povolenie k stavbe. - Stavba už vyhotovená na cudzom pozemku bez súhlasu majiteľa pozemku musí byť stavebným úradom klasifikovaná ako nepovolená stavba a v prípade nedohody s majiteľom pozemku (nájom, iné právo užívania a pod.), musí stavebný úrad vydať rozhodnutie o jej odstránení. - Jednoznačne je potrebné túto zásadu uplatňovať v prípade zriadenia vecí a stavieb bez povolenia stavebného úradu a bez povolenia majiteľa pozemku. Takúto stavbu je potrebné považovať za nelegálnu stavbu „čiernu“ stavbu. Stavebný úrad by v tomto prípade mal jednoznačne nariadiť odstránenie takejto stavby. - Veci, Stavba, zriadené takýmto spôsobom by podľa zásad už rímskeho práva „superficies solo cedit“ mala byť považovaná ako investícia (zveľadenie, vklad) do cudzieho súkromného majetku a za súčasť majetku vo vlastníctve občana. Veci, stavby sú teda súčasťou pozemku a vlastníkom pozemku musí mať právo nakladať s nimi spolu s pozemku, vrátane predaja, pričom dedenie sa zaručuje. - Prípadné preukázanie verejného záujmu je dôkazným bremenom vlastníka stavby. V prípade preukázaného naliehavého verejného záujmu, majiteľ pozemku má nárok na finančnú kompenzáciu min. vo výške nájomného v mieste a čase obvyklom počas celého trvania stavby na pozemku. - Súčasný laxný prístup k zásade „superficies solo cedit“ v právnej praxi SR je často fatálnym zásahom do majetkových, ústavou SR chránených práv fyzickej osoby, pričom majiteľ pozemku platí dane z nehnuteľnosti, vykonáva údržbu, ku ktorej ju správny orgán vyzýva a zodpovedá za bezpečnosť na pozemku, ale úžitok zo svojho majetku žiadny nepoberá. Zároveň uvádzame, že k prejedávaniu novely so zamestnávateľmi nebola SAMP prizvaná.		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu 1. Pripomienka k názvu kódexu	N	

		Vzhľadom na skutočnosť, že dochádza k novej kodifikácii všeobecného súkromného práva, je potrebné sa zamyslieť aj nad názvom zákonníka. Názov „občiansky“ reflektuje dobu občianskej spoločnosti, kedy historické občianske zákonníky vznikali. Nakoľko sa už naša ako aj širšia európska spoločnosť civilizačne posunula a vyvinula, bolo by nanajvýš vhodné túto skutočnosť reflektovať aj v názve zákonníka. Označenie zákona ako Civilný kódex, je početne uvádzaný aj v dôvodovej správe a má ambíciu, ako všeobecný a základný predpis súkromného práva, existovať v právnom živote desaťročia, preto je rozumné určité atribúty zákona podrobiť spätnej konštruktívnej kritike z pohľadu budúcnosti. Odhliadnuc od českého právneho poriadku, ktorý má v názve základného predpisu súkromného práva označenie „občiansky“, treba uviesť, že aj civilný procesný predpis má stále názov „Občiansky“ súdny poriadok. V slovenskom právnom poriadku však má názov Civilný sporový poriadok, Civilný mimosporový poriadok a Správny súdny poriadok. V neposlednom rade tento zákonník nie je vyslovene len pre občanov Slovenskej republiky, ale aj pre cudzích občanov ako aj pre osoby bez občianstva. Zmena názvu zákona je možná aj v štádiu medzirezortného pripomienkového konania. Preto sa navrhuje zmeniť názov zákona, nadpis pod čl. 1, slová v čl. 1 ods. 1 a nadpis pod čl. 5 z „Občiansky zákonník“ na „Civilný zákonník“ v príslušnom rode a tvare.		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu 2. Pripomienka na dopracovanie Návrh nereaguje na robustný vývoj umelej inteligencie a pripravovaný právny rámec EÚ ako Nariadenie, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá v oblasti umelej inteligencie č. 2024/1689, návrh smernice zodpovednosti za umelú inteligenciu COM(2022) 496 final – 2022/0303 (COD), ako aj vzhľadom na AI Continent Action Plan, Apply AI Strategy a AI in Science Strategy. Sme toho názoru, že v rámci rekodifikácie je nutné už teraz reagovať na túto výzvu a nie čakať na finálnu verziu a potom pripravovať novelizáciu OZ.	N	

		Systémy umelej inteligencie sú už teraz súčasťou právneho prostredia a je potrebné upraviť pravidlá pre ich fungovanie. Bežne sa používajú voiceboty alebo chatboty, či už na strane objednávajúceho alebo kupujúceho a na druhej strane dodávateľa alebo predávajúceho. Normatívne je potrebné upraviť ustanovenia o poverení na vykonanie úkonu, rokovania o uzavretí zmluvy, prejavu vôle, zodpovednosť za škodu, zodpovednosť za vady, deliktuálna zodpovednosť a pod.		
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 4 ods. 2 3. Pripomienka k čl. 4 – nový ods. 2 Subjekty súkromnoprávných vzťahov majú rôzne postavenie a môžu byť slabšou alebo silnejšou stranou. Apriori zákon chráni slabšiu stranu explicitnou úpravou, avšak neupravuje ochranu pred silnejšou stranou. Pod silnejšou stranou je potrebné chápať taký subjekt súkromnoprávných vzťahov (nielen), ktorého postavenie, sila alebo moc deformuje tento vzťah takým spôsobom, že je potrebné normatívne zasiahnuť a posunúť rovnováhu vzťahu na rovnovážnejšiu úroveň. Možno uviesť viaceré príklady zneužitia moci, hlavne v prípade prirodzených monopolov alebo oligopolov na niektorých trhoch (a nejedná sa o zneužitie dominantného postavenia). Napr. dodávateľ vody predloží odberateľovi novú rámcovú zmluvu na podpis a keď ju „nepodpíšete“ tak hrozia vypnutím dodávky vody. Alebo v prípade nezaplatenia faktúry za dodávku plynu hrozia vypnutím dodávky plynu, bez ohľadu na reklamáciu faktúry. Alebo spor medzi daňovým úradom, ktorý prenajíma priestory bufetu a vynucuje si súhlas so zvýšeným nájomným začatím daňovej kontroly... Navrhovaná úprava je rozšírenie zákazu zneužitia verejnej moci aj na súkromnoprávne subjekty. Preto sa navrhuje nasledovné : V čl. 4 sa za ods. 1 vkladá ods. 2, ktorý znie : „(4) Nikto nesmie zneužiť svoje mocenské postavenie.“. Doterajší ods. 2 a 3 sa označuje ako ods. 3 a 4.	N	

Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 5 4. Pripomienka – nový čl. 5 Každý očakáva, že v slušnej spoločnosti sa každý správa slušne. Avšak v reálnom svete to tak nefunguje. V nie zriedkavých prípadoch sa môže jednať o extrémnu neslušnosť, zahrnutiahodnú pohnútku alebo spôsob vykonania, pomstu, odplatu, lesť alebo úskok. Sme toho názoru, že v takom prípade sa náhrada nemá rovnáť skutočnej ujme, ale jej násobkom, aby sa zabezpečila výchovná a preventívna funkcia práva. Preto je potrebné upraviť nový princíp súkromného práva. Hlavné uplatnenie tohto princípu vidíme hlavne v prípade škody spôsobenej trestným činom alebo iným deliktom. Preto sa navrhuje nasledovné : „Čl. 4 Princíp zákazu zákernosti Ak ten kto poruší princíp slušnosti zvlášť extrémne, nech v prospech oprávnenej osoby násobne stratí to, čo zapríčinil.“. Navrhovaný princíp je formulovaný voľnejšie, pre možnú súdnu úvahu.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 7 ods. 2 5. Pripomienka k čl. 7 – nový ods. 2 Podľa osobitnej dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo v rámci princípu analógie nie je okrem analógie legis upravená aj analógia iuris. Sme toho názoru, že aj toto výkladové pravidlo má mať svoje normatívne ukotvenie. V praxi je celkom bežné aprobovanie českej judikatúry. Navrhuje sa preto normatívne rozšírenie rozsahu analógie aj o porovnávacie právo. Preto sa navrhuje nasledovné : V čl. 7 sa za doterajší text vkladá ods. 2, ktorý znie : „(2) Ak takého ustanovenia niet, posúdi sa právna vec podľa princípov všeobecnej spravodlivosti a princípov, na ktorých spočíva tento zákon, tak,	N	

		aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie súkromnopránych vzťahov zohľadňujúce zvyklosti súkromného života, stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, ak takej niet, tak prax nižších súdov alebo stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax v iných štátoch.“. Doterajší text sa označuje ako ods. 1.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 18 ods. 3 § 21 ods. 1 a 3 6. Pripomienka k § 18 ods. 3, § 21 ods. 1 a 3 Priemer podielu služieb v EÚ na HDP je ~65,3 %. OECD odhadovala, že digitálny obchod predstavoval okolo 25 % z celkového obchodu v roku 2020. Napriek tomu, že služby majú na HDP dominantné zastúpenie, táto ekonomická sila sa nedokázala premietnuť do predloženého návrhu. Digitálne služby a digitálne veci v dnešnej dobe predstavujú významnú časť ekonomiky a rastúcim trendom. V súčasnosti môžeme pozorovať robustný nárast systémov umelej inteligencie, ktorý bude mať v blízkej budúcnosti vplyv na každodenný život každého. Právna úprava preto musí na tieto skutočnosti ako aj vývoj práva EÚ adekvátne reagovať. (napr. Nariadenie (EÚ) 2023/1114 o trhoch s kryptoaktívami, ako aj ďalšími, ktoré sú aj uvedené v dôvodovej správe). Podstatnou časťou nehmotných právnych predmetov sú služby a tie ani nie sú v ich katalógu v návrhu ani uvedené. Čo rovnako platí o digitálnych veciach. Po normovaní digitálnych vecí sa tieto stávajú súčasťou majetku a budú predmetom dedičstva. Počítačový program v zmysle Autorského zákona je aj program použitý aj na podobnom technickom zariadení, rozširujúcim výkladom dospejeme k záveru, že sa jedná o čokoľvek, čo by mohlo obsahovať niektoré prvky počítača (avšak bolo by vhodné definíciu upraviť). Pod digitálnymi platformami rozumieme najmä základné platformové služby podľa čl. 2 ods. 2 nariadenia EÚ č. 2019/1937 (Akt o digitálnych trhoch). Digitálne aktíva predstavujú ostatné digitálne predmety alebo hodnoty.	ČA	

		V tejto súvislosti je potrebné novelizovať Exekučný poriadok. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 18 ods. 3 sa slová „digitálny obsah“ nahrádzajú slovami „služby, digitálne veci“. V § 21 názov pod paragrafom znie „Rozdelenie vecí“. V § 21 ods. 1 znie : „(1) Hmotné veci sú hnutelné alebo nehnuteľné. Nehmotné veci sú digitálne veci.“. V § 21 ods. 3 znie : „(3) Digitálne veci sú najmä digitálny obsah, počítačový program, účty na digitálnych platformách, kryptoaktíva a digitálne aktíva.“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 20 7. Pripomienka k § 20 V § 20 sa normuje osobný majetok a osobné imanie, preto je potrebné názov ako aj text preformulovať. Ak sa pojmovo pracuje s druhovým určením (obchodný majetok, čisté obchodné imanie alebo vlastné imanie), tak je nutné tak rozlíšiť aj osobný majetok. A aj vzhľadom na skutočnosť, že existuje aj štátny majetok. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 20 nadpis pod paragrafom znie „Osobný majetok a osobné imanie“. V § 20 ods. 1 sa za slovo „jej“ vkladá slovo „osobný“. V § 20 ods. 2 sa za slová „Imaním osoby“ nahrádzajú slovami „Osobné imanie“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 50 ods. 1 8. Pripomienka k § 50 ods. 1 Ako je uvedené v predchádzajúcich pripomienkach, je potrebné zákonník	N	

		upraviť o súvislosti s umelou inteligenciou. Systém umelej inteligencie nie je automatizovaná činnosť elektronického systému alebo iného systému. Preto sa navrhuje nasledovné : V čl. 50 ods. 1 sa za slová „elektronického systému“ vkladá čiarka a slová „systému umelej inteligencie“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 70 ods. 3 9. Pripomienka k § 74 ods. 3 Možnosť vlastnoručného podpisu nahradenia inými prostriedkami je normovaná pre jednotlivé úkony, avšak je potrebná v prípade podpisovania značného množstva dokumentov. Bolo by vhodné úpravu vlastnoručného podpisu normovať aj v Kancelárskom poriadku pre súdnych exekútorov. Preto sa navrhuje nasledovné : V čl. 50 ods. 1 sa za slovo „obvyklé“ vkladá čiarka a slovo „efektívne“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 159 ods. 3 10. Pripomienka k § 159 ods. 3 Všeobecná premlčacia lehota je trojročná. Premlčacia lehota judikovaného nároku je desať rokov. Avšak pri pohľadávke na výživnom, ktorá spadá do pojmu opakujúce sa plnenie, je táto lehota len trojročná, čo je vzhľadom na osobitnú ochranu maloletých normované v čl. 3 neprípustné. Ak by bolo námietkou, že prečo má oprávnená osoba čakať viac ako tri roky, tak nie je úlohou zákonodarcu skúmať dôvody takéhoto rozhodnutia. Ak je problém s čakaním, tak nech sa rovnako skráti aj desaťročná lehota pri judikovanom nároku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 159 ods. 3 sa na konci pripája čiarka a slová „okrem pohľadávky na výživnom“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 187 11. Pripomienka k § 187	N	

		Návrh nerieši parametre opatrovníka právnickej osoby.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 192 12. Pripomienka k § 192 Paragraf nemá nadpis pod paragrafom.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 209 ods. 2 13. Pripomienka k § 209 ods. 2 Katalóg ochrany osobnosti obsahuje aj meno. Čo je meno upravuje Zákon o mene a priezvisku. Avšak z kontextu je zrejmé, že sa má jednať o právo na dobré meno. Na účely GDPR (čl. 4 ods. 1) sa pod osobnými údajmi rozumie aj fyzická, fyziologická, genetická, mentálna, ekonomická, kultúrna alebo sociálna identita. Považujeme za potrebné tieto atribúty osobnosti v katalógu jej ochrany zvýrazniť. V dnešnej digitálnej dobe je potrebné zvlášť chrániť aj digitálnu identitu, kedy pri maloletých jej narušovanie máva aj fatálne následky. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 209 ods. 2 znie : „(2) Chránený je najmä život, zdravie, ľudská dôstojnosť, česť, súkromie, dobré meno, právo žiť v priaznivom životnom prostredí, prejavy osobnej povahy, ako aj fyzická, fyziologická, genetická, mentálna, ekonomická, kultúrna, sociálna alebo digitálna identita.“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 292 14. Pripomienka k § 292 Návrh nerieši osud ďalšieho nehnuteľného majetku v prípade, ak konanie bolo zastavené. Návrh neupravuje postup, že preddavok na likvidáciu sa má vrátiť prednostne. Vzhľadom na normatívny štýl celého návrhu je vhodné paragraf rozdeliť do viacerých paragrafov (minimálne rozdelenie na procesnú a hmotnú časť).	N	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 292 ods. 4 15. Pripomienka k § 292 ods. 4 Návrh upravuje osobitné plynutie premlčacej doby, hoci systematicky by táto úprava mala patriť do druhého dielu štvrtej hlavy prvej časti alebo do samostatného paragrafu v rámci úpravy dodatočnej likvidácie obdobne ako pri výživnom v § 393, premlčaní nároku na náhrady v § 472, premlčanie nároku na vyporiadanie v § 480 a pod. Prikláňame sa k úprave samostatného paragrafu. Návrh upravuje automatické obnovenie existencie neuspokojených pohľadávok a nepočíta s vôľou veriteľa (chýba dodatok ...ak sa veriteľ nerozhodne inak). Obnovenie právnickej osoby nemôže byť prekážkou vedenia akéhokoľvek konania voči spoločnosti alebo v jej prospech (pretože doterajší text ako aj navrhovaná úprava takou prekážkou je), rovnako by text nemal evokovať taký výklad, že by obnovenie spoločnosti by nemohli vznikáť aj iné práva alebo povinnosti, ktoré nie sú spojené s likvidáciou spoločnosti. Preto sa navrhuje upraviť pri dodatočnej likvidácii plnú právnu subjektivitu, ktorú má predsa spoločnosť aj počas riadnej likvidácie. Preto sa navrhuje navrhovaný text upraviť a preformulovať.	N	Problematika súvisí len s dodatočnou likvidáciou, ktorú upravuje len jedne paragraf.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 293 16. Pripomienka k § 293 Paragraf nemá nadpis pod paragrafom.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 302 ods. 2 17. Pripomienka k § 302 ods. 2 Navrhuje sa, aby matričný úrad nemal možnosť úvahy nad povolením uzavretia manželstva na ktoromkoľvek inom vhodnom mieste vo svojom obvode. Je potrebné uprednostniť práva snúbencov zvoliť si miesto sobáša pred byrokratickou úvahou. Matričný úrad samozrejme môže odmietnuť nevhodné miesto. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 302 ods. 2 sa slová „môže povoliť“ nahrádzajú slovom „povolí“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Verejnosť Verejnosť	O	§ 320 ods. 1 a nový ods. 2 a 3 18. Pripomienka k § 320 ods. 1 a nový ods. 2 a 3 Sme toho názoru, že je potrebné normovať spoločné imanie manželov ako inštitút osobitne ako súhrn spoločného majetku a spoločných dlhov. Apriori vzniká spoločný majetok manželov a spoločné dlhy manželov. Spoločné imanie je ich súhrnom. Sme toho názoru, že nemôžeme postupovať výkladovo pre pojem majetok a imanie, nakoľko v § 20 sa normuje osobný majetok a osobné imanie. Tiež je potrebné upraviť rozdeľovania osobného majetku na spoločný majetok a výlučný majetok. Lebo inak nie je zrejmý rozdiel medzi osobným majetkom a výlučným majetkom. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 320 ods. 1 znie : „(1) Uzavretím manželstva vzniká spoločný majetok manželov a spoločné dlhy manželov.“. V § 320 sa za ods. 1 vkladá ods. 2 a 3, ktoré znejú : „(2) Spoločné imanie manželov je súhrn spoločného majetku manželov a spoločných dlhov manželov.“. „(3) Osobné imanie každého z manželov sa rozdeľuje na spoločné imanie manželov a výlučné imanie manželov.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 321 ods. 3 19. Pripomienka k § 321 ods. 3 Súčasťou zákonného spoločného imania manželov je hodnota podielu manžela v obchodnej spoločnosti alebo družstve. Hodnota podielu nie je exekvovateľná. Exekvovať možno len podiel. Ak by sa teda v exekúcii vymáhal spoločný dlh, ktorý vznikol u jedného manžela, tak ho nie je možné uspokojiť zo spoločného majetku, ktorým nie je podiel v obchodnej	N	

		spoločnosti druhého manžela. Zavádza sa tu nový druh majetku, kedy podiel manžela v obchodnej spoločnosti alebo družstve je v kvázi výlučnom vlastníctve, ale jeho hodnota patrí do spoločného majetku manželov. Plody výlučného majetku sa stávajú súčasťou spoločného majetku, teda rozdelený zisk spoločnosti už je v spoločnom majetku. Na druhej strane práva a povinnosti spoločníka z titulu podielu patria len jednému manželovi. Nie je zrejmé, prečo sa rovnako nenavrhuje postupovať aj pri vlastníctve akcií akciovej spoločnosti alebo účasť v inom type právnických osôb. Sme toho názoru, že niet dôvodu, aby nevznikla účasť druhého manžela na spoločnosti, keď pri každom ostatnom majetku áno. Túto účasť si manželia môžu autonómne zmeniť zúžením rozsahu zákonného spoločného imania manželov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 320 ods. 3 sa vypúšťa. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 321 ods. 4 20. Pripomienka k § 321 ods. 4 V texte je potrebné zvýrazniť, že sa jedná o spoločné dlhy. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 321 ods. 4 sa za slovo „manželstva“ vkladajú slová v zátvorke „spoločné dlhy manželov“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 322 21. Pripomienka k § 322 písm. c) Podľa návrhu majetok, ktorý slúži na výkon povolania alebo podnikania len jedného z manželov by mal byť výlučný majetok. Podľa § 321 ods. 1 do zákonného spoločného imania manželov patrí to, čo obaja manželia alebo jeden z nich nadobudli za trvania manželstva s výnimkou toho, čo podľa tohoto zákona tvorí výlučné imanie každého	N	

		manžela Výlučným majetkom je tiež dlh, ktorý sa týka výlučného majetku manžela. V praxi to teda bude tak, že napr. murár má na podnikanie auto a technické vybavenie. Nakúpi materiál odvedie prácu a dostane odmenu. Auto a vybavenie a materiál je výlučný majetok. Odmena je súčasťou spoločný majetok. Avšak ak podnikateľ nezaplatí za materiál, tak tento dlh je výlučný. Veriteľ sa môže uspokojiť len z výlučného majetku, teda z auta a technického vybavenie, pretože jeho odmena sa stala súčasťou spoločného majetku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § § 322 písm. c) sa vypúšťa.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 322 g 22. Pripomienka k § 322 písm. g) Výkon rozhodnutia pre pohľadávku výlučného veriteľa len jedného z manželov nie je dôvodom na rozdelenie celého spoločného imania manželov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § § 322 písm. g) sa za slovo „imania“ vkladajú slová v zátvorke „alebo jeho časti“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 326 nový 23. Pripomienka - nový § 326 Navrhovaný text neobsahuje úpravu úhradu spoločných dlhov. Normuje sa, že spoločné dlhy sa platia zo spoločného majetku ako aj z výlučného majetku toho manžela, ktorého pričinením dlh vznikol. V prípade, ak spoločný dlh vznikol pričinením jedného z manželov, tak sú účastníci vykonávacieho konania obidvaja manželia, bez ohľadu, či boli aj účastníkmi základného konania – normuje sa tak účastníctvo zo zákona. Nemožno speňažovať spoločný majetok bez ohľadu na koho je „napísaný“, aby o tom nevedel aj druhý manžel. Príkladom môže byť vlastníctvo motorového vozidla, ktoré je vždy evidované len na jedného z manželov. Normuje sa aj situácia pre bývalých manželov.	N	

		Normuje sa právna domnienka, že majetok osoby patrí do spoločného majetku manželov, ak sa nepreukáže opak. To znamená, že majetok, ktorý je napísaný na jedného z manželov je automaticky zahrnutý do SIM. Jedná sa o vozidlá, bankové účty, certifikáty a iné cenné papiere, akcie akciových spoločností s pod. Rovnako sa stanovuje, že táto domnienka platí pre osobitné registre, ak z neho nevyplýva, že sa jedná o výlučný majetok. Jedná sa napr. o prípady, kedy sa jeden manžel zadlží a druhý kúpi nehnuteľnosť. V takom prípade, že majetok vylúčený z exekúcie, avšak podľa tejto domnienky, by tento druhý manžel musel preukázať, že nehnuteľnosť nadobudnutú počas manželstva patrí do jeho výlučného majetku. Pri zrážkach zo mzdy v exekúcii (na rozdiel od dohody o zrážkach zo mzdy) sa stanovuje, že ich možno vykonať. Podľa doterajšej judikatúry nárok na mzdy je osobný nárok, ktorý sa transformuje do BSM až po jeho vyplatení. Avšak tento názor je obchádzaním zákona, pretože zákon žiadnu takúto transformáciu nepozná. Preto sa vyslovene normuje, že zrážky zo mzdy je možné pre spoločné dlhy vykonať u oboch manželov. V prípade zániku spoločného imania manželov sa vložením paragrafu o úhrade spoločných dlhov do tretieho oddielu (zmluvné imanie manželov) – sa normuje, že prostredníctvom analógie ukotvenej v § 336 ods. 2, je možné do času, kým nie je spoločné imanie manželov vyporiadané, uspokojovať spoločné dlhy núteným spôsobom. V tejto súvislosti je potrebné novelizovať Exekučný poriadok. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 325 sa vkladá nový § 326, ktorý vrátane názvu pod paragrafom znie : „§ 326 Úhrada spoločných dlhov (1) Pohľadávku veriteľa, ktorá je spoločným dlhom manželov možno uspokojiť zo spoločného majetku manželov až do vyporiadania spoločného imania manželov a z výlučného majetku manžela, z ktorého konania spoločný dlh vznikol. Obidvaja manželia sú účastníci exekučného konania pre spoločný dlh, bez ohľadu na skutočnosť, či boli účastníkmi základného konania, a to platí aj pre bývalých manželov.		

		(2) Platí domnienka, že majetok osoby patrí do spoločného majetku manželov, ak sa nepreukáže opak. To platí aj o majetku, ktorý je registrovaný v osobitnom registri, ak v ňom nie je vyslovene uvedené, že sa jedná o výlučný majetok. (3) Nútené zrážky zo mzdy možno vykonať u oboch manželov. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 326 ods. 5 nový 24. Pripomienka k § 326 nový ods. 5 Pre prípad výkonu exekúcie je potrebné, aby sa exekútor mohol dozvedieť, či zmluva o spoločnom imaní bola alebo nebola uzavretá. Rovnako pre dosiahnutie stavu právnej istoty je potrebné stanoviť dobu účinnosti tejto zmluvy na jej registráciu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 326 sa vkladá nový ods. 6, ktorý znie : „(6) Zmluva o spoločnom imaní manželov a jej zmeny nadobúdajú účinnosť vložением do notárskeho centrálného registra listín.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 328 ods. 1 25. Pripomienka k § 328 ods. 1 Rozšírenie rozsahu zákonného spoločného imania manželov len v časti spoločného majetku bez spoločných dlhov nie je dostačujúce. Nemožno vylúčiť súhlas manžela, aby sa zo spoločného majetku uspokojil aj výlučný dlh druhého manžela. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 328 ods. 1 sa za slovo „majetok“ vkladajú slová „alebo dlhy“.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 333 26. Pripomienka k § 333 Podľa obsahu ako aj dôvodovej správy sa jedná o úhradu výlučných dlhov, preto by to malo byť zvýraznená v nadpise pod paragrafom. Rovnako je potrebné aj textovo zvýrazniť, že s jedná o výlučné dlhy.	ČA	

		Preto sa navrhuje nasledovné : V § 333 nadpis pod paragrafom znie „Úhrada výlučných dlhov“ a za slovo „veriteľa“ sa vkladá slovo „výlučne“. Z tohto dôvodu je potrebné zmeniť aj názov štvrtého oddielu štvrtého dielu prvej hlavy tretej časti. V tejto súvislosti je potrebné novelizovať Exekučný poriadok. Preto sa navrhuje nasledovné : Názov štvrtého oddielu štvrtého dielu prvej hlavy tretej časti znie : „PODNIKANIE MANŽELA A ÚHRADA VÝLUČNÝCH DLHOV“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 333 27. Pripomienka k § 333 Sme toho názoru, že úhrada výlučných dlhov vzniknutých v súvislosti so správou výlučného majetku by mala byť v plnom rozsahu pokrytá z výnosov tohto výlučného majetku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 333 sa za slovo „zrušené“ vkladá čiarka a slová „okrem prípadu výnosov z výlučného majetku, z ktorého správy výlučný dlh vznikol“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 334 nové c 28. Pripomienka k § 334 nové písm. c) Spoločné imanie manželov zaniká aj rozhodnutím exekútora podľa § 322 písm. g). Preto sa navrhuje nasledovné : V § 334 sa za písm. b) vkladá písm. c), ktoré znie : „c) rozhodnutím exekútora podľa § 322 písm. g), Doterajšie písm. c) sa označuje ako písm. d)	N	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 334 ods. 2 nový 29. Pripomienka k § 334 nový ods. 2 Pre prípad výkonu exekúcie je potrebné, aby sa exekútor mohol dozvedieť, že spoločné imanie zaniklo rozhodnutím. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 334 sa za ods. 1 vkladá ods. 2, ktorý znie : „(2) Rozhodnutie, ktorým zaniká spoločné imanie manželov je orgán, ktorý ho vydal povinný zaslať bezodkladne do notárskeho centrálného registra listín.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 336 ods. 2 30. Pripomienka k § 336 ods. 2 V prípade zániku spoločného imania manželov sa vložením nového § 326 o úhrade spoločných dlhov do tretieho oddielu (zmluvné imanie manželov) – prostredníctvom analógie ukotvenej v § 336 ods. 2, je možné do času, kým nie je spoločné imanie manželov vyporiadané, uspokojovať spoločné dlhy núteným spôsobom. Avšak nie sú pokryté možnosti úhrady výlučných dlhov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 336 ods. 2 s na konci vkladajú slová : „a ustanoveniami o úhrade výlučných dlhov“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 337 ods. 5 nový 31. Pripomienka k § 337 nový ods. 5 Dohoda o vyporiadaní spoločného imania manželov môže byť odporovateľná, preto je potrebné stanoviť jej účinok pre veriteľa od registrovania takejto dohody. Otázka dňa začatia premlčacej lehoty. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 337 sa za ods. 4 vkladá ods. 5, ktorý znie :	N	

		„(5) Dohoda o vyporiadaní je účinná voči veriteľovi pohľadávky, ktorá je spoločným dlhom manželov po zániku spoločného imania manželov, najskôr jej registrovaním do notárskeho centrálneho registra listín.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 338 ods. 1 32. Pripomienka k § 338 ods. 1 V prípade, súdneho vyporiadania spoločného imania manželov je potrebné vziať do úvahy aj záujem veriteľov. Pre naplnenie tejto normy si má súd od manželov vyžiadať zoznam veriteľov, ak ho sami nepredložia. Potom si súd od veriteľov vyžiada vyjadrenie k rozdeleniu majetku a dlhov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 338 ods. 1 s na konci vkladá nová veta, ktorá znie : „Súd pri rozhodovaní berie do úvahy aj záujem veriteľov.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 339 ods. 1 c 33. Pripomienka k § 339 ods. 1 písm. c) Domnienka vyporiadania nezahŕňa všetky predmety súkromnoprávných vzťahov, ktoré môžu byť súčasťou spoločného imania manželov. Slovo „ostatné“ majetkové práva, pohľadávky a dlhy je nadbytočné, pretože žiadne majetkové práva, pohľadávky a dlhy sa v predchádzajúcich písmenách neriešili. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 339 ods. 1 písm. c) sa slová „ostatné majetkové práva, pohľadávky“ nahrádzajú slovami „nehmotné právne predmety“	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 340 ods. 2 e 34. Pripomienka k § 340 ods. 2 písm. e) Zásada vyporiadania opísaná v § 340 ods. 2 písm. e) je naviazaná len na veci, a teda nezahŕňa všetky predmety súkromnoprávných vzťahov, ktoré môžu byť súčasťou spoločného imania manželov. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 340 ods. 2 písm. e) sa slová „spoločných vecí“ nahrádzajú slovami „spoločného majetku“.	A	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 340 ods. 2 35. Pripomienka k § 340 ods. 2 Nakoľko život prináša rôzne situácie, pre moderačné zásady by bolo vhodné, aby neboli taxatívne vymedzené. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 340 ods. 2 sa za slovo „prihliadne“ vkladá slovo „najmä“.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 340 ods. 2 nové f 36. Pripomienka k § 340 ods. 2 nové písm. f) Zásady vyporiadania nereflektujú príčiny vzniku spoločných dlhov. Teda kto zapríčinil vznik spoločných dlhov, ako sa tieto dlhy splácali a pri požíčaných prostriedkoch na čo boli použité. Je rozdiel, ak jeden z manželov spôsobil škodu a druhý ju splácal alebo ak jeden si zobral pôžičku, aby sa zaplatili dlhy, ktoré spôsobil druhý manžel svojim neuváženým konaním. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 340 ods. 2 sa v písm. e) na konci bodka nahrádza čiarkou a za písm. e) vkladá písm. f), ktoré znie : „f) to, ako každý z manželov zapríčinil vznik spoločných dlhov, ich splácanie a pri požíčaných prostriedkoch na aký účel boli použité.“.	ČA	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 341 37. Pripomienka k § 341 Pre prípad výkonu exekúcie je potrebné, aby sa exekútor mohol dozvedieť, že spoločné imanie bolo znovu obnovené. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 341 sa na konci vkladá nová veta, ktorá znie : „Rozhodnutie, ktorým sa obnovilo spoločné imanie manželov, je súd povinný zaslať bezodkladne do notárskeho centrálného registra listín.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 343 38. Pripomienka k § 343 Akokoľvek paradoxne, návrh je v rozpore s čl. 52a Ústavy SR, podľa ktorého	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného

	Slovenská republika uznáva len biologicky určené pohlavie muža a ženy a s čl. 41 ods. 1 Ústavy SR podľa ktorého je manželstvo jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. Pojmovo zmena pohlavia je poskytovanie zdravotnej starostlivosti osobe s poruchou – uvedenou v Medzinárodnej klasifikácii chorôb WHO (MKCH 10) v kapitole V. Duševné poruchy a poruchy správania, v časti Porucha pohlavnej identity, s kódom diagnózy F 64.0 s názvom transsexualizmus – a administratívnej zmeny pohlavia. Zmena pohlavia teda nie je biologická zmena pohlavia. Osoba s medicínskou a administratívnou zmenou pohlavia má biologicky stále to isté pohlavie ako pred uvedenou zmenou. Biologicky sa muž od ženy nelíši len vonkajšími a vnútornými pohlavnými znakmi, ale hlavne geneticky. Ženy majú dva chromozómy X (XX), zatiaľ čo muži majú chromozómy X a Y (XY). Rozdielny je hormonálny systém, fyzická stavba alebo metabolizmus. Rozdielna je stavba mozgu v mnohých aspektoch, vrátane veľkosti, štruktúry a prepojenia jednotlivých častí, má vplyv na emocionálne spracovanie, kognitívne schopnosti ako aj sociálne roly. Keď s teda nič nemení na biologicky určenom pohlaví muža a ženy, tak nie je možné účinkom zo zákona ukončiť jedinečný zväzok medzi mužom a ženou. A to ani neuvádzame, že návrh je v rozpore s mnohými ďalšími článkami ústavy. Naviac návrh je v rozpore s právom Európskej únie (napr. rozhodnutie ESD č. veci C 673/16 - Relu Adrian Coman, Robert Clabourn Hamilton a Asociația Accept proti Inspectoratul General pentru Imigrări a Ministerul Afacerilor Interne zo dňa 05.06.2018 alebo rozhodnutie ESD č. veci C 713/23 Jakub Cupriak-Trojan a Mateusz Trojan proti Wojewoda Mazowiecki zo dňa 25.11.2025). V prípade povinného v exekúcii, ktorého manželstvo by zaniklo zo zákona, by sa zmenšil rozsah majetku, z ktorého by bolo možné uspokojovať exekúciu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 343 ods. 3 sa vypúšťa.	predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Verejnost' Verejnost'	O	§ 392 ods. 1 39. Pripomienka k § 392 ods. 1 Je vhodné zaviesť pojmy k splniteľnej pohľadávke, teda k nesplatenej pohľadávke, pri ktorej nastal deň plnenia alebo začala plynúť doba na splnenie. Dlžníkovi vzniká povinnosť pohľadávku plniť a veriteľovi vzniká povinnosť plnenie prijať. Teda veriteľovi zaniká právo riadne a včasné plnenie odmietnuť. Ak by veriteľ plnenie odmietol, dostáva sa do omeškania. Takáto splniteľná pohľadávka pri vyživovacej povinnosti je bežné výživné. Pojem bežné výživné je pojem z praxe a je normovaný aj v Exekučnom poriadku. Rovnako sme sa v praxi stretli s pravidelným prepočítavaním platenia výživného, ak bola určená povinnosť naviazaná na právoplatnosť rozhodnutia. Napr. ak bolo rozhodnutie právoplatné 20 novembra, tak súd vypočítaval výšku denného výživného za mesiac november a násobil počtom dní od právoplatnosti do konca mesiaca. Sme toho názoru, že tento postup je nesprávny, nakoľko bolo určené mesačne – to znamená bez ohľadu na počet dní daného mesiaca. Aj keď navrhovaná úprava je rozdielna, súd stále môže mať tendenciu krátiť aj dávku, preto je potrebné takýmto tendenciám vopred zamedziť. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 392 ods. 1 sa za slovo „platí“ vkladajú zátvorky a slová „bežné výživné“ a na konci sa pripája nová veta, ktorá znie „Výživné sa neprepočítava na jednotlivé dni mesiaca.“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 392 ods. 2 40. Pripomienka k § 392 ods. 2 Splatná pohľadávka = nárokovateľná pohľadávka = pohľadávka po lehote splatnosti = deň po lehote splatnosti je pohľadávka žalovateľná a pohľadávka sa stáva nárokom. Jedná sa o zaostalé výživné. Pojem zaostalé výživné je pojem z praxe a je normovaný aj v Exekučnom poriadku a ako zameškané výživné v Trestnom zákone. Preto sa navrhuje nasledovné :	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		V § 392 ods. 1 sa za slovo „výživného“ vkladajú zátvorky a slová „zaostalé výživné“.		
Verejnost' Verejnost'		§ 392 nový 3 a 4 41. Pripomienka k § 392 nový ods. 3 a 4 Úprava úroku z omeškania si zo strany oprávneného vyžaduje podanie žalobného návrhu, resp. z dôvodu plynutia premlčacej lehoty niekoľko návrhov. Výpočet úrokov z omeškania je veľmi zložitý pre započítavania na jednotlivé pohľadávky bežného ako aj zaostalého výživného. V praxi sa z tohto dôvodu vôbec nevyužíva. Vhodnejšie sa javí z dôvodu princípu osobitnej právnej ochrany, aby súd o úrokoch z omeškania rozhodol preventívne už pri rozhodovaní o výške výživného. Čo platí pri jej určovaní ako aj schvaľovaní. Keďže sadzba úroku z omeškania sa v čase mení, sadzba by v rozhodnutí nemala byť určená, ale určitelná. O Započítanie na jednotlivé pohľadávky výživného je potrebné upraviť presnejšie a rovnako ako v Exekučnom poriadku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 392 sa za ods. 2 vkladá ods. 3 a 4, ktoré znejú : „(3) Ak súd rozhoduje o výške výživného, tak preventívne rozhodne aj o úrokoch z omeškania. (4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na bežné výživné a až po uhradení zaostalého výživného sa započítava na úrok z omeškania.“. Doterajší ods. 3 sa označuje ako ods. 5.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnost' Verejnost'		§ 393 ods. 3 42. Pripomienka k § 393 ods. 3 O Započítanie výživného systematicky nepatrí do premlčania, ale do platenia výživného. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 393 sa ods. 3 vypúšťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Verejnosť Verejnosť	O	§ 392 ods. 4 43. Pripomienka k § 394 ods. 4 Navrhovaný text nekorešponduje s dôvodovou správou. Nevracanie splateného (nesprávne uvedeného splatného) výživného sa obmedzuje len na maloleté dieťa, čo opačne znamená, že plnoleté dieťa by muselo tieto sumy vrátiť, čo nie je spravodlivé. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 394 sa ods. 4 sa slovo „splatné“ nahrádza slovom „splatené“ a vypúšťa sa slovo „maloleté“.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 399 44. Pripomienka k § 399 Peňažnú sumu na výživné, ktoré sa stane splatné až v budúcnosti, je vhodné pojmoviť. V prípade, ak sa rodič rozhodne, že vyplatí aj budúce výživné, tak v zmysle judikatúry ústavného súdu sa nejedná o výživné, ale o dar a rodič tým pádom má dlh na výživnom. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 399 sa za slovo „budúcnosti“ vkladajú zátvorky a slová „budúce výživné“ a za doterajší text sa vkladá ods. 2, ktorý znie : „(2) Rodič môže budúce výživné zaplatiť aj vopred.“. Doterajší text sa označuje ako ods. 1.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 454 ods. 1 45. Pripomienka k § 454 ods. 1 Pojmovo je nutné vymedziť, že pohľadávka a dlh je ten istý predmet záväzku. Inak dochádza k nepochopeniu skutočnosti, že pohľadávka nemôže vzniknúť skôr ako dlh, s ktorou sa stretávame pri exekučných notársky zápisniciach, ktorej predmetom je napr. zmluva o pôžičke a uznanie dlhu. Predmet záväzkového vzťahu je tvorený dvojicou párov práva a povinnosti.	A	

		A preto je potrebné upraviť aj názov paragrafu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 454 nadpis pod paragrafom znie „Predmet záväzku“ a v § 454 ods. 1 znie : „(1) Záväzok je právny vzťah, ktorého predmetom je právo veriteľa požadovať od dlžníka, aby niečo plnil (požiadávka) a zároveň povinnosť dlžníka to splniť (dlh). Súčasne veriteľ má v stanovenom čase povinnosť prijať plnenie dlhu a dlžník právo plniť požiadávku. Požiadávka a dlh je ten istý predmet záväzku a jeden bez druhého nemôže vzniknúť.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 454 nový 3 46. Pripomienka k § 454 nový ods. 3 Záväzok môže existovať len ak apriori existujú všetky jeho prvky, avšak doterajšia ako aj navrhovaná úprava predpokladá jeho existenciu aj bez jedného, či všetkých subjektov, ktorú doktrína označuje ako existenciu v abstraktnej rovine. Tieto úvahy je však potrebné normovať. V prípade exekúcie, by potom zánik účastníka konania nemal byť automaticky dôvodom na Preto sa navrhuje nasledovné : V § 454 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie : „(3) Záväzok bez subjektu záväzku existuje v abstraktnej rovine (abstraktný záväzok) do vzniku dôvodu zániku záväzku.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 460 47. Pripomienka k názvu dielu Názov druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti je Mnohosť strán. Prikláňame sa pojmovo použiť zaužívaný výraz, a to pluralita. Preto sa navrhuje nasledovné : Názov druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti znie : „Pluralita strán“.	N	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 484 až 488 48. Pripomienka k názvom oddielov a názvom pod § 484 až 488 Názov druhého oddielu druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti je Delené záväzky. Názov tretieho oddielu druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti je Nediálne záväzky. Podľa doktríny je názov „delené záväzky“ odvodené od slova „deliť“, tak ako to aj naznačuje normatívny text. Avšak už „deliteľné záväzky“ alebo „nedeliteľné záväzky“ sú odvodené od slova „deliť“, a preto nutne musí byť názov „delené záväzky“ nutne nesprávny. Nemožno ten istý pojem použiť na dva rôzne predmety. Pri „nedielnych záväzkoch“ sa pravdepodobne jedná o spojenie slov „nemá diel“. Sme toho názoru, že pri delených a nediálnych záväzkoch sa obsahovo jedná o to, či veriteľ alebo dlžník má alebo nemá „podiel“ na nesolidárnom záväzku, a preto sa jedná o rozdelenie záväzkov podľa podielov plnenia. Sú to tak podielne záväzky alebo bezpodielne záväzky. Takého označenie je správnejšie a presnejšie. Pôvodne sa pravdepodobne mali odlíšiť tieto pojmy od pojmu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko sa majetkové usporiadanie pojmovo mení, tak je vhodné upraviť aj uvedeného pojmy záväzkov. Preto sa navrhuje nasledovné : Názov druhého oddielu druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti znie : „Podielne záväzky“. V § 484 nadpis pod paragrafom znie : „Podielne dlhy“ V § 485 nadpis pod paragrafom znie : „Podielne pohľadávky“ Názov tretieho oddielu druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti znie : „Bezpodielne záväzky“.	N	

		V § 486 nadpis pod paragrafom znie : „Bezpodielne dlhy“		
		V § 488 nadpis pod paragrafom znie : „Bezpodielne pohľadávky“		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 489 nový 49. Pripomienka - nový oddiel a nový § 489 Aktívne nerozlučné záväzky = nedeliteľný záväzok, ktorý je možné plniť len všetkým spoluveriteľom súčasne. Ktorýkoľvek veriteľ môže vyzvať dlžníka na plnenie, ale musí zabezpečiť spoluúčasť ostatných spoluveriteľov na plnení. Občiansky zákonník ani tento návrh tieto záväzky neupravuje. Preto sa navrhuje nasledovné : Doterajší § 487 sa označuje ako § 488 a doterajší § 488 sa označuje ako § 487. Nad § 488 sa vkladá názov štvrtého oddielu druhého dielu prvej hlavy štvrtej časti znie : „NEROZLUČNÉ ZÁVÄZKY“. Za § 488 sa vkladá nový § 489, ktorý znie : „§ 489 Nerozlučné pohľadávky Ak si nedeliteľné plnenie vyžaduje spoločnú účasť všetkých veriteľov, ktorýkoľvek veriteľ môže vyzvať dlžníka na plnenie, ale musí zabezpečiť spoluúčasť ostatných spoluveriteľov na plnení.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 510 nový 2 50. Pripomienka k § 510 – nový ods. 2 Prevzatie plnenia sa ako inštitút sa najviac využíva pri prevode nehnuteľnosti a vyplatení záložných práv kupujúcim. V exekúcii sa môžeme stretnúť so situáciou, kedy rodina povinného chce vyplatiť exekúciu alebo aj so špekulatívnym uhradením dlhu, kedy sa dlh uhradí, exekúcia ukončí, prevedie majetok a následne sa uhrádzajúci domáha vrátenia peňazí, pretože si to rozmyslel, bol to omyl a pod. Preto sa navrhuje, aby v prípade prevzatia plnenia bol veriteľ chránený	N	

		ohľadne povinnosti prevzatia plnenia, a to aj pre prípad plnomocenstva na odovzdanie peňazí. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 510 sa za doterajší text vkladá ods. 2, ktorý znie : „(2) Veriteľ je povinný plnenie prevziať len v prípade predloženia právneho titulu na plnenie za dlžníka. To platí rovnako aj v prípade udelenia plnomocenstva na odovzdanie peňazí.“. Doterajší text sa označuje ako ods. 1.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 533 a nasl 51. Pripomienka k § 533 a nasl. V praxi sa stretáme aj so zárukou na vykonanie prác, dodania tovaru alebo služieb. Napr. výlučný predajca zariadení má zmluvné montážne firmy a zaručí sa, že ak zariadenie do určitého času nebude namontované jednou firmou, tak ho namontuje iná firma. Odporúčame ustanovenia o finančnej záruke upraviť všeobecne, kedy finančná záruka bude len druhom záruky s osobitnými ustanoveniami.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 573 52. Pripomienka k § 573 Zásadná pripomienka – sme toho názoru, že zabezpečovací prevod práva v súčasnej podobe by nemal byť inštitútom súkromnej exekúcie. Zabezpečovací prevod práva využívajú len nebankové spoločnosti. Tento inštitút nastupuje v prípade omeškania dlžníka. Veriteľ si automaticky uplatňuje nároky z omeškania, ktoré by nikdy neprešli súdnym prieskumom. Dlžník tak prichádza o svoj majetok. Výkon zabezpečovacieho prevodu práva nemá na strane dlžníka upravené žiadne brzdy a protiváhy, ktoré by tento inštitútom súkromnej exekúcie korigovali v prospech rovnováhy vzájomných práv a povinností. Jedine výkon zabezpečovacieho prevodu práva v exekúcii zabezpečí dlžníkovi istotu, že jeho práva a majetok bude chránený pred nepoctivými osobami.	N	

		Sme toho názoru, že na zabezpečenie právnej rovnováhy a ochrany dlžníka je potrebné výkon zabezpečovacieho prevodu práva uskutočňovať výlučne prostredníctvom exekúcie. Preto sa navrhuje, aby výkon zabezpečovacieho prevodu práva bol možný výlučne len prostredníctvom exekúcie. V nových exekúciách sa poverenie na vykonanie exekúcie vydáva maximálne do jedného týždňa. Povinný má možnosť sa brániť návrhom na zastavenie exekúcie, kedy exekučný súd rovnako promptne zabezpečuje súdnu ochranu. Na strane druhej, v prípade výkonu práva mimo exekúcie, tak ako doteraz, sa dlžník môže brániť napr. určovacou žalobou a návrhom na nariadenie na neodkladné opatrenie, kedy sa spor môže tiahnuť roky. Teda navrhovaný postup výkonu zabezpečovacieho prevodu práva výlučne len v exekúcii prináša výhody rovnako aj veriteľovi. V tejto súvislosti je potrebné novelizovať Exekučný poriadok o exekúciu výkonu dohody o zrážke zo mzdy. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 573 ods. 1 znie : „(1) Ak zabezpečený dlh nie je riadne a včas splnený, je veriteľ oprávnený začať výkon zabezpečovacieho prevodu práva a prevedené právo speňažiť v exekúcii spôsobom uvedeným v zmluve alebo predajom na dražbe v exekúcii.“. V § 573 ods. 3 znie : „(3) Začatie výkonu zabezpečovacieho prevodu práva je veriteľ povinný písomne oznámiť osobe, ktorá zabezpečenie poskytla a dlžníkovi. V oznámení veriteľ uvedie výšku nesplatennej zabezpečenej pohľadávky, vyzve dlžníka na jej splnenie do 30 dní od doručenia oznámenia, inak začne výkon zabezpečovacieho prevodu práva v exekúcii a uvedie spôsob určený v zmluve, akým sa uspokojí alebo predaj na dražbe v exekúcii. V oznámení tiež uvedie náklady výkonu.“. V § 573 ods. 4 sa slová „podľa osobitného predpisu, je veriteľ“ nahrádzajú slovami „v exekúcii, je súdny exekútor“.		

		V § 573 ods. 6 sa slovo „veriteľ“ nahrádzajú slovami „súdny exekútor“.		
Verejnosť Verejnosť		§ 577 a nový 578 53. Pripomienka k § 577 a nový § 578 Zásadná pripomienka – sme toho názoru, že výkon dohody o zrážke zo mzdy v súčasnej podobe by nemal byť inštitútom súkromnej exekúcie. Dohodu o zrážkach zo mzdy využívajú len nebankové spoločnosti. Tento inštitút nastupuje v prípade omeškania dlžníka. Veriteľ si automaticky uplatňuje nároky z omeškania, ktoré by nikdy neprešli súdnym prieskumom. Dlžník tak prichádza o svoj majetok. Výkon dohody o zrážke zo mzdy nemá na strane dlžníka upravené žiadne brzdy a protiváhy, ktoré by tento inštitútom súkromnej exekúcie korigovali v prospech rovnováhy vzájomných práv a povinností. Jedine výkon dohody o zrážke zo mzdy v exekúcii zabezpečí dlžníkovi istotu, že jeho práva a majetok bude chránený pred nepoctivými osobami. O Sme toho názoru, že na zabezpečenie právnej rovnováhy a ochrany dlžníka je potrebné výkon dohody o zrážke zo mzdy uskutočňovať výlučne prostredníctvom exekúcie. Preto sa navrhuje, aby výkon dohody o zrážke zo mzdy bol možný len prostredníctvom exekúcie. V nových exekúciách sa poverenie na vykonanie exekúcie vydáva maximálne do jedného týždňa. Povinný má možnosť sa brániť návrhom na zastavenie exekúcie, kedy exekučný súd rovnako promptne zabezpečuje súdnu ochranu. Na strane druhej, v prípade mimo exekúcie, tak ako doteraz, sa dlžník môže brániť napr. určovacou žalobou a návrhom na nariadenie na neodkladné opatrenie, kedy sa spor môže tiahnuť roky. Teda navrhovaný postup výkonu dohody o zrážke zo mzdy výlučne len v exekúcii prináša výhody rovnako aj veriteľovi. Ďalšou výhodou pre veriteľa je skutočnosť, že v exekučnom konaní má exekútor takmer okamžité nástroje na zistenie zamestnávateľa, pričom veriteľ takýmito právomocami nedisponuje. Veriteľ má vedomosť len o zamestnávateľovi v čase vzniku záväzku.	N	

		Pri výkone dohody zrážky zo mzdy sa normuje povinnosť veriteľa oznámiť začatie výkonu dohody o zrážke zo mzdy s dodatočnou lehotou na splnenie. V tejto súvislosti je potrebné novelizovať Exekučný poriadok o exekúciu výkonu dohody o zrážke zo mzdy. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 577 sa vypúšťa ods. 2 a 3 a odsek 1 sa odznačuje a názov pod paragrafom znie : „Dohoda o zrážke zo mzdy“. Za § 577 sa vkladá nový § 578, ktorý vrátane názvu paragrafu znie : „§ 578 Zrážky zo mzdy (1) Ak pohľadávka zabezpečená dohodou o zrážke zo mzdy nie je riadne a včas splnená, môže veriteľ začať výkon dohody o zrážke zo mzdy v exekúcii. (2) Začatie výkonu dohody o zrážke zo mzdy je veriteľ povinný písomne oznámiť dlžníkovi. (3) V písomnom oznámení o začatí výkonu dohody o zrážke zo mzdy veriteľ uvedie výšku nesplatennej zabezpečenej pohľadávky, vyzve dlžníka na jej splnenie do 30 dní od doručenia oznámenia, inak začne výkon dohody o zrážke zo mzdy v exekúcii. V oznámení tiež uvedie náklady výkonu. (4) Ak dlžník nesplní zabezpečenú pohľadávku ani v dodatočnej lehote podľa odseku 3, veriteľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 577 54. Pripomienka k § 577 a § 578 V prípade, ak nedôjde k zapracovaniu pripomienky k § 577 a novému § 578, tak uvádzame nasledovné : Dohoda o zrážkach zo mzdy ako prostriedok zabezpečenia záväzkov vo veľkej miere využívajú nebankové spoločnosti, pričom tento prostriedok je	N	Ide o prevzatie súčasnej úpravy, ktorá sa v praxi osvedčila a nespôsobuje neprimerané zásahy do práv dlžníkov.

		svojím obsahom a účinkami rovnaký ako nútený výkon rozhodnutia, a preto je prostriedkom súkromnej exekúcie. Dlžník v rámci tejto formy súkromnej exekúcie nemá žiadnu možnosť obrany, tak ako to má v civilnej exekúcii, čo v praxi vedie k vymoženiu pohľadávok, ktoré by veľakrát pred súdom neobstáli úplne alebo čiastočne. Z dôvodu veľkého rizika zneužitia tohto inštitútu zo strany veriteľov sa navrhuje ustanovenia o dohody o zrážkach zo mzdy úplne vypustiť. Preto sa navrhuje nasledovné : Ôsmy oddiel piateho dielu prvej hlavy štvrtej časti sa vypúšťa.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 577 nový 4 55. Pripomienka k § 577 nový ods. 4 V prípade, ak nedôjde k zapracovaniu pripomienky k § 577 a novému § 578, alternatívne vypusteniu § 577 a § 578, tak uvádzame nasledovné : Exekúcia zrážkou zo mzdy má v zmysle § 131 Zákonníka práce prednosť pred dohodou o zrážkach zo mzdy. V praxi však nie je neobvyklé, kedy zamestnávateľ nesprávne postupuje analogicky podľa doterajšieho § 551 OZ, kedy dohodu o zrážkach a exekúciu zrážkou zo mzdy dáva na tú istú úroveň. Exekúcia ako nútený výkon rozhodnutia má prednosť pred dohodou povinného, pričom túto skutočnosť je nutné normovať aj hmotnoprávne. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 577 sa za ods. 3 vkladá ods. 4, ktorý znie : „(4) Exekúcia zrážkou zo mzdy má prednosť pred dohodou o zrážkach zo mzdy.“.	N	Tento konflikt nemôže byť riešený z pozície OZ.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 581 nový až 585 56. Pripomienka - nový oddiel a nový § 581 až § 585 Konanie o poddĺžnickej žalobe je vyvolaný spor exekučného konania. Avšak niet žiadneho dôvodu, aby veriteľ nemal právo domáhať vo vlastnom mene od poddĺžníka vyplatenia pohľadávky dlžníka aj mimo exekúcie ako prostriedok zabezpečenia záväzku.	N	

		Žalobca v konaní o poddlžnickej žalobe je od súdneho poplatku už teraz oslobodený. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 580 sa vkladá nový § 581 až § 585, ktoré vrátane názvu oddielu znejú : „DESIATY ODDIEL PODDLŽNÍK § 581 Poddĺžník Poddĺžník je dlžník dlžníka. § 582 Oznamovacia a edičná povinnosť dlžníka Ak je dlžník v omeškaní, tak je povinný bez zbytočného odkladu a) na vyzvanie veriteľovi oznámiť zoznam svojich pohľadávok s uvedením poddlžníka, jej výšky alebo odhadnej ceny (hodnoty), predložiť právny titul záväzku a všetky podklady pre uplatnenie nároku, b) veriteľovi oznámiť plnenie dlžníka. § 583 Výzva na plnenie Veriteľ môže poddlžníka vyzvať na plnenie dlžníkovej pohľadávky. Od doručenia výzvy je poddlžník povinný plniť veriteľovi svojho veriteľa. § 584 Poddĺžnícka žaloba (1) Ak poddlžník nevyplatí veriteľovi pohľadávku dlžníka bezodkladne po tom, keď sa mu doručila výzva alebo keď sa stala pohľadávka splatnou, môže		

		sa veriteľ domáhať vo vlastnom mene od poddlžníka na súde vyplatenia pohľadávky. Nesmie však s poddlžníkom, ak ide o túto pohľadávku, uzavrieť na úkor dlžníka zmier, ani odpustiť jej zaplatenie. Poddľžník si v takomto prípade nemôže započítať ani svoju vlastnú pohľadávku, ktorú má voči veriteľovi svojho veriteľa. (2) Ak veriteľ neoznámí dlžníkovi, že uplatňuje pohľadávku voči poddlžníkovi, zodpovedá dlžníkovi za škodu, ktorá by mu tým prípadne vznikla. § 585 Dlžník poddlžníka Na dlžníka poddlžníka sa postupuje podľa tohto oddielu obdobne.“. Ostatné oddiely a paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 611 nový 3 57. Pripomienka k § 611 nový ods. 3 Je praktikou nepoctivých nebankových spoločností, že v prípade počas splácania zrušia účet, na ktorý sa mal dlh splácať, zosplatnia celý dlh, uplatnia si zmluvnú pokutu, penále a iné sankcie. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 611 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie : „(3) Ak dlžník plnil na zrušený účet, ktorý bol uvedený v zmluve alebo ktorý mu oznámil veriteľ vo faktúre alebo inej výzve na plnenie, tak sa nedostáva do omeškania ani pri inom plnení, ktoré by mal vykonať; to neplatí, ak dlžník v čase plnenia vedel alebo musel vedieť, že plní na zrušený účet.	ČA	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 622 nové k 58. Pripomienka k § 622 nové písm. k) Návrh nepočíta s možnosťou zániku záväzku pre objektívnu nemožnosť plnenia, kedy nie je možné použiť prostriedky nápravy nesplnenia. Jedná sa o celkom bežné prípady, kedy dlžník zomrel, dedičské konanie bolo	N	

		zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty alebo dlžník zanikol bez právneho nástupcu a nenašiel sa žiadny ďalší majetok pre prípadnú dodatočnú likvidáciu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 622 sa za písm. j) vkladá nové písm. k), ktoré znie : „k) vyhlásením,“. Doterajšie písm. k) sa označuje ako písm. l)		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 622 nový 2 a 3 59. Pripomienka k § 622 – nový ods. 2 a 3 V exekúcii sa stretávame so špekulatívnym obchádzaním platenia trov exekúcie, kedy dochádza k zastretému právnomu úkonu a problém je potrebné riešiť hmotnoprávne. Návrh neupravuje zánik časti záväzku pri pasívnej pluralite strán, ktorý v niektorých prípadoch musela dotvárať až súdna prax. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 622 sa za doterajší text vkladá ods. 2, ktorý znie : „(2) Na účely exekúcie platí, že zaniknutý záväzok najmä dohodou, odpustením dlhu alebo vzdaním sa práva, započítaním, splynutím, urovnaním alebo iným spôsobom, ktorý si strany dohodli, alebo ktorý vyplýva zo zákona, sa považuje za uspokojenie vymáhaného práva alebo splnenie vymáhanej povinnosti. (3) Pri pasívnej pluralite strán záväzku sa dôvod zániku podľa odseku 1 týka len dotknutých subjektov záväzku, ak sa netýka predmetu záväzku ako celku.“. Doterajší text sa označuje ako ods. 1.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 646 ods. 1 60. Pripomienka k § 646 ods. 1 Zmluvné strany v rámci urovnania nemusia vždy preferovať nahradenie	N	Ustanovenie sa nevzťahuje na bežné dodatky.

		záväzku novým záväzkom, ale len sa dohodnú na ich upresnení. Preto sa navrhuje nasledovné : V § § 646 ods. 1 sa slovo „že“ vkladajú slová „tieto práva a povinnosti upresnia alebo“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 650 nový až 652 61. Pripomienka - nový oddiel a nový § 650 až § 652 Návrh nepočíta s takou možnosťou zániku záväzku pre objektívnu nemožnosť plnenia, kedy nie je možné použiť prostriedky nápravy nesplnenia. V takom prípade pohľadávka veriteľa aj naďalej existuje v abstraktnej rovine. Jedná sa o celkom bežné prípady, kedy dlžník zomrel, dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty alebo dlžník zanikol bez právneho nástupcu. Je na veriteľovi, či navrhne začatie dodatočného konania o dedičstve alebo navrhne dodatočnú likvidáciu. V prípade zániku veriteľa sa pre dlžníka normuje 6 mesačná ochranná lehota veriteľa, v ktorej je možné očakávať začatie dodatočného konania o dedičstve alebo nariadenia dodatočnej likvidácie. Ak by tieto konania začali po tejto lehote, tak v prípade vyhlásenia dlžníka sa už záväzok neobnovuje. Ak v tejto lehote by bolo dodatočné konanie začaté a po jeho skončení by záväzok znovu nebol zaniknutý alebo by nenastala zmena v subjekte záväzku, tak sa výkladom dospeje k možnosti vyhlásenia dlžníka po uplynutí ďalšej 6 mesačnej lehoty. Z účtovných a daňových dôvodov je potrebné normovať možnosť určenia zániku záväzku. Nevykonanie vyhlásenia nemá vplyv na vznik dôvodu zastavenia exekúcie. Ak účastník konania v exekučnom konaní zomrel alebo zanikol bez právneho nástupcu, tak je to dôvodom na zastavenie exekúcie v nových exekúciách podľa Exekučného poriadku a zastavenie starej exekúcie ako účinok zo zákona podľa ZOUNEK. Avšak stáva sa, že povinný má blokovaný majetok, z ktorého je možné uspokojovať exekúciu, tak je vhodné, aby sa takáto exekúcia nezastavovala a exekútor mohol exekúciu vykonať. Je na exekútorovi, aby posúdil, či z blokovaného majetku je možné reálne uspokojiť vymáhaný	N	

		nárok. Preto sa navrhuje, aby v prípade zániku subjektu na strane povinného, mal oprávnený dostatočnú lehotu na podanie návrhu na začatie dodatočného konania o dedičstve alebo návrhu na dodatočnú likvidáciu. Pri zániku subjektu na strane oprávneného, aby takú možnosť mal jeho dedič alebo veriteľ. Po začatí uvedených konaní sa ochranná lehota prerušuje. Ak bude subjekt záväzku obnovený alebo zmenený, tak odpadne dôvod zastavenia exekúcie a v exekúcii sa riadne pokračuje. Avšak po márnom uplynutí lehoty alebo ak bude iniciované konanie zastavené, tak vznikne dôvod na zastavenie exekúcie alebo účinok zastavenia zo zákona. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 649 sa vkladá nový § 650 až § 652, ktorý vrátane názvu oddielu znie : „DESIATY ODDIEL VYHLÁSENIE § 650 Vyhlásenie veriteľa o nemožnosti plnenia Veriteľ môže vyhlásiť, že dlh dlžníka zaniká v prípade a) smrti dlžníka, kedy dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, b) zániku dlžníka bez právneho nástupcu. § 651 Vyhlásenie dlžníka o nemožnosti plnenia Dlžník môže vyhlásiť, že pohľadávka veriteľa zaniká v prípade uplynutia šiestich mesiacov od a) zastavenia dedičského konania po veriteľovi z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, ak v tejto lehote nebolo začaté dodatočné konanie o dedičstve, b) zániku veriteľa bez právneho nástupcu, ak v tejto lehote nebola nariadená dodatočná likvidácia.		

		§ 652 Ochranná lehota v exekúcii Ak v abstraktnom záväzku má povinný v exekučnom konaní blokovaný majetok, z ktorého je možné uspokojiť nárok oprávneného, tak do šiestich mesiacov od zániku subjektu záväzku sa exekúcia nezastavuje. Táto lehota sa prerušuje začatím dodatočného konania o dedičstve alebo konania o nariadení dodatočnej likvidácie.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 688 ods. 1 62. Pripomienka - § 688 ods. 1 Podľa navrhovaného § 698 ods. 1 právny úkon, ktorému veriteľ úspešne odporoval, je voči nemu právne neúčinný a veriteľ sa môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku. Ak to nie je možné, má veriteľ právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto právneho úkonu prospech a ustanovenie § 694 ods. 1 sa použije primerane. Pre zjednodušenie postupu sa navrhuje, aby súd priamo v odporovacom procese rozhodol o výške náhrady, nakoľko táto bude pravdepodobne vo väčšine prípadov známa z dokazovania o predmete žaloby. Ak bude exekúcia voči dlžníkovi a jeho majetku, ktorý bol úspešne odporovateľný, neúspešná, tak veriteľ môže okamžite iniciovať nové exekučné konanie. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 688 ods. 1 sa na konci vkladá nová veta, ktoré znie „Ak súd rozhodne o odporovateľnosti, tak zároveň rozhodne aj o výške náhrady veriteľa voči tomu, kto mal z tohto právneho úkonu prospech pre prípad nemožnosti uspokojenia podľa § 698 ods. 1.“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 688 ods. 2 63. Pripomienka - § 688 ods. 2 Navrhovateľ nevysvetlil z akého dôvodu pri rozširovaní rozsahu	N	

		odporovateľnosti do navrhovaného textu nezahrnul aj ostatné inštitúty súkromnej exekúcie (ostatné spôsoby výkonu záložného práva alebo výkon zabezpečovacieho prevodu práva). Sme toho názoru, že rozsah odporovateľnosti by mal zahŕňať všetky inštitúty súkromnej exekúcie.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 688 nový 3 až 5 64. Pripomienka - § 688 nový ods. 3 až 5 V prípade úspechu odporovateľnosti, ak predmetom odporovania bol zmier, urovnanie alebo dedičská dohoda, tak neúčinnosťou sa nedostávame do určitého právneho stavu, ale do stavu právnej neurčitosti. Pred zmierom alebo urovnaním boli práva medzi účastníkmi právneho vzťahu sporné alebo pochybné. Pri dedičskej dohode sa dostávame do stavu neprejednaného dedičstva. Tento stav právnej neurčitosti je potrebné vyriešiť v rámci odporovacieho procesu. V záväzkových vzťahoch vždy platilo, že veriteľ ťahá za kratší koniec. Preto je nutné túto nerovnováhu vyvážiť pravidlom in dubio pro reo v prospech veriteľa. Právna úprava musí reagovať na vývoj v spoločnosti a špekulatívne postupy. Časová hranica odporovateľnosti sa oproti doterajšej úprave posunula na vznik pohľadávky. V praxi sme sa stretli s takými prípadmi, kedy došlo k ukráteniu majetku pred podpisom zmluvy, ale po začatí rokovania. Veriteľ nemal dôvod pochybovať o majetnosti dlžníka, pretože pred podpisom zmluvy si túto otázku preveril. Pri niektorých záväzkoch sa predpokladá, že veriteľ v rámci rozhodovania o uzavretí zmluvy si preveruje bonitnosť klienta aj jeho vyhlásením o svojom majetku. Ak klient deklaruje, že vlastní určitý majetok, ktorý po získaní záväzku scudzí, tak je nutné predpokladať úmysel ukrátiť veriteľa. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 688 sa za ods. 2 vkladá ods. 3 až 5, ktoré znejú : „(3) Ak súd rozhodne o odporovateľnosti právneho úkonu podľa § 691 ods. 2 písm. d), tak zároveň pre účel možnosti uspokojenia veriteľa nanovo rozhodne aj o zmieri, urovnaní alebo dedičskej dohode.	N	

		(4) V pochybnostiach platí, že právny úkon je odporovateľný. (5) Na účely odporovateľnosti sa za a) deň vzniku pohľadávky veriteľa považuje deň odoslania pôvodného návrhu na uzatvorenie zmluvy alebo deň začatia prvého rokovania, podľa toho ktorý deň nastal skôr, b) úmysel ukrátiť svojho veriteľa považuje aj právnym úkonom zmenšenie majetku, ktorým deklaroval dlžník svoju bonitnosť počas rokovania, ak dlžník nepreukáže opak.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 690 65. Pripomienka - § 690 Navrhovateľ dostatočne nevysvetlil prečo odporovaciu lehotu v § 690 nepredĺžil rovnako ako v prípade § 689.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 691 ods. 2 nové d 66. Pripomienka - § 691 ods. 2 nové písm. d) Za právny úkon bez primeraného protiplnenia sa na účely odporovania by sa mal považovať aj dosiahnutý zmier alebo dedičská dohoda, ktorá je pre dlžníka nevýhodná. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 688 ods. 2 písm. c) sa bodka na konci nahrádza čiarkou a za písm. c) sa vkladá písm. d), ktoré znie : „d) právny úkon, ktorým sa pre dlžníka uzavrel nevýhodný zmier, urovanie alebo dedičská dohoda.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 691 nový 4 67. Pripomienka - § 691 nový ods. 4 Nie je problém vyhotoviť doklad alebo vyhlásenie o platbe v hotovosti, preto sa navrhuje, aby dôkazné bremeno bolo na žalovanom. Teda aby v konaní sa preukázal aj pôvod protiplnenia. V § 691 sa za ods. 3 vkladá ods. 4, ktorý znie :	N	

		„(4) Právny úkon dlžníka bez primeraného protiplnenia sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 692 68. Pripomienka - § 692 ods. 1 alebo nový ods. 3 Zásadne protestujeme odporovateľnosti v prípade udelenia príklepu na dražbe v exekúcii predajom nehnuteľnosti. Udelenie príklepu je schvaľované exekučným súdom – na rozdiel od dobrovoľnej dražby, ktoré ako dočasné riešenie pre nútený výkon záložného práva navrhujeme zrušiť z dôvodov opísaných v pripomienku k výkonu záložného práva. Nesúhlasíme s dôvodovou správou, že sa neosvedčil zákonný zákaz upravený v § 144 ods. 3 Exekučného poriadku, pretože ten sa netýka spriaznených osôb, ale len o manžela povinného, ak ide o nehnuteľnosť patriacu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ak sa neosvedčil tento zákaz, tak ho je potrebné rozšíriť s cieľom navrhovanej úpravy o spriaznené osoby, a to priamo v Exekučnom poriadku a splnenie podmienok vylúčenia bude posudzovať priamo exekučný súd pri schvaľovaní príklepu. S navrhovaným textom možno súhlasiť jedine za predpokladu, že vylúčenie spriaznených osôb bude vylúčené priamo následnou novelizáciou Exekučného poriadku. Pretože inak celý proces prípravy predaja, dražby, schvaľovania a rozvrhu by bol zbytočný. Naviac je potrebné následok odporovateľnosti vyriešiť aj súvislosti s právoplatným rozhodnutím súdu o schválení príklepu. V exekúcii sa predávajú aj spoluvlastnícke podiely, ktoré nikto okrem iného spoluvlastníka nekúpi. Spoluvlastníci sú takmer vždy blízka alebo vzdialená rodina. V praxi exekútor presviedča, aby spoluvlastníci na dražbe odkúpili podiel povinného – a aj to sa málokedy podarí. Preto zásadne a v žiadnom prípade nesúhlasíme, aby sa odporovateľnosť týkala aj spoluvlastníckeho podielu na dražbe v exekúcii. Veta bude normovaná tak, aby sa týkala len exekúcie. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 692 ods. 1 sa vypúšťajú slová „príklepu, ktorý bol v exekúcii vedenej proti dlžníkovi schválený podľa osobitného predpisu v posledných troch rokoch, ako aj“.	N	Exekučný súd pri schvaľovaní príklepu neskúma podmienky odporovateľnosti, ani prípadné špekulatívne vydraženie “pre seba” z pozície povinného. Nie je preto dôvod zvýhodniť exekučnú dražbu oproti iným spôsobom nadobúdania vlastníctva.

		Alternatívne, ak sa navrhovateľ rozhodne text zachovať : V § 692 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie : „(3) Odporovať nemožno schválenému príklepu pri predaji spoluvlastníckeho podielu v exekúcii.“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 696 69. Pripomienka - § 696 Navrhovaný § 696 rieši zápis poznámky o vedení odporovacieho konania na list vlastníctva. Návrh však opomína existenciu iných registrov alebo zoznamov, v ktorých by bolo možné poznámku zapísať.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 697 ods. 2 70. Pripomienka - § 697 ods. 2 V rámci špekulatívneho prístupu je tiež možné antedatovať listinu a pred notárom osvedčiť, že listinu osoba podpísala alebo uznala za vlastný. Notár legalizáciou neskúma, kedy listina vznikla a či vtedy vôbec vznikla. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 697 ods. 2 sa za slovo „účinky“ vkladajú slová „alebo kedy bol legalizovaný, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 697 nový 3 71. Pripomienka - § 697 nový ods. 3 Rovnako je potrebné postihnúť aj tie špekulatívne úkony, ktoré sa antedatovali. Preto sa navrhuje preukazovanie času vzniku právneho úkonu, ktorý by bol inak prekludovaný, z viacerých skutočností. Nebude teda postačovať dátum na zmluve, k tomu vyhotovené potvrdenie alebo príjmový doklad. Ak však tento doklad bol napr. v tej dobe zaúčtovaný v účtovníctve alebo na zaplatenie predmetu záväzku bol vykonaný výber z pokladne a je riadne zaznamenaný v pokladničnej knihe, tak čas vzniku bude objektívne preukázaný. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 697 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie :	N	

		„(3) Za odporovateľný právny úkon sa považuje aj ten právny úkon, ktorý by bol inak prekludovaný, ak deň jeho vzniku nevyplýva z viacerých skutočností.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 700 ods. 1 72. Pripomienka - § 700 ods. 1 Zákonný odkaz na § 699 ods. 3 je chybný, nakoľko takéto ustanovenie nie je normované.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 701 73. Pripomienka - § 701 V rozsahu parametrov náhradnej exekúcie je potrebné novelizovať Exekučný poriadok.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 707 nový 74. Pripomienka - nový oddiel a nový § 707 Pre prípad smrti dedič vstupuje do právnych vzťahov poručiťľa, ak na neho prešiel majetok, s ktorým sú tieto právne vzťahy spojené. To znamená, ak predmetom dedičstva je pohľadávka, tak dedič vstupuje do tohto záväzkovoprávneho vzťahu. Avšak návrh neupravuje možnosť dediča sa brániť voči úkonom poručiťľa, ktorý pred svojou smrťou zmenšil svoj majetok. Ako príklad možno uviesť nasledovné : poručiťľ vo vysokom veku previedol byt na tretiu osobu bez primeraného protiplnenia. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 706 sa vkladá nový § 707, ktorý vrátane názvu nového oddielu a názvu pod paragrafom znie : ŠIESTY ODDIEL OSOBITNÉ USTANOVENIA „§ 707 Dedič a odporovanie Dedič má právo odporovať právnemu úkonu poručiťľa podľa tohto dielu, kedy sa dedič považuje za veriteľľa a dlžník za dedičľa.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.	N	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 746 75. Pripomienka - § 746 V praxi je pri preddavkoch u nepoctivých podnikateľov bežnou praxou, že si vypýtajú preddavok na dodanie predmetu záväzku, pričom preddavok spotrebuje a predmet záväzku nedodá. V prípade skúmania trestnoprávnej zodpovednosti sa ustálilo, že keď sa preddavok použil na úhradu iných dlhov, tak sa nepreukázal úmysel trestného činu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 746 sa na konci vkladá nová veta, ktorá znie : „Preddavok sa môže použiť len v súvislosti s predmetom záväzku. Iné použitie preddavku je zakázané.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 811 nový 76. Pripomienka - nový § 811 V rámci rekodifikácie zostala nepovšimnutá zodpovednosť za škodu spôsobenú vadným výrobkom, ktorá je doteraz upravená v zákone č. 294/1999 Z. z., ktorý bol novelizovaný za celú jeho životnosť len jeden jedinýkrát, a to pre zmene limitu výšky škody na 20 000 Sk. Táto zodpovednosť môže byť významným nástrojom voči výrobcovi, avšak je ho potrebné aktualizovať, zmodernizovať a zvýšiť jeho právnu efektivitu – hlavne v možnosti podávania hromadných žalôb. V prípade rôznych káuz, napr. dieselgate sa žiadna žaloba neuplatnila – a vlastne asi vôbec žiadna žaloba sa podľa uvedeného zákona neuplatnila. Rovnako je potrebné vykonať transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2853 z 23. októbra 2024 o zodpovednosti za chybné výrobky a o zrušení smernice Rady 85/374/EHS (Ú. v. EÚ L, 2024/2853, 18. november 2024). Táto zmena vyvolá novelizáciu Civilného sporového poriadku.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 816 nový 77. Pripomienka - nový § 816 Vznik škody je bežnou súčasťou života. Nehody a náhody sa stávajú.	N	Navrhované ustanovenie je v rozpore so zásadou plnej náhrady škody tým, že civilistická zodpovednosť za škodu nemá sankčnú povahu.

		Spôsobenie škody z nedbanlivosti sa dá pochopiť a tolerovať. Avšak úmyselné spôsobenie škody, škody spôsobená porušením princípu slušnosti, zneužitím mocenského postavenia alebo porušením zákazu zákernosti nie je niečo, čomu by mal byť ktokoľvek zdržanlivý. Náhrada škody v spôsobenej výške je len peňažná reparácia do pôvodného stavu. Avšak absolvovať samotnú škodovú udalosť, súdne konanie a uviesť – ak je to možné – do pôvodného stavu tiež stojí čas, námahu a stres, ktorý poškodenému nikto nevráti. Preto sa navrhuje, aby súd v rámci moderácie mohol výšku náhrady škody nielen znížiť, ale aj zvýšiť. Navrhujú sa upraviť dve skutkové podstaty, pričom druhá prísnejšia je v prípade, ak je porušený princíp osobitnej právnej ochrany alebo ak škodcom je subjekt verejného práva Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 815 sa vkladá nový § 816, ktorý vrátane názvu pod paragrafom znie : „§ 816 Zvýšenie náhrady škody súdom (1) Súd násobne zvýši náhradu škody, najmä ak bola spôsobená úmyselne, priestupkom, trestným činom, porušením princípu slušnosti alebo porušením zákazu zákernosti. (2) Súd zvlášť zvýši výslednú náhradu škody podľa odseku 1, ak poškodeným je poškodený s osobitnou právnou ochranou alebo ak škodcom je subjekt verejného práva.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 827 nový 3 78. Pripomienka - § 827 nový ods. 3 Návrh pri nákladoch na výživu pozostalých neupravuje mechanizmus zmeny výšky nákladov tak, ako pri zmene výšky výživného. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 826 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie :	ČA	Zmena pomerov pri náhrade nákladov na výživu pozostalých je možné dožalovať následne ako novú škodu

		„(3) Pri zmene pomerov sa postupuje obdobne podľa § 394.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 829 nový až 830 79. Pripomienka – nový § 829 a § 830 V prípade usmrtenia človeka vzniká povinnosť nahradiť primerané náklady spojené s pohrebom, povinnosť nahradiť peňažným dôchodkom náklady na výživu pozostalým a nárok blízkym osobám na ich nemajetkovú ujmu. Primárna škoda však bola spôsobená na osobe poručiteľa. Navrhovaný predpis túto skutočnosť vôbec nezohľadňuje. Preto sa navrhuje normovanie novej zodpovednosti za škodu, ktorá by bola súčasťou dedičstva. V prípade usmrtenia je potrebné uviesť, že pri usmrtení človeka sa vždy v konečnom dôsledku jedná aj o zlyhanie štátu. Preto sa navrhuje, aby táto zodpovednosť bola delenou zodpovednosťou medzi škodcom a štátom. Výška náhrady nebude vychádzať z ekonomických príjmov usmrteného, ale z ohodnotenia života človeka z pohľadu spoločnosti alebo jednotlivca. Vychádza z toho, že život má predsa hodnotu aj mimo ekonomickej produktivity, napríklad: radosť zo života, vzťahy, sloboda, skúsenosti alebo tvorivosť. Jedná sa o určenie štandardnej hodnoty života (Value of Statistical Life – VSL). Pre výpočet štandardnej hodnoty života možno použiť viaceré metódy ako Willingness to pay (ochota platiť), Life quality / Quality-adjusted life years (QALY) alebo sociálnu metódu... Takto stanovená náhrada života zohľadňuje subjektívnu hodnotu života a kvalitu pre samotného človeka. Normuje s tu povinnosť výrobcu za usmrtenie človeka, ak má príčinu vo vade výrobku. Príklad autu na diaľnici počas jazdy praskne pneumatika a spôsobí vážnu dopravnú nehodu. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že pneumatika praskla pre výrobnú vadu. Výrobca pneumatiky tak bude v plnom rozsahu povinný nahradiť škodu na usmrtenej osobe. Osobitnú úpravu predstavuje zákon zákon č. 294/1999 Z. z. Záverom poznamenávame, že živé zvieratá alebo rastliny majú stanovenú	N	Tanatologická ujma sa nenahrádza pre neexistenciu poškodeného subjektu.

		svoju cenu ako spoločenskú hodnotu. Avšak ľudský život takúto hodnotu stanovenú nemá. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 828 sa vkladá nový § 829 a § 830, ktorý vrátane názvov pod paragrafmi znejú : „§ 829 Náhrada škody na usmrtenej osobe (1) Ak boli usmrtením človeka naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu, je škodca, štát a pri čom i len čiastočnej príčine vzniku škody vo vade výrobku aj výrobca, je povinný na usmrtenej osobe nahradiť škodu, a to rovným dielom. Ak usmrteným nie je občan Slovenskej republiky, tak štát túto povinnosť nemá. (2) Ak usmrtením človeka neboli naplnené predpoklady zodpovednosti za škodu a príčinu za usmrtenie možno pripočítať čo i len čiastočne vade výrobku, tak povinný nahradiť škodu na usmrtenej osobe je výrobca. (3) Náhrada škody je súčasťou dedičstva. § 830 Výška náhrady škody na usmrtenej osobe (1) Výška náhrady vychádza zo štandardnej hodnoty života, ktorej výšku pravidelne ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením na základe znaleckého dokazovania. (2) Súd môže moderovať výšku náhrady podľa kvality a dĺžky života usmrteného.“, Ostatné paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 832 ods. 2 80. Pripomienka - § 832 ods. 2 Zákaz nakladania s majetkom, z ktorého je možné uspokojiť škodu, je	N	

		potrebné poznamenať v príslušnom registri, preto je potrebné túto možnosť upraviť.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 832 nový 3 81. Pripomienka - § 832 nový ods. 3 Návrh upravuje možnosť náhrady škody spôsobenej úmyselným trestným činom a opomína skutočnosť, že výsledkom trestného konania môže byť uloženie peňažného trestu, trestu prepadnutia veci, prepadnutia majetku, zhabanie veci alebo zhabanie časti majetku a poškodený sa môže dostať do situácie, kedy mu škoda nebude môcť byť nahradená. Navrhuje sa, aby poškodený mohol byť uspokojený z takéhoto majetku. Navrhovaná úprava bude vyžadovať novelizáciu Trestného zákona, Trestného poriadku, Zákona o priestupkoch a Exekučného poriadku. Úhradou peňažného trestu sa rozumie jeho úhrada celkom alebo z časti. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 832 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie : (3) Ak škodcovi, jeho spolupáchateľom alebo účastníkom bol uložený peňažný trest v trestnom konaní alebo pokuta v priestupkovom konaní, ktorý plnil, tak štát z neho vypláca náhradu škody. Náhrada škody môže byť uspokojená z prepadnutej veci, prepadnutého majetku, zhabanej veci a zhabanej časti majetku škodcu z trestného konania alebo prepadnutej veci a zhabanej veci v priestupkovom konaní, ktorého vlastníkom sa stal štát. Štát môže za vec vyplatiť aj peňažnú náhradu.“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 833 nový 82. Pripomienka - nový diel a nový § 833 Podľa teórie náhrady škody sa nahrádza skutočná škoda a jej následky v podobe ušlého zisku. Právna úprava neuvažuje o náhrade za nožné dokonanie protiprávneho konania v štádiu pokusu alebo jeho odvrátenia. Teórie náhrady škody je založená na princípe reparácie. Avšak pre poškodeného je nedostačujúce pri aplikovaní všeobecných princípov spravodlivosti, aby bol kompenzovaný za status quo. Preto musí existovať	N	Náhrada škody pre jej kompenzačný charakter nekompenzuje ohrozenie právnych statkov z dôvodu, že nedošlo k následku. Vznik nemajetkovej škody je normovaný osobitne.

		právny nástroj kompenzácie, ktorý by odradil do ďalšieho rovnakého protiprávneho konania. Uvedieme príklad. V prípade pokusu o vraždu, môže poškodený žiadať náhradu za nemajetkovú ujmu spôsobenú s jej pokusom. Avšak ak by bola dokonaná, už by nežil a akékoľvek ďalšie náhrady pozostalým by pre neho boli bez významu. Výška kompenzácie sa navrhuje vo výške jednej polovice odhadu škody, ktorá by bola vznikla. Uvedomujeme si, že táto právna otázka doteraz nebola riešená a jej ukotvenie by bola cestou revolúcie, ale bezpochyby má svoje opodstatnenie. Preto sa jej normovanie navrhuje len v súvislosti s porušením zákazu zákernosti a len v prípade fyzickej osoby poškodeného. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 832 sa vkladá nový § 833, ktorý vrátane názvu nového dielu znie : „druhý diel Preventívna náhrada škody § 833 Preventívna náhrada škody Fyzická osoba má nárok na preventívnu náhradu škody vo výške polovice odhadu škody, ktorá by bola vznikla v prípade dokonania úmyselného protiprávneho konania v štádiu jeho pokusu, ak bol porušený princíp zákazu zákernosti.“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 859 nový až 862 83. Pripomienka - nový diel a nový § 859 až 862 Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR : Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je zákonom upravené len pre pozemky a stavby (zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o	N	

		zmene a doplnení niektorých zákonov). To však ale neznamená, že nedochádza k faktickému vyvlastneniu alebo nútenému obmedzenie vlastníckeho práva aj na iných predmetoch súkromnoprávných vzťahov zákonom alebo na základe zákona, hoci to ani nemuselo byť ich cieľom. Žiadny zákon neobsahuje úpravu primeranej náhrady za takýto, v mnohých prípadoch, nezvratný zásah do vlastníckeho práva. Nárok na náhradu za vyvlastnenie je majetkovou ujmov, ktorá nie je škodou, preto nie je možné postupovať podľa ustanovení o škode. Normuje sa, že vyvlastnený má nárok na primeranú náhradu za vyvlastnenie a primeraný zisk. Samozrejme sa nevylučuje nárok vyvlastneného na príslušenstvo pohľadávky. Nakoľko vyvlastnenie je nútená zmena vlastníckeho práva, tak je nutné túto nerovnováhu vyvážiť pravidlom in dubio pro reo v prospech vyvlastneného. Rovnako ako vlastnícke právo, tak aj jeho transformácia na nárok na primeranú náhradu za vyvlastnenie sa nepremlčuje. Rovnako sa normuje aj zvýšenie primeranej náhrady za vyvlastnenie ako v prípade zvýšenia náhrady škody súdom. Navrhovaná úprava vyvolá novelizáciu Zákona o súdnych poplatkoch, kde by položka súdneho poplatku pre žalobu na priznanie primeranej náhrady za vyvlastnenie mala byť upravená v rovnakej výške ako zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom. Preto sa navrhuje nasledovné : Za § 858 sa vkladá nový § 859, ktorý vrátane názvu nového dielu znie : „Štvrtý diel Náhrada za vyvlastnenie § 859 Primeraná náhrada za vyvlastnenie		

		Ak účinkom predpisu alebo rozhodnutia je čo i len faktické vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva, aj v prípade, ak to neholo jeho výslovným cieľom, má vyvlastnený voči štátu nárok na primeranú náhradu za vyvlastnenie vo výške obvyklej ceny predmetu vyvlastnenia v čase vyvlastnenia a ušlý zisk. § 860 Výklad v prospech vyvlastneného V pochybnostiach platí výklad v prospech vyvlastneného. § 861 Premlčanie nároku vyvlastneného Nárok na primeranú náhradu za vyvlastnenie sa nepremlčuje. § 862 Zvýšenie primeranej náhrady za vyvlastnenie súdom (1) Súd násobne zvýši primeranú náhradu za vyvlastnenie, najmä ak bola spôsobená úmyselne, priestupkom, trestným činom, porušením princípu slušnosti alebo porušením zákazu zákernosti. (2) Súd zvlášť zvýši výslednú primeranú náhradu za vyvlastnenie podľa odseku 1, ak poškodeným je poškodený s osobitnou právnou ochranou.“. Ostatné diely a paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnosc' Verejnosc'	O	§ 952 ods. 2 84. Pripomienka - § 952 ods. 2 Návrh upravuje dodanie veci s digitálnymi prvkami na sprístupnenie na stiahnutie a inštaláciu. V tejto súvislosti uvádzame, že hnutelnú vec takto nie je možné dodať. Podľa obsahu sa jedná o digitálnu vec. Preto sa navrhuje nasledovné :	N	

		V § 952 ods. 2 sa slová „Vec s digitálnymi prvkami“ nahrádzajú slovami „Digitálna vec“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 960 ods. 2 85. Pripomienka - § 960 ods. 2 Návrh upravuje zodpovednosť za vady veci s digitálnymi prvkami avšak podľa obsahu sa jedná o digitálnu vec. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 990 ods. 2 sa slová „vec s digitálnymi prvkami“ nahrádzajú slovami „digitálna vec“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 960 nový 4 86. Pripomienka - § 960 nový ods. 4 Zákonná záručná doba alebo doba zodpovednosti za vady je normovaná všeobecne na dva roky. Tovary sa od seba líšia zložitou vyhotovenia, množstvom súčiastok a rôznymi inými parametrami. A hlavne na konci cenou. Pri kúpe tovaru dlhodobej spotreby, teda tovaru, u ktorého je predpoklad, že sa nebude kupovať každý deň ani každý rok, každý očakáva, že kúpený tovar mu vydrží byť funkčný viac ako dva roky. Jedná sa napr. o elektroniku, biele spotrebiče, vozidlá, stroje a podobne. Pri tovaroch dlhodobej spotreby je nutné a potrebné, aby záručná doba bola dlhšia a kupujúci bol chránený pred kazítkami, ktoré niektorí výrobcovia do svojich výrobkov cielene pridávajú. Vždy sa človek čuduje ako je možné, že tá práčka, mixér... sa pokazil zrovna po dvoch rokoch. Sme toho názoru, že je potrebné pre niektoré veci upraviť dlhšiu záručnú dobu, avšak takýto druhový zoznam nie je vhodné normovať na úrovni zákona, preto sa navrhuje upraviť splnomocnenie riešiť túto otázku pre vládu. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 960 sa za ods. 3 vkladá ods. 4, ktorý znie : „(4) Vláda Slovenskej republiky nariadením môže pre určené veci alebo ich časti ustanoviť dlhšiu dobu zodpovednosti za vady.“.	N	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 963 ods. 2 87. Pripomienka - § 963 ods. 2 Návrh upravuje dôkazné bremeno preukázania vady veci s digitálnymi prvkami avšak podľa obsahu sa jedná o digitálnu vec. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 963 ods. 2 sa slová „vec s digitálnymi prvkami“ nahrádzajú slovami „digitálna vec“.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 967 ods. 2 88. Pripomienka - § 967 ods. 2 Ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, tak kupujúci má možnosť vadu vytknúť opakovane, ale už kvalifikovaným spôsobom, kedy potrebuje vadu preukázať znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou, autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou. Získanie znaleckého posudku alebo odborného stanoviska nestojí pár eur, ale jedná sa náklad v stovkách eur. Z tohto dôvodu jednoduché veci alebo veci hodnoty porovnateľnej ako cena posudku, sa nikdy opakovane nereklamujú. Kupujúci môže potrestať predávajúceho len tak, že už od neho nebude nikdy kupovať a o túto negatívnu skúsenosť sa podelí so svojim okolím. Uvedieme príklad vybavenia reklamácie topánok, ktoré sa mesiaci od kúpi rozpadli. Predávajúci uviedol, že rozpadli sa preto, lebo v nich kupujúci chodil... Preto sa navrhuje, aby nespokojný kupujúci mohol v prípade odmietnutia reklamácie výsledok reklamácie zverejniť. Rovnako sa navrhuje, aby jednoduchých veciach a veciach a veciach nižšej hodnoty (čo môžeme považovať sumu do 200 eur), ale bude postačovať aj vyjadrenie odborníka. Normuje sa len pojem nižšej hodnoty. Pre prípad úspešnej opakovanej reklamácie sa navrhuje plné zadost'účinenie vo forme zákonnej zmluvnej pokuty. Ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu. Ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou, autorizovanou osobou alebo	N	

		notifikovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže vytknúť vadu opakovane a predávajúci nemôže odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 964 ods. 3 nevzťahuje. Na náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 965. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 967 ods. 2 sa za slovo „osobou“ vkladá čiarka a slová „alebo v jednoduchých veciach a veciach nižšej hodnoty postačuje aj vyjadrenie osoby s profesijnou odbornosťou“ a na konci sa vkladá nová veta, ktorá znie : „Pri opakovanom vytknutí vady platí, že sa medzi kupujúcim a predávajúcim dojednala zmluvná pokuta vo výške ceny predanej veci a nákladoch vytknutia vady, iba ak predávajúci preukáže, že predaná vec nemala vady.“.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1705 nový 3 89. Pripomienka - § 1705 nový ods. 3 Ustanovenie o opustení veci sa týka len hnuťnej veci. Návrh opomína ostatné právne predmety, ktorých sa ich dominus chce vzdať. Pojem prisvojenie sa vzťahuje aj na iné ako vlastnícke práva. Každý právny predmet možno opustiť vyhlásením. Preto sa navrhuje nasledovné : Názov oddielu nad § 1705 znie „PRISVOJENIE OPUSTENÉHO PRÁVNEHO PREDMETU“ Názov paragrafu pod § 1705 znie „Opustený právny predmet“. V § 1705 sa za ods. 2 vkladá ods. 3, ktorý znie : „(3) Každý právny predmet možno opustiť vyhlásením.“.	N	Návrh zámerne nepripúšťa možnosť opustiť nehnuteľnú vec a privlastniť si opustenú nehnuteľnú vec.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1706 90. Pripomienka - § 1706 Ustanovenie o privlastnení opustenej veci sa týka len hnuťnej veci. Návrh opomína ostatné právne predmety, ktoré si možno prisvojiť. Jedná sa o reakciu na navrhovanú zmenu v § 1705. Preto sa navrhuje nasledovné :	N	Návrh zámerne nepripúšťa možnosť opustiť nehnuteľnú vec a privlastniť si opustenú nehnuteľnú vec.

		Názov paragrafu pod § 1706 znie „Prisvojenie opusteného právneho predmetu“. V § 1706 sa slová „privlastniť hnutelnú vec, ktorá“ nahrádzajú slovami „prisvojiť právny predmet, ktorý“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1824 ods. 1 91. Pripomienka - § 1824 ods. 1 Návrh v katalógu zriadenia záložného práva opomína rozhodnutie exekútora. Nakoľko exekútor zriaďuje exekučného záložné právo len na nehnuteľných veciach, je preto potrebné novelizovať Exekučný poriadok aj v časti exekúcie predajom hnutelných vecí, práv a iných majetkových hodnôt. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 1824 ods. 1 sa za slovo „súdu“ vkladá čiarka a slová „súdného exekútora“.	N	K novelizácii osobitných predpisov sa pristúpi až po prijatí Občianskeho zákonníka.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1839 92. Pripomienka - § 1839 Zásadná pripomienka – ktorej cieľom je navrhovaný paragraf vypustiť. Ustanovenie § 1839 je doslovne prevzaté doterajšie ustanovenie § 151h ods. 6 OZ. Osobitná dôvodová správa k § 1839 neuvádza cieľ tejto úpravy. Osobitná dôvodová správa k § 151h ods. 6 úplne mlčí. Podľa komentára k § 151h ods. 6 Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. 2. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2019, 1754 s : Účelom a zmyslom právnej úpravy zakazujúcej, aby iný veriteľ viedol exekúciu bez súhlasu záložného veriteľa, je ochrana práv záložného veriteľa pri výkone záložného práva. Záložný veriteľ nesmie byť pri výkone svojho záložného práva rušený tým, že niekto iný, či už záložca sám alebo, napríklad, súdny exekútor tiež predáva záloh. Znemožnilo by to, aby záloh úspešne	N	Návrh pri inštitúte záložného práva vychádza z platnej a účinnej právnej úpravy, ktorá je výsledkom reformy predmetného inštitútu z roku 2002. Nie je ambíciou návrhu materiu právnej úpravy záložného práva nejakým spôsobom meniť.

		predal záložný veriteľ. Práve z tohto dôvodu má záložca zakázané disponovať so zálohom po tom, čo mu záložný veriteľ oznámil začatie výkonu záložného práva (). Ak porovnáme, že § 151l OZ pred začatím výkonu záložného práva záložca môže disponovať zálohom, avšak iný ako záložný veriteľ nemôže docieľiť predaj zálohu v exekúcii, vidíme, že zákaz v § 151h ods. 1 OZ je formulovaný príliš extenzívne a že presahuje účel a zmysel právnej úpravy. Stačilo by (de lege ferenda), aby sa súhlas záložného veriteľa s vedením exekúcie nezáložným veriteľom vyžadoval až po začatí výkonu záložného práva, s tým, že po začatí výkonu záložného práva by sa skôr začatá exekúcia na záloh vedená nezáložným veriteľom prerušila. Z gramatického znenia § 151h ods. 6 OZ nie je jednoznačné, či je na vedenie exekúcie iným ako záložným veriteľom potrebný súhlas všetkých záložných veriteľov, ak je na zálohu viac záložných práv, alebo či stačí súhlas aspoň jedného záložného veriteľa. Interpretácia, že stačí súhlas len jedného záložného veriteľa, by bola v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy. Záložný veriteľ, ktorý súhlas nedal, by nemohol zabrániť kolízii medzi exekúciou a jeho výkonom záložného práva. Je preto potrebné prijať výklad, že ak je na zálohu viacero záložných práv, vyžaduje sa na vedenie exekúcie iným ako záložným veriteľom súhlas všetkých záložných veriteľov. Na porovnanie, daňový poriadok výslovne uvádza, že sa v tomto prípade vyžaduje súhlas všetkých záložných veriteľov (§ 88 ods. 11 OZ). Ustanovenie § 151h ods. 6 OZ nerieši konflikt stretu dvoch alebo viacerých exekúcií na záloh vedených viacerými záložnými veriteľmi. Oprávnenie na výkon záložného práva, ak je záložných veriteľov viac, upravuje, podľa zásady priority, § 151ma OZ. ----- Rekodifikačná úprava vôbec nerieši problematické otázky výkladu z praxe – len náznakom naznačené v uvedenom komentári. Sme toho názoru, že navrhované ustanovenie je potrebné a nutné vypustiť, a to z nasledujúcich dôvodov : Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (záloh), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.		

		Záložné právo teda plní dve funkcie zabezpečovaciu a uhradzovaciu. Zabezpečovacia funkcia spočíva v znížení rizika vplyvu insolvenzie dlžníka na veriteľa a konkurencie ostatných veriteľov. Uhradzovacia funkcia znamená, že v prípade omeškania dlžníka záloh uhradí zabezpečenú pohľadávku. Zákaz exekúcie na záloh vychádza z predpokladu uspokojovania záložných práv podľa Občianskeho zákonníku, kedy sa v prvom rade uhradza pohľadávka vymáhajúceho záložného veriteľa – avšak toto pravidlo neplatí v exekúcii. V exekučnom konaní sa síce exekúcia vedie v prospech oprávneného, ktorý inicioval exekučné konanie, avšak v exekúcii predajom nehnuteľnosti sa záložní veritelia stávajú účastníkmi konania v postavení oprávneného. Pri rozvrhu výťažku sa postupuje pri uspokojovaní záložných práv podľa princípu priority, teda podľa času ich vzniku. Vypustením ustanovenia § 1839 teda nemá vplyv na zabezpečovaciu ani uhradzovaciu funkciu záložného práva. Zákaz exekúcie na záloh predstavuje nadmernú ochranu záložného veriteľa, resp. podľa judikatúry ústavného súdu prednostného záložného veriteľa, čím sa na druhej strane neúmerne zasahuje do práv ostatných veriteľov – a teda toto ustanovenie neprejde testom proporcionality. Toto ustanovenie je často zneužívané povinným, ktorý cez spriaznenú osobu vytvoreného záložného veriteľa týmto spôsobom zabezpečí vylúčenie veci z exekúcie a uspokojenie veriteľov. Vypustením tohto ustanovenia sa nezhorší postavenie záložného veriteľa, ale ostatných veriteľov sa zlepší – a toto by mal byť cieľom každej právnej úpravy. Preto sa navrhuje nasledovné : § 1839 sa vypúšťa.		

		Ostatné diely a paragrafy sa prečísľujú.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1842 ods. 3 § 1845 ods. 2, § 1847 ods. 1 a 3, § 1848 ods. 1, § 1851 ods. 1, § 1852, § 1853 a § 1854 ods. 3 93. Pripomienka - § 1842 ods. 3, § 1845 ods. 2, § 1847 ods. 1 a 3, § 1848 ods. 1, § 1851 ods. 1, § 1852, § 1853 a § 1854 ods. 3 Zásadná pripomienka – sme toho názoru, že výkon záložného práva v súčasnej podobe by nemal byť inštitútom súkromnej exekúcie (vrátane dobrovoľnej dražby). Výkon záložného práva spôsobom určeným v zmluve predstavuje nikým nekontrolovateľný postup záložného veriteľa, ktorý celkom ľahko môže porušiť a prekročiť parametre dané zmluvou ako aj výkonom uspokojovať nároky, ktoré by nikdy neprešli súdnym prieskumom. Záložný dlžník tak vždy prichádza o značnú časť svojho majetku. Najčastejším spôsobom určeným v zmluve je priamy predaj, kedy sa záloh predáva výrazne pod cenu. Záložný dlžník nemá žiadny vplyv na výšku predajnej ceny ani príslušenstva pohľadávky a vypočítaniu rôznych zmluvných pokút a sankcií. Nepoctiví podnikatelia vedia ako sa vyhnúť akémukoľvek postihu alebo reparácie. Práva záložného dlžníka zostávajú iluzórne. Predaj na dobrovoľnej dražbe – vôbec sa nejedná o dobrovoľnú dražbu, ale o nástroj na dosahovanie neúmerneho zisku. Nie je žiadnou výnimkou, že dražobné spoločnosti sú majetkovo alebo personálne prepojené so záložnými veriteľmi. Nie je neobvyklé ani úzka spolupráca správcov bytov a dražobných spoločností. Cestou dosahovania zisku je zabezpečenie nízkej východiskovej ceny – zvyčajne polovičnej oproti trhovej a opakovaný predaj je ešte za nižšiu cenu. Kupujúcim je spriaznená osoba, cez ktorú sa potom nehnuteľnosť predáva za trhovú cenu. Predaj zálohu v exekúcii – do dnešného dňa – teda za vyše dvadsať rokov, táto úprava v Exekučnom poriadku absentuje. Výkon záložného práva nemá na strane dlžníka upravené žiadne brzdy a protiváhy, ktoré by tento inštitútom súkromnej exekúcie korigovali v prospech rovnováhy vzájomných práv a povinností.	N	Ide o prevzatie súčasnej úpravy, ktorá sa v praxi osvedčila a nespôsobuje neprimerané zásahy do práv dlžníkov.

		Jedine predaj zálohu v exekúcii (spôsobom určeným v zmluve alebo na dražbe) zabezpečí dlžníkovi istotu, že jeho práva a majetok bude chránený pred nepoctivými osobami. Preto sa navrhuje, aby výkon záložného práva bol možný len prostredníctvom exekúcie. V nových exekúciách sa poverenie na vykonanie exekúcie vydáva maximálne do jedného týždňa. Povinný má možnosť sa brániť návrhom na zastavenie exekúcie, kedy exekučný súd rovnako promptne zabezpečuje súdnu ochranu. Na strane druhej, v prípade výkonu záložného práva mimo exekúcie – tak ako doteraz – sa dlžník môže brániť napr. určovacou žalobou a návrhom na nariadenie na neodkladné opatrenie, kedy sa spor môže tiahnuť roky. Teda navrhovaný postup výkonu záložného práva výlučne len v exekúcii prináša výhody rovnako aj záložnému veriteľovi. Rozvrh výťažku bude uskutočnený podľa zásady priority, teda podľa času vzniku záložného práva bez ohľadu ktorý záložný veriteľ inicioval začatie exekučného konania. Pre nesplatené pohľadávky bude tiež rozvrhnutá podstata a uložená v depozite exekútora. Predaný záloh sa prevádza bez záložných práv. Pri pluralite záložných veriteľov sa navrhuje rozšíriť oznamovaciu povinnosť na všetkých záložných veriteľov. Aj tí, ktorí sú v poradí za vykonávajúcim záložným veriteľom majú mať právo vedieť v akom právnom režime sa nachádza záloh. V tejto súvislosti je potrebné novelizovať Exekučný poriadok o exekúciu výkonu záložného práva. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 1842 ods. 3 znie : „(3) V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť v exekúcii spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe v exekúcii, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.“. V § 1845 ods. 2 znie :		

		„(2) V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie výšku nesplatenej zabezpečenej pohľadávky, vyzve dlžníka na jej splnenie do 30 dní od doručenia oznámenia, inak začne výkon záložného práva v exekúcii a uvedie spôsob určený v zmluve, akým sa uspokojí alebo predaj zálohu na dražbe v exekúcii. V oznámení tiež uvedie náklady výkonu.“. V § 1845 sa za ods. 3 vkladá ods. 4, ktorý znie : „(4) Ak dlžník nesplní zabezpečenú pohľadávku ani v dodatočnej lehote podľa odseku 3, záložný veriteľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.“. V § 1847 ods. 1 a 3 sa za slovo „záloh“ vkladajú slová „v exekúcii“. V § 1848 ods. 1 sa slovo „zmeniť“ vkladajú slová „v exekúcii“ a slová „alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných predpisov“ sa vypúšťajú. V § 1851 ods. 1, § 1852, § 1853 a § 1854 ods. 3 sa slová „záložný veriteľ“ nahrádzajú slovami „súdny exekútor“. Za § 1853 sa vkladá nový § 1854, ktorý vrátane názvu paragrafu znie : „§ 1854 Nezaťažený predaj zálohu Pri výkone záložného práva záložným veriteľom sa záloh prevádza nezaťažený záložnými právami ostatných záložných veriteľov.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú. V § 1854 ods. 1 sa vypúšťa čiarka a slová „ktorí sú v poradí rozhodujúcim na uspokojenie záložných práv pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo“. V § 1854 ods. 2 znie : „(2) V písomnom oznámení o začatí výkonu záložného práva záložný veriteľ uvedie deň, do ktorého ak nebude splnená jeho zabezpečená pohľadávka,		

		začne výkon záložného práva v exekúcii a uvedie spôsob určený v zmluve, akým sa uspokojí alebo predaj zálohu na dražbe v exekúcii.“. Vypúšťa sa § 1855 až § 1859. Ostatné paragrafy sa prečísľujú. V § 1860 sa vypúšťajú slová „podľa § 1858“. Za § 1861 sa vkladá nový § 1862, ktorý vrátane názvu paragrafu znie : „§ 1862 Rozvrh výťažku Súdny exekútor v exekúcii spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe v exekúcii uspokojuje zabezpečené pohľadávky záložným právom podľa poradia rozhodujúceho pre ich uspokojenie. Nesplatné pohľadávky uloží do exekútorskej úschovy.“. Ostatné paragrafy sa prečísľujú. V § 1848 a § 1869 sa v texte prečísľujú ustanovenia paragrafov.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1854 ods. 1 94. Pripomienka - § 1854 ods. 1 V prípade, ak nedôjde k zapracovaniu pripomienky k výkonu záložného práva výlučne v exekúcii, tak uvádzame nasledovné : Pri pluralite záložných veriteľov sa navrhuje rozšíriť oznamovaciu povinnosť na všetkých záložných veriteľov. Aj tí, ktorí sú v poradí za vykonávajúcim záložným veriteľom majú mať právo vedieť v akom právnom režime sa nachádza záloh. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 1854 ods. 1 sa vypúšťa čiarka a slová „ktorí sú v poradí rozhodujúcim na uspokojenie záložných práv pred záložným veriteľom vykonávajúcim záložné právo“.	N	Pri inštitúte záložného práva návrh preberá platnú a účinnú právnu úpravu, ktorá je výsledkom reformy z roku 2002. Nie je ambíciou návrhu vecne zasahovať do matérie právnej úpravy záložného práva.

Verejnosť Verejnosť	O	§ 1949 95. Pripomienka - § 1949 Návrh nenormuje prechod dlhov na nadobúdateľa bytu. Odsek 1 normuje potvrdenie o dlhoch, ktoré prejdú a odsek 2 normuje ručenie prevodcu za dlhy, ktoré prešli. To že by mali prejsť dlhy na nadobúdateľa bytu musí byť normované vyslovene, nemožno ho preklenúť výkladom.	N	Prechod všetkých práv a povinností, t. z. aj dlhov viaznucich na byte/np je upravená v ust. § 1948.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1951 nový 4 96. Pripomienka - § 1951 nový ods. 4 V prípade výkonu zabezpečovacieho prevodu práva alebo výkonu záložného práva má veriteľ povinnosť záložnému veriteľovi doručovať oznámenie o výkone práva. Veritelia ani dražobné spoločnosti túto povinnosť nedodržiavajú a nie je žiadnym spôsobom vynúiteľná a rovnako aj možnosť uplatniť právo záložného veriteľa je iluzórna. Pri predaji bytu na dražbe v exekúcii sa rozhodnutie exekútora doručujú záložným veriteľom a v prípade čo i len opomenutia tejto povinnosti exekučný súd neschváli príklep udelený na dražbe nehnuteľnosti. V predchádzajúcich pripomienkach sa oprávnené navrhuje podriaďiť výkon zabezpečovacieho prevodu práva ako aj výkonu záložného práva pod exekúciu, kedy je jednoznačné, že právo záložných veriteľov – vlastníkov bytov – bude zachované. Avšak v prípade viacbytového domu a predpokladu, že väčšinou bytu sú vlastnené manželmi, sú adresátov na doručovanie rozhodnutí alebo oznámení desiatky a v mestách aj stovky. Pri cene poštovného úradnej zásielky len náklady na poštovné môže dosiahnuť aj niekoľko tisíc eur. Tieto náklady na konci zaplatí dlžník. Sme toho názoru, že je hospodárne upraviť náhradné doručenie. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 1951 sa za ods. 3 vkladá nový ods. 4, ktorý vrátane názvu znie : „(4) Písomnosti pri výkone záložného práva doručované záložným veriteľom ako vlastníkom bytov a nebytových priestorov sa doručujú osobe zodpovednej	ČA	V modifikovanom znení sa navrhované ustanovenie zapracuje namiesto § 1953. V občianskoprávných vzťahoch nie je náhradné doručovanie v Obchodnom vestníku štandardným ani vhodným nástrojom. Tento inštitút je určený primárne pre obchodnoprávne vzťahy a komunikáciu s podnikateľskými subjektmi.

		za správu domu. Ak takáto osoba niet alebo nie je zo zoznamu správcov zistiteľná, tak sa písomnosti doručujú oznámením v Obchodnom vestníku.“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1963 ods. 1 § 2035 ods. 1, § 2096 a § 2099 97. Pripomienka - § 1963 ods. 1, § 2035 ods. 1, § 2096 a § 2099 Sme toho názoru, že je vhodné sa odpútať od prioritizácie štátneho vlastníctva a v prvom rade odúmrt' ponúknuť komunite, v ktorej poručiteľ žil. Obec odúmrt' tak využije v prospech komunity. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 1963 ods. 1 znie : „(1) Dedičstvo, ktoré nenadobudne žiadny dedič, nadobúda obec, v obvode ktorej mal poručiteľ skutočné bydlisko, ako odúmrt'. Ak obec odúmrt' odmietne, nadobúda ho štát.“. V § 2035 ods. 1 sa za slovo „keď“ vkladajú slová „obec alebo“. V § 2035 ods. 2 sa slovo „štát“ nahrádza slovami „obec alebo štát“. V § 2096 nadpis pod paragrafom znie „Zodpovednosť obce a štátu za pozostalostné dlhy“ a slovo „štát“ nahrádza slovami „obec alebo štát“. V § 2099 ods. 1 sa za slovo „návrh“ vkladajú slová „obce alebo“.	N	Preferuje sa zachovať odúmrt' v prospech štátu. Rozšíriť odúmrt' na iné subjekty nie je vhodné z dôvodu, že pri niektorých druhoch majetku, by na ich správu nedisponovali tieto subjekty dostatočnými potrebnými prostriedkami, napr. nehnuteľná kultúrna pamiatka.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2100 ods. 3 98. Pripomienka - § 2100 ods. 3 Likvidáciu dedičstva vykonáva podľa doterajších predpisov notár ako súdny komisár. Likvidácia dedičstva je konanie, ktoré nie je celkom bežné. Likvidácia je speňažovanie majetku a so speňažovaním majetku majú najväčšie skúsenosti len súdny exekútor. O správcoch v tejto súvislosti nie je možné uvažovať, nakoľko aj správcovia využívajú služby exekútora alebo dražobnej spoločnosti. Návrh predpokladá, že v prípade ak výtazok nestačí sa uspokojenie ostatných prednostných pohľadávok, uspokojia sa pomerne. Avšak štát doteraz ako inštitút posledného recipienta získal na odúmrti za celé desaťročia majetok veľkého rozsahu. Z tohto dôvodu je spravodlivé, aby sa z dedičstva	N	Uvedené bude riešiť novela CMP.

		neuspokojovali žiadne trovy štátu Táto zmena vyvolá novelizáciu Civilného mimosporového poriadku a Exekučného poriadku. Preto sa navrhuje nasledovné : V § 2100 ods. 3 sa slovo „štátu“ nahrádza slovom „exekútora“.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1928 Uvedené ustanovenie upravuje možnosť opravy vyhlásenia. Navrhujeme, aby bola možnosť opravy rozšírená aj na iné nedostatky, napr. nesprávne a neurčité vymedzenie príslušenstva, spoločnej časti alebo pozemku, resp. ich absencia vo vyhlásení, hoci je zrejmé, že ide o tieto súčasti domu a dom ich preukázateľne má. Podobne pri ďalších vadách vyhlásenia, napr. neurčité uvedenie výlučného užívania niektorých častí, pravidiel správy, príspevkov, označenie práv, ktoré prechádzajú na nadobúdateľa bytu a pod.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	Čl. trinásta hlava TRINÁSTA HLAVA DOHODA O PRENECHANÍ PREDLŽENÉHO DEDIČSTVA správne má byť "predlženého dedičstva" s krátkym "l" od slova dlh, dlhy predĺžená s dlhým "ĺ" je lehota, platnosť ...	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 75 § 75 Písomná forma v elektronickej podobe odstavec 4 je uvedený: "Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou a opatrené kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje." Uvedené je potrebné zosúladiť aj s ostatnými zákonmi napr. Katastrálnym zákonom, aby kataster akceptoval zmluvu podpísanú elektronickým podpisom.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 957, 959 Vymedzenie väd pri použitých veciach: Navrhujeme doplniť ustanovenie, že za vadu použitej veci sa nepovažuje opotrebovanie primerané miere používania, veku a stavu veci v čase kúpy. „Za vadu predanej použitej veci sa	A	

		nepovažuje vada, ktorá vznikla používaním a bežným opotrebovaním, aké možno dôvodne očakávať vzhľadom na mieru jej predchádzajúceho používania.“ Odôvodnenie: Pri predaji použitých vecí je prirodzené, že vec vykazuje známky používania, opotrebenia. Kupujúci s tým počíta a taký stav reflektuje aj dojednaná nižšia cena. Jasné vymedzenie, že primerané opotrebenie nie je vadou, zabráni sporom, keď kupujúci uplatňuje nároky z dôvodov vlastností veci zodpovedajúcich ich veku a dobe a miere predchádzajúceho používania.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 957, 959 Vymedzenie vád pri použitých veciach: Navrhujeme doplniť ustanovenie, že za vadu použitej veci sa nepovažuje zjavná vada. „Za vadu predanej použitej veci sa nepovažuje vada, ktorá vznikla používaním a bežným opotrebovaním, aké možno dôvodne očakávať vzhľadom na mieru jej predchádzajúceho používania a vada podľa ust. §661.“ Odôvodnenie: Pri predaji použitých vecí je prirodzené, že vec vykazuje známky používania, opotrebenia, ktoré sú zjavné aj bežnému spotrebiteľovi s čím tým je zároveň uzročený nakoľko aj na tieto zjavné vady reflektuje dojednaná nižšia cena.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 965 Dôkazné bremeno pri skrytých vadách: Žiadame obmedziť zákonnú domnienku, že vada existovala už pri dodaní, pri použitých veciach. Navrhujeme ustanoviť, že pri použitých veciach platí táto domnienka kratšie obdobie (napr. 6 mesiacov) od kúpy. Po uplynutí tejto doby by dôkazné bremeno o existencii vady pri predaji prešlo na kupujúceho. Odôvodnenie: Súčasný návrh predpokladá zodpovednosť predajcu za každú vadu prejavenu do 2 rokov (resp. 1 roka) od dodania. Pri použitých veciach však mnoho vád vzniká prirodzene v dôsledku ďalšieho užívania. Skrátenie alebo modifikácia časového úseku domnienky u použitých veciach zabráni situáciám, že predajca nesie zodpovednosť aj za vady, ktoré sa prejavili po ďalšom užívaní. Táto úprava je v súlade s oprávneným očakávaním, že pri starších veciach nemožno po dlhý čas očakávať vlastnosti novej veci.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 966 ods. 3 Lehota na vytknutie vady: Navrhujeme skrátiť lehotu, v ktorej musí spotrebiteľ vytknúť zistenú vadu, z dvoch mesiacov na jeden mesiac od jej zistenia pri použitých veciach. Odôvodnenie: Jeden mesiac je dostatočný čas na uplatnenie nárokov zo zodpovednosti za vady po zistení vady. Skrátenie lehoty bude viesť kupujúceho riešiť vadu čo najskôr, čím sa zjednoduší dokazovanie a zníži sa riziko, že kupujúci bude vec s vadou ďalej využívať, čím sa môže stav veci zhoršiť a komplikovať tak identifikáciu príčin vzniku vady a následnú	N	

		zodpovednosť. Táto úprava pomôže efektívne riešiť nároky a určovať zodpovednosť za vady.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 663 Povinnosť kupujúceho pri zistení vady: Žiadame doplniť ustanovenie, že kupujúci je povinný po zistení vady veci ďalej vec nepoužívať, ak by ďalším používaním mohlo dôjsť k zhoršeniu vady, a umožniť predávajúcemu posúdenie vady v primeranej lehote. Zároveň navrhujeme zakotviť, že ak kupujúci túto povinnosť poruší, zaniká mu nárok zo zodpovednosti za vady a zodpovedá za zhoršenie stavu veci alebo škodu z toho vzniknutú. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, keď zákazník po prejavení vady naďalej vec používa, čím sa vada zväčší alebo spôsobí vznik ďalšej vady a čím vzniká väčšia škoda a väčšie náklady na opravu. Taktiež býva problém spoľahlivo zistiť príčinu vady, ak vozidlo nebolo predávajúcemu včas predvedené. Uvedená povinnosť kupujúceho (neužívať vadnú vec) je preto logická – predíde ďalším škodám a umožní predajcovi objektívne posúdiť vadu. Zabezpečí sa tak férový prístup pri zisťovaní vady a následnej zodpovednosti či nárokom za vady použitej veci.	ČA	Čiastočne upravené v § 661. Úplný zánik práv sa nejaví účelný. Pre spotrebiteľskú kúpu tovaru je osobitná smernicová úprava.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 773 Ak má spotrebiteľ právo splácať, môže obchodník požadovať splatenie celého plnenia ak je spotrebiteľ v omeškaní aspoň s tromi splátkami a suma splátok s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní. Navrhujeme znížiť počet splátok na omeškanie s jednou splátkou Odôvodnenie: spotrebiteľ, ktorý je v omeškaní s jednou splátkou a nekomunikuje s obchodníkom, je signál pre obchodníka, že spotrebiteľ nesplní svoj záväzok voči obchodníkovi. Na jednej strane by zníženie splátok malo výchovný efekt najmä na zodpovedné ekonomické správanie spotrebiteľov a na strane druhej strane viac v prípade, že spotrebiteľ nesplní niekoľko splátok za sebou, je ohrozené vymáhanie celého dlhu.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 775 Povinnosť ponúknuť spotrebiteľovi plnenie v splátkach. Navrhujeme nahradiť povinnosť za možnosť. Odôvodnenie: Zaviesť povinnosť ponúknuť splátky pre spotrebiteľov v prípadoch, keď práve sám spotrebiteľ ukončil zmluvu, môže viesť k nerozvážnemu správaniu spotrebiteľov pri uzatváraní zmlúv, a to tak, že bez uváženia svojich schopností uzavrujú viacero zmlúv s tým, že sa budú spoliehať na splácanie, a keď takých zmlúv môžu ukončiť v jednom období viac, a ich schopnosť splácať sa výrazne obmedzí – obchodník tým nahrádza bankové inštitúcie, pričom malých podnikateľov to môže priviesť k hraničnému bodu.	N	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 144,164,165,167 Dĺžka premlčacej doby sú 3 roky a objektívna 10 rokov – ide o neprimerane dlhú dobu, ktorá zodpovedá súčasnej prekluzívnej dobe. Navrhujeme dobu skrátiť na 1 rok, prípadne 2 roky. Odôvodnenie: zavedením 10 ročnej objektívnej premlčacej doby je popieranie základne právnej zásady „Bdelým patrí právo“ (z latinského vigilantibus iura scripta sunt) každý musí sám bedlivo chrániť svoje práva a dbať na ne, inak môže prísť o možnosť ich úspešného uplatnenia. Výnimkou nemôžu byť ani spotrebitelia – 1 rok na uplatnenie svojich práv je dostatočné dlhá doba, aby sa spotrebitelia obrátili na pomoc a uplatnili svoje právo.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 962 ods. 3 Zmluvné skrátenie zodpovednostnej lehoty a nekalé podmienky: Navrhujeme doplniť, že dohoda o skrátení lehoty zodpovednosti za vady pri použitých veciach (napr. na 1 rok) sa nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Odôvodnenie: Predávajúci pri predaji použitej veci bežne informuje spotrebiteľa a dohodne sa s ním na skrátení lehote zodpovednosti (v súlade so zákonom). Je potrebné výslovne uviesť, že takáto dohoda je platná a nie je v rozpore s § 16736 a nasl. návrhu (zakázané podmienky v neprospech spotrebiteľa). Zamedzí sa tým sporom, kde by spotrebiteľ spätne namietal neplatnosť dohodnutého skrátenia zodpovednosti ako údajne neprijateľnej podmienky. Táto úprava zaistí súlad s čl. 8 ods. 2 smernice EÚ 2019/771, ktorá takú dohodu dovoľuje.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 966, 974 Nemožnosť výmeny použitej veci za inú: Žiadame zohľadniť špecifikum, že pri použitej veci často nie je možná výmena za totožnú vec, a preto zmluva môže obsahovať ustanovenie, že v prípade uznanej vady veci sa predávajúci pokúsi o opravu alebo ponúkne inú primeranú vec na rovnaké použitie, avšak kupujúci nemôže trvať na dodaní identickej veci. Odôvodnenie: Nárok kupujúceho na výmenu veci je možné uplatniť iba pri nových veciach, kedy predávajúci disponuje zásobami s identickou vecou (kávovar, auto, osobná vaha, apod) a táto je pri predaji v stave v akom bola pôvodná tj. nová nepoužitá, avšak pri predaji použitej veci (secondhand, vrátený otvorený tovar a pod) toto právo je nerealizovateľné, keďže je minimálne pravdepodobné, že predávajúci bude disponovať s rovnakou vecou s rovnakou mierou opotrebenia pre prípad výmeny. Predávajúci často nemá k dispozícii obdobný kus ako náhradu.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 969, 971 Lehota 30 dní na vybavenie reklamácie: Navrhujeme upraviť moment začatia plynutia lehoty podľa § 696. a to tak, že začne plynúť momentom odovzdania	A	

		vadnej veci predávajúcemu. Odôvodnenie: Ide o logickú požiadavku, nakoľko predajca nie je schopný posúdiť vadu veci, resp. nechať opraviť, ak mu spotrebiteľ túto vec neodovzdal a nie je možné aby lehota začala plynúť skôr. Ak spotrebiteľ neposkytne súčinnosť a neodovzdá vec na posúdenie ale elektronicky vytkne vadu – lehota na opravu začne plynúť ale v skutočnosti predajca nemá možnosť vytknuté vady posúdiť.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 976 Spolupodieľanie sa kupujúceho na vzniku vady: Navrhujeme upraviť ustanovenie § 976 tak, aby ak sa preukáže spoluzavinenie kupujúceho na vzniku vady, predávajúci vôbec nezodpovedá za takúto vadu. Teda nielen vylúčiť právo kupujúceho odstúpiť od zmluvy, ale aj vylúčiť ostatné nároky z vád, ak si kupujúci chybu spôsobil sám (úplne alebo sčasti). Odôvodnenie: Princíp, že nikto nemá znášať škodu spôsobenú výlučne konaním iného, je všeobecne uznávaný. Súčasný text § 976 síce odníma kupujúcemu právo odstúpiť od zmluvy pri jeho spolupodieľaní sa na vade, avšak kupujúci môže žiadať inú kompenzáciu (napr. zľavu), hoci na vade nesie vinu. Navrhujeme preto jasne stanoviť, že ak si kupujúci vadu spôsobil (alebo výrazne prispel k jej vzniku či zhoršeniu) svojim konaním, predajca nenesie za takúto vadu zodpovednosť. Typickým príkladom je poškodenie motora nesprávnym používaním alebo ignorovaním výstražných kontroliek – tieto situácie musia byť vyňaté zo zodpovednosti predajcu. Uvedené upresnenie zabráni nejednoznačným výkladom a zabezpečí zodpovednejší prístup spotrebiteľov k užívaniu veci.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 974 ods. 1 písm. d) Pojem vada závažnej povahy: Navrhujeme legislatívne spresniť, čo sa rozumie vadou takej závažnej povahy, ktorá odôvodňuje okamžité odstúpenie od zmluvy. Môže ísť napríklad o definíciu, že ide o vadu, ktorá znemožňuje alebo podstatne obmedzuje základné užívanie veci. Odôvodnenie: Takéto precizovanie pojmu zabráni jeho zneužívaniu. Bez bližšieho vysvetlenia by mohol spotrebiteľ za “závažnú” označiť aj vadu, ktorá síce existuje, ale nemá zásadný vplyv na hodnotu či používanie veci.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 974, 976 Viacere vady menšej povahy: Doplníme návrh, aby zákon výslovne uviedol, že viacero vád, z ktorých každá je sama osebe len zanedbateľná, nezakladá automaticky právo na odstúpenie od zmluvy. Odstúpenie by malo byť možné len vtedy, ak súhrn týchto vád vytvára stav, že vec nemožno riadne užívať na dohodnutý účel alebo ak výrazne znižuje jeho hodnotu. Odôvodnenie: V praxi môžu vzniknúť situácie, že použitá vec má naraz viac drobných nedostatkov (napríklad pri vozidle pokazené parkovacie senzory,	N	

		nefunkčný zapaľovač, ošúchané čalúnenie). Každý z nich samostatne by nepredstavoval dôvod na odstúpenie (je to v zmysle zákona vada zanedbateľná). Je však možné, že spotrebiteľ sa bude domáhať vrátenia vozidla z dôvodu výskytu viacerých väd. Návrh má za cieľ predísť k účelovému “sčítavaniu” drobných väd. Spotrebiteľ má právo na odstránenie aj týchto drobných väd, prípadne na primeranú zľavu, ale odstúpenie od zmluvy by malo zostať krajným riešením vyhradeným pre podstatné vady závažnej povahy. Tým sa zaručí proporcionalita – predajca nebude čeliť neúmernému postihu (strata obchodu) pre kumuláciu maličkostí, ktoré je ochotný odstrániť.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 1721 Navrhujeme skrátiť obdobie, počas ktorého sa pôvodný vlastník môže domáhať vydania použitej hnutelnej veci nadobudnutej dobromyseľne od podnikateľa, z terajších troch rokov na jeden rok. Odôvodnenie: Trojročná lehota je pre trh príliš dlhá a vytvára právnu neistotu. Navrhovaná zmena donúti pôvodného vlastníka uplatniť svoje práva čím skôr, čím sa jednoduchšie dokazujú skutočnosti, okolnosti, a napokon v prípade ak sa má vec vydať pôvodnému vlastníkovi, táto bude v primeranom stave, pričom po troch rokoch môže byť vec nepoužiteľná, zničená, nadmieru opotrebená.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 977 ods. 1 K odstúpeniu od zmluvy– navrhujeme doplniť povinnosť spotrebiteľa, že ak spotrebiteľ odstúpi od kúpnej zmluvy je povinný poskytnúť predávajúcemu potrebnú súčinnosť na vrátenie veci a uvedenie právneho stavu vec do pôvodného stavu a v prípade ak tieto povinnosti spotrebiteľ nesplní bezodkladne, predávajúci sa nedostane do omeškania s vyplatením kúpnej ceny podľa ods. 2). Odôvodnenie: Ide najmä o povinnosť podpísať potrebné dokumenty k prepisu vlastníka a držiteľa vozidla na dopravnom inšpektoráte (odhlásenie vozidla z evidencie na seba a pod.), výmaz záložného práva prípade ak kúpa vozidla bola financovaná a zabezpečená zriadením záložného práva. Bez výslovnej povinnosti spolupráce by mohli nastať situácie, že kupujúci síce formálne odstúpi od zmluvy, no odmieta súčinnosť pri odstránení právnych väd. Aj keď spotrebiteľ si nesplní základnú povinnosť vrátiť vec v stave v akom ju prevzal, je predávajúci obmedzený s jeho s dispozíciou veci, ktorá je v jeho vlastníctve.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu LEGISLATÍVNE PRIPOMIENKY k Občianskemu zákonníku v mene organizácie Návrat, o.z. 1. Rozšírenie ochrany obetí násilia – § 319 OZ	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

	Navrhovaná úprava znenia § 319 OZ § 319 – Zásah do užívacieho práva (1) Ak sa z dôvodu fyzického násillia, psychického násillia alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi, rozvedenému manželovi alebo k inej osobe žijúcej v spoločnej domácnosti stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh osoby, ktorá sa domáha ochrany, obmedziť užívacie právo druhej osoby k domu, bytu alebo inému priestoru, ktorý spoločne užívajú, alebo ju z jeho užívania úplne vylúčiť. (2) Súd môže obmedziť alebo vylúčiť užívacie právo podľa odseku 1 najdlhšie na šesť mesiacov. Na návrh osoby, ktorej sa poskytuje ochrana, môže súd toto obdobie na základe preukázania osobitne závažných dôvodov opakovane predĺžiť, ak trvajú okolnosti odôvodňujúce obmedzenie alebo vylúčenie užívacieho práva. (3) Návrh podľa odseku 1 môže podať aj iná osoba žijúca v spoločnej domácnosti, ak je dôvodne ohrozená fyzickým alebo psychickým násillím alebo hrozbou takéhoto násillia. (4) Pri rozhodovaní podľa odseku 1 súd prihliada najmä na záujem maloletých detí, na mieru ohrozenia bezpečnosti a zdravia osoby domáhajúcej sa ochrany, na možnosť zabezpečenia iného bývania pre osoby dotknuté rozhodnutím a na povahu a intenzitu násillia alebo hrozby násillia. Odôvodnenie Rozširuje sa okruh osôb, ktoré môžu žiadať ochranu (partneri, deti, seniori, iné osoby v domácnosti). Zavádza sa časové obmedzenie opatrenia (6 mesiacov s možnosťou predĺženia), čo garantuje primeranosť. Spresňujú sa kritériá rozhodovania (záujem dieťaťa, intenzita násillia). Úprava zodpovedá moderným európskym štandardom ochrany pred domácim násillím. 2. Posilnenie a zosúladenie práv náhradných rodičov a pestúnov – § 425, § 430, § 435 OZ	vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Navrhované doplnenie § 425 OZ § 425 – Práva a povinnosti rodičov dieťaťa v náhradnej starostlivosti (4) Pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov súd vo svojom rozhodnutí určí rozsah výkonu rodičovskej zodpovednosti, ktorý preberá osoba vykonávajúca náhradnú starostlivosť. Tento rozsah môže zahŕňať najmä: a) rozhodovanie o výbere alebo zmene školského zariadenia, b) rozhodovanie o zdravotnej starostlivosti vrátane neodkladnej liečby a preventívnych úkonov, c) rozhodovanie o iných podstatných veciach, ak si situácia vyžaduje okamžité konanie v najlepšom záujme dieťaťa. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené, je povinná informovať biologických rodičov o podstatných záležitostiach dieťaťa. (5) Biologickí rodičia môžu podať návrh na súd, ak majú dôvodné pochybnosti, že rozhodnutie osoby vykonávajúcej náhradnú starostlivosť nie je v najlepšom záujme dieťaťa. Navrhovaná úprava § 430 OZ § 430 – Práva a povinnosti osoby, ktorá má dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti (2) V podstatných veciach dieťaťa rozhoduje jeho zákonný zástupca, s výnimkou tých vecí, ktoré sú rozhodnutím súdu o zverení výslovne určené osobe vykonávajúcej náhradnú osobnú starostlivosť. Táto osoba je oprávnená samostatne rozhodovať v týchto veciach a je povinná dodatočne informovať zákonného zástupcu. Ak zákonný zástupca s rozhodnutím nesúhlasí, môže sa domáhať rozhodnutia súdu. Navrhovaná úprava § 435 OZ § 435 – Práva a povinnosti pestúna (2) V podstatných veciach dieťaťa rozhoduje jeho zákonný zástupca, s výnimkou tých vecí, ktoré sú v rozhodnutí súdu o zverení výslovne určené		

	osobe vykonávajúcej pestúnsku starostlivosť. Pestún je oprávnený samostatne rozhodovať o týchto veciach v najlepšom záujme dieťaťa; je povinný dodatočne informovať zákonného zástupcu. Ak zákonný zástupca nesúhlasí, môže sa domáhať rozhodnutia súdu. (Ostatné odseky § 435 ostávajú nezmenené.) Odôvodnenie Reaguje na prax, kde biologickí rodičia často nie sú dostupní alebo aktívni. Zabezpečuje rýchle a účinné rozhodovanie v záujme dieťaťa (zdravie, škola, urgentné situácie). Zachováva ochranu práv biologických rodičov (možnosť obrátiť sa na súd). Prispieva k právnej istote a jednotnosti rozhodovania úradov a súdov. 3. Úprava § 425 – kontakt dieťaťa s rodičmi a blízkymi osobami Legislatívna pripomienka Navrhujeme upraviť znenie § 425 tak, aby úprava kontaktu nebola automatickou súčasťou každého rozhodnutia o zverení dieťaťa do náhradnej starostlivosti, ale aby zostal priestor pre primárnu dohodu medzi náhradným rodičom a biologickým rodičom, ktorá je v mnohých prípadoch funkčnejšia a podporuje kooperáciu. Navrhovaná zmena Doplniť do § 425 nový odsek: (X) Súd upraví spôsob a rozsah stretávania sa rodičov alebo iných blízkych osôb s dieťaťom len vtedy, ak sa rodičia a osoba, ktorej bolo dieťa zverené, nedohodnú, alebo ak je to potrebné na ochranu záujmov dieťaťa. Odôvodnenie Automatická úprava kontaktu pri každom rozhodnutí o zverení: – nie je v súlade s princípom subsidiarity, – znižuje priestor pre dohodu a spoluprácu, – môže byť kontraproduktívna tam, kde dohoda funguje, – vedie k zbytočným návrhom na zmenu rozhodnutia.	

		4. Osvojenie plnoletých osôb – § 453 OZ Navrhovaná úprava § 453 OZ § 453 – Osvojenie plnoletej osoby (1) Plnoletú osobu možno osvojiť, ak to nie je v rozpore s dobrými mravmi. (2) Ustanovenia o osvojení maloletého dieťaťa sa použijú primerane, ak nie sú svojou povahou použiteľné iba na maloletých. (3) Osvojenie plnoletej osoby možno povoliť len vtedy, ak nie je na ujmu oprávnených záujmov potomkov osvojiteľa alebo osvojenca a ak je prínosné pre osvojiteľa a osvojenca vzájomne, alebo v odôvodnených prípadoch aspoň pre jednu z týchto strán. (4) Osvojiteľ a osvojenec môžu upraviť priezvisko v súlade s pravidlami o osvojení maloletého. Odôvodnenie – reaguje na potrebu právneho zastrešenia dlhodobých vzťahov medzi dospelými osobami, – chráni oprávnené záujmy potomkov a príbuzných, – vychádza z českej právnej úpravy (§ 846–851 OZ), – zachováva účinky osvojenia pri rešpektovaní špecifik dospelosti. Záver Navrhované pripomienky sledujú: – posilnenie ochrany obetí násilia, – efektívnejšiu a právne jednoznačnú úpravu práv a povinností v náhradnej rodinnej starostlivosti, – vyváženie práv biologických a náhradných rodičov, – stabilitu a najlepší záujem dieťaťa v školských, zdravotných a rodinných otázkach, – modernizáciu úpravy osvojenia.		
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Odporúčam zväziť, či by nemali byť piata časť (záväzkové právo) a šiesta časť (dedičské právo) presunuté (predradené) pred štvrtú časť (záväzkové	N	

		právo) z dôvodu vhodnosti, keďže vecné a dedičské právo predstavujú absolútne majetkové práva, ktoré pôsobia voči všetkým (erga omnes), zatiaľčo záväzkové právo pôsobí len medzi stranami (inter partes). Takéto poradie je aj v českom občianskom zákonníku.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 700 ods. 1 V § 700 ods. 1 sa nachádza odkaz na § 699 ods. 3, avšak takéto ustanovenie (§ 699 ods. 3) sa v návrhu zákona nenachádza.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 699 ods. 2 § 699 ods. 2 je vhodné upresniť z toho hľadiska, že sa nevyžaduje súhlas iba toho záložného veriteľa, ktorého záložné právo má zaniknúť z dôvodu úspešného odporovania. V praxi môžu vzniknúť situácie, kedy je k nehnuteľnosti zriadených viacero záložných práv (v prospech rôznych veriteľov) a úspešné odporovanie sa týka len jedného záložného práva a jedného záložného veriteľa a zvyšné záložné práva nebudú dotknuté.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 696 V dôvodovej správe k § 696 sa uvádza, že zápis poznámky bude mať účinky podľa § 228 ods. 2 Civilného sporového poriadku, avšak § 228 ods. 2 CSP nepokrýva prípady odporovania. Na tento zámer bude potrebná novelizácia CSP.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 689, 690, 691 (odporovanie) V § 689, 690 a 691 sú stanovené 3 prípady odporovania právneho úkonu dlžníka, pričom v prvom prípade je lehota 5 rokov (§ 689) a v zvyšných dvoch prípadoch lehota 3 roky (§ 690 a 691). Vzhľadom na rozdielnu dĺžku lehôt vzniká otázka, či bude možné po uplynutí 3-ročnej lehoty uplatniť aspoň odporovanie podľa § 689 (odporovanie v prípade úmyselného ukrátenia veriteľa), aj keby išlo o právny úkon so spriaznenou osobou (§ 690) alebo o právny úkon bez primeraného protiplnenia (691). Jeden právny úkon je totiž možné posúdiť podľa viacerých ustanovení súčasne, napr. darovacia zmluva môže predstavovať právny úkon bez primeraného protiplnenia (§ 691) a zároveň aj právny úkon úmyselne ukracujúci veriteľa (§ 689). Pre veriteľa by to znamenalo, že ak nestihne uplatniť odporovacie právo do 3 rokov, ale stihne to do 5 rokov, tak síce príde o výhodu jednoduchšieho odporovania podľa § 691, ale stále bude môcť úspešne odporovať podľa § 689, ak bude vedieť preukázať vedomosť druhej strany o úmysle dlžníka.	N	

		Je žiaduce túto otázku výslovne upraviť v Občianskom zákonníku alebo aspoň v dôvodovej správe.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2123 § 2123 Zákonné predkupné právo Veta týkajúca sa zákonného predkupného práva a jeho zániku je neúplná a ani bližšie nešpecifikuje, ktorých právnych predpisov sa zánik zákonného predkupného práva týka. Navrhujem doplniť právne predpisy, ktorých sa zánik zákonného predkupného práva týka a tiež dokončiť neúplnú vetu a doplniť 3 body, ktoré sa vo vete nachádzajú. Navrhujem tiež predĺžiť pripomienkové konanie z dôvodu veľkého množstva pripomienok.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 688 až 706 (Odporovanie právnym úkonom dlžníka) V úprave odporovania právnym úkonom dlžníka je vhodné vyjasniť, ako sa má posudzovať prípad, keď dlžník daruje/prevedie napr. peniaze, či už bezhotovostne alebo v hotovosti, alebo inú zastupiteľnú alebo spotrebiteľnú vec. Predovšetkým treba explicitne ujasniť, či ide o prípad, že veriteľ sa nemôže domáhať uspokojenia z toho, čo ušlo z majetku dlžníka, resp. či veriteľ môže priamo uplatniť právo na peňažnú náhradu podľa § 698 ods. 1 druhej vety. Vhodným riešením by bolo výslovne upraviť, že v týchto prípadoch má veriteľ automaticky právo na peňažnú náhradu. V opačnom prípade sa otvára priestor na to, že napr. darovanie peňazí v hotovosti by sa posudzovalo tak, že veriteľ sa môže domáhať uspokojenia len z daných konkrétnych peňazí, čo by však bolo nelogické až absurdné, v praxi nevykonateľné a v rozpore s ochranou veriteľa.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 691 V § 691 ods. 1 písm. c) alebo v inom ustanovení tohto dielu je vhodné výslovne doplniť aj dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva. V praxi sa často vyskytujú prípady, že dlžník ukráti veriteľa tak, že v konaní o dedičstve uzatvorí dohodu dedičov, podľa ktorej sa vzdáva všetkých svojich dedičských nárokov v prospech iného dediča bez akéhokoľvek protiplnenia.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 697 § 697 ods. 2 je vhodné upresniť, že predmetná fikcia okamihu, kedy bol právny úkon uskutočnený, platí len na účely odporovania a nie na iné účely.	N	

		Napr. slová „sa považuje“ nahradiť slovami „sa na účely uplatnenia práva odporovať právnomu úkonu dlžníka považuje“ alebo slovami „sa na účely uplatnenia odporovacieho práva považuje“ (alebo iná obdobná formulácia).		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Navrhujem zakotviť do nového Občianskeho zákonníka právo na slobodný pohyb 2 alebo 3 osôb v čase pandémie. Účelom je posilniť osobnú slobodu a autonómiu jednotlivca a tiež právnu istotu a ekonomickú stabilitu SR.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1158 V § 1158 za slová „prenechá dlžníkovi“ doplniť slová „peniaze alebo inú“. Nakoľko v praxi sú predmetom pôžičky predovšetkým peniaze, je vhodné, aby to z dôvodu prehľadnosti bolo výslovne uvedené v texte zákona, že ide práve o tento zmluvný typ.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1034 V § 1034 ods. 1 je vhodné z dôvodu prehľadnosti vyčleniť do samostatnej vety túto časť: „nový prenajímateľ však nebude zaviazaný plniť také povinnosti pôvodného prenajímateľa, ktoré prekračujú povinnosti prenajímateľa vyplývajúce zo zákona; to neplatí, ak o nich nový prenajímateľ vedel alebo musel vedieť“.	ČA	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1078 V § 1078 ods. 4 slová „nezaplatí, má prenajímateľ právo“ nahradiť slovami „nezaplatí, k zvýšeniu nájomného nedôjde, prenajímateľ však má právo“. Ide o explicitné upresnenie, že k zvýšeniu nájomného nedôjde, iba vzniká právo prenajímateľa obrátiť sa na súd.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1097 ods. 1 V § 1097 ods. 1 je potrebné upraviť, ako sa má postupovať v prípade, že konanie o dedičstve bude zastavené z dôvodu, že poručiteľ nezanechal žiadny majetok (alebo len majetok nepatrnej hodnoty), čo znamená, že dedičia nebudú určení a nebude tak jasné, komu treba vydať tieto sumy. Je vhodné zvážiť úpravu, aby tieto sumy boli predmetom dedičstva (porov. § 35 Zákonníka práce), čím by sa zabezpečilo, že vždy budú vydané buď dedičom ako dedičstvo alebo ako majetok nepatrnej hodnoty tomu, kto sa postaral o poručiteľov pohreb.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1101 ods. 2, § 1110 ods. 3 a § 1111 ods. 2 V § 1101 ods. 2, § 1110 ods. 3 a § 1111 ods. 2 je potrebné upresniť, že ide o kalendárne mesiace, teda slová „prvého dňa mesiaca, nasledujúceho po mesiaci“ nahradiť slovami „prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci“. Zároveň sa čiarka za slovom „mesiaca“ javí ako nadbytočná a je vhodné zvážiť jej vypustenie. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 1139 ods. 1 V § 1139 ods. 1 je potrebné upresniť, že ide o kalendárne mesiace a tiež je vhodné upresniť, že ide o kal. mesiac nasledujúci po kal. mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. Teda slová „prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede“ nahradiť slovami „prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1245 ods. 2 "Ak je predmetom obstarania správa cudzieho majetku, musí byť zmluva písomná." Navrhujem túto vyššie spomenutú vetu doplniť nasledovne: "Ak je predmetom obstarania správa cudzieho majetku alebo poskytovanie zdravotnej starostlivosti, musí byť zmluva písomná."	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1047 ods. 3 § 1047 ods. 3 je vhodné preformulovať takto: „Výpovedná doba je dva mesiace, ak ide o nájom nehnuteľnosti, alebo desať dní, ak ide o nájom hnuteľnej veci.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1308 Navrhujem doplniť odsek 2, ktorý znie nasledovne: "Zmluva o poskytovaní zdravotnej starostlivosti musí byť písomná, inak je neplatná." Súčasný odsek 2 sa prečísluje na odsek 3.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1614 ods. 3 V § 1614 ods. 3 je potrebné slovo „povahu“ nahradiť slovom „formu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1689 ods. 2 V § 1689 ods. 2 je vhodné výslovne umožniť dohodnúť v zmluve aj iný okamih nadobudnutia vlastníckeho práva s ohľadom na princíp zmluvnej slobody a autonómie vôle. Napr. doplniť na koniec čiarku a slová „ak zo zmluvy nevyplýva inak“.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1885 Je vhodné v § 1885 alebo inom ustanovení výslovne upraviť, že záložné právo sa vymaže z príslušného registra aj v prípade, že je premlčané. Evidencia premlčaného záložného práva, ktoré už nie je možné vykonať, nemá žiadne opodstatnenie.	N	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 1828 ods. 1 V § 1828 ods. 1 je potrebné upresniť, že uvedené ustanovenie sa týka iba záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností. Existujú však aj nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností (§ 1689 ods. 2) a je nelogické, aby sa záložné právo evidovalo v katastri nehnuteľností, keď v ňom nie je evidovaná samotná nehnuteľnosť (záloh).	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1828 ods. 1 V § 1828 ods. 1 zväžiť vypustenie slova „niektorým“ z dôvodu nadbytočnosti.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 304 §304 Uzavretie manželstva v prípade ohrozenia života jedného zo snúbencov Navrhujem vypustiť celý tento paragraf. Pri ohrození života jedného zo snúbencov môže dôjsť k spochybneniu celého právneho úkonu.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1839 V § 1839 je potrebné upresniť, ako sa bude postupovať v prípade, že k veci sú zriadené viaceré záložné práva v prospech rôznych záložných veriteľov, teda či je potrebný súhlas jedného záložného veriteľa alebo všetkých záložných veriteľov. Pokiaľ by mal stačiť súhlas jedného záložného veriteľa, je potrebné ujasniť, či musí ísť o prednostného záložného veriteľa (ktorého záložné právo je prvé v poradí) alebo môže ísť aj o iného (neprednostného) záložného veriteľa.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1715 V § 1715 je vhodné výslovne upresniť, kto je povinný zaplatiť nálezné a voči komu sa nárok na nálezné uplatňuje.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1716 V § 1716 zväžiť doplnenie, že vlastník môže vec prenechať nálezcovi, čím sa zbaví povinnosti zaplatiť nálezné.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1828 ods. 1 V § 1828 ods. 1 je potrebné za slovo „tento“ doplniť slovo „zákon“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1953 Pri § 1953 vzniká otázka, či toto ustanovenie nie je nadbytočné vzhľadom na všeobecnú úpravu záložného práva. Je preto vhodné v dôvodovej správe vyjasniť, aký má toto ustanovenie význam.	A	

Verejnost' Verejnost'	O	§ 2055 § 2055 predstavuje zásadnú zmenu v nárokoch neopomenuteľných dedičov a predložený návrh zachádza tak ďaleko, že neopomenuteľných dedičov prakticky eliminuje, keďže po novom má byť povinný diel len 10 % v prípade plnoletých potomkov a 20 % v prípade maloletých potomkov. Uvedené sa javí ako neprimerané osobitne v prípade maloletých detí, ktoré majú podľa doterajšej právnej úpravy nárok na celý zákonný dedičský podiel. Vhodnejšie je prevziať českú právnu úpravu, podľa ktorej povinný diel plnoletého potomka je 25 % (jedna štvrtina) a povinný diel neplnoletého potomka 75 % (tri štvrtiny). O ďalšom znižovaní je možné uvažovať do budúcnosti, avšak nie však teraz, keď oproti doterajšej úprave ide o príliš veľký skok.	ČA	Povinné podiely neopomenuteľných dedičov boli zvýšené.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 305 § 305 - Uzavretie manželstva v zastúpení Navrhujem vypustiť celý tento paragraf. Dôvody: 1. Môžu vzniknúť právne spory ohľadne odvolania plnomocenstva. 2. Vypúšťa sa ústna forma uzavretia manželstva. 3. Nespomína sa prítomnosť 2 svedkov pri uzavretí manželstva. 4. ods 4 znie diskriminačne: "Zástupca musí byť rovnakého pohlavia ako splnomocniteľ."	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2070 ods. 6, § 2083, § 2098 ods. 3 a § 2102 V § 2070 ods. 6, § 2083, § 2098 ods. 3 a § 2102 je vhodné upresniť, či sa potvrdením dedičstva rozumie (už) okamih vydania alebo (až) okamih právoplatnosti rozhodnutia súdu o dedičstve.	N	Otázku, kedy súdne rozhodnutie nadobúda účinky rieši CSP.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2072 ods. 2 V § 2072 ods. 2 doplniť slovo „bezodkladne“, prípadne slová „bez zbytočného odkladu“. Ak ide o odvolanie správcu na vlastnú žiadosť, ide o nesporný prípad, ktorý súd len formálne potvrdí, súd by preto mal konať bezodkladne.	N	Hmotné právo neustanovuje lehoty, v ktorých majú byť vydané súdne rozhodnutie, je to otázka procesného predpisu.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2077 V § 2077 zrejme malo ísť o odkaz na Civilný mimosporový poriadok, nie Civilný sporový poriadok.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2096 V § 2096 je vhodné doplniť, že losovaním sa rozhodne aj vtedy, ak o to požiadajú alebo ak s tým súhlasia všetci dedičia, ktorí majú záujem nadobudnúť vec. V praxi môže nastať situácia, že vec budú chcieť viacerí	N	Kritériá veľkosť podielov a účelné využitie veci musia mať prednosť pred losovaním.

		dedičia, ktorí sa nedohodnú na tom, kto z nich má vec nadobudnúť, avšak dohodnú sa, resp. všetci budú súhlasiť s tým, aby sa rozhodlo losovaním. Návrh nového odseku: „Súd rozhodne losovaním aj vtedy, ak o to požiadajú alebo ak s tým súhlasia všetci dedičia, ktorí žiadajú vec potvrdiť.“		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Je potrebné v celom texte zákona zjednotiť používanie slov „zostávajúci“ a „zvyšujúci“ (vo všetkých tvaroch). Slovo „zostávajúci“ sa nachádza v § 1088 ods. 1, § 1566 ods. 2 (2x) a § 1766. Slovo „zvyšujúci“ sa nachádza v § 1542 ods. 4 a § 1962 ods. 2 (2x), ods. 3 a ods. 4 (2x). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 453 ods. 1 V § 453 ods. 1 slová „v dobe“ nahradiť slovami „v čase“ alebo „v okamihu“. Pojem „doba“ predstavuje časový úsek (od-do), avšak v tomto prípade ide o časový okamih začatia konania.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 929 ods. 1 V § 929 ods. 1 slová „v dobe“ nahradiť slovami „v lehote“. Ide o lehotu na zaplatenie kúpnej ceny (časový úsek na splnenie povinnosti), nie o dobu.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1703 ods. 3 V § 1703 ods. 3 slová „v dobe“ nahradiť slovami „v okamihu“. Zosúladenie s odsekom 2.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1809 V § 1809 ods. 1 a 2 slová „v dobe“ nahradiť slovami „v čase“ z dôvodu vhodnosti.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1102 ods. 3 V § 1102 ods. 3 za slová „znovu prenajať“ doplniť slová „za rovnakých podmienok“. Ide o upresnenie, že opätovné prenájom má byť za rovnakých podmienok, inak by prenajímateľ mohol túto povinnosť obísť napr. tak, že bude požadovať neprimerane vysoké nájomné oproti predchádzajúcemu nájmu alebo iné nevýhodné podmienky nájmu.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1066 ods. 2 V § 1066 ods. 2 je vhodné zvážiť doplniť presnú lehotu, v rámci ktorej musí prenajímateľ informovať nájomníka, že na výpoveď neprihliada a doplniť pravidlo, že ak tak prenajímateľ v lehote neurobí, výpoveď sa považuje za platnú.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 1101 ods. 3 V § 1101 ods. 3 písm. c) slová „pri nájme“ preformulovať na „[ak] ide o nájom“. Takto bude možné slovo „ak“ presunúť do úvodnej časti vety a vypustiť slová „ak“ na začiatku jednotlivých písmen (pododsekov). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 1103 V § 1103 ods. 1 je vhodné výslovne doplniť, že v nájomnej zmluve (na dobu určitú) možno dohodnúť aj možnosť výpovede zo strany nájomníka bez udania dôvodu, napr. takto: v prvej vete na koniec doplniť slová „alebo aj bez udania dôvodu, ak to pripúšťa nájomná zmluva“ a v druhej vete za slová „ako pripúšťa zákon“ doplniť slová „alebo bez udania dôvodu“. Uvedené je namieste s ohľadom na princíp zmluvnej slobody a autonómie vôle.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 173 V § 173 je vhodné explicitne upraviť, že plnoletosťou sa rozumie dovŕšenie osemnásteho roku života, napr. doplniť samostatný odsek (alebo vetu) v znení: „Plnoletosťou sa rozumie dovŕšenie osemnásteho roku života.“. Doterajšia formulácia „plnoletosťou, dovŕšením osemnásteho roku života“ nie je jednoznačná, či ide o definíciu pojmu plnoletosť alebo nie. Alternatívne aspoň v § 173 ods. 1 prvej vete za slovo „plnoletosťou,“ doplniť slová „a to“, aby predmetná časť znela takto: „... plnoletosťou, a to dovŕšením osemnásteho roku života ...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	N	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 445 ods. 7 V § 445 ods. 7 na koniec doplniť slová „alebo zákonom“. Je vhodné upresniť, že príslušný orgán môže stanoviť aj priamo zákon.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 451 V súvislosti s § 451 vzniká otázka, či v lehote 6 mesiacov musí súd len začať konanie o zrušení osvojenia alebo súd musí aj vydať rozhodnutie o zrušení osvojenia alebo či musí rozhodnutie o zrušení osvojenia aj nadobudnúť právoplatnosť. Je vhodné túto otázku vyjasniť priamo v texte zákona alebo aspoň v dôvodovej správe.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

Verejnost' Verejnost'	O	§ 501 ods. 1 § 501 ods. 1 preformulovať takto: „Postúpenie pohľadávky nemá vplyv na námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia“. Alternatívne aj s dovetkom „a tieto námietky mu zostávajú zachované aj po postúpení pohľadávky“ („Postúpenie pohľadávky nemá vplyv na námietky proti pohľadávke, ktoré mohol dlžník uplatniť v čase postúpenia, a tieto námietky mu zostávajú zachované aj po postúpení pohľadávky.“). Ide o legislatívno-technickú pripomienku bez zmeny významu.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 2111 V § 2111 je vhodné doplniť, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje nielen na lehoty na uplatnenie práv, ale aj na lehoty na splnenie povinnosti alebo uskutočnenie úkonu (zosúladenie s § 138 ods. 1).	A	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 140 Do § 140 je vhodné doplniť nový odsek v znení: “Ak zánik práva podmieňuje vznik iného práva vo vzájomnej súvislosti, obe nastávajú v rovnaký okamih. Ak nie je dohodnuté alebo stanovené inak, nastane taký právny účinok koncom dňa.“. Ide o prevzatie ustanovenia § 601 ods. 2 českého občianskeho zákonníka: „Podmiňuje-li zánik určitého práva vznik jiného práva ve vzájemné návaznosti, nastává oboje v též okamžik. Není-li ujednáno nebo stanoveno něco jiného, nastane takový právní účinek koncem dne.“.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Ustanovenia § 138 a 139 explicitne nepočítajú s tým, že lehoty a doby môžu byť stanovené aj v kratšej jednotke ako deň, napr. v hodinách alebo minútach, čo je vhodné doplniť alebo aspoň explicitne ustanoviť, že ustanovenie § 135 ods. 2 („Časový úsek určený v kratších jednotkách než v dňoch začína plynúť od skutočnosti rozhodujúcej pre jeho začiatok a končí jeho prirodzeným uplynutím“) sa vzťahuje aj na lehoty a doby.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 143 V § 143 doplniť za slovo „právoplatným“ slová „a vykonateľným“. Odôvodnenie: Premlčacia lehota by mala začať plynúť až od okamihu, keď je rozhodnutie súdu nielen právoplatné, ale aj vykonateľné, keďže až vtedy môže veriteľ podať návrh na vykonanie exekúcie. Právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia spravidla nastáva v rozdielny okamih, pričom vykonateľnosť spravidla nastáva až po právoplatnosti, keďže	A	

		štandardná lehota na plnenie je 3 dni od právoplatnosti rozsudku (predbežná vykonateľnosť pred nadobudnutím právoplatnosti je pomerne výnimočná). Právoplatnosť rozsudku však veriteľovi nestačí na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, rozhodnutie musí byť (aj) vykonateľné. Je preto nelogické, aby premlčacia lehota začala plynúť už v čase, keď veriteľ objektívne nemá ani len teoretickú možnosť podať návrh na vykonanie exekúcie a dosiahnuť tak spočívanie premlčacej lehoty. Alternatívne toto ustanovenie preformulovať po vzore § 640 českého občianskeho zákonníka tak, že premlčacia lehota by začala plynúť odo dňa, keď malo byť podľa rozhodnutia plnené.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 804 V § 804 je chybný odkaz na § 805, keďže má ísť o odkaz na ustanovenia o zodpovednosti za prevádzku dopravného prostriedku, avšak § 805 upravuje zodpovednosť za škodu spôsobenú zvieraťom.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	§ 396 až 402 (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom) Ustanovenie § 426 ods. 5 v znení „Po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa, sa výživné poukazuje dieťaťu“ je žiadúce doplniť aj do všeobecného oddielu, ktorý upravuje vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom (§ 396 až 402). V praxi často vzniká medzi laikmi polemika, komu má rodič platiť výživné po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa, ak súd určil výživné ešte pred plnoletosťou a vo výroku rozsudku uviedol, že sa má platiť k rukám druhého rodiča. Súčasná právna prax a judikatúra je však ustálená v tom, že výživné je po dosiahnutí plnoletosti potrebné platiť dieťaťu a toto by malo výslovne vyplývať aj z textu zákona.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 311 Vypustiť § 311. Odôvodnenie: Toto ustanovenie zakladá nové oprávnenie štátu, resp. prokurátora, na začatie konania o neplatnosti manželstva proti vôli manželov, ktoré nemá obdobu v doterajších predpisoch. Toto ustanovenie predstavuje neprimeraný a neústavný zásah do práva na súkromný a rodinný život a do autonómie vôle oboch manželov, keďže umožňuje, aby štát zneplatnil manželstvo manželov proti ich vôli. Takéto ustanovenie nemá obdobu ani v českom občianskom zákonníku. Pokiaľ ide o riešenie situácií, že manželstvo je uzavreté len za účelom	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		získania občianstva alebo práva na pobyt, ide síce o legitímne obavy, avšak riešenie rozhodne nepatrí do súkromného práva a rozhodne to nie je dôvodom na to, aby štát zasahoval do existencie manželstva. Naopak, uvedené je možné riešiť v rámci verejného práva, teda v rámci zákona o štátnom občianstve a zákona o pobyte cudzincov, napr. ako dôvod na neudelenie občianstva alebo pobytu, avšak bez toho, aby to malo vplyv na samotné manželstvo v súkromnoprávnej rovine.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 122 ods. 1 V § 122 ods. 1 za slovo „zákon“ doplniť slová „alebo plnomocenstvo“. V súlade s princípom autonómie vôle je žiadúce umožniť, aby splnomocniteľ mohol splnomocnencovi umožniť aj udelenie substitučného všeobecného splnomocnenia ďalšej osobe. Ak splnomocniteľ s týmto výslovne súhlasí, nie je dôvod na obmedzovanie jeho slobodnej vôle. Pre prípad, že by splnomocniteľ nepovažoval substitučného splnomocnenca za prijateľného, môže plnomocenstvo kedykoľvek odvolať.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 125 ods. 2 K § 125 ods. 2: vypustiť druhú vetu, resp. toto ustanovenie upraviť tak, aby mal splnomocniteľ možnosť kedykoľvek odvolať plnomocenstvo, a to bez obmedzenia dôvodmi. Ak splnomocniteľ stratí dôveru k splnomocnencovi, je ťažko predstaviteľné, aby splnomocnenec mohol naďalej konať v mene splnomocniteľa a ten ho nemohol odvolať.	N	
Verejnost' Verejnost'	O	§ 441 ods. 1 Žiadam v § 441 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená“. Ide o zásadný a nijak neôdovodnený odklon od súčasnej právnej úpravy, podľa ktorej ústavná starostlivosť zaniká plnoletosťou bez výnimky. V dôvodovej správe sa neuvádza žiadny dôvod, prečo sa toto pravidlo má meniť. Ide o nelogickú, nekoncepčnú a zmätočnú úpravu, ktorá nemá žiadne opodstatnenie a ktorá odporuje základným princípom rodinného práva, najmä odporuje princípu, že rodičovská zodpovednosť a akákoľvek starostlivosť rodičov bezvýnimočne zaniká plnoletosťou (čo vyplýva aj z § 367 ods. 5 tohto návrhu). Plnoletosťou preto musí bezvýnimočne zaniknúť aj ústavná starostlivosť. Navrhovaná úprava je zmätočná a vyvoláva množstvo otázok a obáv.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Aké bude mať účinky trvanie ústavnej starostlivosti po plnoletosti? Bude plnoletá osoba povinná zotrvať v zariadení ústavnej starostlivosti aj proti svojej vôli? Predstavuje predĺžená ústavná starostlivosť obmedzenie slobody plnoletého dieťaťa a jeho spôsobilosti na právne úkony? Ide o vážny a neprípustný zásah do osobnej slobody a práv dieťaťa. Kto bude oprávnený posudzovať dôvody pre trvanie ústavnej starostlivosti po plnoletosti? Bude potrebné rozhodnutie súdu? Alebo ústavné zariadenie si bude môcť samé vyhodniť, že ústavná starostlivosť má trvať aj po plnoletosti? Znamená to, že zariadenie bude môcť nútené držať plnoletú osobu proti jej vôli a obmedziť tak jej osobnú slobodu? Čo v prípade, že plnoletá osoba nebude súhlasiť s ďalším trvaním ústavnej starostlivosti? Ako bude zabezpečená súdna kontrola? Táto úprava je zároveň nadbytočná, pretože plnoletá osoba je plne spôsobilá na právne úkony a nič nebráni tomu, aby v prípade potreby dobrovoľne zotrvala v zariadení aj po plnoletosti. Nie je však akceptovateľné akékoľvek trvanie ústavnej starostlivosti po plnoletosti s nejasnými účinkami a potenciálne neústavnými. Navrhovaná úprava je nielen absolútne zmätočná, ale aj v rozpore s princípom autonómie vôle a potenciálne aj v rozpore s ústavne chráneným právom na osobnú slobodu a právom na súkromný a rodinný život.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 432 ods. 6 a § 437 ods. 6 Žiadam vypustiť ustanovenia § 432 ods. 6 a § 437 ods. 6, ktoré umožňujú predĺžiť náhradnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa. Ide o nelogickú, nekoncepčnú a zmätočnú úpravu, ktorá nemá žiadne opodstatnenie a ktorá odporuje základným princípom rodinného práva, najmä odporuje princípu, že rodičovská zodpovednosť a akákoľvek starostlivosť rodičov bezvýnimočne zaniká plnoletosťou (čo vyplýva aj z § 367 ods. 5 tohto návrhu). Plnoletosťou preto musí bezvýnimočne zaniknúť aj náhradná starostlivosť. Nie je jasné, aké účinky bude mať predĺženie náhradnej starostlivosti po plnoletosti, čiže po dosiahnutí plnej spôsobilosti na právne úkony. Predstavuje predĺžená starostlivosť obmedzenie slobody plnoletého dieťaťa a jeho	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		spôsobilosti na právne úkony? Bude plnoleté dieťa povinné podrobiť sa náhradnej starostlivosti aj proti svojej vôli? Môže plnoleté dieťa jednostranne ukončiť náhradnú starostlivosť? Alebo plnoleté dieťa bude musieť získať súhlas osoby vykonávajúcej náhradnú starostlivosť či dokonca súdu? Je zjavné, že ide o nedomyslené a zmätočné ustanovenia a je potrebné ich vypustiť. Zároveň treba podotknúť, že nič nebráni tomu, aby plnoleté dieťa dobrovoľne a konsenzuálne ostalo žiť s osobami vykonávajúcimi náhradnú starostlivosť. Na to netreba žiadne súdne predĺženie náhradnej starostlivosti s nejasnými právnymi účinkami, navyše potenciálne neústavnými. Navrhovaná úprava je nielen zmätočná, ale aj v rozpore s princípom autonómie vôle a potenciálne aj v rozpore s ústavne chráneným právom na osobnú slobodu a právom na súkromný a rodinný život.		
Verejnosť Verejnosť	O	§ 394 ods. 3 Vypustiť § 394 ods. 3 druhú vetu (v znení „Zánikom vyživovacej povinnosti zanikajú aj právne účinky súdneho rozhodnutia, ktorým bola vyživovacia povinnosť uložená“). Alternatívne zaviesť úpravu, že konanie o zániku (resp. zrušení) vyživovacej povinnosti bude možné začať aj bez návrhu (viac v odôvodnení nižšie). Odôvodnenie: Ide o neprimeraný a nelogický zásah do právoplatnosti súdnych rozhodnutí o vyživovacej povinnosti, čo je v rozpore s princípmi právneho štátu a právnej istoty. Ak má povinný za to, že došlo k zániku vyživovacej povinnosti, môže podať návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, o čom následne rozhodne súd. Navrhované ustanovenie dáva neprimeranú výhodu povinným, ktorí si tak budú môcť sami vyhodniť a namietat', že vyživovacia povinnosť im už zanikla a svojvoľne bez rozhodnutia súdu prestať platiť výživné. To so sebou nesie aj ďalšie dôsledky, napr. v exekučných konaniach sa otvára priestor na to, že povinný bude môcť namietat' zánik vyživovacej povinnosti a exekučný súd by tak musel kedykoľvek na námietku povinného vyhodnocovať, či vyživovacia povinnosť trvá alebo nie, čo je absolútne nelogické a zmätočné a v rozpore s účelom exekučného konania. To zároveň predstavuje aj zásah do práva na zákonného sudcu, keďže o trvaní vyživovacej povinnosti má rozhodovať všeobecný súd oprávneného a nie	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		exekučný súd, ktorý je navyše len jeden pre celé územie SR a spôsobí to jeho zvýšenú záťaž a prietahy. Pokiaľ ide o argument uvedený v dôvodovej správe, že pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy treba rozhodnutie súdu o zániku vyživovacej povinnosti, tak uvedené je možné riešiť napr. takou úpravou, že konanie o zániku (resp. zrušení) vyživovacej povinnosti bude možné začať aj bez návrhu (ex offa) alebo na podnet súdu, OČTK, prípadne aj iných štátnych orgánov (porov. napr. § 211 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku). Takto sa vyrieši uvedený problém omnoho miernejším spôsobom a bez zásahu do právoplatnosti súdnych rozhodnutí.		
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Žiadam, aby bol návrh Občianskeho zákonníka opätovne predložený na pripomienkové konanie s primerane dlhou lehotou na pripomienkovanie. Nový Občiansky zákonník prináša množstvo zásadných zmien, ide o najdôležitejší predpis celého súkromného práva, ktorý sa prijíma len niekoľkokrát za storočie (aktuálny je z roku 1964). Je preto nevyhnutné, aby bol prijatý v kvalitnej podobe, k čomu významne pomôže práve dostatočne dlhé pripomienkové konanie a odborná verejná diskusia. Treba podotknúť, že 2-mesačná lehota na pripomienkovanie tak významného a rozsiahleho zákona s tisíckami paragrafov je absolútne nedostatočná.	N	Predkladateľ zotrváva na predloženom návrhu.
ZBHS Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	O	Celému materiálu Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien je pre kvalifikované pripomienkovanie v rámci MPK potrebné doplniť materiál o návrhy zmien súvisiacich zákonov. Napríklad podľa dôvodovej správy bude v budúcnosti prijatý moderný právny predpis upravujúci podmienky výkonu správy bytových a nebytových domov s bytmi a nebytovými priestormi. Bez poznania obsahu takéhoto predpisu nie je možné komplexne posúdiť dopad navrhovanej právnej úpravy Občianskeho zákonníka.	N	Samozrejme predkladateľ vníma výhradu v nej formulovanú a rozumie jej, avšak nedochádza k formálnemu porušeniu legislatívnych pravidiel. Požiadavke formulovanej v pripomienke bude možné vyhovieť až v situácii, keď bude známe konečné znenie novej právnej úpravy, do tohto momentu by akékoľvek legislatívne práce boli predčasné.
ZBHS Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	O	§ 1942 Navrhujeme znenie § 1942 vypustiť. Odôvodnenie: Správca domu nie je z pohľadu GDPR oprávnený poskytovať osobné údaje vlastníkov a nájomcov bytov alebo nebytových priestorov tretím osobám. V návrhu absentujú jednoznačné kritériá, na základe ktorých by mal správca domu posúdiť či existuje dôvod na poskytnutie takýchto údajov.	ČA	Ustanovenie bude upravené aj na základe pripomienky od Úradu na ochranu osobných údajov SR.

ZBHS Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	O	§ 1944 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujeme vypustiť poslednú vetu v znení: “Splatnosť platieb je najneskôr do konca kalendárneho mesiaca, na ktorý sa platba vzťahuje“ a ponechať právnu úpravu tak, ako je obsiahnutá v § 10 odsek 1 zákona 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, t.j. povinnosť poukazovať platby mesačne vopred. Odôvodnenie: Aktuálne platné znenie zákona 182/1993 upravuje povinnosť vlastníkov bytov a nebytových priestorov uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj úhrady za plnenia na účet domu v banke mesačne vopred. Prípadná zmena splatnosti platieb z mesiaca vopred na bežný mesiac, by spôsobila nedostatok finančných prostriedkov na účtoch bytových domov, čo môže viesť k neschopnosti uhrádzať včas faktúry za plnenia a vykonávať potrebné opravy a údržbu v bytových domoch.	N	Pri dodávaní pravidelných tovarov a služieb (ako je napr. dodávka médií, tepla, či upratovanie v dome) je posledným dňom poskytnutia zdaniteľného plnenia posledný deň v príslušnom mesiaci za ktorý sa tovar alebo služba poskytuje. To znamená, že vlastníci sú povinní platiť zálohy za plnenia a platby do fondu prevádzky, údržby a opráv za daný mesiac za ktorý dostávajú poskytované služby. Súčasné znenie § 10 ods. 1 a 6 BytZ, hovorí o platbách preddavkov “mesačne vopred”, čo v praxi znamená povinnosť platiť od 1. dňa v príslušnom mesiaci najneskôr do jeho skončenia. Iné znenie by spôsobilo aj účtovné problémy, napr. v tom, že platba za byt/np za január by bola splatná už decembri predchádzajúceho roku, čo by znamenalo, že správca ju zaúčtuje nie v kalendárnom roku za ktorý sa vzťahuje, ale až za minulý rok v ktorom bola prijatá. Obavy, že navrhovaný spôsob platenia záloh by spôsoboval nedostatky na účte vlastníkov bytových domov nie sú vzhľadom na odozvy od iných správcovských združení opodstatnené.
ZBHS Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	O	§ 1946 Navrhujeme preformulovať znenie § 1946 tak, aby bolo zrejmé čo sa rozumie pod rovnomerným rozvrhnutím platieb na každý byt a nebytový priestor. Odôvodnenie: Z textu návrhu, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či sa jedná o rovnomerné rozvrhnutie platieb určených na odmenu osoby, ktorá dom a pozemok spravuje z časového hľadiska, z hľadiska rozsahu a charakteru vlastníctva /byt, garáž, pozemok/, alebo na základe iného kritéria.	ČA	Čiastočne upravené.
ZBHS Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	O	§ 1947 ods. 1 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujeme doplniť znenie odseku nasledovne: Vlastník bytu alebo nebytového priestoru je povinný poukazovať mesačne vopred zálohy na plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a to od	N	Pri dodávaní pravidelných tovarov a služieb (ako je napr. dodávka médií, tepla, či upratovanie v dome) je posledným dňom poskytnutia zdaniteľného plnenia posledný deň v

		nadobudnutia vlastníckeho práva k bytu alebo nebytovému priestoru. Odôvodnenie: Zákon 182/1993 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov upravuje povinnosť platieb za plnenia mesiac vopred, dôvodom je nutnosť akumulovať na bankovom účte bytového domu dostatočné finančné zdroje na úhradu faktúr za plnenia /dodávka tepla, elektriny, vody .../ V prípade zmeny povinnosti platieb na platby za bežný mesiac, môže byť dom vystavený sankciám za oneskorenú úhradu faktúr, prípadne aj odpájaniu od dodávok energií.		príslušnom mesiaci za ktorý sa tovar alebo služba poskytuje. To znamená, že vlastníci sú povinní platiť zálohy za plnenia a platby do fondu prevádzky, údržby a opráv za daný mesiac za ktorý dostávajú poskytované služby. Súčasné znenie § 10 ods. 1 a 6 BytZ, hovorí o platbách preddavkov “mesačne vopred”, čo v praxi znamená povinnosť platiť od 1. dňa v príslušnom mesiaci najneskôr do jeho skončenia. Iné znenie by spôsobilo aj účtovné problémy, napr. v tom, že platba za byt/np za január by bola splatná už decembri predchádzajúceho roku, čo by znamenalo, že správca ju zaúčtuje nie v kalendárnom roku za ktorý sa vzťahuje, ale až za minulý rok v ktorom bola prijatá. Obavy, že navrhovaný spôsob platenia záloh by spôsoboval nedostatky na účte vlastníkov bytových domov nie sú vzhľadom na odozvy od iných správcovských združení opodstatnené.
ZBHS Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	O	§ 1947 ods. 4 Navrhujeme znenie celého odseku 4 vypustiť. Odôvodnenie: Osoby zodpovedné za správu domu /správcovia bytových domov a spoločenstvá vlastníkov bytov/ si za obdobie od nadobudnutia účinnosti zákona 182/1993 vytvorili systém obsahu a rozsahu ročného vyúčtovania služieb v závislosti od rozsahu služieb poskytovaných pre daný bytový dom, povinnosti vyplývajúcich zo súvisiacej legislatívy, a tiež od dohody s vlastními bytov a NP obsiahnutej v zmluve o výkone správy. Nevidíme dôvod, aby vláda nariadením ustanovila vzor ročného vyúčtovania, tento návrh nie je vysvetlený ani v dôvodovej správe. Ustanovenie vzoru ročného vyúčtovania nariadením vlády považujeme za zbytočné, naviac môže vyvolať nové náklady na úpravu softvérového vybavenia správcov bytových domov.	N	Práve z dôvodu nejednotnej praxe neustáleného ani len základného obsahu ročného vyúčtovania vyzerajú v praxi ročné vyúčtovania rôzne a často sú neprehľadné aj podľa toho, aký používa správcovský subjekt software. Účelom tohto ustanovenia je zjednotiť a upraviť aspoň minimálne obsahové náležitosti RV ako je to napr. ust. § 11 vyhlášky č. 503/2022 Z. z. Aj v okolitých krajinách (ČR, Maďarsko, Poľsko, Rakúsko) takýto predpis upravujúci náležitosti RV majú prijatý.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	Celému materiálu ZMOS žiada zachovať resp. do nového návrhu preniesť pôvodné ust. § 5 v spojení s § 127. občianskeho zákonníka. ZMOS považuje možnosť občanov obrátiť sa v prípade zrejmej zásahu do pokojného stavu na obec za dôležitý	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 20.1.2026, kde bola pripomienkujúcim subjektom prekvalifikovaná na obyčajnú; jej

		právny inštitút usporiadania spoločenských resp. susedských vzťahov a zachovať tak slušné obecné spolunažívanie. Vypustením tohto nástroja práva by tak obyvatelia obcí a najmä obce stratili relevantný právny nástroj ipso facto prvého kontaktu pri riešení problému na obecnej úrovni. Obec predstavuje unikátny a jediný substrát kontaktu so svojim obyvateľom a je inter alia na obci samotnej aby sa s problematickými prípadmi zásahu do pokojného stavu vysporiadala. § 5 považujeme za funkčný a dôležitý nástroj regulácie obecného života a konania na ňom založené sú vo veľkej miere úspešné a dokážu obyvateľom obcí ušetriť nemalé finančné prostriedky za súdne konania. Dôležité je ale spomenúť, že § 5 sa často zneužíva na riešenie často zbytočných šarvátok a podania vo veci slúžia ako pomsta resp "osladenie". Je to bežný kolorit života v obci. Preto navrhujeme, vzhľadom na to, že ide o návrhové konanie aby návrh na začatie konania podľa § 5 bol spoplatnený a podania sa tak vyfiltrovali na podania založené na reálnom základe. ZMOS nevidí dôvod na to aby tieto konania slúžili na riešenie osobných sporov, ale aby sa konania podľa § 5 stalo relevantným konaním kde navrhovateľ znáša náklady resp. sa minimálne podieľal na trovách konania.		neakceptovaním rozpor nevzniká. V súvislosti s uplatnenou pripomienkou je predkladateľ toho názoru, že v istej prepracovanej podobe by bolo potrebné a vhodné inštitút ochrany proti zrejmemu zásahu do pokojného stavu s možnosťou domáhania sa ochrany na obci v právnom poriadku zachovať, avšak mimo rámca všeobecného kódexu súkromného práva; tu sa ponúka možnosť implementovať ho do príslušného odvetvového osobitného predpisu (zákona o obecnom zriadení).
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme doplnenie právnej úpravy správy cudzieho majetku Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť návrh Občianskeho zákonníka o základnú právnu úpravu správy cudzieho majetku zavedením inštitútu súkromnej nadácie ako osobitného typu fundácie. Absencia takéhoto (či obdobného) inštitútu v podmienkach Slovenskej republiky spôsobuje, že slovenské rodiny a podnikatelia často siahajú po zahraničných riešeniach, čo vedie k odlivu kapitálu zo SR so všetkými negatívnymi dopadmi na ekonomiku. Návrh reaguje na potreby rodinných podnikov pri medzigeneračnej výmene a nástupníctve na Slovensku. Chýbajúca možnosť využiť súkromné nadácie či iné obdobné inštitúty na správu a ochranu majetku pre súkromný účel sťažuje kontinuitu vlastníctva a núti zakladateľov rodinných firiem využívať tieto nástroje v zahraničí. Dostupné dáta ukazujú, že len v susednej Českej republike založili občania SR za ostatných 10 rokov takmer 300 nadačných a zvereneckých fondov, a to	N	Požiadavka na doplnenie úpravy nad rámec predloženého návrhu zákona.

		predovšetkým majitelia rodinných podnikov s obratom v desiatkach až stovkách miliónov eur. Návrh nového Občianskeho zákonníka, žiaľ, nevytvára ani základný definičný rámec, ktorý by umožnil zavedenie takýchto inštitútov správy majetku. Zavedenie základného právneho rámca súkromnej nadácie je pritom relatívne jednoduchým riešením, ktoré môže priniesť významné pozitívne efekty nielen pre rodinné podniky prechádzajúce generačnou výmenou, ale aj pre hospodárstvo SR a podnikateľské prostredie vo všeobecnosti. Považujeme preto za nevyhnutné aspoň rámcovo definovať nadáciu ako druh fundácie a výslovne umožniť jej súkromný účel s jasnými limitmi (súladiť s dobrými mravmi, zákaz výlučne podnikateľského cieľa). Takéto riešenie je legislatívne úsporné, opiera sa o overenú zahraničnú prax a prispieje k právnej istote, kontinuite rodinných firiem a udržiavaniu kapitálu na Slovensku.		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme posun účinnosti na 1. január 2028 a zároveň navrhujeme zaviesť minimálne 12-mesačné obdobie medzi prijatím a účinnosťou zákonníka Odôvodnenie: Vzhľadom na nevyhnutnosť zosúladiť nový Občiansky zákonník s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, keďže zasahuje takmer všetky právne vzťahy, ako aj na rozsah navrhovaných zmien a potrebu prípravy aplikačnej praxe, pokladáme za nevyhnutné primerane predĺžiť legisvakančnú dobu a posunúť účinnosť najskôr na 1. január 2028.	N	Predkladateľ trvá na určenej účinnosti.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Celému materiálu Návrh zákona nijako nerieši iné právne predpisy, ktoré bude potrebné novelizovať kvôli novej právnej úprave Občianskeho zákonníka. Jedným z takýchto právnych predpisov je aj zákon o energetike, ktorý okrem iného, v súčasnosti odkazuje na právnu úpravu vecných bremien a pracuje s pojmom a inštitútom vecného bremena, ktorý novela zákona zásadne mení. Z dôvodu neexistencie článkov vo vlastnom materiáli, ktoré by novelizovali právne predpisy, ktoré vyslovne súvisia s novým Občianskym zákonníkom, nie je možné úplne objektívne posúdiť novú právnu úpravu a vzniknúť voči nej relevantné pripomienky. Vzhľadom na rozsah a zásadnosť tohto návrhu zákona považujeme takýto postup za minimálne neštandardný a obmedzujúci možnosť pripomienkovať samotný návrh, ktorý takto považujeme za nekompletný.	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak

				rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	§ § 1799 ods. 2 Navrhujeme v § 1799 ods. 2 vypustiť slová „v rozsahu určenom v § 1792“ alebo alternatívne doformulovať ustanovenie tak, aby nevylučovalo používanie motorových vozidiel nad 3,5 tony. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav budú jedným zo subjektov, ktorý bude využívať inštitút výkonu služobnosti inžinierskej siete. Obmedzenie použitia motorových vozidiel nad 3,5 tony prevádzkovateľom distribučných sústav znemožní vykonávať činnosti, na ktoré sú oprávnení v zmysle § 1799 ods. 1, pretože veľká časť týchto činností je vykonávaná práve s pomocou motorových vozidiel nad 3,5 t.	A	
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. 4 ods. 2 Navrhujeme upraviť tak, že sa pôvodná veta doplní a tiež sa doplní ďalší text nasledovne: „Nikto nemôže mať prospech z vlastného nepoctivého a/alebo protiprávneho správania. Nikto nemôže mať prospech z protiprávneho stavu, ktorý vyvolal alebo nad ktorým má kontrolu.“ Odôvodnenie: Dôslednejšie vystihuje zamýšľaný cieľ.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. 9 Navrhujeme v pojme „právne relevantné sľuby“ vypustiť časť „právne relevantné“ Odôvodnenie: Pojem „právne relevantný sľub“ aký je právne relevantný sľub? Je to neurčitý pojem, t.j. hrozí nevykonateľnosť ustanovenia v tejto časti	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. 10 Navrhujeme v slovnom spojení „včasný a účinný“ namiesto „a“ uviesť „a/alebo“ alebo vypustiť „a účinný“. Odôvodnenie: kumulácia podmienok zásahu môže úplne vylúčiť oprávnené uplatnenie svojpomoci.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 4 ods. 1 Navrhujeme doplniť: „Blízkymi osobami sú aj osoby zošvagrené a osoby trvale spolu žijúce.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie bolo nedostatočné v pokrytí okruhu relevantných vzťahov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ak je medzi takýmito osobami blízky vzťah, naplnia definíciu v odseku 2.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 17 doplniť odsek 4 k § 17 Navrhujeme doplniť § 17 o ods. 4 v znení: Ak osobitný zákon upravuje postavenie obce a/alebo pravidiel nakladania s jej majetkom odlišne od tohto zákona, použije sa osobitný zákon. Odôvodnenie: Obce podliehajú osobitným predpisom o majetku obcí, rozpočtovým pravidlám a Zásadám hospodárenia s majetkom obce.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Osobitný predpis bude mať prednosť aj bez tohto ustanovenia.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 55 ods. 1 Navrhujeme upraviť odsek 1 v tomto znení: „(1) Predpokladá sa, že dňom dôjdenia došlého prejavu vôle, ktorý bol odoslaný adresátovi prostredníctvom prevádzkovateľa poštových služieb, je piaty pracovný deň po odoslaní a ak bol prejav vôle odoslaný do zahraničia, pätnásť pracovný deň po odoslaní.“ Odôvodnenie: Reaguje na reálne dlhšie doručovanie, ktoré pošta často vykazuje. Znižuje riziko, že by právny úkon nadobudol účinky skôr, ako adresát reálne dostane zásielku.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; ide o vyvrátenú prezumpciu.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 134 § 134 (nesúhlas so znením) Navrhujeme prepracovať § 134 v celom rozsahu, pretože jeho súčasné znenie môže spôsobovať závažné aplikačné nejasnosti pri konaní samospráv a	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; režim nedopadá na verejnoprávne subjekty, na ktoré sa vzťahuje osobitná právna úprava.

	vytvára zvýšené riziká zodpovednosti obcí a VÚC za konanie osôb, ktoré nie sú oprávnené konať v ich mene. Návrh konkrétnej zmeny znenia: Možnosť 1 – výslovné vylúčenie aplikácie na verejnoprávne konanie: „Ustanovenie sa nevzťahuje na konanie osôb v mene obce alebo VÚC pri výkone samosprávnych alebo prenesených kompetencií podľa osobitných zákonov.“ Možnosť 2 – doplnenie interpretačnej klauzuly: „Toto ustanovenie sa použije len na súkromnoprávne zastúpenie, ak osobitný zákon neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Nejasnosť rozsahu pôsobnosti § 134: Z dôvodovej správy vyplýva, že § 134 sa vzťahuje na celé zastúpenie ako celok. Uplatnenie tohto ustanovenia na osoby konajúce v mene obcí môže viesť k nesprávnemu posudzovaniu právnych následkov konaní zamestnancov, poslancov alebo iných osôb, ktoré nemajú kompetenciu konať za obec podľa osobitných zákonov. Kolízia s verejnoprávnym režimom zastupovania samosprávy: Postavenie starostu primátora/predseda VÚC ako orgánu právnickej osoby je upravené osobitnými zákonmi. § 134 neobsahuje výslovné vylúčenie aplikácie na verejnoprávne zastupovanie, čo môže viesť k sporom a zneisteniu právnych vzťahov. Neprimerané zvýšenie rizika žalôb voči samosprávam: Rozšírená ochrana dobromyseľných konajúcich osôb (odsek 2) môže viesť k tomu, že samospráva ponesie dôsledky konania osoby, ktorá nebola oprávnená konať, čo je nesúladne s verejnoprávnou povahou samosprávy. Kolízia s majetkovým režimom obcí Osobitná právna úprava nakladania s majetkom obcí a VÚC je založená na princípe striktnnej formálnosti. § 134 môže umožniť dodatočné uplatňovanie	

		nárokov tretích osôb, ktoré sa „spoliehali“ na konajúcu osobu bez právomoci, čo vytvára právnu neistotu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 141 doplnenie odseku 2 § 141 – Predmet premlčania Navrhujeme doplniť nový odsek 2 v tomto znení: (2) Ustanovenia tohto dielu sa nepoužijú na nároky subjektov verejného práva vyplývajúce z výkonu verejnej moci, ak osobitný predpis ustanovuje inak. Odôvodnenie: § 141 vymedzuje generálnu definíciu predmetu premlčania. V podmienkach samosprávy však obec vystupuje v dvoch režimoch – ako subjekt verejnej moci a ako subjekt súkromného práva. Nie všetky nároky obce majú záväzkový charakter, najmä pohľadávky z rozhodnutí orgánov obce (napr. sankcie, poplatky, miestne dane) nespádajú pod všeobecnú civilnoprávnú úpravu. Absencia výnimky môže spôsobiť: nesprávne zaradenie niektorých verejnoprávných nárokov pod režim OZ, riziko premlčania verejnoprávných pohľadávok, nesprávne uplatňovanie práva a súdne spory. Navrhované doplnenie zvýši právnu istotu a zabráni tomu, aby verejnoprávne nároky obcí boli omylom podriadené pod režim OZ namiesto osobitných predpisov.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; považujeme za nadbytočné, keďže na verejnoprávne nároky sa prednostne aplikuje osobitná právna úprava.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 179 ods. 1 V odseku 1 § 179 navrhujeme slovo "tvoria" nahradiť spojením "tvorí jedna alebo viaceré" s tým, že po úprave bude znenie odseku 1 nasledovné: (1) Domácnosť tvorí jedna alebo viaceré fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú v spoločnom obydli a spoločne uhrádzajú náklady na svoje potreby alebo sa inak spoločne podieľajú na ich uspokojovaní. Odôvodnenie: Jedným z fenoménov spôsobených nie len starnutím populácie je zvyšovanie	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		počtu tzv. jednoosobových domácností. Ponechaním pôvodného znenia nám zo všetkých ustanovení, ktoré používajú tento právny pojem vypadnú tie, ktoré sú alebo sa stali jednoosobovými.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 188 doplnenie odseku 2 Navrhujeme aby subjektom ustanoveným súdom za verejného opatrovníka vznikol nárok na odmenu resp. aspoň účelne vynaložené trovy (napr. mzdové prostriedky a podobne). Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 188 úvodnú vetu označiť ako odsek 1. a zaň vložiť odsek 2. v znení: (2) Verejný opatrovník má nárok na úhradu účelne vynaložených nákladov spojených s výkonom funkcie opatrovníka od súdu. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe v oblasti sociálnych vecí je zrejmé, že u niektorých osôb by bol dôvod v rozsahu § 181 na ustanovenie opatrovníka, avšak niet subjektu, ktorý by takýto návrh, aj v záujme dotknutej osoby, podal. Dôvodom je, že by bol navrhovateľ považovaný z subjekt najvhodnejší na ustanovenie do funkcie opatrovníka. Výkon takejto funkcie však nevyhnutne má v prípade verejnej správy svoje náklady, a práve . Osoby u ktorých vecne existuje dôvod tak ostávajú plne spôsobilé na právne úkony a často krát aj zneužitie na podvody, práve preto, že neexistuje pre verejného opatrovníka rozpočtovo neutrálny výkon funkcie.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 371 ods. 3 V §371 ods. 3 navrhujeme na záver doplniť vetu: “Telesné, psychické a citové tresty sú zakázané.” Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa doplnila zákazová formulácia v zmysle, že je zakázané maloleté dieťa telesne, duševne a citovo trestať. Existuje k tomu Analýza NR SR z 10/2024 pod názvom “Zákaz telesných trestov na deťoch v štátoch EÚ”, ktorá v záverečnom zhodnotení uvádza – vtedy ešte k § 30, ods. 3 Zákona 36/2005 (s. 15): “Argumentácia tvorcov zákona je, že toto ustanovenie nevyhnutne znamená, že telesné tresty nie sú tolerované „vzhľadom na skutočnosť, že telesné tresty v bežnom zmysle slova môžu spôsobiť ohrozenie zdravia, dôstojnosti, duševného, fyzického a	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		emocionálneho vývinu dieťaťa“. Toto však neberie do úvahy takmer všeobecnú akceptáciu určitého stupňa fyzických trestov v detstve a skutočnosť, že tí, ktorí obhajujú jeho používanie, trest nevnímajú ako škodlivý. Ustanovenia proti násiliu a zneužívaniu v Trestnom zákone z roku 2005, v Občianskom zákonníku z roku 2002 a Ústave z roku 1992 sa nevykládajú tak, že zakazujú všetky telesné tresty pri výchove detí.” Dodatočná citácia z analýzy (s. 17): “Telesné tresty nie sú v domácnostiach úplne a explicitne zakázané v: Belgicku, Česku, na Slovensku a v Taliansku”. Tu treba dodať, že analýza ukazuje, že zvyšné krajiny sa s touto témou snažili inak a aktívne vysporiadať.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§§ 454-459 K 1. dielu, 1. hlavy, 4. časti (definovanie súkromnoprávných a verejnoprávných záväzkov) Navrhujeme doplniť nové všeobecné ustanovenie: „Tento diel sa použije len na záväzky vznikajúce v súkromnoprávných vzťahoch. Na záväzky subjektov verejného práva vyplývajúce z výkonu verejnej moci sa tento diel nepoužije, ak osobitný zákon ustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Samosprávy vystupujú dvojakým spôsobom – ako orgány verejnej moci a ako súkromnoprávne subjekty. Bez tejto klauzuly môže dochádzať k mylnému podriadeniu verejnoprávných vzťahov pod OZ, čo spôsobí premlčanie verejnoprávných nárokov, neplatné postupy pri ukladaní poplatkov a povinností, aplikačný chaos pri správe majetku a službách verejného záujmu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; aplikáciu len na súkromnoprávne vzťahy nie je potrebné výslovne normovať.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ § 1719 vypustenie § 1719 Navrhujeme ustanovenie úplne vypustiť. Odôvodnenie: V praxi sa Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava (HMB) stretáva s prípadmi, keď vlastníci pozemkov uzatvárajú ako predávajúci kúpne zmluvy, na základe ktorých sa snažia previesť aj vlastnícke právo k stavbám (pozemným komunikáciám) na nich, a to aj v prípadoch, keď im toto vlastnícke nepatrí. Uvedené robia buď vedome alebo nevedome, v dôsledku neznalosti právnych predpisov. Samozrejme, na také zmluvy je potrebné v časti prevodu vlastníctva k stavbe hľadiť ako na neplatné, v praxi však HMB musí brániť svoje právo v takýchto prípadoch na súde. Predmetom	N	Predmetné ustanovenie predstavuje štandardnú úpravu ochrany dobromyseľného nadobúdateľa vlastníckeho práva, aké v zásade existuje aj v iných právnych poriadkoch. Navrhovaná úprava je inšpirovaná českou právnou úpravou.

		súdnych konaní je aj otázka či ide o samostatnú stavbu alebo súčasť pozemku, pričom sa stále stretávame s rozdielnymi názormi súdov. Ak by bola prijatá úprava o ochrane dobromyseľného nadobúdateľa – spolu s už aj tak problematickým výkladom a posudzovaním takýchto situácií zo strany súdov by to viedlo k znemožneniu ochrany vlastníctva HMB alebo aspoň k jej podstatnému sťaženiu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 492 Navrhujeme zakotviť resp. zachovať obligatórnu písomnú formu zmluvy postúpení pohľadávky. Odôvodnenie. Zachovanie právnej istoty.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; obligatórna písomná forma bude v prípadoch písomne založených záväzkov. Ak samotný záväzok vznikol neformálne nie je dôvod trvať pri postúpení na písomnej forme.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1724 doplnenie odseku 3 Navrhujeme doplnenie odseku 3, podľa ktorého: „Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak skutočným vlastníkom nehnuteľnosti je Slovenská republika, obec, vyšší územný celok alebo iný verejnoprávny subjekt a preukáže, že vlastnícke právo nadobudol zo zákona alebo na základe inej skutočnosti.“ Odôvodnenie: V praxi Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava (HMB) nastávajú prípady, kedy sú v archívoch dohľadané listiny preukazujúce vlastnícke právo v prospech HMB, avšak, ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti je zapísaný iný vlastník, väčšinou, ktorý nadobudol vlastnícke právo na základe schváleného registra obnovej evidencie pozemkov (ROEP) v zmysle zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. V prípade ak by sa na nadobúdateľov takýchto nehnuteľností hľadalo ako na dobromyseľných a požívali by ochranu v zmysle odseku 1, HMB by nemalo možnosť sa domôcť nápravy stavu – teda zaevidovať svoje vlastníctvo, ktoré nadobudlo ešte pred ROEP.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Nie je možné navrhovaným spôsobom “zvýhodňovať” štát, obce, vyššie územné celky alebo iné verejnoprávne subjekty.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1781 ods. 1 Navrhujeme do odseku 1 doplniť vetu: Služobnosť tak zahŕňa aj všetky opatrenia, činnosti či podmienky, ktoré sú na jej výkon potrebné. Po doplnení bude odsek 1 znieť takto: Služobnosť zahŕňa všetko, čo je na jej výkon potrebné. Služobnosť tak zahŕňa aj všetky opatrenia, činnosti či podmienky, ktoré sú na jej výkon potrebné.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; navrhované doplnenie by zavádzalo nadbytočnú kazuistiku. Predmetné ustanovenie je inšpirované § 1258 nového českého Občianskeho zákonníka, presnejšie jeho prvou vetou, ktorá znie tak, že služobnosť zahŕňa všetko, čo je nutné k jej výkonu.

		Odôvodnenie: Pre správny a jednotný výklad ustanovenia a obsahu služobnosti považujeme za potrebné, aby ustanovenie presne vymedzovalo čo sa považuje za súčasť výkonu služobnosti.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1790 ods. 1 Nesúhlasíme s použitím oboch slovných spojení "jeho časť" v texte ustanovenia odseku 1 Ak je obsahom služobnosti právo užívať byt, jeho časť alebo inú nehnuteľnosť určenú na bývanie, predpokladá sa, že ide o právo užívať byt alebo jeho časť pre vlastnú potrebu zabezpečenia bývania oprávneného zo služobnosti a členov jeho domácnosti, ak nebolo dohodnuté inak. Odôvodnenie: Z ustanovenie nie je zrejmé ako by mala byť definovaná len časť bytu, ktorá by bola zaťažená služobnosťou tak, aby bolo možné toto zaťaženie riadne zapísať do katastra nehnuteľností. Navrhujeme toto slovné spojenie zákonodarcom bližšie zadefinovať, resp. vypustiť nakoľko hrozí v tejto časti nevykonateľnosť.	N	Služobnosť by bolo možné zapísať v časti popisných informácií katastra nehnuteľností.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 676 Nesúhlasíme s navrhovaným znením, navrhujeme ho upraviť nasledovne: "V prípade pochybností, či zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu alebo úroky z omeškania, pôjde o úroky z omeškania." Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neprimerane obmedzuje zmluvnú autonómiu verejných subjektov tým, že znemožňuje používanie percentuálne určených zmluvných pokút viazaných na dĺžku omeškania. Ide pritom o bežný a funkčný mechanizmus napr. v zmluvách o dielo, ktorý umožňuje účinne motivovať zhotoviteľov/dodávateľov na riadne plnenie. Preklasifikovanie týchto sankcií na úroky z omeškania oslabuje ich preventívnu aj represívnu funkciu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; úrok z omeškania prichádza do úvahy len pri peňažných záväzkoch, pri zmluve o dielo teda nevznikne pochybnosť.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 680 ods. 1 Na konci znenia ods. 1 žiadame doplniť nasledovnú textáciu: “...pričom sa pri posudzovaní primeranosti postupu veriteľa prihliada aj na osobitosti zmlúv uzatváraných orgánmi verejného práva a ich povinnosť nakladať s verejnými prostriedkami transparentne, hospodárne, efektívne a účinne.” Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením, keďže nezohľadňuje osobitné postavenie subjektov verejného práva, ktorí sú povinní dodržiavať princípy verejného obstarávania a iné verejnoprávne normy týkajúce sa nakladania s verejnými prostriedkami.	ČA	Doplnené v dôvodovej správe. Ak si náhradná transakcia vyžaduje verejné obstarávanie, malo by to byť zohľadnené pri súčasnej dikcii navrhovaného ustanovenia (“náhradnú transakciu bez vynaloženia značného úsilia alebo nákladov”).
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1790 ods. 2 Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou v časti ustanovenia od "so všetkými časťami nehnuteľnosti, na ktoré sa právo užívania podľa odseku 1 nevzťahuje". Zriadením služobnosti podľa odseku 1 nie je dotknuté právo vlastníka nehnuteľnosti voľne nakladať so všetkými časťami nehnuteľnosti, na ktoré sa právo užívania podľa odseku 1 nevzťahuje. Odôvodnenie: Z pohľadu zaťaženia časti bytu nie je možné vykonať prevod len časti nehnuteľnosti na iný subjekt a zároveň nie je možné zapísať vlastníctvo v katastri nehnuteľností len k časti bytu.	N	Pokiaľ ide o zápis služobnosti k časti bytu, nič nebráni tomu, aby sa takáto služobnosť zapísala do súboru popisných informácií. Pokiaľ ide o možnosť nakladania s “časťou bytu”, predmetné ustanovenie neupravuje prevod časti bytu.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 682 ods. 2 V znení ods. 2 žiadame zohľadniť skutočnosť, že od zmluvy majú právo odstúpiť aj subjekty verejného práva, ktoré sú často viazané rozhodnutím príslušného kompetenčného stupňa. Odôvodnenie: V súlade so zákonom o majetku obcí, zákonom o obecnom zriadení, prípadne podľa Zásad hospodárenia obce môže odstúpenie od zmluvy ako majetkovoprávny úkon obce podliehať predchádzajúcemu schváleniu obecným zastupiteľstvom. Vzhľadom na časovú náročnosť takéhoto procesu nie je možné postupovať v zákonom stanovenej lehote “bez zbytočného odkladu”.	N	Bez zbytočného odkladu bude potrebné v takom prípade vykladať s ohľadom na okolnosti konkrétnej strany. Rovnaká úprava je aj v súčasnom § 345 OBZ.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 686 Navrhujeme doplniť nový odsek v znení: “Pri zmluvách, ktorých zmluvnou stranou je obec alebo vyšší územný celok, sa primeranosť dodatočnej lehoty posudzuje aj so zreteľom na povinnosť hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami a na potrebu zabezpečenia verejnej služby.” Odôvodnenie: Ustanovenia nezohľadňujú osobitné postavenie subjektov verejného práva, pričom príliš úzka interpretácia “primeranosti” môže byť zneužívaná dodávateľmi na predlžovanie omeškania. Obce, vyššie územné celky potrebujú jasnejší zákonný základ, aby mohli využiť kratšie lehoty, ak je daný verejný záujem (napr. zimná údržba, technické služby, dodávka tepla).	N	Primeranosť bude v takom prípade potrebné vykladať s ohľadom na okolnosti konkrétnej strany. Rovnaká úprava je aj v súčasnom OBZ.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 687 Navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Pri zmluvách uzatvorených s obcou alebo vyšším územným celkom sa po márnom uplynutí dodatočnej lehoty podľa § 686 považuje oneskorené splnenie za právne irelevantné, pokiaľ by jeho akceptácia spôsobila omeškanie s plnením úloh vo verejnom záujme.“ Odôvodnenie: Súčasnú znenie zvyhodňuje dlžníka, keďže stačí aby “rýchlo” plnil pred doručením odstúpenia od zmluvy. Toto môže prakticky paralyzovať obce, vyššie územné celky pri zmluvách na služby, ktoré musia byť zabezpečené načas (MHD, odpadové hospodárstvo, údržba ciest). Zákon musí reflektovať, že pre samosprávu je kľúčová časová určitosť plnenia, nie len samotné plnenie.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; nie je dôvod v súkromnom práve takto narušovať rovnosť subjektov.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1792 § 1792 Navrhujeme upraviť vložením textu: ", a to v nevyhnutnom rozsahu a za odplatu stanovenú dohodou strán", po úprave bude znenie nasledovné: Ak nie je určené inak, právo cesty zahŕňa právo prechodu pešo a právo prejazdu nemotorových vozidiel a motorových vozidiel do 3,5 tony vhodným a bezpečným spôsobom pri zachovaní riadneho stavu pozemku, cez ktorý sa prechod alebo prejazd uskutočňuje, a to v nevyhnutnom rozsahu a za odplatu	N	Navrhované ustanovenie napĺňa obsahom inštitút služobnosti práva cesty pre prípad, ak nebude určený dohodou strán alebo osobitným zákonom. Pokiaľ ide o otázku odplatnosti predmetnej služobnosti, samozrejme prioritu má dohoda dotknutých strán, ak pôjde o inštitút práva cesty, ktoré právo bude zriadené dohodou.

		stanovenú dohodou strán. Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné doplniť o formuláciu rozsahu obmedzenia práv vlastníka nehnuteľnosti len na nevyhnutný rozsah a za odplatu stanovenú dohodou strán tak, aby neprichádzalo k neopodstatnenému neobmedzenému zásahu do práv vlastníka. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že obmedzenie práv vlastníka musí byť za finančnú odplatu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 708 Navrhujeme doplniť § 708 o nový odsek 4: Ak je stranou rokovania obec alebo vyšší územný celok, rozsah povinnosti podľa odsekov 1 a 2 sa posudzuje s prihliadnutím na zákonom ustanovené postupy verejnej správy a osobitné povinnosti hospodárenia s majetkom obce. Odôvodnenie: Žiadame sprecizovať ustanovenia § 708 a § 709 návrhu Občianskeho zákonníka tak, aby bolo zrejmé, že rozsah predzmluvnej informačnej povinnosti a zodpovednosti za nepoctivé rokovanie sa primerane obmedzuje pri subjektoch verejnej správy, najmä pri obciach a mestách, ktoré: a) konajú v režime verejnej moci, b) majú zákonom ustanovené vnútorné postupy a viacstupňové schvaľovanie (najmä povinnosť schválenia zmluvy obecným/mestským zastupiteľstvom), c) nesmú vytvárať legitímne očakávania o uzavretí zmluvy skôr, ako dôjde ku schváleniu zákonom určeným orgánom.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; nie je dôvod v súkromnom práve takto narušovať rovnosť subjektov.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 709 Navrhujeme doplniť § 709 o nový odsek 3: Pri obci alebo vyššom územnom celku sa za vstup do rokovania alebo pokračovanie v rokovaní bez skutočného úmyslu uzavrieť zmluvu nepovažuje situácia, keď je uzavretie zmluvy podmienené zákonom vyžadovaným schválením príslušného orgánu obce (najmä obecného/mestského zastupiteľstva). Obec nie je zodpovedná za škodu podľa odsekov 1 a 2, ak k neuzavretiu zmluvy dôjde z dôvodu zákonnej potreby schválenia alebo z dôvodu verejného záujmu hodného osobitného zreteľa.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; nie je dôvod v súkromnom práve takto narušovať rovnosť subjektov.

		Odôvodnenie: Žiadam sprecizovať ustanovenia § 708 a § 709 návrhu Občianskeho zákonníka tak, aby bolo zrejmé, že rozsah predzmluvnej informačnej povinnosti a zodpovednosti za nepoctivé rokovanie sa primerane obmedzuje pri subjektoch verejnej správy, najmä pri obciach a mestách, ktoré: a) konajú v režime verejnej moci, b) majú zákonom ustanovené vnútorné postupy a viacstupňové schvaľovanie (najmä povinnosť schválenia zmluvy obecným/mestským zastupiteľstvom), c) nesmú vytvárať legitímne očakávania o uzavretí zmluvy skôr, ako dôjde ku schváleniu zákonom určeným orgánom. Bez navrhovanej úpravy v naznačenom kontexte hrozí masívne rozšírenie zodpovednostných rizík obcí, ktoré sú v rozpore s právnou povahou samosprávy a s princípmi hospodárenia s verejným majetkom.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 785 Navrhujeme doplniť nový odsek: „Obec alebo vyšší územný celok zodpovedá podľa odseku 1 len v prípadoch, ak existuje aspoň nepriamy dôkaz o tom, že škoda mohla byť spôsobená porušením jej povinností pri správe majetku alebo zabezpečovaní verejných služieb.“ Odôvodnenie: Súčasný znenie fakticky umožňuje žalovať obec aj bez dôkazu o jej zavinení. Pri úrazoch na chodníkoch, verejných priestranstvách alebo pri kombinácii viacerých príčin bude obec takmer automaticky spojená do solidárneho reťazca. To je v rozpore s princípom proporcionality zodpovednosti verejnej moci. Verejný rozpočet by mohol byť neprimerane zaťažovaný regresmi a náhradami škody.	N	Predkladateľ trvá na predložení znení právnej úpravy; nie je dôvod v súkromnom práve takto narušovať rovnosť subjektov.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1795 ods. 3 Nesúhlasíme s navrhovaním znením a navrhujeme odsek 3 vypustiť alebo vypustiť túto časť jeho textu "v tomto prípade zriadi súd nevyhnutnú cestu bezodplatne".	N	Navrhovaná právna úprava sa v podstate priamo netýka vlastníka verejnej cesty. Navrhované ustanovenie sa týka len vlastníkov "pôvodného pozemku", ktorý mal spojenie s verejnou cestou. Pri rozdelení tohto pozemku môže nastať situácia, že niektorý z novovytvorených

		Odôvodnenie: Ak neprišlo k rozdeleniu nehnuteľnej veci podľa vyššie uvedeného z príčinenia vlastníka verejnej cesty alebo pozemku, na ktorom sa nachádza, považujeme za nevyhnutné a právne nárokovateľné, aby mu prislúchala aspoň primeraná náhrada. Nemožno na ťarchu vlastníka verejnej cesty alebo pozemku, na ktorom sa nachádza zriadiť nevyhnutnú cestu bezodplatne.		pozemkov z “pôvodného pozemku” stratí spojenie s verejnou cestou, v takom prípade sa vlastník takéhoto novovytvoreného pozemku môže domáhať zriadenia nevyhnutnej cesty len voči vlastníkovi iného pozemku, ktorý vznikol taktiež pri rozdelení “pôvodného pozemku”.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 885 Navrhujeme doplniť výnimku: “Pri subjektoch verejného práva súd prihliadne aj na potrebu kontinuálneho poskytovania verejných služieb a môže obmedziť rozsah neodkladného opatrenia tak, aby nedošlo k prerušeniu plnenia práv a povinností vo verejnom záujme.” Odôvodnenie: Neodkladné opatrenia by mohli vo verejnom sektore prerušiť napr. prevádzku IT systému, výstavbu, odpadové hospodárstvo, dopravnú infraštruktúru. V takýchto prípadoch je potrebné učiniť výnimku a zmierniť zásah neodkladného opatrenia, aby nedošlo k ohrozeniu plnenia úloh vo verejnom záujme.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy; nie je dôvod v súkromnom práve takto narušovať rovnosť subjektov.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 886 Navrhujeme doplniť výnimku: “Pri subjektoch verejného práva súd prihliadne aj na potrebu kontinuálneho poskytovania verejných služieb a môže obmedziť rozsah neodkladného opatrenia tak, aby nedošlo k prerušeniu plnenia práv a povinností vo verejnom záujme.” Odôvodnenie: Neodkladné opatrenia by mohli vo verejnom sektore prerušiť napr. prevádzku IT systému, výstavbu, odpadové hospodárstvo, dopravnú infraštruktúru. V takýchto prípadoch je potrebné učiniť výnimku a zmierniť zásah neodkladného opatrenia, aby nedošlo k ohrozeniu plnenia úloh vo verejnom záujme.	A	

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 887 Navrhujeme doplniť výnimku: „Ak je povinným subjektom štát, obec, vyšší územný celok alebo iný orgán verejnej moci, v rozhodnutí, ktoré má byť zverejnené sa musia pred zverejnením anonymizovať údaje, ktorých zverejnenie by bolo v rozpore, alebo by mohlo ohroziť alebo narušiť plnenie práv a povinností vo verejnom záujme alebo bezpečnosť kritickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Štát, obce, vyššie územné celky spracúvajú veľké množstvo údajov. Povinnosť „zverejniť rozhodnutie súdu o porušení obchodného tajomstva“ by nemalo narušiť plnenie práv a povinností vo verejnom záujme alebo ohroziť kritické prevádzky.	A	
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1798 ods. 1 1798 ods. 1 Navrhujeme upraviť odsek vložení textu: "po predchádzajúcom konsenze s vlastníkom pozemku na rozsahu a výške odplaty za zriadenie služobnosti inžinierskej siete", po úprave bude znieť odsek 1 takto: Služobnosť inžinierskej siete oprávňuje oprávnenú osobu zriadiť alebo viesť po predchádzajúcom konsenze s vlastníkom pozemku na rozsahu a výške odplaty za zriadenie služobnosti inžinierskej siete na svoje náklady na pozemku alebo cez pozemok vhodným a bezpečným spôsobom vodovodné, kanalizačné, energetické alebo iné siete (inžinierske siete) vrátane práva prevádzkovať a udržiavať ich. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia ustanovenia evokuje výkon jednostranného aktu zo strany oprávneného bez potreby konsenzu s povinným, teda s vlastníkom pozemku, čo by znamenalo, že vlastník pozemku je povinný kedykoľvek na žiadosť oprávneného pristúpiť na zriadenie služobnosti inžinierskej siete. Predpokladáme, že nie je zámerom zákonodarcu obmedzovať vlastnícke právo vlastníka ani jeho práva nakladať s majetkom podľa svojho uváženia v rámci zákonných možností. Išlo by o neprimeraný a nedôvodný neobmedzený zásah do práv vlastníka pozemku. Navrhujeme preto zväžiť doprecizovanie ustanovenia o podmienku konsenzu a odplaty voči vlastníkovi pozemku.	N	Návrh naplňa obsahom inštitút služobnosti inžinierskej siete, pokiaľ nebude dohodou alebo zákonom ustanovený iný obsah. Pri zmluvnom zriadení služobnosti inžinierskej siete sa samozrejme predpokladá konsenzus medzi povinnou osobou a oprávnenou osobou. Nie je potrebné osobitne dopĺňať navrhovanú textáciu.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1805 § 1805 Navrhujeme upraviť vložení textu "a to oznámením zo strany oprávneného alebo povinného", po úprave bude znieť ustanovenie takto: Služobnosť zanikne, ak nastali také trvalé zmeny, že zaťažená vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu využívaniu jej nehnuteľnosti a to oznámením zo strany oprávneného alebo povinného druhej strane. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné, aby bol určený úkon, ktorým jedna zo strán preukáže alebo minimálne oznámi druhej strane, že nastali trvalé zmeny tak, aby obe strany vedeli, že prišlo k zániku služobnosti.	N	Zánik služobnosti z dôvodu trvalých zmien by mal nastať už faktom toho, že nastali také trvalé zmeny, že zaťažená vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu využívaniu jej nehnuteľnosti.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1911 ods. 2 1911 ods. 2 Navrhujeme vypustiť z textu slová: parkoviská, ihriská, nádvoria. Po vypustení uvedených slov bude text nasledovný: Príslušenstvom domu sú stavby umiestnené spravidla na príľahlom pozemku, ktoré sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu alebo viacerým domom, pričom nie sú stavebnou súčasťou domu, najmä prístrešky, kôlne, altány, oplotenia, či iné stavby; ustanovenie § 1910 ods. 3 sa použije primerane. Odôvodnenie: V zmysle odseku 2 sa považujú parkoviská, ihriská, nádvoria a pod. za príslušenstvo domu – a to, ak sú stavbou umiestnenou na príľahlom pozemku, sú určené na spoločné užívanie a slúžia výlučne tomuto domu alebo viacerým domom, pričom nie sú stavebnou súčasťou domu. Táto na prvý pohľad nevinná definícia by spôsobila absolútny chaos vo verejnom priestore v obciach a mestách. Upozorňujeme, že v praxi môže dochádzať po zavedení tejto definície ku komplikáciám, a to v prípadoch budovania nových domov, keď bude spolu s domom vybudované aj parkovisko a pod.. Parkovisko je samostatnou inžinierskou stavbou a jeho	N	Skutočnosť, že verejné priestranstvo na ktorom sú ihriská a parkoviská pri bytových domov neznamena, že pôjde automaticky o príľahlý pozemok bytového domu, ak tento pozemok nebol určený len pre konkrétny bytový dom, ale išlo pozemok určený verejnosti. Obava, že by sa nadobudnutím účinnosti OZ zmenil status mestských pozemkov je preto neopodstatnená aj s poukazom na prechodné ustanovenie § 2109, na ktoré Hl. Mesto SR samo poukazuje. Naďalej tak bude pretrvávajú stav, kedy aj na príľahlých pozemkoch k bytovým domom môžu byť umiestnené inžinierske stavby ako cesty či parkoviská, ktoré budú prístupné verejnosti. Tieto budú buď vo vlastníctve mesta/obce či tretej osoby, avšak vlastníkom vzniklo vecné bremeno ich užívania podľa ust. § 23 ods. 5 BytZ alebo budú v spoluvlastníctve vlastníkov

	režim je v gescii zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon). Podľa tohto zákona ide o pozemnú komunikáciu, ktorá by okrem iného mala byť miestnou cestou III. triedy (vykonávací predpis - vyhláška č. 35/1984 Zb.), pričom v zmysle citovaného zákona musia byť všetky miestne cesty vo vlastníctve obce, nakoľko je to logické, keďže slúžia na všeobecné užívanie. OZ ráta s premisou, že toto parkovisko má naopak slúžiť len pre potreby domu, resp. viacerých domov a má byť jeho príslušenstvom. Toto nastavenie by však spôsobilo, že všetky parkoviská k domom budú súkromné a fakticky sa nebude mať kde parkovať - všetky miesta budú vyhradené, zaniknú parkovacie politiky miest a pod. Verejný priestor zanikne a stane sa z neho súkromný, parkoviská už nebudú slúžiť na všeobecné užívanie, čo je ich účel. V praxi sa často stáva, že budované parkoviská sa stávajú súčasťou príľahlej cesty, resp. miestnej cesty alebo, ak naplňajú pojmové a charakterové znaky miestnej cesty (ale nebudujú sa ako jej súčasť), je potrebné, aby ich stavebník/zhotoviteľ odovzdal obci, ktorá ich následne zaradí ako do siete miestnych ciest. V prípade, že budú takéto novobudované parkoviská v zmysle novelizovaného zákona považované za príslušenstvo domu, bude dochádzať k situáciám, keď budú síce takéto parkoviská naplňovať pojmové znaky miestnej cesty, ktorej vlastníkom by mali byť obce (a o ktoré by sa mali obce starať), avšak v zmysle zákona to nebude možné. Uvedené vlastníctvo tak bude mať vplyv aj na starostlivosť, údržbu a prevádzku parkovísk (ktorú budú povinní zabezpečovať spoluvlastníci bytového domu) a v neposlednom rade bude mať vplyv na možnosť prevádzkovať parkovaciu politiku – t. j. obec nebude môcť regulovať parkovanie na nich, či už dopravným značením (ako vlastník a správca), resp. nebude môcť spoplatniť parkovanie v zmysle VZN – čo môže urobiť v zmysle § 6a cestného zákona aktuálne iba na miestnych cestách. V neposlednom rade uvádzame priamy rozpor s cestným zákonom, ktorý považuje parkovacie miesta popri miestnej ceste za jej súčasť. Navrhujeme preto, aby boli parkoviská vyňaté z príslušenstva a boli posudzované ako samostatné stavby. Aktuálne dochádza v praxi k problémom pri posudzovaní parkovísk ako samostatných stavieb, keďže ich veľká časť verejnosti (laickej aj odbornej) často považuje za súčasť pozemku, a to aj napriek zneniu ustanovenia § 120 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého stavby nie sú súčasťou pozemku. Vytvorením akejkoľvek podkategórie parkovísk ako príslušenstva domu sa táto situácia stane ešte viac neprehľadnou a bude dochádzať k ďalším sporom. Obdobne sa týka ihrísk, nádvorí a pod. V tejto súvislosti odkazujeme na nasledovný odborný článok venujúci sa	bytov a np podľa toho, či títo nadobudli prevodom alebo iným spôsobom tieto pozemky s príslušenstvom do vlastníctva. Čo sa týka nových domov vzniknutých po účinnosti OZ tie musia mať minimálny počet parkovacích miest, miesta na odpad atď., čo sa skúma pri povoľovaní stavieb. Ak sa takéto parkovisko vybuduje pri bytovom dome na príľahlom pozemku k nemu, ak bude aj oplotené a vchod cez rampu, pôjde o príslušenstvo domu, ak developer tak určí vo vyhlásení vlastníka domu, v dôsledku toho prejde tento pozemok aj s príslušenstvom do pridruženého spoluvlastníctva, pričom nová právna úprava umožní, aby tieto nehnuteľnosti boli v spoluvlastníť aj vlastníci viacerých bytových domov a nielen jedného (tzv. areálové pozemky).

		predmetnej problematike: https://www.ropoaobce.sk/clanky/4765/vlastnictvo-miestnych-a-ucelovych-ciest Zároveň, nie je nám jasné ako sa budú posudzovať tieto parkoviská v intenciách prechodných ustanovení, podľa ktorých, v zmysle § 2109 ods. 1: „Týmto zákonom sa spravujú právne vzťahy, ktoré vznikli odo dňa jeho účinnosti“ a ods. 2: „Pokiaľ nie je ustanovené inak, spravujú sa týmto zákonom aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred jeho účinnosťou, ak ide o osobné, rodinné alebo vecné práva; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj práva a povinnosti z nich vzniknuté pred účinnosťou tohto zákona, sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.“-> Ak už parkovisko vzniklo a je považované za účelovú alebo miestnu cestu vo vlastníctve obce a tá ho spravuje a reguluje na ňom parkovanie – zostane charakter parkoviska zachovaný? Alebo sa účinnosťou nového občianskeho zákonníka bude považovať za príslušenstvo domu?		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 936 Navrhujeme doplniť druhú vetu nasledovne: Ak dohoda o predkupnom práve alebo písomná ponuka neurčujú inak, za prijatie ponuky na kúpu veci sa považuje zaplatenie celej kúpnej ceny do ôsmich dní, ak ide o hnutelné veci, a do dvoch mesiacov, ak ide o nehnuteľnosť; ak tak oprávnený z predkupného práva neurobí, platí, že ponuku neprijal, a to aj vtedy, ak povinnému z predkupného práva oznámil, že predkupné právo využije. Povinný z predkupného práva musí v ponuke uviesť peňažný ústav a číslo účtu v tvare IBAN, na ktorý má oprávnený z predkupného práva zaplatiť kúpnu cenu. Odôvodnenie: Podstatnou náležitosťou ponuky na uplatnenie predkupného práva by malo byť aj presné určenie peňažného ústavu a čísla účtu v tvare IBAN tak, aby mohol oprávnený z predkupného práva riadne a včas zaplatiť kúpnu cenu. V praxi sa často stáva, že ponuka ani návrh zmluvy neobsahujú tento údaj a tak dochádza k zmareniu možnosti oprávneného z predkupného práva riadne a včas v zmysle zákona zaplatiť kúpnu cenu. Následne sa oprávnený z predkupného práva dostáva do neistej pozície, kedy z objektívneho dôvodu nemôže plniť.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
hlavné mesto Hlavné mesto	Z	§ 1026 ods. 2 Navrhujeme upraviť maximálnu dĺžku nájmu najviac na 10 rokov.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

Slovenskej republiky Bratislava		Odôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty však považujeme za vhodnejšie stanoviť všeobecný limit dĺžky nájmu, optimálne na 10 rokov. Dlhšiu dobu nájmu — nad rámec 10 rokov — navrhujeme umožniť len pri nájomných zmluvách uzatváraných medzi podnikateľmi. Prípadne upraviť dĺžku nájmu podľa nemeckej a českej úpravy maximálne na 30 rokov.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1157 Navrhujeme predĺžiť prekluzívnu lehotu na šesť mesiacov od vrátenia veci. Odôvodnenie: Vzhľadom na dĺžku procesov pri nakladaní s majetkom orgánov verejnej správy (rozhodovanie na viacerých stupňoch) sa trojmesačná lehota javí ako nedostatočná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1040 ods. 2 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Účelom peňažnej zábezpeky nie je zhodnocovanie finančných prostriedkov, ale zabezpečenie záväzkov nájomcu voči prenajímateľovi. Má ísť o zabezpečovací, nie investičný inštitút. Povinné úročenie zábezpeky by vytvorilo dojem, že ide o zverené finančné prostriedky s povinnosťou ich zhodnocovať, čo odporuje jej zabezpečovaciemu charakteru. Zároveň treba uviesť, že hodnota majetku prenajímateľa, zariadenia bytu a nákladov na jeho opravu rastie s infláciou, zatiaľ čo výška zábezpeky zostáva fixná. Prenajímateľ tak v reálnych hodnotách prichádza o časť zabezpečenia, pričom by zároveň musel platiť úrok nájomcovi. Návrh zákona v tomto prípade neumožňuje prenajímateľovi indexovať výšku peňažnej zábezpeky. Zavedením jednostranného práva nájomcu na úrok bez korešpondujúceho práva pre prenajímateľa (napr. na indexáciu výšky zábezpeky) sa vytvára nevyvážený vzťah medzi zmluvnými stranami.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

		Povinnosť sledovať priemernú úrokovú sadzbu, počítať úrok, viesť evidenciu a účtovne ho vysporiadať zároveň predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž, najmä pre drobných prenajímateľov (fyzické osoby), ktorí nie sú podnikateľmi a často prenajímajú len jednu nehnuteľnosť ako doplnkový zdroj príjmu. Zákon by tak ukladal povinnosti, ktoré zodpovedajú skôr podnikateľským subjektom, nie bežným občanom. Zavedenie povinného úročenia zábezpeky (ďalších finančných povinností pre prenajímateľa) môže viesť k poklesu ochoty poskytovať byty na prenájom, čo má nepriaznivý dopad na dostupnosť nájomného bývania. Zákon by nemal administratívne ani ekonomicky odrádzať súkromných vlastníkov od prenajímania. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby úročenie peňažnej zábezpeky nebolo zákonnou povinnosťou, ale zostalo vecou dohody zmluvných strán, ktoré sa v zmluve môžu dohodnúť na úročení podľa individuálnych okolností konkrétneho prípadu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1050 ods. 1 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Automatické obnovenie nájomnej zmluvy vedie k nevyváženosti právneho postavenia zmluvných strán, oslabuje právnu istotu prenajímateľa, umožňuje zneužívanie tohto práva zo strany nájomcu a je v rozpore so zásadou zmluvnej autonómie a ochrany vlastníckeho práva. V prípade nájomnej zmluvy na dobu určitú jej automatické obnovenie bez aktívneho prejavu vôle prenajímateľa oslabuje právnu istotu prenajímateľa, ktorý po skončení dohodnutej doby nájmu oprávnene očakáva, že nájomný vzťah zanikne. Ak sa nájomca po uplynutí dohodnutej doby nájmu nevysťahuje, ide o porušenie jeho zmluvnej a zákonnej povinnosti vydať predmet nájmu prenajímateľovi. Následné obnovenie nájomnej zmluvy ako zákonný dôsledok takéhoto konania je fakticky v prospech nájomcu, ktorý porušením svojej povinnosti získal výhodu obnovy nájomnej zmluvy.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

		Navrhované ustanovenie umožňuje nájomcovi dosiahnuť pokračovanie nájmu aj prostredníctvom pasivity alebo úmyselných obštrukcií. Prenajímateľ ako vlastník bytu má mať právo rozhodnúť, komu, na ako dlho a za akých podmienok svoj majetok poskytne. Prípadné obnovenie nájomného vzťahu by malo byť výlučne výsledkom výslovnej dohody zmluvných strán.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1050 ods. 2 Navrhujeme vypustiť alebo v prípade, ak § 1050 ods. 1 nebude vypustený, navrhujeme upraviť znenie ods. 2 nasledovne: "(2) K obnove nájomnej zmluvy podľa ods. 1 môže dôjsť opakovane." Odôvodnenie: Časť o automatickom obnovení nájomnej zmluvy opakovane až na dobu neurčitú navrhujeme vypustiť. Ide o neprimeraný zásah do zmluvnej slobody a vlastníckeho práva prenajímateľa a má viaceré problematické dopady. Automatická zmena nájmu z doby určitej na dobu neurčitú bez súhlasu prenajímateľa je zásahom do jeho dispozičného práva a popiera základnú zásadu zmluvnej autonómie. Vzniká riziko obštrukcií a úmyselnej nečinnosti nájomcu alebo obštrukcií nájomcu s cieľom predlžovať zmluvu. Takýto právny mechanizmus môže viesť k zneužívaniu práv a dlhodobým súdnym sporom. Prenajímateľ musí mať možnosť prispôbovať podmienky nájmu aktuálnym okolnostiam — napríklad zmena výšky nájomného podľa aktuálnej situácie na trhu. Automatické obnovenie nájomnej zmluvy na dobu neurčitú obmedzí prenajímateľa a znemožní mu efektívne nakladať s jeho majetkom. Ak majú zmluvné strany záujem na dlhodobom nájme, môžu ho uzavrieť priamo ako nájom na dobu neurčitú. Časť o automatickom obnovení nájomnej zmluvy opakovane až na dobu neurčitú je zároveň v rozpore so zákonom č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý neumožňuje uzatvárať nájom na dobu neurčitú, čím napr. pre obce vzniká dvojitý právny režim (pre byty podliehajúce osobitnému právnomu režimu podľa zákona č. 443/2010 Z. z.). Automatická obnova oslabuje vlastnícke právo a zmluvnú autonómiu prenajímateľa, motivuje nájomcov k obštrukciám, neplneniu administratívnych povinností či pasívnemu predlžovaniu nájmu, aby získali	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

		trvalejšie a výhodnejšie postavenie, a bráni efektívnemu nakladaniu s verejným majetkom. Navyše porušuje zásadu, že nájom dohodnutý na určitú dobu končí uplynutím lehoty, pričom nedodržanie povinnosti vystáť sa predstavuje porušenie zmluvy a nesmie byť odmenené automatickým predĺžením nájmu. Odôvodnenie k alternatíve: Z navrhovaného znenia nie je výslovne zrejmé, že ide o obnovenie nájomnej zmluvy podľa ods. 1.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1050 ods. 3 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Automatická obnova oslabuje vlastnícke právo a zmluvnú autonómiu prenajímateľa, motivuje nájomcov k obštrukciám, neplneniu administratívnych povinností či pasívnemu predlžovaniu nájmu, aby získali trvalejšie a výhodnejšie postavenie, a bráni efektívnemu nakladaniu s verejným majetkom. Navyše porušuje zásadu, že nájom dohodnutý na určitú dobu končí uplynutím lehoty, pričom nedodržanie povinnosti vystáť sa predstavuje porušenie zmluvy a nesmie byť odmenené automatickým predĺžením nájmu. Alternatíva: V prípade, ak § 1050 ods. 1 a ods. 2 nebudú vypustené, navrhujeme upraviť ods. 3 nasledovne: (3) K obnoveniu nájmu podľa ods. 1 až 2 nedôjde, ak : a) prenajímateľ alebo nájomník urobil počas trvania nájmu prejav vôle, z ktorého vyplynulo, že o obnovenie nájomnej zmluvy nemá záujem, Odôvodnenie: Nie je jasné, na ktoré odseky sa výnimky podľa ods. 3 vzťahujú. b) si nájomník, napriek upozorneniu prenajímateľa, opakovane neplnil svoje povinnosti z nájmu, c) ho zmluvné strany v zmluve vylúčili; dohoda, ktorou sa vylučuje obnovenie nájmu pri nájme bytu, je neplatná.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1051 ods. 4 Navrhujeme upraviť (odstránením 15 dňovej lehoty) nasledovne: Právo na náhradu škody podľa odseku 3, musí prenajímateľ uplatniť u nájomníka bez zbytočného odkladu. Právo zanikne, ak sa u nájomníka neuplatnilo do šiestich mesiacov od skončenia nájmu a vrátenia prenajatej veci prenajímateľovi. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota na uplatnenie práva na náhradu škody je v praxi neprimerane krátka. Spravidla, najmä pri bytoch spadajúcich pod osobitný právny režim, nie je možné zabezpečiť presné vyčíslenie škody, ktoré si často vyžaduje zabezpečiť obhliadku odborníkom, vyžiadať cenové ponuky od viacerých dodávateľov a vybrať najnižšiu, či najvhodnejšiu ponuku.	ČA	Ustanovenie bolo upravené, ods. 4 vypustený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1072 Navrhujeme vypustiť, alebo žiadame presnejšie definovať, čo znamená „dobromyseľne“. Dôkazné bremeno o dobromyseľnosti musí niesť nájomca. Dobromyseľný nájomca môže mať napr. právo na prednostné rokovanie o uzatvorení nájomnej zmluvy, a to na dobu určitú, napríklad dva roky, za obvyklých podmienok. Odôvodnenie: Navrhované znenie môže viesť k významným interpretačným nejasnostiam a vytvára priestor pre špekulatívne obsadzovanie bytov. Zároveň nie je zrejmé, aké parametre bude mať nájomná zmluva (obsah, práva a povinnosti zmluvných strán, doba nájmu, výška nájomného, kaucia, úhrady za služby, spôsob skončenia atď.). Prenajímateľ navyše nemá praktickú možnosť priebežne zisťovať, či nájomca byt neodovzdal do užívania tretej osobe v rozpore so zmluvou, ktorá by za určitých okolností mohla byť považovaná za dobromyseľného nájomcu. Keďže prenajímateľ musí nájomcovi oznámiť kontrolu bytu vopred, nie je schopný ani efektívne preveriť skutočný okruh osôb, ktoré byt užívajú. V takom prípade môže byť „podnájomca“ dobromyseľný, čo by mohlo viesť k vzniku fikcie riadne uzavretej nájomnej zmluvy so subjektom, ktorý nie je pôvodným nájomcom, a to bez vedomia a súhlasu prenajímateľa.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1073 Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Pri mestských nájomných bytoch sa týmto spôsobom vytvára dvojaký právny	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.

		režim (nájomné zmluvy podľa Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 443/2010 Z. z.). Samosprávy musia mať možnosť upraviť si podmienky prenajímania bytov podľa aktuálnych potrieb a v zmysle prijatých všeobecne záväzných nariadení. Mestské nájomné bývanie má byť určené osobám v bytovej núdzi, resp. podľa podmienok, stanovených konkrétnou obcou. S ohľadom na to, že životná situácia nájomcov sa môže v priebehu nájmu meniť, obec ako prenajímateľ musí mať možnosť prehodnocovať, či nájomca stále spĺňa podmienky na pridelenie mestského bytu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1078 ods. 1 Navrhujeme upraviť nasledovne: „Ak nájomná zmluva neobsahuje dohodu o zvýšení nájomného alebo podmienky jednostranného zvýšenia nájomného zo strany prenajímateľa a ak nebolo zvýšenie nájomného vylúčené, môže prenajímateľ navrhnúť nájomníkovi zvýšenie nájomného len ak je nájomná zmluva uzavretá na dobu najmenej troch rokov, a to až do výšky obvyklého nájomného za porovnateľný byt v danom mieste, ak navrhnuté zvýšenie spolu s tým, ku ktorému došlo v poslednom roku, nebude vyššie ako dvadsať percent oproti nájomnému platenému v predchádzajúcom roku.“ Odôvodnenie: Nájomná zmluva by mala umožňovať zmluvným stranám dohodnúť si aj inú formu zvyšovania nájomného, napr. jednostranným zvýšením zo strany prenajímateľa podľa podmienok nájomnej zmluvy. Zmluvná autonómia tak umožní prenajímateľovi a nájomcovi dohodnúť si vlastný mechanizmus zvyšovania nájomného podľa reálnych podmienok (napr. indexácia podľa inflácie, úprava podľa cien energií alebo oprávnených nákladov), čím sa umožní predísť neprimeraným obmedzeniam prenajímateľa a zároveň ochrániť nájomcu pred neprimeraným a nepredvídateľným rastom nájomného.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1078 ods. 4 Navrhujeme vypustiť alebo upraviť znenie nasledovne: "Ak nájomník do dvoch mesiacov od obdržania návrhu na zvýšenie nájomného prenajímateľovi oznámi, že so zvýšením nájomného nesúhlasí, alebo ak v rovnakej lehote zvýšené nájomné nezaplatí, má prenajímateľ právo vypovedať nájomnú zmluvu/odstúpiť od nájomnej zmluvy." Odôvodnenie: Už v súčasnosti sú slovenské súdy dlhodobo preťažené. Ak budú súdy rozhodovať aj v tomto prípade, súdy sa ešte viac zaťažia a predĺži sa čas riešenia sporov. Väčšine sporov ohľadom zvýšenia by sa dalo predísť úpravou	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		podmienok zvýšenia v zmluve, čo by bolo aj v súlade s princípom zmluvnej autonómie.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1084 ods. 2 Navrhujeme upraviť nasledovne: "Prenajímateľ má právo vyhradiť si v zmluve súhlas s prijatím nového člena do domácnosti nájomníka, to neplatí. Ak nie je súhlas podľa predchádzajúcej vety písomný, predpokladá sa, že k udeleniu súhlasu nedošlo. " Odôvodnenie: Blízka osoba nájomníka môže byť široký okruh osôb, čo v princípe porušuje právo prenajímateľa určiť, kto môže byť nájomcom alebo oprávneným užívateľom bytu. V prípade, ak uvedená časť nebude vypustená, navrhujeme upraviť nasledovne: „to neplatí, ak má byť novým členom domácnosti nezaopatrené dieťa nájomcu (alebo iného evidovaného člena domácnosti) alebo osoba, povinná podieľať sa na výchove dieťaťa, ktoré je členom domácnosti.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy, i keď ustanovenie bolo prepracované pod vplyvom pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1090 ods. 1 Navrhujeme doplniť vetu: "O tejto skutočnosti sú povinní manželia písomne informovať prenajímateľa. " Odôvodnenie: Prenajímateľ má právo byť informovaný, s kým je v zmluvnom vzťahu a kto užíva jeho majetok.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1101 ods. 4 Navrhujeme upraviť nasledovne: "Ak existuje dôvodná obava, že u osoby uvedenej v odseku 3 písm. a) dôjde z dôvodu výpovede k trvalej strate bývania, je prenajímateľ povinný informovať o výpovedi orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately obce, ibaže s tým nájomník výslovne nesúhlasí. Výpovedná doba neskončí skôr, ako prenajímateľ informuje o výpovedi orgán obce sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle tohto odseku. " Odôvodnenie: Zákon neupravuje ani nedefinuje konkrétne úlohy a povinnosti obce v tejto veci, čím vzniká právna neistota a praktická nevykonateľnosť tejto povinnosti zo strany obce. Navrhujeme preto presnejšie zadefinovať orgán, ktorému sa výpoveď oznamuje.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1102 ods. 2 Navrhujeme pridať písm. c) v nasledovnom znení: "c) bez udania dôvodu. V takom prípade sa nájom končí uplynutím výpovednej lehoty v trvaní 2 roky." Odôvodnenie: Doplnenie možnosti podať výpoveď aj bez udania dôvodu zabezpečí prenajímateľovi nielen primeranú flexibilitu pri správe jeho nehnuteľnosti, ale predovšetkým posilní výkon jeho vlastníckych práv. Vlastník má mať možnosť rozhodovať o tom, ako bude so svojím majetkom dlhodobo nakladať, a preto by nemal byť neprimerane obmedzený nájomným vzťahom na dobu neurčitú, ktorý by mohol brániť jeho legitímnym zámerom – napríklad využitiu nehnuteľnosti pre vlastné bývanie, pre potreby rodiny alebo pre inú ekonomickú aktivitu. Výpoveď bude zároveň viazaná na dostatočne dlhú výpovednú dobu, napr. 2 roky, čo poskytuje nájomcovi primeraný čas na nájdenie náhradného bývania a zabraňuje náhlemu ohrozeniu jeho sociálnej a životnej situácie. Umožnenie výpovede z nájmu na dobu neurčitú bez udania dôvodu tak predstavuje primerané vyváženie dvoch legitímnych záujmov – ochrany vlastníctva a stability bývania – pričom žiadnemu z nich neposkytuje neprimeranú prevahu.	ČA	Pripomienka zapracovaná inak ako navrhuje pripomienkujúci subjekt.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1104 ods. 3 písm. a) a b) V písm. a) za slová notárskej úschovy navrhujeme pridať slová: "v prospech prenajímateľa bez dodatočných podmienok nájomcu" v písm. b) za slovo spôsobom navrhujeme pridať slová: ", pričom hrozí výška škody vo výške presahujúcej 3-násobok mesačného nájomného" Odôvodnenie: V písm. a) musí byť jednoznačne dané, že notárska úschova má byť zriadená v prospech prenajímateľa bez dodatočných podmienok nájomcu. V písm. b) navrhujeme doplniť spresnenie, aby sa predišlo možným sporným výkladom.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1107 ods. 2 Za slovo "ak" navrhujeme vložiť: "bol o jeho odovzdaní spísaný preberací protokol podpísaný oboma zmluvnými stranami a" Odôvodnenie: Bez navrhovanej úpravy môžu vzniknúť v praxi problémy súvisiace s presným	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení právnej úpravy.

		určením dátumu odovzdania bytu a následným vyčíslením stavu meračov energií a vyúčtovania. Rovnako môžu vzniknúť spory, súvisiace so vzniknutou na škodu na byte a zodpovednosťou za škodu.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 1146 ods. 2 Navrhujeme aby uschovanie cenností ubytovaného bolo predmetom dohody medzi ubytovaným a ubytovateľom. Z ods. 2 vyplýva, že ubytovateľ je povinný poskytnúť ubytovanému uschovanie cenností, neupravuje však vzťahy týkajúce sa povinnosti ubytovaného za takúto fakultatívnu službu uhradiť cenu. Zákon neupravuje možnosť ubytovateľa odmietnuť, napríklad ak na uskladnenie cennosti nemá podmienky, prípadne možnosť zabezpečiť uschovanie cennosti u zmluvnej strany prostredníctvom ktorej zabezpečí na trovy ubytovaného zabezpečenie takejto služby. V prípade zabezpečovania ubytovania v ubytovacích zariadeniach nižšieho štandardu môže predstavovať požiadavka na uschovanie cenností veľmi problematická, nakoľko formulácia cennosti je na strane ubytovaného nie na strane ubytovateľa. Požiadavka tak môže byť priestorovo aj obsahovo náročná. Zmluva o ubytovaní pripadá ako vhodná zmluvná forma nie len v hoteloch, ale aj v hosteloch, či ubytovaniach, kde neraz prichádzajú osoby s celým svojim majetkom. Ten môžu mať priestoroch, ktoré sú im poskytnuté, no v prípade ak sa rozhodnú, môžu požadovať od ubytovateľa aby celý takýto majetok uschoval. Keďže ide o zákonnú povinnosť, pri absolútnom využití tejto možnosti je jednoducho možné že ubytovateľ narazí na kapacitné aj technické limity	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 2136 Navrhujeme posun účinnosti Občianskeho zákonníka a preto navrhujeme nahradiť znenie § 2136 novým znením takto: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2028.“ Odôvodnenie: Rekodifikácia Občianskeho zákonníka je nevyhnutná, avšak je rovnako nevyhnutné, aby všetky subjekty práva, vrátane subjektov verejného práva mali dostatok času na prípravu na jeho aplikáciu do praxe v kontexte všetkých navrhovaných zmien, čo do termínu 1.júl 2027 nie je reálne možné zabezpečiť. Zároveň je nevyhnutné zosúladienie nového Občianskeho zákonníka s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nakoľko sa fakticky menia zásadne skoro všetky právne vzťahy. Legisvakančnú dobu je preto nevyhnutné primerane predĺžiť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	Čl. 4 ods. 1 Navrhujeme upraviť takto: namiesto „môže“ uviesť „má právo“ Odôvodnenie: slovo „môže“ nie je v danom kontexte dostatočne výstižné	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 180 Koncept administratívneho a skutočného bydliska prináša do právnych vzťahov medzi subjektmi súkromného aj verejného práva množstvo, z nášho pohľadu zbytočných komplikácií. Rozumieme, že ambíciou rekodifikačnej komisie nebolo realizovať reformu inštitútu trvalého bydliska, no považujeme za potrebné sa k tejto téme aj na tomto mieste vyjadriť. Skutočnosť, že údaj, ktorý slúži pre lokalizáciu osoby v rámci územia, v tyku s orgánmi verejnej správy ale často ja pri zmluvných vzťahoch môže byť len fiktívny a nemusí odrážať miesto, kde sa osoba skutočne dlhodobo zdržiava je zarážajúci fakt sám o sebe. Už v princípoch tohto kódexu sa odvolávame na česťnosť a poctivosť, pričom už jeden zo základných údajov - trvalý pobyt môže byť legálne "fejkový". Celý verejný sektor nastavuje svoje kapacity, ale zabezpečuje aj distribúciu zdrojov prostredníctvom údajov, ktorý nemusí a často ani nezodpovedá objektívnej skutočnosti. Idea efektívneho štátu tak ostáva len v rovine teórie, ktorá sa stále viac vzdáľuje realite. Trvalý pobyt by mal vyjadrovať bydlisko, domicil, centrum životných záujmov, pričom dočasne by mohol byť deklarovaný prechodný pobyt. Prekážku potreby výmeny dokladov je možné prekonať pomerne jednoduchou legislatívnou úpravou, ktorá by za referenčný údaj označila referenčné registre, z ktorých by mohla čerpať informácie ktorákolvek FO/PO cez ústredný portál slovensko.sk, prípadne cez obecné úrady (prípadne iné administratívne útvary pošta, notár...) bez potreby využívania digitálnych služieb. Odpadla by tak nutnosť nie len meniť osobné doklady pri každej zmene adresy, opadla by zároveň aj nutnosť oznamovať každému zákonnému alebo zmluvnému partnerovi zmenu adresy. Po takýchto úpravách by bolo možné sprísniť povinnosť fyzickej osoby nahlásiť na ohlasovni alebo elektronicky zmenu TP, všetky orgány verejnej moci, a zmluvní partneri by si adresu overovali voči referenčnému registru. Okrem iných benefitov by to znížilo administratívnu záťaž súdov okolo zisťovania miesta bydliska, ktorá by bola potrebná len vo výnimočných situáciách.	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj pod vplyvom pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 299 ods. 2 Navrhujeme upraviť formuláciu účelu manželstva tak, aby vhodnejšie odrážala výchovu detí ako účel. Odôvodnenie:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

		Cieľom pripomienky nie je znížiť hodnotu bezdetných manželstiev ale vhodnejšie vyjadriť skutočnosti, ktoré sa zohľadňujú aj pri rozvode, pričom sa prihliada na najlepší záujem dieťaťa. Zároveň, rozvod bezdetného manželstva je fakticky formálna záležitosť. Z toho vyplýva, že výchova dieťaťa v manželstve a záujem aj štátu o zachovanie manželstva v prípade ak je v ňom vychovávané dieťa je väčšia, než pri manželstve, v ktorom dieťa vychovávané nie je.		vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 343 ods. 3 Navrhujeme aby o zániku manželstva rozhodoval súd na základe §344. Odôvodnenie: Ak je vôbec potrebné posudzovať splňanie sporného obsahu Ústavy SR (z ktorého vyplýva že na Slovensku poznáme nie dve pohlavia ale jedno pohlavie nazvané pohlavím muža a ženy). Navrhujeme aby takéto manželstvo nezaniklo zo zákona ale aby sa prihliadalo na napĺňanie ostatných účelov manželstva a pokiaľ je v manželstve vychované dieťa, aby sa prihliadalo aj na jeho najlepší záujem v súlade s § 364 ods. 1 písm. 1 tohto zákonníka, čo je možné zabezpečiť cez rozhodovanie súdu o rozvode manželstva, kde na najlepší záujem dieťaťa súd musí prihliadať podľa §344 ods. 7.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 481 Žiadame doplniť: „Ak je obec účastníkom viacstranného záväzku, musí byť presne určené, aký rozsah záväzkov nesie.“ Odôvodnenie: zvýšenie právnej istoty.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy ; návrh považujeme za príliš kazuistický.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 482 Žiadame doplniť: „Ak je obec účastníkom viacstranného záväzku, musí byť presne určené, aký rozsah záväzkov nesie.“ Odôvodnenie: zvýšenie právnej istoty	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy; návrh považujeme za príliš kazuistický.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 504 Navrhujeme zachovať na písomnej forme dohody o prevzatí dlhu. Odôvodnenie: Zachovanie právnej istoty.	ČA	Písomná je v prípade písomne založeného dlhu.

hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ § 1778 Navrhujeme opraviť zrejmu chybu v písaní a nahradiť slovo “trpiet” slovom “strpiet” Odôvodnenie: Ide o zrejmu chybu v písaní, pôvodný kódex používal termín “strpiet” a aj v praxi sa bežne používa termín niečo “strpiet”.	A	
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 507 Navrhujeme zachovať povinnú písomnú formu dohody o pristúpení k dlhu. Odôvodnenie: Zachovanie právnej istoty.	ČA	Písomná je v prípade písomne založeného dlhu.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 609 Navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby sa zákonná úroková sadzba vo výške 5 % ročne aplikovala len v prípade, ak strany výslovne dohodli, že dlh má byť úročený, avšak neuviedli výšku úroku. Súčasne navrhujeme doplniť, že ide o dispozitívne ustanovenie, od ktorého sa môžu strany zmluvne odchýliť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy. Ustanovenie je dispozitívne. Výslovné potvrdzovanie by viedlo k a contrario argumentom.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 1783 ods. 1 Do znenia ods. 1 žiadame doplniť textáciu: "práva zodpovedajúceho vecnému bremenu" tak, že po doplnení bude odsek 1 znieť nasledovne: Služobnosť sa nadobúda zápisom práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do katastra nehnuteľností, účinnosťou právneho úkonu, dedením alebo vydržaním. Odôvodnenie: Z ustanovenia by malo byť zrejmé zápisom akého práva do katastra nehnuteľností sa nadobúda služobnosť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 617 ods. 2 Navrhujeme preformulovať časť ustanovenia „Ak je aj takýchto dlhov viacero a ak je to možné, priradí sa plnenie k všetkým dlhom pomerne, inak k tým, ktoré vznikli najskôr“.	ČA	Ustanovenie bolo upravené.

		Odôvodnenie: Znenie ako je navrhnuté pôsobí je právne neurčité, aplikačne nejasné a prakticky ťažko realizovateľné. Môže viesť k nesprávnej správe pohľadávok obcí, sporom s dlžníkmi a kontrole zo strany dozorných orgánov.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 1927 § 1927 Navrhujeme odkaz na "§ 1924" nahradiť odkazom na § 1923" teda preformulovať nasledovne: Ak dôjde k zápisu vlastníckeho práva k bytom a nebytovým priestorom do katastra nehnuteľností na základe vyhlásenia podľa § 1923, následne už nemožno určiť, že vlastnícke právo k bytom a nebytovým priestorom nevzniklo, ak k nim tretia osoba nadobudla vlastnícke právo dobromyseľne. Odôvodnenie: Navrhujeme opraviť –nakol'ko ide zrejme o chybu v písaní – v § 1927 sa odkazuje na vyhlásenie podľa § 1924, avšak vyhlásenie je upravené v § 1923 (predmetom § 1924 je dohoda).	A	
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 1987 Navrhujeme slovné spojenie "sociálne zariadenie" nahradiť slovným spojením, ktoré vychádza z aktuálnej terminológie v právnom poriadku, napríklad "zariadenie sociálnych služieb" alebo "poskytovateľa sociálnych služieb" Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zohľadní aj poskytovateľov ambulantných služieb, alebo terénnych sociálnych alebo zdravotných služieb domácu ošetrovateľskú alebo opatrovateľskú službu.	A	
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	§ 1009 až § 1013 Navrhujeme zotrvat' na pôvodnej, aktuálnej úprave podmienok vrátenia daru. Odôvodnenie: Nová úprava výrazne posilňuje pozíciu darcu a dáva mu viac možností „vrátiť sa späť“ k daru – a to aj po dlhom čase. To vytvára priestor na špekulatívne konanie, ktoré môže byť pre samosprávu veľmi rizikové.	N	Navrhovaná právna úprava nadväzuje na súčasný režim a len sa precizuje/doplňa o nové dôvody odvolania.

mladeps Mladé Progresívne Slovensko	O	§ 343 ods. 3 Navrhujeme vypustiť odsek 3 §343 v znení “Manželstvo zanikne zmenou pohlavia manžela. O právach a povinnostiach manželov k spoločnému dieťaťu a o ich majetkových pomeroch po zmene pohlavia manžela platia rovnako ustanovenia o právach a povinnostiach rozvedených manželov k spoločnému dieťaťu a o ich majetkových pomeroch.” a to z dôvodu, že takéto manželstvo je aj naďalej schopné plniť účely manželstva definované v zákone č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň ustavovanie odporuje princípu nediskriminácie na základe pohlavia poprípade iného postavenia, tak ako je definovaný v §2 zákona č. 365/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Ako tretí dôvod pre vypustenie tohto odseku uvádzame, že v prípade, ak manželia vychovávajú dieťa, tak by takéto opatrenie bolo schopné spôsobiť vážny emočný a psychický šok dieťaťu, ktorému by sa dalo vypustením tohto odseku predísť. Ako štvrtý dôvod uvádzame fakt, že zánik manželstva na základe zmeny pohlavia je de facto nútený rozvod manželov, ktorým zasahuje štát do ich práva na sebaurčenie, osobnej autonómie a práva rozhodovať o osude vlastného manželstva, hlavne ak manželia vstúpili do manželstva dobrovoľne a slobodne a nemali záujem o ukončenie manželstva. Takýto zásah zo strany štátu narušuje taktiež právo na súkromný a rodinný život. Navrhované ustanovenie by nútilo transrodových ľudí vybrať si medzi tranzíciou alebo manželstvom, čo je nehumánny prístup štátu k svojmu obyvateľstvu. Ako piaty dôvod uvádzame fakt, že Výbor OSN pre ľudské práva v prípade G v. Austrália (2017) rozhodol, že požiadavky na rozvod porušujú právo na súkromie a rovnosť podľa článkov 17 a 26 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
www.striedavka.sk Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť	O	Dôvodová správa. B. Osobitná časť. K § 374 a 375 Správa majetku maloletého dieťaťa Pripomienka k dôvodovej správe, B. Osobitná časť k § 374 a § 375 reaguje na tieto problematické okruhy: – nezrozumiteľnosť pravidiel pre bežných občanov, – nepraktické alebo neodôvodnené limity (20-násobok životného minima), – problematická úprava zmlúv o bývaní na obdobie presahujúce plnoletosť dieťaťa, – chýbajúca zrozumiteľnosť pre rodiča, dieťa aj poručiteľa, – nedostatočné odôvodnenie obmedzení rodičov pri správe majetku dieťaťa.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		PRIPOMIENKA - ZÁSADNÁ K § 374 a § 375 - Správa majetku maloletého dieťaťa Dôvodová správa - B. Osobitná časť Návrh na prepracovanie dôvodovej správy Navrhujeme zásadné prepracovanie dôvodovej správy k § 374 a § 375, pretože v súčasnej podobe: 1. je nezrozumiteľná pre bežných občanov, 2. neposkytuje jasné kritériá, podľa ktorých možno rozlíšiť „bežné“ a „iné“ právne úkony, 3. zavádza arbitrárny limit majetku (20-násobok životného minima), ktorý nie je normatívne odôvodnený, 4. nezdôvodňuje, prečo má byť možné uzatvárať zmluvy o bývaní presahujúce tri roky alebo plnoletosť dieťaťa, 5. vyžaduje od súdov a rodičov interpretáciu „ad hoc“, čo zvyšuje právnu neistotu, 6. opomína potrebu, aby pravidlá boli zrozumiteľné aj maloletému dieťaťu a jeho zákonným zástupcom, 7. neuvádza dôvody pre obmedzenia rodičov pri správe dedičstva alebo darov, ani to, prečo sa má takéto vylúčenie rodičov vzťahovať aj na prípady darovania. Navrhované nové znenie dôvodovej správy k § 374 a § 375 § 374 - Správa majetku maloletého dieťaťa „Ustanovenie upravuje zásady správy majetku maloletého dieťaťa ako súčasť rodičovskej zodpovednosti. Základom právnej úpravy má byť jednoduché, prehľadné a prakticky použiteľné pravidlo, aby rodičia konali pri správe		

		majetku dieťaťa s náležitou starostlivosťou a v jeho najlepšom záujme. Doterajšia legislatíva bola pre bežných občanov, rodičov aj samotné deti ťažko zrozumiteľná. Preto sa upresňuje pojem bežnej správy tak, aby umožnil predvídateľnú aplikáciu a minimalizoval potrebu ad hoc posudzovania. Pojem bežná správa sa má vzťahovať na každodenné právne úkony alebo úkony primerané obvyklému hospodáreniu s majetkom dieťaťa, ktoré nepredstavujú riziko jeho majetkového znehodnotenia. Navrhovaná hranica dvadsaťnásobku životného minima nebola vecne odôvodnená, a preto sa vyžaduje doplnenie kritérií, ktoré takýto limit legitimizujú a vysvetlia jeho účel. Súčasne je nevyhnutné, aby právna úprava bola pre rodičov aj dieťa jasná a prehľadná - musí byť zrejmé, ktoré úkony rodičia môžu vykonať sami a ktoré vyžadujú súhlas súdu. Pri zmluvách týkajúcich sa bývania nie je v predloženej dôvodovej správe odôvodnené, prečo má byť umožnené uzatvárať nájomné alebo iné zmluvy presahujúce tri roky, prípadne až do obdobia po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa. Takýto zásah môže mať závažné dôsledky pre budúci život dieťaťa a musí byť výslovne a vecne odôvodnený, spravidla najlepším záujmom dieťaťa a objektívnou potrebou stabilného bývania.“ § 375 - Správa majetku maloletého dieťaťa v prípadoch darovania a dedenia „Ustanovenie nadväzuje na právnu úpravu dedenia a darovania. Je potrebné presne a zrozumiteľne vysvetliť dôvod vylúčenia rodičov zo správy majetku dieťaťa, ak ich z tejto správy vylúčil poručiteľ alebo darca. Takéto obmedzenie rodičovského oprávnenia predstavuje výrazný zásah do výkonu rodičovskej zodpovednosti, a preto musí byť jasne vysvetlené jeho funkčné a materiálne odôvodnenie. Dôvodová správa musí zreteľne uviesť, prečo sa takéto pravidlo aplikuje aj na prípady darovania, a aké okolnosti majú viesť k potrebe nezávislej správy zo strany tretej osoby. Vzhľadom na to, že ide o právne úkony, ktoré môžu byť pre dieťa mimoriadne dôležité, je potrebné predložiť jasný výkladový rámec, ktorý bude pre rodičov aj poručiteľov alebo darcov zrozumiteľný a predvídateľný.“ Odôvodnenie pripomienky		

		I. Zrozumiteľnosť pre občanov Súčasný paragraf aj dôvodová správa používajú právne neurčité pojmy („bežná vec“, „iné úkony“), čo vedie k nejednotnej súdnej praxi a právnej neistote. II. Arbitrárnosť finančnej hranice Limit dvadsaťnásobku životného minima nemá oporu v ekonomickej, právnej ani komparatívnej analýze. Nie je jasné, prečo práve tento limit má určovať mŕtvičku medzi bežnými a „iné ako bežnými“ majetkovými úkonmi. III. Neodôvodnené zásahy do práv rodičov Ak zákon obmedzuje rodičov pri správe majetku dieťaťa, dôvodová správa musí vysvetliť podmienky a účel obmedzenia - aj v súlade s čl. 41 ods. 1 Ústavy SR (ochrana rodičovstva). IV. Zmluvy týkajúce sa bývania Tieto zmluvy patria medzi najvýznamnejšie zásahy do života dieťaťa. Voči nim treba prísne kritériá, nie automatické povoľovanie zmlúv presahujúcich plnoletosť dieťaťa bez riadneho odôvodnenia. V. Ochrana maloletého dieťaťa v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa Pravidlá musia byť formulované tak, aby ich bolo možné vysvetliť aj samotnému dieťaťu, ktoré má právo rozumieť tomu, čo sa deje s jeho majetkom. VI. Predvídateľnosť pre poručiteľov a darcov Ak poručiteľ alebo darca chce vylúčiť rodičov zo správy majetku, musí mať jasné a prehľadné pravidlá, aby mohol slobodne rozhodovať o majetkovoprávných otázkach.		
www.striedavka.sk Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ – RODINNÉ § 374 ods. 1, 2 a 3 PRIPOMIENKA – ZÁSADNÁ I.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom

	Navrhované znenie § 374 obsahuje viacero aplikačných nedostatkov, ktoré môžu viesť k právnej neistote, preťaženiu súdov a zníženiu kvality ochrany majetkových práv maloletých. Konkrétne: 1. Pojem „bežná správa“ je neurčitý 1.1 Zákon ponecháva jeho obsah výlučne na ad hoc výklad súdov. 1.2 Nie je zrejmé, ktoré úkony rodič môže vykonať bez súhlasu súdu a ktoré už nie. 1.3 Dôsledkom je nepredvídateľnosť a neochota rodičov vykonávať aj bežné majetkové úkony zo strachu pred neplatnosťou. 2. Limit dvadsaťnásobku životného minima je arbitrárny 2.1 Nie je odôvodnené, prečo má mať majetok do tejto hodnoty iný režim než majetok nad ňou. 2.2 Životné minimum je sociálny ukazovateľ, nie majetkové kritérium. 2.3 Indexácia podľa životného minima môže viesť k častým zmenám právneho režimu. 3. Zmluvy o bývaní na dobu presahujúcu 3 roky alebo plnoletosť dieťaťa 3.1 Podstatne zasahujú do budúceho života dieťaťa. 3.2 Návrh dôvodovo nezdôvodňuje, prečo rodičia môžu takéto záväzky uzatvárať, ani prečo je hranica práve tri roky. 3.3 Je potrebné jasnejšie kritérium, napr. či ide o zabezpečenie stabilného bývania. 4. Úprava je pre bežných občanov ťažkopádna a nezrozumiteľná 4.1 Hoci ide o kľúčovú súčasť rodičovskej zodpovednosti, ustanovenie je formulované právnický komplikovane, bez jednoznačných pravidiel.	vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		5. Nie je riešené postavenie rodičov v situáciách, keď poručiteľ alebo darca rodičov vylúči zo správy majetku 5.1 Chýba vysvetlenie a systémové uchopenie. Z uvedených dôvodov je nutná rekodifikácia znenia § 374 tak, aby: a) bolo jednoznačné, b) chránilo najlepší záujem dieťaťa, c) nebolo pre rodičov ani súdy zbytočne zaťažujúce, d) zodpovedalo moderným štandardom (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 8 EDP). II. Alternatívne paragrafové znenie Navrhujeme upraviť § 374 tak, aby bol vecne správny, jednoduchý, vykonateľný a zároveň zachovával ochranu majetku maloletého. Návrh nového znenia § 374 Správa majetku maloletého dieťaťa § 374 Správa majetku maloletého dieťaťa (1) Rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s odbornou starostlivosťou a vždy v jeho najlepšom záujme. Pri správe majetku sú povinní dbať na ochranu majetku dieťaťa, jeho zachovanie a rozumné zhodnocovanie. (2) Právne úkony, ktoré patria do bežnej správy majetku dieťaťa, vykonávajú rodičia samostatne. Bežnou správou sú právne úkony každodenného alebo obvyklého hospodárenia s majetkom, ktoré nepredstavujú významné riziko pre zachovanie alebo hodnotu majetku dieťaťa. (3) Na právne úkony presahujúce rámec bežnej správy sa vyžaduje súhlas súdu, ibaže ide o právny úkon, ktorý je dieťaťu výlučne na prospech a		

		neohrozuje jeho majetkové záujmy. (4) Súhlas súdu sa vyžaduje najmä pri právnom úkone, ktorým maloleté dieťa a) nadobúda, scudzuje alebo zaťažuje nehnuteľnosť alebo podiel na nej, b) nadobúda, scudzuje alebo zaťažuje majetok významnej hodnoty; za majetok významnej hodnoty sa považuje majetok, ktorého hodnota zjavne presahuje hodnotu majetku obvykle spravovaného rodičmi, c) uzatvára právny úkon týkajúci sa dedičstva alebo odmietnutia odkazu, d) nadobúda záväzok trvajúceho alebo opakujúceho sa plnenia, e) uzatvára zmluvu týkajúcu sa bývania na dobu dlhšiu ako tri roky alebo na dobu presahujúcu nadobudnutie plnoletosti dieťaťa, alebo f) uzatvára úverovú alebo obdobnú zmluvu, ktorou vzniká záväzok splácať peňažné plnenie. (5) Právny úkon vykonaný bez súhlasu súdu, ak sa vyžaduje podľa odseku 3 alebo 4, je neplatný. III. Prednosti navrhovanej verzie 1. odstraňuje arbitrárnu hranicu dvadsaťnásobku životného minima, 2. ponecháva súdu kontrolu v závažných prípadoch, ale bez zbytočnej administratívnej záťaže, 3. spresňuje pojem bežnej správy, 4. zrozumiteľná pre rodičov aj maloletého, 5. spĺňa požiadavky čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a čl. 8 EDEP, 6. presne definuje, kedy je súhlas súdu potrebný, 7. zabráňuje budúcim sporom a neplatnostiam,		

		8. je vhodná na schválenie v MPK bez potreby ďalších zásahov. ODÔVODNENIE K § 374 Správa majetku maloletého dieťaťa Ustanovenie § 374 upravuje jednu zo základných zložiek rodičovskej zodpovednosti, správu majetku maloletého dieťaťa. Navrhovaná úprava reaguje na potrebu zvýšenia právnej istoty pri nakladaní s majetkom maloletých, ako aj na potrebu zjednodušenia výkonu rodičovských práv v každodennej praxi. K odseku 1 Prvý odsek vyjadruje všeobecnú zásadu, že rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s odbornou starostlivosťou a v súlade s jeho najlepším záujmom. Ustanovenie vyplňa obsah pojmu náležitá starostlivosť a zdôrazňuje povinnosť nielen majetok zachovávať, ale zároveň rozumne zhodnocovať, ak to povaha majetku umožňuje. Ide o základné pravidlo, ktoré korešponduje s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa a princípom ochrany dieťaťa pred neodôvodnenými zásahmi do jeho majetkových práv. K odseku 2 Druhý odsek výslovne definuje, čo sa považuje za bežnú správu majetku. Účelom je odstrániť aplikačné nejasnosti, ktoré v súčasnej právnej úprave a praxi existujú. Pojem bežnej správy je vymedzený funkčne, ako správa každodenného hospodárenia, ktorá predstavuje nízke majetkové riziko. Ustanovenie súčasne posilňuje autonómiu rodičov, keďže im umožňuje vykonávať bežné úkony bez potreby zásahu súdu. K odseku 3 Tretí odsek stanovuje všeobecné pravidlo pre právne úkony presahujúce rámec bežnej správy. Súhlas súdu je potrebný vždy, ak právny úkon môže významne ovplyvniť hodnotu alebo štruktúru majetku dieťaťa. Výnimka pre úkony „výlučne na prospech dieťaťa“ je ponechaná z dôvodu zachovania flexibility, avšak v takej podobe, aby nedochádzalo k obchádzaniu súdnej kontroly pri úkonoch s potenciálnym rizikom. K odseku 4		

		Štvrtý odsek obsahuje demonštratívny výpočet úkonov, pri ktorých je potrebné vždy získať súhlas súdu. Zoznam je koncipovaný s cieľom jasne identifikovať právne úkony, ktoré podliehajú zvýšenej ochrannej kontrole: 1. písmeno a) reaguje na vysokú hodnotu a dlhodobý dopad právnych úkonov týkajúcich sa nehnuteľností, 2. písmeno b) zavádza parameter „majetku významnej hodnoty“, ktorý nahrádza arbitrárnú hranicu dvadsiťnásobku životného minima; tým sa zabráni mechanickému a neodôvodnenému znevýhodňovaniu detí podľa socioekonomického postavenia rodičov, 3. písmeno c) upravuje úkony v oblasti dedičstva, ktoré majú potenciál zásadného dopadu na majetkové pomery dieťaťa, 4. písmeno d) chráni maloleté dieťa pred nadmernými záväzkami z trvajúcich a opakovaných plnení, 5. písmeno e) reaguje na dlhodobé zmluvy o bývaní, ktoré môžu zasiahnuť do budúceho života dieťaťa aj po nadobudnutí plnoletosti, 6. písmeno f) upravuje úverové a obdobné záväzky, ktoré nemožno považovať za prípustné bez súdnej kontroly. Cieľom odseku je zabezpečiť rovnováhu medzi ochranou majetku dieťaťa a možnosťou rodičov vykonávať riadnu správu, pričom súd vstupuje iba pri transakciách s potenciálne vysokým rizikom. K odseku 5 Odsek 5 upravuje sankciu neplatnosti právneho úkonu, ak bol vykonaný bez súhlasu súdu tam, kde ho zákon vyžaduje. Ide o štandardnú ochrannú klauzulu, ktorá je v súlade so všeobecnými ustanoveniami občianskeho práva o ochrane osôb s obmedzenou spôsobilosťou a zabezpečuje účinnú ochranu maloletého dieťaťa pred zneužitím alebo neopatrným konaním. Záver Navrhované znenie § 374 predstavuje modernejšiu, funkčnú a zrozumiteľnejšiu úpravu správy majetku maloletého dieťaťa. Zlepšuje		

		predvídateľnosť právnych následkov, odstraňuje arbitrárne kritériá, znižuje administratívnu záťaž rodičov aj súdov a zároveň posilňuje ochranu majetkových práv dieťaťa v súlade s medzinárodnými štandardmi.		
www.striedavka.sk Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ – RODINNÉ § 375 ods. 1 a 2 I. Navrhované znenie § 375 je veľmi stručné a nerieši viacero dôležitých praktických problémov. Upravuje len jedinú situáciu a to prípad, že darca alebo poručiteľ výslovne vylúči rodičov zo správy majetku dieťaťa. Zákon však nepracuje s: 1. Potrebou právnej istoty pri zverení majetku maloletému dieťaťu Pravidlá sú pre bežných občanov nejasné a neumožňujú darcom ani poručiteľom jednoducho určiť rozsah vylúčenia rodičov. 2. Nejasnosťou pri zmiešanom majetku Nie je upravené, ako má prebiehať správa majetku, ktorý je len sčasti vylúčený zo správy rodičov (napr. jeden byt v dedičstve, zvyšok majetku nie). 3. Absenciou pravidiel pre kontrolu správcu Úprava neobsahuje: 3.1 povinnosť správcu predkladať súdu výkaz, 3.2 pravidlá hospodárenia, 3.3 povinnosť konať s odbornou starostlivosťou. To môže viesť k poškodeniu dieťaťa alebo k neefektívnej správe majetku. 4. Absenciou ochrany dieťaťa pred nevhodným správcom Zákon neustanovuje možnosť súdu vymeniť správcu, ak koná nedbalo, nehospodárne alebo v rozpore so záujmom dieťaťa. 5. Nejasná väzba na všeobecné ustanovenia o opatrovníctve Zákon síce odkazuje na opatrovníka, ale neurčuje, či ide o:	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		5.1 kolízneho opatrovníka, 5.2 opatrovníka pre správu majetku, 5.3 opatrovníka podľa § 30 a nasl. súčasného Občianskeho zákonníka. To spôsobuje aplikačnú neistotu. 6. Chýba právna úprava situácie, keď darca chce rodičov len obmedziť Zákon pozná len absolútne vylúčenie rodičov, nie obmedzenie ich oprávnení. 7. Úprava je v porovnaní so zahraničím (Rakúsko, Nemecko) nedostatočná V porovnateľných právnych úpravách existuje: 7.1 kontrolný mechanizmus, 7.2 pravidiel správy, 7.3 povinnosť zúčtovania. Návrh tieto prvky neobsahuje. II. PRIPOMIENKA ZÁŠADNÁ Navrhujeme prepracovať § 375 tak, aby: 1. bol zrozumiteľný pre darcu, poručiťa, rodičov aj pre samotné maloleté dieťa, 2. umožňoval nielen úplné vylúčenie, ale aj čiastočné obmedzenie rodičov, 3. obsahoval jasné pravidlá výkonu správy a kontroly, 4. umožnil súdu vymenovať správcu a tiež ho odvolať, 5. obsahoval jasné pravidlá, ak darca alebo poručiť pravidlá neurčí, 6. chránil dieťa pred rizikom znehodnotenia majetku.		

		III. NAVRHOVANÉ PARAGRAFOVÉ ZNENIE § 375 Vylúčenie alebo obmedzenie rodičov zo správy majetku maloletého dieťaťa (1) Darca alebo poručiteľ môže rodičov maloletého dieťaťa zo správy majetku, ktorý maloleté dieťa nadobudlo darovaním, dedením alebo odkazom, úplne vylúčiť alebo ich oprávnenia pri správe tohto majetku primerane obmedziť. (2) Ak darca alebo poručiteľ neurčí osobu správcu alebo rozsah jeho práv a povinností, ustanoví maloletému dieťaťu správcu majetku súd; na ustanovenie, odvolanie a kontrolu správcu sa primerane použijú ustanovenia o opatrovníkovi. (3) Správca je povinný vykonávať správu majetku maloletého dieťaťa s odbornou starostlivosťou, oddelene od svojho majetku a výlučne v záujme maloletého dieťaťa. Ak súd neurčí inak, je povinný raz ročne predložiť súdu správu o hospodárení. (4) Súd môže správcu na návrh alebo aj bez návrhu odvolať, ak neplní svoje povinnosti, koná nehospodárne alebo v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. (5) Ak darca alebo poručiteľ neurčil pravidlá nakladania s majetkom, použijú sa primerane ustanovenia o správe majetku maloletého dieťaťa podľa § 374. IV. ODVÔVODNENIE Ustanovenie § 375 upravuje situácie, v ktorých rodičia nemajú spravovať majetok maloletého dieťaťa z dôvodu vôle darcu alebo poručiteľa. Návrh reflektuje potrebu jasnej právnej úpravy v prípadoch, keď sa tretia osoba rozhodne zveriť majetok maloletému dieťaťu bez účasti rodičov na jeho správe, či už z dôvodov osobných, ekonomických alebo bezpečnostných. K odseku 1 Upravuje možnosť darcu alebo poručiteľa rodičov zo správy majetku úplne vylúčiť alebo ich oprávnenia len obmedziť. Ustanovenie precizuje doterajšiu		

		právnú úpravu, ktorá umožňovala iba absolútne vylúčenie, čo neumožňovalo zohľadniť individuálne okolnosti majetku a pomery dieťaťa. K odseku 2 Upravuje postup v prípade, že darca alebo poručiteľ neurčí správcu ani pravidlá správy; na tento účel ustanoví správcu majetku súd. Ustanovenie zavádza jasné pravidlá pre ustanovenie a kontrolu správcu a odkazuje na všeobecnú úpravu opatrovníctva. K odseku 3 Zavádza základné povinnosti správcu majetku. Podstatou úpravy je zabezpečiť, aby bol majetok maloletého spravovaný oddelene, preukázateľne a výlučne v jeho prospech. Povinnosť predkladať pravidelnú správu súdu má preventívny a kontrolný charakter. K odseku 4 Umožňuje súdu odvolať správcu, ak jeho konanie ohrozuje majetkové záujmy dieťaťa alebo nezodpovedá kritériu odbornej starostlivosti. Ide o dôležitý prvok ochrany maloletého. K odseku 5 Zabezpečuje súlad s úpravou všeobecnej správy majetku maloletého dieťaťa v § 374 v prípadoch, keď pravidlá určené darcom alebo poručiteľom chýbajú. Zabezpečuje tak ucelenosť právnej úpravy a zamedzuje výkladovým pochybnostiam.		
www.striedavka.sk Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť	O	B. Osobitná časť dôvodovej správy k § 378 Všeobecné ustanovenia ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k návrhu dôvodovej správy - § 378 Všeobecné ustanovenia Návrh na úpravu dôvodovej správy Navrhujeme výrazne prepracovať dôvodovú správu k § 378 tak, aby: 1. reflektovala ústavné pravidlo spoločnej rodičovskej zodpovednosti, 2. upustila od modelu autoritatívneho rozhodovania súdov ako primárneho	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		prostriedku, 3. zdôraznila, že súd má v prvom rade viesť rodičov k dohode, a 4. rešpektovala právo dieťaťa na zachovanie výchovy a starostlivosti oboch rodičov, nielen na minimálny kontakt. Navrhujeme doplniť dôvodovú správu v tomto znení: Navrhované nové znenie dôvodovej správy k § 378 „§ 378 vychádza z princípu spoločnej rodičovskej zodpovednosti podľa čl. 41 ods. 6 Ústavy SR, podľa ktorého majú obaja rodičia rovnaké práva a povinnosti pri starostlivosti o maloleté dieťa. Koncepcia ustanovenia smeruje k tomu, aby sa výkon rodičovskej zodpovednosti zachoval obom rodičom aj po rozvode alebo po rozchode, pričom súd má v prvom rade podporovať dohodu rodičov, nie nahrádzať ich autonómiu autoritatívnym rozhodnutím.“ „Súd preto nemá mechanicky, formalisticky alebo paušálne určovať modely typu striedavej osobnej starostlivosti v obmedzenom rozsahu ('párovíkendové' usporiadanie), ktoré nezodpovedajú požiadavkám na reálny výkon rodičovskej zodpovednosti. Súdne rozhodnutie má vychádzať z práva dieťaťa na zachovanie plnohodnotnej starostlivosti oboch rodičov, nie len pravidelného kontaktu.“ „Ustanovenie zdôrazňuje, že súd má aktívne podporovať uzatváranie rodičovských dohôd (rodinných plánov), ktoré predstavujú základný prostriedok autonómnej úpravy pomerov dieťaťa. Súd ich má schvaľovať len po preskúmaní toho, či sú výsledkom dobrovoľnej dohody a či rešpektujú najlepší záujem dieťaťa. Súd nesmie zasahovať do výkonu rodičovskej zodpovednosti nad nevyhnutný rámec a má podporovať kontinuitu starostlivosti oboch rodičov.“ „Pri výkone rodičovskej zodpovednosti je potrebné osobitne prihliadať na schopnosť rodičov spolupracovať a zabezpečiť dieťaťu stabilné prostredie. Súdny musia dôsledne chrániť právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obom rodičom a nesmú podporovať správanie jedného rodiča, ktoré smeruje k narúšaniu kontaktu alebo k oslabovaniu emocionálnej väzby dieťaťa na druhého rodiča.“		

		„Najlepší záujem dieťaťa sa nesmie dezinterpretovať ako preferencia jedného rodiča. Ide o zásadu vyžadujúcu aktívnu starostlivosť a výchovu oboch rodičov, ktoré sú základnými prvkami vývinovej stability dieťaťa. Súd nesmie bezdôvodne obmedziť výchovné pôsobenie ktoréhokoľvek rodiča, keďže tým môže zásadne zasiahnuť do základného práva dieťaťa na rodinný život podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ „Zákon má prispieť k odstráneniu doterajšej súdnej praxe, pri ktorej dochádzalo k neodôvodnenému oslabovaniu alebo prerušovaniu kontaktu dieťaťa s jedným z rodičov, čo viedlo k vytváraniu dlhodobých patologických následkov v rodinách, vrátane oslabovania väzieb k širšej rodine (starým rodičom, súrodencom a ďalším blízkym osobám). Ustanovenie preto zdôrazňuje, že výkon rodičovskej zodpovednosti musí byť zdieľaný a nesmie byť bez vážneho dôvodu jednostranne obmedzený.“ Odôvodnenie pripomienky 1. Ústava SR garantuje rovnosť rodičov pri výchove a starostlivosti o deti; súdny zásah má byť výnimkou, nie pravidlom. 2. Medzinárodné záväzky SR (Dohovor o právach dieťaťa čl. 3, čl. 9; EDEP čl. 8) vyžadujú, aby každý zásah do rodinného života bol minimalizovaný a aby súdy podporovali vzťah dieťaťa s oboma rodičmi. 3. Súčasná súdna prax vedie k: 3.1 oslabovaniu rodičovských práv jedného rodiča, 3.2 nárastu prípadov rodičovského odcudzenia, 3.3 narušeniu vývinovej stability dieťaťa, 3.4 preferencii jedného rodiča bez racionálneho hodnotenia jeho schopnosti spolupracovať. 4. Najlepší záujem dieťaťa nemôže byť zredukovaný len na kontakt s rodičom, ale zahŕňa aktívnu výchovu oboch rodičov. 5. Schvaľovanie rodičovských dohôd ako „rodinných plánov“ je súčasťou európskych trendov (Česko, Holandsko, Švédsko, Dánsko) a výrazne znižuje		

		konflikt a odbreňuje súdy. 6. Doterajší model autoritatívnych rozhodnutí: 6.1 je neefektívny, 6.2 generuje chronické spory, 6.3 nezodpovedá požiadavkám procesnej ekonómie a ochrany rodičovských práv. 7. Dôvodová správa v predloženom návrhu nereflektuje tieto zásadné problémy ani potrebu zmeny praxe. Záver Navrhujeme, aby dôvodová správa k § 378 bola prepracovaná tak, aby: I. posilnila spoločnú rodičovskú zodpovednosť, II. podporovala rodičovské dohody, III. odmietla formalistické autoritatívne zásahy súdov, IV. zdôraznila právo dieťaťa na plnohodnotnú starostlivosť oboch rodičov, V. eliminovala prax neodôvodneného obmedzovania jedného z rodičov, VI. bola v súlade s ústavnými, medzinárodnými a vývinovými kritériami.		
www.striedavka.sk Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť	O	ČI. TRETIA ČASŤ- RODINNÉ § 378 ods. 1, 2, 3 a 4 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k návrhu § 378 Občianskeho zákonníka Všeobecné ustanovenia I. Navrhované znenie § 378 nedostatočne reflektuje: 1. Ústavný princíp spoločnej rodičovskej zodpovednosti Najmä čl. 19 a čl. 41 ods. 6 Ústavy SR a čl. 32 Listiny základných práv a	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

	slobôd zakotvujú, že starostlivosť o deti a ich výchova je primárnym právom rodičov, ktoré má štát len chrániť, nie nahrádzať. 2. Povinnosť súdu podporovať rodičovskú autonómiu Dohovor o právach dieťaťa kladie dôraz na to, že rodičia sú prví a hlavní nositelia práv a povinností voči dieťaťu. Súd má zasahovať len subsidiárne a nemá autoritatívne určovať režim starostlivosti, ak existuje možnosť dohody. 3. Neudržateľnú prax autoritatívneho rozhodovania súdov Súdy v praxi určujú režimy, ktoré: 3.1 nezabezpečujú vyváženú starostlivosť oboch rodičov, 3.2 odnímajú dieťa jednému rodičovi bez objektívnych dôvodov, 3.3 nerešpektujú vývinové potreby dieťaťa na prítomnosť oboch rodičov, 3.4 vedú k odcudzeniu rodiča (tzv. „vymazanie rodiča“). 4. Neefektívnosť úpravy „stretávania sa“ ako náhrady starostlivosti Úprava kontaktu nerozvíja rodičovskú zodpovednosť ani nevytvára zdravé výchovné prostredie. Dieťa má právo na starostlivosť oboch rodičov, nie len kontakt. 5. Potrebu zakotvenia rodinných plánov a dohôd rodičov Väčšina moderných európskych úprav (Česko, Holandsko, Dánsko, Švédsko) používa mechanizmy rodičovských plánov ako preferovaný spôsob úpravy výkonu rodičovskej zodpovednosti. II. NAVRHOVANÉ ZNENIE § 378 § 378 Všeobecné ustanovenia (1) Pri úprave výkonu rodičovskej zodpovednosti súd podporuje rodičov v		

		tom, aby sa dohodli na usporiadaní pomerov maloletého dieťaťa. Súd schváli dohodu rodičov, ak je výsledkom ich slobodnej vôle a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. (2) Pri rozhodovaní podľa tohto dielu súd rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, k súrodencom a k ďalším blízkym osobám. Toto právo je určujúce aj pri posudzovaní a schvaľovaní rodičovských dohôd podľa odseku 1. (3) Prihliadnutie na najlepší záujem maloletého dieťaťa zahŕňa najmä posúdenie jeho citových väzieb, vývinových potrieb, stability budúceho výchovného prostredia a schopnosti rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o maloleté dieťa a rešpektovať rodičovskú zodpovednosť druhého rodiča. (4) Právo maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť obidvoch rodičov, ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného kontaktu s obidvomi rodičmi je súčasťou výkonu rodičovskej zodpovednosti. (5) Pri rozhodovaní nesmie súd bez vážneho dôvodu obmedziť rodiča vo výkone rodičovskej zodpovednosti ani v jeho práve podieľať sa na výchove dieťaťa. Odňatie alebo výrazné obmedzenie výchovnej úlohy jedného z rodičov je prípustné len vtedy, ak je to nevyhnutné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. III. ODVÔVODNENIE K § 378 Ustanovenie zakotvuje základné zásady, z ktorých vychádza súd pri úprave výkonu rodičovskej zodpovednosti. Vychádza z princípu, že primárnymi nositeľmi rodičovských práv a povinností sú rodičia, a preto súd zasahuje len vtedy, ak rodičia nedokážu dosiahnuť dohodu alebo ak dohoda nie je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Odsek 1 vyzdvihuje prioritu autonómie rodičov a podporu uzatvárania rodičovských dohôd (tzv. rodinných plánov). Súd má primárne schvaľovať dohody rodičov, nie nahrádzať ich rozhodovaciu právomoc. Tento postup je v súlade s čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 3 Dohovoru o právach	

		dieťaťa, ktoré zdôrazňujú úlohu rodičov pri zabezpečovaní starostlivosti o dieťa. Odsek 2 stanovuje, že súd pri rozhodovaní musí rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom, ako aj k súrodencom a ďalším blízkym osobám. Ide o podstatnú zložku najlepšieho záujmu dieťaťa podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (najmä čl. 8 EDLP). Odsek 3 spresňuje obsah kritérií najlepšieho záujmu dieťaťa a kladie dôraz na schopnosť rodičov spolupracovať. Stabilita výchovného prostredia a kontinuita výchovného pôsobenia oboch rodičov sú kľúčové faktory pre zdravý vývin dieťaťa. Odsek 4 výslovne zakotvuje, že dieťa má právo na výchovu a starostlivosť oboch rodičov, čo má prednosť pred jednostranným modelom obmedzeného kontaktu. Posilňuje sa tým materiálna stránka rodičovskej zodpovednosti a zabraňuje sa praxi, pri ktorej je jeden rodič neodôvodnene marginalizovaný. Odsek 5 stanovuje, že zásahy súdu do výkonu rodičovskej zodpovednosti musia byť výnimočné, striktné odôvodnené a primerané, pričom výrazné obmedzenie výkonu rodičovskej zodpovednosti jedného z rodičov je možné len v prípade preukázanej nevyhnutnosti v najlepšom záujme dieťaťa.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Všeobecne k návrhu V čase plynutia lehoty na medzirezortné pripomienkové konanie nebol Úradu geodézie, kartografie a katastra SR (ÚGKK SR) známy postup pri zabezpečení nadväzných novelizácií právnych predpisov dotknutých novou úpravou Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že predložený materiál neobsahuje žiadne články upravujúce zmeny právnych predpisov, ktoré bezprostredne súvisia s navrhovanou úpravou, vrátane právnych predpisov relevantných pre oblasť katastra nehnuteľností, nie je možné komplexne a objektívne posúdiť dopady navrhovaného znenia. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť do predkladacej správy informáciu o plánovanom legislatívnom postupe smerujúcom k novelizácii súvisiacich zákonov, aby bola štátna správa aj verejnosť riadne oboznámená s harmonogramom a zámerom zabezpečiť úplnú vecnú nadväznosť právneho poriadku na novú úpravu Občianskeho zákonníka. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela

				osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 638 K § 638 (Odstúpenie od zmluvy) K ustanoveniu upravujúcemu účinky odstúpenia od zmluvy navrhujeme doplniť objasnenie vplyvu takéhoto odstúpenia na evidenciu práv k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovuje, že odstúpením od zmluvy sa záväzok zrušuje okamihom doručenia prejavu vôle druhej strane a že po tomto okamihu nemožno účinky odstúpenia meniť bez súhlasu druhej strany. Z pohľadu katastra nehnuteľností však nie je jasné: 1. aké konkrétne právne účinky bude mať doručené odstúpenie od zmluvy pri zápise vlastníckeho práva alebo iných práv k nehnuteľnosti, 2. aký postup bude orgán katastra uplatňovať pri evidencii zániku alebo zmeny práv v katastri po doručení odstúpenia od zmluvy, 3. ako bude overované, či odstúpenie od zmluvy ovplyvňuje existujúce zápisy v katastri a či je potrebné pred zápisom nového stavu overiť, že všetky podmienky pre zánik práv sú splnené. Nejasnosť v týchto otázkach môže viesť k rozdielnym výkladom. Odporúčame preto do legislatívy doplniť presný mechanizmus, ktorý určí účinky odstúpenia od zmluvy pre evidenciu nehnuteľností a postup katastrálneho orgánu pri zápise zmien práv k nehnuteľnostiam. Táto pripomienka je zásadná.	A	
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § K § 930 a nasl. § 1887 a nasl. K § 930 a nasl. § 1887 a nasl. (Predkupné právo) Žiadame zosúladiť a zjednotiť právnu úpravu predkupného práva obsiahnutú v ustanoveniach § 930 a nasl., § 1887 a nasl. návrhu Občianskeho zákonníka, a odstrániť ich vzájomnú duplicitu. Vzhľadom na to, že jednotlivé úpravy predkupného práva sú rozpracované v odlišných častiach návrhu zákona, odporúčame vytvoriť jednotnú, systematicky ucelenú a vnútorne konzistentnú úpravu. Zo znenia navrhovaného § 937, ktoré upravuje následky porušenia	A	

		predkupného práva, zároveň nie je zrejmé, v akom okamihu nastávajú právne účinky v prípade jeho porušenia. Odôvodnenie: Takto duálne koncipovaná právna úprava môže v aplikačnej praxi vyvolať nejednoznačnosť, najmä z pohľadu katastra nehnuteľností, ktorý pri rozhodovaní o vklade práv do katastra a pri posudzovaní splnenia zákonných náležitostí právnych úkonov vychádza z presného vymedzenia povahy, obsahu a účinkov predkupného práva. Nejednotné poňatie predkupného práva môže viesť k rozdielnej interpretácii jeho účinkov na vecné práva k nehnuteľnostiam, čo by mohlo negatívne ovplyvniť právnu istotu účastníkov právnych vzťahov aj správnu činnosť orgánov katastra. Z uvedených dôvodov žiadame navrhované ustanovenia prepracovať tak, aby tvorili jednotnú koncepciu predkupného práva a eliminovali duplicitu a interpretačné neistoty. V prípade porušenia predkupného práva, navrhovaná úprava neurčuje, či porušenie predkupného práva zakladá právne následky už samotným uzavretím zmluvy v rozpore s predkupným právom, účinnosťou prevodu voči tretej osobe, alebo až vykonaním zápisu (vkladu) do príslušného verejného registra (katastra nehnuteľností v prípade nehnuteľnosti). Táto nejasnosť môže v aplikačnej praxi viesť k rozdielnym výkladom. Absencia jednoznačného legislatívneho riešenia právnych účinkov porušenia predkupného práva tak vytvára neistotu pre účastníkov právneho úkonu a aj pre činnosť orgánov katastra. Navrhujeme preto, aby právna úprava výslovne určovala, kedy právne účinky porušenia predkupného práva nastávajú a akým spôsobom sa prejavujú vo vzťahu k nehnuteľnostiam. Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 893 K § 893 (Registrácia prevodu vlastníckeho práva) V ustanovení, podľa ktorého má predávajúci zabezpečiť „registráciu prevodu vlastníckeho práva“ alebo poskytnúť kupujúcemu potrebnú súčinnosť, navrhujeme precizovať použitý pojem „registrácia“ alebo ho nahradiť právne korektným označením príslušného konania. Odôvodnenie: Z pohľadu aplikačnej praxe v oblasti katastra nehnuteľností je potrebné jednoznačne vyjadriť, že pri prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nejde o registráciu v deklaratórnom zmysle, ale o rozhodnutie orgánu katastra o povolení vkladu práva do katastra nehnuteľností, ktoré má konštitutívne	ČA	Predkladateľ chce v tejto súvislosti zdôrazniť, že KN nie je jediným “registrom”, do ktorého sa zapisujú vlastníci, z tohto dôvodu musí byť norma formulovaná čo najvšeobecnejšie.

		účinky. Použitie pojmu „registrácia“ môže vyvolať mylný výklad, podľa ktorého by zápis mal iba deklaratórny charakter, čo je v rozpore s platnou aj navrhovanou právnou úpravou katastrálneho konania. Zároveň je potrebné zohľadniť, že návrh na vklad môže podľa koncepcie katastrálneho zákona podať ktorýkoľvek účastník právneho úkonu, na základe ktorého má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti. Zo znenia predmetného ustanovenia však nie je zrejmé, či návrh smeruje k zmene tejto zásady a implicitne predpokladá povinnosť predávajúceho zabezpečovať podanie návrhu, resp. aby návrh podávali predávajúci a kupujúci iba spoločne, nikdy nie kupujúci samostatne. Formulácia, podľa ktorej má predávajúci poskytnúť „súčinnosť“, môže naznačovať odlišnú koncepciu, ktorá si však vyžaduje jasné legislatívne vyjadrenie alebo aspoň odôvodnenie v dôvodovej správe. Z uvedených dôvodov žiadame formuláciu ustanovenia upraviť tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, aký zápis a aké konanie má predávajúci zabezpečiť. Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 991 ods. 3 K § 991 ods. 3 (Odovzdanie a prechod vlastníckeho práva) Sme toho názoru, že návrh zákona je potrebné prepracovať tak, aby sa v celom texte používali jednotné a terminologicky presné formulácie týkajúce sa nadobúdania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. zapisovania do verejných registrov. V ustanovení § 991 ods. 3 by bolo zároveň vhodné uviesť vnútorný odkaz, nakoľko pravidlo uvedené v tomto ustanovení neplatí bezvýhradne a existujú z neho výnimky. Takouto výnimkou je nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností (pozri § 1689), kedy sa vlastnícke právo nadobúda účinnosťou zmluvy. Je tak otázne, či ustanovenie v § 991 ods. 3 posledná veta má opodstatnenie, nakoľko vzhľadom na úpravu v § 1689 ide o duplicitu, dokonca, v prípade, že táto veta ostane v nezmenenom znení, pôjde v určitej časti o rozdielnú úpravu. Z predmetných ustanovení návrhu zákona sú nejasným spôsobom upravené konštitutívne účinky vo vzťahu k vzniku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo zmluvy, teda či tento konštitutívny účinok bude mať vklad (v súčasnosti nejasnosti, či je to už rozhodnutie o povolení vkladu práva do katastra nehnuteľností alebo až zápis do katastra nehnuteľností) alebo jednoznačne „až“ zápis do katastra nehnuteľností. Odôvodnenie:	A	

		V jednotlivých ustanoveniach návrhu zákona sa vyskytujú odlišné slovné spojenia, ktoré môžu vyvolávať nejasnosti v aplikačnej praxi. Napríklad § 991 uvádza, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam „prechádza vkladom do katastra nehnuteľností“, zatiaľ čo na iných miestach návrh zákona používa formuláciu „zápisom do verejného registra“ a iných ustanoveniach dokonca „registráciou vo verejnom registri“. Rozdielna terminológia môže viesť k nejednotnému výkladu právnych účinkov zápisu, najmä v oblasti katastra nehnuteľností, kde je precízne rozlíšenie právnych pojmov kľúčové pre zabezpečenie právnej istoty. Z tohto dôvodu navrhujeme terminológiu v návrhu zákona zjednotiť a v prípade zápisov do katastra nehnuteľností dôsledne používať rovnaké výrazy. Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § § 1009 - 1020 K § 1009 – 1020 (Zrušenie a odvolanie darovania) Sme toho názoru, že následky odvolania darovania by mali byť zhodné s následkami pri odstúpení od zmluvy. Odôvodnenie: Nie je dôvod upravovať následky odvolania darovania inak ako všeobecné následky odstúpenia od zmluvy. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenia boli primerane upravené.
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1017 K § 1017 (Vrátenie daru) K ustanoveniu upravujúcemu dôsledky vrátenia daru navrhujeme doplniť objasnenie účinkov vo vzťahu k evidencii v katastri nehnuteľností. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovuje, že doručením odvolania darovania obdarovanému vzniká povinnosť vrátiť dar darcovi, pričom obdarovaný má právo na náhradu hodnoty, ktorú dar nadobudol. Z pohľadu katastra nehnuteľností nie je jasné: 1. aký postup bude orgán katastra vykonávať pri zápise vrátenia daru, ak darom bola nehnuteľnosť (vklad alebo záznam), 2. či a v akej forme bude potrebné predložiť doklady potvrdzujúce splnenie povinnosti vrátiť dar a hodnotu, ktorú obdarovaný získal. Nejasnosť v tejto oblasti môže viesť k rozdielnym výkladom. Odporúčame preto doplniť ustanovenie, ktoré jednoznačne určí účinky odvolania darovania na zápisy v katastri nehnuteľností.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

		Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1025 K § 1025 (Nájomné právo a zápis vo verejnom registri) K ustanoveniu, podľa ktorého sa nájomné právo zapíše do verejného registra, ak sa prenájatá vec eviduje vo verejnom registri a ak to ustanovuje osobitný predpis alebo nájomná zmluva, navrhujeme doplniť jasné vyjadrenie rozsahu a zámeru navrhovanej zmeny. Odôvodnenie: V súčasnosti sa v katastri nehnuteľností evidujú nájomné práva len v prípade pozemkov, ak má nájom trvať najmenej päť rokov. Navrhované ustanovenie však pôsobí tak, že zavádza širšiu možnosť (alebo povinnosť) zapisovania nájomných práv aj pri iných typoch vecí evidovaných vo verejnom registri (byty, nebytové priestory). Ak je cieľom predkladateľa rozšíriť okruh zapisovaných práv oproti súčasnej právnej úprave, je potrebné túto zmenu výslovne odôvodniť aspoň v dôvodovej správe. Zároveň je nevyhnutné zohľadniť, že rozšírenie rozsahu zapisovaných práv a skutočností do katastra nehnuteľností bude mať priame dopady na informačný systém katastra, personálne obsadenie orgánov katastra a v konečnom dôsledku aj na rozpočet verejnej správy. Z tohto dôvodu je potrebné premietnuť tieto dopady do analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a na zamestnanosť vo verejnej správe, aby bola legislatívna zmena riadne vyhodnotená aj z hľadiska jej praktickej realizovateľnosti. Z uvedených dôvodov žiadame predmetné ustanovenie doplniť alebo prepracovať tak, aby bolo jednoznačné, či ide o rozšírenie existujúcej právnej úpravy, a aby boli s tým spojené vplyvy primerane zohľadnené v sprievodných materiáloch. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1682 K § 1682 (Žaloba na stanovenie nezistiteľných hraníc medzi pozemkami) K ustanoveniu, podľa ktorého „ak sú hranice medzi pozemkami nezistiteľné, každý sused má právo žiadať, aby ich stanovil súd podľa poslednej držby a ak to nie je možné, podľa vlastnej úvahy s ohľadom na okolnosti prípadu“, zásadne namietame zavedenie pojmu „nezistiteľné hranice medzi pozemkami“ a navrhujeme predmetné ustanovenie z návrhu zákona vypustiť, prípadne prepracovať v nadväznosti na odôvodnenie pripomienky.	A	

		Odôvodnenie: Pojem „nezistiteľné hranice medzi pozemkami“ nie je v platnej legislatíve definovaný a jeho zavedenie je v rozpore s existujúcou právnou úpravou katastra nehnuteľností. Podľa § 3 ods. 1 katastrálneho zákona je pozemok definovaný ako časť zemského povrchu oddelená od susedných častí hranicou. Podľa § 3 ods. 2 katastrálneho zákona hranicu pozemku určujú lomové body a hranicou susedných pozemkov je hranica podľa skutočnej držby, ak je uznávaná vlastníckmi a nie je sporná. Podľa § 6 ods. 1 písm. b) katastrálneho zákona je v katastri evidovaný pozemok, ktorý je vymedzený hranicou, pričom kataster podľa § 7 písm. a) obsahuje údaje o geometrickom a polohovom určení nehnuteľností vrátane tvaru, rozmerov a priebehu hranice pozemku (§ 3 ods. 4 katastrálneho zákona). Všetky nehnuteľnosti sú navyše zobrazené na katastrálnej mape ako priemet svojich hraníc do zobrazovacej roviny (§ 3 ods. 10 katastrálneho zákona). Z uvedeného vyplýva, že každá hranica medzi pozemkami je v katastri nehnuteľností evidovaná a je možné ju objektívne určiť v teréne, t. j. je možné vždy objektívne určiť, kadiaľ vedie hranica. Vlastník pozemku má pritom podľa § 19 písm. a) a c) katastrálneho zákona povinnosť zabezpečiť, aby údaje o pozemku boli riadne evidované a aby lomové body hraníc boli v teréne označené. Ak si vlastníci nie sú istí priebehom hranice, môžu dať lomové body vytýčiť autorizovanou osobou. Zavedením pojmu „nezistiteľná hranica“ sa tak návrh zákona v tomto ustanovení dostáva do rozporu so zásadou hodnovernosti údajov katastra a otvára sa priestor pre spochybňovanie evidovaných hraníc, čo môže vyvolať neistotu vlastníkov v právny stav evidovaný v katastri nehnuteľností. Takáto koncepcia by mala závažné dopady na právnu istotu a aj vlastnícke vzťahy ako také. Na základe uvedeného považujeme navrhované ustanovenie za rozporné s právnou úpravou katastra nehnuteľností a odporúčame jeho vypustenie z návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1689 ods. 2 K § 1689 ods. 2 (Zmluvné nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci) K ustanoveniu upravujúcemu nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe zmluvy navrhujeme doplniť mechanizmus, ktorý jednoznačne určí, či ide o nehnuteľnosť podliehajúcu evidencii v katastri nehnuteľností alebo nie.	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené.

		Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovuje, že ak sa prevádza nehnuteľná vec evidovaná v katastri nehnuteľností, vlastnícke právo sa nadobúda zápisom do katastra, a ak ide o nehnuteľnú vec neevidovanú v katastri, vlastnícke právo sa nadobúda účinnosťou zmluvy. Takto všeobecne koncipované pravidlo však môže v aplikačnej praxi spôsobovať nejasnosti, pretože neurčuje orgán alebo postup, na základe ktorého sa autoritatívne rozhoduje o tom, či konkrétna nehnuteľnosť podlieha evidencii v katastri nehnuteľností alebo nie. Ponechanie tejto otázky len na vôli účastníkov zmluvy môže viesť k obchádzaniu zákonom ustanoveného režimu evidencie nehnuteľností, a tým aj k ohrozeniu právnej istoty. Zároveň poukazujeme na to, že pri prevode nehnuteľností neevidovaných v katastri sa podľa návrhu zákona nevyžaduje ani úradné osvedčenie podpisov zmluvných strán, čo môže znížovať mieru právnej bezpečnosti a otvárať priestor pre spory o platnosť alebo existenciu právneho úkonu. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby návrh zákona: 1. výslovne určil orgán alebo procesný postup, ktorý bude rozhodovať o tom, či konkrétna nehnuteľnosť je alebo nie je predmetom evidencie v katastri nehnuteľností, 2. prepracoval predmetné ustanovenie tak, aby bola v aplikačnej praxi vylúčená nejednoznačnosť a nedochádzalo k obchádzaniu právneho režimu evidencie nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1733 K § 1733 (Predkupné právo pri veci slúžiacej na bývanie) K ustanoveniu upravujúcemu predkupné právo spoluvlastníkov pri prevode podielu na spoločnej veci, ktorá slúži na bývanie, navrhujeme doplniť objasnenie mechanizmu preukazovania účelu využitia nehnuteľnosti. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovuje, že predkupné právo vzniká, ak spoločná vec slúži na bývanie aspoň niektorého zo spoluvlastníkov a ak sa prevádza podiel iným osobám než spoluvlastníkom alebo osobám blízkym. Z pohľadu aplikačnej praxe nie je zrejmé: 1. akým spôsobom bude preukazované, že ide o nehnuteľnosť určenú na bývanie – napr. či postačí vyhlásenie vlastníka, alebo bude potrebné doložiť iný doklad, 2. ako a do akej miery budú orgány katastra zisťovať účel využitia nehnuteľnosti pri zápise prevodu podielu.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026, po ktorom pripomienkujúci subjekt ďalej netrval na jej zásadnom charaktere, neakceptovaním rozpor nevzniká. Z navrhovaného ustanovenia vyplýva, že to, či spoločná vec slúži na bývanie, má vyplývať z rozhodnutia spoluvlastníkov. To znamená, že predmetný účel sa má preukázať rozhodnutím spoluvlastníkov. Pri porušení predkupného práva bude mať oprávnená osoba právo domáhať sa voči nadobúdateľovi, aby mu ponúkol predmet jeho predkupného práva na predaj. Návrh nepočíta s tým, že by porušenie predkupného práva malo za

		Nejasnosť v tejto oblasti môže viesť k rozdielnym výkladom a sporom medzi spoluvlastníkmi. Odporúčame preto do legislatívy alebo dôvodovej správy doplniť jasný mechanizmus, ktorý určí spôsob preukazovania účelu nehnuteľnosti a kompetencie katastrálnych orgánov pri evidencii predkupného práva. Táto pripomienka je zásadná.		následok neplatnosť právneho úkonu. Preto orgán katastra nebude skúmať v konaní o návrhu na vklad, či bolo predkupné právo porušené. Keďže predmetné predkupné právo má mať charakter zákonného predkupného práva, nebude sa zapisovať do katastra nehnuteľností.
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1750 K § 1750 (Rozdelenie panujúcej veci) K ustanoveniu upravujúcemu trvanie a zánik vecného bremena pri rozdelení panujúcej veci navrhujeme doplniť objasnenie dopadov na evidenciu nehnuteľností v katastri nehnuteľností. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovuje, že pri rozdelení panujúcej veci vecné bremeno trvá pre všetky diely, nesmie však byť rozšírené, ani sa stať obtiažnejším, a zároveň zaniká pre diely, ktorým neprospeje. Z pohľadu katastra nehnuteľností bude táto koncepcia znamenať pre orgány katastra, že budú musieť pri každom rozdelení nehnuteľnosti: 1. posúdiť, ktoré diely sú dotknuté existujúcim vecným bremenom, 2. rozhodnúť, či dôjde k zániku bremena vo vzťahu k jednotlivým dielom, 3. aktualizovať evidenciu práv v katastri, aby zápisy korešpondovali s novou právnou situáciou. Žiadame zabezpečiť, aby boli tieto procesy v legislatíve jasne definované. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 26.1.2026, po ktorom pripomienkujúci subjekt ďalej netrval na jej zásadnom charaktere; jej neakceptovaním rozpor nevzniká. Občiansky zákonník má zásadne upravovať otázky hmotnoprávneho charakteru. Procesné aspekty evidovania vzniku, zmeny a zániku vecných práv k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností patria do matérie právneho predpisu upravujúceho zápisy do katastra nehnuteľností.
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1761 a 1765 K § 1761 (Pridružené spoluvlastníctvo), § 1765 (Prevod podielu na veci v pridruženom spoluvlastníctve) K navrhovanej úprave pridruženého spoluvlastníctva navrhujeme doplniť výslovné ustanovenia, ktoré jednoznačne určia spôsob evidencie pridruženého spoluvlastníctva v katastri nehnuteľností, ako aj podklady potrebné pre jeho zápis. Zároveň je potrebné legislatívne upraviť rozsah, v akom budú orgány katastra preverovať podmienky uvedené v § 1762, § 1765 a § 1767 týkajúce sa zániku pridruženého spoluvlastníctva. Odôvodnenie: Bez jasne definovanej legislatívnej úpravy ohľadom pridruženého spoluvlastníctva môže dochádzať k nejednoznačnostiam pri rozhodovaní	ČA	Bola doplnená dôvodová správa v zmysle, že podkladom pre zápis skutočnosti, že vo vzťahu k predmetu evidovania v katastri nehnuteľností ide o pridružené spoluvlastníctvo, bude vyhlásenie väčšiny spoluvlastníkov počítanej podľa veľkosti podielov, prípadne zmluva, ktorou sa nehnuteľná vec nadobúda do pridruženého spoluvlastníctva.

		orgánov katastra. Uvedená legislatívna nejasnosť by mala priamy dopad na činnosť katastra nehnuteľností, vrátane: 1. posudzovania správnosti podkladov predložených účastníkmi právnych vzťahov, 2. rozhodovania o zápise alebo zániku pridruženého spoluvlastníctva, 3. administratívneho zaťaženia a náročnosti práce katastra pri overovaní podmienok zákona, 4. potreby upraviť informačný systém katastra tak, aby zápisy korešpondovali s právnou úpravou. Z uvedených dôvodov odporúčame do legislatívy zapracovať jednoznačné pravidlá evidencie pridruženého spoluvlastníctva a jasne stanoviť kompetencie orgánov katastra pri preverovaní podmienok jeho vzniku a zániku. Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Čl. I. § 1811 K § 1811 (Časovo neobmedzené reálne bremeno) Navrhovaná úprava ustanovuje, že časovo neobmedzené reálne bremeno môže byť zriadené len ako vykúpiteľné, že právo výkupu sa vykonáva písomným oznámením vlastníka zaťaženej veci, a že zánik bremena nastáva úhradou peňažnej čiastky alebo splnením iných dohodnutých podmienok. Z pohľadu aplikačnej praxe by bolo vhodné predmetné ustanovenie precizovať z dôvodu prieskumnej činnosti orgánu katastra, a to najmä z pohľadu jeho účinkov na evidenciu v katastri nehnuteľností. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	Občiansky zákonník má zásadne upravovať otázky hmotnoprávneho charakteru. Procesné aspekty evidovania vzniku, zmeny a zániku vecných práv k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností patria do matérie právneho predpisu upravujúceho zápisy do katastra nehnuteľností. Bola doplnená dôvodová správa.
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	Z	Všeobecne k materiálu Všeobecne k materiálu Navrhujeme zjednotiť a terminologicky zosúladiť používané pojmy v návrhu zákona týkajúce sa katastra nehnuteľností, aby sa predišlo nejasnostiam a rozdielnym výkladom v aplikačnej praxi. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa rôzne ustanovenia odvolávajú na orgány katastra rozličnými výrazmi, napr. „príslušný orgán katastra“, „príslušný okresný úrad“ (§ 1845 ods. 3), „orgán spravujúci kataster“ (§ 1926 ods. 4) alebo „orgán, ktorý vedie kataster“ (§ 1726 ods. 1). Rovnako sa terminológia líši pri označení evidencie nehnuteľností: používajú sa pojmy „verejný register“, „osobitný register“, či priamo „kataster nehnuteľností“. Taktiež sa v texte strieda označenie právneho úkonu pri zápise práv: „zápis do katastra“ versus	A	

		iné formulácie. Takáto terminologická jednotnosť zabezpečí právnu istotu, predvídateľnosť postupu a konzistentnú aplikáciu zákona v praxi. Táto pripomienka je zásadná.		
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 31 K § 31 (Súčasť pozemku) Predmetné ustanovenie uvádza, že súčasťou pozemku je priestor nad a pod jeho povrchom. Navrhujeme buď toto slovné spojenie „priestor nad a pod jeho povrchom“ precizovať, alebo úplne vypustiť. Odôvodnenie: Takto formulované vymedzenie súčasti pozemku smerom nahor a nadol sa javí ako príliš neurčité. Najmä v smere nad povrch pozemku môže od určitej hranice ísť o priestory, ktoré sú podľa medzinárodného práva jednoznačne vylúčené z vlastníckeho režimu k pozemku a nemôžu byť považované za jeho súčasť. Toto ustanovenie tak môže vyvolávať výkladové nejasnosti aj v kontexte katastra nehnuteľností. Táto pripomienka je obyčajná.	N	
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 891 4. K § 891 (Dohoda o kúpnej cene) K ustanoveniam upravujúcim určenie kúpnej ceny navrhujeme doplniť objasnenie vplyvu na zápis prevodu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností. Navrhovaná úprava ustanovuje, že kúpna cena už nie je podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy a nemusí byť uvedená v zmluve, ak sa tak dohodnú zmluvné strany. Dávame do pozornosti, že cena nehnuteľnosti je údaj, ktorý je predmetom katastra a zapisuje sa okrem iných zo zmlúv predložených na zápis do katastra. Uvedená právna úprava môže spôsobiť obchádzanie zákona, a to v prípade, že sa zmluvné strany dohodnú na tom, že cenu neuvedú do zmluvy a dodatočne sa na tejto cene dohodnú, avšak už bez jej evidencie v katastri. Uvedené môže mať vplyv na plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje podmienky zákazu vykonávať niektoré platby v hotovosti. Táto pripomienka je obyčajná.	ČA	

ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 1725 a 1726 K § 1725 (Odstránenie nesúladu zapísaného stavu so stavom skutočným) a § 1726 (Odstránenie pôvodného nesúladu zapísaného stavu so stavom skutočným) Predmetom navrhovaného ustanovenia § 1725 a 1726 je vymedzenie pravidiel, ktorých splnenie je nevyhnutné na zabezpečenie ochrany dobromyseľných nadobúdateľov vecných práv, ako aj ochrany subjektov, ktorých práva môžu byť dotknuté v dôsledku chybných alebo nesprávnych zápisov do katastra nehnuteľností. Navrhujeme zväžiť doplnenie ustanovenia § 1725 o primeranú lehotu, počas ktorej je oprávnená osoba oprávnená uplatniť svoje právo na nápravu alebo náležitú korekciu zápisu, aby sa zabezpečila právna istota a predvídateľnosť postupu v praxi. Táto pripomienka je obyčajná.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 1824 V § 1824 ods. 1 sa slová „správneho orgánu“ nahrádzajú slovom „orgánu verejnej moci“. Odôvodnenie: V návrhu zákona je potrebné zjednotiť terminológiu. Pri nadobudnutí vlastníckeho práva podľa § 1694 sa hovorí o nadobudnutí vlastníckeho práva rozhodnutím orgánu verejnej moci (nie rozhodnutím správneho orgánu). Obdobne pri nadobudnutí služobnosti podľa § 173 ods. 2 sa hovorí o orgáne verejnej moci. To isté označenie orgánu (teda „orgán verejnej moci“ namiesto „správny orgán“) by sa malo používať aj pri záložnom práve. Táto pripomienka je obyčajná.	A	
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 1922 K § 1922 (Výstavba domu) K ustanoveniu upravujúcemu vznik bytov a nebytových priestorov výstavbou navrhujeme posúdiť potrebu jeho zaradenia do návrhu zákona, keďže predmetná úprava je už uvedená v katastrálnom zákone. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava stanovuje, že byty a nebytové priestory vznikajú výstavbou, ak je dom minimálne v stupni rozostavanosti s ohraničenými obvodovými stenami, strešnou konštrukciou a stavebnotechnicky oddelenými jednotkami. Cieľom je predísť zbytočnej duplicite legislatívy a prípadným nejednoznačnostiam.	N	Nepôjde o duplicitu, ale o vymedzenie výstavby domu a vzniku vlastníckeho práva z hľadiska súkromného práva a následne o náležitosti z hľadiska zápisu tejto skutočnosti do KN.

		Táto pripomienka je obyčajná.		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 1926 K § 1926 (Náležitosti vyhlásenia) V nadväznosti na pripomienku k § 1922 odporúčame zvážiť, či nie je vhodnejšie, aby predmetná úprava bola zakotvená v katastrálnom zákone. Táto pripomienka je obyčajná.	N	Platí to isté čo pri vyhodnotení pripomienky k § 1922. V nadväznosti na toto ustanovenie bude potrebné novelizovať aj KatZ.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V čase plynutia lehoty na MPK nám Ministerstvo spravodlivosti SR nevedelo potvrdiť finálny postup, ako riešiť iné právne predpisy, ktoré treba novelizovať kvôli novej právnej úprave OZ. Z dôvodu neexistencie iných článkov vo vlastnom materiáli, ktoré by novelizovali právne predpisy, ktoré vyslovene súvisia s novým Občianskym zákonníkom, nie je možné úplne objektívne posúdiť novú právnu úpravu. Navrhujeme do predkladacej správy vložiť vetu, ktorá bude celú štátnu správu, ale aj verejnosť informovať o zamýšľaných krokoch súvisiacich s novelizáciami ostatných právnych predpisov, ako je Obchodný zákonník, Zákon o premene obchodných spoločností a pod.	N	Nejde o pripomienku k vlastnému materiálu. Samozrejme predkladateľ vníma výhradu v nej formulovanú a rozumie jej, avšak nedochádza k formálnemu porušeniu legislatívnych pravidiel. Požiadavke formulovanej v pripomienke bude možné vyhovieť až v situácii, keď bude známe konečné znenie novej právnej úpravy, do tohto momentu by akékoľvek legislatívne práce boli predčasné.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V zákone č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov používame pojmy: premena, cezhraničná premena, zmena právnej formy a cezhraničná zmena právnej formy. Tieto pojmy vychádzajú zo Zákona o premene obchodných spoločností č. 309/2023 Z. z. V novom OZ sa spomína premena a zmena právnej formy. Cezhraničná premena a cezhraničná zmena právnej formy sa nespomína. Nevieme, čo predkladateľ zamýšľa s týmito právnymi inštitútmi. Zákon č. 309/2023 Z. z. nie je novelizovaný novým OZ. Na základe uvedeného by sme v potom potrebovali upraviť ustanovenia v našej legislatíve.	N	Nakoľko aktuálne chýba všeobecná strešná úprava uvedených transformačných procesov pre právnické osoby, táto je zapracovaná v rozsahu, v ktorom ju predkladateľ vyhodnotil za potrebnú. Zákon č. 309/2023 Z.z. samozrejme zostáva aj po prijatí OZ v platnosti, nakoľko pôjde o osobitnú právnu úpravu pre obchodné spoločnosti a družstvá, ktorá je harmonizovaná s právom EU.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k materiálu ako celku Znenie pripomienky: Žiadame predĺženie lehoty medzirezortného pripomienkového konania, a to do 28.2.2026. Odôvodnenie: Návrh zákona je veľmi rozsiahly, má 524 strán a 2136 paragrafov, čo predstavuje mimoriadne rozsiahlu a komplexnú právnu úpravu. Vzhľadom na jej význam a dopad na široké spektrum právnych vzťahov je nevyhnutné zabezpečiť dostatočný časový priestor na naštudovanie návrhu a zanalyzovanie dopadov na prax.	N	Lehota pre pripomienkové konanie nebude predĺžená.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1068 ods. 5 Znenie pripomienky: Žiadame o predloženie návrhu osobitného predpisu do	N	Predkladateľ vo vzťahu k nevyhnutnosti následných novelizácií súvisiacich

		MPK súčasne s návrhom nového Občianskeho zákonníka. Odôvodnenie: Od existencie, resp. znenia osobitného predpisu závisí, či je potrebné uplatniť k týmto ustanoveniam ďalšie pripomienky. Aj dôvodová správa uvádza, že ak osobitná úprava nebude, na nájom sa použijú ustanovenia návrhu Občianskeho zákonníka. Pre vytvorenie komplexnej predstavy o návrhu novej právnej úpravy je predloženie osobitných predpisov nevyhnutné.		osobitných právnych predpisov a spracovania ich legislatívne-technickej podoby tak, aby táto mohla sprevádzať predkladaný návrh zákona uvádza, že ich návrh nemôže predložený materiál sprevádzať z praktických dôvodov. Základným predpokladom pre ich spracovanie je ustálené znenie návrhu Občianskeho zákonníka. V situácii neustále sa meniacej textácie návrhu zákona, nie je možné od predkladateľa dôvodne požadovať spracovanie tak rozsiahleho materiálu, pri príprave ktorého je nevyhnutne potrebná vysoká miera súčinnosti vecných gestorov príslušných regulácií. Uvádzacia novela osobitných právnych predpisov je samozrejme v nadväznosti na predpokladaný ďalší priebeh legislatívneho procesu k návrhu Občianskeho zákonníka plánovaná, a to v termínoch podľa návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1050 Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Automatická obnova oslabuje vlastnícke právo a zmluvnú autonómiu prenajímateľa, motivuje nájomcov k obštrukciám, neplneniu administratívnych povinností či pasívnemu predlžovaniu nájmu, aby získali trvalejšie a výhodnejšie postavenie, a bráni efektívnemu nakladaniu s verejným majetkom. Navyše porušuje zásadu, že nájom dohodnutý na určitú dobu končí uplynutím lehoty, pričom nedodržanie povinnosti vysťahovať sa predstavuje porušenie zmluvy a nesmie byť odmenené automatickým predĺžením nájmu. Navrhované ustanovenie umožňuje nájomcovi dosiahnuť pokračovanie nájmu aj prostredníctvom pasivity alebo úmyselných obštrukcií. Prenajímateľ ako vlastník bytu má mať právo rozhodnúť, komu, na ako dlho a za akých podmienok svoj majetok poskytne. Prípadné obnovenie nájomného vzťahu by malo byť výlučne výsledkom výslovnej dohody zmluvných strán. Časť o automatickom obnovení nájomnej zmluvy opakovane až na dobu neurčitú (§ 1050 ods. 2) je zároveň v rozpore so zákonom č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý neumožňuje	ČA	Znenie upravené pod vplyvom pripomienok iných subjektov.

		uzatvárať nájom na dobu neurčitú, čím napr. pre obce vzniká dvojité právny režim (pre byty podliehajúce osobitnému právnomu režimu podľa zákona č. 443/2010 Z. z.).		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1073 Znenie pripomienky: Žiadame predmetné ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Pri mestských nájomných bytoch sa týmto spôsobom vytvára dvojaký právny režim (nájomné zmluvy podľa Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 443/2010 Z. z.). Samosprávy musia mať možnosť upraviť si podmienky prenájomania bytov podľa aktuálnych potrieb a v zmysle prijatých všeobecne záväzných nariadení. Mestské nájomné bývanie má byť určené osobám v bytovej núdzi, resp. podľa podmienok, stanovených konkrétnou obcou. S ohľadom na to, že životná situácia nájomcov sa môže v priebehu nájmu meniť, obec ako prenájomateľ musí mať možnosť prehodnocovať, či nájomca stále spĺňa podmienky na pridelenie mestského bytu.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 718 ods. 2 a 3 Znenie pripomienky: Žiadame o doplnenie tejto úpravy jej vysporiadaním sa s možnosťami týkajúcimi sa možnosti pre zmeny zmluvy podľa predpisov verejného obstarávania. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava neberie do úvahy obmedzenia, ktoré verejným obstarávateľom vyplývajú napr. z § 18 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. V praxi môžu tieto dve právne úpravy byť v konflikte a viesť k tomu, že sa dodávateľ bude domáhať konania, ktoré je verejnému obstarávateľovi zakázané.	N	Osobitná úprava bude mať prednosť.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 710 Znenie pripomienky: žiadame zohľadniť, že niektoré subjekty – povinné osoby, majú povinnosť sprístupňovať informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Odôvodnenie: vzhľadom na vyššie uvedené, nebude pravdepodobne možné, aby povinné osoby dodržali navrhované ustanovenie § 710 v plnom rozsahu.	N	Osobitná úprava bude mať prednosť.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1146 ods. 2 Znenie pripomienky: Žiadame preformulovať prevzatie cenností do úschovy ako možnosť, nie povinnosť ubytovateľa. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 1146 ods. 2 neumožňuje odmietnuť poskytnutie tejto služby, čo z kapacitných alebo iných dôvodov môže spôsobovať u ubytovateľa nevykonateľnosť tohto ustanovenia. Ustanovenie neráta ani s osobitnou úhradou za túto službu.	N	Predkladateľ trvá na predloženej právnej úprave.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1107 ods. 2 Znenie pripomienky: Navrhujeme do ustanovenia doplniť podmienku spísania preberacieho protokolu.	N	Predkladateľ trvá na predloženej právnej úprave.

		Odôvodnenie: Dôvodom je nevyhnutnosť presného zadefinovanie momentu odovzdania bytu.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1104 ods. 3 písm. a) a b) Znenie pripomienky: V písm. a) za slová notárskej úschovy navrhujeme pridať slová: "v prospech prenajímateľa bez dodatočných podmienok nájomcu" v písm. b) za slovo „spôsobom“ navrhujeme pridať slová: ", pričom hrozí výška škody vo výške presahujúcej 3-násobok mesačného nájomného" Odôvodnenie: V písm. a) musí byť jednoznačne dané, že notárska úschova má byť zriadená v prospech prenajímateľa bez dodatočných podmienok nájomcu. V písm. b) navrhujeme doplniť spresnenie, aby sa predišlo možným sporným výkladom.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1102 ods. 2 Znenie pripomienky: Do § 1102 ods. 2 navrhujeme vložiť písmeno c) v znení „c) bez udania dôvodu. V takom prípade sa nájom končí uplynutím výpovednej doby v trvaní 2 roky.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie posilní postavenie prenajímateľa ako vlastníka nehnuteľnosti pri nakladaní so svojím majetkom, pričom súčasne výpovedná doba 2 roky je dostatočná na to, aby sa zabránilo náhlemu ohrozeniu, resp. zhoršeniu životných podmienok nájomcu.	ČA	Úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1101 ods. 4 Znenie pripomienky: Navrhujeme upraviť nasledovne: "Ak existuje dôvodná obava, že u osoby uvedenej v odseku 3 písm. a) dôjde z dôvodu výpovede k trvalej strate bývania, je prenajímateľ povinný informovať o výpovedi orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately obce, ibaže s tým nájomník výslovne nesúhlasí. Výpovedná doba neskončí skôr, ako prenajímateľ informuje o výpovedi orgán obce sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v zmysle tohto odseku." Odôvodnenie: Zákon neupravuje ani nedefinuje konkrétne úlohy a povinnosti obce v tejto veci, čím vzniká právna neistota a praktická nevykonateľnosť tejto povinnosti zo strany obce. Navrhujeme preto presnejšie zadefinovať orgán, ktorému sa výpoveď oznamuje.	ČA	Úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1090 ods. 1 Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť písomnú informačnú povinnosť manželov o uzavretí manželstva voči prenajímateľovi. Odôvodnenie: Prenajímateľ má právo vedieť o tom, s kým je v zmluvnom vzťahu a kto jeho majetok užíva.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1084 ods. 2 Znenie pripomienky: Vzhľadom na širokú definíciu osoby blízkej podľa § 4 navrhujeme, aby sa aj na prijatie blízkej osoby za nového člena domácnosti	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		vyžadoval súhlas prenajímateľa, prípadne, aby sa tento súhlas nevyžadoval len vtedy, ak novým členom domácnosti má byť nezaopatrené dieťa nájomcu (alebo iného evidovaného člena domácnosti) alebo osoba povinná podieľať sa na výchove dieťaťa, ktoré je členom domácnosti. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme vzhľadom na širokú definíciu osoby blízkej podľa § 4, ktorá umožňuje, že v zásade by sa podľa navrhovaného znenia bez súhlasu prenajímateľa mohli stať členmi domácnosti rôzne osoby.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1078 ods. 1 Znenie pripomienky: Žiadame do § 1078 ods. 1 za slová „dohodu o zvýšení nájomného“ doplniť slová „alebo podmienky jednostranného zvýšenia nájomného.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie § 1078 ods. 1 neráta s tým, že by sa nájomné zvyšovalo jednostranne podľa vopred v zmluve stanoveného mechanizmu (napr. indexácia).	ČA	Úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1051 Znenie pripomienky: Navrhujeme vypustiť alebo podstatne predĺžiť navrhovanú lehotu 15 dní. Odôvodnenie: Navrhovaná lehota na uplatnenie práva na náhradu škody je v praxi neprimerane krátka. Spravidla, najmä pri bytoch spadajúcich pod osobitný právny režim, nie je možné zabezpečiť presné vyčíslenie škody, ktoré si často vyžaduje zabezpečiť obhliadku odborníkom, vyžiadať cenové ponuky od viacerých dodávateľov a vybrať najnižšiu, či najvhodnejšiu ponuku.	ČA	Úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1157 Znenie pripomienky: V § 1157 ods. 2 navrhujeme nahradiť lehotu troch mesiacov lehotou najmenej šiestich mesiacov. Odôvodnenie: Vzhľadom na dĺžku procesov pri nakladaní s majetkom orgánov verejnej správy (rozhodovanie na viacerých stupňoch) je trojmesačná lehota neprimerane krátka.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1026 ods. 2 Znenie pripomienky: v § 1026 ods. 2 navrhujeme „päťdesiat rokov“ nahradiť „desať rokov.“ Odôvodnenie: Dĺžka 50 rokov je neprimerane dlhá, navrhujeme jej skrátenie na 10 rokov.	ČA	Úprava nájomnej zmluvy bola prepracovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1798 ods. 1 Znenie pripomienky: Navrhujeme do ustanovenia doplniť ako podmienku súhlas vlastníka pozemku, resp. dohodu s vlastníkom pozemku. Odôvodnenie: V pôvodnej formulácii uvedené chýba a evokuje to, že aj bez konsenzu s vlastníkom pozemku je oprávnená osoba oprávnená viesť na pozemku sieť, čo by neodôvodnene zasahovalo do vlastníckych práv vlastníka pozemku.	N	Navrhovaná právna úprava napĺňa obsahom služobnosť inžinierskej služobnosti, ak jej zmluva alebo osobitný zákon nedáva iný obsah.

ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 887 Znenie pripomienky: Do § 887 ods. 3 navrhujeme na koniec doplniť novú vetu: Ak je povinným subjektom štát, obec, vyšší územný celok alebo iný orgán verejnej moci, v rozhodnutí, ktoré má byť zverejnené, sa musia pred zverejnením anonymizovať údaje, ktorých zverejnenie by bolo v rozpore, alebo by mohlo ohroziť alebo narušiť plnenie práv a povinností vo verejnom záujme alebo bezpečnosť kritickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Štát, obce, vyššie územné celky spracúvajú veľké množstvo údajov. Povinnosť „zverejniť rozhodnutie súdu o porušení obchodného tajomstva“ by nemalo narušiť plnenie práv a povinností vo verejnom záujme alebo ohroziť kritické prevádzky.	N	Osobitná úprava bude mať prednosť.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 885 Znenie pripomienky: V § 885 ods. 5 navrhujeme doplniť nové písmeno h) v znení !h) potrebu kontinuálneho poskytovania verejných služieb, ak ide o subjekt verejného práva. V takom prípade môže obmedziť rozsah neodkladného opatrenia tak, aby nedošlo k prerušeniu plnenia práv a povinností vo verejnom záujme.“ Odôvodnenie: Neodkladné opatrenia by mohli vo verejnom sektore prerušiť napr. prevádzku IT systému, výstavbu, odpadové hospodárstvo, dopravnú infraštruktúru. V takýchto prípadoch je potrebné urobiť výnimku a zmierniť zásah neodkladného opatrenia, aby nedošlo k ohrozeniu plnenia úloh vo verejnom záujme.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1795 ods. 3 Znenie pripomienky: Navrhujeme vypustiť § 1795 ods. 3 Odôvodnenie: Ak neprišlo k rozdeleniu nehnuteľnej veci podľa vyššie uvedeného z príčinenia vlastníka verejnej cesty alebo pozemku, na ktorom sa nachádza, považujeme za nevyhnutné a právne nárokovateľné, aby mu prislúchala aspoň primeraná náhrada. Nemožno na ťarchu vlastníka verejnej cesty alebo pozemku, na ktorom sa nachádza zriadiť nevyhnutnú cestu bezodplatne.	N	Navrhovaná právna úprava sa týka prípadu, kedy existuje určitý pozemok, ktorý má spojenie s verejnou cestou, pričom jeho rozdelením niektorá jeho novovytvorená časť stratí spojenie s verejnou cestou. Pre takéto prípady by mal mať vlastníak novovytvoreného pozemku (časti pôvodného pozemku spojeného s verejnou cestou) právo na bezodplatné zriadenie nevyhnutnej cesty. Možnosť nárokovať zriadenie nevyhnutnej cesty v danom prípade je obsiahnutá v návrhu.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 785 Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť nový odsek: „Obec alebo vyšší územný celok zodpovedá podľa odseku 1 len v prípadoch, ak existuje aspoň nepriamy dôkaz o tom, že škoda mohla byť spôsobená porušením jej povinností pri správe majetku alebo zabezpečovaní verejných služieb.“	N	Nie je dôvod rozlišovať v režime zodpovednosti podľa typu subjektov.

		Odôvodnenie: Súčasné znenie fakticky umožňuje žalovať obec aj bez dôkazu o jej zavinení. Pri úrazoch na chodníkoch, verejných priestranstvách alebo pri kombinácii viacerých príčin bude obec takmer automaticky spojená do solidárneho reťazca. Verejný rozpočet by mohol byť neprimerane a bezdôvodne zaťažený regresmi a náhradami škody.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 709 Znenie pripomienky: Žiadame do ustanovenia doplniť, že o nepoctivosť pri rokovaní o zmluve nepôjde vtedy, ak uzatvorenie zmluvy je podmienené schválením zastupiteľstva ako jedného z orgánov obce/mesta a k neuzatvoreniu zmluvy dôjde z dôvodu, že toto schválenie udelené nebolo. Odôvodnenie: Bez navrhovanej úpravy v naznačenom kontexte hrozí masívne rozšírenie zodpovednostných rizík obcí, ktoré sú v rozpore s právnou povahou samosprávy a s princípmi hospodárneho nakladania s verejným majetkom.	N	Ak bolo od počiatku zrejmé, že uzatvorenie zmluvy podlieha súhlasu nezávislého orgánu a tento súhlas nie je udelený, nejde o nepoctivosť.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1792 Znenie pripomienky: Na koniec vety žiadame doplniť text „,“, a to v nevyhnutnom rozsahu a za odplatu stanovenú dohodou strán". Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné doplniť o formuláciu rozsahu obmedzenia práv vlastníka nehnuteľnosti len na nevyhnutný rozsah a za odplatu stanovenú dohodou strán tak, aby neprichádzalo k neopodstatnenému neobmedzenému zásahu do práv vlastníka. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že obmedzenie práv vlastníka musí byť za finančnú odplatu.	N	Navrhovaná úprava sa bude uplatňovať len v prípade, ak by neexistovala dohoda zmluvných strán.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 687 Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť nový odsek v znení: „Pri zmluvách uzatvorených s obcou alebo vyšším územným celkom sa po márnom uplynutí dodatočnej lehoty podľa § 686 považuje oneskorené splnenie za právne irelevantné, pokiaľ by jeho akceptácia spôsobila omeškanie s plnením úloh vo verejnom záujme.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie zvýhodňuje dlžníka, keďže stačí aby “rýchlo” plnil pred doručením odstúpenia od zmluvy. Toto môže prakticky paralyzovať obce, vyššie územné celky pri zmluvách na služby, ktoré musia byť zabezpečené načas (MHD, odpadové hospodárstvo, údržba ciest). Zákon musí reflektovať, že pre samosprávu je kľúčová časová určitosť plnenia, nie len samotné plnenie.	N	Nie je dôvod v súkromnom práve takto narušovať rovnosť subjektov.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 686 Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť nový odsek v znení: “Pri zmluvách, ktorých zmluvnou stranou je obec alebo vyšší územný celok, sa primeranosť dodatočnej lehoty posudzuje aj so zreteľom na povinnosť hospodárneho nakladania s verejnými prostriedkami a na potrebu zabezpečenia verejnej služby.” Odôvodnenie: Ustanovenia nezohľadňujú osobitné postavenie subjektov	N	Primeranosť bude v takom prípade potrebné vykladať s ohľadom na okolnosti konkrétnej strany. Rovnaká úprava je aj v súčasnom OBZ.

		verejného práva, pričom príliš úzka interpretácia “primeranosti” môže byť zneužívaná dodávateľmi na predlžovanie omeškania. Obce, vyššie územné celky potrebujú jasnejší zákonný základ, aby mohli využiť kratšie lehoty, ak je daný verejný záujem (napr. zimná údržba, technické služby, dodávka tepla).		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 682 ods. 2 Znenie pripomienky: V znení ods. 2 žiadame zohľadniť skutočnosť, že od zmluvy majú právo odstúpiť aj subjekty verejného práva, ktoré sú často viazané rozhodnutím orgánu obce. Odôvodnenie: V súlade so zákonom o majetku obcí, zákonom o obecnom zriadení, prípadne podľa Zásad hospodárenia obce môže odstúpenie od zmluvy ako majetkovoprávny úkon obce podliehať predchádzajúcemu schváleniu obecným zastupiteľstvom. Vzhľadom na časovú náročnosť takéhoto procesu nie je možné postupovať v zákonom stanovenej lehote “bez zbytočného odkladu”.	N	Bez zbytočného odkladu bude potrebné v takom prípade vykladať s ohľadom na okolnosti konkrétnej strany. Rovnaká úprava je aj v súčasnom § 345 OBZ.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1790 ods. 2 Znenie pripomienky: Namietame navrhované znenie § 1790 ods. 2. Odôvodnenie: Z pohľadu zaťaženia časti bytu nie je možné vykonať prevod len časti nehnuteľnosti na iný subjekt a zároveň nie je možné zapísať vlastníctvo v katastri nehnuteľností len k časti bytu.	N	Navrhované ustanovenie je inšpirované § 1298 českého OZ.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1790 ods. 1 Znenie pripomienky: Namietame slovné spojenie „jeho časť.“, navrhujeme zadefinovať vykonateľným spôsobom alebo vypustiť. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, ako by mala byť definovaná len časť bytu, ktorá by bola zaťažená služobnosťou tak, aby bolo možné toto zaťaženie riadne zapísať do katastra nehnuteľností.	N	Služobnosť k časti bytu alebo domu sa môže zapísať v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 680 ods. 1 Znenie pripomienky: Na konci znenia ods. 1 žiadame doplniť nasledovnú textáciu: “...pričom sa pri posudzovaní primeranosti postupu veriteľa prihliada aj na osobitosti zmlúv uzatváraných orgánmi verejného práva a ich povinnosť nakladať s verejnými prostriedkami transparentne, hospodárne, efektívne a účinne.” Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným znením, keďže nezohľadňuje osobitné postavenie subjektov verejného práva, ktorí sú povinní dodržiavať princípy verejného obstarávania a iné verejnoprávne normy týkajúce sa nakladania s verejnými prostriedkami.	ČA	Doplnené v dôvodovej správe. Ak si náhradná transakcia vyžaduje verejné obstarávanie, malo by to byť zohľadnené pri súčasnej dikcii navrhovaného ustanovenia (“náhradnú transakciu bez vynaloženia značného úsilia alebo nákladov”).
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 676 Znenie pripomienky: Nesúhlasíme s navrhovaným znením. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neprimerane obmedzuje zmluvnú autonómiu verejných subjektov tým, že znemožňuje používanie percentuálne určených zmluvných pokút viazaných na dĺžku omeškania. Ide pritom o	N	Úrok z omeškania prichádza do úvahy len pri peňažných záväzkoch, pri zmluve o dielo teda nevznikne pochybnosť.

		bežný a funkčný mechanizmus napr. v zmluvách o dielo, ktorý umožňuje účinne motivovať zhotoviteľov/dodávateľov na riadne plnenie. Preklasifikovanie týchto sankcií na úroky z omeškania oslabuje ich preventívnu aj represívnu funkciu.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 492 Znenie pripomienky: Navrhujeme zakotviť resp. zachovať obligatórnu písomnú formu zmluvy o postúpení pohľadávky. Odôvodnenie: Požadujeme zmenu z dôvodu zachovania právnej istoty.	N	Obligatórna písomná forma bude v prípadoch písomne založených záväzkov. Ak samotný záväzok vznikol neformálne nie je dôvod trvať pri postúpení na písomnej forme.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 1719 Znenie pripomienky: Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ak by bola prijatá úprava o ochrane добросовестного надобудателя, obávame sa, že by to viedlo k znemožneniu alebo sťaženiu ochrany vlastníctva obcí napr. v prípadoch, kedy spolu s pozemkami sú prevádzané aj komunikácie vo vlastníctve obcí, o ktorých prevádzajúci možno nevedome netušia, že ich previesť s pozemkom nemôžu.	N	Návrh počíta so štandardnou úpravou ochrany добросовестного надобудателя vlastníckeho práva, ktorá je inšpirovaná českou právnou úpravou. Návrh starostlivo vyvažuje ochranu pôvodného vlastníka a добросовестного надобудателя. Pokiaľ ide o nadobúdanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, relevantná právna úprava musí v istom zmysle vytvárať tlak na osoby oprávnené z práv k nehnuteľnostiam, aby dbali na ich riadne evidovanie v katastri nehnuteľností.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 454-459 Znenie pripomienky: K 1. dielu, 1. hlavy, 4. časti (definovanie súkromnoprávných a verejnoprávných záväzkov) Navrhujeme doplniť nové všeobecné ustanovenie: „Tento diel sa použije len na záväzky vznikajúce v súkromnoprávných vzťahoch. Na záväzky subjektov verejného práva vyplývajúce z výkonu verejnej moci sa tento diel nepoužije, ak osobitný zákon ustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Samosprávy vystupujú dvojakým spôsobom – ako orgány verejnej moci a ako súkromnoprávne subjekty. Bez tejto klauzuly môže dochádzať k mylnému podriadeniu verejnoprávných vzťahov pod OZ, čo spôsobí premlčanie verejnoprávných nárokov, neplatné postupy pri ukladaní poplatkov a povinností, aplikačný chaos pri správe majetku a službách verejného záujmu.	N	OZ sa vzťahuje len na súkromnoprávne vzťahy.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 17 Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť § 17 o ods. 4 v znení: Ak osobitný zákon upravuje postavenie obce a/alebo pravidlá nakladania s jej majetkom odlišne od tohto zákona, použije sa osobitný zákon.	N	Osobitný zákon bude mať prednosť.

		Odôvodnenie: Obce podliehajú osobitným predpisom o majetku obcí, rozpočtovým pravidlám a Zásadám hospodárenia s majetkom obce.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. 2 ods. 2 Znenie pripomienky: Žiadame slovné spojenie „osoby súkromného práva“ nahradiť pojmom „každý.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie evokuje, že napr. obce ako právnické osoby sui generis sú z tohto ustanovenia vylúčené, s čím nesúhlasíme.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 658 ods. 4 písm. a) Znenie pripomienky: Navrhujeme neviazať plynutie lehoty na okamih uzavretia zmluvy, ale jej účinnosti. Odôvodnenie: v právnej praxi nie sú ojedinelé prípady odloženia účinnosti zmluvy na splnenie osobitných podmienky.	N	Môže byť predmetom zmluvnej úpravy.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k § 724 ods. 2 Znenie pripomienky: Žiadame o zdôvodnenie alebo vypustenie poslednej vety predmetného ustanovenia. Odôvodnenie: V prípade, ak povinná osoba, napriek preukázateľnej povinnosti plniť záväzok uzatvoriť budúcu zmluvu spôsobila škodu, požadujeme aby nebola oslobodená od povinnosti nahradiť túto škodu.	A	
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k § 180 Znenie pripomienky: Koncept administratívneho a skutočného bydliska prináša do právnych vzťahov medzi subjektmi súkromného aj verejného práva množstvo zbytočných komplikácií. Rozumieme, že ambíciou rekodifikačnej komisie nebolo realizovať reformu inštitútu trvalého bydliska, no považujeme za potrebné sa k tejto téme aj na tomto mieste vyjadriť. Skutočnosť, že údaj, ktorý slúži pre lokalizáciu osoby v rámci územia, v styku s orgánmi verejnej správy ale často ja pri zmluvných vzťahoch môže byť len fiktívny a nemusí odrážať miesto, kde sa osoba skutočne dlhodobo zdržiava je zarážajúci fakt sám o sebe. Už v princípoch tohto kódexu je odvolávka na čestnosť a poctivosť, pričom už jeden zo základných údajov - trvalý pobyt môže byť legálne “nepravdivý”. Celý verejný sektor nastavuje svoje kapacity, ale zabezpečuje aj distribúciu zdrojov prostredníctvom údajov, ktorý nemusí a často ani nezodpovedá objektívnej skutočnosti. Idea efektívneho štátu tak ostáva len v rovine teórie, ktorá sa stále viac vzdáva realite. Trvalý pobyt by mal vyjadrovať bydlisko, domicil, centrum životných záujmov, pričom dočasne by mohol byť deklarovaný prechodný pobyt. Prekážku potreby výmeny dokladov je možné prekonať pomerne jednoduchou legislatívnou úpravou, ktorá by za referenčný údaj označila referenčné registre, z ktorých by mohla čerpať informácie ktorákoľvek FO/PO cez ústredný portál slovensko.sk, prípadne cez obecné úrady (prípadne iné administratívne útvary	ČA	Ustanovenie bolo prepracované aj pod vplyvom pripomienok iných subjektov.

		pošta, notár...) bez potreby využívania digitálnych služieb. Odpadla by tak nutnosť nie len meniť osobné doklady pri každej zmene adresy, opadla by zároveň aj nutnosť oznamovať každému zákonnému alebo zmluvnému partnerovi zmenu adresy. Po takýchto úpravách by bolo možné sprísniť povinnosť fyzickej osoby nahlásiť na ohlasovni alebo elektronicky zmenu TP, všetky orgány verejnej moci, a zmluvní partneri by si adresu overovali voči referenčnému registru. Okrem iných benefitov by to znížilo administratívnu záťaž súdov okolo zisťovania miesta bydliska, ktorá by bola potrebná len vo výnimočných situáciách.		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	§ 967 ods. 2 V § 967 ods. 2 vlastného materiálu (návrhu nového Občianskeho zákonníka) žiadame vypustiť slová: „autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou“. Plné nové navrhované znenie § 967 ods. 2: (2) Ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu. Ak kupujúci znaleckým posudkom alebo odborným stanoviskom vydaným akreditovanou osobou preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže vytknúť vadu opakovane a predávajúci nemôže odmietnuť zodpovednosť za vadu; na opakované vytknutie vady sa § 964 ods. 3 nevzťahuje. Na náklady spotrebiteľa spojené so znaleckým posudkom a odborným stanoviskom sa vzťahuje § 965. Súčasne žiadame doplniť do dôvodovej správy k návrhu zákona vysvetlenie činností akreditovanej osoby v nasledujúcom znení: Činnosti súvisiace s vydávaním odborného stanoviska môže vykonávať len akreditovaná osoba, ktorá má platné rozhodnutie o akreditácii podľa § 26 zákona č. 53/2023 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody vydané Slovenskou národnou akreditačnou službou alebo vnútroštátnym akreditačným orgánom iného členského štátu podľa čl. 2 ods. 11 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13. 8. 2008) v platnom znení alebo zmluvného štátu a má v rozsahu akreditácie skúšobného laboratória podľa STN EN ISO/IEC 17025 Všeobecné požiadavky na kompetentnosť skúšobných a kalibračných laboratórií skúšanie predanej veci a vydávanie odborného stanoviska k predanej veci. V odbornom stanovisku akreditovaná osoba vyjadruje názory alebo interpretácie týkajúce sa dosiahnutých výsledkov a z toho dôvodu uvedená akreditácia skúšobného laboratória musí umožňovať aj vyjadrovanie	A	

		názorov alebo interpretácií týkajúcich sa dosiahnutých výsledkov.“ Odôvodnenie: Ako sa uvádza v dôvodovej správe k LP/2025/486 k §950 až 980 ustanovenia sú prevzaté bez obsahovej zmeny k 1.7.2024. Zásadnú pripomienku ÚNMS SR uplatnil v procese LP/2025/19. Zákonom č. 310/2025 Z. z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony s účinnosťou od 01.01.2026 je § 622 odsek 4 Občianskeho zákonníka zmenený. Zmenu žiadame z dôvodu zosúladenia preberaných ustanovení a z dôvodu, že autorizované a notifikované osoby podľa zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nemajú udelenú autorizáciu na vydávanie odborných stanovísk v reklamačnom procese. Uvedenú činnosť môžu vykonávať len akreditované osoby, ktoré majú vydané platné rozhodnutie o akreditácii Slovenskou národnou akreditačnou službou alebo vnútroštátnym akreditačným orgánom iného členského štátu alebo zmluvného štátu a majú v rozsahu akreditácie skúšobného laboratória skúšanie predanej veci aj vydávanie odborného stanoviska k predanej veci. Nie každá akreditovaná osoba môže vykonávať uvedenú činnosť, ale len akreditované skúšobné laboratórium podľa STN EN ISO/IEC 17025, ktoré má v rozsahu akreditácie skúšanie predanej veci ako aj vydávanie odborného stanoviska k predanej veci, v ktorom vyjadruje názory alebo interpretácie týkajúce sa dosiahnutých výsledkov. Uvedené znenie navrhujeme aj z dôvodu, aby nevznikla situácia, že osoba je síce akreditovaná, ale napríklad na skúšanie hračiek a bude vydávať odborné stanoviská ku plynovým kotlom, ktoré nemá akreditované. Tieto situácie sa v minulosti stávali a z tohto dôvodu je potrebné znenie príslušných ustanovení spresniť v minimálne uvedenom rozsahu a doplniť vysvetlenie činností akreditovanej osoby do dôvodovej správy.		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame z dôvodu zrozumiteľnosti a legislatívnej presnosti v celom materiáli (predovšetkým tam, kde sa odkazuje na osobitný predpis) používať odkazy na poznámky pod čiarou s citáciami konkrétneho právneho predpisu, resp. jeho jednotlivého ustanovenia.	N	Predložený návrh zákona je všeobecným predpisom súkromného práva kódexového typu, v ktorých sa štandardne v súlade so zavedenou legislatívnou praxou neuvádzajú odkazy v poznámkach pod čiarou.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame v celom texte zákona upraviť slová uvádzané v zátvorkách (napr. v § 18 ods. 1) ako legislatívnu skratku v súlade s bodom 9.1. Legislatívno-technických pokynov.	N	

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 36 Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti legislatívneho textu za slovo "čo" vložiť slová "právny predmet" a za slová "zo svojej právnej podstaty" vložiť čiarku.	ČA	Čiastočne upravené.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 158 ods. 2 V § 158 ods. 2 odporúčame v poslednej vete slová "157ods. 4" nahradiť slovami "§ 157 ods. 4", legislatívno-technická pripomienka.	A	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 215 Odporúčame v § 215 vypustiť slová "ani vtedy" pre nadbytočnosť (iné obdobné situácie totiž nie sú z textu ustanovenia známe).	ČA	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 225 ods. 3 V § 225 ods. 3 druhej vete odporúčame zvážiť doplnenie slova "fyzickou" pred slovom "osobou".	A	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 227 V nadväznosti na § 226 odporúčame v § 227 ods. 1 a 3 za slovo "zasadnutia" vložiť slovo "kolektívneho".	A	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 268 V § 268 odporúčame slová "iná než zahraničná fyzická osoba" nahradiť slovami "zahraničná právnická osoba", ktoré zodpovedajú nadpisu tohto ustanovenia, pričom navyše, výklad slov "iná než zahraničná fyzická osoba" zahŕňa aj skupinu slovenských fyzických osôb, ktoré by zrejme nemali byť týmto ustanovením dotknuté.	N	Odkaz na inú než FO je správny. Vyjadruje sa, že hoci entita môže podľa cudzieho práva nebyť ani FO ani PO (napr. trusty, osobné spoločnosti podľa niektorých právnych poriadkov), na aplikáciu ustanovenia postačí, že nie je FO. Ide o prevzatý § 22 OBZ.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 317 ods. 2 Odporúčame z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy doplniť v § 317 ods. 2 druhú vetu tak, aby bolo zrejmé o čom má súd rozhodnúť.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 322 V § 322 odporúčame v záujme zrozumiteľnosti upraviť znenie písmena f), napr. nasledovne: "majetok alebo náhrada, ktorú manžel nadobudol spolu za majetok patriaci do jeho výlučného majetku a za majetok patriaci do spoločného imania manželov, ak hodnota použitého spoločného majetku je vo vzťahu k jeho výlučnému majetku nepatrná". Takto upravené znenie zodpovedá dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu.	N	

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 651 Odporúčame v druhej vete slová "Predpokladá sa" nahradiť slovami "V pochybnostiach sa predpokladá" z dôvodu jednoznačnej formulácie právnej domnienky.	N	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 787 ods. 2 V § 787 ods. 2 odporúčame na konci prvej vety vypustiť jednu bodku pre nadbytočnosť a v druhej vete slovo "zásad" nahradiť slovom "zásah", gramatická pripomienka.	A	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 1180 ods. 2 Upozorňujeme, že § 1180 ods. 2 predstavuje duplicitnú úpravu s § 1211 predkladaného zákona a rovnako ide o duplicitnú úpravu obsiahnutú v zákonoch upravujúcich jednotlivé predmety priemyselného vlastníctva (napr. § 20 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach alebo § 24 ods. 2 zákona č. 435/2001 Z. z. patentový zákon). Odporúčame predkladateľovi uvedenú duplicitu odstrániť.	ČA	Ustanovenia boli prepracované pod vplyvom pripomienok MK SR.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 1180 Upozorňujeme, že pri predmetoch priemyselného vlastníctva sa tradične používajú pojmy výlučná licencia a nevýlučná licencia, nie výhradná / nevýhradná licencia (pozri napr. § 24 ods. 3 až 6 zákona č. 435/2001 Z. z. patentový zákon alebo § 20 ods. 3 až 6 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach), pričom osobitné predpisy upravujúce predmety priemyselného vlastníctva obsahujú aj „definície“ týchto pojmov obdobne ako navrhované § 1183 a § 1184.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované pod vplyvom pripomienok MK SR.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 1184 ods. 1 V § 1184 ods. 1 odporúčame vypustiť druhýkrát použité slovo "udelil" pre nadbytočnosť.	ČA	Ustanovenie bolo prepracované pod vplyvom pripomienok MK SR.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 1186 ods. 1 Upozorňujeme na možný rozpor § 1186 ods. 1 s úpravou obsiahnutou v zákonoch upravujúcich jednotlivé predmety priemyselného vlastníctva; osobitné predpisy v oblasti priemyselného vlastníctva v zásade pripúšťajú prevod alebo prechod práva nadobúdateľa licencie výlučne ako súčasť prevodu alebo prechodu podniku, ak licenčná zmluva neustanovuje inak (pozri napr. § 20 ods. 7 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach alebo § 24 ods. 7 zákona č. 435/2001 Z. z. patentový zákon).	ČA	Ustanovenie bolo prepracované pod vplyvom pripomienok MK SR.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 1477 V § 1477 odporúčame pre zjednodušenie textu spojiť ustanovenia odseku 2 a 3 do jedného odseku napr. tak, že sa podmienka neexistencie rozporu so záujmami objednávateľa zahrnie do znenia odseku 2.	A	

ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 15 ods. 2 Poukazujeme na skutočnosť, že obchodné meno patrí medzi práva duševného vlastníctva (priemyselné právo na označenie) a spadá pod rozsah smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva (pozri aj Stanovisko Komisie k článku 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES o vymožitelnosti práv duševného vlastníctva https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:32005C0295&qid=1763645149205). Samotný materiál obsahuje tabuľku zhody k smernici 2004/48/ES, a to práve vo vzťahu k právnej úprave ochrany obchodného mena; nie je však zrejmý dôvod režimu ochrany obchodného mena na smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/943 o ochrane nesprístupneného know-how a obchodných informácií (obchodného tajomstva).	A	Režim nekalej súťaže bude transponovať IP Enforcement Directive, takže ochrana obchodného mena cez odkaz na nekalú súťaž bude dostatočná.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 991 ods. 3 V prípade predaja podniku prechádzajú na kupujúceho práva z duševného vlastníctva v zmysle navrhovaného § 988. V zmysle navrhovaného § 991 ods. 3 „Vlastnícke právo k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám tvoriacim prevádzaný podnik prechádza z predávajúceho na kupujúceho účinnosťou zmluvy.“ Upozorňujeme na existenciu právnej úpravy prechodu, resp. prevodu práv priemyselného vlastníctva v osobitných predpisoch upravujúcich predmety priemyselného vlastníctva, ktorá rozlišuje medzi nadobudnutím účinnosti prevodu práva priemyselného vlastníctva medzi stranami dotknutého právneho úkonu a nadobudnutím účinnosti voči tretím osobám (napr. § 17 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach).	ČA	Ustanovenie bolo upravené pod vplyvom pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 1136 Z navrhovaného ustanovenia § 1136 nie je zrejmé, či v prípade nájmu podniku, ktorého súčasťou sú aj predmety priemyselného vlastníctva, je alebo nie je potrebné postupovať v zmysle osobitných predpisov a uzatvoriť licenčnú zmluvu (pozri napr. § 20 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach).	ČA	Ustanovenie bolo vypustené.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	§ 1183 ods. 1 Upozorňujeme, že pri predmetoch práva priemyselného vlastníctva nie je dôvodné hovoriť „o spôsobe použitia predmetu duševného vlastníctva“ tak, ako sa uvádza v navrhovanom ustanovení; vzhľadom na uvedené navrhované ustanovenie pôsobí zmätočne.	ČA	Ustanovenie bolo upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	O	K štvrtej hlave druhému dielu šiestemu oddielu – Licenčná zmluva – prvý pododdiel (§ 1179 až § 1186 návrhu) Navrhované ustanovenia žiadame vypustiť bez náhrady a úpravu ponechať na osobitné právne predpisy o jednotlivých predmetoch práva duševného vlastníctva, ktoré sú vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpismi lex	ČA	Ustanovenia upravené pod vplyvom pripomienok MK SR.

		specialis. V prípade práv priemyselného vlastníctva v súčasnosti osobitné právne predpisy obsahujú osobitnú úpravu licenčnej zmluvy (pozri napr. § 20 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach), pričom je ustanovená subsidiárna aplikácia ustanovení § 508 až § 515 Obchodného zákonníka. Navrhovaná právna úprava však okrem prenosu ustanovení o Licenčnej zmluve na predmety priemyselného vlastníctva z Obchodného zákonníka do časti Osobitné ustanovenia o licenčnej zmluve na predmety priemyselného vlastníctva v návrhu Občianskeho zákonníka (§ 1210 až 1215 návrhu / tretí pododdiel) zavádza aj ustanovenia všeobecného charakteru pre práva duševného vlastníctva (tzn. autorské práva a práva priemyselného vlastníctva) v § 1179 až § 1186 návrhu / prvý pododdiel. Avšak vzhľadom na rôznorodosť a špecifiká predmetov chránených právom duševného vlastníctva (tzn. autorské práva a práva priemyselného vlastníctva) nie je možné a ani vhodné pokúšať sa takto formulovať všeobecné pravidlá pre celú oblasť duševného vlastníctva. Navrhovaná všeobecná úprava vyvoláva veľa nejasností a aplikačných otázok.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	Čl. 3 Zásadná pripomienka k článku 3 – Princíp osobitnej právnej ochrany Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA navrhuje doplniť do základných princípov súkromného práva výslovnú zmienku o senioroch, osamelých rodičoch, osobách v sociálnej núdzi a marginalizovaných komunitách. Ide o skupiny, ktoré sú v právnych vzťahoch zraniteľné podobne ako maloletí alebo osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony. Navrhované znenie (doplnok k čl. 3 ods. 2): „Osobitnú ochranu požívajú maloletí, osoby so zdravotným postihnutím, osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony, seniori a osoby, ktoré sa z dôvodu veku, sociálnej situácie alebo rodinného postavenia nachádzajú v postavení zraniteľnej strany.“ Odôvodnenie: Návrh zákona výslovne neuvádza seniorov ani sociálne zraniteľné skupiny, hoci tvoria významnú časť populácie a často čelia zneužívaniu dôvery, nátlaku, online podvodom a právnej nevedomosti. Digitalizácia zvyšuje riziko sociálneho vylúčenia starších osôb. Doplnenie týchto skupín posilní preventívnu funkciu zákona a prispeje k vyváženosti právnych vzťahov medzi silnejšími a slabšími subjektmi.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.

		Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa uvádza len osoby s obmedzenou spôsobilosťou a zdravotným postihnutím, pričom opomína vek a sociálne postavenie ako relevantné faktory zraniteľnosti. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA preto navrhuje rozšírenie na seniorov, osamelých rodičov, osoby v sociálnej núdzi a príslušníkov marginalizovaných komún.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	Čl. 6 Zásadná pripomienka k článku 6 – Princíp domnienky rozumových schopností ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA navrhuje prehodnotiť formuláciu článku 6, ktorá predpokladá, že každá fyzická osoba má rozumové schopnosti „na úrovni priemerne spôsobilej osoby“. Takéto znenie nereflektuje skutočnosť, že značná časť obyvateľstva má obmedzené právne, digitálne alebo finančné znalosti a môže byť v právnych vzťahoch ľahko zneužitá. Navrhované znenie článku 6: Pri posudzovaní obsahu súkromnoprávneho vzťahu sa vychádza z predpokladu, že každá fyzická osoba má rozumové schopnosti zodpovedajúce svojmu veku, skúsenostiam a životnej situácii, ak z okolností nevyplýva opak. Ak existuje pochybnosť o schopnosti osoby posúdiť význam a následky právneho úkonu, právny poriadok poskytne tejto osobe zvýšenú ochranu. Odôvodnenie: Pôvodné znenie zavádza nerealistickú domnienku „priemernej spôsobilosti“, ktorá nerešpektuje rozdiely v schopnosti vnímať a chápať právne konanie, najmä u seniorov, osôb so zníženou gramotnosťou či spotrebiteľov v digitálnom prostredí. Zmena reflektuje zásadu proporcionality a ochrany slabšej strany a zaručí, že neinformovanosť alebo nižšia gramotnosť nebudú automaticky na ťarchu občana. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa sa obmedzuje len na definovanie domnienky rozumových schopností bez analýzy jej sociálneho a praktického dopadu. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča doplniť vysvetlenie, že táto zásada sa nemá uplatňovať mechanicky, ale vždy s ohľadom na individuálne schopnosti a zraniteľnosť účastníka právneho vzťahu.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	Čl. 8 Zásadná pripomienka k článku 8 – Princíp primeranej obozretnosti - Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA nesúhlasí s	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.

		formuláciou článku 8, podľa ktorej „kto zanedbá primeranú obozretnosť, nemôže sa dovolávať ochrany podľa tohto zákona“. Takéto znenie nespravodlivo prenáša dôkazné a zodpovednostné bremeno na občana a ignoruje skutočnosť, že značná časť obyvateľstva má obmedzené právne či finančné znalosti. Navrhované znenie článku 8: Primeranou obozretnosťou sa rozumie také konanie, ktoré zodpovedá rozumnej miere starostlivosti v konkrétnych okolnostiach prípadu. Každý má právo na ochranu podľa tohto zákona, aj keď primeranú obozretnosť nemohol objektívne uplatniť, najmä ak ide o spotrebiteľa, seniora alebo inú zraniteľnú osobu. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia je v rozpore so zásadou rovnosti strán a sociálnej funkcie súkromného práva. Z praxe ÚNIE SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA vyplýva, že mnohí občania – najmä seniori a spotrebitelia s nízkou finančnou gramotnosťou – nie sú schopní samostatne posúdiť riziká zmlúv, no aj tak im hrozí strata právnej ochrany. Navrhovaná úprava zaručí, že právna nevedomosť alebo obmedzené znalosti nebudú automaticky dôvodom na odňatie ochrany. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa nehodnotí sociálne dôsledky ustanovenia ani vplyv na zraniteľné skupiny. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA preto navrhuje, aby sa pojem „primeraná obozretnosť“ vykladal diferencovane – s prihliadnutím na vek, vzdelanie a reálne schopnosti jednotlivca, v súlade s princípom proporcionality a ochranou slabšej strany podľa práva EÚ.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	Čl. 11 Článok 11 v súčasnom znení („Kto zanedbal náležitú starostlivosť, nie je dobromyseľný“) môže mať neprimerane tvrdé dôsledky pre občanov a spotrebiteľov, ktorí nevedia posúdiť zložité právne alebo finančné situácie. Formulácia je nejasná a umožňuje subjektívny výklad na ujmu slabšej strany. Navrhované znenie článku 11: Dobromyseľnosť sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak. Za zanedbanie náležitej starostlivosti sa nepovažuje konanie osoby, ktorá vzhľadom na vek, vzdelanie, zdravotný stav alebo sociálnu situáciu nemohla objektívne predvídať následky svojho konania. V pochybnostiach sa má dobromyseľnosť zachovať v prospech slabšej strany.	N	Predkladateľ trvá na predložennom znení.

		Odôvodnenie: Zavedenie absolútneho predpokladu, že strata starostlivosti znamená aj stratu dobromyseľnosti, je nespravodlivé voči občanom, ktorí konajú v dobrej viere, no nemajú právne vedomosti ani možnosť posúdiť konanie druhej strany. V praxi by to mohlo viesť k odmietaniu právnej ochrany seniorom, laikom či spotrebiteľom, ktorí boli uvedení do omylu. Navrhované znenie zachováva princíp dobrej viery, no dopĺňa ho o primeraný sociálny a ľudský rozmer. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa vykladá ustanovenie len v teoretickej rovine a nehodnotí jeho možné dôsledky v spotrebiteľskej alebo občianskej praxi. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča, aby sa princíp dobromyseľnosti vykladal v duchu európskeho civilného práva – ako predpoklad poctivosti, nie právnej dokonalosti konania.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	Čl. 12 Článok 12 v predloženom znení ukladá povinnosť náležitej starostlivosti každému subjektu bez rozlíšenia postavenia strán. Takto formulovaná povinnosť je pre občana – najmä spotrebiteľa, seniora alebo osobu bez právneho vzdelania – neprimeraná a prakticky nesplniteľná. Navrhované znenie článku 12: (1) Náležitou starostlivosťou sa rozumie starostlivosť, ktorú možno rozumne požadovať od osoby v obdobnom postavení a za rovnakých okolností. (2) Pri posudzovaní náležitej starostlivosti sa prihliada na postavenie a odborné schopnosti osoby; vyšší stupeň starostlivosti sa vyžaduje od osôb s profesijnou odbornosťou alebo podnikateľov. (3) Ak ide o spotrebiteľa, seniora alebo inú zraniteľnú osobu, predpokladá sa, že konal s náležitou starostlivosťou, pokiaľ neexistuje dôkaz o úmyselnom zanedbaní. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia prenáša rovnaké nároky na všetkých účastníkov právnych vzťahov, čím stiera rozdiel medzi profesionálom a laikom. V spotrebiteľskej praxi by to znamenalo, že občan by mohol niesť zodpovednosť za neznalosť odborných alebo právnych otázok, ktoré má posúdiť podnikateľ. Navrhovaná úprava vracia zásadu proporcionality a primeranosti – vyššie nároky na odborníka, primerané očakávania od občana. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa správne nadväzuje na tradičný pojem starostlivosti, no nehodnotí jeho asymetrické dôsledky pre spotrebiteľské vzťahy. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA preto navrhuje výslovne doplniť, že štandard náležitej starostlivosti sa posudzuje	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení.

		vzhľadom na postavenie, vzdelanie a skúsenosti účastníka a že podnikatelia sú povinní konať s vyššou mierou odbornej starostlivosti než bežní občania.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 19 Ustanovenie § 19 je nejasné a ťažko aplikovateľné v praxi, najmä vo vzťahu k spotrebiteľským a zmluvným právam. Pojem „hromadný právny predmet“ nie je v návrhu ani v dôvodovej správe dostatočne vysvetlený a môže vyvolávať pochybnosti o rozsahu práv a povinností účastníkov zmluvy. Navrhované znenie § 19: (3) Ak je hromadným právnym predmetom súbor práv, vecí alebo záväzkov, ktoré patria spotrebiteľovi alebo občanovi, musí byť zmluva vyhotovená tak, aby bolo zrozumiteľne uvedené, ktoré jednotlivé položky alebo hodnoty sú jej predmetom. (4) V pochybnostiach sa výklad posudzuje v prospech spotrebiteľa alebo slabšej strany. Odôvodnenie: Znenie § 19 umožňuje označiť akýkoľvek „súbor práv“ ako jednotný predmet, bez jasného vymedzenia jeho hraníc. V spotrebiteľských zmluvách to môže viesť k netransparentnosti – napríklad pri hromadnom postúpení pohľadávok, poistení balíkov služieb alebo kolektívnych investíciách. Doplnením povinnosti jasne špecifikovať obsah súboru a pridať ochrannú klauzulu sa predíde zneužitiu nejasných právnych označení na ujmu spotrebiteľa. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa iba preberá terminológiu z predchádzajúceho zákonníka bez bližšieho výkladu. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča doplniť výklad pojmu „hromadný právny predmet“ tak, aby bol použiteľný aj pre moderné právne vzťahy, vrátane digitálnych aktív, súborov údajov a spotrebiteľských balíkových služieb.	A	
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 24 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje definíciu vecí spotrebiteľných za neúplnú a neaktuálnu. Znenie § 24 zohľadňuje len hmotné hnuťelné veci, hoci v súčasnej dobe sú predmetom spotrebiteľských vzťahov aj nehmotné a digitálne produkty, napríklad elektronické služby, digitálny obsah či virtuálne predmety. Navrhované znenie § 24: (1) Vecou spotrebiteľnou je hnuťelná alebo nehmotná vec, ktorej bežné	ČA	

		použitie spočíva v jej spotrebovaní, spracovaní, scudzení alebo digitálnom využití. (2) Spotrebiteľnými sú aj nehnuteľnosti, ak ich nadobudnutie alebo užívanie je predmetom spotrebiteľskej zmluvy. (3) Ustanovenia o veciach spotrebiteľných sa primerane použijú aj na digitálny obsah a služby. Odôvodnenie: Zákoník má byť všeobecným kódexom súkromného práva, preto musí reagovať na zmeny trhu a digitalizáciu. Vylúčenie nehnuteľností a digitálnych produktov zo súboru vecí spotrebiteľných vytvára právne vákuum a znemožňuje uplatňovanie základných princípov ochrany spotrebiteľa v nových formách zmlúv. Navrhovaná úprava zosúladí občianske právo s moderným chápaním „spotrebiteľskej veci“ podľa smernice (EÚ) 2019/770 o digitálnom obsahu. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa nereflektuje zmeny v hospodárstve ani v právnom prostredí EÚ. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča jej doplnenie o výklad, že za vec spotrebiteľnú možno považovať aj nehmotné a digitálne plnenia, vrátane práv k nehnuteľnostiam, ak sú predmetom spotrebiteľskej zmluvy.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 28 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje znenie § 28 za zastarané a nejednoznačné. Pojem „ovládateľné prírodné sily a energie“ nie je v súčasnom technologickom kontexte zrozumiteľný a nie je jasné, či sa vzťahuje aj na digitálne, dátové a virtuálne zdroje, ktoré sú v praxi bežne predmetom súkromnoprávných vzťahov. Navrhované znenie § 28: Práva, iné majetkové hodnoty, ovládateľné prírodné sily, energie a digitálne alebo dátové zdroje môžu byť právnym predmetom, ak to neodporuje ich povahe; v takom prípade sa na ne primerane použijú ustanovenia o hnutel'ných veciach. Odôvodnenie: Návrh zákona preberá terminológiu zo 60. rokov a nereflektuje nové formy majetkových hodnôt, ktoré vznikli v dôsledku digitalizácie a technologického rozvoja (napr. dáta, kryptomeny, energetické certifikáty či emisné kvóty). Zahrnutím digitálnych a dátových zdrojov sa odstráni aplikačná neistota a zabezpečí, že zákoník bude aktuálny aj pre moderné formy vlastníctva a obchodu.	ČA	

		Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa vykladá pojem len v kontexte „ovládateľných síl“ (napr. elektrina, teplo), čo je z hľadiska dnešnej ekonomiky nepostačujúce. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča doplniť výklad, že ustanovenie sa primerane vzťahuje aj na nehmotné energetické a digitálne hodnoty, ktoré majú ekonomickú alebo užívaciu hodnotu pre občana či spotrebiteľa.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 34 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA navrhuje spresniť formuláciu § 34 v záujme právnej istoty a predchádzania neprimeraným nárokom. Súčasné znenie nevyžaduje preukázanie skutočne vynaložených nákladov, čím môže viesť k zneužívaniu a neodôvodnenému zvyšovaniu pohľadávok voči občanom. Navrhované znenie § 34: Príslušenstvom pohľadávky sú úroky, vrátane úroku z omeškania, a náklady účelne a preukázateľne vynaložené s jej uplatnením Odôvodnenie: Doplnenie pojmu „preukázateľne vynaložené“ zvyšuje transparentnosť a spravodlivosť pri vymáhaní pohľadávok. V praxi spotrebiteľských sporov sa často uplatňujú fiktívne alebo neprimerané náklady (napr. tzv. „administratívne poplatky“), ktoré nie sú reálne vynaložené. Navrhovaná úprava zosúladí zákoník so zásadou poctivosti a proporcionality podľa čl. 6 ods. 1 smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa pojem „náklady účelne spojené s uplatnením pohľadávky“ nevysvetľuje. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA preto odporúča doplniť, že tieto náklady musia byť preukázateľné, primerané a v priamej príčinnej súvislosti s vymáhaním pohľadávky.	N	Preukázateľnosť je procesná otázka.
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 46 ods. 2 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA nesúhlasí s formuláciou odseku (2), podľa ktorej sa právna ochrana neposkytuje osobe, ktorá si dočasnú duševnú poruchu spôsobila sama. Takéto ustanovenie je v rozpore so zásadou ochrany slabšej strany, pretože v praxi vedie k zneužívaniu osôb, ktoré konajú v stave rozrušenia, intoxikácie, závislosti alebo psychickej tiesne. Navrhované znenie § 46 (ods. 2 – 4): (2) Právny úkon uskutočnený v dočasnej duševnej poruche je neplatný aj vtedy, ak si osoba tento stav spôsobila sama, ak druhá strana o ňom vedela,	N	

		mohla alebo mala vedieť. (3) Ak okolnosti naznačujú, že osoba koná v stave rozrušenia, závislosti alebo inej poruchy vôle, druhá strana je povinná konať s primeranou obozretnosťou; v pochybnostiach sa predpokladá neplatnosť zmluvy. (4) Za duševnú poruchu sa považuje aj stav spôsobený stresom, intoxikáciou, liekmi, psychickou tiesňou alebo inými okolnosťami, ktoré znemožňujú primerané posúdenie následkov konania. Odôvodnenie: Pôvodné znenie neprimerane trestá osoby v psychickej alebo fyzickej slabosti, hoci ide o typické obete manipulatívnych praktík. Ochrana musí smerovať proti zneužitiu ich stavu druhou stranou, nie proti samotnej osobe. Navrhovaná úprava zachováva rovnováhu medzi právnou istotou a sociálnou ochranou a posilňuje zásadu proporcionality podľa čl. 38 Charty základných práv EÚ. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa vychádza z tradičného modelu, ktorý uprednostňuje ochranu druhej strany, nie zraniteľnej osoby. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča doplniť výklad, že ochrana sa má vzťahovať aj na osoby konajúce v stave rozrušenia, závislosti či intoxikácie, ak druhá strana tento stav poznala alebo využila.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 48 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje § 48 za potrebné spresniť tak, aby sa pri posudzovaní zastretých právnych úkonov výklad vždy priklonil v prospech slabšej strany, najmä spotrebiteľa alebo seniora. V praxi totiž často dochádza k situáciám, keď podnikateľ zámerne zakrýva skutočný obsah zmluvy, čím obchádza zákon o ochrane spotrebiteľa alebo iné osobitné predpisy. Navrhované doplnenie § 48: Ak je obsah právneho úkonu zastretý, platí právny úkon so zastretým obsahom, ak sú splnené jeho náležitosti. V pochybnostiach o zastretí alebo o skutočnom obsahu právneho úkonu sa výklad posudzuje v prospech slabšej strany. Odôvodnenie: Zastreté právne úkony sa často používajú na obchádzanie spotrebiteľských práv, napríklad pri predaji tovaru, ktorý má povahu úveru alebo leasingu. V týchto prípadoch je nevyhnutné zabezpečiť, aby sa sporné ustanovenia vykládali v prospech spotrebiteľa, ktorý nemal možnosť rozpoznať skutočný charakter zmluvy. Tým sa posilní právna istota a zamedzí	N	Vyplýva zo všeobecného výkladu v prospech spotrebiteľa.

		obchádzaniu ochranných predpisov prostredníctvom simulovaných úkonov. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa sa obmedzuje len na teoretické vysvetlenie zastretia právneho úkonu a nespomína jeho zneužívanie v spotrebiteľskej praxi. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča doplniť, že výklad zastretých právnych úkonov má vždy zohľadňovať princíp spravodlivosti a ochrany dobrej viery slabšej strany.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 50 Spôsob prejavu vôle (ochrana spotrebiteľa v digitálnom prostredí) - Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje ustanovenie § 50 za nevyvážené a rizikové, najmä v časti umožňujúcej prejav vôle prostredníctvom „automatizovanej činnosti elektronického systému“. Takéto znenie bez doplňujúcich záruk môže v praxi viesť k zneužívaniu spotrebiteľov, najmä pri online zmluvách, predplatných službách a predvolených súhlasoch. Navrhované doplnenie § 50: (1) Prejav vôle možno uskutočniť konaním alebo opomenutím, ako aj prostredníctvom automatizovanej činnosti elektronického systému alebo iného systému v moci osoby uskutočňujúcej prejav vôle, a to výslovne alebo iným spôsobom. (1a) V spotrebiteľských právnych vzťahoch sa za platný prejav vôle považuje iba taký, ktorý je preukázateľne výslovný, zrozumiteľný a jednoznačný. Automatizované, predvolené alebo predvyplnené súhlasy sa nepovažujú za platný prejav vôle. (2) Mlčanie alebo nečinnosť možno považovať za prejav vôle len vtedy, ak ide o jasne dohodnutý alebo zákonom ustanovený postup, ktorý neukladá povinnosť reagovať spotrebiteľovi. Odôvodnenie: Súčasné znenie umožňuje, aby systém alebo algoritmus prejavoval vôľu za osobu, bez záruky, že spotrebiteľ rozumel právnym následkom svojho konania. V online prostredí to vedie k tzv. „dark patterns“ – manipulatívnym rozhraniam, ktoré nútia užívateľa k nevedomému súhlasu. Navrhované znenie zosúladzuje zákonník so smernicou (EÚ) 2019/2161 (Omnibus) a GDPR, ktoré požadujú aktívny, informovaný a preukázateľný súhlas spotrebiteľa. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa k § 50 vôbec nehodnotí vplyv digitalizácie na právne úkony ani potrebu špeciálnej ochrany spotrebiteľov v online prostredí. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA	N	Vždy musí ísť o prejav vôle spotrebiteľa. Elektronický systém musí byť v moci konajúcej osoby, nejde teda o predvyplnené formuláre dodávateľa.

		preto navrhuje doplniť výklad o zásadu, že mlčanie, nečinnosť alebo automatický súhlas nemôžu mať právne účinky voči spotrebiteľovi bez jeho aktívneho potvrdenia.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 55 Domnienky dôjdenia prejavu vôle - Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje ustanovenie § 55 za neprimerané a nespravodlivé, pretože zavádza fikciu doručenia právne významných úkonov bez ohľadu na to, či sa adresát s ich obsahom mohol reálne oboznámiť. Takáto právna úprava neprimerane zaťažuje fyzické osoby, vrátane seniorov, osôb bez prístupu k digitálnej komunikácii, sociálne slabších a všetkých občanov, ktorí sa z objektívnych dôvodov nemusia dozvedieť o zásielke alebo elektronickom oznámení. Navrhované nové znenie § 55: (1) Prejav vôle určený fyzickej osobe sa považuje za doručený dňom, keď si ho adresát mohol reálne prevziať alebo sa s ním oboznámiť vzhľadom na obvyklý spôsob doručovania. (2) Ak ide o spotrebiteľský alebo iný právny vzťah fyzickej osoby, fikcia doručenia sa neuplatní, ak existuje dôvodná pochybnosť, že adresát o zásielke nevedel alebo objektívne nemohol vedieť. (3) Pri doručovaní elektronickými prostriedkami sa prejav vôle považuje za doručený až v okamihu, keď adresát preukázateľne získal možnosť sa s ním oboznámiť; automatické potvrdenie doručenia sa nevyžaduje. (4) V pochybnostiach sa doručenie posudzuje v prospech adresáta, ak ide o jednostranný právny úkon, ktorý má pre adresáta závažné právne následky (napr. výpoveď, odstúpenie od zmluvy, strata práva, vznik záväzku). Odôvodnenie: Zákonom zavedená fikcia doručenia po troch, resp. desiatich dňoch (pri pošte) a po jednom dni (pri elektronických správach) odporuje princípu právnej istoty a rovnosti strán. V praxi by umožnila, aby podnikatelia, advokáti či orgány verejnej moci uplatňovali právne následky ešte predtým, než sa adresát o zásielke vôbec dozvie. V dobe, keď doručovanie prebieha prostredníctvom elektronických systémov, spam filtrov a komerčných platform, je takáto úprava v rozpore so zásadou spravodlivého konania a ochrany dôvery v právo. Navrhované znenie preto zosúladzuje § 55 so základnými princípmi dobrého zákonodarstva a s judikatúrou Súdneho dvora EÚ o transparentnosti právnych úkonov. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa k § 55 sa obmedzuje na	N	Ide o domnienky, nie fikcie.

		formálne konštatovanie efektivity právnych úkonov a vôbec nehodnotí dopad fikcie doručenia na občanov. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA preto odporúča doplniť výklad o zásadu, že doručenie právneho úkonu musí byť preukázané a nie len predpokladané, a že fikcia doručenia je vylúčená v spotrebiteľských, občianskych a iných vzťahoch, kde ide o základné práva a záväzky fyzických osôb.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 57 Dôjdenie pri neznámej adrese - Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje ustanovenie § 57 za protiústavné a nepripustné v demokratickom právnom štáte, pretože umožňuje, aby právne účinky nastali bez preukázaného doručenia. Takéto riešenie popiera zásadu právnej istoty a práva na obhajobu, garantované čl. 46 Ústavy SR a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Navrhované nové znenie § 57: (1) Prejav vôle adresovaný osobe, ktorej adresa nie je odosielateľovi známa, sa považuje za doručený len vtedy, ak odosielateľ vykonal všetky primerané kroky na zistenie aktuálnej adresy a adresát mal reálnu možnosť sa s prejavom oboznámiť. (2) Fikcia doručenia sa neuplatní, ak sa preukáže alebo ak existuje dôvodná pochybnosť, že adresát o zásielke nevedel alebo objektívne nemohol vedieť. (3) V pochybnostiach sa doručenie posudzuje v prospech adresáta, najmä ak ide o spotrebiteľa, fyzickú osobu alebo jednostranný úkon so závažnými právnymi následkami. Odôvodnenie: Zákon nemôže vytvárať právne následky len na základe odoslania listu na „poslednú známu adresu“. Navrhované znenie zachováva možnosť doručenia, ale vyžaduje, aby sa preukázalo, že adresát mal reálnu možnosť sa o obsahu dozvedieť. Tento prístup je v súlade s judikatúrou Ústavného súdu SR (napr. I. ÚS 351/2010) a Súdneho dvora EÚ (C-49/14 Finanzamt Linz). Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa k § 57 vôbec nehodnotí ústavné dôsledky fikcie doručenia pri neznámej adrese ani jej dopad na práva občanov. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA preto odporúča doplniť, že doručenie právneho úkonu musí byť vždy reálne a preukázateľné, nie len predpokladané.	N	Ustanovenie obsahuje viacero podmienok pre využitie.

ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 61 ods. 2 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje ustanovenie § 61 za nevyhovujúce pre digitálne a spotrebiteľské prostredie, v ktorom sa uzatvára väčšina zmlúv na diaľku. Ustanovenie síce rozširuje pojem návrhu na uzavretie zmluvy aj na reklamu, katalóg alebo vystavený tovar, avšak výhrady o „vyčerpaní zásob“ a „strate schopnosti plniť“ poskytujú podnikateľom neprimerane široký priestor na odmietnutie zmluvy aj po jej prijatí spotrebiteľom. V praxi to umožňuje jednostranné zrušenie potvrdených online objednávok, čo je v rozpore so zásadou právnej istoty a s ochranou slabšej strany podľa smerníc EÚ. Navrhované doplnenie § 61 ods. 2: Obchodná ponuka uskutočnená prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov (najmä webová stránka, e-shop alebo mobilná aplikácia) sa považuje za záväzný návrh na uzavretie zmluvy po potvrdení objednávky spotrebiteľom, ak z povahy veci nevyplýva inak. Výhrada vyčerpania zásob alebo straty schopnosti plniť sa uplatní len vtedy, ak bola spotrebiteľovi jasne, zrozumiteľne a preukázateľne oznámená pred uzavretím zmluvy. Odôvodnenie: Bez takéhoto doplnenia by § 61 umožňoval podnikateľom odmietnuť dodanie tovaru aj po prijatí objednávky, čo by viedlo k zneužívaniu voči spotrebiteľom a k právnej neistote. Navrhované znenie vychádza zo zásady ochrany slabšej strany a zosúladí Občiansky zákonník so smernicami: - (EÚ) 2011/83 o právach spotrebiteľov, - (EÚ) 2019/2161 (Omnibus) o posilnení postavenia spotrebiteľov. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa k § 61 sa nezaobrá digitálnym prostredím ani otázkou záväznosti online ponúk. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča doplniť, že v elektronickom prostredí sa za návrh na uzavretie zmluvy považuje každá ponuka s jasne uvedenou cenou, ktorú možno bez ďalších podmienok objednať, a že potvrdenie objednávky podnikateľom zakladá vznik zmluvného vzťahu.	N	Ustanovenie oproti súčasnej úprave zvyšuje ochranu spotrebiteľov, pretože ponuka sa považuje priamo za ofertú.
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 79 - 82 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje úpravu výkladu právnych úkonov (§ 79 až § 82) za nedostatočnú z hľadiska právnej istoty občanov a spotrebiteľov. Zákon v súčasnom znení neustanovuje jasnú prioritu ochranného výkladu v prípadoch, kde je jedna strana zjavne slabšia. Pojem „bežná rozumná osoba“ je neurčitý a v praxi môže viesť k výkladu v	N	Spotrebiteľ je chránený v § 82.

		prospech silnejšej, odbornej alebo právne zdatnejšej strany. Navrhované doplnenie § 82: (1) V pochybnostiach o význame prejavu vôle v spotrebiteľských, pracovnoprávných, nájomných a obdobných vzťahoch, kde je jedna strana zjavne slabšia, sa výklad prikloní v prospech tejto strany. (2) Tento princíp sa uplatní aj pri výklade celého právneho úkonu, nielen jednotlivých zmluvných podmienok. (3) Ak je prejav vôle vyhotovený v nejasnej alebo nezrozumiteľnej forme, zodpovednosť za túto nejasnosť nesie ten, kto právny úkon pripravil alebo použil jeho formulár. Odôvodnenie: Spotrebiteľ ani bežný občan nie je odborník na právo. Ak je zmluva nejasná alebo dvojzmyselná, mal by mať zákonnú istotu, že výklad bude v jeho prospech. Tento princíp zodpovedá judikatúre Súdneho dvora EÚ (C-472/10, Invitel; C-96/14, Van Hove) a smernici 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa nehodnotí dopad výkladu právnych úkonov na spotrebiteľské zmluvy ani na zmluvy, ktoré pripravujú silnejšie subjekty. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča doplniť, že výklad v prospech spotrebiteľa sa uplatňuje v celom právnom úkone, vrátane jeho predzmluvných a následných častí.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 104 - 105 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA zásadne namieta navrhovanú úpravu § 104 a § 105, ktorá stanovuje tvrdú preklúziu práva zrušiť právny úkon v lehote 6 mesiacov od zistenia dôvodu zrušiteľnosti a najneskôr v lehote 3 rokov od uskutočnenia právneho úkonu. Takto koncipovaná preklúzia je v rozpore so zásadou ochrany slabšej strany, vytvára neprimerané bremeno najmä pre seniorov, osoby s nízkou právnou a finančnou gramotnosťou a zraniteľné skupiny, ktoré často zisťujú vady zmluvy až po uplynutí uvedených lehôt. Ustanovenia § 104 a § 105 sú tiež v rozpore s požiadavkami práva Európskej únie, najmä so smernicou 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a s judikatúrou SDEÚ, podľa ktorej prekluzívne lehoty nesmú prakticky znemožniť uplatnenie práv spotrebiteľa. Navrhované znenie § 104 a § 105 (doplnenie a úprava): § 104 – Preklúzia (navrhované doplnenie odsekov 2 a 3): (1) ostáva nezmenené.	N	Spotrebiteľské zmluvy majú upravený osobitný režim. Časové obmedzenie právotvorných oprávnení je nevyhnutné v záujme právnej istoty.

		(2) (NOVÉ) - V spotrebiteľských zmluvách, v zmluvách uzatváraných v tiesni, v stave zníženej rozumovej spôsobilosti, alebo v zmluvách uzatváraných so zraniteľnou osobou sa prekluzívne lehoty podľa odseku 1 nepoužívajú, ak by ich uplatnenie viedlo k zjavnej nespravodlivosti alebo k praktickému znemožneniu uplatnenia práv zastúpenej osoby. (3) (NOVÉ) - V spotrebiteľských zmluvách sa právo zrušiť právny úkon pre nekalú obchodnú praktiku, omyl, nátlak alebo iné porušenie informačných povinností neprekluduje skôr, ako uplynie desať rokov od uskutočnenia právneho úkonu. § 105 – Vedomosť o zrušiteľnosti (dopĺňa sa): (2) (NOVÉ) - V spotrebiteľských veciach sa za „vedomosť o dôvode zrušiteľnosti“ nepovažuje vedomosť, ktorú spotrebiteľ mohol získať len odborným posúdením, právnym výkladom alebo zložito formulovanou zmluvnou podmienkou, ktorú priemerný spotrebiteľ nemohol pochopiť bez odbornej pomoci. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava predstavuje jednu z najtvrdších foriem preklúzie v slovenskom súkromnom práve. Spotrebiteľ, senior alebo zraniteľná osoba často zisťuje dôvody zrušiteľnosti až spätne – po tom, čo: • konzultuje situáciu s rodinou, poradenskou organizáciou alebo právnikom, • odhalí nekalú obchodnú praktiku, • zistí, že bol uvedený do omylu alebo podpísal niečo, čomu nerozumel, • dozvie sa, že zmluva obsahuje neprijateľnú podmienku. Šesťmesačná subjektívna lehota je pre tieto osoby neprimerane krátka a trojročná objektívna lehota je v rozpore s požiadavkou efektívnej ochrany spotrebiteľa podľa práva EÚ. Judikátúra Súdneho dvora EÚ (napr. C-473/00 Cofidis, C-415/11 Aziz, C-497/13 Faber) opakovane zdôraznila, že spotrebiteľské práva nesmú byť obmedzené tak, aby sa stali prakticky neuplatniteľné. Takto formulovaná preklúzia túto zásadu porušuje. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa sa nezaoberá dopadmi prekluzívnych lehôt na seniorov, osoby v tiesni, osoby so zníženou gramotnosťou ani na spotrebiteľov, ktorí často zisťujú vady zmluvy neskôr. Chýba analýza súladu s právom EÚ a judikátúrou SDEÚ o efektívnej ochrane slabšej strany. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA odporúča túto časť dôvodovej správy doplniť a prekluzívne lehoty upraviť tak, aby neoslabovali úroveň ochrany garantovaných európskym právom.	

ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	§ 144 - 146 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA navrhuje doplniť osobitnú ochranu spotrebiteľa a zraniteľných osôb pri uznaní dlhu a pri dohodách o premlčacej lehote, keďže návrh zákona zásadným spôsobom oslabuje ochranu, ktorá bola doteraz zakotvená v § 558 Občianskeho zákonníka (OZ 1964), a umožňuje, aby spotrebiteľ nevedomým podpisom uznania dlhu alebo formulárovej dohody o splátkach predĺžil premlčaciu dobu až na desať rokov. Takýto postup je v rozpore so základnými princípmi ochrany slabšej strany, s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a so samotným účelom modernizácie civilného práva. Navrhované znenie (vložiť ako nový odsek k § 144 alebo § 146): 1. Odsek – zákaz predĺženia premlčacej lehoty „V spotrebiteľských zmluvách a pri právnych úkonoch spotrebiteľa alebo zraniteľnej osoby nie je možné dohodou strán ani uznaním dlhu predĺžiť premlčaciu lehotu nad zákonom ustanovenú dĺžku troch rokov; takéto dojednanie je neplatné.“ 2. Odsek – podmienky účinkov uznania dlhu „Uznanie dlhu spotrebiteľom alebo zraniteľnou osobou má účinky len vtedy, ak spotrebiteľ alebo zraniteľná osoba preukázateľne vedel alebo vedela, že dlh bol v čase uznania premlčaný. Ak spotrebiteľ alebo zraniteľná osoba o premlčaní nevedel, nevedela alebo nemohol vedieť, nemohla vedieť, uznanie dlhu nemá účinky predĺženia premlčacej lehoty.“ Odôvodnenie: • Návrh zákona umožňuje, aby uznanie dlhu spotrebiteľom viedlo k predĺženiu premlčacej lehoty až na desať rokov, a to aj pri premlčaných dlhoch. • Tým dochádza k zásadnému oslabeniu ochrany, ktorá je dnes zakotvená v § 558 OZ, podľa ktorého má uznanie premlčaného dlhu účinky len vtedy, ak dlžník o premlčaní vedel. • Spotrebiteľia a zraniteľné osoby často podpisujú uznania dlhu v tiesni, strese, pod psychickým nátlakom alebo bez poznania právnych následkov. • Judikatúra Súdneho dvora EÚ (C-176/17, C-495/19, C-235/21, C-146/22) zakazuje, aby spotrebiteľ stratil zákonnú ochranu v dôsledku jednostranného alebo formulárového úkonu, ktorý nepodliehal reálnemu individuálnemu vyjednávaniu a ktorého dôsledky nepoznal. • Navrhovaná úprava posilňuje ochranu slabšej strany a zabraňuje obchádzaniu zákonnej premlčacej lehoty v spotrebiteľských sporoch.	A

		• Uznatie dlhu je v návrhu zákona zaradené vo všeobecnej časti záväzkov a NIE v časti o spotrebiteľských zmluvách, preto sa naň nevzťahuje ochranné pravidlo § 146 ods. 4; bez tejto pripomienky by spotrebiteľ stratil ochranu, ktorá dnes existuje v § 558 OZ.. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa k § 146 síce uvádza, že dohoda o premlčacej lehote nesmie byť v neprospech spotrebiteľa, avšak táto úprava sa netýka uznania dlhu. Súčasná formulácia umožňuje, aby spotrebiteľ podpisom uznania dlhu v tiesni predĺžil premlčanie až na desať rokov, čo je v rozpore s ochranou, ktorú poskytoval doterajší § 558 OZ, aj s judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Návrh zákona túto ochranu nevysvetľuje ani neodôvodňuje. Preto je potrebné výslovné doplnenie uvedených ustanovení.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 673 ods. 2 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA zásadne nesúhlasí s tým, aby boli v spotrebiteľských zmluvách povolené akékoľvek zmluvné pokuty alebo iné zmluvné sankcie, ktoré ukladajú spotrebiteľovi dodatočné peňažné alebo nepeňažné povinnosti nad rámec zákona. Zmluvné pokuty v spotrebiteľských vzťahoch spôsobujú neprimeranú nerovnováhu, sú často skryté vo formulárových zmluvách, využívajú neznalosť spotrebiteľa a predstavujú typickú neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa smernice 93/13/EHS. Navrhované znenie (nové znenie § 673 ods. 2 a doplnený odsek 3): § 673 ods. 2 – nové znenie: „V spotrebiteľskej zmluve nemožno dohodnúť zmluvnú pokutu ani žiadnu inú zmluvnú sankciu v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je neplatné.“ § 673 ods. 3 – nový odsek: „Ak dôjde k porušeniu povinnosti spotrebiteľom, môže veriteľ požadovať len náhradu skutočnej preukázanej škody alebo zákonný úrok z omeškania. Iné sankcie, poplatky, prirážky alebo paušálne náhrady nemožno požadovať.“ Odôvodnenie: Zmluvné pokuty sú jedným z najčastejších nástrojov zneužívania slabšieho postavenia spotrebiteľa. V praxi sú spotrebiteľia sankcionovaní za minimálne porušenia, často vo výške niekoľkonásobku dlhu (spotrebiteľské úvery, telekomunikácie, energie, poistenie). Smernica 93/13/EHS a judikatúra Súdneho dvora EÚ (C-415/11 Aziz, C-472/10 Invitel, C-453/10 Pereničová) považujú neprimerané sankcie za priamo zakázané. V spotrebiteľskom práve Európskej únie platí zásada, že spotrebiteľ nesmie byť sankcionovaný nad rámec skutočnej škody alebo zákonných platieb. Ak chce	N	Spotrebiteľia sú chránení katalógom a generálnou klauzulou neprijateľných podmienok.

		veriteľ chrániť svoje záujmy, môže využiť zákonný úrok z omeškania a náhradu skutočnej preukázanej škody. Tie sú plne postačujúce. Zmluvné pokuty majú úžerný charakter v úveroch a represívny charakter v telekomunikačných či energetických zmluvách. Úplný zákaz preto zvyšuje právnu istotu, férovosť a predchádza dlhovej pasci.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 769 ods. 3 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje úpravu § 769 ods. 3 za nedostatočnú. Dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách predstavujú extrémne riziko pre spotrebiteľa: - umožňujú vymáhať aj sporné alebo neprijateľné nároky bez predchádzajúcej súdnej kontroly, - spotrebiteľ často nerozumie ich dôsledkom, - vytvárajú obchádzanie exekučných limitov a súdnej ochrany. Navrhované znenie § 769 ods. 3 (úplná úprava): „(3) Záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno zabezpečiť dohodou o zrážkach zo mzdy alebo z iných príjmov spotrebiteľa. Takáto dohoda je neplatná bez ohľadu na jej formu, označenie alebo osobu veriteľa.“ Odôvodnenie: Dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách: - obchádzajú súdnu kontrolu a posúdenie platnosti zmluvy, - môžu viesť k zrážkam aj z neplatných, neprimeraných alebo premlčaných nárokov, - sú bežne podpisované v tiesni alebo pod nátlakom, bez reálneho vysvetlenia následkov. Spotrebiteľ je v slabšej pozícii a nemá právne ani ekonomické nástroje, aby sa bránil proti okamžitému zásahu do svojho príjmu. Preto je potrebné úplné vylúčenie takýchto dohôd v spotrebiteľských vzťahoch. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa by mala jasne uviesť, že cieľom tohto ustanovenia je znemožniť obchádzanie exekučných pravidiel a ochrany minimálneho životného štandardu spotrebiteľa prostredníctvom dohôd o zrážkach.	N	Ide o prevzatie súčasnej úpravy.
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 771 až 773 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA zásadne nesúhlasí s navrhovanou úpravou § 771 až § 773, ktorá umožňuje mimoriadne rýchle zosplatnenie	N	Ide o prevzatie súčasnej úpravy.

		spotrebiteľských a hypotekárnych úverov už pri krátkodobom omeškaní a nízkej výške omeškaných splátok. Navrhované percentuálne limity (2,5 %, 5 %, 10 %) sú extrémne nízke a umožňujú zosplatnenie už po 1–3 splátkach, čo je v rozpore so zásadou proporcionality, so smernicou 93/13/EHS, s čl. 38 Charty základných práv EÚ a s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ (C-415/11 Aziz, C-96/14 Van Hove, C-421/14 Banco Primus, C-74/15 Dumitru). Návrh zákona navyše neobsahuje základné ochranné ustanovenie pôvodného § 565 OZ (1964), podľa ktorého veriteľ mohol zosplatniť celý dlh len vtedy, ak to bolo výslovne dohodnuté, a najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Jeho vypustenie umožňuje veriteľom zosplatňovať úvery spätne a po dlhšom čase, čo predstavuje neprípustný zásah do práv spotrebiteľa. Navrhované nové znenie: § 771 – Podmienky straty výhody splátok (náhrada celého paragrafu) „(1) Obchodník môže vyhlásiť celý dlh zo spotrebiteľskej zmluvy za splatný len vtedy, ak spotrebiteľ porušil zmluvu závažným spôsobom. Za závažné porušenie sa považuje výlučne omeškanie, ktoré trvá nepretržite aspoň šesť mesiacov a suma omeškaných splátok presahuje 15 % zostatkovej istiny úveru. (2) Za závažné porušenie sa nepovažuje dočasná finančná tieseň spôsobená najmä stratou zamestnania, chorobou, úrazom, úmrtím v rodine, rozpadom domácnosti alebo inou sociálnou okolnosťou. (3) Ak existuje podozrenie, že omeškanie súvisí so stavom tiesne, obchodník je povinný pred vyhlásením straty výhody splátok posúdiť sociálnu situáciu spotrebiteľa; bez tohto posúdenia je vyhlásenie neplatné.“ § 772 – Strata výhody splátok (doplnenie odseku 3 a vloženie nového odseku 4) „(3) Obchodník nesmie vyhlásiť zosplatnenie, ak spotrebiteľ tvrdí alebo preukáže, že jeho omeškanie má pôvod v dočasnej finančnej tiesni alebo inej vážnej životnej okolnosti. V takom prípade je obchodník povinný písomne ponúknuť primerané reštrukturalizačné opatrenia, najmä úpravu splátok, odklad splátok alebo predĺženie splatnosti. (4) Ak ide o plnenie v splátkach, obchodník môže vyhlásiť celý dlh za splatný len vtedy, ak to bolo výslovne dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve. Toto právo môže obchodník uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky; po uplynutí tejto lehoty právo na vyhlásenie straty výhody splátok zaniká.“		

		(Tento odsek preberá ochranu pôvodného § 565 OZ.) § 773 – Povinnosť ponúknuť plnenie v splátkach (doplnenie odseku 2) „(2) Návrh obchodníka na splátky musí byť primeraný príjmovým a sociálnym možnostiam spotrebiteľa. Ak obchodník navrhne splátky zjavne neprimerané alebo odmietne primeraný splátkový kalendár, považuje sa to za výkon práva v rozpore so zásadou poctivosti a právny úkon je neplatný.“ Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava umožňuje automatické a neprimerané zosplatnenie úverov už pri krátkom omeškaní a nízkom percente dlžnej sumy. Zosplatnenie je jeden z najtvrdších zásahov do práv spotrebiteľa – vedie k exekúciám, strate bývania, osobnému bankrotu a nadmernému zadĺženiu. Judikatúra Súdneho dvora EÚ (Aziz, Van Hove, Banco Primus, Dumitru) zakazuje automatické zosplatnenie bez individuálneho posúdenia situácie dlžníka. Pôvodná ochrana podľa § 565 OZ bola kľúčovým prvkom európsky kompatibilného spotrebiteľského práva a jej vypustenie predstavuje výrazné oslabenie právnej istoty. Spotrebiteľské a hypotekárne úvery musia byť chránené pred extrémnym zásahom, akým je zosplatnenie, a pred zneužitím ekonomickej sily obchodníka. Reštrukturalizácia je v mnohých krajinách EÚ povinná (napr. DE, AT, BE) a predstavuje základný nástroj prevencie exekúcií.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 845 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA zásadne nesúhlasí, aby sa všeobecné vylúčenie bezdôvodného obohatenia podľa § 845 ods. 1 písm. c) (plnenie premlčaného dlhu) uplatnilo aj voči spotrebiteľovi, ktorý: - nevedel, že dlh bol premlčaný, - bol uvedený do omylu alebo manipulovaný, - bol vystavený nátlaku, zastrašovaniu alebo nekalej obchodnej praktike, - bol informovaný zavádzajúco alebo vôbec nebol informovaný o neexistencii právnej vymáhateľnosti dlhu. V spotrebiteľských veciach je nevyhnutné, aby sa vylúčenie povinnosti vrátiť bezdôvodné obohatenie neuplatňovalo automaticky, ale len v prípadoch, keď spotrebiteľ preukázateľne vedel, že dlh je premlčaný a dobrovoľne sa rozhodol plniť. Navrhované doplnenie § 845 (odsek 3 – nové): „(3) Ustanovenie odseku 1 písm. c) sa neuplatní, ak ukráteným je spotrebiteľ a ten plnil premlčaný dlh bez toho, aby bol pred plnením preukázateľne, jasne a	N	Nevidíme dôvod priznávať v tejto rovine spotrebiteľovi osobitnú ochranu, najmä ak všeobecná úprava spotrebiteľa túto hodnotovú myšlienku takisto plne nekopíruje.

		zrozumiteľne informovaný o tom, že nárok je premlčaný a plnenie nie je právne vymáhateľné. V pochybnostiach sa predpokladá, že spotrebiteľ o premlčaní nevedel.“ Odôvodnenie: V reálnej praxi inkasných spoločností a veriteľov sa spotrebiteľ nikdy nedozvie, že dlh je premlčaný. Naopak, bežná je hrozba exekúcie, súdu, dražby majetku, čo je v rozpore so smernicou 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách. Spotrebiteľ – najmä senior, sociálne slabý alebo právne negramotný človek – nemôže posúdiť premlčanie, čo je právny koncept, ktorý nepozná ani väčšina bežných občanov. Ak by spotrebiteľ nemal právo žiadať späť plnenie premlčaného dlhu, znamenalo by to: ☐ legitimizáciu nekalých inkasných postupov ☐ podporu zastrasovania a klamlivých výziev ☐ popretie zásady poctivosti a ochrany slabšej strany ☐ rozpor s čl. 38 Charty EÚ a judikatúrou SDEÚ (napr. C-632/17 Banco Santander, C-329/19 Marc Gomez del Moral Guasch) Navrhované doplnenie je funkčne totožné so súčasným § 558 OZ, ktorý chráni dlžníka pred účinkami uznania premlčaného dlhu bez vedomosti o premlčaní. Teda zachováva kontinuitu ochrany spotrebiteľa, ktorú nový kódex oslabuje. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa musí byť doplnená tak, aby bolo zrejmé, že cieľom nie je sankcionovať spotrebiteľa za právnu nevedomosť, veriteľ nesmie profitovať z nekalého tlaku ani zamlčovania informácií, v spotrebiteľských veciach sa uplatní princíp „v pochybnostiach v prospech spotrebiteľa“.		
ÚSS ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	O	§ 770 Text pripomienky: ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA považuje úpravu § 770 za nedostatočnú, pretože neobsahuje ochranné mechanizmy požadované judikatúrou Súdneho dvora EÚ, podľa ktorých štát musí zabezpečiť, aby pred výkonom záložného práva nad obydľím spotrebiteľa prebehlo účinné súdne posúdenie nekalých podmienok, proporcionality zásahu a existencie miernejších alternatív k strate bývania. Aktuálna formulácia umožňuje použitie dobrovoľnej dražby aj v prípadoch, kde by mala mať prednosť súdna kontrola. Hrozí preto, že spotrebiteľ príde o bývanie bez toho, aby súd preveril férovosť zmluvy alebo samotnej pohľadávky. Navrhované doplnenie § 770:	N	Ide o prevzatie súčasnej úpravy.

		„(1) Ak je záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečený záložným právom a záloh tvorí nehnuteľnosť slúžiaca na bývanie spotrebiteľa alebo jeho rodiny, možno výkon záložného práva uskutočniť dobrovoľnou dražbou alebo podľa osobitných predpisov iba po tom, čo súd pred začatím výkonu preskúma: a) či zmluva alebo jej jednotlivé ustanovenia neobsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku alebo nekalú obchodnú praktiku, b) či zosplatnenie alebo výkon záložného práva nie sú v rozpore so zásadou proporcionality, c) či veriteľ preukázateľne ponúkol primerané reštrukturalizačné opatrenia a či boli vyčerpané miernejšie prostriedky. (2) Zmluvné dojednanie, ktorým sa spotrebiteľ vopred vzdáva práva na súdnu ochranu pred výkonom záložného práva, je neplatné. (3) Pri výkone záložného práva musí byť zabezpečené čo najvyššie možné zhodnotenie zálohu. Ak je zjavné, že záloh bol speňažený za cenu neprimerane nízku vzhľadom na obvyklú hodnotu, spotrebiteľ má právo domáhať sa primeranej náhrady alebo neplatnosti úkonu smerujúceho k výkonu záložného práva. (4) Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na prípady, v ktorých záloh netvorí obydlie spotrebiteľa.“ Odôvodnenie: Judikátúra Súdneho dvora EÚ jednoznačne vyžaduje, aby pred stratou bývania spotrebiteľa prebehla účinná súdna kontrola férovosti zmluvy a proporcionality zásahu. Súčasný § 770 takúto kontrolu nevyžaduje, hoci výkon záložného práva cez dražbu je mimoriadne invazívny zásah. Veriteľ môže uskutočniť dražbu aj v prípadoch sporného dlhu alebo nekalej podmienky. Spotrebiteľ môže prísť o bývanie bez toho, aby sa súd vôbec zaoberal neplatnosťou zosplatnenia alebo nekalosťou zmluvných ustanovení. Doplnenie zavádza eurokonformný minimálny štandard ochrany, neobmedzuje zákon o dobrovoľných dražbách a nemení jeho spôsob vykonávania — len stanovuje predbežné podmienky, keď ide o obydlie spotrebiteľa. Poznámka k dôvodovej správe: Dôvodová správa by mala jasne uviesť, že účelom doplnenia § 770 je posilniť ochranu obydlia spotrebiteľa v súlade s judikátúrou EÚ, zabezpečiť súdny dohľad nad výkonom záložného práva a zabrániť situáciám, keď by		

		spotrebiteľ prišiel o bývanie bez predchádzajúcej kontroly férovosti zmluvy a primeranosti zásahu.		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	Z	§ 811 ods. 2 V § 811 ods. 2 sa za slová skutočná škoda vkladá čiarka a slová „strata príležitosti“. Odôvodnenie: Slovenský právny poriadok nedisponuje ex lege definíciou náhrady škody za stratu príležitosti. Návrh nového znenia Občianskeho zákonníka tento nedostatok neodstraňuje. Predmetný pojem je však uplatniteľný v súdnych konaniach a využívaný nie len v sporoch z medicínskeho prostredia, ale aj v ďalších oblastiach práva. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C 547/22 INGSTEEL spol. s r.o. proti Úradu pre verejné obstarávanie konštatoval, cit.: „V prejednávanej veci z návrhu na začatie prejudiciálneho konania vyplýva, že § 17 zákona č. 514/2003 výslovne uvádza, že ako nahraditeľná škoda sa nahrádza „skutočná škoda“ a „ušlý zisk“. Slovenská vláda na pojednávaní uviedla, že podľa ustálenej judikatúry slovenských súdov sa musí „ušlý zisk“ nahradiť vtedy, ak je vysoko pravdepodobné, či dokonca blízke istote, že vzhľadom na existujúce okolnosti daného prípadu by dotknutá osoba dosiahla zisk. S odkazom na stanovisko Európskej komisie, podľa ktorého by slovenské súdy mali využiť všetky vnútroštátne prostriedky umožňujúce uchádzačovi nezákonne vylúčenému z verejného obstarávania účinne sa domáhať náhrady škody z dôvodu straty príležitosti, však táto vláda na pojednávaní vyhlásila, že nič nebráni žalobcovi využiť dostupné opravné prostriedky na to, aby uplatnil svoj nárok a predložil dôkazy, ktoré ho preukazujú. V tejto súvislosti teda stačí pripomenúť, že podľa judikatúry Súdneho dvora na zabezpečenie účinnosti všetkých ustanovení práva Únie si zásada prednosti osobitne vyžaduje, aby vnútroštátne súdy v čo najväčšej možnej miere vyložili svoje vnútroštátne právo spôsobom, ktorý je v súlade s právom Únie (rozsudok zo 4. marca 2020, Bank BGŻ BNP Paribas, C 183/18, EU:C:2020:153, bod 60 a citovaná judikatúra) a že táto povinnosť konformného výkladu ukladá vnútroštátnym súdom v prípade potreby zmeniť ustálenú judikatúru, pokiaľ táto judikatúra vychádza z výkladu vnútroštátneho práva, ktorý je nezlučiteľný s cieľmi smernice (pozri v tomto zmysle rozsudok z 3. júna 2021, Instituto Madrileño de Investigación y Desarrollo Rural, Agrario y Alimentario, C 726/19, EU:C:2021:439, bod 86 a citovanú judikatúru).“ Podľa návrhu generálneho advokáta Pedra Cruz Villalóna už zo dňa 20. 3. 2014 vo veci C-611/12, cit.: „Strata príležitosti sa vo všeobecnosti odlišuje od iných zložiek nahraditeľnej škody, lebo sa týka budúceho, ale len	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 29..1.2026, po ktorom pripomienkujúci subjekt ďalej netrval na jej zásadnom charaktere. Príležitosť na lepší priebeh nie je chráneným statkom podľa nášho právneho poriadku, ale strata šance, resp. príležitosti nie je ujmou sama o sebe. Za naplnenia všetkých predpokladov vrátane kauzality možno žalovať náhradu majetkovej škody (najmä ušlý zisk), prípadne možno žalovať aj nemajetkovú škodu, ak dôjde k naplneniu niektorej skutkovej podstaty.

		pravdepodobného zisku. Strata príležitosti sa netýka istých ziskov, ale príležitostí zisku, ktoré sú samy osebe skutočné, bez ohľadu na ich vyčíslenie. Je logické, že takéto príležitosti zisku nemôžu byť čisto hypotetické, ale musí ísť o skutočné príležitosti s vysokou pravdepodobnosťou zmeny na majetkový prospech. Strata príležitosti sa preto vyznačuje a od ušlého zisku odlišuje najmä faktorom pravdepodobnosti, aj keď nejde o akýkoľvek druh pravdepodobnosti, ale o veľkú pravdepodobnosť splnenia očakávania.“ Záver, že strata príležitosti predstavuje samostatne uplatniteľný titul rovnako, ako ním je skutočná škoda a ušlý zisk, potvrdzujú závery rozsudku Všeobecného súdu vo veci Vakakis kai Synergeta zo dňa 28. 2. 2018. Z uvedeného rozsudku vyplýva, konkrétne z jeho bodu 163, predpoklad žalobkyne, že utrpela päť druhov škody, a to po prvé ušlý zisk, po druhé náklady znášané v súvislosti s napadnutím zákonnosti postupu verejného obstarávania, po tretie stratu príležitosti zúčastniť sa a uspieť v ďalších verejných obstarávaníach, po štvrté stratu príležitosti získať zákazku a po piate výdavky a trovy spojené s účasťou na postupe verejného obstarávania. Všeobecný súd sa zaoberal každým týmto druhom škody samostatne, pričom dospel k záveru, cit.: „Komisia totiž tým, že tvrdí že Všeobecný súd opakovane zamietol žiadosti o náhradu škody založené na strate na zárobku alebo na strate príležitosti vzhľadom na širokú mieru voľnej úvahy, ktorou disponuje verejný obstarávateľ pri rozhodovaní o zadaní zákazky, nesprávne prirovnáva škodu vyplývajúcu zo straty na zárobku k škode vyplývajúcej zo straty príležitosti. Pritom sa tieto dva druhy škody navzájom nezhodujú. Strata na zárobku sa totiž vzťahuje na náhradu straty samotnej zákazky, zatiaľ čo strata príležitosti má za cieľ nahradiť stratu príležitosti uzavrieť zmluvu o tejto zákazke (pozri v tomto zmysle rozsudky z 21. mája 2008, Belfass/Rada, T-495/04, EU:T:2008:160, bod 124, a z 20. septembra 2011, Evropaiki Dynamiki/EIB, T-461/08, EU:T:2011:494, bod 210).“ Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné nedostatok právnej úpravy Slovenskej republiky upraviť doplnením straty príležitosti ako samostatne nárokovateľného titulu v navrhovanom znení ust. § 811 ods. 2.		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	Čl. 5 ods. 2 V čl. 5 ods. 2 druhá veta sa vypúšťajú slová „však“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická	A	
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 92 ods. 1 V § 92 ods.1 navrhujeme zaviesť explicitnú povinnosť zverejňovania zmlúv vrátane relevantných príloh, so zachovaním povinností vyplývajúcich z ochrany práv a právom chránených záujmov (utajované skutočnosti, obchodné tajomstvo, ochrana osobných údajov a pod.)	N	Táto povinnosť vyplýva z infozákona. Ide o verejnoprávnu povinnosť.

		Odôvodnenie: Napriek tomu, že prílohy sú imanentnou súčasťou zmluvy, neraz je zverejnená len samotná zmluva bez príloh, čím sa znižuje miera transparentnosti a kontroly zo strany verejnosti. Podstatné zmluvné podmienky sú nie raz upravené práve v prílohe k zmluve, napr. cena, množstvo, vlastná definícia predmetu plnenia, čím sa zverejnenie zmluvy bez príloh stáva obsolentným.		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie	O	§ 131 § 131 Povinnosť splnomocnenca po zániku plnomocenstva sa vypúšťa. Odôvodnenie: Povinnosť vrátiť plnomocenstvo predstavuje zbytočnú záťaž pre splnomocnencov (ale aj napr. dedičov splnomocnenca, ktorý o existencii plnomocenstva nemusia mať ani vedomosť), nakoľko uložením tejto povinnosti sa nedosiahne zamýšľaný cieľ tejto novej úpravy (vyplývajúci z dôvodovej správy), a to zníženie rizika, že splnomocnenec bude konať v mene splnomocniteľa aj po zániku plnomocenstva. Dôvodom je možnosť splnomocnenca ešte pred vrátením plnomocenstva zabezpečiť si úradne osvedčenú kópiu plnomocenstva, na podklade ktorej môže konať v mene splnomocniteľa (bez jeho vedomia) aj po vrátení plnomocenstva. Zároveň, nie je vylúčená možnosť, že originál plnomocenstva predloží splnomocnenec súdu alebo správneho orgánu a v takom prípade je plnomocenstvo mimo jeho dispozície, bez možnosti jeho vrátenia súdom alebo správnym orgánom, a teda aj vrátenia splnomocniteľovi. Rovnako nie je z navrhovanej úpravy zrejmé, kto bude hradiť náklady na vyhotovenie osvedčeného odpisu plnomocenstva, ak splnomocnenec oň požiada pri vrátení plnomocenstva.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	Z	§ 16 ods. 1 Žiadame za slovom „osobou“ vložiť čiarku a slová "identifikačné číslo, ak je pridelené" nahradiť slovami "identifikačné číslo organizácie", alternatívne slovami "identifikátor právnickej osoby alebo identifikátor fyzickej osoby na účely podnikania pridelené podľa právneho poriadku Slovenskej republiky". Odôvodnenie: 1. Čiarka musí byť uvedená za slovom z jazykových dôvodov. Predpokladáme, že uvádzanie identifikátora sa týka aj fyzických osôb – podnikateľov. 2. Ak sa povinnosť uvádzať na obchodných dokumentoch požadované údaje týka podnikateľov zriadených podľa právneho poriadku SR a tých entít, ktoré majú v SR postavenie podnikateľa na základe miesta výkonu ich činnosti v SR, je potrebné uviesť celými slovami "identifikačné číslo organizácie". Iný identifikátor nemožno použiť pri stotožnení prostredníctvom informačných systémov verejnej správy. Identifikačné číslo organizácie prideli Štatistický úrad Slovenskej republiky vždy každému, kto je ustanovený v § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých	ČA	Ustanovenie primerane upravené po dohode s pripomienkujúcim subjektom.

		zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z. z. (ďalej len „zákon o RPO“). Namietané slovné spojenie "ak je pridelené" odporuje ustanoveniam o prideliťovaní IČO podľa § 10 zákona o RPO. 3. Ak sa povinnosť uvádzať na obchodných dokumentoch požaduje aj od zahraničných osôb, ktoré nepodnikajú podľa právneho poriadku SR, je požadovanie cudzieho identifikátora otázne, resp. bude potrebné text doplniť obdobne, ako je to v § 3 ods. 11 zákona o RPO. 4. Alternatívne znenie vychádza z definície identifikátora osoby podľa § 3 písm. n) zákona o e-Governmente. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	§ 607 ods. 2 Slová "odštepny závod" odporúčame nahradiť slovami "organizačná zložka podniku". Podľa § 768s Obchodného zákonníka účinného od 1. októbra 2020 odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku zapísaný do obchodného registra podľa predpisov účinných do 30. septembra 2020 sa považuje za organizačnú zložku podniku.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	§ 260 ods. 1 a § 291 ods. 2 Odporúčame doplniť ustanovenie o prípady, kedy deň zániku právnickej osoby nie je totožný s dňom výmazu z verejného registra (právnické osoby nezapísované do žiadneho registra) a nevyplýva ani z ného zákona. Napr. v prípade rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov je deň zániku totožný s dňom ich zrušenia (ak sa nevykoná likvidácia) uvedeným v rozhodnutí ich zakladateľského orgánu verejnej moci. Tento deň zániku nevyplýva z iného zákona a ani z RPO podľa zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak orgán verejnej moci, ktorý organizáciu zruší neposkytne do RPO údaje o zrušení organizácie. Bez navrhovanej úpravy deň zániku právnickej osoby, ktorá sa nezapisuje do verejného registra, nebude známy (ak nebude nikdy oznámený povinnou osobou do RPO). Obdobne odporúčame ustanoviť, aby v prípade právnických osôb, ktoré sa nezapisujú do verejného registra, likvidátor po rozdelení likvidačného zostatku oznámil túto skutočnosť orgánu verejnej moci, aby sa určil deň zániku takejto právnickej osoby. Pretože v týchto prípadoch bude dňom zániku právnickej osoby zrejme deň skončenia likvidácie, nie deň výmazu z verejného registra.	N	Ustanovenie odkazuje na osobitné zákony, ktoré v takom prípade budú mať prednosť. Je potrebné riešiť v takomto osobitnom zákone.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	§ 178 ods. 1 Odporúčame: 1. Vypustiť slovo "dom", ktoré sa už podľa stavebných predpisov nepoužíva.	N	Predkladateľ trvá na predloženom znení právnej úpravy.

		V stavebných predpisoch sa používa slovo "bytová budova", prípadne "bytový dom", ktorý má jeden byt alebo viacero bytov. V kontexte definície domácnosti podľa navrhovaného § 179 by viaceré byty v bytovom dome tvorili spoločne jednu domácnosť, čo určite nie je cieľom návrhu zákona. 2. Vypustiť slovo "trvalé", alternatívne slová "využívaný na trvalé bývanie" nahradiť slovami "využívaný v rozhodujúcom okamihu na bývanie". Súhlasíme, že slovo "trvalé" by malo vyjadriť stav trvalého bývania fyzickej osoby na rozdiel od stavu prechodného zdržiavania sa fyzickej osoby v nejakom priestore. V praxi však môže dôjsť k zámene trvalého bývania za trvalý pobyt, ktoré je administratívnoprávnym pojmom odlišným od administratívnoprávneho pojmu prechodný pobyt a v prípade cudzincov aj od administratívnoprávneho pojmu tolerovaný pobyt. Pritom priestor obydľia využívaného na bývanie môže byť priestorom trvalého pobytu, prechodného pobytu alebo tolerovaného pobytu. Obydlie by teda malo byť priestorom, ktoré fyzická osoba v rozhodujúcom okamihu využíva na bývanie. Rozhodujúcim okamihom bude potom každý okamih, z ktorého bude vyplývať, že obydlie požíva ochranu ako súčasť osobného a rodinného života fyzickej osoby.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	§ 180 ods. 1 Odporúčame v druhej vete slovo "nahlásený" nahradiť slovom "prihlásený". Podľa zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov sa občan na pobyt prihlasuje.	A	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZR Aliancia za rodinu	28	Celému materiálu Vážený pán minister, progresívna ideológia do Občianskeho zákonníka nepatrí! Odpoveď Vášho štátneho tajomníka na náš list, ktorý sme Vám zaslali ešte pred pripomienkovým konaním nás šokovala. Dopredu sme Vás upozorňovali, že návrh Občianskeho zákonníka v predloženej znení vyvolá zbytočné turbulencie. Rekodifikačná komisia môže mať svojich odborníkov na právo, avšak títo odborníci v hodnotových otázkach nemajú väčší hlas ako každý jeden občan Slovenskej republiky. Status quo v hodnotových veciach pri predkladaní nového Občianskeho zákonníka bol nevyhnutnou podmienkou vyhnutia sa kultúrnym sporom, ktoré naše Slovensko zbytočne zaťažujú. Zloženie rekodifikačnej komisie malo odrážať prevládajúce hodnotové	ČA	Na základe záverov z rozporových konaní došlo k vypusteniu úpravy rodinného práva z návrhu zákona. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné považovať pripomienky v bodoch 1 -4, 10 - 24 za bezpredmetné. V súlade s uvedeným sa primerane upravili aj prechodné ustanovenia (body 27,28).

	založenie väčšiny Slovákov. Ako sa pretláča progresívna ideológia v návrhu nového Občianskeho zákonníka? 1. Vypúšťa sa hlavný účel manželstva, pre ktorý sa manželstvo uzatvára a ktorým je založenie rodiny, teda rodenie detí. 2. Vypúšťa sa to, že rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. 3. Vypúšťa sa základná zásada, že spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. 4. Rodinné právo sa nevhodne presúva zo zákona o rodine do Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník ide výslovne cestou zvyšovania autonómie vôle, čo môže byť vhodné pre čisto súkromné alebo obchodnoprávne vzťahy, ale nevhodné pre rodinné vzťahy. Je to v rozpore so silným verejným záujmom v oblasti rodinného práva. Väčšina noriem rodinného práva je kogentných, teda takých, od ktorých nie je možné sa odchýliť na rozdiel od občianskeho práva. 5. Zavádza sa, že každé ustanovenie Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať v súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdny dvor Európskej únie a rieši sa, čo v prípade konfliktu judikatúry s našou Ústavou, prípadne konfliktu so samotným znením medzinárodnej zmluvy, ktorú aktivistickí progresívni sudcovia EŠLP a ESD neraz vykladajú v rozpore so samotným textom medzinárodnej zmluvy. 6. Zavádza sa právo na asistovanú reprodukciu pre partnerov. To bude viesť k zakotveniu práva na asistovanú reprodukciu pre homosexuálnych partnerov. Dôvodom je rozsudok EŠLP X v. Rakúsko, ktorý obdobne po zakotvení adopcií pre heterosexuálnych partnerov skonštatoval, že Rakúsko diskriminuje, ak diskriminuje partnerov rovnakého pohlavia. 7. Zavádza sa pojem „partnerov“ pri asistovanej reprodukcii. A cez pojem blízke osoby sa zavádza osobitná kategória fyzických osôb, „ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný, ako vzťah medzi manželmi“. V skutočnosti iný nepriamy spôsob zavádzania „partnerstiev“ a ich práv ako osobitnej kategórie blízkych osôb. To je v rozpore s Ústavou, ktorá manželstvo považuje za jedinečný zväzok. Takéto osoby sú teraz už zahrnuté v definícii blízkych osôb, teda ich cieľom nie je riešenie praktického problému. 8. Ľudské telo nie je iný právny predmet! Ľudské telo tvorí ľudskú osobu. Nemôže byť zaradené v časti právne predmety. Špecifické prípady (oddelené časti ľudského tela, mŕtve ľudské telo) upravujú osobitné predpisy a môžu byť uvedené vzhľadom k priority ľudskej dôstojnosti v časti Osoby. 9. Definícia ľudského tela umožňuje výklad, aby sa pohlavné bunky muža	K bodu 5 (čl. 5 návrhu zákona) - princíp bol upravený v súlade so závermi z rozporových konaní a bola zohľadnená aj uplatnená pripomienka. K bodom 6, 7 (§ 4) - akceptovaná. K bodom 8 a 9 (ľudské telo) bola pripomienka akceptovaná. K bodom 25 až 31 (dedičské právo) predkladateľ uvádza, že výška dedičských podielov bola oproti návrhu navýšená tak, aby aj nové inštitúty odkazu a príkazu, ktoré nebudú mať vplyv na výšku zákonných podielov neopomenuteľných dedičov, mali zmysel. Súčasne boli primerane upravené aj prechodné ustanovenia. § 1998 bol primerane upravený.

	považovali za hnutelné veci a to odmietame. 10. Zavádzajú sa predmanželské a manželské zmluvy, ktoré predkladali v minulosti liberálni poslanci z SaS. Umožnia aj vopred pred uzatvorením manželstva úplne vylúčiť vznik spoločného imania manželov. Manželstvom však vzniká nové trvalé životné spoločenstvo, slovami ekonómov povedané autonómna socioekonomická jednotka a vylúčiť akýkoľvek spoločný majetok je v rozpore s týmto cieľom. 11. Zavádzajú sa urýchlene rozvody pri dohode manželov, pri ktorých sa nebudú skúmať príčiny rozpadu vzťahov. Avšak práve na príčiny sa prihliadalo pri zverovaní detí do výchovy a pod. Doteraz jednou indikáciou bolo, ak manželia viac ako rok spolu nežili. Teraz pre urýchlený rozvod stačí 6 mesiacov oddeleného bývania. Urýchlené rozvody dokonca môžu v niektorých prípadoch viac ublížiť deťom. 12. Predmanželské zmluvy vylučujúce spoločné imanie manželov v kombinácii so zavedením urýchlených rozvodov výrazne zasiahnu do imigračnej politiky štátu. Náročnosť rozvodu, vznik bezpodielového spoluvlastníctva manželov bránili zneužívaniu na imigráciu a získavanie občianstva. 13. Zavádza sa zánik manželstva zmenou pohlavia. Zmenu pohlavia však neumožňuje novoprijatá novela Ústavy. 14. Pri posudzovaní miery rozpadu vzťahov pri rozvode sa má prestať prihliadať na porušenie povinností pri materiálnom uspokojovaní potrieb rodiny a starostlivosti o deti. 15. Vypúšťa sa povinnosť detí na prejavovanie úcty a rešpektu voči rodičom. 16. Pri zverení detí do náhradnej osobnej starostlivosti sa oslabuje prednosť príbuzného rozšírením tejto kategórie o „blízke osoby“, ktoré sa predefinovali naširoko, tak že zahŕňajú aj partnerov. 17. Pri pestúnstve a náhradnej osobnej starostlivosti sa vypustila povinnosť trvalého pobytu na Slovensku a rozšírili výnimky z tejto povinnosti. 18. Zníženie ochrany sirôt. Extrémne sa znižujú povinné podiely maloletých detí a dospelých detí. Maloleté deti mali nárok na svoj zákonný podiel z dedičstva, po novom majú mať nárok na 2/10 zo svojho zákonného podielu. Dospelé deti budú mať nárok na jednu desatinu svojho zákonného podielu. Drvivá väčšina krajín Európy nepozná takto nízke zákonné povinné podiely. V podstate to vyzerá, že „autonómia vôle“ po smrti je vlastne vyššia ako za života danej osoby, nakoľko, ak by bola osoba živá, musela byť zabezpečovať finančnú výchovu dieťaťa a po smrti nemusí. Pri dedičstve pritom ide o posledný príjem siroty, ktorá si zaslúži osobitnú ochranu. 19. Zavádza sa možnosť vylúčiť zákonného dediča z dedičstva bez uvedenia dôvodu.		

		20. A naopak zbytočne sa zužujú možnosti vydedenia nahradením pojmu neusporiadaného života slovom mánotratný život. 21. Zavádza sa možnosť odkazov z dedičstva, čo môže znížiť zákonné podiely zákonných dedičov až o 25 % čistej ceny dedičstva. 22. Zavádza sa možnosť zriadiť na predmete dedičstva po smrti služobnosti (vecné bremená). Možné vysoké zaťaženie povinných podielov detí. Vecné riešenie Navrhujeme Vám nasledovné riešenie: Ponechanie zákona o rodine osobitne mimo Občianskeho zákonníka a status quo v hodnotových veciach v tomto osobitnom zákone. Ponechanie status quo v hodnotových veciach v Občianskom zákonníku vo oblastiach a pojmoch: a) výklad ustanovení Občianskeho zákonníka, b) asistovaná reprodukcia, c) dedenie, d) vypustenie predmanželských a manželských zmlúv, e) blízke osoby. f) veci. Konkrétne návrhy pripomienok sú opísané nižšie. Všetky pripomienky sú zásadné. Zásadné pripomienky Aliancie za rodinu k návrhu Občianskeho zákonníka k jednotlivým bodom: (https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/486/sprievodne-dokumenty?stadiumUuid=945d2a31-3cc4-4c7d-80a8-54f563385d07) 1. Navrhujeme vypustiť všetky ustanovenia časti rodinné právo nahradzujúce ustanovenia pôvodného zákona o rodine. Odôvodnenie V hodnotových veciach navrhujeme uchovať status quo. Zaradenie zákona o rodine do Občianskeho zákonníka vzhľadom k tomu, že pri rodinnom práve ide svojou povahou o súkromné právo s mnohými prvkami verejného práva a väčšinou kogentných noriem nie je jednoduchou úlohou a vyžadovalo by		

		oveľa delikátnejšie nakladanie s princípmi zákona o rodine, vylúčenie a obmedzenie princípov čisto súkromného práva, ktoré sú v konflikte s prvkami verejného práva v rodinnom práve ako aj ustanoveniami pôvodného zákona o rodine. To sa návrhu nepodarilo. Okrem toho, sa nový občiansky zákonník vydáva výraznejšie opačnou cestou a posilňuje viac autonómiu vôle, čím sa ešte zväčšuje rozdiel medzi princípmi súkromného práva a verejného práva. Slováci za najväčšiu hodnotu v živote nepovažujú princíp „autónómie súkromnoprávných vzťahov“, ktorý v konkrétnych vyjadreniach návrhu skôr znamená „zle zakrývaný egoizmus“, ale hodnotu rodiny, manželstva a detí. Preto je potrebné rešpektovať toto hodnotové nastavenie aj v novom Občianskom zákonníku. Návrh, ktorý bol predložený považujeme skôr za presadzovanie programu progresívnej a liberálnej ideológie ako zákon rešpektujúci realitu vzťahov a ich najlepšieho usporiadania. Ako inak pochopiť napríklad, rozvody dohodou, ktoré presadzovala SaS a boli odmietnuté, faktická likvidácia konceptu majetku rodiny, ktorá sa prejavovala v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré tiež presadzovali liberáli formou predmanželských a manželských zmlúv, betónovanie fikcie o zmene pohlavia, ako „dôvodu“ na zánik manželstva, likvidácia hlavného účelu manželstva, ktorým je plodenie detí, teda „založenie rodiny“ a pod. Preto navrhujeme ponechať zákon o rodine nedotknutý. V opačnom prípade žiadame začleniť všetky zásady zákona o rodine do občianskeho zákonníka hneď na prvom mieste, lebo ide o najdôležitejšiu vec vo vzťahoch, ktoré sa medzi občanmi upravujú. 2. Za článok 1 sa dopĺňa nový článok 2, ktorý znie: „Čl. 2 Základné princípy ochrany rodiny, manželstva, rodičovstva a detí (1) Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí. (2) Rodina založená manželstvom je základnou bunkou spoločnosti. Spoločnosť všetky formy rodiny všestranne chráni. (3) Rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností. (4) Všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa		

		svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. (5) Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. (6) Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. (7) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.“ Ostatné články sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Slováci za najväčšiu hodnotu v živote nepovažujú princíp „autonómie súkromnoprávných vzťahov“, ktorý v konkrétnych vyjadreniach návrhu skôr znamená „zle zakrývaný egoizmus“, ale hodnotu rodiny, manželstva a detí. Preto je potrebné rešpektovať toto hodnotové nastavenie aj v novom Občianskom zákonníku. Návrh, ktorý bol predložený považujeme skôr za presadzovanie programu progresívnej a liberálnej ideológie ako zákon rešpektujúci realitu vzťahov a ich najlepšieho usporiadania. Ako inak pochopiť napríklad, rozvody dohodou, ktoré presadzovala SaS a boli		

		odmietnuté, faktická likvidácia konceptu majetku rodiny, ktorá sa prejavovala v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré tiež presadzovali liberáli formou predmanželských a manželských zmlúv, betónovanie fikcie o zmene pohlavia, ako „dôvodu“ na zánik manželstva, likvidácia hlavného účelu manželstva, ktorým je plodenie detí, teda „založenie rodiny“ a pod. Preto navrhujeme ponechať zákon o rodine nedotknutý. V opačnom prípade žiadame začleniť všetky zásady zákona o rodine do občianskeho zákonníka hneď na prvom mieste, lebo ide o najdôležitejšiu vec vo vzťahoch, ktoré sa medzi občanmi upravujú. 3. V článku 2, ods. 2 sa na konci dopĺňajú slová: „a autonómne dojednania v rodinnoprávnych vzťahoch“. Odôvodnenie Navrhujeme prioritne vylúčiť rodinnoprávne vzťahy z Občianskeho zákonníka a ponechať právnu úpravu Zákona o rodine osobitne. Dôvodom pre úpravu rodinnoprávnych vzťahov je záujem spoločnosti na regulácii základnej bunky spoločnosti – rodiny, preto odchýlenie sa od zákonnej úpravy formou autonómie popiera tento záujem spoločnosti a štátu na vhodnej regulácii. Väčšina ustanovení rodinného práva je kogentných a preto je potrebné zohľadniť a jasne pomenovať tento princíp. 4. V čl. 3 sa ods. 3 vypúšťa. Odôvodnenie Uvedený princíp je vytrhnutý z kontextu základných a hlavných zásad rodinnoprávnych vzťahov a formulácia podčiarkuje marginalizáciu rodiny, ako základnej bunky spoločnosti ku ktorej dochádza v tomto návrhu. Navrhujeme ponechať právnu úpravu zákona o rodine nedotknutú ako funkčnú. Pôvodná lepšia úprava o najlepšom záujme dieťaťa sa presúva do článku 2. 5. V čl. 5 ods. 1 sa vypúšťajú slová: „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie“. Odôvodnenie Záväznosť medzinárodných dokumentov a rozhodnutí sa nepopiera, avšak nie je vhodné vyberať iba niektoré medzinárodné súdy a priamo ich vkladať do hmotnoprávných ustanovení zákona. Slovenská republika môže kedykoľvek slobodne vypovedať medzinárodný dohovor napr. Dohovor o ľudských právach, prípadne by sa rozhodnutie súdov mohlo dostať do rozporu s našou Ústavou. Napríklad pri judikatúre pri fikcii o zmene pohlavia. Takáto právna úprava stala kontraproduktívnou nakoľko by zákonom zakotvovala		

		povinnosť rešpektovať ich výklad aj v čase, keď by už Slovenská republika nemusela tento výklad rešpektovať alebo vo veci, ktorá by bola v rozpore s našou Ústavou. 6. V § 4 sa ods. 1 mení a znie: „Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“ Odsek 2 sa vypúšťa. Odôvodnenie Navrhujeme ponechať pôvodnú právnu úpravu, ktorá nespochybňuje ústavnú úpravu jedinečnosti manželstva na rozdiel od navrhovaného textu. V zmysle Ústavy Slovenskej republiky je definované manželstvo ako „jedinečný“ zväzok. Z jedinečnosti vyplýva, že žiaden vzťah nemôže byť účelom a funkciou podobný vzťahu medzi manželmi. Takéto uvádzané definičné rámce blízkej osoby oslabujú hodnotu manželstva, ktorú jej prisudzuje ústava uvádzaním jeho jedinečnosti a v skutočnosti okrem negatívneho vplyvu nemajú iný praktický úžitok, pretože aj pôvodná stručná a jasná právna definícia, považovala za blízke osoby, ktoré boli v pomere rodinnom alebo obdobnom, ak ujmu ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. 7. V § 4 sa ods. 1 mení a znie: „Blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.“ Odsek 2 sa vypúšťa. Odôvodnenie Navrhujeme ponechať pôvodnú právnu úpravu, ktorá nespochybňuje ústavnú úpravu jedinečnosti manželstva na rozdiel od navrhovaného textu. V zmysle Ústavy Slovenskej republiky je definované manželstvo ako „jedinečný“ zväzok. Z jedinečnosti vyplýva, že žiaden vzťah nemôže byť účelom a funkciou podobný vzťahu medzi manželmi. Takéto uvádzané definičné rámce blízkej osoby oslabujú hodnotu manželstva, ktorú jej prisudzuje ústava uvádzaním jeho jedinečnosti a v skutočnosti nemajú iný praktický dôsledok ako pôvodná právna úprava, nakoľko aj tá považovala za blízke osoby, ktoré		

		boli v pomere rodinnom alebo obdobnom, ak ujmu ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. 8. § 25 navrhujeme preradiť z druhého oddielu „Iné právne predmety“ do I. hlavy s názvom „Osoby“. Odôvodnenie Ľudské telo nie je právny predmet! Nemôže byť zaradené v časti právne predmety, tvorí ľudskú osobu a preto musí byť zaradené v časti osoby. Špecifické prípady, napríklad oddelené časti ľudského tela, mŕtve ľudské telo upravujú osobitné predpisy a môžu byť uvedené vzhľadom k prioritě ľudskej dôstojnosti práve v hlave Osoby. Práve kvôli dôstojnosti ľudskej osoby má nakladanie s ľudským telom aj po smrti osobitný význam. Ľudská dôstojnosť patrí ľudskému telu je preto v rozpore so najhlbšou pravdou o človeku zaradzovať ho medzi právne predmety, lebo to znižuje človeka na vec. 9. V § 25, ods. 2 sa za slovo „oddeliť“ dopĺňajú slová: „s výnimkou pohlavných buniek“. Odôvodnenie Je nevyhnutné zachovať status quo v morálnych veciach. Medzi prirodzene obnovované časti ľudského tela, ktoré možno bez znecitlivenia bezbolestne oddeliť patria aj pohlavné bunky (najmä mužské pohlavné bunky) a na tie sa nemôže hľadieť ako na hnuťelné veci, keďže predstavujú dôležitú súčasť ľudského tela s reprodukčným významom a majú osobitnú právnu úpravu. Výraz „pohlavné bunky“ sa nachádza v zákone č. č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prílohe č. 2 pri „darcoch pohlavných buniek“. Navrhovaná výnimka by neznamenala zákaz s ich nakladaním, ale nakladanie s nimi by upravoval naďalej osobitný predpis v zmysle § 25, ods. 3 Občianskeho zákonníka. 10. V § 320, ods. 2 sa vypúšťajú slová „snúbenci alebo“. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské		

		zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli odmietnuté. V spojení s urýchlenými rozvodmi na základe dohody manželov bude takáto právna úprava znamenať okrem negatívnych morálnych dôsledkov faktickú rezignáciu na imigračnú politiku štátu. Ustanovenia § 311 budú znamenať iba dlhotrvajúce súdne konania a záťaž štátu. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najväčšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. - predmanželské zmluvy oslabujú a v prípade vylúčenia spoločného imania manželov aj ignorujú realitu, že manželstvom vzniká trvalé životné spoločenstvo, nová autonómna socioekonomická jednotka, čím vlastne pôsobia proti účelu manželstva a rodiny a znižujú v skutočnosti možnosť úspešného zachovania manželstva, 11. V § 320 sa ods. 3 sa vypúšťa. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli		

		odmietnuté. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najvážnejšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. 12. V § 326 sa ods. 4 sa vypúšťa. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli odmietnuté. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na		

		starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najväčšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. 13. V § 327 sa v ods. 2 vypúšťa písm. c). Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Úplné vylúčenie BSM zmluvou je v súčasnosti vylúčené a návrhy na možné vylúčenie BSM predkladané liberálnymi poslancami v minulosti boli odmietnuté. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najväčšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ.		

		14. § 330 sa vypúšťa. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné uchovať status quo. Predmanželské zmluvy boli v minulosti predkladané liberálnymi poslancami a boli odmietnuté. V spojení s urýchlenými rozvodmi na základe dohody manželov bude takáto právna úprava znamenať okrem negatívnych morálnych dôsledkov faktickú rezignáciu na imigračnú politiku štátu. Ustanovenia § 311 budú znamenať iba dlhotrvajúce súdne konania a záťaž štátu. Tieto zmluvy neriešia nasledovné problémy: - problém s ocenením práce ženy v domácnosti pri výchove detí a s ocenením za stratu kariéry pri budovaní domova, - uzatvorené zmluvy asi nebudú vyjadrením rovnosti manželov v právach a povinnostiach a ani o ochrane slabších. - chýbajú ustanovenia zabezpečujúce garanciu pred nespravodlivými ustanoveniami zmluvy. Uzatvorené zmluvy sa môžu stať extrémne nespravodlivými aj plynutím času alebo zmenou okolností. (narodenie detí, výchova detí, strata zamestnania). Napríklad pri vysporiadaní BSM sa doteraz prihliadalo na nasledovné záujmy: potreby maloletých detí, na to ako sa každý z manželov staral o rodinu, na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku pričom bolo potrebné vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. (§ 150 súčasného Občianskeho zákonníka/ § 340 navrhovaného Občianskeho zákonníka). Ak zmluva vylúči nadobudnutie spoločného imania manželov alebo ho obmedzí na nepatrnú časť majetku uvedené zásady sa nebudú mať na čom uplatňovať, avšak takýto stav bude v značnom rozpore s požiadavkou spravodlivosti právnej normy. Limity, ktoré by vylúčili najväčšie námietky a nespravodlivosti v návrhu chýbajú. Chýbajú ustanovenia, ktoré by obmedzovali platnosť zmluvných zásad podľa ktorých sa vysporiada spoločné imanie manželov v prípade ak budú v rozpore so zásadami určenými v § 340 navrhovaného OZ. - predmanželské zmluvy oslabujú a v prípade vylúčenia spoločného imania manželov aj ignorujú realitu, že manželstvom vzniká trvalé životné spoločenstvo, nová autonómna socioekonomická jednotka, čím vlastne pôsobia proti účelu manželstva a rodiny a znižujú v skutočnosti možnosť úspešného zachovania manželstva, 15. V § 343 sa ods. 3 sa vypúšťa.		

		Odôvodnenie Ustanovenie nereflekтуje zmenu Ústavy Slovenskej republiky, ktorá nepripúšťa fiktívne zmeny pohlavia, preto navrhovaný text nie je v súlade s biologickými poznatkami a ani s ústavnými garanciami. 16. V § 344, ods. 4 sa za „§ 316“ dopĺňajú slová „a § 317“. Odôvodnenie V hodnotových veciach je potrebné zachovať status quo. Súčasný zákon prihliada pri rozvrate aj na plnenie povinností podľa § 18 a § 19. Teda aj na materiálne uspokojovanie potrieb rodiny a osobnú starostlivosť o deti. Príčinami rozvratu môžu byť aj odmietnutie starostlivosti o rodinu a aj na tieto porušenia povinností by mal súd prihliadať. 17. V § 344 sa vypúšťajú ods. 5 a 6. Odôvodnenie V spojení so zmluvným vylúčením spoločného imania manželov znamenajú zrýchlené rozvody dohodou rezignáciu na imigračnú politiku štátu. Vznik bezpodielového spoluvlastníctva manželov vrátane zisťovania príčin rozvodu a nie úplne krátkeho bezproblémového rozvodového konania bránila zneužívaniu manželstva na získanie občianstva. Spoločnosť nemôže rezignovať na zisťovanie príčin rozvratu manželstva a na prihliadanie na tieto príčiny pri rozvode manželstva. Spoločnosť má výrazný záujem na podpore manželstva ako základnej bunky spoločnosti a tento jej záujem sa, hoci je to nepríjemné, musí prejavovať aj tým, že súd príčiny rozvratu manželstva skúma a prihliada na ne. Rýchle ukončenie manželstva vôbec nementí realitu ťažkej ujmy vo vzťahoch a vysoký nárast rizík pre deti. Súdna konanie vrátane skúmania rozvratu neznamená, že sa manželia začnú voči sebe správať ďalej neeticky pri rozvode. Skúmanie súdom však môže napomôcť k spravodlivejšiemu usporiadaniu vzťahov, k odstráneniu pochybností o prinútení nevinnej stránky k nevýhodnej dohode a k objektívne lepšiemu usporiadaniu vzťahov k deťom. Zárukou vyššej objektivity je nezávislý súd. 18. V § 346 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „Dohoda o porodení dieťaťa pre iného sa zakazuje.“		

		Odôvodnenie Hoci sa ods. 2 všeobecne zakazujú dohody, ktoré by určovali inak ustanovenie o tom, kto je matkou dieťaťa. Je vhodné reflektovanie textu čl. 15, ods. 5, aby sa úplne explicitne vylúčilo aj na úrovni zákonnej úpravy predaj, presun dieťaťa inej osobe. 19. V § 359 sa vypúšťa odsek 2. Odôvodnenie Súčasná slovenská právna úprava nepozná právo na umelé oplodnenie iným ako manželom. Reflektuje sa tým zásada zákona o rodine, že manželstvo je základnou bunkou spoločnosti. Nie je vhodné privádzať deti do menej stabilného prostredia mimo manželstva. Zabezpečenie dieťaťa umelým oplodnením je podobným prípadom ako je osvojenie dieťaťa a to naša Ústava povoľuje iba manželom a len výnimočne osamelým osobám. Uvedené znenie zakotvenia práva asistovanej reprodukcie u partnerov, by malo nasledovné dôsledky: (i) zákonné vytvorenie kvázi rodinnoprávneho inštitútu „partnerstva“, (ii) v rámci princípu tzv. „nediskriminácie“ partnerstiev rovnakého pohlavia by to viedlo podobne ako v prípade osvojenia pri partnerstvách v Rakúsku k vytvoreniu práva na asistovanú reprodukciu u párov rovnakého pohlavia (prípady X and Others v. Austria). Týmto rizikám je potrebné sa vyhnúť, pretože pri asistovanej reprodukcii platí argumentácia z dôvodovej správy k osvojeniu: „Ako spoločné dieťa si však dieťa môžu osvojiť len manželia, nie osoby, ktoré žijú v spoločnej domácnosti bez uzavretia manželstva, nakoľko manželstvo v mnohých prípadoch zaručuje dlhodobjší a trvácnejší charakter spolužitia a teda aj väčšiu stabilitu pre dieťa tak potrebných citových a vzťahových väzieb.“ 20. V § 364, sa ods. 7 mení a znie: „Dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Maloleté dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu a rešpektovať ich oprávnené pokyny a požiadavky, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.“.		

		Odôvodnenie Bolo by vhodné reflektovať v hodnotových veciach status quo. Aj dieťa má povinnosti a bez ohľadu na to, či je maloleté, má prejavovať voči rodičom úctu a rešpekt. Ide o jednu z najvzácnejších hodnôt, ktoré si naša spoločnosť uchováva a má uchovávať. Navrhujeme pridržovať sa platného znenia zákona o rodine (samozrejme s primeraným doplnením predností navrhovaného nového znenia), ktorý vyjadruje povinnosti detí oveľa presnejšie a rešpektuje edukatívny rozmer zákona pri deťoch uvedením aktuálneho najzávažnejšieho príkladu nedbania o svoje zdravie, ktorým je zneužívanie návykových látok vyjadruje. 21. V § 364 sa v ods. 9 sa slovo „domácnosť“ nahrádza slovom „rodina“. Odôvodnenie Dieťa a jeho rodičia tvoria rodinu. Nevidíme dôvod, aby tento základný pojem rodinného práva bol nahrádzaný slovom „domácnosť“. Potreby rodiny sú exaktnejšie a širšie. 22. V § 427 sa ods. 1 a 2 menia a znejú: „(1) Ak sa rodičia nemôžu alebo nedokážu o dieťa osobne starať a vyžaduje to najlepší záujem dieťaťa, súd môže dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. (2) Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na		

		čas trvania odňatia dieťaťa.“ Odôvodnenie Ak sa nemá stať Občiansky zákonník konfliktným poľom hodnotového zápasu, potom je nevyhnutné v hodnotových veciach zachovať status quo. Súčasne platný zákon dáva pri náhradnej osobnej starostlivosti jednoznačnú prednosť príbuznému. Navrhujeme túto formuláciu pre vyhnutie sa konfliktom zachovať. Blízka osoba je natoľko široký pojem, že môže zahŕňať akékoľvek druhy osôb, tým sa prednosť príbuzného stáva iluzórnou. Prednosť príbuzného dieťaťa je potrebné jednoznačne zachovať, nakoľko je to aj na ochranu dieťaťa nevyhnutné. Súčasný zákon dokonca aj pri príbuzných vymedzuje presne osoby najbližších príbuzných, ktorí nie občanmi, pri ktorých sa pripúšťa opustenie vlasti do zahraničia, túto ochranu dieťaťa rovnako požadujeme uchovať. 23. V § 429 sa ods. 1 mení a znie: „(1) Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.“ Odôvodnenie Ak sa nemá stať Občiansky zákonník konfliktným poľom hodnotového zápasu, potom je nevyhnutné v hodnotových veciach zachovať status quo. Súčasne platný zákon stavia pri náhradnej osobnej starostlivosti jednoznačnú prednosť príbuznému. Navrhujeme túto formuláciu pre vyhnutie sa konfliktom zachovať. Blízka osoba je natoľko široký pojem, že môže zahŕňať akékoľvek druhy osôb. Prednosť príbuzného dieťaťa je potrebné jednoznačne zachovať, nakoľko je to na ochranu dieťaťa nevyhnutné. Súčasný zákon dokonca aj pri príbuzných vymedzuje presne osoby najbližších príbuzných, ktorí nie občanmi, pri ktorých sa pripúšťa opustenie vlasti do zahraničia, túto ochranu dieťaťa požadujeme uchovať. 24. V § 433 sa ods. 1 sa za slová „fyzická osoba“ dopĺňajú slová „s trvalým		

		pobytom na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie Navrhuje sa ponechať podmienku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky pre pestúna. Ochrana detí zahŕňa aj požiadavku spojenia so Slovenskou republikou, ktorou občianstvo nepochybne je. 25. V § 1992 navrhujeme, aby namiesto neobmedzenej možnosti vylúčenia dedenia zo zákona boli uvedené legitímne možné širšie dôvody ako je to uvedené pri vydedení. Odôvodnenie Právny úkon vylúčenia dedenia zo zákona by mal byť odôvodnený, aby mohol byť posúdený, keďže sa ním nahrádzajú vyvážené pravidlá na dedenie. Z odôvodnenia úkonu sa dá následne zistiť, či skutočne ide o uplatnenie autonómnej vôle, alebo o vynútený úkon, či úkon, ktorý nebol urobený pri plnom vedomí a zdraví. 26. V § 1998 sa ods. 1, písm. d) slovo „márnotratný“ nahrádza slovom „neusporiadaný“. Odôvodnenie Namiesto vylúčenia dedičov zo zákona bez uvedenia dôvodu by bolo skôr na mieste reagovať naplniť princíp autonómie vôle rozšírením dôvodov pre vydedenie. Pojem márnotratného života je užší ako pojem neusporiadaného života, preto sa navrhuje ponechanie textu súčasného znenia zákona, ktoré zachová robustne vybudovanú judikatúru širšieho pojmu „trvalo neusporiadaného života“ namiesto nevyhnutného nového budovania judikatúry k novému pojmu „trvalo márnotratného života“. Zachovanie pôvodného pojmu by viac rešpektovalo princíp právnej istoty v právnych vzťahoch. Rozšírenie oprávnených dôvodov na vydedenie by tiež malo svoj význam aj pri odstúpení od dedičskej zmluvy. 27. V § 2019 sa ods. 1 za slovom „Porúčiteľ“ dopĺňajú slová: „s výnimkou povinného podielu osôb podľa § 2055“.		

		Odôvodnenie Pre odstránenie akýchkoľvek výkladových pochybností pri novom inštitúte odkazu je nevyhnutné doplniť do textu, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na povinné podiely osôb podľa § 2055, inak by táto možnosť znamenala zníženie povinných podielov až do 25 % čistej ceny dedičstva podľa § 2033 a strácal by sa význam povinného podielu. Táto možnosť nevylučuje vydedenie, ak sú na to dané jasné dôvody. 28. V § 2036 sa ods. 1 za slovom „Poručiteľ“ dopĺňajú slová: „s výnimkou povinného podielu osôb podľa § 2055“. Odôvodnenie Pre odstránenie akýchkoľvek výkladových pochybností pri novom inštitúte odkazu práva služobnosti je nevyhnutné doplniť do textu, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na povinné podiely osôb podľa § 2055, inak by táto možnosť znamenala faktický význam dedenia povinného podielu. Táto možnosť nevylučuje vydedenie, ak sú na to dané jasné dôvody. 29. V § 2055 sa ods. 1 sa za číslo „2/10“ nahrádza číslom „1/1“ a číslo „1/10“ nahrádza číslom „1/2“. Odôvodnenie Extrémne zníženie zákonných podielov pre maloleté deti a deti je neprípustné. Rešpekt k autonómii osoby po smrti fyzickej osoby (teda po zániku právnej subjektivity nositeľa práv a povinností v zmysle právnych noriem) musí byť vyvážený záujmom spoločnosti na ochrane maloletých detí a ich zabezpečení a tiež na ochrane príbuzenských vzťahov žijúcich členov rodiny. Slovensko patrí medzi krajiny s najsilnejšou ochranou maloletých detí, pôvodný návrh však z nej robí extrémny príklad na úplne opačnej strane a právna úprava ide proti trendom väčšiny európskych krajín. Súčasná právna úprava (i) reflektuje okrem autonómie hlavne povinnosť rodiča zabezpečiť vlastné maloleté dieťa do dospelosti, (ii) rešpektuje realitu, keďže maloleté dieťa nestráca len možnú podporu do budúcnosti, ale po smrti rodiča ide pri dedičskom podiele vlastne o posledný príjem maloletého dieťaťa od rodiča a preto musí prevážiť táto povinnosť rodiča nad jeho autonómnym rozhodnutím (iii) smrťou sa nemôže stať princíp autonómie vôle ešte silnejší ako za života, v ktorom je princíp autonómie vôle obmedzovaný povinnosťou		

		prispievať na výživu a zabezpečenie maloletého dieťaťa a povinnosťou prispievať na výživu a zabezpečenie aj plnoletého dieťaťa, pri príprave na povolanie, ktoré sa nevie samo živiť. Súd po smrti samozrejme už neprinúti zomrelého rodiča prispievať na výchovu dieťaťa až do dospelosti, preto nastupuje zákon a spoločnosť považuje za spravodlivé, že majetok, ktorý zanechal pozostalý rodič patrí v príslušnom podiele maloletému dieťaťu, ktoré ho môže využiť na zabezpečenie svojich potrieb. Autonómia vôle po smrti je dôležitou vecou chýbajú jej však efektívne prvky ochrany a objektivizácie, ktoré by zabránili najťažším excesom a zneužívaniu, ak nebude správne uplatnená. Seniori vzhľadom k svojmu veku, ktorý sa prirodzene vyznačuje postupným úbytkom nielen fyzických ale aj mentálnych síl, čelia oveľa častejšie ako v minulosti zneužívaniam, ale aj prijímaniu rozhodnutí v majetkovej oblasti, ktoré mnohokrát až do smrti ľutujú. Zavedenie možnosti negatívneho závetu neobmedzeného vylúčenia z dedenia bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu podľa § 1992 dáva oveľa vážnejší dôvod na to, aby bolo vyvážené právnym pendantom spočívajúcim v povinnom podiele dieťaťa. 30. V § 2132 sa vypúšťa odsek 2. Ostatné odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Vzhľadom k návrhu zachovať súčasnú právnu úpravu tak, aby nedošlo k ukracovaniu nároku potomka na zákonný podiel je toto prechodné ustanovenie zbytočné. 31. V § 2135 sa vypúšťa bod 3. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Vzhľadom k návrhu zachovať súčasne platný zákon o rodine, zrušovacie ustanovenie k zákonu o rodine nemá opodstatnenie. 32. Navrhujeme úplne prepracovať rodinnú doložku. Uvádzané údaje sú v rozpore s faktami.		

		Odôvodnenie Znenie rodinnej doložky nie je vypracované v súlade s faktami. Obchádza a ignoruje dopady zásadných zmien, ktoré prináša. Napr. vypustenie hlavného účelu manželstva, ktorým je založenie rodiny, teda rodenie detí. Je potrebné celkovo prepracovať a vyčíslieť vplyvy, ktoré právna úprava má. Predpokladá pozitívne vplyvy dokonca pri urýchlených rozvodoch. Tieto laické predpoklady však nemajú oporu vo vedeckých dôkazoch. Urýchlené rozvody môžu mať na maloleté deti negatívny dopad, pretože rýchlosť procesu im neposkytuje dostatok času na spracovanie situácie a prichádzajú o pocit primárneho bezpečia. Dopady sú ovplyvnené viacerými faktormi vrátane veku dieťaťa, jeho pohlavia, citovej stability rodičov a spôsobu, akým rodičia zvládajú konflikty. Hlavné dopady zahŕňajú: Strata pocitu bezpečia: Rozpad rodiny znamená pre dieťa stratu niečoho, čo považovalo za samozrejmé a bezpečné, čo je pre neho traumatizujúce, bez ohľadu na rýchlosť procesu. Emocionálna nestabilita: Deti môžu prežívať zmätok, smútok, hnev a strach. Pri rýchlom procese môžu byť tieto emócie intenzívnejšie, pretože nemajú čas na postupné prispôsobenie sa novej realite. Regres v správaní: Mladšie deti môžu reagovať regresom, napríklad opätovným nočným pomočiavaním alebo prejavmi správania typickými pre mladší vek. Pocit viny: Niektoré deti sa môžu mylne domnievať, že sú príčinou rozvodu rodičov. Rýchly proces môže znížiť možnosť včasného vysvetlenia situácie dieťaťu. Stres a psychické napätie: Rozvod je pre dieťa ťažká záťažová situácia spojená so zvýšenou mierou psychického napätia. Obmedzená možnosť spracovania: Ak je rozvod uponáhľaný, dieťaťu chýba čas a priestor na to, aby sa s novou situáciou vyrovnalo, kládlo otázky a získalo podporu. Vplyv na budúce vzťahy: Skúsenosť s rozvodom v detstve môže ovplyvniť schopnosť dieťaťa vytvárať si stabilné intímne vzťahy v dospelosti. JUDr. Mgr. Anton Chromík, PhD. predseda Aliancia za rodinu		
HFI Inštitút pre ľudské	1	Zásadná pripomienka 1. Navrhujeme vypustiť tretiu časť Rodinné právo a zachovať Zákon o rodine v súčasnej podobe.	A	

práva a rodinnú politiku, o.z.	Odôvodnenie: Proti celej tretej časti Rodinné právo namietame z dvoch dôvodov. Po prvé preto, že zaradenie zákona o rodine do navrhovaného Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) poškodí správne chápaniu rodinného práva, ktoré nie je vybudované na tých istých zásadách ako občiansky, resp. obchodný zákonník. Nové znenie Občianskeho zákonníka nazerá na súkromno-právne vzťahy prioritne cez optiku autonómie vôle, čo má svoj význam najmä v obchodných vzťahoch. Avšak obchodné, kontraktálne princípy môžu napáchať obrovské škody, ak sa budú aplikovať na rodinu, ktorá vychádza z celkom iných základov. Rodinné právo je kombináciou súkromného a verejného práva, jeho základy stoja na hodnotách manželstva, rodiny a rodičovstva (porovnaj najmä Článok 41 Ústavy SR). Nie sú preň typické kontraktálne vzťahy a sledovanie vlastného prospechu, ale práve naopak vzťahy familiárne, založené na láske a oddanosti. Pre správne fungovanie rodiny nemožno vychádzať z mentality niečo za niečo. Pre správne pochopenie rodinného práva je potrebné správne chápanie filozofických aj duchovných základov rodiny, ktoré sú odlišné od bežných občianskoprávných a obchodnoprávných vzťahov. Subsumovanie rodinných vzťahov pod princípy spoločné pre občianske a obchodné právo napácha škody na rodine a prispieje k ďalšiemu zhoršeniu krízy rodiny. Po druhé, samotný text časti o rodinnom práve je dôkazom toho, že autori vnímajú rodinu v tomto nešťastnom význame, posunutom od princípov lásky a oddanosti k princípu kontraktualnosti. Dôkazom je - návrh na zavedenie predmanželských zmlúv, ktoré poslúžia ochrane majetku bohatšieho pre prípad rozvodu, - neregulovaná možnosť vylúčenia spoločného imania manželov, čo oslabí jednotu manželov v majetkovej oblasti, - návrh na zrýchlené rozvody dohodou, kedy sa už nemá skúmať, či sa manželstvo dá zachrániť, ani sa o túto záchranu usilovať, čo poškodí všetkých, najmä deti, - návrh na zavádzanie akéhosi „partnerstva“, ktoré je nedefinované, avšak majú mu byť priznávané niektoré výsady, ktoré sa viažu na manželstvo, - zmienky o iných zväzkoch uzavretých v zahraničí, ktoré majú vraj byť obdobou manželstva, hoci naša ústava označuje manželstvo za jedinečný zväzok, - právne ukotvenie možnosti asistovanej reprodukcie aj pre „partnerov“, - návrh oslabiť prednosť príbuzných pri zverejní dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, - návrhy v dedičskom práve, ktoré umožňujú bezdôvodné ochudobnenie potomkov o ich podiel na dedičstve, a mnohé iné.	

		Z uvedených bodov je zrejmé, že nový občiansky zákonník predstavuje podstatný posun v hodnotovom nastavení smerom k liberálnemu chápaniu rodiny, založenom na kontraktualizme, smerom preč od klasického chápania rodiny, ktoré je založené na záväzkoch oddanosti. Už dnes vidíme katastrofálne dopady tohto posunu v našej kultúre. Ak by tieto legislatívne zmeny prešli, ešte viac by oslabili rodinu a prispeli by k jej ešte rýchlejšiemu rozkladu, na čo by doplatili všetci, ale najmä deti. Preto navrhujeme, aby bol zachovaný Zákon o rodine v znení, ako ho poznáme dnes, a aby bol zachovaný ako samostatný právny predpis so svojimi vlastnými základnými zásadami. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 2. V Čl. 2 ods. 2 navrhujeme vetu za bodkočiarkou zmeniť takto: „zakázané sú predovšetkým také autonómne dojednania, ktoré porušujú dobré mravy, zásady rodinného práva a verejný poriadok.“ Dopĺňajú sa slová „zásady rodinného práva“. Odôvodnenie: V základných zásadách Občianskeho zákonníka treba doplniť aj potrebu rešpektovania zásad rodinného práva vyjadrených v Ústave SR a v Zákone o rodine, aby nadmerným aplikovaním princípu autonómie vôle nedochádzalo k narušaniu rodinných hodnôt v občiansko-právnych vzťahoch. Nesúhlasíme s tým, aby bolo rodinné právo súčasťou nového Občianskeho zákonníka, pretože to oslabí postavenie rodiny a verejnoprávny rozmer rodinného práva, o čom podrobnejšie píšeme v iných pripomienkach. Táto pripomienka platí bez ohľadu na to, či sa Zákon o rodine zachová ako samostatný predpis alebo nie, pretože dáva hranice aplikácii princípu autonómie vôle vo vzťahu k samotnému Občianskemu zákonníku. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva	N	Vzhľadom na vypustenie právnej úpravy rodinného práva z návrhu zákona sa navrhované doplnenie stalo bezpredmetným a za daného stavu nemá svoje opodstatnenie.

		a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 3. V Čl. 3 ods. 2 navrhujeme na konci doplniť vetu: „Osobitnú ochranu požívajú aj iné osoby, ktoré sú v právnom vzťahu slabšou stranou.“ Odôvodnenie: Slabšou stranou sú aj mnohé iné osoby, ako len tie vymenované v čl. 3., napr. pre svoje zlé finančné postavenie, nerovnovážne mocenské postavenie, existenčné potreby, simplexné osoby, vzťah nadriadenosti a podriadenosti a pod. Navrhovaná formulácia dáva priestor na ich ochranu. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	N	Navrhované doplnenie považuje predkladateľ za nadbytočné a to vzhľadom na rozsah upravovaného princípu ako aj na ochranu poskytovanú osobitnými normami či už súkromného, alebo verejného práva.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 4. Čl. 3 ods. 3) navrhujeme preformulovať takto: „V právnych vzťahoch dotýkajúcich sa dieťaťa sa hľadá predovšetkým na najlepší záujem dieťaťa.“ Odôvodnenie: nie je dôvod, aby sa najlepší záujem dieťaťa sledoval len v rodinnoprávnych vzťahoch. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	ČA	Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je súčasťou návrhu zákona a bol primerane upravený.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 5. V Čl. 3 navrhujeme doplniť ods. 4: „Osobitné právne postavenie a ochrana patria manželstvu, rodine a rodičovstvu.“ Odôvodnenie: Čl. 41 ods. 1 Ústavy SR druhá a tretia veta hovoria: „Slovenská republika manželstvo všestranne chráni a napomáha jeho dobru. Manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona.“ Navrhovaným ustanovením sa prenáša táto ústavná norma aj do občianskeho zákonníka. Pripomienka je zásadná.	NEP	Navrhované doplnenie je vzhľadom na vypustenie rodinného práva bezpredmetné.

		Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 6. V Čl. 5 Princípy výkladu Občianskeho zákonníka, navrhujeme doplniť zmienku „s ústavnými zákonmi“ a „ostatnými princípmi práva Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Potreba výkladu ustanovení Občianskeho zákonníka v súlade s Ústavou SR je správna, no rovnako je potrebné pamätať aj na ústavné zákony, ktoré sú taktiež nadradené zákonom. Občiansky zákonník nemožno vnímať izolovane ani od ostatných zákonov, a preto by jeho výklad mal zohľadňovať aj princípy vyjadrené v ostatných zákonoch SR tak, aby bol právny poriadok ako celok konzistentný. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	ČA	Princíp bol primerane upravený aj na základe výsledkov rozporových konaní.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 7. V Čl. 5 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie“. Odôvodnenie: Judikáty týchto súdov sú neraz v rozpore s našimi ústavnými hodnotami. Upozorňujeme zvlášť na nedávnu novelu Ústavy SR, ktorá v Čl. 7 ods. 6 a 7 potvrdzuje, že Slovenská republika si zachováva zvrchovanosť predovšetkým vo veciach národnej identity. Na judikatúru ESLP a Súdneho dvora EÚ, ktorá nerešpektuje našu zvrchovanosť, nemožno prihliadať. Súčasná formulácia tiež nerozlišuje medzi judikatúrou, ktorá je pre Slovenskú republiku záväzná, a ktorá nie. Súdne rozhodnutia zaväzujú len tie krajiny, voči ktorým smerujú, pričom tiež platí, že každý prípad treba posudzovať individuálne. Paušálny odkaz na „judikatúru“ týchto súdov je neprimerane extenzívny. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom	ČA	Ustanovenie bolo upravené v súlade so závermi z rozporových konaní.

		portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 8. V § 4 navrhujeme ponechať úpravu blízkych osôb podľa súčasného Občianskeho zákonníka. Najmä navrhujeme vypustiť text v ods. 1: „alebo iné fyzické osoby, ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“. Odôvodnenie: Definícia blízkych osôb je dlhodobo osvedčená a nie je dôvod ju meniť. Vsunutie zmienky o iných fyzických osobách, „ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi“ odporuje prvej vete Čl. 41 ods. 1 Ústavy SR: „Manželstvo je jedinečný zväzok medzi mužom a ženou.“ Keďže manželstvo je jedinečným zväzkom, účel ani funkcia žiadnych iných vzťahov nemôže byť obdobná. Upozorňujeme, že slovo „obdobný“ sa v súdnej praxi používa práve na rozširovanie práv (výsad) a povinností viažucich sa na manželstvo aj na iné, nemanželské vzťahy, a to pod zámienkou tzv. nediskriminácie. Ústava preto prezieravo zdôrazňuje, že manželstvo tvorené mužom a ženou je jedinečným zväzkom, a teda žiaden iný zväzok nemôže byť považovaný za obdobný a niet dôvodu rozširovať manželské výsady aj na nemanželské zväzky. Ďalší problém s definíciou blízkych osôb je ten, že je duplicitná. Podľa dôvodovej správy sa do definície blízkej osoby dopĺňajú osoby, „ktorých vzťah je účelom a funkciou obdobný ako vzťah medzi manželmi. Ide najmä o osoby, ktoré dlhodobo žijú v partnerskom zväzku, avšak z rôznych dôvodov nepristúpili k uzavretiu manželstva.“ Tieto osoby sú však už zahrnuté medzi blízke osoby na základe § 4 ods. 2. ako „iné fyzické osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom, ak by škodu jednej z nich druhá dôvodne pociťovala ako svoju vlastnú.“ Navrhovaná zmena definície blízkych osôb teda nerozširuje okruh blízkych osôb, len ho duplikuje. V dôvodovej správe deklarovaný dôvod je zrejme zastierajúci dôvod. Z navrhovanej textácie vnímame riziko, že jej zmyslom je skôr vytvorenie právneho základu pre argument, že predsa len niektoré vzťahy treba považovať za manželstvu obdobné, hoci ústava hovorí niečo celkom iné. Navrhovanú definíciu blízkych osôb považujeme za odporujúcu Čl. 41 ods. 1 Ústavy SR. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom	A	

		portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 9. V § 4 navrhujeme doplniť nový ods. 3 ktorý znie: „Fyzické osoby sú v pomere rodinnom, ak sú vzájomne spojené vzťahmi medzi manželmi a vzťahmi medzi rodičmi a deťmi.“ Odôvodnenie: V § 3 je definované príbuzenstvo vo význame pokrvného príbuzenstva (plus osvojenie). No § 4 už používa výraz rodinný pomer, ktorým sa nemyslí len príbuzenstvo v definovanom pokrvnom zmysle, ale aj iné (nepokrvné) rodinné vzťahy. Rodinné vzťahy sú tvorené dvoma typmi vzťahov – vzťahy medzi manželmi a vzťahy medzi rodičmi a deťmi. Osoby vzájomne prepojené týmito dvoma typmi vzťahov tvoria rodinu, teda sú „v pomere rodinnom“. Hoci zo zákona o rodine sa takáto definícia rodiny dá vyvodiť (explicitná definícia chýba), navrhujeme zdefinovanie rodinného pomeru aj v samotnom Občianskom zákonníku, keďže tento výraz používa, a zjavne ide o iný (širší) pojem ako príbuzenstvo podľa § 3. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	N	Predkladateľ považuje navrhované doplnenie za nadbytočné.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 10. Obsah § 25 upravujúci ľudské telo navrhujeme začleniť do Prvej hlavy – Osoby. Odôvodnenie: Ľudské telo je integrálnou časťou človeka, teda ľudskej osoby. Nie je dôvod, aby bolo degradované na právny predmet, pretože človek je vždy subjektom (osobou), nie predmetom. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025.	A	

		Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 11. V § 25 navrhujeme vypustiť odseky 1 a 2 a ods. 3 preformulovať takto: „Zaobchádzanie s ľudskými pozostatkami, s ľudskými ostatkami a časťami ľudského tela upravujú osobitné predpisy.“. Upravovať zaobchádzanie so živým ľudským telom považujeme za nevhodné, pretože ide o zaobchádzanie so samotným človekom, čo je regulované prakticky celým právnym poriadkom. Odsek 3 v nami navrhovanom znení dostatočne pokrýva problematiku zaobchádzania s mŕtvym ľudským telom aj jeho časťami, preto ods. 2 považujeme za nadbytočný. Proti odseku 2 namietame aj z ďalšieho dôvodu. Považovať prirodzene obnovované časti ľudského tela, ktoré možno bez znecitlivenia bezbolestne oddeliť po ich oddelení od tela za hnuťelné veci má viacero nástrah, ktoré sa všetky ani nedajú celkom dobre predvídať. Nevyliešená je napr. otázka pohlavných buniek. Nevyliešená je aj otázka genetického materiálu – napr. odstrihnuté vlasy, alebo oddelené časti kože sú stále zdrojom genetickej informácie o človeku, a stále môžu byť použité spôsobom, ktorý presahuje rozmer bežnej hnuťelnej veci, atď. Považujeme za obozretné neriešiť túto otázku stručnou vetou v novom občianskom zákonníku, ale ponechať ju na detailnejšiu a precíznejšiu úpravu v osobitných právnych predpisoch. Nami navrhovaná definícia ods. 3 obsahuje tri zmeny. Po prvé, slovo „nakladanie“ sa nahrádza slovom „zaobchádzanie“, ktoré je vhodnejšie a používa sa napr. v zákone o pohrebníctve, na ktorý ods. 3 odkazuje. Po druhé, namiesto zaobchádzania s ľudským telom navrhujeme použiť terminológiu zákona o pohrebníctve, a teda zaobchádzanie s ľudskými pozostatkami, ľudskými ostatkami a časťami ľudského tela. A po tretie, navrhujeme vypustiť slová „alebo orgánmi na medicínske, vedecké alebo iné účely“, ktoré sú nadbytočné. Upravený ods. 3 navrhujeme zaradiť do § 2 ako nový ods. 2. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	ČA	Navrhované doplnenie bolo zapracované v návrhu zákona primeraným spôsobom.

HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 12. V § 320 navrhujeme v ods. 2 vypustiť slová „snúbenci alebo“ a vypustiť ods. 3. V § 326 navrhujeme vypustiť ods. 4. – teda všetky ustanovenia o zavádzaní tzv. predmanželských zmlúv. Odôvodnenie: Predmanželské zmluvy podkopávajú manželskú jednotu, čím oslabujú inštitúciu manželstva, ktorá má byť podľa ústavy pod ochranou zákona. Návrh Občianskeho zákonníka sa výrazne odkláňa od hodnôt aktuálneho Zákona o rodine. Na vzťah medzi manželmi nazerá cez „podnikateľskú“ optiku, akoby šlo o ďalšiu formu kontraktu porovnateľnú s tými, ktoré sú obsiahnuté v záväzkovej časti, pre ktoré je charakteristické to, že odzrkadľujú princíp autonómie vôle. Manželstvo je však úplne odlišným typom vzťahu, a vzťahy medzi manželmi sú určované predovšetkým antropologickým pohľadom na manželstvo. Manželstvo je správne chápané ako úplná jednota osôb. Táto jednota sa prejavuje aj v spoločnom vlastníctve (imaní) manželov, a je potrebné, aby táto jednota bola základom majetkových vzťahov medzi manželmi. Určité možnosti odchýlenia sú za trvania manželstva prípustné, ak nastane situácia kedy je potrebné chrániť oprávnený záujem, napríklad zníženie rizika ochudobnenia rodiny v dôsledku podnikateľského rizika a podobne, ako je to dnes upravené v Občianskom zákonníku. Tzv. predmanželské zmluvy nie sú vhodné najmä preto, že oslabujú jednotu manželov a pre prípad rozvodu majú zabezpečiť silnejšie postavenie pre stránku, ktorá zarába viac peňazí. To narúša aj základný pohľad na manželstvo a rodinu ako ucelenú jednotku, pre ktorú je typická vnútorná deľba úloh – kým sa matka stará o malé deti a domácnosť a nezarába, otec pracuje, aby uživil celú rodinu. Obaja, tak otec ako aj matka, sú rovnocenne prínosní pre rodinu a je fér, aby peniaze, ktoré zarobí muž, patrili v rovnakej miere aj jeho manželke. Navrhované ustanovenie o predmanželských zmluvách považujeme za proti-rodinné a jeho praktickým dopadom bude, že nespravodlivo ochudobní slabšiu a zraniteľnejšiu stranu manželstva, spravidla ženy-matky. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	A	Úprava tzv. predmanželských zmlúv bola vypustená.

HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 13. V § 327 ods. 2 sa vypúšťa písm. c). § 330 sa vypúšťa. V § 341 sa vypúšťa časť za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Oddelený režim imania manželov oslabuje majetkový význam manželstva a podkopáva manželskú jednotu. V súčasnosti existujú možnosti zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), avšak môže sa tak stať rozhodnutím súdu a len vo výnimočných situáciách (§ 148 ods. 2, § 148a), čo má zabezpečiť, že táto forma usporiadania majetkových vzťahov medzi manželmi nie je zneužívaná. Jednota manželov vyjadrená aj v ekonomickej jednote je hodnota, ktorú treba chrániť, a to okrem iného aj preto, že zabezpečuje lepšiu ochranu slabšej strany v manželstve, spravidla ženy-matky. Navrhujeme v tejto dôležitej hodnotovej otázke zotrvať na doterajšom riešení, ktoré lepšie zohľadňuje aj ústavnoprávnu úpravu o manželstve ako jedinečnom zväzku, ktorý je pod ochranou zákona. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	A	Inštitút oddeleného režimu imania manželov bol z návrhu vypustený.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 14. V § 306 navrhujeme vypustiť zmienky o tzv. „inom obdobnom zväzku uzavretom v zahraničí“, najmä treba vypustiť ods. 2 a zmienky v ods. 4. Rovnako v § 312 ods. 2 navrhujeme vypustiť zmienky o „inom obdobnom zväzku uzavretom v zahraničí“. Odôvodnenie: Manželstvo je v zmysle Ústavy SR jedinečný zväzok, a teda neexistujú žiadne iné zväzky, ktoré by bolo možné vo vzťahu k manželstvu považovať za obdobné. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 15. V § 343 sa vypúšťa ods. 3. Odôvodnenie: Ustanovenia o domnelej zmene pohlavia treba vypustiť, pretože u človeka nie je zmena pohlavia možná. Ústava SR, zvlášť po novele účinnej od 1. novembra 2025, vychádza z faktu, že pohlavie je určené biologicky. Ak by došlo k zmene údajov o pohlaví osoby z dôvodu, že sa dodatočne zistilo, že tento údaj bol zapísaný nesprávne, manželstvo zanikne z dôvodu, že nie je splnený definičný znak manželstva ako zväzku medzi mužom a ženou. Je potrebné sa vyvarovať pojmov, ktoré sú nepravdivé a navyše odporujú našej ústave. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chronme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 16. V § 344 ods. 4 sa na konci dopĺňa text „a § 317“. Odôvodnenie: Súd pri posudzovaní miery rozvratu prihliada aj na plnenie povinností manželov vo vzťahu k potrebám rodiny, z návrhu OZ však táto zmienka vypadla a preto ju navrhujeme doplniť naspäť. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chronme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 17. V § 344 sa vypúšťajú odseky 5 a 6. Odôvodnenie: Ustanovenia o zrýchlených rozvodoch resp. rozvodoch dohodou treba z návrhu vypustiť. Manželstvo má byť pod ochranou zákona, to okrem iného znamená, že rozvrat manželstva treba podľa súčasného zákona o rodine riadne preukázať. V zmysle § 96 Civilného mimosporového poriadku má súd viesť manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usilovať sa o ich zmierenie, prípadne účastníkov vyzvať, aby sa o zmierne riešenie pokúsili mediáciou. Odseky 5 a 6 odporujú týmto pravidlám.	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania

		Z pohľadu dieťaťa predstavuje rýchly a nečakaný rozvod rodičov traumou a narušuje pocit bezpečia dieťaťa ako aj jeho schopnosť budovať pevné vzťahy. V spoločenskej situácii, v ktorej sa nachádzame, kedy sa rozvod stal formalitou (podotýkame v rozpore so znením zákona) by sa zákonodarcu mal zamyslieť nad tým, ako zastaviť epidémiu rozvodov, a nie ako ich ešte viac urýchliť. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizenengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 18. V § 346 ods. 2 navrhujeme na konci doplniť slová „a zakázané“. Odôvodnenie: Novela ústavy SR priniesla zákaz dohôd o surogátnom materstve. Čl. 15 ods. 5: „Dohoda o porodení dieťaťa pre iného sa zakazuje.“ Navrhujeme preto, aby sa tento zákaz preniesol aj do zákona. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizenengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 19. V § 359 navrhujeme vypustiť ods. 2 a v ods. 3 a 4 navrhujeme vypustiť slová „alebo partnera matky“. Odôvodnenie: Asistovaná reprodukcia zahŕňa eticky sporné postupy, pri ktorých prichádza o život veľké množstvo počatých detí. Je to tiež spôsob, ako pričinením osôb iných ako rodičia vznikne dieťa, čím sa obchádza plodivý manželský akt. Pri novele ústavy sa priamo do ústavy zakotvili pravidlá osvojenia, podľa ktorých sa preferuje, aby sa dieťa dostalo do kompletnej rodiny založenej manželstvom. No ten istý záujem dieťaťa treba sledovať aj pri asistovanej reprodukcii, a je preto dôležité garantovať, aby sa dieťa v dôsledku asistovanej reprodukcie dostalo do kompletnej rodiny založenej manželstvom. Preto navrhujeme vypustiť zmienky o možnosti asistovanej	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		reprodukcie pre iné, ako zosobášené páry. Ďalším dôvodom je právne riziko, že priznávaním osobitných práv heterosexuálnym „partnerom“ sa zakotvuje inštitút odporujúci jedinečnému postaveniu manželstva, na čo môžu nadviazať súdne žaloby, aby sa tie isté výsady priznali aj homosexuálnym partnerom. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 20. V § 363 ods. 1 navrhujeme slovo „narodením“ zmeniť na slovo „počatím“. Odôvodnenie: Práva a povinnosti medzi rodičmi a deťmi nevznikajú až narodením dieťaťa, ale samotným vznikom dieťaťa. Platí síce, že nenarodené dieťa má všeobecnú spôsobilosť na súkromnoprávne práva a povinnosť až narodením (§ 169 ods. 1), avšak tie isté práva má dieťa už od počatia za predpokladu, ak sa narodí živé (§ 169 ods. 2). Takéto podmienené priznanie práv počatého dieťaťa má isté praktické opodstatnenie, keďže relatívne veľká časť detí zomiera ešte pred narodením, čím sa predchádza určitým komplikáciám v prípade, že sa dieťa nedožije pôrodu. No to v žiadnom prípade neznamená, že by povinnosti medzi rodičmi a deťmi nevznikali už od počatia, práve naopak. Už od počatia sa rodičia starajú o svoje dieťa, čo sa okrem iného prejavuje aj pravidelnými lekáorskými prehliadkami, užívaním liekov, ktoré neohrozujú život a zdravie dieťaťa, zabezpečovaním potrieb dieťaťa už počas tehotenstva a podobne. Dieťa sa podmienenčne môže stať vlastníkom, alebo dedičom, a už pred narodením je potrebné spravovať jeho majetok, čo rovnako patrí medzi povinnosti rodičov k deťom, ktoré je potrebné vykonávať aj v čase od počatia po narodenie dieťaťa. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 21. V § 364 navrhujeme doplniť formuláciu aktuálneho § 43 ods. 2 a 3 Zákona o rodine. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo tieto ustanovenia o povinnostiach a právnom postavení detí z návrhu OZ vypadli, vzhľadom na ich dôležitý charakter ich navrhujeme ponechať. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 22. § 371 navrhujeme zmeniť tak, že sa nebude vzťahovať len na maloleté deti. Odôvodnenie: Výchova dieťaťa nekončí dovŕšením plnoletosti, niektoré jej formy pokračujú aj naďalej, pričom sa môže zmeniť určitý dôraz a štýl výchovy pri rešpektovaní plnej svojprávnosti dieťaťa. Nie je však dôvod, prečo vo všeobecnosti obmedzovať rodičovské práva a povinnosti vo výchove len na obdobie keď je dieťa maloleté. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 23. § 372 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti. Pri výchove dieťaťa pomáhajú rodičom aj plnoleté osoby žijúce s dieťaťom v spoločnej domácnosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať v súčasnosti platné pravidlo, že na výchove dieťaťa sa podieľa manžel rodiča, pretože z jeho vzťahu k matke	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v

		vyplýva blízky vzťah aj k samotnému dieťaťu (hoci nie rodičovský, no v prípade ak dieťa nemá druhého rodiča, práve manžel matky je oprávnený dieťa osvojiť). Návrh nového OZ rozšíriť povinnosť výchovy aj na iné plnoleté osoby v domácnosti v navrhovanom rozsahu považujeme za príliš široký, preto ho navrhujeme zúžiť na povinnosť pomoci rodičov, z čoho vyplýva, že hlavnými zodpovednými za výchovu zostávajú rodičia. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 24. Navrhujeme do zákona vrátiť ustanovenia o výchovných opatreniach. Odôvodnenie: Ustanovenia o výchovných opatreniach sa dotýkajú fungovania rodiny a preto je vhodné, aby boli regulované v základom zákone o rodine. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 25. Navrhujeme zachovať pôvodné znenie ustanovení týkajúcich sa Obmedzenia výkonu rodičovskej zodpovednosti (§ 386). Odôvodnenie: Pôvodné znenie bolo komplexnejšie, keďže zahŕňalo aj možnosť súdu obmedziť výkon rodičovských práv, ak rodičia žijú trvalo neusporiadaným životom. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 26. V § 424 ods. 3 navrhujeme zmeniť poslednú vetu takto: „Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.“ Odôvodnenie: Oslabenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky má zmysel len pri najbližších príbuzných, preto navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 27. V § 427 ods. 1 navrhujeme pri zverení do náhradnej osobnej starostlivosti zachovať prednosť príbuzných. Navrhujeme vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Zákon o rodine uprednostňuje príbuzných, čo považujeme za vhodné riešenie. Dávať na rovnakú preferovanú úroveň všetky blízke osoby (zvlášť v spojení s ods. 3) nepovažujeme za vhodné, pretože sa tým zvýši riziko, že dieťa bude zverené osobám, ktoré nemajú k dieťaťu príbuzenský vzťah. Je pritom preukázané, že prítomnosť dospelšej osoby, ktorá nemá k dieťaťu príbuzenský vzťah, je rizikovým faktorom s ohľadom na fyzické, emocionálne aj sexuálne násilie páchané na dieťati. (Štvrtá celonárodná štúdia výskytu zneužívania a zanedbávania detí (NIS-4): Správa pre kongres Spojených štátov.) Oslabovanie rodinných väzieb nepovažujeme za vhodné ani s ohľadom na ústavnú normu, podľa ktorej je rodina pod ochranou zákona. V spoločenskej diskusii vníma tlak na túto zmenu najmä z prostredia LGBT+ aktivistických organizácií, aby zvýšili šance zverenia dieťaťa do starostlivosti homosexuálnych partnerov rodiča dieťaťa na úkor rodiny dieťaťa. Aj s ohľadom na túto skutočnosť nepovažujeme túto zmenu za	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		vhodnú, pretože by to zhoršilo možnosti dieťaťa dostať sa do prostredia, kde je šanca vyrastať v kompletnej rodine s otcom aj mamou. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 28. § 429 ods. 1 navrhujeme preformulovať tak, aby bol zachovaný § 45 ods. 2 Zákona o rodine. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sledujeme ochranu detí pred ich zverením do náhradnej osobnej starostlivosti osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území SR. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 29. V § 433 ods. 2 navrhujeme preformulovať tak, aby bol zachovaný § 48 ods. 2 Zákona o rodine. V § 435 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „vykonávanej na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sledujeme ochranu detí pred zverejním do pestúnskej starostlivosti osoby, ktorá nemá trvalý pobyt na území SR. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 30. § 439 navrhujeme zmeniť tak, aby bol zachovaný § 54 ods. 5 Zákona o rodine. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sledujeme potrebu zachovania citových väzby dieťaťa k rodičom, súrodencom a blízkym osobám. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizenengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 31. V § 829 ods. 1 navrhujeme zo zoznamu osôb v obzvlášť blízkom vzťahu vypustiť slovo „partnera“. Odôvodnenie: Všetky vymenované osoby sú blízkou rodinou zomrelej osoby, okrem tzv. „partnera“. Predpokladáme, že sa tu má na mysli partner vo význame intímnom, resp. sexuálnom, nie napr. zmluvný partner, obchodný partner a pod. Nie je zriedkavé, že niektorí ľudia striedajú takýchto partnerov a v skutočnosti nemusia mať voči nim zvlášť blízky vzťah. Samozrejme, že na účely vyplatenia náhrady nemajetkovej škody po zomrelom partnerovi by tvrdili, že ich vzťah bol blízky. Neraz má človek dokonca aj viacero partnerov v tom istom čase, hoci nie všetci sa musia navzájom poznať. Pojem je naviac nedefinovaný a môže vzniknúť problém, aký druh partnerstva sa vôbec má na mysli, koho každého za partnera možno považovať, či aká má byť právne relevantná intenzita tohto partnerstva. Pri osobách manžela, rodiča a dieťaťa žiaden z týchto problémov nenastáva. Osobitný právny problém vidieť aj v snahe návrhu Občianskeho zákonníka ukotviť akýsi nový inštitút partnerstva, ktorý by parazitoval na výhodách manželstva. Nepovažujeme to za vhodné, a to aj s ohľadom na fakt, že manželstvo je podľa ústavy jedinečným zväzkom. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizenengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	A	

HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 32. V § 1998 v ods. 1 písm. d) navrhujeme zmeniť slovo „márnotravný“ na slovo „neusporiadaný“. Odôvodnenie: Hlavným cieľom dedenia je preniesť majetok na potomkov. Z tohto pravidla však platia výnimky, a jednou z nich je situácia, keď poručiteľ nechce dedičstvom podporovať neusporiadaný život svojich potomkov. Nesúhlasíme preto so zúžením možnosti odoprieť dedičstvo pre „trvalo neusporiadaný život“ len na „trvalo márnotravný život“. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	ČA	Ustanovenie bolo primerane upravené a doplnené v súlade s uplatnenou pripomienkou.
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 33. V § 2055 ods. 1 navrhujeme zmeniť prvú vetu takto: „Povinný podiel maloletého potomka je 1/1 a plnoletého potomka je 1/2 jeho dedičského podielu určeného tak, akoby sa dedilo len zo zákona.“ V § 2132 navrhujeme vypustiť ods. 2. Odôvodnenie: Hlavným cieľom dedenia je preniesť majetok na potomkov. Neraz sa dedí majetok, ktorý poručiteľ nadobudol po svojich predkoch a dedí sa po mnoho generácií. Samozrejme, z tohto pravidla existujú výnimky, a to možnosť vydedenia, ktoré z neznámych dôvodov návrh Občianskeho zákonníka zužuje. Ale súčasne prináša radikálnu zmenu v tom, že umožňuje „vydediť“ potomkov bez uvedenia dôvodu tým, že im odkáže len zlomok svojho majetku (2/10 zákonného podielu pri neplnoletých deťoch a 1/10 zákonného podielu pri plnoletých deťoch). Tento návrh oslabuje medzigeneračnú solidaritu a rodinné hodnoty. Je porušením rodinných hodnôt, aj porušením práva detí participovať na životnej úrovni svojich predkov. Praktický problém s týmto návrhom je aj v tom, že starnúci ľudia budú vystavení tlakom manipulátorov, aby zbavili svoje deti dedičstva v ich prospech. Kým možnosť vydediť potomka pre zákonom stanovené dôvody (ktoré by mali byť dostatočne široké, čo nový OZ nerešpektuje), ktoré sú overiteľné súdom, vďaka čomu sa predíde manipulovaniu starých ľudí, nová úprava bude mať za následok vystavenie starých ľudí so strácajúcimi sa mentálnymi schopnosťami útoku nepoctivých osôb, ktoré sa budú snažiť získať dedičstvo na úkor legitímnych dedičov, ktorými sú potomkovia.	ČA	Právna úprava dedičských podielov bola upravená v súlade o závermi z rozporových konaní. Dedičské podiely boli oproti návrhu zvýšené a súčasne inštitúty odkazu a príkazu nezasahujú do ich výšky.

		Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 34. Navrhujeme, aby inštitúty Odkaz (§ 2019 ods. 1 a 2025 ods. 1) a Odkaz práva služobnosti (§ 2036) nezaťažovali povinný podiel potomkov. Odôvodnenie: Uvedené inštitúty môžu zásadne znížiť reálnu hodnotu povinného podielu, a tým ochudobniť legitímnych dedičov. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	A	
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 35. § 2105 o prednosti medzinárodných zmlúv navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Úprava problematiky hierarchie právnych predpisov a riešenia nesúladu medzi normami rôznej právnej sily je dostatočne upravená najmä v Ústave SR. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk	A	
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	Zásadná pripomienka 36. V § 2135 navrhujeme vypustiť bod 3. Odôvodnenie: Zmena súvisí s návrhom na zachovanie Zákona o rodine. Pripomienka je zásadná. Túto hromadnú pripomienku podporilo 8 965 občanov prostredníctvom portálu https://www.citizengo.org/sk/fm/17068-chranme-rodinne-hodnoty--hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025.	A	

		hromadna-pripomienka-proti-novemu-obcianskemu-zakonniku . Zoznam signatárov sme zaslali Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 1. 12. 2025. Zástupca verejnosti: Mgr. Patrik Daniška, predseda Inštitútu pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z., Sadová 206, 900 41 Rovinka, tel.: 0948 302 422, email: hfi@hfi.sk		
Inakosť Inicatíva Inakosť	2	Celému materiálu HROMADNÁ PRIPOMIENKA INICIATÍVY INAKOSŤ K NÁVRHU OBČIANSKEHO ZÁKONNÍKA Návrh bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania dňa 30. 9. 2025 pod číslom LP/2025/486 na portáli SLOV-LEX: https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/486. Text pripomienky s odôvodnením K návrhu ako celku Do návrhu navrhujeme doplniť právne uznanie párov rovnakého pohlavia vo forme životných partnerstiev. Ministerstvo spravodlivosti aj v samotnej dôvodovej správe tvoriacej sprievodnú dokumentáciu k novému kódexu uvádza, že aktuálne platný predpis bol odrazom doby, keďže bol prijatý v čase socializmu. Prejavuje sa to v nemožnosti subjektov práva upraviť si slobodne a voľne svoje súkromné záležitosti. Podľa predkladateľa už tento predpis nestačí vzhľadom na zložitosť spoločenských a ekonomických vzťahov a vedie k neuspokojivým riešeniam, ktoré nezodpovedajú dnešným potrebám. Z toho dôvodu je podľa predkladateľa cieľom tohto návrhu zabezpečiť čo najširšiu autonómiu vôle subjektov na základe „slobodného uváženia a voľby každého jednotlivca o tom, ako chce žiť a usporiadať si svoje životné situácie tak, aby ingerencia štátu do toho bola minimálna.“ Napriek týmto zámerom však predkladateľ v celom návrhu žiadnym spôsobom nereflektuje situáciu LGBTI+ komunity. Napriek vývoju vo väčšine európskych krajín a judikatúre najvyšších súdnych autorít sa ani tento návrh zákona vôbec netýka základnej požiadavky na právne uznanie párov rovnakého pohlavia a ich rodín. Konkrétne nespĺňa dve základné podmienky: • uznanie existencie partnerského vzťahu a jeho overenie vzájomným vyhlásením a • ochranu takto uznaného vzťahu, kedy by bol definovaný vzájomný okruh práv a povinností partnerov, ktoré štát garantuje. Túto požiadavku vzniesli LGBTI+ organizácie v dlhoročnom procese	ČA	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 11.3.2026. V rozsahu pripomienky týkajúcej sa návrhu na vypustenie úpravy § 343 a doplnenia úpravy § 217 bol návrh zákona primerane upravený. V rozsahu pripomienky týkajúcej sa právneho uznania párov rovnakého pohlavia vo forme životných partnerstiev považuje predkladateľ za potrebné uviesť, že vzhľadom na skutočnosť, že ide nad rámec predloženého návrhu zákona ako aj vzhľadom na skutočnosť, že nie ojedinele je aj v okolitých štátoch z komparatívneho hľadiska reguláciou lex specialis, pripomienka nemohla byť akceptovaná.

		rekodifikácie občianskeho práva opakovane: prvýkrát v roku 1997 a potom v roku 2008 aj formou hromadnej pripomienky. Súčasný návrh zákona vychádza z programového vyhlásenia vlády, ktoré okrem iného deklaruje, že „vláda rešpektuje spolužitie osôb opačného pohlavia mimo inštitútu manželstva definovaného ústavou, ako aj spolužitie osôb rovnakého pohlavia a je pripravená riešiť praktické otázky súvisiace s ich životom v spoločnej domácnosti.“ Toto sa však žiadnym spôsobom nepremietlo do rekodifikácie tak významného predpisu, akým je Občiansky zákonník, ktorý v sebe zahŕňa aj úpravu celej rodinnoprávnej oblasti, kam spadá rodinný a súkromný život párov rovnakého pohlavia a ich detí, ako aj súkromnoprávne záležitosti transrodových ľudí. Aktuálne znenie návrhu, okrem precizovania pojmu blízka osoba (pod ktorý sa aj v doterajšej právnej úprave podriaďovalo postavenie párov rovnakého pohlavia), neprináša žiadne riešenia situácie párov rovnakého pohlavia. Nadalej existenciu týchto vzťahov neuznáva, a teda nadalej im neumožňuje upraviť si svoje osobné a majetkové pomery v porovnateľnom rozsahu, aký je umožnený osobám v manželstve. Rovnako neposkytuje žiadnu ochranu ani deťom vyrastajúcim v týchto rodinách. Osobitne sa to prejavuje napríklad v prípade dedičského práva. Tak ako aktuálny Občiansky zákonník, aj jeho navrhovaná rekodifikácia upravuje štyri dedičské skupiny pre prípady dedenia zo zákona. Manžel či manželka sú zaradení do prvej dedičskej skupiny, pričom v nej dedia len za predpokladu, že dedia aj deti po poručiťovi. V prípade, ak deti nededia, manžel/manželka dedí v druhej dedičskej skupine. Partneri/partnerky rovnakého pohlavia nie sú priamo definovaní v žiadnej dedičskej skupine, môžu však patriť do definície tzv. spolužijúcich osôb v druhej alebo tretej dedičskej skupine, a to za predpokladu, že preukážu, že sa s poručiťom skutočne starali o spoločnú domácnosť (napr. spoločné financovanie chodu domácnosti, spoločné účty atď.). V druhej dedičskej skupine môže spolužijúca osoba dediť len za predpokladu, že nededia poručiťove deti a zároveň dedí poručiťov rodič. V tretej dedičskej skupine môžu spolužijúce osoby dediť, ak nededia deti, ani manžel/manželka, ani žiadny z rodičov, pričom spolužijúca osoba dedí spolu so súrodencami poručiťa. Ako vyplýva z uvedenej úpravy, páry rovnakého pohlavia sú oproti manželom v znevýhodnenej pozícii, keďže musia preukazovať splnenie podmienok spolužitia, čo nemusí byť vždy jednoduché. Prípadné spory o to, či určitá osoba spĺňa podmienky spoločnej domácnosti zakladajúce dedičské právo, sú skutkovými spormi a v dedičskom konaní môžu byť riešené iba postupom podľa § 194 Civilného mimosporového poriadku. Súd vedúci konanie o dedičstvo nie je oprávnený túto otázku		

		rozhodnúť sám. Po márnom pokuse o zmier odkáže uznesením toho z dedičov, ktorého dedičské právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby určenie spornej skutočnosti uplatnil žalobou. Ak žaloba nie je podaná v lehote, konanie je zastavené alebo žaloba odmietnutá, spor o dedičské právo sa považuje za rozhodnutý v neprospech žalobcu. Navyše, aj v prípade uznania dedičského nároku sa partner/partnerka často musí deliť o dedičstvo s viacerými ďalšími osobami (napr. so súrodencami zomrelého partnera). Dedenie je zároveň znemožnené aj deťom pochádzajúcim z týchto vzťahov, keďže môžu dediť len po biologickom rodičovi zapísanom v rodnom liste. Návrh naďalej neumožňuje druhému partnerovi rovnakého pohlavia dieťa osvojiť alebo prisvojiť si dieťa svojho partnera/partnerky, ani mu automaticky zveriť dieťa do osobnej starostlivosti v prípade, ak sa biologický rodič nemôže o dieťa starať. To vytvára závažnú právnu neistotu pre deti z týchto rodín. Tieto deti zároveň nemajú právo na vyživovaciu povinnosť od druhého rodiča, čo je v rozpore s princípom najlepšieho záujmu dieťaťa. Obmedzenia pre páry rovnakého pohlavia a ich deti sa teda prelínajú celou úpravou aktuálneho aj navrhovaného Občianskeho zákonníka. Preto požadujeme, aby predkladateľ inkorporoval právo párov rovnakého pohlavia na uznanie ich právneho postavenia a riešil praktické aspekty ich života, ako sa vláda zaviazala vo svojom programovom vyhlásení. Tento záväzok je o to dôležitejší, že Slovensko je naďalej jednou z posledných krajín Európskej únie bez akejkoľvek úpravy pre páry rovnakého pohlavia. Argumentom proti uznaniu a ochrane týchto párov nemôže byť ani ústavná definícia manželstva, keďže tá nebráni prijatiu osobitnej právnej úpravy pre páry rovnakého pohlavia a ich deti. Uvedená pripomienka je zásadná. K § 217 Zakázané právnické osoby Navrhujeme doplniť uvedenú definíciu zakázanej právnickej osoby aj o iné dôvody zákazu, tak ako sú uvedené v antidiskriminačnom zákone alebo trestnom zákone, najmä o dôvod sexuálnej orientácie a rodovej identity, ktorý v tomto ustanovení úplne absentuje. V prípade ak by išlo o právnickú osobu, ktorej cieľom by bolo obmedzovať práva LGBTI+ ľudí, takúto právnickú osobu by pravdepodobne nebolo možné týmto ustanovením postihnúť. Rozumieme, že výpočet zakázaných dôvodov je demonštratívny vzhľadom na pojem „iné postavenie“, avšak vzhľadom na množiace sa útoky voči LGBTI+		

		ľuďom na Slovensku sme toho názoru, že sexuálnu orientáciu a rodovú identitu je potrebné priamo do uvedeného ustanovenia doplniť a tým odradiť subjekty od zakladania právnických osôb, ktorých cieľom má byť diskriminácia alebo iné formy útokov na túto menšinu a popieranie ich práv. Uvedená pripomienka je zásadná. K § 343 Zánik manželstva zo zákona v prípade zmeny pohlavia Navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť. Zrušenie manželstva priamo zo zákona je zásadným a absolútnym zásahom do práva na súkromný a rodinný život osôb, ktoré žijú v manželstve, a ktorých manželstvo bolo uzatvorené platne. Takýto zásah sa deje len z dôvodu, že osoba prešla počas trvania manželstva zmenou pohlavia, pričom v žiadnom prípade nerešpektuje vôľu účastníkov tohto zmluvného vzťahu v takomto zväzku zotrvať. Predkladateľ navrhuje zrušenie jedného z najdôležitejších vzťahov v živote ľudí, potvrdeného manželstvom, do ktorého osoby vstúpili slobodne a vážne, pričom na uzatvorenie manželstva sa v právnom poriadku viažu mnohé ďalšie práva a povinnosti. Možno spomenúť najmä bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, práva a povinnosti k spoločným deťom, ale aj mnohé právne úkony v bežnom živote, ktoré môže v manželskom zväzku obstarávať ktorýkoľvek z manželov za druhého. Núteným ukončením manželského zväzku vzniká manželom povinnosť vypořiadat' si svoje majetkové záležitosti, ako aj upraviť si práva a povinnosti k spoločným deťom. Ukončením manželstva zároveň účastníci tohto vzťahu prichádzajú o benefity, ktoré nadobudli jeho uzatvorením ako napr. daňový bonus, vdovský dôchodok, možnosť dediť v prvej dedičskej skupine, možnosť používať spoločné priezvisko, užívať nehnuteľnosť manžela a iné dôležité práva. Toto ustanovenie je zároveň v absolútnom rozpore s cieľom a účelom deklarovaným predkladateľom, ktorým má byť podľa dôvodovej správy „ochrana práv všetkých účastníkov manželského zväzku,“ ako aj s cieľom návrhu zákona ako celku, ktorý má rešpektovať maximálnu možnú autonómiu jednotlivca a aktuálny vývoj spoločenských vzťahov. Nepochybne, spolužitie osôb rovnakého pohlavia, ako aj osôb rozdielneho pohlavia, z ktorých jedna osoba prešla tranzíciou, je nepopierateľnou spoločenskou realitou, ktorej rešpektovanie a legislatívne ukotvenie zákonodarca dlhodobo zanedbáva. Namiesto toho situáciu rieši tak, že fakticky trestá transrodové osoby a ich manželov/manželky tým, že ich manželstvo zanikne priamo zo zákona.		

		Týmto priamo núti transrodové osoby vybrať si medzi svojím manželstvom a jeho trvaním a medzi prejavom a právnym uznaním vlastnej identity, čím ich vystavuje vážnej psychickej záťaži a traumám. Predkladateľ rovnako nereflektuje najlepší záujem detí pochádzajúcich z týchto manželstiev a potrebu ich ochrany, hoci v dôvodovej správe tvrdí, že ustanovenie „chráni hodnoty, na ktorých je rodinné právo vystavané“. Jednou z hodnôt rodinného práva uvedenou aj v základných zásadách je však ochrana rodiny ako základnej bunky spoločnosti vo všetkých jej formách. Zákonodarca ďalej uvádza, že po zániku manželstva sa manželia musia dohodnúť o právach a povinnostiach k spoločným deťom, rovnako ako pri rozvode. Ide však o diametrálne odlišnú situáciu, keďže tu manželia chcú v manželstve naďalej zotrvať a spoločne sa starať o svoje deti. Nie je teda jasné, čo má byť predmetom takej dohody. To, že zákon „vymaže“ formálne manželstvo týchto osôb, neznamená, že ich citový vzťah a spoločná domácnosť prestanú existovať. Pokiaľ by tranzícia jedného z manželov bola prekážkou pre ďalšie fungovanie manželstva, majú účastníci, v súlade so zásadou autonómie vôle, ktorú predkladateľ proklamuje, možnosť manželstvo ukončiť rozvodom. Ak tomu tak nie je a zákonodarca vyhlasuje manželstvo, ktoré plní svoj účel, za zaniknuté ex lege, koná v rozpore s vôľou jednotlivcov a zasahuje do ich práva na súkromný a rodinný život, pričom tento zásah nie je žiadnym spôsobom odôvodnený ani primeraný. Rovnako podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd možno uviesť, že štát môže zasahovať do práva na súkromný a rodinný život len vtedy, ak je to nevyhnutné v demokratickej spoločnosti z dôvodov verejného záujmu. V prípade núteného ukončenia manželstva z dôvodu tranzície však žiadny z týchto dôvodov neexistuje. Uvedené ustanovenie je preto vyslovene škodlivé a rozporné s právami transrodových osôb, ich manželov/manžieliek a ich detí, a navrhujeme ho vypustiť. Uvedená pripomienka je zásadná. Verejnosť podporujúca túto hromadnú pripomienku splnomocňuje organizátorov tejto hromadnej pripomienky na zastupovanie verejnosti v pripomienkovom konaní. Pripomienku predkladá združenie Iniciatíva Inakosť (IČO 37995545, sídlo: Záhradnícka 1, 811 07 Bratislava, zodpovedná osoba: Martin Macko, martin.macko@inakost.sk). Splnomocnenými zástupcami pri		

		prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú Martin Macko, Dominika Patzko a Lucia Berdisová.		
RPPD. Rada pre práva dieťaťa	9	§ 379, 380 starostlivosť o deti po rozvoze rodičov Úprava starostlivosti o deti po rozvoze rodičov v Občianskom zákonníku má mnoho vážnych nedostatkov, nezaoberá sa problémami v praxi, nereaguje na zneužívanie a manipuláciu detí. Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s úpravou rodičovskej zodpovednosti v prípade rozvodu rodičov maloletých detí v návrhu Občianskeho zákonníka v § 379, 380 a ďalších, ktoré s témou súvisia. Nesúhlasíme so znením uvedených paragrafov a nesúhlasíme ani s navrhnutým konceptom úpravy rodičovskej zodpovednosti po rozvoze rodičov. Navrhujeme iné riešenie, ktoré odstraňuje nedostatky v návrhu Občianskeho zákonníka. Na základe konceptu, ktorý je použitý v novom Občianskom zákonníku, je potrebné v rámci úpravy výkonu rodičovskej zodpovednosti pri rozvoze: - vybrať jednu formu osobnej starostlivosti o dieťa, - v prípade osobnej starostlivosti jedného rodiča vybrať rodiča, ktorý sa bude o dieťa starať, - rozhodnúť, kto bude dieťa zastupovať, - rozhodnúť, kto bude spravovať majetok dieťaťa. Koncept porozvodovej starostlivosti o dieťa v novom Občianskom zákonníku je rovnaký, ako v súčasnosti používaný koncept v zákone o rodine. V návrhu Občianskeho zákonníka sú tieto záležitosti upravené v § 379, 380 a ďalších, ktoré s nimi súvisia. Presné znenie ustanovení v Občianskom zákonníku: § 379 Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti po rozvoze manželstva rodičov (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovskej zodpovednosti k maloletému dieťaťu na čas	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Formy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sú rovnocenné. (2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. (3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v najlepšom záujme dieťaťa. (4) Ak súd zverí maloleté dieťa do niektorej z foriem osobnej starostlivosti, súčasne rozhodne o tom, ktorý rodič a v akom rozsahu má prispievať na výživu dieťaťa, schváli dohodu rodičov o výške výživného alebo v prípade spoločnej osobnej starostlivosti a striedavej osobnej starostlivosti môže rozhodnúť aj tak, že výživné neurčuje. (5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. (6) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovskej zodpovednosti možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. § 380 Úprava stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o stretávaní sa rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví stretávanie sa rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú neupraviť. (3) Stretávanie sa maloletého dieťaťa a rodiča zahŕňa všetky dostupné formy		

		kontaktu, najmä osobný kontakt, písomnú, telefonickú a elektronickú komunikáciu. (4) Ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom. Pri obmedzení stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom súd môže rozhodnúť najmä o rozsahu, forme, mieste stretávania sa a povinnej prítomnosti ďalších osôb. (5) Ak nie je možné zabezpečiť najlepší záujem maloletého dieťaťa obmedzením stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom a ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, súd zakáže stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom. (6) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi stretávanie sa s maloletým dieťaťom, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (7) Ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť stretávanie sa dieťaťa aj s blízkymi osobami. Navrhnutý koncept má mnoho nedostatkov: - nenapĺňa dostatočne záujem dieťaťa, - nereaguje na problémy v praxi, ktoré súvisia so súčasnou právnou úpravou, - nie je v súlade s princípmi medzinárodného práva, - nezodpovedá potrebám detí, rodičov a spoločnosti, - nie je v súlade s princípom rovnosti, - nereflektuje spoločenský vývoj, je zastaralý, - nereflektuje nové vedecké poznatky, - brzdí pozitívne trendy v spoločnosti, - používa nesprávne výrazy pre opis činnosti rodičov po rozvode, - je veľmi komplikovaný a verejnosti nezrozumiteľný. Žiadame doplniť znenie v Občianskom zákonníku nasledujúcim znením: § 378 Všeobecné ustanovenia (5) Dieťa má právo na rovnocennú starostlivosť oboch rodičov, rovnako ako rodičia majú právo na rovnocennú starostlivosť o svoje dieťa. (6) Ak rodičia dieťaťa nežijú spolu, je rodič povinný dieťa na starostlivosť druhého rodiča riadne pripraviť, starostlivosť druhého rodiča o dieťa riadne umožniť a pri výkone práva starať sa o dieťa je rodič povinný v potrebnom rozsahu s druhým rodičom spolupracovať.		

		Žiadame nahradiť znenie v Občianskom zákonníku nasledujúcim znením: § 379 Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti po rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa (1) Ak sa má rozhodnúť o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa, súd najprv určí, ako sa bude každý z rodičov v budúcnosti o dieťa starať, a to so zohľadnením záujmu dieťaťa; s týmto zreteľom sa od súhlasného stanoviska rodičov súd odchýli len vtedy, ak to vyžaduje záujem dieťaťa. (2) Súd môže rozhodnúť aj tak, že schváli dohodu rodičov, ibaže je zrejmé, že dohodnutý spôsob výkonu rodičovskej zodpovednosti nie je v súlade so záujmom dieťaťa. § 380 (1) Ak sa na tom rodičia dohodnú, súd rozhodne, že o dieťa sa budú starať obaja rodičia bez toho, aby určoval rozsah starostlivosti o dieťa každého z nich. (2) Ak súd nerozhodne podľa odseku 1, určí rozsah starostlivosti o dieťa každého z rodičov, a to so zohľadnením záujmu dieťaťa. (3) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa, môže súd určiť podmienky starostlivosti rodičov o dieťa, najmä miesto, kde sa smie alebo sa nesmie rodič o dieťa starať, alebo osoby, ktoré smú, prípadne nesmú byť pri starostlivosti prítomné. (4) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa, môže súd upraviť nepriamy styk rodiča s dieťaťom alebo právo rodiča na informácie o dieťati na dobu, počas ktorej sa o dieťa stará druhý rodič, prípadne určiť aj podmienky tohto styku. Odôvodnenie: Občiansky zákonník nenapĺňa dostatočne záujem dieťaťa: Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa oň starali obaja rodičia. Dieťa možno pripraviť o starostlivosť jedného rodiča len v prípade, ak je to nevyhnutné pre ochranu dieťaťa alebo ak sa rodič odmietne o dieťa starať. Samotný rozvod nie je dôvodom na to, aby jednému z rodičov nebolo umožnené sa o dieťa starať. Avšak znenie Občianskeho zákonníka v § 379 ods. 1 hovorí o tom, že súd môže pri rozvode zveriť dieťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča, čím je druhý rodič zo starostlivosti o dieťa vylúčený. Súd môže takto rozhodnúť, aj keď druhý rodič je schopný sa o dieťa starať, má na to podmienky a chce sa o dieťa starať. Rodič týmto rozhodnutím prichádza o možnosť starať sa o dieťa proti svojej vôli. Zároveň dieťa prichádza o		

		možnosť, aby sa oň starali obaja rodičia, čo nenapĺňa záujem dieťaťa. Občiansky zákonník nereaguje na problémy v praxi, ktoré súvisia so súčasnou právnou úpravou: Znenie Občianskeho zákonníka vychádza zo súčasného zákona o rodine, preberá rovnaký koncept. Avšak tento koncept prináša v praxi problémy, ktoré Občiansky zákonník neidentifikuje a nerieši. Najväčším a najčastejším problémom s veľmi negatívnymi následkami na deti sú rodičovské konflikty. Vyplyvajú zo vzájomného súperenia rodičov o dieťa, o moc. Ani jeden z rodičov nechce v boji o dieťa prehrať. Rodičovský spor sa časom prehĺbuje, útočia na seba, často využívajú samotné dieťa ako zbraň. Stáva sa, že ten, kto dieťa "získa", zneužíva svoju moc a cez dieťa sa sstí druhému rodičovi. Toto všetko zanecháva negatívne následky na dieťati a jeho vývoji. Pri tomto scenári dieťaťu spôsobujú utrpenie jeho vlastní rodičia. Dieťa sa nevie brániť a pomoc mu neposkytuje ani štát. Stáva sa, že tieto konflikty končia tým, že dieťa jedného z rodičov zavrhne. Podobné konflikty nie sú zriedkavé. Odborníci odhadujú, že asi dve tretiny rodičov prejdú rozvodom bez vážnejšieho sporu a asi v jednej tretine prípadov začne spor, ktorý sa stupňuje. Občiansky zákonník o týchto problémoch mlčí a preberá zo zákona o rodine koncept, ktorý vytvára živnú pôdu pre konflikty. Nesúhlasíme s týmto konceptom, pretože vieme, že je možné systém nastaviť inak, čo aj navrhujeme. Znenie Občianskeho zákonníka nie je v súlade s princípmi medzinárodného práva: V Princípoch európskeho rodinného práva je v kapitole III princíp 3.10, ktorý znie: "Rodičovská zodpovednosť by nemala byť ovplyvnená ani rozvodom alebo anulovaním manželstva alebo iného formálneho vzťahu, ani právnou alebo faktickou rozlukou rodičov." Cez tento princíp je nutné vnímať všetky nadnárodné predpisy týkajúce sa rodičov a detí, najmä: - právo dieťaťa žiť s rodičmi uvedené v článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa, - právo detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu a právo rodičov na starostlivosť o deti a ich výchovu uvedené v Listine základných práv a slobôd, - spoločnú rodičovskú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa uvedenú v článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa, - právo na rešpektovanie svojho rodinného života uvedené v článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach, - primerané zachovanie rodinného a sociálneho prostredia dieťaťa uvedené v		

		bode 11. c) Odporúčania Výboru ministrov členským štátom o ochrane práv a najlepších záujmov dieťaťa v konaniach o starostlivosť CM/Rec(2025)4, - prínos zmysluplných osobných vzťahov dieťaťa s jeho rodičmi a ochotu a schopnosť každého rodiča bez diskriminácie z akéhokoľvek dôvodu starať sa o dieťa uvedené v bodoch 12. d) a e) Odporúčania Výboru ministrov členským štátom o ochrane práv a najlepších záujmov dieťaťa v konaniach o rozvod rodičov CM/Rec(2025)5. Základným prvkom rodinného života je spolužitie rodiča a dieťaťa a ich vzájomné prežívanie obojstrannej prítomnosti, a to aj napriek rozkolom vo vzťahoch medzi rodičmi (rozhodnutie ESLP vo veci Kutzner proti Nemecku z 26. 2. 2002, sťažnosť č. 46544/99, bod 58; rozhodnutie Elsholz proti Nemecku z 13. 7. 2000, sťažnosť č. 25735/94, bod 43). Nie je správne rozlišovať vzájomné spolužitie jedného rodiča s dieťaťom označením "starostlivosť o dieťa" od vzájomného spolužitia druhého rodiča s dieťaťom označením "stretávanie sa s dieťaťom". Neexistuje žiadny rozumný dôvod a zrejme ani zákonný podklad pre odlíšenie troch foriem osobnej starostlivosti a najmä s tým súvisiace odlíšenie formy osobnej starostlivosti jedného z rodičov (výlučná starostlivosť) so stretávaním sa rodiča druhého. Znenie Občianskeho zákonníka nie je v súlade s uvedenými princípmi a nadnárodnými predpismi. V prípade rozvodu rodičov Občiansky zákonník obmedzuje rodičovskú zodpovednosť, výkon práv rodičov a tým aj práva detí viac ako je nevyhnutné. Slovenská republika tým porušuje nadnárodné predpisy, ktorými je viazaná. Občiansky zákonník nezodpovedá potrebám detí, rodičov a spoločnosti: 1. Je všeobecne uznávaným faktom, že najlepšie sa o deti starajú biologickí rodičia, okrem výnimočných prípadov. Rozvod rodičov na tomto fakte nič nemení. Deti po rozvode rodičov naďalej potrebujú rodičovskú starostlivosť, pre deti je najlepšie, ak rodičia dokážu vzájomne spolupracovať. Rodičia naďalej potrebujú mať možnosť starať sa o svoje deti a spoločnosť tiež potrebuje, aby sa o deti naďalej starali ich rodičia, ideálne spoločne, keď si pomáhajú a nezaťažujú pri tom štát. Je to najlepšie riešenie napĺňajúce potreby všetkých strán. Toto riešenie musí byť štandardom a iné riešenia majú zostať len náhradnými pre výnimočné prípady. Avšak znenie Občianskeho zákonníka v § 379 ods. 1 hovorí o tom, že formy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sú rovnocenné. Nesúhlasíme s tým. Tak ako v iných oblastiach, aj tu existuje ideál, ktorý najlepšie zodpovedá potrebám dieťaťa aj rodičov a tým je spoločná osobná starostlivosť rodičov.		

		2. Hoci znenie Občianskeho zákonníka v § 379 ods. 1 hovorí o tom, že formy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sú rovnocenné, samotný Občiansky zákonník nepristupuje k rôznym formám osobnej starostlivosti rovnocenne. V § 379 odsekoch 2 a 3 stanovuje podmienky pre zverenie dieťaťa do spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti, nikde však nestanovuje podmienky pre zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, čím túto formu starostlivosti zvýhodňuje. Pre zverenie dieťaťa do spoločnej alebo striedavej osobnej starostlivosti je nutné, aby boli obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, ale pri zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému rodičovi nie je požadované, aby bol tento rodič spôsobilý dieťa vychovávať. Sme toho názoru, že rodičia sú štandardne spôsobilí dieťa vychovávať, len výnimočne tomu tak nie je, a teda preukázaná má byť práve neschopnosť dieťa vychovávať. S predpokladom, že rodič je spôsobilý dieťa vychovávať, sa pravdepodobne pracuje pri zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov. Požadujeme, aby sa s rovnakým predpokladom pracovalo aj pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do starostlivosti oboch rodičov. Znenie Občianskeho zákonníka nie je v súlade s princípom rovnosti: Občiansky zákonník umožňuje súdom v prípade rozvodu zveriť dieťa do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov, čím sa nastaví nerovnosť medzi rodičmi, a to aj proti vôli rodičov a v prípadoch, keď sa rodič nedopustil ničoho zlého. Dôsledkom je rozlišovanie rodičov na „rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti“ a „druhého rodiča“, ktorý má formálne iba právo stretávať sa s dieťaťom. Bez súdneho obmedzenia alebo zbavenia rodiča rodičovskej zodpovednosti by však aj druhý rodič mal mať právo a povinnosť sa o dieťa starať. Uvedené rozlišovanie vedie k psychologickému zdôrazňovaniu významu „prvého rodiča“ a znižovaniu významu „druhého rodiča“, hoci povinnosti vyplývajúce z rodičovskej zodpovednosti sú pre oboch rodičov rovnaké. Výsledkom je nerovné zaobchádzanie s rodičmi. Občiansky zákonník nereflektuje spoločenský vývoj, je zastaralý: Starý koncept, ktorý je prevzatý do Občianskeho zákonníka, bol vytvorený pred desiatkami rokov, keď bola spoločnosť v úplne inom stave. Situácia sa však výrazne zmenila: - v čase vytvorenia starého konceptu k rozvodom prichádzalo len výnimočne, dnes však rozvodovosť postihuje významnú časť populácie, - keď už prišlo k rozvodu, mal vážne príčiny, dnes je dominantnou príčinou rozvodovosti rozdielnosť pováh, názorov a záujmov oboch partnerov, - matky omnoho menej pracovali, viac sa starali o výchovu detí, kým otcovia pracovali; dnes matky pracujú a je bežné, že otcovia čerpajú otcovskú		

		dovolenku, počas ktorej sa celodenne sa starajú aj o deti mladšie ako 3 roky, - zmenilo sa vnímanie samotného rozvodu - kedysi bolo samozrejmé, že rozchádzajúci sa partneri sú v konflikte, dnes však vieme, že je možné rozísť sa pokojne, niektoré páry to dokážu a je to pre všetky strany prínosné. Občiansky zákonník neodráža vývoj v spoločnosti, nepodporuje dostatočne zmierlivé riešenia, rodičovské dohody, spoluprácu, vyrovnanie rolí matky a otca. Dnes, v roku 2025, neakceptujeme starý koncept rodičovskej zodpovednosti po rozvode rodičov, ktorý je prevzatý do Občianskeho zákonníka. Koncept požaduje riešenie, ktoré je po formálnej stránke zbytočne zložité a komplikuje rodinám životy, čo v súčasnosti ovplyvňuje nemalú časť obyvateľstva. Občiansky zákonník nereflektuje nové vedecké poznatky: 1. Keď veda priniesla prvé poznatky o dôležitosti primárnej vzťahovej väzby dieťaťa, skúmanie v tejto oblasti pokračovalo ďalej a prvé poznatky boli rozšírené. Veda ukázala, že dôležité sú všetky vzťahové väzby, ktoré si dieťa vytvorilo, a narušenie ktorejkoľvek z nich pôsobí na dieťa negatívne. Pri rozpade vzťahu rodičov hrozí aj poškodenie alebo zničenie vzťahu dieťaťa s rodičmi alebo s inými blízkymi osobami. Vieme, že sa to skutočne deje, pribúdajú stále nové prípady a deťom to veľmi ubližuje. Prichádza k tomu v situáciách, keď jeden z rodičov má v rukách moc, ktorú zneužije. Občiansky zákonník zachováva koncept, pri ktorom môže rodič pri rozvode dostať do rúk túto moc a má tak možnosť poškodzovať vzťahy dieťaťa s druhým rodičom a jeho rodinou. 2. V posledných 15 rokoch pribudlo aj mnoho poznatkov o vývoji detí, ktorých rodičia nežijú spolu. Vedci urobili mnoho výskumov a výsledky preukazujú, že najlepšie prosperujú deti, o ktoré sa starajú obaja rodičia. Ustanovenie Občianskeho zákonníka o tom, že všetky formy osobnej starostlivosti sú si rovnocenné, nie je v súlade s týmito zisteniami vedcov. Občiansky zákonník brzdí pozitívne trendy v spoločnosti: Rodičia majú radi svoje deti, nechcú im ubližovať. Jednoznačným trendom vo svete je rodičovská spolupráca aj po rozvode. Príkladom je Švédsko, kde sa 98% rodičov dohodne na tom, ako sa budú po rozvode o deti starať. Tento trend je globálny. V Česku prijali novelu Občianskeho zákonníka, ktorá ho podporuje. Náš návrh na úpravu výkonu rodičovskej zodpovednosti pri rozvode rodičov je kópiou príslušnej časti novely, ktorú pripravili českí experti. Aj u nás sa môžeme dostať do stavu, aký je vo Švédsku, ak pomôžeme rodičom k spolupráci. Rodičia potrebujú podporu a keď ju dostanú,		

		vedia pripraviť deťom dobré podmienky pre ich život a vývoj aj vtedy, keď rodičia nežijú spolu. Od zákona sa však očakáva, že podporí nové pozitívne trendy, podporí rodičov. Znenie Občianskeho zákonníka používa nesprávne výrazy pre opis činnosti rodičov po rozvode: Pojem "stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom" použitý v Občianskom zákonníku, rovnako ako doteraz používaný pojem "styk rodiča s dieťaťom", je nesprávny, neopisuje skutočnú činnosť rodiča v čase, keď má rodič dieťa u seba. Pokiaľ súd v prípade rozvodu upraví rodičovi stretávanie sa s dieťaťom hoci len na jeden víkend v mesiaci, očakáva sa, že sa rodič o dieťa počas tohto víkendu komplexne postará, zabezpečí všetky jeho potreby. Nejde len o stretnutie sa rodiča s dieťaťom, ide skutočne o starostlivosť o dieťa v danom čase po všetkých stránkach, je to súčasť rodičovskej zodpovednosti k svojmu dieťaťu. Cieľom rodičovskej zodpovednosti nemôže byť stretávanie sa rodiča s dieťaťom, cieľom musí byť starostlivosť rodiča o dieťa. Je nevyhnutné zmeniť pojem "stretávanie sa s dieťaťom" za pojem "starostlivosť o dieťa", pretože v zákone je potrebné používať správne a presné slová na označenie činností a dejov. Občiansky zákonník je veľmi komplikovaný a verejnosti nezrozumiteľný: Koncept osobnej starostlivosti jedného rodiča a úprava styku s dieťaťom pre druhého rodiča je komplikovaný a verejnosti nezrozumiteľný. Hoci je zaužívaný desiatky rokov, len niekoľko zástupcov právnických profesií rozumie, aké sú v tomto prípade práva oboch rodičov, v čom sú rovnaké a v čom sa líšia. Tento koncept rozdeľuje rodičov na dve kategórie. Právam rodičov v jednej kategórii a právam rodičov v druhej kategórii nerozumejú ani samotní rodičia, ale ani lekári, učitelia, policajti, ani úradníci verejnej a štátnej správy. Rodič, ktorý má upravený styk s dieťaťom, naráža pri výkone svojich práv v praxi na prekážky, ktoré vyplývajú z toho, že verejnosť nerozumie komplikovaným ustanoveniam. Rôzni ľudia bránia rodičom pri výkone ich rodičovskej zodpovednosti, ale nie zámerne. Títo ľudia konajú v dobrej viere, že dodržiavajú zákon, ktorý je však taký zložitý, že si ho nevedia správne vyložiť a aplikujú ho nesprávne. Odôvodnenie znenia navrhnutého v tejto pripomienke: Znenie, ktoré navrhujeme v tejto pripomienke, redukuje úpravu výkonu rodičovskej zodpovednosti na obdobie po rozvode rodičov na nevyhnutné minimum. Je postavené na princípe, že o deti sa starajú obaja rodičia a rozvod		

		na tom nič nemení. Rodičia sa nemusia o dieťa starať v rovnako dlhom časovom období, je na nich, aby si dohodli vlastný časový harmonogram starostlivosti o dieťa, alebo harmonogram stanoví súd. Rodičia sa už nebudú dohadovať na forme starostlivosti a nebudú bojovať o to, kto z nich je lepší rodič. Toto znenie otvára cestu k rodičovskej spolupráci. Náš návrh je kópiou českej novely Občianskeho zákonníka, ktorá začne platiť od 1.1.2026. Novelu navrhli profesionáli, ktorí aplikujú zákony v praxi, vidia dôsledky, sú otvorení k novým možnostiam a majú vôľu meniť veci k lepšiemu. Identifikovali najväčšie problémy a niekoľko rokov hľadali riešenia, skúšali, vymieňali si skúsenosti. Ide o dielo expertov, ktorí problematike veľmi dobre rozumejú. Takáto zákonná úprava v porovnaní s návrhom Občianskeho zákonníka prináša mnoho benefitov pre deti, pre rodiny, pre spoločnosť. Zároveň nám nie sú známe žiadne negatíva nami navrhnutého riešenia. Pripomienku spracovali občianske združenia Rada pre práva dieťaťa COCHEMSKÁ PRAX.sk Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť		
RPPD. Rada pre práva dieťaťa	2	§ 379, 380 Zásadná pripomienka k starostlivosti o deti po rozvode rodičov Túto pripomienku považujeme za zásadnú a žiadame o jej zapracovanie. V tejto chvíli má pripomienka 525 podporovateľov, ktorí ju podporili na portáli peticie.com https://www.peticie.com/zasadna_pripomienka_k_navrhu_obcianskeho_zakonnika_lp2025486_-_starostlivost_o_deti_po_rozvode_rodicov Zoznam podporovateľov bol zaslaný ministerstvu spravodlivosti 29.11.2025 emailom na adresu podatelnamssr@justice.sk. Pripomienku spracovali občianske združenia Rada pre práva dieťaťa COCHEMSKÁ PRAX.sk Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť Ich zástupcom pre činnosti súvisiace s touto pripomienkou je Bohuslav Lenghardt, tel. 0902 962 245, email bohuslav.lenghardt@gmail.com	NEP	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 16.3.2026. Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Znenie podporenej pripomienky: Vláda Slovenskej republiky pripravuje nový Občiansky zákonník. Tento zákon bude v sebe zahŕňať aj úpravu starostlivosti o deti po rozvode rodičov. Ministerstvo spravodlivosti predstavilo návrh Občianskeho zákonníka a do 01.12.2025 je možné návrh pripomienkovať. Úprava starostlivosti o deti po rozvode rodičov v Občianskom zákonníku má mnoho vážnych nedostatkov, nezaoberá sa problémami v praxi, nereaguje na zneužívanie a manipuláciu detí, nepodporuje rodičovskú spoluprácu. Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s úpravou rodičovskej zodpovednosti v prípade rozvodu rodičov maloletých detí v návrhu Občianskeho zákonníka v § 379, 380 a ďalších. Nesúhlasíme so znením uvedených paragrafov a nesúhlasíme ani s navrhnutým konceptom úpravy rodičovskej zodpovednosti po rozvode rodičov. Navrhujeme iné riešenie, ktoré odstraňuje nedostatky v návrhu Občianskeho zákonníka. Na základe konceptu, ktorý je použitý v novom Občianskom zákonníku, je potrebné v rámci úpravy výkonu rodičovskej zodpovednosti pri rozvode: - vybrať jednu formu osobnej starostlivosti o dieťa, - v prípade osobnej starostlivosti jedného rodiča vybrať rodiča, ktorý sa bude o dieťa starať, - rozhodnúť, kto bude dieťa zastupovať, - rozhodnúť, kto bude spravovať majetok dieťaťa. Koncept porozvodovej starostlivosti o dieťa v novom Občianskom zákonníku je rovnaký, ako v súčasnosti používaný koncept v zákone o rodine. V návrhu Občianskeho zákonníka sú tieto záležitosti upravené v § 379, 380 a ďalších, ktoré s nimi súvisia. Presné znenie ustanovení v Občianskom zákonníku: § 379 Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti po rozvode manželstva		

		rodičov (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovskej zodpovednosti k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Formy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sú rovnocenné. (2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. (3) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v najlepšom záujme dieťaťa. (4) Ak súd zverí maloleté dieťa do niektorej z foriem osobnej starostlivosti, súčasne rozhodne o tom, ktorý rodič a v akom rozsahu má prispievať na výživu dieťaťa, schváli dohodu rodičov o výške výživného alebo v prípade spoločnej osobnej starostlivosti a striedavej osobnej starostlivosti môže rozhodnúť aj tak, že výživné neurčuje. (5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde. (6) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovskej zodpovednosti možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. § 380 Úprava stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom (1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o stretávaní sa rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave stretávania sa s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví stretávanie sa rodičov s maloletým dieťaťom v		

		rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu stretávania sa žiadajú neupraviť. (3) Stretávanie sa maloletého dieťaťa a rodiča zahŕňa všetky dostupné formy kontaktu, najmä osobný kontakt, písomnú, telefonickú a elektronickú komunikáciu. (4) Ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom. Pri obmedzení stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom súd môže rozhodnúť najmä o rozsahu, forme, mieste stretávania sa a povinnej prítomnosti ďalších osôb. (5) Ak nie je možné zabezpečiť najlepší záujem maloletého dieťaťa obmedzením stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom a ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, súd zakáže stretávanie sa maloletého dieťaťa s rodičom. (6) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi stretávanie sa s maloletým dieťaťom, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (7) Ak je to potrebné v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť stretávanie sa dieťaťa aj s blízkymi osobami. Navrhnutý koncept má mnoho nedostatkov: - nenapĺňa dostatočne záujem dieťaťa, - nereaguje na problémy v praxi, ktoré súvisia so súčasnou právnou úpravou, - nie je v súlade s princípmi medzinárodného práva, - nezodpovedá potrebám detí, rodičov a spoločnosti, - nie je v súlade s princípom rovnosti, - nereflektuje spoločenský vývoj, je zastaralý, - nereflektuje nové vedecké poznatky, - brzdí pozitívne trendy v spoločnosti, - používa nesprávne výrazy pre opis činnosti rodičov po rozvode, - je veľmi komplikovaný a verejnosti nezrozumiteľný. Žiadame doplniť znenie v Občianskom zákonníku nasledujúcim znením: § 378 Všeobecné ustanovenia (5) Dieťa má právo na rovnocennú starostlivosť oboch rodičov, rovnako ako rodičia majú právo na rovnocennú starostlivosť o svoje dieťa. (6) Ak rodičia dieťaťa nežijú spolu, je rodič povinný dieťa na starostlivosť druhého rodiča riadne pripraviť, starostlivosť druhého rodiča o dieťa riadne		

		umožniť a pri výkone práva starať sa o dieťa je rodič povinný v potrebnom rozsahu s druhým rodičom spolupracovať. Žiadame nahradiť znenie v Občianskom zákonníku nasledujúcim znením: § 379 Úprava výkonu rodičovskej zodpovednosti po rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa (1) Ak sa má rozhodnúť o rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa, súd najprv určí, ako sa bude každý z rodičov v budúcnosti o dieťa starať, a to so zohľadnením záujmu dieťaťa; s týmto zreteľom sa od súhlasného stanoviska rodičov súd odchýli len vtedy, ak to vyžaduje záujem dieťaťa. (2) Súd môže rozhodnúť aj tak, že schváli dohodu rodičov, ibaže je zrejmé, že dohodnutý spôsob výkonu rodičovskej zodpovednosti nie je v súlade so záujmom dieťaťa. § 380 (1) Ak sa na tom rodičia dohodnú, súd rozhodne, že o dieťa sa budú starať obaja rodičia bez toho, aby určoval rozsah starostlivosti o dieťa každého z nich. (2) Ak súd nerozhodne podľa odseku 1, určí rozsah starostlivosti o dieťa každého z rodičov, a to so zohľadnením záujmu dieťaťa. (3) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa, môže súd určiť podmienky starostlivosti rodičov o dieťa, najmä miesto, kde sa smie alebo sa nesmie rodič o dieťa starať, alebo osoby, ktoré smú, prípadne nesmú byť pri starostlivosti prítomné. (4) Ak je to potrebné v záujme dieťaťa, môže súd upraviť nepriamy styk rodiča s dieťaťom alebo právo rodiča na informácie o dieťati na dobu, počas ktorej sa o dieťa stará druhý rodič, prípadne určiť aj podmienky tohto styku. Odôvodnenie: Občiansky zákonník nenapĺňa dostatočne záujem dieťaťa: Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa oň starali obaja rodičia. Dieťa možno pripraviť o starostlivosť jedného rodiča len v prípade, ak je to nevyhnutné pre ochranu dieťaťa alebo ak sa rodič odmietne o dieťa starať. Samotný rozvod nie je dôvodom na to, aby jednému z rodičov nebolo umožnené sa o dieťa starať. Avšak znenie Občianskeho zákonníka v § 379 ods. 1 hovorí o tom, že súd môže pri rozvode zveriť dieťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča, čím je druhý rodič zo starostlivosti o dieťa vylúčený. Súd môže takto		

		rozhodnúť, aj keď druhý rodič je schopný sa o dieťa starať, má na to podmienky a chce sa o dieťa starať. Rodič týmto rozhodnutím prichádza o možnosť starať sa o dieťa proti svojej vôli. Zároveň dieťa prichádza o možnosť, aby sa oň starali obaja rodičia, čo nenapĺňa záujem dieťaťa. Občiansky zákonník nereaguje na problémy v praxi, ktoré súvisia so súčasnou právnou úpravou: Znenie Občianskeho zákonníka vychádza zo súčasného zákona o rodine, preberá rovnaký koncept. Avšak tento koncept prináša v praxi problémy, ktoré Občiansky zákonník neidentifikuje a nerieši. Najväčším a najčastejším problémom s veľmi negatívnymi následkami na deti sú rodičovské konflikty. Vyplyvajú zo vzájomného súperenia rodičov o dieťa, o moc. Ani jeden z rodičov nechce v boji o dieťa prehrať. Rodičovský spor sa časom prehĺbuje, útočia na seba, často využívajú samotné dieťa ako zbraň. Stáva sa, že ten, kto dieťa "získa", zneužíva svoju moc a cez dieťa sa mstí druhému rodičovi. Toto všetko zanecháva negatívne následky na dieťati a jeho vývoji. Pri tomto scenári dieťaťu spôsobujú utrpenie jeho vlastní rodičia. Dieťa sa nevie brániť a pomoc mu neposkytuje ani štát. Stáva sa, že tieto konflikty končia tým, že dieťa jedného z rodičov zavrhnú. Podobné konflikty nie sú zriedkavé. Odborníci odhadujú, že asi dve tretiny rodičov prejdú rozvodom bez vážnejšieho sporu a asi v jednej tretine prípadov začne spor, ktorý sa stupňuje. Občiansky zákonník o týchto problémoch mlčí a preberá zo zákona o rodine koncept, ktorý vytvára živnú pôdu pre konflikty. Nesúhlasíme s týmto konceptom, pretože vieme, že je možné systém nastaviť inak, čo aj navrhujeme. Znenie Občianskeho zákonníka nie je v súlade s princípmi medzinárodného práva: V Princípoch európskeho rodinného práva je v kapitole III princíp 3.10, ktorý znie: "Rodičovská zodpovednosť by nemala byť ovplyvnená ani rozvodom alebo anulovaním manželstva alebo iného formálneho vzťahu, ani právnou alebo faktickou rozlukou rodičov." Cez tento princíp je nutné vnímať všetky nadnárodné predpisy týkajúce sa rodičov a detí, najmä: - právo dieťaťa žiť s rodičmi uvedené v článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa, - právo detí na rodičovskú starostlivosť a výchovu a právo rodičov na starostlivosť o deti a ich výchovu uvedené v Listine základných práv a slobôd, - spoločnú rodičovskú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa uvedenú v článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa,		

		- právo na rešpektovanie svojho rodinného života uvedené v článku 8 Európskeho dohovoru o ľudských právach, - primerané zachovanie rodinného a sociálneho prostredia dieťaťa uvedené v bode 11. c) Odporúčania Výboru ministrov členským štátom o ochrane práv a najlepších záujmov dieťaťa v konaniach o starostlivosť CM/Rec(2025)4, - prínos zmysluplných osobných vzťahov dieťaťa s jeho rodičmi a ochotu a schopnosť každého rodiča bez diskriminácie z akéhokoľvek dôvodu starať sa o dieťa uvedené v bodoch 12. d) a e) Odporúčania Výboru ministrov členským štátom o ochrane práv a najlepších záujmov dieťaťa v konaniach o rozvod rodičov CM/Rec(2025)5. Základným prvkom rodinného života je spolužitie rodiča a dieťaťa a ich vzájomné prežívanie obojstrannej prítomnosti, a to aj napriek rozkolom vo vzťahoch medzi rodičmi (rozhodnutie ESLP vo veci Kutzner proti Nemecku z 26. 2. 2002, sťažnosť č. 46544/99, bod 58; rozhodnutie Elsholz proti Nemecku z 13. 7. 2000, sťažnosť č. 25735/94, bod 43). Nie je správne rozlišovať vzájomné spolužitie jedného rodiča s dieťaťom označením "starostlivosť o dieťa" od vzájomného spolužitia druhého rodiča s dieťaťom označením "stretávanie sa s dieťaťom". Neexistuje žiadny rozumný dôvod a zrejme ani zákonný podklad pre odlíšenie troch foriem osobnej starostlivosti a najmä s tým súvisiace odlíšenie formy osobnej starostlivosti jedného z rodičov (výlučná starostlivosť) so stretávaním sa rodiča druhého. Znenie Občianskeho zákonníka nie je v súlade s uvedenými princípmi a nadnárodnými predpismi. V prípade rozvodu rodičov Občiansky zákonník obmedzuje rodičovskú zodpovednosť, výkon práv rodičov a tým aj práva detí viac ako je nevyhnutné. Slovenská republika tým porušuje nadnárodné predpisy, ktorými je viazaná. Občiansky zákonník nezodpovedá potrebám detí, rodičov a spoločnosti: 1. Je všeobecne uznávaným faktom, že najlepšie sa o deti starajú biologickí rodičia, okrem výnimočných prípadov. Rozvod rodičov na tomto fakte nič nemení. Deti po rozvode rodičov naďalej potrebujú rodičovskú starostlivosť, pre deti je najlepšie, ak rodičia dokážu vzájomne spolupracovať. Rodičia naďalej potrebujú mať možnosť starať sa o svoje deti a spoločnosť tiež potrebuje, aby sa o deti naďalej starali ich rodičia, ideálne spoločne, keď si pomáhajú a nezaťažujú pri tom štát. Je to najlepšie riešenie napĺňajúce potreby všetkých strán. Toto riešenie musí byť štandardom a iné riešenia majú zostať len náhradnými pre výnimočné prípady. Avšak znenie Občianskeho zákonníka v § 379 ods. 1 hovorí o tom, že formy osobnej starostlivosti o		

		maloleté dieťa sú rovnocenné. Nesúhlasíme s tým. Tak ako v iných oblastiach, aj tu existuje ideál, ktorý najlepšie zodpovedá potrebám dieťaťa aj rodičov a tým je spoločná osobná starostlivosť rodičov. 2. Hoci znenie Občianskeho zákonníka v § 379 ods. 1 hovorí o tom, že formy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa sú rovnocenné, samotný Občiansky zákonník nepristupuje k rôznym formám osobnej starostlivosti rovnocenne. V § 379 odsekoch 2 a 3 stanovuje podmienky pre zverenie dieťaťa do spoločnej a striedavej osobnej starostlivosti, nikde však nestanovuje podmienky pre zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, čím túto formu starostlivosti zvýhodňuje. Pre zverenie dieťaťa do spoločnej alebo striedavej osobnej starostlivosti je nutné, aby boli obaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať, ale pri zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému rodičovi nie je požadované, aby bol tento rodič spôsobilý dieťa vychovávať. Sme toho názoru, že rodičia sú štandardne spôsobilí dieťa vychovávať, len výnimočne tomu tak nie je, a teda preukázaná má byť práve neschopnosť dieťa vychovávať. S predpokladom, že rodič je spôsobilý dieťa vychovávať, sa pravdepodobne pracuje pri zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov. Požadujeme, aby sa s rovnakým predpokladom pracovalo aj pri rozhodovaní o zverení dieťaťa do starostlivosti oboch rodičov. Znenie Občianskeho zákonníka nie je v súlade s princípom rovnosti: Občiansky zákonník umožňuje súdom v prípade rozvodu zveriť dieťa do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov, čím sa nastaví nerovnosť medzi rodičmi, a to aj proti vôli rodičov a v prípadoch, keď sa rodič nedopustil ničoho zlého. Dôsledkom je rozlišovanie rodičov na „rodiča, ktorý má dieťa v starostlivosti“ a „druhého rodiča“, ktorý má formálne iba právo stretávať sa s dieťaťom. Bez súdneho obmedzenia alebo zbavenia rodiča rodičovskej zodpovednosti by však aj druhý rodič mal mať právo a povinnosť sa o dieťa starať. Uvedené rozlišovanie vedie k psychologickému zdôrazňovaniu významu „prvého rodiča“ a znižovaniu významu „druhého rodiča“, hoci povinnosti vyplývajúce z rodičovskej zodpovednosti sú pre oboch rodičov rovnaké. Výsledkom je nerovné zaobchádzanie s rodičmi. Občiansky zákonník nereflektuje spoločenský vývoj, je zastaralý: Starý koncept, ktorý je prevzatý do Občianskeho zákonníka, bol vytvorený pred desiatkami rokov, keď bola spoločnosť v úplne inom stave. Situácia sa však výrazne zmenila: - v čase vytvorenia starého konceptu k rozvodom prichádzalo len výnimočne, dnes však rozvodovosť postihuje významnú časť populácie, - keď už prišlo k rozvodu, mal vážne príčiny, dnes je dominantnou príčinou		

		rozvodovosti rozdielnosť pováh, názorov a záujmov oboch partnerov, - matky omnoho menej pracovali, viac sa starali o výchovu detí, kým otcovia pracovali; dnes matky pracujú a je bežné, že otcovia čerpajú otcovskú dovolenku, počas ktorej sa celodenne sa starajú aj o deti mladšie ako 3 roky, - zmenilo sa vnímanie samotného rozvodu - kedysi bolo samozrejmé, že rozchádzajúci sa partneri sú v konflikte, dnes však vieme, že je možné rozísť sa pokojne, niektoré páry to dokážu a je to pre všetky strany prínosné. Občiansky zákonník neodráža vývoj v spoločnosti, nepodporuje dostatočne zmierlivé riešenia, rodičovské dohody, spoluprácu, vyrovnanie rolí matky a otca. Dnes, v roku 2025, neakceptujeme starý koncept rodičovskej zodpovednosti po rozvode rodičov, ktorý je prevzatý do Občianskeho zákonníka. Koncept požaduje riešenie, ktoré je po formálnej stránke zbytočne zložité a komplikuje rodinám životy, čo v súčasnosti ovplyvňuje nemalú časť obyvateľstva. Občiansky zákonník nereflektuje nové vedecké poznatky: 1. Keď veda priniesla prvé poznatky o dôležitosti primárnej vzťahovej väzby dieťaťa, skúmanie v tejto oblasti pokračovalo ďalej a prvé poznatky boli rozšírené. Veda ukázala, že dôležité sú všetky vzťahové väzby, ktoré si dieťa vytvorilo, a narušenie ktorejkoľvek z nich pôsobí na dieťa negatívne. Pri rozpade vzťahu rodičov hrozí aj poškodenie alebo zničenie vzťahu dieťaťa s rodičmi alebo s inými blízkymi osobami. Vieme, že sa to skutočne deje, pribúdajú stále nové prípady a deťom to veľmi ubližuje. Prichádza k tomu v situáciách, keď jeden z rodičov má v rukách moc, ktorú zneužije. Občiansky zákonník zachováva koncept, pri ktorom môže rodič pri rozvode dostať do rúk túto moc a má tak možnosť poškodzovať vzťahy dieťaťa s druhým rodičom a jeho rodinou. 2. V posledných 15 rokoch pribudlo aj mnoho poznatkov o vývoji detí, ktorých rodičia nežijú spolu. Vedci urobili mnoho výskumov a výsledky preukazujú, že najlepšie prosperujú deti, o ktoré sa starajú obaja rodičia. Ustanovenie Občianskeho zákonníka o tom, že všetky formy osobnej starostlivosti sú si rovnocenné, nie je v súlade s týmito zisteniami vedcov. Občiansky zákonník brzdí pozitívne trendy v spoločnosti: Rodičia majú radi svoje deti, nechcú im ubližovať. Jednoznačným trendom vo svete je rodičovská spolupráca aj po rozvode. Príkladom je Švédsko, kde sa 98% rodičov dohodne na tom, ako sa budú po rozvode o deti starať. Tento trend je globálny. V Česku prijali novelu Občianskeho zákonníka, ktorá ho podporuje. Náš návrh na úpravu výkonu rodičovskej zodpovednosti pri		

		rozvođe rodičov je kópiou príslušnej časti novely, ktorú pripravili českí experti. Aj u nás sa môžeme dostať do stavu, aký je vo Švédsku, ak pomôžeme rodičom k spolupráci. Rodiča potrebujú podporu a keď ju dostanú, vedia pripraviť deťom dobré podmienky pre ich život a vývoj aj vtedy, keď rodičia nežijú spolu. Od zákona sa však očakáva, že podporí nové pozitívne trendy, podporí rodičov. Znenie Občianskeho zákonníka používa nesprávne výrazy pre opis činnosti rodičov po rozvođe: Pojem "stretávanie sa rodiča s maloletým dieťaťom" použitý v Občianskom zákonníku, rovnako ako doteraz používaný pojem "styk rodiča s dieťaťom", je nesprávny, neopisuje skutočnú činnosť rodiča v čase, keď má rodič dieťa u seba. Pokiaľ súd v prípade rozvodu upraví rodičovi stretávanie sa s dieťaťom hoci len na jeden víkend v mesiaci, očakáva sa, že sa rodič o dieťa počas tohto víkendu komplexne postará, zabezpečí všetky jeho potreby. Nejde len o stretnutie sa rodiča s dieťaťom, ide skutočne o starostlivosť o dieťa v danom čase po všetkých stránkach, je to súčasť rodičovskej zodpovednosti k svojmu dieťaťu. Cieľom rodičovskej zodpovednosti nemôže byť stretávanie sa rodiča s dieťaťom, cieľom musí byť starostlivosť rodiča o dieťa. Je nevyhnutné zmeniť pojem "stretávanie sa s dieťaťom" za pojem "starostlivosť o dieťa", pretože v zákone je potrebné používať správne a presné slová na označenie činností a dejov. Občiansky zákonník je veľmi komplikovaný a verejnosti nezrozumiteľný: Koncept osobnej starostlivosti jedného rodiča a úprava styku s dieťaťom pre druhého rodiča je komplikovaný a verejnosti nezrozumiteľný. Hoci je zaužívaný desiatky rokov, len niekoľko zástupcov právnických profesií rozumie, aké sú v tomto prípade práva oboch rodičov, v čom sú rovnaké a v čom sa líšia. Tento koncept rozdeľuje rodičov na dve kategórie. Právam rodičov v jednej kategórii a právam rodičov v druhej kategórii nerozumejú ani samotní rodičia, ale ani lekári, učitelia, policajti, ani úradníci verejnej a štátnej správy. Rodič, ktorý má upravený styk s dieťaťom, naráža pri výkone svojich práv v praxi na prekážky, ktoré vyplývajú z toho, že verejnosť nerozumie komplikovaným ustanoveniam. Rôzni ľudia bránia rodičom pri výkone ich rodičovskej zodpovednosti, ale nie zámerne. Títo ľudia konajú v dobrej viere, že dodržiavajú zákon, ktorý je však taký zložitý, že si ho nevedia správne vyložiť a aplikujú ho nesprávne. Odôvodnenie znenia navrhnutého v tejto pripomienke:		

		Znenie, ktoré navrhujeme v tejto pripomienke, redukuje úpravu výkonu rodičovskej zodpovednosti na obdobie po rozvode rodičov na nevyhnutné minimum. Je postavené na princípe, že o deti sa starajú obaja rodičia a rozvod na tom nič nemení. Rodičia sa nemusia o dieťa starať v rovnako dlhom časovom období, je na nich, aby si dohodli vlastný časový harmonogram starostlivosti o dieťa, alebo harmonogram stanoví súd. Rodičia sa už nebudú dohadovať na forme starostlivosti a nebudú bojovať o to, kto z nich je lepší rodič. Toto znenie otvára cestu k rodičovskej spolupráci. Náš návrh je kópiou českej novely Občianskeho zákonníka, ktorá začne platiť od 1.1.2026. Novelu navrhli profesionáli, ktorí aplikujú zákony v praxi, vidia dôsledky, sú otvorení k novým možnostiam a majú vôľu meniť veci k lepšiemu. Identifikovali najväčšie problémy a niekoľko rokov hľadali riešenia, skúšali, vymieňali si skúsenosti. Ide o dielo expertov, ktorí problematike veľmi dobre rozumejú. Takáto zákonná úprava v porovnaní s návrhom Občianskeho zákonníka prináša mnoho benefitov pre deti, pre rodiny, pre spoločnosť. Zároveň nám nie sú známe žiadne negatíva nami navrhnutého riešenia.		
RPPD. Rada pre práva dieťaťa	2	§ 379 ods. 1, 2, 3 starostlivosť o deti po rozvode rodičov Navrhujeme zrušiť poslednú vetu odseku 1 v § 379 bez náhrady. Navrhujeme vymeniť celé znenie odseku 2 v § 379 za nasledujúce: "(2) Ak jeden z rodičov nie je spôsobilý dieťa vychovávať alebo nemá o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča, ak je to v najlepšom záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa." Navrhujeme vypustiť odsek 3 z § 379 bez náhrady. Odôvodnenie: Je v najlepšom záujme dieťaťa, aby sa oň starali obaja rodičia. Samotný rozvod nie je dôvodom na to, aby dieťa o starostlivosť jedného rodiča prišlo. Dieťa možno pripraviť o starostlivosť jedného rodiča len v špecifických prípadoch, nemôže ísť o štandardný postup a takúto možnosť nie je možné považovať za rovnocennú s variantami, pri ktorých je dieťaťu zachovaná starostlivosť oboch rodičov. Nesúhlasíme s tým, že všetky formy osobnej starostlivosti o dieťa sú si rovnocenné. Rodič nesmie prísť o možnosť starať sa o dieťa proti svojej vôli, ak je schopný sa o dieťa starať a má vytvorené podmienky na starostlivosť o	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		dieťa. Ide o neoprávnený zásah do základného práva na rodinný život dieťaťa a rodiča. V predloženom návrhu Občianskeho zákonníka je na konci odseku 1 § 379 uvedené, že formy osobnej starostlivosti o dieťa sú si rovnocenné. Avšak hneď v odsekoch 2 a 3 § 379 sú konkretizované podmienky, ktoré musia byť splnené, aby bolo možné zveriť dieťa do spoločnej a do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pre prípad zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného rodiča žiadne podmienky špecifikované nie sú. Nie je tu uvedené, že túto možnosť môže súd použiť len ak - je rodič spôsobilý dieťa vychovávať, - má o starostlivosť o dieťa záujem, - je to v najlepšom záujme dieťaťa, - budú takto zaistené potreby dieťaťa. Toto navádza k domnienke, že osobná starostlivosť jedného rodiča je štandardom, netreba o jej vhodnosti pochybovať, netreba preukazovať, že je v najlepšom záujme dieťaťa. Táto varianta však znamená, že dieťa príde o starostlivosť druhého rodiča, preto by mala byť využívaná len výnimočne a pri splnení všetkých štyroch uvedených podmienok.		
SASP Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	2	Štvrtý diel Odvážne zmluvy Štvrtý diel - Odvážne zmluvy Navrhujeme upraviť názov oddielu a použiť skôr primeraný latinský názov „ALEATÓRNE ZMLUVY" Odôvodnenie: adresátom právnej normy je najširší okruh právnych subjektov, pričom drvivá väčšina nemá znalosti z právnej teórie. Pojem „odvážne zmluvy" preto v kontexte neprávnickej komunity, bez znalosti príslušnej právnej teórie pôsobí neprofesionálne a skôr komicky. Navrhujeme preto použitie latinského ekvivalentu, ktorý zabezpečí pomenovanie v súlade s vecnou podstatou, ktorá je v tejto časti obsiahnutá ale zároveň nebude pôsobiť pri neprávnickej verejnosti neprimerane nevhodným dojmom. § 1533 ods. 1 Navrhujeme v prvej vete upraviť znenie takto: „Poistnou zmluvou sa poistovateľ zaväzuje voči osobe, s ktorou poistovateľ uzaviera poistnú zmluvu (poistník) poskytnúť v dohodnutom rozsahu.... Odôvodnenie: legislatívna skratka „poistník“ je v návrhu zadefinovaná až neskôr vo vete, hoci prvý krát sa použije v citovanej časti v úvode vety. Navrhujeme jej zavedenie pri prvom použití daného pojmu. Legislatívno technická pripomienka precizujúca text. Zároveň navrhujeme vypustiť poslednú vetu a možnosť uzavrieť PZ inak ako v písomnej forme. V aktuálnom stave elektronického uzatvárania PZ nevidíme reálne dôvod na to, aby sa zmluvy	ČA	Predmetné pripomienky boli duplicitne uplatnené; bližšie pozri vyhodnotenie.

		uzatvárali inak ako písomne. Touto úpravou by odpadla potreba upravovať povinné náležitosti poisťky podľa § 1538 pre tieto typy zmlúv. Pre ostatné, kde by malo význam poisťku vydávať sa môže zredukovať obsah povinných náležitostí. Tým, že sa v § 1538 definujú povinné náležitosti poisťky, tak akýkoľvek benefit z uzatvárania poisťnej zmluvy v inej ako písomnej podobe sa stráca. Ustanovenia vnímame ako nadbytočné, zbytočne zaťažujú legislatívny text potrebou nadväzujúcej úpravy. Navrhujeme obligatórne zakotviť povinnú písomnú formu PZ pri všetkých typoch. Dôvodová správa § 1533 Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme prvý odsek dôvodovej správy doplniť nasledovne: Poisťovateľ je zaviazaný na poskytnutie poisťného plnenia voči poistníkovi, pričom je však na vôli zmluvných strán, či poisťné plnenie bude poskytnuté poistníkovi alebo inej osobe dohodnutej v poisťnej zmluve. Odôvodnenie: navrhujeme doplnenie tak, aby bolo zrejmé, že hoci záväzok poskytnúť poisťné plnenie je v zmluve stanovený pre poisťovateľa voči poistníkovi, samotné poisťné plnenie môže byť poskytnuté aj inému subjektu ako je poistník, ak je to v zmluve dohodnuté. Uvedené doplnenie doplní právnu textáciu tak, aby bolo explicitne uvedené, že takýto postup je v súlade s dispozičným oprávnením zmluvných strán. § 1535 ods. 2 Poisťný záujem Navrhujeme doplniť ďalšiu vetu v odseku 2, ktorá znie: Skutočnosť, že poisťný záujem pri uzavieraní poisťnej zmluvy nebol daný musí poisťovateľ preukázať. Odôvodnenie: nakoľko neexistencia poisťného záujmu má za následok neplatnosť poisťnej zmluvy, čo môže mať ďalekosiahle následky na práva a právom chránené záujmy poisteného/poistníka, nedostatok poisťného záujmu by mal byť jednoznačne preukázaný zo strany poisťovateľa, ak sa takejto neplatnosti dožaduje. § 1536 ods. 2 a zodpovedajúca časť dôvodovej správy Uzavretie PZ jej akceptovaním zaplatením poisťného je prevažujúcim druhom uzavretia PZ, pričom však tento spôsob v praxi často predstavuje výkladové problémy spojené s pojmom „uhradené poisťné“. Za účelom zjednotenia postupu navrhujeme, aby bolo uzavretie PZ viazané na úhradu poisťného zo strany poistníka. V praxi sa stáva, že ak posledný deň lehoty na prijatie návrhu nie je poisťné pripísané na účet poisťovne, považuje sa návrh za neakceptovaný. Pri platbách na konci kalendárneho roka alebo počas sviatkov tak pri krátkych lehotách na akceptovanie môže byť problém so splnením požiadavky, aby bolo poisťné v lehote pripísané na účet. Poistník tak ostáva často na pochybnostiach ohľadne toho, či zmluva vznikla, zvlášť v prípadoch, kedy spracovanie platby v systéme poisťovne trvá dlhší čas. Preto navrhujeme, aby v textovom znení, ako aj v dôvodovej správe bolo jasne		

		stanovené, že ak k úhrade poistného zo strany poistníka došlo preukázateľne v lehote určenej na prijatie návrhu, tak je zmluva uzavretá a to bez ohľadu na dátum pripísania prostriedkov na účet poisťovateľa. Odôvodnenie: precizovanie textu a vyriešenie sporných prípadov v situáciách, kedy je vznik poistnej zmluvy viazaný na to, aby boli prostriedky poistného v stanovenej lehote na akceptáciu už pripísané na účet poisťovateľa. § 1537 ods. 3 a 4 Navrhujeme, aby bol špecifikovaný postup v prípade, ak na miesto poistníka vstupuje viacero osôb a nie je jednomyselný záujem pokračovať v poistení. V prípade uplatnenia práva na výpoveď by sa malo prihliadať na záujem každej osoby, aby nedošlo k tomu, že poistením budú viazané osoby, ktoré nemajú na poistení záujem. Navrhujeme zapracovať, aby bola výpoveď možná vo vzťahu ku každej osobe, ktorá vstupuje poistenia osobitne a teda aby na miesto poistníka vstúpila len taká osoba, ktorá má reálny záujem na pokračovaní. Navrhované doplnenie ods. 4: „V prípade výpovede poistenia podľa ods. 3 koná každá osoba samostatne.“ Odôvodnenie: predpoklad jednomyselnosti v rozhodovaní, ktorý je zakotvený v ods. 4 by sa mal aplikovať aj na výpoveď podľa odseku 3. Uvedený stav však nemusí byť žiaduci ani pre osoby, ktoré vstupujú na miesto poistníka a ani pre poisťovateľa. Preto navrhujeme, aby bola možnosť výpovede nastavená pre každú osobu samostatne. § 1538 Nakoľko sa upúšťa od všeobecnej povinnosti poskytovať poistku navrhujeme, aby bolo do ustanovenia doplnené, že poisťovateľ je povinný vydať poistku aj v prípade, ak o to poistník požiada. Poistka môže byť nahradená vydaním poistného certifikátu, ktorý preukazuje existenciu poistenia a obsahuje minimálne údaje v rozsahu podľa ods. 2 písm. a, b, c, f, j a výšku poistnej sumy, na ktorú bolo poistenie dojednané a dohodnutú spoluúčasť. Odôvodnenie: pri niektorých typoch poistenia sa od poistníka požaduje, aby vedel preukázať, že má platne uzavreté poistenie, pričom predkladať celú PZ nie je v týchto prípadoch efektívne. Ide najmä o prípady poistenia zodpovednosti za škodu, CMR, stavebného poistenia a pod., kedy poistený subjekt musí svojim klientom alebo iným, tretím osobám, preukázať, že má uzavreté poistenie, pričom podstatnou skutočnosťou je aj to, aká bola dojednaná poistná suma a spoluúčasť. Poisťovne k poisteniu vydávajú poistný certifikát, pričom je žiaduce, vzhľadom na podrobnú úpravu problematiky poistenia v návrhu, aby bol aj tento inštitút zakotvený v paragrafovom znení a poistený mal tak možnosť požadovať vydanie takéhoto dokladu od poisťovateľa. § 1538 ods. 2		

		Vo vymenovaných povinných náležitostiach poistky chýba poistná suma, ktorá bola v PZ dojednaná. Ak ide o pojem uvedený v písm. h) – určenie poistného plnenia, navrhujeme používať zaužívaný pojem poistná suma, ktorý sa používa aj ďalej v návrhu. Rovnako v obsahových náležitostiach absentuje aj spoluúčasť, čo sú podstatné skutočnosti, ktoré by v poistke mali byť. Zároveň uvádzame, že obsahové náležitosti poistky v podstate kopírujú štandardný obsah a rozsah poistnej zmluvy a návrh rozširuje rozsah údajov, ktoré sú doteraz uvádzané v poistke. Ak by sa upustilo od možnosti uzatvorenia PZ inak ako písomne (viď pripomienka vyššie), tak by bolo možné aj v tomto prípade zredukovať obsah poistky, ktorá by sa vydávala len pre prípad, kedy je to potrebné na uplatnenie práva. Väčší praktický význam má vydávanie poistných certifikátov, kde nie je vyžadovaný taký veľký rozsah údajov, ako je to uvedené v návrhu pri poistke. Odôvodnenie: precizovanie obsahových náležitostí poistky a návrh na zefektívnenie s ohľadom na praktickú stránku. § 1539 ods. 5 Možnosť znížiť poistné plnenie v prípade vedome nepravdivej alebo vedome neúplnej odpovede navrhujeme precizovať tak, že poisťovňa je povinná pri znížení poistného plnenia preukázať, na základe čoho vyhodnotila, že odpovede boli vedome nepravdivé alebo neúplné a zdôvodniť výšku zníženia poistného plnenia vzhľadom na dopad nepravdivých odpovedí na podmienky poistenia a následne na výšku poistného plnenia. Odôvodnenie: Opakovane sa v praxi stáva, že krátenie poistného plnenia nie je vo vzťahu k poistníkovi odôvodnené, nie je zrejmý výpočet krátenia ani konkrétne dôvody vedúce k výslednému určeniu poistného plnenia. Možnosť napadnúť závery likvidácie zo strany poisteného sú potom značne sťažené. Pri zavedení možnosti krátenia z dôvodu nepravdivých odpovedí navrhujeme, aby bola daná jasná zákonná povinnosť odôvodnenia a preukázania výpočtu krátenia poistného plnenia. Dôvodová správa k § 1539 Navrhujeme do dôvodovej správy doplniť informáciu o tom, ako musí poisťovateľ postupovať v prípade, ak poistná udalosť nastane v období od doručenia oznámenia poistníkovi o zmenených podmienkach do okamihu prípadného doručenia výpovede poistníka. V prípade, ak v tomto období nastane poistná udalosť a pre poistnú zmluvu už platia nové podmienky, nie je poisťovateľ oprávnený krátiť poistné plnenie podľa § 1539 ods. 5. Je však oprávnený započítať si voči poistnému plneniu zvýšené poistné, ktoré bolo určené v oznámení o zmene podmienok. Odôvodnenie: navrhujeme doplniť praktický dopad v prípadoch, ak nastane poistná udalosť vo vymedzenom období.		

		§1541 v spojení s § 1542 Vzhľadom na rôzne možnosti nastavenia poistného obdobia a splátok poistného, ako aj na rôznu úpravu zániku poistnej zmluvy pri nezaplatení splátky poistného, resp. celého poistného navrhujeme legislatívny text zjednodušiť tak, aby bolo jasné, že poistné obdobie, je vždy celé obdobie, za ktoré je dohodnuté celé bežné poistné, bez ohľadu na to, či je bežné poistné splatné v jednej alebo viacerých splátkach. Aktuálny text je v navrhovanom znení nejasný, nakoľko bez dôvodovej správy zvädza k tomu, že ak je poistné rozdelené na 4 splátky, tak poistné obdobie je to, za ktoré je určená daná splátka (a nie celé obdobie splátok). Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností navrhujeme aby bol § 1541 ods. 2 doplnený tak, že bodka bude nahradená čiarkou a text sa doplní, bez ohľadu na skutočnosť, či bolo dohodnuté platenie bežného poistného v splátkach. Odôvodnenie: precizovanie textu za účelom vylúčenia pochybností a možného iného výkladu. § 1543 v spojení s § 1544 Vzhľadom na nové ustanovenia týkajúce sa zvýšenia poistného rizika a následkov spojených s neoznámením zvýšenia poistného rizika navrhujeme, aby bol poisťovateľ povinný informovať klienta minimálne o dôvodoch, za ktorých by nebolo upisované riziko akceptované, resp. ktoré sú považované za podstatné zvýšenie poistného rizika. Nakoľko v tomto prípade ide o situácie, ktoré by mali byť dopredu jasné, mali by byť vopred aspoň rámcovo klientovi oznámené pri uzatváraní poistnej zmluvy. Ak totiž dôjde k poistnej udalosti, aby poisťovateľ mohol zamietnuť poistné plnenie, môže pri likvidácii tvrdiť, že takéto riziko by za pôvodných podmienok neakceptoval. Keďže už ale pôjde o stav, kedy poistná udalosť vznikla, tieto dôvody bude špecifikovať až pri jej riešení. Navrhujeme preto, aby došlo k doplneniu povinnosti, kde pri uzatváraní poistnej zmluvy musí byť klient informovaný, minimálne výpočtom najčastejších prípadov, čo je považované pri poistnej zmluve za podstatné zvýšenie poistného rizika a čo sú pre poisťovateľa dôvody, pri ktorých by riziko preňho nebolo akceptovateľné. Odôvodnenie: zakotvenie tejto informačnej povinnosti zabezpečí, že zmluvné strany budú mať vopred jasne stanovený rámec, ktorým sa pri zvýšení poistného rizika budú riadiť a z ktorého sa bude odvodzovať následne aj prípadný postup pri krátení alebo zamietnutí poistného plnenia. § 1544 Uvedené ustanovenie týkajúce sa oznámenia zvýšenia poistného rizika a následkov v prípade poistnej udalosti už nešpecifikuje, že musí ísť o podstatné zvýšenie poistného rizika. Navrhujeme v texte upraviť tak, aby nedochádzalo v praxi k zneužitiu, že pri akejkoľvek neoznámenej zmene bude poistné plnenie zamietnuté alebo krátené. Nakoľko krátenie poistného		

		plnenia, resp. jeho zamietnutie je už teraz problematickou súčasťou poistenia, tieto nové ustanovenia dávajú pre poisťovateľa veľmi veľký manévrovací priestor na krátenie alebo zamietanie poistného plnenia. Ustanovenia sa javia s ohľadom na dopad na praktickú realizáciu ako nedostatočné, dávajúce neprimerane široký priestor pre poisťovateľa pri riešení poistných udalostí. Pri nesúhlase s krátením poistného plnenia má klient vždy veľmi zdĺhavú cestu, kým sa dopracuje k náprave, často končiacu na súde, kde konanie môže trvať roky. Do návrhu OZ sa dostali viaceré ustanovenia o krátení alebo zamietnutí poistného plnenia, ktoré doteraz boli zakotvené v zmluvných podmienkach a vnímame, že v mnohých prípadoch boli zneužívané na neprimeraný zásah do práv a právom chránených záujmov klientov. Samotný vzťah založený poistnou zmluvou objektívne nie je vzťah dvoch rovnocenných subjektov. Zakotvenie zákonných ustanovení rozširujúcich prípady, kedy môže byť krátené/zamietnuté poistné plnenie bez jasného precizovania textu a postupov vnímame ako neprimerané posilnenie pozície silnejšej zmluvnej strany Odôvodnenie: uvedené spresnenie navrhujeme za účelom ochrany práv a právom chránených záujmov klienta a vyváženia postavenie zmluvných strán poistnej zmluvy. § 1545 Navrhujeme, aby bola vo vzťahu k ustanoveniam o poistnom riziku v poistnej zmluve obligatórne uvádzaná informácia, či je zmluva dohodnutá so štandardným alebo so zvýšeným poistným rizikom. Odôvodnenie: v mnohých PZ klient nevie určiť, pri určení výšky poistného bola použitá základná alebo zvýšená sadza. Ak túto informáciu nebude mať na PZ uvedenú, nebude sa môcť ani účinne domáhať postupu pri znížení poistného rizika, nakoľko nemá jasne stanovené, že v jeho prípade ide o poistenie so zohľadnením zvýšeného rizika. § 1551 ods. 3 Navrhujeme v druhej vete doplniť: V oznámení poisťovateľ uvedie a podrobne vysvetlí dôvody..., ktoré musia byť jasne dané poistnou zmluvou, ak k takému úkonu pristúpil. Odôvodnenie: na základe poznatkov z praxe a v súlade s odôvodnením uvedeným v dôvodovej správe navrhujeme, aby došlo k spresneniu legislatívneho textu tak, aby krátenie/zamietnutie bolo vždy odôvodnené podrobne - doterajšie všeobecné a strohé konštatovania často vedú k neprimerane dlhému zisťovaniu dôvodov a spôsobov krátenia plnenia zo strany osoby oprávnenej na poistné plnenie. Zároveň navrhujeme text doplniť tak, že krátenie/zamietnutie musí vychádzať z ustanovení poistnej zmluvy a preto každý dôvod pre krátenie alebo zamietnutie musí byť v odôvodnení takéhoto postupu jasne prepojený na konkrétne ustanovenie PZ (resp. VPP), na základe ktorých došlo k takémuto postupu. Dlhodobá prax		

		ukazuje, že odôvodnenia krátenia sú často strohé, nie je možné ich priame prepojenie na ustanovenia PZ a takýto postup často sťažuje oprávnenej osobe využiť všetky prostriedky na ochranu svojich porušených práv a oprávnených záujmov. § 1551 ods. 1 a súvisiace ustanovenia Navrhujeme, aby pri oznámení poistnej udalosti bola zohľadnená aj skutočnosť, že hlásenie vykonávajú aj finanční agenti, ktorým pomoc klientovi pri poistných udalostiach vyplýva zo zákona č. 186/2008 Z.z. ale zároveň sú zmluvným partnerom poisťovateľa, preto nejde o priame poverenie zo strany poistníka (oprávnenej osoby). Navrhujeme v tomto, ako aj v súvisiacich ustanoveniach uviesť, že na oznámenie poistnej udalosti je oprávnený aj finančný agent podľa osobitného predpisu Odôvodnenie: zosúladenie s platnou právnou úpravou zakotvenou zákonom č. 186/2009 Z.z. a prepojenie na reálny výkon činností finančného agenta. § 1551 ods. 2 a súvisiace ustanovenia Navrhujeme doplniť text nasledovne: Poistník, poistený a osoba oprávnená na poistné plnenie poskytnú poisťovateľovi, alebo ním poverenej osobe súčinnosť...Odôvodnenie: úkony pri poistnej udalosti často za poisťovateľa vykonávajú externé subjekty, ktoré sú na výkon tejto činnosti poisťovňou poverené. Navrhujeme tento stav zakotviť aj v návrhu, pričom týmto vzniká oprávnenej osobe aj právo požadovať toto poverenie od príslušnej osoby vykonávajúcej úkony pri poistnej udalosti. § 1551 ods. 3 Navrhujeme štandardnú 3 mesačnú lehotu skrátiť na 2 mesiace Odôvodnenie: v prípade, ak nemožno uvedené ukončiť z dôvodov mimo poisťovateľa, tak sa aplikuje ods. 4 tohto paragrafu. 2 mesačná lehota na ukončenie šetrenia poistnej udalosti by mala byť v drvivej väčšine prípadov postačujúca. § 1551 ods. 8 Navrhujeme doplniť text nasledovne: Poisťovateľ je povinný vznik zvýšených nákladov preukázať a vyčíslieť Odôvodnenie: navrhované doplnenie má zabezpečiť transparentnosť konania pri prípadnom krátení plnenia z dôvodov zvýšených nákladov. Takéto musia byť jednak preukázateľné a osobe oprávnenej na poistné plnenie aj preukázané a tiež presne vyčíslené, aby umožňovali jasnú možnosť kontroly zo strany osoby oprávnenej na poistné plnenie pri zásahu do jej práva na poistné plnenie. § 1554 Navrhujeme doplniť, že poistenie zaniká ku dňu zániku rizika podľa predchádzajúcej vety. Ak nie je možné deň zániku spoľahlivo určiť, zaniká najneskôr okamihom, kedy sa poistník o zániku rizika dozvedel. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa stretávame s nevôľou poisťovateľa		

		ukončiť poisťný vzťah spätne ku dňu zániku rizika, hoci táto povinnosť vyplýva aj z doterajšej právnej úpravy. Odôvodnenie, že poisťník oznámil poisťovateľovi zánik rizika neskoro alebo s veľkým časovým omeškaním nemá z pohľadu konceptu poisťnej doby a nemožnosti poisťnej udalosti opodstatnenie. Preto sa navrhuje spresniť, kedy dochádza k zániku poistenia, aby bolo zrejmé, že od momentu reálneho zániku poistenia, do momentu spracovania požiadavky/informácie, už poisťovateľovi nepatrí uhradené poisťné a jeho nespotrebovanú časť je povinný vrátiť poisťníkovi. Zánik teda nastáva ku dňu, kedy bola, napr. poistená vec zničená (napr. požiarom). Ak nie je možné spoľahlivo deň určiť (napr. pri krádeži motorového vozidla, ak poisťník nie je dlhšie doma a nie je možné určiť presný okamih krádeže), tak je to deň, kedy sa poisťník o zániku dozvedel. Informáciu o zániku je následne povinný oznámiť a preukázať poisťovateľovi. § 1555 a dôvodová správa k predmetnému § Navrhujeme text upraviť nasledovne: Poistenie zanikne, ak poisťné alebo niektorá jeho dohodnutá splátka, nebolo zaplatené do 1 mesiaca od jeho splatnosti.;...Odôvodnenie: navrhujeme, aby zánik poistenia bol viazaný na uplynutie lehoty nielen v prípade nezaplatenia bežného poisťného splatného ročne aj v prípade nezaplatenie niektorej z dohodnutých splátok, ak bolo v PZ dohodnuté platenie v splátkach. Navrhované ustanovenie a prepojenie na § o poisťnej dobe, poisťnom období a splatnosti poisťného je pre bežného adresáta veľmi náročné a zároveň máme za to, že zánik poistenia viazaný na nezaplatenie splátky je efektívnejší a praktickejší spôsob riešenia. V prípade, ak by nedošlo k úprave, tak pri štvrťročných splátkach poistenie zanikne až 3 mesiace po splatnosti poslednej splátky, čo predstavuje viac ako rok trvajúci vzťah, za ktorý sa bude musieť hradiť dlžné poisťné. Viažanie zániku pre nezaplatenie navrhujeme nastaviť aj na nezaplatenie dohodnutej splátky. Uvedené navrhujeme následne aj jasne popísať a doplniť do dôvodovej správy. Zároveň navrhujeme skrátenie lehoty na zánik na 1 mesiac namiesto 3 mesiacov v návrhu. § 1557 Navrhujeme upraviť znenie tak, aby možnosť výpovede v 2 mesačnej lehote nebola viazaná na dohodu ale aby išlo o priamu zákonnú možnosť. Prípadne formuláciu upraviť tak, že „ak nie je výslovne dohodnuté inak, tak" má každá zo zmluvných strán právo vypovedať zmluvu do 2 mesiacov Odôvodnenie: ide o štandardný inštitút, ktorý by mal byť paušálne platný pre všetky zmluvy a nie je dôvod na to, aby to zákon viazal len na prípad, ak je to dohodnuté. § 1558 ods. 1 Navrhujeme viazať začiatok trojmesačnej výpovednej lehoty na moment, kedy je ukončené prešetrovanie poisťnej udalosti podľa § 1551 ods. 3, resp. 4.		

		Odôvodnenie: ak poistník chce reagovať výpoveďou na spôsob a závery likvidácie poistnej udalosti, v prípade ak sa bude začiatok výpovednej lehoty viazať na oznámenie PU, môže nastať situácia, že do ukončenia šetrenia už táto lehota uplynie, resp. bude neprimerane krátka vzhľadom na začiatok plynutia lehoty. Viazanie výpovednej lehoty na oznámenie PU považujeme za nevhodné, pričom nerieši mnohé reálne prípady, kedy je toto právo využívané. § 1559 písm. b) V prípade, ak dôjde k odňatiu povolenia na výkon poisťovacej činnosti poisťovateľa máme za to, že ide o takú situáciu, kedy je primárnou potrebou chrániť záujmy poistníka/poisteného, ktoré sú v takejto situácii už objektívne ohrozené. Preto navrhujeme, aby v prípade tohto výpovedného dôvodu nebola limitovaná výpovedná lehota na 2 mesiace ale bola bez obmedzenia alebo aspoň 6 mesiacov. Aj výpovedná doba 1 mesiac sa javí v tomto prípade ako neprimerane dlhá Odôvodnenie: uvedené ustanovenie rieši situáciu závažného ohrozenia práv poistencov/poistených a nie je žiaduce, aby v prípade, ak nestihnú lehotu na výpoveď zotrvali v právnom vzťahu so subjektom, ktorý nemôže poskytovať poisťovacie činnosti. Zároveň v tomto prípade sa javí aj mesačná výpovedná doba ako neprimeraná. § 1560 Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k odvolávke na osobitný predpis a tam uviesť: napr. zákon č. 297/2008 Z.z., prípadne ďalšie platné predpisy, ktoré aktuálne zavádzajú pre poisťovateľa túto povinnosť Odôvodnenie: spresnenie a sprehľadnenie legislatívneho textu s prepojením na osobitnú právnu úpravu. § 1562 V prípade, ak k odstúpeniu od zmluvy podľa § 1562 dôjde v prípade životného poistenia so sporiacou zložkou (kapitálové poistenie alebo IŽP) navrhujeme, aby sumu zodpovedajúcu investičnej(sporiacej) zložke bol poisťovateľ povinný vrátiť poistníkovi Odôvodnenie: ak sa po dlhšej dobe (niekoľko rokov) preukáže dôvod na odstúpenie podľa § 1562 a zároveň je poistenie spojené so sporením, vnímame ako neprimerané, aby celá nasporená časť ostávala v prospech poisťovateľa. Takýto postup považujeme za neprimeranú sankciu za porušenie povinností, ktoré viedli k odstúpeniu od zmluvy. § 1563 ods. 2 Navrhujeme, aby informácia o zániku poistnej zmluvy podľa ods. 2 bola povinne zaslaná spolu s oznámením poisťovateľa o odmietnutí plnenia oprávnenej osobe, ak je osobou totožnou s poistníkom. Druhá veta potom bude doplnená tak, že bodka sa nahrádza čiarkou a veta sa dopĺňa: , ak je		

	poistník osoba odlišná od osoby oprávnenej na poistné plnenie" Odôvodnenie: nakoľko poistenie v tomto prípade zaniká momentom dôjdenia oznámenia poisťovateľa a osoba oprávnená na poistné plnenie je vo väčšine prípadov totožná, navrhujeme spolu s oznámením doručiť aj informáciu o zániku poistenia. Dodatočná lehota na informovanie o zániku sa potom uplatní len pre prípad, kedy je poistník a osoba oprávnená na poistné plnenie odlišná. § 1563 ods. 3 Navrhujeme upraviť chybný odkaz na použitie § Odôvodnenie: oprava chyby v písaní § 1567 Navrhujeme aj v prípade podpoistenia dať zákonnú toleranciu jeho uplatnenia na 10% tak, ako je to v prípade nadpoistenia. Zmluvné strany si môžu túto toleranciu zvýšiť. Odôvodnenie: v praxi často dochádza k uplatneniu podpoistenia až po presiahnutí určitej hranice tolerancie. Navrhujeme, aby aj ustanovenie OZ paušálnym spôsobom upravovalo tento stav až od 10% rozdielu tak, ako sa ani pri nadpoistení nemôže poistník domáhať úpravy poistného do tejto hranice. § 1568 ods. 3 Odkaz na ustanovenie § 777 ods. 3 navrhujeme upraviť, lebo v navrhovanom znení má § 777 len 2 ods. Odôvodnenie: oprava chyby v písaní. § 1568 ods. 4 Poistnú zmluvu uzatvára poistník s poisťovateľom, pričom osoba žijúca s poistníkom v spoločnej domácnosti nie je zmluvnou stranou. Zakotvenie obmedzenia alebo vylúčenia poistného plnenia pre prípady porušenia povinností zo strany osoby žijúcej v spoločnej domácnosti môže byť v niektorých prípadoch neprimerané a obmedzí tak snahu poistníka o poistnú ochranu majetku a jeho zodpovedné konanie. Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť tak, že sa toto obmedzenie vzťahuje na konanie/opomenutie osoby žijúcej v spoločnej domácnosti len v prípade, ak poistník pri vynaložení primeranej starostlivosti nezabránil tejto osobe v konaní, ktoré viedlo k vzniku poistnej udalosti, hoci jej zabrániť mal a mohol Odôvodnenie: ak poistník žije v spoločnej domácnosti s osobou, ktorá sa počas spolužitia stane závislá na alkohole/omamných látkach a do vyriešenia spoločnej bytovej situácie nemá poistník inú možnosť ako zdieľať s touto osobou spoločnú domácnosť, malo by byť poistné plnenie za konanie osoby žijúcej v spoločnej domácnosti krátené jedine v tom prípade, ak poistník nezabránil tejto osobe v takomto konaní, hoci tak urobiť mal a mohol. § 1593 ods. 1 Stanovenie lehoty 15 dní na zachovanie stavu paušálne pre poistenie		

		akéhokoľvek majetku sa javí ako neprimerane dlhé. V prípade poistenia väčšiny prípadov je možné, aby sa takéto subsumovali pod závažné dôsledky uvedené v odseku 2. Avšak pri niektorých situáciách - napr. poškodenie poľnohospodárskeho stroja počas žatvy, kedy je potrebné odstrániť škodu čo najskôr, je 15 dňová lehota naozaj neprimerane dlhá. Navrhujeme buď lehotu vypustiť a nechať na dohodu v zmluvách alebo ju skrátiť aspoň na 7 dní. Navyše v mnohých prípadoch je možné aj po rozmontovaní poškodeného stroja zachovať poškodené časti a umožniť obhliadku počas prebiehajúcej opravy, čím nie je nutné čakať so začiatkom opravy. Na druhej strane, v mnohých prípadoch, aby mala obhliadka zmysel a bolo možné určiť presný rozsah poškodenia a príčinu škody sa musí s opravou začať, napr. rozobratím poškodeného majetku. Odôvodnenie: zavedenie takejto paušálnej povinnosti považujeme v mnohých prípadoch sa príliš rigidné, neprimerane obmedzujúce poisteného. § 1593 ods. 3 Navrhujeme na koniec vety doplniť: „alebo ak napriek nesplneniu povinnosti v odseku 1 alebo 2 je možné spoľahlivé zistenie stavu spôsobeného poistnou udalosťou aj po vykonaní jeho opravy alebo odstránenia zvyškov. Odôvodnenie: navrhované doplnenie zabraňuje poisťovateľovi krátiť poistné plnenie, ak poistník síce porušil príkaz zachovať vec alebo neoznámil naliehavé dôvody, pre ktoré musel začať s opravou alebo odstránením zvyškov ale napriek vykonaným krokom je možné spoľahlivo zistiť stav spôsobený PU (napr. bola zabezpečená dostatočná dokumentácia, ktorá umožňuje poisťovateľovi získať všetky potrebné údaje pre prešetrenie PU, boli zachované poškodené časti majetku, z ktorých je možné určiť rozsah aj príčinu vzniku škody a pod.). § 747 Navrhujeme doplniť nový odsek pre použitie VZP v prípade poistnej zmluvy a to nasledovne: „Jednostranná zmena všeobecných zmluvných podmienok pri zmluvách podľa štvrtého dielu, druhého oddielu tohto zákona zo strany poisťovateľa musí byť v poistnej zmluve alebo v príslušných všeobecných zmluvných podmienkach vopred jasne dohodnutá. V prípade vykonania takejto jednostrannej zmeny vo všeobecných zmluvných podmienkach je poisťovateľ povinný poistníkovi oznámiť, od akého okamihu je zmena účinná a presne špecifikovať tie časti všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sa zmenili.“ Odôvodnenie: v praxi sa stretávame s prípadmi, kedy si poisťovateľ do VPP zakotví možnosť jednostranne zmeniť poistné podmienky a to tak, že táto zmena môže byť aj v neprospech poistníka. Ten sa o zmene dozvie len nepriamo, odkazom na nový, niekoľko desiatok stranový dokument, kde je nútený sám hľadať zmeny, často v časovom strese, aby stihol dať výpoveď		

		v lehote 6 týždňov. Takýto postup považujeme za neprijateľný a v prípade, ak si poisťovateľ takúto možnosť vo VPP dohodne, mal by byť zaviazaný povinnosťou informovať poistníka jednak odkedy sa zmenené podmienky na poistenie vzťahujú a tiež presne špecifikovať, k akým zmenám došlo. Uvedené ustanovenie navrhujeme doplniť aj do § 749, ak sú štandardizované podmienky aplikované na PZ.		
Verejnost' Verejnost'	8	Celému materiálu Pripomienky k návrhu nového Občianskeho zákonníka (2025): DEDIČSKÉ PRÁVO 1. k § 1964 ods. 1 Z navrhovaného znenia ustanovenia, ani z dôvodovej správy nie je zrejmý rozdiel medzi druhou zmluvnou stranou alebo tretou osobou, ktorá môže byť poručiteľom dedičskou zmluvou povolaná za dediča. Predsa vždy druhá strana zmluvy je osobou odlišnou od osoby poručiteľa, preto je nadbytočné uvádzať pojem „tretia osoba“ osobitne v situácii, ak sa dedičskou zmluvou môže povolať len jeden dedič. Mal by preto zostať termín len „druhá zmluvná strana“. 2. k § 2071 ods. 4 Navrhované znenie neobsahuje odkaz na poznámku pod čiarou, ktorý konkrétny osobitný predpis určí odmenu správcu dedičstva. Súčasná (CMP), ale aj predchádzajúca (CSP) právna úprava komplexne neupravuje právnu normu, podľa ktorej sa má postupovať pri určení, priznaní odmeny, resp. aj iných účelne vynaložených výdavkov správcu dedičstva. Súčasný právny stav sčasti rieši odmenu, ak ním je notár (§ 15 - § 17 vyhl. č. 31/1993 Z. z.) alebo advokát (§ 10 ods. 7 vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Opomenutými sú správcovia dedičstva, ak ide o osoby odlišné od notára a advokáta. Navrhované znenie neodkazuje na žiadny konkrétny právny predpis, podľa ktorého by sa malo v týchto prípadoch postupovať. Neprijatie súvisiacej právnej normy alebo jej oneskorené prijatie bude naďalej vytvárať neriešiteľný problém pri rozhodovaní o odmene správcu dedičstva mimo spomenutých dvoch profesií. 3. k § 2077 Ide o zjavne zrejmú nesprávnosť, keď súd vykoná súpis majetku podľa Civilného sporového poriadku. Správne má byť podľa „Civilného	ČA	1. N - Práve z dôvodu, že sa nezávädza inštitút zvereneckého nástupníctva, nahrádza ho dedičská zmluva v prospech tretej osoby. Keďže v jednej dedičskej zmluve môže byť povolaný len jeden dedič tak buď je tým dedičom priamo druhá zmluvná strana alebo tretia osoba, teda oba títo dedičia nemôžu byť povolaní v jednej dedičskej zmluve. Rozdiel medzi druhou zmluvnou stranou a tretou osobou je v tom, že sa poručiteľ môže v dedičskej zmluve dohodnúť s druhou zmluvnou stranou, že nebude dedičom (nebude dedič) druhá zmluvná strana ale ním bude tretia osoba (napr. dieťa nespôsobilé uzavrieť zmluvu). 2. N - V celom návrhu Občianskeho zákonníka sa prijalo pravidlo, že v kódexe takéhoto typu sa nebudú používať poznámky s odkazmi na iné právne predpisy. Navyše rovnako ako pri príprave procesných

	mimosporového poriadku“, na čo poukazuje aj samotná dôvodová správa k tomuto ustanoveniu. 4. k § 2081 ods. 3 Nie je zrejmé zo znenia ustanovenia, v akom konaní má možnosť dedič požadovať náhradu (regres) od iného dediča, ak dedič splnil pozostalostný dlh pred potvrdením dedičstva. Požadovať jeho úhradu bude možné priamo v dedičskom konaní alebo mimo neho, keďže dedičské konanie je nesporným konaním? Bude prípustné regres vyriešiť v konaní o dedičstva vo forme záväzku – zaplatenia v určitej lehote alebo sa na takúto požiadavku nebude v konaní o dedičstve prihliadať? Z regresu môže, ale aj nemusí vzniknúť spor dvoch dedičov o jeho preplatení dedičom, za ktorého (spolu)dedič plnil. 5. k § 2085 Notárska a súdna prax doposiaľ celkom zreteľne ukázala, že prioritou ukončenia dedičského konania je pri viacerých dedičoch prerozdeliť dedičstvo dohodou. Často sa vyskytujú prípady, keď pri väčšom počte dedičov ako účastníkov konania čo i len jeden z nich nesúhlasí s dohodou (veľakrát aj bezdôvodne). Je preto nemysliteľné, aby napr. pri počte 20 dedičov 19 z nich chce konkrétne prerozdeliť dedičstvo, avšak posledný z nich (20-ty) nie. Je preto na škodu veci, v neprospech drvivej väčšiny dedičov, aby títo boli poškodení, vytrestaní pre jedného z nich. Podmieňovať platnosť a účinky dedičskej dohody iba na súhlas všetkých dedičov je v konečnom dôsledku v neprospech väčšiny. Pri celkovej (absolútnej) nedohode dedičov následne prejsť na prerozdeľovanie dedičstva do spoluvlastníctva a pod. (§ 2086 - § 2088) je neúmerné povahe veci a záujmu väčšiny dedičov. Realita praxe ukázala, že akékoľvek rozhodnutie v dedičskej veci s potvrdením dedičstva je oveľa horšou alternatívou pred možnosťou uzavrieť dohodu. Jednoznačne by bolo potrebné uzavretie dohody nepodmieňovať súhlasom všetkých dedičov, ale len jej väčšiny. Obdobný prístup záväzku, odsúhlasenie už v právnom poriadku SR existuje, a to napr. v zákone č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (§ 14b ods. 1, ods. 2, ods. 6) alebo aj v základnom zákone štátu – Ústave SR č. 460/1992 Zb. (Čl. 84). Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť a zmeniť spôsob uzavretia dohody v dedičskom konaní tak, že na jej prijatie (platnosť a účinnosť – záväznosť) bude potrebná napr. 2/3-inová väčšina. Navrhované znenie: Doplňa sa § 2085 ods. 4 o druhú vetu:	kódexov sa novely dotknutých právnych predpisov, prípadne nové právne predpisy budú pripravovať až počas legisvakancie, teda v období od schválenia Občianskeho zákonníka po nadobudnutie jeho účinnosti. 3. A 4. N - Uvedené nemôže byť riešené v ustanoveniach o dedičskom práve hmotnom. Ak dedič splní pozostalostný dlh pred potvrdením dedičstva, môže od iného dediča požadovať náhradu mimo dedičského konania. 5. ČA - Za uvedeným účelom sa zavádza § 2088 Vyporiadanie dedičstva súdom, podľa ktorého ak dedičia neuzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva a potvrdenie dedičstva podľa podielov na dedičstve nie je vhodné z dôvodov osobitného zreteľa, súd na návrh dediča dedičstvo vyporiada. Pri vyporiadaní dedičstva súd prihliadne na účelné využitie veci. Ak to nie je dobre možné, súd rozhodne o potvrdení tejto veci losovaním. Súdom môže vec rozdeliť, ak je to vhodné a účelné. Súdom môže zriadiť vecné bremeno k

		„Na prijatie a platnosť dohody o vyporiadaní dedičstva je potrebný súhlas aspoň dvoj tretinovej väčšiny všetkých dedičov.“ 6. k § 2097 Tak ako aj v bode 5. súdna a notárska prax ukazuje, že pri väčšom počte veriteľov poručiteľa je problematické dosiahnuť uzavretie dohody o prenechaní dedičstva na úhradu pozostalostných dlhov. Cieľom predsa je, aby bol rešpektovaný prejav vôle väčšiny zúčastnených, preto aj v tomto ustanovení sa žiada, aby dohoda dedičov a veriteľov bola platná a účinná, ak ju prijme väčšina z nich. Z uvedeného dôvodu navrhujem ustáliť na platnosť takejto dohody pomer 2/3-in. Navrhované znenie: Mení a dopĺňa sa § 2097 ods. 2, ktorý znie: „Dohodu uzavierajú veritelia, ktorí na výzvu súdu prihlásili svoje pohľadávky. Na prijatie a platnosť dohody o prenechaní dedičstva na úhradu pozostalostných dlhov je potrebný súhlas aspoň dvoj tretinovej väčšiny všetkých dedičov a dvoj tretinovej väčšiny veriteľov, ktorí si na výzvu súdu prihlásili svoje pohľadávky. Zabezpečovacie práva veriteľov, ktorí si neprihlásili svoje pohľadávky nie sú dohodou dotknuté.“ 7. k § 2133 Predmetné ustanovenie je nadbytočné, máťúce. Je zrejmé, že ak niekto zriadi tieto úkony pre prípad smrti v čase, keď ich ani samotný zákon nedefinuje, nepozná (ani ich nie je možné s odkazom na neplatný a neúčinný zákon spísať – zriadiť), potom je logickým úsudkom každému zrejmé, že sa na ne ani nemôže prihliadať v konaní o dedičstve. Tieto úkony pre prípad smrti nemajú povahu tzv. „nepomenovaných zmlúv“, ktoré možno zriadiť, uzavrieť aj keď nie sú konkrétnym typom zmluvy podľa zákona. JUDr. Peter Neštepný Okresný súd Liptovský Mikuláš		novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Súd pritom prihliada na to, aby cena vecí pridelených jednotlivým dedičom zodpovedala ich podielom na dedičstve. Ak to nie je dobre možné, súd zaviazá dediča na zaplatenie vyrovnacieho doplatku inému dedičovi. 6. N – Uvedenú pripomienku nepovažujeme za akceptovateľnú z dôvodu nedostatočnej ochrany veriteľov pozostalostných dlhov. 7. N – Prax súdnych komisárov preukazuje, že pravdepodobne z neznalosti práva si aj dnes poručiteľia spisujú rôzne listiny mortis causa, mysliac si, že ich aj náš právny poriadok pripúšťa, napr. dedičskú zmluvu, zrieknutie sa dedičstva, odkaz, príkaz, ustanovenie správcu dedičstva.
Verejnost' Verejnost'	181	Celému materiálu ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY KREŠŤANSKEJ ÚNIE K MATERIÁLU Č. LP/2025/486 NÁVRH ZÁKONA OBČIANSKY ZÁKONNÍK Do medzirezortného pripomienkového konania predložil minister spravodlivosti SR Boris Susko návrh nového Občianskeho zákonníka. Hoci je nesporné, že k rekodifikácii súkromného práva a najmä jeho základného	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v

	predpisu bolo po desaťročiach potrebné pristúpiť, tento návrh neprimeranou intenzitou vstupuje do hodnotových otázok a jeho prijatie by znamenalo zmenu dlhoročne platného a legitímneho znenia právnych predpisov, ktoré odzrkadľujú hodnotové nastavenie spoločnosti. Kresťanská únia, parlamentná politická strana, so sídlom Partizánska 1248/2, 811 03 Bratislava, zastúpená predsedom strany Milanom KRAJNIAKOM a podpredsedom strany Richardom VAŠEČKOM preto predkladá túto H R O M A D N Ů P R I P O M I E N K U : 1. Navrhuje sa, aby nový Občiansky zákonník žiadnym spôsobom nezasahoval do platnosti a účinnosti Zákona o rodine v aktuálnom znení Odôvodnenie: Účel a povaha manželstva, pohľad na rodinu ako na základnú bunku spoločnosti, prístup k rozvodom ako k nežiadúcemu spoločenskému javu, obligatórny vznik bezpodielového spoluvlastníctva manželov pri vzniku manželstva ako i spôsob a subjekty dedičského práva boli po desaťročia pevnými piliermi rodinného práva v Slovenskej republike. Nový Občiansky zákonník si osvojil nové antropologické a filozofické východiská a tieto piliere radikálnym spôsobom bez predchádzajúcej spoločenskej a širšej, ako právnej odbornej diskusie rúca: zavádza nové právne vzťahy "partnerstiev", asistovanú reprodukciu pre partnerov, urýchlňuje rozvody, vyprázdňuje pojem, povahu a účel manželstva a jeho majetkového usporiadania, redefinuje pojem ľudské telo a radí ho medzi právne predmety, dedičské konanie stavia na kontraktuálnom princípe. Legitimita doterajšej právnej úpravy sa odvíjala od dlhoročnej spoločenskej diskusie, ktorú tieto normy obstáli. Je preto nežiadúce, aby sa touto rekodifikáciou Občianskeho zákonníka zrušil Zákon o rodine a bolo radikálne pozmenené hodnotové smerovanie jeho noriem a princípov. Rodinné právo je svojou povahou natoľko odlišné a jeho aspekty natoľko signifikantné, že je z pohľadu štátu vhodné upraviť ho v samostatnom právnom predpise - odlišnom od Občianskeho zákonníka, ktorý je vo vzťahu k Zákonu o rodine lex generalis.	celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		Táto pripomienka je zásadná. 2. Navrhujeme, aby nový Občiansky zákonník umelo neposilňoval pozíciu niektorých vybraných medzinárodných súdov V čl. 5 ods. 1 sa vypúšťajú slová: „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie,“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť zo znenia článku 5 ods. 1 Občianskeho zákonníka slová „judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie,“ s cieľom zabezpečiť, aby Občiansky zákonník ako vnútroštátny právny predpis nepreceňoval postavenie arbitrálne vybraných medzinárodných súdov vo vzťahu k interpretácii a aplikácii občianskeho práva Slovenskej republiky. Priame odvolanie na judikatúru konkrétnych medzinárodných súdov by mohlo neprimerane zvýrazniť ich autoritu nad vnútroštátnou právnou úpravou. Vypustením uvedených slov sa zároveň ponecháva širšia flexibilita pre slovenské súdy pri interpretácii občianskeho práva, pričom sa tým nijako nespochybnia medzinárodnoprávne záväzky (zmluvy i judikatúra), ktorými je Slovenská republika viazaná. Vyššie uvedené podporuje autonómiu slovenského súdneho systému a umožňuje mu rozvíjať vlastnú judikatúru primerane k miestnym podmienkam a právnej tradícii. Táto pripomienka je zásadná. Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby predkladateľ zväžil naše pripomienky a zapracoval ich do návrhu. Verejnosť, ktorá podporí túto hromadnú pripomienku, splnomocňuje jej autorov na zastupovanie v ďalšom konaní.		
Verejnosť Verejnosť	4	Celému materiálu Nesúhlasím s týmito zmenami. Degraduje to rodinné právo.	NEP	
Verejnosť Verejnosť	1	Celému materiálu Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s navrhovanou úpravou rodičovskej	NEP	Pripomienky uplatnené k tretej časti návrhu zákona

		zodpovednosti po rozvode rodičov maloletých detí, najmä s ustanoveniami § 379, § 380 a súvisiacimi. Nesúhlasíme nielen so znením týchto paragrafov, ale ani so základným konceptom navrhovaného modelu výkonu rodičovskej zodpovednosti po rozvode. Predložená úprava podľa nášho názoru nerieši existujúce nedostatky a naopak ich môže ďalej prehĺbovať. Navrhujeme zvoliť alternatívny model právnej regulácie, ktorý odstráni problematické prvky a zároveň bude rešpektovať zásadu ochrany rodičovských práv oboch rodičov a skutočný najlepší záujem maloletého dieťaťa. Za nevyhnutné považujeme zdôrazniť, že v súlade s dlhodobo uznávanými psychologickými a rodinnoprávnymi zásadami je najlepším záujmom maloletého dieťaťa zachovanie a podpora rovnocenného vzťahu k obojom rodičom – k matke aj k otcovi. Tento princíp však v praxi nebýva dôsledne rešpektovaný, čo potvrdzuje aj rozhodovacia činnosť súdov, ktoré neraz jednostranne preferujú jedného rodiča bez objektívnej opory v skutkovom stave alebo v záujme dieťaťa. Nový návrh Občianskeho zákonníka tieto disproporcie nijako nerieši. Rovnako poukazujeme na to, že návrh zákona sa obmedzuje takmer výlučne na model rodičov po manželstve. V modernej spoločnosti je však veľká časť detí vychovávaná rodičmi, ktorí nie sú manželmi, ale žijú v partnerskom spoložití. Je preto nevyhnutné, aby právna úprava komplexne riešila výkon rodičovskej zodpovednosti nielen po manželstve, ale aj pri partnerskom vzťahu – a to vrátane úpravy výkonu práv a povinností po jeho rozchode. Chýbajúca právna úprava v tejto oblasti vedie v praxi k nejednotnosti, neistote a nerovnosti rodičov, pričom negatívne dopady nesú v prvom rade maloleté deti. Zároveň upozorňujeme, že súčasný Zákon o rodine č. 36/2005 Z. z. považujeme za protiústavný, keďže oproti predchádzajúcemu Zákonu o rodine z roku 1963 zaviedol viaceré zásadné zmeny, ktoré nepriaznivo zasiahli do práv rodičov. Z pôvodnej právnej úpravy vyplývalo najmä: dohoda rodičov o styku s maloletým dieťaťom nepodliehala povinnému schváleniu súdu, rodičia mali primárne postavenie pri zastupovaní maloletého dieťaťa, nie automaticky určení kolízni opatrovníci,		sa v dôsledku jej vypustenia z návrhu zákona stali bezpredmetnými. Na základe uvedeného predkladateľ pri nich v celom vyhodnotení pripomienkového konania uvádza spôsob vyhodnotenia NEP - neprihliada.

		súd rozhodoval o zverení dieťaťa do výchovy, nie do jeho „starostlivosti“, ktorá má širšie a nejasnejšie kontúry a umožňuje svojvoľný výklad. Predkladaný nový návrh ani tieto systémové problémy nerieši, v niektorých aspektoch ich dokonca prehľbuje. Vyzývame preto na zásadné prehodnotenie navrhovanej úpravy a zásadné zmeny, zapracovanie riešení, ktoré budú v súlade s ústavnými princípmi, zákonnými právami rodičov, reálnym najlepším záujmom maloletých detí a s ich právom na rovnocennú prítomnosť oboch rodičov v ich živote – bez ohľadu na to, či rodičia žijú v manželstve alebo v partnerskom spoluzití, ktorá bude reflektovať na súčasný stav v roku 2025 a budú zapracované verejne známe nedostatky zo súdnych sporov o UPP k maloletým. Ako najzávažnejšiu pripomienku uvádzame, že každý úkon v rámci konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (UPP) musí obsahovať presne vymedzenú zákonnú lehotu, a to jednoznačne v počte dní, nie v počte mesiacov. Táto povinnosť sa musí vzťahovať na všetky procesné úkony – podávanie a vybavovanie odvolaní, rozhodovanie o neodkladných opatreniach, dovolania, ako aj ďalšie procesné kroky účastníkov konania a hlavne lehoty pre orgány verejnej moci. Súčasne požadujeme, aby bola zákonom ustanovená povinnosť súdu ukončiť konanie o maloletom dieťati najneskôr do 30 dní od doručenia podania, pričom uvedená lehota zodpovedá judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej súdy musia v konaniach týkajúcich sa maloletých konať s výnimočnou rýchlosťou a minimalizovať prieťahy, ktoré majú negatívny dopad na dieťa i rodičov a zamerať sa na rodičovskú dohodu. Zároveň požadujeme vypustenie inštitútov výchovných opatrení a úplné zrušenie znaleckých dokazovaní, keďže tieto zásahy predstavujú hrubý zásah do základných ľudských práv, môžu neopodstatnene predlžovať konanie, zvyšovať jeho represívny charakter a v praxi často vytvárajú priestor pre subjektívny alebo nejednotný výklad na úkor najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň žiadame úplné vylúčenie multidisciplinárneho modelu z konaní o maloletých, keďže tento model posúva rozhodovacie kompetencie mimo súdnej moci, oslabuje právne postavenie rodičov a vytvára priestor pre nejasný, nekontrolovateľný a nepredvídateľný zásah externých subjektov do		

		výkonu rodičovských práv. Multidisciplinárny model stojí v rozpore s ústavnou zásadou, že maloleté dieťa zákonne zastupujú jeho rodičia, a nie tretie osoby alebo kolektívne orgány bez demokratickej legitimacy. Je nevyhnutné rešpektovať, že právo rodičov na zastupovanie maloletého dieťaťa je základným právom, ktoré nemožno svojvoľne obmedzovať administratívnymi konštruktmi. Rovnako požadujeme doplniť výslovnú zákonnú povinnosť, že v prípade, ak sa v konaní o maloletom objaví akékoľvek podozrenie na týranie, sexuálne zneužívanie alebo iné násilie na dieťaťu, je súd povinný bezodkladne vec odstúpiť orgánom činným v trestnom konaní, ktoré sú jedinými oprávnenými subjektmi na preverovanie, vyšetrovanie a trestnoprávne posudzovanie takýchto podozrení. Poručenské súdy nemajú kompetenciu vyšetrovať trestné činy, ani ich preverovať, a akýkoľvek postup vykazujúci znaky zisťovania trestnoprávnej zodpovednosti je výrazným prekročením právomocí, v rozpore s Trestným poriadkom a zásadou deľby moci. Neodborné alebo neprocesné zisťovanie týchto podozrení poručenským súdom môže zároveň viesť k sekundárnej viktimizácii dieťaťa a zmareniu riadneho trestného konania.		
Verejnost' Verejnost'	3	Ochrana osobnosti, náhrada škody Pripomienka upozorňuje na vážne riziká právnej neistoty a nepredvídateľnosti, nezrozumiteľnosť navrhovanej právnej normy pre široký okruh jej adresátov a nesystematickosť navrhovanej právnej úpravy. Poukazuje tiež na konkrétne rozpory s Ústavou SR a Dohovorom o ochrane základných práv a ľudských slobôd – v texte len „Dohovor“, s možným dôsledkom úspešnosti sťažovateľov pred EŠLP Upozorňuje na nekonzistentnosť vo vzťahu k aktuálnej rozhodovacej praxi a stratu judikatórnej línie. I. OCHRANA OSOBNOSTI (§ 209 – § 212) § 209 – Základné ustanovenia Porovnanie s doterajšou úpravou Nadväzuje na § 11 OZ („Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti.“), ale upravuje demonštratívny výpočet chránených statkov: pridáva "právo žiť v priaznivom životnom prostredí", vypúšťa „podobu“ a „rodinný život“, ktoré sú dnes chránené implicitne cez „súkromie“. Riziká a neurčitost' „Právo žiť v priaznivom životnom prostredí“: pojem je neurčitý, potenciálne spôsobí rozšírenie zodpovednosti na environmentálne zásahy, ktoré v	ČA	Materiál bol revidovaný na základe uplatnených pripomienok aj iných pripomiekujúcich subjektov, ktoré sa prelínajú a na základe výsledkov z rozporových konaní.

		súčasnosti patria do verejnoprávnych režimov (zákon o ŽP). Takýto zásah by znamenal nové súkromnoprávne environmentálne žaloby, ktoré dnes OZ ani procesné predpisy nedefinujú. Vypustenie „rodinného života“ je protiústavné, keďže čl. 19 ods. 2 Ústavy SR aj judikatúra ESLP rodinný život, aj v rozšírenom zmysle, chápu ako súčasť súkromia. Rozpor s právom EÚ/ESLP ESLP považuje rodinný a osobný život za jednotný pojem (čl. 8 Dohovoru). Nekompatibilita s judikatúrou (napr. Niemietz v. Germany). Systematika & zrozumiteľnosť Výpočet nie je hierarchizovaný, pôsobí inkoherentne. „Priaznivé životné prostredie“ je oddelené od ostatných čisto osobnostných práv → systematicky nepatrí do tejto časti § 210 – Privolenie fyzickej osoby Nedostatky 1. Absencia špeciálnej úpravy pre deepfake, AI manipulácie, syntetické záznamy. Dnešný technologický pokrok prináša aj výzvu – otázku: môže vzniknúť zásah do osobnostných práv aj bez zachytenia skutočnej osoby? 2. Výnimky pre „spravodajstvo“ sú prebraté z roku 1964 – bez väzby na dnešné online médiá. Pojem "primeraným spôsobom" je vysoko neurčitý. 3. Nie je harmonizované s GDPR a zákonom o mediálnych službách. Aplikačné riziká Rozpor medzi GDPR (zákonný alebo verejný záujem) a týmto ustanovením, potenciálne konflikty (pri zodpovednosti médií). Ustanovenie je čiastočne v kolízii s čl. 19 ods. 3 Ústavy SR (pri nepomenovaní štandardov oprávnenosti a primeranosti) § 211 – Nároky z práva na ochranu osobnosti Chýba vymedzenie nárokov – teda najmä: primerané zadost'učinenie, ospravedlnenie, odstránenie následkov zákaz ďalšieho šírenia prejavov. Toto spôsobí nepredvídateľnosť, keďže súdy dnes priznávajú konkrétne vymenované nároky samostatne alebo v ich kombinácii.		

		§ 212 – Postmortálna ochrana osobnosti Nedostatky Okruh oprávnených je užší než dnes. V platnom OZ a na ňom založenej judikatúre patria do okruhu oprávnených aj „iné blízke osoby“. Pri štatistickom zistení, že približne 50 % spolužitia dvoch osôb nie sú partneri manželmi, a pri nedostatočnom vymedzení vzázkov osôb rovnakého či odlišného pohlavia vo všeobecných ustanoveniach OZ je takéto zúženie okruhu oprávnených osôb nepostačujúce a je zásahom, ktorý nie je obhájitelný. Zároveň, návrh zmieňuje iba manžela, deti ALEBO rodičov, čo je rovnako neprípustnou redukciou. Rozpor s judikatúrou (vrátane judikat.ESEP), ktorá v nadväznosti na právo na rodinný život za blízke osoby považuje širší, „faktický“ okruh zomrelého. V rozpore s čl. 19 Ústavy SR ods. 1, ods. 2 II. NÁHRADA ŠKODY (§ 811 – § 829) § 811 – Spôsob náhrady škody Nejasnosť: „ak je to primerané okolnostiam“ – neprípustne široká sudcovská diskrečná právomoc, neistota adresáta právnej normy. § 812 – Odčinenie nemajetkovej škody Ods. 2: "V obdobných prípadoch sa priznávajú porovnateľné sumy" Ide o návrh nového zákona, a nie o zjednocujúce rozhodnutie Veľkého senátu NS SR. Legislatívne pravidlá neumožňujú takúto vágnu „odkazovú" väzbu, pri neexistencii metodiky, indikatívnych pravidiel a podobne. Ktoré rozhodnutie ktorého súdu bude brané za základ? Najvyššie? Najnižšie? Najstaršie? Najnovšie? Zakladá vysokú mieru neistoty všetkých zúčastnených subjektov (poškodených, škodcov, poisťovní...) § 815 – Prekážky pri určení výšky škody „Podľa okolností prípadu“ je právne nedefinovaný, abstraktný pojem bez definovaného obsahu a kritérií posudzovania „okolností“. Neprípustne široká sudcovská diskrečná právomoc, neistota adresáta právnej normy.		

		§ 816 – Zníženie náhrady škody súdom Ustanovenie používa neurčité pojmy „hrubo nespravodlivá“, „zjavne neprimeraná“ a „spravidla“. Neprípustne široká sudcovská diskrečná právomoc, neistota adresáta právnej normy. Ustanovenie v príkrom rozpore s právom poškodeného na náhradu škody. § 817 – Zákonné obmedzenia zodpovednosti Ustanovenie určujúce, že „zákon môže obmedziť zodpovednosť škodcu alebo ustanoviť určitú výšku náhrady škody“ obsahuje extrémne široké a legislatívne neurčité vymedzenie. Zákon je politické rozhodnutie, ktoré môže odrážať záujmy konkrétnych skupín. Ak nie je definovaná prípustnosť obmedzenia a jeho aspoň indikatívny rozsah, a neustanovuje, čo s neuhradenou časťou škody, stanovuje tým zákondarcom neprípustne široké mantinely, s potenciálom neobhájiteľného zásahu do práv poškodených a rozporu s čl. 14 Dohovoru. § 818 – Náhrada nemajetkovej škody Spája zodpovednosť len s úmyslom škodcu. Vylučuje nároky pri nedbanlivosti, čo je: v rozpore s tradíciou civilného práva, proti článku 8 ods. 1 Dohovoru v rozpore s judikatúrou SDEU pri spotrebiteľských škodách v rozpore so Smernicami týkajúcimi sa škôd z povinného zmluvného poistenia (PZP). Dôsledkom je výrazné oslabenie ochrany poškodeného, a zároveň neprípustne široká sudcovská diskrečná právomoc, neistota adresáta právnej normy („najmä ak škodca spôsobil škodu úmyselne“). § 819 – Náhrada škody pri zásahu do osobnosti Nadväzuje na kritizovanú úpravu zodpovednosti za škodu. § 820 – § 829 – Poškodenie zdravia / usmrtenie Závažné problémy: „dôležitý dôvod“ pri odbytnom nie je definovaný, posudzovanie „ako dlho by osoba pravdepodobne žila“ je medicínsky aj právne neurčité, a sčasti aj nemorálne (je možné „lacnejšie“ ubližovať starým		

	a chorým osobám?) nie je vyriešené: valorizácia, indexácia, súbeh s dávkami poskytovanými z rovnakého dôvodu III. PREMLČANIE (§ 142, § 147, § 153, § 162) Závažný problém – „musel sa dozvedieť“ Táto formulácia patrí medzi najkritizovanejšie v slovenskom aj českom práve. Je nepredvídateľná, závislá od subjektívnej interpretácie súdov, zakladá neistotu adresáta právnej normy. Konflikt, duplicita medzi ustanoveniami § 153 a § 162 ohľadom spočívania lehoty IV. SYSTÉMOVÉ A LEGISLATÍVNE PROBLÉMY 1. Terminologická nejednotnosť zásah × zásah do osobnosti × ujma × škoda × nemajetková škoda 2. Náhrada nemajetkovej škody je niekde viazaná na úmysel, inde nie - vnútorná nekonzistentnosť. 3. Postmortálna ochrana: užší okruh ako v OZ 4. Absencia definícií pojmov primerane, okolnosti prípadu, dôležitý dôvod, obzvlášť blízky vzťah. a ďalšie V. SÚLAD S LEGISLATÍVNymi PRAVIDLAMI Rozpor s legislatívnymi pravidlami - zákonom č. 400/2015 Z.z.: 1. Používanie neurčitých pojmov - § 3 ods. 2: Právny predpis musí byť terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Používajú sa len správne a ustálené právne pojmy. Výnimočne možno v právnom predpise použiť aj pojmy, ktoré nezodpovedajú kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sú súčasťou ustálenej právnej		

		terminológie a v právnom poriadku majú ustálený význam. § 3 ods. 5: Použitie neurčitých pojmov je možné len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu. § 3 ods. 6: Ak sa pri tvorbe právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný význam definíciou. § 4 ods. 1: Právny predpis musí byť stručný, vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne previazané. 2. Neúplná systematika – oddelenie osobnosti od ochrany po smrti bez nadväznosti, § 4 ods. 1 3. Nezjednotená terminológia – porušenie zásady konzistentnosti § 4 ods. 2: Právny predpis ustanovuje práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností v súlade s ich doterajšou štruktúrou v právnom poriadku a nestali sa vzájomne protirečivými. 4. Nedostatočné prepojenie na osobitné predpisy – napr. GDPR, tlačový zákon, zákon o zdravotnej starostlivosti. 5. Nevyhodnotenie vplyvu: Podľa § 7 ods. 3 Doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov obsahuje predpokladané vplyvy návrhu právneho predpisu a ich analýzu, a to najmä - vplyvy na rozpočet verejnej správy, - vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu, - vplyvy na podnikateľské prostredie, - sociálne vplyvy, - vplyvy na životné prostredie, - vplyvy na informatizáciu spoločnosti, - vplyvy na služby verejnej správy pre občana. Ako namietali už viaceré pripomienkujúce subjekty, doložka k návrhu zákona je hypotetická, formálna a bez reflexie reálnych vplyvov zmeny zákona. VI. NEGATÍVNE DOPADY NA APLIKAČNÚ PRAX extrémne zvýšenie diskrečnej právomoci súdov, neistota adresátov právnej normy, viac sporov kvôli nejasným formuláciám, všeobecným pojmom bez konkrétneho obsahu, konflikt s verejnoprávnymi predpismi, oslabenie ochrany obetí neúmyselných škôd (vrátane napr. dopravných		

		nehôd, pacientov, ale aj obetí verbálnych zásahov) možné porušenia Dohovoru o ľudských právach a rozpor s Ústavou SR, absencia ustanovení vyplývajúcich z technologického pokroku, strata kontinuity judikatúry zavedenie súkromných enviro-sporov neukotvených dosiaľ ani v Občianskom zákonníku, ani v procesnom predpise – s kolíziou s normami verejného práva, neodôvodnené zúženie tak rozsahu náhrady škody, ako aj okruhu oprávnených osôb, nerešpektovanie spoločenskej reality súžitia osôb a ich rôznych foriem VII. ZROZUMITEĽNOSŤ PRE OBČANA Veľmi nízka: text je terminologicky komplikovaný, nezrozumiteľný širokému okruhu adresátov právnej normy – pritom ide o základný zákon pre občanov – od ich narodenia až do smrti, dokonca aj smrť presahujúci (dedičské pravidlá, postmortálna ochrana) dezorientácia občana v predpise, keďže právna úprava je rozdrobená vo viacerých častiach návrhu zákona, nie je systematická prechodné ustanovenia neobsahujú jasné pravidlá K základným princípom právneho státu patrí zásada predvídateľnosti zákona, jeho srozumiteľnosti a zásada jeho vnútorní bezrozpornosti. Jestliže totiž jedním zákonem (ve formálním smyslu) je zasahováno do materie upravované několika zákony jinými a tyto zákony spolu nejsou obsahově a systematicky provázány, vzniká nezřídka značně nepřehledný právní stav, který princip předvídateľnosti, srozumiteľnosti a vnútorní bezrozpornosti zákona již nerespektuje.“. Ústavní soud k tomu dnes dodává, že zákon ve formálním smyslu nelze v materiálním právním státu chápat jako pouhý nosič nejrůznějších změn prováděných napříč právním řádem. Materiálně nazíraný právní stát naopak vyžaduje, aby zákon byl jak z hlediska formy, tak co do obsahu předvídatelným konzistentním pramenem práva. Nelze totiž připustit, aby se vytrácela sdělnost zákonů jako pramenů práva se všemi negativními důsledky shora uvedenými. V obdobném duchu vyznívá i judikatura Evropského soudu pro lidská práva, který klade srovnatelné požadavky na kvality příslušného zákona (přístupný, předvídatelný, přesný), byť to uvedení soud vyslovil v souvislosti s projednáváním stížností v konkrétních právních věcech (srov. např. Berger, V.: Judikatura Evropského soudu pro lidská práva, IFEC 2003, s. 455 – 6, bod 4: Kruslin c. Francie, Huvig c. Francie; s. 502 – 503 bod 4, Autronic AG c. Švýcarsko). Plenární náález Ústavního soudu České republiky, Pl.ÚS 77/06 ze dne 15. 2. 2007		

		1) Všeobecný záver Návrh nie je v súlade s: legislatívnymi pravidlami, Ústavou SR (ochrana rodinného života), Smernicami EÚ, Dohovorom o ľudských právach a základných slobodách, judikatúrou slovenských ani európskych súdov, ani s doterajšou koncepciou občianskeho práva. Návrh v aktuálnej podobe by výrazne znížil právnu istotu a predvídateľnosť práva, oslabil postavenie jednotlivca a zvýšil priestor pre rozdielne výklady. 1. Pojmy bez definovaného obsahu – napr. (výpočet nie je úplný) „priaznivé životné prostredie“, „primeraný spôsob“, „okolnosti prípadu“, „dôležitý dôvod“, „musel dozvedieť sa“, „obzvlášť blízky vzťah“, „mimoriadne závažné poškodenie zdravia“ a i. otvárajú široké pole subjektívneho výkladu pre súdy a správne orgány a znižujú právnu istotu. 2. Podmienenie nároku na nemajetkovú škodu najmä úmyslom (§ 818) - ak sa náhrada nemajetkovej škody fakticky viaže hlavne na úmysel, oslabuje sa právna ochrana obetí škôd spôsobených nedbanlivosťou (typicky napr. dopravné nehody, lekárske pochybenia). To kolидуje s tradičnou civilnoprávnou koncepciou. 3. Úzka postmortálna ochrana (§ 212) - oprávnení len manžel, deti ALEBO rodičia. Moderná prax pri ochrane mena a povesti ukazuje potrebu širšieho okruhu (súrodenci, registrovaní či faktickí partneri, osoby blízke, spolužijúce...). 4. Nejasné pravidlo pre premlčanie pri škodách súvisiacich s ochranou osobnosti a zdravím - „musel dozvedieť sa“ (§ 162) je právne nebezpečné a viesť bude k neústavným rozhodnutiam; duplicity v §142/§147/§153/§162 nie sú dostatočne harmonizované. 5. Možné riziká - procesné dôsledky: neurčité pojmy (napr. „ako dlho by osoba pravdepodobne žila“ pri výpočte náhrad pozostalým) vyžadujú rozsiahle znalecké dokazovanie a napriek nemu budú dosahované heterogénne výsledky.		

		6. Kolidujúce normy vo vzťahu k osobitným právnym odvetviám - GDPR (spracovanie obrazových a zvukových záznamov), tlačové právo, zákony o zdravotníctve (úrazy a lekárska zodpovednosť), verejné právo (ochrana ŽP) - návrh nereferencuje alebo nespracúva súlad. 7. Diskrepancia medzi normami nápravy za poškodenie zdravia/usmrtenie a režimom škody pri zásahu do osobnosti - rozdielna terminológia a kritériá (náhrada za bolesť, peňažné dôchodky, odbytné) bez jasného princípu súbehu plnení a ich kvantifikácie. 8. Možnosť legislatívneho oslabovania zodpovednosti (delegácia na iné zákony) - ustanovenie, že „zákon môže obmedziť zodpovednosť“ (§ 817) je príliš široké a môže viesť k neúmerným legislatívnym výnimkám pre špecifické skupiny (napr. banky, dopravcovia, štátne subjekty, zdravotníctvo...). 2) Podrobné kritické pripomienky k vybraným ustanoveniam § 209 (Základné ustanovenia) - kritika „Právo žiť v priaznivom životnom prostredí“: z hľadiska právnej techniky ide o vstup do oblasti environmentálneho práva. Verejné právo rieši ochranu životného prostredia cez normy (EIA, zákon o ovzduší a i.). Zavádzanie tohto práva do občianskoprávneho inštitútu bez definície rozsahu a sankcií môže spôsobiť paralelnú súdnu agendu (súkromnoprávne žaloby za „znečistenie životného prostredia“). Potrebné: definovať subjektívny rozmer, materiálne kritériá a súvislosť s vierohodným poškodením osoby (nutné viazať na zdravotné alebo špecifické osobné ujmy). Návrh: ponechať v oblasti verejného práva, bez zahrnutia do osobnostných práv. Systematicky sa toto právo historicky vymyká z úpravy ochrany osobnosti. Vypustenie „rodinného života“ alebo „podoby“: ústavne rizikové (článok 8 o súkromí a rodinnom živote Dohovoru). Návrh by mal explicitne zahrnúť „rodinný a súkromný život“ ako jedno z chránených práv. § 210 (Privolenie fyzickej osoby) - kritika Deepfake / syntetické média: text hovorí o „podobizniach, obrazových a zvukových záznamoch“, ale neupravuje situácie, kde je vytvorený falošný obraz bez skutočnej podoby osoby (AI generované). Treba doplniť výslovnú úpravu falošných/manipulovaných záznamov, ich postihovateľnosť a dôkazné		

		mechanizmy. Výnimka pre spravodajstvo „primeraným spôsobom“ - treba definovať rozsah: čo znamená „primerané“ v online prostredí, re-publikácie, agregátory, virálne šírenie. Riziko rôznej interpretácie „primeranosti“. § 211 (Nároky) - kritika Absencia nepeňažných nárokov (ospravedlnenie, stiahnutie, verejné vyhlásenie a pod.) - dnes súdne praxe často uzatvára rozsah oprávnení. Návrh sa všeobecne znieňuje len o „domáhaní sa, aby sa upustilo a odstránili následky“ - bez jasného rozlíšenia prostriedkov. § 212 (Postmortálna ochrana) - kritika Obmedzený okruh oprávnených - riešenie je úzko vybrané (manžel, deti, rodičia). Moderné rodinné vzťahy (registrované partnerstvá, dlhodobé súžitie, súrodenci, opatrovníci atď) strácajú doteraz zákonom zakotvené oprávnenia, práva. § 812 (Odčinenie nemajetkovej škody) - kritika Porovnateľné sumy: každá ujma je jedinečná a súd je, v zmysle judikatúry ÚS SR a NS SR povinný posudzovať individuálne okolnosti veci. Nie je zrejmé, ktorý prípad bude referenčným k ostatným rozhodovaným veciam. Ak už legislatíva chce vylepšiť predvídateľnosť, má zvoliť metodiku (odporúčacie pravidlá): kategórie ujmy + finančné vyjadrenie rozpätia + odlišenie v závislosti od postavenia poškodeného/pozostalého, pričom ponechať súdu možnosť úvahy o zvýšení alebo znížení. § 818 (Podmienenie náhrady nemajetkovej škody) - kritika Väzba na úmysel „najmä ak škodca spôsobil úmyselne“ - vedie k tomu, že pri škodách z nedbanlivosti sa obeť nemusí domôcť náhrady nemajetkovej škody. To je fundamentálna zmena koncepcie civilnej zodpovednosti, s možným dôsledkom oslabenia kompenzačnej funkcie práva vo viacerých oblastiach, okrem iného aj spotrebiteľského práva. § 820 – § 827 (Náhrada pri poškodení zdravia a pri usmrtení) - kritika Vymedzovanie výpočtu dôchodkov a náhrad pozostalým: sú použité pojmy „rozumné očakávanie“, „ako dlho by osoba pravdepodobne žila“ - bez metodologického návodu (aktuárske tabuľky, odborné posudky). Okrem predpokladaného zlyhania v aplikačnej praxi je takýto postup aj nemorálny. Odbytné „z dôležitého dôvodu“ (§ 828) - neurčité a otvorené zneužitiu		

		(rozsudky veľmi rôznorodé). Treba definovať, aspoň rámcovo, objektívne indikátory „dôležitého dôvodu“ (zdravotný stav, mimoriadne náklady na liečbu, nutnosť zmeny bývania a pod.). § 829 – Náhrada nemajetkovej škody blízkych osôb Definovať „obzvlášť blízky vzťah“. Táto formulácia je bez obsahu, podliehajúca vysokej miere sudcovskej úvahy. Je potrebné definovať exaktne, alebo aspoň indikatívne kritériá. Definovať „mimoriadne závažné poškodenie zdravia“. Tento pojem neobsahuje ani odkaz na ustanovenia trestného práva (§ 123 zákona 300/2005 Z.z.), ani na žiadne objektivizovateľné kritérium. Vzhľadom na význam „mimoriadneho poškodenia zdravia“ a jeho následky by mal byť termín v maximálnej možnej miere objektivizovateľný. Ustanovenie ods. 3 – prihladenie „na vek a zdravotný stav“ môže neprijateľne indikovať, že usmrtenie osoby vo vyššom veku, alebo s (chronickým) ochorením znižuje nárok pozostaleho. Takýto výklad však považujeme nielen za nedôvodný, ale aj nemorálny. Preto treba precizovať ustanovenie tak, aby takáto interpretácia nepripadala do úvahy. Premlčanie - kritika „Dozvedel alebo musel dozvedieť“ - táto formulácia je jednou z najkontroverznejších (subjektívny/objektívny mix). Zásada právnej istoty vyžaduje jasne definované pravidlá, vrátane úpravy spočívania. Návrh na úpravu sa nachádza v záverečnej časti. § 645: Smrť dlžníka alebo veriteľa Podľa ods. 2 Smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo obmedzené na jeho osobu. Zanikne aj právo na náhradu škody pri zásahu do osobnosti človeka a právo na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Takáto zákonná úprava v praxi vedie k tomu, že dlžníci tendujú k predlžovaniu súdneho sporu, využívajúc všetky legálne a legitímne prostriedky (návrh na prerušenie konania, simulácia ochoty dohody s poškodeným, procesné návrhy a opravné prostriedky proti rozhodnutiam o nich, využitie opravných prostriedkov vrátane dovolania). Aj keď takéto konanie dlžníka má plnú oporu v práve, nevyjadreným úmyslom a motiváciou môže byť práve očakávanie smrti veriteľa, a z		

		hľadiska poškodeného ide nielen o súdny spor, ale aj o „preteky so smrťou“. Preto navrhujeme doplniť za navrhované znenie ustanovenia vylúčenie zániku nároku poškodeného, ak počas jeho života bolo uplatnené na súde. 3) Súlad s právom EÚ a judikatúrou (ESLP, SDEÚ, ÚS SR, NS SR) ESLP (čl. 8) - ochrana súkromného a rodinného života vyžaduje, aby vnútroštátne právo poskytovalo efektívne opravné prostriedky a nebolo iba deklaratórne. Zahrnutie „priaznivého životného prostredia“ do ochrany osobnostných práv pri súčasnom vynechaní ochrany proti zásahom do rodinného a súkromného života (explicitne) môže viesť k úspešnosti sťažovateľov v konaniach pred ESLP, pre chybnú vnútroštátnu úpravu rozpornú s Dohovorom. SDEÚ (právo spotrebiteľa/digitálne služby) - v súvislosti s obrazovými/zvukovými záznammi a digitálnymi plneniami návrh neodkazuje na zásady zodpovednosti poskytovateľov digitálnych služieb a GDPR (transparentnosť, právo zabudnúť): riziko nesúladu resp. rozporu ÚS SR a NS SR - mnohé pojmy a právne následky sú dnes formované judikatúrou; zmeny (úzke definície nárokov, väzba na úmysel) budú v konflikte s už ustálenou praxou a vznikne potreba formovať úplne nové judikatórne línie, pričom tento stav dopadne najťaživejšie na „počiatočné“ spory, ktoré nebudú mať oporu v doterajšej judikatúre. 4) Aplikačné dopady v praxi (konkrétne scenáre) 1. Dopravná nehoda s vážnym poškodením zdravia Doteraz obeť mohla žiadať o náhradu nemajetkovej ujmy pri nedbanlivosti. Nový text viaže kompenzáciu „najmä pri úmysle“ - žaloba môže byť zamietnutá pre absenciu úmyslu = systémové zníženie ochrany obetí pri bežných dopravných nehodách. 2. Falošné „deepfake“ video šírené online § 210 bez výslovnej regulácie deepfake : právna neistota, či ide o „podobizeň“ a či platí povinnosť súhlasu; mediálne subjekty môžu považovať účely za „spravodajské“ a vďaka „primeranému spôsobu“ uniknú zodpovednosti. Potrebne jasné pravidlá a sankčné mechanizmy.		

		3. Úmrtie žiteľa a nárok pozostalých Výpočet náhrad podľa „ako dlho by pravdepodobne žil“, okrem už vyššie uvedených výhrad, znižuje právnu istotu pozostalých. Zároveň znižuje reparáciu zásahu do rodiny v prípade, ak žiteľ rodiny bol vyššieho veku, čo je neprijateľnou diskrimináciou založenou na veku ako konkrétnom diskriminačnom dôvode 5) Systematické problémy a duplicity Kopírovanie/prekrytie: viaceré ustanovenia sa dotýkajú premlčania, ale bez jasného vzťahu medzi týmito ustanoveniami navzájom. Potrebná konsolidácia do jednotného modulu o premlčaní s odkazmi na osobitné typy nárokov (nemajetkové vs. majetkové vs. verejnoprávne). Terminologická nejednotnosť medzi „zásahom do osobnosti“ a „škodou“ - oba termíny sa používajú rôzne v rôznych paragrafoch (napr. § 819 vs. § 820–§829). Navrhuje sa systematické prečíslovanie a definície na začiatku dielu. 6) Konkrétne návrhy na zmeny 1. Definovať kľúčové pojmy na začiatku dielu, po ich naplnení jasným pojmovým obsahom 2. Zaradiť alternatívnu nepeňažnej kompenzácie pri zásahu do osobnosti 3. Rozšíriť okruh oprávnených pri postmortálnej ochrane alebo dať súdu možnosť uznať inú blízku osobu na základe jasných kritérií (trvanie vzťahu, závislosť, spoločné bývanie). 4. Upraviť § 818 - odstrániť alebo spresniť formuláciu „najmä ak bol úmysel“ a explicitne priznať náhradu aj za nedbanlivosť, najmä pri závažných škodách (poškodenie zdravia, smrť, iný závažný zásah). 5. Pravidlá premlčania - zjednotiť § 142–§ 162 do jedného prehľadného článku a definovať „objektívny štandard“ začiatku plynutia (nie „musel dozvedieť sa“). 6. Metodika výpočtu náhrad pri usmrtení/strate na dôchodku: znova absentuje metodika, základ pre výpočet nemajetkovej škody (napr. 50-násobok priemernej mzdy v NH) 7. Explicitné prepojenie a kolízne pravidlá s GDPR, tlačovým zákonom a zákonom o zdravotnej starostlivosti - ustanoviť lex specialis/lex generalis pravidlá pre prípad konfliktu 8. Obmedziť možnosť predpokladanú v § 817 - spresniť, ktorým zákonom		

		možno obmedzovať zodpovednosť a v akom rozsahu (vyhnúť sa čo i len hypoteticky plošnému povoleniu na obmedzenia zodpovednosti). 9. Upraviť premlčanie, spočívanie, zánik nároku v dôsledku smrti poškodeného Návrh zákona obsahuje zásadné materiálne i formálne nedostatky, ktoré by pri prijatí v súčasnom znení viedli k: zvýšenej právnej neistote, oslabenému postaveniu poškodených pri nedbanlivostiach, neakceptovateľne širokej možnosti sudcovského výkladu, možnému nesúlad s medzinárodnými záväzkami (Dohovor, Smernice), judikatúrou EŠLP, SDEÚ a vnútroštátnou judikatúrou. Návrh: ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY 1. § 209 – doplniť výslovnú ochranu rodinného života Návrh: Doplniť medzi chránené hodnoty: „rodinný život a podoba fyzickej osoby“. Odôvodnenie: Súčasný návrh vypúšťa rodinný život, v rozpore s čl. 19 Ústavy SR a čl. 8 EŠLP. Významne by sa oslabil ochrana voči médiám, sociálnym sieťam, zásahom do rodinného súkromia. Ochrana podoby je osobitne dôležitá pre digitálne prostredie. 2. § 210 – doplniť reguláciu deepfake a manipulovaných záznamov Návrh: Do § 210 doplniť nový odsek: „(...) Za podobizeň a obrazový alebo zvukový záznam sa považuje aj digitálne vytvorený alebo upravený obraz alebo zvuk, ak vytvára dojem zachytenia konkrétnej fyzickej osoby.“ Odôvodnenie: Absentuje moderná ochrana pred deepfake obsahom. Neexistencia úpravy vytvára právne vákuum a nemožnosť priznania oprávneného nároku.		

		3. § 211 – zapracovať nepeňažné nároky Návrh: § 211 doplniť o: „Poškodený má právo najmä na ospravedlnenie, odstránenie nepravdivých alebo skresľujúcich informácií a na prijatie účinných opatrení zamedzujúcich ďalšie šírenie.“ Odôvodnenie: Zodpovedá dnešnej judikatúre ÚS SR, NS SR a ESLP. 4. § 212 – rozšíriť okruh oprávnených osôb po smrti Návrh: Rozšíriť okruh aj o: „súrodencov, partnera, druha/družku a iné blízke osoby, ak bol vzťah obdobný rodinnému“. Odôvodnenie: Moderné rodinné formy; ÚS SR vykladá pojem „osoba blízka“ široko. Zúženie by v praxi vylúčilo osoby, ktoré mali voči zomrelému štatút blízkej, ba aj najbližšej, osoby. 5. § 818 – priznať nemajetkovú ujmu aj pri nedbanlivosti Návrh: Zmeniť na: „Škodca je povinný nahradiť nemajetkovú škodu spôsobenú úmyselne alebo z nedbanlivosti.“ Odôvodnenie: Súčasný text fakticky diskriminuje obeť nedbanlivostných trestných činov a neúmyselne spôsobenej škody. Rozpor s medzinárodnou judikatúrou aj vnútroštátnou judikatúrou. 6. § 817 – spresniť, ako a kedy môže zákon obmedziť zodpovednosť Návrh: Doplniť kritériá: „Zodpovednosť možno obmedziť len z dôvodov verejného záujmu a pri zachovaní primeranej ochrany poškodeného.“ Odôvodnenie: Súčasný text otvára možnosť pre politicky motivované výnimky. 7. § 828 – definovať „dôležitý dôvod“		

		Návrh: „Dôležitým dôvodom je najmä vážny zdravotný stav poškodeného, potreba úhrady naliehavých výdavkov alebo iné okolnosti preukazujúce, že peňažný dôchodok by neplnil svoj účel.“ Odôvodnenie: Nejasnosť môže viesť k nerovnakému výkladu v rozhodovacej praxi. 8. § 162 – rozšírenie znenia (v záverečnej časti pripomienky) FORMÁLNE / KOORDINAČNÉ PRIPOMIENKY chýba jasná väzba na zákon o zdravotnej starostlivosti (lekárska zodpovednosť), chýba koordinácia s tlačovým zákonom (mediálne zásahy), absentuje prechodné ustanovenie (ako sa preklápajú vzniknuté ujmy, škody a pod. do novej úpravy), nie sú definované pojmy ako „primeraný spôsob“, „zjavne neprimeraná“, „okolnosti prípadu“. NÁVRH NA ÚPRAVU KONKRÉTNÝCH USTANOVENÍ 1. K § 209 – doplniť „rodinný život“ a „podobu“ medzi chránené hodnoty Návrh na úpravu: Do odseku (2) doplniť: „... ako aj rodinný život a podoba fyzickej osoby.“ Odôvodnenie: Súčasný návrh opúšťa tradičný a ústavne garantovaný rozsah osobnostných práv. Rodinný život je neoddeliteľnou súčasťou súkromia (čl. 19 Ústavy SR, čl. 8 ESLP). Podoba osoby je základné osobnostné právo, obzvlášť dôležité v digitálnej ére. Je to krok späť oproti súčasnému OZ aj judikatúre ÚS SR a ESLP. 2. K § 210 – doplniť úpravu digitálnych, syntetických a deepfake záznamov Návrh na úpravu: Doplniť nový odsek: „Za podobizeň, obrazový alebo zvukový záznam sa považuje aj digitálne		

		vytvorený, upravený alebo synteticky vygenerovaný obsah, ktorý vytvára dojem zachytenia fyzickej osoby.“ Odôvodnenie: Deepfake a syntetické médiá sú najväčším moderným rizikom zásahov do osobnostných práv. Absencia explicitnej úpravy vytvára právne vákuum, ktoré bude viesť k sankčnej nejasnosti a zneužívaniu. 3. K § 211 – vrátiť do zákona nepeňažné nároky (ospravedlnenie, stiahnutie, zdržanie sa zásahu) Návrh na úpravu: Doplniť odsek: „Poškodený má právo najmä požadovať, aby sa škodca zdržal ďalšieho zásahu, aby odstránil jeho následky, najmä formou ospravedlnenia, stiahnutia alebo opravy nepravdivých alebo skreslených tvrdení, a prijal primerané opatrenia na zabránenie ďalšieho šírenia.“ Odôvodnenie: Dnešné právo osobnosti stojí na nepeňažných nárokoch. Ich absencia je proti rozhodovacej praxi NS SR aj ESLP (napr. preferencia nepeňažných náprav). Oslabuje to ochranu verejných osôb aj súkromných osôb. 4. K § 212 – rozšíriť okruh oprávnených osôb po smrti Návrh na úpravu: Rozšíriť okruh na: „manžel, partner, druh/družka, deti, rodičia, súrodenci a iné blízke osoby, ak bol vzťah obdobný rodinnému.“ Odôvodnenie: Moderné rodinné vzťahy nemožno zúžiť len na tradičné jadro. Judikatura ÚS SR definuje osoby blízke rozsiahlejšie (napr. III. ÚS 78/05). Súčasný návrh by mnohým osobám, ktoré preukázateľne žili s poškodeným, uprel právo domáhať sa ochrany. 5. K § 818 – priznať nemajetkovú ujmu aj pri nedbanlivosti Návrh na úpravu: Preformulovať odsek takto: „Škodca je povinný nahradiť nemajetkovú škodu spôsobenú úmyselne alebo z nedbanlivosti.“ Odôvodnenie: Súčasná formulácia „najmä pri úmysle“ otvára cestu výkladu, že pri		

		nedbanlivosti náhrada nebude možná, priznaná. To je v zásadnom rozpore so systémom civilného práva v SR, EÚ aj judikatúrou ESLP. Tým by boli poškodené obete dopravných nehôd, zdravotníckych pochybení a i., kde spravidla absentuje úmyselné konanie/úmyselné zavinenie. 6. K § 817 – obmedziť možnosť legislatívne znižovať zodpovednosť Návrh na úpravu: Doplniť: „Obmedzenie zodpovednosti zákonom je prípustné len vo verejnom záujme a so zachovaním primeranej ochrany poškodeného.“ Odôvodnenie: Súčasná formulácia umožňuje ľubovoľným zákonom znižovať zodpovednosť vybraných subjektov, čo je veľmi nebezpečné a proti zásade právnej istoty. 7. K § 828 – definovať „dôležitý dôvod“ pre odbytné Návrh na úpravu: Doplniť demonštratívny výpočet: „Dôležitým dôvodom je najmä vážny zdravotný stav poškodeného, potreba úhrady naliehavých výdavkov, dlhodobá odkázanosť na liečbu alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa.“ Odôvodnenie: Bez kritérií bude rozhodovanie nejednotné a ťažko predvídateľné. 8. K § 162 – preformulovať nejasné „musel dozvedieť sa“ a doplniť úpravu spočívania Formulácia patrí k najproblematickejším v tejto časti návrhu. 9. K § 210 – definovať „primeraným spôsobom“ Navrhujeme doplniť vysvetlenie, že primeranosť sa posudzuje najmä podľa: účelu spravodajstva, druhu média (TV, internet, blog), rozsahu zásahu, dostupnosti anonymizácie. 11. K § 820 – § 827 – metodiky pre výpočet náhrady Návrh na úpravu: Odporúčame, aby ministerstvo spracovalo vyhlášku/odborné tabuľky –		

		štandardy pre výpočet náhrad, napr. v násobkoch priemernej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve za rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom vznikla škoda. Odôvodnenie: Metodika stanoví objektívne kritériá. Od takto vzniknutého „limitu“ sa môže súd odchýliť oboma smermi v rámci individuálneho posúdenia prípadu. V rámci metodiky je možné definovať náhradu aj v závislosti od postavenia pozostalého voči zomrelému (dieťa v prípade smrti rodiča, rodiča v prípade smrti dieťaťa, smrť manželského partnera, inej blízkej osoby a pod.) 12. K § 153 – zosúladiť s § 162 Navrhujeme uviesť jasný vzťah medzi spočívaním v správnych konaniach a subjektívnou lehotou z § 162. IV. Návrh alternatívneho znenia § 209 – nové znenie (skrátенý návrh): 1) „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života, zdravia, ľudskej dôstojnosti, cti, mena, podoby, osobného a rodinného života, súkromia a prejavov osobnej povahy.“ 2) Dobré meno, občianska česť a existencia dobrých rodinných vzťahov sa predpokladajú. (text schválený NR SR, uznesenie č. 2393 z 20.6.2023, ČPT 1584) § 211 – doplnené znenie: „Poškodený má právo požadovať najmä: a) upustenie od neoprávnených zásahov, b) odstránenie následkov zásahu, najmä formou ospravedlnenia, opravy alebo stiahnutia (odstránenia) nepravdivých tvrdení, c) účinné opatrenia na zabránenie ďalšieho šírenia, d) primerané zadostučinenie v peniazoch, ak iné spôsoby nápravy nie sú postačujúce, najmä s prihliadnutím na druh a závažnosť zásahu.“ § 818 – nové základné pravidlo: „Škodca je povinný nahradiť nemajetkovú škodu spôsobenú úmyselne alebo z nedbanlivosti.“ § 162 „Premlčanie nároku na náhradu škody		

		Zmeniť: (1) Premlčacia lehota nároku na náhradu škody začne plynúť odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode a o osobe, ktorá za ňu zodpovedá, ak zákon neustanovuje inak. (2) Ak o tej istej skutkovej udalosti z úradnej moci alebo na návrh poškodeného či inej osoby prebieha konanie, ktorého výsledkom je určenie osoby zodpovednej za vzniknutú škodu, plynutie premlčacej lehoty spočíva odo dňa začatia konania z úradnej moci alebo odo dňa doručenia návrhu poškodeného či inej osoby príslušnému orgánu, až do dňa, keď poškodený obdrží písomné oznámenie o jeho výsledku. (3) Za konanie podľa odseku 2 sa považuje najmä konanie pred orgánom činným v trestnom konaní, konanie pred Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Národnou bankou Slovenska, Slovenskou obchodnou inšpekciou alebo iným orgánom, ktorého rozhodnutie určuje, či došlo k pochybeniu a kto sa ho dopustil. (4) Plynutie premlčacej lehoty spočíva do dňa, kedy bolo poškodenému doručené písomné oznámenie o výsledku konania podľa odseku 2 a 3. (5) Oznámenie podľa odseku 4 je orgán povinný poškodenému doručiť bez zbytočného odkladu; na písomnú žiadosť poškodeného je orgán povinný potvrdiť začatie konania najneskôr do 30 dní od doručenia žiadosti. (6) Najneskôr sa nárok na náhradu škody premlčí za desať rokov odo dňa, keď škoda vznikla, ak tento zákon neustanovuje inak; to neplatí, ak ide o nárok na náhradu škody na zdraví, nárok na náhradu škody pri usmrtení alebo o nárok na náhradu nemajetkovej škody blízkych osôb podľa § 827.“ Navrhujeme tiež nahradiť formuláciu „dozvedel alebo musel dozvedieť“ exaktnou formuláciou, umožňujúcou určiť začiatok plynutia lehôt a dôb bez akýchkoľvek pochybností, v celom návrhu zákona. § 645 Smrť alebo zánik dlžníka alebo veriteľa Smrťou veriteľa právo zanikne, ak bolo obmedzené na jeho osobu. Zanikne aj právo na náhradu škody pri zásahu do osobnosti človeka a právo na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Doplniť: To neplatí, ak právo na náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia a právo na náhradu škody pri zásahu do osobnosti človeka bolo počas života veriteľa uplatnené na súde. § 822, 823 Náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti, náhrada straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti:		

		Doplniť, že pre účely tohto ustanovenia sa za zárobok považuje aj zisk podnikateľa a strata na príjmoch podnikateľa. Odôvodnenie: Navrhované znenie počíta len s náhradou straty na zárobku. Príjem ani zisk podnikateľa nie je zárobkom, keďže za zárobok sa ustálené považuje mzda zamestnanca. 825 Náklady pohrebu Doplniť: za „náklady spojené s pohrebom“ formuláciu „a zriadením hrobového miesta“ Odôvodnenie: Náklady na zriadenie hrobového miesta boli predmetom úpravy Nariadenia vlády 87/1995 Zb. Na podnet verejnosti boli tieto náhrady po takmer 30 rokoch zrovnoprávnené s náhradami podľa osobitného predpisu (461/2003 Z.z.), predmetné Nariadenie sa však účinnosťou OZ ruší bez náhrady. 826 Náklady na výživu pozostalých: Navrhujeme doplniť okruh osôb o osoby, ktorým zomrelý v čase svojej smrti výživu fakticky poskytoval. Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby bola z nárokov vylúčená osoba, ktorej v čase svojej smrti zomrelý fakticky poskytoval výživu, alebo aby svoje nároky táto osoba (ktorou môže byť aj maloleté dieťa alebo senior) musela zložito dokazovať cez neurčitý a v zákone nedefinovaný princíp „rozumného očakávania“. Navrhujeme tiež zvážiť vypracovanie metodiky alebo určenia objektívneho kritéria výšky nemajetkovej ujmy, ako základu, od ktorého sa bude odvíjať úvaha súdu o výške priznávanej nemajetkovej škody pri smrti poškodeného. Navrhujeme určiť toto kritérium naviazaním na priemernú mzdu, ako násobok hrubej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vykázanú za kalendárny rok predchádzajúci smrti poškodeného. Odôvodnenie: Jasne určené východisko pre určenie výšky nemajetkovej škody je tak v záujme pozostalých, ako aj v záujme škodcov. Pri určení spôsobu výpočtu nemajetkovej škody sa zvýši právna istota aj tretích osôb (typicky poisťovní, ak je škoda uhrádzaná z poistenia škodcu), a je dôvodný predpoklad, že sa obmedzí, v absolútnych hodnotách, počet riadnych aj mimoriadnych opravných prostriedkov – keďže dôvodom ich využitia nebýva spochybnenie zodpovednosti škodcu, ale výrazne často výška priznaného nároku.		

Verejnosť Verejnosť	2	Úprava práv k bytom Ustanovenia týkajúce sa bytov a nebytových priestorov 1) nezrušuje sa zákon 182/1993 Z.z., a teda úprava bude duplicitná Zásadná pripomienka: navrhujeme novelizovať zákon 182/1993 Z.z., ideálne väčšou novelou po rozsiahlej odbornej diskusii, po vyjadrení správcovských spoločností a SVB, namiesto štiepenia úpravy medzi OZ a ZoVB. 2) Výraz „správa“ sa používa v odlišnom význame v ZoVB a OZ, bez nadväznosti na právnu úpravu správcov bytových domov, čo povedie k interpretačnému chaosu. ZoVB nepozná pojem "osoba zodpovedná za správu". 3) Pri súčasnom stave, keď je množstvo bytových domov postavených na nevysporiadaných pozemkoch, nie je účelné ani bezpečné deliť dom na základe dohody vlastníkov pozemku. Vlastníci domu a bytov sa stanú štatistami a rukojemníkmi vlastníkov pozemku? 4) § 1932 (aj ďalšie ustanovenia) kolидуje s katastrálnym zákonom 5) § 1931 s odkazom na 1926 – prečo v náležitostiach zmluvy označenie zhotoviteľa? Kto dnes pozná zhotoviteľa paneláku z 1980-teho roku? 6) Vyhlásenie a naň nadväzujúce ustanovenia navrhujeme priliehavejšie pomenovať „dohoda“. Vyhlásenie je dlhoročne vžitý na označenie jednostranného právneho úkonu a nie je logický ani iný dôvod tento zaužívaný zmysel pojmu meniť. 7) Ihrisko ani nádvorie nie je stavbou (§1911) . Kolízia so stavebným zákonom, potenciál kolízie s katastrálnym zákonom (ktorý sa tiež nenovelizuje ani neruší) 8) v § 1912 začlenenie napr. altánu priliehajúceho k terase bytu do spoločných častí nesie so sebou aj povinnosť jeho údržby zo spoločných prostriedkov. 9) Právo „výlučne užívať spoločne“ sa navzájom vylučuje. Výlučné vlastníctvo vo vžitom, zákonne ukotvenom aj judikatúrnom význame je opakom spoločného (vlastníctva, užívania...) 10) § 1933 povinnosť spravovať byt má správca alebo SVB, nie vlastník. Kolízia s 182/1993 Z.z. 11) Chýba väzba medzi 182/1993 Z.z a príslušnými ustanoveniami OZ 12) § 1942 je v príkrej kolízii s GDPR, absentuje právny základ, kritérium nevyhnutnosti 13) § 1920 ods. 2: „zjavne nespravodlivé“ je subjektívny termín bez obsahu a čo i len indikatívneho vymedzenia. Zakladá možnosť nárastu sporov, ktorými sa v podstate budú riešiť nie objektívne zmeny, ale subjektívne pocity vlastníkov bytov a NP o spravodlivosti.	ČA	Právna úprava bytov a nebytových priestorov bola revidovaná v súlade s uplatnenými (relevantnými) pripomienkami a na základe výsledkov z rozporových konaní. Úprava súvisiacich predpisov, vrátane zákona č. 182/1993 Z. z. bude predmetom implementačného zákona, ktorý bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.

		14) Ak stavby priliehajúce k domu (s výhradami v bode 7) majú súpisné číslo a vlastnícke pomery usporiadané inak ako dom, aký vlastnícky režim budú mať podľa NOZ? 15) Táto časť neobsahuje zmluvu o vstavbe, ktorá sa frekventovane používa práve pri bytových domoch, je upravená v § 1484, hoci systematicky patrí práve do časti o bytoch, a nie k zmluvám kúpnej, o dielo a pod. 16) V súčasnej podobe je predpoklad, že zákon nezlepší postavenie vlastníkov bytov ani správu bytov, ale zvýši nároky na výkon správy (správcom alebo SVB), povedie k zhoršeniu vzťahov medzi vlastníkmi bytov v dome pre až hraničné, do úvahy pripadajúce, možnosti interpretácie.		
Verejnost' Verejnost'	2	Spotrebiteľ I. Rozdrobenosť právnej úpravy spotrebiteľských práv Spotrebiteľské práva sú upravené vo viacerých, navzájom nesúvisiacich častiach: 1. definícia obchodníka a spotrebiteľa v § 5 a 6 2. Výklad právnych úkonov v § 82 a 83 3. Dohoda o premlčacej dobe v § 146 4. premlčanie nároku z porušenia práv spotrebiteľa v § 165 5. prevod zmluvy rubopisom § 512 6. splatnosť peňažných dlhov v § 603 7. úrok z omeškania, právo na zmluvnú sankciu a paušálna náhrada nákladov v § 670, 672 a 673 8. Potvrdenie o zmluve v § 713 9. Gro ustanovení – spotrebiteľská zmluva v § 760 -775 10. Osobitné ustanovenia o výnimkách z neprijateľných podmienok v § 775 11. Nekalá súťaž v § 861 12. Klamanie spotrebiteľa v § 864 13. Nátlak v § 867 14. Spotrebiteľská kúpna a kúpna zmluva v § 950 – 980 15. Ubytovanie spotrebiteľa v § 1149 16. Úver pre spotrebiteľa v § 1777 - 1778 17. Digitálny obsah v § 1221-1244 18. Stret záujmov v § 1265 19. Forma zmluvy § 1443 20. Okrem toho sa na spotrebiteľa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia (doručovanie, právne úkony a pod...) obsiahnuté v častiach OZ, ktoré nesúvisia výhradne s úpravou spotrebiteľských práv Pretože návrh je vo vzťahu k úprave spotrebiteľských práv extrémne	ČA	Právna úprava vzťahujúca sa k spotrebiteľskému právu bola prepracovaná a upravená v súlade so závermi z rozporových konaní.

		rozdrobený, nie je logické predpokladať, že priemerný spotrebiteľ (ale aj dodávateľ) bez právneho vzdelania bude spôsobilý dôkladnej orientácie vo všetkých ustanoveniach, ktoré sa na spotrebiteľský vzťah vzťahujú a uplatňujú. Riešenie: Buď nahradiť ucelenou úpravou spotrebiteľských práv v návrhu zákona (v rámci jedinej časti), alebo upustiť od zámeru zahrnúť úpravu spotrebiteľských práv do Občianskeho zákonníka a ponechať ho v aktuálnej štruktúre osobitných zákonov, ktoré sú pre spotrebiteľa prehľadné a pochopiteľné, s ich novelizáciou v rozsahu, v ktorom sa spotrebiteľské práva upravujú v návrhu OZ. II. Porovnanie s osobitnými zákonmi 1. Zákon o ochrane spotrebiteľa (ZOS) Duplicity ZOS už upravuje: nekalé obchodné praktiky, informačné povinnosti, reklamácie, nečitateľnosť podmienok, osobitné vyhlásenia predávajúcich. Nový kódex duplikuje veľkú časť textu ZOS. Konflikty ZOS používa správne sankcie; NOZ používa súkromnoprávne následky (neplatnosti, zániky povinností). Nie je pomenovaný vzťah týchto sankcií a ich vzájomná previazanosť 2. Zákon o spotrebiteľských úveroch Konfliktné body: § 771–775 upravuje stratu výhody splátok, odstúpenia a jednostranné zmeny podmienok. Zákon o spotrebiteľských úveroch má vlastné povinnosti, lehoty, informačné náležitosti. NOZ používa pojem „úver pre spotrebiteľa“ a zároveň odkazuje na osobitné zákony (§ 1177, § 1178). Výsledok: kombinácia režimov môže vytvárať kumulatívne povinnosti		

		3. Zákon o elektronických komunikáciách Kolízia: § 1224–1229 upravujú digitálne služby a zmeny v nich. Zákon o elektronických komunikáciách má špeciálne ustanovenia o zmluvách s operátormi, viazanosti, aktualizáciách softvéru, routeroch, zmenách služieb. Teda, na telekomunikačného operátora sa aplikuje: výlučne lex specialis (zákon o elektronických komunikáciách)? alebo kumulatívne aj kódex? 4. Zákon o energetike (elektrina, plyn) § 950 ods. 1 výslovne upravuje aj predaj plynu, vody, elektriny v spotrebiteľskej kúpe. Otvára to nejasnosť, či sa na zásobovanie energiami aplikuje režim vadného plnenia podľa NOZ. Nekompatibilita s energetickými zákonmi a obchodnými modelmi dodávateľov. III. Porovnanie so smernicami EÚ Smernica 2019/770 (digitálny obsah a služby) § 1224 umožňuje obchodníkovi vykonať zmenu digitálneho plnenia z „opodstatnených dôvodov dohodnutých v zmluve“. Smernica však vyžaduje dôvody uvedené už v zmluve, nie všeobecné formulácie. NOZ pridáva niektoré pojmy navyše („primeraná lehota“, „dostatočný predstih“), ktoré smernica nedefinuje → riziko nesúladu. IV. Analýza ustanovení a inštitútov Premĺčanie V predloženej časti NOZ sa premĺčanie dotýka aj: práv zo zodpovednosti za vady, práv zo spotrebiteľskej záruky. Konflikty: všeobecné premĺčacie lehoty nie sú upravené priamo v časti o spotrebiteľských právach. 6. Zrozumiteľnosť a aplikačné dopady Negatíva:		

		text je pre bežného užívateľa – občana, neprávnik, zložitý a ťažkopádny, mnohé mechanizmy sú pre bežného občana príliš technické, podnikatelia budú musieť prepracovať všetky VOP, systémy reklamácií, doklady, technické postupy (teda žiadne nulové alebo minimálne dopady), dvojité regulácie nejednoznačné pojmy odkaz na neexistujúce nariadenie vlády vo vzťahu k veľkosti písma „Opodstatnené dôvody“ pre zmenu digitálneho plnenia (§ 1224) Neurčité, vyžadujú špecifikáciu: čo je technický dôvod, čo je bezpečnostný dôvod, čo je komerčný dôvod. Smernica vyžaduje, aby dôvody boli špecificky uvedené v zmluve. „Neprimerané náklady“ (§ 1237 ods. 2, § 1238) Bez kritérií, ktoré náklady sú primerané a ktoré nie, v závislosti od hodnoty plnenia, druhu vady, nákladov na opravu a pod. „Zanedbateľný vplyv“ pri zmene digitálneho plnenia (§ 1224 ods. 2) Nepomenované: aká je hranica zanedbateľnosti, kto preukazuje, či súvislosť s funkčnosťou alebo len komfortom. „Prevažná miera záujmov spotrebiteľa“ (§ 767 písm. s), v)) Ide o doslovne neuchopiteľný pojem, ktorý ponúka potenciál pre extrémne široký výklad. „vystupuje ako obchodník“ (§ 6 ods. 2): neuchopiteľný pojem, bez definície Kolízia: Zákon o ochrane spotrebiteľa vs. OZ Problematické oblasti: nekalé obchodné praktiky, agresívne a klamlivé konanie, forma zmluvy, reklamácie (ZoS má vlastné kompletne ustanovenia). Pri dvoch režimoch vzniká právna neistota: ZoS = správny delikt (pokuta), OZ = súkromnoprávna sankcia (neplatnosť, zánik povinností).		

		Dvojmesačná preklúzia (§ 964) Problémy: neprimeraný zásah do práv spotrebiteľa, nie je vyžadované EÚ právom. Návrh: preklúziu odstrániť, zaviesť premlčanie ako v smernici: práva sa uplatňujú do 2 rokov od dodania bez oznamovacej povinnosti. Spotrebiteľ sa priamo dotýkajú aj úvodné ustanovenia OZ, ktoré sú deklaráciami bez jasného obsahu, a ich hodnotenie závisí od úvahy posudzujúceho (Princíp domnienky rozumových schopností, Princíp primeranej obozretnosti, „právne relevantné sľuby“, náležitá starostlivosť a pod.). Zákon vo vzťahu k dobrým mravom nepreberá ustálenú judikatórnu definíciu, hoci by to bolo namieste. Interpretačné pravidlo založené na „trvalom zreteli na hodnotách, ktoré sú (nimi) chránené“, je filozofickým pojmom bez konkrétneho obsahu. V. ROZPOR S LEGISLATÍVNymi PRAVIDLAMI Rozpor s požiadavkou normatívnej jednoznačnosti množstvo neurčitých pojmov, absencia definícií kľúčových konceptov. Rozpor s požiadavkou systematickosti duplicita reklamačnej úpravy, paralelná regulácia nekalých praktík, rozdobenosť právnej úpravy – viď úvod Rozpor s požiadavkou právnej istoty nesúladi s osobitnými predpismi spôsobuje právnu nepredvídateľnosť. Rozpor s požiadavkou zrozumiteľnosti Iné: Poukazujeme tiež na to, že a) v definícii spotrebiteľa sú opätovne zahrnuté len fyzické osoby. Zákon		

		182/1993 Z.z. núti spotrebiteľov združiť na účel obstarávania spoločnej veci (správa bytov, bytového domu) do Spoločenstva vlastníkov bytov. Spoločenstvo nemôže nadobúdať majetok, podnikat', vytvárať zisk a pod., a obstaráva výlučne veci vlastníkov bytov ako spotrebiteľov. Združením sa v Spoločenstve však zároveň spotrebiteľia strácajú postavenie spotrebiteľa, vzhľadom na striktnú definíciu spotrebiteľa ako fyzickej osoby. Navrhujeme odstrániť túto disproporciu a diskrimináciu. Nikto nemôže byť poškodený tým, že koná podľa platného zákona... Formálne je táto interpretácia v súlade so Smernicou, ktorá však nepočíta s tým, že členský štát zákonom prikáže určitej skupine spotrebiteľov sa združiť, a tým stratia (ich členský štát pripraví o) postavenie spotrebiteľov. b) spotrebiteľ stráca ochranu, zaručenú mu doteraz § 54a OZ: Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Naopak, podmienky premlčania, vrátane uznania (premlčaného) dlhu sa v návrhu zákona všeobecne sprísňujú v neprospech dlžníka, teda aj spotrebiteľa. c) v návrhu zákona nie je porovnateľne zahrnutý všeobecný zákaz obsiahnutý v § 54a ods. 1 OZ - „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“ Návrh OZ počíta len s parciálnym zákazom (zabezpečenie, záložné právo, premlčacia lehota, zmluvná pokuta), nie so zákazom generálnym. d) § 768 počíta s povinnosťou obchodníka zdržať sa aplikovania neprijateľnej podmienky v spotrebiteľských zmluvách výhradne na základe výsledku sporu o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Tým ustupuje a znižuje štandard doteraz zaručený ustanovením § 53a ods. 1 OZ - „Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch ... za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie obchodníkovi z dôvodu takejto podmienky, obchodník je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými		

		spotrebiteľmi. Obchodník má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. „“, kde mal obchodník túto povinnosť nielen pri abstraktnej kontrole, ale aj pri nepriznaní nároku obchodníkovi, alebo na základe uloženia povinnosti vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie. d) návrh nepočíta s vydaním bezdôvodného obohatenia spotrebiteľovi exaktne, ani s osobitnou lehotou podľa § 53a OZ. Návrh zákona nezodpovedá kritériám, ktoré na tvorbu právnych predpisov ustanovuje § 2 ods. 2, § 3, § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z. Ak sa na spotrebiteľskú zmluvu (priamo Smernicou) kladie nárok na jej zrozumiteľnosť, akcentovane by to malo platiť o zákone, ktorý spotrebiteľské práva upravuje.		
Verejnosť Verejnosť	1	Celému materiálu Pripomienky k návrhu zákona ako celku: 1) Verejnosť namietá extrémne krátku lehotu MPK Trvanie pripomienkového konania – 2 mesiace, nezodpovedá významu a rozsahu tohto predpisu, keďže ide o právnu normu, ktorá upravuje najširší okruh vzťahov a má nahradiť a podstatne zmeniť existujúcu právnu úpravu. 2) Návrh je v rozpore s pravidlami, ktoré zákon (400/2015 Z.z., o tvorbe právnych predpisov) ustanovuje v § 3: - všeobecná zrozumiteľnosť: používa na mnohých miestach akademický a teoretický jazyk, formulácie sú často nezrozumiteľné a neuchopiteľné pre veľkú skupinu adresátov právnej normy („bežných“ občanov), používa cudzie slová a „nevžité“ pojmy namiesto ustálených, používa všeobecné pojmy bez zahrnutia aspoň indikatívneho alebo judikatúrou ustáleného obsahu, - terminologická presnosť, terminologická jednotnosť: návrh nevyhovuje tomuto kritériu - vid' napr. správa bytov v zákone 182/1993 Z.z., 246/2015 Z.z. a v navrhovanom zákone; vyhlásenie vo vžitom zmysle ako jednostranný právny úkon, a vyhlásenie v zmysle § 1926 a ďalšie, Návrh nevyhovuje ani ďalším kritériám, ktorými sú - používanie LEN správnych a ustálených právnych pojmov, - použitie neurčitých pojmov len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu (teda nie za účelom „modernizácie“ predpisu),	ČA	Pripomienka bola predmetom rozporového konania 26.2.2026. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v rozsahu požiadavky na terminologické zjednotenie a jazykovo-štylistickú úpravu textu.

		- ak sa pri tvorbe právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný význam definíciou (vylúčenie všeobecnosti, používania filozofických a teoretických pojmov bez definovania ich obsahu), - len výnimočné použitie cudzích pojmov, za podmienok, že už sú súčasťou ustálenej právnej terminológie a nemožno ich nahradiť rovnocenným pojmom v štátnom jazyku: vid' napr. Tezaurácia vs. jednorazové vyplatenie výživného, holografný vs. vlastnoručný závet, konvokácia veriteľov a pod. 3) Zákon používa nevžitú novotvaru na nahrádzanie vžitých pojmov: právny predmet, odvážna zmluva, mnohosť strán, zmluvy o konaní a výsledku konania, záväzky z právnych úkonov jednej osoby, rozhraničenie, pridružené spoluvlastníctvo, služobnosti, predajná cena (namiesto vžitého kúpna cena), atď. 4) Zákon používa „široké“ pojmy bez ich základnej definície: primeraná starostlivosť, náležitá opatrnosť, ovládateľné prírodné sily a energie, závažné okolnosti, dôvody hodné osobitného zreteľa, bežná zmluva nízkej hodnoty, princíp slušnosti, princíp domnienky rozumových schopností, právne relevantné sľuby, princíp primeranej obozretnosti – s ktorými však spája vážne dôsledky. 5) Výklad niektorých pojmov až v § 2014, a nie v úvode právneho predpisu alebo jeho jednotlivej časti (je možné rozumne očakávať, že výklad pojmu bude obsiahnutý ako posledná časť pred prechodnými ustanoveniami?) - nesystematickosť 6) Nejasné a nedostatočné prechodné ustanovenia. 7) Absencia vykonávacích predpisov a často aj odkazu na ne v texte zákona, 8) Abstraktné a nereálne vyhodnotenie vplyvov podľa § 7 ods. 3 písm. a) – g) zákona 400/2015 Z.z. 9) Krátka navrhovaná legisvakančná doba nezodpovedajúca rozsahu a významu kódexu. Zmena civilných kódexov mala LVD od schválenia do nadobudnutia účinnosti 407 dní. Navrhovaný zákon k dnešnému dňu – teda pred čo i len ukončením vyhodnotenia pripomienok z MPK, 577 dní. Navrhujeme: - vykonať test zrozumiteľnosti - na reálnej vzorke populácie		

		b) formou simulovaného civilného procesu s účasťou verejnosti (reálna aplikácia) c) prípadne formou testu zrozumiteľnosti s využitím AI 2. vrátiť zákon na prepracovanie predkladateľom 3. po širokej odbornej diskusii s možnosťou účasti verejnosti na diskusii, predložiť návrh zákona vo forme, ktorá bude reflektovať pripomienky odbornej verejnosti aj laickej verejnosti (ktorá je adresátom právnej normy).		
Verejnosť Verejnosť	1	Celému materiálu Hromadná pripomienka za zakotvenie životných partnerstiev do nového občianskeho zákonníka V rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu nového Občianskeho zákonníka (LP/2025/486) žiadame, aby bol do zákonníka zakotvený inštitút životného partnerstva, ktorý bude dostupný aj pre osoby rovnakého pohlavia. Slovensko je jednou z posledných krajín Európskej únie, ktoré neposkytujú žiadnu právnu ochranu párom rovnakého pohlavia. Nedávny rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-713/23 vo veci Jakub Cupriak-Trojan a Mateusz Trojan potvrdil, že členské štáty Európskej únie sú povinné uznať manželstvo osôb rovnakého pohlavia uzavreté v inom členskom štáte, pretože jeho odmietnutie porušuje európske právo, konkrétne slobodu pohybu a pobytu. Tento rozsudok je priamo záväzný aj pre Slovenskú republiku, avšak neznamená povinnosť zavedenia manželstva osôb rovnakého pohlavia do slovenského práva, len ich uznanie, ak boli uzavreté v niektorom štáte Európskej únie, aj u nás. Podobne Európsky súd pre ľudské práva v prípade Oliari a iní proti Taliansku (2015) rozhodol, že štát má pozitívnu povinnosť vytvoriť právny rámec pre uznanie a ochranu párov rovnakého pohlavia, inak porušuje článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv (právo na súkromný a rodinný život). V ďalších prípadoch, ako napríklad Fedotova a iní proti Rusku (2021, Veľká komora 2023), európsky súd pre ľudské práva potvrdil, že absencia akejkoľvek právnej úpravy pre páry rovnakého pohlavia je v rozpore s Dohovorom. Okolité štáty už dávno prijali právne úpravy, ktoré párom rovnakého pohlavia poskytujú ochranu. Česká republika má od roku 2006 zákon o registrovanom partnerstve, v roku 2024 práva párov rovnakého pohlavia posilnila, Rakúsko má od roku 2010 registrované partnerstvá a od roku 2019 aj manželstvá osôb rovnakého pohlavia, Maďarsko má od roku 2009 registrované partnerstvá.	N	Pripomienka bola predmetom rozporového konania dňa 09.03.2026. Vzhľadom na skutočnosť, že ide nad rámec predloženého návrhu zákona ako aj vzhľadom na skutočnosť, že nie ojedinele je aj v okolitých štátoch z komparatívneho hľadiska reguláciou lex specialis predkladateľ pripomienku nemohol akceptovať.

		Bez ohľadu na súdne rozhodnutia a právnu úpravu v okolitých štátoch, páry rovnakého pohlavia si zaslúžia právne uznanie v rámci slovenského práva hlavne preto, že bez neho sú vystavené diskriminácii a právnej neistote v základných životných situáciách – od dedenia a spoločného majetku, cez prístup k zdravotným informáciám a rozhodnutiam v prípade choroby či úrazu, až po rodičovské práva a povinnosti voči deťom, ktoré v týchto rodinách vyrastajú. Právne uznanie im poskytuje ochranu v oblasti sociálneho zabezpečenia, daňových úľav, bývania či prístupu k službám, ktoré sú automaticky dostupné manželom odlišného pohlavia. Ide teda o zabezpečenie rovnosti pred zákonom, rešpektovanie ľudskej dôstojnosti a vytvorenie stabilného právneho rámca, ktorý chráni nielen samotných partnerov, ale aj ich deti a širšie rodiny. Preto žiadame, aby bol do nového Občianskeho zákonníka zakotvený inštitút životného partnerstva. Všetky pripomienky obsiahnuté v tejto hromadnej pripomienke sú zásadné. Hromadnú pripomienku môžete podporiť do 1.12.2025 do 20:00. Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/486 Ak Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky nevyhoví tejto hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorí sú zároveň splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou: Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05, Bratislava, ondrej.dostal@oks.sk Mária Kolíková, Priemyselná 8, 821 09 Bratislava, maria.kolikova@nrsk.sk Jana Bittó Cigániková, Nad lúčkami 4, 821 04 Bratislava, jana.ciganikova@nrsk.sk Slavomíra Henčeková, Priemyselná 8, 821 09 Bratislava, asistentka@sas.sk		

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali

1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	108 (60o, 48z)	0 (0o, 0z)		
2.	ARMS – Asociácia rodinných mediátorov Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	ASINS – Asociácia slovenských inkasných spoločností	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	AZR – Aliancia za rodinu	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
5.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	97 (0o, 97z)	0 (0o, 0z)		
6.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	195 (195o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	86 (26o, 60z)	0 (0o, 0z)		
8.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	CDCP – Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
10.	DKUK – Debatný klub Univerzity Komenského, o. z.	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	DohovorSK – Dohovor SK, Občianske združenie, Registračné číslo VVS/1-900/90-40330 ,IČO 42266718	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	336 (105o, 231z)	0 (0o, 0z)		
13.	IUR – Inštitút urbánneho rozvoja	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		

15.	KOMARCH – Slovenská komora architektov	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	KOS – Komora opatrovateliek Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	KOZP – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	64 (64o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
20.	Klub 500 – Klub 500	122 (2o, 120z)	0 (0o, 0z)		
21.	LO – LIGA OTCOV, za spravodlivosť a práva detí a rodičov	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	49 (7o, 42z)	0 (0o, 0z)		
23.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	143 (127o, 16z)	0 (0o, 0z)		
24.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	90 (51o, 39z)	0 (0o, 0z)		
25.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	11 (10o, 1z)	0 (0o, 0z)		
27.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	70 (65o, 5z)	0 (0o, 0z)		
28.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	29 (29o, 0z)	0 (0o, 0z)		

29.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	22 (22o, 0z)	0 (0o, 0z)		
30.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	133 (93o, 40z)	0 (0o, 0z)		
31.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	31 (17o, 14z)	0 (0o, 0z)		
33.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	51 (48o, 3z)	0 (0o, 0z)		
34.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	27 (27o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	6 (3o, 3z)	0 (0o, 0z)		
36.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
37.	NBS – Národná banka Slovenska	67 (49o, 18z)	0 (0o, 0z)		
38.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
39.	NK SR – Notárska komora Slovenskej republiky	130 (28o, 102z)	0 (0o, 0z)		
40.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	6 (0o, 6z)	0 (0o, 0z)		

43.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	149 (149o, 0z)	0 (0o, 0z)		
44.	OS Prešov – Okresný súd Prešov	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	7 (3o, 4z)	0 (0o, 0z)		
46.	PS – Progresívne Slovensko	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	PraF UK – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	18 (0o, 18z)	0 (0o, 0z)		
49.	Právnická fakulta TU – Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	61 (2o, 59z)	0 (0o, 0z)		
50.	RUSR – REALITNÁ ÚNIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
51.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	280 (49o, 231z)	0 (0o, 0z)		
52.	S.O.S. – Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.)	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
53.	SAOPP – Slovenská asociácia na ochranu práv poškodených, občianske združenie	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	SAP – SLOVENSKÁ AKADEMIA POISŤOVNÍCTVA, s.r.o.	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	SASP – Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve	34 (34o, 0z)	0 (0o, 0z)		
56.	SBA – Slovenská banková asociácia	16 (16o, 0z)	0 (0o, 0z)		

57.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	SKDP – Slovenská komora daňových poradcov	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
59.	SKE – Slovenská komora exekútorov	42 (35o, 7z)	0 (0o, 0z)		
60.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	49 (49o, 0z)	0 (0o, 0z)		
61.	SLOVGRAM – SLOVGRAM nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
62.	SNSLP – Slovenské národné stredisko pre ľudské práva	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
63.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
64.	SRS – svojpomocná rodičovská skupina	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
65.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	Slovak Business Agency – Slovak Business Agency	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
67.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	550 (84o, 466z)	0 (0o, 0z)		
68.	Súdna rada SR – Súdna rada Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
69.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
70.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

71.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
72.	UKPD – Úrad komisára pre deti	24 (24o, 0z)	0 (0o, 0z)		
73.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	9 (0o, 9z)	0 (0o, 0z)		
74.	UPJŠ, Právf – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Právnická fakulta	261 (23o, 238z)	0 (0o, 0z)		
75.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
76.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
77.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	21 (14o, 7z)	0 (0o, 0z)		
78.	VSD, a.s. – Východoslovenská distribučná, a.s.	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
79.	Verejnost' – Verejnost'	311 (311o, 0z)	0 (0o, 0z)		
80.	ZBHS – Združenie bytového hospodárstva na Slovensku	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
81.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
82.	ZPSR – Združenie podnikateľov Slovenska	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
83.	ZSD – Západoslovenská distribučná, a.s.	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
84.	ZSS – Združenie sudcov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

85.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	69 (15o, 54z)	0 (0o, 0z)		
86.	mladejs – Mladé Progresívne Slovensko	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
87.	www.striedavka.sk – Striedavá starostlivosť o deti, slovensko-česká spoločnosť	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
88.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
89.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	21 (6o, 15z)	0 (0o, 0z)		
90.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
91.	ÚMS – Únia miest Slovenska	39 (1o, 38z)	0 (0o, 0z)		
92.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
93.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	22 (22o, 0z)	0 (0o, 0z)		
94.	ÚSS – ÚNIA SPOTREBITEĽOV SR	23 (23o, 0z)	0 (0o, 0z)		
95.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	4 (3o, 1z)	0 (0o, 0z)		
96.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
97.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
98.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	5 (4o, 1z)	0 (0o, 0z)		

99.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	4052 (2039o, 2013z)	0 (0o, 0z)	0	20