

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

LP/2025/650

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 216/58

Počet vyhodnotených pripomienok: 216

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 106/16

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 19/5

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 91/37

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 17 odseky 5 a 6 Žiadame zachovať súčasnú dĺžku rozhodovania v konaniach o udelenie národného víza t.j. 30 dní od doručenia žiadosti. Odôvodnenie: Nové nastavenie lehôt v konaniach o udelenie národného víza je neprijateľné, neodpočítateľné pre žiadateľov o národné vízum alebo ich zamestnávateľov a nastavenie kontinuity lehôt je neúplné. Nové odseky 5 a 6 menia lehoty v konaní o udelenie národného víza. V súčasnosti o žiadosti o udelenie národného víza musí zastupiteľský úrad alebo ministerstvo vnútra rozhodnúť do 30 od podania žiadosti. V rámci tejto lehoty musí zastupiteľský úrad získať aj stanovisko ministerstva vnútra, ak je vyžadované. Uvedená lehota je zrozumiteľná a kontrolovateľná pre všetkých účastníkov konania. Návrhom zákona sa 30-dňová lehota od prijatia žiadosti o vydanie národného víza ruší a nahrádza sa lehotou 25 dní od doručenia žiadosti o stanovisko o udelenie národného víza a ďalších 5 dní od prijatia stanoviska ministerstva vnútra. Štát tak viaže rozhodovanie o žiadosti na vzájomnú komunikáciu medzi dvoma orgánmi a to ešte nedokonalým spôsobom. Nie je zrejmé, v akých lehotách od prijatia žiadosti o národné vízum má napríklad ministerstvo zahraničných vecí požiadať o stanovisko ministerstva vnútra. Nie je zrejmé, či komunikácia prebehne elektronicky (prepojené systémy) alebo budú doklady prípadne zasielané poštou. Tieto všetky nejasnosti povedú k predĺženiu súčasných rozhodovacích lehôt a zhoršeniu istoty žiadateľov o národné víza.</p>	<p>N</p>	<p>Lehotu na rozhodnutie o žiadosti o udelenie národného víza v dĺžke 30 dní nie je možné pri súčasných materiálnych, personálnych a systémových kapacitách zachovať. Navrhované ustanovenie bolo upravené s tým, že ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí si do dvoch pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti o udelenie národného víza vyžiada stanovisko ministerstva vnútra a ministerstvo vnútra a ministerstvo vnútra vydá stanovisko k žiadosti o udelenie víza do 25 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí rozhodne o žiadosti o udelenie národného víza do desiatich pracovných dní odo dňa prijatia stanoviska ministerstva vnútra.</p>

				<p>Lehota desiatich pracovných dní je maximálna lehota, ktorá sa bude využívať najmä v prípade zamietnutia žiadosti o udelenie národného víza, kde je potrebné uviesť dôvody zamietnutia v takom rozsahu, aby bolo negatívne rozhodnutie preskúmateľné súdom. V prípade podania žiadosti o udelenie národného víza na ministerstve vnútra, zostáva lehota 30 dní na rozhodnutie o žiadosti zachovaná. Ministerstvo vnútra ako aj ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí pokračujú v elektronizácii procesov, čím sa v budúcnosti celá procedúra zrýchli.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 17 odsek 6 V § 17 odsek 6 sa dopĺňa nová druhá veta: „O žiadostiach o udelenie národného víza, pri ktorých nie je na základe dohody medzi ministerstvom vnútra a ministerstvom zahraničných vecí potrebné stanovisko ministerstva vnútra sa rozhodne do 30 dní od prijatia žiadosti.“</p>	<p>ČA</p>	<p>Text o možnosti dohody medzi ministerstvom vnútra a ministerstvom zahraničných vecí na prípadoch, kedy môže byť udelené národné</p>

		<p>Odôvodnenie: Návrh zákona úplne opomína lehoty pre prípady, kedy sa ministerstvo zahraničných vecí a ministerstvo vnútra dohodnú, že na rozhodnutie o žiadosti nebude potrebné stanovisko ministerstva vnútra. Túto lehotu je potrebné v zákone ustanoviť tiež.</p>		<p>vízum aj bez stanoviska ministerstva vnútra, bol vypustený; udeliť národné vízum bude možné vždy iba so súhlasným stanoviskom ministerstva vnútra. V prípade podania žiadosti o udelenie národného víza na ministerstve vnútra, zostáva lehota 30 dní na rozhodnutie o žiadosti zachovaná.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu vo vzťahu k lehote na rozhodnutie v prípade podania o žiadosti o udelenie národného víza na zastupiteľskom úrade.</p>
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 17 odsek 13 V § 17 odsek 13 sa v tretej vete vypúšťa slová „, a ak nie je možné osobné prevzatie, rozhodnutie sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli tohto orgánu, ktorý rozhodnutie o neudelení národného víza alebo rozhodnutie o zrušení národného víza vydal. Posledný deň lehoty podľa predchádzajúcej vety je dňom doručenia.“ Odôvodnenie: Tak zásadnú informáciu predsa nemožno doručovať verejnou tabuľou. Príslušný úrad má v dnešnej dobe k dispozícii iné možnosti napríklad elektronické doručovanie alebo adresu trvalého či prechodného pobytu. Navyše nie je zrejmé, akým spôsobom sa predkladateľ chce vysporiadať s formou vyvesenia a najmä s ochranou osobných údajov, keďže ide o verejnú tabuľu.</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 27.1.2026 bolo vysvetlené, že písomné aj elektronické doručovanie je v rámci komunikácie medzi zastupiteľským úradom a štátnym príslušníkom tretej krajiny veľmi problematické. Systém doručovania verejnou vyhláškou je upravený priamo v Správnom poriadku, z</p>

			<p>ktorého sa táto prax preberá. V praxi sa bude realizovať vždy najprv osobné prevzatie a až následne sa pristúpi k vyveseniu na úradnej tabuli.</p> <p>Pozn.: Zásahom správneho orgánu do písomností oznámených účastníkovi správneho konania (napr. prostredníctvom anonymizácie osobných údajov ďalších účastníkov správneho konania v rozhodnutí), by mohlo dôjsť k zmareniu účelu jednotlivých práv účastníka správneho konania (napr. účastník správneho konania by nemohol spochybniť niektoré skutočnosti a pod.). Podľa stanoviska Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky písomnosti vrátane rozhodnutia, ktoré sú obsahom administratívneho spisu v konkrétnom správnom konaní a ktoré sa doručujú účastníkom</p>
--	--	--	---

			<p>dotknutého správneho konania, ku ktorým má tento účastník správneho konania podľa Správneho poriadku vždy právo vyjadriť sa, sa doručujú bez zásahu zo strany správneho orgánu do týchto písomností, t. z. v neanonymizovanej podobe.19)</p> <p>Doručovanie verejnou vyhláškou je popri doručovaní do vlastných rúk ďalším spôsobom doručovania písomností v správnom konaní. Správny poriadok ustanovuje konkrétne podmienky, kedy sa doručenie verejnou vyhláškou použije. Podľa § 26 Správneho poriadku sa použije takáto forma doručovania a) keď účastníci správneho konania nie sú známi, b) keď pobyt účastníkov správneho konania nie je známy alebo c) pokiaľ tak ustanoví osobitný predpis. Dotknuté ustanovenie upravuje aj ďalšie podmienky, ktoré</p>
--	--	--	---

				<p>musia byť splnené súčasne, aby bola písomnosť takýmto spôsobom doručená.20) Doručovanie do vlastných rúk rovnako ako aj doručovanie verejnou vyhláškou sú rovnocenné formy doručovania písomností v správnom konaní, preto obdobne platí vyššie uvedené, a teda písomnosti doručované v správnom konaní formou verejnej vyhlášky sa doručujú v neanonymizovanej podobe. 19), 20) Stanovisko Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky. Doručovanie písomností v správnom konaní a nazeranie do administratívneho spisu. Od pripomienky bolo odstúpené.</p>
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 17 odsek 13 Vítame navrhované ustanovenie. Žiadame ho však precizovať a v ustanovení uviesť aj dôsledok toho, ak žiadateľ na policajnom útvere požiadá o iný účel prechodného pobytu ako uviedlo ministerstvo zahraničných vecí v národnom víze. Odôvodnenie: Je žiadúce, aby ustanovenie bolo konkrétne, čo bude nasledovať, ak žiadateľ</p>	<p>A</p>	<p>Táto možnosť je upravená už v súčasnom znení zákona o pobyte cudzincov v § 31 ods. 6 písm. c), podľa ktorého žiadosť o udelenie prechodného pobytu</p>

		požiada o iný účel pobytu ako deklaroval na zastupiteľskom úrade. Nie je nám úplne zrejmé, či policajný útvar bude následne oprávnený odmietnuť prijatie žiadosti a žiadateľ prechodný pobyt tým pádom nezíska a bude musieť po vypršaní národného víza opustiť územie SR. Precizovaním tohto ustanovenia sa docieli lepšia prevencia a ak policajný útvar takúto žiadosť odmietne vôbec len prijať, nebude potrebné započat' vlastné konanie.		nemôže podať osobne na policajnom útvare štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelené národné vízum podľa § 15 ods. 1 písm. b) a žiada o udelenie prechodného pobytu na iný účel, ako ten, ktorý deklaroval pri udelení národného víza.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 122 odsek 1 písm. a) Vítame zavádzanie elektronického potvrdenia ubytovania cudzincov najmä v ubytovacích zariadeniach. Žiadame v dôvodovej správe uviesť bližšie informácie o elektronickom systéme, prostredníctvom ktorého sa budú súhlasy udeľovať. Aké je to rozhranie, akou formou budú ubytovatelia do systému vstupovať a udeľovať súhlasy. Či bude potrebná ich autorizácia a pod. Odôvodnenie: Z materiálov predložených do medzirezortného pripomienkového konania nie je zrejmá forma a spôsob fungovania systému. Zákon nadobúda účinnosť 21. mája 2026 a ak budú vyžadované určité kroky aj zo strany súkromných subjektov, je potrebné o nich vedieť v predstihu.	A	Doplnená dôvodová správa. Technické špecifikácie sú dostupné a vždy aktualizované na príslušnom webovom portáli.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	Čl. I § 129b Žiadame precizovať ustanovenie pre prípady, ak štátny príslušník z tretej krajiny po skončení poskytovania dočasného útočiska bude musieť napríklad pre získanie dokladov potrebných na preukázanie účelu prechodného pobytu a získanie dokladu o pobyte opustiť územie Slovenska. Z návrhu zákona (§ 8) nám vyplýva, že opustením územia Slovenska pred získaním pobytu jeho zotrvanie na území Slovenska zaniká a jeho návrat tak nebude možný. Odôvodnenie: Ak rozumieme správne, že v prípade ak odídenec opustí územie Slovenska pred získaním dokladu o pobyte, zanikne jeho oprávnenie zotrvať na území Slovenska, tak žiadame ustanovenie precizovať.	A	Na rozporovom konaní 27.1.2026 boli vysvetlené podmienky cestovania odídenecov po zániku dočasného útočiska. § 129b bol upravený a vložený do prechodných ustanovení ako § 131p. Z odseku 1 vyplýva, že štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bolo poskytnuté dočasné útočisko na území

				Slovenskej republiky, sa do jedného roka od zániku poskytovania dočasného útočiska naďalej považuje za odídenca. To znamená, že počas tohto obdobia môže vycestovať z územia Slovenskej republiky a znovu sa vrátiť. Doplnená bola aj dôvodová správa.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	Čl. I § 108 ods. 1 Navrhované znenie § 108 ods. 1 znie: „a platné cestovné povolenie udelené podľa osobitného predpisu, 41b) ak sa vyžaduje“. V súčasnom znení zákone aj v návrhu zákona chýba poznámka pod čiarou k odkazu 41b. Odôvodnenie: Poznámku pod čiarou je potrebné doplniť.	N	Poznámka pod čiarou k odkazu 41b) sa nachádza v časti zákona, ktorá nadobudne účinnosť až po spustení Európskeho systému pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS).
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 31 ods. ods. 3 Pripomienka k nahradeniu § 31 ods. 3 zákona navrhujeme § 31 ods. 3 zákona nahradiť nasledovným znením: „Ak v odseku 6 nie je ustanovené inak, žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 podáva za štátneho príslušníka tretej krajiny policajnému útvaru agentúra dočasného zamestnávania podľa osobitného predpisu XX) ako zvolený zástupca alebo žiadosť o udelenie prechodného pobytu môže štátny príslušník tretej krajiny podať osobne na policajnom útvaru, ak a) sa na území Slovenskej republiky zdržiava na základe 1. platného povolenia na pobyt podľa osobitného predpisu, 2. udeleného tolerovaného pobytu podľa § 58 ods. 1 písm. a) až c) alebo ods. 2, 3.	N	Osobné podanie žiadosti štátnym príslušníkom tretej krajiny je nevyhnutné primárne z bezpečnostného hľadiska, ako aj z dôvodu eliminácie možného migračného rizika. Štátni príslušníci tretích krajín prichádzajú na územie SR na základe národných víz, o ktoré požiadali u externých poskytovateľov služieb; to znamená, že neboli

	<p>udeleného schengenského víza na účel sezónneho zamestnania a ide o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 4,</p> <p>4.</p> <p>udeleného národného víza podľa § 15,</p> <p>b)</p> <p>ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, u ktorého sa vízum nevyžaduje,</p> <p>c)</p> <p>ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bolo poskytnuté dočasné útočisko na území Slovenskej republiky, alebo</p> <p>d)</p> <p>ide o držiteľa osvedčenia Slováka žijúceho v zahraničí.</p> <p>Poznámka pod čiarou:</p> <p>XX) § 21 ods. 4 druhá veta zákona č. 5/2004 o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>máme za to, že zmena/doplnenie znenia § 31 ods. 3 zachováva podanie žiadosti o udelenie prechodného pobytu osobne zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny na policajnom útvere.</p> <p>Rozširuje sa avšak o možnosť podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu zo strany agentúry dočasného zamestnávania, a to v prípade ak bude zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny zvolená agentúra dočasného zamestnávania podľa osobitného predpisu ako zvolený zástupca. S takýmto podaním sa už nespája povinnosť výlučne len osobného podania. Podmienkou je však prijatie zastúpenia zo strany agentúry dočasného zamestnávania ako zvoleného zástupcu.</p> <p>Štátny príslušník tretej krajiny bude môcť na úradnom tlačive – žiadosti o udelenie prechodného pobytu uviesť agentúru dočasného zamestnávania ako zvoleného zástupcu a takáto agentúra dočasného zamestnávania bude oprávnená podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny aj inak ako osobne, napríklad poštou (doporučená poštová</p>	<p>stotožnení na základe predloženého cestovného dokladu, do vstupu na územie SR nedošli do kontaktu so štátnym orgánom, preto je osobné podanie žiadosti veľmi dôležité.</p> <p>Osobný pohovor so štátnym príslušníkom tretej krajiny je aj efektívnym nástrojom na zabránenie možnému zneužívaniu systému, napríklad v prípadoch, keď žiadatelia poskytujú nepravdivé informácie. Umožňuje získať komplexnejší obraz o motivácii a zámere žiadateľa, ako aj o jeho pripravenosti na pracovný trh v Slovenskej republike. Vylúčenie osobného pohovoru by viedlo k oslabeniu kontroly nad procesom udeľovania prechodného pobytu na účel zamestnania, čím by sa znížila transparentnosť a efektívnosť celého konania. Písomné podanie, aj keď sú dôležité, nezabezpečujú</p>
--	---	--

	<p>zásielka s doručenkou).</p> <p>Vždy sa však bude jednať o podanie v listinnej podobe, čím zostáva zachovaná požiadavka § 120 ods. 1 zákona o vykonávaní právnych úkonov v listinnej podobe, pokiaľ zákon v osobitných prípadoch neupravuje inak.</p> <p>Agentúrou zamestnávania oprávnenou pôsobiť ako zvolený zástupca štátneho príslušníka tretej krajiny pre podanie žiadosti o udelenie prechodného pobytu môže byť v zmysle navrhovaného znenia odkazu – poznámky pod čiarou len osobitný typ agentúry dočasného zamestnávania (podľa § 21 ods. 4 druhá veta zákona o službách zamestnanosti), ktorý typ už dnes rozlišuje zákon o službách o zamestnanosti a typovo takúto agentúru dočasného zamestnávania odlišuje od ostatných (tzv. bežných) agentúr dočasného zamestnávania. Jedná sa teda o osobitný typ agentúry dočasného zamestnávania, ktorá je vzhľadom na podmienky, ktoré spĺňa, oprávnená dočasne pridelovať štátnych príslušníkov tretích krajín k užívateľským zamestnávateľom.</p> <p>Navrhované znenie odkazu - poznámky pod čiarou v spojení so súčasou úpravou zákona o službách zamestnanosti nepredstavuje zavedenie pozitívnej diskriminácie do zákona o pobyte cudzincov. Kopíruje iba model odlišného rozsahu oprávnení niektorých agentúr dočasného zamestnávania, ktorého zdrojom je súčasne platný zákon o službách zamestnanosti.</p> <p>Takáto formulácia navyše zavádza možnosť ďalšieho rozlišovania niektorých typov agentúr dočasného zamestnávania (tzv. agentúra vyššie stupňa) od iných agentúr dočasného zamestnávania, a to do budúcnosti a vo väčšom rozsahu. V prípade zmeny zákona o službách zamestnanosti bude možné prostredníctvom zmeny zákona o službách zamestnanosti stanoviť ďalšie a prísnejšie podmienky pre tzv. „agentúry vyššie stupňa“ a na základe splnenia týchto zvýšených zákonných kritérií im priznať niektoré výhradné oprávnenia v zmysle zákona o službách zamestnanosti, napr. v oblasti dočasného pridelovania štátnych príslušníkov tretích krajín alebo aj sprostredkovania zamestnania štátnym príslušníkom tretích krajín v SR. Pre takto definované „agentúry vyššie stupňa“ bude možné v budúcnosti vyžadovať napr. menej prísne alebo zjednodušené podmienky pre procesy upravené zákonom o pobyte cudzincov.</p>	<p>rovnakú úroveň interakcie a spätnej kontroly ako osobný pohovor.</p> <p>K automatickému považovaniu žiadosti za kompletnú uvádzame, že toto by mohlo ohroziť správne posúdenie podmienok pobytu cudzinca, najmä v prípade, že zamestnávateľ predložil neúplné alebo nepravdivé údaje, ktoré by mohli poškodiť samotného štátneho príslušníka tretej krajiny.</p> <p>Hromadné podávanie žiadostí agentúrami by viedlo k neúmernému zvyšovaniu počtu prijatých žiadostí, o ktorých by policajné útvary nestíhali rozhodnúť v zákonných lehotách.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
--	---	---

	<p>Z hľadiska zabezpečenia jednotnosti voľby zvoleného zástupcu - agentúry dočasného zamestnávania sa splnomocnenie pre agentúru dočasného zamestnávania navrhuje zakomponovať priamo do vzoru úradného tlačiva - žiadosti o udelenie prechodného pobytu, vrátane prijatia zastupovania zo strany agentúry dočasného zamestnávania.</p> <p>Policajný útvar bude v dôsledku novej právnej úpravy doručovať efektívnejšie, nakoľko doručovanie bude vykonávať voči zvolenému zástupcovi – agentúre dočasného zamestnávania.</p> <p>Do úradného tlačiva – žiadosti o udelenie prechodného pobytu bude potrebné doplniť údaje agentúry dočasného zamestnávania ako zvoleného zástupcu (obchodné meno, adresu sídla, IČO, tel. kontakt, e-mailová adresa), údaje oprávnenej osoby prijímajúcej zastúpenie na strane agentúry dočasného zamestnávania (meno a priezvisko, funkcia) a vlastnoručný podpis oprávnenej osoby prijímajúcej zastúpenie na strane agentúry dočasného zamestnávania.</p> <p>Do úradného tlačiva – žiadosti o udelenie prechodného pobytu by bolo zároveň vhodné doplniť aj údaje o e-mailovej adrese štátneho príslušníka tretej krajiny.</p> <p>Vzhľadom na súčasné a už dlhodobé praktické pôsobenie agentúr dočasného zamestnávania pri príprave žiadostí o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 a poskytovaní súčinnosti a asistencie štátnym príslušníkom tretích krajín pri ich vyplňaní, zhromažďovaní a príprave prílohy, ako aj samotnom podávaní, je účelné umožniť práve zákonom vybranému typu agentúr dočasného zamestnávania pôsobiť ako zvolený zástupca príslušníka tretej krajiny pre podanie žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 23, ktorú sa v takomto prípade nemusí podávať policajnému orgánu iba osobne.</p> <p>Nová právna úprava nepredstavuje negatívny vplyv na bezpečnosť štátu, verejný poriadok alebo verejné zdravie (nakoľko štátni príslušníci tretích krajín sa v SR nachádzajú v súlade so zákonom) a je v súlade so záujmom SR na zvyšovaní zamestnanosti a zvyšovaní objemu plnenia z daňových a odvodových povinností zamestnávateľov voči verejnými financiami.</p>	
--	--	--

		Nová právna úprava je bez vplyvu na výdavky zo štátneho rozpočtu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 31 ods. ods. 4 Pripomienka k nahradeniu § 31 ods. 4 zákona</p> <p>navrhujeme § 31 ods. 4 zákona nahradiť nasledovným znením: „Policajný útvar vydá žiadateľovi v deň osobného podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa odseku 3 potvrdenie o jej prijatí; v prípade podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 agentúrou dočasného zamestnávania ako zvoleným zástupcom štátneho príslušníka tretej krajiny policajný útvar potvrdenie o jej prijatí nevydáva a podaná žiadosť sa považuje za prijatú so všetkými náležitosťami. Štátny príslušník tretej krajiny je oprávnený zdržiavať sa na území Slovenskej republiky až do rozhodnutia o tejto žiadosti, ak podal úplnú žiadosť o udelenie prechodného pobytu.“</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>navrhujeme doplnenie, a to tak, že súčasný systém potvrdzovania prijatia žiadosti o udelenie prechodného pobytu zostáva zachovaný pre prípad osobného podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny na policajnom útvare, tak ako doteraz.</p> <p>V prípade podania žiadosti o udelenie prechodnému pobytu agentúrou dočasného zamestnávania ako zvoleným zástupcom štátneho príslušníka tretej krajiny sa potvrdenie o prijatí žiadosti o udelenie prechodného pobytu nevydáva. Takto podaná žiadosť o udelenie prechodného pobytu sa bude považovať za podanú so všetkými náležitosťami, a to práve z dôvodu jej podania zo strany agentúry dočasného zamestnávania s tým spojenej navrhovanej úpravy zodpovednosti agentúry dočasného zamestnávania s podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu so všetkými náležitosťami. V spojení s navrhovaným doplnením / zmenou § 32 ods. 1 zákona (viď. nižšie) dôjde týmto zároveň k splneniu podmienok pre možnosť zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny v zmysle § 21 ods. 1 písm. h) zákona o službách zamestnanosti, ktorého súčasné znenie je nasledovné a nebude si vyžadovať žiadnu úpravu:</p>	N	<p>Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 31 ods. 3 je stanovisko k tejto pripomienke bezpredmetné.</p> <p>Rozpor trvá.</p>

	<p>§ 21 Zamestnávanie štátnych príslušníkov tretej krajiny s miestom výkonu práce na území Slovenskej republiky</p> <p>(1) Zamestnávateľ môže zamestnávať len štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý h) má vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, a má prijatú žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania alebo žiadosť o obnovenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu, 22dc) odo dňa platnosti potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta do právoplatného skončenia konania o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania alebo konania o obnovenie prechodného pobytu na účel zamestnania,</p> <p>Nová právna úprava nevyžaduje zmenu iných všeobecne záväzných právnych predpisov.</p> <p>Možnosť podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu agentúrou dočasného zamestnávania ako zvoleným zástupcom štátneho príslušníka tretej krajiny zjednoduší proces prijímania väčšiny žiadostí o udelenie prechodného pobytu na policajnom útvare a bude vyžadovať ich potvrdzovanie len v prípade osobného podania, tak ako doteraz.</p> <p>Počet osobne podaných žiadostí o udelenie prechodného pobytu výrazne klesne.</p> <p>Nová právna úprava prispeje k náležitej a zodpovednejšej kontrole žiadostí o udelenie prechodného pobytu, ktoré budú podávané agentúrami dočasného zamestnávania ako zvolenými zástupcami štátnych príslušníkov tretích krajín a ktoré budú za podanie žiadosti o udelenie prechodného pobytu so všetkými náležitosťami zodpovedné a za porušenie tejto povinnosti im bude hroziť postih.</p> <p>Zníži sa administratívna záťaž na strane policajného útvaru a celková pracovná vyťaženosť policajného útvaru v dôsledku zníženia počtu žiadostí o</p>		
--	---	--	--

		udelenie prechodného pobytu podávaných osobne. Policajný útvar bude môcť k vybavovaniu žiadostí o udelenie prechodných pobytov agentúrami dočasného zamestnávania ako zvolenými zástupcami štátnych príslušníkov tretích krajín pristupovať postupne podľa svojho pracovného rozvrhu, rešpektujúc zákonné lehoty na rozhodnutie o žiadosti o udelenie povolenia na prechodný pobyt, s možnosťou prerušenia konania za účelom odstránenia väd žiadosti o udelenie prechodného pobytu, tak ako doteraz.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 32 ods. ods. 1 Pripomienka k zmene § 32 ods. 1 zákona</p> <p>navrhujeme zmenu § 32 ods.1 zákona na nasledovné znenie: „Žiadosť o udelenie prechodného pobytu podáva štátny príslušník tretej krajiny na úradnom tlačíve. Žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 podáva za štátneho príslušníka tretej krajiny agentúra dočasného zamestnávania ako zvolený zástupca; povinnosť štátneho príslušníka tretej krajiny podpísať žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 tým nie je dotknutá. Pri podaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu je štátny príslušník tretej krajiny povinný predložiť platný cestovný doklad a všetky náležitosti k žiadosti o udelenie prechodného pobytu ustanovené týmto zákonom, inak zastupiteľský úrad alebo policajný útvar žiadosť o udelenie prechodného pobytu neprijme. Žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 podaná na policajnom útvare agentúrou dočasného zamestnávania ako zvoleným zástupcom štátneho príslušníka tretej krajiny sa považuje za podanú jej doručením. Ak zastupiteľský úrad alebo policajný útvar žiadosť o udelenie prechodného pobytu neprijme, štátnemu príslušníkovi tretej krajiny poskytne písomnú informáciu o tom, ktoré doklady musí k žiadosti o udelenie prechodného pobytu doložiť, aby sa jeho žiadosť prijala. Žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 1 však zastupiteľský úrad alebo policajný útvar neprijme len vtedy, ak štátny príslušník tretej krajiny nepredloží platný cestovný doklad, alebo ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nedoručil zastupiteľskému úradu alebo policajnému útvaru potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, alebo ak od vydania takého potvrdenia uplynulo viac ako 180 dní. Zastupiteľský úrad neprijme žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 5, ak pri podaní tejto žiadosti zistí, že sa štátny príslušník tretej krajiny bude počas vnútropodnikového presunu zdržiavať dlhšie obdobie na území</p>	N	<p>N</p> <p>Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 31 ods. 3 je stanovisko k tejto pripomienke bezpredmetné.</p> <p>Rozpor trvá.</p>

		<p>členského štátu ako na území Slovenskej republiky.</p> <p>Odôvodnenie navrhujeme zmenu/doplnenie znenia § 31 ods. 4 zákona, z dôvodu, že splnenie podmienky prijatej žiadosti o udelenie prechodnému pobytu v prípade osobného podania zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny sa bude voči úradu práce preukazovať tak ako doteraz, t.j. potvrdením prijatia s vyznačením kompletnosti žiadosti o udelenie prechodného pobytu na osobitnej časti žiadosti o udelenie prechodného pobytu, ktorá sa oddeľuje a poskytuje žiadateľovi.</p> <p>Splnenie podmienky prijatej žiadosti o udelenie prechodnému pobytu v prípade podania zo strany agentúry dočasného zamestnávania ako zvoleného zástupcu štátneho príslušníka tretej krajiny sa bude voči úradu práce po novom preukazovať kópiou podanej žiadosti a doručenkou (pozn.: ktorá je verejnou listinou) osvedčujúcou doručenie žiadosti o udelenie prechodného pobytu policajnému orgánu. Zo žiadosti o udelenie prechodného pobytu bude mať úrad práce za zrejmé, že bola podaná agentúrou dočasného zamestnávania ako zvoleným zástupcom štátneho príslušníka tretej krajiny a z doručky ako verejnej listiny bude mať úrad práce za zrejmé, že došlo k jej doručeniu policajnému orgánu, čím bude osvedčená podmienka prijatej žiadosti podľa § 21 ods. 1 písm. h) zákona o službách zamestnanosti (viď. vyššie).</p> <p>Možnosť policajného orgánu prerušiť konanie o udelení povolenia na prechodný pobyt aj po prijatí žiadosti o udelenie prechodného pobytu (bez ohľadu na osobu, ktorá ju podala) týmto nie je nijako dotknutá.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských h zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 115 ods. ods. 17 Pripomienka k doplneniu § 115 o ods. 17 zákona</p> <p>navrhujeme § 115 doplniť ods. 17 zákona v nasledovnom znení: „Agentúra dočasného zamestnávania podáva žiadosť o udelenie prechodného pobytu len pokiaľ má žiadosť o udelenie prechodného pobytu všetky náležitosti podľa § 32.</p> <p>Odôvodnenie</p>	<p>N</p>	<p>N</p> <p>Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 31 ods. 3 je stanovisko k tejto pripomienke bezpredmetné.</p> <p>Rozpor trvá.</p>

		<p>Navrhujeme doplnenie nakoľko je dôvodné predpokladať, že žiadosti o udelenie prechodného pobytu podávané štátnymi príslušníkmi tretích krajín v zastúpení agentúrami dočasného zamestnávania budú mať všetky náležitosti, ktorá skutočnosť je v záujme štátneho príslušníka tretej krajiny a zároveň aj agentúry dočasného zamestnávania.</p> <p>Pre komplexnosť novej právnej úpravy sa navrhuje rozšírenie povinných subjektov v rámci povinností niektorých právnických osôb na úseku pobytu, a to práve o agentúry dočasného zamestnávania a vo vzťahu k náležitostiam žiadostí o udelenie prechodného pobytu, ktoré budú ako splnomocnenci štátneho príslušníka tretej krajiny podávať. Vytvorí sa tým zvýšený tlak na agentúry dočasného zamestnávania a zavedie sa pre ne zákonná povinnosť (pod hrozbou sankcie) podávať len také žiadosti o udelenie prechodného pobytu, ktoré majú všetky náležitosti.</p>		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 119 ods. ods. 1 Pripomienka k doplneniu § 119 ods. 1 o písmeno (i) zákona navrhujeme § 119 ods. 1 doplniť písmenom (i) zákona v nasledovnom znení: „agentúra dočasného zamestnávania, ktorá porušila povinnosť podľa § 115 ods. 17. Odôvodnenie: navrhujeme nasledovné, vzhľadom na doplnenie § 115 zákona o odsek 17, ktorý sa rozširuje okruh subjektov, ktoré sa môžu dopustiť správneho deliktu na úseku pobytu, a to o agentúry dočasného zamestnávania.</p>	N	<p>Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 31 ods. 3 je stanovisko k tejto pripomienke bezpredmetné.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 120 ods. 6 Pripomienka k zmene § 120 odsek 6 zákona</p> <p>navrhujeme zmenu § 120 ods. 6 zákona v nasledovnom znení: „V konaní podľa tohto zákona môže mať cudzinec súčasne len jedného zvoleného zástupcu. Ako agentúra dočasného zamestnávania môže byť zvoleným zástupcom len agentúra dočasného zamestnávania podľa § 31 ods. 3, pokiaľ zastúpenie prijme. V konaní podľa tohto zákona môže byť zvoleným zástupcom len osoba, ktorá je bezúhonná. Za bezúhonného sa nepovažuje ten, kto bol odsúdený za niektorý z trestných činov korupcie, trestný čin prevádzkačstva, obchodovania s ľuďmi, zneužitia právomoci verejného činiteľa, marenia úlohy verejným činiteľom, násilného prekročenia štátnej hranice alebo trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice. Za</p>	N	<p>Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 31 ods. 3 je stanovisko k tejto pripomienke bezpredmetné.</p> <p>Rozpor trvá.</p>

		<p>bezúhonného sa nepovažuje aj ten, koho trestné stíhanie za trestné činy uvedené v predchádzajúcej vete bolo podmiennečne zastavené a nebolo právoplatne rozhodnuté, že sa obvinený osvedčil alebo nemá sa za to, že sa osvedčil. Na tento účel je policajný útvar oprávnený vyžiadať si odpis registra trestov.“</p> <p>Odôvodnenie: Agentúrou dočasného zamestnávania ako zvoleným zástupcom môže byť len agentúra dočasného zamestnávania podľa § 31 ods. 3, t.j. agentúra práce podľa § 21 ods. 4 druhá veta zákona o službách zamestnanosti.</p> <p>Vyžaduje sa, aby agentúra dočasného zamestnávania zastúpenie prijala. Z hľadiska zabezpečenia jednotnosti voľby zvoleného zástupcu - agentúry dočasného zamestnávania sa splnomocnenie pre agentúru dočasného zamestnávania navrhuje zakomponovať priamo do vzoru úradného tlačiva - žiadosti o udelenie prechodného pobytu, vrátane prijatia zastupovania zo strany agentúry dočasného zamestnávania.</p>		
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 126 ods. 5 Pripomienka k zmene § 126 ods. 5 zákona navrhujeme zmenu § 126 ods. 5 zákona v nasledovnom znení: „Podpisy na čestných vyhláseniach, splnomocneniach a nájomných zmluvách predkladaných v konaniach podľa tohto zákona musia byť osvedčené; to neplatí, ak je splnomocnenie vyhlásené do zápisnice pred správnym orgánom, ak ide o voľbu agentúry dočasného zamestnávania ako zvoleného zástupcu podľa § 31 ods. 3 na žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 23, ak ide o čestné vyhlásenie alebo splnomocnenie v konaní o administratívnom vyhostení alebo v konaní o zaistení, alebo ak ide o čestné vyhlásenie podpísané pred správnym orgánom.</p> <p>Odôvodnenie: Pre účely udelenia splnomocnenia (v rámci úradného tlačiva) zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny voči agentúre dočasného zamestnávania ako zvolenému zástupcovi na podanie žiadosti o udelenie prechodného pobytu sa navrhuje vylúčiť požiadavku osvedčenia podpisu štátneho príslušníka tretej krajiny.</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na neakceptovanie pripomienky k § 31 ods. 3 je stanovisko k tejto pripomienke bezpredmetné.</p> <p>Rozpor trvá.</p>
<p>HRL Liga za ľudské</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 32 ods. 10 1/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo</p>

<p>práva</p>	<p>K čl. I § 32 ods. 10 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme, aby sa na konci prvej vety doplnil text „, vrátane zmeny z tolerovaného pobytu odídenc na prechodný pobyt“. A teda, aby § 32 ods. 10 prvá veta znela nasledovne:</p> <p>„(10) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt, je povinný odovzdať policajnému útvaru do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 28 až 30 alebo § 62, štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelený pobyt v inom členskom štáte, alebo ak ide o zmenu druhu alebo účelu pobytu, vrátane zmeny z tolerovaného pobytu odídenc na prechodný pobyt.“</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Náš návrh vychádza z požiadavky aplikačnej praxe. Ako sme MV SR v minulosti informovali, v praxi dochádza k nejednotnému postupu oddelení cudzineckej polície (OCP) a riaditeľstiev hraničnej a cudzineckej polície pri výklade dotknutého ustanovenia. Vo viacerých prípadoch, s ktorými sme sa stretli, tieto orgány v rozpore s gramatickým aj systematickým výkladom nepovažujú zmenu z tolerovaného pobytu odídenc na prechodný pobyt za zmenu druhu pobytu v zmysle § 32 ods. 10 prvej vety in fine. S poukazom na to potom vyžadujú od odídescov po zmene druhu pobytu na prechodný pobyt odovzdanie lekárskeho posudku podľa odseku 10. Dôvodí, že odídenci nemajú udelený pobyt podľa zákona o pobyte cudzincov, preto sa na nich výnimka týkajúca sa zmeny druhu pobytu nevzťahuje.</p> <p>Vzhľadom na uvedené navrhujeme dotknutú skutočnosť explicitne zakotviť do textu zákona. Náš výklad je v zhode so stanoviskom, ktoré nám opakovane poskytol Odbor cudzineckej polície Úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ. Bližšie uvedieme:</p> <p>Tretia časť, prvá hlava, prvý až tretí oddiel ZoPC upravujú tri druhy pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny - prechodný pobyt (§ 20 a nasl.), trvalý pobyt (§ 42 a nasl.) a tolerovaný pobyt (§ 58 a nasl.).</p>	<p>vysvetlené, že návrh pripomienky je už obsiahnutý v súčasnom znení zákona o pobyte cudzincov (zmena druhu pobytu), preto nie je potrebná ďalšia úprava. Ako vyplynulo z diskusie, ide o problém aplikačnej praxe, preto za účelom jednotného postupu oddelení cudzineckej polície PZ Úrad hraničnej a cudzineckej polície P PZ vydá interné usmernenie.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
--------------	--	--

		<p>Podľa § 2 písm. j) zákona č. 480/2002 Z. z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odídencom sa rozumie cudzinec, ktorému MV SR na základe rozhodnutia vlády SR poskytlo dočasné útočisko.</p> <p>Podľa § 36 ods. 8 a 9 zákona o azyle: "Odídenc sa považuje za cudzinca, ktorému sa udelil tolerovaný pobyt. Odídencomi vydá policajný útvar doklad o pobyte podľa osobitného predpisu."</p> <p>Z uvedeného je zrejmé, že zákon považuje štátneho príslušníka tretej krajiny s poskytnutým dočasným útočiskom za osobu, ktorej bol udelený tolerovaný pobyt - teda jeden z troch druhov pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny podľa ZoPC. O udelenom tolerovanom pobyte sa vydáva aj doklad o pobyte (papierový doklad aj ID karta). To znamená, že pri zmene z tolerovaného pobytu spojeného s dočasným útočiskom na prechodný pobyt ide o zmenu druhu pobytu. V tomto prípade teda podľa nášho názoru štátny príslušník tretej krajiny, ktorému zaniklo poskytovanie dočasného útočiska (a tým aj tolerovaný pobyt) z dôvodu, že mu bol na území SR udelený prechodný pobyt, nie je povinný odovzdať policajnému útvaru lekársky posudok v zmysle § 32 ods. 10 ZoPC, nakoľko ide o zmenu druhu pobytu (z tolerovaného na prechodný).</p> <p>Cieľom navrhovanej úpravy je túto skutočnosť jednoznačne stanoviť v zákone a odstrániť tak protichodnú aplikačnú prax. Uvedené považujeme za mimoriadne dôležité aj s ohľadom na závažnosť sankcie, ktorá hrozí pri porušení povinnosti podľa § 32 ods. 10 ZoPC – obligatórne zrušenie prechodného pobytu podľa § 36 ods. 1 písm. c) ZoPC.</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 27 ods. 4 2/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 27 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme za slovo „aj“ doplniť slovo „druhý“ a vypustiť časť „ktorému toto dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti a“. A teda, aby § 27 ods. 4 znel nasledovne:</p>	<p>N</p>	<p>Ministerstvo vnútra sa zaoberalo týmto návrhom a zvažovalo všetky situácie, ktoré by v praxi mohli nastať. Došlo však k záveru, že navrhovaná zmena by mohla viesť k ešte</p>

	<p>„(4) Prechodný pobyt na účel zlúčenia rodiny štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý je uvedený v odseku 2 písm. c) a d), sa udelí len vtedy, ak so zlúčením súhlasí aj druhý rodič, ktorý má právo stretávať sa s týmto dieťaťom.“</p> <p>A v nadväznosti na to navrhujeme v § 32 ods. 5 písm. n) ZoPC vypustiť časť „o dieťa mladšie ako 18 rokov zverené do osobnej starostlivosti štátneho príslušníka tretej krajiny,“. A teda aby § 32 ods. 5 písm. n) (v súčasnosti písm. o)) znelo nasledovne:</p> <p>„n) matričným dokladom, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o prechodný pobyt podľa § 27; ak ide o slobodné dieťa mladšie ako 18 rokov, nezaopatrené dieťa, rodiča odkázaného na starostlivosť štátneho príslušníka tretej krajiny alebo o závislú osobu podľa medzinárodnej zmluvy aj dokladom potvrdzujúcim túto skutočnosť,“</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Pripomienka sa týka prípadov žiadostí o prechodný pobyt na účel zlúčenia rodiny, kedy je žiadateľom slobodné dieťa štátneho príslušníka tretej krajiny (ŠPTK) mladšie ako 18 rokov alebo slobodné dieťa jeho manžela mladšie ako 18 rokov. Nami navrhovaná úprava upúšťa v týchto prípadoch od požiadavky predkladať doklad potvrdzujúci, ktorému z rodičov bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Ochrana práv druhého rodiča však zostáva zachovaná, pretože naďalej sa bude vyžadovať predloženie súhlasu druhého rodiča, ktorý má právo stretávať sa s týmto dieťaťom.</p> <p>Dôvodom nášho návrhu sú zistenia z aplikačnej praxe o existencii zahraničnej právnej úpravy (odlišnej od tej slovenskej), v dôsledku ktorej uplatnenia je táto požiadavka často objektívne nesplniteľná. Podľa našej praxe napríklad podľa ukrajinského rodinného práva platí nasledovné:</p> <p>Na Ukrajine je bežnou situáciou, že súd po rozvoде manželov vôbec nerozhoduje o zverení dieťa do starostlivosti jednému z nich. Ak žiadny z rozvedených rodičov nepodá taký návrh, súd o tejto otázke nerozhoduje – nemôže o tejto otázke konať ex offio, ide o čisto návrhové konanie. V</p>	<p>väčším problémom najmä pri zisťovaní a preukazovaní potrebných skutočností. V prípade neexistencie rozhodnutia upravujúceho starostlivosť a možnosť stretávania sa druhého rodiča s maloletým dieťaťom si policajný útvar spravidla nevie inak preveriť rodinné vzťahy a nie je zrejmé, ako by sa v tomto prípade preukazovalo právo stretávania sa druhého rodiča s dieťaťom. Rovnako je to aj s relevanciou „dokladu potvrdzujúceho túto skutočnosť“.</p> <p>Na základe uvedeného považujeme za vhodnejšie vyžadovať rozhodnutie príslušného orgánu o zverení dieťa do výchovy. Súčasné znenie funguje v praxi už niekoľko rokov bez väčších problémov a máme za to, že do veľkej miery eliminuje aj riziko únosov detí, prípadne obchodovanie s nimi.</p>
--	---	---

	<p>prípadoch, kedy súd o tejto otázke nerozhoduje, je len vecou dohody (bez požiadaviek na formu takej dohody) medzi rodičmi, kto sa o dieťa bude osobne starať. V týchto prípadoch potom objektívne neexistuje ani nemôže existovať žiadne úradné rozhodnutie o tom, ktorému z rodičov je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.</p> <p>Navyše, aj možnosť súdu rozhodnúť o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov na základe podaného návrhu jedného z nich je obmedzené – a to vekom dieťaťa (menej ako 14 rokov). Súd teda aj na základe návrhu rodiča môže rozhodnúť o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov len pred dosiahnutím 14. roku veku dieťaťa. Od 14. roku veku je podľa ukrajinského Rodinného zákonníka na slobodnom rozhodnutí dieťaťa, s ktorým rodičom bude bývať, a teda ktorý rodič sa o neho bude osobne starať. To znamená, že aj v prípade všetkých ukrajinských detí, ktoré dovŕšili 14 rokov veku, ale ešte nedovŕšili 18. rok veku, objektívne neexistuje ani nemôže existovať úradné rozhodnutie o tom, ktorému z rodičov je dieťa zverené do osobnej starostlivosti.</p> <p>Požiadavka podľa § 27 ods. 4 v spojení s § 32 ods. 5 písm. n) (aktuálne písm. o)) preukázať, ktorému rodičovi bolo dieťa zverené do starostlivosti, je v uvedených prípadoch objektívne nesplniteľná.</p> <p>V praxi sme mali konkrétny prípad, kedy bola zamietnutá žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zlúčenia rodiny. 15-ročné dieťa sa malo zlúčiť so svojou mamou, občiankou Ukrajiny. K žiadosti bol pripojený súhlas druhého rodiča, avšak OCP zamietlo žiadosť, lebo nebolo preukázané, že druhému rodičovi dieťa nebolo zverené do starostlivosti. Túto skutočnosť nebolo objektívne možné preukázať, pretože, ako sme uviedli, na Ukrajine sa dieťa, ktoré dovŕši 14 rokov veku, samo rozhoduje, s ktorým rodičom bude žiť. Súd o tom rozhodnúť už ani nemôže - a to ani na návrh jedného z rodičov.</p> <p>Pripájame odkazy na ukrajinskú legislatívu:</p> <p>A/ ukrajinský Rodinný zákonník:</p> <p>Сімейний кодекс України https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2947-</p>	<p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
--	---	---

		<p>14?find=1&text=%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F+%D0%BC%D1%96%D1%81%D1%86%D1%8F#w2_1 від 10.01.2002 № 2947-III</p> <p>- článok 160 ods. 3 – od 14 rokov dieťa rozhoduje samostatne o mieste bývania a o tom, ktorý rodič sa o neho bude starať;</p> <p>- článok 161 ods. 1 – súd môže o tejto otázke rozhodnúť len vo vzťahu k maloletému dieťaťu = mladšiemu ako 14 rokov veku dieťaťa.</p> <p>B/ ukrajinský Občiansky zákonník:</p> <p>https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15?find=1&text=%D0%BC%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%BD#w1_1</p> <p>- článok 31 odsek 1 – definícia maloletého dieťaťa = mladšie ako 14 rokov.</p> <p>Pre úplnosť dopĺňame, že v niektorých prípadoch ukrajinských občanov vyplýva to, ktorý rodič sa osobne stará o dieťa, z rozhodnutia súdu o výživnom. Avšak ani takéto rozhodnutie sa nevydáva vždy – len vtedy, ak druhý rodič dobrovoľne neprispieva na starostlivosť o dieťa. Ani takéto rozhodnutie teda nemožno predložiť v každom prípade, kedy sa maloleté dieťa oprávnené a so súhlasom druhého rodiča chce zlúčiť so svojím rodičom žijúcim na Slovensku.</p> <p>Navrhovaná právna úprava nebude mať žiadny negatívny dopad na štátny rozpočet.</p> <p>Navrhovanou právnou úpravou sa zníži byrokratická a administratívna záťaž pre oddelenia cudzineckej polície aj pre cudzincov.</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 52 ods. 4 3/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 52 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme doplniť nové</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo vysvetlené, že podľa § 52 ods. 3 sa doba pobytu odídenca započítava v</p>

		<p>písm. d):</p> <p>„d) doba pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 2 písm. d) v celej dĺžke.“</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Náš návrh vychádza z požiadavky aplikačnej praxe a explicitne potvrdzuje v súčasnosti platný právny stav. V praxi dochádza k nejednotnému postupu oddelení cudzineckej polície pri výklade, či sa do obdobia 5 rokov oprávneného a nepretržitého pobytu podľa § 52 ods. 1 písm. a) ZoPC započítava aj obdobie, kedy mal ŠPTK poskytnuté dočasné útočisko, a teda bol odídencom. Nami navrhovaná úprava tieto nejasnosti odstráni, nakoľko bude explicitne stanovovať, že aj toto obdobie sa v celej dĺžke započítava do obdobia 5 rokov oprávneného a nepretržitého pobytu podľa § 52 ods. 1 písm. a) ZoPC.</p> <p>Náš výklad je v zhode so stanoviskom, ktoré nám opakovane poskytol Odbor cudzineckej polície Úradu hraničnej a cudzineckej polície P PZ. Citujeme zo stanoviska zaslaného našej organizácii e-mailom dňa 8. 11. 2022:</p> <p>„V prípade, ak odídenec získa druh pobytu, na základe ktorého môže po 5 rokoch nepretržitého oprávneného pobytu na území Slovenskej republiky požiadať o dlhodobý pobyt, bude sa do uvedeného obdobia 5 rokov započítavať aj pobyt získaný na základe poskytnutého dočasného útočiska. Podľa § 2 ods. k) zákona o pobyte cudzincov sa nepretržitým pobytom rozumie čas pobytu na základe udeleného pobytu, ktorý začína plynúť dňom vstupu; do nepretržitého pobytu sa nezapočítava čas výkonu trestu odňatia slobody a nepretržitý čas zdržiavania sa cudzinca v zahraničí viac ako 180 dní, ak tento zákon neustanovuje inak. Zároveň platí, že počas poskytnutého dočasného útočiska nemôže štátny príslušník tretej krajiny požiadať o udelenie dlhodobého pobytu.“</p>		<p>plnom rozsahu.</p> <p>Z diskusie vyplynulo, že problémy s aplikáciou tohto ustanovenia nastávajú v aplikačnej praxi, preto Úrad hraničnej a cudzineckej polície P PZ v záujme jednotného postupu usmerní podriadené útvary cudzineckej polície.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	O	<p>Čl. I § 32 ods. 18 4/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: K čl. I § 32 ods. 18 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene</p>	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo vysvetlené, že lehotu 15 dní považuje</p>

	<p>a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme, aby lehota na doplnenie náležitostí žiadosti o jednotné povolenie (§ 23 ods. 1) bola 30 dní namiesto ministerstvom vnútra navrhovaných 15 dní. A teda, aby § 32 ods. 18 znel nasledovne:</p> <p>„(18) Ak štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 1 nepriloží náležitosti podľa § 32, je povinný tak urobiť najneskôr do 30 dní od podania žiadosti, inak policajný útvar konanie zastaví; proti takému rozhodnutiu sa nemožno odvolať. V odôvodnených prípadoch môže policajný útvar túto lehotu na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 15 dní. Policajný útvar o povinnosti podľa prvej vety písomne poučí štátneho príslušníka tretej krajiny; v písomnom poučení policajný útvar uvedie aj informáciu o tom, ktoré náležitosti musí štátny príslušník tretej krajiny priložiť.“</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Nová ministerstvom navrhovaná úprava § 32 ods. 18 ZoPC po vzore režimu, ktorý už platí pri obnovení prechodného pobytu (§ 34 ods. 4 ZoPC*), stanovuje presnú lehotu na doplnenie žiadosti o jednotné povolenie (§ 23 ods. 1). Súčasne štátnym príslušníkom tretích krajín (ŠPTK) odníma právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o zastavení konania (na rozdiel od doterajšieho režimu podľa § 30 správneho poriadku).</p> <p>Na rozdiel od právnej úpravy žiadosti o obnovenie prechodného pobytu, podľa ktorej má ŠPTK 30 dní od podania žiadosti, aby doplnil chýbajúce prílohy žiadosti (s možnosťou predĺženia o 15 dní), v prípade žiadosti o vydanie jednotného povolenia ministerstvo navrhuje len polovičnú základnú lehotu v trvaní 15 dní. Článok 5 ods. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte, na ktorý ministerstvo odkazuje, obsahuje požiadavku určenia primeranej lehoty na doplnenie žiadosti. Domnievame sa, že v spojení s odňatím práva ŠPTK podať odvolanie proti zastaveniu konania je lehota 15 dní neprimerane krátka.</p>	<p>ministerstvo vnútra za postačujúcu aj z dôvodu, že výpočet dokladov prikladaných k žiadosti je stručný. Zároveň celková dĺžka rozhodovania o žiadosti je oproti klasickej 90 dňovej lehoty skrátená na 60 dní. V prípade potreby má štátny príslušník tretej krajiny možnosť požiadať o predĺženie tejto lehoty. Je najmä v záujme cudzinca, aby podal kompletnú žiadosť, pretože po podaní kompletnej žiadosti môže začať pracovať už pred udelením povolenia na prechodný pobyt.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
--	--	---

		<p>Preto navrhujeme:</p> <p>a) aby bola rovnako ako v prípade žiadosti o obnovenie prechodného pobytu stanovená základná lehota na doplnenie žiadosti 30 dní,</p> <p>alebo alternatívne,</p> <p>b) aby bolo pri stanovení 15-dňovej lehoty zachované právo ŠPTK podať proti rozhodnutiu o zastavení konania odvolanie.</p> <p>*§ 34 ods. 4 ZoPC: „Ak štátny príslušník tretej krajiny k žiadosti o obnovenie prechodného pobytu nepriloží náležitosti podľa odseku 3, je povinný tak urobiť najneskôr do 30 dní od podania žiadosti, inak policajný útvar konanie zastaví; proti takému rozhodnutiu sa nemožno odvolať. V odôvodnených prípadoch môže policajný útvar túto lehotu na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 15 dní. Policajný útvar o povinnosti podľa prvej vety písomne poučí štátneho príslušníka tretej krajiny; v písomnom poučení policajný útvar uvedie aj informáciu o tom, ktoré náležitosti musí štátny príslušník tretej krajiny priložiť.“</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 34 ods. 5 5/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 34 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme, aby sa pred slová „nedoplatky“ a „pohľadávky“ vložilo slovo „neuhradené“ (spolu 3x) a aby sa na konci prvej vety vložila bodkočiarka a text: „; to neplatí, ak štátny príslušník tretej krajiny evidované nedoplatky a pohľadávky po splatnosti uhradí do 20 dní odo dňa, kedy bol o týchto nedoplatkoch alebo pohľadávkach po splatnosti preukázateľne informovaný“. A teda, aby § 34 ods. 5 znel nasledovne:</p> <p>„Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt na účel podnikania, nesmie mať evidované neuhradené nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované neuhradené nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a neuhradené pohľadávky po splatnosti evidované</p>	<p>ČA</p>	<p>Po rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo navrhované ustanovenie prehodnotené a z návrhu zákona vypustené. V praxi to bude znamenať, že policajný útvar nebude pri obnovení prechodného pobytu posudzovať, či má cudzinec uhradené dane a odvody, teda táto skutočnosť nebude dôvodom na zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného pobytu.</p>

	<p>zdravotnou poisťovňou podľa osobitných predpisov(63c) z tohto podnikania a zo všetkých obchodných spoločností a družstiev, v ktorých mene koná; to neplatí, ak štátny príslušník tretej krajiny evidované nedoplatky a pohľadávky po splatnosti uhradí do 20 dní odo dňa, kedy bol o týchto nedoplatkoch alebo pohľadávkach po splatnosti preukázateľne informovaný. Ak štátny príslušník tretej krajiny nie je daňovníkom alebo nie je povinný platiť poistné na sociálne poistenie, k žiadosti podľa odseku 3 priloží doklad potvrdzujúci túto skutočnosť.“</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Ako vyplýva z dôvodovej správy k bodom 27, 29, 31 novely ZoPC, cieľom novej úpravy v § 34 ods. 5 ZoPC je, aby štátny príslušník tretej krajiny s udeleným prechodným pobytom na účel podnikania nemal nedoplatky alebo pohľadávky po splatnosti počas celého udeleného prechodného pobytu na účel podnikania – nie len v momente podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu, ako doposiaľ. A to pod novou sankciou obligatórneho zrušenia prechodného pobytu podľa § 36 ods. 1 písm. f) ZoPC.</p> <p>Rozumieme úmyslu ministerstva. Náš návrh má však za cieľ odstrániť neprimeranú tvrdosť a nejednoznačnosť navrhovanej právnej úpravy. Tak, aby zrušenie pobytu nehrozilo podnikateľom, ktorým nedoplatky a pohľadávky po splatnosti vznikli napr. len nedopatrením (ako je v praxi bežné – napr. pri zmene výšky odvodov, preddavkov a pod.), alebo ktorí už nedoplatky a pohľadávky po splatnosti uhradili. Zrušenie pobytu je pre ŠPTK najprísnejšou sankciou. Z tohto pohľadu považujeme za nevyhnutné zabezpečiť, aby mal ŠPTK skutočnú vedomosť o existujúcich nedoplatkoch a pohľadávkach po splatnosti a zároveň možnosť tieto dobrovoľne v primeranej lehote uhradiť. Nami navrhovaná lehota 20 dní na úhradu nedoplatkov je prevzatá z aktuálnej úpravy v § 34 ods. 5 ZoPC. Tým sa zabezpečí identifikácia podnikateľov, ktorí sú vedomými a úmyselnými neplatičmi. A naopak, nebudú neprimerane prísne postihovaní ostatní podnikatelia, ktorí prípadné nedoplatky dobrovoľne uhradia.</p> <p>Z ministerstvom navrhovanej formulácie § 34 ods. 5 v spojení s § 36 ods. 1 písm. f) ZoPC by sa mohlo javiť, akoby akékoľvek nedoplatky alebo</p>	<p>Zároveň sa v § 111 ods. 10 doplnila povinnosť štátnemu príslušníkovi tretej krajiny mať uhradené dane a odvody. Policajný útvar bude konať až o zrušení prechodného pobytu, a to na základe podnetu príslušného orgánu.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
--	---	--

	<p>pohľadávky po splatnosti evidované príslušnou inštitúciou – neuhradené či už v čase rozhodovania policajného útvaru o zrušení pobytu alebo hoci aj len v minulosti (a v čase rozhodovania policajného útvaru o zrušení pobytu už uhradené) – mohli mať za následok zrušenie pobytu. Nie je jednoznačne zrejmé, že len tie nedoplatky alebo pohľadávky po splatnosti evidované príslušnou inštitúciou, ktoré nie sú uhradené, a to aj v čase rozhodovania policajného útvaru o zrušení pobytu, môžu mať za následok zrušenie pobytu. Aj z tohto dôvodu ich navrhujeme v texte ustanovenia výslovne špecifikovať ako „neuhradené“.</p> <p>Úmysel uplatňovať zrušenie pobytu len ako prostriedok ultima ratio, potvrdzuje dôvodová správa k dotknutému ustanoveniu: „Je v záujme Slovenskej republiky, aby na našom území pôsobili podnikateľské subjekty, ktoré sú schopné hradiť si svoje finančné záväzky. V praxi nepôjde o situácie, kedy budú podnikateľské subjekty evidovať krátkodobé nedoplatky z objektívnych dôvodov (napr. administratívne chyby či oneskorené úhrady), nakoľko je záujem takéto nedoplatky od podnikateľských subjektov v prvom rade vymôcť. Zrušenie prechodného pobytu bude v takýchto prípadoch až poslednou možnosťou a aj to len v prípadoch, kedy budú takéto pohľadávky nevyhnutné.“</p> <p>Tento úmysel sa však nijako nepretavil do ministerstvom navrhovaného znenia § 34 ods. 5 v spojení s § 36 ods. 1 písm. f) ZoPC. Z legislatívneho textu možno naopak vyvodiť, že zrušenie pobytu hrozí ŠPTK aj vtedy, ak mu vznikne nedoplatok alebo pohľadávka po splatnosti v akejkoľvek výške, hoci aj pár centov, hoci aj pár dní, hoci sa o nej vôbec nedozvedel (v praxi bežné) alebo hoci ju aj neskôr (pred rozhodnutím policajného útvaru) uhradil.</p> <p>Súčasne preto navrhujeme, aby pre odstránenie možných nejasností boli základné podmienky pre zrušenie pobytu podľa nového § 36 ods. 1 písm. f) ZoPC explicitne uvedené aj v dôvodovej správe k novele ZoPC a v pripravovanej metodike UHCP pre policajné útvary. To znamená, aby v nich bolo uvedené, že nevyhnutnými kumulatívnymi podmienkami pre zrušenie prechodného pobytu podľa § 36 ods. 1 písm. f) ZoPC sú:</p> <p>i/ podnet daňového úradu, colného úradu, Sociálnej poisťovne</p>		
--	--	--	--

		<p>alebo zdravotnej poisťovne;</p> <p>a súčasne</p> <p>ii/ nedoplatky alebo pohľadávky po splatnosti podľa § 34 ods. 5 ZoPC neuhradil ŠPTK ani ku dňu vydania rozhodnutia o zrušení pobytu;</p> <p>a súčasne</p> <p>iii/ ku dňu vydania rozhodnutia o zrušení pobytu uplynulo najmenej 20 dní odo dňa, kedy bol o týchto nedoplatkoch alebo pohľadávkach po splatnosti ŠPTK preukázateľne informovaný.</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 111 ods. 9, § 36 ods. 3 písm. b) a c) 6/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 111 ods. 9 a § 36 ods. 3 písm. b) a c) zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) - navrhujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vypustiť bod 53., ktorým sa § 111 dopĺňa odsekom 9. 2. V § 36 ods. 3 písm. b) a c) ZoPC vypustiť (spolu 2x) časti “, splnil si povinnosť podľa § 111 ods. 9”. A teda, aby § 36 ods. 3 písm. b) a c) ZoPC zneli nasledovne: <p>“b) ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa § 23 ods. 1 menej ako dva roky a vznikne mu pracovný pomer</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. do troch mesiacov od začiatku obdobia jeho nezamestnanosti alebo 2. bezprostredne po vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, ktoré bolo vydané po uplynutí obdobia podľa prvého bodu, ak zamestnávateľ o jeho vydanie požiadal v období podľa prvého bodu, <p>c) ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný</p>	<p>N</p>	<p>Podľa čl. 11 ods. 4 Smernice 2024/1233/EÚ členské štáty určia, kto oznámi začiatok, prípadne koniec obdobia nezamestnanosti, či štátny príslušník tretej krajiny alebo zamestnávateľ.</p> <p>Ako bolo uvedené aj na rozporovom konaní dňa 26.1.2026, v súčasnosti neexistuje v našej legislatíve definícia pojmu „obdobie nezamestnanosti“, čo by mohlo viesť ku komplikáciám v praxi. V podmienkach SR si zamestnávateľ plní povinnosť voči úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa § 23b ods.</p>

	<p>pobyt podľa § 23 ods. 1 viac ako dva roky a vznikne mu pracovný pomer</p> <p>1. do šiestich mesiacov od začiatku obdobia jeho nezamestnanosti alebo</p> <p>2. bezprostredne po vydaní potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením, ktoré bolo vydané po uplynutí obdobia podľa prvého bodu, ak zamestnávateľ o jeho vydanie požiadal v období podľa prvého bodu,”</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Navrhované ustanovenie § 111 ods. 9 ZoPC zavádza novú povinnosť, v zmysle ktorej je štátny príslušník tretej krajiny podľa § 23 ods. 1 a 2 povinný do piatich pracovných dní oznámiť policajnému útvaru začiatok a skončenie obdobia nezamestnanosti.</p> <p>V súčasnosti má takúto oznamovaciu povinnosť voči štátu už zamestnávateľ. Zamestnávateľ je v zmysle § 23b ods. 2 zákona č. 2004/5 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinný písomne informovať príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o nástupe ŠPTK do zamestnania a o skončení zamestnania ŠPTK, a to do siedmich pracovných dní odo dňa nástupu do zamestnania, resp. odo dňa skončenia nástupu do zamestnania.</p> <p>V súčasnosti teda už orgány verejnej správy, konkrétne úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, disponujú informáciou o začiatku a skončení zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny. Z týchto informácií je možné logicky odvodiť aj “začiatok obdobia nezamestnanosti” pre účely § 36 ods. 3 písm. b) a c) ZoPC. V súlade so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako “zákon č. 177/2018 Z. z.”) bola zavedená povinnosť pre jednotlivé orgány verejnej moci získavať a používať pre potreby svojej úradnej činnosti údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy. Zaťaženie štátnych príslušníkov tretích krajín novou povinnosťou oznamovať skutočnosti, o ktorých už jeden z orgánov verejnej správy bol informovaný zamestnávateľom, považujeme nie</p>	<p>2 zákona o službách zamestnanosti – informovať o skončení zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny. Avšak napr. v prípade zmeny zamestnávateľa sa pôvodný zamestnávateľ ani nemusí dozvedieť o začatí obdobia nezamestnanosti (napr. ak štátny príslušník tretej krajiny nenastúpi do práce alebo neoznámi pôvodnému zamestnávateľovi zmenu zamestnávateľa, resp. začatie obdobia nezamestnanosti). Následne môžu nastať situácie, kedy by pôvodný zamestnávateľ nahlásil úradu práce, sociálnych vecí a rodiny skončenie zamestnania, avšak štátny príslušník tretej krajiny by bol zamestnaný u iného zamestnávateľa. Zároveň, ak si zamestnávateľ túto povinnosť nesplní, nemá túto informáciu ani cudzinecká polícia. V súčasnosti už platí</p>
--	---	---

	<p>len za nadbytočné, ale priamo v rozpore s cieľom sledovaným zákonom č. 177/2018 Z. z.</p> <p>V záujme znižovania administratívnej záťaže navrhujeme preniesť informačnú povinnosť vo vzťahu k cudzineckej polícii na úrady práce, sociálnych vecí a rodiny. Úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, pokiaľ tak v súčasnosti už nerobia, by mali mať povinnosť na základe tzv. informačných kariet doručených od zamestnávateľov oznamovať príslušným policajným útvarom začiatok a skončenie zamestnania.</p> <p>Dovoľujeme si poukázať aj na čl. 11 ods. 4 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte. Ten dáva členským štátom možnosť určiť, aby povinnosť oznámiť príslušným orgánom začiatok a prípadný koniec akéhokoľvek obdobia nezamestnanosti bola na zamestnávateľovi:</p> <p>“4. Nezamestnanosť sama osebe nie je dôvodom na odňatie jednotného povolenia za predpokladu, že:</p> <p>a) celkové obdobie nezamestnanosti nepresiahne počas obdobia platnosti jednotného povolenia tri mesiace alebo šesť mesiacov, ak je štátny príslušník tretej krajiny držiteľom jednotného povolenia viac ako dva roky;</p> <p>b) začiatok a prípadne koniec akéhokoľvek obdobia nezamestnanosti sa oznámi príslušným orgánom dotknutého členského štátu v súlade s príslušnými vnútroštátnymi postupmi.</p> <p>Odchylnе od výnimky v prvom pododseku písm. a) môže členský štát povoliť, aby bol držiteľ jednotného povolenia nezamestnaný dlhšie obdobie.</p> <p>Na účely prvého pododseku písm. b) členské štáty určia, či má príslušné orgány informovať štátny príslušník tretej krajiny alebo jeho zamestnávateľ.”</p>	<p>duplicitná povinnosť - § 111 ods. 1 písm. n) zákona o pobyte cudzincov.</p> <p>Pobytové oprávnenie je individuálnym oprávnením viazaným na konkrétnu osobu. Štátny príslušník tretej krajiny je nositeľom práv aj povinností vyplývajúcich z pobytu na území Slovenskej republiky a má najlepší prehľad o svojom aktuálnom postavení, vrátane obdobia nezamestnanosti a ďalších relevantných skutočnostiach, ktoré môžu mať vplyv na trvanie alebo zmenu účelu pobytu.</p> <p>Na základe diskusie na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bola v § 111 ods. 9 upravená lehota na ohlásenie začiatku a skončenia doby nezamestnanosti na sedem pracovných dní.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
--	---	---

		<p>Podľa platnej a účinnej právnej úpravy teda Slovenská republika už určila, že dotknuté informačné povinnosti má zamestnávateľ. Zavedenie rovnakej povinnosti štátneho príslušníka tretej krajiny by bolo duplicitné, nadbytočné a zbytočne zaťažujúce.</p> <p>Na záver poukazujeme aj na to, že pojem “obdobie nezamestnanosti” je neurčitý právny pojem, ktorý v slovenskom právnom poriadku nie je definovaný.</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 36 ods. 4 7/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 36 ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme, aby sa slovo „pracuje“ nahradilo slovným spojením „pred začatím obdobia jeho nezamestnanosti pracoval“. A teda, aby § 36 ods. 4 znel nasledovne:</p> <p>„(4) Ak policajný útvar zistí, že existujú opodstatnené dôvody domnievať sa, že štátny príslušník tretej krajiny podľa § 23 ods. 1 pred začatím obdobia jeho nezamestnanosti pracoval v osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienkach, povolené obdobie jeho nezamestnanosti podľa ods. 3 písm. b) a c) sa predlžuje o tri mesiace.“</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Nové ust. § 36 ods. 4 ZoPC stanovuje okolnosť, pri ktorej splnení sa ochranná lehota (pred zrušením prechodného pobytu podľa § 23 ods. 1 pre pominutie účelu pobytu) predlžuje o ďalšie 3 mesiace. Touto okolnosťou je zistenie policajného útvaru, že ŠPTK pracuje v osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienkach. Avšak túto okolnosť bude policajný útvar – na účely určenia dĺžky ochrannej lehoty počítanej od začiatku obdobia jeho nezamestnanosti – z povahy veci posudzovať až v čase, kedy pominul účel pobytu, a teda kedy už začalo obdobie nezamestnanosti ŠPTK. To znamená, že v tomto čase už ŠPTK nepracuje – pretože už pominul účel pobytu, a teda začalo obdobie jeho nezamestnanosti. Pokiaľ ŠPTK už v čase zisťovania vyššie uvedenej okolnosti nepracuje, potom nemôže v tom čase pracovať ani „v osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienkach“. Avšak v takýchto podmienkach mohol pracovať</p>	<p>A</p>	<p>Upravené podľa pripomienky MPSVR SR.</p>

		<p>predtým, ako mu začalo plynúť obdobie nezamestnanosti.</p> <p>Znenie ustanovenia navrhované ministerstvom je takmer doslovným prevzatím slovenského prekladu čl. 11 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte.</p> <p>Napriek tomu sa domnievame, že náš návrh lepšie zodpovedá logike veci, a taktiež je plne v súlade s anglickým znením článku 11 ods. 6 cit. smernice: „Where, in accordance with the procedures laid down by national law, the competent authorities of the Member State establish that there are reasonable grounds to believe that a single permit holder has experienced particularly exploitative working conditions, as defined in Article 2, point (i), of Directive 2009/52/EC of the European Parliament and of the Council (24), that Member State shall extend the allowed period of unemployment referred to in paragraph 4 of this Article, by three months.“</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 129b 8/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 129b zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme, aby ministerstvo podstatne prepracovalo a doplnilo navrhované ustanovenia § 129b ZoPC, ktorý upravuje podmienky ex lege prechodu odídencom z režimu dočasného útočiska do režimu prechodného pobytu po tom, ako zanikne poskytovanie dočasného útočiska na území SR.</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Domnievame sa, že navrhované znenie § 129b ZoPC si vyžaduje jeho podstatné prepracovanie, nakoľko viaceré podstatné otázky spojené s ex lege prechodom odídencom z režimu dočasného útočiska (DÚ) do režimu prechodného pobytu sú upravené podľa nášho názoru nejednoznačne, nedostatočne alebo nevhodne. Uvedieme tie najdôležitejšie, ktoré sme identifikovali:</p>	<p>A</p>	<p>Po rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo ustanovenie prepracované tak, aby bolo zrejmé, aký pobytový status bude mať odídenec po zániku dočasného útočiska a aké bude mať možnosti ako si vyriešiť svoj pobytový status v budúcnosti. Zároveň sa odídencom dáva možnosť prechodu na niektorý z účelov prechodného pobytu za zvýhodnených podmienok už po nadobudnutí účinnosti</p>

	<p>I/ Ust. § 129b ods. 1 a ods. 7 – Pokiaľ ide o ŠPTK, ktorý splní podmienky podľa odseku 1 pre ex lege prechod na prechodný pobyt – Akému pobytovému režimu podlieha v období od okamihu zániku poskytovania DÚ do okamihu, kým podmienky podľa odseku 1 splní?</p> <p>V každom prípade považujeme za vhodné túto skutočnosť explicitne v zákone uviesť.</p> <p>I.a/ Ide o zotrvanie podľa odseku 7?</p> <p>- Ak ide o zotrvanie, znamená to, že ak ŠPTK opustí územie SR, podľa odseku 8 mu toto zotrvanie zaniká a nemôže sa vrátiť na územie SR ani v rámci 1 roka od zániku poskytovania DÚ (odhliadnuc od možného uplatnenia bezvízového režimu)? Ak sa môže vrátiť, lebo podľa odseku 10 má stále platný doklad o pobyte (ID kartu odídencu), aký účel má zánik zotrvania? Ak mu toto zotrvanie zaniká, znamená to, že mu zaniká aj zamestnanie/právo byť zamestnaný (keďže už nemá žiadne oprávnenie na pobyt)? Ak mu toto zotrvanie zaniká, môže sa ešte vrátiť na územie SR a splniť podmienky podľa odseku 1 pre ex lege prechod do režimu prechodného pobytu?</p> <p>- Ak ide o zotrvanie, môže alebo nemôže podať (mimo režimu zákonného prechodu z DÚ na prechodný pobyt) žiadosť o udelenie PP na OCP = z územia SR podľa § 31 ods. 3 ZoPC? Ak áno, na základe ktorého písma?</p> <p>- Ak ide o zotrvanie, začína občanom UA s biometrickým pasom od okamihu zániku poskytovania DÚ plynúť bezvízový režim 90 dní?</p> <p>- Ak ide o zotrvanie (a nie o DÚ), ako môže mať ŠPTK podľa odseku 10 stále platný doklad o pobyte = o DÚ?</p> <p>- Ak ide o zotrvanie, akým spôsobom sú (resp. nijako nie sú) vyriešené v tomto medziobdobí viaceré práva ŠPTK spojené s DÚ a následne aj s prechodným pobytom – tak, aby nedošlo k ich nedôvodnému a nespravodlivému prerušeniu? Napríklad:</p>	<p>novely zákona.</p> <p>Návrhom novej úpravy je problém zotrvania bezpredmetný. Odídenc bude môcť voľne cestovať po dobu jedného roka od zániku dočasného útočiska. Platnosť dokladu o pobyte sa predlžuje o jeden rok. Každý odídenc bude môcť do roka požiadať o vydanie dokladu o pobyte na konkrétny účel, ak splní podmienky. Každý môže požiadať o prechodný pobyt v štandardnom režime, ak sa nachádza legálne na území SR. Po zániku dočasného útočiska sa občan Ukrajiny s platným cestovným dokladom môže zdržiavať na území SR v rámci bezvízového režimu.</p> <p>Odídenci, ktorí nespĺnia účel prechodného pobytu a nebudú môcť požiadať o doklad o pobyte, sa budú môcť ešte rok po zániku dočasného útočiska zdržiavať na území SR, to znamená,</p>
--	---	--

	<p>i/ Deti navštevujúce materské, základné, stredné, vysoké školy – Budú môcť pokračovať v návšteve školy? Na základe čoho, ak pôjde len o osoby na zotrvaní, nie o odídencom ani ŠPTK s prechodným pobytom?</p> <p>ii/ Právo podnikat' – Budú môcť pokračovať v podnikaní? Na základe čoho, ak pôjde len o osoby na zotrvaní, nie o odídencom ani ŠPTK s prechodným pobytom na účel podnikania alebo na iný účel oprávňujúci ich podnikat'?</p> <p>Budú musieť prerušiť podnikanie, kým sa im podarí získať termín na OCP a podať žiadosť o vydanie dokladu podľa § 129b ods. 1 a 2 ZoPC?</p> <p>Odporúčame túto otázku prekonzultovať aj s Odborom živnostenského podnikania MV SR.</p> <p>iii/ Myslelo sa zrejme len na pokračovanie v zamestnaní – čl. IV bod 3 novely (zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti – „ZoSZ“). ALE – rozumieme správne, že podľa § 23a ods. 1 nového písm. aj) ZoSZ KAŽDÝ ŠPTK, ktorý „ku dňu zániku poskytovania dočasného útočiska bol zamestnaný na území Slovenskej republiky“ – a buď má zotrvanie podľa § 129b ods. 7 ZoPC alebo prechodný pobyt podľa odseku 1 cit. ust. v čase od okamihu podania žiadosti o vydanie dokladu o pobyte do okamihu, kým mu bude tento doklad vydaný (pozn.: po vydaní dokladu sa na neho už uplatní nové písm. ak) v § 23a ods. 1 ZoSZ) – sa môže v rámci 1 roka od zániku poskytovania DÚ ľubovoľne zamestnávať a ukončovať zamestnanie u ľubovoľných zamestnávateľov?</p> <p>Z návrhu znenia ustanovenia nám takýto výklad vyplýva, resp. ho nemožno vylúčiť.</p> <p>Ak uvedený výklad platí, poukazujeme na to, že zamestnávateľ má povinnosť podľa § 23b ods. 1 písm. a) body 1 a 2 vyžiadať si od štátneho príslušníka tretej krajiny pred jeho prijatím do zamestnania kópiu platného dokladu o pobyte alebo iného oprávnenia na pobyt. Pokiaľ ide o (bývalého) odídencu, ktorý mal len papierový doklad o tolerovanom pobyte (DÚ), jeho platnosť mu podľa § 129b ods. 10 ZoPC nemá byť predĺžená – a teda nebude vedieť zamestnávateľovi predložiť platný doklad o pobyte/oprávnenie na pobyt. Tieto skutočnosti sú zrejme vo vzájomnom rozpore.</p> <p>I.b/ Ak ide o zotrvanie, bude sa po splnení všetkých podmienok podľa odseku</p>	<p>že žiaci základných škôl budú môcť dokončiť ročník (je to v súlade s odporúčaniami Rady C/2025/5129). Študenti stredných škôl starší ako 15 rokov a študenti vysokých škôl budú môcť požiadať o vydanie dokladu o pobyte na účel štúdia.</p> <p>iii/ Nadväzne na úpravu v prechodnom ustanovení zákona o pobyte cudzincov (§ 131p) v zákone o službách zamestnanosti sa navrhuje prechodné ustanovenie § 72bb, kde sa navrhuje, aby odídenci po zániku poskytovania dočasného útočiska mohli kontinuálne pokračovať v zamestnaní, budú mať voľný vstup na trh práce. Podmienkou bude, že odídenec bol zamestnaný na území Slovenskej republiky najmenej šesť</p>
--	---	---

	<p>I spätne považovať aj obdobie od zániku poskytovania DÚ do splnenia podmienok podľa odseku 1 za prechodný pobyt podľa odseku 1? Ak áno, s akými právnymi dôsledkami na vzťahy, ktoré dovtedy vznikli/zanikli/zmenili sa vychádzajúc z toho, že v danom čase išlo “len” o zotrvanie?</p> <p>A teda tiež – k akému dátumu sa budú vydávať doklady o prechodnom pobyte na základe žiadosti podľa § 129b ods. 1 a 2 ZoPC? Spätne ku dňu zániku poskytovania DÚ? Ku dňu podania žiadosti o vydanie dokladu? Ku dňu vydania dokladu? K inému dňu?</p> <p>I.c/ Ide od začiatku (= od zániku poskytovania DÚ) o prechodný pobyt podľa odseku 1? Ak áno, ako bude policajný útvar, iné orgány a akékoľvek inštitúcie alebo subjekty vedieť, či ŠPTK v rámci 1-ročnej lehoty skutočne splní alebo nespĺní všetky podmienky podľa odseku 1? Čo v prípade, že ich napokon nespĺní?</p> <p>II/ Okamih ex lege prechodu z DÚ na prechodný pobyt podľa odseku 1</p> <p>Tento okamih je viazaný na podanie žiadosti o vydanie dokladu o prechodnom pobyte, predloženie všetkých požadovaných dokladov podľa odseku 2 aj na absenciu dôvodov na zamietnutie žiadosti podľa odseku 6.</p> <p>Ako bude ŠPTK v čase od podania žiadosti až do vydania dokladu o pobyte alebo zamietnutia žiadosti podľa odseku 6 vedieť, či splnil alebo nespĺnil všetky podmienky podľa odseku 1, a teda aký pobytový režim sa na neho v tomto medzi období uplatňuje (zotrvanie/prechodný pobyt)?</p> <p>III/ Prílohy žiadosti podľa odseku 2 a ochrana zraniteľných osôb</p> <p>i/ § 129b ods. 2 druhá veta ZoPC odkazuje na „žiadosť podľa prvej vety“. Prvá veta však žiadosť vôbec nespomína – navrhujeme ju do nej doplniť, napr.: „Štátnemu príslušníkovi tretej krajiny podľa odseku 1 policajný útvar vydá na základe žiadosti doklad o pobyte podľa § 73 ods. 4.“</p> <p>ii/ Písm. c) v tomto ustanovení hovorí o potrebe priložiť k žiadosti “doklady potvrdzujúce zabezpečenie ubytovania”. Nie je zjavné, prečo je použité</p>	<p>mesiacov bezprostredne pred zánikom poskytovania dočasného útočiska v súvislosti s ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny a naďalej je nepretržite zamestnaný. Rovnaké podmienky na vstup na trh práce sa navrhujú aj pre odídencov, ktorí budú mať vydaný doklad o pobyte na základe žiadosti podanej od 22. mája 2026 do skončenia poskytovania dočasného útočiska.</p> <p>I.b/ Ustanovenie bolo upravené. Odídenci budú mať naďalej počas jedného roka tolerovaný pobyt, počas ktorého môžu požiadať o vydanie dokladu o pobyte, ak splnia podmienky na jeho vydanie. Prechodný pobyt bude udelený odo dňa vydania dokladu o pobyte.</p> <p>I.c, II. Ustanovenie bolo upravené; odídenci sa budú ešte po dobu jedného roka považovať za odídencov, čím bude</p>
--	---	--

	<p>množné číslo “doklady”. Navrhujeme použiť jednotné číslo “doklad” - tak, ako sa používa na iných miestach v zákone (napr. § 122, § 32 ods. 4, ods. 8 ZoPC).</p> <p>iii/ Takisto nie je jednoznačne zrejmé, aký postup sa uplatní, ak odídenec pred zánikom poskytovania vykonával viaceré účely pobytu – napr. zamestnanie aj podnikanie, alebo zamestnanie aj zlúčenie rodiny. Predpokladáme, že bude na slobodnom rozhodnutí (bývalého) odídenca, aký účel pobytu preukáže dokladom podľa § 129b odseku 3. Navrhujeme túto skutočnosť výslovne upraviť.</p> <p>iv/ Takisto navrhujeme zväziť úpravu nového osobitného typu prechodného pobytu – napr. prechodný pobyt z humanitných dôvodov. Na území Slovenska sa bude nachádzať veľký počet zraniteľných osôb, ktoré nebudú spĺňať podmienky na prechod na prechodný pobyt podľa odseku 1 a zároveň sa z objektívnych dôvodov nebudú môcť vrátiť do svojich domovov na územie Ukrajiny (napr. zničené domovy, zlá bezpečnostná situácia, strata všetkých rodinných väzieb, chýbajúca infraštruktúra zdravotnej starostlivosti a pod.). Považujeme za vhodné, aby Slovenská republika poskytla aj takýmto zraniteľným osobám možnosť legálne pobývať na jej území v pobytovom statuse, nielen v režime zotrvania a nie len po dobu 1 roka od zániku poskytovania DÚ.</p> <p>IV/ Režim zotrvania podľa odseku 7</p> <p>- Podľa odseku 8 ak ŠPTK opustí územie SR, zotrvanie podľa odseku 7 mu zaniká. Vo všeobecnosti by to malo znamenať, že sa bez ďalšieho nemôže vrátiť na územie SR, resp. na ňom zotrvať dlhšie ako 90 dní (ak uplatňuje bezvízový režim). Avšak zrejme sa v praxi bude môcť vrátiť a zotrvať i dlhšie ako 90 dní, keďže podľa odseku 10 bude mať stále platný doklad o pobyte (ID kartu odídenca). Aký účel má teda zánik zotrvania podľa odseku 8?</p> <p>- Môže ŠPTK v režime zotrvania podľa odseku 7 podať žiadosť o prechodný pobyt v bežnom režime podľa § 31 ZoPC, napr. ak si po ukončení poskytovania DÚ nájde prácu, hoci predtým nepracoval?</p>	<p>ich pobytový status jednoznačný (tolerovaný pobyt).</p> <p>III, IV</p> <p>i/ Ustanovenie bolo upravené.</p> <p>ii/ Ustanovenie bolo upravené.</p> <p>iii/ Odídenec bude môcť požiadať o taký účel pobytu, ktorý vykonával 6 mesiacov bezprostredne pred zánikom dočasného útočiska a ktorý bude vykonávať aj v čase podania žiadosti.</p> <p>iv/ Ministerstvo vnútra nebude zavádzať osobitný druh prechodného pobytu. Dočasné útočisko je dočasnou ochranou pre</p>
--	---	---

	<p>Ak áno, môže alebo nemôže podať túto žiadosť na OCP, teda z územia SR podľa § 31 ods. 3 ZoPC? Ak môže, na základe ktorého písma v § 31 ods. 3 ZoPC, ak má vydanú plastovú kartu (ID kartu odídenca - platnosť bola predĺžená podľa odseku 10) a na základe ktorého písma, ak má len papierový doklad o DÚ (platnosť nebola predĺžená podľa odseku 10)?</p> <p>V/ Zotrvanie ako oprávnený pobyt</p> <p>Podľa odseku 9 zotrvanie na území Slovenskej republiky podľa odseku 7 sa nepovažuje za oprávnené zdržiavanie sa na území Slovenskej republiky na účely § 52 (dlhodobý pobyt).</p> <p>- Znamená to, že na všetky ostatné účely ide o oprávnený pobyt? Napr. možnosť podať žiadosť o prechodný pobyt z územia SR alebo možnosť zamestnať sa?</p> <p>- Ak obdobie od okamihu zániku poskytovania DÚ do okamihu splnenia podmienok podľa odseku 1 je zotrvaním podľa odseku 7 (pozri bod I.a/ vyššie), potom navrhujeme, aby sa aj toto obdobie považovalo za oprávnené zdržiavanie sa na území Slovenskej republiky aj na účely § 52 (dlhodobý pobyt). Podmienkou teda bude, aby ŠPTK splnil všetky podmienky podľa odseku 1. Je zrejmé, že z objektívnych kapacitných dôvodov nebude možné, aby všetci ŠPTK, ktorí budú mať záujem splniť podmienky podľa odseku 1, tieto podmienky splnili ihneď v deň nasledujúci po zániku poskytovania DÚ, nech by akokoľvek chceli. To bude znamenať, že všetkým alebo takmer všetkým takýmto ŠPTK sa preruší plynutie 5-ročnej doby podľa § 52 ZoPC. Uvedený následok považujeme za neprimeraný, nespravodlivý a na ich strane za nezavinенý.</p> <p>VI/ Predĺženie platnosti dokladu o pobyte podľa odseku 10</p> <p>Podľa odseku 10 sa o jeden rok od zániku poskytovania dočasného útočiska predlžuje platnosť dokladu o pobyte podľa § 73 ods. 13 = plastovej ID karty odídenca.</p> <p>- Ako je z pohľadu práv spojených s DÚ doriešený rozpor medzi tým, že</p>	<p>odídencom. Predpokladá sa, že vojnový konflikt sa skončí skôr, ako sa skončí poskytovanie dočasného útočiska. Možnosť zotrvania na území SR ešte rok od zániku poskytovania dočasného útočiska je aj v súlade s odporúčaniami Rady C/2025/5129. Počas tohto obdobia si odídenec môže vyriešiť svoju životnú situáciu podľa priaznivejších ustanovení § 131p alebo vycestovať z územia SR. Po skončení prechodného obdobia budú všetky pobyty v štandardnom režime zákona o pobyte cudzincov. Počas prechodného obdobia môže odídenec vycestovať z územia SR a vrátiť sa späť. O vydanie dokladu o pobyte vo forme ID karty môžu odídencom žiadať už od 15.12.2024. Pobyt odídencom počas prechodného obdobia sa bude na účely § 52 zákona o pobyte cudzincov počítať v</p>
--	--	---

	<p>poskytovanie DÚ zaniklo, ale ŠPTK má stále platný doklad o dočasnom útočisku? Čo nastane v prípade, ak bude chcieť tieto práva uplatňovať, odvolávajú sa na platný doklad o dočasnom útočisku?</p> <p>- Prečo bola takto predĺžená len platnosť plastových dokladov o pobyte a nie aj papierových dokladov o DÚ (aj tieto doklady, ak boli vydané do 14. 12. 2024, sú v súčasnosti stále platné)? Pozri vyššie časť I.a/ in fine – potrebné môžu byť napr. pre zamestnávateľa, ktorý ich má povinnosť vyžadovať.</p> <p>VII/ Platný cestovný doklad</p> <p>Podľa § 129b ods. 2 je ŠPTK povinný k žiadosti o vydanie dokladu o pobyte predložiť platný cestovný doklad.</p> <p>Je všeobecne známou skutočnosťou, že mnohí odídenci, najmä muži v mobilizačnom veku, nemajú jednoduchý prístup k získaniu platného cestovného dokladu, ak jeho platnosť už vypršala. Pokiaľ v čase zániku poskytovania DÚ bude vojna na Ukrajine pretrvávajúca, je veľmi pravdepodobné, že situácia v tejto veci bude rovnaká.</p> <p>- Ministerstvo uvedenú skutočnosť vo svojom návrhu nijako nezohľadnilo. Je pravdepodobné, že v dôsledku toho Slovensko príde o mnohých šikovných zamestnancov, ktorí z tohto dôvodu nedosiahnu na prechodný pobyt na Slovensku. Prípadne dôjde k zahlteniu azylového systému v SR v dôsledku obrovského počtu nových žiadostí o medzinárodnú ochranu.</p> <p>Navrhujeme preto túto otázku prehodnotiť.</p> <p>VIII/ Výpis z registra trestov</p> <p>Obdobné závery platia vo vzťahu k ďalšej povinnej prílohe žiadosti o vydanie dokladu o pobyte podľa § 129b ods. 2 – výpis z registra trestov.</p> <p>Je všeobecne známou skutočnosťou, že mnohí odídenci, najmä muži v mobilizačnom veku, nemajú jednoduchý prístup k získaniu výpisu z registra</p>	<p>plnej výške.</p> <p>V/ Ustanovenie bolo upravené.</p> <p>VI/ Odídenec bude mať ešte rok platný doklad o tolerovanom pobyte a bude sa považovať za odídenca (ak nepožiadá o vydanie dokladu o prechodnom pobyte). Toto riešenie bolo zvolené ako najvhodnejšie z hľadiska jednoznačnosti pobytového statusu odídenecov po zániku poskytovania dočasného útočiska, nakoľko nie je možné túto otázku vyriešiť zo dňa na deň. Zároveň je potrebné uviesť, že pôjde o fikciu, ktorá nebude spojená s vyhlásením dočasného útočiska.</p> <p>VII, VIII</p>
--	---	--

		<p>trestov. Pokiaľ v čase zániku poskytovania DÚ bude vojna na Ukrajine pretrvávať, je veľmi pravdepodobné, že situácia v tejto veci bude rovnaká.</p> <p>- Ministerstvo túto skutočnosť vo svojom návrhu nijako nezohľadnilo. Je pravdepodobné, že v dôsledku toho Slovensko príde o mnohých šikovných zamestnancov, ktorí z tohto dôvodu nedosiahnu na prechodný pobyt na Slovensku. Prípadne dôjde k zahltenu azylového systému v SR v dôsledku obrovského počtu nových žiadostí o medzinárodnú ochranu.</p> <p>Navrhujeme preto túto otázku prehodnotiť.</p> <p>Navyše:</p> <p>- z ministerstvom navrhovanej úpravy vôbec nevyplýva: či musí ísť o výpis nie starší ako 90 dní + ak áno, že možno postupovať podľa § 121 ods. 5 ZoPC (výnimka v odôvodnených prípadoch); že sa uplatnia prinajmenšom výnimky z tejto povinnosti uvedené v § 32 ods. 3 ZoPC pred bodkočiarkou (najmä žiaci mladší ako 20, resp. 23, rokov a deti mladšie ako 14 rokov)*; ďalej, čo z predloženého výpisu z registra trestov musí alebo nemôže vyplývať (napr. musí potvrdzovať bezúhonnosť ŠPTK v zmysle jej definície podľa § 121 ods. 4 ZoPC?).</p> <p>Navrhujeme tieto otázky explicitne upraviť v zákone.</p> <p>*§ 32 ods. 3 ZoPC: „Doklad potvrdzujúci bezúhonnosť nemusí prikladať k žiadosti štátny príslušník tretej krajiny podľa § 24 ods. 1 písm. a), § 28, § 30 a štátny príslušník tretej krajiny mladší ako 14 rokov; tento doklad nemusí prikladať ani k žiadosti o zmenu druhu alebo účelu pobytu, ak k žiadosti o udelenie predchádzajúceho pobytu priložil doklad potvrdzujúci jeho bezúhonnosť. Doklad potvrdzujúci bezúhonnosť neprikladá k žiadosti štátny príslušník tretej krajiny podľa § 29, ktorý podáva žiadosť o udelenie prechodného pobytu podľa § 29 do 60 dní od vydania osvedčenia Slováka žijúceho v zahraničí podľa osobitného predpisu.“</p>		<p>Ustanovenia boli upravené.</p> <p>Platný cestovný doklad je základnou podmienkou prechodného aj trvalého pobytu; v tomto prípade nie je možné zohľadňovať situáciu na Ukrajine. Ukrajina svojim občanom vydáva cestovné doklady.</p> <p>Obdobne to platí aj pre register trestov. Pre získanie pobytu je dôležité posúdenie bezpečnostného hľadiska, na ktoré musí Slovenská republika prihladiť prioritne.</p> <p>Register trestov nesmie byť starší ako 90 dní a nebude sa vyžadovať od osôb mladších ako 14 rokov.</p>
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 17 ods. 8 9/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p>	<p>A</p>	

		<p>K čl. I § 17 ods. 8 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme nahradiť odkaz na odsek 13 odkazom na odsek 14. A teda, aby znel nasledovne:</p> <p>“(8) Národné vízum sa udeľuje do cestovného dokladu formou nálepky; ak štátny príslušník tretej krajiny predloží cestovný doklad podľa odseku 14, národné vízum sa udelí formou nálepky na osobitný formulár. Platnosť národného víza sa skončí spravidla najmenej 90 dní pred skončením platnosti cestovného dokladu.”</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>V zmysle konsolidovaného znenia návrhu novely ZoPC je pôvodný odsek 10 ustanovenia § 17 prečíslovaný na odsek 14 (nie 13).</p> <p>Predmetné ustanovenie § 17 ods. 8 ZoPC upravuje postup udelenia národného víza. Štandardne platí, že národné vízum sa udeľuje formou nálepky do cestovného dokladu. Vo výnimočnom prípade je možné udeliť národné vízum formou nálepky na osobitný formulár. Máme za to, že táto výnimočná situácia je upravená práve v § 17 ods. 14 ZoPC, ktoré sa vzťahuje na konania o udelenie národného víza podľa § 15 ods. 2 ZoPC. V rámci takéhoto konania sa na účely tohto ustanovenia za platný cestovný doklad považuje pas alebo iná verejná listina, ktoré sú časovo platné, umožňujú jednoznačnú identifikáciu jeho držiteľa, nemajú porušenú celistvosť a nie sú poškodené tak, že zápisy v nich uvedené sú nečitateľné.</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 88 ods. 8 10/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 88 ods. 8 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „ZoPC“) – navrhujeme nasledovné znenie:</p> <p>“(8) Maloletú osobu nemožno zaistiť. Iné zraniteľné osoby možno zaistiť len v nevyhnutnom prípade a na čo najkratší čas.”</p> <p>ODÔVODNENIE:</p>	<p>N</p>	<p>Ministerstvo vnútra nikdy nezaisťuje maloleté osoby bez sprievodu.</p> <p>Podmienky zaistenia maloletých osôb a ich rodín boli do zákona prevzaté zo smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2008/115/ES</p>

	<p>Cieľom návrhu je uviesť slovenskú právnu úpravu do súladu s medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky v oblasti ochrany práv dieťaťa a zabrániť praxi, ktorá je dlhodobo kritizovaná Výborom OSN pre práva dieťaťa (CRC), Európskym súdom pre ľudské práva (ECtHR), Súdny dvorom EÚ (CJEU), ako aj agentúrami EÚ.</p> <p>Návrh explicitne zakazuje zaistenie maloletých osôb z dôvodov migrácie, vrátane detí sprevádzaných dospelými osobami. Ide o minimálnu požiadavku vyplývajúcu z medzinárodného práva.</p> <p>Návrh uvádza slovenskú právnu úpravu do súladu s:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dohovorom o právach dieťaťa (CRC), čl. 3, 22 a 37(b), - všeobecnými komentármi CRC č. 3/2017 a č. 4/2017, - odporúčaniami CRC v záverečných pozorovaniach SR (2016), - judikatúrou ECtHR (Muskhadzhiyeva, Popov, Bistieva, Elmi/Abubakar, Mubilanzila Mayeka), - usmerneniami UNHCR, UNICEF a FRA. <p>Výbor OSN pre práva dieťaťa skonštatoval, že zaistenie nikdy nie je v najlepšom záujme dieťaťa a vyzýva štáty, aby s touto praxou skončili. 16. novembra 2017 vydal Výbor OSN pre práva dieťaťa spoločne s Výborom na ochranu práv všetkých migrujúcich pracovníkov a členov ich rodín spoločný Všeobecný komentár č. 3 a Všeobecný komentár č. 4 k ľudským právam detí v migračnej situácii, v ktorom vyzvali štáty na ukončenie zaisťovania detí.</p> <p>Deti sú zaisťované kvôli migračnému statusu svojich rodičov a/alebo preto, že sa predpokladá, že je to v najlepšom záujme dieťaťa, aby deti ostali spolu s rodičmi v imigračnom zaistení. To je však v rozpore s právom dieťaťa na osobnú slobodu, môže tiež dôjsť k porušeniu individuálneho práva dieťaťa žiadať o azyl.</p>	<p>zo 16. decembra 2008 o spoločných normách a postupoch členských štátov na účely návratu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa neoprávnene zdržiavajú na ich území.</p> <p>Takýmto osobám nie je možné predĺžiť lehotu zaistenia.</p> <p>Zároveň uvádzame, že v každom prípade rozhodovania o zaistení rodín s maloletými deťmi sa primárne posudzujú možnosti uloženia alternatívy zaistenia. K zaisteniu sa pristupuje až v krajnom prípade.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
--	---	---

		<p>Na druhej strane, najlepšie záujmy dieťaťa nie sú zabezpečené ani vtedy, keď sú rodičia alebo poručníci/opatrovníci zaistení a ich deti sú oddelené a umiestnené do alternatívneho systému starostlivosti o deti. Odlúčenie detí od svojich rodičov či poručníkov/opatrovníkov z týchto dôvodov je v rozpore s právami dieťaťa a narúša fungovanie rodín. Výsledkom je, že deti často stratia podporu a ochranu svojich rodičov, alebo sú nútení prijímať role nad rámec ich úrovne vyspelosti.</p> <p>Z tohto dôvodu Výbor OSN pre práva dieťaťa objasnil, že dokiaľ sa rieši imigračný status, mali by byť migrujúce rodiny s deťmi umiestnené spolu ako rodina bez pozbavenia osobnej slobody a v komunitnom prostredí.</p>		
<p>HRL Liga za ľudské práva</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 17 ods. 3 11/ ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</p> <p>K čl. I § 17 ods. 3 ZoPC – navrhujeme, aby sa do odseku 3 doplnila nasledovná veta: „V prípade, že splnenie požiadavky osobnej prítomnosti pri podávaní žiadosti o národné víza na zastupiteľskom úrade je nemožné alebo je takáto možnosť neprímerane sťažená, sa osobná prítomnosť rodinných príslušníkov azylanta alebo osoby, ktorej sa poskytla doplnková ochrana, nevyžaduje.“</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>V niektorých prípadoch je nemožné zlúčiť azylanta alebo osobu s doplnkovou ochranou s jej/jeho rodinnými príslušníkmi, ktorí majú podľa medzinárodného práva, práva EÚ aj vnútroštátneho práva právo na zlúčenie rodiny, a teda aj právo na súkromný a rodinný život.</p> <p>Dôvodom je objektívna nemožnosť opustiť krajinu pôvodu a reálne sa osobne dostať, pri podávaní žiadosti o národné víza, na zastupiteľský úrad SR (napríklad obyvateľa Gazy).</p> <p>Berúc do úvahy vývoj v judikatúre Súdneho dvora EÚ v tejto otázke (pozri rozsudok vo veci C-1/23 PPU z 18. 4. 2023), ktorý sa takouto situáciou zaoberal a konštatoval, že ak je splnenie požiadavky osobnej prítomnosti pri</p>	<p>A</p>	<p>Po rozporovom konaní bolo ustanovenie § 17 ods. 1 upravené s tým, že sa z dôvodu explicitne zaviedla povinnosť štátneho príslušníka tretej krajiny podať žiadosť o národné vízum osobne, zároveň však ministerstvo zahraničných vecí bude môcť v individuálnych prípadoch z dôvodov hodných osobitného zreteľa umožniť podanie žiadosti o národné vízum na zastupiteľskom úrade aj bez osobnej prítomnosti žiadateľa. Pôjde najmä o humanitárne dôvody, kedy napríklad z dôvodu vojnového konfliktu nie je možné zabezpečiť</p>

	<p>podaní žiadosti o národné víza nemožné alebo neprimerane sťažené a prakticky znemožňuje uplatnenie práva na zlúčenie rodiny, takáto právna úprava ohrozuje cieľ sledovaný smernicou 2003/86 a zbavuje ju potrebného účinku:</p> <p>(...)</p> <p>54 Vzhľadom na tieto úvahy treba konštatovať, že požiadavka osobnej prítomnosti pri podaní žiadosti o zlúčenie rodiny bez toho, aby bola prípustná akákoľvek výnimka z tejto požiadavky s cieľom zohľadniť konkrétnu situáciu, v ktorej sa nachádzajú rodinní príslušníci garanta, a najmä skutočnosť, že je pre nich splnenie tejto požiadavky nemožné alebo je taká možnosť neprimerane sťažená, vedie k tomu, že prakticky znemožňuje uplatnenie práva na zlúčenie rodiny, v dôsledku čoho takáto právna úprava uplatňovaná bez potrebnej flexibility ohrozuje cieľ sledovaný smernicou 2003/86 a zbavuje ju potrebného účinku.</p> <p>(...)</p> <p>56 V tejto súvislosti treba uviesť, že vnútroštátne ustanovenie, ktoré na účely podania žiadosti o zlúčenie rodiny bez výnimiek vyžaduje osobnú prítomnosť rodinných príslušníkov garanta, aj keď je to nemožné alebo je taká možnosť neprimerane sťažená, porušuje právo na rešpektovanie celistvosti rodiny zakotvené v článku 7 Charty, prípadne v spojení s jej článkom 24 ods. 2 a 3.</p> <p>(...)</p> <p>58 Úvahy vyjadrené v bodoch 56 a 57 tohto rozsudku sú podložené aj skutočnosťou, že konanie o žiadosti o zlúčenie rodiny prebieha v niekoľkých etapách, ako to vyplýva zo systematiky článku 5 smernice 2003/86. Členské štáty teda môžu požadovať osobnú prítomnosť rodinných príslušníkov garanta v neskoršom štádiu tohto konania, najmä na účely overenia rodinných väzieb a</p>	<p>osobnú prítomnosť žiadateľa.</p>
--	---	-------------------------------------

		<p>totožnosti dotknutých osôb, bez toho, aby bolo potrebné nariadiť na účely vybavenia žiadosti o zlúčenie rodiny takúto prítomnosť v čase podania žiadosti.</p> <p>59 Aby však nebol ohrozený cieľ sledovaný smernicou 2003/86, ktorým je podporovať zlúčenie rodiny, a základné práva, ktoré má táto smernica chrániť, ak členský štát vyžaduje osobnú prítomnosť rodinných príslušníkov garanta v neskoršom štádiu konania, tento členský štát musí uľahčiť takúto prítomnosť najmä vydávaním konzulárnych dokladov alebo preukazov a znížiť počet predvolaní na nevyhnutné minimum. Prináleží mu teda stanoviť možnosť vykonať kontroly rodinných vzťahov a totožnosti, ktoré si vyžadujú prítomnosť týchto rodinných príslušníkov na konci konania, a ak je to možné, v rovnakom čase, keď im prípadne budú vydané doklady umožňujúce vstup na územie dotknutého členského štátu.</p> <p>Vyššie uvedený návrh by prispel k jednotnému výkladu § 17 ods. 3 zákona o pobyte cudzincov a k zjednoteniu postupu Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia Policajného zboru MV SR a Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. Zo skúsenosti vyplýva, že súčasná prax týchto orgánov je rozdielna. Návrh je preto formulovaný tak, aby bol v súlade aj s právnym názorom Súdneho dvora Európskej únie.</p>		
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 17 ods. 13 Znenie nového odseku 13 navrhujeme upraviť a doplniť nasledovne:</p> <p>„Rozhodnutie o neudelení národného víza s uvedením dôvodov jeho neudelenia sa vydáva na štandardnom formulári uvedenom v prílohe č. 4. Rozhodnutie o zrušení národného víza, v ktorom sa uvádzajú presné dôvody zrušenia, sa vydáva na štandardnom formulári uvedenom v prílohe č. 5. Rozhodnutie o neudelení národného víza alebo rozhodnutie o zrušení národného víza sa žiadateľovi doručí osobným prevzatím jeho písomného vyhotovenia, a ak nie je možné osobné prevzatie, orgán, ktorý rozhodnutie vydal, doručí rozhodnutie písomne alebo elektronicky; súčasne sa rozhodnutie vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli toho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Posledný deň lehoty na vyvesenie je dňom doručenia rozhodnutia.“</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo vysvetlené, že písomné aj elektronické doručovanie je v rámci komunikácie medzi zastupiteľským úradom a štátnym príslušníkom tretej krajiny veľmi problematické. Systém doručovania verejnou vyhláškou je upravený priamo v Správnom poriadku, z</p>

	<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovaná úprava spresňuje spôsob doručovania rozhodnutí o neudelení alebo zrušení národného víza s cieľom zvýšiť právnu istotu žiadateľov a zabezpečiť ich reálne oboznámenie sa s obsahom rozhodnutia. Výlučné spoliehanie sa na doručenie vyvesením na úradnej tabuli v prípade nemožnosti doručenia osobným prevzatím predstavuje riziko, že sa žiadateľ o rozhodnutí nedozvie včas, napríklad ak sa zdržiava v zahraničí.</p> <p>Doplnením povinnosti uprednostniť osobné doručenie a následne doručenie prostredníctvom kontaktných údajov poskytnutých žiadateľom (napríklad poštou alebo elektronicky) sa posilňuje adresnosť a efektívnosť doručovania. Vyvesenie na úradnej tabuli zostáva zachované ako spôsob doručenia, čím sa zvyšuje istota doručenia aj v prípade neúspešného doručenia písomne alebo elektronicky.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame doplniť navrhovaný odsek 13.</p>	<p>ktorého sa táto prax preberá. V praxi sa bude realizovať vždy najprv osobné prevzatie a až následne sa pristúpi k vyveseniu na úradnej tabuli.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Čl. I § 34 ods. 5</p> <p>Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 34 ods. 5 v predložennom návrhu zákona a ponechať pôvodné znenie, ktoré znie:</p> <p>Z „(5) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt na účel podnikania, ku dňu podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania nesmie mať evidované nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa neeviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov63c) z tohto podnikania a zo všetkých obchodných spoločností a družstiev, v ktorých mene koná; to neplatí, ak štátny príslušník tretej krajiny evidované nedoplatky a pohľadávky uhradí do 20 dní od podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel podnikania. Policajný útvar o povinnosti podľa prvej vety písomne poučí štátneho príslušníka tretej krajiny. Ak štátny príslušník tretej krajiny nie je daňovníkom alebo nie je povinný platiť poistné na sociálne poistenie, priloží doklad potvrdzujúci túto skutočnosť.“</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>ČA</p> <p>Po rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo navrhované ustanovenie prehodnotené a z návrhu zákona vypustené. V praxi to bude znamenať, že policajný útvar nebude pri obnovení prechodného pobytu posudzovať, či má cudzinec uhradené dane a odvody, teda táto skutočnosť nebude dôvodom na zamietnutie žiadosti o obnovenie prechodného pobytu.</p> <p>Zároveň sa v § 111 ods. 10 doplnila povinnosť</p>

		<p>Navrhovaná úprava § 34 ods. 5 zásadným spôsobom sprísňuje podmienky pre štátnych príslušníkov tretích krajín podnikajúcich na území SR tým, že odstraňuje možnosť odstrániť prípadné nedoplatky v lehote 20 dní od podania žiadosti o obnovenie prechodného pobytu. Táto lehota je v súčasnosti dôležitým nástrojom, ktorý umožňuje zohľadniť technické, neúmyselné alebo drobné nedostatky pri plnení daňových a odvodových povinností.</p> <p>V praxi často vznikajú minimálne alebo krátkodobé nedoplatky z dôvodov, ktoré nie sú závislé od konania žiadateľa (napr. centové rozdiely po zmene odvodových sadzieb, omeškanie bankového prevodu, nesprávne nastavenie trvalého príkazu, účtovná chyba účtovníka). Odstránením 20-dňovej lehoty by dochádzalo k automatickému negatívnemu rozhodovaniu aj v prípadoch, ktoré nie sú prejavom nespoľahlivosti žiadateľa ani nepredstavujú reálne ohrozenie verejných financií.</p> <p>Navrhnuté nové znenie odseku 5 predstavuje neprimerané sprísnenie podmienok, ktoré by malo tvrdé a neodôvodnené dopady na významnú skupinu žiadateľov.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame zachovať platné znenie zákona a vypustiť navrhovaný odsek 5.</p>		<p>štátnemu príslušníkovi tretej krajiny mať uhradené dane a odvody. Policajný útvar bude konať až o zrušení prechodného pobytu, a to na základe podnetu príslušného orgánu.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 36 ods. 1 písm. f) Navrhujeme upraviť navrhované znenie písm. f).</p> <p>Navrhované znenie § 36 ods. 1 písm. f): „f) na základe podnetu daňového úradu, colného úradu, Sociálnej poisťovne alebo zdravotnej poisťovne hodnoverne zistí, že štátny príslušník tretej krajiny nesplnil podmienku podľa § 34 ods. 5 prvej vety; pri posudzovaní tejto skutočnosti správny orgán prihliada najmä na výšku, povahu a čas trvania nedoplatku.”.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovaná právna úprava reaguje na potrebu zabezpečiť primeranosť rozhodovania v prípadoch nesplnenia podmienky podľa § 34 ods. 5. Súčasné</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie bolo upravené, vid' vyhodnotenie pripomienky k § 34 ods. 5. Daňový úrad, colný úrad, Sociálna poisťovňa alebo zdravotná poisťovňa dajú podnet policajnému útvaru až po bezúspešnom vymáhaní pohľadávky. Policajný útvar nemá možnosť ani dôvod takýto podnet</p>

	<p>navrhované znenie bez možnosti uplatnenia správnej úvahy spôsobuje, že negatívne dôsledky môžu vzniknúť aj z dôvodov minimálnych, technických alebo krátkodobých nedoplatkov, ktoré často vznikajú bez zavinenia štátneho príslušníka tretej krajiny a aj bez jeho vedomia (napr. centové rozdiely pri úprave výšky odvodov, nesprávne nastavený trvalý príkaz, oneskorené spracovanie platby či účtovná chyba).</p> <p>Vzhľadom na to, že tieto situácie neodrážajú skutočnú nespoľahlivosť alebo neplnenie povinností zo strany štátneho príslušníka tretej krajiny, je žiadúce umožniť správnomu orgánu možnosť správnej úvahy. Navrhovaná úprava ustanovuje povinnosť zohľadniť výšku, povahu a čas trvania nedoplatku, ako aj skutočnosť, či bol nedostatok spôsobený neúmyselne a bol následne bezodkladne odstránený.</p> <p>Tým sa zabezpečí proporcionalita rozhodovania, posilní sa princíp spravodlivosti a predíde sa neprímeraným zásahom do práv štátnych príslušníkov tretích krajín pri zachovaní schopnosti štátu efektívne preverovať plnenie povinností.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame upraviť navrhované znenie § 36 ods. 1 písm. f).</p>	<p>preverovať. Pri rozhodovaní o zrušení prechodného pobytu policajný útvar prihliada na dôsledky zrušenia prechodného pobytu najmä s ohľadom na súkromný a rodinný život štátneho príslušníka tretej krajiny (§ 36 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov).</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Čl. I § 36 ods. 4 V § 36 v novom odseku 4 navrhujeme za slovo “pracuje” doplniť text “alebo pracoval”.</p> <p>Navrhované znenie § 36 ods. 4: „(4) Ak policajný útvar zistí, že existujú opodstatnené dôvody domnievať sa, že štátny príslušník tretej krajiny podľa § 23 ods. 1 pracuje alebo pracoval v osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienkach, povolené obdobie jeho nezamestnanosti podľa ods. 3 písm. b) a c) sa predlžuje o tri mesiace.“.</p> <p>Z</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Nové ustanovenie § 36 ods. 4 upravuje situáciu, kedy je pre prípad zrušenia prechodného pobytu poskytnutá dodatočná ochrana štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý pracuje v osobitne vykorisťujúcich pracovných</p>	<p>Upravené podľa pripomienky MPSVR SR.</p> <p>A</p>

		<p>podmienkach. Táto formulácia predpokladá, že dotknutá osoba v osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienkach stále a naďalej pracuje.</p> <p>Je však potrebné reflektovať aj prípady, kedy štátny príslušník tretej krajiny z osobitne vykorisťujúcich podmienok už odišiel, t.j. došlo k ukončeniu pracovného pomeru, dotknutá osoba si hľadá novú prácu a mala by byť predmetom zvýšenej ochrany.</p> <p>Z tohto dôvodu navrhujeme precizovať ustanovenie § 36 ods. 4, aby osoby zamestnávané za osobitne vykorisťujúcich podmienok nestrácali právo na predĺžené obdobie nezamestnanosti ani v prípadoch, kedy osobitne vykorisťujúce podmienky boli zistené v už ukončenom pracovnom pomere.</p>		
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 52 ods. 6 písm. d) Navrhujeme upraviť navrhované znenie písm. d) vypustením textu za bodkočiarkou.</p> <p>Navrhované znenie § 52 ods. 6 písm. d): „d) preukáže, že študoval aspoň dva školské roky na základnej škole alebo na strednej škole s vyučovacím jazykom slovenským alebo dva akademické roky na vysokej škole študijný program v slovenskom jazyku.” .</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme vypustiť časť ustanovenia za bodkočiarkou („to neplatí, ak od skončenia štúdia uplynulo viac ako päť rokov“), keďže jej ponechanie nie je racionálne ani odôvodniteľné z hľadiska účelu právnej úpravy. Osoby, ktoré absolvovali minimálne dvojročné štúdium v slovenskom jazyku a následne sa dlhodobo zdržiavali na území Slovenskej republiky (keďže o dlhodobý pobyt možno žiadať najskôr po piatich rokoch nepretržitého pobytu), majú preukázanú jazykovú kompetenciu a dlhodobú integráciu do spoločnosti.</p> <p>Nie je preto dôvod predpokladať, že by po uplynutí päťročnej lehoty automaticky stratili schopnosť komunikácie v slovenskom jazyku na požadovanej úrovni. Zavedenie takéhoto časového obmedzenia je neprimerané, administratívne zaťažujúce a v rozpore s cieľom podporovať dlhodobú integráciu osôb, ktoré preukázateľne absolvovali vzdelávanie v</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo vysvetlené, že požiadavka na ovládanie slovenského jazyka je minimálnou podmienkou na získanie najvyššej formy pobytu (trvalého). Skúška sa vyžaduje na najnižšej úrovni, teda bežná komunikácia v každodennom živote. V Slovenskej republike sú aj štátni príslušníci tretích krajín, ktorí pri svojom pobyte nepotrebujú aktívne používať slovenský jazyk, preto je pravdepodobné, že po piatich rokoch jeho nepoužívania môžu slovenský jazyk zabudnúť, čo je celkom</p>

		<p>štátnom jazyku.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame upraviť navrhované znenie § 52 ods. 6 písm. d) vypustením predmetnej časti za bodkočiarkou.</p>		<p>prirodzené. Zároveň uvádzame, že nepreukázaním ovládania slovenského jazyka žiadateľovi o dlhodobý pobyt nezaniká jeho doterajší pobyt, ani to nie je dôvodom na jeho zrušenie. Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 54 ods. 4 V § 54 ods. 4 navrhujeme za slovo “zodpovedá” doplniť slovo „aspoň“.</p> <p>Navrhované znenie § 54 ods. 4: „Ovládanie slovenského jazyka podľa § 52 ods. 6 sa overuje úspešným vykonaním jazykovej skúšky na jazykovej škole^{32a}) alebo na verejnej vysokej škole. Jazyková náročnosť skúšky podľa predchádzajúcej vety zodpovedá aspoň stupňu A2 podľa Spoločného európskeho referenčného rámca pre jazyky.”</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme doplniť v § 54 ods. 4 slovo „aspoň“, keďže súčasné navrhované znenie môže viesť k neodôvodnenému zužovaniu rozsahu uznávaných jazykových skúšok. V praxi veľká časť štátnych príslušníkov tretích krajín vykonáva jazykové skúšky vo vyšších úrovniach jazykovej náročnosti (napr. B1, B2 či C1), pričom tieto skúšky preukazujú úroveň ovládania slovenského jazyka, ktorá bezpochyby prevyšuje požadovaný stupeň A2. Ak by bolo zákonné znenie ponechané bez doplnenia slova „aspoň“, mohlo by to viesť k situácii, v ktorej by jazykové skúšky vyššej úrovne neboli akceptované, hoci objektívne potvrdzujú lepšiu jazykovú pripravenosť žiadateľa. Takýto výklad by bol v rozpore s princípmi proporcionality, aj so zámerom podporovať integráciu a jazykové kompetencie cudzincov.</p>	<p>A</p>	

		Doplnenie slova „aspoň“ preto zabezpečuje, že jazyková skúška bude uznaná, ak spĺňa požadovanú úroveň A2 alebo ju prekračuje.		
		Z uvedených dôvodov žiadame upraviť znenie § 54 ods. 4.		
IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)	Z	<p>Čl. I § 129b Navrhujeme doplniť nový § 129b a vykonať súvisiace doplnenia v § 25 a § 32.</p> <p>Navrhované znenie zákona navrhujeme dopracovať tak, aby počítalo s možnosťou získať prechodný pobyt aj osobám, ktoré nebudú vedieť preukázať žiaden z účelov prechodného pobytu. Ide o veľkú skupinu zraniteľných osôb, napríklad z dôvodu veku alebo zdravotného stavu, ktoré sú momentálne ubytované u súkromných ubytovateľov, prípadne v ubytovniach, ale aj v zariadeniach ministerstiev.</p> <p>1. Návrh doplnenia § 25 – Prechodný pobyt na účel osobitnej činnosti V § 25 ods. 1 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) ktorému je poskytované dočasné útočisko na území Slovenskej republiky.“.</p> <p>2. Návrh doplnenia § 32 ods. 5 V § 32 ods. 5 sa za písmeno r) vkladá nové písmeno s), ktoré znie: „s) potvrdením o tolerovanom pobyte alebo dokladom o pobyte, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny žiadajúceho o prechodný pobyt podľa § 25 ods. 1 písm. j).“.</p> <p>3. Návrh doplnenia § 129b V § 129b navrhujeme upraviť odsek 2 nasledovne: „(2) Štátnemu príslušníkovi tretej krajiny podľa odseku 1 policajný útvar vydá doklad o pobyte podľa § 73 ods. 4. K žiadosti podľa prvej vety je štátny príslušník tretej krajiny povinný predložiť platný cestovný doklad a priložiť a) doklady preukazujúce účel pobytu podľa odseku 1; to neplatí, ak ide o preukázanie účelu pobytu podľa § 21 ods. 1 písm. a) štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je zapísaný v obchodnom registri, v živnostenskom registri, v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci alebo v inom obdobnom registri, alebo je zapísaný v obchodnom registri ako osoba oprávnená konať v mene obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo ak ide o preukázanie účelu pobytu podľa § 25 ods. 1 písm. j), ak mu je poskytované</p>	N	<p>Ministerstvo vnútra nebude zavádzať osobitný účel prechodného pobytu. Dočasné útočisko je dočasnou ochranou pre odídenčov. Predpokladá sa, že vojnový konflikt sa skončí skôr ako sa skončí poskytovanie dočasného útočiska. Možnosť zotrvania na území SR ešte rok od zániku poskytovania dočasného útočiska je aj v súlade s odporúčaniami Rady C/2025/5129. Počas tohto obdobia si odídenec môže vyriešiť svoju životnú situáciu podľa priaznivejších ustanovení § 131p alebo vycestovať z územia SR. Po skončení prechodného obdobia budú všetky pobyty v štandardnom režime zákona o pobyte cudzincov.</p> <p>Táto pripomienka je</p>

	<p>dočasné útočisko na území Slovenskej republiky bezprostredne pred podaním žiadosti o vydanie dokladu o pobyte,</p> <p>b) výpis z registra trestov štátu, ktorý opustil z dôvodov podľa osobitného predpisu³); to neplatí v prípade, ak mu je dočasné útočisko na území Slovenskej republiky poskytované minimálne 12 mesiacov a</p> <p>c) doklady potvrdzujúce zabezpečenie ubytovania.”.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme doplniť § 129b, resp. rozšíriť jeho znenie (a taktiež doplniť § 25 a § 32), aby právna úprava zohľadňovala situáciu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sa dlhodobo nachádzajú na území Slovenskej republiky na základe poskytnutého dočasného útočiska, avšak objektívne nie sú schopní preukázať žiaden z účelov prechodného pobytu podľa platného zákona. Táto situácia sa týka najmä, ale nielen, zraniteľných osôb podľa § 2 ods. 7, ktoré sa v dôsledku veku, zdravotného stavu, sociálneho postavenia alebo okolností svojho príchodu nemôžu preukázať potrebnými dokladmi.</p> <p>V súčasnosti sú tieto osoby často ubytované u súkromných ubytovateľov, v ubytovniach alebo v zariadeniach zriadených či prevádzkovaných ústrednými orgánmi štátnej správy. Ich pobytové postavenie by však zostalo právne nevysporiadané, prípadne by ich pobytové postavenie bolo výrazne oslabené, ak by na Slovensku zostali len v režime zotrvania. Ak by nemali na Slovensku udelený žiaden pobyt, len zotrvanie, spôsobilo by to viacero systémových problémov:</p> <ul style="list-style-type: none"> • znemožnilo by to dotknutým osobám v budúcnosti vyriešiť ich pobytový status a neskôr požiadať o prechodný alebo trvalý pobyt, ak začnú spĺňať podmienky, • zvýšilo by sa riziko sociálneho vylúčenia a zraniteľnosti, • sťažilo alebo až znemožnilo by to možnosť prístupu do systému sociálneho zabezpečenia, k sociálnym službám alebo dávkam, na ktoré môžu byť odkázaní, • sťažilo alebo znemožnilo by to prístup k zdravotnému poisteniu a pod. <p>Doplnenie právnej úpravy, ktoré umožní získať prechodný pobyt osobám,</p>	<p>predmetom rozporu.</p>
--	--	---------------------------

		<p>ktorým je poskytované dočasné útočisko, je nevyhnutné aj z hľadiska ochrany základných práv, dodržania zásady proporcionality, ako aj z dôvodu zachovania právnej istoty.</p> <p>Zároveň navrhujeme doplniť výnimku z predloženia výpisu z registra trestov štátu, ktorý opustili z dôvodov podľa osobitného predpisu v prípadoch, kedy sa cudzinci na území Slovenskej republiky zdržiavajú na základe poskytovaného dočasného útočiska viac ako 12 mesiacov. V tomto prípade by pre zraniteľné skupiny odpadla povinnosť (často ležiaci pacienti, seniori, ľudia so zdravotným znevýhodnením a pod.) komplikovane vybavovať výpis z registra trestov spolu s osvedčením a úradným prekladom do slovenského jazyka. Zároveň by bolo možné udeliť prechodný pobyt aj osobám, ktorým štát, ktorý opustili, odmietne vydať alebo overiť výpis z registra trestov z dôvodov, aby ich prinútil k návratu.</p>		
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 35 písm. b) V § 35 písm. b) navrhujeme čiarku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť text „podpis na oznámení musí byť osvedčený; to neplatí, ak ide o oznámenie podpísané pred správnym orgánom.”.</p> <p>Navrhované znenie § 35 písm. b): „b) štátny príslušník tretej krajiny písomne oznámi policajnému útvaru skončenie pobytu; podpis na oznámení musí byť osvedčený; to neplatí, ak ide o oznámenie podpísané pred správnym orgánom“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Súčasná právna úprava umožňuje zánik prechodného pobytu na základe písomného oznámenia štátneho príslušníka tretej krajiny o skončení prechodného pobytu. Náležitosti takéhoto oznámenia nie sú zákonom bližšie špecifikované.</p> <p>Tento stav umožňuje dosiahnuť zánik prechodného pobytu relatívne jednoduchým spôsobom. Nezohľadňuje však skutočnosť, že takéto oznámenie môže byť napísané a policajnému útvaru doručené aj treťou osobou, a to bez vedomia alebo proti vôli štátneho príslušníka tretej krajiny. Súčasná formulácia ustanovenia nepočíta teda s rizikom možných nekalých praktík zo</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná zavedením povinnosti oznamovať skončenie pobytu s úradne osvedčeným podpisom v ustanovení § 126 ods. 5 zákona o pobyte cudzincov.</p>

		<p>strany tretích osôb, ktoré sa vydávajú za štátneho príslušníka tretej krajiny a konajú v jeho mene. Predstavuje tak nebezpečný a vzhľadom na jeho dôsledky aj účinný nástroj zneužitelný tretími osobami pre účely represí voči štátnym príslušníkom tretích krajín.</p> <p>V praxi sa stretávame so situáciami, kedy dochádza k zániku prechodných pobytov štátnych príslušníkov tretích krajín bez ich vedomia na základe oznámení iných osôb, najmä zamestnávateľov, bývalých zamestnávateľov, či agentúr dočasného zamestnania, ktorí podpis štátneho príslušníka tretej krajiny na oznámení sfaľujú.</p> <p>Je potrebné zabezpečiť ochranu držiteľov prechodných pobytov pred nekalými a podvodnými praktikami tretích osôb a prijať opatrenie, aby oznámenie o skončení pobytu mohol vykonať iba priamo dotknutý štátny príslušník tretej krajiny.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame upraviť znenie § 35 písm. b).</p>		
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. IV § 21b ods. 12 V § 21b ods. 12 navrhujeme bodku na konci vety pod písm. b) nahradiť čiarkou a doplniť nové písmeno c), ktoré znie: „c) štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorého sa žiadosť podľa odseku 2 týka.”.</p> <p>Navrhované znenie § 21b ods. 12: (12) Úrad bezodkladne zašle vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a) Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky alebo Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky, b) zamestnávateľovi, ktorý podal žiadosť podľa odseku 2, c) štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorého sa žiadosť podľa odseku 2 týka.</p> <p>Odôvodnenie: Vydanie súhlasného potvrdenia úradom práce je predpoklad, aby štátny príslušník tretej krajiny mohol podať svoju žiadosť o prechodný pobyt na zamestnanie (ďalej iba „pobyt“) alebo o národné vízum udeľované za účelom</p>	N	<p>Pripomenka nad rámec návrhu zákona. Pri udeľovaní prechodného pobytu na účel zamestnania alebo Modrej karty EÚ sa prihliada výlučne na potvrdenie vydané podľa § 21a alebo § 21b zákona o službách zamestnanosti, ktoré úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zasiela (výlučne elektronicky cez ÚPVS) MV SR a MZVaEZ SR, v závislosti od toho, ktorý z príslušných orgánov zamestnávateľ označí v</p>

	<p>podania žiadosti o prechodný pobyt na zamestnanie (ďalej iba „národné vízum“), resp. aby jeho žiadosť bola prijatá.</p> <p>Podľa súčasného znenia § 21b ods. 12 úrad práce však toto potvrdenie zasiela iba zamestnávateľovi a MV SR alebo MZVaEZ SR, resp. cudzineckej polícii alebo ZÚ SR. Samotnému štátnemu príslušníkovi tretej krajiny potvrdenie zasielané nie je.</p> <p>To znamená, že aby štátny príslušník tretej krajiny vedel, že môže bezpečne podať svoju žiadosť o pobyt alebo národné vízum na cudzineckej polícii alebo ZÚ SR, zamestnávateľ ho o vydaní súhlasného potvrdenia najprv musí informovať.</p> <p>Vzhľadom na finančnú, časovú a logistickú náročnosť procesu podávania žiadosti o pobyt alebo o národné vízum na cudzineckej polícii alebo ZÚ SR, v praxi si štátny príslušník tretej krajiny často kópiu vydaného potvrdenia od zamestnávateľa vopred vyžiada, keďže ide o jediný dôkaz možnosti prístúpenia k ďalšiemu zásadnému kroku imigračného procesu (t.j. k podaniu žiadosti). Pre štátneho príslušníka tretej krajiny preto ide o veľmi dôležitý dokument. Štátni príslušníci tretích krajín sú tak závislí na dobrej vôli zamestnávateľa, keďže neexistuje zákonná povinnosť odovzdať v tomto štádiu potvrdenie štátnemu príslušníkovi tretej krajiny.</p> <p>V praxi tiež dochádza k množstvu prípadov falšovania týchto potvrdení. Dokument potvrdenia vydávaný úradmi práce je ľahko falšovateľný, nakoľko neobsahuje žiadne ochranné prvky, alebo informáciu o spôsobe na overenie jeho platnosti (napr. QR kód, web stránka). Absentuje systémový mechanizmus na preverenie pravosti potvrdenia vydaného úradom práce.</p> <p>Štátni príslušníci tretích krajín sa za účelom overenia platnosti potvrdenia často obracajú na úrady práce a/alebo Ústredie práce, pričom sú opäť odkázaní na ich dobrú vôľu a kapacity, keďže im nič neukladá povinnosť potvrdenia preverovať a štátnych príslušníkov tretích krajín o výsledku informovať.</p> <p>Tiež platí, že v praxi si zamestnávateľia často neplnia svoju povinnosť odovzdávať štátnym príslušníkom tretích krajín kópiu potvrdenia najneskôr pri</p>	<p>žiadosti o vydanie potvrdenia, ako aj zamestnávateľovi. Je na zamestnávateľovi, aby zvolil vhodnú formu informovania štátneho príslušníka tretej krajiny o vydaní súhlasného potvrdenia. Proces je nastavený z dôvodu vylúčenia falšovania vydaných potvrdení. Štátny príslušník tretej krajiny potvrdenie k žiadosti o udelenie prechodného pobytu neprikladá. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny nemá informácie – adresa pobytu ŠPTK na doručenie potvrdenia.</p> <p>Na rozpravom konaní MPSVR SR navrhlo riešenie bez potreby legislatívnej úpravy, a to zvýšenou kontrolou zamestnávateľov pri plnení si povinnosti odovzdať štátnemu príslušníkovi tretej krajiny kópiu potvrdenia najneskôr pri nástupe do zamestnania.</p> <p>Táto pripomienka je</p>
--	---	---

	<p>nástupe do zamestnania. Štátni príslušníci tretích krajín tak neraz pracujú vo firmách, na pracovných pozíciách a na miestach výkonu práce bez istoty, že toto ich zamestnanie bolo schválené úradom práce a že ich práca je legálna.</p> <p>Tento stav spôsobuje vysokú právnu neistotu u štátnych príslušníkov tretích krajín a neefektívne využívanie kapacít dotknutých orgánov.</p> <p>Doplnením povinnosti úradov práce zasielať vydané potvrdenie aj štátnym príslušníkom tretích krajín sa zabezpečí ich právna istota, redukuje sa riziko nelegálneho zamestnávania, ako aj možnosť falšovania potvrdení a tým spôsobených negatívnych dôsledkov v podobe finančných a iných škôd na strane štátnych príslušníkov tretích krajín.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame doplniť znenie § 21b ods. 12.</p>		predmetom rozporu.
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>Z</p> <p>Čl. IV § 23a ods. 1 písm. c) Navrhujeme v § 23a ods. 1 písm. c) doplniť nový bod 5, ktorý znie: „5. po zániku poskytovania dočasného útočiska.”.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme, aby odídencom, ktorých pobyt po skončení dočasného útočiska bude považovaný za prechodný pobyt na zlúčenie rodiny alebo ktorí získajú doklad o prechodnom pobyte na zlúčenie rodiny, bolo umožnené zamestnať sa v zjednodušenom režime bez potreby potvrdenia a povolenia z úradu práce a bez časového ohraničenia.</p> <p>V praxi môže ísť napríklad o rodiny s malými deťmi, ktoré môžu potrebovať dodatočný príjem, avšak bez rizika straty pobytového statusu v prípade ukončenia ich zamestnania. Matky s malými deťmi môžu mať záujem aj o príležitostné či časovo menej náročné práce, ktoré môže byť náročné obsadiť a ktoré však pre nich môžu predstavovať významný nástroj pre podporu inklúzie, samostatnosti a znižovanie sociálnej izolácie.</p> <p>Úprava prispeje k sociálnej stabilite a integrácii osôb, ktoré už sú na území SR a majú tu rodinné väzby, ako aj k znižovaniu administratívnej záťaže úradov práce, policajných orgánov, zamestnávateľov, aj štátnych príslušníkov tretích</p>	<p>ČA</p>	<p>V zákone o službách zamestnanosti sa upravilo, aby odídenc, ktorému sa poskytovalo dočasné útočisko najmenej šesť mesiacov bezprostredne pred zánikom poskytovania dočasného útočiska a ktorý bude mať vydaný doklad o pobyte na účel zlúčenia rodiny, bude mať voľný vstup na slovenský trh práce. Rovnaké podmienky na vstup na trh práce sa navrhujú aj pre odídenec, ktorí budú mať vydaný doklad o pobyte na základe žiadosti podanej od 22. mája 2026 do skončenia</p>

		krajín.		poskytovania dočasného útočiska. Rozpor odstránený.
IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)	Z	<p>Čl. IV § 23a ods. 1 písm. t) Navrhujeme doplniť odkaz 28 aa) v § 23a ods. 1 písm. t).</p> <p>Odkaz v § 23a ods. 1 písm. t). znie nasledovne: „28aa) § 23 ods. 1 a ods. 2, § 24, § 25 ods. 1 písm. e), § 26, § 27 ods. 1 písm. a), § 30 ods. 1 písm. c) a § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 404/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.”</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Súčasnú znenie ustanovenia umožňuje zamestnávať štátneho príslušníka tretej krajiny bez potreby potvrdenia a povolenia z úradu práce, ak úspešne absolvoval štúdium na strednej škole alebo štúdium na vysokej škole na území Slovenskej republiky a ktorý má oprávnený pobyt na území Slovenskej republiky alebo má prijatú žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu. Oprávneným pobytom sa podľa odkazu rozumie prechodný pobyt na zamestnanie udeľovaný bez potreby potvrdenia a povolenia z úradu práce, (§ 23 ods. 2), prechodný pobyt na štúdium (§ 24) a obnovený prechodný pobyt na štúdium na obdobie deviatich mesiacov za účelom hľadania práce (§ 34 ods. 1 písm. b)).</p> <p>Za účelom zjednodušenia procesu zamestnávania absolventov slovenských škôl a znižovania administratívnej záťaže policajných útvarov navrhujeme doplniť, že oprávneným pobytom sa rozumie aj jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie (§ 23 ods. 1), prechodný pobyt na osobitnú činnosť, ktorou je činnosť vyplývajúca z programov vlády SR alebo z programov EÚ (§ 25 ods. 1 písm. e)), prechodný pobyt na výskum a vývoj (§ 26), prechodný pobyt na zlúčenie rodiny (iba § 27 ods. 1 písm. a)) a prechodný pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má priznané postavenie osoby s dlhodobým pobytom v inom členskom štáte a študuje na škole v SR (§ 30 ods. 1 písm. c)).</p>	A	

		<p>Doplnené kategórie predstavujú významnú skupinu vysokokvalifikovaných štátnych príslušníkov tretích krajín a uľahčovať im vstup na trh práce je v záujme hospodárstva a ekonomického rozvoja SR.</p> <p>Nie je preto dôvodné limitovať možnosť zamestnávania absolventov slovenských škôl bez potreby potvrdenia a povolenia z úradu práce iba na súčasné tri skupiny oprávnených pobytov.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame doplniť znenie odkaz 28 aa) v § 23a ods. 1 písm. t).</p>		
<p>IOM Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 34 ods. 6 Navrhujeme dopracovanie dôvodovej správy k § 34 ods. 6 s precizovaným postupom výpočtu minimálnej výšky zdaniteľných príjmov z podnikania v prípade fyzickej osoby podnikateľa potrebnej pre účely obnovenia prechodného pobytu na podnikanie.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované znenie § 34 ods. 6 pre účely výpočtu minimálnej výšky zdaniteľného príjmu odkazuje len na všeobecný právny predpis o dani z príjmov. Z dôvodu právnej istoty a zamedzenia nesprávnym interpretáciám žiadateľov navrhujeme dopracovanie dôvodovej správy s precizovaným postupom výpočtu minimálnej výšky zdaniteľných príjmov z podnikania, ktorá bude od fyzickej osoby podnikateľa vyžadovaná pri obnovení prechodného pobytu na podnikanie.</p> <p>V § 34 ods. 6 znie: „(6) Štátny príslušník tretej krajiny je povinný pri podaní žiadosti o obnovenie prechodného pobytu podľa § 22 ods. 1 písm. a) preukázať za predchádzajúce zdaňovacie obdobie dosiahnutie zdaniteľných príjmov z tohto podnikania minimálne vo výške presahujúcej sumu podľa osobitného predpisu.63d)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 63d znie: „63d) § 32 odsek 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov.“.</p>	<p>N</p>	<p>Výpočet minimálnej výšky zdaniteľných príjmov z podnikania nepatrí do zákona o pobyte cudzincov – ide o postupy iných štátnych orgánov, ktoré sú upravené v predpisoch, ktoré nepatria do pôsobnosti ministerstva vnútra.</p>

		<p>§ 32 odsek 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov znie: „§ 32 Daňové priznanie (1) Daňové priznanie za zdaňovacie obdobie je povinný podať daňovník, ak za zdaňovacie obdobie dosiahol zdaniteľné príjmy presahujúce 50 % sumy podľa § 11 ods. 2 písm. a), s výnimkou uvedenou v odseku 4. Daňové priznanie je povinný podať aj daňovník, ktorého zdaniteľné príjmy za zdaňovacie obdobie nepresiahli 50 % sumy podľa § 11 ods. 2 písm. a), ale vykazuje daňovú stratu. Do sumy zodpovedajúcej 50 % sumy podľa § 11 ods. 2 písm. a) sa nezahŕňajú príjmy, z ktorých sa daň vyberá podľa § 43, ak a) vybraním tejto dane je splnená daňová povinnosť (§ 43 ods. 6) alebo b) daňovník neuplatní postup podľa § 43 ods. 7.”.</p> <p>§ 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov znie: „§ 11 Nezdanieľné časti základu dane (2) Ak daňovník v príslušnom zdaňovacom období dosiahne základ dane, ktorý a) sa rovná alebo je nižší ako 92,8-násobok sumy životného minima platného k 1. januáru príslušného zdaňovacieho obdobia (ďalej len "platné životné minimum"), nezdaniteľná časť základu dane ročne na daňovníka je suma zodpovedajúca 21,0-násobku sumy životného minima platného k 1. januáru príslušného zdaňovacieho obdobia (ďalej len "platné životné minimum").”.</p>		
<p>KVOP Kancelária verejného ochrancu práv</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 43;45;48 § 43, ods. 1, písm. a) v spojení s § 45, ods. 5 a § 48, ods. 2, písm. e Znenie pripomienky: Navrhujem upraviť tieto vzájomne súvisiace ustanovenia zákona o pobyte cudzincov tak, aby umožňovali udeliť trvalý pobyt na päť rokov aj manželom občanov Slovenskej republiky, ktorí sú v manželskom zväzku s osobou rovnakého pohlavia.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie: Trvalý pobyt na päť rokov možno udeliť len vtedy, pokiaľ neexistujú dôvody na zamietnutie žiadosti, pričom tieto dôvody sú ustanovené v § 48 ods. 2</p>	<p>N</p>	<p>V súčasnosti nie je možné tejto požiadavke vyhovieť, nakoľko slovenský právny poriadok neumožňuje uzavrieť manželstvo medzi osobami rovnakého pohlavia. Vzhľadom na to, že k žiadosti o trvalý pobyt je potrebné priložiť matričný doklad, doklad vydaný iným štátom by</p>

		<p>zákona o pobyte cudzincov. Podľa § 48 ods. 2 písm. e) zákona o pobyte cudzincov príslušný policajný orgán žiadosť o udelenie trvalého pobytu na päť rokov z dôvodu existencie manželstva so slovenským občanom zamietne, pokiaľ toto manželstvo nebolo uzavreté podľa „osobitného predpisu“.</p> <p>Pri pojme „podľa osobitného predpisu“ obsahuje § 48 ods. 2 písm. e) zákona o pobyte cudzincov poznámku pod čiarou č. 67, ktorá odkazuje na zákon o rodine. Podľa zákona o rodine však možno uzavrieť len manželstvo medzi mužom a ženou, nie medzi dvoma osobami rovnakého pohlavia. Výsledkom teda je, že cudzinec - štátny príslušník tretej krajiny, ktorý tvorí pár rovnakého pohlavia so slovenským štátnym občanom, pričom spoločne trvalo žili v krajine, ktorej právny poriadok umožňuje uzavrieť manželstvo aj medzi dvomi osobami rovnakého pohlavia a toto manželstvo uzavreli v súlade s právom daného štátu, nemá zákonný nárok na udelenie trvalého pobytu na území Slovenskej republiky podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona o pobyte cudzincov.</p> <p>Vo svojej podstate tak dochádza k rozdielnemu zaobchádzaniu medzi manželmi opačného pohlavia a manželmi rovnakého pohlavia. Jediným dôvodom rozdielného zaobchádzania je pritom sexuálna orientácia dotknutých osôb. Sexuálna orientácia však bez pochyb spadá pod obsah pojmu „iné postavenie“, ako jedného zo zakázaných diskriminačných dôvodov. To vo svojej judikatúre potvrdil aj ESLP. [Napríklad rozhodnutia vo veci L. a V. proti Rakúsku, sťažnosť č. 39392 /98 a 39829/98; prípadne Salgueiro da Silva Mouta proti Portugalsku, sťažnosť č. 33290/96.] Takéto nerovnaké zaobchádzanie pritom nie je ospravedlniteľné nijakým legitímnym dôvodom.</p> <p>Navyše, zachovávanie takéhoto právneho stavu, kedy Slovenská republika zaobchádza rozdielne s manželmi, tvorenými párami rovnakého a rozdielného pohlavia je aj v rozpore s rozhodnutiami ESLP. [Napríklad rozhodnutie vo veci Taddeucci a McCall proti Taliansku, sťažnosť č. 51362/09]</p>		<p>osobitná matrika v tomto prípade neuznala.</p> <p>Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.</p>
<p>KVOP Kancelária verejného ochrancu práv</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 78 ods. 6 Znenie pripomienky: Navrhujem z predkladanej novely vypustiť oprávnenie policajta pri predvedení cudzinca, alebo v konaní o administratívnom vyhostení, v konaní o zaistení alebo v konaní o zákaze vstupu cudzinca vykonať prehliadku telefónneho prístroja s cieľom zistiť spôsob a obsah komunikácie štátneho príslušníka tretej krajiny s osobou, ktorá umožnila,</p>	<p>N</p>	<p>Súčasnú znenie tohto ustanovenia bolo naformulované po dohode s verejným ochrancom práv. Ministerstvo vnútra aj pri</p>

	<p>napomáhala alebo organizovala nedovolené prekročenie štátnej hranice Slovenskej republiky alebo prechod cez územie Slovenskej republiky.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Som si vedomý judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý údaje v mobilnom telefóne nepovažuje za počítačové údaje v zmysle ustanovení § 91 trestného poriadku. [Například rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Tdo 7/2017]. Ako však správne neskôr poukázal Ústavný súd Slovenskej republiky, NS SR sa vo svojej judikatúre nevysporiadal s technickým vývojom a rozdielom medzi údajmi v klasických telefónoch a údajmi v smartfónoch. Aj preto Ústavný súd po detailnej technickej analýze dospel k záveru, že údaje v smartfónoch môžu napĺňať kvalifikačné znaky počítačových údajov podľa ust. § 91 trestného poriadku. [Uznesenie ÚS SR sp. zn. II. ÚS 78/2019]</p> <p>Na rozdiel od vydania veci podľa § 89a trestného poriadku však na vydanie počítačových údajov nemôže osobu vyzvať sám policajt. Počítačové údaje sa vydávajú len na základe predchádzajúcej výzvy predsedu senátu alebo prokurátora. V tomto smere preto požívajú počítačové údaje fakticky, ale aj právne vyššiu úroveň ochrany, ako samotné veci.</p> <p>Aj charakter údajov, ktoré sa v mobilných telefónoch nachádzajú a ktoré má novela umožniť policajtovi vzhliadnuť, bezpochyby spadajú pod všeobecnú ochranu, plynúcu z práva na súkromný a rodinný život a dokonca aj práva na tajomstvo prepravovaných správ.</p> <p>V tejto súvislosti ÚS SR konštatuje, že „uchovávanie získaných údajov, ktoré majú osobný charakter, je v rámci trestného konania po ich získaní odôvodnené len nevyhnutnosťou takéhoto opatrenia. Právna úprava inštitútu uchovávaní a vydávania počítačových údajov podľa Trestného poriadku umožňuje systematickým výkladom tejto právnej úpravy realizovať predmetný úkon spôsobom vylučujúcim závažný zásah do práv jednotlivca na súkromný život, a to spôsobom, ktorý umožní izolovanie údajov relevantných na účely trestného konania a následné zlikvidovanie kópie obsahujúcej</p>	<p>návrhu na rozšírenie informácií, ktoré bude možné získať z komunikačného zariadenia alebo elektronického nosiča, zachováva dobrovoľnosť zo strany cudzinca a jeho písomný súhlas, ktorý je možné kedykoľvek v procese úkonu odvolať. Tento úkon sa bude aj naďalej vykonávať v prítomnosti cudzinca.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
--	---	---

		<p>kompletné penzum údajov zaznamenaných na pamäťovom médiu, prípadne jej vrátenie dotknutému subjektu, ktorého sa zásah týkal.“ [Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 386/2014]</p> <p>Podľa môjho názoru preto nie je možné popierať, že údaje uložené v mobilnom telefóne podliehajú ochrane vyplývajúcej z práva na súkromný a rodinný život.</p> <p>Zároveň z textu právneho predpisu, ale aj dôvodovej správy k príslušnému novelizačnému bodu vyplýva snaha prostredníctvom analýzy mobilného telefónu získavať údaje relevantné pre trestné konanie (najmä slovné spojenia: „K zisteniu totožnosti a štátnej príslušnosti sa dopĺňajú aj ďalšie relevantné skutočnosti, ktoré sú potrebné pre monitoring migračných trás, ako aj typovanie možných prevádzáčov a organizovaných skupín.“) [porovnaj napr. s trestným činom prevádzáčstva podľa ust. § 355 Trestného zákona.]</p> <p>Skutočnosti relevantné pre trestné konanie je však potrebné získavať prostredníctvom inštitútov trestného konania, ktoré obsahujú dostatočné procesné záruky pre účastníkov konania, vrátane osôb, ktoré majú povinnosť vydať napr. počítačové údaje.</p> <p>Vzhľadom na to, aký vážny zásah do práva na súkromný a rodinný život a práva na ochranu prepravovaných správ predstavuje odovzdanie a následná analýza dát z mobilného telefónu, som presvedčený, že využitie tohto inštitútu na získavanie takých údajov, ktoré by inak v trestnom konaní bolo možné získať iba po predchádzajúcom súhlase sudcu alebo prokurátora, je neprípustné.</p> <p>Tieto skutočnosti ma vednú k vážnym pochybnostiam o súlade navrhovanej právnej úpravy s garanciami práva na súkromný a rodinný život a ochranu tajomstva prepravovaných správ podľa čl. 19, ods. 2 a 22 ods. 2 Ústavy a čl. 8 Dohovoru.</p>		
KVOP Kancelária verejného ochrancu práv	Z	<p>Čl. I § 129b</p> <p>Znenie pripomienky: Navrhujem do predkladanej právnej úpravy zaviesť garanciu možnosti zotrvať na území Slovenskej republiky po uplynutí „prechodného“ obdobia jedného roka aj tým osobám, ktoré nebudú schopné</p>	N	Predpokladá sa, že dočasné útočisko bude ukončené až po skončení vojnového konfliktu.

		<p>preukázať naplnenie niektorého z účelov prechodného pobytu v prípade, ak bude vojnový konflikt na Ukrajine naďalej pretrvávať.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, ak bude ukončené poskytovanie dočasného útočiska, existuje reálne riziko, že niektoré skupiny odídencom nebudú vedieť naplniť niektorý zo zákonom predpokladaných účelov, na ktoré sa prechodný pobyt udeľuje. Jednou z týchto skupín môžu byť osamotení seniori, ktorí na Slovensku nevykonávajú už ani v súčasnosti žiadnu z činností, pre ktoré sa prechodný pobyt udeľuje a nemajú na území Slovenskej republiky blízku osobu. V takom prípade budú tieto osoby povinné opustiť územie Slovenskej republiky. Ak by však v tomto čase naďalej prebiehal na území Ukrajiny vojenský konflikt, je neprípustné požadovať od týchto osôb, aby sa na Ukrajinu vrátili. Navrhujem preto, aby zákon obsahoval záruku možnosti zotrvať na území Slovenskej republiky až do momentu, kým bude návrat na Ukrajinu bezpečný, a to aj v prípade, ak nebudú vedieť dokladovať žiaden zo zákonom predpokladaných účelov prechodného pobytu.</p>		<p>Prechodné obdobie jedného roka bude určené na to, aby si súčasní odídeni vyriešili svoj pobytový status na území Slovenskej republiky v súlade s požiadavkami zákona o pobyte cudzincov alebo sa vrátili na Ukrajinu. Ako sa uvádza aj v odporúčaní Rady zo 16. septembra 2025, týkajúcom sa koordinovaného prístupu k postupnému ukončeniu dočasnej ochrany vysídlených osôb z Ukrajiny (C/2025/5129), „táto ochrana je dočasná zo svojej podstaty“. V odporúčaní sa okrem iného uvádza, aby sa lehota na odchod stanovila v zásade v trvaní jedného roka.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I V čl. I uvádzacej vete odporúčame uviesť za zákonom č. 92/2022 Z. z. najprv zákon č. 113/2022 Z. z. a až po ňom zákon č. 488/2022 Z. z.</p>	<p>A</p>	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 9 V čl. I bode 9 odporúčame v navrhovanom § 17 ods. 6) písm. e) vypustiť za slovami „pozmenené doklady“ čiarku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 11 V čl. I bode 11 navrhujeme nahradiť slovo „nahrádzajú“ slovom „nahrádza“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 24 V čl. I bode 24 odporúčame upraviť text navrhovanej piatej vety v znení: „K žiadosti o obnovenie prechodného pobytu ... povinný predložiť platný cestovný doklad a priložiť k nej všetky náležitosti podľa tohto zákona, inak policajný útvar žiadosť neprijme.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 27 V čl. I bode 27 prvej vete navrhujeme upraviť slová „osobitných predpisov63c)“ do tvaru singuláru a v druhej vete navrhujeme nahradiť číslovku „3“ číslovkou „2“, lebo samotná žiadosť sa uvádza v odseku 2.	ČA	V poznámke pod čiarou sú uvedené viaceré predpisy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 35 V čl. I bode 35 navrhujeme nahradiť slovo „cestový“ slovom „cestovný“ a slová „ustanovené týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 38 V čl. I bode 38 odporúčame nahradiť na konci navrhovaného ustanovenia slová „ustanovené týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 41 V čl. I bode 41 odporúčame nahradiť slovo „pripíja“ slovom „pripája“ a na konci textu odporúčame nahradiť slová „ustanovené týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 50 V čl. I bode 50 (§ 76 ods. 4) prvej vete navrhujeme upraviť slovo „poskytujú“ do tvaru singuláru.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 52 V čl. I bode 52 upozorňujeme na skutočnosť, že odkaz 41b) neexistuje. Je potrebné ho vytvoriť alebo odkázať na iný, existujúci odkaz.	N	Poznámka pod čiarou k odkazu 41b) sa nachádza v časti zákona, ktorá nadobudne účinnosť až po spustení Európskeho systému pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS).
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 61 V čl. I bode 61 (§ 129b ods. 2) odporúčame nahradiť v druhej vete uvádzacieho ustanovenia slová „K žiadosti podľa prvej vety“ slovami „K žiadosti podľa odseku 1 písm. a)“, pretože v prvej vete sa o nejakej žiadosti nič nehovorí.	A	Ustanovenie bolo preformulované.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 65 V čl. I bode 65 navrhujeme v úvodnej vete vložiť za slová „nový § 131n, ktorý“ slová „vrátane nadpisu“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Príloha č. 4 a č. 5 V Prílohe č. 4 navrhujeme vypustiť vo vete za štvrtou krúžkovou odrážkou spojku „a“. Identická pripomenka sa vzťahuje aj na vetu za štvrtou krúžkovou odrážkou v Prílohe č. 5.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Príloha č. 5 V Prílohe č. 5 odporúčame v uvádzacej vete nahradiť v odkaze „podľa § 17 ods. 12 písm. a)“ číslovku „12“ číslovkou „10“; v texte za prvou štvorčekovou odrážkou navrhujeme vypustiť slovo „ak“; v texte za piatou štvorčekovou odrážkou odporúčame nahradiť slová „ustanovenú týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“ a v riadku „Podpis“ odporúčame umiestniť úvodzovky až za bodku.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II. V čl. II uvádzacej vete odporúčame za slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ vložiť slová „č. 222/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II, bod 14 a 15 V čl. II navrhujeme zlúčiť úpravu novelizačných bodov 14 a 15 (keďže oba body upravujú § 9a ods. 12) do jedného bodu a ďalšie novelizačné body adekvátne prečíslovať.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III. V čl. III uvádzacej vete odporúčame za slovami „zákona č. 160/2024 Z. z.“ nahradiť spojku „a“ čiarkou a za slová „zákona č. 260/2025 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 312/2025 Z. z.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III. V čl. III odporúčame na konci poznámky pod čiarou k odkazu 4cb) nahradiť za tromi bodkami a lomkou číslo „2025“ číslom „2026“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K čl. I bodom 1 až 10 1. V čl. I uvádzacej vete odporúčame uviesť za zákonom č. 92/2022 Z. z. najprv zákon č. 113/2022 Z. z. a až po ňom zákon č. 488/2022 Z. z. 2. V čl. I bode 1 navrhuje bod upraviť takto: V § 2 ods. 1sa za slovo „migráciu“ vkladá čiarka a slová „Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž“ vzhľadom na systematiku pododseku. 3. V čl. I bode 2 navrhujeme § 8 ods. 2 písm. a) a b) vyjadriť v jednotnom čísle, pripomenka platí primerane aj pre čl. I bod 4 - § 9 ods. 2. 4. V čl. I bode 3 v § 8 ods. 4 navrhujeme slová „ods. 2 písm. b) a d)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. b) alebo písm. d)“. 5. V čl. I bode 8 v § 17 ods. 3 písm. A) navrhujeme slová „listinnej podobe alebo elektronickej podobe“ nahradiť slovami „písomnej forme“. 6. V čl. I bode 9 v § 17 ods. 5 sa prvej vete upravuje že o žiadosti podľa ods.	ČA	5. N – rovnaké v celom zákone.

		<p>I prvej vety rozhoduje MZVEZSR, v druhej že o žiadosti podľa ods. 2 druhej vety rozhoduje MVSR, v tretej vete sa ustanovuje že o žiadosti podľa odseku 1 sa rozhodne do 5 dní od prijatia stanoviska MVSR, implicitne vyplýva, že ide o stanovisko MVSR pre MZVEZSR, preto navrhujeme poslednú vetu presunúť spojiť s prvou vetou takto: „O žiadosti podľa odseku 1 prvej vety..... vecí do piatich dní od doručenia stanoviska ministerstva vnútra.“.</p> <p>7. V čl. I bode 9 odporúčame v navrhovanom § 17 ods. 6) písm. e) vypustiť za slovami „pozmenené doklady“ čiarku.</p> <p>8. V čl. I bode 10 v § 17 ods. 6 navrhujeme slová „môže byť udelené“ nahradiť slovami „sa môže udeliť“.</p>		
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	O	<p>Celému materiálu K čl. I bodom 11 - 20</p> <p>9. V čl. I bode 11 navrhujeme nahradiť slovo „nahrádzajú“ slovom „nahrádza“.</p> <p>10. V čl. I bode 14 v § 17 ods. 13 navrhujeme slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“ a slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „tretej“.</p> <p>11. V čl. I bode 19 navrhujeme aby nahrádzajú text znel „§ 28, § 29, § 30 alebo § 62“ aby bolo jednoznačne zrejmé že všetky §-y sú alternatívne.</p> <p>12. V čl. I bode 20 navrhujeme upraviť vnútorný odkaz na § 32, keďže odsek 18 sa dopĺňa do § 32, ďalej navrhujem vypustiť slovo „najneskôr“.</p>	ČA	10. N - § 26 Správneho poriadku.
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	O	<p>Celému materiálu K čl. I bodom 21 - 30</p> <p>13. V čl. I bode 23 navrhujeme vypustiť slová „tretej vete“.</p> <p>14. V čl. I bode 24 odporúčame upraviť text navrhovanej piatej vety v znení: „K žiadosti o obnovenie prechodného pobytu ... povinný predložiť platný cestovný doklad a priložiť k nej všetky náležitosti podľa tohto zákona, inak policajný útvar žiadosť neprijme.“.</p> <p>15. V čl. I bode 27 prvej vete navrhujeme upraviť slová „osobitných predpisov63c)“ do tvaru singuláru a v druhej vete navrhujeme nahradiť číslovku „3“ číslovkou „2“, lebo samotná žiadosť sa uvádza v odseku 2.</p> <p>16. V čl. I navrhujeme spojiť body 27 a 28 takto: „V § 34 odseky 5 až 7 znejú:“, keďže oba body majú nadobudnúť účinnosť v rovnaký deň a v nadväznosti na uvedené vykonať súvisiace legislatívnotechnické úpravy.</p>	ČA	15. N – ide o viac predpisov.

		17. V čl. I bode 29 v § 34 ods. 12 písm. b) druhom bode navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovami „alebo písm.“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K bodom 31 - 40 18. V čl. I bode 34 v § 36 ods. 4 navrhujeme slová „ods. 3 písm. b) a c)“ navrhujeme nahradiť slovami „odseku 3 písm. b) alebo písm. c)“. 19. V čl. I bode 35 navrhujeme vypustiť slová „druhej vety“ (pre nadbytočnosť) a nahradiť slovo „cestový“ slovom „cestovný“ a slová „ustanovené týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“. 20. V čl. I bod 36 navrhujeme upraviť takto: „Poznámka pod čiarkou odkazu 65b znie:...“ z hľadiska legislatívnej pragmatiky. 21. V čl. I bode 37 navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“. 22. V čl. I bode 38 odporúčame nahradiť na konci navrhovaného ustanovenia slová „ustanovené týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“. 23. V čl. I bode 40 navrhujeme doplniť ľavú zátvorku pri označení odseku a vypustiť slová „v prípade“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Celému materiálu K čl I bodom 41 - 50 24. V čl. I bode 41 odporúčame nahradiť slovo „pripíja“ slovom „pripája“ a na konci textu odporúčame nahradiť slová „ustanovené týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“. 25. V čl. I bode 45 navrhujeme zväziť aj možnosť aby sa ustanovenie rozšírilo aj na súkromnú vysokú školu, ďalej navrhujeme zväziť či by sa nemalo zúžiť ustanovenia tak, aby išlo o vysoké školy so sídlom v SR. 26. V čl. I bode 47 navrhujeme slová „sa nahrádza slovom „desať“ “ nahradiť slovami „sa nahrádza číslom „10“ “vzhľadom na znenie nasledujúceho textu („...pobyte do 30 dní...“). 27. V čl. I bode 50 (§ 76 ods. 4) prvej vete navrhujeme upraviť slovo „poskytujú“ do tvaru singuláru.	ČA	25. N – ustanovenie považujeme za postačujúce.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Celému materiálu K čl. I bodom 51 - 60	ČA	29. N - Poznámka pod čiarou k odkazu 41b) sa nachádza v časti zákona,

Slovenskej republiky	<p>28. V čl. I bode 51 navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“.</p> <p>29. V čl. I bode 52 upozorňujeme na skutočnosť, že odkaz 41b) neexistuje. Je potrebné ho vytvoriť alebo odkázať na iný, existujúci odkaz.</p> <p>30. V čl. I bode 55 navrhujeme slová „a 2“ nahradiť slovami „alebo ods.“.</p> <p>31. V čl. I bode 58 navrhujeme vypustiť slová „druhej vete“, pripomienka platí primerane aj pre bod 60.</p>		ktorá nadobudne účinnosť až po spustení Európskeho systému pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS).
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Celému materiálu K bodom 61 - 68</p> <p>32. V čl. I bode 61 (§ 129b ods. 2) odporúčame nahradiť v druhej vete uvádzacieho ustanovenia slová „K žiadosti podľa prvej vety“ slovami „K žiadosti podľa odseku 1 písm. a)“, pretože v prvej vete sa o nejakej žiadosti nič nehovorí a slová „bolo poskytnuté“ nahradiť slovami „sa poskytlo“.</p> <p>33. V čl. I bodoch 62 až 64 navrhujeme pred slovo „najneskôr“ vložiť slovo „avšak“.</p> <p>34. V čl. I bode 65 navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ a za slová vložiť „§ 131n, ktorý“ slová „vrátane nadpisu“.</p> <p>35. V čl. I bode 65 v § 131n ods. 1 navrhujeme upraviť takto „Konanie začaté a právoplatne neskončené do 20. mája 2026 sa dokončí podľa tohto zákona v znení účinnom do 20. mája 2026, podľa tohto zákona v znení účinnom od 21. mája 2026 sa konanie dokončí len ak je to pre osobu priaznivejšie.“.</p> <p>36. V čl. I bode 66 navrhujem čísla bodov vyjadriť slovne.</p> <p>37. V Prílohe č. 4 navrhujeme vypustiť vo vete za štvrtou krúžkovou odrážkou spojku „a“.</p> <p>Identická pripomienka sa vzťahuje aj na vetu za štvrtou krúžkovou odrážkou v Prílohe č. 5.</p> <p>38. V Prílohe č. 5 odporúčame v uvádzacej vete nahradiť v odkaze „podľa § 17 ods. 12 písm. a)“ číslovku „12“ číslovkou „10“; v texte za prvou štvorčekovou odrážkou navrhujeme vypustiť slovo „ak“; v texte za piatou štvorčekovou odrážkou odporúčame nahradiť slová „ustanovenú týmto zákonom“ slovami „podľa tohto zákona“ a v riadku „Podpis“ odporúčame umiestniť úvodzovky až za bodku.</p>	ČA	33. N – rovnako v celom zákone.

<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu K čl. II</p> <p>39. V čl. II uvádzacej vete odporúčame za slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ vložiť slová „č. 222/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky“.</p> <p>40. V čl. II bode 2 sa navrhuje vzhľadom k vypusteniu písmena j) nahradiť slovo „alebo“ bodkou, navrhujeme v nadväznosti na uvedené doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 7 ods. 2 písm. h) na konci čiarka nahradí slovom „alebo“.</p> <p>41. V čl. II bod 8 navrhujeme rozdeliť do dvoch bodov kde sa bodom 8 bude novelizovať § 9 ods. 17 tak že sa slovo „ministerstvu“ nahradí slovami „okresnému úradu v sídle kraja“. A v bode 9 sa uvedie (pred pripojením novej poslednej vety), že sa slovo „ministerstvu“ nahradí slovami „okresnému úradu v sídle kraja“ a slovo „ministerstvo“ nahradí slovami „okresný úrad v sídle kraja“.; keďže v § 9 ods. 17 sa nachádza slovo ministerstvo (v datíve) len raz a v § 9 ods. 18 sa slovo „ministerstvo“ v datíve nachádza len raz a v nominatíve len dva krát.</p> <p>42. V čl. II bode 17 navrhujeme slová „v § 9a ods. 13 nie je ustanovené“ nahradiť slovami „§ 9a ods. 13 neustanovuje“.</p> <p>43. V čl. II navrhujeme zlúčiť úpravu novelizačných bodov 14 a 15 (keďže oba body upravujú § 9a ods. 12) do jedného bodu a ďalšie novelizačné body adekvátne prečíslovať.</p>	<p>A</p>	
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu K čl. III</p> <p>44. V čl. III uvádzacej vete odporúčame za slovami „zákona č. 160/2024 Z. z.“ nahradiť spojku „a“ čiarkou a za slová „zákona č. 260/2025 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 312/2025 Z. z.“.</p> <p>45. V čl. III odporúčame na konci poznámky pod čiarou k odkazu 4cb) nahradiť za tromi bodkami a lomkou číslo „2025“ číslom „2026“.</p>	<p>A</p>	

<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu k čl. IV</p> <p>46. V čl. IV bode 3 navrhujem aby sa dopĺňali písmená j) a k).</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nie je zrozumiteľná.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu K čl. V a čl. I</p> <p>47. V čl. V sa navrhuje aby čl. I bod 52 nadobudol účinnosť dňom spustenie systému ETIAS, v súlade s bodom 64.3. Prílohy č. 1 LPV navrhujeme vložiť za § 129a nový paragraf, ktorým sa MVSR splnomocní v Zbierke zákonov SR uverejniť oznámenie o vzniku takej právnej skutočnosti v Zbierke zákonov SR.</p>	<p>N</p>	<p>Splnomocňujúce ustanovenie nie je potrebné. Podľa čl. 88 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1240 z 12. septembra 2018, ktorým sa zriaďuje Európsky systém pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS), Komisia určí dátum uvedenia systému ETIAS do prevádzky a toto rozhodnutie Komisie sa uverejní v Úradnom vestníku Európskej únie. Členské štáty a centrálna jednotka ETIAS začnú používať systém ETIAS od dátumu, ktorý určí Komisia.</p>
<p>MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov aj v tabuľke č. 1/A Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú výdavky v celkovej sume 221 900 eur v roku 2026, v sume 225 850 eur v roku 2027 a v sume 15 000 eur v roku 2028 uvedené ako rozpočtovo kryté. V časti 2.1.1. analýzy vplyvov ale predkladateľ uvádza, že financovanie výdavkov na zabezpečenie potrebných čistopisov dokladov bude zabezpečené, keďže Ministerstvo vnútra SR bude</p>	<p>A</p>	

		pri príprave rozpočtu na roky 2026 až 2029 požadovať finančné krytie na zabezpečenie nákupu čistopisov dokladov vrátane čistopisov povolení na pobyt na základe aktuálnych požiadaviek jednotlivých útvarov (podľa časti 2.2.4. analýzy vplyvov ide o sumu 221 900 eur na rok 2026 a sumu 15 850 eur na rok 2027). Formuláciu k financovaniu uvedených výdavkov v časti 2.1.1. analýzy vplyvov žiadame upraviť tak, aby bola v súlade s doložkou vybraných vplyvov, ako aj s tabuľkou č. 1/A analýzy vplyvov, t. j. aby z predloženého materiálu bolo jednoznačné, že všetky výdavky budú zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva vnútra SR na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na limit verejných výdavkov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V tabuľke č. 1/A analýzy vplyvov žiadame zosúladiť sumu výdavkov kapitoly Ministerstva vnútra SR v roku 2028 vo výdavkovej časti tabuľky so sumou uvedenou v ostatných riadkoch.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slová „zákona č. 488/2022 Z. z., zákona č. 113/2022 Z. z.,“ nahradiť slovami „zákona č. 113/2022 Z. z.“, zákona č. 488/2022 Z. z.,“ a slová „nález Ústavného súdu“ nahradiť slovami „nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky“, v bode 1 za slovo „stráž“ vložiť čiarku, v bode 3 § 8 ods. 4 slová „ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 2“, v bode 8 § 17 ods. 3 úvodnej vete slovo „preukáže“ nahradiť slovom „preukazuje“, v bode 12 za slová „ods. 10“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 14 § 17 ods. 13 tretej vete slovo „doručí“ nahradiť slovom „doručuje“ a v štvrtej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „tretej“, bod 18 preformulovať takto: „18. V § 32 ods. 5 písm. q) sa slová „písm. e) až n)“ nahrádzajú slovami „písm. d) až m)“,“ v bode 37 poznámke pod čiarou k odkazu 63c citácii zákona č. 580/2024 Z. z. slová „zákona č. 221/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v bode 28 poznámke pod čiarou k odkazu 63d slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“ a na konci vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, novelizačné body 27 a 28 spojiť jedného novelizačného bodu, v bode 34 § 36 ods. 4 slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“, prehodnotiť znie bodu 37, pretože správne nenadväzuje na platné znenie novelizovaného ustanovenia, v bode 43 § 53 ods. 3 písm. d) vypustiť slová „písm. a) až d)“ ako nadbytočné, v bode 47 za slová „ods. 11“ vložiť slová „prvej vete“, za bod	ČA	B 61 – N – ustanovenie § 129b bolo preformulované. B 68 –N – skratka „žiadateľ“ sa používa.

		54 v nadväznosti na doplnenie navrhované v bode 4 vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa v § 116 ods. 3 písm. e) slová „§ 9 písm. b)“ nahradia slovami „§ 9 ods. 1 písm. b)“, v bode 56 slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“, v bode 58 pred slovo „nahrádzajú“ vložiť slovo „sa“, v bode 60 pred číslo „53“ vložiť paraagrafovú značku (2x), v bode 61 § 129b ods. 2 prvej vete na konci pripojiť slová „na základe žiadosti“, v § 129b ods. 2 písm. b) prehodnotiť správnosť použitia odkazu 3, v bode 64 pred číslo „53“ paraagrafovú značku (2x), v bode 65 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné a za slovo „ktorý“ vložiť slová „vrátane nadpisu“, v bode 68 prílohe č. 4 vložiť nadpis v tomto znení: „Formulár rozhodnutia o neudelení národného víza“, vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadateľ“)“, pretože sa nepoužíva a v druhej odrážke slová „odseku 2“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov“, v prílohe č. 5 vložiť nadpis v tomto znení: „Formulár rozhodnutia o zrušení národného víza“ a v druhej odrážke slová „odseku 2“ nahradiť slovami „§ 17 ods. 2 zákona o pobyte cudzincov“, v čl. II bode 6 úvodnej vete slová „§ 8 ods. 3 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „V § 8 sa odsek 3 dopĺňa“, v § 8 ods. 3 písm. k) slovo „predok“ nahradiť slovami „rodič, prarodič alebo praprarodič“, v bode 15 za slová „ods.12“ vložiť slová „tretej vete“, v čl. III doplniť poslednú novelu zákona – zákon č. 312/2025 Z. z. a vypustiť slová „mení a“).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu, k čl. I Do návrhu zákona navrhujeme vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „V § 76 ods. 3 písm. a) sa slová „colnej správe“ nahrádzajú slovami „finančnej správe“. Ide zosúladenie s § 2 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 35/2019 Z. z.“). Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 35/2019 Z. z. sú finančné riaditeľstvo, daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy orgánmi finančnej správy a tvoria finančnú správu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Nad rámec návrhu, k čl. I Do návrhu zákona navrhuje doplniť túto alebo obdobnú právnu úpravu: „Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky a ministerstvo vnútra môžu uzatvoriť dohodu o spôsobe poskytovania údajov a informácií na účely	N	Ministerstvo vnútra nepovažuje za potrebné dávať do zákona takéto ustanovenia. Predmetnú dohodu

		<p>plnenia úloh vyplývajúcich Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky z tohto zákona.“.</p> <p>V súvislosti s čl. I bodom 31 [§ 36 ods. 1 písm. f)] navrhujeme upraviť možnosť uzavrieť dohodu za účelom špecifikácie komunikácie medzi príslušnými orgánmi finančnej správy a ministerstvom vnútra. Zároveň by sa na základe takejto dohody mohli spresniť, resp. upraviť aj ďalšie skutočnosti, ktoré zo zákona č. 404/2011 Z. z. vyplývajú pre finančnú správu.</p>		<p>medzi MV SR a MF SR je možné uzatvoriť aj bez zákonného zmocnenia.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. I všeobecne</p> <p>Odporúčame v bode 3 § 8 ods. 4 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“, v bode 11 slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“, v bode 16 odporúčame preznačiť aj písmená j), g) a i) vo vnútorných odkazoch na § 32 ods. 5, vzhľadom na preznačenie písmen v § 32 ods. 5 v súvislosti s vypustením písmena c), v bode 34 § 36 ods. 4 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“, v bode 41 slovo „pripíja“ nahradiť slovom „pripája“, v bode 52 odporúčame doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 41b, vzhľadom na to, že v aktuálnom znení zákona sa odkaz 41b nenachádza, v bode 65 vypustiť slovo „nový“. V bode 9 § 17 ods. 6 odporúčame zosúladiť proces predkladania stanoviska MV SR k žiadosti predloženej ministerstvu zahraničných vecí, vzhľadom na to, že v druhej vete je uvedené, že MZV môže udeliť národné vízum len po predchádzajúcom súhlasnom stanovisku MV SR, pričom súčasne podľa prvej vety platí, že sa môžu dohodnúť aj na udelení národného víza aj bez stanoviska MV SR.</p>	ČA	<p>B 52 – N - Poznámka pod čiarou k odkazu 41b) sa nachádza v časti zákona, ktorá nadobudne účinnosť až po spustení Európskeho systému pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS).</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K vlastnému materiálu</p> <p>Žiadame doplnenie ustanovení zaručujúcich zjednodušený a zrýchlený spôsob konania o udelenie národných víz a udelenia prechodného pobytu v prípadoch profesionálnych športovcov, ktorí uzatvorili zmluvu o profesionálnom výkone športu alebo, ktorí boli pozvaní profesionálnou športovou organizáciou alebo národným športovým zväzom na skúšku pred uzatvorením zmluvy o profesionálnom výkone športu. Navrhujeme výrazné skrátenie lehôt na posúdenie žiadosti (v zásade vybavované obratom, resp. do 3 dní). Navrhujeme, aby v prípadoch už uzatvorenej zmluvy o profesionálnom výkone športu na obdobie presahujúce maximálnu dobu trvania platnosti národných víz bolo konanie o udelenie národných víz ex offo spojené so začatím konania o udelenie prechodného pobytu, v ktorom bude mať žiadateľ garantovaný (rezervovaný) prednostný termín na doplnenie žiadosti. Zároveň</p>	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 19.12.2025 bolo vysvetlené, že konanie o národných vízach je už v súčasnosti rýchle. Všeobecne športovci žiadajúci o pobyt patria do kategórie cudzincov, ktorí už v súčasnosti majú najkratšiu lehotu na rozhodovanie o žiadostiach o pobyt.</p>

	<p>navrhujeme doplniť ustanovenia o možnosti žiadateľa byť v takýchto prípadoch zastúpený športovou organizáciou, s ktorou má uzatvorenú zmluvu o profesionálnom výkone športu. Zároveň navrhujeme aby bolo ustanovenie doplnené aj o situácie zjednodušeného režimu žiadosti o predĺženie národných víz/prechodného pobytu v prípadoch predĺženia zmluvy o profesionálnom výkone športu alebo uzatvorení novej zmluvy o profesionálnom výkone športu, ktorá bezprostredne nadväzuje na skončenú zmluvu.</p> <p>ODÔVODNENIE: Pri profesionálnych športovcoch (ako zamestnancoch v súlade s európskym výkladom) trvá obdobie medzi sezónami v zásade veľmi krátko a dlhé lehoty na posúdenie žiadosti o vydanie národných víz aktívne bránia pohybu takýchto zamestnancov na územie Slovenskej republiky, hoci v prípade uzatvorenia profesionálnej zmluvy o výkone športu existuje objektívny dôvod na ich urýchlený presun na územie Slovenskej republiky za účelom výkonu profesionálneho športu. Zároveň spojenie (automatické začatie) konania o udelení prechodného pobytu na dobu trvania zmluvy o profesionálnom výkone športu predstavuje zefektívnenie procesu, ktorý musí prebehnúť pri každom uzatvorení takejto zmluvy. Aby došlo k eliminácii zdržania, tak sa navrhuje garancia prednostného termínu pre doplnenie žiadosti o udelenie prechodného pobytu o zostávajúce náležitosti.</p>	<p>V rámci rozhodovania v tejto lehote (max. 30 dní) je potrebné brať do úvahy možnosti súčasného systému udeľovania pobytov, a to personálne kapacity cudzineckej polície (nielen kontakt na vybavovacích okienkach, ale aj spracovatelia agendy), ale najmä dĺžku trvania bezpečnostných previerok, keďže pre získanie pobytu je dôležité posúdenie bezpečnostného hľadiska, na ktoré musí Slovenská republika prihliadať prioritne.</p> <p>V prípade akceptovania tejto pripomienky by sa cudzinecká polícia dostala do situácie, kedy by z objektívnych dôvodov nedokázala v praxi dodržať navrhovanú lehotu na rozhodovanie, čím by dochádzalo k porušovaniu zákona.</p> <p>Ďalej, v praxi neboli zaznamenané problémy pri prijímaní športovcov</p>
--	--	--

			<p>– štátnych príslušníkov tretích krajín na územie SR. Títo cudzinci majú niekoľko možností ako vykonávať profesionálnu športovú činnosť po určitú dobu bez toho, aby mali udelený pobyt. Zákon o pobyte cudzincov umožňuje vykonávať športovú činnosť 90 dní od vstupu na územie SR bez udeleného pobytu, čo považujeme za dostatočne dlhú lehotu na to, aby žiadosť o pobyt mohla byť podaná a bolo o nej rozhodnuté do 30 dní tak, ako je to upravené v súčasnom znení zákona o pobyte cudzincov. Ďalšou možnosťou je udelenie národného víza v záujme SR, ktorý potvrdí ústredný orgán štátnej správy, t. j. Ministerstvo cestovného ruchu a športu SR. Toto národné vízum je možné vydať až na obdobie 1 roka, počas ktorého si môže športovec vybaviť prechodný pobyt na území SR a svoj prestup</p>
--	--	--	---

				počas krátkeho prestupového obdobia. Táto pripomienka je predmetom rozporu.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti Odporúčame doplniť v časti Financovanie procesu informatizácie, 6.3: okrem financovania z prostriedkov EÚ z Plánu obnovy a odolnosti, doplniť aj Fondy pre oblasť vnútorných záležitostí: Fond pre azyl, migráciu a integráciu (AMIF), Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (BMVI), Fond pre vnútornú bezpečnosť (ISF). ODÔVODNENIE: Proces informatizácie, úpravy vnútroštátnych systémov členských štátov pripojených k EES alebo ETIAS alebo používaných v súvislosti s nimi a vývoj a implementácia národných procesov a IT riešení pre plnenie záväzku Slovenskej republiky v súlade s relevantnými nariadeniami EP a R EÚ v oblasti ochrany hraníc a migračnej a cudzineckej politiky sú financované aj z Fondov pre oblasť vnútorných záležitostí 2021-2027: Fondu pre azyl, migráciu a integráciu (AMIF), Nástroja finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (BMVI) a Fondu pre vnútornú bezpečnosť (ISF).	A	
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti Odporúčame doplniť do bodu 6.2. analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti správny názov IS a aj jeho kód. ODÔVODNENIE: Predkladateľ uvádza ako názov systému ECU, čo z povahy veci bude zrejme IS „Evidencia cudzincov“ s kódom „isvs_189“. Pre korektné vyplnenie tejto časti analýzy sa predpokladá (aj podľa metodiky) uvádzanie presných údajov z MetaIS.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Čl. I K bodu 1: Za slovom „konci“ odporúčame doplniť slová „vypúšťa čiarka a“ a za slovom „stráž“ doplniť čiarku. Odôvodnenie: Súlad s bodom 5.2. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády. K bodu 9: V § 17 ods. 5 navrhujeme v prvej vete text za slovom „vety“ zmeniť takto: „rozhodne ministerstvo zahraničných vecí do piatich dní od prijatia	ČA	B 10 – N – rovnako v celom zákone. B 65 – N – rovnako v celom zákone.

		<p>stanoviska ministerstva vnútra.“ a tretiu vetu vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Tretia veta sa týka len prvej vety.</p> <p>K bodu 10: V § 17 ods. 7 písm. g) odporúčame za slovom „iných“ nahradiť kumulatívnu spojku „a“ spojku „alebo“ tak, ako je to za slovom „zdravie“ a vypustiť slovo „aj“ za slovom „územiach“.</p> <p>K bodu 14: V § 17 ods. 13 druhej vete navrhujeme slovo „presné“ nahradiť vhodnejším výrazom „konkrétne“.</p> <p>K bodu 65: V § 131n ods. 1 odporúčame nahradiť nekonkrétne slovo „osobu“ vhodnejším výrazom „účastníka konania“.</p> <p>K Prílohe č. 4: Slová „Správna úvaha“ navrhujeme nahradiť slovami „Odôvodnenie rozhodnutia“.</p> <p>Odôvodnenie: Aj keď sa na konanie o neudelení národného víza nevzťahuje správny poriadok, ale vzhľadom na to, že obdobne, ako § 47 správneho poriadku, sa v návrhu zákona v tomto konaní v rozhodnutí používajú pojmy „výroková časť“ a „Poučenie“. Podotýkame, že správna úvaha je súčasťou odôvodnenia rozhodnutia.</p> <p>Rovnakú pripomienku máme aj k Prílohe č. 5.</p>		
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I bodu 50 návrhu zákona</p> <p>V § 76 ods. 4 druhej vete žiadame na konci bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „to neplatí, ak o poskytnutie informácie žiada Slovenská informačná služba alebo Vojenské spravodajstvo na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov.76b)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 76b znie: „76b) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov. Zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení zákona č. 367/2024 Z. z.“.</p> <p>Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Navrhované znenie § 76 ods. 4 upravuje absolútny zákaz poskytovania informácií o mieste pobytu azylantov a osôb s doplnkovou ochranou tretím osobám. Uvedený zákaz nie je v súlade s plnením úloh Vojenského spravodajstva podľa § 5 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve. Poukazujeme v tejto súvislosti na § 32 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve, ktorý orgánom verejnej moci a právnickým osobám ukladá povinnosť poskytnúť požadovanú pomoc, podklady a</p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka bola akceptovaná iným spôsobom. Ustanovenie bolo upravené s tým, že nekonkretizuje poskytované údaje ani subjekty. Poskytovanie údajov pre Ministerstvo obrany SR tak nie je dotknuté.</p>

		informácie Vojenskému spravodajstvu, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Ustanovenie § 76 ods. 4 by teda policajnému útvaru zabránilo poskytnúť adresu pobytu azylanta alebo osoby s doplnkovou ochranou spravodajskej služby aj v prípade, že by bol tento cudzinec podozrivý z terorizmu, extrémizmu alebo činnosti pre cudziu moc. Z týchto dôvodov je nevyhnutné explicitne ustanoviť výnimku zo zákazu poskytovať informácie o týchto osobách, a to v prospech spravodajských služieb, aby bola zabezpečená vykonateľnosť plnenia ich úloh a ochrana bezpečnostných záujmov štátu tým, že budú mať prístup k údajom o cudzincoch priamym vstupom do informačných systémov Policajného zboru a zároveň budú môcť údaje získavať aj na základe predloženia písomnej žiadosti.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	Z	<p>čl. I bodu 61 návrhu zákona</p> <p>1. V § 129b ods. 1 žiadame za slová „považuje za“ vložiť slovo „podmienený“.</p> <p>2. V § 129b žiadame znenie odseku 5 nahradiť týmto znením: „(5) Vydaním dokladu o pobyte na základe žiadosti podľa odseku 2 je podmienený prechodný pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny udelený podľa tohto zákona. Doba platnosti podmieneného prechodného pobytu podľa prvej vety policajný útvar určí podľa platnosti dokladu preukazujúceho účel pobytu, najviac však na tri roky.“</p> <p>3. V § 129b žiadame za odsek 6 vložiť nové odseky 7 až 9, ktoré znejú: „(7) Policajný útvar zasiela Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu zoznam osôb, ktorým bol vydaný doklad o podmienenom prechodnom pobyte podľa odseku 2, a to súhrnne za každý kalendárny mesiac do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. (8) Ak Slovenská informačná služba alebo Vojenské spravodajstvo na základe zoznamu podľa odseku 7 zistí skutočnosť, ktorá je dôvodom na zamietnutie žiadosti podľa odseku 6, bezodkladne to oznámi policajnému útvaru; policajný útvar v takom prípade rozhodne o zrušení podmieneného prechodného pobytu. (9) Doba platnosti podmieneného prechodného pobytu udeleného podľa odsekov 1 až 5 sa nezapočítava do doby nepretržitého pobytu vyžadovaného na udelenie dlhodobého pobytu podľa § 52.“ Doterajšie odseky 7 až 10 sa označujú ako odseky 10 až 13.</p> <p>4. V § 129b ods. 11 až 13 žiadame slová „odseku 7“ nahradiť slovami „odseku 10“.</p> <p>Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za</p>	N	<p>Po rozporovom konaní dňa 19.12.2025 bolo ustanovenie upravené s tým, že odídenc sa ešte jeden rok po zániku poskytovania dočasného útočiska bude považovať za odídenca, aby bol zrejmy jeho pobytový status.</p> <p>Cieľom návrhu tohto ustanovenia je, a to aj na základe odporúčaní Rady C/2025/5129, začleniť ekonomicky aktívnych odídencom do spoločnosti, pričom prechodné obdobie sa určuje na jeden rok po zániku poskytovania dočasného útočiska.</p> <p>Vzhľadom na predpokladaný vysoký</p>

	<p>zásadné.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Cieľom požadovanej právnej úpravy je eliminovať bezpečnostné riziká spojené s hromadným prechodom osôb zo statusu dočasného útočiska do štandardného pobytového režimu. Dočasné útočisko bolo udeľované v krízovom režime, často bez hĺbkovej bezpečnostnej previerky. Navrhovaný § 129b umožňuje získať prechodný pobyt na dva roky bez explicitnej povinnosti konzultácie so spravodajskými službami, čo v kontexte aktuálnej bezpečnostnej situácie zahŕňajúcej hybridné hrozby, či riziko sabotáží môže spôsobovať bezpečnostnú zraniteľnosť štátu. Doplnením § 129b požadujeme zaviesť systém kontroly, ktorý bude rešpektovať administratívne kapacity policajných útvarov a spravodajských služieb a zároveň chrániť strategické záujmy štátu. Žiadateľom sa z dôvodu plynulosti konania a nezaťažovania administratívnych procesov bude vydávať doklad bezodkladne tak, ako bolo pôvodne navrhované predkladateľom, avšak žiadame, aby bola vykonávaná následná bezpečnostná kontrola formou pravidelného zasielania zoznamov dotknutých osôb Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu. Ak Slovenská informačná služba alebo Vojenské spravodajstvo dodatočne identifikuje bezpečnostné riziko, je potrebné upraviť povinnosť polície podmienený prechodný pobyt zrušiť. Žiadame zároveň explicitne vylúčiť započítavanie trojročnej doby podmieneného prechodného pobytu do nepretržitej doby potrebnej na udelenie dlhodobého pobytu podľa § 52, pretože ide o mimoriadny humanitárny titul pobytu. Tým sa zabezpečí zachovanie právnej istoty pre cudzincov v prípade tohto typu pobytu a zároveň ochrana verejného záujmu na bezpečnosti štátu a na riadenom prechode do ich štandardnej integrácie. Na zapracovaní tejto pripomienky trváme, keďže je potrebné odstrániť systémové riziká pri bezpečnostnom preverovaní štátnych príslušníkov tretích krajín a spresniť podmienky ich prechodného pobytu na území Slovenskej republiky po zániku poskytovania dočasného útočiska.</p>	<p>počet odídenecov, ktorí môžu požiadať o vydanie dokladu o prechodnom pobyte, sa navrhuje, aby odídenci mohli požiadať o vydanie dokladu o pobyte už po nadobudnutí účinnosti zákona a nie až po zániku poskytovania dočasného útočiska, čím sa ich počet rozloží na dlhšie časové obdobie.</p> <p>Ak by mali odídenci aj podmienený prechodný pobyt, nebolo by možné zabrániť im v podaní žiadosti o dlhodobý pobyt, pričom obdobie poskytovania dočasného útočiska sa započítava v plnom rozsahu.</p> <p>Každý pobyt je de facto podmienený, a ak sa následne zistí, že cudzinec predstavuje bezpečnostné riziko, pobyt sa zruší. Ustanovenie však bolo upravené s tým, že odídenec sa ešte rok po zániku dočasného útočiska bude považovať za odídenca a prechodný</p>
--	--	---

				<p>pobyt bude môcť získať v zjednodušenom režime, avšak po preverení bezpečnostného rizika.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p>čl. I bodu 1 návrhu zákona Znenie novelizačného bodu 1 navrhujeme nahradiť napr. týmto znením: „1. V § 2 ods. 1 písm. a) sa za slová „Medzinárodná organizácia pre migráciu“ vkladá čiarka a slová „Európska agentúra pre pohraničnú a pobrežnú stráž“.“. Odôvodnenie Odporúčame Európsku agentúru pre pohraničnú a pobrežnú stráž uviesť v rámci § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z. pred inou mimovládnu organizáciou zabezpečujúcou asistovaný dobrovoľný návrat príslušníka tretej krajiny napr. do krajiny pôvodu na základe dohody s vládou SR.</p>	N	<p>Ustanovenie považujeme za správne.</p>
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p>čl. I bodu 3 návrhu zákona V navrhovanom znení § 8 ods. 4 odporúčame slová „podľa ods. 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 2“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 56 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.</p>	A	
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p>čl. I bodu 9 návrhu zákona V navrhovanom § 17 ods. 5 druhej vete odporúčame za slová „podľa odseku 1“ vložiť slová „prvej vety“. Zároveň navrhujeme doplniť úpravu lehôt pre ostatné prípady rozhodovania o žiadosti o udelenie národného víza. Odôvodnenie V prípade, že o žiadosti na udelenie národného víza rozhoduje Ministerstvo vnútra SR, navrhujeme začiatok plynutia lehoty na vydanie rozhodnutia neviazať na vydanie jeho stanoviska. Z tohto dôvodu navrhujeme precizovať vnútorný odkaz týkajúci sa začiatku plynutia lehoty na vydanie rozhodnutia Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. Zároveň navrhujeme zväziť doplnenie chýbajúcej lehoty na vydanie rozhodnutia Ministerstvom vnútra SR, resp. Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí SR, ak sa stanovisko Ministerstva vnútra SR nevyžaduje.</p>	A	<p>Ustanovenie bolo upravené.</p>

<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>čl. I bodu 50 návrhu zákona V § 76 ods. 4 prvej vete navrhujeme slová „poskytujú právnickým osobám“ nahradiť napr. slovami „poskytne oprávnenej osobe“. Odôvodnenie Navrhujeme precizovať označenie žiadateľa o poskytnutie údajov z príslušných evidencií a namiesto právnickej osoby označiť žiadateľa napr. ako oprávnenú osobu podľa § 76 ods. 3. Podotýkame v tejto súvislosti, že Vojská polícia aj Vojské spravodajstvo plnia svoje zákonné úlohy v rámci pôsobnosti Ministerstva obrany SR a sú súčasťou jeho organizačnej štruktúry.</p>	<p>A</p>	
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>čl. I bodu 52 návrhu zákona V súvislosti s doplnením odkazu 41b na osobitný predpis v § 108 ods. 1 odporúčame uviesť aj znenie príslušnej poznámky pod čiarou k tomuto odkazu. Odôvodnenie Znenie predmetnej poznámky pod čiarou nie je súčasťou návrhu zákona ani platného znenia novelizovaného zákona č. 404/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p>	<p>N</p>	<p>Poznámka pod čiarou k odkazu 41b) sa nachádza v časti zákona, ktorá nadobudne účinnosť až po spustení Európskeho systému pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS).</p>
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>čl. II návrhu zákona Navrhovanú zmenu § 9a ods. 12 odporúčame zapracovať aj do informatívneho konsolidovaného znenia zákona Národnej rady SR č. 40/1993 Z. z. o štátnom občianstve Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhujeme znenie čl. II návrhu zákona zväziť s ohľadom na § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z., podľa ktorého jedným právnym predpisom možno priamo novelizovať viac právnych predpisov, len ak je novelizácia týchto právnych predpisov vzájomne obsahovo súvisiaca.</p>	<p>A</p>	
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>čl. III návrhu zákona 1. V úvodnej vete novelizačného článku III odporúčame vypustiť slová „meni a“. Odôvodnenie Novela zákona č. 253/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorá je uvedená v čl. III návrhu zákona, obsahuje iba doplnenia predmetného zákona. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 4cb odporúčame slová „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení zákona č. .../2026 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s predpokladaným dátumom prijatia predloženého návrhu zákona.</p>	<p>A</p>	

<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I bodu 61 (§ 129b ods. 3 písm. a)) Zásadne žiadam v Čl. I bode 61 § 129b ods. 3 písm. a) za slovo „krajiny“ vložiť čiarku a slová „ktorý ku dňu zániku poskytovania dočasného útočiska bol zamestnaný na území Slovenskej republiky na tom istom pracovnom mieste najmenej šesť mesiacov“. Odôvodnenie: Úprava podmienok zamestnávania štátnych príslušníkov tretej krajiny je výlučne v kompetencii Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Podmienka minimálneho šesťmesačného trvania pracovnoprávneho vzťahu je nastavená tak, aby sa zabezpečilo počas ustanovenej minimálnej doby trvania záväzkovo-právneho vzťahu konkrétneho zamestnanca na výkon práce. Cieľom je, aby štátni príslušníci tretej krajiny, ktorí dostanú štatút pobytu, vykonávali stabilnú prácu. Zároveň sa predchádza možnému zneužívaniu systému zo strany jednotlivcov, ktorí by sa pokúsili nelegálne alebo dočasne zamestnať s cieľom získania pobytu. Tento mechanizmus znižuje riziko takéhoto správania a zabezpečuje, že len tí, ktorí sa etablovali na pracovnom trhu majú nárok na pokračovanie v pobyte.</p>	<p>ČA</p> <p>Ministerstvo vnútra akceptuje zásadnú pripomienku v tom, že podmienkou prechodu na niektorý z účelov prechodného pobytu (vrátane zamestnania) bude šesť mesiacov vykonávania účelu pobytu bezprostredne pred zánikom dočasného útočiska s tým, že sa bude tento účel bude odídenc vykonávať aj v čase podania žiadosti.</p> <p>Ministerstvo vnútra nesúhlasí s podmienkou, aby odídenc musel v čase podania žiadosti o vydanie dokladu o pobyte byť zamestnaný u jedného zamestnávateľa na tom istom pracovnom mieste. Takúto podmienku by odídenc vedel preukázať iba potvrdením zamestnávateľa, čím by sa zvýšilo administratívne zaťaženie odíencov, zamestnávateľov aj policajných útvarov. Taktiež máme za to, že takáto prísna podmienka</p>
---	-----------------	--	--

				<p>nie je v súlade s úlohou C.27. uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 122 z 29. februára 2024 k udržateľnosti výroby automobilov v Slovenskej republike „predložiť na rokovanie vlády návrh riešenia bytového statusu odídcov z Ukrajiny nachádzajúcich sa v Slovenskej republike v prípade ukončenia platnosti statusu dočasného útočiska s cieľom nedopustiť výpadok už zamestnaných občanov Ukrajiny z trhu práce.“</p> <p>Rozpor bol odstránený nadväzne na preformulovanie pôvodného § 129b v novom § 131p a nadväzne na to nadväzujúcu novú úpravu príslušných ustanovení zákona o službách zamestnanosti.</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. IV bodu 3 (§ 23a ods.1 písm. aj) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých Zásadne žiadam v Čl. IV bode 3 § 23a ods. 1 písm. aj) na konci pripojiť slová „najmenej šesť mesiacov na tom istom pracovnom mieste, a to najdlhšie počas jedného roka odo dňa zániku poskytovania dočasného útočiska“.</p>	<p>ČA</p>	<p>Rovnaké stanovisko ako k pripomienke k Čl. I bodu 61 (§ 129b ods. 3 písm. a)).</p>

		Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhovaného znenia § 23a ods. 1 písm. aj) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadam v súvislosti so zásadnou pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k navrhovanému zneniu § 129b ods. 3 písm. a) zákona č. 404/2011 Z. z.		Rozpor bol odstránený nadväzne na preformulovanie pôvodného § 129b v novom § 131p a nadväzne na to nadväzujúcu novú úpravu príslušných ustanovení zákona o službách zamestnanosti.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K Čl. IV bodu 4 a 5 (§ 72au ods. 1 a 4 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých Zásadne žiadam za novelizačný bod 3 vložiť nové novelizačné body 4 a 5, ktoré znejú: „4. V § 72au ods. 1 prvej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „najdlhšie do 30. júna 2027.“. 5. V § 72au ods. 4 sa za slová „po odvolaní mimoriadnej situácie v súvislosti s konfliktom na Ukrajine“ vkladá čiarka a slová „najdlhšie do 30. júna 2027“.“. Doterajšie novelizačné body 4 a 5 sa označujú ako novelizačné body 6 a 7. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie ustanovenia § 72au zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 99/2022 Z. z. žiadam v súvislosti s navrhovaným znením § 131k ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	Z	K osobitnej časti dôvodovej správy (k Čl. IV bodu 4 a 5 (§ 72au ods. 1 a 4)) Zásadne žiadam doplniť odôvodnenie k Čl. IV bodu 4 a 5 v tomto znení: „Nadväzne na navrhovanú úpravu § 131k ods. 1 zákona č. 404/2011 Z. z. sa navrhuje doplniť prechodné ustanovenie počas trvania mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny a to tak, že platnosť potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré zodpovedá vysokokvalifikovanému zamestnaniu, potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a povolenia na zamestnanie, ktorá by inak uplynula počas mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s	A	

		<p>hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny, sa predlžuje do uplynutia dvoch mesiacov odo dňa odvolania mimoriadnej situácie v súvislosti s konfliktom na Ukrajine, avšak najdlhšie do 30. júna 2027.</p> <p>Ďalej sa navrhuje, že zamestnávateľ môže počas mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s hromadným prílevom cudzincov na územie Slovenskej republiky spôsobeným ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny a v období dvoch mesiacov po odvolaní tejto mimoriadnej situácie zamestnávať štátneho príslušníka tretej krajiny na rovnakom pracovnom mieste aj počas konania o obnovenie prechodného pobytu na účel zamestnania, avšak najdlhšie do 30. júna 2027.“.</p> <p>Odôvodnenie: Doplnenie osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. IV v súvislosti s navrhovaným znením § 131k ods. 1 v zákone č. 404/2011 Z. z.</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>K Čl. I (§ 45a ods. 1) Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu Čl. I doplniť o tri nové novelizačné body, ktoré znejú: „X. V § 45a ods. 1 písm. d) sa vypúšťa slovo „alebo“. Y. V § 45a ods. 1 písm. e) sa bodka nahrádza slovom „alebo“. Z. V § 45a ods. 1 sa dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) odídencomi, ktorý má na základe neodkladného rozhodnutia súdu zverené do starostlivosti maloleté dieťa.“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Na území Slovenskej republiky sa nachádzajú maloleté deti s udeleným dočasným útočiskom (statusom odídenca), ktoré boli na základe neodkladného rozhodnutia súdu zverené do starostlivosti fyzických osôb, ktoré taktiež disponujú týmto statusom.</p> <p>Je nevyhnutné zabezpečiť, aby osobám, ktorým bolo súdom zverené maloleté nezaopatrené dieťa do starostlivosti, bol priznaný trvalý pobyt na päť rokov s možnosťou predĺženia do doby, kým dieťa nedosiahne plnoletosť. Takéto riešenie prispeje k stabilite a predvídateľnosti právneho postavenia fyzických osôb, ktorým bolo zverené maloleté dieťa do starostlivosti, umožní zachovanie kontinuálnej starostlivosti o dieťa tou istou osobou. Tým sa vytvoria podmienky pre riadny psychický, sociálny a emocionálny vývoj dieťaťa v súlade s princípom jeho najlepšieho záujmu.</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že získanie inej formy pobytu je relevantné iba v prípade študentov stredných a vysokých škôl, ktorí však nepotrebujú na štúdium opatrovníka, nakoľko študenti nad 15 rokov môžu štandardne študovať na území Slovenska bez prítomnosti zákonného zástupcu (stačí súhlas). Deti, ktoré navštevujú základnú školu, budú môcť v rámci prechodného obdobia skončiť navštevovaný</p>

				ročník, čo je aj v súlade s odporúčaním Rady zo 16. septembra 2025, týkajúcom sa koordinovaného prístupu k postupnému ukončeniu dočasnej ochrany vysídlených osôb z Ukrajiny (C/2025/5129). V odporúčaní sa okrem iného uvádza, že „táto ochrana je dočasná zo svojej podstaty“, a aby sa lehota na odchod stanovila v zásade v trvaní jedného roka. Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 8 (§ 17 ods. 3 písm. d)) Odporúčam v Čl. I bode 8 § 17 ods. 3 písm. d) vypustiť slová „alebo doklad preukazujúci záujem Slovenskej republiky, o ktorom rozhodla vláda Slovenskej republiky, ak ide o udelenie národného víza podľa § 15 ods. 1 písm. d)“,. Odôvodnenie: Z predmetného ustanovenia, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aký doklad má predkladateľ na mysli. V prípade národných víz vydávaných na základe nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 521/2021 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum vysokokvalifikovaným štátnym príslušníkom tretích krajín v znení neskorších predpisov, nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 269/2022 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum relokovaným štátnym príslušníkom tretej krajiny a ich rodinným príslušníkom, nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 113/2023 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum vybraným skupinám štátnych príslušníkov tretích krajín v znení neskorších predpisov, nariadenia vlády Slovenskej republiky č.	N	Ide o prípady, kedy sú národné víza udeľované na základe nariadení vlády – záujem SR. V prípade, ak by takéto nariadenie vyžadovalo preukazovanie dokladu (záujem SR) zo strany žiadateľa, ponechaním tohto ustanovenia je daný priestor na to, aby sa mohol takýto doklad vyžadovať. Formu a obsah dokladu môže upravovať príslušné nariadenie vlády SR.

		160/2025 Z. z. o záujme Slovenskej republiky udeliť národné vízum vybraným skupinám štátnych príslušníkov Čínskej ľudovej republiky v súvislosti s podporou obchodných vzťahov a rozvojom investícií medzi Čínskou ľudovou republikou a Slovenskou republikou, sú zadefinované podmienky a doklady, ktorými sa preukazuje plnenie záujmu Slovenskej republiky a okrem nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 521/2021 Z. z., v predmetných nariadeniach vlády je zadefinovaný aj zodpovedný ústredný orgán štátnej správy, ktorý preveruje splnenie podmienok na vydanie národného víza. Z tohto dôvodu navrhovanú úpravu považujem za nadbytočnú.		Doplnená dôvodová správa.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 9 (§ 17 ods. 5) Odporúčam v Čl. I bode 9 § 17 ods. 5 tretej vete za slová „odseku 1“ vložiť slová „prvej vety“ a zároveň doplniť do odseku 5 lehotu na vydanie rozhodnutia pre Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vo veci udelenia národného víza, ako aj lehotu na vydanie rozhodnutia pre Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky vo veci udelenia národného víza v situácii, keď sa podľa § 17 ods. 6 návrhu zákona dohodne s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky na udelení národného víza bez stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Z navrhovaného § 17 ods. 6 vyplýva, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vydáva stanovisko k udeleniu národného víza na základe žiadosti Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky teda nevydáva stanovisko samo sebe, keď je príslušné na rozhodnutie o udelení národného víza podľa § 17 ods. 1 druhej vety (čo je pochopiteľné). V § 17 ods. 5 teda chýba lehota na rozhodnutie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky o udelení národného víza, ako aj lehota na rozhodnutie Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky v situácii, keď dôjde k dohode medzi predmetnými ministerstvami na udelení národného víza bez stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.	A	Ustanovenie bolo upravené.
MPSVRSR Ministerstvo práce,	O	K Čl. I bodu 9 (§ 17 ods. 6) Odporúčam v Čl. I bode 9 § 17 ods. 6 zosúladiť znenie prvej vety a druhej	A	Ustanovenie bolo upravené, text o možnej

sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		vety. Odôvodnenie: Podľa § 17 ods. 6 prvej vety časti za bodkočiarkou sa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky môžu dohodnúť, v ktorých prípadoch môže byť udelené národné vízum aj bez stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Podľa § 17 ods. 6 druhej vety však Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky môže udeliť národné vízum len po predchádzajúcom súhlasnom stanovisku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.		dohode MZVEZ SR a MV SR bol z návrhu vypustený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 10 (§ 17 ods. 7) Odporúčam v Čl. I bode 10 § 17 ods. 7 preformulovať dôvody neudelenia národného víza Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky vzhľadom na stanovisko Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydávané podľa navrhovaného znenia § 17 ods. 6. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Dôvod na neudelenie národného víza Ministerstvom zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky by mal byť formulovaný tak, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky podľa odseku 6 neudelilo súhlas na udelenie národného víza.	N	Napriek povinnému stanovisku ministerstva vnútra k žiadosti o udelenie národného víza rozhodovať o jeho udelení bude ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí; aj v prípade pozitívneho stanoviska zo strany ministerstva vnútra môže mať ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí iný dôvod na zamietnutie žiadosti.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 11 (§ 17 ods. 8) Odporúčam v Čl. I bode 11 § 17 ods. 8 slovo „nahrádzajú“ nahradiť slovom „nahrádza“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 34 (§ 36 ods. 4) Odporúčam v Čl. I bode 34 § 36 ods. 4 slovo „pracuje“ nahradiť slovami „je neoprávnene zamestnávaný za osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienok.“ Odôvodnenie: Odporúčam terminologicky zosúladiť predmetné ustanovenie s	A	Ustanovenie bolo upravené s tým, že slovo „je“ bolo nahradené slovami „je alebo bol“.

		<p>§ 251a zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, ktorý upravuje trestný čin neoprávneného zamestnávania, podľa ktorého, ak dochádza k takémuto trestnému činu za osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienok vrátane pracovných podmienok vyplývajúcich z diskriminácie, keď existuje nápadný nepomer v porovnaní s pracovnými podmienkami oprávnené zamestnaných osôb, ktorý má vplyv na zdravie a bezpečnosť a je v rozpore s ľudskou dôstojnosťou, páchatel' sa potrestá odňatím slobody až na dva roky. V situácii, kedy má príslušný policajný útvar podozrenie na existenciu osobitne vykorisťujúcich pracovných podmienok sa možno domnievať, že má zároveň podozrenie na spáchanie trestného činu neoprávneného zamestnávania. Upozorňujem, že pri správnom delikte za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania inšpektorát práce neposudzuje osobitne vykorisťujúce pracovné podmienky. Ak však existujú skutočnosti zistené pri výkone inšpekcie práce, ktoré nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin, inšpektorát práce je povinný to oznámiť orgánom činným v trestnom konaní (§ 7 ods. 10 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov).</p>		
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 40 (§ 52 ods. 7) Odporúčam v Čl. I bode 40 slová „7)“ nahradiť slovami „(7)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 56 (§ 120 ods. 1) Odporúčam v Čl. I bode 56 § 120 ods. 1 slová „prvej“ nahradiť slovom „druhej“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K Čl. I bodu 65 (§ 131n) Odporúčam v Čl. I bode 65 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; ide o zosúladenie s prílohou č. 1 legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (body 34.2. a 34.3.).</p>	A	

<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K Čl. III Odporúčam v Čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 160/2024 Z. z. a zákona č. 260/2025 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 160/2024 Z. z., zákona č. 260/2025 Z. z. a zákona č. 312/2025 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p>A</p>	
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K všeobecnej časti dôvodovej správy Odporúčam vo všeobecnej časti dôvodovej správy v odseku o vybraných vplyvoch návrhu zákona za slová „podnikateľské prostredie,“ vložiť slová „pozitívny a negatívny sociálny vplyv,“.</p> <p>Odôvodnenie: Vo výpočte vybraných vplyvov predloženého návrhu absentuje informácia o sociálnych vplyvoch. Všeobecná časť dôvodovej správy, ktorú predkladateľ predložil v predbežnom pripomienkovom konaní, informáciu o sociálnych vplyvoch obsahovala.</p>	<p>A</p>	
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy (k Čl. IV bodu 3 (§ 23a ods. 1 písm. aj) a ak)) Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. IV bodu 3 § 23a ods. 1 písm. aj) uviesť nasledovné znenie: „V nadväznosti na navrhovanú úpravu zmeny pobytového statusu príjemcov dočasného útočiska po skončení jeho poskytovania (§ 129b zákona č. 404/2011 Z. z.) sa navrhuje, aby štátny príslušník tretej krajiny, ktorý ku dňu zániku poskytovania dočasného útočiska bol zamestnaný na území Slovenskej republiky najmenej šesť mesiacov a bude zamestnaný na tom istom pracovnom mieste, pokračoval vo výkone zamestnania bez potreby vydania potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta. Návrhom sa upravuje situácia, kedy štátny príslušník tretej krajiny vykonáva zamestnanie najdlhšie do jedného roka odo dňa zániku poskytovania dočasného útočiska bez požiadania o vydanie dokladu podľa § 129b zákona č. 404/2011 Z. z. a situácia, kedy štátny príslušník tretej krajiny vykonáva zamestnanie s vydaným dokladom o prechodnom pobyte na účel zamestnania na základe žiadosti podľa § 129b zákona č. 404/2011 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia osobitnej časti dôvodovej správy k</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na vypustenie § 129b pripomienka je neaktuálna. Nadväzne na úpravu v prechodnom ustanovení zákona o pobyte cudzincov (§ 131p) v zákone o službách zamestnanosti sa navrhuje prechodné ustanovenie § 72bb, kde sa navrhuje, aby odídenci po zániku poskytovania dočasného útočiska mohli kontinuálne pokračovať v zamestnaní, budú mať voľný vstup na trh práce. Podmienkou bude, že odídenc bol zamestnaný na území Slovenskej</p>

		<p>Čl. IV v súvislosti so zásadnou pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k navrhovanému zneniu § 129b ods. 3 písm. a) v zákone č. 404/2011 Z. z.</p>		<p>republiky najmenej šesť mesiacov bezprostredne pred zánikom poskytovania dočasného útočiska v súvislosti s ozbrojeným konfliktom na území Ukrajiny a naďalej je nepretržite zamestnaný. Rovnaké podmienky na vstup na trh práce sa navrhujú aj pre odídencom, ktorí budú mať vydaný doklad o pobyte na základe žiadosti podanej od 22. mája 2026 do skončenia poskytovania dočasného útočiska</p>
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K analýze sociálnych vplyvov Odporúčam v analýze sociálnych vplyvov bode 4.1.2 Negatívny vplyv písm. e) poslednej vete číslo „131 000“ nahradiť číslom „135 000“. Odôvodnenie: Jedným z opatrení, ktoré predložený návrh zákona predpokladá, je zmena statusu príjemcov dočasného útočiska z Ukrajiny po skončení dočasného útočiska. V bode 4.1.2 analýzy sociálnych vplyvov predkladateľ dvakrát na základe štatistických údajov ku koncu júna 2025 vyčíslil počet príjemcov dočasného útočiska z Ukrajiny na cca 135 000. V písmene e) poslednej vete však uvádza iný počet, a to cca 131 000 osôb. Tieto číselné údaje nie sú vo vzájomnom súlade, resp. nie je jasné, či ide o jednu a tú istú skupinu osôb alebo o dve rôzne skupiny osôb.</p>	A	
<p>MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	O	<p>Celému materiálu K celému materiálu dávame do pozornosti, že po ukončení dočasného útočiska prechod na prechodný pobyt bez ekonomickej aktivity znamená, že dotknuté osoby nebudú mať nárok na verejné zdravotné poistenie ani na úhradu zdravotnej starostlivosti. Zmena tak pre tieto osoby predstavuje negatívny finančný dopad (zabezpečenie si komerčného poistenia/úhrada zdravotnej</p>	A	<p>Ustanovenie bolo prepracované, odídenec sa po zániku poskytovania dočasného útočiska bude ešte jeden rok považovať za</p>

		starostlivosti v SR z vlastných zdrojov). Navrhovaná zmena pobytového statusu osôb po ukončení dočasného útočiska by si vyžadovala zodpovedajúcu úpravu aj v zákone č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, aby bol jasne a jednoznačne určený rozsah zdravotných nárokov týchto osôb.		odídencia.
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	Z	<p>K čl. I bodu 9 V § 17 ods. 5 tretej vete žiadame slová „piatich dní od prijatia stanoviska ministerstva vnútra“ nahradiť slovami „30 pracovných dní“.</p> <p>Odôvodnenie: Úprava lehoty v legislatívnom návrhu je problematická z toho dôvodu, že neponecháva MZVEZ dostatočný priestor na riešenie vzniknutých problémov pri vydávaní stanovísk k žiadostiam zo strany MV SR. V praxi by to pre MZVEZ mohlo znamenať, že by častokrát muselo rozhodovať po uplynutí zákonných lehôt (napr. ak dni pracovného pokoja a víkend nasledujú po sebe alebo ak po víkende nasledujú dni pracovného pokoja – vianočné sviatky, veľkonočné sviatky), čím by zo strany MZVEZ došlo k porušeniu zákona. Zároveň máme za to, že nejde o rozpor so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte, ktorá v článku 5 ods. 2. síce ustanovuje celkovú dĺžku konania o jednotnom povolení na 4 mesiace od dátumu podania žiadosti, ale zároveň táto smernica v recitáli v bode 13 jasne hovorí, že táto lehota sa nevzťahuje na vydávanie víz („Lehota na prijatie rozhodnutia o žiadosti by nemala zahŕňať čas potrebný na uznanie odbornej kvalifikácie alebo čas potrebný na vydanie víza. Touto smernicou by nemali byť dotknuté vnútroštátne postupy v oblasti uznávania diplomov.“). Taktiež nová smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (prepracované znenie), ktorá nahrádza smernicu EP a Rady 2011/98/EÚ jasne hovorí v recitáli v bode 14, že táto smernica sa nevzťahuje na vydávanie národných víz („Ustanovenia tejto</p>	A	Na rozporovom konaní dňa 20.1.2026 bolo dohodnuté, že MZVEZ SR bude mať na rozhodnutie o žiadosti 10 pracovných dní od prijatia stanoviska MV SR; pôjde o maximálnu lehotu, ktorá sa bude využívať najmä v prípadoch, kedy nebude žiadosti vyhovieť a bude potrebné odôvodniť takéto rozhodnutie.

		<p>smernice o jednotnom postupe vybavovania žiadostí a jednotnom povolení by sa nemali týkať jednotných ani dlhodobých víz. Za predpokladu, že sú splnené požiadavky vymedzené v práve Únie alebo vo vnútroštátnom práve, a ak členský štát vydáva jednotné povolenia len na svojom území, dotknutý členský štát by mal udeliť štátnemu príslušníkovi tretej krajiny vízum požadované na získanie jednotného povolenia.“).</p> <p>Z toho vyplýva, že lehota na rozhodnutie o žiadosti o jednotné povolenie ustanovená článkom 5 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 (90 dní) sa nevzťahuje na konanie o udelení národného víza, tak z dôvodu uvedeného v bode 14 recitálu smernice, ako aj preto, že v čase konania o udelení národného víza ešte nie je možné hovoriť o jednotnom povolení nakoľko žiadna žiadosť o jednotné povolenie nebola podaná. Nemôžeme hovoriť, že udelenie národného víza je súčasťou konania o jednotnom povolení, lebo každý štátny príslušník tretej krajiny má na výber, či si žiadosť o jednotné povolenie podá na zastupiteľskom úrade Slovenskej republiky v zahraničí alebo na Oddelení cudzineckej polície PZ. Má možnosť si vybaviť jednotné povolenie aj bez nutnosti mať udelené vízum. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky</p>	O	<p>K čl. I prílohám č. 4 a 5 V prílohách č. 4 a 5 odporúčame slová „podľa § 17 ods. 7 písm. d) zákona o pobyte cudzincov a je to v zahraničnopolitickom záujme Slovenskej republiky,“ nahradiť slovami „podľa § 17 ods. 7 písm. d) zákona o pobyte cudzincov je to v zahraničnopolitickom záujme Slovenskej republiky“.</p> <p>Odôvodnenie Ustanovenie § 17 ods. 7 písm. d) zákona o pobyte cudzincov neuvádza iný dôvod na neudelenie národného víza ako skutočnosť, že to nie je v zahraničnopolitickom záujme Slovenskej republiky. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné ani vhodné uvádzať spojku „a“.</p>	A	
<p>MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	Z	<p>Čl. I § 15 ods. 1 V čl. I žiadame vložiť nový bod, ktorý znie: „ X. V § 15 ods.1 písm. c) sa za slovo "škole" vkladajú slová "alebo na obdobné vzdelávanie na verejnej vysokej škole".“.</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom návrhu je umožniť, aby sa zohľadňovalo aj jazykové</p>	N	<p>Po rozporovom konaní dňa 16.1.2026 Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky od pripomienky odstúpilo.</p>

		<p>vzdelávanie vykonávané verejnými vysokými školami a aby mohli byť národné víza udelené aj zahraničným študentom, ktorí absolvujú jazykovú prípravu na verejnej vysokej škole. Keďže legálny pojem „jazykové vzdelávanie“ sa viaže len vzdelávanie na jazykovej škole podľa osobitného predpisu a vo vzťahu k vysokým školám by bol tejto pojem nesprávny, tak navrhujeme použiť pojem „obdobné vzdelávanie“, čím má byť vyjadrené, že ide obdobu jazykového vzdelávania.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p>MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I § 54 ods. 4 V čl. I bod 45 žiadame upraviť nasledovne:</p> <p>„45. V § 54 ods. 4 sa slová „podľa osobitného predpisu68c)“ nahrádzajú slovami „na jazykovej škole32a) alebo na verejnej vysokej škole“ a za slovo „zodpovedá“ sa vkladá slovo „najmenej“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom je sprecizovanie ustanovenia, keďže osoby, ktoré neabsolvovali testovanie na úrovni A2 ale na vyšších úrovniach (napr. B1 alebo B2) by mali byť tiež považované, že spĺňajú podmienku, keďže majú potrebnú jazykovú znalosť.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>A</p>	
<p>MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I § 17 ods. 3 § 17 a § 32 V čl. I bod 8 § 17 ods. 3 písm. e) odporúčame za slová „medzinárodnou zmluvou“ vložiť slová „spolu s potvrdením orgánu štátnej správy, v ktorého pôsobnosti je príslušná medzinárodná zmluva, že pobyt sa uskutočňuje na základe tejto medzinárodnej zmluvy“.“.</p> <p>V čl. I odporúčame zároveň vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie:</p> <p>„X. V § 32 ods. 5 písm. i) sa za slová „medzinárodnou zmluvou“ vkladajú slová „ spolu s potvrdením orgánu štátnej správy, v ktorého pôsobnosti je príslušná medzinárodná zmluva, že pobyt sa uskutočňuje na základe tejto medzinárodnej zmluvy“.“.</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom je potreba vydávať potvrdenie, že konkrétne meno a</p>	<p>N</p>	<p>Takéto potvrdenie nie je potrebné.</p>

		priezvisko príslušníka tretej krajiny sa viaže ku konkrétnej medzinárodnej zmluve. Preukázanie len medzinárodnou zmluvou je nedostatočné, keďže by mohlo ísť aj o vecne nesúvisiacu zmluvu.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. K čl. I bod 52: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 108 ods. 1, nakoľko obsahuje odkaz na neexistujúcu poznámku pod čiarou 41b).	N	Poznámka pod čiarou k odkazu 41b) sa nachádza v časti zákona, ktorá nadobudne účinnosť až po spustení Európskeho systému pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS) (zákon č. 160/2024 Z. z.).
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K čl. I bod 68: V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame upraviť znenie bodu 19 Prílohy č. 2 nasledovne: „19. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1233, 30.4.2024).“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 3. K čl. IV bod 5: V zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame upraviť znenie bodu 15 Prílohy č. 4 nasledovne: „15. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1233, 30.4.2024).“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 4. K čl. V: Žiadame upraviť navrhovaný dátum účinnosti čl. I bodu 52 návrhu zákona tak, aby bolo pre adresátov právnej normy jasné a zrozumiteľné počnúc akým dátumom, sa na nich vzťahuje príslušná právna úprava. Zároveň, v nadväznosti na transpozíciu smernice (EÚ) 2024/1233, žiadame zmeniť dátum účinnosti návrhu zákona v jeho ostatnej časti na deň 22. máj 2026.	ČA	Podľa čl. 88 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1240 z 12. septembra 2018, ktorým sa zriaďuje Európsky systém pre cestovné informácie a povolenia (ETIAS),

				<p>Komisia určí dátum uvedenia systému ETIAS do prevádzky a toto rozhodnutie Komisie sa uverejní v Úradnom vestníku Európskej únie. Členské štáty a centrálna jednotka ETIAS začnú používať systém ETIAS od dátumu, ktorý určí Komisia.</p> <p>22. máj 2026 bol akceptovaný.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1233, 30.4.2024)“.</p>	A	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 2. Preukazovanie transpozície čl. 3 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame zabezpečiť iným ustanovením než § 2 ods. 5 zákona č. 404/2011 Z. z. Uvádzané transpozíčné opatrenie s ohľadom na čl. 3 ods. 2 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1233 pôsobí, ako keby sa úprava vzťahovala na rodinných príslušníkov občana Únie, hoci podľa tohto článku smernice sa naopak oblasť nemá vzťahovať na rodinných príslušníkov občana Únie.</p>	A	<p>Akceptované inak.</p> <p>Vo vzťahu k tejto smernici, rodinný príslušník občana Únie nie je považovaný za štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý si môže žiadať o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania – jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie. Na rodinného príslušníka občana Únie sa vzťahuje</p>

				<p>tretia časť, II. hlava zákona č. 404/2011 Z. z., ktorá upravuje špecifické podmienky práva pobyt takýchto osôb.</p> <p>Základom pojmu rodinný príslušník občana EÚ je „štátny príslušník tretej krajiny“, ale len z dôvodu, že v zmysle zákona č. 404/2011 Z. z. rodinným príslušníkom občana Únie nemôže byť samotný občan Únie ale len štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má s občanom Únie ako garantom pobytu zákonom definovaný vzťah.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 3. Transpozíciu čl. 3 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame preukázať všeobecnými ustanoveniami o slobode pohybu.</p>	A	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 2 písm. h) smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozíčné opatrenia považujeme za nedostatočné.</p>	A	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy</p>	O	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 5. Upozorňujeme, že transpozícia čl. 3 ods. 2 písm. k) smernice (EÚ) 2024/1233 sa v tabuľke zhody preukazuje ustanoveniami zákona č. 5/2004 Z. z. a to pokiaľ ide o zamestnávanie štátnych príslušníkov tretích krajín na účely</p>	A	

Úradu vlády SR		podnikania. Upozorňujeme, že koncepcia čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1233 je postavená na tom, že sa nevzťahuje na štátnych príslušníkov tretích krajín z vymedzených dôvodov – o.i. aj z dôvodu SZČO. Je preto nevyhnutné v stĺpci 8 tabuľky zhody vysvetliť, že v prípade štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí prichádzajú za účelom podnikania nejde o udeľovanie prechodného pobytu podľa transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2024/1233.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 6. Upozorňujeme, že hľadiska obsahu transpozičných opatrení čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1233 sa javí, že ide o dobrovoľnú transpozíciu, ktorú sme sa rozhodli nevyužiť. Žiadame preto vypustiť uvádzané transpozičné opatrenia a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť označenie „n.a.“.	N	SR sa rozhodla čiastočne transponovať toto dobrovoľné ustanovenie v § 23 ods. 6 zákona č. 404/2011 Z. z. Zároveň je transpozícia vysvetlená v tabuľke zhody v poznámke nasledovne: Na prípady štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorým sa povolilo pracovať na území Slovenskej republiky na obdobie menej ako 6 mesiacov (90 dní) sa kapitola II smernice nevzťahuje. V zmysle § 23 ods. 6 sa nevyžaduje povolenie na prechodný pobyt pre určené kategórie štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí môžu vykonávať zamestnanie bez jednotného povolenia na pobyt a zamestnanie.

				Zároveň na kategóriu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí boli prijatí na územie Slovenskej republiky na účel štúdia, sa kapitola II. smernice vzťahuje.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nesúvisiace.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame uvádzať vo štvrtom stĺpci tabuľky zhody označenie „Návrh zákona“, nakoľko § 73 ods. 1 je predmetom úpravy predkladaného návrhu zákona. Zároveň, žiadame uviesť do poznámky v ôsmom stĺpci tabuľky zhody informáciu, že je v záujme vykonateľnosti daného ustanovenia nevyhnutné stanoviť aj lehotu, v ktorej sa bude doklad vydávať.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 10. Máme za to, že pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1233 dochádza ku goldplatingu, kedy smernica (EÚ) 2024/1233 stanovuje povinnosť prijať rozhodnutie o žiadosti o jednotné povolenie do 90 dní od dátumu podania kompletnej žiadosti, pričom slovenská právna úprava stanovuje túto povinnosť do 60 dní. V nadväznosti na uvedené žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci je potrebné identifikovať oblasť, na ktorú má goldplating vplyv. V závere tabuľky zhody je potrebné doplniť Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie vo vzťahu k dotknutému čl. 5 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1233. Túto pripomienku primerane vzťahujeme	A	Akceptované s tým, že, keďže nejde o zavedenie novej služby ani o zmenu služby, nakoľko lehota rozhodovania do 60 dní nie je zavedená súčasným návrhom (bola zavedená už v predchádzajúcej novele). Ide o „GP – A, f) zachovanie existujúcej

		aj na doložku vybraných vplyvov.		právnej úpravy“. Telefonicky konzultované s OAPS.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1233, žiadame v tabuľke zhody uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenie aj ustanovenie § 32 ods. 18 návrhu zákona (čl. I bod 20 návrhu zákona).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame rozlišovať medzi bežnou a dobrovoľnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame v tabuľke zhody uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenie aj ustanovenie § 23 zákona č. 404/2011 Z. z.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame rozlišovať medzi bežnou a dobrovoľnou transpozíciou.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame uvádzať ako relevantné transpozičné opatrenie aj ustanovenie § 12 písm. u) bod 5 návrhu zákona (čl. IV bod 1).	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 17. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1233 do	N	Povinnosť podľa § 126 ods. 8 MV SR a MZV

<p>práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>		<p>slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.</p>		<p>SR zverejňovať na webových sídlach požadované informácie považujeme za dostatočne preukázanú transpozíciu.</p> <p>Toto ustanovenie bolo rovnakým spôsobom transponované aj v rámci iných smerníc upravujúcich poskytovanie informácii vo veciach pobytu cudzincov.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 18. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Na preukázanie správnej a úplnej transpozície čl. 11 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1233 nie je dostatočné, ak sa ako relevantné transpozičné opatrenia uvádzajú ustanovenia zákona č. 5/2004 Z. z., nakoľko z hľadiska svojho zamerania nepostačuje na preukazovanie transpozície článkov smernice (EÚ) 2024/1233, t.z. je zameraný na iné situácie než rieši smernica (EÚ) 2024/1233. Ako transpozičné opatrenia žiadame uviesť relevantné ustanovenia zákona č. 404/2011 Z. z., prípadne doplniť návrh zákona o ďalšie ustanovenia, ktoré zabezpečia úplnú a správnu transpozíciu článkov smernice (EÚ) 2024/1233. Túto pripomienku primerane vzťahujeme aj na preukazovanie transpozície čl. 11 ods. 2 a čl. 11 ods. 3 písm. a), b) smernice (EÚ) 2024/1233.</p>	<p>A</p>	<p>Máme za to, že zmyslom pripomienky je v TZ preukázať, že prechodný pobyt na účel zamestnania oprávňuje štátneho príslušníka tretej krajiny pracovať na území SR. Zo zákona č. 404/2011 Z. z. to explicitne nevyplýva (nepriamo to vyplýva iba z pomenovania tohto prechodného pobytu). Explicitne to však vyplýva z § 21 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 5/2004 Z. z. Doplnená TZ v čl. 11 ods. 1 písm. c); pri čl. 11 ods. 2 a čl. 11 ods. 3 písm. a), b) považujeme</p>

				transpozičné opatrenia uvedené v TZ za dostatočné.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 19. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Povinnosť podľa § 126 ods. 8 MV SR a MZV SR zverejňovať na webových sídlach požadované informácie považujeme za dostatočne preukázanú transpozíciu. Toto ustanovenie bolo rovnakým spôsobom transponované aj v rámci iných smerníc upravujúcich poskytovanie informácií vo veciach pobytu cudzincov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť, či držiteľov modrej karty je možné stotožňovať so štátnymi príslušníkmi tretích krajín, ktorí majú jednotné povolenie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 21. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Upozorňujeme, že hoci transpozícia čl. 11 ods. 3 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1233 je dobrovoľná, neznamená to, že sa členské štáty môžu rozhodnúť, ktoré časti ustanovení predstavujúcich dobrovoľnú transpozíciu budú transponované. V prípade, že sa členský štát rozhodol využiť takúto dobrovoľnú transpozíciu, je potrebné aby príslušné ustanovenie smernice transponoval v jeho celistvosti a teda celé ustanovenie čl. 11 ods. 3 vrátane jeho pododsekov.	N	Nesúhlasíme s interpretáciou smernice uvedenou v pripomienke, že ak sa členský štát rozhodol využiť dobrovoľnú transpozíciu, je potrebné, aby príslušné ustanovenie smernice transponoval v jeho celistvosti, a teda celé ustanovenie čl. 11 ods. 3 vrátane jeho

				pododsekov. Zastávame názor, že v prípade dobrovoľnej transpozície je na členskom štáte zvoliť si rozsah transpozície, teda môže sa rozhodnúť pre transpozíciu iba niektorého písmena v čl. 11 ods. 3 smernice.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 22. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 11 ods. 4 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 23. Žiadame upraviť členenie čl. 11 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1233 uvádzané v prvom stĺpci tabuľky zhody. Zároveň, v prípade, že ide o dobrovoľnú transpozíciu, ktorú sme sa rozhodli nevyužiť, je potrebné v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať označenie „n.a.“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 24. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 štvrtý pododsek smernice (EÚ) 2024/1233, žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenie aj ustanovenie § 111 ods. 9 návrhu zákona (čl. I bod 53), ako aj ďalšie relevantné transpozičné opatrenia, nakoľko takto preukazovaná transpozícia nie je dostatočná.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 25. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať celé znenie transpozičných opatrení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 26. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame na všetkých miestach v tabuľke zhody, kde ide o dobrovoľnú transpozíciu, ktorú sme sa rozhodli nevyužiť, v jej siedmom stĺpci uvádzať označenie „n.a.“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 27. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 12 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	A	Doplnená TZ.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 28. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nesúvisiace.	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 29. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 14 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2024/1233 aj prostredníctvom ďalších relevantných transpozičných opatrení.	A	Doplnená TZ.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 30. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 písm. a), b) a c) smernice (EÚ) 2024/1233 aj prostredníctvom ďalších relevantných transpozičných opatrení.	N	Povinnosť podľa § 126 ods. 8 MV SR a MZV SR zverejňovať na webových sídlach požadované informácie považujeme za dostatočne preukázanú transpozíciu. Toto ustanovenie bolo rovnakým spôsobom transponované aj v rámci iných smerníc upravujúcich poskytovanie informácií vo veciach pobytu cudzincov.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 31. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 32. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1233 žiadame upraviť text uvádzaný vo štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody a zosúladiť ho so znením návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 33. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1233: 34. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 smernice (EÚ) 2024/1233 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenie predstavujúce bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 34 ods. 1 smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení žiadame zjednotiť text transpozičného opatrenia uvádzaný v 6 stĺpci tabuľky zhody s textom návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2004/38/ES v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 30.4.2004) v platnom znení“.	A	

<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2004/38/ES v platnom znení: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 ods. 1 a čl. 19 ods. 2 smernice 2004/38/ES v platnom znení, žiadame uvádzať v tabuľke zhody vo štvrtom stĺpci označenie – Návrh zákona.</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou 2003/109/ES v platnom znení: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: Smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú osobami s dlhodobým pobytom (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv.06; Ú. v. EÚ L 16, 23.1.2004) v platnom znení“.</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať znenie prvých troch sekundárnych právnych aktov nasledovne: - smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú osobami s dlhodobým pobytom (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv.06; Ú. v. EÚ L 16, 23.1.2004) v platnom znení + gestor, - smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 30.4.2004) v platnom znení + gestor, - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdií, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v platnom znení + gestor.</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K predkladacej správe: Je potrebné používať citáciu smerníc v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR, konkrétne pri úplnej citácii smernice (EÚ) 2024/1233 aj označenie „(prepracované znenie)“ a jej publikačný zdroj.</p>	<p>A</p>	

<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke vybraných vplyvov: Je potrebné upraviť citáciu uvádzaných smerníc v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR v celom texte doložky vybraných vplyvov nasledovne: - „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 z 24. apríla 2024 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1233, 30.4.2024)“, prípadne uvádzať jej skrátenú citáciu – „smernica (EÚ) 2024/1233“, - „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdiá, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v platnom znení“, prípadne uvádzať jej skrátenú citáciu – „smernica (EÚ) 2016/801 v platnom znení“, - „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/38/ES z 29. apríla 2004 o práve občanov Únie a ich rodinných príslušníkov voľne sa pohybovať a zdržiavať sa v rámci územia členských štátov, ktorá mení a dopĺňa nariadenie (EHS) 1612/68 a ruší smernice 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Ú. v. EÚ L 158, 30.4.2004) v platnom znení“, prípadne uvádzať jej skrátenú citáciu – „smernica 2004/38/ES v platnom znení“, - „smernica Rady 2003/109/ES z 25. novembra 2003 o právnom postavení štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú osobami s dlhodobým pobytom (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 19/zv.06; Ú. v. EÚ L 16, 23.1.2004) v platnom znení“, prípadne uvádzať jej skrátenú citáciu – „smernica 2003/109/ES v platnom znení“.</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K dôvodovým správam: 1. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy a v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame na všetkých miestach, kde sa spomína smernica, špecifikovať, o transpozíciu ktorej smernice v prípade jednotlivých ustanovení ide. Uvedené žiadame z dôvodu, že na viacerých miestach sa texty dôvodových správ odvolávajú na smernicu bez jej vymedzenia.</p>	<p>A</p>	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie</p>	<p>O</p>	<p>K dôvodovým správam: 2. Žiadame upraviť a uvádzať citácie smerníc v zmysle Legislatívnych</p>	<p>A</p>	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		pravidiel vlády SR. Citácie smerníc je potrebné upraviť podľa pripomienky vznesenej k doložke vybraných vplyvov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>čl. I., novelizačný bod 9 Navrhované odseky § 17 (5) a (6) v Čl. I návrhu zásadným spôsobom menia doterajší mechanizmus plynutia lehôt v konaní o udelenie národného víza. V súčasnosti platí, že zastupiteľský úrad alebo Ministerstvo vnútra SR je povinné rozhodnúť o žiadosti do 30 dní od jej podania, pričom v rámci tejto lehoty si zastupiteľský úrad vyžiada stanovisko ministerstva vnútra, ak je to potrebné. Ide o časovo jasne vymedzený a transparentný postup, ktorý je zrozumiteľný a predvídateľný pre všetky zúčastnené strany.</p> <p>Predložený návrh ruší túto jednotnú 30-dňovú lehotu na vydanie rozhodnutia a nahrádza ju dvoma nadväzujúcimi lehotami: 25 dní od doručenia žiadosti o stanovisko k udeleniu národného víza a ďalších 5 dní od doručenia stanoviska ministerstva vnútra. Návrh však neustanovuje žiadne časové limity pre samotné odoslanie žiadosti o stanovisko alebo na odoslanie stanoviska ministerstva vnútra. Nie je zrejmé ani to, akým spôsobom bude komunikácia prebiehať – či sa predpokladá elektronický systém prepojenia alebo zasielanie dokumentácie tradičnou poštou. Čo by pri navrhovaných lehotách predstavovalo predĺženie konania o udelení národného víza o niekoľko dní.</p> <p>Takto nastavený mechanizmus vytvára priestor pre nejednoznačnosť, predlžovanie reálnych lehôt a znižuje predvídateľnosť konania pre štátnych príslušníkov tretích krajín.</p>	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 27.1.2026 bolo vysvetlené, ako prebieha posudzovanie žiadosti o národné vízum. Ustanovenie bolo upravené s tým, že MZVEZ SR bude mať na rozhodnutie o žiadosti 10 pracovných dní odo dňa prijatia stanoviska ministerstva vnútra; pôjde o maximálnu lehotu, ktorá sa bude využívať najmä v prípadoch, kedy nebude žiadosti vyhovieť a bude potrebné odôvodniť takéto rozhodnutie.</p> <p>Taktiež sa z dôvodu právnej istoty žiadateľa navrhuje, že MZVEZ SR si do dvoch dní od prijatia žiadosti o udelenie národného víza, vyžiada stanovisko MV SR, ktoré zašle do 25 dní odo dňa doručenia žiadosti o takéto stanovisko.</p> <p>Táto pripomienka je</p>

				predmetom rozporu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovné nové novelizačné body:</p> <p>„1. V § 32 ods. 2 písm. e) sa ruší bod 2.. Body 3-5 sa prečísľujú na 2-4.”</p> <p>2. V § 34 ods. 3 písm. d) sa ruší bod 6.“</p> <p>Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady zahraničných spoločností, ktoré si na území Slovenskej republiky zakladajú dcérske spoločnosti s cieľom využiť, priaznivejšie podmienky na prijímanie štátnych príslušníkov tretích krajín – konkrétne vodičov, ktorí v podmienkach Slovenska nemusia mať zabezpečené ubytovanie. Po vybavení prechodného pobytu a všetkých potrebných dokladov na výkon práce profesionálneho vodiča na Slovensku, teda získaní kompletnej kvalifikácie platnej v celej EÚ, dochádza často k presunu týchto vodičov do iných členských štátov. V momente, keď má vodič z tretej krajiny všetky európske oprávnenia, stáva sa veľmi atraktívnym pre zamestnávateľov v iných krajinách EÚ, ktorí už nemusia investovať žiadne vstupné náklady do jeho prípravy – môžu ho prakticky zo dňa na deň posadiť do vozidla a okamžite zamestnať. Uvedené vedie k destabilizácii trhu práce a skresľuje podnikateľské podmienky. Tento postup výrazne znevýhodňuje slovenské dopravné spoločnosti, ktoré preto požadujú opätovné zavedenie podmienky preukazovania zabezpečeného ubytovania – tak pri podávaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu, ako aj pri jeho obnove.</p> <p>Slovenskí dopravcovia v tejto úprave vidia nástroj na zjednotenie pravidiel s ostatnými európskymi krajinami, ako aj spôsob, ako zabrániť tomu, aby Slovenská republika slúžila ako tzv. „vstupná krajina do Európy“ pre štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí následne vykonávajú prácu prevažne mimo jej územia.</p>	N	<p>Ministerstvo vnútra má za to, že navrhnutá zmena nevyrieši situáciu s nedostatkom vodičov v SR. Povinnosť pre vodičov mať zabezpečené ubytovanie bola zrušená práve na základe požiadavky zamestnávateľov, nakoľko vodiči sa v mieste bydliska v SR prakticky nezdržiavajú a znovuzavedenie tejto povinnosti by bolo iba formálne, bez praktického účinku. Znovuzavedenie tejto povinnosti by znamenalo administratívnu záťaž pre zamestnávateľov aj pre policajné útvary. V prípade, ak bude táto požiadavka vznesená aj zo strany ďalších zástupcov zamestnávateľov, ministerstvo vnútra znovuzavedenie tejto povinnosti zväži.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>

<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovný nový novelizačný bod:</p> <p>„V § 33 ods. (6) sa dopĺňa písmeno (p), ktoré znie:</p> <p>(p) štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič 43a,) zmení zamestnávateľa v čase od podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu za účelom zamestnania do rozhodnutia o jeho udelení alebo neudelení.“ “</p> <p>Odôvodnenie RÚZ navrhuje doplnenie dôvodu na zamietnutie žiadosti o udelenie prechodného pobytu v prípade, ak zmení zamestnávateľa v procese rozhodovania o udelení alebo neudelení prechodného pobytu na účel zamestnania. Potreba prijatia tohto opatrenia vyplynula z praxe, kedy vodiči, ktorí pracujú u slovenského dopravcu na základe udeleného národného víza môžu podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania iba k tomu istému zamestnávateľovi. V praxi sa však stáva, že po podaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu k zamestnávateľovi, u ktorého boli zamestnaní na národné víza, zmenia zamestnávateľa a ešte pred rozhodnutím o udelení prechodného pobytu. Toto považujeme za obchádzanie slovenských právnych predpisov, špekulatívne konanie, ktoré je v súlade so záujmom SR.</p>	<p>A</p> <p>Policajný útvar rozhoduje na základe aktuálneho potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta. Vo víze sa bude uvádzať iba účel pobytu, nie konkrétny zamestnávateľ; to neplatí pre víza udeľované podľa § 15 ods. 1 písm. d) – teda víza udeľované podľa NV č. 113/2023 Z. z., kde sa záznamy na vízovej nálepke uvádzajú podľa úpravy uvedenej v samotnom nariadení (aj konkrétny zamestnávateľ - § 4 nariadenia).</p> <p>V zákone o službách zamestnanosti sa navrhuje doplniť nová podmienka na vydanie súhlasného potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta pre štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý pracuje na základe udeleného národného víza v záujme SR a môže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na</p>
--	-----------------	--	--

				<p>účel zamestnania iba k tomu istému zamestnávateľovi, ako je uvedený v národnom víze.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovný nový novelizačný bod:</p> <p>„V § 36 ods. (1) písm. k) sa ruší bodka na konci a dopĺňa:</p> <p>„ alebo povinnosti v § 111 ods. (1) písm. u) alebo § 111 ods. (3)“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu v § 36 ods. (1) písm. k, kde navrhujeme pridať dôvody na zrušenie prechodného pobytu, kedy štátny príslušník tretej krajiny nesplní povinnosti nahlásenia zmeny pobytu do 5 pracovných dní alebo nižšie navrhovanej povinnosti vedieť vždy preukázať zabezpečené ubytovanie. Odôvodnenie je identické s naším návrhom na zmenu §111 odsek 1.</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 27.1.2026 bolo vysvetlené, že navrhovaný charakter porušenia povinnosti nemôže byť dôvodom na zrušenie pobytu, nakoľko ide iba o priestupok. Za porušenie povinností sa ukladajú sankcie.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovné nové novelizačné body:</p> <p>„§ 36 ods. 1 sa dopĺňa písmenami l) a m), ktoré znejú:</p> <p>„l) štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania a ktorý má byť zamestnaný ako vodič, 43a) nenastúpi do zamestnania k zamestnávateľovi, na základe ktorého prísľubu alebo uzavretej pracovnej zmluvy mu bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania,</p> <p>m) štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič 43a), z vlastnej vôle ukončil pracovný pomer, na základe ktorého mu bol udelený prvý prechodný pobyt podľa § 23 na území SR a zamestnal sa u iného zamestnávateľa, ak neuplynulo viac ako 6 mesiacov od udelenia prechodného pobytu podľa §23.“ “</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 27.1.2026 bolo vysvetlené k § 36 ods. 1 písm. l) m), § 111 ods. 10, § 21b ZoSZ, že - vo všeobecnosti platí, že pracovnoprávne vzťahy vznikajú na základe slobodnej vôle dvoch zmluvných strán. Zákonník práce umožňuje zamestnancovi pracovný pomer skončiť bez formálnych požiadaviek, a to</p>

	<p>V § 111 sa dopĺňa odstavec (10.), ktorý znie:</p> <p>„(10) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič^{43a} , nesmie z vlastnej vôle ukončiť pracovnoprávny vzťah, na základe ktorého mu bol udelený prvý prechodný pobyt podľa § 23 na území SR a zamestnať sa u iného zamestnávateľa, ak neuplynulo viac ako 6 mesiacov od udelenia prechodného pobytu podľa § 23.“</p> <p>Alternatívne je možné riešiť návrhu na prijatie 6 mesačného obdobia, počas ktorého nemôže štátny príslušník tretej krajiny zmeniť prvého zamestnávateľa, ktorému bolo vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta v zákone 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti (Čl. IV návrhu):</p> <p>V § 21 b sa navrhuje prídanie nového ods., ktorý znie:</p> <p>„Úrad nevydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením pre zamestnávateľa, ktorý o toto potvrdenie žiada pre štátneho príslušníka tretej krajiny, na meno ktorého už je vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a bolo vydané na účel udelenia prvého povolenia na prechodný pobyt na účel zamestnania na území SR a ktorý je už zamestnaný ako mobilný pracovník v cestnej doprave^{22kn} , na základe vydaného potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a od jeho vydania neuplynulo viac ako 6 mesiacov.“</p> <p>Odôvodnenie: Sektor cestnej dopravy sa už dlhší čas potýka s nedostatkom pracovnej sily, najmä profesionálnych vodičov nákladných vozidiel a autobusov. Slovenskí dopravcovia sú daný problém nútení riešiť hľadaním potrebnej pracovnej sily v tretích krajinách. Zamestnanie a vyškolenie takéhoto vodiča predstavuje pre dopravcu nemalé finančné náklady spojené s jeho nájdením v tretej krajine, zabezpečením jeho príchodu do SR, ako aj jeho vyškolením, resp. získaním potrebnej odbornej kvalifikácie. Za účelom zabránenia špekuláciám štátnych príslušníkov tretích krajín, znížia administratívnej záťaže príslušných slovenských orgánov a ochrany dopravcov, ktorí vynaložili čas a tieto nemalé</p>	<p>výpoveďou bez uvedenia dôvodov alebo z akýchkoľvek dôvodov. Podľa článku 18 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno poslať na nútené práce alebo nútené služby. Zákomom teda nemožno zamestnancovi prikázať, aby zostal v pracovnoprávnom vzťahu dlhšie ako to sám chce s výnimkou nevyhnutnej doby na vyriešenie otázok spojených s ukončovaním pracovného pomeru (napr. dorobenie práce, odovzdanie agendy, na to slúži zákonom ustanovená primeraná výpovedná doba jeden alebo dva mesiace). Prípadne zamestnanec môže okamžite skončiť pracovný pomer – napr. nevyplatenie mzdy, ohrozenie zdravia. Ak sa zamestnanec rozhodne skončiť pracovný pomer, môže ho skončiť podaním výpovede (aj štátny príslušník tretej krajiny). Z čl. 11 ods. 3</p>
--	--	---

	<p>finančné prostriedky, navrhujeme zavedenie 6 mesačného obdobia, kedy by štátny príslušník tretej krajiny nemohol svojvoľne zmeniť zamestnávateľa, s ktorým uzavrel pracovný pomer na základe ktorého mu bolo udelený prechodný pobyt na účel zamestnania. Navrhovaným opatrením sa nebráni štátnemu príslušníkovi tretej krajiny ukončiť pracovný pomer, pokiaľ nie je spokojný u daného zamestnávateľa a vrátiť sa do domovskej krajiny.</p> <p>Cieľom novely zákona 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov je transpozícia Smernice EÚ Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (ďalej len „Smernica“), ktorá v Čl. 11 bode 3. písm. c) dáva možnosť členským štátom podmieniť právo štátnym príslušníkom tretích krajín, ktorí sú držiteľmi jednotného povolenia zmeniť zamestnávateľa podmienkou zotrvania v zamestnaní určitú dobu u prvého zamestnávateľa, s ktorým má uzavretý pracovný pomer, na základe ktorého mu bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania. RÚZ žiada, aby sa na Slovensku uplatnila maximálna doba tohto obmedzenia, ktorú stanovuje Smernica – t. j. 6 mesiacov, či už pre vybranú skupinu štátnych príslušníkov tretích krajín (vodič) alebo všeobecne pre všetkých.</p> <p>Navrhujeme aj doplnenie dôvodu na zrušenie prechodného pobytu, a to v prípade, kedy štátny príslušník tretej krajiny nenastúpi do zamestnania k zamestnávateľovi, na základe pracovného pomeru s ktorým mu bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania.</p>	<p>smernice nevyplýva oprávnenie štátu prikázať zamestnancovi povinnú prácu u jedného zamestnávateľa bez ohľadu na vyplácanie mzdy, pracovné podmienky, ohrozenie zdravia a pod.</p> <p>Z hľadiska pobytu cudzinca platí, ak cudzinec nenastúpi do zamestnania, je to dôvod na zrušenie pobytu, nakoľko neplní účel pobytu.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovný nový novelizačný bod:</p> <p>„V § 111 v ods. (1) sa pridáva písm. u), ktoré znie:</p> <p>Z u) vedieť sa preukázať kedykoľvek počas obdobia udeleného prechodného pobytu zabezpečeným ubytovaním.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť všeobecnú povinnosť pre štátneho príslušníka tretej</p>	<p>N</p> <p>Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že plnenie takejto povinnosť by bolo veľmi ťažké kontrolovať. V prípade zmeny ubytovania je štátny príslušník tretej krajiny povinný túto zmenu hlásiť na policajnom</p>

		<p>krajiny byť počas celého trvania pobytu schopný kedykoľvek preukázať zabezpečené ubytovanie. Nepreukázanie tejto skutočnosti ako aj nesplnenie povinnosti stanovenej v § 111 ods. (3) nahlásenie zmeny miesta pobytu do 5 pracovných dní považujeme za relevantné dôvody na zrušenie prechodného pobytu, keďže ide o jedny zo základných podmienok riadneho a bezpečného pobytu na území SR. Dané opatrenia sa navrhujú najmä z dôvodu potreby informovanosti štátnych orgánov o ubytovaní štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý sa nachádza na území SR a je mu udelený prechodný pobyt na území SR.</p>		<p>útvare a vymeniť si doklad o pobyte.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 53 V Čl. I sa v bode 53. za slová „nezamestnanosti.“ pridávajú vety, ktoré znejú:</p> <p>„Štátny príslušník tretej krajiny podľa § 23 ods. 1 a 2 pri hlásení začiatku obdobia nezamestnanosti povinný doložiť doklady potvrdzujúce zabezpečenie ubytovania a doklad preukazujúci finančné zabezpečenie na obdobie nezamestnanosti a v mesačných intervaloch aj doklad potvrdzujúci hľadanie zamestnania.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v prípade inštitútu nezamestnanosti štátneho príslušníka tretej krajiny vznikla týmto osobám povinnosť v pravidelných intervaloch sa hlásiť na príslušnom policajnom útvare a preukazovať, že si aktívne hľadajú zamestnanie, čím naplňajú účel udeleného prechodného pobytu. Súčasne by mali doložiť, že majú zabezpečené ubytovanie a dostatočné finančné prostriedky na pokrytie obdobia nezamestnanosti.</p> <p>Toto opatrenie prispeje k tomu, aby sa štátny príslušník tretej krajiny počas trvania pobytu reálne zdržiaval na území Slovenskej republiky a nezdržiaval sa celé obdobie mimo územia štátu. Zároveň sa tým zavedie obdobná povinnosť, akú má občan SR evidovaný na úrade práce – teda preukazovať snahu o nájdenie zamestnania a aktívnu spoluprácu s orgánmi verejnej moci. Takáto úprava posilní kontrolu nad dodržiavaním podmienok pobytu, prispeje k transparentnosti a zabezpečí, že účel pobytu bude napĺňaný aj počas obdobia nezamestnanosti.</p>	<p>N</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 27.1.2026 bolo vysvetlené, že nie je možné uplatniť voči nezamestnaným cudzincom takúto požiadavku. Takýto postup by bol v rozpore so smernicou o jednotnom povolení.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovný nový novelizačný bod:</p>	<p>N</p>	<p>Toto nie je problém pobytu cudzincov. Štátny</p>

zamestnávateľov		<p>V § 111 sa dopĺňa odstavec (11.), ktorý znie:</p> <p>„(11) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič 43a) je povinný pri nahlasovaní zmeny zamestnávateľa predložiť doklady uvedené v § 32 ods. (2) písm. a) a e).“</p> <p>Odôvodnenie: RÚZ iniciuje prijatie povinností pre štátnych príslušníkov tretích krajín a to na úseku zmeny zamestnávateľa, kde žiada aby sa pri zmene zamestnania vyžadovali doklady v rozsahu § 32 ods. (2) písm. a) a e) teda pracovná zmluva alebo príslub zamestnávateľa a doklad preukazujúci zabezpečenie ubytovania na 6 mesiacov. Cieľom tohto návrhu je zabezpečenie obdobných povinností ako pri žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania najmä preukázanie zabezpečenie ubytovania, aby nedochádzalo k obchádzaniu a zneužívaniu nakoľko nové zamestnanie môže byť úplne v inom mieste vzdialenom niekoľko desiatok alebo stoviek kilometrov od pôvodného miesta, kde mala osoba zabezpečené ubytovanie.</p>		<p>príslušník tretej krajiny má povinnosť ohlásiť zmenu zamestnávateľa iba v prípade vysokokvalifikovaného zamestnania, alebo ak ide o zamestnanie na základe modrej karty; táto povinnosť vyplýva zo smernice. Zavedenie navrhovanej povinnosti by bolo nad rámec smernice o jednotnom povolení.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I. novelizačný bod 65 V bode 65. návrhu sa dopĺňa ods. (3), ktorý znie:</p> <p>„(3) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa § 23 a je zamestnaný v medzinárodnej doprave je povinný splniť podmienku v § 111 ods. (1) písm. u) a doručiť doklad o zabezpečení ubytovania policajnému útvaru do 30 dní.“</p> <p>Odôvodnenie: Pre už existujúcich držiteľov prechodného pobytu na účel zamestnania, ktorí ho získali pred nadobudnutím účinnosti pripravovanej novely, navrhujeme stanoviť prechodné obdobie 30 dní na dodatočné predloženie dokladu o zabezpečení ubytovania na príslušnom policajnom útvare. Takéto prechodné obdobie zabezpečí právnu istotu dotknutých osôb a zároveň umožní efektívne zavedenie novej povinnosti do praxe.</p>	<p>N</p>	<p>Túto pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na zamietnutie pripomienky k § 111 ods. 1 nové písm. u).</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. IV. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovný nový novelizačný bod:</p> <p>V § 21 b sa v ods. (2) pridáva nové písm. e), ktoré znie:</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Navrhované podmienky sú už upravené v</p>

	<p>„e) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako mobilný pracovník v cestnej doprave^{22kn}) je povinný v prípade viacerých zamestnaní predložiť súhlas s iným zamestnaním od zamestnávateľa, kde je alebo bude zamestnaný ako mobilný pracovník v cestnej doprave^{22kn}).“</p> <p>Odkaz 22kn) znie: „22kn) § 2 ods. (4) zákona 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z.“</p> <p>Odôvodnenie: Ako ďalšiu povinnosť navrhujeme v prípade súbežných pracovných pomerov predloženie súhlasu zamestnávateľa, u ktorého pracuje štátny príslušník tretej krajiny ako vodič, s týmto súbehom ako jednu z podmienok na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta. Zabezpečí sa tým kontinuita splnenia povinností, umožní predchádzaniu fiktívnym pracovným pomerom a nelegálnemu zamestnávaniu a prispeje k ochrane samotného cudzinca pred nevhodnými pracovnými podmienkami. Zjednotia sa tým aj administratívne postupy a zvýši sa transparentnosť pracovných vzťahov. V cestnej doprave je zamestnávateľ priamo zodpovedný za organizovanie pracovného času a dodržiavanie limitov podľa osobitných predpisov (462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave). Pri súbežných pracovných pomeroch môže bez vedomia zamestnávateľa dochádzať k preťažovaniu vodičov a porušovaniu pravidiel o dobe jazdy, prestávkach a odpočinku, čo predstavuje vážne bezpečnostné riziko. V niektorých štátoch navyše za takéto porušenia hrozia vysoké pokuty či trestnoprávna zodpovednosť zamestnávateľa. Povinnosť doložiť súhlas zamestnávateľa tak zabezpečí koordináciu pracovného času, zvýši bezpečnosť cestnej premávky a ochráni zamestnávateľa aj samotného vodiča.</p>	<p>platnom zákone č. 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave, ktorý reguluje špecifické podmienky pracovného pomeru v tejto oblasti. Zákon rieši aj otázku pracovného času, času jazdy a času pracovnej pohotovosti u rôznych zamestnávateľov a ukladá zamestnávateľovi aj mobilnému zamestnancovi určité povinnosti. Podľa § 9 ods. 4 Pracovný čas, čas jazdy a čas pracovnej pohotovosti u rôznych zamestnávateľov je súčtom pracovných časov, časov jazdy a časov pracovnej pohotovosti u každého z nich. Zamestnávateľ je povinný vyžadovať od mobilného zamestnanca písomné údaje o odpracovanom čase, čase jazdy a čase pracovnej pohotovosti u iného zamestnávateľa. Mobilný zamestnanec je povinný takéto údaje zamestnávateľovi poskytnúť.</p>
--	--	--

				<p>Návrh je diskriminačný voči jednej skupine zamestnancov.</p> <p>Ak má mobilný zamestnanec v doprave aj iné zamestnanie, súbeh pracovných časov u jednotlivých zamestnávateľov je potrebné upraviť v tomto zákone.</p> <p>Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. IV. vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nasledovný nový novelizačný bod:</p> <p>V § 21 b sa za ods. (4) dopĺňa nový ods. (5) ktorý znie:</p> <p>„(5) Podmienkou na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením je aby zamestnávateľ, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny, užívateľský zamestnávateľ, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 21 ods. 4 druhej vety a agentúra dočasného zamestnávateľa spĺňa podmienky podľa § 70 ods. 7 písm. a), b) a e); na zisťovanie a preukazovanie splnenia podmienok podľa § 70 ods. 7 písm. a), b) a e) sa primerane vzťahuje § 70 ods. 8.“</p> <p>Odôvodnenie: RÚZ navrhuje okrem vyššie spomenutého zavedenie novej podmienky pre vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a to vyrovnaných záväzkov voči štátu – konkrétne splnené daňové povinnosti, povinnosti odvodu preddavku na poistné na verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie ako aj, že zamestnávateľ nie je v konkurze, likvidácii, nútenej správe. Ide o opatrenie, ktoré podporuje spravodlivú hospodársku</p>	<p>N</p>	<p>Zamestnávateľské zväzy APZD a AZZZ nesúhlasia s navrhovanou úpravou zákona o službách zamestnanosti. Uvedené ustanovenie sa už uplatňuje pri zamestnávaní štátnych príslušníkov tretej krajiny – sezónne zamestnávanie a vnútropodnikový presun. Ide o kritéria prijímania vyplývajúce z príslušných smerníc a v aplikačnej praxi spôsobujú problémy. O navrhovanej právnej úprave pre všetky kategórie štátnych príslušníkov tretej</p>

		súťaž, zodpovedné a transparentné zamestnávanie, ochranu poctivých zamestnávateľov a stabilitu verejných financií. Prijatie tejto podmienky predstavuje ochranu verejného záujmu ako aj záujmu podnikateľského prostredia a predstavuje primerané opatrenie na posilnenie zdravého konkurenčného prostredia. V neposlednom rade ide aj o opatrenie zamerané na ochranu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí prichádzajú pracovať na Slovensko.		krajiny bude možná diskusia pri samostatnej novele zákona o službách zamestnanosti. Táto pripomienka je predmetom rozporu.
SAIA SAIA, n. o.	O	<p>§ 32 ods. 2 písm. e), bod 5. Navrhujeme v § 32, ods. 2, písm. e), doplniť bod 5. o: "alebo podľa §27, ak žiada o zlúčenie so štátnym príslušníkom tretej krajiny podľa § 26 alebo § 29"</p> <p>Celé znenie bodu 5. by bolo: 5. štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý žiada o udelenie prechodného pobytu podľa § 26, § 29, alebo podľa §27, ak žiada o zlúčenie so štátnym príslušníkom tretej krajiny podľa § 26 alebo § 29,</p> <p>Odôvodnenie: Ak sa pri podaní žiadosti o prechodný pobyt nevyžaduje doklad o ubytovaní od hlavného nositeľa účelu/zdroja príjmu, vyžadovanie od rodinných príslušníkov predstavuje nadmernú administratívnu záťaž, pričom sa dá predpokladať, že budú zdieľať spoločné ubytovanie.</p>	ČA	Po rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo pripomienke vyhovené vo vzťahu k rodinným príslušníkom cudzinca podľa § 26.
SAIA SAIA, n. o.	O	<p>§ 32 ods. 4 V ods. § 32, ods. 4 navrhujeme do 1. vety doplniť referenciu na odsek 5 písm. d) a i).</p> <p>Návrh nového znenia 1 vety § 32, ods. 4: Doklad o zabezpečení ubytovania štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý zastupuje alebo pracuje pre významného zahraničného investora v Slovenskej republike, medzinárodná zmluva podľa odseku 5 písm. j), doklad podľa odseku 2 písm. g), doklad podľa odseku 2 písm. i), ak ide o doklad preukazujúci získané vysokoškolské vzdelanie a doklady podľa odseku 5 písm. c), d) h), i) m), n), p) a q) môžu byť staršie ako 90 dní.</p> <p>Odôvodnenie: Písm. d) - Potvrdenie o školy alebo inej vzdelávacej inštitúcii o výkone</p>	A	

		<p>lektorskej činnosti sa vydáva s predstihom a jednorazovo a teda opätovné vystavenie dokumentu predstavuje nadmernú administratívnu záťaž, pričom platnosť a aktuálnosť dokumentu, ktorý je vydaný so špecifickým časovým vymedzením tým nie je ohrozená.</p> <p>Písm. i) - Medzinárodnú zmluvu nie je možné typicky vystaviť s dátum nie starším ako 90 dní a celkovo účel a spôsob preukázania je obdobný ako v bode h), pre ktorý je upustenie od 90-dňovej lehoty akceptované.</p>		
<p>SAIA SAIA, n. o.</p>	<p>O</p>	<p>§ 33 ods. 8 písm. c), bod 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 33, ods. 8, písm. c), bod 3 - navrhujeme ponechať pôvodné znenie, t.j., že policajný útvar rozhodne o žiadosti o udelenie prechodného pobytu do 30 dní aj v prípade žiadosti podľa § 24 a zároveň ho doplniť aj o: "a § 27, ak žiada o zlúčenie so štátnym príslušníkom tretej krajiny podľa § 26.</p> <p>Navrhované znenie predmetného bodu znie: "štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 24 až 26, § 29, a § 27, ak žiada o zlúčenie so štátnym príslušníkom tretej krajiny podľa § 26,"</p> <p>Odôvodnenie: V prípade študentstva je skrátená 30-dňová procedúra kľúčová pre včasné započatie štúdia tak, aby nezmeškali povinnosti súvisiace s ich oficiálnym zápisom v riadnom termíne. V prípade rodinných príslušníkov, ktorí sa zlučujú s výskumníkmi je v záujme SR atraktívniť proces pre relokáciu výskumných talentov vrátane ich rodinného zázemia, keďže výskumné projekty sú často presne časovo vymedzené.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienke nie je možné v súčasnosti vyhovieť, nakoľko je 100 % ročný nárast študentov a policajné útvary by nestihli ukončiť konanie v zákonnej lehote. Predĺženie lehoty na rozhodnutie o žiadosti neovplyvní ich štúdium, nakoľko štátni príslušníci tretích krajín môžu študovať 90 dní bez udeleného pobytu. Národné víza sa im vydávajú na 120 dní. Sú im vydávame prednostné termíny na podanie žiadostí o prechodný pobyt. Táto pripomienka je predmetom rozporu.</p>
<p>SAIA SAIA, n. o.</p>	<p>O</p>	<p>§ 34 ods. 3 písm d), bod 3. V § 34, ods. 3, písm. d), bod 3. navrhujeme na koniec doplniť: ", alebo štátneho príslušníka tretej krajiny podľa §27, ktorý sa zlučuje so štátnymi príslušníkmi tretej krajiny podľa § 26 a podľa § 29, "</p>	<p>A</p>	

		<p>Navrhované znenie predmetného bodu: "štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt podľa § 26 alebo § 29, alebo štátneho príslušníka tretej krajiny podľa §27, ktorý sa zlučuje so štátnymi príslušníkmi tretej krajiny podľa § 26 a podľa § 29,"</p> <p>Odôvodnenie: V prípade obnovenia prechodného pobytu predstavuje dokladovanie ubytovania nadmernú administratívnu záťaž pre rodinných príslušníkov, ak sa nevyžaduje v prípade hlavného nositeľa účelu.</p>		
SAIA SAIA, n. o.	O	<p>§ 36 ods. 1 písm. d) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 36, ods. 1, písm d) navrhujeme za slovo "podľa" doplniť aj referenciu na § 26 a teda predmetný bod by mal znenie: "štátny príslušník tretej krajiny porušil povinnosť podľa § 111 ods. 1 písm. t); to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 26, § 29 alebo § 30 alebo ak v danom kalendárnom roku je medzi udelením pobytu a koncom kalendárneho roka menej ako 90 dní,"</p> <p>Odôvodnenie: Výskumní pracovníci, s udeleným prechodným pobytom podľa § 26 v mnohých prípadoch vykonávajú činnosť paralelne vo viacerých štátoch, resp. v ich prípade je možné realizovať časť účelu aj vzdialene. Z daného vyplýva, že nie nevyhnutne sa pre riadny výkon činnosti, ktorá je v záujme SR, musia zdržiavať na území SR viac ako polovicu času udeleného prechodného pobytu v kalendárnom roku. V praxi je implementácia tejto podmienky problematická a znižuje atraktivnosť slovenských VŠ a organizácii výskumu a vývoja.</p>	A	<p>Pripomienka akceptovaná s tým, že štátni príslušníci tretích krajín podľa § 26 nebudú mať povinnosť podľa § 111 ods. 1 písm. t) zákona o pobyte cudzincov.</p>
SAIA SAIA, n. o.	O	<p>§ 52 ods. 6 písm b) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 52, ods. 6, písm. b) navrhujeme doplniť na koniec: "alebo podľa § 26"</p> <p>Navrhované znenie predmetného písmena: b) má udelený prechodný pobyt podľa § 29, alebo podľa § 26,"</p> <p>Odôvodnenie:</p>	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo vysvetlené, že požiadavka na ovládanie slovenského jazyka je minimálnou podmienkou na získanie najvyššej formy pobytu (trvalého).</p>

		<p>V prípade výskumníkov, t.j. štátnych príslušníkov tretích krajín s prechodným pobytom § 26, je globálne požadovanou zručnosťou znalosť cudzieho jazyka, ktorý sa používa v ich pracovnej komunite. Pre ich kvalifikovaný prínos pre SR by mala postačovať znalosť daného jazyka odbornej komunity a neskúmať mieru znalosti slovenského jazyka. Aplikácia danej podmienky môže prispieť k zníženiu atraktívnosti SR a odlivu zahraničného talentu do iných štátov.</p>		<p>Skúška sa vyžaduje na najnižšej úrovni, teda bežná komunikácia v každodennom živote. V Slovenskej republike sú aj štátni príslušníci tretích krajín, ktorí pri svojom pobyte nepotrebujú aktívne používať slovenský jazyk, preto je pravdepodobné, že po piatich rokoch jeho nepoužívania môžu slovenský jazyk zabudnúť, čo je celkom prirodzené. Zároveň uvádzame, že nepreukázaním ovládania slovenského jazyka žiadateľovi o dlhodobý pobyt nezaniká jeho doterajší pobyt ani to nie je dôvodom na jeho zrušenie.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>SAIA SAIA, n. o.</p>	<p>O</p>	<p>§ 111 ods. 1 písm t) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V § 111, ods. 1, písm t) navrhujeme na koniec doplniť text: ", alebo ak časť činností, na ktorý mu bol udelený pobyt podľa § 26 je možné vykonávať mimo územia SR, alebo ak bol pobyt udelený podľa § 29 alebo 30." Znenie predmetného bodu by bolo: "t) zdržiavať sa na území Slovenskej republiky viac ako polovicu času</p>	<p>A</p>	

		<p>udeleného prechodného pobytu v kalendárnom roku; to neplatí, ak štátny príslušník tretej krajiny uplatňuje mobilitu v inom členskom štáte, alebo ak časť činností, na ktorý mu bol udelený pobyt podľa § 26 je možné vykonávať mimo územia SR, alebo ak bol pobyt udelený podľa § 29 alebo 30,"</p> <p>Odôvodnenie: Dané znenie by bolo v súlade s navrhovaným § 36, ods. 1, písm d) a zdôvodnením tam uvedeným.</p>		
SAIA SAIA, n. o.	O	<p>Čl. Zákon č. 5/2004 § 23a ods. 1 písm b) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V Zákone o službách zamestnanosti č. 5/2004, v § 23a, ods. 1, písm b) navrhujeme na koniec doplniť: "ktorý má udelený prechodný pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý má priznané postavenie osoby s dlhodobým pobytom v členskom štáte Európskej únie,23a), a ktorý vykonáva výskum alebo vývoj na základe dohody o hosťovaní24b)"</p> <p>Odôvodnenie: Ak má štátny príslušník tretej krajiny udelený prechodný pobyt v inom členskom štáte a v SR bude vykonávať výskum a vývoj na základe dohody o hosťovaní je adekvátne, aby sa na neho vzťahovali rovnaké podmienky vstupu na trh práce ako pre cudzincov podľa písmena f) daného odseku.</p>	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo dohodnuté, že pripomienka bude realizovaná v samostatnej novele zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
SAIA SAIA, n. o.	O	<p>Čl. Zákon č. 5/2004 § 23a ods. 1 písm t) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V zákone č. 5/2004 o službách zamestnanosti, v § 23a, ods. 1, písm t), navrhujeme odstrániť poznámku pod čiarou 28aa) a odstrániť slovné spojenie: "na účel zamestnania22c)"</p> <p>Navrhované znenie predmetného body by znelo: "ktorý úspešne absolvoval štúdium na strednej škole alebo štúdium na vysokej škole na území Slovenskej republiky a ktorý má oprávnený pobyt na území Slovenskej republiky, alebo má prijatú žiadosť o udelenie prechodného pobytu spolu so všetkými náležitosťami podľa osobitného predpisu,22dc)"</p> <p>Odôvodnenie: Absolventi stredných a vysokých škôl v SR si môžu žiadať o rôzne typy prechodných pobytov v nadväznosti na ukončené štúdium, napr. podľa § 26,</p>	A	<p>V zákone o službách zamestnanosti sa precizuje oprávnený pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý úspešne absolvoval štúdium na strednej škole alebo štúdium na vysokej škole na území Slovenskej republiky a má voľný vstup na slovenský trh práce.</p>

		alebo podľa § 30 (ak sú splnené náležitosti pre daný pobyt) a teda daná získaná kvalifikácia by ich mala oprávňovať pre vstup na trh práce bez ohľadu na typ prechodného pobytu.		
SHR Slovenská humanitná rada	O	<p>Čl. 61 § § 129 ods. b) zásadná pripomienka</p> <p>Podľa navrhovaného znenia § 129b ods.1 sa pobyt ŠPTK, ktorému bolo poskytované dočasné útočisko na území SR, považuje za prechodný pobyt podľa § 21 ods.1, a to podľa účelu, ktorý ŠPTK vykonával pred zánikom dočasného útočiska.</p> <p>Navrhujeme, aby sa pobyt ŠPTK s dočasným útočiskom preklopil do nového typu prechodného pobytu, ktorý by nebol účelovo viazaný alebo alternatívne do trvalého pobytu s obmedzenou časovou platnosťou. Pokiaľ by sa pobyt preklápal na prechodný pobyt na konkrétny účel, tak ako je navrhované, budú vznikať komplikované situácie a ťažko riešiteľné problémy pre ŠPTK ako aj pre zamestnávateľov.</p> <p>Môže vzniknúť napríklad situácia, keď štátny príslušník tretej krajiny pred zánikom dočasného útočiska vykonával rôzne činnosti – napríklad bol zamestnaný, podnikal aj študoval. Po zániku dočasného útočiska by sa mu mal štatút odídencu preklopiť do konkrétneho typu prechodného pobytu. Keďže však vykonával viacero činností (na čo bol oprávnený podľa zákona), nebude jasné, na aký účel sa mu podľa zákona dočasné útočisko preklopiť.</p> <p>Pokiaľ bol ŠPTK zamestnaný a pobyt by sa mu pomerne jednoducho preklopil do prechodného pobytu na zamestnanie, avšak po čase by musel zamestnanie zmeniť, musel by podľa platnej legislatívy zamestnávania cudzincov nasledovať komplikovaný proces nahlasovania voľných pracovných miest a pracovných povolení cez UPSVAR.</p> <p>V dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza, že „preklopenie“ dočasného útočiska do prechodných pobytov je nevyhnutné aj z dôvodu „plnenia úlohy C.27., uloženej ministrovi vnútra Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 122/2024 k udržateľnosti výroby automobilov v Slovenskej republike v kontexte prechodu na výrobu elektromobilov a k vybraným problémom rozvoja elektromobility v znení: „predložiť na rokovanie vlády návrh riešenia pobytového statusu odídencom z Ukrajiny nachádzajúcich sa v Slovenskej republike v prípade ukončenia platnosti statusu dočasného útočiska (smernica 2001/55/ES) s cieľom nedopustiť náhly výpadok už zamestnaných občanov Ukrajiny z trhu práce“ s termínom plnenia</p>	N	<p>Po rozporovom konaní dňa 26.1.2026 bolo ustanovenie prepracované tak, aby bolo zrejmé, aký pobytový status bude mať odídenec po zániku dočasného útočiska a aké bude mať možnosti ako si vyriešiť svoj pobytový status v budúcnosti. Zároveň sa odídencom dáva možnosť prechodu na niektorý z účelov prechodného pobytu za zvýhodnených podmienok už po nadobudnutí účinnosti novely zákona. Návrhom novej úpravy je problém zotrvania bezpredmetný. Odídenec bude môcť voľne cestovať po dobu jedného roka od zániku dočasného útočiska. Platnosť dokladu o pobyte sa predlžuje o jeden rok. Každý odídenec bude môcť do roka požiadať o vydanie dokladu o pobyte na konkrétny účel, ak splní</p>

	<p>do 31. decembra 2025 (po schválení predĺženia pôvodného termínu).“ Udržanie pracovnej sily v SR je teda nevyhnutným predpokladom automobilovej výroby (ale nielen tohto konkrétneho výrobného odvetvia). Bolo by však nereálne očakávať, že požiadavky priemyslu sa nebudú meniť v čase – bude potreba meniť pracovné zaradenie zamestnancov, pracovné pozície, úväzky, prípadne vniknú úplne noví zamestnávateľia. Ak však bude dočasné útočisko preklopené do prechodného pobytu na zamestnanie podľa § 21 ods.1 a § 23 zákona o PC, tak nebude možné zamestnanie/pracovné pozície bez byrokratickej záťaže pre zamestnávateľov meniť. Bolo by vhodné upraviť podmienky pobytu ŠPTK, ktorí prechádzajú z dočasného útočiska, tak, aby mali naďalej voľný vstup na trh práce a aby bola naďalej zachovaná čo najväčšia flexibilita pracovného trhu. Slovenská republika má veľmi pozitívnu skúsenosť s umožnením voľného vstupu odídencov na pracovný trh. Zamestnávanie odídencov oproti cudzincom s prechodným pobytom preferujú zamestnávateľia právo kvôli odbúraniu byrokracie na UPSVARE. Bolo by škoda, sa by táto pozitívna skúsenosť s uvoľnením pracovného trhu pre určitú kategóriu cudzincov nepretavila do novej legislatívy.</p> <p>Jedným z možných riešení by bolo vytvoriť nový typ prechodného pobytu pre bývalých držiteľov dočasného útočiska, ktorý by nebol účelovo viazaný a poskytoval by voľný vstup na trh práce. Ešte vhodnejším riešením by bolo vytvorenie trvalého pobytu s obmedzenou časovou platnosťou (2 alebo 3 roky), čo je podľa nášho názoru preferovaná alternatíva z dôvodu práv a povinností vyplývajúcich z trvalého pobytu, napr. povinné verejné zdravotné poistenie osôb s trvalým pobytom SR, povinná školská dochádzka detí, prerozdelenie podielových daní obciam, atď.</p> <p>Ďalej navrhujeme, v súlade so stanoviskom UNHCR z mája 2025 (UHNCR Recommendations on the continued use of Temporary Protection arrangements and Guiding Principles for Transition in relation to the Ukrainian Refugee Situation, dostupné na https://www.refworld.org/policy/countrypos/unhcr/2025/en/150064?prevDestination=search&prevPath=/search?keywords=unhcr&order=desc&sm_country_name%5B%5D=Ukraine&sort=ds_created&result=result-150064-en), aby bol prechodný pobyt bez viazanosti na konkrétny účel alebo trvalý pobyt dostupný aj pre zraniteľných cudzincov s dočasným útočiskom, ktorí nie sú</p>	<p>podmienky. Každý môže požiadať o prechodný pobyt v štandardnom režime, ak sa nachádza legálne na území SR. Po zániku dočasného útočiska sa občan Ukrajiny s platným cestovným dokladom môže zdržiavať na území SR v rámci bezvízového režimu.</p> <p>Odídenci, ktorí nespĺnia účel prechodného pobytu a nebudú môcť požiadať o doklad o pobyte, sa budú môcť ešte rok po zániku dočasného útočiska zdržiavať na území SR.</p> <p>Odídenc bude môcť požiadať o taký účel pobytu, ktorý vykonával 6 mesiacov bezprostredne pred zánikom dočasného útočiska a ktorý bude vykonávať aj v čase podania žiadosti. Ministerstvo vnútra nebude zavádzať osobitný druh ani účel pobytu. Dočasné útočisko je dočasnou</p>
--	--	--

	<p>ekonomicky aktívni – nie sú zamestnaní, nepodnikajú a nemôže preukázať finančné zabezpečenie pobytu. Ide o cudzincov, ktorí sú integrovaní do spoločnosti, avšak z dôvodu vyššieho veku, starostlivosti o deti alebo inej formy zraniteľnosti sa nemôžu uplatniť na trhu práce. Situácia, v ktorej sa ocitnú odídenci po zrušení dočasného útočiska bude bezprecedentná a preto by mali byť vytvorené také legislatívne podmienky, ktoré by im umožnili zostať v SR dovtedy, pokiaľ nebude bezpečnostná situácia na Ukrajine plne stabilizovaná.</p>	<p>ochranou pre odídenčov. Predpokladá sa, že vojnový konflikt sa skončí skôr ako sa skončí poskytovanie dočasného útočiska. Možnosť zotrvania na území SR ešte rok od zániku poskytovania dočasného útočiska je aj v súlade s odporúčaniami Rady C/2025/5129. Počas tohto obdobia si odídenec môže vyriešiť svoju životnú situáciu podľa priaznivejších ustanovení § 131p alebo vycestovať z územia SR. Po skončení prechodného obdobia budú všetky pobyty v štandardnom režime zákona o pobyte cudzincov. Počas prechodného obdobia môže odídenec vycestovať z územia SR a vrátiť sa späť.</p> <p>Podmienka minimálneho šesťmesačného trvania pracovnoprávneho vzťahu je nastavená tak, aby sa zabezpečilo počas ustanovenej minimálnej doby trvanie záväzkovo-</p>
--	---	---

				<p>právneho vzťahu konkrétneho zamestnanca na výkon práce. Cieľom je, aby štátni príslušníci tretej krajiny, ktorí dostanú štatút pobytu, vykonávali stabilnú prácu. Zároveň sa predchádza možnému zneužívaniu systému zo strany jednotlivcov, ktorí by sa pokúsili nelegálne alebo dočasne zamestnať s cieľom získania pobytu. Tento mechanizmus znižuje riziko takéhoto správania a zabezpečuje, že len tí, ktorí sa etablovali na pracovnom trhu majú nárok na pokračovanie v pobyte.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>SHR Slovenská humanitná rada</p>	<p>O</p>	<p>Čl. 53 § § 111 ods. 9 zásadná pripomienka Navrhujeme spresniť, akým spôsobom má ŠPTK vykonať oznamovaciu povinnosť. Navrhujeme rozšíriť elektronickú službu o položku „oznámenie obdobia nezamestnanosti“. Navrhujeme, aby každé pracovisko Oddelenia cudzineckej polície malo zriadenú podateľňu, ktorá je otvorená počas stránkových hodín a prijíma písomnosti určené danej OCP. Skúsenosti z praxe ukazujú, že pokiaľ povinnosť ŠPTK nie je jednoznačne definovaná, tak pri jej realizácii na jednotlivých Oddeleniach cudzineckej polície vznikajú problémy.</p> <p>Pôvodne znenie: (9) Štátny príslušník tretej krajiny podľa § 23 ods. 1 a 2 je povinný do piatich</p>	<p>ČA</p>	<p>Na rozporovom konaní dňa 20.1.2026 bolo dohodnuté, že oddelenia cudzineckej polície budú interne usmernené, že majú prebrať písomnosť aj bez prideleného termínu.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

		<p>pracovných dní oznámiť policajnému útvaru začiatok a skončenie obdobia nezamestnanosti.</p> <p>Navrhované znenie: (9) Štátny príslušník tretej krajiny podľa § 23 ods. 1 a 2 je povinný do piatich pracovných dní oznámiť písomne alebo prostredníctvom elektronickej služby na to určenej policajnému útvaru začiatok a skončenie obdobia nezamestnanosti.</p>		
SHR Slovenská humanitná rada	O	<p>Čl. 49 § § 73 ods. 1 zásadná pripomienka Navrhujeme upraviť manažment snímania biometrických údajov. V rezervačnom systéme nie je položka „snímanie biometrických údajov“. V praxi sa stáva, že Oddelenia cudzineckej polície nevybavia cudzinca, ktorý príde s požiadavkou zosnímania údajov, a odkážu ho na „objednanie sa cez rezervačný systém“. Objednať sa však nie je možné, pretože takáto položka v rezervačnom systéme nie je. Cudzinec musí opakovane chodiť na políciu alebo žiadať o výnimku.</p> <p>Navrhujeme buď doplniť položku „snímanie bio údajov“ do rezervačného systému alebo inštruovať jednotlivé Oddelenia cudzineckej polície, že ide o úkon, na ktorý sa neobjednáva. Keďže žiadosti o doklady/pobyty sa budú podávať častejšie elektronicke, tak aj potreba snímania biometrických údajov sa bude vyskytovať častejšie a bolo by vhodné pravidlá jednoznačne nastaviť.</p>	N	<p>Spôsob odoberania biometrie je v súčasnosti a bude aj v budúcnosti nastavený mimo rezervačného systému (OFF LINE pracovisko). Zároveň sa v budúcnosti plánuje zaviesť automatické odoberanie biometrie prostredníctvom tzv. bio-kioskov.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
SHR Slovenská humanitná rada	O	<p>§ § 34 ods. 15 nad rámec novely NAD RÁMEC NOVELY Do § 34 (obnova prechodného pobytu) navrhujeme doplniť ods. 15:</p> <p>“Ustanovenie odseku 12, 13 a 14 neplatí, ak by dôsledky neobnovenia prechodného pobytu boli neprimerané dôvodu neobnovenia prechodného pobytu najmä s ohľadom na súkromný a rodinný život štátneho príslušníka tretej krajiny.”</p> <p>Odôvodnenie: V platnom zákone o pobyte cudzincov nie je zakotvená ochrana súkromného a rodinného života v konaní o obnove pobytu. Súkromný a rodinný život cudzinca je explicitne chránený zákazom zrušenia v ustanoveniach o zrušení pobytu - § 36 ods.1 písm.b) spolu s § 36 ods.2 zákona o pobyte cudzincov</p>	N	<p>Doplnenie ustanovenia nie je potrebné, nakoľko v § 34 ods. 10 je ustanovené, že policajný útvar postupuje podľa § 33 ods. 1, ktorý toto zohľadňuje.</p>

		<p>„Policajný útvar zruší prechodný pobyt, ak zistí skutočnosti, ktoré sú dôvodom na zamietnutie žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 33 ods. 6 alebo ods. 7”. Podľa § 36 ods.2 zákona o pobyte cudzincov “Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak by dôsledky zrušenia prechodného pobytu boli neprimerané dôvodu zrušenia prechodného pobytu najmä s ohľadom na súkromný a rodinný život štátneho príslušníka tretej krajiny.”</p> <p>Dôsledok zrušenia prechodného pobytu a dôsledok neobnovenia prechodného pobytu je pre život cudzinca rovnaký – je povinný opustiť územie Slovenskej republiky. V oboch prípadoch ide rovnaký zásah do rodinného a súkromného života cudzinca, ktorý žije nejaký čas na území SR so svojou rodinou a vedie súkromný a rodinný život. Za účelom ochrany súkromného a rodinného života cudzinca je v zákone pri ustanoveniach o zrušení prechodného pobytu explicitne uvedené, že dôsledok zrušenia pobytu cudzinca, ktorým je dopad na jeho súkromný a rodinný život, nesmie byť neprimeraný dôvodom zrušenia pobytu. V ustanoveniach o obnove pobytu takéto vymedzenie chýba. Doplnením navrhovaného ustanovenia sa zosúladiť podmienky ochrany súkromného a rodinného života počas celej doby pobytu cudzinca na Slovenku. Vyhodnotenie primeranosti zásahu do súkromného a rodinného života cudzinca pri obnove pobytu vyžadujú Európsky dohovor o ochrane základných práv a slobôd (článok 8) a Charta základných práv Európskej únie (článok 7). Podľa judikatúry ESĽP porušenie práva jednotlivca na rešpektovanie súkromného a rodinného života bude v rozpore s článkom 8 Dohovoru, pokiaľ nebude v súlade so zákonom, nebude sledovať jeden alebo viac legitímnych cieľov stanovených v ods.2 článku 8 a nebude nevyhnutný v demokratickej spoločnosti, alebo ak nebude primeraný vo vzťahu k sledovanému cieľu (Rozsudok ESĽP vo veci Mubilaznila Mayeka a Kaniki Mitunga v. Belgicko z 12.10.2006, sťažnosť č. 13178/03).</p>		
SHR Slovenská humanitná rada	O	<p>§ 31 ods. 2 nad rámec novely Do § 31 ods.2 doplniť poslednú vetu: „Zastupiteľský úrad zašle žiadosť o udelenie pobytu s priloženými dokumentami policajnému útvaru do 30 dní od vykonania osobného pohovoru.“</p> <p>Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia efektívnosti konania o pobyte považujeme za potrebné</p>	N	Takúto lehotu nie je možné určiť s ohľadom na frekvenciu diplomatickej pošty. V praxi sa žiadosť zasiela hneď ako je to možné.

		určiť lehotu, v ktorej je zastupiteľský úrad povinný poslať žiadosť policajnému útvaru.		
SHR Slovenská humanitná rada	O	§ 38 ods. 1 nad rámec novely Do § 38 ods.1 doplniť poslednú vetu: „Zastupiteľský úrad zašle žiadosť o udelenie pobytu s priloženými dokumentami policajnému útvaru do 30 dní od prijatia žiadosti.“ Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia efektívnosti konania o pobytu považujeme za potrebné určiť lehotu, v ktorej je zastupiteľský úrad povinný poslať žiadosť policajnému útvaru.	N	Takúto lehotu nie je možné určiť s ohľadom na frekvenciu diplomatickej pošty. V praxi sa žiadosť zasiela hneď ako je to možné.
SHR Slovenská humanitná rada	O	§ 44 ods. 1 nad rámec novely Do § 44 ods.1 doplniť poslednú vetu: „Zastupiteľský úrad zašle žiadosť o udelenie pobytu s priloženými dokumentami policajnému útvaru do 30 dní od vykonania osobného pohovoru.“ Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia efektívnosti konania o pobytu považujeme za potrebné určiť lehotu, v ktorej je zastupiteľský úrad povinný poslať žiadosť policajnému útvaru.	N	Takúto lehotu nie je možné určiť s ohľadom na frekvenciu diplomatickej pošty. V praxi sa žiadosť zasiela hneď ako je to možné.
SHR Slovenská humanitná rada	O	§ 43 ods. 1 nad rámec novely Zmeniť § 43 ods.1 zákona: Súčasný znenie zákona: Trvalý pobyt na päť rokov (1) Policajný útvar udelí trvalý pobyt na päť rokov, ak nie sú dôvody na zamietnutie žiadosti podľa § 48 ods. 2, štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, a) ktorý je manželom štátneho občana Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky alebo závislým príbuzným v priamom rade štátneho občana Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, b) ktorý je slobodným dieťaťom mladším ako 18 rokov zvereným do osobnej starostlivosti štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý je manželom štátneho občana Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky	N	V súčasnosti nie je možné tejto požiadavke vyhovieť, nakoľko slovenský právny poriadok neumožňuje uzavrieť manželstvo medzi osobami rovnakého pohlavia. Vzhľadom na to, že k žiadosti o trvalý pobyt je potrebné priložiť matričný doklad, doklad vydaný iným štátom by osobitná matrika v tomto prípade neuznala.

	<p>republiky,</p> <p>c) ktorý je slobodným dieťaťom mladším ako 18 rokov štátneho príslušníka tretej krajiny s trvalým pobytom na päť rokov alebo dieťaťom mladším ako 18 rokov zvereným do osobnej starostlivosti štátneho príslušníka tretej krajiny s trvalým pobytom na päť rokov,</p> <p>d) ktorý je nezaopatreným dieťaťom starším ako 18 rokov, ktoré sa o seba nedokáže postarať z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu, štátneho príslušníka tretej krajiny s trvalým pobytom, alebo</p> <p>e) ak je to v záujme Slovenskej republiky.</p> <p>Navrhované znenie zákona „Policajný útvar udelí trvalý pobyt na päť rokov, ak nie sú dôvody na zamietnutie žiadosti podľa § 48 ods. 2, štátnemu príslušníkovi tretej krajiny, ktorý je rodinným príslušníkom občana SR s trvalým pobytom v SR.</p> <p>Rodinným príslušníkom občana SR je štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je</p> <p>a) jeho manžel,</p> <p>b) jeho dieťa mladšie ako 21 rokov, jeho nezaopatrené dieťa a takéto deti jeho manžela,</p> <p>c) jeho závislý priamy príbuzný v zostupnej alebo vzostupnej línii a takéto osoba jeho manžela,</p> <p>d) akýkoľvek iný rodinný príslušník, na ktorého sa nevzťahujú písmená a) až c) a je nezaopatrenou osobou v krajine, z ktorej prichádza,</p> <p>e) akýkoľvek iný rodinný príslušník, na ktorého sa nevzťahujú písmená a) až c) a je členom jeho domácnosti,</p> <p>f) akýkoľvek iný rodinný príslušník, na ktorého sa nevzťahujú písmená a) až c) a je z vážnych zdravotných dôvodov odkázaný na jeho starostlivosť,</p> <p>g) jeho partner, s ktorým má občan Únie trvalý, riadne osvedčený vzťah,</p> <p>h) štátny príslušník tretej krajiny s právom pobytu v rovnakom členskom štáte, v ktorom má občan Únie právo pobytu a občanom Únie je štátny občan Slovenskej republiky, s ktorým sa štátny príslušník tretej krajiny navráti na pobyt alebo sa k nemu pripája na pobyt späť na územie Slovenskej republiky a splňa niektorú z podmienok uvedených v písmenách a) až g) vo vzťahu k štátnemu občanovi Slovenskej republiky.“</p> <p>Odôvodnenie:</p>		
--	--	--	--

		<p>Navrhujeme upraviť zoznam rodinných príslušníkov občana SR, ktorí môžu žiadať o trvalý pobyt na 5 rokov podľa § 43 ods.1 zákona o pobyte cudzincov tak, aby bol zosúladený s definíciou rodinného príslušníka občana EU podľa § 2 ods.5 zákona o pobyte cudzincov. Podľa platného zákona je definícia rodinného príslušníka EU podľa § 2 ods.5 zákona o pobyte cudzincov oveľa širšia a zahŕňa podstatne širší okruh osôb, ktoré majú právo na pobyt v Slovenskej republike z dôvodu, že sú rodinnými príslušníkmi občana EU, ktorý má pobyt na Slovensku.</p> <p>Slovenská republika už roky diskriminuje vlastných občanov a poskytuje im a ich rodinným príslušníkom menej práv, ako poskytuje občanom členských štátov EU. Tento stav trvá už roky a bola by nanajvýš žiadúce, aby došlo k náprave.</p>		
SHR Slovenská humanitná rada	O	<p>Čl. 9,10 § 17 ods. 6,7 K bodu 9: Vypustiť z § 17 ods. 6 písm. d) znenie: „d) štátny príslušník tretej krajiny nespĺňa podmienky na udelenie národného víza,“</p> <p>K bodu 10: Vypustiť z § 17 ods. 7 písm. e) znenie: „e) štátny príslušník tretej krajiny nespĺňa podmienky na udelenie národného víza,“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia predstavujú univerzálne zákonné dôvody "zberného" charakteru, ktoré svojou neurčitosťou umožňujú arbitrárne rozhodovanie v rozpore s požiadavkou právnej istoty a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Konštatovanie, že štátny príslušník tretej krajiny „nesplňa podmienky“ nie je skutočným dôvodom v zmysle princípu riadneho odôvodnenia rozhodnutia (reflektovaného v § 47 ods. 3 Správneho poriadku) ktorý vyžaduje konkrétne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia vrátane uvedenia úvah správneho orgánu pri hodnotení dôkazov. Ustálená judikatúra dôsledne vyžaduje špecifikáciu, ktorá konkrétna zákonná podmienka nebola splnená a z akých skutkových zistení takýto záver vyplýva.</p> <p>Predmetné ustanovenia sú legislatívne-technicky nadbytočné, keďže navrhovaný § 17 ods. 6 a 7 obsahuje taxatívny výpočet konkrétnych dôvodov na neudelenie súhlasu/národného víza, ktoré dostatočne pokrývajú všetky</p>	N	Podmienok na udelenie národného víza je viac, preto je ustanovenie navrhnuté všeobecne. Pri rozhodnutí o neudelení víza musí správny orgán uviesť konkrétne dôvody, ktoré ho k takému rozhodnutiu viedli.

		relevantné skutočnosti. Existencia univerzálneho dôvodu vytvára riziko jeho aplikácie v prípadoch, keď správny orgán nedokáže alebo nechce subsumovať konkrétny prípad pod niektorý zo špecifických dôvodov, čím sa obchádza požiadavka na nearbitrárne a preskúmateľné správne konanie/rozhodnutie.		
SIS Slovenská informačná služba	Z	<p>Čl. I. § 76 ods. 4 3. K bodu 50. návrhu zákona (§76 ods. 4) V § 76 ods. 4 žiadame bodku na konci druhej vety nahradiť bodkočiarkou a za ňou vložiť tieto slová: „to neplatí, ak o poskytnutie informácie žiada Slovenská informačná služba na účely plnenia úloh podľa osobitných predpisov.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 15 ods. 2 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov (pozn. podobnú úpravu obsahuje aj zákon č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v § 32 ods. 1 písm. a) a b) uvedeného zákona) má Slovenská informačná služba v rozsahu potrebnom na plnenie úloh ustanovených zákonom právo na prístupenie a poskytnutie informácií a osobných údajov z informačných systémov orgánov verejnej moci. Tieto údaje sa poskytujú a sprístupňujú bez súhlasu dotknutej osoby a o ich poskytnutí a sprístupnení sa tieto osoby neinformujú. Orgány verejnej moci sú povinné žiadosti Slovenskej informačnej služby o prístupenie a poskytnutie informácií a osobných údajov zo svojich informačných systémov vyhovieť. Štátne orgány sú podľa § 15 ods. 3 cit. zákona povinné poskytnúť požadovanú pomoc, podklady a informácie, na požadovanie ktorých je Slovenská informačná služba oprávnená podľa odseku 1, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Zavedením absolútneho zákazu poskytovania informácií o mieste pobytu azylantov a osôb s doplnkovou ochranou tretím osobám, by sa zabránilo policajnému útvaru poskytnúť spravodajským službám adresu pobytu azylanta aj v prípade, ak by bola takáto osoba podozrivá z terorizmu, extrémizmu alebo vykonávania činností pre cudziu moc. Z dôvodu nevyhnutnosti zabezpečenia vykonateľnosti oprávnení spravodajských služieb ustanovených vo vyššie uvedených zákonných ustanoveniach za účelom ochrany bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky je preto nevyhnutné upraviť v § 76 ods. 4 návrhu zákona výnimku pre spravodajské služby.</p>	A	Pripomienka bola akceptovaná iným spôsobom. Ustanovenie bolo upravené s tým, že nekonkretizuje poskytované údaje ani subjekty. Poskytovanie údajov pre Slovenskú informačnú službu tak nie je dotknuté.

<p>SIS Slovenská informačná služba</p>	<p>Čl. I. § 129b 5. K bodu 61. návrhu zákona (§ 129b)</p> <ul style="list-style-type: none"> • V celom texte § 129b a vo všetkých tvaroch slová „prechodný pobyt“ žiadame nahradiť slovami „osobitný tolerovaný pobyt“ v príslušnom tvare. • V § 129b ods. 5 slová „dva roky“ žiadame nahradiť slovami „päť rokov“. • V § 129b žiadame za ods. 5 vložiť nové odseky 6 až 8, ktoré znejú: „(6) Policajný útvar zasiela jedenkrát za mesiac Slovenskej informačnej službe a Vojenskému spravodajstvu zoznam osôb, ktorým bol vydaný doklad o osobitnom tolerovanom pobyte podľa odseku 2. (7) Ak Slovenská informačná služba alebo Vojenské spravodajstvo v zozname podľa odseku 6 zistí, že na tomto zozname sa nachádzajú osoby, ktoré predstavujú bezpečnostné riziko podľa § 125 ods. 8, bezodkladne túto skutočnosť oznámia policajnému útvaru a policajný útvar rozhodne o zrušení osobitného tolerovaného pobytu. (8) Po uplynutí doby platnosti podľa odseku 5 môže štátny príslušník tretej krajiny požiadať o udelenie prechodného pobytu podľa § 31 tohto zákona.“. <p>Z Doterajšie odseky 6 až 10 sa označujú ako odseky 9 až 13. Zároveň bude potrebné upraviť v odsekoch 11 až 13 vnútorné odkazy.</p> <p>Tieto pripomienky sú zásadné. Odôvodnenie: Dôkladné preverenie príslušníkov tretích krajín, ktorí majú záujem získať akýkoľvek druh pobytu na území Slovenskej republiky, pomáha identifikovať osoby, ktoré by mohli predstavovať hrozbu pre bezpečnosť štátu i schengenského priestoru a eliminovať tak riziko voľného pohybu osôb podieľajúcich sa akýmkoľvek spôsobom na trestnej činnosti. Už v súčasnosti Slovenská informačná služba v rámci svojej spravodajskej činnosti zaznamenáva nelegálne aktivity niektorých osôb využívajúcich štatút dočasného útočiska. Automatickým preklopením dočasného útočiska na prechodný pobyt bez preverenia možného bezpečnostného rizika by mohlo dôjsť k ohrozeniu bezpečnostnej situácie v Európskej únii. Hromadné udelenie prechodných pobytov by pre Slovenskú informačnú službu predstavovalo tiež významný tlak na vysoký podiel administratívnych úkonov v krátkom čase. Bez adekvátneho posilnenia personálnej, technickej a analytickej podpory by uvedený stav viedol k preťaženiu kapacít Slovenskej informačnej služby, čo</p>	<p>Po rozporovom konaní dňa 19.12.2025 bolo ustanovenie upravené s tým, že odídenec sa ešte jeden rok po zániku poskytovania dočasného útočiska bude považovať za odídenca, aby bol zrejмый jeho pobytový status.</p> <p>Cieľom návrhu tohto ustanovenia je, a to aj na základe odporúčaní Rady C/2025/5129, začleniť ekonomicky aktívnych odídenecov do spoločnosti, pričom prechodné obdobie sa určuje na jeden rok po zániku poskytovania dočasného útočiska.</p> <p>Vzhľadom na predpokladaný vysoký počet odídenecov, ktorí môžu požiadať o vydanie dokladu o prechodnom pobyte, sa navrhuje, aby odídeneci mohli požiadať o vydanie dokladu o pobyte už po nadobudnutí účinnosti zákona a nie až po zániku poskytovania dočasného útočiska, čím</p>
---	--	---

		by následne mohlo oslabiť schopnosť selektívne monitorovať aj iné rizikové oblasti.		<p>sa ich počet rozloží na dlhšie časové obdobie.</p> <p>Ak by mali odídenci aj iný druh pobytu, nebolo by možné zabrániť im v podaní žiadosti o dlhodobý pobyt, pričom obdobie poskytovania dočasného útočiska sa započítava v plnom rozsahu.</p> <p>Je žiaduce, aby po zániku dočasného útočiska prešli všetky pobyty čo najskôr do štandardného režimu. Bezpečnostná previerka zostáva zachovaná; Slovenská informačná služba bude mať na rozdiel od štandardného konania predĺženú lehotu na zaslanie nesúhlasného stanoviska z 15 dní na 30 dní.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
SIS Slovenská informačná služba	O	<p>Čl. I. § 17 ods. 11 1. K bodu 13. návrhu zákona (§ 17 ods. 11) V § 17 ods. 11 návrhu zákona navrhujeme na konci pripojiť túto vetu: „Orgán, ktorý národné víza zrušil, vloží túto informáciu do Schengenského informačného systému II.“ Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie:</p>	N	<p>Vkladanie údajov do schengenského informačného systému nepatrí do návrhu, upravuje ho príslušné nariadenie, ktoré je priamo uplatniteľné v</p>

		<p>Ak sa príslušník tretej krajiny v čase zrušenia národných víz nachádza mimo územia Slovenskej republiky, vloženie takejto informácie do Schengenského informačného systému predstavuje jediný spôsob upovedomenia ostatných členských krajín o takomto rozhodnutí a súčasne tak budú upozornené na to, že daný príslušník tretej krajiny sa na území Európskej únie už nenachádza legálne. Takáto požiadavka je zároveň v súlade s čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1860 o využívaní Schengenského informačného systému na účely návratu neoprávnene sa zdržiavajúcich štátnych príslušníkov tretích krajín.</p>		praxi.
<p>SIS Slovenská informačná služba</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. § 17 ods. 13 2. K bodu 14. návrhu zákona (§ 17 ods. 13) V § 17 ods. 13 návrhu zákona v tretej vete navrhujeme za slová „rozhodnutie sa“ vložiť slová „odošle na elektronickú adresu žiadateľa, ktorú uviedol v žiadosti a súčasne sa“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že dikcia zákona umožňuje príslušníkovi tretej krajiny požiadať o národné víza prostredníctvom zastupiteľského úradu bez toho, aby sa nachádzal na území Slovenskej republiky, navrhujeme využiť ako alternatívu pre doručenie rozhodnutí aj v súčasnosti bežne používanú adresu elektronickej pošty žiadateľa uvedenú v žiadosti o udelenie národného víza.</p>	<p>N</p>	<p>Písomné aj elektronické doručovanie je v rámci komunikácie medzi zastupiteľským úradom a štátnym príslušníkom tretej krajiny veľmi problematické. Systém doručovania verejnou vyhláškou je upravený priamo v Správnom poriadku, z ktorého sa táto prax preberá. V praxi sa bude realizovať vždy najprv osobné prevzatie a až následne sa pristúpi k vyveseniu na úradnej tabuli.</p>
<p>SIS Slovenská informačná služba</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I. § 129 b ods. 2 4. K bodu 61. návrhu zákona (§129b ods. 2) V § 129b ods. 2 návrhu zákona odporúčame v druhej vete slová „prvej vety“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a)“. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Ide o pripomienku legislatívno-technického charakteru. Žiadosť na ktorú sa predkladateľ odvoláva v § 129b ods. 2 návrhu zákona nie je uvedená v prvej</p>	<p>N</p>	<p>Návrh ustanovenia bol prepracovaný do § 131p.</p>

		vete odseku 2 ale v odseku 1 písm. a).		
SIS Slovenská informačná služba	O	<p>Čl. I. § 32 ods. 6, 7 nad rámec návrhu zákona K § 32 ods. 6 a 7 zákona č. 404/2011 Z. z.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V § 32 ods. 6 navrhujeme slová „potvrdením o zostatku na účte“ nahradiť slovami „výpisom z účtu“ a na konci sa pripojiť slová „za obdobie posledných troch mesiacov.“. • V § 32 ods. 7 navrhujeme slová „potvrdením o zostatku na účte“ nahradiť slovami „výpisom z účtu“ a za slovom „podnikania“ pripojiť slová „za obdobie posledných troch mesiacov.“. <p>Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie:</p> <p>Dôvodom zavedenia výpisu z účtu za obdobie posledných troch mesiacov ako dokladu preukazujúceho finančné zabezpečenie pobytu cudzinca, je eliminácia prípadov, v ktorých je príslušníkom tretích krajín krátkodobo poskytované finančné zabezpečenie v požadovanej výške za účelom splnenia zákonnej podmienky, avšak následne sú tieto peniaze prevedené späť sprostredkovateľovi. Predĺžením obdobia dokladovania finančného zabezpečenia dôjde v praxi k sťaženiu pôsobenia takýchto sprostredkovateľov, keďže finančné prostriedky alokované na tento účel budú dlhšie zadržané a dôjde k spomaleniu ich presunov pre ďalších príslušníkov tretích krajín.</p>	N	<p>V minulosti bolo takto navrhované znenie upravené v zákone o pobyte cudzincov, t. j. vyžadovalo sa priloženie výpisu z účtu. Avšak v aplikačnej praxi to prinášalo komplikácie až nemožnosť aplikácie tohto ustanovenia, keďže najmä v prípadoch výpisov z účtov vedených v zahraničných bankách nebolo možné hodnoverne overiť ich pravosť, aktuálnosť, ako ani tok finančných prostriedkov. Alebo naopak, v niektorých prípadoch veľkých podnikateľských subjektov boli doručované výpisy z účtov, ktoré mali aj 500 strán. V týchto prípadoch potom nemalo preukazovanie finančného zabezpečenia relevantnú hodnotu. Novelou zákona o pobyte cudzincov účinnou od 15.7.2025 sa preto zaviedlo – a to aj z dôvodu požiadavky na</p>

				zjednodušenie podmienok vstupu - vyžadovanie potvrdenia o zostatku na účte v niektorých prípadoch, napr. prechodný pobyt na účel podnikania.
SIS Slovenská informačná služba	O	<p>Čl. I. § 113 nad rámec návrhu zákona K § 113 písm. c) zákona č. 404/2011 Z. z. V § 113 písmeno c) znie: „c) zabezpečiť vyplnenie úradného tlačivo o hlásení pobytu cudzinca do piatich dní od ubytovania prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel,“.</p> <p>Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Podľa aktuálneho znenia § 113 písm. a) a c) zákona č. 404/2011 Z. z. má ubytovateľ povinnosť overiť totožnosť cudzinca, zabezpečiť vyplnenie úradného tlačiva o hlásení pobytu cudzinca a doručiť ho policajnému útvaru do piatich dní od ubytovania, pričom doručenie je možné aj prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel. V praxi dochádza k situáciám, kedy nie všetci poskytovatelia ubytovania získané údaje nahrávajú priamo do systému Ministerstva vnútra Slovenskej republiky cez tzv. „privátnu zónu“, ale využívajú možnosť vyplnenia úradného tlačiva, ktoré doručujú policajnému útvaru v listinnej podobe. Takéto hlásenia sa však v praxi následne neregistrujú a nevidujú v elektronickej podobe, čím nedochádza k automatickému presunu údajov do informačného systému evidencie cudzincov s povoleným pobytom, vrátane krátkodobých pobytov a malého pohraničného styku (databáza ECU), čím prichádzame o informácie o pohybe cudzincov.</p>	N	Nie je možné vyžadovať zaslanie oznámenia len prostredníctvom elektronickej služby určenej na tento účel z dôvodu, že ubytovatelia nemajú povinnosť mať KEP (zaručený elektronický podpis), ktorý je vyžadovaný pri tejto službe. V prípade, ak KEP nemajú, nebudú vedieť splniť túto povinnosť.
SIS Slovenská informačná služba	O	<p>Čl. I. § 116, 118 ods. 6,7 nad rámec návrhu zákona K § 116 ods. 6 písm. a), b), d) až f) a ods. 7 a § 118 ods. 6 a 7 zákona č. 404/2011 Z. z. V § 116 ods. 6 písm. a), b), d) až f) a ods. 7, ako aj v § 118 ods. 6 a 7 navrhujeme výrazne zvýšiť sadzby pokút za priestupky. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Aktuálne sadzby pokút za priestupky považujeme za veľmi nízke, ale ch</p>	N	Ministerstvo vnútra SR v súčasnosti nezvažuje zvýšenie pokút.

		navýšenie by prinútilo štátnych príslušníkov tretích krajín k väčšiemu rešpektu uvedených zákonných ustanovení a plneniu tam uvedených povinností.		
SIS Slovenská informačná služba	O	Čl. I. § 117, 119 ods. 2 až 4, 2 nad rámec návrhu zákona K § 117 ods. 2 až 4 a § 119 ods. 2 zákona č. 404/2011 Z. z. V § 117 ods. 2 až 4 a § 119 ods. 2 navrhujeme výrazne zvýšiť sadzby pokút za správne delikty. Pripomienka je obyčajná. Odôvodnenie: Aktuálne sadzby pokút za uvedené správne delikty sú veľmi nízke, ale ich navýšenie by nútilo štátnych príslušníkov tretích krajín k väčšiemu rešpektu zákonných ustanovení, najmä dodržiavaniu povinností vyplývajúcich z ustanovení § 115 zákona č. 404/2011 Z. z. Nízke sadzby pokút za správne delikty, v porovnaní s okolitými krajinami, sú lákavé pre rôznych sprostredkovateľov zarábajúcich a príživujúcich sa na príslušníkoch z tretích krajín. Aktuálne sumy možných pokút sú pre rôznych sprostredkovateľov zanedbateľné, čo je jedným z dôvodov atraktívnosti legalizácie pobytov cudzincov práve na území Slovenskej republiky a ich následný voľný vstup do schengenského priestoru.	N	Ministerstvo vnútra SR v súčasnosti nezvažuje zvýšenie pokút.
UKPD Úrad komisára pre deti	O	Celému materiálu Komisár pre deti dlhodobo rieši problematiku maloletých detí z Ukrajiny, ktoré na Slovensku študujú a od 15 rokov môžu sami požiadať o pobyt pre účely štúdia. Tieto deti však na území Slovenskej republiky nie vždy majú ustanoveného zástupcu. Na uvedený problém opakovane poukazujeme naprieč rezortmi a bola k nemu zverejnená aj tlačová správa. https://www.komisarpredeti.sk/aktuality/urad-komisara-pre-deti-priniesol-nove-zistenia-o-ukrajinskych-detoch-na-slovensku/ Keďže problém je kompletne zanalyzovaný, štát musí hľadať postupné kroky na riešenie. Jedným z týchto krokov je validovanie tlačiva splnomocnenia, ktoré maloletý predkladá orgánom cudzineckej polície, a toto splnomocnenie by mali byť orgány oprávnené viesť v spisoch o cudzincovi práve pre účely, ak sa dieťa ocitne v situácii, kedy je potrebné kontaktovať plnoletú osobu, ktorá má oprávnenie zastupovať dieťa bez toho, aby boli ovplyvnené rodičovské práva rodičov, ktorí sa nachádzajú mimo územia Slovenskej republiky. Na zváženie preto je doplnenie Zákona o rodine v časti poručníctva, kedy by nešlo o maloletých bez sprievodu. Išlo by o doplnenie tých častí o poručníctve, kedy by si dieťa mohlo zvoliť poručníka v prípade, že zákonní	N	Stanovisko MV SR: Z hľadiska pobytu cudzincov podľa zákona č. 404/2011 Z. z. je pobyt detí starších ako 15 rokov, ktoré chcú študovať na Slovensku, vo všeobecnosti vyriešený a v praxi dlhodobo funguje. Súhlas na prechodný pobyt na účel štúdia môže dať maloletému staršiemu ako 15 rokov iba zákonný zástupca. Stanovisko MPSVR SR: Zodpovednosť za deti na

		<p>zástupcovia na nachádzajú mimo územia Slovenskej republiky a dieťa požiadalo o pobyt v zmysle zákona o pobyte cudzincov. Takto ustanovení poručníci by vyriešili súčasný pretrvávajúci problém. Je potrebné poukázať na to, že Komisar pre deti sa dlhodobo usiluje diskutovať o tejto veci naprieč rezortmi a preto navrhujeme v tejto veci hľadať riešenie pre týchto maloletých.</p>		<p>území SR by sa nemalo riešiť poručníctvom, možno skôr nejakým špeciálnym opatrovníctvom na tento účel – diskusia patrí MS SR. Alternatívou je dohoda s MŠVVaM SR na spresnení pravidiel prijímania na SŠ a VŠ.</p>
<p>UNHCR Úrad Vysokého komisára OSN pre utečencov - UNHCR Slovensko</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. bod 61 § 129b ods. 1,2 UNHCR navrhuje doplniť do § 21 ods. 1 nové písmeno j), ktorým by sa definoval účel pobytu pre zraniteľné skupiny osôb s dočasným útočiskom z humanitárnych dôvodov. UNHCR zároveň zdôrazňuje význam zabezpečenia toho, aby prechod z dočasného útočiska na prechodný pobyt zohľadňoval reálne administratívne kapacity a kapacity na spracovanie žiadostí v praxi.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>UNHCR víta prípravy na prijatie novely zákona o pobyte cudzincov, ktorá zavádza legislatívne opatrenia na definovanie prechodu osôb, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko na prechodný pobyt po ukončení poskytovania dočasného útočiska, s cieľom zabezpečiť, aby osoby so statusom dočasného útočiska – odídenci - mohli plynulo prejsť na primeranú formu pobytu. Tieto prípravy môžu prispieť k zachovaniu právnej istoty pre osoby, ktorým bolo poskytnuté dočasné útočisko, ako aj k podpore dobre riadeného, postupného a dobrovoľného návratu na Ukrajinu v súlade s kapacitami Ukrajiny v procese obnovy krajiny.</p> <p>UNHCR ďalej konštatuje, že návrh novely zákona odráža viaceré prvky uvedené v "Odporúčaní Rady týkajúce sa koordinovaného prístupu k postupnému ukončeniu dočasnej ochrany vysídlených osôb z Ukrajiny" (ďalej len "Odporúčanie Rady"), čím zosúladí vnútroštátnu legislatívu s týmto odporúčaním a podporuje harmonizovaný a na ochranu citlivý rámec prechodu</p>	<p>N</p>	<p>Po rozporovom konaní dňa 27.1.2026 bolo ustanovenie upravené. Predpokladá sa, že dočasné útočisko bude ukončené až po skončení vojnového konfliktu. Prechodné obdobie jedného roka bude určené na to, aby si súčasní odídenci vyriešili svoj pobytový status na území Slovenskej republiky v súlade s požiadavkami zákona o pobyte cudzincov alebo sa vrátili na Ukrajinu. Ako sa uvádza aj v odporúčaní Rady zo 16. septembra 2025, týkajúcom sa koordinovaného prístupu k postupnému ukončeniu dočasnej ochrany vysídlených osôb z</p>

	<p>v rámci EÚ.</p> <p>UNHCR poukazuje na to, že Odporúčanie Rady uznáva, že nie všetky osoby, ktorým bolo udelené dočasné útočisko, splnia osobitné kritériá existujúcich kategórií pre povolenie na pobyt, ako sú zamestnanie, podnikateľská činnosť alebo štúdium. Odporúčanie preto vyzýva členské štáty, aby prijali flexibilnejší a na ochranu citlivý prístup, a to aj zavedením „osobitných povolení na pobyt“ prispôbených potrebám osôb, ktoré sa už integrovali v hostiteľskej krajine, avšak nemôžu splniť požiadavky štandardných režimov pobytu.</p> <p>"Odporúčania UNHCR k pokračujúcemu využívaniu dočasného útočiska a Usmerňujúce zásady pre prechod" (máj 2025) zdôrazňujú potrebu vypracovať a rozšíriť zjednodušené a dlhodobejšie možnosti pobytu pre osoby, ktorým bolo udelené dočasné útočisko, vrátane zraniteľných skupín, ktoré nemusia byť schopné splniť kritériá oprávnenosti – účel pobytu - založené na zamestnaní alebo príjme, či iných dôvodoch. Zabezpečenie takýchto pobytových možností je kľúčové pre prechod citlivý na potreby ochrany po ukončení poskytovania dočasného útočiska.</p> <p>UNHCR zdôrazňuje význam týchto odporúčaní a dôrazne podporuje prijatie osobitných pobytových povolení, ktoré poskytujú zásadné ochranné záruky na predchádzanie medzerám v ochrane, vzniku neregulárneho statusu alebo neprimeranému zaťaženiu azylového systému – vrátane nezamestnaných osôb, osôb starajúcich sa o závislé osoby, seniorov alebo osôb, ktoré v dôsledku štrukturálnych prekážok nedokážu splniť prísne dôkazné požiadavky pre inú formu pobytu. UNHCR v tejto súvislosti poukazuje na to, že na podanie žiadosti o prechodný pobyt sa bude vyžadovať platný cestovný doklad, ako aj doklad o účele pobytu (napr. pracovná zmluva). V súlade s predchádzajúcimi pripomienkami UNHCR k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov z januára 2024, UNHCR poukazuje na to, že – vzhľadom na ich nútené vysídlenie – osoby, ktorým bolo udelené dočasné útočisko nemusia byť schopné splniť všetky požadované dokladové náležitosti na podanie žiadosti o prechodný pobyt. Preto by sa malo zväziť zníženie administratívnej záťaže a uplatnenie flexibility pri ďalších požiadavkách s cieľom uľahčiť podávanie</p>	<p>Ukrajiny (C/2025/5129), „táto ochrana je dočasná zo svojej podstaty“. V odporúčaní sa okrem iného uvádza, aby sa lehota na odchod stanovila v zásade v trvaní jedného roka. Ministerstvo vnútra nebude zavádzať osobitný druh ani účel pobytu. Dočasné útočisko je dočasnou ochranou pre odídencov. Predpokladá sa, že vojnový konflikt sa skončí skôr ako sa skončí poskytovanie dočasného útočiska. Možnosť zotrvania na území SR ešte rok od zániku poskytovania dočasného útočiska je v súlade s odporúčaniami Európskej komisie. Počas tohto obdobia si odídenc môže vyriešiť svoju životnú situáciu podľa priaznivejších ustanovení § 131p alebo vycestovať z územia SR. Po skončení prechodného obdobia budú všetky pobyty v štandardnom režime</p>
--	--	---

	<p>žiadostí o prechodný pobyt pre osoby s dočasným útočiskom v Slovenskej republike. Alternatívne možno zaviesť inú formu legálneho pobytu pre osoby, ktoré nespĺňajú aktuálne podmienky pre udelenie prechodného pobytu. Zabezpečenie flexibilného a široko nastaveného prístupu k oprávnenosti na alternatívne formy pobytu po skončení poskytovania dočasného útočiska môže zároveň pomôcť zmierniť riziko, že vysoký počet žiadostí o azyl prekročí kapacity štátu na spracovanie žiadostí.</p> <p>Túto potrebu flexibility ďalej potvrdzujú zistenia z prieskumu UNHCR Socio-Economic Insights Survey (Prieskum socio-ekonomických náhľadov) z roku 2025, ktoré ukazujú, že mnohé osoby s poskytnutým dočasným útočiskom pravdepodobne nebudú spĺňať účely pobytu potrebné na udelenie prechodného pobytu, ak sú založené na zamestnaní, štúdiu alebo iných kritériách. Zistenia naznačujú, že 31 % opýtaných domácností na Slovensku nemá žiadneho pracujúceho člena a 36 % osôb v produktívnom veku je mimo trhu práce, často z dôvodu štúdia, dôchodku, zdravotného postihnutia alebo opatrovateľských povinností. Z tých, ktorí uviedli, že pracujú, 7 % nemá pracovnú zmluvu. Okrem toho 9 % respondentov v rámci monitoringu ochrany UNHCR na Slovensku uviedlo, že aspoň jeden člen ich domácnosti nemá doklad totožnosti, najčastejšie medzinárodný pas. Získanie platných cestovných dokladov predstavuje osobitnú výzvu najmä pre osoby pochádzajúce z dočasne okupovaných území Ukrajiny.</p> <p>Údaje z vyššie uvedeného prieskumu UNHCR na Slovensku taktiež ukazujú, že 23 % domácností má vo svojej domácnosti aspoň jednu osobu vo veku 60+, 16 % má osobu so zdravotným postihnutím a 44 % uvádza chronické ochorenie – ukazovatele, ktoré neprimerane zasahujú staršie osoby. Tieto údaje jasne poukazujú na to, že významná časť osôb s udeleným dočasným útočiskom by nespĺňala podmienky navrhovanej možnosti prechodného pobytu, najmä ak by oprávnenosť bola obmedzená na existujúce účely pobytu.</p> <p>UNHCR zároveň využíva túto príležitosť na zopakovanie svojich predchádzajúcich pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov z januára 2024, v ktorých zdôraznil význam poskytovania jasných a dostupných informácií pre osoby s dočasným útočiskom o procese, súvisiacich</p>	<p>zákona o pobyte cudzincov.</p> <p>Platný cestovný doklad je základnou podmienkou prechodného aj trvalého pobytu; v tomto prípade nie je možné zohľadňovať situáciu na Ukrajine. Ukrajina svojim občanom vydáva cestovné doklady. Obdobne to platí aj pre register trestov. Pre získanie pobytu je dôležité posúdenie bezpečnostného hľadiska, na ktoré musí Slovenská republika prihladiť prioritne.</p> <p>Register trestov nesmie byť starší ako 90 dní a nebude sa vyžadovať od osôb mladších ako 14 rokov.</p> <p>Odídenec, ktorí má na území Slovenskej republiky príbuzného, ktorý nesplní žiadny z účelov prechodného pobytu, môže požiadať o zlúčenie rodiny v prípade, ak je príbuzným rodič alebo rodič</p>
--	--	--

		<p>výhodách a nevýhodách, ako aj dôsledkoch podania žiadosti o prechodný pobyt. Zároveň sa odporúča zabezpečiť dostupné individualizované poradenstvo pre osoby s poskytnutým dočasným útočiskom na tento účel, aby boli schopné urobiť kvalifikované a informované rozhodnutie.</p> <p>V súlade s usmerneniami na úrovni EÚ a s odporúčaniami UNHCR povzbudzuje UNHCR Slovenskú republiku, aby uplatnila flexibilitu pri administratívnych požiadavkách pre osoby s udeleným dočasným útočiskom pri podávaní žiadosti o prechodný pobyt a/alebo aby zaviedla flexibilný a inkluzívny účel pobytu, ktorý zohľadňuje dlhodobú prítomnosť a integráciu osôb s udeleným dočasným útočiskom, ktoré nespĺňajú podmienky oprávnenosti na túto formu pobytu v rámci aktuálneho znenia § 21. Takýto prístup by zabezpečil kontinuitu pobytu pre tých, ktorí nemôžu prejsť na prechodný pobyt v rámci existujúcich účelov pobytu a zároveň sa ešte nemôžu vrátiť. V prípade pokračujúcej vojny na Ukrajine by toto opatrenie tiež pomohlo predísť neprimeranému zaťaženiu azylového systému na Slovensku.</p>		<p>manžela, ktorý je odkázaný na starostlivosť odídencov, a v krajine, odkiaľ prichádza, nepožíva náležitú rodinnú podporu.</p> <p>Ministerstvo vnútra plánuje po nadobudnutí účinnosti zákona urobiť kampaň, kde vysvetlí odídencom možnosti ich zotrvania na území SR. Rozpor bol odstránený.</p>
<p>UNHCR Úrad Vysokého komisára OSN pre utečencov - UNHCR Slovensko</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. bod 61 § 129b, ods. 7 UNHCR odporúča, aby zákon explicitne ustanovil, že osoby s poskytnutým dočasným útočiskom, ktoré síce nespĺňajú podmienky na udelenie prechodného pobytu, avšak môžu naďalej zotrvať na území Slovenskej republiky, budú mať zachovaný prístup ku všetkým právam a službám, na ktoré sú aktuálne oprávnené na základe statusu dočasného útočiska.</p> <p>Zdôvodnenie:</p> <p>UNHCR víta zavedenie prechodného obdobia a zdôrazňuje, že podľa "Odporúčania UNHCR k pokračujúcemu využívaniu dočasného útočiska a Usmerňujúcich zásad pre prechod" (máj 2025) musí byť každá osoba vracajúca sa dobrovoľne riadne informovaná a jej návrat musí byť skutočne dobrovoľný, realizovaný v bezpečných a dôstojných podmienkach.</p> <p>Utečenci a utečenky opakovane uvádzajú, že mnohí sa v súčasnosti nemôžu vrátiť z dôvodu pretrvávajúcich bezpečnostných rizík, obmedzeného prístupu k základným službám a zvýšenej zraniteľnosti starších osôb, osôb so zdravotným postihnutím či osôb s vážnymi zdravotnými problémami. Predčasný alebo nedostatočne podporený návrat môže ďalej prehlbovať ich</p>	<p>N</p>	<p>Po rozporovom konaní dňa 27.1.2026 bolo ustanovenie upravené (viď stanovisko k pripomienke k § 129b ods. 1, 2). Ministerstvo vnútra plánuje po nadobudnutí účinnosti zákona urobiť kampaň, kde vysvetlí odídencom možnosti ich zotrvania na území SR.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

		<p>zraniteľnosť a ohroziť trvalo udržateľnú reintegráciu.</p> <p>Podľa aktuálneho znenia navrhovaného ustanovenia by osoby s poskytnutým dočasným útočiskom, ktoré nespĺňajú kritériá pre udelenie prechodného pobytu, mohli zotrvať na území Slovenskej republiky po dobu jedného roka výlučne na účely dobrovoľného návratu, avšak bez jasne definovaných práv, záruk alebo prístupu k službám. Ak by tieto osoby počas uvedeného obdobia nemali zabezpečený prístup k právam a službám, mohlo by ich to nútiť k predčasnemu návratu na Ukrajinu v čase, keď podmienky na návrat ešte nie sú vhodné alebo keď nie sú dostupné základné služby nevyhnutné pre ich reintegráciu. To zásadne oslabuje ich schopnosť prijať informované a dobrovoľné rozhodnutie o návrate.</p> <p>Vzhľadom na nejasne vymedzený právny status a s ním súvisiace práva by sa osoby, ktoré sa nemôžu bezpečne vrátiť, mohli ocitnúť v situácii, keď ako najprimeranejšiu možnosť budú zvažovať podanie žiadosti o medzinárodnú ochranu v Slovenskej republike.</p> <p>UNHCR zároveň pripomína, že "Odporúčanie Rady o koordinovanom prístupe k postupnému ukončeniu dočasného útočiska vysídlených osôb z Ukrajiny" (2025) vyzýva členské štáty, aby zachovali všetky práva súvisiace s dočasným útočiskom aj pre osoby využívajúce dobrovoľný návratový program po ukončení režimu dočasného útočiska.</p>		
Verejnosť Verejnosť	O	<p>Čl. 61 § § 129 ods. b) zásadná pripomienka</p> <p>Podľa navrhovaného znenia § 129b ods.1 sa pobyt ŠPTK, ktorému bolo poskytované dočasné útočisko na území SR, považuje za prechodný pobyt podľa § 21 ods.1, a to podľa účelu, ktorý ŠPTK vykonával pred zánikom dočasného útočiska.</p> <p>Navrhujeme, aby sa pobyt ŠPTK s dočasným útočiskom preklopil do nového typu prechodného pobytu, ktorý by nebol účelovo viazaný alebo alternatívne do trvalého pobytu s obmedzenou časovou platnosťou. Pokiaľ by sa pobyt preklápal na prechodný pobyt na konkrétny účel, tak ako je navrhované, budú vznikať komplikované situácie a ťažko riešiteľné problémy pre ŠPTK ako aj pre zamestnávateľov.</p> <p>Môže vzniknúť napríklad situácia, keď štátny príslušník tretej krajiny pred zánikom dočasného útočiska vykonával rôzne činnosti – napríklad bol zamestnaný, podnikal aj študoval. Po zániku dočasného útočiska by sa mu mal</p>	N	<p>Ustanovenie bolo prepracované tak, aby bolo zrejmé, aký pobytový status bude mať odídenec po zániku dočasného útočiska a aké bude mať možnosti ako si vyriešiť svoj pobytový status v budúcnosti. Zároveň sa odídencom dáva možnosť prechodu na niektorý z účelov prechodného pobytu za zvýhodnených</p>

	<p>štatút odídenca preklopiť do konkrétneho typu prechodného pobytu. Keďže však vykonával viacero činností (na čo bol oprávnený podľa zákona), nebude jasné, na aký účel sa mu má podľa zákona dočasné útočisko preklopiť.</p> <p>Pokiaľ bol ŠPTK zamestnaný a pobyt by sa mu pomerne jednoducho preklopil do prechodného pobytu na zamestnanie, avšak po čase by musel zamestnanie zmeniť, musel by podľa platnej legislatívy zamestnávania cudzincov nasledovať komplikovaný proces nahlasovania voľných pracovných miest a pracovných povolení cez UPSVAR.</p> <p>V dôvodovej správe k návrhu zákona sa uvádza, že „preklopenie“ dočasného útočiska do prechodných pobytov je nevyhnutné aj z dôvodu „plnenia úlohy C.27., uloženej ministrovi vnútra Slovenskej republiky uznesením vlády Slovenskej republiky č. 122/2024 k udržateľnosti výroby automobilov v Slovenskej republike v kontexte prechodu na výrobu elektromobilov a k vybraným problémom rozvoja elektromobility v znení: „predložiť na rokovanie vlády návrh riešenia pobytového statusu odídenecov z Ukrajiny nachádzajúcich sa v Slovenskej republike v prípade ukončenia platnosti statusu dočasného útočiska (smernica 2001/55/ES) s cieľom nedopustiť náhly výpadok už zamestnaných občanov Ukrajiny z trhu práce“ s termínom plnenia do 31. decembra 2025 (po schválení predĺženia pôvodného termínu).“</p> <p>Udržanie pracovnej sily v SR je teda nevyhnutným predpokladom automobilovej výroby (ale nielen tohto konkrétneho výrobného odvetvia). Bolo by však nereálne očakávať, že požiadavky priemyslu sa nebudú meniť v čase – bude potreba meniť pracovné zaradenie zamestnancov, pracovné pozície, úväzky, prípadne vniknú úplne noví zamestnávateľia. Ak však bude dočasné útočisko preklopené do prechodného pobytu na zamestnanie podľa § 21 ods.1 a § 23 zákona o PC, tak nebude možné zamestnanie/pracovné pozície bez byrokratickej záťaže pre zamestnávateľov meniť. Bolo by vhodné upraviť podmienky pobytu ŠPTK, ktorí prechádzajú z dočasného útočiska, tak, aby mali naďalej voľný vstup na trh práce a aby bola naďalej zachovaná čo najväčšia flexibilita pracovného trhu. Slovenská republika má veľmi pozitívnu skúsenosť s umožnením voľného vstupu odídenecov na pracovný trh. Zamestnávanie odídenecov oproti cudzincom s prechodným pobytom preferujú zamestnávateľia právo kvôli odbúraniu byrokracie na UPSVARE. Bolo by škoda, sa by táto pozitívna skúsenosť s uvoľnením pracovného trhu pre určitú kategóriu cudzincov nepretavila do novej legislatívy.</p>	<p>podmienok už po nadobudnutí účinnosti novely zákona.</p> <p>Návrhom novej úpravy je problém zotrvania bezpredmetný. Odídenec bude môcť voľne cestovať po dobu jedného roka od zániku dočasného útočiska.</p> <p>Platnosť dokladu o pobyte sa predlžuje o jeden rok. Každý odídenec bude môcť do roka požiadať o vydanie dokladu o pobyte na konkrétny účel, ak splní podmienky. Každý môže požiadať o prechodný pobyt v štandardnom režime, ak sa nachádza legálne na území SR.</p> <p>Po zániku dočasného útočiska sa Ukrajinec s platným cestovným dokladom môže zdržiavať na území SR v rámci bezvízového režimu.</p> <p>Odídenci, ktorí nesplnia účel prechodného pobytu a nebudú môcť požiadať o doklad o pobyte, sa budú môcť ešte rok po zániku dočasného</p>
--	--	---

	<p>Jedným z možných riešení by bolo vytvoriť nový typ prechodného pobytu pre bývalých držiteľov dočasného útočiska, ktorý by nebol účelovo viazaný a poskytoval by voľný vstup na trh práce. Ešte vhodnejším riešením by bolo vytvorenie trvalého pobytu s obmedzenou časovou platnosťou (2 alebo 3 roky), čo je podľa nášho názoru preferovaná alternatíva z dôvodu práv a povinností vyplývajúcich z trvalého pobytu, napr. povinné verejné zdravotné poistenie osôb s trvalým pobytom SR, povinná školská dochádzka detí, prerozdelenie podielových daní obciam, atď.</p> <p>Ďalej navrhujeme, v súlade so stanoviskom UNHCR z mája 2025 (UHNCR Recommendations on the continued use of Temporary Protection arrangements and Guiding Principles for Transition in relation to the Ukrainian Refugee Situation, dostupné na https://www.refworld.org/policy/countrypos/unhcr/2025/en/150064?prevDestination=search&prevPath=/search?keywords=unhcr&order=desc&sm_country_name%5B%5D=Ukraine&sort=ds_created&result=result-150064-en), aby bol prechodný pobyt bez viazanosti na konkrétny účel alebo trvalý pobyt dostupný aj pre zraniteľných cudzincov s dočasným útočiskom, ktorí nie sú ekonomicky aktívni – nie sú zamestnaní, nepodnikajú a nemôže preukázať finančné zabezpečenie pobytu. Ide o cudzincov, ktorí sú integrovaní do spoločnosti, avšak z dôvodu vyššieho veku, starostlivosti o deti alebo inej formy zraniteľnosti sa nemôžu uplatniť na trhu práce. Situácia, v ktorej sa ocitnú odídenci po zrušení dočasného útočiska bude bezprecedentná a preto by mali byť vytvorené také legislatívne podmienky, ktoré by im umožnili zostať v SR dovtedy, pokiaľ nebude bezpečnostná situácia na Ukrajine plne stabilizovaná.</p>	<p>útočiska zdržiavať na území SR.</p> <p>Odídenc bude môcť požiadať o taký účel pobytu, ktorý vykonával 6 mesiacov bezprostredne pred zánikom dočasného útočiska a ktorý bude vykonávať aj v čase podania žiadosti. Ministerstvo vnútra nebude zavádzať osobitný druh ani účel pobytu. Dočasné útočisko je dočasnou ochranou pre odídenecov. Predpokladá sa, že vojnový konflikt sa skončí skôr ako sa skončí poskytovanie dočasného útočiska. Možnosť zotrvania na území SR ešte rok od zániku poskytovania dočasného útočiska je aj v súlade s odporúčaniami Európskej komisie. Počas tohto obdobia si odídenc môže vyriešiť svoju životnú situáciu podľa priaznivejších ustanovení § 131p alebo vycestovať z územia SR. Po skončení</p>
--	---	---

			<p>prechodného obdobia budú všetky pobyty v štandardnom režime zákona o pobyte cudzincov. Počas prechodného obdobia môže odídenec vycestovať z územia SR a vrátiť sa späť.</p> <p>Z hľadiska zamestnania:</p> <p>Podmienka minimálneho šesťmesačného trvania pracovnoprávneho vzťahu je nastavená tak, aby sa zabezpečilo počas ustanovenej minimálnej doby trvanie záväzkovo-právneho vzťahu konkrétneho zamestnanca na výkon práce. Cieľom je, aby štátni príslušníci tretej krajiny, ktorí dostanú štatút pobytu, vykonávali stabilnú prácu. Zároveň sa predchádza možnému zneužívaniu systému zo strany jednotlivcov, ktorí by sa pokúsili nelegálne alebo dočasne zamestnať s cieľom získania pobytu. Tento mechanizmus znižuje riziko takéhoto správania</p>
--	--	--	--

				a zabezpečuje, že len tí, ktorí sa etablovali na pracovnom trhu majú nárok na pokračovanie v pobyte.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	<p>§ 76 ods. 3 V § 76 ods. 3 písm. b) sa za slová „na plnenie ich úloh“ žiada ZMOS vložiť: „vrátane informácií o prihlásení pobytu, zmene adresy pobytu a ukončení pobytu štátneho príslušníka tretej krajiny; policajný útvar poskytuje tieto informácie obciam aj bez ich žiadosti.“</p> <p>Odôvodnenie Hoci § 76 ods. 3 písm. b) umožňuje poskytovanie údajov obciam, rozsah poskytovaných údajov a povinnosť ich automatizovaného poskytovania nie je zákonom upravená. V praxi sú obce odkázané na individuálne žiadosti, ktoré nezabezpečujú aktuálnosť údajov potrebných na vedenie evidencie obyvateľov, kontrolu povinností súvisiacich s pobytom osôb na území obce, ani rozhodovanie v miestnych konaniach.</p> <p>Údaje o prihlásení, zmene a ukončení pobytu sú rozhodujúce pre výkon zákonných pôsobností obcí. Bez ich systematického poskytovania vznikajú rozdiely medzi evidenciami vedenými obcami a Policajným zborom.</p> <p>Navrhovaná úprava zosúladí režim poskytovania údajov s potrebami obcí a zároveň nepredstavuje zásah do pôsobnosti Policajného zboru.</p>	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 19.12.2025 bolo vysvetlené, že povinnosť nahlásiť zmenu adresy má štátny príslušník tretej krajiny. Následne sa táto zmena zavedie do informačného systému ECU a zmena sa zobrazí v RFO.</p> <p>Pripomienka bola prekvalifikovaná na obyčajnú.</p>
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	<p>§ 111 ods. 1 V § 111 ods. 1 žiada ZMOS doplniť nové písmeno u), ktoré znie: „u) pri ukončení pobytu oznámiť túto skutočnosť policajnému útvaru; policajný útvar bezodkladne informuje obec, na území ktorej mal štátny príslušník tretej krajiny nahlásený pobyt.“</p> <p>Odôvodnenie Zákon upravuje povinnosti štátneho príslušníka tretej krajiny, avšak povinnosť oznámiť ukončenie pobytu nie je výslovne stanovená. Absencia tejto povinnosti spôsobuje nepresnosti v evidenciách obcí a súvisiacich konaniach, keďže obce sú zo zákona zodpovedné za vedenie evidencie obyvateľov a plnenie úloh viazaných na aktuálny počet osôb na území obce.</p> <p>Navrhovaná úprava zabezpečí, že policajný útvar bude disponovať informáciou o ukončení pobytu a súčasne ju bezodkladne poskytne obci, čím sa zosúladia údaje medzi evidenciami Policajného zboru a evidenciami obcí.</p>	N	<p>Na rozporovom konaní dňa 19.12.2025 bolo vysvetlené, že táto povinnosť cudzincovi nepriamo vyplýva napríklad z § 35 písm. b) zákona o pobyte cudzincov – „Prechodný pobyt zanikne, ak štátny príslušník tretej krajiny písomne policajnému útvaru oznámi skončenie pobytu.“</p>

		Úprava predstavuje minimálny legislatívny zásah, ktorý pritom významne zvyšuje presnosť a aktuálnosť údajov o pobyte.		Zánik pobytu sa vyznačí v informačnom systéme ECU a následne sa zmena zobrazí v Registri fyzických osôb. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I bod 53 k § 111 Znenie pripomienky: Žiadame doplniť samostatný bod, ktorý uloží štátnemu príslušníkovi tretej krajiny povinnosť predložiť, ako súčasť oznámenie o začiatku nezamestnanosti, doklad potvrdzujúci zabezpečenia ubytovania a doklad o dostatku finančných prostriedkov na obdobie zamestnanosti. Odôvodnenie: Štátni príslušníci tretej krajiny, najmä tí, ktorí prichádzajú na Slovensko v rámci národných víz pre pracovníkov tretích krajín, získavajú prechodný pobyt podľa § 23 z dôvodu práce na území Slovenska. Podľa platných ustanovené Zákonníka práce môže pracovník kedykoľvek ukončiť pracovný pomer aj z vlastnej iniciatívy, dokonca aj v období keď mu nevzniká nárok na dávku v nezamestnanosti. Pri náraste počtu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí by boli nezamestnaní, prakticky bez akéhokoľvek príjmu a súčasne sociálneho zázemia, môže dôjsť k nárastu prípadov, keď sa ocitnú v krízovej situácii. Považujeme za potrebnú osobitnú úpravu pre nezamestnaných cudzincov, ktorí získali na Slovensku prechodný pobyt ako zamestnanci z tretích krajín.	N	Podľa čl. 11 ods. 4 smernice č. 2024/1233/EÚ je možné požadovať preukázanie finančného zabezpečenia až po troch mesiacoch nezamestnanosti. SR sa rozhodla splnenie tejto podmienky od ŠPTK nevyžadovať. V tomto prípade by bolo problematické preukazovanie navrhovaných skutočností a tiež by to bolo spojené so zbytočnou administratívou pre cudzinca aj pre policajný útvar. Čo sa týka ubytovania, toto smernica nevyžaduje a tiež to nie je spojené so žiadnym následkom – v tomto prípade by nebolo možné v rámci ochrannej lehoty (3 mesiace alebo 6 mesiacov) zrušiť

				štátnemu príslušníkovi tretej krajiny platný pobyt. Uvedené platí aj pri preukazovaní finančného zabezpečenia v období nezamestnanosti. Rozpor bol odstránený.
ČESMAD ČESMAD Slovakia	O	<p>Čl. I § 17 Navrhované odseky § 17 (5) a (6) v Čl. I návrhu zásadným spôsobom menia doterajší mechanizmus plynutia lehôt v konaní o udelenie národného víza. V súčasnosti platí, že zastupiteľský úrad alebo Ministerstvo vnútra SR je povinné rozhodnúť o žiadosti do 30 dní od jej podania, pričom v rámci tejto lehoty si zastupiteľský úrad vyžiada stanovisko ministerstva vnútra, ak je to potrebné. Ide o časovo jasne vymedzený a transparentný postup, ktorý je zrozumiteľný a predvídateľný pre všetky zúčastnené strany.</p> <p>Predložený návrh ruší túto jednotnú 30-dňovú lehotu navydanie rozhodnutia a nahrádza ju dvoma nadväzujúcimi lehotami: 25 dní od doručenia žiadosti o stanovisko k udeleniu národného víza a ďalších 5 dní od doručenia stanoviska ministerstva vnútra. Návrh však neustanovuje žiadne časové limity pre samotné odoslanie žiadosti o stanovisko alebo na odoslanie stanoviska ministerstva vnútra. Nie je zrejmé ani to, akým spôsobom bude komunikácia prebiehať – či sa predpokladá elektronický systém prepojenia alebo zasielanie dokumentácie tradičnou poštou. Čo by pri navrhovaných lehotách predstavovalo predĺženie konania o udelení národného víza o niekoľko dní. Takto nastavený mechanizmus vytvára priestor pre nejednoznačnosť, predlžovanie reálnych lehôt a znižuje predvídateľnosť konania pre štátnych príslušníkov tretích krajín.</p>	N	Lehotu na rozhodnutie o žiadosti o udelenie národného víza v dĺžke 30 dní nie je možné pri súčasných materiálnych, personálnych a systémových kapacitách zachovať. Navrhované ustanovenie bolo upravené s tým, že ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí si do dvoch pracovných dní odo dňa prijatia žiadosti o udelenie národného víza vyžiada stanovisko ministerstva vnútra a ministerstvo vnútra a ministerstvo vnútra vydá stanovisko k žiadosti o udelenie víza do 25 dní odo dňa doručenia tejto žiadosti. Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí rozhodne o žiadosti o udelenie národného víza

				<p>do desiatich pracovných dní odo dňa prijatia stanoviska ministerstva vnútra.</p> <p>Lehota desiatich pracovných dní je maximálna lehota, ktorá sa bude využívať najmä v prípade zamietnutia žiadosti o udelenie národného víza, kde je potrebné uviesť dôvody zamietnutia v takom rozsahu, aby bolo negatívne rozhodnutie preskúmateľné súdom.</p> <p>V prípade podania žiadosti o udelenie národného víza na ministerstve vnútra, zostáva lehota na rozhodnutie o žiadosti 30 dní zachovaná.</p> <p>Ministerstvo vnútra ako aj ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí pokračujú v elektronizácii procesov, čím sa v budúcnosti celá procedúra zrýchli.</p>
<p>ČESMAD ČESMAD Slovakia</p>	O	<p>Čl. I V praxi sa vyskytujú prípady zahraničných spoločností, ktoré si na území Slovenskej republiky zakladajú dcérske spoločnosti s cieľom využiť, resp. zneužiť, priaznivejšie podmienky na prijímanie štátnych príslušníkov tretích krajín – konkrétne vodičov, ktorí v podmienkach Slovenska nemusia mať</p>	N	<p>Ministerstvo vnútra má za to, že navrhnutá zmena nevyrieši situáciu s nedostatkom vodičov v SR. Povinnosť pre</p>

		<p>zabezpečené ubytovanie. Po vybavení prechodného pobytu a všetkých potrebných dokladov na výkon práce profesionálneho vodiča na Slovensku, teda získaní kompletnej kvalifikácie platnej v celej EÚ, dochádza často k presunu týchto vodičov do iných členských štátov. V momente, keď má vodič z tretej krajiny všetky európske oprávnenia, stáva sa veľmi atraktívnym pre zamestnávateľov v iných krajinách EÚ, ktorí už nemusia investovať žiadne vstupné náklady do jeho prípravy – môžu ho prakticky zo dňa na deň posadiť do vozidla a okamžite zamestnať. Uvedené vedie k destabilizácii trhu práce a skresľuje podnikateľské podmienky. Tento postup výrazne znevýhodňuje slovenské dopravné spoločnosti, ktoré preto požadujú opätovné zavedenie podmienky preukazovania zabezpečeného ubytovania – tak pri podávaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu, ako aj pri jeho obnove.</p> <p>Slovenskí dopravcovia v tejto úprave vidia nástroj na zjednotenie pravidiel s ostatnými európskymi krajinami, ako aj spôsob, ako zabrániť tomu, aby Slovenská republika slúžila ako tzv. „vstupná krajina do Európy“ pre štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí následne vykonávajú prácu prevažne mimo jej územia.</p> <p>Návrh legislatívnej úpravy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. V § 32 ods. (2) písm. e) sa ruší bod 2.. Body 3-5 sa prečísľujú na 2-4. 2. V § 34 ods. 3 písm. d) sa ruší bod 6. 		<p>vodičov mať zabezpečené ubytovanie bola zrušená práve na základe požiadavky zamestnávateľov, nakoľko vodiči sa v mieste bydliska v SR prakticky nezdržiavajú a znovuzavedenie tejto povinnosti by bolo iba formálne, bez praktického účinku. Znovuzavedenie tejto povinnosti by znamenalo administratívnu záťaž pre zamestnávateľov aj pre policajné útvary. V prípade, ak bude táto požiadavka vznesená aj zo strany ďalších zástupcov zamestnávateľov, ministerstvo vnútra znovuzavedenie tejto povinnosti zváži.</p>
<p>ČESMAD ČESMAD Slovakia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I Združenie navrhuje doplnenie dôvodu na zamietnutie žiadosti o udelenie prechodného pobytu v prípade, ak zmení zamestnávateľa v procese rozhodovania o udelení alebo neudelení prechodného pobytu na účel zamestnania. Potreba prijatia tohto opatrenia vyplynula z praxe, kedy vodiči, ktorí pracujú u slovenského dopravcu na základe udeleného národného víza môžu podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania iba k tomu istému zamestnávateľovi. V praxi sa však stáva, že po podaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu k zamestnávateľovi, u ktorého boli zamestnaní na národné víza, zmenia zamestnávateľa a ešte pred rozhodnutím o udelení prechodného pobytu. Toto považuje združenie za obchádzanie slovenských</p>	<p>A</p>	<p>Policajný útvar rozhoduje na základe aktuálneho potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta. Vo víze sa bude uvádzať iba účel pobytu, nie konkrétny zamestnávateľ.</p> <p>V zákone o službách</p>

		<p>právných predpisov, špekulatívne konanie, ktoré je v súlade so záujmom SR.</p> <p>„V § 33 ods. (6) sa dopĺňa písmeno (p), ktoré znie: „(p) štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič43a,) zmení zamestnávateľa v čase od podania žiadosti o udelenie prechodného pobytu za účelom zamestnania do rozhodnutia o jeho udelení alebo neudelení.“ “</p>		<p>zamestnanosti sa navrhuje doplniť nová podmienka na vydanie súhlasného potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta pre štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý pracuje na základe udeleného národného víza v záujme SR a môže podať žiadosť o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania iba k tomu istému zamestnávateľovi, ako je uvedený v národnom víze.</p>
<p>ČESMAD ČESMAD Slovakia</p>	O	<p>Čl. I Sektor cestnej dopravy sa už dlhší čas potýka s nedostatkom pracovnej sily, najmä profesionálnych vodičov nákladných vozidiel a autobusov. Slovenskí dopravcovia sú daný problém nútení riešiť hľadaním potrebnej pracovnej sily v tretích krajinách. Zamestnanie a vyškolenie takéhoto vodiča predstavuje pre dopravcu nemalé finančné náklady spojené s jeho nájdením v tretej krajine, zabezpečením jeho príchodu do SR, ako aj jeho vyškolením, resp. získaním potrebnej odbornej kvalifikácie. Za účelom zabránenia špekuláciám štátnych príslušníkov tretích krajín, znížia administratívnej záťaže príslušných slovenských orgánov a ochrany dopravcov, ktorí vynaložili čas a tieto nemalé finančné prostriedky, navrhuje združenie zavedenie 6 mesačného obdobia, kedy by štátny príslušník tretej krajiny nemohol svojvoľne zmeniť zamestnávateľa, s ktorým uzavrel pracovný pomer na základe ktorého mu bolo udelený prechodný pobyt na účel zamestnania. Navrhovaným opatrením sa nebráni štátnemu príslušníkovi tretej krajiny ukončiť pracovný pomer, pokiaľ nie je spokojný u daného zamestnávateľa a vrátiť sa do domovskej krajiny.</p> <p>Cieľom novely zákona 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov je transpozícia</p>	N	<p>Vo všeobecnosti platí, že pracovnoprávne vzťahy vznikajú na základe slobodnej vôle dvoch zmluvných strán. Zákonník práce umožňuje zamestnancovi pracovný pomer skončiť bez formálnych požiadaviek, a to výpoveďou bez uvedenia dôvodov alebo z akýchkoľvek dôvodu. Podľa článku 18 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno poslať na nútené práce alebo nútené služby. Zákonom</p>

	<p>Smernice EÚ Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1233 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte (ďalej len „Smernica“), ktorá v Čl. 11 bode 3. písm. c) dáva možnosť členským štátom podmieniť právo štátnym príslušníkom tretích krajín, ktorí sú držiteľmi jednotného povolenia zmeniť zamestnávateľa podmienkou zotrvania v zamestnaní určitú dobu u prvého zamestnávateľa, s ktorým má uzavretý pracovný pomer, na základe ktorého mu bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania. Združenie ČESMAD Slovakia žiada, aby sa na Slovensku uplatnila maximálna doba tohto obmedzenia, ktorú stanovuje Smernica – t. j. 6 mesiacov, či už pre vybranú skupinu štátnych príslušníkov tretích krajín (vodič) alebo všeobecne pre všetkých.</p> <p>Navrhujeme aj doplnenie dôvodu na zrušenie prechodného pobytu, a to v prípade, kedy štátny príslušník tretej krajiny nenastúpi do zamestnania k zamestnávateľovi, na základe pracovného pomeru s ktorým mu bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania.</p> <p>Návrh legislatívnej úpravy: „§ 36 ods. 1 sa dopĺňa písmenami l) a m), ktoré znejú: „l) štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania a ktorý má byť zamestnaný ako vodič, 43a) nenastúpi do zamestnania k zamestnávateľovi, na základe ktorého príslubu alebo uzavretej pracovnej zmluvy mu bol udelený prechodný pobyt na účel zamestnania, m) štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič 43a), z vlastnej vôle ukončil pracovný pomer, na základe ktorého mu bol udelený prvý prechodný pobyt podľa § 23 na území SR a zamestnal sa u iného zamestnávateľa, ak neuplynulo viac ako 6 mesiacov od udelenia prechodného pobytu podľa §23.“ “</p> <p>V § 111 sa dopĺňa odstavec (10.), ktorý znie: „(10) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič43a) , nesmie z vlastnej vôle ukončiť pracovnoprávny vzťah, na základe ktorého mu bol udelený prvý prechodný pobyt podľa § 23 na území SR a zamestnať sa u iného zamestnávateľa, ak neuplynulo viac ako 6 mesiacov od udelenia prechodného pobytu podľa § 23.“ “</p>	<p>teda nemožno zamestnancovi prikázať, aby zostal v pracovnoprávnom vzťahu dlhšie ako to sám chce s výnimkou nevyhnutnej doby na vyriešenie otázok spojených s ukončovaním pracovného pomeru (napr. dorobenie práce, odovzdanie agendy, na to slúži zákonom ustanovená primeraná výpovedná doba jeden alebo dva mesiace). Prípadne zamestnanec môže okamžite skončiť pracovný pomer – napr. nevyplatenie mzdy, ohrozenie zdravia. Ak sa zamestnanec rozhodne skončiť pracovný pomer, môže ho skončiť podaním výpovede (aj štátny príslušník tretej krajiny). Z čl. 11 ods. 3 smernice nevyplýva oprávnenie štátu prikázať zamestnancovi povinnú prácu u jedného zamestnávateľa bez ohľadu na vyplácanie mzdy, pracovné podmienky, ohrozenie</p>
--	--	--

		<p>Alternatívne je možné riešiť návrhu na prijatie 6 mesačného obdobia, počas ktorého nemôže štátny príslušník tretej krajiny zmeniť prvého zamestnávateľa, ktorému bolo vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta v zákone 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti (Čl. IV návrhu):</p> <p>V § 21 b sa navrhuje pridanie nového ods., ktorý znie: „Úrad nevydá potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením pre zamestnávateľa, ktorý o toto potvrdenie žiada pre štátneho príslušníka tretej krajiny, na meno ktorého už je vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a bolo vydané na účel udelenia prvého povolenia na prechodný pobyt na účel zamestnania na území SR a ktorý je už zamestnaný ako mobilný pracovník v cestnej doprave^{22kn} , na základe vydaného potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a od jeho vydania neuplynulo viac ako 6 mesiacov.“</p>		<p>zdravia a pod.</p> <p>Z hľadiska pobytu cudzinca platí, ak cudzinec nenastúpi do zamestnania, je to dôvod na zrušenie pobytu, nakoľko neplní účel pobytu.</p>
<p>ČESMAD ČESMAD Slovakia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I Navrhujeme ustanoviť všeobecnú povinnosť pre štátneho príslušníka tretej krajiny byť počas celého trvania pobytu schopný kedykoľvek preukázať zabezpečené ubytovanie. Nepreukázanie tejto skutočnosti ako aj nesplnenie povinnosti stanovenej v § 111 ods. (3) nahlásenie zmeny miesta pobytu do 5 pracovných dní považujeme za relevantné dôvody na zrušenie prechodného pobytu, keďže ide o jedny zo základných podmienok riadneho a bezpečného pobytu na území SR. Dané opatrenia sa navrhujú najmä z dôvodu potreby informovanosti štátnych orgánov o ubytovaní štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý sa nachádza na území SR a je mu udelený prechodný pobyt na území SR.</p> <p>V § 111 v ods. (1) sa pridáva písm. u), ktoré znie: „u) vedieť sa preukázať kedykoľvek počas obdobia udeleného prechodného pobytu zabezpečeným ubytovaním.“</p>	<p>N</p>	<p>Plnenie takejto povinnosť by bolo veľmi ťažké kontrolovať. V prípade zmeny ubytovania je štátny príslušník tretej krajiny povinný túto zmenu hlásiť na policajnom útvere a vymeniť si doklad o pobyte.</p>
<p>ČESMAD ČESMAD Slovakia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I Navrhujeme úpravu v § 36 ods. (1) písm. k, kde navrhujeme pridať dôvody na zrušenie prechodného pobytu, kedy štátny príslušník tretej krajiny nesplní povinnosti nahlásenia zmeny pobytu do 5 pracovných dní alebo nižšie navrhovanej povinnosti vedieť vždy preukázať zabezpečené ubytovanie.</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaný charakter porušenia povinnosti nemôže byť dôvodom na zrušenie pobytu, nakoľko ide iba o</p>

		V § 36 ods. (1) písm. k) sa ruší bodka na konci a dopĺňa: „alebo povinnosti v § 111 ods. (1) písm. u) alebo § 111 ods. (3)““		priestupok. Za porušenie povinností sa ukladajú sankcie.
ČESMAD ČESMAD Slovakia	O	<p>Čl. I V Čl. I sa v bode 53. za slová „nezamestnanosti.“ pridávajú vety, ktoré znejú: „Štátny príslušník tretej krajiny podľa § 23 ods. 1 a 2 pri hlásení začiatku obdobia nezamestnanosti povinný doložiť doklady potvrdzujúce zabezpečenie ubytovania a doklad preukazujúci finančné zabezpečenie na obdobie nezamestnanosti a v mesačných intervaloch aj doklad potvrdzujúci hľadanie zamestnania.“</p> <p>Navrhujeme, aby v prípade inštitútu nezamestnanosti štátneho príslušníka tretej krajiny vznikla týmto osobám povinnosť v pravidelných intervaloch sa hlásiť na príslušnom policajnom útvere a preukazovať, že si aktívne hľadajú zamestnanie, čím napĺňajú účel udeleného prechodného pobytu. Súčasne by mali doložiť, že majú zabezpečené ubytovanie a dostatočné finančné prostriedky na pokrytie obdobia nezamestnanosti.</p> <p>Toto opatrenie prispeje k tomu, aby sa štátny príslušník tretej krajiny počas trvania pobytu reálne zdržiaval na území Slovenskej republiky a nezdržiaval sa celé obdobie mimo územia štátu. Zároveň sa tým zavedie obdobná povinnosť, akú má občan SR evidovaný na úrade práce – teda preukazovať snahu o nájdenie zamestnania a aktívnu spoluprácu s orgánmi verejnej moci. Takáto úprava posilní kontrolu nad dodržiavaním podmienok pobytu, prispeje k transparentnosti a zabezpečí, že účel pobytu bude napĺňaný aj počas obdobia nezamestnanosti.</p>	N	Nie je možné uplatniť voči nezamestnaným cudzincom takúto požiadavku. Takýto postup by bol v rozpore so smernicou o jednotnom povolení.
ČESMAD ČESMAD Slovakia	O	<p>Čl. I Združenie iniciuje prijatie povinností pre štátnych príslušníkov tretích krajín a to na úseku zmeny zamestnávateľa, kde žiada aby sa pri zmene zamestnania vyžadovali doklady v rozsahu § 32 ods. (2) písm. a) a e) teda pracovná zmluva alebo príslub zamestnávateľa a doklad preukazujúci zabezpečenie ubytovania na 6 mesiacov. Cieľom tohto návrhu je zabezpečenie obdobných povinností ako pri žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania najmä preukázanie zabezpečenie ubytovania, aby nedochádzalo k obchádzaniu a zneužívaniu nakoľko nové zamestnanie môže byť úplne v inom mieste vzdialenom niekoľko desiatok alebo stoviek kilometrov od pôvodného miesta,</p>	N	Toto nie je problém pobytu cudzincov. Štátny príslušník tretej krajiny má povinnosť ohlásiť zmenu zamestnávateľa iba v prípade vysokokvalifikovaného zamestnania, alebo ak ide o zamestnanie na základe modrej karty;

		<p>kde mala osoba zabezpečené ubytovanie.</p> <p>V § 111 sa dopĺňa odstavec (11.), ktorý znie: „(11) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako vodič 43a) je povinný pri nahlasovaní zmeny zamestnávateľa predložiť doklady uvedené v § 32 ods. (2) písm. a) a e).“</p>		<p>táto povinnosť vyplýva zo smernice. Zavedenie navrhovanej povinnosti by bolo nad rámec smernice o jednotnom povolení.</p>
<p>ČESMAD ČESMAD Slovakia</p>	<p>O</p>	<p>Čl. IV Ako ďalšiu povinnosť navrhuje združenie v prípade súbežných pracovných pomerov predloženie súhlasu zamestnávateľa, u ktorého pracuje štátny príslušník tretej krajiny ako vodič, s týmto súbehom ako jednu z podmienok na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta. Zabezpečí sa tým kontinuita splnenia povinností, umožní predchádzaniu fiktívnym pracovným pomerom a nelegálnemu zamestnávaniu a prispeje k ochrane samotného cudzinca pred nevhodnými pracovnými podmienkami.</p> <p>Zjednotia sa tým aj administratívne postupy a zvýši sa transparentnosť pracovných vzťahov. V cestnej doprave je zamestnávateľ priamo zodpovedný za organizovanie pracovného času a dodržiavanie limitov podľa osobitných predpisov (462/2007 Z.z. o organizácii pracovného času v doprave). Pri súbežných pracovných pomeroch môže bez vedomia zamestnávateľa dochádzať k preťažovaniu vodičov a porušovaniu pravidiel o dobe jazdy, prestávkach a odpočinku, čo predstavuje vážne bezpečnostné riziko. V niektorých štátoch navyše za takéto porušenia hrozia vysoké pokuty či trestnoprávna zodpovednosť zamestnávateľa. Povinnosť doložiť súhlas zamestnávateľa tak zabezpečí koordináciu pracovného času, zvýši bezpečnosť cestnej premávky a ochráni zamestnávateľa aj samotného vodiča.</p> <p>Legislatívnu úpravu navrhujeme zaviesť do zákona 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti (v Čl. IV návrhu): V § 21 b sa v ods. (2) pridáva nové písm. e), ktoré znie: „e) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý je zamestnaný ako mobilný pracovník v cestnej doprave^{22kn}) je povinný v prípade viacerých zamestnaní predložiť súhlas s iným zamestnaním od zamestnávateľa, kde je alebo bude zamestnaný ako mobilný pracovník v cestnej doprave^{22kn}).“ Odkaz 22kn) znie: „22kn) § 2 ods. (4) zákona 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nad rámec návrhu zákona. Navrhované podmienky sú už upravené v platnom zákone č. 462/2007 Z. z. o organizácii pracovného času v doprave, ktorý reguluje špecifické podmienky pracovného pomeru v tejto oblasti. Zákon rieši aj otázku pracovného času, času jazdy a času pracovnej pohotovosti u rôznych zamestnávateľov a ukladá zamestnávateľovi aj mobilnému zamestnancovi určité povinnosti. Podľa § 9 ods. 4 Pracovný čas, čas jazdy a čas pracovnej pohotovosti u rôznych zamestnávateľov je súčtom pracovných časov, časov jazdy a časov pracovnej pohotovosti u každého z nich. Zamestnávateľ je povinný vyžadovať od</p>

		doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z.“		<p>mobilného zamestnanca písomné údaje o odpracovanom čase, čase jazdy a čase pracovnej pohotovosti u iného zamestnávateľa. Mobilný zamestnanec je povinný takéto údaje zamestnávateľovi poskytnúť. Návrh je diskriminačný voči jednej skupine zamestnancov. Ak má mobilný zamestnanec v doprave aj iné zamestnanie, súbeh pracovných časov u jednotlivých zamestnávateľov je potrebné upraviť v tomto zákone.</p>
<p>ČESMAD ČESMAD Slovakia</p>	O	<p>Čl. I Bod 65. návrhu sa dopĺňa ods. (3), ktorý znie: „(3) Štátny príslušník tretej krajiny, ktorý má udelený prechodný pobyt podľa § 23 a je zamestnaný v medzinárodnej doprave je povinný splniť podmienku v § 111 ods. (1) písm. u) a doručiť doklad o zabezpečení ubytovania policajnému útvaru do 30 dní.“</p> <p>Pre už existujúcich držiteľov prechodného pobytu na účel zamestnania, ktorí ho získali pred nadobudnutím účinnosti pripravovanej novely, navrhujeme stanoviť prechodné obdobie 30 dní na dodatočné predloženie dokladu o zabezpečení ubytovania na príslušnom policajnom útvaru. Takéto prechodné obdobie zabezpečí právnu istotu dotknutých osôb a zároveň umožní efektívne zavedenie novej povinnosti do praxe.</p>	N	<p>Túto pripomienku nie je možné akceptovať vzhľadom na zamietnutie pripomienky k § 111 ods. 1 nové písm. u).</p>
<p>ČESMAD ČESMAD</p>	O	<p>Čl. IV. Združenie navrhuje okrem vyššie spomenutého zavedenie novej podmienky</p>	N	<p>Zamestnávateľské zväzy APZD a AZZZ</p>

Slovakia	<p>pre vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta a to vyrovnaných záväzkov voči štátu – konkrétne splnené daňové povinnosti, povinnosti odvodu preddavku na poistné na verejné zdravotné poistenie, poistného na sociálne poistenie a povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie ako aj, že zamestnávateľ nie je v konkurze, likvidácii, nútenej správe. Ide o opatrenie, ktoré podporuje spravodlivú hospodársku súťaž, zodpovedné a transparentné zamestnávanie, ochranu poctivých zamestnávateľov a stabilitu verejných financií. Prijatie tejto podmienky predstavuje ochranu verejného záujmu ako aj záujmu podnikateľského prostredia a predstavuje primerané opatrenie na posilnenie zdravého konkurenčného prostredia. V neposlednom rade ide aj o opatrenie zamerané na ochranu štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí prichádzajú pracovať na Slovensko.</p> <p>Danú úpravu navrhujeme v zákone 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti (do Čl. IV návrhu):</p> <p>V § 21 b sa za ods. (4) dopĺňa nový ods. (5) ktorý znie:</p> <p>„(5) Podmienkou na vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ktoré obsahuje súhlas s jeho obsadením je aby zamestnávateľ, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny, užívateľský zamestnávateľ, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 21 ods. 4 druhej vety a agentúra dočasného zamestnávateľa spĺňa podmienky podľa § 70 ods. 7 písm. a), b) a e); na zisťovanie a preukazovanie splnenia podmienok podľa § 70 ods. 7 písm. a), b) a e) sa primerane vzťahuje § 70 ods. 8. “</p> <p>Ostatné ods. sa prečísľujú.</p>	<p>nesúhlasia s navrhovanou úpravou zákona o službách zamestnanosti. Uvedené ustanovenie sa už uplatňuje pri zamestnávaní štátnych príslušníkov tretej krajiny – sezónne zamestnávanie a vnútropodnikový presun. Ide o kritéria prijímania vyplývajúce z príslušných smerníc a v aplikačnej praxi spôsobujú problémy. O navrhovanej právnej úprave pre všetky kategórie štátnych príslušníkov tretej krajiny bude možná diskusia pri samostatnej novele zákona o službách zamestnanosti.</p>
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p>Odoslané bez pripomienok</p>	
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Odoslané bez pripomienok</p>	

MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚGKKS Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľa	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	7 (1o, 6z)	0 (0o, 0z)		

2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	7 (0o, 7z)	0 (0o, 0z)		
3.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
7.	HRL – Liga za ľudské práva	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
8.	IOM – Medzinárodná organizácia pre migráciu (IOM)	12 (1o, 11z)	0 (0o, 0z)		
9.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	KVOP – Kancelária verejného ochrancu práv	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
13.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	29 (29o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
16.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

17.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
19.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	9 (7o, 2z)	0 (0o, 0z)		
21.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
22.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	18 (13o, 5z)	0 (0o, 0z)		
23.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
25.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
27.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
28.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
31.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

32.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	48 (48o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	11 (0o, 11z)	0 (0o, 0z)		
38.	SAIA – SAIA, n. o.	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SHR – Slovenská humanitná rada	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
40.	SIS – Slovenská informačná služba	9 (7o, 2z)	0 (0o, 0z)		
41.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

47.	UKPD – Úrad komisára pre deti	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
48.	UNHCR – Úrad Vysokého komisára OSN pre utečencov - UNHCR Slovensko	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
49.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	Verejnost' – Verejnost'	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
55.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚMS – Únia miest Slovenska	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
60.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	ÚPVS – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

62.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
63.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	ČESMAD – ČESMAD Slovakia	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
66.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
67.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	216 (158o, 58z)	0 (0o, 0z)	14	27